

사회복지사를 위한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램의 개발 및 효과성에 관한 연구: 종합사회복지관 사회복지사를 중심으로

박 정 임
(서일대학교)

본 연구는 종합사회복지관 사회복지사들을 위한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램을 개발하고 이의 효과성을 입증하며, 사회복지사들은 어떻게 경험하였는가를 알아보고자 시도되었다. 사회복지사들에게 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 약 6개월간 실시한 결과는 다음과 같다(총 분석대상인 실험집단성원은 12명, 비교집단은 12명). 첫째, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 실험집단 사회복지사들의 사회복지사 자기효능감에 미친 영향을 비교집단과 비교해본 결과는 $p=0.049$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 둘째, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 실험집단 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 태도에 영향을 미쳤는가를 사전·사후로 비교해본 결과는 $p=.015$ 로써 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 셋째, 근거중심사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 실험집단 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 참여의도에 영향을 미쳤는가를 사전·사후로 비교해본 결과는 $p=.024$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 넷째, 포커스그룹을 통해서 사회복지사들은 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램을 어떻게 경험하였는가를 분석한 결과, 5개의 주제와 11개의 부주제가 도출되었다. 본 연구의 결과를 토대로 향후 국내 사회복지사들을 대상으로 한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램의 개발 및 실행과 관련된 방안 등을 제안하였다.

주요용어: 종합사회복지관 사회복지사, 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램

이 논문은 2010년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2010-327-B00403)

■ 투고일: 2012.7.27 ■ 수정일: 2012.9.3 ■ 게재확정일: 2012.9.21

I. 서론

최근 들어 사회복지환경의 변화와 더불어 서구의 사회복지계에서 강조되고 있는 개념으로 ‘근거중심실천(Evidence-Based Practice)’이 있다(Yunong & Fengzhi, 2009).

근거중심실천은 본래 의학 분야의 근거중심의학(Evidence-Based Medicine)로부터 시작되었는데, 근거중심의학은 캐나다에서 1980년대 말 의학을 하는 방법을 근본적으로 바꾸어 놓을 새로운 패러다임이자 효과적인 임상교육전략으로서 소개되면서 확장되고 있다(Rosenberg & Donald, 1995). 근거중심의학은 간호학, 보건의료, 심리학 등 다양한 학문영역 등으로 확대되고 있으며, 1990년대 이후에는 구미의 사회복지계에서도 근거중심실천의 개념들을 도입하기 시작하였다. 최근 사회복지분야에서 근거기반실천은 정신보건영역, 프로그램개발, 사회복지행정, 사회복지정책 등으로 적용이 확대되고 있으며, 영국과 미국 등에서는 근거중심실천을 촉진하기 위한 정부의 재정지원과 다양한 연구소등이 설립되고 관련연구들이 진행되고 있다(McNeece & Thyer, 2004). 또한, 영국과 미국의 일부 대학과 사회복지대학원 등에서는 근거중심실천에 대한 교육이 다양한 과목으로 실시되고 있으며, 근거중심실천을 보다 체계적으로 교육하기 위한 사회복지교육법의 개발도 논의되고 있다(Mullen, 2006). 현재 미국의 정신보건국, 주정부 노인복지국, 아동 및 가족행정부 및 기타 주정부기관 등에서 지원을 받고자 하는 일부 사회복지서비스 및 프로그램들은 근거중심방법에 의한 프로그래밍이라는 것을 보여야 하는 것으로 나타나고 있다(<http://www.hhs.gov/http://ncoa.org/>, <http://www.acf.hhs.gov/> 참조).

한편, 이와 같이 외국의 사회복지분야에서 근거중심실천에 대한 도입이 확대되어 가고 있는 가운데, 최근 우리나라의 사회복지분야에서도 근거중심실천의 도입의 필요성이 제기되고 있다(공계순·서인해, 2006; 김유진, 2007; 정운경, 2007). 이러한 가운데 향후 국내의 사회복지분야에서 근거중심실천에 좀 더 관심을 확대해야 할 필요성을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 지난 수십 년 동안 사회복지실천에서는 조사와 실천 사이에 “갭(gap)”을 줄이려는 노력들을 해왔으나, 아직까지도 이러한 갭들은 상당부분 존재하고 있는 것으로 나타나고 있다(Mullen & Bacon, 2004). 즉, 사회복지분야에서 대다수의 사회복지사들은 실천의 중요한 임상적 의사결정에 있어서 과학적으로 검증된 연구결과를 활용하는 경우

가 0.025%로 매우 낮게 나타나고 있으며(Rozen, 1994), 여러 연구에서도 이와 같은 현상이 비슷하게 나타나고 있다(Gambrill, 2001; Proctor & Rozen, 2004). 우리나라의 사회복지사들도 조사연구에 대한 태도는 긍정적이었으나 조사연구 활용정도는 매우 낮은 것으로 나타났다(정순돌, 2006).

사회복지실천에서 조사와 실천 사이에 이와 같이 갭이 생긴 이유에 대해서 국내외 연구들을 검토해보면, 무엇보다도 우수한 근거가 될 수 있는 조사연구들이 부족하고 (Mullen & Strenier, 2004), 시간과 환경적 지원 등이 부족하며, 사회복지사들이 조사연구를 활용할 수 있는 지식과 능력이 부족하다는 점 등이 제기되고 있다(Gambrill, 2003; 정순돌, 2004).

그런데, 사회복지실천에서 왜 조사와 실천의 갭을 줄이는 것이 필요하고 사회복지실천에서 조사연구의 활용이 중요한 것인가와 관련해서는 여러 가지 논란 속에서도 실천의 효과성을 향상해야 한다는 사회복지의 내부적, 외부적 여러 요인들 때문이라는 견지들이 제시되고 있으며, 그러한 가운데, 조사와 실천의 갭을 줄이고 사회복지실천의 효과성을 높일 수 있는 방안 중의 하나로써 근거중심실천이 대두되고 있다(Howard et al., 2003). 이와 관련해서 미국의 예를 보면, Fischer(1973)가 1973년에 과연 사회복지실천의 효과성이 존재하는가와 관련해 문제를 제기한 이래 효과성과 관련한 수많은 논쟁이 있어 왔으며, 그 결과 최소한 사회복지실천은 효과적이어야 하며, 효과적이 되기 위해서는 경험적 조사연구에 근거해 입증된 효과적인 지식, 기술, 방법을 적용해야 한다는 입장이 주류로 자리잡고 있다(이상균, 2000). 또한, 미국에서는 1990년대 초반부터 매니지드 케어(Managed Care)가 도입되면서 서비스비용은 줄이고 동시에 서비스의 질은 높은 수준으로 유지할 것이 기대되었으며, 변화하는 서비스전달체계에 대처할 수 있는 효과적인 방안 중의 하나로써 근거중심실천이 강조되고 있다(Dziegielewski & Roberts, 2006). 실제로 현장에서 근무하고 있는 사회복지사들의 70%이상도 근거중심실천을 통해서 보다 효과적인 사회복지실천이 가능하다고 보고 있는 실정이다(Bennett et al., 2003; Dubouloz et al., 1999; Jette et al., 2004; Volk, 2003).

둘째, 최근 들어 사회복지계에서 클라이언트는 ‘원조의 대상’에서 ‘자신의 상황을 잘 아는 숙련자’, ‘사회복지실천에 있어서 파트너’라는 개념으로 변화되고 있다. 사회경제제도의 변화, 사회복지에 대한 시각과 기대의 변화, 그리고 사회 서비스화되는 분위기 속에서 클라이언트의 권리는 예전에 비해서 크게 강화되고 있다. 이러한 과정 속에서

클라이언트는 예전에 비해서 자신들과 관련된 정보를 제공받기를 원하고 의사결정에 참여하기를 원하고 있다(김유진, 2007; 2008). 사회복지분야에서 ‘근거중심실천’이란 실천과정에서 클라이언트의 상황 및 가치에 대해서 고려하고 해당실천영역과 관련된 연구 결과 등을 비판적으로 평가하고 그 결과들을 클라이언트와 공유하고 의사결정과정에 클라이언트를 참여시킴으로써, 클라이언트가 자신의 삶의 주체자로서 중요한 의사결정을 할 수 있도록 도울 수 있다는 측면에서도 장점이 제시되고 있다. 또한, 근거중심실천은 클라이언트의 권리와 클라이언트 중심의 실천을 가능하게 할 뿐만 아니라, 사회복지사들이 보다 윤리적이고 책무성있는 실천을 할 수 있도록 한다는 측면에서도 필요성이 강조되고 있다(Jenson, 2007).

셋째, 근거중심실천을 강조하는 연구자들은 근거기반실천은 조사연구의 결과를 이전보다 좀 더 많이 활용하는 차원이 아니라, 주요한 철학적이며 기술적인 변화를 요구하는 패러다임의 전환으로 여기고 있으며, 사회복지분야의 지식과 실천의 발전에 상당한 기여를 하고 있다고 평가하고 있다(Gambrill, 2003; Roberts & Yeager, 2004). 즉, 근거중심실천은 사회복지사와 기관의 이익이나 관심사에 초점을 두는 것이 아니라 클라이언트의 관심사와 실천의 결과에 관심을 두고 있어서 도움을 준다는 이름하에 실제로 해를 입히는 것을 최소화하도록 하고 있으며, 또한 실천 현장에서 제기되는 질문에 답을 줄 수 있는 정보를 강조하여 결과적으로 사회복지실천에 관한 조사연구를 증가시키는데 기여를 할 수 있다는 것이다(공계순·서인해, 2006).

그러나, 이와 같이 사회복지분야에서 근거중심실천의 도입의 필요성에도 불구하고 아직까지 근거중심실천에 대해 비판적인 견해를 보는 시각도 존재하고 있으며(공계순·서인해, 2006; 김유진, 2008), 실제로 외국의 사회복지현장에서도 아직까지 근거중심실천을 활용하고 있지 않으며 연구문헌에 대한 회의를 보이고 있고 오히려 좀 더 친숙한 개입방법을 활용하거나 동료들이 권하는 방법을 사용하고 있는 경우도 많은 것으로 나타나고 있다(Nelson et al., 2006; Mullen & Bacon, 2004). 더욱이, 사회복지사들은 근거중심실천에 대한 많은 오해들이 있는 것으로 나타나고 있으며 이것이 혼란을 낳고 있는 것으로 지적되고 있다(Rubin & Parrish, 2007a). 우리나라의 사회복지사들도 근거중심실천을 통해서 사회복지실천의 효과성과 효율성을 높일 수 있다고 보지만, 동시에 사회복지사들의 역량문제, 관련연구 등 근거축적의 부족, 지원시스템의 미비 등을 방해요인으로 지적하고 있다(서인해·공계순, 2002; 정순돌, 2004; 김유진, 2008). 특

히, 관련 연구도 매우 미흡한 실정인데, 현재까지 국내연구는 근거중심 사회복지실천을 소개하고 한국에서의 적용가능성에 관한 논의를 한 연구(공계순·서인해, 2006; 김유진, 2007), 근거중심 사회복지실천의 적용을 위한 성과연구 동향에 관한 연구(정상원·송아영, 2007) Gibbs(2003)의 근거중심 실천의 일곱 단계에 따라 의료사회복지개입의 사례를 적용하고 분석한 연구(김유진 외, 2007), 사회복지사들을 대상으로 근거중심실천교육을 실시하고 이에 대한 인식을 조사한 연구(김유진, 2008), 지역사회정신보건 서비스 종사자나 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 태도연구(김영미·박미진, 2007; 정은희, 2008; 양정남 외, 2010)등으로서 아직까지 근거중심실천의 기초적인 개념, 필요성이나 적용가능성, 일부 전문직의 태도 등을 연구한 정도이다.

한편, 국내외 여러 연구들에서는 사회복지분야에서 근거중심실천이 확대되기 위해서는 조직적 요인들, 실천가의 요인들, 개입의 요인 등 다양한 관련요인들을 향상시키는 것이 필요하겠지만, 무엇보다도 현장의 사회복지전문직들에게 근거중심실천에 대한 교육 및 훈련, 자문 등을 제공하면 할수록 근거중심실천의 보급이 확장될 수 있다는 점을 강조하고 있다(공계순·서인해, 2006; Rubin & Parrish, 2007b; Franklin & Hopson, 2007; Yunong & Fengzhi, 2009).

이에 본 연구에서는 앞으로 국내 사회복지사들의 근거중심 사회복지실천에 보다 관심을 가지고 이의 도입을 고려해보기 위해서는 우선적으로 지역사회의 일선에서 활동하고 있는 종합사회복지관 사회복지사들을 위한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램을 개발한 후, 이들을 대상으로 하여 프로그램을 시행하고 효과성을 검증하며 이들의 경험을 검토하여 보는 것이 필요하다고 보고 이를 시도해보고자 한다. 특히, 본 연구에서는 효과성을 검증하기 위해서는 양적연구인 실험연구의 방법을 활용하고 사회복지사들의 경험을 살펴보기 위해서는 질적 연구방법 중의 포커스그룹(Focus Group)의 방법을 활용하는 것으로 하였다. 이와 같이 양적 연구와 질적 연구의 방법을 선택한 것은 본 연구의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 국내외 선행연구가 매우 부족한 상황에서 관련이론에 기초하여 프로그램을 개발하여 실시되는 것이기 때문에, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 양적 효과성뿐만 아니라 프로그램에 참여한 성원들의 참여경험과 그 의미를 파악하여 향후 프로그램에 대한 수정방안과 제언을 하는 것이 필요하다고 보았기 때문이다.

또한, 본 연구에서 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련의 대상자로서 종합사회복지

관 사회복지사를 선정한 이유는 다음과 같다. 현재 국내에서 사회복지관은 전국적으로 417개가 운영되고 있으며(www.kaswc.or.kr, 2012), 지역사회에서 사회복지시설가운데 가장 양적으로 많이 공급되어 있는 시설로서 전달체계상 가장 중심적인 역할을 수행하고 있다. 또한 지역사회에서 사회복지기관 간 연계망과 복지 서비스제공의 중심체이자 새롭고 전문화된 사회복지프로그램 개발과 연구의 산실로서도 기능하고 있다(황성철, 2002). 그러나 사회복지관의 중요성에도 불구하고 최근에는 여러 가지 어려움을 경험하고 있다. 현재 사회복지관은 지역사회의 욕구에 부응하지 못한 채 백화점식 프로그램만 나열하고 있으며, 사회복지관 본연의 기능수행인 지역사회문제해결과 가족에 대한 통합적 서비스제공 등이 미흡하고 유사기관과의 서비스 중복이 늘어남에도 차별화된 프로그램 개발모색 노력은 미흡하다는 점을 지적받고 있다(한국사회복지관협회, 1999). 그러한 가운데 최근 우리나라에서 사회복지관에 대한 다양한 이해관계자들인 클라이언트, 정부, 지역기관, 민간자원주체, 시민단체 등의 책임성요구가 더욱 강력해지고 있으며, 특히, 사회복지실천의 효과성, 책무성에 대한 요구도 더욱 강해지고 있다. 이에 본 연구에서는 우리 사회의 이러한 변화 속에서, 우선적으로 일반주의실천을 실행하고 있는 종합사회복지관 사회복지사들을 대상으로 하여 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램을 실행하고 효과성과 경험 및 의미를 탐색해보는 선행연구를 시도해보고자 하며, 이를 바탕으로 향후 우리나라의 사회복지사들을 위한 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램의 방향과 내용을 제안하여 보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 근거중심 사회복지실천의 개념

근거중심실천이라는 용어는 1990년대 초 의학 분야에서 먼저 사용되었으며, 이후 사회복지분야에서도 근거중심실천에 대해서 여러 개념적 정의를 해오고 있으나, 아직까지 일관성있고 보편화된 정의는 부재한 실정이다(Rubin & Parrish, 2007b). 다만, 대다수의 근거중심 사회복지실천정의에서는 새로운 과학적 근거를 신중히 평가하고 실행에 옮기는 ‘하나의 과정’이라는 개념이 강조되고 있으며(Mullen & Streiner, 2004; Rubin

& Parrish, 2007b), 의학 분야의 근거중심실천에 대한 정의들 중 핵심부분을 상당수 인용하고 있는 것으로 나타나고 있다(Parrish, 2008).

먼저, 의학 분야에서 근거중심실천을 연구한 Sackett 외(2000)는 근거중심실천이란 “개별클라이언트들의 진료와 관련된 의사결정을 함에 있어서 최근의 가장 좋은 근거를 제시하고, 명확하며, 현명하게 적용하는 것이며 최상의 연구근거를 임상적 전문성과 클라이언트의 고유한 가치 및 상황에 적용하는 것이다(Sackett et al., 2000)라고 정의하였으며 이러한 정의는 사회복지분야에서도 자주 활용되고 있다(Courmoyer, 2004).

미국 사회복지계의 Courmoyer(2004) 교수는 Sackett 외(2000)의 정의를 기반으로 하여, 근거기반의 근거로서 조사연구를 활용할 것과 사회복지사의 전문적 윤리와 가치, 클라이언트의 가치와 판단 등을 중요한 요소로 고려할 것을 제시하면서 다음과 같이 정의하였다. 즉, 근거중심 사회복지실천이란 “표적 클라이언트 집단성원에 대한 서비스의 선택 및 적용에 관하여 통합적이고 집합적인 과정의 일차적인 부분으로 실천의 효과성에 관한 증거를 주의깊고 체계적으로 확인, 분석, 평가, 합성하는 것이며, 근거에 기초한 의사결정과정은 개인적 및 문화적 가치와 소비자의 판단뿐만 아니라 전문적 윤리와 경험을 포함한다”라고 하였다.

Roberts와 Yeager(2006)는 근거중심 사회복지실천이란 “사회복지사가 해당 클라이언트에게 가장 적합한 개입을 하기 위해서 체계적 연구를 통해 입증된 활용 가능한 최선의 근거를 활용하여 의사결정을 하는 실천적 접근법”이라고 정의하였다.

Gambrill(2003)은 근거중심 사회복지실천에 대한 사회복지학계의 사고전환이 필요하다고 주장하면서, 근거중심 사회복지실천이란 “사회복지사가 클라이언트의 문제를 다루는 개입과정에서 최선의 의사결정을 하기 위해 해당 분야의 성과연구를 비롯한 연구결과 등 과학적인 근거를 검토하고 평가한 뒤 개별클라이언트의 상황을 고려하여 적용하는 과정이며 실천에 대한 철학이다”라고 하였다.

Gibbs(2003)는 실천전문직의 개입에 초점을 두고 근거중심 사회복지실천을 정의하였는데, 그는 “근거에 기초를 둔 실천전문직은 클라이언트의 이익에 최우선을 두고, 클라이언트에게 직접적으로 중요한 질문을 제시하며, 질문과 관련된 가장 최상의 근거를 객관적이며 효율적으로 찾아서 이와 관련된 개입을 시도하는 평생학습의 과정이다”라고 하였다.

이러한 여러 연구자들의 정의들에서 가장 중요한 점 중의 하나는 바로 ‘근거

(evidence)’란 무엇인가이며, 이에 대한 논의도 분분하다. 어떤 연구자들은 최선의 근거란 타당성과 영향력, 효과성, 그리고 임상적 적용성에서 우위를 보이는 근거들로써 예를 들어 개입의 결과를 보여주는 성과근거들, 성과연구들에 대한 메타연구와 체계적인 평문이라고도 한다(McNeece & Thyer, 2004). 그러나, 사회복지계의 여러 연구자들은 근거중심 사회복지실천에서 근거의 개념으로 기본적으로 포함되어야 할 세가지 요소는 ‘충분한 인식론에 대한 이해를 바탕으로 이루어진 양적·질적 연구의 결과물’, ‘실천가의 임상적 판단’, ‘클라이언트의 가치와 기대(고유한 특성과 상황, 선호하는 바, 개입의 지)’이라고 지적하고 있다(Bennett et al., 2003; Gilgun, 2005).

종합해 볼 때, 사회복지분야에서 근거중심실천에 대한 정의에서 공통적으로 포함되고 있는 개념은 근거중심 사회복지실천이 근거를 바탕으로 하며, 클라이언트에게 가장 효과적인 개입을 시행할 수 있는 가능성을 높이기 위하여 다섯 단계를 포함하고 있는 하나의 과정이라는 점이다(Mullen, 2006; Thyer, 2004; Rubin & Parrish, 2007b). 여기에서 다섯 단계는 첫째, 사회복지실천의 의사결정과 관련하여 궁금한 점을 구체적인 실천질문으로 형성하기, 둘째, 가장 최상의 연구근거를 찾기, 셋째, 연구근거를 비판적으로 평가하기, 넷째, 연구근거와 클라이언트의 특성 및 선호도, 실천가의 전문성 등을 통합하여 가장 최상의 개입을 선택하기, 다섯째, 실천결정을 평가하기 등이다(Mullen, 2006; Thyer, 2004; Rubin & Parrish, 2007b).

한편, 본 연구에서는 이러한 정의들을 바탕으로 하여, 근거중심 사회복지실천이란 “클라이언트의 이익을 최우선으로 하며 클라이언트에게 가장 중요한 욕구와 문제를 해결하고자 하는 과정으로써, 클라이언트와 사회복지사의 상호합의하에 클라이언트의 문제를 해결하기 위한 구체적인 질문을 형성하고 이를 위한 최상의 근거를 찾고 평가하여 진행되는 사회복지실천의 과정이다”라고 정의하고자 한다. 또한, 본 연구에서 근거중심 사회복지실천의 과정은 Gibbs(2003)가 제시한 근거중심 사회복지실천의 일곱 단계를 중심으로 정의하고 이를 프로그램에 활용하고자 한다. 즉, 일곱 단계는 첫째, 근거중심 실천에 대한 사회복지사의 동기화, 둘째, 사정을 통한 개입영역의 구체화와 질문의 구체화(개입목적과 개입방법에 대한 사회복지사의 선택, 체계적이고 구체적인 임상적 질문구성) 셋째, 최선의 근거 찾기, 넷째, 근거에 대한 비평적 평가, 다섯째, 실천적용(최선의 근거를 클라이언트와 논의하고 동의를 거쳐 선택하고 직접 진행함), 여섯째, 실천 평가, 일곱째, 교육과 보급이다.

2. 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램의 선행연구

최근 들어 근거중심 사회복지실천의 적용이 강조되어 왔으나, 아직까지 국내외에서 사회복지전문직들을 교육 및 훈련하고 이의 성과를 검증한 국내외 연구들은 매우 미흡한 실정이다(Mullen et al., 2005; 김유진, 2008).

먼저, 외국에서 사회복지실천가들에게 근거중심실천 교육 및 훈련을 제공한 대규모 프로젝트들이 있었으며 대표적으로 다음의 두 가지를 들 수 있다(Bellamy et al., 2008; Regehr et al., 2007). 첫째, 미국 콜럼비아 대학교 사회복지학과와 Mullen 교수는 사회복지분야에서 근거중심실천의 실행을 촉진하기 위한 4단계 연구프로젝트으로써, 일명 “BEST Project”를 시행했다. 이 프로젝트의 최종 목적은 세 개의 대규모 사회복지서비스기관에 근거중심실천의 실행을 확산시키는 것이었다.

이 프로젝트의 성과는 여러 연구에서 보고되고 있는데, Bellamy(2008) 등의 연구에서는 다음과 같은 내용을 보고하고 있다. 즉, 미국 뉴욕에 있는 3개 사회복지기관의 16명의 사회복지전문직들을 대상으로 하여 근거중심 사회복지실천훈련(일명 BEST Project)을 진행하였다. 이 훈련은 10개의 훈련모듈을 개발하여 시행되었는데, 구체적인 훈련내용은 Gibbs(2003)에 의해서 개발된 근거중심사회복지실천의 모델에 기반하여 만들어졌으며, 근거중심사회복지실천 소개와 개요, 질문형성, 연구근거의 검토, 검색전략 및 도구, 검색시범, 근거평가, 발견된 근거의 종합, 행동계획 등이었다.

이 연구에서 연구자들은 교육·훈련의 내용은 BEST Project를 토대로 하되 실제로 팀에서 파악된 실천이슈들에도 초점을 두었으며, 근거중심 사회복지실천의 참여 동기, 질문형성, 검색, 평가 그리고 계획적용 등에 대해서 경험적 훈련을 시행하였다. 연구설계는 사전-사후설계를 활용하되, 세 개 기관별로 포커스그룹을 총 6회 시행하였다. 포커스그룹의 연구결과는 질적 연구방법의 소프트웨어인 Nvivo 7.0를 통해서 분석하였다. 연구결과, 근거중심 사회복지실천의 교육 및 훈련(BEST Project)은 연구대상자인 사회복지사들의 근거중심사회복지실천에 대한 정의를 보다 분명하게 이해하도록 하였으며 근거중심사회복지실천에 대한 지식, 기술, 태도를 향상시킨 것으로 나타났다. 그러나, 여전히 사회복지실천가들은 근거중심사회복지실천의 방해요소로써 자원의 부족(시간, 연구물에 접근하는데 한계, 재원), 지식의 부족(조사기술, 훈련 그리고 수퍼비전), 근거중심실천에 대한 회의(이론을 포괄하지 않는 의료모델이라는 회의), 적합성의 부족

(관련연구물의 부족 등) 등을 들었다. 앞으로 좀 더 장기적으로 대학과 사회복지기관들이 협력하여 많은 해결전략들을 개발해야 할 필요성이 논의되었다(Bellamy et al., 2008). 이와 같은 BEST Project의 수행내용은 Manuel 외(2009)의 연구에서는 세 개의 기관별 견해를 중심으로 다시 구성되었으며, 이 연구에서는 각각의 기관별로 근거중심사회복지실천의 방해요인들, 해결책들 그리고 개선 방안 등을 논의하였다. 이러한 BEST Project 관련연구들은 대학과 지역사회복지기관의 협력 하에 근거중심 사회복지실천의 훈련모듈을 체계적으로 개발하고 사회복지사들에게 실행하여, 주로 질적인 측면에서 훈련프로그램의 효과성을 보고하였다는 측면에서는 의의가 있었다. 그러나, 이러한 프로그램의 양적인 효과성은 보고되지 않아서 실증적인 연구로써 한계가 있었으며, 6회의 프로그램으로 비교적 단기프로그램이었다는 측면에서도 본 연구에서 시행하고자 하는 프로그램과 다소 거리가 있었다.

다음으로 Regehr 외(2007)의 연구에서는 토론토대학교의 근거중심실천 연구소의 예를 소개하였다. 토론토대학교는 근거중심실천을 실행하고자 동의한 지역사회기관들에게 토론토대학교 도서관서비스를 이용할 수 있는 기회를 제공하고 대학의 연구조직원을 보내어 근거중심실천 교육 및 훈련 세미나를 실시하도록 하였다. 이 연구소의 주요한 목적 중의 하나는 효과적인 지식을 전수하는 것뿐만 아니라, 연구자들과 실천가들 사이에 협력적인 지식을 개발하는 것이다. 그러나, 이쉽게도 아직까지 이러한 노력들의 성과는 아직까지 보고되고 있지 않다.

한편, Parrish(2008)의 연구는 미국 텍사스대학교의 사회복지학과 연구소를 중심으로 시행되었는데, 정신보건, 정부, 사적실천, 학교기관 등 다양한 사회복지기관에서 실천을 하고 있는 사회복지사들(N=69명)을 대상으로 근거중심실천 훈련 및 코칭프로그램을 실시하고 효과성을 비교하였다. 이 연구에서는 독립변수를 근거중심실천 훈련프로그램과 코칭프로그램으로 구성하였는데, 이러한 프로그램들은 미국 텍사스대학교의 사회복지학과 연구소를 통해서 시행되었다. 근거중심실천 훈련프로그램은 총 5개월 동안 두 개의 지역에서 네 번 수행되었으며, 훈련프로그램의 시간은 7시간이었다. 훈련프로그램의 주요 내용은 근거중심실천의 소개, 근거중심실천의 과정과 철학, 질문을 형성하기, 질문 만들기 연습, 근거를 검색하고 평가하기, 근거검색과 평가의 적용 연습, 클라이언트의 상황 및 선호도와 임상가의 전문성을 통합하기, 실천적 결정을 평가하기, 실천통합, 토의와 평가 등이었다.

이러한 내용은 다양한 기법을 중심으로 진행되었는데, 훈련도입부분에서 견해제공자 (opinion leader) 활용, 문제중심 학습법, 상호작용적 소규모집단, 소크라테스식 방법, 역할극, 연습과 피드백 등이 활용되었다. 또한, 코칭프로그램은 훈련프로그램의 실시이후에 한 개의 지역에서 부가적으로 시행되었으며 총 3개월 동안 시행되었다. 코칭프로그램은 이메일과 전화로 시행되었는데, 참여자들에게 총 12주 동안 3주에 한 번씩 네 번의 이메일로 근거중심실천의 실행에 대한 자문을 요청할 수 있도록 하였으며, 코칭연구자들은 이메일로 피드백 등을 제공하도록 하였다. 훈련프로그램의 사전-사후결과를 비교한 결과, 훈련프로그램에 참여한 연구대상자들은 근거중심실천에 대한 자기효능감, 태도, 실현성, 참여의도, 참여도, 지식 등이 통계적으로 유의미하게 향상한 것으로 나타났다. 반면, 훈련프로그램 이후 실시된 코칭프로그램은 유의미한 효과성을 보이지 못하였다. 이 연구에서는 사회복지사들을 대상으로 단기간의 근거중심실천 훈련프로그램 뿐만 아니라 이후 3개월 동안의 코칭프로그램을 시도하였다는 측면에서, 본 연구에서 시행하고자 하는 프로그램과 지향하는 방법이 같았다. 그러나, 단기간의 훈련프로그램은 사회복지사에게 여러 가지 측면에서 효과성이 입증되었으나, 코칭프로그램은 효과성이 입증되지 않아서 다소 한계가 있었다.

국내에서는 김유진(2008)의 연구에서 서울의 한 복지관을 중심으로 “근거중심 실천 방법에 의한 사회복지실천과 평가”라는 실무자교육을 실시하였으며 4시간 동안 2부로 나누어 진행하였다. 주요내용으로 1부에서는 근거중심실천의 개요에 대한 시간으로 근거중심실천의 정의와 발전배경, 기존 사회복지실천과 근거중심 사회복지실천의 비교, 근거중심사회복지실천의 일곱 단계를 살펴보고 2부에서는 지역사회복지관의 근거중심실천 적용과 활성화를 위한 기본가정과 사회복지실천관련지식을 양성하는 과정에 대한 것을 실시하였다. 근거중심실천에 대한 위의 강의와 토론을 마친 후에 반구조적, 반질적 (semi-qualitative) 질문이 담긴 개방형 설문지를 활용하여 조사한 결과, 종합사회복지관 사회복지사들 33명의 응답 중 78.9%가 근거중심실천방법을 통해 사회복지업무의 효과성 및 효율성을 담보할 수 있다고 생각한다고 긍정적 응답을 하였으며, 89.4%가 근거중심실천방법을 사회복지현장에 적용할 생각이 있다고 하였다. 또한, 개방코딩을 활용하여 질적 응답을 분석한 결과, 사회복지사들은 근거중심실천방법이 실천적용의 전반적인 과정에 도움이 되며, 효과적이고 효율적인 사회복지프로그램을 가능하게 하며, 클라이언트를 위한 사회복지실천에 기여하도록 하며, 실천경험의 근거화에 기여하고 사회복지전

문성에 기여한다고 하였다. 이 연구에서도 국내에서 선행연구라는 측면에서는 의미가 있었으나, 단기간의 훈련프로그램이라는 점과 주로 질적인 질문을 활용하였다는 측면에서 효과성을 입증하는 데 한계가 있었으며, 본 연구에서 시행하고자 하는 프로그램방법과도 차이가 있었다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구문제 및 연구설계

본 연구에서 연구문제 1은 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 종합사회복지관 사회복지사의 사회복지사 자기효능감에 긍정적인 영향을 미치는가?’ 연구문제 2는 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미치는가?’ 연구문제 3은 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 참여의도에 긍정적인 영향을 미치는가?’, 연구문제 4는 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 사회복지사들은 어떻게 경험하였는가?’로 설정하였다. 먼저, 연구문제 1에서 사회복지사 자기효능감을 설정한 것은 다음과 같은 이유에 근거를 두고 있다. 사회복지사 자기효능감은 사회복지사 개인이 전문직으로서 직무를 수행하는데 필요한 동기와 인지지원 등 자신의 능력을 얼마나 잘 발휘할 수 있을 것인지에 대한 스스로의 판단 또는 신념으로 정의되고 있다(김지연, 2007). Ladany(1999) 등은 Bandura(1982)의 자기효능감의 개념에 근거하여 수퍼비전 효과와의 관계를 설명하면서, 자기효능감은 수퍼바이저의 직무수행이나 학습경험, 참여수준 등에도 유의미한 영향을 미칠 수 있으므로 수퍼비전 효과를 측정하기에 가장 적합한 개념이라고 주장하였다(김지연, 2007 재인용). 미국 사회복지사를 대상으로 한 Jeffrey(2001)의 연구에서도 사회복지사의 자기효능감은 사회복지사의 직무수행능력을 결정하는 유의미한 변수로 입증되었으며, 실제로 사회복지사들의 수퍼비전 효과와 관련된 여러 연구에서도 자기효능감은 주요 변수로 활용되고 있다(김지연, 2007 재인용).

실제로 근거중심실천을 연구하는 여러 연구자들도 실천전문직들이 근거중심실천이라

는 새로운 실천방법에 대한 자기효능감을 갖는 것은 실천전문직들의 행동을 변화하고 새로운 실천을 채택하고 활용하도록 하는데 매우 중요한 요소로 지적하고 있다 (Henderson et al., 2006; Kealey et al., 2000; McGovern et al., 2004). 미국의 사회복지사들을 대상으로 근거중심실천훈련 및 코칭프로그램을 시행한 Parrish(2008)의 실증적 연구에서도 사회복지사들의 자기효능감은 프로그램효과의 주요 변수로 측정되었고 효과가 입증되었다. 이에 본 연구에서도 사회복지사들의 직무수행에도 유의미한 영향을 미칠 수 있고 근거중심실천 훈련프로그램의 효과측정에도 활용되고 있는 자기효능감을 연구문제 1의 주요 변수로 설정하여 측정하고자 하였다.

이와 같은 연구문제 1을 검증하기 위하여, 연구방법으로는 비동일 통제집단비교설계를 활용하는 것으로 하였다. 즉, 종합사회복지관 2곳을 임의표집으로 선정한 후, 선정기준에 부합한자를 선착순으로 실험집단(N=12명)과 비교집단(N=12명)으로 배치한 후 사전검사를 실시하고 약 6개월간(총 12 섟션)의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 실시한 후 사후검사를 실시하여 효과성을 비교하는 것이다. 이때 실험집단과 비교집단의 동질성을 확보하기 위하여 실험개입을 실시하기 전에 사전검사를 실시하여 두 집단이 주요변수에서 동질한가를 검토하였다.

다음으로 연구문제 2와 연구문제 3에서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 효과를 검증하기 위한 변수로 근거중심실천에 대한 태도와 근거중심실천에 참여의도로 선정하였다. 이와 같은 변수를 선정한 이유는 여러 문헌들에 따르면, 실천전문직들이 근거중심실천이라는 새로운 실천방법에 대한 긍정적인 태도를 갖는 것이 실천전문직들의 행동을 변화하고 새로운 실천을 채택하고 활용하도록 하는데 매우 중요한 요소로 지적되고 있고 있기 때문이다(Fixsen et al., 2005; Henderson et al., 2006; Kealey et al., 2000; McGovern et al., 2004). 또한, McGovern 외(2004)의 연구에 따르면, 실천전문직들이 어떠한 실천에 대한 참여의도가 높을 수록 그것을 채택할 확률이 높아지는 것으로 나타나고 있다. 이에 따라 이와 같은 변수들을 연구문제 2와 연구문제 3으로 선정하였으며, 이러한 연구문제 2와 연구문제 3을 검증하기 위해서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 실험집단의 성원들을 대상으로 사전과 사후를 비교하는 단일집단 사전사후 조사 설계를 활용하였다. 여기에서 비교집단을 설정하지 않은 이유는 사실상 비교집단은 근거중심실천에 대해서 거의 지식이나 정보가 없는 상태이므로, 근거중심실천에 대한 태도나 참여의도를 실험집단과 비교집단의 사전,

사후로 비교하는 것은 의미가 없다고 판단되었기 때문이다.

연구문제 4를 위해서는 포커스그룹(Focus Group)의 방법을 활용하였다. 포커스그룹 방법은 집단면접을 통해 연구 자료를 수집하는 연구방법으로써 참여자들간의 상호작용을 통해 사고가 활성화되고, 언어적 표현이 자극되고, 주제에 대한 풍부한 자료가 도출될 수 있는 연구방법이다(신경림 외 역, 2005). 포커스그룹은 연구초기단계에서의 문제 확인, 새로운 프로그램개발계획, 수행과정에서의 조정, 변화에 대한 평가의 목적을 가지고 수행되며 프로그램 평가에서도 널리 활용되고 있다(신경림 외 역, 2005). 본 연구는 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램을 개발하고 이 프로그램이 참여자들에게 어떤 경험과 의미를 주었는가를 평가하여 보다 나은 프로그램을 제안하고자 하는데 목적이 있기 때문에, 프로그램 평가에서 많이 활용되고 있는 포커스그룹의 방법을 활용하였다. 또한, 일반적으로 개별심층면접은 개인적인 정보를 훨씬 많이 모을 수 있는 장점이 있지만 시간이 많이 걸리고 특정주제와 관련되지 않은 정보를 모을 수 있다는 단점이 있는 반면(신경림 외 역 2005), 소규모로 형성된 포커스그룹은 높은 수준의 참여도를 보인 성원들을 대상으로 하여 보다 구체적인 주제에 대한 자료를 모으는데 좀 더 효과적이라는 점 등(신경림 외 역, 2005)도 고려하여 포커스그룹을 선정하였다.

본 연구에서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 평가를 효과적으로 수행하기 위하여 다음과 같은 점들을 고려하여 포커스그룹을 시행하였다.

첫째, 포커스그룹에서는 대상자 선정과 구성이 중요하다. 먼저, 대상에서는 연구주제에 대한 집단토의를 이끌어내는 형태로 면접이 이루어지기 때문에, 유사한 배경을 가진 사람들로 구성되는 것이 효과적으로 알려져 있다(신경림 외 역, 2005). 이에 본 연구에서는 프로그램의 평가라는 목적을 고려하여 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 100% 참여하고 본인이 포커스그룹에 참여하기를 동의한 실험집단의 성원들로 포커스그룹을 구성하되, 성원들의 개인적 특성, 소속기관의 특성, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 진행된 장소 등을 고려하여 집단을 구성하였으며, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 진행된 각각 2개의 기관별로 포커스그룹을 시행하였다. 또한, 포커스그룹의 집단규모는 6~10명이 일반적인 것으로 알려지고 있다(신경림 외 역, 2005). 본 연구에서도 2개의 포커스그룹의 집단규모를 한 그룹은 7명, 한 그룹은 5명으로 진행하였다.

둘째, 포커스그룹에서는 ‘질문’이 중요하며 대부분 참여자들이 응답의 방향을 결정할

수 있도록 개방형 질문으로 구성되는 것이 바람직하다고 제시되고 있다(신경림 외 역, 2005). 이에 본 연구에서는 프로그램의 평가라는 연구의 목적과 이를 위해서 성원들의 프로그램과 관련된 경험을 알아보는 것이 중요하다는 점을 고려하여, 질문의 내용을 다음과 같이 구성하였다. “이번 프로그램은 본인에게 어떠한 경험이었습니까?, 어떠한 것을 느끼셨습니까?”, “사회복지사로서 일하는데 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 어떻게 도움을 주었습니까?” “이번 프로그램이 개인적으로 도움이 되었다고 생각하신다면 어떠한 점에서 그러하십니까?”, “이번 프로그램이 별로 도움이 되지 않았다면 어떤 점에서 그렇다고 생각하십니까?”, “가장 좋았던 점은 무엇입니까?” “가장 어렵고 힘든 점은 무엇이었습니까?” 등이었다. 위의 질문을 사용하는 과정 중에 구체적인 의미 확인 등이 필요한 경우에는 확인질문을 병행하였다.

셋째, 질적 연구방법으로써 포커스그룹의 신뢰도와 타당도를 확보하기 위한 노력은 다음과 같이 이루어졌다. 먼저, 포커스그룹 자료에 대한 분석이 끝난 후 결과를 요약하여 참여한 성원 중 그룹의 대표격이라고 할 수 있는 성원 2명에게 전달한 후 전화 통화를 통해 참여자 확인면담(member check)을 실시하였다. 참여자 확인면담을 통해 면접 참여자들이 말하고자 한 내용이 정확하게 요약되고 해석되었는지, 혹시 추가하고자 하는 내용이 있는지에 대한 확인을 하여 이를 결과에 반영하였다. 또한, 포커스그룹의 신뢰도와 타당도를 위해서는 한 가지 이상의 자료출처를 활용하는 자료출처의 다원화가 필요하다고 제시되고 있다(Padgett, 1998). 본 연구에서도 이를 위해서 포커스그룹의 자료뿐만 아니라 연구자가 매 회기 프로그램을 진행하면서 기록했던 프로그램일지 등을 점검하여 면담내용과 비교해봄으로써 일관성을 확보하고자 하였다. 이밖에도 포커스그룹의 자료를 분석할 때, 사회복지학 교수 1인의 자문을 구하여 객관적인 관점을 확보하고자 하였다.

2. 연구대상자 및 시행절차

본 연구의 연구대상은 종합사회복지관 사회복지사들을 모집단으로 하되, 연구자가 2012년 현재 415개에 달하고 있는 종합사회복지관 중 2곳을 임의표집에 의해 선정하여 그곳에서 선정기준에 적합한 사회복지사들을 선발하는 것으로 하였다. 선정기준은 첫째, 종합사회복지관 사회복지사로서 사회복지사 2급 이상의 자격을 가진 자로서 둘

째, 현재 종합사회복지관 사회복지업무와 사례관리업무를 담당하고 있으며 셋째, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여하기를 동의하는 자로 선정하였다. 본 연구에서 선정기준으로 경력이나 직위 등 여러 가지 특성 등을 고려하지 않은 것은 사실상 근거중심실천에 대한 경험이나 지식이 거의 전무한 사회복지사들을 대상으로 하는 프로그램이기 때문에, 여러 선정기준을 포함하지 않아도 프로그램 진행에 무리가 없다고 판단되었기 때문이다.

본 연구의 연구대상선정을 위하여 표집절차는 다음과 같이 진행하였다. 먼저, 연구자는 종합사회복지관 몇 곳을 직접 접촉하여 본 연구의 프로그램 내용을 소개하고 선정기준을 설명하였다. 이 중 동의하는 2곳에 한하여 선착순으로 대상 사회복지사를 모집하였다. 그리하여, 실험집단에 15명을 배치하고 비교집단에 15명을 배치하였다. 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 실시는 두 개의 종합사회복지관에서 각각 실시하였으며, 각각 8명, 7명을 배치하여 시행하였다. 실험집단에는 2011년 8월부터 2012년 2월까지 약 6개월 동안 총 12회의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 진행하였다. 양적 척도의 효과성을 평가하기 위한 최종분석에서는 실험집단성원 중 타기관 발령 1명, 사직 1명, 육아휴직 1명 등의 이유로 중도 탈락한 실험집단성원 3명과 비교집단 중 사후검사를 실시하지 않은 3명을 제외하고 실험집단 12명, 비교집단 12명을 분석하였다. 또한, 포커스 그룹의 분석은 100% 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 실험집단 성원들 12명을 대상으로 시행되었다.

3. 종속변수측정 및 자료분석방법

가. 종속변수의 측정

1) 사회복지사 자기효능감

본 연구에서도 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 사회복지사의 자기효능감에 미치는 효과를 측정하고자 하며 측정도구로는 사회복지사 자기효능감 척도(Social Work Self-Efficacy Scale:SWSE-T)를 활용하였다. 사회복지사 자기효능감 척도는 Holden(2000)이 개발하고 Jeffrey(2001)가 수정한 척도를 김지연(2007)의 연구에서 수정·보완하였으며, 본 연구에서도 이 척도를 활용하였다.

본래 이 척도는 사회복지사의 실천에서의 자기효능감 측정을 위해서 개발되었으며 하위차원은 크게 전문적 지식, 업무수행능력으로 구분되고 업무수행능력은 개입기술, 사례관리, 지지, 개입계획 및 평가로 구성되어 있다. 여기에서 전문적 지식은 수퍼비전에 서 습득한 사회복지지식과 기술일반을 실천 현장에서 얼마나 잘 수행할 수 있는가에 대한 자기 확신과 판단을 말한다. 업무수행능력 중 개입기술은 클라이언트의 역기능적 사고와 행동을 경감하거나 소거시키기 위한 개입과정 속에서 사회복지사가 적절한 개입기술을 활용할 수 있는가에 대한 믿음을 말한다. 사례관리는 사회복지사가 사례관리의 과정 속에서 중개자, 옹호자, 협상자로서의 기술을 활용할 수 있는가에 대한 믿음을 의미하며, 지지는 존중, 관심, 감정이입을 통해 사회복지사가 클라이언트와 신뢰관계를 형성함으로써 클라이언트가 자신을 수용할 수 있도록 하기 위해 필요한 일련의 과정을 사회복지사가 얼마나 잘 수행할 수 있는가에 대한 믿음을 말한다. 개입계획 및 평가는 사회복지사가 개입과정에서 개입 목적 및 목표를 명확히 정의하고, 목표수립과정에서부터 클라이언트와 협력하여 최종 치료효과에 대한 평가를 잘 이끌어낼 수 있다는 믿음을 말한다(김지연, 2007).

이 척도의 문항은 총 39문항으로 측정기준은 ‘전혀 그렇지 않다: 1점’부터 ‘매우 그렇다: 5점’의 리커트 척도로 구성되어 있다. 김지연(2007)의 연구에서 학교사회복지사를 대상으로 척도의 신뢰도를 조사한 결과는 .86이었으며, 본 연구에서는 신뢰도가 .80으로 나타났다.

2) 근거중심실천에 대한 태도 척도

본 연구에서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 근거중심실천에 대한 사회복지사의 태도에 미치는 효과를 측정하고자 하며, 측정도구로는 Rubin과 Parrish(2008)가 개발한 근거중심실천에 대한 태도척도를 활용하고자 한다. 이 척도는 총 14문항으로 근거중심실천에 대한 태도를 측정하도록 되어 있으며, 5점 척도로서 ‘매우 비동의함’부터 ‘매우 동의함’으로 구성되어 있다. Parrsh(2008)의 연구에서 이 척도의 신뢰도는 .78이었으며 본 연구에서는 신뢰도가 .75로 나타났다.

3) 근거중심실천에 대한 참여의도 척도

본 연구에서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 향후 근거중심실천에

대한 사회복지사의 참여의도에 미치는 효과를 측정하고자 하며, Rubin과 Parrish(2008)가 개발한 근거중심실천에 대한 참여의도의 척도를 활용하고자 한다. 이 척도는 10문항으로 구성되어 있으며, 5점 척도로서 ‘매우 비동의함’부터 ‘매우 동의함’의 5점 척도로 되어있다. Parrish(2008)의 연구에서 이 척도의 신뢰도는 .85이었으며 본 연구에서 신뢰도는 .80으로 나타났다.

나. 자료분석방법

먼저, 본 연구의 대상자인 실험집단과 비교집단 성원들의 특성을 파악하기 위하여 기술분석을 실시하였으며, 주요 변수에서 두집단간의 동질성을 검증하고자 비모수통계 방법인 카이스퀘어검증(χ^2 검증), 맨휘트니 유검증(Mann-Whitney U Test)을 활용하였다. 다음으로 연구문제 1을 입증하기 위한 자료분석방법으로는 대상자들의 수가 적고 표집 방법에도 한계가 있었기 때문에, 비모수통계방법인 맨휘트니 유검증(Mann-Whitney U Test)을 이용하였다. 연구문제 2와 연구문제 3은 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 실험집단성원들만을 대상으로 하기 때문에, 비모수통계방법인 Wilcoxon 검증을 활용하여 검증하였다.

또한, 연구문제 4를 위해서는 포커스그룹의 방법을 활용하였으며, 자료분석방법은 대상자들에게 동의를 구한 뒤 녹음을 하였고 이를 전사한 면담자료를 토대로 하였으며, 연속적 비교법의 단계에 따라 Bogdan과 Biklen(1982)가 제시한 대로 부호화하고 유형화하여 분석하였다. 연속적 비교법은 처음에는 귀납적인 접근으로 시작했다가 연역적으로 옮겨가고 또 다시 귀납적 접근으로 되돌아가는 반복적인 특성을 지닌다. 즉, 중심주제(theme)가 코딩 초기단계에서 나타나게 되면(귀납적 단계) 연구자는 이러한 주제들과 일치하는 방식으로 자료가 코딩되었는지를 확인하기 위하여 자료를 재검토하게 되며(연역적 단계), 자료를 자세히 검토하는 가정에서 새로운 코드가 나타나기도 한다(귀납적 단계)(Padgett, 1998). 본 연구에서 자료 분석을 구체적으로 보면, 첫째, 녹취된 내용에서 본 연구와 관련하여 의미있는 절과 문장을 추출하여 부호화(coding)하였다. 둘째, 추출된 의미있는 진술, 즉, 원자료를 반복하여 읽으면서 각 진술에서 공통의 속성으로 묶여지도록 범주화 작업을 실시하였다. 원자료에서 공통적인 요소들끼리 모아서 부주제를 정하고 비슷한 속성을 지닌 부주제들을 다시 모아 주제로 모았다. 셋째, 전화로 일

부 참여자확인면담체크를 통해 참여자들이 포커스그룹에서 말하였던 의미가 잘 정리되었는지 확인하도록 하여 주제와 부주제를 추가로 정리하였다.

IV. 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램의 구성

가. 이론적 근거: 혁신전파이론과 성인학습이론

본 연구의 프로그램은 혁신전파이론과 성인학습이론을 토대로 구성되었다. 이론적 근거가 된 두 이론의 주요 내용은 다음과 같다.

1) 혁신전파이론(Diffusion of Innovations Theory)

여러 연구들에서는 근거중심실천을 수용하고 적용함에 있어서 혁신전파이론을 중요한 관련이론으로 언급하고 있으며(Gibbs & Gambrill, 2002; Mullen & Streiner, 2004; Nelson et al., 2006), 본 연구에서도 이 이론을 바탕으로 프로그램을 개발하였다. 이 이론의 주요 내용은 다음과 같다.

먼저, 혁신전파이론에서 가장 핵심적인 개념은 혁신(innovation)과 전파(diffusion)라 할 수 있다. 이 이론의 대표적인 연구자인 Rogers(2003)는 혁신이란 “개인 혹은 조직이 새롭다고 인식한 사상(idea), 실천 (practice) 혹은 객체(object) 이다”라고 정의하였으며, 전파란 “혁신이 사회 체계 내에 있는 의사결정자들 사이에서 시간이 흐름과 함께 여러 경로들을 통해서 전달되는 과정이다.”라고 하였다. 혁신전파는 다양한 연구자들에 의해서 매년 많은 수의 논문이 발표되고 있으나, Rogers(2003)는 2003년까지의 혁신전파이론의 약 5,200여개 관련논문들을 종합하여 혁신전파와 관련된 많은 일반화된 이론을 도출하였다. 근거중심실천과 관련된 이 연구의 핵심적인 결과를 살펴보면 다음과 같다(Rogers, 2003).

첫째, 혁신은 수용자에게 인지되는 속성을 가지고 있으며, 이 특성은 수용의 패턴과 수용률에 영향을 미친다는 것이다. 즉, 수용자가 혁신의 ‘상대적 이점’을 크게 인식하면 할수록 융합성이 높다고 인지할수록, 복잡성에서 혁신기술이 이해하기 쉽고 사용하기 쉽다고 인식할수록, 시도가능성이 높다고 인식할수록, 관찰가능성이 높을수록 수용률은

높아진다는 것이다). 둘째, 어떤 잠재적 수용자들은 다른 잠재적 수용자들보다 혁신적이라는 것이다. 혁신적일수록 더 빨리 혁신을 수용하며, 혁신성은 개인적 특성(교육수준, 소득수준 등)에 영향을 받는다. 특히, 상호작용하는 사람들의 교육수준, 사회적 지위, 신념 등이 비슷한 경우에 즉 동질성이 강할수록 커뮤니케이션이 더 효과적으로 일어나는 것으로 지적되고 있다.

셋째, 혁신의 수용결정은 일련의 단계를 거치는데, 즉, 지식획득, 설득, 결정, 실행, 확산의 다섯 가지 단계이다. 지식획득은 개인이 혁신에 대한 정보를 획득하고 그것이 어떻게 기능하는가에 대한 이해를 하는 것이다. 설득은 개인이 혁신에 대한 견해나 태도를 형성하는 것이며, 결정은 개인이 혁신을 수용할 것인가 거절한 것인가와 관련하여 개인이 취하는 활동이다. 실행은 개인이 혁신을 사용하는 것이며, 확산은 실행과 관련하여 다른 사람으로부터 어떤 강화를 받고자 하는 것이다. 여기에서 효과적인 전파수단은 단계에 따라 차이가 있다고 제시되고 있는데, 예를 들어 대중매체는 지식 획득단계에서 효과적이고 대인커뮤니케이션은 설득 단계에서 유리한 것으로 제시되고 있다 (Rogers, 2003).

넷째, 특정개인이나 기관(리더, 변화촉진자, 지도관련기관)은 혁신수용이 더 빠르도록 한다. 특히, 잠재적 수용자가 리더나 변화촉진자를 자신과 동일시할수록 혁신수용은 더 촉진된다. 다섯째, 혁신의 누적 수용자 수는 S자 형태(누적정규분포)를 나타낸다. 즉, 초기에는 소수의 혁신적인 개척자로부터 혁신과정이 시작되며, 이후 점점 많은 사람들이 수용하는 도약단계를 거친다. 이후 수용자가 줄어드는 감소단계를 거쳐 잠재적 수용자가 거의 없는 단계에서 혁신의 수용이 멈춘다는 것이다.

본 연구에서는 이와 같은 혁신전파이론의 주요 내용들을 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 내용과 진행기법의 개발에 반영하였으며, 반영된 세부내용 및 진행기법은 다음 장인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용 및 진행기법에 제시되어 있다.

1) ‘융합성’은 혁신이 잠재적 수용자들의 가치, 선호 및 욕구와 일치하는가이다. ‘복잡성’은 혁신기술이 이해하기 쉽고 사용하기 쉬운가를 말하며, ‘시도가능성’은 혁신기술이 현장에서 실제로 적용되기 전에 작은 규모로 실험될 수 있는 정도를 말한다. ‘관찰가능성’은 다른 사람들이 혁신기술의 결과를 관찰하는 정도를 말한다.

2) 성인학습이론(Adult Learning Theory)

성인학습이론은 1970년대에 Knowles 외(2005)에 의해서 처음 소개된 이론으로써, 성인은 아동과는 다르게 교육해야 한다는 것이 핵심이다. 성인학습이론의 주요 내용과 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 개발 시에 반영한 내용들을 살펴보면 다음과 같다.

성인학습이론의 대표자인 Knowles 외(2005)는 성인학습이론의 핵심원리로서 다음의 여섯 가지를 제시하였다. 첫째, 성인들은 그들이 교육과정에 참여하기 전에 왜 무언가를 배워야 하는가를 ‘알아야 할 필요(need to know)’가 있다는 것이다. 둘째, 성인들은 학습자로서 그들의 결정과 삶에 대한 책임감을 포함한 ‘자기개념(self-concept)’을 발전시켜야 하며, 이에 따라 자기개념을 발전시킬 수 있는 목적을 세우고 교육하는 것이 필요하다라는 것이다.

셋째, 성인학습자의 ‘과거경험’은 성인학습환경에 있어서 매우 중요한 역할을 한다는 것이다. 이를 위해서 Knowles 외(2005)는 성인교육에서 주입식기법보다는 경험적 기법 예를 들어 학습자들의 경험을 나눌 수 있도록 집단토의, 가상연습, 문제해결활동, 사례분석, 실험 연습, 동료원조활동 등의 방법을 활용하는 것이 필요하다고 하였다. 여러 연구자들도 위와 같은 다양한 상호작용적 방법들이 보다 효율적이라는 점을 제시하고 있다. 또한, 성인학습집단은 일반적으로 다른 비성인집단보다 좀 더 이질적인 경우가 대부분인데, 이 때문에 각각의 성원들의 자원들을 최대한으로 활용해야 뿐만 아니라, 좀 더 개별화된 학습전략도 필요하다고 제시하였다(Knowles et al., 2005).

넷째, 성인학습자는 배울 준비가 되어 있어야 하는데, 이것은 가상연습, 상호작용적 토의 방법 등을 통하여, 성인들이 그들의 실제 삶에서 의미 있는 정보를 제공함으로써 달성될 수 있다고 하였다. 다섯째, 아동은 좀 더 주제 중심적인데 반해, 성인학습자는 좀 더 과업 중심적, 문제 중심적이어야 하고 정보가 실제생활맥락에서 제공될 때 더 효과적으로 습득할 수 있다고 하였다.

다섯째, 성인들은 학습에 동기가 있어야 하는데, 일부 외부압력이 성인들의 동기에 영향을 줄 수 있지만, 대부분의 동기는 내적 압력, 예를 들어 자존감, 삶의 질, 직무만족 등에 영향을 받는다고 하였다. 또한, 성인들은 내용이 그들의 실제상황이나 삶의 어느 측면을 향상시킬 수 있다고 인식될 때 동기화될 수 있다고 하였다(Knowles, 2005).

본 연구에서는 이와 같은 성인학습이론의 주요 내용들을 근거중심 사회복지실천교육

및 훈련프로그램의 내용과 진행기법의 개발에 반영하였으며, 반영된 세부내용 및 진행 기법은 다음 장인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용 및 진행기법에 제시되어 있다.

나. 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용 및 진행기법

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용 및 진행기법은 위에서 제시한 혁신전파이론과 성인학습이론, 국내외 선행연구 등을 토대로 하여 개발되었으며, 구체적인 내용은 <표 1>과 같다.

1) 주요 내용

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용은 혁신전파이론과 성인학습이론, 미국 콜럼비아 대학교 사회복지학과의 Mullen교수가 개발한 BEST Project의 주요 매뉴얼(www.Columbia.edu/cu/musher), Gibbs(2003)가 개발한 근거중심 사회복지실천의 7단계 모델, 국내외 선행연구들에서의 프로그램 내용 등(Bellamy et al., 2008; Parrish, 2008; 김유진, 2008)을 토대로 하여 개발하였으며, 현재 국내 종합사회복지관 사회복지사들의 근무여건 및 현황, 교육 및 경험수준 등도 고려하여 내용을 구성하였다. 특히, 첫 번째 세션부터 다섯 번째 세션까지는 사회복지분야에서 근거중심실천에 대한 동기부여, 기본적 이해 등을 중심으로 한 강의와 연습을 중심으로 구성하였으며, 여섯 번째부터 열두번째 세션까지는 근거중심 사회복지실천을 한 가지 사례에 적용해보는 과정으로 구성하였다. 이러한 구조를 취한 것은 일반적으로 전문직을 대상으로 한 교육 및 훈련프로그램에서 단순한 강의 중심의 교육이나 훈련보다는 문을 제공하는 것이 좀 더 효과적이라는 선행연구들에 바탕을 두고 있다.

표 1. 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요 내용 및 진행기법

회기	목표	주요 진행내용	진행 방법
1	1) 초기관계형성 및 적극적 참여를 위한 동기부여 2) 프로그램의 전반적 구조 및 내용 오리엔테이션 3) 근거중심실천에 대한 기본이해 (근거중심실천의 개념, 과정, 관련요소) 4) 사회복지실천에서의 근거중심실천적용의 이점과 한계점을 고려해보기	- 진행자 및 자기소개, 근거중심실천에 대한 현재 자신의 이해, 경험 및 기대발표 - 강의: 근거중심실천의 역사 및 개념정의/ 근거중심실천을 활용하는 동기와 이에 영향을 미치는 주요요인들/근거중심실천의 모델과 단계들/‘근거’의 의미와 전문직의 의사결정과정, 태도 - 질문 및 토론: 사회복지실천에서의 근거중심실천적용의 이점과 한계점, 피드백	• 강의 • 개별발표 • 질문/토론 • 피드백
2	1) 관계형성 및 적극적 참여를 위한 동기부여 2) 근거중심실천에 대한 기본이해 (연구 질문과 관련요소) 3) 자신의 연구 질문을 생각해보고 형성하기	- 강의(연구할만한 질문의 정의/좋은 질문의 요소/COPEs 질문의 틀/다섯 가지 질문유형과 네가지 요소/다섯가지 질문유형에 따른 좋은 질문사례의 예) - 연습문제 제시 및 완성해보기: 자신의 연구 질문을 생각해보고 질문의 워크쉬트지 채워보기, 질문/피드백, 과제주기	• 강의 • 연습문제 • 질문/토론 • 과제점검 및 과제주기 • 피드백
3	1) 관계형성 및 적극적 참여를 위한 동기부여 2) 근거중심실천에 대한 기본이해 (연구근거에 대한 이해와 활용) 3) 검색방법 및 전략을 습득하기, 자신의 연구 질문을 완성해가기	- 과제발표(연구질문) 및 피드백 - 강의(연구근거의 유형, 메타분석의 개념과 사례/검색도구 및 전략 및 사례/사이토스개) - 연습문제 제시 및 실제검색해보기, 질문 및 피드백, 과제주기	• 강의 • 연습문제 • 질문/토론 • 과제점검 및 과제주기 • 피드백
4	1) 관계형성 및 적극적 참여를 위한 동기부여 2) 근거중심실천에 대한 기본이해 (연구근거의 질적 평가 및 선택방법) 3) 최종 연구질문을 완성하고 연구근거선정	- 과제발표(연구질문 및 실제검색결과) 및 피드백 - 검색연습 및 연습문제(Moles를 통한 최종연구질문 완성하기) - 강의(연구근거의 질적 평가방법 및 전략), 질문/피드백, 과제주기	• 강의 • 연습문제 • 질문/토론 • 과제점검 및 과제주기 • 피드백
5	1) 근거중심실천에 대한 전반적 이해를 재검토하기 2) 근거중심실천이 적용된 외국의 사례를 검토하기 3) 자신의 향후 적용할 사례선정과 예상되는 문제점, 기대 등을 나누기	- 과제발표(연구질문완성 및 선정된 연구근거의 소개) 및 피드백 - 강의(근거중심실천이 적용된 외국사례의 예들)/질문 및 토의 - 자신의 향후 적용사례 발표 및 문제점, 기대 발표 및 나누기, 과제주기	• 강의 • 연습문제 • 질문/토론 • 과제점검 • 과제주기 • 피드백
6 ~ 11	1) 근거중심실천에 대한 전반적 이해를 재검토하기 2) 근거중심실천의 적용사례 발표 및 사례자문을 통해 문제점개선방안 등을 모색하기	- 과제발표(근거중심실천 적용사례의 과정 및 현황) 및 공유, 사례자문 - 전반적 강점, 문제점, 개선방안 등에 대한 피드백제공, 과제주기	• 과제발표 및 공유 • 사례자문 • 피드백 • 과제부여
12	1) 근거중심실천의 적용사례 발표 및 사례자문을 통해 문제점개선방안 등을 모색하기 2) 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 총평가하기	- 과제발표(근거중심실천 적용사례의 과정 및 현황) 및 공유, 사례자문 - 도입 총 평가	• 과제발표 및 공유 • 사례자문 • 피드백 • 총평가

(Franklin & Hopson, 2007; McFarlane et al., 2001). 특히, 사회복지분야에서 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공한 Parrish(2008)의 연구에서도 강의중심의 교육과 더불어 3개월 동안의 지속적인 자문을 제공하는 코칭프로그램을 제공한 경우가 있었으며, 비록 코칭프로그램이 통계적인 효과성을 입증하지는 못하였으나 참여자들의 평가가 긍정적이었음을 보고하고 있었다. 한편, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 주요내용과 진행기법을 구성한 뒤에는 사회복지과 교수 2인의 자문을 받아 내용을 일부 수정하였으며, 실험집단의 대표자라고 할 수 있는 성원 2명과 각각 만나서 전반적인 내용을 검토하고 조정하였다.

2) 주요 진행기법

① 동질적인 소규모 집단

혁신전파이론에 따르면, 혁신성은 개인적 특성에 영향을 받으며, 성원들의 동질성이 강할수록 의사소통이 더 효과적으로 일어난다고 제시되고 있다(Rogers, 2003). 본 연구에서도 이러한 점을 감안하여 연구대상자들의 인구사회학적 특성 등을 고려하되, 대상자를 종합사회복지관에서 사회복지업무와 사례관리를 담당하고 있는 사회복지사로 선정하였다. 또한, 실험집단은 두 개의 기관에서 운영하되, 동일한 종합사회복지관의 사회복지사들끼리 동일한 집단에 포함될 수 있도록 하여 최대한 동질성을 확보하고자 하였다. 이밖에도 소규모집단이 집단응집력, 소속감 등을 발전시키는데 유리하다는 점(Rogers, 2003)을 감안하여, 실험집단에 각각 8명, 7명을 배치함으로써 소규모로 운영되도록 하였다.

② 구조화된 형식과 오리엔테이션

혁신전파이론에서는 어떤 사회 시스템이든지 분명한 구조를 잘 설정하는 것이 중요하다고 제시하고 있다(Rogers, 2003). 본 연구에서도 이러한 점을 감안하여, 프로그램의 형태, 내용, 스케줄이 어느 정도 미리 정해져 있는 구조화된 형식을 갖추도록 하였다. 또한, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에서는 진행순서, 진행내용 및 방법, 진행자의 역할, 참여자의 역할 등을 사전에 명확히 설정하고 성원들에게 이를 설명한 후에 사전 참여 동의를 작성하도록 하였으며, 이러한 내용에 대해서도 매 셋션마

다 오리엔테이션을 실시하였다.

③ 강의

혁신전파이론에 따르면, 혁신은 수용자에게 인지되는 속성을 가지고 있으며, 이 특성은 수용의 패턴과 수용률에 영향을 미치는 것으로 제시되고 있다(Rogers, 2003).

본 연구에서도 이러한 점들을 바탕으로 하여 다음과 같이 강의를 구성하였다. 먼저, 최대한 근거중심실천에 대한 동기부여와 보다 쉬운 이해를 위해서 첫 번째 세션에 사회복지분야에서 근거중심실천의 상대적 이점을 자세히 강의하고 소개하였으며, 성원들이 이에 대해 현실적인 실현가능성과 제한성을 토의하는 시간을 마련하였다. 또한, 첫 번째 세션부터 다섯 번째 세션까지 강의내용을 가능한 이해하기 쉽도록 구성하였으며 최대한 좋은 사례들을 많이 제공하고자 하였다. 이밖에도 첫 번째 세션부터 다섯 번째 세션까지 강의를 한 후에는 강의와 관련된 연습문제를 부여하고 직접 연습을 할 수 있도록 하였으며, 이에 대한 점검과 평가의 시간을 가졌다.

④ 경험적 기법

경험적 기법은 성인학습이론에서 강조되고 있는 기법으로, 이 이론에 따르면 성인학습환경에서는 성원들의 과거의 경험이 중요하며, 성인교육에서 주입식 기법보다는 경험적 기법, 예를 들어 학습자들의 경험을 나눌 수 있도록 집단토의, 가상연습, 문제해결활동, 사례분석, 실험연습, 동료원조활동 등의 방법을 활용하는 것이 중요하다고 제시되고 있다(Knowles et al., 2005).

본 연구에서도 이러한 점을 감안하여 다음과 같은 경험적 기법을 활용하고자 하였다.

첫째, 성원들에게 처음 5세션 동안 직접적으로 강의내용과 관련된 ‘연습문제를 제시’하고, 이들이 ‘실제 연습’을 하도록 하였다. 둘째, 성원들이 매 세션마다 연습문제나 과제와 관련하여 ‘소규모 집단토론’을 하도록 함으로써, 성원들의 자발적인 참여와 활동을 도모하고자 하였다. 셋째, ‘사례적용연습’을 하도록 하였는데, 즉, 6세션부터 12세션까지 성원들이 각자 사회복지분야에서 근거중심실천을 한가지 사례에 직접 적용하도록 하였고 그 사례를 발표하도록 하였다.

⑤ 다양한 의사소통의 접촉방법활용

혁신전파이론에서는 혁신의 수용결정은 지식획득, 설득, 결정, 실행, 확산의 다섯 가지 단계를 거치며, 효과적인 전파수단은 단계에 따라 차이가 있다고 제시되고 있다. 또한, 대면접촉은 혁신기술을 받아들이도록 하는데 가장 효과적인 방법이라고 제시되고 있다(Rogers, 2003). 본 연구에서도 이러한 점을 감안하여 직접 대면접촉을 가장 적극적으로 활용하도록 하여 총 12회의 직접 프로그램을 실시하였으며, 이밖에도 성원들이 이메일과 전화, 문자 등을 언제든지 활용하도록 함으로써 다양한 의사소통의 접촉방법을 활용하도록 하였다.

⑥ 사례적용의 과제주기와 사례발표, 사례자문

성인학습이론에서는 성인학습자에게 가상연습, 실제 삶에서 의미 있는 정보의 제공, 정보가 실제생활맥락에서 제공될 때 비로소 배울 준비나 동기화 등이 이루어질 수 있다고 하였다(Knowles et al., 2005). 따라서, 본 연구에서는 여섯 번째 섹션부터 열 두 번째 섹션까지 지금까지 배운 근거중심실천을 사회복지실천현장의 한가지 사례에 적용해 보는 과제를 주고 매 섹션마다 실험집단의 모든 성원들이 사회복지분야에서 근거중심실천 적용사례의 진행과정을 발표하고 함께 점검해보며 논의하는 시간을 가졌다. 사례 발표 후 연구자가 주로 사용한 진행기법은 사례자문이었는데, 사례자문은 가장 일반적인 수퍼비전 방식으로 널리 활용되고 있는 형태로써, 특정이론과 기술을 점검하거나, 상담과정에서 나타나는 관계문제를 처리하거나 수퍼바이저의 자기인식 증진 등을 위해 활용되고 있다(김성재 외 역, 2009). 사회복지사들은 매 세션 시작되기 삼일 전에 연구자에게 메일을 보내고 주로 자문받고 싶은 내용을 문의하도록 하였으며 연구자는 이를 중심으로 자문하는 것으로 하였다. 연구자가 주로 진행한 사례자문의 내용은 사회복지분야에서 근거중심실천의 일반적인 진행과정에 따라 사례적용이 이루어지고 있는가, 문제점은 무엇인가, 어떤 부분을 개선해야 하는가 등이었다.

⑦ 피드백

피드백은 수퍼비전에서 종종 활용되는데, 이것은 수퍼바이저가 선택한 방식으로 제시된 자료에 대해 반응하는 것을 말한다(김성재 외 역, 2009). 피드백은 Mead(1990)가 제시한 방법을 주로 활용하였다. Mead(1990)는 “~할 수 있을까요?”처럼 시험적인 자극,

돌봄과 존중의 표현을 포함하는 자극, 이미 성공적으로 수행한 것에 대한 재보상을 제공하는 자극, 수행한 행동을 특정화하고 구체화해주는 자극 등을 제시하였고(김성재 외 역, 2009에서 재인용), 본 연구에서도 이러한 방법을 활용하여 매 세션마다 다양한 목적의 피드백을 활용하였다.

V. 연구결과

1. 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 효과성

가. 실험집단과 비교집단의 동질성

본 연구에 참여한 실험집단과 비교집단의 인구사회학적 특성은 <표 2>와 같다. 성별에서 실험집단은 남성이 5명, 여성이 7명이었으며, 비교집단은 남성이 4명, 여성이 8명이었다. 연령에서 실험집단의 평균연령은 32.08세이었으며 비교집단은 32세이었다. 경력 면에서 실험집단의 평균경력(월)은 78.08개월이었으며 비교집단은 54.42개월이었다. 학력에서 실험집단은 대졸이하가 66.7%이었고 대학원재학이상이 33.3%이었으며 비교집단은 대졸이하가 83.3%, 대학원대학이상이 16.7%이었다. 이러한 변수들은 모두 양정남 등(2010)의 연구에서는 사회복지사의 자기효능감과 관련있는 변수로 나타났다. 그러나, 본 연구에서는 실험집단과 비교집단의 인구사회학적 특성에 대한 동질성이 <표 3>과 같이 나타났으며, 모두 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 2 실험집단과 비교집단의 인구사회학적 특성비교

구분	실험집단												비교집단											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
성별	여	남	남	남	여	여	남	여	여	여	남	여	여	여	여	여	남	여	여	남	남	남	여	
연령	33	24	25	39	29	42	38	32	27	27	35	34	49	32	24	39	24	31	24	25	31	32	32	41
경력 (월)	66	3	4	83	66	216	102	109	69	38	108	84	120	140	28	87	29	5	12	8	36	30	108	120
학력	대졸	대졸	대졸	전문 대졸	대졸	대학 원졸	대학 원졸	대졸	대졸	대졸	대졸	대졸	대학 원졸	대졸	대졸	대학 원계	대졸	대학 원계	대졸	대졸	대졸	대졸	대졸	대학 원졸

표 3. 실험집단과 비교집단의 인구사회학적 특성에 대한 동질성

항목	구분	빈도 (%)		x ²	p
		실험집단	비교집단		
성별	여성	7(58.3)	8(66.7)	.18	.67
	남성	5(41.7)	4(33.3)		
학력	대졸이하	8(66.7)	10(83.3)	.89	.35
	대학원재학이상	4(33.3)	2(16.7)		

항목	집단	평균	표준편차	평균순위	U	Z	p
연령	실험	32.08	5.80	13.25	63.0	-.52	.60
	비교	32.00	7.76	11.75			
경력	실험	78.08	56.10	13.79	56.5	-.895	.37
	비교	54.42	43.01	11.21			

다음으로 사회복지사 자기효능감에 있어서 실험집단과 비교집단을 사전비교해본 결과, <표 4>과 같이 나타났다. 사회복지사 자기효능감의 전체 척도에서는 실험집단과 비교집단이 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않아서 동질적인 것으로 파악되었다. 그러나, 하위척도별로 파악해본 결과, 개입기술면에서는 실험집단과 비교집단이 통계적으로 유의한 차이가 나타났으며 실험집단의 평균이 높았다. 다만, 전문지식, 사례관리, 지지, 개입계획 및 평가의 하위척도에서는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 4. 사회복지사 자기효능감에 관한 실험집단과 비교집단의 사전비교

항목	집단	평균	표준편차	평균순위	U	Z	p
전문지식	실험(12)	51.00	6.38	12.5	72.0	.000	1.000
	비교(12)	50.08	4.19	12.5			
개입기술	실험(12)	45.83	4.39	16.79	20.5	-2.99	.002*
	비교(12)	40.41	3.34	8.21			
사례관리	실험(12)	22.67	2.67	12.92	67.0	-.293	.799
	비교(12)	22.25	2.80	12.08			
지지	실험(12)	18.91	2.47	13.08	65.0	.679	.713
	비교(12)	19.00	1.35	11.92			
개입계획 및 평가	실험(12)	14.00	1.70	11.33	58.0	.406	.443
	비교(12)	15.25	1.28	13.67			
사회복지사 자기효능감 전체	실험(12)	152.41	12.8	14.38	49.5	-1.303	.198
	비교(12)	146.58	9.87	10.63			

* p<.05

나. 사회복지사 자기효능감에 대한 효과

본 연구의 연구문제 1은 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 종합사회복지관 사회복지사의 자기효능감에 긍정적인 영향을 미치는가?’ 이었다. Mann Whitney 검증을 활용하여 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 실험집단에 미친 영향을 비교집단과 비교해본 결과는 <표 5>와 같다. 실험집단과 비교집단의 사회복지사 자기효능감 전체는 $p=0.049$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 구체적으로 보면, 실험집단의 평균은 5.52점이 향상되었으며, 비교집단은 0.42점이 향상되었다. 한편, 하위척도의 결과에서는 실험집단과 비교집단의 전문지식($p=.000$)과 개입기술영역($p=.000$)이 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 전문지식영역에서는 실험집단의 평균이 3.75점이 향상되었고 비교집단은 0.01점이 향상되어서, 실험집단의 성원들이 전문지식면에서 상당히 향상된 것으로 보고하고 있었다. 반면, 개입기술면에서는 실험집단과 비교집단의 평균이 통계적으로 유의한 차이가 나타났으나, 실험집단은 오히려 개입기술이 낮아진 것으로 보고하고 있어서 문제가 있었다. 이러한 결과가 나온 것은 실험집단의 성원들이 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 받고 나서, 전문적 지식은 향상되었다고 인식하였으나, 오히려 개입기술면에서는 자신이 부족하다고 느끼고 자신감이 줄어든 것이라고 볼 수 있었다.

그러나, 결과적으로는 사회복지사 자기효능감 전체로 볼 때, 실험집단이 비교집단에 비해서 $p=.049$ 의 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있는 것으로 나타나고 있어서 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 긍정적인 효과를 나타내었다고 해석할 수 있겠다. 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 사회복지분야에서 근거중심 실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공함으로써 사회복지사들의 자기효능감이 통계적으로 유의미하게 향상되었다고 보고한 경우와도 일치하였다. 비록 질적인 결과 보고들이었지만, 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램이 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 지식, 기술, 태도를 향상시켰다고 한 연구결과들(Bellamy et al., 2008; Manuel et al., 2009; 김유진, 2008)과도 일치하는 결과이다. 또한, 새로운 실천방법에 대해 자기효능감을 갖는 것은 실천전문직들의 행동을 변화하고 새로운 실천을 채택하고 활용하도록 하는데 매우 중요한 요소라는 점(Fixsen et al., 2005; Henderson et al., 2006; Kealey et al., 2000; McGovern et al., 2004)을 고려할 때, 본 연구의 결과가 앞으로

국내 사회복지분야에서 근거중심실천의 보급과 확산을 위한 기초토대를 형성하였다는 점에서 의의가 있었다.

표 5. 사회복지사 자기효능감에 관한 실험집단과 비교집단의 사전-사후비교

항목	집단	변화량 평균	변화량 표준편차	평균순위	U	Z	p
전문지식	실험(12) 비교(12)	3.75 0.01	7.71 2.78	18.13	4.50	-3.908	.000***
개입기술	실험(12) 비교(12)	-3.58 .20	5.07 1.34	6.83	4.00	-3.935	.000***
사례관리	실험(12) 비교(12)	1.17 -.01	3.40 2.10	13.92	55.00	-.988	.323
지지	실험(12) 비교(12)	1.34 -.03	1.96 1.82	14.79	44.50	-1.63	.103
개입계획 및 평가	실험(12) 비교(12)	1.91 0.12	1.83 2.67	13.63	58.5	-.804	.421
사회복지사 자기효능감전체	실험(12) 비교(12)	5.52 0.42	8.9 8.46	15.13 9.88	38.5	-1.94	.049*

*** p<.001, * p<.05

다. 근거중심실천에 대한 태도에 대한 효과

다음으로 <연구문제 2>인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 ‘종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미치는가’를 검증하기 위하여, 실험집단을 대상으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 참여하기 이전과 이후에 근거중심실천에 대한 태도를 비교해본 결과는 <표 6>과 같다. Wilcoxon검증을 활용하여, 실험집단의 근거중심실천에 대한 태도를 비교해 본 결과는 p=.015로써 p<.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 실험집단성원들의 근거중심실천에 대한 태도는 4.5점이 향상되어 긍정적으로 변화되었으며, 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공함으로써 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 태도가 통계적으로 유의미하게 향상되었다고 보고한 경우와도 일치하였다. 비록 질적인 결과 보고들이었지만, 근거중심실천 교육 및 훈

련프로그램이 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 지식, 기술, 태도를 향상시켰다고 한 연구결과들(Bellamy et al., 2008; Manuel et al., 2009; 김유진, 2008)과도 일치하는 결과이다. 또한, 새로운 실천방법에 대해 긍정적인 태도를 갖는 것은 실천전문직들의 행동을 변화하고 새로운 실천을 채택하고 활용하도록 하는데 매우 중요한 요소라는 점(Fixsen et al., 2005; Henderson et al., 2006; Kealey et al., 2000; McGovern et al., 2004)을 고려할 때, 본 연구의 결과가 앞으로 국내 사회복지분야에서 근거중심실천의 보급과 확산을 위한 기초토대를 형성하였다는 점에서 의의가 있었다.

표 6. 실험집단의 근거중심실천에 대한 태도의 사전·사후비교

항목	집단	평균	표준편차	Z	p
근거중심실천에 대한 태도	사전	30.00	2.45	-2.429	.015*
	사후	34.5	4.37		

* p<.05

라. 근거중심실천에 대한 참여의도에 대한 효과

다음으로 <연구문제 3>인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 ‘종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 참여의도에 긍정적인 영향을 미치는가’를 검증하기 위하여, 실험집단을 대상으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 참여하기 이전과 이후에 근거중심실천에 대한 참여의도를 비교해본 결과는 <표 7>과 같다. Wilcoxon검증을 활용하여, 실험집단의 근거중심실천에 대한 참여의도를 비교해 본 결과는 $p=.024$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 실험집단 성원들의 근거중심실천에 대한 참여 의도는 3.17점이 향상되어 긍정적으로 변화되었으며, 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공한 결과 실험집단의 근거중심실천 참여의도가 통계적으로 의미있게 향상되었다고 보고한 경우와 일치하는 결과이다. 이와 같은 결과는 McGovern 외(2004)의 연구에서 실천전문직들이 어떠한 실천에 대한 참여의도가 높을수록 그것을 채택할 확률이 높아지는 것으로 나타났다는 결과 등을 고려할 때, 앞으로 국내 사회복지분야에서 근거중심실천의 보급과 확산에 긍정적인 기여를 할 수 있다는 점에서 의의가 있다.

표 7. 실험집단의 근거중심실천에 대한 참여의도의 사전·사후비교

항목	집단	평균	표준편차	Z	p
근거중심실천에 대한 참여의도	사전	33.08	3.87	-2.259	.024*
	사후	36.25	4.16		

* p<.05

2. 사회복지사들의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램 경험

본 연구의 연구문제 4는 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 사회복지사들은 어떻게 경험하였는가?’이었다. 이것은 포커스그룹을 통해서 이루어졌으며, 사회복지사들의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 경험을 검토해 본 결과, 5개의 주제와 11개의 부주제가 도출되었다. 5개의 주제의 내용은 다음과 같다.

가. 실천에 근거를 갖고 활용함

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 프로그램을 통해서 실천에서 근거를 갖고 활용하게 됨을 경험하고 있었다. 즉, 사회복지사들은 연구근거를 찾고 활용하게 되었으며 클라이언트라는 근거중심의 실천을 증진하게 되었다.

1) 연구근거를 찾고 활용함

- 효율적인 정보검색 및 습득방법을 획득하고 활용함: “--실천을 하며 기존 연구자, 실천가들이 연구하고 고민한 것을 체계적으로 검색하고 찾을 수 있는 능력을 배울 수 있었습니다.” “--인터넷을 활용하여 많은 정보를 활용할 수 있는 방법에 대해서 알게 되었고--”
- 체계적이고 과학적인 이론 및 연구 결과를 배우고 실천기술로 적용하게 됨: “전문가로써의 새로운 전문적 지식, 기술을 습득할 수 있었습니다.” “새로운 이론을 배우고 그 이론을 개입해볼 수 있어서 좋았습니다.” “사회복지의 새로운 분야와 지식을 습득할 수 있었습니다.” “필요했던 전문적 지식을 쌓을 수 있었고--.” “논문을

읽고 앞으로의 개입방향과 중점적으로 다루어야 할 부분, 우선 순위를 다시 세울 수 있었습니다.” “체계화된 실천기술을 습득하게 되고--”“-임상에 적용할 수 있는 교육을 받게 되었고, -사례에 대해 질문을 만들고 근거를 찾고 개입방향을 잡는 것을 배울 수 있게 되었고--”

2) 클라이언트라는 근거중심의 실천증진

- 중요한 근거로써 클라이언트에 대한 이해와 수용증진: “--이론적 근거, 선행연구들을 찾아봄으로써 클라이언트에 대한 이해를 더할 수 있었고--” “실제로 적용하면서 클라이언트에 대해서 더 이해하게 되고--” “-클라이언트의 말을 좀 더 듣게 되고--” “클라이언트의 이야기와 입장을 좀 더 경청하게 되고 듣게 되었습니다.”
- 클라이언트의 관점에서 욕구와 문제를 인식하게 됨: “-사회복지사와 클라이언트의 욕구가 다르기 때문에 클라이언트의 욕구에 맞는 서비스를 주는 게 중요하다는 것을 다시 느꼈습니다.” “-나의 경험, 지식, 가치에 중심을 두기보다는 클라이언트의 욕구, 입장을 수용하고 되돌아볼 수 있었습니다.” “클라이언트 중심의 서비스를 적극적으로 생각하게 되고--”

나. 사회복지사로서 윤리적 책무성의 증진

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 프로그램을 통해서 사회복지사로서 윤리적 책무성이 증진하게 되었다. 즉, 사회복지사들은 프로그램을 통해서 클라이언트가 자신의 삶에 주체라는 점을 존중하게 되었고 클라이언트를 진정한 파트너로 인정하게 되었다.

1) 클라이언트가 자신의 삶에 주체라는 점을 존중하게 됨

- 클라이언트의 의사를 표현할 기회를 제공함: “그동안 사회복지를 하면서 클라이언트의 말과 의사를 들어보고 표현할 수 있도록 기회를 준 것이 없었던 것 같아요. 클라이언트가 자신의 의견을 말하게 되고--”

2) 클라이언트를 진정한 파트너로 인정하게 됨

- 클라이언트와 함께 삶에 대한 논의와 협의를 함: “클라이언트와 같이 목적과 목표, 근거를 이야기하면서 진지하게 논의했어요. 클라이언트에게 근거를 설명했을 때, 보다 신뢰감을 줄 수 있었고 적극적인 참여를 할 수 있도록 동기부여를 할 수 있었습니다.”

다. 전문가로써 나의 실천에 대한 자신감 향상

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 전문가로써 자신의 실천에 대한 자신감이 향상되고 있었다. 나의 원조를 통해 클라이언트의 삶의 질이 향상된다는 확신감이 증진되었고 전문가로써 일한다는 확신감이 증진되었다.

1) 나의 원조를 통해 클라이언트의 삶의 질이 향상된다는 확신감 증진

- 클라이언트에게 효과적인 개입의 시도를 하게 됨으로써 이들의 삶의 질이 향상된다는 확신: “클라이언트를 위해서 효과적인 개입이 뭘까 고민하게 되고 시도를 하게 되면서, 클라이언트에게 확실히 도움이 된다는 생각이 들었습니다.” “--이렇게만 잘한다면, 클라이언트의 삶이 훨씬 나아질 수 있지 않을까 하는 생각이 들었어요.”
- 클라이언트가 보다 나은 선택을 하게 된다는 확신: “지금까지는 선택이라는게 없었어요. 근데 이번에 근거라든지 여러 가지 선택들을 생각하게 되고 클라이언트랑 논의를 하면서 이렇게 하면 클라이언트가 좀 더 나은 선택을 할 수 있지 않을까 하는 생각이 들었습니다.”

2) 전문가로써 일한다는 확신감 증진

- 전문적 기술을 가진 전문가로 일한다는 확신: “사회복지가 전문성을 가진 일이라고 이야기들 하지만, 이것에 대한 의문이 들었어요. 근데 이번에 근거에 입각하여 개입하고 진행하면서 전문성을 가지고 일한다는 생각이 들었습니다.”
- 시행착오를 줄이고 객관적이고 과학적인 실천을 한다는 확신: “시행착오를 좀 더 줄일 수 있을 것같고--” “예전엔 내 생각대로 실천하다보니 객관적이라든가, 과학

적이라는 느낌이 들지 않았습니다. 근데, 이번에는 좀 더 객관적이고 과학적이지 않았나 하는 생각이 듭니다.” “그동안 주관적인 방법과 개입을 실천해왔는데, 좀 더 객관적이고 과학적인 근거를 통한 실천을 하게 될 것 같습니다.” “--막연하게 계획을 세우고 개입했던 부분들이 보다 정당화될 수 있음을 느꼈습니다.”

- 전문가로써 시야가 넓어짐: “다양한 연구들을 찾으면서 클라이언트의 말을 들으면서 시야가 넓어진다는 느낌이 들었어요.” “그동안 나만의 주관에 몰입되어 있다가 시야가 확실히 넓어지는 것 같아요.”. “기존 연구들을 찾으면서 생각지도 못한 서비스를 찾을 수도 있고--”

라. 나의 실천을 안내해주는 새로운 슈퍼바이저를 만남

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 프로그램을 통해서 나의 실천을 안내해주는 새로운 슈퍼바이저를 만나게 됨을 경험하고 있었다. 사회복지사들은 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 통해서 실천적 틀을 안내해주는 새로운 안내자를 만날 수 있었고 다른 사람들로부터 지지 및 격려를 받음으로 든든할 수 있었다.

1) 나의 실천적 틀을 바로잡아주는 새로운 안내자를 만남

- 사업진행의 틀을 제공해주는 나침반을 만남: “그동안 슈퍼비전에 목말라있던 저에게는 어찌 보면 슈퍼바이저의 역할을 해주는 것 같아 사업을 진행하면서 나침반이 되어 주어서--,” “이제는 다른 세상의 선배들은 어떻게 진행하였는지 검토하는 실제적인 틀, 매뉴얼을 배울 수 있었습니다. --내 자신만의 나침반을 세울 수 있었습니다.”

2) 다른 사람들로부터 지지 및 격려를 받음으로 든든함

- 나와 같은 고민을 하는 다른 연구자, 실무자들로부터 지지 및 격려를 받음으로 든든함: “사업을 할때 혼자서 외롭게 시행하고 있다는 고독감과 의구심이 들 때가 있었는데, --이제는 혼자 고민하지 않고 함께 배울 수 있었습니다.”

다. 변화의 어려움과 새로운 도전에 대한 열망

근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 사회복지분야에서 근거중심실천이라는 변화의 어려움 속에서 앞으로 새로운 도전에 대한 열망을 느끼고 있었다. 즉, 사회복지사들은 근거중심실천의 중요성을 인식하고 사례적용의 어려움을 인식하게 되었고, 시간과 에너지부족, 환경적 지원의 부족 등을 경험하고 있었다. 그럼에도 불구하고, 사회복지사들은 앞으로 근거중심실천을 지속적으로 확대해보고 싶다는 새로운 도전에 대한 강한 열망도 보였다.

1) 변화의 어려움

- 근거중심실천의 중요성과 사례적용의 어려움인식: “근거중심실천이 꼭 필요하다는 생각이 들고--” “근거중심실천이 클라이언트를 위해서도 중요하고--” “사례적용의 중요성에 대해서 알 수 있었습니다.” “사례관리에서 중점적으로 다루어야 할 부분과 우선순위를 세우는 법을 배울 수 있었습니다.” “사례관리자의 역할을 재인식할 수 있었고--” “--사례에 적용하는 게 시간이 부족하고--”
- 시간과 에너지부족: “-직접 고민하는 시간이 많이 부족하였습니다.” “업무과다로 인해 배운 것을 활용할 시간이 부족합니다.” -환경적 지원의 부족: “막상 제가 원하는 논문이 많지 않아서 아쉬웠던 것 같습니다.” “업무과다로 인해 에너지가 부족하고--”

2) 새로운 도전에 대한 열망

- 근거중심실천을 지속적으로 해보고 싶음: “--업무를 하면서도 내가 근거를 가지고 진행하고 있나?라는 물음을 계속 생각하게 되었습니다.” “--앞으로 계속 적용해보고 싶은 생각이 듭니다.--”
- 근거중심실천을 통해서 발전하고 싶은 열망: “사례관리도 제대로 해본 경험이 없던 나에게 발전하고 성장하고 싶은 욕구를 불러 일으켰습니다.”, “바쁜 업무에 자신의 한계를 정하고 발전하지 않으려는 것을 꺾 수 있었습니다.” “그간 나의 오랜 임상 경험에서 벗어나서 새롭게 발전해보고 싶다는 바람이 생겨났습니다.”

표 8. 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들의 경험

주제	부주제	주요코드
①실천에 근거를 갖고 활용함	연구근거를 찾고 활용함	- 효율적인 정보검색 및 습득방법을 획득하고 활용함 - 체계적이고 과학적인 이론 및 연구결과를 실천기술로 적용하게 됨
	클라이언트라는 근거중심의 실천증진	- 중요한 근거로써 클라이언트에 대한 이해와 수용증진 - 클라이언트의 관점에서 욕구와 문제를 인식하게 됨
②사회복지사로써 윤리적 책무성의 증진	클라이언트가 자신의 삶에 주체라는 점을 존중하게 됨	- 클라이언트의 의사를 표현할 기회를 제공함
	클라이언트를 진정한 파트너로 인정하게 됨	- 클라이언트와 함께 삶에 대한 논의와 협의를 함
③전문가로써 나의 실천에 대한 자신감 향상	나의 원조를 통해 클라이언트의 삶의 질이 향상된다는 확신감 증진	- 클라이언트에게 효과적인 개입의 시도를 하게 됨으로써 이들의 삶의 질이 향상된다는 확신 - 클라이언트가 보다 나은 선택을 하게 된다는 확신
	전문가로써 일한다는 확신감 증진	- 전문적 기술을 가진 전문가로 일한다는 확신 - 시행착오를 줄이고 객관적이고 과학적인 실천을 한다는 확신증진 - 전문가로써 시야가 넓어짐
④나의 실천을 안내해주는 새로운 슈퍼비저를 만남	나의 실천적 틀을 안내해주는 새로운 안내자를 만남	- 사업진행의 틀을 제공해주는 나침반을 만남
	다른 사람들로부터 지지 및 격려를 받음으로 든든함	- 나와 같은 고민을 하는 다른 사람들로부터 지지 및 격려를 받음
⑤변화의 어려움과 새로운 도전에 대한 열망	변화의 어려움	- 근거중심실천의 중요성과 사례적용의 어려움인식 - 시간과 에너지부족 - 환경적 지원의 부족
	새로운 도전에 대한 열망	- 근거중심실천을 지속적으로 해보고 싶음 - 근거중심실천을 통해서 발전하고 싶은 열망

VI. 결론 및 제언

본 연구는 최근 들어 사회복지분야에서 필요성이 강조되고 있는 근거중심실천의 적용을 확대하기 위한 일차적인 방안으로써, 종합사회복지관 사회복지사들을 대상으로 근

거중심 사회복지실천의 교육 및 훈련프로그램을 개발하고 이의 효과성을 입증하며 이러한 프로그램을 사회복지사들은 어떻게 경험하였는가를 알아보고자 시도되었다. 이와 같은 연구목적을 달성하기 위하여, 혁신전파이론, 성인학습이론들과 여러 국내외 선행연구 등을 토대로 하여, 종합사회복지관 사회복지사들을 위한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램을 개발하였으며, 이를 종합사회복지관 사회복지사들에게 적용하였다 (총 분석된 실험집단성원은 12명, 비교집단은 12명). 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 결과는 다음과 같다.

첫째, 연구문제 1인 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 종합사회복지관 사회복지사의 자기효능감에 긍정적인 영향을 미치는가?’에 대해서, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 효과를 검증해 본 결과는 실험집단과 비교집단의 사회복지사 자기효능감 전체가 $p=0.049$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 한편, 하위척도의 결과에서는 실험집단과 비교집단의 전문지식($p=.000$)과 개입기술영역($p=.000$)이 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 전문지식영역에서는 실험집단의 평균이 3.75점이 향상되었고 비교집단은 0.01점이 향상되어서, 실험집단의 성원들이 전문지식면에서 상당히 향상된 것으로 보고하고 있었다. 반면, 개입기술면에서는 실험집단과 비교집단의 평균이 통계적으로 유의한 차이가 나타났으나, 실험집단은 오히려 개입기술이 낮아진 것으로 보고되었다.

그러나, 사회복지사 자기효능감 전체로 볼 때, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 사회복지사 자기효능감의 향상에 긍정적인 효과를 나타냈으며, 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 사회복지분야에서 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공함으로써 사회복지사들의 자기효능감이 통계적으로 유의미하게 향상되었다고 보고한 경우와도 일치하였다. 비록 질적인 결과 보고들이었지만, 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램이 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 지식, 기술, 태도를 향상시켰다고 한 연구결과들(Bellamy et al., 2008; Manuel et al., 2009; 김유진, 2008)과도 일치하는 결과이다.

둘째, <연구문제 2>인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 ‘종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 태도에 긍정적인 영향을 미치는가’를 검증하기 위하여, 실험집단을 대상으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 참여하기 이전과 이후에 근거중심실천에 대한 태도를 비교해본 결과는 $p=.015$ 로써 $p<.05$ 수준에

서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 사회복지사들에게 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공한 결과 실험집단의 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 태도가 통계적으로 유의미하게 향상되었다고 보고한 경우와 일치하는 결과이다. 비록 질적인 결과 보고들이었지만, 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램이 사회복지사들의 근거중심실천에 대한 지식, 기술, 태도를 향상시켰다고 한 연구결과들(Bellamy et al., 2008; Manuel et al., 2009; 김유진, 2008)과도 일치하는 결과이었다.

셋째, <연구문제 3>인 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램이 ‘종합사회복지관 사회복지사의 근거중심실천에 대한 참여의도에 긍정적인 영향을 미치는가’를 검증하기 위하여, 실험집단을 대상으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 참여하기 이전과 이후에 근거중심실천에 대한 참여의도를 비교해본 결과는 $p=.024$ 로 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타내었다. 즉, 실험집단성원들의 근거중심실천에 대한 참여 의도는 3.17점이 향상되어 긍정적으로 변화되었으며, 이러한 결과는 Parrish(2008)의 연구에서 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 제공한 결과 실험집단의 근거중심실천 참여의도가 통계적으로 유의미하게 향상되었다고 보고한 경우와 일치하는 결과이다.

넷째, <연구문제 4>인 ‘근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 사회복지사들은 어떻게 경험하였는가?’이었다. 이것은 포커스그룹을 통해서 이루어졌으며, 사회복지사들의 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 경험을 검토해 본 결과, 5개의 주제와 11개의 부주제가 도출되었다. 5개의 주제 중 첫 번째는 ‘실천에 근거를 갖고 활용함’으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 연구 근거를 찾고 활용하게 되었으며 클라이언트라는 근거중심의 실천을 증진하게 되었다. 두 번째는 ‘사회복지사로서 윤리적 책무성의 증진’으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 클라이언트가 자신의 삶에 주체라는 점을 존중하게 되었고 클라이언트를 진정한 파트너로 인정하게 되었다. 세 번째는 ‘전문가로서 나의 실천에 대한 자신감 향상’으로써 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 나의 원조를 통해 클라이언트의 삶의 질이 향상된다는 확신감이 증진되었고 전문가로서 일한다는 확신감이 증진되었다. 네 번째는 ‘나의 실천을 안내해주는 새로운 슈퍼바이저를 만남’으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참

여한 사회복지사들은 실천적 틀을 안내해주는 새로운 안내자를 만날 수 있었고 다른 사람으로부터 지지 및 격려를 받음으로 든든함을 얻을 수 있었다. 다섯 번째 주제는 ‘변화의 어려움과 새로운 도전에 대한 열망’으로써 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 근거중심실천이라는 변화의 어려움 속에서 앞으로 새로운 도전에 대한 열망을 느끼고 있었다. 즉, 사회복지사들은 근거중심실천의 중요성을 인식하고 사례적용의 어려움을 인식하였지만, 시간과 에너지부족, 환경적 지원의 부족 등을 경험하였다. 그럼에도 앞으로 근거중심실천을 지속적으로 확대해보고 싶다는 새로운 도전에 대한 강한 열망도 보였다.

이러한 연구결과를 토대로, 향후 국내 사회복지분야에서 사회복지사 들을 위한 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램과 관련한 제언을 하면 다음과 같다.

먼저, 본 연구에 따르면, 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램은 종합사회복지관 사회복지사들의 사회복지사 자기효능감, 근거중심실천에 대한 태도, 근거중심실천의 참여의도 등에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다. 또한, 포커스그룹을 통해 조사한 결과, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 사회복지사로써 전문성이 향상되었고 클라이언트의 역량도 강화되었으며, 자신의 실천에 대한 자신감이 향상되었고 자신의 실천을 안내해주는 슈퍼바이저를 경험한 것으로 나타났다. 사회복지사들은 근거중심실천이라는 변화의 어려움을 경험하였지만, 동시에 앞으로 사회복지현장에서 근거중심실천을 지속적으로 확대하고 이를 통해 자신을 발전시키고 싶다는 열망을 경험한 것으로 나타났다. 이러한 결과들이 시사하는 바는 종합사회복지관 사회복지사들을 대상으로 한 근거중심 사회복지실천 교육 및 훈련프로그램이 양적으로나 질적으로 상당한 효과를 보였다는 점이다. 이것은 현재 근거중심실천에 대한 기본적인 관심조차 부족한 국내 사회복지계의 현실을 고려할 때, 향후 국내의 사회복지분야에서 이러한 프로그램들을 보급하고 확산시킬 필요성을 부각시킨 선행연구였다는 점에서 의의가 있었다. 또한, 본 연구에 참여한 사회복지사들은 근거중심실천이 사회복지사 자신에게 뿐만 아니라 클라이언트에게도 긍정적인 영향을 미친다고 확신하고 있다는 점에서 의미가 있었다. 그러나, 연구자가 이러한 과정을 진행함에 있어서, 향후 국내의 사회복지사들을 대상으로 이와 유사한 프로그램을 개발하고 보급하고자 할 때에는 다음과 같은 점들을 유의해야 할 필요가 있다는 점들을 인식하였으며, 이를 바탕으로 몇몇 제언을 하고자 한다.

첫째, 사회복지사들이 근거중심실천을 채택하고 이와 관련된 교육 및 훈련프로그램에 동기화되기 위해서는 실천가의 개인적 요인, 교육 및 훈련프로그램의 내용과 기법뿐만 아니라 조직적 요인들, 예컨대 기관 리더의 인식과 리더십, 변화와 도전을 하고자 하는 조직의 규범, 가치 및 문화, 재정적 지원 등이 매우 중요한 요인으로 지적되고 있다 (Fanklin & Hopson, 2007). 본 연구에서는 연구자 1인의 주도하에 프로그램을 개발하여 진행하면서 조직적 지원요인들이 중요하다는 점을 실감하였다. 즉, 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에 참여한 사회복지사들은 거의 대부분 개인적인 동기에 의해서 참여를 하였고 연구자도 이를 바탕으로 최대한 동기화를 하고자 하였다. 그러나, 실제로 여러 가지 조직적 지원들이 준비되지 못한 상태에서 진행을 하다 보니 예상치 못한 어려움이 많았다. 즉, 국내 종합사회복지관의 근무여건상 사회복지사들은 업무가 바뀌는 경우가 많았고 한가지 사례조차 심도 있게 적용할 수 있는 시간적 여건이나 여러 가지 업무지원, 재정적 지원 등이 마련되지 못하였기 때문에, 시간이 흐르면서 개인적인 참여 동기나 시간투자 등에 한계를 경험할 수밖에 없었다. 따라서, 앞으로 국내에서 사회복지사를 대상으로 한 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램을 시도하고자 할 때는 보다 철저하게 대학 및 지역사회기관이 공감대를 형성하고, 이를 바탕으로 긴밀한 연계와 적절한 지원 체계속에서 프로그램을 개발하여 시행하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

둘째, 사회복지사들을 대상으로 한 본 연구의 프로그램은 여러 가지 측면에서 효과성을 보인 것으로 나타났다. 본 연구의 프로그램은 혁신전파이론과 성인학습이론, 선행연구 등을 바탕으로 구성되었으며, 관련교수와 실무자와의 협의 하에 조정되었었다. 특히, 내용적인 측면에서는 첫 번째 섹션부터 다섯 번째 섹션까지는 강의와 이를 바탕으로 한 연습문제를 중심으로 시행되었으며, 이후 섹션은 주로 지금까지 배운 내용을 한가지 사례에 적용해보는 과정으로 구성되었다. 그러나, 이러한 과정 속에서 나타난 첫 번째 문제는 여러 가지 현실적인 한계 상 2~3주에 한 번씩 실시된 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 회기간격이 너무 길었고 이에 따라 전반적인 기간이 다소 길어졌다는 점이다. 즉, 기관의 여건 등을 고려하여 프로그램의 회기간격을 너무 길게 한 나머지 다소 성원들의 긴장이 깨지거나 무력화되는 경향이 있었다. 앞으로 사회복지사들을 대상으로 한 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램을 개발할 시에는 회기간격을 최대한 짧게 하고 이에 따라 기간을 조정하는 것이 필요해 보인다.

두 번째 문제는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램에서 사회복지사들이 비록 다섯 번째 섹션까지 배운 내용을 토대로 한가지 사례에 적용을 해본다고 하였지만, 실제로 사례적용에 있어서는 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램의 내용뿐만 아니라 전반적인 사례관리의 기술, 다양한 사회복지실천기술 등이 필요했다는 것이다. 이 때문에 대상자인 사회복지사들은 진행상의 다소 어려움을 보였으며, 더욱이 이러한 경향은 실천경력이 짧거나 사례관리업무경험이 부족한 경우에 더욱 나타났다. 따라서, 단순히 연구자가 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 중심으로 지원하고 사례자문을 제공하는 것만으로는 이러한 문제를 해결하는 것에 시간적, 내용적인 한계가 있었다. 결과적으로 이러한 점들이 나타난 것은 국내 일부 대학원을 제외하고 사회복지학부에서는 근거중심실천을 거의 다루고 있지 않고 있고, 관련이론이나 경험이 전문화 상태에서 본 연구의 프로그램을 받는 것만으로는 적용에 한계가 있을 수밖에 없기 때문이 아닌가 사료된다. 최근 들어 미국을 중심으로 한 외국의 경우를 살펴보면, 이들은 사회복지교과목에 근거중심실천의 개념 및 이론을 접목해 나가고 있고 실습과정 중에서도 이를 점차 적용해나가고 있는 것으로 나타나고 있다(Rubin & Parrish, 2007b; Franklin & Hopson, 2007; Yunong & Fengzhi, 2009). 따라서, 앞으로 국내에서도 사회복지대학이나 실천현장에서 근거중심실천의 필요성을 인식하고 교과목이나 실습과목에 이를 보다 적극적으로 반영할 필요성을 인식해야 한다. 또한, 현장에 있는 사회복지사들을 대상으로 해서는 보수교육 등과 잘 연계해서 교육을 실시해야 할 것으로 보인다.

셋째, 국내에서 사회복지사들을 대상으로 한 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램이 활성화되기 위해서는 앞으로 보다 거시적인 관점에서 정부나 사회복지교육관련기관, 사회복지재정지원관련기관(사회복지공동모금회, 기업복지재단 등)등이 사회복지분야에서 근거중심실천의 필요성을 인식하고 이의 보급을 위한 지원을 강화해나가야 할 필요가 있다. 한가지 방법으로 공계순과 서인해(2006)의 연구에서 제시하고 있는 방법이 있는데, 예를 들어 공동모금회나 기업의 사회복지재단 등 주로 재정지원기관에서 증거에 기반하여 개발된 프로그램이나 개발방법을 우선적으로 지원하는 것이다. 최근 들어, 사회복지분야에서 실천의 효과성, 효율성, 책무성 등이 강조되고 있는 점을 고려한다면, 이와 같은 방법은 실제적으로 근거중심실천을 보급하고 활성화시킬 수 있는 방법 중의 하나가 아닌가 생각된다.

마지막으로 본 연구에서는 국내 사회복지분야에 근거중심실천의 보급이 필요하며, 이를 위해서는 우선적으로 사회복지사를 대상으로 한 교육 및 훈련프로그램이 필요하다는 전제에서 출발하였다. 그러나, 사실 국내의 사회복지계에서는 아직까지 근거중심실천의 필요성조차 몇몇 연구에서 논의되고 있을 뿐 본격적인 도입의 필요성이 대두되고 있지 못한 실정이다. 따라서, 앞으로 사회복지사를 대상으로 한 근거중심실천의 교육 및 훈련프로그램이 보다 다양하게 개발되고 확산되기 위해서는 우선적으로 사회복지분야에서 근거중심실천의 필요성부터 인식되기 시작되어야 할 것으로 보인다.

그런데, 국내 사회복지계에서 근거중심실천의 필요성을 인식하기 위해서는 먼저 근거중심실천에 대한 많은 오해들이나 지나친 우려들부터 개선되어 나가야 할 것으로 보인다. 즉, 선행조사연구들을 살펴보면, 사회복지사들은 근거중심실천이 사회복지사의 전문성을 해치고 클라이언트 중심의 가치를 훼손시키며, 클라이언트의 역량강화를 가로막는 것으로 인식하는 경향이 있는 것으로 나타나고 있다(Rubin & Parrish, 2007b). 또한, 사회복지사들은 시간 및 자원의 부족과 환경적(조직적) 지원의 부족 등을 들며 새로운 근거중심실천의 방법을 받아들이는데 어려움을 보이고 있다(Rubin & Parrish, 2007b; Franklin & Hopson, 2007; Yunong & Fengzhi, 2009). 이러한 경향은 국내의 몇몇 연구에서도 제시하고 있는 점들이다(공계순·서인해, 2006, 김유진, 2008).

그러나, 이러한 우려들은 상당부분 많은 오해인 것으로 나타나고 있다(Rubin & Parrish, 2007b). 일단, 근거중심실천은 전혀 새로운 방법이 아니라 사회복지실천에서 어느 정도 사용되어 온 방법이며, 단지 이를 좀 더 체계화해놓은 것일 뿐이라는 점이 지적되고 있다(Rubin & Parrish, 2007b). 또한, 여러 연구들에서 근거중심실천이야말로 사회복지사의 전문성을 강화시킬 수 있고 클라이언트 중심의 실천을 가능하게 하며(Gibbs & Gambrill, 2002; Mullen & Streiner, 2004), 클라이언트의 욕구를 중요시하고 그들의 참여를 적극적으로 격려하며 클라이언트의 역량을 강화할 수 있는 방법임이 지적되고 있다(Gambrill, 2006). 사회복지사의 시간이나 자원이 부족하다는 점 또한 근거중심실천에 대한 철저한 교육 및 훈련으로써 극복될 수 있으며, 오히려 사회복지사가 근거중심실천을 교육받은 경우에 상당부분 관련 기술이 증진됨으로써 시간을 단축할 수 있고 자원을 잘 활용할 수 있는 것으로 제시되고 있다(Gibbs & Gambrill, 2002; Mullen & Streiner, 2004).

실제로, 본 연구에서도 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램은 사회복지사의 사회복지

사 자기효능감, 근거중심실천에 대한 태도나 참여의도 등을 향상시켰으며 사회복지사 스스로도 자신의 전문성이나 실천에 대한 확신감 등이 향상되었다고 보고하고 있다. 사회복지사 들은 근거중심실천 교육 및 훈련프로그램이 클라이언트의 역량을 강화할 수 있는 방법인 것으로 인식하며 클라이언트의 삶에 긍정적인 영향을 미칠 수 있으므로 여러 가지 어려움 속에서도 지속적으로 확대할 것을 바라고 있었다. 또한, 사회복지사들은 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램을 통해서 클라이언트의 욕구나 문제에 좀 더 경청할 수 있었고 이들이 개입과정이나 자신의 삶에 참여할 수 있도록 기회를 제공하였다. 즉, 사회복지사들은 여러 가지 근거 중에서도 클라이언트의 욕구와 문제의 소중함을 인식하게 되었으며, 이러한 과정에서 연구근거라는 또 다른 근거를 통해서 전문성과 객관성을 보충할 수 있었다. 본 연구의 사회복지사들은 연구근거를 활용함에 있어서, 기존의 국내연구에서 우려한 자료의 부족(공계순·서인혜, 2006; 김유진, 2007)등을 경험하였으나, 이러한 문제는 사회복지분야에서의 연구근거뿐만 아니라 다양한 타분야나 외국에서의 연구근거 등을 활용함으로써 어느 정도 극복할 수 있었다. 이러한 점들을 바탕으로 볼 때, 향후 국내에서는 사회복지사들을 대상으로 근거중심실천의 오해들을 바로잡고 중요한 개념들을 소개하며 진행과정을 교육할 수 있는 교육 및 훈련프로그램들이 다수 시행되어야 할 것으로 보인다.

전반적으로 본 연구의 프로그램이 많은 긍정적인 효과를 보임에도 불구하고, 본 연구는 다음과 같은 측면에서 한계가 있었다. 우선 연구대상자들의 사례수가 적었고 편의표집이라는 점 때문에 일반화에 한계를 갖는다. 또한, 프로그램이 서울에 기관들로 한정되었기 때문에, 일반화에 영향을 미칠 수 있다. 앞으로 보다 다양한 기관에서 다양한 대상들을 중심으로 근거중심 사회복지실천교육 및 훈련프로그램과 같은 시도가 있어야 할 것으로 보인다. 또한, 사회복지계에서도 근거중심실천에 대한 관심을 높이고 이와 관련된 효과성 연구나 메타분석, 체계적 검토연구 등을 확대해나가야 할 것으로 보인다.

박정임은 서울여자대학교 대학원에서 사회복지학 박사학위를 받았으며, 현재 서일대학교 사회복지과에서 부교수로 재직 중이다. 주요 관심분야는 정신보건, 근거중심실천 등을 연구하고 있다.

(E-mail: strjung@seoil.ac.kr)

참고문헌

- 공계순, 서인해(2006). 증거기반 사회복지실천에 대한 이해와 한국에서의 적용가능성에 관한 연구. *사회복지연구*, 31, pp.77-102.
- 김성재, 강경화, 한국중독전문가협회 역(2009). *중독영역에서의 슈퍼비전*, 학지사.
- 김지연(2007). *학교사회복지사의 자기효능감 향상을 위한 학습조직 슈퍼비전의 적용과 효과*, 박사학위논문, 부산대학교, 부산.
- 김영미, 박미진(2007). 증거기반실천모델의 채택에 대한 사회복지사의 태도연구, *사회과학연구*, 23(2), pp.281-303.
- 김유진, 채수진, 정윤경(2007). 근거중심 사회복지실천방법의 적용에 대한 연구: Gibbs의 근거중심 사회복지실천의 일곱 단계를 중심으로. *한국사회복지조사연구*, 17, pp.1-26.
- 김유진(2007). 근거중심실천 소개: 근거중심 사회복지실천의 필요성과 유익성에 대한 고찰. *한국사회복지조사연구*, 16, pp.27-47.
- _____(2008). 사회복지실천가의 근거중심실천의 적용에 대한 인식: 근거중심실천의 적용의 유용성과 한계성을 중심으로. *한국사회복지조사연구*, 19, pp.275-296.
- 서인해, 공계순(2002). 종합사회복지관의 욕구조사결과 활용에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, *한국사회복지학*, 51, pp.211-228.
- 신경립, 장연집, 김영경, 이금재, 최명민, 김혜영, 김옥현, 김영혜 역(2005). *포커스그룹*. D. L. Morgan & R. A. Krueger. 1998. Focus Group Kit. Sage Publications. 서울: 현문사.
- 신옥순 역(1991). *교육연구의 새 접근: 질적연구*, 서울: 교육과학사.
- 양정남, 최은정, 김화선(2010). 사회복지사들의 근거중심실천 태도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, *한국사회복지교육*, 13, pp.161-187.
- 이상균(2000). 사회복지실천 프로그램에 대한 메타분석, *한국사회복지학*, 40, pp.131-156.
- 정상원, 송아영(2007). “근거중심 사회복지실천” 적용을 위한 성과연구 동향에 관한 연구 - 한국사회복지학회지를 중심으로. *한국사회복지학회 창립 50주년 기념 2007년 세계학술대회 자료집*. pp.225-246.

- 정순돌(2004). 사회복지현장에서 조사연구활용에 관한 연구. 2004년 한국사회복지학회 추계학술대회 자료집. pp.294-314.
- _____(2006). 사회복지사들의 조사연구활용에 관한 연구, 한국사회복지학회, 58(2), pp.251-271.
- 정은희(2008). 증거기반실천 적용에 대한 지역사회 일선 정신보건서비스 종사자의 태도 연구. 사회복지 학생연구논총, 1, pp.205-227.
- 정윤경, 채수진(2007). 한국 사회복지실천 현장에서의 근거중심 실천 적용 사례분석 -S병원 호스피스팀 사례를 중심으로-. 한국사회복지학회 창립 50주년 기념 2007년 세계학술대회 자료집. pp.247-251.
- 한국사회복지관협회(1999). 사회복지관 백서. 서울: 한국사회복지관협회.
- 황성철(2002). 사회복지관의 정체성과 법제정의 당위성, 사회복지관 설치육성에 관한 법률제정을 위한 공청회 자료집. 국회사회보건복지연구회, 한국사회복지관협회.
- Aarons, G. A.(2004). Mental Health provider attitudes toward adoption of evidence - based practice: the Evidence-Based Practice Attitude Scale(EBPAS). *Mental Health Services Research*, 6(2), pp.61-74.
- Alsop, A.(1997). Evidence-based practice and continuing profession development. *British Journal of Occupational Therapy*, 60, pp.503-508.
- Besley, B. W., Wooley, D. C.(2002). Evidence-based medicine knowledge, attitudes, and skills of community faculty. *Journal of General Internal Medicine*, 17(8), pp.632-639.
- Bellamy, J. L., Bledsoe, S.E., Traube, D. E.(2008). The Current State of Evidence - Based Practice in Social Work: A Review of the Literature and Qualitative Analysis of Expert Interviews, *Journal of Evidence-Based Social Work*, 3(1), pp.23-48.
- Bennett, S. Tooth, L. McKenna, K, Rodger, S. Strong, J. Ziviani, J. Mickan, S., Gibson, L.(2003). Perceptions of evidence-based practice: a survey of Australian occupational therapists. *Australian Occupational Therapy Journal*, 50, pp.13-22.
- Bogdan, C.R. & Biklen, K. S.(1982). Qualitative research for education: An

- Introduction to theory and methods(신옥순 역, 교육연구의 새 접근: 질적연구. 서울: 교육과학사, 1991).
- Cournoyer, B. R.(2004). *The evidence-based social work skills book*. New York: Allyn & Bacon.
- Dobouloz, C. Egan, M., Vallerand, J., Von Zweck, C.(1999). Occupational therapists perceptions of evidence-based practice. *American Journal of Occupational Therapy*, 53, pp.445-453.
- Dziegielewski, S. F., Roberts, A. R.(2006), Health Care evidence-based practice: A product of political and cultural times. In A. R. Roberts & K. R. Yeager(Ed), *Foundations of evidence-based social work practice*. New York: Oxford Univ. Press.
- Fixsen, D. L., Naoom, S. F., Blase, K. A., Friedman, R. M., Wallas, F.(2005). *Implementation Research: A Synthesis of the Literature*. (Financed by the William T. Grant Foundation No. FMHI Publication #231. Tampa, FL: University of South Florida, Louis de la Parte Florida Mental Health Institute, The National Implementation Research Network.
- Franklin, C., Hopson, L. M.(2007). Facilitating the use of evidence-based practice in community organizations. *Journal of Social Work Education*, 43(3), pp.377-404.
- Gambrill, E.(2001). Social Work: An Authority-Based Profession. *Research on Social Work Practice*, 11(2), pp.166-175.
- _____ (2003). *Evidence-based practice: implications for knowledge development and use in social work*. In A. Rosen & E. K. Proctor(Eds). *Developing practice guidelines for social work intervention: issues, methods and research agenda*(p.37-58). New York: Columbia University Press.
- Gibbs, L.(2003). *Evidence-based practice for the helping professions: A practical guide with integrated multimedia*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole - Thompson Learning.

- Gibbs, L., Gambrill, E.(2002). Evidence-based practice: Counterarguments to objections. *Research on Social Work Practice, 12*, pp.452-476.
- Gilgun, J. F.(2005). “The four cornerstones of evidence-based practice in social work.” *Research on Social Work Practice, 15*, pp.52-61.
- Henderson, J. L., Mackay, S., Peterson-Badali, M.(2006). Closing the research-practice gap: Factors affecting adoption and implementation of a children’s mental health program. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 35*(1), pp.2-12.
- Howard, M. O. McMillan, C., Pollio, D.(2003). Teaching Evidence-Based Practice: Toward a New Paradigm for Social Work Education. *Research on Social Work Practice, 13*(2), pp.234-259.
- Jenson, J. M.(2007). Evidence-based practice and the reform of social work education: A Response to Gambrill and Howard and Allen-Meares. *Research on Social Work Practice, 17*, pp.569-573.
- Jette, D. U., Bacon, K., Batty, C. Carlson, M., Ferland, A., Hemingway, R. D., Hill, J. C., Ogilvie, L., O’Donnell, C. C.(2004). Attitudes and knowledge of primary care professionals toward evidence-based practice: a postal survey. *Journal of Evaluation in Clinical Practice, 10*(2), pp.197-205.
- Kealey, K. A., Peterson, A. V., Jr., Gaul, M. A., Dinh, K. T.(2000). Teacher Training as a Behavior Change Process: Principles and Results from a Longitudinal Study. *Health Education Behavior, 27*(1), pp.64-81.
- Knowles, M. S., Holton, E. F. I., Swanson, R. A.(2005). *The adult learner: The definitive classic in adult education and human resource development*(6th ed.). San Diego, CA: Elsevier.
- Manuel, J. I., Mullen, E. J., Fang, L., Bellamy, J. L., Bledsoe, S. E., Preparing Social Work Practitioners to Use Evidence-Based Practice.(2009). *Research on Social Work Practice, 19*(5), pp.613-627.
- McFarlane, W. R., McNary, S., Dixon., L., Hornby., Cimett, E.(2001). Predictors of dissemination of family psycho education in community mental health

- centers in Maine and illinois. *Psychiatric Services*, 52, pp.935-942.
- McGovern, M. P., Fox, T., Xie, H., Drake, R., E.(2004). A survey of clinical practices and readiness to adopt evidence-based practices: Dissemination research in an addiction treatment system. *Journal of Substance Abuse Treatment*, 26, pp.305-312.
- McNeece, C. A., Thyer, B. A.(2004). Evidence based practice and social work. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 1(1). pp.7-25.
- Mullen, E. J., Bacon, W.(2004). Implementation of practice guidelines and evidence-based treatment. In A. R. Roberts & K. R. Yeager(Eds). *Evidence - Based Practice Manual: Research and Outcome Measures in Health and Human Services*(pp.210-218) New York: Oxford.
- Mullen, E. J., Streiner, D. L.(2004). The evidence for and against evidence-based practice.” In A. R. Roberts & K. R. Yeager(Eds) *Foundations of evidence-based social work practice*: pp.21-34. London: Oxford University Press.
- Mullen, E. J.(2006). Facilitating practitioner use of evidence-based practice. In A.R. Roberts & K. R. Yeager(Eds). *Foundation of evidence-based social work practice*(pp.152-159). New York: Oxford University Press.
- Nelson, T. D., Steele, R. G., Mize, J. A.(2006). Practitioner attitudes toward evidence-based practice themes and challenges. *Administrative Policy in Mental Health and Mental Health Service Research*, 33, pp.398-409.
- Padgett, D.K.(1998). *Qualitative methods in social work research: Challenges and rewards*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Parrish(2008). *Evaluation of the impact of a Full-Day Continuing Education Training on How Practitioners learn about View and Engage in Evidence-based Practice*. The University of Texas at Austin Doctoral Dissertation.
- Proctor, E., Rozen, A.(2004). *Developing practice guidelines for social work intervention: Issues, methods, and research agenda*. New York Columbia

University Press.

- Regehr, C., Stern, S., Shlonsky, A.(2007). Operationalizing evidence-based practice: The development of an institute for evidence-based social work. *Research on Social Work Practice, 17*(3), pp.408-416.
- Roberts, R. A., Yeager, K. R.(Eds)(2006). *Foundations of evidence-based social work practice*. London: Oxford University Press.
- Rogers, E. M.(2003) *Diffusion of Innovations*(5th ed). New York: Free Press.
- Rozen, A.(1994). Knowledge use in direct practice. *Social Service Review, 68*(4), pp.561-577.
- Rosenberg, W., Donald, A.(1995). Evidence based medicine: An approach to clinical problem solving. *British Medical Journal, 310*, pp.1122-1126.
- Rubin, A., Parrish, D.(2007a). Views of evidence-based practice among faculty in master of social work programs: a national survey. *Research on Social Work Practice, 17*(1), pp.110-122.
- Rubin, A., Parrish, D.(2007b). Challenges to the future of evidence-based practice in social work education, *Journal of Social Work Education, 43*(3), pp.405-428.
- _____, _____(2008). Development and validation of the EBP process assessment scale: Preliminary findings. *Research on Social Work Practice*.
- Sackett, D. L., Straus, S. E., Richardson, W. S., Rosenberg, W. M. C., Haynes, R. B.(2000). *Evidence-based Medicine: How to practice and teach EBM*(2nd ed.). New York: Churchill Livingstone.
- Thyer, B. A.(2004). What is evidence-based practice? *Brief Treatment and Crisis Intervention, 4*, pp.167-176.
- Volk, D.(2003). Evidence-based practice: beliefs, attitudes, knowledge and behaviors of physical therapists. *Physical Therapy, 83*(9), pp.786-805.
- Yunong, H., Fengzhi, M.(2009). A Reflection on Reasons, Preconditions, and Effects of Implementing Evidence-Based Practice in Social Work., *Social Work, 54*(2), pp.177-181.

A Study on the Development and Effectiveness of Evidence-Based Practice Education and Training Program for Social Workers:

Focusing on the Community Welfare Center
Social Workers

Park, Jung Im

(Seoil College)

The purpose of this study was to develop Evidence-Based Practice (EBP) education and training program for social workers and to examine its effectiveness. Twenty-four social workers in community welfare centers were assigned to either a EBP education and training group (N=12) or a control group (N=12). The EBP education and training group consisted of 12 sessions which included education, practices, small group discussions and case practices about EBP in Social Work. Mann Whitney test and Wilcoxon test were used. Major findings were as follows. Social workers in EBP education and training group significant increased social work self-efficacy, attitudes toward evidence-based practice, intentions to engage in EBP. Also, the focus group for social workers in EBP education and training group were performed and 5 themes were analyzed. Based on these findings, implications were suggested for the improvement of Evidence-Based Practice (EBP) education and training programs for social workers.

Keywords: Evidence-Based Practice (EBP), Education and Training Program for Social Workers