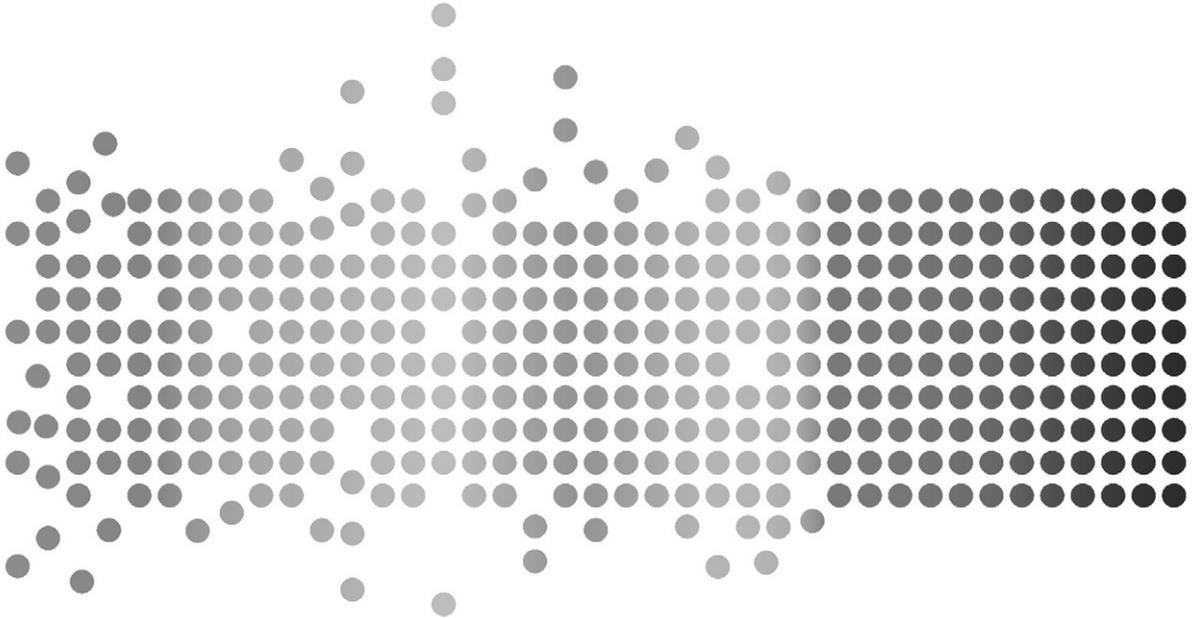


저출산 · 고령화가 가족형태 및 개인의 삶의 질에 미치는 영향

The Effects of a Decline in Fertility and an Aging Population
on Family Structure and Quality of Life in Korea

김은지 · 김수정 · 민현주 · 정수연



한국보건사회연구원
한국여성정책연구원

연구보고서 2010-30-7

**저출산·고령화가 가족형태 및 개인의 삶의 질에
미치는 영향**

발행일 2010년 12월
저자 김은지 외
발행인 김용하
발행처 한국보건사회연구원
주소 서울특별시 은평구 진흥로 268(우: 122-705)
전화 대표전화: 02) 380-8000
홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>
등록 1994년 7월 1일 (제8-142호)
인쇄처 대명기획
가격 6,000원

© 한국보건사회연구원 2010

ISBN 978-89-8187-705-7 93330

머리말

한국사회에서 지속·심화되고 있는 저출산·고령화의 경향은 한국사회를 살아가는 가족과 개인의 삶의 양식을 바꾸고 있다. 가족의 가장 큰 역할이었던 아이를 낳고 키우는 일은 이제 모든 가족에서 발견되고 있지 않으며, 한 사람이 벌고 한 사람이 아이를 키우던 가족의 모습도 그 비중이 줄어들고 있다. 이와 같은 가족의 변화에 따라 새로운 가족의 모습에 기반한 저출산·고령화 정책이 시대적으로 요청되고 있다.

또한 아이가 귀해짐에 따라 아이를 낳고 키우는 기회비용은 더욱 증가하였고 여기에 경제적 불안정성까지 중첩되어, 아이를 키우는 가족들의 삶의 질은 여러 가지 측면에서 위협받고 있는 상황이다. 저출산·고령화가 진행될 수록 아이를 키우는 가족의 입장에서 우리 사회를 바라보고 이에 맞는 사회적 지원방안을 모색할 필요성은 커져가고 있다.

이러한 맥락에서 본 연구는 가족형태의 변화 및 출산경험의 변화를 장기 시계열자료를 활용하여 추적하고 있다. 또한 가족형태별 삶의 질과 관련하여 지난 10년간 나타난 소득·소비 및 시간사용의 변화를 살펴본다. 분석과정에서 인구센서스, 가계동향조사, 한국노동패널, 생활시간조사 등 전국적으로 대표성 있는 이차자료들을 활용하여 풍부한 실증분석결과를 제공하고 있다. 이러한 분석결과들은 다양한 저출산·고령화 연구 및 가족연구의 기초 자료로 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

또한 본 연구는 저출산·고령화의 원인을 찾는 데에서 한걸음 더 나아가 저출산·고령화의 결과로서 나타나는 가족의 문제에 관심을 가지고, 저출산

‘해법’보다는 ‘대응전략’을 모색하고 있다는 점에서 특징적이다. 특히 미래 사회의 화두로 등장하고 있는 ‘삶의 질’을 저출산·고령화와 연결시켜, 저출산·고령화 대응전략으로서 삶의 질 관점을 제안하고 있는 점은 본 연구의 주요한 의의라고 생각된다.

마지막으로 본 연구를 수행함에 있어 성심껏 자문해준 여러 전문가들께 감사를 표하며, 충실한 보고서 작성을 위해 노고를 아끼지 않은 한국여성정책연구원의 연구진 및 연구지원에 애써준 본원 연구자들에게 감사의 마음을 전한다. 본 연구결과는 한국보건사회연구원의 공식적 견해가 아니라 연구자의 개별입장을 대변함을 밝혀둔다.

2010년 12월
한국보건사회연구원장
김 용 하

Abstract	1
요약	5
제1장 서론	49
제1절 연구배경 및 목적	49
제2절 연구내용 및 방법	54
제2장 저출산·고령화와 가족형태 변화	59
제1절 저출산·고령화와 가족형태의 일반적 변화	59
제2절 저출산·고령화와 출산경험의 변화	78
제3장 저출산·고령화와 가족유형별 삶의 질	117
제1절 저출산·고령화 사회와 삶의 질	117
제2절 소득 및 소비 측면에서의 삶의 질 분석	125
제3절 시간사용 측면에서의 삶의 질 분석	147
제4장 결론 및 제언	175
제1절 저출산·고령화와 가족의 변화	175
제2절 미래가족의 삶의 질 향상 방안	177
참고문헌	185
부록	195

표 목차

〈표 II-1〉 15~44세 유배우부인의 특성별 평균출생아 수	75
〈표 II-2〉 기술적 통계: 결혼에서 첫 출산까지	91
〈표 II-3〉 사건사 분석: 결혼에서 첫 출산까지	94
〈표 II-4〉 기술적 통계: 첫 출산에서 둘째 출산까지	100
〈표 II-5〉 사건사 분석: 첫 출산에서 둘째 출산까지	103
〈표 II-6〉 기술적 통계: 둘째 출산에서 셋째 출산까지	108
〈표 II-7〉 사건사 분석: 둘째 출산에서 셋째 출산까지	110
〈표 III-1〉 통계청 가구조사 자료별 맞벌이 정의	124
〈표 III-2〉 가구유형별 표본 분포	129
〈표 III-3〉 소비항목 분류 설명	135
〈표 III-4〉 1999년 가구유형별 소비항목별 지출비중	136
〈표 III-5〉 2009년 가구유형별 소비항목별 지출비중	140
〈표 III-6〉 시간분류 설명	151

부표 목차

〈부표 1〉 맞벌이가족의 시간사용(1999~2009)	195
〈부표 2〉 홀벌이가족의 시간사용(1999~2009)	196
〈부표 3〉 한부모가족의 시간사용(1999~2009)	197

그림 목차

[그림 I - 1] 연구의 분석틀	54
[그림 II - 1] 합계출산율 추이와 전망	59
[그림 II - 2] 노인인구비율 추이와 전망	60
[그림 II - 3] 가구의 형태별 분포 추이 및 전망: 1인 가구 및 비혈연가구 ..	63
[그림 II - 4] 노인가구의 분포 추이 및 전망	64
[그림 II - 5] 1인 가구 중 노인가구의 비율 전망	64
[그림 II - 6] 가족의 형태별 분포 추이 및 전망: 혈연가구	65
[그림 II - 7] 유자녀가족 비율 추이 및 전망	66
[그림 II - 8] 유자녀가족 중 한부모가구 비율 추이 및 전망	67
[그림 II - 9] 조이혼율	68
[그림 II - 10] 부부와 자녀가족의 자녀수 분포 추이 및 전망	69
[그림 II - 11] 한부모가족의 자녀수 분포 추이 및 전망	70
[그림 II - 12] 평균가구원 수 추이 및 전망	71
[그림 II - 13] 0~14세 자녀가 있는 유배우가구의 고용패턴(2007) ...	73
[그림 II - 14] 여성의 경제활동참가율 추이 및 전망	73
[그림 II - 15] 유배우가구 대비 맞벌이 가구 비율 추이	74
[그림 II - 16] Kaplan-Meier 생존곡선: 전체	87
[그림 II - 17] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별	89
[그림 II - 18] 첫 결혼부터 첫 출산까지 위험도	96
[그림 II - 19] Kaplan-Meier 생존곡선 전체	97
[그림 II - 20] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별	98
[그림 II - 21] 첫 출산부터 둘째 출산까지 위험도	104
[그림 II - 22] Kaplan-Meier 생존곡선: 전체	105

[그림 II-23] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별	107
[그림 II-24] 둘째부터 셋째자녀 출산까지의 위험도	111
[그림 III- 1] 1999년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위 분포	130
[그림 III- 2] 2009년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위 분포	131
[그림 III- 3] 소득분위별 맞벌이, 홀벌이가구의 비중	131
[그림 III- 4] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(1999년)	132
[그림 III- 5] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(2009년)	133
[그림 III- 6] OECD국가 가구의 오락문화비 지출(% of GDP)	143
[그림 III- 7] 가족유형별 시간사용(1999)	153
[그림 III- 8] 가족유형별 시간사용(2009)	154
[그림 III- 9] 맞벌이가족의 시간사용변화(1999~2009)	156
[그림 III-10] 홀벌이가족의 시간사용변화(1999~2009)	156
[그림 III-11] 한부모가족의 시간사용변화(1999~2009)	157
[그림 III-12] 맞벌이가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)	158
[그림 III-13] 홀벌이가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)	158
[그림 III-14] 한부모가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)	159
[그림 III-15] 맞벌이가족의 가사돌봄시간 변화(1999~2009)	160
[그림 III-16] 홀벌이가족의 가사돌봄시간 변화(1999~2009)	161
[그림 III-17] 한부모가족의 가사돌봄시간 변화(1999~2009)	161
[그림 III-18] 맞벌이부부 가사돌봄비율 변화(1999~2000)	162
[그림 III-19] 가족유형별 여가시간(1999)	163
[그림 III-20] 가족유형별 여가시간(2009)	164
[그림 III-21] 맞벌이가족의 여가시간 변화(1999~2009)	165
[그림 III-22] 홀벌이가족의 여가시간 변화(1999~2009)	165

[그림 III-23] 한부모가족의 여가시간 변화(1999~2009)	166
[그림 III-24] 가족유형별 시간부족인식(1999)	167
[그림 III-25] 가족유형별 시간부족인식(2009)	167
[그림 III-26] 맞벌이가족의 시간부족인식 변화(1999~2009) ...	168
[그림 III-27] 홀벌이가족의 시간부족인식 변화(1999~2009) ...	169
[그림 III-28] 한부모가족의 시간부족인식 변화(1999~2009) ...	169





Abstract

The Effects of a Decline in Fertility and an Aging Population on Family Structure and Quality of Life in Korea

This research aims to provide suggestions for a social support system for the family structure of the future. It traces the changing pattern of the family structure as a result of a decline in fertility and an aging population in Korea, and also focuses on the change in quality of life by family structure. The first part of this research takes into consideration the general changes in family structure and provides an analysis of the change of maternal experience. In the latter part of the research, changes in quality of life are analyzed through use of two cross-sectional data over the past ten years. The analysis took into account both income/expenditure and time-use. The main findings from this research are as follows:

First, the definition of "family" is changing as a result of a decline in fertility and an aging population. This reduction is the result of the combination of three tendencies: 1) an increase of non-family households, 2) an increase of childless families, 3) and a decrease of families with children. The reduction in family size is caused by both the decline in fertility and an aging population. Affected by the decline in fertility, the number of children a family has is decreasing and the social norm that a family should consist of having and raising children is weakening. On the

other hand, the number of elderly households has increased due to children choosing to live alone in adulthood and aging, which has expanded the proportion of couple-only households and single-person households in a life cycle.

Second, the portion of dual-earner and single-parent families is on the rise. The increase of dual-earner families is often referred to as the cause of the decline in fertility. However, this research suggests that the decline in fertility can also be a cause for more dual-earner families. In other words, as the number of children in a family decreases, the costs for raising a child increases, hence being a dual-earner family is a potential strategy to maximize stability and a better investment for children. The portion of single-parent households is also increasing as a result of less social pressure to get or stay married.

Third, there is a significant difference in maternal experience between the high birth-rate generation and low birth-rate generation, and a correlation between female employment and maternal experience is differentiated by cohort. Those families from a 1970s cohort are choosing to have children later than those in the older age cohort, and have a more negative maternal experience when employed. On the other hand, the duration of female employment had a positive effect on maternal experience, which indicates that stable employment is necessary to solve the decline in fertility.

Fourth, the change of the distribution of household income indicates that the financial risk of single-earner families among urban wage earners is increasing. It is generally more difficult for a single-earner family to penetrate into and between the high income bracket. Single-earner families with children have a much higher risk than childless single-earner families to be at the low income bracket. Changes over the past 10 years indicate

society is moving into a direction which will make it more difficult for families to enter the high income group.

Fifth, when considering family expenses, it has been found that quality of life of families with children has decreased in the perspective of stability and discretion. Over the past ten years, education expenses mainly led the change in household expenses, and dual-earner families have more burden on education expenses than single-earner families. Expenses for social activities beyond family life has decreased and expenditure on recreation and entertainment activities has not increased, which shows that quality of life has not improved.

Sixth, over the past ten years time pressure has become greater across the entire society and discretionary behavior only in the personal care category has increased, while overall leisure time has decreased. Over the past decade, the amount of work hours has decreased with the introduction of a 40 hour work week. However, this has not led to a genuine improvement in quality of life, such as increased leisure time, but has resulted in increased time for personal care. Even though discretionary behaviors, such as appearance management and eating meals has increased within the personal care category, this still can not be considered as an improvement of quality of life because the time required for these behaviors has limitations in terms of genuine leisure time. In spite of time pressures, increased time for high-level leisure activities shows that there is an increased interest in upper-level leisure activities.

Seventh, time pressure of dual-earner families with preschool-aged children has worsened, while the contribution to housework and child care by fathers with preschool-aged children is slightly increasing. Worsening time constraints over the past ten years was found to be concentrated on mothers with pre-school children, who already suffer from a limited amount

of leisure time. As a result, double-earner mothers who have preschool-aged children face serious time poverty both subjectively and objectively. On the other hand, the number of fathers with preschool-aged children who participate in housework and childcare has increased throughout all types of family structures. It can be understood that this is a response to a limit in mothers' time pressure and it is also possible that young fathers are more willing to participate in childcare.

From this research, suggestions for future policy on improving quality of family life are as follows: First, the policy paradigm needs to be shifted to support dual-earner families. Second, with an increasing number of single-parent families, support for stable childcare should be reinforced. Third, while support for multiple-child families is necessary, more support for single-child families is also needed because of the rising tendency for families to have less children. Forth, considering that stable employment enhances the birth rate, support for female employment needs to also be reinforced as a policy of fertility. Fifth, policy should more progressively intervene in lowering education expenses, which encompasses a significant portion of household expenses. Sixth, to relieve the problem of time poverty, which is a severe threat to parents who have preschool-aged children, stronger social services and shorter working hours should be promoted. Seventh, intervention into the current value system needs to be strengthened to increase a balance between work and family. Eighth, active support for leisure activities is required in the dimension of public leisure. Ninth, fundamentally, the quality of life perspective should be strengthened in fertility decline and population policy planning.

요약

1. 연구배경 및 목적

□ 본 연구는 한국사회의 저출산·고령화 경향에 따른 가족형태의 변화경향을 추적하고, 가족형태별로 드러나고 있는 삶의 질 변화를 포착함으로써 미래가족에 맞는 사회적 지원체계 방안을 제시하고자 하였음. 한국사회의 저출산·고령화의 흐름은 한국사회를 살아가는 가족과 개인들의 삶의 양식을 바꾸어 놓았으며, 특히 가족의 핵심적 기능인 자녀출산과 양육 등 재생산 방식의 변화를 야기하였음. 본 연구에서는 거시적 차원에서의 저출산·고령화가 미시적 차원에서 가족의 재생산형태와 재생산양식에 어떠한 변화를 가져왔는지를 규명하고자 함. 즉, 저출산·고령화가 진행됨에 따라 ‘누가 재생산하는가’와 ‘어떻게 재생산하는가’를 둘러싼 가족의 변화를 추적하여, 다시 미래 가족의 모습을 그려보고 이에 맞는 사회적 지원방안을 모색하고자 함.

□ 20세기 후반의 급속한 사회변동은 사회의 기본단위인 가족의 변화를 야기함. 산업화, 도시화, 서구화 등의 영향으로 핵가족화, 가족기능의 약화, 가족해체의 증가 등 여러 가지 변화를 경험하고 있음. 이에 한국 사회에서는 이전의 전통적 가족형태와는 다른 새로운 가족 구조가 나타나고 있음. 세대 측면에서 볼 때 2, 3세대 가구의 비중은 감소하고 1세대 및 1인 가구의 비중이 증가하고 있음. 다른 한편으로 노동시장 참여와 관련하여 볼 때, 여성노동시장 참여의 증가로 전통적인 1인 생계부양자

가구의 비중은 감소하고 맞벌이 가구의 비중이 증가하고 있는 것으로 나타나고 있음.

□ 이와 같은 새로운 가족형태의 등장은 특히 가족의 재생산 기능과 관련하여 ‘누가 재생산할 것인가’, ‘어떤 가족이 재생산할 것인가’의 문제를 제기함. 전통적 의미에서의 ‘그 가족(the family)’ 변화, 즉 동거가족, 독신가족, 무자녀가족 등의 출현은 전통적 가족이 배태한 문제점을 넘어서서 개체성과 자율성에 기반한 대안적 가족 문화를 형성하는 데에 기여할 수 있음. 그러나 새로운 가족형태는 역설적으로 기존의 가족이 제공하고 있던 재생산을 둘러싼 안전망으로서의 기능을 제공하지 못할 수 있음. 즉 가족안정성의 약화, 일가족양립문제의 심화, 안정적 소득원으로서의 기능 약화 등의 문제로 인해 가족의 가장 기본적으로 고유한 기능인 재생산기능 수행에 어려움을 겪을 수 있음.

□ 가족의 재생산기능은 출산과 양육을 통해 사회구성원을 재생산하는 것으로, 사회에 대한 가족의 기본적인 기능이면서 사회제도로서 가족만이 가지는 고유한 기능임(강홍렬 외, 2006). 기능주의 관점에서 가족의 기능변화를 논한 Parsons는, 산업화로 인해 여러 제도들이 경제, 종교, 정치, 교육의 기능을 담당하고 가족은 재생산기능, 정서적기능, 사회화기능만을 담당하게 되었다고 주장함. 이 중에서도 재생산기능은 가족만이 수행할 수 있는 기능이며, 미래의 가족기능이 변화하더라도 가족 외의 다른 제도로 이양하기 어렵다고 판단됨. 이에 따라 어떤 ‘가족’이 자녀의 출산과 양육을 담당할 것인가의 문제를 저출산·고령화의 시계열적 맥락에서 추적해볼 필요성이 제기됨.

□ 한편 한국사회에서 나타나고 있는 이러한 새로운 가족형태의 출현과 관련된 새로운 위험의 등장은 서구 국가들에서 나타나고 있는 신사회위험(New Social Risks, NSR) 논의와 연관됨(Taylor-Gooby, 2004;

Bonoli, 2005). Bonoli(2005)는 새로운 가족구조의 출현과 관련하여 일 가족양립의 문제와 한부모가족의 증가 문제를 중요한 신사회위험으로 지적하고 있음. 한국사회에서 나타나고 있는 사회 변동도 이와 같은 신 사회위험이 부각되는 방향으로 나아가고 있음.

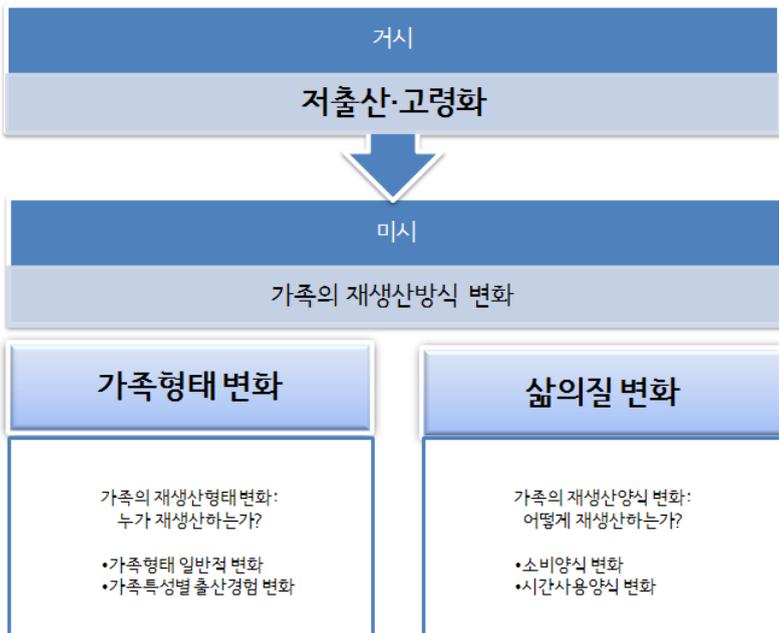
□ 이와 같은 신사회위험의 출현은 삶의 질을 평가하는 영역이 확장되어야 할 필요성을 제기함. 삶의 질이라는 개념은 양적 성장만을 강조하는 경제지표에 대한 비판에서 나타난 개념으로, 시작부터 비판적 개념임. 그러나 삶의 질에 대한 논의는 지속적으로 새로운 사회변동에 맞추어 조정되고 확장될 필요성이 있음. 따라서 본 연구에서는 한국사회 가족형태의 변화와 신사회위험의 경향을 추적하고, 이에 따라 가족유형을 중심으로 한 신사회위험이 새로이 부각되는 시간과 소비에서의 삶의 질 수준을 파악함으로써 사회적 개입 지점을 발견하고자 함.

□ 이러한 맥락에서 수행되는 본 연구의 앞부분에서는 거시적 수준에서 저출산·고령화 시기 가족형태의 일반적 변화와 미시적 수준에서 가족형성시기와 결정요인이 시계열 자료를 토대로 분석될 것임. 기존 가족형태에 대한 연구들이 일반적으로 세대 관계를 중심으로 한 인구학적 가족구조에 초점을 두었다면, 본 연구에서는 노동시장 참여를 함께 고려하여 분석하고자 함. 이는 한국 사회의 저출산 현상이 여성의 노동시장참여 증가와 맞벌이가구 증가와 깊게 관련되어 있기 때문임.

□ 연구의 후반부에서는 최근 10년간의 삶의 질 변화를 비교하기 위하여 두 개의 횡단자료를 이용한 삶의 질 분석이 이루어질 것임. 삶의 질 분석은 크게 시간 차원과 소비 차원으로 나누어짐. 일, 가족, 여가시간의 구성 비교를 통해 일상적 차원에서 서로 다른 가족 유형이 경험하는 삶의 질을 파악할 수 있을 것임. 또한 소비 내용과 수준의 비교를 통해 새로운 가족형태의 경제적 안정성과 아동양육의 소비부담 등을 분석할 수 있을 것임.

□ 이상의 내용을 바탕으로 한 본 연구의 분석틀을 제시하면 [그림 1]과 같음. 거시적 차원에서 저출산·고령화가 미시적 차원에서 가족의 재생산 방식 변화, 즉 가족형태변화와 삶의질 변화에 미치는 영향을 규명하기 위해, 본 연구에서는 ‘변화’에 초점을 맞출 것임. 이를 위해 우선 가족 형태의 일반적 변화와 함께 가족특성별 출산경험의 시계열적 변화를 통해 ‘누가 출산과 양육을 담당하는가’에 있어서의 변화를 분석할 것임. 다음으로는 ‘어떻게 출산과 양육을 수행하는가’를 살펴보기 위해 소득·소비 및 시간에 있어서 삶의 질 변화를 살펴볼 것임.

[그림 1] 연구의 분석틀



2. 이론적 고찰

가. 저출산·고령화와 가족의 변화

1) 가족변화에 대한 일반적 연구

□ 가족구조의 변화를 추적한 연구들은 공통적으로 기존의 ‘표준가족’의 감소를 주요한 변화로 지목하고 있음. 김수정(2007)은 한국가족의 변화 방향을 ‘그 가족(the family)’로부터의 탈피라는 의미에서 ‘탈가족화’로 명명하고 있음. ‘탈가족화’는 근대가족과 규범적으로 연결되어 온 ‘섹슈얼리티, 혼인, 자녀’ 간의 링크가 해체되는 방식으로 진행되고 있음. 예컨대 섹슈얼리티와 혼인의 분리는 동거라는 형태로, 혼인과 자녀의 분리는 무자녀가족이라는 형태로, 혼인의 영속성 단절은 이혼과 재혼이라는 형태로 나타나고 있다는 것임. 이러한 탈가족화는 한편으로 개인의 자유가 확대되면서 진행되는 ‘적극적’인 의미를 가지기도 하지만, 가족에 과부하된 여러 부담으로부터의 탈출이라는 ‘소극적’ 의미를 가지기도 함.

□ 김혜영(2008) 또한 한국의 가족유형 변화를 분석하면서, ‘다양한 가족’이라는 이름으로 나타나고 있는 비정형가족의 증가에 주목함. 전통적인 가족인 직계가족과 전형적 근대가족인 핵가족은 감소하는 반면, 1인 가구, 맞벌이 부부, 다문화가족, 조손가족, 재혼가족, 여성가구주 가구 등 비정형가족이 꾸준히 증가하고 있다는 것임. 그러나 이러한 가족구조의 유연성 증가는 젠더와 계층별로 다른 파장을 갖기 때문에 선택권의 증가로만 해석하는 위험성에 대해 경고함.

□ 장경섭(2009)은 구조기능주의 핵가족화론을 비판적 관점에서 재조명하면서, 한국사회의 가족변동을 ‘불균형 핵가족화’로 명명하고 있음. 한국사회에서 핵가족화가 진행되고 있으나 이는 부부 및 미혼자녀로 이루어

지는 전형적인 핵가족의 증가로만 나타나는 것이 아니라, 소위 ‘표준가족형’에 속하지 않는 가족형태의 증가로 나타난다고 설명하고 있음. 즉 조화롭게 완성된 ‘핵가족’은 이데올로기로서의 의미를 가질 뿐 실제로 그와 같은 조화로운 가족변화는 일어나지 않았으며, 오히려 대부분의 가족들은 세대별, 지역별, 계층별 차이를 반영해 다양한 양태의 ‘불균형 핵가족화’를 겪어왔다는 것임.

2) 출산결정요인에 대한 연구

□ 우리나라의 경우, 최근 저출산 문제가 심각한 사회문제로 대두되면서 우리사회가 초저출산율로 접어들게 된 사회적, 경제적 원인에 대한 다양한 분석이 이루어지고 있음. 거시적인 맥락에서는 우리경제가 1997년 말부터 경험한 급격한 경기침체와 이로 인한 경제적 불안정이 자녀출산에 대한 불안감을 증가시켰다는 것임(김승권, 2004). 사회문화적 맥락에서는 가족에 대한 가치관 변화로 인해 초혼연령이 높아지고 자녀양육의 질에 대한 관심이 증가하면서 양육비 부담이 증가하였으며, 무엇보다도 여성의 사회진출이 확대되면서 여성들의 출산에 대한 욕구가 감소하는 추세에 있는 점이 지적되고 있음(김승권, 2004; 손승영, 2005; 최민자·박경애, 2006).

□ 그러나 여성취업은 복잡한 방향으로 출산간격에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있음. 즉, 여성의 취업은 분명히 첫 자녀 출산이후 두 번째 자녀 출산시기를 늦추는 경향이 있으나, 취업한 여성들 중에서는 직업적 안정성을 경험하는 여성(예, 정규직에 취업하고 있는 여성)들이 오히려 비정규직에 취업해 있는 여성들에 비해 둘째자녀 출산을 앞당긴다는 점임(예, 민현주, 2007). 우리나라의 경우, 여성의 노동시장 참여가 비록 더디지만 꾸준히 증가하고 있으며, 특히 젊은 코호트들에서 여성의 취업은 선택이 아닌 ‘당연시되는’ 진로로 인식되고 있다는 점을 고려한다면

우리나라도 서구 선진국과 비슷하게 여성의 취업이 보다 안정적이고 원활할 때 출산이 보다 적극적으로 행해진다는 점을 이해하는 것이 중요함.

3) 출산경험의 변화에 대한 연구

□ 한편 이와 같이 출산의 결정요인에 대한 미시적 연구는 다수 축적되어 왔음에도 불구하고, 저출산·고령화의 진행과 출산경험 간을 연결하는 연구는 거의 이루어지지 않음. 고출산을 규범으로 받아들인 세대와 저출산이 이미 규범으로 자리잡은 세대의 출산경험은 분명히 차이가 있을 것으로 예상되지만, 미시적 연구 중에서 코호트 효과에 초점을 둔 연구는 은기수(2001a, b) 등의 연구에 한정되어 있어 매우 부족함.

□ 출산시기에 대한 코호트 효과에 초점을 둔 연구로서 은기수(2001a, b)는 자녀출산과정을 인구학적 시각에서 분석하면서, 결혼부터 첫 자녀 출산까지의 과정과 첫 자녀 출산부터 마지막 자녀 출산까지의 시간에 영향을 미치는 요인들을 분석하고 있음. 은기수(2001a)에 따르면, 교육수준과 거주지에 대한 정보를 통제했을 때, 젊은 결혼코호트가 이전 결혼 코호트보다 결혼 후 첫 자녀를 출산하는데 걸리는 오랜 시간이 걸리는 것으로 나타남. 그러나 결혼연령이 높을수록 결혼 후 첫 출산 까지 걸리는 시간은 짧은 것으로 나타남. 또한 첫 출산부터 마지막 출산까지의 기간을 분석한 은기수(2001b)연구에 따르면, 학력이 높을수록 첫 출산부터 마지막 출산까지의 기간이 긴 반면, 결혼연령이 높을수록 마지막출산 까지 걸리는 시간은 짧아지는 것으로 나타남. 이러한 연구결과는 출생 및 결혼코호트별로 출산행위가 차별화되는 것을 밝힘으로써 최근 우리나라의 저출산율이 인구학적 구성의 변화에 의한 것인가를 분석함.

□ 이제까지 살펴본 우리나라 출산력과 자녀출산에 관한 결정과정에 대한 선행연구들은 출산에 미치는 거시경제학적·인구학적 변인들에 관한 분

석을 제시하고 있으며, 특히, 여성들의 취업과의 관련성에 점차 주목한다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있음. 그러나 코호트 간 출산력에서의 차이나 코호트에 따른 가족가치관의 변화와 출산력간의 관계성에 대한 관심에서 한발 더 나아가 코호트별로 달라지고 있는 노동시장참여 상황의 요인들이 세대간 출산결정에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 연구는 아직 미미한 상황임. 이러한 한계는 여성취업과 출산 및 관련 인구학적 변인들에 관한 체계적인 자료가 부족했다는 문제에 기인함. 우리나라 여성들의 노동시장 진출이 지속적으로 증가하고 있고 그에 따라 맞벌이가족은 크게 증가하고 있으며, 또한 노동시장참여의 지속성과 노동시장 경험은 코호트별로 다르게 나타나고 있는 상황에서 여성취업과 취업관련 경험은 자녀출산의 의사결정과정에서 가장 중요한 변수들 중 하나로 고려되어야 할 필요가 있음.

나. 저출산·고령화와 가족형태별 삶의 질

1) 저출산·고령화 사회와 신사회위험의 등장

- 결혼과 출산이라는 전통적 가족의 기능을 벗어난 가족형태의 증가는 역으로 재생산을 담당하는 가족의 삶의 질이 낮음을 보여주는 증거일 수 있음. 특히 저출산 경향에 맞추어 아동 1명당 부양 부담이 증가하고 여성의 노동시장참여에 따른 출산 기회비용이 증가하면서, 아동이 있는 가족의 삶의 질은 더욱 낮은 수준일 수 있음. 사회보장체계와 노동시장참여가 충분히 개인화되지 않은 상황에서 가족의 안정성도 확보되지 않을 경우, 새로운 가족은 성별과 계층에 따라 급격한 삶의 질 하락으로 이어질 위험을 가지고 있는 것임(김혜영, 2008).
- 한국사회에서 나타나고 있는 이러한 새로운 가족형태의 출현과 관련된 새로운 위험의 등장은 서구 국가들에서 나타나고 있는 신사회위험(New

Social Risks, NSR) 논의와 연관됨(Taylor-Gooby, 2004; Bonoli, 2005). 서구 복지국가 황금기 사회보장체계는 남성 생계부양자의 소득 보장이라는 단일한 목표를 가지고 있음. 남성생계부양자는 유급노동을 통하여 가구 구성원들의 생계를 부양할 것으로 기대되었고, 산재, 퇴직, 질병, 실업이라는 소득중단의 위기에 대응하는 사회보험체계가 구성되어 있었음. 그러나 노동시장의 변화와 가족구조의 변화로 인해 이전의 사회 보장체계의 작동은 이제 더 이상 충분하지 않은 것으로 드러나고 있음. 노동시장불안정과 불평등 증대로 인하여 1인의 생계부양자만으로는 빈곤선 이상의 소득수준을 유지하지 못하는 가족이 다수 출현함. 또한 맞벌이 가구의 출현으로 남성생계부양자에 대한 일방적 의존이 줄어들기는 하였으나, 돌봄과 가사노동의 공백 문제가 새로이 출현하고 있음. 이러한 맥락에서 Bonoli(2005)는 새로운 가족구조의 출현과 관련하여 일가족양립의 문제와 한부모가족의 증가 문제를 중요한 신사회위험으로 지적하고 있음.

- 한국사회에서 나타나고 있는 사회 변동도 이와 같은 신사회위험이 부각 되는 방향으로 나아가고 있음. 여성의 노동시장참여율은 계속 증가하고 있으며, 맞벌이가구도 증가하여 ‘보편적 가족형태’의 하나가 되어가고 있음. 그러나 한국사회는 아직까지 구사회위험에 대비할 정책체계를 충분히 완성하지 못한 상태에서 다시 신사회위험에 직면하고 있어 양쪽의 사회위험에 대응하는 제도를 구축해야 하는 이중의 과제를 안고 있음.

2) 신사회위험에 대응하는 가족유형별 삶의 질

- 이와 같은 신사회위험의 출현은 삶의 질을 평가하는 영역이 확장되어야 할 필요성을 제기함. 삶의 질이라는 개념은 양적 성장만을 강조하는 경제지표에 대한 비판에서 나타난 개념(박성복, 2003; 이재열·장덕진, 2009)으로, 시작부터 비판적 개념으로 평가할 수 있음. 그러나 삶의 질

에 대한 논의는 지속적으로 새로운 사회변동에 맞추어 조정되고 확장될 필요성이 있음.

□ 삶의 질에 대한 관점은 크게 두 가지로 구분됨(Noll, 2002; 박성복, 2003; 이희길·심수진, 2010). 미국 연구들에서 발견되는 삶의 질 연구들에서는 삶의 질에 대한 개개인의 주관적 판단에 초점을 둬. 반면 스칸디나비아 연구들에서 발견되는 삶의 질(또는 삶의 수준, level of living) 연구들에서는 자원과 객관적 삶의 조건을 강조함(Noll, 2002). 본 연구에서는 주관적인 평가 또한 중요하다는 데에 동의하지만 우선적인 분석의 비중을 객관적인 조건에 맞추기로 함. Zapf(1984)의 지적처럼 객관적 조건이 충분하지 않을 경우, 그에 대한 긍정적인 평가는 상황에 대한 ‘적응’ 또는 합리화 상황으로서, 이를 삶의 질이 높은 상태로 평가하기 어렵다고 보기 때문임.

□ 한국사회에서 가족구조 변화로 인한 신사회위험이 등장하고 있는 현실에 비추어 볼 때, 가족형태를 중심으로 한 삶의 질 논의가 새로이 이루어질 필요가 있음. 신사회위험의 출현과 관련하여 본 연구는 소득·소비 측면과 시간 측면에 주목함. 이는 가족유형을 중심으로 한 신사회위험이 주로 시간과 소득·소비 측면에서 부각되고 있기 때문임. 소득과 소비의 측면은 전통적으로 중요한 사회적 위험 차원이며, 노동시장구조변화, 실질임금하락, 양육비 상승 등으로 인한 신사회위험이 중첩되고 있음. 또한 시간 차원에서의 삶의 질 위험은 신사회위험의 하나로 지적되는 일가족양립의 문제 및 돌봄의 공백문제와 관련됨.

□ 이와 같은 두 가지 측면을 분석하기 위해 다음의 세 가지 기준을 제안함. 첫째, 안정성의 기준임. 후기자본주의 사회구조변동은 종신고용에 기반한 일련의 사회적 안전망을 위협하고 있어, 안정성의 문제는 더욱 중요한 삶의 질 조건으로 부각되고 있음. 둘째, 균형성의 기준임. 일영역

과 가족영역간의 균형, 일영역과 생활영역간의 균형, 부부간의 역할 균형 측면이 가족의 삶의 질과 관련된 새로운 영역으로 부상하고 있음. 셋째, 재량의 측면임. 가족과 개인의 생존과 유지를 위해 필수적으로 요청되는 의무생활영역이 아닌, 선택에 의해 향유할 수 있는 재량생활영역을 얼마나 확보하고 있는가의 측면임.

3. 연구방법

□ 본 연구는 구체적으로 다음의 네 가지 연구문제로 구성되며, 각 연구문제에 따른 내용과 방법은 다음과 같음

□ (연구문제 1) 저출산·고령화가 진행됨에 따라 가족형태는 어떻게 변화하였는가?

○ 세대구성과 노동시장참여에 따른 가족형태의 변화가 분석될 것임. 구체적으로는 인구센서스, 경제활동인구조사, 가계동향조사 등을 활용하여 기술적인 분석이 이루어짐. 특히 세대 구성에 따른 가족형태의 변화는 기존 연구에서도 이루어진 바 있으나, 노동시장참여에 따른 가족형태의 변화 추이, 예컨대 맞벌이가구의 비율 추이 등은 정확하게 추정할 연구가 없음. 따라서 대표성있는 다양한 자료를 활용하여 노동시장참여에 따른 가족형태의 규모를 추정하는 본 분석은 기술적 수준에서도 의미있는 결과가 될 것으로 기대됨.

□ (연구문제 2) 저출산·고령화가 진행됨에 따라 가족특성별 출산경험은 어떻게 변화하였는가?

○ 고출산 세대의 출산경험과 저출산 세대의 출산경험은 매우 이질적일 것으로 예상되며, 이들을 비교분석할 때 미래가족의 출산경험을 예측할 수 있을 것임. 이 절에서는 고출산시기의 코호트와 저출산시기의 코호트 간 출산경험을 미시자료를 통해 분석하게 됨. 특히

맞벌이가족의 증가와 관련하여 여성의 취업특성과 출산경험 간의 관련성이 코호트별로 규명될 것임. 구체적으로는 한국노동패널(KLIPS) 1998~2008년까지의 자료를 활용하여 개인의 결혼력, 출산력 그리고 취업력 자료를 월별 사건사 형태로 구조화하여 사건사 분석을 실시하고자 함.

□ (연구문제 3) 소득 및 소비 측면에서 가족유형별 삶의 질은 어떻게 변화하였는가?

○ 이 절에서는 지난 10년 동안 맞벌이가구의 증가에 주목하면서 저출산 시대 가구소득 및 소비지출 상황을 중심으로 가족유형별 삶의 질의 변화를 분석함. 한국의 초저출산 현상을 추동하는 원인으로 초혼 연령의 상승, 즉 비혼화, 만혼화 현상에 대해서는 많은 인구학적 논의가 이루어졌음. 그럼에도 불구하고 혼인이후 기혼가구의 재생산양식에서의 변화에 대해서는 연구가 부족한 실정임. 1999년과 2009년 가계동향조사(도시가계조사) 자료를 대상으로 맞벌이가구, 홑벌이가구, 한부모가구로 나누어 가족유형별로 가구의 소득수준 및 소비능력, 소비방식의 차이를 보고자 함.

□ (연구문제 4) 시간사용 측면에서 가족유형별 삶의 질은 어떻게 변화하였는가?

○ 이 절에서는 통계청 1999년과 2009년 생활시간조사 자료를 활용하여 지난 10년간 시간사용측면에서 삶의 질 변화를 살펴볼 것임. 맞벌이가구, 홑벌이가구, 한부모가구의 남성과 여성이 경험하고 있는 생활시간에서 분석을 통해 결혼, 출산, 맞벌이를 경험하는 가족의 삶의 질 위기를 구성할 수 있을 것임. 구체적으로는 개인유지시간, 유급노동시간, 무급노동시간, 여가시간 등의 시간사용 차이를 볼 것이며, 특히 여가시간의 양과 질을 함께 평가할 것임.

4. 주요 연구결과

가. 저출산·고령화와 가족형태의 일반적 변화

1) 세대구성에 따른 가족구조의 변화

□ 본 절에서는 가족변화를 저출산·고령화의 관계를 중심으로 재해석하고자 하였음. 본 연구에서 저출산·고령화가 가족의 형태에 미치는 영향은 ‘가족의 축소’로 요약됨. 즉 저출산·고령화의 진행으로 ‘표준가족’의 규범적 당위성이 감소하면서, 가족은 규모와 비중, 기능 모두에 있어서 축소를 경험하고 있음.

□ 이와 같은 ‘가족의 축소’는 다음과 같은 세 가지 현상이 복합적으로 결합되어 나타난 현상임. 첫째, ‘비(非)가족’의 증가로 인한 가족에 해당되는 가구 자체의 감소임. 즉 1인 가구나 비혈연가구 등, ‘혈연과 혼인’이라는 범주 자체를 벗어난 가구형태의 증가임. 둘째, 가족 중에서 재생산하지 않는 가족의 증가임. 즉 부부가구나 부부 및 그 부모가구 등 자녀를 양육하지 않는 가족형태가 증가하고 있음. 셋째, 재생산하는 가족의 재생산 규모 축소임. 이와 같은 세 가지 측면에서 저출산·고령화와 가족의 축소 간의 관계를 살펴보고자 함.

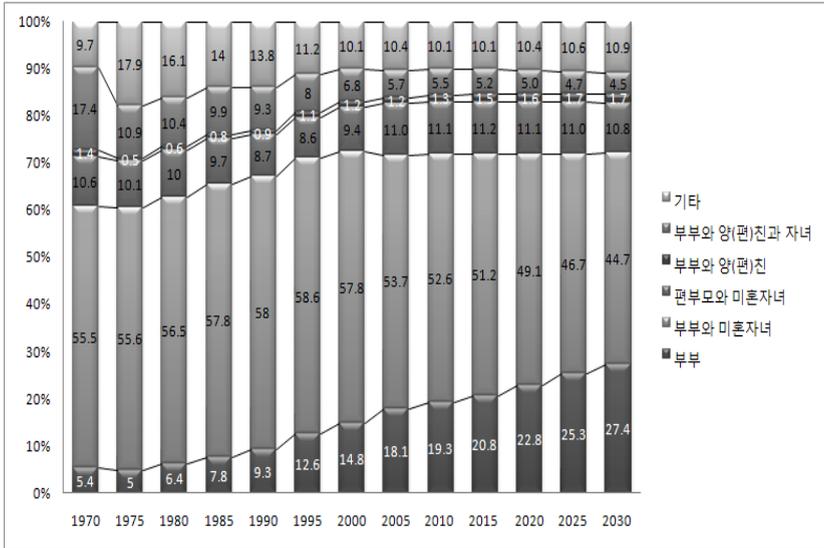
□ 우선 ‘비(非)가족’의 증가, 즉 1인 가구와 비혈연가구 등이 증가하고 있음. 최근 한국사회에서 부각되고 있는 가족변화의 한 축은 기존의 혈연 중심 가족의 비중이 줄어들고, 1인 단독가구 등 비혈연가구의 비중이 증가하고 있는 것임. 특히 1인 가구는 비약적으로 증가하여, 1980년 5% 미만이었던 1인 가구의 비중이 2005년에는 20%까지 증가하였으며, 2030년에는 24%에 다다를 것으로 전망되고 있음. 이와 같은 1인 단독가구 또는 비혈연가구의 증가는 ‘가족’으로 분류되기 어려운 형태의 가

구의 증가로서, 혼인과 혈연이라는 형태로 뻗어지는 ‘가족’에 속하지 않는 인구가 급격하게 증가함을 보여줌. 즉 앞으로 인구의 상당수는 ‘가족’을 기본단위로 생활하지 않을 것이며, 이는 사회의 기본단위로서 ‘가족’을 상정할 수 있는가에 대한 근본적인 질문을 제기할 수 있음.

□ 이와 같은 ‘가족’ 자체로부터의 일탈은, 저출산·고령화와 밀접하게 연관되어 있음. 한편으로는 저출산의 진행으로 인해 표준적인 자녀수가 급감함으로써 자녀를 재생산하는 단위로서 ‘가족’의 필요성이 약화되었으며, 다른 한편으로는 이러한 ‘가족’형성의 규범적 당위성 감소로 인하여 저출산이 심화되고 있기도 함. 또한 고령화의 진행과 함께, 노인기구가 증가하여 부부의 수명차이로 인한 자연스러운 귀결로서 1인 가구의 증가가 나타나고 있기도 함.

□ 다음으로 혈연가족의 형태를 중심으로 분류하여 보면, 유자녀가족의 증가, 즉 재생산을 담당하는 가족의 비중이 현저하게 줄어들고 있음을 발견할 수 있음. 세대를 중심으로 구분하였을 때, 가장 급격한 증가추세를 보이는 것은 부부만으로 구성된 부부가족의 증가임. 부부가족은 1970년 5.4%로 20가구 중 한 가구였다가 2005년 18.1%, 다섯 가구 중 한 가구로 크게 증가하였으며, 2030년에는 27.4%로 4가구 중 1가구 이상이 될 전망이다(그림 2). 이러한 부부가족의 증가는 한편으로는 고령화로 인한 노인기구의 ‘소극적 핵가족화(장경섭, 2009)’의 결과이기도 하며, 다른 한편으로는 혼인 후 자녀를 낳지 않는 무자녀가족, 소위 ‘딩크(DINK, Double Income No Kids)족’의 등장 때문이기도 함. 즉 저출산과 고령화의 양쪽 측면이 모두 부부가족의 증가에 기여하고 있는 것으로 예측됨.

[그림 2] 가족의 형태별 분포 추이 및 전망: 혈연가구



자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 「인구총조사」, 2005년 이후는 통계청(2007) 「장래가구추계」에서 재계산. 2005년도 자료는 2005년 「인구총조사」를 보정하여 「장래가구추계」에 사용된 값임.
 주: 1인 가구 및 비혈연가구를 제외한 혈연가구 대비 비율임.

□ 부부와 미혼자녀, 편부모와 미혼자녀, 부부와 양(편)친과 자녀로 구성되는 ‘유자녀가족’의 비중을 살펴보면, 1970년에는 전체 가구의 83.5%로 대다수가 유자녀가구였다면, 2005년에는 70.3% 수준으로 급감하였고, 2030년에는 60%까지 감소할 것으로 예상됨. 결국 미래에는 가족의 가장 핵심적이고 고유한 기능인 재생산기능을 담당하는 가족이 전체 가족의 절반 수준에 머무를 것으로 예측됨.

□ 한부모가족의 비중을 유자녀가족 중에서의 비율로 살펴보면 1970년에 유자녀가족의 12.7%였던 한부모가족은 증가와 감소기간을 거쳐 2005년에는 15.6%로 증가하였고, 2030년에는 18.0%까지 도달할 것으로 예측되어 유자녀가구 다섯가구 중 한 가구는 한부모가구일 것으로 전망됨. 이는 미래의 가족에서 재생산을 담당하는 가족은 반드시 혼인규범에 따르지 않을 것임을 예측하게 하는 지표임.

- 마지막으로 유자녀가족이 재생산하는 아동의 숫자를 살펴보기 위해 유자녀가족의 핵심적 가족형태인 부부 및 자녀가족과 한부모가족의 아동수 분포를 살펴봄. 부부와 자녀로 구성된 가족은 1980년대 이전에는 3명의 자녀가 표준이었지만, 1980년대 이후로는 2명의 아동이 표준아동수이며, 미래가족에서는 1명의 아동을 둔 가족의 비중이 점점 커지고 있는 것으로 전망되고 있음.
- 한부모와 자녀로 이루어진 가족의 자녀수 분포 추이와 전망을 살펴보면 양부모가족과는 달리 1명의 아동을 둔 가족이 가장 많은데, 이러한 분포는 1970년대부터 2030년까지 지속적으로 유지되는 것으로 나타나고 있음. 결국 한부모가족의 표준적인 아동수는 항상 1명이었고, 3명 이상의 아동을 가진 가족은 예외적인 가족형태로 나타나고 있음.
- 결국 저출산·고령화 양쪽 모두의 압박으로 인하여, 한국사회에서는 세가지 형태의 ‘가족의 축소’, 즉 비(非)가족의 증가, 무자녀가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수 감소가 함께 진행되고 있음. 부부-자녀로 구성된 ‘핵가족’은 규범적 효력을 점차 상실하고 있으며, 혼인의 영속성 단절 및 혼인과 자녀의 분리는 미래가족의 일반적 초상으로 그려지고 있음.

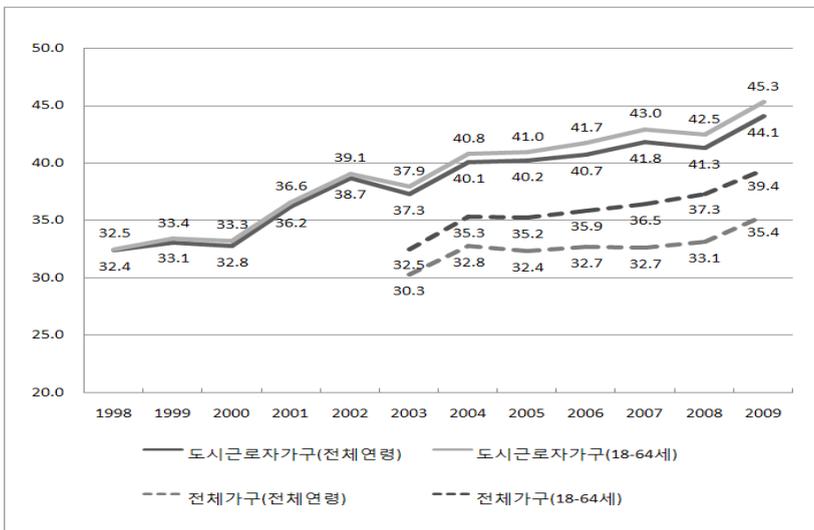
2) 노동시장참여에 따른 가족구조의 변화

- 기존 가족형태에 대한 연구들이 일반적으로 세대 관계를 중심으로 한 인구학적 가족구조에 초점을 두었다면, 본 연구에서는 노동시장 참여를 함께 고려하여 분석하고자 함.
- 1980년대 후반부터 여성의 경제활동참가율은 지속적으로 증가하여 45% 수준에 도달하였으며, 2000년대부터는 증가폭이 둔화됨. 2005년 50% 수준을 넘어섰다가 다시 감소하여 2009년 현재 49.0% 수준으로 나타나

고 있음. 한국고용정보원의 인력수급전망에 따르면, 여성의 경제활동참가는 지속적으로 증가할 것으로 예상되어, 2013년에는 50.3%, 2018년에는 51.7%까지 다다를 것으로 예상되고 있음.

□ 개인 수준에서 여성의 노동시장참여에 대한 분석은 다수 있으나, 가구 또는 가족 단위에서 맞벌이가구 규모에 대한 추정은 거의 이루어지지 않고 있음. 통계청 「도시가계조사」로 추계해본 결과, 개인으로서 여성의 노동시장참여 증가와 함께 가족단위에서 맞벌이 가구의 비율도 증가하고 있는 것으로 나타남(그림 3). 유배우가구 대비 맞벌이가구 비율은 도시가구근로자의 경우 1998년 32.4% 수준에서 2009년 44.1%까지 급격하게 증가함. 전국가구의 경우에도 증가경향이 분명하게 관찰되며, 추정이 가능한 2003년 시기부터 추정해 보면, 2003년 30.3%에서 2009년 35.4%까지 증가함. 이제 한국사회에서 맞벌이가족은 이제 보편적 가족의 한 형태로 자리잡은 것으로 평가할 수 있음.

[그림 3] 유배우가구 대비 맞벌이 가구 비율 추이



자료: 통계청(각 년도) 「도시가계조사」(1998-2009)에서 추정.

- 맞벌이가족의 증가와 저출산·고령화 간의 관계규명을 위해 실제로 취업 여성과 비취업여성의 출산율을 비교해 보면, 집합적 수준에서 취업여성들의 출산율이 비취업여성들의 출산율보다 낮게 나타나는 것은 매우 최근의 현상이어서 그 추이도 분명하지 않음.
- 즉 맞벌이가족의 증가는 반드시 저출산의 원인으로 작동하지 않으며, 오히려 저출산의 결과로서 맞벌이가족이 증가하고 있을 가능성도 유효함. 저출산으로 인한 표준양육비용의 상승은 노동시장 불안정과 맞물려 맞벌이가족의 증가를 가져올 수 있음. 가족이 전략적 투자의 공간이 되어 가고 있는 상황에서 저출산은 아동 1인당 가족투자의 양을 경쟁적으로 증가시킬 수 있음.
- 결국 한국의 맞벌이가구 증가는 여성들의 “취업을 위해 출산을 조절하고, 출산을 위해 취업을 조절하는 복합적이고 유동적인 협상(황정미, 2005)”에 기인하는 것으로 판단됨. 유럽의 일부 국가들에서 발견되는 ‘1.5 생계부양자’ 형태의 맞벌이가구는, 한국사회에서는 파트타임 형태의 여성취업보다는 여성취업의 생애주기별 단절과 재진입이라는 형태로 이루어지고 있음.

나. 저출산·고령화와 출산경험의 변화

- 우리나라가 경험하고 있는 초저출산율(Lowest-low fertility rates)의 추이는 최근 학문적·정책적으로 많은 관심을 불러일으키고 있음. 2010년 현재 우리나라의 합계출산율은 1.24명으로서 186개 국가 중에서 세 번째로 낮은 수준을 나타내고 있음(유엔인구기금, 2010). 2009년에 비해 약간 증가하였음에도 불구하고 우리나라의 합계 출산율은 세계적으로 유례를 찾아보기 힘들 정도로 빠른 속도로 진행되고 있다는 점에서 관심을 모으고 있음.

□ 이와 같은 초저출산율과 급속한 고령화는 노동시장과 사회복지체제의 변화 뿐 아니라 가족구조의 변화도 함께 이끌어가고 있는 주된 원인으로 지적되고 있음. 그러나 우리사회는 출산율 및 고령화의 문제를 가족구조 변화의 시각보다는 출산율 제고와 중·고령층에 대한 노후소득보장 지원체계 구축에 초점을 맞추어 정책적 노력을 기울이고 있음. 즉 출산율이나 출산간격이 우리사회의 가족구조를 어떻게 변화시켰으며, 향후 출산율 및 출산간격이 가족구조 변화의 주된 동력이 될 것인가라는 문제에 대해서는 상대적으로 적은 관심을 보이고 있음.

□ 여성들이 생애주기에 걸쳐서 몇 명의 자녀를 직접 출산하며, 어떠한 간격을 가지고 출산을 경험하는가에 대한 연구는 출산율 제고를 위한 자료를 축적하기 위한 노력일 뿐 아니라 향후 우리나라 가족의 미래—가족규모, 가족관계, 그리고 가족 내 자원의 배분 등—를 이해하고 이에 대한 적절한 정책적 방안을 마련하는데 매우 중요한 연구라고 생각됨. 가족규모의 변화와 관련해서는 각 순위별 출산여부를 분석함으로써 가족규모의 변화를 이끄는 여성들의 인구학적 특성을 이해할 수 있으며, 이들 집단의 출산력 제고를 위한 정책적 대안을 마련할 수 있음. 가족관계 및 가족 내 자원배분 변화와 관련해서는, 출산간의 간격이 가족간 관계의 질적·양적 측면에 미치는 효과와 아울러 자원배분의 변화 등을 이해하는데 도움이 될 수 있을 것임.

□ 우리나라와 같이 결혼여부와 자녀출산이 매우 밀접한 관련을 갖고, 자녀 양육의 질에 부부의 자원이 전적으로 투입되는 사회에서는 자녀여부 및 자녀수가 부부간의 관계에 미치는 영향이 매우 큰 것으로 이해되고 있음. 또한 출산간격이 넓은 아이들이 그렇지 않은 아이들에 비해 학업성취가 더 높으며, 부모와의 정서적 교감이 더 많은 것으로 선행연구는 밝히고 있음. 이는 출산간격분석을 통하여 가족관계 중 부모자녀간의 관계를 이해할 수 있을 것으로 기대됨.

□ 이러한 문제의식을 가지고 본 장은 가임기 여성들이 경험하는 결혼이후 출산여부 및 출산간격을 각 출산순위별로 분석함. 이를 위해서 지난 11년간 축적된 패널자료를 활용하여 여성들의 세대별 출산간격과 출산결정에 영향을 미치는 요인들을 파악하고자 함.

□ 본 절에 사용되는 데이터는 한국노동연구원에서 수집된 한국노동패널(KLIPS) 1998~2008임. 한국 노동패널은 일차적으로 노동행위에 초점을 두고 있으며, 결혼과 출산력을 포함한 가족형성력과 개인들의 취업력에 관한 자세하고도 풍부한 자료를 제공하기 때문에 본 논문이 담고 있는 연구문제를 분석하는데 특별히 유용하다고 평가됨. 본 절에서는 함께 출산율에 적용되는 여성들의 평균 가임연령대인 만 15세부터 49세(출생년도 1950~1984년 사이 출생)사이의 여성들만을 분석에 포함시킴.

□ 분석결과에 따르면, 가장 두드러진 특징은 코호트별로 출산간격이 차별화되고 있다는 점임. 결혼부터 첫 임신까지의 사건에서는 코호트2가 코호트3에 비해 빨리 출산하는 반면, 코호트1과 코호트4는 오히려 코호트3에 비해 늦은 첫 출산을 경험하는 것으로 나타남. 반면, 첫 출산이후 둘째 임신까지는 코호트1과 코호트2가 코호트3에 비해 더 빨리 둘째를 임신하는 것으로 분석됨.

□ 이와 같은 코호트 효과는 취업상태에 따라서 또한 차별화되는데, 코호트1의 취업여성은 오히려 첫 출산을 다른 코호트들에 비해 더 늦게 하는 것으로 나타남. 이와 같은 결과는 코호트1의 취업한 여성들이 경험했던 사회적 환경이 결혼 후 빠른 첫 출산을 하기에는, 즉 일과 양육을 병행하기에는 장벽이 오히려 더 높았던 것으로 이해될 수 있음. 또한 첫째 출산 이후 둘째 임신까지의 기간분석에서 코호트2의 취업한 여성이 다른 코호트들에 비해 더 빨리 둘째 임신을 경험하는 것으로 나타나서 취업의 직접적 효과는 출산결정에 부정적 효과를 미치지만, 코호트별로 그

효과는 오히려 출산간격을 앞당기는 것으로 차별화되고 있음.

□ 또한 저출산의 주요한 원인으로 지적되고 있는 늦은 첫 결혼연령 효과에서는 첫 결혼을 늦게 한 여성이 첫 임신도 더디게 하는 것으로 나타남. 그러나 늦은 첫 결혼을 경험한 여성들 중에서 첫 출산을 경험한 여성은 다른 여성들보다 오히려 더 빨리 둘째 출산을 하는 것으로 나타나서 늦은 첫 결혼이 출산력에 항상 부정적인 영향을 미치는 것은 아니라는 점에 주목할 필요가 있음.

□ 이상의 결과를 통해서 코호트별 우리나라 여성들은 각 코호트가 경험한 사회적, 개인적 환경—취업과 첫 결혼 연령 등—이 코호트를 매개로 그 효과가 차별화되고 있다는 점에 주목할 필요가 있음. 특히, 취업경험 자체는 첫 출산 뿐 아니라 후기출산에도 부정적인 효과를 미치는 것은 뚜렷하게 나타나고 있으나, 코호트에 따라 취업경험이 오히려 출산기간을 앞당기는 효과도 경험하고 있음.

□ 또한 늦은 첫 결혼이 반드시 저출산과 직접적으로 연결되지는 않는다는 점임. 다만, 만혼의 여성들이 첫 출산을 늦추는 경향에 대해서는 이들 만혼의 여성들이 결혼 후 첫 출산의 시기를 앞당길 수 있는 정책적 노력이 필요한 지점이라고 생각됨.

□ 끝으로, 주목할 만한 결과는 취업한 여성들의 취업지속성은 오히려 출산간 기간을 좁히는데 긍정적인 효과를 갖는다는 점임. 기존논의에서는 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들은 출산을 기피하거나 지연시키는 경향이 있다는 점이 강조되었음. 그러나 본 연구결과에 따르면, 오히려 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들이 추가 출산의 시기를 앞당기는 경향이 있는 것으로 분석되었음. 따라서 이들 경제활동에 참여하는 여성들이 추가 출산에 대한 의도를 유지할 수 있도록 정책적 지원이 필요하다고 생각됨.

다. 소득 및 소비측면에서의 삶의 질 변화

□ 1990년대 말 경제위기 이후 지난 10년간 한국사회는 저출산·고령화라는 ‘거대한 인구학적 변환’ 속에서 사회 각 부문에 걸쳐 중대한 변화를 경험하고 있음. 이 연구는 그 중에서도 저출산 시기 기혼, 유자녀 가구의 소득 및 소비전략은 어떤 방향으로 변화하고 있는지를 분석하고자 함. 우리나라의 경우 비혼, 미혼자의 수는 증가하고 있지만 아직 기혼가구 중 무자녀가구의 수는 많지 않으며, 희망자녀수는 두 명이지만 한자녀가구가 증가하고 있는 추세임.

□ 그간 저출산의 원인에 대해 다양한 연구 및 진단이 제출되었지만, 저출산과 관련하여 가족형성이후, 즉 기혼가구의 재생산양식에서의 변화에 대해서는 연구가 부족했음. 본 연구는 가족의 소득 및 소비생활을 자료를 대상으로 저출산시대 가족은 어떠한 생활방식으로 적응해가고 있는지, 각 가구유형별로 삶의 질의 차이는 어떠한지를 분석함. 분석자료는 1999년과 2009년 가계동향조사(도시가계조사)이며, 2인 이상 도시근로자가구, 가구주 연령 18~64세 가구로 한정함.

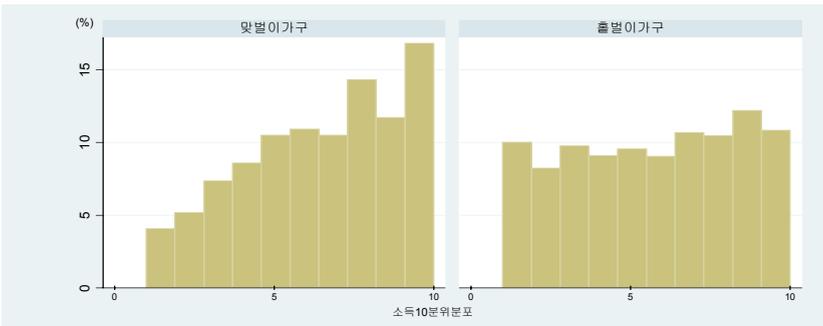
□ 맞벌이는 가구주와 배우자의 경제활동지위를 중심으로 정의되었고, 가구주 부부 모두 경제활동에 참여하고 있을 시에는 맞벌이, 가구주나 배우자 중 한사람만 참여하고 있을 경우 홑벌이로 분류되며, 유배우가구가 아닌 경우 미성년자녀(18세 미만) 한부모가구, 이와 같은 가구유형분류에 포함되지 않을 경우 기타가구로 분류됨.

1) 맞벌이가구와 홑벌이 가구 소득분포 변화

□ 맞벌이가구는 1999년과 2009년 모두에서 고소득분위에 다수 분포하고 있음. 이에 비해 홑벌이가구는 1999년과 2009년 분포에서 뚜렷한 차이가

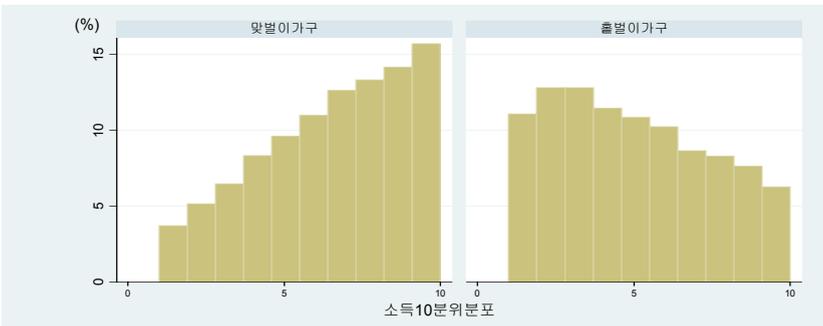
나타나는데, 1999년 홀벌이가구 경우 소득분위에 고르게 분포하고 있었고 고소득분위에 약간 높게 분포하고 있었는데 비해, 2009년에는 하향이동하여 2, 3분위에 가장 많이 분포하고 있음. 이는 근로자가구의 경우 홀벌이 만으로는 여유로운 생활을 할 수 있는 ‘고소득층’에 진입하기 어렵고 오히려 홀벌이는 경제적 위험이 증가하는 가구로 변화하게 되었음을 의미함.

[그림 4] 1999년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위 분포



자료: 1999년 도시근로자 가구조사

[그림 5] 2009년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위 분포

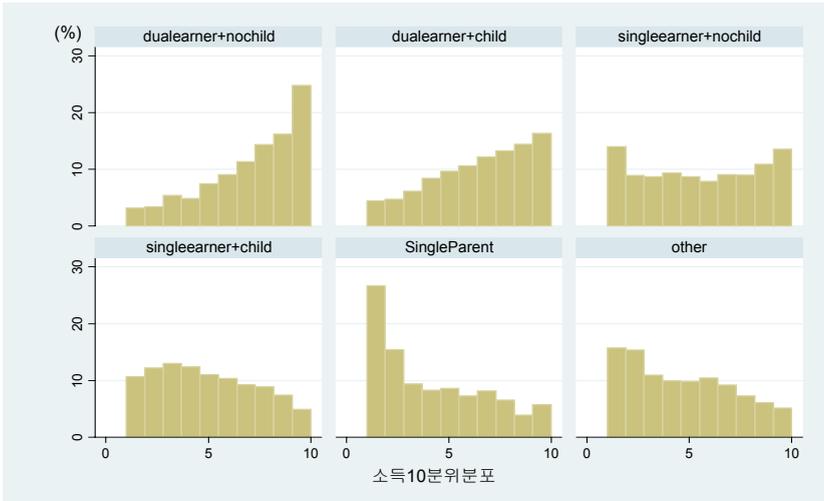


자료: 2009년 가계동향조사

□ 자녀유무를 고려한 상태에서 가구유형을 구분하고 소득분포차이를 살펴 보면 [그림 6], [그림 7]과 같음. 맞벌이든 홀벌이든 유배우가구의 경제적 상황이 한부모가구나 기타가구에 비해 나옴. 그러나 자녀유무에 따라 맞벌이와 홀벌이 내부에서도 차이가 나타나는데, 맞벌이가구의 경우 미

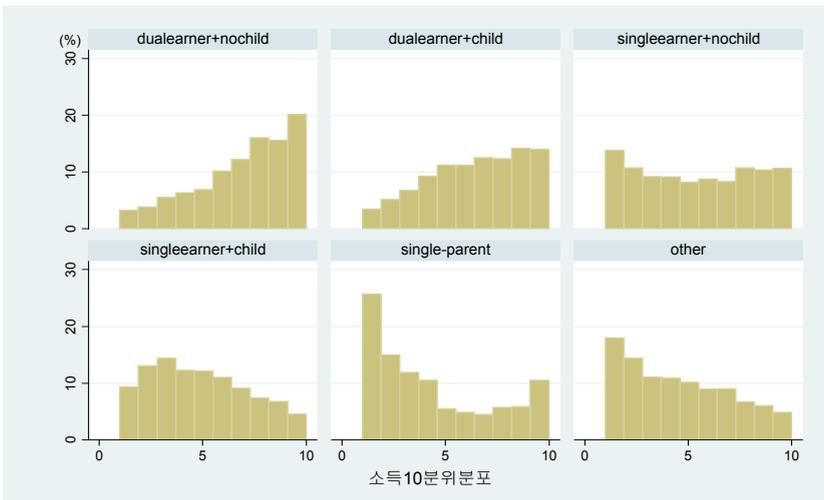
성년 자녀가 없을 경우 고소득층에 주로 분포하고 소득측면에서 가장 안정적인 모습을 보임.

[그림 6] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(1999년)



자료: 1999년 도시근로자가구조사

[그림 7] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(2009년)



자료: 2009년 가계동향조사

□ 1999년과 2009년 모두 무자녀 홀별이 가구의 소득분포는 가운데가 꺼진 얇은 보울(bowl) 모양을 이루고 있음. 무자녀 홀별이가구는 상대적으로 가구주의 연령이 높고 주로 성인자녀와 함께 (자녀를 부양하며) 살거나 자녀가 장성하여 분가한 경우에 해당됨. 이 유형의 가구는 1999년에 비해 2009년 고소득층이 약간 줄고 저소득층이 약간 증가한 상태임. 한편 유자녀 홀별이가구의 경우 분포형태는 유지되고 있지만 1999년에 비해 2009년 저소득분위의 가구가 증가함.

□ 맞벌이가구와 비교했을 때 홀별이가구의 경우 자녀의 유무에 따른 소득분포의 차이가 확연히 다름. 홀별이가구의 경우 무자녀보다 유자녀인 경우 저소득층이 될 위험이 증가하며, 유자녀 홀별이가구의 경우 고소득군에 접근하기 어려움을 알 수 있음.

2) 가구유형별 소비지출의 변화

□ 1999년과 2009년 가구유형별 소비지출패턴을 살펴보면, 홀별이가구가 식료품 지출을 더 많이 하고, 맞벌이가구가 외식비 지출 비용이 더 높으며 교육비 지출은 자녀수가 증가할수록 늘어난다는 점에서 유사함. 그러나 두 개 년도를 비교했을 때 몇 가지 두드러진 변화를 읽을 수 있는데, 첫째 1999년과 비교했을 때 외식비가 모든 가구에서 증가했음. 여전히 맞벌이가구의 외식비 지출이 높지만, 모든 가구에서 가구 내 식료품비 지출은 감소하고 외식비 지출은 3% 정도 증가하고 있어 가족의 식생활 패턴에서 변화가 나타나고 있음을 알 수 있고, 외식비 지출을 포함해 가구의 서비스가 외부로 이전된(oursourcing) 서비스외주 지출 비용도 증가하고 있는 추세임.

□ 둘째, 보육비의 경우 1999년에 비해 2009년 자녀가 있는 가구 모두에서 증가했음. 물론 홀별이보다는 맞벌이가구의 보육부담이 더 크지만 증가폭을 살펴보면, 홀별이의 경우 보육지출비중이 1999년 0.2%였는데

비해 2009년 자녀 1명 가구 1.5% 자녀 2명 가구 2.4%로 증가함. 단, 맞벌이 두자녀가구의 경우 보육비용이 상대적으로 낮게 평가되고 있다는 점이 특이한데, 현재 가구유형 구분이 18세 미만 자녀수를 중심으로 되어 있기 때문에 맞벌이 두자녀가구의 경우 상대적으로 연령층이 높은 자녀를 두고 있는 경우가 많아 보육비용부담이 다른 지출에 비해 상대적으로 낮게 평가된 것으로 분석됨.

〈표 1〉 1999년 가구유형별 소비항목별 지출비중

(단위: %)

	유배우 가구						한부모
	홀벌이			맞벌이			
	자녀없음	자녀1명	자녀2명	자녀없음	자녀1명	자녀2명	
식료품	20.9	20.7	21.1	18	18.2	19.7	19.4
주거광열	10	8.7	8.6	8.3	7.7	8.6	12.6
가구가사집기	3.0	3.3	3.1	2.5	4.1	3.4	3.8
의복신발	5.0	5.2	5.0	6.3	5.5	5.4	6.4
보건의료	5.0	4.7	4.3	4.3	3.8	3.4	2.9
교육비	3.0	7.3	12.9	3.4	11.6	14	15.4
여가오락	4.0	4.4	4.8	4.0	3.6	3.9	3.8
교통통신	16.0	15.8	14.2	16.7	15.2	14.0	12.9
기타소비지출	21.5	18.8	16.3	22.6	18.3	16.3	12.2
외식비	11.6	11.1	9.7	13.9	12.0	11.3	10.6
전체(소비지출)	100	100	100	100	100	100	100
보육비	0.0	0.2	0.2	0.0	1.8	0.8	1.5
사회활동비	15.7	12.9	11.7	16.4	13.2	11.5	7.4
개인관리비	3.6	4.1	3.2	3.9	3.7	3.4	3.8
서비스외주	11.9	11.7	10.3	14.3	14.1	12.6	12.4
자산증가지출	34.7	39.0	38.6	39.9	39.4	39.0	23.4
부채감소지출	4.4	5.2	5.5	4.1	5.4	6.0	4.8

주: 사회활동비, 개인관리비용, 서비스 아웃소싱은 기존 분류항목을 조합하여 재구성함

자료: 1999년 도시근로자가구조사

□ 셋째, 2009년 소비지출에서 가장 두드러진 변화는 교육비 지출임. 1999년에는 자녀의 교육비 부담이 상대적으로 큰 두자녀 가구일지라도 교통통신비가 교육비보다 더 지출 규모가 컸지만, 2009년에는 두자녀가구의 경우 교육비 지출이 크게 증가하여 맞벌이 홀벌이 모두 식료품비

지출을 상회하게 됨. 한부모 가구 역시 교육비 지출(18%)은 식료품비(15%) 지출 수준을 상회하고 있음. 지난 10년동안 우리사회에서 가계 지출의 핵심적 품목은 교육비로 변화했음을 알 수 있음. OECD 통계에 따르면 정규교육비(초등학교 이상) 부담에서 한국이 가장 높은 수준을 보이는데(OECD, 2009), 여기에 사교육비가 덧붙여져 가계부담 정도가 매우 높은 것으로 나타나고 있음.

〈표 2〉 2009년 가구유형별 소비항목별 지출비중

(단위: %)

	유배우 가구						한부모
	홀벌이			맞벌이			
	자녀없음	자녀1명	자녀2명	자녀없음	자녀1명	자녀2명	
식료품	20.0	17.0	16.2	17.7	14.2	14.1	15.2
주거	12.6	10.3	9.7	10.9	9.4	8.3	15.2
가사용품,서비스	3.1	3.6	2.8	2.9	3.9	3.5	3.3
의복신발	6.3	6.7	5.8	7.1	6.4	6.0	6.4
보건	7.1	6.3	5.6	5.9	5.5	4.2	4.0
교육비	3.3	11.6	19.6	3.8	13.2	21.8	17.8
오락문화	4.0	4.4	3.5	3.8	5.0	3.2	3.3
교통통신	19.9	16.5	15	21.2	16.8	15.7	13.9
기타소비지출	7.9	9.3	8.6	9.2	9.8	8.6	8.5
외식비	15.8	14.3	13.2	17.5	15.8	14.6	12.4
전체/(소비지출)	100	100	100	100	100	100	100
보육비*	0.0	1.5	2.4	0.0	2.5	2.2	1.8
사회활동비	12.2	7.6	7.6	12.4	7.6	7.4	5.0
개인관리비	4.4	4.0	3.1	5.1	3.8	3.2	3.8
서비스외주	16.3	16.3	16.0	18.1	19.8	17.7	15.3
자산증가지출	14.5	15.5	14.3	17.2	14.8	14.2	12.1
부채감소지출	17.0	25.4	26.1	16.3	21.3	22.1	17.8

주: 보육비용 집계기준은 1999년과 동일. 1999년에 비해 전반적으로 0~6세 자녀수는 감소함.

자료: 2009년 가계동향조사(도시근로자 2인가구 가구주연령18~64세 가구만을 대상으로 함, 자녀연령은 18세 미만).

□ 교육비의 급증으로 비롯되는 지출부담을 상쇄하기 위해 가장 크게 감소한 것은 기타소비지출(기타 상품 및 서비스지출)이고 이를 구성하고 있는 항목 중에서 사회활동비의 감소가 두드러짐. 홀벌이가구의 경우 사회활동비 지출이 1999년 12%에서 2009년 7~8% 수준으로 감소했고, 맞

별이가구 역시 12%에서 7%수준으로 감소했음. 또, 한부모가구의 경우 교육비가 증가한만큼 사회활동비의 지출이 감소하고 있음(2.4%p). 모든 가구유형에서 감소추세가 나타나지만 자녀가 있는 가구의 경우 감소폭이 더 큼. 이를 통해 알 수 있는 것은 가구의 소비지출 부담이 증가하면서 감소시키는 지출은 가족을 넘어선 사회적 삶에의 참여비용이라는 점임. 한국 사회에서 자녀가 있는 가족은 교육비의 증가분을 감당하기 위해 사회적 관계의 비용, 사회적 삶에의 참여 비용을 감소시키고 방향으로 적응하고 있는 것으로 보임.

- 삶의 질을 평가할 수 있는 주요항목중의 하나는 오락 및 문화지출비용임. 1999년과 비교했을 때 홀벌이, 맞벌이 모두 두 자녀 가구에서는 지출비중이 감소하였고(홀벌이 4.8%에서 3.5%, 맞벌이 3.9%에서 3.2%) 한부모가구 역시 지출비중이 감소함(3.8%에서 3.3%). 맞벌이 한자녀 가구의 경우만 3.6%에서 5.0%로 증가했을 따름임. 한국의 경우 OECD 국가에 비해 가구의 오락문화비 지출이 매우 낮은 편으로, 2007년 현재 GDP의 3.7%에 불과하고 1999년 이래 답보상태에 있음. 한국사회 저출산·고령화는 적어도 문화 및 오락생활의 증가와 병행되고 있지 않는 것으로 나타나고 있는데, 과도한 교육비 지출부담은 삶의 여유를 위한 지출, 즉 오락문화비 지출을 제약하고 있는 것으로 해석됨.

라. 시간사용측면에서의 삶의 질 변화

- 본 절에서는 지난 10년간 시간 측면에서 새로운 가족이 경험한 삶의 질 변화를 분석하고자 함. 시간 차원은 현금의 흐름이 포착되지 않는 삶의 양식을 분석할 때에 유용한 창을 제공함. 특히 가족유형별 삶의 질 변화를 포착하고자 하는 본 연구에 있어서 시간차원의 분석은 일과 가족을 둘러싼 일상생활의 갈등과 만족지점을 재현할 수 있는 훌륭한 분석틀을 제공함. 소득차원으로 분석되지 않는 수면 등 기본적인 욕구해결, 가사 및

돌봄노동, 여가의 절대량과 구성 등의 분석이 가능해짐. 본 연구에서는 수면과 식사 등의 필수생활시간, 일과 가사·돌봄 등 의무생활시간, 그리고 여가인 재량생활시간의 구성과 그 변화지점을 살펴볼 것임.

1) 분석자료 및 방법

□ 분석에 사용된 자료는 통계청 생활시간조사 1999년 및 2009년 자료임. 생활시간조사는 하루 24시간의 기록을 일기처럼 기록하는 시간일지(time-diary) 방식을 따르고 있으며, 이 방식은 시간조사자료 중 가장 신뢰성이 높은 형태로 알려져 있음. 국내에서는 1999년부터 5년 간격으로 전국 40,000여명에게 이틀간의 일지를 조사하는 생활시간조사 자료를 생산하고 있음. 본 연구에서는 그 첫째자료인 1차 조사자료와 가장 최근자료인 3차 조사자료를 활용함.

□ 분석대상은 20세 이상 60세 미만의 성인으로, ‘맞벌이가구’는 부부가 모두 취업 중(1시간 이상 수입이 되는 일을 했을 때, 무급가족종사자도 1시간 이상 기준)인 가구(생활시간조사 정의상 ‘맞벌이’에 해당), ‘남성홀벌이가구’는 남성만 취업중인 가구(생활시간조사 정의상 ‘홀벌이’에 해당), ‘한부모가구’는 이혼·재혼·사별한 가구주가 18세 이상의 성인 없이 18세 미만 이동을 양육하는 가구임. 분석의 범주는 공식수치와의 비교를 위하여 생활시간조사 원자료의 범주를 최대한 따랐으며, 한부모의 경우 통계청의 정의와 자료 간에 불일치가 발견되어 분석가능한 범주로 재구성함.

□ 이와 같이 맞벌이가족, 남성홀벌이가족, 한부모가족 등 가족유형별로 시간분포를 분석하되, 가족 내에서 성별, 아동유무, 아동연령에 따라 시간분포에 차이가 있을 것을 감안하여 각기 구분하여 제시함. 아동은 가장 어린 아동의 연령을 기준으로 미취학아동과 취학아동을 구분함. 이는 아동의 연령에 따라 돌봄시간 등에 대한 수요가 매우 달라지기 때문임.

□ 시간분류에 대한 정의는 <표 3>과 같음. 우선 시간은 크게 필수생활시간인 개인유지시간, 의무생활시간인 일과 가사돌봄시간, 재량생활시간인 여가시간으로 분류됨. 학습의 경우 의무시간으로서의 성격도 있고 재량시간으로서의 성격도 있어, 별도의 범주로 분류함. 개인유지시간은 수면과 식사 등 생물학적인 기본 욕구충족을 위한 시간임. 일시간의 경우 소득을 목표로 하는 노동시간(무급가족종사 일 포함)이며, 가사돌봄노동시간은 일상적인 가사노동시간(housework)과 돌봄노동시간(carework)에 들어는 시간임. 마지막으로 여가시간은 이상의 시간을 24시간에서 제외한 시간으로, 개인의 재량에 따라 사용할 수 있는 시간임.

<표 3> 시간분류 설명

시간분류	분류 설명
개인유지시간	기본적인 생물학적 욕구충족시간.
수면	수면 및 낮잠·졸음.
식사	가족과의 식사, 혼자 식사, 가족의 사람과의 식사, 간식과 음료.
개인관리	개인위생, 외모관리(화장, 옷갈아입기), 이미용관련서비스받기.
건강관리	자가치료, 의료서비스 받기, 아파서 쉬.
기타개인유지	기타 개인유지, 개인유지 관련 이동.
일시간	소득을 목표로 하는 노동시간. 고용된 일 및 자영업, 무급가족종사일, 농림어업일, 구직, 일관련 쇼핑 등.
학습시간	학생의 학습시간.
가사돌봄노동시간	가사노동시간 및 돌봄노동시간.
핵심가사노동	시간이 많이 들고 반복적인 가사노동. 음식준비, 의류관리, 청소 등.
쇼핑가사노동	생활용품 및 내구재 관련 물품구입.
기타가사노동	기타 가사노동으로 재량이 있으며 시간소비가 많지 않은 특성을 지님. 집관리, 가정경영 등.
아동돌봄	미취학 및 취학 아동을 보살피고 돌보는 시간.
기타돌봄	배우자, 부모 및 그 외 가족을 돌보는 시간.
여가시간	개인유지시간, 유급노동시간, 무급노동시간을 제외한 재량시간.
소일형여가	가장 하위수준의 여가로 일회적, 소비적, 휴식과 편안함을 추구. 교제 활동, 미디어활동, 산책, 술담배, 그냥넘 등.
오락형여가	중간수준의 여가로 즐거움을 추구하는 형태의 여가. 영화, 스포츠관람, 등산, 단체스포츠, 관광, 집밖의 레저 등.
자기개발형여가	가장 상위수준의 여가로 성취감과 자아실현을 추구. 일반인의 학습, 독서, 연극·콘서트·전시회관람 등 문화생활.
참여형여가	가장 상위수준의 여가로 이타성과 사회공헌성의 특성을 가짐. 이웃돕기, 참여활동, 자원봉사, 종교활동 등.

2) 가족유형별 시간구성의 변화

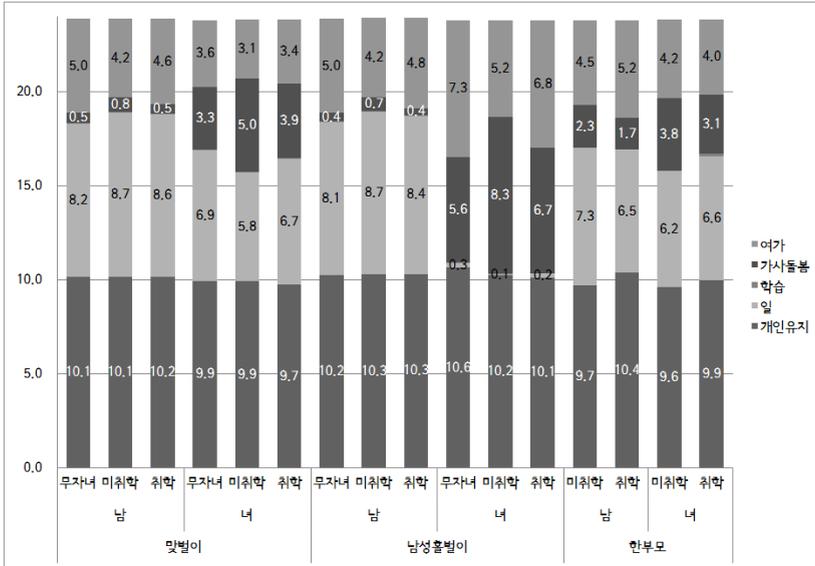
- 1999년과 2009년 사이 가족유형과 남녀를 불문하고 전반적으로 일시간이 감소한 것으로 나타나고 있음. 이는 10년간 주 40시간 근로제가 일반화된 결과로 해석할 수 있음. 그러나 일시간의 감소는 여가시간의 증가로 연결되지 않고, 여가시간은 오히려 감소한 것으로 나타남. 대부분의 가족유형에서 여가시간은 감소하였고, 그 감소의 경향은 미취학아동의 부모들에게 집중되고 있음. 특히 미취학아동의 어머니는 여가시간이 원래 많지 않은 집단으로, 이들에게 집중되는 여가시간의 감소는 이들의 삶의 질을 급격하게 낮추고 있는 것으로 해석할 수 있음.
- 여가시간이 증가한 유일한 집단은 맞벌이 또는 홀벌이 가족의 무자녀 여성, 또는 한부모 취학아동 어머니임. 즉 여가시간을 기준으로 평가할 경우, 여성의 삶의 질이 자녀유무와 혼인지위에 따라 양극화의 경향이 나타나고 있는 것으로 보임. 여가시간이 상대적으로 많았던 무자녀 혹은 비혼 여성들의 여가시간은 증가하는 반면, 시간압박이 강했던 어린 자녀가 있는 기혼여성의 여가시간은 줄어들고 있음. 한편 한부모 남성들의 여가시간도 크게 감소한 것으로 나타나고 있는데, 특히 미취학아동이 있는 남성들의 여가시간 감소폭이 크게 나타남.
- 가족유형을 불문하고 가장 크게 나타나는 증가시간은 개인유지시간임. 개인유지시간은 생물학적으로 반드시 필요한 시간이기 때문에, 유럽연구들에서는 시계열적으로 큰 차이가 없는 상수에 가까운 시간으로 알려져 있음(Gershuny, 2000). 이에 비추어보면 한국에서 지난 10년간 개인유지시간이 증가해 온 것은 특이한 현상임.
- 보다 구체적으로는 가족유형과 성별을 불문하고, 개인유지시간 중에서 다소 재량이 주어지는 개인관리시간과 식사시간의 증가가 눈에 띄는 변

화로 나타남. 개인관리시간은 세면, 옷갈이입기, 외모관리, 이미용관련 서비스받기 등 주로 외모 및 이미지 관리와 연결되는 시간임. 이 시간은 필수생활시간 중에서는 비교적 재량이 주어지는 시간으로, 어느 정도는 여가시간으로서의 의미도 가질 수 있음. 그러나 이 시간은 적극적인 자기개발을 위한 시간이라기보다는, 외모관리 형태의 자기투자시간으로서 도구적인 성격을 가지고 있음. 식사시간은 교제활동의 일환 또는 문화생활의 일환으로서의 성격을 가지고 있어, 역시 어느 정도의 재량이 주어질 수 있음. 그러나 식사시간은 여가 자체가 목적이 아니며 충분한 재량이 주어지지 않으므로 적극적인 여가활동이 되기에는 한계를 지님.

- 가사돌봄시간의 변화를 살펴보면, 몇 가지 경향이 발견됨. 첫째, 모든 가족유형에서 여성들의 음식준비, 의류관리, 청소 등 핵심가사노동(core housework) 시간이 감소함. 둘째, 아동이 있는 여성들의 아이돌봄시간은 전반적으로 증가하였으며, 특히 미취학아동이 있는 여성들의 아이돌봄시간이 크게 증가함. 결과적으로 아이가 없거나 절대돌봄시간이 길지 않은 큰 아이가 있는 경우에는 전반적인 가사돌봄시간이 줄어든 반면, 돌봄의 절대시간이 요구되는 미취학아동을 둔 경우에는 가사노동시간의 감소에도 불구하고 돌봄시간의 증가로 인해 감소분이 상쇄되어 가사돌봄의 총량은 변화가 없거나 오히려 증가한 것으로 나타남. 셋째, 미취학아동 아버지들의 핵심 가사노동 및 아이돌봄시간이 증가함. 이와 같은 남성들의 가사돌봄시간의 증가가 한편으로는 맞벌이부부의 시간압박이라는 외부적 압력에 기인한 것으로 보이지만, 다른 한편으로는 자녀와의 관계에 보다 의미를 두는 새로운 부성의 등장을 의미할 가능성도 열려 있음.

[그림 8] 가족유형별 시간사용(1999)

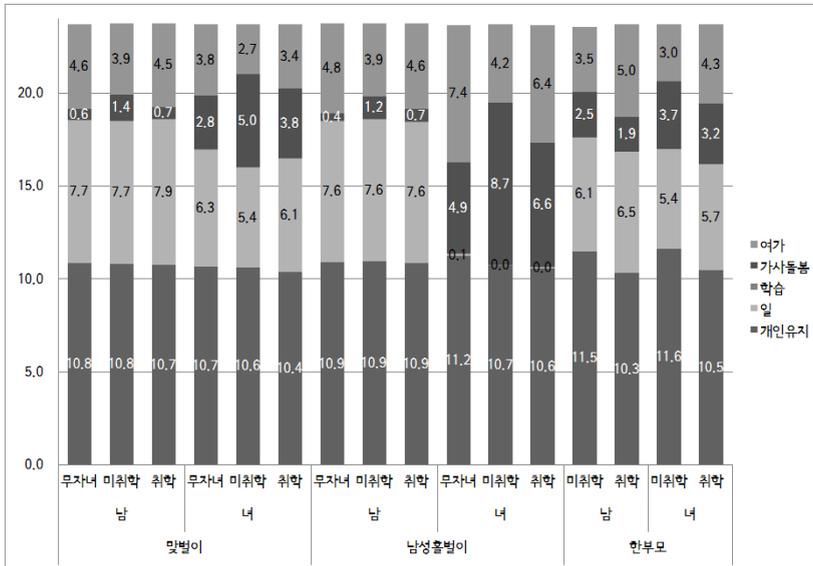
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999)

[그림 9] 가족유형별 시간사용(2009)

(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(2009)

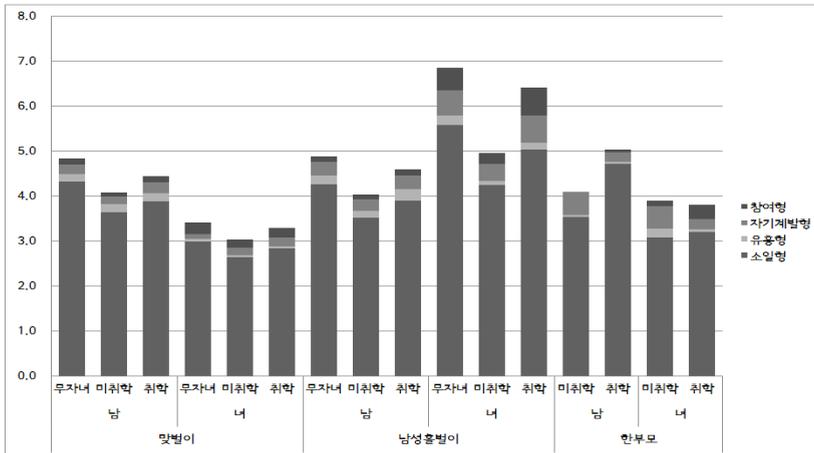
3) 가족유형별 여가시간 및 시간부족인식의 변화

□ 삶의 질의 중요한 척도인 여가시간의 양과 질의 변화를 살펴보면 다음과 같다. 1999년을 기준으로 살펴보면(그림 10), 남성들의 경우 가족유형에 따라 여가시간의 큰 차이가 나타나지 않지만, 여성들은 매우 큰 차이를 보여주고 있음. 가족유형별로는 맞벌이가족 여성들의 여가시간이 가장 짧고, 한부모가족 여성들이 중간이며, 남성홀벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 긴 것으로 나타남. 또한 이동유무와 이동연령에 따라 분명한 패턴이 나타나는데, 가구유형과 성별을 불문하고 상대적으로 미취학 아동 부모기의 여가시간이 가장 짧아 가족유형/성별로 U자(무자녀-미취학-취학의 순서를 기준으로 할 때) 분포를 보임.

□ 여가의 종류별로는 모든 가족형태에서 여가 중 가장 낮은 수준인 소일형 여가가 가장 비중이 높으며, 상위수준의 여가 비율이 전반적으로 낮은 것으로 나타남. 다만 여가시간이 매우 긴 전업주부 여성들은 참여형 여가시간도 비교적 긴 것으로 나타나고 있음.

[그림 10] 가족유형별 여가시간(1999)

(단위: 시간/일)

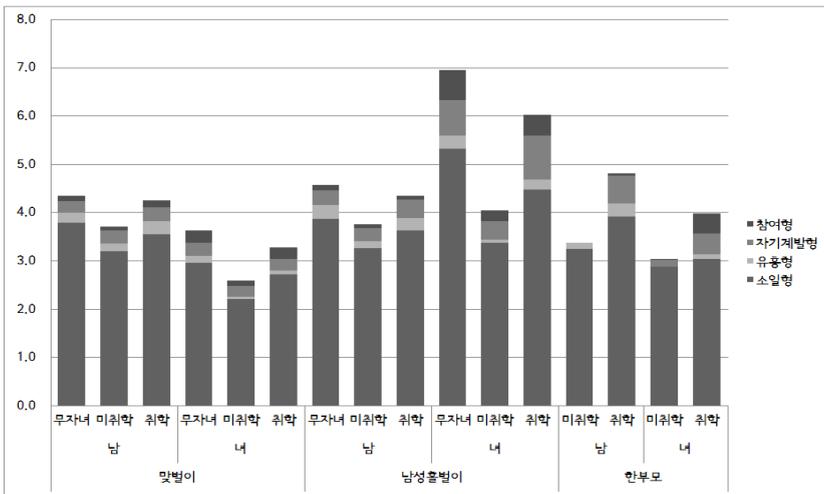


자료: 생활시간조사(1999)

□ 2009년을 살펴보면(그림 11), 우선 전반적으로 여가시간이 1시간 정도 줄어든 것이 발견됨. 맞벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 짧고 남성홀벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 긴 것은 유사하나 가족유형별 차이는 다소 감소하는 경향을 보이고 있음. 반면 가족 내에서 아동의 유무에 따른 차이는 다소 커진 것으로 나타나는데, 맞벌이가족이나 한부모가족에서 무자녀-미취학-취학을 잇는 U자의 깊이가 다소 깊어짐.

[그림 11] 가족유형별 여가시간(2009)

(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(2009)

□ 보다 구체적으로 여가의 범주별로 시간변화의 증감을 분석해보면, 모든 가족형태에서 소일형 여가는 절대적으로 감소한 것으로 나타나고 있음. 반면 여가의 절대량이 감소하는데도 불구하고, 소일형 여가 외 보다 상위수준의 여가시간은 다소 증가하는 추세를 보이고 있음. 이러한 경향은 상위수준의 여가에 대한 관심이 증가하고 있는 반면, 절대 여가시간의 부족으로 실제로 여가를 향유하는 집단은 많지 않음을 의미할 수 있음.

5. 정책방안

- 첫째, 맞벌이가족을 지원하는 방향으로 정책 패러다임의 전환이 필요함.
 - 본 연구의 분석결과 맞벌이가구는 이미 유배우 도시근로자 가구의 일반적인 형태로 자리잡고 있었으며, 향후 미래가족의 재생산역할을 수행할 비중있는 가구유형으로 떠오르고 있었음. 맞벌이가구를 여전히 소수가구로 간주하거나 경제적 여력이 있는 가구로 간주하여 지원을 하지 않는 것은 지난 시대의 패러다임임. 저출산·고령화시대 새로운 사회적 위협에 대처할 수 있고 지속가능한 가구유형으로서 맞벌이가구에 대한 지원대책을 본격적으로 논의할 필요가 있음.
 - 현재 보육서비스를 비롯해 사회서비스 대상은 소득(및 자산)기준을 중심으로 선정되고 있고 맞벌이가구의 욕구는 본격적인 정책대상이 되지 못하고 있음. 2010년 보육지원에서 맞벌이가구의 경우 소득합산시 2차소득자의 소득을 낮게 산정함으로써 맞벌이가구에 대한 혜택의 폭이 약간 확대되었음. 그러나 혜택의 폭은 아직까지 제한적이고 저소득층 중심의 지원이라는 근본적인 기초를 유지하고 있음. 경제적 능력이 낮은 저소득층 뿐 아니라 유급노동과 돌봄노동의 이중 부담으로 인해 시간부족, 정신적 긴장, 삶의 질 피해를 경험하는 맞벌이가구를 지원할 수 있도록 사회서비스 영역에서 맞벌이가구에 대한 혜택의 폭을 넓혀갈 필요가 있으며 일가족양립정책이 현실화될 수 있도록 기업과 정부의 참여 및 노력을 배가할 필요가 있음.

- 둘째, 한부모가족의 안정적 양육을 위한 지원정책이 강화될 필요성이 제기됨.
 - 결혼의 의미 변화는 여러 가지 지표에서 관찰되는 바, 이미 한국사회에서 결혼과 자녀 간의 높은 밀착도는 해체되는 양상을 보이고 있음. 이에 따라 차후 재생산을 담당하는 가족 형태로서 한부모가족은 점점 더 증가할 것으로 전망되고 있음. 본 연구에 따르면 2030년에

는 유자녀가구 다섯가구 중 한 가구는 한부모가구일 것으로 전망됨.

- 그러나 한부모가족은 경제적으로 가장 취약한 가족으로 남아있음. 최근 10년간 고소득층에 해당하는 한부모가족이 다소 증가하는 경향도 발견되지만, 한부모가족은 여전히 고소득분위의 가구수가 적고 가장 소득이 낮은 1분위에 30%가 분포하고 있는 것으로 나타나고 있음. 소비지출의 측면에서는 다른 가족형태에 비해 보육비와 교육비지출 비중이 가장 크고 사회참여지출이 가장 낮은 가구유형으로 나타나고 있음.
- 한부모가족의 재생산기능이 점점 더 중요해지고 있는 현 시점에서, 한부모가족의 자녀양육은 적극적으로 지원될 필요가 있음. 이에 따라 한부모가족에 대한 자녀양육비용의 현실화는 매우 시급한 문제로 판단됨. 현행 5만 원의 한부모 아동양육비는 아동에 대한 교육/보육비 지출의 수준을 감당하기에는 턱없이 부족함.

□ 셋째, ‘가족의 축소’라는 미래가족의 모습에 맞게 다자녀 가족 뿐 아니라 한자녀 가족에 대한 지원이 강화될 필요가 있음.

- 본 연구에 따르면 ‘비(非)가족’의 증가, 무자녀가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수감소라는 세 가지 방향으로 가족의 변화가 나타나고 있음. 유자녀가족은 그 비중자체가 줄어들고 있기도 하지만 표준자녀수도 감소하고 있음. 이로 인해 세 명이상의 아동이 있는 가족은 2005년에도 이미 유자녀가족의 10% 미만 수준이었고, 향후 그 비중은 더욱 감소할 것으로 예상되고 있음. 특히 네 명 이상의 아동이 있는 가족은 2010년도부터는 유자녀가족의 1%에도 못 미치는 가족이 될 것으로 전망되고 있음.
- 이러한 상황에서 셋째 이상 아동에 대한 각종 지원책은 미래 재생산을 담당하는 가족의 대부분을 누락시켜, 예외적인 가족에 대한 지원이 될 위험이 큼. 향후 사회변동이나 정책방향에 따라 전망치는 변화될 수도 있으나, 급격한 출산 포트폴리오의 변화 조짐을 발견하기

는 어려운 상황임. 미래에 대응하는 저출산정책은 미래의 재생산을 실제로 담당하는 가족에 대한 지원에 초점을 기울여야 할 것이며, 이러한 맥락에서 ‘다자녀’보다는 ‘한자녀’ 또는 ‘모든 자녀’에 대한 정책으로 관점의 이동이 필요함.

□ 넷째, 여성의 취업에 대한 지원은 이제 저출산정책의 일환으로서도 강화될 필요가 있음.

○ 기존 논의에서는 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들은 출산을 기피하거나 지연시키는 경향이 있다는 점이 강조되었으나, 본 연구에서는 그와 같은 영향이 코호트에 따라서 다르게 나타나며, 부정적인 영향력은 최근의 코호트, 특히 현재의 출산적령기 코호트에서 부각된다는 점이 발견되었음.

○ 그러나 이러한 부정적인 영향력은 여성자신의 임금수준이 높을 경우 상쇄되는 것으로 나타났음. 특히 가구소득보다 여성 자신의 임금이 의미있는 변수로 나타나고 있는 점은 주목할 만한 부분임.

○ 따라서 경제활동에 참여하는 여성들이 추가출산에 대한 의도를 유지할 수 있도록 정책적 지원이 필요함. 여성의 고용안정화 관련 정책이 고용노동정책의 관점 뿐 아니라 저출산정책의 관점에서도 보다 적극적으로 연계되어야 할 것임.

□ 다섯째, 가계부담의 중요한 비중을 차지하고 있는 교육비를 낮추기 위한 적극적인 정책적 개입이 필요함.

○ 소자녀화, 한자녀 가족이 증가할수록 한 명의 자녀에 정서적·물질적 투자가 집중될 수밖에 없고, 앞으로도 교육에 대한 투자는 감소되지 않을 것임. 오히려 지식경제사회에서 미래의 노동력을 인지적, 사회적 능력을 갖춘 인적 자원으로 키우기 위해서는 과거보다 더 많은 교육투자가 필요하고 이 점에서 가구의 교육투자는 지속적으로 증가할 것으로 예측됨.

- 따라서 교육비용을 개별가구의 부담으로 맡기는 것이 아니라 사회가 적극적으로 분담하는 정책적 개입이 우선적으로 필요함. 저출산으로 인한 사회적 위기에 대응하기 위해서는 자녀수를 늘리는 양적 전략 뿐 아니라 적은 수의 자녀가 생산적이고 효율적인 사회성원으로 성장할 수 있도록 사회적 능력이 형성되는 발달초기단계에서부터 평등하고 질 높은 교육이 이루어질 수 있도록 질적 전략이 요구됨.
- 저출산·고령화는 서구 국가에서도 경험하고 있는 인구학적 변환이지만, 우리 사회의 저출산 현상은 어느 사회보다 가족생활의 중심이 ‘자녀’에 있는 사회에서 급속하게 진행되고 있다는 점에서 ‘역설적’임. 우리사회에서 가족 생활의 많은 부분은 자녀교육에 의해 소진되어 음. 자녀와 관련된 부담이 증가할수록 자녀는 삶의 기회가 아니라 위험(risk)으로 인지될 것이고 위험을 회피하거나 감소시키기 위한 결정의 결과로서 저출산 현상은 가속화될수밖에 없음.
- 따라서 개인의 삶이 가족에 갇힌 것이 아니라 다양한 사회적 참여를 비롯해 사회적 삶의 지평으로 확대되고 또 자녀양육의 부담으로 인해 삶의 여유와 질이 희생되지 않도록 하는 교육비 부담을 덜어주기 위한 사회적 차원의 노력이 필요함. ‘저출산 고령사회 기본계획’ 등에서 자녀양육부담을 줄이기 위한 다양한 정책이 모색되고 있지만, 출산시점과 영유아자녀에 집중된 지원보다 더 장기적인, 즉 자녀가 부모로부터 독립하는 시점까지 양육과 성장의 각 단계의 이행의 비용을 낮추려는 체계적인 정책적 계획을 구축해가야 할 것임.

□ 여섯째, 미취학아동의 부모에게 심각한 삶의 질 위협을 가하고 있는 시간빈곤문제를 해결하기 위하여, 사회서비스의 강화와 노동시간의 단축이 양쪽에서 이루어질 필요가 있음.

- 지난 10년간 사회전반적으로 여가시간이 감소한 가운데, 시간압박의 강화는 특히 여가시간의 절대량이 작은 미취학아동 어머니들에게 집중되고 있는 것으로 나타남. 특히 미취학아동을 둔 맞벌이 여성의

하루 여유시간은 10분단위의 시간을 모두 합산하여도 3시간에 못미치는 것으로 나타나고 있어 심각한 시간빈곤현상을 보여주고 있음. 이들 집단에게는 사실상 추가출산을 할 ‘시간이 없는’ 것으로 나타나고 있음. 따라서 이들 집단의 가사돌봄노동을 덜어주는 사회서비스의 강화와 노동시간을 단축해주는 육아기 근로시간 단축제도의 실효성 강화 등이 요청됨.

- 특히, 미취학아동 아버지들의 가사돌봄참여가 늘고 있는 것과 관련하여, 적극적 정책적 개입이 실효성을 발휘할 수 있는 시점으로 판단됨. 결혼한 부부의 삶의 질은 개인의 일, 가족, 여가의 ‘균형’ 뿐 아니라 부부간의 역할 ‘균형’이 이루어질 때 근본적인 개선이 가능할 것임. 이러한 측면에서 육아휴직제도의 남성사용을 위한 적극적인 유인책을 강화할 필요성이 제기됨. 예컨대 ‘제 2차 저출산·고령사회 기본계획’ 등에 제시된 바와 같이 배우자출산휴가를 유급화하고 육아휴직제도를 정률로 전환하는 방식은 남성들의 급여수준을 보존함으로써 적극적인 유인책을 마련할 수 있다는 점에서 긍정적인 방향으로 판단됨.

□ 일곱째, 일과 가족의 균형을 위해 가치관과 관련된 개입을 강화할 필요가 있음.

- 가족생활 및 삶의 질과 관련하여서는 기존의 복지정책과 노동시장 정책뿐 아니라 가치관과 관련된 개입 및 홍보도 중요함. 여러 사회 조사를 통해 나타나듯이 미혼 남녀들에게서 맞벌이를 희망하는 비율은 매우 높게 나타나고 있음.
- 그럼에도 불구하고 성별분업과 관련된 가치관은 아직도 보수적으로 나타나고 있는데, 맞벌이가 규범으로 부상하고 있음에도 불구하고 불평등한 성별분업이 지속된다면 저출산 현상은 가속화될 수밖에 없음. 따라서 앞으로 규범이 될 맞벌이가구가 성평등한 가족생활에 의해 뒷받침될 수 있도록 남성의 양육참여, 가족생활에의 참여를 유도하고

지원할 수 있는 정책을 개발하고 홍보할 필요가 있음.

□ 여덟째, 공공여가의 차원에서 적극적인 여가문화에 대한 지원이 이루어질 필요가 있음.

- 본 연구의 결과에 따르면, 시간측면에서 절대여가시간은 감소하였지만, 여가의 구성은 소일형 여가 등 낮은 수준의 여가보다 유흥형 또는 자기계발형 등 고급여가를 늘리는 방향으로 변화하고 있음. 이는 고급여가에 대한 관심이 증가하고 있으며, 고급여가는 미래가족의 중요한 욕구로 등장할 것임을 보여주는 지표라고 볼 수 있음.
- 그러나 소비지출측면에서 한국 가족들의 여가지출은 3% 수준으로 OECD 국가들에 비해 매우 낮은 편으로 나타나고 있음. 특히 유자녀가족의 여가지출은 교육비지출의 상승의 여파로 더욱 감소하고 있는 것으로 나타남.
- 이와 같이 고급여가에 대한 지향은 높아지고 있지만, 유자녀가족은 시간적, 경제적으로 가용자원이 거의 없는 상황임. 이에 따라 고급여가를 공공재의 관점에서 접근하여 정책적으로 지원, 보급할 필요가 있음. 현재 문화관광부는 소외계층 문화복지사업을 지속적으로 추진하고 있는바, 소외계층의 범위를 중산층까지 확대하고 특히 유자녀가족에 대한 문화복지지원을 늘리는 방향으로 정책을 추진할 수 있을 것임.

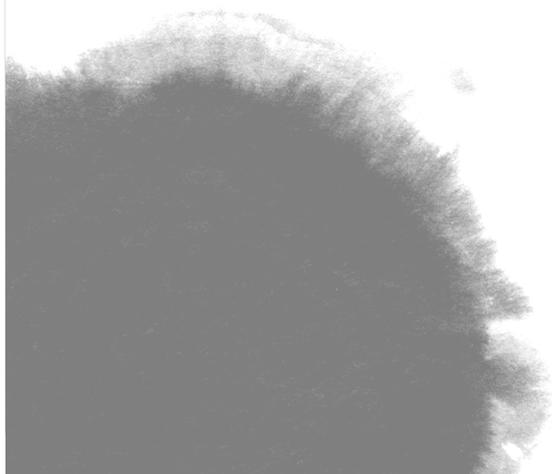
□ 아홉째, 본질적으로 저출산·고령화정책에서 삶의 질 관점이 강화될 필요성이 제기됨.

- 현재까지 한국 저출산·고령화 정책은 ‘위기’의 담론으로 부각되어 음. 저출산·고령화가 지속될 경우 생산인구가 감소하고 부양비 부담이 증가하여 한국사회의 지속가능성에 문제를 가져온다는 논리가 일반화되어 있음. 특히 저출산정책의 경우 출산율 제고 또는 회복이라는 목표를 중심으로 논의되어 음.

- 그러나 장경섭(2010)은 한국사회의 ‘재생산위기’ 중심 정책담론의 위험성을 적시하고 있음. 사회재생산의 공공재적 성격을 인식, 확산시키는 데에는 긍정적인 효과가 있지만, 재생산의 개인적 위험성을 확산시키는 위험성도 가진다는 것임. 따라서 저출산에 대한 사회정책적 지원은 인구유지라는 기술적 관점이 아니라 시민의 행복하고 안정된 삶 보장, 즉 삶의 질 보장이라는 윤리적 관점을 통해 이루어져야 한다고 지적함. 이러한 지적은 유자녀가족이 직면하고 있는 삶의 질 위기를 발견한 본 연구의 맥락과도 일맥상통함.
- 저출산·고령화정책은 ‘저출산·고령화 문제의 해결’을 위한 정책이 아닌, ‘저출산·고령화에 대응’하기 위한 정책, 즉 저출산·고령화로 나타나는 미래가족의 삶의 질을 향상시키기 위한 정책으로서 논의되어야 근본적인 ‘문제해결’도 가능할 것임.

01

서론





제1장 서론

제1절 연구배경 및 목적

본 연구는 한국사회의 저출산·고령화 경향에 따른 가족형태의 변화경향을 추적하고, 가족형태별로 드러나고 있는 삶의 질 변화를 포착함으로써 미래가족에 맞는 사회적 지원체계 방안을 제시하고자 하였다. 한국사회의 저출산·고령화의 흐름은 한국사회를 살아가는 가족과 개인들의 삶의 양식을 바꾸어 놓았으며, 특히 가족의 핵심적 기능인 자녀출산과 양육 등 재생산 방식의 변화를 야기하였다. 본 연구에서는 거시적 차원에서의 저출산·고령화가 미시적 차원에서 가족의 재생산형태와 재생산양식에 어떠한 변화를 가져왔는지를 규명하고자 한다. 즉 저출산·고령화가 진행됨에 따라 ‘누가 재생산하는가’와 ‘어떻게 재생산하는가’를 둘러싼 가족의 변화를 추적하여, 다시 미래 가족의 모습을 그려보고 이에 맞는 사회적 지원방안을 모색하고자 하였다.

20세기 후반의 급속한 사회변동은 사회의 기본단위인 가족의 변화를 야기하였다. 산업화, 도시화, 서구화 등의 영향으로 핵가족화, 가족기능의 약화, 가족해체의 증가 등 여러 가지 변화를 경험하고 있다. 현대 산업사회는 가족, 결혼, 자녀 등에 대한 가치관의 지속적 변화를 경험하고 있으며, 보편화되어 있는 개인주의적 가치관과 함께 가족을 둘러싼 제반 환경의 변화로 인해 다양한 유형의 가족형태가 출현하고 있다.

이에 한국 사회에서는 이전의 전통적 가족형태와는 다른 새로운 가족 구

조가 나타나고 있다. 세대 측면에서 볼 때 2, 3세대 가구의 비중은 감소하고 1세대 및 1인 가구의 비중이 증가하고 있다. 이는 무자녀 부부만으로 구성된 1세대 가구의 증가와, 미혼과 이혼으로 인한 단독가구 및 노인 1인 가구의 증가와 관련된다. 다른 한편으로 노동시장 참여와 관련하여 볼 때, 여성노동시장 참여의 증가로 전통적인 1인 생계부양자 가구의 비중은 감소하고 맞벌이 가구의 비중이 증가하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이와 같은 새로운 가족형태의 등장은 특히 가족의 재생산 기능과 관련하여 ‘누가 재생산할 것인가’, ‘어떤 가족이 재생산할 것인가’의 문제를 제기한다. 전통적 의미에서의 ‘그 가족(the family)’ 변화, 즉 동거가족, 독신가족, 무자녀가족 등의 출현은 전통적 가족이 배태한 문제점을 넘어서서 개체성과 자율성에 기반한 대안적 가족 문화를 형성하는 데에 기여할 수 있다. 그러나 새로운 가족형태는 역설적으로 기존의 가족이 제공하고 있던 재생산을 둘러싼 안전망으로서의 기능을 제공하지 못할 수 있다. 즉 가족안정성의 약화, 일가족양립문제의 심화, 안정적 소득원으로서의 기능 약화 등의 문제로 인해 가족의 가장 기본적이고 고유한 기능인 재생산기능(강홍렬 외, 2006) 수행에 어려움을 겪을 수 있는 것이다.

가족의 재생산기능은 출산과 양육을 통해 사회구성원을 재생산하는 것으로, 사회에 대한 가족의 기본적인 기능이면서 사회제도로써 가족만이 가지는 고유한 기능이다(강홍렬 외, 2006). 기능주의 관점에서 가족의 기능변화를 논한 Parsons는, 산업화로 인해 여러 제도들이 경제, 종교, 정치, 교육의 기능을 담당하고 가족은 재생산기능, 정서적기능, 사회화기능만을 담당하게 되었다고 주장하였다. 이 중에서도 재생산기능은 가족만이 수행할 수 있는 기능이며, 미래의 가족기능이 변화하더라도 가족 외의 다른 제도로 이양하기 어렵다고 판단된다.

이에 따라 어떤 ‘가족’이 자녀의 출산과 양육을 담당할 것인가의 문제를 저출산·고령화의 시계열적 맥락에서 추적해볼 필요성이 제기된다. 그동안 한쪽에서는 가족형태의 변화와 관련하여 한국사회에서 어떠한 구조적 변동이 있었는가에 대한 연구가 이루어졌으며(김두섭 외, 2005; 강홍렬외,

2006; 장경섭, 2009), 또 한쪽에서는 결혼 및 출산 결정요인에 대한 미시적 실증연구들이 이루어져 왔다(이삼식 외, 2005; 김두섭 외, 2007 등). 그러나 가족형태의 장기적 변화 흐름과 출산 결정요인 간의 관계를 규명한 연구는 거의 이루어지지 않았다. 고출산 세대의 출산경험과 저출산 세대의 출산경험은 매우 이질적일 것으로 예상되며, 이들을 비교분석할 때 미래의 출산경험을 예측할 수 있을 것이다. 이에 따라 거시적 차원에서 저출산·고령화의 시계열적 변화가 미시적 차원에서 가족형태 및 가족규모에 어떠한 영향을 미쳤는지를 살펴볼 필요성이 제기된다.

한편 결혼과 출산이라는 전통적 가족의 기능을 벗어난 가족형태의 증가는 역으로 재생산을 담당하는 가족의 삶의 질이 낮음을 보여주는 증거일 수 있다. 특히 저출산 경향에 맞추어 아동 1명당 부양 부담이 증가하고 여성의 노동시장참여에 따른 출산 기회비용이 증가하면서, 아동이 있는 가족의 삶의 질은 더욱 낮은 수준일 수 있다. 사회보장체제와 노동시장참여가 충분히 개인화되지 않은 상황에서 가족의 안정성도 확보되지 않을 경우, 새로운 가족은 성별과 계층에 따라 급격한 삶의 질 하락으로 이어질 위험을 가지고 있는 것이다(김혜영, 2008).

한국사회에서 나타나고 있는 이러한 새로운 가족형태의 출현과 관련된 새로운 위협의 등장은 서구 국가들에서 나타나고 있는 신사회위험(New Social Risks, NSR) 논의와 연관된다(Taylor-Gooby, 2004; Bonoli, 2005). 서구 복지국가 황금기 사회보장체제는 남성 생계부양자의 소득보장이라는 단일한 목표를 가지고 있었다. 남성생계부양자는 유급노동을 통하여 가구 구성원들의 생계를 부양할 것으로 기대되었고, 산재, 퇴직, 질병, 실업이라는 소득중단의 위기에 대응하는 사회보험체제가 구성되어 있었다. 그러나 노동시장의 변화와 가족구조의 변화로 인해 이전의 사회보장체제의 작동은 이제 더 이상 충분하지 않은 것으로 드러나고 있다. 노동시장불안정과 불평등 증대로 인하여 1인의 생계부양자만으로는 빈곤선 이상의 소득수준을 유지하지 못하는 가족이 다수 출현하였다. 또한 맞벌이 가구의 출현으로 남성생계부양자에 대한 일방적 의존이 줄어들기는 하였으나, 돌봄과 가사노

동의 공백 문제가 새로이 출현하고 있다. 이러한 맥락에서 Bonoli(2005)는 새로운 가족구조의 출현과 관련하여 일가족양립의 문제와 한부모가족의 증가 문제를 중요한 신사회위험으로 지적하고 있다.

한국사회에서 나타나고 있는 사회 변동도 이와 같은 신사회위험이 부각되는 방향으로 나아가고 있다. 여성의 노동시장참여율은 계속 증가하고 있으며, 맞벌이가구도 증가하여 ‘보편적 가족형태’의 하나가 되어가고 있다. 그러나 한국사회는 아직까지 구사회위험에 대비할 정책체계를 충분히 완성하지 못한 상태에서 다시 신사회위험에 직면하고 있어 양쪽의 사회위험에 대응하는 제도를 구축해야 하는 이중의 과제를 안고 있다.

이와 같은 신사회위험의 출현은 삶의 질을 평가하는 영역이 확장되어야 할 필요성을 제기한다. 삶의 질이라는 개념은 양적 성장만을 강조하는 경제지표에 대한 비판에서 나타난 개념(박성복, 2003; 이재열·장덕진, 2009)으로, 시작부터 비판적 개념으로 평가할 수 있다. 그러나 삶의 질에 대한 논의는 지속적으로 새로운 사회변동에 맞추어 조정되고 확장될 필요성이 있다.

한국사회에서 가족구조 변화로 인한 신사회위험이 등장하고 있는 현실에 비추어 볼 때, 가족형태를 중심으로 한 삶의 질 논의가 새로이 이루어질 필요가 있다. 한국에서도 삶의 질 논의는 상당한 역사를 가지고 있고 최근에도 ‘사회의 질’과 관련하여 OECD와의 협력하에 다수 연구가 진행되고 있으나(이재열·장덕진, 2009; 이인실, 2009), 가족형태와 삶의 질을 연결시키는 연구는 많지 않으며, 특히 저출산·고령화 심화에 따른 변화를 추적하고 있는 연구는 거의 이루어지지 않았다.

따라서 본 연구에서는 한국사회 가족형태의 변화와 신사회위험의 경향을 추적하고, 이에 따라 가족유형을 중심으로 한 신사회위험이 새로이 부각되는 시간과 소비에서의 삶의 질 수준을 파악함으로써 사회적 개입 지점을 발견하고자 한다. 가족유형을 중심으로 한 신사회위험은 시간과 소득·소비 측면에서 부각되고 있다. 소득과 소비의 측면은 전통적으로 중요한 사회적 위험 차원이며, 노동시장구조변화, 실질임금하락, 양육비 상승 등으로 인한

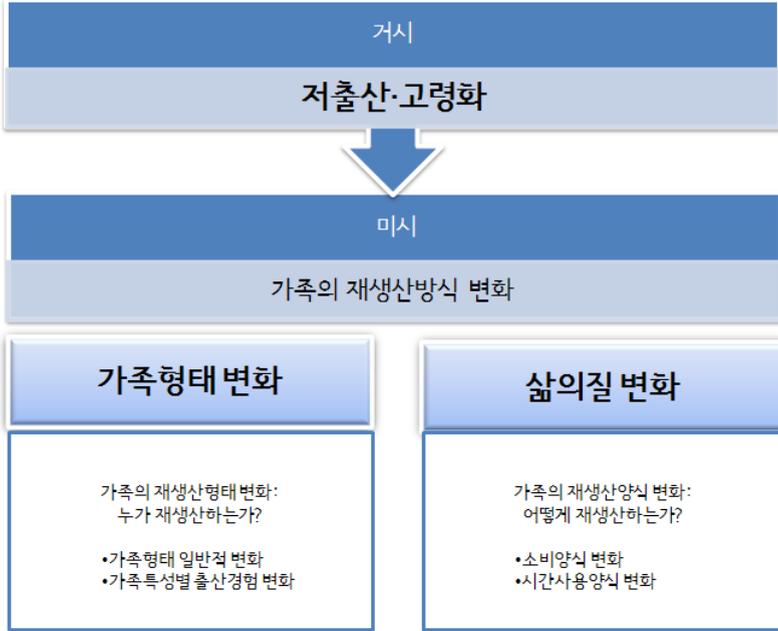
신사회위험이 중첩되고 있다. 또한 시간 차원에서의 삶의 질 위험은 신사회 위험의 하나로 지적되는 일가족양립의 문제와 돌봄의 공백문제와 관련된다.

이러한 맥락에서 수행되는 본 연구의 앞부분에서는 거시적 수준에서 저출산·고령화 시기 가족형태의 일반적 변화와 미시적 수준에서 가족형성 시기와 결정요인이 시계열 자료를 토대로 분석될 것이다. 기존 가족형태에 대한 연구들이 일반적으로 세대 관계를 중심으로 한 인구학적 가족구조에 초점을 두었다면, 본 연구에서는 노동시장 참여를 함께 고려하여 분석하고자 하였다. 이는 한국 사회의 저출산 현상이 여성의 노동시장참여 증가와 맞벌이 가구 증가와 깊게 관련되어 있기 때문이다.

연구의 후반부에서는 최근 10년간의 삶의 질 변화를 비교하기 위하여 두 개의 횡단자료를 이용한 삶의 질 분석이 이루어질 것이다. 삶의 질 분석은 크게 시간 차원과 소비 차원으로 나누어진다. 일, 가족, 여가시간의 구성 비교를 통해 일상적 차원에서 서로 다른 가족 유형이 경험하는 삶의 질을 파악할 수 있을 것이다. 또한 소비 내용과 수준의 비교를 통해 새로운 가족형태의 경제적 안정성과 아동양육의 소비부담 등을 분석할 수 있을 것이다.

이상의 내용을 바탕으로 한 본 연구의 분석틀을 제시하면 [그림 I-1]과 같다. 거시적 차원에서 저출산·고령화가 미시적 차원에서 가족의 재생산방식 변화, 즉 가족형태변화와 삶의질 변화에 미치는 영향을 규명하기 위해, 본 연구에서는 ‘변화’에 초점을 맞출 것이다. 이를 위해 우선 가족형태의 일반적 변화와 함께 가족특성별 출산경험의 시계열적 변화를 통해 ‘누가 출산과 양육을 담당하는가’에 있어서의 변화를 분석할 것이다. 다음으로는 ‘어떻게 출산과 양육을 수행하는가’를 살펴보기 위해 소득·소비 및 시간에 있어서 삶의 질 변화를 살펴볼 것이다.

[그림 1-1] 연구의 분석틀



제2절 연구내용 및 방법

본 연구는 구체적으로 다음의 네 가지 연구문제로 구성되며, 각 연구문제에 따른 내용과 방법은 다음과 같다.

(연구문제 1) 저출산·고령화가 진행됨에 따라 가족형태는 어떻게 변화하였는가?

세대구성과 노동시장참여에 따른 가족형태의 변화가 분석될 것이다. 구체적으로는 인구센서스, 경제활동인구조사, 가계동향조사 등을 활용하여 기술적인 분석이 이루어진다. 특히 세대 구성에 따른 가족형태의 변화는 기존 연구에서도 이루어진 바 있으나, 노동시장참여에 따른 가족형태의 변화 추

이, 예컨대 맞벌이가구의 비율 추이 등은 정확하게 추정된 연구가 없다. 따라서 대표성있는 다양한 자료를 활용하여 노동시장참여에 따른 가족형태의 규모를 추정하는 본 분석은 기술적 수준에서도 의미있는 결과가 될 것으로 기대된다.

(연구문제 2) 저출산·고령화가 진행됨에 따라 가족특성별 출산경험은 어떻게 변화하였는가?

고출산 세대의 출산경험과 저출산 세대의 출산경험은 매우 이질적인 것으로 예상되며, 이들을 비교분석할 때 미래가족의 출산경험을 예측할 수 있을 것이다. 이 절에서는 고출산시기의 코호트와 저출산시기의 코호트 간 출산경험을 미시자료를 통해 분석하게 된다. 특히 맞벌이가족의 증가와 관련하여 여성의 취업특성과 출산경험 간의 관련성이 코호트별로 규명될 것이다. 구체적으로는 한국노동패널(KLIPS) 1998~2008년까지의 자료를 활용하여 개인의 결혼력, 출산력 그리고 취업력 자료를 월별 사건사 형태로 구조화하여 사건사 분석을 실시하고자 하였다.

(연구문제 3) 소득 및 소비 측면에서 가족유형별 삶의 질은 어떻게 변화하였는가?

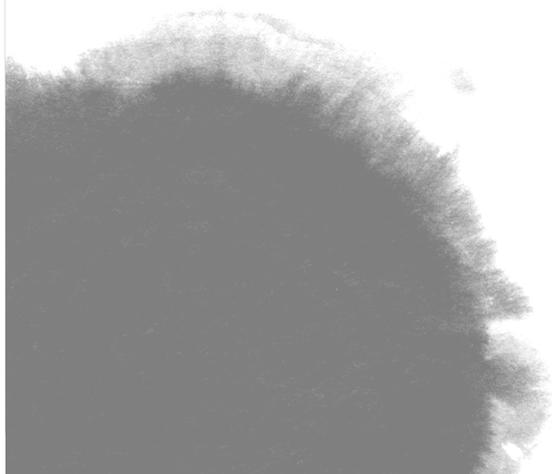
이 절에서는 지난 10년동안 맞벌이가구의 증가에 주목하면서 저출산 시대 가구소득 및 소비지출 상황을 중심으로 가족유형별 삶의 질의 변화를 분석하였다. 한국의 초저출산 현상을 추동하는 원인으로 초혼연령의 상승, 즉 비혼화, 만혼화 현상에 대해서는 많은 인구학적 논의가 이루어졌다. 그럼에도 불구하고 혼인이후 기혼가구의 재생산양식에서의 변화에 대해서는 연구가 부족한 실정이다. 1999년과 2009년 가계동향조사(도시가계조사) 자료를 대상으로 맞벌이가구, 홑벌이가구, 한부모가구로 나누어 가족유형별로 가구의 소득수준 및 소비능력, 소비방식의 차이를 보고자 하였다.

(연구문제 4) 시간사용 측면에서 가족유형별 삶의 질은 어떻게 변화하였는가?

이 절에서는 통계청 1999년과 2009년 「생활시간조사」 자료를 활용하여 지난 10년간 시간사용측면에서 삶의 질 변화를 살펴볼 것이다. 맞벌이가구, 홀벌이가구, 한부모가구의 남성과 여성이 경험하고 있는 생활시간에서 분석을 통해 결혼, 출산, 맞벌이를 경험하는 가족의 삶의 질 위기를 구성할 수 있을 것이다. 구체적으로는 개인유지시간, 유급노동시간, 무급노동시간, 여가시간 등의 시간사용 차이를 볼 것이며, 특히 여가시간의 양과 질을 함께 평가할 것이다.

02

저출산·고령화와 가족형태 변화



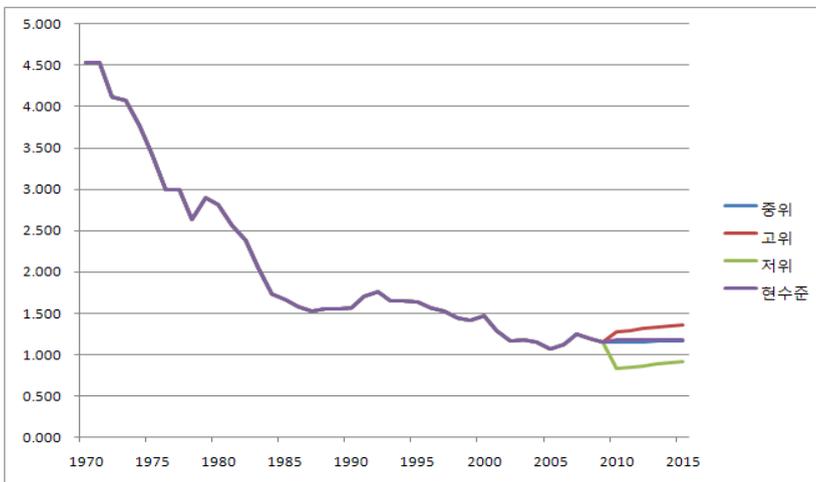


제2장 저출산·고령화와 가족형태 변화

제1절 저출산·고령화와 가족형태의 일반적 변화

한국사회 출산율의 감소는 지속적으로 이루어져 왔으며, 현재 한국사회의 재생산 가능성에 대한 문제제기가 이루어지고 있다. [그림 II-1] 에서 드러나는 바와 같이, 1970년에 4.50수준이었던 합계출산율(TFR)이 지속적으로 하락하여 1983년에 대체출산율인 2.10이하로 떨어졌으며, 2002년에는 1.3이하로 떨어져 초저출산 국가로 진입하였고, 2009년을 기준으로 1.15로 매우 낮은 수준이 유지되고 있다. 장래인구전망의 경우에도 2015년에는 0.92~1.36 사이로 낮은 출산율이 전망되고 있다.

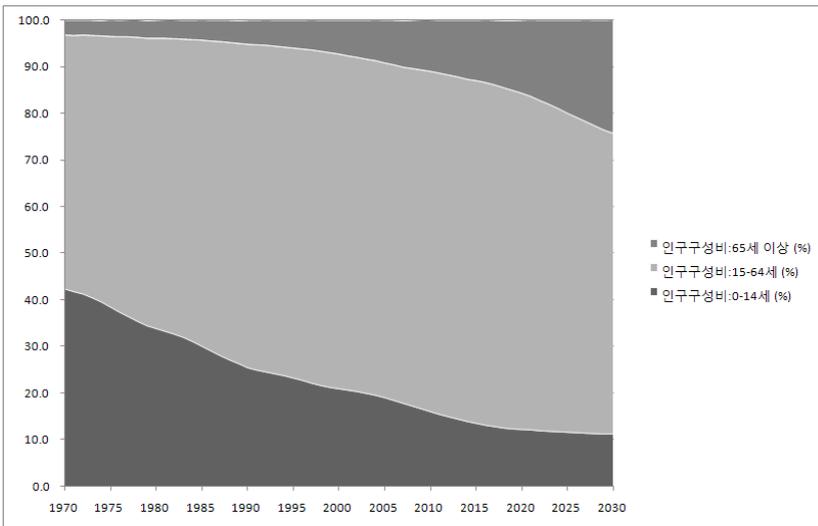
[그림 II-1] 합계출산율 추이와 전망



자료: 1970-2009년은 통계청(각 년도) 『인구동향조사』, 2010년 이후는 통계청(2006) 『장래인구추계』.

이와 같은 저출산 경향에 따라 한국사회의 고령화 속도도 가속되고 있다. 65세 이상 노인인구 비율을 살펴보면, 1970년 3.1%에 불과하던 비율이 2005년에는 9.1%로 3배 가까이 증가한 것으로 나타나고 있으며, 2030년에는 24.3%까지 증가하여 4명 중 1명이 노인인구가 될 것으로 전망된다(그림 II-2).

[그림 II-2] 노인인구비율 추이와 전망



자료: 통계청(2006) 「장래인구추계」.

그렇다면, 이와 같은 저출산·고령화의 경향은 가족형태 변화와는 어떻게 관련되는가? 본 절에서는 한국사회 가족변화의 일반적 추이를 살펴보면서, 거시적 수준에서 저출산·고령화가 미시적 수준에서 가족형태에 어떠한 변화를 가져왔는지를 추적해보고자 한다. 변화의 흐름은 세대구성에 따른 변화와 노동시장참여에 따른 변화의 두 축으로 살펴볼 것이다.

1. 세대구성에 따른 가족구조의 변화

세대구성에 따른 가족구조의 변화를 추적한 연구들은 공통적으로 기존의

‘표준가족’의 감소를 주요한 변화로 지목하고 있다. 김수정(2007)은 한국가족의 변화 방향을 ‘그 가족(the family)’로부터의 탈피라는 의미에서 ‘탈가족화’로 명명하고 있다. ‘탈가족화’는 근대가족과 규범적으로 연결되어 온 ‘섹슈얼리티, 혼인, 자녀’ 간의 링크가 해체되는 방식으로 진행되고 있다. 예컨대 섹슈얼리티와 혼인의 분리는 동거라는 형태로, 혼인과 자녀의 분리는 무자녀가족이라는 형태로, 혼인의 영속성 단절은 이혼과 재혼이라는 형태로 나타나고 있다는 것이다. 이러한 탈가족화는 한편으로 개인의 자유가 확대되면서 진행되는 ‘적극적’인 의미를 가지기도 하지만, 가족에 과부하된 여러 부담으로부터의 탈출이라는 ‘소극적’ 의미를 가지기도 한다.

김혜영(2008) 또한 한국의 가족유형 변화를 분석하면서, ‘다양한 가족’이라는 이름으로 나타나고 있는 비정형가족의 증가에 주목한다. 전통적인 가족인 직계가족과 전형적 근대가족인 핵가족은 감소하는 반면, 1인 가구, 맞벌이 부부, 다문화가족, 조손가족, 재혼가족, 여성가구주 가구 등 비정형가족이 꾸준히 증가하고 있다는 것이다. 그러나 이러한 가족구조의 유연성 증가는 젠더와 계층별로 다른 파장을 갖기 때문에 선택권의 증가로만 해석하는 위험성에 대해 경고하고 있다.

장경섭(2009)은 구조기능주의 핵가족화론을 비판적 관점에서 재조명하면서, 한국사회의 가족변동을 ‘불균형 핵가족화’로 명명하고 있다. 한국사회에서 핵가족화가 진행되고 있으나 이는 부부 및 미혼자녀로 이루어지는 전형적인 핵가족의 증가로만 나타나는 것이 아니라, 소위 ‘표준가족형’에 속하지 않는 가족형태의 증가로 나타난다고 설명하고 있다. 즉 조화롭게 완성된 ‘핵가족’은 이데올로기로서의 의미를 가질 뿐 실제로 그와 같은 조화로운 가족변화는 일어나지 않았으며, 오히려 대부분의 가족들은 세대별, 지역별, 계층별 차이를 반영해 다양한 양태의 ‘불균형 핵가족화’를 겪어왔다는 것이다.

이러한 연구들과 맥을 같이하면서, 본 절에서는 이러한 가족변화를 저출산·고령화와의 관계를 중심으로 재해석하고자 한다. 본 연구에서 저출산·고령화가 가족의 형태에 미치는 영향은 ‘가족의 축소’로 요약된다. 즉 저출산

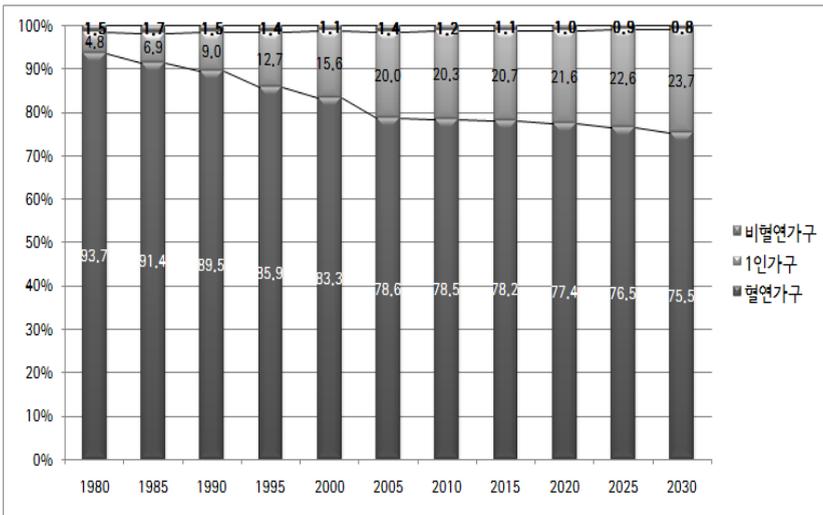
·고령화의 진행으로 ‘표준가족’의 규범적 당위성이 감소하면서, 가족은 규모와 비중, 기능 모두에 있어서 축소를 경험하고 있다. 이와 같은 ‘가족의 축소’는 다음과 같은 세 가지 현상이 복합적으로 결합되어 나타난 현상이다. 첫째, ‘비(非)가족’의 증가로 인한 가족에 해당되는 가구 자체의 감소이다. 즉 1인 가구나 비혈연가구 등, ‘혈연과 혼인’이라는 범주 자체를 벗어난 가구형태의 증가이다. 둘째, 가족 중에서 재생산하지 않는 가족의 증가이다. 즉 부부가구나 부부 및 그 부모가구 등 자녀를 양육하지 않는 가족 형태가 증가하고 있다. 셋째, 재생산하는 가족의 재생산 규모 축소이다. 이와 같은 세 가지 측면에서 저출산·고령화와 가족의 축소 간의 관계를 살펴보고자 한다.)

우선 ‘비(非)가족’의 증가, 즉 1인 가구와 비혈연가구 등의 증가를 살펴보자. 최근 한국사회에서 부각되고 있는 가족변화의 한 축은 기존의 혈연중심 가족의 비중이 줄어들고, 1인 단독가구 등 비혈연가구의 비중이 증가하고 있는 것이다. 특히 1인 가구는 비약적으로 증가하여, 1980년 5% 미만이었던 1인 가구의 비중이 2005년에는 20%까지 증가하였으며, 2030년에는 24%에 다다를 것으로 전망되고 있다(그림 II-3). 이와 같은 1인 단독가구 또는 비혈연가구의 증가는 ‘가족’으로 분류되기 어려운 형태의 가구의 증가로서, 혼인과 혈연이라는 형태로 맺어지는 ‘가족’에 속하지 않는 인구가 급격하게 증가함을 보여준다. 즉 앞으로 인구의 상당수는 ‘가족’을 기본단위로 생활하지 않을 것이며, 이는 사회의 기본단위로서 ‘가족’을 상정할 수 있는가에 대한 근본적인 질문을 제기할 수 있다. 이와 같은 ‘가족’ 자체로부터의 일탈은, 저출산·고령화와 밀접하게 연관되어 있다. 한편으로는 저출산의 진행으로 인해 표준적인 자녀수가 급감함으로써 자녀를 재생산하는

1) ‘가족의 축소’는 저출산·고령화의 직접적인 결과이기도 하면서, 저출산·고령화의 원인으로 지목되기도 한다. 특히 출산율 감소를 분석하는 미시연구들의 경우, 한국사회 출산율 감소의 원인이 결혼하지 않는 인구의 증가 때문인지 결혼한 가족의 출산 감소 때문인지, 즉 어떤 측면의 ‘가족의 축소’에 기인한 것인지가 중요한 연구테마의 하나이기도 하다. 이와 같이 저출산·고령화와 가족의 변화는 상호인과적인 관계로서, 사실상 동일한 현상의 거시적 차원과 미시적 차원으로 볼 수도 있다.

단위로서 ‘가족’의 필요성이 약화되었으며, 다른 한편으로는 이러한 ‘가족’ 형성의 규범적 당위성 감소로 인하여 저출산이 심화되고 있기도 하다. 또한 고령화의 진행과 함께, 노인가구가 증가하여 부부의 수명차이로 인한 자연스러운 귀결로서 1인 가구의 증가가 나타나고 있기도 하다.

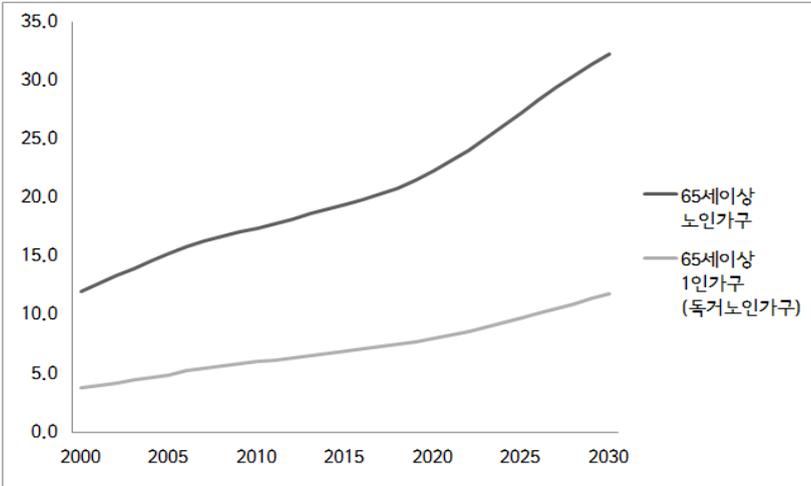
[그림 11-3] 가구의 형태별 분포 추이 및 전망: 1인 가구 및 비혈연가구



자료: 1970-2000년은 통계청 「인구총조사」, 한국여성정책연구원(2009) 「한국의 성인지통계」에서 재인용. 2005년 이후는 통계청(2007) 「장래가구추계」에서 재계산.

구체적으로 노인가구의 비중을 살펴보면(그림 11-4), 2000년에는 65세 이상 노인가구가 11.9%로 10가구 중 1가구였으나, 2030년에는 32.3%로 3가구 중 1가구까지 늘어날 전망이다. 특히 65세 이상 노인 가구 중에서 ‘가족’의 범주에 들어가지 않는 65세 이상 1인 가구 또한 급속히 비중이 늘어날 것으로 예상되는데, 2000년에는 전체가구의 3.7%에서 2030년에는 전체가구의 11.8%까지 늘어날 것으로 전망되고 있다.

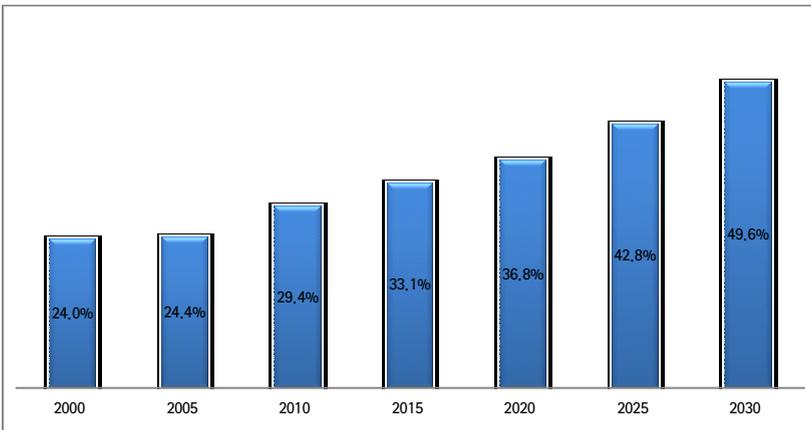
[그림 II-4] 노인가구의 분포 추이 및 전망



자료: 통계청(2007) 『장래가구추계』, 통계청 『2010 고령자통계』에서 재인용.

특히 1인 가구 중에서 65세 이상 노인가구의 비중만 살펴보면, 2000년 24.0%로 4가구 중 1가구정도였던 것이 2030년 49.6%로 2가구 중 1가구로 증가할 것으로 예상되어(그림 II-5), ‘가족’ 이탈을 추동하는 중요한 한 축이 고령화임을 보여주고 있다.

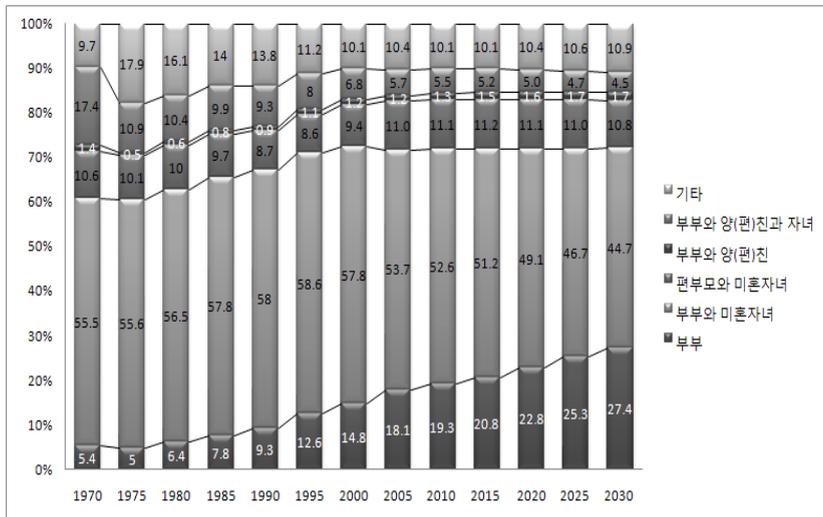
[그림 II-5] 1인 가구 중 노인가구의 비율 전망



자료: 통계청(2007) 『장래가구추계』, 통계청 『2010 고령자통계』에서 계산.

‘가족’으로부터의 이탈이 이와 같이 진행되고 있다면 혼인과 혈연관계로 구성된 ‘가족’의 모습은 어떻게 변화하고 있는가? 혈연가족의 형태를 중심으로 분류하여 보면, 유지녀가족의 증가, 즉 재생산을 담당하는 가족의 비중이 현저하게 줄어들고 있음을 발견할 수 있다. 세대를 중심으로 구분하였을 때, 가장 급격한 증가추세를 보이는 것은 부부만으로 구성된 부부가족의 증가이다. 부부가족은 1970년 5.4%로 20가구 중 한 가구였다가 2005년 18.1%, 다섯 가구 중 한 가구로 크게 증가하였으며, 2030년에는 27.4%로 4가구 중 1가구 이상이 될 전망이다(그림 II-6). 이러한 부부가족의 증가는 한편으로는 고령화로 인한 노인가구의 ‘소극적 핵가족화(장경섭, 2009)’의 결과이기도 하며, 다른 한편으로는 혼인 후 자녀를 낳지 않는 무자녀가족, 소위 ‘딩크(DINK, Double Income No Kids)족’의 등장 때문이기도 하다. 즉 저출산과 고령화의 양쪽 측면이 모두 부부가족의 증가에 기여하고 있는 것으로 예측된다.

[그림 II-6] 가족의 형태별 분포 추이 및 전망: 혈연가구



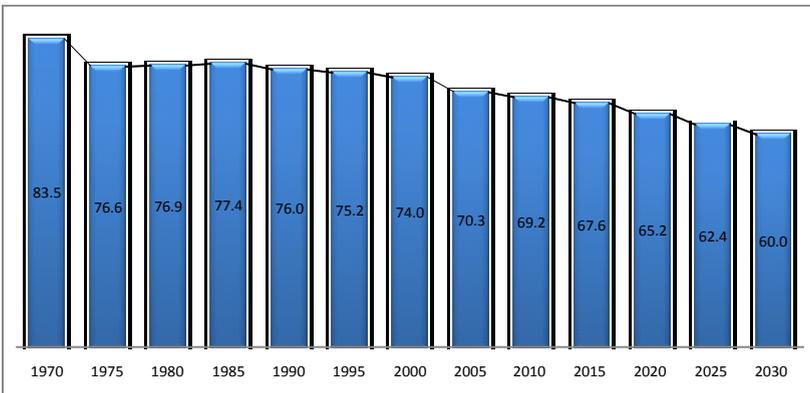
주: 1인 가구 및 비혈연가구를 제외한 혈연가구 대비 비율임.

자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 「인구총조사」, 2005년 이후는 통계청(2007) 「장래가구추계」에서 재계산. 2005년도 자료는 2005년 「인구총조사」를 보정하여 「장래가구추계」에 사용된 값임.

그렇다면 부부와 미혼자녀, 편부모와 미혼자녀, 부부와 양(편)친과 자녀로 구성되는 ‘유자녀가족’의 비중은 어떠한가? 전형적인 핵가족에 해당하는 ‘부부와 미혼자녀’가족은 1970년에는 55.5%를 차지하였지만, 2005년에는 53.7%로 다소 감소하였고, 2030년에는 그 비중이 44.7%까지 줄어들 것으로 전망되고 있다. 전형적인 확대가족에 해당하는 ‘부부와 양(편)친과 자녀’의 경우에는 그 감소의 폭이 더욱 급격하다. 1970년에는 무려 17.4%로 4가구 중 1가구에 해당하였던 비중이, 2005년에는 5.7%로 20가구 중 1가구 정도만이 해당되며, 2030년에는 감소의 속도는 느려지지만 추세는 계속 진행되어 4.5%까지 감소할 것으로 예상되고 있다. 유자녀가족 중에서 유일하게 증가할 것으로 전망되는 한부모가족으로, 1970년 10.6%에서 1995년 8.6%로 다소 감소하였다가 2015년에는 11.2%로 다소 증가할 것으로 전망된다.

이와 같은 세 가지 가족형태로 구성된 유자녀가족의 비율을 합산해보면 다음 [그림 II-7] 과 같다. 1970년에는 전체 가구의 83.5%로 대다수가 유자녀가구였다면, 2005년에는 70.3% 수준으로 급감하였고, 2030년에는 60%까지 감소할 것으로 예상된다. 결국 미래에는 가족의 가장 핵심적이고 고유한 기능인 재생산기능을 담당하는 가족이 전체 가족의 절반 수준에 머무를 것으로 예측된다.

[그림 II-7] 유자녀가족 비율 추이 및 전망



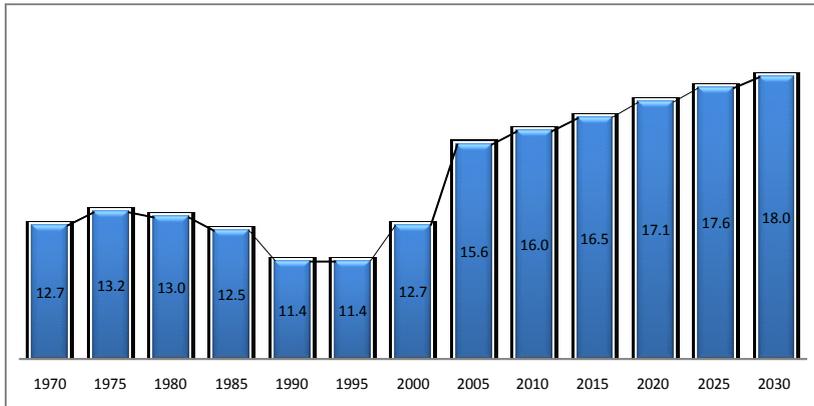
주: 1) 1인 가구 및 비혈연가구를 제외한 혈연가구 대비 비율임.

2) 유자녀가족은 부부+자녀, 한부모+자녀, 부부+양(편)친+자녀 가족을 의미함.

자료: 1970~2000년은 통계청(각 년도) 「인구총조사」, 2005년 이후는 통계청(2007) 「장래가구추계」에서 재계산. 2005년도 자료는 2005년 「인구총조사」를 보정하여 「장래가구추계」에 사용된 값임.

한부모가족의 비중은 유자녀가족 중에서의 비율로 살펴보면 더 분명한 증가추세를 발견할 수 있다(그림 II-8). 즉 1970년에 유자녀가족의 12.7%였던 한부모가족은 증가와 감소기간을 거쳐 2005년에는 15.6%로 증가하였고, 2030년에는 18.0%까지 도달하여 유자녀가구 다섯 가구 중 한 가구는 한부모가구일 것으로 전망된다. 이는 미래의 가족에서 재생산을 담당하는 가족은 반드시 혼인규범에 따르지 않는 것임을 예측하게 하는 지표이다.

[그림 II-8] 유자녀가족 중 한부모가구 비율 추이 및 전망

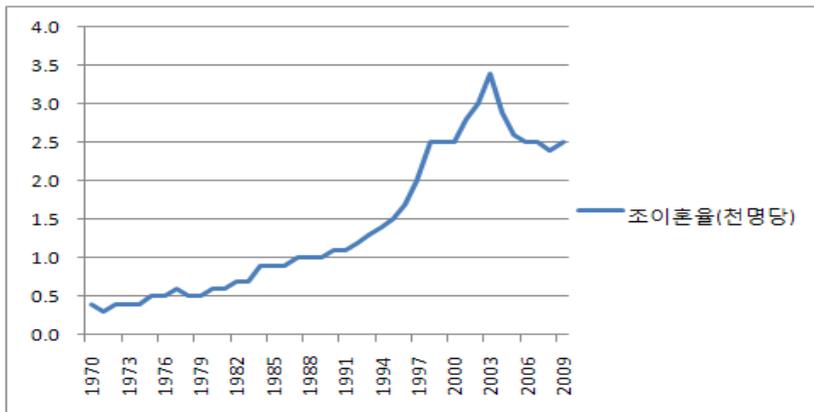


자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 『인구총조사』, 2005년 이후는 통계청(2007)『장래가구추계』에서 재계산. 2005년은 『인구총조사』를 보정하여 『장래가구추계』에서 사용한 값임.
 주: 1인 가구 및 비혈연가구를 제외한 혈연가구 대비 비율임.

이와 같은 한부모가족의 증가는 미혼 출산 및 양육의 증가와 이혼 증가 양쪽에 기인할 수 있다. 한국사회에서 미혼모의 직접 양육의사와 행태가 실제로 늘어나고 있기는 하지만(김혜영·선보영, 2010), 아직까지 한부모가족의 대부분은 이혼을 증가에 기인한 것으로 볼 수 있다. 1989년부터 2009년까지 20년 동안 조이혼율(인구 천명당 이혼건수)은 2.5배 증가한 것으로 나타나고 있다(그림 II-9). 2008년 이혼숙려제 도입으로 이혼율이 감소세를 기록하기도 하였으나 장기적 추세는 증가추세로 나타난다. 2009년 통계청의 혼인통계 자료를 보면, 장기간 동거한 부부의 이혼율 증가가 지속되고 있으며, 이혼부부의 주된 이혼사유가 성격차이(2009년의 경우 57%)인 것

으로 나타나고 있다. 김수정(2007)이 적시하였듯이, 장기간 동거한 부부의 이혼은 결혼의 '경로의존적(속박적)' 효과를 넘어서는 것으로서 이들의 이혼을 증가는 이혼의 허용성이 높아짐을 의미할 수 있다.

[그림 II-9] 조이혼율

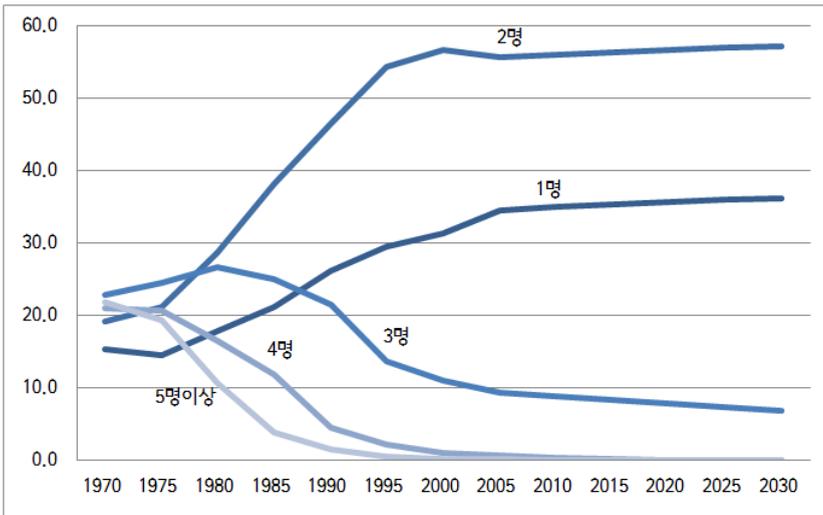


자료: 통계청(각 년도) 「인구동향조사」 1970-2009.

이와 같이 재생산을 담당하는 유자녀가족의 비중이 감소하고 있다면, 유자녀가족이 재생산하는 아동의 숫자도 줄어들고 있는가? 이와 같은 세 번째 측면의 '가족의 축소'를 살펴보기 위해, 유자녀가족의 핵심적 가족형태인 부부 및 자녀가족과 한부모가족의 아동수 분포를 살펴보았다. 통계청의 『인구총조사』와 『장래가구추계』에서는 가구유형별 가구원수를 집계하고 있기 때문에, 부부와 자녀가족 및 한부모가족의 가구원수를 통해 자녀수 분포 변화와 전망치를 계산하였다. 우선 부부와 자녀로 구성된 가족의 자녀수 분포 추이와 전망은 [그림 II-10] 과 같다. 1970년에는 3명의 아동이 있는 가족이 가장 많았지만, 그 추세는 1980년에 역전되어 2명의 아동이 가장 많은 형태가 되었고, 1990년에는 3명의 아동이 있는 가족보다 1명의 아동이 있는 가족의 수가 더 많아졌다. 2005년을 기준으로 부부자녀가족 중 55.5%의 부부아동가족이 2명의 아이를 키우고 있고, 34.5%의 부부자녀가족이 1명의 아이를 키우는 것으로 나타난다. 반면 3명 이상의 아동을 키우

는 가족의 비율은 2005년에 10.0%에 그쳤고, 이후에도 비율이 더 줄어들 것으로 전망되고 있다. 즉 1980년대 이전에는 3명의 자녀가 표준이었지만, 1980년대 이후로는 2명의 아동이 표준아동수이며, 미래가족에서는 1명의 아동을 둔 가족의 비중이 점점 커지고 있는 것으로 전망되고 있다.

[그림 II-10] 부부와 자녀가족의 자녀수 분포 추이 및 전망



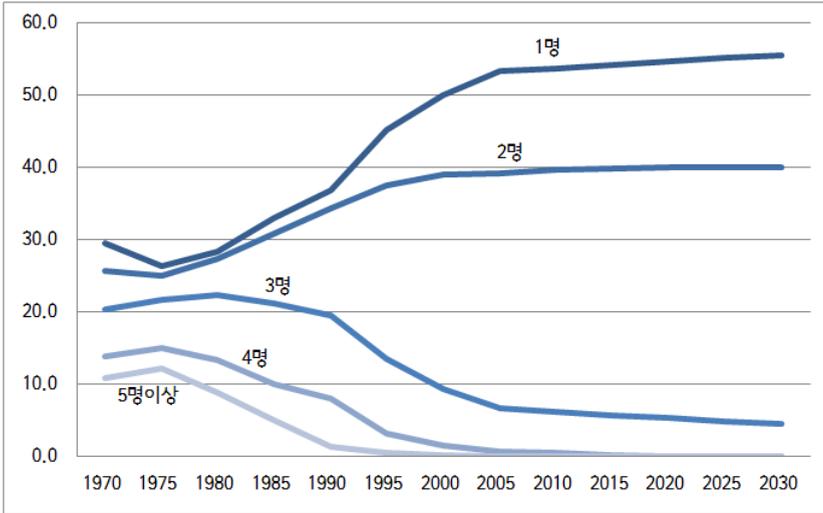
주: 부부와 자녀가족의 자녀수 = 가구원수 - 2.

자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 『인구총조사』, 2005년 이후는 통계청(2007) 『장래가구추계』에서 재계산. 2005년은 『인구총조사』를 보정하여 『장래가구추계』에서 사용한 값임.

다음으로 한부모와 자녀로 이루어진 가족의 자녀수 분포 추이와 전망을 살펴보면 [그림 II-11] 과 같다. 한부모가족의 경우 양부모가족과는 달리 1명의 아동을 둔 가족이 가장 많은데, 이러한 분포는 1970년대부터 2030년까지 지속적으로 유지되는 것으로 나타나고 있다. 자녀수의 숫자가 증가할수록 비중에서의 순위가 낮아지는 경향도 2030년까지 그대로 유지되고 역전되지는 않는다. 다만 순위를 유지하는 중에서 아동수별 가족의 분포는 변화하고 있다. 1990년을 기점으로 1명 또는 2명의 아동을 둔 가족의 비중이 급격히 증가하고 3명 이상의 아동을 둔 가족의 비율이 급감하여 2005년을 기준으로 3명 이상 아동이 있는 가족의 비율은 7.4%에 불과하며, 그

비중은 더 줄어들 것으로 예상되고 있다. 결국 한부모가족의 표준적인 아동 수는 항상 1명이었고, 3명 이상의 아동을 가진 가족은 예외적인 가족형태로 나타나고 있다.

[그림 II-11] 한부모가족의 자녀수 분포 추이 및 전망



자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 「인구총조사」, 2005년 이후는 통계청(2007) 「장래가구추계」에서 재계산. 2005년은 「인구총조사」를 보정하여 「장래가구추계」에서 사용한 값임.

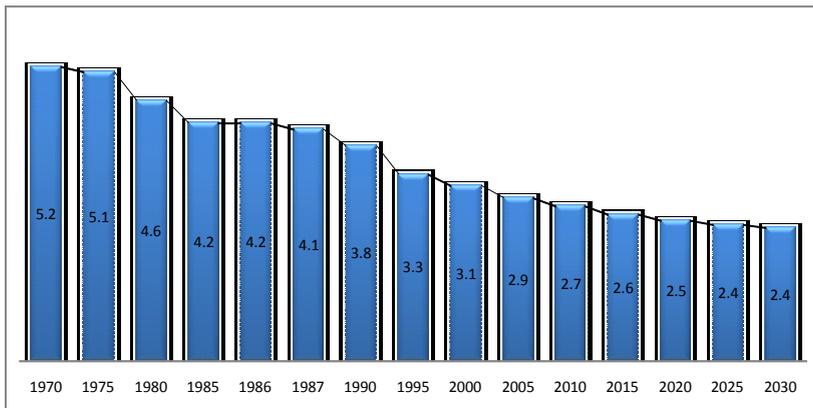
주: 한부모가족의 자녀수 = 가구원수 - 1.

이와 같이 저출산의 진행으로 인하여 전형적 핵가족인 부부와 자녀가족의 표준자녀수는 3명에서 2명으로 감소하였고, 1명의 아동이 있는 가족도 증가하고 있다. 또한 가족의 재생산기능에서 점차 큰 비중을 차지하고 있는 한부모가족의 경우 표준적인 자녀수는 항상 1명이었다. 양쪽 가족 모두에서 3명 이상의 아동을 일부 가족에서만 예외적으로 발견되어 더 이상 표준적인 자녀수가 아닌 것으로 나타나고 있다.

이와 같은 세 가지 형태의 ‘가족의 축소’, 즉 비(非)가족의 증가, 무자녀 가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수 감소는 다음과 같이 평균가구원수의 감소라는 형태로 요약될 수 있다. 1970년 5명 이상이었던 평균가구원은 2005년에 3명 아래로 떨어졌고, 2030년에는 2.4명까지 감소할 것으로 예

상된다. 결국 저출산·고령화 양쪽 모두의 압박으로 인하여, 적어도 3명 이상으로 구성되는 부부-자녀로 구성된 가구는 더 이상 평균적인 가족이 아니며, 혼인의 영속성 단절 및 혼인과 자녀의 분리는 미래가족의 일반적 초상으로 그려지고 있다.

[그림 11-12] 평균가구원 수 추이 및 전망



자료: 1970-2000년은 통계청(각 년도) 『인구총조사』, 2005년 이후는 통계청(2007) 『장래가구추계』에서 재계산. 2005년은 『인구총조사』를 보정하여 『장래가구추계』에서 사용한 값임.

2. 노동시장참여에 따른 가족구조의 변화

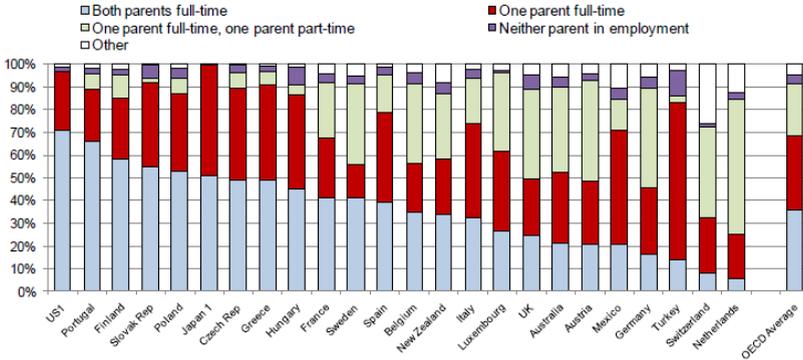
기존 가족형태에 대한 연구들이 일반적으로 세대 관계를 중심으로 한 인구학적 가족구조에 초점을 두었다면, 본 연구에서는 노동시장 참여를 함께 고려하여 분석하고자 하였다. 이는 한국 사회의 저출산 현상이 여성의 노동시장참여 증가 및 맞벌이가구 증가와 깊게 관련되어 있기 때문이다

서구 국가들에서 제 2차 세계대전 이후 기혼여성, 특히 아이가 있는 여성들의 노동시장참여가 크게 증가하였고, 그 결과 맞벌이가구는 이제 일반적 가족형태가 되어가고 있다. 맞벌이의 핵심은 남편과 아내가 취업을 통해 가구소득에 기여하는 ‘dual income’에 있다고 할 것이다. 그럼에도 불구하고 남편과 아내가 모두 소득활동을 한다고 해서 모두 동질적인 가구인 것

은 아니다. 전통적 남성생계부양자 가구의 경우 남성이 전일제로 일하고 아내가 전업주부인 성별분업에 기초하고 있지만 맞벌이의 경우 여성의 노동 형태에 따라 다양한 조합이 가능하다. 루이스는 전통적 생계부양자 가구로부터 이중경력소득자(dual career: 남성전일제 노동/여성전일제 노동) 가구 사이에 전환적 단계에 있는 가구로 3가지 형태의 이중생계부양자 모델(dual breadwinner)이 가능하다고 한다. 즉 남성 전일제(full time) 소득자/여성 단시간 파트타임소득자, 남성 전일제 소득자/여성 장시간 파트타임 소득자, 남성과파트타임소득자/여성파트타임소득자 등 풀타임/파트타임인지, 또 파트타임 노동의 경우에도 노동시간의 길이에 따라 상이한 구분이 가능하다 (Lewis, 2003: 32). 여성의 노동시간 참여 방식의 차이는 가구내 양육부담을 반영한 것이기 때문에 맞벌이가구의 다양성은 그 이면에 소득활동과 돌봄노동이 결합되는 또 다른 방식을 전제로 한다.

OECD(2010) 분석에 따르면, 맞벌이가구(dual-earner)는 일본, 멕시코, 터키를 제외한다면 OECD 국가의 가장 일반적인 가구형태이다(한국자료 미포함). 그러나 맞벌이, 이중생계부양자 가구라 할지라도 여전히 남성이 주 생계부양자이고 여성이 남편보다 더 적은 시간, 더 적은 임금을 받는 커플도 상당수 있는 것도 사실이다. 1.5생계부양자 모델은 오스트리아, 독일, 스위스, 영국, 네덜란드 등 특정지역에서 발견되는 조합이고 다른 나라에서는 많지 않다. OECD 각국 커플들의 고용패턴을 그래프로 나타내면 [그림 II-13] 과 같다.

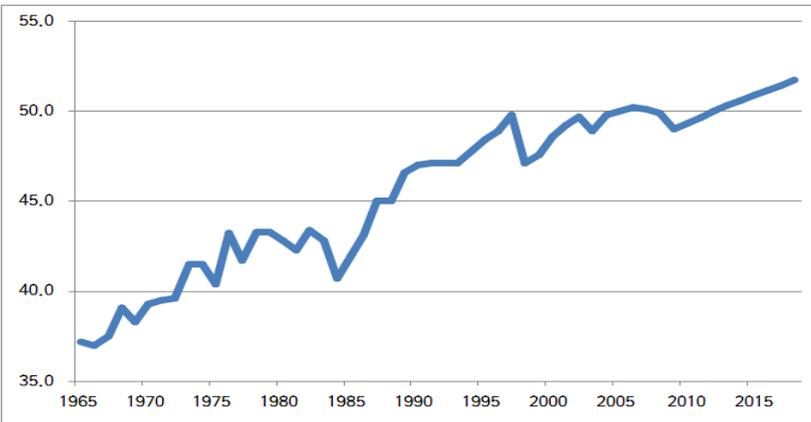
[그림 11-13] 0~14세 자녀가 있는 유배우가구의 고용패턴(2007)



주: 일본과 미국의 경우 풀타임, 파트타임의 구분이 없음.
 자료: OECD family policy database, OECD(2010)에서 재인용

그렇다면 한국의 경우는 어떠한가? 1980년대 후반부터 여성의 경제활동 참가율은 지속적으로 증가하여 45%수준에 도달하였으며, 2000년대부터는 증가폭이 둔화되었다. 2005년 50% 수준을 넘어섰다가 다시 감소하여 2009년 현재 49.0% 수준으로 나타나고 있다(그림 11-14). 한국고용정보원의 인력수급전망에 따르면, 여성의 경제활동참가는 지속적으로 증가할 것으로 예상되어, 2018년에는 51.7%까지 다다를 것으로 예상되고 있다.

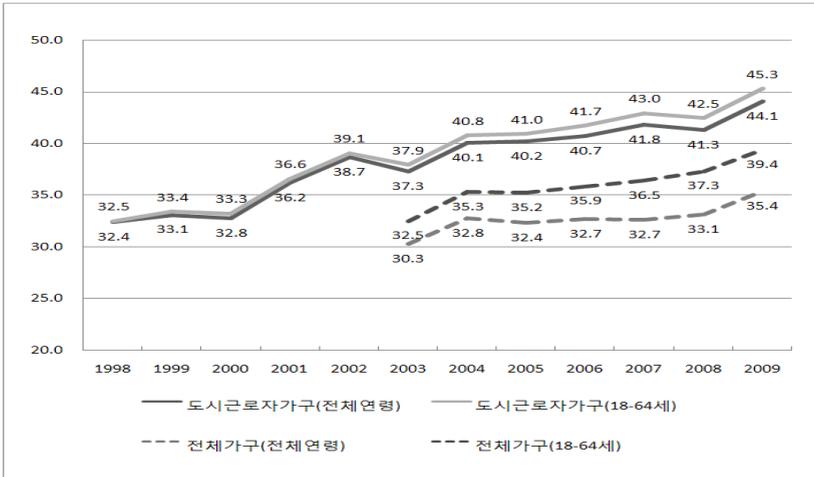
[그림 11-14] 여성의 경제활동참가율 추이 및 전망



자료: 1963-2009년은 통계청(각 년도) 「경제활동인구조사」, 2010-2018년은 박명수·이대창·윤정혜·박세정(2010) 「중장기 인력수급전망: 2008-2018」 (한국고용정보원).

이와 같이 개인 수준에서 여성의 노동시장참여에 대한 분석은 다수 있으나, 가구 또는 가족 단위에서 맞벌이가구 규모에 대한 추정은 거의 이루어지지 않고 있다. 이에 따라 본 연구에서 통계청 「도시가계조사」로 추계해본 결과, 개인으로서 여성의 노동시장참여 증가와 함께 가족단위에서 맞벌이가구의 비율도 증가하고 있는 것으로 나타났다(그림 II-15). 유배우가구 대비 맞벌이가구 비율은 도시가구근로자의 경우 1998년 32.4% 수준에서 2009년 44.1%까지 급격하게 증가하였다. 전국가구의 경우에도 증가경향이 분명하게 관찰되며, 추정이 가능한 2003년 시기부터 추정해 보면, 2003년 30.3%에서 2009년 35.4%까지 증가하였다. 즉 한국사회에서 맞벌이가족은 이제 보편적 가족의 한 형태로 자리잡은 것으로 평가할 수 있다.

[그림 II-15] 유배우가구 대비 맞벌이 가구 비율 추이



자료: 통계청(각 년도) 「도시가계조사」(1998-2009)에서 추정.

그렇다면 이와 같은 맞벌이가족의 증가는 저출산·고령화와는 어떻게 연결되는가? 취업상태인 부부로 구성된 맞벌이가족의 증가는 고령화보다는 저출산의 경향과 연결되며, 흔히 저출산의 원인으로 지목되기도 한다. 즉 여성의 경제활동참여 증가로 출산의 기회비용이 상승하고, 이는 저출산으로 이어진다는 것이다. 그러나 이와 같은 인과관계는 지나치게 단순한 도식일

수 있다. 실제로 취업여성과 비취업여성의 출산율을 비교해 보면, <표 II-1>에서 드러나는 것처럼 1990년대 중반 취업여성의 출산율은 비취업여성의 출산율보다 높았고, 이러한 경향이 역전된 것은 2000년대 중반 이후에야 드러나고 있으며, 그 차이도 매우 작다. 즉 집합적 수준에서 취업여성들의 출산율이 비취업여성들의 출산율보다 낮게 나타나는 것은 매우 최근의 현상으로서 그 추이도 분명하지 않다.²⁾

<표 II-1> 15~44세 유배우부인의 특성별 평균출생아수

년도	1994	1997	2000	2003	2006	2009	
전체	1.8	1.8	1.7	1.8	1.7	1.69	
교육수준	초교이하	2.6	2.5	2.2	2.3	2.1	-
	중학교	2.1	2.1	2.1	2.1	2.0	1.85 ¹⁾
	고등학교	1.6	1.7	1.7	1.8	1.8	1.83
	대학이상	1.4	1.5	1.5	1.6	1.5	1.53
취업여부	취업	1.90 ²⁾	1.9	1.8	1.8	1.7	1.66
	비취업	1.71	1.7	1.7	1.7	1.7	1.71

주: 1) 초교이하 포함.

2) 전체 출생아수와 사례수로 추정.

자료: 한국보건사회연구원 『전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사』(1994-2009), 각 년도 보고서에서 인용.

즉 맞벌이가족의 증가는 반드시 저출산의 원인으로 작동하지 않으며, 오히려 저출산의 결과로서 맞벌이가족이 증가하고 있을 가능성도 유효하다. 저출산으로 인한 표준양육비용의 상승은 노동시장 불안정과 맞물려 맞벌이가족의 증가를 가져올 수 있다. 가족이 전략적 투자의 공간이 되어가고 있는 상황에서 저출산은 아동 1인당 가족투자의 양을 경쟁적으로 증가시킬

2) 총량수준에서 취업여성과 비취업여성의 출산율을 비교하는 것은, 여성의 취업이 연속적이지 않음을 감안할 때 여성취업의 정확한 효과를 파악하기 어려운 한계를 지닐 수 있다. 즉 취업의 명확한 효과는 조사시점에서의 취업여부보다는 각 출산시점에서의 취업여부 변수로 구분되어야 한다. 또한 이와 같은 비교는 아직 출산을 종료하지 않은 젊은 여성들의 경험이 아직 충분히 반영되지 않는 등, 자료의 우측절단 문제도 가지고 있다. 이에 따라 여성취업과 출산경험과의 관련성은 중단수준의 미시자료를 통해 이루어져야 명확한 분석이 가능하다. 이러한 분석은 다음 절에서 이루어질 것이다.

수 있는 것이다. 저출산의 진행으로 인한 양육비용과 투자량의 상승은 다른 국가들에게서도 일반적으로 발견되는데(Longman, 2004), 실제로 한국에서도 아동 1명을 키워내는 데에 드는 총양육비는 2009년을 기준으로 할 때 2억 6천만 원에 이르는 것으로 추정되고 있다(김승권 외, 2009). 맞벌이가족의 증가는 여성의 자아실현 욕구 증가와 같은 가족/자녀와 단절된 완전히 개인적인 동기에만 기인한 것이 아니라, 가족적인/자녀중심적인 동기에 의해서도 촉발될 수 있는 것이다. 특히 1990년대 후반 이후 노동시장불안정성의 증가 및 거듭되는 경제위기와 불황은 가구재생산의 위험을 높이고 있다. ‘평생직장’과 ‘평생혼’의 신화와 붕괴한 상태에서 맞벌이는 가구단위에서도, 가구를 구성하고 있는 개인 단위에서도 위험을 줄이고 삶의 안정성을 확보하기 위한 ‘합리적인’ 행위로 발현될 수 있다.

결국 한국의 여성들은 “취업을 위해 출산을 조절하고, 출산을 위해 취업을 조절하는 복합적이고 유동적인 협상(황정미, 2005)”을 하고 있다. 유럽의 일부 국가들에서 발견되는 ‘1.5 생계부양자’ 형태의 맞벌이가구는, 한국 사회에서는 파트타임 형태의 여성취업보다는 여성취업의 생애주기별 단절과 재진입이라는 형태로 이루어지고 있다.

3. 소결

본 절에서는 저출산·고령화로 인한 가족형태의 변화가 어떻게 나타나고 있는가를 세대구성과 노동시장참여의 양 축으로 나누어 살펴보았다. 분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 세대구성에 따른 가족의 변화는 ‘가족의 축소’로 요약된다. 가족의 축소는 크게 세 가지 경향이 함께 결합한 결과인데, ‘비(非)가족’의 증가, 무자녀가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수감소가 그것이다. ‘비(非)가족’은 혈연가족이 아닌 1인 가구 또는 비혈연가족으로서 2005년에는 5가구 중 1가구가 ‘비(非)가족’ 가구로 나타나고 있다. 무자녀가족은 재생산을 담당하지 않는 가족으로서 자녀가 없는 가족을 의미하는데, 이들의 비중은 2005년에는 혈연가구 3가구 중 한 가구 수준까지 증가

하였다. 마지막으로 유자녀가족의 표준자녀수는 1명 또는 2명으로 정착하였으며, 3명 이상의 자녀를 가지고 있는 유자녀가족의 비율은 2005년을 기준으로 10% 수준에 그치고 있다.

이와 같은 가족의 축소는 저출산과 고령화 모두에 기인하고 있다. 저출산으로 인하여 표준자녀수는 감소하였으며, 이와 함께 자녀양육의 당위성과 재생산단위로서 가족형성을 위한 결혼규범도 약화되었다. 저출산이 초래한 이와 같은 가족규범의 변화는 한쪽에서 가족의 축소를 선도하는 역할을 하고 있다. 또다른 한편으로는 고령화로 인하여 노인가구가 증가하였고, 이들은 자녀출가와 노화 등으로 인해 생애주기 상 부부가구 및 1인 가구의 비중을 늘리는 데에 기여하고 있다.

둘째, 노동시장참여에 따른 가족변화는 맞벌이가족의 증가로 요약된다. 여성의 경제활동참여 증가와 함께 맞벌이가족의 비중도 점차 증가하여 왔으며, 맞벌이가구의 비중은 2009년 도시가구근로자 대비 44%, 전국가구 대비 35% 수준에 달하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 맞벌이가족의 증가는 저출산의 원인으로 자주 지목되지만, 본 절에서는 오히려 저출산의 결과로서 맞벌이가족의 증가가능성도 제시하였다. 즉 저출산으로 인한 자녀수의 감소와 아동 1인당 가족투자의 양 증가는 표준양육비용의 상승으로 이어질 수 있다. 이러한 비용상승은 노동시장 불안정과 맞물려 삶의 안정성과 자녀투자의 극대화를 위한 여성의 노동시장참여로 이어질 수 있는 것이다.

요컨대, 저출산·고령화는 가족의 축소와 형태변화를 가져왔으며, 이에 따라 가족의 고유한 기능인 재생산을 담당하는 가족의 형태도 변화하고 있다. 미래에는 출산과 양육 등 재생산에 있어 전통적인 핵가족의 역할이 감소하고 새로운 가족형태의 역할이 증가할 것이다. 이러한 새로운 가족형태 중 가장 부각되는 가족형태는 남녀가 모두 일하는 맞벌이가족과 결혼규범에 얽매이지 않는 한부모가족으로 나타나고 있다.

제2절 저출산·고령화와 출산경험의 변화

우리나라가 경험하고 있는 초저출산율(Lowest-low fertility rates)의 추이는 최근 학문적·정책적으로 많은 관심을 불러일으키고 있다. 2010년 현재 우리나라의 합계출산율은 1.24명으로서 186개 국가 중에서 세 번째로 낮은 수준을 나타내고 있다(유엔인구기금, 2010). 2009년에 비해 약간 증가하였음에도 불구하고 우리나라의 합계출산율은 세계적으로 유례를 찾아보기 힘들 정도로 빠른 속도로 진행되고 있다는 점에서 관심을 모으고 있다.

이와 같은 초저출산율과 급속한 고령화는 노동시장과 사회복지체제의 변화 뿐 아니라 가족구조의 변화도 함께 이끌어가고 있는 주된 원인으로 지적되고 있다. 그러나 우리사회는 출산율 및 고령화의 문제를 가족구조 변화의 시각에서 보다는 출산율 제고와 중·고령층에 대한 노후소득보장지원체계 구축에 초점을 맞추어 정책적 노력을 기울이고 있다. 즉 저출산·고령화의 심화에 따라 출산율이나 출산간격이 우리사회의 가족구조를 어떻게 변화시켰으며, 향후 출산율 및 출산간격이 가족구조 변화의 주된 동력이 될 것인가라는 문제에 대해서는 상대적으로 적은 관심을 보이고 있다.

저출산·고령화의 진행에 따라 여성들의 출산경험이 어떻게 변화하여 왔는가, 구체적으로 자녀수와 간격이 어떻게 변해왔는가에 대한 연구는 출산율 제고를 위한 자료를 축적하기 위한 노력일 뿐 아니라 향후 우리나라 가족의 미래—가족규모, 가족관계, 그리고 가족내 자원의 배분 등—를 이해하고 이에 대한 적절한 정책적 방안을 마련하는데 매우 중요한 연구라고 생각된다. 가족규모의 변화와 관련해서는 각 순위별 출산여부를 분석함으로써 가족규모의 변화를 이끄는 여성들의 인구학적 특성을 이해할 수 있으며, 이들 집단의 출산력 제고를 위한 정책적 대안을 마련할 수 있다. 가족관계 및 가족내 자원배분 변화와 관련해서는, 출산간의 간격이 가족간 관계의 질적·양적 측면에 미치는 효과와 아울러 자원배분의 변화 등을 이해하는데 도움이 될 수 있을 것이다. 우리나라와 같이 결혼여부와 자녀출산이 매우

밀접한 관련을 갖고, 자녀양육의 질에 부부의 자원이 전적으로 투입되는 사회에서는 자녀여부 및 자녀수가 부부간의 관계에 미치는 영향이 매우 큰 것으로 이해되고 있다. 또한 출산간격이 넓은 아이들이 그렇지 않은 아이들에 비해 학업성취가 더 높으며, 부모와의 정서적 교감이 더 많은 것으로 선행연구는 밝히고 있다. 이는 출산간격분석을 통하여 가족관계 중 부모자녀간의 관계를 이해할 수 있을 것으로 기대된다.

이러한 문제의식을 가지고 본 장은 가임기 여성들이 경험하는 결혼이후 출산여부 및 출산간격을 각 출산순위별로 분석한다. 이를 위해서 본 장은 지난 11년간 축적된 패널자료를 활용하여 여성들의 세대별 출산간격과 출산결정에 영향을 미치는 요인들을 파악하고자 한다.

1. 선행연구 검토

여성들의 경제활동참여가 증가하고 이전세대들의 단절된 참여가 아닌 지속적인 노동시장 참여가 강화되면서, 결혼 및 자녀출산시기 그리고 자녀수는 부부들의 일과 가족간의 갈등수준을 결정하는 중요한 요인이 되었다. 그러나 동시에 결혼한 남성과 여성이 경험하는 일·가정양립의 갈등은 결혼 및 출산시기 결정에 영향을 미치는 것으로 논의되고 있다. 세대에 걸쳐서 가족관련 가치관이 변화하고 사회적 영역에서 여성들의 역할이 확대되고 있음에도 불구하고 대부분의 여성과 남성들은 여전히 결혼을 하고, 결혼 후 자녀를 갖는 경향이 있다. 그러나 이러한 일·가정 병행전략은 자녀출산 시기에 영향을 주고 있으며, 세대에 따라서 그 영향의 크기가 다르게 나타나고 있다.

해외의 선행연구들은 결혼과 출산 등 가족을 형성시기와 경력이동의 정점이 대체로 일치하는 경향을 강조하면서, 최근의 젊은 남성과 여성들은 자신들의 일에 대한 성취의 맥락에서 결혼과 자녀출산의 시기를 결정하는 경향이 점점 더 증가한다고 주장하고 있다(Blair-Loy, 1999; Ram·Rahim, 1993). 다시 말해서, 이전 세대에서는 연령에 따라 결혼 및 출산시기가 사회적으로 규범에 맞춰 결정되었던 반면에, 최근 세대들은 노동시장에서의

자신들의 지위확보를 더 우선시 하며, 직업적·경제적 안정을 결혼과 출산보다 더 중요하게 생각하는 경향이 강해지고 있다. 더욱이, 출산시기에 대한 선호는 청소년기 등 생애주기의 초기에 잘 정립되지 않고(e.g., Axinn, Clarkberg · Thornton, 1994), 오히려 배우자의 선호도, 수입, 그리고 배우자와의 수입격차 등 삶의 다양한 상황에 따라 상당히 유동적이라는 경험적 연구들이 있다(Desai · Waite, 1991; Waite · Haggstrom · Kanouse, 1986; Bachrach, 1984).

지출산에 따른 가족구조 변화와 관련한 선행연구는 출산간격에 대한 연구보다는 결혼시기에 대한 연구에 보다 더 많은 초점을 두어왔다. 이는 이전 세대에서는 우리나라 뿐 아니라 서구 선진국에서도 결혼 후 출산은 당연시 되는 사회적 행동으로서 결혼시기가 곧 출산시기를 예측할 수 있는 주요한 선행 사건으로 인식되었기 때문이다. 그러나 서구 선진국에서는 최근세대로 올수록 점차 결혼과 출산은 점차 독립적인 생애사건이 되는 경향이 강해지고 있으며, 따라서 결혼 후 첫 출산까지의 간격이 이전 세대에 비해 길어지는 특징을 보이고 있다. Teachman · Heckert(1985)에 따르면, 첫째와 둘째 자녀 사이의 출산간격이 늘어나고 있는 것은 출산시기를 성공적으로 조절할 수 있는 능력이 증가한 데 기인할 뿐 아니라, 기혼여성의 노동시장 참여율 증가에 따라 긴 터울에 대한 인센티브가 증가하는 점과도 관련된다.

그러나 여성의 노동시장 참여가 어떻게 출산간격 결정에 영향을 미치는가에 대해서는 여전히 분명하게 밝혀지지 않고 있다. 여성노동시장 참여와 출산간격간의 관계에 대해서 크게 두 가지 가설이 제기되고 있는데, 첫 번째 가설은 일 지향적인 여성들은 출산간격을 좁힘으로써 자녀출산시기를 빨리 마감하고 일의 단절 기간을 최소화하려 한다는 것이다(예, Keyfitz, 1980). 또 다른 가설에 따르면, 경력지향적인 여성들은 출산간격을 가능한 길게 계획하는 경향이 있는데, 이는 총 경력단절기간이 아니라 단절로 인한 부정적 효과를 최소화하고자 하는 전략을 택한다는 점을 강조한다(Ram · Rahim, 1993). 이와 함께, 첫 출산 전후의 경험과 여성의 취업경험이 여성들의 둘째자녀 출산시기에 역동적으로 영향을 미친다는 점도 강조되고 있다(Hout, 1978).

Bhrolchain(1985, 1986a, b)에 따르면 여성취업과 출산을 매개하는 것으로서 근로조건이 출산간격을 좁히거나 넓히는 두 가지 출산간격 전략 중 어느 것이 출산으로 인한 여성경제활동에의 부정적 영향을 최소화할 것인가를 선택하는데 중요한 역할을 한다는 점을 강조하고 있다. 다시 말하면, 취업단절을 최소화하기 위한 출산간격전략은 여성들이 출산 후에 얼마나 오랫동안 집에 머물러야만 하는가에 대한 판단에 따라 달라진다는 것이다. 만일 여성들이 출산 후 바로 일에 복귀한다면, 여성들은 출산간격을 좁게 하는 전략을 택함으로써 갖는 인센티브가 전혀 또는 거의 없다. 반면, 여성들이 자녀출산 후 혹은 어린 자녀를 둔 기간 동안에 일에 복귀를 할 수 없다고 느낀다면, 여성들은 가능한 출산간격을 좁게 하여 둘째 자녀출산시기를 앞당기는 것이 그들의 취업단절을 최소화하기 위해서 보다 유리할 것으로 판단할 것이다.

아울러 서구 사회에서 진행된 여성취업과 출산간격에 관한 몇몇 경험적 연구들 또한 서로 상충하는 결과를 보여주고 있다. Hoem·Hoem(1989)에 따르면, 스웨덴에서는 높은 교육수준을 갖는 여성들이 그렇지 않은 여성들보다 좀 더 짧은 출산 간격을 나타내고 있다. 반면, 캐나다에 관한 Ram·Rahim(1993)의 연구에 따르면, 노동시장경험이 전혀 없거나 혹은 첫 자녀출산 후 노동시장을 이탈한 여성들이 취업한 여성들보다 오히려 더 짧은 출산 간격을 갖는 것으로 나타났으며, 이러한 효과는 특히 높은 교육을 받은 여성들에게서 더욱 두드러지게 나타났다. 이렇듯 서로 상충되는 경험적 연구결과는 캐나다와 스웨덴의 여성들이 경험하는 출산 후 취업지속가능성과 그 상황에서의 차이로부터 기인하는 것일 수도 있다.

우리나라의 경우, 최근 저출산 문제가 심각한 사회문제로 대두되면서 우리사회가 초저출산율로 접어들게 된 사회적, 경제적 원인에 대한 다양한 분석이 이루어지고 있다(예, 김승권, 2004; 손승영, 2005; 최경수, 2004; 최민자·박경애, 2006). 거시적인 맥락에서는 우리경제가 1997년 말부터 경험한 급격한 경기침체와 이로 인한 경제적 불안정이 자녀출산에 대한 불안감을 증가시켰다는 것이다(김승권, 2004). 사회문화적 맥락에서는 가족에 대

한 가치관 변화로 인해 초혼연령이 높아지고 자녀양육의 질에 대한 관심이 증가하면서 양육비 부담이 증가하였으며, 무엇보다도 여성의 사회진출이 확대되면서 여성들의 출산에 대한 욕구가 감소하는 추세에 있는 점이 지적되고 있다(김승권, 2004; 손승영, 2005; 최민자·박경애, 2006).

그러나 여성취업은 복잡한 방향으로 출산간격에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 즉 여성의 취업은 분명히 첫 자녀 출산이후 두 번째 자녀 출산시기를 늦추는 경향이 있으나, 취업한 여성들 중에서는 직업적 안정성을 경험하는 여성(예, 정규직에 취업하고 있는 여성)들이 오히려 비정규직에 취업해 있는 여성들에 비해 둘째자녀 출산을 앞당긴다는 점이다(예, 민현주, 2007). 우리나라의 경우, 여성의 노동시장 참여가 비록 더디지만 꾸준히 증가하고 있으며, 특히 젊은 코호트들에서 여성의 취업은 선택이 아닌 ‘당연시되는’ 진로로 인식되고 있다는 점을 고려한다면 우리나라도 서구 선진국과 비슷하게 여성의 취업이 보다 안정적이고 원활할 때 출산이 보다 적극적으로 행해진다는 점을 이해하는 것이 중요하다.

한편 이와 같이 출산의 결정요인에 대한 미시적 연구는 다수 축적되어 왔음에도 불구하고, 저출산·고령화의 진행과 출산경험 간을 연결하는 연구는 거의 이루어지지 않았다. 즉 고출산을 규범으로 받아들인 세대와 저출산이 이미 규범으로 자리잡은 세대의 출산경험은 분명히 차이가 있을 것으로 예상되지만, 미시적 연구 중에서 코호트 효과에 초점을 둔 연구는 은기수(2001a, b) 등의 연구에 한정되어 있어 매우 부족하다. 출산시기에 대한 코호트 효과에 초점을 둔 연구로서 은기수(2001a, b)는 자녀출산과정을 인구학적 시각에서 분석하면서, 결혼부터 첫 자녀 출산까지의 과정과 첫 자녀 출산부터 마지막 자녀 출산까지의 시간에 영향을 미치는 요인들을 분석하고 있다. 은기수(2001a)에 따르면, 교육수준과 거주지에 대한 정보를 통제했을 때, 젊은 결혼코호트가 이전 결혼코호트보다 결혼 후 첫 자녀를 출산하는데 걸리는 오랜 시간이 걸리는 것으로 나타났다. 그러나 결혼연령이 높을수록 결혼 후 첫 출산 까지 걸리는 시간은 짧은 것으로 나타났다. 또한 첫 출산부터 마지막 출산까지의 기간을 분석한 은기수(2001b)연구에 따르

면, 학력이 높을수록 첫 출산부터 마지막 출산까지의 기간이 긴 반면, 결혼 연령이 높을수록 마지막출산까지 걸리는 시간은 짧아지는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 출생 및 결혼코호트별로 출산행위가 차별화되는 것을 밝힘으로써 최근 우리나라의 저출산율이 인구학적 구성의 변화에 의한 것인가를 분석하였다.

이제까지 살펴본 우리나라 출산력과 자녀출산에 관한 결정과정에 대한 선행연구들은 출산에 미치는 거시경제학적·인구학적 변인들에 관한 분석을 제시하고 있으며, 특히, 여성들의 취업과의 관련성에 점차 주목한다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다. 그러나 코호트 간 출산력에서의 차이나 코호트에 따른 가족가치관의 변화와 출산력간의 관계성에 대한 관심에서 한발 더 나아가 코호트별로 달라지고 있는 노동시장참여 상황의 요인들이 세대 간 출산결정에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 연구는 아직 미미한 상황이다. 이러한 한계는 여성취업과 출산 및 관련 인구학적 변인들에 관한 체계적인 자료가 부족했다는 문제에 기인한다. 우리나라 여성들의 노동시장 진출이 지속적으로 증가하고 있고 그에 따라 맞벌이가족은 크게 증가하고 있으며, 또한 노동시장참여의 지속성과 노동시장 경험이 코호트별로 다르게 나타나고 있는 상황에서 여성취업과 취업관련 경험은 자녀출산의 의사결정 과정에 가장 중요한 변수들 중 하나로 고려되어야 할 필요가 있다.

2. 자료 및 분석방법

가. 자료특성

본 연구에 사용되는 데이터는 한국노동연구원에서 수집된 한국노동패널(KLIPS) 1998-2008이다. 한국 노동패널은 일차적으로 노동행위에 초점을 두고 있으며, 결혼과 출산력을 포함한 가족형성력과 개인들의 취업력에 관한 자세하고도 풍부한 자료를 제공하기 때문에 본 논문이 담고 있는 연구 문제를 분석하는데 특별히 유용하다고 평가된다. 본 연구에서는 합계출산율

에 적용되는 여성들의 평균 가임연령대인 만 15세부터 49세(출생년도 1950-1984년 사이 출생)사이의 여성들만을 분석에 포함시켰다. 분석에 포함된 여성들은 최초년도 자료인 1998년 당시 가임기인 여성연령대로 제한하였으며, 이들을 기존연구의 관행에 따라 10년 단위로 코호트를 구분하였다. 대부분의 출산력 관련 기존 연구들은 출생시기 또는 연령대(10년 단위 또는 5년 단위로 구분)로 구분하고 있으며, 본 연구에서는 5세 단위로 구분할 경우 코호트 범주가 너무 세분화되고 각 집단별 사례수가 충분하지 않을 위험이 있어 10년 단위로 구분하였다.

한국노동패널의 주요한 특징은 사건사 형태로 정보를 수집한다는 점이다. 취업력을 포함하여 사건이 시작된 날과 끝난 날에 대한 정보를 담고 있기 때문에 개인의 취업상태와 각 일자리의 특성들(임금, 근로시간, 직종 등), 가족 특성(결혼상태, 결혼연령 등), 그리고 출산력 등을 시간에 따라 변화하는 측정치로 구성할 수 있다. 시간에 따라 변화하는 독립변수들을 분석모델에 포함하는 것은 시간에 의해 발생할 수 있는 독립변수의 종속변수에 대한 오차를 최소화할 수 있는 이점을 갖는다. 다시 말해서, 결혼, 첫 번째 출산, 두 번째 출산 전후로 비취업에서 취업으로의 전환이나 근로시간의 변화(예를 들면, 주당 20시간 근로에서 주당 45시간 근로)는 첫째아이, 둘째아이, 또는 셋째 아이 임신의 확률에 영향을 미칠 것으로 기대된다. 따라서 시간에 따라 변화하는 독립변수들의 구성은 이러한 변수들의 질적 또는 양적 변화가 종속변수인 사건발생에 미치는 효과를 보다 정확하게 이해하는데 도움이 될 수 있다.

본 분석에서는 1998년 제 1차년도 자료에 처음으로 기록된 결혼력과 출산력, 그리고 일자리를 중심으로 첫 번째 결혼시점을 분석의 시점(origin)으로 하여 이후 시간의 흐름에 따라 첫 출산과 추가적인 출산을 경험한 경우 사건의 발생으로 분류하며, 출산이 발견되지 않은 경우는 사건이 발생하지 않은 것으로 분류하여 그 시간에 대한 사건사 분석을 분석한다. 본 연구에서는 출산사건의 발생을 실제 출산이 행해진 날짜보다는 출산을 위한 임신의 사건이 발생한 시간까지를 사건의 발생시간으로 간주한다. 이와 같이 실제 출산일이 아닌 출산을 위한 임신의 시작시점을 사건발생으로 분류하는

이유는 임신이 반드시 출산으로 연결되지 않는 경우가 있을 수 있으며, 또한 첫 출산 또는 추가출산의 사건은 임신의 시작과 함께 발생한다는 가정에 기반한다. 따라서 본 연구에서 사건의 발생시점으로 간주하는 시간 임신의 시작은 ‘출산년월일(센츄리 달로 전환된 날짜, century months) - 8개월’로 변수를 구성하였다.

결혼부터 각 출산간의 간격을 모델화하기 위하여, 본 연구는 시간 연속적인 비율적 위험 사건사 모델(time-continuous proportional hazard event historical model)을 사용하였다(Blossfeld·Rohwer, 1995; Allison, 1984).

나. 분석방법론

본 연구는 여성들의 생애사건에 따른 출산력을 분석하기 위하여 시간연속적 사건사 분석방법(time-continuous event history analysis)을 활용한다. 제 1차 년도 부터 조사된 결혼력, 출산력, 그리고 각 일자리의 정보(월 평균 임금, 근로시간, 직종, 정규직 여부)와 교육수준 정보를 월 단위(monthly based) 시간에 따라 변화하는 개인의 직업력 파일(person-file with time-varying variables)로 만들었다. 이러한 개인사와 직업변수들을 시간에 따라 변화시키는 개인직업력 파일은 시간연속적(continuous-time) 사건사 분석을 가능하게 하므로 시간의 흐름으로 인해 야기되는 분석상의 오차항을 최소화 시켜주는 방법론상의 이점을 가지고 있다.

특히 본 분석에서 활용한 출산력, 즉 15세 이상 응답자들의 정확한 출산 시기(년, 월, 일, year, month, day)는 설문문항에 포함된 자료가 아닌 가구단위 자료에서 각 가구원의 생년월일을 바탕으로 재구성하였다. 즉 가구성원들간의 관계가 부모와 자녀관계인 경우를 추출하여 자녀의 생년월일을 부모의 출산력으로 재구성하여 분석하였다. 이와 같이 출산력 자료를 간접적으로 가구원들의 생년월일을 바탕으로 재구성한 이유는 한국노동패널은 개인들의 출산관련 시기에 대한 정보를 매년 수집하는 것이 아니라는 한계에 기인한다. 따라서 본 분석에 포함된 출산력 자료의 이해를 위해서는 출

산력 정보가 개인단위 자료에서 추출된 자료가 아닌 가구단위 가구성원들의 생년월일을 바탕으로 하였다는 점을 이해할 필요가 있다.

본 분석은 두 가지 수준에서 수행된다. 첫 번째는 비모수적 기술적 분석법(nonparametric descriptive methods)로서 시간의 변화에 따라 설명하고자 하는 사건의 상태변화, 즉, 본 분석에서는 결혼에서 첫 출산, 첫 출산에서 두 번째 출산, 그리고 두 번째 출산에서 세 번째 출산의 상태변화를 기술적으로 분석하는 생애표(life table)분석을 수행한다. 시간의 흐름에 따라 분석대상 사건이 발생할 위험율(hazard rates)과 사건의 발생으로부터 생존할 생존율(survival rates)을 기술적으로 분석한다.

아울러 각 독립변수들의 이전 출산상태에서 추가적인 출산상태로 이동하는 위험율(hazard rates)에 대한 효과는 관찰기간 동안 일정하게 증가하거나 일정하게 하락한다는 것을 가정하는 와이블(Weibull) 분포를 이용하여 사건사 분석(event history analysis)방법을 활용한다.

와이블(Weibull)분포를 가정하는 비율적 위험율 모델(proportional hazard model)에서는, $h_0(t) = \rho t^{\rho-1}$ 을 가정한다. 참고로, 여기에서 ρ 는 자료로부터 추정되어지는 모수(shape parameter)이다. 와이블(Weibull) 위험율과 생존율 함수를 식으로 나타내면 다음과 같다.

$$h(t) = \rho \lambda t^{\rho-1} \quad \text{식(1)}$$

$$S(t) = \exp(-\lambda t^\rho) \quad \text{식(2)}$$

3. 결과분석

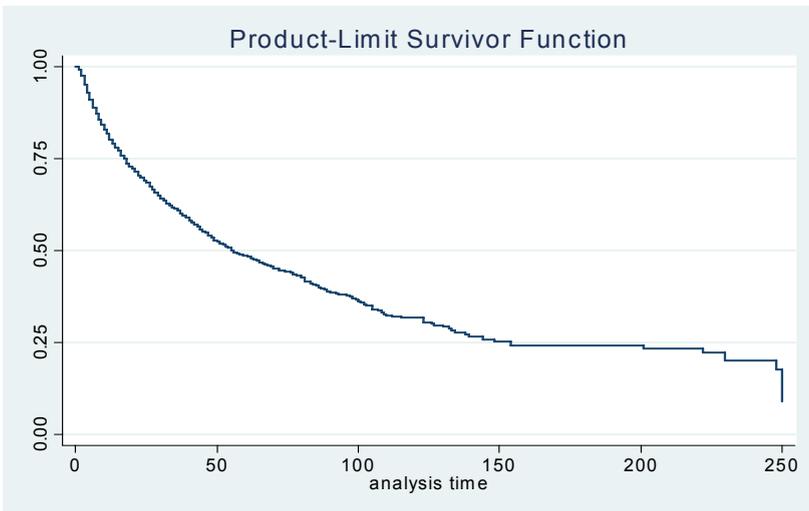
가. 결혼부터 첫 출산 까지 기간에 대한 분석

우선 결혼부터 첫 출산까지 기간분석에 대한 비모수 기술적 통계분석

(nonparametric descriptive analysis)결과를 살펴보면, 다음의 [그림 II-16]과 같다. 사건의 위험에 처한 전체 대상자에 대한 생존율 분석결과, 생존율의 중간기간(median time)은 약 56개월로 나타났다. 즉, 분석대상자들의 50%가 결혼 후 첫아이를 갖는 중간시기는 결혼 후 약 56개월 후(약 4년 8개월인 것으로 분석되었다). 이는 결혼 후 마지막 조사시점까지 첫 번째 아이를 임신하지 않은 대상자들을 포함하는 기간으로서 첫 임신을 경험한 사람들에 대한 평균 첫 임신시기보다 상대적으로 길게 나타났다는 특징을 갖는다.

결혼 후 첫 아이 출산을 위한 임신시기를 보다 자세하게 살펴보면, 12개월 이내에 첫 임신을 경험하는 여성의 비율은 약 20%로서, 나머지 80%는 결혼 후 12개월 이내에는 임신을 경험하지 않는 것으로 나타났다. 또한 결혼 후 12개월에서 24개월에 사이에 임신하지 않고 있는 비율은 약 69%이며, 24개월에서 36개월 사이까지 임신을 경험하지 않고 있는 여성의 비율은 약 60%에 달하는 것으로 나타나서 결혼 후 첫 12개월 이내에 임신하는 비율이 다른 기간에 비해 상대적으로 높은 것으로 분석되었다.

[그림 II-16] Kaplan-Meier 생존곡선: 전체



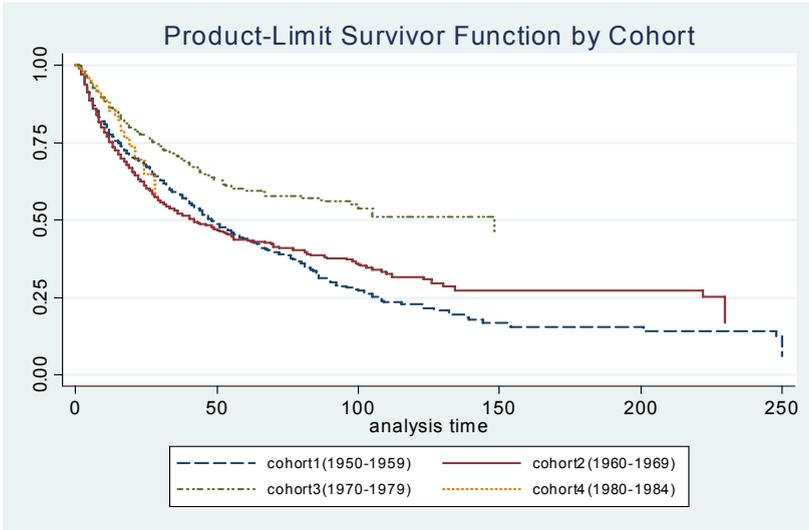
생존율 분포를 코호트별로 살펴보면, 먼저 1950~1959년 사이에 출생한 코호트1의 첫 결혼부터 첫 임신까지의 중간기간(median time)은 약 48개월로서 앞서 살펴보면 전체 분석대상자들의 56개월에 비해 약 8개월 정도 짧은 것으로 나타났다. 또한 결혼 후 첫 12개월 이내에 임신을 하지 않고 남아있는 비율이 79%이며, 24개월까지 임신경험 없는 비율이 68%인 것으로 나타났다.

코호트2(출생년도 1960~1969년)의 경우는 첫 결혼에서 첫 임신까지의 생존중간기간이 약 38개월로 나타나서 전체대비, 그리고 코호트1에 비해 첫 임신까지의 기간이 더 짧아진 것을 알 수 있다. 시기별로 살펴보면, 결혼 후 첫 12개월 이내에 약 78%가 임신경험이 없는 상태인 반면, 약 22%는 첫 임신을 경험하는 것으로 분석되었다. 또한 24개월까지도 첫 임신경험이 없는 비율은 약 62%이며, 36개월까지 첫 임신 경험이 없는 비율은 약 52.7%로서 코호트2도 첫 12개월 이내 임신을 경험하는 비율이 가장 높게 나타났다.

코호트3의 경우는 첫 결혼에서 첫 임신까지의 중간기간이 약 96개월로서 코호트2보다 첫 결혼에서 첫 임신까지의 기간이 크게 더 긴 것으로 분석되었다. 기간별로는 첫 12개월 이내에 임신을 경험한 비율이 약 15%로서 앞서 코호트1이나 코호트2에 비해 결혼 후 빠른 임신을 경험하는 비율이 낮아진 것을 알 수 있다. 결혼 후 24개월까지 임신을 하지 않는 비율은 약 75.9%이며, 36개월은 약 69%로서 이전 세대에 비해 첫 결혼 후 첫 임신까지 걸리는 시간이 대체적으로 길어진 추세를 나타나고 있다.

마지막으로 코호트4의 경우는 우리나라 평균결혼연령을 고려했을 때, 1984년생의 경우 아직 결혼에 노출되기에는 이른 시기라는 점이 반영되어 결혼을 경험한 비율과 첫 임신을 경험한 비율 모두 상대적으로 낮게 나타났다. 그러나 첫 결혼을 경험한 여성들 중에서, 결혼 후 12개월 이내에 임신한 비율은 약 14%이며, 24개월 이내에 임신한 여성은 29%, 그리고 36개월 이내에 임신을 경험한 여성비율은 약 46%로서 결혼을 하였다면 이후 초기 첫 출산시기는 이전 코호트들과 큰 차이를 나타내고 있지는 않았다.

[그림 II-17] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별



주: $\chi^2(3) = 155.9; p < 0.01$

다음의 <표 II-2>은 첫 번째 결혼에서 첫 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석에 포함된 변수들의 기술적 통계분석 결과이다. 우선 분석모델에는 크게 가지 유형의 변수들이 포함되었다. 첫 번째는 출생년도를 기준으로 분류한 코호트이다. 코호트1은 출생년도 1950년부터 1959년 사이에 출생한 집단으로서 본 분석에서는 약 19.9%를 차지하고 있다. 코호트2는 출생년도 1960~1969년 사이에 출생한 집단이며, 분석대상 중 약 18.8%를 차지하는 것으로 나타났다. 코호트3은 출생년도 1970년부터 1979년 사이에 출생한 집단이며 약 43.2%로서 코호트 집단 중에서 가장 큰 비중을 차지하고 있다. 마지막으로 코호트4는 출생년도 1980~1984년 사이에 출생한 집단이며, 약 18.2%를 차지하는 것으로 분석되었다.

두 번째로 결혼시기가 출산시기에 미치는 효과를 분석하기 위하여 첫 번째 결혼당시의 연령을 통제하였다. 최근 논의되고 있는 저출산의 문제로 여성과 남성의 만혼화가 지적되고 있다. 그러나 선행연구들에 따르면, 결혼연

령과 첫 출산과 이후 추가출산의 시기에 관한 논의들은 상반된 결과들을 제시하고 있다. 즉, 첫 결혼이 늦을수록 빠른 첫 출산과 추가출산을 통하여 출산을 이른 시기에 종결하는 경향이 있다는 논의와, 늦은 첫 결혼은 첫 출산과 추가출산의 확률을 낮춘다는 논의이다. 이와 같은 선행연구를 바탕으로 본 연구는 첫 결혼시기가 첫 출산 및 추가출산에 미치는 효과를 보다 정교한 자료 분석을 통하여 검증해 보고자 한다. 본 연구의 분석대상자들의 첫 결혼시 연령은 평균 만 25세로 나타났다.

결혼상태 관련 변인들을 살펴보면, 결혼경험이 한 번도 없는 대상자들의 주기(spells) 비율은 약 55.8%로서 가장 높게 나타났다. 현재 결혼상태가 주기의 비율은 33.3%, 이혼상태인 비율은 5.0%, 그리고 재혼한 상태인 비율은 약 5.9%로 분석되었다. 아울러 분석대상자들의 연평균 가구소득은 2560만 원으로 나타났다.

학력수준을 살펴보면, 고등학교 졸업 미만의 학력을 가진 주기는 약 21.7%이며, 고등학교 졸업 집단은 약 40.3%로 나타났다. 또한 2-3년제 대학 학력집단은 21.0%이며, 4년제 대학 이상의 학력을 가진 집단의 비중은 약 17.0%로 분석되었다.

마지막으로, 취업경험이 출산시기에 미치는 효과를 분석하기 위하여 취업여부, 임금, 근로시간 등의 변인들을 통제하였다. 우선, 취업하고 있는 여성주기의 비율을 살펴보면, 약 46.5%의 여성주기가 취업상태인 것으로 분석되었다. 이들 여성들의 월평균 임금은 약 118만 원이며, 주당 평균 47시간 정도를 근로하는 것으로 분석되었다.

〈표 II-2〉 기술적 통계: 결혼에서 첫 출산까지

(단위: 세, %, 만원, 시간)

변수	평균	표준편차	최소값	최대값
코호트1(출생년도 1950-1959)	19.9%	39.9	0	1
코호트2(출생년도 1960-1969)	19.4%	39.5	0	1
코호트3(출생년도 1970-1979)	43.0%	49.5	0	1
코호트4(출생년도 1980-1984)	17.8%	38.3	0	1
첫번째 결혼연령 (첫번째 출산보다 첫결혼이 앞선 경우)	25.1	1.7	9.0	37.9
고등학교 졸업 미만	21.7%	4.2	0	1
고등학교 졸업	40.3%	49.1	0	1
2-3년제 대학	21.0%	40.8	0	1
4년제 대학이상	17.0%	37.5	0	1
가구소득	2560.4	2628.2	0	78000
로그화된 가구소득	7.4	1.4	0	11.3
취업상태	46.5%	50	0	1
월평균 임금	117.8	81.2	1	1440
로그화된 월평균임금	4.6	0.7	0.7	7.3
주당평균근로시간	47.4	15.5	1	168
로그화된 주당평균근로시간	3.8	0.5	0.7	5.1

이상의 변인들을 포함한 사건사 분석 결과를 살펴보면 다음의 <표 II-3>와 같다. 분석은 네 유형의 모델로 구분되었는데, 모형I은 인구학적 변인, 즉, 코호트와 첫 결혼 연령, 교육수준, 그리고 취업여부만을 통제하였다. 모형II는 모형 I에 포함된 변인들에 첫째 임신당시의 취업상태와 코호트간의 상호작용의 효과를 확인하고자 상호작용변수를 포함하였다. 모형III과 모형IV는 취업여부에 따라 분리하여 분석하였는데, 모형II는 미취업상태의 여성들만을 분석하였으며, 모형III은 취업여성들에 대하여 분석하였다. 아울러 모형III은 모형 I에서 통제된 변인들과 함께 직업특성, 임금 및 근로시간 등이 함께 통제하였다.

우선 모형 I에서 출생코호트 효과를 살펴보면, 코호트3(출생년도 1970~1979년)을 기준으로 결혼 후 첫 임신까지의 사건이 발생할 확률은 코호트1, 코호트2, 코호트4, 모두 코호트3보다 높은 것으로 분석되었다. 즉,

코호트3(1970~1979년)이 첫 결혼 후 첫 번째 임신까지의 기간이 가장 긴 것으로 나타났다.

결혼관련 변인의 효과를 살펴보면, 첫 번째 결혼연령이 높을수록 첫 결혼부터 첫 임신까지의 기간은 길어지는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 최근의 우리사회가 경험하고 있는 만혼화 현상과 저출산의 문제에 대한 이해와 맥을 함께 하는 결과이다. 즉 최근의 논의에 따르면 늦은 첫 결혼시기로 인해 적은 수의 자녀를 출산하거나 아예 출산을 포기하는 경향이 강조되고 있다. 이러한 논의를 뒷받침하면서, 본 연구결과는 첫 번째 결혼을 늦게 할수록 첫 번째 출산의 시기도 함께 늦어진다는 점을 보여주고 있다. 교육수준의 효과를 살펴보면, 고등학교 졸업 학력집단에 비해 고졸미만 학력집단은 첫 결혼 후 첫 임신까지 걸리는 기간이 더 긴 것으로 분석되었다. 반면, 2~3년제 대학이나 4년제 이상 대학집단과 고졸집단간의 유의미한 차이는 없는 것으로 분석되었다.

마지막으로 취업하고 있는 여성들은 미취업상태의 여성들에 비해 결혼 이후 첫 임신까지 더 오랜 시간이 걸리는 것으로 분석되었다. 선행연구에 따르면 여성에게 취업과 출산간의 관계는 다양한 시각에서 해석될 수 있다고 논의되고 있다. 자기성취가 더 강한 여성들의 경우는 사회적 영역을 우선시하고 기대수준의 성취를 이룬 후에 가족형성에 투자를 하는 경향이 있다는 논의에서부터 일과 가정의 삶을 병행하고자 함에도 불구하고 제도적 뒷받침이 부재한 상황에서 여성들은 경제적 필요에 의해 어쩔 수 없이 자녀출산을 포기하거나 미루는 경향이 있다는 논의까지 다양하게 진행되고 있다. 그러나 이러한 다양한 논의들 속에서 합의를 이루고 있는 주된 논의는 취업은 여성의 출산시기와 출산횟수를 제한하는 경향이 있다는 점이다. 특히 우리나라처럼 장시간 근로를 특징으로 하면서 연령차별과 성차별이 가시적 또는 비가시적으로 존재하는 상황에서는 여성취업은 출산력에 유의미한 영향을 미칠 수밖에 없을 것으로 생각된다.

코호트와 취업상태간의 상호작용 효과에 초점을 둔 모형II의 결과를 살펴보면, 다른 독립변인들의 효과는 모형 I 과 비슷한 방향과 크기로 나타났

다. 다만, 코호트2(1960~1969년) 중에서 취업한 여성들은 다른 코호트들에 비해 첫 출산의 시기가 늦춰지는 것으로 나타났다.

미취업상태의 여성만을 분석한 모형Ⅲ의 결과를 살펴보면, 우선 코호트 효과에서는 코호트1(1950~1959년)은 코호트3(1970~1979년)보다 결혼 후 첫 임신까지의 기간이 더 긴 것으로 나타났다. 반면, 코호트2(1960~1969년)와 코호트4(1980~1984년)는 코호트3보다 결혼 후 첫 출산까지의 기간이 더 오래 걸릴 확률이 높은 것으로 분석되었다. 또한 첫 번째 임신 당시 미취업여성들도 첫 번째 결혼연령이 높을수록, 즉 첫 번째 결혼을 늦게 할수록 첫 번째 임신시기는 늦어지는 것으로 분석되었다.

교육수준의 효과를 살펴보면, 고졸미만과 4년제 대학 이상의 미취업 여성들은 고졸여성에 비해 첫 임신 시기가 늦어지는 것으로 분석되었다. 반면, 2~3년제 대학 학력의 미취업여성들은 고졸 미취업여성들과 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

취업여성들에 대한 분석(모형Ⅳ)을 살펴보면, 코호트는 첫 임신시기에 유의미한 효과를 갖지 못하는 것으로 분석되었다. 그러나 앞서 모형에서 나타난 결과와는 상반되게, 첫 번째 결혼 연령이 높아질수록 첫 임신시기는 오히려 빨라지는 것으로 분석되었다. 즉, 경제활동을 하고 있는 여성들은 첫 번째 결혼을 늦게 할수록 오히려 결혼 후 자녀출산을 다른 여성들보다 더 서두르는 것으로 분석결과는 보여주고 있다.

교육수준 효과를 살펴보면, 고졸집단에 비해 2~3년제 대학이나 4년제 대학 이상 집단이 첫 결혼부터 첫 임신까지 기간이 더 짧은 것으로 분석되었다. 즉, 취업한 여성들 중에서는 학력수준이 높을수록 결혼 후 첫 출산을 더 빨리 하는 것으로 나타났다. 그러나 고졸미만 학력집단과 고졸집단은 첫 임신시기에서 유의미한 차이가 없는 것으로 분석되었다.

일자리 관련 변수들의 효과를 살펴보면, 월평균 임금수준이 높을수록 첫 결혼 이후 첫 임신까지의 기간이 더 빨라지는 것으로 분석되었다. 즉, 취업한 여성들은 경제적 안정이 첫 임신을 촉진시키는 것으로 이해될 수 있다. 그러나 기대와는 달리, 근로시간은 첫 임신시기에 유의미한 효과를 갖지 못

하는 것으로 분석되었다. 일반적으로 장시간 근로는 여성뿐 아니라 남성의 일·가정양립에도 부정적인 영향을 미치며, 특히 여성들의 늦은 첫 결혼시기와 적은 수의 자녀출산에 대한 주된 장벽으로 우리나라 노동시장의 장시간 근로문화가 지적되고 있다. 따라서 근로시간이 길수록 여성들의 결혼 후 첫 자녀출산까지의 기간은 유의미하게 길어질 것으로 기대되었다. 그러나 분석 결과, 로그화된 근로시간은 여성근로자들의 첫 임신시기에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다.

〈표 11-3〉 사건사 분석: 결혼에서 첫 출산까지

독립변수	모형I	모형II	모형III	모형IV
코호트1(출생년도 1950-1959)	-0.235** (0.07)	-0.153* (0.07)	-0.196** (0.08)	-0.181 (0.29)
코호트2(출생년도 1960-1969)	0.451** (0.06)	0.485** (0.07)	0.459** (0.07)	0.078 (0.18)
코호트4(출생년도 1980-1984)	-0.528* (0.23)	-0.818* (0.34)	-0.848* (0.34)	0.32 (0.34)
준거집단: 코호트3(출생년도 1970-1979)				
첫번째 결혼연령 (결혼이 첫출산보다 앞선 경우)	-0.04** (0.01)	-0.04** (0.01)	-0.07** (0.01)	0.25** (0.03)
고등학교 졸업 미만	-0.567** (0.06)	-0.567** (0.06)	-0.568** (0.06)	-2.991** (1.03)
2-3년제 대학	0.069 (0.07)	0.071 (0.07)	-0.003 (0.09)	0.379+ (0.21)
4년제 대학이상	-0.028 (0.06)	-0.038 (0.06)	-0.202* (0.08)	0.523** (0.19)
준거집단: 고등학교 졸업				
로그화된 가구소득	0.007 (0.01)	0.007 (0.01)	0.009 (0.01)	-0.025 (0.06)
첫 임신당시 취업하고 있었음	-0.293** (0.05)	-0.173+ (0.09)		
코호트1*취업하고 있음		-0.410** (0.14)		
코호트2*취업하고 있음		-0.079 (0.12)		
코호트4*취업하고 있음		0.606 (0.46)		

독립변수	모형I	모형II	모형III	모형IV
로그화된 월평균 임금				0.283* (0.14)
로그화된 주당평균 근로시간				-0.293 (0.26)
상수	4.220** (0.44)	4.143** (0.44)	3.831** (0.51)	-25.220** (7.39)
분석대상주기수(No. of Spells)	11749	11749	6488	2725
사건수	2310	2310	1741	207
분석대상수(No. of Respondents at Risk)	3257	3257	2658	760
-2Log-Likelihood	12222.8	12210.6	9050.2	1095.1

주: + p<.10, * p<.05, ** p<.01

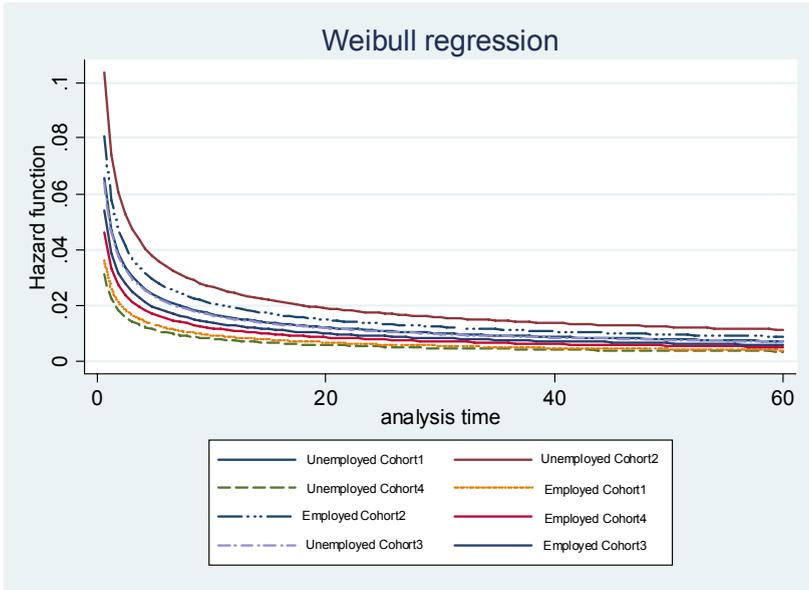
관심의 초점이 되는 집단들의 첫 자녀출산의 위험율을 이해하기 쉽게 그림으로 나타내면 다음과 같다. 다음의 그림은 모형II의 분석에서 나타난 기대위험률(expected hazard ratio)을 바탕으로 코호트와 취업경험에 따른 차이를 보여주고 있다. 즉, 모형II에 포함된 코호트, 취업, 그리고 코호트와 취업의 상호작용 변수들의 기대위험율의 총 효과를 그림으로 나타낸 결과이다.

우선 첫 결혼이후 첫 자녀출산을 가장 빨리 하는 집단(즉, 위험도가 가장 높은 집단)은 ‘미취업 상태의 코호트2’에 속하는 여성인 것으로 분석되었다. 그 다음으로 위험도가 높은 집단은 ‘취업상태의 코호트2’로서 미취업 상태의 코호트1보다 오히려 첫 자녀를 더 빨리 갖는 것으로 분석결과는 보여주고 있다. 아울러, 주목할 만한 분석결과는 미취업상태의 코호트4는 첫 결혼이후 첫 자녀출산까지의 기간이 가장 긴 것으로 분석되었다. 또한 취업상태의 코호트1도 결혼 후 첫 자녀 출산까지의 기간이 다른 집단에 비해 더 오래 걸리는 것으로 분석되었다.

요약하면, 코호트에 따라서 취업효과가 차별화되고 있다는 점이다. 즉 코호트1의 경우, 취업한 여성들은 다른 집단들에 비해, 특히 최근 코호트에 비해서도 첫 출산시기가 늦었던 것으로 분석되었다. 또한 코호트4는 취업상태보다 미취업상태에서 결혼 후 첫 출산까지의 기간이 더 길게 나타나고 있다. 이와 같은 결과는 중고령 코호트(코호트1)에서는 취업이 첫 자녀 출산을 뚜

렷하게 늦추는 반면, 최근 코호트(코호트4)는 경제적 불안정(미취업상태)를 경험하는 것이 오히려 첫 출산의 시기를 늦추는 것으로 이해될 수 있다.

[그림 II-18] 첫 결혼부터 첫 출산까지 위험도



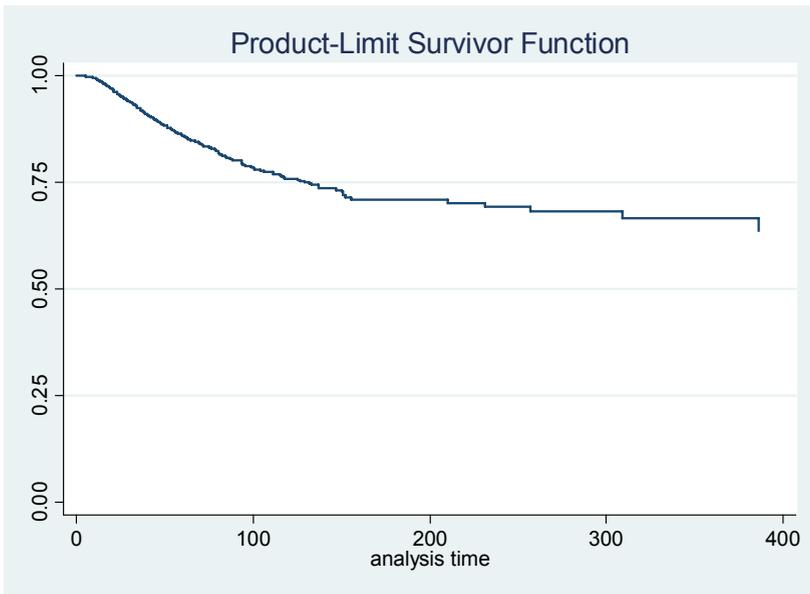
나. 첫 출산부터 둘째 출산까지 기간에 대한 분석

첫 출산을 경험한 여성들의 이후 둘째 출산까지의 기간에 대한 분석을 위해서 우선 Kaplan-Meier 생존율곡선을 살펴보았다([그림 II-19]부터 [그림 II-21]). 본 분석에서도 둘째자녀 출산의 사건은 둘째자녀 출산을 위한 임신시기를 사건의 발생시기로 분류하여 첫 번째 자녀출산 이후 두 번째 자녀출산을 위한 임신의 시작시기까지로 계산되었다(첫 출산부터 둘째자녀 출산시기=(둘째자녀 출산시기-8)-첫 출산시기).

우선 분석대상 전체의 생존율 곡선을 살펴보면 다음의 [그림 II-19]와 같다. 생존율 곡선에는 나타나있지 않지만, 둘째자녀를 출산한 사람들 중에서 첫째 출산이후 둘째 임신까지 기간의 중간값은 약 22개월이다. 그러나 본

자료에서는 첫 자녀 출산이후 아직까지 둘째자녀 출산을 위한 임신을 경험하지 않은 사례가 더 많이 나타나있다는 점에 주목할 만하다. 따라서 분석대상 전체 주기 40,481주기 중에서 첫 자녀 출산이후 두 번째 임신까지 기간이 12개월 안에 경험된 사례는 1%정도인 것으로 분석되었다. 또한 24개월 이내에 둘째 임신을 경험한 비율은 약 5%이며, 36개월 이내 둘째 자녀 출산을 위한 임신을 경험한 비율은 약 8%에 그치는 것으로 분석되었다.

[그림 11-19] Kaplan-Meier 생존곡선 전체



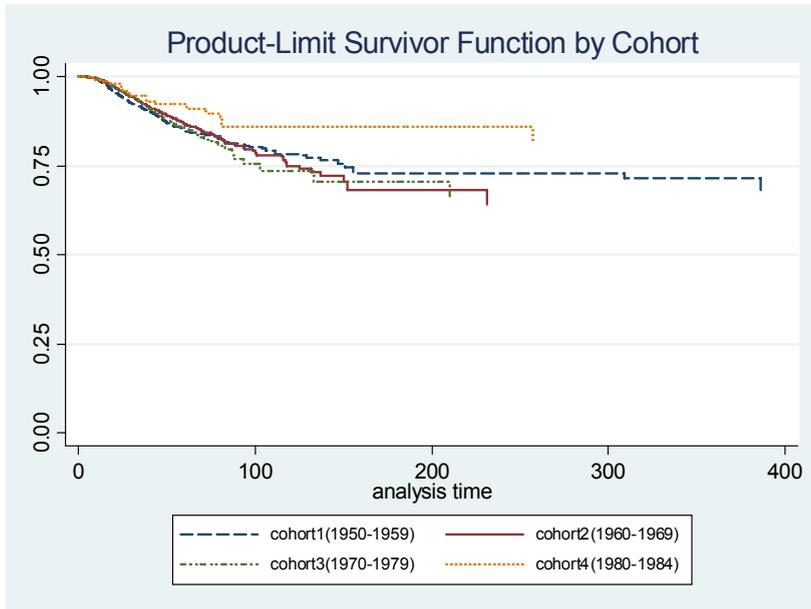
코호트별로 살펴보면, 코호트1(1950~1959년)은 첫 자녀 출산이후 둘째 자녀 출산을 위해 임신한 시기가 12개월 이내인 경우는 약 1%, 24개월 이내는 5.4%, 그리고 36개월 이내는 9%로서 전체 분석대상의 추이와 비슷하게 나타나고 있다. 60개월(또는 5년)이내 둘째자녀 출산을 위해 임신한 비율은 약 15%로 나타나고 있다.

코호트2(1960~1969년)는 12개월 이내 둘째 출산을 위한 임신을 경험한 비율이 0.7%이며, 24개월은 4%, 36개월은 7.3%로 코호트1에 비해 첫 번

째 출산이후 빠른 시기에 둘째를 임신하는 비율이 좀더 낮게 나타나고 있다. 5년 이내 둘째 출산을 위해 임신하는 비율도 약 13%로서 코호트1의 15%에 비해 약 2%정도 낮게 분석되었다.

코호트3(1970~1979년)은 12개월 이내가 1%, 24개월 이내는 4%, 36개월 이내는 7.5%로서 코호트 3과 큰 차이를 보이지 않고 있다. 또한 60개월 이내 둘째 출산을 위한 임신을 경험하는 비율은 약 14%로서 이전 코호트와 비슷한 추이를 보이고 있다. 마지막으로 코호트4(1980~1984)의 둘째 출산을 위한 임신시기는 더욱 늦어지는 추이를 보이고 있다. 12개월 이내가 1.1%, 24개월은 2.5%, 36개월 이내는 4.5%로서 이전 세대들에 비해 둘째 출산의 시기가 더욱 늦어지는 추이를 보이고 있다.

[그림 II-20] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별



주: $\chi^2_3 = 15.35; p < 0.01$

첫 출산부터 둘째 출산을 위한 임신까지의 기간 모델에 포함된 변수들에 대한 기술적 통계치를 살펴보면 다음의 <표 II-4>과 같다. 우선 코호트분

포를 살펴보면 코호트1은 약 29.3%로 나타났으며, 코호트2는 43.4%로 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났다. 코호트3은 25.9%이며, 코호트4는 1.4%에 그치고 있다. 특히 코호트4의 비중이 1.7%에 그치고 있는 이유는 본 분석이 첫 번째 출산을 경험하고 있는 여성들을 분석대상으로 하고 있으며, 코호트4(1980~1984년)는 아직 출산을 경험하지 않은 응답자들의 비중이 상대적으로 높기 때문이다. 즉 본 연구의 분석자료의 마지막 자료수집 시기인 2008년에 코호트4년 만 24세부터 28세 사이의 연령집단이다. 이들 연령대는 아직 우리나라 평균 첫 결혼연령이나 평균 첫 출산연령에 미치지 못하는 연령대이기 때문에 이들 중 첫 번째 출산을 경험한 여성들만을 분석한 본 연구모델에는 포함되지 못하였기 때문에 이들 코호트의 상대적 비중이 낮게 나타나고 있다.

첫 결혼연령을 살펴보면, 평균 24.4세로 나타나고 있다. 최근 우리나라 첫 결혼연령에 비해 본 분석대상의 평균 첫 결혼연령이 낮게 나타난 이유도 앞서 설명한 논의와 맥을 같이 하면서 1950년대와 1960년대 출생 코호트들의 첫 결혼연령이 반영된 결과라 할 수 있다.

교육수준은 고졸학력 미만이 25.5%, 고졸이 49.9%, 2~3년제 대학이 11.8%, 그리고 4년제 대학 이상 학력이 12.8%를 나타내고 있다. 연 평균 가구소득은 2648만 원으로 나타났다.

첫째출산에서 둘째 출산을 위한 임신시기에 취업하고 있는 여성주기의 비율은 40.6%로서 앞서 살펴보면 첫 결혼 후 첫 임신까지의 시기에 취업한 여성주기의 비율(46.5%, <표 II-2>참고)보다 낮게 나타나고 있다. 취업하고 있는 여성들의 월평균 임금을 살펴보면 114만 원이며, 주당평균 근로시간은 49시간으로 분석되었다. 마지막으로 첫 번째 출산을 전후로 지속적으로 노동시장에 참여한 여성주기의 비율은 24.8%로 분석되었다.

〈표 II-4〉 기술적 통계: 첫 출산에서 둘째 출산까지

(단위: 세, %, 만원, 시간)

변수	평균	표준편차	최소값	최대값
코호트1(출생년도 1950-1959)	29.3%	49.6	0	1
코호트2(출생년도 1960-1969)	43.4%	43.8	0	1
코호트3(출생년도 1970-1979)	25.9%	11.8	0	1
코호트4(출생년도 1980-1984)	1.4%	11.8	0	1
첫번째 결혼연령 (첫번째 출산보다 첫결혼이 앞선 경우)	24.4	2.9	9.0	37.9
고등학교 졸업 미만	25.5%	43.6	0	1
고등학교 졸업	49.9%	50.0	0	1
2-3년제 대학	11.8%	32.3	0	1
4년제 대학이상	12.8%	33.4	0	1
가구소득	2647.6	2506.1	0	112900
로그화된 가구소득	7.5	1.4	0	11.6
취업상태	40.6%	49.1	0	1
월평균 임금	114.4	88.8	1	800
로그화된 월평균임금	4.5	0.7	0.7	6.7
주당평균근로시간	49.0	17.3	1	140
로그화된 주당평균근로시간	3.8	0.4	0.7	4.9
첫출산 전후로 지속적으로 취업했음	24.8%	43.2	0	1

첫 출산부터 두 번째 출산을 위한 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석 결과를 살펴보면(표 II-5), 우선 앞서 첫 결혼부터 첫 출산까지의 기간에 대한 사건사 분석모형에서와 같이 세 유형이 모형으로 구분되어 수행되었다. 모형I은 전체 대상이며, 모형II는 코호트와 취업상태와의 상호작용모형의 분석결과를 보여주고 있다. 모형III는 미취업상태 여성만을 대상으로 하였으며, 모형IV는 취업상태 여성들만을 분석하였다. 우선 모형 I의 결과를 살펴보면, 코호트3과 유의미한 차이를 보이는 코호트는 코호트1과 코호트2로서, 코호트1과 코호트2는 코호트3에 비해 첫 자녀임신시기가 유의미하게 빠른 것으로 분석되었다. 반면, 코호트4는 코호트3과 유의미한 차이를 보이지 않고 있다.

또한 첫 결혼을 늦게 할수록 첫 출산이후 두 번째 출산 시기는 더 빨리 지는 것으로 나타났다. 즉 늦게 첫 결혼을 할수록 첫 번째나 두 번째 출산의 시기를 앞당기는 것으로 분석되었다.

학력수준별로 살펴보면, 고졸에 비해 고졸미만은 결혼 후 첫 자녀출산까지 걸리는 시간이 더 긴 것으로 나타난 반면, 2~3년제나 4년제 대학 이상 학력집단은 고졸과 둘째자녀를 갖는 시기에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

주목할 만한 결과는 첫 결혼 연령이 첫 자녀 이후 둘째자녀 출산시기는 오히려 앞당기는 것으로 분석결과가 보여주고 있다. 앞서 결혼 후 첫 자녀 출산까지의 시간에 대한 사건사 분석결과에서는 첫 번째 결혼이 늦어질수록 첫 자녀를 갖는 시기도 늦어지는 것으로 분석되었다. 그러나 첫 자녀 이후 둘째자녀 출산시기에서는 오히려 늦게 결혼한 여성들이 더 빨리 둘째를 갖는 것으로 나타났다.

또한 취업상태와 코호트간의 상호작용효과에 초점을 둔 모형Ⅱ의 결과에 따르면, 취업한 여성들은 여전히 둘째자녀를 늦게 갖는 것으로 나타났다. 또한 코호트의 순수효과에서도 코호트3에 비해 코호트1과 코호트2는 둘째자녀를 더 빨리 갖는 반면에, 코호트4는 코호트3에 비해 둘째자녀 갖는 시기가 더 늦어지는 것으로 분석결과가 보여주고 있다. 코호트3에서 취업한 여성과 코호트5의 취업하고 있는 여성들은 다른 코호트의 여성들에 비해 첫 자녀 출산이후 더 빨리 둘째자녀를 갖는 것으로 분석되었다. 이러한 결과는 여성들의 취업은 임신시기를 늦추는 효과가 있으나, 이러한 취업의 효과는 코호트별로 다르게 나타는 것을 알 수 있다.

미취업상태의 여성들을 대상으로 분석한 모형Ⅲ의 결과를 살펴보면, 모형Ⅰ, Ⅱ와 유사하게 코호트1과 코호트2는 코호트3에 비해 둘째자녀를 더 빨리 갖는 반면에, 코호트4는 코호트3에 비해 둘째자녀 갖는 시기가 늦어지는 것으로 분석되었다. 또한 미취업상태 여성들도 첫 결혼 연령이 높을수록 둘째자녀를 더 빨리 낳는 것으로 나타났다.

교육수준의 효과를 살펴보면, 첫 출산이후 둘째자녀 출산시기는 미취업

상태 여성들의 경우, 고졸미만의 여성들이 고졸여성들에 비해 둘째자녀를 갖는 시기가 유의미하게 늦어지는 것으로 나타났으나, 2~3년제 대학이나 4년제 대학 이상의 여성들과는 유의미한 차이가 없는 것으로 분석결과 나타났다.

마지막으로 취업상태인 여성들의 둘째출산시기에 대한 분석결과를 살펴보면(모형IV), 취업상태인 여성들의 경우는 코호트 간 셋째자녀 출산시기는 차별화되지 않는 것으로 나타났다. 또한 첫 번째 결혼을 늦게 할수록 첫째 아이 이후 둘째 출산의 시기가 앞당겨 지는 것으로 분석되었다. 교육수준의 효과를 살펴보면, 고졸에 비해 고졸미만 집단만 첫 출산이후 둘째 출산까지의 기간이 길어지는 것으로 나타났으며, 다른 집단들과는 유의미한 차이를 보이고 있지 않다.

가구 소득효과에서는 취업상태 여성들의 경우 가구소득이 추가출산시기에 유의미한 효과를 미치지 못하는 반면, 월평균 임금수준은 유의미한 효과를 갖는 것으로 나타났다. 즉, 여성자신들의 월평균 임금수준이 높을수록 둘째자녀를 가질 확률이 유의미하게 높아지는 것으로 분석되었다. 그러나 앞서 결혼에서 첫 출산기간 분석결과에서와 마찬가지로, 근로시간은 둘째자녀 출산시기에 유의미한 효과를 갖지 못하는 것으로 분석되었다.

마지막으로 주목할 만한 분석결과는 여성의 경력지속성의 효과이다. 첫째출산 이후 둘째 임신까지의 기간 동안 취업상태인 여성들 중에서 첫 번째 자녀출산을 전후로 지속적으로 노동시장에 참여한 여성들의 경우 두 번째 자녀를 갖는 시기는 더욱 빨라지는 것으로, 즉 둘째자녀를 가질 확률이 더 높아지는 것으로 분석되었다.

〈표 11-5〉 사건사 분석: 첫 출산에서 둘째 출산까지

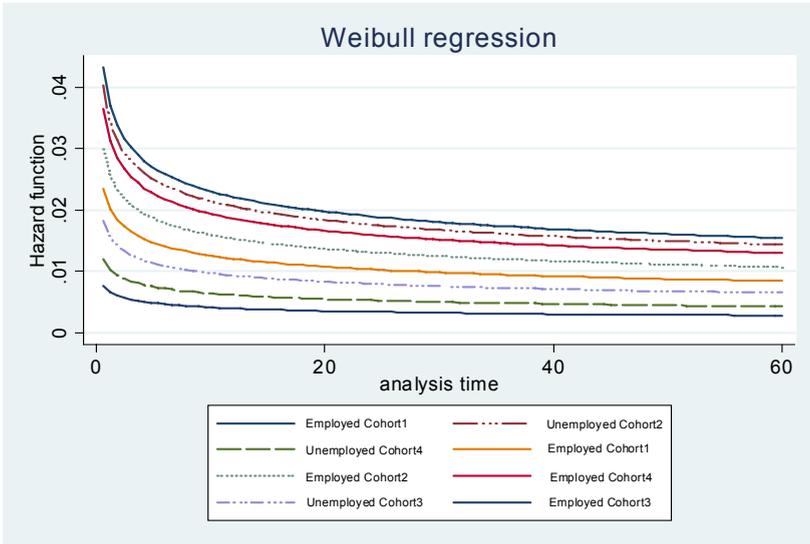
독립변수	모형I	모형II	모형III	모형IV
코호트1(출생년도 1950-1959)	0.764** (0.06)	0.740** (0.06)	0.786** (0.06)	0.508 (-0.32)
코호트2(출생년도 1960-1969)	0.645** (0.07)	0.559** (0.07)	0.620** (0.08)	0.823** (0.32)
코호트4(출생년도 1980-1984)	-0.399 (0.25)	-0.802* (0.32)	-0.809* (0.32)	1.384** (0.52)
준거집단:코호트3(출생년도 1970-1979)				
첫번째 결혼연령 (결혼이 첫출산보다 앞선 경우)	0.02** (0.00)	0.02** (0.00)	0.02** (0.01)	-0.01 (0.03)
고등학교 졸업 미만	-0.349** (0.06)	-0.341** (0.06)	-0.255** (0.07)	-2.642** (0.75)
2-3년제 대학	-0.007 (0.07)	-0.011 (0.07)	-0.059 (0.08)	0.175 (0.25)
4년제 대학이상	-0.081 (0.07)	-0.097 (0.07)	-0.140+ (0.08)	0.018 (0.25)
준거집단: 고등학교 졸업				
로그화된 가구소득	-0.012 (0.01)	-0.013 (0.01)	-0.006 (0.02)	-0.097 (0.07)
둘째 임신당시 취업하고 있었음	-0.563** (0.06)	-0.855** (0.13)		
코호트1*취업하고 있음		0.247+ (0.15)		
코호트2*취업하고 있음		0.560** (0.16)		
코호트4*취업하고 있음		1.964** (0.53)		
첫번째 임신 전후로 지속적으로 취업하고 있었음			0.540** (0.12)	0.555* (0.24)
로그화된 월평균 임금				0.083 (0.19)
로그화된 주당평균 근로시간				-0.121 (0.27)
상수	-10.394** (1.04)	-10.457** (1.04)	-11.729** (1.16)	-1.098 (4.27)
분석대상주기수(No. of Spells)	11640	11640	6853	2815
사건수	2155	2155	1771	146
분석대상수(No. of Respondents at Risk)	3056	3056	2694	656
-2Log-Likelihood	9834.7	9814.1	7839.5	732.8

주: + p<.10, * p<.05, ** p<.01

다음의 그림은 첫 출산 이후 둘째출산까지의 기간에 대한 위험도를 취업 상태와 코호트별로 정리하여 나타낸 그림이다(모형II의 분석결과). 주목할 만한 결과는 취업한 코호트1이 둘째자녀 출산시기가 가장 빠르다는 것이다. 그 다음으로는 미취업상태의 코호트2와 취업상태의 코호트4가 뒤를 따르고 있다. 둘째출산의 시기가 가장 늦은 코호트는 코호트3이며, 그 다음으로는 미취업상태의 코호트4로 그래프는 보여주고 있다.

이상의 그래프를 통해서 알 수 있는 점은 결혼에서 첫 자녀 출산까지는 코호트별 취업상태가 유의미하게 차이가 있는 것으로 나타난 반면, 첫 출산 이후 둘째 출산까지의 기간은 뚜렷하게 중고령세대에서 빠른 것을 알 수 있다. 또한 취업한 상태의 코호트의 경우에는 추가출산을 늦게까지 미루는 것을 통해서 코호트1이 취업과 자녀양육의 병행이 더욱 어려웠다는 점과 코호트4의 경제적 불안정이 추가자녀출산을 꺼리게 하는 요인이라는 점을 지적할 수 있다.

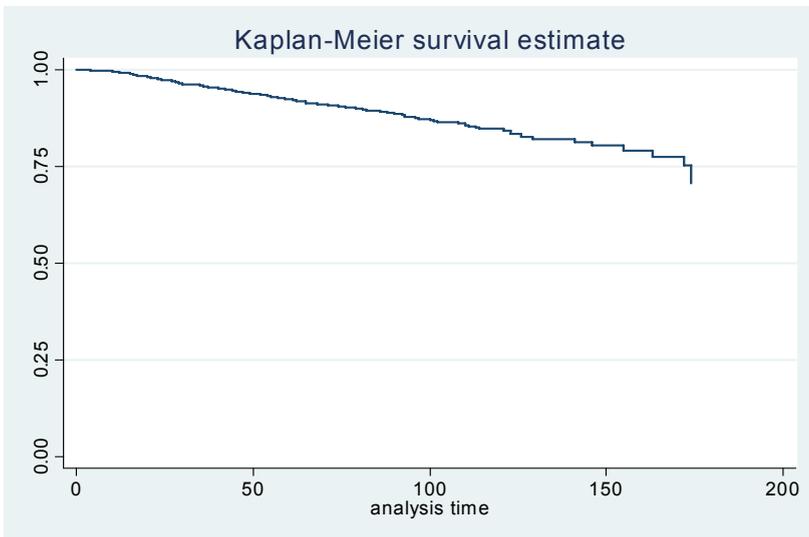
[그림 II-21] 첫 출산부터 둘째 출산까지 위험도



다. 둘째 출산부터 셋째 출산까지 기간에 대한 분석

마지막으로 둘째자녀 출산부터 셋째자녀 출산을 위한 임신까지의 기간분석결과를 살펴본다. 우선 전체 분석집단에 대한 생존율 분석결과를 살펴보면(그림 II-22), 둘째 출산이후 세 번째 출산을 위한 임신을 경험한 여성들의 중간기간(median time)은 29개월로 분석되었다. 둘째자녀를 출산한 여성들 전체를 대상으로 한 생존율 분석결과에서는 둘째 자녀 출산이후 12개월 이내 셋째 출산을 위해 임신한 여성의 비율은 약 0.6에 그치고 있다. 또한 24개월 이내 임신을 경험한 여성들은 2.5%이며, 36개월 이내는 4.1%, 그리고 60개월(또는 5년)이내 임신을 경험한 여성은 7.3%에 그치는 것으로 분석되었다. 우리나라 최근 저출산의 추이를 반영하듯이, 둘째자녀 출산이후 셋째자녀 출산의 비율은 매우 저조하게 나타나고 있다.

[그림 II-22] Kaplan-Meier 생존곡선: 전체

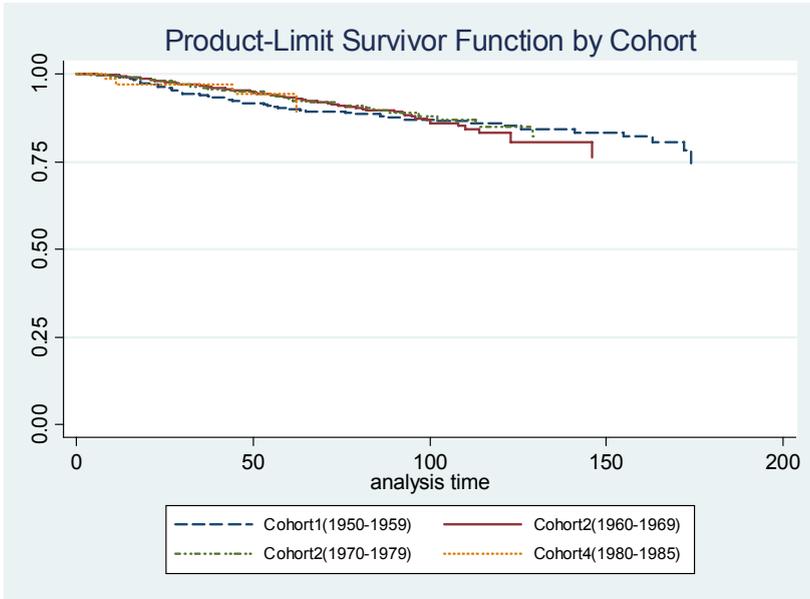


코호트별로 둘째자녀 출산이후 셋째자녀 임신기간에 대한 생존율을 살펴 보면(그림 II-23), 우선 코호트1(1950~1959)의 경우 둘째 출산이후 12개월 이내 셋째 자녀를 임신하는 비율은 0.6%이며, 24개월 이내는 3.6%, 36개월은 약 6%로서 셋째자녀 임신경험이 매우 낮은 비율을 보이고 있다. 코호트1의 경우 우리나라가 저출산의 시기에 접어들기 이전에 출산을 경험하고 종료한 경우가 많음에도 불구하고 여전히 셋째 출산의 비율은 낮게 나타나고 있다.

코호트2(1960~1969년)의 추이를 살펴보면, 둘째 출산이후 12개월 이내 셋째자녀를 임신한 비율은 0.4%정도에 그치고 있다. 24개월 이내는 약 2%, 36개월 이내는 약 3.2%로 나타났다. 또한 60개월(또는 5년)이내 셋째 자녀를 임신한 비율도 6.6%에 그치고 있어서 코호트1과 유사한 추이를 보이고 있다.

코호트3(1970~1979년)의 경우도 비슷해서, 12개월 이내 셋째자녀를 임신한 비율은 0.7%, 24개월 이내는 2%, 36개월은 3.8%, 60개월 이내는 7.2%로 분석되었다. 마지막으로 코호트4의 생존율 분석결과에서 우선 주목할 만한 점은 둘째자녀 출산 자체를 경험한 비율이 높지 않다는 점이다. 따라서 둘째자녀 이후 셋째자녀 임신의 사건에 노출된 주기의 수도 다른 코호트들에 비해 낮게 나타났다. 둘째자녀를 출산한 후 셋째자녀 임신위험에 노출된 사례들 중에서 셋째자녀 임신시기별 생존율을 살펴보면, 12개월 이내가 약 3.5%, 24개월은 7%, 그리고 72개월(또는 6년)이내 12%로서, 일단 둘째자녀를 출산한 경우에는 셋째자녀 임신에의 생존율(또는 위험율)은 이전 코호트들과 비슷한 추이를 보이고 있는 점이 주목할 만하다.

[그림 11-23] Kaplan-Meier 생존곡선: 코호트별



둘째자녀 출산이후 셋째자녀 임신간격에 대한 사건사 분석을 위한 우선 기술적 통계분석결과로부터 살펴보면 다음의 <표 11-6>과 같다. 코호트별 비율을 살펴보면, 코호트1은 29.3%, 코호트2는 43.4%, 코호트3은 25.9%, 그리고 코호트4는 1.4%로서 본 분석에서는 코호트2(1960-1969년)집단이 둘째자녀 출산경험과 이로 인한 셋째자녀 임신의 위험에 가장 많이 노출되어 있는 것으로 분석되었다.

첫 번째 결혼연령은 약 24.4세로 나타났다. 학력분포를 살펴보면, 고졸미만은 25.5%, 고졸은 49.9%, 2~3년제 대학은 11.8%로 나타났으며, 마지막으로 4년제 대학 이상은 12.8%로 분석되었다. 가구소득은 연평균 2,647만원으로 나타났다.

앞서 분석한 첫 결혼이후 첫 번째 출산간격이나 첫 출산이후 두 번째 출산까지의 기간분석과는 달리, 둘째 출산이후 셋째자녀 임신까지 기간에 대한 분석은 취업상태에 따른 분리된 모형으로의 분석은 수행하지 않는다. 전

체 사례를 대상으로 한 모형 I·II의 분석에만 그치는 가장 큰 이유는 둘째 출산 이후 셋째 출산의 위험이 노출된 여성주기들 중에서 실제 셋째 자녀 임신의 사건을 경험한 사례가 15명에 머물고 있기 때문이다. 이러한 규모의 사례수는 유의미한 분석결과를 도출하여 일반화하기에 무리한 분석규모이기 때문에 본 분석에서는 전체 대상자에 대한 분석만을 수행한다. 이후 자료가 더욱 축적되어 셋째자녀 출산을 경험한 여성들의 자료가 수집된 후에 본 분석의 수행 및 그 결과가 더욱 의미가 있을 것으로 판단된다.

<표 II-6> 기술적 통계: 둘째 출산에서 셋째 출산까지

(단위: 세, %, 만원, 시간)

변수	평균	표준편차	최소값	최대값
코호트1(출생년도 1950-1959)	29.3%	45.5	0	1
코호트2(출생년도 1960-1969)	43.4%	49.6	0	1
코호트3(출생년도 1970-1979)	25.9%	43.8	0	1
코호트4(출생년도 1980-1984)	1.4%	11.8	0	1
첫번째 결혼연령 (첫번째 출산보다 첫결혼이 앞선 경우)	24.4	2.9	9.0	37.9
고등학교 졸업 미만	25.5%	43.6	0	1
고등학교 졸업	49.9%	50.0	0	1
2-3년제 대학	11.8%	32.3	0	1
4년제 대학이상	12.8%	33.4	0	1
가구소득	2647.4	2506.3	0	112900
로그화된 가구소득	7.5	1.4	0	11.6
취업상태	40.6%	49.1	0	1
월평균 임금	114.4	88.8	1	800
로그화된 월평균임금	4.5	0.7	0.7	6.7
주당평균근로시간	49.0	17.3	1	140
로그화된 주당평균근로시간	3.8	0.4	0.7	4.9

둘째자녀 출산이후 셋째자녀 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석결과는 다음의 <표 II-7>에 나타나있다. 코호트의 효과를 살펴보면, 셋째자녀임신

시기에 대한 코호트별 효과는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 즉, 코호트별로 셋째자녀를 임신하는 시기는 차별화되고 있지 못하다.

첫 번째 결혼시기가 늦어질수록 셋째자녀 임신시기도 늦어지는 것으로 분석되었다. 첫 번째 결혼시기 관련 효과분석에 대한 앞선 분석결과에서는 결혼에서 첫 자녀출산까지는 결혼시기가 늦어질수록 늦어지는 것으로 나타난 반면, 첫 자녀이후 둘째자녀 출산까지는 결혼을 늦게 한 여성들일수록 더 빨리 둘째는 갖는 것으로 분석되었다. 그러나 둘째에서 셋째자녀 출산시기에 대한 분석결과에서는 다시 결혼연령이 높을수록 둘째이후 셋째자녀출산을 미루는 것으로 분석되었다.

교육수준별로 살펴보면, 교육수준은 셋째자녀 출산시기에 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 아울러, 가구소득수준도 셋째자녀 임신의 시기를 앞당기기 보다는 오히려 늦추는 것으로 분석되었다. 선행논의들에 따르면 우리나라 저출산의 배경으로 지적되는 것이 교육비를 포함한 높은 자녀양육비용이 적은 수의 자녀를 낳은 주된 원인으로 지적되고 있다. 따라서 가구소득이 높아질수록 더 많은 자녀를 낳을 것으로 논의가 되었다. 그러나 분석결과, 둘째자녀 출산에서 셋째자녀 임신기간 뿐 아니라 순서에 상관없이 자녀출산에 미치는 가구소득 효과는 비교적 미미한 것으로 나타나고 있다.

마지막으로 여성의 취업은 둘째자녀 이후 셋째자녀의 출산시기를 늦추는 것으로 분석되었다. 이는 앞에서 살펴본 분석결과와도 일치하는 것으로 취업하고 있는 여성은 그렇지 않은 여성에 비해 첫 자녀뿐 아니라 추가적인 자녀출산의 가능성을 낮추고 그 시기도 더 길게 하는 효과를 갖는 것으로 분석결과 나타났다.

〈표 11-7〉 사건사 분석: 둘째 출산에서 셋째 출산까지

독립변수	모형I	모형II
코호트1(출생년도 1950-1959)	-0.318+ (0.19)	-0.271 (0.21)
코호트2(출생년도 1960-1969)	-0.153 (0.17)	-0.223 (0.19)
코호트4(출생년도 1980-1984)	0.905+ -(0.53)	0.703 (0.60)
준거집단:코호트3(출생년도 1970-1979)		
첫번째 결혼연령(결혼이 첫출산보다 앞선 경우)	-0.06** (0.03)	-0.06** (0.02)
고등학교 졸업 미만	0.118 (0.15)	0.123 (0.15)
2-3년제 대학	0.313 (0.21)	0.318 (0.21)
4년제 대학이상	0.216 (0.20)	0.225 (0.20)
준거집단: 고등학교 졸업		
로그화된 가구소득	-0.062* (0.03)	-0.062* (0.02)
셋째 임신당시 취업하고 있었음	-0.478** (0.15)	-0.566 (0.37)
코호트1*취업하고 있음		-0.347 (0.48)
코호트2*취업하고 있음		0.299 (0.42)
코호트4*취업하고 있음		1.222 (1.22)
상수	-6.585* (3.07)	-6.579* (3.06)
분석대상주기수(No. of Spells)	18525	18525
사건수	287	287
분석대상수(No. of Respondents at Risk)	2161	2161
-2Log-Likelihood	2503.1	2498.9

주: + p<.10, * p<.05, ** p< .01

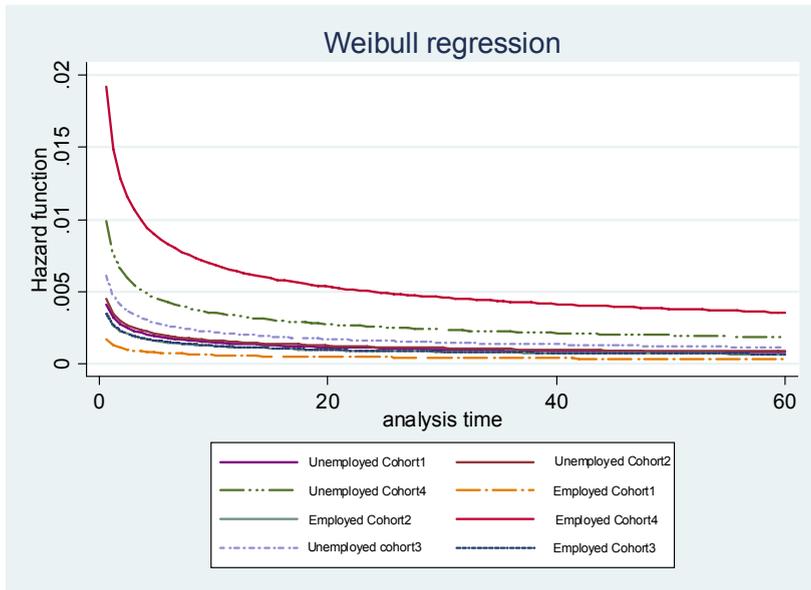
다음의 그림은 둘째자녀 이후 셋째자녀 출산까지의 기간에 대한 위험도를 코호트와 취업상태에 따라 보여주고 있다. 우선 셋째자녀를 가장 빨리 갖는 집단은 취업하고 있는 코호트4이다. 그 다음으로는 미취업상태의 코호트4로 나타나서 둘째부터 셋째자녀 출산시기까지의 기간은 코호트4가 가장

빠른 것으로 그래프는 보여주고 있다. 또한, 미취업상태의 코호트3이 그 뒤를 잇고 있으며, 유의미한 차이를 보이지는 않으나 취업상태의 코호트1이 둘째이후 셋째자녀 출산까지 가장 오랜 기간을 거치는 것으로 분석되었다.

앞서 분석결과는 달리 코호트4가 셋째자녀 출산시기가 다른 집단에 비해 빠른 이유는 분석자료에 포함된 코호트4 중에서 셋째 출산을 경험한 여성들은 다른 코호트의 여성들에 비해 위험노출시간 대비 출산경험이 빠르게 나타난 결과로 이해될 수 있다. 따라서 아직 가임기에 속하는 코호트4의 여성들 중 아직 셋째 출산경험이 없는 여성들이 이후 추가 출산을 통해서 출산간격을 더 길게 할 수 있는 가능성은 남아있다.

아울러, 취업상태의 코호트1은 앞서 첫째부터 둘째자녀 출산까지의 기간에서 나타난 취업상태 코호트1과 마찬가지로, 추가출산은 다른 코호트나 취업상태의 여성들보다 오히려 더 늦어지는 경험을 한 것으로 나타났다.

[그림 11-24] 둘째부터 셋째자녀 출산까지의 위험도



4. 소결

본 절은 출산순위별 출산간격에 대한 분석을 통해서 우리나라 가족구조 변화의 문제를 이해하고자 하였다. 이를 위해서 첫째, 본 연구는 첫 번째 결혼부터 첫 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석, 두 번째는 첫 출산이후 두 번째 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석, 그리고 마지막으로 두 번째 출산이후 세 번째 임신까지의 기간에 대한 사건사 분석을 수행하였다. 분석 결과에 따르면, 가장 두드러진 특징은 코호트별로 출산간격이 차별화되고 있다는 점이다. 결혼부터 첫 임신까지의 사건에서는 코호트2가 코호트3에 비해 빨리 출산하는 반면, 코호트1과 코호트4는 오히려 코호트3에 비해 늦은 첫 출산을 경험하는 것으로 나타났다. 반면, 첫 출산이후 둘째 임신까지는 코호트1과 코호트2가 코호트3에 비해 더 빨리 둘째를 임신하는 것으로 분석되었다. 이와 같은 코호트 효과는 취업상태에 따라서 또한 차별화되는데, 코호트1의 취업여성은 오히려 첫 출산을 다른 코호트들에 비해 더 늦게 하는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 코호트1의 취업한 여성들이 경험했던 사회적 환경이 결혼 후 빠른 첫 출산을 하기에는, 즉, 일과 양육을 병행하기에는 장벽이 오히려 더 높았던 것으로 이해될 수 있다. 또한 첫째 출산 이후 둘째 임신까지의 기간분석에서 코호트2의 취업한 여성이 다른 코호트들에 비해 더 빨리 둘째 임신을 경험하는 것으로 나타나서 취업의 직접적 효과는 출산결정에 부정적 효과를 미치지만, 코호트별로 그 효과는 오히려 출산간격을 앞당기는 것으로 차별화되고 있다.

또한 저출산의 주요한 원인으로 지적되고 있는 늦은 첫 결혼연령 효과에서는 첫 결혼을 늦게 한 여성이 첫 임신도 더디게 하는 것으로 나타났다. 그러나 늦은 첫 결혼을 경험한 여성들 중에서 첫 출산을 경험한 여성은 다른 여성들보다 오히려 더 빨리 둘째 출산을 하는 것으로 나타나서 늦은 첫 결혼이 출산력에 항상 부정적인 영향을 미치는 것은 아니라는 점에 주목할 필요가 있다.

이상의 결과를 통해서 코호트별 우리나라 여성들은 각 코호트가 경험한

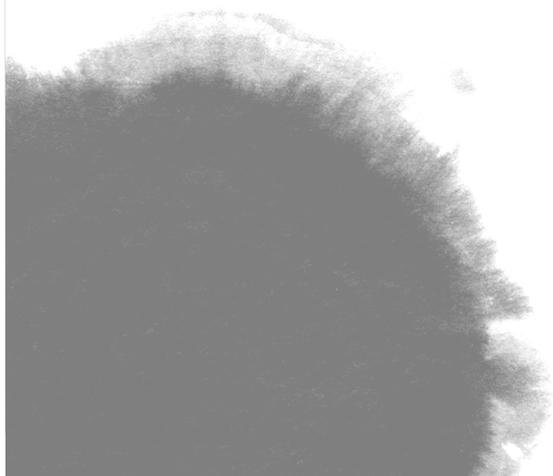
사회적, 개인적 환경—취업과 첫 결혼 연령 등—이 코호트를 매개로 그 효과가 차별화되고 있다는 점에 주목할 필요가 있다. 특히, 취업경험 자체는 첫 출산 뿐 아니라 추가출산에도 부정적인 효과를 미치는 것은 뚜렷하게 나타나고 있으나, 코호트에 따라 취업경험이 오히려 출산기간을 앞당기는 효과도 경험하고 있다. 또한 늦은 첫 결혼이 반드시 저출산과 직접적으로 연결되지는 않는다는 점이다. 다만, 만혼의 여성들이 첫 출산을 늦추는 경향에 대해서는 이들 만혼의 여성들이 결혼 후 첫 출산의 시기를 앞당길 수 있는 정책적 노력이 필요한 지점이라고 생각된다.

끝으로, 취업한 여성들의 취업지속성은 오히려 출산 간 기간을 좁히는데 긍정적인 효과를 갖는다는 점이다. 기존논의에서는 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들은 출산을 기피하거나 지연시키는 경향이 있다는 점이 강조되었다. 그러나 본 연구결과에 따르면, 오히려 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들이 추가 출산의 시기를 앞당기는 경향이 있는 것으로 분석되었다. 따라서 이들 경제활동에 참여하는 여성들이 추가출산에 대한 의도를 유지할 수 있도록 정책적 지원이 필요하다고 생각된다.



03

저출산·고령화와 가족유형별 삶의 질





제3장 저출산·고령화와 가족유형별 삶의 질

제1 절 저출산·고령화 사회와 삶의 질

1. 이론적 검토

가. 저출산·고령화 사회와 신사회위험의 등장

앞장에서 살펴본 것처럼 저출산·고령화의 경향에 따라 재생산의 역할을 담당하던 가족은 전통적 의미를 상실하고 ‘축소’되고 있다. 결혼과 출산이라는 전통적 가족의 기능을 벗어난 가족형태의 증가는 역으로 재생산을 담당하는 가족의 삶의 질이 낮음을 보여주는 증거일 수 있다. 특히 저출산 경향에 맞추어 아동 1명당 부양 부담이 증가하고 여성의 노동시장참여에 따른 출산 기회비용이 증가하면서, 아동이 있는 가족의 삶의 질은 더욱 낮은 수준일 수 있다. 사회보장체계와 노동시장참여가 충분히 개인화되지 않은 상황에서 가족의 안정성도 확보되지 않을 경우, 새로운 가족은 성별과 계층에 따라 급격한 삶의 질 하락으로 이어질 위험을 가지고 있는 것이다 (김혜영, 2008).

한국사회에서 나타나고 있는 이러한 새로운 가족형태의 출현과 관련된 새로운 위험의 등장은 서구 국가들에서 나타나고 있는 신사회위험(New Social Risks, NSR) 논의와 연관된다(Taylor-Gooby, 2004; Bonoli, 2005). 서구 복지국가 황금기 사회보장체계는 남성 생계부양자의 소득보장이라는 단일한 목표를 가지고 있었다. 남성생계부양자는 유급노동을 통하여

가구 구성원들의 생계를 부양할 것으로 기대되었고, 산재, 퇴직, 질병, 실업이라는 소득중단의 위기에 대응하는 사회보험체계가 구성되어 있었다. 그러나 노동시장의 변화와 가족구조의 변화로 인해 이전의 사회보장체계의 작동은 이제 더 이상 충분하지 않은 것으로 드러나고 있다. Taylor-Gooby (2004:1-7)에 따르면, 후기산업사회로의 진입에 따른 경제사회적 변동으로 새로운 사회적 위험이 도래하였다. 사회적 위험은 다음의 네 가지 경향과 관련된다. 첫째, 여성의 노동시장참여 증가와 함께 특히 저숙련 여성들의 일가족양립에 관련된 위험이 증가하였다. 둘째, 노인의 증가로 돌보아야 할 노인인구는 증가하는 가운데, 여성들이 돌봄책임으로 노동시장에 참여하지 못할 경우 홀벌이 가구의 빈곤율은 크게 증가하고 있다. 셋째, 저숙련 일자리의 증가와 임금규제 실패로 인한 낮은 임금은, 저학력 노동력의 사회적 배제 위험을 높이고 있다. 넷째, 국가재정감축을 위한 시장서비스의 증가는 시민-소비자의 선택 실패와 시장규제의 비효율성 등 시장실패의 위험을 가져오고 있다.

Bonoli(2005)도 유사한 맥락에서, 특히 새로운 가족구조의 출현과 관련하여 신사회위험을 지적하고 있다. 노동시장불안정과 불평등 증대로 인하여 1인의 생계부양자만으로는 빈곤선 이상의 소득수준을 유지하지 못하는 가족이 다수 출현하였다. 또한 맞벌이 가구의 출현으로 남성생계부양자에 대한 일방적 의존이 줄어들기는 하였으나, 돌봄과 가사노동의 공백 문제가 새로이 출현하고 있다. 이러한 맥락에서 일가족양립의 문제와 한부모가족의 증가 문제가 중요한 신사회위험으로 지목된다.

한국사회에서 나타나고 있는 사회 변동도 이와 같은 신사회위험이 부각되는 방향으로 나아가고 있다. 앞장에서 살펴본 바와 같이, 여성의 노동시장참여율은 계속 증가하고 있으며, 맞벌이가구도 증가하여 ‘보편적 가족형태’의 하나가 되어가고 있다. 또한 유지녀가족 중에서 배우자가 없는 한부모가족의 증가추세도 지속되고 있다. 이와 같은 새로운 가족형태는 기존 ‘남성생계부양자의 평생고용’을 통해서는 충분한 안전망을 제공받을 수 없을 뿐 아니라, 일가족양립과 같은 신사회위험에도 그대로 노출되어 있는 상

황이다. 특히 한국사회는 아직까지 구사회위험에 대비할 정책체계를 충분히 완성하지 못한 상태에서 다시 신사회위험에 직면하고 있어 양쪽의 사회위험에 대응하는 제도를 구축해야 하는 이중의 과제를 안고 있다.

나. 신사회위험에 대응하는 가족유형별 삶의 질

이와 같은 신사회위험의 출현은 삶의 질을 평가하는 영역이 확장되어야 할 필요성을 제기한다. 삶의 질이라는 개념은 양적 성장만을 강조하는 경제 지표에 대한 비판에서 나타난 개념(박성복, 2003; 이재열·장덕진, 2009)으로, 시작부터 비판적 개념으로 평가할 수 있다. 삶의 질에 대한 관점은 크게 두 가지로 구분된다(Noll, 2002; 박성복, 2003; 이희길·심수진, 2010). 우선 미국 연구들에서 발견되는 삶의 질 연구들에서는 삶의 질에 대한 개개인의 주관적 판단에 초점을 둔다. 이 관점은 공리주의 철학, 정신보건연구, 사회심리학자인 Thomas(‘상황을 실재하는 것으로 규정하면, 결과적으로 실재가 된다’) 등의 영향을 받은 관점이다. 삶의 질은 주관적으로 인지되며 개인적으로 경험된다. 따라서 개개인의 주관적 웰빙은 사회발전의 궁극적인 목표이며 삶의 질의 잣대가 된다(Cambell, 1972; Noll, 2002). 가장 중요한 주관적 척도는 만족도와 행복감이다. 이러한 관점에서의 삶의 질 접근은 계량연구를 통해 다수 이루어지고 있다(Noll, 2002).

다른 한편 스칸디나비아 연구들에서 발견되는 삶의 질(또는 삶의 수준, level of living) 연구들에서는 자원과 객관적 삶의 조건을 강조한다(Noll, 2002). 이 관점은 Richard Titmuss의 전통으로부터 시작하였고, Erickson과 Sen 등의 학자들에 의해 확립되었다. Erikson(1993)은 ‘자원에 대한 통제력’을 삶의 질에서 가장 중요한 지점으로 지목하면서, 자원과 함께 ‘필수적인 삶의 조건’이 결합된 상태를 삶의 질이 높은 상태로 정의하였다. 유사한 맥락에서 Sen(1993)은 삶의 질을 ‘가치 있는 기능(functionings)을 수행할 수 있는 역량(capabilities)’으로 정의하고 있다. ‘기능’은 충분한 영양을 섭취한 상태와 좋은 건강에 있는 상태 등 기초적인 것부터 자존감을 확

특하거나 사회적으로 통합된 상태 등 복잡한 것까지 다양한 차원이 있다. ‘역량’은 이러한 기능들의 다양한 조합들로서 개개인은 이러한 조합들 중 하나를 선택할 수 있다. 이러한 관점에서는 삶의 질을 추구할 수 있는 객관적 조건들을 강조한다.

객관적 삶의 조건을 강조하는 연구들은 주관적인 삶의 만족도나 행복감이 중요함을 인정하지만, 삶의 질을 측정하기에는 충분하지 않음을 지적하고 있다. 예컨대 Erikson(1993)은 삶의 질을 ‘객관적’인 관점과 ‘주관적’인 관점으로 나누는 것은 명칭 자체가 부적절하며, 오히려 ‘기술적(descriptive)’인 척도와 ‘평가적(evaluative)’인 지표의 차이로 보아야 한다고 주장한다. 그리고 두 가지 중 삶의 질을 측정하는 척도로는 ‘기술적’인 척도들이 보다 적절하다고 설명하고 있다. Zapf(1984)는 객관적 차원과 주관적 차원을 교차시켜, 주관적 평가와 객관적 조건이 모두 좋은 경우를 ‘웰빙(well-being)’ 상태로, 양쪽이 모두 나쁜 경우를 ‘박탈(deprivation)’ 상태로 규정하였으며, 객관적 조건은 좋지 않은데 주관적 평가만 좋은 경우를 ‘적응(adaptation)’으로, 그 반대의 경우를 ‘부조화(dissonance)’로 정의한 바 있다(Noll, 2002).

본 연구에서는 주관적인 평가 또한 중요하다는 데에 동의하지만 우선적인 분석의 비중을 객관적인 조건에 맞추기로 한다. Zapf(1984)의 지적처럼 객관적 조건이 충분하지 않을 경우, 그에 대한 긍정적인 평가는 상황에 대한 ‘적응’ 또는 합리화 상황으로서, 이를 삶의 질이 높은 상태로 평가하기 어렵다고 보기 때문이다.

그렇다면 어떤 조건이 갖추어 질 때 삶의 질을 높다고 평가할 것인가? 이에 대해서는 객관적인 조건을 중시하는 기존연구들은 뚜렷한 이론적 방향성을 보여주지 않는다. 예컨대 Erikson(1993)과 Sen(1993)은 모두 구체적인 삶의 질 영역에 대해서는 이론화하지 않고 있는데, Erickson은 건강, 지식과 기술, 사회적 관계, 근로조건들을 예시로 들고 있으며, Sen은 그 사회의 발전수준에 따라 영역의 수준과 범위가 결정되어야 한다고 설명하고 있다. 즉 삶의 질은 열려있는 개념이며, 사회변동에 따라 지속적으로 조정

되고 확장될 필요성이 있다.

한국사회에서 가족구조 변화로 인한 신사회위험이 등장하고 있는 현실에 비추어 볼 때, 가족형태를 중심으로 한 삶의 질 논의가 새로이 이루어질 필요가 있다. 한국에서도 삶의 질 논의는 상당한 역사를 가지고 있고 최근에도 ‘사회의 질’과 관련하여 OECD와의 협력 하에 다수 연구가 진행되고 있으나(이재열·장덕진, 2009; 이인실, 2009), 가족형태와 삶의 질을 연결시키는 연구는 많지 않으며, 특히 저출산·고령화 심화에 따른 변화를 추적하고 있는 연구는 거의 이루어지지 않았다.

신사회위험의 출현과 관련하여 본 연구는 소득·소비 측면과 시간 측면에 주목하고자 한다. 이는 가족유형을 중심으로 한 신사회위험이 주로 시간과 소득·소비 측면에서 부각되고 있기 때문이다. 소득과 소비의 측면은 전통적으로 중요한 사회적 위험 차원이며, 노동시장구조변화, 실질임금하락, 양육비 상승 등으로 인한 신사회위험이 중첩되고 있다. 또한 시간 차원에서의 삶의 질 위험은 신사회위험의 하나로 지적되는 일가족양립의 문제와 돌봄의 공백문제와 관련된다.

이와 같은 두 가지 측면을 분석하기 위해 본 연구에서는 세 가지 기준을 제안하고자 한다. 첫째는, 안정성의 기준이다. 그 사람이 처한 조건과 상황에 관계없이 안정적으로 삶을 유지할 수 있는 것은 삶의 질의 기본 바탕이 된다. 특히 신사회위험 연구들이 지적하는 바와 같이 후기자본주의 사회구조변동은 종신고용에 기반한 일련의 사회적 안전망을 위협하고 있어, 안정성의 문제는 더욱 중요한 삶의 질 조건으로 부각되고 있다.

둘째, 균형성의 기준이다. Bonoli(2005)가 지적하는 바와 같이 다양한 생활영역 간의 긴장과 불균형이 새로운 사회문제로 부각되고 있다. 이는 여성의 노동시장참여에서 촉발되고 있으며, 가족과 사회가 이러한 변화에 충분히 반응하지 못하고 있는 것과 관련된다. 개개인의 일상생활에서 일영역과 가족영역간의 균형, 일영역과 생활영역간의 균형이 위협받고 있으며, 더 나아가 여성의 일 참여에도 불구하고 지속되고 있는 부부간의 역할 불균형은 부부 간의 관계와 가족의 삶의 질을 위협하는 새로운 영역으로 부상하

고 있다.

셋째, 재량의 측면이다. 이는 Sen의 ‘생활역량’과도 관련되는 개념으로서, 삶에서 얼마나 재량을 확보할 수 있는가의 문제이다. 본 연구는 Sen의 개념을 충실히 따르기 보다는 재량을 가족의 삶의 질과 관련된 제한적인 의미로만 사용하고자 한다. 즉 가족과 개인의 생존과 유지를 위해 필수적으로 요청되는 의무생활영역이 아닌, 선택에 의해 향유할 수 있는 재량생활영역을 얼마나 확보하고 있는가의 측면이다. 이 측면은 주로 ‘여가’ 활동과 관련되며, 특히 본 연구의 분석대상인 소비와 시간 측면에서 여가소비와 여가시간과 관련하여 분석될 것이다.

2. 분석전략

연구의 후반부에서는 최근 10년간의 삶의 질 변화를 비교하기 위하여 두 개의 횡단자료를 이용한 삶의 질 분석이 이루어질 것이다. 삶의 질 분석은 크게 시간 차원과 소비 차원으로 나누어진다. 일, 가족, 여가시간의 구성 비교를 통해 일상적 차원에서 서로 다른 가족 유형이 경험하는 삶의 질을 파악할 수 있을 것이다. 또한 소비 내용과 수준의 비교를 통해 새로운 가족형태의 경제적 안정성과 아동양육의 소비부담 등을 분석할 수 있을 것이다.

분석시기는 1999년과 2009년 사이의 10년간이다. 지난 10년간은 제 2차 출산력변천(김두섭, 2005) 시기이자 외환위기 이후 시기로서, 출산 및 양육결정에 있어서 삶의 질에 대한 지향성이 높아지는 동시에 노동시장 불안정이 증가한 시기이다. 김두섭(2005)은 1980년대 이후 출산력변동을 ‘제 2차 출산력 변천’으로 명명하면서, 사망률 저하와 인구가동의 영향력이 중요했던 이전의 출산력변동과는 질적으로 다른, 가치관과 태도의 역할이 강조되는 새로운 차원의 변화임을 보여주고 있다. 또한 김두섭(2007)은 외환위기 이후 사회경제적 차별출산력이 외환위기 이전시기와는 뚜렷하게 구분되고 있음을 보여준다. 이에 따라 향후 가족의 변화는 제 2차 출산력 변동

의 특성을 지니면서 외환위기 이후의 노동시장 불안정이 지속되는 가운데 이루어질 것으로 예상된다. 결국 본 연구가 분석대상으로 상정하고 있는 10년간은 그 이전 시기와는 질적으로 구분되는 가족변동을 경험하는 시기로서, 향후 미래가족을 전망하는 데에 결정적인 가이드라인을 제공할 수 있는 시기로 판단된다.

본 연구에서는 소비와 시간 차원에서 나타나는 재생산양식이 안정, 균형, 재량 등의 기준에서 삶의 질을 향상시켰는가를 분석할 것이다. 안정의 측면은 노동시장구조변화로 인해 사회적 불안정성이 증가하는 가운데 삶의 질의 기본전제로서 요구된다. 이는 소비능력으로서 소득의 안정성과 소비지출구조의 안정성 등에서 드러날 것이다. 균형의 측면은 일과 가족, 일과 생활 등 다양한 생활영역에서 기울어지지 않는 삶의 중심을 의미하며, 일시간과 가족시간의 균형, 가족 내 부부 간 가족시간의 균형 등의 차원에서 드러날 것이다. 마지막으로 재량의 측면은 의무적 소비와 의무적 시간사용 외에, 개개인이 소비와 시간에서 얼마나 재량을 확보할 수 있는가의 차원으로 여가소비와 여가시간의 양과 질에 관련된다. 결국 소비측면에서는 소득구조와 지출구조가 얼마나 안정적이고 지속가능한 형태이며, 여가지출의 규모와 내용이 얼마나 충실한가가 중요한 기준이 될 것이다. 시간측면에서는 일시간과 가사돌봄시간이 가족 내에서 얼마나 균형을 이루고 있으며, 여가시간으로 대표되는 재량시간의 양과 수준이 어떠한가가 기준이 된다.

한편 본 절에서는 맞벌이가족, 한부모가족, 홀벌이가족이 주요 분석범주가 된다. 홀벌이가족은 전통적인 핵가족에 해당하는 형태로서 비교의 준거가 되며, 맞벌이가족과 한부모가족은 앞절에서 재생산을 담당할 미래가족의 형태로 제시된 가족유형이다.

이 중 맞벌이가족에 대한 정의는 조사자료마다 다르게 되어 있어 검토가 필요하다. 맞벌이는 남편과 아내가 경제활동을 통해 가구소득에 기여하는 소득모델을 의미한다. 통계청의 ‘맞벌이가구’에 대한 용어정의는 조사별로 약간씩 차이가 있다(표 III-1). 먼저 가구소비실태(2000년)의 경우 맞벌이가구란 ‘가구주가 근로자인 근로자가구에서 배우자가 취업자인 가구’이다. 즉

가구주와 배우자가 모두 취업한 가구 중에서도 가구주의 근로형태가 근로자(피용자)인 것으로 한정되어 있다. 최근 이와 같은 정의는 조사범위가 확대되면서 변화하고 있는데 생활시간조사 2009년의 맞벌이가구 정의에 따르면, 맞벌이는 20세 이상 60세 미만의 부부 중 부부 둘다 취업한 가구이다. 한편, 가계동향조사에서 맞벌이가구는 노인가구를 포함해 연령제한이 없고 가구주와 배우자 모두 취업한 가구이다. 2008년까지는 무급가족종사자인 배우자는 취업자 수에는 포함되었으나 맞벌이가구에서는 제외되었다.³⁾ 2009년 가계동향조사 신분류의 맞벌이가구 정의에서는 배우자가 무급가족종사자일 경우에도 취업한 경우로 간주되어 맞벌이 가구에 포함된다.

〈표 III-1〉 통계청 가구조사 자료별 맞벌이 정의

	정의	비고
가구소비실태 (2000년)	가구주가 근로자인 근로자가구에서 배우자가 취업자인 가구	
생활시간조사 (2009년)	20세 이상 60세 미만의 부부중 부부 둘다 취업한 가구	비맞벌이: 20세 이상 60세 미만의 부부 중 ‘남편만’ 취업한 가구
가계동향조사 (2008년)	가구주와 배우자 모두 취업한 가구 (무급가족종사자제외)	무급가족종사자인 배우자는 취업자수에는 포함하나 맞벌이가구에서는 제외
가계동향조사 (2009년)	가구주와 배우자 모두 취업한 가구 (무급가족종사자포함)	무급가족종사자를 취업한 것으로 간주, 맞벌이가구에 포함

한국 사회에서 맞벌이 가구, 맞벌이 노동의 양과 질에 대해서는 연구가 많지 않다. 인구총조사의 경우에도 1995년 이후에야 맞벌이가구의 규모를 집계할 수 있다.⁴⁾ 본 절에서는 여성의 경제활동 참여유형의 다양성에 의해

3) 가계조사에서 같이 살고 있지 않는 배우자가 취업한 경우는 맞벌이가구에 해당되지 않았다.
4) 인구 총조사에서 전체가구를 부부의 경제활동상태에 따라 맞벌이/홀벌이/기타가구로 구분했을 때 맞벌이가구는 전체가구의 1995년 33.4%, 2000년 35.4%, 2005년 35.2%인 것으로 조사되었다(주재선, 2009).

발생하는 맞벌이가구의 복잡성 문제를 본격적으로 다루지는 않는다.⁵⁾ 각 절에서는 공식집계치와의 일관성을 위해 해당 자료에서 정의하고 있는 맞벌이의 정의를 그대로 따를 것이다.

다만, 여러 연구들을 통해 밝혀졌듯이 한국사회에서 여성의 노동시장행위는 인적자본 요인보다는 혼인이나 출산, 자녀교육 등의 가족생활, 즉 생애과정요인과 밀접한 연관이 있다는(박수미, 2002; 황정미, 2005; 김대일, 2008; 이미정, 2002) 점을 고려하여 자녀유무와 가족형태를 결합시켜 분석하기로 한다.

제2절 소득 및 소비 측면에서의 삶의 질 분석

1990년대 말 경제위기 이후 한국사회는 저출산·고령화라는 ‘거대한 인구학적 변환’ 속에서 사회 각 부문에 걸쳐 중대한 변화를 경험하고 있다. 사회 각 부문에서 중요한 변화들이 탐지되고 있지만 미시적인 수준에서 가장 주목할만한 변화 중의 하나는 맞벌이가구의 증가이다. 맞벌이가구는 과거부터 있어왔지만 21세기 전환과 더불어 우리 사회 역시 남성 홑벌이가구가 다수를 차지했던 과거로부터 점차 맞벌이가 기대되고 요구되는 사회로 변화하고 있다.

우리사회에서 ‘맞벌이(dual income)’가구의 증가가 본격적으로 나타나기 시작한 지난 10년 기간은 인구학적으로 저출산·고령화가 가속화되었고 경제적으로 노동시장 불안정성이 증가하였으며 더욱이 거듭되는 경제위기와 불황으로 인해 가구의 안정적인 재생산이 위협받게 된 시기이다. 1990년대 후반 이후 경제위기가 한국사회에 미친 영향은 지대하지만 무엇보다 경제 위기는 남성근로자의 가족임금이 더 이상 당연한 것이 아니고 일을 한다고 하더라도 빈곤위험이 상존할 것이라는 교훈을 남겼다. 뿐만 아니라 경제위

5) 맞벌이결정요인에 대한 연구로는 여유진 외(2009)를 참조할 것.

기를 거치면서 한국의 근대화과정을 뒷받침하고 있었던 ‘평생직장’과 ‘평생혼’의 신화 역시 붕괴됨으로써 한국사회는 새로운 위협의 시대로 진입하게 되었다. 새로운 위협(new risk)의 시대 소득안정성을 높이고 소비지출의 효율성을 높일 수 있는 가구형태는 부부 모두 경제활동을 하고 자녀의 수는 줄이면서 투자는 집중화하는 맞벌이 소자녀 가구이다. 맞벌이 소자녀 가구는 가구단위에서도, 또 가구를 구성하고 있는 개인(가구주와 배우자) 단위에서도 위협을 줄이고 삶의 안정성(security)을 확보하기 위한 ‘합리적인’ 행위라고 할 수 있다. 이처럼 한국사회의 거시적 과정으로서 저출산·고령화는 경제위기의 효과와 맞물려 있는 특징을 갖고 있으며 미시적인 수준에서 가족의 삶의 모습을 바꾸어놓고 있다.

둘째, 저출산·고령화가 가속화된 지난 10년동안 교육비를 비롯해 자녀 양육부담도 증가했다. 교육비부담은 소자녀화를 낳는 동시에 가구의 소득전략으로 맞벌이를 필수적인 것으로 만들고 있다. 즉 자녀를 양육하는 비용이 증가할 때 맞벌이는 ‘선호’(Hakim, 2000)나 ‘선택’이기보다 가구의 재생산을 위해 ‘불가피’한 가족생활양식이 된다.

한국사회 가족은 부부를 중심으로 하기보다는 자녀를 중심으로 하고 있으며, 자녀의 ‘성공’이 가족의 재생산 및 계층상승전략의 핵심에 있기 때문에 한국사회 가족은 ‘도구적’ 성격을 띠는 점은 가족 연구자들이 공통적으로 지적해온 바이다(장경섭, 2009; 이재경, 2004) 이와 같은 맥락에서 맞벌이는 교육비를 포함한 가구재생산 비용의 증가에 대처하는 추가적 경제적 활동을 의미한다. 이 경우 남성 홀벌이가구가 전제하고 있었던 성별분업이 근본적으로 변화하지 않은 채 ‘맞벌이화’가 추동된다는 점에서 여성에게는 이중부담이 될 수밖에 없고 일과 가족생활간의 긴장은 커질 수밖에 없다. 뿐만 아니라, 가족생활의 비용이 높아질수록 결혼 및 출산으로의 이행의 문턱은 높아질 수밖에 없다. 주택비용과 자녀교육비의 상승은 새로운 가족형성에 ‘위험(risk)’을 수반하는데, 초저출산(lowest low fertility) 현상의 배후에 있는 비혼, 만혼화 현상은 가족형성 및 재생산비용의 상승과도 연관된다.6)

요컨대, 현재 한국 사회가 경험하고 있는 저출산이라는 인구학적 현상은 노동시장의 불안정성이 증가한 시대에 가구의 생존 및 재생산 전략과 밀접한 연관을 맺고 있으며, 가구형태로는 전통적 남성생계부양자 모델에 기반한 홑벌이가구보다 맞벌이가구와 선택적 친화성을 갖는다. 이 절에서는 지난 10년동안 맞벌이가구의 증가에 주목하면서 저출산 시대 가족유형별로서의 질에 어떠한 변화가 나타났는지 분석한다.

1. 분석자료 및 방법

1999년과 2009년 사이 가구유형별로 소득 및 소비지출 변화를 분석하기 위한 자료로 사용되는 것은 통계청의 가계동향조사자료이다. 가계동향조사 자료는 가구주, 배우자, 가구원에 대한 비교적 자세한 정보를 포함하고 있기 때문에 가족유형을 유형화하기 용이하고 대규모샘플이기 때문에 대표성을 띤다. 다만 연간자료를 사용할 경우 동일가구가 반복적으로 조사대상이 된 경우가 있어 자기상관의 문제가 있을 수 있으나 소득 및 빈곤 분석의 관행에 따라 연간자료를 사용하기로 한다. 2003년 이전까지 (도시)가계조사 자료는 2인 이상 도시 근로자가구에 대해서만 소득변수 활용이 가능하다.⁷⁾ 이 연구에서도 1999년 자료와 비교하기 위해 2009년 자료 역시 도시근로자 2인이상 가구로 한정하였다. 또 노인가구에 의한 편차를 줄이기 위해 가구주 연령은 18-64세인 가구로 한정하였다.

1999년과 2009년 자료에서 가구유형별 분포 및 자녀수평균은 <표 III-2>과 같다. 도시근로자가구를 맞벌이, 홑벌이, 한부모가족, 기타가구로 구

- 6) 이에 덧붙여, 경제위기이후 노동시장의 변화는 청년층을 경제적으로 불안정한 집단으로 전락시켰다. 청년실업은 인적자본이 부족한 일부계층에 국한된 일시적인 현상이 아니게 되고 취업을 한다고 할지라도 저임금, 반복실업의 위협으로부터 자유롭지 못하게 되었다 (우석훈·박권일, 2007; 이병희, 2003). 1990년대 중반 이후 청년실업의 증가, 비정규직의 증가현상은 젊은 층의 ‘학교-직업 이행’을 어렵게 하고 다시 직업-가족형성으로의 이행을 어렵게 함으로써 저출산을 낳는 주요 원인이 되고 있다(김두섭 외, 2007; 김수정, 2010).
- 7) 2003년부터 자영자 소득과 농어촌 가구 소득-단, 농어가는 제외-을 추가로 제공하였으나, 1인 가구는 2006년에 이르러야 표본에 포함되었다.

분했을 때 1999년 맞벌이가구는 28.7%, 홑벌이는 57.1%를 차지해 홑벌이 가구가 두 배정도 많았다. 이에 비해 2009년에는 맞벌이가구의 비중이 상당정도 높아졌는데, 홑벌이가구가 절반이하로 감소한 반면 맞벌이가구는 10%p 증가하였다.⁸⁾ 우리나라에서 기혼여성의 경제활동참가율(또는 취업률)이 담보상태에 있는 것과는 대조적으로 근로자가구에서 맞벌이(dual-earner)는 새로운 규범으로 자리잡아가는 추이를 보인다. 경제활동인구조사에 따르면 우리나라 기혼여성의 경제활동참가율은 경제위기 직후인 1998년 49.7%에서 2009년 51.6%로 증가했으나 증가의 폭이 미미하고 등락을 거듭하고 있다.⁹⁾ 이에 비해 근로자가구에서 나타나는 맞벌이의 증가는 전체가구보다 근로자가구의 경제적 상황이 낫다는 점에서 소득 최저계층을 제외한 가구의 동향을 반영한 것일 수 있다. 혹은 농어촌이나 자영업자 가구의 특징과 다른 근로자가구의 조건이나 특징이 이를 추동하고 있을 수 있다. 한부모 가구 및 기타가구 역시 증가하고 있는 추세를 보이고 있는데, 다만 이 연구에서 한정하고 있는 18~64세 도시근로자가구 표본에서 한부모가구는 인구 센서스에서 추정하고 있는 규모보다 다소 낮게 나타나고 있다.

유자녀가구의 비율은 홑벌이가구가 맞벌이가구보다 높다. 다시 말해 무자녀가구는 맞벌이가구에 상대적으로 더 많다. 한편 1999년과 2009년을 비교했을 때 맞벌이가구와 홑벌이가구 모두 (미성년)자녀가 있는 가구가 감소하고 있음을 알 수 있다. 감소추세는 홑벌이가구에서 더 두드러지게 나타

8) 1999년 자료의 경제활동 분류에서는 무급가족종사자를 구분할 수 없기 때문에, 99년 자료는 가구유형구분의 맞벌이가구 구분에 준했다. 2009년 자료의 분류체계는 무급가족종사자 일 경우 경제활동을 하고 있는 것으로 분류하고 이에 준해 맞벌이가구를 구분하고 있다. 도시근로자가구만 구분해서 분석할 경우 이와 관련된 차이가 큰 영향을 미치지 않기 때문에 통계청 자료의 구분을 그대로 사용하여 분석을 진행하였다.

9) 지난 10년간 기혼여성 여성경제활동참가율이 담보상태에 있음에도 불구하고 맞벌이가구가 증가하고 있는 이유에 대해서는 추후 연구가 필요하다.

<표> 기혼여성 경제활동 참가율(1998-2009)

(단위: 년, %)

연도	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
비율	49.7	50.0	51.0	51.5	52.0	50.7	51.2	51.4	52.0	52.2	52.2	51.6

자료: 통계청 경제활동인구조사(각 년도)

나고 있다. 그럼에도 불구하고 유자녀가구의 자녀수 평균에는 거의 변화가 없는 것으로 나타나, 무자녀가구가 증가하고 있음에도 불구하고 자녀가 있는 가구의 평균 자녀수는 10년 전과 유사하다는 점이 흥미롭다.

이 절에서는 이와 같은 가구유형 구분을 기초로 하여 지난 10년 동안 초저출산율을 보였던 우리사회가 가구 및 가족의 경제적 적응전략을 어떻게 변화시키고 있는지를 살펴보고자 한다. 특히 우리사회는 지난 10여 년간 두 차례의 외환위기, 금융위기를 경험하였고 노동시장에서의 불안정성이 가속화되고 있어 가족형성 뿐 아니라 가족의 유지, 재생산에도 어려움을 겪고 있다. 가족이 어디로 가고 있는가와 관련하여 가구유형별 소득 및 소비 형태의 변화를 살펴보는 연구는 미래 가족의 형태 및 삶의 질을 예견하는데 있어서도 시사하는 바가 클 것이다.

〈표 III-2〉 가구유형별 표본 분포

분류	1999년				2009년			
	가구 분포	유자녀 가구	전체 가구 자녀수	유자녀 가구 자녀수	가구 분포	유자녀 가구	전체 가구 자녀수	유자녀 가구 자녀수
맞벌이	28.7%	69.4%	1.18	1.70	39.0%	66.6%	1.15	1.73
홀벌이	57.1%	74.5%	1.29	1.73	44.4%	69.9%	1.21	1.73
한부모	2.2%	100%	-	1.63	3.0%	100%	-	1.70
기타가구	12.0%	3.8%	0.30	1.41	13.7%	27.1%	0.40	1.45
전체	100%	67.2%	1.14	1.70	100%	64.7%	1.09	1.71

- 주: 1) 한부모가구는 그 정의상 유자녀가구이므로 유자녀가구 자녀수에만 평균을 기입함.
 2) 유자녀가구는 각 가구유형에서 유자녀가구가 차지하는 비중을 의미함. 예를 들어 맞벌이 유자녀가구를 교차시킨 셀은 맞벌이중 유자녀가구가 차지하는 비중을 나타낸다.
 3) 표의 수치는 가중치를 적용한 것임.

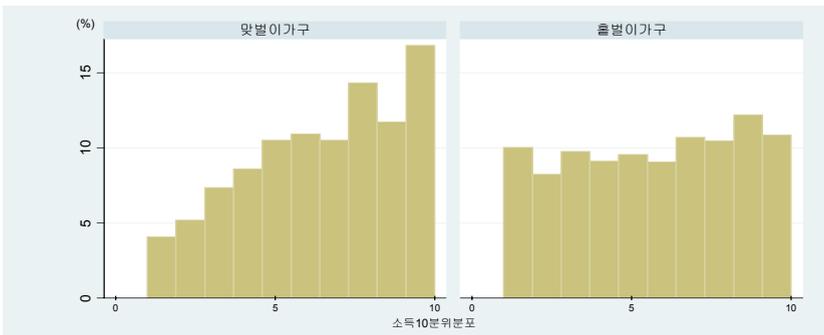
2. 가구유형별 소득분포의 변화

지난 10년간 가구 소득 변화에서 두드러진 점은 무엇보다도 맞벌이가구가 비교적 빠른 속도로 증가하고 있다는 점이다. 분석대상인 도시근로자가구에서 맞벌이는 2009년 현재 전체 유배우가구의 절반(45.5%)에 육박하고

있다. 이는 1990년대 말 경제위기 이후 남성생계부양자가구의 경제적 불안정성이 가시화되었기 때문에 중간계급 근로자 가구의 경우 맞벌이를 통해 경제적 충격을 방어하고자 하는 노력이 가구수준에서 진행되어온 결과라고 할 수 있다. 가구소득분포의 변화를 살펴보기 위해 먼저 각 년도 데이터에 대해 가구균등화 소득(가처분소득기준)을 계산하였고, 이 소득을 10분위로 구분하여 각 가구별 분위를 배정하였다. 따라서 소득 10분위선은 맞벌이와 홀벌이가구 모두 동일하게 적용되었다.

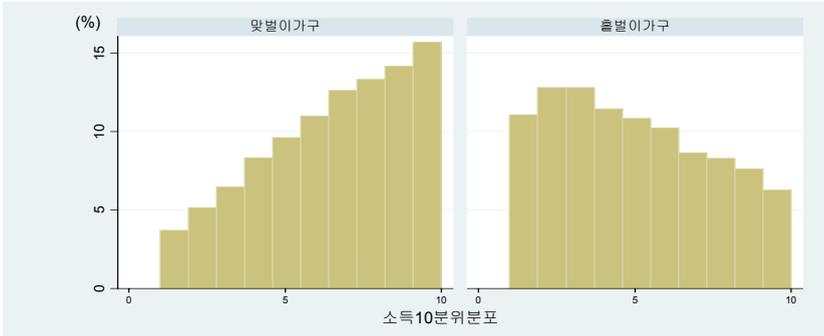
1999년과 2009년 가구소득분포를 살펴보면, 맞벌이가구는 비교년도 모두에서 고소득분위로 갈수록 증가하는 경향을 보인다. 이에 비해 단독생계부양자가구, 즉 홀벌이가구는 두 개 연도에서 현격한 분포의 차이를 보여준다. 1999년 홀벌이가구의 경우 소득분위에 고르게 분포하고 있었고 고소득분위에 약간 높게 분포하고 있었는데 비해, 2009년 하향이동하여 2, 3분위에 가장 많은 수가 분포하고 있고 고소득분위에는 적어 왼쪽으로 기울어진 모습을 보인다. 이 같은 결과는 1인 가구, 자영업자(근로자외 가구), 노인가구를 제외한 소득분포이기 때문에 전국가구 분포와는 다소 상이할 수 있다. 그럼에도 불구하고 이 그림의 결과는 우리사회 도시근로자가구에서 홀벌이만으로는 여유로운 생활을 할 수 있는 ‘고소득층’에 진입하기 어려워져 오히려 홀벌이는 경제적 위험이 증가하는 가구이자, 맞벌이보다 상대적으로 불리한 생계전략으로 전환되고 있음을 알 수 있다.

[그림 III-1] 1999년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위 분포



자료: 1999년 도시근로자가구조사

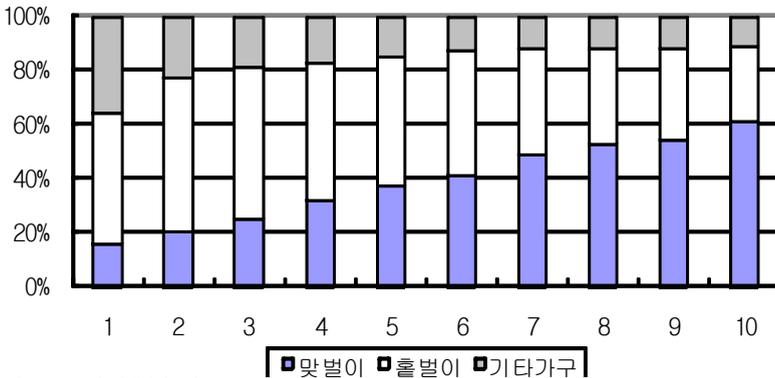
[그림 III-2] 2009년 맞벌이, 홀벌이가구 소득10분위분포



자료: 2009년 가계동향조사

[그림 III-3]은 2009년 소득분위별 맞벌이, 홀벌이가구, 기타가구의 비중을 살펴본 것이다. 2009년의 경우 맞벌이가구와 홀벌이가구의 비중이 유사한 수준에 이르렀기 때문에, [그림 III-2]의 분포가 재현됨을 알 수 있다. 즉, 2009년 도시근로자가구에서는 고소득분위일수록 맞벌이가구가 많고 홀벌이가구가 적는데, 7분위부터는 맞벌이가구가 홀벌이가구보다 더 많다. 한편 가장 위쪽에 위치한 기타가구는 유배우가구가 아닌 가구인데, 저소득분위일수록 한부모가구를 비롯한 기타가구 형태가 많고 고소득분위에는 매우 적게 분포하고 있음을 알 수 있다.

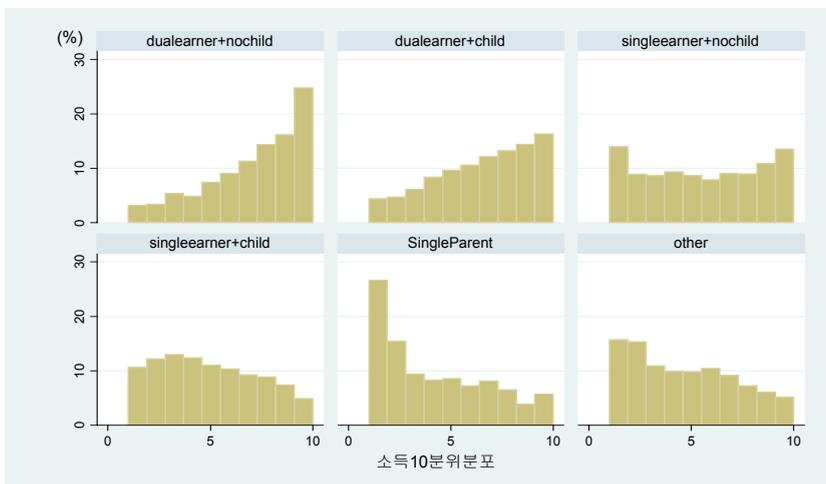
[그림 III-3] 소득분위별 맞벌이, 홀벌이가구의 비중



자료: 2009년 가계동향조사

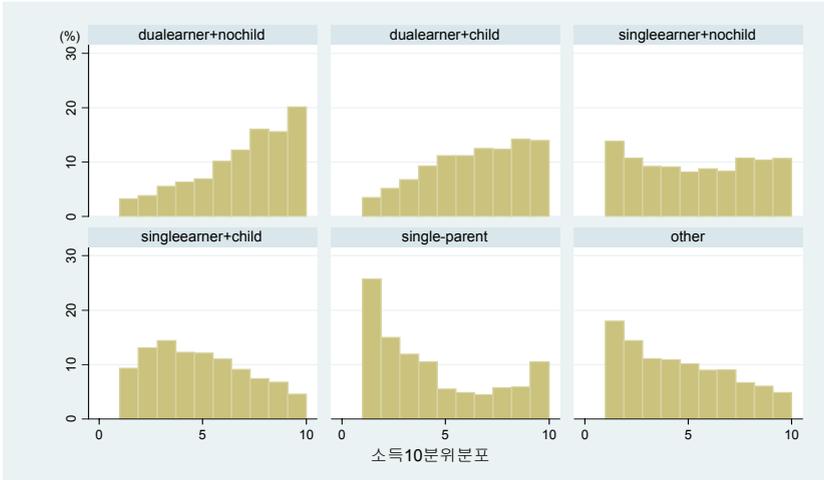
자녀유무를 고려하여 소득분포를 살펴보면 [그림 III-4]와 같다. 맞벌이든 홀벌이든 유배우가구의 경제적 상황이 한부모가구나 기타가구에 비해 낫다. 그러나 자녀유무에 따라 맞벌이와 홀벌이 내부에서도 차이가 나타나는데, 맞벌이가구의 경우 미성년 자녀가 없을 경우 고소득층에 주로 분포하고 소득 측면에서 가장 안정적인 모습을 보인다. 한편, 자녀가 있는 맞벌이가구의 경우 고소득층에 다수 분포하고 있지만, 무자녀 맞벌이 가구에 비해 상대적으로 불리함을 알 수 있다. 자녀는 여성취업을 제한하는 요인인 동시에 여성 취업을 낳는, 즉 맞벌이의 동기가 되기도 한다. 그러나 자녀의 집중양육기가 끝난 3-40대 기혼여성이 노동시장에서 ‘좋은’ 직업을 구하기는 어렵다. 자녀가 있는 맞벌이가구 소득에는 하향취업, 저임금 상황에서 ‘맞벌이’를 하고 있는 이들 여성들의 기여가 포함되어 있다.

[그림 III-4] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(1999년)



자료: 1999년 도시근로자가구조사

[그림 III-5] 자녀유무별 가족유형별 소득분포(2009년)



자료: 2009년 가계동향조사

1999년과 2009년 모두 무자녀 홑벌이 가구의 소득분포는 가운데가 꺼진 얇은 보울(bowl) 모양을 이루고 있다. 무자녀 홑벌이가구는 상대적으로 가구주의 연령이 높아서 주로 성인자녀와 함께 (자녀를 부양하며) 살고 있거나 자녀가 장성하여 분가한 경우에 해당된다. 이 유형의 가구는 1999년에 비해 2009년 고소득층이 약간 줄어들고 저소득층이 약간 증가한 상태이다. 한편 유자녀 홑벌이가구의 경우 저소득분위에 경도되어 분포하는 모양은 유지되고 있지만 1999년에 비해 2009년 저소득분위의 가구가 증가했음을 알 수 있다.

맞벌이가구와 비교했을 때 홑벌이가구의 경우 자녀의 유무에 따른 소득분포의 차이가 확연히 다르다. 홑벌이 유자녀 가구의 경우 왼쪽으로 경도되었지만 정규분포형태를 띠고 있고 중간층의 비율이 높지만, 홑벌이 무자녀의 경우에는 양쪽 벽이 높은 보울 형태를 띤다. 이는 홑벌이가구의 경우 무자녀보다 유자녀인 경우 저소득층이 될 위험이 증가하며, 유자녀 홑벌이가구의 경우 고소득군에 접근하기 어려움을 의미한다.

소득에 있어 위험이 가장 큰 가구는 한부모가구이다. 다른 가구에 비해 고소득분위의 가구 수가 적고 가장 소득이 낮은 1분위에 30%가 분포하고 있어 경제적으로 매우 취약한 가구형태임을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고

1999년과 2009년을 비교했을 때, 9, 10분위 최고소득분위에서 증가가 나타나고 있음에 주목할 필요가 있다. 이와 같은 변화를 과장해서 해석할 필요는 없겠지만 이미 우리사회도 한부모가구가 전체가구의 10%를 넘어서고 있어 한부모가구에서도 소득차이가 의미 있게 나타날 수 있다는 것이다. 이혼, 사별 등의 경제적 결과는 아이가 있을 때 더욱 파국적이겠지만, 고소득 고학력층의 이혼이 증가하면서 경제적인 부양능력을 갖춘 한부모가구의 등장 가능성도 열려있다.

3. 가구유형별 소비지출의 변화

가구유형별로 소비지출의 변화를 살펴보기 전에 1999년과 2009년은 가계지출 비목에서 통계청 집계방식에서 변화가 있었고, 또 통계청의 분류방식에 의해 포착되지 않는 변화를 파악하기 위해서는 항목분류의 재조정이 필요하다(표 III-3). 아래의 표에서 외식비, 주거광열비 교육비 등은 기존의 항목에서 분류체계가 변화한 항목을 적시한 것이다. 이 항목들을 포함해 분석에 사용된 소비지출항목들은 가구의 소비지출 총액에서 차지하는 규모를 백분율로 계산하여 분석하였다. 자산증가지출과 부채감소지출은 가구의 자산변동과 관련되는 항목이다. 1999년과 2009년 양년도의 자산증가지출 및 부채감소지출을 비교함으로써 가구유형별로 현재의 삶의 질과 미래의 삶의 설계방식을 종합적으로 파악할 수 있다.

이 연구에서 새로운 항목으로 구성된 것으로 사회활동비, 개인관리비, 가사서비스 외주(outsourcing)비용 등 세 가지이다. 사회활동비는 교체비, 경조비, 유흥비, 종교단체 기부금, 비영리단체 회비 및 기부금 등 개인이 사회적 관계를 유지하고 자신이 의미있다고 생각하는 사회활동에 사용되는 비용이다. 가족구성원을 위한 지출이 아니라 ‘다른 관계’와 집단을 위한 지출이라는 의미를 가지기 때문에 별도의 항목으로 세세분류 항목들을 조합하여 구성하였다. 둘째, 개인관리비는 이미용서비스를 비롯해 화장품, 가방, 장신구 등 자신을 관리하고 표현하기 위해 사용하는 비용이다. 가계지출에서는

불요불급한 항목으로 간주될 수도 있지만 현대사회에서는 자신의 표현과 ‘이미지 관리’가 중요한 덕목으로 간주되고 있을 뿐 아니라 신체와 외모에 대한 지출이 ‘투자’적 가치를 지니게 되었다는 점에서 기타소비지출 항목에서 항목을 분리하여 분석을 실시하였다. 셋째, 서비스 외주비용은 외식을 비롯한 음식숙박비와 가사사용인비용을 비롯한 각종 가사서비스비용을 포함한다. 맞벌이가구의 경우 ‘시간부족’으로 인해 여성이 가사노동을 수행하기 어렵기 때문에 가사서비스의 외주화가 불가피한 경우도 많다. 그에 비해 홀벌이가구의 경우 여성의 무급가사노동에 의해서 그 비용이 감당되고 있기 때문에, 서비스 외주비용은 가구유형별로 차이가 있을 것으로 예상할 수 있다.

〈표 III-3〉 소비항목 분류 설명

	분류 설명
외식비	외식비는 1999년자료에는 식료품비의 하위범주였으나 2009년에는 음식숙박비 항목으로 분리됨. 1999년 식료품비를 외식비와 식료품비로 구분하여 전체 소비지출에서 차지하는 비중을 분석함.
주거광열(수도비)	주거 광열비는 일종의 utility 비용으로서 주거의 경우 월세 및 수선비 등 광열은 상하수도 전기, 가스비, 관리비 등의 항목이 포함.
교육비	교재비와 문구비는 2009년 오락문화비로 항목이전되었는데, 이와 관련된 비용은 1999년의 분류에 따라 교육비로 산정하였음. 교육비에는 자녀교육비 뿐 아니라 성인교육비가 포함되어 있음.
보육비	1999년에는 가사서비스비 분류에 포함되어 있었으나 2009년에는 사회복지항목으로 분류됨.
사회활동비	교재비, 경조비, 종교관계비(헌금 및 기부), 회비 및 기타기부금, 유흥비 등의 항목으로 구성됨. (종교비와 회비는 2009년 비소비지출항목으로 이동함).
개인관리비용	이미용용품 및 서비스, 위생용품, 시계, 가방, 장신구 등 기타소비지출 항목으로 구성.
서비스 외주	서비스아웃소싱은 음식숙박비(외식 등) + 가사서비스비를 의미함.
자산증가지출	저금, 적금, 유가증권구입 등 자산증가지출액을 가구총소득(월)으로 나누어 계산함.
부채감소지출	부동산대출 및 기타대출금 반환등 부채감소지출을 가구총소득(월)으로 나누어 계산함.

1999년 가구유형별 소비항목 지출비중을 살펴보면(표 III-4), 맞벌이와 홀벌이 모두 식료품비(외식비 별도)의 비중이 20% 수준으로 가장 높고, 다

음으로 교통통신비, 교육비 순으로 소비지출규모가 크다. 1999년에는 교육비 부담이 교통통신비보다 높지 않았는데, 상대적으로 자녀의 교육비 부담이 큰 두자녀 가구의 경우에도 교통통신비가 교육비보다 크게 나타났다. 단 한부모가구의 경우 교육비(15.4%)가 교통통신비(12.9%)보다 더 크고 식품비 다음으로 높은 비중을 차지하고 있는데, 상대적으로 경제적 여력이 부족한 한부모가구의 경우 교육비에 우선 지출하기 때문인 것으로 보인다.

외식비의 경우 홀벌이보다 맞벌이가구에서 지출이 크지만 자녀수가 증가할수록 차지하는 비중은 낮아진다. 외식비는 식료품비와는 반대의 추이를 보이는데, 홀벌이가구에서는 가구 내에서 식품을 소비하는 비중이 높은 반면, 맞벌이가구의 경우 남편과 아내 모두 가구 밖에서 소득활동을 하기 때문에 외식비용이 더 높은 것으로 해석된다. 자녀의 수가 증가할수록 절대적 외식 비용은 증가하지만 해당 가구의 소비지출에서 차지하는 비중은 약간 감소하고 있음을 알 수 있다. 식품소비와 관련하여 자녀는 (가구 내) 식료품 지출 부담은 증가시키지만, 외식비 절대액수가 자녀수에 비례해서 증가하지는 않기 때문에 상대적 지출비중으로 보면 외식비 비중은 자녀수가 증가할수록 감소하는 추이를 나타낸다.

〈표 III-4〉 1999년 가구유형별 소비항목별 지출비중

(단위: %)

분류	유배우 가구						한부모
	홀벌이			맞벌이			
	자녀없음	자녀1명	자녀2명	자녀없음	자녀1명	자녀2명	
식료품	20.9	20.7	21.1	18	18.2	19.7	19.4
주거광열	10	8.7	8.6	8.3	7.7	8.6	12.6
가구가사집기	3.0	3.3	3.1	2.5	4.1	3.4	3.8
의복신발	5.0	5.2	5.0	6.3	5.5	5.4	6.4
보건의료	5.0	4.7	4.3	4.3	3.8	3.4	2.9
교육비	3.0	7.3	12.9	3.4	11.6	14	15.4
여가오락	4.0	4.4	4.8	4.0	3.6	3.9	3.8
교통통신	16.0	15.8	14.2	16.7	15.2	14.0	12.9

분류	유배우 가구						한부모
	홀벌이			맞벌이			
	자녀없음	자녀1명	자녀2명	자녀없음	자녀1명	자녀2명	
기타소비지출	21.5	18.8	16.3	22.6	18.3	16.3	12.2
외식비	11.6	11.1	9.7	13.9	12.0	11.3	10.6
전체(소비지출)	100	100	100	100	100	100	100
보육비	0.0	0.2	0.2	0.0	1.8	0.8	1.5
사회활동비	15.7	12.9	11.7	16.4	13.2	11.5	7.4
개인관리비	3.6	4.1	3.2	3.9	3.7	3.4	3.8
서비스외주	11.9	11.7	10.3	14.3	14.1	12.6	12.4
자산증가지출	34.7	39.0	38.6	39.9	39.4	39.0	23.4
부채감소지출	4.4	5.2	5.5	4.1	5.4	6.0	4.8

주: 사회활동비, 개인관리비용, 서비스 아웃소싱은 기존 분류항목을 조합하여 재구성함
 자료: 1999년 도시근로자가구조사

교육비의 경우 자녀의 수가 증가할수록 가계지출에서 차지하는 비중이 증가하고, 홀벌이보다 맞벌이가구의 지출비중이 더 높다. 교육비의 가계부담이 가장 큰 가구는 한부모가구로서 가계지출의 15.4%를 차지하고, 두 자녀를 둔 맞벌이가구에서 11.6%를 차지하고 있다.

보육비의 경우 1999년 보육비는 가계에서 큰 비중을 차지하지 않는 것으로 나타났다. 가구구분이 미성년자녀의 수를 중심으로 구분되어 있기 때문에, <표 III-4>의 통계치는 6세 이하 자녀를 둔 가구의 정확한 보육비 부담은 아니다. 그럼에도 불구하고 맞벌이가 홀벌이가구보다 상대적으로 보육비용부담이 높게 나타남을 알 수 있다. 특히 맞벌이 한자녀 가구의 경우 보육비 부담이 1.8%, 한부모가구의 경우 1.5%로 나타나 다른 가구유형보다 높게 나타났다.¹⁰⁾

10) 맞벌이 두자녀가구의 경우 보육의 가계부담이 상대적으로 나타나는데, 이는 6세이하자녀가 1명있을 때보다 두명있을 때 보육비용이 낮다는 것을 의미하는 것이 아니라, 가계지출에서 차지하는 비용부담이 낮다는 것을 의미한다. 또 맞벌이 두자녀가구 유형의 경우 상대적으로 연령이 높은 자녀들로 이루어진 가구가 많기 때문에 보육비용평균이 낮게 평가되기도 한다. 자녀연령별로 가구유형을 좀더 세분화한다면 이러한 차이는 분명하게 드러날 수 있겠지만 본 연구에서는 세분화된 분석을 실시하지 않았다. 각 가구유형별로 0-6세자녀수 평균은 홀벌이 한자녀가구의 경우 0.62명, 홀벌이 두자녀가구의 경우 1.09명,

기타소비지출 항목은 한부모가구를 제외한 다른 가구에서 높은 비중을 차지하고 있는데, 가구의 필수적인 생계를 위한 소비가 먼저 이루어지고 난 다음에 이루어지는 소비항목이라는 점에서 기타소비지출은 가구의 소비여력을 보여준다. 자녀수가 적을 때 기타소비지출이 높고 자녀수가 많을수록 낮아지는 추세를 보인다.

기타소비지출 항목 중 사회활동및 개인관리와 관련된 항목만 별도로 구분해서 살펴보면 다음과 같다. 먼저 개인관리비는 가구유형에 따른 차이가 크게 나타나지 않는다. 개인관리비는 이미용, 위생용품 등의 항목을 포함하고 있는데, 다른 가구에 비해 홀벌이 자녀1명인 가구에서 약간 높게 나타나지만(4.1%), 대체로 3~4% 수준을 보이고 있다.

반면, 사회활동비는 자녀가 없는 경우 가장 높고(홀벌이 15.7%, 맞벌이 16.4%), 홀벌이보다는 맞벌이가구에서 더 높게 나타나며 자녀수가 증가할수록 감소하는 특징을 보인다. 한부모가구의 경우 사회활동비는 다른 가구 유형보다 현격히 낮아 사회적 관계의 유지, 재생산에 지출할 수 있는 여력이 낮음을 알 수 있다.

서비스 외주비용은 맞벌이가구에서 더 높게 나타난다. 서비스 외주비용은 외식비용을 포함하고 있기 때문에 상당부분이 외식비용의 차이를 반영한 것이다. 그럼에도 불구하고 기사고용인 사용을 포함한 기사서비스 비용을 포함해서 집계했을 때, 무자녀보다 유자녀일때 지출이 크고, 홀벌이보다 맞벌이인 경우 더 많이 비용지출을 하고 있고 있음을 알 수 있다. 한부모가구의 경우 다른 소비지출보다 서비스 외주 지출이 높게 나타나는 특징을 갖고 있는데, 1999년 한부모가구의 소비지출 중 서비스 외주비용 비중은 홀벌이가구보다 더 높다. 이는 가구의 경제적 여력은 낮지만 소득활동에 투여되는 시간으로 인해 홀벌이가구처럼 가구에 필요한 서비스를 가정에서 제공할 수 없기 때문인 것으로 해석된다.

맞벌이 한자녀의 경우 0.35명, 맞벌이 두자녀의 경우 0.62명, 한부모가구 0.22명으로 나타나, 맞벌이보다 홀벌이가구에서 0-6세 자녀수가 더 많은 것으로 나타났다.

1999년 자산증가지출과 부채감소지출을 보면 맞벌이와 홀벌이 모두 총 수입의 35~40%를 자산증가를 위한 지출에 사용하고 있으며 한부모가구 역시 23%를 저축 등 자산증가를 위한 지출로 사용하고 있다. 이에 비해 부동산대출을 비롯한 가계부채를 감소시키기 위한 지출은 전체가구 평균 가구소득의 4~6%를 지출하고 있는 것으로 나타나는데, 홀벌이가구보다는 맞벌이가구에서 약간 높게 나타난다.

2009년 가구유형별 소비항목 지출비중을 살펴보면(표 III-5), 맞벌이가구와 홀벌이 가구모두 식료품비(외식비 별도) 비중이 20%로 가장 높고, 다음으로 교통통신비, 교육비 순으로 소비지출규모가 크다는 점에서 전반적인 순위는 1999년과 유사하다. 기타소비지출 항목의 경우, 한부모가구를 제외한 모든 가구에서 높은 비중을 차지하고 있는데, 기타소비지출 항목 중 사회활동 및 개인관리와 관련된 항목만 별도로 구분해서 살펴보면, 자녀수가 적을 때 기타소비지출 항목이 높고 자녀수가 많을수록 낮아지는 추세를 보인다는 것 역시 유사한 경향이다.

2009년에도 개인관리비는 가구유형별로 큰 차이가 없고 사회활동비의 경우 자녀수가 증가할수록 감소하는 특징을 보인다. 2009년 사회활동비는 자녀가 없는 경우 소비지출의 약 12%를 차지하고 있고, 자녀가 있는 가구에서는 7.6%이다. 한부모가구의 경우 사회활동비는 여전히 다른 가구유형보다 낮아 사회적 관계의 유지, 재생산에 지출할 수 있는 여력이 낮다. 서비스외주 비용은 자녀에 의한 차이가 크지 않지만 홀벌이가구에 비해 맞벌이가 약간 높게 지출하고 있는 것으로 나타난다.

〈표 III-5〉 2009년 가구유형별 소비항목별 지출비중

(단위: %)

분류	유배우 가구						한부모
	홀벌이			맞벌이			
	자녀없음	자녀1명	자녀2명	자녀없음	자녀1명	자녀2명	
식료품	20.0	17.0	16.2	17.7	14.2	14.1	15.2
주거	12.6	10.3	9.7	10.9	9.4	8.3	15.2
가사용품,서비스	3.1	3.6	2.8	2.9	3.9	3.5	3.3
의복신발	6.3	6.7	5.8	7.1	6.4	6.0	6.4
보건	7.1	6.3	5.6	5.9	5.5	4.2	4.0
교육비	3.3	11.6	19.6	3.8	13.2	21.8	17.8
오락문화	4.0	4.4	3.5	3.8	5.0	3.2	3.3
교통통신	19.9	16.5	15	21.2	16.8	15.7	13.9
기타소비지출	7.9	9.3	8.6	9.2	9.8	8.6	8.5
외식비	15.8	14.3	13.2	17.5	15.8	14.6	12.4
전체(소비지출)	100	100	100	100	100	100	100
보육비 ¹¹⁾	0.0	1.5	2.4	0.0	2.5	2.2	1.8
사회활동비	12.2	7.6	7.6	12.4	7.6	7.4	5.0
개인관리비	4.4	4.0	3.1	5.1	3.8	3.2	3.8
서비스외주	16.3	16.3	16.0	18.1	19.8	17.7	15.3
자산증가지출	14.5	15.5	14.3	17.2	14.8	14.2	12.1
부채감소지출	17.0	25.4	26.1	16.3	21.3	22.1	17.8

자료: 2009년 가계동향조사

2009년 지출패턴을 1999년과 비교했을 때 홀벌이가구가 식료품 지출을 더 많이 하고, 맞벌이가구가 외식비 지출 비용이 더 높으며 교육비 지출은 자녀수가 증가할수록 늘어난다는 점에서 유사하다. 그러나 몇 가지 두드러진 변화를 읽을 수 있는데, 먼저, 1999년과 비교했을 때 외식비가 모든 가구에서 증가했다. 여전히 맞벌이가구의 외식비 지출이 높지만, 모든 가구에서 가

11) 보육비용 집계기준은 1999년과 동일하다. 가구유형별로 0-6세 자녀수는 홀벌이 한자녀 가구는 0.56명, 홀벌이 두 자녀 가구는 0.87명, 맞벌이 한 자녀 가구는 0.36명, 맞벌이 두 자녀 가구는 0.49명이다. 1999년에 비해 전반적으로 0-6세 자녀수가 감소했음을 알 수 있다.

구 내(in the house) 식료품비는 감소하고 외식비는 3%정도 증가하고 있어 가족의 식생활 패턴에서 변화가 나타나고 있음을 알 수 있다.

또, 보육비의 경우 1999년에 비해 자녀가 있는 가구 모두에서 증가했다. 물론 홑벌이보다는 맞벌이가구의 보육부담이 더 크지만 증가폭을 살펴보면 홑벌이의 경우 보육비용비중이 1999년 0.2%였는데 비해 2009년 자녀 1명 가구 1.5% 자녀 2명 가구 2.4%로 증가했다. 단, 맞벌이 두자녀가구의 경우 보육비용이 상대적으로 낮게 평가되고 있다는 점이 특이한데, 이는 앞서 설명과 같이(주 10) 현재 가구유형 구분이 18세 미만 자녀수를 중심으로 되어 있기 때문에 맞벌이 두자녀가구의 경우 상대적으로 연령층이 높은 자녀를 두고 있는 경우가 많아 보육비용부담이 다른 지출에 비해 상대적으로 낮게 평가된 것으로 분석된다.¹²⁾

2009년 소비지출에서 무엇보다 두드러진 변화는 교육비 지출이다. 1999년에는 자녀교육 부담이 상대적으로 큰 두자녀가구의 경우에도 교통통신비가 교육비보다 컸지만, 2009년 두자녀가구의 경우 교육비 지출이 크게 증가하여 맞벌이 홑벌이 모두 식료품비 지출을 상회하게 되었다. 한 부모가 구 역시 교육비 지출(18%)은 식료품비(15%) 지출 수준을 상회하고 있다. 지난 10년 동안 우리사회에서 가계지출의 핵심적 품목은 교육비로 변화했음을 알 수 있다. 2009년 자녀가 1명인 경우 교육비가 소비지출의 12~13%, 2명인 경우 20~21%를 차지하는데, 1999년 두 명의 자녀를 교육시킬 때 가계부담(홑벌이 13%, 맞벌이 14%)이 2009년에는 1명의 자녀를 교육시키는 비용에 불과하게 되었고 두 자녀를 교육시키는 비용은 급증해서 가구소비지출의 1/5을 차지하게 되었다. 가구의 경제적 여력이 크지 않은 한부모가구 역시 교육비 지출은 15%에서 18%로 증가하였다. OECD 통계에 따르면 정규교육비(초등학교 이상) 부담에서 한국이 가장 높은 수준을 보이는데(OECD, 2009)¹³⁾, 여기에 학생 1인당 월평균 사교육비 24만

12) 2009년 식료품비, 의복신발비, 보건의료비, 교육비를 포함한 0~2세 영아의 한 달 양육 비용은 69만 원, 3~5세 유아는 82만 원인 것으로 추정되었다(김승권 외, 2009:474).

13) 2009년 (2008년 자료대상) OECD 보고서에 따르면 우리나라 교육비 민간부담률은

원 정도(통계청, KOSIS)가 덧붙여지면 가계의 부담은 한계상황에 도달하게 된다.

그렇다면, 교육비의 급증으로 비롯되는 지출부담을 상쇄하기 위해 개별 가구는 어떤 지출을 감소시키고 있는가? 가장 크게 감소한 것은 기타소비 지출(기타상품 및 서비스지출)이다. 기타소비지출은 항목변동이 있었기 때문에 1999년과 2009년을 수평비교하기 어렵지만 기타소비지출 항목을 구성하고 있는 세목들을 다시 사회활동비와 개인관리비로 재구성하여 비교할 수 있다. 앞서도 지적했듯이 기타소비지출에는 가구의 소비생활에 핵심적인 항목들은 아니지만 개인적, 사회적 삶에서 중요한 의미를 갖는 지출을 포함하고 있다.

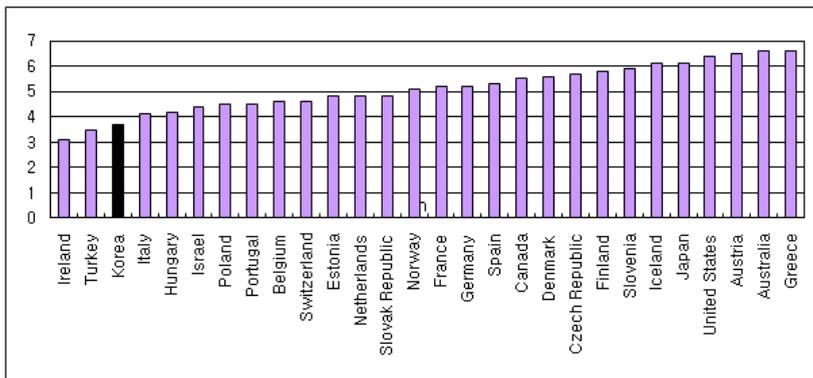
1999년과 2009년 개인관리비와 사회활동비를 비교했을 때 개인관리비는 거의 변화가 없는데, 사회활동비는 큰 차이가 있다. 자녀가 있는 홑벌이가구의 경우 사회활동비 지출이 1999년 12%에서 2009년 7~8%수준으로 감소했고, 맞벌이가구 역시 12%에서 7%수준으로 감소했다. 또, 한부모가구의 경우 교육비가 증가한 만큼 사회활동비의 지출이 감소(2.4%p)했다. 모든 가구유형에서 감소추세가 나타나지만 자녀가 있는 가구의 경우 감소폭이 더 크다. 이를 통해 알 수 있는 것은 가구의 소비지출 부담이 증가하면서 감소시키는 지출은 가족을 넘어선 사회적 삶에의 참여비용이라는 점이다. 한국 사회에서 자녀가 있는 가족은 교육비의 증가분을 감당하기 위해 사회적 관계의 비용, 사회적 삶에의 참여 비용을 감소시키는 방향으로 적응하고 있는 것으로 보인다.

한편, 삶의 질을 평가할 수 있는 주요항목중의 하나는 오락 및 문화지출 비용이다. 1999년과 비교했을 때 홑벌이, 맞벌이 모두 두 자녀 가구에서는 지출비중이 감소하였고(홑벌이 4.8%에서 3.5%, 맞벌이 3.9%에서 3.2%)

OECD 국가 가운데 가장 높은 것으로 나타났다. 한국 공교육비는 정부부담률이 4.2%, 민간부담률이 2.8%인데, OECD 평균 정부부담률 4.8%, 민간부담률 0.9% 정부부담률은 전체 평균(OECD 13개국 평균 4.8%)보다 낮지만 민간부담률(평균 0.9%)은 평균의 3배가 넘었다. 과외 학원비 등 사교육비를 포함하면 한국의 교육비 민간부담률은 천정부지로 뛰어오를 수밖에 없고, 개별 가구는 살인적인 교육비용을 감내할 수밖에 없다.

한부모가구 역시 지출비중이 감소하였다(3.8%에서 3.3%). 맞벌이 한자녀 가구의 경우만 3.6%에서 5.0%로 증가했을 따름이다. 한국의 경우 OECD국가에 비해 가구의 오락문화비 지출이 매우 낮은 편으로(그림 III-6), 2007년 현재 GDP의 3.7%에 불과하다. 오락문화비 지출은 1999년 GDP의 3.6% 수준에서 2007년 3.7%로 답보상태이다. 한국사회 저출산·고령화는 적어도 문화 및 오락생활의 증가와 병행되고 있지 않는 것으로 나타나고 있는데, 과도한 교육비 지출부담은 삶의 여유를 위한 지출, 즉 오락문화비 지출을 제약하고 있는 것으로 해석된다.

[그림 III-6] OECD국가 가구의 오락문화비 지출(% of GDP)



자료: OECD Factbook (2009) household expenditure on recreation and culture, 각국 자료 시점은 2007년, 노르웨이는 2006년

셋째, 자산증가지출과 부채감소지출은 1999년과 2009년간 변화가 두드러진 부분이다. 1999년과 2009년을 비교했을 때 유배우가구의 경우 가구 총소득의 35-40%에 이르던 자산증가지출은 14~17%수준으로 절반이하로 감소했다. 반면 부채감소지출은 4~6%수준에서 17~26%수준으로 크게 증가했다. 맞벌이보다 홑벌이에서 부채감소지출이 더 크게 나타나고 무자녀가구보다 유자녀가구에서 지출규모가 더 크게 나타나고 있다.¹⁴⁾

14) 강신욱(2009)은 맞벌이가구는 같은 소득분위에 속하는 홑벌이가구에 비해 자기보유비율이 낮으며, 가처분소득 대비 자산증식을 위한 지출이나 주택부금 상환액의 비중이 낮다

먼저, 부채감소지출의 변동을 가계의 미래대비능력을 보여주는 척도로 간주하여 부채관련지출의 증가를 해석해볼 수 있다. 부채는 현재의 삶의 질을 위협할 뿐아니라 미래의 삶의 설계를 어렵게 한다. 현재 데이터에서는 부채규모 자체를 추정하기는 어렵고 부채의 내부구성을 구체적으로 파악하는 것 역시 불가능하다. 그럼에도 불구하고 부채관련 지출이 증가하는 것은 노후를 위한 경제적 대비 능력을 소진시킨다는 점에서 우려할 만한 것이다.¹⁵⁾

금융기관부채 및 사적 부채를 포함한 총부채규모를 분석한 다른 연구에 따르면(김우영·김현정, 2010), 우리나라 부채가구는 전체가구의 44%를 차지하는 것으로 나타났고 35~54세의 중장년가구에서 부채규모가 가장 큰 것으로 나타났다. 35~44세가 55.6%, 45세~54세가 54.2%로 다른 연령대보다 높았는데, 자녀의 양육부담이 최대화되는 시기에 우리나라 가구는 매우 높은 부채부담을 안고 있는 상황이다.¹⁶⁾ 현재의 가계조사자료에서도 부채관련지출이 증가하고 있는 추세를 읽을 수 있는데, 맞벌이보다는 홑벌이가구의 부채관련지출이 상대적으로 더 높게 나타나고 있다.

둘째, 자산증가지출과 부채감소지출의 상당부분이 ‘내집 마련’과 같은 부동산 지출과 관련되어 있다는 점에서 1999년과 2009년 사이 가구의 지출 전략이 바뀌었다고 볼 수 있다. 1999년에는 저축과 같은 자산증가지출에 의존하는 방식이었지만 10년 후인 2009년에는 은행권 등의 부채를 받은

는 집에 주목해야한다고 주장한다. 그에 따르면, 맞벌이가구의 경우 주거비용(자가 및 보증금의 평가액 + 월세액)의 비중이 낮게 나타나는데, 이는 맞벌이가구가 향유하는 주거 서비스의 질이 떨어진다는 것을 의미하고, 홑벌이가구보다 맞벌이가구가 내집마련 등 자산형성에 있어서 불리한 위치임을 의미한다.

- 15) 2009년 현재 가구 가처분소득대비 부채비율은 153%로 미국의 서브프라임 위기 직전 134%를 훨씬 상회하는 심각한 수준에 이르렀다. 특히 2000년부터 2009년 사이 가처분 소득대비 가계부채비율의 증가폭은 56.8%로 OECD 13개국 평균증가율의 1.5배 수준으로 빠르게 증가하고 있다(한국은행, 2010).
- 16) 서울 서베이 사회상조사에서도 서울 가구의 2가구중 1가구(49.7%)가 부채를 지고 있는 것으로 나타났는데, 부채의 주된 원인은 주택구입 및 임차(72.7%), 채테크(8.3%), 교육비(7.9%), 기타생활비(6.8%)로 집계되었다(변미리 외, 2009). 서울의 2가구 중 1가구(49.7%)가 부채를 지고 있으며, 이들의 72.7%는 주택 구입 및 임차를 위해 빚을 낸 것으로 나타났다.

후 대출상환의 방식을 채택하는 방향으로 변화가 나타났다는 해석도 가능하다. 이와 관련된 구체적인 설명은 변수의 제약으로 인해 가계조사자료에 기초해서는 불가능하다. 추후 노동패널 등의 자산조사자료를 보완 분석할 필요가 있다.

4. 소결

OECD 젠더보고서(Gender Brief)에 따르면 대부분의 OECD 국가에서 맞벌이가구는 유배우가구중에서는 가장 일반적인 가구(the most common model)가 되었다(OECD, 2010). 맞벌이가구의 증가는 기혼여성의 경제활동이 증가하는 것을 의미하는 것으로 거시적으로 여성인력의 활용이라는 점에서 바람직할 뿐 아니라 여성 개인의 자아실현이라는 측면에서도 바람직한 것이다. 그러나 노동시장 평등이 충분히 이루어지지 못한 상황에서 기혼여성의 노동시장참여의 증가는 차별 및 배제적 구조와 병행되고 있는 것도 사실이다. 이러한 상황에서 맞벌이가족(이중생계부양자가족)의 증가는 두 명의 소득이 없이는 적절한 생활수준을 유지할 수 없는 가계의 소득불안정을 반영한다는 지적은 전적으로 타당하다(OECD, 1994:10) 유배우가구중 맞벌이가구의 비중이 70%를 넘어선 미국사회의 경우에도 남성의 생계부양능력만으로는 가구가 원하는 정도의 삶의 질을 누릴 수 없기 때문에 맞벌이는 불가피한 ‘선택’이 될 수밖에 없다는 분석이 제출되기도 했다(Warren · Tyagi, 2003).

경제위기 이후 지난 10년간 우리사회에서 ‘맞벌이화’ 과정은 저출산과 병행되어왔다. 두 과정은 일견 관련이 없는 현상으로 보이지만 저출산이 가족형성 및 가구재생산에서의 위기를 인구학적으로 반영하는 것이라면, ‘맞벌이화’는 가구재생산 위기에 적응하고자 하는 가구의 생계전략이라고 할 수 있다. 이 점에서 적어도 우리사회에서 ‘맞벌이화’와 ‘저출산’은 밀접한 연관을 맺고 있다. 우리사회 고출산시기 가족형태가 성별분업에 기초한 홀벌이, 즉 남성생계부양자 모델에 기초한 것이었다면 저출산시대 지배적인

가족형태는 맞벌이(dual-earner)인 것이다.

도시근로자가구 가구유형별 가구소득분포의 변화 추이를 살펴보았을 때, 첫째, 홀벌이만으로는 여유로운 생활을 할 수 있는 ‘고소득층’에 진입하기 어려우며 오히려 홀벌이는 경제적 위험이 증가하는 가구로 변화하고 있다. 둘째, 자녀 유무에 따른 차이를 살펴보았을 때, 맞벌이보다 홀벌이가구에서 자녀유무에 따른 소득분포의 차이가 확연하다. 홀벌이가구의 경우 무자녀보다 유자녀인 경우 저소득층이 될 위험이 증가하며, 유자녀 홀벌이가구의 경우 고소득군에 접근하기 어려운 방향으로 변화가 나타났다.

가구의 소득전략에서 변화가 나타나고 있을 뿐 아니라, 소비생활도 변화하고 있다. 본 연구의 분석대상은 노인가구를 제외한 2인이상 가구, 즉 배우자 및 자녀가 있는 가족이다. 저출산·고령화가 진척되면서 기존의 가족형태와는 다른 ‘다양한’ 라이프스타일과 가족유형이 등장하겠지만, 기존 가족 내부에서도 삶의 방식에서 중요한 변화가 나타나고 있다.

소비지출을 살펴보았을 때, 지난 10년 동안 가계지출 변화를 추동한 핵심적 품목은 교육비임을 알 수 있다. 홀벌이가구보다 맞벌이가구에서 교육비 지출이 크게 나타난다. 특히 맞벌이가구에서는 1999년 두 명의 자녀를 교육시킬 때 가계부담이 2009년에는 1명의 자녀를 교육시키는 부담에 불과하게 되었고, 두 자녀를 교육시키는 비용은 급증해서 가구소비지출의 1/5을 차지하게 되었다. 반면 교육비지출을 비롯해 가구의 소비지출 부담이 증가하면서 감소시키는 지출은 가족을 넘어선 사회적 삶에의 참여비용이고 또 가족생활에서 오락및 문화비 지출은 담보상태에 있어 삶의 질은 개선되지 못하고 있는 상황이다.

이와 같은 발견은 우선 맞벌이가구를 지원하는 방향으로 정책 패러다임의 전환이 필요함을 시사한다. 맞벌이가구를 여전히 소수가구로 간주하거나 경제적 여력이 있는 가구로 간주하여 지원을 하지 않는 것은 지난 시대의 패러다임이다. 저출산·고령화시대 새로운 사회적 위험에 대처할 수 있고 지속가능한 가구유형으로서 맞벌이가구에 대한 지원대책을 본격적으로 논의할 필요가 있다.

본 연구는 한국사회에서도 맞벌이가구가 증가하고 있고 다른 유형과는 차별성을 보인다는데 초점을 맞추었다. 그러나 본격적인 ‘맞벌이 사회’(dual-earner society)의 도래를 앞두고 맞벌이가구의 다양성에도 관심을 맞추고 이에 대한 연구가 진행될 필요가 있다. 서구사회에서 맞벌이가구는 부부의 노동시간과 노동행태에 따라 다양한 조합으로 구성되고 또 삶의 모습 역시 다양하다. 우리 사회의 맞벌이가구에 대한 정책적 지원을 위해서 맞벌이가구의 공통점과 내적 다양성을 밝히는 연구가 선행될 필요가 있다.

한편, 본 연구의 분석대상인 도시근로자가구에서는 지난 10년동안 맞벌이가 크게 증가하고 있는 것으로 나타났지만, 표본의 제약상 이 결과는 전체 가구로 확대 해석하기 어렵다. 추후 비근로자가구, 특히 자영업 맞벌이가구에 대한 분석이 보완될 필요가 있다.

무엇보다도 맞벌이는 기혼여성의 노동시장참여와 관련되는데, 맞벌이는 노동시장에서 기혼여성에 대한 처우개선이 병행되지 않은 상태에서도 증가할 수 있다는 점에서 성급하게 맞벌이 자체를 바람직한 현상으로 간주하기는 어렵다. 이 경우 맞벌이 여성들은 일과 가족생활을 병행하는 이중부담 외에도 직장생활에서의 차별을 감내해야하는 삼중고를 겪게 된다. 가족과 노동시장에서의 ‘평등’이 선행되지 않을 때 맞벌이기족의 ‘보편화’, 맞벌이 사회의 도래는 불평등한 성별분업의 다른 버전일 뿐이다.

제3절 시간사용 측면에서의 삶의 질 분석

본 절에서는 지난 10년간 시간 측면에서 새로운 가족이 경험한 삶의 질 변화를 분석하고자 한다. 시간 차원은 현금의 흐름이 포착되지 않는 삶의 양식을 분석할 때에 유용한 창을 제공한다. 특히 가족유형별 삶의 질 변화를 포착하고자 하는 본 연구에 있어서 시간차원의 분석은 일과 가족을 둘러싼 일상생활의 갈등과 만족지점을 재현할 수 있을 구성할 수 있는 훌륭한 분석틀을 제공할 수 있다. 소득차원으로 분석되지 않는 수면 등 기본적인

욕구해결, 가사 및 돌봄노동, 여가의 절대량과 구성 등의 분석이 가능해진다. 본 연구에서는 수면과 식사 등의 필수생활시간, 일과 가사·돌봄 등의 무생활시간, 그리고 여기인 재량생활시간의 구성과 그 변화지점을 살펴볼 것이다.

1. 분석자료 및 방법

분석에 사용된 자료는 통계청 생활시간조사 1999년 및 2009년 자료이다. 생활시간조사는 하루 24시간의 기록을 일기처럼 기록하는 시간일지(time-diary) 방식을 따르고 있으며, 이 방식은 시간조사자료 중 가장 신뢰성이 높은 형태로 알려져 있다. 국내에서는 1999년부터 5년 간격으로 전국 40,000여명에게 이틀간의 일지를 조사하는 생활시간조사 자료를 생산하고 있다. 본 연구에서는 그 첫째자료인 1차 조사자료와 가장 최근자료인 3차 조사자료를 활용하였다.

분석대상은 20세 이상 60세 미만의 성인으로, ‘맞벌이가구’는 부부가 모두 취업중(1시간 이상 수입이 되는 일을 했을 때, 무급가족종사자도 1시간 이상 기준)인 가구(생활시간조사 정의상 ‘맞벌이’에 해당), ‘남성홀벌이가구’는 남성만 취업중인 가구(생활시간조사 정의상 ‘홀벌이’에 해당), ‘한부모가구’는 이혼·재혼·사별한 가구주가 18세 이상의 성인 없이 18세 미만 아동을 양육하는 가구이다. 분석의 범주는 공식수치과의 비교를 위하여 생활시간조사 원자료의 범주를 최대한 따랐으며, 한부모의 경우 통계청의 정의와 자료 간에 불일치가 발견되어 분석가능한 범주로 재구성하였다.

이와 같이 맞벌이가족, 남성홀벌이가족, 한부모가족 등 가족유형별로 시간분포를 분석하되, 가족 내에서 성별, 아동유무, 아동연령에 따라 시간분포에 차이가 있을 것을 감안하여 각기 구분하여 제시하였다. 아동은 가장 어린 아동의 연령을 기준으로 미취학아동과 취학아동을 구분하였다. 이는 아동의 연령에 따라 돌봄시간 등에 대한 수요가 매우 달라지기 때문이다.¹⁷⁾

시간분류에 대한 정의는 <표 III-6> 과 같다. 우선 시간은 크게 필수생활 시간인 개인유지시간, 의무생활시간인 일과 가사돌봄시간, 재량생활시간인 여가시간으로 분류된다. 학습의 경우 의무시간으로서의 성격도 있고 재량시간으로서의 성격도 있어, 별도의 범주로 분류하였다. 개인유지시간은 수면과 식사 등 생물학적인 기본 욕구충족을 위한 시간이다. 일시간의 경우 소득을 목표로 하는 노동시간(무급가족종사 일 포함)이며, 가사돌봄노동시간은 일상적인 가사노동시간(housework)과 돌봄노동시간(carework)에 들어는 시간이다. 마지막으로 여가시간은 이상의 시간을 24시간에서 제외한 시간으로, 개인의 재량에 따라 사용할 수 있는 시간이다.

구체적으로 개인유지시간의 경우, 생활시간조사의 중분류를 따라 수면, 식사, 개인관리, 건강관리, 기타개인유지시간으로 분류하였다. 수면시간은 수면 및 낮잠시간, 식사시간은 식사 및 간식시간, 개인관리시간은 개인위생 및 외모관리 시간, 이미용관련 서비스 받기 시간 등으로 구성되는 시간이다. 건강관리는 의료적인 건강과 관련된 자가치료시간 또는 의료서비스를 받는 시간이다. 기타 개인유지는 해당 범주에 속하지 않는 개인유지시간이나 관련 이동시간이다.

가사노동시간의 경우, 생활시간중분류의 범주가 많아서 Bianchi et al(2000) 등의 분류에 따라 핵심가사노동(core housework), 기타가사노동, 쇼핑시간으로 분류하였다. 핵심가사노동시간은 음식준비, 의류관리, 청소 등의 가사노동시간으로, 시간이 많이 들고 반복적인 특성을 지니며 전통적으로 여성들이 많이 담당한다(Bianchi et al, 2000). 반면 기타가사노동시간은 생활시간분류상 집관리와 가정경영시간에 해당하는 것으로, 시간소비가 많지 않으며 개인의 재량이 비교적 많은 가사노동시간이다. 미국의 연구에서는 남성들이 가사노동에 참여할 때는 주로 이 범주에 참여하는 것으로 보고된다. 마지막으로 쇼핑시간은 여가의 측면도 갖는다는

17) 자녀 연령 외에 자녀수도 시간수요에 영향을 미칠 수 있지만, 시간사용에서는 자녀수보다 연령이 보다 결정적인 변수이기 때문에 연령을 우선적인 기준으로 삼았다. 한편 생활 시간조사 원자료에서는 자녀 수 변수는 제공되지 않는다.

점에서 국외 연구에서 다른 가사노동시간과는 다른 경향을 보이는 것으로 보고되고 있어(Gershuny, 2000) 별도의 범주로 분류하였다. 가사돌봄노동의 다른 축인 돌봄노동시간의 경우에는 미취학 및 취학아동 등 아동돌봄시간과, 아동 외 배우자, 부모 및 조부모, 기타 성인가족에 대한 돌봄시간을 구분하였다.

여가시간의 경우 절대시간 자체도 삶의 질을 보여주는 지표일 뿐 아니라 여가시간의 종류 또한 중요한 지표이다. 이에 따라 여가시간의 종류를 여가의 수준에 따라 소일형여가, 오락형여가, 자기계발형여가, 참여형여가로 구분하였다. 여가의 수준별 구분은 전체적으로 윤인진·김상운(2005)에 기반한 것이다. 우선 소일형 여가의 경우 휴식 자체를 목표로 하는 여가로서, 가장 낮은 수준의 여가에 해당된다. 이 여가는 일회적이고 소비적이며 휴식을 추구하는 단순한 여가로서, 교제활동, TV 등 미디어 이용, 걷기와 산책, 술담배, 아무것도 하지 않고 쉬는 시간 등이 포함된다. 오락형 여가시간은 소일형 여가보다는 적극적 형태의 여가로 즐거움을 추구하는 시간이다. 영화, 스포츠관람, 단체스포츠, 관광, 집밖의 레저활동 등이 포함된다. 자기계발형 여가는 가장 상위수준의 여가의 하나로, 성취감과 자아실현을 위한 시간이다. 일반인의 학습과 독서 등 지식습득과, 연극, 콘서트, 전시회관람 등 ‘고급여가(윤인진·김상운, 2008)’가 자기계발형 여가에 포함된다. 한편 참여형 여가도 가장 상위수준의 여가의 하나로서, 윤소영(2007)의 ‘사회성 여가’ 개념에 기초하고 있으며 자원봉사와 종교활동을 포함한다.

〈표 III-6〉 시간분류 설명

시간분류	분류 설명
개인유지시간	기본적인 생물학적 욕구충족시간.
수면	수면 및 낮잠·졸음.
식사	가족과의 식사, 혼자 식사, 가족의 사람과의 식사, 간식과 음료.
개인관리	개인위생, 외모관리(화장, 옷갈아입기), 이미용관련서비스받기.
건강관리	자가치료, 의료서비스 받기, 아파서 쉬.
기타개인유지	기타 개인유지, 개인유지 관련 이동.
일시간	소득을 목표로 하는 노동시간. 고용된 일 및 자영업, 무급가족종사 일, 농림어업일, 구직, 일관련 쇼핑 등.
학습시간	학생의 학습시간.
가사돌봄노동시간	가사노동시간 및 돌봄노동시간.
핵심가사노동	시간이 많이 들고 반복적인 가사노동. 음식준비, 의료관리, 청소 등.
쇼핑가사노동	생활용품 및 내구재 관련 물품구입.
기타가사노동	기타 가사노동으로 재량이 있으며 시간소비가 많지 않은 특성을 지님. 집관리, 가정경영 등.
아동돌봄	미취학 및 취학 아동을 보살피고 돌보는 시간.
기타돌봄	배우자, 부모 및 그 외 가족을 돌보는 시간.
여가시간	개인유지시간, 유급노동시간, 무급노동시간을 제외한 재량시간.
소일형여가	가장 하위수준의 여가로 일회적, 소비적, 휴식과 편안함을 추구. 교제활동, 미디어활용, 산책, 술담배, 그냥쉬 등.
오락형여가	중간수준의 여가로 즐거움을 추구하는 형태의 여가. 영화, 스포츠 관람, 등산, 단체스포츠, 관광, 집밖의 레저 등.
자기계발형여가	가장 상위수준의 여가로 성취감과 자아실현을 추구. 일반인의 학습, 독서, 연극·콘서트·전시회관람 등 문화생활.
참여형여가	가장 상위수준의 여가로 이타성과 사회공헌성의 특성을 가짐. 이웃 돕기, 참여활동, 자원봉사, 종교활동 등.

한편 개개인의 생활시간은 주중과 주말에 따라 매우 다르게 나타날 수 있기 때문에, 생활시간조사는 주중과 주말의 일지를 따로 작성하고 있다. 즉 생활시간조사에서 사례는 개인이 아니라 요일을 단위로 수집된다. 이에 따라 본 연구에서는 가구유형별로 요일가중치를 적용하여 분석하였다. 요일가중치는 맞벌이, 홀벌이, 한부모가구 각각이 주중 5/7, 토요일 1/7, 일요일 1/7로 분포되도록 조정해주는 가중치이다. 자의성을 줄이기 위해 원자료에

서 제공하는 기존의 가중치에 최소한의 주말가중치만 적용하였다.

2. 가족유형별 시간구성의 변화

가족유형별 시간사용의 일반적 분포를 살펴보면 다음과 같다. 우선 1999년을 기준으로 할 때(그림 III-7), 필수생활시간인 개인유지시간은 한부모가족이 상대적으로 다소 적은 것으로 나타나지만 가족유형이나 성별에 따른 큰 차이는 발견되지 않는다. 다음으로 의무생활시간인 일시간과 가사돌봄시간을 살펴보면, 맞벌이가족의 경우 일시간은 남성이 다소 길지만 가사돌봄에 여성이 훨씬 많은 시간을 보내고 있다. 홑벌이가족의 경우, 가족정의상 여성들은 전업주부이기 때문에 일시간이 거의 없고 가사돌봄시간이 매우 길다. 마지막으로 한부모가족의 경우, 여성들은 가족유형 중 가사돌봄시간이 가장 짧은 반면, 남성들은 가족유형 중 가사돌봄시간이 가장 긴 집단으로 나타난다. 이는 상대적으로 한부모가족이 성별분업에서 자유로우면서, 남녀 각각 양쪽 역할을 모두 요구받고 있기 때문에 나타나는 흥미로운 현상으로 해석된다.

마지막으로 재량시간인 여가시간을 보면, 남성들은 가족유형에 따라 큰 차이가 나타나지 않지만 여성들은 가족유형에 따라 매우 다른 시간분포를 보여준다. 전업주부인 여성들은 5~7시간의 매우 긴 여가시간을 보내는 반면, 맞벌이여성들은 하루 3시간 정도의 매우 적은 여가시간을 보내고 있었다. 한부모여성의 경우 중간으로, 여가시간은 4시간 정도였다. 또한 아동의 연령에 따라서도 차이가 나타나는데, 남녀 모두 미취학아동이 있을 때 여가시간량이 가장 작았다.

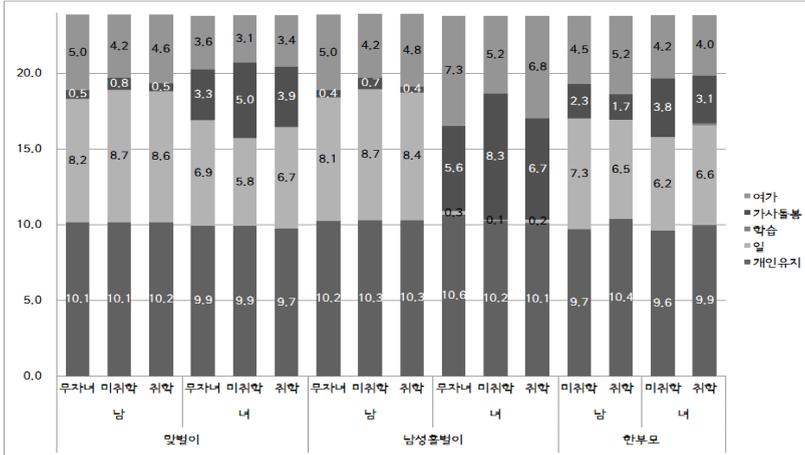
2009년의 시간분포를 살펴보면(그림 III-8), 전반적인 경향은 1999년과 유사하다. 개인유지시간의 경우 전반적으로 다소 늘었는데, 한부모의 경우 가족유형들 중에서 오히려 개인유지시간이 가장 긴 편으로 나타나고 있다.¹⁸⁾ 의무생활시간인 일시간과 가사돌봄시간을 살펴보면, 일시간은 전반적

18) 생활시간조사에서 미취학아동을 둔 한부모가족의 사례 수는 1999년 남성 16명, 여성 41

으로 다소 감소하고 가사돌봄시간은 선택적으로 증가하였는데, 특히 모든 가족유형에서 미취학아동 아버지의 가사돌봄시간이 다소 증가한 경향이 나타난다. 재량시간인 여가시간을 살펴보면, 특히 미취학아동 어머니의 여가 수준이 한계치까지 도달한 것으로 나타나고 있다. 맞벌이 미취학아동 어머니의 경우 여가시간이 3시간에 도달하지 못하는 것으로 나타나고 있으며, 한부모 미취학아동 어머니는 3시간, 여가시간이 많은 편인 전업주부의 경우에도 4시간을 겨우 넘는 것으로 나타난다. 여가시간의 집계량이 연속적인 시간이 아니라 10분단위의 시간을 합계한 값을 고려할 때, 짧은 휴식시간들을 모두 합쳐도 3시간에 못 미치는 것으로 나타나고 있어 시간빈곤이 심각한 수준임을 짐작할 수 있다. 한편 남성들의 경우에도 여가시간이 다소 감소하였으나 전반적인 경향은 1999년과 비슷하게 나타나고 있다.

[그림 III-7] 가족유형별 시간사용(1999)

(단위: 시간/일)

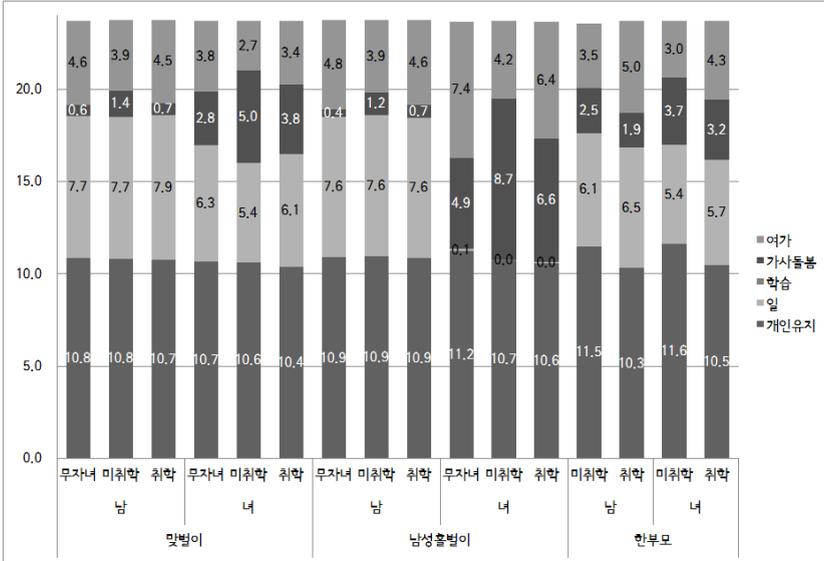


자료: 생활시간조사(1999)

명, 2009년에는 남성 16명, 여성 30명으로 매우 소수이다. 이에 따라 본 연구 중에서 미취학아동을 둔 한 부모 분석은 사례수 부족으로 인해 일반화에 한계를 가지고 있다. 이들의 일상생활에 대해서는 보다 사례수가 많은 다른 자료로 추후 심층연구가 이루어질 필요가 있다. 본 연구에서는 적은 사례수를 통해서라도 발견되는 변화의 경향에 대해서만 서술한다.

[그림 III-8] 가족유형별 시간사용(2009)

(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(2009)

보다 구체적으로 가족유형별로 시간사용 증감을 그림으로 나타내 보면 [그림 III-9], [그림 III-10], [그림 III-11] 과 같다. 1999년과 2009년 사이 가족유형과 남녀를 불문하고 전반적으로 일시간이 감소한 것으로 나타나고 있다. 이는 10년간 주 40시간 근로제가 일반화된 결과로 해석할 수 있다. 이는 고용노동부 「사업체임금근로시간조사」에서도 나타나는데, 2000년 주 평균 47.2시간이던 근로시간은 해마다 1% 정도씩 지속적으로 감소하여, 2009년에는 41.4시간으로 감소한 것으로 나타나고 있다¹⁹⁾.

그러나 일시간의 감소는 여가시간의 증가로 연결되지 않고, 여가시간은 오히려 감소한 것으로 나타난다. 대부분의 가족유형에서 여가시간은 감소하였고, 그 감소의 경향은 미취학아동의 부모들에게 집중되고 있다. 특히 미

19) 「사업체임금근로시간조사」는 5인 이상 사업체를 대상으로 한 조사로서, 자영업과 무급가족종사자까지 포함하고 있는 본 연구의 연구대상과는 어느 정도의 차이가 있다. 그러나 근로시간 단축의 경향은 양 조사에서 공통적으로 발견되고 있다.

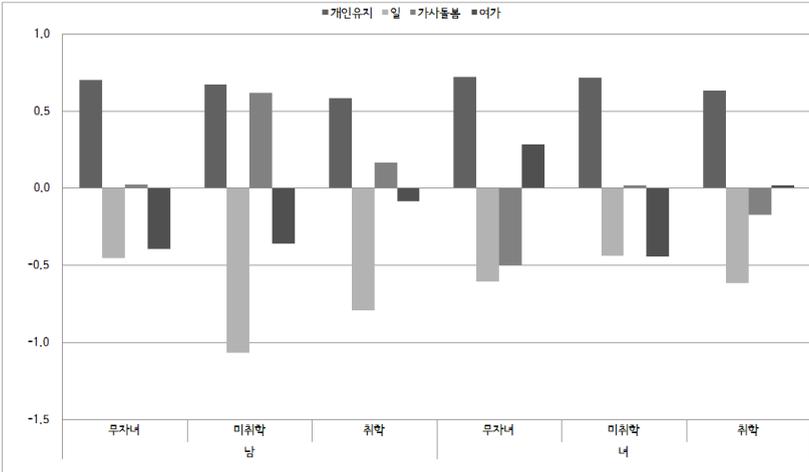
취학아동의 어머니는 여가시간이 원래 많지 않은 집단으로, 이들에게 집중되는 여가시간의 감소는 이들의 삶의 질을 급격하게 낮추고 있는 것으로 해석할 수 있다. 한편 여가시간이 증가한 유일한 집단은 맞벌이 또는 홀벌이 가족의 무자녀 여성, 또는 한 부모 취학아동 어머니이다. 즉 여가시간을 기준으로 평가할 경우, 여성의 삶의 질이 자녀유무와 혼인지위에 따라 양극화의 경향이 나타나고 있는 것으로 보인다. 여가시간이 상대적으로 많았던 무자녀 혹은 비혼 여성들의 여가시간은 증가하는 반면, 시간압박이 강했던 어린 자녀가 있는 기혼여성의 여가시간은 줄어들고 있다. 한편 한부모 남성들의 여가시간도 크게 감소한 것으로 나타나고 있는데, 특히 미취학아동이 있는 남성들의 여가시간 감소폭이 크게 나타난다.

이와 같이 일시간 감소가 여가시간 증가로 이어지지 않았다면, 증가한 범주는 어떤 시간인가? 가족유형을 불문하고 가장 크게 나타나는 증가시간은 개인유지시간이다. 개인유지시간은 생물학적으로 반드시 필요한 시간이기 때문에, 유럽연구들에서는 시계열적으로 큰 차이가 없는 상수에 가까운 시간으로 알려져 있다(Gershuny, 2000). 이에 비추어보면 한국에서 지난 10년간 개인유지시간이 증가해 온 것은 특이한 현상으로, 상세한 분석이 요구된다. 이에 대한 내용은 아래에서 좀더 자세히 다루어진다.

한편 가사돌봄시간의 경우, 집단에 따라 선택적으로 증가한 것으로 나타난다. 남성들 중에서는 자녀가 있는 남성들, 특히 미취학아동 아버지의 가사돌봄노동 시간 증가가 나타나고 있다. 이러한 경향은 젊은 아버지들을 중심으로 역할변화의 긍정적 조짐이 발견되는 것으로 해석되는데, 이는 또한 미취학아동 어머니들의 시간압박이 한계에 다다른 데에 기인하고 있는 것으로 해석할 수도 있다. 한편 자녀가 없는 여성들이나 비교적 큰 자녀가 있는 여성들의 경우 가사돌봄시간의 감소가 나타나고 있는데, 이는 가사돌봄을 외주화 등의 방식으로 줄일 수 있는 집단에서는 줄이는 경향이 나타나고 있는 것으로 보인다. 구체적으로 어떤 영역의 가사돌봄시간이 감소하고 증가하였는가는 뒤에서 상세하게 분석될 것이다.

[그림 III-9] 맞벌이가족의 시간사용변화(1999~2009)

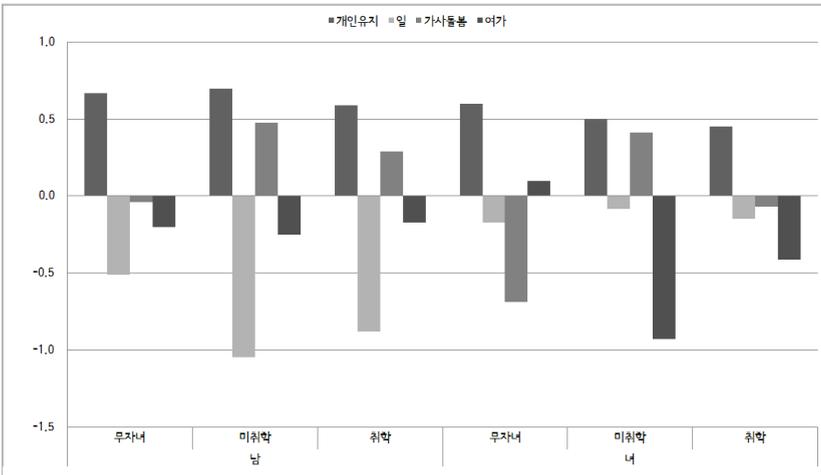
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-10] 홀벌이가족의 시간사용변화(1999~2009)

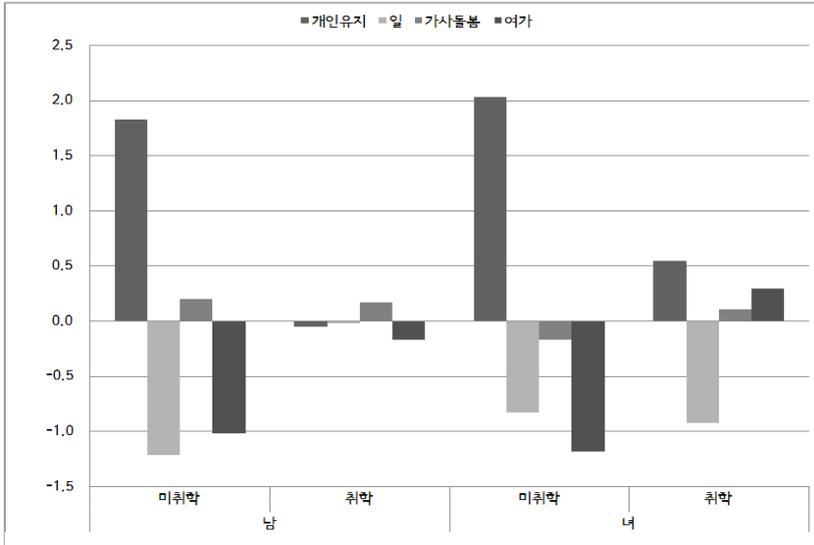
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-11] 한부모가족의 시간사용변화(1999~2009)

(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

그렇다면 개인유지시간의 증가는 구체적으로 어떤 시간의 증가에 기인하는가? [그림 III-12], [그림 III-13], [그림 III-14]에 따르면, 가족유형과 성별을 불문하고 가장 크게 증가한 시간은 개인관리시간이다. 개인관리시간은 세면, 옷갈아입기, 외모관리, 이미용관련 서비스받기 등 주로 외모 및 이미지 관리와 연결되는 시간이다. 이 시간은 필수생활시간 중에서는 비교적 재량이 주어지는 시간으로, 어느 정도는 여가시간으로서의 의미도 가질 수 있다. 그러나 이 시간은 적극적인 자기계발을 위한 시간이라기보다는, 외모관리 형태의 자기투자시간으로서 도구적인 성격을 가지고 있다.

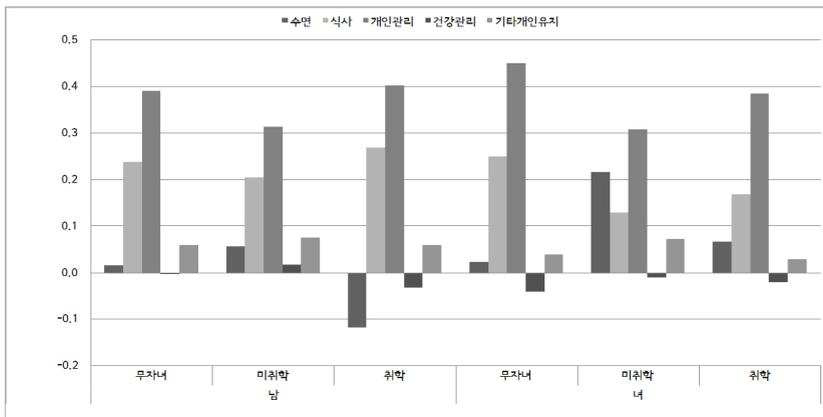
그 외에도 대부분의 집단에서 식사시간이 다소 증가한 것으로 나타나고 있다. 식사시간은 교제활동의 일환 또는 문화생활의 일환으로서의 성격을 가지고 있어, 역시 어느 정도의 재량이 주어질 수 있다. 그러나 식사시간은 여가 자체가 목적이 아니며 충분한 재량이 주어지지 않으므로 적극적인 여가활동이 되기에는 한계를 지닌다. 식사시간의 증가는 강화되는 시간압박

속에서 필수생활시간 내에서 여유를 찾아보려는 흐름으로 해석된다.

결국 10년간의 변화 속에서 개인유지시간의 증가는, 개인유지시간 중에서 재량이 다소 주어지는 개인관리 및 식사시간의 증가에 기인하는 것으로 나타나고 있다. 그러나 이러한 시간의 증가는 삶의 질을 높이는 여가생활로 보기에는 분명한 한계를 가지고 있다.

[그림 III-12] 맞벌이가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)

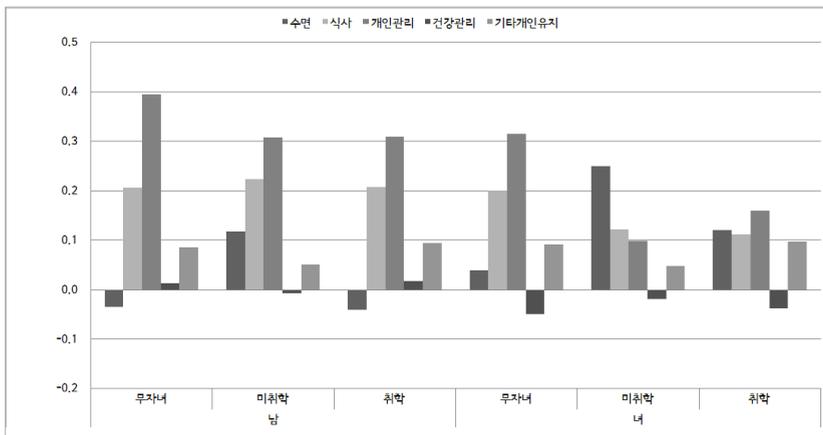
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-13] 홀벌이가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)

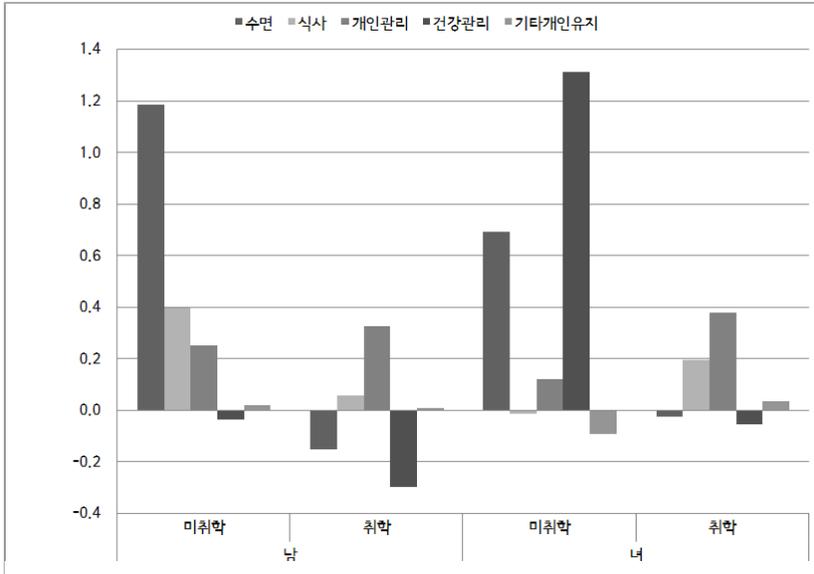
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-14] 한부모가족의 개인유지시간 변화(1999~2009)

(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

한편 가사돌봄시간은 구체적으로 어떻게 변화하였는가? 구체적인 가사돌봄시간의 변화를 살펴보면, 몇 가지 경향이 발견된다. 첫째, 모든 가족유형에서 여성들의 핵심가사노동시간이 감소하였다. 핵심가사노동(core housework)은 음식준비, 의류관리, 청소 등 반복적이고 시간이 많이 드는 가사노동으로, 여성들이 수행하는 가사노동의 핵심을 차지한다(Bianchi et al, 2000). 이 시간의 감소는 여성들이 이러한 형태의 가사노동을 외주화하는 방식으로 해결하고 있음을 의미하며, 이는 앞 절 소비분석에서 10년 동안 외식과 가사서비스 등 서비스 외주지출이 증가한 것과도 일맥상통한다.

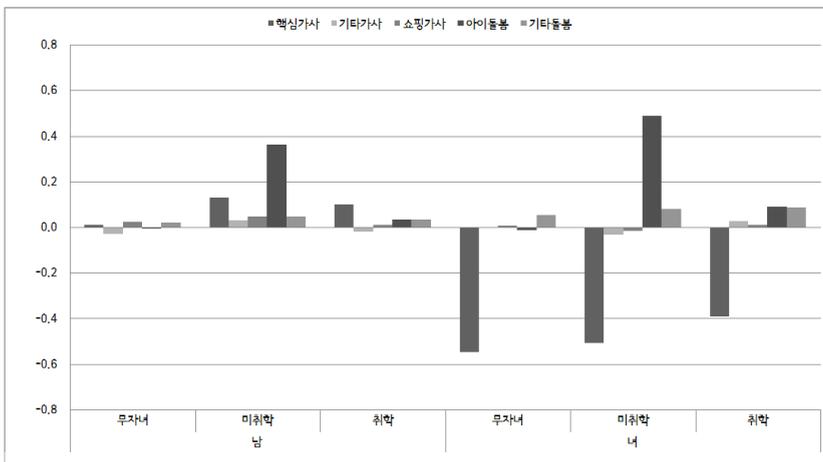
둘째, 아동이 있는 여성들의 아이돌봄시간은 전반적으로 증가하였으며, 특히 미취학아동이 있는 여성들의 아이돌봄시간이 크게 증가하였다. 이러한 변화는 앞서 가사돌봄시간 총량을 보았을 때 무자녀 여성들의 시간은 감소하고 미취학자녀 어머니의 시간은 거의 변하지 않았던 결과와도 연결된다. 여성들은 반복적인 가사노동시간은 줄이고 아이와 함께하는 시간은 늘리고

있다. 결과적으로 아이가 없거나 절대돌봄시간이 길지 않은 큰 아이가 있는 경우에는 전반적인 가사돌봄시간이 줄어든 반면, 돌봄의 절대시간이 요구되는 미취학아동을 둔 경우에는 가사노동시간의 감소에도 불구하고 돌봄시간의 증가로 인해 감소분이 상쇄되어 가사돌봄의 총량은 변화가 없거나 오히려 증가한 것으로 나타나고 있다.

셋째, 미취학아동 아버지들의 핵심가사노동 및 아이돌봄시간이 증가하였다. 특히 아이돌봄시간의 증가는 눈에 띄는 변화로, 남성들의 경우에도 아이와 함께하는 시간을 중심으로 가사돌봄시간이 증가하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이와 같은 남성들의 가사돌봄시간의 증가가 한편으로는 맞벌이부부의 시간압박이라는 외부적 압력에 기인한 것으로 보이지만, 다른 한편으로는 자녀와의 관계에 보다 의미를 두는 새로운 부성의 등장 가능성을 의미할 가능성도 열려 있다. 이는 김혜영(2010)에서 발견되는 것처럼, 이상적 아버지의 상이 부양자, 규범적 훈육자의 모습에서 정서적 지지나 친구같은 아버지 등 자녀와의 친밀한 관계를 추구하고 있는 쪽으로 변화하고 있는 것과도 연결된다.

[그림 III-15] 맞벌이가족의 가사돌봄시간 변화(1999-2009)

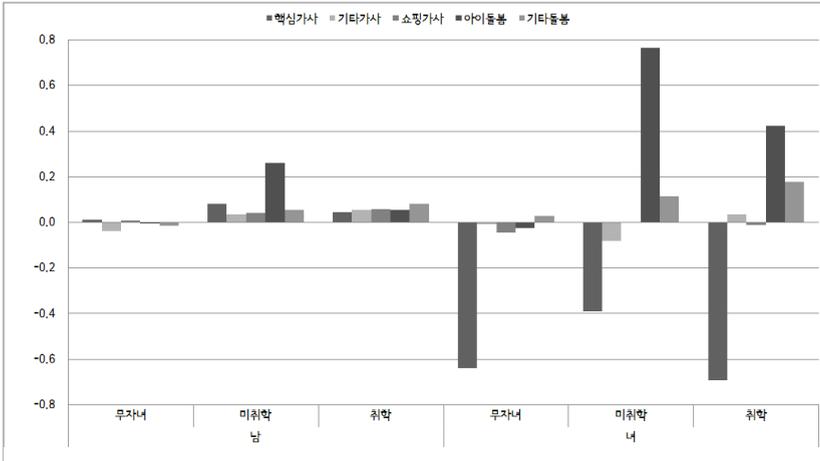
(단위: 시간/월)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-16] 홀벌이가족의 가사돌봄시간 변화(1999~2009)

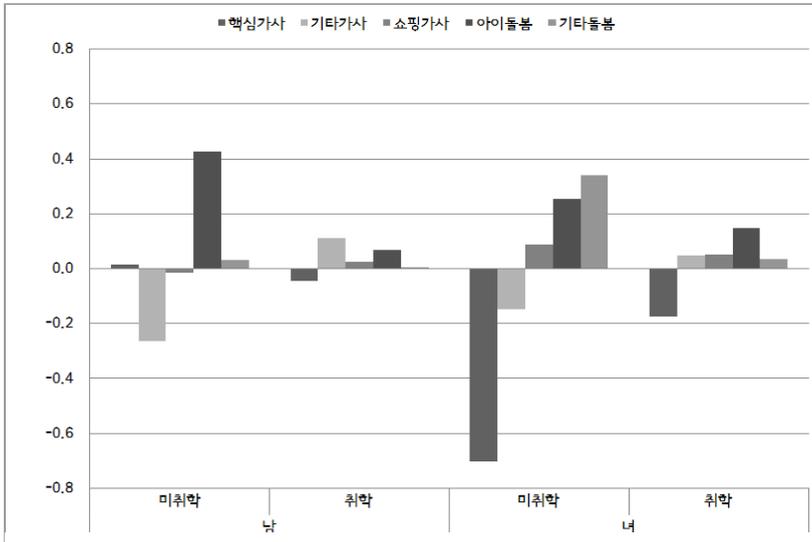
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-17] 한부모가족의 가사돌봄시간 변화(1999~2009)

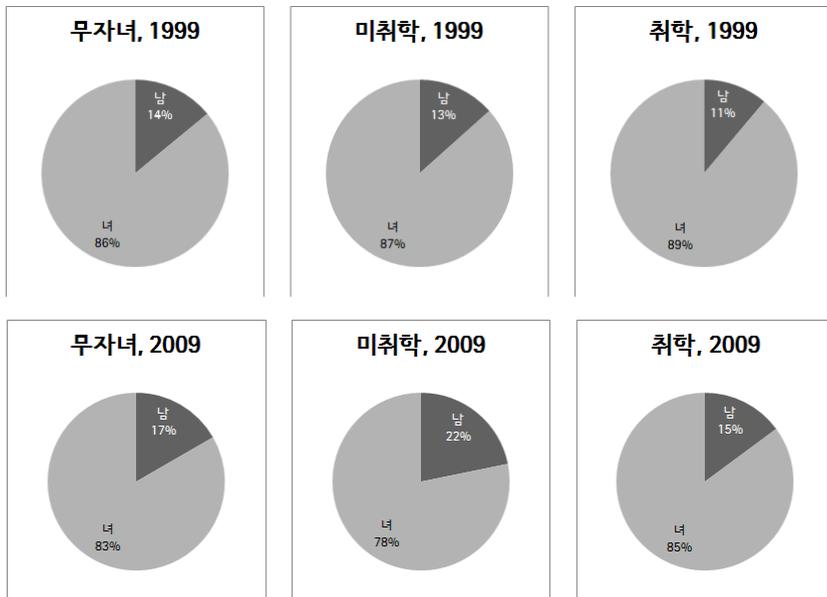
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

남성들의 가사돌봄 기여변화를 살펴보기 위해 맞벌이가족만 뽑아서 가사돌봄노동의 부담 변화를 살펴보면(그림 III-18), 절대시간에 있어서 변화수준은 크지 않지만 느린 속도로 부담률을 개선되고 있는 것으로 보인다. 1999에는 남성들이 아동이 없을 때 14%, 미취학아동이 있을 때 13% 수준의 무급노동을 했다면, 2009년에는 아동이 없을 때 17%, 미취학아동이 있을 때 22% 수준으로 3~9% 수준의 기여가 늘어난 것으로 나타난다. 특히 가사돌봄노동의 절대시간이 긴 미취학아동 부모기에 부담률 증가분이 가장 높아, 2009년에는 1/5이상의 가사돌봄노동을 남성들이 수행하게 되었다는 것은 아직 균형적인 역할수행에는 한참 못 미치지만 의미있는 변화라고 할 수 있다.

[그림 III-18] 맞벌이부부 가사돌봄비율 변화(1999-2009)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

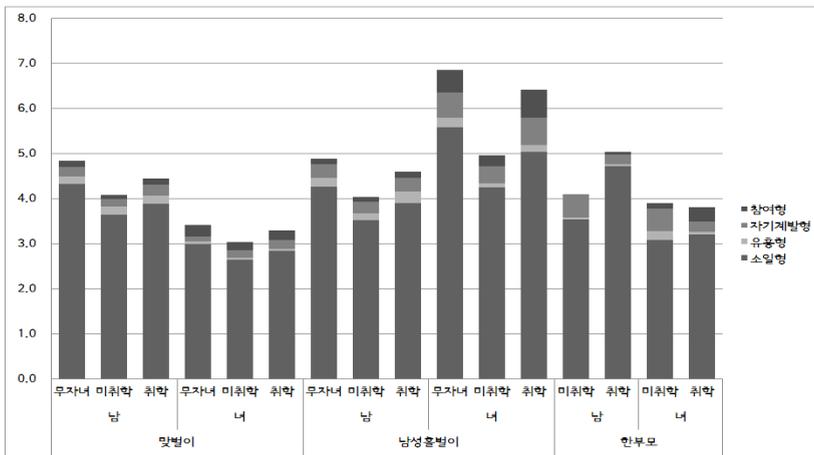
3. 가족유형별 여가시간 및 시간부족인식의 변화

삶의 질의 중요한 척도인 여가시간의 양과 질의 변화를 살펴보면 다음과 같다. 1999년을 기준으로 살펴보면(그림 III-19), 남성들의 경우 가족유형에 따라 여가시간의 큰 차이가 나타나지 않지만, 여성들은 매우 큰 차이를 보여주고 있다. 가족유형별로는 맞벌이가족 여성들의 여가시간이 가장 짧고, 한부모가족 여성들이 중간이며, 남성홀벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 긴 것으로 나타난다. 또한 아동유무와 아동연령에 따라 분명한 패턴이 나타나는데, 가구유형과 성별을 불문하고 상대적으로 미취학아동 부모기의 여가시간이 가장 짧아 가족유형/성별로 U자(무자녀-미취학-취학의 순서를 기준으로 할 때) 분포를 보인다. 이러한 차이는 여가시간이 긴 집단일수록 분명하게 나타나고 있다.

여가의 종류별로는 모든 가족형태에서 여가 중 가장 낮은 수준인 소일형 여가가 가장 비중이 높으며, 상위수준의 여가 비율이 전반적으로 낮은 것으로 나타난다. 다만 여가시간이 매우 긴 전업주부 여성들은 참여형 여가시간도 비교적 긴 것으로 나타나고 있다.

[그림 III-19] 가족유형별 여가시간(1999)

(단위: 시간/일)

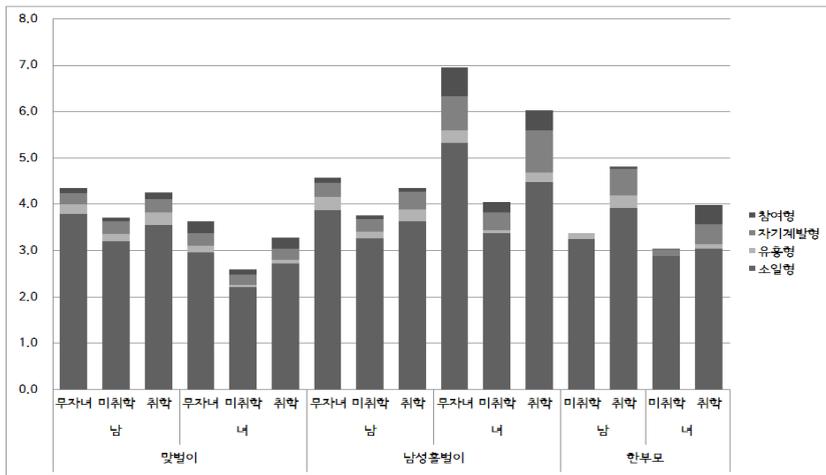


자료: 생활시간조사(1999)

2009년을 살펴보면(그림 III-20), 우선 전반적으로 여가시간이 1시간 정도 줄어든 것이 발견된다. 맞벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 짧고 남성 홀벌이가구 여성들의 여가시간이 가장 긴 것은 유사하나 가족유형별 차이는 다소 감소하는 경향을 보이고 있다. 반면 가족 내에서 아동의 유무에 따른 차이는 다소 커진 것으로 나타나는데, 맞벌이가족이나 한부모가족에서 무자녀-미취학-취학을 잇는 U자의 깊이가 다소 깊어졌다.

[그림 III-20] 가족유형별 여가시간(2009)

(단위: 시간/일)



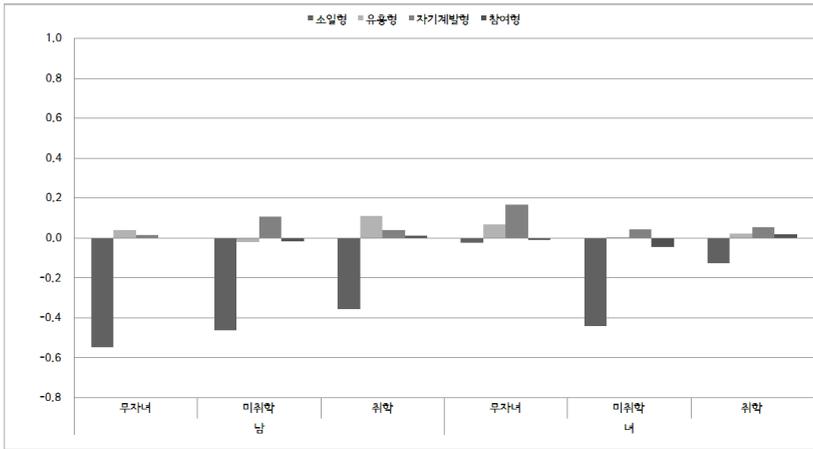
자료: 생활시간조사(2009)

보다 구체적으로 여가의 범주별로 시간변화의 증감을 분석해보면 [그림 III-21], [그림 III-22], [그림 III-23] 과 같다. 모든 가족형태에서 소일형 여가는 절대적으로 감소한 것으로 나타나고 있다. 반면 여가의 절대량이 감소하는데도 불구하고, 소일형 여가 외의 여가시간은 다소 증가하는 추세를 보이고 있다. 적극적인 즐거움을 추구하는 형태인 유흥형 여가도 대부분의 가족형태에서 다소 증가하였으며, 자기계발형 여가와 같은 상위수준의 여가도 미취학아동이 있는 한부모를 제외한 모든 가족유형에서 약간이나마 증가한 것으로 나타나고 있다. 절대수치로는 상위수준 여가의 큰 증가가 보이

지 않으나, 여가의 절대시간이 감소한 것에 비추어 볼 때 상대비율로는 상위수준 여가의 비중이 다소 높아진 것으로 파악된다. 이러한 경향은 상위수준의 여가에 대한 관심이 증가하고 있는 반면, 절대 여가시간의 부족으로 실제로 여가를 향유하는 집단은 많지 않음을 의미할 수 있다.

[그림 III-21] 맞벌이가족의 여가시간 변화(1999-2009)

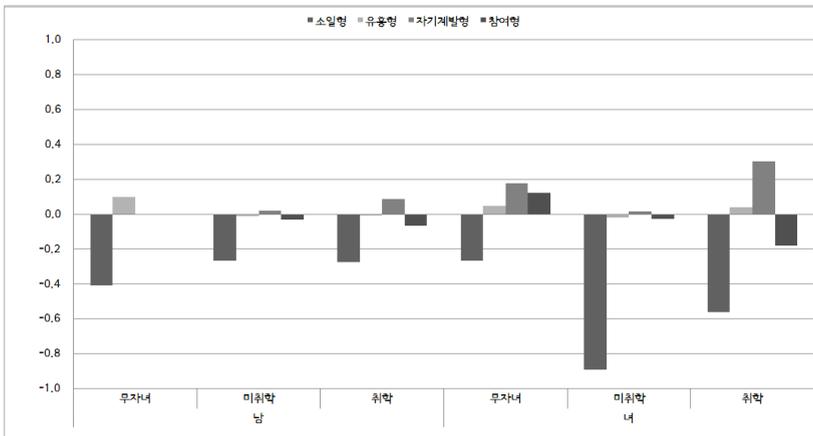
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-22] 홀벌이가족의 여가시간 변화(1999-2009)

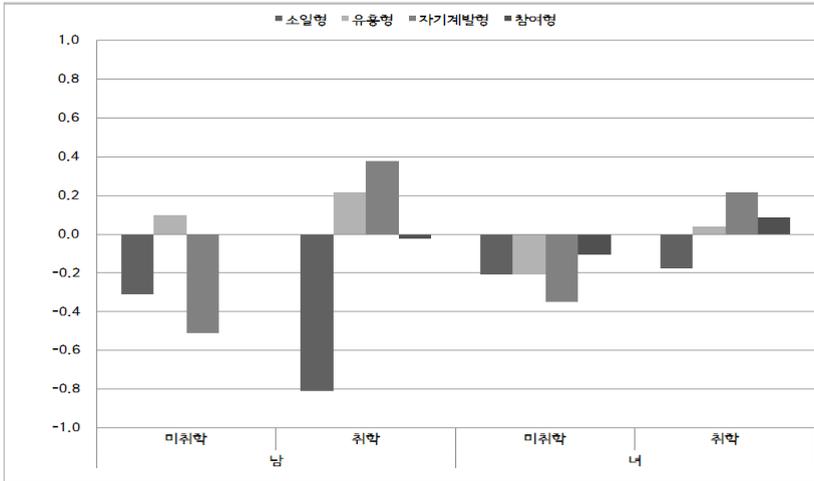
(단위: 시간/일)



자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[그림 III-23] 한부모가족의 여가시간 변화(1999-2009)

(단위: 시간/일)

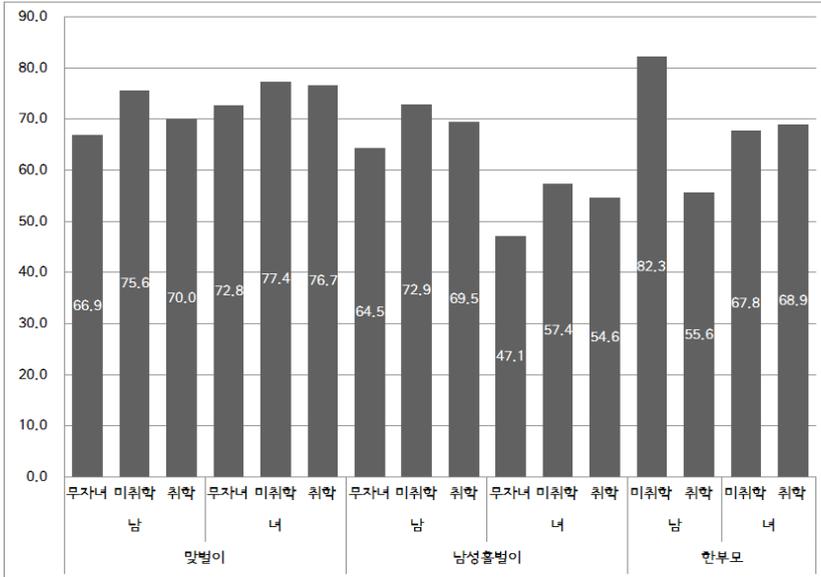


자료: 생활시간조사(1999, 2009)

한편 가족유형별 시간부족인식을 살펴보면 다음과 같다. ‘전혀 시간이 부족하지 않다’를 0으로 하고 ‘항상 시간이 부족하다’를 100으로 하여 점수를 환산하였을 때, 1999년에는 대부분의 가족이 50점 이상을 보이고 있어 시간이 부족하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다(그림 III-24). 유일하게 50점 미만의 점수를 보여 시간이 부족하지 않다고 인식하고 있는 집단은 무자녀 전업주부 여성이었다. 맞벌이 여성들과 한부모 여성들의 시간부족인식이 비교적 높게 나타나며, 예외적으로 미취학아동을 둔 남성한부모의 시간부족인식이 상당히 높게 보고되었다. 또한 대부분의 가족형태에서 미취학아동이 있을수록 시간부족인식이 높은 역U자형을 보여주고 있어 여가시간 총량의 경향과 반대의 모양으로 일치하는 것으로 나타나고 있다. 2009년의 경우에도(그림 III-25) 전반적인 경향은 유사한데, 미취학아동이 있는 한 부모 남녀의 시간부족인식은 큰 편차를 보이고 있다. 미취학아동이 있는 남성한부모의 시간부족인식은 크게 감소한 반면, 미취학아동이 있는 여성한부모의 시간부족인식은 크게 증가하였다. 이러한 변화가 일반화될 수 있는 것인지는 더 많은 사례를 가지고 후속연구가 필요한 부분이다.

[그림 III-24] 가족유형별 시간부족인식(1999)

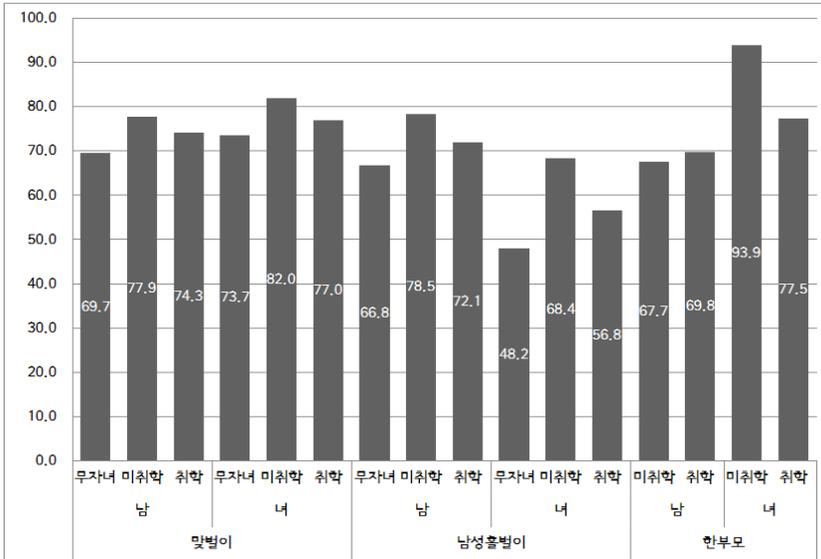
(단위: 점)



자료: 생활시간조사(1999)

[그림 III-25] 가족유형별 시간부족인식(2009)

(단위: 점)

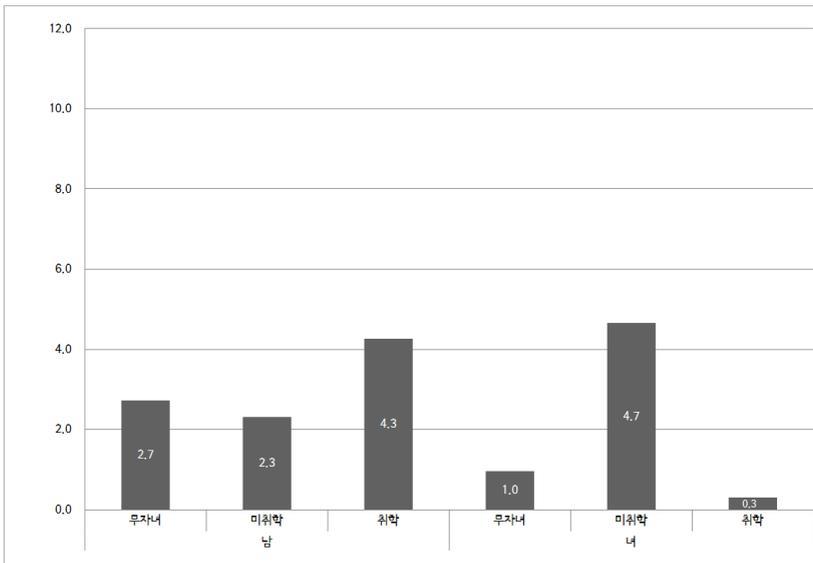


자료: 생활시간조사(2009)

구체적으로 가족유형별 시간부족인식 변화량을 살펴보면(그림 III-26, 그림 III-27, 그림 III-28), 앞서 여가시간 분석에서와 마찬가지로 미취학아동이 있는 여성들의 시간압박이 강해진 것으로 분석된다. 맞벌이, 홀벌이, 한 부모가족 모두에서 미취학아동이 있는 여성들이 경험하는 시간압박이 강해진 것으로 나타나고 있다. 이는 자녀유무와 연령에 따라 여가시간이 양극화되고 있다는 앞서의 분석과 일관된 결과이다. 절대여가시간의 부족은 시간부족인식에서도 그대로 반영되고 있다. 한편, 남성들의 경우에는 일관된 경향을 보여주지 않고 있다.

[그림 III-26] 맞벌이가족의 시간부족인식 변화(1999~2009)

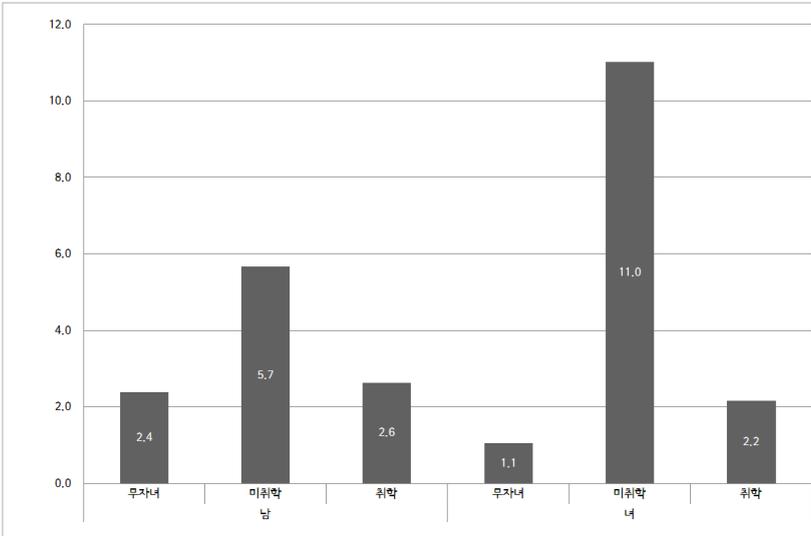
(단위: 점)



자료: 생활시간조사(1999, 2000)

[그림 III-27] 홀벌이가족의 시간부족인식 변화(1999~2009)

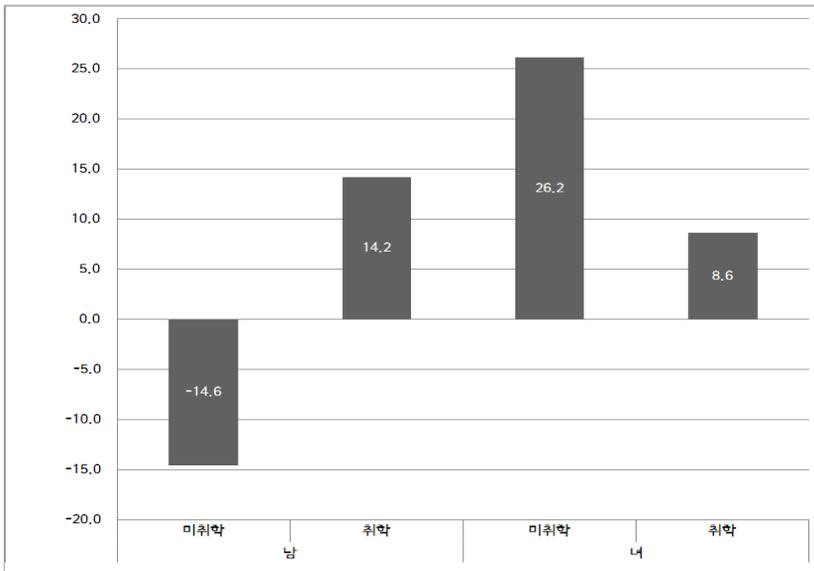
(단위: 점)



자료: 생활시간조사(1999, 2000)

[그림 III-28] 한부모가족의 시간부족인식 변화(1999~2009)

(단위: 점)



자료: 생활시간조사(1999, 2000)

4. 소결

본 절은 최근 10년간 시간사용 측면에서 가족유형과 성별, 자녀유무별로 개인의 삶의 질이 어떻게 변화하였는가를 살펴보았다. 이 기간은 제 2차 출산력 변동 시기이면서 외환위기 이후 시기로서 이전 시기와는 일정한 단절적 특징을 가진다는 점에서, 미래 가족의 삶의 질을 예측할 수 있는 가장 최근의 근거자료를 제시할 수 있다. 이러한 측면에서 본 연구는 전통적 형태의 남성홀벌이가족과, 재생산 기능에 있어서 점차 그 비중이 증가하고 있는 가족형태인 맞벌이가족 및 한부모가족의 시간사용을 살펴보았다. 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 지난 10년간 모든 가족형태에서 나타나는 일상생활시간의 구성변화는, 일과 여가시간의 감소 및 개인유지시간의 증가로 요약된다. 10년 동안 주40시간 근로제도의 도입으로 가족형태와 성별에 관계없이 일시간이 감소한 것으로 나타난다. 그러나 이와 같은 일의 감소는 여가시간의 증가와 같은 본격적인 삶의 질 향상이 아니라, 개인유지시간의 증가라는 형태로 나타났다. 개인유지시간 중에서는 개인관리와 식사 등 어느 정도의 재량이 있는 행동시간이 증가하였지만, 이들은 적극적인 여가시간으로서의 한계를 가지고 있어 삶의 질 향상으로 평가하기 어렵다.

둘째, 가사돌봄시간의 경우 여성들은 가사노동시간을 줄이고 아이돌봄시간을 늘리는 등 시간구성을 변화시키고 있으며, 남성들은 아이돌봄을 중심으로 가사돌봄기여를 늘리고 있는 것으로 나타났다. 여성들의 경우 모든 가족유형에서 식사준비와 청소 등 핵심가사노동시간을 줄이고 있어, 무자녀이거나 자녀가 큰 경우 전체 가사돌봄시간은 감소하고 있었다. 반면 미취학아동이 있는 여성들은 돌봄시간이 크게 증가하여, 결과적으로 가사돌봄의 총량은 감소하지 않았다. 한편 모든 가족형태에서 미취학아동 아버지의 가사돌봄노동이 증가하고 있는데, 이는 미취학아동 어머니의 시간압박이 한계에 다다랐기 때문에 이에 대한 대응으로서 해석할 수 있는 반면, 자녀돌봄에 적극적인 젊은 아버지들의 등장으로 해석할 수 있는 여지도 있다.

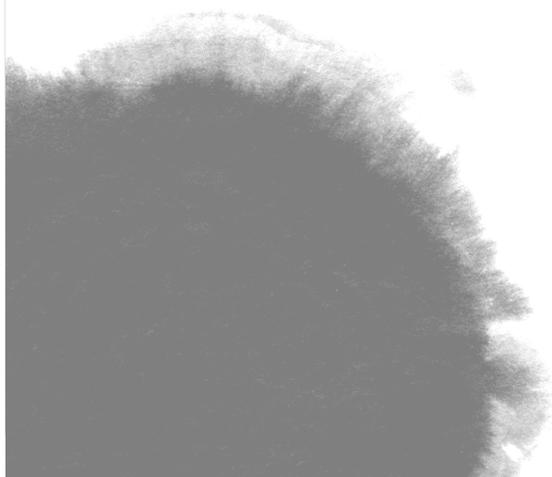
셋째, 지난 10년간 절대여가시간과 시간부족인식 모두에서 전반적으로 시간압박이 강화되었으며, 압박된 여가시간 중에서도 고급여가에 대한 관심은 증가하고 있는 것으로 나타났다. 모든 가족형태와 성별에서 여가시간은 전반적으로 1시간 정도 감소한 것으로 나타나고 있었다. 시간압박의 강화는 특히 여가시간의 절대량이 작은 미취학아동 어머니들에게 더욱 집중되고 있어, 특히 맞벌이가족의 경우 이들의 시간빈곤은 주관적, 객관적으로 모두 심각한 수준이었다. 그럼에도 불구하고 여가시간 감소는 주로 소일형여가 등 낮은 수준의 여가에서 나타났고, 유흥형여가나 자기계발형여가 등 보다 상위수준의 여가비중이 다소 증가하였다.

결국, 지난 10년간 시간변화는 시간압박의 강화와 소극적인 재량 및 균형의 증가로 요약할 수 있다. 모든 가족유형에서 일시간의 감소가 나타났으나 이는 적극적인 여가시간의 증가로 이어지지 않고 개인유지 범주 내에서의 소극적 재량행동 증가로 나타났다. 또한 가장 시간압박이 큰 맞벌이 미취학아동 둔 가족의 경우, 심각한 시간빈곤 속에서도 남성들의 가사돌봄이 다소 증가하는 경향이 발견되고 있었다. 사회적 시간리듬은 점차 가속화되고 있고, 그 속에서 개인들은 제한적이거나 재량과 균형을 확보하는 방식으로 삶의 질 향상전략을 추구하고 있었다.



04

결론 및 제언





제4장 결론 및 제언

제1 절 저출산·고령화와 가족의 변화

본 연구는 한국사회의 저출산·고령화 경향에 따른 가족형태의 변화경향을 추적하고, 가족형태별로 드러나고 있는 삶의 질 변화를 포착함으로써 미래가족에 맞는 사회적 지원체계 방안을 제시하고자 하였다. 본 연구의 앞부분에서는 시계열 자료를 활용하여 가족형태 일반적 변화를 살펴보고, 저출산·고령화의 흐름에 따른 가족특성별 출산경험을 미시시계열자료를 활용하여 분석하였다. 연구의 후반부에서는 최근 10년간의 삶의 질 변화를 비교하기 위하여 두 개의 횡단자료를 이용하여 삶의 질 분석을 수행하였다. 삶의 질 분석은 소득 및 소비차원의 분석과 시간차원의 분석으로 나뉘어 이루어졌다. 본 연구에서 발견된 가족의 주요 변화를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 저출산·고령화의 진행으로 ‘가족의 축소’가 진행되고 있음이 발견되었다. 가족의 축소는 크게 세 가지 경향이 함께 결합한 결과인데, ‘비(非)가족’의 증가, 무자녀가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수감소가 그것이다. 이와 같은 가족의 축소는 저출산과 고령화 모두에 기인하고 있다. 저출산으로 인하여 표준자녀수는 감소하였으며, 이와 함께 자녀양육의 당위성과 재생산 단위로서 가족형성을 위한 결혼규범도 약화되었다. 또다른 한편으로는 고령화로 인하여 노인가구가 증가하였고, 이들은 자녀출가와 노화 등으로 인해 생애주기상 부부가구 및 1인 가구의 비중을 늘리는 데에 기여하고 있다.

둘째, 저출산·고령화의 결과 재생산기능을 담당하는 가족으로서 맞벌이

가족과 한부모가족의 비중이 증가하고 있었다. 맞벌이가족의 증가는 저출산의 원인으로 자주 지목되지만, 본 절에서는 오히려 저출산의 결과로서 맞벌이가족의 증가 가능성도 제시하였다. 즉 저출산으로 인한 자녀수의 감소와 아동 1인당 가족투자의 증가로 표준양육비용의 상승이 이루어질 수 있으며, 이는 삶의 안정성과 자녀투자의 극대화를 위한 맞벌이가구의 증가로 연결될 수 있다. 또한 결혼규범의 약화와 절대적 필요성 감소로 인하여, 한부모가구가 유자녀가족에서 차지하는 비중이 점차 증가하고 있는 경향도 나타났다.

셋째, 고출산세대와 저출산세대 여성들의 출산경험은 상당한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 코호트별로 여성취업과 출산경험 간의 관련성도 달라지는 것으로 나타났다. 현재 출산적령기에 있는 코호트의 경우, 그 이전 코호트에 비해 출산의 기간도 늦고 취업했을 경우 출산에 더 부정적인 경험을 하는 것으로 나타나고 있었다. 그러나 취업한 여성들의 취업지속성은 오히려 출산경험에 긍정적인 효과를 가지는 것으로 나타나고 있어, 안정적인 일자리가 미래가족의 저출산 문제대응에 필수불가결한 요건이 될 것으로 전망되었다.

넷째, 가구유형별 가구소득분포의 변화 추이를 살펴보았을 때, 우리사회 도시근로자가구에서 홀벌이는 경제적 위험이 증가하는 가구로 변화하고 있었다. 홀벌이만으로는 여유로운 생활을 할 수 있는 ‘고소득층’에 진입하기 어려우며 자녀 유무에 따른 차이를 살펴보았을 때도 맞벌이보다 홀벌이가구에서 자녀유무에 따른 소득분포의 차이가 확인하다. 홀벌이가구의 경우 무자녀보다 유자녀인 경우 저소득층이 될 위험이 증가하며, 유자녀 홀벌이가구의 경우 고소득군에 접근하기 어려운 방향으로 변화가 나타나고 있었다.

다섯째, 소비지출을 살펴보았을 때, 유자녀가족의 삶의 질은 안정성과 재량증가의 측면에서 낮아지고 있는 것으로 나타났다. 지난 10년 동안 우리 사회에서 가계지출 변화를 추동한 핵심적 품목은 교육비지출로서, 홀벌이가구보다 맞벌이가구에서 교육비 지출부담이 크게 나타났다. 가족을 넘어선

사회적 삶에의 참여비용은 감소하고 있는 것으로 나타났으며 가족생활에서 오락 및 문화비 지출은 답보상태에 있어 삶의 질은 개선되지 못하고 있는 상황이다.

여섯째, 지난 10년간 사회전반적인 시간압박이 강해졌으며, 여가시간이 전반적으로 감소하는 가운데 개인유지 범주 내에서의 소극적 재량행동만 증가한 것으로 나타났다. 10년 동안 주40시간 근로제도의 도입으로 일시간이 감소하였으나, 일의 감소는 여가시간의 증가와 같은 본격적인 삶의 질 향상이 아니라, 개인유지시간의 증가라는 형태로 나타났다. 개인유지시간 중에서는 개인관리(외모 및 이미지관리)와 식사 등 어느 정도의 재량이 있는 행동시간이 증가하였지만, 이들은 적극적인 여가시간으로서의 한계를 가지고 있어 삶의 질 향상으로 평가하기 어렵다. 그러나 여가시간의 구성은 삶의 질을 추구하는 방향으로 전환되고 있어서, 시간압박 속에서도 고급여가에 대한 관심이 증가하고 있는 것으로 나타났다.

일곱째, 미취학아동을 둔 맞벌이가족의 시간압박은 더욱 심해져 한계상황에 달해 있었으며, 그 과정에서 미취학아동 아버지들의 가사돌봄기여가 다소 증가하고 있었다. 시간압박의 강화는 특히 여가시간의 절대량이 작은 미취학아동 어머니들에게 더욱 집중되고 있어, 특히 미취학아동을 둔 맞벌이 어머니들의 시간빈곤은 주관적, 객관적으로 모두 심각한 수준이었다. 한편 모든 가족형태에서 미취학아동 아버지의 가사돌봄노동이 증가하고 있는데, 이는 미취학아동 어머니의 시간압박이 한계에 다다랐기 때문에 이에 대한 대응으로서 해석할 수 있는 반면, 자녀돌봄에 적극적인 젊은 아버지들의 등장으로 해석할 수 있는 여지도 있다.

제2절 미래가족의 삶의 질 향상 방안

본 연구에서 도출된 연구결과를 중심으로 미래가족의 삶의 질 향상방안에 대한 정책적 함의를 제시하면 다음과 같다. 첫째, 맞벌이가족을 지원하

는 방향으로 정책 패러다임의 전환이 필요하다. 본 연구의 분석결과 맞벌이 가구는 이미 유배우 도시근로자 가구의 일반적인 형태로 자리 잡고 있었으며, 향후 미래가족의 재생산역할을 수행할 비중있는 가구유형으로 떠오르고 있었다. 맞벌이가구를 여전히 소수가구로 간주하거나 경제적 여력이 있는 가구로 간주하여 지원을 하지 않는 것은 지난 시대의 패러다임이다. 저출산·고령화시대 새로운 사회적 위험에 대처할 수 있고 지속가능한 가구유형으로서 맞벌이가구에 대한 지원 대책을 본격적으로 논의할 필요가 있다.

현재 보육서비스를 비롯해 사회서비스 대상은 소득(및 자산)기준을 중심으로 선정되고 있고 맞벌이가구의 욕구는 본격적인 정책대상이 되지 못하고 있다. 2010년 보육지원에서 맞벌이가구의 경우 소득합산시 2차 소득자의 소득을 낮게 산정함으로써 맞벌이가구에 대한 혜택의 폭이 약간 확대되었다. 그러나 혜택의 폭은 아직까지 제한적이고 맞벌이가구에 대한 지원이라기보다는 저소득층 중심의 지원이라는 근본적인 기초에서 변화는 나타나지 않고 있다. 경제적 능력이 낮은 저소득층 뿐 아니라 유급노동과 돌봄노동의 이중부담으로 인해 시간부족, 정신적 긴장, 삶의 질 피해를 경험하는 맞벌이가구를 지원할 수 있도록 사회서비스 영역에서 맞벌이가구에 대한 혜택의 폭을 넓혀갈 필요가 있으며 일가족 양립정책이 현실화될 수 있도록 기업과 정부의 참여 및 노력을 배가할 필요가 있다.

둘째, 한부모가족의 안정적 양육을 위한 지원이 강화될 필요성이 제기된다. 결혼의 의미 변화는 여러 가지 지표에서 관찰되는 바, 이미 한국사회에서 결혼과 자녀 간의 높은 밀착도는 해체되는 양상을 보이고 있다. 이에 따라 차후 재생산을 담당하는 가족 형태로서 한부모가족은 점점 더 증가할 것으로 전망되고 있다. 본 연구에 따르면 2030년에는 유자녀가구 다섯 가구 중 한 가구는 한부모가구일 것으로 전망되고 있다. 한부모가족은 그 자체로 선택지가 될 수도 있으며 또다른 결혼으로 이어지는 과도기적 형태로도 존재할 것이다.

그러나 한부모가족은 경제적으로 가장 취약한 가족으로 남아있다. 최근 10년간 고소득층에 해당하는 한부모가족이 다소 증가하는 경향도 발견되지

만, 한부모가족은 여전히 고소득분위의 가구 수가 적고 가장 소득이 낮은 1분위에 30%가 분포하고 있는 것으로 나타나고 있다. 소비지출의 측면에서는 다른 가족형태에 비해 보육비와 교육비지출비중이 가장 크고 사회참여 지출이 가장 낮은 가구유형으로 나타나고 있다. 한부모가족의 재생산기능이 점점 더 중요해지고 있는 현 시점에서, 한부모가족의 자녀양육은 적극적으로 지원될 필요가 있다. 이에 따라 한부모가족에 대한 자녀양육비용의 현실화는 매우 시급한 문제로 판단된다. 현행 5만원의 한부모 아동양육비는 아동에 대한 교육/보육비 지출의 수준을 감당하기에는 턱없이 부족하다.

셋째, ‘가족의 축소’라는 미래가족의 모습에 맞게 다자녀 가족 뿐 아니라 한자녀 가족에 대한 지원이 강화될 필요가 있다. 본 연구에 따르면 ‘비(非)가족’의 증가, 무자녀가족의 증가, 유자녀가족의 자녀수감소라는 세 가지 방향으로 가족의 변화가 나타나고 있다. 통계청의 『인구총조사』 및 『장래가구추계』를 재분석한 본 연구결과에 따르면, 유자녀가족은 그 비중자체가 줄어들고 있기도 하지만 표준자녀수도 감소하고 있다. 이로 인해 세 명이상의 아동이 있는 가족은 2005년에도 이미 유자녀가족의 10% 미만 수준이었고 향후 그 비중은 더욱 감소할 것으로 예상되고 있다. 특히 네 명 이상의 아동이 있는 가족은 2010년도부터는 유자녀가족의 1%에도 못 미치는 가족이 될 것으로 전망되고 있다.

이러한 상황에서 셋째 이상 아동에 대한 각종 지원책은 미래 재생산을 담당하는 가족의 대부분을 누락시켜, 예외적인 가족에 대한 지원이 될 위험이 크다. 향후 사회변동이나 정책방향에 따라 전망치는 변화될 수도 있으나, 급격한 출산 포트폴리오의 변화 조짐을 발견하기는 어려운 상황이다. 미래에 대응하는 저출산정책은 미래의 재생산을 실제로 담당하는 가족에 대한 지원에 초점을 기울여야 할 것이며, 이러한 맥락에서 ‘다자녀’보다는 ‘한자녀’ 또는 ‘모든 자녀’에 대한 정책으로 관점의 이동이 필요하다.

넷째, 여성의 취업에 대한 지원은 이제 저출산정책의 일환으로서도 강화될 필요가 있다. 기존 논의에서는 지속적으로 노동시장에 참여하는 여성들은 출산을 기피하거나 지연시키는 경향이 있다는 점이 강조되었으나, 본 연

구에서는 그와 같은 영향이 코호트에 따라서 다르게 나타나며, 부정적인 영향력은 최근의 코호트, 특히 현재의 출산적령기 코호트에서 부각된다는 점이 발견되었다. 그러나 이러한 부정적인 영향력은 여성자신의 임금수준이 높을 경우 상쇄되는 것으로 나타났다. 특히 가구소득보다 여성 자신의 임금이 의미있는 변수로 나타나고 있는 점은 주목할 만한 부분이다.

여성고용의 불안정성은 노동시장에서 더 이상 새로운 문제가 아니다. 그러나 노동시장의 유연화로 인해 고용의 불안정성은 더욱 증가하고 있으며, 특히 여성들이 주로 진입하는 직종들의 비정규직화 또는 외주화로 인해 여성고용의 불안정성은 더욱 가속화될 전망이다. 이와 같은 불안정 고용형태의 여성화는 여성고용의 불안정성을 단지 경기변동이나 경제위기와 같은 특정 시점에서만 두드러지게 하는 것이 아니라, 항시적인 고용불안정을 의미한다. 본 연구에서의 분석결과에 나타난 바와 같이 취업한 여성들의 출산결정이 자신의 소득수준에 크게 영향을 받으며, 특히 젊은 코호트일수록 취업과 취업의 질(예, 임금수준)에 따라 출산시기 및 간격이 영향을 받는 점을 고려했을 때, 최근의 우리나라 여성노동시장의 상황은 저출산의 위험을 더욱 높일 수 밖에 없을 것으로 이해된다. 따라서 여성들의 경제활동에의 참여와 참여욕구는 지속적으로 증가할 것이라는 점을 바탕으로 경제활동에 참여하는 여성들이 추가출산에 대한 의도를 유지할 수 있도록 여성들의 일자리 질을 제고하는 정책적 지원이 필요하다. 여성고용의 안정화 관련 정책이 고용노동정책의 관점 뿐 아니라 저출산정책의 관점에서도 적극적으로 연계될 필요가 있다는 점을 의미한다.

다섯째, 가계부담의 중요한 비중을 차지하고 있는 교육비를 낮추기 위한 적극적인 정책적 개입이 필요하다. 소자녀화, 한자녀 가족이 증가할수록 한 명의 자녀에 정서적 물질적 투자가 집중될 수밖에 없고, 앞으로도 교육에 대한 투자는 감소되지 않을 것이다. 오히려 지식경제사회에서 미래의 노동력을 인지적, 사회적 능력을 갖춘 인적 자원으로 키우기 위해서는 과거보다 더 많은 교육투자가 필요하고 이 점에서 가구의 교육투자는 지속적으로 증가할 것으로 예측된다. 따라서 교육비용을 개별가구의 부담으로 맡기는 것

이 아니라 사회가 적극적으로 분담하는 정책적 개입이 우선적으로 필요하다. 저출산으로 인한 사회적 위기에 대응하기 위해서는 자녀수를 늘리는 양적 전략뿐 아니라 적은 수의 자녀가 생산적이고 효율적인 사회성원으로 성장할 수 있도록 사회적 능력이 형성되는 발달초기단계에서부터 평등하고 질 높은 교육이 이루어질 수 있도록 질적 전략이 요구된다.

저출산·고령화는 서구 국가에서도 경험하고 있는 인구학적 변환이지만, 우리 사회의 저출산 현상은 어느 사회보다 가족생활의 중심이 ‘자녀’에 있는 사회에서 급속하게 진행되고 있다는 점에서 ‘역설적’이다. 우리사회에서 가족 생활의 많은 부분은 자녀교육에 의해 소진되어왔다. 자녀와 관련된 부담이 증가할수록 자녀는 삶의 기회가 아니라 위험(risk)으로 인지될 것이고 위험을 회피하거나 감소시키기 위한 결정의 결과로서 저출산 현상은 가속화될 수밖에 없다. 따라서 개인의 삶이 가족에 갇힌 것이 아니라 다양한 사회적 참여를 비롯해 사회적 삶의 지평으로 확대되고 또 자녀양육의 부담으로 인해 삶의 여유와 질이 희생되지 않도록 하는 교육비 부담을 덜어주기 위한 사회적 차원의 노력이 필요한 것이다. ‘저출산 고령사회 기본계획’ 등에서 자녀양육부담을 줄이기 위한 다양한 정책이 모색되고 있지만, 출산 시점과 영유아자녀에 집중된 지원보다 더 장기적인, 즉 자녀가 부모로부터 독립하는 시점까지 양육과 성장의 각 단계의 이행의 비용을 낮추려는 체계적인 정책적 계획을 구축해가야 할 것이다.

여섯째, 미취학아동의 부모에게 심각한 삶의 질 위협을 가하고 있는 시간빈곤문제를 해결하기 위하여, 사회서비스의 강화와 노동시간의 단축이 양쪽에서 이루어질 필요가 있다. 지난 10년간 사회전반적으로 여가시간이 감소한 가운데, 시간압박의 강화는 특히 여가시간의 절대량이 작은 미취학아동 어머니들에게 집중되고 있는 것으로 나타났다. 특히 미취학아동을 둔 맞벌이 여성의 하루 여유시간은 10분단위의 시간을 모두 합산하여도 3시간에 못 미치는 것으로 나타나고 있어 심각한 시간빈곤현상을 보여주고 있다. 이들 집단에게는 사실상 추가출산을 할 ‘시간이 없는’ 것으로 나타나고 있다. 따라서 이들 집단의 가사돌봄노동을 덜어주는 사회서비스의 강화와, 노동시

간을 단축해주는 육아기 근로시간 단축제도의 실효성 강화 등이 요청된다.

특히, 미취학아동 아버지들의 가사돌봄참여가 늘고 있는 것과 관련하여, 적극적 정책적 개입이 실효성을 발휘할 수 있는 시점으로 판단된다. 결혼한 부부의 삶의 질은 개인의 일, 가족, 여가의 ‘균형’ 뿐 아니라 부부간의 역할 ‘균형’이 이루어질 때 근본적인 개선이 가능할 것이다. 이러한 측면에서 육아휴직제도의 남성사용을 위한 적극적인 유인책을 강화할 필요성이 제기된다. 예컨대 ‘제 2차 저출산·고령사회 기본계획’ 등에 제시된 바와 같이 배우자출산휴가를 유급화하고 육아휴직제도를 정률로 전환하는 방식은 남성들의 급여수준을 보존함으로써 적극적인 유인책을 마련할 수 있다는 점에서 긍정적인 방향으로 판단된다.

일곱째, 일과 가족의 균형을 위해 가치관과 관련된 개입을 강화할 필요가 있다. 가족생활 및 삶의 질과 관련하여서는 기존의 복지정책과 노동시장 정책뿐 아니라 가치관과 관련된 개입 및 홍보도 중요하다. 여러 사회조사를 통해 나타나듯이 미혼 남녀들에게서 맞벌이를 희망하는 비율은 매우 높다. 그럼에도 불구하고 성별분업과 관련된 가치관은 아직도 보수적으로 나타나고 있는데, 맞벌이가 규범으로 부상하고 있음에도 불구하고 불평등한 성별분업이 지속된다면 저출산 현상은 가속화될 수밖에 없다. 따라서 앞으로 규범이 될 맞벌이가구가 성평등한 가족생활에 의해 뒷받침될 수 있도록 남성의 양육참여, 가족생활에의 참여를 유도하고 지원할 수 있는 정책을 개발하고 홍보할 필요가 있을 것이다.

여덟째, 공공여가의 차원에서 적극적인 여가문화에 대한 지원이 이루어질 필요가 있다. 본 연구의 결과에 따르면, 시간측면에서 절대여가시간은 감소하였지만, 여가의 구성은 소일형 여가 등 낮은 수준의 여가보다 유희형 또는 자기계발형 등 고급여가를 늘리는 방향으로 변화하고 있다. 이는 고급여가에 대한 관심이 증가하고 있으며, 고급여가는 미래가족의 중요한 욕구로 등장할 것임을 보여주는 지표라고 볼 수 있다. 그러나 소비지출 측면에서 한국 가족들의 여가지출은 GDP대비 3% 수준으로 OECD 국가들에 비해 매우 낮은 편으로 나타나고 있다. 특히 유자녀가족의 여가지출은 교육비

지출의 상승의 여파로 더욱 감소하고 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 고급여가에 대한 지향은 높아지고 있지만, 유자녀가족은 시간적, 경제적으로 가용자원이 거의 없는 상황이다. 이에 따라 고급여가를 공공재의 관점에서 접근하여 정책적으로 지원, 보급할 필요가 있다. 현재 문화관광부는 소외계층 문화복지사업을 지속적으로 추진하고 있는 바, 소외계층의 범위를 중산층까지 확대하고 특히 유자녀가족에 대한 문화복지지원을 늘리는 방향으로 정책을 추진할 수 있을 것이다.

아홉째, 본질적으로 저출산·고령화정책에서 삶의 질 관점이 강화될 필요성이 제기된다. 현재까지 한국 저출산·고령화 정책은 ‘위기’의 담론으로 부각되어 왔다. 저출산·고령화가 지속될 경우 생산인구가 감소하고 부양비 부담이 증가하여 한국사회의 지속가능성에 문제를 가져온다는 논리가 일반화되어 있다. 특히 저출산정책의 경우 출산율 제고 또는 회복이라는 목표를 중심으로 논의되어 왔다.

그러나 장경섭(2010)은 한국사회의 ‘재생산위기’ 중심 정책담론의 위험성을 적시하고 있다. 사회재생산의 공공재적 성격을 인식, 확산시키는 데에는 긍정적인 효과가 있지만, 재생산의 개인적 위험성을 확산시키는 위험성도 가진다는 것이다. 따라서 저출산에 대한 사회정책적 지원은 인구유지라는 기술적 관점이 아니라 시민의 행복하고 안정된 삶 보장, 즉 삶의 질 보장이라는 윤리적 관점을 통해 이루어져야 한다고 지적한다. 이러한 지적은 유자녀가족이 직면하고 있는 삶의 질 위기를 발견한 본 연구의 맥락과도 일맥상통한다. 저출산·고령화정책은 ‘저출산·고령화 문제의 해결’을 위한 정책이 아닌, ‘저출산·고령화에 대응’하기 위한 정책, 즉 저출산·고령화로 나타나는 미래가족의 삶의 질을 향상시키기 위한 정책으로서 논의되어야 근본적인 ‘문제해결’도 가능할 것이다.



참고 문헌

- 강신욱(2009). 맞벌이가구의 실태를 통해 본 맞벌이가구 지원정책의 필요성. **맞벌이가구 지원 정책 토론회 자료집**. 한국보건사회연구원·보건복지가족부.
- 강홍렬·장혜경·김혜영·김영란 외(2006). **정보화로 인한 가족관계와 가족역할의 미래변화 총괄보고서 - 가족기능변화와 미래가족 전망**.
- 김대일(2008). 여성의 노동공급과 자녀교육. **노동경제논집**, 31(2), pp. 73-102.
- 김두섭 외(2005). **가족구조와 관계의 변화 및 전망**. 경제·인문사회연구회 협동연구총서.
- _____(2007). **저출산 사회의 결혼·자녀양육과 가족생활 연구**. 한국보건사회연구원.
- 김수정(2007). **‘탈가족화’와 돌봄 네트워크의 재구성**. 네트워크의 사회의 구조와 쟁점: 관계와 상징의 연결망(III). 서울대학교출판부.
- _____(2010). 청년층의 빈곤과 이행의 곤란. **사회보장연구**, 26(3), pp.49-72.
- 김승권(2004). 최근 한국사회의 출산을 변화원인과 향후 전망. **한국인구학**, 27(2), pp.1-34.
- 김승권 외(1994-2009). **전국 출산력 및 가족보건복지실태조사**. 한국보건사회연구원.
- 김승권 외(2009). **2009년 전국 출산력 및 가족보건복지실태조사**. 한국보건사회연구원.

- 김우영·김현정(2010). **가계부채의 결정요인 분석**. 한국은행 동향자료.
- 김혜영(2008). 한국가족의 다양성 증가와 그 이중적 함의. **아시아여성연구**, 47(2), pp.7-37.
- _____(2010). 한국남성의 부성경험과 아버지 역할: 세대간 변화와 실천유형. **남성의 가족생활 참여 및 아버지 역할 지원방안 대토론회 자료집 (2010.10.15)**. 한국여성정책연구원.
- 김혜영·선보영(2010). 양육미혼모의 삶과 자립 지원 방안. **제60차 여성정책 포럼 자료집(2010.2.24)**. 한국여성정책연구원.
- 민현주(2007). 엄마의 취업과 자녀태울에 관한 동태적 분석. **한국사회학**, 41(3), pp.106-126.
- 박경숙·김영혜(2003). 한국여성의 생애유형: 저출산과 M자형 취업곡선에의 함의. **한국인구학**, 26(2), pp.63-90.
- 박성복(2003). 삶의 질의 개념과 비교방법. **한국정책과학학회보**, 7(3), pp.52-74.
- 박수미(2002). 한국여성들의 첫취업 진입, 퇴장에 미치는 생애사건의 역동적 경향. **한국사회학**, 36(2), pp.145-176.
- 변미리 외(2009). **서울서베이 2008**. 서울시정개발연구원.
- 손승영(2005). 한국사회 저출산 원인과 가족친화적 정책대안. **가족과문화**, 17(2), pp.285-316.
- 여유진 외(2009). **복지분야 휴먼뉴딜 정책방향 및 추진전략 연구**. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 우석훈·박권일(2007). **88만원 세대**. 레디앙.
- 유엔인구기금(2010). **2010 세계인구현황보고서**. 인구보건복지협회·유엔인구기금.
- 윤소영(2007). **사회성 여가 발굴 및 활성화 방안 연구**. 한국문화관광연구원 정책보고서.
- 윤인진·김상운(2005). 여가활동의 사회집단별 차이와 불평등. **사회과학연구**, 13(2), pp.162-203.
- 윤인진·김상돈(2008). 사회경제적 지위와 주관적 계층의식이 생활민족에

- 미치는 영향. **도시행정학보**, 21(2), pp.153-185.
- 은기수(2001a). 결혼연령 및 결혼코호트와 첫 출산간격의 관계: 최근의 낮은 출산력 수준에 미치는 함의를 중심으로. **한국사회학**, 35(6), pp.105-139.
- _____(2001b). 첫 출산부터 마지막 출산까지 출산기간의 차별성. **한국보건통계학회**, 26(1), pp.14-26.
- 이병희(2003). **청년층 노동시장분석**. 한국노동연구원.
- 이삼식 외(2005). **저출산 원인 및 종합대책 연구**. 한국보건사회연구원.
- 이인실(2009). "Quality of life index in Korea: Why we need it & How to apply". The 3rd OECD World Forum on "Statistics, Knowledge and Policy" Busan, Korea October 2009. (<http://www.oecdworldforum2009.org>).
- 이미정(2002). 젊은 세대 고학력여성의 노동시장참여. **한국인구학**, 25(2), pp.139-161.
- 이재경(2004). **가족의 이름으로**. 또하나의 문화.
- 이재열·장덕진(2009). "Social quality as a measure for social progress". The 3rd OECD World Forum on "Statistics, Knowledge and Policy" Busan, Korea October 2009. (<http://www.oecdworldforum2009.org>).
- 이희길·심수진(2010). 사회지표 개편 방향 탐색. **한국사회**, 11(1), pp.47-77.
- 장경섭(2009). **가족, 생애, 정치경제: 압축적 근대성의 미시적 기초**. 창비.
- 장경섭(2010). 내일의 종언? 압축적 근대성과 한국의 사회재생산 위기. **2010년 한국가족학회 춘계학술대회** 기조강연.
- 주재선(2009). **2009 한국의 성인지통계**. 한국여성정책연구원.
- 최경수(2004). 출산율 하락 추이에 대한 분석. **한국인구학**, 27(2), pp.35-59.
- 최민자, 박경애(2006). Fertility Decline in South Korea: Foth Years of Policy-Behavior Dialogue. **한국인구학**, 29(2), pp.1-26.
- 황정미(2005). 저출산과 한국 모성의 젠더정치. **한국여성학**, 21(3), pp. 99-130.
- 한국은행(2010). **통화신용정책 보고서(2010.9.)**.

- Allison, P.D.(1984). *Event History Analysis: Regression for Longitudinal Data*. Newbury Park: Sage Publications.
- Axinn, W. G., M. Clarkberg, and A. Thornton(1994)." Family Influences on Family Size Preferences". *Demography*, 31, pp.65-80.
- Bachrach. C. A.(1984). "Contraceptive Practice Among American Women, 1973-1982", *Family plannig Perspectives*, 16(6), pp.253-259.
- Becker, G.(1991). *A Treatise on the Family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Bianchi, S. M.(2000). "Maternal Employment and Time with Children: Dramatic Change or Surprising Continuity?", *Demography*, 37, pp.401-414.
- Bhrolcháin, M. N.(1985). "Birth Intervals and Women's Economic Activity". *Journal Biosocial Science*, 12, pp.31-46.
- _____.(1986a). "Omen's Paid Work and The Timing of Births: Longitudinal Evidence". *European Journal of Population*, 2, pp.43-70.
- _____.(1986b). "The Interpretation and Role of Work-Associated Accelerated Childbearing in Post-War Britain". *European Journal of Population*, 2, pp.135-154.
- Blair-Loy, M.(1999). "Career Patterns of Executive Women in Finance: An Optimal Matching Analysis". *American Journal of Sociology*, 104, pp.1346-1397.
- Blossfeld, H. and G. Rohwer(1995). *Techniques of Event History Modeling: New Approaches to Causal Analysis*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Bonoli, G.(2005). "The Politics of the New Social Policies: Providing Coverage against New Social Risks in Mature Welfare States". *Policy & Politics*, 33(3), pp.431-449.

- Brines, J. and K. Joyner(1999). "The Ties that Bind: Principles of Cohesion in Cohabitation and Marriage". *American Sociological Review*, 64, pp.333-355.
- Brinton, M. C.(2001). *Married Women's Labor in East Asian Economics. Women's Working Lives in East Asia*. M. C. Brinton. Stanford, CA, Stanford University Press, pp.1-37.
- Campbell, A.(1972). *Aspiration, Satisfaction and Fulfilment*, In: A. Campbell and P. Converse(eds). *The Human Meaning of Social Change*. New York: Russell Sage Foundation, pp.441-446.
- Clarkberg, M. E.(1999). "The Price of Partnering: The Role of Economic Well-Being in Young Adults' First Union Experiences". *Social Forces*, 77, pp.945-968.
- Cramer, J. C.(1980). "Fertility and Female Employment: Problems of Causal Direction". *American Sociological Review*, 45, pp.167-190.
- Desai, S. and L. J. Waite(1991). "Women's Employment During Pregnancy and After the First Birth: Occupational Characteristics and Work Commitment". *American Sociological Review*, 56, pp.551-566.
- Erikson, R.(1993). Descriptions of Inequality: The Swedish Approach to Welfare Research, In: Nussbaum, M. and Sen, A. (eds.), *The Quality of Life*. Oxford, pp.67-83.
- Gershuny, J. I.(2000). *Changing Times: Work and Leisure in Post-industrial Society*. Oxford University Press.
- Gerson, K.(1985). *Hard Choices: How Women Decide About Work, Career and Motherhood*. Berkeley: University of California Press.
- Glass, J. and V. Camarigg(1992). "Gender, Parenthood, and Job-Family Compatibility". *American Journal of Sociology*, 98, pp.131-151.
- Groat, T. H., R. L. Workman, A. G. Neal(1976). "Labor Force Participation and Family Formation: A Study of Working Mothers".

Demography, 13, pp.115-125.

Hakim, C.(2000). *Work-Lifestyle Choices in the 21st Century: Preference Theory*. Oxford University.

Hoem, B. and J. Hoem(1989). "The Impact of Women's Employment on Second and Third Births in Modern Sweden". *Population Studies*, 43, pp.47-67.

Hout, M.(1978). "The Determinants of Marital Fertility in the United States, 1968-1970: Inferences from a Dynamic Model". *Demography*, 15, pp. 139-160.

Jones, E. F.(1981). "The Impact of Women's Employment on Marital Fertility in the U.S., 1970-1975". *Population Studies*, 35, pp.161-173.

Keyfitz, N.(1980). "Why Social Security is in Trouble". *Public Interest* 58, pp. 102-119.

Lewis, J.(2003). *Should We Worry About Family Change?*, University of Toronto Press.

Longman, P.(2004). *The Empty Cradle: How Falling Birthrates Threaten World Prosperity and What to Do about It*. New York: Basic Books: New America Books.

Marini, M. M and P. Hodsdon(1981). "Effects of the Timing of Marriage and the First Birth on the Spacing of Subsequent Births". *Demography*, 18, pp.529-548.

McLanahan, S.(2004). "Diverging Destinies: How Children are Faring Under the Second Demographic Transition". *Demography*, 41(4), pp.607-627.

Noll, H. H. (2002). *Social Indicators and Quality of Life Research: Background, Achievements and Current Trends*. In: N. Genov(ed.). *Advances in Sociological Knowledge Over Half a Century*. Paris: International Social Science Council, pp.168-206.

OECD(1994). *New Orientations for Social Policy*. *Social Policy Studies*

#12, OECD.

_____ (2009). *Education at A Glance*, OECD.

_____ (2010). *Gender Brief. OECD Social Policy Division*, OECD.

Ram, B. and A. Rahim(1993). "Enduring Effects of Women's Early Employment Experiences on Child-spacing: *The Canadian Evidence*" *Population Studies*, 47(2), pp. 307-317.

Sen, A.(1993). *Capability and Well-Being. In: M. C. Nussbaum and A. Sen(eds.). The Quality of Life*. Oxford: Clarendon Press, pp.30-53.

Stolzenberg, R. and L. J. Waite(1977). "Age, Fertility Expectations and Plans for Employment". *American Sociological Review*, 42, pp.769-783.

Suchindran, C.M. and H. P. Koo(1992). "Age at Last Birth and Its Components". *Demography*, 29, pp.227-245.

Taylor-Gooby, P.(2004). *New Risks, New Welfare: the Transformation of the European Welfare State*. Oxford University Press.

Teachman, J. D. and D. A. Heckert(1985). "The Declining Significance of First-Birth Timing". *Demography*, 22, pp. 185-198.

Waite, L. J., G. W. Haggstrom and D. Kanouse(1986). "The Effects of Parenthood on the Career Orientation and Job Characteristics of Young Adults". *Social Forces*, 65, pp. 43-73.

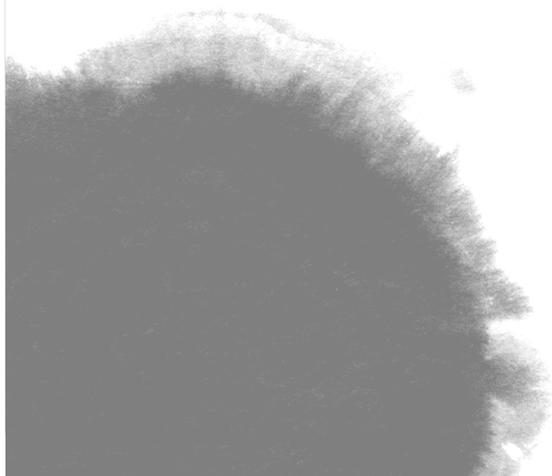
Waite, L. J. and R. M. Stolzenberg(1976). "Intended Childbearing and labor Force Participation of Young Women: Insights from Non recursive Models". *American Sociological Review*, 41, pp.235-252.

Warren, E. and A. W. Tyagi(2003). *The Two-Income Trap: Why Middle-Class Mothers and Fathers Are Going Broke*. New York: Basic Books.

Zapf, W.(1984). *Individuelle Wohlfahrt: Lebensbedingungen und wahrgenommene Lebensqualität. In: W. Glatzer and W. Zapf(Hrsg.), Lebensqualität in der Bundesrepublik. Objektive Lebensbedingungen und subjektives Wohlbefinden*. Frankfurt/M./New York, pp.13-26.



부록





부록

[부표 1] 맞벌이가족의 시간사용(1999~2009)

(단위: 시간/일)

년도	1999						2009					
	남			녀			남			녀		
자녀연령	무자녀	미취학	취학									
(N)	3013	2288	4092	3075	2070	3625	1554	766	2029	1554	766	2029
개인유지	10.1	10.1	10.2	9.9	9.9	9.7	10.8	10.8	10.7	10.7	10.6	10.4
수면	7.6	7.7	7.6	7.4	7.5	7.2	7.6	7.7	7.5	7.4	7.7	7.3
식사	1.6	1.6	1.6	1.5	1.5	1.6	1.9	1.8	1.9	1.8	1.7	1.7
개인관리	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	1.2	1.1	1.2	1.3	1.1	1.3
건강관리	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타개인유지	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
일	8.2	8.7	8.6	6.9	5.8	6.7	7.7	7.7	7.9	6.3	5.4	6.1
학습	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가사돌봄	0.5	0.8	0.5	3.3	5.0	3.9	0.6	1.4	0.7	2.8	5.0	3.8
핵심가사	0.2	0.1	0.1	2.7	2.6	2.9	0.2	0.3	0.2	2.2	2.1	2.5
기타가사	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3
쇼핑가사	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2
아이돌봄	0.0	0.3	0.0	0.1	1.6	0.4	0.0	0.7	0.1	0.0	2.1	0.5
기타돌봄	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2
여가	5.0	4.2	4.6	3.6	3.1	3.4	4.6	3.9	4.5	3.8	2.7	3.4
소일형	4.3	3.6	3.9	3.0	2.6	2.8	3.8	3.2	3.5	3.0	2.2	2.7
유흥형	0.2	0.2	0.2	0.1	0.0	0.1	0.2	0.2	0.3	0.1	0.0	0.1
자기계발형	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2
참여형	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.3	0.1	0.2

자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[부표 2] 홀별이가족의 시간사용(1999~2009)

(단위: 시간/일)

년도	1999						2009					
	남			녀			남			녀		
자녀연령	무자녀	미취학	취학									
(N)	1970	3954	2530	1967	3576	2238	1006	1242	1264	1006	1242	1264
개인유지	10.2	10.3	10.3	10.6	10.2	10.1	10.9	10.9	10.9	11.2	10.7	10.6
수면	7.5	7.7	7.6	7.8	7.9	7.3	7.5	7.8	7.6	7.8	8.1	7.4
식사	1.7	1.6	1.7	1.6	1.6	1.7	1.9	1.9	1.9	1.8	1.7	1.8
개인관리	0.9	0.8	0.8	0.9	0.7	0.9	1.3	1.1	1.1	1.2	0.8	1.0
건강관리	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1
기타개인유지	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.2
일	8.1	8.7	8.4	0.3	0.1	0.2	7.6	7.6	7.6	0.1	0.0	0.0
학습	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
가사돌봄	0.4	0.7	0.4	5.6	8.3	6.7	0.4	1.2	0.7	4.9	8.7	6.6
핵심가사	0.1	0.1	0.1	4.1	3.8	4.5	0.1	0.2	0.1	3.5	3.4	3.9
기타가사	0.2	0.1	0.1	0.6	0.5	0.6	0.1	0.2	0.2	0.6	0.4	0.6
쇼핑가사	0.1	0.1	0.0	0.5	0.4	0.5	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.5
아이돌봄	0.0	0.4	0.0	0.1	3.2	0.7	0.0	0.6	0.1	0.1	4.0	1.2
기타돌봄	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.3	0.1	0.1	0.2	0.4	0.5	0.5
여가	5.0	4.2	4.8	7.3	5.2	6.8	4.8	3.9	4.6	7.4	4.2	6.4
소일형	4.3	3.5	3.9	5.6	4.3	5.0	3.9	3.3	3.6	5.3	3.4	4.5
유형형	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.3	0.1	0.3	0.3	0.1	0.2
자기계발형	0.3	0.3	0.3	0.6	0.4	0.6	0.3	0.3	0.4	0.7	0.4	0.9
참여형	0.1	0.1	0.1	0.5	0.2	0.6	0.1	0.1	0.1	0.6	0.2	0.4

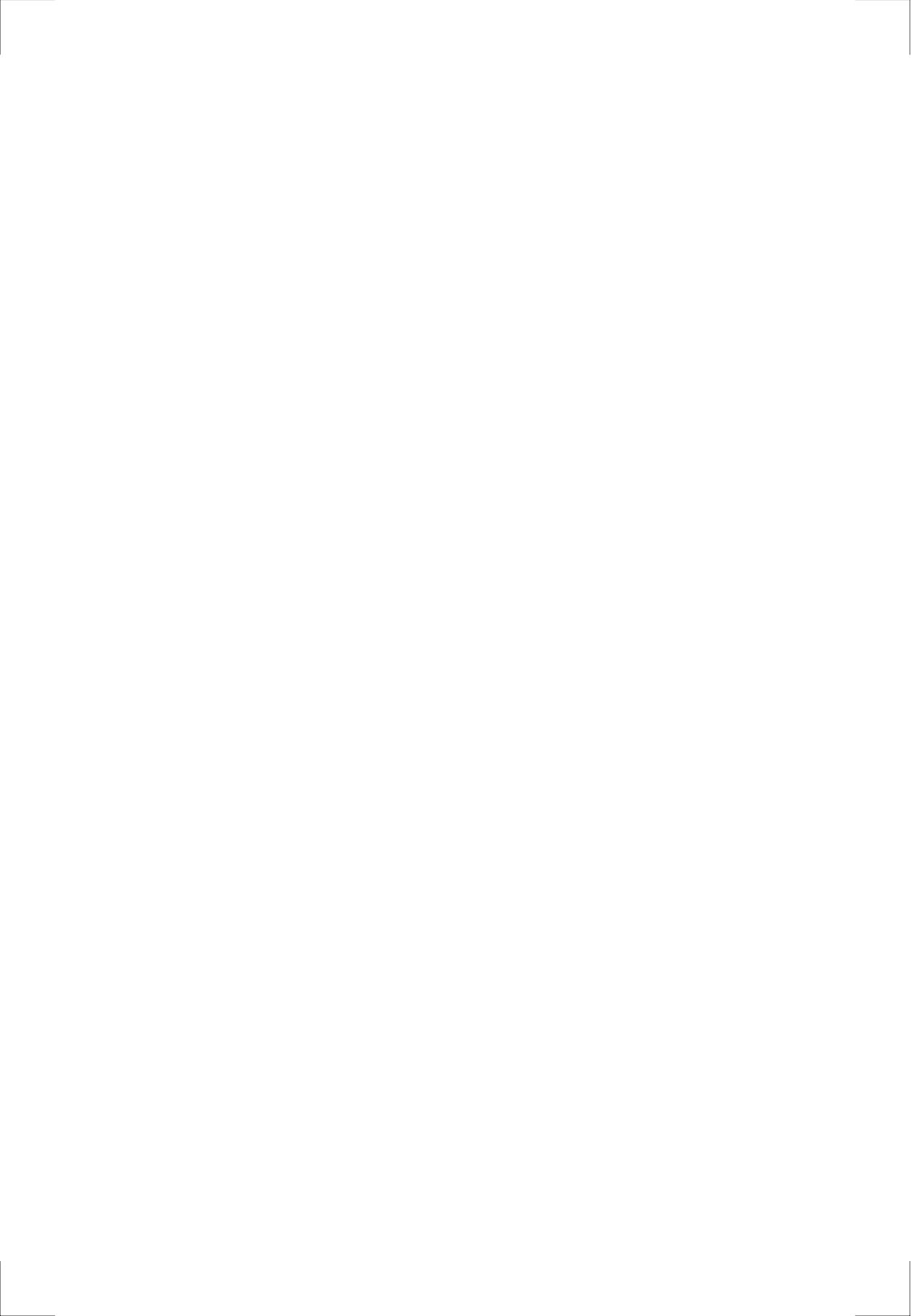
자료: 생활시간조사(1999, 2009)

[부표 3] 한부모가족의 시간사용(1999~2009)

(단위: 시간/일)

년도	1999				2009			
	남		녀		남		녀	
성별	미취학	취학	미취학	취학	미취학	취학	미취학	취학
자녀연령	미취학	취학	미취학	취학	미취학	취학	미취학	취학
(N)	16	127	41	221	16	87	30	203
개인유지	9.7	10.4	9.6	9.9	11.5	10.3	11.6	10.5
수면	7.5	7.6	7.2	7.3	8.7	7.5	7.9	7.3
식사	1.3	1.6	1.4	1.4	1.7	1.6	1.3	1.6
개인관리	0.7	0.7	0.8	1.0	1.0	1.1	1.0	1.4
건강관리	0.0	0.3	0.1	0.1	0.0	0.0	1.4	0.1
기타개인유지	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1
일	7.3	6.5	6.2	6.6	6.1	6.5	5.4	5.7
학습	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
가사돌봄	2.3	1.7	3.8	3.1	2.5	1.9	3.7	3.2
핵심가사	1.0	1.3	2.0	2.3	1.0	1.3	1.3	2.1
기타가사	0.3	0.1	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.3
쇼핑가사	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.3
아이돌봄	0.6	0.1	1.2	0.3	1.0	0.2	1.5	0.4
기타돌봄	0.2	0.1	0.2	0.1	0.2	0.1	0.6	0.1
여가	4.5	5.2	4.2	4.0	3.5	5.0	3.0	4.3
소일형	3.5	4.7	3.1	3.2	3.2	3.9	2.9	3.0
유흥형	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.0	0.1
자기계발형	0.5	0.2	0.5	0.2	0.0	0.6	0.1	0.4
참여형	0.1	0.1	0.2	0.6	0.1	0.1	0.2	0.4

자료: 생활시간조사(1999, 2009)



간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회비

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지 - 발간자료 - 간행물회원등록을 통해 가입
- 유선 및 이메일을 통해 가입

▶ 회비납부

- 신용카드 결제
- 온라인 입금 : 우리은행(019-219956-01-014) 예금주 : 한국보건사회연구원

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 268 한국보건사회연구원 국제협력홍보팀
간행물 담당자 (Tel: 02-380-8303)

도서판매처

- | | |
|---|---|
| ▪ 한국경제서적(총판) 737-7498 | ▪ 교보문고(광화문점) 1544-1900 |
| ▪ 영풍문고(종로점) 399-5600 | ▪ 서울문고(종로점) 2198-2307 |
| ▪ Yes24 http://www.yes24.com | ▪ 알라딘 http://www.aladdin.co.kr |

신간 안내

KIHASA 한국보건사회연구원
Korea Institute of Health & Social Affairs

보고서 번호	서명	저자	가격
연구 2010-01	지역보건의료정책의 현황과 개선방안	이상영	5,000
연구 2010-02	회귀난치성질환자의 의약품 접근성 제고 방안	박실비아	5,000
연구 2010-03	해외의료시장 개척의 투자효과 분석과 중장기 발전 전략	조재국	미정
연구 2010-04	식품안전분야의 사회적 위험 요인 중장기 관리전략 수립	정가혜	6,000
연구 2010-05	단체급식의 영양관리 개선을 통한 국민식생활 향상 방안	김혜련	7,000
연구 2010-06	식품안전 규제영향분석의 실효성 제고 방안	곽노성	7,000
연구 2010-07	식품위해물질 모니터링 중장기 추진 계획 수립	김정신	5,000
연구 2010-08	건강보험 정책현황과 과제	신영석	7,000
연구 2010-09	의료비 과부담이 빈곤에 미치는 영향	신현웅	미정
연구 2010-10	국민연금기금 해외투자 환경 분석을 위한 주요 해외금융시장 비교 연구	원종욱	5,000
연구 2010-11	사회통합을 위한 복지정책의 기본방향	이태진	5,000
연구 2010-12	한국 제3세대 육상방안에 대한 연구	노대명	8,000
연구 2010-13	기초보장제도 생계보장 평가와 정책방향	김태완	7,000
연구 2010-14	주거복지정책의 평가 및 개편방안 연구 : -기초보장제도 시행 10년 주거급여를 중심으로-	이태진	7,000
연구 2010-15	지활정책에 대한 평가 및 발전방향	노대명	7,000
연구 2010-16	2010년도 빈곤통계연보	김문길	8,000
연구 2010-17	OECD 국가 빈곤정책 동향분석: 복지자본주의 체제 변화에 따른 공공부조제도의 조응성 분석	여유진	7,000
연구 2010-18	근로장려세제(EITC) 확대 개편방안의 효과성 분석 및 소득보장체계 연계방안 연구	최현수	8,000
연구 2010-19	이동복지정책 유형과 효과성 국제비교	김미숙	6,000
연구 2010-20	공공 사회복지서비스 최자수준 설정을 위한 연구: 돌봄서비스를 중심으로	윤상용	8,000
연구 2010-21	사회복지서비스의 이용자중심 제도 운영에 관한 연구	강혜규	미정
연구 2010-22	장애인의 통합사회 구현을 위한 복지정책 연구: 장애인정책발전5개년계획 복지분야 중간점검	김성희	8,000
연구 2010-23	민간 복지지원 확충을 위한 자원봉사 활성화 방안의 모색	박세경	7,000
연구 2010-24	자살의 원인과 대책연구: 정신의학적 접근을 넘어서	강은정	5,000
연구 2010-25	한국 노인의 삶의 변화 분석 및 전망을 통한 노인복지정책 개발	이윤경	7,000
연구 2010-26	보건복지통계 발전방안 연구	송태민	7,000
연구 2010-27	보건복지통계 생산 표준화 방안 연구: 메타정보관리를 중심으로	손창균	6,000
연구 2010-28	한국의 보건복지 동향: 2010	장영석	10,000
연구 2010-29	지역별 보건통계 생산방안	도세록	6,000
연구 2010-30-1	저출산 원인과 과급효과 및 정책방안	이삼식	미정
연구 2010-30-2	생애주기 변화와 출산수준 간의 상관성에 관한 연구: 교육, 경제활동 및 결혼을 중심으로	이삼식	5,000
연구 2010-30-3	결혼행태 변화와 출산율의 상관성 연구	변용찬	5,000
연구 2010-30-4	출산관련 의식변화와 출산율간 인과관계 연구	김나영	6,000
연구 2010-30-5	평균수명 연장에 따른 자녀기차와 출산율 관계 연구	김은정	5,000
연구 2010-30-6	저출산의 거시경제적 효과분석	남상호	6,000
연구 2010-30-7	저출산-고령화가 가족형태 및 개인의 삶의 질에 미치는 영향	김은지(외부)	6,000
연구 2010-30-8	차여 양육비용 추계와 정책방안 연구	신윤정	6,000
연구 2010-30-9	저출산고령화에 따른 사회보험 개편방안	윤석명	7,000
연구 2010-30-10	한국의 인구정책 동향과 전망	장영석	6,000
연구 2010-30-11	입양실태와 정책방안	김유경	10,000
연구 2010-30-12	인공임신중절 실태와 정책과제	최정수	6,000

보고서 번호	서명	저자	가격
연구 2010-30-13	저출산 극복을 위한 불임부부 지원사업 현황과 정책과제	황나미	6,000
연구 2010-30-14	저출산·고령화시대 노동력 부족과 인력활용 방안	엄지혜	5,000
연구 2010-30-15	저출산정책 효과성 평가 연구	이삼식	5,000
연구 2010-30-16	저출산·고령사회 정보관리체계 및 통계DB 구축방안 연구	송태민	7,000
연구 2010-30-17	신노년층의 특징과 정책과제	정경희	6,000
연구 2010-30-18	베이비 부머의 생활실태 및 복지욕구	정경희	10,000
연구 2010-30-19	에비노년층의 일과 여가에 대한 욕구와 정책적 함의	이소정	6,000
연구 2010-30-20	신노년층(베이비붐세대)의 건강실태 및 장기요양 이용욕구 분석과 정책과제	선우덕	5,000
연구 2010-30-21	신노년층의 소비행태 특성과 고령친화산업적 함의	김수봉	미정
연구 2010-31-1	2010 사회예산 분석	최성은	8,000
연구 2010-31-2	2010 보건복지제정의 정책과제	유근춘	9,000
연구 2010-31-3	정부의 사회복지제정 DB구축에 관한 연구(4차년도): DB의 활용성 측면을 중심으로	고경환	7,000
연구 2010-31-4	사회복지 재정지출과 지방재정 부담에 관한 연구	최성은	6,000
연구 2010-31-5	복지경영의 이론적 논의와 과제	고경환	6,000
연구 2010-31-6	공적연금 재정평가 및 정책현안 분석	윤석명	7,000
연구 2010-31-7	건강보험 재정평가	신영석	5,000
연구 2010-32-1-1	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제1권	김동진	8,000
연구 2010-32-1-2	건강도시 건강영향평가 사업 및 기술 지원 제2권	김동진	11,000
연구 2010-32-2	건강영향평가 DB 구축	서미경	5,000
연구 2010-32-3	건강마을의 건강영향평가	최은진	5,000
연구 2010-33	보건의료지원태분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영 (3년차)	오영호	9,000
연구 2010-34	보건사회 기구변화 모니터링센터 운영 (1년차)	신호성	14,000
연구 2010-35	취약위기와 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 (1년차)	김승권	미정
연구 2010-36	아시아 복지국가 자료 및 전략센터 구축 (1년차): 아시아 국가의 사회안전망	홍석표	8,000
연구 2010-37-1	2010년 한국복지패널 기초분석 보고서	강신욱	14,000
연구 2010-37-2	2009년 한국복지패널 심층분석 보고서: 한국복지패널을 활용한 사회지표 분석	김미곤	6,000
연구 2010-38-1	2008년 한국의료패널 기초분석 보고서(Ⅱ)	정영호	11,000
연구 2010-38-2	2009년 한국의료패널 기초분석 보고서	정영호	7,000
연구 2010-39	인터넷 건강정보 평가시스템 구축 및 운영 (10년차)	정영철	7,000
연구 2010-40	보건복지통계정보시스템 구축 및 운영 (2년차)	이연희	5,000
연구 2009-01	의료서비스 질 및 효율성 증대를 위한 통합적 의료전달 시스템 구축 방안	신호성	7,000
연구 2009-02	고가의료장비의 적정공급과 효율적 활용방안	오영호	8,000
연구 2009-03	신의료기술의 패던 변화에 따른 의사결정체제의 발전방향 -의약품 허가제도와 약가제도를 중심으로-	박살비아	6,000
연구 2009-04	생애의료비 추정을 통한 국민의료비 분석 (1)	정영호	6,000
연구 2009-05	미충족 의료수준과 정책방안에 대한 연구	허순임	5,000
연구 2009-06	식품안전관리 선진화를 위한 취약점 중점 관리방안 구축	정기혜	7,000
연구 2009-07	부문간 협력을 통한 비만의 예방관리체계의 구축 방안 -비만의 역학적 특성 분석과 비만예방관리를 위한 부문간 협력체계의 탐색	김혜련	8,000
연구 2009-08	국가건강검진사업의 성과제고를 위한 수요자 중심의 효율적 관리체계 구축방안	최은진	7,000
연구 2009-09	취약계층에 대한 사회보험 확대적용 방안 - 국민연금을 중심으로 -	윤석명	7,000
연구 2009-10	글로벌 금융위기상행하의 국민연금기금의 운용방안	원종욱	8,000
연구 2009-11	건강보험 내실화를 위한 재정효율화 방안 -본인부담 구조조정 방안 중심으로	신현웅	6,000
연구 2009-12	A study for improving the efficiency of health security system the division of roles between public and private health insurance	홍석표	5,000

보고서 번호	서명	저자	가격
연구 2009-13	사회수당제도 도입타당성에 대한 연구	노대명	7,000
연구 2009-14	저소득층 지원제도의 유형 및 특성	여유진	8,000
연구 2009-15	저소득층 금융지원 실태 및 정책방안 연구	김태완	6,000
연구 2009-16	한국의 사회위기 지표개발과 위기수준 측정 연구	김승권	13,000
연구 2009-17	이동청소년복지 수요에 기반한 복지공급체계 재편방안 연구 II: 지역유형별 사례를 중심으로	김미숙	8,000
연구 2009-18	한국가족의 위기변화와 사회적 대응방안 -경제위기 이후 가족생애주기별 위기 유형을 중심으로	김유경	8,000
연구 2009-19	장애인 소득보장과 고용정책 연계 동향 및 정책과제	윤상용	8,000
연구 2009-20	사회지원과 민간 복지지원 수준의 국가간 비교연구. 자원봉사활동과 기부를 중심으로	박세경	6,000
연구 2009-21	사회복지부문별 정보화현황 및 정책적용방안	정영철	6,000
연구 2009-22	노인건강정책의 현황과 향후 추진방안. 일상생활기능의 자립향상을 중심으로	선우덕	7,000
연구 2009-23	노인의 생활활동 실태 및 경제적 가치 평가	정경희	6,000
연구 2009-24	보건복지가족부 웹사이트 통합 연계 및 발전방안 연구	송태민	7,000
연구 2009-25	한국의 보건복지 동향 2009	장영식	9,000
연구 2009-26-1	2009년 국민기초생활보장제도 모니터링 및 평가 -법제정 10년의 제도운영 점검	이태진	10,000
연구 2009-26-2	가난한 사람들의 일과 삶. 심리사회적 접근을 중심으로	이현주	6,000
연구 2009-26-3	근로빈곤층 지원정책 개편방안 연구	노대명	8,000
연구 2009-26-4	사회복지지출의 소득재분배 효과 분석	남상호	5,000
연구 2009-26-5	저소득층의 자산 실태 분석	남상호	5,000
연구 2009-26-6	2009년 빈곤통계연보	김태완	8,000
연구 2009-27-1	유럽의 능동적 복지정책 비교연구	홍석표	6,000
연구 2009-28	2008년 한국의료패널 기초분석보고서	정영호	7,000
연구 2009-29	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영 -2009년 보건의료자원실태조사 결과보고서-	오영호	6,000
연구 2009-30-1	2009년 건강영향평가 시스템 구축 및 운영 제1권 (총괄)	강은정	10,000
연구 2009-30-2	2009년 건강영향평가 시스템 구축 및 운영 제2권 -건강영향평가 시범사업	강은정	11,000
연구 2009-31-1	2009 사회예산 분석	최성은	9,000
연구 2009-31-2	보건복지재정의 정책과제	유근춘	7,000
연구 2009-31-3	정부의 사회복지재정 DB구축에 관한 연구(3차년도): 중앙재정 세출 예산을 중심으로	고경환	6,000
연구 2009-31-4	보육지원정책의 적정성 및 효과성 분석	최성은	6,000
연구 2009-31-5	지활사업의 평가 연구: 정책설계와 정책효과 그리고 쟁점들	고경환	7,000
연구 2009-32-1	2009년 한국복지패널 기초분석 보고서	손창균	14,000
연구 2009-32-2	2008년 한국복지패널 심층분석 보고서 - 한국복지패널을 활용한 사회지표 분석	여유진	6,000
연구 2009-33	2009년 전국 출산력 및 가족보건복지실태조사	김승권	14,000
연구 2009-34-1	다문화가족 증가가 인구의 양적·질적 수준에 미치는 영향	이삼식	5,000
연구 2009-34-2	저출산에 대응한 육아 지원 인프라의 양적·질적 적정화 방안	신윤정	6,000
연구 2009-34-3	장기요양등급의자 관리를 위한 노인복지관과 보건소의 보건복지서비스 연계 방안	오영희	6,000
연구 2009-34-4	노인자살의 사회경제적 배경 및 정책적 대응방안 모색	이소정	6,000
연구 2009-34-5	고령친화상품 소비실태 및 만족도에 관한 연구	김수봉	7,000
연구 2009-35	보건복지통계 정보시스템 구축 및 운영	이연희	6,000
연구 2009-36	2009 인터넷 건강정보 게이트웨이시스템 구축 및 운영	정영철	7,000