

가

Social Welfare Facility Evaluation System:
How It Has Been Developed and How to Improve It

1. 가

1998
3 1 가
, 1999 2001
1 가 . 1
36 , 59 , 28
, 60 , 61 ,
52 , 33 , 285
, 244 , 79 ,
124 614 가
가 .
2 가 2002 2004 ,
2 3 2 가가
. 2002 2004 2
가 1 가
가 . 2002
가 3 가
,



金勝權

가)
 3 가 2002 가
 . 가 , 2003
 가 (,), . 가
 , . , 2004
 가 . 가
 2 가 2002 56 , 56
 , 33 145 가 , 2003
 56 , 191 , 334 581 가 .
 2 726 2 가가

2. 가

Rossi & Freeman²⁾ 가 “
 , ”
 가 가(comprehensive evaluation)
 . 가 , ()
 가 , .
 가 () 가 가 .
 가 ()
 가 Rossi & Freeman 2

1) . 가 . 가
 . 가 , 2 가 가 가
 가 가 가 가 .
 2) Rossi, P. & Freeman, H., Evaluation: A Systematic approach. CA: Sage, Newbury Park, 1993.

()
 가 .
 가 가 .
 3) 가
 , (goal model)
 가 , 가 가 . 가 (system
 theory model) 가 가
 가 , , ,
 ‘ , ’
 .
 가 , , 가
 . 가
 가 .

3. 가 가

1) 가
 가 가 가
 , 가
 가
 . 가
 가
 가 가
 가 가
 가 가
 가 가

3) , 가 , 『 』 4 , 2001.

2003 가

가

1 가 2002 가 , 1 가

2) 가

(1) 가

가 , 가 , 가

1 2 가

(1) .

(2)

2002 가

1999 ~ 2001 가

1 가

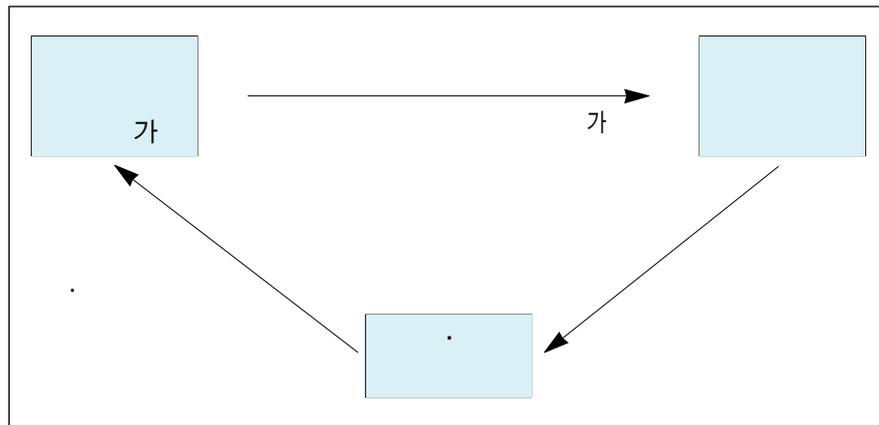
1. 1 2 가	
	가
	1 2
	(),
	1
	가
	1
	가
	가
	가
	가

가 , 가

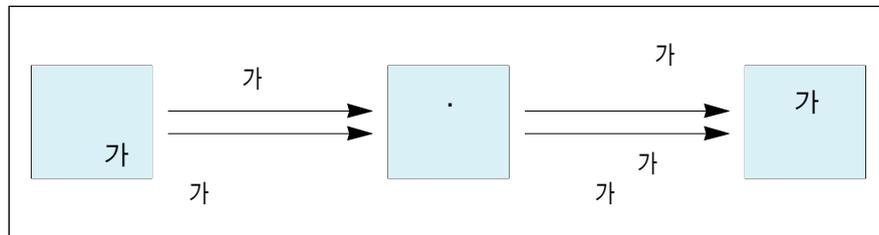
가

2002 , 10

가 . 가 .
 가 가 .
 가 가 , 가 .
 가 , 가 .
 . , .
 .
 1. 가



2. . 가



2)

2003 가 가
 . 가 가 , 가
 , 가 가 가 .
 . 1
 ,30 1 가 .
 가 가 ,

5. 가

1) 가

1 2 가 가 가
 가 가 , 가 .
 가 가 가 .
 가 가 가 .
 가 .
 1 가가 가 .
 가 가 , 가
 가 가 가 .
 가 가 .
 1 가 2 가 ,
 .100 80 ,

21.5%, 19.5%, 47.7% 가 ,
(2). 18.5%

2. 1 2 가

(:)

	1	2	(%)
	75.7	77.3	2.1
	72.9	81.0	11.1
	78.8	85.8	8.9
	49.7	73.3	47.4
	67.0	81.4	21.5
	67.0	80.1	19.5
	74.6	79.3	6.3
	73.4	80.6	9.8
	63.3	75.0	18.5
	77.4	80.6	4.1

2) 가

2002 ~ 2004 2 가 1 가
. 2002

가 3 가 가
4) . 가 가
가 가
. , 2 가 가

4) 3 가 2002 가 ,
가 , 2003 가
(,), . 가 ,
, 2004 가 .
가 .

가 가 가 가
가 가 .
2002 가
가 ,
가 가 .
2002 3 , ,
가가 , 2003 , ,
가가 .
가 .
가 가 , 가 , 가
, 가 , 가 가 가
. , 가 가
가 가
가 가 가
가 가 가
가 가 가

6. 가

가 (evaluation research) 가 가
, 가 가 . 가
가 .
(像) 가
가

(4) 가

가 가 , 가 ,
가 가
가 , ,

가 가

(2)

가 가 , , 가

가 가 , ,
가 가 , ,
가 가 , ,

가 가 , ,

(3)

가 가