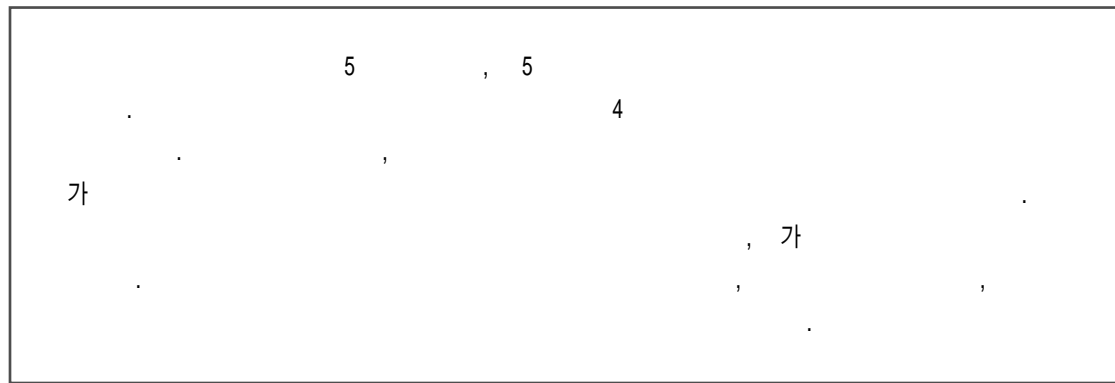


Operational outcomes of public long-term care insurance in Japan and their Implications



1.

가

2000 4 1) 2005

6

, 5

가

5 2004 1 8

1) long-term care insurance

, 4 1

, 15 , 2

가 가 , 50%

.65 1 6

2. 5

1)

2). (가) 3).

, 65 1 가

, 40~64 2 , 40

가

()

가

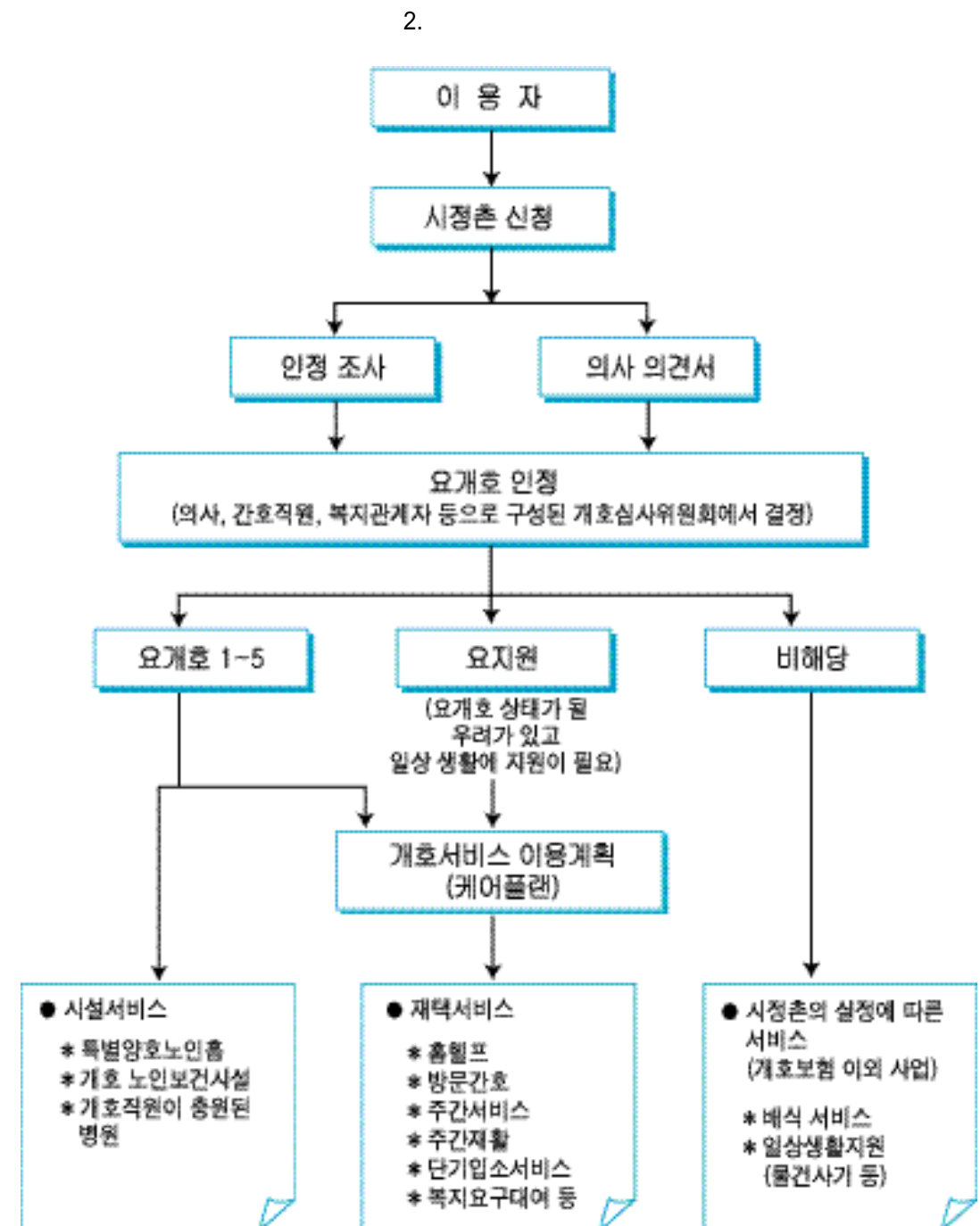
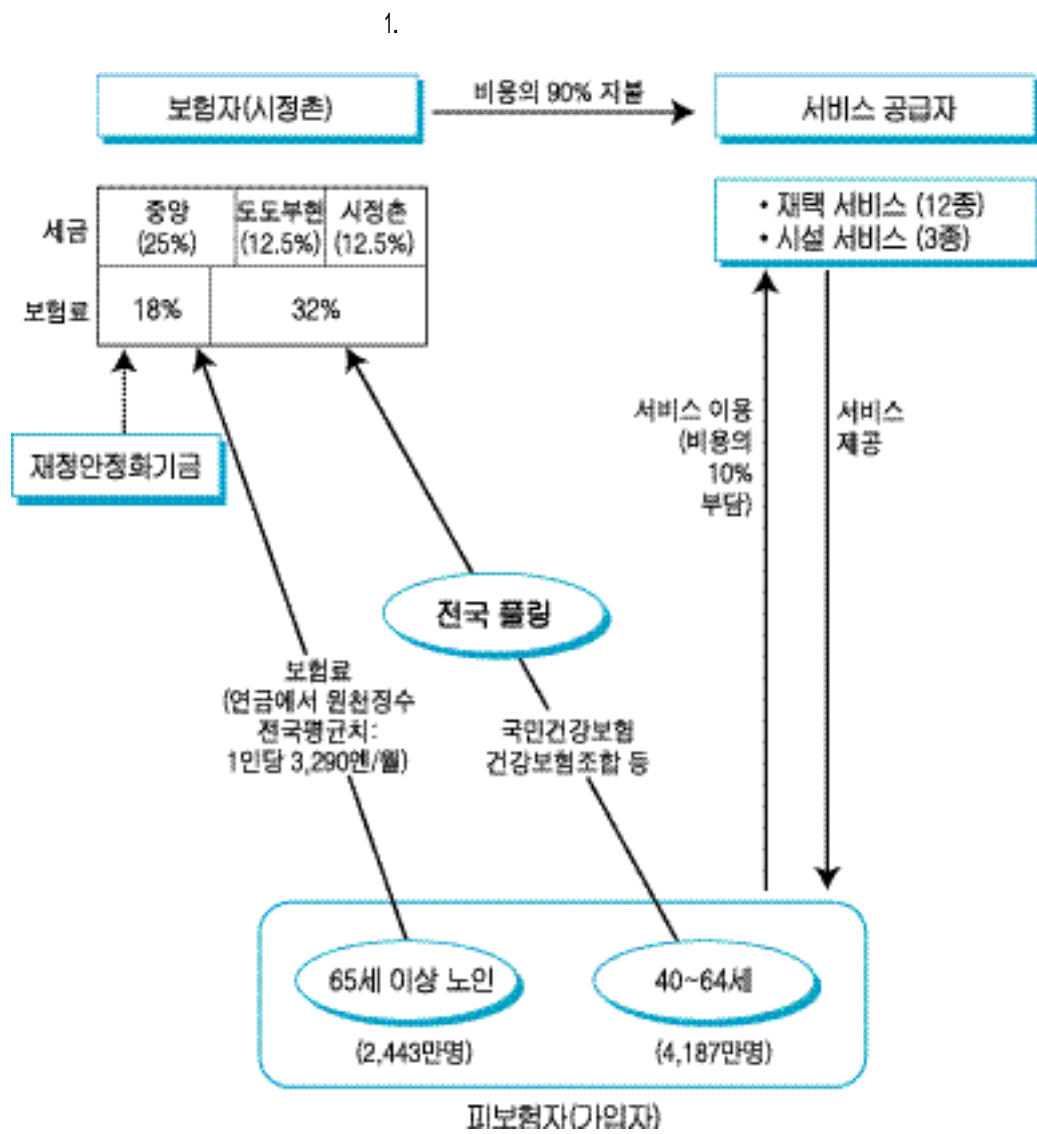
(care plan)

(1~5)

10%

2) 厚生統計協會, 『保険と年金の動向』 2004 社會保障審議會介護保險部會, 『介護保險制度の見直しに向けて』 中央法規, 2004. 10

3) 厚生統計協會, 『保険と年金の動向』 2004 社會保障審議會介護保險部會, 『介護保險制度の見直しに向けて』 中央法規, 2004.10



2) 4

(1) , 2004. 2 , 1
 2 15.3%, 32.3%
 15.7% , 3 4
 12.6% 12.3%
 2000 2,562 2004 3,874 , 5 13.1% .
 10.9% 가 , 4 가 ,
 1 가 1 가
 가 96.5%(2004.4) 18.9% 22.1% ,
 65 가
 , 2000 .
 11.2% 2004 15.1%
 가 .
 1.

	1 ()			2 ()	
	(A)	65~74	75+		
2000	2,470,982	451,250	2,019,732	90,612	2,561,594
2001	2,877,249	519,537	2,357,712	105,434	2,982,683
2002	3,324,156	600,225	2,723,931	121,030	3,445,186
2003	3,625,900	651,854	2,974,046	133,314	3,759,214
2004.4	3,737,975	659,388	3,078,587	136,159	3,874,134
	(,) (B)	65 (%)	(%) (A/B)		
2000	22,041	17.4	11.2		
2001	22,843	18.0	12.6		
2002	23,581	18.5	14.1		
2003	24,219	19.0	15.0		
2004.4	24,722	19.4	15.1		

: 介護保険事業状況報告(年報),

5) 社会保障審議会介護保険部会, 『介護保険制度の見直しに向けて』中央法規, 2004.10, 全国老人保健施設協会, 『介護白書』ぎょうせい, 2004.7 増田雅腸, 『介護保険見直しへの提言』法規, 2004.1

2.

(: , %)

		1	2	3	4	5	
2000.4	291	551	394	317	339	290	2,182
2001.4	320	709	490	358	365	341	2,582
2002.4	398	891	571	394	394	381	3,029
2003.4	505	1,070	641	431	424	414	3,484
2004.2	581	1,225	595	477	466	449	3,795
가	18.9	22.1	10.9	10.8	8.3	11.5	14.8

: 介護保険事業状況報告(年報)

(2)

, 2000
 8.7% , 2003. 12
 , 가 12.2% 가 . 가
 . 2000
 75% 2.8%(2000)~3.1%(2003)
 , 2003 가
 가 78.3% 가 , 5.9% 9.1%
 가
 , 2000 가
 67.5% , 2003 74.8% ,
 , 32.5%
 25.2% 가 .
 (waiting list)가
 가 가 가 가
 19.3% 가 , 가 가 가
 5.9% 가 가 가 가

6)

7)

: 가 7:3 , 2003 5:5

2001~2004 가 (572.3%), (214.5%),
가 (218.4%),
(525.3%), (138.5%), (131.2%),
(203.1%), (190.1%), (100.3%)
(100.3%) 가 가
가 ()
가 가
(3)
2001~2004 가 (22.5%)
가 (23.8%)
가 (31.7%)

3.

(: , %)

	2000.12	2001.12	2002.12	2003.12
가	1,296,922 (67.5)	1,593,520 (70.6)	1,913,627 (73.0)	2,204,092 (74.8)
	623,925 (32.5)	664,580 (29.4)	708,747 (27.0)	741,118 (25.2)
	1,920,847 (100)	2,258,100 (100)	2,622,374 (100)	2,945,210 (100)
(%)	75.0	75.7	76.1	78.3
(%)	2000.12	2001.12	2002.12	2003.12
가	5.9	7.0	8.1	9.1
	2.8	2.9	3.0	3.1
	8.7	9.9	11.1	12.2

: 介護保険事業状況報告(年報)

8) 社会保障審議會介護保険部會, 『介護保険制度の見直しに向けて』中央法規, 2004.10, 全國老人保健施設協會, 『介護白書』ぎょうせい, 2004.7 増田雅暲, 『介護保険見直しへの提言』法規, 2004.1

4.

(: , %)

	2001.5	2004.2	
			(가)
	518.0	1,037.3	(100.3)
	69.3	86.1	(24.2)
	188.0	249.7	(32.8)
	14.0	20.4	(45.7)
	()	536.7	(56.8)
	()	295.1	(38.1)
가	288.3	836.4	(190.1)
	95.2	169.2	(77.7)
	()	28.2	(61.7)
	()	3.1	(93.5)
	138.3	190.7	(37.9)
	8.7	54.4	(525.3)
	9.8	29.7	(203.1)
	1,286.1	2,162.4	(68.1)
	287.3	351.5	(22.3)
	225.4	272.5	(20.9)
	()	104.4	(33.8)

: 介護給與費保實態調査(月年)

가

가

가

9).

, 2001~2003

(4) 가

가

가

9) 社会保障審議會介護保険部會, 『介護保険制度の見直しに向けて』中央法規, 2004.10

5.

(: , %)

	2001.5	2004.2	
		()	(가)
	267 (8.2)	535 (11.1)	(100.3)
	32 (1.0)	42 (0.9)	(33.9)
	78 (2.4)	96 (2.0)	(22.9)
	3 (0.1)	4 (0.1)	(46.7)
()	267 (8.2)	476 (9.9)	(78.6)
()	199 (6.1)	256 (5.3)	(28.7)
	40 (1.2)	128 (2.7)	(218.4)
	73 (2.2)	169 (3.5)	(131.2)
()	21 (0.6)	40 (0.8)	(90.6)
()	3 (0.1)	6 (0.1)	(138.5)
	13 (0.4)	17 (0.4)	(31.8)
	20 (0.6)	136 (2.8)	(572.3)
	18 (0.6)	56 (1.2)	(214.5)
	97 (3.0)	188 (3.9)	(94.0)
	928 (28.5)	1,136 (23.5)	(22.5)
	744 (22.9)	921 (19.1)	(23.8)
()	453 (13.9)	621 (12.9)	(31.7)

: 介護給與費保實態調査(月年)

가 , 가
 가
 10%
 10) 가 4
 가 ,
 23.8 ()
 33.2 ,
 () , ,

10) 増田雅腸, 『介護保険見直しへの提言』法規, 2004.1

6. 가

(: %)

	2001.5	2002.5	2003.5	¹⁾ () ()
	47.2	47.6	47.1	6,150
1	32.6	34.9	35.0	16,580
2	37.8	42.4	43.3	19,480
3	39.0	44.9	46.7	26,750
4	39.0	46.6	49.0	30,600
5	39.6	46.2	48.9	35,830

: 1) 1 10
 : 介護保険事業実績報告(年報)

가 가 9.8
 5 2
 가
 가 (30.6)
 가 , 가 ¹¹⁾
 3. (2003)
 (가 : 23.8) (: 33.2)

2.3
2.7
13.8
27.5)
28.2

: 4

11) 週刊社会保障(No. 2327), 「特集: 豫防重視型への轉換や居住費・食費負担が論点」2005.4.4, 週刊社会保障(No. 2318), 「特集: 17年に介護保険制度改正, 18年に医療保険改正を實現」2005.131, 丸尾直美, 「論評: 高齢者介護制度をどう改革するか」週刊社会保障 No. 2317, 2005.124, 週刊社会保障(No. 2316), 「特集: 新介護豫防による給付費適正化を柱に制度改革」2005.1.17

(5) 2000 31% 45%

가 53% 38%

4 가 , 835.1% 가 118.6% 223.7%, (6)

() 4 가) , 2000 94.5%, 2001 97.8%,

7. () (: %)

	2000.5	2004.5	
			(가)
	12,650	21,112	(66.9)
	2,646	2,936	(11.9)
	41,044	65,446	(59.5)
	29,421	52,251	(77.6)
()	7,740	14,256	(84.2)
()	5,224	5,982	(14.5)
가	3,653	7,985	(118.6)
	4,607	5,695	(23.6)
	6,214	6,815	(9.7)
	93,367	145,447	(55.8)
	535	5,003	(835.1)
	257	832	(223.7)
	21,545	27,698	(28.6)
	4,416	5,226	(18.3)
	2,532	3,100	(22.4)
()	3,782	3,877	(2.5)

: WAM-NETデータベース

12) 伊藤周平, 『介護保険と社会福祉』 ミネルヂあ書房, 2000.7 岩淵勝好, 『超少子高齢社会と介護保険』 1999.11

8. 가

(: , %)

	2000. 7	2004. 4	가
	10,222 (31%)	24,795 (45%)	14,573
	17,452 (53%)	21,206 (38%)	3,754
()	3,616 (11%)	7,814 (14%)	4,198
	1,672 (5%)	1,554 (3%)	-118
	138 (0.0%)	291 (1%)	153
	33,100 (100%)	55,660 (100%)	22,560

: WAM-NETデータベース

2002 98.7%, 2003 98.6%

가

99%

가

가

, 20

2000 1,123

13).

2003 2,259

, 2003

3.

4.4%

1

1)

가 가

, 10

가

가

2

가

13) 社会保障審議会介護保険部會, 『介護保険制度の見直しに向けて』 中央法規, 2004.10, 増田雅腸, 『介護保険見直しへの提言』 法規, 2004.1

3) 가 1

가 15)

가

5가

(2006 4

), (2005 10

), (2006 4

), (2006 4

4), (2006

4) (2005

14)

(1)

3가 16)

14) 厚生労働省, 『介護保険制度改革の全体像』 2004, 厚生労働省, 『持続可能な介護保険制度の構築』 2004

15) / 47.2%,

16) 1 50.1%가

/ 5%

2002

4~5

, 2014

70% 가

가 (3)

(가)

IADL

(2)

가 18)

17),

[3]

가 19)

17) 가

18) / 30 ()

19)

가 , 가

(4) 5~6 2

(5) 2 /

(가)

2 가 20 ,40 가 40

19) 1 25 , 15 , 5

가 가 4

(6) (/)

가 가

가 /

20)

4.

1995

가 , 2가

20) 石本忠義, 「論評: 少子高齢化と医療・介護保障の動向—新しい対策の模索—」, 週刊社會保障 No. 2316, 2005.1.17

2004

가 境界域

가

0.9%

가

가

가

()

3.4%

OECD 가

5%

1

가

가

가

가

(),

가

가

< 10>

2002

3%

非

3.5%가

가

1.4%

OECD 가

가

小規模/多機

21) 伊藤周平, 『介護保険と社会福祉』, ミネルヴァ書房, 2000.7, 岩淵勝好, 『超少子高齢社会と介護保険』 1999.11

10.

	(2002)	(2002)	(%)
()	331	326	
	254	234	
	138	127	
(A)		687	3.0
(가)		54	
	47	30	(64%)
	67	13	(19%)
	72	30	(42%)
(B)		127	0.5
6 ¹⁾ (C)		330	1.4
(A)		687	3.0
(A) + (B)		814	3.5
(A) + (B) + (C)		1,144	4.9
65 (2002.10)		23,581	

: 1)

OECD

能

(unit care)

30

),

(),

가가

가

가

가

()

가

가

가

가

가

가

,가

가

가

5.

가

가

가

가

