統·班長을 통한 都市低所得層 住民의 母子保健 및 家族計劃普及方案研究 實驗研究 基礎調査報告書

A Baseline Survey Report
of An Alternative Delivery System
Providing Maternal & Child Health Care
By Voluntary Community Leaders
in Order to Maximize Family Planning
Acceptance in An Urban Low Income Area

林 鍾 權
金 智 子
李 德 成

1978年 7月

家族計劃研究院

本 研究事業은 카나다 国際開発研究所의

支援에 依하여 이루워 지고 있음.

This Research Project is made possible
by the support of the International Development
Research Center in Canada

머 리 말

大都市 低所得層住民들의 避姙受容率은 一般地域에 비하여 낮고, 相對的으로 出産率은 높다고 알려지고 있어 이 地域에 대한 避姙普及의 拡大는 커다란 問題로 指摘되어오고 있읍니다.

都市低所得地域에서 避姙受容率이 低調한 主要因은 家族計劃要員들에 의한 避姙普及活動의 限界性과 零細地域 住民들의 就業活動 特性等에서 起因하는 것으로 分析되고 있읍니다.

本 研究는 都市低所得地域의 이와같은 避姙普及体系의 制約点을 統班長의 活用으로 解消시켜 이 地域의 避姙極大化方案을 摸索코자 하는 実驗研究事業으로 都市低所得層住民들의 家族計劃參與 極大化를 위한 統, 班長의 活用可能性 與否, 保健要員(家族計劃, 母子保健要員)에 의한 統, 班長의 具体的인 活用方法 및 이들을 통한 家族計劃 및 母子保健 서비스 改善方案을 摸索하고자 設計 되었읍니다. 本 調査報告書는 이 実驗事業 遂行을 위한 事業 및 比較地域의 実態把握과 事業의 効果를 評価할 目的으로 実施된 基礎調査資料의 分析結果입니다.

本 研究는 実驗研究事業遂行을 위한 基礎資料를 얻는것이 主目的이였으므로 深層分析이 이루어지지 않았고 다만 零細民에 대한 特性 및 実態把握에 重点을 두었읍니다. 그러나 이 研究가 基礎調査로 끝나는 것이 아니고 前後 18個月間 持続되는 実驗事業研究로서 都市低所得地域의 諸般特性과 出産, 家族計劃, 母子保健行爲에

대한 研究가 보다 包括的으로 이루어질 것으로 믿습니다.

微弱하나마 本 調査結果가 앞으로 都市零細民地域의 家族計劃 및 母子保健事業을 위한 戦略摸索이나 政策樹立 그리고 이 分野의 研究를 위한 基礎資料로 活用할 수 있다면 크게 多幸으로 생각하겠읍니다.

그 동안 本 研究를 위하여 直接 間接으로 協助하여 주신 서울 西大門區 保健所 所長님 및 關係職員 여러분, 西大門區 弘濟 1,2,4 洞 洞長님들과 奉天 3, 6 洞 洞長님들 그리고 本 事業에 參與하고 계신 統, 班長님들께 感謝드리며 아울러 本 調査의 設計 및 報告書 作成을 위하여 諮問하여 주신 서울大学校 韓相福 教授님, 서울女大 尹鍾周 教授님 当 研究院 高甲錫 部長님께 感謝를 드립니다.

끝으로 本 研究事業을 위하여 財政支援을 해주신 카나다 国際開発研究所(IDRC)当局과 「길」(J.Gill)博士 및 本 事業遂行에 커다란 도움을 주신 IDRC 亜細亜地域 代表 「펭」(J.Y.Peng)博士께 깊은 感謝를 드립니다.

1978年 7月 日

家族計劃研究院長 韓 大 愚

目 次

第 一 章　緒　論

1. 研究背景

最近 大都市가 直面한 가장 深刻한 問題는 날로 急增하는 人口問題이다. 이같은 大都市의 爆発的인 人口膨脹은 都市自体 人口의 自然增加 보다는 主로 農村 및 中小都市로 부터의 轉入에 의한 社会增加에 起因되고 있다.[1)]

大都市의 急增하는 人口와 높은 人口密度는 많은 社会問題를 惹起시킬 뿐만 아니라 首都 서울의 경우에는 安保上의 問題와도 直結되고 있어 人口分散 및 抑制에 대한 시급한 講究策이 要望되고있다. 都市人口增加의 主要因이 되고있는 轉入人口들은 그대부분이 零細地域에 定着[2)] 主로 単純勞動이나 行商等에 従事하고 있는 것으로 알려지고 있다. 本 調査에서 나타난바에 의하면 이들의 生活狀態는 月 平均 生計費 5萬원으로 5人 家族이 단칸방을[3)] 便用하고 있으며 居住地域은 그 대부분이 衛生環境이 貧弱한 丘陵 河川辺이다.

한편 都市 轉入人口의 年齡構造를 볼 때 젊은 年齡層이 中心을

---

1) 韓国統計年鑑, 1974年 및 1975年 총인구 및 주택조사속보, 이 자료에 의하면 서울시의 1975년 人口성장율은 약 5%로 자연증가율을 1.5로 추산할때 사회증가율은 3.3배인 3.5%이다.

2) 尹鍾周, 서울市人口에 관한 研究, 1975. p.42.

3) 林鍾槿, 李德成, 1976.9. 都市低所得地域 出産力 및 家族計劃実態調査資料, 家族計劃研究院

이루고 있어[4] 앞으로 出産調節이 成功的으로 이루어지지 못할 경우 出産率이 높아질 可能性은 多分히 있다고 보겠다. 따라서 지금까지 都市人口의 急增은 主로 社会增加에 起因되었으나 이에 自然增加가 더 追加될 경우 大都市 人口問題는 더욱더 深刻해질 것으로 展望된다.

都市零細地域의 出産率은 대체로 大都市의 他地域에 비하여 높고 避姙実践率은 낮다는 것이 이제까지의 調査結果에서 나타난바 있다. 즉 이 地域에서 40 ~ 44歲 年齡集団에 属하는 既婚婦人의 平均 子女数는 5.2名[5]인데 비해 서울市의 같은 年齡集団의 平均 子女数는 4.2名[6]이었고 家族計劃 実践率은 서울의 一般地域이 43%[7]였는데 零細地域에서는 34%[8]였다.

또한 都市 低所得地域은 貧弱한 保健 및 衛生環境을 갖고 있으며 医療機關 利用率도 아주 낮은 것으로 알려지고 있다. 그 一例로서 1973年 低所得地域 全体 分娩의 約 83%가 家庭分娩이었음에 비추어 서울의 他地域에서는 1970年 53%만이 家庭分娩이었다.[10] 이와 같이 都市 低所得地域의 出産率과

---

4) 尹鍾周, 서울市 出産力 및 移入人口에 관한 研究, 1970.
5) 権豪淵外 2人, (1974), 서울시 零細民地域 家族計劃実態 普及方案에 관한 調査, 家族計劃研究院, p.29
6) 家族計劃研究院, 1973年, 全国家族計劃 및 出産力調査, 綜合報告書, p.228
7) 家族計劃研究院 (1974.12), 前掲書, p.89
8) 権豪淵外 2人, 前掲書, p.35
9) 権豪淵外 2人, 前掲書, p.59
10) 権[illegible]赫, (1972) 産後家族計劃과 母性保健과의 關係에 대한 研究

避姙実践率은 出産調節 施策面에서 問題点이 아닐 수 없다.

都市零細地域의 家族計劃事業이 不振한 理由는 여러 側面에서 考慮될 수 있겠지만 그중 가장 큰 要因의 하나로 現 避姙普及体系上의 문제에서 起因된 것으로 볼 수 있다. 大都市의 家族計劃事業은 保健所 家族計劃要員을 中心으로한 事業으로 그들은 避姙普及과 動機造成을 위한 來所相談 및 家庭訪問을 통한 對象者 接触을 주로 実施하고 있다. 그러나 지금까지 家族計劃事業의 経驗으로 볼때 潛在對象者들이 家族計劃 相談이나 避姙実践을 위하여 自発的 來所 參與를 않고 있는 実情이어서 要員에 의한 家庭訪問이 불가피한 実情이다.

그러나 大都市에서 要員들이 家庭訪問을 통하여 對象者들에게 接近하는 데에는 심한 限界가 있다. 서울市의 경우, 零細地域을 포함하고 있는 1個洞의 平均 家口数는 約 4,700[11] 으로 要員当 1～2個洞을 담당하고 있어 그들이 避姙普及을 해야할 對象者는 約 4,583쌍이 되는 셈이다. 이와같은 現像은 우리나라의 家族計劃事業 推進戦略이 農村爲主로 推進되어 왔으나 그간 크게 変貌된 社会, 経濟発展에 따른 都市化에도 불구하고 都市에 適合한 要員活動方法이 適切하게 改善되지 못한채 事業初期의 事業推進 方式을 그대로 踏襲하고 있는 実情이고 더욱이 零細地域住民의 상당수가 昼間에 出他하는 경우가 많아서 要員의 家庭訪問이 어느정도 成果를 이루

11) 1975年 10月 人口센서스(속보)

는지는 의문시되고 있다. 이밖에도 要員은 割当된 目標量 達成을 위한 새로운 受容者의 索出에만 置重하고 있어 避姙을 이미 受容한 對象者에 대한 訪問은 매우 부진한 実情이다. 結果的으로 可姙婦人의 대다수는 要員들과의 接触機会를 갖지 못하고 있는 셈이 된다.[12] 게다가 追後 動機附與와 손쉽게 接할 수 있는 서비스가 欠如될 경우 避姙을 이미 受容한 婦人들도 가끔 그 実践을 中断하게 되는 것이다.[13] 그러므로 家族計劃受容者의 数를 增大하기 위해서는 종래의 避姙普及方法의 欠陷을 改善하기 위한 새로운 接近方法이 要請된다.

本 実驗研究는 現在 大都市 家族計劃事業이 直面하고 있는 限界性을 打破하고 보다 効果的인 避姙普及을 위하여 現地 統班組織을 活用하는 方案 摸索에 根幹을 두고 있다.

本 研究事業이 試図하는 目的은 첫째 都市低所得層 住民의 家族計劃 參與極大化를 위한 統班長의 活用 可能性 與否를 打診하고 둘째 保健要員에 의한 都市地域社会 人的資源의 具体的인 活用方法을 講究하며, 셋째 母子保健을 土台로한 家族計劃普及을 통하여 避姙써비스의 質的 改善方案을 摸索코자 하는데 있다.

---

12) 林鍾權, 李德成, 前揭書, 調査結果에 의하면 1年동안 要員의 訪問을 받았던 婦人은 26%에 불과했다.

13) 서울의 低所得地域과 一般地域간의 避姙中断率에는 상당한 差異가 있다. 1976年 零細地域의 避姙中断率은 23%였고 大都市地域에서는 19%였다.

2. 期待効果

統, 班長을 家族計劃 및 母子保健事業에 活用하므로서 期待되는 効果는,

첫째 大都市 家族計劃要員들이 現在 直面하고 있는 對象者 接近의 限界性 打破를 위한 統, 班長의 活用可能性 如否가 다소 밝혀질 것이다.

둘째 避姙對象者들에 대한 情報가 統, 班長에 의하여 수시로 把握될 수 있어 体系的이고 組織的인 避姙普及의 可能性을 示唆할 것이다.

셋째 現地 避姙普及을 統, 班長이 直接 補助하므로 受容者들은 煩雜性이 減少되고 손쉽게 避姙器材에 접할 수 있어 受容率이 增大될 수 있을 것이다.

넷째 母子保健事業의 促進을 통해서 對象者로 하여금 家族計劃의 必要性에 대한 認識을 促発시키고 自律的인 避姙実践이 이룩됨으로서 名実共히 家族計劃과 母子保健事業의 統合推進을 꾀할 수 있을 것이다.

3. 実驗事業의 內容

1) 実驗地域選定

零細地域을 어떻게 規定할 것인가? 그리고 이들 地域에 대한 基礎資料의 불충분, 이러한 地域에 대한 撤去 및 再開発計劃

等으로 実驗地域의 選定에는 많은 어려움이 있었다. 또한 零細地域이 集団的으로 形成되어 있는 곳이 드물고 군데 군데 散在되어 있어 어려움이 더 하였다. 그리하여 本 実驗事業研究를 위한 事業地域選定에 있어서는 다음 몇가지 根拠를 土台로 現地踏査와 그 地域事情에 밝은 洞長, 管轄 保健所長, 市都市計劃課長等 관련 機關과의 数次에 걸친 協議에 의하여 事業地域을 最終 確定하였다.

事業地域選定의 根拠:

(1) 市 保健当局으로 부터 防疫脆弱地區(衛生環境이 不良한 地域)로 指定된 곳

(2) 管轄 洞長이 認定하고 있는 零細民 多数 居住地域

(3) 居住民 大多数가 一時的 単純勞動에 従事하고 있는 地域

(4) 外形上 建物形態가 서울市 一般水準에 未達하고 있는 地域, 그리고

(5) 적어도 1年 以内에 撤去나 再開発計劃에 포함되어 있지 않은 地域等이었다.

이와같은 選定基準에 따라 最終 決定된 地域은 弘濟1洞에서 6個統, 弘濟4洞에서 9個統이였으며 弘濟2洞의 7個統中 34個班이었다. 또한 本 事業의 成果를 比較하기 위하여 実驗地域과 同質性을 지녔다고 생각되는 奉天3洞과 6洞에서 各各 3個統을 比較地域으로 選定하였다. 選定된 地域의 人口 및 家口数는 다음 表와 같다.

地　　域	統班数	人　口	家口数
事　業　地　域			
弘　濟　1　洞	6 統	4,906	1,050
弘　濟　2　洞	34 班	4,832	1,047
弘　濟　4　洞	9 統	6,148	1,282
比　較　地　域			
奉天 3, 6 洞	6 統	5,323	1,109

2) 事業內容

実驗地域의 統, 班長을 통하여 実施하게 될 事業內容은:

(1) 對象者에게 家族計劃 実践動機造成

(2) 家族計劃 및 保健啓蒙物 배포

(3) 家族計劃쿠폰 발급 및 施術所 紹介

(4) 副作用 呼訴者 保健所에 안내

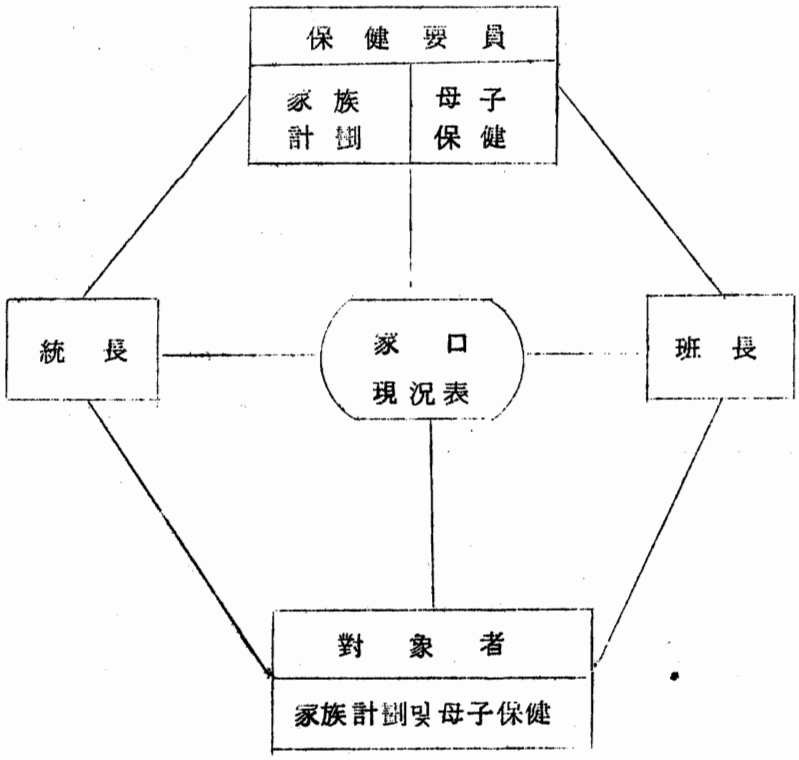
(5) 避姙藥, 콘돔 普及

(6) 避姙実践狀態 報告

(7) 人口 및 保健動態 動向 報告

(8) 姙産婦把握 및 分娩補助器具 普及

等이며, 現地活動網은 다음 表와 같다.



3) 事業期間

本 実驗研究 期間은 2年間이며 現地事業期間(統, 班長들의 活動期間)은 1976年 11月1日 부터 1978年 4月 30日까지 18個月 동안이다.

4. 調査設計

1) 基礎調査의 目的

本 実驗事業遂行을 위해서 自願指導者(統, 班長)들의 現地

活動에 必要한 資料蒐集과 事業実施 以前의 実驗地域内의 諸般狀態를 把握하고 自願指導者들의 活動成果를 比較評価하기 위하여 事業地域 및 比較地域에서 基礎調査가 実施되었다.

2) 標本抽出

基礎調査를 위한 標本抽出은 다음과 같다.

(1) 家口調査－事業地域으로 選定된 地域의 全家口

(2) 個人調査－事業地域 全家口의 1/2에 해당되는 家口를 無作爲抽出 했으며 比較地域에 대해서는 事業地域 個人調査 家口数의 1/3에 해당되는 家口를 6個統에서 역시 無作爲 抽出하였다. 抽出된 標本数는 다음 表와 같다.

地域別 標本数

地域	家口数	標本数	
		家口調査	個人調査
事業地域	(3,379)	(3,379)	(1,690)
弘濟 1 洞	1,050	1,050	525
弘濟 2 洞	1,047	1,047	524
弘濟 4 洞	1,282	1,282	641
比較地域			
奉天 3, 6 洞	1,109	－	499

3) 調査內容

基礎調査는 家口調査와 個人調査로 區分되어 実施되었다.

(1) 家口調査는 実驗地域 全家口에 대한 諸般情報 蒐集을 위한 것으로서 調査表內容은 家口員에 대한 年齡, 性別, 結婚狀態, 学力, 避姙実践 與否, 姙娠 與否, 職業, 嬰乳児 有無 等으로 構成되었고,

(2) 個人調査는 對象地域에 居住하고 있는 可姙婦人의 社会経濟的 特性, 家族計劃에 관한 知識, 態度, 実践狀態, 出産水準, 母子保健実態 및 地域社会 特性等을 把握할 수 있도록 調査表를 設計하였다.

4) 調査方法 및 期間

本 基礎調査는 調査員에 의한 婦人과의 面接에 의하여 1976. 9.14 ~ 10.4 일까지 21일간 実施되었다. 事業地域인 弘濟洞에서 對象家口全数인 3,379家口에 대한 家口調査와 이들家口의 1/2에 해당되는 1,764家口를 對象으로 49歲 미만의 既婚婦人에 대해서 個人調査를 施行하였고 比較地域인 華天洞에서는 標本으로 抽出된 560家口내의 既婚婦人을 대상으로 家口 및 個人調査를 겸하여 実施하였다.

第二章 調査地域의 一般的 特性

1. 調査地域 概況

本 研究事業의 実驗地域인 弘濟洞은 서울市의 西北部에 位置하며 京畿道와 隣接하고 있는 西大門區에 속하는 地域으로서 鞍山과 仁旺山을 両쪽에 두고 무악재에서부터 북쪽의 弘恩洞과 境界線인 弘濟원천에 이르는 南北으로 길게 펼쳐진 丘陵地帶에 位置하고 있다. 이 地域의 가운데로 서울市 中心과 連結되는 道路가 관통하고 있어 서울中心部까지 버스로 20分內外로 도달할 수 있는 상당히 交通이 편리한 곳이며 서울市中心에서 約5 Km 半径內에 속하는 곳이다. 道路辺一帶를 除外하고는 대부분 傾斜가 急한 丘陵地帶에 住宅들이 密集分布하고 있다.

이 弘濟洞一帶에서 1940年度에 京城帝大衛生調査部[4)] 가 土幕民에 對한 調査를 施行한 바 있어 이당시에 이미 상당수의 零細民들이 集居하고 있었던 地域으로 判断된다. 特히 10여년前에 이미 移轉은 되었으나, 前에는 弘濟洞火葬터가 있었던 일대이다. (現弘濟1洞 고은국민학교 자리) 따라서 전에는 弘濟洞하면 火葬터를 聯想하리만큼 火葬터가 있는 곳으로 有名하였고 따라서 이 地域에 對한 一般의 認識도 좋지 않았던것 같다. 日帝時代부터 이 地域은 零

14) 京城帝国大学衛生部 : 土幕民의 生活衛生, 岩波書店 東竟 1942

細民이 많이 分布하였었고 特히 類似宗教団体가 많았던 곳으로 認識되고 있다. 이러한 残滓인지는 모르나 地域名이 "큰절골" "작은절골"등에서 나타나듯이 아직도 상당수의 庵子, 절(寺刹)등이 分布하고 있으며 보통 할미당이라고 불리는 使臣堂이 弘濟2洞에 남아 있다.

그러나 本格的인 地域形成은 1960年代初半부터 始作되어 1960年末에 이르기까지 急增하는 轉入人口와 서울市의 膨脹, 道路의 확장과 더불어 커다란 人口密集地域으로 発展하였다. 行政區域上으로는 弘濟洞이 弘濟1, 2, 3, 4洞의 4個洞으로 分割될만큼 現在 많은 人口를 包容하고 있다. 一部 道路辺을 除外하고 대부분이 丘陵地帶인 이곳에서 人口의 激增現象은 大多数의 住民들이 高地帶에 分布하게끔 하였고 제대로 宅地造成이 되지 않은 곳에 들어설 수 있는 建物이란 一時的인 仮建物形態의 無許可建物일 수 밖에 없어 自然 高地帶零細民地域이 形成되게 되었다. 이러한 弘濟洞一帶의 零細民地域도 서울市의 膨脹과 더불어 都心地에 가까운 쪽에 속하게 되고 交通의 便利性, 住宅難等에 따른 中産層의 混入, 撤去等으로 그 零細的 特性은 점차 잃어갈 것으로 展望되나 아직도 大多数의 住民들이 零細民들로 構成되어 있어 西大門區内에서도 問題가 많은 脆弱地區로 看做되고 있다. 또한 이들 零細民들의 대부분이 標高70m以上의 無許可地帶에 分布하고 있어 撤去問題가 항시 擧論되고 있는 地域이기도 하다.

本 研究事業의 比較地域인 冠岳區 奉天洞은 事業地域인 弘濟洞에

서 南쪽으로 約 10Km 떨어진 漢江以南에 位置하고 있다. 이 地域은 上道洞에서 奉天洞으로 빠지는 道路 兩옆 陵線上에 分布하고 있어 홍제동보다 標高는 낮으나 類似한 地形 및 環境을 지니고 있는 丘陵地帶이다. 이 地域은 事業地域보다 形成時期가 比較的 最近이며 대부분 罹災民과 서울市內 難民村 撤去에 따라 移住해 온 사람들에 依해 形成된 곳이다. 이 地域은 最近 漢江以北人口의 分散策에 따라 急激히 発展하고 있는 곳으로 그 変化速度는 事業地域보다 더 높은 편이다.

2. 調査地域의 特性

1) 人口学的 特性

本 研究事業의 對象地域 人口는 事業地域인 弘濟1, 2, 4洞에서 3,379세대에 15,886名이며 比較地域인 奉天洞에서 499세대에 2,620名이다. 平均家口員数는 事業地域인 弘濟洞이 4.7名,

表2-1. 人口 및 家口数

	事業地域	比較地域
総家口数	3,379	499
人口	15,886	2,620
平均家口員	4.7	5.2

比較地域인 奉天洞이 5.2名으로 奉天洞이 약간 더 높다. (表2-1參照) 調査地域 全体平均(5.0名)과 1973年 調査結果(5.1名)[15]와 비교할때 거의 같은 水準으로 나타나고 있다. 前述한바와 같이 이들이 居住하고 있는 地帶는 弘濟洞, 奉天洞 全体가 아니라 비교적 高地帶에 속하며 弘濟洞이나 奉天洞中에서도 零細民들이 密集하고 있는 곳으로서 弘濟洞 全体에서 이들이 차지하는 比는 約 1/2정도이다. 総人口中 男子가 50.8% 女子가 49.2%를 차지하고 있고 比較地域 역시 男子 51.1%, 女子 48.9%로 事業地域과 거의 동일한 것으로 나타났다.

年齡別 人口構造를 보면 서울市全体와 비교해 볼때 거의 類似한 形態를 보이고 있으나 15歲未滿의 年齡層이 서울市(34.1%)에 비해 다소 높게 나타나고 있어(37.8%) 年少年齡層이 약간 많은 것을 알 수 있다. 또한 서울市全体에 있어 15 ~ 19歲가 차지하는 比率이 11.8% 20 ~ 24歲가 8.8%, 25 ~ 29歲가 7.2%로 漸進的인 減少現象을 보이는데 반해 調査地域에서는 各己 12.4%, 9.1%, 6.9%로 나타나 약간의 差異를 보이고 있다.

15 ~ 44歲 사이의 年齡層을 비교해 볼때 調査地域은 49.4%로 서울市全体의 53.5%보다 約4.1%의 差異를 보이고 있고 그외 年齡層에서는 서울市全体와 큰 差異를 보이지 않고 있다. (表2-2參照)

---

15) 権豪淵外2名, 서울市零細民地域 家族計劃実態 및 그 普及方案에 關한 調査報告書, 1974. 家族計劃研究院, p.13.

調査地域의 経濟活動人口 比率은 男女 공히 서울市보다는 낮고 全国水準보다는 높게 나타나고 있다. (表2-3 參照) 60歳以上의 老年層은 全国, 서울市, 調査地域 順으로 調査地域이 가장 낮다. 一般的으로 零細地域에 있어 経濟活動人口가 현저히 줄어 있고 反面 非経濟活動人口인 老齢 年少人口가 많은 点이 指摘되고 있으나[16] 本調査地域에 있어서 年少層은 서울市나 全国보다 많으나 老年層은 反對로 가장 낮게 나타나고 있다. 이러한 現象은 이 地域이 大部分 젊은 年齢層으로 家口가 構成되어 있고 이들 家口의 経濟的能力이나 家屋構造上 老年人口를 扶養하기 힘들데에 起因하는 것으로 判断된다. 그런데 이같은 経濟活動人口 比率은 1965年 零細民調査[17]의 경우에는 零細民地域이 53.7%, 서울市 全域이 58.6%, 全国이 53.3%로 나타났다.

한편 서울市 全体 零細民地域의 人口에 對한 正確한 資料의 缺乏으로 客觀的인 比較는 不可能하나 過去에 行해진 몇 研究結果와 比較해 봄으로서 概括的으로나마 零細民地域 人口特性의 推移를 살펴보면 本 調査地域의 性格도 相對的으로 比較될 수 있을 것이다.

図I에서 보듯이 4個 研究地域에서 나타난 人口構造를 比較해 보면 地域마다 分布狀態에 差異는 있으나 대개 비슷한 形狀을 그리고 있다. 이들 4個 地域에서 共通된 特徵은 20~29歳

---

16) 南亮三郎, 人口大事典, 平凡社, 東京, p.505 1957. 再引用

17) 權彩跡等, 都市零細民에 關한 研究, 1967. 서울大学校 医科大学 保健大学院, p.31

表2－2．

調査地域의 年齡別 人口構造

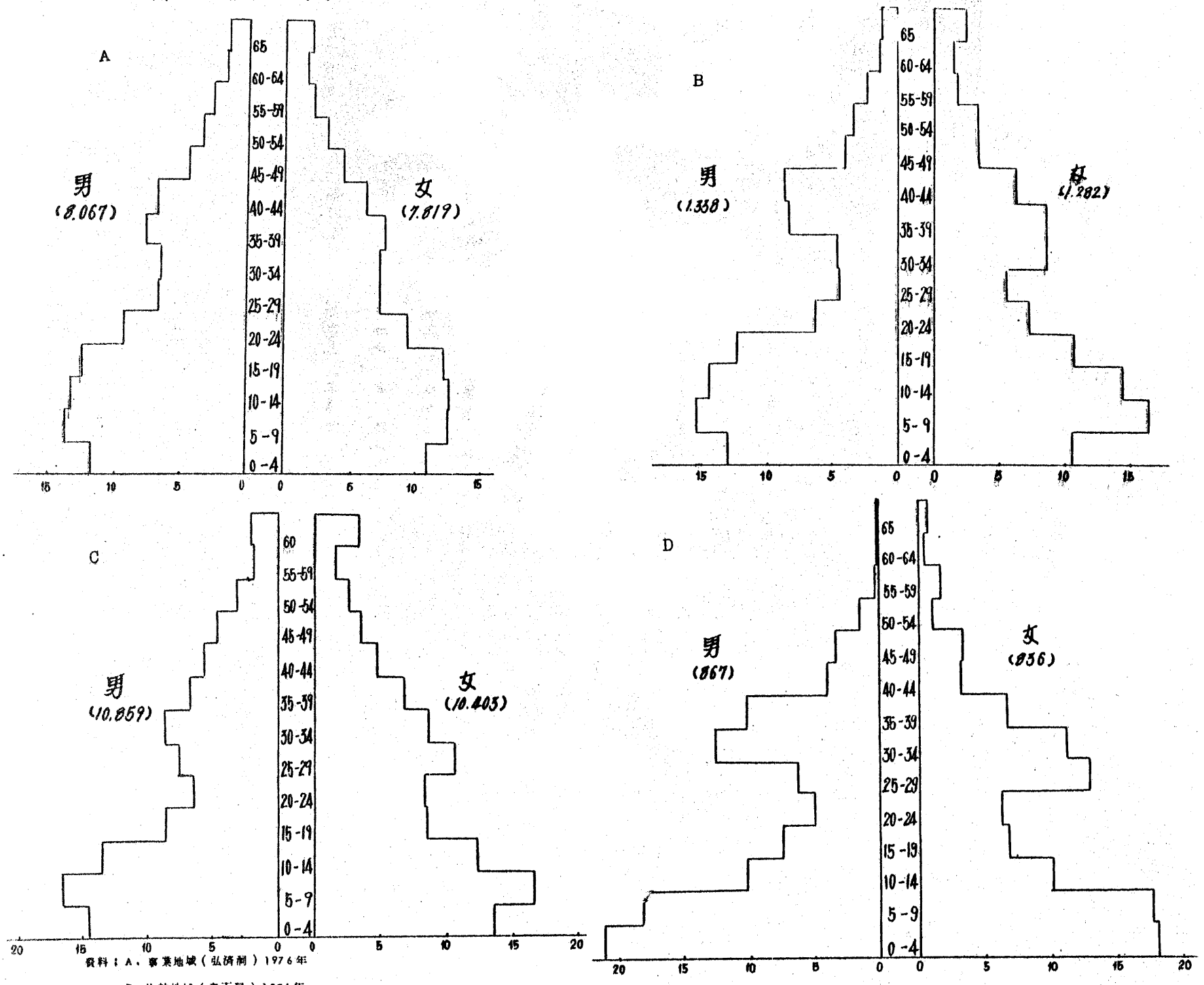
	事業地域						比較地域					
	計		男		女		計		男		女	
	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%
0－4	1,810	11.4	948	11.8	862	11.0	312	11.9	177	13.2	135	10.5
5－9	2,140	13.5	1,122	13.9	1,018	13.0	423	16.1	208	15.5	215	16.8
10－14	2,045	12.9	1,072	13.3	973	12.4	381	14.5	197	14.7	184	14.4
15－19	1,964	12.4	1,009	12.5	955	12.2	304	11.6	167	12.5	137	10.7
20－24	1,446	9.1	702	9.5	744	9.5	175	6.7	84	6.3	91	7.1
25－29	1,098	6.9	524	6.5	574	7.3	132	5.0	61	4.6	71	5.5
30－34	1,078	6.8	507	6.3	571	7.3	172	6.6	63	4.7	109	8.5
35－39	1,238	7.7	633	7.8	605	7.7	217	8.3	108	8.1	109	8.5
40－44	1,034	6.5	537	6.7	497	6.3	193	7.4	115	8.6	78	6.1
45－49	700	4.4	355	4.4	345	4.4	93	3.5	53	4.0	40	3.1
50－54	511	3.2	266	3.3	245	3.1	83	3.2	43	3.2	40	3.1
55－59	369	2.3	206	2.6	163	2.1	51	1.9	28	2.1	23	1.8
60－64	216	1.4	106	1.3	110	1.4	37	1.4	18	1.3	19	1.5
65－69	117	0.7	47	0.6	70	0.9	23	0.9	10	0.7	13	1.0
70－74	63	0.4	20	0.3	43	0.6	12	0.5	6	0.4	6	0.5
75－79	40	0.3	7	0.09	33	0.4	9	0.3	—	—	9	0.7
80＋	17	0.1	6	0.07	11	0.1	3	0.1	—	—	3	0.2
計	15,886	100.0	8,067	100.0	7,819	100.0	2,620	100.0	1,338	100.0	1,282	100.0

表 2－3．　　地域別　経濟活動人口　百分率

年　齢	調査地域		서울시※		全国※	
	男	女	男	女	男	女
0 － 14	39.0	36.4	35.7	32.6	39.5	37.1
15 － 59	59.6	59.9	61.7	62.8	56.0	56.1
60 ＋	2.4	3.4	2.7	4.6	4.5	6.8

資料：※　1975년　인구센서스속보

図 1 . 零細地域의 人口構造比較



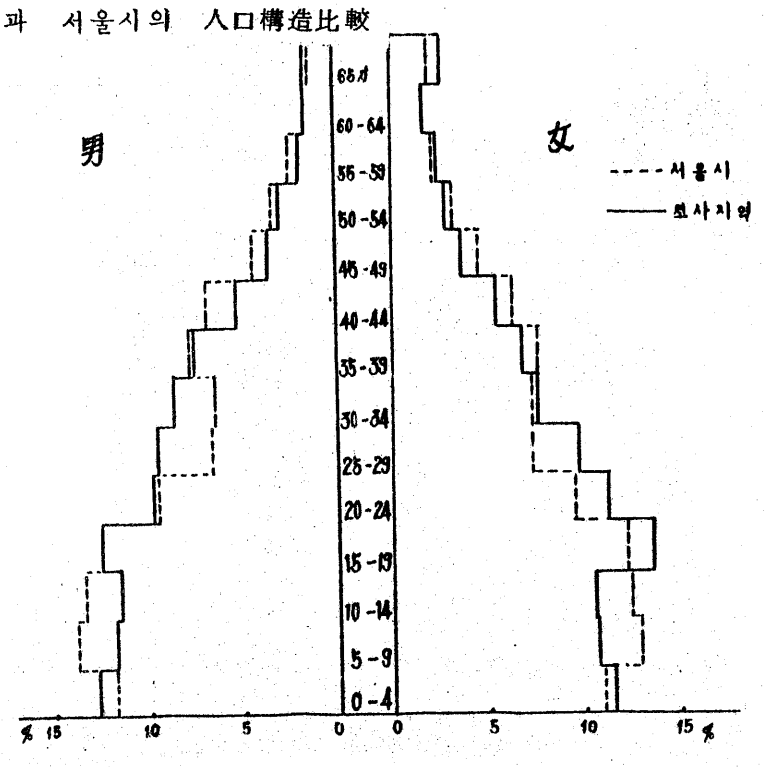
資料 : A. 事業地域 (弘濟洞) 1976年

B. 比較地域 (奉天洞) 1976年

C. 都市零細民에 關한 研究 (서울市全体) 1967年

D. 都市貧民家族問題 및 家族計劃에 關한 研究 1972年

図 2 . 調査地域과 서울시의 人口構造比較



年齡層이 상당히 줄어든 狀態를 나타내는데 이러한 現象은 혼자 生計를 解決할 수 있는 이들은 대부분 어려운 家庭에 남아 있지 않고 家族과 떨어져 独立해 살거나 男子側에서는 이 年齡層이 軍服務年齡層과 一致하고 있는데서 起因하는 것 같다. 이는 또한 零細民地域의 使用 방数나 家族形態와 連結시켜 볼때 더욱 確実해진다. 結論的으로 本 調査地域을 서울市 全体와 比較해 보면 (図2參照) 15歲未滿 人口는 낮으며 45歲以上은 근사하게 나타나고 있다. 특히 15 - 44歲 可姙女性은 서울市 全体에서 53.9%를 차지하는데 反해 調査地域은 43.0%로 나타나 約 10.9%의 隔差를 보이고 있어 零細民地域의 家族計劃事業 遂行에 이러한 人口 構造의 特性이 勘案되어야 할 것으로 思料된다.

2) 家口主 特性

一般的으로 都市零細民의 大多数가 農村出身이라는 것은 많은 研究에서 이미 指摘된 바 있다. 産業構造의 変動과 이에 따른 都市와 農村간의 生活機会의 隔差는 낮은 곳에서 높은 곳으로 흐르는 人口移動現象을 招來하고 이러한 흐름은 많은 農村人口를 都市로 移動케 하여 都市移住民의 대부분이 農村出身으로 構成되고 있다. 이와같이 都市로 移住하게 된 農民들이 생소한 都市生活様式에 適應하기 위해서는 傳統的인 農村社会生活貫習에 依한 価値観의 差異等으로 많은 時間과 努力이 所要되며, 더욱이 이들 移住農民들의 大部分이 都市産業構造에 適應할 아무런 技術도 所有하지 못하므로서 単純勞動 路店 行商等과 같은 最底生活을 유지할 수 밖에

없는 職業만이 그들을 기다리는 것이 普遍的이다. 이러한 樣相은 이들을 都市零細民으로 轉落시켜 都市속의 農民이라는 새로운 問題를 만들어 내고 있다.

모든 零細民地域의 樣相이 그러하듯이 本 調査地域도 例外는 아니다. 表2-4에서 보듯이 調査對象家口의 男便과 婦人의 出生地分布를 보면 農村이 男便 63.5%, 婦人 67.4%로 대다수를 점하고 있으며 邑地域까지 포함한다면 73.3%, 76.7%의 높은 比率을 나타내고 있어 이들 住民의 大多數가 農村地域에서의 移住民들로

表2-4. 調査地域의 家口主 및 婦人의 出生地別分布(百分率)

出生地域	事業地域		比較地域	
	家口主	婦人	家口主	婦人
大都市	10.9	10.8	11.5	5.4
都市	13.2	10.1	10.3	8.0
邑	9.8	9.3	8.1	5.4
農村	63.5	67.4	67.1	78.7
其他	2.6	2.4	2.7	2.1
計	100.0 (1,165)	100.0 (1,266)	100.0 (407)	100.0 (427)

構成되어 있음을 보여주고 있으며 男子側보다 婦人側의 比率이 더 높아 農村出身女性의 都市移住性向을 다소나마 例示해 주고 있다.

男便 對 婦人出生地를 비교해보면 같은 地域出身끼리의 結合率이 一般的으로 높고 農村出身끼리 結合하는 率이 가장 높게 나타나고 있다. 그러나 男子가 農村出身일 경우 大都市, 都市 出身의 女子와 結合하는 率은 극히 낮은 反面에 大都市 出身의 男子가 農村女子와 結合하는 率은 相對的으로 높게 나타나 出身地別로 男女의 結合比率이 달라지고 있다.

結婚前 最長居住地를 보면 農村이 男便 41.7% 婦人 54.7%로 가장 높은 比率을 보이고 있어 農村出身의 都市志向性을 뒷받침해 주고 있다. (表2-5參照) 最長居住地가 大都市인 경우 男便쪽이

表2-5. 家口主 및 婦人의 結婚前 最長居住地分布

最長居住地域	事業地域		比較地域	
	男便	婦人	男便	婦人
大都市	36.3	23.6	32.8	18.3
都市	13.4	12.2	11.1	11.9
邑	8.0	9.2	5.7	5.9
農村	41.7	54.7	50.2	63.9
其他	.3	.2	.2	-
計	100.0	100.0	100.0	100.0
	(1,187)	(1,266)	(407)	(427)

婦人보다 優勢하게 나타나 相對的으로 女性側의 大都市居住年限이 男便보다 짧은 것으로 나타났다. 또한 本 調査地域住民의 대부분이 農村出身인데 反해 結婚前 最長居住地가 都市地域이 거의 半数를 차지하고 있어 農村人口中 年少層에서의 移住率이 높다는 것을 暗示해 주고 있다. 이러한 現象은 이들의 結婚後 最長居住地의 結果에서 더욱 확실해 진다. (表2－6參照) 즉 서울이 78.8%로 圧倒的인 多数를 점하고 있어 이 地域住民의 大部分이 農村出身으로서 比較的 낮은 年齡層에서 移住하여 서울에서 居住하다 대부분 서울에서 結婚하여 生活하고 있는 것으로 생각된다.

表2－6. 結婚後 最長居住地分布

最長居住地	事業地域	比較地域
서 울	78.8	77.3
釜 山	1.5	1.2
都 市	3.6	4.9
邑	3.6	1.9
農 村	12.3	14.8
其 他	.2	
計	100	100
	(1,266)	(427)

이들의 서울居住期間別 前居住地를 보면 71.9%가 서울이며 農村地域(邑포함)이 18.7%로 서울이 圧倒的으로 많다(表2-7參照) 따라서 本 調査地域住民은 거의가 農村에서 移住하여 서울市內의 他地域을 轉轉하다가 本 事業地域으로 轉入해 온 경우가 많으며 서울이외의 地域에서 바로 轉入해들어 오는 경우는 드문 것같다. 이러한 것은 이 地域의 形成時期가 상당히 오래 됐고 比較的 安定된 趨勢를 보이고 있는데서 찾아 볼 수 있을 것이다. 또한 서울居住期間이 1~2年밖에 되지 않은 家口中 서울이 前居住地인 家口가 41.1%나 되고 있어 移住民들이 1~2年동안에 서울의 여러곳을 轉轉하고 있음을 보여주고 있어 安定된 生活을 누리지 못하고 있는 것으로 생각된다.

調査地域의 家口는 原居住家口가 28.7% 轉入家口가 71.3%를 차지하고 있다. 즉 이 地域住民의 대부분이 流動人口로 構成되어 있어 地域移動率이 상당히 높은 것으로 判断된다. (실제로 1976. 11 ~ 1977. 3월까지 5個月間의 人口移動率은 月平均 3.6%의 變動을 보이고 있다. 이는 1年以內에 居住家口의 半以上이 바뀔 수 있다는 추산을 가능케 한다) 比較地域인 奉天洞의 경우 轉入人口가 80.6%를 차지하고 있어 事業地域보다 더 심한 人口移動이 있을 것으로 예상된다.

前居住地域別 移轉動機는 서울地域은 經濟的 理由로 其他地域은 職場 事業關係가 가장 높게 나타났다(表2-8參照) 農村地域에서 職場 事業關係가 높은 것은 대부분이 求職의 目的이 가장 큰 것

表2－7. 서울居住期間別 前居住地

	前居住地	1～2年	3～4年	5～9年	10年以上	計
事業地域	서울	41.1	60.3	61.6	85.2	71.9
	釜山	6.8	1.4	2.0	1.3	2.0
	都市	15.1	8.2	8.9	5.2	7.4
	邑	23.3	15.1	15.2	5.2	10.7
	農村	13.7	15.1	12.3	3.2	8.0
	計	100.0 (73)	100.0 (73)	100.0 (302)	100.0 (405)	100.0 (913)
比較地域	서울	33.3	78.6	58.7	91.0	74.7
	釜山	6.1	-	.9	1.6	1.7
	都市	33.3	14.3	7.3	2.1	7.3
	邑	18.2	-	21.1	4.3	10.8
	農村	9.1	7.1	11.9	1.1	5.5
	計	100.0 (33)	100.0 (14)	100.0 (109)	100.0 (188)	100.0 (344)

※ 調査家口의 轉入與否

	事業地域	比較地域
原居住家口	28.7	19.4
轉入家口	71.3	80.6
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)

※ 調査家口의 轉入前居住地域分布

	事業地域	比較地域
서울轉入	71.9	74.7
地方轉入	28.1	25.3
計	100.0 (913)	100.0 (344)

으로 보인다. 経済的 理由도 農村地域이 相對的으로 가장 높게 나타나 결국 生活機会가 都市 즉 서울이 높음을 보여주고 있다. 또한 서울地域에서 撤去에 의한 移住가 13.4%나 차지하고 있어 어떤 特定 零細民 密集地域에 대한 物理的 撤去政策은 결국 서울市内 他地域으로의 分散効果를 招來한 것이 아닌가 보여진다.
(서울시의 미발간 공식자료에 의하면 西大門區의 1975 ~ 1977年간의 撤去民 移動現況은 総撤去 世帯数 11,882中에서 市外로 나간 것은 8%에 불과하며 江南地域으로 移住한 경우도 18%에 그치고 74.0%가 江北地域에 分散된 것으로 나타나고 있다.)

3) 家口主의 職業

都市地域에 있어 零細民層의 職業分布와 貧困과는 密接한 關係를 지니고 있다.

職業이란 곧 그 社会内에서 各 構成員이 차지하는 役割과 比重을 反映해 주는 것으로 雇傭狀態 生活費 収入 家屋形態等과 더불어 零細民을 規定하는데 하나의 指標로 사용되고 있다.

調査地域의 家口主 職業을 보면 無職이 5.5% 単純勞動이 28.4%나 차지하고 있다. (表2-9參照) 여기에 技術勞動※ 行商까지 포함하면 56.7%가 肉体勞動으로 生活을 영위하고 있다. 즉 이들 大部分이 肉体勞動에 従事하는 下級勞動者에 해당한다.

※ 여기서 技術勞動이라 함은 주로일정한 기술을 所有하되 比較的 그 作業이 単純하며 肉体勞動의 비중이 큰 것을 말함(例: 미장이, 木手等)

表2－8．　前居住地別　移轉動機

地　域	서　울	釜　山	都　市	邑	農　村
事業地域					
經濟的	29.3	11.1	22.7	32.7	36.6
職場事業	18.2	66.7	57.6	52.0	45.2
教育	1.6		4.5		4.2
住宅	18.5		1.5		4.2
家族	9.6	16.6	7.6	9.2	4.2
撤去	13.4				
其他	9.4	5.6	6.1	6.1	5.6
計	100.0 (656)	100.0 (18)	100.0 (66)	100.0 (98)	100.0 (75)
比較地域					
經濟的	31.6	33.3	32.0	40.5	31.6
職場事業	13.3	50.0	40.0	29.7	42.1
教育	.4			10.8	15.8
住宅	13.3	16.7	4.0		
家族	7.0		12.0	2.7	5.3
撤去	27.7				
其他	6.6		12.0	16.2	5.3
計	100.0 (256)	100.0 (6)	100.0 (25)	100.0 (37)	100.0 (19)

또한 이들 대부분이 農村出身임을 勘案할때 이들과 全体 経濟体系와의 關係에 問題가 있다. 都市人口가운데서, 이들 零細民地域住民들에게서 発見되는 높은 失業率과 不安全 就業率은 이들이 全体経濟体系와 상당히 먼 거리에 있음을 나타내주는 것이다. 물론 이러한 地域이 都市의 人力市場 구실을 하여 풍부한 勞動力의 供給源이라는 肯定的 側面도 있으나 값싼 勞動力의 댓가에 의한 低賃金과 이에 따른 生活苦 및 社会的 隔離現象은 더 큰 次元에서 社会的 問題를 提起하게 될 것이다.

農村移住民의 대부분이 都市零細民으로 轉落하는 現象은 그들의 職業変動에서도 나타나고 있다. (表 2-10 參照) 이들의 職業変動중 가장 두드러진 様相은 農業에서 単純勞動으로의 轉換現象이다. 서울 오기 直前의 無職者 単純勞動者의 比率이 16.2%였으나 서울온 直後에는 37.3%로 거의 두배이상이나 늘어나고 있다. 이중 前職業의 大部分이 農業임은 말할 것도 없다.

4) 家口主의 学歴

一般的으로 都市零細民의 特性中 하나가 대부분 教育程度가 낮다는 것이다. 教育程度는 그들의 職業, 月収入과도 밀접한 函数關係를 지니고 있다. 本 調査地域의 家口主 学歴을 보면 (表 2-11 參照) 無学이 3.2% (比較地域 3.3%) 国卒이 24.7% (比較 27.2%) 中卒이 26.1% (比較 29.5%), 高卒이 26.8% (比較 28.3%), 大卒以上이

表2－9.　　家口主의　職業分布

職　業	事業地域	比較地域	73年調査※
無　職	8.5	11.7	9.1 %
単純労動	28.4	40.1	27.6
技術労動	17.1	13.8	12.9
行　商	4.7	3.8	—
商業(小規模)	13.2	10.0	23.9
工業(小規模)	2.3	2.6	1.0
써비스	2.1	1.6	2.1
事務職	11.5	11.7	8.8
專門職	0.7	—	13.7
農　業	0.1	5	.9
其　他	4.0	2.6	
未　詳	7.5	1.6	
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)	100.0 (2,098)

※　權豪淵外 2, 前揭書, P.16

*　事業地域　및　比較地域에서　各各　95家口와　7家口가　職業未詳家口로　除外되었음.

表 2－10.　　家口主의　서울轉入前後　職業變動（事業地域）百分率

서울온직후 / 서울오기직전	無職	勞動	技術勞動	行商	商業	工業	써비스	会社員	專問職	農漁業	其他	計 (N=578)
無　職	14.0	11.6	20.9		23.3			16.3	2.3		11.6	100(43)
勞　動	2.0	82.4	2.0	7.8	5.9							100(51)
技術勞動	8.2	6.6	73.8	3.3	3.3			3.3			1.6	100(61)
行　商												
商　業	3.8	9.6	11.5	61.5	1.9	3.8	5.8				1.9	100(52)
工　業		5.9	5.9	35.3	11.8	35.3					5.9	100(17)
써비스	9.1			9.1	18.2		45.5	9.1			9.1	100(11)
会社員	3.4	10.2	1.7	1.7	10.2		5.1	64.4			3.4	100(59)
專門職	37.5							25.0	12.5		25.0	100(8)
農漁業	7.9	45.4	13.2	9.7	13.2		.4	6.2		.9	3.1	100(227)
其　他	8.2	16.3	18.4	2.0	2.0	4.1	6.1	12.2	2.0		30.6	100(49)

表 2－10.

職業変動（比較地域）

서울온직후 / 서울오기직전	無職	勞動	技術勞動	行商	商業	工業	써비스	会社員	專門職	農漁業	其他	計 (N=198)
無職	25.0	25.0	25.0					25.0				100(8)
勞動	10.3	79.3	3.4	6.9								100(29)
技術勞動	6.7	13.3	73.3		6.7							100(15)
行商												
商業	10.0	20.0			60.0			10.0				100(20)
工業				100.0								100(1)
써비스					100.0							100(1)
会社員	11.1		16.7		5.6	5.6	5.6	55.6				100(18)
專門職												
農漁業	4.4	55.6	5.6	2.2	18.9	1.1	1.1	4.4		5.6	1.1	100(90)
其他	6.6	26.6	6.6		13.3	6.6		13.3			26.6	100(15)

11.6%(比較 5.9%)의 分布를 보이고 있다. 全般的으로 国卒, 中卒, 高卒이 비슷한 程度로 나타나고 있다. 本 調査地域과 1976年 大都市에서 나타난 家口主의 学歴을 비교해 보면 비슷한 分布를 보이고 있으나 調査地域에서 無学, 国卒, 中卒의 比率이 더높고 高卒, 大卒의 경우 훨씬 떨어지고 있다. 調査地域의 教育水準이 大都市의 教育水準보다는 떨어지고 있으나 1976年 調査의 全国値와 比較해 볼때 無学 比率은 월등히 낮고 大卒을 除外하고는 全国値보다 높게 나타나 全国水準보다는 높은 것으로 나타났다. 몇 外国의 研究事例에서도 指摘[18]되듯이 農村移住民들이 반드시 農村社会에서 社会経済的으로 最下層에 있는 사람들이라는 観念은 考慮의 여지가 있는 것으로 생각된다.

---

18) Hamzah Sendut, "Contemparary Urbanization in Malaysia" Asian Survey Vol VI.9 pp.484 ~ 492
K.C.Zacbariah, "Bombay Migration Study" A Pilot Analysis of migration to an Asian Metropolis" Demography, Vol 3, No.2 1966. p.383

表2－11.　　家口主의　教育水準（百分率）

学　歴	事業地域	比較地域	73年調査[a]	76年全国調査[b]	
			都　市	大都市	全　国
無　学	3.2	3.3	2.8	2.3	7.9
文　盲	(.8)	(1.4)			
国　解	(2.4)	(1.9)			
国　卒	24.7	27.2	18.3	20.6	32.8
中　卒	26.1	29.5	18.6	22.5	20.8
高　卒	26.8	28.3	31.3	32.0	25.1
大卒및以上	11.6	5.9	28.8	22.6	13.3
未　詳	7.6	5.9	－		
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
（家　口）	(1,266)	(427)	(305)	(1,964)	(6,020)

資料：a. 家族計劃研究院，1973年　全国家族計劃　및　出産力調査（綜合報告）

b. 家族計劃研究院，1976年　全国出産力　및　家族計劃実態調査（未発刊）

5) 家口当 月收入

月平均收入은 5～7萬원이 53.6%를 차지하고 있고 3萬원未滿이 12.1%나 되고 있어 이들의 生活狀을 엿볼 수 있다(表2-12參照). 比較地域인 奉天洞과 비교해 보면 5萬원以下에서는 12.3%가 낮고 10萬원以上에서는 事業地域이 比較地域보다 높게 나타나 比較地域에 比해 事業地域의 所得水準이 一般的으로 높은 것을 알 수 있으며 事業地域이 比較地域보다 所得이 비교적 높은 層이 많이 混入되어 있음을 보여주고 있다. 따라서 비슷한 環境을 지닌 零細民地域간에도 位置나 形成時期等 그 特性에 따라 所得分布 樣相이 달라짐을 알 수 있다.

事業地域인 弘濟洞의 月平均收入額은 平均 73,000원이며 比較地域은 70,000원으로 나타나 1976年 調査의[19] 大都市平均 105,000원 水準보다 떨어지고 最近 推定된 都市勤勞者 最低生計費[20] (5人家族基準) 94,510원 水準에도 훨씬 未達되고 있다. 特히 5萬원以下가 全体의 41.8%(比較 54.1%)나 차지하고 있어 이들의 生活形便을 짐작케 하고 있다.

---

19) 家族計劃研究院, 1976年 全国出産力 및 家族計劃実態調査, 未発刊

20) 国会財務委 資料, 1977.

表2－12.　　調査家口의　月收入分布

月收入(원)	事業地域	比較地域
30,000 未滿	12.1	17.1 %
50,000	29.7	37.0
70,000	23.9	23.4
90,000	11.0	9.4
100,000 以上	22.0	11.7
未　詳	1.3	1.4
計	100 (1,266)	100 (427)
平　均	73,000 원	70,000 원

( )数字는　家口数

또한　이들의　돈벌이　家族数를　보면 (表 2－13 參照)　無所得家口가 28 %를　차지하고　있으며, 대부분이　1～2 名의　돈벌이　家族을　가지고　있다.　扶養補助者는　家口主의　妻가　45.0 %, 子女가　37.5 %로　대종을　이루고　있으며　其他　父母, 兄弟, 親戚等의　도움을　받고 있는　것으로　나타났다. (表 2－14 參照)

表 2-13. 調査家口의 돈벌이家族数

	事業地域	比較地域
0	2.8	2.6
1	63.0	57.6
2	23.1	26.7
3	8.0	9.4
4	2.5	2.3
5	0.6	1.2
6		0.2
計	100 (1,266)	100 (427)

表 2-14. 扶養 補助者

	事業地域	比較地域
家口主	7.5	3.1
妻	45.0	56.8
父母	2.5	1.2
兄弟	7.0	3.1
子女	37.5	35.2
親寂	0.5	0.6
計	100.0 (440)	100.0 (162)

表 2-15 에서 보듯이 家口主의 教育程度와 月収入과의 關係를 살펴보면 教育程度에 따라 月収入의 隔差가 늘어나고 있다. 無学者와 大学教育을 받은 者와의 収入額은 무려 半以上의 差를 보이고 있다. 教育程度가 높아질 수록 子女들에 대한 教育機会提供의 與件 역시 높아질 것은 分明한 사실이다. 따라서 都市零細民의 대부분이 都市産業構造에 適應할만한 教育的背景이 없다는 것은 그만큼 職業과 収入面에 直結되어 生活에 여유가 없어지고 동시에 子女들에 對한 教育機会의 提供도 制限될 것이다.

이들의 月収入別 文化器具 保有狀態를 보면 (表 2-16 參照) 라디오의 경우 3萬원 以下에서도 78.4%의 所有率을 보이고 있으며

表 2-15. 家口主의 学歷別 平均月收入分布 (百分率)

月收入	文盲	国解	国卒	中卒	高卒	大卒以上
事業地域						
3萬원未滿	40.0	22.6	11.8	11.6	7.4	8.8
3～5萬원	30.0	45.2	35.5	35.3	23.0	10.9
5～9萬원	10.0	19.4	40.9	35.9	37.5	29.9
10萬원以上	20.0	12.9	11.8	17.3	32.2	50.3
計	100 (10)	100 (31)	100 (313)	100 (329)	100 (339)	100 (147)
比較地域						
3萬원未滿	50.0		24.1	11.9	8.3	20.0
3～5萬원		75	43.1	36.5	34.7	28.0
5～9萬원	33.3	25	25.9	38.1	40.5	28.0
10萬원以上	16.7		6.9	13.5	16.5	24.0
計	100 (6)	100 (8)	100 (116)	100 (126)	100 (121)	100 (25)

20.9%가 텔레비죤을 所有하고 있다. 일간신문 구독율은 라디오나 텔레비죤에 比해 收入別로 隔差가 크게 나타나고 있다. 全体的으로 볼때 라디오는 平均 89.2% 텔레비죤은 43.2%의 所有率을 보이고 신문구독율은 27.3%로 나타났다. 텔레비죤의 경우 서울지역 보유율인 68.4%보다는 떨어지나 全国水準 보다는 약간

表 2-16. 調査家口의 月收入別 라디오, TV所有 및 新聞購讀狀態

(単位：萬원)

	媒体 所有與否	3	3 ~ 5	5 ~ 9	10 +	平 均
事業地域						
라 디 오	所 有	78.4	86.4	91.9	94.6	89.2
	非所有	21.6	13.6	8.1	5.4	10.8
	計	100.0 (153)	100.0 (375)	100.0 (442)	100.0 (295)	100.0 (1266)
T . V	所 有	20.9	28.3	47.3	67.5	43.2
	非所有	79.1	71.7	52.7	32.5	56.8
	計	100.0 (153)	100.0 (375)	100.0 (442)	100.0 (295)	100.0 (1266)
일간신문	購 讀	9.8	12.8	25.3	57.6	27.3
	非購讀	90.2	87.2	74.7	42.4	72.7
	計	100.0 (153)	100.0 (375)	100.0 (442)	100.0 (295)	100.0 (1266)
比較地域						
라 디 오	있 다	89.0	91.1	92.9	94.6	91.8
	없 다	11.0	8.9	7.1	5.4	8.2
	計	100.0 (73)	100.0 (158)	100.0 (140)	100.0 (56)	100.0 (427)
T . V	있 다	20.5	40.5	42.9	60.7	40.5
	없 다	79.5	59.5	57.1	39.3	59.5
	計	100.0 (73)	100.0 (158)	100.0 (140)	100.0 (56)	100.0 (427)
일간신문	있 다	4.1	8.9	19.3	39.3	15.5
	없 다	95.9	91.1	80.7	60.7	84.5
	計	100.0 (73)	100.0 (158)	100.0 (140)	100.0 (56)	100.0 (427)

※ 서울：68.4% 全国：40.4%（資料：韓国放送史 76.12 現在）

높게 나타나고 있다.

3. 生活環境

1) 家屋所有 및 形態

家屋所有形態는 自家 45.0% 傳貰 40.4% 月貰 13.4%로 自家所有率이 상당히 높다.

表 2-17. 家屋所有 關係

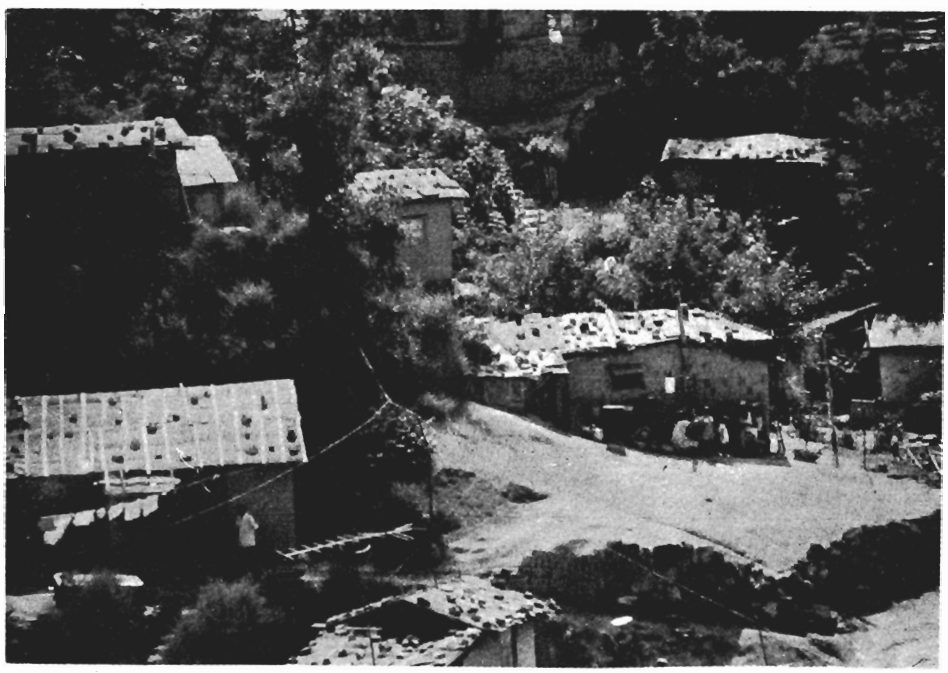
所有形態	事業地域	比較地域
自 家	45.0 %	69.1 %
傳 貰	40.4	19.2
月 貰	13.4	10.5
其 他	1.2	1.2
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)

그러나 이들 自家란 것이 대부분 無許可建物이며 (寫眞 1 參照) 그 構造 또한 1~2個의 방으로 이루어진 것이 대부분이다 (表 2-17 參照) 使用房數는 1個가 65.6%, 2個가 27.9%로 방 하나에 1家口가 居住하는 것이 一般的이다 (表 2-18) 다시 말해 平均 5名의 食口가 한 방에 起居한다는 말이 된다.

이들 방 面積은 2坪以上인 것은 거의 찾아 볼 수 없고, 一例로 10食口가 한방에 起居하고 있는 경우도 있어 最小限의 취침면적에도 미치지 못하는 空間에서 生活하고 있다. 따라서 이들 대부분의 生活空間은 居住地 外部가 되고있다.

表 2.18 調査地域의 使用房数分布

房 数	事業地域	比較地域
1	65.6 %	70.0 %
2	27.9	27.7
3 +	6.5	2.3
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)



寫眞 1) 事業地域의 家屋形態 (弘濟洞)

比較地域인 奉天洞의 경우, 이 地域은 원래 罹災民과 撤去民을 市에서 家口当 8坪을 分割하여 移住시킨 곳으로 家屋構造가 主로 聯立家屋으로 되어있어 4個의 家口가 한 집에 살고 있다. 이러한 聯立家屋이 산등선을 따라 密集하고 있어 住居面積의 不足現象이 더욱 두드러지게 나타나고 있다(寫眞2參照)

家屋形態는 대부분 시멘트부럭(건물벽) 기와(지붕)로 이루어져 있으나, 흙, 판자로 된것이 13.6% 루핑, 스레트, 함석 따위의 一時的인 건축자재에 의한 家屋이 27.9%나 차지하고 있다. (表2-19參照)

寫眞2) 比較地域(奉天洞)의 聯立家屋

表 2－19. 調査地域의 家屋形態

形態	事業地域	比較地域
건물벽		
나무	0.8	
흙	12.8	15.1
부럭	78.8	84.8
벽돌	7.0	2.1
콘크리트	0.6	
방굴	0.1	
계	100.0 (1,266)	100.0 (427)
지붕		
루핑	17.5	4.4
스레이트	10.2	68.1
함석	0.2	
기와	69.2	26.7
스라브	2.8	0.7
방굴	0.1	
계	100.0 (1,266)	100.0 (427)

시멘트부럭이나 기와로 된 집은 外面的으로는 生活水準이 높을 것 같으나 一部를 除外하고는 일시적 仮建物形態의 住民과 生活狀에 있어 크나큰 差異는 보이지 않고 있다.

2) 食 水

食水問題는 一部地域을 除外하고 서울市全域에 걸쳐있는 問題이나 특히 高地帶에 居住하는 住民들의 대부분이 食水問題로 곤난을 겪고 있다.

本 調査地域의 경우 上水道施設이 없는 家口가 全体의 17.4% 이며, 있다 하여도 한 地域에 몇군데 밖에 設置돼 있지않는 共同水道를 利用하는 家口가 27.2%로 나타나고 있다. 個人水道가 55.4%를 차지하고 있어 비교적 많은 住民이 上水道 惠沢을 받고 있다. (表2-20, 2-21參照) 그러나 上水道 시설을 전혀 利用치 못하는 家口가 17.4%나 되고 또 이들 대부분이 共同우물이나, 弘濟2洞의 23統, 24統 弘濟1洞 28統 住民들과 같이 산중턱에 位置하고 있는 샘물에 食水를 依存하고 있는 경우도 있다. 물지게를 지고 가파른 능선을 따라 하루에 몇번씩 물을 길어와야 하는 것이 男女老少를 불문하고 이 地域住民들의 커다란 일거리로 되어있다. (寫眞3, 4參照)

寫眞 3. 事業地域의 食水源 (弘濟 4 洞)

寫眞 4. 事業地域의 食水運搬光景

表 2-20. 調査地域의 上水道分布

上水道有無	事業地域	比較地域
없다	17.4 %	9.4 %
있다 (個人)	55.4	20.1
(共同)	27.2	70.5
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)

表 2-21. 上水道 非利用家口의 食水供給源

食水供給源	事業地域	比較地域
우물 (個人)	26.4 %	
펌프 (個人)	0.9	
공 동 우 물	36.4	25.0 %
기 타	34.5	75.0
計	100.0 (220)	100.0 (40)

3) 便 所

周囲環境의 汚濁問題中 가장 눈에 띄는 것이 便所施設과 쓰레기 処理問題라 하겠다. 本 調査地域의 便所施設을 보면

(表 2－22 參照)

表 2－22. 調査地域의 便所形態

	事業地域	比較地域
水洗式	1.3 %	0.5 %
收去式	95.7	41.0
共同便所	2.9	58.5
其他	0.1	
計	100.0 (1,266)	100.0 (427)

水洗式은 거의 없고 대부분이 收去式인 在來式 便所를 使用하고 그외 共同便所 其他等으로 되어 있다. 在來式便所의 경우 대부분이 그 施設이 不良하고 여러 家口가 한 便所를 使用하는 경우가 많다. 高地帶이기 때문에 汚物收去狀態가 매우 不良하여 高地帶로 갈수록 공터나 개천가등에 汚物이 放置돼 있는 것이 자주 눈에 띄고 있어 이 地域의 環境衛生問題를 피부로 느끼게 하고있다.

4) 地域生活

이 地域住民들의 本 調査地域 轉入前後의 生活變化 與否는 이 地域이 上向的 零細地域인지 下向的 零細地域인가에 對한 하나의 指標로 사용될 수 있을 것이다. 살림형편이 前에 살던 곳에서 보다 좋아졌다는 것이 36.8%이며 마찬가지가 27.3% 나빠졌

다는 應答이 22.2%로 나타나 좋아졌다는 率이 다소 높게 나타나고 있다. (表 2-23 參照)

表2-23. 調査地域의 살림형편

	事業地域	比較地域
훨씬좋아짐	8.5 %	3.5 %
조금좋아짐	28.3	26.5
마찬가지	27.3	32.1
나빠졌음	16.2	19.4
아주나빠졌음	6.2	5.6
모르겠다	0.6	0.5
계속거주자	11.0	11.2
무응답	1.9	1.2
計	100 (1,266)	100 (427)

또한 調査地域 前居住地別로 보면 "좋아졌다"는 서울에서 온 경우가 41.8% 都市地域 28.9% 邑地域 47.9% 農村地域 38%로 邑地域과 서울이 가장 높으며 "나빠졌다"는 서울이 28.1% 都市地域 35% 邑地域 21.9% 農村地域 29%로 都市地域 移住民이 가장 높게 나타났다. (表 2-24 參照) 全体的으로 보아 比較的 前보다 나아졌다는 比率이 높다는 것은 이들 住民의 生活에

對한 上向的 態度를 反映해주는 것이라 볼 수 있다.

表 2－24. 調査地域 轉入以前 居住地別 살림형편 (百分率)

	서울		都市		邑		比較	
	事業地域	比較地域	事業地域	比較地域	事業地域	比較地域	事業地域	比較地域
훨씬좋아짐	10.0	4.7	7.2	－	7.3	－	5.6	－
조금좋아짐	31.8	28.0	21.7	29.0	40.6	25.0	32.4	42.1
마찬가지	29.3	35.4	32.5	35.5	29.2	41.7	31.0	42.1
나빠졌음	19.8	23.3	22.9	25.8	18.8	22.2	21.1	15.8
아주나빠졌음	8.3	7.4	12.1	6.5	3.1	5.6	8.5	
모르겠다	.8	1.2	3.6	3.2	1.0	5.6	1.0	
計	100 (651)	100 (257)	100 (83)	100 (31)	100 (96)	100 (36)	100 (71)	100 (19)

이러한 樣相은 貯蓄與否와 連結시켜 보면 더욱 확실해 진다.

表 2－25 應答者婦人의 貯蓄與否

貯蓄與否	事業地域	比較地域
한다	38.4	29.3
안한다	61.4	70.7
未詳	0.2	
計	100 (1,266)	100 (427)

貯蓄의 形態가 어떤 것이던 貯蓄을 좀더 나은 生活基盤을 위한 수단이라 볼 때 貯蓄與否는 生活向上意慾과 期待의 일단을 보여주는 것이라 하겠다.

調査地域의 38.4%가 貯蓄을 하고 있는 것으로 나타났다. (表 2-25 參照) 이를 月收入別로 보면 5~9萬원이 39%를 차지하고 있어 오히려 10萬원 以上보다 더 높고 3~5萬원이 19% 3萬원 以下에서는 3.3%가 貯蓄을 하고 있다. 最低의 生計費에도 못미치는 收入에서도 貯蓄을 하고 있다는 것은 이들의 社会的, 經濟的 向上을 追求하는 努力의 일단으로 보여진다.

表 2-26. 調査地域의 貯蓄形態分布

貯蓄形態	事業地域	比較地域
定期積金	27.5	23.2
貯金	7.2	20.8
契	51.7	48.0
貯金+契	8.8	3.2
積金+貯金		0.8
貯金+契	2.1	1.6
積金+貯金+契	0.6	1.6
保險	2.1	0.8
計	100 (486)	100 (125)

따라서 本 調査地域이 좌절된 零細民地域이라기보다는 「스토크스」(C.J.Stokes)가 貧民地域住民의 社会的移動에 대한 態度에 따라 分類한 類型中 希望的 零細民地域에 속한다고 볼 수 있다.[21]

貯蓄形態로는 契가 51.7% 定期積金이 27.5%로 대종을 이루고 있다. (表2-26參照)

零細地域에 對한 一般的인 認識은 社会的 隔離, 無秩序, 無依托과 그들을 둘러싸고 있는 社会 및 政治生活에 대한 관심 결핍등이다[22] 그러나 이와는 달리 零細民地域의 生活에 對한 많은 研究들은 이러한 地域이 있어 높은 水準의 社会的 政治的 參與와 非公式的組織 및 住民들간의 강한 紐帶關係가 있음을 指摘하고 있다.

本 調査에서 단편적이나마 나타난 것으로 이웃관계를 보면 어떠한 경우든, 서로 돕는다는 率이 70% 이상으로 나타나고 있어 이들이 상당히 強한 이웃관계를 지니고 있음을 나타내주고 있다. (表2-27 參照)

---

21) Harshall Clinard, Slums and Community Development, New York:1966, p.43

22) 人口問題研究所訳, 前掲書, p.226

表 2-27. 調査地域住民의 相互協助關係

協助事項	協助與否	事業地域	比較地域
	돕 는 다	82.0	87.1
김 장	돕지않는다	11.3	6.8
	이사온지얼마안됨	6.7	6.1
	計	100.0 (1,266)	100.0 (427)
	돕 는 다	73.6	79.6
結 婚	돕지않는다	19.7	14.3
	이사온지얼마안됨	6.7	6.1
	計	100.0 (1,265)	100.0 (427)
	돕 는 다	71.5	78.6
初 喪	돕지않는다	21.8	15.3
	이사온지얼마안됨	6.7	6.1
	計	100.0 (1,265)	100.0 (424)

第三章 應答婦人의 諸特性

1. 婦人年齡

避姙普及의 主要対象은 滿 15-44 歲의 有配偶婦人으로 이들을 対象으로 家族計劃 人工流産 및 出産力 (15-49歲既婚婦人) 에 관한 諸事項이 調査되었고 本報告의 主要部分은 이들 資料의 分析結果이다.

調査된 44 歲 以下의 有配偶婦人数는 事業地域 (弘濟洞) 에서 1,066名 比較地域인 奉天洞에서는 382名이었다. 応答婦人의 年齡分布는 表 3 - 1 에서 보는 바와 같이 30 ~ 34 歲 比率이 가장 높은 24%였고 (比較 28 %), 그 다음은 35-39歲에서 23 % (比較 17 %) 였다.

出産力이 높은 25-34 歲 婦人의 比率은 全体婦人의 45 %로 1975年 서울의 52 %, 1976年 大都市의 50 %에 比하여 현저하게 낮았다.

表3－1.　　地域別有配偶婦人의　年齡分布

（百分率）

年齡	研究地域		1967 調査①		1975 센서스②	1974 調査③
	事業地域	比較地域	大都市	全国	서울	全国
15－19	0.9	-	-	-	0.6	15.5
20－24	12.0	9.9	13.4	12.7	10.7	
25－29	21.8	16.8	25.6	24.3	27.8	49.9
30－34	23.6	28.0	24.2	22.3	24.5	
35－39	23.1	26.7	21.7	22.3	21.2	34.6
40－44	18.6	18.6	15.0	18.4	15.2	
計	100	100	100	100	100	100
	(1,066)	(382)	(1,658)	(5,008)	(998,152)	(13,289)

資料：① 家族計劃研究院，1976年全国出産力 및 家族計劃実態調査（未発刊）

② 1975年 센서스（速報）

③ 家族計劃研究院，1974年 韓国出産力調査（要約報告）

2. 教育水準

婦人의 教育水準은 表3-2에서 보는 바와 같이 国民学校以下의 教育을 받은 婦人이 63%(比較 70%), 中学 23%(比較 22%) 高校以上은 15%(比較 8%)로 国民学校 以下의 教育을 받은 婦人이 全婦人의 2/3程度를 차지하고 있다.

이러한 婦人의 教育水準別分布는 1976年 大都市地域의 教育水準과 비교하여 高等教育을 받은 婦人들의 比率이 현저하게 낮다.

一般的으로 婦人의 教育水準이 높으면 子女規模는 적고 避姙受容率은 높다는 것을 고려할때 零細民地域의 낮은 教育水準은 避姙実践에 影響을 미칠 수 있는 要因이 될 수 있다.

表3-2. 地韓別有配偶婦人(15-44)의 教育水準分布

教育水準	研究地域		1976 調査※	
	事業地域	比較地域	大都市	全国
無学	7.4	8.7	3.3	9.9
国校	55.2	61.3	40.8	52.0
中校	22.8	22.0	26.1	20.7
高校	12.2	6.8	22.5	13.9
大学	2.4	1.3	-	3.5
計	100	100	100	100
	(1,066)	(382)	(1,657)	(5,007)

資料: ※ 家族計劃研究, 前掲書

3. 出生地 및 最長居住地

子女에 대한 価値観 및 避姙実践에 影響을 주는 要因의 하나는 婦人의 出生地와 結婚前後 最長居住地이다. 調査地域 婦人들의 出生地 및 最長居住地를 보면 表3-3과 같다.

婦人의 出生地域이 農村인 경우가 73%(比較 83%), 都市에서 出生한 婦人이 21%(比較 14%)로 대부분의 婦人이 濃村出身이며, 이는 1976年 大都市 婦人의 68% 보다 훨씬 높은 比率이다.

結婚前 最長居住地 역시 都市보다는 農村에서 長期間 居住한 婦人의 比率이 높다. 그러나 結婚後 最長居住地는 서울 80%(比較 79%)로 이 地域婦人의 대부분이 結婚直前이나 結婚後 農村에서 移住한 것으로 볼 수 있다.

都市 零細地域婦人들의 大部分은 그들의 成長地가 주로 農村이었다는 것을 勘案할때 이들 婦人들의 価値観, 思考方式은 農村婦人들과 対等할 것으로 생각된다. 그러므로 都市零細地域에 대한 家族計劃啓蒙教育이 한층 더 強化되어야 할 것으로 보인다.

表 3 - 3.　　婦人의 出生地 및 結婚前後居住地分布(百分率)

地域	出生地			結婚前最長居住地			結婚後最長居住地		
	研究地域		1976※※ 調査	研究地域		1973※ 調査	研究地域		1973※ 調査
	事業地域	比較地域	大都市	事業地域	比較地域	都市	事業地域	比較地域	都市
大都市	10.8	5.4	16.8	23.6	18.4	43.8	80.3	78.5	83.5
中小都市	10.1	8.4	11.7	12.2	11.9		3.5	4.9	
邑	9.3	5.4		9.2	5.9	5.9	3.6	1.9	2.0
農村	63.4	78.7	68.1	54.7	63.9	50.4	12.3	14.8	14.5
其他	2.2	2.1	3.5	.3	-	-	2	-	-
計	100 (1066)	100 (382)	100 (1939)	100 (1066)	100 (382)	100 (905)	100 (1066)	100 (382)	100 (905)

資料：※ 家族計劃研究, 1973年 全国家族計劃 및 出産力調査(綜合報告)
※※ 〃 , 前掲書

4. 調査対象家口(個人調査)의 月平均 收入

婦人들의 避姙実践 및 出産行為에 経済的 要因이 크게 作用하고 있을 것으로 考慮되며 특히 零細地域婦人들의 出産率에는 経済的 要因이 어떻게 影響을 미치고 있는가 하는 것은 큰 関心거리가 아닐 수 없다. 調査地域의 生活水準을 端的으로 나타내 준다고 볼 수 있는 対象家口의 月平均 收入을 보면 表3-4와 같다. 事業地域(弘済洞)에서의 月平均 收入이 3萬원 以下의 家口는 全家口의 11%이며 比較地域(奉天洞)에서는 15%였고 5萬원 以下의 月收入 家口는 事業地域 29% 比較地域 38%였으며 9萬원 以下의 月收入 家口는 事業地域 및 比較地域에서 各各 37%, 34.%였다. 그리고 月平均 收入이 9萬원 以上에 속하는 家口는 事業地域에서 24% 比較地域에서는 12%였다.

表3-4. 地域別応答家口의月平均收入分布

(単位:萬원)

月 收 入	事 業 地 域	比 較 地 域
3	10.8 %	14.7 %
5	29.2	38.2
9	36.5	34.8
9以上	23.5	12.3
計	100 (1066)	100 (382)

두 地域間의 全家口에 대한 月平均 收入을 比較하면 事業地域이 比較地域보다 약간 높은 것으로 나타났다.

5. 姙娠能力

姙娠能力이 있는 婦人은 出産이 可能한 者로서 이들은 바로 避姙普及 対象者들이다. 그러나 姙娠能力은 正確히 把握되기 어려운 問題点을 갖는다. 外科的 手術을 받았거나, 閉経, 明確한 不姙症이라는 医師의 診断이 있는 경우를 除外하고 단순히 婦人의 応答만을 가지고 不姙으로 規定 짓기는 어렵다. 그럼에도 불구하고 応答을 통해 婦人의 姙娠能力을 알고자 하는것은 婦人이 認識하고 있는 自身의 姙娠能力은 自身의 避姙実践에 크게 作用하기 때문이다.

表 3 - 5 는婦人들의 応答을 통한 姙娠能力与否를 알아본 結果이다. 15 ~ 44 歳의 婦人中 73 % (姙娠婦人 包含) 는 姙娠能力이 있다고 생각하고 있으며 避姙을 目的으로한 不姙手術을 除外한 不娠婦人은 生理的 不姙 13 % (比較 14 %) , 配偶者関係 5 % (比較 2 %) 로 全体婦人의 18 % (比較 16 %) 가 不姙婦人으로 나타났다. 不姙手術을 包含하여 不姙으로 認識하고 있는 婦人은 27%(比較 28 %) 로 1974 年 全国婦人 (15 ~ 45 歳) 의 24 %와 비교할때 不姙婦人의 比率이 높다. 이러한 현상은 最近 零細地域 婦人들중 不姙手術을 받는 경향이 增加하고 있는데 起因하는 것으로 判断된다.

表 3－5.　　婦人年齢別姙娠能力（百分率）

（15－44既婚婦人）

年齢	姙娠可能		姙娠不能			計
	非姙娠	姙娠	不姙術	不姙	死別，離婚，別居	
事業地域						
15－24	74.3	22.1	2.1	－	1.4	100(140)
25－29	76.3	12.3	6.8	3.0	1.7	100(236)
30－34	74.4	5.8	10.5	7.0	2.3	100(258)
35－39	69.1	1.5	12.7	11.6	5.0	100(259)
40－44	36.7	0.4	12.8	37.6	12.4	100(226)
計	66.0	7.2	9.7	12.5	4.7	100(1119)
比較地域						
15－24	76.3	23.7	－	－	－	100(38)
25－29	75.0	17.2	6.4	1.6	－	100(64)
30－34	73.8	3.7	17.8	4.7	－	100(107)
35－39	64.8	1.9	17.1	13.3	2.9	100(105)
40－44	43.4	－	6.6	43.4	6.6	100(76)
計	65.9	6.7	11.8	13.6	2.1	100(390)
※1974調査						
15－24	71	28	－	－	1	100
25－34	78	14	4	2	2	100
35－44	68	2	7	14	9	100
45	18	－	5	55	21	100
計	66	10	5	12	7	100

資料：※家族計劃研究院，1974年韓時出産力調査（要約報告）

第四章 出 產 率

大都市 低所得地域의 避姙実践率은 他地域에 比하여 낮은 反面 相対的으로 出産率은 높다고 指摘되고 있어 大都市低所得地域의 家族計劃事業에 問題点으로 抬頭되고 있다. 出産率 変動에 直接的으로 큰 影響을 미치는 要因은 避姙実践, 人工流産 그리고 結婚年齡等으로 家族計劃事業의 成功与否는 出産力 変動에 의하여 測定될 수 있다. 그러므로 本 研究는 이 地域에 대한 出産率 低下를 위한 効果的인 避姙普及方案을 摸索코자 実験研究事業을 展開하게 되었으며 이 実験事業 展開에 앞서 婦人들의 出産力 水準을 알아 보고자 出産力의 諸側面이 調査分析되었다.

1. 出 產 率

1) 出産率 水準

調査地域의 合計出産率 (Tatal Fertility rate) 은 約 2.4였다. 이 水準은 特定零細地域의 出産率이라는 点에서 一般化하기에는 問題가 있으나, 1973年 都市地域의 合計出産率 3.3과 比較하여 현저하게 낮았고, 1974年의 서울水準 2.6보다도 약간 낮게 나타났다. 또한 調査地域의 1975年度 合計出産率은 3.0이었다. (表 4 - 1参照)

一般出産率 (General Fertilty rate) 은 1,000名의 婦人当 調

査地域에서 72였다. 이 水準은 1973年 都市地域의 103, 1974年 서울地域의 一般出産率 83보다 낮은 水準이였다.

零細地域의 出産率은 一般的으로 높을 것이라는 지금까지의 생각과는 달리 本 調査地域의 경우 서울의 一般地域 出産水準과 差異가 없이 나타났다. (表4 - 1參照)

이와같이 零細地域의 出産率이 현저하게 낮게 나타나고 있는 原因으로는 첫째 經濟的 要因으로 消費性이 높은 都市生活에서 最低生計費에도 미치지 못하고 일정치도 않은 收入에서 子女의 增加는 이들의 生活에 커다란 圧迫을 주게 된다는점, 둘째 生活環境의 圧力으로 이 地域住民들의 半數이상이 自家 아닌 貰家로 5名의 食口가 단칸방을 使用하고 있고 따라서 移動이 갖다는점, 셋째 零細地域의 人口特性에 의한 頻煩한 活動과 이로인한 諸般情報 接触機会가 많다는 점등이 出産率을 低下시키는데 크게 영향을 미쳤을 것으로 풀이되며 또한 全体 可姙女性中 出産率이 높은 20-34歲 年齡層의 比率이 낮은데도 그 原因이 있을 것으로 볼 수 있을것 같다. 調査地域의 20-34歲女性比率은 44%인데 比하여 1974年 調査와 1975年 센서스에서 나타난 서울地域의 20-34歲 女性比率은 各各 50%였다.

2)年齡別 出産率

表4-1에서 보는 바와 같이 年齡別 出産率(Age-specific Fertility Rate)은 25-29歲 年齡層에서 207로 제일 높고 30歲 以上의 婦人에서 부터 出産率은 급격히 低下 40歲 年齡層에서는 出産이 静止状態에 있다.

1973年, 1974年 調査에서 밝혀진 바에 의하면 出産率이 높은 年齡層은 25-34歲였으나 本 調査에서는 20-29歲 年齡層이었다. 調査地域의 年齡別 出産率 様相을 볼때 早期断産의 傾向이 뚜렷했고

表4-1. 婦人年齡別 出産率比較

	調査地域		1973 調査①		1974 調査②		1976 調査③
	1975	1976	都市	農村	서울	大都市	大都市
15-19	4.2	9.7	7	14	6	6	3
20-24	157.0	161.0	104	206	102	135	113
25-29	275.7	207.2	284	324	240	262	247
30-34	92.4	67.4	195	249	120	129	112
35-39	54.1	27.3	50	117	30	42	41
40-44	17.5	9.9	13	25	14	13	7
45-49	-	-	-	5	3	2	4
TFR	3.0	2.4	3.3	4.7	2.6	2.9	2.6
GFR	89	72	103	114	83		80

資料:(1) 家族計劃研究院 前掲書

(2) 〃

(3) 〃

30代 이후 부터는 出産調節이 比較的 成功的으로 이루어지고 있음을 알 수 있다.

本 調査地域의 年齡別出産率은 1974年 서울地域의 出産水準과 比較하여 약간 낮게 나타났다.

3) 粗出産率

調査地域의 지난 1年間(1975.9.14 ~ 76.9.13)의 出産水準을 보면 事業地域(弘済洞)에서 1年間 出生件数는 131名이었고 比較地域(奉天洞)에서는 42名으로 粗出産率(Crude Birth Rate)은 事業地域과 比較地域에서 各各 19 와 18 였다. 1975年 센서스 速報에서 밝혀진 全国의 粗出産率은 24 [23] (死亡率 7)로 調査地域에서 나타난 出産率과는 큰 差異를 보이고 있다. (表4-2 參照) 調査地域의 自然增加(Natural Inerease Rate)을 推定하기 위하여 1975年 全国의 粗死亡率 7 (本調査에서는 死亡関係가 세밀하게 취급되지 않았음)를 적용한 結果 이 地域의 自然增加率은 事業地域에서 12 , 比較地域에서는 1.11 였으며 한편 本調査地域이 서울이라는 地域的인 条件下에서 全国의 死亡率 보다 약간 낮은 6 및 5 , 水準으로 推定할 때 事業地域의 自然增加率은 1.3 와 1.4 水準이며 比較地域은 1.2 및 1.3 이었다.

本 調査地域의 出産水準 및 自然增加率이 全国水準에 比하여 상당히 낮게 나타나고 있는 現象에 대해서는 여러가지 考慮해야할

23) 経済計劃院調査統計局, 1975年 센서스速達, 1976

問題들이 있는 것으로 본다. 즉 ① 本 調査過程에서 出生件數 把握의 누락 가능성, ② 本 調査가 零細家口만을 対象으로한 調査였다기 보다는 零細地域을 中心으로한 調査였으며 死亡에 관해서는 세밀한 調査가 되지 않았다는점, ③ 本 調査는 都市零細地域을 代表할 수 있는 標本調査가 아닌 特定 零細地域에 局限된 調査였다는 点等이다. 그러므로 最近 많은 관심을 모으고 있는 都市低所得層의 出産水準 및 家族計劃에 관해 더욱 広範하고 세밀한 研究가 이루어져야 할 것으로 思料된다.

表4-2. 地域別 粗出産率

地域	出生件数	人口	出産率
事業地域	131	6,836	19.2
比較地域	42	2,361	17.8
計	173	9,197	18.8

(1976年 9月)

2. 結婚年齢 및 期間

1)結婚年齢

結婚年齢은 出産力에 直接的으로 관련되는 要因의 하나로서

結婚時期가 빠르면 그만큼 姙娠의 危險性에 露出되는 期間이 길게 된다. 表4-3은 婦人들의 初婚年度別 平均年齡을 나타낸 것으로 1949年度에 17.5歲(比較 17.1歲), 1955 ~ 1959年 19.8歲(比較 19.5歲)였고 1960年代에 이르러서는 21.3歲(比較 20.5歲)로 初婚年齡이 약간 延長되었으나 1975-1976年에는 21.3歲(比較 21.8歲)로 약간 낮아진 狀態에 머물고 있다. 이는 1973年[24] 全国農村의 結婚年齡과 비슷한 樣相을 나타내고 있다. 婦人의 現年齡別 平均 初婚年齡은 表4-4에서 나타난 바와 같이 15-24歲 婦人에서 平均 19.8歲(比較 19.8歲), 25-29歲 婦人은 21.4歲(比較 21歲)이며 30~34歲 婦人에서는 21.8歲(比較 21.2歲)였고 40-44歲 婦人의 平均 初婚年齡은 19.3歲(比教 19.5歲)로 나타났다 15-24歲 年齡層 婦人의 平均初婚年齡이 25歲以上 婦人보다 낮게 나타나고 있는것은 15-24歲女性들의 未婚率이 높고 相対的으로 結婚率이 낮은데 연유되고 있으며, 이 年齡層의 極小数 結婚婦人의 年齡만이 考慮되었기 때문에 25歲以上의 婦人보다 平均 初婚年齡이 낮게 나타나는 것이다.

---

24) 家族計劃研究院(1974), 前揭書 P.221

表4－3.　婦人의 結婚年度別 平均初婚年齢

(15-49既婚婦人)

結婚年度	事業地域	比較地域
-1949	17.5	17.1
1950- 54	18.7	18.4
1955- 59	19.8	19.5
1960- 64	21.3	20.5
1965- 69	21.7	21.5
1970-1974	21.9	21.7
1975-1976	21.3	21.8
計	100	100
	(1265)	(427)

表4－4.　婦人年齢別 平均初婚年齢

年齢	研究地域		1974調査※
	事業地域	比較地域	全国
15－19	19.8	19.8	17.1
20－24			20.0
25－29	21.4	21.0	21.7
30－34	21.8	21.2	21.3
35－39	21.0	20.7	20.0
40－44	19.3	19.5	18.4
45－49			17.1
計	20.8	20.4	20.0

資料：※家族計劃研究院，1974年 韓国出産力調査(要約報告)

2) 結婚期間

結婚期間은 婦人이 結婚한 時日로 부터 調査日까지의 期間이다. 結婚期間은 婦人의 年齡構造와 初婚年齡에 의해서 影響을 받는다. 表4-5는 結婚期間에 따른 婦人의 比率을 나타낸 것이다. 15-44歲 既婚婦人중 結婚期間이 4年以内의 比率은 28%(比較 24%) 20年以上은 12%(比較 13%)였다.

表4-5. 応答婦人의 結婚期間分布

結婚期間 (年)	研究地域 事業地域	研究地域 比較地域	1973 調査 ① 都市	1974 調査 ② 全国
-4	28.4	20.8	29.5	22
5-9	23.1	23.8	23.0	19
10-14	19.3	23.6	19.4	15
15-19	16.7	19.2	15.8	15
20+	12.4	12.6	12.2	29
計	100	100	100	100
	(1119)※	(390)※	(905)	(5420)

(※ 15-44既婚婦人)

資料: ① ②, 家族計劃研究院, 前掲書

3. 姙娠經歷

1) 姙娠經驗

表4-6에서 보는바와 같이 8回以上 姙娠을 經驗한 婦人의 比率이 16%(比較 4回)로 제일 높고 全体婦人中 전혀 姙娠經驗이 없는 婦人은 3%(比較2%)로 97%(比較 98%)의 婦人은 적어도 1回以上 姙娠經險者들이다. 8回以上 姙娠經驗婦人은 주로 40代의 出産完了期에 접어든 婦人들로 한 婦人의 一生동안 姙娠

表4-6. 応答婦人의 姙娠回数

(15-49既婚婦人)

姙娠回数	事業地域	比較地域
0	2.7	2.1
1	8.9	7.5
2	11.5	9.8
3	14.3	12.4
4	14.8	19.2
5	11.4	11.9
6	11.1	13.6
7	9.6	8.2
8 +	15.6	15.2
計	100	100
	(1266)	(427)
平 均	4.5	4.6

回数는 7回 以上인 것으로 볼 수 있다. 그러므로 出産調節이 이루어 지지 않는 狀態에서는 이보다 더 많은 姙娠이 있을 수 있다고 생각된다. 全婦人의 平均 姙娠回数는 4.5回(比較 4.6回)로 1973年 零細地域의 4.4回[25] 와 비슷한 水準이였다.

2)婦人年齡別 姙娠率

15-44歲 有配偶婦人의 姙娠率(調査日現在)은 表4-7에서 보는 바와 같다. 15-24歲 婦人에서 姙娠率은 23%(比較 24%)로 제일 높고 그 다음은 25-29歲의 13%(比較 17%)이며 30歲 以上에서는 대부분의 婦人들이 姙娠을 않고 있다.

이와 같은 現象은 婦人들이 30歲 以後 부터는 出産을 않으려는 態度이며 한편 出産調節도 成功的으로 이루어 지고 있음을 보여주는 것이라 하겠다.

表4-7. 婦人年齡別 現姙娠率

年齡	事業地域			比較地域		
	婦人数	姙娠	非姙娠	婦人数	姙娠	非姙娠
-24	100(138)	22.5	77.5	100(38)	23.7	76.3
25-29	100(232)	12.5	87.5	100(64)	17.2	82.8
30-34	100(252)	6.0	74.0	100(107)	3.7	96.3
35-39	100(246)	1.6	98.4	100(102)	2.0	98.0
40-44	100(198)	0.5	99.5	100(71)	-	100.0
計	100(1066)	7.5	92.0	100(382)	6.8	93.2

25) 權豪淵外2人 前揭書, P.29

3) 現姙娠婦人의 子女数

現存子女가 아직없는 婦人의 대다수는 結婚期間이 比較的 짧은 年齡層이며 出産을 願하고 있는 者들로 볼 수 있다. 表4-8은 現姙娠婦人들의 子女数別 姙娠率을 나타낸 것으로 子女가 없는 婦人의 경우 姙娠率은 36%(比較 23%) 1名의 子女를 가진 婦人에서는 26%(比較 31%) 2名의 婦人에서는 18%(比較 31%)이며 3名의 子女를 가진 婦人에서는 10%(比較 18%)로 子女数 增加에 따라 姙娠率은 減少되고 있다. 特히 2子女를 가진 후 부터는 姙娠率이 급격히 減少하고 있는데 이는 2 子女以上 더 願치않고 있다는 뜻으로 볼 수 있다. 한편 現存男児数別 姙娠率은 男児가 없는 경우 70%(比較 54%) 1名에서 20%(比較35%)로 子女中 적어도 1名 以上의 男児를 갖고자 하는 意慾이 強한 것으로 나타 났다.

4) 姙娠損耗率

姙娠損耗는 姙娠自体가 正常出産이 아닌 自然流産, 人工流産等으로 連結되는 것을 말한다. 表4-9는 姙娠回数別 正常出産数를 나타낸 것으로 姙娠回数 增加에 따라 그 損耗도 增加하고 있다. 1回 姙娠에서 平均正常出産은 0.7로 姙娠損耗는 0.3(比較0.3(比較 0.2) 8回 以上 姙娠経験婦人에서는 姙娠損耗가 3.1(比較 2.6)로 全姙娠의 39%(比較 33%)에 이르고 있다.

全婦人의 平均姙娠回数는 4.5(比較 4.6)이며 正常出産은 3.2名(比較3.5名)으로 総姙娠의 71%(比較 76%)가 正常出産이며 29%(比較 24%)는 姙娠損耗되었다. 또한 全体姙娠損耗의 92

表 4－8. 婦人의 現存子女数및 男児数別現姙娠率

子女数	事業地域	比較地域
	姙娠率	姙娠率
子女数		
0	36.3	23.1
1	26.3	30.8
2	17.5	30.8
3	10.0	7.7
4	3.8	3.8
5+	6.3	3.8
計	100	100
	(80)	(26)
男児数		
0	70.0	53.8
1	20.0	34.6
2	7.5	11.5
3+	2.5	-
計	100	100
	(80)	(26)

表 4－9.　応答婦人의 姙娠回数別正常出産数

(15-49 歳姙娠経験婦人)

姙娠回数	正常出産数 0	1	2	3	4	5	6	7	8+	計	平均
事業地域											
1	29.2	70.8								100 (113)	0.7
2	4.8	21.9	73.3							100 (146)	1.7
3		9.9	35.4	54.7						100 (181)	2.4
4		6.4	20.2	36.2	37.2					100 (188)	3.0
5		2.8	11.1	30.6	31.3	24.3				100 (144)	3.6
6		2.9	8.6	17.9	30.0	20.0	20.7			100 (140)	4.2
7		1.6	5.7	15.6	19.7	21.3	23.0	13.1		100 (122)	4.7
8 +		1.0	4.5	16.7	21.2	18.7	21.7	9.6	6.6	100 (198)	4.9
計	3.2	12.5	20.5	23.4	18.1	10.2	8.1	2.8	1.1	100 (1232)	3.2
比較地域											
1	21.9	78.1	-	-						100 (32)	0.8
2		23.8	76.2	-						100 (42)	1.8
3		13.2	28.3	58.5						100 (53)	2.5
4		-	19.5	29.3	51.2					100 (82)	3.3
5		-	9.8	23.5	25.5	41.2				100 (51)	4.0
6		-	5.2	25.9	27.6	24.1	17.2			100 (58)	4.2
7		-	2.9	8.6	17.1	17.1	22.9	31.5		100 (35)	5.4
8 +		-	1.5	6.2	20.0	30.8	16.9	16.9	7.7	100 (65)	5.4
計	1.7	100	17.5	21.3	21.5	14.6	6.9	5.3	1.2	100 (418)	3.5

%는 人工流産으로 姙娠損耗의 대부분이 人工流産이었다.

4. 出産水準

1) 年齡別 出産子女数

婦人年齡別 出産子女数 分布는 表4-10에서 보는 바와 같이 15-24歲에서 1名의 比率이 40%(比較 47%)로 가장 높고 25-29歲 婦人에서 2名이 41%(比較 41%), 30-34歲에서 3名이 34%(比較 36%) 그리고 40-44歲에서 5名의 比率이 46%(比較 63%)였다. 따라서 婦人年齡別 平均出産子女数는 15-24歲 婦人에서 1名 (比較 1名) 25-29歲 婦人에서는 2名(比較2.2名) 30-34歲 婦人은 3.5名(比較 3.7名)이였고 40歲 以上 婦人의 平均 出産子女数는 4.1名(比較 4.3名)으로 婦人年齡 30歲 以後 부터 그들이 생각하고 있는 理想子女数(2.6名)의 規模를 초과하고 있다. (図3参照)

그러므로 그들의 現想子女数 実現을 위한 避姙普及은 29歲 이전부터 적극적으로 勸奬되어야 한다. 出産終了年齡에 속한다고 볼 수 있는 40-44歲 婦人의 平均 出産子女는 4.1名(比較 4.3名)으로 1973年 서울婦人의 出産子女数 4.2名[26]과 비슷하였다.

---

26) 家族計劃研究院. (1974). 前掲書, P.228.

表4-10.　　婦人年齢別　出産子女数

（15-44歳有配偶婦人）

年齢	出産子女数 0	1	2	3	4	5+	計	平均
事業地域								
-24	35.5	39.9	21.7	2.9	-	-	100(138)	0.9
25-29	6.5	22.8	41.4	22.8	6.5	-	100(232)	2.0
30-34	2.0	7.1	28.2	33.7	20.2	8.7	100(252)	2.8
35-39	0.4	5.7	8.5	32.9	25.2	27.2	100(246)	3.5
40-44	0.5	2.5	6.1	17.7	27.8	45.5	100(198)	4.1
計	6.7	13.6	21.6	24.2	17.2	16.8	100(1066)	2.8
比較地域								
-24	26.3	47.4	23.7	2.6	-	-	100(38)	1.0
25-29	4.7	15.6	40.6	26.6	10.9	1.6	100(64)	2.2
30-34	1.9	3.7	19.6	35.5	29.0	10.3	100(107)	3.1
35-39	-	4.9	10.8	24.5	30.4	29.4	100(102)	3.7
40-44	1.4	7.0	5.6	4.2	18.3	63.4	100(71)	4.3
計	4.2	11.0	18.6	22.0	21.5	22.8	100(382)	3.2

図 3.　年齢別　平均子女　및　理想子女数

（事業地域）

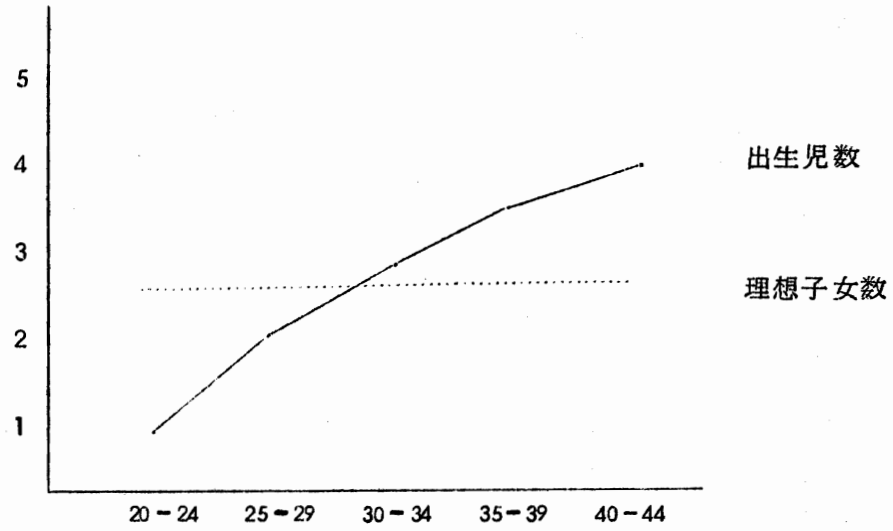
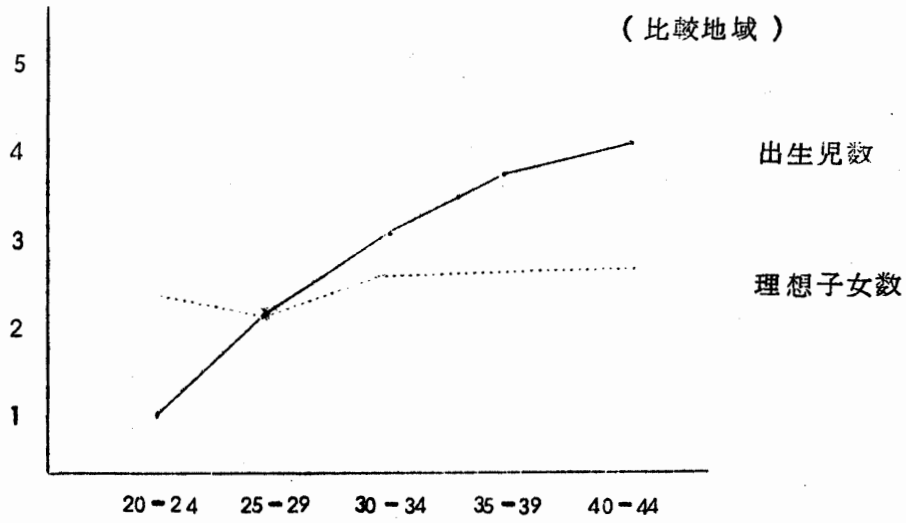


図 3.　年齢別　平均子女　및　理想子女数

（比較地域）



2) 結婚後 最長居住地別 出産子女数

結婚後 最長居住地別 平均 出産子女数는 表4-11에서 보는 바와 같다. 大都市에서 長期間 居住한 婦人의 平均 出産子女数는 2.6名(比較 3.0名) 都市 3.6名(比較 3.2名) 農村이 4.9名(比較 4.1名)으로 婦人들의 長期間 居住地域에 따라 出産子女数에 큰 差異가 있었다.

3) 婦人教育水準別 出産子女数

婦人의 教育水準은 出産과 関聯性이 깊다. 表4-12에서 보는 바와 같이 教育水準이 높아짐에 따라 出産子女数는 減少한다. 無学의 경우 15-49歳 既婚婦人의 平均 出産子女数는 4.0名(比較4.3名)国校 3.5名(比較 3.7名) 中学 2.5名(比較 2.8名) 그리고 高校以上의 教育水準에서는 2.1名(比較 2.8名)이었다.

4) 住宅所有別 出産子女数

表4-13은 住宅所有別로 出産子女数 差異를 본 것이다. 自家所有婦人의 平均 出産子女数는 3.3名(比較 3.6名)이며 伝貰月貰所有婦人에서는 各各 2.6名(比較 2.9名)으로 家屋所有婦人이 非所有婦人보다 1名정도 더 出産을 하고 있었다.

5) 月収入別 出産子女数

零細民은 月平均所得이 낮은 層으로 所得隔差에 따라 平均出産数에 差異가 있을 것으로 豫測되어 婦人들의 月収入別 平均出産

表4-11. 応答婦人의 結婚後最長居住地別出産子女数

(15-44歳有配偶婦人)

居住地	出産子女数 0	1	2	3	4	5	計	平均
事業地域								
大都市	7.2	15.6	24.2	24.3	16.5	12.2	100 (865)	2.6
都市	7.4	-	14.8	29.6	11.1	37.0	100 (27)	3.6
農村	2.0	3.9	10.5	17.6	20.3	45.8	100 (153)	3.9
計	6.5	13.5	22.0	23.5	16.9	17.7	100 (1065)	2.8
比較地域								
大都市	4.8	11.0	21.0	22.9	22.3	18.1	100 (310)	3.0
都市	5.9	17.6	5.9	35.3	11.8	23.5	100 (17)	3.2
農村	-	5.5	7.3	14.5	20.0	52.7	100 (55)	4.1
計	4.2	10.5	18.3	22.3	21.5	23.3	100 (382)	3.2

表4-12. 応答婦人의 教育水準別 正常出産子女数

(15-49歳既婚婦人)

教育水準	出産子女数 0	1	2	3	4	5	6	7	8	計	平均
事業地域											
無学	4.2	5.0	11.8	17.6	21.0	16.0	16.0	5.0	3.4	100(119)	4.0
国校	3.0	9.5	17.1	24.4	20.3	11.1	9.8	3.7	1.5	100(696)	3.5
中校	11.1	17.6	26.5	19.7	12.5	7.2	3.6	1.4	0.7	100(279)	2.5
高校	11.2	18.9	23.1	23.8	15.4	5.6	1.4	0.7	-	100(143)	2.4
大学	3.6	21.4	42.9	25.0	3.6	3.6	-	-	-	100(28)	2.1
計	5.8	12.2	19.9	22.7	17.7	9.9	7.8	2.9	1.0	100(1265)	3.2
比較地域											
無学	4.3	4.3	10.9	15.2	21.7	13.0	8.7	17.4	4.3	100(46)	4.3
国校	3.1	6.2	12.8	23.3	24.8	17.1	7.0	4.7	1.2	100(258)	4.7
中校	3.4	20.2	29.2	19.1	12.4	7.9	5.6	1.1	1.1	100(89)	2.8
高校	11.1	18.5	25.9	11.1	18.5	11.1	3.7	-	-	100(27)	2.6
大学	-	20.1	40.0	20.0	-	-	20.0	-	-	100(5)	2.8
計	3.8	9.9	17.2	20.7	21.2	14.1	6.8	4.9	1.4	100(425)	3.5

表4－13.　　応答婦人의　住宅所有別　出産子女数

（15-44 歳有配偶婦人）

住宅所有	出産子女数 0	1	2	3	4	5	計	平均
事業地域								
自家	3.0	8.5	16.5	26.5	21.1	24.3	100(460)	3.3
伝貰	7.3	14.5	27.7	22.9	14.5	13.1	100(455)	2.6
月貰	15.6	27.0	17.7	16.3	11.3	12.1	100(141)	2.2
計	6.5	13.5	21.5	23.6	17.0	17.9	100(1056)	2.8
比較地域								
自家	2.3	8.5	14.7	20.8	25.1	28.6	100(259)	3.6
伝貰	11.8	14.5	26.3	21.1	15.8	10.5	100(76)	2.5
月貰	2.4	14.3	23.8	31.0	11.9	16.7	100(42)	2.9
計	4.2	10.3	18.0	22.0	21.8	23.6	100(377)	3.2

子女数를 살펴본 결과 表4-14에서 나타난 바와 같이 事業地域(弘済洞)에서는 3萬원以下의 抵所得婦人과 10萬원 以上의 高所得婦人에서 平均出産子女数는 3.1名이며 5萬원 및 9萬원 所得婦人은 2.8名 出産으로 中間 所得婦人의 平均出産子女数가 적다. 그러나 比較地域(奉天洞)에서는 月所得增加에 따라 平均出産子女数도 增加하고 있다.

表4-14. 応答婦人의 月収入別 平均出産子女数

月収入	事業地域		比較地域	
萬 원	婦人比率	平均出産数	婦人比率	平均出産数
3	10.8	3.1	14.4	2.9
5	29.1	2.8	38.5	3.2
9	36.4	2.9	34.8	3.5
10+	23.7	3.1	12.3	3.4
計	100		100	
	(1065)	2.9	(382)	3.3

6) 地域別 出産子女数 比較

都市低所得地域 出産率은 一般都市보다 높고 大体로 農村地域水準과 비슷하다고 알려져 이 地域의 出産調節事業 側面에 결함이 있음을 指摘해 왔다. 그러므로 本 調査는 과연 都市低所得地域의

出産率이 他地域에 比하여 높은 것인지 알아보고자 1976年 全国調査結果에서 밝혀진 平均出産子女数와 比較해 보았다. 表4-15는 地域別 婦人年齢에 따른 平均出産子女数를 나타낸 것으로 本 調査地域인 事業地域과 比較地域간에도 平均出産子女数에는 약간의 差異가 있었다. 事業地域(弘済洞)의 婦人 年齢別 平均出産子女数는 1976年 大都市婦人의 出産水準과 비슷하였고 比較地域에서는 1976年 全国婦人의 出産水準에 接近하고 있다. 이와 같이 本 調査에서 나타난 結果에 의하면 都市低所得地域의 出産水準이 一般都市婦人의 出産水準보다 현저하게 높지 않음이 나타났다.

表4-15. 地域 및 婦人年齢別 平均出産子女数 比較

年齢	研究地域		1976 調査 ①		1974調査 ②
	事業地域	比較地域	大都市	全国	全国
15 - 19	0.4	-	0.2	0.5	0.5
20 - 24	1.0	1.0	0.9	1.0	1.1
25 - 29	2.0	2.3	1.8	2.0	2.1
30 - 34	2.9	3.2	2.6	3.2	3.4
35 - 39	3.7	3.8	3.5	4.1	4.4
40 - 44	4.3	4.7	4.0	4.9	5.2
45 - 49	4.8	5.4	4.7	5.5	5.8
計	3.2	3.5	2.9	3.5	3.6

資料 : ① ② 家族計劃研究院, 前掲書

第五章 家族計劃

都市低所得地域에서의 避姙実践率은 一般的으로 他地域에 比하여 낮은 것으로 認識되고 있기 때문에 本 調査는 이 地域의 現避姙実践 水準에 영향을 미치고 있는 社会経済 人口学的 諸要因과의 関係를 밝혀 보려는데 중점을 두었다.

1. 家族計劃에 관한 知識 및 態度

出産調節을 위한 行動은 그 手段과 方法에 대한 認知와 知識이 있어야 일어날 수 있기 때문에 婦人들의 避姙方法에 대한 認知와 知識, 그리고 그들의 態度는 어떠한가를 把握한다는 것은 避姙普及에 대단히 중요한 일이다.

1) 避姙方法에 대한 知識

各 避姙方法에 대하여 15 ~ 44歳 既婚婦人의 認知度와 使用方法에 対한 知識은 表5-1에서 보는 바와 같다.

먹는피임약 루우프에 対한 認知度가 95%로 제일 높고 다음은 정관 89.1%(比較 87.1%), 난관 83.6%(比較 84.3%), 콘돔 81%(比較 82%), 其他 24.3%(比較 21%) 順으로 其他方法을 除外하면 避姙方法에 対한 認知水準은 상당히 높은 편이다.

反面 避姙方法에 対한 認知度에 比해 이러한 方法들의 使用法에 대한 知識은 其他方法을 제외하고 상당히 떨어지고 있다.

表 5 - 1　　応答婦人의 避姙方法에 対한 知識

(15~49 歲既婚婦人)

避姙方法	事業地域 計	事業地域 認知度 안다	事業地域 認知度 모른다	事業地域 使用方法 안다	事業地域 使用方法 모른다	比較地域 計	比較地域 認知度 안다	比較地域 認知度 모른다	比較地域 使用方法 안다	比較地域 使用方法 모른다
먹는피임약	100(1265)	96.3	3.7	69.8	26.5	100(427)	97.4	2.6	71.4	26.0
루우프	100(1265)	96.0	4.0	81.6	14.4	100(427)	95.3	4.7	78.9	16.4
콘돔	100(1265)	80.9	19.1	65.5	15.4	100(427)	82.2	17.8	66.3	15.9
난관	100(1265)	83.6	16.4	64.6	19.0	100(427)	84.3	15.7	64.6	19.7
정관	100(1265)	89.1	10.9	71.5	17.6	100(427)	87.1	12.9	67.9	19.2
기타	100(1265)	24.3	75.7	22.6	1.7	100(427)	21.1	78.9	20.1	1.0

認知度와 使用法知識의 격차가 가장 크게 나타나는 것은 먹는피임약으로서 27%(比較 26%)가 使用法을 모르고 있었으며 난관 19%(比較 20%), 정관 18%(比較 19%), 콘돔 15.4%(比較 16%), 루우프 14.4%(比較 16.4%), 其他 1.7%(比較 1.0%) 順으로 나타났다. 따라서 認知度에 比해 상대적으로 使用方法에 대한 知識水準이 낮게 나타나고 있어 이들에게 避姙法에 대한 정확한 知識의 전달이 要請된다.

2) 避姙方法의 知識出処

避姙方法別 知識出処는 表5-2에서 나타난 바와 같이 모든 方法의 過半数 以上이 이웃이나 친구로부터 알게 되었으며 다음은 家族計劃要員이고 매스메디아를 통하여 알게 되었다는 比率은 10% 未滿으로 상당히 낮은 편이다.

3) 避姙実践에 対한 態度

避姙実践에 대하여 15~44歳 有配偶婦人의 賛成率은 表5-3에서 보는 바와 같이 거의 100%에 가깝게 나타나고 있다.

이와같은 婦人들의 態度는 앞으로 避姙実践水準에 크게 영향을 미칠 것으로 풀이된다.

表 5 - 2　　避姙方法別　知識出処

避姙方法	家族計劃要員	病医院 薬局	新聞 雜誌	라디오 T.V	이웃 친구	男便	其他	計
事業地域								
먹는피임약	19.0	8.2	5.8	8.3	55.6	0.5	2.7	100(1087)
루우프	33.7	4.5	2.6	1.7	55.1	0.4	2.0	100(1077)
콘돔	18.2	3.8	5.3	1.4	55.7	10.6	4.9	100(916)
난관	16.1	8.7	5.3	1.3	64.7	0.7	3.2	100(944)
정관	17.0	6.0	5.1	1.9	61.4	4.6	4.1	100(1002)
기타	6.9	3.6	13.7	5.5	44.9	10.6	14.6	100(274)
比較地域								
먹는피임약	17.1	4.7	1.3	6.3	67.5	0.3	2.9	100(381)
루우프	27.9	1.6	0.5	2.7	65.4	.-	1.9	100(373)
콘돔	17.8	3.4	2.5	3.4	64.6	5.2	3.1	100(325)
난관	19.8	2.7	2.1	2.4	68.6	.-	4.5	100(334)
정관	19.4	1.2	1.7	2.3	67.5	1.4	6.4	100(345)
기타	13.4	2.4	3.6	6.0	39.0	6.0	9.6	100(83)

表 5 - 3　　応答婦人의 避姙実践에 対한 態度

(15~44歳 有配偶婦人)

賛反与否	事業地域	比較地域
賛　　成	98.8	98.7
反　　対	(1.2)	(1.3)
・몸에 해로워	0.3	0.3
・道徳的(宗教)	0.1	-
・理由 無	0.8	1.0
計	100 (1066)	100 (382)

4) 追加知識에 対한 態度

表 5 - 4는 15 ~ 44歳 有配偶婦人들이 家族計劃에 관하여 어떠한 知識을 願하고 있는가에 대하여 알아 본 것이다. 応答婦人의 80%(比較 83%)는 現知識으로 만족하고 있으며 20%(比較 17%)는 追加知識을 願하고 있었다.

願하고 있는 知識을 内容別로 보면 새로운 避姙方法 4%(比較 6%), 避姙使用法이 11%(比較 6%)이며 副作用에 관한 것이 6%(比較 5%)였다.

表 5 - 4　　家族計劃追加知識에 対한 願望与否

(15 ~ 44歲 有配偶婦人)

願望与否	事業地域	比較地域
현재로 만족	79.9	83.2
추가지식 원함	20.1	16.8
· 새로운 方法	(3.7)	(5.6)
· 便用方法	(10.8)	(5.9)
· 副作用	(5.6)	(5.3)
計	100 (1064)	100 (375)
* 未詳	2	7

2. 避 姙 実 践

1976年 調査地域에서 避姙을 経験한 婦人은 表 5 - 5에서 보는 바와같이 事業地域에서 69%, 比較地域에서 73%였다.

避姙経験者中 現在 中断한 婦人이 23% (比較 24%)였고 現在実践中인 婦人이 46% (比較 49%)였다. 1976年 大都市 婦人과 比較하여 볼 때 避姙受容率은 거의 같은 水準이었으나 中断率은 調査地域에서 현저하게 높았다. 避姙中断의 上昇은 成功的 避姙実践水準에 큰 영향을 미치게 된다. 그러므로 零細地域 家族計劃事業에 있어서 무엇보다 중요한 것은 中断率을 最大로 줄일 수 있는 方案의 摸索이 時急하다고 할 수 있겠다.

表 5 - 5　　地域別　応答婦人의　避姙経験率　比較

(15~44 歳　有配偶婦人)

避姙経験	研究地域		1973 調査①	1976 調査②
	事業地域	比較地域	서울	大都市
現実践	45.9	49.0	43	49.0
中断	23.1	23.6	15	19.0
未実践	31.0	27.4	42	32.0
計	100 (1066)	100 (382)	100 (404)	100 (1658)

資料：　①②家族計劃研究院，前掲書

1) 現実践　方法

調査当時　避姙을　実践하고　있던　婦人은　全有配偶婦人(15~44歳)의　46%(比較　49%)였고　方法別　現実践者의　年齢別　分布는　表5-6과　같다.

全体　婦人中，事業地域에서는　루우프　使用率이　제일　높은　13%였고，다음이　不姙手術이　12%로　가장　높고　다음은　먹는피임약으로　11.5%였다.　이와　같이　事業地域과　比較地域간의　避姙方法別　受容率　差異는　有配偶可姙婦人의　年齢構造　差異에　의한　것으로　풀이된다.

表 5 - 6　　婦人年齡別　現実践避姙方法

年　齡	婦人数	計	避姙法 루우프	먹는약	콘돔	불임술	기　타
事業地域							
～ 24	138	15.2	6.5	5.1	1.4	2.2	-
25 ～ 29	232	34.5	9.9	6.0	6.0	6.9	5.6
30 ～ 34	252	59.5	17.1	11.1	6.7	10.7	13.9
35 ～ 39	246	59.8	16.3	11.4	7.3	13.4	11.4
40 ～ 44	198	46.0	10.1	6.6	5.1	14.6	9.6
計	1,066	45.9	12.7	8.4	5.7	10.1	8.9
比較地域							
～ 24	38	15.8	-	7.3	2.6	-	5.3
25 ～ 29	64	39.1	7.8	4.7	12.5	6.3	7.8
30 ～ 34	107	66.4	11.2	15.0	12.1	17.8	10.3
35 ～ 39	102	61.8	12.7	15.7	6.9	17.6	8.8
40 ～ 44	71	31.0	7.0	8.5	4.2	7.0	4.2
計	382	49.0	9.2	11.5	8.4	12.0	7.9

즉, 事業地域과 比較地域에서 30 ~ 44歲 有配偶可姙婦人의 比率은 全体 有配偶婦人(15 ~ 44歲)의 65%와 73%(表3-1參照)로 事業地域이 比較地域에 비하여 젊은 有配偶可姙婦人의 比率이 높다. 따라서 婦人의 平均 出産子女数가 적기 때문에(表4-15參照) 永久避姙方法 보다는 一時的 避姙法인 루우프 受容率이 높으며 比較地域은 事業地域과 反対 現象으로 永久避姙法 受容率이 높은 것으로 생각된다.

事業地域 및 比較地域에서 避姙現実践率은 年齢이 높아짐에 따라 增加되다가 40 ~ 44歲 年齢層에서 46%(比較 31%)로 減少現象을 나타내고 있다. 40 ~ 44歲 年齢層의 現実践 減少는 不姙 및 閉経에 의한 避姙의 必要性이 없는 婦人의 比率이 增加한데 起因된다고 볼 수 있다.

調査地域 婦人의 避姙実践率은 1976年 大都市婦人의 避姙実践率 49%에[27] 비해 事業地域에서 3%程度가 낮았고, 比較地域에서는 같은 水準이었다.

2) 現避姙法 採択年度

表5-7은 現避姙 使用婦人들의 그 避姙 採択 年度別 分布로 全体実践者의 33%(比較 30%)는 1973年 以前부터 実践한 婦人들이며 調査年度인 1976年에 避姙을 始作한 婦人은 28%(比較 29%)였다.

---

27) 家族計劃研究院, 1976年 全国出産力 및 家族計劃実態調査(속보), 미발간.

表 5 - 7　　婦人의 現使用避姙法 採択年度

年　度	事業地域	比較地域
-1973	32.5	29.9
1974	17.8	20.3
1975	21.5	20.9
1976	28.2	28.9
計	100.0 (489)	100.0 (187)

3) 現避姙方法의 費用負担関係

現実践避姙方法別 費用負担関係는 表 5 - 8 에서 보는 바와 같이 루우프와 정관은 大部分이 政府支援이었고 먹는피임약 및 콘돔은 政府支援이 各各 48 %, 36 % (比較 68 %, 53 %)로 事業地域에서는 自費負担으로 実践하는 婦人의 比率이 높다. 난관수술은 92 % (比較 62 %)가 政府支援과 一部 自費負担이었고 완전 政府支援은 8 % (比較 31 %)였다.

表5-8 現 使用 避姙法의 負担関係

避姙法	事業地域				比較地域			
	計	政府	自費	政府自費	計	政府	自費	政府自費
루우프	100(135)	91.1	8.9	-	100(35)	94.3	5.7	-
먹는약	100(90)	47.8	52.2	-	100(44)	68.2	25.0	6.8
콘돔	100(61)	36.1	63.9	-	100(32)	53.1	46.9	-
난관	100(39)	7.7	-	92.3	100(26)	30.8	-	69.2
정관	100(69)	78.3	21.7	-	100(20)	95.0	5.1	-
計	100(394)	62.2	37.8	-	100(157)	68.2	29.9	1.9

表 5 - 9 는 避姙經驗婦人들의 처음 採択避姙法과 現実践婦人들의 避姙法을 比較한 것이다.

처음 採択避姙法중 루우프 37 %, 먹는피임약 36 % (比較 35 %, 41 %)로 두 避姙法採択率이 제일 높았다. 그러나 現在使用중인 避姙法을 보면 루우프 28 %, 其他方法 19 %, 먹는피임약 18 % (比較 먹는약 24 %, 루우프 19 %, 콘돔 17 %) 順으로 루우프 및 먹는피임약 便用率이 減少된 反面 不姙手術과 非効果的 避姙法인 其他法 使用率이 크게 增加되었다.

表 5 - 9 婦人들의 첫使用避姙法과 現使用避姙法의 比較

避姙法	事業地域		比較地域	
	첫採択方法	現使用方法	첫採択方法	現使用方法
루우프	37.1	27.6	35.3	18.7
먹는약	36.0	18.4	41.4	23.5
콘돔	11.9	12.5	10.0	17.1
난관	2.7	7.8	4.7	13.9
정관	3.6	14.3	3.6	10.7
기타	8.7	19.4	5.0	16.1
計	100 (738)	100 (489)	100 (278)	100 (187)

이와 같이 루우프 먹는피임약 使用率이 현저히 減少한 原因은 이들 方法들의 副作用, 혹은 영구피임법인 不姙手術로의 転換에 起因한 것으로 볼 수 있을 것이다. 그러나 避姙使用 目的을 주로 断産에 두고 있다는 것을 考慮한다면, 非効果的 避姙法이라 할 수 있는 其他方法 使用者들을 効果的 方法 使用으로 誘導시키는데 力点을 두어야 할 필요성이 커지고 있다.

4) 現存子女数別 避姙現実践率

表5-10은 現存子女数別 避姙実践率로 現存子女数 3名을 가진 婦人에서 63%(比較 4名)로 제일 높고 男児数의 경우는 2名에서 59%(比較 3名)로 가장 높다. 現避姙実践 婦人들의 平均子女数는 3名으로 그들이 생각하는 理想子女数 2.6名에 비하여 避姙実践 婦人의 대부분은 理想子女数 以上의 子女를 가진 後에 避姙을 받아드림을 알 수 있다. 또한 避姙実践者의 平均 男児数는 1.5名(比較 2.2名)으로 避姙을 実践하는데는 子女中 적어도 1~2名의 男児가 있어야 避姙実践을 하게됨을 알 수 있다. 이것은 바로 男児選好態度가 아직도 強力하게 作用하고 있음을 의미한다.

5) 現存子女数別 使用避姙方法

避姙実践에 미치는 主要因은 現存子女数이기 때문에 婦人들의 子女数에 따라 使用避姙法도 다를 것으로 생각된다.

表 5 - 10　　婦人의 現存子女数別 避姙実践率

子女数	事業地域		比較地域	
	子女	男児	子女	男児
0	6.6	20.4	-	15.5
1	19.4	47.3	20.5	54.6
2	49.0	58.5	49.4	53.7
3	63.2	57.9	58.9	62.3
4	55.7	58.1	59.5	40.0
5	45.3	50.0	50.7	100.0
計	45.9	45.9	48.9	48.9

表 5-11은 婦人들의 現存子女数別 使用避姙方法을 나타낸 것으로 出産調節方法中 比較的 効果가 크다고 볼 수 있는 루우프, 먹는피임약 使用婦人은 現存子女数 3名, 男児数 2名에서 그 使用比率이 제일 높은 34%와 42%이고 男子 不姙手術은 子女数 4名 男児数 2名에서 採択率이 제일 높으며 婦人 不姙術에서는 子女数 3名과 男児 1名의 婦人에서 実践率이 가장 높게 나타났다. 男子 不姙術을 받은者의 平均 子女数는 3.4名(比較 3.8)名, 男児数는 2名(比較 1.9名)이며 女子 不姙術에서는 2.6名(比較 3.3名), 男児数 1.3名(比較 1.8名)으로 不姙手術은 男児 2名을 가진 対象者에서 可能함을 알 수 있다. 現避姙実践婦人의 平均子女数는 3.1名(比較 3.3名)이고 男児数는 1.8名(比較 1.8名)이었다.

表5・11 婦人의 現存子女數別 使用避姙方法

子女数	루우프		먹는약		콘돔		난관		정관		기타		計	
	子女	男児	子女	男児	子女	男児	子女	男児	子女	男児	子女	男児	子女	男児
事業地域														
0	-	5.2	-	10.0	3.3	18.0	-	18.4	-	5.7	3.2	11.6	1.0	10.0
1	5.2	34.8	6.7	33.3	8.5	39.4	7.9	47.4	1.4	28.6	8.4	38.9	6.1	36.0
2	23.7	42.2	24.4	38.9	26.2	29.5	39.5	18.4	22.9	37.0	21.1	34.7	24.7	36.0
3	34.1	11.1	33.3	13.3	41.0	11.5	39.5	15.8	27.1	18.6	34.7	13.7	34.4	13.5
4	21.5	5.2	18.9	3.3	14.8	-	10.4	-	32.9	10.0	21.1	1.1	20.9	3.7
5+	15.6	1.5	16.7	1.1	6.6	1.6	2.6	-	15.7	-	11.6	-	12.9	0.8
計	100.0 (135)		100.0 (90)		100.0 (61)		100.0 (39)		100.0 (69)		100.0 (95)		100.0 (489)	
平均	3.2	1.8	3.1	1.7	2.8	1.4	2.6	1.3	3.4	2.0	3	1.5	3.1	1.8
比較地域														
0	-	5.7	-	9.1	-	3.1	-	-	-	-	-	6.7	-	4.8
1	2.9	28.6	4.6	36.4	9.4	43.8	7.7	34.6	-	25.0	-	36.7	4.3	34.8
2	17.1	34.3	25.0	38.6	25.0	43.8	15.4	50.0	5.0	40.0	30.0	30.0	20.9	39.0
3	34.3	28.6	22.7	9.1	31.3	9.4	38.5	15.4	35.0	30.0	23.3	20.0	30.0	17.6
4	31.4	2.9	25.0	6.8	15.6	-	19.2	-	40.0	-	23.3	6.7	26.7	3.2
5	14.3	-	22.7	-	18.8	-	19.2	-	20.0	5.0	13.4	-	18.2	0.5
計	100.0 (35)		100.0 (44)		100.0 (32)		100.0 (26)		100.0 (20)		100.0 (30)		100.0 (187)	
平均	3.4	1.9	3.4	1.7	3.1	1.6	3.3	1.8	3.8	1.9	3.3	1.8	3.3	1.8

3. 처음避姙 採択時 婦人의 諸特性

避姙 現実践婦人의 91%(比較 94%)는 子女를 더 원치않는 婦人들로 대부분의 婦人들이 断産을 目的으로 避姙을 実践하고 있음을 말해주고 있다.

그러므로 婦人이 갖고 있는 子女에 대한 態度와 함께 처음避姙使用時의 諸特性은 避姙普及 및 避姙実態 分析側面에서 매우 重要하다.

1) 婦 人 年 齡

表5-12에서 보는 바와 같이 避姙経験婦人의 52%(比較 49%)가 25歳 以前에 避姙을 始作했으며, 避姙採択時 平均年齡은 24.3歳로 1973年 都市婦人의 17%에[28] 비해 3倍정도가 높았고 平均年齡은 5歳나 앞당겨진 것으로 볼 수 있다. 婦人年齡別 첫 避姙使用時 平均年齡은 表5-13에서 나타난 것과 같이 30~34歳 婦人에서 24歳, 40~44歳 婦人은 28歳(比較 23歳, 28歳)로 增加한다.

30歳 以上 婦人의 大部分은 追加子女를 希望치 않고 있기 때문에(表6-8 参照) 이들 婦人들의 避姙使用 目的은 断産에 있다고 풀이된다.

28) 家族計劃研究院, (1974), 前掲書, p.105.

表 5 - 12　　応答婦人의 첫避姙採択時 年齡分布

年　齡	事業地域	比較地域
15 ~ 19	16.1	12.2
20 ~ 24	35.7	36.7
25 ~ 29	31.2	33.5
30 ~ 34	13.8	13.7
35	1.2	1.4
未　詳	2.0	2.5
計	100.0 (738)	100.0 (278)
平　均	24.3	24.7

表 5 - 13　　婦人의 現年齡別 첫避姙採択時 平均年齡

現年齡	事業地域	比較地域
	採択時年齡	採択時年齡
~ 24	17	17
25 ~ 29	20	20.1
30 ~ 34	23.5	23.1
35 ~ 39	26.3	26.2
40 ~ 44	28.2	28.2
計	24.3	24.7

2) 첫 避姙 採択時 方法

表 5 - 14는 避姙経験婦人들의 첫 避姙実践時 方法으로 루우프 및 먹는피임약이 各各 37 % , 36 % (比較 35 % , 41 %)로 제일 높고 다음은 콘돔 12 % (比較 10 %) , 기타방법 9 % (比較 5 %) 不姙手術 6 % (比較 8 %) 順이었다.

表 5 - 14 応答婦人의 첫 避姙採択方法

避姙法	事業地域	比較地域
자궁장치	37.1	35.3
먹는피임약	36.0	41.4
콘돔	11.9	10.0
난관	2.7	4.7
정관	3.6	3.6
기타	8.7	5.0
計	100.0 (738)	100.0 (278)

3) 첫 避姙 採択時 子女数

避姙実践과 가장 密接히 関聯된 要因中의 하나는 現存 子女数이다.

表5-15은 첫 避姙使用時 子女数 分布로 子女数 2名에서 避姙을 始作한 比率이 25%(比較 26%), 3名에서는 27%(比較 30%)로 子女数 3名에서 避姙을 始作하는 比率이 가장 높았다.

1973年 都市婦人의 子女数 2名 以下에서 避姙을 始作한 比率은 25%, 3名에서 24%로[29] 調査地域 婦人들과 비슷한 樣相을 띄고 있다.

表5-15 婦人의 첫 避姙採択時 子女数

子女数	研究地域		1973 調査	
	事業地域	比較地域	都市	全国
0	5.6	2.5	5	3
1	14.4	9.0	16	12
2	25.3	25.9	25	21
3	27.2	30.0	24	24
4	17.5	19.4	20	22
5	10.0	13.3	19	18
計	100.0 (738)	100.0 (278)	100.0 (501)	100.0 (1030)
平均	2.7	2.9	2.7	3.1

資料: ※家族計劃研究院, 前掲書

29) 家族計劃研究院, (1974), 前掲書, p.125.

처음 避姙採択時 平均子女数는 事業地域과 比較地域에서 各各 2.7名, 2.9名으로 이 婦人들의 平均 理想子女数 2.6名인 것을 考慮하면 自身이 理想的이라고 생각하는 子女를 가진 後 避姙을 始作하고 있음을 보여 주고 있다.

避姙이 理想子女数의 実現을 위한 主要手段으로 使用되기 위해 子女数 2名 以下에서 避姙을 実践하는 比率이 현저히 높아져야 할 것이다. 왜냐하면 理想子女数를 가진 後 避姙을 始作하는 경우 非成功的 避姙으로 願치 않는 子女를 追加시킬 可能性이 높기 때문이다.

4. 避 姙 経 験

避姙経験者란 調査時現在 避姙実践婦人과 過去에 避姙을 実践하였으나 調査当時 中断하고 있는 婦人이 包含된다.

1) 婦人年齢別 避姙経験率

表 5 - 16은 婦人年齢別 避姙経験率을 나타낸 것이다. 避姙経験率은 年齢이 많아짐에 따라 増加한다.

全体婦人의 69%(比較 73%)는 避姙経験婦人이며 전혀 避姙을 実践해 보지않은 婦人은 불과 31%(比較 27%)였다. 特히 35 ~ 39歳 婦人의 80%(比較 89%)는 避姙経験을 했다.

避姙中断의 理由에는 여러가지가 있으나 가장 큰 原因은 避姙의 副作用에 起因한 것으로(表 5 - 29参照) 家族計劃事業의 質的인

面과 連関되는 主要問題의 하나이다.

表 5 - 16 婦人年齢別 避姙経験率

(有配偶婦人)

年 齢	事業地域				比較地域			
	計	実 践	中 断	未実践	計	実 践	中 断	未実践
~24	100(138)	15.2	21.7	63.1	100(38)	15.8	13.2	71.0
25~29	100(232)	34.5	22.8	42.7	100(64)	39.1	18.7	42.2
30~34	100(252)	59.5	22.6	17.9	100(107)	66.4	19.6	14.0
35~39	100(246)	59.8	20.3	19.9	100(191)	61.8	26.8	11.7
40~44	100(198)	46.0	22.8	15.5	100(70)	31.0	35.2	33.8
計	100(1066)	45.9	23.1	31.0	100(382)	49.0	23.6	27.4

2) 教育水準別 避姙経験率

婦人의 教育水準別 避姙経験率은 表 5 - 17 에서 보는 바와 같이 高等教育을 받은 婦人에서 훨씬 높다. 高等学校 教育을 받은 婦人의 避姙経験率은 73% (現実践 50%, 中断 23%), 大学教育을 받은 婦人에서 77% (現実践 54%, 中断 23%)였다. 避姙中断率은 教育水準과 関係없이 거의 비슷한 様相을 띄우고 있다.

表 5 - 17

婦人의 教育水準別 避姙経験率

(15~44歳 有配偶婦人)

教育水準	事業地域 計	事業地域 実践	事業地域 中断	事業地域 未実践	比較地域 計	比較地域 実践	比較地域 中断	比較地域 未実践	1976調査(大都市) 計	1976調査(大都市) 実践	1976調査(大都市) 中断	1976調査(大都市) 未実践
無学	100(80)	43.8	24.8	21.4	100(35)	51.5	24.3	24.2	100(55)	42	25	33
国卒	100(587)	46.0	23.7	30.3	100(232)	52.2	24.1	23.7	100(676)	45	22	33
中卒	100(243)	43.3	21.0	35.4	100(84)	40.5	22.6	36.9	100(432)	48	18	34
高卒	100(130)	50.0	23.1	26.9	100(26)	46.2	26.9	26.9	100(372)	56	18	26
大卒	100(26)	53.8	23.1	23.1	100(5)	60.0	-	40.0	100(122)	55	16	29
計	100(1066)	45.9	23.1	31.0	100(382)	49.0	23.6	27.4	100(1657)	49	19	32

資料： ※家族計劃研究院，前掲書．

3) 現存子女数別 避姙経験率

婦人의 現存子女数 및 男児数別 避姙経験率은 表5-18과 같다. 子女가 없는 婦人의 避姙経験率은 25%(比較 無)에 불과하고 子女数增加에 따라 이 比率은 增加하여 子女数 3名에서 84%(比較 88%)로 제일 높다. 4子女 以上을 가진 婦人의 避姙経験率은 減少하고 있는데 이는 이미 姙娠의 危険期에서 벗어났거나 그 時期에 도달한 婦人들로 避姙의 必要性이 없어진데 起因한다고 볼 수 있다. 또한 調査地域 婦人들은 現存児 2名에서 避姙経験率이 71%(比較 60%)로 子女 3名을 가진 後 避姙을 받아 드렸던 過去와는 달리 現存子女 2名을 가진 後 부터 避姙을 実践하는 婦人들이 현저하게 增加하고 있다. 이것은 1976年 都市婦人들의 避姙経験率 68%[30] 보다 약간 높은 水準으로 都市低所得地域 婦人들의 少子女를 願하고 있는 強力한 態度의 반영으로 풀이된다.

1973年 都市零細民 調査結果에서는 現存子女 2名에서 避姙経験率이 52%, 3名에서 71%였다.[31]

---

30) 家族計劃研究院, 1976年 全国 出産力 및 家族計劃実態調査(속보)

31) 権豪淵外2人, 前掲書, p.38.

表 5 - 18　　応答婦人의　現存子女数別　避姙経験率

(15～44歳　有配偶婦人)

子女数	事業地域 計	事業地域 実践	事業地域 中断	事業地域 未実践	比較地域 計	比較地域 実践	比較地域 中断	比較地域 未実践
現存子女							-	
0	100(76)	6.6	18.4	75.0	100(18)	-	-	100.0
1	100(155)	19.4	21.3	59.3	100(39)	20.5	12.8	66.7
2	100(247)	49.0	21.8	29.2	100(79)	49.4	17.7	32.9
3	100(266)	63.2	20.3	16.5	100(95)	58.9	29.5	11.6
4	100(183)	55.7	25.7	18.6	100(84)	59.5	22.6	17.9
5	100(139)	45.3	31.7	20.0	100(67)	50.7	35.8	13.5
計	100(1066)	45.9	23.1	31.0	100(382)	48.9	23.6	27.5
平　均	2.7	3.1	2.9	2.0	3	3.3	3.4	2.1
男児数								
0	100(240)	20.4	20.8	58.8	100(58)	15.5	12.1	72.4
1	100(372)	47.3	21.2	31.5	100(119)	54.6	17.6	27.7
2	100(301)	58.5	26.6	14.9	100(136)	53.7	30.9	15.4
3	100(114)	57.9	22.8	19.3	100(53)	62.3	26.4	11.3
4	100(31)	58.1	29.0	12.9	100(15)	40.0	40.0	20.0
5	100(8)	50.0	25.0	25.0	100(1)	100.0	-	-
計	100(1066)	45.9	23.1	31.0	100(382)	48.9	23.6	27.5
平　均	1.4	1.5	1.5	0.9	1.6	2.2	1.9	1.0

4) 追加希望子女數別 避姙經驗率

表 5-19 는 追加子女 希望与否別 避姙經驗率을 나타낸 것으로 追加子女를 願치않는 婦人의 經驗率은 59 % (比較 66 %) 로 높다. 그러나 追加子女를 願치않는 婦人中 現在避姙을 未実践하고 있는 婦人은 32 % (比較 34.6 %) 에 이르고 있다.

表 5 - 19 応答婦人의 追加子女希望与否別 避姙經驗率

(15~44 歲 有配偶婦人)

追加子女 希望与否	研究地域 事業地域	研究地域 比較地域	1976 調査※ 全国
子女願	(25.9)%	(19.6)%	(29)%
未実践	16.3	13.4	20.3
中断	5.4	3.1	5.2
現実践	4.1	3.1	3.4
子女不願	(74.1)	(80.4)	(71)
未実践	14.7	14.2	16.4
中断	17.6	20.4	13.4
現実践	41.8	45.8	41.2
計	100 (1066)	100 (382)	100 (4876)

資料 : ※家族計劃研究院 , 前掲書 .

全体 有配偶可姙婦人中 現存子女에 滿足하는 婦人의 比率은 74%(比較 80%) 子女를 더 願하는 婦人은 26%(比較 20%)로 대다수의 婦人들이 子女를 願치 않고 있으며 이 比率은 1976年 全国婦人의 71%보다[32] 약간 높은 水準이다. 子女를 원하는 婦人 가운데 避姙未実践者들은 그들이 希望하는 子女를 가진 後에 避姙을 받아드릴 可能性이 높음으로 아직 시급한 避姙普及対象이 아니라고 할 수 있다. 그러나 子女를 願치 않으면서 避姙未実践婦人들은 姙娠의 危険性이 높은 者들로 一次 避姙普及 対象者들이다. 이들 婦人中에는 自然不姙 其他 身体的 条件으로 인한 姙娠能力을 喪失한 婦人의 比率이 클 수 있다. 表5-20에서 나타난 것과 같이 全体婦人中 不姙婦人은 13%(比較 14%)로 이들 不姙婦人이 모두 追加子女를 願치 않는 婦人에 包含된 것으로 보면 子女를 願치 않는 婦人으로서 姙娠의 危険性에 完全露出된 婦人은 全有配偶 婦人의 19%(比較 21%)에 이른다.

32) 家族計劃研究院, 前掲書.

表 5 - 20　婦人年齡別　追加子女不願婦人　및　不姙婦人의　百分率

（有配偶婦人）

年　齡	婦人数	追加子女不願婦人	不姙婦人（自然其他）	避姙実践
事業地域				
～24	138	21.7	-	15.2
25～29	232	54.3	3.0	34.5
30～34	252	85.3	7.0	59.5
35～39	246	93.5	12.0	59.8
40～44	198	95.5	43.9	46.0
計	1,066	74.1	13.1	45.9
比較地域				
～24	38	5.3	-	15.8
25～29	64	59.4	1.6	39.1
30～34	107	94.4	4.7	66.4
35～39	102	95.1	13.7	61.8
40～44	71	97.2	46.5	31.0
計	382	80.4	13.9	49.0

5) 結婚後 最長居住地別 避姙經驗率

結婚後 最長居住地別 避姙經驗率을 보면(表 5-21 參照) 大都市 69%(比較 73%), 都市 70%(比較 82%), 農村 71%(比較 73%)로 地域間의 經驗率에는 별 差異가 없는 것으로 나타나고 있다. 그러나 避姙中斷率에서는 事業地域 및 比較地域 다 같이 農村地域 長期居住婦人에서 높다. 이와 같은 現象은 農村長期居住 婦人은 都市婦人에 비해 平均年齡이 높은 反面 教育水準은 낮은데 있지 않나 생각된다.

表 5 - 21 應答婦人의 結婚後最長居住地別 避姙經驗率

(15~44歲 有配偶婦人)

地域	事業地域				比較地域			
	計	中斷	実践	未実践	計	中斷	実践	未実践
大都市	100(884)	22.5	46.3	31.2	100(310)	22.9	49.7	27.4
都 市	100(27)	22.2	48.1	29.6	100(17)	17.6	64.7	17.6
農 村	100(153)	26.8	43.8	29.4	100(55)	30.9	41.8	27.3
計	100(1064)	23.1	45.9	31.0	100(382)	23.6	49.0	27.4

6) 서울 居住期間別 避姙經驗率

表 5 - 22는 서울 居住期間別 避姙經驗率을 나타낸 것으로 서울에서 長期間 居住한 婦人일수록 두 지역(事業 및 比較地域) 모두 避姙經驗率이 높다. 서울에서 短期間 居住한 婦人들의 避姙經驗率이 낮은 原因은 比較的 結婚期間이 짧은 젊은 年齡層에 속하는 婦人들로 아직 避姙의 必要性을 크게 느끼지 않는데서 오는 現象으로 풀이 될 수 있을 것 같다.

表 5 - 22 婦人의 서울居住期間別 避姙經驗率

(15-44 歲 有配偶婦人)

期間 (年)	事業地域				比較地域			
	計	中斷	実践	未実践	計	中斷	実践	未実践
1 ~ 2	100(93)	15.1	18.3	66.7	100(39)	12.8	30.8	56.4
3 ~ 4	100(100)	18.0	41.0	41.0	100(22)	27.3	36.4	36.4
5 ~ 9	100(360)	25.3	43.6	31.1	100(135)	25.9	49.6	24.4
10 ~ +	100(512)	24.0	53.5	22.5	100(186)	24.2	54.3	21.5
計	100(1065)	23.1	45.9	31.0	100(382)	23.6	49.0	27.0

7) 月收入別 避姙經驗率

表 5 - 23 은 月收入別 避姙經驗率을 나타낸 것으로 事業地域 및 比較地域 共히 所得水準이 높을 수록 避姙經驗 및 現実践率은 높다. 月收入이 낮은 集団은 一定한 職業을 갖지 못하고 주로 単純労動에 従事하는 자들로 生活安定이 되어 있지 않다고 看做된다. 그러므로 그들에게 急先務는 生計問題 解決로서, 避姙을 받아드릴 여유를 갖지 못하고 있으며 설혹 避姙을 해보고 싶어도 副作用으로 因한 経済的 負担関係 및 活動上의 障碍로 因하여 生計에 威脅을 받을까 두려워한 나머지 所得이 낮은 層일수록 避姙을 忌避하는 比率이 높은 것으로 볼 수 있을 것 같다.

表 5 - 23 応答婦人의 月收入別 避姙經驗率

(15~44 歲 有配偶婦人)

月收入	事業地域				比較地域			
(万원)	計	中断	実践	未実践	計	中断	実践	未実践
-3	100(115)	26.1	33.0	40.9	100(56)	17.9	37.5	44.6
5	100(311)	19.3	43.7	37.0	100(146)	26.0	48.6	25.3
9	100(389)	23.4	47.3	29.3	100(133)	20.3	55.6	24.1
10+	100(251)	25.9	52.0	21.9	100(47)	31.9	44.7	23.4
計	100(1066)	23.1	45.9	31.0	100(382)	23.6	49.0	27.4

8) 住宅 所有別 避姙経験率

家屋所有別 避姙経験率은 表 5 - 24 에서 보는 바와 같이 住宅所有婦人이 賃를 들어사는 婦人보다 높고 現実践率도 높다. 家屋所有者들은 非所有者에 比해 生活이 安定되어 있다고 생각할 수 있고 그들의 平均出産児数는 家屋非所有者 보다 1名 더 많은 3名이다. 그러므로 家屋所有婦人들은 그들이 願하는 子女는 이미 가졌고 生活은 安定되어 있으므로 避姙経験率 및 現実践率이 높은 것으로 풀이된다.

表 5 - 24 住宅所有別 避姙経験率

(15~44歳 有配偶婦人)

住宅所有	事業地域				比較地域			
	계	中断	実践	未実践	計	中断	実践	未実践
自 家	100(460)	21.5	53.7	24.8	100(259)	25.1	53.3	21.6
伝 貰	100(454)	24.4	44.3	31.3	100(76)	21.1	40.8	38.2
月 貰	100(141)	24.1	27.0	48.9	100(42)	21.4	40.5	38.1
計	100(1055)	23.1	46.1	30.8	100(377)	23.9	49.3	26.8

9) 使用 房数別 避姙経験率

表5-25는 居処하는 房数別 避姙経験率로 단칸방 使用 婦人에서 66%(比較 72%) 2個以上 使用 婦人의 避姙経験率은 75%(比較 79%)로 단칸방 使用 婦人보다 9%(比較 7%)가 높으며 現実践率에 있어서는 12%(比較 6%)로 使用房数에 따라 避姙実践에 큰 差異를 보이고 있다. 이와같은 現象은 月収入 住宅所有 関係에서 볼 수 있었던 理由와 同一한 것으로 생각한다.

表5-25 使用房数別 避姙経験率

(15~44歳 有配偶婦人)

房数	事業地域				比較地域			
	計	中断	実践	未実践	計	中断	実践	未実践
1	100(713)	24.1	42.1	33.8	100(271)	24.4	47.6	28.0
2+	100(352)	21.0	53.7	25.3	100(111)	25.5	53.2	24.3
計	100(1065)	23.1	45.9	31.0	100(382)	23.6	49.0	27.4

5. 避姙中断 및 未実践婦人

1) 中断時 避姙方法

調査対象婦人들의 避姙使用의 主目的이 断産에 있었음에도

불구하고 높은 中斷率을 보이고 있어 避姙普及에 問題가 되고 있다. 아무리 避姙受容率이 높다하더라도 相対的으로 中斷率이 높게 되면 避姙의 効率性을 期待할 수 없기 때문이다. 避姙中斷経験婦人의 最終使用 避姙法은 表5-26에서 보는 바와같이 루우프 中斷婦人이 42%(比較 43%), 먹는피임약 40%(比較 47%), 콘돔 13%(比較 8.8%), 其他法 5%(比較 1%)로 루우프 및 먹는약 中斷比率이 他方法 中斷率보다 높았다.

表5-26 避姙中斷経験婦人의 最終使用避姙法

避姙法	事業地域	比較地域
루우프	41.8	43.1
먹는피임약	40.2	47.1
콘돔	13.0	8.8
기타	5.0	1.0
계	100.0 (323)	100.0 (102)

2) 避姙中斷 理由

表5-27은 避姙中斷経験婦人들의 最終中斷避姙方法別 그 中斷理由를 나타낸 것이다. 中斷理由中 必要性이 없어서 避姙을 中斷한 婦人의 比率은 各 方法에서 극히 낮았다. 이와같은 現象은

婦人들이 避姙은 必要하나 다른 事情때문에 中斷했다는 것을 意味하는 것으로 볼 수 있다. 避姙効果가 크다고 할 수 있는 方法들의 中斷理由를 보면 루우프의 73%(比較 75%), 먹는피임약의 69%(比較 79%)가 副作用 때문이였다.

表 5-27 避姙経験婦人들의 最終中斷避姙法別 中斷理由

中斷理由	事業地域				比較地域			
	루우프	먹는약	콘돔	기타	루우프	먹는약	콘돔	기타
事業地域: 男便, 家族, 親戚, 이웃 反対	-	0.8	14.3	-	3.6	-	11.1	-
副作用	73.3	68.5	2.4	6.3	75.0	79.1	-	-
姙娠	3.7	3.1	16.7	25.0	4.5	-	-	-
子女願	3.7	11.5	16.7	25.0	2.3	6.3	-	-
必要性 없어 (廢経)	8.1	6.9	4.8	18.8	2.3	10.4	-	100.0
使用不便	-	3.1	26.2	12.5	-	4.2	22.2	-
自然排出 (루우프)	8.9	-	-	-	9.1	-	-	-
其他	2.2	6.2	19.1	12.5	3.2	-	16.7	-
計	100.0 (135)	100.0 (130)	100.0 (42)	100.0 (16)	100.0 (44)	100.0 (48)	100.0 (9)	100.0 (1)

3) 避姙未実践 理由

有配偶婦人(15 ~ 44歳)中 調査日 現在까지 전혀 避姙経験이 없는 婦人들의 避姙未実践 理由는 表5-28과 같다.

避姙未実践 理由中 49%(比較 55%)가 子女 願으로 제일 높고 그 다음은 터울이 좋아서가 18%(比較 14%)였다. 避姙未実践 理由中 其他 不姙関係로 避姙을 未実践하는 比率도 20%(比較 20%)에 이르고 있다. 그외에 주위 사람들의 反対, 費用等의 理由로 未実践하는 比率은 微微하다. 避姙未実践 理由의 큰 部分은 婦人이 子女를 더 가지려는 態度에서 생긴 것이며 婦人의 願하는 子女規模가 적어짐으로서 未実践率은 減少될 수 있을 것이다.

表 5 - 28　　婦人年齡別　避姙未実践　理由

未実践理由	事業地域 計	-24	25-29	30-34	35-39	40-44	比較地域 計	-24	25-29	30-34	35-39	40-44
男便,家族,親戚,이웃反対	1.6	-	3.2	4.4	-	-	3.8	3.7	-	-	25.0	-
아기를 못 낳음.	8.8	-	3.2	6.7	18.4	25.5	11.4	-	-	6.7	16.7	37.5
費用関係	0.6	-	-	2.2	-	2.0	-	-	-	-	-	-
子女願	48.9	76.1	59.1	42.2	28.6	19.6	55.2	85.2	70.4	53.3	25.0	20.8
姙娠中	7.5	17.3	7.5	4.4	-	2.0	4.8	11.1	3.7	6.7	-	-
터울이 좋아	17.9	3.7	15.1	15.6	30.6	35.3	14.3	-	22.2	13.3	16.7	20.8
副作用 두려워	3.8	2.5	1.1	4.4	8.2	5.9	1.9	-	-	-	8.3	4.2
其他	11.0	4.9	10.8	20.0	14.3	9.8	8.6	-	3.7	20.0	8.3	16.7
計	100.0 (337)	100.0 (81)	100.0 (93)	100.0 (45)	100.0 (49)	100.0 (51)	100.0 (105)	100.0 (27)	100.0 (27)	100.0 (15)	100.0 (12)	100.0 (24)

6. 家族計劃事業 接触度

調査地域의 家族計劃対象者의 家族計劃関係 施設 및 機関과의 接触度를 보면 家族計劃의 目的으로 保健所를 訪問한 経験이 있는 사람이 19%(比較 34%), 病医院은 11%(比較 8%), 薬局 16%(比較 14%)로 나타났다.

表 5 - 29 応答婦人의 避姙普及接触度

接触機関	事業地域			比較地域		
	訪問	非訪問	計	訪問	非訪問	計
保健所 訪問	19.2	80.8	100(1066)	33.8	66.2	100(382)
病(医)院 訪問	11.0	89.0	100(1066)	7.9	92.1	100(382)
薬局 訪問	15.8	84.2	100(1066)	13.9	86.1	100(382)
要員의家庭訪問(1年間)	25.9	74.1	100(1066)	29.8	70.2	100(382)

特히 一線 家族計劃事業의 中枢를 이루고 있는 保健所에의 対象者들의 自発的인 訪問経験은 19%(比較 34%)를 차지하고 있는데 비하여 要員들의 対象者 訪問은 1年間 25.9%(比較 29.8%)였던 것으로 나타났다. (表5 - 29 参照)

本 調査地域住民들중 라디오 및 텔레비젼을 통한 家族計劃放送을 視聴해 본 적이 있는 사람이 76%(比較 74%), 一般 印刷媒体를

통한 啓蒙物 接触度는 11%(比較 16%)로 나타났다.
(表5-30 參照)

表5-30 応答婦人의 家族計劃 媒体 接触度

媒 体	事業地域			比較地域		
	接触	非接触	計	接触	非接触	計
放送聽取	76.3	23.7	100(1066)	74.3	25.7	100(382)
啓蒙物	11.4	88.6	100(1066)	11.5	88.5	100(382)

7. 人 工 流 産

1) 人工流産에 대한 態度

人工流産에 대한 態度를 알아보기 위하여 "아주머니께서는 일반적으로 婦人들이 원치 않는 姙娠을 했을 경우 人工流産을 받아도 좋다고 생각하십니까?"라는 질문을 사용하였다. 이에 대한 婦人의 応答結果는 表5-31과 같다.

全体婦人의 95%는 人工流産에 贊成을 했고 反対는 불과 4%였다. 願치 않는 姙娠의 終結手段으로써 人工流産에 대하여 거의 全部가 肯定的 反応을 보이고 있다.

表 5 - 31　　婦人年齡別　人工流産에　대한　態度

(有配偶婦人)

態度	事業地域						比較地域					
	計	-24	25-29	30-34	35-39	40-44	計	-24	25-29	30-34	34-39	40-44
贊成	94.8	94.9	95.3	93.3	94.8	96.0	95.6	91.9	93.7	97.2	96.2	96.0
反対	4.2	5.1	4.3	3.9	4.4	3.6	3.9	5.4	6.3	2.8	3.8	2.7
모름	1.0	-	0.4	2.8	0.8	0.4	0.5	2.7	-	-	-	1.3
計	100.0 (1066)	100.0 (138)	100.0 (232)	100.0 (252)	100.0 (246)	100.0 (198)	100.0 (382)	100.0 (38)	100.0 (64)	100.0 (107)	100.0 (102)	100.0 (71)

調査地域婦人들의 人工流産에 対한 贊成率은 1973年 서울零細地域婦人의 83%[33] 보다 높은 水準이였다.

2) 人工流産 経験

調査日 現在 15 ~ 44歳 有配偶婦人의 49%(比較 46%)는 最少한 1回의 人工流産을 経験하였다. 이는 1973年 서울婦人의 44%[34]보다 5%(比較 2%)가 높은 水準이다. 表5-32에서 보는 바와 같이 全体婦人의 18%(比較 16%)는 1回의 人工流産을 31%(比較 30%)는 2回 以上의 人工流産을 経験하였다.

年齢別 人工流産 平均回数는 30 ~ 34歳 年齢에서 1.4回(比較 1.2回)로 年齢増加에 따라 回数도 増加하여 40 ~ 44歳에서는 1.7回(比較 1.5回)이며 全体婦人의 人工流産 平均回数는 1.2回(比較 1.1回)이였다.

---

33) 権豪淵外 2人, 前掲書, p.51.

34) 家族計劃研究院, (1974), 前掲書, p.170.

表 5 - 32　　婦人年齢別　人工流産回数

（有配偶婦人）

年　齢	回数 0	1	2	3	4	5	6＋	計	平均
事業地域									
～ 24	79.0	10.9	8.7	1.4	-	-	-	100(138)	0.3
25 ～ 29	62.9	17.7	9.1	5.2	2.2	1.7	1.3	100(232)	0.76
30 ～ 34	41.3	23.4	14.3	19.1	5.6	2.4	4.0	100(252)	1.4
35 ～ 39	40.7	19.5	12.6	10.2	8.1	3.3	5.3	100(246)	1.6
40 ～ 44	41.4	15.7	18.7	6.1	4.0	4.0	10.1	100(198)	1.7
計	50.8	18.3	12.9	6.9	4.4	2.4	4.3	100(1066)	1.2
比較地域									
～ 24	86.8	7.9	5.3	-	-	-	-	100(38)	0.2
25 ～ 29	71.9	15.6	4.7	3.1	3.7	1.6	-	100(64)	0.6
30 ～ 34	48.6	19.6	12.2	13.1	2.8	0.9	12.8	100(107)	1.2
35 ～ 39	40.2	19.6	18.6	11.8	2.0	2.9	4.9	100(102)	1.4
40 ～ 44	45.1	9.9	25.4	5.6	5.6	1.4	7.0	100(71)	1.5
計	53.4	16.0	14.4	18.4	2.9	1.6	3.4	100(382)	1.1

3) 人工流産과 費用関係

願치 않는 姙娠이 되었을 경우 人工流産을 시킬 覚悟는 되었지만 이에 随伴되는 費用関係로 부득이 出産을 하게 되는 경우도 있다. 特히 低所得層 婦人들에서는 이러한 事例가 많을 것으로 豫測되어 人工流産 経験婦人에서 다음 질문을 하였다. "아주머니께서는 過去에 願치않는 姙娠이 되었으나 費用 때문에 流産을 못시킨 일이 있었읍니까?" 이에 대한 応答結果는 表 5 - 33 에 나타난 바와 같다. 人工流産 経験婦人의 93% (比較 86%)는 費用関係로 人工流産을 받지 못한 일이 없었고 다만 7% (比較 14%) 婦人만이 費用과 関聯이 있었다.

表 5 - 33 人工流産経験婦人의 人工流産実施와 費用関係

	事業地域	比較地域
있었다.	6.8	11.5
없었다.	93.2	88.5
計	100.0 (619)	100.0 (191)

第六章 子女에 對한 態度

避姙如否를 決定하는데 作用하는 要因中의 하나가 子女数이다. 子女数에 대한 態度는 여러 側面에서 재어 볼 수 있으나 本 調査에서는 理想子女数, 希望子女数, 追加希望子女数, 期待子女数等에 대하여 그 態度를 알아 보았다.

1. 理想子女数

理想子女数는 自身의 個人立場을 떠나서 一般的 実情에 가장 알맞다고 생각하는 子女数에 대한 질문으로 婦人 自身의 子女에 대한 態度를 충분히 反映한 것으로 볼 수 있다. 婦人들의 平均 理想子女数는 表 6 - 1에서 보는 바와 같이 2.6名으로 1973年 서울婦人들의 2.8[35]名에 비해 0.2名이 적은 수치였다. 理想子女数別 応答婦人의 分布를 보면 理想子女数를 2名으로 생각하는 率이 가장 높은 46%(比較 3名)였고 그 다음은 3名의 45%(比較 2名)였다.

---

35) 家族計劃研究院, (1974), 前掲書, p.31.

表 6 - 1　　応答婦人의 理想子女数

(15~44歳 有配偶婦人)

理想子女数	研究地域		1973 調査 ※	
	事業地域	比較地域	서 울	全 国
1	1.6	0.5	2	1
2	45.8	41.8	29	20
3	44.7	51.1	53	52
4+	7.9	6.6	16	27
計	100.0 (1066)	100.0 (382)	100 (379)	100 (1671)
平 均	2.6	2.6	2.8	3.1

資料 : ※家族計劃研究院, 前掲書

두 子女를 理想子女数로 생각하는 婦人의 比率은 事業地域에서 46% 比較地域에서는 42%로 1973年 서울의 29%와[36] 比較해 상당히 높은 水準이었다.

한편 婦人이 생각하고 있는 理想男児数別 分布는 表 6 - 2와 같다.

36) 家族計劃研究院, (1974), p.31.

2名을 理想的으로 생각하고 있는 婦人이 57%(比較 62%)로 제일 높고 다음은 1名으로 42%(比較 36%), 그리고 3名 以上의 比率은 아주 낮았다. 平均理想男兒数는 1.6名(比較 1.7名)으로 1973年 서울전체(1.8명) 수준과 유사하다.

表 6 - 2 応答婦人의 理想男兒数

男兒数	研究地域		1973. 調査※	
	事業地域	比較地域	서울	全国
1	41.6	36.0	26	19
2	57.4	61.9	73	71
3+	1.0	2.1	1	10
計	100 (992)	100 (331)	100 (298)	100 (1545)
平均	1.6	1.7	1.8	1.9

資料: ※家族計劃研究院, 前揭書

2. 追加希望子女数

追加希望子女数란 現存子女数 外에 더 갖기를 願하는 子女数를 말한다. 表 6 - 3은 婦人들의 追加希望子女数 分布를 나타낸 것으로

追加子女를 願치 않는 婦人의 比率은 74%(比較 80%)이다. 이는 1973年 追加子女를 願치 않는 서울地域 婦人들의 60%[37] 보다 높은 水準이며 追加子女를 願하는 比率은 아주 낮았다. 全体婦人의 平均 追加希望子女数는 0.4名(比較 0.3名)이다. 全体婦人중 追加子女를 願치 않는 婦人의 比率은 避姙普及 側面에서 매우 重要한 指標가 된다.

表 6-3 応答婦人의 追加希望子女数

追加希望子女数	研究地域		1973 調査 ※	
	事業地域	比較地域	서 울	全 国
0	74.1	80.4	60	62
1	12.5	10.2	26	23
2	11.6	7.9	11	11
3十	1.8	1.6	3	4
計	100.0 (1066)	100.0 (382)	100 (401)	100 (1903)
平 均	0.4	0.3	0.6	0.6

資料: ※家族計劃研究院, 前掲書.

37) 家族計劃研究院, (1974), 前掲書, p.59.

이 婦人들은 現存子女로 滿足하여 斷産을 希望하고 있는 者들로 避姙実践이 불가피한 婦人들이기 때문이다. 婦人年齡別 平均 追加希望子女数를 보면(表 6 - 4 參照) 婦人의 年齡이 增加함에 따라 減少하고 있다.

15 ~ 24歲 婦人에서는 1.4名(比較 1.6名), 25 ~ 29歲 婦人에서는 0.7名(比較 0.6名)으로 約 倍 程度가 減少되었고 30 ~ 34歲 婦人에서는 0.2名(比較 0.1名)으로 縮小 되었다.

表 6 - 4 婦人年齡別 平均追加希望子女数

年 齡	研究地域		1973 . 調査 ※	
	事業地域	比較地域	서 울	全 国
~ 24	1.4	1.6	1.7	1.8
25 ~ 29	0.7	0.6	0.8	0.9
30 ~ 34	0.2	0.1	0.3	0.5
35 ~ 39	0.1	0.1	0.2	0.2
40 ~ 44	0.1	0.1	0.1	0.1
計	0.4	0.3	0.6	0.6

資料: 家族計劃研究院, 前揭書.

表 6 - 5 는 婦人年齡別 追加子女, 希望与否를 나타낸 것으로 追加子女를 願치않는 比率은 24 歲 以下 婦人에서 22 % (比較 5%) 이며 年齡增加와 더불어 이 比率로 增加하여 40 ~ 44 歲 婦人에서는 96 % (比較 97 %)였다.

表 6 - 5 婦人年齡別 追加子女를 願치않는 比率

年齡	事業地域			比較地域		
	婦人数	不願	願함	婦人数	不願	願함
~24	100(138)	21.7	78.3	100(38)	5.3	94.7
25~29	100(232)	54.3	45.7	100(64)	59.4	40.6
30~34	100(252)	85.3	14.7	100(107)	94.4	5.6
35~39	100(246)	93.5	6.5	100(102)	95.1	4.9
40~44	100(198)	95.5	4.5	100(71)	97.2	2.8
計	100(1066)	74.1	25.9	100(382)	80.3	19.6

3. 年度 및 地域別 平均子女数

調査対象婦人 (15 ~ 44 歲 有配偶) 의 理想 및 希望子女数는 2.6 名과 2.4 名 (比較 各各 2.6 名) 이였고 追加希望子女数는 0.4 名 (比較 0.3 名), 現存子女数는 2.7 名 (比較 3.0 名) 이고

期待子女数는 3.1名(比較 3.3名)이었다. 1973年 서울地域의 15 ~ 44歲 有配偶婦人과 1976年 大都市의 15 ~ 49歲 既婚婦人의 平均子女数는 表6-6에 나타난 바와 같다.

表6-6 年度 및 地域別 平均理想子女数, 男児数, 希望子女, 追加希望子女 및 現存子女数

区 分	研究地域(1976)		1973調査[1]	1976調査[2]
	事業地域	比較地域	서 울	대도시※
平均理想子女数	2.6	2.6	2.8	2.5
平均理想男児数	1.6	1.7	1.75	1.5
平均希望子女数	2.4	2.6	2.76	
平均追加希望子女数	0.4	0.3	0.56	0.35
平均現存子女数	2.7	3.0	2.5	2.6

※ 15 ~ 49歲 既婚婦人의 平均子女数임.

資料: 1),2), 家族計劃研究院, 前掲書

4. 두 子女 낳기 標語에 対한 態度

子女規模를 縮小시키고 男児選好 思想을 払拭시켜 出産率을 줄이기 위하여 두 子女 낳기 運動을 펼쳐오고 있음에도 불구하고 理想子女数를 2名 線까지 떨어뜨리는데는 아직도 많은 어려움이 있을 것으로 보인다.

本 調査에서는 現在 우리나라에서 활발히 展開되고 있는 두 子女 낳기 運動에 관하여 婦人들의 이에 대한 認知度 및 態度를 알아 보았다. 表6・7에서 나타난 것과 같이, 標語를 알고 있는 婦人은 99%로 大部分의 婦人들은 이를 들어 알고 있었으며, 한편 婦人의 88%(比較 91%)는 이 標語를 賛成하고 있었다. 이와 같이 두 子女 낳기에 대한 婦人들의 賛成率은 높은 편이나 現存子女数는 물론 理想子女数도 平均 2名을 초과하고 있다.

表6・8은 婦人들의 한 子女에 대한 態度를 나타낸 것으로 1名의 子女를 갖는데 賛成한 婦人은 7%(比較 4%)에 불과했고 많은 婦人들은 이에 대하여 反対意思를 나타냈다. 이것으로 미루어 調査地域 婦人들은 적어도 2名 以上의 子女를 두고 싶어하는 意慾이 強力함을 엿 볼 수 있을 것 같다.

表 6 - 7　　두 子女 標語에 대한 認知度 및 態度

(15~44歲 有配偶婦人)

認知態度	事業地域	比較地域
들었다. (안다)	99.1	99.5
못들었다. (모름)	0.9	0.5
計	100.0 (1066)	100.0 (382)
贊　成	87.7	91.2
反　対	12.3	8.8
計	100.0 (1066)	100.0 (382) (382)

表 6 - 8　　応答婦人의 1子女에 対한 態度

	事業地域	比較地域
말도 안됨.	28.4	31.9
아직 어려운일	44.1	45.3
잘 모름.	1.6	1.5
그럴 수도 있음.	19.3	17.7
그래야 됨.	6.6	3.6
計	100 (1066)	100 (382)

第七章 母 子 保 健

家族計劃事業은 母子保建과 直結되는 事業이라고 말할 수 있다. 알맞는 数의 子女와 좋은 터울의 出産은 母子保建을 위하여 絶対的으로 必要하기 때문이다. 그러나 우리나라에서는 急增하는 人口를 우선 抑制해야 된다는 当面 問題로 인하여 母子保健 側面 보다는 出産調節에 많은 比重을 두고 있는 것이 現実인것 같다.

그러나 家族計劃事業의 長期的 眼目과 成功的 避姙人口의 底辺拡大를 위하여는 家族計劃事業의 母子保健을 根幹으로하여 이루어져야 할 것이다. 本 事業은 이러한 点을 勘案하여 母子保健 써비스를 겸한 家族計劃事業으로 避姙普及 極大化를 이룩코자 하고 있다.

1. 姙娠期間中 医療機関 利用度

姙娠期間中 医療機関에서 産前診察을 받는 것은 婦人 및 胎児의 健康과 안전을 위하여 重視되고 있다.

1) 最終児 姙娠中 医療機関 利用度

最終児 姙娠中 医療機関 訪問 与否는 表7-1에서 보는 바와 같다. 姙娠期間中 医療機関을 訪問한 婦人의 比率은 41% (比較 34%)였다. 調査日 現在로 最終出産이 첫 姙娠인 경우, 63% (比較 60%)가 医療機関을 訪問했고 2回 以上 姙娠経験婦人에서는 38%(比較 39%)만이 医療機関을 利用하였다. 初姙과 経姙 如何에 따라 医療機関 利用率에 差異가 심한 것은

女子로서 처음 맞이 하는 生理 및 身体的 変化에서 오는 疑懼心 때문인 것으로 보인다.

<表7－1> 応答婦人의 最終出産児姙娠期間中 医療機関利用度

訪問与否	事業地域			比較地域		
	計	初娠	経娠	計	初娠	経娠
訪問	41.1	63.3	37.9	34.0	59.5	39.0
非訪問	58.9	36.7	62.1	66.0	40.5	69.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(1176)	(147)	(1029)	(406)	(42)	(364)

婦人의 教育水準別 医療機関 利用度

表7－2는 婦人의 教育水準別 医療機関 利用度를 나타낸 것으로 教育水準이 높을수록 医療機関 利用率도 높다.

無学 婦人은 25 % (比較 18 %), 大学水準 婦人에서는 89 % (比較 89 %)로 姙娠期間中 医療機関 利用率에 큰 差異를 보이고 있다.

2) 月収入別 医療機関 利用度

月収入別 医療機関 利用率은 表7－3에서 보는 바와 같이 月所得 3～9萬원 婦人間에서는 의료기관 利用率에 별 差異가 없으나 月収入 9萬원 以上 婦人에서는 医療機関 利用率이 57%(

比較 53%)로 높았다.

<表7-2> 婦人의 教育水準別 医療機関利用度

教育水準	事業地域			比較地域		
	計	訪問	非訪問	計	訪問	非訪問
無学	100(112)	25.0	75.0	100(44)	18.2	81.8
国卒	100(668)	29.0	71.0	100(246)	24.0	76.0
中卒	100(244)	59.4	40.6	100(85)	58.2	41.2
高卒	100(124)	74.2	25.8	100(24)	66.7	33.3
大卒	100(27)	88.9	11.1	100(5)	80.0	20.0
計	100(1175)	41.1	58.9	100(404)	33.9	66.1

<表7-3> 応答婦人의 月収入別 医療機関利用度

月収入(萬원)	事業地域			比較地域		
	計	訪問	非訪問	計	訪問	非訪問
-3	100(140)	37.9	62.1	100(68)	29.4	70.6
5	100(345)	32.8	67.2	100(152)	27.6	72.4
9	100(414)	38.9	61.1	100(131)	35.9	64.1
9	100(276)	56.5	43.5	100(55)	52.7	47.3
計	100(1175)	41.0	59.0	100(406)	34.0	66.0

3) 訪問한 医療機関

母子保健 및 家族計劃事業은 1962年 부터 政府事業으로 着手되었으나 母子保健事業이 全国保健網을 통하여 적극적으로 展開된 것은 1967年 이였다.

保健網을 통하여 実施되고 있는 主事業은 母子保健에 관한 指導, 啓蒙, 姙娠, 分晩, 豫防接種等 母子保健 全般에 걸쳐 取扱하고 있으며 이를 위하여 保健所에는 母子保健要員이 配置되어 있다.

最終児 姙娠期間에 医療機関 利用経験을 가진 婦人中 그들이 訪問한 医療機関을 보면 表7-4에서 나타난 바와 같이 産婦人科医院이 81%(比較 78%)로 제일 높고 綜合病院이 9.1%(比較 6.5%), 그리고 保健所 利用率이 5%(比較 10%)였다.

<表7-4> 応答婦人의 姙娠期間中 訪問한 医療機関

医療機関	事業地域	比較地域
保健所	5.0	10.1
産婦人科	80.7	77.5
綜合病院	9.1	6.5
一般医院	3.7	2.9
助産院	1.5	2.9
計	100 (483)	100 (138)

4) 医療機関 非訪問 理由

表7-5는 最終兒 姙娠中 医療機関 非訪問 理由를 나타낸 것이다. 非訪問 理由 가운데 姙娠中 別 異状이 없어서가 69% (比較 69%)로 제일 높고 그 다음은 経済的 事情이 17% (比較 21%)였다. 이 結果로 미루어 보아 대부분의 婦人들은 姙娠期間中 別 異状이 없으면 医療機関을 訪問하지 않고 있으며 적은 숫자이긴 하지만 5%는 임신중 진찰을 받아야 할 必要性조차 모르고 있는 것으로 나타나고 있어 주목되고 있다.

<表7-5> 最終出生児姙娠期間中 医療機関 非訪問理由

非訪問理由	事業地域	比較地域
姙娠中 診察받는것을 몰라서	5.1	2.6
姙娠中 異状이 없어서	69.0	68.7
時間이 없어서	1.0	2.6
経済的 事情	18.6	20.5
其 他	4.3	4.5
未 詳	2.0	1.1
計	100(693)	100(268)

表7－6은 調査日 現在 姙娠婦人들의 医療機関 訪問与否를 나타낸 것으로 全体 姙娠婦人中 医療機関을 訪問하지 않은 比率은 63%(比較69%)이며 訪問한 婦人은 37퍼센트(比較 31%)에 불과했다. 医療機関 訪問 経験婦人 가운데 保健所를 찾은 婦人은 6퍼센트(比較 38%)로 이것은 最終児 姙娠期間中 医療機関 利用率과 비슷한 様相으로 婦人들에게 姙娠期間中 이들에 대한 啓蒙教育이 새로운 側面에서 試図되어야 할 것 같으며 또한 그들이 保健所를 充分히 活用하도록 하는 方案이 講究되어야 할 것이다.

現 姙娠中 医療機関을 訪問한 婦人들의 訪問理由를 보면 (表7－7参照) 姙娠中 健康管理를 위하여 訪問한 婦人이 75퍼센트(比較 100%)였으나 나머지 25%는 姙娠中 異状이 있었거나 他疾病관계로 医療機関을 訪問한 것으로 나타나고 있다.

<表7－6> 現姙娠婦人의 医療機関 訪問与否

医療機関	事業地域	比較地域
保健所	5.0	15.4
病医院	32.5	15.4
非訪問	62.5	69.2
計	100.0 (80)	100.0 (26)

<表7 - 7> 現姙娠婦人의 医療機関 訪問理由

訪問理由	事業地域	比較地域
健康管理	75.0	100.0
姙娠中異状	12.5	-
他疾病	12.5	-
計	100.0 (32)	100.0 (8)

2. 分晩環境 및 分晩介助者

分晩時에는 産母와 新生児에게 여러가지 危険性이 随伴될 可能性이 있기 때문에 医療機関이나 医療人 介助에 의한 分晩이 권장되고 있다.

1) 最終児의 分晩場所

表7 - 8은 最終出生児의 分晩場所를 나타낸 것으로 家庭分晩이 78퍼센트(比較 84%)를 차지하고 있으며 医療機関分晩은 21퍼센트(比較 14%)로 分晩의 대부분은 家庭에서 이루어 졌으며, 이는 1973年 서울 零細地域의 家庭分晩率 78%와 비슷한 水準이었다.

<表7－8>　　最終出生児의　分晩場所

分晩場所	事業地域	比較地域
家　庭	78.2	84.4
病医院	21.1	13.7
助産院	0.6	1.7
其　他	0.2	0.2
計	100.0 (1189)	100.0 (411)

出産経験別　分晩場所를　보면　表10－9에서　나타난　것과　같이 初産과　経産에서　家庭分晩이　各各　56.5%,　81.2%(比較　初産 52.4%, 経産　88.1%)로　제일　높았고, 医療機関分晩　婦人의　경우에는　経産婦人　보다　初産婦人에서　医療機関分晩率이　크게　높았다.

2) 月収入別　最終出生児의　分晩場所

表7－10은　月収入別　最終出産児의　分晩場所를　나타낸　것으로　事業地域　및　比較地域　다　같이　月収入이　増加함에　따라　医療機関에서의　分晩率이　높아지고　있다.

3) 最終出生児의　家庭分晩時　介助者

表7－11은　家庭分晩時　그　分晩介助者를　나타낸　것으로　分晩介助者의　35퍼센트가　父母(媼母, 親庭母)로　제일　높고　그　다음은

<표7 - 9> 婦人의 出産經驗別 最終兒 分晩場所

分晩場所	事業地域		比較地域	
	初産	經産	初産	經産
家庭	56.5	81.2	52.4	88.1
病医院	43.5	17.9	45.2	10.0
助産院	-	0.7	2.4	1.6
其他	-	0.1	-	0.3
計	100.0 (147)	100.0 (1042)	100.0 (42)	100.0 (369)

<표7 - 10> 月收入別 最終出生兒의 分晩場所

月收入 (萬원)	事業地域					比較地域				
	計	家庭	病医院	助産院	其他	計	家庭	病医院	助産院	其他
- 3	100 (143)	80.4	18.9	-	0.7	100 (68)	89.7	7.4	2.9	-
5	100 (350)	85.7	13.7	0.6	-	100(154)	86.4	12.4	0.6	0.6
9	100 (417)	78.7	20.4	0.7	0.2	100 (134)	81.3	16.4	2.3	-
9+	100 (279)	66.7	32.6	0.7	-	100 (55)	80.0	18.2	1.8	-
計	100(1189)	78.1	21.1	0.6	0.2	100(411)	84.4	13.7	1.7	0.2

<表7－11>　　最終出生児의　家庭分晩時　分晩介助者

介助者	事業地域	比較地域
男　　便	11.9	15.0
父　　母	34.7	35.0
本人単独	9.4	11.8
이웃，친척	28.5	29.5
医　療　人	15.5	8.7
計	100.0 (929)	100.0 (346)

이웃　친척의　29퍼센트(比較　30%)，医療人(主로　助産員)　介助는　16퍼센트(比較　9%)였다.

4) 最終児分晩時　使用했던　補助器具　消毒与否

分晩時에는　感染(Infection)될　危険性이　높기　때문에　分晩時에　使用되는　器具나　分晩介助者는　感染防止를　위한　철저한　消毒이　必要하다.

表7－12는　医療人　分晩介助를　除外한　一般人들이　分晩介助時　使用했던　分晩補助器具의　消毒与否를　알아본　것이다.　分晩補助器具를　消毒하여　使用한　比率은　25퍼센트(比較31%)이며，非消毒　使用은　53퍼센트(比較　52%)였다.　消毒与否　未詳인　22퍼센트(

比較 17 %)는 消毒을 하지 않고 使用했을 確率이 높을 것으로 看做된다.

出産의 대부분은 家庭에서 이루어 졌으며 分晩介助者는 非医療人, 分晩補助器具의 消毒 소홀등 分晩過程에서 많은 問題点들이 도사리고 있어 이에 대한 啓蒙이 절실히 要望된다.

<表 7 - 12 > 分晩時 使用했던 分晩補助器具消毒与否

消毒与否	事業地域	比較地域
했 다	24.8	31.3
안 했 다	53.2	51.6
모 름	22.0	17.1
計	100.0 (787)	100.0 (316)

한편 表7 - 13은 家庭에서 分晩하게된 理由를 알아본 것으로 經済的 理由가 46퍼센트(比較 50 %)로 가장 높고 다음은 家庭分晩이 便해서 25퍼센트(比較 23 %), 갑자기 分晩하게 되어 11퍼센트(比較 8 %), 慣習的으로가 10퍼센트(比較 8 %)로 家庭分晩理由中 経済的 事情 때문이었다는 것이 가장 큰 要因으로 나타났다.

<表7 - 13> 家庭分晩 理由

理 由	事業地域	比較地域
家庭分晩이 便해서	24.5	23.4
갑자기 分晩	11.1	8.1
経済的 事情	45.6	50.1
慣習的 順産豫想	10.2	8.4
其 他	8.6	9.5
計	100.0 (929)	100.0 (346)

<表7 - 14> 現姙娠婦人의 豫定分晩場所

豫定場所	事業地域	比較地域
家 庭	51.3	65.2
医療機関	42.2	21.7
未 結 定	6.5	13.0
計	100.0 (80)	100.0 (26)

5) 現 姙娠婦人의 分晩 豫定場所

表7 - 14는 調査日 現在 姙娠中인 婦人들의 分晩 豫定場所를 나타낸 것으로 全体姙娠婦人中 家庭에서 分晩을 하겠다는 比率은 51 % (比較 65 %), 医療機関 42 % (比較 22 %), 未決定 婦人이 7 % (比較 13 %)이다.

3. 最終出生児의 授乳, 離乳食 月経再現

1) 最終出生児의 授乳期間

最終出生児의 授乳期間(出生後 授乳를 못했거나 現 授乳中인 児는 除外)은 表7 - 15에서 보는 바와 같다. 全体 授乳経験婦人中 8 - 12個月間 授乳를 시킨 婦人이 29%(比較: 18～24個月間 授乳 30%)로 제일 많고 그 다음은 18～24個月의 22%(比較 8～12個月의 25%) 順으로 나타났으며, 6個月 未満 授乳婦人의 比率은 불과 8 % (比較 4%)로 아주 낮았다.

한편 離乳婦人의 平均 授乳期間은 17個月(比較 19個月)로 1972年 서울婦人의 17.6個月[39] 과 類似한 水準이였다. 이와같은 平均 授乳期間은 農村地域婦人의 28個月 및 1968年 全国婦人의 25個月[40] 에 比하면 많이 短縮되었으나 外国婦人의 平均

39) 姜吉遠外2人, 授乳및 産後無月経의 相関에 対한 研究, 家族計劃研究院. 1973. 10. P.15

40) 高甲錫, 스미스, 1968年度韓国婦人의 出産力 및 家族計劃実態調査報告, 国立家族計劃研究所, 1970. 12, P.53

<表7 - 15>　　最終出生児의 授乳期間

個　月	事業地域	比較地域
- 3	4.0	1.3
3 - 6 個月	3.6	2.8
6 - 8 個月	4.9	0.9
8 - 12 個月	29.3	25.3
12 - 18 個月	22.0	23.4
18 - 24 個月	22.4	29.7
24 +	13.0	16.5
計	100.0 (924)	100.0 (316)
平　均	17.0	18.8

授乳期間 6～8個月에 比하면 아직도 우리나라는 授乳依存率이 높다는 것을 알 수 있다. 生後 1年內에 離乳를 完了하는 것이 좋다는 点을 勘案할 때 適切한 補充食의 供給없는 授乳期間의 延長이 嬰幼児의 成長에 미치는 危害를 充分히 考慮되어야 할 것이다. 그러므로 母子保健事業에서 授乳期間의 短縮 및 補充食의 供給에 대한 啓蒙教育이 좀 더 強調되어야 할 것이다.

2) 最終出生児의 離乳食

表7 - 16은 最終出生児의 離乳食으로 使用한 補助食을 나타

낸 것이다. 離乳食中 混食 52 % (比較 48 %)가 제일 높고 다음은 밥 31 % (比較 36 %)順이며 良質의 離乳食品인 계란 우유 및 과일등은 8 % (比較 9 %)였다.

<表7 - 16> 最終出生児의 離乳食

離乳食	事業地域	比較地域
밥	30.6	36.0
混 食	51.5	48.1
죽, 미음	10.2	7.4
빵, 과일	3.6	4.8
계란, 우유	4.2	3.7
計	100.0 (1,082)	100.0 (378)

3) 最終出生児의 授乳期間과 月経再現

全体 出産経験婦人(現授乳婦人除外)의 平均 無月経期間은 12.3個月(比較 13.6個月)로 1972年 서울婦人의 11.7個月[41]과 비슷한 水準이었다(表7 - 17参照)

避姙普及 側面에서 出産後 月経再現期間을 正確히 把握한다는 것

41) 姜吉遠外2人, 前掲書, P.30

<表7－17>　　授乳期間別　無月経期間

授乳期間（個月）	事業地域 1－3	4－6	7－12	13－18	19＋	計	平均	比較地域 1－3	4－6	7－12	13－18	19＋	計	平均
0	30.3	3.0	36.4	18.2	12.1	100(33)	11.2	40.0	10.0	30.0	20.0	－	100(10)	7.3
1	27.8	5.6	44.4	5.6	16.7	100(18)	11.6	50.0	50.0	－	－	－	100(2)	3.5
2～6	28.0	8.4	44.1	10.5	9.1	100(143)	9.9	17.0	11.3	43.4	24.5	3.8	100(53)	10.1
7～12	16.3	8.3	38.5	18.0	18.9	100(351)	13.6	13.0	4.6	39.8	22.7	19.9	100(216)	14.6
13～24	16.4	9.1	34.5	16.4	23.6	100(55)	14.6	15.4	7.7	23.1	15.4	38.5	100(13)	18.3
25＋	－	－	33.3	－	66.7	100(3)	25.8	－	－	－	－	－	－	－
計	19.2	8.1	39.2	16.2	17.3	100(303)	12.3	15.0	6.5	39.1	22.4	17.0	100(294)	13.6

은 重要한 일이다. 授乳期間을 生理的 不姙期間으로 생각하여 早期避姙을 하지않는 婦人은 願치않는 姙娠을 할 可能性이 높기 때문에 授乳中인 婦人이라고 放置하지 말고 早期避姙 実施를 勧奨하여야 할 것으로 思料된다.

4. 豫防接種

1) 嬰乳児의 豫防接種

豫防接種은 種類에 따라 그 接種時期가 다르나 보통 生後 1個月부터 始作이 되므로 嬰乳児에 대한 豫防接種 与否는 父母의 関心度와 母子保健要員의 活動如何에 따라 接種実態에 差異가 있을 수 있다. 豫防接種은 出生児의 出生期間에 따라 差異가 있을 것으로 생각되어 最終児의 1年 以内 豫防接種 관계를 6個月 未満 애기와 6個月以上 애기로 区分 接種与否를 알아 보았다.

表7-18에서 보는 바와 같이 6個月未満 애기의 接種比率은 21 % (比較 64%)이며 未接種은 79 % (比較 36%)였다. 6個月以上된 애기의 豫防接種比率은 74 % (比較 75%)였으며 未接種比率은 26 % (比較 25%)였다.

위 結果에 의하면 嬰乳児에 대한 早期接種은 매우 低調하고 生後 6個月이 지난後부터 増加되고 있다. 豫防接種은 接種時期가 重要하다는 것을 勘案할 때 早期接種 遅延은 嬰乳児의 健康을 위하여 是正되어야 할 것이다. 또한 1年以内에 豫防接種을 전연 받지못한 애기가 26 % (比較 25%)로 母子保健事業에서 再考

<表7 - 18>　　最終出生児의　豫防接種与否

接種与否	事業地域		比較地域	
	6個月 이하애기	6個月 이상애기	6個月 이하애기	6個月 이상애기
接　種	20.5	74.1	63.6	74.9
非接種	79.5	25.9	36.4	25.1
計	100.0 (73)	100.0 (1,116)	100.0 (18)	100.0 (387)

<表7 - 19>　　豫防接種場所

場所	事業地域	比較地域
保健所	27.3	42.3
洞事務所	16.8	16.8
病医院	45.2	29.2
其他	10.8	11.7
計	100.0(846)	100.0(298)

해야 할 問題이며 父母들에 대한 各 豫防接種의 重要性과 接種時期에 관한 啓蒙教育도 時急한 問題로 指摘할 수 있다.

豫防接種 実施場所를 보면 (表7-19參照) 事業地域인 弘濟洞에서는 保健所接種이 55 % , 一般病(医)院 接種은 45 % 이며 比較地域인 奉天洞은 保健所 接種이 71 퍼센트, 一般病(医)院 接種은 29 % 였다.

第八章 統班長 現地活動實態 및 問題点

統，班長들의 現地活動状態와 住民들의 反応을 알아보기 위하여 統，班長들이 現地에서 活動을 始作한 4個月 以後에 그들의 그간 活動報告와 간단한 設問을 통하여 活動状態를 評価하였다.

1. 統，班長의 現地活動

統長과 班長의 活動状態를 보면 統長에 比하여 班長의 活動이 低調한 편이다.

1) 統長：個人의 能力 및 諸般与件에 따라 統長間에도 活動上에 差異는 多少 있으나 一般的으로 事業에 대한 呼応度 및 参与意識이 높고 責任感이 強한 편이다. 한편 그들의 活動類型을 보면

(1) 家庭訪問 및 個別接触

(2) 班常会를 活用한 啓蒙活動

(3) 統長婦人을 통한 婦女子接触

을 하고 있으며

2) 班長：統長에 比하여 参与意識 및 呼応度가 낮고 事業에 대한 認知度도 또한 낮다. 婦人이라는 점과 活動対象地域이 1個班이기 때문에 統長에 비한다면 아주 有利한 与件에 있다고 할 수 있으나 이러한 利点을 충분히 살리지 못하고 있는 実情이며 게다가 그들의 脱落率 마저 상당히 높은 편이다. 班長들의 主 活動類型은 主로 個別接触에 局限되어 있다.

2. 現地活動上의 問題点

1) 統 長 : 避姙普及을 위한 接触対象이 主로 婦人들이기 때문에 그들과의 接触을 하는데는 약간의 어려움이 있고 아직도 統長들이 家族計劃 및 母子保健에 대한 知識이 충분치 못하여 対象者들에게 만족한 相談을 못 해주는 実情이다. 特히 姙娠婦人 早期発見에는 많은 어려움과 問題가 있었다.

2) 班 長 : 家庭을 지닌 婦人이여서 인지는 모르나 現地活動이 微弱하고 脱落率마저 높으며 대부분의 班長들은 活動報告書도 제대로 作成하지 못하고 있다. 統長보다도 家族計劃 및 一般知識水準이 낮아 現地 避姙普及에 隘路点을 지니고 있다.

3. 住民의 事業認知度 및 反応

統長이 担当하고 있는 地域住民의 2/3程度와 班長活動地域 住民의 1/3程度가 統, 班長이 家族計劃 및 母子保健을 위하여 統, 班内에서 活動을 하고 있다는 것을 알고 있었으며 이들을 통하여 避姙薬, 콘돔 쿠폰발급등 現地에서 직접 이루어지기 때문에 아주 편리할 뿐만아니라 保健所, 施術機関에 直接 안내를 해주고 있고 게다가 예방접종에 대한 편의제공 分晩補助器具 普及等 母子保健 一般保健問題에 관해서 까지 保健所와 連結을 시켜 도움을 받고 있기 때문에 統, 班長이 이 事業을 맡은 이후부터 住民들이 많은 恵沢을 받고 있다는 好意的인 反応을 보이고 있었다.

第九章 要約 및 提言

이 研究는 都市低所得地域의 統，班長을 活用한 母子保健 및 家族計劃普及方案을 模索코자 実験事業 展開 以前에 事業遂行에 必要한 基礎資料와 앞으로 事業의 効果를 評価하기 위한 諸般資料蒐集을 위하여 実験地域에서 基礎調査를 実施한 結果이다.

이 調査는 事業地域인 弘済洞과 比較地域으로 選定된 奉天洞에서 実施되었으며 이 地域婦人들의 出産水準과 家族計劃実態，子女에 대한 態度，母子保健実態，地域社会特性等을 把握하는데 重点을 두었다. 本 調査의 目的이 事業遂行을 위한 資料蒐集에 있었기 때문에 現状把握을 為主로 했으며 出産行為，家族計劃行為，母子保健行為가 社会経済的 諸変数와 어떻게 関聯이 되어있는가 하는 점에 관해서는 깊게 다루지 못하였다.

基礎調査는 1976年9月 事業地域과 比較地域의 15～49歳 既婚婦人을 対象으로 面接調査에 의하여 実施하였다. 面接은 24名의 訓練된 調査員에 의하여 21日동안 施行 되었다.

1. 基礎調査 結果

調査地域 特性

1) 人口特性

① 総人口中 男女比率은 男子 50.8%(比較 51.1%), 女子 49.2%(比較 48.9%)로 男子가 약간 많다.

② 서울市의 人口(19775年 센서스) 構造에 比해 20～29歲 年齡層이 차지하는 比率이 相対的으로 낮았다.

③ 15～44歲의 可姙女性의 比率도 調査地域 43.0%, 서울市全体 53.9%로 調査地域이 10.9%가 낮다.

④ 本 調査地域의 人口構造는 全般的으로 서울市 全体와 類似하나 年少年齡層(15歲未滿)이 比較的 많고 老年層(60歲以上)은 적으며 經済活動年齡層(15～59歲)이 줄어든 状態를 보이고 있다.

2) 家口主 特性

① 家口主 出生地는 農村地域(邑포함)이 73.3%(婦人 76.7%)로 차지하고 있고 結婚前 最長居住地는 農村地域이 49.7%로 婦人쪽(63.9%) 農村居住期間이 男便보다 길었다.

② 前居住地域別 移住関係를 보면 서울市内에서의 伝入率이 71.9%, 農村地域 18.9%, 都市地域 9.2%이며, 移住動機는 経済的 理由와 職場 事業関係가 가장 높다. 서울에서의 転入家口中 13.4%가 他地域에서의 撤去民으로 나타났다.

③ 家口主 職業은 無職 9.2%, 単純労動 30.7%, 行商 5.0%, 技術労動 18.5%로 単純肉体労動 従事者가 全体의 63.4%를 차지하고 있다.

④ 서울 移住前後의 職業変動을 보면 서울 오기直前의 無職 및 単純労動의 比率이 16.2%였으나 移住直後는 37.3%로 늘어나고 있으며, 이들 移住民의 대부분이 農業에서 無職, 単純労動으로

의 転換 現象을 보여주고 있다.

⑤ 家口主의 学歴은 無学이 3.2%, 国卒 24.7%, 中卒 26.1%, 高卒 26.8%, 大学校가 11.6%로 国民学校, 中学, 高等学校가 비슷한 水準을 보이고 있다. 1976年 調査(NFS)結果中 大都市의 그것과 比較하면 無学比率이 높고, 国校, 中学校가 많으며 高等学校以上에서는 낮아지고 있다.

⑥ 学歴別 平均月収入은 学歴이 높아짐에 따라 月収入이 増加하는 現象을 보이고 있다. 無学, 国校, 中学이 平均 五萬원 水準이며, 高校가 6~7萬원 大学이 10萬원以上으로 나타났다.

⑦ 平均月収入은 73,000원으로 76年調査의 大都市平均인 105,000원 水準에 未達하고 있다.

3) 生活環境

① 家屋所有状態는 自家 45.0%, 伝貰 40.4%, 月貰 13.4% 順으로 自家所有率이 가장 높으나 이들 대부분이 無許可住宅이다.

② 使用房数는 1個가 65.6%, 2個가 27.9%로 房 하나에 1家口가 住居하는 것이 大多数였다.

③ 家屋形態는 대부분 시멘트부럭(벽)과 기와(지붕)로 構成되어 있으나 흙 판자가 13.6%, 루핑 스레트 함석등의 一時的 建築資材로 된 것이 27.9%나 차지하고 있다.

④ 上水道施設이 없는 家口가 17.4%이며 이들 대부분이 共同우물 또는 샘터에 依存하고 있다.

⑤ 便所形態는 在来式 收去式 便所가 95.7%이며 事業地域은 共同便所가 2.9%에 불과하나 比較地域은 50.5%가 共同便所를 移用하고 있다.

4) 地域生活

① 調査地域 転入前後의 살림형편의 変化与否는 "좋아졌다"가 36.8%, "나빠졌다"가 22.2%로 좋아졌다는 比率이 약간 높았다.

② 貯蓄与否는 "한다"가 38.4%, "안한다"가 61.4%이며 比較地域보다 事業地域에서의 貯蓄率이 높았다.

③ 貯蓄形態는 契가 51.7%, 定期積金이 27.5%로 大部分을 이루고 있다.

④ 이웃관계는 김장, 結婚, 초상의 3項目에 대해 서로 돕는다는 比率이 平均 76.7%나되고 있어 상당히 強한 紐帯関係를 보이고 있다.

出 産 力

1) 調査地婦人의 合計出産率은 約 2.4%였다.

2) 婦人年齢別 出産率은 25～29 歳 年齢層에서 제일 높은 207.2 였다.

3) 粗出産率은 事業地域에서 19 , 比較地域에서는 18 였다.

4) 婦人의 初婚年齢은 1976年 事業地域에서 平均 21.3歳 比較地域은 21.8歳였다. 1949年度의 平均初婚年齢은 17.5歳(比

較 17.1歲)로 그 이후 継続延長 되었으나 1975年 以後 延長速度는 鈍化되었다.

5) 15~49歲 既婚婦人中 97%(比較 98%)가 1回以上 姙娠経験婦人이였고 平均姙娠回数는 4.5回(比較 4.6回)였다.

6) 15~44歲 有配偶婦人의 現 姙娠率(調査日 当時)은 15~24歲 年齢層에서 23%로 제일 높았고 그 다음은 25~29歲의 13%였다.

7) 婦人의 平均姙娠回数는 4.5回(比較 4.6回)였으며 平均正常出産数는 3.1名(比較 3.6名)으로 姙娠消耗는 1.4(比較 1%)였다. 総姙娠의 71%(比較 76%)는 正常出産 29%(比較24%)는 姙娠消耗로 姙娠消耗의 92%는 人工流産이였다.

8) 40~44歲 有配偶婦人의 平均出生児数는 4.1名(比較 4.3名)이였다.

家族計劃

1) 避姙方法에 관한 認知度는 其他方法을 除外한 모든 方法에 대하여 認知度가 높다. 먹는 피임약과 루우프의 認知度는 平均 97%이고 콘돔, 난관, 정관에 대해서는 85%以上의 婦人들이 알고 있었다.

2) 避姙法에 관한 知識出処는 이웃, 친구로 부터가 제일 높고 다음은 家族計劃要員이었다.

3) 避姙実践에 対하여 賛成하고 있는 婦人은 99% 反対하는

婦人은 거의 없었다.

4) 15～44歲 有配偶婦人의 避姙実践率은 46%(比較 49%)로 1976年 大都市婦人의 実践率 49%와 類似한 水準이였다.

5) 婦人들의 現使用避姙法은 루우프 13%(比較 9%), 不姙手術 10%(比較 12%), 먹는피임약 8%(比較 12%), 其他方法 9%(比較 8%), 콘돔 6%(比較 8%)였다.

6) 現実践 避姙方法의 負担関係는 루우프 및 不姙手術은 大部分이 政府支援이였고 먹는피임약과 콘돔은 自費負担이 各各 52%, 64%였다.

7) 現存子女数別 避姙実践率은 現存子女数 3名에서 63%(比較 59%)로 제일 높고 男児数別 実践率에서는 2名을 가진 婦人에서 59%(比較 3名의 62%)로 가장 높았다.

8) 避姙経験婦人들의 처음 採択한 避姙法中 루우프, 먹는피임약이 가장 높은 37%, 36%(比較 35%, 41%), 콘돔은 12%(比較 10%)로 그 다음 順位였다.

9) 婦人이 避姙을 처음 使用할 때 現存子内数 3名을 가진 婦人에서 27%(比較 30%), 2名에서 25%(比較 25%)였으며 子女가 없는 婦人의 避姙採択比率은 6%(比較 3%)였다. 첫 避姙採択時 平均子女数는 2.7名(比較 2.9名)으로 1973年 都市婦人의 2.7名과 비슷한 水準이었다.

10) 婦人年齡別 避姙経験率은 15～24歲에서 37%(比較 29%) 25～29歲에서 57%(比較 58%), 30～34歲 82%(比較 86%)

35～39歲 婦人에서는 80%(比較 84%)였으며 40～44歲 年齡層에서는 69%(比較 66%)였다.

11) 追加子女를 願치않는 婦人中 避姙經驗婦人의 比率은 80%(比較 82%)이며 追加子女를 願하는 婦人에서는 37%(比較 32%)였다.

12) 月收入 3萬원 婦人中 避姙經驗婦人의 比率은 59% 5萬원 收入 婦人에서는 63%, 9萬원 收入 婦人에서 71%, 10萬원以上 收入 婦人에서는 避姙經驗率이 78%였다.

13) 住宅所有別 避姙經驗率은 自家所有婦人에서 75%, 伝貰 69%, 月貰 51%였다.

14) 避姙經驗婦人들의 最終使用 中断避姙法은 루우프 中断婦人이 42%(比較 43%), 먹는피임약이 40%(比較 47%)로 首位를 차지하고 있었다.

15) 루우프 및 먹는피임약 中断理由는 70% 以上이 副作用이였으며 計劃的 姙娠을 위한 中断은 루우프 4%(比較 2%), 먹는피임약 12%(比較 6%)에 지나지 않았다.

16) 첫 避姙方法 使用後 姙娠에 対한 終結状態는 正常出産 37%(比較 45%), 人工流産 53%(比較 52%)였다.

17) 避姙方法別 平均使用 期間은 루우프 12.8個月(比較 6.9個月), 먹는피임약 8.7個月(比較 9.9個月)이였다.

18) 避姙未実践 理由는 子女를 願해서 49%(比較 55%), 터울관계 18%(比較 14%), 自然不姙 9%(比較 11%)였다.

19) 家族計劃을 위한 婦人들의 医療機関 訪問은 保健所 19% (比較 34%)였다.

20) 지난 1年間 調査地域 婦人들의 26%(比較 30%)는 家族計劃要員의 家庭訪問을 받았다.

21) 家族計劃에 관한 放送聽取率은 76%(比較 74%), 啓蒙物接触比率은 11%(比較 12%)였다.

22) 願치 않는 姙娠의 경우 人工流産을 시키겠다는 婦人의 比率은 95%였다.

23) 婦人들의 平均人工流産 回数는 1.2回(比較 1.1回)였다.

24) 費用때문에 人工流産을 못 시킨 婦人의 比率은 7%(比較 12%)였다.

子女에 対한 態度

1) 15~44歳 有配偶婦人의 平均理想子女数는 2.6名(比較 2.6名)이였고, 理想男児数는 1.6名(比較 1.7名)이였다.

2) 婦人들의 平均 追加希望子女数는 0.4名(比較 0.3名)이였고, 追加子女를 願치 않는 婦人의 比率은 74%(比較 80%)였다.

3) 24歳以下 婦人에서 追加子女를 願치 않는 婦人의 比率은 22%(比較 5%), 40~44歳 婦人에서는 96%(比較 97%)였다.

4) 둘 낳기 家族計劃 標語를 알고 있는 婦人의 比率은 99%였고 이에 賛成하고 있는 婦人의 比率은 89%(比較 92%)였다.

그러나 한 子女 낳기에 贊成을 표한 婦人은 7%(比較 4%)밖에 되지 않았다.

母子保健

1) 最終出生児의 姙娠期間中 医療訪問比率은 41%(比較 34%)였다。

2) 教育水準別로 보면 無学의 婦人에서 의료기관 방문 比率은 25%(比較 18%), 国卒에서 29%(比較 24%), 中学水準에서 59%(比較 58%), 高卒은 74%(比較 67%)였으며 大卒以上에에서는 89%(比較 80%)였다.

3) 月収入 3萬원以下 婦人의 의료기관 利用率은 38%(比較 29%), 9萬원以上의 月収入을 갖는 婦人에서는 57%(比較53%)였다.

4) 医療機関別 訪問比率은 産婦人科 81%(比較 78%)였고, 保健所는 5%(比較 10%)였다.

5) 姙娠期間中 医療機関 非訪問 理由로는 姙娠期間동안 別 異状이 없어서 69%(比較 69%), 経済的 事情이 17%(比較 21%)였다。

6) 現姙娠婦人의 33%(比較 15%)는 姙娠関係로 医療院을 訪問했으며 保健所를 訪問한 比率도 5%(比較 15%)에 달하였다.

7) 最終出生児의 家庭分晩이 78%(比較 84%), 病医院 分晩은 21%(比較 14%)였다.

8) 家庭分晩의 경우 父母(시모, 친정모)의 分晩介助가 35% (比較 35%) 이웃 친척이 29%(比較 30%) 였다.

9) 分晩時 分晩補助器具를 消毒하여 使用한 比率은 25%(比較 31%)에 불과 했다.

10) 最終出生児의 平均授乳期間은 17個月(比較 19個月)이였다.

11) 最終出生児의 離乳食은 混食 52%(比較 48%), 밥 31% (比較 36%) 죽, 미음등이 10%(比較 7%)였다.

12) 授乳를 전연 시키지 못한 婦人에서 月経再現의 平均期間은 11.2個月(比較 7.3個月) 6個月以内의 授乳婦人에서는 9.9個月 (比較 10.1個月)이었다.

13) 出生後 6個月以内의 豫防接種 比率은 21%(比較 64%), 6個月以後 接種은 74%(比較 75%)였다.

2. 提 言

基礎調査 分析結果 発見된 事実에 의거 다음과 같이 提言코자 한다.

첫째, 本 調査地域에서 避姙実践率을 60%水準(政府에서 1981年까지 計劃하고 있는 実践率)까지 올리기 위해서는 避姙受容率을 80% 以上으로 올려야 될 것이다. 現避姙実践率이 46%이기 때문에 未実践状態에 있는 者 41%에 대하여 避姙普及이 成功될 경우 60%의 避姙実践水準은 가능할 것으로 전망된다. 그러나 41%의 未実践者에게 避姙을 普及하는데는 現 家族計劃要員의 活

動만으로는 어려울 것으로 보이기 때문에 対象者들과 接触이 많고 情報把握이 용이한 그 地域 統, 班長을 避姙普及 協助者로 活用함이 바람직하다.

둘째, 本 実験研究는 都市零細地域을 代表할 수 있는 研究라기보다는 特定 零細地域에 局限된 調査였으므로 全体 零細地域을 代表할 수 있는 具体的이고 세밀한 研究가 이루어져야 할 것이다.

3. 建 議

1) 出産力 変動에 直接的으로 影響을 미치는 要因의 하나는 人工流産이다. 零細地域 婦人들의 大部分은 願치않는 姙娠에 대하여 人工流産을 시키겠다는 態度는 絶対的이다. 그러므로 이 地域婦人들에게는 無料 人工流産 恵沢의 拡大가 必要할 것으로 생각된다.

2) 零細地域의 避姙受容率은 一般地域과 비슷한 水準이지만 中断率이 높다는 것이 問題点으로 指摘된다. 避姙中断理由의 대부분이 副作用에 의한 것으로 나타나고 있어 対象者의 特性에 適合한 質的인 避姙普及이 先行돼야 할 것이다. 特히 이들 零細民들에 있어 事後管理의 問題는 이들 대부분이 주로 하루 벌어 하루 사는 単純労動者들임을 勘案할 때 조그마한 副作用도 이들에게는 生計에 危脅을 주는 심각한 問題로 抬頭되므로 더욱 철저한 事後管理의 必要性이 要求되는 것이다. 이를 위해서는 現 家族計劃要員들의 活動努力이 담당지역내의 対象者에게 集中的이며 効率的으로 投入되

어야 할 것이다.

3) 避姙効果가 比較的 낮다고 認定되고 있는 其他方法 使用者들을 効果的인 避姙方法 使用으로 転換시키는 対策이 必要하다.

4) 15～35歳 有配偶婦人中 追加子女를 願치않는 婦人에게는 断産을 위한 避姙普及이 적극 強化되어야 한다.

5) 組織的이고 体系있는 要員들의 避姙普及活動을 위하여 担当地域内의 対象者에 대한 正確한 情報蒐集体制가 마련되어야 한다.

6) 一方的 避姙普及에만 置重하고 있는 現避姙普及方法을 止揚하고 母子保健 써비스를 겸한 家族計劃事業이 바람직스럽다.

7) 零細民들의 生計営為 方式을 勘案할 때 既存子女数에 追加하여 願치않는 姙娠을 하게될 경우 一般地域住民에 比하여 그 生活에 주는 圧迫은 比較할 수 없는 것이며 이들의 子女数가 늘어날수록 生活向上을 기할 確率이 줄어들 것이 自明하므로 貧困의 問題를 解決하는데 하나의 方法으로서도 社会福止 側面에서 보다 徹底한 家族計劃事業이 이 地域에서 展開되어야 할 것이다.

参　考　文　献

1) 権[illegible]赫外, 都市零細民에 関한 研究
서울大学校医科大学, 保健大学院, 1967.

2) 権[illegible]赫外, 都市人口調節에 関한 研究, 서울大学校, 1967.

3) 権豪淵外, 서울市零細民地域 家族計劃実態 및 그 普及方案에 関한 調査報告書. 家族計劃研究院, 1974.

4) 延世大学校都市問題研究所
서울市 零細民実態에 関한 調査研究,
과학기술처, 1971.

5) 延世大学校, 人口 및 家族計劃研究所
教会活動을 通한 都市零細民의 家族計劃事業基礎調査,
延世大学校, 1973.

6) 李効再, 李東瑗
都市貧民家族問題 및 家族計劃에 関한 研究,
梨花女子大学校, 女性資源開発研究所, 1972.

7) 盧昌燮, 都市 Slum 地域의 社会的特性, 梨花女子大学校,
韓国文化研究院論叢, 第10輯, 1967.

8) 家族計劃研究院
1973年 全国出産力 및 家族計劃実態調査報告書,
家族計劃研究院, 1974.

9) 宋建鏞, 家族計劃의 出生防止効果에 관한 研究 1960～70年, 家族計劃研究院, 1973.

10) 宋建鏞, 韓聖鉉

1973年全国家族計劃 및 出産力調査

—綜合報告— 家族計劃研究院, 1974.

11) 宋建鏞, 李栄勲

農村地域家族計劃普及極大化方案研究報告, 家族計劃研究院, 1975.

12) 趙敬植, 家族計劃実施者와 非実施者의 母子保健実態, 家族計劃研究院, 1973.

13) 姜吉遠外, 授乳 및 産後無月経의 相関에対한 研究, 家族計劃研究院, 1973.

14) 韓国人口学会

서울市人口集中—그 問題点과 対策

—세미나報告書— 1976.

15) Sung-Bong Hong

Pregnancy Outcome Following Previous Indnced Abortion, 大韓不姙学会誌, 第3券, 第1号 1976, PP5-12.

16) 人口問題研究所訳

都市化와 国家発展, 1972.

17) 家族計劃研究院, 人口問題, 1977.

18) 尹鍾周　人口学，1973.

William Mangin (Ed), Peasants in Cities : Readings in The Anthropology of Urbanization Houghton Miffin Company, 1970.

David L.Sills (Ed) , International Encyclopedia of the Social Sciencies, vol.12, The Macmillan Company & The Free Press 1968.

Henry.J.Schmandt & Warner Bloombery, Jr (Ed), The Quality of Urban Life, Urban Affairs Annual Reviews, vol Ⅲ. 1969.

Leo F.Schnore and Henry Fagin (Ed), Urban Reseach and Polity Planning, Urban Affairs Annual Reviews, vol Ⅰ, 1967.

Warner Bloomberg, Jr, and Henry J, Schmandt (Ed), Power, Poverty, and Urban Policy; Urban Affairs Annual Reviews, vol Ⅱ, 1968.

Marshall Clinard, Slums and Community Development New York, Free Press, 1966.

K.C.Zachariah, Bombay Migration Study : A Pilot Analysis of Migration to an Asian

Methropolis, Demography, vol 3.No.2 ,
1966, PP378 - 393.

Hamzah Sendut, Contemporary Urbanization in Malaysia,
Asian Survey, vol VI, No.9 , PP 484 - 492.

Ⅰ. 英文抄錄(Englih Resume)

Ⅱ. Maginal & Cross Tabulations

Ⅲ. Questionnaire for base-line survey

- English Resume -

A Study on Fertility, Family Planning and Maternal-Chili Health Care Practice in Urban Low Income Areas

I. Introduction

As in many large cities in Asia, the rapid increase of Seoul's population in recent decades is attributable not only to the natural increase of the population, but also to an increase in the volume of migration from rural areas and small cities scattered around the country. The rapid increase and high density of the population of Seoul has brought about various social problems.

The Health Department of Seoul City estimates that there are approximately 100 poor health areas which are characterized by low income and poor sanitary conditions. These areas cover 38 percent of Seoul City. In 1974, households in these areas numbered 503,000 and encompassed 2.5 million population.1/ Recent survey reports indicate that a majority of migrants

---

1/ Kwon, H. Y., Cho. N. H., and Choi S., A Study Report on Family Planning in Seoul Slum Areas, Korean Institute for Family Planning, 1974, p. 13.

settle in these low income areas.[2/]

The fertility rates in low income areas are generally higher than those found in other areas of the city. In the age group 40 through 44, the mean number of live births per married woman in slum areas is 5.2,[3/] compared with an average of 4.2,[4/] for all Seoul areas. It has also been noted that differential family planning practice rates exist in high and low income areas. According to a survey, a total of approximately 43 percent of all eligible women in Seoul are currently practicing family planning, whereas only 34 percent of the women living in low income areas[5/] have adopted family planning.

The areas also have poor health and sanitary conditions. Prenatal and postnatal care for both mother and child are not well covered by the health center nor by other

---

2/ Ibid., p. 9.
3/ Ibid., p. 29.
4/ Song, K. Y. and Han, S. H., 1973 National Family Planning Fertility Survey: A Comprehensive Report, Korean Institute for Family Planning, 1974, p. 228.
5/ and 6/ Kwon, et al,, Ibid., p. 36 and p. 59.

medical facilities. For example, in 1973 approximately 83 percent of all deliveries took place at home in slum areas,[6/] while in other areas of Seoul only 53 percent of the deliveries occured at home in 1970.[7/]

In order to improve the family planning acceptance rate as well as health and sanitary conditions of the urban residents, the city government has employed family planning worker and MCH worker system at the health center level.

Following a target quota system, these health center workers are directed to conduct office consultations and to make home visits to motivate residents to accept family planning as well as MCH care services. Past experience in the family planning program, however, indicates that eligible clients are not likely to solicit consultation with regard to family planning, and therefore, the major emphasis is placed on home visits or mass campaign in the streets by the health center workers. On the contrary, the MCH care services have largely relied on the office consultations.

7/ Kwon, E. H. et al., "A Study on the Relationship between Postpartum Family Planning and Maternity Care," Journal of Population Studies, No. 15, 1972, p. 117.

However, a severe limitation is imposed on the health center workers in getting access to urban residents. On the average, one health center in Seoul has to cover a total of 120,000 households with only twelve family planning workers and four MCH workers. This figure implies an average of approximately 8,000 eligible women per field worker. Moreover, it is assumed that there will be more eligible women in low income areas due to the heavy density of households. In addition, because most women work during the day in these areas, the majority of eligible women have not been visited or consulted by health center workers and therefore, have even less access to family planning information as well as MCH cares.

In an effort to increase the number of acceptors of family planning as well as MCH care services, an alternative service strategy is proposed to remedy the deficiencies of the conventional method of delivering family planning services. The alternative method of service is to utilize the voluntary community leaders, mainly "Tong" chiefs and female "Ban" chiefs or wives of male "Ban" chiefs, as motivators, distributors of contraceptives, and referal sources for the IUD, and sterilization. These voluntary leaders can easily contact

potential targets.

Another plan is to provide maternal and child health care in the study area through the voluntary leaders who will work under close supervision from health center workers. To be specific, the project plans to provide prenatal and postnatal care, delivery aid kits, and vaccination services for new-born children in order to encourage the maximization of family planning acceptance by providing family planning services and motivation in conjunction with the provision of simple health care measures.

2. Objectives of the Study

1) To maximize the supply of contraceptives among the eligible couples in urban low income areas through the existing well organized "Tong" and "Ban" system;

2) To promote better health among mothers and new-born babies by utilizing voluntary community leaders supervised by family planning and maternal-child health worker.

3) To test a new delivery system in urban low income areas for its replicability and generalizability to future low income urban area family planning programs in Korea and other Asian countries.

3. Study Area Description

The experimental areas of the present project are selected from three Dongs in Suhdaemun Ku (District), located at the western outskirts of the capital city, Seoul. Suhdaemun Ku has a total population of roughly 800,000 living in 160,000 households.

In the selection of the sample area, the following criteria were employed: 1) Area with predominantly low income or poverty population; 2) Area with many residents living in houses of temporary or makeshift construction; 3) Area with residents whose educational, cultural and economic standards were generally below the standards by the Seoul city administration; 4) Area with heavy population concentration in which more than 80 percent of the total households were indigent.

With such criteria in mind, three Dongs in Suhdaemun Ku were selected for project activities. They were Hongje 1-Dong, Hongje 2-Dong, and Hongje 4-Dong.

For comparison purposes, another areas in Kwanag-Ku, south-eastern part of Seoul, was also selected by similar criteria. Although the control area, Bongehun-Dong, has a

shorter history and a different origin, it is similar to the experimental areas in many ways.

4. Research Methodology

Before implementation, a comprehensive household survey in the study areas was conducted by 24 interviewers using a structured interview schedule from September 14th to October 4th, 1976. The household survey questionnaire was designed to collect the following information: 1) the number of household members; 2) the number of eligible women, pregnant women and the number of infants; 3) contraception status of the eligible couple; 4) the socio-demographic characteristics of the household members, etc. A total of 3,378 households (3,379 in the experimental area and 499 in the control area, respectively) were covered in the household survey.

In addition to the household survey, 1,690 individual interviews with ever-married women aged between 15 to 49 who were residing in sample households (every other household according to the total household lists) were completed. Individual interviews were done in both experimental (1,266 cases) and control areas (427 cases) for evaluation purpose.

Questions in the individual questionnaire include: 1) pregnancy and contraception history; 2) ideal and actual size of family; 3) knowledge of and attitude toward family planning; 4) induced abortion experience; 5) maternal and child health care practice; 6) socio-economic background; and 7) community factors.

In both experimental and control areas household and individual survey used the same instruments and interviewers. The questionnaire itself was voluminous because the researchers wished to gather a wide variety of information on the urban slum areas because so little is known about them. Therefore data processing took more than three months (from October 14, 1976 to January 31, 1977) to complete, even with 6 coders coding as well as cross-checking. Each individual questionnaire was coded on 11 cards and the household questions were coded on two cards.

Initial data anlysis was completed at the end of July, 1977. Several Tables carrying basic information of the survey are presented at the end of this report.

5. Major Findings

1) Total fertility rates per woman in 1976 were 2.4 in the experimental area and 2.5 in the control area. About

50 percent of ever-married women aged 25-29 gave birth during 1975-1976. (See table 12)

2) The mean age at first marriage of ever married women between 15 and 49 in 1976 was 21.3 in the experimental area and 21.8 in the control area. Age at first marriage has been gradually rising since 1949 but after the 1970-1974 this rising trend of age at first marriage reversed in the study areas. (See table 13)

3) The mean number of pregnancies of ever-married women between 15 and 49 was 4.5 in the experimental areas and 4.6 in the control area. (See table 14)

4) In the age group 40 through 44, the mean number of live births per married woman was 4.1 in the experimental area and 4.3 in the control area. These figure were respectively 0.3 and 0.7 higher than the mean number of live births in the metropolitan area in 1976. (See table 16)

5) The mean number of live births of ever-married women aged between 15 and 49 was 3.2 in the experimental area and 3.5 in the control area. The mean number of live births of ever-married women differed according to their level of education as follows; no schooling 4.0, primary school 3.5, middle

school 2.5, high school 2.4, college or above 2.1. (See table 18)

6) Neighbors and friends were the most important information sources about contraceptives followed by family planning workers. (See table 19).

7) Current users of contraception at the time of the survey for currently married women aged between 15 and 44 numbered 46 per cent in the experimental area and 49 per cent in the control area. (See table 20 & 21)

8) The respondent's characteristics at first contraceptive use for the experimental and control areas, respectively, were; average age; 24.3 (24.7); mean number of living children 2.7 (2.9).

9) The contraceptive method currently in use among married women aged 15-44 in experimental and control areas were as follows; loop 13 percent (9%), sterilization 10 percent (12%), oral pill 8 percent (13%), condom 6 percent (3%), others 9 percent (8%).

10) The main reason for discontinuing use of the IUD and oral pill side-effects were. (See table 23).

11) The reasons for not using contraceptives were: wants more children 49 per cent, good birth spacing 18 percent,

infecund 9 percent. (See table 28)

12) The percent distribution of the eligible women in experimental and control areas who have visited medical institutions for family planning was as follows; health center; 18 percent (cont. A. 31%), drug stores; 16 percent (cont.A. 14%), Clinic; 11 percent (Cont. A. 8%). (See table 29)

13) 74 percent of the eligible women had not been visited by a family planning worker during the last year. (See table 29)

14) The mean number of induced abortions ever experienced by eligible women was 1.2 in the experimental area and 1.1 in the control area. (See table 33)

15) The mean ideal number of children among currently married women aged between 15 and 44 was 2.6, and the mean number of sons of the women was 1.6. (See table 35 & 36)

16) 78 percent of last deliveries of ever married women took place at home in the experimental area, 84 percent in the control area. (See table 42)

17) In case of home delivery, the distribution of delivery assistant were as follows; mothers, 34.7 percent; neighbours and relatives, 28.5 percent; medical persons, 15.5 percent; husband, 11.9 percent;by herself, 9.4 percent. (See table 44)

Table 1. Characteristics of Study Area

Area	Types of Voluntary Agents	Population	No. of Household
Experimental			
Hongje 1-Dong	Tong chief(6)	4,906	1,050
Hongje 4-Dong	Tong chief(9)	6,148	1,282
Hongje 2-Dong	Ban chief (34)	4,832	1,047
Control*			
Bongchun 3, 6 Dong	-	5,323	1,109

( ): Number of voluntary agents.

* 6 Tongs out of these Dongs were selected. The population and the number of households show the total figure of these 6 Tongs.

Table 2. Number of Households & Population in the Study Area

	Experimental Area	Control* Area
Total no. of households	3,379	499
Population	15,886	2,620
Mean no. of household members	4.7	5.2

* Subsample of the 6 Tongs.

Table 3. Age & Sex Composition of Total Population by Study Areas

Age	Experimental area			Control area		
	Total	Male	Female	Total	Male	Female
0-4	11.4	11.8	11.0	11.9	13.2	10.5
5-9	13.5	13.9	13.0	16.1	15.5	16.8
10-14	12.9	13.3	12.4	14.5	14.7	14.4
15-19	12.4	12.5	12.2	11.6	12.5	10.7
20-24	9.1	9.5	9.5	6.7	6.3	7.1
25-29	6.9	6.5	7.3	5.0	4.6	5.5
30-34	6.8	6.3	7.3	6.6	4.7	8.5
35-39	7.7	7.8	7.7	8.3	8.1	8.5
40-44	6.5	6.7	6.3	7.4	8.6	6.1
45-49	4.4	4.4	4.4	3.5	4.0	3.0
50-54	3.2	3.3	3.1	3.2	3.3	3.1
55-59	2.3	2.6	2.1	1.9	2.1	1.8
60-64	1.4	1.3	1.4	1.4	1.3	1.5
65-69	0.7	0.6	0.9	0.9	0.7	1.0
70-74	0.4	0.3	0.6	0.5	0.4	0.5
75-79	0.3	0.09	0.4	0.3	-	0.7
80+	0.1	0.07	0.1	0.1	-	0.2
All ages	100	100	100	100	100	100
(N)	(15,886)	(8,067)	(7,819)	(2,620)	(1,338)	(1,282)

Table 4. Birth Place of the Household Heads and Their Wives

Birth Place	Experimental Area		Control Area	
	Head	Wife	Head	Wife
Metropolitan	10.9	10.8	11.5	5.4
City	13.2	10.1	10.3	8.0
Town (Eup)	9.8	9.3	8.1	5.4
Rural	63.5	67.4	67.1	78.7
Others	2.6	2.4	2.7	2.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(1,165)	(1,266)	(407)	(427)

* Due to female household heads, the totals of the heads and wives are different.

Table 5. Occupation of the Household Heads

Occupation	Experimental	Control
None	8.5	11.7
Non-skilled labour	28.4	40.1
Skilled	17.1	13.8
Bendor	4.7	3.8
Shop owner	13.2	10.0
Industrial worker	2.3	2.6
Service	2.1	1.6
Clerical	11.5	11.7
Professional	0.7	-
Agriculture & fishery	0.1	0.5
Others	4.0	2.6
Unknown	7.5	1.6
Total	100.0	100.0
(N)	(1,266)	(427)

Table 6. Educational Level of the Household Head

Educational level	Experimental	Control
No schooling	3.2	3.3
Primary school	24.7	27.2
Middle school	26.1	29.5
High school	26.8	28.3
College or above	11.6	5.9
Unknown	7.6	5.9
Total	100.0	100.0
(N)	(1,266)	(427)

Table 7. Average Monthly Income Per Household

Monthly Income (won)	Experimental	Control
30,000 or less	12.1	17.1
50,000	29.7	37.0
70,000	23.9	23.4
90,000	11.0	9.4
100,000 or more	22.0	11.7
Unknown	1.3	1.4
Total	100.0	100.0
(N)	(1,266)	(427)
Mean	73,000	70,000

Table 8. Ownership of the House

	Experimental	Control
Owned house	45.0	69.1
Renting (payment in advance for at least 6 months)	48.4	19.2
Renting (payment by the month)	13.4	10.5
Others	1.2	1.2
Total	100.0	100.0
(N)	(1,266)	(427)

Table 9.. Age Distribution of Currently Married Women in the Study Areas

	Study Area		76 Survey 1/		75 Census 2/	74 Survey 3/
Age	Experimental	Control	Metropolitan	National	Seoul	National
15-19	0.9	-	-	-	0.6	15.5
20-24	12.0	9.9	13.4	12.7	10.7	
25-29	21.8	16.8	25.6	24.3	27.8	49.9
30-34	23.6	28.0	24.2	22.3	24.5	
35-39	23.1	26.7	21.7	22.3	21.2	
40-44	18.6	18.6	15.0	18.4	15.2	34.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(1,066)	(382)	(1,658)	(5,008)	(998,152)	

Source: 1/ KIFP, 1976 National Fertility and Family Planning KAP Survey Data.
2/ 1975 Population and Housing Census Report.
3/ KIFP, 1974 Korean National Fertility Survey data.

Table 10. Educational Level of Currently Married Women in the Study Areas

Educational Level	Study Area		1976 Survey*	
	Experimental	Control	Metropolitan	National
No schooling	7.4	8.7	3.3	9.9
Primary school	55.2	61.3	40.8	52.0
Middle school	22.8	22.0	26.1	20.7
High school	12.2	6.8	22.5	13.9
College or above	2.4	1.3	7.4	3.5
Total (N)	100.0 (1,066)	100.0 (382)	100.0 (1,657)	100.0 (5,007)

* KIFP, 1976 National Fertility and Family Planning KAP Survey.

Table 11. Percent Distribution of Fecundity Status of Ever-Married Women Aged 15-44 by Age at Present

Age	Fecund		Infecund			Total	(N)
	Not-Pregnant	Currently Pregnant	Sterilized	Infecund	Widowed/divorced/separated		
Experimental							
15-24	74.3	22.1	2.1	-	1.4	100.0	(140)
25-29	76.3	12.3	6.8	3.0	1.7	100.0	(236)
30-34	74.4	5.8	10.5	7.0	2.3	100.0	(258)
35-39	69.1	1.5	12.7	11.6	5.0	100.0	(259)
40-44	36.7	0.4	12.8	37.6	12.4	100.0	(226)
Total	66.0	7.2	9.7	12.5	4.7	100.0	(1,119)
Control							
15-24	76.3	23.7	-	-	-	100.0	(38)
25-29	75.0	17.2	6.4	1.6	-	100.0	(64)
30-34	73.8	3.7	17.8	4.7	-	100.0	(107)
35-39	64.8	1.9	17.1	13.3	2.9	100.0	(105)
40-44	43.4	-	6.6	43.4	6.6	100.0	(76)
Total	65.9	6.7	11.8	13.6	2.1	100.0	(390)
National*							
15-24	71.0	28.0	-	-	1.0		
25-34	78.0	14.0	4.0	2.0	2.0		
35-44	68.0	2.0	7.0	14.0	9.0		
45+	18.0	-	5.0	55.0	21.0		
Total	66.0	10.0	5.0	12.0	7.0		

* KIFP, 1974 Korean National Fertility Survey.

Table 12. Age Specific Fertility Rates of the Ever-Married Women in the Study Areas in 1975 and 1976

Age	Study Area			
	1975		1976	
	Experi-mental	Control	Exper-mental	Control
15-19	5.6	-	13.0	-
20-24	143.4	207.8	157.5	172.4
25-29	257.6	337.7	212.9	185.7
30-34	99.7	72.1	64.4	74.8
35-39	51.3	61.9	26.8	28.6
40-44	13.7	29.9	-	39.5
45-49	-	-	-	-
TFR	2.9	3.5	2.4	2.5
GFR	86.0	97.0	71.0	69.0

TFR - Total Fertility Rate

GFR - General Fertility Rate

Table 13. Average Age at First Marriage of Ever-Married Women by Year of Marriage

Year	Experimental	Control
-1949	17.5	17.1
1950-1954	18.7	18.4
1955-1959	19.8	19.5
1960-1964	21.3	20.5
1965-1969	21.7	21.5
1970-1974	21.9	21.7
1975-1976	21.3	21.8
Total	100.0	100.0
(N)	(1,265)*	(427)

* 1 case is unknown.

Table 14. Number of Pregnancy of Ever-married Women Aged 15-49

Number of pregnancy	Experimental	Control
0	2.7	2.1
1	8.9	7.5
2	11.5	9.8
3	14.3	12.4
4	14.8	19.2
5	11.4	11.9
6	11.1	13.6
7	9.6	8.2
8+	15.6	15.2
Total	100.0	100.0
(N)	(1,266)	(427)
Mean	4.5	4.6

Table 15. Percent Distribution of Currently Pregnant Women by Number of Living Children and Sons

Number of children	Experimental		Control	
	Pregnant Rate			
	Living children	Living sons	Living children	Living sons
0	26.3	70.0	23.1	53.8
1	26.3	20.0	30.8	34.6
2	17.5	7.5	30.8	11.5
3	10.0	2.5	7.7	-
4	3.8	-	3.8	-
5+	6.3	-	3.8	-
Total (N)	100.0 (80)	100.0 (80)	100.0 (26)	100.0 (26)

Table 16. Percent Distribution of Number of Live Birth by Age

Age	Number of Live Births							
	0	1	2	3	4	5+	Total (N)	Mean
Experimental								
-24	35.5	39.9	21.7	2.9	-	-	100 (138)	0.9
25-29	6.5	22.8	41.4	22.8	6.5	-	100 (232)	2.0
30-34	2.0	7.1	28.2	33.7	20.2	8.7	100 (252)	2.8
35-39	0.4	5.7	8.5	32.9	25.2	27.2	100 (246)	3.5
40-44	0.5	2.5	6.1	17.7	27.8	45.5	100 (198)	4.1
Total	6.7	13.6	21.6	24.2	17.2	16.8	100 (1,066)	2.8
Control								
-24	26.3	47.4	23.7	2.6	-	-	100 (38)	1.0
25-29	4.7	15.6	40.6	26.6	10.9	1.6	100 (64)	2.2
30-34	1.9	3.7	19.6	35.5	29.0	10.3	100 (107)	3.1
35-39	-	4.9	10.8	24.5	30.4	29.4	100 (102)	3.7
40-44	1.4	7.0	5.6	4.2	18.3	63.4	100 (71)	4.3
Total	4.2	11.0	18.6	22.0	21.5	22.8	100 (382)	3.2

Table 17. Average Number of Live Births of Currently Married Women Aged 15-44 by Monthly Income

Monthly Income (won)	Experimental	Control
30,000 or less	3.1	2.9
50,000	2.8	3.2
70,000	2.9	3.4
90,000	2.9	3.5
100,000 or more	3.1	3.4
Total	2.9	3.3

Table 18. Comparison of Average Number of Live Birth of Ever-Married Women Aged 15-49 from Various Studies by Age

Age	Study Area		76 Survey 1/		74 Survey 2/
	Experimental	Control	Metropolitan	National	National
15-19	0.4	-	0.2	0.5	0.5
20-24	1.0	1.0	0.9	1.0	1.1
25-29	2.0	2.3	1.8	2.0	2.1
30-34	2.9	3.2	2.6	3.2	3.4
35-39	3.7	3.8	3.5	4.1	4.4
40-44	4.3	4.7	4.0	4.9	5.2
45-49	4.8	5.4	4.7	5.5	5.8
Total	3.2	3.5	2.9	3.5	3.6

1/ KIFP, 1976 National Family Planning and Fertility Survey.
2/ KIFP, 1974 Korean National Fertility Survey.

Table 19. Percent Distribution of Major Source of Information of Contraceptive Methods by Areas

Contraceptive Methods	Degree of Awareness	FP Worker	Medical Institute	Newspaper/ Magazine	Radio & T.V.	Neighbor/ Friend	Husband	Other	Total	(N)
Experimental										
Oral pill	97.4	19.0	8.2	5.8	8.3	55.6	0.5	2.7	100.0	(1,087)
Loop	96.6	33.7	4.5	2.6	1.7	55.1	0.4	2.0	100.0	(1,077)
Condom	82.6	18.2	3.8	5.3	1.4	55.7	10.6	4.9	100.0	(916)
Tubectomy	84.5	16.1	8.7	5.3	1.3	64.7	0.7	3.2	100.0	(944)
Vasectomy	89.7	17.0	6.0	5.1	1.9	61.4	4.6	4.1	100.0	(1,002)
Others	25.4	6.9	3.6	13.7	5.5	44.9	10.6	14.6	100.0	(274)
Control										
Oral pill	97.7	17.1	4.7	1.3	6.3	67.5	0.3	2.9	100.0	(381)
Loop	95.6	27.9	1.6	0.5	2.7	65.4	-	1.9	100.0	(373)
Condom	83.3	17.8	3.4	2.5	3.4	64.6	5.2	3.1	100.0	(325)
Tubectomy	85.6	19.8	2.7	2.1	2.4	68.6	-	4.5	100.0	(334)
Vasectomy	88.7	19.4	1.2	1.7	2.3	67.5	1.4	6.4	100.0	(345)
Others	21.8	13.4	2.4	3.6	6.0	59.0	6.0	9.6	100.0	(83)

Table 20. Percent Distribution of Family Planning Status for Currently Married Women Aged 15-44 by Study Areas

	Study Area		1976 Survey*
	Experimental	Control	Metropolitan
Current-user	45.9	49.0	49.0
Past-user	23.1	23.6	19.0
Never-user	31.0	27.4	32.0
Total	100.0	100.0	100.0
(N)	(1,066)	(382)	(1,658)

* 1976 National Fertility and Family Planning Survey Data.

Table 21. Percent Distribution of Family Planning Status for Currently Married Women by Age

Age	Experimental Area					Control Area				
	Total	(N)	Current user	Past user	Never user	Total	(N)	Current user	Past user	Never user
-24	100.0	(138)	15.2	21.7	63.1	100.0	(38)	15.8	13.2	71.0
25-29	100.0	(232)	34.5	22.8	42.7	100.0	(64)	39.1	18.7	42.2
30-34	100.0	(252)	59.5	22.6	17.9	100.0	(107)	66.4	19.6	14.0
35-39	100.0	(246)	59.8	20.3	19.9	100.0	(191)	61.8	26.8	11.7
40-44	100.0	(198)	46.0	22.8	15.5	100.0	(70)	31.0	35.2	33.8
Total	100.0	(1,066)	45.9	23.1	31.0	100.0	(382)	49.0	23.6	27.4

Table 22. Percent Distribution of Current Family Planning Status of Eligible Women by Educational Level

Educational Level	Study Area									1976 Survey				
	Experimental					Control				Metropolitan				
	Total	(N)	Current user	Past user	Never user	Total	(N)	Current user	Past user	Never user	Total	(N)	Current user	Past user	Never user
No schooling	100.0	(30)	43.8	24.8	21.4	100.0	(35)	51.5	24.3	24.2	100.0	(55)	42	25	33
Primary school	100.0	(587)	46.0	23.7	30.3	100.0	(232)	52.2	24.1	23.7	100.0	(676)	45	22	33
Middle school	100.0	(243)	43.3	21.0	35.4	100.0	(84)	40.5	22.6	36.9	100.0	(432)	48	18	34
High school	100.0	(130)	50.3	23.1	26.9	100.0	(26)	46.2	26.9	26.9	100.0	(372)	56	18	26
College or above	100.0	(26)	53.8	23.1	23.1	100.0	(5)	60.0	-	40.0	100.0	(122)	55	16	29
Total	100.0	(1,066)	45.9	23.1	31.0	100.0	(382)	49.0	23.6	27.4	100.0	(1,657)	49	19	32

Table 23. Reasons for Dropping Last Contraceptive Methods of the Past Users

Reasons	Experimental Area		Control Area	
	IUD	Oral Pill	IUD	Oral Pill
Opposition from husband, family relative, neighbor	-	0.8	3.6	-
Infecundity	8.1	6.9	2.3	10.4
Wanted more children	3.7	11.5	2.3	6.3
Current pregnancy	3.7	3.1	4.5	-
Side-effects	73.3	68.5	75.0	79.1
Others	11.2	9.2	12.3	4.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(135)	(130)	(44)	(48)

Table 24. Average Age of Women at First Use of Contraceptive Method by Present Age

Present age	Average age at first contraceptive use	
	Experimental	Control
-24	17.0	17.0
25-29	20.0	20.1
30-34	23.5	23.1
35-39	26.3	26.2
40-44	28.2	28.2
All ages	24.3	24.7

Table 25. Percent Distribution of First Contraceptive Use by Contraceptive Methods

Methods	Experimental	Control
IUD	37.1	35.3
Oral pill	36.0	41.4
Condom	11.9	10.0
Tubectomy	2.7	4.7
Vasectomy	3.6	3.6
Others	8.7	5.0
Total	100.0	100.0
(N)	(738)	(278)

Table 26. Percent Distribution of Number of Living Children at First Contraceptive Use by Study Areas

Number of living children	Study area		1973 Survey	
	Experimental	Control	City	National
0	5.6	2.5	5	3
1	14.4	9.0	16	12
2	25.3	25.9	25	21
3	27.2	30.0	24	24
4	17.5	19.4	20	22
5	10.0	13.3	19	18
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(738)	(278)	(501)	(1,030)
Mean	2.7	2.9	2.7	3.1

Table 27. Percent Distribution of Currently Using Contraceptive Method by Age

Age	No. of Women	Currently using method: Total	Loop	Oral pill	Condom	Sterilization	Others
Experimental							
-24	138	15.2	6.5	5.1	1.4	2.2	-
25-29	232	34.5	9.9	6.0	6.0	6.9	5.6
30-34	252	59.5	17.1	11.1	6.7	10.7	13.9
35-39	246	59.8	16.3	11.4	7.3	13.4	11.4
40-44	198	46.0	10.1	6.6	5.1	14.6	9.6
All ages	1,066	45.9	12.7	8.4	5.7	10.1	8.9
Control							
-24	38	15.8	-	7.3	2.6	-	5.3
25-29	64	39.1	7.8	4.7	12.5	6.3	7.8
30-34	107	66.4	11.2	15.0	12.1	17.8	10.3
35-39	102	61.8	12.7	15.7	6.9	17.6	8.8
40-44	71	31.0	7.0	8.5	4.2	7.0	4.2
All ages	382	49.0	9.2	11.5	8.4	12.0	7.9

Table 28. Reasons for Never Using Contraceptive Method by Study Areas

Reasons	Experimental	Control
Opposition from husband, family, relatives & neighbours	1.6	3.8
Infecundity	8.8	11.4
Cost	0.6	-
Wanted more children	48.9	55.2
Current pregnancy	7.5	4.8
Don't care if she gets pregnant	17.9	14.3
Side-effects	3.8	1.9
Others	11.0	8.6
Total	100.0	100.0
(N)	(337)	(105)

Table 29. Experience of Receiving Family Planning Services by Their Places

	Experimental				Control			
	Contact	No contact	Total	(N)	Contact	No contact	Total	(N)
Health center	18.0	82.0	100.0	(1,066)	31.2	68.8	100.0	(382)
Hospital (clinic)	11.0	89.0	100.0	(1,066)	7.9	92.1	100.0	(382)
Drug store	15.8	84.2	100.0	(1,066)	13.9	86.1	100.0	(382)
Family planning worker	1.2	98.2	100.0	(1,066)	2.6	97.4	100.0	(382)
Home visiting of FP worker for last 1 year	25.9	74.1	100.0	(1,066)	29.8	70.2	100.0	(382)

Table 30. Sources of Supply of Current Contraceptive Method by Study Areas

Method	Experimental				Control			
	Total (N)	Government	Private	Government/ Private	Total (N)	Government	Private	Government/ Private
Loop	100.0 (135)	91.1	8.9	-	100.0 (35)	94.3	5.7	-
Oral pill	100.0 (90)	47.8	52.2	-	100.0 (44)	68.2	25.0	6.8
Condom	100.0 (61)	36.1	63.9	-	100.0 (32)	53.1	46.9	-
Tubectomy	100.0 (39)	7.7	-	92.3	100.0 (26)	30.8	-	69.2
Vasectomy	100.0 (69)	78.3	21.7	-	100.0 (20)	95.0	5.1	-
Total (N)	100.0 (394)	62.2	37.8	-	100.0 (157)	68.2	29.9	1.9

Table 31. Family Planning Practice Rate by Number of Living Children and Sons

No. of living children	Experimental		Control	
	Children	Sons	Children	Sons
0	6.6	20.4	-	15.5
1	19.4	47.3	20.5	54.6
2	49.0	58.5	49.4	53.7
3	63.2	57.9	58.9	62.3
4	55.7	58.1	59.5	40.0
5	45.3	50.0	50.7	100.0

Table 32. Current contraceptive method in use by number of living children and sons

No. of living children	Loop		Oral pill		Condom		Tubectomy		Vasectomy		Other		Total	
	Children	Sons	Children	Sons	Children	Sons	Children	Sons	Children	Sons	Children	Sons	Children	Sons
Experimental														
None	-	5.2	-	10.0	3.3	18.0	-	18.4	-	5.7	3.2	11.6	1.0	10.0
One	5.2	34.8	6.7	33.3	8.5	39.4	7.9	47.4	1.4	28.6	8.4	38.9	6.1	36.0
Two	23.7	42.2	24.4	38.9	26.2	29.5	39.5	18.4	22.9	37.0	21.1	34.7	24.7	36.0
Three	34.1	11.1	33.3	13.3	41.0	11.5	39.5	15.8	27.1	18.6	34.7	13.7	34.4	13.5
Four	21.5	5.2	18.9	3.3	14.8	-	10.4	-	32.9	10.0	21.1	1.1	20.9	3.7
Five or more	15.6	1.5	16.7	1.1	6.6	1.6	2.6	-	15.7	-	11.6	-	12.9	0.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(135)		(90)		(61)		(39)		(39)		(95)		(489)	
Mean	3.2	1.8	3.1	1.7	2.8	1.4	2.6	1.3	3.4	2.0	3.0	1.5	3.1	1.0
Control														
None	-	5.7	-	9.1	-	3.1	-	-	-	-	-	6.7	-	4.8
One	2.9	28.6	4.6	36.4	9.4	43.8	7.7	34.6	-	25.0	-	36.7	4.3	34.8
Two	17.1	34.3	25.0	38.6	25.0	43.8	15.4	50.0	5.0	40.0	30.0	30.0	20.9	39.0
Three	34.3	28.6	22.7	9.1	31.3	9.4	38.5	15.4	35.0	30.0	23.3	20.0	30.0	17.6
Four	31.4	2.9	25.0	6.8	15.6	-	19.2	-	40.0	-	23.3	6.7	26.7	3.2
Five or more	14.3	-	22.7	-	18.8	-	19.2	-	20.0	5.0	13.4	-	18.2	0.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(35)		(44)		(32)		(26)		(20)		(30)		(187)	
Mean	3.4	1.9	3.4	1.7	3.1	1.6	3.3	1.8	3.8	1.9	3.3	1.8	3.3	1.8

Table 33. Percent Distribution of Women by Number of Induced Abortions Ever Experienced and by Age

Age	Number of induced abortion								
	0	1	2	3	4	5	6+	Total (N)	Mean
Experimental									
-24	79.0	10.9	8.7	1.4	-	-	-	100.0 (138)	0.3
25-29	62.9	17.7	9.1	5.2	2.2	1.7	1.3	100.0 (232)	0.8
30-34	41.3	23.4	14.3	19.1	5.6	2.4	4.0	100.0 (252)	1.4
35-39	40.7	19.5	12.6	10.2	8.1	3.3	5.3	100.0 (246)	1.6
40-44	41.4	15.7	18.7	6.1	4.0	4.0	10.0	100.0 (198)	1.7
All ages	50.8	18.3	12.9	6.9	4.4	2.4	4.3	100.0 (1,066)	1.2
Control									
-24	86.8	7.9	5.3	-	-	-	-	100.0 (38)	0.2
25-29	71.9	15.6	4.7	3.1	3.7	1.6	-	100.0 (64)	0.6
30-34	48.6	19.6	12.2	13.1	2.8	0.9	12.8	100.0 (107)	1.2
35-39	40.2	19.6	18.6	11.8	2.0	2.9	4.9	100.0 (102)	1.4
40-44	45.1	9.9	25.4	5.6	5.6	1.4	7.0	100.0 (71)	1.5
All ages	53.4	16.0	14.4	18.4	2.9	1.6	3.4	100.0 (382)	1.1

Table 34. Experience of Not Performing Induced Abortion by Reason for Expenses

	Experimental	Control
Yes	6.8	11.5
No	93.2	88.5
Total (N)	100.0 (191)	100.0 (191)

Table 35. Percent Distribution of the Ideal Number of Children of Currently Married Women Aged 15-44 in the Study Areas

No. of children	Experimental		Control	
	Children	Sons	Children	Sons
1	1.6	41.6	0.5	36.0
2	45.8	57.4	41.8	61.9
3	44.7	1.0	51.1	2.1
4+	7.9	-	6.6	-
Total (N)	100.0 (1,066)	100.0 (992)	100.0 (382)	100.0 (331)
Mean	2.6	1.6	2.6	1.7

Table 36. Average Ideal Number of Children of Currently Married Women in the Study Areas by Age Cohort

Age	Study area		1973 Survey	
	Experimental	Control	Seoul	National
-24	2.5	2.5	2.9	3.0
25-29	2.5	2.5	2.7	2.9
30-34	2.6	2.7	2.8	3.1
35-39	2.6	2.7	2.9	3.3
40-44	2.6	2.8	3.1	3.4
Mean	2.6	2.6	2.8	3.1

Table 37. Percent of Women Answered to a Question "Suppose You Had the Number of Children You Want and No Son among them, Would you Intend to Conceive a Child in Order to Get a Son?" by Study Areas

	Study area		1973 Survey	
	Experimental	Control	Seoul	National
Yes	44.0	41.9	52	60
No	48.1	50.1	43	27
Don't know	7.9	8.0	5	4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(1,066)	(382)	(404)	(1,919)

Table 38. Attitude Toward "Stop at Two" Slogan for Currently Married Women Aged 15-44, by Study Areas

Attitude	Experimental	Control
Approval	87.7	91.2
Disapproval	12.3	8.8
Total	100.0	100.0
(N)	(1,066)	(382)

Table 39. Attitude Toward "One Child Movement" by Study Areas

Attitude	Experimental	Control
Strongly disagree	28.4	31.9
Disagree	44.1	45.3
Don't know or neutral	1.6	1.5
Agree	19.3	17.7
Strongly agree	6.6	3.6
Total	100.0	100.0
(N)	(1,066)	(382)

Table 40. Percent of Respondents Visiting Clinic During Last Pregnancy by Educational Level

Educational level	Experimental Total (N)	Experimental Visit	Experimental Not Visit	Control Total (N)	Control Visit	Control Not Visit
No schooling	100.0(112)	25.0	75.0	100.0(44)	18.2	81.8
Primary sch.	100.0(668)	29.0	71.0	100.0(246)	24.0	76.0
Middle sch.	100.0(244)	59.4	40.6	100.0(85)	58.2	41.2
High sch.	100.0(124)	74.2	25.8	100.0(26)	66.7	33.3
College or above	100.0(27)	88.9	11.1	100.0(5)	80.0	20.0
Total	100.0(1,175)	41.1	58.9	100.0(406)	33.9	66.1

Table 41. Percent of Respondents Visiting Clinic During Last Pregnancy by Monthly Income

Income (won)	Experimental Total (N)	Experimental Visit	Experimental Not Visit	Control Total (N)	Control Visit	Control Not Visit
30,000or less	100.0(140)	37.9	62.1	100.0(68)	29.4	70.6
50,000	100.0(345)	32.8	67.2	100.0(152)	27.6	72.4
70,000	100.0(281)	36.2	63.8	100.0(95)	32.6	67.4
90,000	100.0(133)	38.9	61.1	100.0(36)	35.9	64.1
100,000 or more	100.0(276)	56.5	43.5	100.0(55)	52.7	47.3
Total	100.0(1,175)	41.0	59.0	100.0(406)	34.0	66.0

Table 42. Place of the Last Delivery by Study Areas

Place of delivery	Experimental	Control
Home	78.2	84.4
Hospital or clinic	21.1	13.7
Midwife	0.6	1.7
Others	0.1	0.2
Total	100.0	100.0
(N)	(1,189)	(411)

Table 43. Place of Delivery by Number of Deliveries

Place of delivery	Experimental		Control	
	1st delivery	2+ deliveries	1st delivery	2+ deliveries
Home	56.5	81.2	52.4	88.1
Clinic	43.5	17.9	45.2	10.0
Midwife	-	0.7	2.4	1.6
Others	-	0.1	-	0.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(147)	(1,042)	(42)	(369)

Table 44. Attendants at the Last Home Delivery by Study Areas

Attendants	Experimental	Control
Husband	11.9	15.0
Mother	34.7	35.0
By herself	9.4	11.8
Relatives or neighbor	28.5	29.5
Doctor, nurse & midwife	15.5	8.7
Total	100.0	100.0
(N)	(929)	(346)

Table 45. Sterilization of Instruments* Used During Delivery by Study Areas

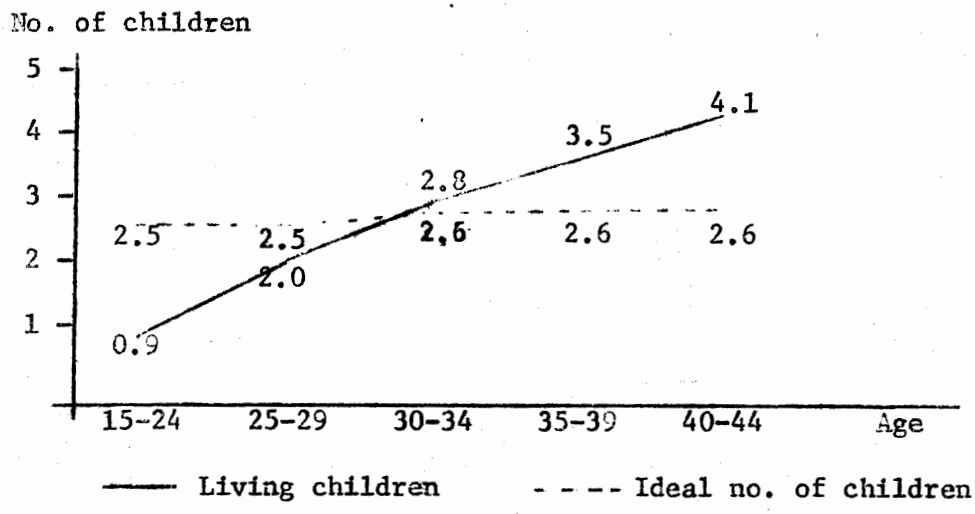
	Experimental	Control
Sterilized	24.8	31.3
Not sterilized	53.2	51.6
Don't know	22.0	17.1
Total	100.0	100.0
(N)	(787)	(316)

*Includes Forceps, Scissors, etc.

Table 46. Reasons for Home Delivery by Study Area

Reasons	Experimental	Control
More convenient to delivery	24.5	23.4
Delivered suddenly	11.1	8.1
Economic reasons	45.6	50.1
Had delivered customarily	10.2	8.4
Others	8.6	9.5
Total (N)	100.0 (929)	100.0 (346)

Figure 1. Comparison of Average Number of Living Children and Ideal Number of Children by Age



Study No. ☐☐

Currently
Married Women ☐

Area and Household No.				
Dong No.	Tong No.	Ban	Residence	Household No.

SURVEY ON FAMILY PLANNING & MCH CARE (II)

-- Health/Family Planning 'Ban' Chiefs --

Name of household head _____

Name of respondent _____

Address: Seoul_____Ku _____Dong _____Tong _____Ban _____No.

No. of Interview	Date of Visit	Time of Interview	Interviewer's Name	Result of Visit	Appointment Date and Time
1	____Mo. ____Day	From _Hour_Min. Until _Hour_Min.		Completed Incompleted Refused Reason:	
2	____Mo. ____Day	From _Hour_Min. Untin _Hour_Min.		Completed Incompleted Refused Reason:	
3	____Mo. ____Day	From _Hour_Min. Until _Hour_Min.		Completed Incompleted Refused Reason	

September 1976

KOREAN INSTITUTE FOR FAMILY PLANNING

Greetings

We would like to obtain information and data about family planning program and maternal and child health status for residents in urban low income area. All the information you give us will provide crucial materials for government policies concerning the improvement of the national welfare and family planning programs.

The answers you give will form important data for this survey and all information will remain strictly confidential and will be used for statistical purposes only.

We would appreciate it very much if you would answer all questions as fully and exactly as possible.

September 1976

Director
Korean Institute for Family Planning

I. Household Composition

	(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
			Age									
No.	Name	Relation-ship to household head	Age animal year	Date of Birth ____yrs	Sex: 1.Male 2.Female	Matital Status 1. Currently Mattied 2. Never married 3. Divorced seperated 4. Widowed	Education: Illiterate functional Literacy Primary sch. Middle sch. High sch. ...	Occupation (specify)	Eligible married women (49 yrs/ younger)	Contra-ceptive status	Prag-nancy (Preg-nancy period)	Infant (6 yrs/ younger
1				__yr._mo._day _lunar _solar								
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												

II. PREGNANCY AND CONTRACEPTION

* Interviewer: From here ask questions of all ever married woman age 49 and under.

Marriage

1. How old were you when you and your husband married?

   _____years old _____years _____month
   (solar or lunar)

   * Interviewer: Write down the letter 'M' in column 3 of pregnancy and contraceptive history chart.

2. Is this your first marriage or remarriage?

   ___1. Remarriage
   ___2. First (Skip to 3)

   2-1. (If remarriage) When were you separated from your first husband?

   _____years old _____year _____month
   (solar or lunar)

   2-2. When were you married for the 2nd time? At what age and when did you remarry?

   _____years old _____year _____month
   (solar or lunar)

   *Interviewer: Write down the answer in the same way as I.
   If more than two marriages, ask her in the same way as above.

Pregnancy and Delivery

3. Now I would like to get a complete record of the pregnancies that you have had.

*Interviewer: Ask her questions about all the pregnancies she has had in the order in which they occurred. Write down her age at the end of column (2) (1976) and the appropriate figures from the end of column (2) onwards.

Since your marriage, was your (1st, 2nd, 3rd ... last) delivery normal or abnormal?

___ Normal delivery
___ Abnormal delivery (still birth, induced abortion, fetal loss) (Skip to 9)
___ Currently pregnant (Skip to 11)

4. How old is that child? In what animal year was that child born?
How old were you then? What is his birth order?

*Interviewer: Write down the birth order in column (2) of pregnancy and contraceptive history chart. Count twin births as a set.

5. In what day and month was that child born? Is that solar or lunar calendar? In what month of pregnancy did you give birth to that child

*Interviewer: If the delivery was normal (1st to last) write down his/her date of birth and the letter 'N' respectively in the blanks provided of pregnancy and contraceptive history chart. Write down the letter 'P' in the blank for the beginning month of pregnancy and the letter 'N' in the blank for the last month of pregnancy.

Mark the rest of blanks with 'X' Normal delivery gets 8 'X' in the blank provided.

6. (For a normal delivery since (1970): How long did you breast feed this child after birth?
(Lactation period is when you continue to feed the child at the breast regulary without giving it other foods more than once a day).

*Interviewer: Mark the space provided underneath the appropriate blank since 1970 in column (3) of pregnancy and contraceptive history chart as follows.

ex. 1000000001,currently breast-feeding 10000.

7. What is the child's name? Is this child a girl or a boy? Where did you deliver it?

*Interviewer: Write down the appropriate answers respectively in the blanks provided of pregnancy and contraceptive history chart. Write down 'home, hospital etc.' regarding the place at birth.

8. Is the child still alive or dead? (If dead) When did the child die? How old was the child when he died?

*Interviewer: Calculate his/her date of death by adding age at death to his/her date of birth and write the appropriate answer in the blank provided of pregnancy and contraceptive history chart.

Ask for Abnormal Deliveries Only

9. How old (in what year) were you when you had an abnormal delivery (spontaneous abortion, induced abortion, still birth)? In what month was it? Is that solar or lunar calendar?

*Interviewer: Write down the appropriate answer in the blank provided of pregnancy and contraceptive history chart.

10. In what month of pregnancy did you have it? (spontaneous, or induced abortion, still birth).

*Interviewer: Write down the letter 'P' in the blank for the beginning month of pregnancy and the first letter of abnormal delivery in the blank for the last month of pregnancy. Mark the rest of blanks with 'X'. For example, it is recorded 'PXXS'.
Write down the date of occurrence in the blank

Ask for Currently Pregnant Only

11. How many months pregnant are you now? In what month did you have your last menstruation before current pregnancy? Is that solar or lunar calendar?

*Interviewer: Starting with the letter 'P' in the blank for the next month after termination of menstruation, proceed to the blank for the survey month with 'X' in Column 3 of Pregnancy and contraceptive history chart. Ask her in the same was as above about the (2nd, 3rd, ...) pregnancy and write down the appropriate answer.

(Prove) I want to make sure I have the correct information.

11-1. Total number of pregnancies (including current pregnancy)

11-2. _____ number of live births _____ number of induced abortions

_____ number of spontaneous abortions _____ number of still births.

11-3. How many of all your births are alive?

___ Number of sons
___ Number of daughters
___ Total number of living children

11-4. How many among your births are dead?

___ Number of sons
___ Number of daughters
___ Total number of children died

*Interviewer: After completing the chart, check all pregnancies and births mentioned to make sure they have been listed properly in the pregnancy and contraceptive history chart.

Contraceptive History

12. Have you ever used anything or tried in any way to delay or avoid pregnancy since your marriage?

___ Ever user
___ Current user
___ Never user

12-1. Which method of contraception did you use for (the 1st, 2nd, ... last) time? What was the first (second ... last) method you used?

13. When (in what month and year) did you start to use that method?

Is that solar or lunar calendar?

Between which pregnancies did you practice?

14. How long did you use that method?

*Interviewer: Write down the first letter of all the methods ever used in the blanks provided on the pregnancy and contraceptive history chart and mark the period of use with "1". Write down the first letter of the method used in the blank for the months interrupted.

Fecundity

15. As you know, some women are unable to have babies due to physical difficulties, disabilities or other reasons even though they want to.

Do you think it would be physically possible for you to have a baby if you wanted one?

___ Don't know
___ No
___ Yes

If no, why not?

___1. Operated to prevent pregnancy
___2. Operated for some disease
___3. Naturally sterile
___4. Others (specify)_____

Family Size and Others

1. How many more children do you want, in addition to the children (_____sons and _____ daughters) you already have?

*Interviewer: If the woman has no children, ask her "How many children do you want?"

___1. Do not want to have any additional children
___2. Think present children too many
___3. Sons _____ daughters _____
___4. Children

2. Suppose you were a newly-married woman, how many children in all would you most like to have?

___1. Sons _____ daughters _____
___2. Children
___3. Never thought about it

3. Without consideration of your own personal situation, how many children do you think is the appropriate number for a woman to have?

___1. Sons _____ daughters _____
___2. Children
___3. Don't know

4. Suppose you had the number of children you want but had no son, would you keep giving birth until you had a son?

___1. Yes

___2. No
___3. Don't know

5. If you had the number of children you wanted and only one son among them, would you keep giving birth until you had another son?

___1. Yes
___2. No
___3. Don't know

6. What do you think is the ideal age at marriage for men and women?

___1. Women _____years-old
___2. Men _____years-old
___3. Don't know

Family Planning

(Knowledge and Attitude)

1. There are a number of ways women can avoid getting pregnant. What methods have you heard about? (list methods mentioned)

2. Where have you gotten most of your information about methods of contraception? (may list more than one source)

___1. Family planning worker
___2. Drugstore
___3. Hospital
___4. Tong, Ban chief
___5. Newspaper, magazine
___6. Radio, TV
___7. Neighbor, friend
___8. School
___9. Other
___10. Never heard of any methods

for each method mentioned ask.

3. Do you know how to use the method?

___1. Yes
___2. No

4. Do you know where you could get the method if you wanted to use it?

___1. Drugstore
___2. Hospital, clinic
___3. Health center
___4. Tong office
___5. Other
___6. Don't know

Contraceptive method	Heard of only	Source of information	Know how to use	Place
1. Oral pills				
2. IUD				
3. Condom				
4. Female sterilization				
5. Male sterilization				
6. Other				

*Interviewer: First, record the answer by the methods mentioned above. Next, check the methods that are not mentioned above.
Record in the same way as above for other items.

2. Women have recently been using contraception in order to avoid unwanted pregnancies or to regulate pregnancy intervals.

What do you think of that?

What do you think would be your husband's attitude toward the use of contraception?

	Wife	Husband
1. Would favour	____	____
2. Don't know	____	____
3. Would oppose	____	____

2-1. (If opposed) Why is it that you (your husband) are opposed to using such methods?
(Specify)

Wife _____

Husband _____

3. What have heard about the contraceptive methods listed in the table below?

Will you tell me what you have heard?

_	Have heard something about	From whom	Contents
Oral pill			
Loop			
Condom			
Male sterilization			
Female sterilization			

4. In addition to the methods that you already know, do you want to know more about contraception?

___1. No
___2. Yes (specify)_____

(Non-User)

*Interviewer: Ask the women who have never used any contraceptive method.

5. You have told me that you have never used any contraceptive method. What is your main reason for not using?

___1. Relatives opposed (parents-neighbour-relatives)
___2. Husband opposed
___3. Physically impossible
___4. Too expensive
___5. Want more children
___6. Currently pregnant
___7. Dosen't care if she gets pregnant
___8. Because of fear of side-effects
___9. Other (specify)_____

6. Do you intend to practice contraception in the future?

___1. Yes
___2. No

6-1. (If Yes) Which method do you want to use?

6-2. When do you intend to use? (date)

___1. Time to use _____
___2. Uncertain

Ever Users Only

(Ever User)

7. You have told me that you had practiced contraception _____ _____ times in the past. Why is it that you stopped using it?

What was your reason for stopping contraception?

Method of contraception ever used	Date of interruption	Period of use	Source of supplies gov. private	Reason for interruption
1st 2nd 3rd				

*Interviewer: Record the answers in column 1-3 in reference and ask her directly about the items in col. 4-5, to P.C.H. chart. For more than 3 interruptions, treat the last interruption as the third one.

8. Do you intend to use contraception in the future?

___1. No (Why_____)
___2. Yes

8-1. (If Yes) Which method do you want to practice?

___1. Method _____
___2. Uncertain

Current Users

9. You have told me that you are using _____ method.

   Did you choose the method for yourself or did others advise you to use it?

   ___1. For myself
   ___2. Other (specify)_____

10. Are you satisfied with the method that you have been using?

   ___1. Yes
   ___2. No

11. Is the method you have been using provided by the government (health center, family planning worker) or did you pay for it yourself?

   ___1. Government
   ___2. Self supporting

12. Will you continue to use this method in the future?

   ___1. Yes
   ___2. No
   ___3. Intend to change

   12-1. If intend to change, which method do you intend to change to?

   ___1. Method _____
   ___2. Uncertain

13. Have you ever used a different method from the one that you are now using?

___1. Yes
___2. No

13-1. (If yes) Why did you stop using that method?

Did you pay for it yourself?

*Interviewer: Ask women who have used more than one method. For more than 3 interruptions, treat the last as the 3rd one.

Non-User, Past-User, Current User

14. Do you know of any place where you could go and get information, help or supplies for family planning?

___1. Yes
___2. No

14-1. (If yes) Where is it?

___1. Health center
___2. Hospital
___3. Clinic
___4. Family planning center
___5. Drugstore
___6. Private doctor
___7. Family planning worker
___8. Mobile clinic
___9. Other

14-2. Which of these places is nearest to where you live? How long would it take you to get there?

___1. Place:
___2. Don't know

on foot_____, by car _____

14-3. Have you ever been to any of these place to get information, an operation, help or supplies for family planning?

___1. Yes
___2. Never

14-4. (If yes) Please, tell me all the places where you have been during the past year?

___1. Health center
___2. Hospital
___3. Clinic
___4. Family planning worker
___5. Drugstore
___6. Private doctor
___7. Family planning worker
___8. Mobile clinic
___9. Other

14-5. What was the last place you visited?

___1. Health center
___2. Hospital
___3. Clinic
___4. Family planning worker
___5. Drugstore
___6. Private doctor
___7. Family planning worker
___8. Mobile clinic
___9. Other

14-6. Were you satisfied with the services there?

___1. Satisfied
___2. Dissatisfied

14-7. Will you continue to go there in the future?

___1. Yes
___2. No
___3. No need (Skip to 16)

Ask for past-users and never-users only.

15. Did you have a strong desire to get information, help, or supplies for family planning at any time during the past year?

___1. Yes
___2. No

15-1. (If yes) Why didn't you make any visit there?

Reason: _____

Family Planning Activities

16. Do you know a family planning worker?

___1. Yes
___2. No

16-1. Have you ever met with a family planning worker?

___1. Yes _____ times
___2. Never

16-2. Has a family planning worker visited you during the past year?

___1. Yes _____ times
___2. No

17. Have you gotten any information about family planning through radio or TV programs?

___1. Yes (specify) _____
___2. No

18. Have you ever read any booklets or pamphlets on family planning (E.G. Happy Home, etc.)?

___1. Yes (specify) _____
___2. No

19.. Have you attended any meetings on family planning during the past year?

___1. Yes (_____times) (specify) _____
___2. No

19-1. Have you (or your husband) received on-the-street counseling during the past year?

___1. Yes _____times
___2. No

19-2. Has a mobile clinic ever visited here during the past year?

___1. Yes
___2. No
___3. Don't know

19-3. Have you (or your husband) ever utilized that mobile clinic?

___1. Yes
___2. No

19-4. (If Yes) Why did you utilize it?

20. Is there a family planning mother's club organized here? How about other organizations for women?

Family planning mother's club ____1. Yes
____2. No

Other women's organization ___1. Yes
___2. No

20-1. (If Yes) Do you participate in any women's organization?

1. Mother's club ___Yes ___No (Why not?)
2. Other organization ___Yes ___No (Why not?)

20-2. What kind of activities do the organizations do?

1. Mother's club _____
2. Other organization _____

21. Have you ever heard of the slogan "Stop at Two"?

___1. Yes
___2. No

21-1. (If Yes) Do you approve of the slogan or not?

___1. Approve
___2. Disapprove (reason)
___3. Don't know

21-2. There is a slogan saying "one couple, one child." What is your reaction to this?

___1. Strongly disagree
___2. Disagree
___3. Don't know or neutral
___4. Agree
___5. Strongly agree

Induced Abortion

1. Would it be all right if a woman got an induced abortion if she had an unwanted pregnancy?

   ___1. Yes
   ___2. No (reason)
   ___3. Don't know

2. Suppose you had an unwanted pregnancy, would you have an induced abortion?

   ___1. Yes
   ___2. No
   ___3. Don't know

3. Have you ever wanted to have an induced abortion but did not get it because you could not afford the fee?

   ___1. Yes
   ___2. No

4. Have you ever heard of menstrual regulation kits?

   ___1. Yes
   ___2. No

5. Have you ever avoided a pregnancy by using the M.R. kit?

   ___1. Yes (_____times)
   ___2. No

6. Do you think induced abortion is legal or illegal?

   ___1. Legal
   ___2. Illegal
   ___3. Don't know

7. How many women do you know who have had an induced abortion?

___1. Many
___2. Some
___3. Few
___4. None
___5. Don't know

MCH

* Interviewer: Ask her about the last normal delivery on the pregnancy and contraceptive history chart.

1. Was your last delivery (_____year _____age) your first childbirth?

___1. Yes
___2. No

2. Did you visit the public health center or any other medical institution during your last pregnancy?

___1. Yes
___2. No (Skip to 3)

2-1. (If Yes) What medical institution did you visit?

___1. Health center
___2. Other medical institution
___OB & GY clinic
___Hospital
___Other clinic
___Midwife

2-2. Why did you visit?

___1. Due to prenatal discomfort
___2. For confirmation of pregnancy
___3. For prenatal check-up

___4. Other

2-3. How did you know were to go?

___1. Heard from health center officer or health worker
___2. Heard from neighbor
___3. I just knew
___4. Other (specify)_____

2-4. How many times did you visit there during your last pregnancy?
_____times

3. Women in general usually visit a medical facility at least once to consult a doctor when they become pregnant. Did you have any particular reason for not going?

___1. Did not know about prenatal consultation
___2. Knew about it but had no critical symptoms
___3. Knew about it but had no time
___4. Knew about it but had no meney
___5. Other (specify) _____

4. How was your last delivery? Was it normal or abnormal?

___1. Normal
___2. Abnormal

5. Where did you deliver your last baby?

___1. Home (____parents' _____relative's _____own)
(Skip to 5-2)
___2. Hospital (general hospital ____ clinic ____)
___3. Midwife
___4. Other (specify)_____

5-1. (If delivered in hospital) You have told me that you delivered your last child in hospital. Now, I would like to know whether you went to hospital in advance to deliver the baby or whether you went to hospital because you had difficulty delivering at home?

___1. Wanted delivery in hospital
___2. Had hard time at home

5-2. (If delivered at home) Who helped you when you delivered your last child?

___1. Doctor
___2. Midwife and/or nurse
___3. Parents (___mother-in-law, ___own mother)
___4. Husband
___5. Neighbor
___6. Relatives
___7. My self (no attendant)
___8. Other (specify)_____

5-3. Did you sterilize the instrument you used?

___1. Yes
___2. No
___3. Don't know

6. You just told me that you delivered your last child at home. Why did you deliver at home?

___1. More convenient to deliver at home
___2. Delivered suddenly
___3. Economic reasons
___4. Other

7. Is the child alive?

___1. No (dead)
___2. Yes

7-1. (If dead) When did he/she die?

___1. Within 1 day after birth
___2. Within 28 days
___3. Less than 1 year
___4. More than 1 year

7-2. Where did he/she die?

___1. Home
___2. Hospital
___3. Other (specify) _____

7-3. Why did he/she die?

___1. Disease
___2. Accident
___3. Don't know

8. When did you start menstruation after your last delivery?

___1. Not yet started
___2. ___months
___3. Don't remember

9. Now I would like to ask you some questions about the lactation period of your last child.

*Interviewer: Lactation period is when you continue to feed a child at the breast regularly without giving it other foods more than once a day.

9-1. How long did you breast-feed your last child?

___1. Never (reason) (Skip to 9-4)
___2. Months (lactation period ___months)
___3. Currently breast-feeding.

9-2. During lactation, did you give your last child only mother's milk or did you give other foods (artificial milk, egg,etc.) as well as mother's milk?

___1. Months (mother's milk only)_____
___2. Months (mother's milk as well as other foods) _____

Ask for Currently Breast Feeding Only.

9-3. You have told me you have been breast-feeding your last child for ____months. How long will you continue to breastfeed your last child?

1. Months _____
2. Uncertain

9-4. What kind of foods did you give your last child in order to wean him?

___1. Never (presently breast-feeding or died before weaning it)
___2. Weaning food (specify)_____

10. Did your child receive any vaccinations with one year after birth?

For child older than 6 months	Infant for younger than 6 months
___1. Yes	___ (Skip to 11)
___2. No	___ (Skip to 10-1)

10-1. What vaccinations did your child receive? (check all that are mentioned)

___1. B.C.G. (Anit-tuberculosis)
___2. D.P.T.
___3. Polio

___4. Measles
___5. Other (specify) _____
___6. Don't know

10-2. Where was your child vaccinated?

___1. Health center
___2. Hospital clinic
___3. Dong office
___4. Other (specify) _____

11. Is your child registered with a health center or a hospital?

___1. Yes (where) ____Health center
____Hospital
____Clinic

___2. No

Currently Pregnant Women

12. You tell me you are currently pregnant. How many months pregnant are you?

_____months

*Interviewer: Refer to pregnancy and contraceptive history chart.

13. Have you registered with a health center or hospital for this pregnancy?

___1. Yes (___Health center ___Hospital
___Private doctor)

___2. No

14. Have you ever visited any medical institutions during this current pregnancy?

___1. Never
___2. Yes

14-1. (If Yes) For what reason did you go?

___1. For prenatal consultation
___2. For prenatal symtoms
___3. Due to other disease (specify)_____

14-2. Which medical institution did you usually visit?

___1. Health center
___2. Hospital
___3. Herb doctor
___4. Other (specify) _____

15. Where or from whom do you usually get information about pregnancy and delivery?

___1. Mother-in-law
___2. Mother
___3. Relative
___4. Midwife, nurse
___5. School
___6. Newspaper magazine, radio, TV
___7. Doctor
___8. Book (including encyclopedia)
___9. Other (specify) _____

16. Where or from wheom do you usually get information about child rearing?

___1. Mother-in-law
___2. Mother
___3. Relative

___4. Midwife or nurse
___5. School
___6. Mass media (newspaper, magazine, radio, TV)
___7. Doctor
___8. Books (including encyclopedia)
___9. Other

17. Do you know what should be done within one year after birth to protect a child from dieases?

___1. Know (specify)_____
___2. Don't know

18. Considering your situation, where do you intend to deliver your next baby in the future?

*Interviewer: I ask this question so that I may provide you with instruments (Delivery Aid Kit) necessary for birth.

Please answer me frankly.

___1. Hospital
___2. Midwife
___3. Home
___4. Never thought of
___5. Depends on circumstances

19. Do you intend to get more knowledge about prenatal care, delivery and child rearing, etc.?

___1. Yes (specify) _____
___2. No

20. How many months after birth do you think a child should be weaned?

_____months

Socio-Economic Background

1. Where were you born? Where was your husband born?

	Wife	Husband
1. Large city (Seoul or Pusan)	____	____
2. City	____	____
3. Town	____	____
4. Country side	____	____
5. Foreign country	____	____

2. Where did you and live your husband longest before marriage?

1. Large city (Seoul or Pusan)	____	____
2. City	____	____
3. Town	____	____
4. Country side	____	____

3. Where did you live longest after marriage? (In the case of more than one marriage, ask of the last marriage)

___1. Large city (Seoul or Pusan)
___2. City
___3. Town
___4. Country side
___5. Foreign countries

4. How long have you lived in Seoul?

_____years

5. Just before you moved to this area, where did you live and how long did you live there?
Why did you move here?

___1. Never moved
___2. Where live ____years before moving here

Why: _____

6. Do you remember how many times you have moved in Seoul since marriage? What were the major reasons for it?

___1. Remember ____times
___2. Never-moved
___3. Don't know

6-1. **How many times have you moved? since "Chusok"** (full moon day) of the year before last.

7. What kind of occupation did your husband have just before and just after moving to Seoul?

What kind of occupation does he have now?

___1. Before_____ after_____ Now_____
___2. Never moved

8. Do you intend to move to another place in the future?

___1. Decided to move within a month
___2. Less than one month
___3. 1-5.9 months
___4. 6-11.9 months
___5. 12-17.9 months
___6. 18-23.9 months
___7. More than two years
___8. Don't know
___9. Do not intend

9. Do you own your house or are you renting?

___1. Own
___2. Renting (payment in advance for at least six months)
___3. Renting (payment by the month)
___4. Other (specify) _____

10. How many rooms do you have for the use of your household members?

_____rooms

11. How many rooms in all are there in your house? How many households are there in your house?

_____rooms _____households

12. What kind of living quarters do you live in?

Outer wall:

*Interviewer: Do not ask her this question directly. Observe yourself and tick the answer

___1. Wood or mud
___2. Clay brick
___3. Cement block
___4. Cement brick or stone
___5. Ferro-concrete

Roof:

___1. Roofing (oiled paper)
___2. Slate
___3. Tinplate
___4. Clay
___5. Slab

13. Do you have piped-water in your house?

___1. No
___2. Yes (own house)
___3. Use public piped water source

13-1. (If No) Then do you have a well or water pump in your house?

___1. Well
___2. Pump

___3. Use public well or pump
___4. Other

14. Do you have a toilet in your house or use a public one?

___1. Own house (____flush toilet ____privy)
___2. Public toilet
___3. Other

15. Where does your husband usually go to work?

Place _____

How does he get there and how long does it take?

On foot _____hours _____minutes
by bus _____hours _____minutes

16. About how much are your household's average monthly living costs?

17. Who is the principal wage earner in your family

Who _____relationship to the head of the household _____

18. Is there anyone else in your household who earns income?

___1. No
___2. Yes (Who ____relationship to the head of the household _____)

19. How much is your household's average monthly income?

_____won

If Income Less than Living Expenses

20. How do you make up for the deficient?

21. How do you think your present financial situation compares to the time just before moving in here?

___1. Much better
___2. A little better
___3. Same as before
___4. Worse
___5. Much worse
___6. Don't know
___7. Never moved

22. Do you have any kind of savings in preparation for hard times?

___1. Yes
___2. No

23. (If Yes) What kind of saving is it?

___1. Installment savings _____won
___2. Fixed deposit (monthly _____won)
___3. Gye (loan club)

24. What sort of people are members of your gye?

___1. Relatives
___2. Neighbours
___3. People of same hometown

25. Do you have any of the following items in your household?

___1. Electricity

___2. Radio
___3. TV set
___4. Phonograph
___5. Piano
___6. Motorcycle
___7. Electric fan
___8. Refrigerator
___9. Washing machine
___10. Sewing machine
___11. Telephone
___12. Electric rice cooker
___13. Oil stove
___14. Electric iron
___15. Bicycle
___16. Handcart
___17. Newspaper

Community

1. Do you help others when the following takes place in your neighborhood?

___1. Pickling vegetables for winter
___2. Marriage
___3. Funeral rites

2. With whom do you usually discuss serious household matters?

Wife : ___who ___occupation ___ position ____
Husband: ___who ___occupation ___ position ____

3. From whom do you usually hear what it going on in your "Tong"? (neighborhood)

Who _____ Occupation _____

3-1. With whom do you usually discuss serious "Tong" matters?

Who _____ Occupation _____

3-2. Who usually represents your community when petitions are submitted to government offices?

Who_____ Occupation_____

4. Have serious problems ever happened in your "Tong"?

___1. Yes
___2. No

4-1. (If Yes) What was it? _____

*Interviewer: Don't ask question 5, 6, if respondent is Tong or Ban Chiefs.

5. Do you know the "Tong" chief

___1. Know well
___2. Know a little - visit his home if necessary
_____have only nodding acquaintance_____
___3. Do not know

6. With whom do you have more contact, the Tong chief or the Ban chief?

___1. Tong chief
___2. Ban chief
___3. Similar
___4. Neither

7. During what part of the day do you have leisure time. How and where do you usually spend that time?

When _____ Where _____ How _____

8. When and where do you think it would be appropriate to have a meeting on education of children or family planning?

- Thank you for your cooperation -