

社會保障財政의 國際比較와 展望

魯 仁 喆

金 秀 鳳

韓國保健社會研究院

## 目 次

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| I. 序 論 .....                  | 7  |
| II. 社會保障財政의 概念定義 및 研究範圍 ..... | 11 |
| 1. 社會保障의 概念定義 .....           | 11 |
| 2. 社會保障財政의 範圍 .....           | 14 |
| III. 社會保障財政 推移 및 國際比較 .....   | 21 |
| 1. 社會保障財政의 變化推移 .....         | 21 |
| 2. 社會保障財政의 國際比較 .....         | 35 |
| IV. 社會保障財政 展望 .....           | 45 |
| 1. 社會保障費 支出需要 .....           | 45 |
| 2. 우리나라의 社會保障費 支出展望 .....     | 49 |
| 3. 中央政府의 社會保障費 支出展望 .....     | 54 |
| V. 要約 및 政策課題 .....            | 61 |
| 參考文獻 .....                    | 66 |
| 附 表 .....                     | 69 |

## 表 目 次

|  |    |
|--|----|
| 〈表 II- 1〉 IMF와 OECD의 社會費 分類體系 比較 .....           | 16 |
| 〈表 II- 2〉 中央政府의 社會保障關聯 支出會計 .....                | 20 |
| 〈表 III- 1〉 우리나라 社會保障財源의 推移 .....                 | 22 |
| 〈表 III- 2〉 社會保障財源의 期間別 年平均 增加率 推移 .....          | 24 |
| 〈表 III- 3〉 期間別 社會保障 財源構成의 推移 .....               | 25 |
| 〈表 III- 4〉 社會保障費 支出의 推移 .....                    | 27 |
| 〈表 III- 5〉 社會保障費 支出構成比 推移 .....                  | 28 |
| 〈表 III- 6〉 中央政府의 社會保障費 支出의 推移 .....              | 29 |
| 〈表 III- 7〉 期間別 中央政府의 社會保障費 構成推移 .....            | 31 |
| 〈表 III- 8〉 期間別 中央政府 社會保障費 支出의 增加率 推移 .....       | 31 |
| 〈表 III- 9〉 地方自治團體의 社會保障支出 推移 .....               | 33 |
| 〈表 III-10〉 所得水準別 社會保障財政現況(1986) .....            | 36 |
| 〈表 III-11〉 主要國의 社會保障財源 構成比(1990) .....           | 37 |
| 〈表 III-12〉 우리나라와 OECD國家의 社會保障財源比較 .....          | 38 |
| 〈表 III-13〉 主要國의 社會保障費支出 國際比較(1990) .....         | 40 |
| 〈表 III-14〉 主要先進國의 社會保障給與 構成推移( I ) .....         | 42 |
| 〈表 III-15〉 主要先進國의 社會保障給與 構成推移( II ) .....        | 43 |
| 〈表 IV- 1〉 主要國의 社會保障支出 指數(1986) .....             | 48 |
| 〈表 IV- 2〉 高齡化率과 社會保障支出 .....                     | 50 |
| 〈表 IV- 3〉 時系列資料에 의한 社會保障支出 推計 .....              | 52 |
| 〈表 IV- 4〉 中央政府(統合豫算)1)의 歲出 및<br>純融資의 機能的分類 ..... | 57 |
| 〈表 IV- 5〉 우리나라의 社會保障財政推計(對 GDP比率) .....          | 58 |

## 그림 目 次

|  |    |
|--|----|
| [그림 II-1] 政府會計의 社會保障支出 흐름도 .....       | 19 |
| [그림 IV-1] ILO 加入國의 社會保障支出 現況 .....     | 46 |
| [그림 IV-2] 社會保障支出의 對 GDP 比率 .....       | 54 |
| [그림 IV-3] 우리나라 社會保障財政推計(橫斷面分析 1) ..... | 59 |
| [그림 IV-4] 우리나라 社會保障財政推計(橫斷面分析 2) ..... | 60 |

## 附表目次

|         |   |    |
|---------|---|----|
| 〈附表 1〉  | 中央政府의 社會保障制度別 支出推移 .....                        | 71 |
| 〈附表 2〉  | 中央政府 一般會計豫算의 社會保障支出 .....                       | 72 |
| 〈附表 3〉  | 社會保險 財政推移 .....                                 | 73 |
| 〈附表 4〉  | 年金財政推移 .....                                    | 74 |
| 〈附表 5〉  | 公務員年金 財政推移 .....                                | 75 |
| 〈附表 6〉  | 軍人年金 財政推移 .....                                 | 76 |
| 〈附表 7〉  | 私學年金 財政推移 .....                                 | 77 |
| 〈附表 8〉  | 國民年金 財政推移 .....                                 | 77 |
| 〈附表 9〉  | 醫療保險 財政推移 .....                                 | 78 |
| 〈附表 10〉 | 職場醫療保險 財政推移 .....                               | 78 |
| 〈附表 11〉 | 公教醫療保險 財政推移 .....                               | 79 |
| 〈附表 12〉 | 地域醫療保險 財政推移 .....                               | 79 |
| 〈附表 13〉 | 產災保險 財政推移 .....                                 | 80 |
| 〈附表 14〉 | OECD國家의 租稅負擔率(對 GDP) .....                      | 81 |
| 〈附表 15〉 | OECD國家의 社會保障寄與金 比率(對 GDP) .....                 | 82 |
| 〈附表 16〉 | 期間別 主要國 中央政府 機能別支出 構成 .....                     | 83 |
| 〈附表 17〉 | 社會保障의 財源別 構成比(1986) .....                       | 84 |
| 〈附表 18〉 | 所得水準別 GDP對比 社會保障支出의 比重<br>및 制度別 構成比(1986) ..... | 85 |
| 〈附表 19〉 | 地方政府의 社會福祉事業 現況(1993) .....                     | 86 |

## I. 序 論

우리 經濟는 지난 한세대를 거치는 동안 6차례의 경제사회개발 5개년계획을 통해 괄목할만한 經濟成長을 이룩하여 왔다. 특히 정부는 이 기간 동안의 경제개발과정에서 주도적 역할을 담당함으로써 지속적인 高度成長을 달성하였다. 國民經濟規模도 놀랍게 신장되어 1인당 GNP가 1960년대 초 100불 미만 수준에 불과하던 것이 1995년에는 1만불 시대를 맞이하게 되었다.

이같은 經濟成長과 1980년대 후반의 민주화 등 정치여건의 변화로 인해 國民들의 福祉要求는 크게 증대되었다. 그럼에도 불구하고 국민의 복지요구에 부응하기 위한 政府의 노력은 그동안 상대적으로 미흡했던 것이 사실이다. 특히 社會保障 및 福祉部門에 대한 우리나라 정부의 재정지출 비중은 아직도 많은 다른 국가에 비하여 매우 낮은 수준에 머물러 있다. 1994년 세계은행통계에 의하면 우리나라 국민 1인당 GNP 수준은 세계 30위, GNP 규모는 세계 13위인데 비하여, 국민의 『삶의 질』은 32위에 불과하여 우리나라의 福祉水準은 國民經濟水準에 비해 크게 뒤떨어져 있다는 것을 보여준다.

한편 서구의 선진 복지국가들을 관찰해 보면 대부분 막대한 社會保障費를 지출하고 있다는 것을 알 수 있다. 경우에 따라서는 국가재정 중에서 어느 정도를 사회보장비용으로 지출하는가에 따라서 福祉國家의 수준이 결정되는 것이 국제적인 현실이다.

일반적으로 복지수준이 향상되기 위해서는 그에 상응한 費用負擔이 수반되는데, 만일 社會保障活動 중에서 상당한 부분이 民間部門에 의해서 이루어지고 있다면 公共部門의 재정만 가지고 복지수준 자체를

비교하는 것은 충분한 설득력을 가지지 못한다. 왜냐하면 동일한 복지 수준을 유지하는데 소요될 비용부담방식은 국가마다 다를 수 있기 때문이다. 예를 들면, 복지비용을 전액 公共負擔에 의존하는 국가도 있는가 하면 공공부문과 민간부문에 다같이 의존하는 국가도 있다. 따라서 민간부문(의료보험의 경우 비급여부분을 포함한 환자본인부담)이 어느 정도 부담하는 財源調達方式을 채택하고 있다면 공적재정 부담 비율은 그만큼 낮아지게 된다.

우리나라의 社會保障費 支出規模는 1970년대 후반까지 GDP의 1.0% 수준에 지나지 않았지만 그이후 지속적인 증가를 보여 1983년 2.1%, 1990년 3.1%를 기록하고 있으며, 1994년에 11조 548억원으로 GDP의 3.7%에 달하고 있다. 그러나 이같은 빠른 증가율에도 불구하고, 우리나라의 1994년 1인당 GDP 수준과 유사했던 시기의 선진국들의 사회보장비 지출규모와 비교해 보면, 매우 낮은 수준임을 알 수 있다. 즉, 우리나라의 1인당 GDP 수준(1994)과 비슷한 시기의 미국(1975)은 12%, 일본(1978) 9.4%, 영국(1975) 16.3%, 독일(1975) 22.7%, 프랑스(1975) 20.7%, 그리고 스웨덴은 24.5%(1975)를 사회보장비로 지출하였기 때문이다.

이제 우리나라도 그동안 성공적인 경제개발전략에 힘입어 생산, 고용, 소득 등 양적 경제규모가 꾸준히 증대됨으로써 국민복지 증진을 위한 토대가 마련되었다고 할 수 있다. 특히 『삶의 질』의 세계화가 진행됨에 따라 향후 복지수요는 국민생활 각 부문에서 다양한 형태로 대두될 것으로 전망된다. 한편 국민의 복지에 대한 관심은 국민경제의 활력증진과 국민통합이라는 차원에서도 부단히 제기되고 있으며, 국민개개인의 생활복지 수준이 향상되지 않고서는 결코 선진복지사회로 진입할 수 없다고 판단된다.

21세기에는 期待壽命의 연장으로 高齡化가 빠르게 진행되고, 생애주

기상 老年期가 길어짐에 따라 老人扶養에 대한 社會的 負擔이 크게 증대될 것이다. 또한 小家族化에 따라 가족구조 및 기능이 변화되어 가족의 老人 및 兒童 扶養機能이 약화되고, 女性의 社會參與가 더욱 확대되어 과거 여성이 가정에서 담당했던 역할에 대한 福祉需要가 증대될 것으로 전망된다.

한편 國民所得水準의 획기적인 증대에 따라 보다 질 높은 삶을 추구하고자 하는 욕구가 강해질 것이며, 오늘날 고급스러운 것으로 분류되던 文化 및 餘暇生活의 상당부분이 대중화될 뿐 아니라 적극적인 자아실현의 일부로서 향유하려는 노력이 증대될 전망이다. 즉, 과거 산업사회의 대량생산 및 대량소비라는 생활양식은 物質主義 또는 量的 價値觀을 만연시켰으나 21세기 미래사회는 보다 고차원의 경제적·사회적·문화적 자아실현을 중시하여 삶의 질을 보다 중요한 가치로 여기게 될 것이다.

따라서 世界化, 情報化, 地方化, 南北統一에 대한 대비 등 여러가지 환경변화에 따라 복잡적이고 다양하게 표출되는 국민의 福祉慾求에 부응하여야 하는 것이 우리나라 福祉政策의 當面課題이다.

또한 지속적인 경제발전은 성장과 복지의 균형발전을 통한 국민통합의 토대위에서 가능한 것이다. 그러기 위해서는 국민들이 질병, 장애, 실업, 출산, 노령, 사망 등 각종 사회적 위험으로부터 보호될 수 있도록 사회보장제도를 내실있게 확충하는 한편 장애인, 연소자, 고령자 등 취약계층에 대한 재정지원도 확대해 나가고, 주택, 교육, 교통, 문화, 환경문제 등에도 적극적으로 대처해 나가야 하는 것이다.

이처럼 사회보장을 확대하기 위해서는 재정문제가 핵심적인 과제로 대두되며, 사회보장을 둘러싼 주변 환경의 급속한 변화에 따라 사회보장 재정수요의 전망과 이에 수반되는 재원조달 정책의 재검토가 요구되고 있다.



본 연구에서는 社會保障豫算의 내용과 규모를 국제비교를 통해 분석함으로써 우리나라 社會保障財政이 所得水準에 비해서도 매우 낮다는 것을 밝히고, 앞으로 사회보장재정을 어느 정도 확대해야 할 것인가 하는 질문에 대답하고자 한다. 社會保障財政의 국제비교를 시도하기 위해서는 우선 사회보장재정의 개념정립이 필요하므로 본 연구에서는 社會保障 및 社會保障財政의 개념도 정의하였다.

따라서 본 報告書의 구성은 다음과 같다. 제1장 서론에 이어 제2장에서는 사회보장 및 사회보장재정에 관한 개념을 정리해 보고, 제3장에서는 지난 30여년 동안 우리나라의 사회보장재정 추이 및 구성비율을 재원과 지출 측면에서 정리해 보고, 주요국의 사회보장 재원 및 지출과의 비교를 통해 우리나라의 사회보장재정이 所得水準에 비해 낮다는 점을 강조한다. 제4장에서는 ILO 자료를 기초로 하여 社會保障 지출지수를 구함으로써 소득수준 증가에 상응하는 사회보장비 지출수요를 전망하고, 우리나라의 社會保障費 지출규모를 시계열자료와 횡단면자료의 분석을 통해 추계하며, 中央政府의 사회보장비 지출비중이 낮다는 점을 밝힌다. 제5장에서는 주요 결과를 요약하고, 재정확대의 필요성, 특히 中央政府의 재원확대 必要性을 강조하면서 사회보장 재원확대를 위한 개략적인 방안을 제시한다.

## II. 社會保障財政의 概念定義 및 研究範圍

### 1. 社會保障의 概念定義

社會保障(social security)이라는 말은 미국의 루즈벨트(F. D. Roosevelt) 대통령이 1934년 의회에서 뉴딜(New Deal)정책을 설명하는 가운데서 처음으로 사용되었다(Sack, 1948:47). 한편 法律用語로 社會保障이라는 말이 등장하게 된 것은 1935년 미국의 사회보장법(Social Security Act), 1938년 뉴질랜드의 사회보장법(Social Security Act) 등이며, 一般化되게 된 계기를 만든 것은 영국의 베버리지(Beveridge)보고서, 국제노동기구(ILO: International Labor Office)의 사회보장에로의 접근(*Approaches to Social Security*) 등이라 할 수 있다.<sup>1)</sup> 그러나 사회보장이 갖는 의미는 사용하는 學者, 관련전문가 또는 國家에 따라서 다양하게 받아들여지고 있다.

각국의 사회보장은 서로 다른 역사적 및 문화적 배경하에서 제2차

---

1) William Beveridge는 그의 저서 *Social Insurance and Allied Services* (1942, 120쪽)에서 “사회보장이란 실업, 질병, 혹은 재해 등으로 수입이 중단된 경우에 대처하며, 노령에 의한 퇴직이나 본인 이외의 자의 사망으로 인한 부양의 상실에 대비하고, 또한 출산, 사망 및 결혼 등에 관련된 특별한 지출을 감당하기 위한 소득보장을 의미한다”고 정의를 내리고 있다. 이 같은 정의는 사회보장을 소득보장에만 한정하고 있다는 비판을 받고 있다. 한편 ILO(국제노동기구)는 *Approaches to Social Security*(1942, 83쪽)에서 “사회보장이란 사회가 그 구성원이 부딪치게 되는 여러 형태의 위협에 대하여 적당한 기관을 통하여 부여하는 보장”이라고 명시하였다. 그 이후 제네바회의(1951)는 사회보장을 “의료서비스와 휴직, 소득감소 그리고 소득을 얻는데 큰 어려움을 겪는 경우에 직접적으로 소득을 지원하는 조치”라고 정의를 내렸다. 이와 같은 간단한 정의는 국가간의 비교를 촉진하기 위한 의도에서 나온 것이다.

세계대전 이후 경제사회적 환경의 변화에 대응하여 발전하여 왔기 때문에<sup>2)</sup> 사회보장의 포괄적인 정의를 내리는 것은 쉬운 일이 아니다. 그것은 기본적으로 한 사회 및 경제제도의 산물로서 그 사회의 규범에 의해 크게 좌우되기 때문이다. 즉, 서구의 사회보장제도들은 각각의 현존하는 다른 제도와 밀접한 조화를 이루면서 실시되고 있고, 각 사회에 주어진 특수한 시대적 상황에 따라 다른 내용을 가지고 있다. 따라서 사회보장의 개념은 국가 혹은 국제기구, 또는 분류목적에 따라 그 범위와 분류방식에 큰 차이를 보이고 있어서 통일된 기준에 의한 국제비교에는 항상 어려움이 뒤따른다.<sup>3)</sup>

우리나라의 문헌(신수식, 1987:41~85; 신섭중, 1989:17~44)을 통해 사회보장의 목적에 관한 논의를 정리해 보면, 첫째로 질병, 장애, 실업, 노령 및 사망 등으로 인하여 일시적 또는 영구적인 소득의 상실을 야기하는 모든 사회적 위험을 포괄적으로 보장해 주는 것이고, 둘째, 이러한 보호조치를 필요로 하는 모든 세대주와 그 부양가족에게 확장

2) 이해경(1994)은 「한국 사회복지정책의 현황과 발전방향」이라는 논제에서 “시장경제체계가 살아남기 위해 필요한 비시장체계로서의 사회보장제도는 나라마다 자본주의의 발달, 역사적·문화적 유산 등에 따라 다양한 모습을 보일 수 밖에 없는 것이다.”라고 지적하고 있다.

3) ILO는 3년 간격으로 각국의 사회보장 재정통계를 발표하고 있는데, 이에 적용되는 사회보장제도는 다음과 같은 조건을 만족해야 한다. 첫째, 제도의 목적이 치료적 또는 예방적 의료를 제공·비자발적 소득상실에 따른 소득보장·가족부양자에 대한 보충급여 등을 제공하는 것이어야 하며, 둘째, 특정 개인에 대한 권리와 정부, 공공기관 및 자치단체 등에 대한 의무가 법률로서 정해진 것이어야 하고, 셋째, 제도 운영의 주체는 정부, 공공기관 및 자치단체 등이어야만 한다. 한편 산업체해로 인해 직접적으로 사용자가 부담하는 보상책임은 주체가 공공기관이 아니더라도 이에 포함시킨다. 그러나 임의보험, 사용자가 업무상 이외의 사고에 대해서 급여를 지불토록 되어 있는 법률상의 의무 및 계약상의 의무, 안전확보를 위한 서비스, 직업소개서비스, 실업자를 위한 공공사업, 아동에 대한 소득공제, 부양가족에 대한 소득세 감면, 재해예방서비스 등은 통상적으로 사회보장과 유사한 목적을 갖고 있지만 ILO기준에 따른 사회보장에서 제외시키고 있다.

하는 것이고, 셋째, 보장하는 생활수준은 경제발전에 따라 社會的으로 수용할 수 있는 최저한으로 되어 있다. 즉, 社會保障의 목적은 국가 및 사회가 사회적 위험이나 빈곤으로부터 국민 개개인을 제도적으로 보호하려는 것으로서, 생활조건이 악화되는 것을 예방 및 상쇄하고 생활의 경제적·사회적 기회의 불평등을 축소하여 사회 전반적으로 형평과 능률, 그리고 생활안정을 추구하는데 있다(유광호, 1985:1~23).

요컨대, 사회보장이란 모든 국민이 건강하고 경제적으로 인간다운 생활을 영위할 수 있도록 최저생활에 대한 보장을 강구하는 것이라고 볼 수 있다. 이를 위해 모든 국민을 보편적인 사회적 위험으로부터 보호하고, 빈곤의 해소를 위해 소득보장과 의료보장을 그 주축으로 하지만 더 나아가서 개인의 노동능력을 예방적으로 보호하고 증진시키며, 재활시키기 위한 교육, 예방 및 재활훈련 등과 사회계층의 삶의 질 향상과 다양한 생활상의 곤란에 대응하기 위해서는 이를 보완하는 개별적이며 구체적인 사회복지서비스를 필요로 한다.

따라서 사회보장의 포괄범위도 동태적인 과정을 통해 변화되거나 확장되는 경향이 있으며, 앞에서 지적한 바와 같이 국가에 따라서 차이를 보이고 있다. 특히 사회보장을 위한 구체적 수단을 社會保險과 公共扶助<sup>4)</sup>로 국한시키는 경향이 있었으나, 최근에는 社會保險, 公共扶助, 社會福祉서비스를 모두 포함하는 견해가 정착되어 가고 있다. 혹은 교육, 주택, 환경 등을 포함하기도 한다.<sup>5)</sup>

4) 국가 및 지방정부의 책임하에 생활유지 능력이 없거나 생활이 어려운 국민의 최저생활을 보장하고 지원해 주는 프로그램을 공적부조 또는 사회부조라고 불러왔다. 그러나 1995년 정기국회에서 통과된 사회보장기본법에서는 공적부조 대신에 공공부조로 표현되었기 때문에 용어사용의 혼란을 피하기 위해서 앞으로 공공부조로 표기한다.

5) 이같은 광의의 사회보장 개념을 사회복지라고 부르기도 한다. 사회복지의 개념은 추상적이고 매우 다양한 의미로 사용되고 있는 실정이어서 광의로는 사회보장의 상위개념으로 이해하는 경우도 있다. 한편 사회복지를 협의로 이해할 때 사회복지서비스 또는 사회복지사업이라고도 불리어지는데,

본 연구에서는 사회보장의 범위를 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 및 관련 복지제도<sup>6)</sup>로 정의하기로 한다.

## 2. 社會保障財政의 範圍

사회보장제도의 운영을 위한 재정규모가 어느 정도인지를 파악하고, 또한 국가간 비교를 통해 우리나라의 사회보장 재정수준이 어느 위치에 있는가를 파악해 보는 것은 매우 중요한 일이다. 그러나 앞서 논의된 바와 같이 사회보장의 개념정의나 분류목적이 국가마다 달라 모든 국가에 적용될 통일된 통계작성기준 마련이 어렵다고 판단되기 때문에 사회보장재정의 국제비교는 그만큼 어려운 작업이라고 말할 수 있다.

사회보장의 재정규모를 파악하기 위해서는 먼저 사회보장재정의 개념을 명확하게 할 필요가 있다. 이 개념은 적어도 두 가지 측면에서 명확하게 규정되어야 하는데, 첫째는 사회보장의 포괄범위 문제이고, 둘째는 재정의 포괄범위에 관한 문제이다. 이 두 가지 모두 각국의 재정제도, 사회보장제도 그리고 통계작성기준 등에 따라 정밀한 정의를 내려놓고 시작하는 것은 거의 불가능하다. 특히 사회보장 중에서 상당한 부분이 민간부문에 의해서 이루어지고 있는데 그 기능면에서 구분하기 어렵다는 점 때문에 복지재정의 개념정립은 더욱 어렵다고 말할 수 있다(곽태원, 1987:82).

---

이 경우 사회보장은 사회복지를 포함하는 상위개념으로 파악된다. 장인협은 그의 저서 『사회복지학개론』(1993, 6쪽)에서 광의의 사회복지 개념은 국가발전의 목표나 도식상의 추상적인 개념으로 사용되는 경향이 있음을 지적하고 있다.

6) '관련 복지제도'라 함은 보건·주거·교육·고용 등의 분야에서 인간다운 생활이 보장될 수 있도록 지원하는 각종 복지제도를 말한다(사회보장기본법 제3조 제5호 참조).

외국의 경우를 살펴보면, 통일전 서독의 경우 재정지출의 기능별 분류에서 사회비의 대상에서 사회보험, 사회부조, 아동수당, 보건(공중보건 및 위생) 및 주택 등이 포함되고 있다. 미국의 사회복지예산에는 사회보장, 복지, 보건, 교육, 주택에 해당하는 비용들이 포함되어 있다. 일본은 사회보장 관계비를 사회보험비, 실업대책비, 보건위생대책비, 사회복지, 생활보조 등 5개 분야로 분류하여 광범위한 내용들을 포함시키고 있다.

한편 여러 국제기관에서도 세계 각국의 사회보장비 지출에 관한 연구와 이에 관한 통계자료 수집을 정기적으로 실시하고 있다. 우선 ILO가 1949년 이래 매 3년마다 동기구의 가맹국을 대상으로 통일된 기준으로 각국의 사회보장 재정현황에 관한 3년간의 통계자료를 수집하여 조사결과를 발표한다. 사회보장의 비용산출에는 다음과 같은 11개 설문항목이 포함된다. 즉, ① 강제적인 사회보험 ② 법률로 명시되어 있는 임의적 사회보험 ③ 무각출 보험제도 ④ 공공기관의 예비적 기금 ⑤ 산업재해에 대한 사용자의 채무 ⑥ 국가법률로 정해진 국가보건서비스 ⑦ 가족수당 ⑧ 공무원을 위한 특별제도 ⑨ 공적부조 및 사회복지서비스의 지출 ⑩ 전장희생자를 위한 지출 ⑪ 사용자와 근로자간에 협의로 결정된 산업·직업제도 등이 그것이다.

경제협력개발기구(OECD: Organization for Economic Cooperation and Development)의 경우 『국민계정통계』에 나타나는 자료를 토대로 OECD 회원국의 사회비 통계표를 작성하고 있다. 이 통계자료에 의하면 사회비(social expenditure)는 크게 교육, 보건, 연금, 실업보상 및 기타 사회비 등 5개로 분류되는데, 기타 항목에는 의료보험, 출산 및 장애급여, 가족 및 아동수당, 그 외의 사회부조와 복지서비스 등이 포함된다.

이와는 별도로 국제통화기금(IMF: International Monetary Fund)이

매년 발표하고 있는 정부재정통계연보(*Government Finance Statistics Yearbook*)의 재정지출 분류체계에 의하면 지출항목중 사회비에 해당하는 내용으로는 교육, 보건, 사회보장 및 복지(social security and welfare), 주택 및 지역사회 편익시설 등이 있다. 이 자료는 주로 중앙정부를 중심으로 하고 있으며, 사회보장 및 복지항목에는 각종 사회보험을 위시하여 실업, 출산, 가족 및 아동수당, 기타 공공부조 그리고 복지서비스 등 매우 광범위한 내용들이 포함된다.

〈表 II-1〉 IMF와 OECD의 社會費 分類體系 比較

| IM F            | O E C D                |
|-----------------|------------------------|
| ① 교 육           | ① 교 육                  |
| ② 보 건           | ② 보 건                  |
| ③ 사회보장 및 복지     | ③ 연 금                  |
| ④ 주택 및 지역사회편익시설 | ④ 실업보상                 |
|                 | ⑤ 기타 사회비 <sup>1)</sup> |

註: 1) 의료보험, 가족수당, 사회부조, 복지서비스 등이 포함됨.

우리나라의 재정통계는 IMF의 재정통계편제요람(*A Manual on Government Finance Statistics*)에 의하여 국제적 기준에 따라 작성하고 있기 때문에 세출예산의 분류체계도 위에서 제시된 IMF 기준 사회비와 거의 동일한 내용을 포함하고 있다. 다만 우리나라의 경우는 교육비를 사회개발비와 구별하여 별도의 세출항목으로 취급하고 있는 것이 특징이다(박종기, 1994:63~65).<sup>7)</sup>

본 연구에서는 사회보장의 포괄범위를 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 및 관련 복지제도로 하고, 재정의 범위를 중앙정부, 지방자치단체의 예산 및 사회보험기금 등을 포괄하는 신국민계정상의 일반

7) 교육에 해당하는 부문의 세출규모가 매우 크고 다양하기 때문에 1982년부터 사회개발비 항목에서 분리하고 있다.

재정으로 한다.

위의 전제하에서 본 연구에서 정리한 사회보장재정에 관한 시계열 통계자료의 기준은 다음과 같다. 먼저 1962년부터 1994년까지의 통계를 당년도에 실제 지출된 현금기준에 의거 작성하였다. 따라서 모든 자료는 결산기준이며, 단, 1994년의 중앙정부·지방자치단체의 사회복지서비스에 관한 통계자료는 결산자료 미발간으로 인하여 예산자료를 사용하였다. 사회보험에는 의료보험 및 연금보험과 산재보험이 포함되어 있고, 공공부조에는 생활보호, 재해보호, 의료보호 외에 상이군인, 독립유공자 등에 대한 생활지원을 하는 국가보훈사업이 포함되어 있다. 그리고 사회복지서비스에는 노인복지, 장애인복지, 아동복지, 여성복지, 부랑인보호 등 요보호 대상자에게 상담, 재활, 시설입소, 직업보도 등을 행하는 복지서비스 외에 근로자복지를 포함시켰다.

한편 사회보장지출을 위한 재원은 조달방법에 따라 정부, 사용자, 피보험자 등으로 구분된다. 이 중에서 정부는 사회보장재정에 특히 중요한 역할을 하고 있는데, 정부부문의 지출경로가 복잡·다양하기 때문에 분석목적에 따라 통계가 다르게 작성될 수 있다. 왜냐하면 [그림 II-1]에서 보는 바와 같이 조세수입으로 마련된 정부재원은 일반회계, 특별회계, 기금 등인데, 이들 간에는 상호 전입·전출이 이루어지기 때문에 중복계산될 우려가 있기 때문이다. 예를 들어 중앙정부의 일반회계예산에서 특별회계로 전출된 사회보장예산은 당년도에 지출되거나 각 기금으로 다시 전출되고, 각 회계에서 기금으로 전입된 금액은 당해년도에 지출되는 것이 아니라 적립금으로 누적되어 利殖을 발생시키고, 차후에 수혜자에게 지출되거나 다시 특별회계로 전출되는 경로를 밟는다. 따라서 본 연구에서는 정부부문 지출은 재정통계 작성기준인 지급기준에 의거 당년도에 실제 지출된 금액만을 집계하는 방식을 택하기로 한다.<sup>8)</sup>



〈表 II-2〉는 본 연구의 통계작성에 사용된 우리나라 중앙정부의 세출결산 중 사회보장으로 분류하고 있는 항목을 제시하고 있는데, 정부회계의 빈번한 신설, 변경으로 일관성있는 자료집계에 어려움이 따른다. 또한 사회보험관련 특별회계가 점차 공단으로 이관됨에 따라 각종 사회보험연보상의 수지계산서를 이용하여 중앙정부의 지출흐름을 파악하였다. 왜냐하면 중앙정부가 사용자의 입장에서 부담하고 있는 공무원연금, 공교의료보험의 정부부담금은 일반회계뿐만 아니라, 기타 특별회계에서도 지출되기 때문에 일반회계상의 부담금만 포함할 경우 누락분이 발생하기 때문이다.

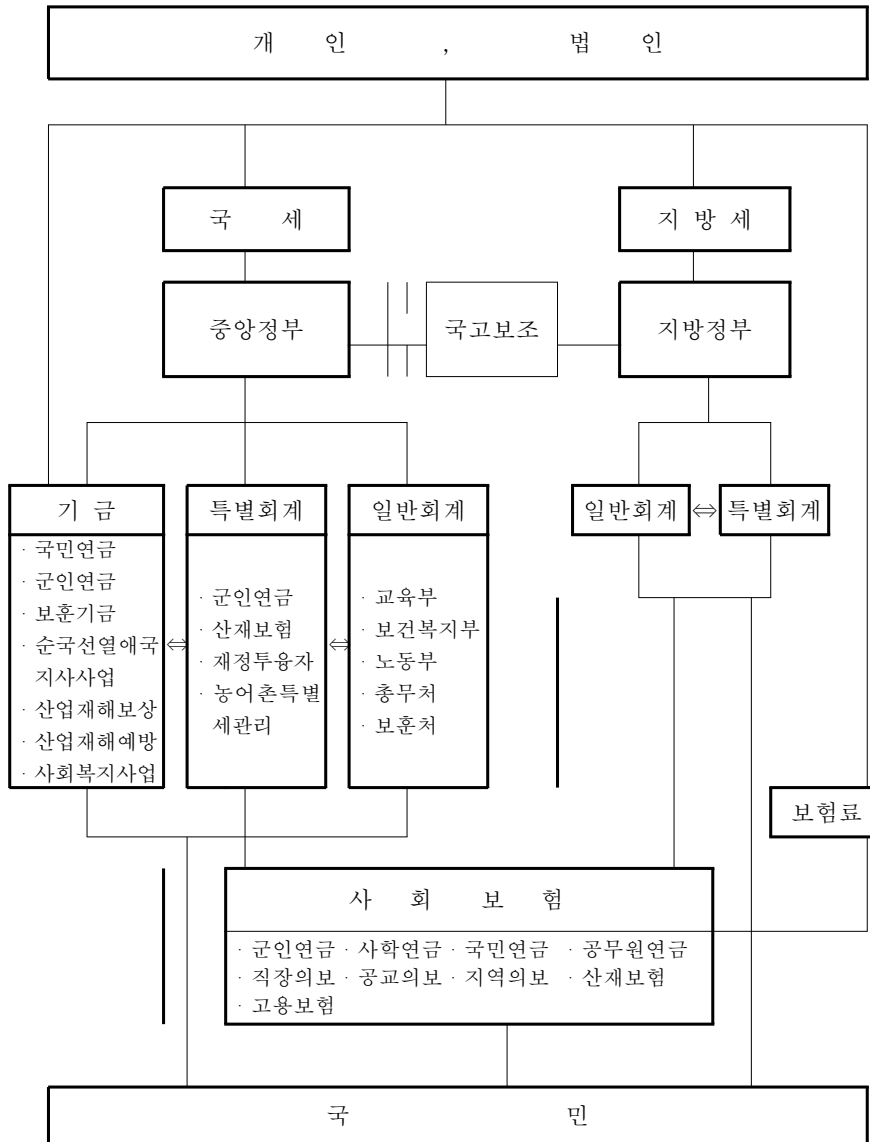
또한 이중계산을 방지하기 위하여 각종 사회보험 관련기금의 수입원은 중앙정부 일반회계에서 당해년도에 출자하는 것만을 포함하였으며, 특별회계에서 전입되는 것은 제외하였다. 또한 기금의 지출 중 특별회계에서 전입되는 예산을 사용하는 경우에는 포함시키지 않았다. 왜냐하면 기금과 특별회계의 전입과 전출이 동시에 이루어지고 있어 당년도 순지출 규모의 파악이 불가능하기 때문이다.

한편 지방자치단체의 공공부조 및 사회복지서비스 지출은 지방재정연감의 순계지출 결산자료를 이용하였으며, 지방자치단체가 사용자입장에서 지출하는 사회보험부담금은 중앙정부와 마찬가지로 공무원연금 및 공교의료보험의 결산서를 이용하였다.

---

8) 중앙정부의 재정통계 작성기준은 신국민계정(Statistical National Account)과는 달리 지급(현금)기준을 따르고 있는데, 생산과정에 있어서 감가상각비를 포함하지 않고, 정책을 수행하는데 필요한 자금의 용자를 지출로 파악하고 있으며, 정부가 수행하는 금융활동을 금융기관으로 분류하고 있다. 그러나 신국민계정에서는 발생주의 회계기준에 따라 작성되고 있으며, 생산과정에서 발생한 감가상각비를 포함하고, 용자지출 또한 보전재원으로 분류하고 있으며, 정부의 금융활동을 포함하고 있다.

[그림 11-1] 政府會計의 社會保障支出 흐름도



〈表 II-2〉 中央政府的 社會保障關聯 支出會計

|                                 |             | 소관<br>부처  | 일 반 회 계  | 기타특별회계  | 기 금                                  |
|---------------------------------|-------------|-----------|--|---|--------------------------------------|
| 공공부조                            |             | 보건<br>복지부 | ·의료보호, 생활보호  | ·개발부흥특별회계('62년소멸)<br>·경제개발특별회계('76년소멸)<br>·자금관리특별회계('87년소멸)<br>·재정투융자특별회계(융자계정):<br>영세민생업자금융자, 자립·자활<br>자금, 저소득부·모자가정지원자금<br>융자 | ·사회복지사업<br>기금                        |
|                                 |             | 보훈처       | ·보상금급여, 교육보호, 보<br>훈병원진료비보상, 단체운<br>영지원                      | ·청구권자금특별회계('77년소멸)<br>·원호특별회계('81년일반회계통합)<br>·재정투융자특별회계(출자계정):<br>애국지사기금, 참전군인지원기금<br>출연  | ·보훈기금<br>·순국선열,<br>애국지사사업<br>기금      |
| 사<br>회<br>복<br>지<br>서<br>비<br>스 | 사회복지<br>서비스 | 보건<br>복지부 | ·사회복지, 사회행정, 장애<br>인복지, 재활원, 가정복지,<br>사회복지연수원                | ·재정투융자특별회계(융자계정):<br>장애인복지  |                                      |
|                                 | 근로자<br>복지   | 노동부       | ·노정사업, 근로기준사업,<br>노동통계, 노동위원회전산<br>관리, 최저임금심의위원회,<br>기타행정지원비 | ·재정투융자특별회계(출자계정):<br>근로자복지진흥기금출연  |                                      |
| 연<br>금<br>보<br>험                | 공무원<br>연금   | 총무처       | ·연금부담금, 재해보상부담<br>금, 학자금대여                                   | ·공무원연금특별회계('81년공단이<br>관)<br>·철도사업, 체신, 환경개선특별회<br>계: 사용자부담금   | ·공무원연금기<br>금('81년공단<br>이관)           |
|                                 | 군인연금        | 국방부       | ·군인연금부담금, 관리비  | ·군인연금특별회계: 군인부담보<br>험료부담분계특출연   | ·군인연금기금                              |
|                                 | 사학연금        | 교육부       | ·사립학교교원연금부담금   |   |                                      |
|                                 | 국민연금        | 보건<br>복지부 | ·국민연금관리공단,<br>행정지원   | ·국민복지연금특별회계('88년공단<br>이관)<br>·농어촌특별세관리특별회계: 농어<br>촌연금지원   | ·국민복지연금<br>기금('87년소<br>멸)<br>·국민연금기금 |
| 의<br>료<br>보<br>험                | 지역의보        | 보건<br>복지부 | ·지역의료보험지원  |   |                                      |
|                                 | 공교의보        | 보건<br>복지부 | ·공교의료보험사용자부담금  | ·철도사업, 체신, 환경개선특별회<br>계: 사용자부담금   |                                      |
|                                 |             | 노동부       | ·산재보험특별회계전출  |   |                                      |
| 산재보험                            | 노동부         | ·산재보험지원   | ·산재보험특별회계<br>·재정투융자특별회계(출자계정):<br>산재예방기금, 근로복지공단             | ·산재보험기금<br>·산재예방기금  |                                      |

### Ⅲ. 社會保障財政 推移 및 國際比較

#### 1. 社會保障財政의 變化推移

##### 가. 社會保障財源의 推移

먼저 <表 Ⅲ-1> 에는 1962년부터 1994년까지의 우리나라 사회보장 재원의 구성 및 변화추이가 정리되어 있다. 총 재원규모는 1994년말 16조 9,269억원으로 국내총생산(GDP)에서 차지하는 비율은 5.7% 수준이다. 1975년 1.3%, 1980년 2.2%, 1985년 2.6%, 그리고 1990년에는 4.1%로 1980년대까지는 다소 완만한 증가세를 보이다가 1990년대 와서는 약간 빠른 증가세로 나타난다. 특히 1962~94년 동안에 경상 GDP 성장률은 연평균 23.9%였는데 사회보장재원 증가율은 연평균 30.2%로서, 대체로 전기간에 걸쳐 사회보장재원이 경상 GDP 증가율을 훨씬 앞질러 왔음을 알 수 있다.

우리나라의 사회보장 재원은 크게 정부재원, 사회보험기금<sup>9)</sup> 그리고 기타 이자수입 등으로 구별되며, 정부재원은 다시 중앙정부의 재원과 지방자치단체의 재원으로 양분되고 사회보험기금은 피보험자부담과

---

9) 국민연금, 의료보험, 산재보험, 고용보험 등의 사회보험제도는 개인 의사와 관계없이 강제적으로 가입될 뿐만 아니라 관리운영비의 일부가 국고에서 지원되는 경우도 있다. 우리나라의 경우 사회보험료는 조세 성격을 가지고 있으나 사회보험제도의 운영주체는 비영리 민간단체이다. 어떤 학자는 사회보험료의 성격보다는 운영주체를 기준으로 하여 사회보험제정을 민간재원으로 분류하기도 한다. 그러나 사회보험제도는 가입의 강제성과 보험료의 조세적 성격 때문에 민간보험과는 전혀 다르다. 따라서 사회보험제정을 공공재원의 성격을 갖는 사회보험기금으로 분류한다.

〈表 III-1〉 우리나라 社會保障財源의 推移

(단위: 억원, %)

| 연도                 | 정 부 부 담 |        |        | 사회보험 부담 |        |          | 기타 <sup>1)</sup> | 합계      | 대GDP<br>비율 | 조세<br>부담<br>률 <sup>2)</sup> |
|--------------------|---------|--------|--------|---------|--------|----------|------------------|---------|------------|-----------------------------|
|                    | 소계      | 중앙     | 지방     | 소 계     | 사용자    | 피<br>보험자 |                  |         |            |                             |
| 1962               | 39      | 35     | 4      | 6       | 0      | 6        | 1                | 47      | 1.3        | 10.9                        |
| 1963               | 55      | 46     | 8      | 9       | 0      | 9        | 2                | 65      | 1.3        | 8.8                         |
| 1964               | 51      | 43     | 7      | 10      | 1      | 9        | 4                | 64      | 0.9        | 7.3                         |
| 1965               | 60      | 49     | 11     | 12      | 2      | 9        | 5                | 77      | 1.0        | 8.9                         |
| 1966               | 83      | 68     | 14     | 18      | 5      | 13       | 7                | 107     | 1.1        | 11.0                        |
| 1967               | 106     | 86     | 20     | 25      | 9      | 17       | 11               | 142     | 1.1        | 12.4                        |
| 1968               | 176     | 135    | 40     | 34      | 12     | 22       | 14               | 223     | 1.4        | 14.3                        |
| 1969               | 204     | 166    | 38     | 56      | 19     | 37       | 13               | 273     | 1.3        | 15.0                        |
| 1970               | 214     | 162    | 52     | 110     | 30     | 80       | 47               | 371     | 1.3        | 14.9                        |
| 1971               | 267     | 199    | 67     | 131     | 33     | 98       | 28               | 426     | 1.3        | 14.9                        |
| 1972               | 303     | 222    | 81     | 158     | 46     | 112      | 35               | 497     | 1.2        | 12.9                        |
| 1973               | 308     | 220    | 89     | 180     | 59     | 121      | 53               | 541     | 1.0        | 12.4                        |
| 1974               | 554     | 399    | 155    | 227     | 84     | 143      | 72               | 854     | 1.1        | 13.6                        |
| 1975               | 862     | 603    | 259    | 346     | 146    | 200      | 114              | 1,322   | 1.3        | 15.4                        |
| 1976               | 973     | 680    | 294    | 538     | 218    | 320      | 155              | 1,666   | 1.2        | 16.8                        |
| 1977               | 1,281   | 911    | 370    | 892     | 376    | 516      | 264              | 2,438   | 1.3        | 16.9                        |
| 1978               | 1,558   | 1,077  | 481    | 1,411   | 647    | 764      | 510              | 3,479   | 1.4        | 17.4                        |
| 1979               | 2,819   | 1,892  | 927    | 2,221   | 1,010  | 1,211    | 797              | 5,837   | 1.9        | 17.8                        |
| 1980               | 3,776   | 2,654  | 1,122  | 3,262   | 1,331  | 1,931    | 1,186            | 8,224   | 2.2        | 18.1                        |
| 1981               | 5,029   | 3,286  | 1,742  | 4,545   | 1,822  | 2,723    | 1,550            | 11,124  | 2.3        | 18.2                        |
| 1982               | 6,295   | 4,246  | 2,049  | 5,863   | 2,377  | 3,487    | 1,873            | 14,031  | 2.6        | 18.6                        |
| 1983               | 7,689   | 4,981  | 2,708  | 8,040   | 2,975  | 5,065    | 2,529            | 18,258  | 2.9        | 19.2                        |
| 1984               | 7,707   | 5,383  | 2,324  | 9,227   | 3,572  | 5,655    | 2,249            | 19,183  | 2.6        | 18.2                        |
| 1985               | 8,249   | 5,978  | 2,271  | 10,487  | 4,372  | 6,114    | 2,824            | 21,560  | 2.6        | 17.8                        |
| 1986               | 9,901   | 6,966  | 2,934  | 12,303  | 5,309  | 6,994    | 3,311            | 25,514  | 2.7        | 17.4                        |
| 1987               | 11,927  | 8,605  | 3,322  | 14,398  | 6,419  | 7,980    | 3,760            | 30,086  | 2.7        | 17.8                        |
| 1988               | 16,744  | 12,425 | 4,319  | 23,102  | 10,084 | 13,018   | 4,915            | 44,762  | 3.4        | 18.7                        |
| 1989               | 20,406  | 15,135 | 5,271  | 29,236  | 12,432 | 16,804   | 6,434            | 56,076  | 3.8        | 19.5                        |
| 1990               | 27,516  | 19,358 | 8,158  | 37,798  | 15,447 | 22,351   | 8,699            | 74,013  | 4.1        | 20.6                        |
| 1991               | 40,122  | 25,058 | 15,064 | 46,379  | 18,828 | 27,551   | 12,495           | 98,996  | 4.6        | 19.9                        |
| 1992               | 43,502  | 28,464 | 15,038 | 56,404  | 24,253 | 32,151   | 16,156           | 116,063 | 4.8        | 20.9                        |
| 1993               | 49,206  | 31,737 | 17,469 | 78,318  | 31,510 | 46,808   | 19,857           | 147,381 | 5.5        | 21.5                        |
| 1994 <sup>3)</sup> | 55,557  | 35,620 | 19,937 | 86,558  | 32,560 | 53,998   | 27,154           | 169,269 | 5.7        | 23.0                        |

註: 1) 기타는 적립금 운용수익 및 기타 잠수입임.

2) 조세부담율은 사회보장 기여금이 포함됨. 3) 정부부담은 예산치임.

資料: 대한민국정부, 『세입세출결산보고서』, 각년도, 내무부, 『지방재정연감』, 각년도, 노동부, 『산재보험사업연보』, 각년도, 통계청, 『한국의 주요경제지표』, 각년도, 국가보훈처, 『보훈행정연보』, 각년도, 국민연금관리공단, 『국민연금기금특별회계결산보고서』, 『국민연금통계연보』, 각년도, 공무원연금관리공단, 『공무원연금통계』, 1992, 『연보』, 1994. 사학연금관리공단, 『사학연금통계연보』, 각년도. 의료보험연합회, 『의료보험통계연보』, 각년도, 의보험관리공단, 『의료보험통계연보』, 한국은행, 『경제통계연보』, 각년도.

사용자부담 보험료로 구분된다. 이 중에서 지난 30년 동안 정부재원은 1962년의 39억원에서 1994년의 55,557억원으로 1,424배 이상이나 증가했다. 그러나 전체 사회보장 재원에서 차지하는 비중은 1962년의 83%에서 1994년 32.8%로 1/2 이하로 격감하고, 상대적으로 사회보험기금의 비중이 점차 증가하여 1983년부터 정부재원의 비율을 상회하고, 1988년부터는 사회보장 총재원의 절반 이상을 차지해왔다.<sup>10)</sup>

한편 정부재원 중 중앙정부 부담금이 전체 사회보장 재원에서 차지하는 비중은 1977년 37.4%에서 1994년의 21%로 크게 감소하였고, 지방자치단체의 부담금 비중도 1977년의 15.2%에서 1994년의 11.8%로 떨어진 것으로 나타났다.

한편 중앙정부와 지방자치단체의 재원분담 추이를 살펴보면, 지방자치단체의 부담이 미미하여 사회보장재원이 중앙정부에 너무 의존되어 있다(表 III-1 참조). 그러나 앞으로의 정책방향은 중앙정부는 공공부조사업과 사회보험제도부담에 중점을 두고, 사회복지서비스 예산은 지방자치단체가 중심이 되는 재원조달방식이 바람직하다.<sup>11)</sup>

〈表 III-2〉에서 보듯이 경제사회개발 5개년 계획기간별로 보면, 제4차 5개년계획기간(1977~81) 중에 사회보장재원의 증가율이 연평균

10) 이 표에서는 사용자로서 정부가 부담하는 보험료와 사학재단 보험료의 20% 지원은 정부재원으로 포함되었다. 이를 정부재정 지출의 사회보장 항목에 포함시키는 것은 우리나라 및 IMF의 재정통계방식에 따른 것이다. 반면 ILO에서는 사회보장재원의 부담주체가 정부인가 혹은 민간인가의 관점보다는 사용자인가 또는 근로자인가의 관점에 중점을 둠으로써 위의 보험료를 사용자재원에 포함시킨다.

11) 지방자치단체는 ① 지방공무원의 보험료 ② 공공부조사업의 지방분담금, ③ 사회복지서비스 사업비의 지방부담금을 부담한다. 생활보호사업의 경우 거택보호와 중학생·실업계 고등학생의 수업료 및 입학금 보조는 중앙 80%, 지방 20%(단, 서울특별시 50%)이고, 시설 및 재해구호는 중앙 50%, 지방 50%(단, 서울특별시 30%)이다. 또한 사회복지서비스사업은 내용에 따라 중앙 40~80%, 지방 20~60%이다. 중앙정부와 지방자치단체간의 재원조달 방향에 관한 설명은 pp.31~32 참조.

46.6%로 가장 높았고, 그 다음으로는 제3차 5개년 계획기간(1972~76) 동안에 32.9%, 제2차 5개년 계획기간(1967~71) 중에 32.5%, 그리고 제6차 5개년 계획기간(1987~91) 동안에는 31.5% 순으로 높았다. 사회보장재원 증가율을 GDP 증가율로 나눈 지수는 제6차 5개년 계획기간 동안에 1.8배, 제4차 5개년 계획기간 동안에는 1.7배로서 사회보장재원이 GDP 증가율을 훨씬 앞질러 증가하였다.

〈表 III-2〉 社會保障財源의 期間別 年平均 增加率 推移

(단위: %)

| 기 간          | 재원(A) | GDP(B) | A/B   | 비 고   |
|--------------|-------|--------|-------|---|
| 제1차(1962~66) | 24.5  | 31.2   | 78.5  | · 1960: 공무원연금, 군인연금 실시<br>· 1964: 산재보험 실시(500인 이상)<br>· 1966: 산재보험 확대(150인 이상)                              |
| 제2차(1967~71) | 32.5  | 27.3   | 119.0 | · 1967: 산재보험 확대(100인 이상)<br>· 1968: 산재보험 확대(50인 이상)   |
| 제3차(1972~76) | 32.9  | 32.9   | 99.8  | · 1973: 산재보험 확대(16인 이상)<br>· 1975: 사립학교교직원연금(1975)  |
| 제4차(1977~81) | 46.6  | 27.6   | 169.0 | · 1977: 직장의보 실시(500인 이상)<br>· 1979: 공교의보 실시<br>직장의보 확대(300인 이상)<br>· 1981: 직장의보 확대(100인 이상)<br>지역의보 시범사업 실시 |
| 제5차(1982~86) | 18.4  | 15.1   | 122.2 | · 1982: 산재보험 확대(10인 이상)<br>직장의보 확대(16인 이상)  |
| 제6차(1987~91) | 31.5  | 17.7   | 178.4 | · 1988: 국민연금 실시(10인 이상)<br>농어촌지역의보 실시<br>직장의보 확대(5인 이상)<br>· 1989: 도시지역의보 실시                                |
| 제7차(1992~94) | 19.7  | 11.1   | 178.0 | · 1992: 국민연금 확대(5인 이상)<br>· 공무원·군인·사학연금 퇴직수당 신설<br>· 1993: 국민연금 각출료율 인상(6%)                                 |
| 전 기간         | 30.2  | 23.9   | 126.1 |   |

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

이처럼 높은 사회보장재원의 증가율은 동 기간의 높은 GDP 성장률에 의해서 영향을 받은 것도 사실이지만, 그보다는 이 기간동안의 사회보장제도의 도입 및 확대실시와 더욱 깊이 관련되어 있다. 즉 제4차 5개년계획 기간에는 의료보호(1977), 직장의료보험(1977)과 공무원 및 사립학교 의료보험제도(1979)가 시작되었고, 1981년에는 노인복지법, 아동복지법, 심신장애자복지법 등이 제정되어 관련 프로그램이 실시되기 시작하였으며, 제5차 계획기간에는 직장의료보험 적용대상자의 확대, 모자복지법(1986)의 제정이 이루어졌다. 그리고 제6차 계획기간에는 1988년 국민연금법이 실시되었고, 1988년의 농어촌 지역의료보험 실시와 1989년의 도시지역 의료보험 실시에 따라 보험료재원이 증가하고 지역의료보험 제정의 일부 국고부담 등으로 사회보장재원이 크게 증가한 것으로 볼 수 있다.

〈表 III-3〉 期間別 社會保障 財源構成의 推移

(단위: %)

| 기 간         | 정부부담 <sup>1)</sup> |       |       | 사회보험부담 |      |      | 기타   | 합계    |
|-------------|--------------------|-------|-------|--------|------|------|------|-------|
|             | 소계                 | 중앙 정부 | 지방 정부 | 소계     | 사용자  | 피용자  |      |       |
| I 1962~66   | 79.7               | 67.2  | 12.5  | 15.1   | 2.2  | 12.9 | 5.1  | 100.0 |
| II 1967~71  | 67.3               | 52.2  | 15.1  | 24.9   | 7.2  | 17.7 | 7.8  | 100.0 |
| III 1972~76 | 61.5               | 43.5  | 18.0  | 29.7   | 11.3 | 18.4 | 8.8  | 100.0 |
| IV 1977~81  | 46.5               | 31.6  | 14.9  | 39.7   | 16.7 | 23.0 | 13.8 | 100.0 |
| V 1982~86   | 40.4               | 28.0  | 12.5  | 46.6   | 18.9 | 27.7 | 13.0 | 100.0 |
| VI 1987~91  | 38.4               | 26.5  | 11.9  | 49.7   | 20.8 | 28.9 | 11.9 | 100.0 |
| VII 1992~94 | 34.3               | 22.1  | 12.1  | 51.1   | 20.4 | 30.7 | 14.6 | 100.0 |

註: 1) 정부가 사용자의 입장에서 부담한 사회보험료 부담금은 정부부담분에 포함시킴.

資料: 〈表 III-1〉의 자료



한편 사회보장 재원구성의 변화추이를 보면, 앞의 <表 III-1>에서 제시된 바와 같이, 1977년까지는 정부부담이 총재원의 50% 이상을 차지하고 있었으나, 1970년대 후반 이후의 지속적인 사회보험제도의 신설, 확대 등에 따라 사용자와 피용자가 부담하는 사회보험료가 1983년부터는 정부재원을 상회하게 되었고, 1994년말 현재 사회보장재원의 구성비율은 피용자 31.9%, 중앙정부 21.0%, 사용자 18.5% 순으로 나타났다. 기간별 사회보장 재원구성비의 변화추이는 <表 III-3>에서 보는 바와 같다.

#### 나. 社會保障費 支出의 推移

<表 III-4>에 제시된 바와 같이, 사회보장비의 지출규모는 1994년에 11조 548억원으로 국민 1인당 연간 240,534원을 사회보장비로 지출한 셈이다. 사회보장비 지출은 1981년까지만 하여도 GDP의 2% 미만으로 유지되었고, 1982년의 2%에서 1989년에는 2.6%로 증가하였다. 이같은 증가추세는 전국민 의료보험이 달성된 직후인 1990년부터는 3.1%로 증가하였고, 1994년에는 3.7%를 기록하였다.

사회보장비 지출의 구성비를 보면, 1962년에 사회보험이 16.2%, 보훈사업지출을 포함한 공공부조 81.1%, 사회복지서비스 사업이 2.7%였는데 1970년에는 사회보험이 52.1%, 공공부조가 45%, 사회복지서비스는 2.9%로 특히 사회보험의 비중이 크게 신장되었다.

다시 10년 후인 1980년에는 사회보험이 64.5%, 공공부조가 31.8%, 사회복지서비스는 3.7%이고, 1990년에는 사회보험이 73.0%, 공공부조 사업이 19.8%, 사회복지서비스가 7.3%로 지출구성의 변화를 보인다. 최근에 사회복지서비스의 지출 구성비가 10% 수준을 넘었으나 아직도 미흡한 수준에 불과한 것이다.

〈表 III-4〉 社會保障費 支出의 推移

(단위: 억원, %, 원)

| 연도   | 사회보험   |        |           | 공공<br>부조 | 사회복지<br>서비스 <sup>1)</sup> | 합 계     | 대 GDP<br>비율 | 인구 1인당<br>사회보장비 |
|------|--------|--------|-----------|----------|---------------------------|---------|-------------|-----------------|
|      | 소 계    | 급 여    | 관리<br>운영비 |          |                           |         |             |                 |
| 1962 | 6      | 6      | 0         | 30       | 1                         | 37      | 1.1         | 140             |
| 1963 | 9      | 9      | 0         | 41       | 3                         | 53      | 1.1         | 193             |
| 1964 | 12     | 11     | 0         | 39       | 2                         | 53      | 0.7         | 188             |
| 1965 | 14     | 13     | 1         | 48       | 3                         | 64      | 0.8         | 224             |
| 1966 | 23     | 23     | 0         | 65       | 4                         | 92      | 0.9         | 313             |
| 1967 | 38     | 37     | 1         | 81       | 5                         | 124     | 1.0         | 411             |
| 1968 | 64     | 62     | 2         | 142      | 9                         | 215     | 1.3         | 697             |
| 1969 | 92     | 87     | 5         | 155      | 8                         | 254     | 1.2         | 805             |
| 1970 | 146    | 140    | 6         | 126      | 8                         | 281     | 1.0         | 870             |
| 1971 | 169    | 163    | 6         | 152      | 12                        | 333     | 1.0         | 1,014           |
| 1972 | 214    | 204    | 10        | 167      | 13                        | 395     | 0.9         | 1,179           |
| 1973 | 307    | 297    | 9         | 162      | 16                        | 485     | 0.9         | 1,422           |
| 1974 | 297    | 283    | 14        | 368      | 30                        | 695     | 0.9         | 2,003           |
| 1975 | 358    | 338    | 21        | 581      | 50                        | 989     | 1.0         | 2,804           |
| 1976 | 642    | 622    | 20        | 546      | 53                        | 1,241   | 0.9         | 3,462           |
| 1977 | 960    | 927    | 33        | 590      | 142                       | 1,692   | 0.9         | 4,647           |
| 1978 | 1,417  | 1,339  | 78        | 807      | 80                        | 2,305   | 0.9         | 6,235           |
| 1979 | 2,370  | 2,220  | 149       | 1,615    | 181                       | 4,166   | 1.3         | 11,099          |
| 1980 | 4,036  | 3,829  | 206       | 1,987    | 229                       | 6,252   | 1.6         | 16,400          |
| 1981 | 5,060  | 4,786  | 274       | 2,248    | 513                       | 7,821   | 1.6         | 20,197          |
| 1982 | 7,204  | 6,835  | 369       | 2,873    | 621                       | 10,698  | 2.0         | 27,203          |
| 1983 | 9,164  | 8,708  | 456       | 3,413    | 980                       | 13,556  | 2.1         | 33,967          |
| 1984 | 10,606 | 10,082 | 524       | 3,216    | 895                       | 14,717  | 2.0         | 36,424          |
| 1985 | 12,804 | 12,270 | 534       | 3,464    | 936                       | 17,205  | 2.1         | 42,163          |
| 1986 | 14,120 | 13,520 | 600       | 3,877    | 1,215                     | 19,212  | 2.0         | 46,614          |
| 1987 | 16,352 | 15,621 | 731       | 5,197    | 1,306                     | 22,855  | 2.0         | 54,910          |
| 1988 | 22,041 | 20,652 | 1,389     | 6,918    | 1,465                     | 30,423  | 2.3         | 72,383          |
| 1989 | 28,370 | 26,348 | 2,022     | 8,514    | 2,216                     | 39,100  | 2.6         | 92,111          |
| 1990 | 39,954 | 37,332 | 2,622     | 10,816   | 3,993                     | 54,763  | 3.1         | 127,744         |
| 1991 | 46,786 | 43,431 | 3,355     | 13,829   | 9,491                     | 70,106  | 3.2         | 162,028         |
| 1992 | 58,774 | 54,974 | 3,801     | 14,616   | 8,840                     | 82,231  | 3.4         | 188,330         |
| 1993 | 69,642 | 64,969 | 4,674     | 15,231   | 10,279                    | 95,152  | 3.6         | 215,980         |
| 1994 | 81,878 | 77,333 | 4,545     | 17,221   | 11,449                    | 110,548 | 3.7         | 240,534         |

註: 1) 근로복지 지출이 포함됨.

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

〈表 III-5〉 社會保障費 支出構成比 推移

(단위 : %)

| 연 도  | 사 회 보 험 |      |       | 공공부조 | 사회복지<br>서비스 <sup>1)</sup> | 합 계   |
|------|---------|------|-------|------|---------------------------|-------|
|      | 소 계     | 급 여  | 관리운영비 |      |                           |       |
| 1962 | 16.2    | 16.2 | 0.0   | 81.1 | 2.7                       | 100.0 |
| 1963 | 17.0    | 17.0 | 0.0   | 78.3 | 5.7                       | 100.0 |
| 1964 | 20.8    | 20.8 | 0.0   | 73.6 | 3.8                       | 100.0 |
| 1965 | 21.5    | 20.0 | 1.5   | 73.8 | 4.6                       | 100.0 |
| 1966 | 25.0    | 25.0 | 0.0   | 70.7 | 4.3                       | 100.0 |
| 1967 | 30.6    | 29.8 | 0.8   | 65.3 | 4.0                       | 100.0 |
| 1968 | 29.7    | 28.8 | 0.9   | 66.0 | 4.2                       | 100.0 |
| 1969 | 36.1    | 34.1 | 2.0   | 60.8 | 3.1                       | 100.0 |
| 1970 | 52.1    | 50.0 | 2.1   | 45.0 | 2.9                       | 100.0 |
| 1971 | 50.7    | 48.9 | 1.8   | 45.6 | 3.6                       | 100.0 |
| 1972 | 54.3    | 51.8 | 2.5   | 42.4 | 3.3                       | 100.0 |
| 1973 | 63.1    | 61.2 | 1.9   | 33.4 | 3.3                       | 100.0 |
| 1974 | 42.7    | 40.7 | 2.0   | 52.9 | 4.3                       | 100.0 |
| 1975 | 36.3    | 34.2 | 2.1   | 58.7 | 5.1                       | 100.0 |
| 1976 | 51.7    | 50.1 | 1.6   | 44.0 | 4.3                       | 100.0 |
| 1977 | 56.8    | 54.8 | 2.0   | 34.9 | 8.4                       | 100.0 |
| 1978 | 61.5    | 58.1 | 3.4   | 35.0 | 3.5                       | 100.0 |
| 1979 | 56.9    | 53.3 | 3.6   | 38.8 | 4.3                       | 100.0 |
| 1980 | 64.5    | 61.2 | 3.3   | 31.8 | 3.7                       | 100.0 |
| 1981 | 64.7    | 61.2 | 3.5   | 28.7 | 6.6                       | 100.0 |
| 1982 | 67.3    | 63.9 | 3.4   | 26.9 | 5.8                       | 100.0 |
| 1983 | 67.6    | 64.2 | 3.4   | 25.2 | 7.2                       | 100.0 |
| 1984 | 72.1    | 68.5 | 3.6   | 21.9 | 6.1                       | 100.0 |
| 1985 | 74.4    | 71.3 | 3.1   | 20.1 | 5.4                       | 100.0 |
| 1986 | 73.5    | 70.4 | 3.1   | 20.2 | 6.3                       | 100.0 |
| 1987 | 71.5    | 68.3 | 3.2   | 22.7 | 5.7                       | 100.0 |
| 1988 | 72.5    | 67.9 | 4.6   | 22.7 | 4.8                       | 100.0 |
| 1989 | 72.6    | 67.4 | 5.2   | 21.8 | 5.7                       | 100.0 |
| 1990 | 73.0    | 68.2 | 4.8   | 19.8 | 7.3                       | 100.0 |
| 1991 | 66.8    | 62.0 | 4.8   | 19.7 | 13.5                      | 100.0 |
| 1992 | 71.5    | 66.9 | 4.6   | 17.8 | 10.8                      | 100.0 |
| 1993 | 73.2    | 68.3 | 4.9   | 16.0 | 10.8                      | 100.0 |
| 1994 | 74.1    | 70.0 | 4.1   | 15.6 | 10.4                      | 100.0 |

註: 1) 근로복지지출이 포함됨.

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

〈表 III-6〉 中央政府的 社會保障費 支出의 推移

(단위: 억원, %)

|      | 사 회 보 험 |           |          | 공 공 부 조 |          |          |          | 사회<br>복지<br>서비스 | 근로자<br>복지 | 합 계    | 대GDP<br>비율 |
|------|---------|-----------|----------|---------|----------|----------|----------|-----------------|-----------|--------|------------|
|      | 소 계     | 보험료<br>부담 | 국고<br>보조 | 소 계     | 생활<br>보호 | 의료<br>보호 | 국가<br>보훈 |                 |           |        |            |
| 1962 | 5       | 5         | 0        | 29      | 11       | 0        | 18       | 1               | 0         | 35     | 1.00       |
| 1963 | 7       | 7         | 0        | 38      | 20       | 0        | 18       | 2               | 0         | 46     | 0.93       |
| 1964 | 7       | 7         | 0        | 35      | 16       | 0        | 19       | 1               | 0         | 43     | 0.61       |
| 1965 | 6       | 6         | 0        | 41      | 20       | 0        | 21       | 1               | 0         | 49     | 0.61       |
| 1966 | 9       | 9         | 0        | 57      | 26       | 0        | 31       | 1               | 1         | 68     | 0.67       |
| 1967 | 14      | 14        | 0        | 70      | 34       | 0        | 36       | 2               | 0         | 86     | 0.68       |
| 1968 | 17      | 16        | 0        | 116     | 63       | 0        | 53       | 2               | 1         | 135    | 0.83       |
| 1969 | 25      | 25        | 0        | 137     | 73       | 0        | 64       | 3               | 1         | 166    | 0.78       |
| 1970 | 47      | 47        | 0        | 110     | 42       | 0        | 68       | 3               | 1         | 162    | 0.59       |
| 1971 | 61      | 61        | 0        | 131     | 50       | 0        | 81       | 4               | 3         | 199    | 0.58       |
| 1972 | 70      | 69        | 0        | 144     | 54       | 0        | 90       | 4               | 4         | 222    | 0.53       |
| 1973 | 74      | 71        | 3        | 136     | 40       | 0        | 95       | 7               | 3         | 220    | 0.41       |
| 1974 | 83      | 83        | 0        | 302     | 195      | 0        | 106      | 9               | 5         | 399    | 0.52       |
| 1975 | 147     | 93        | 54       | 439     | 302      | 0        | 137      | 12              | 5         | 603    | 0.59       |
| 1976 | 238     | 155       | 82       | 418     | 205      | 0        | 213      | 18              | 6         | 680    | 0.48       |
| 1977 | 344     | 214       | 130      | 457     | 102      | 42       | 314      | 101             | 9         | 911    | 0.50       |
| 1978 | 404     | 270       | 134      | 633     | 178      | 57       | 399      | 28              | 12        | 1,077  | 0.44       |
| 1979 | 662     | 489       | 173      | 1,155   | 598      | 67       | 490      | 38              | 36        | 1,892  | 0.60       |
| 1980 | 1,067   | 623       | 444      | 1,476   | 770      | 82       | 625      | 59              | 52        | 2,654  | 0.70       |
| 1981 | 1,507   | 941       | 566      | 1,639   | 677      | 170      | 793      | 70              | 70        | 3,286  | 0.69       |
| 1982 | 1,908   | 1,104     | 804      | 2,116   | 938      | 245      | 932      | 115             | 107       | 4,246  | 0.78       |
| 1983 | 2,258   | 1,324     | 934      | 2,405   | 1,042    | 305      | 1,058    | 186             | 132       | 4,981  | 0.78       |
| 1984 | 2,525   | 1,388     | 1,137    | 2,452   | 1,065    | 319      | 1,068    | 267             | 139       | 5,383  | 0.74       |
| 1985 | 2,709   | 1,447     | 1,262    | 2,717   | 1,134    | 446      | 1,137    | 332             | 220       | 5,978  | 0.73       |
| 1986 | 3,380   | 1,799     | 1,582    | 3,032   | 1,223    | 567      | 1,241    | 384             | 170       | 6,966  | 0.73       |
| 1987 | 3,799   | 2,005     | 1,794    | 4,122   | 1,947    | 807      | 1,368    | 456             | 227       | 8,605  | 0.77       |
| 1988 | 6,421   | 2,302     | 4,119    | 5,172   | 2,169    | 1,292    | 1,711    | 565             | 267       | 12,425 | 0.93       |
| 1989 | 7,390   | 2,672     | 4,718    | 6,676   | 2,542    | 1,553    | 2,581    | 694             | 375       | 15,135 | 1.01       |
| 1990 | 9,885   | 3,259     | 6,626    | 7,945   | 2,732    | 1,514    | 3,699    | 1,148           | 379       | 19,358 | 1.08       |
| 1991 | 13,359  | 3,910     | 9,449    | 9,850   | 2,809    | 1,730    | 5,310    | 1,421           | 428       | 25,058 | 1.16       |
| 1992 | 15,294  | 3,849     | 11,445   | 10,849  | 2,976    | 1,934    | 5,939    | 1,779           | 542       | 28,464 | 1.18       |
| 1993 | 17,537  | 3,460     | 14,077   | 11,497  | 3,006    | 2,210    | 6,281    | 2,128           | 575       | 31,737 | 1.20       |
| 1994 | 19,953  | 3,498     | 16,466   | 12,927  | 3,056    | 2,637    | 7,234    | 2,068           | 672       | 35,620 | 1.21       |

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

최근의 지출구조의 특징은 공공부조 지출액의 증가에도 불구하고 그 비중은 크게 낮아진 반면에, 사회보험의 비중은 총지출의 70%를 상회한 점이다. 향후 4대 사회보험의 전국민 확대와 이들 제도가 내실화됨에 따라 사회보험의 급여지출이 크게 신장될 것이다. 구체적으로 국민연금이 1998년에 도시자영자까지 확대되면 전국민 연금제도가 실현되고, 완전연금(full pension)으로 지급되며, 의료보험제도는 예방급여, 재활급여 등을 포함한 급여수준의 확대와 의료서비스의 질적 개선 등에 의한 보험급여율이 연차적으로 증가할 것이다. 또한 산재보험제도는 1999년까지 전국민 확대, 그리고 고용보험제도는 1998년까지 10~29인 사업장근로자, 2000년까지는 5~9인 사업장 근로자에게 확대되어 전국민 사회보험화가 본격적으로 실시되면 사회보험의 지출비중은 더욱 높아질 전망이다.

#### 1) 中央政府의 社會保障支出

중앙정부가 지출한 사회보장비의 변화추이를 살펴보면 1993년 말 현재 3조 1,737억원으로 GDP의 1.2% 수준이고, 1994년에도 3조 5,620억원으로 1993년과 거의 동일한 비중을 차지하고 있다(表 III-6 참조).

그러나 중앙정부예산 지출 중에서 정부가 사용자로서 부담하는 보험료액에 일부 사회보험의 국고지원금 합계인 1조 9,953억원과 보훈사업·근로복지 7,906억원을 각각 빼고 나면 빈곤자, 연소자, 노인, 장애인 등 사회취약계층을 상대로 하는 공공부조와 사회복지서비스를 위한 예산지출은 사회보장지출의 21.8%인 7,761억원으로, GDP의 0.3%에 불과한 수준이다.

한편 1962~94년 동안에 중앙정부의 사회보장예산 지출은 연평균 25.6%씩 증가함으로써 같은 기간 동안의 중앙정부 일반회계예산 지출 증가율인 24.0%보다 높게 나타나고 있다. 경제사회개발 5개년 계획기

간별로 중앙정부의 사회보장비 지출 증가율을 일반회계 예산증가율로 나눈 지수는, 제6차 5개년 계획기간이 164.2, 제5차 5개년 계획기간 139.0 그리고 제4차 5개년 계획기간이 129.3으로서, 이 기간 동안에는 중앙정부의 사회보장비 지출증가율이 일반회계예산 지출증가율을 훨씬 앞질러 증가한 셈이다.

〈表 III-7〉 期間別 中央政府의 社會保障費 構成推移

(단위: %)

| 기 간         | 사회보험 |        |       | 공적부조 |       |       | 사회 복지 서비스 | 근로 복지 | 합계  |       |
|-------------|------|--------|-------|------|-------|-------|-----------|-------|-----|-------|
|             | 소계   | 보험료 부담 | 국고 보조 | 소계   | 생활 보호 | 의료 보호 |           |       |     | 보훈    |
| I 1962~66   | 14.4 | 14.1   | 0.3   | 82.5 | 38.4  | -     | 44.1      | 2.5   | 0.6 | 100.0 |
| II 1967~71  | 21.9 | 21.8   | 0.1   | 75.4 | 35.0  | -     | 40.4      | 1.9   | 0.8 | 100.0 |
| III 1972~76 | 28.8 | 22.2   | 6.6   | 67.8 | 37.5  | -     | 30.2      | 2.3   | 1.1 | 100.0 |
| IV 1977~81  | 40.6 | 25.8   | 14.7  | 54.6 | 23.7  | 4.2   | 26.7      | 3.0   | 1.8 | 100.0 |
| V 1982~86   | 46.4 | 25.6   | 20.8  | 46.2 | 19.6  | 6.8   | 19.7      | 4.7   | 2.8 | 100.0 |
| VI 1987~91  | 50.7 | 17.6   | 33.1  | 41.9 | 15.1  | 8.6   | 18.2      | 5.3   | 2.1 | 100.0 |
| VII 1992~94 | 55.1 | 11.3   | 43.8  | 36.8 | 9.4   | 7.1   | 20.3      | 6.2   | 1.9 | 100.0 |

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

〈表 III-8〉 期間別 中央政府 社會保障費 支出의 增加率 推移

(단위: %)

| 기 간             | 중앙정부(A) | 일반회계예산(B) | A/B   |
|-----------------|---------|-----------|-------|
| I (1962~66)     | 19.5    | 15.2      | 128.3 |
| II (1967~71)    | 25.2    | 31.5      | 80.0  |
| III (1972~76)   | 31.2    | 34.0      | 91.0  |
| IV (1977~81)    | 38.4    | 29.7      | 129.3 |
| V (1982~86)     | 16.4    | 11.8      | 139.0 |
| VI (1987~91)    | 29.4    | 17.9      | 164.2 |
| VII (1992~94)   | 12.4    | 11.5      | 107.8 |
| (전기간) (1962~94) | 25.6    | 24.6      | 106.7 |

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

그러나 이같은 중앙정부예산 지출의 증가에도 불구하고 사회보장비 지출총액 중 중앙정부예산의 지출비중이 점차 감소하고 있는 것은 사회보험을 통한 지출증가율이 같은 기간 동안에 37%로 중앙정부 예산 지출의 증가율 26.3%를 훨씬 능가하는 데서 설명될 수 있다.

뿐만 아니라 중앙정부 예산의 구성내역도 변화하였다. 정부는 1960년대까지만 하여도 사회보장정책의 중점을 구빈적 복지사업에 두어 중앙정부 사회보장 예산의 80% 이상을 6·25 전쟁으로 인한 보훈사업과 생활보호사업에 지출하였으나, 사립학교교직원연금(1975) 및 직장 의료보험제도(1977)를 실시하면서부터는 사회보험의 비중이 점차 확대되었다. 즉, 사회보험 대 공공부조(사회복지서비스 포함)비가 1970년에 29:71, 1980년에 40:60, 1990년에 51:49, 1994년에 56:44로서 1990년부터는 계속해서 사회보험에 대한 중앙정부의 지출구성비가 공공부조비 지출비율을 앞질렀다. 또한 1988년부터는 국민연금제도가 실시되고, 1988~89년間に 의료보험의 적용대상이 전국민으로 확대되어 중앙정부의 지출구성이 점차 선진국의 사회보장비 지출형태<sup>12)</sup>에 접근하는 추세를 보이고 있다.

## 2) 地方自治團體의 社會保障費 支出

지방정부의 사회보장비 지출에 사용되는 재원은 중앙정부의 국고보조금과 지방비로 구성되는데, 1993년의 국고보조금은 6,074억원으로서 주로 생활보호사업, 노인복지, 사회복지행정을 위한 명목으로 지급되었다.<sup>13)</sup>

12) 선진국의 사회보장비는 사회보험이 70~80%, 공공부조 및 사회복지서비스 20~30%로 구성된다. ILO, 전계서 1985 참조.

13) 1993년 주요 사업별 지방자치단체의 부담분은 부녀복지, 청소년복지, 기타 사회복지 등의 약 90% 정도, 아동복지, 노인복지의 약 60% 정도, 생활보호사업의 약 50%가 지방비에 의해 충당되고 있는 것으로 나타났다.

〈表 III-9〉 地方自治團體의 社會保障支出 推移

(단위: 억원)

|      | 총계 (%)         | 사회<br>보험 (%) | 공공<br>부조 (%) | 생활<br>보호 | 의료<br>보호 | 사회<br>복지<br>서비스 (%) | 복지<br>서비스 | 근로<br>복지 |
|------|----------------|--------------|--------------|----------|----------|---------------------|-----------|----------|
| 1980 | 1,122 (100.0)  | 493 (43.9)   | 511 (45.5)   | 451      | 60       | 119 (10.6)          | 102       | 17       |
| 1981 | 1,742 (100.0)  | 760 (43.6)   | 608 (34.9)   | 498      | 110      | 374 (21.5)          | 361       | 13       |
| 1982 | 2,049 (100.0)  | 912 (44.5)   | 757 (37.0)   | 642      | 116      | 380 (18.5)          | 355       | 25       |
| 1983 | 2,708 (100.0)  | 1,069 (39.5) | 1,008 (37.2) | 889      | 118      | 631 (23.3)          | 597       | 34       |
| 1984 | 2,324 (100.0)  | 1,113 (47.9) | 764 (32.9)   | 545      | 219      | 448 (19.3)          | 412       | 35       |
| 1985 | 2,271 (100.0)  | 1,159 (51.0) | 748 (32.9)   | 535      | 213      | 365 (16.1)          | 328       | 37       |
| 1986 | 2,934 (100.0)  | 1,460 (49.7) | 846 (28.8)   | 566      | 280      | 629 (21.4)          | 576       | 53       |
| 1987 | 3,322 (100.0)  | 1,657 (49.9) | 1,075 (32.3) | 733      | 342      | 591 (17.8)          | 543       | 48       |
| 1988 | 4,319 (100.0)  | 1,971 (45.6) | 1,746 (40.4) | 1,038    | 708      | 602 (13.9)          | 558       | 44       |
| 1989 | 5,271 (100.0)  | 2,313 (43.9) | 1,838 (34.9) | 1,198    | 641      | 1,121 (21.3)        | 1,016     | 104      |
| 1990 | 8,158 (100.0)  | 2,850 (34.9) | 2,870 (35.2) | 1,692    | 1,178    | 2,437 (29.9)        | 2,188     | 249      |
| 1991 | 15,064 (100.0) | 3,479 (23.1) | 3,979 (26.4) | 2,942    | 1,037    | 7,606 (50.5)        | 7,313     | 293      |
| 1992 | 15,038 (100.0) | 4,787 (31.8) | 3,768 (25.1) | 2,267    | 1,501    | 6,484 (43.1)        | 5,982     | 502      |
| 1993 | 17,469 (100.0) | 6,197 (35.5) | 3,734 (21.4) | 2,134    | 1,599    | 7,538 (43.2)        | 7,143     | 395      |
| 1994 | 19,937 (100.0) | 6,973 (35.0) | 4,294 (21.5) | 2,455    | 1,839    | 8,670 (43.5)        | 8,215     | 455      |

資料: 내무부, 『지방재정연감』, 각년도, 공무원연금관리공단, 『결산보고서』, 각년도, 의료보험관리공단, 『결산보고서』, 각년도.

지방자치단체의 사회보장비 지출구성은 〈表 III-9〉에서 제시된 바와 같이 1980년대에는 사회보험이 차지하는 비중이 높고, 1990년대 들어서에는 사회복지서비스의 지출비중이 높은 것으로 나타나, 1993년 총 지출 1조 7,469억원 중에서 근로복지를 포함한 사회복지서비스 43.2%, 사회보험 35.5%, 공공부조 21.4% 순이었다.

앞으로 도래할 급속한 고령화사회에서는 노인복지서비스의 욕구가 급증하게 되는데, 여성의 사회참여 확대에 따른 가족부양기능의 저하와 더불어 향후 이와 같은 경향이 더욱 현저할 것이다. 또한 소자녀화 속에서 아동보육서비스에 대한 사회적 욕구도 같은 이유로 높아질 것이 예상된다.



그러나 우리나라 사회보장제도에서 가장 뒤떨어지고 있는 것이 사회복지서비스이다. 수급의 불균형이 급속히 확대되고 있는 사회복지서비스의 현상을 시정하고, 그 내실을 도모하기 위해 공적부담이 필요하다.

공적부담에는 중앙정부부담과 지방자치단체부담이 있다. 인구고령화가 진전되어 사람들의 취업구조, 생활양식의 급속한 변화로 지역의 특성에 맞는 사회복지서비스의 욕구가 높아지고 있다. 특히 노인돌봄서비스, 간호서비스, 보육서비스 등 노인과 아동의 복지서비스가 전형적이다. 이러한 서비스들은 거주하는 지역에서 제공되므로 지역중심이 강해 지방자치단체의 역할증대와 함께 그 비용부담도 급속히 증가하고 있다.

이와 같은 사회환경의 변화에 따라 향후 공적 사회복지서비스사업의 대부분을 지방자치단체에 의해 운영하여야 한다는 것은 당연한 논리이다. 이 경우 서비스의 공적부담도 모두 지방부담으로 할 것인가는 별개의 문제이다. 왜냐하면 사회복지서비스에 대한 욕구와 그 부담능력에는 지방에 따라 큰 차이가 있기 때문이다. 특히 지방자치단체간 부담능력의 차이는 크다고 보여진다.

따라서 공적 서비스비용을 지방자치단체의 부담으로 하는 경우에는 지방자치단체간의 재정능력차이를 감안해 중앙정부가 지방교부세 등을 통해 재원을 조정하는 것이 바람직하다. 이같은 맥락에서 중앙정부의 국고부담은 저소득자의 국민최저수준 보장급여, 사회보험에 의한 보편적 급여, 사회복지서비스비용의 지역차 조정 등으로 한정하고, 사회복지서비스의 공적부담은 원칙으로 지방자치단체 부담으로 하는 것이 바람직하다.

## 2. 社會保障財政의 國際比較

이 절에서는 사회보장재정의 재원조달 및 지출 측면에서 국가간의 차이를 살펴보고, 우리나라 사회보장 재정규모는 국제적으로 어느 수준에 있으며 그 차이점은 어떻게 설명될 수 있는가 하는 질문에 대한 답을 구해보기로 한다. 그러나 제II장에서 논의된 바와 같이 사회보장의 포괄범위가 국가마다 상이하므로 국가간 재정규모의 단순비교에는 한계가 있다는 점을 다시 한번 더 밝혀둔다.

### 가. 所得水準別 社會保障財政規模

ILO에서 발표한 1986년의 사회보장재정 규모를 보면, 107개 자료제출국의 평균 사회보장재원은 GDP의 16.3%로 국민 1인당 658달러를 부담하고 있다. 또한 사회보장비 지출은 GDP의 14.6%로 국민 1인당 약 592달러인 것으로 나타났으며, 이 중 관리운영비 등을 제외한 사회보장급여는 GDP의 14.0%로 국민 1인당 567달러인 것으로 나타났다(表 III-10 참조).

소득수준별 사회보장재정의 규모를 살펴보면, 1인당 GDP 수준이 1,500달러 미만인 55개 저소득국의 사회보장재정의 재원은 GDP의 3.4%, 지출은 2.6%를 차지하고 있으며, 1,500~5,000달러 미만인 23개 중위권 국가의 재원과 지출규모는 각각 GDP의 11.7%, 11.3%를 차지하고 있다. 그러나 5,000달러 이상인 선진국가들의 경우에는 소득수준과 사회보장재정 규모간의 정비례관계가 성립되지 않고, 1인당 GDP가 5,000~10,000달러 미만인 11개 국가들의 사회보장재정 비율이 10,000달러 이상인 IV그룹 국가들보다도 큰 것으로 나타났다.

ILO자료 제출국과 우리나라를 비교해 보면, 1인당 GDP가 2,635달

러였던 1986년 우리나라의 사회보장 재원은 GDP의 2.7%, 지출은 GDP의 2.0%로 나타나 우리나라의 사회보장 재정이 I 그룹의 저소득 국가들보다도 훨씬 낮은 수준임을 보여 주고 있다. 한편 우리나라의 1인당 GDP가 8,387달러를 기록한 1994년의 사회보장 재원과 지출은 각각 GDP의 5.7%, 3.7%를 차지하고 있는 것으로 나타나, III그룹에 속한 국가들과는 상당한 차이를 보이고 있으며, 1인당 사회보장지출은 III그룹의 1,491달러의 1/5 수준인 310달러에 불과한 것으로 나타났다. 즉, 우리나라는 소득수준의 향상에도 불구하고 사회보장 재정이 극히 미약한 상태이며, 국제적으로 낮은 재정규모를 가지는 것으로 나타났다.

〈表 III-10〉 所得水準別 社會保障財政現況(1986)

(단위: 個國, \$, %)

|     | 1인당<br>GDP수준<br>(\$) | 국가<br>수 | 평균<br>GDP<br>(\$) | 재원<br>GDP | 1인당<br>부담 | 급여<br>GDP | 1인당<br>급여 | 지출<br>GDP | 1인당<br>지출 |
|-----|----------------------|---------|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 전 체 |                      | 107     | 4,045             | 16.3      | (658)     | 14.0      | (567)     | 14.6      | (592)     |
| I   | ~1,500미만             | 55      | 464               | 3.4       | (18)      | 2.4       | (11)      | 2.6       | (12)      |
| II  | 1,500~5,000          | 23      | 2,692             | 11.7      | (315)     | 11.1      | (299)     | 11.3      | (305)     |
| III | 5,000~10,000         | 11      | 8,099             | 19.0      | (1,541)   | 17.5      | (1,420)   | 18.4      | (1,491)   |
| IV  | 10,000 이상            | 18      | 15,900            | 18.0      | (2,854)   | 15.2      | (2,243)   | 15.9      | (2,535)   |

註: ( )내는 미 달러로 표시된 국민 1인당 지출규모임.

資料: ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.

#### 나. 主要國의 社會保障財源 構成現況

〈表 III-11〉은 주요 선진국의 최근 사회보장 재원구성현황을 제시하고 있는데, 프랑스, 독일 등의 국가들은 총재원 중 사회보험의 재원 비중이 높고, 영국, 스웨덴 등은 정부재원 비중이 높은 것으로 나타났다. 또한 우리나라와 독일의 경우에는 피보험자가 사용자보다 더 많은 부담을 하고 있는 반면, 그외의 국가들은 사용자의 부담이 높다. 특히

프랑스와 스웨덴은 사회보장 총재원중 사용자의 부담이 높은 국가로서 각각 50.9%, 40.2%의 사용자 부담분을 기록하였다.

〈表 III-11〉 主要國의 社會保障財源 構成比(1990)

(단위: %)

|         | 사 회 보 험 <sup>1)</sup> |      |      | 정 부(조 세) |      |      | 기 타  |
|---------|-----------------------|------|------|----------|------|------|------|
|         | 소계                    | 피보험자 | 사용자  | 소계       | 중앙   | 지방   |      |
| 한국('94) | 57.3                  | 31.9 | 25.4 | 26.7     | 19.0 | 7.7  | 16.0 |
| ('90)   | 59.3                  | 30.2 | 29.1 | 29.0     | 21.8 | 7.2  | 11.7 |
| 미 국     | 55.4                  | 23.8 | 31.6 | 33.6     | 24.0 | 9.6  | 11.0 |
| 일 본     | 59.6                  | 27.9 | 31.7 | 24.4     | 20.2 | 4.2  | 15.9 |
| 영 국     | 42.8                  | 17.1 | 25.7 | 53.2     | 47.8 | 5.4  | 4.1  |
| 독 일     | 71.6                  | 37.0 | 34.6 | 26.4     | 25.5 | 0.9  | 2.9  |
| 프랑스     | 78.9                  | 28.0 | 50.9 | 16.3     | 12.9 | 3.4  | 4.8  |
| 스웨덴     | 42.5                  | 2.3  | 40.2 | 49.0     | 18.3 | 30.7 | 8.4  |

註: 1) 사회보험 정부부담금은 사용자에게 포함됨.

資料: 〈表 III-1〉의 자료

SDRI, *The Cost of Social Security in Japan*, 1994.

한편 정부재원은 대부분 중앙정부에 의해서 지출되지만, 스웨덴의 경우에는 예외적으로 지방정부 재원의 비중이 30.7%로 중앙정부를 앞서는 것으로 나타났다. 독일은 우리나라와 마찬가지로 피보험자, 사용자, 중앙정부의 순위를 보였으며, 기타 수입의 비중이 높은 국가로는 일본, 한국 등으로 사회보험의 운영방식에 따른 기금적립금의 이식수입 등이 주요 재원을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

이같은 경향으로 비추어 볼 때, 독일, 프랑스 등과 같이 사회보험 중심의 사회보장제도를 실시하고 있는 국가에서는 국민의 보험료부담의 비중이 매우 높은 반면, 영국, 스웨덴 등과 같은 국가들은 주로 조세에 의한 정부부담이 높다는 것을 쉽게 이해할 수 있다.

한편 소득수준이 비슷했던 연도를 기준으로 우리나라와 OECD 국

기간의 사회보장 재원규모를 비교해 보면 <表 III-12> 과 같다. 국민 1인당 GDP수준이 3,000달러 정도였던 우리나라(1987)의 재원조달 규모는 GDP의 2.7% 수준이었으며, 24개 OECD국가(1970)들의 경우에는 우리나라보다 4.7배가 많은 GDP의 12.7%인 것으로 나타났고, 국민 1인당 부담액은 각각 87달러, 396달러였다. 또한 국민 1인당 GDP수준이 5,000달러 수준이었던 1990년 우리나라의 사회보장재원은 GDP의 4.1%로서 OECD국가(1975)의 1/4 수준이었으며, 국민 1인당 부담액은 각각 243달러, 904달러인 것으로 나타났다. 그러나 지속적인 사회보장 제도의 도입, 확대 등으로 재원조성규모 및 1인당 부담액의 증가율이 OECD국가들보다 높은 것으로 나타나 그 차이가 감소되고 있는 추세를 보이고 있다.

<表 III-12> 우리나라와 OECD國家의 社會保障財源比較

(단위: \$, %)

| 연도        | 1인당 GDP (\$) | 총재원 /GDP (%) | 1인당 부담액 (\$) | 재원조달방법별 구성비 |      |         |      |      |      |     |       | 총계 |
|-----------|--------------|--------------|--------------|-------------|------|---------|------|------|------|-----|-------|----|
|           |              |              |              | 비용자         | 사용자  | 사회보장특별세 | 중앙정부 | 지방정부 | 자본수입 | 기타  |       |    |
| 한국 1987   | 3,275        | 2.7          | 87           | 26.5        | 33.5 | 0.0     | 21.9 | 5.5  | 12.5 | 0.0 | 100.0 |    |
| OECD 1970 | 3,124        | 12.7         | 396          | 22.8        | 36.9 | 1.1     | 24.7 | 9.3  | 4.2  | 1.0 | 100.0 |    |
| 한국 1990   | 5,917        | 4.1          | 243          | 30.2        | 29.1 | 0.0     | 21.8 | 7.2  | 11.8 | 0.0 | 100.0 |    |
| OECD 1975 | 5,456        | 16.6         | 904          | 21.1        | 38.2 | 0.3     | 27.2 | 8.0  | 4.2  | 1.1 | 100.0 |    |

資料: <表 II-1> 의 자료

ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.

사회보장재원의 부담자 순위는 OECD국가의 경우 사용자, 중앙정부, 비용자 순위를 유지하고 있으나, 우리나라의 경우에는 1987년 사용자, 비용자, 중앙정부 순에서 1990년부터는 비용자, 사용자, 중앙정부 순으로 나타나 상대적으로 비용자의 부담이 많고, 중앙정부와 사용자의 부담비중은 적은 것으로 나타났다. 이같은 현상은 1988년부터의

국민연금 실시와 1989년의 전국민의료보험 실현으로 인해 피보험자의 보험료부담이 증가한 데에 기인한다.<sup>14)</sup>

#### 다. 主要國의 社會保障費 支出

사회보장은 일반적으로 국민의 최저한의 생활수준을 보장하는 제도로 이해되고 있지만 여기서 ‘최저한’이라는 것이 어느 정도의 생활수준을 의미하는지에 대한 합의는 이루어지기 힘들고, 이는 한 국가의 경제수준이 어느 정도인가에 따라 크게 달라진다. 그리고 한 국가의 사회보장지출 수준은 각국이 채택하고 있는 프로그램의 종류, 보장의 정도 및 제도의 성숙도 등에 따라 커다란 차이를 보일 수 밖에 없다.<sup>15)</sup>

〈表 III-13〉은 주요 선진국의 1990년 현재 사회보장재정 관련지표들을 보여 주고 있는데 GDP에 대한 사회보장비 지출비율이 높은 국가로는 스웨덴으로서 45.1%를 지출하고 있으며, 프랑스, 독일, 영국 등이 20% 이상을 지출하고 있다. 그러나 미국, 일본은 사회보장비 지출이 GDP의 15% 미만에 머물러 있는데, 이것은 노령인구 비율이 유럽국가들보다 낮은 12% 수준이라는 점과도 관련될 것으로 보인다. 이들 국가는 상대적으로 낮은 조세부담률, 사회보험 기여율을 보이고 있

14) 5인 이상 사업장에 적용되는 국민연금의 퇴직금부담분 2%를 피용자부담에 포함시킨 결과이며, 이를 제외하더라도 피용자부담이 중앙정부보다 약 0.3% 포인트 더 높은 것으로 나타났다.

15) 미국정부가 발행하는 *Social Security Programs through the World*(1994)에 의하면, 1993년말 현재 사회보장프로그램을 실시하고 있는 163개 국가 중 연금을 실시하는 국가는 155개국, 상병수당 및 출산수당(의료보험) 102개국, 산재보험 135개국, 가족수당 82개국으로 나타났으며, 그 중 54개국은 4개 사회보험제도 모두 시행하고 있다. 우리나라의 경우 연금과 산재보험만을 시행하는 국가로 분류되고 있는데, 이는 상병수당 및 출산수당 등을 모두 현금급여하는 국가만을 제도시행국으로 간주하고 있기 때문이다. 그러나 의료보험제도의 본래 목적이 현물급여에 있다는 점을 감안한다면 우리나라도 의료보험제도를 실시하고 있는 국가로 분류되는 것이 마땅하다.

다. 한편 사회보장급여의 구성을 살펴보면, 스웨덴의 경우에는 공공부조 및 사회복지서비스 등의 기타 지출이 37.0%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으나, 대부분의 선진국들은 총급여의 약 50%를 연금급여로 지출하고 있는 것으로 나타났다.

한편 사회보장지출의 재원이 되는 조세와 사회보험료를 포함한 부담금의 대GDP 비율이 50%가 넘는 국가들은 스웨덴 70.1%, 프랑스 63.0%, 독일 50.6% 등이었으며, 이들 국가 중 프랑스의 사회보험 기여율은 19.3%로 가장 높은 것으로 나타났다.

〈表 III-13〉 主要國의 社會保障費支出 國際比較(1990)

(단위: %)

|                       | 총급여<br>GDP | 사회보장급여 구성비 |      |      | 노령인구<br>비율 <sup>1)</sup> | 조세<br>부담률 | 사회보험<br>기여율 | 계 <sup>2)</sup> |
|-----------------------|------------|------------|------|------|--------------------------|-----------|-------------|-----------------|
|                       |            | 의료<br>보험   | 연금   | 기타   |                          |           |             |                 |
| 한국 <sup>3)</sup> (94) | 3.7        | 32.5       | 40.4 | 27.1 | 5.5                      | 20.1      | 2.9         | 22.9            |
| (90)                  | 2.9        | 40.4       | 31.2 | 28.4 | 5.0                      | 18.5      | 2.1         | 20.6            |
| 미 국                   | 14.8       | 29.5       | 49.4 | 21.1 | 12.5                     | 29.4      | 8.7         | 38.1            |
| 일 본                   | 11.1       | 38.7       | 51.8 | 10.2 | 12.0                     | 31.4      | 9.2         | 40.6            |
| 영 국                   | 20.2       | 28.8       | 41.1 | 30.1 | 15.7                     | 36.9      | 6.3         | 43.2            |
| 독 일 <sup>4)</sup>     | 24.4       | 26.9       | 48.0 | 25.1 | 15.3                     | 36.8      | 13.8        | 50.6            |
| 프 랑 스                 | 29.5       | 24.6       | 49.0 | 26.4 | 14.0                     | 43.7      | 19.3        | 63.0            |
| 스 웨 덴                 | 45.1       | 26.7       | 36.3 | 37.0 | 17.8                     | 55.6      | 15.1        | 70.1            |

註: 1) 65세이상 인구비율임.

2) 국내총생산(Gross Domestic Product)에 대한 비율임.

3) 산재보험의 요양급여는 의료보험, 그외의 급여는 연금에 포함시킴.

4) 통일전 자료임.

資料: 〈表 II-1〉의 자료

IMF. *International Financial Statistics*, 1994.

SDRI, *The Cost of Social Security in Japan*, 1994.

우리나라의 경우에는 사회보장 급여규모는 1990년 GDP의 2.9%, 1994년 3.7%를 지출하고 있으며, 의료보험급여의 비중이 상대적으로

높은 것으로 나타났다. 그러나 1993년부터 연금급여가 의료보험급여를 증가하게 됨에 따라 머지 않아 선진국의 급여구성비와 유사해질 것으로 예상된다. 또한 1990년 우리나라의 조세 및 사회보험 기여금의 부담률은 20.6%로 선진국들의 1/3~1/2에 불과한 실정이며, 특히 사회보험 기여율의 차이가 심한 것으로 나타났는데, 이것은 1994년 말까지 고용보험이 실시되지 않고 있고, 국민연금의 자영업자부문이 포함되지 못하고 있을 뿐만 아니라 사회보험의 재정운용방식의 차이에 따라 현저한 차이를 보이고 있기 때문이다.

사회보장 급여의 규모는 각국이 채택하고 있는 제도 및 그 성숙도 등에 따라 다르고, 급여수준 또한 각제도가 포함하고 있는 급여종류 및 보장의 범위 등에 따라 다르기 때문에 양적인 비교는 큰 의미가 없다고 볼 수 있다. 그러나 GDP에 대한 총급여 비율과 급여의 구성비를 통해 각국의 사회보장수준을 파악해 볼 수 있다.

〈表 III-14〉에 제시된 주요국의 사회보장 급여수준을 보면, GDP의 20% 이상을 사회보장 급여로 지출하고 있는 유럽국가들은 미국 등과는 달리 대부분 가족수당제도를 실시하고 있는 것으로 나타났으며, 이 중 스웨덴, 프랑스 등은 급여의 10% 이상을 가족수당으로 지출하고 있다. 한편 미국, 일본, 독일 등은 전쟁희생자 등을 위한 급여를 별도 항목으로 분류하고 있는 반면, 스웨덴과 프랑스의 보훈사업 등은 다른 제도에 흡수되어 실시되고 있음을 알 수 있다.

우리나라의 경우에는 고용보험은 도입단계에 있고, 가족수당 및 공무원을 위한 특별제도 등이 실시되고 있지 않기 때문에 선진국에 비해 상대적으로 급여수준이 낮을 수 밖에 없다. 1994년 현재 우리나라의 1인당 GDP 수준과 비슷한 수준의 국민소득을 기록했던 연도를 기준으로 비교해 보면, 1994년에 우리나라는 GDP의 3.7%를 지출하고 있으나 일본(1979년)은 2.2배인 7.6%, 스웨덴은 4.9배인 16.8%를 지출하고 있는 것으로 나타났다. 우리나라에서 실시하고 있지 않은 사회보



장제도를 제외하면, 우리나라와 선진국의 급여수준 차이는 다소 좁혀지는 것이 사실이지만(表 III-15 참조), 여전히 큰 차이가 있음을 알 수 있다.

〈表 III-14〉 主要先進國의 社會保障給與 構成推移(Ⅰ)

(단위: %, \$)

|      | 사 회 보 험 |          |          |          |          | 가족<br>수당 | 공무원<br>특별<br>제도 | 공중<br>보건 | 공적<br>부조<br>서비스 | 보훈  | 총계    | 1인당<br>GDP | 총급여<br>GDP |
|------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------|----------|-----------------|-----|-------|------------|------------|
|      | 소계      | 의료<br>보험 | 산재<br>보험 | 연금<br>보험 | 실업<br>보험 |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 한국   |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1986 | 69.2    | 30.0     | 11.0     | 28.2     | -        | -        | -               | 4.8      | 19.7            | 6.4 | 100.0 | 2,365      | 2.0        |
| 1994 | 73.0    | 30.2     | 9.4      | 33.3     | -        | -        | -               | -        | 20.2            | 6.8 | 100.0 | 8,387      | 3.7        |
| 미국   |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1975 | 52.4    | 7.9      | 3.3      | 34.5     | 6.7      | -        | 10.5            | 7.0      | 24.0            | 6.1 | 100.0 | 7,400      | 12.0       |
| 1986 | 62.7    | 19.0     | 4.8      | 35.7     | 3.2      | -        | 13.1            | -        | 19.3            | 4.9 | 100.0 | 17,704     | 11.8       |
| 일본   |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1978 | 66.3    | 36.8     | 2.6      | 22.3     | 4.7      | 0.9      | 14.2            | -        | 12.1            | 6.5 | 100.0 | 8,457      | 9.4        |
| 1986 | 72.9    | 34.7     | 2.6      | 32.9     | 3.2      | 0.4      | 13.7            | -        | 8.2             | 4.8 | 100.0 | 16,404     | 11.4       |
| 영국   |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1979 | 65.7    | 28.9     | 1.1      | 33.0     | 2.8      | 9.0      | 8.4             | -        | 15.7            | 1.2 | 100.0 | 7,571      | 16.3       |
| 1986 | 59.2    | 25.3     | 0.7      | 30.3     | 2.8      | 6.7      | 8.9             | -        | 24.4            | 0.8 | 100.0 | 10,080     | 18.9       |
| 독일   |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1975 | 70.8    | 25.1     | 2.7      | 37.2     | 5.9      | 6.2      | 13.9            | 0.5      | 4.2             | 4.4 | 100.0 | 6,767      | 22.7       |
| 1986 | 78.1    | 26.2     | 2.4      | 40.7     | 8.8      | 3.1      | 10.7            | -        | 5.2             | 2.9 | 100.0 | 14,622     | 22.8       |
| 프랑스  |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1975 | 66.1    | 31.2     | 0.1      | 32.8     | 2.0      | 11.8     | 12.3            | -        | 9.8             | -   | 100.0 | 6,499      | 20.7       |
| 1986 | 65.8    | 24.1     | 0.0      | 34.0     | 7.7      | 11.4     | 9.7             | -        | 13.1            | -   | 100.0 | 13,213     | 27.0       |
| 스웨덴  |         |          |          |          |          |          |                 |          |                 |     |       |            |            |
| 1975 | 53.0    | 20.0     | 0.6      | 31.4     | 1.1      | 5.7      | -               | 24.9     | 16.4            | 0.0 | 100.0 | 8,844      | 24.5       |
| 1986 | 84.0    | 34.6     | 0.9      | 41.9     | 6.7      | 15.5     | -               | -        | 0.5             | -   | 100.0 | 15,859     | 30.0       |

資料: 〈表 II-1〉의 자료

ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.

〈表 III-15〉 主要先進國의 社會保障給與 構成推移(II)

(단위: \$, %)

|      | 1인당<br>GDP | 총급여<br>GDP | 사 회 보 험 |          |          |          | 공적<br>부조,<br>서비스 | 보훈  | 총계    |
|------|------------|------------|---------|----------|----------|----------|------------------|-----|-------|
|      |            |            | 소계      | 의료<br>보험 | 산재<br>보험 | 연금<br>보험 |                  |     |       |
| 한 국  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1986 | 2,568      | 1.9        | 72.6    | 31.5     | 11.5     | 29.6     | 20.7             | 6.7 | 100.0 |
| 1994 | 8,275      | 3.7        | 73.0    | 30.2     | 9.4      | 33.3     | 20.2             | 6.8 | 100.0 |
| 미 국  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1975 | 7,400      | 9.1        | 60.3    | 10.4     | 4.4      | 45.5     | 31.6             | 8.0 | 100.0 |
| 1986 | 17,704     | 9.9        | 71.1    | 22.7     | 5.7      | 42.7     | 23.1             | 5.9 | 100.0 |
| 일 본  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1979 | 8,457      | 7.6        | 76.8    | 45.8     | 3.2      | 27.8     | 15.1             | 8.1 | 100.0 |
| 1986 | 16,464     | 9.4        | 84.3    | 41.9     | 2.7      | 39.7     | 9.9              | 5.8 | 100.0 |
| 영 국  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1979 | 7,571      | 13.0       | 78.9    | 36.2     | 1.4      | 41.3     | 19.6             | 1.5 | 100.0 |
| 1986 | 10,080     | 15.4       | 69.1    | 31.1     | 0.9      | 37.1     | 29.9             | 1.0 | 100.0 |
| 독 일  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1975 | 6,767      | 16.7       | 88.3    | 34.1     | 3.7      | 50.5     | 5.7              | 6.0 | 100.0 |
| 1986 | 14,622     | 17.7       | 89.5    | 33.9     | 3.1      | 52.5     | 6.7              | 3.7 | 100.0 |
| 프랑스  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1975 | 6,499      | 15.3       | 86.7    | 42.3     | 0.1      | 44.4     | 13.3             | 0.0 | 100.0 |
| 1986 | 13,213     | 19.2       | 81.6    | 33.8     | 0.0      | 47.8     | 18.4             | 0.0 | 100.0 |
| 스웨덴  |            |            |         |          |          |          |                  |     |       |
| 1975 | 8,844      | 16.8       | 76.0    | 29.3     | 0.9      | 45.9     | 24.0             | 0.0 | 100.0 |
| 1986 | 15,859     | 23.1       | 99.4    | 44.4     | 1.1      | 53.8     | 0.6              | 0.0 | 100.0 |

資料: 〈表 II-1〉의 자료,

ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.

한편 급여의 구성추이를 살펴보면, 일본을 제외하고는 연금보험의 비중이 가장 큰 것으로 나타났으며, 우리나라도 최근에 와서 연금의 지출이 의료보험의 지출수준을 능가하고 있어서, 국민연금 가입자들의 급여가 본격적으로 시작되고, 1995년 7월부터 실시된 고용보험 및 농어촌지역 국민연금의 급여가 이루어지게 되면 인구의 고령화시점과 맞물려 상당수준의 사회보장비 지출이 예상된다.

지금까지의 논의를 정리해 보면, 선진국은 물론 우리나라 소득수준보다 뒤떨어진 국가와 비교해 보아도 우리나라의 GDP 대비 사회보장비지출 비율이 매우 낮은 수준임을 알 수 있다. 우리나라 사회보장비의 공적부담 비율이 그렇게 낮은 이유에 대해서 개략적으로 다음과 같이 지적할 수 있다.

첫째, 선진국에서 사회보장비지출 중에서 제일 큰 비중을 차지하고 있는 연금보험제도의 미성숙을 지적할 수 있다. 국민연금은 현재 5인 미만 사업장 근로자, 일용직 근로자, 도시자영자에게 확대 적용되지 않았으며, 그나마 도입되어 시행된지 20년이 채 안되어 연금지급 규모가 수입규모에 비해 훨씬 적다는 점이다.

둘째, 고용보험제도는 1995년 7월부터 실시되어 실업급여 지급실적이 전혀 없다는 것이다.

셋째, 의료보험은 이미 전국민에게 확대 적용되고 있으나 보험급여 범위가 제한되어 환자 본인부담(민간부담)의 비중이 높다는 점, 즉, 「低負擔·低給與」임을 들 수 있다.

넷째, 생활보호대상자에게 지급하고 있는 생계비지원 수준도 낮고, 더 중요한 것은 우리나라 사회복지서비스의 취약성을 지적할 수 있다.

다섯째, 가족수당, 출산수당, 상병수당 등 현금급여 수당이 아직 도입되지 않은 점을 들 수 있다. 따라서 다른 국가에 비해 우리나라 사회보장비지출의 공공부담 수준이 매우 낮다는 사실이 이상 다섯 가지의 지적된 이유 등에 의해 설명될 수 있을 것이다.

## IV. 社會保障財政 展望

### 1. 社會保障費 支出需要

社會保障에 대한 수요는 지속적인 경제성장으로 인한 生活水準 向上에도 불구하고, 소극적·획일적인 수요에서 적극적·선택적인 것으로 변화되고 있음은 주지의 사실이다. 그러나 國家마다 社會保障制度의 확대정도, 성숙도, 급여범위 및 수준 등이 서로 상이하기 때문에 절대적 비교는 불가능하다. 그러므로 본 장에서는 국민의 복지욕구가 所得水準에 따라 상승할 것이라는 가정하에 ILO의 자료를 기초로 국민 1인당 GDP수준에 따른 사회보장지출을 비교함으로써 우리나라의 社會福祉財政의 수요를 間接的으로 추정해 보고자 한다. 즉, 한 국가의 所得水準에 적합한 사회보장비의 지출수준을 전망해보기 위해 1인당 GDP 수준에 대응한 지출수준을 제시해 보고자 한다.

[그림 IV-1] 에 제시된 ‘\*’은 우리나라를 비롯한 ILO자료 제출국의 1인당 GDP와 GDP 대비 사회보장지출비율간의 상관도를 나타낸 것이다. 이것은 각국 사회보장제도의 차이를 반영하여 커다란 분산을 보여주고 있다. 1인당 GDP수준에 상응하는 사회보장지출수준을 파악하기 위한 회귀분석결과는 아래와 같다.

〈사회보장지출수요〉

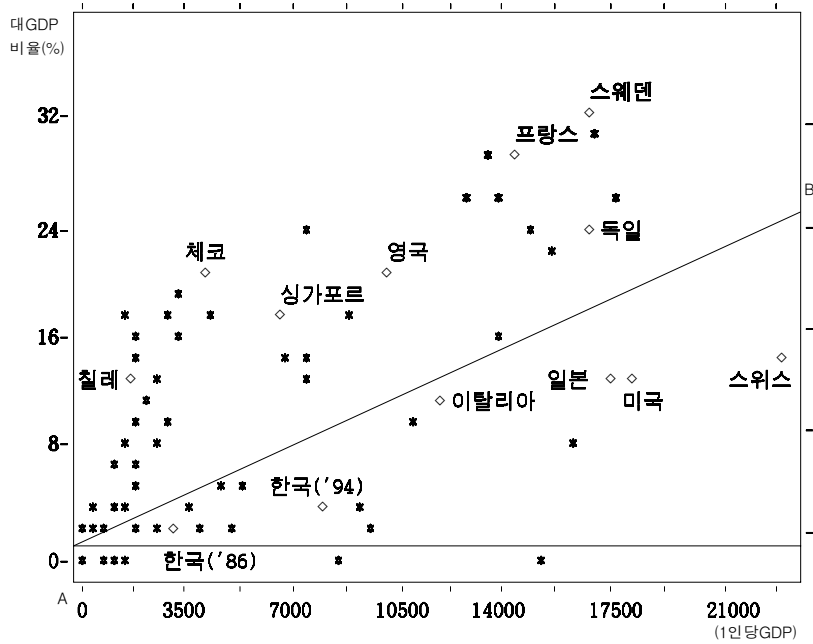
$$\ln SSE_i = - 5.5028 + 0.8679 \ln PGDP_i \dots\dots\dots ①$$

(-9.10) (10.85)

$$\overline{R}^2 = 0.5241, \quad ( ) \text{안은 } t \text{ 값}$$

위의 추정식에서  $SSE_i$ 는  $i$ 번째 국가의 GDP대비 사회보장 지출비율을 나타내며,  $PGDP_i$ 는  $i$ 번째 국가의 1인당 GDP를 나타낸다. 우선  $PGDP$ 에 대한 계수는 통계적으로 매우 유의하나 개별국가의 특성과 관련된 여러 가지 변수가 제외된 것을 반영하여  $\overline{R}^2$ 는 높지 않은 것으로 나타나고 있다. 이 추정결과에 의하면 평균적으로 1인당 GDP가 1% 증가하면 사회보장지출 비율은 약 0.9% 상승하는 것으로 추정될 수 있다.

[그림 IV-1] ILO 加入國의 社會保障支出 現況



그러나 앞서 말한 대로 1인당 GDP 수준만 가지고 설명되지 않는 부분이 상당히 크다. 국민 1인당 실질소득 변화로 설명되지 않는 분산은 각 국가의 특수사정과 각 국가가 채택하고 있는 사회보장제도나

정책의 차이로서 상당히 설명할 수 있을 것으로 판단된다.

위의 추정식은各國의 소득변수를 제외한 여타 다른 조건이 동일하다는 가정하에 국민 1인당 GDP 수준에 따른 개별 國家의 사회보장지출 수요를 나타낸 것으로서, 이를 이용하여 비교 대상국 107개 國家의 소득수준에 상응하는 적정 사회보장 지출규모가 얼마인가를 산출해3

볼 수 있다. [그림 IV-1]에 표시된 선분 AB는 국민 1인당 GDP水準에 상응하는 사회보장지출의 기대치를 나타내고 있는데, 우리나라를 비롯한 美國, 日本, 스위스, 이탈리아 등의 사회보장 지출수준이 추정치에 미달하고 있다.

<表 IV-1>은 사회보장지출액/GDP의 실제치를 추정치로 나눈 사회보장지출지수를 표시하고 있는데, 100보다 큰 경우에는 그 나라의 所得水準에 비추어 기대되는 수준보다 높은 財政支出이 이루어지고 있다는 것을, 100보다 작은 경우에는 실제 지출되는 社會保障費가 기대수준보다 낮은 것을 의미한다고 볼 수 있다.

1986년의 ILO자료에 의해 산출된 재정지출지수를 보면 107개 국가 중 64개국(59.8%)이 100을 상회하고 있었으며, 나머지 43개국(39.8%)은 100 이하로 나타나 국민 1인당 GDP 수준에 따른 사회보장비 지출수준이 상대적으로 미흡한 것으로 추정되었다. 특히 지수가 높은 國家들 중에는 스웨덴, 프랑스, 독일 등의 社會福祉 先進國들과 동구권 및 중남미국가<sup>16)</sup>들이 속하고 있으며, 이른바 經濟先進國인 스위스, 日本, 美國 등의 지수가 100이하인 것으로 나타나 상대적으로 사회보장비 지출수준이 낮은 것으로 추정되었다.

16) 중남미국가들의 경우에는 1950년대 경제성장과 이에 따른 근로자들의 사회복지욕구를 충족시키기 위해 각종 사회보장제도가 도입되었는데, 제도의 성숙과 지속적인 경제침체로 1인당 GDP 수준이 감소되어 사회보장지출지수가 상대적으로 높게 나타났다.

〈表 IV-1〉 主要國의 社會保障支出 指數(1986)

(단위: \$, %)

|         | 1인당 GDP <sup>1)</sup><br>(\$) | GDP대비 社會保障지출 |        | 社會保障지<br>출지수(A/B) | 순 위 <sup>2)</sup> |
|---------|-------------------------------|--------------|--------|-------------------|-------------------|
|         |                               | 실적치(A)       | 추정치(B) |                   |                   |
| 한국('86) | 2,635                         | 2.04         | 3.79   | 53.9              | 84                |
| ('94)   | 8,387                         | 3.69         | 10.36  | 35.6              | 89                |
| 인도네시아   | 350                           | 0.10         | 0.66   | 14.6              | 98                |
| 태 국     | 798                           | 0.02         | 1.35   | 1.7               | 107               |
| 멕시코     | 1,080                         | 2.67         | 1.75   | 152.4             | 47                |
| 칠 레     | 1,286                         | 13.10        | 2.04   | 643.3             | 2                 |
| 폴 란 드   | 1,457                         | 17.11        | 2.27   | 754.2             | 1                 |
| 말레이시아   | 1,697                         | 2.23         | 2.59   | 86.3              | 66                |
| 아르헨티나   | 1,905                         | 6.06         | 2.86   | 211.6             | 31                |
| 포르투갈    | 2,964                         | 10.39        | 4.20   | 247.4             | 25                |
| 그리스     | 3,144                         | 19.48        | 4.42   | 440.6             | 5                 |
| 싱가포르    | 6,784                         | 14.68        | 8.62   | 170.3             | 40                |
| 쿠웨이트    | 9,209                         | 3.52         | 11.24  | 31.3              | 92                |
| 영 국     | 9,710                         | 20.35        | 11.77  | 173.0             | 39                |
| 프 랑 스   | 14,081                        | 28.60        | 16.24  | 176.0             | 38                |
| 독 일     | 16,300                        | 23.40        | 18.44  | 126.8             | 56                |
| 스 웨 덴   | 16,328                        | 31.33        | 18.47  | 169.6             | 41                |
| 일 본     | 17,074                        | 12.16        | 19.20  | 63.4              | 80                |
| 미 국     | 17,349                        | 12.55        | 19.47  | 64.4              | 79                |
| 스 위 스   | 23,034                        | 14.67        | 24.90  | 58.9              | 82                |

註: 1) 구매력을 감안한 GDP임.

2) 비교대상국 중 지수가 높은 순서임.

資料: ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.

우리나라의 경우에는 1986년 社會保障지출지수는 53.9로 ILO자료제출과 비교하면 84위를 차지하고 있어서, 所得水準에 비해 GDP에 대한 社會保障비 지출비중이 낮은 수준임을 알 수 있다.

그러나 1994년의 국민 1인당 GDP를 추정식에 대입하여 지출지수를 산출해 보면 35.6으로서 1986년보다도 더욱 떨어지는 것으로 나타나 빠른 所得水準 向上에도 불구하고 社會保障비 지출 수준이 상대적으로 하락하는 현상을 보이고 있다.<sup>17)</sup>

## 2. 우리나라의 社會保障費 支出展望

사회보장비 지출은 사회보장제도의 적용대상자, 급여수준의 향상 및 향후 실시될 제도의 운영방식 등에 민감하게 영향을 받기 때문에 다양한 변수를 포함한 종합적인 추계가 이루어져야 한다. 특히 우리나라의 경우에는 노령인구 증가로 인한 사회복지서비스 등의 확대, 의료보험 급여확대, 국민연금의 농어촌 및 도시자영자 적용확대, 고용보험의 적용확대 등으로 불과 수년 내에 많은 변화가 일어날 것으로 전망되고 있어서 추계에 필요한 설명변수의 예측에 어려움이 따른다. 그러나 본절에서는 인구고령화지수와 국민소득수준의 향상에 따른 복지지출 수준의 적정규모를 예측하는데 주안점을 두고자 한다.

〈表 IV-2〉는 우리나라의 고령화지수에 따른 사회보장비 지출의 변화를 제시하고 있는데, 1970년 60세 이상 노령인구 비율은 5.4%, 65세 이상은 3.3%에서 1994에는 각각 8.7%, 5.5%로 증가하였으며, 이 기간 중의 GDP에 대한 사회보장지출 비율은 약 1% 수준에서 약 3.7%로 증가되었다.

---

17) 1986년 자료를 이용한 추정식 ①에 1994년 결과를 적용하는 것은 다소 무리가 있을 것이지만, 설명변수로 1인당 GDP를 사용하고 있기 때문에 소득수준에 따른 사회보장지출 지수비교에는 커다란 차이가 없을 것으로 사료된다.



〈表 IV-2〉 高齡化率과 社會保障支出

(단위: \$, %, 원)

|      | 1인당<br>GDP | 60세이상<br>인구비율 | 65세이상<br>인구비율 | 사회보장지출<br>/GDP | 인구 1인당<br>사회보장지출 |
|------|------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| 1970 | 276        | 5.42          | 3.31          | 1.02           | 870              |
| 1975 | 603        | 5.61          | 3.48          | 0.96           | 2,804            |
| 1980 | 1,643      | 6.06          | 3.87          | 1.64           | 16,400           |
| 1985 | 2,311      | 6.82          | 4.33          | 2.10           | 42,163           |
| 1990 | 5,917      | 7.65          | 4.98          | 3.05           | 127,744          |
| 1991 | 6,799      | 7.90          | 5.11          | 3.25           | 162,028          |
| 1992 | 7,053      | 8.14          | 5.23          | 3.42           | 188,330          |
| 1993 | 7,509      | 8.41          | 5.36          | 3.58           | 215,980          |
| 1994 | 8,387      | 8.69          | 5.51          | 3.69           | 240,534          |

資料: 〈表 II-1〉의 자료

- 1) 경제기획원, 『전국인구주택센서스』, 각년도.
- 2) 통계청, 『장래인구추계』, 1991.4.
- 3) 경제기획원, 『한국의 경제지표』, 1994.

#### 가. 時系列資料(Time Series Data) 分析을 통한 社會保障費 支出展望

우리나라의 사회보장제도가 완성되어 있다면 과거추세를 통한 시계열분석이 가능할 수 있겠지만, 관찰치 수가 적고 사회보장지출의 증가 추이가 정상성(stationarity)을 갖고 있지 않아 유효한 모형식별이 이루어지지 않기 때문에 대리변수(proxy variable)로 예측가능한 고령인구비율을 독립변수로 사용하여 추계하는 방법을 이용한다.<sup>18)</sup>

회귀분석 결과에 따르면 우리나라의 사회보장지출 추세를 반영하고 있는 고령인구는 65세 이상보다는 60세 이상의 인구비율이 실적치를 더 잘 반영하고 있는 것으로 나타났으며, 추정식은 아래와 같다.

18) Heller 등은 사회보장지출에 영향을 주는 변수를 65세이상 노령인구비율, 제조업생산지수, 15세미만 인구비율, 기대수명, 영아사망률 등으로 설명하고 있다. A. A. Tait and P. S. Heller, "Internatoinal Comparisons of Goverment Expenditure," *Occasional Paper*, No.10, International Monetary Fund, 1982. 참조.

$$RSSC_t = - 0.0369 + 0.8487 RAGE60_t - 0.0007 D_t$$

$$(-13.9) \quad (21.0) \quad (-0.84)$$

$$\bar{R}^2 = 0.940, \quad ( ) \text{안은 } t \text{ 값}$$

위의 식에서 RSSC는 t 연도의 GDP 대비 사회보장지출 비율을 나타내고, RAGE60은 t 연도의 60세 이상의 인구가 총인구 중에서 차지하는 비율을 의미하며, D는 제도확대 및 신설시에는 1, 그 외에는 0 값을 갖는 더미변수이다.

위의 추정식에서 보면 RAGE60 변수의 계수는 통계적으로 유의한 반면에 더미변수 D의 계수는 유의하지 않는 것으로 나타나고 있다.  $\bar{R}^2$ 의 값이 의미하는 바와 같이 우리나라 GDP 대비 사회보장지출 비율의 증가추세를 60세 이상의 고령인구비율의 증가에 의해 잘 설명되고 있음을 알 수 있다.

위의 추정식에 따르면 1인당 국민소득이 10,000달러를 넘어설 것으로 예상되는 1996년도의 사회보장지출은 GDP의 4.2% 수준에 이르게 되고, 2000년에는 5.4%로 증가할 것으로 예상된다. 이는 해당년도에 인구 1인당 357,733원, 667,435원씩 사회보장혜택을 받게 된다는 것을 의미한다.

그러나 이 결과는 앞서 언급한 바와 같이 현재의 사회보장지출 형태가 변하지 않는다는 가정하에 추계된 것이기 때문에, 1988년부터 실시된 국민연금의 급여가 본격적으로 이루어지게 되고, 1995년 7월부터 실시된 雇傭保險과 농어촌 국민연금의 급여가 발생하게 되면 사회보장 지출수준은 급증할 것으로 예상된다.

〈表 IV-3〉 時系列資料에 의한 社會保障支出 推計

(단위: \$, %, 억원, 원)

|      | 1인당<br>GDP | 대안 I <sup>1)</sup> |                |                     | 대안 II <sup>2)</sup> |                |                     |
|------|------------|--------------------|----------------|---------------------|---------------------|----------------|---------------------|
|      |            | 60세이상<br>인구<br>(%) | 사회보장<br>지출/GDP | 인구1인당<br>지출액<br>(원) | 65세이상<br>인구<br>(%)  | 사회보장<br>지출/GDP | 인구1인당<br>지출액<br>(원) |
| 1995 | 10,039     | 9.00               | 4.02           | 306,468             | 5.67                | 3.80           | 289,368             |
| 1996 | 11,292     | 9.33               | 4.23           | 357,733             | 5.84                | 3.97           | 335,996             |
| 1997 | 12,507     | 9.66               | 4.51           | 421,100             | 6.05                | 4.23           | 394,813             |
| 1998 | 13,931     | 10.00              | 4.87           | 500,370             | 6.27                | 4.54           | 466,600             |
| 1999 | 15,419     | 10.33              | 5.08           | 575,206             | 6.50                | 4.79           | 542,396             |
| 2000 | 16,959     | 10.65              | 5.35           | 667,435             | 6.77                | 5.12           | 638,405             |

註: 1) 60세 이상 고령인구비율을 독립변수로 사용함.

2) 65세 이상 고령인구비율을 독립변수로 사용함.

#### 나. 橫斷面資料(Cross Section Data) 分析을 통한 社會保障費 支出展望

국민소득수준이 증가함에 따라 사회복지에 대한 욕구가 증가하게 되고, 이같은 욕구가 사회보장지출 수요를 반영한다고 가정하면 ILO 국가들의 횡단면자료를 이용하여 우리나라의 사회보장지출을 추계해 볼 수 있다. 즉, 앞서 산출된 ①식은 개별 국가의 국민 1인당 GDP 수준에 상응하는 정상관계적(normal relation) 사회보장수요를 나타낸다고 볼 수 있다.

위의 추정결과에 의하면 1인당 GDP가 11,292달러가 예상되는 1996년의 사회보장지출수준은 GDP의 13.4% 수준이 유지되어야 하고, 16,000달러에 이를 것으로 예상되는 2000년의 사회보장지출은 GDP의 19.1% 수준에 도달해야 하는 것으로 나타나 앞서 추계된 시계열 자료와는 상당한 차이를 보이고 있다.

한편, 우리나라의 사회보장제도의 역사가 짧고, 성숙도가 낮음을 고

러하여 ILO 자료제출국중 사회보장지출지수가 100이하인 43개국(미국, 일본 포함)의 횡단면자료(2)를 이용하여 회귀분석한 결과<sup>19)</sup>에 의하면 1994년 4.1%, 1996년 5.5%, 2000년에는 8.3% 수준으로 추계되었다.

[그림 IV-2] 는 시계열자료와 횡단면자료를 통해 추계한 사회보장지출의 대 GDP 비율을 제시하고 있는데, 국민 1인당 GDP 수준이 증가함에 따라 그 괴리가 점차 벌어지는 형태를 취하고 있다. 물론 이같은 차이는 시계열자료 분석에 있어서 사회보장지출에 영향을 미칠 것으로 예상되는 변수들의 예측이 어렵기 때문에, 편의상 60세 이상의 고령인구 비율만을 독립변수로 사용한 결과일 가능성이 크다. 다시 말해서 국민연금이나 고용보험제도의 연륜이 쌓이고, 醫療保險 및 産災保險 등의 급여수준의 내실화가 지속적으로 이루어지고 있는 상황을 감안한다면, 시계열자료의 분석결과는 훨씬 높아질 수 있을 것이다.

그러나 社會保障 支出水準을 확대하겠다는 확고한 정책적 의지가 없는 한, ILO 국가들의 횡단면자료 분석에서 나타난 걱정 사회보장비 지출수준과는 상당한 거리가 여전히 유지될 것으로 예상된다.

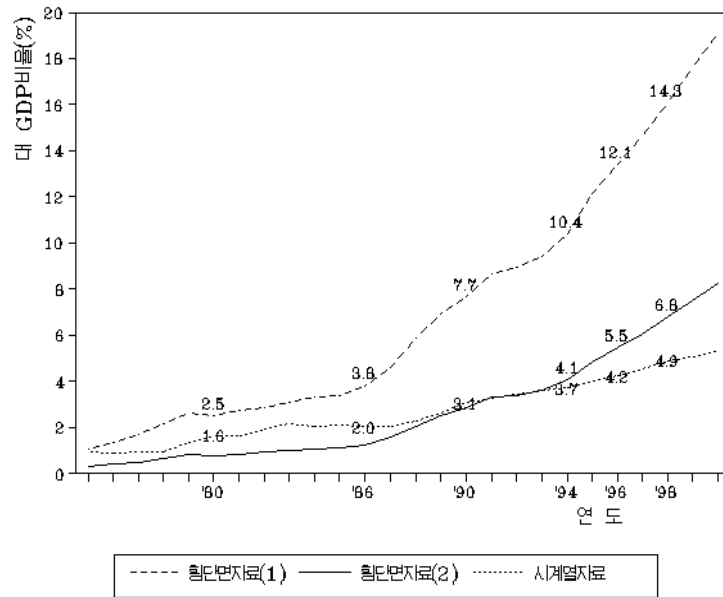
19) <횡단면자료분석(2) 결과>

$$\ln SSE_i = - 7.7615 + 1.0139 \ln PGDP_i \dots\dots\dots \textcircled{1}'$$

(-8.43)      (8.39)

$$\overline{R^2} = 0.623, \quad ( ) \text{안은 } t \text{ 값}$$

[그림 IV-2] 社會保障支出의 對 GDP 比率



### 3. 中央政府의 社會保障費 支出展望

앞서 살펴본 바와 같은 우리나라의 國民所得 水準에 비해 낮은 사회보장비 지출은 社會保險制度가 성숙되지 못하여 본격적인 급여가 발생하지 않았기 때문이기도 하지만, 中央政府의 재원으로 실시되는 공공부조 및 사회복지서비스 분야의 지출이 國民所得 水準에 비해 낮은 데에도 기인한다고 볼 수 있다. 즉, 제Ⅲ장에서 살펴본 바와 같이 사회보장재원 중 中央政府가 부담하는 비율이 감소하고 있을 뿐만 아니라 최근의 중앙정부의 사회보장비 지출이 사회보험에 집중되는 경향을 보이고 있다. 이를 좀 더 자세히 고찰해 보기 위해 사회보장 재

원측면에서 중앙정부의 역할을 파악해 보고자 한다.

사회보장의 재원조달방법은 연금보험, 의료보험, 산재보험을 위해 사용자와 피용자를 대상으로 하는 사회보험료 각출방식과 공공부조 및 사회복지서비스를 위한 조세방식으로 구분할 수 있다. 사회보험의 기금운용방식이 적립방식인 경우에는 적립금으로부터 발생하는 수익도 중요한 재원이 된다.<sup>20)</sup>

우리나라의 중앙정부가 부담하고 있는 사회보장비지출은 사용자의 입장에서 지출하는 보험료부담, 사회보험재정의 어려움을 지원하기 위한 국고보조금과 공공부조 및 사회복지서비스 지출로 구분할 수 있으며, 그 재원은 미국, 프랑스 등과는 달리 일반세로 하고 있다.<sup>21)</sup> <表 IV-4>는 우리나라 중앙정부의 통합예산의 기능별 세출예산을 제시하고 있는데, 사회보장 및 복지부분에 통합예산의 9.3%인 5조 6,239억원을 지출하고 있는 것으로 나타났으며, 이것은 GDP의 1.9%<sup>22)</sup>에 해당된다. 이같은 수준은 최근 IMF에 중앙정부 재정통계를 제출한 82개국 중 총지출에 차지하는 비율로는 46위, GDP에 대한 비율로 47위에 해당되어 중간 수준이다. 한편 우리나라의 중앙정부 통합예산의 기능별 지출구성은 타선진국과는 달리 지난 20년 동안 국방, 경제개발, 교육, 일반행정, 사회보장·복지 순으로 나타났으나 타선진국의 경우에는 사회보장·복지의 지출비중이 가장 높은 것으로 나타났다(附表 16 참조).

20) 우리나라의 경우 1988년부터 실시된 국민연금의 누적적립금은 1994년말 12조 7,661억원으로, 이에 따른 자본수입이 재원의 상당한 부분을 차지하고 있는 실정이다.

21) ILO 조사대상 107개 국가 중 18개국이 사회보장특별세를 시행 중에 있으며, 그 중 OECD국가는 미국, 프랑스, 오스트리아 등을 포함한 7개국이다.

22) <表 3-5>에 제시된 1.2%와의 차이는 통계작성 기준이 서로 다르기 때문에 발생한 것으로 볼 수 있다. 좀더 구체적으로 설명하면 1.2%는 재정통계 작성상 당해 연도에 실제로 지출된 순지출금액을 기준으로 한 것이고, 1.9%는 중앙정부의 통합예산 세출 및 순용자의 기능적 분류에 따른 재무부의 『한국의 재정통계』에 나타난 숫자이다.

그렇다면 중앙정부의 사회보장 지출수준은 어떻게 결정되는 것일까? Tait & Heller(1982)는 국가별 중앙정부의 기능별 지출을 비교함에 있어 사회보장·복지지출에 영향을 미치는 변수로 1인당 국민소득, 65세이상 고령인구비율, 제조업 생산지수, 15세 미만 인구비율, 기대수명, 의료변수, 영아사망률 등을 제시하고 있다.<sup>23)</sup>

그러나 본 절에서는 제2절에서와 같이 국민 1인당 GDP수준과 중앙정부의 사회보장지출비율을 비교함으로써, 우리나라의 경제발전수준에 걸맞는 중앙정부의 사회보장지출 수준을 제시해 보기로 한다. 회귀분석에 활용된 횡단면자료는 1987년~1992년 중 IMF에 제출된 82개국의 정부재정통계를 사용하였으며, 회귀추정결과는 아래와 같다.

$$\ln SSW_i = - 5.4404 + 0.7873 \ln PGDP_i$$

(-6.91) (8.08)

$$\overline{R}^2 = 0.4426, \quad ( ) \text{안은 } t \text{ 값}$$

위의 추정식에서  $SSW_i$ 는  $i$ 번째 국가의 중앙정부지출 중 사회보장 및 복지부문이 차지하는 비중을 나타내며,  $PGDP_i$ 는  $i$ 번째 국가의 국민 1인당 GDP 수준을 뜻한다. 우선 설명변수  $PGDP$ 에 대한 계수는 통계적으로 유의하나 개별 국가의 특성과 관련된 여러 변수가 제외된 것을 반영하여  $\overline{R}^2$ 는 높지 않은 것으로 나타나고 있다.

이 추정결과에 따르면, 1994년도 중앙정부의 사회보장지출 비율의 추정치는 5.3%로서 실제 정부지출 비율 1.9%에 비해 약 3.4%포인트가 더 높은 것으로 나타난다. 따라서 우리나라의 경우 국민소득수준 증가에 따른 중앙정부의 사회보장비 지출비중이 매우 미흡한 수준임을 알 수 있다.

23) Tait & Heller는 사회보장지출 분석에서 1인당 국민소득, 65세 이상 노령인구비율, 제조업생산지수, 영아사망률을 설명변수로 사용하였으며, 적용결과 사회보장지출에 영향을 주는 변수는 노령인구비율, 1인당 국민소득, 제조업생산지수 순이었고, 영아사망률은 유효하지 않은 것으로 나타났다.

〈表 IV-4〉 中央政府(統合豫算)<sup>1)</sup>의 歲出 및 純融資의 機能的分類  
(단위: 10억, %)

| 총계<br>(10억) | 대GDP<br>비율    | 구 성 비 |          |      |      |     |                     |      |                |          |      | 1인당<br>GDP |
|-------------|---------------|-------|----------|------|------|-----|---------------------|------|----------------|----------|------|------------|
|             |               | 계     | 일반<br>행정 | 국방   | 교육   | 보건  | 사회<br>보장<br>및<br>복지 | 주택   | 기타<br>지역<br>개발 | 경제<br>사업 | 기타   |            |
| 1971        | 549 (16.1)    | 100.0 | 23.5     | 27.2 | 18.0 | 1.8 | 4.9                 | 0.6  | 1.4            | 20.3     | 2.2  | 278        |
| 1972        | 746 (17.7)    | 100.0 | 12.0     | 26.0 | 16.1 | 1.2 | 5.0                 | 1.0  | 1.3            | 24.8     | 12.6 | 306        |
| 1973        | 721 (13.3)    | 100.0 | 11.9     | 28.1 | 16.6 | 1.3 | 5.9                 | 1.9  | 1.1            | 20.1     | 13.0 | 396        |
| 1974        | 1,203 (15.7)  | 100.0 | 11.0     | 26.7 | 12.9 | 1.1 | 5.1                 | 1.3  | 0.9            | 32.1     | 8.8  | 542        |
| 1975        | 1,765 (17.1)  | 100.0 | 13.1     | 26.4 | 12.7 | 0.9 | 4.8                 | 1.1  | 0.8            | 31.1     | 9.1  | 594        |
| 1976        | 2,519 (17.9)  | 100.0 | 9.4      | 30.6 | 13.9 | 1.0 | 4.3                 | 1.1  | 0.8            | 29.3     | 9.7  | 803        |
| 1977        | 3,274 (18.1)  | 100.0 | 9.1      | 30.8 | 14.4 | 1.5 | 4.4                 | 1.4  | 0.8            | 26.9     | 10.8 | 1,012      |
| 1978        | 4,408 (18.1)  | 100.0 | 9.5      | 32.6 | 13.7 | 1.5 | 4.3                 | 1.2  | 0.8            | 26.2     | 10.0 | 1,396      |
| 1979        | 5,990 (19.1)  | 100.0 | 9.1      | 26.7 | 14.4 | 0.9 | 4.7                 | 1.8  | 0.6            | 31.8     | 9.9  | 1,644      |
| 1980        | 7,682 (20.2)  | 100.0 | 8.5      | 30.6 | 14.6 | 1.0 | 5.7                 | 2.5  | 0.7            | 26.0     | 10.4 | 1,592      |
| 1981        | 10,190 (21.5) | 100.0 | 8.9      | 28.0 | 14.4 | 1.0 | 4.9                 | 7.5  | 0.6            | 24.7     | 10.1 | 1,734      |
| 1982        | 11,639 (21.4) | 100.0 | 9.2      | 27.3 | 17.0 | 1.2 | 8.5                 | 3.3  | 0.7            | 21.6     | 11.1 | 1,824      |
| 1983        | 12,200 (19.1) | 100.0 | 10.1     | 27.9 | 17.9 | 1.5 | 4.7                 | 4.8  | 0.8            | 19.9     | 12.3 | 2,002      |
| 1984        | 13,445 (18.5) | 100.0 | 9.0      | 26.6 | 16.8 | 1.3 | 5.0                 | 7.9  | 0.8            | 19.1     | 13.6 | 2,158      |
| 1985        | 14,867 (18.1) | 100.0 | 9.4      | 26.6 | 16.6 | 1.3 | 5.2                 | 4.8  | 1.0            | 21.9     | 13.2 | 2,242      |
| 1986        | 15,927 (16.6) | 100.0 | 10.0     | 27.5 | 17.0 | 1.5 | 6.1                 | 3.9  | 1.1            | 18.1     | 14.9 | 2,568      |
| 1987        | 18,180 (16.2) | 100.0 | 9.4      | 25.5 | 17.1 | 2.2 | 6.2                 | 3.6  | 2.2            | 17.7     | 16.0 | 3,218      |
| 1988        | 20,881 (15.7) | 100.0 | 9.0      | 25.2 | 17.7 | 2.1 | 7.2                 | 4.2  | 0.6            | 19.4     | 14.5 | 4,295      |
| 1989        | 25,677 (17.2) | 100.0 | 8.9      | 23.1 | 17.1 | 1.9 | 8.0                 | 8.0  | 0.7            | 18.9     | 13.6 | 5,210      |
| 1990        | 33,296 (18.5) | 100.0 | 8.5      | 20.0 | 17.0 | 1.7 | 8.1                 | 10.1 | 0.5            | 20.4     | 13.7 | 5,883      |
| 1991        | 40,311 (18.7) | 100.0 | 8.8      | 19.6 | 13.9 | 1.8 | 8.5                 | 9.2  | 0.5            | 20.7     | 17.0 | 6,757      |
| 1992        | 44,993 (18.7) | 100.0 | 9.8      | 19.3 | 14.4 | 0.9 | 9.3                 | 7.2  | 0.5            | 18.7     | 19.8 | 7,007      |
| 1993        | 49,047 (18.5) | 100.0 | 9.8      | 18.4 | 15.4 | 0.9 | 9.3                 | 6.2  | 0.6            | 19.9     | 19.4 | 7,466      |
| 1994        | 60,425 (20.2) | 100.0 | 11.1     | 17.2 | 13.9 | 0.8 | 9.3                 | 6.1  | 0.5            | 25.4     | 15.6 | 8,387      |

註: 1) 통합재정에는 중앙정부의 일반회계 및 특별회계, 기금 등이 포함됨.

2) 1994년 자료는 예산치임.

資料: 재무부, 『한국의 재정통계』, 각년도.

사회보장지출 비중이 소득증가와 함께 빠르게 늘어난 국가들은 대체로 스웨덴, 프랑스, 독일, 영국 등 전형적인 유럽 복지국가들이고, 미국과 일본 등은 높은 소득수준에도 불구하고 사회보장지출 비중이 상대적으로 높지 않은 대표적인 국가들이다. 다소 자의적이긴 하나 전



체 국가군과 사회보장지출지수가 100이하인 국가군으로 나누어서 국민 1인당 소득수준 변수로 대 GDP 사회보장지출 비중을 설명해 보기로 시도하였다.

이상에서 ILO 및 IMF의 통계자료를 이용하여 사회보장지출 팽창패턴을 분석하였다. 물론 이런 정도의 분석만 가지고 앞으로 우리나라의 사회보장재정수요를 추정하는 것은 무리한 시도임은 두말할 필요가 없다. 그러나 앞서 언급한 것처럼 다른 현실적인 대안이 별로 없다면 위의 패턴은 우리나라의 경제규모 성장추세에 적용하여 그 함의를 살펴보는 것은 유익할 것으로 판단된다.

〈表 IV-5〉 우리나라의 社會保障財政推計(對 GDP比率)

(단위: %)

| 연 도  | 1인당<br>GDP(\$) | 횡단면자료(1) <sup>1)</sup> |        | 횡단면자료(2) <sup>2)</sup> |        | 시계열자료<br>사회보장지출 |
|------|----------------|------------------------|--------|------------------------|--------|-----------------|
|      |                | 사회보장지출                 | 중앙정부지출 | 사회보장지출                 | 중앙정부지출 |                 |
| 1995 | 10,039         | 12.1                   | 6.1    | 4.9                    | 1.9    | 4.0             |
| 1996 | 11,292         | 13.4                   | 6.6    | 5.5                    | 2.1    | 4.2             |
| 1997 | 12,507         | 14.7                   | 7.1    | 6.1                    | 2.2    | 4.5             |
| 1998 | 13,931         | 16.1                   | 7.7    | 6.8                    | 2.4    | 4.9             |
| 1999 | 15,419         | 17.6                   | 8.3    | 7.5                    | 2.6    | 5.1             |
| 2000 | 16,959         | 19.1                   | 9.0    | 8.3                    | 2.8    | 5.4             |

註: 1) 자료제출국 전체국가의 횡단면자료

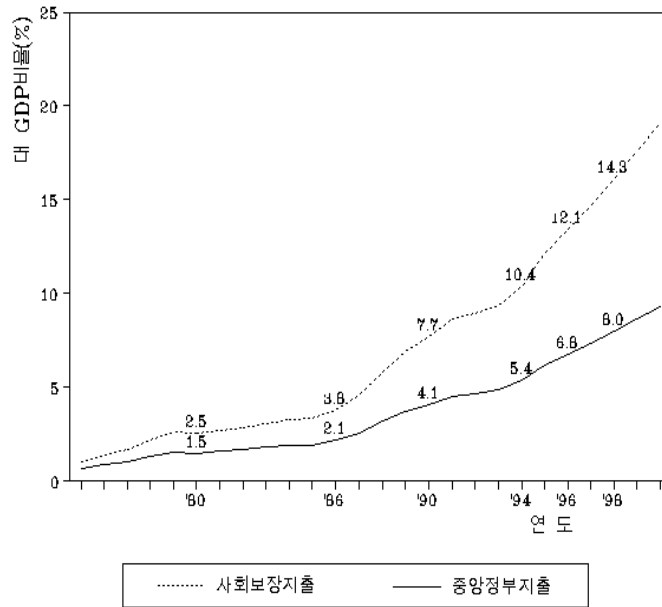
2) 자료제출국 중 사회보장지출지수가 100 미만인 국가들의 횡단면자료를 이용함.

이러한 시도를 요약한 것이 〈表 IV-5〉에 제시되어 있다. 『新경제 5개년 계획안』의 국민 1인당 GDP 성장전망을 전제로 했을 때 사회보장에 어느 정도 자원을 배정하는 것이 선진국의 경험에 비추어 정상적인가를 추계한 것이다. 2000년에 우리나라의 소득수준에 상응하는 중앙정부의 사회보장재정 지출규모는 지출지수 100 이하의 미국·일본형의 추세를 따른다면 GDP의 약 3% 수준은 되어야 하고, 전체 평균

기대치를 지향한다면 GDP의 9% 정도를 유지해야 함을 시사해 준다.

따라서 만일 2000년에 우리나라 중앙정부의 사회보장지출이 최소한 GDP의 3% 수준으로 높이기 위해서는 매년 20% 이상 증가되어야 할 것이다.<sup>24)</sup>

[그림 IV-3] 우리나라 社會保障財政推計(橫斷面分析 1)



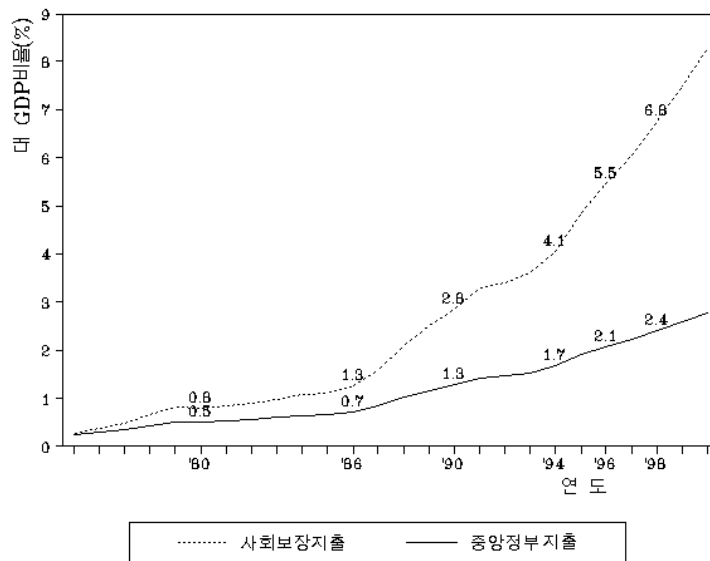
한편 1995년 현재 우리나라의 사회보장재정 지출비중이 GDP의 5%에 채 못미치고 있는데 2000년에는 이 비중이 지출지수 100 이하(미

24)  $W_0 \text{GDP}_{1994}(1+x)^6 = W_1 \text{GDP}_{2000} \rightarrow x = \sqrt[6]{W_1 \text{GDP}_{2000} / W_0 \text{GDP}_{1994}}$  여기서  $W_0$  = 1994년의 GDP에 대한 중앙정부 사회보장비지출의 비율,  $\text{GDP}_{1994}$  = 1994년의 GDP 규모,  $W_1$  = 2000년의 GDP에 대한 중앙정부 사회보장비지출의 비율,  $\text{GDP}_{2000}$  = 2000년의 GDP 규모,  $x$  = 증가율임.

국, 일본 포함) 복지국가를 지향한다고 해도 GDP의 8% 이상 높아져야 함을 보여주고 있고, 전체 평균 기대치의 복지국가를 지향한다고 하면 GDP의 19% 이상 되어야 함을 나타내고 있다.

따라서 만일 2000년에 우리나라 사회보장재정 지출이 GDP의 8% 수준을 유지하려고 한다면 사회보장지출이 매년 20% 이상 증가되어야 만이 달성될 수 있을 것이다.<sup>25)</sup>

[그림 IV-4] 우리나라 社會保障財政推計(橫斷面分析 2)



25)  $W_3GDP_{1994}(1+x)^6=W_4GDP_{2000} \rightarrow x = \sqrt[6]{W_4GDP_{2000}/W_3GDP_{1994}}$  여기서  $W_3=1994$ 년의 GDP에 대한 사회보장비지출의 비율,  $GDP_{1994}=1994$ 년의 GDP 규모,  $W_4=2000$ 년의 GDP에 대한 사회보장비지출의 비율,  $GDP_{2000}=2000$ 년의 GDP 규모,  $x=$ 증가율임.

## V. 要約 및 政策課題

본 研究의 目的은 첫째, 지난 30년간 우리나라의 社會保障財政 추이를 산출해보고, 둘째, 社會保障費 내용과 규모를 국제비교를 통해 분석함으로써 우리나라의 높은 소득수준 향상에도 불구하고 社會保障財政이 매우 빈약함을 밝히고, 앞으로 社會保障財政을 어느 수준까지 확대해야 할 것인가 하는 규모를 제시하려는 것이었다.

본 研究의 분석결과는 다음과 같이 몇가지로 요약될 수 있다. 첫째, 1962년부터 1994년 동안의 사회보장재원 증가율은 연평균 30.2%로서 대체로 경상 GDP 증가율을 상회해 왔다. 재원의 구성에 있어서는 정부재원의 비중이 낮아지고, 社會保險基金의 비중이 증가하여 1988년부터 사회보장 총재원의 1/2 이상을 차지해왔다.

GDP 대비 社會保障費 지출비중은 1982년의 2%에서 1989년에는 2.6%, 1994년의 3.7%(사회보장재원은 5.7%)로 증가했고, 지출구성의 순위도 공공부조, 사회보험, 사회복지서비스 순에서 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스로 변화했다. 특히 社會保險이 사회보장 총지출의 70% 이상을 차지하고 있다.

둘째, 社會保障財政의 국제비교 분석결과에 의하면, 1986년의 ILO 자료제출국과의 비교 결과, 국민 1인당 GDP 8,387달러를 기록한 1994년의 우리나라 1인당 사회보장지출은 국민 1인당 GDP 5,000달러 이상 10,000달러 미만인 국가군의 국민 1인당 지출액인 1,491달러의 1/5 수준인 310달러에 불과하였다.

社會保障 財源의 부담자 순위는 OECD 국가의 경우 사용자, 중앙정부, 피용자 순위를 유지하고 있으나, 우리나라의 경우는 1987년의 사

용자, 피용자, 중앙정부 순에서 1990년부터는 피용자, 사용자, 중앙정부 순으로 나타나 상대적으로 피용자의 부담이 많고, 중앙정부와 사용자의 부담은 적은 것으로 나타났다.

셋째, ILO 자료의 회귀분석을 통해 1994년 현재 우리나라의 사회보장 지출지수를 산출한 결과 35.6으로서 1986년의 53.9보다도 하락한 것으로 나타났다. 이는 주로 社會保險制度의 신설 및 適用對象者의 확대 등으로 인해 재원조달의 증가율이 급여비 증가율을 상회했기 때문이기도 했지만, 社會保障의 支出水準이 낮은 데에도 기인하는 것으로 보인다.

넷째, 시계열자료 분석을 통해 사회보장비 지출을 전망해 보면, 1996년에 GDP의 4.2%, 2000년에는 5.4% 정도로 추계된다. 그러나 ILO 자료제출국 전체국가의 횡단면자료(1) 분석결과에 의하면, 1인당 GDP가 11,292달러에 이르게 될 1996년의 社會保障費 支出은 GDP의 13.4%, 2000년에는 19.1% 수준에 도달해야 하는 것으로 나타난다. 한편 지출지수가 100 이하인 국가들의 횡단면자료(2)를 이용한 결과에 의하면 1996년에 GDP의 5.5%, 2000년에는 8.3% 수준으로 나타난다.

짧은 기간동안에 막대한 財源確保의 어려움을 감안하여 미국·일본형의 추세를 따른다면 2000년에 사회보장비를 최소한 GDP의 8% 수준으로 높이기 위해서는 社會保障財政 支出이 매년 20% 이상 증가되어야 할 것이다.

시계열자료를 통한 추계결과와 횡단면자료를 통한 추계결과간의 간격은 국민 1인당 GDP 수준이 증가함에 따라 점점 커지는데, 이러한 간격은 앞으로 國民年金과 雇傭保險制度의 연륜이 쌓이고, 공공부조 및 사회복지서비스의 확충이 이루어지며, 그리고 醫療保險 및 產災保險 등의 給與水準이 확대됨에 따라 점차 줄어들 것으로 전망되기는 하지만, 이를 줄이기 위한 정부의 보다 적극적인 정책적 의지가 요구된다.

다섯째, 1987~1992년에 IMF에 제출된 82개국의 정부재정 통계를 사용한 횡단면분석 결과에 의하면, 1994년의 우리나라의 中央政府 社會保障費 지출비율(1.9%)은 횡단면분석 결과 나온 추정치(5.3%)에 크게 뒤져있는 것으로 나타난다. 2000년에 우리나라의 추정된 소득수준에 상응하는 중앙정부의 社會保障財政 支出規模는 지출지수 100 이하의 미국·일본형의 추세를 따른다면 GDP의 3% 수준은 되어야 하고, 전체 82개국 평균 기대치를 지향한다면 GDP의 9% 정도를 유지해야 함을 나타낸다. 만일 2000년에 최소한 GDP의 3% 수준을 유지하려고 한다면 중앙정부의 社會保障費 支出이 매년 20%씩 증가되어야 함을 시사해 주고 있다.

요컨대, 인구의 高齡化, 사회적 위험의 증대, 소득수준의 향상에 따른 생활의 질적 개선 욕구 등으로 늘어나는 福祉財政需要를 충족시키기 위해서는 결국 어떤 형태로든 적정부담·적정복지의 정책형태로 전환되어야 할 것이다.

따라서 社會保障에 대한 국민의 요구증가에 대응하기 위해서는 國民所得水準에 상응한 사회보장 지출이 이루어지기 위한 財源調達 方案이 마련되어야 하고, 특히 중앙정부의 지출비중을 늘이기 위한 노력이 강력히 요구된다. 사회보장비 지출증가를 위한 자원조달방안을 개략적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 政府 歲出豫算의 우선순위를 조정함에 있어서 社會保障費 지출의 우선순위를 높이려는 지속적인 노력이 요구된다. 특히 저소득층의 「삶의 질」 향상을 위한 公共扶助 및 사회복지서비스 부문의 정부재정 증가율이 해마다 20% 이상 되어야 할 것이다.

둘째, 中央政府의 社會保障費 지출을 늘이기 위해서는 租稅負擔率의 증가가 불가피할 것이다. 실제로 우리나라의 조세부담률은 우리나라와 비슷한 소득수준을 가지고 있는 국가의 부담률보다 낮고, 특히 所得稅

의 비중이 지나치게 낮은 것으로 밝혀지고 있다. 따라서 1994년 현재 19.7%인 조세부담률을 점진적으로 증대시키고, 소득세, 특히 개인소득세의 비중을 높이며, 財産稅制 자체를 강화하기 위해 綜合土地稅制의 과표를 현실화하고, 현행 부가가치세 및 특별소비세 자체의 면세범위를 축소할 것이 요구된다.

셋째, 稅務行政의 개선을 통해 課稅對象의 저변을 확대하고, 租稅減免制度를 축소하거나 폐지하며, 준조세를 公租稅化하고, 지하경제를 근절하는 등 課稅捕捉率을 높이기 위한 노력이 필요하다.

넷째, 社會保險의 확대와 함께 선진국에서는 社會保險料가 더욱 더 중요한 재원이 되고 있다. 우리나라에서도 현재 社會保障財源의 50% 이상이 사회보험료에 의한 수입이며, 그 비중도 더욱 상승될 것으로 전망된다. 현재 우리가 부담하고 있는 社會保險料率은 우리나라와 비슷한 소득수준을 가지고 있는 국가의 보험료율보다 크게 낮은 수준으로 밝혀지고 있다.

그러나 앞으로 4대 社會保險制度의 확대와 제도의 성숙화 그리고 내실화로 社會保障費는 급속히 증대해야 할 것이며, 이에 따라 보험료의 상승은 불가피하다고 보여진다. 그러므로 保險料의 인상과 급격한 보험료 인상을 피하면서 재원을 확보할 수 있는 保險料賦課基準의 확대 즉, 부과기준을 현재의 표준보수에서 총보수제로 전환하는 것을 고려해 볼 수 있다.

따라서 保險料賦課基準 所得의 범위를 넓혀 보험료율의 큰 폭 상승을 억제할 것인지, 반대로 부과기준소득의 범위를 현행과 같이 하면서 保險料率을 인상하는 방법을 택할 것인지는 향후 사회보험의 財源戰略에 있어서 매우 중요한 과제가 될 것이다.

다섯째, 인구의 고령화와 가족기능의 저하로 노인 및 아동복지서비스에 대한 사회적 욕구가 높아지고 있다. 그러나 이 욕구는 소득·자산

수준의 高低와는 관계없기 때문에 공적 서비스로 공급되는데 이 경우 무상으로 제공되는 것은 적절하지 않다고 본다. 그 이유는 일정한 이용료를 징수하는 것이 이용의 有無간 公平확보 차원에서 바람직하다.

또한 利用料徵收方式은 서비스의 過多 需要를 억제해 자원의 效率性을 높이는 점에서도 필요하다. 다양한 社會福祉慾求의 급속한 증대가 예상되는 때에 이용료라는 형태의 수익자부담은 公平과 效率 양면에서 보아 타당하다. 따라서 적절한 이용료의 결정방식도 검토해야 할 것이다.



## 參 考 文 獻

- 경제기획원, 『한국의 주요경제지표』, 각년도.
- 공무원연금관리공단, 『공무원연금통계』, 1992,  
—————, 『연보』, 1994.
- 곽태원, 『福祉支出擴大와 國民負擔展望』, 연하청·이계식 編, 『國家豫算  
과 政策目標』, 한국개발연구원, 1987, p.82.
- 국가보훈처, 『보훈행정연보』, 각년도.
- 국민연금관리공단, 『국민연금기금특별회계결산보고서』, 각년도.  
—————, 『국민연금통계연보』, 각년도.
- 내무부, 『지방재정연감』, 각년도.
- 노동부, 『산재보험사업연보』, 각년도.
- 대한민국정부, 『세입세출결산보고서』, 각년도.
- 박종기, 『適正福祉豫算規模研究』, 『福祉財政 패턴의 國際比較』, 인하대  
학교 산업경제연구소 연구논문집, 1994년 제1호, pp.61~95.
- 사학연금관리공단, 『사학연금통계연보』, 각년도.
- 신섭중, 『社會保障政策論』, 대학출판사, 1989, pp.17~44.
- 신수식, 『社會保障論』, 박영사, 1987, pp.41~85.
- 연하청·유광호·민재성·이계식·신수식·이경룡, 『社會保障制度의 政策課  
題와 發展方向』, 한국개발연구원, 1987.
- 유광호, 『社會保障의 概念에 관한 研究』, 『사회보장연구』, 한국사회보  
장학회, 제1호, 1985, pp.1~23.
- 의료보험관리공단, 『사회보장의 재정정책』, 1994.  
—————, 『의료보험통계연보』, 각년도,  
의료보험연합회, 『의료보험통계연보』, 각년도.

- 이계식, 『福祉國家의 展開와 福祉財源調達政策』, 정책연구자료 91-25, 한국개발연구원, 1991.
- 이혜경, 『한국 사회복지정책의 현황과 발전방향』, 『경실련 사회복지심포지움: 한국의 사회복지 어떻게 개혁할 것인가?』, 경제정의실천시민연합, 1994.
- 장인협, 『社會福祉學概論』, 서울대학교 출판부, 1993.
- 통계청, 『한국의 주요경제지표』, 각년도.
- 한국은행, 『경제통계연보』, 각년도.
- ILO, *The Cost of Social Security*, 1992.
- IMF, *Government Finance Statistical Yearbook*, 각년도.
- , *International Financial Statistics*, 1994.
- OECD, *Revenue Statistics of OECD Member Countries 1965~1992*, Paris, 1993.
- Sack, M., “The Meaning of Social Security,” *Readings in Social Security*, edited by Haber, W. and W. J. Cohen, Prentice-Hall Inc., New York, 1948, p.42.
- Tait, A. A., and P. S. Heller, “Internatoinal Comparisons of Government Expenditure,” *Occasional Paper*, No.10, International Monetary Fund, 1982.
- The Social Development Research Institute, *The Cost of Social Security in Japan*, 1994.

# 附 表

〈附表 1〉 中央政府的 社會保障制度別 支出推移

(단위: 억원)

|                    | 공무원<br>연금 <sup>1)</sup> | 군인<br>연금 | 사학<br>연금 | 국민<br>연금 | 직장<br>의보 <sup>2)</sup> | 공교<br>의보 | 지역<br>의보 <sup>1)</sup> | 산재<br>보험 | 공적<br>부조 | 사회<br>복지<br>서비스 | 근로<br>복지 | 계      |
|--------------------|-------------------------|----------|----------|----------|------------------------|----------|------------------------|----------|----------|-----------------|----------|--------|
| 1962               | 2                       | 4        | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 29       | 1               | 0        | 35     |
| 1963               | 2                       | 5        | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 38       | 2               | 0        | 46     |
| 1964               | 2                       | 5        | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 35       | 1               | 0        | 43     |
| 1965               | 3                       | 4        | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 41       | 1               | 0        | 49     |
| 1966               | 4                       | 5        | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 57       | 1               | 1        | 68     |
| 1967               | 4                       | 10       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 70       | 2               | 0        | 86     |
| 1968               | 6                       | 11       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 116      | 2               | 1        | 135    |
| 1969               | 11                      | 14       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 137      | 3               | 1        | 166    |
| 1970               | 19                      | 28       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 110      | 3               | 1        | 162    |
| 1971               | 26                      | 35       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 131      | 4               | 3        | 199    |
| 1972               | 32                      | 38       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 144      | 4               | 4        | 222    |
| 1973               | 35                      | 39       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 136      | 7               | 3        | 220    |
| 1974               | 45                      | 39       | 0        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 302      | 9               | 5        | 399    |
| 1975               | 50                      | 89       | 8        | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 439      | 12              | 5        | 603    |
| 1976               | 86                      | 138      | 14       | 0        | 0                      | 0        | 0                      | 0        | 418      | 18              | 6        | 680    |
| 1977               | 123                     | 200      | 18       | 0        | 3                      | 0        | 0                      | 0        | 457      | 101             | 9        | 911    |
| 1978               | 157                     | 219      | 22       | 0        | 7                      | 0        | 0                      | 0        | 633      | 28              | 12       | 1,077  |
| 1979               | 196                     | 263      | 27       | 0        | 8                      | 166      | 0                      | 1        | 1,155    | 38              | 36       | 1,892  |
| 1980               | 246                     | 536      | 33       | 0        | 12                     | 238      | 0                      | 2        | 1,476    | 59              | 52       | 2,654  |
| 1981               | 389                     | 736      | 53       | 0        | 10                     | 317      | 2                      | 2        | 1,639    | 70              | 70       | 3,286  |
| 1982               | 457                     | 980      | 62       | 0        | 10                     | 385      | 11                     | 3        | 2,116    | 115             | 107      | 4,246  |
| 1983               | 567                     | 1,140    | 83       | 0        | 10                     | 425      | 21                     | 10       | 2,405    | 186             | 132      | 4,981  |
| 1984               | 610                     | 1,344    | 88       | 0        | 8                      | 441      | 24                     | 10       | 2,452    | 267             | 139      | 5,383  |
| 1985               | 619                     | 1,489    | 91       | 0        | 0                      | 469      | 31                     | 10       | 2,717    | 332             | 220      | 5,978  |
| 1986               | 755                     | 1,857    | 100      | 0        | 0                      | 620      | 38                     | 10       | 3,032    | 384             | 170      | 6,966  |
| 1987               | 869                     | 2,099    | 118      | 1        | 0                      | 662      | 41                     | 10       | 4,122    | 456             | 227      | 8,605  |
| 1988               | 992                     | 2,422    | 134      | 216      | 0                      | 751      | 950                    | 10       | 5,172    | 565             | 267      | 12,425 |
| 1989               | 1,177                   | 2,794    | 161      | 182      | 0                      | 858      | 2,207                  | 10       | 6,676    | 694             | 375      | 15,135 |
| 1990               | 1,458                   | 3,307    | 200      | 200      | 0                      | 1,009    | 3,639                  | 71       | 7,945    | 1,148           | 379      | 19,358 |
| 1991               | 1,978                   | 3,815    | 251      | 215      | 0                      | 1,143    | 5,868                  | 89       | 9,850    | 1,421           | 428      | 25,058 |
| 1992               | 2,721                   | 4,816    | 321      | 125      | 0                      | 1,285    | 5,924                  | 102      | 10,849   | 1,779           | 542      | 28,464 |
| 1993               | 3,496                   | 5,738    | 486      | 136      | 0                      | 1,174    | 6,381                  | 125      | 11,497   | 2,128           | 575      | 31,737 |
| 1994 <sup>3)</sup> | 4,006                   | 6,920    | 598      | 154      | 0                      | 1,212    | 6,924                  | 138      | 12,927   | 2,068           | 672      | 35,620 |

註: 1) 지역의보에는 직종 및 임의지역의 국고보조가 포함됨.

2) 1994년 공적부조, 사회복지서비스, 근로자복지는 예산치임.

資料: 〈表 III-1〉의 자료

〈附表 2〉 中央政府 一般會計豫算의 社會保障支出

(단위: 억원, %)

| 연도   | 일반회계<br>예산<br>(억원) | 사회보장예산<br>(억원, %) | 의료보호<br>및 보험 | 보<br>훈      | 근로자<br>복지 | 기<br>타<br>사회복지 |
|------|--------------------|-------------------|--------------|-------------|-----------|----------------|
| 1962 | 884                | 34 (3.8)          | -            | 21 (2.4)    | 0 (0.0)   | 12 (1.3)       |
| 1963 | 728                | 39 (5.4)          | -            | 18 (2.5)    | 0 (0.0)   | 21 (2.9)       |
| 1964 | 752                | 36 (4.8)          | -            | 19 (2.5)    | 0 (0.0)   | 17 (2.3)       |
| 1965 | 935                | 42 (4.5)          | -            | 21 (2.2)    | 0 (0.0)   | 21 (2.2)       |
| 1966 | 1,409              | 48 (3.4)          | -            | 30 (2.1)    | 1 (0.1)   | 17 (1.2)       |
| 1967 | 1,809              | 78 (4.3)          | -            | 36 (2.0)    | 0 (0.0)   | 42 (2.3)       |
| 1968 | 2,621              | 131 (5.0)         | -            | 49 (1.9)    | 1 (0.0)   | 81 (3.1)       |
| 1969 | 3,705              | 158 (4.3)         | -            | 61 (1.6)    | 1 (0.0)   | 96 (2.6)       |
| 1970 | 4,413              | 125 (2.8)         | -            | 66 (1.5)    | 1 (0.0)   | 57 (1.3)       |
| 1971 | 5,463              | 140 (2.6)         | -            | 77 (1.4)    | 3 (0.1)   | 60 (1.1)       |
| 1972 | 7,011              | 146 (2.1)         | -            | 84 (1.2)    | 4 (0.1)   | 59 (0.8)       |
| 1973 | 6,516              | 140 (2.1)         | -            | 90 (1.4)    | 3 (0.1)   | 47 (0.7)       |
| 1974 | 10,189             | 313 (3.1)         | -            | 103 (1.0)   | 5 (0.1)   | 204 (2.0)      |
| 1975 | 15,502             | 456 (2.9)         | -            | 137 (0.9)   | 5 (0.0)   | 314 (2.0)      |
| 1976 | 21,705             | 443 (2.0)         | -            | 213 (1.0)   | 6 (0.0)   | 224 (1.0)      |
| 1977 | 27,399             | 576 (2.1)         | 42 (0.2)     | 314 (1.1)   | 17 (0.1)  | 203 (0.7)      |
| 1978 | 35,387             | 699 (2.0)         | 68 (0.2)     | 399 (1.1)   | 25 (0.1)  | 207 (0.6)      |
| 1979 | 50,532             | 1,352 (2.7)       | 190 (0.4)    | 490 (1.0)   | 36 (0.1)  | 636 (1.3)      |
| 1980 | 64,861             | 1,759 (2.7)       | 253 (0.4)    | 625 (1.0)   | 52 (0.1)  | 830 (1.3)      |
| 1981 | 79,078             | 2,024 (2.6)       | 413 (0.5)    | 793 (1.0)   | 70 (0.1)  | 748 (0.9)      |
| 1982 | 91,789             | 2,563 (2.8)       | 519 (0.6)    | 932 (1.0)   | 107 (0.1) | 1,003 (1.1)    |
| 1983 | 101,808            | 3,056 (3.0)       | 687 (0.7)    | 1,058(1.0)  | 132 (0.1) | 1,179 (1.2)    |
| 1984 | 110,721            | 3,717 (3.4)       | 705 (0.6)    | 1,068 (1.0) | 139 (0.1) | 1,804 (1.6)    |
| 1985 | 124,064            | 4,006 (3.2)       | 820 (0.7)    | 1,137 (0.9) | 220 (0.2) | 1,829 (1.5)    |
| 1986 | 137,965            | 4,555 (3.3)       | 1,047 (0.8)  | 1,241 (0.9) | 170 (0.1) | 2,096 (1.5)    |
| 1987 | 157,945            | 5,952 (3.8)       | 1,426 (0.9)  | 1,368 (0.9) | 227 (0.1) | 2,932 (1.9)    |
| 1988 | 180,250            | 8,230 (4.6)       | 2,934 (1.6)  | 1,605 (0.9) | 257 (0.1) | 3,433 (1.9)    |
| 1989 | 216,531            | 11,417 (5.3)      | 4,424 (2.0)  | 2,524 (1.2) | 375 (0.2) | 4,094 (1.9)    |
| 1990 | 274,367            | 14,968 (5.5)      | 6,044 (2.2)  | 3,667 (1.3) | 379 (0.1) | 4,877 (1.8)    |
| 1991 | 312,835            | 19,863 (6.3)      | 8,586 (2.7)  | 5,274 (1.7) | 428 (0.1) | 5,575 (1.8)    |
| 1992 | 333,625            | 21,670 (6.5)      | 8,985 (2.7)  | 5,902 (1.8) | 541 (0.2) | 6,242 (1.9)    |
| 1993 | 372,680            | 24,271 (6.5)      | 9,781 (2.6)  | 6,244 (1.7) | 575 (0.2) | 7,671 (2.1)    |
| 1994 | 432,500            | 26,136 (6.0)      | 10,562 (2.4) | 7,195 (1.7) | 671 (0.2) | 7,551 (1.8)    |
| 1995 | 499,880            | 29,245 (5.9)      | 11,342 (2.3) | 7,947 (1.5) | 769 (0.2) | 9,027 (1.8)    |

註: 1993년까지는 결산기준이며, 그이후는 예산기준임.  
 資料: 재무부, 결산통계편, 각년도별.

〈附表 3〉 社會保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 총수입     | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 사용자<br>부담금 | 개인<br>부담금 | 기타<br>수입 <sup>1)</sup> | 총지출    | 급여     | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|---------|-----------|----------|------------|-----------|------------------------|--------|--------|-----------|-----------|
| 1962 | 15      | 8         | 0        | 0          | 6         | 1                      | 6      | 6      | 0         | 18        |
| 1963 | 22      | 11        | 0        | 0          | 9         | 2                      | 9      | 9      | 0         | 30        |
| 1964 | 24      | 10        | 0        | 1          | 9         | 4                      | 12     | 11     | 0         | 41        |
| 1965 | 27      | 9         | 0        | 2          | 9         | 5                      | 14     | 13     | 1         | 52        |
| 1966 | 39      | 14        | 0        | 5          | 13        | 7                      | 23     | 23     | 0         | 67        |
| 1967 | 57      | 20        | 0        | 9          | 17        | 11                     | 38     | 37     | 1         | 81        |
| 1968 | 73      | 25        | 0        | 12         | 22        | 14                     | 64     | 62     | 2         | 84        |
| 1969 | 111     | 42        | 0        | 19         | 37        | 13                     | 92     | 87     | 5         | 99        |
| 1970 | 236     | 80        | 0        | 30         | 80        | 47                     | 146    | 140    | 6         | 161       |
| 1971 | 262     | 103       | 0        | 33         | 98        | 28                     | 169    | 163    | 6         | 225       |
| 1972 | 316     | 123       | 0        | 46         | 112       | 35                     | 214    | 204    | 10        | 315       |
| 1973 | 363     | 127       | 3        | 59         | 121       | 53                     | 307    | 297    | 9         | 405       |
| 1974 | 457     | 157       | 0        | 84         | 143       | 72                     | 297    | 283    | 14        | 479       |
| 1975 | 691     | 177       | 54       | 146        | 200       | 114                    | 358    | 338    | 21        | 733       |
| 1976 | 1,067   | 292       | 82       | 218        | 320       | 155                    | 642    | 622    | 20        | 1,156     |
| 1977 | 1,706   | 420       | 130      | 376        | 516       | 264                    | 960    | 927    | 33        | 1,707     |
| 1978 | 2,592   | 536       | 134      | 647        | 764       | 510                    | 1,417  | 1,339  | 78        | 2,736     |
| 1979 | 4,228   | 849       | 173      | 1,010      | 1,212     | 797                    | 2,370  | 2,220  | 149       | 4,228     |
| 1980 | 6,307   | 1,116     | 444      | 1,331      | 1,931     | 1,186                  | 4,036  | 3,829  | 206       | 5,954     |
| 1981 | 8,766   | 1,702     | 566      | 1,822      | 2,726     | 1,550                  | 5,060  | 4,786  | 274       | 8,888     |
| 1982 | 11,028  | 2,016     | 804      | 2,377      | 3,499     | 1,854                  | 7,204  | 6,835  | 369       | 12,603    |
| 1983 | 14,408  | 2,393     | 934      | 2,975      | 5,080     | 1,898                  | 9,164  | 8,708  | 456       | 17,238    |
| 1984 | 15,638  | 2,501     | 1,135    | 3,572      | 5,671     | 2,198                  | 10,606 | 10,082 | 524       | 21,435    |
| 1985 | 17,752  | 2,606     | 1,262    | 4,372      | 6,136     | 2,786                  | 12,804 | 12,270 | 534       | 25,731    |
| 1986 | 21,224  | 3,258     | 1,582    | 5,309      | 7,028     | 3,270                  | 14,120 | 13,520 | 600       | 31,541    |
| 1987 | 24,446  | 3,662     | 1,794    | 6,419      | 8,025     | 3,722                  | 16,352 | 15,621 | 731       | 38,375    |
| 1988 | 37,383  | 4,273     | 4,119    | 10,084     | 13,059    | 4,882                  | 22,041 | 20,652 | 1,389     | 50,990    |
| 1989 | 46,528  | 4,984     | 4,718    | 12,432     | 16,827    | 6,402                  | 28,370 | 26,348 | 2,022     | 66,177    |
| 1990 | 60,621  | 6,109     | 6,626    | 15,447     | 22,351    | 8,658                  | 39,954 | 37,332 | 2,622     | 83,385    |
| 1991 | 77,319  | 7,389     | 9,449    | 18,828     | 27,551    | 12,467                 | 46,786 | 43,431 | 3,355     | 107,010   |
| 1992 | 94,474  | 8,636     | 11,445   | 24,253     | 32,151    | 16,125                 | 58,774 | 54,974 | 3,801     | 136,512   |
| 1993 | 132,366 | 9,657     | 14,077   | 31,510     | 46,808    | 19,827                 | 69,642 | 64,969 | 4,674     | 181,142   |
| 1994 | 151,614 | 10,460    | 16,466   | 32,560     | 53,998    | 27,114                 | 81,878 | 77,333 | 4,545     | 240,534   |

註: 1) 기타는 적립금 운용수익 및 기타 잡수입임.

資料: 〈表 III-1〉 의 자료

〈附表 4〉 年金財政推移

(단위: 억원)

|      | 총수입    | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 사용자<br>부담금 | 개인 <sup>1)</sup><br>부담금 | 기타 <sup>2)</sup><br>수입 | 총지출    | 급여     | 관리<br>운영<br>비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|-----------|----------|------------|-------------------------|------------------------|--------|--------|---------------|-----------|
| 1962 | 15     | 8         | 0        | 0          | 6                       | 1                      | 6      | 6      | 0             | 18        |
| 1963 | 22     | 11        | 0        | 0          | 9                       | 2                      | 9      | 9      | 0             | 30        |
| 1964 | 23     | 10        | 0        | 0          | 9                       | 4                      | 11     | 11     | 0             | 41        |
| 1965 | 24     | 9         | 0        | 0          | 9                       | 5                      | 11     | 11     | 0             | 52        |
| 1966 | 34     | 14        | 0        | 0          | 13                      | 6                      | 19     | 18     | 0             | 67        |
| 1967 | 48     | 20        | 0        | 0          | 17                      | 11                     | 32     | 31     | 0             | 81        |
| 1968 | 60     | 25        | 0        | 0          | 22                      | 13                     | 54     | 54     | 0             | 84        |
| 1969 | 91     | 42        | 0        | 0          | 37                      | 13                     | 75     | 74     | 0             | 99        |
| 1970 | 205    | 80        | 0        | 0          | 80                      | 46                     | 122    | 122    | 1             | 161       |
| 1971 | 226    | 103       | 0        | 0          | 98                      | 25                     | 138    | 137    | 1             | 225       |
| 1972 | 264    | 123       | 0        | 0          | 112                     | 29                     | 170    | 169    | 1             | 315       |
| 1973 | 298    | 127       | 3        | 0          | 121                     | 47                     | 255    | 254    | 1             | 405       |
| 1974 | 366    | 157       | 0        | 0          | 143                     | 66                     | 219    | 218    | 1             | 479       |
| 1975 | 550    | 177       | 54       | 14         | 200                     | 105                    | 236    | 234    | 2             | 733       |
| 1976 | 859    | 292       | 82       | 22         | 320                     | 142                    | 498    | 495    | 3             | 1,156     |
| 1977 | 1,264  | 420       | 126      | 30         | 445                     | 243                    | 668    | 664    | 4             | 1,609     |
| 1978 | 1,669  | 536       | 127      | 51         | 578                     | 378                    | 883    | 878    | 5             | 2,404     |
| 1979 | 2,245  | 661       | 155      | 63         | 694                     | 672                    | 963    | 957    | 7             | 3,633     |
| 1980 | 3,412  | 816       | 421      | 95         | 1,127                   | 952                    | 1,831  | 1,821  | 9             | 5,202     |
| 1981 | 4,678  | 1,296     | 545      | 137        | 1,472                   | 1,229                  | 2,140  | 2,125  | 14            | 7,501     |
| 1982 | 5,679  | 1,513     | 772      | 176        | 1,770                   | 1,448                  | 2,956  | 2,935  | 21            | 10,380    |
| 1983 | 7,890  | 1,820     | 892      | 209        | 2,813                   | 1,570                  | 3,543  | 3,492  | 50            | 14,824    |
| 1984 | 7,949  | 1,908     | 1,095    | 222        | 2,864                   | 1,860                  | 3,562  | 3,506  | 55            | 18,974    |
| 1985 | 8,722  | 1,973     | 1,220    | 241        | 2,902                   | 2,385                  | 4,482  | 4,419  | 62            | 23,321    |
| 1986 | 9,992  | 2,414     | 1,533    | 296        | 2,959                   | 2,790                  | 5,552  | 5,506  | 47            | 27,596    |
| 1987 | 11,080 | 2,748     | 1,744    | 334        | 3,275                   | 2,979                  | 6,461  | 6,409  | 52            | 32,372    |
| 1988 | 18,676 | 3,226     | 2,214    | 2,942      | 6,407                   | 3,887                  | 8,247  | 8,031  | 216           | 42,728    |
| 1989 | 22,979 | 3,773     | 2,501    | 3,792      | 7,854                   | 5,058                  | 9,777  | 9,521  | 255           | 55,596    |
| 1990 | 29,154 | 4,678     | 2,916    | 4,842      | 9,923                   | 6,794                  | 12,910 | 12,624 | 286           | 71,794    |
| 1991 | 35,509 | 5,754     | 3,492    | 5,656      | 11,672                  | 8,936                  | 16,368 | 16,033 | 335           | 91,759    |
| 1992 | 44,002 | 6,772     | 5,418    | 6,928      | 14,044                  | 10,839                 | 22,179 | 21,778 | 401           | 115,898   |
| 1993 | 65,460 | 7,889     | 7,571    | 10,266     | 27,177                  | 12,577                 | 28,722 | 28,288 | 434           | 154,980   |
| 1994 | 80,575 | 8,469     | 9,404    | 12,114     | 32,151                  | 18,438                 | 35,848 | 35,338 | 509           | 204,822   |

註: 1) 국민연금 퇴직금부담분 포함

2) 기타수입은 적립금 운용수익 및 기타수입임.

〈附表 5〉 公務員年金 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입     | 정부<br>부담 <sup>1)</sup> | 국고<br>보조 | 개인<br>기여금 | 기타 <sup>1)</sup><br>수입 | 지출     | 급여     | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|------------------------|----------|-----------|------------------------|--------|--------|-----------|-----------|
| 1960 | 4      | 1                      | 0        | 3         | 0                      | 0      | 0      | 0         | 2         |
| 1961 | 7      | 3                      | 0        | 3         | 0                      | 1      | 1      | 0         | 8         |
| 1962 | 10     | 4                      | 0        | 4         | 1                      | 1      | 1      | 0         | 16        |
| 1963 | 14     | 6                      | 0        | 6         | 2                      | 3      | 2      | 0         | 27        |
| 1964 | 15     | 5                      | 0        | 7         | 3                      | 5      | 4      | 0         | 38        |
| 1965 | 17     | 5                      | 0        | 7         | 4                      | 6      | 6      | 0         | 48        |
| 1966 | 23     | 9                      | 0        | 9         | 5                      | 9      | 9      | 0         | 63        |
| 1967 | 30     | 11                     | 0        | 12        | 7                      | 17     | 16     | 0         | 76        |
| 1968 | 38     | 14                     | 0        | 16        | 7                      | 35     | 35     | 0         | 79        |
| 1969 | 68     | 28                     | 0        | 29        | 12                     | 53     | 53     | 0         | 93        |
| 1970 | 156    | 52                     | 0        | 60        | 44                     | 87     | 87     | 1         | 144       |
| 1971 | 162    | 68                     | 0        | 73        | 21                     | 91     | 91     | 1         | 192       |
| 1972 | 196    | 85                     | 0        | 85        | 26                     | 103    | 102    | 1         | 275       |
| 1973 | 220    | 91                     | 0        | 94        | 35                     | 167    | 167    | 1         | 354       |
| 1974 | 289    | 118                    | 0        | 113       | 58                     | 126    | 125    | 1         | 457       |
| 1975 | 371    | 134                    | 0        | 141       | 97                     | 140    | 139    | 1         | 650       |
| 1976 | 572    | 222                    | 0        | 227       | 122                    | 337    | 336    | 2         | 952       |
| 1977 | 842    | 328                    | 0        | 321       | 193                    | 420    | 418    | 2         | 1,229     |
| 1978 | 1,129  | 423                    | 0        | 411       | 294                    | 541    | 539    | 2         | 1,786     |
| 1979 | 1,473  | 525                    | 0        | 492       | 456                    | 532    | 529    | 3         | 2,670     |
| 1980 | 2,236  | 668                    | 0        | 850       | 719                    | 1,103  | 1,098  | 4         | 3,803     |
| 1981 | 3,065  | 1,052                  | 0        | 1,090     | 923                    | 1,107  | 1,101  | 7         | 5,491     |
| 1982 | 3,686  | 1,243                  | 0        | 1,289     | 1,155                  | 1,611  | 1,605  | 6         | 7,704     |
| 1983 | 4,908  | 1,489                  | 0        | 2,135     | 1,284                  | 1,905  | 1,885  | 19        | 11,379    |
| 1984 | 5,185  | 1,570                  | 0        | 2,134     | 1,481                  | 1,841  | 1,818  | 23        | 14,672    |
| 1985 | 5,475  | 1,614                  | 0        | 2,094     | 1,767                  | 2,337  | 2,310  | 27        | 17,830    |
| 1986 | 6,163  | 1,990                  | 0        | 2,069     | 2,104                  | 2,897  | 2,867  | 30        | 20,951    |
| 1987 | 6,783  | 2,273                  | 0        | 2,314     | 2,195                  | 3,490  | 3,457  | 33        | 24,430    |
| 1988 | 8,071  | 2,668                  | 0        | 2,752     | 2,651                  | 4,596  | 4,557  | 39        | 27,893    |
| 1989 | 9,163  | 3,137                  | 0        | 3,229     | 2,797                  | 5,354  | 5,306  | 48        | 31,779    |
| 1990 | 11,319 | 3,886                  | 0        | 4,075     | 3,357                  | 7,236  | 7,183  | 54        | 35,786    |
| 1991 | 13,867 | 4,822                  | 142      | 4,851     | 4,052                  | 9,177  | 9,110  | 68        | 40,436    |
| 1992 | 16,506 | 5,716                  | 1,213    | 5,744     | 3,833                  | 12,095 | 12,017 | 78        | 44,918    |
| 1993 | 19,855 | 6,632                  | 2,468    | 6,559     | 4,196                  | 16,147 | 16,067 | 80        | 49,003    |
| 1994 | 22,703 | 7,127                  | 3,072    | 7,212     | 5,291                  | 19,351 | 19,257 | 94        | 52,414    |

註: 1) 지방자치단체 부담금 포함.

2) 기타수입은 적립금 운용수익 및 기타 잡수입임.



〈附表 6〉 軍人年金 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입    | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 개인<br>기여금 | 기타 <sup>1)</sup><br>수입 | 지출    | 급여    | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|-------|-----------|----------|-----------|------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| 1962 | 6     | 4         | 0        | 2         | 0                      | 5     | 5     | 0         | 2         |
| 1963 | 7     | 5         | 0        | 2         | 0                      | 7     | 6     | 0         | 3         |
| 1964 | 8     | 5         | 0        | 2         | 1                      | 7     | 7     | 0         | 3         |
| 1965 | 8     | 4         | 0        | 2         | 1                      | 6     | 5     | 0         | 3         |
| 1966 | 10    | 5         | 0        | 4         | 1                      | 10    | 10    | 0         | 5         |
| 1967 | 18    | 10        | 0        | 5         | 4                      | 15    | 15    | 0         | 5         |
| 1968 | 23    | 11        | 0        | 6         | 6                      | 19    | 19    | 0         | 5         |
| 1969 | 23    | 14        | 0        | 8         | 1                      | 22    | 21    | 0         | 6         |
| 1970 | 49    | 28        | 0        | 19        | 2                      | 35    | 35    | 0         | 17        |
| 1971 | 64    | 35        | 0        | 25        | 4                      | 47    | 47    | 0         | 33        |
| 1972 | 68    | 38        | 0        | 27        | 3                      | 67    | 67    | 0         | 39        |
| 1973 | 78    | 36        | 3        | 27        | 12                     | 87    | 87    | 0         | 51        |
| 1974 | 77    | 39        | 0        | 30        | 8                      | 93    | 93    | 0         | 28        |
| 1975 | 133   | 36        | 53       | 38        | 6                      | 94    | 94    | 0         | 38        |
| 1976 | 205   | 56        | 81       | 58        | 9                      | 155   | 155   | 0         | 82        |
| 1977 | 302   | 75        | 125      | 77        | 25                     | 237   | 237   | 0         | 148       |
| 1978 | 351   | 93        | 125      | 94        | 38                     | 317   | 316   | 0         | 220       |
| 1979 | 511   | 112       | 152      | 113       | 135                    | 396   | 396   | 1         | 336       |
| 1980 | 761   | 119       | 417      | 141       | 84                     | 660   | 660   | 1         | 417       |
| 1981 | 1,026 | 199       | 537      | 187       | 103                    | 922   | 922   | 0         | 541       |
| 1982 | 1,296 | 217       | 762      | 232       | 85                     | 1,204 | 1,203 | 1         | 635       |
| 1983 | 1,452 | 256       | 884      | 256       | 56                     | 1,395 | 1,394 | 0         | 709       |
| 1984 | 1,671 | 256       | 1,088    | 279       | 48                     | 1,444 | 1,444 | 0         | 769       |
| 1985 | 1,855 | 275       | 1,214    | 319       | 47                     | 1,711 | 1,711 | 0         | 1,007     |
| 1986 | 2,253 | 327       | 1,530    | 360       | 36                     | 2,121 | 2,121 | 0         | 1,151     |
| 1987 | 2,512 | 358       | 1,741    | 369       | 44                     | 2,367 | 2,367 | 0         | 1,305     |
| 1988 | 2,893 | 424       | 1,998    | 426       | 45                     | 2,790 | 2,790 | 0         | 1,456     |
| 1989 | 3,335 | 475       | 2,319    | 490       | 52                     | 3,228 | 3,228 | 0         | 1,559     |
| 1990 | 4,064 | 591       | 2,715    | 596       | 162                    | 3,886 | 3,885 | 1         | 1,776     |
| 1991 | 5,009 | 681       | 3,134    | 687       | 507                    | 4,494 | 4,494 | 0         | 2,291     |
| 1992 | 6,299 | 797       | 4,019    | 781       | 703                    | 5,776 | 5,775 | 1         | 2,819     |
| 1993 | 6,892 | 934       | 4,803    | 887       | 268                    | 6,772 | 6,772 | 1         | 2,656     |
| 1994 | 8,257 | 951       | 5,969    | 951       | 385                    | 7,647 | 7,646 | 1         | 3,047     |

註: 1) 기타수입은 적립금 운용수익 및 기타 잡수입임.

〈附表 7〉 私學年金 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입    | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 법인<br>부담금 | 개인<br>기여금 | 기타 <sup>1)</sup><br>수입 | 지출    | 급여    | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|-------|-----------|----------|-----------|-----------|------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| 1975 | 46    | 7         | 1        | 14        | 22        | 3                      | 2     | 1     | 1         | 45        |
| 1976 | 82    | 13        | 1        | 22        | 35        | 11                     | 5     | 4     | 1         | 121       |
| 1977 | 120   | 17        | 1        | 30        | 47        | 25                     | 11    | 9     | 1         | 231       |
| 1978 | 190   | 20        | 2        | 51        | 72        | 45                     | 25    | 23    | 2         | 397       |
| 1979 | 262   | 24        | 3        | 63        | 90        | 81                     | 35    | 32    | 3         | 626       |
| 1980 | 414   | 29        | 4        | 95        | 136       | 150                    | 68    | 64    | 4         | 982       |
| 1981 | 588   | 45        | 8        | 137       | 195       | 203                    | 111   | 103   | 7         | 1,469     |
| 1982 | 696   | 53        | 9        | 176       | 250       | 208                    | 142   | 127   | 15        | 2,039     |
| 1983 | 944   | 75        | 8        | 209       | 422       | 229                    | 243   | 213   | 31        | 2,735     |
| 1984 | 1,092 | 81        | 7        | 222       | 451       | 331                    | 277   | 245   | 32        | 3,531     |
| 1985 | 1,392 | 85        | 6        | 241       | 489       | 571                    | 434   | 399   | 35        | 4,482     |
| 1986 | 1,576 | 96        | 4        | 296       | 530       | 650                    | 535   | 518   | 17        | 5,491     |
| 1987 | 1,785 | 116       | 2        | 334       | 593       | 740                    | 603   | 585   | 18        | 6,634     |
| 1988 | 2,208 | 134       | 0        | 400       | 687       | 988                    | 704   | 681   | 23        | 8,097     |
| 1989 | 2,807 | 161       | 0        | 454       | 792       | 1,399                  | 954   | 927   | 27        | 9,856     |
| 1990 | 3,021 | 200       | 0        | 560       | 950       | 1,311                  | 1,164 | 1,133 | 31        | 11,636    |
| 1991 | 3,445 | 251       | 0        | 672       | 1,104     | 1,418                  | 1,351 | 1,320 | 31        | 13,641    |
| 1992 | 4,301 | 260       | 61       | 797       | 1,295     | 1,888                  | 1,868 | 1,821 | 47        | 16,142    |
| 1993 | 5,107 | 323       | 163      | 913       | 1,488     | 2,219                  | 2,165 | 2,118 | 48        | 19,075    |
| 1994 | 5,793 | 390       | 208      | 1,014     | 1,623     | 2,557                  | 3,298 | 3,244 | 54        | 21,701    |

註: 1) 기타수입은 적립금 운용수익 및 기타수입임.

〈附表 8〉 國民年金 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입     | 국고<br>보조 | 사용자<br>부담금 | 개인 <sup>1)</sup><br>기여금 | 기타 <sup>2)</sup><br>수입 | 지출    | 급여    | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|----------|------------|-------------------------|------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| 1988 | 5,503  | 216      | 2,542      | 2,543                   | 202                    | 157   | 3     | 154       | 5,282     |
| 1989 | 7,674  | 182      | 3,338      | 3,343                   | 811                    | 241   | 60    | 180       | 12,402    |
| 1990 | 10,750 | 200      | 4,282      | 4,302                   | 1,965                  | 624   | 423   | 201       | 22,595    |
| 1991 | 13,188 | 215      | 4,984      | 5,030                   | 2,959                  | 1,345 | 1,109 | 236       | 35,390    |
| 1992 | 16,895 | 125      | 6,130      | 6,225                   | 4,415                  | 2,441 | 2,165 | 276       | 52,019    |
| 1993 | 33,606 | 136      | 9,353      | 18,242                  | 5,874                  | 3,637 | 3,331 | 305       | 84,246    |
| 1994 | 43,824 | 154      | 11,099     | 22,366                  | 10,204                 | 5,551 | 5,191 | 361       | 127,661   |

註: 1) 국민연금 퇴직금부담분 포함

2) 기타수입은 적립금 운용수익 및 기타 잡수입임.

〈附表 9〉 醫療保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 총수입    | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 사용자<br>부담금 | 개인<br>부담금 | 기타 <sup>1)</sup><br>수입 | 총지출    | 급여     | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|-----------|----------|------------|-----------|------------------------|--------|--------|-----------|-----------|
| 1977 | 149    | 0         | 3        | 72         | 72        | 3                      | 53     | 47     | 5         | 98        |
| 1978 | 487    | 0         | 7        | 187        | 187       | 106                    | 181    | 157    | 24        | 332       |
| 1979 | 1,135  | 188       | 17       | 329        | 517       | 83                     | 794    | 726    | 68        | 595       |
| 1980 | 1,798  | 299       | 21       | 501        | 804       | 173                    | 1,485  | 1,383  | 102       | 752       |
| 1981 | 2,765  | 406       | 19       | 831        | 1,253     | 255                    | 2,046  | 1,898  | 148       | 1,387     |
| 1982 | 3,697  | 503       | 30       | 1,122      | 1,729     | 313                    | 3,136  | 2,929  | 207       | 1,803     |
| 1983 | 4,654  | 572       | 32       | 1,459      | 2,267     | 325                    | 4,299  | 4,039  | 260       | 1,958     |
| 1984 | 5,579  | 593       | 32       | 1,811      | 2,807     | 335                    | 5,453  | 5,154  | 299       | 2,056     |
| 1985 | 6,426  | 633       | 31       | 2,133      | 3,234     | 396                    | 6,335  | 5,991  | 344       | 1,977     |
| 1986 | 8,054  | 844       | 38       | 2,632      | 4,069     | 470                    | 6,268  | 5,867  | 401       | 3,449     |
| 1987 | 9,563  | 914       | 41       | 3,133      | 4,750     | 726                    | 7,275  | 6,800  | 475       | 5,388     |
| 1988 | 13,433 | 1,047     | 950      | 3,808      | 6,651     | 978                    | 10,567 | 9,651  | 916       | 7,236     |
| 1989 | 18,143 | 1,211     | 2,207    | 4,428      | 8,973     | 1,324                  | 14,527 | 13,133 | 1,394     | 9,380     |
| 1990 | 24,321 | 1,431     | 3,639    | 4,976      | 2,428     | 1,846                  | 21,238 | 19,314 | 1,924     | 10,385    |
| 1991 | 32,689 | 1,635     | 5,868    | 5,803      | 15,879    | 3,504                  | 22,709 | 20,383 | 2,326     | 14,107    |
| 1992 | 37,745 | 1,863     | 5,924    | 6,612      | 18,107    | 5,238                  | 26,383 | 23,880 | 2,503     | 19,204    |
| 1993 | 41,992 | 1,768     | 6,381    | 7,187      | 19,632    | 7,025                  | 30,556 | 27,956 | 2,600     | 23,522    |
| 1994 | 47,109 | 1,992     | 6,924    | 8,036      | 21,846    | 8,311                  | 34,936 | 32,009 | 2,926     | 28,681    |

註: 1) 기타수입은 적립금이식수입 및 기타 잡수입임.

〈附表 10〉 職場醫療保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입     | 국고<br>보조 | 사용자<br>부담금 | 개인<br>부담금 | 기타<br>수입 | 지출     | 급여     | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|----------|------------|-----------|----------|--------|--------|-----------|-----------|
| 1977 | 149    | 3        | 72         | 72        | 3        | 51     | 46     | 5         | 98        |
| 1978 | 487    | 7        | 187        | 187       | 106      | 179    | 155    | 24        | 332       |
| 1979 | 714    | 8        | 314        | 314       | 78       | 431    | 382    | 49        | 578       |
| 1980 | 1,130  | 12       | 477        | 477       | 163      | 885    | 817    | 68        | 712       |
| 1981 | 1,817  | 10       | 796        | 796       | 216      | 1,274  | 1,181  | 93        | 1,184     |
| 1982 | 2,428  | 10       | 1,075      | 1,075     | 267      | 1,986  | 1,860  | 126       | 1,518     |
| 1983 | 3,089  | 10       | 1,405      | 1,405     | 269      | 2,860  | 2,699  | 161       | 1,611     |
| 1984 | 3,751  | 8        | 1,753      | 1,753     | 237      | 3,600  | 3,410  | 190       | 1,654     |
| 1985 | 4,431  | 0        | 2,070      | 2,070     | 290      | 4,282  | 4,057  | 225       | 1,693     |
| 1986 | 5,449  | 0        | 2,548      | 2,548     | 353      | 4,129  | 3,867  | 262       | 2,876     |
| 1987 | 6,574  | 0        | 3,041      | 3,041     | 492      | 4,960  | 4,642  | 318       | 4,218     |
| 1988 | 8,078  | 0        | 3,700      | 3,700     | 677      | 6,324  | 5,921  | 403       | 5,540     |
| 1989 | 9,481  | 0        | 4,303      | 4,303     | 874      | 7,496  | 7,037  | 459       | 6,571     |
| 1990 | 10,803 | 0        | 4,830      | 4,830     | 1,142    | 8,444  | 7,904  | 540       | 7,326     |
| 1991 | 13,134 | 0        | 5,635      | 5,635     | 1,863    | 8,779  | 8,130  | 649       | 8,746     |
| 1992 | 15,493 | 0        | 6,421      | 6,421     | 2,650    | 10,002 | 9,237  | 766       | 10,877    |
| 1993 | 17,145 | 0        | 7,003      | 7,003     | 3,139    | 11,516 | 10,675 | 841       | 12,743    |
| 1994 | 19,374 | 0        | 7,832      | 7,832     | 3,710    | 13,093 | 12,106 | 987       | 15,577    |

〈附表 11〉 公教醫療保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 수입    | 정부<br>부담금 | 국고<br>보조 | 법인<br>부담금 | 개인<br>부담금 | 기타<br>수입 | 지출    | 급여    | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|-------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|-----------|-----------|
| 1979 | 421   | 188       | 9        | 15        | 204       | 5        | 361   | 341   | 19        | 17        |
| 1980 | 665   | 299       | 9        | 24        | 323       | 9        | 597   | 563   | 34        | 40        |
| 1981 | 926   | 406       | 8        | 35        | 446       | 31       | 763   | 710   | 53        | 203       |
| 1982 | 1,178 | 503       | 9        | 46        | 575       | 45       | 1,072 | 1,001 | 71        | 285       |
| 1983 | 1,335 | 572       | 0        | 54        | 656       | 52       | 1,226 | 1,146 | 79        | 347       |
| 1984 | 1,423 | 593       | 0        | 58        | 684       | 88       | 1,508 | 1,427 | 81        | 401       |
| 1985 | 1,519 | 633       | 0        | 63        | 738       | 85       | 1,620 | 1,538 | 82        | 284       |
| 1986 | 2,014 | 844       | 0        | 84        | 996       | 89       | 1,665 | 1,572 | 93        | 572       |
| 1987 | 2,306 | 914       | 0        | 92        | 1,098     | 202      | 1,736 | 1,636 | 100       | 1,170     |
| 1988 | 2,610 | 1,047     | 0        | 108       | 1,236     | 220      | 1,995 | 1,904 | 91        | 1,586     |
| 1989 | 3,046 | 1,211     | 0        | 125       | 1,382     | 328      | 2,321 | 2,213 | 109       | 2,011     |
| 1990 | 3,578 | 1,431     | 0        | 146       | 1,577     | 425      | 2,778 | 2,659 | 120       | 2,201     |
| 1991 | 4,337 | 1,635     | 0        | 167       | 1,802     | 733      | 2,758 | 2,614 | 143       | 2,480     |
| 1992 | 5,130 | 1,863     | 0        | 191       | 2,054     | 1,021    | 3,408 | 3,230 | 179       | 2,834     |
| 1993 | 5,616 | 1,768     | 0        | 184       | 1,951     | 1,714    | 3,831 | 3,623 | 209       | 3,156     |
| 1994 | 6,283 | 1,992     | 0        | 204       | 2,196     | 1,891    | 4,441 | 4,174 | 267       | 3,675     |

〈附表 12〉 地域醫療保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 총수입    | 국고<br>보조 | 개인<br>부담금 | 기타 <sup>1)</sup><br>수입 | 총지출    | 급여     | 관리<br>운영비 | 누적<br>적립금 |
|------|--------|----------|-----------|------------------------|--------|--------|-----------|-----------|
| 1980 | 4      | 0        | 4         | 0                      | 3      | 3      | 0         | 0         |
| 1981 | 19     | 2        | 9         | 9                      | 9      | 7      | 2         | 0         |
| 1982 | 79     | 11       | 66        | 1                      | 77     | 68     | 9         | 0         |
| 1983 | 216    | 21       | 192       | 3                      | 213    | 194    | 19        | 0         |
| 1984 | 387    | 24       | 353       | 10                     | 346    | 317    | 28        | 0         |
| 1985 | 456    | 31       | 404       | 21                     | 433    | 396    | 36        | 0         |
| 1986 | 557    | 38       | 491       | 28                     | 473    | 427    | 46        | 0         |
| 1987 | 638    | 41       | 565       | 32                     | 578    | 522    | 56        | 0         |
| 1988 | 2,705  | 950      | 1,675     | 81                     | 2,247  | 1,826  | 421       | 110       |
| 1989 | 5,593  | 2,207    | 3,264     | 122                    | 4,710  | 3,884  | 826       | 798       |
| 1990 | 9,940  | 3,639    | 6,021     | 280                    | 10,016 | 8,751  | 1,264     | 858       |
| 1991 | 15,218 | 5,868    | 8,442     | 908                    | 11,173 | 9,638  | 1,534     | 2,881     |
| 1992 | 17,122 | 5,924    | 9,631     | 1,566                  | 12,973 | 11,413 | 1,559     | 5,492     |
| 1993 | 19,231 | 6,381    | 10,677    | 2,172                  | 15,208 | 13,658 | 1,550     | 7,623     |
| 1994 | 21,453 | 6,924    | 11,818    | 2,710                  | 17,401 | 15,729 | 1,672     | 9,429     |

〈附表 13〉 産災保險 財政推移

(단위: 억원)

|      | 총수입    | 보험료<br>수입 | 국고<br>보조 | 기타<br>수입 | 총지출    | 급여    | 업무비   | 누적<br>적립금 |
|------|--------|-----------|----------|----------|--------|-------|-------|-----------|
| 1964 | 1      | 1         | 0        | 0        | 0      | 0     | 0     | 0         |
| 1965 | 2      | 2         | 0        | 0        | 3      | 2     | 1     | 0         |
| 1966 | 5      | 5         | 0        | 0        | 5      | 5     | 0     | 0         |
| 1967 | 9      | 9         | 0        | 0        | 7      | 6     | 1     | 0         |
| 1968 | 12     | 12        | 0        | 1        | 10     | 8     | 2     | 0         |
| 1969 | 20     | 19        | 0        | 1        | 17     | 13    | 4     | 0         |
| 1970 | 31     | 30        | 0        | 1        | 24     | 18    | 6     | 0         |
| 1971 | 36     | 33        | 0        | 2        | 31     | 25    | 6     | 0         |
| 1972 | 52     | 46        | 0        | 6        | 44     | 35    | 9     | 0         |
| 1973 | 65     | 59        | 0        | 5        | 52     | 44    | 8     | 0         |
| 1974 | 91     | 84        | 0        | 6        | 78     | 65    | 13    | 0         |
| 1975 | 141    | 132       | 0        | 9        | 122    | 104   | 19    | 0         |
| 1976 | 208    | 195       | 0        | 13       | 144    | 127   | 17    | 0         |
| 1977 | 292    | 275       | 0        | 18       | 240    | 216   | 24    | 0         |
| 1978 | 435    | 409       | 0        | 26       | 353    | 304   | 49    | 0         |
| 1979 | 660    | 618       | 1        | 41       | 612    | 538   | 74    | 0         |
| 1980 | 797    | 735       | 2        | 61       | 720    | 625   | 95    | 0         |
| 1981 | 923    | 854       | 2        | 66       | 874    | 762   | 112   | 0         |
| 1982 | 1,174  | 1,079     | 3        | 92       | 1,112  | 971   | 141   | 421       |
| 1983 | 1,321  | 1,306     | 10       | 4        | 1,322  | 1,176 | 146   | 455       |
| 1984 | 1,550  | 1,539     | 10       | 3        | 1,591  | 1,422 | 169   | 406       |
| 1985 | 2,013  | 1,998     | 10       | 6        | 1,988  | 1,860 | 128   | 434       |
| 1986 | 2,402  | 2,381     | 10       | 10       | 2,300  | 2,147 | 152   | 497       |
| 1987 | 2,980  | 2,952     | 10       | 17       | 2,617  | 2,413 | 204   | 615       |
| 1988 | 3,362  | 3,335     | 10       | 17       | 3,227  | 2,970 | 257   | 1,026     |
| 1989 | 4,242  | 4,211     | 10       | 20       | 4,066  | 3,693 | 373   | 1,201     |
| 1990 | 5,716  | 5,628     | 71       | 17       | 5,806  | 5,394 | 413   | 1,206     |
| 1991 | 7,486  | 7,370     | 89       | 27       | 7,709  | 7,015 | 693   | 1,144     |
| 1992 | 10,864 | 10,713    | 102      | 49       | 10,212 | 9,316 | 896   | 1,409     |
| 1993 | 14,427 | 14,056    | 125      | 245      | 10,364 | 8,725 | 1,639 | 2,640     |
| 1994 | 12,914 | 12,410    | 138      | 366      | 11,095 | 9,986 | 1,110 | 7,031     |

資料: 1) 대한민국정부, 『세입세출결산보고서』, 각년도.

2) 노동부, 『산재보험사업연보』, 각년도.

〈附表 14〉 OECD 國家의 租稅負擔率(對 GDP)

(단위: %)

|          | 1965 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 한 국      | 8.7  | 14.5 | 15.0 | 17.3 | 16.5 | 18.5 | 17.8 | 18.6 |
| 호 주      | 23.2 | 24.2 | 27.5 | 28.4 | 30.1 | 30.6 | 28.9 | 28.5 |
| 오스트리아    | 34.7 | 35.7 | 38.6 | 41.2 | 43.1 | 41.3 | 42.0 | 43.5 |
| 벨 기 에    | 31.2 | 35.7 | 41.8 | 44.4 | 47.9 | 44.9 | 44.9 | 45.4 |
| 카 나 다    | 25.9 | 31.3 | 32.4 | 31.6 | 33.1 | 36.3 | 37.0 | 36.5 |
| 덴마크      | 29.9 | 40.4 | 41.4 | 45.5 | 49.0 | 48.7 | 48.9 | 49.3 |
| 핀 란 드    | 30.3 | 32.5 | 37.7 | 36.9 | 40.8 | 45.4 | 46.9 | 47.0 |
| 프 랑 스    | 34.5 | 35.1 | 36.9 | 41.7 | 44.5 | 43.7 | 44.0 | 43.6 |
| 독 일      | 31.6 | 32.9 | 36.0 | 38.2 | 38.1 | 36.8 | 38.6 | 39.6 |
| 그리스      | 22.0 | 25.3 | 25.5 | 29.4 | 35.1 | 37.2 | 38.5 | 40.5 |
| 아이슬란드    | 27.8 | 28.5 | 31.4 | 30.2 | 28.6 | 32.3 | 32.4 | 33.4 |
| 아일랜드     | 25.9 | 31.0 | 31.3 | 33.8 | 36.4 | 35.5 | 36.2 | 36.6 |
| 이탈리아     | 25.5 | 26.1 | 26.2 | 30.2 | 34.5 | 39.1 | 39.7 | 42.4 |
| 일 본      | 18.3 | 19.7 | 20.9 | 25.4 | 27.6 | 31.4 | 30.8 | 29.4 |
| 룩셈부르크    | 30.6 | 30.9 | 42.8 | 46.0 | 50.1 | 48.8 | 48.5 | 48.4 |
| 네덜란드     | 32.5 | 36.7 | 42.6 | 44.7 | 44.1 | 44.6 | 47.2 | 46.9 |
| 뉴질랜드     | 24.7 | 27.4 | 31.1 | 32.9 | 33.5 | 37.2 | 36.0 | 35.9 |
| 노르웨이     | 33.3 | 39.3 | 44.9 | 47.1 | 47.6 | 46.3 | 47.1 | 46.6 |
| 포르투갈     | 18.4 | 23.1 | 24.7 | 28.7 | 31.6 | 30.7 | 31.4 | 33.0 |
| 스 페 인    | 14.7 | 16.9 | 19.5 | 24.1 | 28.8 | 34.4 | 34.8 | 35.8 |
| 스 웨 덴    | 35.0 | 39.8 | 43.4 | 48.8 | 50.0 | 55.6 | 52.7 | 50.0 |
| 스 위 스    | 20.7 | 23.8 | 29.6 | 30.8 | 32.0 | 31.5 | 31.2 | 32.0 |
| 터 어 키    | 10.8 | 12.8 | 16.3 | 18.1 | 15.3 | 20.1 | 21.4 | 23.1 |
| 영 국      | 30.4 | 36.9 | 35.5 | 35.3 | 37.9 | 36.9 | 36.2 | 35.2 |
| 미 국      | 25.8 | 29.2 | 29.0 | 29.3 | 28.7 | 29.4 | 29.5 | 29.4 |
| OECD(총계) | 26.6 | 29.8 | 32.8 | 35.1 | 37.0 | 38.3 | 38.5 | 38.8 |
| OECD(유럽) | 27.4 | 30.7 | 34.0 | 36.6 | 38.7 | 39.7 | 40.1 | 40.6 |
| EEC      | 27.3 | 30.9 | 33.7 | 36.8 | 39.8 | 40.1 | 40.7 | 41.4 |

資料: OECD, *Revenue Statistics of OECD Member Countries, 1965~1992*, Paris, 1993.

〈附表 15〉 OECD國家의 社會保障寄與金 比率(對 GDP)

(단위: %)

|          | 1965 | 1970 | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1991 | 1992 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 한 국      | 0.2  | 0.6  | 0.5  | 1.0  | 1.5  | 2.3  | 2.4  | 2.6  |
| 호 주      | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    |
| 오스트리아    | 8.6  | 9.1  | 10.7 | 12.7 | 13.7 | 13.6 | 13.7 | 14.3 |
| 벨 기 에    | 9.8  | 10.9 | 13.3 | 13.5 | 15.8 | 15.5 | 15.9 | 16.4 |
| 카 나 다    | 1.4  | 3.0  | 3.3  | 3.3  | 4.5  | 5.2  | 5.7  | 6.0  |
| 덴마크      | 1.6  | 1.6  | 0.5  | 0.8  | 1.9  | 1.5  | 1.5  | 1.5  |
| 핀 란 드    | 2.1  | 2.9  | 5.7  | 7.2  | 7.1  | 9.9  | 11.3 | 10.9 |
| 프 랑 스    | 11.3 | 12.7 | 15.0 | 17.8 | 19.3 | 19.3 | 19.3 | 19.5 |
| 독 일      | 8.5  | 10.0 | 12.2 | 13.1 | 13.9 | 13.8 | 14.9 | 15.2 |
| 그리스      | 6.9  | 7.6  | 7.5  | 9.7  | 12.5 | 11.3 | 11.7 | 12.4 |
| 아이슬란드    | 2.3  | 2.4  | 0.8  | 0.7  | 0.7  | 1.0  | 2.3  | 2.6  |
| 아일랜드     | 1.7  | 2.6  | 4.3  | 4.8  | 5.4  | 5.3  | 5.5  | 5.6  |
| 이탈리아     | 8.7  | 9.9  | 12.0 | 11.5 | 12.0 | 12.9 | 13.1 | 13.3 |
| 일 본      | 4.0  | 4.4  | 6.1  | 7.4  | 8.4  | 9.2  | 9.3  | 9.7  |
| 룩셈부르크    | 9.9  | 8.8  | 12.6 | 13.5 | 12.6 | 13.5 | 14.2 | 13.7 |
| 네덜란드     | 10.0 | 12.9 | 16.4 | 17.0 | 19.5 | 16.7 | 17.6 | 18.2 |
| 뉴질랜드     | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    | -    |
| 노르웨이     | 4.0  | 6.3  | 11.1 | 9.9  | 9.8  | 12.1 | 12.2 | 12.4 |
| 포르투갈     | 4.0  | 5.5  | 8.5  | 8.5  | 8.2  | 8.4  | 8.5  | 8.4  |
| 스 페 인    | 4.2  | 6.3  | 9.3  | 11.7 | 11.9 | 12.2 | 12.4 | 13.1 |
| 스 웨 덴    | 4.3  | 6.0  | 8.5  | 14.1 | 12.5 | 15.1 | 15.1 | 14.4 |
| 스 위 스    | 4.7  | 5.6  | 8.6  | 9.5  | 10.3 | 10.4 | 10.7 | 11.2 |
| 터 어 키    | 0.6  | 0.8  | 1.6  | 2.5  | 2.2  | 4.0  | 4.2  | 4.7  |
| 영 국      | 4.7  | 5.1  | 6.2  | 5.8  | 6.8  | 6.3  | 6.3  | 6.3  |
| 미 국      | 4.2  | 5.6  | 7.1  | 7.7  | 8.4  | 8.7  | 8.8  | 8.8  |
| OECD(총계) | 4.9  | 5.8  | 7.6  | 8.4  | 9.0  | 9.4  | 9.8  | 9.9  |
| OECD(유럽) | 5.7  | 6.7  | 8.7  | 9.7  | 10.3 | 10.7 | 11.1 | 11.3 |
| EEC      | 6.8  | 7.8  | 9.8  | 10.6 | 11.6 | 11.4 | 11.7 | 12.0 |

資料: OECD, *Revenue Statistics of OECD Member Countries, 1965~1992*, Paris, 1993.

〈附表 16〉 期間別 主要國 中央政府 機能別支出 構成

(단위: %)

| 기 간     | 일반<br>행정 | 국방   | 공공<br>질서/<br>안정 | 교육   | 보건   | 사회<br>보장/<br>복지 | 주택/<br>지역<br>개발 | 교양·<br>문화·<br>오락 | 경제<br>관련<br>서비스 | 기타<br>지출 |
|---------|----------|------|-----------------|------|------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|----------|
| (한 국)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1972~76 | 12.2     | 29.5 | 0.0             | 15.4 | 1.1  | 5.3             | 2.3             | 0.0              | 23.0            | 11.3     |
| 1977~81 | 10.6     | 34.8 | 0.0             | 16.9 | 1.4  | 5.5             | 1.6             | 0.0              | 16.8            | 12.4     |
| 1982~86 | 10.7     | 30.4 | 0.0             | 19.1 | 1.5  | 6.5             | 1.0             | 0.8              | 15.4            | 14.5     |
| 1987~91 | 9.7      | 24.9 | 0.0             | 18.2 | 2.1  | 8.1             | 1.4             | 0.7              | 18.4            | 16.5     |
| 전기간     | 10.8     | 29.9 | 0.0             | 17.4 | 1.5  | 6.4             | 1.6             | 0.4              | 18.4            | 13.7     |
| (미 국)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1972~76 | 4.2      | 26.8 | 0.0             | 3.3  | 8.9  | 34.2            | 3.1             | 0.0              | 9.4             | 10.1     |
| 1977~81 | 4.9      | 21.5 | 0.0             | 2.8  | 10.4 | 34.1            | 3.1             | 0.0              | 10.8            | 12.4     |
| 1982~86 | 4.8      | 24.4 | 0.4             | 1.9  | 11.1 | 31.4            | 2.9             | 0.2              | 8.3             | 14.7     |
| 1987~91 | 6.4      | 23.9 | 0.9             | 1.7  | 13.0 | 26.9            | 2.7             | 0.3              | 8.8             | 15.7     |
| 전기간     | 5.1      | 24.2 | 0.3             | 2.4  | 10.8 | 31.6            | 3.0             | 0.1              | 9.3             | 13.2     |
| (영 국)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1972~76 | 7.7      | 15.2 | 0.0             | 2.7  | 12.6 | 23.2            | 3.4             | 0.0              | 11.3            | 23.9     |
| 1977~81 | 7.8      | 13.9 | 0.0             | 2.7  | 12.5 | 25.2            | 4.7             | 0.0              | 8.2             | 24.9     |
| 1982~86 | 3.7      | 13.6 | 1.8             | 2.4  | 13.0 | 30.3            | 2.2             | 0.4              | 8.0             | 24.7     |
| 1987~91 | 4.8      | 11.8 | 4.9             | 0.6  | 13.8 | 32.6            | 0.6             | 0.1              | 7.6             | 20.9     |
| 전기간     | 5.8      | 13.6 | 1.9             | 2.0  | 13.0 | 28.1            | 2.5             | 0.1              | 8.8             | 23.4     |
| (독 일)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1972~76 | 4.7      | 11.4 | 0.0             | 1.2  | 19.1 | 47.1            | 0.4             | 0.0              | 9.8             | 6.4      |
| 1977~81 | 4.2      | 9.5  | 0.0             | 0.9  | 19.2 | 49.7            | 0.5             | 0.0              | 8.3             | 7.7      |
| 1982~86 | 4.1      | 9.1  | 0.0             | 0.7  | 18.6 | 49.4            | 0.4             | 0.1              | 7.2             | 10.6     |
| 1987~89 | 2.2      | 5.1  | 0.1             | 0.4  | 11.1 | 29.1            | 0.2             | 0.1              | 4.8             | 6.9      |
| 전기간     | 3.8      | 8.8  | 0.0             | 0.8  | 17.0 | 43.8            | 0.4             | 0.0              | 7.5             | 7.9      |
| (프랑스)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1975~76 | 6.9      | 7.6  | 0.0             | 9.8  | 14.9 | 41.1            | 3.8             | 0.0              | 9.7             | 6.3      |
| 1977~81 | 6.7      | 7.2  | 0.0             | 9.0  | 14.8 | 43.9            | 3.5             | 0.0              | 7.4             | 7.5      |
| 1982~86 | 5.9      | 6.6  | 0.7             | 7.8  | 16.9 | 41.7            | 2.2             | 0.5              | 6.3             | 11.4     |
| 1987~90 | 5.7      | 6.4  | 1.4             | 6.9  | 15.6 | 44.6            | 1.3             | 0.6              | 5.6             | 12.0     |
| 전기간     | 6.2      | 6.9  | 0.6             | 8.2  | 15.7 | 43.0            | 2.6             | 0.3              | 6.9             | 9.7      |
| (스웨덴)   |          |      |                 |      |      |                 |                 |                  |                 |          |
| 1972~76 | 9.2      | 10.8 | 0.0             | 12.8 | 3.3  | 43.4            | 2.4             | 0.0              | 10.1            | 8.0      |
| 1977~81 | 8.4      | 8.0  | 0.0             | 10.9 | 2.4  | 48.1            | 3.6             | 0.0              | 11.3            | 7.4      |
| 1982~86 | 4.7      | 6.8  | 2.2             | 9.2  | 1.4  | 43.4            | 3.6             | 0.6              | 11.6            | 16.6     |
| 1987~91 | 4.3      | 6.5  | 2.8             | 9.0  | 1.0  | 50.4            | 4.0             | 0.7              | 8.3             | 12.9     |
| 전기간     | 6.7      | 8.0  | 1.2             | 10.5 | 2.0  | 46.3            | 3.4             | 0.3              | 10.3            | 11.2     |

資料: IMF, *Government Finance Statistics Yearbook*, 각년도.



〈附表 17〉 社會保障의 財源別 構成比(1986)

(단위: %)

| 국 가                      | 1인당<br>GDP(\$) | GDP대비<br>사회보장<br>수입 | 사회보장수입의 재원별 구성비 |      |          |            |      |
|--------------------------|----------------|---------------------|-----------------|------|----------|------------|------|
|                          |                |                     | 보험료             |      | 공비부담     |            | 기타   |
|                          |                |                     | 피<br>보험자        | 사용자  | 국고<br>부담 | 기타<br>공비부담 |      |
| 저소득국가(1,500불 미만)         |                |                     |                 |      |          |            |      |
| 인도네시아                    | 350            | 0.1                 | 17.3            | 58.1 | -        | -          | 24.6 |
| 필리핀                      | 550            | 1.7                 | 18.6            | 26.6 | -        | -          | 57.0 |
| 모로코                      | 679            | 2.7                 | 27.6            | 41.2 | -        | -          | 31.2 |
| 콜롬비아                     | 1,048          | 7.5                 | 26.0            | 39.8 | 11.8     | -          | 22.4 |
| 에집트                      | 1,283          | 2.5                 | 21.5            | 56.5 | 1.7      | -          | 20.3 |
| 칠레                       | 1,286          | 18.1                | 30.1            | 2.0  | 48.6     | -          | 20.2 |
| 중위소득국가(1,501~5,000불 미만)  |                |                     |                 |      |          |            |      |
| 브라질                      | 1,798          | 5.0                 | 38.5            | 53.5 | 3.8      | -          | 4.2  |
| 말레이시아                    | 1,697          | 2.2                 | 21.6            | 40.5 | 2.5      | -          | 35.4 |
| 멕시코                      | 1,080          | 2.7                 | 19.6            | 63.1 | 5.0      | -          | 12.2 |
| 폴란드                      | 1,457          | 17.1                | 2.6             | 60.7 | 35.4     | -          | 1.4  |
| 아르헨티나                    | 1,905          | 6.1                 | 31.3            | 45.6 | 19.5     | -          | 3.6  |
| 한국                       | 2,635          | 2.7                 | 32.1            | 29.6 | 17.4     | 7.7        | 13.2 |
| 상위소득국가(5,000~10,000불 미만) |                |                     |                 |      |          |            |      |
| 스페인                      | 6,244          | 18.1                | 16.4            | 54.1 | 25.4     | 1.7        | 2.4  |
| 아일랜드                     | 7,324          | 23.2                | 13.0            | 24.4 | 61.7     | -          | 0.9  |
| 뉴질랜드                     | 8,605          | 17.9                | 1.6             | 3.1  | 92.5     | -          | 2.8  |
| 이탈리아                     | 11,535         | 11.2                | 19.5            | 51.7 | 17.6     | -          | 11.2 |
| 영국                       | 9,710          | 20.4                | 18.3            | 23.5 | 50.2     | 5.3        | 2.7  |
| 벨기에                      | 12,512         | 26.4                | 24.4            | 39.7 | 30.1     | 1.5        | 4.3  |
| 오스트리아                    | 13,720         | 25.4                | 29.5            | 46.8 | 20.8     | 0.4        | 2.5  |
| 최상위소득국가(10,000불 이상)      |                |                     |                 |      |          |            |      |
| 프랑스                      | 14,081         | 28.6                | 23.4            | 50.6 | 21.7     | 1.3        | 3.0  |
| 오스트랄리아                   | 10,839         | 9.2                 | 1.8             | 12.5 | 84.8     | -          | 1.0  |
| 서독                       | 16,300         | 23.4                | 36.6            | 35.0 | 25.8     | -          | 2.6  |
| 핀란드                      | 15,282         | 22.8                | 8.3             | 39.7 | 27.1     | 17.6       | 7.3  |
| 덴마크                      | 17,647         | 26.3                | 3.5             | 8.0  | 53.5     | 32.2       | 2.8  |
| 일본                       | 17,074         | 12.2                | 27.5            | 30.3 | 23.5     | 3.8        | 15.1 |
| 스웨덴                      | 16,328         | 31.3                | 1.7             | 38.5 | 22.7     | 26.6       | 10.5 |
| 캐나다                      | 13,556         | 16.2                | 11.7            | 16.6 | 43.1     | 18.0       | 10.6 |
| 노르웨이                     | 16,688         | 29.8                | 17.5            | 24.6 | 22.2     | 33.5       | 2.2  |
| 미국                       | 17,349         | 12.5                | 24.5            | 33.7 | 24.3     | 6.0        | 10.0 |
| 스위스                      | 13,034         | 14.7                | 45.1            | 23.2 | 13.5     | 12.8       | 5.5  |

資料: 1) 일본총무청통계국 편, 『국제통계요람』, 1992~1993.

2) The World Bank, *World Development Report 1988*, 1988.

〈附表 18〉 所得水準別 GDP對比 社會保障支出의 比重 및 制度別 構成比(1986)

(단위: %)

| 국 가                      | 1인당<br>GNP(\$) | GDP대비<br>사회보장<br>지출 | 사회보장지출의 제도별 구성비 |          |      |          |           |
|--------------------------|----------------|---------------------|-----------------|----------|------|----------|-----------|
|                          |                |                     | 사회<br>보험        | 가족<br>수당 | 공무원  | 공적<br>부조 | 전쟁<br>희생자 |
| 저소득국가(1,500불 미만)         |                |                     |                 |          |      |          |           |
| 인도네시아                    | 490            | 0.1                 | 78.8            | -        | -    | 21.2     | -         |
| 필리핀                      | 560            | 0.7                 | 49.6            | -        | 50.4 | -        | -         |
| 보로코                      | 590            | 1.9                 | 22.7            | 18.0     | 59.3 | -        | -         |
| 에집트                      | 760            | 2.6                 | 58.9            | -        | 41.1 | -        | -         |
| 콜롬비아                     | 1,230          | 2.0                 | 56.1            | -        | 43.9 | -        | -         |
| 칠레                       | 1,320          | 13.1                | 93.2            | 6.8      | -    | -        | -         |
| 중위소득국가(1,501~5,000불 미만)  |                |                     |                 |          |      |          |           |
| 브라질                      | 1,810          | 5.0                 | 97.6            | -        | 2.4  | -        | -         |
| 말레이시아                    | 1,830          | 2.2                 | 43.3            | -        | 54.7 | 2.0      | -         |
| 멕시코                      | 1,860          | 2.7                 | 65.6            | -        | 34.4 | -        | -         |
| 폴란드                      | 2,070          | 17.1                | 68.6            | -        | 1.8  | 0.8      | 1.5       |
| 유고슬라비아                   | 2,300          | 11.7                | -               | -        | -    | -        | -         |
| 아르헨티나                    | 2,350          | 6.1                 | 77.4            | 22.6     | -    | -        | -         |
| 한국                       | 2,370          | -                   | -               | -        | -    | -        | -         |
| 상위소득국가(5,000~10,000불 미만) |                |                     |                 |          |      |          |           |
| 스페인                      | 6,244          | 18.1                | 84.5            | 1.1      | 8.8  | 4.5      | 1.1       |
| 아일랜드                     | 5,070          | 23.2                | 88.5            | -        | 8.6  | 2.9      | -         |
| 뉴질랜드                     | 7,460          | 17.9                | 92.6            | 2.0      | 4.5  | -        | 0.9       |
| 이탈리아                     | 8,550          | 11.2                | 95.7            | 4.3      | -    | -        | -         |
| 영국                       | 8,870          | 20.4                | 59.1            | 6.7      | 8.9  | 24.4     | 0.8       |
| 벨기에                      | 9,230          | 26.4                | 72.6            | 9.9      | 12.4 | 3.3      | 1.7       |
| 오스트리아                    | 9,990          | 25.4                | 66.2            | 9.4      | 19.6 | 3.1      | 1.8       |
| 최상위소득국가(10,000불 이상)      |                |                     |                 |          |      |          |           |
| 프랑스                      | 10,720         | 28.6                | 65.8            | 11.4     | 9.7  | 13.1     | -         |
| 오스트랄리아                   | 11,920         | 9.2                 | 80.9            | -        | 6.5  | -        | 12.9      |
| 서독                       | 12,080         | 23.4                | 78.1            | 3.1      | 10.7 | 5.2      | 2.9       |
| 핀란드                      | 12,160         | 22.8                | 81.7            | 3.3      | -    | 13.3     | 1.8       |
| 덴마크                      | 12,600         | 26.3                | 69.3            | 1.6      | 4.0  | 24.8     | 0.3       |
| 일본                       | 12,840         | 12.2                | 72.9            | 0.4      | 13.7 | 8.2      | 4.8       |
| 스웨덴                      | 13,160         | 31.3                | 84.1            | 15.5     | -    | 0.5      | -         |
| 캐나다                      | 14,120         | 16.2                | 73.1            | 5.6      | 1.6  | 17.9     | 1.8       |
| 노르웨이                     | 15,400         | 29.8                | 61.3            | 3.6      | 2.7  | 30.7     | 0.5       |
| 미국                       | 17,480         | 12.5                | 62.6            | -        | 13.1 | 19.3     | 4.9       |
| 스위스                      | 17,680         | 14.7                | 87.1            | 0.3      | 3.8  | 8.8      | -         |

資料: 1) 일본총무청통계국 편, 『국제통계요람』, 1992~1993.

2) The World Bank, *World Development Report 1988*, 1988.

〈附表 19〉 地方政府的 社會福祉事業 現況(1993)

(단위: 억원, %)

|            | 사회복지사업 |       | 국고·지방비 분담비율 |      |       |
|------------|--------|-------|-------------|------|-------|
|            | 규모     | 구성비   | 전체          | 국고   | 지방비   |
| 총계         | 23,543 | 100.0 | 100.0       | 25.7 | 74.2  |
| 사회보험       | 6,197  | 26.3  | 100.0       | 0.0  | 100.0 |
| 공무원연금부담    | 5,603  | 23.7  | 100.0       | 0.0  | 100.0 |
| 공교의료보험료부담  | 594    | 2.5   | 100.0       | 0.0  | 100.0 |
| 생활보호       | 7,412  | 31.4  | 100.0       | 49.6 | 50.3  |
| 영세민보호      | 3,746  | 15.9  | 100.0       | 50.3 | 49.6  |
| 의료보호       | 3,259  | 13.8  | 100.0       | 50.9 | 49.0  |
| 부랑인보호      | 231    | 0.9   | 100.0       | 53.2 | 46.7  |
| 재해구호       | 176    | 0.7   | 100.0       | 4.9  | 95.0  |
| 부녀복지       | 666    | 2.8   | 100.0       | 11.2 | 88.7  |
| 부녀직업보도시설운영 | 196    | 0.8   | 100.0       | 14.3 | 85.6  |
| 부녀복지관건립운영  | 308    | 1.3   | 100.0       | 3.8  | 96.1  |
| 모자보호시설운영   | 162    | 0.6   | 100.0       | 21.5 | 78.4  |
| 아동복지       | 1,627  | 6.9   | 100.0       | 38.9 | 61.0  |
| 노인복지       | 2,161  | 9.1   | 100.0       | 36.3 | 63.6  |
| 청소년복지      | 1,171  | 4.9   | 100.0       | 7.2  | 92.7  |
| 기타사회복지     | 4,309  | 18.3  | 100.0       | 18.9 | 81.0  |

資料: 1) 내무부, 『지방재정연감』, 1994.

2) 공무원연금관리공단, 『'94 결산보고서』, 1995.

3) 의료보험관리공단, 『'94 결산보고서』, 1995.