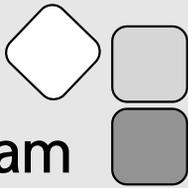


# 표지면지

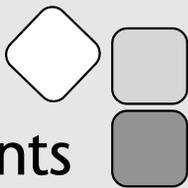




# Program

09:30~10:00	등록
10:00~10:40	주제발표 발표 : “노인 복지서비스의 사각지대” 이소정(한국보건사회연구원 부연구위원)
10:40~10:50	휴식
10:50~11:30	지정토론 좌장: 이인정(덕성여자대학교 사회복지학과 교수) 토론: 김주현(서울대학교 사회발전연구소 선임연구원) 손병돈(평택대학교 사회복지학과 교수) 정경희(한국보건사회연구원 선임연구위원)
11:30~11:50	종합토론 및 폐회





# Contents

## 발 제

노인 복지서비스의 사각지대 .....	3
이소정 (한국보건사회연구원 부연구위원)	

## 지정토론

- 좌장: 이인정(덕성여자대학교 사회복지학과 교수)
- 토론: 김주현(서울대학교 사회발전연구소 선임연구원)
- 손병돈(평택대학교 사회복지학과 교수)
- 정경희(한국보건사회연구원 선임연구위원)



2011년 제4차 저출산고령사회 포럼

I

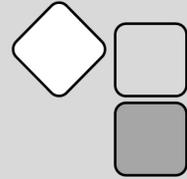
# 노인 복지서비스의 사각지대

이소정  
(한국보건사회연구원 부연구위원)





# 노인 복지서비스의 사각지대



한국보건사회연구원 부연구위원 | 이 소 정

## 1. 서 론

- 지금까지 노인복지 서비스는 노인복지시설을 중심으로 발달해 왔으며 건강, 여가, 일자리, 사회참여 등의 영역에 대한 서비스가 지속적으로 확대되어 옴
- 특히 최근 사회서비스 바우처 제도의 도입을 통한 노인돌봄 서비스의 확대 개편과 장기요양보험 제도의 본격적인 실행을 통해 노인복지서비스가 기존의 선별적인 제도에서 보편적인 제도로 확대될 수 있는 기틀이 마련됨.
- 이처럼 노인복지 서비스가 개념적으로 보편적인 대상을 포괄하는 것이 원칙이지만 현실적으로 노인복지서비스의 확대 이후에도 계속적으로 서비스의 주요 이용계층은 제한되어 옴.
- 일례로 대표적인 노인 소득활동 및 사회참여 지원 서비스인 노인일자리사업의 경우 2000년대 중반 이후 꾸준히 확대되어 2011년 현재 약 20만개 수준으로 확대되었으나 주요 참여 계층은 저소득 노인에 제한되고 있음.
- 뿐만 아니라 교육수준 및 소득 수준에 따라 경로당, 노인복지관, 노인교실 등에서 제공하고 있는 주요 여가복지 서비스에 대한 이용율이 낮음
- 구체적이고 실증적으로 노인복지서비스의 사각지대 규명, 정책적 방향 제시

## 2. 개념의 정의

### 1) 노인복지 서비스의 범위

- 노인복지서비스(Atchley, 1994) : 노인의 기능수준을 개선시켜주거나 적절한 수입, 건강보호, 주택, 이동 또는 사회적인 참여와 관련된 어려움을 감소시켜주기 위한 서비스
- 저소득층 노인 뿐 아니라 전체 노년층의 일상생활 욕구를 충족하고 가족과 사회로부터 소외되지 않고 사회에 잘 적응하면서 인간다운 삶을 영위하도록 하는 공적, 사적 차원에서의 조직적인 사회복지 활동
- 해당 분야 : 요양서비스, 돌봄서비스, 일자리사업, 보건의료서비스, 노인복지관 여가프로그램(사회참여) 등
  - 보건복지부 노인복지시설 정의 : 노인주거복지시설, 노인의료복지시설, 노인여가복지시설, 재가노인복지시설로 구분

시설종류	변경전	변경후
노인주거 복지시설	양로시설	양로시설
	실비양로시설	
	유료양로시설	
	-	노인공동생활가정(신설)
	실비노인복지주택	노인복지주택
	유료노인복지주택	
노인의료 복지시설	노인요양시설	노인요양시설
	실비노인요양시설	
	유료노인요양시설	
	무료노인전문요양시설	
	실비노인전문요양시설	
	유료노인전문요양시설	
	-	노인요양공동생활가정(신설)
	노인전문병원	노인전문병원

시설종류	변경전	변경후
노인여가 복지시설	노인복지회관	노인복지관
	경로당	경로당
	노인교실	노인교실
	노인휴양소	노인휴양소
재가노인 복지시설	가정봉사원파견시설	방문요양서비스
	주간보호시설	주야간보호서비스
	단기보호시설	단기보호서비스
	-	방문목욕서비스(신설)

출처 : 2011년 노인복지시설현황(보건복지부)

## 2) 사각지대의 정의

□ 사각지대에 대한 다양한 용어 : blind spots, blind zone, exclusion, gap in coverage or safety net, dead ground, participation problem, loophole problem

□ 시설 vs 콘텐츠

□ 사각지대 : 정책 효율성의 문제. 정책 효율성의 문제는 두 가지 측면에서 진단 가능. ① 정책의 중복과 공백의 관점으로 접근 가능함(정책수혜의 불평등성) ② 정책 수준의 적절성/정책의 욕구 충족 정도

□ 첫 번째의 경우 공급의 측면, 두 번째의 경우 수요의 측면에서 접근 가능

□ 따라서 본 연구에서 사각지대는 공급의 관점과 수요의 관점으로 구분해서 정의

○ 공급의 측면 : 공급의 부족으로 예산의 제약 등으로 인해 서비스의 대상이 제한되기 때문에 수요자(대상자)의 욕구가 충족되지 않는 경우 발생하는 사각지대

- 공급부족 ; 예산의 제약 등으로 인해 수요 대비 공급 부족. 서비스의 경우 보통 지역사회 내에서 이용. 따라서 본 연구에서는 공급측면의 사각지대를 지역별 인프라 격차로 규정

- 공급 사각지대 분석시 시설 유형 구분 근거 (노인복지시설 분류 기준 + 일자리 사업 기관)

○ 수요의 측면 : 수요자의 욕구 미충족. 노인 스스로 욕구의 미충족, 접근성의 제

약 등으로 인해 이용하지 않음으로써 발생하는 사각지대

- 접근성의 제약으로 인한 사각지대(정보의 부족, 인지하지 못하는 경우)
- 서비스에 대한 욕구가 있는데 충족되지 못하는 경우 : 1) 잠재적 욕구는 있지만 관련 서비스 정보에 대한 인지가 없는 경우 2) 관련 서비스 정보는 알고 있고 이용할 의향도 있지만 접근성 및 기타 제약으로 인해 서비스를 이용하지 못하는 경우 3) 서비스 정보를 알고 있고 이용해 본 경험도 있지만(상대적으로 이용 접근성 제약이 크지 않음) 불만족, 불편함 등으로 인해 향후 이용의사가 없는 경우.

〈표 1〉 노인복지서비스 수요측면 사각지대 유형 구분

인지여부	이용경험	향후 이용의향	사각지대 판단	사각지대 유형
×	×	×	사각지대 아님	
×	×	○	1유형 사각지대	비인지 사각지대
○	×	×	사각지대 아님	
○	×	○	2유형 사각지대	접근성 사각지대
○	○	×	3유형 사각지대	불만족 사각지대
○	○	○	사각지대 아님	

원칙적으로 사각지대는 후자의 경우와 같이 스스로 이용하기를 희망하지 않는 경우를 지칭하는 개념은 아니지만 노인복지서비스의 경우 근본적으로 욕구가 없기 때문이 아니라 노인복지서비스에 대한 욕구는 있으나 서비스 현황이 그 욕구 수준을 충족시키지 못함으로 인해 초래되는 것이므로 사각지대로 규정할 수 있음.

따라서 노인복지서비스의 공급측 제약요인으로 인해 기인하는 사각지대와 실제 이용에서의 사각지대를 분석해 본격적인 고령사회에 보다 보편적인 노인복지 서비스 구축을 위한 방안을 모색해야 함.

### 3. 분석방법 및 자료

#### 1) 분석방법

- 공급 사각지대 분석 : 노인복지서비스 시설 분포 현황 및 노인인구수 대비 노인복지서비스 시설의 지역적 편차 비교
  - 이용자료 : 노인복지시설 통계
- 수요 사각지대 분석 : 노인복지서비스 종류 별 사각지대 규모 분석(사각지대 유형별 분석), 노인복지서비스 유형별 사각지대 결정요인 분석(연령, 성별, 소득수준, 교육수준, 지역 등 5개 변수를 중심으로)
  - 이용자료 : 전화 조사 자료
  - 기존 자료 이용의 어려움 : 노인복지서비스에 대한 포괄성 부족(현 정부 공급 서비스 위주), 서비스 내용과 인프라 이용의 구별의 복잡함
- 전화 조사개요
  - 조사형태 : 전화조사
  - 조사실시 기간 : 2011년 11월
  - 자료 수집 대상 : 전국 55세 이상 남녀 1500명

### 4. 노인복지 서비스 사각지대 분석

#### 1) 공급의 사각지대 분석 : 인프라 사각지대 분석

- 우리나라 광역시도별 노인복지서비스 관련 시설의 분포는 <표 2>에 제시된 바와 같다.
- 양적 규모에서 비교하면 전체 시설의 총 수는 경기도가 10561개 소로 전국에서 가장 많은 노인복지서비스 관련 시설을 보유하고 있으며 그 다음으로 전라남도,

경상북도, 경상남도 등의 순서.

- 경기도는 노인주거복지시설, 노인의료복지시설, 노인여가시설, 재가노인복지시설, 일자리사업수행기관 등 노인복지서비스의 제 영역별
- 지자체의 규모, 노인인구 비율등이 지역마다 편차가 있기 때문에 노인복지 서비스 인프라의 절대 수만 비교하는 것은 무의미하며 노인인구 대비 시설의 비율을 보아야 함.
- <표 3>은 해당 지역의 인프라 수를 노인인구 수로 나눈 비율을 보여준다. 즉 시설 1개소당 수용해야 하는 노인인구 수를 보여줌. 따라서 숫자가 높을수록 시설 1개소에서 수용해야 하는 노인인구가 많음을 의미함.
- 총 노인복지서비스 시설의 노인인구 밀집도가 가장 높은 곳은 서울시로 나타났으며 가장 밀집도가 낮은 곳은 전라남도임. 바꾸어 해석하면 노인인구 대비 노인복지서비스 시설이 가장 편포되어 있는 지역이 전라남도이며 서울의 경우 노인인구 대비 노인복지서비스 시설의 공급 사각지대가 발생하고 있는 지역으로 볼 수 있음
- 노인복지서비스 유형별로 구별해 보면 주거복지시설의 사각지대는 부산, 대구, 광주 등에서 발생하고 있으며 의료복지시설 공급의 사각지대는 부산, 서울, 경남 등이며, 여가시설의 사각지대는 서울, 부산, 대구, 재가시설의 사각지대는 충남, 울산, 서울, 노인일자리사업 수행기관의 경우 제주, 서울, 경북 등에서 발생하고 있음
- 종합적으로 보았을 때 서울, 부산을 비롯한 대도시 권역이 노인인구 수에 비해 노인복지서비스 인프라 수가 부족한 것으로 나타나 공급의 사각지대가 발생하고 있는 것으로 보임.

〈표 2〉 광역시도별 노인복지서비스 시설 분포

순위	광역	시설총 합계	광역	노인주거 복지시설 합계	광역	노인의료 복지시설 합계	광역	노인여가 시설합계	광역	재가노인 복지시설 합계	광역	일자리 사업수행 기관
1	경기	10561	경기	141	경기	1108	경기	8945	경기	367	경기	179
2	전남	9014	충북	33	서울	432	전남	8486	서울	344	서울	172
3	경북	7807	강원	31	경북	262	경북	7372	전남	252	전북	112
4	경남	7346	서울	31	전남	249	경남	6967	광주	242	전남	106
5	전북	6745	충남	29	충남	218	전북	6382	경남	165	부산	99
6	충남	6129	전남	27	충북	212	충남	5793	전북	151	경남	91
7	서울	4302	경북	25	인천	211	충북	3952	경북	148	경북	73
8	충북	4282	인천	23	경남	200	서울	3495	부산	141	강원	69
9	강원	3229	전북	16	전북	196	강원	2883	대구	125	충남	66
10	부산	2516	경남	14	강원	191	부산	2209	강원	124	충북	49
11	인천	1728	대전	8	부산	159	대구	1417	인천	121	인천	46
12	대구	1687	부산	7	대구	140	인천	1373	충남	89	대구	45
13	광주	1571	대구	5	광주	93	광주	1233	충북	85	광주	37
14	대전	967	광주	3	대전	91	대전	788	대전	80	대전	37
15	울산	837	울산	2	제주	48	울산	767	제주	36	울산	24
16	제주	493	제주	2	울산	42	제주	407	울산	26	제주	8

〈표 3〉 광역시도별 노인복지서비스 시설과 노인인구의 비율(시설 1개소당 대상노인수)

순위	광역	시설총합 비율	광역	주거복지 시설비율	광역	의료복지 시설비율	광역	여가시 설비율	광역	재가시설 비율	광역	일자리 시설비율
1	서울	233.09	부산	57397.71	부산	2526.94	서울	286.92	충남	3466.92	제주	8705.13
2	부산	159.69	대구	50416.80	서울	2321.23	부산	181.89	울산	2953.85	서울	5830.06
3	대구	149.43	광주	43485.67	경남	1943.04	대구	177.90	서울	2915.03	경북	5737.44
4	제주	141.26	울산	38400.00	울산	1828.57	인천	173.20	부산	2849.53	경기	5712.04
5	인천	137.62	제주	34820.50	대구	1800.60	제주	171.11	경북	2829.95	대구	5601.87
6	대전	134.69	서울	32347.42	경북	1598.60	대전	165.29	경기	2785.98	인천	5169.67
7	경기	96.81	경남	27757.64	전북	1450.88	경기	114.30	충북	2405.44	충남	4675.09
8	울산	91.76	전북	17773.31	제주	1450.85	광주	105.80	경남	2355.19	경남	4270.41
9	광주	83.04	경북	16753.32	대전	1431.26	울산	100.13	대구	2016.67	충북	4172.69
10	강원	70.13	대전	16280.63	충남	1415.39	강원	78.55	인천	1965.33	부산	4058.42
11	경북	53.65	전남	12996.30	전남	1409.24	경북	56.81	제주	1934.47	광주	3525.86
12	경남	52.90	충남	10639.86	광주	1402.76	경남	55.78	전북	1883.26	대전	3520.14
13	충남	50.34	인천	10339.35	강원	1185.65	충남	53.26	강원	1826.28	전남	3310.38
14	충북	47.75	강원	7305.13	인천	1127.04	충북	51.74	대전	1628.06	강원	3282.01
15	전북	42.16	경기	7251.46	충북	964.44	전북	44.56	전남	1392.46	울산	3200.00
16	전남	38.93	충북	6195.82	경기	922.79	전남	41.35	광주	539.08	전북	2539.04

□ 한편 지역단위의 노인복지서비스 시설 분포를 지역 유형(ex. 대도시, 중소도시, 농어촌지역)별로 구분해서 인프라 공급의 사각지대를 분석한 결과는 <표 4>, <표

5>와 같다.

□ 전체 노인복지서비스 제공 시설의 규모는 대도시에 모두 24169개소가 분포해 가장 많으며 그 다음은 농어촌지역으로서 23979개소 분포해 있다.

○ 한편 이러한 분포는 노인복지서비스 유형별로 다소 차이가 있는데 농어촌지역에는 상대적으로 여가시설의 집중도가 높은 것으로 나타나고 있는데, 이 가운데 다수가 경로당일 것으로 추측됨.

○ 상대적으로 대도시지역의 경우 의료복지시설, 재가복지시설 등이 압도적으로 많이 분포되어 있으나 반면 노인여가시설은 상대적으로 부족한 편이다.

□ 이러한 지역유형별 노인복지서비스 인프라 분포 상태를 각 지역별 노인인구 수에 대한 비율로서 살펴본 결과는 <표 5>에 제시되어 있다. 대도시 권역에 시설의 절대 규모는 많았지만 비율적으로 살펴보았을 때 노인복지 시설 1개소가 수용해야 하는 노인인구 수가 134.65명으로 가장 높았다. 반면 농어촌지역의 경우 시설 1개소가 수용해야 하는 노인인구 수가 37.4명으로 매우 낮게 나타났다.

○ 시설유형별로 비교해 보면 상대적으로 노인의료복지시설, 재가복지시설 등은 지역유형별 기관의 집중정도가 큰 차이 없이 유사한 것으로 나타나고 있다.

○ 그러나 노인여가시설과 일자리사업 기관 등에서 특히 노인인구수 대비 지역적 집중과 공백 현상의 차이가 심하게 나타나고 있는 것으로 보임

○ 가령 대도시권역의 경우 노인여가복지시설 1개소당 수용해야 하는 노인인구 비율이 160.89명으로 나타나서 농어촌지역의 39.39명에 비해 인프라 공급의 사각지대가 크게 나타나고 있음

○ 일자리사업 수행기관의 경우에도 대도시권역의 경우 1개 기관당 수용해야 하는 일자리사업 참여자 수가 5157.5명으로 농어촌지역의 3288.6명에 비해 높은 수준.

- 그러나 일자리사업 수행기관의 경우 사업을 수행하고 있는 인프라를 기준으로 살펴본 것이며 일자리의 수로 비교한 것은 아니라는 점을 고려해야 함

〈표 4〉 지역유형별 노인복지서비스 인프라 분포 현황

지역	노인인구 65세	시설총합계	노인주거 복지시설	노인의료 복지시설	노인여가 시설	재가노인복 지시설	일자리사업 기관
대도시 합	3254401	24169	220	2276	20227	1446	631
중소 도시합	1354032	21066	88	934	19451	593	299
농어촌 합	897799	23979	89	642	22791	457	273

〈표 5〉 지역유형별 노인인구와 노인복지서비스 인프라 비율(시설1개소당 수용 노인 인원수)

지역	총시설	노인주거복지 시설	노인의료복지 시설	노인여가시설	재가노인복지 시설	일자리사업 기관
대도시합	134.6519	14792.73	1429.877	160.8939	2250.623	5157.529
중소도시합	64.2757	15386.73	1449.713	69.61246	2283.359	4528.535
농어촌합	37.44105	10087.63	1398.441	39.3927	1964.549	3288.641

\* 시설유형별 지난 5년간 시설인프라 공급 증가율 비교(추후 추가 예정)

- 서비스 시설 유형별 : 어떤 유형의 시설에서 가장 집중적인 증가가 일어났는가?
- 대도시, 중소도시, 농어촌지역별 : 어느 곳에서 가장 급격한 증가가 일어났는가?
- 대도시에서는 어떤 유형의 시설이 가장 많은 증가율을 보였는가?
- 중소도시에서는 어떤 유형의 시설이 가장 많은 증가율을 보였는가?
- 농어촌지역에서는 어떤 유형의 시설이 가장 많은 증가율을 보였는가?

## 2) 수요의 사각지대 분석

### □ 노인복지서비스 유형별 사각지대 분석

- 노인서비스 유형별 사각지대 유형의 분포를 살펴보면 전반적으로 사각지대의 존재가 낮게 나타나는 노인서비스 영역은 일자리, 취업, 식사, 여가, 자원봉사서비스 등으로 이들 영역에서 비사각지대의 규모가 50%를 넘음
- 반면 요양서비스, 돌봄서비스에서 사각지대의 발생비율이 높게 나타남

- 서비스를 인지하지 못함에 따른 사각지대(1유형 사각지대)의 경우 취업서비스, 자원봉사 서비스 등에서 높게 나타남
- 알고 있지만 접근성의 제약으로 이용하지 못하고 있는 사각지대(2유형 사각지대)는 요양서비스, 돌봄서비스에서 높은 비율로 나타남
- 전체적으로 서비스를 인지하고 있고 이용해 보았으나 불만족 등으로 인해 발생하는 사각지대(3유형 사각지대)는 케이스 수와 비율이 낮음. 그러나 상대적으로 여가서비스가 다른 서비스 영역에 비해 3유형 사각지대 비율이 높음

〈표 6〉 노인복지서비스 유형별 사각지대 분포

	여가서비스	일자리창출	취업서비스	식사서비스	요양서비스	돌봄서비스	봉사서비스
비사각지대	789 (52.60)	817 (54.47)	771 (51.40)	815 (54.33)	391 (26.07)	452 (30.13)	757 (50.47)
1유형사각지대	75 (5.00)	68 (4.53)	297 (19.80)	125 (8.33)	147 (9.80)	144 (9.60)	205 (13.67)
2유형사각지대	599 (39.93)	593 (39.53)	425 (28.33)	555 (37.00)	959 (63.93)	899 (59.93)	516 (34.40)
3유형사각지대	37 (2.47)	22 (1.47)	7 (0.47)	5 (0.33)	3 (0.20)	5 (0.33)	22 (1.47)
Total	1500 (100)						

□ 사회인구학적 조건별 여가서비스 사각지대의 분포를 분석한 결과는 다음과 같음.

- 다른 연구에서와 마찬가지로 소득계층과 교육수준은 유사한 경향성을 보이는 데, 전체적으로 소득수준이 높고 교육수준이 높을수록 1유형 사각지대와 2유형 사각지대의 비율이 상대적으로 높게 나타남. 즉, 노인복지서비스에 대한 잘 모르고 있거나 아니면 알고 있고 욕구는 가지고 있으나 접근성의 제약(ex. 자격요건의 제약)으로 인해 이용해 보지 못함으로 인해 발생하는 사각지대의 비율이 높음.
- 반면 저소득층과 저학력층의 경우 비사각지대의 분포와 3유형사각지대의 분포가 상대적으로 높음. 이것이 의미하는 바는 서비스의 대상층이 됨으로 인해 사

각지대가 발생하지 않거나 아니면 실제 서비스를 이용해 본 결과 불만족스러움 등으로 인해 향후 이용하고 싶지 않음으로 인해 발생하는 사각지대의 비율이 높음을 뜻함.

- 남성의 경우 인지하지 못함으로 인한 사각지대의 비율이 높고 여성의 경우 접근성의 제약 또는 이용후 불만족 등으로 인한 사각지대의 비율이 상대적으로 높게 나타남.

- 연령대를 중심으로 살펴보면 50대 후반의 경우 인지하고 있으나 접근성의 제약으로 인한 사각지대의 비율이 높으며 60대의 경우 인지하지 못함으로 인한 사각지대의 비율이 높음. 또한 70대 이상의 고령층의 경우 이용해 보았으나 향후 이용 의향이 없음으로 인한 사각지대 비율이 높게 나타남.

□ 그밖에 일자리서비스, 취업지원 서비스 등의 특성도 여가서비스 사각지대와 유사한 성격을 보임



〈표 7〉 인구사회학적 특성별 여가서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	414 55.13	33 45.21	205 35.59	23 63.89
	중간소득층	237 31.56	22 30.14	233 40.45	8 22.22
	고소득층	100 13.32	18 24.66	138 23.96	5 13.89
교육수준	무학	18 2.30	2 2.67	15 2.52	2 5.41
	중졸이하	383 48.91	25 33.33	169 28.40	23 62.16
	고졸	127 16.22	16 21.33	139 23.36	7 18.92
	대졸이상	255 32.57	32 42.67	272 45.71	5 13.51
지역	대도시	474 60.08	48 64.00	407 67.95	24 64.86
	중소도시	188 23.83	20 26.67	133 22.20	10 27.03
	농어촌	127 16.10	7 9.33	59 9.85	3 8.11
성별	남자	358 45.37	41 54.67	267 44.57	13 35.14
	여자	431 54.63	34 45.33	332 55.43	24 64.86
연령	55-59세	136 17.24	28 37.33	254 42.40	2 5.41
	60-69세	285 36.12	32 42.67	238 39.73	7 18.92
	70-79세	300 38.02	12 16.00	100 16.69	19 51.35
	80세이상	68 8.62	3 4.00	7 1.17	9 24.32

〈표 8〉 인구사회학적 특성별 일자리창출 서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	395 50.64	36 57.14	228 39.86	16 76.19
	중간소득층	234 30.00	15 23.81	248 43.36	3 14.29
	고소득층	151 19.36	12 19.05	96 16.78	2 9.52
교육수준	무학	18 2.22	1 1.47	18 3.06	0 0.00
	중졸이하	357 44.02	29 42.65	198 33.62	16 72.73
	고졸	143 17.63	14 20.59	128 21.73	4 18.18
	대졸이상	293 36.13	24 35.29	245 41.60	2 9.09
지역	대도시	494 60.47	44 64.71	401 67.62	14 63.64
	중소도시	197 24.11	18 26.47	131 22.09	5 22.73
	농어촌	126 15.42	6 8.82	61 10.29	3 13.64
성별	남자	367 44.92	37 54.41	271 45.70	4 18.18
	여자	450 55.08	31 45.59	322 54.30	18 81.82
연령	55-59세	170 20.81	19 27.94	229 38.62	2 9.09
	60-69세	289 35.37	27 39.71	239 40.30	7 31.82
	70-79세	286 35.01	20 29.41	116 19.56	9 40.91
	80세이상	72 8.81	2 2.94	9 1.52	4 18.18

〈표 9〉 인구사회학적 특성별 취업지원 서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	387 52.94	151 52.61	132 32.12	5 71.43
	중간소득층	207 28.32	100 34.84	191 46.47	2 28.57
	고소득층	137 18.74	36 12.54	88 21.41	0 0.00
교육수준	0	19 2.48	3 1.01	15 3.57	0 0.00
	중졸이하	362 47.20	131 44.26	103 24.52	4 57.14
	고졸	124 16.17	65 21.96	98 23.33	2 28.57
	대졸이상	262 34.16	97 32.77	204 48.57	1 14.29
지역	대도시	460 59.66	178 59.93	310 72.94	5 71.43
	중소도시	184 23.87	83 27.95	83 19.53	1 14.29
	농어촌	127 16.47	36 12.12	32 7.53	1 14.29
성별	남자	315 40.86	146 49.16	216 50.82	2 28.57
	여자	456 59.14	151 50.84	209 49.18	5 71.43
연령	55-59세	146 18.94	86 28.96	187 44.00	1 14.29
	60-69세	270 35.02	125 42.09	165 38.82	2 28.57
	70-79세	281 36.45	79 26.60	68 16.00	3 42.86
	80세이상	74 9.60	7 2.36	5 1.18	1 14.29

〈표 10〉 인구사회학적 특성별 식사지원 서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	333 43.53	80 66.12	257 47.16	5 100.00
	중간소득층	269 35.16	25 20.66	206 37.80	0 0.00
	고소득층	163 21.31	16 13.22	82 15.05	0 0.00
교육수준	0	23 2.85	3 2.42	11 1.99	0 0.00
	중졸이하	316 39.11	67 54.03	214 38.70	3 60.00
	고졸	139 17.20	22 17.74	126 22.78	2 40.00
	대졸이상	330 40.84	32 25.81	202 36.53	0 0.00
지역	대도시	521 63.93	72 57.60	356 64.14	4 80.00
	중소도시	193 23.68	36 28.80	121 21.80	1 20.00
	농어촌	101 12.39	17 13.60	78 14.05	0 0.00
성별	남자	379 46.50	64 51.20	235 42.34	1 20.00
	여자	436 53.50	61 48.80	320 57.66	4 80.00
연령	55-59세	208 25.52	31 24.80	181 32.61	0 0.00
	60-69세	301 36.93	48 38.40	212 38.20	1 20.00
	70-79세	256 31.41	33 26.40	140 25.23	2 40.00
	80세이상	50 6.13	13 10.40	22 3.96	2 40.00

〈표 11〉 인구사회학적 특성별 요양 서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	182 49.59	95 66.43	397 43.01	1 33.33
	중간소득층	110 29.97	35 24.48	353 38.24	2 66.67
	고소득층	75 20.44	13 9.09	173 18.74	0 0.00
교육수준	0	11 2.83	5 3.42	21 2.21	0 0.00
	중졸이하	181 46.53	83 56.85	335 35.19	1 33.33
	고졸	53 13.62	27 18.49	209 21.95	0 0.00
	대졸이상	144 37.02	31 21.23	387 40.65	2 66.67
지역	대도시	239 61.13	88 59.86	625 65.17	1 33.33
	중소도시	93 23.79	44 29.93	212 22.11	2 66.67
	농어촌	59 15.09	15 10.20	122 12.72	0 0.00
성별	남자	198 50.64	73 49.66	406 42.34	2 66.67
	여자	193 49.36	74 50.34	553 57.66	1 33.33
연령2	55-59세	76 19.44	24 16.33	320 33.37	0 0.00
	60-69세	137 35.04	50 34.01	374 39.00	1 33.33
	70-79세	143 36.57	61 41.50	225 23.46	2 66.67
	80세이상	35 8.95	12 8.16	40 4.17	0 0.00

〈표 12〉 인구사회학적 특성별 돌봄서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층2	저소득층	216 50.59	88 62.86	370 42.82	1 20.00
	중간소득층	122 28.57	33 23.57	342 39.58	3 60.00
	고소득층	89 20.84	19 13.57	152 17.59	1 20.00
교육수준	0	13 2.90	4 2.78	20 2.24	0 0.00
	중졸이하	211 47.10	69 47.92	318 35.61	2 40.00
	고졸	65 14.51	29 20.14	195 21.84	0 0.00
	대졸이상	159 35.49	42 29.17	360 40.31	3 60.00
지역	대도시	274 60.62	92 63.89	583 64.85	4 80.00
	중소도시	114 25.22	35 24.31	201 22.36	1 20.00
	농어촌	64 14.16	17 11.81	115 12.79	0 0.00
성별	남자	219 48.45	77 53.47	381 42.38	2 40.00
	여자	233 51.55	67 46.53	518 57.62	3 60.00
연령2	55-59세	90 19.91	32 22.22	297 33.04	1 20.00
	60-69세	151 33.41	48 33.33	362 40.27	1 20.00
	70-79세	170 37.61	53 36.81	206 22.91	2 40.00
	80세이상	41 9.07	11 7.64	34 3.78	1 20.00



〈표 13〉 인구사회학적 특성별 자원봉사 서비스 사각지대 분포

		비사각지대	1유형	2유형	3유형
소득계층	저소득층	428 59.12	74 37.76	166 33.47	7 35.00
	중간소득층	196 27.07	77 39.29	220 44.35	7 35.00
	고소득층	100 13.81	45 22.96	110 22.18	6 30.00
교육수준	0	12 1.59	5 2.45	20 3.93	0 0.00
	중졸이하	389 51.52	69 33.82	132 25.93	10 45.45
	고졸	126 16.69	41 20.10	117 22.99	5 22.73
	대졸이상	228 30.20	89 43.63	240 47.15	7 31.82
지역	대도시	442 58.39	143 69.76	350 67.83	18 81.82
	중소도시	191 25.23	45 21.95	113 21.90	2 9.09
	농어촌	124 16.38	17 8.29	53 10.27	2 9.09
성별	남자	306 40.42	107 52.20	258 50.00	8 36.36
	여자	451 59.58	98 47.80	258 50.00	14 63.64
연령	55-59세	133 17.57	68 33.17	213 41.28	6 27.27
	60-69세	257 33.95	79 38.54	217 42.05	9 40.91
	70-79세	291 38.44	51 24.88	83 16.09	6 27.27
	80세이상	76 10.04	7 3.41	3 0.58	1 4.55

□각 노인복지서비스 유형별 사각지대 결정요인을 분석하기 위해 사각지대 1유형, 2유형 3유형을 합해 사각지대 유무에 대한 더미변수 구성, 사각지대 유무에 대한

## 로짓분석 실시

- 여가서비스 사각지대 결정요인 : 교육수준이 높을수록(승산 = 1.126), 연령이 낮을수록(승산 0.507) 사각지대 발생.
- 일자리서비스 사각지대 결정요인 : 소득계층이 낮을수록(승산=0.744), 연령이 낮을수록(승산=0.5), 대도시 지역일수록(승산=0.803) 사각지대 발생
- 취업서비스 사각지대 결정요인 : 소득계층이 낮을수록(승산=0.733), 남성일수록(승산=0.732), 연령이 낮을수록(승산=0.47), 도시지역일수록(승산=0.783) 사각지대 발생
- 식사서비스 사각지대 결정요인 : 소득계층이 낮을수록(승산=0.671), 연령이 낮을수록(승산=0.715) 사각지대 발생
- 요양서비스 사각지대 결정요인 : 소득계층이 낮을수록(승산=0.741), 교육수준이 높을수록(승산=1.158), 여성일수록(승산=1.495), 연령이 낮을수록(승산=0.631) 사각지대 발생
- 돌봄서비스 사각지대 결정요인 : 소득계층이 낮을수록(승산=0.709), 교육수준이 높을수록(승산=1.181), 여성일수록(승산=1.321), 연령이 낮을수록(승산=0.601) 사각지대 발생
- 봉사서비스 사각지대 결정요인 : 남성일수록(승산=0.781), 연령이 낮을수록(승산=0.502), 도시지역일수록(승산=0.818) 사각지대 발생



〈표 14〉 노인복지서비스 사각지대 결정변인 분석(여가, 일자리, 취업)

여가사각지대			
	B	S.E.	Exp(B)
소득계층2	0.071	0.089	1.074
교육수준	0.119*	0.069	1.126
성별	0.180	0.117	1.197
연령2	-0.680***	0.076	0.507
지역	-0.128	0.081	0.879
Constant	0.903*	0.395	2.466
일자리사각지대			
소득계층2	-0.296***	0.089	0.744
교육수준	-0.050	0.069	0.952
성별	-0.011	0.115	0.989
연령2	-0.694***	0.076	0.500
지역	-0.220**	0.081	0.803
Constant	2.225***	0.400	9.253
취업서비스사각지대			
소득계층2	-0.310***	0.090	0.733
교육수준	0.040	0.069	1.041
성별	-0.312**	0.116	0.732
연령2	-0.754***	0.077	0.470
지역	-0.244**	0.081	0.783
Constant	2.850***	0.409	17.294

〈표 15〉 노인복지서비스 사각지대 결정변인 분석(식사, 요양, 돌봄, 봉사)

식사서비스사각지대	B	S.E	Exp(B)
소득계층2	-0.400***	0.088	0.671
교육수준	-0.060	0.067	0.942
성별	0.073	0.112	1.076
연령2	-0.336***	0.071	0.715
지역	-0.019	0.077	0.981
Constant	1.293***	0.384	3.644
요양서비스사각지대			
소득계층2	-0.300**	0.099	0.741
교육수준	0.146*	0.076	1.158
성별	0.402**	0.129	1.495
연령2	-0.460***	0.080	0.631
지역	-0.059	0.087	0.943
Constant	1.786***	0.438	5.966
돌봄서비스사각지대			
소득계층2	-0.343***	0.096	0.709
교육수준	0.167*	0.073	1.181
성별	0.278*	0.124	1.321
연령2	-0.510***	0.077	0.601
지역	-0.071	0.084	0.931
Constant	1.929***	0.422	6.885
봉사서비스사각지대			
소득계층2	0.143	0.089	1.153
교육수준	0.095	0.069	1.099
성별	-0.247*	0.118	0.781
연령2	-0.690***	0.076	0.502
지역	-0.201*	0.082	0.818
Constant	1.689***	0.402	5.416

□ 노인복지서비스 인프라 이용의 사각지대 분석

- 경로당, 노인교실 등 여가문화 시설 이용의 경우 모름으로 인한 사각지대는 없는 것으로 보이며 대부분 알고 있으나 접근성의 제약으로 인한 사각지대로 분석됨.
- 자원봉사센터와 취업지원센터의 경우 상대적으로 인프라에 대해 인식하지 못하고 있는 비율이 타 인프라에 비해 높게 나타남.

□ 인프라 이용에 있어 발생하는 사각지대 결정변인을 이항로지분석을 통해 분석한 결과는 다음과 같음.

- 경로당, 노인교실등의 경우 연령이 낮을수록(승산=0.4), 도시지역일수록(승산=0.866) 인프라 이용의 사각지대 발생
- 노인복지관의 경우 연령이 높을수록(승산=4.135), 도시지역일수록(승산=0.599) 사각지대 발생
- 자원봉사센터는 교육수준이 높을수록(승산=1.246), 연령이 낮을수록(승산=0.475), 도시지역일수록(승산=0.82) 사각지대 발생
- 취업지원센터의 경우 소득계층이 낮을수록(승산=0.84), 남성일수록(승산=0.677), 연령이 낮을수록(승산=0.426) 사각지대 발생

〈표 16〉 노인복지서비스 인프라 이용의 사각지대 분석

	경로당, 노인교실		노인복지관		자원봉사센터		취업센터	
	Frequency	Percent	Frequency	Percent	Frequency	Percent	Frequency	Percent
비사각지대	782	52.13	1461	97.4	756	50.4	778	51.87
1유형사각지대					236	15.73	211	14.07
2유형사각지대	681	45.4			497	33.13	504	33.6
3유형사각지대	37	2.47	39	2.6	11	0.73	7	0.47
Total	1500	100	1500	100	1500	100	1500	100

〈표 17〉 노인복지서비스 인프라 이용의 사각지대 결정변인 분석

경로당사각지대			
	B	S.E.	Exp(B)
소득계층2	-0.117	0.090	0.890
교육수준	-0.104	0.071	0.902
성별	0.100	0.118	1.105
연령2	-0.917***	0.079	0.400
지역	-0.144*	0.082	0.866
Constant	2.327***	0.409	10.247
복지관사각지대			
소득계층2	-0.505	0.369	0.604
교육수준	0.093	0.236	1.097
성별	0.305	0.389	1.357
연령2	1.419***	0.254	4.135
지역	-0.513*	0.267	0.599
Constant	-6.616***	1.420	0.001
봉사센터사각지대			
소득계층2	0.092	0.090	1.096
교육수준	0.220**	0.070	1.246
성별	-0.186	0.119	0.830
연령2	-0.744***	0.077	0.475
지역	-0.199*	0.083	0.820
Constant	1.564***	0.405	4.779
취업센터사각지대			
소득계층2	-0.175*	0.090	0.840
교육수준	0.009	0.070	1.009
성별	-0.391***	0.118	0.677
연령2	-0.854***	0.078	0.426
지역	-0.132	0.082	0.877
Constant	2.823***	0.413	16.824

□ 노인복지서비스 잠재적 욕구 분석

○ 서비스 유형별 중요도에 대한 인식 정도는 <표 18>에 제시된 바와 같다.

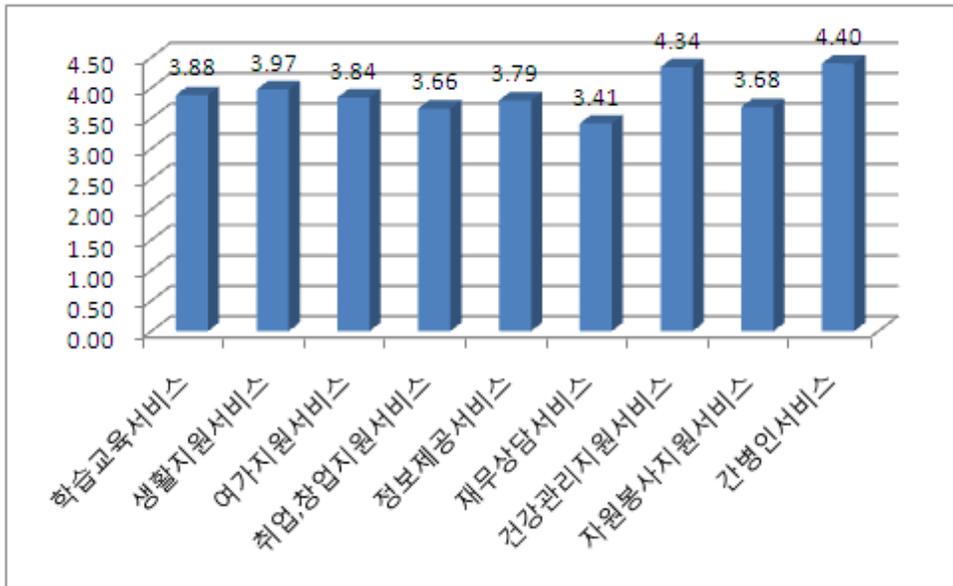
- 전체적인 평균점으로 보았을 때 건강관리 지원서비스, 간병인 서비스에 대한 중요도 인식 수준이 노폐 나타났으며 다음으로 생활지원서비스, 학습교육 서비스, 여가지원서비스 등의 순서이다. 취업지원서비스의 경우 중요도 인식 수준이 가장 낮게 나타남
  - 소득계층별로 살펴보면 대부분의 서비스에 대한 중요도 인식 수준이 소득계층별로 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남(정보제공서비스와 간병인 서비스 제외)
    - 고소득층은 건강관리서비스를 제외한 모든 서비스에 대한 중요도 인식 수준이 타 소득계층 보다 높게 나타남
  - 교육수준별 역시 소득계층과 유사한 분포를 보여 건강관리서비스와 간병인 서비스를 제외하고 교육수준에 따라 서비스 중요도 인식수준에 차이가 있는 것으로 나타났으며 교육수준이 높을수록 대부분의 서비스에 대한 중요도 인식 수준이 높음(정보제공 서비스 제외)
  - 지역별로 살펴보면 중소도시의 경우 타 지역에 비해 학습교육서비스, 생활지원서비스, 취업지원서비스, 재무상담서비스, 건강관리지원서비스, 자원봉사지원서비스, 간병인서비스 등에 대한 인식 수준이 높게 나타남
    - 농어촌지역의 경우 타 지역에 비해 정보제공서비스에 대한 중요도 인식 수준이 높게 나타났으나 집단별 차이가 통계적으로 유의하지 않았음
  - 성별로 살펴보면 전체적으로 남성에 비해 여성의 노인복지서비스에 대한 잠재적 중요도 인식 수준이 더 높게 나타나고 있으나 집단간 통계적으로 유의미한 차이가 있는 경우는 학습교육서비스와 간병인서비스에 불과
  - 연령집단별로 살펴보면 대부분 집단간 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남. 대체로 연소고령층이 서비스에 대한 욕구가 더 크게 나타남
- 한편 각 서비스에 대한 비용지불의사를 살펴보면 학습교육서비스, 생활지원서비스, 여가지원서비스, 건강관리지원서비스, 간병인 서비스 등에 대해 비용지불의사가 있는 비중이 더 높게 나타났다.
- 반면 취업서비스, 정보제공서비스, 재무상담서비스, 자원봉사지원서비스 등의

경우 비용지불의사가 없는 비중이 더 높게 나타났다

〈표 18〉 노인복지서비스에 대한 인식수준의 집단간 차이 분석

		학습교육 서비스	생활지원 서비스	여가지원 서비스	취업지원 서비스	정보제공 서비스	재무상담 서비스	건강관리 지원 서비스	자원봉사 지원 서비스	간병인 서비스
Total		3.87	3.98	3.83	3.65	3.80	3.41	4.34	3.68	4.40
소득 계층	저소득	3.75	3.90	3.70	3.53	3.73	3.28	4.28	3.56	4.38
	중간소득	3.92	4.02	3.88	3.74	3.83	3.45	4.40	3.76	4.42
	고소득	4.10	4.10	4.08	3.80	3.91	3.68	4.39	3.84	4.43
	F	13.54***	5.20**	16.91***	9.49***	0.46	14.27***	4.11*	11.84***	0.58
교육 수준	무학	4.08	3.70	3.97	3.65	3.97	3.57	4.24	3.89	4.51
	중졸이하	3.77	3.90	3.69	3.54	3.57	3.31	4.32	3.57	4.39
	고졸	3.93	4.08	3.92	3.67	4.15	3.44	4.39	3.71	4.45
	대졸이상	3.95	4.01	3.95	3.79	3.84	3.50	4.34	3.77	4.39
	F	4.71**	4.01**	9.04***	5.81***	3.24*	3.77**	0.81	5.39***	0.68
지역	대도시	3.91	3.98	3.89	3.69	3.80	3.44	4.32	3.72	4.39
	중소도시	3.92	4.04	3.86	3.73	3.74	3.51	4.42	3.74	4.43
	농어촌	3.64	3.78	3.54	3.34	3.84	3.10	4.30	3.39	4.41
	F	7.15***	5.54**	12.04***	11.13***	0.11	10.25***	2.90*	11.74***	0.44
성별	남자	3.81	3.91	3.82	3.70	3.89	3.38	4.31	3.66	4.36
	여자	3.94	4.02	3.85	3.62	3.71	3.43	4.36	3.70	4.43
	T	-2.64**	-2.42*	-0.71	1.34	1.32	-0.94	-1.26	-0.77	-1.74*
연령	55-59세	3.95	4.07	3.99	3.78	4.08	3.56	4.39	3.83	4.45
	60-69세	3.99	3.99	3.90	3.70	3.76	3.43	4.36	3.72	4.40
	70-79세	3.72	3.85	3.66	3.53	3.60	3.27	4.28	3.56	4.35
	80세이상	3.59	3.92	3.60	3.40	3.54	3.32	4.26	3.33	4.41
	F	10.20***	4.76**	12.33***	6.18***	2.79*	5.62***	1.69	10.72***	1.01

〈그림 1〉 서비스 유형별 중요도 평균점수



〈표 19〉 서비스 유형별 비용 지불 의사

	학습교육 서비스	생활지원 서비스	여가지원 서비스	취업,창업 지원 서비스	정보제공 서비스	재무상담 서비스	건강관리 지원 서비스	자원봉사 지원 서비스	간병인 서비스
없음	691 46.07	713 47.53	710 47.33	933 62.20	853 56.87	1049 69.93	531 35.40	965 64.33	417 27.80
있음	809 53.93	787 52.47	790 52.67	567 37.80	647 43.13	451 30.07	969 64.60	535 35.67	1083 72.20

□ 노인복지서비스에 대한 인식수준 결정요인을 분석한 결과는 <표 20>과 <표 21>에 나타난 바와 같음.

- 학습교육서비스 중요도 결정요인 : 소득수준이 높고 여성일수록, 그리고 낮은 연령
- 생활지원서비스 중요도 결정요인 : 여성
- 여가지원서비스 중요도 결정요인 : 도시지역, 낮은 연령
- 취업지원서비스 중요도 결정요인 : 도시지역, 낮은 연령

- 정보제공서비스 중요도 결정요인 : 낮은연령
- 재무서비스 중요도 결정요인 : 소득계층이 높을수록, 도시지역, 여성
- 건강관리서비스 중요도 결정요인 : 소득계층이 높을수록
- 자원봉사지원서비스 중요도 결정요인 : 소득수준이 높을수록, 도시지역, 연령이 낮을수록
- 간병인서비스 중요도 결정요인 : 여성

〈표 20〉 서비스 유형별 인식수준(중요도) 결정요인 분석(학습, 생활지원, 여가지원, 취업 지원서비스)

학습교육서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.178		20.181***
소득계층2	0.040	0.103	3.265***
교육수준	0.031	0.017	0.557
지역	0.036	-0.043	-1.583
성별	0.052	0.091	3.353***
연령2	0.033	-0.068	-2.280*
Adjusted R2		0.030	
생활지원서비스중요도 결정요인			
(Constant)	0.168		22.265***
소득계층2	0.038	0.049	1.521
교육수준	0.030	0.039	1.266
지역	0.034	-0.030	-1.095
성별	0.049	0.090	3.306***
연령2	0.031	-0.058	-1.906*
Adjusted R2		0.016	
여가지원서비스중요도 결정요인			
(Constant)	0.169		22.803***
소득계층2	0.038	0.075	2.384*
교육수준	0.030	0.043	1.419
지역	0.034	-0.075	-2.777**
성별	0.050	0.040	1.499
연령2	0.031	-0.102	-3.409***
Adjusted R2		0.038	
취업지원서비스중요도 결정요인			
(Constant)	0.191		20.087***
소득계층2	0.043	0.042	1.317
교육수준	0.034	0.044	1.439
지역	0.039	-0.068	-2.497*
성별	0.056	-0.019	-0.687
연령2	0.035	-0.068	-2.265*
Adjusted R2		0.021	

〈표 21〉 서비스 유형별 인식수준(중요도) 결정요인 분석(정보제공, 재무, 건강관리, 자원 봉사, 간병 서비스)

정보제공서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.505		8.844***
소득계층2	0.115	-0.019	-0.583
교육수준	0.089	0.019	0.626
지역	0.103	0.011	0.409
성별	0.149	-0.030	-1.074
연령2	0.093	-0.074	-2.418*
Adjusted R <sup>2</sup>	0.003		
재무서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.197		16.106***
소득계층2	0.045	0.112	3.511***
교육수준	0.035	0.012	0.391
지역	0.040	-0.050	-1.849*
성별	0.058	0.048	1.776*
연령2	0.036	-0.043	-1.428
Adjusted R <sup>2</sup>	0.023		
건강관리서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.145		28.774***
소득계층2	0.033	0.064	1.996*
교육수준	0.026	-0.006	-0.179
지역	0.029	0.029	1.067
성별	0.043	0.042	1.542
연령2	0.027	-0.036	-1.197
Adjusted R <sup>2</sup>	0.004		
자원봉사지원서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.170		22.052***
소득계층2	0.039	0.060	1.879*
교육수준	0.030	0.016	0.510
지역	0.035	-0.065	-2.398*
성별	0.050	0.043	1.600
연령2	0.031	-0.104	-3.463***
Adjusted R <sup>2</sup>	0.027		

간병인서비스중요도 결정요인			
	Std. Error	Beta	t
(Constant)	0.147		29.131***
소득계층2	0.033	0.030	0.925
교육수준	0.026	-0.011	-0.348
지역	0.030	0.018	0.655
성별	0.043	0.049	1.770*
연령2	0.027	-0.037	-1.219
Adjusted R <sup>2</sup>		0.001	

## 5. 노인복지서비스 사각지대의 특성과 해소 방안 제시

### □공급측면 사각지대

- 일반적으로 인식되고 있는 바와 같이 노인복지서비스 인프라의 절대 수는 대도시 지역에 집중
- 그러나 농어촌지역이 서비스 인프라의 사각지대로 인식되는 경우가 일반적이었으나 노인인구 비율을 기준으로 분석해 본 결과 대도시 지역이 오히려 서비스 규모가 절대적으로 부족한 정도가 크게 나타남
- 향후 노인복지서비스 인프라 확충해 나가는 과정에서 노인인구 규모 고려할 필요 있음

### □수요측면의 사각지대

- 전체적으로 현 노인 복지서비스는 저소득, 저학력층이 정책에게 정책의 수혜가 집중되는 경향. 따라서 저소득저학력층의 경우 사각지대 발생률이 상대적으로 낮으며 서비스를 경험해 보았기 때문에 3유형 사각지대(불만족 사각지대)의 경우에도 이들에게서 더 높은 비율로 나타남
- 반면 고학력, 고소득층의 경우 1유형 사각지대와 2유형 사각지대의 비율이 높게 나타나는데 그 이유는 지금까지 우리나라의 노인복지서비스가 주로 저소득층을 중심으로 공급되고 있기 때문에 정보를 가지고 있지 않거나 이용해 보지 못함으로 인한 결과
- 공급측면에서와 마찬가지로 노인들의 여가복지시설의 경우 인프라의 지역간 공급 격차가 수요 측면에도 그대로 반영되어 도시지역에서 이러한 서비스의 사각지대가 더욱 크게 발생하는 것으로 나타남



*MEMO*

A large rectangular area with a thin border, containing 25 horizontal dotted lines for writing.



*MEMO*

A large rectangular area with a thin border, containing numerous horizontal dotted lines for writing.



# MEMO

A large rectangular area with a thin border, containing 25 horizontal dotted lines for writing.



# MEMO

A large rectangular area with a thin border, containing 25 horizontal dotted lines for writing.