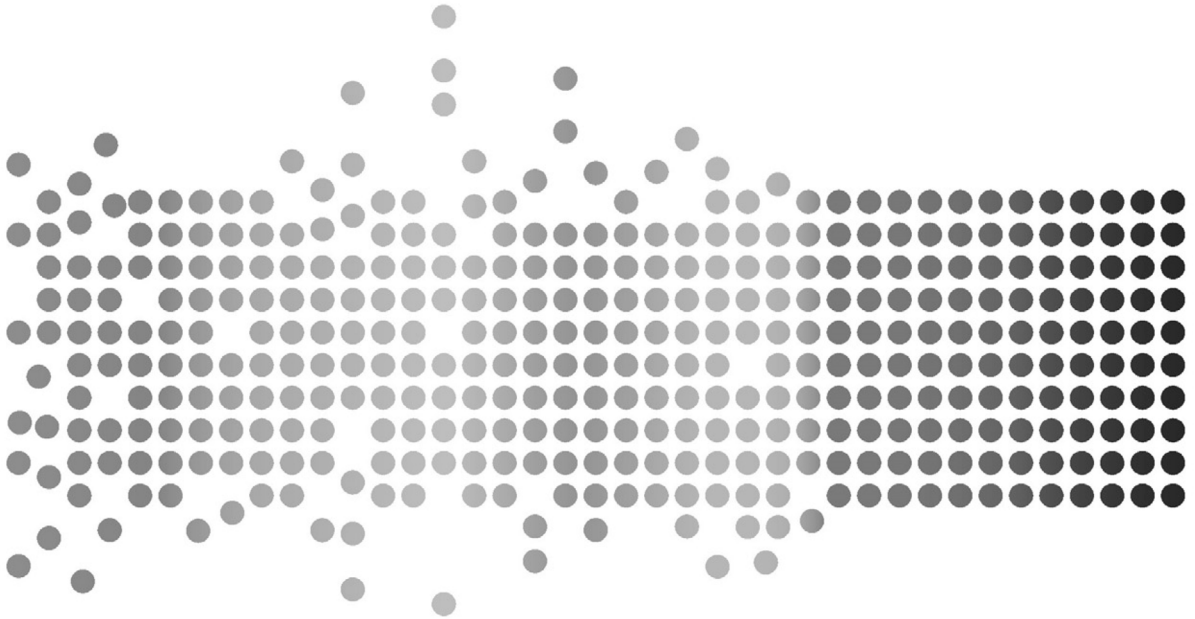


식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사 시스템 구축 방안

Build up The Food Survey System for improve on
Food Safety

정기혜 · 윤시몬 · 김어지나 · 조주연 · 박상찬



연구보고서 2012-13

**식품안전분야 인식조사 개선을 위한
조사시스템 구축 방안**

발행일	2012년
저자	정기혜 외
발행인	최병호
발행처	한국보건사회연구원
주소	서울특별시 은평구 진흥로 235(우: 122-705)
전화	대표전화: 02) 380-8000
홈페이지	http://www.kihasa.re.kr
등록	1994년 7월 1일 (제8-142호)
인쇄처	경성문화사
가격	7,000원

© 한국보건사회연구원 2012

ISBN 978-89-8187-941-9 93510



머 리 말

사회조직이 다양화되면서 빈곤, 질병 등 전통적인 사회위험(Social Risk)에서 식품안전 등 새로운 분야가 사회위험화 하고 있다. 즉, 국정의 안정적 운영을 위해서는 식품안전에 관한 소비자의 인식을 파악하며, 정부와 소비자간의 인식 차이를 줄이기 위해서는 근거자료 생산을 위한 과학적이고, 체계적인 조사 설계와 분석, 활용 및 환류가 필요하다.

현재 우리나라는 식품의약품안전청, 농림수산식품부, 교육인적자원부 등 식품안전 관련한 부처가 있고 각 부처마다 나름의 소비자 인식조사를 필요시, 필요 주제에 대해 실시하고 있으나 그 활용성이 각 부처 내로 그치고 마는 실정이다.

식품안전에 관한 국가차원의 정형화된 소비자 인식 조사를 실시하기 위해서는 외국처럼 체계화된 조사 설계 및 실시가 필요하다. 이런 목적을 달성하기 위해서는 여러 조사체계 중 패널조사가 가장 바람직하나 관리비용이 타 조사에 비해 더 소용된다는 단점으로 식품패널이 아직 구축되어있지 않은데 기존의 한국의료비패널, 한국복지패널 등과 같은 식품패널 구축과 운영을 연구한 이 보고서는 향후 시의성있는 연구라 하겠다. 마지막으로, 본 연구결과는 우리 연구원의 공식적인 견해가 아니라 연구진의 개별적 연구 활동의 결과임을 밝힌다.

2012년 11월
한국보건사회연구원장
최 병 호

Abstract	1
요약	3
제1장 서론	19
제1절 연구의 배경 및 필요성	19
제2절 연구 목표 및 내용	21
제3절 연구 및 분석방법	24
제4절 연구추진체계	27
제2장 식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석 ...	31
제1절 조사실시의 법적 근거	31
제2절 국내 조사실시 현황	33
제3절 외국의 소비자 인식조사 현황	60
제4절 시사점	80
제3장 기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰	85
제1절 총괄현황	85
제2절 세부현황	86
제3절 시사점	108
제4장 식품패널 구축에 관한 소비자 인식 조사	111
제1절 조사계획	111
제2절 조사결과	116

제3절 요약 및 시사점	131
제5장 식품패널의 ISO 인증과 조사설계	135
제1절 패널조사 국제표준(ISO 20252/26362)과 식품패널	135
제2절 조사표 작성을 위한 통계적 기반	153
제3절 표본설계	160
제4절 자료의 수집방법	168
제5절 사회조사	182
제6장 결론 및 정책제언	189
제1절 결론	189
제2절 정책제언	190
참고문헌	193
부록 1. 조사표: 식품패널 구축 검토를 위한 대국민 인식조사	199

표 목 차

〈표 2- 1〉	주요조사 관련 법령	31
〈표 2- 2〉	연도별 소비자 인식도 조사 현황	33
〈표 2- 3〉	연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약	34
〈표 2- 4〉	2000년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	36
〈표 2- 5〉	2001년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	37
〈표 2- 6〉	2002년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	38
〈표 2- 7〉	2003년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	39
〈표 2- 8〉	2004년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	40
〈표 2- 9〉	2005년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	41
〈표 2-10〉	2006년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	42
〈표 2-11〉	2007년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	43
〈표 2-12〉	2008년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	46
〈표 2-13〉	2009년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	48
〈표 2-14〉	2010년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	50
〈표 2-15〉	2011년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황	52
〈표 2-16〉	연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약	54
〈표 2-17〉	2004년 한국농촌경제연구원 연구 현황	55
〈표 2-18〉	2006년 한국농촌경제연구원	56
〈표 2-19〉	2007년 미래농정연구원	57
〈표 2-20〉	2008년 미래농정연구원	58
〈표 2-21〉	2010년 한국농촌경제연구원	59
〈표 2-22〉	2011년 한국농수산식품유통공사	60
〈표 2-23〉	영국 Tracker 조사 개요	61

〈표 2-24〉 영국 Tracker 조사 빈도	61
〈표 2-25〉 영국 Tracker 조사 대상	62
〈표 2-26〉 영국 Tracker 조사대상자 그룹	65
〈표 2-27〉 영국 Tracker 조사항목	66
〈표 2-28〉 식품안전모니터 구분	73
〈표 2-29〉 일본 식품안전위원회 소비자 조사항목	74
〈표 2-30〉 조사표 세부내용	75
〈표 3- 1〉 국내 패널구축 현황	85
〈표 3- 2〉 2006년 한국복지패널 세부 내역	87
〈표 3- 3〉 2007년 한국복지패널 조사 내역	88
〈표 3- 4〉 2008년 한국복지패널 조사 내역	89
〈표 3- 5〉 2009년 한국복지패널조사 내역	90
〈표 3- 6〉 2010년 한국복지패널조사 내역	91
〈표 3- 7〉 2011년 한국복지패널조사 내역	92
〈표 3- 8〉 2008년 한국의료패널조사 내역	93
〈표 3- 9〉 2009년 한국의료패널조사 내역	94
〈표 3-10〉 국민노후보장패널조사 내역	95
〈표 3-11〉 한국청소년패널조사 내역	96
〈표 3-12〉 여성가족패널조사 내역	97
〈표 3-13〉 한국아동패널조사 내역	98
〈표 3-14〉 고령화연구패널조사에 대한 내역	99
〈표 3-15〉 대졸자 직업이동경로조사 내역	100
〈표 3-16〉 사업체 패널조사 내역	101
〈표 3-17〉 장애인고용패널조사 내역	102
〈표 3-18〉 한국노동패널조사의 내역	103

Contents

〈표 3-19〉 학교교육종단연구 조사 내역	104
〈표 3-20〉 한국교육고용패널조사 내역	105
〈표 3-21〉 인적자본기업패널조사 내역	106
〈표 3-22〉 재정패널조사 내역	107
〈표 4- 1〉 표본설계	111
〈표 4- 2〉 모집단과 표본의 지역별·성별 분포	112
〈표 4- 3〉 모집단과 표본의 성별·연령대별 분포	113
〈표 4- 4〉 전화조사방법 개요	114
〈표 4- 5〉 표본과 응답자의 성별·연령대별 분포	115
〈표 4- 6〉 조사개요	116
〈표 4- 7〉 응답자 인적사항(1)	117
〈표 4- 8〉 응답자 인적사항(2)	118
〈표 4- 9〉 응답자 인적사항(3)	119
〈표 4-10〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험	120
〈표 4-11〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험 중 식품관련 설문조사 경험	120
〈표 4-12〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험 중 식품관련 설문조사 종류	121
〈표 4-13〉 식품분야 소비자조사의 효율화 및 과학화를 위한 패널구축의 필요도	122
〈표 4-14〉 식품패널 구축시 패널 참여의사 및 불참 사유	122
〈표 4-15〉 식품패널 구축시 향후 관리 및 운영방안(1)	123
〈표 4-16〉 식품패널 구축시 향후 관리 및 운영방안(2)	124
〈표 4-17〉 식품안전분야 정책에 대한 평소 관심정도	125
〈표 4-18〉 연령대별 패널구축 참여관련 선호도	126

〈표 4-19〉 연령대별 패널구축 참여관련 선호도(2)	128
〈표 4-20〉 성별 패널구축 참여관련 선호도(1)	129
〈표 4-21〉 성별 패널구축 참여관련 선호도(2)	130
〈표 5- 1〉 통계적 파워와 코헨의 d 에 따른 샘플 크기표	158
〈표 5- 2〉 확률표본추출법과 비확률표본추출법의 비교	163
〈표 5- 3〉 참여관찰의 특성	181

그림 목차

[그림 1-1] 자료처리 과정	26
[그림 1-2] 연구추진체계	27
[그림 2-1] 2003년 이후 식품안전 이슈에 대한 소비자 관심사	70
[그림 2-2] 식품구매업체 및 외식업체의 위생기준 인지도	70
[그림 2-3] 2001년 이후 FSA에 대한 인식도	71
[그림 2-4] 식품 위생기준 정책 인지도	72
[그림 5-1] 신뢰구간과 오차범위	154
[그림 5-2] 통계적 파워	156
[그림 5-3] 통계적 파워 증가와 타입 1 에러 증가	157

A decorative graphic consisting of a central grey cloud-like shape with several smaller, lighter grey shapes scattered around it, resembling a splash or a cluster of bubbles.

Abstract

Title: Build up The Food Survey System for Improve on Food Safety

This study aims to explore efficiency of food safety measures in its establishment and implementation procedure and to design regularly updated research survey system as food safety management came to be more sophisticated and multi-dimensional.

The study, thus, aims to analyze available research outcome on consumer's perception over food safety which is critical in the enactment and implementation of relevant measures.

This study encompasses trends analysis on consumer's perception over current food safety measures; case studies on selected countries(UK, Japan, Australia) well-established in this context; theoretical comparisons and analysis on designing of research survey system; review on feasibility of constructing food safety panel model; Designing of food panel model as well as conducting preliminary research projects. The study was initiated via following approaches; literature review, web-based information collection, review on food safety as well as panel survey materials; update of

existing manuals, renewal of assessment grading; discussions and seminars with experts of relevant field; data processing and statistical validity analysis.

Major findings of this study are as of below; immaturity of current research survey system; previous studies' insufficient representation of current trends; Statistically under-verified research outcome; lack of food panel model. Several major panel models are currently operating to serve for major sociological researches. Majority of such panels are consigned to specialized agencies such as government funded institutions for its operational management. As many as four panel models were newly made available under current presidential regime in 2008 onwards. Majority of the survey items was selected and categorized in context-specific manner; demographics, region, income, age, etc. Estimated budget expenditures are equivalent to the magnitude of each panel model.

Research outcome showed a need to construct food panel model as well as age-specific approaches. It is crucial to come up with ideas to draw more youth participants into the survey, and the outcomes of the research showed that the youth preferred surveys conducted via online or mobile phones. Since more than 80% of the survey respondents showed high interest in food safety, it is also important to upgrade food safety measures to satisfy such high expectation.

The study, thus, offers following policy suggestions; construction of food panel model; designing of standardized survey schemes, initiation of statistically valid research survey and analysis.

요약

I. 서론

1. 연구의 배경 및 목적

- 중국산 멜라민 파동, 돼지고기의 다이옥신 오염 등 국민들의 식품안전에 대한 불안과 불신이 심각한, 정작 국민건강에 직접적인 피해를 준 경우는 학교급식 사고 등 매우 제한적
- 식품안전에 대한 대국민 만족도를 높이기 위해서는 과학적 위험만 논하기보다는 실제 국민들의 수요를 반영하는 정책 수립·시행 절실
- 부처간 식품안전관리가 다원화된 상황에서 종합적으로 식품안전에 대한 국민들의 인식과 행태, 수요 변화를 시계열에 따라 파악할 수 있는 시스템 취약
 - 식약청, 농식품부 등이 각각 수행하는 조사는 기관의 입장에서 기획되다보니 매년 조사방식이 달라질 뿐만 아니라 소관 분야에 집중하고 조사도 부정기적으로 하고 있어 범정부 차원에서 연도별 추이를 파악하기 곤란

4 • 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안

- 식품안전 제고를 위해 필요한 실제 소비자의 식품안전 관련 행태에 대한 정기적 조사 부재
 - 부처간 공유는 물론 외부에 대한 공개를 꺼리다보니 관련 정책 개발 및 계량화에 어려움이 노정
- 타 사회분야와 마찬가지로 식품안전분야도 식품패널을 구축하여 정형화된 시계열적 조사를 실시함이 바람직함.

2. 연구목표

이 연구는 식품안전관리가 다원화된 상황에서 식품안전 정책의 수립·추진에 중요한 근거가 되는 식품안전에 대한 소비자의 인식에 대한 기존 조사결과를 분석하여 향후 주기적인 조사체계를 설계함으로써 식품안전 정책의 수립·시행 과정에서 효율성을 제고하는 것을 목적으로 하고, 세부목적은 다음과 같음.

- 첫째, 기존 소비자 인식도 조사체계 분석
- 둘째, 기존 패널조사에 대한 분석
- 셋째, 일본 등 주요국의 소비자 인식조사 동향 파악
- 넷째, 식품패널 구축을 위한 이론적 접근
- 다섯째, 식품패널 구축에 대한 소비자 인식 파악
- 여섯째, 식품안전패널 구축 방안 모색

3. 연구내용

□ 기존 식품안전 관련 소비자 등 인식도 조사 현황 분석

- 사업 주관부서
 - － 발주 기관별: 식품의약품안전청, 농림수산물식품부 등
 - － 수행 주체별: 소비자 단체, 전문 연구기관 등
- 조사표 구성 방식 및 주요 내용
- 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 조사척도 등

□ 주요 선진국(영국, 일본, 호주 등) 사례 분석

- 일본의 식품안전 관련 조사방법에 대한 현황 파악 및 분석
 - － 일본 식품안전위원회, 호주 소비자 바스켓 조사 등
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - － 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 영국의 식품안전 관련 조사방법에 대한 현황 파악 및 분석
 - － 영국 EFSA 식품안전 조사체계
 - － 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - － 조사 대상 선정 및 조사 방식

□ 조사설계에 대한 이론적 비교, 분석

- 조사방법별 특성 및 장단점 분석
 - － 조사방법 정리
 - － 주제별 적정 조사방법 선정

6 • 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안

- 표본수 선정

☐ 식품안전 패널 구축 검토

- 패널 구축을 위한 이론적 검토
- 패널 구축과 인증
- 국내 주요 패널 조사에 대한 정리 및 분석
 - 국민의료비, 복지, 노동패널

☐ 식품패널 설계 및 사전조사 실시

- 패널 구축 필요성 등에 대한 소비자 인식 파악
- 패널 구축 설계

4. 연구 방법

☐ 문헌조사

- 인터넷, 관련 부처 협조 등을 통해 국내에서 시행된 소비자 인식 조사 자료 취합 및 내용 분석
- 인터넷 등을 통해 해외 관련 조사 현황 취합

☐ 기존 식품안전 조사(결과) 비교, 분석

- 조사방법, 대상, 결과, 통계 분석 등
- 문제점 및 시사점 도출

□ 소비자 인식조사

- 조사대상: 소비자 500명
- 조사 내용: 패널 조사 필요성 및 조사 내용 등
- 표본추출 및 조사방법: 인구비례 층화할당추출로 전화조사

□ 해외출장

- 호주의 basket market survey 현황 및 시사점 분석
 - 30년 전통을 가진 식품에 관한 소비자 인식 및 섭취, 식품가격 등 조사틀 및 변천사
 - 조사설계, 방법, 내용, 조사상 애로사항 등 심층분석 필요
- 호주의 식품안전 현안 등에 대한 논의

□ 회의개최

- 연구 방향성 및 연구내용에 대한 검토를 위한 전문가 간담회의 개최
- 연구계획서, 중간발표회, 최종발표회 등 개최로 연구수준 제고

□ 전문가 초청 스몰 세미나 개최

- 연구진의 전문성 제고를 위하여 조사 설계 및 패널 인증 등에 대한 전문가 초청 세미나 개최
 - 패널 조사 및 인증에 대한 세미나
 - 조사설계 전반에 관한 세미나

5. 통계분석

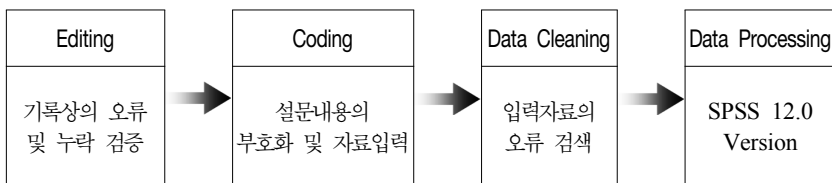
□ 통계학적 유의성 검증

- Chi-square test, Student's t-test 등을 통한 변수간, 집단간 유의성 검증을 실시하였음.
- P-value는 0.05, 0.01, 0.001로 유의성을 검증하였음.

□ 통계 처리 및 분석

- 평가자료는 Editing, Coding 등의 과정을 거쳐 SPSS 12.0 Program으로 전산처리하였음.
- 문항별로 기본 및 교차분석(Cross-Tabulation Analysis)을 실시하였음.

[그림 1] 자료처리 과정



II. 주요 연구결과

1. 기존 소비자 인식조사 현황 및 시사점

□ 식약청

- 조사 대상은 20세 이상의 성인이 25.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 일반 국민이 21.6%였고, 초, 중, 고등학교 학생, 전문가, 가정주부, 공무원, 학부모 순이었음.

〈표 1〉 소비자 인식도 조사 현황

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	51	100.0
	성인(20세 이상)	13	25.5
	일반 국민	11	21.6
	초, 중, 고등학교 학생	6	11.8
	전문가	3	5.9
	가정주부	3	5.9
	공무원	2	3.9
	학부모	2	3.9
	기타(전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등)	11	21.6
조사 방법	소계	42	100.0
	면접조사	16	38.1
	자가기재	9	21.4
	전화조사	6	14.3
	온라인 웹조사	2	4.8
	우편조사	2	4.8
	FGI	2	4.8
	양케트	1	2.4
	기타(알 수 없음)	4	9.5
조사 척도	소계	35	100.0
	5점 척도(일부 문항)	15	42.9
	기타	20	57.1

- 기타 조사대상으로는 전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등이 있었음.
- 조사 방법으로는 면접 조사가 38.1%로 가장 많았고, 자가기재, 전화조사, 온라인웹조사, 우편조사, FGI, 앙케트 조사 순이었음. 전체의 9.5%정도는 조사방법에 대한 정확한 설명이 없이 보고서 를 작성한 것으로 나타나고 있음.
- 조사 척도는 42.9%에 해당하는 15개 연구에서 일부 문항에서만 리커트 척도(5점 척도)를 사용한 것으로 나타났음.
- 성인 및 일반국민을 대상으로, 면접조사가 보편화된 조사 틀이었 고 특히 조사결과에 대한 통계적 검증은 일부 과제를 제외하고는 거의 안 되어있는 실정이었음.

□ 농림수산물식품부 등

- 패널 미구축으로 조사대상, 조사척도, 조사방법이 제각각이었음.

〈표 2〉 농림수산물식품부 등 소비자 인식조사 총괄 현황

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	7	100.0
	소비자(20세 이상)	4	57.1
	가정주부	1	14.3
	30대 이상 기혼남녀	1	14.3
	기타(유통업체 관련 담당자)	1	14.3
조사 방법	소계	6	100.0
	면접조사	4	66.7
	기타(알 수 없음)	2	33.3
조사 척도	소계	6	100.0
	5점 척도(일부 문항)	3	50.0
	7점 척도(일부 문항)	1	16.7
	기타	2	33.3

□ 시사점

- 조사설계 미흡
- 조사연구 주제가 시의성있게 변화
- 조사결과에 대한 통계학적 검증 부실
- 식품패널 미구축

2. 기존 패널조사 구축 현황 및 시사점

□ 구축현황

- 사회복지분야에는 패널이 구축되어 조사에 활용되고 있음.

〈표 3〉 국내 패널구축 현황

관리부처	패널조사명	운영기관	구축연도	소요예산
보건복지부	한국복지패널조사	한국보건사회연구원	2006년	13억
보건복지부	한국의료패널조사	한국보건사회연구원/ 국민건강보험공단	2008년	16억
보건복지부	국민노후보장패널조사	국민연금연구원	2005년	7억
여성가족부	한국청소년패널조사	한국청소년정책연구원	2003년	4억
여성가족부	여성가족패널조사	한국여성정책연구원	2007년	7억
여성가족부	한국아동패널조사	육아정책연구소	2008년	5억5천
고용노동부	대졸자 직업이동경로조사	한국고용정보원	2006년	17억
고용노동부	한국노동패널조사	한국노동연구원	1998년	8억5천
고용노동부	고령화연구패널조사	한국노동연구원	2006년	7억
고용노동부	사업체패널조사	한국노동연구원	2006년	5억
고용노동부	장애인고용패널조사	한국장애인고용공단	2008년	5억7천
교과부	한국교육종단연구	한국교육개발원	2005년	2억5천
교과부	한국교육고용패널조사	한국직업능력개발원	2004년	8억
교과부	인적자본기업패널조사	한국직업능력개발원	2005년	4억5천
기획재정부	재정패널조사	한국조세연구원	2011년	15억

주: 2012년 8월 기준
 자료: 한국보건사회연구원 내부자료(2012)

- 2008년 이후 구축된 패널도 4개나 되었고, 예산은 패널 규모와 비례하고 있었음.

□ 시사점

- 대표적인 사회조사는 패널이 구축되어 패널조사를 실시하고 있음.
- 패널조사는 대부분 정부가 출연연구기관 등 전문기관에 위탁하여 운영하고 있음.
- 2008년 이후 이 정부하에서 구축된 패널도 4건이나 있었음.
- 대부분의 조사대상 패널은 조사목적에 따라 인구, 지역, 소득, 연령 등 특성별로 층화되어 선정됨.
- 소요예산은 패널 규모에 비례하고 있음.

3. 패널 구축을 위한 인식조사

□ 조사설계

- 전국 대상으로 성인 500명을 인구비례로 추출하여 조사하였음.
- 조사내용은 기존 사회 조사참여 여부, 식품조사 참여여부, 패널 구축 참여 여부, 선호하는 조사방법, 조사답례품, 시간대 등을 조사하였음.
- 조사는 전화조사 방식으로 한국보건사회연구원 전화조사팀이 실시하였음.

〈표 4〉 조사개요

구분	내용
조사제목	식품패널 구축을 위한 대국민 인식조사
조사지역 및 대상	전국 20세 이상 성인 남·여
조사기간	2012.09.24~2012.09.28(5일간)
조사기관	한국보건사회연구원 전화조사팀
조사방법	전화조사
표본추출	인구비례 층화할당추출
조사규모	500명
조사내용	사회조사 참여여부, 식품관련 조사 참여현황, 식품패널 구축의 필요성, 식품패널 구축 참여의사, 패널 운영방안(규모, 답례품, 조사횟수 등), 식품안전정책 관심도, 기본인적사항 등

□ 조사결과

- 전국대상 인구비례로 선정된 500명을 대상으로 전화조사 하였음.
- 사회조사 참여경험이 있는 비율이 전체의 21.2%로 조사횟수는 2회가 전체의 32.4%, 1회가 27.4%, 3회가 18.9%로 3회 이내가 전체의 80%정도였음.
- 사회조사 참여자중 식품관련 조사에 참여할 대상자의 전체의 3.8%인 4명으로 나타났고, 조사횟수는 1회의 3명으로 전체의 75.0%로 나타났음.
- 전체의 65.4%가 식품패널 구축이 필요하다고 응답하였고, 32.0%가 참여하겠다고 하였음.
 - － 비참여 이유 중 44.7%는 바빠서, 28.2%는 식품분야 비전문가라서로 조사되었음.
 - － 어린 연령층보다는 50, 60대 연령층의 참여의사 비율이 상대적으로 높게 조사되었음.

14 • 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안

- 연 바람직한 조사횟수는 2회, 조사방법은 전화조사, 사례는 조사시마다, 패널규모는 1,000명으로 조사되었음.
- 50, 60대는 사례품으로 농축수산물 20, 30대는 모바일상품권을 상대적으로 선호하는 것으로 나타남.
- 50, 60대는 전화조사, 면접조사, 20, 30대는 휴대폰조사, 웹조사, 이메일조사를 상대적으로 선호하였음.

□ 시사점

- 식품패널 구축 필요
- 연령대별 조사 및 관리방법 차별화
 - 젊은층은 웹, 이메일, 휴대폰 조사 등 선호
 - 젊은층의 조사참여 방법 강구
- 식품안전정책 선진화 노력
 - 조사대상자의 80% 이상이 식품안전에 관심이 많은 것으로 조사

III. 정책제언

□ 식품패널 구축

복지, 보건의료, 고용, 고령, 취업, 재정 등 중요한 사회분야에서 해당정책의 일관성 및 차별성을 도출하기 위하여 고유한 패널을 구축하여 패널조사를 실시하고 있다. 식품안전분야에 대한 중요성이 나날이 증가하고 있음에 비추어 식품패널은 구축되어야 함.

□ 정형화된 조사체계 설계

식품패널이 구축되어야 하지만 예산, 관리 등의 제한으로 미구축될시라도 소비자 식품안전에 관한 인식도 조사를 위한 정형화된 조사체계가 설계되어 조사가 실시되어야 할 것임.

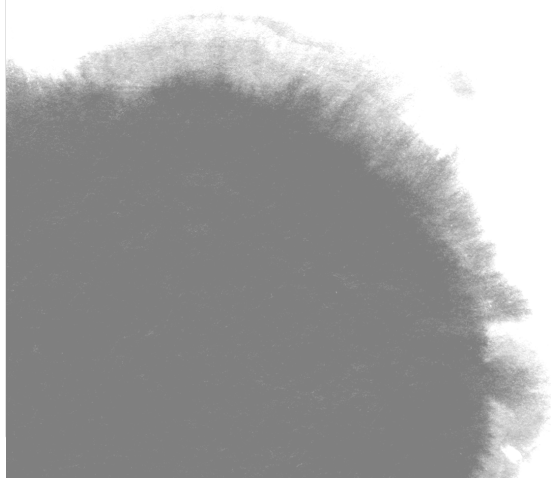
□ 통계학적으로 검증된 조사 실시

기존 소비자 인식조사 결과를 보면 대부분 조사결과에 대한 통계학적 검증이 거의 안 되고 있는데 이는 조사결과 활용에 큰 오류를 초래할 수 있어 조사 성격과 분석 방법에 따라 적합한 통계검증을 실시토록 하여야함.

*주요용어: 식품패널, 조사설계

1장

서론



제1장 서론

제1 절 연구의 배경 및 필요성

1. 연구 필요성

2012년 올해 또 다시 발생한 미국의 광우병 사건으로 미국산 쇠고기 수입에 대한 논쟁이 연초 사회적 화두가 되었다. 그간 중국산 분유의 멜라민 포함 사건, 수입산 돼지고기의 다이옥신 오염, 노로 바이러스에 의한 대형 학교급식사고 등 국민들의 식품안전에 대한 불안과 불신이 심각한 실정이나 정작 국민건강에 직접적인 피해를 준 경우는 학교급식의 식중독 사고 등 제한적이라 할 수 있다.

하지만 국민의 식품안전에 대한 만족도는 분절적인 몇몇 조사결과에 의하면 선진국에 비해 상대적으로 낮게 나타나고 있다. 국민의 만족도가 낮은 것도 문제이지만 현재 우리나라는 국민들의 식품안전에 대한 만족도를 해마다 조사하여 시계열적으로 비교, 분석할 수 있는 조사체계가 설계되어있지 않다.

식품안전에 대한 국민의 만족도를 높이기 위해서는 과학적 근거에 기반한 위해만 논하기보다는 국민들의 정서까지 반영하는 정책 수립·시행이 절실히 필요하다. 더욱이 일반 국민과 식품 전문가는 식품안전에 대한 지식, 이해, 만족도가 다르기 때문에 각각의 의견을 수렴할 수 있는

독립된 조사대상, 체계가 필요하다.

식품위해에 대한 소통에서 전문가는 위해의 정도와 양에 의해 식품안전을 판단하는 반면에 국민들은 두려움, 지금까지의 경험에 의존하는 경향이 높다는 여러 연구결과가 이 필요성을 뒷받침하고 있다.

최근에 여러 사회분야에서 국민 친화적인 정책을 수립, 집행하기 위하여 해마다 동일한 조사대상자를 대상으로 특정 정책에 대한 소비자의 인식, 태도, 지식 등 변화정도를 파악하는 패널조사를 널리 활용하고 있다.

보건복지분야에서는 한국의료패널조사, 한국복지패널조사 등 패널이 구축되어 해마다 패널 조사를 실시하고 있다.

하지만 식품분야는 국민들의 식품안전에 대한 만족도가 국정운영에 중요한 요인이 되고 있음에도 불구하고 아직 패널 구축 등 체계적인 조사체계가 갖추어져 있지 않다.

특히 우리나라 식품안전관리체계는 부처간 다원화된 상황에서 종합적으로 식품안전에 대한 국민들의 인식과 행태, 수요 변화를 시계열에 따라 파악할 수 있는 조사시스템이 필요한 실정이다.

식약청, 농식품부 등이 각각 수행하는 조사는 기관의 입장에서 기획되다보니 매년 조사방식이 달라질 뿐만 아니라 조사 분야도 해당 분야에만 국한되어 있고, 조사주기도 비정기적이어서 연도별로 식품안전에 관한 소비자의 인식 추이를 파악하기 곤란한 실정이다.

특히 식품안전관리 수준의 제고 및 식품안전정책에 대한 정부와 국민간의 소통 증대를 위해서는 체계화된 정기적인 조사가 필요한데 아직은 어느 부처에서도 실시되지 못하고 있다. 또한 조사결과에 대한 부처간 공유는 물론 외부 공개도 꺼리다보니 조사결과의 활용성은 매우 제한적일 수밖에 없다.

향후 식품안전에 관한 시계열적인 비교, 분석을 통한 식품안전 정책의 기획 및 우리나라 국민의 식품안전에 대한 분야별 만족도 파악, 국제 비

교 등을 실시하기 위해서는 식품패널 구축이 필요하다.

이 연구에서는 이런 필요성에 의해 식품안전패널을 구축하기 위한 기존 조사연구의 장단점을 분석하고, 이론적 검토와 조사의 과학화를 위한 이론적 충족사항 등을 제시하고 있다.

2. 보고서 구성

이 보고서는 총 6장으로 구성되었다. 제1장은 서론으로 연구의 필요성 및 배경, 연구목적, 연구내용, 그리고 연구 및 분석방법이 정리되어 있다. 제2장은 국내외 기존 조사된 식품안전 인식조사에 대한 분석결과가 제시되어있고, 제3장은 패널 조사 등 국내외 조사체계에 대한 비교 분석 및 시사점이 제시되어 있다. 제4장은 식품패널 구축 및 효율적 운영을 위한 소비자 인식조사 결과가 분석되어있으며, 제5장은 패널 및 패널조사의 효율적 관리 방안이 제시되어 있다. 마지막으로 제6장은 결론 및 정책제언이 개진되어 있다.

제2절 연구 목표 및 내용

1. 연구목적

이 연구는 식품안전관리가 다원화된 상황에서 식품안전 정책의 수립·추진에 중요한 근거가 되는 식품안전에 대한 소비자의 인식에 대한 기존 조사결과를 분석하여 향후 주기적인 조사체계를 설계함으로써 식품안전 정책의 수립·시행 과정에서 효율성을 제고하는 것을 목적으로 하고, 세부목적은 다음과 같다.

첫째, 기존 소비자 인식도 조사체계 분석
둘째, 기존 패널조사에 대한 분석
셋째, 주요국의 소비자 인식조사 동향 파악
넷째, 식품패널 구축을 위한 이론적 고찰
다섯째, 식품패널 구축에 대한 소비자 인식 파악
여섯째, 식품안전패널 구축 방안 모색

2. 연구내용

가. 기존 식품안전 관련 소비자 등 인식도 조사 현황 분석

- 1) 사업 주관부서
 - 발주 기관별: 식품의약품안전청, 농림수산물식품부 등
 - 수행 주체별: 소비자 단체, 전문 연구기관 등
- 2) 조사표 구성 방식 및 주요 내용
- 3) 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 4) 조사척도 등

나. 주요 선진국(일본, 호주 등) 사례 분석

- 1) 일본의 식품안전 관련 조사방법에 대한 현황 파악 및 분석
 - 일본 식품안전위원회, 호주 소비자 바스켓 조사 등
 - 조사표 구성 방식 및 주요 내용
 - 조사 대상 선정 및 조사 방식
- 2) 영국의 식품안전조사에 대한 현황 파악 및 분석
 - Tracker 조사체계 등 분석

- 조사표 구성 방식 및 주요 내용
- 조사 대상 선정 및 조사 방식

다. 패널 인증 및 조사설계에 대한 이론적 비교, 분석

- 1) 패널 구축을 위한 이론적 검토
- 2) 패널 구축과 패널인증 검토
- 3) 조사설계에 대한 이론적 고찰
 - 조사방법
 - 주제별 적정 조사방법
 - 조사대상자 특성별 조사설계
- 4) 표본설계
 - 표본추출 방법 등

라. 국내 기존 패널조사에 대한 고찰

- 1) 부처별 패널 구축 현황
 - 보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 기획재정부
- 2) 종류별 패널 조사 현황
 - 한국의료패널, 한국복지패널, 한국노동패널

마. 식품패널 설계 및 사전조사 실시

- 1) 패널 구축 필요성 등에 대한 소비자 인식 파악
- 2) 패널 구축 설계시 유의사항 도출

제3절 연구 및 분석방법

1. 연구방법

가. 문헌조사

- 1) 인터넷, 관련 부처 협조 등을 통해 국내에서 시행된 소비자 인식조사자료 취합 및 내용 분석
- 2) 인터넷 등을 통해 해외 관련 조사 현황 취합

나. 기존 식품안전 조사(결과) 비교, 분석

- 1) 조사방법, 대상, 결과, 통계 분석 등
- 2) 문제점 및 시사점 도출

다. 소비자 인식조사

- 1) 조사대상: 소비자
- 2) 조사 내용: 패널 조사 필요성 및 조사 내용 등

라. 해외출장

- 1) 호주의 basket market survey 현황 및 시사점 분석
 - 30년 전통을 가진 식품에 관한 소비자 인식 및 섭취, 식품가격 등 조사를 및 변천사
 - 조사설계, 방법, 내용, 조사상 애로사항 등 심층분석 필요
- 2) 호주의 식품안전 현안 등에 대한 논의

마. 회의개최

- 1) 연구 방향성 및 연구내용에 대한 검토를 위한 전문가 간담회의 개최
- 2) 연구계획서, 중간발표회, 최종발표회 등 개최로 연구수준 제고

바. 전문가 초청 스몰 세미나 개최

- 1) 연구진의 전문성 제고를 위하여 조사 설계 및 패널 인증 등에 대한 전문가 초청 세미나 개최
 - 패널 조사 및 인증에 대한 세미나
 - 조사설계 전반에 관한 세미나

2. 분석방법

가. 통계학적 유의성 검증

- 1) Chi-square test, Student's t-test 등을 통한 변수간, 집단간 유의성 검증을 실시하였음.
- 2) P-value는 0.05, 0.01, 0.001로 유의성을 검증하였음.

나. Cronbach's alpha 계수에 의한 평가표 신뢰도 분석

- 1) 0~1 사이 값이 산출되고 1에 가까울수록 신뢰도가 높음.
- 2) 사전평가 후 평가표의 신뢰도와 각 항목별 신뢰도를 비교, 분석하여 평가표 수정, 보완함.

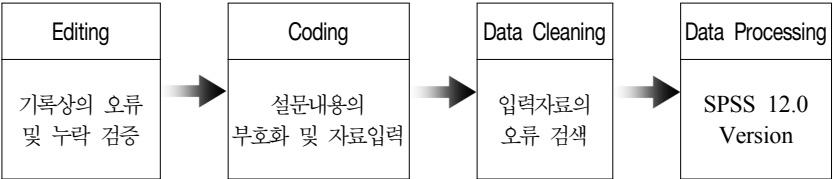
$$\alpha = \frac{N}{(N-1)} \left(1 - \sum \frac{\sigma_i^2}{\sigma_t^2} \right)$$

N=문항 수, σ_t^2 =총 분산 σ_i^2 =각 문항의 분산

다. 통계 처리 및 분석

- 1) 평가자료는 Editing, Coding 등의 과정을 거쳐 SPSS 12.0 Program으로 전산처리하였음.
- 2) 문항별로 기본 및 교차분석(Cross-Tabulation Analysis)을 실시하였음.

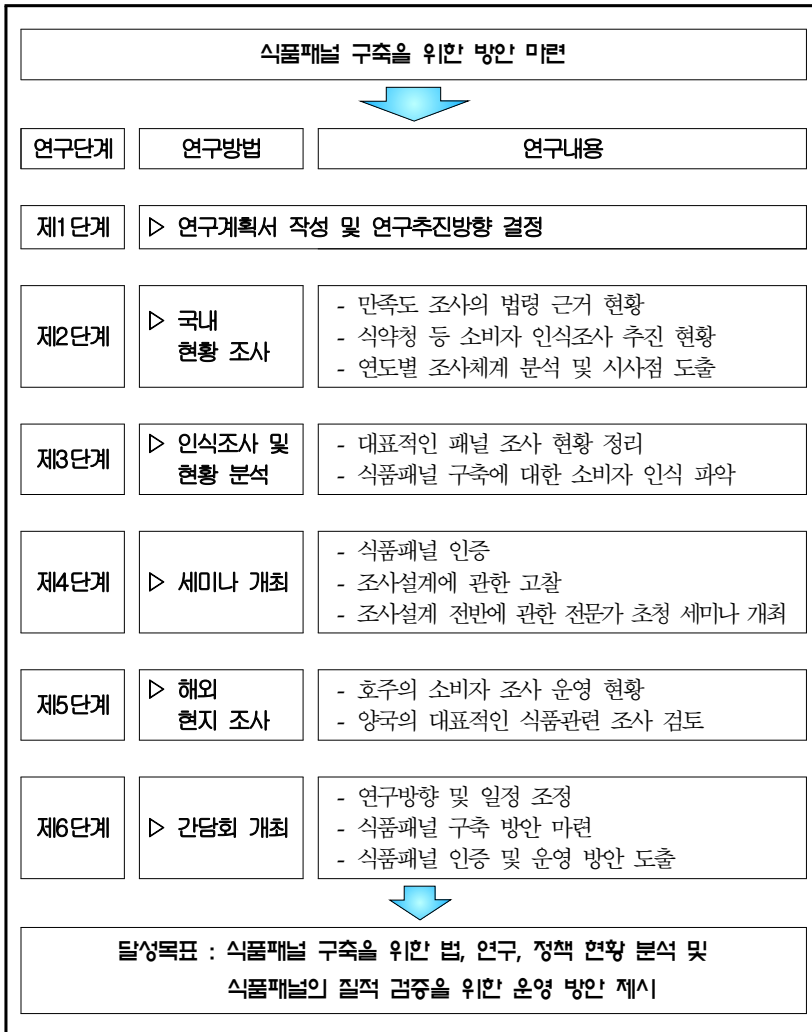
[그림 1-1] 자료처리 과정



제4 절 연구추진체계

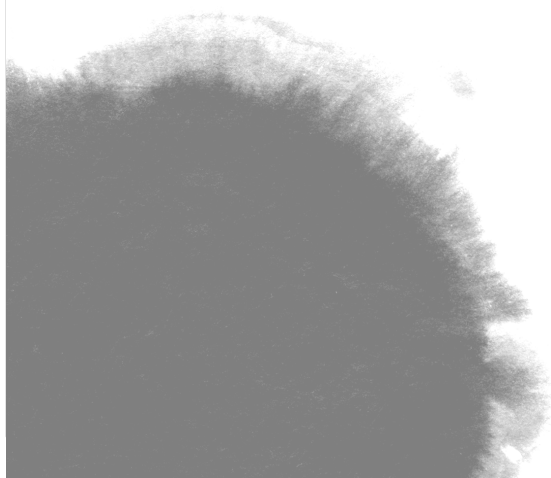
이 연구의 추진체계는 [그림 1-2]에 제시된 바와 같다.

[그림 1-2] 연구추진체계



2장

식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석



제2장 식품안전에 관한 국내외 소비자 인식조사 실시 현황 분석

제1 절 조사실시의 법적 근거

우리나라에서 실시되고 있는 법적 근거를 갖고 있는 소비자 만족도 조사는 <표 2-1>에 제시된 바와 같다.

<표 2-1> 주요조사 관련 법령

조사내용	조사법령	근거조항
고객만족도조사	공공기관 운영에 관한 법률	제13조(고객현장과 고객만족도 조사)
고객만족도평가	해운법	제9조(내항여객운송사업자에 대한 고객만족도 평가)
공무원후생복지 실태조사	공무원 후생복지에 관한 규정	제17조(공무원후생복지실태의 조사)
소비자만족도평가	관광진흥법	제72조(평가요원의 자격) 소비자 만족도 평가
교원능력개발평가	교원 등의 연수에 관한 규정	제18조(교원능력개발평가) 만족도 조사
고객만족도조사	국민권익위원회 직제	제9조(기획조정실) 고객만족도 조사계획의 수립 및 시행
만족도조사 분석	기상청과 그 소속기관 직제	제7조(대변인) 대국민 홍보 및 만족도 조사 분석
만족도조사	농업기계화 촉진법	제6조의2(수요조사등) 만족도 조사
보육실태조사	영유아보육법 시행규칙	제4조(보육실태조사의 방법 및 내용) 어린이집이용시 만족도 및 요구사항

조사내용	조사법령	근거조항
고용만족도조사	외국인근로자의 고용 등에 관한 법률 시행령	제9조(조사·연구사업) 고용만족도에 관한 사항
국민의 만족도 측정	인적자원개발기본법 시행령	제14조(특정평가등의 실시) 국민의 만족도를 측정할 필요가 있는 사업
장애인실태조사	장애인 등에 대한 특수 교육법 시행령	제8조(실태조사) 특수교육 지원에 대한 만족도 및 요구사항
민원사무처리 만족도조사	전자정부법	제31조(정보통신망을 통한 의견수렴) 민원사무처리에 대한 만족도 조사실시
소비자 만족도 조사	전통주등의 산업진흥에 관한 법률 시행규칙	제5조(통계조사의 내용 등) 소비자만족도
국민의 만족도 측정	정부업무평가기본법 시행령	제14조(특정평가의 대상부문) 국민의 만족도 측정
주거환경만족도	주택법 시행령	제6조(주거실태조사) 주거환경만족도
인구동태조사	인구동태조사 규칙	재정경제부령 제591호 (2007.12.28)
농업통계조사	농업통계조사 규칙	2001.3.30 제정 농림부 2008.5.28 개정 기획재정부령 제25호
인구주택 총조사	인구주택총조사 규칙	기획재정부령 제173호 2010.10.19
농림어업 총조사	농림어업총조사 규칙	기획재정부령 제174호 2010.10.19
경제총조사	경제총조사 규칙	기획재정부령 제210호 2010.10.27
광업·제조업조사	광업·제조업조사 규칙	기획재정부령 제176호 2010.12.15

통계청뿐만 아니라 여러 부처에서 여러 분야에 대한 만족도 조사를 실시하기 위한 법적 근거를 갖고 있는데 식품관련 조사에 대한 법적 근거는 마련되어 있지 않다.

제2절 국내 조사실시 현황

1. 식약청

식품안전 관련 소비자 인식도 조사 현황 파악을 위해 2000년부터 2011년도까지 식약청에서 수행되었던 소비자 인식도 연구를 조사했고, 그 결과가 <표 2-2>에 정리되어 있다.

2000년대 이후 총 35개 과제가 수행되었고, 연도에 따라 점차 많은 소비자 인식도 조사가 수행되고 있으나 법적 근거를 갖고 있는 조사는 한 종류도 없는 것으로 나타나고 있다. 식약청에서 수행하고 있는 여러 조사에서 연구방법으로 인식조사를 실시하는 것이 대부분이고, 특별히 소비자의 인식이나 만족도를 목표로 조사가 실시되는 경우가 더러 있는 것으로 분석되고 있다.

<표 2-2> 연도별 소비자 인식도 조사 현황

연도	과제 수	비율
합계	35	100.0
2011	4	11.4
2010	5	14.3
2009	3	8.6
2008	5	14.3
2007	5	14.3
2006	2	5.7
2005	3	8.6
2004	2	5.7
2003	1	2.9
2002	3	8.6
2001	1	2.9
2000	1	2.9

가. 총괄 현황

2000년대 이후 실시된 소비자 인식조사의 총괄 현황에 대해 분석한 결과가 <표 2-3>에 제시되어 있다.

<표 2-3> 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	51	100.0
	성인(20세 이상)	13	25.5
	일반 국민	11	21.6
	초, 중, 고등학교 학생	6	11.8
	전문가	3	5.9
	가정주부	3	5.9
	공무원	2	3.9
	학부모	2	3.9
	기타(전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등)	11	21.6
조사 방법	소계	42	100.0
	면접조사	16	38.1
	자가기재	9	21.4
	전화조사	6	14.3
	온라인 웹조사	2	4.8
	우편조사	2	4.8
	FGI	2	4.8
	앙케트	1	2.4
	기타(알 수 없음)	4	9.5
조사 척도	소계	35	100.0
	5점 척도(일부 문항)	15	42.9
	기타	20	57.1

한 연구에서 두 가지 이상의 조사방법을 사용하거나, 조사대상이 다양한 경우에는 각각 구분하여 분석하였기에 2000년대 이후 수행된 전체

과제 수는 35개이지만 조사대상의 합계는 51개, 조사 방법은 42개로 제시되어 있다.

조사 대상은 20세 이상의 성인이 25.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 일반 국민이 21.6%였고, 초, 중, 고등학교 학생, 전문가, 가정주부, 공무원, 학부모 순이었다. 기타 조사대상으로는 전문직, 초등학생, 학부모, 60세 이상, 건강기능식품섭취자 등이 있었다.

조사 방법으로는 면접 조사가 38.1%로 가장 높았고, 자가기재, 전화 조사, 온라인웹조사, 우편조사, FGI, 앙케트 조사 순이었다. 전체의 9.5%정도는 조사방법에 대한 정확한 설명이 없이 보고서를 작성한 것으로 나타나고 있다.

조사 척도는 42.9%에 해당하는 15개 연구에서 일부 문항에서만 리커트 척도(5점 척도)를 사용한 것으로 나타났다.

즉, 여지껏 조사된 조사의 특성을 살펴보면 성인 및 일반국민을 대상으로, 면접조사를 하는 것이 보편화되어있는 조사 틀이었고 특히 조사결과에 대한 통계적 검증은 일부 과제를 제외하고는 거의 안되어있는 실정이라 향후 시급히 해결하여야 문제점으로 분석되었다.

나. 과제별 현황

1998년 식품의약품안전청 개청이후 2000년도부터 연구된 소비자 인식조사 연구의 연도별 분석현황은 다음과 같다.

1) 2000년

<표 2-4>에는 2000년에 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식 및 표시제도에 대한 조사결과가 정리되어 있다.

조사규모가 750명이라 조사결과가 정규분포를 할 수 있어 조사 대상 규모로는 부족함이 없어 보였고, 면접조사를 실시하여 비교적 신뢰성 있는 조사결과를 도출할 수 있었을 것으로 판단되었다. 다만 조사결과의 신뢰성을 담보하기 위해 사용된 조사표에 대한 통계적 검증이 이루어지지 않은 단점을 갖고 있었다.

〈표 2-4〉 2000년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품에 관한 국민적 여론조사 및 표시제도에 관한 연구
조사대상	일반국민
조사규모	750명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구 및 기타지역
표본추출	-
조사기간	2000.05.25~08.30(3개월)
조사방법	면접조사
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입여부 등
조사척도	-
통계검증	Chi-square test
기타	

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2) 2001년

2000년에 실시되었던 유전자재조합에 관한 조사와 연계성이 있는 조사로 조사결과는 <표 2-5>에 제시된 바와 같다.

조사대상규모는 979명으로 2000년보다 200여명 증가하였고, 마찬가지로 면접조사를 실시하였다.

2000년대 초부터 식약청에서 실시한 소비자 인식조사의 영역은 당시 안전성에 대해 논란이 많았던 유전자재조합식품에 대한 국민의 인식 및

표시제도 등에 대한 조사연구가 거의 유일하게 실시되었다. 하지만 2002년 이후 부터는 유전자재조합식품 외에 또 다른 현안으로 떠오른 HACCP 및 건강기능식품에 대한 소비자 인식조사가 시작되었다.

〈표 2-5〉 2001년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품의 안전성과 표시제도에 대한 국민적 여론조사
조사대상	일반국민
조사규모	979명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구 및 기타 지역
표본추출	-
조사기간	2001.07.25~08.30(1개월)
조사방법	면접조사
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입여부 등
조사척도	-
통계검증	Chi-square test
기타	-

3) 2002년

<표 2-6>에는 2002년에 식약청에 의해 조사된 소비자 인식조사 현황이 제시되어 있다.

총 3과제의 소비자 인식조사가 실시되었다. 유전자재조합식품의 안전성, HACCP에 대한 인지도 및 건강기능식품에 대한 불만사례 및 소비자 인식 등이 조사되었다.

유전자재조합식품에 대한 조사는 2000년 시작된 동일 분야의 연계된 소비자 인식조사로 보면 되겠고, HACCP과 건강기능식품에 대한 조사가 시작되었다.

새로 시작한 HACCP과 건강기능식품에 관한 조사결과는 통계검증없이 결과가 공표되었다. 조사대상 규모면에서는 통계학적으로 문제없이 400명 이상 조사되고 있었다.

〈표 2-6〉 2002년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용			
연번	1	2		3
과제명	유전자재조합식품 소비자 인지도 조사	HACCP 인지도 조사 연구 및 활용 방안		건강기능식품의 위해성분 모니터링(건강기능식품 부작용 사례조사 및 소비자 설문조사)
조사대상	일반국민	소비자	제조사	판매자
조사규모	1,417명	3,041명	606명	851명
조사지역	서울, 부산, 대전, 대구, 광주, 강릉 및 기타 지역	서울 및 6개 광역시 등 전국 주요도시		서울, 경기, 대구, 대전, 광주, 부산 거주자
표본추출	-	-		-
조사기간	2002.07.22~08.30 (1개월)	2002.06.01~08.31 (3개월)		-
조사방법	면접조사	면접조사		-
조사내용	유전자재조합식품의 안전성에 대한 인지도, 표시관련 사항, 구입 여부 등	HACCP의 개념, 필요성, 제품에 대한 신뢰도, 인증마크, 상품 구매 실태 등		-
조사척도	-	-		5점 척도(일부 문항)
통계검증	Chi-square test	-		-

자료: 식물의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

4) 2003년

<표 2-7>에는 2003년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다. 4년차 유전자재조합식품에 관한 인식조사는 1,600명의 고등학생들을

대상으로 실시되었다. 조사대상자를 달리하여 각 계층별 유전자재조합식품에 대한 인식조사를 실시한 것으로 연도별, 조사대상자별 조사결과를 비교 분석할 수 있었을 것으로 판단되었다.

〈표 2-7〉 2003년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용
과제명	유전자재조합식품 소비자 인지도 조사
조사대상	고등학교 1, 2학년 학생
조사규모	1,600명
조사지역	서울, 인천, 부산, 대구, 의정부, 춘천, 목포지역
표본추출	-
조사기간	2003.08.22~09.06(2주)
조사방법	-
조사내용	유전자재조합식품의 인지, 지식, 정보원, 태도, 위험성, 구매의사 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)
통계검증	Chi-square test

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

5) 2004년

<표 2-8>에는 2004년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다. 총 2개 분야에 대한 과제에서 소비자 조사가 실시되었다.

유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사는 조사대상자를 고등학교 생물과 교사를 추가하여 고등학교를 대상으로 조사를 실시하였다. 조사 틀은 전년도와 큰 차이를 보이지 않았다.

2004년에 조사가 실시된 "식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사"

연구는 거의 식품분야 최초로 식품안전 전반에 관한 소비자 인식조사인 것으로 판단되었다. 조사내용도 식품안전에 대한 객관적인 수준 평가 및 식품안전, 섭취에 대한 KAP 조사가 실시되었고, 통계학적인 검증도 비교적 기존 타 조사보다는 성실히 이루어진 것으로 평가되었다.

〈표 2-8〉 2004년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용					
연번	1		2			
과제명	유전자재조합식품 인지도 조사		식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사 연구			
조사대상	고등학교 생물 교사	고등학생	일반 국민	일반 국민	전문직 국민 (석사 이상)	일반 국민
조사규모	184명	1,568명	70명	70명	100명	52명
조사지역	서울 및 전국 8개 지역 10개 도시의 고등학교	서울 및 전국 8개 지역 10개 도시의 고등학교	-			
표본추출			유작위 할당추출			
조사기간	2004.06.21~ 06.30(10일)	2004.07.10~ 07.23(2주)	2004. 08.27	2000. 04.09 (15일)	2004. 09.21	2004. 10.13
조사방법	면접조사		자가기재			
조사내용	유전자재조합식품에 대한 인지도 및 태도		식품 안전체감도 및 섭취빈도, 식품사고 인지도 및 향후 행동유형		식품사고 인지도 및 흡연비교 상대적 위험도, 식품 구매 기준	
조사척도	5점 척도(일부 문항)		-			
통계검증	Chi-square test, t-test		Chi-square test, t-test, Paired T-test			

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

6) 2005년

<표 2-9>에는 2005년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

〈표 2-9〉 2005년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용				
연번	1	2			3
과제명	식품 등의 표시기준에 관한 소비자 인지도 및 그 체감도에 따른 행동 유형에 관한 조사연구	식품첨가물의 소비자 인식도 조사 및 교육자료 개발에 관한 연구			어린이 기호식품에 노출되는 위해물질의 실태조사 및 개선방안
조사대상	20~50대 여성	초등학교 4~6학년 학생	학부모	전문가	초등학교 5~6학년 학생
조사규모	500명	626명	615명	44명	306명
조사지역	서울, 인천, 경기 지역	서울, 인천, 경기 지역	-	-	부산
표본추출	지역별 층화표집	지역별 층화표집			-
조사기간	2005.09	2005.09.27~09.30 (4일)	2005.09.30~10.14 (2주)	-	-
조사방법	전화조사	자가기재	자가기재	우편조사	-
조사내용	가공식품 구매빈도, 표시 확인도 및 이해도와 활용도 등	간식 및 가공식품 이용실태, 식품첨가물 인지도등	식품안전 의식 및 가공식품 이용실태등	식품 첨가물, 정책 등에 대한 의견	다소비 식품의 종류 및 식품의 선택기준 등
조사척도	-	-	-	-	-
통계검증	-	Chi-square test, t-test			-

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

총 3개 과제가 수행되었다. 분야별로 보면 식품표시 등 식품안전분야, 식품첨가물, 어린이 기호식품의 위해물질 등 새로운 분야에 대한 조사연구가 실시되었고, 2004년 까지 지속적으로 조사되어오던 유전자재조합 식품에 대한 인식도 조사는 수행되지 않았다. 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사가 비교적 충분히 되었다는 판단하에 조사연구가 미 실시

된 것으로 판단되었다.

총 3개 조사의 조사지역이 2개 과제는 수도권, 어린이 기호식품에 관한 연구는 부산지역만 대상으로 실시되어 조사결과가 다소 지역적 편차를 내포한 것으로 판단되었다.

또한 여전히 조사결과에 대한 통계적 검증은 실시되지 않아 사실 조사결과 해석과 사용에 문제점이 있었음을 지적하지 않을 수 없다.

7) 2006년

<표 2-10>에는 2006년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

<표 2-10> 2006년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용					
연번	1				2	
과제명	건강기능식품 안전소비를 위한 소비자 인식제고				식품위해물질에 대한 인식도 조사	
조사대상	20-60세	60세 이상	임산부	14-19세	소비자(일반 성인)	식품관련 영업자 및 보건의료전문가
조사규모	1,697명	855명	320명	349명	504명	241명
조사지역	대도시 및 중소도시				서울, 부산, 대구, 대전, 광주, 인천 등 6대 도시	
표본추출	-				-	
조사기간	2006.08.01~08.31(1개월)				2006.08	
조사방법	면접조사				-	
조사내용	- 건강기능식품의 효용성, 문제성에 대한 인식 - 섭취 경험 및 섭취 품목, - 부작용 발생 여부 및 그 증상 - 구입 과정에서의 문제 - 표시 사항에 대한 확인 여부				- 일반적인 위해(Risk) 및 식품과 관련된 위해요인에 대한 인식도, - 위해정보전달 매체별 전달 효율성 및 접근용이도 등	
조사척도	-				5점 척도(일부 문항)	
통계검증	Chi-square test				-	

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

총 2개 과제에서 소비자 인식조사가 실시되었다. 분야는 건강기능식품과 식품위해물질에 관해서로 식품위해물질에 대한 소비자 인식조사가 본격적으로 실시되기 시작하였다고 판단되었다.

두 조사연구 모두 Chi-square test로 통계검증이 실시되었다. 다만 조사연구의 결과 요약시 <표 2-10>에 제시된 바와 같이 표본추출방법에 대한 정리는 전혀 기록되어있지 않고, 조사방법도 건강기능식품에 대한 조사에서는 언급되어있지 않아 향후 개선이 필요하겠다.

8) 2007년

<표 2-11>에는 2007년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

2007년에는 총 5개 과제에서 소비자 인식조사가 실시되었다. 분야별로 보면 식중독, 식품안전에 관한 불만, 어린이 먹거리, 항생제, HACCP 등이었다. 엄밀히 보면 HACCP을 제외한 다른 분야는 조사연구가 수행된 거의 새로운 분야로 볼 수 있다.

<표 2-11> 2007년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용		
연번	1	2	3
과제명	가정내 식중독 예방을 위한 소비자 인식조사 및 홍보사업	소비자 불만사례 연구를 통한 합리적 식품안전관리 방안 마련 연구	어린이 먹거리 안전 실태조사 및 교육·홍보
조사대상	가정주부	소비자	초, 중, 고등학생
조사규모	1,530명	3,500명	3,977명
조사지역	서울, 대전, 광주, 부산 4개 지역	서울, 부산, 대구, 광주, 울산, 대전, 충청 등 7개 지역	서울, 부산, 인천, 대전, 대구, 울산, 광주 등 7개 지역
표본추출	-	-	-
조사기간	2007.07.30~08.08(10일)	2008.01.21~02.02(13일)	2007.09~2007.11(3개월)

44 • 식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축 방안

구분	내용					
조사방법	자가기재		면접조사		자가기재	
조사내용	- 식중독 경험, 냉장고 및 주방사용 실태, 계절별 식중독 위험성 인지도, 개인위생, 주방위생 등		- 식품 구매행태 및 식품 위생에 대한 인식 및 행동 - 식품안전관련 인지도 - 식품안전정책, 위해정보 시스템, 소비자 불만 신고체계와 신고 등에 대한 소비자 의견조사 - 식품안전 정보 탐색 및 활용 방법 - 식품안전관리체계에 대한 평가 - 식품의 안전성 확보를 위한 정부의 노력과 대책 등에 대한 소비자 평가		- 어린이 먹거리 실태 및 인식조사	
조사척도	5점 척도(일부 문항)		5점 척도(일부 문항)		-	
통계검증	Chi-square test		Chi-square test		-	
기타	-		-		교육 전·후 비교	
연번	4			5		
과제명	항생제내성 인식도 조사			HACCP 의무적용에 따른 규제순응도 조사		
조사대상	소비자 (20대 이상)	생산자 (축산업 종사)	피규제집단 (해당업체 업주 및 종사원)	공무원	소비자	전문가
조사규모	1,080명	516명	100명	22명	510명	47명
조사지역	서울	농어촌 지역	전국			
표본추출	단순 무작위 추출법		유작위 임의할당	전수 조사	층화 무작위 할당추출	유작위 임의할당 추출
조사기간	2007.06.21~ 07.10(20일)	2007.07.16~ 08.14(30일)	2007.08.21~09.07(15일)			
조사방법	우편조사		전화조사	자가 기재	전화조사	
조사내용	항생제 사용에 따른 문제점과 식품안전 및 항생제 사용저감을 위한 노력 등에 대한 의식		HACCP을 의무적용하는 규제의 인식도, 인정도, 준수도			
조사척도	5점 척도(일부 문항)		-			
통계검증	Chi-square test, t-test		-			

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

특히 어린이 먹거리 실태와 안전에 관한 조사가 7개 대도시를 대상으로 대규모로 실시되어 향후 어린이 먹거리에 관한 정책수립의 기초자료를 생산하였다고 판단되었다.

또한 처음으로 HACCP에 관한 규제 개선을 위한 규제합리도 조사가 실시된 것은 매우 의미있는 첫 걸음이라 할 수 있다. 규제개선을 위하여 규제 준수도, 규제 인정도, 규제 인식도로 구성되는 규제 순응도를 조사하는 조사설계가 처음 식품분야에 적용된 조사연구로 현재도 규제개혁위원회에서는 특정 규제에 대해 규제순응도를 조사하여 규제개선(규제 강화, 완화, 신설, 폐지, 존치)을 하고 있다.

특히 규제순응도 조사의 조사대상자가 일반국민, 규제자(공무원), 피규제자로 특정화되어 있어 반드시 이런 틀을 준수해야 하는 조사이다.

하지만 여전히 조사결과에 대한 통계검증이 실시되지 않아 대규모 조사결과에 대한 신뢰성이 입증되지 못한 오류를 범한 것으로 판정되었고, 조사척도에 대한 정리가 잘 안 되고 있는 것도 여전한 실태였다.

9) 2008년

<표 2-12>에는 2008년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

2008년에는 총 5개의 조사가 이루어졌다. 소비자 불만사례에 대한 인식조사가 계속 실시되었고, 처음으로 새롭게 식품의약품소비에 대한 조사와 가정내에서의 식품위생관리에 대한 소비자 조사도 실시되었다.

또한 건강기능식품에 대한 최대함량기준에 대한 인지도 조사를 하면서 교육 효과를 알아보기 위해 이 조사에만 참여하는 제한적인 조사패널을 구축하여 패널조사를 실시하기도 하면서 조사방법이 다양화되고 있음을 보여주고 있었다.

하지만 통계검증은 여전히 일부과제만 실시하고 있었고, 조사대상 지역도 서울특별시를 포함한 6대 광역시를 주로 대상으로 하고 있어 중소 도시 등을 대상으로 하는 조사도 간헐적으로 있어야 할 것으로 사료되었다.

〈표 2-12〉 2008년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용		
연번	1	2	3
과제명	HACCP 소비자 인지도 조사 및 홍보 실행방안에 대한 연구	가정에서의 식품위생관리를 위한 소비자 의식조사	국내외 소비자 불만사례 연구를 통한 합리적 식품안전관리방안 마련
조사대상	소비자(만 10세 이상)	주부(냉장고 이용)	소비자
조사규모	2,142명	2,000명	1,504명
조사지역	전국	서울, 부산, 대구, 대전, 광주, 경기도 등 6개 도시	서울, 부산, 대구, 울산, 광주, 대전, 춘천 등 7개 도시
표본추출	지역별 인구수 비례에 따른 층화후 체계적 추출법	유의할당추출	-
조사기간	2008.06.21~06.30(10일)	2009.02.03~02.17(2주)	2008.11.17~11.21(5일)
조사방법	전화조사	면접조사	면접조사
조사내용	- HACCP 인지도 및 인지수준 - HACCP 표시의 구매 영향력 및 신뢰도, 식별 용이성 - HACCP 표시 제품에 대한 구매 의향 - HACCP 제도의 체계적인 교육필요성 및 인식 확대를 위한 필요방안	- 소비자의 식품 구입 행태 - 가정내 식재료 보관 및 냉장고(냉장실) 관리 행태 - 냉장고(냉장실) 사용에 대한 소비자 의식조사	- 소비자의 식품 안전에 관한 인식도 - 식품안전정보에 대한 인식 - 식품 관련 피해 사례 - 식품안전사고에 관련된 소비행동 변화
조사척도	-	-	5점 척도(일부 문항)
통계검증	-	t-test	Chi-square test
연번	4		5
과제명	2008년도 식품의약품소비와 안전 인식도 조사를 통한 정책개선 방안 연구		건강기능식품에 사용되는 비타민/무기질 최대함량 운송도 및 인식도 조사 연구
조사대상	소비자		소비자(만 19세 이상)

구분	내용		
조사규모	2,500명	2,020명	250명
조사지역	지역, 연령, 성별에 따른 층화표본추출	지역/성/연령별 층화할당 표본추출	1차조사 대상자 중 희망자
표본추출	층화표본추출	층화할당 표본추출	
조사기간	2009.03.23~04.08 (17일)	2008.07.02~07.21 (20일)	2008.09.17~9.19 (3일)
조사방법	면접조사	전화조사	전화조사 및 면접조사
조사내용	소비자충동향, 안전인식도	건강기능식품의 비타민/무기질 최대함량기준에 관한 인지도 조사	
조사척도	5점 척도(일부 문항)	-	
통계검증	-	교차분석, Chi-square test, T-test, Paired T-test	
기타	-	1차 조사 (조사패널 구성)	2차 조사 (조사패널 구성)

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

10) 2009년

<표 2-13>에는 2009년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

2009년 실시된 조사연구는 총 3건으로 분석되었으며, 해당 분야는 새롭게 식품안전행정체계에 대한 소비자 인식조사가 실시되었다. 그리고 2000년대 초 집중적으로 조사되었던 유전자재조합식품에 대한 소비자 인식조사가 다시 수행되었으며, 소비자 불만사례를 기초로 소비자 단체의 활동과 소비자 의식 맞춤형 식품행정에 대한 조사연구가 수행되었다.

즉, 2009년에는 다원화되어있는 식품안전관리체계하에서 소비자의 식품행정체계에 대한 인식조사가 본격적으로 실시되었다고 볼 수 있다.

조사대상자별 특성을 분석해 보면 가장 소비자 인식조사 실적이 많은 유전자재조합식품에 대한 조사연구에서 처음으로 전문가를 대상으로 FGI 조사를 일반 소비자와 더불어 동시에 실시하였다. 식품안전에 대한 인식에서 전문가와 일반 소비자간의 인식차이는 종종 발생된다. 예를 들

면 일반 소비자는 식품첨가물에 대한 불안도가 큰 반면 전문가들은 수입식품에 대한 불안감 상대적으로 큰 것으로 여러 조사에서 나타나고 있다.

〈표 2-13〉 2009년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용			
연번	1	2		3
과제명	소비자 인식분석을 통한 소비자중심의 식품안전 행정체계 연구	유전자 재조합식품 대국민 인식도 조사		국내외 소비자 불만사례 및 소비자단체 활동동향 연구를 통한 소비자 맞춤형 식품안전정책 제언
조사대상	소비자(만 19세 이상)	소비자(20세 이상)		소비자(만 20세 이상)
조사규모	1,999명	18명	1,139명	1,505명
조사지역	15개 광역시도의 인구비례확률추출법	전국	성별, 연령, 지역별 인구비례다단 층화 추출	전국 15개 시·도
표본추출	인구비례확률추출법에 따른 다단계층화 무작위 추출법	다단계층화 무작위 추출법	인구비례다단 층화 추출	-
조사기간	2009.11.20~11.27 (1주일)	2009.08.26 ~08.29(2일)	2009.08.15~ 09.30(45일)	2009.8~2009.12
조사방법	면접조사	FGI	면접조사	면접조사
조사내용	- 소비자 식품안전 및 위해, 식품전반에 대한 안전, 식품안전 관련 정책 등에 대한 인식도	- GMO에 대한 지식 및 인식 - GM작물에 대한 인식 - GMO성분이 포함된 식품에 대한 인식 및 이용행태 등		- 식품안전관련 인지도, - 식품안전정책 및 위해정보시스템에 대한 소비자의견조사 - 식품안전개선이 필요한 항목 - 식품안전정보 탐색방법 - 식품안전상식에 대한 신뢰도 및 정확성에 대한 이해정도 - 식품안전정보 만족도 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)	-		-
통계검증	독립표본 T검증, 일원배치 분산분석, 교차분석	Chi-square test		상관관계분석

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

조사대상자 규모는 충분하나 조사결과에 대한 통계학적 검증은 여전히 일부과제에서만 실시되고 있었다.

11) 2010년

<표 2-14>에는 2010년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

2010년에도 조사연구에는 새로운 분야가 추가되어 시작되고 있음을 알 수 있다. 소비자 불만사례에 대한 조사연구는 계속되고 있고, 처음으로 인터넷으로 판매되고 있는 식품에 대한 소비자의 인식조사가 시작되었고, 2007년부터 식품안전분야의 화두가 되었던 식품이물에 대한 소비자 지불의사조사가 시작되었다.

또한 신소재 식품에 대한 소비자 인식과 식생활의 행태 변화에 의한 대형 푸드코트에 대한 위생실태와 소비자 인식조사가 실시되었다.

조사방법도 주로 면접조사, 자가기재식 조사가 대부분이었는데 온라인 웹조사가 실시되기 시작하였다 .

<표 2-14>에 제시된 식품이물에 관한 소비자 지불의사조사 및 교육 홍보자료 개발 과제의 추진 틀을 살펴보면 가장 다양하고 과학적인 조사방법과 적합한 통계검증이 실시된 것으로 판단된다. 향후 식약청이 실시하는 여러 조사의 기본 틀을 제공하고 있다고 보여진다.

〈표 2-14〉 2010년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용		
연번	1	2	
과제명	소비자 불만사례 및 의식조사 연구를 통한 식품안전 정책 제언	인터넷 판매식품에 대한 소비자 인식도 및 실태조사 연구	
조사대상	소비자(만 20세 이상)	소비자(만 20세 이상)	
조사규모	1,500명	998명	
조사지역	7대 광역시	서울	
표본추출	성별, 연령별, 지역별 모집단 구성비를 기준으로 비례할당표집	유의적 표본추출법	
조사기간	2010.11.11~11.30(20일)	2010.12.15~12.28(2주)	
조사방법	면접조사	자가기재	
조사내용	- 식품안전 인식, 피해경험 및 처리, 식품안전 정보 등	- 인터넷 판매 식품에 대한 소비자 권리 의식 및 소비자 경험 - 인터넷 판매 식품 관리 정책에 대한 소비자 의식 등	
조사척도	-	5점 척도(일부 문항)	
통계검증	상관관계 분석	-	
연번	3	4	
과제명	소비자 이용시설(백화점 푸드코트, 음식점 등)에 대한 위생실태 및 소비자 인식도 조사 연구	신소제식품 대국민 인식도 조사	
조사대상	소비자(19세 이상)	소비자	
조사규모	500명	1200명	600명
조사지역	서울	전국 지역별	1차 조사 응답자 대상 재조사
표본추출	성, 연령을 고려한 인구비례할당표본추출	비확률표집	
조사기간	2010.11.03~11.12(10일)	2010.07	2010.09
조사방법	면접조사	온라인 웹조사	
조사내용	- 대형마트 및 백화점 내 푸드코트 음식점 이용 경험 - 위생상태에 대한 소비자 평가, 관심도 및 행동 - 자주 이용하는 푸드코트 조리기구 등	- 신소제식품의 위생성과 일상적 위해요인과의 비교 인식 - 건강관련 관심도 - 유전자재조합 및 나노기술관련 지식수준·태도·행동	
조사척도	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)	
통계검증	교차분석, Chi-square test, t-test	다중회귀분석, 피어슨 상관계수, Chi-square test, ANOVA 등	
기타	-	1차조사	2차조사(변화 추적)

구분	내용		
연번	5		
과제명	식품이물에 대한 지불의사 등 소비자 인식조사 및 교육홍보자료 개발		
조사대상	소비자		
조사규모	500명	127명	154명
조사지역	보사연 의료패널 (1차조사)	식품 이물 경험자	보사연 의료패널(1차 조사 참여자중 일부)
표본추출	-	-	-
조사기간	2010.06.28~07.06(10일)	2010.06.30~07.16(17일)	2010.09.13~09.15(3일)
조사방법	KAP조사(온라인 웹조사)	KAP조사(전화조사)	온라인 웹조사
조사내용	- 식품이물 인지도, 식품 이물 혼입 경험, 정부 정책에 대한 만족도, 식품이물의 위해성 등(이물 경험자의 경우 혼입된 이물 유형, 이물 제품 처리 방안, 보상 수준 등 추가질문)	- 이물신고 정보, 이물 혼입 경험 및 대응, 보상수준, 적정보상 수준, 이물신고 애로점, 추가지불의사, 이물관리 만족도 등	- 교육홍보교재 이해도, 만족도, 인식변화 등
조사척도	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)	5점 척도(일부 문항)
통계검증	교차분석, Chi-square test, Student's t-test, 단순회귀분석, 다변량 중회귀분석		
기타	-	-	교육 후 소비자 인식 변화정도 파악

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

12) 2011년

<표 2-15>에는 2011년에 실시된 소비자 인식조사 결과가 제시되어 있다.

2011년에는 다양한 분야에 대한 소비자 인식조사가 실시되었다.

우선 나트륨 섭취에 대한 조사가 처음으로 실시되었고, 소비자가 가장 위해하다고 인식하고 있는 식품첨가물에 대한 인식개선을 위한 커뮤니케이션 방법 및 식품이력추적관리제도에 대한 소비자 인지와 홍보 방안, 그리고 유해물질에 대한 소비자 인식 향상을 위한 콘텐츠 개발 등 위해

점차 위해소통에 대한 조사연구가 시작되기 시작하였다.

또한 과제내에서 교육효과를 보기 위한 조사가 두 번째로 실시되었고, 점차 위해평가, 위해관리보다 위해소통에 대한 정부의 관심이 증대되기 시작했음을 알 수 있었다.

〈표 2-15〉 2011년도 식약청 식품안전 관련 소비자 조사 연구현황

구분	내용				
연번	1				
과제명	나트륨 섭취 저감화 교육모델 개발 및 효과평가 연구				
조사대상	주부, 학부모			주부(주부교실 회원)	
조사규모	주부 6명, 학부모 8명	주부 9명, 학부모 7명	13명(1, 2차 대상자)	553명	553명
조사지역	서울			-	-
표본추출	-			-	-
조사기간	2011.03.16	2011.04.06	2011.05.04	2011.04.19	-
조사방법	FGI			자가기재	자가기재
조사내용	- 소금과 건강과의 관계, 저염식에 대한 인지정도, 저염식생활 실천정도 및 장애요인 - 영양교육을 통해 알고 싶은 정보 및 원하는 교육방법 등			- 나트륨 섭취 줄이기에 대한 인식, 행동변화 단계 및 실태 파악 - 나트륨 섭취 줄이기를 위한 실천방법 용이도 조사 및 실천정도 파악	- 나트륨 저감화 교육이 식행동 전반에 관한 인식, 태도, 행동 변화에 대한 효과 - 교육활동 전후의 평가 조사
조사척도	-			-	-
통계검증	Chi-square test				
기타	1차 FGI	2차 FGI	3차 FGI	나트륨 섭취 저감화에 대한 소비자 인식 조사	교육활동의 교육효과 평가
연번	2		3		4
과제명	소비자의 유해물질 인지도 향상을 위한 콘텐츠 개발 연구		식품이력추적관리제도의 소비자 인지도 조사, 홍보방안 연구		식품첨가물의 효과적인 커뮤니케이션 방법 개발 연구
조사대상	소비자(20-50대)		소비자(만 19세 이상)		교육수혜자

구분	내용		
조사규모	1,003명	3,018명	2,782명(대도시 1,829명/ 중소도시 1,318명/ 읍·면소재지 72명)
조사지역	-	전국 16개 시·도	대도시, 중소도시, 읍·면소재지
표본추출	-	다단계 층화 무작위 추출법	-
조사기간	2011.04~05	2011.04.26~05.25(25일)	2011.09.01~10.30
조사방법	양케트	전화조사	자가기재
조사내용	- 유해물질에 대한 인식도, 불안요인, 이해도, 소비행동, 교육방법, 홍보방안 등	- 평소 식품구매 현황 - 이력추적관리제도 인지 현황 - 식품이력추적관리 제도에 대한 의견 및 홍보방안 - 이력정보가 추적/관리 되는 식품 구매 의향	- 식품성분표시제도의 이해, 식품첨가물 일일 허용량, 다소비 식품첨가물의 기능과 역할인지여부 등 - 식품첨가물 안전성에 대한 주관적 판단, 식품첨가물에 대한 정확한 정보력 평가 등
조사척도	-	-	-
통계검증	Chi-square test	Chi-square test, 우도비율검정	-
기타	-	-	교육후와 교육전의 인지역량 비교 평가

자료: 식품의약품안전청 연구성과관리시스템, 2012.

2. 타기관 수행 현황

가. 총괄 현황

<표 2-16>에는 타기관에서 최근에 수행한 소비자 인식조사에 대해 정리한 내용이 제시되어 있다.

〈표 2-16〉 연구 방법에 따른 소비자 인식도 조사 현황 요약

구분		과제 수	비율
조사 대상	소계	7	100.0
	소비자(20세 이상)	4	57.1
	가정주부	1	14.3
	30대 이상 기혼남녀	1	14.3
	기타(유통업체 관련 담당자)	1	14.3
조사 방법	소계	6	100.0
	면접조사	4	66.7
	기타(알 수 없음)	2	33.3
조사 척도	소계	6	100.0
	5점 척도(일부 문항)	3	50.0
	7점 척도(일부 문항)	1	16.7
	기타	2	33.3

나. 한국농촌경제연구원, 2004

<표 2-17>에는 2004년 한국농촌경제연구원이 국내 쇠고기 소비변화에 대한 조사를 실시한 결과가 제시되어 있다.

민감한 주제인 미국 내 BSE 발생 이후 국내 소비자의 미국산 쇠고기 섭취 실태조사를 실시하였는데 인구비례에 의한 전국에서 510명의 주부를 조사대상자로 선정하여 조사대상 규모에는 문제가 없었다. 하지만 이 조사연구도 다른 조사와 다르지 않게 조사척도, 조사방법에 대한 기술이 없었고 또한 조사결과에 대한 통계학적 검증을 하지 않은 것으로 분석되었다.

조사척도에 대한 기술과 더불어 타당한 분석방법이 함께 제시되어야 하고, 분석방법에 의거하여 통계학적 분석방법이 결정, 수행되어야 하는 것이다.

〈표 2-17〉 2004년 한국농촌경제연구원 연구 현황

구분	내용
과제명	미국 BSE 발생 이후 국내 쇠고기 소비 변화 분석
조사대상	쇠고기 구입 경험이 있는 주부
조사규모	510명
조사지역	전국 6대 도시
표본추출	인구비례
조사기간	2004.07
조사방법	-
조사내용	- 쇠고기 소비형태 - 쇠고기 안전성 및 심리적 요인 - 웰빙 트렌드와 쇠고기 소비 - 쇠고기 소비 촉진 방안
조사척도	-
통계검증	-

다. 한국농촌경제연구원, 2006

<표 2-18>에는 2004년 한국농촌경제연구원이 2006년 소비자 인식에 관한 조사를 실시한 결과가 제시되어 있다.

2006년에 한국농촌경제연구원이 소비자 인식조사를 실시한 연구 주제는 전통식품에 대한 것으로 총 조사규모가 604명으로 문제가 없어 보이지만 604명을 김치, 장류, 한과분야별 200명 정도로 선정하여 조사를 실시하였다. 이럴 경우 각 분야별 조사결과는 정규분포를 하지 않기 때문에 비모수 분석방법을 택하여야 하는데, 이 정도 조사규모로 요인분석, 군집분석 등을 한 것은 자칫 호도된 조사결과를 내놓을 수 있는 설계라 판단되었다.

조사가 세 집단으로 구분되어 실시되었기 때문에 당연히 통계검증이 있어야 했는데 이에 대한 언급은 없었다.

〈표 2-18〉 2006년 한국농촌경제연구원

구분	내용
과제명	전통식품에 대한 소비자 평가와 시장 활성화 방안
조사대상	소비자
조사규모	604명(김치 200명, 장류 200명, 한과 204명)
조사지역	수도권 지역
표본추출	-
조사기간	2006.08.10~24
조사방법	면접조사
조사내용	- 전통식품 구입행태(조달방법, 주요 구입처, 브랜드 인지도) - 전통식품의 속성별 만족도와 차별성 평가 - 전통식품의 상대적 위상 평가
조사척도	5점 척도
분석방법 및 통계검증	분석모형이용(요인분석, 군집분석, 칸조인트 분석 등)

라. 미래농정연구원, 2007

<표 2-19>에는 2007년에 미래농정연구원에서 수행된 조사연구에 대한 분석 내용이 제시되어 있다.

전체적인 조사 설계 자체가 미흡하여 이 조사결과를 활용하기에는 문제가 있었을 것 같은 연구라 판단되었다. 우선 조사대상 규모가 150명에 불과하였는데 일반 소비자를 전국에서 단순무작위추출하였다는 것은 다소 과장된 것 같아 보였다. 소규모 조사시는 주로 특정계층을 대상으로 FGI를 하는 것이 상례이다. 이런 소규모 조사는 정규분포를 한다고 볼 수 없기 때문에 비모수적 분석과 검증이 필요하다.

〈표 2-19〉 2007년 미래농정연구원

구분	내용	
과제명	친환경농산물 소비자 신뢰도제고 방안	
조사대상	소비자	유통업체 관련 담당자
조사규모	100명	50명
조사지역	전국 대도시(서울, 부산, 대전, 대구, 인천, 울산, 광주)	친환경농산물을 취급하는 전국 대형할인점, 백화점, 농(수·축)협, 전문매장 등
표본추출	단순무작위 추출	
조사기간	2007. 10	
조사방법	자가기재	
조사내용	- 인구·사회적 배경 - 친환경농산물 및 친환경농산물인증에 대한 인식 - 친환경농산물 특성별 신뢰도 - 친환경농산물의 가격수준 - 친환경농산물 구입실태 - 친환경농산물 구입의향	
조사척도	리커트 5점척도	
통계검증	t-test	

마. 미래농정연구원, 2008

2007년에 이어 2008년에 미래농정연구원에서 소비자 인식조사를 실시한 연구결과가 <표 2-20>에 제시되어 있다.

소비자 1,000명을 대상으로 친환경 농산물에 대한 소비성향과 관련하여 마케팅 전략을 수립하기 위하여 조사를 실시한 것으로 조사연구에서 가장 기본이 되는 분석방법에 대한 기술이 없었다.

〈표 2-20〉 2008년 미래농정연구원

구분	내용
과제명	친환경농산물의 소비성향과 마케팅 전략
조사대상	20대 이상 기혼 여성
조사규모	1,000명(친환경농산물 구입경험자 800명, 비구입자 200명)
조사지역	수도권(서울, 경기, 인천), 5대 광역시(부산, 대구, 대전, 울산, 광주)
표본추출	연령, 소득 비례할당표집
조사기간	2008.01.07~01.12
조사방법	온라인 조사
조사내용	- 친환경농산물에 대한 소비자의 사회 인구학적 특성 - 친환경농업 및 친환경농산물에 대한 인식 - 친환경농산물 구입경험 평가 및 향후 구매의향 - 친환경농산물 마케팅 - 비구입자의 태도 등
조사척도	5점 척도(일부문항)
통계검증	-

바. 한국농촌경제연구원, 2010

<표 2-21>에는 2010년 한국농촌경제연구원에서 수행한 조사연구에 대한 내용이 정리되어 있다.

조사연구의 주제는 축산물 안전사고의 사회경제학적 영향분석 및 평가로 예비조사와 본조사로 나뉘어 조사가 실시되었다고 분석되었다. 하지만 조사설계상 정확한 의미의 예비조사와 본조사가 아니고, 조사대상 자별로 2차례에 걸쳐 조사한 설계이다. 예비조사는 본조사와 동일한 조사설계하에 조사대상자 규모만 적게 하여 실제 본조사상에서 발생될 수 있는 문제점을 사전에 파악하여 수정, 보완하여 본조사를 완벽하게 실시하는 것이다.

대부분의 연구가 5점 척도를 사용하는데 좀 더 세밀한 조사결과를 얻기 위해 7점 척도를 사용하였다. 조사내용은 위해에 대한 불안정도, 위해에 대한 인식 등으로 시의성이 있어보였다. 하지만 이 연구도 표본 선정 방법과 분석방법에 대한 기술이 없었다.

〈표 2-21〉 2010년 한국농촌경제연구원

구분	내용	
과제명	축산물 안전사고의 사회경제적 영향분석 및 평가에 대한 연구	
조사대상	예비조사 : 주부	본조사 : 주요 축산물 구매자이자 이용자인 30대 이상의 기혼남녀
조사규모	예비조사 : 주부 205명	본조사 : 기혼남녀 457명
조사지역	서울	
표본추출	-	
조사기간	예비조사 : 2010.09	본조사 : 2010.10
조사방법	인터넷 조사(타당도 입증위해 주부 2명 면접조사)	방문조사(구체적으로 파악하기 위해 주부 3명 면접조사)
조사내용	- 위해요소에 대한 불안정도 - 위해요소에 대한 위험 인식 - 불안과 위험인식 유발 원인 - 불안으로 인한 행동상 변화	
조사척도	7점 척도(일부문항)	
통계검증	단순회귀분석	

사. 한국농수산물유통공사, 2011

<표 2-22>에는 2011년 한국농수산물유통공사가 가공식품 소비에 대해 조사한 결과가 제시되어 있다. 2,000명 대상으로 예비조사를 거쳐 본조사가 실시되었으며, 다단계 층화집단추출법에 의해 조사대상자를 선정한 것으로 분석되었다. 조사척도에 대한 언급이 없었으며, 또한 통계

검증도 실시되지 않은 것으로 밝혀졌다.

〈표 2-22〉 2011년 한국농수산물유통공사

구분	내용
과제명	2011 가공식품 소비자 태도 조사
조사대상	- 20세 이상 69세 이하 성인 남녀 - 최근 1개월 이내에 1회 이상 가공식품을 구입해본 경험이 있는 자에 한함.
조사규모	본조사 : 2,012명 예비조사 : 50명 예비검토 : 20명(내부인력활용)
조사지역	전국
표본추출	다단계 층화 집단 추출법
조사기간	2011.10.13~2011.11.09
조사방법	가구 방문 면접조사
조사내용	- 식품 소비 관련 소비태도 및 인식 - 가공 식품 관련 소비 라이프스타일 파악 - 가공 식품 시장 소비자 세분화 및 세분화 분류 기준
조사척도	-
통계검증	요인분석

제3절 외국의 소비자 인식조사 현황

1. 영국

가. 식품 소비자 인식 조사(Tracker) 개요

<표 2-23>에는 영국 식품안전국(Food Standards Agency; FSA)이 조사한 소비자 조사의 내용이 정리되어 있다.

〈표 2-23〉 영국 Tracker 조사 개요

구분	영국
목적	FSA의 식품이슈 모니터
시작연도	2001
현재	2012 wave 4
주기	1년 2회(biannual)
주관기관	Food Standards Agency
조사방식	면접조사
조사대상	영국 성인(TNS 소비자)
표본수	2,141명(2012년 기준), 매해 약 2000명
조사방법	단순무작위-지역표본(Random-location Sampling)
질문수	10개

FSA의 주요 이슈들을 모니터하기 위하여 ‘Tracker’라는 이름으로 2001년부터 소비자 면접조사를 실시하였다. 2012년 현재 연 2회의 조사가 진행되고 있으며 총 10가지 항목에 대하여 조사한다. 2012년에는 2141명을 대상으로 면접조사를 실시하였으며 표본은 단순무작위-지역표본추출법(Random-location Sampling)을 이용하였다.

본 조사는 <표 2-24>에 제시된 바와 같이 2001년 시작 당시 연 4회 실시되었으며 총 6가지 사안을 조사하였다.

〈표 2-24〉 영국 Tracker 조사 빈도

조사 연도	조사 빈도	연간 조사 횟수
2001년 4월 ~ 2001년 12월	3개월	연 4회
2001년 10월 ~ 2002년 9월	1개월	연 12회
2002년 12월 ~ 2010년 3월	3개월	연 4회
2010년 11월 ~ 현재	6개월	연 2회

그러나 2008년 9월 ~ 2010년 3월 사이 각 조사에 FSA에 대한 신뢰도를 측정하는 문항 추가되었으며 2010년 봄 새로운 문항이 3항목 재개발되어 wave 3에 추가되어 연중 조사횟수는 연 2회로 조정되었다. 조사횟수의 변경사항은 다음 표 2-24와 같다. 2012년 현재 wave 4를 실시하고 있으며 조사기간은 5월 9일부터 13일 까지 총 5일간 실시되었다.

신뢰도 측정 문항은 FSA 연간 소비자 태도 조사(FSA annual Consumer Attitudes Survey; CAS)에서 사용되었던 문항으로 CAS는 2007년까지 조사된바 있다. 그러나 FSA의 신뢰도는 조사대상 표본과 문항구성의 상이함으로 인하여 CAS와 Tracker의 결과를 직접적으로 비교하고 있지는 않다. 또한, 신뢰도 문항에 대한 응답자들간의 불안정함이 발견되어 2010년 가을 Tracker의 조사항목은 전부 개정하였다¹⁾.

조사대상자는 단순무작위 지역표본 추출법을 통하여 표집되었다. 2001년부터 2006년 6월 조사까지는 북아일랜드 지역을 제외한 Great Britain에 거주하는 16세 이상 영국인이 조사대상에 포함되었지만, 2006년 9월 조사부터는 영국 전역으로 조사지역을 확대하였다.

〈표 2-25〉 영국 Tracker 조사 대상

조사 연도	조사대상	조사방법	표본추출방법	조사지역
2001년 4월~ 2006년 6월	16세 이상 영국인	면접조사	단순무작위- 지역표본 (Random- location Sampling)	Great Britain (북아일랜드 제외 지역)
2006년 9월 ~현재				United Kingdom (영국 전지역)

1) 조사문항 개정사항 보고서

: <http://www.food.gov.uk/science/socsci/surveys/publictrackingsurvey>

나. 조사 방법론

1) 표본설계법(Sample Design) 및 표본수(Sample Size)

정부통계를 작성함에 있어 비확률추출법(non-probability)에 의하여 표본을 선정하는 것은 논란이 있을 수 있으므로 본 조사에서는 TNS(세계적 사회조사기관)에 의한 단순무작위-지역표본추출법(Random-location Sampling)이 사용되었다. 그러나 해당 지역 내에서 조사에 응할 의지가 있는 사람들이 표본으로 이용되었다.

이러한 표본설계법의 단점은 조사에 응할 의지가 있는 사람들은 일반 모집단의 행동이나 의견과 다를 수 있어 통계에서 편견을 유발할 수 있다는 점이다. 이러한 오차를 최소화하기 위한 확률표본추출법(Probability Sampling)이 있으나 이는 단순무작위-지역표본추출법(Random-location Sampling)에 비하여 상당한 비용이 소비된다는 특징이 있다. 또한 단순무작위-지역표본추출법의 경우 면접조사를 실시하는데 단지 수일이 소요되지만, 확률표본추출법의 경우 수주가 소요된다. 따라서 3개월 단위로 통계자료를 생산하기 위해 단순무작위-지역표본추출법이 사용되었다. 따라서 본 조사는 전체 15주의 주기를 바탕으로 구성되었다.

현재 Tracker의 응답자들은 주기(wave) 당 2000명으로 적정 표본수인 것으로 판단되며, 주기(wave)사이의 변화는 약 3%인 것으로 보고되고 있다.

2) 조사 방식(Mode)

영국 FSA의 소비자인식을 측정하기 위한 현재 조사방식은 면접조사 방법을 사용하고 있다.

전화조사 방법에 대해서도 고려된 바가 있으나 현재 조사질문의 방식을 바꾸는 큰 변화를 취하는 것이 아닌 이상 조사방법의 전환은 하지 않을 것으로 보인다.

예를 들어, 전화조사의 경우 5점 척도에 해당하는 답변의 경우 5개 등급을 한 번에 생각하기 어려운 측면이 있기 때문에 질문을 2개로 나누는 것이 바람직하다(예: 첫 번째로 얼마나 신뢰 또는 신뢰를 하지 않는지 물은 후, 다음 질문으로 이것의 정도를 물어보는 방법).

그러나 이 방법은 시계열 조사의 불일치를 가져올 수 있다. 또한 전화조사의 경우 비용이 절감된다는 특징은 있으나 현재 영국 내에서 높은 질의 전화조사를 생산하고 있지 않기 때문에 조사방식이 변경될 가능성은 매우 낮다고 볼 수 있다.

3) 조사대상

<표 2-26>에는 조사결과에서 시용된 조사대상자들의 직업그룹에 대한 내용이 제시되어 있다.

조사대상 그룹은 Market Research Society(2011)자료를 활용하여 분류되었으며 총 6개 그룹으로 분류되어 있다. 즉, A, B, C1, C2, D, E로 나누어 속하는 계층, 비율 등이 결정되어 있다.

〈표 2-26〉 영국 Tracker 조사대상자 그룹

직업그룹	분류
A	- 전체 인구의 약 3% - 전문직, 기업경영인, 고위공무원 등 - 예전에 A등급이었던 은퇴자 및 부인
B	- 전체 인구의 약 18% - 대기업의 중간관리자(middle management executive) - 중소기업의 경영인 - 예전에 B등급이었던 은퇴자 및 부인
C1	- 전체 인구의 약 28% - 중소기업의 중간관리인 - 이 그룹에 속하는 직업들은 책임감과 교육수준이 매우 다양함 - 예전에 C1등급이었던 은퇴자 및 부인
C2	- 전체 인구의 약 22% - 숙련된 기술 노동자 등(All skilled manual workers, and those manual workers with responsibility for other people) - 연금을 받으면서 예전에 C2등급이었던 은퇴자 및 부인
D	- 전체 인구의 약 18% - 노동자(All semi skilled and unskilled manual workers, and apprentices and trainees to skilled workers) - 연금을 받으면서 예전에 D등급이었던 은퇴자 및 부인
E	- 전체 인구의 약 11% - 질병, 실업, 많은 나이 등의 이유로 전적으로 정부의 도움을 받고 있는 사람. 실직한지 6개월 이상이 된 사람 - 고정수입이 없는 노동자

주. Market Research Society 2011의 분류를 이용하여 그룹 분류임.

4) 조사 항목

<표 2-27>에 제시된 바와 같이 조사항목은 총 10가지 항목으로 구성되어 있다. 이는 소비자가 인식하고 있는 식품이슈, 외식이나 식품구매 시 식품의 위생기준에 대한 걱정정도 및 고려 여부, 식품점이나 외식업체 위생기준 판단 방식, 영국 식품 관련 정부기관의 인지도, FSA의 신뢰여부 등에 대한 내용이 포함되어 있다.

〈표 2-27〉 영국 Tracker 조사항목

구분	질문내용
Q1	A: 식품이슈 중 귀하가 걱정하고 있는 사안이 있으십니까? (주관식) B: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요. - 살모넬라, 대장균 같은 식중독 - GM 식품 - 광우병(BSE) - 가축 사료 - 농약 사용 - 보존료, 색소 등의 식품첨가제 사용 - 식품의 호르몬, 스테로이드, 항생제 등 - 유통기한 표시 - 외식의 식품 위생 - 가정에서의 식품 위생 - 해당사항 없음 C: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요. - 식품의 소금 함량 - 식품의 설탕 함량 - 식품의 지방 함량 - 식품 포화지방 함량 - 학교급식을 포함한 어린이 관련 식품들 - 해당사항 없음 D: 다음 식품이슈 중 걱정되는 사안은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 고르세요. - 동물보호 - 식품가격 - 식품쓰레기 - 푸드 마일(식품의 이동거리) - 해당사항 없음
Q2	A: 귀하는 영국의 식당, 선술집(pubs), 카페 및 포장전문점(takeaways) 등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정 또는 걱정하고 있지 않습니까? - 매우 걱정한다 - 어느정도 걱정한다 - 걱정하지 않는것도 걱정하는것도 아니다 - 어느정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다 B: 귀하는 영국의 상점과 슈퍼마켓등에서 판매되는 모든 식품의 안전성에 대해 얼마나 걱정 또는 걱정하고 있지 않습니까?

구분	질문내용
	- 매우 걱정한다 - 어느정도 걱정한다 - 걱정하지 않는것도 걱정하는것도 아니다 - 어느정도 걱정하지 않는다 - 매우 걱정하지 않는다
Q3	A: 귀하가 상점이나 슈퍼마켓에서 식품을 구매하거나, 레스토랑, 카페, 선술집, 포장전문점 등에서 식사를 할 때, 이러한 장소의 위생기준에 대해 고려하려고 하는가? - 그렇다 : 항상 - 그렇다 : 간헐적으로 - 그렇지 않다 B: 귀하는 식품을 구매업체나 외식 장소의 위생기준에 대해 어떻게 알고 있는가? 해당되는 것을 모두 고르시오. (영국에서 식품을 구매할 때 위생기준을 고려하는 사람만 응답) - 입소문 - 평판 - 종업원의 외모 - 상점들의 일반적인 외관 - 위생표시 간판(Hygiene sticker) - 위생 증명서(Hygiene certificate) - 홈페이지 - 다른 방법(자세히 작성)
Q4	다음 중 들어본 적이 있는 기관은 모두 고르세요. - Department of Health - Department for Health, Social Services and Public Safety(DHSSPS) - Public Health Agency(PHA) - Scottish Government Health Improvement Directorate - Department for Public Health and Health Professions - Food Standards Agency - Safefood - National Institute for Health and Clinical Excellence(NICE) - Department for Environment, Food and Rural Affairs(DEFRA) - Department for Rural Affairs - Department of Agriculture and Rural Development(DARD) - The Environment Agency - Scottish Environment Protection Agency(SEPA) - Scottish Government Rural Directorate - The British Medical Association

구분	질문내용
	- Office of Communications(OFCOM) - Audit Scotland - Health & Safety Executive - Office of Fair Trading - World Health Organisation(WHO) - British Dietetic Association(BDA)
Q5	A: 귀하는 FSA가 어떠한 식품이슈에 책임감 있게 행동해야 한다고 생각합니까? (영국 FSA를 알고 있는 사람만 응답) (주관식) B: 귀하는 FSA가 다음 보기 중 어떠한 식품이슈에 책임감 있게 행동해야 한다고 생각합니까? (영국 FSA를 알고 있는 사람만 응답) - 구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여부 보장 - 가정내에서의 식품안전 증진 - 건강한 식생활을 영위할 수 있는 환경 조성 - 식품의 지속성 보장(온실가스 배출량 감소 등) - 영양정보표시(신호등 표시제 등) - 유통기한 표시 - 원산지 표시제 - 기타(자세히 작성)
Q6	A: 귀하는 FSA가 수행하는 업무를 얼마나 신뢰 또는 불신하십니까? 즉, 상점 등에서 판매하는 식품이 안전하다고 믿고 가정내에서의 식품안전에 조언을 제공한다는 믿음 - 매우 신뢰한다 - 신뢰한다 - 신뢰하는것도 신뢰하지 않는것도 아니다 - 불신한다 - 매우 불신한다
Q7	귀하가 식품을 구매하는 상점이나 외식을 하는 장소에 대한 위생기준에 대해서 알려주는 정책(initiatives or schemes)에 대해 들어본 적이 있습니까? - 그렇다 - 그렇지 않다
Q8	그렇다면 그 정책은 무엇입니까?(들어본 적이 있는 사람만 응답) - Food Hygiene Information Scheme - Food Hygiene Rating Scheme - Scores on the Doors - "H" for Hygiene Award Scheme - Food Hygiene Assessment Scheme

구분	질문내용
	- Food Hygiene Award - Food Hygiene Inspection Rating Scheme - Food Hygiene Star Rating Scheme - Food Safety Star Rating Scheme - Ratemyplace - Safe2eat - Smilesafe - Other
Q9	다음 보기의 정책들은 귀하가 식품을 구매하거나 외식하는 장소에서 위생기준에 대해 알려주는 정책이다. 이중 듣거나 본적이 있는 것은 무엇인가? - Food Hygiene Information Scheme - Food Hygiene Rating Scheme - Scores on the Doors - None of these
Q10	식품위생 및 안전에 관한 앞의 질문들은 FSA의 지원을 받아 이루어진 것입니다. 12개월 이내에 향후 사회과학 조사를 위하여 FSA나 관련 기관이 귀하에게 연락을 취할 것입니다. 귀하의 개인정보 제공에 동의하십니까? 정보는 오직 연구목적만을 위해 사용될 것입니다. - 동의 - 동의하지 않음

다. 2012년 조사 결과

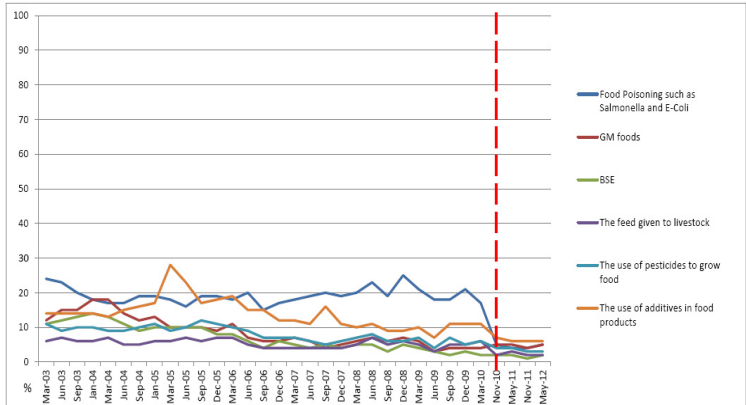
[그림 2-1]에 2012년 Tracker 조사의 결과가 제시되어 있다.

영국 소비자인식 조사 중 응답자들의 가장 주요 이슈는 ‘외식시 위생 (38%)’이었으며 32%의 소비자는 ‘살모넬라와 대장균 같은 식중독 (32%)’, ‘식품에서의 첨가제 사용’ 28%였으며 이는 2010년 11월부터 2011년 11월 까지 조사한 조사결과와도 일치하였다.

식품안전 이슈에 대한 걱정은 점차 감소하고 있는 것으로 나타났다. 식중독에 대한 걱정의 경우 2001년 3월 조사에서는 61%였으나 점차 감소하여 2012년 5월 조사에서는 32%인 것으로 나타났다.

외식 또는 식품 구매시에 위생기준을 고려하는 응답자는 2010년 11월 80%였으나 2012년 조사에서는 84%로 약간 증가하는 수치를 보였다.

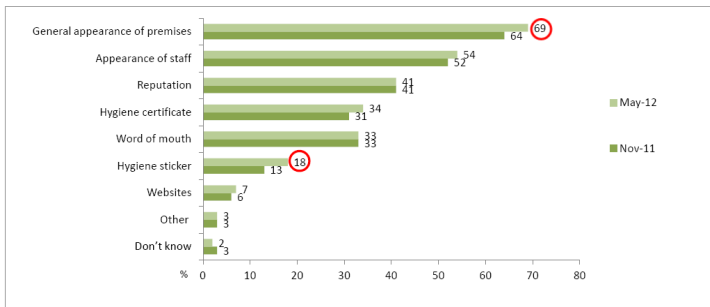
[그림 2-1] 2003년 이후 식품안전 이슈에 대한 소비자 관심사



Base: All UK respondents excluding those 'totally unconcerned' about food safety issues (March 2003 to March 2010); All UK respondents from November 2010 onwards

[그림 2-2]에 제시된 결과를 보면 식품을 구매할 때 위생기준을 고려하는 사람 중, 식품구매업체나 외식업체의 위생기준을 판단하는 방법으로는 69%가 일반적인 외관이라고 응답하였으며 이는 2011년 조사에 비하여 유의적으로 증가하였다. 또한 위생표시 간판과 같은 역할을 하는 Hygiene Sticker의 경우도 2011년 13%에서 2012년 18%로 유의적으로 증가한 것으로 나타났다.

[그림 2-2] 식품구매업체 및 외식업체의 위생기준 인지도



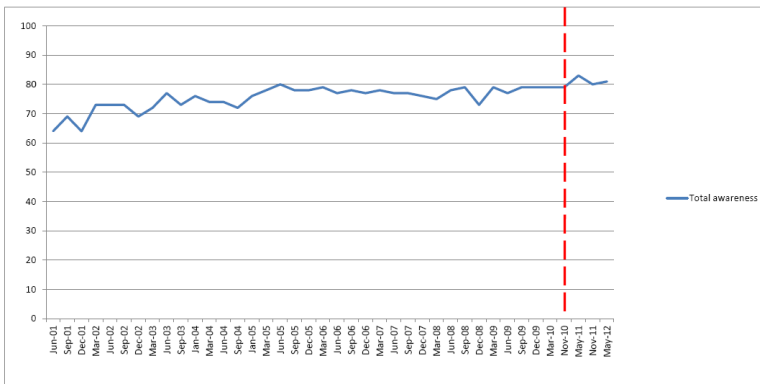
Base: All respondents who reported being aware of the hygiene standards of places they eat out at or buy food from.

[그림 2-3]에는 FSA에 대한 2012년 인지율에 대한 조사결과가 제시되어 있다.

조사에서는 FSA에 대한 소비자의 인지율은 81%로 나타났다. FSA가 책임을 가지고 수행해야 하는 업무로는 ‘구매하는 식품이 섭취하기에 안전한지 여부 보장’이 85%로 가장 높게 나타났으며 이는 2011년 조사와 동일한 결과이다.

FSA에서 실시하는 대표적인 식품 위생기준으로는 ‘Food Hygiene Information Scheme’, ‘Food Hygiene Rating Scheme’, ‘Scores on the Doors’가 있다.

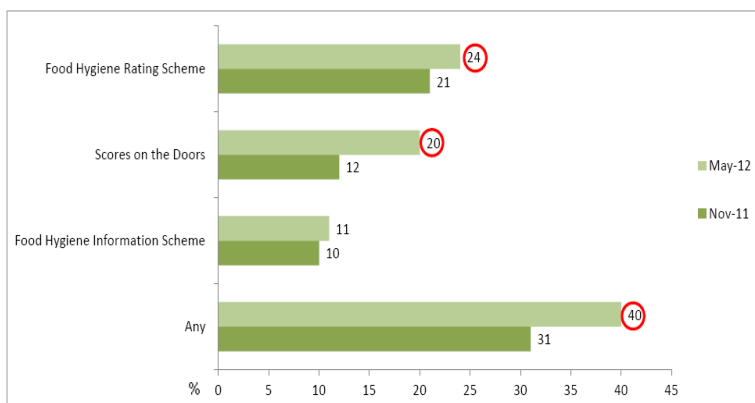
[그림 2-3] 2001년 이후 FSA에 대한 인식도



Base: All respondents, UK

[그림 2-4]에 제시된 이들에 대한 인지도를 보면 ‘Food Hygiene Information Scheme’이 24%로 2011년에 비하여 통계적으로 유의적인 증가를 보였으며, ‘Scores on the Doors’ 역시 2011년 12%에서 2012년 20%로 유의적은 증가를 보였다.

[그림 2-4] 식품 위생기준 정책 인지도



Base: All respondents, UK

2. 일본의 소비자인식 조사

가. 조사목적

식품안전위원회에서는 식품안전위원회의 활동에 관한 개선점을 조사하기 위해, 1997년부터 매년 식품안전모니터를 대상으로 식품의 안전성에 관한 의식 및 식품안전위원회로부터 정보발신 등에 대해 년 2회 조사를 실시하고 있다.

2011년 7월 조사에 있어서는 일본대지진 후 처음으로 조사하는 것이기에, 방사성물질을 포함한 식품에 대해 느끼는 불안의 정도나 식음료품의 구입 등에 관한 의사결정의 변화 등에 대해 조사를 실시하였다. 2012년 3월에는 2011년 7월 조사에서 실시한 방사성물질에 포함한 식품관련 조사결과와 비교하기 위해 식품안전위원회 홈페이지에 대한 내용 뿐 아니라 식품안전에 관한 의식도 추가하여 조사하였으며, 현재 2012년 7월 11일부터 7월 24일까지 식품안전모니터 470명을 대상(유효응답

를 344명(73.2%))으로 식품의 안전성에 관한 의식에 대한 조사를 실시하였다.

나. 조사대상

일본 국민들의 일상생활에서의 식품의 안전성에 관한 의식 등을 파악하기 위해 전국 각 지역에서 470명의 「식품안전모니터」 대상으로 설문조사 형식으로 실시하고 있으며, 그 외 후생노동성 등 리스크관리조치의 실시현황 등에 관한 정보제공이나 의견 등의 교환, 식품안전위원회로부터의 정보를 각 지역에 제공하고 있다.

식품안전모니터의 직업그룹은 총 4개로 구분하였다.

〈표 2-28〉 식품안전모니터 구분

직업그룹	설명
식품관련 업무 경험자	- 현재 또는 과거에 식품 생산, 가공, 유통, 판매 등에 관한 직업(식음료 조리종사자, 회사단체 등 포함)에 종사한 경험이 5년 이상인 경우 - 과거 식품 안전에 관한 행정에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
식품관련 연구직 경험자	- 현재 또는 과거에 연구기관(민간의 연구기관 포함), 대학 등 식품 연구에 관한 전문적인 직업에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
의료·교육직 경험자	- 현재 또는 과거에 의료·교육에 관한 직업(의료, 수의사, 약사, 간호사, 초·중고등학교 교사 등)에 종사한 경험이 5년 이상인 경우
그 외 일반소비자	- 위 사항에 해당하지 않는 경우

다. 조사기간

연 2회 정도 실시하는데 2011년 경우 첫 번째 조사는 7월 25일~8월 10일에 「식품의 안전성에 관한 의식 등」에 대한 조사가 실시되었다.

두 번째 조사는 2012년 2월 27일~3월 13일까지 「식품의 안전성에 관한 의식·식품안전위원회로부터의 정보발신 등」에 대해서 조사가 실시되었다.

라. 조사항목

<표 2-29>에는 일본 식품안전위원회가 실시한 소비자 조사의 주요 항목이 제시되어 있다.

〈표 2-29〉 일본 식품안전위원회 소비자 조사항목

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">① 식품의 안전성에 관한 위해요인 등에 대해<ul style="list-style-type: none">- 식품의 안전성에 관한 불안감의 정도, 불안을 느끼는 이유 등② 방사성물질을 포함한 식품의 건강에 기여하는 영향에 대해<ul style="list-style-type: none">- 방사성물질을 포함한 식품의 건강에 기여하는 영향에 관한 정보원 등③ 식중독에 대해<ul style="list-style-type: none">- 생고기에 따른 식중독의 위험성의 인지도 등④ 식품안전모니터의 활동에 대해<ul style="list-style-type: none">- 수시보고와 정보제공활동에 관한 사항 등⑤ 식품안전위원회가 스스로 실시하는 식품건강영향평가에 대해<ul style="list-style-type: none">- 식품안전위원회가 스스로 실시하는 식품건강영향평가안전에 대한 제안 |
|--|

마. 세부조사항목

2012년 7월에 실시한 「식품의 안전성에 관한 의식 등에 대해서」의 조사항목은 <표 2-30>에 제시된 바와 같이 총 4가지 분야로 구성되어 있다. 식품의 안전성에 관한 위해요인, 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향, 식중독, 식품안전위원회가 자가 실시하는 식품건강영향평가에 대한 내용이 포함되어 있다.

〈표 2-30〉 조사표 세부내용

조사분야	질문내용				
식품안전성에 관한 위해요인에 대해서	문1: 일상생활을 둘러싼 분야별 불안정도 - A~G에 기재된 사항에 대해 리스크 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~6 중에서 하나씩 선택하십시오				
	<table><tr><th>사항</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 환경문제 B. 자연재해 C. 식품안전 D. 중증감염증(신종인플루엔자 등) E. 범죄 F. 전쟁·테러 G. 교통사고</td><td>1. 매우 불안을 느낀다 2. 어느정도 불안을 느낀다 3. 어느쪽도 아니다 4. 그다지 불안을 느끼지 않는다 5. 전혀 불안을 느끼지 않는다 6. 잘 모르겠다</td></tr></table>	사항	선택지	A. 환경문제 B. 자연재해 C. 식품안전 D. 중증감염증(신종인플루엔자 등) E. 범죄 F. 전쟁·테러 G. 교통사고	1. 매우 불안을 느낀다 2. 어느정도 불안을 느낀다 3. 어느쪽도 아니다 4. 그다지 불안을 느끼지 않는다 5. 전혀 불안을 느끼지 않는다 6. 잘 모르겠다
	사항	선택지			
	A. 환경문제 B. 자연재해 C. 식품안전 D. 중증감염증(신종인플루엔자 등) E. 범죄 F. 전쟁·테러 G. 교통사고	1. 매우 불안을 느낀다 2. 어느정도 불안을 느낀다 3. 어느쪽도 아니다 4. 그다지 불안을 느끼지 않는다 5. 전혀 불안을 느끼지 않는다 6. 잘 모르겠다			
문 2: 식품의 안전성 관점에서 느끼는 불안의 정도 - A~L에 기재된 사항에 대해 식품의 안전성 관점에서 당신은 어떻게 생각하십니까? 각각의 사항에 대해서 선택지 1~5 중에서 하나씩 선택하십시오. 또는 A~L의 사항 이외의 식품의 안전성 관점에서 신경 쓰이는 것이 있으면 「M 기타」에 구체적인 예를 기입하고 그것에 대해서도 선택지 1~5의 중에서 하나 선택하십시오					
<table><tr><th>사항</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 가구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)</td><td>1. 매우 불안하다 2. 어느 정도 불안하다 3. 그다지 불안하지 않다 4. 전혀 불안하지 않다 5. 잘 모르겠다</td></tr></table>	사항	선택지	A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 가구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)	1. 매우 불안하다 2. 어느 정도 불안하다 3. 그다지 불안하지 않다 4. 전혀 불안하지 않다 5. 잘 모르겠다	
사항	선택지				
A. 식품첨가물 B. 농약 C. 가축용항생물질 D. 가구·용기포장으로부터의 용출화학물질 E. 오염물질(카드뮴, 메틸수은 등) F. 유해미생물(세균·바이러스)에 따른 식중독 등 G. BSE H. 유전자조작식품 I. 体細胞クローン家畜由来食品 J. 건강식품 K. 비료·사료 등 L. 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향 M. 기타(구체적으로 기입해주시오)	1. 매우 불안하다 2. 어느 정도 불안하다 3. 그다지 불안하지 않다 4. 전혀 불안하지 않다 5. 잘 모르겠다				

조사분야	질문내용
	문3: 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼는 이유 - 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「매우 불안하다」 또는 「어느 정도 불안하다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하십시오. 선택지 1. 안전성에 대한 과학적 근거에 의문 2. 행정에 따른 규제가 불충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 불충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 불충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 있기 때문에 불안 7. 막연한 불안 8. 기타(구체적으로 기입해주세요) 문4: 식품의 안전성 관점에서 불안을 느끼지 않는 이유 - 문2의 사항 A~K 및 M에 대해서 「3 그다지 불안을 느끼지 않는다」 또는 「4 전혀 불안을 느끼지 않는다」를 선택한 사항이 있는 분에게 문의합니다. 각각의 사항에 대해 불안을 느끼지 않는 이유를 선택지 1~8 중에서 하나씩 선택하십시오. 선택지 1. 안전성에 대한 과학적 근거에 납득 2. 행정에 따른 규제가 충분 3. 사업자의 법령준수나 위생관리가 충분 4. 행정에서의 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 5. 사업자로부터 식품의 안전성에 관한 정보제공 충분 6. 과거에 문제가 된 사례가 없기 때문에 안심 7. 막연한 안심 8. 기타(구체적으로 기입해주세요) 문5: 방사성물질들을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 불안을 느끼는 이유 - 문2의 사항 L(방사성물질들을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향)에 대해 「1 매우 불안하다」 또는 「2 어느 정도 불안하다」를 선택한 분에게 문의합니다. 불안을 느끼는 이유를 선택지 1~9 중에서 제일 강하게 맞는 순으로 3개를 선택하십시오.

조사분야	질문내용																				
	선택지 1. 과거에 경험한 적이 없기 때문에 2. 방사선의 건강영향에 대해 과학자의 견해가 다양하기 때문에 3. 피폭량이 어느정도인지 모르기 때문에 4. 안전성에 대해 과학적 근거에 대해 납득할 수 없기 때문에 5. 새로운 규제치에 대해 납득할 수 없기 때문에 6. 식품의 검사규제에 불안을 느끼기 때문에 7. 정부의 정보공개가 불충분하기 때문에 8. 주위에서 걱정하기 때문에 9. 기타(구체적으로 기입해주시오)																				
방사성물질을 포함한 식품이 건강에 기여하는 영향에 대해서	문6: 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처 - 방사성물질을 포함한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 정보의 제공처에 대해서 문의합니다. 선택지에서 이용빈도가 높은 순으로 5개 선택하시오. 선택지 <table> <tr> <td>1. TV</td><td>10. 보건소 등의</td></tr> <tr> <td>2. 신문(인터넷의 뉴스사이트 포함)</td><td>지방자치단체</td></tr> <tr> <td>3. 일반 잡지·서적</td><td>11. 식품생산자</td></tr> <tr> <td>4. 전문서·학술서 등</td><td>12. 슈퍼 등의 판매사업자</td></tr> <tr> <td>5. 인터넷 상의 커뮤니티사이트 등(SNS·블로그 등)</td><td>13. 대학·연구기관·연구소</td></tr> <tr> <td>6. 식품안전위원회</td><td>14. 의료기관</td></tr> <tr> <td>7. 소비자청</td><td>15. NPO·소비자단체</td></tr> <tr> <td>8. 후생노동성</td><td>16. 가족·지인</td></tr> <tr> <td>9. 농림수산성</td><td>17. 지역·학교</td></tr> <tr> <td></td><td>18. 기타(구체적으로 기입해주시오)</td></tr> </table> 문7: 식품에 대한 영향의 정보수집 자세 - 일본대지진에 동반한 도쿄전력 후쿠시마 제1원자력발전소 사고발생 후 식품에 대한 영향에 대한 정보수집을 실시하고 있습니까? 해당하는 것을 선택지 1~5 중에서 하나 선택하시오.	1. TV	10. 보건소 등의	2. 신문(인터넷의 뉴스사이트 포함)	지방자치단체	3. 일반 잡지·서적	11. 식품생산자	4. 전문서·학술서 등	12. 슈퍼 등의 판매사업자	5. 인터넷 상의 커뮤니티사이트 등(SNS·블로그 등)	13. 대학·연구기관·연구소	6. 식품안전위원회	14. 의료기관	7. 소비자청	15. NPO·소비자단체	8. 후생노동성	16. 가족·지인	9. 농림수산성	17. 지역·학교		18. 기타(구체적으로 기입해주시오)
1. TV	10. 보건소 등의																				
2. 신문(인터넷의 뉴스사이트 포함)	지방자치단체																				
3. 일반 잡지·서적	11. 식품생산자																				
4. 전문서·학술서 등	12. 슈퍼 등의 판매사업자																				
5. 인터넷 상의 커뮤니티사이트 등(SNS·블로그 등)	13. 대학·연구기관·연구소																				
6. 식품안전위원회	14. 의료기관																				
7. 소비자청	15. NPO·소비자단체																				
8. 후생노동성	16. 가족·지인																				
9. 농림수산성	17. 지역·학교																				
	18. 기타(구체적으로 기입해주시오)																				

조사분야	질문내용
	선택지 1. 사고직후에도 현재도 적극적으로 하고 있다. 2. 사고직후에는 적극적으로 수집했으나, 현재는 적극적으로 하고 있지 않다. 3. 사고직후에는 적극적으로 수집하지 않았으나, 현재는 적극적으로 하고 있다. 4. 사고직후에도 현재에도 적극적으로 수입하고 있지 않다. 5. 기타(구체적으로 기입해주시오) 문8: 일본대지진 전후의 식음료 구입 등에 관한 의사결정의 변화 - 일본대지진 전후에 식음료품의 구입에 관한 의사결정에 변화가 있었습니까? 선택지 1~4 중에서 하나 선택하시오. 선택지 1. 일본대지진 전후에 변화가 없다. 2. 일본대지진 직후에는 변화가 있었으나, 현재는 이전과 같아졌다. 3. 일본대지진 이후에 변화하고, 현재도 계속하고 있다. 4. 기타(구체적으로 기입해주시오) 문9: 방사성물질을 함유한 식품이 건강에 미치는 영향에 관한 과학적 식견 등 인지도나 안심감 - 방사성물질을 함유한 식품에 따른 건강영향에 관련하여, 이제까지 몇가지의 과학적 식견 등을 표시하고 있습니다. 아래의 A~H의 사항에 대해 알고 있습니까? 선택지a 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하시오. 또는 선택지a의 1~3의 선택에 상관없이 아래의 사항 A~H의 사항에 대해 어떻게 느끼십니까? 선택지b 중에서 해당하는 것을 한 개 선택하시오.

조사분야	질문내용
	사항 A. 식품 중의 방사성 물질과 같은 낮은 수준의 방사선량의 건강영향은 주로 "암"이다. (방사선량도 암을 유발할 수 있다) 생애 대략 100 밀리 시버트에 추가로 노출되면 건강영향의 가능성이(암이 발병할 가능성이) 높아지는 것으로 높아진다고 과학적으로 입증되고 있다 B. 지난해 원전 사고 이후 1년간 일본인이 식품으로부터 섭취한 방사성 물질은 0.002 밀리 시버트 정도 (도쿄) ~ 0.02 밀리 시버트 정도 (후쿠시마와 미야기)로 후생노동성은 추계하고 있다. 그 밖에도 교토와 소비자 단체 등 여러 단체가 대략 이 정도로 추산하고 있다. C. 핵 실험이나 원전 사고의 영향을 받지 않은 원래 음식에는 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질이 포함되어 있으며, 고기나 생선, 야채는 식품 1kg 당 100 ~ 200 베크렐 정도 포함되어 있다. D. 칼륨 40 등의 자연 방사능 물질과 요오드 131이나 세슘 137 등의 원전 사고에서 유래한 방사성 물질이 사람의 건강에 영향을 미치는 메커니즘(DNA 손상)은 동일하다. 건강 영향력의 크기는 핵종과 연령에 따라 다르며, 유아의 경우 칼륨 40호 방법이 세슘 137보다 2 ~ 3 배 정도 강한 영향을 미치지만, 성인의 경우 세슘 137쪽이 칼륨 40보다 2 배 정도 강한 영향을 미친다. E. 인체에도 자연 방사능 물질이 있는데, 체중 64kg의 남성의 경우 7900베크터 정도를 함유하고 있다고 추산되고 있다. F. 일본에서 자연계로부터받는 연간 방사선량은 평균 1.5 밀리 시버트 정도이며 그 중 식품에서 받는 양은 0.4 밀리 시버트 정도이다. G. 일본에서 자연계로부터 받는 연간 방사선량은 지질에 따라 다르기 때문에 일본 내에서도 0.4 밀리 시버트 정도의 지역 차이가 있지만, 각 지역간 암 위험의 차이는 과학적으로 확인되어 있지 않다. H. 국립 암 센터에 따르면, 방사선에 의한 암 위험과 생활 습관에 의한 암 위험을 다음과 같이 비교하고있다. · 흡연이나 대량 음주로 (과음으로) 인한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 1000 ~ 2000 밀리 시버트 정도 · 비만과 과체중, 지나친 운동부족과 지나친 염분섭취로 인한 암 위험은 방사선 량으로 환산하면 200 ~ 500 밀리 시버트 정도 야채 부족이나 (야채 섭취 부족이나) 간접 흡연에 의한 암 위험은 방사선량으로 환산하면 100 ~ 200 밀리 시버트 정도

조사분야	질문내용													
	<table><tr><th>선택지 a</th><th>선택지 b</th></tr><tr><td>1. 잘 알고 있다.</td><td>1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)</td></tr><tr><td>2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.</td><td>2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)</td></tr><tr><td>3. 전혀 모른다.</td><td></td></tr></table>	선택지 a	선택지 b	1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)	2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)	3. 전혀 모른다.						
선택지 a	선택지 b													
1. 잘 알고 있다.	1. 안심감이 있다. (안심감이 있는 이유를 기입하시오)													
2. 들은 적은 있으나 정확히는 모른다.	2. 안심감이 없다. (안심감이 없는 이유를 기입하시오)													
3. 전혀 모른다.														
식중독에 대해서	문10: 고기의 생식에 대한 리스크의 인식도 - 고기(장기 포함)를 생으로 먹는 것에 대한 리스크를 알고 있습니까? 선택지 1~4 중에서 해당하는 것을 모두 선택하시오.													
	<table><tr><th>선택지</th></tr><tr><td>1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해하고 있다.</td></tr><tr><td>2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.</td></tr><tr><td>3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.</td></tr><tr><td>4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.</td></tr></table>	선택지	1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해하고 있다.	2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.	3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.	4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.								
	선택지													
	1. 중증이 될 수 있는 큰 리스크가 있다는 것을 충분히 이해하고 있다.													
	2. 설사정도의 리스크가 있다는 것을 알고 있다.													
3. 리스크에 대해 거의 혹은 전혀 모르고 있다.														
4. 어린이, 고령자에 대해서는 특히 리스크가 크다는 사실을 알고 있다.														
문11: 고기의 생식 장소와 빈도 - 과거 1년간 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹은 적이 있습니까? 그 장소에 대해서 고기의 종류별로 선택지 1~4 중에서 하나씩 선택하시오.														
<table><tr><th>고기의 종류</th><th>선택지</th></tr><tr><td>A. 말의 생 고기</td><td>1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>B. 말의 생 장기(간 등)</td><td></td></tr><tr><td>C. 돼지의 생 고기</td><td>2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.</td></tr><tr><td>D. 돼지의 생 장기(간 등)</td><td></td></tr><tr><td>E. 닭의 생 고기</td><td>3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.</td></tr><tr><td>F. 닭의 생 장기(간 등)</td><td>4. 먹은 적이 없다.</td></tr></table>	고기의 종류	선택지	A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.	B. 말의 생 장기(간 등)		C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.	D. 돼지의 생 장기(간 등)		E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.	F. 닭의 생 장기(간 등)	4. 먹은 적이 없다.
고기의 종류	선택지													
A. 말의 생 고기	1. 음식점에서 먹은 적은 없으나, 집에서 먹은 적이 있다.													
B. 말의 생 장기(간 등)														
C. 돼지의 생 고기	2. 음식점에서 먹은 적은 있으나, 집에서 먹은 적은 없다.													
D. 돼지의 생 장기(간 등)														
E. 닭의 생 고기	3. 음식점에서도 집에서 먹은 적이 있다.													
F. 닭의 생 장기(간 등)	4. 먹은 적이 없다.													
문12: 고기를 생으로 먹는 이유 - 문11에 대해 먹은 적이 있는 경우(1~3을 선택하신 경우)에 문의합니다. 말, 돼지, 닭고기(장기 포함)를 생으로 먹는 이유에 대해서 선택지 1~8 중에서 해당하는 것을 모두 선택하시오.														

조사분야	질문내용
	선택지 1. 좋아하기 때문에 2. 음식점에서 추천해준 메뉴였기 때문에 3. 주위에서 먹고 있었기 때문에 4. 선도가 좋다면 괜찮다고 생각했기 때문에 5. 음식점에서 제공되는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 6. 가정용으로서 판매되고 있는 것은 안전할 것이라고 생각하기 때문에 7. 자신의 몸상태가 좋다면 괜찮다고 생각하기 때문에 8. 기타(구체적으로 기입해주시오)
식품안전위원회가 자가로 실시하는 식품건강영향 평가에 대해서	문13: 자가 평가를 신속하게 진행해야 한다고 생각하는 물질 등 - 당신이 자가평가를 신속히 진행해야 한다고 생각하는 물질 등이 있으면 다음 선택지에서 해당하는 것을 모두 선택하시오. 특히 없다면 「6 없다」를 선택해주시오. 1~5 이외에 진행해야 한다는 물질 등이 있으면 「7 기타」를 선택하여 구체적으로 물질명을 기입하고, 가(평가의 필요성), 나(위해요인에 관한 정보), 다(국내외에 대한 평가상황, 관리상황 등)의 정보에 대해서도 반드시 기입해주시오. 선택지 1. 납 2. 오크라톡신 3. 비소 4. 알루미늄 5. 아크릴아미드 6. 없다 7. 기타

제4절 시사점

1. 조사설계 미흡

조사결과의 타당성을 담보하기 위해서는 애당초 조사설계가 적절하게 되어야 하는데 기존에 조사된 조사방법, 조사대상규모, 조사척도, 표본추

출, 분석방법, 통계검증 등의 일련의 조사설계가 체계화되어 있지 않아 조사결과와 활용에 제한점을 주고 있었다.

2. 조사연구 주제가 시의성 있게 변화

다양한 특성의 소비자를 대상으로 다양한 주제 및 방법으로 조사가 이루어 졌다. 해가 바뀌면서 인식조사 주제가 변화되고 있는데 2000년대 초는 유전자재조합식품에서 HACCP, 정책만족, 불만사례 등으로 변화하고 있는데 이는 시의성있는 조사실시가 필요하다는 차원에서 바람직하고 식품안전에 대한 동향을 파악할 수 있게 하였다.

3. 조사결과에 대한 통계학적 검증 부실

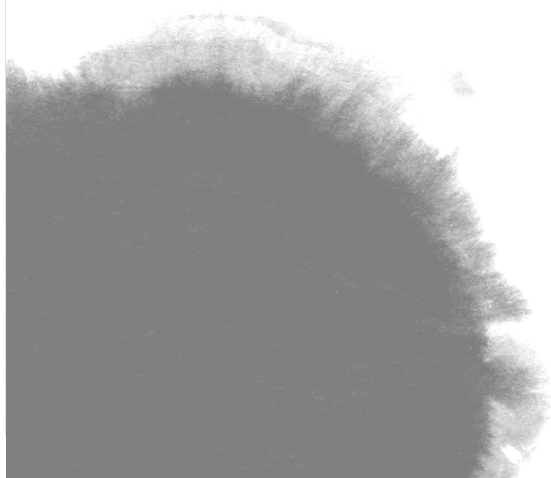
조사결과와 신뢰성을 높이고, 활용도를 제고하기 위해서는 조사결과에 대한 통계학적 검증이 필요하다. 자칫 의미없는 조사결과에 의존할 수 있기 때문이다. 여태껏 조사된 소비자 인식조사의 경우 대부분 조사결과에 대한 통계학적 검증이 미흡하여 향후 개선이 반드시 필요하다.

4. 식품패널 미구축

식품패널이 미구축되어 유전자재조합식품에 대한 인지도 등 거의 해마다 추진되는 조사결과와 시계열적 분석이 어려운 실정이다. 식품패널을 구축하여 해마다 패널에 대한 조사와 그해의 특징적인 부가조사를 실시하여야 할 것이다.

3장

기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰



제3장 기존 패널 구축 현황 및 패널조사 실시에 대한 고찰

제1 절 총괄현황

현재 패널조사에 관한 구축현황을 관리부처 기준으로 정리해 보면 <표 3-1>과 같이 정리할 수 있다.

<표 3-1> 국내 패널구축 현황

관리부처	패널조사명	운영기관	구축연도
보건복지부	한국복지패널조사	한국보건사회연구원	2006년
보건복지부	한국의료패널조사	한국보건사회연구원/ 국민건강보험공단	2008년
보건복지부	국민노후보장패널조사	국민연금연구원	2005년
여성가족부	한국청소년패널조사	한국청소년정책연구원	2003년
여성가족부	여성가족패널조사	한국여성정책연구원	2007년
여성가족부	한국아동패널조사	육아정책연구소	2008년
고용노동부	대졸자 직업이동경로조사	한국고용정보원	2006년
고용노동부	한국노동패널조사	한국노동연구원	1998년
고용노동부	고령화연구패널조사	한국노동연구원	2006년
고용노동부	사업체패널조사	한국노동연구원	2006년
고용노동부	장애인고용패널조사	한국장애인고용공단	2008년
교과부	한국교육종단연구	한국교육개발원	2005년
교과부	한국교육고용패널조사	한국직업능력개발원	2004년
교과부	인적자본기업패널조사	한국직업능력개발원	2005년
기획재정부	재정패널조사	한국조세연구원	2011년

주: 2012년 8월 기준
자료: 한국보건사회연구원 내부자료(2012)

보건복지부, 여성가족부, 고용노동부, 교육과학기술부 등에서 주로 패널을 구축하여 패널조사를 위탁 시행 관리하고 있다. 그 외에는 기획재정부(한국조세연구원)에서 시행하고 있는 재정패널조사가 있지만 주로 사회조사분야에서 패널이 구축되어 활용되고 있음을 알 수 있다.

제2절 세부현황

1. 보건복지부

보건복지부는 총 3종의 패널을 구축하여 활용하고 있다. 종류별로 살펴보면 다음과 같다.

가. 한국복지패널조사

가장 활용도가 높은 패널조사로 국민 최저생계비 계층의 기초자료로 활용된다. 한국보건사회연구원 위탁되어 관리되고 있다. 2006년에 구축되어 매년 조사가 실시되고 있다. 연도별 특징을 살펴보면 다음과 같다.

1) 2006년

<표 3-2>에 제시된 바와 같이 2006년은 한국복지패널조사가 처음 설계되어 구축된 첫해로 한국보건사회연구원과 서울대학교가 공동 운영하였으며, 관련된 조사는 갤럽이 실시하였다.

사실상 한국복지패널조사는 2003년부터 한국보건사회연구원이 구축한 자활패널과 2005년 서울대학교가 구축한 저소득 취약계층 복지패널을 통합하여 패널이 구축되었다.

한국복지패널조사는 외환위기 이후 저소득층의 동태적인 실태 조사를 통한 정책지원 및 정책의 효과성 제고를 위해 구축, 실시되었다.

총 예산은 13억원으로 2011년까지 유지되다가 2012년 15.5억원으로 상향 조정되었다.

표본추출은 층화추출로 First Sample Unit은 지역이고, Second Sample Unit은 소득이었다.

〈표 3-2〉 2006년 한국복지패널 세부 내역

구분	내역
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	갤럽
조사목적	- 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태 변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	- 표본가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원 (가구수: 7,072, 가구원수: 14,469명) - 부가조사대상 : 초등학교 4~6학년 아동, 758명)
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2006.11.01~12.30
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의 응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인사 6개 영역 - 아동용 조사표: 아동 가구원의 의식을 중심으로 한 5개 영역

2) 2007년

<표 3-3>에는 2007년 한국복지패널조사 내역이 정리되어 있다.

2006년과 달라진 점은 패널조사를 한국보건사회연구원이 총괄하여 수행하였으며 부가조사대상자도 이동에서 가구주와 배우자로 바뀌었다.

〈표 3-3〉 2007년 한국복지패널 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	- 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상 총 가구수: 7,072, 조사완료 가구수: 6,511가구
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2006.04.24~07.20
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인특성 6개 영역 - 부가 조사표(복지인식): 가구주와 배우자의 전반적인 사회적, 정치적 인식과 태도, 복지재원 및 대상범위에 대한 의식을 중심으로 2개 영역으로 구성됨

3) 2008년

<표 3-4>에는 2008년 한국복지패널조사 내역이 정리되어 있다. 2008년에는 조사목적이 한국복지패널 원자료를 활용하여 주요한 사회지표를 산출하는 목적으로 자료분석 작업이 활발해졌고, 사회지표의 변화상을 보여줌으로써 패널조사의 정책적 활용도를 높이하고자 하였다. 또한 2008년에는 부가조사로 장애인을 대상으로 조사를 실시하였다.

〈표 3-4〉 2008년 한국복지패널 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	- 한국복지패널 원자료를 활용하여 각 영역에서 주요한 사회지표를 산출함으로써 우리나라의 사회상을 한눈에 보여줄 수 있는 자료를 생산 - 각 영역별 사회지표의 변화상을 보여줌으로써 한국복지패널의 정책적 활용도와 기여도를 높이하고자 함 - 체계적으로 분석된 사회통계들이 좀 더 심층적인 연구를 위한 기초자료로 활용될 수 있도록 도움을 주고자 함
조사대상	총 가구: 7,072가구, 조사완료된 가구: 총 6,314가구
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2008.04.13.~ 2008.06.10
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 인식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인사(3차 신규가구원용에만 해당) 7개 영역 - 부가 조사표(장애인) : 공통으로 응답하는 영역 2개와 해당 대상별로 응답하는 4개 영역

4) 2009년

<표 3-5>에는 2009년 실시된 한국복지패널조사 내역이 정리되어 있다. 조사완료된 가구수는 6,027가구이고 부가조사로 아동을 대상으로 조사가 실시되었다. 원자료에 대한 여러 분석결과 발표회에 개최되었다.

〈표 3-5〉 2009년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	- 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 7,072가구 조사완료가구: 6,027가구, 부가조사대상 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 만12~15세 이하 중학교 재학생
표본설계	층화 추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억
조사시기	2009.04.18.~ 2009.07.05,
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지 지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의 응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 부부관계 및 정신건강, 개인특성(3차 신규가구원용에만 해당) 7개 영역 - 부가 조사표(아동): 아동 가구원의 의식을 중심으로 한 7개 영역

5) 2010년

<표 3-6>에는 2010년 수행된 한국복지패널조사 내역이 정리되어 있다. 2008년 체계와 다르지 않게 패널조사가 수행되었다. 부가조사로는 복지에 대한 인식을 조사하였다.

〈표 3-6〉 2010년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	- 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 6,034가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2010.05.17~8.31
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 가족관계 및 정신건강, 교육, 개인특성(5차 신규가구원해당) 7개 영역 - 부가 조사표(복지인식): 전반적인 사회적, 정치적 인식과 태도, 복지재원 및 대상범위에 대한 인식, 정치참여와 성향 등 3개 영역

6) 2011년

<표 3-7>에는 2011년 추진된 한국복지패널조사 내역이 정리되어 있다. 조사체계는 동일한 것으로 보이나 이해에는 기존 자료의 광범위한 에디팅이 실시되어 원자료에 대한 신뢰성을 제고시켰다. 또한 장애인을 대상으로 한 부가조사가 실시되었다.

〈표 3-7〉 2011년 한국복지패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 서울대학교
조사기관	한국보건사회연구원
조사목적	- 외환위기 이후 빈곤층, 근로빈곤층, 차상위층의 규모와 실태변화를 동태적으로 파악함으로써 정책지원에 기여함과 동시에 정책지원에 따른 효과성을 제고하고자 함. - 소득계층별, 경제활동상태별, 연령별 등 각 인구집단의 생활실태와 복지욕구 등 역동적으로 파악하고 정책효과성을 평가함으로써 정책형성과 피드백에 기여하고자 함.
조사대상	표본가구 6,034가구, 표본가구에 속하는 15세 이상 가구원, 부가조사대상(5,735가구 조사완료)
표본설계	층화추출(지역, 소득)
패널예산	총 13억원
조사시기	2011.06.09~09.27
조사주기	매1년
조사내용	- 가구: 가구일반사항, 건강 및 의료, 가계수지, 경제활동상태, 주거, 사회복지 지도와 관련한 17개 영역 - 가구원: 가구의 대표응답자의응답이 부적절한 가구원 개인만이 응답할 수 있는 영역. 사회보험, 근로, 생활실태, 만족 및 의식, 사회적 환경에 대한 의식, 생활습관, 가족관계 및 정신건강, 교육, 개인사(5차 신규가구원해당) 7개 영역 - 부가 조사표(장애인): 공동(장애원인 및 상황, 일상생활), 개별(미취학 아동 설문, 학생설문, 성인 설문, 어르신 설문)

나. 한국의료패널

1) 2008년

<표 3-8>에는 2008년 처음 구축된 한국의료패널 및 패널조사에 대한 내역이 정리되어 있다.

〈표 3-8〉 2008년 한국의료패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 국민건강보험공단
조사기관	한국보건사회연구원
구축연도	2008년
구축목적	- 보건의료관련 지출수준 및 배분 추정 - 의료이용 및 의료비에 대한 원인과 결과, 영향요인을 규명할 수 있는 데이터베이스 구축 - 의료이용 및 의료비 지출에 관한 심층적 통계 생산 - 실증자료에 기초한 보건의료정책의 수립 및 시행에 기여
조사대상	가구 7,866/ 가구원 24,616명
표본설계	확률비례 2단계 층화집락추출(인구, 지역)
패널예산	총 16억원
조사시기	2008년 4월~10월
조사주기	매년
조사내용	- 가구: 가구원수/세대구성, 기초보장수급형태, 주거형태/주택소유여부/부동산 자산규모, 재산소득/연금소득/정부보조금 등, 생활비지출, 월평균 의약품, 의료용구, 의료기기 등 의료비 지출 - 가구원: 성별/생년월일/혼인상태/교육수준, 가구주와의 관계, 장애유무 및 의료보장형태, 경제활동 및 근로소득/부업소득, 보유 만성질환, 건강검진 및 예방, 질병별 의료서비스 이용량, 치료 및 검사내용, 응급서비스 이용 및 본인 부담금/재원, 입원서비스 이용 및 본인부담금/재원, 외래서비스 이용 및 본인부담금/재원, 약제비지출, 임신 및 출산 - 가구+가구원: 민간의료보험

한국의료패널은 한국보건사회연구원과 국민건강보험공단이 각각 8억씩 부담하여 구축하였다. 조사대상은 총 7,866가구로 조사대상자는 24,616명이었다. 표본추출은 2단계 층화추출로 First Sample Unit은 인구수이고, Second Sample Unit은 지역으로 하여 표본이 추출되었다.

2) 2009년

<표 3-9>에는 2009년 수행된 한국의료패널조사 내역이 정리되어 있다.

〈표 3-9〉 2009년 한국의료패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국보건사회연구원, 국민건강보험공단
조사기관	한국보건사회연구원
구축목적	- 국민 개개인 및 가구단위의 의료비 규모 산출 - 의료비 재원 분석 - 보건의료서비스 수요자의 이용행태 및 공급자 특성 분석 - 보건의료정책수립을 위한 보건복지관련 지표 생산 - 건강보험급여자료와의 연계를 통한 전체 의료비 데이터 생산 - 주기적, 종단적 데이터를 분석하여 의료비의 흐름 분석 - 보건의료정책 수립 및 평가를 위한 동태적 보건복지관련 지표 생산 - 의료비 지출 양상과 패턴에 관한 지속적인 모니터링
조사대상	6,300가구, 19,641가구원
표본설계	확률비례2단계 층화집락추출(인구, 지역)
패널예산	총 16억원
조사시기	2009년 4월~11월
조사주기	매년
조사내용	- 가구: 가구원수/세대구성, 기초보장수급형태, 자산규모 및 생활비 지출, 의약품구매 - 개인: 인구사회경제적 특성, 경제활동 및 소득, 의약품 복용행태, 입원/외래/응급/한방/치과/약국/의료용구/건강기능식품/요양병원/시설, 건강보험제도 이외의 의료비 재원, 임신/출산 - 가구+개인 : 민간의료보험 - 부가조사(만18세 이상) : 흡연, 음주, 신체활동, 영양, 신장 및 체중, 정신건강, 구강건강, 활동제한, 삶의 질, 의료접근성, 일자리 및 계층 인지도

한국의료패널의 구축 목적은 인구고령화에 의한 노인층 진료비 증가와 만성질환 유병률 증가에 따른 건강보험기금 안정화 등의 해법을 찾기 위한 목적으로 의료이용량을 구체적으로 조사하고 있다.

2011년 현재까지 조사중이고 국민건강보험공단 자료와 주민등록번호를 연결시키는 작업이 계속되고 있다.

다. 국민노후보장패널조사

<표 3-10>에는 국민연금관리공단 산하의 국민연금연구원이 2005년 구축하여 조사하고 있는 국민노후보장패널조사에 대한 내역이 제시되어 있다. 패널은 만 50세 이상 가구원이 있는 5,133가구로 구성되어 있다. 고령화에 대비한 기초자료 수집 및 생산에 목적이 있다.

〈표 3-10〉 국민노후보장패널조사 내역

구분	내용
운영기관	국민연금연구원
조사기관	한국갤럽
구축연도	2005년
구축목적	고령화 등 급격히 변화하는 사회 환경 속에서 증가하고 있는 노후보장의 욕구와 중요도를 파악하고, 이에 맞는 고령화 정책을 수립하기 위한 중요한 기초자료 수집 및 생산
조사대상	전국 만 50세 이상 가구원이 있는 가구, 5,133가구
표본설계	확률비례추출법
패널예산	7억
조사시기	2005.10.01~2006.01.20
조사주기	2년
조사내용	- 가구: 가구 구성원 인적사항, 주거상황, 가구의 소득과 지출 및 가구 구성원의 취업현황 등 - 세대: 세대의 소득과 지출, 보유자산, 상속관계, 가족관계 등 - 개인: 근로활동과 소득, 근로경력, 사회보험, 퇴직관련 현황, 건강과 은퇴, 노후준비 현황 등

2. 여성가족부

가. 한국청소년패널조사

<표 3-11>에는 여성가족부가 한국청소년연구원에 위탁을 주어 2003년 구축하여 매년 수행하고 있는 한국청소년패널조사에 대한 내용이 정리되어 있다. 패널은 전국 중학교 2학년 3,000명과 학부모로 구성되어 있다.

<표 3-11> 한국청소년패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국청소년정책연구원
조사기관	미디어리서치
구축연도	2003년
구축목적	전국의 중학교 2학년 청소년 및 초등학교 4학년 청소년들과 부모님들을 대상으로 그들의 진로, 이탈, 여가 등 생활실태의 횡단적, 종단적 변화 양상을 향후 5~6년 동안 시계열적으로 추적 조사하여 종단적 패널데이터 구축
조사대상	전국의 중학교 2학년 연령 코호트 3,000명과 학부모
표본설계	다단계 층화집락추출법
패널예산	4억
조사시기	예비조사 : 2003.10.25~11.05 본조사: 예비조사 직후~12.20
조사주기	1년
조사내용	- 삶의 가치와 태도(직업선택, 진로설정, 돈, 명예, 권력 등에 대한 상대적 가치, 학업 직업, 여가 등의 삶의 영역에 대한 상대적 중시도 등)의 설정 혹은 미설정의 상태 - 삶의 목표를 이루기 위한 수단적 노력들(학업, 사교육, 진로준비 등 인적자본의 형성 등) - 나쁜 여가(음주, 흡연, 폭력 등) - 좋은 여가(스포츠활동, 청소년 수련활동, 자원봉사활동 등) - 개인배경질문 - 가족관련 배경질문

나. 여성가족패널조사

<표 3-12>에는 한국여성정책연구원이 운영하는 있는 여성가족패널조사 내용이 제시되어 있다.

조사주기는 구축한 2006년, 2007년은 매년 조사를 실시하였고 그 다음 부터는 격년제로 조사를 실시하고 있다.

<표 3-12> 여성가족패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국여성정책연구원
조사기관	한국리서치
구축연도	2006년
구축목적	여성집단을 중심으로 여성 개인과 가족의 변화를 종단적 자료형태로 구축함으로써 급격한 변화의 중심에 있는 여성과 가족, 그리고 그 속에서의 여성노동과 일상의 변화실태를 가시화할 수 있는 학문적, 정책적 기초자료를 제공하기 위함
조사대상	- 전국 일반가구 중 만19세 이상 만64세 이하의 여성가구원이 있는 가구를 대상으로 추출된 9,068가구(도서지역 제외, 제주도 포함) - 추출된 가구에 거주하는 만19세 이상 만64세 이하의 여성 9,997명이 원표본
표본설계	거주지역에 의거한 다단계 층화확률추출법
패널예산	총 7억
조사시기	2006.12
조사주기	1차년도, 2차년도 조사는 1년 주기, 이후부터는 격년마다 본조사 실시
조사내용	- 가구용: 가구원 및 가족, 주거상태, 가구소득, 가구소비, 자산과 부채 - 여성 개인용: 응답자의 성장과정, 첫 직장 경험, 미혼 및 기혼 여부 확인, 첫 결혼 당시의 일자리 경험, 결혼과 부부생활, 가사노동, 남편일자리, 일시적으로 떨어져사는 부부, 첫째 자녀 출산 당시의 일자리 경험, 자녀교육, 미혼 성인자녀와의 관계, 가족 관련 가치관, 노후생활 등 - 일자리용: 현재의 경제활동, 임금근로자, 비임금근로자, 특수고용직 종사자, 일만족도, 주된 일 제외한 일, 현재 미취업 상태, 이전 일자리, 차별 사항, 모성보호제도 등

다. 한국아동패널조사

<표 3-13>에는 여성가족부의 위탁으로 육아정책연구소가 2008년 구축하여 운영하고 있는 한국아동패널조사에 대한 내용이 정리되어 있다. 패널은 2008년 의료기관에서 출생한 신생아 있는 가구로 2,000가구로 구성되어 있다. 육아정책 지원을 위한 목적으로 구축되어 운영되고 있다.

〈표 3-13〉 한국아동패널조사 내역

구분	내용
운영기관	육아정책연구소
조사기관	
구축연도	2008년
구축목적	국가 수준의 신생아 패널을 구축함으로써 단일 연령집단의 횡단적인 자료와 시간의 변화에 따른 종단적인 자료를 제공하고자 함.
조사대상	2008년에 의료기관에서 출생한 전국의 신생아가 포함된 가구, 표본크기는 2,000가구
표본설계	층화 2단계 추출법
패널예산	5억5천
조사시기	- 일반조사(총 9회) 0~7세 : 매년 1회(2008~2015) 9세(2017), 12세(2020) : 각 1회 - 심층조사 : 총 3회(아동이 생후 12개월(2009), 만4세(2012), 초등학교 1학년(2015))
조사주기	1년
조사내용	- 아동특성: 개별 아동의 인구학적 특성과 발달 특성 - 부모특성: 부부간의 특성, 부모됨의 특성 및 양육 특성 - 가족특성: 가족 내 역할 및 관계 - 육아지원 서비스 특성: 기관중심의 육아지원과 가정 맥락에서의 대리양육자를 중심으로 이루어지는 개별 서비스 형태의 육아지원, 각종 학원, 영어유치원, 전교원과 같은 유사 육아지원기관 이용 실태 - 지역사회 특성: 지역사회의 육아 관련 정책과 재원을 포함한 각종 지원 - 육아지원정책 특성: 육아지원 정책에 대한 수요 및 만족도

3. 고용노동부

가. 고령화연구패널조사

<표 3-14>에는 고용노동부가 2006년 한국노동연구원에 위탁하여 구축된 고령화연구패널에 대한 내역이 정리되어 있다.

<표 3-14> 고령화연구패널조사에 대한 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원
조사기관	TNS Korean
구축연도	2006년
구축목적	우리나라 중고령인구의 경제활동에 대한 정확한 실태조사를 통해 향후 고령사회로 변화해 가는 과정에서 개인의 행동을 예측하고 이를 토대로 효과적인 사회경제 정책을 수립하고 시행하는 데 활용될 기초자료 생산을 위한.
조사대상	제주도를 제외한 지역에 거주하는 1962년 이전 생 이상의 중고령자 개인 10,254명
표본설계	계통추출
패널예산	고용보험기금 출연금 7억
조사시기	2006년 8월 ~ 12월
조사주기	2년
조사내용	- 인구: 생년월일, 성별, 학력 등 - 가족: 자녀와 손자녀, 부모와 형제 자매 - 건강: 건강상태, 기본적/도구적 일상생활 수행능력과 간병수발자, 의료보장과 시설이용, 인지력, 신체기능 측정 - 고용: 임금근로자, 자영업자, 무급가족종사자, 구직자, 은퇴자 - 소득: 근로소득, 연금소득, 사회보장소득 등 - 자산: 거주주택, 부동산자산, 금융자산 등 - 주관적 기대감: 경제적 상황에 대한 주관적 판단, 연령별 기대수명, 생활수준 및 정부에 대한 기대감, 삶의 만족도

이 패널은 고령화사회로의 전이에 대비하기 위한 개인의 행동을 예측하고 이를 근거로 사회경제 정책을 수립하기 위한 기초자료 생산이 구축 목적이며, 제주도를 제외한 전 지역에 거주하는 1962년 이전 출생자 10,254명이 조사패널이다.

나. 대졸자 직업이동경로조사

<표 3-15>에는 2006년 구축되어 한국고용정보원에서 운영하고 있는 대졸자 직업이동경로조사의 내용이 정리되어 있다.

〈표 3-15〉 대졸자 직업이동경로조사 내역

구분	내용
운영기관	한국고용정보원
조사기관	한국리서치
구축연도	2006년
구축목적	- 대학 졸업자의 경력개발 및 직업 이동경로를 추적 조사하여 자료를 구축함으로써, 교육-노동시장 간 신뢰성 있는 인력수급정보 제공 및 인력수급 불일치 완화 도모 - 개별 학교 및 전공별로 세부 노동시장 성과를 학부모와 수험생에게 제공하여 대학(전공)의 합리적 선택을 유도
조사대상	2005년 전문대학 이상 고등교육과정을 이수한 졸업자, 26,544명
표본설계	다단계층화추출법
패널예산	17억
조사시기	2006.10~12
조사주기	1년
조사내용	- 교육과정, 구직활동, 일자리경험, 직업훈련, 자격증, 개인신상정보 및 가계배경 등 노동시장 진입 및 정착에 영향을 줄 수 있는 내용을 포함 - 현 직장, 첫 직장, 졸업후 일자리, 졸업학교생활, 재학중 일자리, 어학연수, 졸업전 취업목표, 졸업전후 취업준비, 직업훈련, 취업자격증, 앞으로의 진로, 현재 구직활동, 인적사항 및 가계배경

다. 사업체 패널조사

<표 3-16>에는 한국노동연구원이 2006년 구축하여 운영하고 있는 사업체 패널조사의 내역이 정리되어 있다.

사업체 단위의 고용구조 및 노동수요 파악 등의 목적하에 구축되었으며 3,916사업장을 패널로 하고 있다.

〈표 3-16〉 사업체 패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원
조사기관	동서리서치
구축연도	2006년
구축목적	- 사업체 단위의 고용구조 및 노동수요 파악 - 인적자원관리 및 노사관계의 흐름과 그 변화 파악 - 기업의 인적자원개발 및 투자실태 분석 - 해외 사업체 조사와의 협력관계를 형성함으로써 국제적으로 비교가능한 사업체 관련 자료 구축
조사대상	3,916개 사업장 대상(조사 완료 1,905개 사업장) - 일반사업장: 농업, 임업, 어업, 광업 등의 산업을 제외한 상용근로자 기준으로 30인 이상의 사업장 포함 - 공공사업장: 기획예산처가 정한 공공기관 구분기준에 따라 결정
표본설계	- 공공부문을 제외한 조사 대상 표본사업장은 ‘사업체기초통계조사’의 산업과 규모 및 지역을 모두 고려하여 3,916개 사업장을 층화추출함. - 약 400여개의 공공부문도 표본으로 선정함. 기획예산처에서 제공한 308개의 공공기관 및 51개의 지방 공기업들을 포함함
패널예산	5억
조사시기	2006년 7월 ~ 11월
조사주기	2년
조사내용	조직유형, 여성근로자 비율, 비정규직 근로자의 고용추세, 노동조합 조직 여부, 전반적 노사관계, 교육훈련 실시 지원 여부, 교육훈련 형태

라. 장애인고용패널조사

<표 3-17>에는 고용노동부와 한국장애인고용촉진공단이 2008년 구축하여 운영하고 있는 장애인고용패널조사에 대한 내용이 제시되어 있다. 조사대상인 패널은 장애인복지법에 규정된 유형의 만 25에서 75세 장애인 모두로 2008년에는 5,092명에 대한 조사가 완료되었다.

〈표 3-17〉 장애인고용패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국장애인고용촉진공단
조사기관	한국갤럽
구축연도	2008년
구축목적	- 장애인의 생애주기별 경제활동 실태에 관한 기초통계 생산 - 경제활동에 영향을 주는 개인적, 환경적 요인 파악
조사대상	- 2007년 말 현재 만 15~75세의 ‘장애인복지법’ 제2조에서 규정하고 있는 유형의 장애인(제주제외) - 제1차 장애인고용패널조사 완료 패널 : 등록장애인 5,092명
표본설계	비례확률추출, 계통추출방식
패널예산	5억7천
조사시기	2008년 6월~8월
조사주기	1년
조사내용	장애인의 경제활동상태와 이에 영향을 주는 요인 - 기본정보: 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 장애유형 및 등급 등 - 장애정보: 장애 발생시기, 원인, 장애 발생이 일자리에 미친 영향 등 - 경제활동: 취업자, 실업자, 비경제활동인구 판별 및 개별 특성 - 직업적 능력: 자격증 보유, 직무수행능력, 전공/진로 등 - 고용서비스: 고용서비스 이용 경험 - 직업능력개발: 학창시절 직업능력개발 경험, 공공/민간 직업능력개발 경험, 향후 참여 희망 등 - 일상생활: 건강, 운동, 수면, 일상생활 도움, 여가, 삶의 만족도 등 - 여성 고령자: 임신, 출산, 양육과 일, 은퇴 노후준비 등 - 개인소득: 근로소득, 사적인전소득 등 - 가구정보: 가구구성, 가구원 개별특성, 가구소득 지출 등

마. 한국노동패널조사

<표 3-18>에는 1998년 구축되어 한국노동연구원이 운영하다 2010년 한국고용정보원으로 운영 주권이 이관된 한국노동패널조사에 대한 내용이 제시되어 있다. 이 내용은 구축해인 1998년 내역이며 우리나라에서 가장 오래된 5,000가구를 대상으로 한 명실상부한 패널조사이다.

<표 3-18> 한국노동패널조사의 내역

구분	내용
운영기관	한국노동연구원, 한국고용정보원(2010년)
조사기관	한국리서치
구축연도	1998년
구축목적	노동시장 관련 기초조사자료의 미흡 및 부채의 문제를 해소하고 나아가 분석적인 노동시장 연구를 활성화시킴으로써 보다 합리적이고 정확한 노동시장 및 고용정책의 수립과 평가에 기여하고자 함
조사대상	- 5,000가구, 총인원 17,505명 - 15세 이상 가구원 13,738명 중 면접에 성공한 가구원은 13,317명
표본설계	2단집락계통추출법
패널예산	5억5천
조사시기	1998.06.08~11.27
조사주기	1년
조사내용	- 가구특성 - 가계경제: 소득, 소비, 자산 및 부채 등 - 자녀교육: 사교육, 보육시설 등 - 개인의 경제활동 상태: 취업자의 특성, 취업자의 구직활동 및 부업 등 - 임금근로자의 특성: 고용형태, 근로시간, 임금 및 사회보험, 노동조합 등 - 비임금근로자의 특성: 종사상 지위, 근로시간, 근로소득 등 - 미취업자의 특성: 구직활동, 희망하는 일자리의 특성 - 주관적 만족도 및 사회계층 소속감 : 생활만족도, 직무만족도 및 교육, 기술적합도, 사회계층 및 경제적 여건 - 청년층의 학교교육과 일: 정규 학교교육, 재학중 취업실태, 졸업후 구직활동, 졸업후 첫 일자리

4. 교육과학기술부

가. 학교교육종단연구

<표 3-19>에는 2005년 구축되어 한국교육개발원이 운영하고 있는 학교교육종단연구 조사 내용이 제시되어 있다.

<표 3-19> 학교교육종단연구 조사 내역

구분	내용
운영기관	한국교육개발원
조사기관	한국교육개발원
구축연도	2005년
구축목적	- 학생들의 교육적 경험과 성취에 대한 종단자료 구축 - 학생의 지적, 정서적, 사회문화적 성장에 영향을 미치는 효과적인 학교에 자료 수집 - 교육정책 수립 및 평가를 위한 기초자료 제공 - 상급학교 진학과 교육 이동에 대한 자료 수집 - 정성적 차원의 통계 자료 제공 - 교육정책연구를 포함한 다양한 교육학 연구를 활성화할 수 있는 자료 구축
조사대상	1단계: 전국의 2,929개 중학교 1학년 학생 703,914명, 1학년 담당교사 전원
표본설계	층화군집무선추출법
패널예산	2억5천
조사시기	1단계: 2005년~2011년(7년), 중학교 1학년에서 고등학교 졸업 시점까지 2단계: 2011~2019년(8년), 고등학교 졸업시점에서 만 26세까지 3단계: 2023년, 만 20세의 성인
조사주기	1단계: 1년, 2단계: 2년
조사내용	- 학생: 학업성취도, 자기주도적 학습능력, 자아 효능감, 학교교육에 대한 만족도, 인구 통계적 특성, 지역 사회 특성, 가정 배경, 개인적 특성 등 - 학부모: 거주 지역 요인, 인구 통계적 특성, 사회경제적 배경, 학교교육영역(장에 유무 및 종류, 중학교 입학 전 교육 경험, 문제행동 및 학교생활) - 교사: 인구 통계적 특성, 교직 배경 특성, 담당업무, 교직 단체활동, 학급담당활동, 수업 중 활동, 수업 정리 활동, 수업 관련 학생 인식, - 학교: 상급학교 진학률, 지역, 규모, 조직적 특성, 학생 구성, 시설, 자원, 예산, 교장, 교사, 교장의 학교운영, 교육과정 편성 및 운영, 교육 평가 등

중학교 1학년 학생과 교사가 패널로 중학교 1학년 학생이 졸업할 때까지는 매1년 그 이후는 매2년마다 조사를 실시하게 설계되어 있다.

나. 한국교육고용패널조사

<표 3-20>에는 2003년 구축되어 한국직업능력개발원이 운영하고 있는 한국교육고용패널조사의 내용이 정리되어 있다.

〈표 3-20〉 한국교육고용패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국직업능력개발원
조사기관	미디어리서치
구축연도	2003년
구축목적	장기적으로 지속가능하며 대표성을 갖는 청소년들의 교육 관련 정보를 충분히 생성하면서 교육과 노동시장간의 관계를 밀도 있게 분석할 수 있도록 함.
조사대상	학생 6,000명(중학교 3학년 2,000명, 일반계 고등학교 3학년 2,000명, 실업계 고등학교 3학년 2,000명), 학생의 가구 6,000명, 교감 또는 교무 담당교사 300명, 학생의 담임교사 1,125명
표본설계	확률비례추출법, 층화집락추출법
패널예산	8억
조사시기	2004.03.15~06.15
조사주기	1년
조사내용	- 학생의 교육적 성취 및 미래 노동시장 성과에 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대되는 내용위주로 구성 - 학교: 일반현황(평준화 여부, 수준별 이동 수업 실시 여부, 특기적성수업 실시 여부, 부모/학생의 의견 수렴 검토, 졸업자수/취업자수/진학자수/자퇴자수/징계자수, 평균 출석률, 수업일수, 교원현황 등), 학생평가, 담임교사의 일반적 사항 - 학생: 학교생활(계열 및 계열선택이유, 만족도, 선생님에 대한 인식, 친한 친구 특성, 친구와의 대화, 전학경험, 사회봉사 경험 등), 가정생활(만족도, 보호자 및 보호자 평가, 형제자매와의 대화, 가족과의 활동, 방과후 시간 등), 학업성취, 진로계획, 진로지도, 재학중 근로, - 가구: 가구원 현황, 생활환경, 교육환경, 경제활동 및 자기개발, 가구소득

조사대상 패널은 6,000명으로 중학교 3학년 2,000명, 고등학교 실업계 및 일반계 각각 2,000명씩이며 여기에 교사 300명, 담임교사 1,125명으로 구성되어 있다.

다. 인적자본기업패널조사

<표 3-21>에는 2005년 구축되어 한국직업능력개발원이 운영하고 있는 인적자본기업패널조사 내용이 제시되어 있다.

〈표 3-21〉 인적자본기업패널조사 내역

구분	내용
운영기관	한국직업능력개발원
조사기관	(주)코리아테이타네트워크
구축연도	2005년
구축목적	기업(사업체)과 근로자에 대한 시계열 자료 구축을 통해 기업(사업체)의 인적자원 실태 및 기업 내 지식 및 숙련 형성의 기제를 밝히고 이것이 기업성과에 미치는 영향에 대한 분석이 가능하도록 패널 자료 구축
조사대상	- 기업 전반에 대한 조사(기업조사)와 기업 구성원(근로자 조사)에 대한 조사 - 기업조사는 본사 조사와 사업장 조사로 나누어짐. 근로자 조사는 팀장에 대한 조사와 팀원조사로 나누어짐. - 2005년: 기업 450개, 사업장(본사와 사업장 분리형) 206개, 근로자 14,710명
표본설계	할당표본추출 층화 후 임의표본 추출
패널예산	4억5천
조사시기	2005년 6월 ~ 12월
조사주기	2년
조사내용	- 기업(사업장): 경영일반(기본사항, 경영환경, 경영일반, 정보시스템), 인사관리(인적자원관리제도, 채용, 평가, 승진 및 배치전환, 사내홍보, 핵심인재 등), 인력현황(인력구조현황, 채용인원현황, 승진인원, 배치전환, 이직현황 등), 인적자원개발 - 근로자: 팀장조사(기본정보, 현직장 기본정보, 회사의 경쟁력 수준, 회사의 인적자원 역량 수준 및 관리 수준, 인적자본 현황, 직무 분석, 작업환경, 팀원들에 대한 평가 등), 팀원조사(기본정보, 현직장 기본정보, 회사의 경쟁력 수준, 회사의 인적자원 역량 수준 및 관리 수준, 인적자본 현황, 직무 분석 등)

5. 기획재정부

가. 재정패널조사

<표 3-22>에는 2008년에 구축되어 한국조세연구원이 운영하고 있는 재정패널조사에 대한 세부내용이 제시되어 있다.

조세정책과 복지정책이 가계와 국가에 미치는 영향 분석 등을 파악하고 자 구축한 패널로 매년 조사를 실시하고 있으며, 조사대상 패널은 일반가구와 가구원으로 구성되어 있다.

〈표 3-22〉 재정패널조사 내역

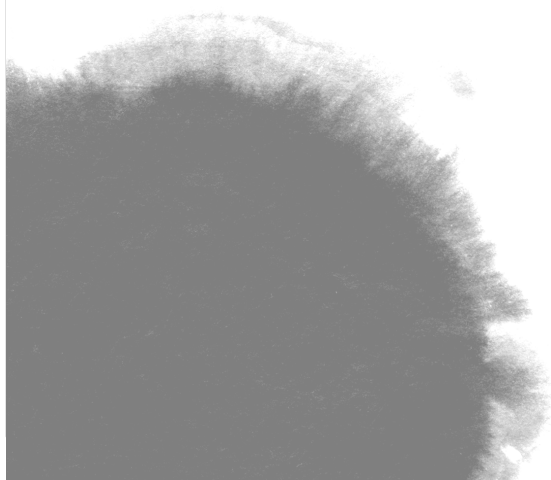
구분	내용
운영기관	한국조세연구원
조사기관	-
구축연도	2008년
구축목적	- 조세정책과 복지정책이 국가와 개별 경제 주체인 가계에 미치는 영향 분석 - 조세에 대한 부담과 복지 수혜자의 연계성을 분석 - 조세 모의실험 운용을 위한 패널 데이터베이스 구축
조사대상	제주도 및 도서지역을 제외한 전국 15개 시도에 거주하는 일반가구와 가구원
표본설계	2단계 집락추출법
패널예산	총 15억
조사시기	2008년 5월~8월
조사주기	1년
조사내용	- 가구: 가구 기본현황, 가구 교육수준 및 경제활동, 종합부동산세, 자동차 및 오토바이 보유현황, 가계지출, 개인이전지출, 복지현황, 자산 및 부채, 근로장려금, 연말정산환급금, 종합소득세환급금 - 가구원: 경제활동, 연금/보험소득, 보험관련 지출 현황, 근로소득공제 현황, 종합소득자 소득공제 현황

제3절 시사점

1. 보건의료, 복지, 청소년 및 아동 등 여러 사회분야는 패널이 구축되어 패널조사를 실시하고 있다.
2. 정부가 출연하는 패널조사는 대부분 정부가 출연연구기관 등 전문기관에 위탁하여 운영하고 있다.
3. 한국노동패널처럼 구축된 기간이 오래된 패널도 있지만 2008년 이후 이 정부하에서 구축된 패널도 다수 있는 실정이다.
4. 대부분의 조사대상 패널은 조사목적에 따라 인구, 지역, 소득, 연령 등 특성별로 층화되어 선정되어 구축되었다.
5. 패널 예산은 패널규모 및 조사성격에 따라 달라지고 있었는데 가구조사의 경우에 예산소요가 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

4장

식품패널 구축에 관한 소비자 인식 조사



제4장 식품패널 구축에 관한 소비자 인식 조사

제1 절 조사계획

1. 표본설계

『식품패널 구축에 관한 국민 의식조사』를 전화면접조사로 실시하기 위한 표본 추출방법 및 표본특성은 <표 4-1>에 제시된 바와 같다.

<표 4-1> 표본설계

구분	내용
모집단	표본의 대표성을 확보하기 위하여 통계청의 「2012년 인구추계」를 활용
표본의 특성 및 크기	확보된 예산과 조사일정, 신뢰수준을 감안하여 20세 이상 성인 남녀 500명으로 결정
표본추출방법	지역별·성별·연령별 인구비례할당법에 의한 층화비례추출법 적용

2. 조사대상

이 연구의 조사대상자들을 표본추출하기 위하여 사용한 모집단은 통계청의 2012년 인구추계로 16개 시·도에서 만 20세 이상 성인 남녀를 대상으로 인구추계를 지역별, 성별, 연령별 인구규모에 따라 500명을 표

본 추출하여 조사대상자로 선정하여 조사를 실시하였다.

〈표 4-2〉 모집단과 표본의 지역별·성별 분포

(단위: 명)

구분	모집단			선정표본		
	남자	여자	계	남자	여자	계
계	17,482,411	16,925,086	34,407,497	247	253	500
서울	3,645,736	3,737,479	7,383,215	51	54	105
부산	1,228,694	1,242,452	2,471,146	17	19	36
대구	851,958	847,978	1,699,936	12	13	25
인천	980,942	937,451	1,918,393	13	14	27
광주	493,371	494,724	988,095	7	7	14
대전	541,745	530,742	1,072,487	8	7	15
울산	408,405	374,313	782,718	6	5	11
경기	4,291,068	4,109,731	8,400,799	60	59	119
강원	498,192	463,800	961,992	8	7	15
충북	518,647	477,244	995,891	8	8	16
충남	695,774	618,829	1,314,603	9	11	20
전북	563,592	531,420	1,095,012	8	9	17
전남	560,729	514,901	1,075,630	9	8	17
경북	903,428	834,294	1,737,722	13	13	26
경남	1,114,282	1,034,519	2,148,801	15	16	31
제주	185,848	175,209	361,057	3	3	6

지역별·성별에 따른 모집단과 표본의 분포는 <표 4-3>에서와 같이 지역별·성별 인구추계 규모에 따라 비례 배분하여 추출된 결과를 보여주고 있다. 한편 표본 500명을 대상으로 전화조사 수행 시 사용해야 할 전화번호 추출작업은 우리 원에서 자체적으로 개발한 표본추출프로그램을 활용하였으며, 이 프로그램에서 사용한 데이터는 전국 16개 시·도별 각 시·군·구에서 보유한 인명 전화번호건수를 데이터화하여 유효표본 500명이 확보될 수 있도록 설계하였다.

〈표 4-3〉 모집단과 표본의 성별·연령대별 분포

(단위: %, 명)

연령	모집단			선정표본		
	남자	여자	계	남자	여자	계
계	18,996,196	19,312,281	38,308,477	247	253	500
20대	3,433,959	3,106,375	6,540,334	45	41	86
30대	4,085,691	3,836,634	7,922,325	53	51	104
40대	4,275,034	4,117,058	8,392,092	55	53	108
50대	3,689,331	3,692,489	7,381,820	48	48	96
60대	1,998,396	2,172,530	4,170,926	25	29	54
70세 이상	1,513,785	2,387,195	3,900,980	21	31	52

<표 4-3>에서 연령대별·성별 모집단 인구분포를 살펴보면 남자인구가 49.6%, 여자인구는 50.4%의 비율로 구성되어있으며 여성 인구가 약 0.8% 정도 더 많음을 알 수 있다. 한편 60대 이후부터 남녀 모두 인구 규모가 급격히 감소하는 추세를 보이고 있으며 본 연구에서 활용한 전화조사의 표본 인구 구성도 모집단의 성별·연령별 비율과 거의 유사한 비율로 추출되었다.

3. 조사방법

<표 4-4>에는 이 연구에서 사용한 전화조사방법에 대해 상세히 정리되어 있다.

〈표 4-4〉 전화조사방법 개요

구분	내용
조사방법	전화조사 면접방법
표본 할당방법	추출표본은 지역별·성별·연령별로 전화조사원들에게 분배
전화조사대상자 선정방법	인명전화번호부에서 계통추출방법에 따라 선정하여 전화조사를 수행
조사시간	1가구당 1명의 응답자를 목표로 하여 오전 9시~오후 6시까지의 시간대와 오후 1시~ 밤 9시까지 주·야간 병행
전화조사방법	- 숙련된 전화조사원들이 유효 표본 500명을 확보하기 위하여 인명전화번호부에서 채택한 가정집 전화번호에 직접 전화를 걸어서 표본특성에 대한 적합성 여부를 판단하기 위하여 조사대상자의 성·연령별 조건을 확인한 후 표본 특성에 일치하는 대상자에게 조사의 목적을 간략히 안내하고 조사 내용을 이해하기 쉽게 설명하면서 조사를 진행하였음. - 조사 진행 중에 응답자의 개인사정으로 중단하게 되면 응답이 가능한 시간에 약속을 정한 후 재접속을 시도하여 전화조사를 완료하였고, 이밖에도 설문조사 중 강한 응답 거부나 중단과 같은 부정적 태도, 부재 중 이거나 통화 중인 경우, 결번, 직장전화번호, 팩스 등과 같은 부정확한 전화번호의 노출로 인하여 어려움이 있었음. - 다수의 전화번호 오류가 존재하는 문제에 대비하여 전국 인명전화번호부의 전화번호 14,029개를 과표본으로 활용하였으며 이 중에서 직접 통화한(인사말부터 조사특성 설명까지) 건수는 2,876명이었음.

4. 응답성공률 및 표본오차

가. 응답자의 인구분포

표본인구 분포에 대한 응답자 분포의 일치도를 성별로 살펴본 결과 여성의 경우 20대 응답자가 표본보다 1명 많았고, 30대 여성응답자는 표본보다 1명 적게 나타났으며 나머지 타 연령대에서는 표본과 일치하

는 응답지수를 얻었다.

〈표 4-5〉 표본과 응답자의 성별·연령대별 분포

(단위: 명)

연령	선정표본			응답현황		
	남자	여자	계	남자	여자	계
계	247	253	500	247	253	500
20대	45	41	86	45	42	87
30대	53	51	104	53	50	103
40대	55	53	108	55	53	108
50대	48	48	96	48	48	96
60대	25	29	54	25	29	54
70세 이상	21	31	52	21	31	52

나. 응답성공률

이번 전화조사의 특성을 감안하여 추출한 유효표본 500명을 얻기 위하여 표본의 28.1배인 14,029명을 과표본(oversample)으로 사용하였다. 과표본 대상자 중에서 전화면접설문조사에 응했었던(중도 완전포기자 32명 포함) 참여자들은 2,876명(20.5%)이었고, 부재자 및 결번 등은 11,153명(79.5%)이었다. 전화면접설문조사에 참여했었던 통화자들 중에서 유효표본 500명이 응답을 완료함으로써 응답성공률은 17.4%를 얻었으며, 총 응답자 중에서 전화면접설문에 응답하던 중 개인적인 사정으로 중단하였다가 재통화 약속을 했던 28명에게 재접속한 결과 13명이 최종 협조함으로써 총 46.4%의 재응답 성공률을 얻을 수 있었다.

다. 표본오차

이번 전화조사의 표본오차는 95%신뢰수준에서 ± 4.4 로 나타났다.

5. 조사개요

식품패널 구축을 위한 국민 의식조사의 조사개요를 정리한 내용은 <표 4-6>에 제시된 바와 같다.

<표 4-6> 조사개요

구분	내용
조사제목	식품패널 구축을 위한 대국민 인식조사
조사지역 및 대상	전국 20세 이상 성인 남·여
조사기간	2012.09.24~2012.09.28(5일간)
조사기관	한국보건사회연구원 전화조사팀
조사방법	전화조사
표본추출	인구비례 층화할당추출
조사규모	500명
조사내용	사회조사 참여여부, 식품관련 조사 참여현황, 식품패널 구축의 필요성, 식품패널 구축 참여의사, 패널 운영방안(규모, 답례품, 조사횟수 등), 식품안전정책 관심도, 기본인적사항 등

전국에 20세 이상 성인 남녀를 대상으로 인구비례에 의한 층화할당추출법에 의해 500명을 선정하여 전화조사로 실시되었다.

제2절 조사결과

1. 응답자 일반적 특성

<표 4-7>에는 이 조사의 조사대상자의 일반적 특성이 분석된 내용이 제시되어 있다.

〈표 4-7〉 응답자 인적사항(1)

(단위: 명, %)

구분		응답수	구성비
합계		500	100.0
거주지역	서울	105	21.0
	부산	36	7.2
	대구	25	5.0
	인천	27	5.4
	광주	14	2.8
	대전	15	3.0
	울산	11	2.2
	경기	119	23.8
	강원	15	3.0
	충북	16	3.2
	충남	20	4.0
	전북	17	3.4
	전남	17	3.4
	경북	26	5.2
	경남	31	6.2
	제주	6	1.2
성별	남성	247	49.4
	여성	253	50.6
연령	20대	87	17.4
	30대	103	20.6
	40대	108	21.6
	50대	96	19.2
	60대	54	10.8
	70대 이상	52	10.4

주: 거주지역분류는 조사대상 명부(전화번호부) 문제로 7월 출범한 세종특별자치시는 분류에서 제외하였음.

거주지역별로는 경기도가 23.8%로 가장 많았고, 서울거주자도 전체의 21.0%, 성별로는 여성이 50.6%, 연령별로는 40대가 21.6% 및 30대가 20.6%로 다른 계층에 비해 상대적으로 많았다.

〈표 4-8〉 응답자 인적사항(2)

		(단위: 명, %)	
구분		응답수	구성비
합계		500	100.0
혼인상태	미혼	138	27.6
	기혼	335	67.0
	이혼/사별	27	5.4
	기타	-	-
최종학력	무학	13	2.6
	초등학교	35	7.0
	중학교	39	7.8
	고등학교	153	30.6
	대학교(전문대졸)이상	260	52.0
경제활동상태	주부	119	23.8
	자영업	100	20.0
	전문직	24	4.8
	사무직	98	19.6
	무직	48	9.6
	학생	37	7.4
	생산직	17	3.4
	공무원	13	2.6
	군인	7	1.4
	기타(판매서비스직 등)	37	7.4
고용형태 (N=189)	정규직	153	81.0
	비정규직	36	19.0
	기타	-	-

주: 고용형태는 앞선 경제활동문항의 전문직, 사무직, 생산직 등의 응답자에 한해 조사하였음.

혼인상태, 최종학력, 경제활동상태, 고용형태 등에 대한 조사대상자의 일반적 특성은 <표 4-8>에 제시된 바와 같다.

기혼이 전체의 67.0%, 전문대졸 이상이 52.0%, 자영업이 20.0%, 그리고 정규직이 전체의 81.0%로 상대적으로 다른 계층에 비해 높은 점유율을 보였다.

<표 4-9>에 제시된 맞벌이 여부, 월평균 가구소득을 살펴보면 외벌이가 전체의 53.5%, 월평균 소득은 300만원 이하가 높게 나타났다.

〈표 4-9〉 응답자 인적사항(3)

(단위: 명, %)

구분		응답수	구성비
합계		500	100.0
맛별이 여부	맛별이	132	28.9
	외별이	244	53.5
	자녀별이 포함	11	2.4
	소득없음	69	15.1
월평균 가구 총소득	100만원 이하	63	12.6
	200만원 이하	78	15.6
	300만원 이하	121	24.2
	400만원 이하	100	20.0
	500만원 이하	60	12.0
	600만원 이하	38	7.6
	700만원 이하	9	1.8
	800만원 이하	6	1.2
	900만원 이하	2	0.4
	1,000만원 이하	1	0.2
	1,000만원 초과	8	1.6
	무응답	4	2.8

주: 월평균 가구총소득 문항의 100만원 이하 응답자중에는 맛별이 여부 문항의 소득없음 응답자를 포함함.

2. 총괄 분석

가. 조사참여 경험

조사대상자의 최근 1년 이내 사회조사 참여 경험을 조사한 결과는 <표 4-10>에 제시된 바와 같다.

참여경험이 있는 비율이 전체의 21.2%로 비참여율 78.8%보다 낮게 조사되었다. 조사횟수는 2회가 전체의 32.4%, 1회가 27.4%, 3회가 18.9%로 3회 이내가 전체의 80%정도로 나타났다. 하지만 참여경험이 6회 이상인 대상자 중에는 10회, 15회 등 사회조사에 적극적으로 참여하

는 대상자도 극소수 있는 것으로 조사되었다.

〈표 4-10〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험

(단위: 명, %)		
구분	응답수	구성비
합계	500	100.0
없음	394	78.8
있음	106	21.2
- 1회	29	27.4
- 2회	34	32.1
- 3회	30	18.9
- 4회	10	9.4
- 5회	5	4.7
- 6회 이상	8	7.5

주: 6회 이상 참여자 중에는 10회 1명, 15회 1명, 30회도 2명이나 있었음.

사회조사 경험이 있는 전체 조사대상자의 21.2%인 106명만을 대상으로 식품관련 조사 경험에 대해 조사한 결과는 <표 4-11>에 제시된 바와 같다.

사회조사 참여자중 식품관련 조사에 참여할 대상자의 전체의 3.8%인 4명으로 나타났고, 조사횟수는 1회의 3명으로 전체의 75.0%로 나타났지만 사실상 통계학적인 의미를 부여할 수 없는 결과라 하겠다.

〈표 4-11〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험 중 식품관련 설문조사 경험

(단위: 명, %)		
구분	응답수	구성비
합계	106	100.0
없음	102	96.2
있음	4	3.8
- 1회	3	75.0
- 2회	1	25.0

주: 앞선 문항의 사회조사 참여경험자만 응답함.

식품관련 사회조사에 참여한 경험이 있는 4명을 대상으로 조사에 참여한 분야를 조사한 결과는 <표 4-12>에 제시된 바와 같다.

〈표 4-12〉 최근 1년 이내 사회조사 참여경험 중 식품관련 설문조사 종류

(단위: 명, %)

구분	응답수	구성비
합계	4	100.0
① 신소재식품 관련(유전자재조합식품, 방사선조사식품 등)	1	25.0
② 건강기능식품 관련	-	-
③ HACCP 관련	1	25.0
④ 식품위해물질 관련(식품이물 및 식품사고 등)	-	-
⑤ 식품안전수준, 식품안전 만족도 관련	1	25.0
⑥ 식품표시제도 관련(식품이력추적제 및 영양표시 등)	-	-
⑦ 식품첨가물 관련	-	-
⑧ 어린이먹거리 관련(식품안전보호구역, 어린이보호식품 등)	-	-
⑨ 식중독 관련	-	-
⑩ 영양정책 관련(나트륨 저감화 등)	1	25.0
⑪ 수입식품 관련	-	-
⑫ 기타	-	-

주: 앞선 문항의 사회조사 참여경험자만 응답하였으며 중복응답임.

기타를 포함하여 총 12개 분야에 대해 조사해본 결과 유전자재조합식품, HACCP, 식품안전수준 등 및 나트륨 저감화 등 영양문제로 나타나 최근 식약청 소비자 인식조사 현황에서 제시된 바와 비슷한 경향을 보였다.

나. 식품패널 구축

식품관련 사회조사를 위한 식품패널 구축에 대한 필요성 여부를 조사한 결과는 <표 4-13>에 제시된 바와 같다.

필요하다는 응답이 전체의 65.4%로 나타났다. 매우 필요 6.8%를 포함하면 70%를 넘는 비율이다. 특히 불필요와 전혀 불필요하다고 응답한

비율은 전체의 10.8%로 매우 낮게 나타났다.

〈표 4-13〉 식품분야 소비자조사의 효율화 및 과학화를 위한 패널구축의 필요도

(단위: 명, %, 점)		
구분	응답수	구성비
합계	500	100.0
전혀 불필요	2	0.4
불필요	52	10.4
보통	85	17.0
필요	327	65.4
매우 필요	34	6.8
평균±표준편차	3.68±0.77	
최빈값	4	
최소값~최대값	1~5	

주: 전혀 불필요(1), 불필요(2), 보통(3), 필요(4), 매우 필요(5)

<표 4-14>에는 식품패널을 구축할 경우 참여여부와 불참 사유를 조사한 결과가 분석되어 있다.

전체의 32.0%인 160명이 참여의사를 보였다. 불참사유로는 평소 바빠서가 전체의 44.7%로 가장 높은 비율을 보였고, 그 다음으로는 식품에 전문성이 없어서가 전체의 28.2%로 높게 나타났다.

〈표 4-14〉 식품패널 구축시 패널 참여의사 및 불참 사유

(단위: 명, %)		
구분	응답수	구성비
합계	500	100.0
있음	160	32.0
없음	340	68.0
- 평소 응답할 시간없이 바쁨	152	44.7
- 식품분야에 전문성이 없음	96	28.2
- 관심이 없음	64	18.8
- 조사 응답이 귀찮음	17	5.0
- 기타(고령, 건강이 나빠서 등)	11	3.2

다. 식품패널 운영 및 관리 방안

<표 4-15>에는 식품패널을 구축하였을 경우 운영 및 관리 방안에 관한 조사대상자의 의견을 분석한 결과가 제시되어 있다.

〈표 4-15〉 식품패널 구축시 향후 관리 및 운영방안(1)

구분		응답수	구성비
합계		500	100.0
1년간 참여 횟수	1회	114	22.8
	2회	129	25.8
	3회	50	10.0
	4회	58	11.6
	5회	27	5.4
	모든 조사 참여	48	9.6
	전혀 참여의사 없음	74	14.8
응답패널 합리적 답례방안	조사단위	207	41.4
	분기단위	152	30.4
	6개월 단위	67	13.4
	1년단위	71	14.2
	기타(답례불필요, 명절 등)	3	0.6
응답패널 선호 조사답례품	현금	160	32.0
	백화점상품권	71	14.2
	문화상품권(도서상품권 등)	126	25.2
	모바일상품권	15	3.0
	생활용품	46	9.2
	농수축산물	80	16.0
	기타(답례불필요, 관리자 임의)	2	0.4

주: 1년간 참여횟수에 대한 응답문항중 전혀 참여의사가 없다고 응답한 경우는 사전에 충분한 참여할 경우라는 단서조항의 설명에도 불구하고 적극적인 불참의사를 표명한 경우임.

1년간 참여 선호 횟수를 살펴보면 2회가 25.8%, 1회가 22.9%로 가장 많았고, 모든 조사에 참여한다는 비율도 9.6%로 나타났다. 조사에 참여한 패널에 대한 사례 방안으로는 조사때마다 사례하는 것이 바람직하다는 응답이 전체의 41.4%, 분기별로 하는 것이 바람직하다는 비율이

30.4%로 조사되어 조사실시 때와 명절 등 특정일에 사례를 하는 것이 바람직한 것으로 분석되었다.

선호하는 사례품으로는 현금이 전체의 32.0%로 가장 많았고, 그 다음은 문화(도서)상품권으로 25.2%가 선호하는 것으로 조사되었다.

<표 4-16>에는 식품패널을 구축하였을 경우 선호하는 조사방법, 시간대와 패널의 적정 규모에 대해 조사한 결과가 제시되어 있다.

<표 4-16> 식품패널 구축시 향후 관리 및 운영방안(2)

		(단위: 명, %)	
구분		응답수	구성비
합계		500	100.0
효율적인 조사방법	전화조사	181	36.2
	면접조사(방문면접원)	63	12.6
	우편물조사(회신봉투)	57	11.4
	휴대폰조사(스마트폰 등)	76	15.2
	웹조사(링크접속)	43	8.6
	이메일조사	79	15.8
	기타(집체교육활용)	1	0.2
전화조사시 편리한 시간대	09:00 이전	8	4.4
	09:00~11:00	26	14.4
	11:00~12:00	26	14.4
	12:00~13:00	11	6.1
	13:00~14:00	25	13.8
	15:00~17:00	29	16.0
	17:00~18:00	14	7.7
	18:00 이후	42	23.2
적정 패널규모	500명 이하	65	13.0
	1,000명 이하	223	44.6
	3,000명 이하	73	14.6
	5,000명 이하	41	8.2
	10,000명 이하	98	19.6

패널조사방법으로 조사대상자가 가장 선호하는 것은 전화조사가 전체의 36.2%로 가장 많았고, 그 다음이 이메일 조사와 휴대폰 조사의 순으로 나타났다. 전화조사시 편리한 시간대는 전체의 23.2%가 오후 6시 이후로 응답했지만 오전시간대와 오후 3시부터 5시까지도 15% 대의 비교적 높은 응답률을 보였다. 적정 패널 규모로는 1,000명 이하 즉, 1,000명 정도가 적당하다는 의견이 전체의 44.6%로 조사되었다.

3. 식품안전 관심도

<표 4-17>에는 조사대상자 500명에게 식품안전에 관한 관심도에 대해 조사한 결과가 제시되어 있다.

〈표 4-17〉 식품안전분야 정책에 대한 평소 관심정도

(단위: 명, %, 점)

구분	응답수	구성비
합계	500	100.0
전혀 무관심	7	1.4
무관심	75	15.0
보통	165	33.0
관심	169	33.8
매우 관심	84	16.8
평균±표준편차	3.50±0.99	
최빈값	4	
최소값~최대값	1~5	

주: 전혀 무관심(1), 무관심(2), 보통(3), 관심(4), 매우 관심(5)

관심이 전체의 33.8%로 가장 많았고, 보통이 33.0%, 매우 관심이 16.8%로 조사되었다. 즉, 전체 조사대상자의 반이상이 식품안전에 관심이 많은 것으로 분석되었고, 보통까지 포함하면 전체의 16.4%만 관심없는 것을 알 수 있었다. 식품안전의 중요성이 인식조사결과에 의해 입증

된 것이라 할 수 있다. 최빈값이 5점 만점에 4점으로 나타났다.

4. 세부분석

가. 연령별

<표 4-18>에는 패널구축시 참여도에 대한 조사결과가 연령대별로 세 부분석한 결과가 제시되어 있다.

<표 4-18> 연령대별 패널구축 참여관련 선호도

(단위: 명, %)

구분		계	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상
계		500	87	103	108	96	54	52
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
참여 의향**	없음	340	65	75	78	58	25	39
		68.0	74.7	72.8	72.2	60.4	46.3	75.0
	있음	160	22	28	30	38	29	13
		32.0	25.3	27.2	27.8	39.6	53.7	25.0
답례품 종류***	현금	160	29	32	31	27	17	24
		32.0	33.3	31.1	28.7	28.1	31.5	46.2
	백화점상품권	71	17	12	20	11	6	5
		14.2	19.5	11.7	18.5	11.5	11.1	9.6
	문화상품권	126	21	41	31	24	4	5
		25.2	24.1	39.8	28.7	25.0	7.4	9.6
	모바일상품권	15	5	6	2	2	0	0
		3.0	5.7	5.8	1.9	2.1	0.0	0.0
	생활용품	46	6	3	10	13	8	6
		9.2	6.9	2.9	9.3	13.5	14.8	11.5
	농수축산물	80	8	9	14	19	19	11
		16.0	9.2	8.7	13.0	19.8	35.2	21.2
	기타	2	1	0	0	0	0	1
		0.4	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9

주: ** p <0.01, *** p <0.001 Analysis by Chi-square test

연령대별로 차이가 있는 것으로 분석되었는데 통계학적으로도 의미가 있는 것으로 나타나고 있다. 참여의사를 보면 50대, 60대가 가장 많고 2, 30대는 평균치인 32.9%보다도 낮은 20%대를 유지하고 있다. 자칫 연령대별로 치우침이 발생될 수 있으므로 사전에 이를 유념하여 패널 구축이 이루어져야 할 것이다. 또한 답례품 종류에서도 차이를 보이는데 현금, 백화점 상품권 등은 연령대별 차이가 거의 없는 반면에 모바일 상품권은 단연 10, 20대에서 상대적으로 선호하는 비율이 높게 나타났다. 반면에 농축수산물은 50, 60대 등 연령층에서 선호하는 반면에 어린 연령층에서는 거의 원하지 않는 것으로 조사되었다.

<표 4-19>에 제시된 바와 같이 조사방법에 대해서도 연령대별로 차이가 보였는데 연령대별 조사결과를 Chi-square test로 유의성 검증을 해보니 모두 의미있는 것으로 나타났다.

조사방법의 경우에 전화조사, 면접조사, 우편물조사는 연령대가 증가할수록 선호하였고, 휴대폰 조사, 웹조사, 이메일 조사는 연령대가 어릴수록 선호하는 것으로 조사되었다. 웹조사는 60, 70대에서, 이메일 조사는 60대에서 전혀 선호하지 않는 것으로 조사되어 조사방법의 다양성이 조사 참여에도 영향을 미칠 수 있음을 알 수 있었다.

반면에 조사시간대에 대한 결과는 통계학적으로 무의미한 것으로 분석되었다. 즉, 연령대별 특징적인 차이를 보이지 않았다.

〈표 4-19〉 연령대별 패널구축 참여관련 선호도(2)

(단위: 명, %)

구분		계	20대	30대	40대	50대	60대	70대 이상
계		500	87	103	108	96	54	52
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
조사 방법***	전화조사	181	18	25	35	43	26	34
		36.2	20.7	24.3	32.4	44.8	48.1	65.4
	면접조사	63	7	17	13	5	11	10
		12.6	8.0	16.5	12.0	5.2	20.4	19.2
	우편물조사	57	7	8	13	13	9	7
		11.4	8.0	7.8	12.0	13.5	16.7	13.5
	휴대폰조사	76	15	20	21	14	5	1
		15.2	17.2	19.4	19.4	14.6	9.3	1.9
	웹조사	43	17	16	8	2	0	0
		8.6	19.5	15.5	7.4	2.1	0.0	0.0
	이메일조사	79	23	17	18	18	3	0
		15.8	26.4	16.5	16.7	18.8	5.6	0.0
	기타	1	0	0	0	1	0	0
		0.2	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0
조사 시간	계	181	18	25	35	43	26	34
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	9시 이전	8	0	1	1	4	1	1
		4.4	0.0	4.0	2.9	9.3	3.8	2.9
	9~11시	26	1	4	2	8	5	6
		14.4	5.6	16.0	5.7	18.6	19.2	17.6
	11~12시	26	1	4	4	5	4	8
		14.4	5.6	16.0	11.4	11.6	15.4	23.5
	12~13시	11	1	3	2	2	1	2
		6.1	5.6	12.0	5.7	4.7	3.8	5.9
	13~15시	25	1	1	12	4	5	2
		13.8	5.6	4.0	34.3	9.3	19.2	5.9
	15~17시	29	5	5	5	8	4	2
		16.0	27.8	20.0	14.3	18.6	15.4	5.9
	17~18시	14	2	0	2	5	2	3
		7.7	11.1	0.0	5.7	11.6	7.7	8.8
	18시 이후	42	7	7	7	7	4	10
		23.2	38.9	28.0	20.0	16.3	15.4	29.4

주: 조사시간대 조사는 앞선 문항의 조사방법 중 전화조사 응답자에 한함.

** p<0.01, *** p <0.001 Analysis by Chi-square test

나. 성별

<표 4-20>에는 성별로 패널구축에 참여 여부 등을 조사한 결과가 제시되어 있다.

참여여부에는 성별 차이가 거의 없었고, 조사답례품에 대해서도 성별 큰 차이는 보이지 않았으나 문화상품권의 경우 남자 선호도가 30.8%로 29.8%인 여자보다 높게 나타났다. 성별간 통계적 유의한 차이가 없는 것으로 분석되었다.

<표 4-20> 성별 패널구축 참여관련 선호도(1)

(단위: 명, %)

구분		계	남자	여자
계		500	247	253
		100.0	100.0	100.0
참여 의향	없음	340	167	173
		68.0	67.6	68.4
	있음	160	80	80
		32.0	32.4	31.6
답례품 종류	현금	160	80	80
		32.0	32.4	31.6
	백화점상품권	71	30	41
		14.2	12.1	16.2
	문화상품권	126	76	50
		25.2	30.8	19.8
	모바일상품권	15	4	11
		3.0	1.6	4.3
	생활용품	46	19	27
		9.2	7.7	10.7
	농수축산물	80	37	43
		16.0	15.0	17.0
	기타	2	1	1
		0.4	0.4	0.4

<표 4-21>에는 성별로 패널구축 조사시간, 방법에 대해 조사한 결과가 제시되어 있다.

〈표 4-21〉 성별 패널구축 참여관련 선호도(2)

(단위: 명, %)

구분		계	남자	여자
계		500	247	253
		100.0	100.0	100.0
조사 방법**	전화조사	181	74	107
		36.2	30.0	42.3
	면접조사	63	26	37
		12.6	10.5	14.6
	우편물조사	57	31	26
		11.4	12.6	10.3
	휴대폰조사	76	40	36
		15.2	16.2	14.2
	웹조사	43	26	17
		8.6	10.5	6.7
	이메일조사	79	50	29
		15.8	20.2	11.5
	기타	1	0	1
		0.2	0.0	0.4
조사 시간	계	181	74	107
		100.0	100.0	100.0
	9시 이전	8	3	5
		4.4	4.1	4.7
	9~11시	26	7	19
		14.4	9.5	17.8
	11~12시	26	10	16
		14.4	13.5	15.0
	12~13시	11	5	6
		6.1	6.8	5.6
	13~15시	25	12	13
		13.8	16.2	12.1
	15~17시	29	14	15
		16.0	18.9	14.0
	17~18시	14	7	7
		7.7	9.5	6.5
	18시 이후	42	16	26
		23.2	21.6	24.3

주: 조사시간대 조사는 앞선 문항의 조사방법 중 전화조사 응답자에 한함.

** p <0.01 Analysis by Chi-square test

조사방법은 성별 차이를 보였고, 조사시간은 차이를 거의 보이지 않았다. 전화조사는 여자가 이메일 조사는 상대적으로 남자가 선호하는 것으로 분석되었다.

제3절 요약 및 시사점

1. 요약

- 전국을 인구비례로 할당하여 선정된 500명을 대상으로 전화조사함.
- 사회조사 참여경험이 있는 비율이 전체의 21.2%로 조사횟수는 2회가 전체의 32.4%, 1회가 27.4%, 3회가 18.9%로 3회 이내가 전체의 80%정도였음.
- 사회조사 참여자중 식품관련 조사에 참여할 대상자의 전체의 3.8%인 4명으로 나타났고, 조사횟수는 1회의 3명으로 전체의 75.0%로 나타났음.
- 전체의 65.4%가 식품패널 구축이 필요하다고 응답하였고, 32.0%가 참여하겠다고 하였음. 비참여 이유 중 44.7%는 바빠서, 28.2%는 식품분야 비전문가라서로 조사되었음.
 - 어린 연령층보다는 50, 60대 연령층의 참여의사 비율이 상대적으로 높게 조사되었음.
- 년 바람직한 조사횟수는 2회, 조사방법은 전화조사, 사례는 조사시마다, 패널규모는 1,000명으로 조사되었음.
 - 50, 60대는 사례품으로 농축수산물 20, 30대는 모바일상품권을 상대적으로 선호

- 50, 60대는 전화조사, 면접조사, 20, 30대는 휴대폰조사, 웹조사, 이메일조사를 상대적으로 선호

○ 전체 조사대상자의 83.6%가 식품안전에 관심이 있는 것으로 나타남.

2. 시사점

가. 식품패널 구축 필요

소비자 인식조사에서도 식품패널 구축이 필요하다는 응답이 대부분이었으므로 구축이 필요하다.

나. 연령대별 조사 및 관리방법 차별화 필요

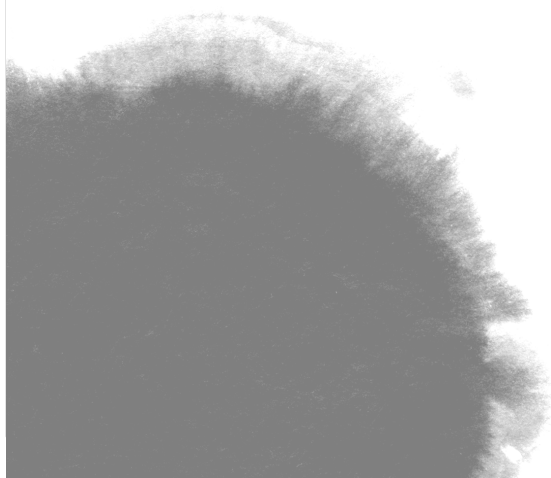
식품패널 구축, 조사시에도 연령대별로 선호하는 조사방법, 사례품 등이 상대적으로 달랐으므로 연령대별로 관리방법을 차별화함이 필요하다.

다. 식품안전정책의 선진화 노력

조사대상자의 83.6%가 식품안전에 관심이 있다고 응답하여 향후 정부차원의 식품안전 정책 수립, 집행에 더 많은 관심과 노력이 필요하다.

5장

식품패널의 ISO 인증과 조사설계



제5장 식품패널의 ISO 인증과 조사설계

제1 절 패널조사 국제표준(ISO 20252/26362)과 식품패널

1. 패널조사 국제표준

가. ISO 20252

국제표준화기구는 시장 및 여론조사 서비스 규격안 - 프로세스에 관한 국제표준으로 ISO 20252를 제정하였다. 한국의 경우도 동 기준을 바탕으로 KS 20252가 제정되었다.

한국 표준의 경우 구성요소는 조사서비스의 각 프로세스 즉 조사상담, 조사의뢰, 조사제안서, 계약, 조사수행, 결과물의 보고 및 자료전달, 기록 및 보안관리, 위탁업무 관리, 고객 불만처리에 관한 사항을 다루고 있다. 동 표준은 시장 및 여론조사 서비스에 대한 일반 원칙과 최소한의 품질 기준을 설정하고, 조사서비스를 투명하고 효율적으로 제공하기 위한 절차 및 관리 기준을 제시하여 조사서비스의 품질 경쟁력을 향상시키는데 목적이 있으며 동 표준의 세부 목표는 다음과 같다.

첫째, 조사서비스 이해 당사자들 간의 역할과 책임에 대한 명확한 규정
둘째, 조사서비스 수준에 대한 명확한 합의 도출을 위한 투명한 거래
기준의 제공

셋째, 응답자의 개인정보 보호기준을 제공
넷째, 조사사업자의 직업적 윤리기준을 제공
다섯째, 조사서비스 품질기준의 설정을 통해 공정한 경쟁과 서비스 경쟁력 유도

동 표준의 내용을 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 조사상담

조사상담은 조사방법, 예상 비용, 조사서비스의 범위 등 필요한 내용에 대한 상세한 설명을 의미한다.

2) 조사의뢰

조사의뢰는 자세한 조사적요서를 필요로 한다. 이러한 조사의뢰자의 요구사항이 반영된 조사적요서에 따라 조사제안서를 작성하거나, 아니면 가격견적안을 조사자가 제시할 필요가 있다.

3) 조사제안

조사제안서는 다음의 내용을 포함한다.

- 가) 조사목적: 조사의뢰자가 요청한 조사에 대해, 조사의 목적과 이를 통해 제공할 수 있는 정보의 범위를 제시해야 한다.
- 나) 전제조건인 명시: 조사시점, 응답분량, 표본의 접근성, 조사보조 도구 등 조사수행과 비용에 영향을 미칠 수 있는 요인에 대한 전제조

건을 기술해야 한다.

- 다) 설문응답분량: 조사수행에 적합한 설문응답분량을 제시해야 한다. 이를 초과하여 조사를 수행해야 하는 경우, 조사의 신뢰도에 미칠 수 있는 영향과 발생할 수 있는 추가비용에 대한 정보를 제시해야 한다.
- 라) 조사방법: 조사목적에 근거하여 조사방법, 조사대상, 조사지역, 유효 표본의 크기, 표본추출 방법 등 구체적인 조사방법에 대해 제시해야 한다. 해외조사가 포함된 경우, 조사도구의 번역 및 교정절차에 대해 언급해야 한다.
- 마) 조사서비스의 범위: 조사 내용과 조사서비스의 범위에 대한 내용을 제시해야 한다.
- 바) 자료수집: 자료수집 절차와 검증 및 자료수집 관리 체계에 대해 명시해야 한다.
- 사) 자료처리: 코딩, 자료 입력 등 자료처리 과정에 대해 명시해야 함.
- 아) 결과물의 전달 및 보고: 결과물의 전달 방식과 보고의 범위, 보고 방법과 회수에 대해 명시해야 한다.
- 자) 위탁: 조사 단계 일부분이나 전부를 위탁업자에게 위탁할 경우, 이에 대해 명시해야 한다.
- 차) 관련 법규 및 규격의 준수: 조사제안서에는 시장 및 여론조사에 적용되는 법률과 규격을 따르고 있음을 명시해야 한다.
- 카) 프로젝트 책임자: 사업자와 조사서비스 수행 책임자에 대해 확인할 수 있는 정보를 명시해야 한다.
- 타) 조사일정: 조사일정은 최소한 다음을 포함해야 한다.
 - － 조사 및 설문 설계 기간
 - － 자료수집 기간
 - － 자료처리 및 분석 기간
 - － 결과물 제출, 보고 예상 시점

- 파) 조사비용 조사서비스의 범위에 기초한 비용을 제시해야 한다. 견적에 산정되지 않은 별도 비용이 있는 경우, 이를 명시해야 한다.
- 하) 유효기간 조사 제안의 유효기간을 명시해야 한다.

4) 계약

조사 계약서에는 일반 상거래 계약에 필요한 내용을 포함해야 하며, 조사서비스와 관련해서 다음의 사항을 구체적으로 명기해야 한다.

- 사업자의 의무
- 조사목적, 방법, 기간, 조사서비스의 범위 등을 포함한 계약범위
- 결과물 등의 지적소유권
- 계약의 해지조건 및 의무

5) 조사수행

조사수행은 조사설계, 자료수집, 자료처리, 자료분석 과정을 포함한다.

- 가) 조사설계는 질문의 표현, 방법, 순서, 응답항목, 보기카드 및 보조자료 등
- 나) 자료수집은 면접조사의 자료수집인 경우 응답자에게 조사에 대한 약식 설명서를 제공해야 한다. 약식 설명서에는 다음을 포함해야 한다.
 - 조사목적에 대한 일반적인 내용
 - 조사자료 사용의 범위
 - 응답자 개인 정보 보호
 - 응답자의 자발적 협조에 의해 조사가 진행된다는 점
 - 사업자의 이름과 연락처

아울러 자료수집원은 자료수집이 이루어진 날짜와 시간을 질문지나 그에 상응 하는 곳에 기록해야 한다. 조사방법에 따라, 질문지 기록 검토, 응답자 재접촉, 모니터링 방식 등으로 검증을 진행해야 한다.

- － 질문지 기록 검토가 유일한 검증 방법일 경우, 모든 질문지를 검토해야 한다.
- － 개별면접 자료에서 최소 10% 수준의 응답자 재접촉 검증을 해야 한다.
- － 모니터링은 최소 5% 수준으로 실시해야 한다.

다) 자료수집이 정성조사의 자료수집인 경우 집단심층토의나 심층면접의 내용은 오디오나 비디오 기록이 이루어져야 한다. 응답자 모집과정 역시 검증해야 한다.

라) 자료수집이 온라인조사 및 자기기입식 조사의 자료수집인 경우에는 조사설계나 결과물 제출 단계에서, 표본추출과 관련된 다음 사항을 설명해야 한다.

- － 표본의 모집단 대표성
- － 모집단 대표성과 관련된 표본의 잠재적인 문제점과 해결방안
- － 표본추출 방법에 대한 구체적인 설명

마) 자료처리는 자료입력, 에디팅과 자료클리닝, 코딩을 포함한다.

자료입력 방법으로는 단순자료입력 방법과 자동자료입력 방법을 모두 사용할 수 있으며 자동자료입력 방법을 사용할 경우, 자료입력의 정확성에 대한 사전검토를 완료해야 한다. 자동자료입력 작업은 5%, 단순 자료입력 작업은 10%를 입력자가 아닌 제3자를 통해 검증해야 한다. 코딩의 경우 코딩된 질문지의 최소 5%를 코딩작업을 수행

한 자가 아닌 제3자를 통해 검증해야 한다. 조사의뢰자의 요청이 있으면 코드프레임을 제공해야 한다. 이때 “모름”과 “무응답” 항목은 다른 응답과 구별하여 제시해야 한다.

바) 자료분석은 신뢰성을 판단할 수 있는 근거를 제시해야 한다. 특히 집계표와 결과물의 검증을 위해 다음 사항을 확인해야 한다.

- － 제목이나 자유 응답의 약어들은 정확하게 내용을 반영했는지의 여부
- － 단순빈도 확인을 통해, 원(raw) 질문지의 내용이 정확하게 반영되었는지의 여부
- － 각각의 집계표의 출처가 명확한지의 여부
- － 하위표본을 대상으로 집계한 경우, 질문지를 통해 분기가 제대로 되었는지 여부
- － 모든 집계항목들이 원자료와 일치하는지 여부
- － 하위 집단과 유효 표본 자료의 내용이 정확한지 여부
- － 결측치에 대해 적절하게 자료처리하여, 집계에 반영했는지의 여부
- － 가중치를 분석계획에 맞추어 정확하게 반영했는지의 여부
- － 사용된 통계 분석이 적절한지와 올바르게 사용되었는지의 여부

6) 결과물의 보고 및 자료전달

가) 결과보고

결과보고서 집계표만을 제공하는 경우, 다음 사항을 명확히 기술해야 한다.

- － 자료와 관련된 원(raw) 질문지를 참조할 수 있도록 기재
- － 자료에 적용한 가중치부여 방법에 대해 설명

- 모든 하위 집단을 명확히 정의
- 질문에 실제 응답한 사람의 수를 알 수 있도록, 유효 응답자수를 제시
- ‘모름’, 혹은 ‘무응답’ 응답자의 수와 비율을 제시
- 전체 표본에서 가중치부여 전, 후의 사례 수 및 응답자 구성비를 제시
- 자료분석에 이용한 모든 변인들을 정의하고, 충분한 설명을 제공
- 표본오차나 표준오차 등 표본의 분산에 대한 지표를 제시

정량조사의 경우, 사업자는 다음 내용을 보고서에 문서화해야 한다.

- 조사의뢰자명
- 사업자명
- 조사목적
- 표본의 특성
- 유효 표본의 크기
- 자료수집 기간
- 응답자 선정 과정을 포함한 표본추출 방법
- 자료수집 방법
- 확률표집인 경우, 응답률과 그 정의 및 계산방법

정성조사의 경우, 사업자는 다음 내용을 보고서에 문서화해야 한다.

- 조사의뢰자명
- 사업자명
- 조사목적
- 응답자/참가자의 특성
- 응답자 수나 참가자/집단 수

- 자료수집 기간
- 자료수집 방법(집단심층토의, 심층면접 등)
- 응답자/참가자 모집 방법

추가적으로 다음의 내용을 보고서에 포함할 수 있다.

- 답례(품)의 종류
- 자료수집원이나 정성조사진행자의 수
- 자료수집원이나 정성조사진행자의 검증 방법
- 가중치부여 방법
- 모수치 추정과 수정 과정
- 질문지, 시청각 재료, 보기 카드, 기타 관련 재료에 대한 문서
- 확률표집에서의 표본 오차 추정치
- 하위집단 분석에서의 사례수와 관련 통계치
- 무응답 및 응답제외 비율, 코딩오차 및 다른 원인으로부터의 오차
- 각 조사 단계에서 위탁업자에 대한 내용
- 심층면접이나 집단심층토의 지침서

나) 자료전달

자료전달시 다음 사항을 확인해야 한다.

- 파일 형식은 조사의뢰자가 동의한 상호 호환적인 프로그램을 이용했는지 여부
- 파일의 번호와 기록이 올바른지 여부
- 모든 파일에 체계적인 설명을 제공했는지 여부
- 모든 파일의 이용에 대한 안내와 제한점에 대한 기술서를 첨부했는지의 여부

7) 기록 및 보안관리

가) 기록관리

관리, 보관해야 하는 기록은 다음을 포함한다.

- 원자료 파일
- 백업 파일
- 인쇄된 질문지 및 시청각 재료
- 코드프레임
- 프로젝트 운영과 관련된 파일
- 프로젝트 수행과 관련된 사람의 연락처

나) 보안관리

응답자의 개인정보를 포함한 모든 관련 서류, 자료, 조사결과물을 인가받지 않은 접근 및 조작으로부터 보호해야 한다.

8) 위탁업무 관리

위탁업무를 관리하기 위해 다음 사항을 준수해야 한다.

- 위탁업자를 선정하고 그들과의 계약 관계를 확립하며, 제공되는 서비스의 품질을 관리하는 과정을 명확히 한다.
- 위탁업자는 조사서비스의 위탁 부분을 계약서에 따라 충실히 수행할 수 있도록 지시를 받아야 한다.
- 위탁업자의 성과를 평가하고, 모든 관련 기록을 보관해야 한다.
- 조사서비스의 전부나 일부를 수행하는 위탁업자와 관련 프로젝트에 대한 기밀유지 협약 및 관련 법규와 규격준수에 대해 문서화해야 한다.

9) 고객 불만처리

고객이 불만을 제기하면, 해당 프로젝트 책임자가 불만 처리 절차, 기간 및 통보 방법 등을 고객과 합의하여 신속하게 처리해야 한다. 고객의 불만처리 업무는 다른 업무에 우선하여 처리해야 하며, 그 처리 기한이 남아 있음을 이유로 지연해서는 안 된다. 고객의 불만사항 접수와 처리 결과를 문서로 기록해야 하며, 담당자를 명기하고 이를 보관해야 한다. 조사서비스의 품질 향상을 위해, 가능하다면 정기적으로 고객의 만족도를 측정, 분석해야 한다.

나. ISO 26362

국제표준 26362는 20252 표준 중에서 패널에 대한 부분을 구체화한 것이다. 패널과 관련해서 다음과 같은 4개의 절이 의미를 가진다. 신규 패널 멤버 모집, 패널구조와 크기, 패널 관리, 패널 사용이 이에 해당된다.

1) 신규 패널 멤버 모집

가) 익명성과 투명성

제3자에게 패널 응답자의 개인정보는 익명을 유지 하여야 한다. 패널 응답자에게는, 모집 시와 프로젝트 수행 시 모두, 패널의 목적, 운영방법, 자료수집 특성을 투명하게 알려주어야 한다. 인센티브 제공시, 모집 시와 프로젝트 수행 시 모두, 인센티브 정책을 요약하여 설명해야 한다. 특히 어린이가 응답자일 경우, 12개월 이내 또는 매 프로젝트 수행 시, 부모의 동의서가 필수적이다. 패널참여는 자발적이어야 하며, 언제든지 탈퇴 가능하여야 한다.

나) 신규 패널 멤버의 모집 방법

기존 database를 이용하거나, 신규 Contact list를 활용하는 방법을 취한다. 모집 source의 보고와 관련해서는, Source 별 총 패널상 비율과 함께, 목표 모집단을 대표하는 샘플임을 보고하여야 한다.

다) 신원 확인

신원확인과 관련하여서는, 중복성 체크가 필수적이다. 모집 시 활용할 정보는 전화번호, 이름과 주소, 은행 계좌, 신분증을 필요로 한다. Email은 정보로서 충분하지 못하다. 패널 멤버를 활용할 때마다 추가적으로 신원 확인이 필요하다. 필수적 사항으로 싸인, 비밀번호, 아이디를 활용한다.

2) 패널구조와 크기

패널 구조는 모집단내 그룹에 따라 결정되며. 모집단내 그룹의 비율에 따라 층화 샘플을 행하여 패널내 subgroup이 형성된다.

패널의 크기는 Active 응답자 수를 고려하여 결정한다. 최근 12개월 내 응답을 한 멤버를 대상으로 삼는데 기존 응답자의 가족을 포함하면 안 된다. 아울러 시간대에 따라 응답이 가능한 멤버가 다를 수 있으므로 일지별 이용 가능한 패널 크기를 보고해야 한다,

패널 멤버의 프로필 자료는 항상 변할 수 있으므로 가변성이 높은 자료를 항상 관리하고 있어야하며 관리 대상은 주소, 인구 사회적 자료와 제품과 서비스 사용여부이다.

3) 패널 관리

패널관리의 핵심사항중 하나는 인센티브 관리이다. 인센티브의 종류는 현금, 바우처, 점수 등이 있다. 인센티브가 제공되는 시점에 따라, 즉 가입 시나 프로젝트 참여시 등 다른 시점에 제공이 가능하다. 인센티브 제공 대상자 중에서 어린이가 응답자인 경우에는 부모에게 공지하여야 하며 응답자에게 인센티브가 제공되었음을 보고서 이용자도 숙지하도록 하여야 한다. 아울러 응답자가 자신이 받을 인센티브에 대한 조회 가능하도록 하여야 한다.

패널의 유지보수를 위하여 12개월내 한번이상 패널 멤버와 상호 의사소통을 해야 한다. 지속적으로 패널 멤버를 프로젝트에 참여하도록 독려하며, 프로젝트 참여시 마다 프로필을 갱신하여야 한다. 매번 응답자의 참여 정도를 기록하며, 패널 멤버의 패널 내에 있어왔던 유지기간을 기록하여야 한다. 아울러 패널 멤버가 참여한 프로젝트의 숫자와 참여 기간을 기록하여야 한다. 뿐만 아니라 패널 멤버가 응답한 프로젝트의 주제 역시 기록할 필요가 있다. 마지막으로 패널 멤버의 가장 최근 프로필 갱신 시간을 기록하여야 한다.

패널 멤버의 프로필 갱신은 12개월에 한번 이상 갱신하여야 한다. 만일 갱신 내용이 없어도, 확인한 날짜별로 다시 저장 하여야 한다. 이런 모든 기록에 대한 시스템 요구사항으로서, 시스템적인 백업이 요구된다.

4) 패널 사용

패널을 이용하기 위하여 구체적으로 참고할 사항은 역시 ISO 20252이다. 샘플링은 ISO 20252 4.5.1.4 항목을 참고하고, 패널 멤버의 참여빈도를 설문 종류와 제품 범주에 따라서 설문참여를 기록한다.

설문지는 ISO 20252 4.4 항목을 참고한다. 설문지의 사전 검사와 패널 멤버가 사용하는 언어와 다른 언어로 된 경우 번역을 하여야 하는 경우는 ISO 20252 5.6.4 항목과 ISO 20252 4.4.2 항목을 참고한다.

패널 멤버의 프로젝트 참여 초청장에는 프로젝트 목적과 인터뷰 시간이 명시되어야 한다. 아울러 기밀유지와 응답 익명성, 종료일, 인센티브 정보가 포함되어 있어야 하며, 패널 탈퇴 기회가 항시 제공되어야 한다.

응답된 설문지의 자료 검증과 관련하여서는 ISO 20252 5.6.3 항목과 6.4 항목을 참고한다. 아울러 설문 종료시간, 무응답 항목 수, 패널 응답자의 프로필 자료와 설문 항목 연계 분석이 시행되어야 한다.

2. 식품패널 구성법

가. 식품 품질 평가와 관능검사와 관련된 패널에 대한 연구

패널요원 선발과 패널요원의 훈련과 평가라는 분야로 나누어 다루어진다. 패널요원 선발법으로는 차이식별검사, 짝짓기 검사와 순위법이 언급된다.

관능검사를 위해서는 패널의 선발 및 훈련과 소비자 검사가 필요하며 패널의 선발 및 훈련에서는 패널의 분류, 패널의 선발, 패널 선발의 기준과 한계값 검사, 훈련이 포함된다.

소비자검사에서는 소비자패널, 소비자 검사 절차, 결과에 따른 소비자 검사 방법, 검사장소에 따른 소비자검사 방법이 언급된다.

나. 미국 측정학회의 관능검사 패널 멤버의 선발과 훈련 가이드 라인

동 가이드라인에 따르면 패널 멤버의 선별, 훈련, 모니터링, 패널 유지에 관한 상세한 설명이 있다. 여기서는 패널 멤버의 선별과 훈련에 필

요한 사항을 중점적으로 다루고자 한다.

1) 패널 멤버 선별

평가의 목적이 연구개발, 제조, 마케팅, 품질보증 등에 있으므로 해당 목적의 기술적 지원을 할 수 있도록 패널 멤버를 이해시킬 필요가 있다. 패널 멤버 대상자는 세미나, 설문, 개별 접촉 등에 의해 충원하며 충원 선별 목표, 할애해야 하는 시간, 검사 소요 시간, 선발절차, 훈련받을 수 있다는 이점 등을 대상자에게 알려주어야 한다.

훈련 효율을 극대화하기 위하여 대상자의 약력을 기록하여야 하며, 설문지와 개인 면접을 통하여 대상자의 배경 정보를 수집하여야 한다. 배경정보는 흥미, 참여가능 시간, 시간임수, 건강상태, 언어 정교성, 제품에 대한 태도와 기타 요소가 있다.

가) 흥미

흥미는 학습과 성과면에서 필수적이다. 관능검사의 중요성에 대한 이해를 돕는데 매우 관련이 깊다.

나) 참여가능시간

훈련 시에 학습곡선이 가장 가파르기 때문에 참여가능시간은 매우 중요하다. 참여도는 최소 80% 이상이어야 하며, 가능하면 100%이어야 한다. 여행을 자주하는 사람과 생산직 근로자는 적절하지 못하다.

다) 시간임수

패널 참여자는 매 세션마다 시간을 임수하여야 한다. 다른 사람을 기

다리게 한다는 문제 외에도 지각은 표본이나 실험계획의 균질성을 저해하는 요소이다. 모든 검사와 정규 세션 전에 전화를 주거나 개별적으로 상기시켜주어야 한다.

라) 건강

어떤 경우라도 대상자는 건강한 상태를 유지하고 있어야 한다. 특정 알러지를 가지고 있으면 안되며, 투약 중인 경우에도 문제가 된다. 색깔 관련 검사의 경우 색맹이면 패널에서 제외해야 하며, 감기에 걸렸거나 피로한 경우 일시적으로 패널에서 제외되어야 한다.

마) 언어 정교성

검사 방법에 따라 어느 정도의 언어 능력이 요구된다. 제품의 여러 가지 성격을 정의하고 설명해야 하는 검사의 경우 의사소통 능력의 중요성이 더해진다.

바) 제품에 대한 태도

패널 멤버는 검사 대상 제품을 먹어야 하기도 하는데, 제품을 싫어하면 평가에 바이어스를 갖게 되므로 일시적으로 패널에서 배제되어야 한다.

사) 기타 요소

패널 선별에 있어서 직업, 학력과 같은 요소를 고려하여 패널에서 배제시킬 필요도 있다.

2) 관능검사 패널 멤버의 훈련

패널 멤버를 검사 절차에 익숙하게 하고, 복잡한 식품의 관능적 요소를 인식하고 파악하는 개인적 능력을 향상시키며, 개인의 민감성과 기억을 향상시키기 위해 훈련이 필요하다. 패널 멤버가 정확하고, 일관성이 있으며 표준화된 관능 측정을 하기 위해서는 훈련이 요구된다.

가) 오리엔테이션

패널 멤버에게 적절한 훈련 환경이 제공 되어야하며 패널 멤버에게는 향후 응답에 영향을 미치지 않는 범위에서 검사에 대한 목적과 검사결과에 대한 자세한 정보가 주어져야 한다.

패널 멤버는 검사에 집중해야 하고 과제 수행에 충분한 시간을 사용해야 함을 주지시켜야 하는데 훈련 시에는 주의가 분산될 우려가 있으므로 불필요한 대화를 삼가도록 해야 한다.

최소 평가 30분전부터 담배를 피거나, 껌을 씹거나, 커피를 마시거나, 가글을 하거나, 사탕을 먹거나, 기침방지용 사탕을 먹는 등의 강한 맛이나 강한 냄새가 나는 물건을 피하도록 해야 한다.

검사 전에는 향수, 로션, 립스틱 등을 반드시 지워야 하며. 향기 검사의 경우, 검사 전에 향기가 없는 비누를 사용하여 손을 씻어야 한다.

패널 멤버는 감기, 코 막힘, 알러지, 두통 또는 복용하는 약에 관해 반드시 보고하여야하며. 해당 대상자를 패널에서 배제해야하는 여부의 결정을 미리 내려야 한다.

나) 검사 방법에 대한 훈련

패널 멤버에 대해 판별 방법과 설명 방법에 대한 훈련이 필요하다.

판별이란 두 개 이상의 대상에 대한 차이를 인지하는 것이고 설명이란 관능적 요소에 대한 평가를 전문용어를 사용하여 기술하는 것이다.

패널 멤버는 객관적이어야 하며 좋아하거나 싫어하는 것을 무시할 수 있도록 훈련되어야 한다. 기쁨 맛이 없는 제품을 평가하는 경우도 있으며 심리적이나 체질적인 면에서도 객관성을 유지해야 할 필요도 있다.

패널 멤버가 검사 대상에 익숙해지고 검사절차에 익숙해지기 위해, 개별 또는 그룹 세션을 가지거나, 참조 샘플을 이용하거나, 토론을 하거나 정보를 교환할 수 있도록 하여야 한다. 훈련시간은 제품의 수, 제품 특성, 검사방법에 따라 결정하며 훈련 세션에 불참하거나 훈련 내용을 잘 숙지하지 못하면 훈련시간을 늘이거나 다른 세션을 준비해야 한다. 패널 멤버는 반복적인 훈련 세션을 통하여 일관성을 개발해 나가야 한다.

훈련 시간과 종료시간은 패널 관리자가 결정한다.

다) 판별 검사

판별검사는 차이 검사이다. 관능검사 요소가 특별히 명시되지 않는다. 검사 대상의 차이 수준이나 특징 역시 명시되지 않는다. 패널 멤버 선정에 있어서 정확성, 민감성, 이전 판별검사 성적 등을 고려하여 선별한다.

판별검사의 결과로 대상 제품을 특정 관능 검사 요소에 따라 줄 세우기를 시행한다. 판별검사에 참여하는 패널 멤버를 위한 훈련에는 방법론, 용어, 판별 척도, 점수표, 제품 종류 등에 대한 사항에 대해 익숙하도록 하여야 한다. 믿을만하고 일관성이 보일 때까지 훈련을 필요로 한다.

라) 설명 검사

설명검사는 제품에서 찾을 수 있는 모든 관능검사 요소에 대한 설명을 제공하는데 비교가능 제품이 없을 경우에 유용한 검사이다. 전형적인

설명검사 방법은 맛 프로파일, 질감 프로파일, 양적 설명 분석, 요소 순위 매기기 방법 등이 있다.

(1) 맛 프로파일 방법

각제품의 관능검사 요소에 대한 기록지를 제출해야 한다. 10~12명 정도를 훈련하여 4~6정도를 선발해서 한 개의 패널을 구성하며 6~12개월 정도의 훈련이 필요하다. 관능 평가에 영향을 주는 화학적, 체질적, 심리적 정보에 대한 소개가 필요하다. 그 다음으로는 참조 샘플을 사용하여 실제 평가 훈련을 하며 결과에 대한 공개 토론을 실시한다.

(2) 질감 평가 기술

제품의 내적 구성에 관한 것으로 촉감이나 열감, 근육 감각에 관한 것이다. 손, 입, 피부 등으로 파악한다. 전반적인 판단이나(바삭함, 눅눅함) 특정 질감에 대한 평가거나(잘 퍼지는 정도, 피부가 느끼는 부드러운 정도) 복합적인 평가가 결과로서 도출된다.

음식의 신선도, 천의 부드러움, 사용하기 쉬움 등이 관능적 요소이며, 표준화된 용어와 표준화된 평가절차가 필요하다.

입으로 평가해야 하는 경우에도 용어, 절차, 샘플에 대한 표준화가 필요함. 샘플이 어떤 상태로 주어지는가에(온도, 크기, 샘플 수, 입안에 어떤 이빨 사용) 따라 평가 절차 표준화가 결정되어야 한다. 입안에서 어떤 방향으로 힘이 가해지거나 어떻게 씹어야 하는지도 표준화 되어야 한다. 고형물의 경우 씹는 횟수, 씹는 속도가 패널 멤버가 동일해야 하며 유체인 경우 혀와 입천장으로 누르는 형태와 횟수가 표준화 되어야 한다.

제2절 조사표 작성을 위한 통계적 기반

1. 표본크기 결정방법

표본크기는 타입 1 에러(참 값을 거짓이라 판단할 확률)를 기준으로 참 값을 참이라 판단하는 신뢰구간의 크기를 오차범위로 환산하는 과정에서 결정되는 방법이 있다. 다른 방법은 타입 2 에러(거짓을 참이라 판단할 확률)의 반대 개념인 통계적 파워를 통해 두 개의 서로 다른 집단 간 신뢰구간이 겹치는 정도와 두 개의 다른 분포 간 평균값의 차이를 통해 결정하는 방법이 있다.

가. 신뢰구간과 오차범위 사용법

신뢰구간과 오차범위 사용법은 단일 그룹 모수(비율, 개수) 추정 시에 주로 사용된다. 예를 들어 신뢰구간 95%가 의미하는 것은 평균으로부터 좌우로 $2 * \text{표준편차}$ 의 신뢰구간 안에 샘플 측정치의 95%가 포함되어 있다는 것을 의미한다. 이 경우 타입 1 에러 즉 측정치가 해당 분포안에 포함되는데도 불구하고 신뢰구간 밖에 존재할 확률은 0.05가 된다(type I error $\alpha = 0.05$).

이때 신뢰구간의 폭은 $W = 4 * \text{표준편차}$ 가 된다. 이것을 다른 말로 표현하면 평균으로부터의 +/- 오차범위 $B = 2 * \text{표준편차}$ 라 정의한다.

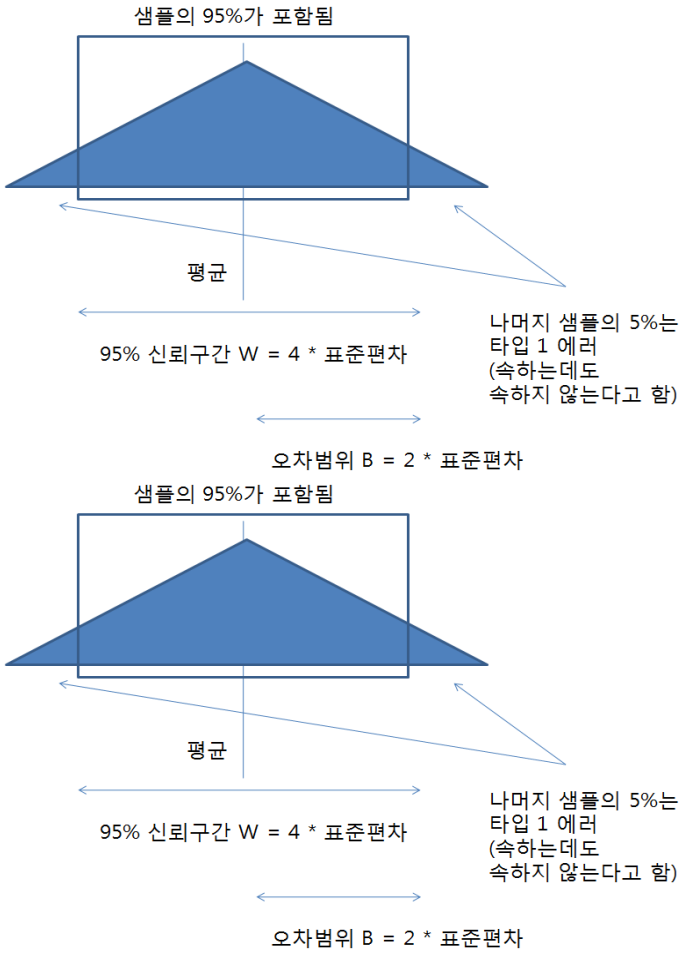
1) 모수가 비율인 경우

조사의 목적이 평균비율 $p = X / n$ 를 추정하는 경우라 생각한다. 예시적으로 보면 X는 최소 65세 이상인 사람 중에서 n명의 샘플을 위

하였을 경우 여자의 수로 볼 수 있다. 이 때 표준편차는 $\sqrt{p * (1 - p) / n}$ 라 정의된다. 만일 p 값을 모르면 표준편차를 가장 크게 하는 값인 $p = 0.5$ 를 택해 계산할 수 있다.

따라서 비율 p 의 95% 신뢰구간은 평균 비율에서 $\pm 2 * \text{표준편차}$ 로 정의된다. 즉, $(p - 2 * \sqrt{0.25/n}, p + 2 * \sqrt{0.25/n})$ 이다.

[그림 5-1] 신뢰구간과 오차범위



이 경우의 신뢰구간 W 의 폭은 $4 * \text{root} (0.25/n) = 2 \text{ root} (1/n)$ 이며, 다른 말로는 p 의 오차범위 B 가 $2 * \text{root} (0.25/n) = \text{root} (1/n)$ 라고 할 수 있다. 이를 표본 크기에 따라 정리하면 n 은 $4/(W*W)$ 또는 $1/(B*B)$ 라 정의된다. 예로 65세 이상의 노인인구 중에서 샘플을 취할 경우 여자의 비율(예 0.6)를 찾고자 할 때 오차 범위를 0.01로 정의하면 샘플에서 추정될 여자의 비율이 0.59에서 0.61 사이에 들어가는 경우가 100번 샘플을 뽑아 추정할 때 95번 된다는 것을 의미한다. 이 경우 표본의 크기는 $1/(0.01*0.01)$ 즉 10,000명이 된다.

2) 모수가 갯수인 경우

예를 들어 혈압강화제가 약을 복용한 샘플 n 명에게 얼마나 혈압을 내리는 지를 보고자 한다. 이 때 샘플의 평균 강하량을 x 로 보고, 표준편차를 σ 로 보면, 혈압 강하량의 95% 신뢰구간은 샘플의 표준편차가 $2 \sigma / \text{root } n$ 로 주어지므로,

$(x - 2 \sigma / \text{root } n, x + 2 \sigma / \text{root } n)$ 라 정의된다. 따라서 신뢰구간의 폭은 $W = 4 * \sigma / \text{root } n$ 라 정의되고, 혈압 강하량 오차범위 $B = 2 \sigma / \text{root } n$ 가 될 것이다. 이 식을 샘플크기에 대해 정의하면, n 은 $16 \sigma * \sigma / (W*W)$ 가 되고, 다시 말해 $4 \sigma * \sigma / (B*B)$ 로 정의된다.

혈압강화제 효과가 평균적으로 20만큼 혈압을 내리고, 오차범위를 4만큼이라 하면(즉, 샘플들의 혈압강하량이 16에서 24 일 경우가 100번 샘플을 뽑아 시행하면 95번이 해당될 때), 샘플 크기는 $4*\sigma*\sigma / (4*4)$ 이 된다. 통상 표준편차를 알거나 아니면 샘플을 통해 추정해서 값을 안다고 판단하면(예로 모집단의 혈압차 표준편차가 10이라면) 샘플크기 $n = 25$ 가 될 것이다.

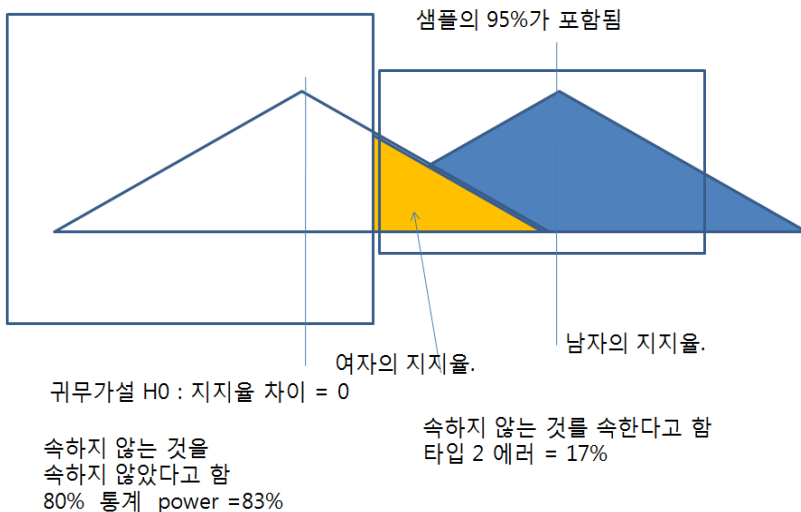
나. 통계적 파워 사용법

통계적 power를 사용하는 경우는 주로 두 그룹 비교시 용이하다. 예를 들어 특정 정치인에 대한 여자 유권자의 지지율과 남자 유권자의 지지율의 차이가 있고 80% power로 이 차이를 찾고자 할 경우를 생각한다.

이를 가설로 표현하면, 가설 H1: 여자 유권자와 남자 유권자의 지지율 차이가 있다. 이 경우 부정해서 검증하고자 하는 귀무가설은 H_0 : 지지율 차이 = 0이 될 것이다.

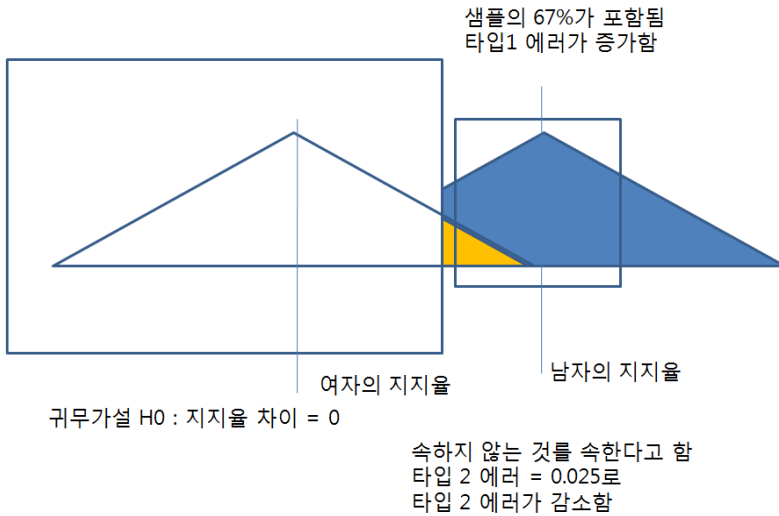
H1에 대한 신뢰구간을 95%로 잡은 경우(alpha = .05, two-tail), Type II error는 0.2가 되고, 지지율 차이 = 0 이라는 귀무가설 H_0 를 기각하는 통계적 파워는 80%라고 정의한다. 이러한 상태에서 앞절에서 언급한 오차범위를 이용하여 샘플크기를 결정한다.

[그림 5-2] 통계적 파워



보편적으로 의약품 등의 경우는 타입 2 에러를 최소화 하려한다. 만일 신뢰구간을 매우 좁게 하면, 타입 1 에러는 증가한다. 일반적인 예로 이것을 표현하면 더 많은 사실은 건강한 환자에게 문제가 있을 수 있으니 좀 더 검사하자는 말이 될 것이고(타입 1 에러가 증가), 실제 환자에게 건강하다고 진단하는 실수기 줄어드는(타입 2 에러 감소) 경우를 의미한다.

[그림 5-3] 통계적 파워 증가와 타입 1 에러 증가



2. 다른 표본크기 결정법

가. Cohen's d

95%신뢰구간을 전제로 할 때, 두 그룹간 two-sample t-test를 실행할 경우 사용된다. 이 경우 실험군과 대조군의 샘플 크기를 결정하기 위해 미리 계산된 통계적 파워를 활용한다. 아래의 표를 보면 첫 번째 컬

럼 값은 statistical power이며, Cohen's d(=effect size), 즉 실험군과 대조군의 평균 차이를 표준편차로 나눈 값에 따라 필요한 표본 크기를 알 수 있다. Cohen's d 값이 0이 되면 두 개의 분포가 겹친다는 것을 의미하고 파워값은 매우 적어진다. 이 경우 높은 파워값을 얻으려면 샘플 크기를 늘이는 것이 필요하다. Cohen's d 값이 6이라면 두 개의 분포는 전혀 겹치지 않으며, 어떠한 신뢰구간(타입 1 에러 설정됨)에도 파워가 1에 가까울 것이다. Cohen's d 값이 2이면, 95% 신뢰구간에서 통계적 파워는 50%가 될 것이다. Cohen's d 값이 3이면 95% 신뢰구간에서 통계적 파워값은 $66.7\% + 33.3\%/2 = 83.36\%$ 정도이며 위에서 언급한 80% 파워에 근접한다. Cohen's d 값이 1이면 95% 신뢰구간에서 통계적 파워값은 $50\% - 66.7\%/2 = 16.65\%$ 정도이다.

〈표 5-1〉 통계적 파워와 코헨의 d 에 따른 샘플 크기표

Power	Cohen's d		
	0.2	0.5	0.8
0.25	84	14	6
0.50	193	32	13
0.60	246	40	16
0.70	310	50	20
0.80	393	64	26
0.90	526	85	34
0.95	651	105	42
0.99	920	148	58

나. Mead's resource equation

주로 동물실험에 많이 사용되는 방법이다. 비교하고자 하는 두 그룹간의 차이나 표준편차를 예측할 수 없을 경우에 주로 사용한다. 자유도의

개념을 사용하여 샘플크기를 결정한다. 공식은 $E = N - B - T$ 로서

N : 전체 개체 수 - 1

B : 층의 수 - 1

T : 비교하고자 하는 소그룹의 개체 수 - 1

E : 에러의 자유도이며 10 에서 20 사이에서 결정되도록 한다.

예를 들자면 실험 동물을 4 그룹으로 나누고자 한다($T=3$). 이때 그룹 당 8마리씩 총 32 개체를 대상으로 하고($N=31$), 층은 없다면($B=0$), $E = 28$ 로 원하는 범위에 들지 않아서 다시 실험설계를 해야 한다. 따라서 다음과 같이 실험 동물을 4 그룹으로 나누고($T=3$), 그룹당 6마리씩 총 24 개체를 대상으로 하면($N=23$), 층이 없는 경우($B=0$), $E = 20$ 으로 적절한 결과를 얻는다.

다. 층화 표본 추출법

k 개의 층이 있고, 각 층에서 $n_{\text{sub } k}$ 개의 샘플을 추출하고자 한다. 이때 층 i 별로 추출된 표본크기를 $n_{\text{sub } i}$ 라 한다. $i = 1, 2, \dots, k$. 각 층에서 추출된 샘플을 다 더하면 전체 샘플 크기가 결정된다.

$n_{\text{sub } 1} + n_{\text{sub } 2} + \dots + n_{\text{sub } k} = n$. 이러한 층화 샘플 추출법을 Neyman's optimal allocation이라 한다.

보편적 방법은 해당 층의 (h) 샘플 수를 ($n_{\text{sub } h}$) 전체 층별 자료수와 ($N_{\text{sub } h}$) 층별 자료 표준편차에 ($S_{\text{sub } h}$) 비례하여 결정한다. 즉 $(n_{\text{sub } h}) / (N_{\text{sub } h}) = \alpha * (S_{\text{sub } h})$ 가 된다.

좀 더 세분화해서는, 층내의 각 자료 수집비용 ($C_{\text{sub } h}$)의 root 값에 반비례하도록 하기도 한다.

층별 가중치를 고려할 수 도 있다. 즉,

$(n_{sub h}) / (N_{sub h}) = \alpha * (S_{sub h}) / \text{root}(C_{sub h})$ 이다.

이 외에도 층별 가중치를 $(W_{sub h})$ 사용하는 경우도 있다. 즉,

$(n_{sub h}) = \alpha * (W_{sub h}) * (S_{sub h}) / \text{root}(C_{sub h})$ 이다.

제3절 표본설계

1. 표본조사의 의미

가. 모집단(Population)

모집단은 연구대상이 되는 전체 집단을 의미하며 접근 가능한 모집단은 조사가능한 모든 모집단을 의미한다.

모집단의 종류는 모집단에 속한 개체의 수에 따라 유한 모집단과 무한 모집단으로 나뉜다. 계층(층)은 모집단이 가지고 있는 계층을 의미한다. 만일 연구대상이 되는 전체집단을 대상으로 조사가 이루어지면 이를 전수조사라 한다. 모평균, 표준편차, 상관계수 등과 같이 모집단의 특성을 나타내는 양을 모수(parameter)라고 한다.

나. 표본

표본은 모집단을 대표할 수 있도록 추출한 부분집단이다. 모집단에서 표본을 선정하는 행위를 표본추출이라 하며 표본추출단위는 모집단에 속한 개개의 개체를 대상으로 한다.

표본은 대표성이 있으나 모집단과 일치하지 않으므로 표본에 의한 측정값과 모수와의 차이가 있으며, 이를 표본오차라 한다.

모집단을 대표할 수 있는 표본을 대상으로 조사하여 모집단을 추정하는 경우 이를 표본조사라 한다. 표본평균, 표본의 표준편차, 표본상관계수 등과 같이 표본으로부터 얻어지는 양을 통계량(statistic)이라 한다.

2. 표본조사의 장단점

가. 장점

표본조사는 비용과 시간이 절약되어 경제적이다. 실제로 무한 모집단의 경우에는 현실적으로 전수검사가 불가능 하므로 표본조사를 할 수 밖에 없다. 뿐만 아니라 조사를 하는 과정에서 개체 자체가 파괴되는 경우에는 표본조사를 사용할 수밖에 없다. 만일 주어진 조사 시간이 제한될 경우에도 표본조사는 필수이다. 그리고 실제 표본조사만으로도 모집단의 모수를 추정할 수 있고, 더욱이 응답률을 높일 수 있는 부가적이 혜택도 있다.

나. 단점

표본조사의 단점으로써 우선 모집단 개체수가 적은 경우에 표본조사는 무의미하다. 모집단에 계층이 많으며, 복잡한 표본설계를 요하는 경우에는 시간이 많이 들고 오차가 많이 발생하며 무엇보다도 대표성 있는 표본을 선정하는 것이 매우 어렵다.

3. 표본설계

모수와 통계량을 연결하기 위한 절차를 모수추정이라 한다. 모수추정

은 가설 검정과 추정절차를 포함하는데 가설의 기각역을 사전에 결정에 놓고 통계량이 해당 영역에 들어가는지의 여부를 결정하는 것을 가설 검정이라 한다.

표본설계 과정은 모집단의 확정, 표본 틀의 결정, 표본추출방법의 결정, 표본크기의 결정, 표본추출의 단계를 거치게 된다.

가. 모집단의 확정

연구대상이 되는 모집단을 규정하며, 특정 시간 동안에 유효한 범위내의 개체를 선택한다.

나. 표본 틀의 결정

모집단을 잘 대표할 수 있도록 표본 틀을 결정하며 표본 추출을 위한 개체 목록을 입수한다.

프레임 문제를 발생시키지 않도록 목록이 치우치지 않게 추출을 시행하여야 하는데 개체 목록이 치우침이 없더라도, 실제 조사 과정에서 대상자의 부재로 인한 치우침이 발생할 수 있다.

다. 표본추출 방법의 결정

<표 5-2>에는 표본추출 방법중 확률표본과 비확률표본의 장단점에 대해 비교한 내용이 제시되어 있다.

〈표 5-2〉 확률표본추출법과 비확률표본추출법의 비교

확률표본추출법	비확률표본추출법
통계적 측면	
표본으로 선정될 확률이 동일	표본으로 선정될 확률이 다름
표본으로 선정될 확률을 알 수 있음	표본으로 선정될 확률을 알 수 없음
무작위 표본추출	인위적 표본추출(연구자의 뜻 작용)
모집단의 목록(표본의 틀)이 있어야 함	모집단의 목록(표본의 틀)이 없을 경우
모수추정에 치우침 없음	모수추정에 치우침 가능
표본오차의 추정 가능	표본오차의 추정 불가능
분석결과와 일반화 가능	분석결과 일반화 제약
종류: 단순무작위표본추출, 체계적표본추출, 층화표본추출, 군집표본추출 등	편의표본추출, 할당표본추출, 판단표본추출, 눈사람표본추출, 순차표본추출
시행적 측면	
시간과 비용 많이 듦	시간과 비용이 적게 듦

라. 표본크기의 결정

이론적인 표본크기의 결정법으로는 신뢰구간접근법과 가설검증접근법 등의 통계적 기법이 있다(제2절 참조).

1) 신뢰구간 접근법

신뢰구간 접근법은 단순무작위 추출법의 경우에 주로 사용된다. 신뢰구간의 크기가 표본의 크기와 분산의 정도에 의해서 결정된다는 것을 역으로 이용한다.

우선 허용 가능한 표본오차 결정하고(최대한으로 허용할 수 있는 표본평균과 모집단평균의 차이) 다음에는 신뢰도의 수준 결정한다(대체로 95%).

신뢰 수준이 결정되면 이에 따른 값(standard error) 결정하고(95%

이상의 신뢰수준에서 값은 1.96) 마지막으로 표본크기를 값과 표본오차를 이용하여 표시한다.

2) 가설검증접근법

가설검증 접근법은 제1종 오류와 제2종 오류의 최대허용치를 정하고 이를 통하여 표본수의 수를 결정하는 방법이다.

마. 표본추출

표본 크기가 결정되면 확률표본추출을 시행하거나 비확률표본추출을 시행한다.

1) 확률표본추출법(Method of Probability Sampling)

확률표본추출법은 단순무작위표본 추출, 계통적 표본추출, 층화표본추출, 군집표본추출의 4가지 형태가 있다.

가) 단순무작위표본추출(Simple Random Sampling)

단순무작위표본추출은 제비뽑기(복원추출, 비복원추출), 난수표 이용법, 룰렛판처럼, 모집단의 개체가 표본으로 추출될 확률이 모두 동일하다.

단순무작위표본 추출과정은 우선 모집단을 확정하고 표본들을 작성한 다음, 각각의 개체에 고유번호를 부여한 뒤, 결정된 표본의 크기에 따라, 무작위 방법으로 표본을 추출한다.

단순무작위표본추출은 표본추출상의 오류의 개입이 적다.

아울러 표본오차의 계산이 용이하나 모집단이 큰 경우 시간소모가 많다. 또한 동일한 표본크기의 경우 층화표출보다 대표성이 떨어진다.

나) 계통적 표본추출(Systematic Sampling)

계통적 표본추출의 경우 최초의 표본 몇 개만 무작위로 추출하고, 나머지 표본은 일정한 간격을 두고 추출하는 방법을 말한다. 만일 모집단 내 개체들의 중요한 속성별로 임의의 번호가 부여되어 있는 경우를 가정하면, 계통적 표본추출은 층화 추출의 효과가 있다.

마찬가지로 이렇게 부여된 임의의 번호가 주기적인 성격을 갖는 경우에는 특정 주기의 위치하는 개체만 선택되는 문제가 있게 된다.

다) 층화표본추출(Stratified Random Sampling)

층화표본추출은 모집단내에 존재하는 계층을 이용한다. 모집단을 2개 이상의 상호배타적 계층으로 나눈 뒤에 각 계층 내에서 단순무작위표본 추출을 시행한다.

층화표본추출은 층화를 통하여 표본이 모집단을 대표하는 대표성이 높아진다. 하지만 만일 층화가 너무 복잡하거나 잘못된 경우에는 표본 오차가 더 커질 수 있는 단점이 있다.

라) 군집표본추출(Cluster Sampling)

군집표본추출은 모집단의 개체들이 군집화 되어 있는 경우에 적합하다. 표본추출시 군집 내에 있는 개체를 전수조사 또는 표본조사를 한다.

군집표본추출은 대규모, 광범위한 모집단에 적용 가능한 장점이 있는

반면에 단점이라면 모집단 군집이 상호 배타적이지 않고 서로 관련성이 있어서 일부의 개체가 하나이상의 군집에 속할 경우에 표본오차가 커질 가능성이 있다.

2) 비확률표본추출법(Nonprobability Sampling)

비확률표본추출법은 편의표본추출, 판단표본추출, 할당표본추출, 눈사람표본추출, 순차표본추출의 다섯 가지 형태가 있다.

가) 편의표본추출(Convenience Sampling)

편의표본추출은 조사자의 편의에 따라 표본을 추출하는 방법이다. 표본이 모집단을 대표하는 것에 대한 문제가 있다. 이러한 이유로 기술적 조사연구나 설명적 조사연구에는 부적절하다.

나) 판단표본추출(Judgement Sampling)

판단표본추출은 조사자가 가지고 있는 모집단에 대한 사전지식을 기초로 하여, 조사자가 주관적으로 판단하여 표본을 추출하는 방법이다.

편의표본추출과 마찬가지로 연구결과를 기술적 조사연구나 설명적 조사연구에 사용하기에는 무리가 있다.

다) 할당표본추출(Quota Sampling)

할당표본추출은 모집단의 특성을 나타내는 하위 계층별로 표본 수를 배정한 다음 표본을 추출하는 방법이다.

하위 계층별로 표본을 추출한다는 점에서는 층화표본추출과 유사하다.

그러나 각각의 하위 계층 내에서는 편의 표본추출을 한다는 점이 다르다. 그나마 비확률표본추출방법 중에서는 가장 모집단 대표성을 유지하는 표본추출 방법이다.

할당표본추출과정은 우선 모집단의 특성을 대표할 수 있는 일정수의 범주를 결정하는데 결정된 범주는 계층적 성격을 띠고 있다.

다음은 각 범주 도는 계층을 대표하는 표본의 수, 즉 할당량을 결정하여 할당표를 작성한다. 마지막으로 각 범주마다 할당된 수의 표본을 조사자의 편의적 판단에 따라 표본을 추출한다.

라) 눈사람표본추출(Snowball Sampling)

눈사람표본추출은 일단 조사자가 편의적으로 표본을 추출하는데 그 다음에는 추출된 표본에 해당하는 사람으로부터 추천을 받아 다시 다른 표본을 추출하는 방법이다.

조사자가 모집단의 개체를 전부 파악하고 있지 못한 경우에는 반복적인 표본추출 방법을 통하여 모집단 개체에 대한 이해도를 높일 수 있다.

마) 순차표본추출(Consecutive Sampling)

순차표본추출은 얻고자 하는 목표 표본 수를 정해서 표본 수가 다 찰 때까지 편의적이며 순차적으로 표본을 추출하는 방법이다. 편의표본추출과 유사하다. 다만 표본추출 과정에서 각각의 표본이 동시 다발적이지 아닌 순차적으로 추출된다는 점이 다르다.

제4절 자료의 수집방법

1. 설문(survey)을 통한 자료수집

가. 설문지와 조사표

설문지(Questionnaire) 조사자가 조사할 내용을 체계적으로 구성하여 놓은 문항들로 구성된다. 해당 설문지에 응답자들 스스로 답을 기입하도록 하는데 사용된다.

조사표(Interview Schedule) 조사원 또는 면접자들이 응답자를 면접을 하는 과정에서 응답자들의 답변을 기록할 때 사용된다.

면접지침서(Interview Guide) 조사원 또는 면접자들이 면접 혹은 설문에 임할 때 설문내용과 질문방법 등 숙지해야 할 내용을 수록해 놓은 안내서이다.

나. 설문지와 조사표의 차이점

설문지는 응답자가 직접 기록한다는 점이 조사표와 다르다. 따라서 설문지의 내용은 가능하면 응답자들이 쉽게 이해할 수 있도록 간결하고 명확해야 한다. 조사표는 조사원이나 면접자가 응답자의 응답을 대신 기입한다는 점이 설문지와 다르다. 따라서 다소 질문항목의 순서가 바뀌거나 그 내용이 어렵더라도 큰 문제가 발생하지는 않는다.

다. 설문지가 조사표보다 유리한 경우

설문지는 경비와 시간 면에서 조사표 보다 훨씬 절약된다. 조사표의 경우 발생할 수 있는, 조사원 개개인의 면접기술에 따른 일관성 없는 조

사결과가 나오게 될 가능성을 감소시킨다. 설문지는 익명성을 보장할 수 있어서 개인의 사생활, 민감한 문제를 다룰 땐 신뢰성 있는 결과 도출할 수 있다. 아울러 적은 경비로 광범위한 지역에 걸쳐 조사가 가능하다.

라. 조사표가 설문지보다 유리한 경우

조사표는 조사원이 직접 기입함으로 응답자들의 학력수준이 낮을 때에도 효과적으로 자료를 획득할 수 있다. 아울러 조사원이 응답지의 불명확한 응답내용을 확인할 수 있고, 보다 명확하게 응답자에게 설명해줄 수 있다. 조사원이 응답자의 응답뿐만 아니라 응답자의 비언어적 행태 등을 관찰할 수 있으므로 응답자의 성실성을 측정할 수 있다. 지정된 응답자만을 조사원이 면접하므로 보다 정확한 자료를 확보할 수 있다. 응답률을 높일 수 있다.

마. 설문지와 조사표를 사용할 때 주의할 점

응답자에게서 자료를 확보하는 과정에서 동조효과와 응답순서효과로 인한 문제가 있을 수 있다. 동조효과란(acquiescence effects) 다른 사람들도 모두 그러하니 자신도 그래야 된다는 심리적 현상이다. 응답순서효과란(response-order effects) 질문문항의 순서에 의해 응답자가 영향을 받아 응답 결과가 달라지는 현상이다. 설문 응답의 타당도가 응답자가 응답하는 과정에서 발생하는 인지 처리과정에 의해 영향을 받는다는 사실이다.

바. 응답률과 조사결과의 신빙성

응답률이 높다고 반드시 조사의 신빙성이 높다고 할 수 없다. 신빙성은 오류와 관련이 깊다. 일반적으로 임의(무작위) 오차가 아니라 체계적

오차(치우침) 발생하면 신빙성이 떨어진다. 응답률도 영향을 미치는 데, 무응답 효과(non-response effort) 즉 무응답자로 인하여 의도하지 않은 응답 값을 얻게 될 문제가 있다.

사. 개별 자기기입법

개별 자기기입법은 응답대상자를 직접 만나서 설문지를 주고 작성하도록 하여 회수하는 방식이다. 응답대상자를 직접 만날 수 있다는 면에서 보충설명이 가능하고, 회수율이 높다는 장점을 가진다.

마찬가지로 직접 응답대상자를 만나야하는 번거로움이 있으며 비용도 높다고 할 수 있다.

아. 집단 배포 조사법

집단 배포 조사법은 집단적으로 설문지를 배부하여 응답자가 기입하고 나중에 직접 회수하는 방식이다. 기업체, 학교, 군대 등과 같은 집단을 대상으로 할 때 유용하다. 집단 배포 조사법은 설문지의 회수율이 높으면서도, 재방문의 횟수가 적기에 시간과 경비를 줄일 수 있는 장점이 있다. 배포 후 회수까지의 시간이 있어서 응답자가 생각할 시간적 여유를 주게 된다. 집단 배포 조사법의 단점은 설문지가 잘못 기입되어도 시정하기가 어렵다는 점이다. 아울러 피조사자가 본인의 의견이 기입되었는지 제 3자의 영향을 받았는지 알 수 없다는 점도 있다.

자. 우편설문지법

우편설문지법은 우편을 통해 설문지를 배포하고 우표를 붙인 회신봉투를 동봉하여 응답을 받아내는 방법이다. 우편봉투에 들어가는 내용물

은 주로 소개편지, 설문지, 우표가 붙여진 회신용 봉투이다.

우편설문지법의 장점은 당연히 면접조사법에 비해 비용이 적게 들고 광범위한 지역에 걸쳐 응답대상자에 대한 조사가 가능하다는 것이다. 또 응답자의 사생활과 익명성이 보장되며 바쁜 응답대상자도 여유 있게 응답할 수 있어서 긴 설문지도 사용 가능하다. 접근하기 어려운 응답대상자에게도 조사가 가능하다.

이러한 장점에도 불구하고 우편설문지법이 가지는 단점으로는 다른 사람이 응답할 가능성이 있다는 점이다. 아울러 설문지의 회수율이 가장 낮다. 무응답효과(non-response effort, 응답자와 무응답자간의 차이)로 인한 치우침이 발생하면, 차후 면접을 통하여 무응답 사연에 대해 자료 분석을 할 필요성이 있다. 그리고 주위환경을 통제할 수 없고, 응답시기를 통제할 수 없으며 설문 문항에 대한 회피나 오류에 대하여 재질문할 수 없다는 문제도 있다.

차. 전자 서베이(web cati) 조사법

전자 서베이 조사는 인터넷과 모바일 등과 같은 전자통신망을 통하여 조사를 시행한다.

전자 서베이 조사의 장점으로는 글로벌 환경의 광범위한 지역을 대상으로 조사가 가능하며, 아울러 매우 신속하고 경제적인 점이다.

전자 서베이 조사의 단점으로는 모집단의 대표성에 심각한 문제가 있다. 즉, 전자통신망을 사용할 수 없는 사람들이 배제된다. 그리고 통신망 가입자의 적극적인 참여가 필요하며 회수율이 매우 낮으며, 응답 대상자 선정에서부터 응답 과정에 이르기까지 사생활 침해의 가능성이 높다.

2. 면접을 통한 자료수집

가. 면접

면접자가 응답자와 대면(face to face)하여 대화함으로써 정보를 획득하는 방법으로 장점은 조사자가 필요로 하는 정보를 더 빨리 수집할 수 있다는 점이다. 하지만 응답자가 질문을 정확하게 해석하는지는 조사자가 알 수 있다. 그리고 질문과정에서 융통성을 부여하여 질문과 응답의 맥락에 대한 많은 통제를 할 수 있다.

응답자들의 비언어적 표현에 대한 정보도 얻을 수 있지만 단점은 면접원의 차이가 크다는 점이며, 자료수집 시간이 예상했던 것보다 더 많은 시간이 걸리기도 한다.

면접법의 종류는 다음과 같다.

1) 면접상황에 따른 분류

가) 현장 면접(개별, 대면적 면접법)은 면접자가 응답자를 개인적으로 만나 자료를 얻는 방법이다. 현장면접 조사법의 장점으로는 응답자의 과거, 현재, 미래에 관한 실제적인 정보를 얻을 수 있다는 점이다. 응답에 대한 응답자 성의 여부를 확인할 수 있다. 질문을 응답자에게 잘 이해시킬 수 있으며, 응답에 대한 의문점 확인도 가능하다. 조사표의 회수율이 높으며, 조사표가 길어도 가능하다. 현장면접 조사법의 단점으로는 시간과 비용이 많이 든다는 점이다. 조사원이 많이 필요하고 면접에 대한 조사원의 훈련을 요하며 조사자에 따라 오차가 생길 가능성이 있다. 조사원의 부정행위가 생기고 무기명 조사인 경우에도 무기명인 것을 납득시키기가 어렵다.

나) 집단 면접은 여러 응답 대상자를 한곳에 모아서 구조가 없이 자유로운 대화를 집단성원들이 할 수 있도록 면접자가 유도하는 방법이다. 집단면접 조사법의 장점은 비용이 싸고 조사가 간편하다는 점이다. 그리고 조사의 설명이나 조건을 똑같이(조사조건 표준화) 할 수 있다는 점이다. 집단면접 조사법의 단점은 응답자를 동일한 장소에 모으는 것이 쉽지 않다. 피조사자의 개인별 차이를 무시함으로써 조사 자체의 타당도가 낮아지기 쉽다. 피조사자가 옆 사람이나 다른 사람의 영향을 받을 가능성이 있다.

다) 전화면접은 면접자가 전화를 통하여 응답자에게서 자료를 얻는 방법이다. 간단한 여론조사나 시장조사에서 많이 쓰인다. 전화면접법의 장점은 현장면접에 비해서 비용이 적게 들고 피조사자에게 접근하기가 비교적 쉽다. 전화면접법의 단점은 소규모의 표본 집단의 면접에도 많은 전화를 걸어야 하는 번거로움이 있다. 전화면접에서는 응답자들이 면접에 임하는 자세가 소극적이 될 가능성이 높다. 전화통화로 충분히 설명 될 수 없는 내용은 전화면접으로 조사가 불가능하다. 전화면접 시 응답률을 높이려면, 면접자의 전화상의 음성이 응답자에게 안정감을 줄 수 있어야 한다. 일반 가정을 대상으로 한 전화면접은 저녁식사를 끝낸 이후 8~9시 사이가 적당하다. 1차 통화로 면접이 불가능하였다면 최소한 3차에 걸쳐 전화면접을 시도해야 한다.

2) 조직화 정도에 따른 분류

구조적 면접(structured interview)은 질문의 어휘나 질문항목의 배열 순서 등이 고정되어 있어 모든 응답자에게 같이 적용된다.

초점면접(focused interview)은 면접지침서 만을 사용한다. 여러 사람으로 구성된 집단을 대상으로 면접을 실시하며 조사표의 질문항목을 개발하려 하거나 심층면접을 할 때 사용 가능하다. 응답자의 응답내용, 응답자의 면접 태도, 응답자의 감정의 변화 등을 기록한다.

비구조적 면접법(non-structured interview, 심층면접)은 조사표나 지침서를 사용하지 않고 간단한 지시사항 만으로 실시되는 자유로운 형식의 면접이다. 면접자의 역할은 응답자들의 평소 생각, 내용, 경험들을 여과 없이 그대로 토로해 놓도록 권유하는 것이다.

나. 개인조사표와 지역단위조사표

개인조사표는 응답자 개인의 소득수준이나 교육정도, 또는 결혼상태, 자녀의 숫자 등을 이용하여 작성한다.

지역단위조사표는 지역사회 내에 있는 병원, 학교, 영농인구 등처럼 면접자들이 조사대상 지역의 대표나 지역의 특정인들을 찾아다니며 면접하는데 사용한다. 이 경우 응답자는 개인단위조사와 같이 개인 한사람이지만, 내용은 지역사회공동체 전체에 관련된 내용이다.

다. 현장면접의 사전준비

1) 면접자의 선정

어떤 사람이 면접을 하는가가 면접의 성공여부에 가장 큰 영향을 준다. 면접자의 조건은 일반적으로 심층적 면접에는 남성보다는 여성이 좋고 책임감이 있고 원숙한 사람이어야 한다.

최소 대학 졸업 학력을 가진 사람이거나 또는 이와 동등한 학력을 갖

춘 사람 및 깨끗한 필체의 소유자이어야 한다. 또한 면접 기간 동안 하루 종일 면접현장에서 일할 수 있는 사람이어야 하며, 건강상태가 양호해야 한다.

호감을 줄 수 있고 자신의 의사를 상대방에게 명쾌하게 전할 수 있는 사람이어야 하며, 조사대상 지역의 생활습관, 풍습, 문화 그리고 언어나 방언에 익숙한 사람이어야 한다. 가능하면 친구나 이전부터 안면이 있는 사람은 면접대상자로 선정하지 말아야 한다.

2) 면접자의 훈련

면접자를 훈련하려면 조사 목적에 대한 설명, 조사표에 대한 설명과 함께, 실제 면접 실시 도중에 유의해야 할 사항을 교육해야 한다.

면접방법을 실습하기 위해 시범면접(Demonstration Interview)을 하거나, 역할수행면접(Role-Playing Interview)을 하거나, 현장실습면접(Field Practice Interview)을 진행한다.

라. 현장면접

특별한 이유가 없는 한 면접은 주간에 실시하며 집을 방문하여 면접하는 경우에는 사진이 부착된 신분증 등을 지참한다.

1) 현장면접시 준수해야 할 사항

응답자에게 질문하는 내용을 충분히 숙지하고 있어야 한다.

개인면접의 경우는 다른 사람의 방해받지 않고 혼자 있는 상태에서 면접을 실시하는데 일단 시작한 면접은 끝낸 후에 다른 일을 하도록

응답자들을 유도한다.

기록을 함과 동시에 계속 질문을 해야 하는데 응답내용이 조사표에 제시된 응답유형이 아닐 경우 응답내용을 그대로 기록 한 후 보고한다.

개방형 질문에 대한 응답내용은 응답자가 대답한 내용 그대로를 기록 하고, 만일 개방형 질문의 응답이 지나치게 길거나 장황할 때는 그 내용을 재빨리 요약한다.

면접하는 과정에서 문제점이 나타나면 면접이 끝난 후 수퍼바이저와 상의한다. 면접이 종료된 후 항상 조사표에 담긴 질문항목 중 빠뜨린 부분이 없는가를 확인한다.

2) 현장면접 시 금기사항

조사표에 담긴 질문내용에서 벗어나는 어떤 내용도 질문해서는 안된다. 조사표에 기록된 질문내용에 한 자의 단어라도 추가하거나 빼지 않아야 하고 질문항목의 순서를 바꾸면 안되며 조사표에 기록된 순서대로 응답자에게 읽어 주어야 한다.

면접 도중에 면접자 개인의 생각이나, 응답자의 응답에 대해 논평을 해서는 안 된다.

어떤 일이 있더라도 질문항목의 내용을 해석하려 해서는 안 되며 응답자의 응답에 대해 지나친 반응은 절대 삼가야 한다. 면접내용을 고의로 조작하거나 응답자의 응답내용을 절대로 수정해서는 안 된다. 그리고 면접대상자 이외의 다른 사람이 면접에 참여하도록 해서는 안 된다.

마. 현장면접의 응답자 유형과 왜곡응답

현장면접시 응답자는 다음과 같이 3가지 유형으로 나눌 수 있다.

- 1) 정보에 어둡거나 아예 무지하여 전혀 조사에 응할 수 없는 유형
- 2) 올바른 응답을 할 수 있으면서 고의로 거짓을 말하거나, 바른 대답을 회피하는 유형
- 3) 올바른 대답을 할 수 있고, 실제로 조사에 임했을 때 성심성의껏 응답하는 유형

왜곡된 응답이 나오는 이유는 다음과 같다.

1) 위신향상효과(Self-Lifting Effect)

자신의 사회적 지위나 위신을 한층 더 높이기 위해 사실과는 다른 내용을 응답한다.

2) 동조효과(Conformity Effect)

자신의 생각이 아니라 다른 사람들이 일반적으로 어떻게 생각하는가에 따라서 응답한다.

3) 체면치레효과(Ego-Threat Effect)

유행이나 시대에 뒤떨어진다는 소리를 듣지 않기 위해 그릇된 답변을 하게 된다.

4) 후광효과(Halo Effect)

평소에는 생각해 본 적도 없는 내용인데 질문을 받고서 즉석에서 새로운 생각을 만들어 응답한다.

5) 겸양효과(Si, Senor Effect)

면접자의 감정을 거슬리지 않기 위해 면접자의 비위를 맞추어 응답한다.

6) 선전편승효과(Bandwagon Effect)

투표할 의사가 없으면서 특정 후보자가 선두주자니까, 끌려니까 동정표를 던지겠다고 응답한다.

7) 습관성 효과(Habit Effect)

질문내용을 검토한 후에 응답하는 것이 아니라 습관적으로 “예, 그렇다”로 응답한다.

8) 무관심효과(Irrelevance Effect)

조사내용에 관심이 없어 면접을 빨리 끝내버렸으면 좋겠다는 생각으로 질문하는 내용이 무엇인가를 알아보려고도 하지 않는다.

3. 관찰을 통한 자료수집

관찰은 연구대상을 조작하거나 통제하지 않고 연구대상의 대상의 특성, 상태, 행위, 기능 등을 측정을 통하여 자료를 수집하고 기록하는 방법으로 시각, 청각, 후각, 촉각, 미각 등의 감각기관을 활용한다.

관찰법은 직접적이고, 비언어적 자료수집의 가능하며, 장기간 추적관찰이 가능하다. 관찰조사의 장점은 피조사자가 조사에 응하지 않을 때 이용할 수 있고, 피조사자의 태도에 관계없이 조사가 가능하다는 것이다.

관찰조사의 단점은 내면적인 특성이나 과거 사실에 대한 자료수집이 불가능하다는 점이다. 또한 해석상 관찰자의 주관성과 편견의 개입 가능성이 있고, 관찰하고자하는 사건의 발생 시까지 기다려야 한다. 따라서 현상이나 사건의 규모, 시간에 따라 관찰 불가능하다.

조사자가 항상 현장에 있어야 한다.

가. 통제관찰(controlled observation)

통제관찰은 체계적 관찰(systemic observation)로 실험실 실험(laboratory experiment)이나 현장 실험(field experiment)이 있다.

1) 실험실 시험

실험실 시험은 인위적으로 조작된 실험실이라는 제한된 공간 내에서만 관찰한다.

통제관찰과정에서의 문제는 관찰대상자가 자신이 관찰대상자임을 자각하는 효과(호손효과, Hawthorne Effect)가 있으며 이를 제거하려면 위약실험과 이중가림실험을 한다.

위약실험(Placebo Experiment)은 관찰 대상을 3집단으로 분류하여 실시한다(실제 약복용, 약 미복용, 위약 복용).

2) 현장 실험

현장 실험은 자연 상태에서 조사하고자 하는 요인을 조작해서 야기되는 변화를 관찰한다.

나. 비통제관찰

비통제관찰은 단순관찰(비참여관찰)과 참여관찰이 있다.

1) 단순관찰(simple observation)

단순관찰은 비참여관찰(non-participant observation)이라고도 하며, 관찰자는 관찰대상에 참여하지 않고 제3자의 입장에서 관찰하는 방법이다.

단순관찰에는 아래와 같은 기술이 필요하다.

- 관찰자는 관찰대상물에 대해 편견이나 왜곡된 생각 없이 있는 그대로를 수용하여야 한다.
- 관찰결과를 토대로 어떤 의미를 도출해 낼 수 있는 날카로운 통찰력이나 예지가 필요하다.
- 관찰 대상자가 어떤 생각을 하고 있으며, 어떤 상반된 반응을 보이게 될 것인가를 숙지하고 있어야 한다.

단순 관찰의 대상은 관찰대상의 주위환경(Setting), 관찰대상자의 언어형태(Verbal Behavior), 공간행태(Spatial Behavior), 물건들의 배열상태가 될 수 있다.

2) 참여관찰

<표 5-3>에 제시된 바와 같이 참여관찰은 관찰자가 관찰 대상 집단에 참여를 하면서 관찰하는 방법이다. 객관적인 관찰과 참여자로서의 관찰이 있다.

객관적인 관찰자(Complete Observer)는 관찰대상에 참여하지 않고 제3자의 입장에서 있는 그대로를 기술하는 비참여관찰로써 피관찰자가

관찰당하고 있는 사실을 모르게 실시하는 관찰이다.

참여자로서의 관찰자(Observer-as-Participant)는 관찰대상자들은 관찰당하고 있다는 사실과 누가 관찰자인지 알고 있다. 그러나 관찰자가 직접 관찰 대상자들과 한 몸이 되어 행동하지는 않는다.

〈표 5-3〉 참여관찰의 특성

관찰의 종류	참여 여부	관찰 인지 여부
객관적인 관찰자	×	×
참여자로서의 관찰자	×	○
관찰자로서의 참여자	○	○
완전참여관찰자	○	×

4. 측정법과 실험적 방법

측정법은 일정한 측정도구를 이용하여 연구대상의 관심 있는 변수를 측정하는 방법으로 생리적 측정법과 식이섭취빈도 측정법, 그리고 작업 환경 측정법이 있다.

실험의 종류는 실험실내 실험(Laboratory experiment), 임상실험(Clinical trial), 현지실험(Field experiment)이 있는데 실험에 사용되는 인과성 조건은 변수들 간의 유의성을 검정하거나 일관된 연관성 또는 시간적 관련성을 찾는다. 아울러 기존연구와의 일치성을 살펴보고 생화학적, 물리적, 임상적 증거를 찾는다.

가. 생리적 측정법

생리적 측정법은 일정한 도구를 사용하여 인간이나 동물의 생리적 상태를 측정하는 방법이다.

측정도구로는 저울, 자, 체온기, 혈압계, 청력 검사기, 초침시계, 심장 기능 감시기 등을 사용한다. 생리적 측정 지침에 사용되는 것은 이용가능성, 직접 또는 간접 측정, 단순 또는 복합 측정, 민감도와 타당도, 침습 방법과 비 침습 방법, 수집된 자료의 수준, 비용 등이 있다.

나. 식이섭취빈도 측정법

식이섭취빈도 측정법은 역학적 연구 즉 식이요인과 질병발생과의 관계나, 국민 영양 조사에 사용한다.

자료 수집방법은 설문지법, 관찰법, 측정법을 활용한다.

다. 작업환경 측정법

작업환경 즉 소음, 분진, 유해 가스, 중금속, 조명 등을 측정한다.

제5절 사회조사

사회조사는 사회전반의 당면 문제나 의사결정에 유용한 정보를 얻기 위해 구체적인 자료나 사실들을 체계적으로 수집, 분석, 해석, 보고하는 조사활동이다.

사회조사를 하는 이유는 소비자의 욕구 충족을 위한 접근방법으로서, 정책 등에 대한 의사결정에 필요한 정보를 수집하고, 체계적이고 과학적인 조사 분석방법을 활용하는데 있다. 사회조사의 시행여부는 조사비용과 조사를 통한 기대가치를 비교 분석하여 결정한다.

사회조사의 절차는 총 6단계로 문제 정의와 조사목적의 설정, 조사

설계와 조사 프로그램의 개발, 자료수집방법 결정, 표본설계, 자료의 분석과 해석, 보고서 작성의 단계를 거친다.

1. 문제 정의와 조사목적의 설정

문제 정의란 무엇이(What) 문제인가를 설정하는 것으로써 문제의 본질에 대한 정확한 인식과 정의가 필요하다. 조사문제를 너무 광범하거나 좁게 설정하지 않도록 유의해야 한다. 조사목적의 설정이란 서비스 마케팅조사의 방향을 설정하는 것으로 조사목적 설정을 위한 상황분석을 하고 가설을 설정하는 것을 의미한다. 여기서 가설(hypothesis)이란 검증되지 않은 변수들 간의 관계 또는 기존 연구나 관찰, 개인적 경험 등을 통해 변수간의 관계를 추론하여 정립한 명제를 의미한다.

2. 조사 설계와 조사 프로그램의 개발

조사 설계란 서비스 마케팅조사를 수행하고 통제하기 위한 청사진이다. 조사 설계의 다섯 가지 과제로는 우선 조사문제를 종합적으로 검토하고, 조사방법을 제시하며, 자료수집 절차와 자료 분석 기법을 결정한 뒤, 조사예산과 조사일정에 관한 결정을 하고, 마지막으로 조사 설계를 평가하는 것이 있다.

효과적인 서비스 조사 프로그램의 여섯 가지 기준에는 우선 양적 조사와 질적 조사를 병행하고, 조사비용과 정보가치의 균형을 유지하는 것이다. 또 필요시 통계적 타당성을 검증하고, 중요도나 우선순위를 측정해야 하며 적절한 조사 횟수로 주기적인 실시가 필요하다. 아울러 고객의 행위의도와 선호도를 측정하여야 한다.

서비스 조사프로그램의 10가지 유형은 다음과 같다.

고객불만 조사, 핵심사건 연구, 고객요구 조사, 관계 조사, 추적전화조사,
주요 고객 연구, 미스터리 쇼핑, 고객 패널, 이탈 고객 조사, 미래기대 조사

3. 자료수집방법 결정

자료 수집시 자료의 원천은 1차 자료와 2차 자료가 있다.

1차 자료는 조사자가 특정조사목적을 위해 직접 수집한 자료이고, 2차 자료는 기존의 문헌자료를 의미한다.

자료수집방법은 제4절에 상세히 정리되어 있는 바와 같이 설문조사법, 면접조사법, 관찰법, 측정법, 실험법이 있다.

4. 표본설계

표본설계는 표본추출계획을 수립하는 과정이 필요하며 표본수는 표본 오차를 고려하여 결정된다.

표본추출 방법은 제3절에 정리된 바와 같이 크게 확률표본추출법과 비확률표본추출법으로 분류할 수 있다. 확률표본추출법으로는 단순무작위표본추출법, 계통적표본추출법, 층화표본추출법, 군집표본추출법이 있고, 비확률표본추출법으로는 편의표본추출법, 판단표본추출법, 할당표본추출법, 눈사람표본추출법, 순차표본추출법 등이 있다.

5. 자료의 분석과 해석

자료의 분석이란 수집된 자료를 편집, 기호화 하여 조사목적에 맞는 통계분석 기법을 적용하여 분석하는 과정을 말한다. 설문조사를 통해 자

료를 수집하고, 코딩(coding)한 뒤, SPSS, SAS, Lisrel 등의 통계패키지 이용하여 통계분석을 하는 일련의 과정을 포괄한다.

자료의 해석이란 통계분석 결과를 토대로 가설검정 등의 논리적인 추론과정을 밟아가는 논리적 해석과, 기업의 구체적 상황에 적용하기 위한 실제적 해석의 두 가지가 있다.

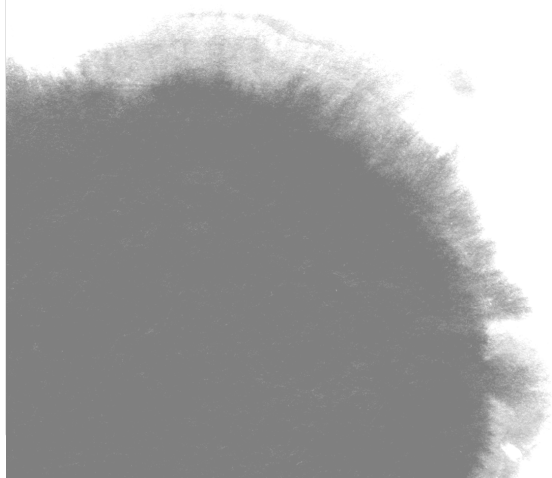
6. 보고서 작성

보고서는 경영자가 합리적 의사결정을 할 수 있도록 자료를 제공하는 기능과 조사결과를 보존하는 두 가지 기능을 가진다.

보고서의 유형으로는 전문보고서, 일반보고서, 절충보고서의 세 가지가 있다.

6장

결론 및 정책제언



제6장 결론 및 정책제언

제1 절 결론

식품분야의 소비자 인식조사는 정책에 대한 소비자 만족, 불만족 등을 조사하여 정책수립에 기초자료로 활용할 수 있다. 최근 위해분석(Risk Analysis)의 3요소 중 위해소통(Risk Communication)이 상대적으로 강조되고 있음을 감안할 때 소비자의 식품안전에 대한 인식이 과학적인 근거뿐 만아니라 감성적인 경험 등에 의존하는 경향이 크기 때문에 소비자의 인식을 해마다 정례적으로 조사하여 시계열적으로 분석하고 분석결과를 정책수립 등에 참고하는 노력이 필요하다.

1998년 식품의약품안전청이 개청되고 2000년 이후 식약청과 농수산식품부에서는 나름 여러 과제에서 소비자 인식조사를 실시하고 있는데 조사대상, 방법, 조사척도 등이 과제 연구책임자마다 다르고, 특히 조사결과에 대한 통계학적 검증이 잘 안 되고 있어 결과에 대한 신뢰도에 한계점을 보이고 있다. 각 부처별로 조사결과를 생산하므로 조사결과의 활용면에서도 해당 부처만 활용하는 제한성을 보이고 있다.

일본, 영국 등은 해마다 해당기관의 활동상태를 포함한 국민의 식품안전에 관한 인식조사를 실시하여 개선점을 도출하고, 정책수립에 기초자료로 활용하고 있다. 우리나라는 식품안전관리체계가 다원화되어 있는 상황하에 일본의 상근조직인 식품안전위원회와는 다르지만 국무총리실내

비상근인 식품안전정책위원회가 설치되어 활동을 하고 있지만 뚜렷한 업무실적이 없는 상태에서 향후 활발한 활동이 기대되는데 가장 중요한 업무 중의 하나가 바로 소비자 인식조사를 정기적으로 실시하여 조사결과를 발표, 활용을 극대화하는 역할일 것이다.

현재 우리나라는 사회복지, 의료, 고용, 재정 등 중요한 사회분야에 패널이 구축되어 패널조사가 수행되고 있다. 식품안전분야에서도 고유한 식품패널이 구축되어 조사가 실시된다면 더욱 신뢰할 수 있는 과학적인 자료가 생산될 수 있을 것이다. 패널구축 및 조사에는 일반적이 조사예산외에 패널을 운영, 관리하기 위한 추가 예산이 필요하지만 성과를 고려할 때 식품패널 구축을 위한 정부 투자는 바람직한 정책 집행이 될 것이라 사료된다.

이 연구에서는 2000년대 이후 국내에서 실시된 소비자 인식조사 결과를 분석하여 시사점을 도출하였고, 외국의 현황도 분석하여 개선점을 제시하였다. 또한 패널구축과 관리를 위한 이론적 검토와 제안을 하고 있고 특히 식품패널 구축에 대한 소비자 인식을 조사하여 정리하였다. 식품패널이 여러 이유로 구축되지 못한다 하더라도 매년 정기적인 소비자 인식조사는 실시되어 발표되고, 활용되어야 할 것이다.

제2절 정책제언

1. 식품패널 구축

복지, 보건의료, 고용, 고령, 취업, 재정 등 중요한 사회분야에서 해당 정책의 일관성 및 차별성을 도출하기 위하여 고유한 패널을 구축하여 패널조사를 실시하고 있다. 식품안전분야에 대한 중요성이 나날이 증가

하고 있음에 비추어 식품패널 구축은 필요해 보인다.

2. 정형화된 조사체계 설계

식품패널이 구축되어야 하지만 예산, 관리 등의 제한으로 미구축될시라도 소비자 식품안전에 관한 인식도 조사를 위한 정형화된 조사체계가 설계되어 조사가 실시되어야 할 것이다.

3. 통계학적으로 검증된 조사 실시

기존 소비자 인식조사 결과를 보면 대부분 조사결과에 대한 통계학적 검증이 거의 안 되고 있는데 이는 조사결과 활용에 큰 오류를 초래할 수 있어 조사 성격과 분석 방법에 따라 적합한 통계검증을 실시토록 하여야 하겠다.

참고문헌

- 고시연구(1998). 표본추출의 의의와 표본추출설계시 고려사항 및 표본의 크기. 288(3), pp.397~399.
- 경규향(2000). 유전자재조합식품에 관한 국민적 여론조사 및 표시제도에 관한 연구. 식품의약품안전청
- 경규향(2002). 유전자재조합식품 소비자 인지도 조사. 식품의약품안전청.
- 한국소비자연맹(2002). HACCP 인지도 조사 연구 및 활용 방안.
- 백병성(2004). 식품첨가물의 소비자 인식도 조사 및 교육자료 개발에 관한 연구. 식품의약품안전청.
- 양장일(2004) 식품 등의 표시기준에 관한 소비자 인지도 및 그 체감도에 따른 행동유형에 관한 조사연구. 식품의약품안전청.
- 김미라(2006). 식품위해물질에 대한 인식도 조사. 식품의약품안전청.
- 강난숙(2008). HACCP 소비자 인지도 조사 및 홍보 실행방안에 대한 연구. 식품의약품안전청.
- 문은숙(2008). 가정에서의 식품위생관리를 위한 소비자 의식조사. 식품의약품안전청
- 이근찬 외(2008). 2008년도 식품의약품소비와 안전 인식도 조사를 통한 정책개선 방안 연구. 식품의약품안전청.
- 김영주(2009). 소비자 인식분석을 통한 소비자중심의 식품안전 행정체계 연구. 식품의약품안전청.
- 김연화(2010).인터넷 판매식품에 대한 소비자 인식도 및 실태조사 연구. 식

품의약품안전청.

송주호 외(2004). 미국 BSE 발생 이후 국내 쇠고기 소비 변화 분석. 한국
농촌경제연구원.

황윤재 외(2010). 축산물 안전사고의 사회경제적 영향분석 및 평가에 대한
연구. 농림수산식품부.

이상호(2007). 친환경농산물 소비자 신뢰도제고 방안. 농림수산식품부.

정기혜 외(2009). 식품안전관리 선진화를 위한 취약점 중점 관리방안 구축.
한국보건사회연구원.

정기혜 외(2010). 식품안전분야의 사회적 위험요인 인지 및 개선을 위한 중
장기 관리전략 수립. 한국보건사회연구원.

정기혜(2004). 식품안전관리에 관한 국민의 인지도 및 그 체감도에 따른 행
동유형에 관한(Knowledge, Attitude, Practice) 조사 연구. 식품의약
품안전청 · 한국보건사회연구원

김미곤 외(2006). 한국복지패널 기초분석보고서. 한국보건사회연구원.

정영호 외(2008). 한국의료패널 기초분석보고서. 한국보건사회연구원.

이용하 외(2005). 국민노후보장 패널조사 개요. 국민연금공단.

이경상 외(2006). 한국청소년패널조사 조사개요 보고서. 한국청소년정책연구원.

박수미 외(2006). 여성가족패널조사. 한국여성개발원.

조복희 외(2009). 한국아동패널. 육아정책연구소.

한국고용정보원(2008). 2006 대졸자 직업이동경로조사 기초분석보고서.

방하남 외(2002). 한국노동패널 기초분석보고서. 한국노동연구원.

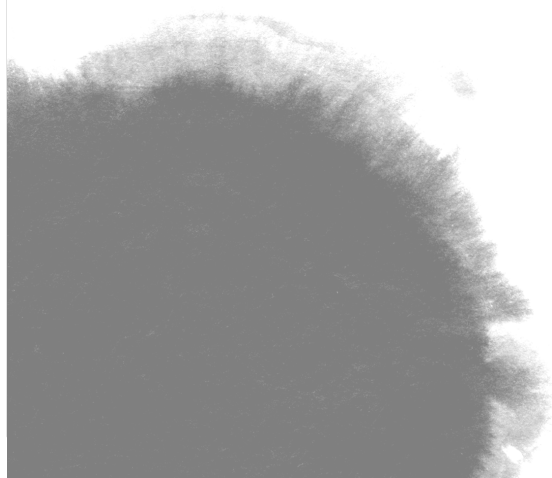
방하남 외(2009). 제1차(2006~2007)년도 고령화연구패널조사 기초분석보고
서. 한국노동연구원.

김수진 외(2007). 2006 사업체패널조사의 조사설계와 실사 결과. 한국노동
연구원.

김호진 외(2009). 제1차 장애인고용패널조사. 한국장애인고용촉진공단 고용
개발원.

- 김양분 외(2006). 한국교육종단연구 2005.2. 한국교육개발원.
- 채창균 외(2004). 한국교육고용패널조사. 한국직업능력개발원.
- 한국직업능력개발원(2006). 인적자본기업패널 기초분석보고서.
- 재정패널조사 홈페이지. <http://panel.kipf.re.kr>
- Bartlett, J. E., II, Kotlik, J. W., & Higgins, C.(2001). Organizational research: Determining appropriate sample size for survey research. *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 19(1), pp.43~50.
- ISO20252(2006). Market, opinion and social research - Vocabulary and service requirements.
- ISO26362(2009). Access panels in market, opinion and social research.
- Kenny, David A.(1987). *Statistics for the social and behavioral sciences*. Boston: Little, Brown.
- Kish, L.(1965). *Survey Sampling*. Wiley.
- NIST/SEMATECH. 7.2.4.2. Sample sizes required. *e-Handbook of Statistical Methods*.
- Kirkwood, James; Robert Hubrecht(2010). *The UFAW Handbook on the Care and Management of Laboratory and Other Research Animals*. Wiley-Blackwell, pp. 29.
- Wikipedia(2012). 설문조사샘플링. http://en.wikipedia.org/wiki/Survey_sampling.

100



부록

부록 1. 조사표

--	--	--

--	--	--	--

식품패널 구축 검토를 위한 대국민 인식조사

안녕하십니까?

한국보건사회연구원에서는 만 20세 이상 성인남녀를 대상으로 식품패널 구축을 위한 기초 조사를 실시하고 있습니다.

이번 조사결과는 향후 식품패널 구축사업을 하는데 있어 필요한 정책 자료로 활용될 것입니다. 응답하신 내용은 통계적인 분석을 위해 사용되며, 통계법에 의해 개인정보를 보호받게 됩니다. 바쁘시더라도 조사에 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

조사 지역	도 시(군)	응답자 전화번호: (응답자 휴대전화:)	
조사 일시	2012년 9월 ____일 (: ~ :)	조사원 성명	(서명)

PART A. 패널이란?

A1. 패널이란?

- (정기적 · 계속적인 의견 · 여론 조사를 위한) 고정된 조사 대상자[응답자]를 말함.

A2. 패널조사란?

- 동일한 대상자에 대하여 거의 동일한 질문을 반복하여 그 동안에 패널들의 의견이 어떻게 변하였는지를 연구함으로써 여론의 형성과 변동을 정확하게 파악하려는 조사방법임.

PART B. 식품패널 구축

B1. 귀하께서는 최근 1년 이내 여러 사회조사에 참여를 해 보신 경험이 있으십니까?

① 없음

② 있음 (_____ 회) ☞(B1-1로 가세요)

(_____ 회)

B1-1. 참여하신 여러 사회조사 중에서 식품관련 설문조사도 있으셨습니까?

① 없음

② 있음☞(B1-2, B1-3로 가세요)

B1-2. 참여하신 식품관련 조사는 몇 회 정도였습니까?

① 1회

② 2회

③ 3회

④ 4회

⑤ 5회 이상 (_____ 회)

(_____ 회)

B1-3. 참여하신 식품관련 소비자 설문조사의 주요 내용은 무엇이었나요?

① 신소재식품 관련 (유전자재조합식품, 방사선조사식품 등)

② 건강기능식품 관련

③ HACCP 관련

④ 식품위해물질 관련(식품이물 및 식품사고 등)

⑤ 식품안전수준, 식품안전 만족도 관련

⑥ 식품표시제도 관련(식품이력추적제 및 영양표시 등)

⑦ 식품첨가물 관련

⑧ 어린이먹거리 관련 (식품안전보호구역, 어린이보호식품 등)

⑨ 식중독 관련

⑩ 영양정책 관련(나트륨 저감화 등)

⑪ 수입식품 관련

⑫ 기타 (_____)

①	
②	
③	
④	
⑤	
⑥	
⑦	
⑧	
⑨	
⑩	
⑪	
⑫	

B2. 식품분야 소비자조사의 효율화, 과학화를 위해 패널구축이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 불필요

② 불필요

③ 보통

④ 필요

⑤ 매우

B3. 귀하께서는 식품안전분야의 패널이 구축되면 패널구축에 참여하실 의향이 있으십니까?

간행물회원제 안내

▶ 회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「보건사회연구」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

▶ 회비

- 전체간행물회원 : 120,000원
- 보건분야 간행물회원 : 75,000원
- 사회분야 간행물회원 : 75,000원

▶ 가입방법

- 홈페이지 - 발간자료 - 간행물회원등록을 통해 가입
- 유선 및 이메일을 통해 가입

▶ 회비납부

- 신용카드 결제
- 온라인 입금 : 우리은행(019-219956-01-014) 예금주 : 한국보건사회연구원

▶ 문의처

- (122-705) 서울특별시 은평구 진흥로 235 한국보건사회연구원
간행물 담당자 (Tel: 02-380-8157)

Kihasa 도서 판매처

- | | |
|---|---|
| ■ 한국경제서적(총판) 737-7498 | ■ 교보문고(광화문점) 1544-1900 |
| ■ 영풍문고(종로점) 399-5600 | ■ 서울문고(종로점) 2198-2307 |
| ■ Yes24 http://www.yes24.com | ■ 알라딘 http://www.aladdin.co.kr |

2 · 간행물위원회 안내 및 발간목록



연구보고서 발간목록

발간번호	2011년도 보고서명	연구책임자
연구 2011-01	u-Health 현황과 정책과제	송태민
연구 2011-02	보건의료분야 여건변화에 따른 의료기관의 지출 및 수입구조 분석	조재국
연구 2011-03	천서민 건강관리서비스 확충을 위한 건강관리서비스제도 활성화 방안	이상영
연구 2011-04	약제비 지출의 효율화를 위한 고비용 의약품 관리방안	박실비아
연구 2011-05	식품안전 환경변화에 대응하기 위한 국가 아젠다 개발 등 추진전략 수립	정기혜
연구 2011-06	소비자 중심의 유기식품의 관리체계 및 개선방안 -유기농식품 표시제 중심으로-	곽노성
연구 2011-07	저소득층 아동비만 및 저체중 문제의 진단과 대응방안	김혜련
연구 2011-08	치료에서 예방으로의 패러다임전환에 따른 건강증진정책 개선방안에 관한 연구	최은진
연구 2011-09	인구집단별 의료이용의 형평성 현황 및 형평성에 영향을 미치는 요인 분석	김동진
연구 2011-10	통일대비 북한 위기상황에 따른 보건복지 대응방안	황나미
연구 2011-11	건강보험 보험료 부담의 공정성 제고방안	신영석
연구 2011-12	노후준비 실패를 반영한 노후소득보장체계 구축방안: 노후소득보장제도와 관련 복지제도간 연관성을 중심으로	윤석명
연구 2011-13	사회보장재정과 재원조달에 관한 연구	최성은
연구 2011-14	보편적 복지와 선별적 복지의 조화적 발전방안에 관한 연구	유근준
연구 2011-15	장애인연금제도 발전방안 연구 -장애·장해·장애인 연금간 효과적인 역할정립 중심으로-	신화연
연구 2011-16-1	선진국의 아동사례관리체계비교연구: 영국, 미국, 뉴질랜드를 중심으로	김미숙
연구 2011-16-2	호주 사회보장체계 연구	여유진
연구 2011-17-1	정부의 복지재정지출 DB구축방안에 관한 연구(5차년도): 복지수요와 사회복지재정에 관한 연구	고경환
연구 2011-17-2	노인복지서비스 공급방식의 변화와 복지경영 -지방정부를 중심으로-	고경환
연구 2011-17-3	2011 사회예산분석	최성은
연구 2011-17-4	2011 보건복지제정의 정책과제	유근준
연구 2011-17-5	공적연금 재정평가 및 정책현안 분석	윤석명
연구 2011-17-6	사회복지 재정추계 모형개발 연구	원종욱
연구 2011-17-7	건강친화적 재정정책 구축을 위한 연구	정영호
연구 2011-18	공정사회를 위한 천서민정책 개선방안	이태진
연구 2011-19	한국인의 복지의식에 대한 연구: 사회통합을 위한 정책과제	노대명
연구 2011-20	계층구조 및 사회이동성 연구	여유진
연구 2011-21	한국복지패널 연계 질적패널 구축을 위한 기초연구 -저소득층 양적 & 질적 연계 패널조사-	최현수
연구 2011-22	기초생활보장제도 재정평가 및 재정추계 기본모형 개발연구	김태완
연구 2011-23	공공부조 정책 내용과 집행의 상호조응성 분석-TANF의 배경과 그 집행의 특징-	이현주
연구 2011-24	2011 빈곤연계연보	김문길
연구 2011-25	사회복지제도 운영체계 국제비교 연구: 호주·뉴질랜드·캐나다 영국을 중심으로	강혜규
연구 2011-26	중산층가족의 복지제감도 증진방안 연구	김유경
연구 2011-27	다문화가족아동의 사회적응실태 및 아동복지서비스 지원방안 연구	김미숙
연구 2011-28	지역별 건강수명의 형평성 분석과 정책과제	변용찬

발간번호	2011년도 보고서명	연구책임자
연구 2011-29	장애노인 서비스 연계방안 연구	김성희
연구 2011-30	장애인 복지지표를 통해 살펴 본 OECD 국가의 장애인정책 비교 연구	김성희
연구 2011-31	사회적기업의 사회복지서비스 제공 실태 및 운영 구조 연구	강혜규
연구 2011-32	저출산·고령사회에서 외국인 유입의 파급효과 분석	이삼식
연구 2011-33	건강지표 산출을 위한 보건기관통합정보시스템 활용 및 제고방안	정영철
연구 2011-34	보건복지통계의 품질관리 표준화 방안 연구	손창균
연구 2011-35	사회복지 통계생산 효율화방안 연구	도세록
연구 2011-36	한국의 보건복지동향 2011	장영식
연구 2011-37-1	출산율예측모형개발	이삼식
연구 2011-37-2	저출산에 대한 만혼의 영향과 정책과제	김태홍(외부)
연구 2011-37-3	출산관련 행태 변화에 따른 신생아건강 동향과 정책과제	최정수
연구 2011-37-4	소득계층별 출산·양육 행태 분석 및 정책방안	김은정
연구 2011-37-5	보육의 공공성 강화를 위한 정책방안	백선희(외부)
연구 2011-37-6	일가정양립정책과 보육정책간 연계방안 연구	이삼식
연구 2011-37-7	자방자치단체 저출산 대책의 효율적인 운영방안 연구	박종서
연구 2011-37-8	외국의 이민정책 변천과 사회경제적 영향	임정덕(외부)
연구 2011-37-9	베이비 부머의 삶의 다양성에 관한 연구	정경희
연구 2011-37-10	저출산고령화 시대의 노인인력 활용 패러다임 모색: 연금제도와 고령자 경제활동의 관계를 중심으로	이소정
연구 2011-37-11	노인장기요양보험제도의 형평성 평가	이윤경
연구 2011-37-12	노인장기요양보험의 재정지출 분석 및 정책방안	선우 덕
연구 2011-37-13	예방적 관점에서의 효과적인 노인건강관리서비스의 개발 연구 -M시 종적연구기반(I)	오영희
연구 2011-37-14	고령친화 여가산업 활성화 방안	김수봉
연구 2011-37-15	저출산·고령사회 대응 국민인식 연구	오영희
연구 2011-37-16	저출산대책 관련 국제동향 분석 -스페인·폴란드 판	이삼식
연구 2011-37-17	선진국 고령사회 대응정책 동향	정경희
연구 2011-37-18	저출산고령사회 대응관련 쟁점연구 -저출산고령사회 정책 사각지대 분석-	이소정
연구 2011-37-19	출산행동의 동향분석을 위한 출산관련 조사자료DB구축	신창우
연구 2011-37-20	결혼이주여성의 성공적 정착과 농촌사회 지속가능한 다문화사회 구축방안 연구	김기홍(외부)
연구 2011-37-21	북한인구의 동태적 및 정태적 특징과 사회경제적 함의	정영철(외부)
연구 2011-37-22	저출산 시대 아동의 안전한 사회 환경 조성방안	이미정(외부)
연구 2011-38	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영 -2006-2010년 결과 보고서-	오영호
연구 2011-39-1	건강영향평가의 제도화 방안 연구	이상영
연구 2011-39-2	건강도시산업의 건강영향평가 및 기술지원	김동진
연구 2011-39-3	아태 지역 유럽 지역의 건강영향평가와 정책동향	최은진
연구 2011-39-4	건강영향평가 DB 구축	김동진
연구 2011-40-1	기후변화 관련 건강문제 적응대책에 대한 평가체계 개발	김남순
연구 2011-40-2	기후변화에 따른 식품안전사고 위기대응방안 연구	김정선
연구 2011-41-1	아시아 국가의 사회보장제도	홍석표
연구 2011-41-2	한국 보건의료분야 공적개발원조(ODA)의 효율적 운영방안 연구	홍석표

4 • 간행물위원회 안내 및 발간목록

발간번호	2011년도 보고서명	연구책임자
연구 2011-42	취약 위기 및 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 연구 (2차년도)	김승권
연구 2011-43	친사민정책으로서의 사회서비스일자리 확충 전략 I : 이동분야 사회서비스를 중심으로	김미숙
연구 2011-44-1	2011년 한국복지패널 기초분석 보고서	남상호
연구 2011-44-2	2011년 한국복지패널 자료를 통해 본 한국의 사회지표	강신옥
연구 2011-45	2009년 한국의료패널 기초분석보고서(Ⅱ)	정영호
연구 2011-46	2011년 인터넷 건강정보 게이트웨이 시스템 구축 및 운영	송태민
연구 2011-47	2011년 보건복지통계정보시스템구축 및 운영(3년차)	이연희

발간번호	2012년도 보고서명	연구책임자
연구 2012-01	주요국의 사회보장제도(12권)	정기혜
연구 2012-02	보건의료분야 시장개방 이슈와 대응방안 연구 -한미FTA중심으로	김대중
연구 2012-03	초·중·등 고등학교 교과서에 수록된 식품(안전) 내용에 관한 분석 및 개선방안 도출	김정선
연구 2012-04	식품안전분야 연구개발사업 효율화 방안에 관한 연구	곽노성
연구 2012-05	근거중심보건의료에 대한 정책분석과 개선방안	김남순
연구 2012-06	약제비 지출의 목표관리를 위한 예산제의 국가별 비교 연구	박설비아
연구 2012-07	제약산업 구조분석과 발전방향	윤강재
연구 2012-08	건강형평성 강화를 위한 의료서비스 전달체계 개선방안	신호성
연구 2012-09	건강증진서비스 전달체계 다원화 방안 연구	이상영
연구 2012-10	다문화가족 여성과 아동의 건강실태 및 건강서비스 지원방안 연구	김혜련
연구 2012-11	농어촌 지역 주민의 건강증진을 위한 지역사회 자원 조직화 방안	김동진
연구 2012-12	정신건강고위험자 관리체계 정립방안에 관한 연구	정진옥
연구 2012-13	식품안전분야 인식조사 개선을 위한 조사시스템 구축방안	정기혜
연구 2012-14	건강보장체계의 New Paradigm 전환에 따른 기반 구축 연구	신영석
연구 2012-15	보험자 내부경쟁을 통한 효율화 방안 연구	김진수
연구 2012-16	국민연금 적정부담 수준에 관한 연구	윤석명
연구 2012-17	건강보험 노인의료비의 효율적 관리방안	신현웅
연구 2012-18	장애인소득보장제도간 급여의 형평성 제고방안 연구	신화연
연구 2012-19	사회정책목표의 실질적 달성을 위한 중장기 복지재정 운용방향	유근춘
연구 2012-20	사회환경에 따른 복지지출 수요와 경제주체별 재정부담능력에 관한 연구	원종욱
연구 2012-21	복지지출 수준에 따른 사회현상과 정책과제	고경환
연구 2012-22	중앙과 지방의 사회복지 재원분담	최성은
연구 2012-23	지방정부의 복지재정과 발전방안에 관한 연구-지방정부의 복지수준과 욕구의 대응성 분석	고경환
연구 2012-24	2012년 사회예산 분석	최성은
연구 2012-25	2012 보건복지재정의 정책과제	유근춘
연구 2012-26	공무원연금 등 직역연금 재정평가와 정책현안 분석: 군인연금과 노르딕 모델을 중심으로	윤석명·신화연
연구 2012-27	OECD 국가의 사회복지지출과 재정건전성 비교연구	원종욱
연구 2012-28	국민기초생활보장제도 개편에 따른 저소득층 소득지원제도 발전방향	강신옥
연구 2012-29	청년층 근로빈곤 실태 및 지원방안 연구	김태환
연구 2012-30	중고령자의 소득 자산 분포와 노후빈곤 가능성 분석	남상호

발간번호	2012년도 보고서명	연구책임자
연구 2012-31	현대 노인의 빈곤 실태 및 소득보장 방안 연구	김미곤
연구 2012-32	빈곤에 대한 대안적 접근: 욕구변주를 고려한 다차원성에 대한 분석	이현주
연구 2012-33	빈곤층 라이프스타일 분석 및 복합적 커뮤니티 케어 제공방안 연구	염주희
연구 2012-34	사회정책과 사회통합의 국가비교: 아시아 국가를 중심으로 I (터키)	이현주
연구 2012-35	인구구조변화가 불평등에 미치는 영향에 대한 연구	김문길
연구 2012-36	한국복지패널 연계 질적연구(2차): 빈곤층의 삶과 탈빈곤 노력을 중심으로	김미곤
연구 2012-37	2012년 빈곤통계연보	김문길
연구 2012-38	사회서비스 바우처사업의 정책효과 분석 연구	장혜규
연구 2012-39	아동복지지출실태 및 적정 아동복지지출 규모 추계	김미숙
연구 2012-40	수요자 중심 장애인복지정책 개발을 위한 연구: 2011년 장애인 실태조사 심층분석	김성희
연구 2012-41	다문화가족의 변화와 사회적 대응방안 연구	김유경
연구 2012-42	장애인의 소득보장과 사회서비스 연계동향 및 정책과제 개괄, 고용서비스를 중심으로	박수지
연구 2012-43	보건복지부문의 소셜미디어 활용 현황 및 정책과제	정영철
연구 2012-44	한국의 보건복지 동향 2012	장영식
연구 2012-45	의료이용 통계생산 개선에 관한 연구	도세록
연구 2012-46	보건복지분야 통계조사 선진화 방안에 관한 연구	손창균
연구 2012-47-1	미래 성장을 위한 저출산부문의 국가책임 강화 방안	이삼식
연구 2012-47-2	국가 사회 정책으로서 통합적인 저출산 정책 추진 방안	신윤정
연구 2012-47-3	중앙정부와 지방정부의 저출산 정책 연계방안	이상림
연구 2012-47-4	여성근로자의 노동조건에 따른 출산수준 차이와 정책방안	김현식
연구 2012-47-5	친가족기업 지표개발과 적용방안: 가족친화인증제도의 성과점검과 향후과제	이철선
연구 2012-47-6	한국사회 결혼·출산에 미치는 영향 분석: 다출산 가정을 중심으로	염주희
연구 2012-47-7	주거행태와 결혼·출산 간 연관성 분석	이삼식
연구 2012-47-8	임신 및 출산을 위한 난임 사술비 지불보상 현황과 정책방향: 인공수정 대상	황나미
연구 2012-47-9	신생아기 저출생체중아 사망영향요인과 관리방안	최정수
연구 2012-47-10	둘째자녀 출산제약 요인분석과 정책방안	정은희
연구 2012-47-11	저출산 고령화에 따른 유산상속 동기변화 전망과 정책과제	김현식
연구 2012-47-12	고령화·저출산에 따른 지역별 인구분포와 변화요인 분석과 정책과제	(이현창)
연구 2012-47-13	남북한 통합시 인구이동 전망과 대응과제	이상림
연구 2012-47-14	2011년도 노인실태조사 심층분석	정경희
연구 2012-47-15	100세 시대 건강한 노화의 양상과 정책과제 - M시 종적연구(II)	오영희
연구 2012-47-16	노인 장기요양서비스 전달체계의 평가 및 개선방안: 재가서비스를 중심으로	선우덕
연구 2012-47-17	노인장기요양요구필요도측정방식개발	이윤경
연구 2012-47-18	고령화에 관한 마드리드 국제행동계획(MIPAA) 이행실태 및 평가	정경희
연구 2012-47-19	복지용구사업시장규모추계와활성화방안	김대중
연구 2012-47-20	저출산현상의동태적분석을위한지역사례조사	박종서
연구 2012-47-21	백세시대 대응 고령화 지역 연구	이윤경
연구 2012-47-22	저출산대책 관련 국제동향분석: 미국·영국 편	이삼식
연구 2012-47-23	선진국의 고령사회정책 유럽각국의 활기찬고령화(active ageing)정책을 중심으로	선우덕
연구 2012-47-24	저출산·고령사회 대응 국민인식 연구(II)	오영희

6 • 간행물위원회 안내 및 발간목록

발간번호	2012년도 보고서명	연구책임자
연구 2012-47-25	가족구조 변화와 정책적 함의: 1인가구 증가와 생활실태를 중심으로	정경희
연구 2012-47-26	출산력시계열자료 구축 및 분석	신창우·이삼식
연구 2012-47-27	저출산고령화에 따른 사회복지공적 전달체계 개편 방안: 공적전달체계의 수직적편제와 수평적배열의 재구조화	정홍원
연구 2012-47-28	부모에 대한 경제적 의존과 자녀의 만혼화	(이만우)
연구 2012-47-29	저출산에 대응한 영유아 교육·교육 정책 방안	신윤정
연구 2012-47-30	농업인의 노후준비실태와 정책대안	(최경환)
연구 2012-47-31	저출산 고령화 대응 영세자영업자 생활실태 연구	박종서
연구 2012-48	보건의료자원배분의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영 - 2006년 및 2011년 결과 보고서 -	오영호
연구 2012-49-1	중앙정부의 문화정책에 대한 건강영향평가	이상영
연구 2012-49-2	지방자치단체환경보건정책에 대한 건강영향평가	김동진
연구 2012-49-3	아태지역 및 유럽지역의 건강영향평가 동향 및 정책과제	최은진
연구 2012-49-4	건강증진서비스이용에 대한 개인의 사회적 자본의 영향 연구	최은진
연구 2012-50-1	지역사회 기후변화 관련 건강적응대책 발전방안	김남순
연구 2012-50-2	기후변화 대응을 위한 식품접객업소의 위생관리 개선 방안	김정선
연구 2012-51	아시아 국가의 사회정책 비교연구: 빈곤정책	홍석표
연구 2012-52	취약·위기가족 및 다문화가족의 예방맞춤형 복지체계 구축 및 통합사례 관리 연구 (3차년도)	김승권
연구 2012-53	친서민정책으로서의 사회서비스 일자리확충 전략II: 영유아돌봄 및 초등 방과후서비스를 중심으로	김미숙
연구 2012-54	2012년 전국 출산력 및 가족보건·복지실태조사	김승권
연구 2012-55-1	2012년한국복지패널기초분석:한국의복지실태	최현수
연구 2012-55-2	2012년한국복지패널심층분석:인구집단별생활실태와복지욕구이동태분석	남상호
연구 2012-56-1	2012년 한국의료패널 기초분석보고서(I)	정영호
연구 2012-56-2	2012년 한국의료패널을 활용한 의료이용 심층연구	김대중
연구 2012-57	2012년 인터넷 건강정보평가시스템 구축 및 운영	송태민
연구 2012-58	보건복지통계정보시스템 구축 및 운영(4년차)	이연희
연구 2012-59	의료분쟁조정중재제도 활성화를 위한 정책과제와 대책	이상영
연구 2012-60	북한주민의 생활과 보건복지실태	황나미
연구 2012-61	사회보장 재정추계 방법론 개발을 위한 기초연구	원종욱
연구 2012-62	미래 보건복지 방향설정과 정책개발에 관한 연구	신영석
연구 2012-63	보건의료 분야 법령 현황과 주요 과제	윤강재
연구 2012-64	우리나라의 자살급증 원인과 자살예방을 위한 정책과제	이상영
연구 2012-65	복지정책의 지속가능성을 위한 조세·재정정책 정립 방향 - 스웨덴, 프랑스, 영국을 중심으로 -	고경환
연구 2012-66	OECD 보건통계로 본 한국의 보건의료 위상과 성과 및 함의	김혜련
연구 2012-67	보건복지 지표·지수 연구	남상호
연구 2012-68	2012년 지역복지개발평가센터 운영보고서	김승권
협동 2012-1	2012년 사회보건분야 기후변화 취약성 평가 및 적응역량 강화	신호성
협동 2012-2	2012년 비영리법인 제도의 개선방안에 관한 연구	오영호