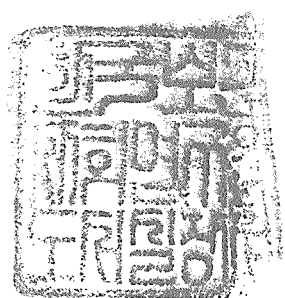


少年/少女家長家族의 生活實態와 政策課題

金 應 錫
李 尙 憲

韓國保健社會研究院



머 리 말

정부는 1984년부터 少年/少女家長家口에 대한 보호 및 지원의 必要性을 認識하고 이 사업을 계속 推進하여 왔다. 정부의 保護 및 支援을 받고 있는 少年/소녀가장가구는 1985년 4,900가구에서 해마다 增加하여 1993년도에 7,322가구로 늘어나는 趨勢에 있다. 그리고 少年/소녀가장가구의 發生原因도 부모의 사망에서 빈곤 혹은 가족간의 불화에 의한 缺損家族이나 家族解體가 주요원인이 되고 있다.

특히 偏母家庭에서 어머니가 가출/행방불명, 이혼 및 재혼을 함으로써 少年/少女家庭을 보호하지 못하고 가정을 拋棄하는 것이 가장 중요한 原因으로 指摘되고 있다. 그러나 정부에서 보호받고 있는 少年/少女家長家口의 特性과 그 發生原因이 무엇인지, 그리고 어떠한 支援者 및 支援團體로부터 지원을 받으며 支援內容과 支援方法 등 支援實態에 대해서 구체적으로 把握하지 못하고 있는 實情이다.

이 研究報告書에는 정부가 보호하고 있는 少年/少女家長家口에 대한 가구 및 가장의 特性과 生活實態를 파악하고, 家口의 發生原因을 규명하였다. 그리고 少年/소녀가장가구를 支援하고 있는 支援者 및 支援團體의 類型과 支援方法, 그리고 이들의 要求水準 등 多樣的 分析內容들이 收錄되어 있으며, 또한 앞으로 少年/소녀가장가족의 지원방안을 提示하고 있다.

이와 같은 實證資料를 통해 얻어진 分析結果는 앞으로 少年/소녀가장가구의 정책적인 지원방안을 樹立하는 데 귀중한 자료로 活用될 것으로 期待하며, 특히 關聯 學界專門家 및 政府部處 擔當官들에게 일독을 권하고 싶다.

그리고 이 研究報告書를 작성함에 있어 研究陣들은 그 동안 많은 조언과 협조를 해 준 보건사회부 이상석 과장, 주정미 계장과 현지 資料蒐集에 직접 參與하여 주신 해당 시·도 및 시·군·구의 관련 직원과 지도원 및 조사원으로 참여하여 주신 아동복지요원, 사회복지 전문요원에게 感謝하고 있다.

아울러 本 報告書의 內容은 참여한 연구진의 意見으로 본 研究院의 公式見解가 아님을 밝혀둔다.

1994. 12.

韓國保健社會研究院
院長 延 河 清

目 次

머리말	3
I. 序論	11
1. 研究의 必要性 및 目的	11
2. 少年/少女家長家庭의 性格	13
3. 事業推進經緯	15
4. 事業組織體系	17
5. 研究方法	18
II. 外國 靑少年政策의 比較	23
1. 各 나라의 靑少年政策	23
2. 各 나라의 要保護靑少年에 對한 福祉制度	28
III. 少年/少女家長家口의 一般特性	40
1. 少年/少女家長家口의 形態	40
2. 少年/少女同居家族의 規模	42
3. 少年/少女家長家口의 家族構成	43
4. 少年/少女家長의 主要特性	45
IV. 少年/少女家長家口의 形成 및 發生原因	48
1. 父母의 特性	48
2. 少年/少女家長家口의 發生原因	49
V. 少年/少女家長家口의 生活實態	55
1. 住居形態	55
2. 少年/少女家長家口의 所得水準	58
3. 家庭管理의 類型	60
4. 親戚 및 家族과의 關係	62
5. 學校 및 職業關係	66

VI. 少年/少女家長家庭에 대한 支援實態	71
1. 少年/少女家長家庭의 保護 및 支援者 類型	71
2. 支援者 類型別 支援方法 및 內容	76
3. 保護者 및 支援者 도움의 生活에 대한 도움程度	97
VII. 少年/少女家長의 生活에 대한 認識 및 態度	99
1. 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 認識 및 態度	99
2. 自身이 生活保護對象者라는데 대한 認識	102
3. 自願奉仕者에 대한 認識	103
4. 後見人에 대한 認識 및 態度	104
5. 自立時 갖추어야 될 生活姿勢 및 教育水準에 대한 認識	108
6. 職業訓練 및 教育에 대한 態度	109
7. 支援機關이나 사람에 대한 要求事項	112
VIII. 結果要約 및 政策的 提言	115
1. 結果 要約	115
2. 政策的 提言	119
參考文獻	123
附錄 1 表	129
附錄 2 現地擔當要員의 主要 特性과 業務活動	155
附錄 3 調査票	167

表 目 次

<表 1-1>	選定된 調査地域, 世帶數 및 調査完了世帶數	19
<表 3-1>	地域別 少年/少女家長家口의 形態	41
<表 3-2>	地域 및 家口類型別 少年/少女家長家口의 平均 同居家 口員數	43
<表 3-3>	地域別 少年/少女家長家口의 家族構成	44
<表 3-4>	家口形態別 少年/少女家長家口의 家族構成	44
<表 3-5>	地域別 少年/少女家長의 主要特性	46
<表 4-1>	地域別 父母의 學歷 및 職業	49
<表 4-2>	地域別 父母의 生存與否	50
<表 4-3>	地域別 父母의 死亡原因 및 非同居 理由	52
<表 5-1>	地域別 少年/少女家長家口의 居住狀態	56
<表 5-2>	少年/少女家長家口의 住居狀態 比較	57
<表 5-3>	地域別 少年/少女家長家口의 月平均 所得水準	59
<表 5-4>	家口形態別 少年/少女家長家口의 月平均所得水準	59
<表 5-5>	地域別 少年/少女家長의 家庭生活의 類型	61
<表 5-6>	少年/少女家長과 家族 및 親戚과의 關係	64
<表 5-7>	地域別 어려운 問題發生時 도움을 청하는 사람/機關	65
<表 5-8>	地域別 少年/少女家長의 學校와 就業狀態	68
<表 5-9>	家口形態別 少年/少女家長의 學校와 就業與否 및 形態	68
<表 5-10>	地域別 學校에 다니지 않는 少年/少女家長의 就業與否와 形態	69
<表 6-1>	地域別 少年/少女家長家庭의 生計維持方法	72
<表 6-2>	地域 및 家口類型別 少年/少女家長家庭을 支援하고 있는 機關 및 사람수	72
<表 6-3>	地域別 經濟的 支援을 가장 많이 받는 機關/사람	74

<表 6-4>	家口類型別 經濟的 支援을 가장 많이 받는 機關/사람	74
<表 6-5>	地域 및 家口類型別 月平均 總 支援받는 額數	75
<表 6-6>	支援者 및 支援團體의 類型別 支援의 百分率의 比較	77
<表 6-7>	地域別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	79
<表 6-7-1>	地域別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	80
<表 6-8>	地域別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	81
<表 6-8-1>	地域別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	82
<表 6-9>	地域別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	84
<表 6-9-1>	地域別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	85
<表 6-10>	地域別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	87
<表 6-10-1>	地域別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	88
<表 6-11>	地域別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	90
<表 6-11-1>	地域別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容	91
<表 6-12>	地域別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容 ...	92
<表 6-12-1>	地域別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容 ...	93
<表 6-13>	地域別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容 ...	95
<表 6-13-1>	地域別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容 ...	96
<表 6-14>	地域別 保護者 및 支援者 도움의 生活에 도움程度	97
<表 7-1>	地域別 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 認識 및 態度	100
<表 7-2>	地域別 자신이 生活保護對象者라는데 대한 認識	102
<表 7-3>	地域別 自願奉仕者에 대한 認識	103
<表 7-4>	地域別 後見人에 대한 認識 및 態度	106
<表 7-4-1>	地域別 後見人에 대한 認識 및 態度	107
<表 7-5>	地域別 自立時 갖추어야 될 生活姿勢 및 教育水準에 대한 認識	109

<表 7-6>	地域別 向後 職業을 위한 敎育 및 訓練에 대한 態度	110
<表 7-7>	地域別 支援機關 및 사람에 대한 要求事項	113
<表 7-7-1>	地域別 支援機關 및 사람에 대한 要求事項	114

I. 序論

1. 研究의 必要性 및 目的

靑少年이 안정된 家庭生活과 건전한 社會生活을 할 수 있도록 保護하고 育成하는 일은 세계적으로 공통적인 課題로 매우 중요시되고 있다. 특히 産業社會와 都市化로 인한 社會構造的인 變化는 家族構造的인 變化와 家族員의 機能 및 役割의 變化를 초래하게 함으로써 缺損家族 및 家族解體를 야기시켜 家族體系가 危機를 맞고 있다. 이러한 결과는 國家나 社會가 保護 및 支援해야 할 要保護兒童과 不遇兒童이 증가하는 要因이 되고 있다. 특히 子女를 보호할 父母가 없는 家庭, 父母가 있어도 生活能力이 없는 가정, 父 또는 母 혼자만 있는 偏父母家口, 老人家口 等 家口 및 家族의 變化에 따라서 靑少年의 問題도 복잡하고 다양화되고 있음은 재언의 여지가 없다. 따라서 靑少年의 福祉政策은 모든 靑少年을 대상으로 포괄적인 事業으로 전개하는 것이 바람직하나 政府의 한정된 豫算과 人力資源으로 인하여 保護要求의 優先順位를 고려한 要保護靑少年의 福祉政策이 중요한 政策課題로 擡頭하게 되었다. 특히 최근에 이르러 증가하는 少年/少女家長家口를 누가 어떻게 건전하고 건강하게 保護 및 育成할 수 있을지 매우 어려운 問題가 아닐 수 없다. 즉 政府 및 社會團體의 保護 및 支援을 받아야 할 少年/少女家長家口의 對象이 누구이며, 그들이 요구하는 支援內容은 어떤 것인지, 그러한 支援 및 惠澤을 어떤 方法으로 傳達해야 할 것인지, 그리고 이와 같은 保護나 支援에 필요한 人的·物的 資源을 어떻게 확보해야 하는지 큰 問題가 아닐 수 없다.

既存 研究文獻을 검토해 보면 다음과 같은 問題點들이 제기되고 있다. 첫째, 少年/少女家長家口의 對象을 選定하는 問題다. 少年/少女家長家口는 만 20세 이하 家族員으로 구성되어 있으며, 그 家長은 家族員의 生計를 책임

지고 있다. 그러나 父母 및 保護者가 있는 경우에도 扶養能力이 없어 실질적으로 家族의 生計를 未成年者인 少年/少女가 책임지고 있는 少年/少女家長家口도 있다. 그리고 生活이 어려운 親戚의 保護를 받고 있는 少年/少女家長家口도 많이 있다고 본다. 따라서 現在의 對象者 選定基準으로는 現在 政府의 保護를 받고 있는 少年/少女家長家口외에도 더 어려운 입장에 있는 많은 少年/少女家長을 전부 保護할 수 없는 現實情을 고려하여 政府나 社會團體의 保護를 받아야 할 少年/少女家長들의 選定範圍를 넓혀야 하고 또한 이들에게 필요한 서비스를 提供할 수 있도록 保護對象者의 對象範圍와 選定基準을 심각하게 檢討해야 한다는 것이다.

그리고 現在 少年/少女家長의 發生原因과 少年/少女家長家口の 形成過程을 파악하여 이를 基礎로 하는 選定範圍를 設定해야 할 것이다. 다시 말해서 少年/少女家長의 保護 및 支援事業은 豫防次元에서 먼저 고려되어야 할 것이다. 먼저 發生原因을 보면 少年/少女家長家口の 발생은 父母의 死亡이 主要原因인 것으로 지적되고 있으나, 점차 夫婦關係, 父母와 子息關係 또는 親戚과의 關係 등 家族이나 親戚間의 紐帶가 약화되면서 缺損家庭으로 인한 위기에 있는 가정을 健全家庭으로 조성하지 못하여 少年/少女家長家口가 늘어나는 하나의 主要原因이 되고 있다(이경희, 1988: 12). 그리고 家族員 및 親戚들간의 紐帶가 약화된 현 시점에서 이러한 少年/少女家長家庭을 옛날처럼 親戚이나 이웃의 保護를 기대하기에는 점차 어려워지는 실정이다. 따라서 政府나 社會團體는 缺損家庭으로 발생하는 危機家庭을 건전한 가정으로 육성해야 하지만 만약 이러한 危機家庭을 건전가정으로 조성하지 못하여 발생하는 少年/少女家長家口가 늘어나게 된다면 政府 및 社會團體가 부담해야 할 부분이 加重될 것으로 豫想되고 있다.

그리고 少年/少女家長家口를 어떤 사람 또는 機關이나 團體가 支援하고 있으며, 어떠한 支援을 하고 있는지 그리고 이들 支援者 또는 機關이나 團體間에 상호관계가 잘 유지되고 있는지를 分析하여 이를 기초로 한 支援體系를 조정해야 할 것이다. 즉 少年/少女家長家庭의 經濟的 支援과 함께 건전한 社會生活을 할 수 있도록 그들이 요구하는 人格形成을 위한 情緒的인 서

비스가 보다 強化되어야 한다는 것이다. 따라서 少年/少女家長家庭이 건전하고 건강하게 육성되도록 政府, 社會團體 및 地域社會 등이 적절한 役割과 機能分擔을 통해 支援體系가 強化되어야 할 것이다. 따라서 靑少年政策이 청소년의 건전한 育成에 있다고 할때, 모든 靑少年이 政策의 對象이 되어야 함은 당연하다. 그러나 政府의 經濟的·人的 資源을 고려할 때, 全體 靑少年 중에서 그들의 필요나 요구도에 따라 事業의 우선순위를 결정하는 것은 어쩔수 없는 현실이므로 要保護靑少年에 대한 豫防·治療을 위한 對應策을 마련해야 함은 매우 중요한 과제가 아닐 수 없다.

이 研究는 1980년도 중반부터 支援을 실시해 온 少年/少女家長家口의 特性을 파악하여 政府 및 社會團體의 保護 및 支援을 받고 있는 對象者の 性格(概念)을 정립하고 이들의 家口 및 家族의 特性과 家族이나 親戚關係를 파악하고 少年/少女家長家口의 形成과 發生原因을 규명하고자 한다. 그리고 이들의 生活實態와 政府나 社會團體의 保護 및 支援에 관한 實態를 규명하여 現地調査를 통해 얻어진 實證資料를 기초로 한 앞으로 少年/少女家長에 대한 對應策을 마련하는 데 目的을 두고 있다.

2. 少年/少女家長家庭의 性格

少年/少女家長家口는 父母가 死亡하였거나 生存해 있어도 疾病, 心身障礙, 家出, 離婚, 再婚 등으로 인하여 父母의 保護 및 扶養을 받을 수 없는 20세 이하 少年/少女끼리만으로 구성된 世帶를 말한다. 즉 生活保護法이나 其他 關聯規定에 의거하여 政府나 社會團體가 지원하여 정상적인 家庭으로 육성될 수 있도록 保護 및 後援해야 하는 要保護少年/少女家長家口다. 이러한 少年/少女家長家口는 家庭福祉擔當, 社會福祉 專門要員, 兒童福祉 指導員, 兒童委員 및 其他 關聯要員이 家口調査나 相談을 통해 발견하고 또한 邑·面·洞 및 統·班長의 申告나 그들이 保管하고 있는 資料를 통해서 把握하는 등 여러 經路를 통해 발견하고 있다. 該當 行政部署에서는 발견 및 신고된 內容을 면밀히 검토한 후 對象家口로 선정하고 生活保護法 및 其他 關聯法이

나 制度에 따라서 일차적으로 政府의 公的扶助의 도움으로 生計維持를 하도록 조치하고 또한 社會團體의 支援을 받도록 한다.

少年/少女家長의 特性은 연령이 20세 이하이며, 中學校나 高等學校에 在學中에 있는 學生이 대부분이다. 그리고 상당수의 少年/少女家長家口가 親戚과 함께 살면서 직접 또는 간접으로 도움을 받고 있는 것으로 나타나고 있어, 이들 少年/少女家長家口는 施設收容보다는 家庭에서 維持·存續할 수 있도록 保護 및 後援해야 하는 特殊 家族形態로 보아야 할 것이다. 이들은 父母 또는 成人의 도움을 받을 권리가 있지만 父母 및 保護者가 없어 家庭生活이 불편하고 공부나 직업에 관한 相談과 指導를 받을만한 마땅한 相對가 없다. 즉 이들의 心身이 건강하고 건전하게 成長될 수 있도록 父母처럼 보살펴 줄 수 있는 적당한 保護者 및 後見人이 필요하다는 것이다. 따라서 政府, 社會 및 地域社會는 이들이 少年/少女家長으로서의 役割遂行을 기대하기 보다 오히려 안정된 家庭속에서 건전하게 성장하여 社會活動을 할 수 있도록 支援해야할 새로운 要保護兒童임을 인식해야 할 것이다.

그리고 少年/少女家長의 居住形態는 親戚과의 同居形態를 취하고 있는 것이 일반적인 현상이며, 이러한 점을 고려할 때 父母의 兄弟나 祖父母 等 血緣으로 인한 相互紐帶關係가 크게 작용하고 있는 特性을 지적할 수 있다. 간혹 少年/少女家長家族만 살고 있는 경우라도 가까이 살고 있는 親戚의 도움을 받고 있으며, 非血緣家口와 同居하는 경우는 아주 적은 것으로 나타나고 있다. 이러한 結果로 보아 父母가 없는 少年/少女家長家口는 親戚과의 相互關係가 계속 유지되고 있으며, 이들과의 相互關係가 어떻게 이루어지고 있는지 관심의 대상이 되고 있으나, 구체적인 分析結果가 없어 그 特性을 파악할 수 없다. 父母의 死亡 또는 缺損家庭으로 인한 危機家庭을 早期에 발견하고 적절히 治療하지 못한 結果가 少年/少女家長家口의 發生要因이 되고 있고 血緣關係에 있는 親戚들이 直接·間接으로 保護 및 扶養의 일차적인 책임을 지고 있지만 이러한 親戚들이 어느 정도 保護 및 扶養할 능력이 있는지 이들의 特性과 支援能力에 관한 實態把握이 少年/少女家長의 性格을 이해하는 데 큰 도움이 될 것이다. 따라서 少年/少女家長家口는 政府나 社會團

體로부터 生計費, 學費, 被服費 等 最低生活을 할 수 있도록 경제적 도움이 필요하지만 親戚, 이웃 等 地域社會가 적극 참여하여 각각 役割分擔을 통해 그들에게 적절한 情緒的 支援을 함으로써 안전하고 건전한 家庭으로 自活能力을 갖도록 家庭造成事業이 요구되는 集團이다. 만약 이러한 保護나 扶養事業이 그들의 요구에 부적당할 때, 가난 및 缺損家庭으로 인한 危機家庭에서 오는 불안과 부정적인 感情으로 인하여 家出이나 非行 等 社會問題를 유발할 가능성이 있는 要保護靑少年들이다. 따라서 親戚, 地域社會 그리고 政府나 社會團體가 少年/少女家長家庭을 조기에 발견해야 하고 즉시 少年/少女家長家口가 희망하는 家族, 親戚, 이웃, 親知, 地域社會 및 社會團體 等과 結緣關係를 맺어 그들이 정상적으로 成長할 수 있도록 父母처럼 보호할 수 있는 실질적인 後見人을 필요로 하고 있다.

3. 事業推進經緯

少年/少女家長家庭의 福祉對策은 政府나 社會團體 및 其他 後援者의 도움을 받아 少年/少女家長家庭이 自立能力을 길러 건전한 家庭 및 社會人으로 육성되게 하는 데 目的이 있다. 그리고 事業의 方針은 政府가 경제적으로 最低生活을 보장하고, 社會團體, 機關, 親戚, 이웃 等の 經濟的·情緒的 도움을 유도하여 後援 및 結緣事業을 통해 地域社會의 관심을 제고토록 하는 데 있다. 政府는 1984년에 少年/少女家長家口에 대한 保護對策을 수립하여 1985년부터 政府의 事業으로 실시하였다. 政府는 少年/少女家長家口를 生活保護法上 생활보호대상세대로 우선 選定하여 主·副食費, 燃料費, 學校學生에 대한 입학금을 支援, 醫療費의 全額支援과 그 이외에 國民學校 學生을 포함한 中·高等學校學生에 대한 學用品費, 中·高等學校 학생전원에 대한 被服費 및 營養給食費 等 점차적으로 支援範圍를 확대하여 왔다. 그러나 少年/少女家長家口에 대해 最低生活을 보장하고 住居費, 學費 等を 주로 政府가 전담하고 있지만, 현실적으로 그들의 요구를 滿足시키기에는 어려운 실정이고 또한 經濟的 支援과 함께 情緒的 支援이 필요하여 不遇兒童事業에 포함시켜

結緣事業을 실시하도록 추진하였다. 後援者 및 後見人을 발굴하고 결연을 맺도록 政府가 유도하였으며, 주로 地域社會住民, 社會團體, 宗教團體, 企業體 및 教育機關 등을 結緣對象으로 하였다. 支援金の 傳達方法은 結緣者가 1口座當 月 5천원, 7천원, 1만원 혹은 그 이상을 結緣機關의 銀行 지로 및 郵便代替口座에 입금하거나 後援者가 직접 전달하도록 하고 있다. 그리고 1990년부터 中·高等學校 學生에 대한 交通費를 지급하도록 하였으며 其他 學用品 등을 추가로 지급하여 保護水準을 향상시키고 있다.

政府에서는 少年/少女家長家庭의 保護 및 後援團體의 支援을 보다 체계적으로 추진하기 위하여 結緣 및 後援業務를 民間團體인 韓國 어린이財團에 위탁하여 실시토록 하였다(體育靑少年部, 1992: 300). 이 財團은 15개 시·도청 소재지에 지부를 설치·운영하여 同 事業을 추진하고 있다. 그리고 少年/少女家長家庭의 支援體系는 少年/少女家長을 保護 및 扶養할 수 있는 能力이 있는 支援者 및 支援機關의 발굴이 先行되어야 하므로 支援者間의 支援水準과 그 管理를 總括 및 調整할 수 있어 少年/少女家長이 요구하는 적정한 서비스를 제공할 수 있도록 추진하려고 노력하고 있다. 이와 같이 政府는 少年/少女家長家庭에 대한 最低生活을 보장하는 것을 一次的인 事業目標로 하고, 주로 衣·食·住 등 一次的 欲求 중에서도 經濟的 問題의 해결에 역점을 두고 추진하여 왔다. 그러나 최근 들어 少年/少女家長에 대한 情緒的 文化的인 生活의 필요성에 대해 일부 關聯 專門家들에 의해 논란이 일고 있다.

그리고 政府가 지원하고 있는 少年/少女家長世帶는 이 사업의 시작년도인 1985년에 4천9백世帶이었다. 그러나 그 數는 1987년에 6,510세대, 1989년 6,537세대, 1991년 6,902세대, 1992년 7,089세대, 1993년말 현재 7,322세대로 政府保護 少年/少女家長世帶數는 해마다 증가하고 있는 趨勢에 있다. 이러한 실정을 고려하여, 現在 政府에서는 少年/少女家長은 스스로 가정을 다스리고 꾸려나갈 수 있는 家長이라고 볼 수는 없다고 생각하고, 또한 少年/少女家長이 物質的·精神的인 家長으로서의 役割이나 機能을 부여한다고 하더라도 生計의 責任을 다할 수 있을 것이라고 기대할 수 없다고 생각하여 保護 및 扶養者가 없는 少年/少女家長을 政府나 社會團體 및 其他 後援者 등이

經濟的·情緒的 도움을 주어 건전한 靑少年으로서 올바른 社會生活을 할 수 있도록 도와주고자 少年/少女事業을 推進하게 되었다.

4. 事業組織體系

少年/少女家長家口의 보호는 일차적으로 公的扶助에 의해 정부가 담당하고 있으며, 中央의 擔當部署는 保健社會部 兒童福祉課가 要保護兒童에 대한 전반적인 사업을 추진하고 있다. 그리고 生活保護法에 의한 生活保護對象者에 대한 支援業務는 社會복지과에서 擔當하며, 政府에 의한 公的扶助는 주로 生計費, 學習費 및 醫療保護費 등으로 市·道廳의 社會과를 거쳐 邑·面·洞 事務所 社會과담당 직원을 통해서 保護對象인 少年/少女家長家口에 지급하고 있다. 그러나 公的扶助로서는 要保護兒童의 요구를 충족하기 어려워 公的扶助以外 보충적으로 學習費, 營養給食費 등에 대한 支援業務는 保社部 兒童福祉課에서 담당하고 있으며, 市·道廳의 家庭福祉課 또는 靑少年課를 경유하여 市·郡·區의 家庭福祉課 兒童福祉係에서 직접 담당하거나 邑·面·洞事務所에서 근무하고 있는 家庭福祉 擔當이나 社會福祉 專門要員이 담당하고 있다. 따라서 동일한 사업이지만 支援서비스의 指導 및 監督이나 서비스 전달체계가 二元化되고 있어 指導監督이 어렵고 對象者の 要求에 적절한 서비스를 종합적으로 제공하고 그 事業을 評價하기도 어려운 실정이다. 한편 政府는 中央單位에 中央兒童福祉委員會를 두어 兒童福祉에 관한 事業을 審議하고 調查研究를 통하여 政府의 事業을 지원하도록 하고, 市·道 또는 邑·面·洞에 市·道兒童委員會와 地域兒童委員會를 두어 兒童保護와 관련된 사업을 심의하고 직접 相談 및 指導를 통해 支援하도록 하고 있다. 그러나 그 成果는 기대에 미치지 못하는 것으로 나타나고 있다. 이웃 日本에서는 이러한 委員會를 構成하고 있으며, 그 구성원은 兒童福祉에 관련된 專門人士(社會, 兒童, 醫療分野)로 구성하여 相談 및 指導에 직접 참여하고 그 相談內容을 기초로하여 適切한 措置를 취하도록 協議하고 그 결과에 따라 조치하고

있다. 이러한 점은 현재 各 地域單位에 구성되어 있는 兒童福祉委員會를 보다 活性化하는 데 많은 參考가 될 것으로 생각한다(모전정의, 1994). 그리고 우리나라에서도 일부 市·郡·區單位에 兒童福祉相談所가 설치되어 있으나, 要保護兒童이 희망하는 서비스 즉 전문적인 相談, 指導와 그에 따른 措置가 뒤따르지 못하고 있다고 생각한다.

그리고 政府는 한국어린이재단에 結緣事業을 委託하여 後援者의 發掘과 後援金의 管理를 전담하도록 하였으며, 이러한 전반적인 업무를 全國 15個 支部를 두어 관장하도록 하고 있다. 그러나 結緣事業體系는 市·道 및 市·郡·區 또는 邑·面·洞에서 직접 結緣事業을 실시하여 한국어린이재단을 거쳐 受惠對象家口에 전달되는 경우와 한국어린이재단이 직접 對象家口에 전달하는 경우, 그리고 篤志家 및 社會團體들이 직접 대상자에게 전달하는 경우 등 여러가지 經路를 통해 이루어지고 있기 때문에 後援金 및 後援者의 管理가 體系의으로 施行되지 못하고 있다.

5. 研究方法

本 研究의 研究方法은 크게 3가지 方法에 의해 이루어졌다. 첫째, 既存資料 및 研究書를 分析하였다. 둘째, 本 研究의 研究對象인 少年/少女家長에 대해서는 政府에서 保護·管理하고 있는 사람들 중에서 一部 選定하여 面接調査를 실시하였다. 셋째, 一線 公務員인 社會福祉要員과 家庭福祉擔當들에 대해서는 自記式 調査를 실시하였다. 이러한 세 가지 方法에 의해 얻어진 資料를 基礎로 하여 本 研究를 수행하였다.

가. 調査地域 및 世帶數의 選定

調査地域 및 世帶數의 選定은 다음과 같은 몇 가지 前提를 가지고 選定하였다. 첫째, 全國 15個 市·道에서 管理하고 있는 少年/少女家長世帶

<表 1-1> 選定된 調査地域, 世帶數 및 調査完了世帶數

區·市·郡		世帶數	調査完了世帶數
大都市 서울市	蘆原區	336	347
	陽川區	63	64
	江西區	8	8
	九老區	28	37
	江南區	20	19
釜山市	鎮區	48	49
	南區	57	55
	沙下區	61	66
中小都市		51	49
京畿道	水原市	291	283
	光明市	24	18
	高陽市	37	37
慶尙南道	昌原市	44	42
	蔚山市	32	32
	馬山市	44	43
全羅北道	群山市	8	8
	裡里市	40	40
	金堤市	30	30
郡部		32	33
京畿道	利川郡	304	301
	龍仁郡	32	32
	金浦郡	18	18
慶尙南道	宜寧郡	44	41
	昌寧郡	14	14
	蔚山郡	27	27
全羅北道	昌原郡	24	24
	金堤郡	29	29
	沃溝郡	54	56
	益山郡	28	28
		34	32

약 7,300世帶中에서 1,000世帶를 調査하기로 하였다. 둘째, 地理的 特性을 考慮하여 大都市, 中小都市 및 郡部地域으로 區分하고, 셋째, 地域別 調査件數는 人口數를 감안하여 大都市 400世帶, 中小都市 300世帶 그리고 郡部 300世帶를 調査하기로 하였다.

이러한 前提下에 選定된 調査地域은 1993년 말 現在 保健社會部에 보고된 各 市·道別로 管理하고 있는 少年/少女家長世帶件數를 감안하여 全國 15個 市·道中에서 서울, 釜山, 京畿道, 全羅北道 및 慶尙南道 等 5個 市·道를 調査對象 市·道로 하였다. 이들 5個 市·道の 區·市·郡選定은 保健社會部를 經유하여 1994년 3월말 現在 管理하고 있는 少年/少女家長世帶數를 蒐集하여 이를 토대로 比較的 管理世帶數가 많고 調査員의 調査可能件數를 감안하여 區·市·郡을 뽑았는데, 最終的으로 選定된 調査地域 및 世帶數는 다음의 <表1-1>과 같다. 最終的으로 選定된 調査地域 및 世帶數는 大都市가 336世帶, 中小都市가 291世帶 그리고 郡部가 304世帶였으며, 이들 調査對象世帶에 대한 調査를 實施하여 最終的으로 調査完了한 世帶數는 大都市가 347世帶, 中小都市가 283世帶 그리고 郡部가 301世帶였다. 이처럼 最終的으로 選定된 調査對象世帶數와 最終的으로 調査完了世帶數가 差異가 나는 理由는 1994년 3월과 調査時點인 6월과 7월사이에 轉入이나 轉出에 의해 나타난 현상인 것으로 생각된다.

나. 調査員에 대한 敎育

우선 本 調査에 들어가기에 앞서 現地面接調査를 實施할 調査員들을 選拔하였는데, 本 調査의 調査對象이 少年/少女家長이라는 特殊한 狀況에 있는 兒童 및 靑少年이라는 點에서 一般 調査員들로는 調査對象者인 少年/少女家長들에게 接近하기도 어려울 뿐더러 面接을 통하여 答辯을 끌어내기도 어려울 것으로 判斷하였다. 따라서 一線에서 자주 少年/少女家長들을 接觸하고 相談을 함으로서 調査의 應答을 보다 용이하게 끌어낼 수 있을 것이라 생각하여 少年/少女家長業務를 擔當하고 있는 社會福祉 專門要員이나 邑·面·洞事務所에서 勤務하고 있는 家庭福祉擔當을 調査員으로 하였고, 調査의 質을 끌어올리기 위해 調査指導員으로 市·郡·區에서 勤務하고 있는 靑少年 相談員이나 兒童福祉 指導員을 選拔하였다. 이러한 調査員 選拔基準에 따라 調査對象地域인 27 個 市·郡·區의 해당 邑·面·洞事務所에서 勤務하고 있는

社會福祉 専門要員이나 家庭福祉擔當이 무려 300名을 넘는 까닭에 最小限 해당 邑·面·洞에서 保護·管理하는 少年/少女家長世帶가 2世帶以下인 邑·面·洞을 제외하고, 그 外 邑·面·洞 事務所에서 勤務하고 있는 社會福祉専門要員이나 家庭福祉擔當을 調査員으로 選拔하였다.

그리고 이들을 教育對象으로 하여 調査票에 대한 教育을 實施하였는데, 全體 調査對象世帶數는 1,000世帶도 되지 않지만 調査對象世帶인 少年/少女家長世帶가 너무 分散되어 있어서 本 調査를 위해 選拔한 調査指導員이나 調査員들을 한 場所에 모아 教育시킨다는 것은 상당한 어려움이 있어 가까이 있는 隣近 市·郡을 모아 教育을 시키기로 하고, 총 17 個 教育場所를 指定하여 本 研究陣 2名이 첫번째 한 地域을 共同으로 教育을 實施하고, 그 外 16 個 教育場所에 해당하는 地域은 本 研究陣 2名이 각각 8 個 教育場所에서 해당하는 地域의 調査員들에 대한 教育을 實施하였다. 그리고 教育은 調査票(別添 附錄 參照)와 調査指針書を 基準으로 하여 調査할 內容과 作成 要領을 熟知시키는 것이었고, 만약 調査時 問題點이 發生할 경우 어떻게 解決할 것인가를 주지시켰다.

다. 調査方法 및 調査期間

本 調査를 위한 調査方法은 첫째, 調査對象은 調査地域으로 選定된 27 個 市·郡·區에서 保護·管理하고 있는 少年/少女家長世帶中 해당 邑·面·洞에서 적어도 3世帶以上の 少年/少女家長世帶를 保護·管理하고 있는 邑·面·洞의 少年/少女家長世帶 全體 931世帶로 하였다. 둘째, 調査指導員 및 調査員의 選拔, 指導 및 監督 그리고 調査遂行에 필요한 行政의인 협조는 保健社會部の 兒童福祉課에서 擔當하였고, 調査計劃, 調査指導員에 대한 教育 및 訓練, 指導 및 監督 그리고 調査內容에 대한 分析은 保健社會研究院에서 擔當하도록 하였다. 셋째, 해당 市·郡·區에서 勤務하고 있는 靑少年 相談員 또는 兒童福祉 指導員을 本 調査의 調査指導員으로 하였고, 해당 邑·面·洞에 勤務하고 있는 社會福祉 専門要員 또는 家

庭福祉擔當을 調査員으로 하였다. 넷째, 保健社會研究院의 研究陣은 調査指導員 및 調査員들에 대한 敎育 및 訓練을 직접 實施하였다. 다섯째, 本 調査에 대한 指導·監督은 保健社會研究院의 研究陣과 保健社會部の 兒童福祉課는 調査指導員들에 대한 指導·監督을 하였고, 調査指導員들은 調査員에 대한 指導·監督을 하도록 하였으며, 調査員들이 調査한 調査票의 內容檢討를 責任지고 實施하도록 하였다. 여섯째, 調査員은 本人들이 保護·管理하고 있는 少年/少女家長을 訪問하거나 邑·面·洞에 來訪하도록 하여 직접 面接을 통한 調査를 하도록 하였다.

本 調査의 調査期間은 1994년 6월 13일부터 7월 2일까지 약 20일간으로 하였다.

라. 資料處理 및 分析

本 調査의 資料는 調査員들이 調査完了된 調査票를 本院으로 발송한 資料들의 內容點檢 및 符號化作業을 하여 電算에 入力하였다. 그리고 社會科學統計패키지 프로그램인 SPSSX를 利用하여 單純交叉集計表(CROSS-TABS)와 平均을 통해 表를 作成하여 記述的인 分析和 더불어 既存資料들과 比較分析하였다.

II. 外國 靑少年政策의 比較

1. 各 나라의 靑少年政策

각 나라마다 政治, 社會 및 文化가 제각기 달라 靑少年政策을 일관성있게 比較하기가 매우 어렵지만, 一般的으로 靑少年政策은 事業의 主體, 法, 事業 對象, 事業內容 等を 중심으로 比較하는 예가 많다. 먼저 靑少年事業의 全 擔部署가 있는 나라와 없는 나라로 比較할 수 있다. 事業의 全擔部署가 있는 代表的인 나라는 독일, 프랑스 그리고 유일한 개발도상국자인 말레이시아 등이 있다(김형식, 1988: 127, 이영숙 외, 1994: 103). 이들 全擔部署가 있는 나라는 모든 靑少年의 政策을 總括 및 調整하는 것이 용이하며, 關聯法이나 制度를 一元化할 수 있는 長點을 갖고 있어 一貫性있는 事業을 추진할 수 있다. 반면에 全擔部署가 없는 우리나라를 비롯한 日本, 美國, 臺灣 等の 나라는 學校敎育, 職業 및 職業訓練, 要保護 및 矯正 靑少年 等 관련되는 여러 行政部署가 제각기 事業을 추진하고 있어 전반적인 靑少年事業을 總括 및 調整하는 것이 곤란하여 統合된 事業推進이 어렵고 또한 各 部署마다 法·制度를 그들에게 맞게 제정함으로써 各 部署間의 事業이 重複되거나 對象이 달라서 事業推進過程에서 混線을 초래하는 傾向이 많다.

가. 行政組織이나 機構 및 法規

美國의 경우는 가난한 兒童과 靑少年을 위한 社會保障法(Title IV)이 根幹이 되고 있으며, 經濟機會法(Economic Opportunity Act), 食品購買權法(Food Stamps Act), 兒童의 虐待와 兒童의 遺棄를 해결하기 위한 靑少年 非行豫防法(Child Abuse Preventive and Treatment Act), 障礙兒童 敎育法 그

리고 入養扶助와 兒童福祉法(PL96-272)이 미국의 兒童福祉政策에 끼친 영향이 크다. 美國의 靑少年政策을 위한 行政組織機構를 보면, 미국은 靑少年을 전담하는 部署가 없고 保健 및 人間서비스部(Department of Health and Human Service), 內務部(Department of Interior), 法務部(Department of Justice), 教育部(Department of Education) 등 行政組織에 따라 분산되어 있으며, 保健 및 人間서비스(DHHS)部가 社會福祉와 함께 靑少年政策을 담당하고 있다. 保健 및 人間서비스部の 4個局 中에서 靑少年關聯部署는 兒童 및 家庭서비스局(Administration for Children & Families)이다. 그리고 州政府에는 公共福祉廳이 있으며 여기에 家族·兒童서비스 諮問會가 설치되어 있고 그 밑에 社會福祉課가 있으며, 그 傘下에 兒童·家族서비스 事務所가 설치되어 要保護靑少年에게 서비스를 제공하고 있다.

우리나라와 비슷한 日本 역시 靑少年을 전담하는 部署가 없다. 靑少年福祉政策과 관련된 中央部署는 總務廳, 文部省, 厚生省, 警察廳, 科學技術廳, 法務省, 農林水產廳 등 14個 省·廳이 분담하고 있으며, 이를 統合 및 調整하는 업무는 總務廳傘下에 있는 靑少年對策本部에서 맡고 있다. 中央部署의 靑少年 擔當部署의 하나인 厚生省의 社會局에서는 庶務課, 保護課, 生活課를 두고 있으며, 兒童家庭局에서는 企劃課, 育成課, 兒童手當課, 障礙福祉課, 母子福祉課, 母子衛生課를 두어 靑少年들의 精神衛生, 癲藥中毒, 遊興場利用, 生活保護, 兒童相談, 兒童의 不良化防止, 兒童虐待防止, 兒童文化向上, 兒童育成을 위한 家庭指導事業을 하고 있다. 地方政府도 中央政府와 같이 靑少年 擔當機構는 없으나 地方行政擔當部署에서 靑少年福祉行政을 시행하고 있다. 道·都·府·縣의 靑少年對策은 지사, 公安委員會, 教育委員會 등에서 施行하고, 지사는 靑少年問題協議會, 兒童福祉 審議會議 등의 자문을 받아 中央部處의 하위부서인 民生主管部局, 企劃調整主管部局, 勞動管部局 등이 靑少年行政을 총괄하고 있으며, 民生主管部局에 福祉事務所와 兒童相談室을 두어 靑少年福祉를 담당하고 있다.

이와 같이 日本은 靑少年政策을 전담하는 部署를 두지 않고 여러 行政部署가 분담하고 있지만 要保護靑少年의 福祉에 대한 業務는 주로 社會局과

兒童家庭局에서 담당하고 있었다. 이를 시행하기 위한 青少年에 대한 基本法내지 青少年福祉政策에 대한 法이 없기 때문에 青少年福祉政策의 입법근거는 兒童福祉法 및 其他 關聯法(勤勞青少年福祉法, 青少年關聯法)에 준거하고 있다.

日本의 青少年 關聯法은 各 行政部署의 필요에 의한 다양한 法이 만들어져 있다. 이를 분석해 보면 青少年의 욕구와 관련되는 법은 所得과 관련된 社會福祉事業法, 兒童福祉法, 兒童扶養手當法, 特別兒童手當法 등을 들 수 있으며, 교육에 관한 學校教育法, 社會教育法, 勞動에 관련된 法律은 勤勞青少年福祉法, 雇傭促進事業團法, 青少年의 非行 및 保護에 관한 法은 少年院法, 少年法, 犯罪者 豫防更生法 등 다양한 法을 갖고 있다.

이와 같이 各 나라의 青少年과 관련된 各種 法을 綜合해보면 行政部署에 따라 분산된 경우는 青少年에 관한 基本法이 없으며 各 部署의 필요에 따라 法이 제정되는 경향이 있어 青少年에 관련되는 法이 다양화되고 關聯法의 概念이 법에 따라 差異가 있는 경우도 있어 이를 統合 및 調整하는 政府機構가 필요하다는 견해가 있다(김영모, 1988: 7). 또한 該當 行政部署의 필요에 의해 關聯法들이 만들어졌기 때문에 주로 要保護青少年에 관련된 法은 社會福祉, 兒童 및 家庭과 관련된 事業을 담당하는 政府 및 關聯機關에서 제정되고 있어 青少年 關聯法이 너무 많고 一般青少年에 대한 育成事業이나 각 행정부서에서 제외된 青少年들이 疎外될 우려가 있기 때문에 모든 青少年을 대상으로 하는 基本法이 필요하고 이에 필요한 全擔部署가 있어야 한다는 것이며 또한 事業의 指導·監督體系의 一元化를 위해서 매우 필요하다는 것이다.

獨逸(西獨)은 青少年政策을 聯邦青少年 家庭保健省에서 全擔하고 있다. 그리고 青少年福祉에 대한 원칙적인 문제를 聯邦政府에서 支援하기 위한 青少年諮問會가 있다(福祉法의 改革, 養育兒 制度의 更新). 또한 州政府 및 市·邑·面(人口 25,000名 以上)等 行政區域마다 青少年業務를 全擔하는 青少年廳을 설치토록 法的 根據가 마련되어 있다. 青少年廳은 青少年福祉에 관한 모든 事業을 관할하는 官廳으로서 공적으로 책임지고 담당해야 한다. 그리

고 自發的인 靑少年福祉의 擔當者들을 後援하고 연결시켜 주는 役割도 하고 있다(김형식, 1988: 131). 靑少年政策과 관련된 法을 보면, 가장 基本的인 法은 靑少年福祉法이다. 그 이외 社會敎育法, 靑少年保護法, 勤勞靑少年 保護法, 靑少年裁判法 等이다. 州 靑少年廳은 靑少年福祉委員會와 行政部署를 두게 되어있으며 靑少年에 관한 計劃이나 法의 개정은 福祉委員會에서 審議하고 여기서 의결된 事項은 行政部署에서 수행하고 있다. 靑少年福祉에 관한 法的 條項은 社會法典 제8조에 “모든 젊은이들은 그들의 人格을 개발하기 위하여 敎育을 받을 權利를 갖는다”고 되어 있다. 이 權利는 靑少年福祉를 위해 保障되는데, 靑少年福祉는 일반적으로 靑少年을 後援하기 위해 제공하는 施策들과 부모가 家庭教育을 할 수 없을 때에 제공하는 施策을 말하고 있다. 따라서 靑少年福祉에 관한 일체의 業務를 담당하는 靑少年廳이 법률로 정해져 있는 점을 特徵으로 지적할 수 있다.

나. 靑少年 事業對象

각 나라에 따라 靑少年에 대한 법적인 개념이 차이를 보이는 것을 알 수 있다. 美國의 靑少年 關聯法에서는 15~24세 미만, 日本의 경우 역시 靑少年 關聯法에 따라 달라 兒童福祉法과 勤勞基準法은 18세 미만, 勤勞靑少年福祉法과 少年法은 20세로 靑少年對象年齡은 0~20세까지로 되어 있다. 獨逸 靑少年의 事業對象年齡은 靑少年保護法에서는 14~18세 미만을 靑少年으로, 勤勞靑少年法에서는 18세 미만으로 규정되어 있다.

다. 靑少年事業(프로그램)

全體 靑少年과 要保護靑少年으로 事業對象者를 구분하여 각 나라의 特性에 따라 事業의 比重을 달리하는 傾向을 볼 수 있다. 靑少年政策은 일차적으로 要保護靑少年의 福祉에 두고 추진해 왔으나 최근 先進國인 美國, 日本, 獨逸 等 경제적으로 안정된 나라일수록 要保護靑少年에 관한 사업과 함께

一般靑少年에 관한 事業에 중점을 두고 있음을 볼 수 있다. 이는 이미 行政機構나 法에 기술한 바와 같이 一般靑少年에 대한 人格開發과 健全한 社會生活을 할 수 있도록 이에 필요한 새로운 組織이나 機構는 물론 法이나 制度를 개정 및 보완하고 있음을 알 수 있다. 그러나 대다수의 나라들이 要保護靑少年에 대한 사업에 중점을 두고 사업을 추진하는 경우가 지배적이며, 이는 經濟的으로 뒷받침이 어렵고 人力資源이 부족한데 그 原因이 있다고 생각한다.

구체적으로 몇 개 나라의 事業內容을 살펴보면, 먼저 美國은 社會保障法에 의한 貧困 및 缺損家族에 대한 사업으로 扶養兒童을 돕기 위한 所得事業, 食品營養事業, 教育訓練事業 등을 들 수 있다. 心身障礙者를 위한 教育事業으로 3~18세의 障礙兒童 教育프로그램과 障礙兒童을 일반교실에 統合시키는 다양한 教育方法 및 社會福祉서비스가 제공되고 있다. 그리고 家出 및 非行靑少年에 대한 福祉事業, 靑少年의 虐待, 遺棄 및 未婚母 등을 위한 豫防·治療事業, 위기에 처한 兒童에 대한 保護養育事業, 家庭暴力保護 서비스事業, 家庭代替서비스로서의 家庭委託 事業 및 入養事業 등을 들 수 있다. 이러한 事業들을 요약하면, 問題兒童과 靑少年 行動修正을 위한 事業, 父母의 疾病이나 다른 이유로 아이를 保護 및 扶養하지 못할 경우 政府 및 民間團體의 支援을 받아 家庭造成事業을 實施하고 대리서비스에서는 委託保護, 入養, 施設保護 등 要保護靑少年에 대한 사업을 다양하게 실시하고 있다.

日本의 경우도 이와 비슷하여 各 該當部署에 따라 學生靑少年事業, 勤勞靑少年事業, 非行靑少年事業, 要保護靑少年에 관한 事業 등을 담당하고 있으나 主要 靑少年事業을 요약하면, 첫째, 靑少年 育成事業, 둘째, 家庭에 관한 事業, 셋째, 學校教育에 관한 施策, 넷째, 職場에 관한 施策, 다섯째, 社會環境整備, 여섯째, 少年非行防止와 非行少年 등으로 집약된다. 특히 厚生省에서 담당하고 있는 保護靑少年事業은 가정을 중심으로 사업을 시행하고 있어 큰 관심을 갖게 하고 있다(함철호, 1988: 155). 구체적으로 家庭에 관한 事業을 살펴보면, 家庭教育의 振興, 家庭兒童 健全育成, 社會的 兒童이 필요한 兒童·家庭의 支援, 勞動災害家族·兒童의 援助, 母子家族 援助, 心身障礙 福祉

프로그램 등 가정생활의 조성과 自活能力을 키우는 데 도움을 주는 사업을 根幹으로 하는 사업을 추진하고 있음을 알 수 있다. 특히 父母의 死亡, 疾病, 離婚, 再婚, 家出 등 缺損家庭의 우려가 있는 危機家庭을 조기에 발견하고 이들에게 적절한 對應策을 마련하고 효과적인 서비스를 제공하여 危機家庭으로부터 건전한 家庭造成에 역점을 두고 있어 매우 바람직한 施策이라고 생각한다(보전정진 외, 1994: 188).

獨逸의 靑少年事業은 일반적으로 靑少年을 후원하기 위해 제공되는 施策들과 父母가 家庭教育을 할 수 없을 때 이를 支援하는 施策들로 구분할 수 있다. 구체적인 事業을 보면, 獨逸에서는 移住者가 많아 이주자 가정의 靑少年 指導가 중요한 사업이었으며, 靑少年 職業教育을 통한 직업교육의 촉진, 그리고 靑少年을 위한 社會·文化活動과 國際交流事業도 실시하고 있다. 이러한 事業은 一般靑少年의 健全育成을 위한 것으로 구체적인 내용은 父母의 養育과 教育問題에 관한 諮問, 영아·유아 및 학교이외에서의 就學年齡에 있는 兒童의 養育援助, 一般兒童 및 靑少年의 餘暇·休養問題, 就業準備 및 教育補助 등으로 모든 兒童을 중심으로 하고 있으며, 이러한 틀 속에서 부모가 없는 家庭에서 養育되는 兒童保護, 後見人制度에 대한 指導·監督 및 養育保護 등 要保護靑少年 등의 시책을 시행하고 있어 要保護靑少年에 대한 개별적인 도움보다는 全體 靑少年을 對象으로 하는 事後 治療가 아닌 豫防을 목적으로 福祉對策을 마련하는데 중점을 두고 있기 때문에, 전반적인 事業을 統合·調整이 용이하게 할 수 있도록 靑少年政策全擔部署를 두게 된 것으로 생각된다(권이중, 1988: 131~133).

2. 각 나라의 要保護靑少年에 대한 福祉制度

각 나라의 靑少年에 대한 福祉制度는 크게 一般靑少年을 對象으로 하는 制度와 要保護靑少年을 對象으로 하는 制度로 대별되어 施行되고 있다. 여기서 要保護靑少年이란 生活이 곤란하여 生活과 生存이 어려운 상태에 있거나 父母의 不和 또는 死亡으로 인하여 缺損家庭에

있는 靑少年, 신체적·정신적으로 障礙가 있는 靑少年, 家出·犯罪·非行 등의 社會問題를 일으키는 靑少年, 未婚母 靑少年 등 특수한 욕구를 가지고 있는 靑少年을 말한다(靑少年開發院, 1993: 27).

要保護靑少年을 세부적으로 分類해보면 다음과 같다(장인협, 오정수, 1993: 16~17). 첫째, 貧困家庭, 缺損家庭, 少年/少女家長 靑少年과 같은 환경상의 問題가 있는 不遇靑少年, 둘째, 身體障礙, 情緒障礙, 精神障礙 靑少年 등의 障礙靑少年, 셋째, 家出靑少年, 非行靑少年 등 복합적인 問題로 사회적·법적 보호를 요하는 靑少年, 넷째, 虐待, 遺棄, 未婚母靑少年 등이다. 이들 要保護靑少年中 本 研究의 대상인 少年/少女家長은 첫번째 분류에 속하지만, 각 나라의 資料中에서 少年/少女家長에 관한 事項만을 별도로 分類하여 分析하지 않은 까닭에 여기에서는 가능한 한 貧困 및 缺損家庭 靑少年들에 대한 福祉制度를 中心으로 살펴보되, 이러한 貧困 및 缺損家庭 靑少年에 대한 福祉制度를 分離할 수 없는 경우에는 要保護靑少年 전반에 관한 각 나라의 福祉制度를 살펴보면서 우리나라 少年/少女家長들에 대한 福祉政策의 示唆點을 把握해 보고자 한다.

가. 美國

貧困 및 缺損家庭 靑少年에 대한 美國의 대표적인 支援事業을 살펴보면,

1) 所得維持(Income Maintenance)事業 - 社會保障法 Title IV-A에 의한 '扶養兒童을 가진 家族을 위한 補助(Aids to Families with Dependent Children : AFDC)'에 의해 주로 이루어지고 있는데, AFDC判定을 받은 家族이나 養父母, 保護施設에 支援되고 있다. 이事業은 缺損家庭이나 障礙靑少年 등이 對象으로 되고, 各 州政府이 地方政策으로 對象者나 支援金額 등을 規定하도록 하며, 聯邦政策은 原則적인 規制만 하도록 하고 있다. 대개 聯邦政府가 支援額의 50% 이

상을 책임지고 있어 州政府보다 많은 支援을 하고 있다. 이 외에도 21세 미만의 要保護靑少年을 위한 緊急救護事業, 파괴된 家庭의 靑少年들을 보호하기 위한 兒童保護 強化事業과 家族支援 및 後援事業 등이 있다.

2) 食品營養事業 - 1977년 ‘食品購買權法(Food Stamps Act)’의 制定에 의해 低所得家庭과 靑少年 個人에게 식품을 購入할 수 있도록 하는 食品購買權 政策과 함께, 1946년부터 시작된 靑少年 營養事業의 하나인 學校給食을 위한 ‘全國 學校 점심프로그램(National School Lunch Program)’이 美國 食品營養事業의 주요한 位置를 차지하고 있다. 이와 함께 1966년부터 ‘학교조식 프로그램(School Breakfast Program)’이 시행됨으로써 주로 社會福祉施設이나 學校寄宿施設 등 제한된 規模에서의 靑少年들에게 도움이 提供되었고, 이 외에도 低所得家庭의 靑少年들을 위한 여름철 食品提供事業, 地域社會兒童營養事業, 우유급식, 要保護 母子女의 營養保存事業 등도 靑少年의 健康과 營養을 도와주는 다양한 美國 靑少年福祉政策의 一環이 되고 있다.

3) 社會福祉 서비스事業 - 모든 社會福祉 서비스事業 가운데 聯邦政府의 支援을 필요로 하는 各種 要保護對象者를 위한 사업 중 가장 큰 項目은 州政府에게 지급되는 ‘社會福祉 서비스종합지원금(Social Service Block Grant)’인데, 要保護對象者の 人口比例에 따라서 策定된다. 이와 함께 貧困家族, 缺損家族 靑少年들을 위한 各種 靑少年 保護事業, 靑少年 臨時保護事業, 綜合靑少年開發센터事業, 藥物 오·남용 靑少年事業, 避難民 家族問題 등을 위한 政策도 적지 않은 豫算의 配當을 받고 있다.

4) 教育訓練事業 - 1965년의 初·中等教育法과 同法の 改善을 위한 1988년의 改正法律에 의거하여 施行되고 있는 教育·訓練政策은 첫째, 教育의 機會를 不均等하게 받고 있는 不遇한 靑少年들을 위해 地方教育 自治團體에 제공되는 補助, 둘째, 소수이민그룹, 障礙人, 非行靑少年들을 위한 補助, 셋째, 도움을 필요로 하는 父母와 子女를 함께 집

중적으로 敎育訓練시켜 앞서가는 친구들에게 떨어지지 않도록 돕는 프로그램인 “Head Start”, 넷째, 中等敎育過程에서 脫落하는 靑少年들에게 적절한 技術訓練을 시키는 한편 學校에서의 逸脫을 豫防하고 치유하는 事業이다. 이러한 敎育訓練事業의 對象者는 全體 靑少年들이지만 貧困家族과 缺損家族의 靑少年들이 대다수를 차지하고 있다. 이외에도 無住宅 兒童·靑少年을 위한 敎育事業, 가난한 家庭에 책을 보내는 事業에 대한 補助事業 등이 있다.

5) 保健醫療事業 - 貧困家族, 缺損家族 靑少年들을 위한 保健醫療事業은 “醫療扶助(Medicaid)”라는 거대한 프로그램에 의해 生計補助를 받고 있는 公的扶助 對象者들에게 주어지고 있는데, 聯邦法의 기초위에서 各 州政府는 施行對象이나 支援內容을 달리하고 있지만 대체로 21세 미만의 未就業 靑少年들이 많은 혜택을 받고 있다. 이 외에도 靑少年 精神健康事業을 통하여 靑少年들에게 保健醫療惠澤이 주어지고 있다.

6) 住宅事業 - 低所得層을 위한 住宅事業은 1937년 이래 계속되어 오고 있지만 그 內容은 國家가 建築하여 소유하는 公共住宅을 低所得者 家族에게 감당할 수 있는 月賃를 받고 提供하는 일인데, 이 事業의 優先 順位는 兒童·靑少年을 扶養하고 있는 低所得家族이다. 이 외에도 低所得層의 내집마련 補助를 포함한 다양한 政策事業들이 있다.

美國 靑少年 福祉政策의 傳達體系를 立法體系와 行政體系로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

가) 立法體系

美國의 兒童 및 靑少年 福祉政策의 根幹이 되는 주요한 法들 主要保護靑少年과 關聯되는 法들을 역사적으로 考察해 보면 다음과 같다(서상목, 1988; 장인협, 1993; Costin et al., 1991; Denitto, 1991; Stein, 1991; Pecora, Whittaker, Maluccio, Barth and Plotnick, 1992).

① 社會保障法 Title IV(1935) - 가난한 兒童과 靑少年들을 위해 만들

어진 法은 1935년의 ‘社會保障法(Social Security Act)’이 始初로서, 이 法의 主目的은 老人과 失業者를 위한 社會保險 프로그램의 實施에 있었지만 여기에는 3개의 公的扶助 프로그램인 ‘要保護兒童扶助(Aid to Dependent Children: ADC)’, ‘盲人扶助(Aid to Blind)’, ‘老齡扶助(Old Age Assistance)’가 포함되어 있어 兒童과 靑少年도 중요한 福祉政策의 對象이 되었다. ② 地域社會活性化法(The Community Act; Lannern Act)(1942) - 全國을 대상으로 한 兒童 및 靑少年福祉를 위한 聯邦政府의 최초의 법으로 이 法을 통하여 비로소 1일보호센터에 대한 聯邦政府의 補助가 시작되었다. 물론 이전에도 各 州別로는 여러가지 形態의 兒童福祉法이 있었지만 聯邦政府의 兒童福祉 關聯法으로는 아마 효시인 것 같다. ③ 社會保障法의 修正法(1962) - 1935년의 ‘社會保障法中 要保護兒童扶助(Aid to Dependent Children: ADC)’를 ‘扶養兒童을 가진 家族을 위한 補助(Aids to Families with Dependent Children: AFDC)’로 名稱을 바꾸고, 家族을 프로그램대상의 基本單位로 하였다. 또한 이 法을 통하여 公的扶助 프로그램의 對象者들은 物質給與(현금 혹은 음식)뿐만 아니라 社會事業家의 개별적 서비스를 의무적으로 받게 하였다. 이것은 貧困한 사람들의 自立·自活 등을 強調한 것이다. ④ 經濟活動機會促進法(Economic Opportunity Act) (1964) - 이 法을 통하여 貧困層의 兒童과 靑少年들을 對象으로 하는 여러 가지 프로그램, 즉 Head Start, Upward Bound, Neighborhood Youth Corps 등과 같은 다양한 地域社會開發 프로그램이 만들어졌다. ⑤ 食品購買權法(Food Stamps Act)(1964) - 이 法에 따라 低所得層 靑少年들을 위한 음식비부조(Food Assistance)프로그램이 만들어졌다. ⑥ 社會保障法 Title X I X(1965) - 이 法에 의하여 醫療扶助 프로그램이 施行되게 되었는데, 低所得層 兒童과 靑少年이 醫療惠澤을 받게 되었다. ⑦ 社會保障法 Title IV-A(1967) - 이 법은 兒童과 靑少年을 위한 社會福祉法중에서 가장 중요한 것 중의 하나로 評價받는 것으로 ‘扶養兒童을 가진 家族을 위한 補助(Aids to Families with Dependent

Children : AFDC)’를 받을 수 있는 한 家庭의 兒童數를 制限하고 ‘勞動誘引動機(Work Incentive: WIN)’프로그램을 制定하여 AFDC를 받으려면 고용사무소에 登錄하여 적절한 일자리가 있으면 받아들이도록 하였으며, ‘社會 및 再活서비스(Social & Rehabilitation Services: SRS)센터’를 수립하여 이를 통하여 兒童과 青少年福祉를 위한 포괄적인 서비스의 體系가 갖추어지게 하였다. ⑧ 兒童健康法(Child Health Act)(1967). ⑨ 兒童虐待豫防과 處遇에 관한 法(Child Abuse Prevention and Treatment Act: PL 93-247)(1974) - 이 법을 통하여 兒童虐待와 兒童遺棄를 豫防·解決하는 프로그램에 대한 聯邦政府의 支援이 시작되었고, 이 해에 國立兒童虐待 및 遺棄防止센터(National Center on Child Abuse and Neglect)가 設立되었다. ⑩ 社會保障法 Title X X(1975) - 1962년 社會保障 修正法 이후 個別的 社會福祉 서비스에 대한 聯邦政府財源을 州政府 혹은 地方政府가 濫用하는 事例가 있어, 이 법을 통하여 聯邦政府 補助의 限度額을 설정하고 各種 서비스의 目的을 명확하게 設定하였다. 즉, 많은 民間 社會福祉機關들이 聯邦政府나 州政府和 직접 契約하여 兒童 및 青少年福祉를 위한 여러 가지 서비스들을 提供하도록 한 것이다. 이 법은 오늘날의 각종 개별적 서비스를 제공하는 州政府, 地方政府, 그리고 民間 社會福祉機關의 주된 財政源泉이며, 社會事業 專門職과 가장 관련이 많은 법이 되고 있다. ⑪ 總括豫算法(The Omnibus Budget Reconciliation Act: OBRA)(1981) - 이 법은 지금까지의 57개 個別的인 扶助프로그램에 대한 支出을 줄이자는 데 있었다. 그 결과 州政府 또는 地方政府의 負擔이 늘어나게 되었으며, 이후 생겨난 ‘社會福祉서비스統合法’에 따라 지금까지 提供되던 여러 가지 形態의 프로그램들이 몇개의 형태(Block)로 統合되는 바람에 兒童과 青少年들을 비롯한 대다수 福祉는 豫算이나 規模面에서 縮小되었다. ⑫ 獨立生活主體法(Independent Living Initiative)(1986) - 독립적인 基盤에서 青少年들이 地域社會에서 委託保護를 받는데 대해 支援을 해주는 것을 骨子로 하고 있는데,

靑少年들의 獨立된 自活을 強調함으로써 聯邦政府의 財政的 支援을 줄이게 되는 結果를 招來하였다. ⑬ 家族支援法(Family Support Act: PL100-485)(1988) - 低所得層 家族들로 하여금 家族解體가 일어나지 않도록 財政的 支援을 해주는 것이다. ⑭ 現在 계류 중인 法案 - 美國의 兒童과 靑少年들의 福祉를 위하여 활동을 하고 있는 代表的인 機關들인 ‘美國公共福祉聯合會(American Public Welfare Association)’, ‘美國社會事業家協會(National Association of Social Workers)’, ‘美國兒童福祉聯盟(Child Welfare League of America)’, ‘美國兒童保護聯合(American Association for Protecting Children)’, ‘兒童防禦基金(Children’s Defense Fund)’ 등을 포함한 各種 委員會들이 협력하여 國會에 여러 法案들을 提出했는데, 현재 審議中에 있는 것으로 ‘家族保存法(Family Preservation Act)’, ‘兒童福祉와 豫防서비스法(Child Welfare and Preventive Services Act)’, ‘兒童과 地域社會 精神健康體系法(The Children’s and Communities’ Mental Health Systems Act)’ 등을 代表的으로 들 수 있다.

나) 行政體系

美國의 兒童 및 靑少年福祉 行政體系的 變遷을 보면 초기에는 民間 社會福祉機關이 政府機關보다 政策遂行의 중심이었다가, 1935년 社會保障法의 제정 이후 聯邦政府의 적극적인 介入으로 民間 社會福祉機關의 役割은 상대적으로 弱化되었으나, 80년대 이후 작은 政府指向의 民營化(Privatization)政策方向으로 또 다시 民間部門의 福祉서비스가 중시되고 있다. 따라서 美國 靑少年 福祉政策을 담당하는 行政體系를 政府部門과 民間部門의 둘로 나누어 살펴보고자 한다.

(1) 政府部門

美國 靑少年 福祉政策만을 전담하는 聯邦政府 部處는 없다. 다만 保健 및 人間서비스省에서 여러 社會福祉政策과 함께 靑少年政策도 함께 다루고 있다. 그리고 州政府和 地方政府的 靑少年 關聯部處도 州와 地方마다 다르지만 주로 各州의 福祉局(Welfare Department)에

서 다룬다. 聯邦政府의 保健 및 人間서비스省(DHHS)의 組織을 보면 ① 社會保障局 ② 保健財政局 ③ 公衆保健서비스局 ④ 兒童 및 家族서비스局(Administration for Children & Families)의 넷으로 區分되어 있는데, 특히 靑少年 福祉政策과 관련된 部署는 네번재인 兒童 및 家族서비스局이며, 兒童 및 家族서비스局은 ‘扶養兒童을 가진 家族을 위한 補助(Aids to Families with Dependent Children : AFDC)’, ‘勞動誘引動機(Work Incentive: WIN)’ 및 兒童支援強化를 포함하여 家族과 관련된 多樣한 福祉프로그램을 擔當하고 있다. 그리고 州政府의 경우 公共福祉廳안에 家族·兒童서비스 諮問委員會가 設置되어 있고, 그 밑에 社會福祉課가 있으며, 그 傘下에 兒童·家族서비스事務所가 설치되어 要保護者의 서비스를 提供하고 있다. 한편 地方政府의 경우 厚生行政廳傘下에 ‘靑少年局(Department of Youth)’, ‘社會福祉서비스局’ 등에서 靑少年 福祉서비스 業務를 맡고 있다.

美國 靑少年福祉를 포함한 公共福祉의 聯邦-州-地方政府로 이어지는 行政體系를 보면 聯邦政府는 州와 地方에 대해 매우 광범위하고 일반적인 最小限의 基準과 프로그램의 範疇를 정하고, 프로그램 施行의 세부적 사항은 各 州政府和 地方政府에서 自律적으로 시행하기 때문에 州別로, 地方別로 組織形態나 프로그램의 內容이 相異한 特徵을 갖고 있다.

(2) 民間部門

民間部門 福祉機關에는 크게 나누어 非營利的 自發機關(Non-profit voluntary agencies)과 營利的 機關(Proprietary agencies)이 있다. 전통적으로 靑少年 福祉서비스에 중요한 役割을 해 온 非營利機關들은 地域社會의 指導者들이나 專門家들로 理事會를 구성하고 있으며, 1960년 이후 많이 생긴 營利機關들은 理事會를 株主 혹은 家族들로 구성하였다. 여기서 營利機關들이 맡은 서비스들은 1일보호, 家庭造成서비스(Homemaker), 委託保護事業 등의 분야로 점차 그 領域이 擴張되어 왔다. 전통적으로 民間福祉機關들은 寄附金에 주로 의존해왔으나,

오늘날에는 州財源이 政府補助에 의존하고 있다. 특히 非營利機關의 경우 豫算의 60% 정도가 聯邦政府의 豫算에서 나오고 나머지 대부분은 州政府나 地方政府에서 나온다. 그리고 많은 수의 營利機關들도 政府와의 契約을 통해 政府가 할 서비스를 대신하고 政府로부터의 收入에 의존하고 있다. 따라서 전통적으로 중요한 役割을 했던 民間寄附金 - 個人寄附金, 遺言에 의한 寄附金, 財團과 會社 등의 寄附金 - 은 점차 줄어들고 있다. 그외 民間福祉機關의 財源은 서비스요금으로 점차 그 重要性이 높아지고 있으나 이 서비스요금의 대부분도 돈은 政府에서 支援받고 서비스는 要保護者가 無料로 받는 第三者支拂體系(Third-party payment system)로 되어 있어 要保護者가 순수한 자기 돈을 지불하는 경우는 거의 없다.

나. 日本

日本에서는 養護(Nursing)가 缺如된 兒童에 대해 福祉對策을 實施하고 있다. 여기서 養護가 缺如된 兒童이란 幼兒에서부터 18세에 달하는 兒童으로 保護者가 없거나 保護者가 있더라도 虐待, 放任 등의 이유로 保護받지 못하는 兒童을 말한다. 이러한 養護가 缺如된 兒童에 대한 措置로는 兒童相談所, 福祉事務所의 相談指導가 행해지고 필요에 따라 兒童福祉施設인 幼兒院이나 養護施設에 입소시키거나 修養父母에게 養育을 委託하는 등 그 兒童의 年齡, 性格, 行動, 家庭環境 등을 考慮하여 조치된다. 兒童相談所를 통해 施設入所 혹은 修養父母委託으로 조치된 兒童에 대해서는 兒童의 生活에 필요한 經費와 施設의 運營·管理에 필요한 經費에 대해서는 國家가 50%, 道都府縣이 50%를 각각 負擔하고 있다. ① 幼兒院 - 養護幼兒(1세 미만)를 입소시켜 養育하는 施設이다. 幼兒院은 幼兒를 對象으로 하여 醫學的 管理가 충분히 配慮되어야 하기 때문에 醫師와 看護員이 배치되어 있다. 필요에 따라 만 2세까지 延長하여 養育할 수 있다(大谷嘉朗共編,

1990: 83). ② 養護施設 - 幼兒를 제외한 養護兒童을 입소시켜 養護하는 施設이다. 최근의 傾向은 保護者가 있어도 적절한 保護를 받지 못하는 兒童이 증가하고 있으며, 父母의 長期入院, 父母의 行方不明, 父母로부터의 放任, 虐待 등의 理由로 입소하는 兒童이 늘고 있다(大谷嘉朗共編, 1990: 83). ③ 修養父母制度 - 이 制度는 家庭에서의 養育이 缺如된 兒童을 兩親을 대신하여 養育·育成하는 制度로 특히 家庭的 養護를 필요로 하는 幼兒에게 바람직하다. 修養父母는 養護兒童을 養育할 것을 희망하는 사람으로서 道·都·府·縣 知事が 적당하다고 인정한 자이다. 保護委託者制度는 義務教育이 끝난 兒童에게 職業人이 되도록 필요한 機能을 習得하게 하며 保護하는 制度이다(全國社會福祉協議會養護施設協議會編, 1990: 162). ④ 兒童相談所 - 이는 兒童과 家庭에 대한 問題를 직접 처리하는 제일선기관으로서 道·都·府·縣 指定都市에 設置되어 있다. 主業務는 첫째, 兒童에 관한 問題에 대해 家庭으로부터의 相談에 응하는 것, 둘째, 兒童과 그 家庭에 대해 필요한 調査를 행하며 醫學的, 心理學的, 教育學的, 社會學的, 精神衛生上の 判定를 행하는 일, 셋째, 兒童과 保護者에 대해 調査判定에 기초하여 필요한 調査를 행하는 일, 넷째, 兒童을 一時保護하는 일 등이다(井恒章二, 1990: 89). 兒童相談所에는 醫師, 心理判定員, 케이스워크를 주로 하는 兒童福祉士, 相談員, 兒童의 一時保護를 담당하는 兒童指導員, 保姆 등의 專門職員이 있다. 또한 兒童相談所の 相談에는 兒童의 保護·養育問題에 대한 養護相談, 長期缺席, 不就學, 性格傾向·適性 등에 대한 育成相談, 保健相談, 心身の 機能障礙에 대한 相談, 非行 兒童에 대한 交互相談이 있다. 兒童相談所가 행하는 指導로서는 面接指導(助言指導, 繼續指導 등), 養護施設, 交互員 등 兒童福祉施設으로의 入所, 修養父母, 保護委託者에 대한 委託措置, 兒童福祉士, 兒童委員에 의한 指導가 있다. 兒童相談所를 중심으로 한 地域에서의 綜合的인 相談體制를 확립하기 위해 1989년부터는 全國 15個所の 中央兒童相談所에서 電話相談, 兒童家庭 專門家팀이 ‘兒童·家庭 110番事業’을

實施하고 있다. ⑤ 福祉事務所(家庭兒童相談室) - 福祉事務所는 生活保護法, 兒童福祉法, 身體障礙者福祉法, 精神薄弱者福祉法, 老人福祉法, 母子 및 寡婦福祉法 등 소위 福祉 6法을 시행하는 福祉 一線機關이다. 兒童福祉業務에 관해서는 주로 家庭兒童相談室이 담당하고 있다. 그 구체적인 業務內容은 兒童, 妊産婦, 母子家庭의 實態把握과 相談指導, 保健所·助産施設의 入所措置, 兒童福祉思想의 啓發·普及 등이 있다. 이러한 業務를 담당하는 專門職員으로서 社會福祉 主事, 母子相談員, 家庭相談員 등이 배치되어 있다. ⑥ 兒童委員 - 兒童委員은 地域住民中에서 선발되어 厚生大臣의 委囑에 의해 임명되는 民間奉仕者이다. 그 職務는 담당구역의 兒童家庭의 實態把握, 相談援護, 關係機關으로의 要保護兒童 連絡, 地域에 있어 兒童 健全育成活動을 담당하고 있으며 兒童福祉士, 社會福祉 主事の 業務에도 협력하고 있다. ⑦ 保健所 - 保健所法에 의해 설치된 公衆衛生行政의 제일선기관으로 兒童福祉行政 및 母子保健行政에 관해서는 兒童健康相談, 幼兒健康診斷과 保健指導, 身體障礙者에 대한 治療指導 등 相談과 指導를 하고 있다.

日本 靑少年 福祉政策의 傳達體系를 立法體系와 行政體系로 나누어 살펴보면,

가) 立法體系

日本 靑少年 福祉政策의 對象은 일반적으로 20세 이하의 靑少年을 대상으로 하지만 關係法令에 따라서는 24세까지도 對象範圍로 하고 있다. 즉, 刑法은 刑事 未成年者를 14세 미만, 少年法の 소년은 20세 미만의 자, 兒童福祉法の 兒童은 18세 미만, 勞動基準法の 年少者는 18세 미만, 兒童은 15세 미만, 未成年者는 20세 미만의 자를 말한다. 한편 民法의 未成年者는 20세 미만인 자를 말하며 婚姻適齡은 男子만 18세, 女子만 16세로서 이 나이에 도달하지 않은 未成年者는 父母의 同意를 얻어야 결혼할 수 있다. 未成年者 吸煙禁止法과 飲酒禁止法에서의 未成年者는 20세 이하의 자이며, 勤勞靑少年福祉法에서의 靑

少年은 24세까지로 규정되어 있다(小田兼三·高田眞治, 1987: 108). 이처럼 日本의 각 법령에서는 少年, 未成年者, 兒童, 靑少年 등의 概念이 통일된 基準없이 다양하게 規定되고 있는데, 이 중에서 少年 내지 靑少年이라는 用語를 사용한 法律은 少年法과 勤勞靑少年福祉法이고 福祉라는 용어는 兒童福祉法과 勤勞靑少年福祉法에서 사용되고 있다. 즉, 日本의 法律에는 少年 및 福祉라는 개념은 있으나 靑少年에 관한 基本法이나 靑少年의 福祉政策에 대한 法은 없다. 따라서 日本에서는 靑少年에 대한 福祉政策은 兒童福祉法에 準據하고, 其他 勤勞靑少年福祉法과 靑少年關聯法이 靑少年의 생활을 보장하고 있다.

나) 行政體系

日本의 貧困 및 缺損家庭의 兒童들을 위해 福祉業務를 담당하고 있는 行政體系를 보면, 中央部處에는 厚生省의 兒童家庭局과 中央兒童福祉審議會에서 貧困 및 缺損家庭의 兒童들에 대한 福祉業務를 담당하고, 道·都·府·縣에서는 民生局과 兒童福祉審議會에서 兒童福祉業務를 擔當하고 있다. 道·都·府·縣의 民生局에는 婦女相談所, 兒童相談所, 精神薄弱者更生相談所, 福祉事務所(家庭兒童相談室) 등이 있고, 道·都·府·縣 知事が 임명한 兒童委員들이 있다. 그리고 末端行政機關인 市·町·村長에서는 民生課와 兒童福祉審議會에서 兒童福祉業務를 담당하고 있으며, 民生課에는 市單位에는 福祉事務所를, 그 외 地域에는 家庭兒童相談室을 設置·運營하고 있다.

Ⅲ. 少年/少女家長家口의 一般特性

1. 少年/少女家長家口의 形態

少年/少女家長家口는 親戚과 동거하고 있거나 少年/少女만 사는 家口 그리고 其他非血緣 保護 및 扶養者와 같이 사는 경우 등 크게 3가지 형태로 구분할 수 있다. <表 3-1>과 같이 少年/少女家長家口의 形態는 親戚과同居하고 있는 率이 64.7%로 대부분을 차지하고 있으며, 그 중 祖父母와 함께 살고있는 率이 38.6%, 父母의 兄弟/姉妹와 동거한다는 율이 17.8%였다. 그 다음 少年/少女家族만 살고 있는 少年/少女單獨家口는 26.4%로 全體家口의 1/4이 약간 넘는 것으로 나타나고 있었으며, 非血緣者와 함께 사는 其他家口는 4.6%로 가장 낮았다. 이러한 家口의 形態는 都市地域일수록 少年單獨家口의 比率은 높아져 中小都市가 30.0%, 大都市가 31.4%로 그 율이 계속 증가하고 있었으며, 반면 郡部는 17.4%로 심한 差異가 있었다. 상대적으로 親戚과의 同居率은 郡部에서 무려 73.7%에 달하고 있어 中小都市 또는 大都市에 비하면 월등히 높게 나타나고 있어 地域間에 家口形態의 差異가 심하였다.

親戚과의 同居家口는 주로 祖父母와 함께 살고 있었으며, 그 다음이 父母의 兄弟와 그 家族으로 구성되어 있으며, 이러한 점으로 보아 少年/少女家長家口는 血緣關係에 있는 祖父母와 父母의 兄弟가 보호하고 있음을 알 수 있었다. 한편 20세 이하의 少年/少女家族만 함께 살고있는 未成年 少年/少女家長家口는 비교적 그 수는 적은 편이었고 그리고 家族이 아닌 非血緣家口員 즉 이웃, 親知나 篤志家와 함께 사는 가구는 아주 소수에 불과한 것으로 나타나고 있다. 이와 같이 父母의 保護 및 扶養을 받을 수 없는 少年/少女家長家庭은 일차적으로 親戚 및 그 家族과 동거하며 血緣關係에 의한 가족관계

<表 3-1> 地域別 少年/少女家長家口の 形態

(單位: %)

	大都市	中・小都市	郡部	計
少年單獨	31.4	30.0	17.3	26.4
親戚同居	59.7	61.1	73.7	64.7
(祖父母)	(35.5)	(35.5)	(44.8)	(38.6)
(外祖父母)	(4.3)	(4.3)	(7.6)	(5.4)
(父母의 兄弟姉妹)	(16.4)	(18.0)	(19.3)	(17.8)
(其他親族)	(3.5)	(3.3)	(2.0)	(2.9)
父母와同居	4.9	4.3	3.7	4.3
其他家口	4.0	4.6	5.3	4.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

를 유지하면서 親戚의 保護를 받고 있어 매우 바람직한 현상이라고 생각한다. 그러나 현재 少年/少女家長을 보호하고 있는 親戚들에 대한 政府의 支援서비스는 없는 실정이다. 따라서 少年/少女家長이나 보호자인 親戚의 相互作用을 면밀히 분석하여 政府에서는 少年/少女家長家族을 保護 및 扶養하는 데 一次的 保護者 및 後見人으로 親戚이 중요한 地域社會資源임을 인식해야 하고, 이를 적극적으로 活用할 수 있는 方案을 모색하여야 한다. 이를 위해서는 親戚인 보호자가 少年/少女家長家庭을 올바르게 保護 및 扶養할 수 있도록 兒童을 보호하는 家庭保護手當이나 住宅資金融資 및 住宅을 마련할 수 있도록 優先權을 부여하는 方案도 고려해야 할 것이다. 少年/少女만 사는 少年單獨家口는 부모 또는 친척의 保護나 支援을 받을 수 없는 少年/少女만으로 구성된 典型的인 少年/少女家長家口の 形態이다. 이러한 경우 親戚이 없거나 있어도 멀리 떨어져 살고 있어 保護 및 扶養할 수 없는 형편이거나 능력이 없어 未成年者들로만 구성된 特殊한 家族形態로 남게 된다고 생각된다. 이와 같은 少年/少女만이 살고 있는 少年/少女單獨家口는 부모처럼

少年/少女를 보살피고 扶養할 수 있는 後見人이 필요하므로 委託保護할 수 있는 後見人이나 團體의 발굴이 시급히 요구되고 있으며, 政府나 社會團體는 이러한 後見人에게 충분한 敎育과 訓練을 통해 전문적인 知識을 습득하도록 措置를 취해야 할 것이다. 그러나 後見人選定은 政府 및 關聯機關의 담당전문가에 의해서 신중히 檢討하고 關聯者와 協議를 거쳐 판단하고 조치해야 할 것이다. 非血緣인 이웃, 親知 및 篤志家 등에 의해 보호를 받고 있는 少年/少女家長家口는 우리나라에서 아주 드문 현상이다. 따라서 非血緣者의 特性과 後見人으로서 保護 및 扶養하게된 그 要因을 구체적으로 把握하여 이를 法的·制度的으로 적극적인 支援을 해야 할 것이다. 少年/少女家長家口의 同居家口員數는 대개 2~3명이 가장 많으며, 既存調査에서 나타난 數値마다 차이가 크지만 少年/少女家長 혼자 單獨世帶를 이루고 있는 경우도 적지 않았다. 이러한 家口의 形態로 보아 少年/少女家長家口는 少年/少女만 사는 家族이라는 일반적인 개념보다는 家族 및 親戚과 同居하면서 그들의 保護나 扶養을 받고 있음을 지적해 주고 있다. 이와 같은 諸般 特性을 고려해 볼 때, 少年/少女家長家口는 親戚, 이웃, 地域社會 및 政府나 社會團體의 保護와 扶養을 받아야 하는 새로운 家口 및 家族의 特性을 갖고 있음을 제시해주고 있다.

2. 少年/少女同居家族의 規模

少年/少女家長家口의 平均 同居家口員數는 <表 3-2>에서 나타나듯이 全體가 3.2명이며, 男子가 1.5명, 女子가 1.7명이었다. 家口形態에 따른 平均 家口員數를 보면 少年/少女家長家族만 살고 있는 少年/少女單獨家口의 平均 家口員數는 2.1명이었고, 親戚이나 非血緣者의 平均 同居家口員數는 3.6명으로 동일하게 나타나고 있다. 家口員의 構成比率을 보면 少年/少女單獨家口는 72.4%가 2명이하로 나타나고 있으며, 그 중 혼자 살고 있는 경우도 22.0%나 되고 있어 이들 少年/少女單獨家口를 누가 어떻게 支援하고 있는지 관심사가 아닐 수 없다. 既存調査結果에 의하면 이들과 同居하고 있지는 않지만

<表 3-2> 地域 및 家口類型別 少年/少女家長家口의

平均 同居家口員數		(單位:平均(名))	
	男 子	女 子	計
全體	1.5	1.7	3.2
地域			
大都市	1.4	1.7	3.1
中小都市	1.5	1.7	3.2
郡部	1.5	1.8	3.3
家口類型			
少年單獨	1.1	1.0	2.1
親戚同居	1.6	2.0	3.6
其他非血緣	1.6	2.0	3.6

가까운 인근에 살고 있는 親戚이나 이웃 및 後援者의 도움을 받고 있다고 생각된다(최현, 1990: 61). 그러나 少年/少女家長家族과 항상 함께 생활할 수 없다면 그들의 要求를 하나하나 수용하기가 어렵다고 볼 때, 保護 및 扶養者는 同居家口員으로 항상 생활을 같이 할 수 있어야 한다. 그리고 親戚이나 非血緣者와 동거하고 있는 少年/少女家長家口에서도 3명 이하가 과반수 이상으로 그 比率은 각각 57.3%와 58.1%로 나타나고 있으며, 그 중에서 2명인 家口가 過半數를 넘고 있어 비교적 나이가 많은 祖父母 및 其他親戚이나 保護者 등이 少年/少女家長家族을 보호 및 부양하고 있는 경우가 상당수 있다고 보아, 이들이 少年/少女家長家族에 대한 學校進學問題나 앞으로의 進路問題 등을 담당하기가 어렵다고 생각된다. 따라서 이들이 부족한 保護 및 扶養問題를 關聯專門機關이나 專門要員이 보충할 수 있도록 相談이나 敎育프로그램이 하루 속히 개발되어야 하고 또한 現地에서 施行되어야 할 것이다.

3. 少年/少女家長家口의 家族構成

少年/少女家長家口의 家族構成은 本人과 그 外 兄弟/姉妹나 親戚으로 구

<表 3-3> 地域別 少年/少女家長家口の 家族構成

(單位:%)

	大都市	中・小都市	郡部	計
本人	32.0	31.0	30.3	31.1
親祖父母	13.2	12.8	16.0	14.0
外祖父母	2.1	1.7	3.5	2.4
父의 兄弟	8.4	9.8	10.7	9.6
兄弟・姉妹	25.7	24.7	20.1	23.5
父母	1.6	1.7	1.2	1.5
姨母	1.1	1.3	0.8	1.1
四寸	10.2	8.6	8.3	9.1
其他親族	2.8	4.0	5.0	3.9
非血緣	3.0	4.4	4.1	3.8
無應答	-	0.1	-	0.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(1083)	(907)	(995)	(2985)

<表 3-4> 家口形態別 少年/少女家長家口の 家族構成

(單位:%)

	少年單獨	親戚同居	其他非血緣	計
本人	47.2	27.7	27.7	31.1
親祖父母	-	18.1	-	14.0
外祖父母	-	3.2	-	2.4
父의 兄弟	-	12.4	-	9.6
兄弟・姉妹	52.8	18.4	2.6	23.6
父母	-	1.8	0.6	1.4
姨母	-	1.4	-	1.1
四寸	-	11.7	0.6	9.1
其他親族	-	5.0	-	3.9
非血緣	-	0.3	68.4	3.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(521)	(2309)	(155)	(2985)

성되어 있다. <表 3-3>과 같이 少年/少女家長은 兄弟/姉妹와 祖父母 또는 父母의 兄弟/姉妹로 주로 구성되어 있었고, 非血緣保護者와 함께 동거하며 가구를 이루는 경우는 아주 적었다. 따라서 少年/少女家長家族만 사는 少年/少女單獨家口는 1명이상 兄弟/姉妹와 가구를 구성하고 있는 셈이고 親戚과 함께 사는 親戚同居家口는 2.6명으로 그 구성은 역시 兄弟/姉妹와 祖父母가 비슷하게 가장 많고 그리고 父母의 兄弟, 其他親戚의 구성비율이 크게 나타나고 있었다. 그리고 非血緣保護者와 같이 살고있는 少年/少女家長家口는 兄弟/姉妹와 같이 동거하는 예는 거의 없었고 대부분 少年/少女家長 자신과 非血緣 保護者의 家族과 같이 살고 있는 것으로 나타났다(表 3-4 參照).

4. 少年/少女家長의 主要特性

少年/少女家長의 特性은 20세 이하의 未成年者로 대부분 學齡期에 있고 아직도 學校에 在學中에 있는 學生이 거의 대부분이다. <表 3-5>와 같이 이들의 在學與否를 살펴보면 高等學校를 在學中인 者가 38.1%로 가장 수위를 점하고 있으며, 中學校에 在學中인 경우가 31.1%로 그 다음이었다. 따라서 中·高等學校를 재학중인 경우가 絶對多數였다. 그리고 아주 소수에 불과하지만 專門大學에 在學中인 者가 0.9%로 나타나고 있어 고학력에 대한 이들의 관심이 現實的으로 擡頭되고 있음을 암시하고 있었다. 한편 就學年齡이 되지 못해 學校에 다니지 않는 경우와 中·高等學校를 진학하지 못했거나 中退 또는 卒業으로 인하여 學校에 다니지 않는 경우는 全體 少年/少女家長의 17.3%였고, 中小都市와 大都市에서 각각 21.0%와 21.6%로 나타난 반면에 郡部는 9.0%로 나타나고 있어 매우 특이한 樣相을 나타냈으나, 이는 비교적 年齡이 많고 高等學校를 졸업한 學生이 都市에 더 많은데 연유한 것으로 생각된다.

少年/少女家長의 宗教關係를 보면 57.7%가 宗教를 갖고 있으며 基督教을 믿고 있는 率이 38.1%로 가장 많았으며, 그 다음이 佛教(13.3%)로 그 비율은 낮았다. 이처럼 少年/少女家長이 宗教關係를 갖고 있는 점으로 보아 宗教機

<表 3-5> 地域別 少年/少女家長의 主要特性

(單位:%)

	大都市	中小都市	郡部	計
教育				
學校안다님	21.0	21.6	9.0	17.3
國民學校	9.5	13.8	14.3	12.4
中學校	31.1	27.9	34.2	31.1
高等學校	37.8	34.6	41.9	38.1
專門大	0.6	1.4	0.7	0.9
大學以上	-	0.7	-	0.2
年齡				
10歲以下	1.6	4.5	7.0	3.9
11~12歲	2.0	10.0	11.7	7.9
13~14歲	10.2	21.8	18.6	18.6
15~16歲	26.4	30.9	25.6	29.5
17~18歲	37.4	25.1	34.9	28.8
19~20歲	21.6	6.7	2.2	10.4
無應答	0.8	1.0	-	0.9
平均	16.7	15.2	15.0	15.6
宗教				
基督教	39.5	42.8	32.2	38.1
天主教	10.5	5.7	5.0	7.0
佛教	12.1	10.9	16.9	13.3
其他	-	1.0	-	0.3
없음	27.7	27.2	30.6	28.5
未詳	10.9	12.4	15.3	12.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

註: 性別 平均年齡

男子-大都市 15.8세, 中小都市 16.0세, 郡部 15.1세, 計 15.7세

女子-大都市 15.6세, 中小都市 16.0세, 郡部 14.9세, 計 15.5세

關이 이들을 위한 서비스 프로그램을 개발하여 이들이 宗教生活을 통해 情緒的인 많은 도움을 받을 수 있도록 積極적인 參與方案이 마련되어야 할 것이다.

少年/少女家長의 年齡은 13~18세에 集中되어 있으며, 15~16세가 29.5%, 17~18세가 28.8%, 13~14세가 18.6%로 나타났다. 그리고 少年/少女家長의 平均 年齡은 15.7세로 나타났으며, 大都市의 平均 年齡이 16.7세로 年齡이 한 살 정도 많은 것으로 나타났으나, 이는 19세 이상의 比率이 다른 地域에 비해 높은데서 온 結果라고 생각한다. 이와 같이 少年/少女家長은 家庭에서는 물론 學校나 社會에서 배워야 할 學齡期에 있어 이들이 自活能力을 갖도록 政府나 社會가 保護나 養育할 對象들임을 알 수 있었다.

IV. 少年/少女家長家口の 形成 및 發生原因

1. 父母의 特性

少年/少女家長家口가 되기 以前 이들의 生活水準을 把握할 수 있는 間接變數로 이용할 수 있다고 보아 父母의 學歷과 職業을 살펴보았다. <表 4-1>과 같이 아버지의 學歷이 高卒以上인 경우는 불과 26.1%였고, 어머니는 16.3%로 일반적으로 낮게 나타났다. 地域別로는 大都市가 가장 높아 35.2% 인데 비해 郡部地域은 가장 낮아 14.5%로 나타나 아버지의 學歷水準이 都市와 郡部에 따라 그 差異가 컸다. 어머니의 學歷水準도 아버지와 마찬가지로 大都市의 어머니가 높았으며, 역시 郡部の 어머니의 學歷이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이와 같이 少年/少女家長家口의 父母 學歷이 地域間에 差異는 있으나, 일반적으로 낮은 것을 알 수 있다.

職業에서도 아버지인 경우 上位職種이라고 할 수 있는 事務·管理職은 9.2%로 아주 낮았으며, 勞動·技術職이 41.0%로 가장 높았고, 그 다음이 農·漁業으로 20.5%를 차지하고 있어 대부분 下位職種에 종사한 것으로 나타났으며, 地域에 관계없이 비슷하게 나타났다. 그리고 大都市와 中小都市에서는 勞動·技術職이 40.0%를 차지한데 비해 郡部地域은 勞動·技術職과 農·漁業에 종사하는 경우가 많아 地域間에 差異는 있으나 大部分 下位職 従事者라는 점에서 비슷하다고 생각할 수 있다. 한편 어머니의 職業은 거의 대부분이 職業이 없는 것으로 나타나고 있었으며, 그 率は 59.3%였고, 그 다음이 農·漁業으로 8.8%로 소수에 지나지 않았다. 이와 같이 父母의 學歷이나 職業으로 보아 이들의 生活水準은 낮았던 것으로 판단되며, 특히 어머니는 거의 대부분이 職業을 갖고 있지 않아 스스로의 生活能力이 없었던 것으로 생각된다.

<表 4-1> 地域別 父母의 學歷 및 職業

(單位:%)

	大都市		中·小都市		郡部		計	
	父	母	父	母	父	母	父	母
父母의 學歷								
無學	5.7	7.4	4.8	8.9	10.3	15.3	6.9	10.4
國民學校	32.2	38.8	36.1	49.4	40.7	49.8	36.2	45.5
中學校	26.8	31.4	31.7	24.1	34.6	27.3	30.9	27.8
高等學校	30.5	19.6	22.6	15.6	13.3	7.2	22.5	14.5
大學校	4.7	2.7	4.8	2.1	1.1	0.4	3.6	1.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(298)	(296)	(252)	(237)	(263)	(249)	(813)	(782)
父母의 職業								
農·漁業	11.0	3.8	18.4	6.4	33.5	16.9	20.5	8.8
事務·管理職	12.2	2.3	9.2	1.8	5.7	1.0	9.2	1.7
勞動·技術職	42.4	8.9	44.5	4.2	36.2	8.3	41.0	7.3
서비스職	2.6	2.0	4.2	3.9	4.0	2.0	3.5	2.6
行商·自營業	10.4	6.7	7.8	1.8	4.7	3.6	7.7	4.2
家政婦·派出婦	0.3	8.1	-	2.5	-	4.0	0.1	5.0
洋裁·美容師	0.6	1.7	-	0.4	-	0.3	0.2	0.9
無職	4.9	55.6	6.4	70.3	6.3	53.2	5.8	59.3
其他	5.5	0.6	4.2	0.4	1.6	1.0	3.8	0.6
未詳	10.4	10.4	5.3	8.5	8.0	9.6	8.1	9.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(347)	(283)	(283)	(301)	(301)	(931)	(931)

2. 少年/少女家長家口의 發生原因

政府의 保護를 받고있는 少年/少女家長家口는 1993년 12월 말 현재 7,322 家口로 이 數値는 90년 이후 每年 2.7~3.2% 정도 계속하여 增加한 것이다. 그리고 최근 들어 父母의 死亡에 의한 少年/少女家長 發生率은 점차 減少 趨勢를 보이는 반면 父母의 家出이나 離婚에 의한 發生이 늘어나고 있다. 이

러한 結果는 産業化와 都市化로 인한 家族構造가 변하고 家族機能과 役割이 변하면서 家族員간의 紐帶가 弱化됨에 起因하는 것으로 생각하고 있다(동아일보 1994.5.1). 지금까지 政府에서 保護하고 있는 少年/少女家長世帶를 통해 수집한 資料나 其他 研究者들의 分析結果를 보면, 父母의 死亡이 過半數를 넘어 少年/少女家長世帶 選定에 가장 큰 要因으로 작용한 것을 알 수 있다. 그 다음으로 중요한 選定基準은 역시 아버지가 死亡하고 어머니가 再婚하거나 行方不明으로 母子家庭이 家族解體로 이어진 것을 알 수 있다. 그리고 勞動力 및 生活能力이 없는 高齡, 廢疾, 心身障礙者인 父母를 모시고 있는 家庭도 나타나고 있고 소수에 불과하지만 父母가 복역중이거나 入養의 形態로 非血緣 家族인 이웃 및 親知에 의해 保護 및 扶養을 받고 있는 경우도 있어 少年/少女家長世帶는 그 形態가 多樣하였다(문선화, 1993: 110).

이번 調查結果는 <表 4-2>에서 나타난 바와 같이 父母의 生存與否를 보

<表 4-2> 地域別 父母의 生存與否

	(單位:%)			
	大都市	中小都市	郡部	計
父母 모두 死亡	26.5	24.7	23.9	25.1
父母 모두 生存	14.4	10.6	11.0	12.1
모두 同居	(-)	(0.4)	(-)	(0.1)
母만 同居	(1.2)	(-)	(-)	(0.4)
父만 同居	(2.0)	(0.7)	(1.0)	(1.3)
모두 非同居	(11.2)	(9.5)	(10.0)	(10.3)
父死亡,母生存	52.7	60.8	60.8	57.8
母 同居	(0.3)	(1.4)	(-)	(0.5)
母 非同居	(52.4)	(59.4)	(60.8)	(57.3)
母死亡,父生存	5.2	2.9	4.3	4.2
父 同居	(0.3)	(0.4)	(0.3)	(0.3)
父 非同居	(4.9)	(2.5)	(4.0)	(3.9)
生死 모름	1.2	1.1	-	0.8
合計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

면, 少年/少女家長家口中에서 아버지가 死亡하고 어머니가 生存하여 있는 경우가 57.8%를 차지하고 있으며, 그중 絶對多數인 57.3%가 少年/少女家長과 떨어져 살고 있었다. 이와 반대로 아버지가 生存하고 어머니가 死亡한 경우는 4.2%로 아주 적어 아버지의 死亡後 어머니의 家出/行方不明, 再婚 등이 少年/少女家長家口를 발생하게 하는 主要因임을 알 수 있었다. 그리고 父母가 모두 死亡한 家口의 比率은 25.1%로 全體 少年/少女家長家口의 1/4에 해당하고 있었으며, 父母가 모두 살아계신 경우는 12.1%로 그 중 10.3%가 生存하고 있지만 少年/少女家長과 떨어져 살고 있는 것으로 나타나고 있다. 이와 같이 少年/少女家長家口의 대부분은 어머니 또는 아버지가 生存하고 있지만 子女인 少年/少女家長을 保護 및 扶養할 수 없는 家出, 行方不明, 再婚, 離婚 등으로 떨어져 살고 있었으며, 소수에 불과하지만 少年/少女家長과 同居하고 있어도 廢疾이나 心身障礙 또는 高齡으로 保護 및 扶養能力이 없는 것을 알 수 있다. 이와 같이 少年/少女家長家口는 대부분 아버지의 死亡後 어머니가 生存해 계시지만 家出, 行方不明, 再婚 등으로 家庭을 버리고 떠남으로써 발생하게 된다고 생각된다. 이러한 結果는 家口의 形態에 따라서 少年單獨家口는 父母가 모두 死亡한 경우가 전체의 1/3 정도로 높게 나타나고 있었으며, 親戚同居家口는 아버지가 死亡하고 어머니가 家出하여 家庭을 버린 경우가 많았고, 非血緣同居家口는 父母가 모두 死亡하였거나 生存해 있어도 家出한 경우가 두드러지게 나타나고 있어 父母의 死亡과 家出與否에 따라서 少年/少女家長家口의 形態가 다르게 나타나고 있다. 즉 父母가 모두 死亡한 경우는 少年單獨家口를, 아버지가 死亡하고 어머니가 家出한 경우는 親戚과 同居하는 親戚同居家口를 이루고 있어 父母의 生死與否와 同居與否는 少年/少女家口의 形成에 影響을 주고있음을 알 수 있다(附表 1-2 參照).

父母의 死亡理由가 무엇이며 또한 父母가 떨어져 살아야 하는 理由를 살펴 보았다. <表 4-3>과 같이 父母의 死亡理由는 疾病으로 인한 死亡이 가장 많아 아버지의 경우 61.7%, 어머니의 경우가 65.9%였다. 그 다음이 交通事故와 産業災害 順으로 나타나고 있으며, 아버지인 경우는 交通事故나 産業災害로 인한 死亡率이 어머니에 비해 약간 높게 나타나고 있다. 그리고

<表 4-3> 地域別 父母의 死亡原因 및 非同居 理由

(單位:%)

	大都市		中·小都市		郡部		計	
	父	母	父	母	父	母	父	母
父母의 死亡原因								
産業災害	10.9	1.8	6.2	-	9.0	5.9	8.8	2.6
交通事故	15.3	11.8	15.7	16.7	20.0	12.9	17.0	13.6
疾病	60.2	71.8	67.8	62.8	57.6	61.2	61.7	65.9
自殺	4.4	2.7	3.7	6.4	5.1	4.7	4.4	4.4
其他	6.6	7.3	4.5	7.7	5.5	8.2	5.6	7.7
無應答	2.6	4.5	2.1	6.4	2.7	7.1	2.5	5.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(274)	(110)	(242)	(78)	(255)	(85)	(771)	(273)
父母와의 非同居 理由								
再婚	1.7	38.3	-	32.6	7.5	43.6	3.0	38.3
離婚	6.7	14.4	3.0	9.8	5.0	8.5	5.3	11.0
家出/行方不明	61.7	44.6	75.8	53.9	72.5	44.5	68.4	47.4
服役中	15.0	0.5	3.0	0.5	2.5	-	8.3	0.3
其他	11.7	1.8	15.2	1.6	10.0	1.4	12.0	1.6
無應答	3.3	0.5	3.0	1.6	2.5	1.9	3.0	1.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(60)	(222)	(33)	(193)	(40)	(211)	(133)	(626)
父母의 家出, 離婚, 再婚理由								
夫婦間 葛藤	47.6	35.2	61.5	34.9	37.1	22.9	47.6	31.0
姑婦間 葛藤	-	2.8	-	-	-	2.4	-	1.8
經濟的 貧困	19.0	31.5	11.5	40.3	20.0	39.0	17.5	36.7
不治病								
(心身/精神障礙)	4.8	3.7	3.8	4.3	8.6	4.4	5.8	4.1
配偶者 死亡	-	12.0	-	8.6	-	21.5	-	14.2
其他	4.8	2.3	11.5	5.4	17.1	3.4	10.7	3.6
無應答	23.8	12.5	11.5	6.5	17.1	6.3	18.4	8.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(42)	(216)	(26)	(186)	(35)	(205)	(103)	(607)

註: 현재 生存해 있는 父母와 同居中에 있는 경우와 父母와 동거하지 않고 있으면서 生死를 알지 못하는 경우 32case를 제외시켰음.

地域的으로는 構成比率에서 약간의 差異는 있으나 疾病, 交通事故, 産業災害 등의 순으로 큰 差異는 없는 것으로 나타나고 있다. 그러나 아버지의 死亡原因中에서 大都市에서는 産業災害, 郡部에서는 交通事故의 比率이 높게 나타나 地域間에 차이를 보여 특이한 점으로 지적된다. 父母가 生存하고 있으면서도 少年/少女家長家口를 保護 및 扶養하지 않고 떨어져 사는 이유는 아버지인 경우 68.4%가 家出/行方不明으로 제일 많았고, 어머니인 경우는 家出/行方不明이 47.4%와 再婚이 38.3%로 이 두 가지가 主要 理由이었으며, 離婚도 11.0%나 되었다. 이들의 父母가 家出/行方不明, 再婚, 離婚 등을 하게 된 그 理由를 보면 아버지인 경우는 夫婦間의 葛藤(47.6%)이, 어머니는 經濟的 貧困(36.7%)이 각각 가장 큰 理由로 나타나고 있었으며, 그 다음이 아버지의 경우는 經濟的 貧困(17.5%), 어머니의 경우는 夫婦間의 葛藤(31.0%)으로 나타나고 있다.

따라서 一般家庭에서 偏父母家庭이나 家庭解體로 이어지는 가장 큰 理由는 經濟的 貧困과 夫婦間의 葛藤으로 要約할 수 있으며, 특히 偏母家庭에서 어머니가 계속 家庭을 꾸려나가지 못하는 것은 經濟的 貧困이 첫번째 原因이며, 두번째가 夫婦 또는 家族間의 葛藤으로 집약되고 있었다. 이러한 점을 고려해 볼 때 偏父母家庭을 건전하게 育成하는 것이 少年/少女家長의 發生을 豫防하는 첫단계임을 명심해야 할 것이다. 이러한 少年/少女家長家族과 父母와의 關係를 綜合하여 보면, 少年/少女家長의 發生原因은 少年/少女家長에 있는 것이 아니라 父母 및 家族間의 役割 및 機能의 變化로 인한 家族이나 親戚의 保護와 扶養意識이 弱化되어 家庭의 缺損 또는 家族解體가 主要因이 된다고 보아야 할 것이다. 즉 父母가 동시에 死亡하는 경우는 드물고 대부분 아버지가 먼저 死亡한 후 어머니를 비롯한 家族들이 家庭을 계속 維持하지 못하는 데 主要原因이 있다고 생각된다. 그리고 아버지의 死亡原因이 産業災害, 交通事故 등 여러가지로 나타나고 있으나, 疾病으로 인한 死亡이 가장 많은 것으로 나타나고 있다. 이러한 原因들은 經濟的 貧困과 家族員間의 紐帶關係를 어렵게 하는 要因으로 작용하게 되어 偏母家庭으로 꾸려나갈 수 없기 때문에 어머니마저 再婚, 家出 등을 하게되어 결국 少年/少

女家長家庭으로 이어지게 되는 것으로 생각된다. 또 한 가지 原因은 父母가 있지만 勞動力 및 生活能力이 없어 少年/少女家族을 保護 및 扶養할 能力이 없다는 것이다. 즉 父母가 高齡으로 인해 勞動力이 없거나 廢疾, 心身障礙, 服役 等의 原因으로 家族員을 保護 및 扶養할 能力이 없기 때문에 一時的 또는 繼續的으로 少年/少女를 保護 및 扶養할 수 있는 後援者가 필요하다는 것이다. 즉 父母의 存在與否와 扶養能力 與否가 缺陷家庭으로 이어지고 이러한 缺陷家庭의 어려운 점을 조기에 발견하지 못하고 治療도 미흡하여 終局에 가서는 家庭解體로 인한 少年/少女家長家庭으로 發生하게 된다는 것이다. 그러나 상당수의 少年/少女家長家口는 親戚과 同居하거나 가까운 곳에 인접하고 있는 親戚의 도움을 받고 있어 아주 獨立된 家口로 보기보다는 親戚의 保護를 받고 있는 未成年家長家口의 形態로 보아야 할 것이다. 따라서 少年/少女家長家口에 대한 事後 措置를 위한 事業도 중요하지만 缺損家庭으로 危機에 있는 家庭을 조기에 발견하고 이를 健全家庭으로 조성하기 위한 事業이 先行되어야 할 것이다.

V. 少年/少女家長家口의 生活實態

1. 住居形態

少年/少女家長家口의 居住地는 비교적 生活水準이 낮은 低所得層地域에 대부분이 살고 있는 것으로 나타났다. 그리고 이러한 현상은 郡部보다 中小都市地域 특히 大都市地域에서 더욱 심한 것으로 나타났다. 즉 大都市에서 거주하는 少年/少女家長家口의 79.5%는 잘 못사는 곳이라고 應答하고 있으며, 그 중에서 23.9%는 아주 貧困層들이 살고 있는 곳이라고 대답하였다. 이에 반해 郡部地域은 65.1%가 못사는 지역이라고 應答하고 있어 都市와는 差異가 있는 것을 알 수 있다. 그러나 少年/少女家長家口는 都市 및 郡部를 막론하고 대부분 低所得層地域의 경제적으로 어려운 脆弱地域에서 살고 있는 것으로 나타났다. 이와 같이 少年/少女家長家口는 경제적으로 脆弱地域에서 살고 있으면서도 그들이 所有하고 있는 자신의 집은 10.3%였고, 少年/少女家長家口의 39.6%가 親戚의 집에서 살고 있다고 應答하였으며, 政府의 支援으로 永久賃貸아파트에서 살고 있는 率は 28.2%로 親戚이나 政府에 의해 혜택을 받고 있는 경우도 과반수에 달하고 있었다. 그러나 친척집에서 同居하고 있지만 집세를 지불하고 있는 경우도 많았으며, 永久賃貸아파트도 入住保證金이나 管理費에 필요한 비용도 부담하게 되어있다. 이는 政府나 社會團體에서 지원하는 生計費나 學費 等도 충족하지 못한 상태에서 住居費를 부담해야 하는 것은 어려운 문제가 아닐 수 없다. 즉, 대부분의 少年/少女家長家口는 月賃, 傳賃, 친척집 等 다른 여러 사람에게 의존해야 함으로써 이에 따른 經濟的 負擔이 커 이들의 住宅問題의 深刻性을 제시하고 있었다. 그리고 少年/少女家長 집의 形態는 少年/少女家長家口의 과반수(51.5%) 이상이 個人住宅에서 살고 있으며 賃貸아파트는 29.5%로 나타나고 있지만 大都

<表 5-1> 地域別 少年/少女家長家口의 居住狀態

(單位:%)

	大都市	中·小都市	郡部	計
居住地의 經濟水準				
잘사는 地域	0.3	0.7	0.7	0.5
중산층 地域	20.2	30.7	54.2	34.4
못사는 地域	55.6	56.9	43.9	52.2
아주 못사는 地域	23.9	11.7	1.3	12.9
집의 所有形態				
자기집	2.6	4.9	24.3	10.3
親戚집	30.0	37.5	52.8	39.6
(祖父母)	(7.2)	(5.7)	(17.6)	(10.1)
(三寸)	(9.8)	(14.8)	(16.9)	(13.6)
(外祖父母)	(4.6)	(9.2)	(8.3)	(7.2)
(姑母·姨母)	(8.4)	(7.8)	(10.0)	(8.7)
傳貰	6.1	4.6	5.0	5.3
月貰	11.8	7.8	5.6	8.6
永久賃貸아파트	43.8	37.1	2.0	28.2
其他 非血緣이웃	5.8	8.1	10.3	7.9
집의 形態				
個人아파트	4.0	2.8	1.7	2.9
賃貸아파트	45.0	41.3	0.7	29.5
聯立住宅	6.3	3.2	4.0	4.6
多世帶住宅	7.5	7.4	3.0	6.0
個人住宅	31.7	39.6	85.4	51.5
無許可建物	3.7	2.5	1.3	2.6
其他	1.7	3.2	4.0	2.9
사용하는 房數				
1個	25.1	19.1	26.6	23.7
2個	63.1	66.8	49.8	59.9
3個	8.1	11.0	19.9	12.8
4個	2.0	1.4	3.3	2.3
5個以上	-	1.1	0.3	0.4
無應答	1.7	0.7	-	0.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

<表 5-2> 少年/少女家長家口の 住居狀態 比較

(單位 : %)

	親戚집	月賃	傳賃	自家	其他	計 (N)
조봉희	43.4	16.9	8.1	25.7	5.9	100.0(136)
이배근	48.4	18.8	12.1	9.4	11.3	100.0(256)
우경연	26.8	21.9	21.9	7.3	21.9	100.0(41)
김교회	39.7	21.8	17.8	15.1	4.1	100.0(73)
청소년백서	42.5	16.3	7.4	16.3	10.1	100.0(6902)

資料: 1) 韓國어린이財團, 『동광』, 제 87호, 1990, p.77.

2) 김교회, 『서울시 少年家長家庭의 實態와 支援方案에 관한 研究』, 1988, p.18.

3) 보건사회부자료, 1991, p.299.

市와 郡部間의 차이가 커서 郡部는 무려 85.4%가 個人住宅에서 살고 있는 반면에 大都市와 中小都市는 個人住宅보다는 賃貸아파트(大都市 45.0%, 中小都市 41.3%)가 가장 많았으며, 個人住宅이 31~39%로 나타나고 있어 都市地域에서는 住宅支援事業이 수요자인 少年/少女家長家口の 주택문제 해결에 효과가 있음을 입증해주고 있었다. 이러한 혜택은 주로 少年/少女家長家族만 사는 少年/少女單獨世帯에 집중하고 있는 것으로 나타나고 있으나 좀 더 확대하여 親戚과의 同居家口나 其他 非血緣家口에도 그 혜택을 받을 수 있도록 조속한 支援對策이 마련되어야 할 것으로 생각된다.

그리고 이들 少年/少女家長家口가 사용하고 있는 방수는 2개 이하가 83.6%로 絶對多數이었으며, 그 중 23.7%가 하나만 사용하고 있었다. 따라서 이들이 사용하고 있는 방수는 1~2개라고 하지만 少年/少女家長은 대부분 親戚이나 其他 保護者와 동거하고 있다는 점을 勘案할 때 실제 사용하고 있는 방은 하나인 것으로 생각된다. 따라서 住宅의 空間이 협소하고 공부방을 별도로 마련하기 어렵다는 점을 고려하여 學校 및 地域社會에서 이들을 위한 施設이나 學習雰圍氣 構成에 보다 관심을 두어야 할 것이다(表 5-1 參照). 少年/少女家長家口の 住居環境은 既存研究結果에서도 지적하였듯이 아직도

어려운 점이 常存하고 있음은 再論의 여지가 없다. 자신이 소유하고 있는 집보다는 親戚이나 다른 保護者의 집에서 生活하여야 하고 사용하고 있는 방과 공부방도 充足할 수 없을 뿐만 아니라 月貰, 傳貰 및 親戚 等 수시로 居處를 옮겨야 하기 때문에 안심하고 居處할 수 있는 住宅問題를 먼저 해결해야 할 것이다(表 5-2 參照).

2. 少年/少女家長家口의 所得水準

少年/少女家長家口의 所得은 少年/少女家長家口의 구성원이 家族, 親戚 및 이웃 等 다양하게 구성되어 있어 이들 構成員間의 收入을 파악하기 어렵고 또한 다른 사람 및 機關이나 團體의 支援을 받고있기 때문에 家口의 全體所得을 측정하기가 더욱 어려운 실정이다. 既存資料에서 나타나고 있는 이들 家口의 수입원을 보면, 總收入의 43.1%가 親戚이었고, 少年/少女家長 본인 스스로의 收入은 아주 적어 15.4% 그리고 外部로부터의 支援이 있으나 수입원을 잘 모르고 있는 경우가 상당한 部分을 차지하고 있다(문선화, 1993: 119). 이러한 結果는 調查對象이나 方法에 따라서 差異가 있다고 생각되지만, 공통적으로 少年/少女家長家口의 過半數 以上이 親戚의 經濟的 支援에 의존하고 있는 것으로 나타나고 있었다. 그리고 親戚中에서도 父母의 兄弟로부터 받는 도움이 가장 큰 것으로 나타나고 있다. 그리고 주수입원 이외의 補助를 받고 있는 곳을 보면, 市·郡·區廳이나 其他政府關聯機關에 의한 補助가 가장 많았으며 親戚의 比重도 비교적 높은 편이었다(이경희, 1988: 37). 家口의 平均收入은 既存 調查結果에 따라 차이가 심하여 一貫性있는 결과를 제시할 수 없으나 調查對象地域에 따라서 隔差가 커서 최의 調查結果에 의하면 20만원 이하가 69.0%(최현 외, 1990: 42)인데, 반해 문의 調查結果에 의하면, 20만원 이상이 68.2%(문선화, 1993: 119)로 제시되고 있어 이들 研究結果에서 차이가 큰 것을 볼 수 있으나 이는 調查方法이나 對象地域間의 差異에서 오는 결과라 생각된다.

<表 5-3> 地域別 少年/少女家長家口の 月平均 所得水準
(單位:%)

	大都市	中・小都市	郡部	計
30만원이하	40.3	45.6	60.1	48.4
31~50만원	29.7	24.0	19.9	24.8
51~70만원	12.2	14.5	9.0	11.8
71~90만원	7.9	5.0	4.7	5.9
91만원이상	6.4	9.2	5.3	6.9
無應答	3.5	1.8	1.0	2.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)
中央置	40.0	40.0	30.0	40.0

<表 5-4> 家口形態別 少年/少女家長家口の 月平均所得水準
(單位:%)

	少年單獨	親族同居	非血緣家口	計
30만원이하	59.0	45.0	39.6	48.4
31~50만원	25.2	24.6	25.6	24.8
51~70만원	10.5	12.8	4.7	11.8
71~90만원	3.3	6.9	13.9	5.9
91만원이상	0.8	8.5	16.2	6.9
無應答	2.4	2.2	-	2.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)
中央置	30.0	40.0	50.0	40.0

本 調査에서 家口の 月平均(中央値) 收入이 '40만원'에 집중되어 있는 것으로 보아 그 동안 政府의 生計費 支援과 특히 結緣事業을 통한 地域社會, 社會團體의 支援이 크게 향상한데 기인한 것으로 생각된다. 그러나 都市와 郡部間の 月平均所得은 약 10만원 정도 都市가 더 所得이 많은 것으로 나타

나고 있으며, 특히 30만원 이하의 비율이 郡部는 60.1%인데 大都市는 40.3%로 그 差異는 19.8% 포인트로 같은 少年/少女家長家口라도 郡部地域이 훨씬 낮은 것을 알 수 있다. 그리고 더욱 관심을 갖게 하는 것은 少年/少女家長家族으로 구성되어 있는 少年單獨家口는 30만원 이하의 비율이 59.0%를 차지하고 있어 親戚同居家口(45.0%)와 其他非血緣家口(39.6%)보다 家口의 月平均 所得이 아주 낮은 것을 볼 수 있었다(表 5-3, 5-4 參照).

3. 家庭管理의 類型

少年/少女家庭에서 家庭生活을 누가 주도하는지 그리고 집안의 중요한 일을 누가 결정하는지를 살펴보았다. 먼저 집안의 돈을 누가 管理하고 있는지를 질문한 바, <表 5-5>와 같이 51.8%가 少年/少女家長과 그 家族이 管理하고 있었다. 그리고 함께 살고있는 親戚이 36.2%로 그 다음을 차지하고 있어 주로 本人 및 그 家族과 同居하는 親戚이 管理하고 있었다. 同居親戚은 주로 祖父母와 父母의 兄弟/姉妹 등이었으며, 外祖父母와 其他親戚이 있었으나 소수였다. 그 이외 이웃에 살고 있는 親戚, 이웃 그리고 非血緣同居人이 관리하고 있는 경우가 있으나 아주 적은 수치였다. 이러한 경향은 都市나 郡部に 관계없이 비슷하여 地域間的 差異는 거의 없었다.

그리고 가사일을 누가 擔當하고 있는 지를 알아본 바 역시 少年/少女家長과 그 家族이 擔當하고 있다는 率이 59.7%로 과반수를 넘고 있었으며, 그 다음이 同居親戚으로 33.3%로 親戚들의 보살핌이 큰 것으로 나타났다. 그러나 가사일을 擔當하는 사람은 都市와 郡部間에 差異가 있었다. 즉 大都市와 中小都市는 本人과 家族이 집안일을 담당하는 경우가 과반수가 훨씬 넘는 60.4~63.7%에 달하고 있으나, 郡部는 54.5%로 그 差異가 심하였으며, 이는 郡部일수록 親戚들이 少年/少女家長家口의 집안일을 더 보살펴주고 있다는 것이다. 이와 같이 집안의 돈을 管理하거나 가사일 등 집안의 중요한 가사일은 少年/少女家長이나 그 家族이 담당하는 것으로 나타났다. 그러나 집안일의 중요한 決定은 同居하고 있는 保護 및 支援者의 意見을 參考하여 決定하는

<表 5-5> 地域別 少年/少女家長의 家庭生活的 類型

	大都市	中小都市	郡部	計
집안의 돈을 관리하는 사람				
本人/함께 사는 家族	53.0	53.7	48.5	51.8
함께 사는 祖父母	14.4	9.9	15.3	13.3
함께 사는 外祖父母	3.2	2.8	6.0	4.0
함께 사는 三寸	6.1	9.5	9.3	8.2
함께 사는 其他親戚	12.1	10.2	9.6	10.7
이웃에 사는 親戚	3.8	6.1	4.7	4.8
이웃 및 親知	3.2	3.5	0.3	2.4
함께 사는 非血緣 同居人	3.2	2.5	4.7	3.4
其他	1.0	1.8	1.0	1.3
無應答	-	-	0.6	0.1
집안의 가사일을 擔當하는 사람				
本人/함께 사는 家族	63.7	60.4	54.5	59.7
함께 사는 祖父母	14.1	9.2	12.3	12.0
함께 사는 外祖父母	3.2	2.8	5.0	3.7
함께 사는 三寸	2.6	9.2	7.6	6.2
함께 사는 其他親戚	12.4	9.5	12.0	11.4
이웃에 사는 親戚	0.6	4.3	3.0	2.5
이웃 및 親知	1.4	1.4	0.7	1.2
함께 사는 非血緣 同居人	2.0	2.8	3.7	2.8
其他	-	0.4	0.6	0.3
無應答	-	-	0.6	0.2
집안의 중요한 일의 意思決定方法				
家族과 議論해서 本人이 決定	29.7	42.8	35.2	35.4
親戚어른이 대신 決定	39.8	29.3	35.9	35.3
親戚과 議論하여 本人이 決定	16.7	17.0	15.9	16.5
家庭福祉要員과 議論하여 本人이 決定	1.7	2.5	0.3	1.5
本人 혼자서 決定	6.1	5.3	4.3	5.3
함께 사는 非血緣 同居人이 決定	2.6	2.1	4.0	2.9
其他	2.9	1.0	3.7	2.6
無應答	0.5	-	0.7	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

것으로 나타났다. 집안의 중요한 일의 意思決定은 少年/少女家長과 그 家族이 35.4%로 가장 높게 나타났으며, 親戚과 議論하여 本人이 決定하는 경우가 16.5%로 과반수 이상이 少年/少女家長이 決定하고 있었다. 그리고 친척 어른이 대신하여 決定하는 率이 35.3%를 차지하고 있어 친척어른의 影響이 크게 작용하고 있는 것으로 나타났다. 특히 大都市에서는 친척어른에 의한 意思決定이 中小都市나 郡部에 비해 더 높게 나타나고 있어 地域間의 差異가 있었다.

이러한 結果는 少年/少女家長이 돈관리를 비롯한 家庭生活의 상당한 부분을 자신들이 스스로 判斷하여 처리하고 있어 아직도 成長過程에 있는 이들에게는 過重한 負擔이라고 생각된다. 물론 親戚이 보살피고 있다고 하나 이들은 專門的인 知識이나 時間的 餘裕가 없다고 볼 때 一線에 配置되어 있는 兒童指導委員이나 家庭福祉要員 等 其他專門家の 惠澤이 미치지 못하고 있어 이들을 위한 相談, 敎育 및 指導 等に 필요한 서비스를 개발하고 적극적인 事業推進이 이루어져야 한다.

4. 親戚 및 家族과의 關係

産業化 및 都市化로 인한 家族構造의 變化는 家族員間의 紐帶를 弱化시켜 家族員의 保護 및 扶養을 어렵게 하고 있다. 이러한 현상은 血緣關係로 지켜온 家族員間의 保護 및 扶養體系가 弱化되면서 缺損家庭을 발생하게 하는 原因이 되고, 이는 不遇兒童, 放任兒童, 非行兒童 等 要保護兒童을 증가시키는 結果를 낳게 하고 있다. 따라서 少年/少女家長家口와 親戚과의 關係가 어느정도 유지되고 있는 지 중요한 관심사가 아닐 수 없다.

현재 少年/少女家長家族에게 가장 影響을 미칠 수 있는 사람은 親戚인 것으로 나타나고 있다. 少年/少女家長家庭의 상당수는 親戚과 同居하고 있으며 또한 親戚의 대부분이 生計費를 조달하고 있다. 따라서 少年/少女家長家庭의 住居나 生活費 等 가장 基本的인 問題를 親戚들이 負擔함으로써 少年/少女家長家庭을 保護 및 扶養하는 데에 상당한 役割을 담당하고 있다. 따라

서 현재 親戚과 少年/少女家長家庭과의 關係는 少年/少女家長家庭의 福祉政策을 수립하는 데 매우 중요한 要因임을 認識해야 할 것이다. 그러나 少年/少女家長家庭은 缺損家庭이나 家族解體로 인한 父母의 保護나 扶養을 받지 못하고 있기 때문에 親戚의 도움을 받고 있다. 그리고 지금까지의 調查結果에 의하면, 少年/少女家長家庭과 親戚과의 關係가 비교적 원만하게 이루어지고 있는 것으로 나타나고 있다. 즉 親戚과의 關係가 좋지 않다고 한 比率은 불과 20.0% 以下인데 비해 보통 또는 그 이상으로 좋다고 한 경우가 絶對多數의 比率을 차지하고 있어 親戚과의 關係가 잘 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 親戚들의 도움理由가 道義的인 責任이나 다른 사람의 눈치 때문에 의무적으로 保護하는 親戚들이 많았으며, 餘裕가 있어 保護하는 경우는 아주 적은 것으로 나타나고 있다(최현, 1990: 78). 이와 같이 保護 및 扶養의 動機가 단순한 血緣으로 인해 의무적으로 이루어지고 經濟的 精神的 餘裕가 없는 親戚들이 保護하고 있다면 少年/少女家長이나 親戚이 모두 負擔을 느낄 可能性이 매우 클 것으로 생각되며, 또한 도움을 주는 親戚들의 生活水準이 經濟的으로 貧弱한 階層일 때 서로간의 부담이 더 크다는 점을 認識할 때 親戚들이 負擔이 없고 적극적으로 保護할 수 있고 少年/少女家長家庭도 떳떳하고 안심하고 保護를 받을 수 있도록 補償策을 마련해야 할 것이다. 그리고 소수에 불과하지만 家庭福祉 專門家들이 親戚과의 關係가 원만하지 못한 少年/少女家長家庭과 親戚들을 직접 방문하여 家庭相談을 통해 그들의 認識 및 態度의 變化로 健全家庭을 조성토록 유도하고 또한 保護하는 親戚이나 保護를 받고 있는 少年/少女家長家庭이 서로가 부담없이 떳떳하게 支援關係를 유지할 수 있도록 家庭保護手當과 같은 報償策을 講究해야 할 것으로 생각한다(최현 외, 1993: 77, 이경희, 1988: 46).

또한 家族員간의 紐帶는 家庭을 건전하게 이끌어 가는 데 중요한 要因이며, 이러한 家族員간의 紐帶나 信賴가 弱화되면, 家出, 非行, 暴行 등 위험요인에 노출될 可能性이 높다고 생각된다. 따라서 여러 研究者들은 家族構成員간의 意思疏通, 家族員간의 愛情, 關心度 및 家族關係의 圓滿度 등의 변수를 통해 家族構成員간의 信賴나 紐帶關係를 분석하고 있다. 그러나 일반사

<表 5-6> 少年/少女家長과 家族 및 親戚과의 關係

	大都市	中小都市	郡部	計
家族과의 關係				
원만하다	84.7	88.0	85.4	85.9
그저 그렇다	11.0	7.8	8.0	9.0
원만하지 못하다	2.0	0.7	2.3	1.7
잘 모르겠다	0.6	1.1	0.3	0.6
無應答	1.7	2.4	4.0	2.8
親戚과의 關係				
원만하다	62.2	65.4	70.1	65.7
그저 그렇다	23.9	21.9	21.3	22.4
원만하지 못하다	7.2	6.4	3.7	5.8
잘 모르겠다	4.0	4.2	2.0	3.4
無應答	2.7	2.1	2.9	2.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

람들이 우려하고 있는 것과는 달리 少年/少女家長家族間の 關係가 비교적 원만한 것으로 나타나고 있다. 즉 家族員間的 關係가 원만치 못하다는 경우가 약 10.0%에 불과한 것으로 나타나고 있다(表 5-6 參照).

그리고 少年/少女家長의 상당수는 親戚과 同居 또는 非同居하고 있으면서 經濟的 支援뿐만 아니라 어려운 問題 즉 병이 났을 때, 돈이 필요할 때, 일을 도와줄 사람이 필요할 때 그리고 대인관계에 어려움이 있을 때, 親戚의 도움을 청하는 경우가 가장 많았고, 그 다음이 함께 사는 家族으로 나타났다. 병이 났을 때 도움을 청한 比率을 보면, 38.9%가 親戚이었고, 36.3%가 家族, 그리고 16.0%가 本人 스스로 처리하고 있어 本人과 家族 以外는 親戚의 도움이 가장 큰 것으로 나타났다. 그리고 都市地域에서는 本人 스스로 처리하는 比率이 높은 반면에 郡部는 親戚에 의지하는 경우가 많아 構成比率에서 도시와 군부간에 약간의 差異는 있었으나, 주로 親戚과 家族에 의존하고 있다는 점에서는 큰 差異가 없었다. 돈이 필

<表 5-7> 地域別 어려운 問題 發生時 도움을 청하는 사람/機關

	大都市	中小都市	郡部	計
病이 났을 때				
本人 스스로	18.4	18.0	11.3	16.0
家族/兄弟	31.4	41.3	37.2	36.3
親戚	40.6	32.5	42.9	38.9
親舊	0.9	0.4	1.0	0.8
이웃/親知	4.0	3.2	4.7	4.0
政府關聯機關/從事者	1.2	1.8	-	1.0
其他	3.2	2.8	2.9	2.9
無應答	0.3	-	-	0.1
돈이 必要할 때				
本人 스스로	13.3	13.1	9.0	11.8
家族/兄弟	29.7	33.6	34.9	32.5
親戚	43.2	39.6	46.5	43.2
親舊	2.3	1.4	-	1.3
이웃/親知	6.1	3.9	4.3	4.8
政府關聯機關/從事者	2.3	3.2	2.0	2.5
其他	2.6	4.9	3.3	3.6
無應答	0.5	0.3	-	0.3
일을 도와줄 사람이 必要할 때				
本人 스스로	11.8	11.7	8.6	10.7
家族/兄弟	23.6	31.1	25.2	26.4
親戚	40.1	35.3	46.2	40.6
親舊	12.4	9.5	7.0	9.8
이웃/親知	4.9	6.0	7.0	5.9
政府關聯機關/從事者	3.2	3.2	0.7	2.4
其他	3.2	2.5	5.3	3.7
無應答	0.8	0.7	-	0.5
對人關係에 問題가 생겼을 때				
本人 스스로	23.3	29.7	25.6	26.0
家族/兄弟	16.1	18.7	15.6	16.8
親戚	24.8	19.1	22.3	22.2
親舊	23.9	21.2	22.3	22.6
이웃/親知	3.2	1.4	1.7	2.1
政府關聯機關/從事者	0.9	3.2	0.3	1.4
其他	6.9	6.3	12.0	8.4
無應答	0.9	0.4	0.2	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

요할 때에 親戚에게 도움을 요청하는 率이 43.2%, 家族/兄弟가 32.5%로 親戚의 도움을 가장 많이 받고 있었으며, 家族/兄弟 또는 本人 스스로 해결하고 있어 다른 사람이나 團體의 도움을 받는 경우는 아주 적었다. 집안일을 도와줄 사람이 필요할 때도 마찬가지로 親戚의 도움이 40.6%로 가장 많았고, 家族/兄弟 또는 本人 스스로 각각 26.4%와 10.7%로 역시 親戚의 도움이되는 소수에 지나지 않았다. 여기서 특이한 점은 大都市 地域에서 친구의 도움을 청하는 比率이 12.4%로 他地域에 비해 높게 나타났다. 그리고 對人關係에서 問題가 생겼을 때 도움을 청하는 경우는 아주 달라서 本人 스스로 해결하는 比率이 26.0%, 親舊/親知가 22.6%, 親戚이 22.2%의 順으로 本人과 親舊에 의한 도움이 상당히 높게 나타나고 있어 親戚以外의 保護者 및 支援者나 團體의 支援은 極少數에 불과하였다(表 5-7 參照).

이와 같은 結果는 父母의 保護를 받지 못하는 10대의 少年/少女家族으로 구성되어 있다는 特性이 오히려 이들 家族員間의 信賴나 關心을 더 갖게하여 원만한 家族關係를 維持하는 데 크게 作用한 것으로 생각된다. 家族員間의 關係가 원만하지 못하다는 경우는 소수에 불과하지만, 이들 家族員間의 關係가 원만하지 못한 理由가 무엇이며, 이들의 관계를 보다 건실하게 維持하기 위해서는 少年/少女家長家庭을 보호하고 있는 保護者 및 後見人에 대한 심층적인 研究가 필요하다고 생각된다. 그리고 親戚이나 政府 및 社會團體 또는 關聯專門家들은 家族關係가 원만하지 못한 家口를 조기에 발견하고 相談 및 指導하여 적절한 對策을 마련하는 노력이 더 필요하다고 생각된다.

5. 學校 및 職業關係

少年/少女家長은 20세 이하의 未成年者들이며, 그 중 13~18세 年齡層이 절대다수를 차지하고 있어 그들 대부분이 學齡期에 있음을 알 수 있다. 이러한 점을 勘案하여 政府는 少年/少女家長家族에게 公的扶助로써 學費를 支

援해 주고 있으며, 1987년부터 高等學校(技術高等學校)까지 수업료를 免除해 주고 있다. 이러한 政府의 保護로 少年/少女家族은 현재 中學校·高等學校에 재학중에 있는 學生이 대부분이며, 事業管理者나 研究者들은 그들이 학교생활에 어떻게 適應하고 있으며, 어느 정도 滿足하고 있는 지에 關心의 焦點을 두고 있다. 현재 少年/少女家族은 親戚, 政府 및 社會團體 等 다른 기관이나 사람의 支援을 받고 있으며, 經濟的 情緒的으로 不安全한 狀態에 있다고 생각되지만 거의 대부분이 학교에 다니고 있으며 學校登校를 拒否하는 경우도 거의 없고 學校成績도 보통 이상으로 學校生活에 어느 정도 滿足하고 있다고 보고 있다. 그러나 공부방이 별도로 마련되어 있지 않거나 책상이 없다는 既存研究結果로 보아 學業環境이 아직도 問題點으로 나타나고 있다. 또한 과거에 學院受講의 경험이 있거나 현재 學院受講을 받고 있다는 경우가 거의 반수에 달하고 있으며, 이를 위한 學院費 負擔을 生活費 節約이나 臨時就業 等으로 充當하고 있다고 지적하고 있어 政府나 社會團體에서 지급하고 있는 현 실정으로는 그들이 요구하는 家庭의 學習雰圍氣가 아직도 미흡한 실정인 것으로 나타나고 있다. 이러한 學業에 관한 問題는 이들이 學業에 專念할 수 있도록 保護者, 學校關係者, 그리고 政府의 關係者가 協議하여 적절한 판단하에 措置를 취하여야 할 것이다. 또 한 가지 중요시해야 할 것은 上級學校의 進學問題다. 이들 少年家族들은 高等學校, 專門大學 또는 4年制大學進學을 희망하는 경우가 적지않은 것으로 나타나고 있다(최현 외, 1991: 69). 우리나라에서 학력은 職場과 社會的 地位를 決定짓는 要因이 되고 있어 靑少年에 대한 敎育熱이 아주 높다는 것은 이미 알고 있는 사실이지만, 少年/少女家族의 경우도 例外는 아닌 것으로 나타나고 있다. 따라서 學校나 집안에서의 學習雰圍氣, 學費以外 소요되는 附帶敎育費 等이 중요하지만 上級學校를 희망하는 少年/少女家族에게 進學과 職業에 관한 相談이나 指導가 계속적으로 이어져 健全한 社會生活을 할 수 있도록 계속적인 管理가 이루어져야 할 것이다.

이미 기술한 바와 같이 少年/少女家長은 學齡期에 있는 學生인 경우가 대부분이기 때문에 就業을 하고 있는 件數는 소수에 불과하며, 就業者中에서도

<表 5-8> 地域別 少年/少女家長의 學校와 就業狀態

	大都市	中·小都市	郡部	計
在學中이면서 돈벌이	7.2	5.7	7.3	6.8
學校만 다니는 경우	70.6	72.4	82.1	74.9
學校 안 다니면서				
돈벌이 하는 경우	13.3	15.2	4.3	11.0
學校 안 다니면서				
돈벌이 안 하는 경우	3.7	4.9	4.3	4.3
無應答	5.2	1.8	2.0	3.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

<表 5-9> 家口形態別 少年/少女家長의 學校와 就業與否 및 形態

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	計
學校다니면서 돈벌이 함	13.8	4.2	4.7	6.8
學校만 다님	58.5	80.5	83.7	74.9
學校다니지 않고				
돈벌이만 함	18.3	8.6	4.7	11.0
學校에 다니지 않고				
돈벌이도 하지않음	4.5	4.2	4.7	4.3
無應答	4.9	2.5	2.3	3.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)

전적으로 職業만을 택한 경우도 있고, 學校를 다니면서 就業을 하고있는 二重的인 負擔을 갖고 있는 경우도 있어 이들의 職業이 어떤 것이며, 왜 職業을 가져야 하는 지가 焦點의 對象이 되고 있다. 이경희의 調査結果에 의하면 職業이 있다는 率이 14.3%였고, 學業과 就業을 겸하고 있다는 率이 7.1%였다. 本 調査에서도 少年/少女家長이 돈벌이를 하고 있다는 率이 17.8%였

<表 5-10> 地域別 學校에 다니지 않는 少年/少女家長의 就業與否와 形態

	大都市	中·小都市	郡部	計
就業與否				
職場 다님	63.0	73.8	48.1	64.6
職場 안 다님	17.8	23.0	48.1	24.8
無應答	19.2	3.3	3.7	10.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(70)	(61)	(27)	(161)
就業形態				
定規職	47.8	46.7	23.1	44.2
臨時職	28.3	22.2	38.5	26.9
時間制	19.6	17.8	23.1	19.2
其他	2.2	8.9	15.4	6.7
無應答	2.2	4.4	-	2.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(46)	(45)	(13)	(104)

고, 그 중 6.8%가 學校에 다니면서 일을 하고 있어 거의 비슷한 樣相을 나타내고 있다. 그러나 家口의 形態에 따라서 달라 少年單獨家口에서는 親戚同居家口나 其他非血緣家口에 비해서 월등히 높아 32.1%가 일을 하고 있었으며, 그 중 學校에 다니면서 職場을 갖고 있는 率이 13.8%나 되고 있어 少年單獨家口에 대한 保護 및 支援은 이들이 안심하고 學校나 社會生活을 할 수 있는 父母와 같은 保護者가 필요함을 立證하고 있었다(表 5-8, 5-9 參照).

또 한 가지 關心을 가져야 할 것은 學校를 다니지 않는 少年/少女家長이 職場에 다니고 있는 率은 65%로 대부분을 차지하고 있으나 職業도 없이 놀고 있는 少年/少女家長이 25%에 달하고 있어 이들에 대한 깊은 關心이 要求되고 있다. 職場에 다니고 있는 少年/少女家長이라도 그들의 職業形態를 보면 定規職이 44.2%로 상당수에 달하고 있지만 그 이외 대다수가 臨時職이나 時間制 等 안정된 職業이 아닌 것으로 나타나고 있어 就業問題에 대한

보다 적극적인 指導와 斡旋이 要望되고 있었다(表 5-10 參照). 그리고 就業의 理由는 經濟的 貧困이 가장 중요한 理由라고 제시하고 있었다. 그러나 그들의 職業이 어떠한 것인지는 구체적으로 記述되어 있지 않아 알 수가 없었다. 兒童福祉法, 勤勞基準法 等 靑少年 關聯法에 의하면, 勤勞靑少年의 年齡, 就業場所 및 其他 勤勞條件 等에 따라 未成年者의 就業을 制限하고 있어 위험한 곳에서 就業하고 있는 少年/少女家長을 조기에 발견하고 적절히 措置할 수 있도록 法的인 뒷받침이 마련되어 있다. 少年/少女家長이 自立하고 社會生活에 있어서 學歷과 職業이 가장 중요하다고 볼 때, 政府나 社會團體는 學校 및 職業에 대한 相談, 指導 및 斡旋 等の 프로그램을 개발하고 이들이 해결할 수 없는 問題는 적극 介入하여 解決할 수 있도록 계속적이고 체계적인 支援서비스가 마련되어야 한다. 參考的으로 美國의 경우를 보면 要保護靑少年에 대한 生計費 支援, 學費 및 職業 等 포괄적인 福祉事業을 추진하고 있지만 특히 職業訓練에 力點을 두고 있으며, 日本은 要保護靑少年家庭의 造成側面에서 學費融資 等に 더 關心을 갖고 있어 나라마다 다른 점을 볼 수 있다.

VI. 少年/少女家長家庭에 대한 支援實態

少年/少女家長家庭에 대한 支援은 政府에서 少年/少女家長에 대한 支援 施策(1984.3.)을 수립한 이후 韓國어린이財團 및 言論媒體를 통한 結緣事業으로 인하여 상당한 成果를 거두어 왔다. 이러한 少年/少女家長家庭에 대한 支援實態를 政府施策樹立以後 만 10년이 지난 時點에서 살펴본다는 것은 意義가 있다고 본다.

1. 少年/少女家長家庭의 保護 및 支援者 類型

本 研究의 對象 모두는 政府에서 保護·管理를 하고 있는 少年/少女家長들인 관계로 이들 少年/少女家長家庭의 生計維持方法은 거의 전부가 全的으로 다른 사람들의 도움을 받아 生計를 維持(54.7%)하든가 아니면 다른 사람으로부터 一部 도움을 받아 生計를 維持(45.1%)하고 있다. 이를 地域別로 살펴보면, 全的으로 다른 사람들의 도움을 받아 生計를 維持하고 있는 경우가 大都市의 57.9%, 中小都市의 58.3% 그리고 郡部의 47.5%로 나타나 郡部地域보다는 都市地域이 약간 높게 나타났다(表 6-1 參照).

이처럼 少年/少女家長家庭들이 거의 전부 다른 사람들의 도움을 받아 生計를 維持하고 있는데, 이들이 주로 어떤 機關 및 사람으로부터 얼마나 또는 어떻게 도움을 받고 있는지를 알아 보았다. 다음의 <表 6-2>는 少年/少女家長家庭이 몇 개의 機關 및 사람으로부터 도움을 받고 있는지를 나타내고 있는데, 전체적으로 볼 때 平均 2.90個/名으로부터 도움을 받고 있고, 地域別로는 大都市가 平均 3.39個/名, 中小都市가 平均 2.72個/名 그리고 郡部는 平均 2.49個/名으로 나타나 地域間에 差異가 많다는 것을 알 수 있다. 즉 큰 都市일수록 少年/少女家長家庭을 돕거나 支援하는 機關이나 사람이 많다는 것을 알 수 있다. 全體的으로는 少年/少女家長家庭

<表 6-1> 地域別 少年/少女家長家庭의 生計維持方法
(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
生計維持方法				
다른 사람으로부터	41.8	41.7	52.2	45.1
一部 도움받아 生計維持				
全적으로 다른 사람들의	57.9	58.3	47.5	54.7
도움으로 生計維持				
無應答	0.3	-	0.3	0.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

<表 6-2> 地域 및 家口類型別 少年/少女家長家庭을 支援하고 있는
機關 및 사람수
(單位: 個/名,%)

	1個 /名	2個 /名	3個 /名	4個 /名	5個 /名	6個/ 名以上	無應 答	計 (N)	平均
全體 地域	13.1	30.4	27.4	17.2	7.6	3.9	0.4	100.0 (931)	2.90
大都市	8.1	22.2	24.5	24.2	13.3	7.5	0.2	100.0 (347)	3.39
中小都市	11.3	38.5	26.9	14.5	6.7	1.5	0.6	100.0 (283)	2.72
郡部	20.6	32.2	31.2	11.6	2.0	2.0	0.4	100.0 (301)	2.49
家口類型									
少年單獨	15.0	28.9	25.6	17.1	9.3	3.2	0.9	100.0 (246)	2.89
親族同居	12.0	30.4	28.7	17.3	7.0	4.4	0.2	100.0 (642)	2.92
非血緣家口	18.6	39.5	18.6	16.3	7.0	-	-	100.0 (43)	2.53

을 支援하는 機關이나 사람수가 2個/名이 가장 많아 30.4%였고, 이를 地域別로 보면, 大都市의 경우 少年/少女家長家庭을 支援하는 機關이나 사람수는 3個/名이 가장 많아 24.5%, 中小都市는 2個/名이 38.5% 그리고 郡部는 2個/名이 32.2%로 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 家口類型別로 少年/少女家庭을 돕거나 支援하고 있는 機關이나 사람수를 비교해보면, 親族同居家口가 2.92個/名으로 2.89個/名인 少年單獨家口나 2.53個/名

인 非血緣家口보다 다른 機關이나 사람으로부터 더 많은 도움이나 支援을 받는 것으로 나타났다.

少年/少女家長家庭에 대한 保護 및 支援者 類型을 살펴보면, 1) 親戚, 2) 社會團體, 3) 宗教團體, 4) 政府機關, 5) 福祉機關, 6) 이웃 및 親知, 7) 其他(學校子母會/類似모임, 後援者 等) 등으로 크게 大別되고 있다.

이를 本 調査資料를 통해 少年/少女家長家庭에서 經濟的 支援을 가장 많이 받고있는 機關이나 사람을 보면, <表 6-3>에서 제시하듯이 全體的으로 政府機關이나 社會團體(여기에는 韓國어린이財團이 포함되어 있음)의 經濟的 支援을 대부분 받고 있는 것으로 나타났는데 이러한 양상은 地域에 관계없이 나타나고 있다. 하지만 地域別로 보면 經濟的 支援을 받고 있는 機關이나 사람의 比率은 상당한 差異를 보이고 있다. 즉 地域에 관계없이 政府機關에서 經濟的 支援을 가장 많이 받고 있으나, 大都市의 경우는 37.0%에 불과한 반면에 中小都市는 63.6% 그리고 郡部는 78.3%로 상대적으로 經濟的 支援을 많이 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 大都市의 경우 政府機關 다음으로 經濟的 支援을 많이 받고 있는 機關이나 사람은 社會團體(19.4%), 宗教團體(15.0%), 父母의 兄弟/姉妹(11.6%) 등의 순으로 나타난 반면에 中小都市와 郡部는 이들 機關이나 사람으로부터 상대적으로 적은 支援을 받고 있는 것으로 나타났다. 즉 少年/少女家長家庭에서 支援받고 있는 機關이나 사람수가 큰 都市일수록 많았듯이 큰 都市일수록 政府機關 以外の 機關이나 사람으로부터 많은 經濟的 支援을 받고있는 것으로 나타났다. 이와 같은 結果는 1992年 문선화교수가 釜山地域을 중심으로 調査한 結果(문선화, 1993: 118-119)에 비해 親戚의 經濟的 支援이 상대적으로 弱化되고 있음을 나타냈다.

少年/少女家長家庭에 經濟的 支援을 하고 있는 機關이나 사람을 家口類型別로 살펴보면, <表 6-4>에서 제시하듯이 親族과 同居하고 있는 少年/少女家長들이 政府機關에서 가장 많이 經濟的 支援을 받고(60.0%), 非血緣家口の 少年/少女家長들이 政府機關에서 가장 적게 經濟的 支援을 받는다(50.0%) 것으로 나타났으나, 少年/少女家長家庭에 經濟的 支援을 하는

<表 6-3> 地域別 少年/少女家長이 經濟的 支援을 가장 많이 받는 機關/사람

	大都市	中小都市	郡部	全體
支援 機關/사람				
祖父母/外祖父母	2.6	1.1	1.7	1.8
父母의 兄弟/姉妹	11.6	9.0	6.4	9.1
其他親戚	1.7	1.8	0.3	1.3
社會團體	19.4	12.1	5.3	12.6
宗教團體	15.0	3.2	1.3	7.0
福祉機關	3.8	3.2	1.0	2.7
政府機關	37.0	63.6	78.3	58.4
이웃 및 親知	3.2	3.2	2.3	2.9
其他	5.7	2.8	3.4	4.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(280)	(300)	(926)

註: 無應答 5case는 除外

<表 6-4> 家口類型別 少年/少女家長이 經濟的 支援을 가장 많이 받는 機關/사람

	少年單獨	親族同居	非血緣家口	全體
支援 機關/사람				
祖父母/外祖父母	1.2	2.2	-	1.8
父母의 兄弟/姉妹	8.2	9.9	2.4	9.1
其他親戚	2.0	1.1	-	1.3
社會團體	14.3	12.3	7.1	12.6
宗教團體	7.8	5.9	19.0	7.0
福祉機關	2.9	2.8	-	2.7
政府機關	55.7	60.0	50.0	58.4
이웃 및 親知	2.9	2.5	9.5	2.9
其他	5.0	3.3	12.0	4.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(640)	(42)	(926)

註: 無應答 5case는 除外

<表 6-5> 地域 및 家口類型別 月平均 總 支援받는 額數
(單位: 萬원,%)

	10萬 以下	11~ 20萬	21~ 30萬	31~ 40萬	41~ 50萬	51萬 以上	無應 答	計 (N)	平均
全體	24.0	37.9	23.2	9.1	3.3	1.9	0.6	100.0(926)	19.2
地域									
大都市	18.2	31.8	25.4	14.5	6.1	4.0	-	100.0(346)	22.6
中小都市	20.0	40.7	25.4	9.3	2.9	0.7	1.0	100.0(280)	19.4
郡部	34.3	42.3	18.7	2.7	0.7	0.7	0.6	100.0(300)	14.9
家口類型									
少年單獨	24.2	33.2	23.8	11.1	4.9	2.5	0.3	100.0(244)	20.2
親族同居	23.0	39.5	23.3	8.8	3.0	1.9	0.5	100.0(640)	19.0
非血緣家口	38.1	40.5	19.0	2.4	-	-	-	100.0(42)	14.8

註: 非該當 5case는 除外

機關이나 사람들 중에서는 家口類型에 관계없이 政府機關이 가장 많이 支援하고 있음을 알 수 있다. 그리고 社會團體의 經濟的 支援은 14.3%인 少年單獨家口가, 宗教團體의 經濟的 支援은 19.0%인 非血緣家口가 각각 가장 많이 支援을 받는 것으로 나타나 家口類型에 따라 약간의 差異를 나타냈다.

<表 6-5>에서 나타나듯이, 少年/少女家長家庭에 經濟的 支援을 하는 機關이나 사람들이 支援하고 있는 月平均 總支援額을 地域 및 家口類型別로 살펴보면, 少年/少女家長家庭들 全體는 月平均 支援받는 額數가 19萬2千원이었다. 이를 地域別로 살펴보면 22萬6千원인 大都市가 19萬4千원인 中小都市와 14萬9千원인 郡部보다 각각 약 3萬원에서 약 8萬원 정도 많이 支援받고 있는 것으로 나타났다. 그리고 이를 家口類型別로 보면, 少年單獨家口가 20萬2千원으로 19萬원인 親族同居家口와 14萬8千원인 非血緣家口보다 많은 支援을 받고 있는 것으로 나타났다.

2. 支援者 類型別 支援方法 및 內容

少年/少女家長家庭을 돌보고 支援하고 있는 類型은 앞에서도 言及했듯이 1)親戚, 2)社會團體, 3)宗教團體, 4)福祉機關, 5)政府機關, 6)이웃 및 親知, 7)其他(學校姉母會/類似모임, 後援者 等) 等으로 大別된다. 우선 少年/少女家長에게 지원을 하고 있는 支援者나 團體別 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 比較한 후에 이들 각 支援者 類型別로 少年/少女家長家庭을 保護·支援하고 있는 內容을 구체적으로 살펴보고자 한다.

먼저 經濟的 側面에서 살펴보면, 少年/少女家長世帶는 모두 기본적인 생계를 政府에서 받고 있다는 점에서 일치하지만 그 이외 支援받은 經驗率은 지원자나 지원단체에 따라 支援程度에 있어서 차이가 컸다. 韓國 어린이財團을 비롯한 福祉團體에서 받은 支援率이 41.4%로 가장 높았고, 그 다음이 親戚으로 30.2%였으며, 宗教團體(24.7%)와 社會團體(24.2%)가 비슷하게 나타났고, 이웃 및 親知가 있었으나 소수에 불과하였다. 이와 같은 결과에서 보듯이, 少年/少女家長家庭에 대한 經濟的 支援은 政府가 주축이 되고, 福祉團體가 간접적으로 支援하는 形態를 취하고 있어 소년/소녀가장가정에 대한 經濟的 支援의 根幹이 되고 있으나, 親戚들에 의한 支援도 상당히 큰 것으로 나타났다. 이러한 支援樣相은 지역에 따라서 달라 福祉團體에서 支援받는 소년/소녀가장의 비율은 大都市가 41.6%인데 비해 郡部는 34.5%, 宗教團體의 支援은 大都市가 44.8%인데 비해 郡部는 불과 8.4%, 社會團體는 大都市가 36.2%, 郡部가 13.7%, 그리고 親戚의 支援은 대도시가 34.7%인데 비해 郡부는 27.1% 등으로 政府를 제외하고는 少年/少女家長世帶가 받는 經濟的 支援이 郡部보다는 都市, 특히 大都市에 偏重되어 있는 것으로 나타났다. 이는 大都市일수록 소년/소녀가장가정을 지원할 수 있는 社會團體가 많고, 이와함께 後援者の 發掘이 郡部보다 용이한데 그 原因이 있다고 생각된다(表 6-6 參照).

한편 經濟的 支援을 제외한 집안가사일, 衣類및 衣服支援, 異性問題나 親舊問題에 관한 相談, 그리고 學校生活이나 進學에 관한 相談 등의 非

<表 6-6> 支援者 및 支援團體의 類型別 支援의 百分率의 比較

	大都市	中小都市	郡部	計
經濟的 支援				
親戚	34.7	28.1	27.1	30.2
社會團體	36.2	20.5	13.7	24.2
宗教團體	44.8	17.3	8.4	24.7
福祉團體	41.6	48.9	34.5	41.4
이웃/親知	15.3	13.7	7.0	12.1
政府 ²⁾	100.0	100.0	100.0	100.0
非經濟的 支援				
親戚	32.9	31.3	43.1	35.8
社會團體	0.9	0.4	2.3	1.2
宗教團體	4.3	2.2	3.7	3.5
福祉團體	1.2	4.7	3.3	2.9
이웃/親知	2.0	3.6	3.3	2.9
政府	9.8	10.8	21.1	13.8

註 : 1) 經濟的 및 非經濟的 支援의 支援者 및 團體는 各各에 대한 百分率임.
 2) 政府가 모두 100%인 것은 本 調査의 對象인 少年家長들 모두가 政府에서 現在 保護·管理하고 있기 때문임.

經濟的 支援을 보면 親戚이나 이웃 및 親知 등으로부터 받는 지원이 훨씬 높게 나타나 경제적 지원과는 현격한 差異를 나타냈다. 非經濟的 支援을 받은 支援惠澤은 친척으로부터 받았다는율이 35.8%, 政府가 13.8%로 주로 親戚으로부터 도움을 받고 있었다. 이처럼 非經濟的 支援은 도시 및 군부에 관계없이 親戚의 도움이 가장 컸으나 도시보다 군부에서 더 많은 도움을 받는 것으로 나타났다. 이러한 結果로 보아 정부나 사회단체는 經濟的 支援에 偏重되어 있는데 비해, 친척은 經濟的 支援과 非經濟的 支援을 함께 하고 있어 支援者와 支援團體에 따라 支援의 樣相이 아주 다른 것을 알 수 있다.

가. 親戚

親戚들이 少年/少女家長家庭에 經濟的 및 非經濟的 支援을 하는 率은

51.9%로 나타났으며, 地域別로 보면 大都市가 54.9%로 47.7%인 中小都市와 52.2%인 郡部보다 支援하는 比率이 많았으며, 親戚들 중에서는 少年/少女家長의 祖父母/外祖父母와 아버지의 兄弟/姉妹들이 地域에 관계없이 가장 많이 支援하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 親戚들 중 少年/少女家長家庭을 支援하는 사람들의 月平均 經濟的 支援額은 전체적으로 볼 때 5萬원 以下가 27.1%로 가장 많고, 그 다음이 20.0%인 6萬에서 10萬원 사이였는데 이러한 傾向은 地域에 관계없이 비슷하였으나, 그 內容面에서는 地域間 약간의 差異를 나타냈다. 地域別로 보면, 大都市는 6萬원에서 10萬원 사이가 27.4%로 가장 많은 반면에 中小都市와 郡部는 5萬원 以下가 각각 23.9%와 34.6%로 가장 많은 것으로 나타나 大都市일수록 經濟的 支援이 많은 것을 알 수 있다. 즉 月平均 支援額의 平均을 地域別로 보면, 大都市는 6萬2千원이고, 中小都市는 5萬7千원, 그리고 郡部는 3萬8千원으로 나타나 大都市일수록 經濟的 支援이 많은 것을 알 수 있다.

親戚들로부터 年間 經濟的 支援받는 回數를 보면, 地域間에 약간의 差異를 보였는데 月 1회에 해당하는 年間 10회에서 12회 사이는 大都市의 경우 84.2%인데 비해 中小都市는 80.8%, 郡部는 55.6%였고, 分期別 1회에 해당하는 4회에서 6회 사이는 大都市가 5.8%, 中小都市가 10.3%, 그리고 郡部가 14.8%로 나타나 大都市일수록 더 빈번하게 經濟的 支援이 되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 經濟的 支援을 받는 方法은 地域에 관계없이 대부분이 直接 支援을 받았으나 郡部가 都市보다는 약간 많았고, 상대적으로 On-line으로 經濟的 支援을 받는 率は 都市가 郡部보다는 약간 많았다.

앞에서도 나타났듯이 親戚들로부터 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 받는 比率은 都市가 郡部보다 약간 많았을 뿐만 아니라 親戚들로부터 經濟的 支援을 받는 額數 및 頻度는 大都市일수록 많았고, 더 빈번하였다. 하지만 經濟的 支援以外的 非經濟的 支援은 郡部가 82.7%가 도움을 받는 것으로 나타나 60.0%인 大都市와 64.9%인 中小都市보다 월등히 도움을 많이 받는 것으로 나타나 對照的인 樣相을 보였다. 그리고 非經濟的 支

<表 6-7> 地域別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位:%)

	大都市	中小都市	郡部	全體
親戚 中 經濟的 및 非經濟的 支援者				
親戚 支援畝音	45.1	51.8	47.8	48.0
祖父母/外祖父母	22.8	19.3	26.8	23.1
父의 兄弟/姉妹	24.3	19.1	19.8	21.3
母의 兄弟/姉妹	4.9	5.0	2.0	4.0
其他親戚	1.9	4.3	3.6	3.5
無應答	-	0.5	-	0.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
親戚 中 經濟的 支援畝音	36.8	41.8	48.1	41.9
5萬원 以下	23.2	23.9	34.6	27.1
6~10萬	27.4	19.4	11.5	20.0
11~15萬	4.7	6.0	1.9	4.2
16~20萬	4.2	4.5	1.9	3.5
21萬원 以上	3.7	3.0	0.7	2.5
無應答	-	1.4	1.3	0.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(190)	(134)	(156)	(480)
平均	6.2	5.7	3.8	5.3
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	5.0	-	11.1	5.4
4~6回	5.8	10.3	14.8	9.7
7~9回	-	-	6.2	1.8
10~12回	84.2	80.8	55.6	74.9
13回 以上	0.8	1.3	4.9	2.2
無應答	4.2	7.6	7.4	6.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(120)	(78)	(81)	(279)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	84.2	84.6	90.1	86.0
On-line으로 받음	11.7	12.8	3.7	9.7
其他	1.7	1.3	-	1.1
無應答	2.4	1.3	6.2	3.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(120)	(78)	(81)	(279)

<表 6-7-1> 地域別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位:%)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	60.0	64.9	82.7	68.8
(가사일)	(97.4)	(100.0)	(69.0)	(90.6)
(衣類/衣服)	(38.5)	(64.4)	(58.2)	(53.7)
(病看護)	(18.4)	(25.3)	(20.2)	(20.9)
(친구나 異性問題 相談)	(58.8)	(48.3)	(38.0)	(47.9)
(學校生活/進路問題 相談)	(30.8)	(44.4)	(49.3)	(42.1)
(其他)	(11.5)	(4.4)	(6.0)	(7.3)
支援받지 않는다	36.9	35.1	16.7	29.8
無應答	3.1	-	0.6	1.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(190)	(134)	(156)	(480)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

援을 주는 親戚들 중에서 少年/少女家長家庭에 도움을 주는 內容別 百分率을 보면, 주로 도움을 주는 것이 밥짓기, 집안청소 등의 가사일이 가장 많아 大都市의 97.4%, 中小都市의 100.0% 그리고 郡部の 69.0%였고, 가사일 다음으로 도움을 많이 주는 것은 衣類/衣服을 주거나 친구나 異性問題를 相談해주는 것이었고, 그 다음이 學校生活이나 進路問題 相談과 病看護 等으로 나타났다(表 6-7, 6-7-1 參照).

나. 社會團體

少年/少女家長家庭을 支援하고 있는 社會團體들은 새마을婦女會, 三星財團, 로타리/라이온스클럽, 企業體 等이었다. 그리고 이들 社會團體로부터 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 받고 있는 少年/少女家長家庭이 全體

<表 6-8> 地域別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
社會團體중 支援 團體				
지원없음	62.8	79.5	86.0	75.8
새마을婦女會	1.4	2.5	0.3	1.4
三星財團	1.7	1.4	1.3	1.5
로타리/라이온스클럽	6.4	1.1	0.7	2.9
企業體	5.8	2.5	5.7	4.8
其他	20.9	13.0	6.0	13.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	-	-	2.4	0.4
5萬원 以下	71.2	70.2	76.2	71.9
6~10萬	20.8	24.6	21.4	21.9
11~15萬	0.8	1.8	-	0.9
16~20萬	5.6	1.7	-	3.6
21萬원 以上	0.8	1.7	-	0.9
無應答	0.8	-	-	0.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(57)	(42)	(224)
平均	9.8	8.6	7.2	9.0
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	8.0	8.8	31.7	12.6
4~6回	17.6	29.8	12.2	19.7
7~9回	-	-	4.9	1.0
10~12回	73.6	59.6	46.3	65.0
13回 以上	-	-	-	-
無應答	0.8	1.8	4.9	1.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(57)	(41)	(223)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	18.4	28.1	26.8	22.4
On-line으로 받음	71.2	66.7	63.4	68.6
其他	1.6	3.5	-	1.8
無應答	8.8	1.7	9.8	7.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(57)	(41)	(223)

<表 6-8-1> 地域別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	2.4	1.8	16.7	4.9
(가사일)	(-)	(-)	(-)	(-)
(衣類/衣服)	(-)	(-)	(14.3)	(9.1)
(病看護)	(-)	(-)	(-)	(-)
(친구나 異性問題 相談)	(-)	(-)	(14.3)	(9.1)
(學校生活/進路問題 相談)	(33.3)	(100.0)	(42.9)	(45.5)
(其他)	(66.7)	(-)	(42.9)	(45.5)
支援받지 않는다	85.6	98.2	81.0	87.9
無應答	12.0	-	2.3	7.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(57)	(42)	(224)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

中 24.2%였고, 地域別로는 大都市가 37.2%, 中小都市가 20.5%, 郡部는 14.0%로 나타나 大都市일수록 社會團體로부터 支援을 많이 받는 것으로 나타났다. 社會團體 중에서는 企業體나 로타리/라이온스클럽 순으로 支援을 많이 하는 것으로 나타났다. 社會團體에서 少年/少女家長家庭에 支援하는 月平均 支援額은 71.9%가 5萬원 以下였으며, 地域에 관계없이 비슷한 樣相을 보였으나, 都市가 郡部보다는 月平均 支援額이 약간 많아 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市가 9萬8千원, 中小都市가 8萬6千원이었는데 비해 郡部는 이들 都市보다 적은 7萬2千원인 것으로 나타났다. 그리고 社會團體로부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 全體의으로 는 月 1回 程度인 10回에서 12回 사이에 65.0%였고, 이를 地域別로 보면, 大都市가 73.6%로 59.6%인 中小都市와 46.3%인 郡部보다 더 빈번하게 支援하고 있음을 알 수 있다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 약간의 差異를 보여 大都市의 71.2%, 中小都市의 66.7%, 그리고 郡部の

63.4%가 On-line으로 支援을 받는 것으로 나타났으며, 直接 支援을 받는 경우는 大都市가 18.4%, 中小都市가 28.1%, 郡部가 26.8%인 것으로 나타났다. 社會團體의 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援與否를 보면, 少年/少女家長의 대부분이 社會團體로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받지 못하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 大都市의 2.4%, 中小都市의 1.8% 그리고 郡部の 16.7%만이 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 것으로 나타났다. 그리고 社會團體로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 가장 도움을 많이 받는 것은 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었고, 그 다음이 친구나 異性問題를 相談하는 것으로 나타났다(表 6-8, 6-8-1 參照).

다. 宗教團體

少年/少女家長家庭을 支援하고 있는 宗教團體들은 教會, 聖堂, 절 등이었고, 이들 宗教團體로부터 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 받고 있는 少年/少女家長家庭이 全體中 24.7%였고, 地域別로는 大都市가 44.8%, 中小都市가 17.3%, 郡部는 8.4%로 나타나 大都市일수록 宗教團體로부터 支援을 많이 받는 것으로 나타났다. 宗教團體들 중에서는 教會가 가장 많이 支援을 하는 것으로 나타났는데, 大都市의 39.3%, 中小都市의 12.2%, 郡部の 6.0%로 역시 大都市일수록 支援을 많이 하는 것으로 나타났다. 그리고 聖堂과 절은 地域에 관계없이 支援하는 率이 아주 적었다. 少年/少女家長家庭에 支援하는 宗教團體의 月平均 支援額은 61.8%가 5萬元以下였으며, 地域間에 差異를 보여 大都市는 52.9%, 中小都市는 81.3% 그리고 郡部는 80.0%였고, 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市는 7萬9千원, 中小都市는 5萬7千원, 郡部는 4萬5千원으로 大都市가 中小都市와 郡部보다 각각 2萬2千원과 3萬4千원 程度 많이 支援되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 宗教團體로부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 地域에 관계없이 月 1回 程度인 10회에서 12회 사이가 가장 많았지만 地域間에 差

<表 6-9> 地域別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
宗教團體 中 支援 團體				
支援 畝音	55.2	82.7	91.6	75.3
教會	39.3	12.2	6.0	20.4
聖堂	2.6	1.1	1.0	1.6
習	2.6	1.1	1.4	1.7
其他	0.3	2.9	-	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援 畝音	1.9	4.2	8.0	3.1
5萬 圓 以下	52.9	81.3	80.0	61.8
6~10萬	33.5	12.5	-	25.4
11~15萬	7.7	-	-	5.3
16~20萬	2.6	2.0	-	2.2
21萬 圓 以上	1.4	-	-	0.9
無應答	-	-	12.0	1.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(155)	(48)	(25)	(228)
平均	7.9	5.7	4.5	7.1
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	3.9	10.9	26.1	7.7
4~6回	1.3	23.9	13.0	7.2
7~9回	-	-	4.3	0.5
10~12回	90.1	63.0	52.2	80.5
13回 以上	0.7	-	-	0.5
無應答	4.0	2.2	4.4	3.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(152)	(46)	(23)	(221)

<表 6-9-1> 地域別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	54.6	23.9	56.5	48.4
On-line으로 받음	39.5	73.9	39.1	46.6
其他	0.7	-	-	0.5
無應答	5.2	2.2	4.4	4.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(152)	(46)	(23)	(221)
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	9.7	12.5	44.0	14.0
(가사일)	(6.7)	(33.3)	(9.1)	(12.5)
(衣類/衣服)	(6.7)	(16.7)	(36.4)	(18.8)
(病看護)	(-)	(16.7)	(-)	(3.1)
(친구나 異性問題 相談)	(6.7)	(50.0)	(18.2)	(18.8)
(學校生活/進路問題 相談)	(33.3)	(33.3)	(27.3)	(31.3)
(其他)	(40.0)	(16.7)	(36.4)	(34.4)
支援받지 않는다	84.5	87.5	56.0	82.0
無應答	5.8	-	-	4.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(155)	(48)	(25)	(228)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

異를 보여 大都市는 90.1%인데 비해 中小都市와 郡部는 각각 63.0%와 52.2%인 것으로 나타났고, 分期別 1回 程度인 4回에서 6回 사이는 中小都市가 가장 많아 23.9%였고, 3回 以下の 경우는 郡部가 가장 많아 26.1%였다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 差異를 보여 大都市와 郡部는 直接 支援을 받는 경우가 많아 각각 54.6%와 56.5%인데 비해 On-line으로 받는 경우는 각각 39.5%와 39.1%로 거의 비슷한 樣相을 보인 반면에 中小都市는 On-line으로 支援을 받는다는 比率이 73.9%인데 비해 直接 支援을 받는다는 率は 23.9%에 지나지 않아 大都市 및 郡部와

는 다른 樣相을 나타냈다. 宗教團體의 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援與否를 보면, 地域間에 상당한 差異를 나타냈는데, 少年/少女家長이 宗教團體로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받고 있는 경우를 보면, 大都市의 9.7%, 中小都市의 12.5% 그리고 郡部の 44.0%로 나타나 宗教團體로부터 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 받는 比率과는 相反된 樣相을 나타냈다. 그리고 宗教團體로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 가장 도움을 많이 받는 것은 大都市의 경우 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었고, 中小都市의 경우는 친구나 異性問題를 相談하는 것이었으며, 郡部の 경우는 衣類/衣服을 도움받는 것으로 나타났다(表 6-9, 6-9-1 參照).

라. 福祉機關

福祉機關에서 少年/少女家長家庭을 支援하고 있는 比率을 地域別로 보면, 大都市가 42.4%, 中小都市가 48.9%, 郡部는 34.5%로 나타나 中小都市가 福祉機關으로부터 支援을 가장 많이 받는 것으로 나타났다. 少年/少女家長家庭에 支援하는 福祉機關의 月平均 支援額은 68.7%가 5萬원 以下였으며, 地域間에 差異를 보여 大都市는 62.8%, 中小都市는 64.4% 그리고 郡部는 82.5%였고, 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市는 6萬3千원, 中小都市는 5萬9千원, 郡部는 3萬6千원으로 大都市가 中小都市와 郡部보다 각각 4千원과 2萬7千원 程度 많이 支援되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 福祉機關으로부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 地域에 관계없이 月 1回 程度인 10회에서 12회 사이가 가장 많았지만 地域間에 差異를 보여 大都市는 92.4%인데 비해 中小都市와 郡部는 각각 83.0%와 96.1%인 것으로 나타났고, 分期別 1回 程度인 4회에서 6회 사이는 中小都市가 가장 많아 14.8%였다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 差異를 보여 中小都市와 郡部는 On-line으로 支援을 받는 경우가 각각 97.8%와 98.1%로 거의 비슷한 樣相을 보인 반면에 大都市는 On-line으로

<表 6-10> 地域別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
福祉機關의 支援與否				
支援없음	57.6	51.1	65.5	58.2
어린이財團	30.6	33.1	29.1	30.9
其他福祉機關	11.8	15.8	5.4	10.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	0.7	-	-	0.3
5萬원 以下	62.8	64.4	82.5	68.7
6~10萬	27.6	22.2	14.6	22.2
11~15萬	4.1	8.9	1.9	5.5
16~20萬	2.8	0.7	-	1.3
21萬원 以上	2.0	3.8	1.0	2.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(145)	(135)	(103)	(383)
平均	6.3	5.9	3.6	5.4
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	2.8	1.5	1.0	1.8
4~6回	4.2	14.8	2.9	7.6
7~9回	-	-	-	-
10~12回	92.4	83.0	96.1	90.1
13回 以上	0.6	0.7	-	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(144)	(135)	(103)	(382)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	20.1	1.5	1.0	8.4
On-line으로 받음	72.9	97.8	98.1	88.5
無應答	7.0	0.7	0.9	3.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(144)	(135)	(103)	(382)

<表 6-10-1> 地域別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	2.8	9.6	9.7	7.0
(가사일)	(75.0)	(7.7)	(-)	(14.8)
(衣類/衣服)	(-)	(15.4)	(10.0)	(11.1)
(病看護)	(25.0)	(-)	(-)	(3.7)
(친구나 異性問題 相談)	(-)	(46.2)	(30.0)	(33.3)
(學校生活/進路問題 相談)	(75.0)	(69.2)	(60.0)	(66.7)
(其他)	(-)	(7.7)	(10.0)	(7.4)
支援받지 않는다	88.3	90.4	85.4	88.5
無應答	8.9	-	4.9	4.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(145)	(135)	(103)	(383)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

支援을 받는다는 比率이 72.9%인데 비해 直接 支援을 받는다는 率은 20.1%로 中小都市 및 郡部와는 다른 樣相을 나타냈다.

福祉機關의 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援與否를 보면, 少年/少女 家長이 福祉機關으로부터 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援을 받고 있는 경우가 大都市의 2.8%, 中小都市의 9.6% 그리고 郡部の 9.7%로 나타나 地域間에 별 差異없이 아주 적은 少年/少女家長만이 非經濟的 支援을 받는 것으로 나타났다. 그리고 福祉機關으로부터 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 도움을 많이 받는 것은 大都市의 경우 밥짓기, 집안청소 等の 가사일과 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었고, 中小都市의 경우는 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것과 친구나 異性問題를 相談하는 것이었으며, 郡部の 경우는 친구나 異性問題를 相談하는 것과 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었다(表 6-10, 6-10-1 參照).

마. 政府機關

政府機關에서 少年/少女家長家庭을 支援하고 있는 比率을 보면, 地域에 관계없이 無應答한 경우를 除外하고는 全部 政府機關으로부터 支援을 받고 있는 것으로 나타났는데, 이는 本 研究對象인 少年/少女家長들이 全部 政府機關의 支援을 받고 있는 少年/少女家長이기 때문이다. 그리고 地域에 관계없이 邑·面·洞事務所에서 가장 많이 支援받고 있는 것으로 나타나고, 그 다음이 區·市·郡廳, 勞動部, 統·班長 등으로 나타났는데, 이는 少年/少女家長들이 政府에서 주는 支援을 어디에서 받는지에 따라서 나타났는지 아니면 政府의 어느 機關에서 支援되고 있는지를 精確히 알지 못하는 데서 나타난 現象인 것으로 생각된다. 少年/少女家長家庭에 支援하는 政府機關의 月平均 支援額은 地域間에 差異를 보여 5萬원 以下인 경우 大都市는 40.9%, 中小都市는 22.5% 그리고 郡部는 29.7%로 大都市가 가장 많은 반면, 6萬원에서 10萬원 사이의 경우 大都市는 38.4%, 中小都市는 49.8% 그리고 郡部는 32.9%로 中小都市가 가장 많았다. 그리고 11萬원에서 15萬원 사이는 25.8%인 郡部가, 16萬원에서 20萬원 사이에는 8.9%인 中小都市가 각각 가장 많았다. 이러한 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市는 9萬3千원, 中小都市는 10萬9千원, 郡部는 11萬1千원으로 郡部가 大都市나 中小都市보다 많이 支援되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 政府機關으로부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 地域에 관계없이 月 1回 程度인 10回에서 12回 사이가 가장 많았지만 地域間에 差異를 보여 大都市는 60.1%인데 비해 中小都市와 郡部는 각각 75.6%와 83.7%인 것으로 나타나 郡部가 가장 많았고, 分期別 1回 程度인 4回에서 6回 사이는 大都市가 가장 많아 32.1%였다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 差異없이 On-line으로 支援을 받는 경우가 대도시의 86.2%, 中小都市의 95.9%, 그리고 郡部の 96.5%로 거의 비슷한 樣相을 나타냈다.

政府機關의 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援與否를 보면, 少年/少女家長이 政府機關으로부터 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援을 받고 있는

<表 6-11> 地域別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
政府機關중 支援 機關				
邑/面/洞事務所	51.2	55.4	63.5	56.4
市廳/郡廳/區廳	37.6	41.7	28.8	36.0
勞動部	2.6	-	1.3	1.4
統/班長	0.6	0.4	2.0	0.7
無應答	8.0	2.5	4.4	5.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援 ¹⁾				
月平均 支援額				
5萬원 以下	40.9	22.5	29.7	31.5
6~10萬	38.4	49.8	32.9	40.1
11~15萬	13.5	15.1	25.8	18.0
16~20萬	3.5	8.9	7.1	6.3
21萬원 以上	3.1	2.3	4.0	3.1
無應答	0.6	1.4	0.5	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(318)	(271)	(283)	(872)
平均	9.3	10.9	11.1	10.4
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	0.6	0.7	1.4	0.9
4~6回	32.1	21.4	8.5	21.1
7~9回	1.3	-	-	0.5
10~12回	60.1	75.6	83.7	72.6
13回 以上	-	-	4.2	1.4
無應答	5.9	2.3	2.2	3.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(318)	(271)	(283)	(872)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	2.8	1.8	0.7	1.8
On-line으로 받음	86.2	95.9	96.5	92.5
其他	0.3	-	0.7	0.3
無應答	10.7	2.3	2.1	5.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(318)	(271)	(283)	(872)

註: 1) N가 872case인 것은 無應答한 51case를 제외시켰기 때문이다.

<表 6-11-1> 地域別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	10.7	11.1	22.3	14.6
(가사일)	(-)	(3.3)	(6.3)	(3.9)
(衣類/衣服)	(2.9)	(20.0)	(15.9)	(13.4)
(病看護)	(-)	(-)	(1.6)	(0.8)
(친구나 異性問題 相談)	(8.8)	(30.0)	(12.7)	(15.7)
(學校生活/進路問題 相談)	(23.5)	(73.3)	(69.8)	(58.3)
(其他)	(64.7)	(10.0)	(3.2)	(21.3)
支援받지 않는다	73.0	88.2	75.6	78.6
無應答	16.3	0.7	2.1	6.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(318)	(271)	(283)	(872)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

경우가 大都市의 10.7%, 中小都市의 11.1% 그리고 郡部の 22.3%로 나타나 地域間에 差異를 나타냈으나, 全體的으로 볼때 적은 少年/少女家長만이 非經濟的 支援을 받는 것으로 나타났다. 그리고 政府機關으로부터 經濟的 支援 以外的 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 도움을 많이 받는 것은 地域에 관계없이 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었고, 그 다음이 친구나 異性問題를 相談하는 것으로 나타났다(表 6-11, 6-11-1 參照).

바. 이웃 및 親知

少年/少女家長家庭에 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 하고 있는 이웃 및 親知의 比率을 보면, 地域間에 差異를 보여 大都市는 15.9%, 中小都市는 15.5%, 그리고 郡部는 9.9%로 나타났다. 이웃 및 親知의 月平均 支援

<表 6-12> 地域別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
이웃/親知의 支援與否				
支援없음	84.1	84.5	90.1	86.5
支援하고 있음	15.9	15.5	9.9	13.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	3.6	11.6	22.2	10.4
5萬원 以下	81.8	55.8	59.3	68.0
6~10萬	10.9	23.3	7.4	14.4
11~15萬	-	7.0	3.7	3.2
16~20萬	3.7	-	-	1.6
21萬원 以上	-	-	3.7	0.8
無應答	-	2.3	3.7	1.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(55)	(43)	(27)	(125)
平均	5.9	6.3	5.2	5.9
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	-	2.6	9.5	2.7
4~6回	13.2	2.6	9.5	8.9
7~9回	-	2.6	4.8	1.8
10~12回	84.9	89.5	76.2	84.8
13回 以上	-	-	-	-
無應答	1.9	2.7	-	1.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(53)	(38)	(21)	(112)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	26.4	21.1	33.3	25.9
On-line으로 받음	71.7	76.3	61.9	71.4
其他	1.9	-	-	0.9
無應答	-	2.6	4.8	1.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(53)	(38)	(21)	(112)

<表 6-12-1> 地域別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	12.7	23.3	37.0	21.6
(가사일)	(28.6)	(50.0)	(50.0)	(44.4)
(衣類/衣服)	(14.3)	(30.0)	(20.0)	(22.2)
(病看護)	(14.3)	(10.0)	(-)	(7.4)
(친구나 異性問題 相談)	(28.6)	(30.0)	(10.0)	(22.2)
(學校生活/進路問題 相談)	(57.1)	(30.0)	(20.0)	(33.3)
(其他)	(14.3)	(30.0)	(10.0)	(18.5)
支援받지 않는다	80.0	76.7	59.3	74.4
無應答	7.3	-	3.7	4.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(55)	(43)	(27)	(125)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

額은 地域間에 差異를 보여 5萬원 以下인 경우 大都市는 81.8%, 中小都市는 55.8% 그리고 郡部는 59.3%로 大都市가 가장 많은 반면, 6萬원에서 10萬원 사이의 경우와 11萬원에서 15萬원 사이의 경우는 中小都市가 각각 23.3%와 7.0%로 그리고 經濟的 支援이 없는 경우는 郡部가 22.2%로 각각 가장 많았다. 이러한 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市는 5萬9千원, 中小都市는 6萬3千원, 郡部는 5萬2千원으로 中小都市가 가장 많이 支援되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 이웃 및 親知로부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 地域에 관계없이 月 1回 程度인 10回에서 12回 사이가 가장 많았지만 地域間에 약간 差異를 보여 大都市는 84.9%인데 비해 中小都市와 郡部는 각각 89.5%와 76.2%인 것으로 나타나 中小都市가 가장 많았고, 分期別 1回 程度인 4回에서 6回 사이는 大都市가 가장 많아 13.2%였다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 差異없이 On-line으로 支援을 받는 경우가 大都市의 71.7%, 中小都市의 76.3%, 그리고 郡部

의 61.9%로 中小都市가 가장 많은 것으로 나타났다.

이웃 및 親知의 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援與否를 보면, 少年/少女家長이 이웃 및 親知로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받고 있는 경우가 大都市의 12.7%, 中小都市의 23.3% 그리고 郡部の 37.0%로 나타나 地域間에 差異를 나타냈다. 앞에서 이웃 및 親知의 經濟的 支援 및 非經濟的 支援에서는 郡部가 大都市와 中小都市보다 相對的으로 볼 때 적은 少年/少女家長만이 支援을 받았지만 經濟的 支援 以外 非經濟的 支援을 받는 것에서는 오히려 郡部가 大都市나 中小都市보다 더 많은 支援을 받는 것으로 나타나 都市地域은 주로 經濟的 支援을 많이 하는 반면에 郡部地域은 經濟的인 것보다는 그 외의 도움을 주고 있는 것으로 나타났다. 이는 一般的으로 郡部地域이 都市地域보다 이웃 및 親知들과의 關係가 좋다는 것과 一脈相通하는 것으로 생각된다. 그리고 이웃 및 親知로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 도움을 많이 받는 것은 中小都市와 郡部の 경우 밥짓기, 집안청소 등의 가사일이었고, 大都市의 경우는 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었다(表 6-12, 6-12-1 參照).

사. 其他

其他 支援하는 機關이나 사람에는 學校모임이나 姉母會, 後見人 등이 包含되어있는데, 이들 其他에 속하는 機關이나 사람들이 少年/少女家長家庭에 經濟的 支援 및 非經濟的 支援을 하고 있는 比率을 보면, 地域間에 差異를 보여 大都市는 36.1%, 中小都市는 15.5%, 그리고 郡部는 30.0%로 나타났다. 그리고 月平均 支援額 또한 地域間에 差異를 보여 5萬元 以下인 경우 大都市는 80.0%, 中小都市는 58.1% 그리고 郡部는 77.8%로 大都市가 가장 많은 반면, 6萬元에서 10萬元 사이의 경우와 11萬元에서 15萬元 사이의 경우는 中小都市가 각각 27.9%와 9.3%로 각각 가장 많았다. 이러한 月平均 支援額의 平均을 보면, 大都市는 6萬5千원, 中小都市는 7萬

<表 6-13> 地域別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援方法

및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
其他의 支援與否				
支援없음	63.9	84.5	70.0	72.0
支援하고 있음	36.1	15.5	30.0	28.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(346)	(278)	(299)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	-	2.3	2.2	1.2
5萬원 以下	80.0	58.1	77.8	75.6
6~10萬	14.4	27.9	14.4	16.7
11~15萬	0.8	9.3	5.6	3.9
16~20萬	2.4	-	-	1.1
21萬원 以上	0.8	-	-	0.4
無應答	1.6	2.4	-	1.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(43)	(90)	(258)
平均	6.5	7.3	6.2	6.5
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	4.0	-	3.4	3.1
4~6回	9.6	9.5	4.5	7.8
7~9回	-	-	-	-
10~12回	83.2	88.1	88.6	85.9
13回 以上	-	-	-	-
無應答	3.2	2.4	3.5	3.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(42)	(88)	(255)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	16.8	11.9	8.0	12.9
On-line으로 받음	74.4	85.7	88.6	81.2
其他	0.8	-	-	0.4
無應答	8.0	2.4	3.4	5.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(42)	(88)	(255)

<表 6-13-1> 地域別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	7.2	4.7	12.2	8.5
(가사일)	(55.6)	(100.0)	(36.4)	(50.0)
(衣類/衣服)	(11.1)	(-)	(9.1)	(9.1)
(病看護)	(11.1)	(-)	(9.1)	(9.1)
(친구나 異性問題 相談)	(11.1)	(-)	(9.1)	(9.1)
(學校生活/進路問題 相談)	(33.3)	(50.0)	(72.7)	(54.5)
(其他)	(33.3)	(-)	(-)	(13.6)
支援받지 않는다	82.4	95.3	87.8	86.4
無應答	10.4	-	-	5.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(125)	(43)	(90)	(258)

註: ()는 각각의 백분율을 나타냄.

3천원, 郡部는 6萬2千원으로 中小都市가 가장 많이 支援되고 있는 것으로 나타났다. 그리고 少年/少女家長들이 其他에 속하는 機關이나 사람들로 부터 年間 經濟的 支援을 받는 回數를 보면, 地域에 관계없이 月 1回 程度인 10回에서 12回 사이가 가장 많았지만 地域間에 큰 差異없이 大都市는 83.2%인데 비해 中小都市와 郡部는 각각 88.1%와 88.6%인 것으로 나타났다. 經濟的 支援을 받는 方法으로는 地域間에 약간 差異를 보여 On-line으로 支援을 받는 경우가 大都市의 74.4%, 中小都市의 85.7%, 그리고 郡部の 88.6%로 郡部가 가장 많은 것으로 나타났다.

其他에 속하는 機關이나 사람들의 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援 與否를 보면, 少年/少女家長이 이들 其他에 속하는 機關이나 사람들로 부터 經濟的 支援 以外의 非經濟的 支援을 받고 있는 경우가 大都市의 7.2%, 中小都市의 4.7% 그리고 郡部の 12.2%로 나타나 地域間에 약간 差異를 나타냈다. 그리고 이들 其他에 속하는 機關이나 사람들로 부터 經濟

的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들이 도움을 많이 받는 것은 大都市와 中小都市의 경우 밥짓기, 집안청소 等の 가사일이었고, 특히 中小都市의 경우는 이들 其他에 속하는 機關이나 사람들로부터 經濟的 支援 以外の 非經濟的 支援을 받은 少年/少女家長들 全部가 가사일을 도움받고 있는 것으로 나타났다. 郡部가 가장 많이 도움을 받는 것은 學校生活이나 進路問題를 相談하는 것이었다(表 6-13, 6-13-1 參照).

3. 保護者 및 支援者 도움의 生活에 대한 도움程度

이상에서 各 支援者 類型別 支援方法 및 內容을 살펴 보았는데, 여기에서는 이들 支援者들의 少年/少女家庭에 대한 支援이 少年/少女家庭의 生活에 어느 정도 도움을 주고 있는지를 알아본 바 <表 6-14>와 같다. 이들 支援者들의 少年/少女家庭에 대한 支援이 少年/少女家庭의 生活에 “크게 도움이 된다”는 것과 “조금 도움이 된다”는 것이 地域에 관계없이 약 95.0% 以上으로 나타나 이들 支援者들의 少年/少女家庭에 대한 支援이 少年/少女家庭의 生活에 대부분 도움이 되고 있었다. 이를 地域別로 보면, 약간 差異를 보여 支援者들의 少年/少女家庭에 대한 支援이 少年/少女家庭의 生活에 “크게 도움이 된다”는 경우 中小都市의 68.2%, 大都市의

<表 6-14> 地域別 保護者 및 支援者 도움의 生活에 도움程度

(單位: %)

	大都市	中小都市	郡部	全體
크게 도움이 된다	67.7	68.2	58.1	64.8
조금 도움이 된다	28.5	29.3	37.2	31.6
별로 도움이 안된다	2.9	2.5	4.3	3.2
無應答	0.9	-	0.4	0.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

67.7%, 그리고 郡部の 58.1%로 나타나 都市地域이 郡部地域보다 支援者들의 少年/少女家庭에 대한 支援이 少年/少女家庭의 生活에 더 도움을 주고 있는 것으로 나타났다.

VII. 少年/少女家長의 生活에 대한 認識 및 態度

一般的으로 正常的인 家庭에서 자라는 靑少年들과는 달리 父母의 어느 한 쪽 또는 양 쪽 모두를 死亡, 別居, 離婚 및 再婚 等으로 함께 살면서 養育받지 못하는 靑少年들과는 成長過程에서 差異를 보인다고 한다. 특히 이러한 缺損家庭의 靑少年들은 社會化過程에서 자신들이 행해야 할 役割을 제대로 習得할 수 없을 뿐만 아니라 情緒의으로 安定感이 없어 이들 靑少年들을 올바른 社會人으로 養育하기 위해서는 이들 靑少年들이 갖고 있는 社會, 家庭, 學校 및 職場 等에 대한 認識 및 態度를 알아 본다는 것은 매우 중요한 일이라고 생각된다. 따라서 여기에서는 缺損家庭에 있는 少年/少女家長들의 社會의 支援 및 支援者, 자신들의 처해진 狀況, 向後 自立하고자 할때의 生活姿勢 및 職業訓練 等에 대한 認識 및 態度를 살펴 보고자 한다.

1. 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 認識 및 態度

이들 少年/少女家長들이 父母의 死亡, 別居, 離婚 및 再婚 等으로 함께 살면서 養育받지 못하고 未成年인 兄弟/姉妹들만이 살면서 生計를 이어가고 있어 이들 少年/少女家長들을 어떻게 올바른 社會人으로 養育할 것인가에 대해 많은 學者 및 兒童福祉專門家 그리고 政府 當局者들 간에 論難이提起되고 있다. 즉 一部에서는 未成年者인 이들 少年/少女家長 및 兄弟/姉妹들만으로 生計를 이어가는 것은 問題가 많으므로 이들 少年/少女家長 및 兄弟/姉妹들을 모두 兒童 및 靑少年 保護施設에 수용시켜야 한다고 주장하고 있는 반면에 一部에서는 이들 少年/少女家長 및 兄弟/姉妹들이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가기를 꺼려하는데도 이들 少年/少

<表 7-1> 地域別 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 認識 및 態度

	大都市	中小都市	郡部	全體
兒童 및 靑少年 保護施設에 들어갈 생각與否				
들어갈 생각이 있다	1.2	1.1	1.7	1.3
들어갈 생각이 없다	91.6	92.9	90.7	91.7
잘 모르겠다	7.2	4.9	7.3	6.6
無應答	-	1.1	0.3	0.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)
들어갈 생각이 있다면, 그 理由				
親戚들에게 負擔을 주는것 같아	75.0	33.3	40.0	50.0
生計가 保障되므로	25.0	33.3	-	16.7
돌보아줄 親戚이 없어서	-	-	20.0	8.3
社會性을 키울 수 있어서	-	-	40.0	16.7
無應答	-	33.3	-	8.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(4)	(3)	(5)	(12)
들어갈 생각이 없다면, 그 理由				
家族(兄弟/姉妹)와 헤어질까봐	16.7	16.0	23.1	18.5
自立을 할 수 있기 때문에	16.7	19.0	10.6	15.5
돌보아 줄 親戚이 있어서	24.5	20.2	28.9	24.6
구속받기 싫어서	8.5	7.6	6.2	7.5
현재 生活에 滿足하기 때문에	15.4	16.7	15.0	15.7
家族(父母)를 扶養해야하기 때문	1.3	2.3	1.5	1.6
其他(그냥 싫다/認識이 안좋아)	13.8	14.1	13.2	13.7
無應答	3.1	4.1	1.5	2.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(318)	(263)	(273)	(854)

女家長 및 兄弟/姉妹들의 意思와는 상관없이 兒童 및 靑少年 保護施設에 수용시키는 것은 問題가 있다고 주장하고 있다.

이처럼 論難이 있는 問題에 대해 이들 少年/少女家長들의 認識 및 態度는 과연 어떠한지를 살펴본다는 것은 이들 少年/少女家長 및 兄弟/姉妹

들에 대한 向後 政府 對策을 마련하기 위해서는 중요하다고 생각된다. <表 7-1>은 이처럼 論難이提起되고 있는 問題인 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 少年/少女家長들의 認識 및 態度를 제시하고 있다. <表 7-1>을 보면, 少年/少女家長들은 地域에 관계없이 90.0% 이상이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어갈 생각이 없다고 하였다.

이처럼 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가지 않겠다고 應答한 少年/少女家長들의 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가지 않겠다는 主要 理由는 地域에 관계없이 “돌보아 줄 親戚이 있어서”가 가장 많았고, 그 다음이 “兄弟/姉妹와 헤어질까봐”, “現在 生活에 滿足하기 때문에”, “自立을 할 수 있기 때문에”, “其他로서 그냥 싫다 또는 認識이 안좋아” 등의 순이었다. 이러한 少年/少女家長들의 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가지 않겠다는 主要 理由중에서 특히 눈에 띄는 것은 “兄弟/姉妹와 헤어질까봐”와 “其他로서 그냥 싫다 또는 認識이 안좋아”처럼 兒童 및 靑少年 保護施設에 대해 否定的 認識을 하고 있다는 것이다.

그리고 少年/少女家長들이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가겠다고 應答한 사람들은 매우 적었으나, 이들 少年/少女家長들이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가겠다는 主要 理由를 보면, 應答者의 數가 12名으로 아주 적은 수이나 少年/少女家長들이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가겠다는 事例로 볼 때, “親戚들에게 負擔을 주는 것 같아”라고 應答한 경우가 6名으로 가장 많았고 이러한 應答은 地域에 관계없이 가장 主要한 理由였다. 그 외에는 “生計가 保障되므로”와 “社會性を 키울 수 있어서”라고 應答한 경우들이 각각 2名인 것으로 나타났다.

以上에서 살펴 보았듯이, 少年/少女家長들 대부분은 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가는 꺼려하고 있으며, 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가고자 하는 경우에는 극히 적은 경우에 한하여 生計가 어려워 親戚들에게 負擔을 주거나 전혀 生計對策이 없는 경우였다.

<表 7-2> 地域別 자신이 生活保護對象者라는데 대한 認識

	大都市	中小都市	郡部	全體
어려운 生活에 도움을 받을 수 있으므로 고맙게 생각한다	57.1	68.6	58.1	60.9
生活이 어려우므로 어쩔 수 없다고 생각한다	16.1	14.8	15.3	15.5
生活에 도움을 받아 고맙지만 창피하게 생각한다	24.5	13.8	24.3	21.2
其他	2.3	1.4	1.3	1.7
無應答	-	1.4	1.0	0.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

2. 自身이 生活保護對象者라는 데 대한 認識

少年/少女家長들에게 본인이 生活保護對象者라는 데 대한 認識을 알아 본 바, <表 7-2>에서 나타나듯이 “어려운 生活에 도움을 받을 수 있으므로 고맙게 생각한다”고 應答한 경우가 가장 많아 대체로 肯定的인 입장에 있었다. 이를 地域別로 보면 中小都市가 68.6%로 57.1%인 大都市와 58.1%인 郡部보다 좀더 肯定的인 입장을 나타냈다. 그리고 否定的인 측면에서 應答한 경우는 “生活에 도움을 받아 고맙지만 창피하게 생각한다”와 “生活이 어려우므로 어쩔 수 없다고 생각한다”로 약 37.0%가 應答하였다. 이중 “生活에 도움을 받아 고맙지만 창피하게 생각한다”고 應答한 比率을 보면, 24.5%인 大都市와 24.3%인 郡部는 비슷하였으나 中小都市는 13.8%에 불과하였다. 그리고 自己狀況에 대한 일종의 諦念의·否定的인 應答인 “生活이 어려우므로 어쩔 수 없다고 생각한다”는 比率은 地域에 관계없이 약 15.0% 内外인 것으로 나타났다.

<表 7-3> 地域別 自願奉仕者에 대한 認識

	大都市	中小都市	郡部	全體
自願奉仕者の 必要性에 대한 認識				
항상 必要性을 느낀다	14.7	7.8	13.3	12.1
가끔 必要性을 느낀다	36.9	41.0	32.2	36.6
必要性을 못느낀다	28.0	29.3	25.9	27.7
잘 모르겠다	20.2	21.6	28.6	23.3
無應答	0.2	0.3	-	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)
必要性을 느낀다면 自願奉仕者로부터				
도움을 받을 수 있다고 생각하는 것				
學業指導	36.4	28.2	30.0	31.9
情緒指導	14.5	12.3	17.5	14.8
人格發達	6.1	5.8	2.9	5.1
苦悶相談	13.4	21.0	18.2	17.2
家事生活/집안 일	25.1	28.3	27.7	26.9
其他	3.9	1.4	3.7	3.1
無應答	0.6	3.0	-	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(179)	(138)	(137)	(454)

3. 自願奉仕者에 대한 認識

少年/少女家庭을 돕고 있는 自願奉仕者들에 대한 少年/少女家長들의 認識을 알아본 바, <表 7-3>에서 나타나듯이 “항상 必要性을 느낀다”와 “가끔 必要性을 느낀다”는 경우가 大都市는 14.7%와 36.9%였고, 中小都市는 각각 7.8%와 41.0%, 그리고 郡部는 각각 13.3%와 32.2%로 地域에 관계없이 대개 약 50.0% 内外가 自願奉仕者の 必要性을 느끼는 것으로 나타났다. 이들 自願奉仕者の 必要性을 느끼는 少年/少女家長들이 自願奉仕者들로부터 어떠한 도움을 받을 수 있다고 생각하는지를 알아본 바,

全體的으로 볼 때 31.9%인 學習指導가 가장 많았고, 그 다음이 家事生活이나 집안 일(26.9%), 苦悶相談(17.2%), 情緒指導(14.8%) 등의 順이었다. 이를 地域別로 보면, 百分率의 分布上에 약간의 差異를 보일 뿐 地域에 관계없이 學習指導, 家事生活이나 집안 일, 苦悶相談, 情緒指導 등의 順으로 自願奉仕者로부터 도움을 많이 받을 수 있다고 應答하였다. 즉 少年/少女家長들이 自願奉仕者로부터 가장 많이 도움을 받을 수 있다고 생각하는 것은 地域에 관계없이 學習指導였는데, 이는 少年/少女家長들 대부분이 學生의 身分이라는 것과 이들 少年/少女家長들은 대개의 그들 친구들과과는 달리 經濟的으로 生計維持가 어려워 學習을 보충하기 위한 學院受講이나 課外 등을 할 수 없을 뿐만 아니라 家族들의 生計를 위해 일을 해야 하는 狀況이기 때문에 學習이 뒤떨어지는 것을 補充하고자 하는 마음에서 나타난 應答인 것으로 생각된다.

4. 後見人에 대한 認識 및 態度

未成年者인 少年/少女家長이 그들 家族의 生計 및 집안 일을 責任진다는 것은 이들 少年/少女家長들에게 지나친 負擔을 주는 것으로써 先進國에서는 이들 少年/少女家長들처럼 父母가 없이 未成年者인 아이들만으로 家庭을 이루는 것을 배제하고, 이들 父母가 없는 未成年者인 아이들을 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가게 하든가 아니면 이들에게 父母와 같은 後見人을 두어 그들로 하여금 家庭保護를 하든가 하여 父母가 없는 未成年者인 이들 少年/少女家長들을 그대로 放置해두지 않고 있다.

하지만 우리나라는 傳統的으로 血族爲主의 家口構成을 이루므로 해서 이들 少年/少女家長들의 親族이나 血族이 없는 경우에는 이들 少年/少女家長 및 그들 兄弟/姉妹들이 兒童 및 靑少年 保護施設에 들어가기를 원하지 않는다면, 이들 少年/少女家長 및 그들 兄弟/姉妹들 만으로 家口를 이룰 수 밖에 없다. 이러한 狀況下에서 少年/少女家長事業을 推進해 온 까닭에 이들 少年/少女家長들에 대해 주로 支援되는 것이 經濟的 支援이었

고, 그 外 情緒的 도움은 一部 自願奉仕者나 關聯 公務員들에 의해 약간 支援되는 實情이다. 여기에 이들 少年/少女家長 및 그들 兄弟/姉妹들에 관심을 가지고 있는 學者, 專門家 및 關聯 公務員들 사이에 과연 이들 少年/少女家長 및 그들 兄弟/姉妹들로만 이루어진 少年/少女家庭을 그대로 放置해 둘 것인가 하는 論難이 惹起되고 있다. 이러한 論難이 惹起되고 있는 時點에서 과연 少年/少女家長들은 父母와 같은 役割을 하는 後見人에 대한 認識 및 態度는 어떠한지를 살펴 본다는 것이 意味있다고 判斷하여 알아본 바는 다음의 <表 7-4>와 같다.

이들 少年/少女家長들에게 現在 父母와 같은 役割을 하는 後見人이 있는 지를 알아본 바, 全體的으로 42.2%가 現在 後見人이 있다고 應答하였으며, 이를 地域別로 살펴보면 地域間에 약간의 差異를 보여 大都市는 과반수인 50.1%가 現在 後見人이 있다고 應答하였고, 中小도시는 42.0% 그리고 郡部는 33.2%가 각각 現在 後見人이 있다고 應答하였다. 이처럼 現在 後見人이 있다고 應答한 少年/少女家長들에게 그 後見人이 어떠한 部類의 사람인 지를 물어본 바, 가장 많은 것이 같은 血族關係에 있는 親戚으로 나타났으나 이 역시 地域間에 差異를 보여 大都市는 54.0%, 中小都市는 43.7% 그리고 郡部는 36.0%였다. 이처럼 거의 過半數가 그들의 後見人으로 血族關係에 있는 親戚들에 依存하고 있는 것으로 볼 때 아직도 우리나라의 傳統的인 血族爲主의 家族意識에 머물고 있음을 反影해 주고 있는 것으로 생각된다. 그리고 親戚 다음으로 많은 경우는 一般 家庭主婦로 地域間에 약간 差異를 보여 郡部가 23.0%로 14.9%인 大都市와 16.8%인 中小都市보다 많았다. 그 외 주요한 後見人의 部類는 宗教指導者, 自營業者, 公務員 등이었다.

後見人이 없다고 應答한 少年/少女家長들에게 後見人의 必要性에 대한 認識을 물어본 바, 後見人이 必要하다고 應答한 경우는 全體 중 46.5%로 51.7%인 郡部가 43.9%인 大都市와 42.7%인 中小都市보다 後見人의 必要性을 더 많이 느끼고 있는 것으로 나타났다. 그리고 後見人이 必要하다고 應答한 少年/少女家長들에게 後見人으로부터 어떠한 도움을 願하는 지

<表 7-4> 地域別 後見人에 대한 認識 및 態度

	大都市	中小都市	郡部	全體
後見人 有無				
있다	50.1	42.0	33.2	42.2
없다	49.9	58.0	66.8	57.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)
後見인이 있다면 어떤 부류의 사람				
會社員	2.3	5.0	5.0	3.8
宗教指導者	10.9	9.2	10.0	10.2
家庭主婦	14.9	16.8	23.0	17.6
公務員	4.0	6.7	4.0	4.8
自營業者	4.6	12.6	12.0	8.9
親戚	54.0	43.7	36.0	46.3
其他	6.9	6.0	8.0	6.9
無應答	2.4	-	2.0	1.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(174)	(119)	(100)	(393)
後見인이 없다면 그 必要性에 대한 認識				
必要하다	43.9	42.7	51.7	46.5
必要하지 않다	55.5	56.1	47.3	52.6
無應答	0.6	1.2	1.0	0.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(173)	(164)	(201)	(538)
必要하다면 後見人으로부터 어떤 도움을 願하는지?				
財政支援(生計費)	69.7	71.4	69.2	70.0
學費支援	7.9	7.1	8.7	8.0
家事나 집안 일	6.6	7.1	7.7	7.2
苦悶相談	11.8	11.4	5.8	9.2
學業指導	2.6	1.4	5.8	3.6
就業斡旋	1.4	-	1.9	1.2
情緒指導	-	1.6	0.9	0.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(76)	(70)	(104)	(250)

<表 7-4-1> 地域別 後見人에 대한 認識 및 態度

	大都市	中小都市	郡部	全體
必要하다면 어떤 부류의 사람				
會社員	5.3	8.6	4.8	6.0
宗教指導者	26.3	21.4	22.1	23.2
家庭主婦	28.9	25.7	27.9	27.6
公務員	19.7	10.0	24.0	18.8
自營業者	5.3	28.6	13.5	15.2
親戚	1.3	-	1.9	1.2
其他	6.6	2.9	3.8	4.4
無應答	6.6	2.8	2.0	3.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(76)	(70)	(104)	(250)
後見인이 없으면서 後見인이 必要없다고 생각하는 理由				
同居家族이나 親戚이 있어서	37.5	42.4	51.6	43.8
自立할 수 있어서	28.1	23.9	17.9	23.3
必要性을 못느껴서	13.5	8.7	14.7	12.4
그냥 싫어서	1.0	8.7	4.2	4.6
本人이 少年/少女家長인 것을 밝히고 싶지 않아서	1.0	1.1	-	0.7
잘모르겠다	4.2	5.4	-	3.2
其他	10.4	5.4	7.4	7.8
無應答	4.3	4.4	4.2	4.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(96)	(92)	(95)	(283)

를 물어본 바, 地域에 관계없이 70.0% 内外가 財政支援 즉 生計費 支援이라고 應答하여 역시 少年/少女家長들은 政府 및 民間團體 등에서 經濟的 支援을 하고 있으나 아직도 經濟的으로 安定을 느끼기에는 부족하다는 것을 알 수 있다. 그리고 地域에 관계없이 財政支援 다음으로는 苦悶相談, 學費支援, 家事나 집안 일 등의 順으로 後見人으로부터 도움을 願하고 있었다. 또한 後見인이 必要하다고 應答한 少年/少女家長들에게 後見인이 必要하다면, 어떠한 部類의 사람을 願하는지를 알아본 바, 地域에 관계없

이 一般 家庭主婦를 가장 많이 願하고 있어 역시 少年/少女家長들은 父母 특히 엄마와 같은 사람을 가장 많이 願해 父母와 같이 情緒的으로 安定感을 주는 사람을 가장 많이 願하고 있다는 것을 알 수 있다. 그리고 一般 家庭主婦 다음으로 後見人으로 願하는 사람은 宗教指導者, 公務員, 自營業者, 會社員 等の 順으로 나타났다.

마지막으로 現在 後見人이 없으면서도 後見人이 必要하지 않다고 應答한 少年/少女家長들에게 그 理由를 물어본 바, 地域에 관계없이 同居家族이나 親戚이 있기 때문이라는 應答이 가장 많아 血族關係에 있는 親族들이 父母와 같은 後見人은 아니더라도 어느 정도 少年/少女家庭을 돌보고 있는 것으로 나타나 傳統的으로 血族關係를 重視하는 意識이 여전히 殘存하고 있음을 알 수 있다. 특히 郡部の 51.6%가 同居家族이나 親戚이 있기 때문이라고 應答해 37.5%인 大都市와 42.4%인 中小都市보다 더 傳統的인 意識이 殘存하고 있음을 알 수 있다. 그리고 後見人이 없으면서도 後見人이 必要없다고 應答한 理由 중 同居家族이나 親戚이 있기 때문이라고 應答한 경우 以外에는 “自立할 수 있어서”, “必要性을 못느껴서”, “그냥 싫어서” 等の 順이었다(表 7-4-1, 參照).

5. 自立時 갖추어야 될 生活姿勢 및 教育水準에 대한 認識

向後 少年/少女家長들이 自立하기 위해 必要한 生活姿勢를 물어본 바, 地域에 관계없이 “勤勉/誠實性”이 가장 중요한 生活姿勢라고 應答하였으며, 그 다음이 “自立心”, “원만한 人間關係”, “正直性”, “社會適應性” 等の 順으로 나타났다. 그리고 少年/少女家長들이 自立하기 위해 받아야 할 最小限의 教育水準에 대해 물어본 바, 地域에 관계없이 “高等學校”라고 약 60.0% 内外가 應答하여 가장 많은 少年/少女家長들이 應答하였고, “大學校 以上”이라고 應答한 경우가 地域에 관계없이 약 37.0% 内外인 것으로 나타나 상당히 많은 少年/少女家長들이 高學歷을 願하고 있으나, 現在 政府에서는 高等學校까지만 學費를 支援하고 있어 大學校 以上の 高學歷

<表 7-5> 地域別 自立時 갖추어야 될 生活姿勢 및 教育水準에 대한 認識

	大都市	中小都市	郡部	全體
自立時 갖추어야 될 生活姿勢에 대한 認識				
自立心	25.6	28.6	24.6	26.2
원만한 人間關係	21.0	15.2	16.3	17.7
勤勉/誠實性	36.9	37.1	34.2	36.1
正直性	4.6	7.4	9.0	6.9
積極性	3.5	6.0	5.3	4.8
社會適應性	5.2	4.6	8.3	6.0
社會에 대한 偏見克服	2.3	-	0.7	1.1
其他	0.3	0.7	1.6	0.9
無應答	0.6	0.4	-	0.3
自立時 받아야 할 최소한의 教育水準에 대한 認識				
中學校	0.9	0.7	1.0	0.9
高等學校	59.9	61.8	61.1	60.9
大學校	36.3	36.0	35.5	36.0
大學院	2.6	1.5	1.7	1.9
無應答	0.3	-	0.7	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

을 願하는 少年/少女家長들의 어려움이 豫想되고 있어 이에 대한 對策이 必要할 것이다(表 7-5 參照).

6. 職業訓練 및 教育에 대한 態度

向後 少年/少女家長들은 自立을 위해서 安定된 職業을 가져야 할 것이며, 이를 위해서는 職業을 얻기 위한 基礎知識이 必要할 것이므로 이에 대한 少年/少女家長들의 態度를 알아본 바는 <表 7-6>과 같다. 少年/少女家長들이 向後 職業을 얻기 위한 教育이나 訓練의 希望與否를 보면, 地

<表 7-6> 地域別 向後 職業을 위한 教育 및 訓練에 대한 態度

	大都市	中小都市	郡部	全體
向後 職業을 위한 教育 및 訓練希望與否				
希望한다	66.9	59.4	75.1	67.2
希望하지 않는다	32.9	40.3	24.6	32.5
無應答	0.2	0.3	0.3	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)
배우고자 하는 技術				
榮農技術(高等園藝, 畜産 等)	1.3	1.2	0.4	1.0
機械組立/工作	10.8	10.7	11.5	11.0
理髮師/美容師	6.9	3.0	4.0	4.8
看護士	6.9	10.7	8.4	8.5
觀光案内員	1.3	1.2	3.1	1.9
珠算/簿記/打字	5.2	3.0	1.8	3.4
情報處理/情報通信	23.7	26.8	23.5	24.4
컴퓨터 穿孔/그래픽	9.1	9.5	10.6	9.7
電子計算機整備	1.3	3.0	3.1	2.4
인테리어디자인	3.9	5.4	2.2	3.7
産業디자인	3.4	4.2	0.4	2.6
패션디자인	3.4	2.4	2.7	2.9
航空機整備	2.6	4.8	3.1	3.4
自動車(重裝備)整備	8.6	8.3	11.1	9.4
其他	11.2	5.2	13.7	10.4
無應答	0.4	0.6	0.4	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(232)	(168)	(226)	(626)
教育 및 訓練을 希望하지 않는 理由				
大學에 進學하려고	22.8	17.5	27.0	21.9
就業이 이미 決定되어 있어서	9.6	12.3	9.5	10.6
學校에서 배우고 있어서	14.9	7.0	23.0	13.9
資格證을 이미 所持하고 있어서	3.5	4.4	-	3.0
나이가 어려 생각해본 적 없음	10.5	17.5	14.9	14.2
별로 必要性을 못느껴서	7.0	7.0	6.8	7.0
其他	24.6	19.3	12.2	19.5
無應答	7.1	15.0	6.6	9.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(114)	(114)	(74)	(302)

域間에 差異를 보여 郡部의 경우 75.1%가 向後 職業을 얻기 위한 教育이나 訓練을 希望하는 것으로 나타나 66.9%인 大都市나 59.4%인 中小都市보다 상당히 많은 少年/少女家長들이 職業訓練이나 教育을 希望하는 것으로 나타났다. 아마도 이는 郡部地域이 都市地域보다 教育施設이나 人力面에서 훨씬 落後되어 있기 때문에 職業訓練이나 教育을 接할 機會가 상대적으로 적기 때문에 나타난 현상인 것으로 생각된다. 그리고 向後 職業을 얻기 위한 訓練이나 教育을 希望하는 少年/少女家長들에게 어떠한 技術을 배우고자 하는지를 알아본 바, 地域에 관계없이 現代 産業社會에 필수적으로 必要한 “情報處理나 情報通信”이라고 약 24.0%가 應答해 가장 많았으며, 그 다음이 “機械組立 및 工作”, “컴퓨터 穿孔이나 그래픽”, “自動車 및 重裝備 整備”, “看護士”, “理髮師나 美容師” 등의 順으로 나타났고, 그 외에도 “觀光案内員”, “電子計算機 整備”, “인테리어 디자인”, “産業 디자인”, “패션디자인”, “航空機 整備” 등이 상대적으로 적은 少年/少女家長들이 願하는 職業訓練이나 教育分野인 것으로 나타났다. 過去에 많은 사람들이 願했던 技術인 “榮農技術(高等園藝나 畜産 等)”이나 “珠算·簿記·打字” 등은 각각 1.0%와 3.4%로 아주 極少數의 少年/少女家長들이 願하고 있는 것으로 나타났다. 이는 우리나라가 産業社會로 오면서 職業構造도 産業化에 따라 變化함으로써 少年/少女家長들도 變化된 産業社會에 適應하기 위해 어쩔 수 없이 나타난 必然的인 樣相인 것으로 생각된다. 따라서 政府에서 支援하고 있는 職業訓練院의 訓練內容이나 訓練先生들의 專門分野를 이들 少年/少女家長들이 願하는 分野에 초점을 두도록 해야 할 것이다.

그리고 少年/少女家長들이 向後 職業을 얻기 위한 教育이나 訓練을 願하지 않는 경우 왜 職業訓練이나 教育을 願하지 않는가를 물어본 바, 地域間에 약간의 差異를 보였으나 全體的으로는 “大學에 進學하려고”라고 21.9%가 應答하여 가장 많아 이들 少年/少女家長들의 高學歷에 대한 熱望이 대단한 것으로 나타났다. 특히 農村地域인 郡部가 27.0%로 22.8%인 大都市와 17.5%인 中小都市보다 훨씬 많아 農村地域의 少年/少女家長들이

都市地域の 少年/少女家長들보다 高學歷에 대한 熱望이 많은 것으로 나타났다. 또한 少年/少女家長들이 向後 職業을 얻기 위한 教育이나 訓練을 願하지 않는 경우에 왜 職業訓練이나 教育을 願하지 않는 경우로는 “學校에서 배우고 있어서”, “就業이 이미 決定되어 있어서”, “나이가 어려 생각해본 적이 없어서”, “資格證을 이미 所持하고 있어서” 등으로 나타났는데 이들 경우들은 職業訓練이나 教育을 받을 必要가 전혀 없는 경우들이었다.

7. 支援機關이나 사람에 대한 要求事項

少年/少女家長들이 支援機關이나 사람들에 바라는 要求事項을 알아본 바 <表 7-7>과 같다. 우선 이들 少年/少女家長들에게 支援機關이나 사람들에게 바라는 要求事項을 물어본 바, 많은 少年/少女家長들이 應答을 하지않아 一部 少年/少女家長들의 應答에 의해 이들 少年/少女家長들이 각 支援機關이나 사람들에게 바라는 要求事項을 살펴보고자 한다. 政府에 바라는 要求事項들중 가장 중요한 것이 地域에 관계없이 “生計費 支援을 引上”해달라는 것이었고, 그 다음이 “自立때까지 持續的인 保護要望”, “教育費 支援”, “卒業後 就業斡旋”, “住宅無料提供이나 住宅資金融資” 등의 順으로 나타났다. 親戚에게 바라는 事項은 地域에 관계없이 “關心과 ڑ은 接觸”이 제일 많았고, 그 以外에는 “物質的 또는 其他 도움”과 “지나친 干涉을 하지 않았으면”하는 것으로 나타났는데, 親戚에게 바라는 事項은 少年/少女家長들이 弄여 있는 環境이나 少年/少女家長들의 個人的 特性에 따라 相反된 입장을 나타내고 있다. 즉 한편에서는 “關心과 ڑ은 接觸”을 願하면서도 한편으로는 “지나친 干涉을 하지 않았으면”한다는 應答을 하고 있다는 것이다. 그리고 이웃이나 親知들에게 바라는 事項은 “關心을 가져 주었으면”하는 것과 “나쁘게 보지 않았으면”하는 것이었고, 福祉機關에는 “結緣金 擴大나 많은 結緣者 連繫”를 가장 많이 바라고 있어 역시 經濟的 支援이 絶실하다는 것을 알 수 있다. 또한 宗教機關에

<表 7-7> 地域別 支援機關 및 사람에 대한 要求事項

	大都市	中小都市	郡部	全體
政府에 바라고 싶은 것				
없음	13.3	14.8	15.6	14.5
生計費 支援을 引上	14.7	13.1	18.6	15.5
自立때까지 持續的 保護要望	4.3	10.6	13.0	9.0
敎育費 支援	3.5	2.1	3.0	2.9
卒業後 就業斡旋	1.2	1.1	3.0	1.7
住宅無料提供/住宅資金融資	2.3	1.4	1.3	1.7
其他	8.1	7.1	3.7	6.3
無應答	52.6	49.8	41.8	48.4
親戚에 바라고 싶은 것				
없음	19.0	22.6	25.2	22.1
關心과 交은 接觸	11.2	9.5	11.3	10.7
物質的 도움/其他 도움	1.2	2.8	3.3	2.4
지나친 干涉을 하지 않았으면	0.3	0.4	0.7	0.4
其他	1.4	1.8	1.7	1.6
無應答	66.9	62.9	57.8	62.8
이웃 및 親知에 바라고 싶은 것				
없음	19.3	22.6	25.2	22.2
關心을 가져 주었으면	4.3	5.3	11.0	6.8
나쁘게 보지 않았으면	2.0	2.5	1.0	1.8
其他	2.6	2.1	3.3	2.7
無應答	71.8	67.5	59.5	66.5
福祉機關에 바라고 싶은 것				
없음	18.7	22.3	29.2	23.2
結緣金 擴大/많은 結緣者 連繫	2.9	4.2	2.7	3.2
趣味/취클活動을 할 수 있는 모임周旋	0.3	0.7	0.7	0.5
英語/數學等の 學習指導班이 있어 加入할 수 있었으면	0.6	-	0.7	0.4
就業을 斡旋해 주었으면	0.3	0.4	-	0.2
個人的인 苦悶 等を 相談	-	0.4	0.7	0.3
少年/少女家長을 弘報에 活用 하는 것을 止揚	0.9	0.7	0.3	0.6
其他	5.2	5.3	2.0	4.2
無應答	71.1	66.0	63.7	67.4

<表 7-7-1> 地域別 支援機關 및 사람에 대한 要求事項

	大都市	中小都市	郡部	全體
宗教團體에 바라고 싶은 것				
없음	19.6	23.3	27.2	23.2
個人的인 苦悶 等 相談	-	0.4	1.7	0.6
精神的 指導를 해주었으면	1.7	0.4	2.0	1.4
經濟的 支援을 해주었으면	0.9	1.4	0.7	1.0
其他	2.3	4.6	2.0	2.9
無應答	75.5	69.9	66.4	70.9
其他 바라고 싶은 것				
없음	19.6	22.6	26.6	22.8
無料課外指導	0.3	0.7	-	0.3
父母/兄弟와 함께 살고 싶다	-	-	0.7	0.2
其他	2.6	3.9	3.7	3.3
無應答	77.5	72.8	69.0	73.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(347)	(283)	(301)	(931)

가장 많이 바라는 事項은 “精神的 指導를 해주었으면”하는 것과 “經濟的 支援을 해주었으면”하는 것이었고, 그 外 其他 機關이나 사람들에게 바라는 事項은 “無料課外指導”나 “父母/兄弟와 함께 살고 싶다”는 것으로 父母들이 살아 있으면서 家出, 行方不明, 離婚, 再婚 等으로 떨어져 사는 경우 父母나 兄弟/姉妹들과 함께 살기를 希望하고 있다는 것을 알 수 있다. 이 경우 家庭相談이나 法的인 뒷받침으로 이들 少年/少女家長들이 그들의 떨어져 사는 父母나 兄弟/姉妹들과 함께 살 수 있도록 對策을 講究해야 할 것이다(表 7-7-1 參照).

VIII. 結果要約 및 政策的 提言

1. 結果 要約

本 研究는 정부에서 支援을 받고 있는 少年/少女家長 7,322家口 中 1/8에 해당하는 931명의 少年/少女家長을 직접 방문하여 面接을 통해 蒐集한 자료를 분석한 것이다. 그 分析結果의 주요내용은 少年/少女家長의 家口의 形態와 그 特性, 少年/少女家長의 生活實態, 少年/少女家長의 發生原因 및 支援實態와 要求水準 등으로 그 主要 分析結果를 要約하면 다음과 같다.

가. 少年/少女家長家口의 家口 및 家長의 特性

1) 少年/少女家長의 家口는 친척동거가구가 64.7%, 소년단독가구가 26.4%, 비혈연가구가 4.6%로 주로 親戚과 同居하고 있는 少年/少女家長이 대부분이었고, 소년/소녀가장가족만이 사는 家口는 전체 소년/소녀가장의 1/4정도였다. 少年/少女家長과 同居하는 親戚은 祖父母, 父母의 兄弟姊妹 등이며, 특히 祖父母와 同居하는 경우가 많았다. 그리고 親戚同居家口는 郡部에, 中小都市나 大都市에는 少年單獨家口가 많은 것으로 나타났다.

2) 소년/소녀가장의 대부분은 經濟的으로 貧弱한 취약지역에서 살고 있었으며, 郡部보다는 中小都市, 특히 大都市에서 더욱 심하였다. 그리고 그들의 自家所有率は 10.3%에 不過하였고, 이러한 현상은 중소도시 및 대도시에서 더욱 낮아 4.9%와 3.6%였다. 이와 같이 소년/소녀가장의 대부분은 親戚집(39.6%)에 居住하고 있거나 정부가 支援하는 永久賃貸아파트(28.2%)에 의지하고 있지만 親戚이나 政府의 支援을 받고 있어도

住宅費用의 일부를 負擔하고 있었고, 또한 아직도 정부나 친척의 惠澤을 받지 못하고 있는 경우도 많아 여전히 住宅問題의 深刻性을 나타냈다.

3) 소년/소녀가장은 20세 이하의 學齡期에 있으며, 69.2%가 中·高等學校에 재학중이었고, 國民學校 在學이 12.4%이었다. 한편 學校에 다니지 않는 비율이 17.3%였는데, 이러한 현상은 郡部보다는 都市(중소도시 21.6%, 대도시 21.0%)에 더 많았고, 특히 少年單獨家口에서는 무려 26.4%였다. 年齡分布는 13세 이상이 87.3%로 그 중에서 15~16세와 17세~18세에 53.8%로 過半數를 차지하고 있었다. 그리고 19세 이상의 年齡層이 도시, 특히 대도시(21.0%)와 소년단독가구(21.6%)에서 월등히 높게 나타났다.

나. 少年/少女家長家口의 生活實態

1) 소년/소녀가장가정에서 집안의 돈 관리는 51.8%가 少年/少女家長과 그 家族이 管理하고 있었고, 함께 살고 있는 親戚이 36.2%로 주로 少年/少女家長과 그 家族, 그리고 同居 親戚이 관리하고 있었다. 이들 친척은 대부분이 祖父母와 父母의 兄弟/姉妹였다. 家庭의 가사일도 少年/少女家長과 그 家族이 담당하고 있다는율이 59.7%로 過半數를 넘었고, 그 다음이 33.3%로 역시 同居親戚들의 보살핌이 큰 것으로 나타났다. 그리고 郡部일수록 친척들이 소년/소녀가장가정의 집안일을 더 보살펴주고 있었다.

2) 소년/소녀가장은 대부분 學校에 다니고 있으나 少年/少女家長이 돈벌이를 하고 있다는 比率이 17.8%였고, 그 중에서 6.8%가 學校에 다니면서 돈벌이를 並行하고 있었다. 職業을 갖고 있는 율은 군부지역보다 도시지역의 少年/少女家長들이 많았다. 그리고 소년단독가구에서 32.1%가 돈벌이를 하고 있었고, 그 중 13.8%가 학교와 돈벌이를 병행하고 있었다.

3) 소년/소녀가장은 親戚과의 關係가 원만한 것으로 나타났으며, 어려

은 問題가 발생하면 친척의 도움을 가장 많이 받고 있었다. 즉 病이 났을 때, 돈이 필요할 때, 일을 도와줄 사람이 必要할 때, 그리고 對人關係에 어려움이 있을 때 친척의 도움을 청하는 경우가 많았고 그 다음이 함께 사는 家族으로 나타났다.

다. 少年/少女家長家口의 形成과 發生原因

少年/少女家長家口는 아버지의 사망 후 어머니의 家出/行方不明, 再婚 등에 의해 발생하고 있으며, 父母가 모두 死亡한 비율은 25.1%였다. 부모가 모두 살아 계신 경우도 12.1%로 그 중 10.3%가 生存하고 있지만 소년/소녀가장가족과 떨어져 살고 있었다. 이와 같이 아버지의 사망 후 어머니의 家出/行方不明, 再婚 등으로 인한 家庭解體가 少年/少女家長家口의 주요 발생원인이 되고 있었다. 부모의 死亡原因은 疾病으로 인한 死亡(부 61.7%, 모 65.9%)이 대부분이었고, 그 다음이 交通事故(부 17.0%, 모 13.6%)와 産業災害(부 8.8%, 모 2.6%)순으로 나타났다.

라. 少年/少女家長家口에 대한 支援實態

少年/少女家長家口가 지원을 받고 있는 支援者나 團體는 정부를 비롯한 복지단체, 사회단체, 종교단체, 친척, 그리고 이웃 및 친지 등으로 大別할 수 있다. 經濟的 支援중 政府에서 기본적인 생계를 받는 것은 어느정도 均一하다고 하겠으나, 그 외 支援者나 團體에서 支援 받는 율은 支援者나 團體에 따라 差異가 많았다. 한국어린이재단을 비롯한 福祉團體에서 받는 율이 41.4%, 親戚이 30.2%, 그리고 宗教團體(24.7%)와 社會團體(24.2%)로 정부나 복지단체가 主軸이었고, 그 다음이 血緣關係에 있는 친척의 지원이 비교적 많았다. 이러한 經濟的 支援은 정부의 支援을 제외한 사회복지단체, 기타사회단체 및 지원자 등이 郡部보다는 都市, 특히 大都市에 편중되고 있었다. 반면 非經濟的 支援에서는 親戚으로부터

받고 있는 率이 35.8%로 제일 높았고, 정부가 그 다음으로 13.8%였다. 그리고 福祉團體, 宗教團體 및 社會團體로부터 받는 도움은 아주 적었다. 이처럼 政府와 社會福祉團體는 경제적 지원에 편중하고 있는데 비해 非經濟的 支援에서는 친척이 중심이 되고 있었다. 그 이외에도 여러가지 단체가 參與하고 있으나 極少數에 지나지 않았다.

마. 少年/少女家長의 支援施策에 대한 要求水準

1) 少年/少女家長은 돌보아줄 친척이 있고, 自立할 수 있어 현재 生活을 계속 維持하기를 원하고 있었다. 따라서 이들은 兒童 및 靑少年施設에 입소하기를 원하지 않고 있으며, 少年/少女家長家族과의 生活이 持續되기를 願하고 있었다. 이러한 경향은 地域에 관계없이 비슷하나 都市地域의 少年/소녀가장이 自立에 대한 意志가 더 강한 것으로 나타났다. 그리고 이들이 自立基盤을 조성하기 위해서는 勤勉과 誠實性이 중요시되고 人間關係가 필요하다고 생각하고 있지만 絶對多數인 93.9%는 적어도 高等學校를 卒業해야 한다고 認識하고 있으며, 그 중 36.0%는 大學校를 다녀야 한다고 생각하고 있었다.

2) 부모처럼 少年/少女家長家族을 보살펴주는 保護者 및 後見人이 있는 비율은 42.2%였고, 상대적으로 保護者 및 後見人이 없는 比率이 과반수를 넘고 있어 少年/少女家長 스스로 家族을 保護하고 있는 경우가 많았다. 즉 保護者 및 後見人은 46.3%가 親戚이었고, 그 다음이 家庭主婦, 宗教團體 및 自營業者 등의 순으로 나타나고 있어 親戚 이외의 保護者 및 後見人의 발굴이 매우 어려운 것으로 나타났다. 그러나 이들 保護者 및 後見人이 없다고 한 少年/소녀가장 중에서 46.5%가 後見人이 필요없다고 應答하고 있었다. 그 理由는 43.8%가 親戚과 同居하고 있기 때문이라고 대답하였고, 自立할 수 있어서가 23.8%로 이 두 가지가 대부분이었다. 특히 少年單獨家口에서는 동거친척이나 비혈연자가 없지지만, 別居하면서 돌봐주는 親戚이나 非血緣者가 있다는 율이 51.2%로 과반수를

넘었고, 自立할 수 있어 필요성을 느끼지 못하는 比率이 26.2%였다. 그러나 後見人이 필요하지만 後見人이 없다는 율이 24.8%(전체 소년/소녀 가장의 6.6%)로 나타났다.

2. 政策的 提言

가. 少年/少女家長들은 施設收容을 願하지 않고 있으며, 대부분이 親戚同居나 親戚들의 支援을 받고 있는 점을 考慮할 때, 施設收容보다는 一次的으로 현재 同居하고 있는 親戚家庭이나 同居하지 않지만 經濟的·情緒的으로 支援하고 있는 親戚 또는 其他 支援 및 保護者의 家庭에서 건전하게 자라서 자립할 수 있도록 家庭保護制度를 만들어 이를 시행하는 것이 바람직 할 것이다. 그리고 이러한 家庭保護制度를 시행하기 위해서는 이들 少年/少女家長世帶를 保護 및 扶養할 保護者 및 後見人을 發掘하고, 管理를 體系의으로 해야 한다. 따라서 保護者 및 後見人의 發掘은 동거 가능한 親戚, 이웃·親知, 篤志家 및 地方有志 등 地域社會 資源을 대상으로 推進하되, 保護者 및 後見人의 選定은 해당 지역내 兒童保護委員(假稱), 里·統長 및 邑·面·洞長의 추천으로 市·郡·區의 長이 選定하도록 한다. 그리고 同居가 불가능한 保護 및 後見人의 發掘은 親戚, 이웃·親知, 篤志家, 宗教團體 및 社會團體 등 항상 接觸이 가능하고 중요한 問題를 성심껏 돌봐 줄 수 있는 能力이 있는 者로 하고, 이들은 里·統長 및 邑·面·洞長의 추천으로 市·郡·區의 長이 選定하도록 한다. 發掘된 後見人의 管理는 市·郡·區의 兒童保護委員, 家庭福祉要員 및 其他關聯擔當者들이 현지 방문이나 상담을 통해 이루어질 수 있도록 事後管理體系가 수립되어야 한다. 만약 問題가 發生되었을 시에는 相談, 指導 및 教育을 통해 해결해야 하나 問題의 深刻性에 따라 關係機關이나 專門家에 依賴하여 조치할 수 있도록 連繫網이 構築되어야 한다.

나. 少年/少女家長에 대한 支援施策은 少年/少女家長의 家口形態에 따

라 그 支援類型을 달리 해야 한다. 少年單獨世帶에서는 父母처럼 보살필 수 있는 隣近 親戚이나 이웃·親知 및 篤志家 등을 保護者 및 後見人으로 選定하고, 현재 政府나 社會福祉團體 등에서 少年/少女家長들에게 支援하고 있는 經濟的 支援을 이들 保護者 및 後見人에 대한 子女養育手當으로 지급할 수 있도록 制度化해야 한다. 그리고 少年/少女家長과 同居하면서 保護하는 親戚 및 非血緣保護者에게는 同居扶養手當, 家族生計費 支援 및 住宅資金融資, 그리고 職業斡旋 등 報償策을 마련해야 한다.

다. 少年/少女家長世帶의 住宅所有率は 10.3%에 불과하고 이러한 현상은 都市地域의 少年/少女家長世帶에 더욱 심하여 居住環境이나 住居의 問題가 여전히 시급한 問題로 擡頭되고 있다. 또한 대부분 親戚집에서 살고 있거나 아직도 傳貰, 月貰 등 다른 사람에게 의지해야 하는 居處의 不安을 가지고 있다. 따라서 이들 少年/少女家長世帶들을 가능한 한 親戚이나 其他 後見人의 家庭에서 保護 및 扶養하도록 함과 동시에 이들 親戚들이나 其他 後見人들이 住宅購入時 政府에서 영구임대아파트의 優先入住 惠澤이나, 아파트 優先分讓惠澤 또는 住宅資金融資 등의 支援策을 마련해야 한다.

라. 少年/少女家長은 20세 이하로 學齡期에 있고, 學校에 在學中에 있는 學生들이 대부분이며, 이들이 自立하기 위해서는 高等學校는 다녀야 한다고 생각하고 大學校 進學을 希望하는 경우도 상당수에 달하고 있다. 따라서 少年/少女家長들이 적어도 高等學校를 卒業할 수 있도록 支援策을 마련하고 그들의 요구에 따라 大學校에 進學할 수 있도록 현재 高等學校 특히 技術高等學校까지만 支援되고 있는 學資金 支援을 擴大하여 인문계 고등학교에 다니는 少年/少女家長들에게도 學資金 支援을 하도록 해야 한다. 그리고 少年/少女家長들 중에서 大學校에 進學한 경우에는 獎學金 支給, 生計費 및 學資金 低利融資의 惠澤을 받을 수 있는 制度를 導入해야 할 것이다.

마. 少年/少女家長은 대부분 學校에 在學中에 있으나, 學校에 다니기 싫어하거나 中學校 및 高等學校를 卒業 또는 中退한 경우에는 職場을 願하는 傾向이 있다. 그리고 少年/少女家長이 職場에 다니고 있거나(17.8%), 특히 學校와 돈벌이를 並行하고 있는 경우도 있어 高等學校 進學前·後에 職場相談과 學校進學相談을 實施하여 職業 및 進學에 따른 事前準備가 될 수 있도록 相談 및 指導를 위한 制度的 裝置가 있어야 한다. 職業을 願하는 少年/少女家長들에게는 職業訓練을 받을 수 있도록 斡旋하고 적정한 職場을 보장받을 수 있도록 法的으로 制度化하여야 한다.

바. 少年/少女家長家口의 發生은 父母가 모두 死亡한 경우보다 아버지 의 死亡으로 인한 어머니의 家出/行方不明, 再婚 및 離婚 등이 主要原因이었다. 이러한 發生原因의 主要 理由가 經濟的 貧困과 家族間의 葛藤이었다는 점을 勘案하여 家族關係, 특히 偏父母家族의 紐帶를 강화할 수 있도록 家族造成에 필요한 家庭相談, 家族造成手當 및 職場斡旋 등의 誘引策을 講究하여 少年/少女家長家口의 發生을 事前에 豫防하여야 할 것이다.

사. 要保護兒童의 保護 및 支援과 관련되는 婦女福祉, 兒童福祉 및 老人福祉 등 各種 法이나 制度는 통합·조정하여 家族을 단위로 하는 하나의 法이나 制度로 單一化하고, 組織이나 機構도 일원화하여 이에 적절한 機能과 人力 등을 통합·조정하여 綜合적이고 專門的인 서비스를 제공할 수 있도록 改善해야 한다. 따라서 中央政府 및 地方政府에서는 事業의 企劃, 豫算, 人力養成 및 配置, 事業의 評價 등의 支援業務만을 擔當하도록 한다. 事業執行單位인 市·郡·區를 兒童福祉 서비스의 中心組織으로 하여 그 機能과 役割을 強化하고, 家族相談所, 家族計劃相談室, 母子保健相談室 등을 통합·조정하여 兒童 및 家庭問題相談所로 하고, 그 機能을 兒童, 老人 및 家族問題에 이르기까지 擴大하여 다목적으로 活用할 수 있도록 相互連繫體系를 構築해야 한다. 兒童 및 家庭問題相談所를 活性化하기 위해서는 兒童福祉專門要員, 家庭相談員, 兒童指導員 및 保姆 등

필요한 전문적인 人力을 養成 및 配置하여 兒童 및 家庭問題 相談所의 運營體系를 개선해야 할 것이다. 그리고 人力의 養成 및 配置는 새로운 人력을 充員하는 것보다 이미 각 邑·面·洞에 配置되어 있는 社會福祉 專門要員을 活用하는 것이 바람직하다. 邑·面·洞의 關聯部署는 지역내 公式 또는 非公式的인 自活組織을 이용하여 兒童保護家庭에 대한 전반적인 家庭事項과 問題點을 조기에 발견하고 措置할 수 있는 情報蒐集의 役割을 擔當하게 한다. 이를 위해서 管轄地域內 統·里 및 婦女會, 마을지도자, 篤志家, 그리고 自活組織을 활용한 地域社會參與를 誘導해야 한다.

아. 後援者の 發掘과 後援金의 造成을 위한 管理制度가 強化되어야 한다. 後援者の 발굴과 후원금의 基金造成을 위해서는 政府 및 社會福祉團體를 主軸으로 하는 管理委員會를 構成하여 이에 필요한 法 및 制度와 事業指針을 마련하여야 할 것이다. 後援者の 發掘과 後援金 造成은 개인이나 단체가 自律的으로 참여할 수 있도록 全國民을 대상으로 敎育 및 弘報活動을 展開해야 한다. 後援者の 發掘 및 管理와 募金運動을 통한 基金育成事業은 少年/少女家長世帶를 保護 및 扶養하고 있는 사람의 兒童扶養手當, 住宅資金融資와 少年/少女家長世帶의 自立에 필요한 自立資金融資, 大學校 學資金融資등에 활용토록 한다.

參考文獻

- 권이중, 「西獨의 靑少年政策」, 『社會政策研究』, 第10集, 1988, pp.125~153.
- 권오구, 『韓國 兒童福祉 政策에 관한 研究-要保護兒童을 中心으로-』, 中央大學校 社會開發大學院, 1979.
- 김교희, 『서울시 少年家長家庭의 實態와 支援方案에 관한 研究』, 中央大學校 社會開發大學院, 1988.
- 김영모, 『韓國社會福祉의 諸問題』, 韓國福祉政策研究所, 1986.
- 김영모, 「生活保護事業의 問題點과 改善方案」, 『社會政策研究』, 第8集, 1986.
- 김형식, 「靑少年 政策의 比較研究」, 『社會政策研究』, 第10集, 1988, pp.97~124.
- 문경태, 「公共福祉 傳達體系의 確立方案 -保健福祉事務所 設置方案」, 『社會福祉』, 통권 第121號 여름호, 1994.
- 문선화, 「靑少年家長의 實態와 改善方案: 釜山地域을 中心으로」, 『韓國兒童福祉學』, 韓國兒童福祉學會, 1993, pp.109~137.
- 보건사회부, 『保健社會年譜』, 1985, 1987, 1993.
- 보건사회부, 『兒童福祉事業指針』, 1993.
- 서경옥, 『靑少年 福祉서비스의 現況과 對策』, 社會福祉-86號, 社會福祉協議會, 1985.
- 서울특별시, 『婦女靑少年 福祉行政』, 1987.
- 우경연, 『靑少年 家長家庭의 支援에 관한 研究』, 韓國神學大學, 1987.
- 이경희, 『少年家長家庭의 實態 및 福祉對策』, 大邱大學校 大學院, 1987.

- 이덕희, 『少年/少女家長世帶의 實態 및 對策方案』, 社會福祉館
事例研究-第3集, 韓國어린이財團, 1987.
- 이배근, 『少年/少女家長의 現況 및 對策方案』, 동광통권-第82號,
韓國어린이財團, 1985.
- 이미영, 『少年家長實態에 관한 研究』, 韓國神學大學, 1987.
- 이영숙, 『外國의 靑少年 福祉政策 研究 -美國과 日本을 中心으로-』,
韓國靑少年開發研究院, 1993.
- 이윤구 외, 『外國 靑少年政策에 관한 研究』, 韓國靑少年研究院, 1990.
- 이윤구 외, 『靑少年 關係制度 研究資料集:靑少年基本法, 外國의 靑少年
關係法』, 靑少年 關係訓令 例規, 韓國靑少年研究院, 1991.
- 이필형·이영옥, 『少年/少女家族保護事業의 改善方案에 관한 研究』,
社會福祉學會研究-第22集, 中央大學校 社會福祉學會, 1988.
- 이호재, 『家族과 社會』, 경문사, 1987.
- 장인협, 『兒童福祉論』, 서울대학교 출판부, 1984.
- 장인협·吳正受, 『兒童·靑少年福祉論』, 서울대학교 출판부, 1993.
- 천정웅 외, 『靑少年 關係法令 및 制度補完 研究』, 韓國靑少年研究院,
1992.
- 靑少年 體育部, 『靑少年 白書』, 1992, 1993.
- 최재석, 『現代家族研究』, 일지사, 1982.
- 최현, 『要保護 靑少年 支援方案 研究』, 韓國靑少年研究院, 1990.
- 최현숙, 「兒童家長의 實態와 福祉對策」, 『韓國의 社會福祉』,
韓國福祉研究會, 1988, pp.143~168.
- 한국어린이재단, 『동광』, 1985, 1986, 1987.
- 한국어린이재단, 『社會福祉館事例研究』, 1985, 1986, 1987.
- 함병수 외, 『靑少年關係制度 改善方案에 관한 研究 -育成體系·法令
中心으로 -』, 韓國靑少年研究院, 1991.

함철호, 「日本の 青少年政策」, 『社會政策研究』, 第10集, 1988,

pp.154~181.

井垣章二, 『兒童福祉』, ミネルウ書房, 1990.

大谷嘉朗, 『施設養護の理論と實際』, ミネルウ書房, 1990.

保田井進 外, 『兒童福祉』, 中央法規出版, 1994.

小田兼三 高田眞治, 『現代社會福祉』, 川島書店, 1987.

青少年白書(平成4年版) 青少年問題の 現状 と 對策-平成2年.

總務廳 青少年對策本部 篇, 1990.

附 錄

1. 附 表
2. 現地擔當要員의 主要 特性과
業務活動
3. 調査票

附錄 1

附 表

<附表 1-1> 家口形態 및 性別 少年家長家口의 家口員數

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	計
男子				
없음	22.4	14.3	27.9	17.1
1名	49.6	35.5	27.9	38.9
2名	25.2	30.1	14.0	28.0
3名	2.8	14.8	16.3	11.7
4名	-	4.2	14.0	3.5
5名	-	0.9	-	0.6
6名 以上	-	0.2	-	0.1
平均	1.1	1.6	1.6	1.5
女子				
없음	31.7	2.0	7.0	10.1
1名	38.2	32.7	16.3	33.4
2名	25.6	41.9	55.8	38.2
3名	4.5	16.5	16.3	13.3
4名	-	5.1	2.3	3.7
5名	-	1.1	-	0.8
6名 以上	-	0.7	2.3	0.5
平均	1.0	2.0	2.0	1.7
全體				
1名	22.0	-	-	5.8
2名	50.4	23.5	27.9	30.8
3名	22.8	33.8	30.2	30.7
4名	4.1	19.5	14.0	15.1
5名	0.8	11.5	9.3	8.6
6名	-	8.3	18.6	6.6
7名 以上	-	3.4	-	2.3
平均	2.1	3.6	3.6	3.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)

<附表 1-2> 家口形態別 父母의 生存與否

(單位: %)

	少年單獨	親族同居	非血緣家口	計
父母 모두 死亡	32.9	22.1	25.6	25.1
父母 모두 生存	8.5	12.5	27.9	12.1
모두 同居	(-)	(0.2)	(-)	(0.1)
母만 同居	(-)	(0.6)	(-)	(0.4)
父만 同居	(-)	(1.9)	(-)	(1.3)
모두 非同居	(8.5)	(9.8)	(27.9)	(10.3)
父死亡,母生存	52.8	61.7	27.9	57.8
母 同居	(-)	(0.8)	(-)	(0.5)
母 非同居	(52.8)	(60.9)	(27.9)	(57.3)
母死亡,父生存	5.3	3.6	7.0	4.2
父 同居	(-)	(0.5)	(-)	(0.3)
父 非同居	(5.3)	(3.1)	(7.0)	(3.9)
生死 모름	0.5	0.1	11.6	0.8
合計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)

<附表 1-3> 家口別 父母의 死亡原因 및 非同居理由

	少年單獨		親族同居		非血緣家口		計	
	父	母	父	母	父	母	父	母
父母의 死亡原因								
産業災害	4.3	2.1	11.0	3.0	9.1	-	8.8	2.6
交通事故	13.3	11.7	18.8	15.8	9.1	-	17.0	13.6
疾病	71.6	72.2	57.8	61.8	63.6	71.4	61.7	65.9
自殺	3.2	2.7	4.8	6.2	5.1	7.1	4.4	4.4
其他	5.2	6.4	5.6	7.3	9.1	21.5	5.6	7.7
無應答	3.4	4.9	2.0	5.9	4.0	-	2.5	5.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(221)	(94)	(583)	(165)	(22)	(14)	(771)	(273)
父母와의 非同居 理由								
再婚	2.9	34.7	3.6	40.5	-	20.8	3.0	38.3
離婚	-	12.0	7.1	11.1	6.7	4.2	5.3	11.0
家出/行方不明	61.8	48.0	66.7	46.2	93.3	66.7	68.4	47.4
服役中	11.8	-	8.3	0.4	-	-	8.3	0.3
其他	14.7	2.7	13.1	1.3	-	-	12.0	1.6
無應答	8.8	2.6	1.2	0.5	-	8.3	3.0	1.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(34)	(150)	(84)	(452)	(15)	(15)	(133)	(626)
父母의 家出, 離婚, 再婚理由								
夫婦間 葛藤	43.5	37.1	49.2	29.2	46.7	27.3	47.6	31.0
姑婦間 葛藤	-	1.4	-	2.0	-	-	-	1.8
經濟的 貧困	21.7	32.2	15.4	38.0	20.0	40.9	17.5	36.7
不治病								
(心身/精神障礙)	-	4.9	7.7	3.6	6.7	9.1	5.8	4.1
配偶者 死亡	-	11.2	-	15.6	-	4.5	-	14.2
其他	8.7	2.8	10.8	3.6	13.3	9.1	10.7	3.6
無應答	26.1	12.4	16.9	8.0	13.3	6.1	18.4	8.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(23)	(143)	(65)	(442)	(15)	(22)	(103)	(607)

<附表 1-4> 地域 및 家口類型別 少年家長이 現在 다니는 學校

	學校에 다니지 않음	國民 學校	中學 校	高等 學校	專門 大學 以上	計 (N)
地域						
大都市	21.0	9.5	31.1	37.8	0.6	100.0(347)
中小都市	21.6	13.8	27.9	34.6	2.1	100.0(283)
郡部	9.0	14.3	34.2	41.9	0.6	100.0(301)
家口類型						
少年單獨家口	26.4	5.3	22.8	43.1	2.4	100.0(246)
親戚同居家口	14.3	14.8	34.4	35.8	0.7	100.0(642)
非血緣家口	9.3	16.3	30.2	44.2	-	100.0(43)
計	17.3	12.4	31.1	38.1	1.1	100.0(931)

<附表 1-5> 家口類型別 支援者 및 支援團體의 類型別 支援의 百分率의 比較

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	計
經濟的 支援				
親戚	28.7	32.6	2.5	30.2
社會團體	23.7	24.6	20.0	24.2
宗教團體	23.4	23.3	37.5	24.7
福祉團體	39.7	42.3	42.9	41.4
이웃/親知	14.8	11.0	15.0	12.1
政府	100.0	100.0	100.0	100.0
非經濟的 支援				
親戚	41.8	36.9	2.5	35.8
社會團體	0.8	1.4	-	1.2
宗教團體	5.3	2.7	5.0	3.5
福祉團體	4.1	2.7	-	2.9
이웃/親知	2.9	2.5	10.0	2.9
政府	16.4	13.1	7.5	13.8

註: 支援者 및 團體 各各에 대한 百分率임.

<附表 1-6> 家口類型別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
親戚 中 누구				
親戚 支援畝音	48.0	45.1	95.0	48.0
祖父母/外祖父母	22.1	24.6	2.5	23.1
父의 兄弟/姉妹	19.7	23.1	2.5	21.3
母의 兄弟/姉妹	6.6	3.3	-	4.0
其他親戚	3.6	3.8	-	3.5
無應答	-	0.1	-	0.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
親戚 中 經濟的 支援畝音	44.9	40.7	50.0	41.9
5萬원 以下	25.2	27.9	-	27.1
6~10萬	21.2	19.7	-	20.0
11~15萬	3.1	4.6	-	4.2
16~20萬	2.4	3.7	50.0	3.5
21萬원 以上	2.4	2.6	-	2.5
無應答	0.8	0.8	-	0.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(127)	(351)	(2)	(480)
平均	4.9	5.4	10.0	5.3
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	1.4	6.7	-	5.4
4~6回	10.0	9.6	-	9.7
7~9回	-	2.4	-	1.8
10~12回	80.0	73.1	100.0	74.9
13回 以上	2.9	1.9	-	2.2
無應答	5.7	6.3	7.4	6.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(70)	(208)	(1)	(279)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	91.4	84.6	-	86.0
On-line으로 받음	4.3	11.1	100.0	9.7
其他	1.4	1.0	-	1.1
無應答	2.9	3.3	6.2	3.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(70)	(208)	(1)	(279)

<附表 1-6-1> 家口類型別 親戚의 經濟的 및 非經濟的 支援方法
및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	80.3	67.2	50.0	68.8
(가사일)	(95.0)	(88.1)	(100.0)	(90.6)
(衣類/衣服)	(28.6)	(64.3)	(-)	(53.7)
(病看護)	(17.6)	(22.5)	(-)	(20.9)
(친구나 異性問題 相談)	(22.5)	(74.8)	(100.0)	(47.9)
(學校生活/進路問題 相談)	(28.6)	(47.8)	(-)	(42.1)
(其他)	(12.2)	(5.2)	(-)	(7.3)
支援받지 않는다	18.0	31.3	50.0	29.8
無應答	1.7	1.5	-	1.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(127)	(351)	(2)	(480)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-7> 家口類型別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的
支援方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
社會團體중 支援團體				
지원없음	76.3	75.3	80.0	75.8
새마을婦女會	0.8	1.6	2.5	1.4
三星財團	0.8	1.9	-	1.5
로타리/라이온스클럽	3.7	2.7	2.5	2.9
企業體	4.9	5.0	-	4.8
其他	13.5	13.5	15.0	13.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	-	0.6	-	0.4
5萬원 以下	65.5	73.4	87.5	71.9
6~10萬	27.6	20.9	-	21.9
11~15萬	-	1.3	-	0.9
16~20萬	5.2	2.5	12.5	3.6
21萬원 以上	-	1.3	-	0.9
無應答	1.7	-	-	0.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(58)	(158)	(8)	(224)
平均	9.8	8.7	8.8	9.0
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	5.2	15.3	12.5	12.6
4~6回	20.7	19.1	25.0	19.7
7~9回	-	1.3	-	1.0
10~12回	74.1	61.8	62.5	65.0
13回 以上	-	-	-	-
無應答	-	2.5	-	1.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(58)	(157)	(8)	(223)

<附表 1-7-1> 家口類型別 社會團體의 經濟的 및 非經濟的
支援方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	13.8	24.8	37.5	22.4
On-line으로 받음	77.6	65.6	62.5	68.6
其他	-	2.5	-	1.8
無應答	8.6	7.1	-	7.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(58)	(157)	(8)	(223)
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	3.4	5.7	-	4.9
(가사일)	(-)	(-)	(-)	(-)
(衣類/衣服)	(-)	(11.1)	(-)	(9.1)
(病看護)	(-)	(-)	(-)	(-)
(친구나 異性問題 相談)	(-)	(11.1)	(-)	(9.1)
(學校生活/進路問題 相談)	(100.0)	(33.3)	(-)	(45.5)
(其他)	(-)	(55.6)	(-)	(45.5)
支援받지 않는다	79.3	91.1	87.5	87.9
無應答	17.2	3.2	12.5	7.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(58)	(158)	(8)	(224)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-8> 家口類型別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
宗教團體중 支援團體				
支援欲음	75.4	76.1	62.5	75.3
教會	20.1	20.0	27.5	20.4
聖堂	0.8	1.9	2.5	1.6
절	2.5	1.1	7.5	1.7
其他	1.2	0.9	-	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援欲음	5.0	2.6	-	3.1
5萬원 以下	55.0	63.4	73.3	61.8
6~10萬	30.0	25.5	6.7	25.4
11~15萬	5.0	4.6	13.3	5.3
16~20萬	1.7	2.6	-	2.2
21萬원 以上	1.7	-	6.7	0.9
無應答	1.6	1.3	-	1.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(60)	(153)	(15)	(228)
平均	7.3	7.0	7.7	7.1
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	1.8	10.1	6.7	7.7
4~6回	7.0	7.4	6.7	7.2
7~9回	-	0.7	-	0.5
10~12回	86.0	78.5	80.0	80.5
13回 以上	1.8	-	-	0.5
無應答	3.4	3.3	6.6	3.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(57)	(149)	(15)	(221)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	42.1	49.0	66.7	48.4
On-line으로 받음	52.6	46.3	26.7	46.6
其他	1.8	-	-	0.5
無應答	3.5	4.7	6.6	4.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(57)	(149)	(15)	(221)

<附表 1-8-1> 家口類型別 宗教團體의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	21.7	11.1	13.3	14.0
(가사일)	(7.7)	(11.8)	(50.0)	(12.5)
(衣類/衣服)	(15.4)	(23.5)	(-)	(18.8)
(病看護)	(-)	(5.9)	(-)	(3.1)
(친구나 異性問題 相談)	(38.5)	(5.9)	(-)	(18.8)
(學校生活/進路問題 相談)	(30.8)	(29.4)	(50.0)	(31.3)
(其他)	(30.8)	(35.3)	(50.0)	(34.4)
支援받지 않는다	75.0	85.0	80.0	82.0
無應答	3.3	3.9	6.7	4.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(60)	(153)	(15)	(228)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-9> 家口類型別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
福祉機關의 支援與否				
支援없음	60.3	57.6	57.1	58.2
어린이財團	27.9	31.6	37.5	30.9
支援하고 있음	11.8	10.8	5.4	10.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	-	0.4	-	0.3
5萬원 以下	63.5	69.0	93.8	68.7
6~10萬	24.0	22.5	6.2	22.2
11~15萬	7.3	5.2	-	5.5
16~20萬	1.0	1.5	-	1.3
21萬원 以上	4.2	1.4	-	2.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(96)	(271)	(16)	(383)
平均	6.2	5.3	3.5	5.4
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	-	2.2	-	1.8
4~6回	6.3	7.8	12.5	7.6
7~9回	-	-	-	-
10~12回	93.7	88.9	87.5	90.1
13回 以上	-	1.1	-	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(96)	(270)	(16)	(382)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	4.2	9.6	12.5	8.4
On-line으로 받음	93.8	87.0	81.3	88.5
無應答	2.0	3.4	6.2	3.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(96)	(270)	(16)	(382)

<附表 1-9-1> 家口類型別 福祉機關의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	10.4	6.3	-	7.0
(가사일)	(30.0)	(5.9)	(-)	(14.8)
(衣類/衣服)	(20.0)	(5.9)	(-)	(11.1)
(病看護)	(-)	(5.9)	(-)	(3.7)
(친구나 異性問題 相談)	(40.0)	(29.4)	(-)	(33.3)
(學校生活/進路問題 相談)	(50.0)	(76.5)	(-)	(66.7)
(其他)	(10.0)	(5.9)	(-)	(7.4)
支援받지 않는다	83.3	90.0	93.8	88.5
無應答	6.3	3.7	6.2	4.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(96)	(271)	(16)	(383)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-10> 家口類型別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
政府機關중 支援機關				
邑.面.洞事務所	61.9	54.5	52.5	56.4
市廳/區廳/郡廳	32.0	37.1	42.5	36.0
勞動部	0.4	1.9	-	1.4
統.班長	1.2	0.6	-	0.7
無應答	4.5	5.9	5.0	5.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
5萬원 以下	30.9	31.3	39.5	31.5
6~10萬	41.6	38.6	55.3	40.1
11~15萬	16.7	19.5	2.6	18.0
16~20萬	7.7	6.2	-	6.3
21萬원 以上	2.2	3.4	2.6	3.1
無應答	0.9	1.0	-	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(233)	(601)	(38)	(872)
平均	10.4	10.5	8.4	10.4
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	0.9	0.5	7.9	0.9
4~6回	16.3	22.5	28.9	21.1
7~9回	-	0.7	-	0.5
10~12回	78.1	71.0	63.2	72.6
13回 以上	0.4	1.8	-	1.4
無應答	4.3	3.5	-	3.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(233)	(601)	(38)	(872)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	2.6	1.7	-	1.8
On-line으로 받음	89.7	93.5	94.7	92.5
其他	-	0.3	2.6	0.3
無應答	7.7	4.5	2.7	5.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(233)	(601)	(38)	(872)

<附表 1-10-1> 家口類型別 政府機關의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	17.2	14.0	7.9	14.6
(가사일)	(10.0)	(1.2)	(-)	(3.9)
(衣類/衣服)	(12.5)	(14.3)	(-)	(13.4)
(病看護)	(-)	(1.2)	(-)	(0.8)
(친구나 異性問題 相談)	(17.5)	(15.5)	(-)	(15.7)
(學校生活/進路問題 相談)	(52.5)	(59.5)	(100.0)	(58.3)
(其他)	(27.5)	(19.0)	(-)	(21.3)
支援받지 않는다	71.7	80.7	86.8	78.6
無應答	11.1	5.3	5.3	6.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(233)	(601)	(38)	(872)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-11> 家口類型別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
이웃/親知의 支援與否				
支援없음	83.6	87.9	80.0	86.5
支援하고 있음	16.4	12.1	20.0	13.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	10.0	9.1	25.0	10.4
5萬원 以下	65.0	71.4	50.0	68.0
6~10萬	17.5	14.3	-	14.4
11~15萬	5.0	1.3	12.5	3.2
16~20萬	2.5	1.3	-	1.6
21萬원 以上	-	1.3	-	0.8
無應答	-	1.3	12.5	1.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(40)	(77)	(8)	(125)
平均	6.3	5.8	5.0	5.9
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	-	4.3	-	2.7
4~6回	5.6	10.0	16.7	8.9
7~9回	2.8	1.4	-	1.8
10~12回	88.9	84.3	66.7	84.8
13回 以上	-	-	-	-
無應答	2.7	-	16.6	1.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(36)	(70)	(6)	(112)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	19.4	27.1	50.0	25.9
On-line으로 받음	77.8	70.0	50.0	71.4
其他	-	1.4	-	0.9
無應答	2.8	1.5	-	1.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(36)	(70)	(6)	(112)

<附表 1-11-1> 家口類型別 이웃/親知의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容
(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	17.5	20.8	50.0	21.6
(가사일)	(57.1)	(31.3)	(75.0)	(44.4)
(衣類/衣服)	(14.3)	(18.8)	(50.0)	(22.2)
(病看護)	(-)	(6.3)	(25.0)	(7.4)
(친구나 異性問題 相談)	(42.9)	(6.3)	(50.0)	(22.2)
(學校生活/進路問題 相談)	(28.6)	(25.0)	(75.0)	(33.3)
(其他)	(14.3)	(18.8)	(25.0)	(18.5)
支援받지 않는다	75.0	76.6	50.0	74.4
無應答	7.5	2.6	-	4.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(40)	(77)	(8)	(125)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-12> 家口類型別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
其他의 支援與否				
支援없음	73.4	72.0	65.0	72.0
支援하고 있음	26.6	28.0	35.0	28.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(244)	(639)	(40)	(923)
經濟的 支援				
月平均 支援額				
經濟的 支援없음	-	1.1	7.1	1.2
5萬원 以下	69.2	79.3	57.1	75.6
6~10萬	20.0	15.1	21.4	16.7
11~15萬	4.6	2.8	14.4	3.9
16~20萬	3.1	0.6	-	1.1
21萬원 以上	1.5	-	-	0.4
無應答	1.6	1.1	-	1.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(179)	(14)	(258)
平均	7.5	6.1	7.1	6.5
年間 經濟的 支援을 받는 回數				
3回 以下	-	4.5	-	3.1
4~6回	3.1	8.5	23.1	7.8
7~9回	-	-	-	-
10~12回	95.4	83.1	76.9	85.9
13回 以上	-	-	-	-
無應答	1.5	3.9	-	3.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(177)	(13)	(255)
經濟的 支援을 받는 方法				
直接 支援받음	7.7	12.4	46.2	12.9
On-line으로 받음	86.2	81.4	53.8	81.2
其他	-	0.6	-	0.4
無應答	6.1	5.6	-	5.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(177)	(13)	(255)

<附表 1-12-1> 家口類型別 其他의 經濟的 및 非經濟的 支援
方法 및 內容

(單位: %)

	少年單獨	親戚同居	非血緣家口	全體
非經濟的 支援				
非經濟的 支援與否				
支援받는다	9.2	7.3	21.4	8.5
(가사일)	(50.0)	(38.5)	(100.0)	(50.0)
(衣類/衣服)	(-)	(7.7)	(33.3)	(9.1)
(病看護)	(-)	(7.7)	(33.3)	(9.1)
(친구나 異性問題 相談)	(-)	(7.7)	(33.3)	(9.1)
(學校生活/進路問題 相談)	(33.3)	(69.2)	(33.3)	(54.5)
(其他)	(16.7)	(15.4)	(-)	(13.6)
支援받지 않는다	83.1	88.3	78.6	86.4
無應答	7.7	4.4	-	5.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(179)	(14)	(258)

註: ()는 각각의 백분율임.

<附表 1-13> 家口類型別 兒童 및 靑少年 保護施設에 대한 認識
및 態度

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
兒童 및 靑少年 保護施設에 들어갈 생각與否				
들어갈 생각이 있다	1.2	1.2	2.3	1.3
들어갈 생각이 없다	92.7	91.4	90.7	91.7
잘 모르겠다	5.3	7.0	7.0	6.6
無應答	0.8	0.4	-	0.4
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)
들어갈 생각이 있다면, 그 理由				
親戚들에게 負擔을 주는것 같아	33.3	62.5	-	50.0
生計가 保障되므로	33.3	12.5	-	16.7
돌보아줄 親戚이 없어서	-	-	100.0	8.3
社會性을 키울 수 있어서	-	25.0	-	16.7
無應答	33.4	-	-	8.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(3)	(8)	(1)	(12)
들어갈 생각이 없다면, 그 理由				
家族(兄弟/姉妹)와 헤어질까봐	15.4	20.8	2.6	18.5
自立을 할 수 있기 때문에	27.2	11.1	12.8	15.5
돌보아 줄 親戚이 있어서	7.9	32.2	7.7	24.6
구속받기 싫어서	13.2	4.9	12.8	7.5
현재 生活에 滿足하기 때문에	14.9	14.3	41.0	15.7
家族(父母)를 扶養해야하기 때문	-	2.4	-	1.6
其他(그냥 싫다/認識이 안좋아)	19.3	11.1	20.5	13.7
無應答	2.1	3.2	2.6	2.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(228)	(587)	(39)	(854)

<附表 1-14> 家口類型別 自立時 갖추어야 될 生活姿勢 및 教育水準에 대한 認識

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
自立時 갖추어야 될 生活姿勢에 대한 認識				
自立心	29.3	25.2	23.3	26.2
원만한 人間關係	19.5	17.6	9.3	17.7
勤勉/誠實性	35.4	35.7	46.5	36.1
正直性	4.1	8.1	4.7	6.9
積極性	5.3	4.8	2.3	4.8
社會適應性	4.5	6.4	9.3	6.0
社會에 대한 偏見克服	1.2	1.1	-	1.1
其他	0.7	0.8	2.3	0.9
無應答	-	0.3	2.3	0.3
自立時 받아야 할 최소한의 教育水準에 대한 認識				
中學校	0.8	0.8	2.3	0.9
高等學校	63.8	58.7	76.7	60.9
大學校	32.9	38.3	18.6	36.0
大學院	2.0	2.0	-	1.9
無應答	0.5	0.2	2.4	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)

<附表 1-15> 家口類型別 自願奉仕者에 대한 認識

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
自願奉仕者의 必要性에 대한 認識				
항상 必要性을 느낀다	11.8	12.1	14.0	12.1
가끔 必要性을 느낀다	41.1	35.8	23.3	36.6
必要性을 못느낀다	24.0	29.3	25.6	27.7
잘 모르겠다	23.1	22.4	37.1	23.3
無應答	-	0.4	-	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)
必要性을 느낀다면 自願奉仕者로부터 도움을 받을 수 있다고 생각하는 것				
學業指導	27.7	34.0	25.0	31.9
情緒指導	13.1	14.9	25.0	14.8
人格發達	3.1	5.5	12.5	5.1
苦悶相談	15.4	17.9	18.8	17.2
家事生活/집안 일	36.2	23.4	18.7	26.9
其他	3.1	3.2	-	3.1
無應答	1.4	1.1	-	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(130)	(308)	(16)	(454)

<附表 1-16> 家口類型別 後見人에 대한 認識 및 態度

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
後見人 有無				
있다	46.7	38.6	69.8	42.2
없다	53.3	61.4	30.2	57.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)
後見人이 있다면 어떤 부류의 사람				
會社員	6.1	3.2	-	3.8
宗教指導者	13.9	7.7	16.7	10.2
家庭主婦	19.1	16.5	20.0	17.6
公務員	7.8	4.0	-	4.8
自營業者	5.2	10.1	13.3	8.9
親戚	41.7	53.6	3.3	46.3
其他	6.2	2.8	43.3	6.9
無應答	-	2.1	3.4	1.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(115)	(248)	(30)	(393)
後見人이 없다면 그 必要性에 대한 認識				
必要하다	46.6	47.2	23.1	46.5
必要하지 않다	53.4	51.8	69.2	52.6
無應答	-	1.0	7.7	0.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(131)	(394)	(13)	(538)
必要하다면 後見人으로부터 어떤 도움을 願하는지?				
財政支援(生計費)	62.3	72.0	100.0	70.0
學費支援	3.3	9.7	-	8.0
家事나 집안 일	11.5	5.9	-	7.2
苦悶相談	18.0	6.5	-	9.2
學業指導	3.3	3.8	-	3.6
就業斡旋	1.6	1.1	-	1.2
情緒指導	-	1.0	-	0.8
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(61)	(186)	(3)	(250)

<附表 1-16-1> 家口類型別 後見人에 대한 認識 및 態度

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
必要하다면 어떤 부류의 사람				
會社員	4.9	6.5	-	6.0
宗教指導者	26.2	22.0	33.3	23.2
家庭主婦	34.4	25.3	33.3	27.6
公務員	8.2	22.6	-	18.8
自營業者	11.5	16.1	33.4	15.2
親戚	1.6	1.1	-	1.2
其他	6.6	3.8	-	4.4
無應答	6.6	2.6	-	3.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(61)	(186)	(3)	(250)
後見人이 없으면서 後見人이 必要없다고 생각하는 理由				
同居家族이나 親戚이 있어서	17.1	53.4	33.3	43.8
自立할 수 있어서	38.6	18.1	22.2	23.3
必要性을 못느껴서	11.4	12.3	22.2	12.4
그냥 싫어서	7.1	3.9	-	4.6
本人이 少年/少女家長인 것을 밝히고 싶지 않아서	1.4	-	11.1	0.7
잘모르겠다	5.7	2.5	-	3.2
其他	14.3	5.4	11.2	7.8
無應答	4.4	4.4	-	4.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(70)	(204)	(9)	(283)

<附表 1-17> 家口類型別 向後 職業을 위한 教育 및 訓練에 대한 態度

	少年 單獨	親戚 同居	非血緣 家口	全體
向後 職業을 위한 教育 및 訓練希望與否				
希望한다	65.0	67.9	69.8	67.2
希望하지 않는다	34.6	31.8	30.2	32.5
無應答	0.4	0.3	-	0.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(246)	(642)	(43)	(931)
배우고자 하는 技術				
榮農技術(高等園藝, 畜産 等)	1.3	0.9	-	1.0
機械組立/工作	8.1	12.1	10.0	11.0
理髮師/美容師	2.5	5.0	13.3	4.8
看護士	7.5	8.3	16.7	8.5
觀光案内員	1.3	2.3	-	1.9
珠算/簿記/打字	3.1	3.7	-	3.4
情報處理/情報通信	28.1	22.7	30.0	24.4
컴퓨터 穿孔/그래픽	8.1	11.0	-	9.7
電子計算機整備	1.9	2.8	-	2.4
인테리어디자인	4.4	3.4	3.3	3.7
産業디자인	4.4	1.6	6.7	2.6
패션디자인	4.4	2.5	-	2.9
航空機整備	4.4	3.2	-	3.4
自動車(重裝備)整備	10.0	9.4	6.7	9.4
其他	9.9	10.6	13.3	10.4
無應答	0.6	0.5	-	0.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(160)	(436)	(30)	(626)
教育 및 訓練을 希望하지 않는 理由				
大學에 進學하려고	20.0	23.5	7.7	21.9
就業이 이미 決定되어 있어서	18.8	7.4	7.7	10.6
學校에서 배우고 있어서	14.1	14.2	7.7	13.9
資格證을 이미 所持하고 있어서	4.7	2.5	-	3.0
나이가 어려 생각해본 적 없음	9.4	14.7	38.5	14.2
별로 必要性을 못느껴서	4.7	7.8	7.7	7.0
其他	17.6	20.6	15.4	19.5
無應答	10.7	9.3	15.3	9.9
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(85)	(204)	(13)	(302)

附錄 2

現地擔當要員의 主要 特性과 業務活動

現地擔當要員の 主要 特性과 業務活動

1. 現地擔當要員の 主要 特性

家庭福祉 및 靑少年 業務를 擔當하고 있는 現地要員들의 特性을 보면, 年齡이 29세 이하가 50.1%였고, 大學에서 社會福祉와 관련되는 學問을 專攻한 要員이 54.7%로 대부분 29세 이하의 젊은 층이었고, 大學에서 現在 職場과 관련되는 分野를 專攻한 경우가 대부분이었다. 그리고 이들의 職位도 社會福祉 專門要員이 35.9%, 家庭福祉要員이 28.3%를 차지하고 있어 要員의 대부분이 學校에서 專攻한 分野와 관련되는 部署에 從事하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 현상은 地域間에 차이가 있어 中小都市와 大都市는 29세 이하의 젊은 층이, 郡部인 농촌지역에서는 30세 이상에 각각 더 많이 分布되어 있었고, 學歷에서도 大學에서 社會福祉와 관련된 學問을 專攻한 要員들이 64.2%로 大都市와 中小都市는 동일하게 나타나고 있는데 비해 郡部는 29.5%에 불과하여 젊고 專門的인 學問의 基盤을 가지고 있는 要員이 都市에 더 많은 것을 알 수 있었다. 이러한 결과에서 보듯이 郡部地域에서는 젊은층이고 專門的인 知識을 소지하고 있는 要員들이 都市에 비해 월등히 낮아 새롭고 能力이 있는 人力을 확보하는데 보다 관심을 두어야 할 것이다.

現地要員들의 勤務年數는 1年 以下인 경우가 가장 많아 35.9%였고, 그 다음이 3年으로 23.8%였다. 따라서 상당수의 要員들이 大學에서 社會福祉 및 家庭福祉를 專攻한 바 있어 專門的인 知識을 所有하고 있다고 하나, 勤務經歷에서는 1年 前·後가 가장 많아 業務에 대한 經驗은 不足한 것으로 나타났다(附表 2-1 參照).

<附表 2-1> 現地擔當要員の一般特性

	大都市	中小都市	郡部	計
全體 (N)	100.0 (109)	100.0 (53)	100.0 (61)	100.0 (223)
年齢				
24歳 以下	0.9	26.4	29.5	14.8
25～29歳	56.0	43.4	27.9	45.3
30～34歳	25.7	11.3	29.5	23.3
35～39歳	8.3	13.2	3.3	8.1
40歳 以上	7.4	5.7	9.6	7.1
無應答	1.9	-	-	0.9
性別				
男	27.5	24.5	34.4	28.7
女	72.5	75.5	65.6	71.3
學歷				
高等學校 以下	17.4	11.3	34.4	20.6
專門大學	3.7	7.5	8.2	5.8
大學 (專攻)	64.2	64.2	29.5	54.7
大學 (非專攻)	14.7	17.0	27.9	18.8
婚姻關係				
既婚	55.0	56.6	47.5	48.4
未婚	45.0	43.4	53.5	51.6
要員の職位				
社會福祉專門要員	73.4	73.6	36.1	35.9
家庭福祉擔當	19.3	26.4	45.9	28.3
兒童福祉要員	2.9	-	6.5	3.1
其他	4.6	-	3.3	3.1
無應答	-	-	1.6	0.4
勤務期間				
1年 以下	30.3	47.2	36.1	35.9
2年	22.9	7.5	16.4	17.5
3年	23.3	26.4	21.3	23.8
4年	5.5	5.7	3.3	4.9
5年 以上	14.8	9.5	17.8	14.3
無應答	2.8	3.8	4.9	3.6

2. 現地擔當要員의 業務活動

現在 市·郡·區 및 邑·面·洞 單位에서 家庭福祉 및 社會福祉 事業을 擔當하고 있는 要員들의 業務는 크게 老人福祉, 婦女福祉, 少年/少女家長業務 및 其他業務 등 4가지로 區分할 수 있고, 이들이 擔當하고 있는 業務는 單一業務보다는 여러 가지 多樣한 業務를 擔當하고 있었다. 먼저 4가지 이상의 業務를 擔當하고 있는 要員이 53.8%인데 비해 하나의 業務만을 擔當하는 比率은 22.0%에 불과하여 한 要員이 여러 業務를 擔當하는 要員들이 대부분임을 알 수 있었다. 이를 地域別로 보면, 大都市의 경우 한가지 業務만을 全擔하는 경우가 35.8%로 7.5%인 中小都市와 9.8%인 郡部보다 월등히 많아 大都市에서는 차츰 專門性을 가지고 일을 해나가는 것으로 생각된다.

<附表 2-2> 現地擔當要員의 業務活動

	大都市	中小都市	郡部	計
全體 (N)	100.0 (109)	100.0 (53)	100.0 (61)	100.0 (223)
擔當業務의 種類				
1個	35.8	7.5	9.8	22.0
2個	13.8	1.9	14.8	11.2
3個	11.0	11.3	18.0	13.0
4個	38.5	79.2	55.7	52.9
5個 以上	0.9	-	1.6	0.9
擔當業務의 分野 ¹⁾				
老人福祉 擔當	52.3	31.5	73.8	66.8
婦女福祉 擔當	52.3	92.5	73.8	67.7
少年/少女家長 擔當	60.6	90.6	90.2	75.8
其他業務 擔當	84.4	90.6	73.8	83.0

註：1) 擔當業務 分野別 百分率임.

<附表 2-3> 現地擔當要員の 業務活動

	大都市	中小都市	郡部	計
全體 (N)	100.0 (109)	100.0 (53)	100.0 (61)	100.0 (223)
少年/少女家長 業務의 種類				
없음	0.9	3.8	-	1.3
1個	10.1	7.5	9.8	9.4
2個	20.2	18.9	31.1	22.9
3個	27.5	28.3	29.5	28.3
4個	10.1	30.2	11.5	15.2
5個 以上	3.7	1.9	1.6	2.6
無應答	27.5	9.4	16.4	20.2
後援者 發掘				
擔當	39.4	64.2	50.8	48.4
非擔當	33.0	26.6	32.8	31.4
無應答	27.6	9.2	16.4	20.2
少年/少女家長 選定				
擔當	45.0	50.9	41.0	45.3
非擔當	27.5	39.6	42.6	34.5
無應答	27.5	9.4	16.4	20.2
生活保護事業費 支給				
擔當	53.2	66.0	68.9	60.5
非擔當	19.3	24.5	14.8	19.3
無應答	27.5	9.4	16.4	20.2
其他業務				
擔當	40.4	64.2	49.2	49.4
非擔當	32.1	26.4	34.4	48.4
無應答	27.5	9.4	16.4	20.2

그리고 이들이 擔當하고 있는 業務는 少年/少女家長家族에 대한 業務가 75.8%로 가장 많았고, 그 다음이 婦女福祉(67.7%), 老人福祉(66.8%) 등으로 비교적 少年/少女家長業務와 關聯된 業務와 並行하고 있었다(附表 2-2 參照). 그러나 그 以外의 業務가 83.0%에 달하고 있어 少年/少女家長業務와 關聯이 없는 다른 一般行政業務도 遂行하여

야 하는 것으로 나타나고 있어 여러 業務의 重疊으로 인한 業務量의 過重으로 全擔하고 있는 固有業務를 내실있게 處理하기가 어려운 실정이다.

少年/少女家長에 대한 業務는 대개 3가지로 要約할 수 있으며, 그 業務內容을 보면 生活保護事業費 支給이 60.5%로 수위를 점하고 있으며, 後援者の 發掘이 48.4%, 少年/少女家長家口의 選定이 45.3%로 나타나고 있어 生計費 支援業務가 가장 중요시되고 있음을 알 수 있었다. 그리고 後援者の 發掘이나 生活保護事業費 支給에 관한 業務가 大都市보다 中小都市 그리고 郡部에서 약간 높아 地域間에 差異를 나타냈으나, 큰 의미가 있다고는 볼 수 없다고 생각된다(附表 2-3 參照).

3. 現地擔當要員の 相談活動

現地擔當要員과 少年/少女家長家族과의 月平均 接觸回數는 2회가 32.3%였고, 1회가 31.4%로 한달에 平均 1-2회정도 接觸하고 있었다. 擔當要員이 少年/少女家長家庭을 訪問하는 경우는 過半數 以上인 65.5%가 한달에 平均 1회라고 응답하고 있어 現地擔當要員の 대부분이 한달에 한번은 少年/少女家長家庭을 訪問하고 있었다. 반면 少年/少女家長家族이 現地擔當要員이나 關聯機關을 訪問하는 경우는 1회 訪問이 48.9%, 그리고 2회 以上이 13.0%로 少年/少女家長의 약 반정도는 한달에 한번정도 現地擔當要員이나 關聯機關을 訪問하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 訪問한 적이 없거나 모르겠다고 應答한 경우가 38.2%로 상당수의 少年/少女家長家族들이 現地擔當要員이나 關聯機關을 訪問하려는 적극적인 마음의 자세가 아직도 不足한 것으로 나타났다. 그러나 電話로 相談하는 경우는 비교적 높아 1회가 32.3%, 2회 以上이 48.0%로 한달에 한번정도는 電話相談을 하고 있었다. 그

<附表 2-4> 現地擔當要員과 少年/少女家長과의 接觸程度

	大都市	中小都市	郡部	計
全體 (N)	100.0 (109)	100.0 (53)	100.0 (61)	100.0 (223)
少年/少女家長과의 月平均 接觸回數				
없음	1.9	-	-	0.9
1回	27.5	28.3	41.0	31.4
2回	32.1	28.3	36.1	32.3
3回	12.8	11.3	13.1	12.6
4回	8.3	9.4	-	6.3
5回 以上	10.1	7.1	3.2	9.8
無應答	7.3	5.7	6.6	6.7
少年/少女家長家口 月平均 訪問回數				
없음	3.7	-	3.3	2.7
1回	60.6	66.0	73.8	65.5
2回	16.5	13.2	13.1	14.8
3回	7.3	3.8	3.3	5.4
4回 以上	3.6	-	-	1.7
無應答	8.3	17.0	6.6	9.9
少年/少女家長의 現地擔當要員 및 關聯機關 訪問回數				
없음	10.1	5.7	16.4	10.8
1回	45.0	60.4	45.9	48.9
2回	12.3	11.3	-	9.0
3回 以上	6.4	-	-	4.0
無應答	25.7	22.6	34.4	27.4
月平均 電話相談回數				
없음	7.5	5.7	6.6	6.7
1回	29.4	26.4	42.6	32.3
2回	18.3	28.3	21.3	21.5
3回	11.9	13.2	9.8	11.7
4回	5.5	11.3	6.6	7.2
5回 以上	11.0	5.7	3.3	7.6
無應答	16.5	9.4	9.8	13.0
月平均 便紙接觸回數				
없음	42.2	34.0	39.3	39.5
1回	1.8	11.3	8.3	5.8
2回	0.9	-	-	0.4
3回 以上	0.9	-	-	0.4
無應答	54.1	54.7	52.5	53.8

<附表 2-5> 現地擔當要員이 提供한 서비스의 內容

	大都市	中小都市	郡部	計
苦悶相談	38.5	50.0	63.7	47.5
姉妹結緣	13.8	13.3	9.7	12.5
學習,進路指導	3.7	1.9	9.2	4.8
生計費 支給	10.0	19.7	3.5	10.8
家事일 奉仕	-	1.9	-	0.4
情緒相談	8.3	5.7	3.1	6.3
其他	3.7	-	3.1	2.6
無應答	22.0	9.4	8.1	15.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(109)	(53)	(61)	(223)

리고 便紙로 相談하고 있는 比率은 6.8%로 아주 낮았다(附表 2-4 參照).

少年/少女家長과 接觸하여 제공하는 現地擔當要員들의 相談서비스는 少年/少女家長家庭의 어려움과 苦悶에 대한 相談이 47.5%로 제일 많았고, 姉妹結緣(12.5%)과 生活保護 生計費 支給(10.8%) 등의 순으로 나타났다. 그리고 學習 및 進路指導는 郡部에서 9.2%로 大都市나 中小都市보다 많았고, 情緒相談은 8.3%인 大都市가 많았다(附表 2-5 參照). 現地擔當要員들이 少年/少女家長業務를 遂行하면서 느끼는 少年/少女家長들이 가지고 있는 어려운 점은 첫째가 生計費 問題(32.7%)였고, 둘째가 學校生活問題(19.7%), 그 다음이 就職問題(11.2%) 등인 것으로 나타났다. 특히 郡部에서는 生計費 問題가 大都市나 中小都市보다 더 어렵다는 것이 나타났고, 大都市에서는 學校生活問題나 이웃. 親舊問題가 中小都市나 郡部보다 더 어려운 것으로 나타났다(附表 2-6 參照).

그리고 少年/少女家長들과의 相談過程에서 現地擔當要員들이 少年/

<附表 2-6> 少年/少女家長의 어려운 점에 대한 現地擔當要員의 態度

	大都市	中小都市	郡部	計
生計費	26.6	35.8	41.0	32.7
學費	0.9	-	6.6	2.2
學校生活	23.9	18.9	13.1	19.7
親戚關係	8.3	7.5	4.9	7.2
就職	9.2	15.1	11.5	11.2
이웃.친구	11.0	7.5	8.2	9.4
其他	17.4	13.2	11.5	14.8
無應答	2.8	1.9	3.3	2.7
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(109)	(53)	(61)	(223)

<附表 2-7> 少年/少女家長이 필요한 서비스에 대한 現地擔當要員의 態度

	大都市	中小都市	郡部	計
情緒指導	24.8	24.5	19.7	22.9
後見人 確保	8.3	9.4	13.1	9.9
生計費 現實化	17.4	22.6	24.8	20.6
社會適應 프로그램	8.3	-	6.6	5.8
住宅補助費	3.7	-	1.6	2.2
就業斡旋	0.9	7.5	8.2	4.5
주택마련	3.7	-	-	1.8
自願奉仕	0.9	-	-	0.4
其他	6.4	18.9	8.2	9.9
2가지이상	15.6	11.3	9.8	12.8
無應答	10.1	5.7	8.2	8.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(109)	(53)	(61)	(223)

<附表 2-8> 後援者, 後援機關 및 團體의 支援에 대한
現地擔當要員의 態度

	大都市	中小都市	郡部	計
本人 스스로 參與	52.3	71.7	59.0	58.7
다른 사람의 勸誘				
및 機關 勸誘	34.9	20.8	26.2	29.1
無應答	12.8	7.5	14.8	12.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(109)	(53)	(61)	(223)

少女家長들에게 필요하다고 느끼는 相談서비스는 少年/少女家長家族에 대한 情緒的인 指導(22.9%)와 生計費의 現實化(20.6%)가 가장 필요한 것으로 지적하고 있었으며, 특히 郡部에서 生計費의 現實化比率이 大都市나 中小都市보다 많았다. 그리고 後見人의 確保 및 社會適應 프로그램 開發 등이 필요하다고 느끼고 있었다(附表 2-7 參照).

少年/少女家長들에게 後援하고 있는 後援者와 後援團體 및 機關들이 自發的인 後援인지 아니면 他人에 의한 消極的인 後援인지를 現地擔當要員들에게 물어본 바, 58.7%가 自發的인 後援이라고 肯定的인 답변을 하였으며, 특히 中小都市가 71.7%로 가장 肯定的인 것으로 나타났다. 하지만 아직도 약 30.0%에 해당하는 사람 및 機關들은 他人에 의한 消極的인 後援을 하고 있었고, 특히 34.9%인 大都市가 가장 消極的인 後援을 하고 있다고 現地擔當要員들이 생각하고 있었다(附表 2-8 參照).

附錄 3

調 查 票

조 사 표 번 호						
지역	가구번호			가 구 형 태		
						☐ 1. 소년단독가구 ☐ 2. 친족동거가구 ☐ 3. 기타 가구

소년/소녀가정에 대한 생활실태조사

1994

주소: _____시(도)_____시(구.군)_____동(읍.면)_____통/반(리)

가구주 성명: _____ 응답자 성명: _____성별(① 남 ② 여)

응답자와 소년/소녀가장과의 관계: _____

방문회수	방문일	방 문 결 과	비고(참고사항)
1	____월____일	☐ 1. 완료 ☐ 2. 외출중 ☐ 3. 장기출타 ☐ 4. 기타_____	
2	____월____일	☐ 1. 완료 ☐ 2. 외출중 ☐ 3. 장기출타 ☐ 4. 기타_____	
3	____월____일	☐ 1. 완료 ☐ 2. 외출중 ☐ 3. 장기출타 ☐ 4. 기타_____	

지도원성명 _____인

조사원성명 _____인

한국보건사회연구원
보 건 사 회 부

가. 일반사항

1. 현재 소년/소녀가장과 숙식을 함께 하면서 살고있는 가족과 동거인(친척이나 친지와 함께 사는 경우)을 포함해서 모두 몇 명입니까?

총 _____명

- 1-1. 함께 살고있는 가구원에 관한 사항

(* 소년/소녀가장과 숙식을 함께하는 경우에 한함.)

① 이름	② 소년/소녀가장과 관계	③ 성별 1)남자 2)여자	④ 연령 (생 년 월 일)	⑤ 학력 1)미취학/무학 2)국민학교 3)중학교 4)고등학교 5)전문대이상	⑥ 직업 ¹⁾	⑦ 종교 1)기독교 2)천주교 3)불교 4)기타 (무엇: _____)	⑧ 건강상태 1)건강하다 2)건강하지 못하다 (질병명: _____)
1)			만 세 년 월 일				
2)			만 세 년 월 일				
3)			만 세 년 월 일				
4)			만 세 년 월 일				
5)			만 세 년 월 일				
6)			만 세 년 월 일				

- * 1) 직업 : ① 농업(자영) ② 농업(소작) ③ 공무원 ④ 회사원(사무직)
 ⑤ 노동 ⑥ 기술 및 기능직 ⑦ 서비스직 ⑧ 전문직
 ⑨ 행상 및 자영업 ⑩ 군인 ⑪ 가정부/파출부 ⑫ 외판원(보험, 화장품등)
 ⑬ 양재 및 미용사 ⑭ 가사일 ⑮ 무직
 16) 기타: (구체적으로 무엇: _____)

1-2. 떨어져 살고 있는 가족원(* 소년/소녀가장의 부모, 형제/자매)에 관한 사항

① 이 름	② 소년/소녀가장과 관계	③ 성별 1)남자 2)여자	④ 연령 생 년 월 일	⑤ 학력 1)미취학/무학 2)국민학교 3)중학교 4)고등학교 5)전문대이상	⑥ 직업 ¹⁾	⑦ 접촉여부 1)자주 접촉 2)가끔 접촉 3)접촉없음	⑧ 접촉 내용 ²⁾
1)			만 세 년 월 일				
2)			만 세 년 월 일				
3)			만 세 년 월 일				

- * 1) 직업 : ① 농업(자영) ② 농업(소작) ③ 공무원 ④ 회사원(사무직)
 ⑤ 노동 ⑥ 기술 및 기능직 ⑦ 서비스직 ⑧ 전문직
 ⑨ 행상 및 자영업 ⑩ 군인 ⑪ 가정부/파출부 ⑫ 의원원(보험, 화장품등)
 ⑬ 양재 및 미용사 ⑭ 가사일 ⑮ 무직
 16) 기타: (구체적으로 무엇: _____)

- 2) 접촉내용 : ① 생계비를 지원받기 위해 ② 용돈을 받기 위해
 ③ 어떻게 생활하는지 서로 소식을 나누기위해
 ④ 친구문제나 학교생활의 문제를 상의하기 위해
 ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

2. 현재 살고 계신 집은 누구의 집입니까?

- 1) 자기집 2) 친척집 (누구: _____)
 3) 전세집 4) 월세집
 5) 기타 (누구: _____)

2-1. 이 집에서 숙식을 함께 하는 동거가족원이 실제로 사용하고 있는 방은 몇개입니까?

* 사용하고 있는 방수: _____개

2-2. 지금 살고 계신 집이 친척 또는 다른 사람의 집이라면 집세는 얼마나 되는지요?

- 1) 집세없이 살고 있음 2) 전세(_____원)
 3) 월세(_____원) 4) 기타(무엇: _____)

3. 지금 살고 있는 집에서 앞으로 계속 사실 생각입니까?

- 1) 계속 살고 싶다 2) 다른 곳으로 이사가고 싶다
 ↓

3-1. 그 이유는 무엇입니까?

* 그 이유: _____

4. 지금 살고 있는 지역은 경제적으로 어떤 곳에 있습니까?

- 1) 잘사는 지역 2) 중산층 지역 3) 못사는 지역 4) 아주 못사는 지역

5. 지금 살고 있는 집의 형태는?

- 1) 개인 아파트 2) 임대 아파트 3) 연립주택 4) 다세대 주택
5) 개인 주택 6) 기타(무엇: _____)

6. 현재 정부에서 혜택을 받고 계시는데, 어떠한 것을 혜택받고 계시는지요?

(* 해당하는 것은 모두 체크하십시오.)

- 1) 식생활비 2) 의료비 3) 학비 4) 피복비 5) 주택비
6) 기타 (무엇: _____)

6-1. 현재 사회단체에서 혜택을 받고 계시는데, 어떠한 것을 혜택받고 계시는지요?

(* 해당하는 것은 모두 체크하십시오.)

- 1) 식생활비 2) 학비/장학금 3) 의류 4) 학용품 5) 가구
6) 기타 (무엇: _____)

6-2. 그 혜택은 어떻게 받게 되었습니까?

- 1) 친척의 권유로 2) 이웃, 친구 및 친지의 권유
3) 통장 또는 리장, 반장, 부녀회 4) 사회복지요원/가정복지담당
5) 읍, 면, 동의 일반직원 6) 학교선생
7) 본인 스스로 8) 기타 (누구: _____)

6-3. 이러한 혜택을 앞으로 계속 받기를 원하십니까?

- 1) 받고 싶지 않다 (* 그 이유: _____)
2) 계속 받고 싶다 (* 그 이유: _____)

7. 현재 본인(소년/소녀가장)은 돈벌이를 하고 있습니까?

- 1) 돈벌이를 하고 있다 2) 돈벌이를 하지않고 있다

↓

7-1. 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 생활이 어려워서 2) 학비가 모자라서
3) 직장을 다니고 싶어서 4) 기타 (무엇: _____)

7-2. 한달 수입은 얼마나 됩니까? 총 _____ 원

7-3. 이 수입으로 생계를 유지하는데 얼마나 도움이 됩니까?

- 1) 매우 도움이 된다 2) 도움이 된다 3) 그저그렇다
4) 도움이 되지않는다 5) 전혀 도움이 되지않는다

8. 그러면 본인 또는 숙식을 함께 하는 가족의 월평균 총수입 및 총지출액은 얼마나 됩니까?

* 월평균 총수입 : _____ 원

* 월평균 총지출액 : _____ 원

9. 현재 생활하는데 있어 다음중 경제적 부담이 가장 큰 순서대로 번호를 적어 주십시오.

- | | |
|------------------|-----------|
| 1) 주거비(집세 등) | () |
| 2) 식생활비 | () |
| 3) 학비 | () |
| 4) 의복비 | () |
| 5) 의료비 | () |
| 6) 잡비(용돈) | () |
| 7) 기타(무엇: _____) | () |

나. 부모에 관한 사항

10. 다음 소년/소녀가장의 부모에 관한 사항에 대해 질문하십시오.

	② 사망여부	③ 사망이유	④ 사망연령	⑤ 사망년 도/ 당시	⑥ 만약 살아계신 비동거이유 다면, 부 모님과의 동거여부	⑦ 부모의 이혼, 별거 및 혼이유	⑧ 부모와 함께 살면서 부 모가 부양하 지 못하는 이 유
① 구 분		1) 일을 하다 사고로 (산업재해) 2) 교통사고로 3) 질병으로(질병명 : _____)		_____ 년 _____ 월	1) 재혼 2) 이혼 3) 가출/행 방불명 4) 복역중	1) 부부간의 갈등 2) 고부간의 갈등 3) 경제적 빈곤 4) 불치의 질병(정 신병/심신장애)	1) 고령 2) 불구/심신 장애 3) 질병/노환 (질병명: _____)
	1) 사망 2) 생존	4) 자살 5) 기타(무엇: _____)		_____ 년 _____ 월	1) 동거 2) 비동거 3) 기타(무엇: _____)		
아버지				_____ 년 _____ 월 만 _____ 세			
어머니				_____ 년 _____ 월 만 _____ 세			

11. 부모님은 학교를 어디까지 다니셨습니까?

(아버지 : 어머니 :)

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1) 학교를 다니지 못했다 | 2) 국민학교 중퇴 및 졸업 |
| 3) 중학교 중퇴 및 졸업 | 4) 고등학교 중퇴 및 졸업 |
| 5) 대학교 중퇴이상 | 6) 모르겠다 |

12. 부모님은 무슨 일을 하셨습니까?

(아버지 : 어머니 :)

- | | | |
|---------------------------|-------------|-------------------|
| 1) 농업(자영) | 2) 농업(소작) | 3) 공무원 |
| 4) 회사원(사무직) | 5) 노동 | 6) 기술 및 기능직 |
| 7) 서비스직 | 8) 전문직 | 9) 행상 및 자영업 |
| 10) 군인 | 11) 가정부/파출부 | 12) 외판원(보험, 화장품등) |
| 13) 양재 및 미용사 | 14) 가사일 | 15) 무직 |
| 16) 기타: (구체적으로 무엇: _____) | | |
| 17) 모르겠다 | | |

13. 언제부터 소년/소녀가장으로써 정부보호를 받게 되었습니까?

* 소년/소녀가장으로써 정부보호를 받게 된 시기 : 19 ____ 년 ____ 월

* 그당시 연령 : 만 ____ 세

다. 생활실태

14. 현재 가족의 생계는 어떻게 유지하고 있습니까?

- 1) 다른 사람의 도움을 일부받아 생계유지
- 2) 전적으로 다른 사람의 도움을 받아 생계유지

15. 그러면 구체적으로 누구 또는 어떤 기관으로부터 얼마나 경제적 도움을 받고 있습니까? 그리고 만족 여부 및 소년/소녀가장이 희망하는 경제적 지원액과 기타 도움받기를 원하는 것은 무엇입니까?

(*. 해당사항이 없을 경우에는 “공란”으로 그냥 비워두시오.)

① 친척 및 기관	②월평균 지원액	③지원 받는 회수 월__회 년__회	④지원받는 방법 1)직접 지원받음 2)On-Line 3)기타	⑤지원에 대한 만족 여부 1)만족한다 2)만족하지 않는다	⑥불만족하다면, 희망하는 지원액	⑦기타 도움 받는 내용 ¹⁾	⑧본인이 도움받고 싶은 것
친척(누구:_____)	원				원		
친척(누구:_____)	원				원		
친척(누구:_____)	원				원		
친척(누구:_____)	원				원		
사회단체(어디:_____)	원				원		
사회단체(어디:_____)	원				원		
종교단체(어디:_____)	원				원		
복지기관(어디:_____)	원				원		
정부(어디:_____)	원				원		
정부(어디: 통/반장_____)	원				원		
이웃 및 친지	원				원		
학교자모회 및 유사모임	원				원		
기타(무엇:_____)	원				원		

* 1) 기타 도움받는 내용(* 해당사항은 모두 기재하시오.) :

- ① 가사일(밥짓기, 집안청소, 빨래하기 및 장보기 등) ② 의류/의복 ③ 병간호
④ 친구나 이성문제 상담 ⑤ 학교생활이나 진로문제 상담
⑥ 기타(구체적으로 : _____)

16. 현재 도움을 받고 있는 것이 생활에 어느정도 보탬이 됩니까?

- 1) 크게 보탬이 된다 2) 조금 보탬이 된다 3) 별로 도움이 안된다

17. 집안의 돈은 주로 누가 관리하고 있습니까?

- 1) 본인 또는 함께 사는 가족 2) 함께 사는 친척(누구:_____)
3) 이웃에 사는 친척(누구:_____) 4) 이웃 및 친지
5) 함께 사는 비혈연동거인 6) 시.군.구 공무원/사회복지요원
7) 기타 (누구:_____)

18. 밥짓는 일, 빨래하기, 시장보기 등 가사일은 주로 누가 담당하고 있습니까?

- 1) 본인 또는 함께 사는 가족 2) 함께 사는 친척(누구: _____)
 3) 이웃에 사는 친척(누구: _____) 4) 이웃 및 친지
 5) 자원봉사자 6) 기타 (누구: _____)

19. 가족생계문제나 집안의 중요한 일들은 누가 최종 의사결정을 합니까?

- 1) 가족과 의논해서 본인 스스로 결정 2) 친척어른이 대신 결정한다
 3) 친척어른과 의논하여 본인이 결정
 4) 가정복지 전문요원과 의논하여 본인이 결정
 5) 본인 혼자서 결정한다 6) 기타 (누구: _____)

라. 학교 및 직장생활실태

20. 현재 다니는 학교는?

- 1) 학교에 다니지 않는다 → (질문 24번으로 가시오.)
 2) 국민학교 3) 중학교
 4) 고등학교 5) 전문대학 6) 대학이상

21. (20번 문항에 2부터 5까지 응답한 경우) 지금의 학교생활은 어떻습니까?

- 1) 학교생활이 즐겁다 2) 그저그렇다
 3) 때때로 소외감을 느낀다 4) 학교 다니기가 싫다

22. (20번 문항에 2부터 5까지 응답한 경우) 학업성적은 어느정도 됩니까?

- 1) 잘하는 편이다 2) 보통이다 3) 못하는 편이다

23. (22번 문항에 3이라고 응답한 경우) 학업성적이 나쁜 이유는 무엇 때문입니까?

- 1) 공부방이 없어서 2) 공부하기가 싫어서 3) 기초실력이 없어서
 4) 이성문제 때문에 5) 학교친구때문에 6) 선생님의 문제때문에
 7) 경제능력이 없어서 8) 집안일 돌보아줄 사람이 없어서
 9) 기타(구체적으로: _____)

24. (20번 문항에 1이라고 응답한 경우) 학교에 다니지 않는 이유는 무엇입니까?

- 1) 경제적 어려움으로 2) 공부하기 싫어서
 3) 성적이 나빠서 4) 건강이 좋지않아서

5) 기타(구체적으로: _____)

25. (20번 문항에 1이라고 응답한 경우) 그렇다면 현재 직장에 다니고 있습니까?

- 1) 직장에 다니고 있다 2) 직장에 다니지 않는다

↓

25-1. 현재의 직장에 어떻게 들어갔습니까?

- 1) 친척의 소개로 2) 이웃의 소개로 3) 친구의 소개로
4) 구인광고를 보고 5) 학교의 소개로 6) 사회복지관의 소개로
7) 정부관련기관 및 종사자 8) 기타(구체적으로: _____)

25-2. 직장의 근무형태는?

- 1) 정규직 2) 임시직 3) 시간제 4) 기타(구체적으로: _____)

25-3. 하루 평균 근무시간은 몇 시간입니까?

* 1일 평균 근무시간: 몇 _____ 시간

25-4. 직장생활에 있어서의 어려움이나 문제점은 어떠한 것이 있습니까?

* 어려운 점/문제점: _____

26. 정부에서 관리하는 직업훈련원에서 훈련받은 경험이 있습니까?

- 1) 경험이 있다 2) 현재 훈련중 3) 경험이 없다 → (질문 30번으로 가시오.)

27. (26번 문항에 1,2라고 응답한 경우) 어떠한 훈련을 받고 있고, 받으셨습니까?

(* 해당사항은 모두 체크하시오.)

- 1) 영농기술(고등원에, 축산 등) 2) 목공/미장 3) 용접
4) 기계조립 및 공작 5) 선반 6) 이발사/미용사
7) 벽돌공 8) 밀링 9) 간호사
10) 관광안내원 11) 조리사 12) 숙기사
13) 주산/부기/타자 14) 정보처리/정보통신 15) 컴퓨터천공/그래픽
16) 전자계산기정비 17) 인테리어디자인 18) 산업디자인
19) 패션디자인 20) 항공기정비 21) 자동차(중장비)정비
22) 보일러/고압가스 23) 열관리 24) 기타(구체적으로: _____)

28. (26번 문항에 1이라고 응답한 경우) 직업훈련원에서 교육받은 내용이 실제로 직업을 얻는데 도움이 되었습니까?

- 1) 큰 도움이 되었다 2) 약간 도움이 되었다 3) 별로 도움이 되지않았다
4) 모르겠다 5) 기타(구체적으로: _____)

29. (26번 문항에 1이라고 응답한 경우) 현재의 직업훈련원 훈련기간은 적당하다고 생각하십니까?

- 1) 너무 길다 2) 적당하다 3) 너무 짧다

30. (26번 문항에 3이라고 응답한 경우) 훈련받은 경험이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 직업훈련원이 있는지를 몰라서 2) 훈련기간중 가족의 생계문제 때문에
3) 필요없다고 생각해서 4) 기타(구체적으로: _____)

마. 생활에 대한 인식 및 태도

31. 만약 정부에서 아동 및 청소년 보호시설(예: 고아원, 보육원 등)에 들어가서 생활하도록 한다면, 아동 및 청소년 보호시설에 들어갈 생각이 있습니까?

- 1) 들어갈 생각이 있다 2) 들어갈 생각이 없다 3) 잘모르겠다

32. (31번 문항에 1)번을 응답한 경우) 들어갈 생각이 있다면, 그 이유는 무엇인지요?

* 그 이유: _____

33. (31번 문항에 2)번을 응답한 경우) 들어갈 생각이 없다면, 그 이유는 무엇인지요?

* 그 이유: _____

34. 다음과 같은 어려운 문제가 발생했을 때 주로도움을 청하는 사람 또는 기관은 어디입니까?

사 례	1)자기 스스로	2)가족/ 형제	3)친척	4)친구	5)이웃/ 친지	6)사회 복지 관	7)종교 지도 자	8)학교 선생 님	9)정부관 련기관/ 종사자	10)기타
1)병이 났을 때										
2)돈이 필요할 때										
3)일을 도와줄 사 람이 필요할 때										
4)대인관계에 문 제가 생겼을 때										

35. 자신에게 문제가 있을 경우 같이 고민을 나눌만한 친구가 있습니까?

- 1) 여러명 있다 2) 한두명 있다 3) 전혀 없다

36. 다음과 같은 사람들과의 관계는 원만한 편입니까?

	1) 원만하다	2) 그저그렇다	3) 원만하지 못하다	4) 잘모르겠다
1)숙식을 함께 하고 있는 동거가족원과의 관계				
2)친척과의 관계				
3)이웃과의 관계				

37. 현재 활동하고 있는 모임이나 씨클이 있습니까?

- 1) 있다 (그 모임/씨클이름: _____) 2) 없다

37-1. 있다면, 그 모임이나 씨클에 어떻게 참가하게 되었습니까? 1) 친구의 권유로 2) 사회복지요원의 권유로 3) 자원봉사자의 권유로 4) 친척 및 가족의 권유로 5) 학교선생님의 권유로 6) 본인 스스로 7) 기타(어떻게: _____) 37-2. 만약 모임이나 씨클에 참여하지 않고 있다면, 그 이유는 무엇입니까? 1) 참여할 기회가 없어서 2) 시간이 없어서 3) 돈이 없어서 4) 다른 아이들과 어울리기 싫어서 5) 적당한 모임이 없어서 6) 기타(그 이유: _____)
--

38. 자신이 생활보호대상자라는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 어려운 생활에 도움을 받을 수 있으므로 고맙게 생각한다
- 2) 생활이 어려우므로 어쩔 수 없다고 생각한다
- 3) 생활에 도움을 받아 고맙지만 창피하게 생각한다
- 4) 기타(구체적으로: _____)

39. 혹시 자원봉사자의 도움을 받을 수 있다면, 그에 대한 필요성을 느낍니까?

- 1) 항상 필요성을 느낀다 2) 가끔 필요성을 느낀다
- 3) 필요성을 못느낀다 4) 잘모르겠다

40. (39번 문항에 1,2번을 응답한 경우) 그렇다면, 자원봉사자로 부터 어떤 문제를 도
움받을 수 있다고 생각하십니까?

- 1) 학업지도 2) 정서지도 3) 인격발달
- 4) 고민상담 5) 가사생활/집안일 6) 기타(구체적으로: _____)

41. 혹시 부모와 같은 역할을 하는 후견인이 있습니까?

- 1) 있다 2) 없다

41-1. (41번 문항에 1번을 응답한 경우) 그렇다면, 그 후견인은 어떠한 사람입니까?

- 1) 회사원 2) 종교지도자 3) 가정주부
4) 공무원 5) 자영업자 6) 기타(구체적으로: _____)

41-2. (41번 문항에 2번을 응답한 경우) 그렇다면, 후견인이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다 2) 필요하지 않다

41-3. (41-2번 문항에 1번을 응답한 경우) 필요하다면, 그 후견인이 본인을 위해 어떠한 도움을 주면 좋겠습니까? (* 해당사항은 모두 체크하십시오.)

- 1) 재정지원(생계비) 2) 학비지원 3) 가사나 집안일
4) 고민상담 5) 학업지도 6) 가계비관리
7) 취업알선 8) 정서지도 9) 기타(구체적으로:_____)

41-4. (41-2번 문항에 1번을 응답한 경우) 필요하다면, 그 후견인은 어떠한 사람이었으면 좋겠습니까?

- 1) 회사원 2) 종교지도자 3) 가정주부
4) 공무원 5) 자영업자 6) 기타(구체적으로: _____)

41-5. (41-2번 문항에 2번을 응답한 경우) 필요하지 않다면, 그 이유는?

* 그 이유: _____

42. 자신이 성인이 되어 자립을 할 때, 꼭 갖추어야 할 생활자세는 무엇이라 생각하십니까?

- 1) 자립심 2) 원만한 인간관계
3) 근면/성실성 4) 정직성
5) 적극성 6) 사회 적응성
7) 사회에 대한 편견극복 8) 기타(구체적으로: _____)

43. 앞으로 자립하려면, 최소한 어느 정도의 교육을 받아야 한다고 생각하십니까?

- 1) 국민학교 2) 중학교 3) 고등학교
4) 대학교 5) 대학원

44. 앞으로 직업을 갖기위한 교육이나 훈련을 희망합니까?

- 1) 희망한다 2) 희망하지 않는다 → (질문 46번으로 가시오.)

45. (44번 문항에 1번을 응답한 경우) 배우고자 하는 기술은 무엇입니까?

- | | | |
|---------------------|---------------|----------------------|
| 1) 영농기술(고등원예, 축산 등) | 2) 목공/미장 | 3) 용접 |
| 4) 기계조립 및 공작 | 5) 선반 | 6) 이발사/미용사 |
| 7) 벽돌공 | 8) 밀링 | 9) 간호사 |
| 10) 관광안내원 | 11) 조리사 | 12) 속기사 |
| 13) 주산/부기/타자 | 14) 정보처리/정보통신 | 15) 컴퓨터천공/그래픽 |
| 16) 전자계산기정비 | 17) 인테리어디자인 | 18) 산업디자인 |
| 19) 패션디자인 | 20) 항공기정비 | 21) 자동차(중장비)정비 |
| 22) 보일러/고압가스 | 23) 열관리 | 24) 기타(구체적으로: _____) |

46. (44번 문항에 2번을 응답한 경우) 그 이유는 무엇인지요?

* 그 이유: _____

47. 끝으로 본인이 생각할때 정부, 친척, 이웃 및 친지, 사회단체(복지단체, 종교단체 등) 들에 바라고 싶은 것이 있다면, 말해주시기 바랍니다.

- * 정부에 바라는 것: _____
- * 친척에 바라는 것: _____
- * 이웃 및 친지에 바라는 것: _____
- * 복지기관에 바라는 것: _____
- * 종교단체에 바라는 것: _____
- * 기타(무엇: _____)에 바라는 것: _____

오랜 시간동안 조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

소년/소녀가정 사업담당요원의 활동실태조사

가. 일반사항

1. 현재 요원의 나이는 몇세인지요? 그리고 성별은?

* 나이 : 19 년 월(만 세)

* 성별 : 1) 남자 2) 여자

2. 요원께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

1) 고등학교 2) 전문대학

3) 대학교이상 (전공과목 : _____)

3. 요원의 지위는?

1) 사회복지전문요원 2) 가정복지담당

3) 아동복지 지도원 4) 청소년 상담원 5) 기타(무엇 : _____)

4. 요원께서는 현재 근무하고 계신 곳은? 그리고 현직장에 근무하신 지는 얼마나 됩니까?

* 근무지 : _____시(도) _____시(군. 구) _____읍(면. 동)

* 근무기간 : _____년

5. 요원께서는 결혼하셨습니까?

1) 미 혼 2) 기 혼

나. 근무환경 및 활동

6. 요원께서 담당하고 있는 업무는 무엇입니까? (* 해당하는 것은 모두 체크하십시오.)

1) 노인복지

2) 부녀복지

3) 소년/소녀가정에 관한 업무

4) 기타 무엇 (_____)

7. 현재 담당하고 있는 소년/소녀가정에 관한 업무를 구체적으로 말씀해 주십시오.

(* 해당하는 것은 모두 체크하십시오.)

* 소년/소녀가정에 관한 업무 : _____

8. 현재 소년/소녀가정을 어떻게, 언제 선정하고 있으며, 그 선정자 또는 담당부서는 누구 또는 어디입니까?

- * 선정방법 :
- * 선정시기 :
- * 선정자 및 담당부서 :

9. 그러면 현재 소년/소녀가정의 선정기준은 어떻게 되어있습니까?

- * 선정기준 :

10. 지금 시행하고 있는 선정기준은 합당하다고 생각하십니까?

- 1) 합당하다
- 2) 합당하지 않다

10-1. 합당하지 않다면, 본인이 생각하시는 선정기준은 어떻게 해야 한다고 생각하십니까?

* 본인이 생각하는 선정기준 : _____

11. 요원께서 현재 보호하고 있는 소년/소녀가구 및 인원수는 몇가구 및 몇명이며, 한달에 평균 이들을 몇번정도 만나고 있습니까?

- * 보호하고 있는 소년/소녀가구수 : _____ 가구
- * 보호하고 있는 소년/소녀수 : _____ 명
- * 접촉회수 월평균 : _____ 회

12. 그러면 그 접촉방법은 어떻게 하고 있습니까?

- * 가정방문 : 월평균 _____ 회
- * 소년가장이 찾아온 회수 : 월평균 _____ 회
- * 전화 : 월평균 _____ 회
- * 편지 : 월평균 _____ 회

13. 그러면, 소년/소녀가족과 만나서 어떠한 서비스를 제공하였습니까?

- * 제공한 서비스 내용 :

14. 요원께서 제공하는 서비스에 대해 소년/소녀가정에서 얼마나 만족하고 있다고 생각합니까?

- 1) 아주 만족하고 있다 2) 만족하고 있다 3) 보통이다
4) 불만족하고 있다 5) 아주 불만족하고 있다

다. 요원의 지역사회 참여

15. 요원께서는 소년/소녀가정사업으로 지역사회 주민이나 지도자를 만나보신 적이 있습니까?

- 1) 없 다 2) 있 다

15-1. 만약 있다면 그 지역주민은 누구이며 또한 지역 모임은 어떤 모임인지요?

이름 접촉회수 주요내용

* 누구 :

* 모임 및 지도자 :

16. 요원께서 관찰하고 있는 지역에 보호받지 못하는 소년/소녀가정이 있다고 생각합니까?

- 1) 많이 있다 2) 조금있다 3) 거의없다 4) 전혀없다

16-1. 만약 있다고 생각한다면, 그들은 왜 도움을받지 못하고 있습니까?

- 1) 정부의 예산이 부족해서 2) 자신들이 생활능력이 있어서
3) 생활이 어렵지만 친척 및 가족이 반대해서
4) 보호할 친척이 있어서 (누구 : _____)
5) 정부에서 정한 선정기준에 합당하지 않기 때문에
6) 기타 무엇(_____)

라. 서비스 활동에 대한 요구 및 만족

17. 요원께서 소년/소녀가정에 대한 서비스를 제공하면서 가장 어려운점은 어떤 것이라고 생각합니까?

- 1) 생계비 문제 2) 학비 3) 학교생활
4) 친척과의 관계 5) 취직 6) 이웃 및 친구
7) 기타 무엇 (_____)

18. 요원께서는 현재 소년/소녀가정에 필요한 서비스는 무엇이라고 생각하십니까?

* 현재 필요한 서비스 :

19. 그렇다면, 이러한 서비스를 제공하기 위해서 정부에서 우선적으로 무엇을 하는 것이 좋겠습니까?

* 정부가 우선적으로 해야할 일 :

20. 요원께서 소년/소녀사업을 하시면서 어려운 문제가 있을때 주로 누구의 도움을 받고 있습니까?

* 도움 받는 사람 :

* 도움받는 기관 및 단체 :

21. 요원께서 관할하고 있는 기관 및 단체나 후원자는 얼마나 됩니까?

* 후원자 : _____명

* 기관 및 단체 : _____개

22. 후원자 및 기관 또는 단체들이 소년/소녀가정을 지원하게 된 동기가 무엇이라고 생각합니까?

- 1) 본인이 스스로 참여 2) 다른 사람 또는 기관이나 단체의 권유로

22-1. 다른 사람이나 단체의 권유에 의해서라면 그는 누구입니까?

* 권유자 명 : _____

23. 혹시 부모와 같은 역할을 하는 후견인이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다 2) 필요하지 않다

23-1. (23번 문항에 1번을 응답한 경우) 필요하다면, 왜 후견인이 소년/소녀
가장을 위해 필요하다고 생각하십니까? (* 해당사항은 모두 체크하십시오.)

- 1) 재정지원(생계비) 2) 학비지원 3) 가사나 집안일
4) 고민상담 5) 학업지도 6) 가계비관리
7) 취업알선 8) 정서지도 9) 기타(구체적으로: _____)

23-2. (23번 문항에 1번을 응답한 경우) 필요하다면, 그 후견인은 어떠한 사람이었으면 좋겠습니까?

- 1) 회사원 2) 종교지도자 3) 가정주부
4) 공무원 5) 자영업자 6) 기타(구체적으로: _____)

23-3. (23번 문항에 2번을 응답한 경우) 필요하지 않다면, 그 이유는?

* 그 이유: _____

24. 소년/소녀가정의 사업에서 반드시 필요한 사업이 있다면 어떤 것이라고 생각
합니까?

- * 정부에서 필요한사업 :
- * 민간단체 :
- * 사회사업단체 :
- * 지역사회 모임 및 지도자 :

研究報告書 94-24

少年/小女家長家族의 生活實態와 政策課題

1994年 12月 日 印刷 값 4,000원

1994年 12月 日 發行

著 者 金 應 錫 外

發行人 延 河 清

發行處 韓國保健社會研究院
서울特別市 恩平區 佛光洞 山42-14
代表電話 : 355-8003~7

登 錄 1994年 7月 1日 (第8-142號)

印 刷 大明文化社

© 韓國保健社會研究院 1994

<著者略歷>

金 應 錫

서울大學校 獸醫科大學 獸醫學科 卒業

서울大學校 保健大學院 保健學 碩士

美國 Kennedy Western University 保健行政學 博士

現 韓國保健社會研究院 研究委員

李 尙 憲

東亞大學校 法政大學 社會學科 卒業

印度 International Institute for Population Science CPS 修了

現 韓國保健社會研究院 主任研究員
