

目次

- I. 緒論
- II. 研究目的
- III. 研究方法
- IV. 分析內容
- V. 結論

## I. 緒論

人口의 變動은 時空의 次元에서 出生·死亡 및 移動要因에 의해 이루어지며, 結果的인 徵表는 性別·年齡別 人口構造로 나타낼 수 있다. 그러나 일반적인 性別 年齡構造는 封鎖人口에서 出生性比와 死亡性比에 의해서 결정되는데 여기서 出生性比는 약 105를 前後해서 거의 일정수준을 나타내지만 死亡性比는 기본 人口構造나 社會環境의 條件, 戰爭, 災難 등 제 요인에 따라서 振幅이 클 수 밖에 없다.<sup>1)</sup>

특히 韓國社會는 지난 1/4世紀에 걸친 급속한 産業化 過程에서 地域間 人口移動이 심했고 出生 및 死亡率도 급속한 변화를 거듭하는 가운데서 人口構造도 상당한 변화가 있었다. 다시 말해서 人口의 構造의 特性은 이상과 같은 人口變因에 의해서 민감하게 영향을 받지만 封鎖狀況에 있는 國家單位의 人口는 일정한 질서를 유지하면서 변형되며<sup>2)</sup>, 地域間 人口移動이 심한 경우는 그 構造의 차이가 클 수 밖에 없다. 이러한 인구의 構造의 特性은 그 자체만의 의미에서가 아니라 人口가 社會·經濟 및 福祉 등과 밀접한 관련을 갖는다는 점에서 또 다른 관심을 갖게 된다. 韓國의 年齡別 人口構造는 外形的으로 典型的인「피라밋」형에서 年少人口의 감소와 老齡層의 증가로 인하여 점차 항아리형으로 변해가고 있음을 예상케 된다.<sup>3)</sup> 그러나 都·農間의 人口變動形象은 젊은층의 人口구성과

\*韓國人口保健研究院 首席研究員.

\*\*韓國人口保健研究院 臨時研究員.

1) 大友篤/嵯峨座晴夫, アヅア諸國の 人口構造と勞動力, アヅア 經濟研究所, 1979.

2) D.O Cowgill, "The Theory of Population Growth Cycles", *American Journal of Sociology*, 1949.

3) 李憲琦, "人口變動과 福祉의 課題", 人口保健論集, 제5권 제1호, 1985.

性比의 차이가 현저하며, 이러한 점은 신흥공업단지와 島嶼·山間地域일수록 대칭현상을 예측케 한다. 즉, 젊은 노동력 人口는 도시 또는 공단지역의 일터를 찾아서 集中되고, 農村은 노령층이 殘有하는 점으로 보아 工業化過程에서 不均衡의 人口形象이 초래된다고 생각할 수 있다.

이처럼 社會·經濟構造와 人口는 밀접한 관련을 갖고 변화하고 있지만 이제까지 人口研究는 國家單位의 人口變動에만 깊은 관심을 가졌을 뿐 地域別 人口構造의 특성에 대하여는 소홀했던 감마저 없지 않다. 그것은 産業化에 따라 급속한 人口增加의 抑制가 시급한 과제로 대두되면서부터 人口研究도 이를 뒷받침하려는 노력이 집중되었던 점과,<sup>4)</sup> 경제개발도 國家單位의 성장위주로 추진되면서 地域間 均衡開發을 소홀히한 나머지 地域特性別 人口研究의 需要는 미약했기 때문이다. 그러나 時代의 흐름은 地方化로 돌러지고 좁은 국토지만 地域特性을 살려서 均衡있는 發展을 이룩해야 한다<sup>5)</sup>는 점에서 볼 때 地域別 人口構造의 特性과 같은 研究는 주요한 의미를 지닐 수 있다. 그렇다고 이 研究가 특정 政策만을 의식하면서 시작된 것은 아니다. 동 研究는 人口轉換의 構造의 特性을 분석하는 과정의 일부로서 시도한 것이며, 종합적인 분석은 전제된 主題를 충족시키는데 焦點을 두게 될 것이다.

## II. 研究目的

이 研究는 「1985年 人口 및 住宅 센서스」資料를 기초로 地域別 人口의 構造의 特性을 분석한 것이다. 따라서 동 研究가 전제한 研究主題의 目的을 충족시키려는 점 이외에도 다음과 같은 두가지 점에 초점을 두었다. 그 첫째로, 최근 韓國人口는 급속한 産業化過程에서 人口移動이 심했고 이러한 人口移動이 특정 年齡層에서 選別的이었다고 볼 때 지역별 人口構成形態는 다양성을 나타낼 것이라는 점이다. 따라서 地域別 人口構造의 特性分析은 人口學的 관심에서 뿐만 아니라 이들 결과가 地域開發 및 福祉事業에 기초가 될 수 있다는 점을 염두에 둔 것이다. 둘째는, 地域別 人口의 構成形態는 人口學的 變數인 教育과 結婚 및 雇傭 등과도 밀접한 관련을 가지며 이는 앞으로 이어질 계속연구에서 이의 展望을 概觀하려는 데 기초자료가 될 수 있다는 것이다.

4) 韓國人口保健研究院, 韓國의 人口問題와 對策, 1987.

5) 經濟企劃院, 第6次 經濟社會開發 5個年 計劃, 1986.

### Ⅲ. 研究方法

본 研究에서 이용된 資料는 「1985年 人口 및 住宅 센서스 資料」<sup>6)</sup>이다. 동 人口 센서스는 1925年 이후 거의 매 5年마다 실시되어 왔으며, 이는 人口와 住居形態에 관해 광범위한 내용이 조사되어 國政計劃은 물론 人口研究에서도 유용한 자료로 활용되고 있다. 특히 1985年 人口 센서스는 1970年, 1975年 및 1980年 人口 센서스와는 달리 人口研究의 주요변수로 여겨왔던 經濟活動에 관한 내용의 集計가 누락된 점이 특징이며, 따라서 본 分析에도 이를 考慮하지 못하였다.

본 研究의 分析은 性別, 年齡別 또는 結婚狀態別 人口構造를 중심으로 全國을 標準으로 삼았을 때 地域別 構成形態는 어떠한지를 그 不一致性(Index of Dissimilarity : ID)과 相對的 差異(Index of Relative Difference : IRD)를 구해서 이를 비교 검토<sup>7)</sup>한 것이다.

### Ⅳ. 分析內容

#### 1. 人口構成의 특징

人口는 生物學的 존재이면서 社會科學的 특징을 지닌다. 人口變動(이의 증감을 막론하고)을 ‘成長’(Growth)이란 單語로 표시할 때도 出生·死亡과 같은 生物學的 要因과, 移動이라는 社會科學的 要因에 연유하지만 이러한 要因들은 별개의 차원에서가 아니라 人間의 삶의 과정에서 결과적인 단편현상으로 나타나는 것이기 때문이다. 人口의 成長이란 어떤 始發點에서부터 終點을 향해 변화를 거듭하는 進行을 뜻하며, 이러한 점은 巨視的 次元에서 循環類型<sup>8)</sup>을 이루게 된다. 그러나 人口成長의 循環過程은 그것이 단순할 수가 없고, 社會·生物學的인 要因들과 複合性을 지니면서 절대 人口規模의 增減 및 그 복잡한 관계가 特定秩序를 나타내게 된다.

최근의 人口成長은 ‘增加’(Increase)라는 점에서 특징을 지니며, 安定과 減少를 오히려 비정상적인 점으로 받아들임은, 거의 모든 社會에서 人口증가 현상이 나타났고 이를 보편적인 점으로 여겨왔던 데 있는 것이다. 또 人口증가에 대한 관심은 이를 社會·經濟的

6) 經濟企劃院, 1985年 人口 및 住宅 센서스 報告, 1987.

7) Henry S. Shryock et. al., *The Methods and Materials of Demography*, Academic Press, New York, 1976.

8) J. Janer, "Population Growth in Puerto Rico and It's Relation to Time Changes in Vital Statistics", *Human Biology*, Vol.7, 1945.

**Table 1. Sex and Age Composition by Region**

地域別 人口의 性 및 年齡分布

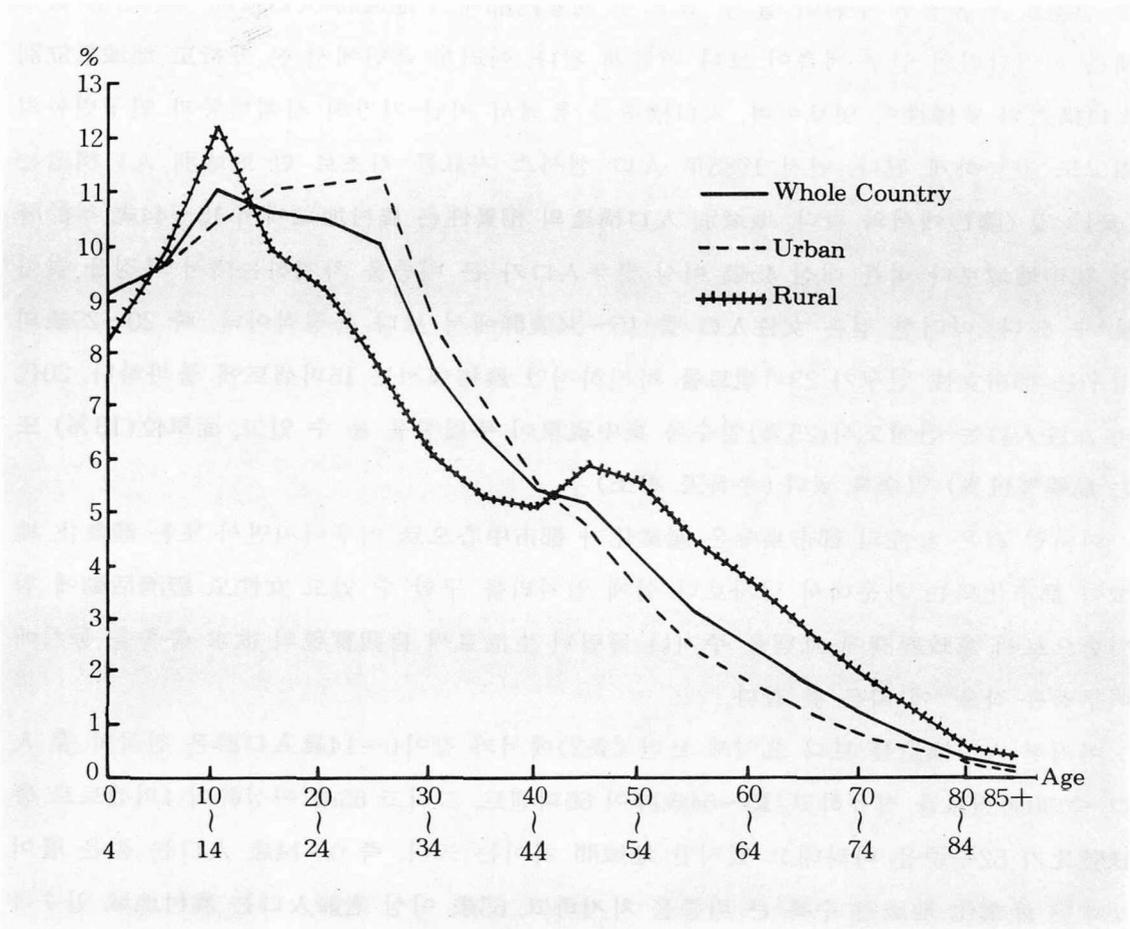
Age	Whole Country			Urban			Rural		
	All	Male	Female	All	Male	Female	All	Male	Female
All	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0~4	9.16	9.51	8.81	9.61	10.05	9.18	8.30	8.49	8.12
5~9	9.69	10.01	9.37	9.60	10.04	9.16	9.86	9.97	9.75
10~14	11.07	11.42	10.72	10.44	10.96	9.93	12.26	12.28	12.25
15~19	10.68	11.01	10.35	11.07	11.27	10.87	9.94	10.53	9.35
20~24	10.50	10.81	10.20	11.19	10.59	11.80	9.20	11.21	7.14
25~29	10.07	10.02	10.12	11.30	11.15	11.45	7.75	7.93	7.57
30~34	7.71	7.86	7.56	8.59	8.78	8.40	6.04	6.15	5.93
35~39	6.39	6.55	6.23	7.00	7.18	6.83	5.22	5.38	5.07
40~44	5.41	5.48	5.34	5.59	5.80	5.38	5.08	4.89	5.27
45~49	5.17	5.16	5.18	4.78	4.92	4.65	5.89	5.59	6.20
50~54	4.19	4.00	4.39	3.50	3.43	3.56	5.51	5.06	5.97
55~59	3.14	2.77	3.50	2.47	2.20	2.73	4.40	3.84	4.98
60~64	2.49	2.18	2.81	1.85	1.57	2.13	3.70	3.31	4.10
65~69	1.79	1.52	2.06	1.28	1.01	1.54	2.75	2.46	3.05
70~74	1.24	0.94	1.54	0.88	0.60	1.15	1.93	1.58	2.28
75~79	0.77	0.51	1.03	0.52	0.31	0.73	1.24	0.88	1.61
80~84	0.34	0.18	0.50	0.22	0.10	0.33	0.58	0.32	0.83
85+	0.19	0.07	0.30	0.11	0.04	0.18	0.34	0.14	0.53

측면과의 連繫性에서 지나치게 걱정해 왔던데 있지만 결국 인구증가란 거시적 차원에서 볼 때 일시적이며 단편적 현상일 수 밖에 없는 것이다. 그것은 人口現象이 人間生活의 질서에 의해서 나타날 수 밖에 없고, 특정 狀況 條件에서 인구변인들이 相互作用으로 均衡을 이루려는 生態學的 속성을 내포하고 있기 때문이다.

이러한 관점에서 한 人口集團의 특징적 형태는 性別·年齡別 人口構造로서「피라밋」典

Figure 1. Comparison of Sex and Age Composition by Region

地域別 人口의 性 및 年齡分布의 比較



형을 연상케 되지만 이 典型도 독립적일 수 없이 人口變因의 結果적 現象으로 설명할 수 밖에 없는 것이다. 즉 총 人口는 出生 및 死亡水準이 일정하더라도 再生産期 年齡에 比例하며 人口移動이나 死亡率도 人口構造上에서 移動性 人口와 死亡危險 人口率에 의해서 영향을 미치는 複合的 關係를 갖기 때문이다.

이처럼 특정 人口構造는 그 자체를 일시적인 결과로만 볼 수 없고 과거의 상황적 조건과 인구변인 등을 연결지어서 근원을 찾게 된다. 이러한 점은 한 人口構造를 통해서 앞으로의 人口構造 예측도 가능할 수 있다는 점이 되며 人口轉換論은 특정한 不均衡的 人口構造를 기초로 安定人口에서와 같이 정확한 공식이 도출되지 않는더라도 이들 사이의

관계는 근본적으로 다를 바 없다는 점에 연유되는 것이다.

그렇지만 國家單位의 人口移動을 통제하였을 경우 出生과 死亡은 人口規模와 構造를 결정하는 유일한 수단이 될 수 있고 한 國家內部에서 地域間 人口移動이 빈번한 경우에는 지역단위의 인구 예측이 보다 어렵게 된다. 이러한 측면에서 본 分析도 地域單位別 人口構造의 多樣性이 엿보이며, 人口構造를 통해서 지난 기간의 사회변동과 인구변동의 회고도 가능하게 된다. 먼저 1985年 人口 센서스 자료를 기초로 한 地域別 人口構造는 <表1> 및 <圖1>에서와 같다. 地域別 人口構造의 相異性은 農村地域에서 15~44歲 年齡層이 都市地域보다 적은 대신 45歲 이상 老年人口가 큰 비중을 차지하는데서 특징을 찾아볼 수 있다. 이러한 점은 女性人口 중 15~34歲群에서 보다 특징적이다. 즉 20~29歲의 경우는 都市女性 인구가 23퍼센트를 차지하지만 農村에서는 15퍼센트에 불과하다. 20代의 女性人口는 산업도시(25%)일수록 集中現象이 뚜렷함을 볼 수 있고, 面單位(13%) 또는 島嶼<sup>9)</sup>(11%) 일수록 낮다.(부록표 참조)

이처럼 젊은 女性의 都市集中은 産業化가 都市中心으로 이루어지면서 또는 産業化 地域이 都市化되는 가운데서 남자보다 쉽게 일자리를 구할 수 있고 女性도 經濟活動에 참여함으로써 家政經濟에 보탬을 주거나 독립된 生活로써 自我實現의 欲求 충족을 동시에 이루려는 작용<sup>10)</sup>에 따른 것 같다.

이러한 人口構造를 보다 요약해 보면 <表2>에서와 같이 0~14歲 人口群은 전국의 총 人口 중 30퍼센트를 점유하고, 15~64歲群이 66퍼센트, 그리고 65歲 이상群이 4퍼센트로 총 扶養比가 52수준을 나타내고 있지만 地域間 차이는 크다. 즉 0~14歲 人口는 젊은 層이 集中된 産業化 地域일 수록 큰 비중을 차지하고, 65歲 이상 老齡人口는 農村地域 일수록 큰 비중을 차지한다. 따라서 老人 扶養比는 農村이 都市의 2배가 넘는 11수준을 나타내며, 총 扶養比는 都市가 48.5인 반면 農村은 59.4로 나타난다. 또 農村이라 하더라도 육지와 배로만 연결되는 島嶼地域은 보다 높은 扶養比(68.2)를 나타내며, 이는 西海보다 南海 島嶼에서 더욱 더 그러하다. 즉 年少 扶養比는 南海島嶼가 60.7인 대신 西海島嶼는 43.8을 보여주고, 老人 扶養比는 西海島嶼가 13.1인 대신 南海島嶼는 10.2를 나타내고 있다.

---

9) 여기서 島嶼地域이란 面單位로 構成되고 육지와 다리로 연결되어 있지 않은 지역만을 뜻하며 이는 西海가 10개 島嶼, 南海가 24개 島嶼로 구성됨.

10) Collrer, O. Andrew and Eleanor Langlais, "The Female Labor Force in Metropolitan Area : An International Comparison", *Economic Development and Cultural Change*, Vol.10, No.4, 1962.

Table 2. Percent Distribution of the Major Age Composition and Dependency Ratios

主要年齡 構成分布 및 扶養比

	Urban					Rural			
	Whole Country	All	Seoul	Large Cities	Industrial Cities	All	Islands		
							Whole Islands	West-Coast	South-Coast
<u>Major Age Composition( %)</u>									
0~14	29.92	29.65	28.26	29.55	33.87	30.42	34.20	27.92	35.51
15~64	65.75	67.34	68.84	67.64	63.90	62.73	59.44	63.72	58.53
65+	4.33	3.01	2.90	2.80	2.23	6.84	6.37	8.36	5.95
<u>Dependency Ratio</u>									
Total Dependency Ratio	52.10	48.50	45.26	47.84	56.47	59.39	68.24	56.92	70.83
Young Dependency Ratio	45.51	44.04	41.04	43.70	52.98	48.50	57.52	43.82	60.66
Old Dependency Ratio	6.58	4.46	4.22	4.14	3.48	10.89	10.71	13.10	10.17

또 이러한 특징은 地域別 人口의 中位年齡에서도 엿볼 수 있다. 1985年 총 人口의 中位年齡은 24.5歲이며, 都市는 24.1歲이지만 面地域의 경우는 26.1歲로 2歲나 높다. 따라서 노령화 지수도 전국이 14.5인데 비해 都市는 10.1, 工業都市는 6.6으로 나타나고 있지만 面地域은 26.0으로 都市보다 2배 이상 높고, 島嶼地域에서도 西海島嶼(29.9)와 南海島嶼(16.8)間에는 큰 차이가 있다. 또 0~4歲 人口와 女性의 15~44歲 人口間의 比인 母兒比도 全國이 33.4이지만 市地域은 32.3, 工業都市는 48.7로 격차를 나타내고 面地域은 35.1, 島嶼地域은 40.9를 나타내고 있다.(表3 참조)

地域間 人口構造의 差異는 어떤 면에서 보편적인 現象일 수 있지만 그 차이가 크다는 점은 이와 관련된 社會·經濟·文化的인 격차를 의미한다. 즉 經濟活動人口가 都市 특히 工業都市에 集中하면서 經濟活動의 相對的 격차를 나타낼 수 있고, 또 젊은 層의 都市集中現象은 出産期 계층이 集約된다는 점에서 出産 또는 教育人口의 集約을 뜻하게 된다. 이러한 특정 人口層의 集中은 相對的으로 農村의 경우에 老齡人口層의 殘有現象으로 일순부족과 계층간 疏外現象도 가져오는 결과가 되는 것이다.

**Table 3. Median Age, Aging Index and Child-Woman Ratio**

中位年齡, 老化指數 및 母兒比

Area	Median Age	Aging Index	Child-Woman Ratio
Whole Country	24.47	14.47	33.36
Urban			
All	24.14	10.12	32.25
Seoul	24.81	10.28	28.29
Large Cities	24.11	9.48	31.75
Industrial Cities	24.23	6.58	48.68
Rural			
Up	24.23	16.03	37.62
Myon	26.06	25.95	35.11
Islands			
All	24.88	18.63	40.91
West-Coast	29.24	29.91	36.39
South-Coast	24.02	16.77	41.92

## 2. 地域別 年齡構造의 差異

人口構造의 차이를 分析하는데는 특정 人口構造를 기준으로 하고 또 다른 人口構造間에 相對的 差異指數<sup>11) 12)</sup>(Index of Relative Difference : IRD)나 不一致指數(Index of Dissimilarity : ID)를 구해서 비교하는 것이 편리하다. 이러한 점에서 本 分析도 全國의 人口構造를 기준으로 地域別 人口構造를 비교하여 그 차이를 검토하였다.

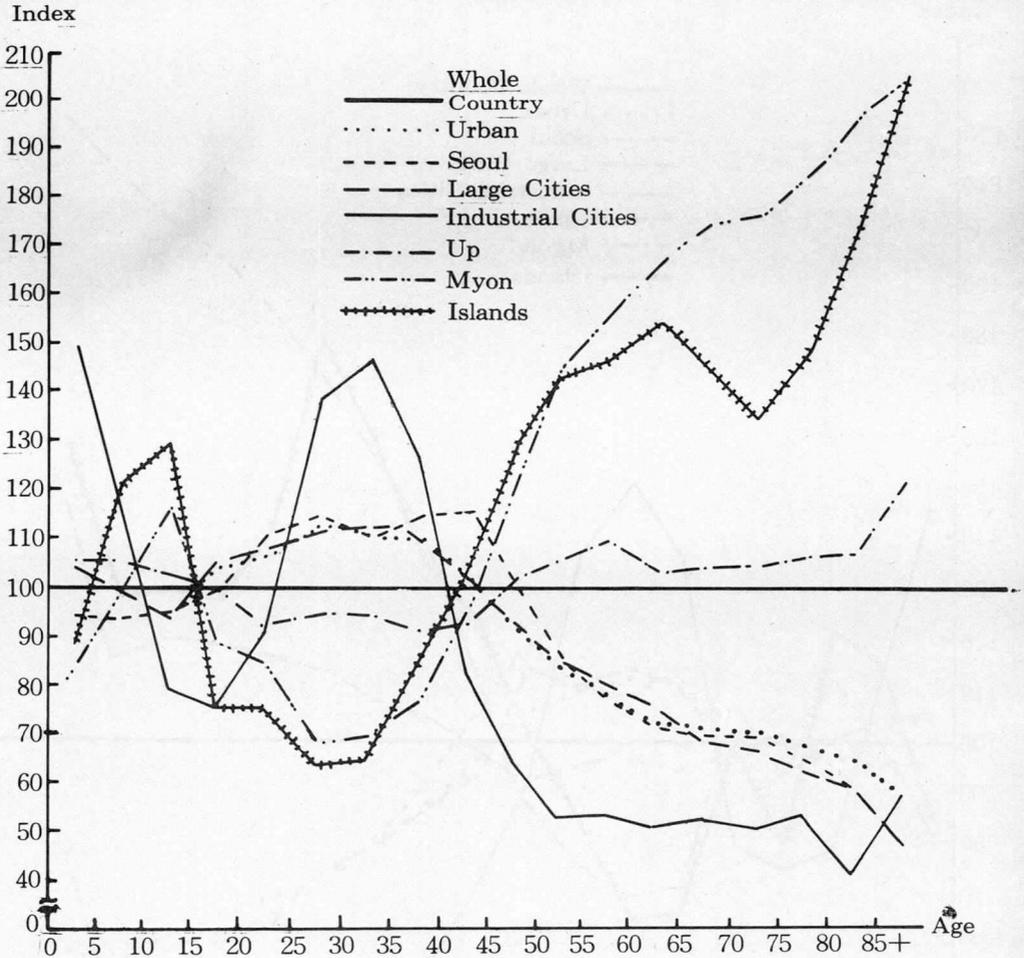
먼저 全國의 연령별 인구구조를 100으로 보았을 때 지역별 연령구조는 <圖2>에서와 같이 多樣한 차이를 나타내고 있다. 즉 工業都市는 0~4歲 人口와 25~40歲 人口에서 높고, 老齡人口에서 낮은 대신 面地域 및 島嶼地域은 5~15歲 人口와 45歲 以上 人口에서

11)  $IRD = \frac{1}{2} \times \frac{\sum \left| \frac{r_{2a}}{r_{1a}} \times 100 - 100 \right|}{n}$  ID =  $\frac{1}{2} \sum |r_{2a} - r_{1a}|$ 에 의함. 여기서  $r_{1a}$ 는 기초 인구의 연령 분포,  $r_{2a}$ 는 비교대상인구의 연령분포를 뜻하며  $n$ 은 연령구간수를 말함.

12) Henry S. Shryock, et al., *Ibid.*, 1976, p.131.

Figure 2. Age Indices for Region of Korea : 1985

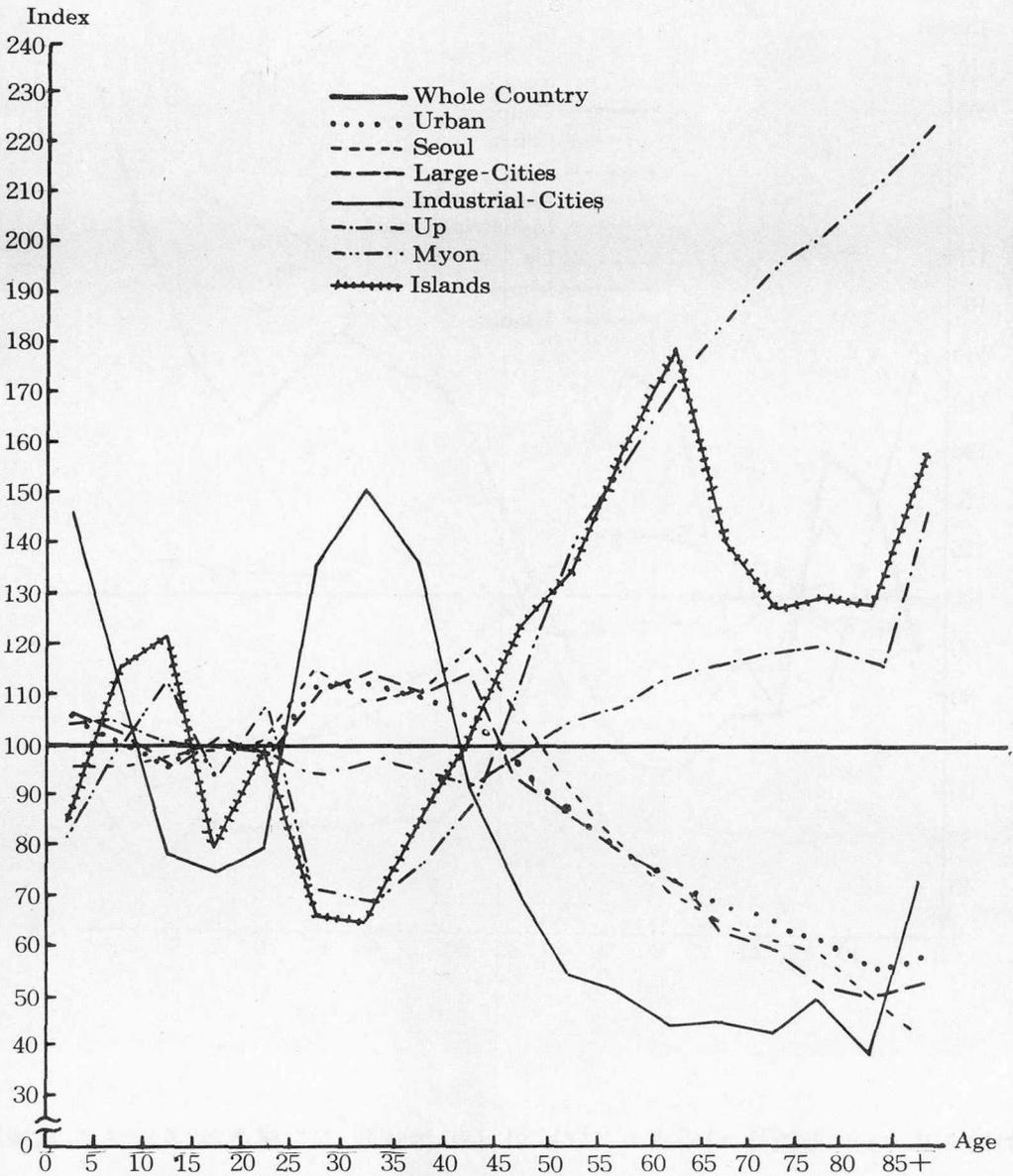
地域別 年齡指數 : 1985



相對的으로 높은 指數를 나타내고 있다. 이처럼 地域間 人口構造의 多樣性은 地域別 產業類型이 특정 年齡層의 人口를 集約시켰고, 이로 인해 젊은 出産期 人口는 0~4歲 人口를 뒤따르게 하는 人口의 從屬現象이 再生産期 人口와 出産力間의 關係에서 잘 설명되어지고 있다. 또 相對的 차원에서 面地域과 島嶼地域의 높은 老齡人口指數는 젊은 人口가 빠져 나간 곳에 老人들이 殘有하는 形態로 나타나는 것이다.

Figure 3. Age Indices for Region of Korea : 1985(Male)

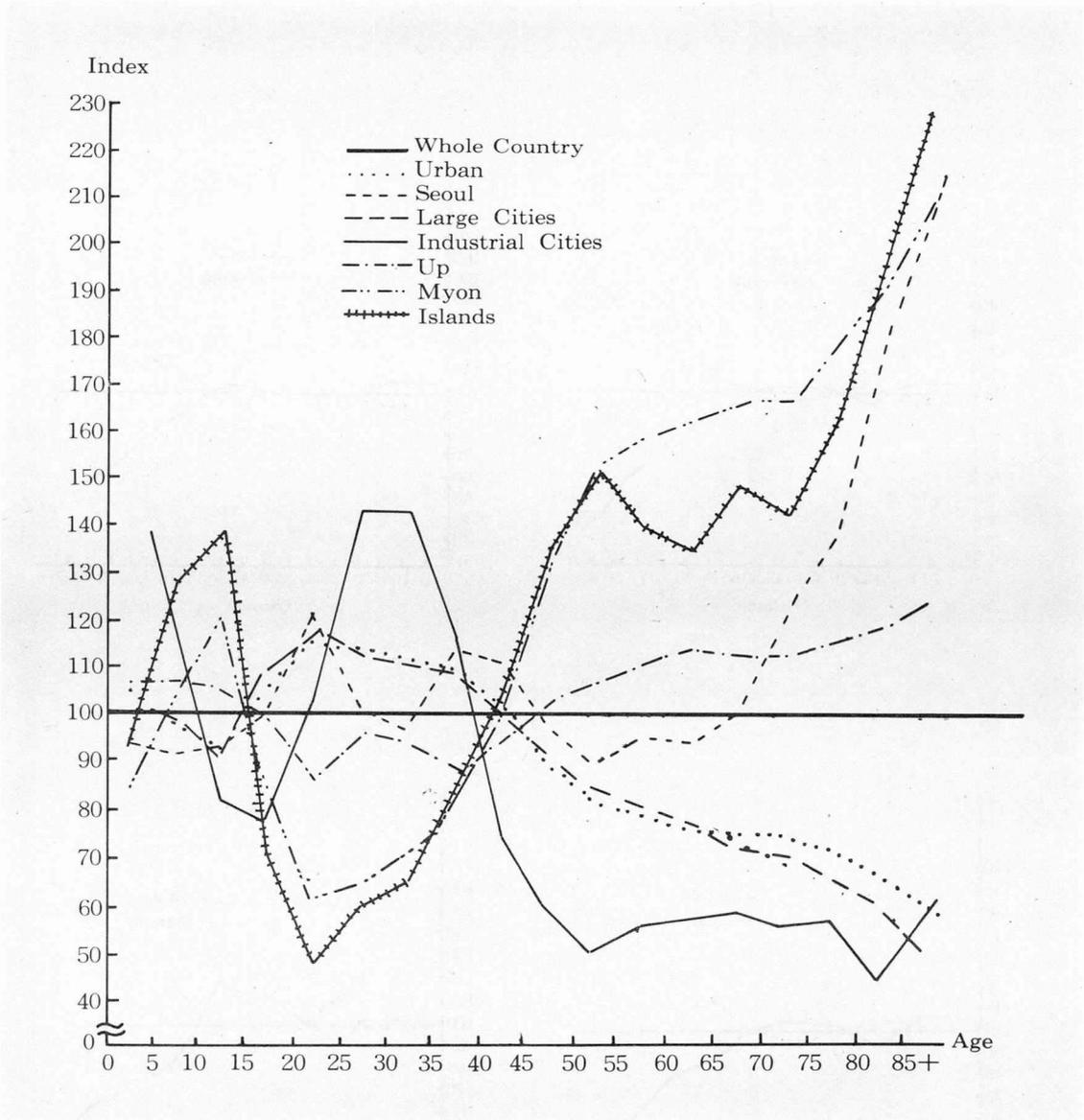
地域別 年齡指數 : 1985 (男子)



이러한 점을 性別로 비교해 보았을 때도 역시 類似性을 볼 수 있다. 즉 젊은 층은 男女를 불문하고 工業都市에서 높은 指數를 보이고, 農村에서는 老齡層에서 높게 나타난다.

Figure 4. Age Indices for Region of Korea : 1985(Female)

地域別 年齡指數：1985(女子)



또 地域單位別 年齡構造를 기준으로 한 性別 差異는 50歲 이상의 年齡層에서 모든 지역이 性別 대칭현상을 나타내면서 工業都市는 20~25歲의 女性和 35~50歲의 男性이 相對적으로 높은 指數를 보이고, 반면에 面地域과 島嶼地域에서는 15~30歲의 男性이 높은 指數를 보이고 있어 農村男性의 結婚問題와 관련성이 있음을 엿보게 한다.(圖5 참조)

Figure 5. Age Indices of Sexual Difference by Region

地域別 年齡指數의 性別差異

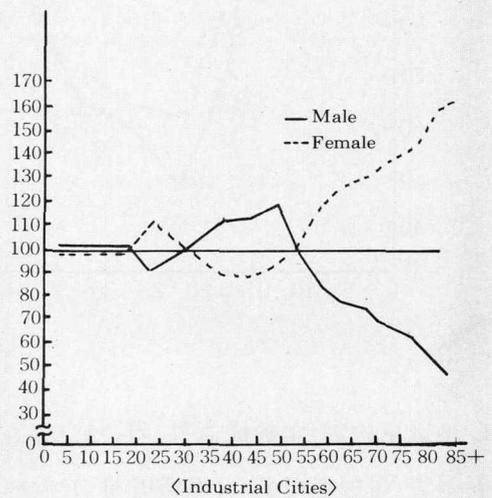
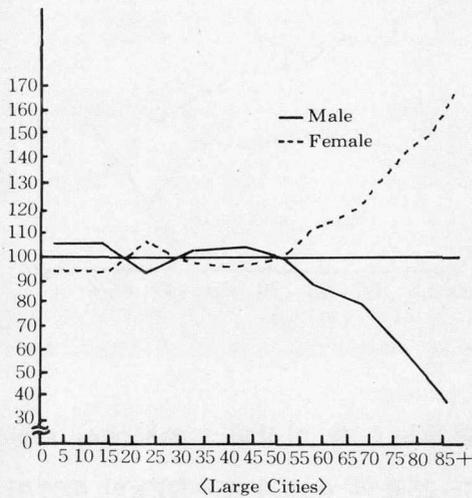
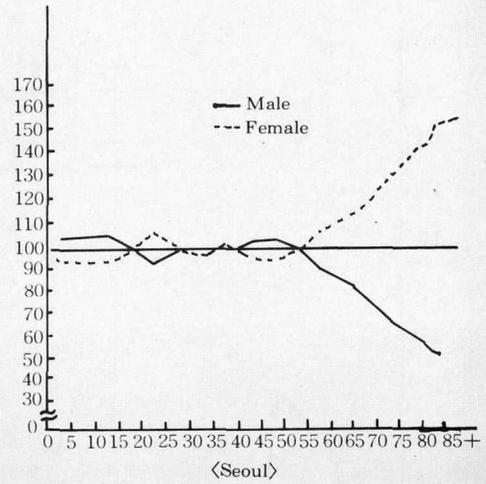
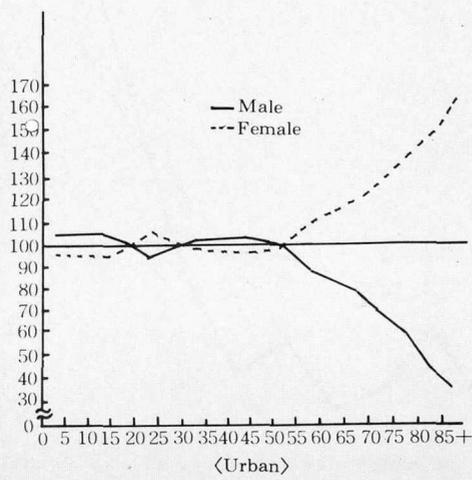
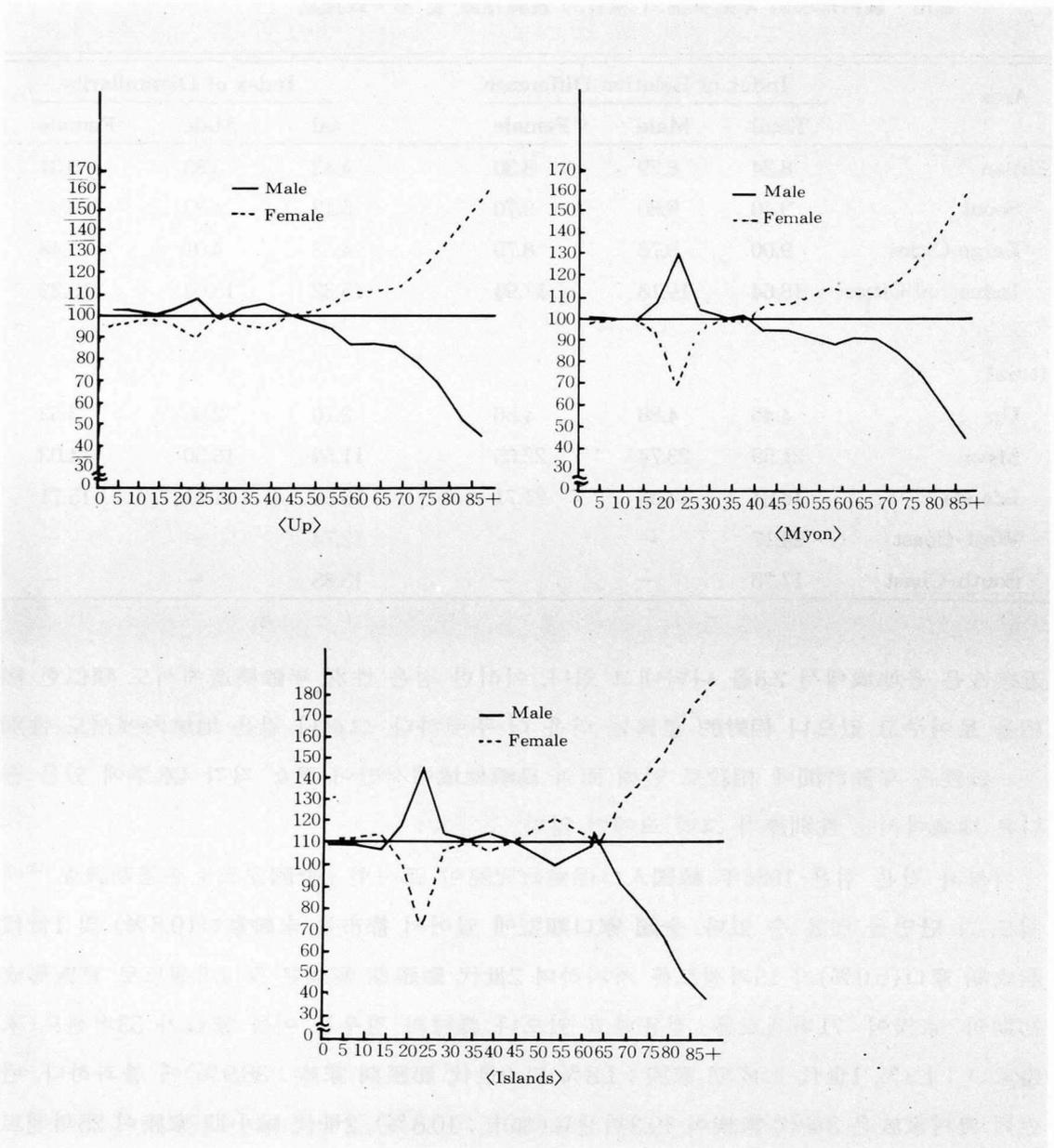


Figure 5. Continued



이를 다시 요약한 地域別 性別 年齡構造의 相對的 差異指數 및 不一致指數는 <表4> 및 <表5>에서와 같다. 여기서 相對的 差異는 面地域, 島嶼地域 및 工業都市에서 가장 높고, 읍의 경우는 全國의 人口構造과 近接性을 나타내고 있다. 즉, 全國 人口構造와 不一致性은 工業都市가 15.3으로 가장 높고 다음은 도서지역(13.6), 面地域(11.6)의 順이며

**Table 4. Index of Relative Difference and Index of Dissimilarity of the Rural and Urban Areas in 1985**

都市·農村地域別 年齡構造의 相對的 差異指數 및 不一致指數

Area	Index of Relative Difference			Index of Dissimilarity		
	Total	Male	Female	Total	Male	Female
Urban	8.24	8.79	8.30	4.43	3.83	5.31
Seoul	9.40	9.80	9.70	5.12	4.22	6.42
Large Cities	9.00	9.78	8.79	4.53	4.01	5.48
Industrial Cities	18.64	19.18	17.94	15.32	15.64	15.22
Rural						
Up	4.46	4.88	4.86	2.76	2.08	3.53
Myon	21.59	23.74	22.05	11.59	16.50	14.03
Islands	18.84	14.95	21.71	13.59	11.11	15.71
West-Coast	24.17	—	—	12.74	—	—
South-Coast	17.70	—	—	13.85	—	—

近接性은 읍地域에서 2.8을 나타내고 있다. 이러한 점은 性別 年齡構造에서도 類似한 樣相을 보여주고 있으나 相對的 差異는 더욱 더 뚜렷하다. 그러나 같은 地域內에서도 性別 不一致性은 年齡群間에 相殺로 인해 面과 島嶼地域에서만이 男女 각각 4水準에 있을 뿐 다른 地域에서는 性別差가 그리 크지가 않다.

이상과 같은 점은 1986年 韓國人口保健研究院이 조사한 「全國家族生活週期調查」<sup>13)</sup>에서도 그 단면을 엿볼 수 있다. 全國 家口類型에 있어서 都市는 未婚家口(9.8%) 및 1世代 形成期 家口(5.0%)가 15퍼센트를 차지하며 2世代 膨脹期 家族은 56.4퍼센트로 家族形成 初期의 家族이 71퍼센트를 점유하고 있으나 農村의 경우는 이들 家口가 53퍼센트(未婚家口: 4.3%, 1世代 形成期 家族: 1.8% 및 2世代 膨脹期 家族: 36.9%)에 불과하다. 반면에 農村家族은 3世代 家族이 19.3퍼센트(都市: 10.8%), 2世代 縮小期 家族이 25퍼센트(都市: 13.0%) 그리고 1世代 縮小期 및 解體形 家族이 12.7퍼센트(都市: 5.0%)로 都市에서 相對的으로 높은 率을 보이는 점은 지난 産業化에서 農村의 젊은層의 移農이 현재 했음을 잘 설명해 주고 있다.

13) 孔世權 外, 韓國家族構造의 變化, 韓國人口保健研究院, 1987, pp.62~67.

Table 5. Index of Relative Difference & Index of Dissimilarity of Sexual Difference

性別 年齡構造의 相對的 差異指數 및 不一致 指數

Area	Index of Relative Difference		Index of Dissimilarity	
	Male	Female	Male	Female
Urban	7.60	7.39	2.32	2.28
Seoul	7.55	7.65	2.16	2.15
Large Cities	7.85	7.71	2.42	2.30
Industrial Cities	8.33	9.03	2.69	2.83
Rural				
Up	6.48	6.61	2.44	2.48
Myon	6.79	6.99	3.93	4.05
Islands	8.29	8.64	3.94	4.22

### 3. 地域別 結婚構造의 差異

어느 社會에서나 結婚은 性別 年齡構造와 밀접한 關係를 갖는다. 또 結婚은 두 당사자간에 合意와 社會的 承認, 그리고 法的인 認定을 통해서 성립함을 規범화하고 있어 婚姻의 適齡은 男子가 18歲, 女子가 16歲 이상으로 하고 있지만 20歲 未滿에서의 結婚은 보호적 의미에서 父母의 同意가 요구된다.<sup>14)</sup>

結婚의 실질적 요건은 法的 범주에서 인정되지만 近代 社會에서의 결혼은 예외적 경우도 적지 않다. 이는 結婚에서 특정 절차가 무시되는 경우나 婚前 또는 婚外 妊娠과 未婚層에서의 人工임신중절이 盛行<sup>15)</sup>됨은 이를 잘 예증하는 점이 된다. 또 실제적 인 結婚은 教育機會의 확대, 女性就業의 보편화 등이 婚期를 늦추게 하였거나 社會· 文化的 要因이나 個人들의 결혼관 變化에 따라 解婚(dissolution)도 적지않게 증가됨을 窺볼 수 있다.<sup>16)</sup>

최근 未婚率에 의한 初婚年齡<sup>17)</sup>은 男子가 27.3歲, 女子가 24.3歲로 추정되고, 이는

14) 金疇洙, 親族相續法, 法文社, 1964.

15) 李時伯外, “婚前妊娠 經驗婦人의 出產水準考察”, 家族計劃論集, 家族計劃研究院, 1978, pp.7~28.

16) 卞化順, “韓國의 離婚率 變動에 관한 社會·人口學的 變因考察”, 韓國人口學會誌, 10권 2호, 1987, pp.1~16.

17) J. Hajnal, “Age at Marriage and Proportion of Marrying”, *Population Studies*, 1953, PP. 111~136.

1980~1986年 결혼 코호트에서 실질적 結婚年齡이 男子에서 26.5歲, 女子에서 23.2歲로 나타나고 있다.<sup>18)</sup> 또 年齡別 結婚狀態를 보면 30代 후반에서 95퍼센트 이상이 結婚中인 것으로 나타나고, 死別과 離婚率은 男性에서 2.6퍼센트, 女性에서는 5.6퍼센트로 나타나며, 이는 男性의 再婚이 보편화됨에 따라서 女性에서는 40代 이후부터 급속한 증가를 나타낸다. 결과적으로 未婚率은 20代를 전후해서 계속 상승되어 왔지만 20代 후반에서의 보편적 成婚現象은 결혼의 安定性(marital stability)을 30代에서 높은 水準을 유지하게 하고 있다.

이러한 점에서 本 分析에서는 15~34歲의 人口를 중심으로 地域別 結婚構造를 分析 比較하는데 焦點을 둔 것이다.

먼저 전체 인구 중 15~34歲 男性의 結婚 중인 率은 31.6퍼센트이고 女性은 47.5퍼센트이다. 이는 市와 邑地域(33%)에서 비슷한 수준을 나타내지만 面地域(25%)에서는 매우 낮은 水準이다. 市나 邑地域에서 未婚率은 총 15~34歲의 男性 중 2/3를 차지하지만 面地域은 3/4을 나타낸다. 그러나 15~34歲의 女性의 경우 結婚中인 率은 市·邑·面에 각각 47퍼센트, 50퍼센트 및 49퍼센트이고, 未婚率은 52퍼센트, 49퍼센트 및 51퍼센트로 큰 차이가 없다. 전국적으로 25~29歲 男子의 未婚率은 51퍼센트, 女性은 18퍼센트로 나타나지만 市地域의 경우는 男性이 51퍼센트, 女性이 20퍼센트이고, 面地域은 男性이 54퍼센트, 女性이 13퍼센트를 나타내고 있어 性別對照를 이루고 있다.(表6 참조)

이러한 점은 이제까지의 結婚性向이 男子가 女子보다 3~4歲 위의 年齡과 成婚이 이루어져 왔다는 점<sup>19)</sup>에서, 性別 예상 結婚年齡間에 짝지을 性比를 검토해 볼 때보다 유의한 결과를 찾아볼 수 있다. 즉 男子의 20~24歲와 女子의 15~19歲間의 性比는 105를 나타내고, 이는 都市에서 97, 農村에서는 122로 都市에로의 女性人口의 集中을 알 수 있다. 또 전체 인구중 20~34歲 年齡群에서 高齡일수록 性比가 감소되고 있지만 地域間 差異는 보다 두드러진 양상을 나타내고 있어 農村의 경우 都市보다 상대적으로 男性의 결혼이 불리함을 엿볼 수 있다. 이를 보다 구체적으로 검토해보면 15~34歲 未婚人口의 짝지을 性比는 20~24歲의 男性과 15~19歲의 女性間에

18) 孔世權 外, 앞글, 1987.

19) 孔世權 外, 앞글, p.95.(表 3-13 참조)

**Table 6. Percent of Marital Distribution Status by Age (15~34)**

年齡別 結婚狀態의 構成比 (15~34歲)

Area	Marital Status	All	15~19	20~24	25~29	30~34
Whole Country						
Both Sexes	Current married	39.41	0.48	16.31	64.98	91.43
	Widowed & Divorced	0.49	—	0.08	0.52	1.68
	Single	60.10	99.52	83.61	34.50	6.89
Male	Current married	31.64	0.13	5.50	48.94	89.66
	Widowed & Divorced	0.27	—	0.05	0.30	0.93
	Single	68.09	99.87	94.45	50.76	9.42
Female	Current married	47.50	0.85	27.79	31.94	93.28
	Widowed & Divorced	0.71	—	0.11	0.74	2.47
	Single	51.78	99.15	72.10	18.37	4.25
Urban						
Both Sexes	Current married	40.26	0.40	16.14	64.43	91.29
	Widowed & Divorced	0.48	—	0.07	0.48	1.65
	Single	59.25	99.59	83.79	35.09	7.07
Male	Current married	33.48	0.11	5.76	49.04	90.01
	Widowed & Divorced	0.24	—	0.04	0.25	0.79
	Single	66.27	99.89	94.19	50.71	9.21
Female	Current married	46.87	0.70	25.38	79.29	92.61
	Widowed & Divorced	0.72	—	0.09	0.70	2.54
	Single	52.41	99.30	74.54	20.01	4.85
Up						
Both Sexes	Current married	40.76	0.58	18.65	68.83	92.15
	Widowed & Divorced	0.51	—	0.10	0.58	1.71
	Single	58.73	99.41	81.26	30.59	6.15
Male	Current married	32.35	0.15	6.15	53.10	90.26
	Widowed & Divorced	0.30	—	0.05	0.36	1.01
	Single	67.35	99.84	93.80	46.55	8.73
Female	Current married	49.93	1.05	33.79	84.34	94.18
	Widowed & Divorced	0.74	—	0.15	0.80	2.46
	Single	49.34	98.95	66.06	14.86	3.36

**Table 6. Continued**

Area	Marital Status	All	15~19	20~24	25~29	30~34
Myon						
Both Sexes	Current married	35.20	0.67	15.61	64.79	91.59
	Widowed & Divorced	0.50	—	0.11	0.66	1.82
	Single	64.30	99.33	84.28	34.55	6.58
Male	Current married	24.88	0.17	4.52	45.70	87.60
	Widowed & Divorced	0.36	—	0.07	0.46	1.51
	Single	74.76	99.83	95.42	53.85	10.89
Female	Current married	48.71	1.27	36.65	86.43	95.75
	Widowed & Divorced	0.69	—	0.19	0.90	2.15
	Single	50.61	98.73	63.16	12.67	2.10

**Table 7. Sex Ratio of Expected Marital Pair Population**

짝지을 年齡群間의 性比

Expected Marital Pair	Population Sex Ratio					Single Population Sex Ratio				
	All	Urban	Rural			All	Urban	Rural		
			All	Up	Myon			All	Up	Myon
M20-24 / F15-19	104.63	96.62	122.47	104.79	133.24	99.67	91.65	117.61	99.34	128.77
M25-29 / F20-24	98.44	93.72	113.36	106.96	118.15	69.29	63.75	89.59	75.37	100.73
M30-34 / F25-29	77.80	76.04	82.88	79.61	85.44	39.88	34.98	60.69	46.75	73.43
M35-39 / F30-34	86.81	84.70	92.53	88.12	95.61	54.93	43.85	110.65	70.37	155.78

100으로 같은 率을 나타내고 있지만 이는 도시에서 92, 농촌에서는 118로 격차를 나타낸다. 또 이러한 양상도 高齡일수록 그 隔差는 심해져서 M30~34 / F25~29는 都市가 35, 農村이 61로 거의 2배의 차이를 보이고, M35~39 / F30~34는 都市가 44, 農村이 111로 거의 3배의 차이를 나타내고 있어 高齡일수록 農村 男性의 結婚은 都市에서 보다 相對的 不利性을 엿볼 수 있다.(表7 참조)

이상과 같은 점은 地域間 年齡別 性比의 차이에서도 類推되는 것이다. 전체 인구의 性比는 일관성있는 低下를 볼 수 있지만 25~29歲의 性比의 급격한 低下는 男子

의 군입대 등 특수집단 인구의 누락에 의한 것으로 볼 수 있다. 그러나 15~34歲 人口와 55歲 이상의 性比에서 地域間 差異는 매우 두드러진 현상을 볼 수 있다. 즉 性別 死亡力의 差異에 따라서 男子의 높은 死亡力이 性比의 減少를 가져오게 하는 점을 고려할 때 특정 人口層이 특정 地域에 集約됨으로써 나타나는 性比의 차이는 현저한 것이다. 즉 20~24歲 人口에서 全國人口의 性比가 106을 나타내고 있지만 市地域은 89, 面地域은 190으로 또 島嶼地域은 232를 보여주고 있다. 또 60~64歲에서 全國人口의 性比는 78이지만 都市는 73, 面地域은 84, 島嶼地域은 111, 그리고 西海島嶼는 653을 나타낸다. 이처럼 地域間 性比의 차이는 地域間 結婚構造의 차이를 간접적으로 설명해 주는 지표가 될 수 있다.(表8 및 圖6 참조)

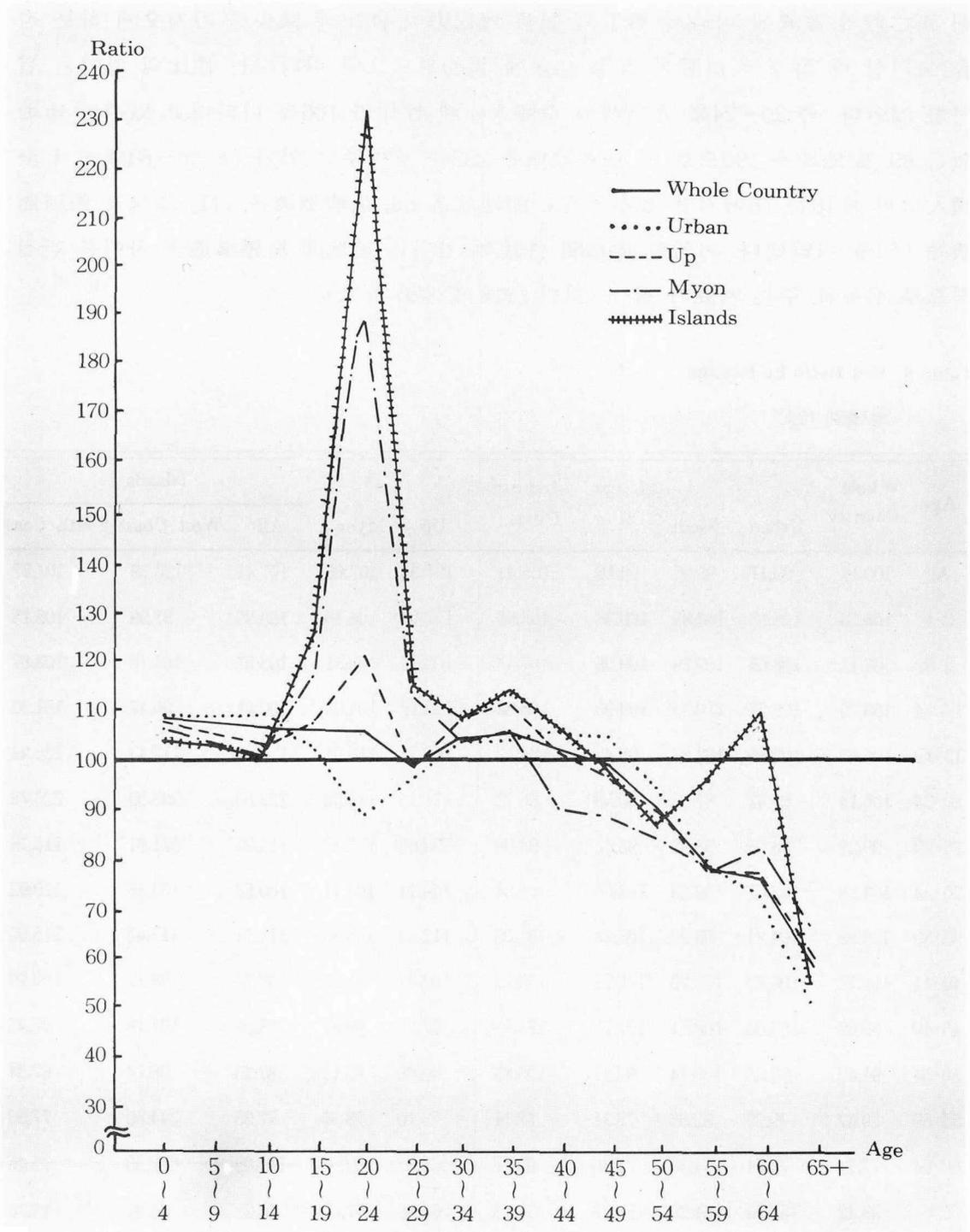
**Table 8. Sex Ratio by Region**

地域別 性比

Age	Whole Country					Industrial		Islands		
		Urban	Seoul	Large Cities	Cities	Up	Myon	All	West-Coast	South-Coast
All	100.17	99.17	98.95	98.18	105.41	101.04	102.65	107.41	120.39	104.87
0-4	108.03	108.63	108.85	109.36	108.81	107.13	106.49	103.95	97.99	105.15
5-9	107.11	108.65	109.79	109.08	107.43	105.26	103.81	103.57	101.72	103.87
10-14	106.70	109.52	110.98	109.99	108.38	103.17	101.95	100.81	96.47	101.50
15-19	106.62	102.86	102.62	98.43	108.17	108.58	118.91	126.88	117.43	128.94
20-24	106.14	89.02	87.62	86.58	86.72	121.15	189.58	232.54	305.39	220.78
25-29	99.22	96.55	98.92	95.92	98.99	98.65	113.37	115.25	111.81	116.16
30-34	104.19	103.61	99.23	103.66	115.84	108.14	104.11	109.52	103.86	110.92
35-39	105.38	104.24	96.92	105.24	131.05	112.40	105.83	114.71	113.41	115.00
40-44	102.77	106.82	105.73	106.22	133.19	102.02	91.35	107.73	98.12	109.99
45-49	99.69	105.04	108.21	101.77	124.99	97.20	89.87	98.08	101.18	97.45
50-54	91.42	95.63	100.74	92.81	103.83	90.66	85.11	87.23	86.74	87.34
55-59	79.27	79.77	83.36	77.31	77.11	78.10	78.99	97.35	244.80	77.90
60-64	77.74	73.04	74.39	71.86	63.77	78.33	83.93	111.09	652.59	75.46
65+	59.42	51.95	51.29	51.22	50.19	61.85	67.69	54.22	71.81	49.70

Figure 6. Difference of Sex Ratio by Region

地域別 性比の 差異



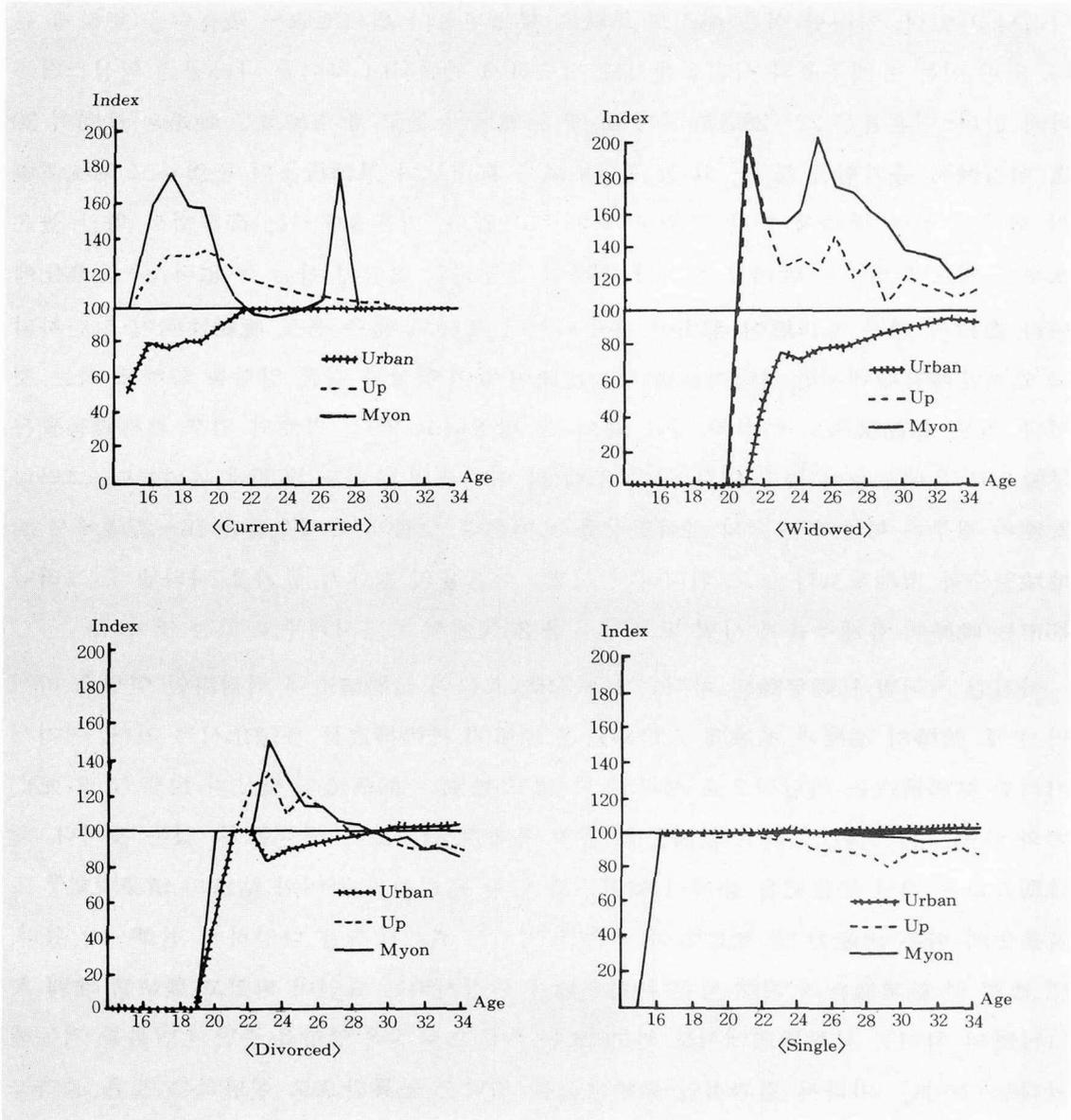
15~34歳の人口를 대상으로 年齡別 結婚狀態의 地域間 差異를 보면 전국 人口를 기준으로 했을때 20歲 이전에서 유배우율은 面 및 邑地域이 市地域보다 相對的으로 높게 나타나고 있다. 이러한 점은 아직도 傳統的 早婚現象이 農村地域에 殘有함을 뜻하게 된다. 또한 이는 유배우율과 사별율에서도 비슷하게 관련되어 차이를 나타냄은 의심스러울 바가 없다. 이혼율은 22~28歲群에서 面 및 邑地域이 높고, 都市地域은 晩婚의 性向이 30歲 이상에서 증가함을 볼 수 있다. 農村地域은 都市보다 早婚現象이 뚜렷하고 傳統價値의 퇴색과 함께 早婚에 따른 문제도 뒤따르고 있다. 미혼율에서는 都市에서 약간 높은水準을 엿보게 하지만 晩婚은 都市나 農村의 공통적인 현상이 아닐 수 없다. 즉 産業化에 따라 農村의 젊은 人口層이 都市에 흡수되면서 農村의 젊은 층도 晩婚性向이 일반화되고 있지만 殘有層에서만 선택적으로 早婚現象이 있어 이상과 같은 양상을 類推케 하는 것이다. 性別 結婚構造도 이상과 같은 점이 잘 반영되고 있다. 男性의 경우 農村殘有層은 早婚으로 유배우율이 높고 이로 인한 死別 및 이혼율의 증가도 早期에 뒤따른다. 그러나 女性의 경우는 男性과 다소의 차이양상을 보여준다. 女性의 유배우율은 16~22歲에서 面地域일수록 市地域보다 높고 뒤따라서 사별·이혼율의 상대적 증가를 나타낸다. 그러나 都市는 晩婚이 유배우율과 사별 및 이혼율을 30代에서 증가시켜주고 있는 것이다.

이처럼 지역별 初婚年齡의 차이는 15~34歲 人口의 結婚構造에 직접적인 영향을 미치면서 또 結婚의 進展과 地域間 人口移動은 地域間 結婚構造를 多樣化시켜 왔다. 여기서 이러한 結婚構造는 독립적으로 생각할 수 없고 性別 年齡構造의 變化와 出産力 및 死亡力의 時系烈的 변화, 그리고 結婚動向 등의 복합적 결과로서 생각할 수 있는 것이다. 즉 韓國人口는 지난 半世紀를 통해서 戰爭으로 인한 死亡力의 차이와 結婚의 積滯現象<sup>20)</sup> 또 産業化에 따른 出産力 및 死亡力의 급속한 저하는 人口構造를 다양하게 변화시켜 왔다. 또 教育 및 就業機會의 확대 등은 初婚年齡을 연장시키는 요인이 되었고 地域間 性別 人口移動의 차이는 結婚構造에서도 外的 또는 內的으로 많은 영향을 주면서 변화를 거듭해 왔다는 것이다. 따라서 결과적인 結婚構造를 지역간 差異만으로 설명하는 것은 불가능하지만 結婚構造의 地域間 相對的 差異 또는 不一致 指數는 都市 / 農村間 또는 農村의 경우도 邑地域과 面地域間에 큰 차이를 보여주고, 性別에서도 특이성을 찾아 볼 수 있다. 여기서 相對的 差異指數는 15~34歲의 人口에서 結婚狀態別로 結婚중인 男性의 경우 都

20) 孔世權 外, 韓國家族計劃事業, 韓國人口保健研究院, 1981.

Figure 7. Age Indices by Marital Status

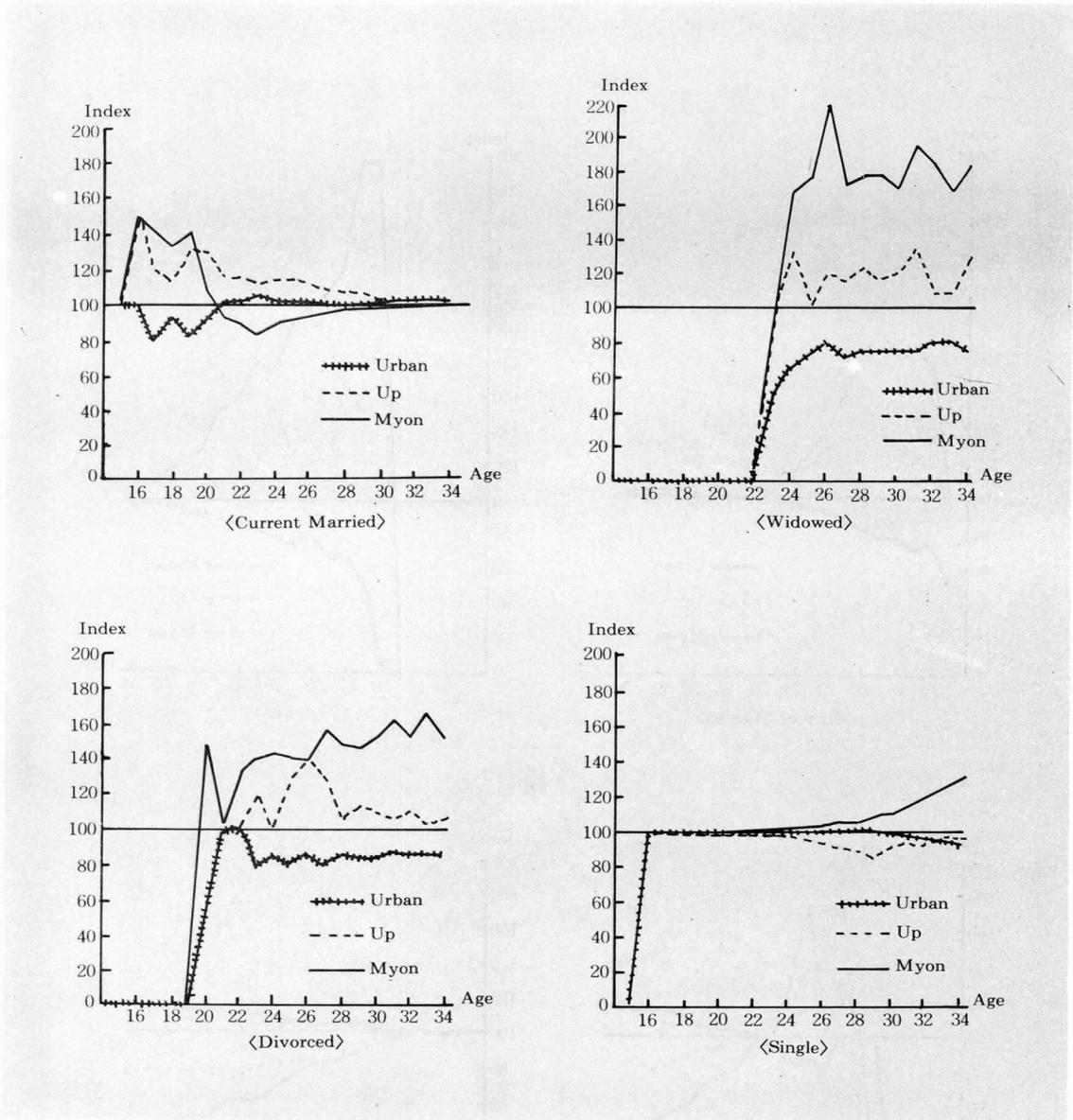
結婚狀態別 年齡指數



市에서 1.58, 邑이 6.07, 面이 6.38이며 結婚중인 女性은 都市가 5.45, 邑이 6.44, 面이 14.87을 보여준다. 이는 不一致 指數의 경우도 비슷한 성향을 나타낸다. 즉 結婚構造의 지역별 격차는 地域別 未婚率과 結婚率에 의해서 크게 나타날 뿐 이혼이나 사별율은 絕對率 자체가 미미하기 때문에 큰 영향을 주지 못한다. 그러나 死別은 그 자체만으로도 面單位

Figure 8. Age Indices by Marital Status (Male)

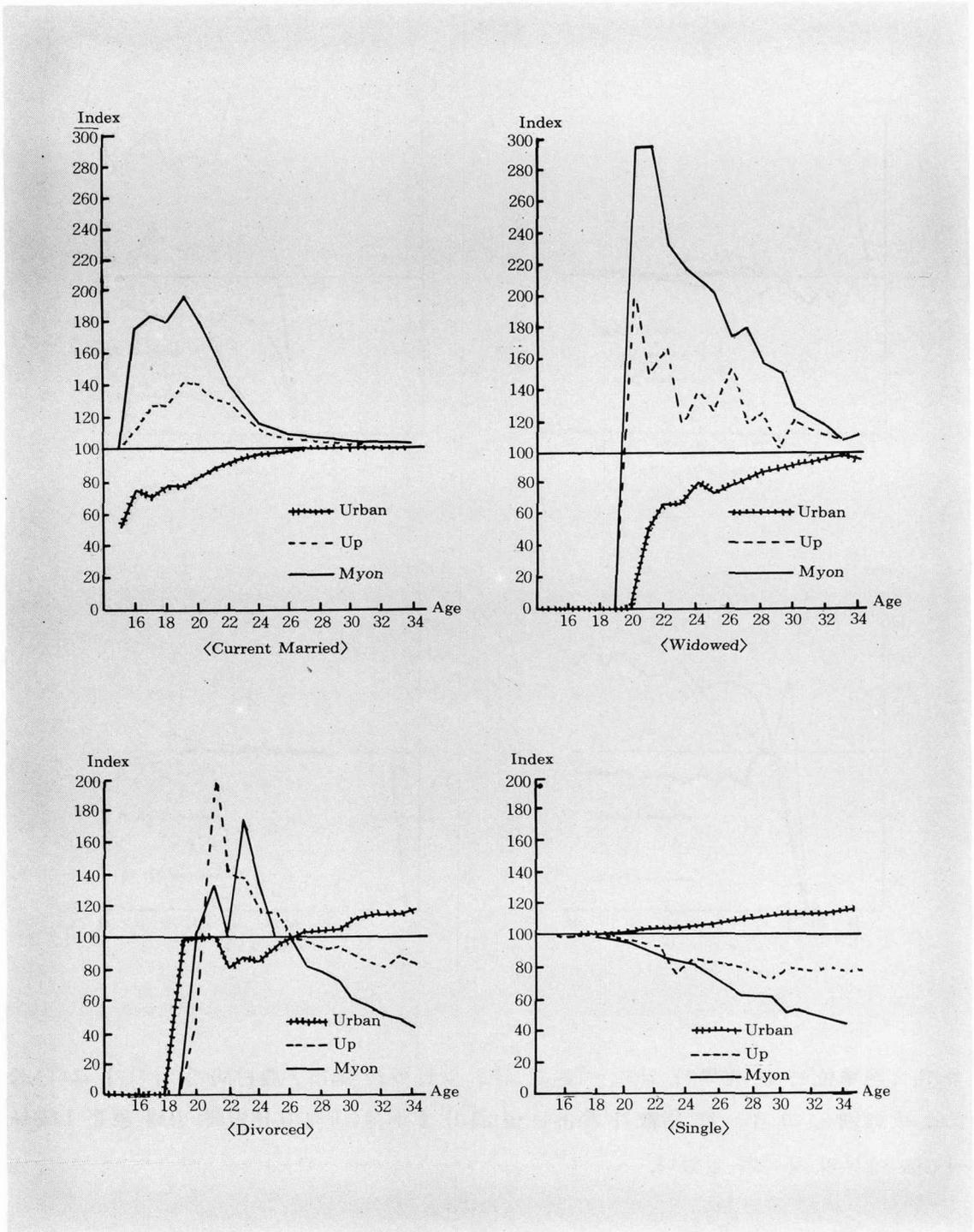
結婚狀態別 年齡指數(男子)



와 市·邑單位는 큰 差異가 있고, 이혼의 경우 女性에서 都市 / 農村間에 차이가 크다. 즉 女性의 死別은 그 不一致 指數가 都市는 全國의 水準에 대해 0.46인데 비해 邑은 1.68로 써 3배 이상의 차이가 있었다.

Figure 9. Age Indices by Marital Status (Female)

結婚狀態別 年齡指數(女子)



**Table 9. Index of Relative Difference of the Marital Status in 1985**

結婚構造의 地域間 相對的 差異指數

Area	Index of Relative Difference											
	Married			Widowed			Divorced			Single		
	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female
Urban	3.92	1.58	5.45	23.36	27.74	21.43	15.21	18.28	13.30	0.58	3.00	3.44
Rural												
Up	8.18	6.07	6.44	24.51	24.80	24.29	17.51	17.95	21.36	3.20	2.00	6.55
Myon	9.37	6.38	14.87	33.28	42.14	42.64	16.50	29.49	23.61	3.22	3.34	12.22

**Table 10. Index of Dissimilarity of the Marital Status in 1985**

結婚構造의 地域間 不一致 指數

Area	Index of Dissimilarity											
	Married			Widowed			Divorced			Single		
	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female
Urban	5.20	1.47	11.50	0.26	0.19	0.35	0.11	0.34	0.46	2.95	1.17	11.41
Rural												
Up	16.78	12.73	24.34	0.36	0.16	0.65	0.25	0.22	0.59	17.52	13.09	24.55
Myon	3.64	13.19	41.69	0.89	0.67	1.23	0.28	1.30	1.68	4.53	11.22	41.39

## V. 結 論

본 研究는 「1985년 人口 및 住宅 센서스」 資料를 기초로 地域間 人口 構造의 差異를 檢討한 것이다. 地域間 人口 構造의 차이는 社會變동에서 일반적인 現象의 하나이지만 그 차이가 클 때는 社會·經濟 및 文化的인 차이가 클 수 밖에 없다는 점에서 동 研究는 國家의 均衡開發이나 發展計劃에 주요 指標로 活用할 수 있다는 점에 관심을 둔 것이다.

본 分析은 全國의 人口 構造를 기준으로 地域間 人口 構造의 차이를 比較하기 위한 목적으로 相對的 差異指數(Index of Relative Difference)나 또는 不一致 指數(Index of Dissimilarity) 를 구해서 이를 檢討하는 외에도 몇가지 人口 指標를 구해서 援用하였다.

地域別 年齡構造는 都市로 15~44歲 人口層이 集中됨으로써 農村에서는 相對적으로 50歲 이상 人口 殘有現象이 뚜렷하다는 점에서 특징을 지닌다. 이러한 점은 전체 扶養比가 都市에서는 48.5인데 비해 農村에서는 59.4를 나타내게 하며 老人扶養比는 都市가 4.5인데 비해 農村에서는 10.9로 두배 이상의 차를 나타내게 하고 있다. 또 中位年齡(Median Age)은 都市가 24.1歲이며, 邑은 24.2歲, 面은 26.1歲, 그리고 島嶼地域은 24.9歲로 큰 차이가 없지만 老齡化指數(Aging Index)는 工業都市가 6.6, 전체 市地域이 10.1, 邑이 16.0, 面이 26.0으로 큰 차이를 나타내며, 母兒比(Child-Woman Ratio)도 都市가 32.3, 工業都市가 48.7, 邑이 37.6, 面이 35.1, 그리고 島嶼地域이 40.9로 地域에 따라서 큰 차이가 있다.

전국을 기준으로 한 年齡構造의 相對的 差異指數(Index of Relative Difference)와 不一致指數(Index of Dissimilarity)는 전체 市地域이 8.2와 4.4인데 비해 工業都市는 18.6과 15.3, 그리고 面地域에서는 21.6과 11.6으로 地域에 따라서 전체 人口구조와는 큰 隔差를 보여주고 있다. 이를 요약하면 都市에서 靑少年 集中現象과 農村의 老人層 殘有에 의해서 비롯되는 점이며, 女性人口의 경우는 男性 보다도 더 뚜렷한 차이를 보여주고 있다.

이상과 같은 性別 地域別 年齡構造는 15~34歲 人口의 結婚構造에도 영향을 미치고 있다. 15~34歲 人口 중 都市의 유배우율은 40.3퍼센트인데 비해 面地域은 35.2퍼센트를 나타내며, 미혼율은 都市가 59.3퍼센트인데 비해 面地域에서는 64.3퍼센트를 보여주고 있다. 性別 유배우율은 都市男性이 33.5퍼센트이고, 女性은 46.9퍼센트이며 面地域 男性은 24.9퍼센트, 女性은 48.7퍼센트로 性別 差異도 뚜렷하다. 15~34歲의 都市人口에서 死別 및 이혼율은 0.48퍼센트인데 비해 邑地域은 0.51퍼센트, 面地域은 0.50로 큰 차이가 없다. 또 젊은 女性이 男性에 비해 都市集中이 뚜렷했던 점은 初婚年齡을 지연시키면서 地域間 性比의 隔差를 가져와 未婚人口의 짝지울 性比(Expected Marital Pair Population) M25~29 / F20~24가 都市에서 63인데 비해 農村에서는 89로, M30~34 / F25~29는 都市에서 37인데 비해 農村에서는 66으로, 高齡일 수록 性比의 격차가 커져서 農村男性은 都市男性에 비해 成婚의 不利性이 높아짐을 알 수 있다. 이처럼 15~34歲 人口의 結婚構造는 地域別 多樣性이 地域간 차이(difference), 또는 全體人口와의 不一致性(dissimilarity)을 나타내게 하며, 이는 農村의 面單位일수록 또 女性일수록 크게 나타나 結婚의 成立과 安定性에 관심을 갖게 하고 있다.

**Appendix 1. Sex and Age Composition of Urban Population**

都市地域 人口의 性 및 年齡分布

Age	Seoul			Large Cities			Industrial Cities		
	All	Male	Female	All	Male	Female	All	Male	Female
All	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0-4	8.70	9.11	8.28	9.56	10.08	9.05	13.70	13.91	13.48
5-9	9.06	9.53	8.59	9.67	10.19	9.17	11.33	11.43	11.22
10-14	10.50	11.10	9.90	10.32	10.91	9.74	8.84	8.96	8.71
15-19	10.60	10.79	10.41	11.17	11.19	11.16	8.08	8.18	7.79
20-24	11.59	10.88	12.29	11.28	10.57	11.98	9.52	8.62	10.48
25-29	11.50	11.50	11.50	11.23	11.10	11.36	13.97	13.54	14.42
30-34	8.54	8.55	8.53	8.69	8.93	8.46	11.31	11.83	10.77
35-39	7.34	7.27	7.42	6.98	7.22	6.74	8.03	8.87	7.14
40-44	6.26	6.47	6.06	5.53	5.74	5.31	4.49	5.00	3.96
45-49	5.19	5.42	4.96	4.78	4.87	4.70	3.36	3.64	3.07
50-54	3.61	3.64	3.58	3.59	3.49	3.69	2.19	2.17	2.20
55-59	2.42	2.21	2.62	2.51	2.21	2.80	1.68	1.42	1.95
60-64	1.79	1.54	2.04	1.88	1.59	2.17	1.27	0.97	1.60
65-69	1.25	0.98	1.51	1.22	0.97	1.47	0.94	0.68	1.21
70-74	0.86	0.58	1.14	0.82	0.56	1.09	0.63	0.40	0.86
75-79	0.50	0.30	0.70	0.47	0.27	0.67	0.41	0.25	0.58
80-84	0.20	0.09	0.32	0.20	0.09	0.30	0.14	0.07	0.22
85+	0.09	0.03	0.15	0.09	0.03	0.15	0.11	0.05	0.18

參 考 文 獻

經濟企劃院, 第6次 經濟社會開發 5個年 計劃, 1986.

經濟企劃院, 1985年 人口 및 住宅센서스 報告, 1987.

Appendix 2. Sex and Age Composition of Rural Population

農村地域 人口의 性 및 年齡分布

Age	UP			Myon			Islands								
	All	Male	Female	All	Male	Female	Whole Islands			West-Coast			South-Coast		
							All	Male	Female	All	Male	Female	All	Male	Female
All	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
0~4	9.65	9.93	9.36	7.60	7.74	7.46	8.12	7.99	8.25	7.55	6.84	8.41	8.24	8.25	8.23
5~9	10.20	10.41	9.99	9.68	9.73	9.62	11.74	11.53	11.96	9.29	8.58	10.15	12.25	12.20	12.31
10~14	11.31	11.42	11.19	12.76	12.72	12.81	14.34	13.90	14.81	11.08	9.96	12.43	15.02	14.78	15.27
15~19	10.62	11.00	10.23	9.59	10.28	88.88	8.05	8.69	7.36	7.95	7.86	8.06	8.07	8.88	7.22
20~24	9.74	10.61	8.85	8.92	11.52	6.24	7.95	10.73	4.96	7.75	10.69	4.21	7.99	10.74	5.10
25~29	9.48	9.37	9.60	6.35	7.18	6.50	6.35	6.57	6.12	7.52	7.27	7.83	6.11	6.41	5.79
30~34	7.31	7.56	7.06	5.37	5.41	5.34	5.01	5.06	4.96	5.57	5.19	6.02	4.89	5.03	4.75
35~39	5.85	6.16	5.54	4.90	4.97	4.82	5.45	5.62	5.26	5.83	5.68	6.02	5.36	5.60	5.11
40~44	5.01	5.03	4.98	5.12	4.82	5.42	5.54	5.55	5.53	5.80	5.26	6.45	5.48	5.61	5.35
45~49	5.18	5.08	5.28	6.27	5.86	6.69	6.64	6.35	6.96	6.52	6.00	7.14	6.67	6.43	6.92
50~54	4.41	4.17	4.65	6.09	5.52	6.66	6.00	5.40	6.64	6.51	5.54	7.69	5.89	5.36	6.44
55~59	3.43	2.99	3.87	4.91	4.28	5.56	4.61	4.39	4.85	5.40	7.02	3.45	4.44	3.80	5.12
60~64	2.83	2.47	3.19	4.15	3.74	4.58	3.84	3.91	3.78	4.87	7.73	1.43	3.63	3.05	4.24
65~69	2.05	1.77	2.32	3.12	2.81	3.44	2.58	2.13	3.06	3.52	3.10	4.03	2.38	1.91	2.87
70~74	1.42	1.11	1.73	2.19	1.83	2.57	1.67	1.20	2.18	2.29	1.87	2.79	1.54	1.04	2.06
75~79	0.90	0.61	1.19	1.43	1.03	1.84	1.14	0.66	1.66	1.51	0.98	2.13	1.07	0.59	1.57
80~84	0.40	0.21	0.59	0.67	1.38	0.96	0.59	0.23	0.98	0.63	0.29	1.04	0.58	0.22	0.96
85+	0.23	0.10	0.37	0.39	0.17	0.62	0.39	0.11	0.69	0.41	0.14	0.72	0.38	0.10	0.68

孔世權外, 韓國家族計劃事業, 韓國人口保健研究院, 1981.

孔世權外, 韓國 家族構造의 變化, 韓國人口保健研究院, 1987.

金疇洙, 親族相續法, 法文社, 1964.

卞化順, “韓國의 離婚率 變化에 관한 社會·人口學的 變因考察”, 韓國人口學會誌, 第10卷 第2號, 1987.

李時伯外, “婚前妊娠 經驗婦人의 出產水準 考察”, 家族計劃 論集, 1978.

李憲琦, “人口變動과 福祉的 課題”, 人口保健論集, 第5卷 第1號, 1985.

韓國人口保健研究院, 韓國의 人口問題와 對策, 1987.

- 大友 篤 / 嵯峨座晴夫, アジア諸國の人口構造と労働力, アジア經濟研究所, 1979.
- Andrew, C.O. and E. Langlais, "The Female Labor Force in Metropolitan Area : An International Comparison", *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 10, No. 4, 1962.
- Cowgill, D. O., "The Theory of Population Growth Cycles", *American Journal of Sociology*, 1949.
- Hajnal, J., "Age at Marriage and Proportion of Marrying", *Population Studies*, 1953.
- Janer, J., "Population Growth in Puerto Rico and It's Relation to Time Changes in Vital Statistics", *Human Biology*, Vol. 7, 1945.
- Shryock, H. S. et. al, *The Methods and Materials of Demography*, Academic Press, New York, 1976.

## Abstract

### Analysis of Areal Features in Population Structure

Sae-Kwon Kong\*, Eun-Joo Kim\*\*

The areal difference of population structure is one of general social changes as an important index to national development planning.

For the purpose of comparison with population structures among areas, this study utilized Index of Relative Difference, Index of Dissimilarity and other population indices.

Major findings are as follows.

1. Population aged 15~44 is concentrated on urban areas. Contrary to this trend, rural areas show remnant phenomenon of population aged 50 and over. Aged dependency ratio is 10.9 in rural areas compared with 4.5 in urban areas.
2. Median Age does not show a big difference among areas, 24.1 years in cities, 24.2 years in Up areas, 26.1 years in Myon areas, 24.9 years in islands. While Aging Index is significantly different among areas, 6.6 in industrial cities, 10.1 in total cities, 16.0 in Up areas, 26.0 in Myon areas.
3. Child-Woman Ratio shows a big difference among areas, 48.7 in industrial cities, 32.2 in other cities, 37.6 in Up areas, 35.1 in Myon areas, 40.9 in islands.
4. Index of Relative Difference and Index of Dissimilarity of age structure on national base are 8.2 and 4.4 in total urban areas, 18.6 and 15.3 in industrial cities, 21.6 and 11.6 in Myon areas respectively. It shows apparently concentration of young population in urban areas and remnant phenomenon of aged population in rural areas, and showing more marked difference in female population than male population.
5. Sex and areal difference of age structure influence on marriage structure of population aged 15~34. Marriage ratio is 40.3 percent in urban areas, contrary to 35.2 percent in Myon areas.

---

\* Senior Research Fellow, Korea Institute for Population and Health

\*\* Temporary Researcher, Korea Institute for Population and Health

While single ratio is 59.3 percent in urban areas with 64.3 percent in Myon areas. Sex difference of marriage is 33.5 percent among urban males and 46.9 percent among urban females, compared with 24.9 percent among males in Myon areas and 48.7 percent among females in Myon areas, showing a big areal difference in marriage structure.

6. Urban concentration of unmarried females derives the delay of the first marriage age and the deep gap of sex ratio among areas. This results in high ratio of Expected Marital Mating Age. Proportion of the males aged 25~29 to the females aged 20~24 is 64 in urban areas, but in 90 in rural areas. And the proportion of the males aged 30~34 to the females aged 25~29 is 35 in urban areas and 61 in rural areas respectively. Thus gap of sex ratio is high along with the high age in rural areas, and rural males have difficulty in mating.

Conclusively, marriage structure of population aged 15~34 shows areal disparity, leading to the dissimilarity to total population structure.