

崔仁鉉*
卞宿榮**

地域別 人口分布에 관한 考察： 1966～1985

- I. 序論
II. 研究資料 및 方法
III. 地域別 人口成長의 推移
IV. 地域別 人口分布의 樣相
V. 結論

I. 序論

地域經濟의 發展過程에서 發生할 수 있는 諸般 社會·經濟·文化的 差異는 人口移動誘發의 重要要因으로 作用하게 되며, 우리나라의 경우 이러한 地域經濟水準의 差異는 1960年代 初부터 시작된 計劃的開發政策으로 더욱 深化된 痕이 있다. 즉, 國家經濟開發을 推進하는 過程에서 投資의 効率化를 위하여 주로 非農業部門에 集中投資가 이루어져 왔기 때문에 第2次 產業의 경우는 畫期的 發展을 이루한 반면, 農業部門은 相對的으로 優先順位가 낮은 部門으로 취급되어 왔다.¹⁾ 또한 工業化의 初期段階에서 賦存資源의 貧困과 資本蓄積의 부족을 극복하면서 經濟成長을 이루하기 위해서는 大都市 中心의 據點開發方式을 採擇하지 않을 수 없었기 때문에 大都市의 過剩肥大를 招來하게 된 것이다.²⁾

이것은 각 地域別로 勞動力의 需要·供給, 雇傭機會 및 附加價值의 創出에 있어서 差異를 보이기 때문이며 이러한 地域間의 差異는 必然的으로 人口의 移動을 要求하게 된다. 그러나 特定地域에 人口가 過度하게 密集하게 되면 이에 隨伴하여 여러가지 社會問題를 惹起하게 되는데, 특히 서울을 中心으로 한 首都圈의 人口集中은 住宅·交通·環境污染등 生活環境의 惡化와 함께 國家 安保에까지 影響을 미치게 된 것이다. 그리고 人口抑

* 韓國人口保健研究院 首席研究員.

** 韓國人口保健研究院 研究員.

1) 金大泳, 李孝求, 우리나라 人口移動의 特徵, 1965～1970, 韓國開發研究院, 1976.

2) 金儀遠, “人口分散策의 現況과 對策”, 韓國의 人口問題와 對策, 韓國人口保健研究院, 1983.

制政策의 持續的인 推進으로 人口增加率이 減少趨勢에 있다고는 하지만 國土面積이 狹小하고 資源이 貧弱한 우리나라로서는 總人口規模의 持續的인 增加로 인한 人口壓拍을 받고 있는 실정이다.

이처럼 큰 總人口規模와 短期間에 급격히 이루어 진 人口移動으로 인하여 發生된 地域間 人口의 不均等 分布는 우리나라 國土資源의 効率의인 利用과 地域의 均衡發展에 障碍要因이 되고 있다. 이러한 점을 認識하여 政府는 大都市 人口集中抑制를 위하여 여러 가지 施策³⁾을 立案·實施하여 왔다. 여기에는 1972年 國土의 均衡開發을 위한 10個年 國土開發綜合計劃과 1977年 首都圈의 人口集中 抑制와 人口分散을 위한 首都圈 人口再配置基本計劃등을 들 수 있다. 한편 政府는 地域間의 均衡發展을 圖謀하기 위하여 地方自治制의 實施도 檢討하고 있다. 따라서 本 研究에서는 1966年부터 1985년까지 約 20余年の 時期를 중심으로 市·道別 人口의 分布를 總量的인 觀點에서 考察해 보고자 한다.

II. 研究資料 및 方法

本 研究에 使用된 資料는 經濟企劃院 調查統計局에서 每 5年마다 實施하고 있는 人口 및 住宅 セン서스 結果報告(1966年~1985年) 및 同 機關에서 發行한 韓國統計年鑑에 収錄된 資料를 活用하였다. 여기서 1985年度의 경우에는 아직 セン서스 人口의 最終集計가 끝나지 않았기 때문에 1986年 3月 發表된 暫定集計를 使用하였음을 밝혀둔다.

研究資料는 2個 市(서울, 釜山)와 9個 道의 1966年, 1970年, 1975年, 1980年 및 1985年등의 5個時點에 있어서의 地域別 總人口이다. 1981年 7月을 기하여 大邱市와 仁川市가 直轄市로 升格됨으로써 1985年의 경우에는 13市·道로 區分되어 있으나 以前時點과의 一貫性을 갖기 위하여 大邱直轄市는 慶北에, 仁川直轄市는 京畿道에 포함시켰다.

한편, 地域別 人口의 分布狀態는 行政區域 變更에 의하여 人口數에 영향을 받을 수 있다. 實際로, 分析期間中 서울特別市와 釜山直轄市는 한차례씩의 行政區域 擴張을 경험하고 있다. 즉, 서울特別市의 경우 1973年 7月 京畿道 始興郡 一部와 高陽郡 一部가 서울特別市에 編入되었으며 釜山直轄市의 경우에는 1978年 2月 慶南 金海郡 一部地域이 釜山直轄市에 編入되었다.⁴⁾ 그러나 이러한 兩大 都市의 行政區域 擴張에 의한 影響은 추후

3) 金光雄, 金善雄, 韓國의 人口政策決定過程, 亞細亞政策研究院, 1985.

4) 内務部, 1983 地方行政區域要覽, 1983.

檢討하기로 하고 本 分析에서는 이러한 影響은 考慮하지 않았다.

分析 方法으로는 먼저 時期의 變化에 따른 地域別 人口成長의 推移를 보았으며 地域別 人口의 分布를 相互比較하기 위하여 「지니」의 人口集中係數, 「로렌츠」曲線에 의한 不均 等 分布度를 考察한 후 각 地域별로 人口의 純移動量과 人口增加의 構成要素를 比較하였다. 人口增加의 構成要素는 각 地域별로 純移動率 및 純移動量을 人口成長率法에 의하여 求한 후 이것을 각 地域별 自然增加量과 比較함으로써 求할 수 있다.

III. 地域別 人口成長의 推移

우리나라의 總人口는 1966年에 2,919萬名에서 1985年에는 4,047萬名으로 19年間 約 1,128萬名이 增加되었다. 이러한 人口의 增加는 地域별로 보면 상당한 變異를 볼 수 있는 바 서울·釜山등의 大都市는 이期間 동안에 두倍以上 增加한 반면 江原, 忠北, 全北, 全南등은 그 絶對數마저 減少하는 것을 볼 수 있다. 각 地域별 人口의 總人口에 대한 比率은 서울, 釜山, 京畿地域만이 增加하고 있을 뿐 그外의 地域에서는 全國人口에 대해 차지하는 比率이 점차 줄어들고 있는 것으로 나타났다.

지난 20余年間에 地域別 人口分布에 있어 가장 變化가 심했던 地域은 首都 서울을 들 수 있다. 1966年에 서울은 人口分布에 있어 慶北, 全南에 이어 3位에 머물러 있었으나 1970年부터는 단연 首位地域으로 되었으며 그 以後부터 2位 地域과의 隔差가 더욱 커지고 있다. 한편, 京畿道(仁川包含)地域 역시 급속히 人口가 增加하는 地域으로 볼 수 있는데 1966年에는 人口分布에 있어 5位에 있던 것이 1970年에는 4位로 1975年에는 3位로 되었다가 1985年에는 서울 다음으로 人口가 많은 地域이 되었다.

이처럼 서울·釜山의 大都市와 首都 서울에 인접하여 京仁工業地域을 形成하고 있는 京畿道는 人口가 增加한 반면, 이들 地域을 除外한 기타 道는 全國人口에 대한 構成比가 모두 減少하였다. 다만 濟州道만이 保合勢를 維持하고 있다.(表1 參照)

한편 地域별로 퍼센트 人口增加率을 求해 보면 表2와 같다. 1966年에서 1970年 期間 中 가장 높은 增加率을 보인 地域은 서울特別市로서 약 46퍼센트의 增加率을 보였으며 다음이 釜山直轄市로서 약 30퍼센트의 增加率을 보여 이期間에 大都市의 人口增加傾向이 두드러짐을 알 수 있다. 同期間에 있어서 忠北·忠南, 全北·全南地域은 負의 增加率을 보여 人口가 減少되었음을 알 수 있다.

1970年에서 1975年사이에는 서울과 釜山의 增加傾向이 다소 緩慢해 진 반면 京畿道의

Table 1. Numerical and Percentage Distribution of the Population by Provinces,
1966~1985

地域別 人口의 分布 및 百分率, 1966~1985 (Unit : Thousand, %)

Province	Population ('000)					Proportion				
	1966	1970	1975	1980	1985 ¹⁾	1966	1970	1975	1980	1985
Whole Country	29193	31466	34707	37436	40467	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Seoul	3803	5536	6890	8364	9646	13.03	17.59	19.85	22.34	23.84
Busan	1430	1880	2453	3160	3517	4.90	5.97	7.06	8.44	8.69
Kyong Gi	3108	3358	4039	4934	6182	10.65	10.67	11.64	13.18	15.28
Kang Won	1833	1867	1862	1791	1726	6.28	5.93	5.36	4.79	4.27
Chung Bug	1550	1481	1522	1424	1391	5.30	4.71	4.39	3.80	3.44
Chung Nam	2905	2860	2949	2956	3002	9.95	9.09	8.50	7.90	7.42
Jeon Bug	2523	2434	2457	2288	2202	8.64	7.74	7.08	6.11	5.44
Jeon Nam	4051	4006	3984	3780	3749	13.88	12.73	11.48	10.10	9.25
Kyung Bug	4477	4559	4859	4954	5044	15.34	14.49	14.00	13.23	12.46
Kyung Nam	3176	3120	3280	3322	3519	10.88	9.92	9.45	8.87	8.70
Je Ju	337	365	412	463	489	1.15	1.16	1.19	1.24	1.21

Source : EPB, *Korea Statistical Yearbook*, 1985.

1) EPB, Provisional Report of 1985 Population and Housing Census, 1986. 3

增加率이 急增하였다. 이 期間에는 首都圈 人口의 集中을 抑制할 目的으로 서울 近郊에 衛星都市를 建設하는 등 서울의 人口集中抑制政策이 활발히 論議된 時期이기도 하다. 한편, 慶北과 慶南地域도 人口의 增加率이 높아지고 있다. 이러한 사실에서 1960年代에는 서울·釜山으로 移住해 오던 人口가 1970年代 初에는 다른 地域으로 移住해 来을 알 수 있다. 이들 地域은 서울 近郊에 位置한 城南, 安養, 水原市 등과, 馬山, 蔚山, 浦項등 新工業地域을 들 수 있다.⁵⁾

1970年代 後半에는 서울과 釜山의 人口增加傾向이 以前 期間에 비하여 계속 줄어드는 반면 京畿地域은 계속 增加率이 上昇하고 있음을 알 수 있다. 이 期間 역시 忠北, 全北, 全南地域의 人口는 減少 趨勢에 있다. 1970年代를 통틀어 濟州 地域의 人口增加率은 높은 편이었다.

5) 洪思媛, 韓國의 人口와 人口政策, 韓國開發研究院, 1978.

Table 2. Percent Change in Population by Provinces, 1966~1985

地域別 人口의 퍼센트 人口增加率, 1966~1985

(Unit : %)

Province	1966~1970	1970~1975	1975~1980	1980~1985	1966~1985
Seoul	45.57	24.46	21.39	15.33	153.64
Busan	31.47	30.48	28.82	11.30	145.94
Kyung Gi	8.04	20.28	22.16	25.29	98.91
Kang Weon	1.85	-0.27	-3.81	-3.63	-5.84
Chung Bug	-4.45	2.77	-6.44	-2.32	-10.26
Chung Nam	-1.55	3.11	0.24	1.56	3.34
Jeon Bug	-3.53	0.94	-6.88	-3.76	-12.72
Jeon Nam	-1.11	-0.55	-5.12	-0.82	-7.45
Kyung Bug	1.83	6.58	1.96	1.82	12.66
Kyung Nam	-1.76	5.13	1.28	5.93	10.80
Je Ju	8.31	12.88	12.38	5.62	45.10

Source : Calculated from Table 1.

1980年代 初半은 京畿地域의 人口增加現象이 두드러지며 서울·釜山등의 大都市의 人增加率은 以前 期間에 비하여 많이 완만해 진 것으로 나타났다. 이것은 首都圈 電鐵의 開通等 交通手段의 擴充으로 仁川, 水原까지도 通勤이 可能해져서 이들 地域의 서울市 生活圈에 包含되었고, 相對的으로 番 住宅, 生活費때문에 多數의 서울市 人口가 이들 衛星都市로 住居移転을 한 社會現象과 相互聯關되는 것으로 보인다. 더구나 政府綜合廳舍의 果川移転, 工業團地의 造成등도 京畿地域의 人口增加에 크게 寄與하고 있는 것으로 觀測된다. 이처럼 서울特別市는 首都圈을 제외한 기타 地域에서 人口를 吸引하여 서울周邊의 地域으로 擴散시키는 役割을 하고 있는 것으로 料된다.

綜合的으로 1966年 以來로 서울·釜山, 京畿地域의 人口는 계속 增加하는 반면 그외의 地域은 人口增加率이 상당히 낮았으며 몇개 地域의 경우에는 오히려 絶對人口가 減少하고 있어 人口의 地域別 分布가 特定地域에 계속 偏重되고 있음을 알 수 있다.

IV. 地域別 人口分布의 樣相

前記한 바와 같이 우리나라의 人口는 時間의 經過와 함께 서울, 釜山 및 京畿등의 特

定地域에 계속 偏重된 分布를 하고 있음을 알 수 있다. 여기서는 經濟學에서 所得分配의 不平等程度 測定에 널리 使用되는 「로렌츠」曲線과 「지니」係數를 利用하여 地域別 人口分布의 偏重度를 考察해 보고자 한다.⁶⁾

「지니」係數(Gini Concentration Ratio)를 產出하기 위해서는 먼저 「로렌츠」曲線에 基礎를 두어야 한다. 「로렌츠」曲線은 地域間 不均衡程度를 視覺的으로 提示할 수 있다는 長點이 있으며 「지니」係數와 함께 不均衡程度의 變化樣相을 比較하는 데 좋은 指標가 될 수 있다. 「로렌츠」曲線은 圖 1에서 보는 바와 같이 橫軸에는 累積人口比率(X_i)을, 縱軸에는 累積面積比率(Y_i)를 表示한 것이며 補助線으로 45° 線을 그은 것이다. 補助線은 理想的인 完全均衡分布狀態를 意味하며 이러한 補助線과 實際的인 分布인 「로렌츠」曲線이 이루는 面積을 不均衡面積이라 한다. 이러한 不均衡面積과 補助線을 包含한 三角形의 面積과 對比시킨 比率로서 分布의 不均衡度를 測定하는 것이 「지니」係數이다. 「지니」係數는 0에서 1까지의 範囲를 가지고 있으며, 0 일경우는 理想的인 完全均等分布를, 1 일경우에는 完全不均等分布狀態임을 意味한다. 따라서, 「지니」係數는 크면 클 수록 地域間의 不均衡分布가 큰 狀態임을 가리키는 것이다.

한편, 「던칸」⁷⁾은 「로렌츠」曲線과 45° 補助線 사이에 存在하는 最大直線拒離로서 集中指數(Δ , Index of Concentration)을 紹介하고 있으며 $\Delta = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^k |X_i - Y_i|$ 로서 구할 수 있다. 이러한 指數는 計算이 간편하다는 長點이 있으며 역시 이 指數의 値이 크면 클수록 完全均等線인 45° 補助線으로 부터 멀리 떨어져 있는 分布를 하므로 不均衡狀態가 커진다고 하겠다.

表 3 은 人口集中指數와 「지니」係數의 値을 각 時期別로 提示한 것이며, 人口集中指數의 경우에는 日本의 資料와 對比하여 보았다. 사실 「지니」係數와 人口集中指數의 値은 地域(locality)區分方法에 따라 다르게 分布하므로⁸⁾ 日本과 直接的인 比較에는 어려움이 있다. 그러나 人口集中指數算出時 日本은 12個의 地域⁹⁾을 使用하여 本研究의 11個地域區分과 서로 類似하므로 概略的으로 나마 相互 比較해 본 것이다. 特定地域에 人口가 集中되는 不均衡程度는 전반적으로 韓國이 日本보다 낮은 것 같다. 따라서 韓國이 日本

6) 朱鶴中, “所得不平等度의 測定方法”, 韓國의 所得分配와 決定要因(下), 韓國開發研究院, 1982, pp. 333~389

7) O. D. Duncan, “The Measurement of Population Distribution,” *Population Studies*, Vol. 11, 1958.

8) Duncan, *op. cit.*, 1958.

9) ESCAP, “Country Monograph Series No. 11, *Population of Japan*”, 1984, p. 97.

Table 3. Indices of Concentration, Gini Concentration Ratios for Korea, 1949~1985
 우리나라 人口의 集中指數와 「지니」係數의 分布, 1949~1985

Year	Index of Concentration		Gini Concentration Ratio
	Korea ^{a)} (%)	Japan ^{b)} (%)	
1949	18.7 ^{a)}	27.7	-
1955	17.3 ^{a)}	29.7	-
1960	18.0 ^{a)}	31.5	-
1966	20.0	34.3	.3061
1970	23.0	36.6	.3505
1975	26.3	37.8	.3848
1980	31.8	38.0	.4334
1985	35.6	N. A.	.4703

Source : Calculated from Appendix Table 1.

a) ESCAP, Population of the Republic of Korea, Country Monograph Series, No. 2, 1975.

b) ESCAP, Population of Japan, Country Monograph Series, No. 11, 1984.

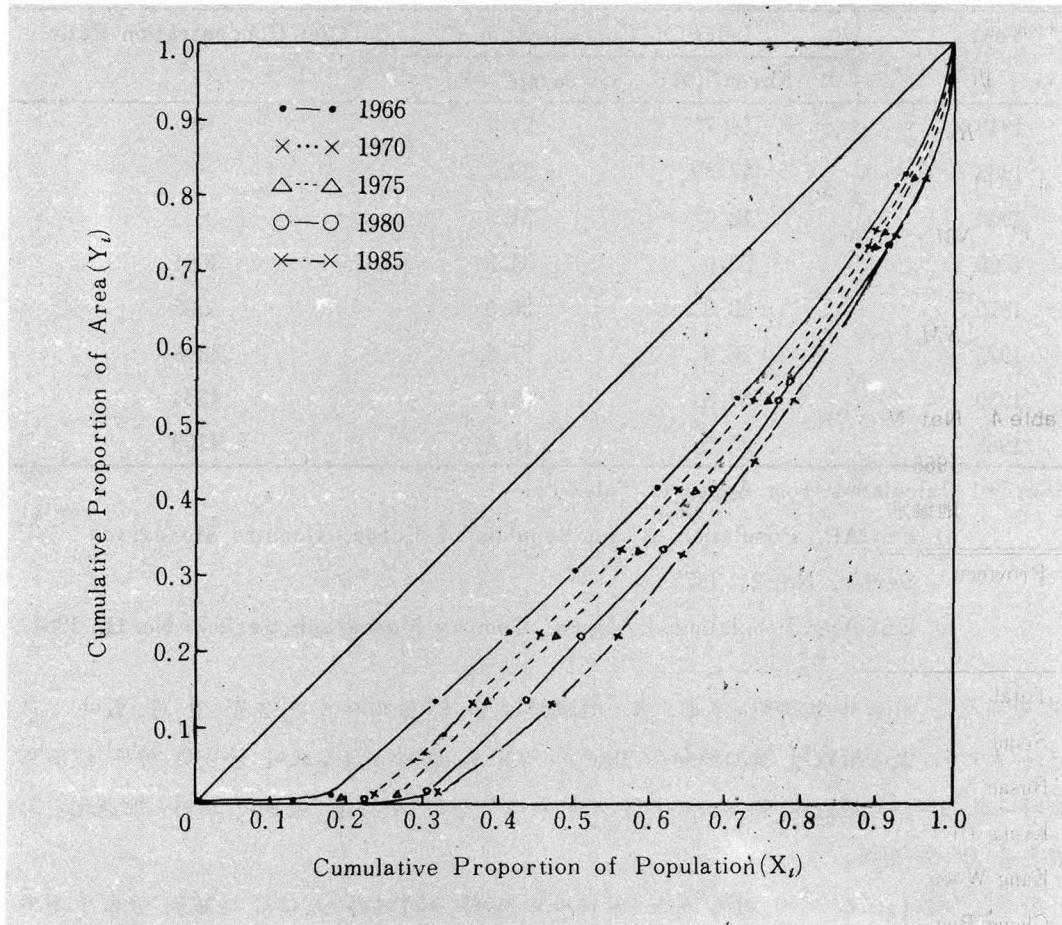
에 비해서는 비교적 均等한 水準으로 地域別 人口가 分布되어 있음을 알 수 있다. 그러나 人口의 集中指數의 增加傾向은 1966年 以來로 韓國이 日本보다 월등히 빠른 速度로 늘어나고 있어서 最近에 올 수록 우리나라 人口分布의 不均等 現象이 보다 加速化되고 있음을 알 수 있다.

한편, 「지니」係數 역시 빠른 속도로 커지고 있어 우리나라 人口의 地域別 分布가 점차 特定地域에 偏重되고 있음을 알 수 있다. 「지니」係數의 短點으로 指適되고 있는 事實은 「지니」係數의 值이 同一하다 하여도 「로렌츠」曲線의 形態는 다를 수 있다는 것이다. 그러나 圖 1에 提示한 「로렌츠」曲線의 年度別 變化傾向을 보면 類似한 形態를 維持하면서 時期의 經過와 함께 아래로 下降하는 現象을 볼 수 있어 「지니」係數의 增加에서 본 바대로 우리나라의 地域別 人口分布가 점차 不均等한 쪽으로 變化함을 確認할 수 있다. 例를 들어, 우리나라의 10퍼센트에 해당되는 面積에 살고 있는 人口의 比率은 1966年이 約 27퍼센트에서 1985年에는 43퍼센트까지 增加되어 있다.

表 4는 1966年부터 1985年까지 11個 市道別로 人口增加率法에 의하여 求한 純移動量과 百分率을 提示한 것이다. 人口增加率法은 地域別 人口의 自然增加率이 全國的으로 동일

Figure 1. Lorenz Curve for Measuring Population Concentration in Korea, 1966~1985

「로렌츠」曲線의 時期別 變化樣相, 1966~1985



하고 國際移動이 없다는 仮定에서 出發하고 있으며, 각 地域別로 純移動率 (m_t) 은 다음式에서 구할 수 있다¹⁰⁾.

$$m_t = \left[\frac{P_t^1 - P_t^0}{P_t^0} - \frac{P_r^1 - P_r^0}{P_r^0} \right] \cdot K$$

한편, 人口移動에 의한 再分布量 (R_M : Redistribution due to Migration) 은 同一한 符

-
- 10) H. S. Shryock and J. S. Siegel, *The Methods and Materials of Demography*, U. S. Department of Commerce, 1980, p. 625.
 - 11) United Nations, "Methods of Measuring Internal Migration, Manual VI", *Population Studies*, No. 47, 1970, p. 44

號를 가진 純移動量의 합으로 定義된다.¹¹⁾ 이것은 人口增加率法이 國際移動은 없는 것으로 仮定하기 때문에 純移動量의 全國合은 0 이된다. 따라서同一한 符號를 가지는 純移動量의 합은 一定期間內에 再分布된 人口로 볼 수 있으며 符號를 無視할 때 純移動總合의 折半과 같은 값이다. 이를 數式으로 表示하면,

$$R_M = \sum_i NM_i = \sum_i NM_i = \frac{1}{2} \sum |NM_i|$$

가 된다.

단, NM_i = i地域의 純移動量

$\sum_+ (\sum_-) =$ 陽(陰)의 符號를 가지는 純移動量의 합

$|NM_i|$ = 絶對值

Table 4. Net Migrants and Their Proportion in Intercensal Period by Provinces,
1966~1985

地域別 棟서스間의 純移動量 및 百分率, 1966~1985 (Unit : Thousand, %)

Province	1966~1970		1970~1975		1975~1980		1980~1985	
	Net Migrants	%	Net Migrants	%	Net Migrants	%	Net Migrants	%
Total	-	-	-	-	-	-	-	-
Seoul	1437	80.5	784	52.0	932	45.6	604	38.9
Busan	339	19.0	380	25.2	514	25.2	101	6.5
Kyung Gi	8	0.4	335	22.2	577	28.3	848	54.6
Kang Weon	-109	-6.1	-197	-13.1	-217	-10.6	-210	-13.5
Chung Bug	-190	-10.6	-111	-7.4	-218	-10.7	-148	-9.5
Chung Nam	-271	-15.2	-206	-13.7	-225	-11.0	-193	-12.4
Jeon Bug	-285	-16.0	-228	-15.1	-362	-17.7	-271	-17.5
Jeon Nam	-360	-20.2	-435	-28.8	-517	-25.3	-337	-21.7
Kyung Buk	-267	-14.9	-170	-11.3	-287	-14.1	-311	-20.0
Kyung Nam	-304	-17.0	-161	-10.7	-216	-10.6	-72	-4.6
Je Ju	2	0.1	9	0.6	19	0.9	-11	-0.7
R _M	±1786		±1508		±2042		±1553	
Av. Population	30329		33086		36071		38951	
r _M (%)	5.9		4.6		5.7		4.0	

Source : Calculated from Appendix Table 2.

여기서, R_M 은同一期間內의 平均總人口로 나누어 줌으로써 人口의 再分布率 (r_M : Rate of Redistribution due to Migration)을 구할 수 있다.

$$r_M = \frac{R_M}{\frac{1}{2}(P_t + P_{t+n})} \cdot K$$

表4에 의하면 転入이 転出보다 많아 純人口移動量이 純增인 地域은 서울·釜山·京畿 등이며 기타 地域은 純減現象을 보여주고 있다. 1966~1970年의 人口再分布量은 約 180 萬名으로서 人口再分布率은 5.9퍼센트이다. 다시 말해서 1966~1970年 期間中 5.9퍼센트에 해당하는 人口가 人口移動에 의하여 再分布된 것이다.

이러한 再分布人口의 약 80퍼센트는 서울이, 약 19퍼센트는 釜山이 吸收한 것으로 나타나, 이 期間中 發生한 再分布人口의 약 99퍼센트가 서울·釜山에 集中되었음을 알 수 있다. 이처럼 兩大都市에 集中移動하던 傾向은 그후 서서히 緩慢해 져서 1970~1975年에는 77퍼센트, 1975~1980年에는 70퍼센트로 떨어지다가 1980~1985年의 期間中에는 45퍼센트에 不過한 水準으로 低下되었다.

그러나 京畿地域으로 人口가 再分布되는 傾向은 最近에 올 수록 더욱 커지는 것으로 나타났다. 즉, 1960年代 后半에는 0.4퍼센트에 不過하던 再分布人口의 吸收率이 그후 점차 增加하여 1970年代에는 22~28퍼센트로 늘어났으며 1980年代 初半에는 55퍼센트 가량을 吸收하게 되었다. 여기서 서울로 集中되던 人口가 그 方向을 京畿地域으로 転換하였음을 알 수 있다. 한편, 서울·京畿道를 首都圈이라 할 때 首都圈으로는 계속 人口가 몰려들고 있음을 類推할 수 있다. 首都圈으로 人口가 再配置되는 傾向을 보면 1960年代 后半에는 再分布人口의 80퍼센트를 吸收하던 것이, 1970年代에는 74퍼센트로 약간 低下되었으나 1980年代 初半에는 94퍼센트로 오히려 增加하고 있어 우리나라에서 發生하는 再分布人口의 거의 大部分을 首都圈 地域이 받아 들이는 것으로 보인다. 이러한 事實은 傳統的인 國民의 首都指向의 價值觀, 풍부한 雇傭機會, 職業選擇의 多樣性, 生活의 便利, 行政, 金融, 流通, 情報等 中樞管理機能이 首都圈에 集中되어 있고, 高等教育機關의 偏在 등 歷史, 文化, 政治, 經濟, 社會 및 心理的 諸要因이 複合的으로 作用하여 일어나게 된 것으로서, 한마디로 地域間 發展의 不均衡으로 인한 結果로 보아야 할 것이다.¹²⁾

한편, 人口를 排出하는 地域을 보면 1966年 以來로 全南에서 가장 많은 再分布人口를 排出하고 있으며 再分布人口中 20퍼센트를 上廻하고 있다. 全北·慶北의 경우에는 每時期마다 再分布人口中 15퍼센트 内外의 比率로 人口를 내 보내고 있으며, 慶南地域은 初

12) 金儀遠, 前揭書, 1983.

Table 5. Proportion of Net Migration and Natural Increase to the Population Change
 in Intercensal Period among Seoul, Busan, Kyung Gi Province, 1966~1985
 서울, 釜山 및 京畿地域에 있어서 센서스間 人口增加에 대한 自然增加와 社會增加
 要因의 構成比率, 1966~1985

(Unit : Thousand)

	Population Change in Intercensal Period		Net Migration in Intercensal Period		Population Change due to Natural Increase	
	Number	%	Number	%	Number	%
1966~1970						
Seoul	1733	100.0	1437	82.9	296	17.1
Busan	450	100.0	339	75.3	111	24.7
Kyung Gi	250	100.0	8	3.2	242	96.8
1970~1975						
Seoul	1354	100.0	784	57.9	570	42.1
Busan	573	100.0	380	66.3	193	33.7
Kyung Gi	681	100.0	335	49.2	346	50.8
1975~1980						
Seoul	1474	100.0	932	63.2	542	36.8
Busan	707	100.0	514	72.7	193	27.3
Kyung Gi	895	100.0	577	64.5	318	35.5
1980~1985						
Seoul	1282	100.0	604	47.1	678	52.9
Busan	357	100.0	101	28.3	256	71.7
Kyung Gi	1248	100.0	848	67.9	400	32.1

Source : Calculated from Appendix Table 2.

期에는 再分布人口의 排出比率이 높다가 점차 減少하는 趨勢를 보여주고 있다.

한편 人口의 再分布率을 보면 1960年代 後半과 1970年代 後半에는 높고, 1970年代 初半과 1980年代 初半에는 낮아 變動하는 傾向을 보여 주고 있으나 全般的으로 再分布率은 낮아지는 傾向이다. 그러나, 再分布率이 時期別로 變動을 보이는 것에 대한 자세한 分析이 뒤따라야 할 것으로 思料된다.

한편, 서울·釜山·京畿地域이 지난 20余年間 人口의 再分布로 인하여 社會增加가 많아 이루어 졌으므로 이를 地域에 대한 人口의 增加要素를 自然增加와 社會增加로 區分하여 社會增加의 影響을 살펴 본 것이 表5이다.

1966~1970年期間中 서울特別市 人口는 社會增加가 自然增加보다 壓倒的으로 많은(83%)倾向을 보이다가 그후 약간의 起伏은 있으나 社會增加가 차지하는 比率이 점차 減少하는 趨勢로서, 1980年代 初半에 있어서는 自然增加가 社會增加보다 오히려 높은 比重을 차지하고 있다. 釜山의 경우 서울과 類似한 倾向을 보여 주고 있으며 1966~1970年期間과 1980年代 初半을 比較해 보면 初期에는 社會增加 要因이, 後期에는 自然增加要因이 人口增加에 커다란 影響을 미치고 있음을 알 수 있다. 이것은 서울特別市 및 釜山直轄市에 있어서 그간의 높은 社會增加率로 이미 總人口 規模가 커졌기 때문에 自然增加人口의 比重이 커지는 것으로 解析된다. 한편, 京畿道의 경우에는 이와相反되는 倾向을 보여주는 바 1966~1970年에는 社會增加에 의한 人口增加가 3.2퍼센트에 不過하던 것이 1970年代에는 前半이 49.2퍼센트, 后半이 64.5퍼센트로 急增하였으며, 1980年代 初半에는 이러한 倾向이 持續되어 京畿道 人口增加의 3분의 2 정도를 차지하고 있다.

이로서 지난 20余年間의 地域別 人口分布의 樣相은 서울·釜山 및 京畿地域의 人口增加地域과 江原, 忠北, 全南, 全北등의 人口減少地域, 慶北, 慶南 및 忠南, 濟州등의 社會增加要因은 移出者가 많아 減少하지만 自然增加가 社會增加보다는 많아 全体的으로 保合勢를 維持하는 地域등으로 區分할 수 있다. 서울·京畿地域을 包含한 首都圈은 우리나라 再分布人口의 主要吸收地域으로서 向后 이러한 倾向이 계속 될 때 首都圈은 過剩人口로 인한 어려움을 겪게 될 것이다. 따라서 地域間의 均衡的인 發展이 무엇보다 重要하며 특히 人口排出地域에 과감한 投資가 이루어져서, 潜在排出人口를 自體吸收할 수 있는 機転이 마련되어야 國土의 効率的 利用이라는 命題을 達成할 수 있으리라고 본다.

V. 結論

本研究는 1966年부터 1985년까지 約 20余年間에 걸쳐 우리나라 人口의 地域(11個市道)別 分布狀況을 總量的인 觀點에서 分析하고 地域別 人口의 成長推移, 分布程度를 考察함으로써 地域別 人口의 分布樣相을 究明할 目的으로 試圖되었다. 使用된 資料는 1966, 1970, 1975, 1980 및 1985年 人口 및 住宅센서스 結果 報告內容中 地域別 總人口이다. 主要結果는 다음과 같다.

1. 分析期間中 서울, 釜山 및 京畿地域은 人口規模 뿐만 아니라 總人口에 차지하는 比重 또한 增加하고 있다. 江原, 忠北, 全北 및 全南地域은 人口의 絶對數마저 減少하고 있는 地域이며, 기타 地域은 人口規模는 小幅으로 增加하였으나 總人口에 대한 比重은 減少한 것으로 나타났다.

2. 人口集中指數와 「자니」係數를 時期別로 구해본 바 우리나라 人口의 地域別 分布는 점차 特定地域으로 偏重되고 있으며 最近에 올 수록 이러한 傾向은 점차 加速化되어 가고 있다.

3. 分析期間中 時期別 人口再分布比率은 약간의 起伏을 보이고 있으나 1960年代 後半의 5.9퍼센트에서 1980年代 初半의 4.0퍼센트로 全般的으로 減少하고 있다. 分析期間의 初期에는 再分布 人口의 絶對多數를 서울·釜山 등 大都市에서 吸收하였고 后期에는 京畿道의 吸收率이 높아지고 있어 서울·京畿道를 包含한 首都圈에서 再分布 人口의 大多數를 받아들이고 있었다. 한편, 이들 地域을 除外한 其他地域은 人口排出地域으로 區分되며 全南에서 가장 많은 排出 人口를 내고 있었다.

4. 時期別 人口增加量에 대한 社會增加 要因의 比重은 서울과 釜山의 경우 初期에는 각각 83퍼센트, 75퍼센트로서 상당히 높았다가 점차 그 比重이 弱해지고 있다. 그러나 京畿道는 이와 相反되는 傾向을 보여 주고 있으며, 1960年代 後半의 3.2퍼센트에서 80年代 初半에는 68퍼센트까지 上昇하고 있다.

Appendix : Table 1. Computation of Gini Concentration Ratio and Index of Concentration (Δ) for Korean Provinces Arrayed by Population Density 1966
 人口集中指数와 「지니」係数의 計算過程、1966

Province	Proportion		$ x_i - y_i $	Cumulative Proportion		$X_i - Y_i$	$X_{i+1}Y_i$	X_iY_{i+1}
	Population (x_i)	Area (y_i)		Population (X_i)	Area (Y_i)			
Total	1.0000	1.0000	.3994	-	-		3.3965	3.7026
Kang Weon	0.0628	.1704	.1076	1.0000	1.0000	.	.8296	.9372
Je Ju	0.0115	.0184	.0069	.9372	.8296	.1076	.7603	.7680
Chung Bug	0.0530	.0750	.0220	.9257	.8112	.1145	.6815	.7079
Kyung Bug	0.1534	.2007	.0473	.8727	.7362	.1365	.4673	.5295
Kyung Nam	0.1088	.1196	.0108	.7193	.5355	.1838	.2992	.3269
Kyung Gi	0.1065	.1116	.0051	.6105	.4159	.1946	.1858	.2096
Jeon. Bug	0.0864	.0812	.0052	.5040	.3043	.1997	.1124	.1271
Chung Nam	0.0995	.0891	.0104	.4176	.2231	.1945	.0560	.0710
Jeon Nam	0.1388	.1235	.0153	.3181	.1340	.1841	.0033	.0240
Busan	0.0490	.0044	.0446	.1793	.0105	.1688	.0011	.0014
Seoul	0.1303	.0061	.1242	.1303	.0061	.1242	.	-

$$\frac{1}{2} \sum |x_i - y_i| = .1997$$

$$\Delta = 19.97\%$$

$$\sum X_i Y_{i+1} = 3.7026$$

$$\sum X_{i+1} Y_i = 3.3965$$

$$\text{Gini Concentration Ratio} = 0.3061$$

Table 1. Continued

1970

Province	Proportion		$ x_i - y_i $	Cumulative Proportion		$X_i - Y_i$	$X_{i+1}Y_i$	X_iY_{i+1}
	Population (x)	Area (y_i)		Population (X_i)	Area (Y_i)			
Total	1.0000	1.0000	.4614	-	-		3.3808	3.7313
Kang Weon	.0593	.1704	.1111	1.0000	1.0000	.	.8296	.9407
Chung Bug	.0471	.0750	.0279	.9407	.8296	.1111	.7099	.7413
Je Ju	.0116	.0184	.0068	.8936	.7546	.1390	.6579	.6656
Kyung Bug	.1449	.2007	.0558	.8820	.7362	.1458	.4723	.5427
Kyung Nam	.0992	.1196	.0204	.7371	.5355	.2016	.3066	.3416
Jeon Bug	.0774	.0812	.0038	.6379	.4159	.2220	.2135	.2331
Kyung Gi	.1067	.1116	.0049	.5605	.3347	.2258	.1250	.1519
Chung Nam	.0909	.0891	.0018	.4538	.2231	.2307	.0608	.0810
Jeon Nam	.1273	.1235	.0038	.3629	.1340	.2289	.0038	.0316
Busan	.0597	.0044	.0553	.2356	.0105	.2251	.0014	.0018
Seoul	.1759	.0061	.1698	.1759	.0061	.1698	-	-

$$\frac{1}{2} \sum |x_i - y_i| = .2307$$

$$\Delta = 23.07\%$$

$$\sum X_i Y_{i+1} = 3.7313$$

$$\sum X_{i+1} Y_i = 3.3808$$

$$\text{Gini C.R.} = .3505$$

Table 1. Continued

1975

Province	Proportion		$ x_i - y_i $	Cumulative Proportion		$X_i - Y_i$	$X_{i+1}Y_i$	X_iY_{i+1}
	Population (x_i)	Area (y_i)		Population (X_i)	Area (Y_i)			
Total	1.0000	1.0000	.5268	—	—	—	3.4035	3.7883
Kang Weon	.0536	.1704	.1168	1.0000	1.0000	—	.8296	.9464
Chung Bug	.0439	.0750	.0311	.9464	.8296	.1168	.7142	.7487
Je Ju	.0119	.0184	.0065	.9025	.7546	.1479	.6644	.6720
Kyung Bug	.1400	.2007	.0607	.8906	.7362	.1544	.4769	.5526
Kyung Nam	.0945	.1196	.0251	.7506	.5355	.2151	.3122	.3513
Jeon Bug	.0708	.0812	.0104	.6561	.4159	.2402	.2196	.2434
Jeon Nam	.1148	.1235	.0087	.5853	.3347	.2506	.1236	.1575
Chung Nam	.0850	.0891	.0041	.4705	.2112	.2593	.0574	.0814
Kyung Gi	.1164	.1116	.0048	.3855	.1221	.2634	.0040	.0329
Busan	.0706	.0044	.0062	.2691	.0105	.2586	.0016	.0021
Seoul	.1985	.0061	1.924	.1985	.0061	.1924	—	—
$\frac{1}{2} \sum X_i - Y_i = .2634$				$\sum X_i Y_{i+1} = 3.7883$				
$\triangle = 26.34\%$				$\sum X_{i+1} Y_i = 3.4035$				
				Gini C. R. = .3848				

Table 1. Continued

1980

Province	Proportion		$ x_i - y_i $	Cumulative Proportion		$X_i - Y_i$	$X_{i+1}Y_i$	X_iY_{i+1}
	Population (x_i)	Area (y_i)		Population (X_i)	Area (Y_i)			
Total	1.0000	1.0000	.6350	—	—	—	3.2216	3.6550
Kang Weon	.0479	.1704	.1225	1.0000	1.0000	—	.8296	.9521
Chung Bug	.0380	.0750	.0370	.9521	.8296	.1225	.7185	.7583
Kyung Bug	.1323	.2007	.0684	.9141	.7546	.1595	.5063	.5899
Je Ju	.0124	.0184	.0060	.7818	.5539	.2279	.4187	.4262
Kyung Nam	.0887	.1196	.0309	.7694	.5355	.2339	.3200	.3645
Jeon Bug	.0611	.0812	.0201	.6807	.4159	.2648	.2278	.2577
Jeon Nam	.1010	.1235	.0225	.6196	.3347	.2849	.1309	.1736
Chung Nam	.0790	.0891	.0101	.5186	.2112	.3074	.0633	.0928
Kyung Gi	.1318	.1116	.0202	.4396	.1221	.3175	.0046	.0376
Busan	.0844	.0044	.0800	.3078	.0105	.2973	.0019	.0023
Seoul	.2234	.0061	.2173	.2234	.0061	.2173	—	—
$\frac{1}{2} \sum X_i - Y_i = .3175$				$\sum X_i Y_{i+1} = 3.6550$				
$\triangle = 31.75\%$				$\sum X_{i+1} Y_i = 3.2216$				
				Gini C. R. = .4334				

Table 1. Continued

1985

Province	Proportion		$ x_i - y_i $	Cumulative Proportion		$X_i - Y_i$	$X_{i+1}Y_i$	X_iY_{i+1}
	Population (x_i)	Area (y_i)		Population (X_i)	Area (Y_i)			
Total	1.0000	1.0000	.7120	-	-	-	3.3034	3.7737
Kang Weon	.0427	.1704	.1277	1.0000	1.0000	-	.8296	.9573
Chung Bug	.0344	.0750	.0406	.9573	.8296	.1277	.7224	.7656
Kyung Bug	.1246	.2007	.0761	.9229	.7546	.1683	.5112	.6024
Je Ju	.0121	.0184	.0063	.7983	.5539	.2444	.4275	.4355
Jeon Bug	.0544	.0812	.0268	.7862	.5355	.2507	.3572	.3919
Kyung Nam	.0870	.1196	.0326	.7318	.4543	.2775	.2449	.2929
Jeon Nam	.0925	.1235	.0310	.6448	.3347	.3101	.1362	.1849
Chung Nam	.0742	.0891	.0149	.5523	.2112	.3411	.0674	.1010
Kyung Gi	.1528	.1116	.0412	.4781	.1221	.3560	.0050	.0397
Busan	.0869	.0044	.0825	.3253	.0105	.3148	.0020	.0025
Seoul	.2384	.0061	.2323	.2384	.0061	.2323	-	-

$$\frac{1}{2} \sum |x_i - y_i| = .3560$$

$$\triangle = 35.60\%$$

$$\sum X_i Y_{i+1} = 3.7737$$

$$\sum X_{i+1} Y_i = 3.3034$$

$$\text{Gini C. R.} = .4703$$

Appendix: Table 2. Estimation of Net Migration and Population Change due to
 Natural Increase by Korean Provinces : 1966~1970
 地域別 純移動量과 自然增加量의 推定, 1966~1970

Province	Population Change of Intercensal Period ('000)	Ratio of Net Migration (per 1000) ^a	Net Migration in Intercensal Period(%)	Population Change due to Natural Increase
Total	2,273	—	—	2,273
Seoul	1,733	377.83	1,437 (80.5)	296
Busan	450	236.82	339 (19.0)	111
Kyung Gi	250	2.58	8 (0.4)	242
Kang Weon	34	— 59.31	— 109 (- 6.1)	143
Chung Bug	-69	— 122.38	— 190 (-10.6)	121
Chung Nam	-45	— 93.35	— 271 (-15.2)	226
Jean Bug	-89	— 113.14	— 285 (-16.0)	196
Jeon Nam	-45	— 88.97	— 360 (-20.2)	315
Kyung Bug	82	— 59.55	— 267 (-14.9)	349
Kyung Nam	-56	— 95.49	— 304 (-17.0)	248
Je Ju	28	5.22	2 (0.1)	26

Table 2. Continued

1970~1975

Province	Population Chang in Intercensal Period	Ratio of Net Migration (per 1000)	Net Migration in Intercensal Period('000)	Population Change due to Natural Increase
Total	3,241	—	—	3,241
Seoul	1,354	141.58	784 (52.0)	570
Busan	573	201.79	380 (25.2)	193
Kyung Gi	681	99.80	335 (22.2)	346
Kang Weon	- 5	— 105.68	— 197 (-13.1)	192
Chung Bug	41	— 75.32	— 111 (- 7.4)	152
Chung Nam	89	— 71.88	— 206 (-13.7)	295
Jeon Bug	23	— 93.55	— 228 (-15.1)	251
Jeon Nam	-22	— 108.49	— 435 (-28.8)	413
Kyung Bug	300	— 37.20	— 170 (-11.3)	470
Kyung Nam	160	— 51.72	— 161 (-10.7)	321
Je Ju	47	25.77	9 (0.6)	38

Table 2. Continued

1975~1980

Province	Population Change in Intercensal Period	Ratio of Net Migration (per 1000)	Net Migration in Intercensal Period(%)	Population Change due to Natural Increase
Total	2,729	-	-	2,729
Seoul	1,474	135.30	932 (45.6)	542
Busan	707	209.59	514 (25.2)	193
Kyung Gi	895	142.96	577 (28.3)	318
Kang Weon	-71	-116.76	- 217 (-10.6)	146
Chung Bug	-98	-143.02	- 218 (-10.7)	120
Chung Nam	7	- 76.26	- 225 (-11.0)	232
Jeon Bug	- 169	-147.41	- 362 (-17.7)	193
Jeon Nam	- 204	-129.83	- 517 (-25.3)	313
Kyung Bug	95	- 59.08	- 287 (-14.1)	382
Kyung Nam	42	- 65.82	- 216 (-10.6)	258
Je Ju	51	45.16	19 (0.9)	32

Table 2. Continued

1980~1985

Province	Population Chang in Intercensal Period	Ratio of Net Migration	Net Migration in Intercensal Period(%)	Population Change due to Natural Increase
Total	3,031	-	-	3,031
Seoul	1,282	72.31	604 (38.9)	678
Busan	357	32.01	101 (6.5)	256
Kyung Gi	1,248	171.97	848 (54.6)	400
Kang Weon	-65	-117.26	- 210 (-13.5)	145
Chung Bug	-33	-104.14	- 148 (- 9.5)	115
Chung Nam	46	- 65.40	- 193 (-12.4)	239
Jeon Bug	-86	-118.55	- 271 (-17.5)	185
Jeon Nam	-31	- 89.17	- 337 (-21.7)	306
Kyung Bug	90	- 62.80	- 311 (-20.0)	401
Kyung Nam	197	- 21.66	- 72 (- 4.6)	269
Je Ju	26	- 24.81	- 11 (- 0.7)	37

參 考 文 獻

- 經濟企劃院, 調查統計局, 總人口 및 住宅센서스 報告, 1966~1980.
- 經濟企劃院, 調查統計局, 1985年 人口 및 住宅센서스 暫定報告, 1986. 3.
- 經濟企劃院 調查統計局, 1985年 韓國統計年鑑, 1985.
- 內務部, 1983 地方行政區域要覽, 1983.
- 金光雄, 金善雄, 韓國의 人口政策 決定過程, 亞細亞政策研究院, 1985.
- 金儀遠, “人口分散策의 現況과 對策”, 韓國의 人口問題와 對策, 韓國人口保健研究院, 1983.
- 俞義瑛, “人口移動과 都市化”, 韓國社會 人口와 發展, Vol. 1, 서울大學校 社會科學大學, 人口 및 發展問題研究所, 1978.
- 朱鶴中, “所得不平等度의 測定方法”, 韓國의 所得分配와 決定要因(下), 韓國開發研究院, 1982.
- 洪思媛, 韓國의 人口와 人口政策, 韓國開發研究院, 1978.
- ESCAP, *Population of Republic of Korea*, Country Monograph Series No. 2, 1975
- ESCAP, *Population of Japan*, Country Monograph Series, No. 11, 1984
- United Nations, “Methods of Measuring Internal Migration, Manual VI,” *Population Studies* No. 47, 1970.
- Duncan, O.D., “The Measurement of Population Distribution,” *Population Studies*, Vol. 11, 1958.
- Misra, B.D., *The Study of Population*, South Asian Publishers PVT LTD, 1981.
- Pathak, K.B. and Murthy, P.K., “Population Growth and Redistribution in India: An Appraisal of 1981 Census Results,” *The Indian Journal of Social Work.*, Vol. XLIII, No. 2, 1982.
- Shryock, H.S. and Siegel, J.S., *The Methods and Materials of Demography*, U.S. Department of Commerce, 1980.

Abstract

An Overview of Population Growth and Redistribution in Korea: 1966~1985

Ehn-Hyun Choe* · Yong-Chan Yun**

This article reveals in attempt to review some aspects of the population growth and redistribution during last two decades, 1966~1985. Population and housing census report published by National Bureau of Statistics, Economic Planning Board were used as a main source of data.

The major findings were as follows.

1. During the period, the highest growth rate was found in the case of Seoul City which was followed by the growth rates obtained for the Busan City. Similarly, higher growth rate was found in the Kyung Gi province also. However, the Kang Weon, Chung Bug, Jeon Bug and Jeon Nam Provinces were shown negative growth rates and, moreover, were losing their population.
2. The indices of redistribution and concentration had shown that the population by provinces was unevenly distributed and that these trend was particularly true as for the recent decade was concerned. These means that the population of Korea is gradually concentrating in certain areas.
3. The rates of redistribution due to internal migration had somewhat decreasing trend throughout the period. Large amount of redistribution occurred in the region of Seoul, Busan for earlier stage. However, for later stage, the net migrants were mainly received by Kyung Gi province. These indicated that there was some changing pattern in the attitudes of migrants which originally related with the concentration of big cities. Other provinces were mainly shown the tendency of sending population and these had great impact on the growth in aforementioned three provinces.

*Fellow, Korea Institute for Population and Health.

**Researcher, Korea Institute for Population and Health.

4. The impact of net migrants to the growth of Seoul and Busan was significant, particularly for earlier stage, but, later, the impact was slowly decreasing. Therefore, population growth due to natural increase of the cities occupies more significant effect in recent years. However, population growth due to migration was increasingly important factor in the growth of Kyung Gi province.