

거버넌스가 경제수준에 미치는 영향

The Effect of Governance on Health

정영호 한국보건사회연구원 연구위원

거버넌스가 한 국가의 발전을 위한 중요한 요소로 인식되고 있지만, 한 국가의 발전에 어떤 수준으로 영향을 미치는 지에 대한 실증 분석은 활발하게 이루어지고 있지 않다. 더구나 이러한 거버넌스가 한 국가의 발전의 한 축을 담당한다고 할 수 있는 건강자본(health capital)에 실질적으로 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 연구는 상당히 미흡한 실정이라 할 수 있다.

본 연구에서는 거버넌스가 건강자본(health capital) 증대에 영향을 미치는 지에 대한 가설 검증을 시도하였다. 본 연구에서는 Rodgers의 모형을 토대로 회귀분석을 하였으며, 95% 이상의 신뢰수준에서 거버넌스가 건강수준에 영향을 미친다는 결과를 얻을 수 있었다. 본 실증분석 결과로 우리는 공공서비스를 내용적 측면에서 효율적 효과적으로 잘 관리하는 국가에서는 '좋은 거버넌스'가 사회 경제적 환경에 긍정적인 영향을 미치고 이는 결국 국민들의 건강수준을 높이는 데 기여할 수 있다고 추론할 수 있을 것이다.

1. 서론

거버넌스 개념이 새로운 협력적 사회체제를 구성하기 위해 새롭게 제시되면서 개념과 분석틀이 행정학, 경제학, 국제관계학, 조직학, 발전이론, 정치학, 정책학, 사회학 등의 다양한 학문분야에서 활발히 적용되고 있다(김석준, 2002).^{1) 2)}

한편, 중·저소득 국가들의 거시경제적 개혁에 대한 성과가 불균등하게 나타나게 되자 이에 대한 설명으로 World Bank는 많은 국가에서 경

험하게 되는 공공부문 운영 및 관리에서의 취약성을 인지하고 거버넌스라는 개념을 적용하였다(Dodgson, 2002).³⁾ 이때에 거버넌스 개념은 한 국가의 발전을 위하여 경제 및 사회 자원을 관리하는데 행사하는 권력(power)에서의 방식(manner)으로 정의하고 있으며, '좋은 거버넌스(Good Governance)'를 위해서는 사회경제적 자원을 투명하고 책임성 있는 최소한의 효율적인 국가에 의해서 관리되어야 한다고 제시하고 있다.

1) 김석준·강인호·김정렬 강제상 문병기 등, 『거버넌스의 이해』, 서울: 대명문화사, 2002, p.16.

2) 거버넌스의 개념에 대한 보다 자세한 설명은 다음의 문헌을 참조. 정영호, 「보건의료부문의 거버넌스 적용 및 필요성」, 보건복지포럼, 한국보건사회연구원, 2007. 9.

3) World Bank, Governance: The World Bank's Experience, Washington D. C.: IBRD, 1994.

이와 같이 거버넌스가 한 국가의 발전을 위한 중요한 요소로 인식되고 있다. 그러나, 거버넌스가 한 국가의 경제성장을 포함한 발전에 어떤 수준으로 영향을 미치는 지에 대한 실증적인 분석은 그리 활발하게 이루어지고 있지 않다. 이는 거버넌스의 개념이 아직 명확히 정립되어 있지 않은 것에도 그 원인이 있지만 국가 발전의 한 지표로 고려하기 위해 거버넌스를 계량화하여 분석하는데는 아직 한계가 많기 때문에 여겨진다.

더구나 이러한 거버넌스가 한 국가의 발전의 한 축을 담당한다고 할 수 있는 건강자본(health capital)에 실질적으로 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 연구는 상당히 미흡한 실정이라 할 수 있다. 다만, Lazarova(2006)⁴⁾의 논문에서 거버넌스가 사회발전에 미치는 영향력에 대한 분석을 시도하고 있을 따름이다. 이외에 Rodgers(1979)⁵⁾는 절대소득 및 상대소득이 건강자본에 미치는 영향을 분석하고 있으며, van Doorslaer 등(1997)⁶⁾은 소득 불평등이 건강에 미치는 영향을 분석하였고, Kennedy et al.(1996)⁷⁾, Chiang(1999)⁸⁾, Kennely et

al.(2003)⁹⁾ 등의 연구가 있다.

본 연구에서는 절대소득 및 상대소득이 건강에 미치는 영향을 분석한 Rodgers(1979)의 모델을 토대로 거버넌스가 한 국가의 국민 건강에 미치는 영향력을 분석하고자 한다. 이를 위하여 World Bank가 발표하고 있는 거버넌스 지표를 활용하여 회귀분석모형에서 지니 지수를 대신하여 거버넌스 지수를 포함할 경우와 지니 지수와 거버넌스 지수 모두를 포함한 분석모형에서의 통계적인 설명력에 대해 살펴보고자 한다. 이를 통하여 거버넌스가 건강자본에서 중요한 결정요인으로 작용하고 있는지에 대한 가설을 검증하고자 한다. 또한, 본 고에서는 World Bank가 제시한 좋은 거버넌스의 개념을 보다 발전시킨 좋은 거버넌스의 운영원칙을 소개하여 향후의 국가 발전을 위한 정책방향 수립에 참고자료로 활용하도록 하였다.

2. 거버넌스가 건강에 미치는 영향 분석

1) 연구 방법

(1) 자료원

본 연구에서는 거버넌스 및 지니계수 데이터의 가용성에 따라 2000, 2002, 2004년에 해당하는 121개 국가를 대상으로 하여 분석하였다. 분석을 위해 아래의 <표 1>에서 제시하는 바

와 같이 WHO, World Bank 등의 자료가 활용되었다.

World Bank는 거버넌스 지표를 다음의 <표 2>와 같이 6가지로 제시하고 있다. 그런데 Political Instability and Violence, Voice and Accountability의 경우 높은 값을 제시하는 것은 민주주의 국가 또는 독재국가와 같이 어느 한쪽으로 편향되어 있음을 나타내기 때문에 이들 두 변수는 높은 상관관계가 있을 것으로 판단하여, 회귀분석에서 제외하였다. 그리고 통합된 거버넌스 지표를 위해 나머지 네 개의 거버넌스 지

표 1. 자료원

변 수	설 명	자료원
LE	기대여명 (2003년)	WHOSIS(WHO Statistical Information System) http://www.who.int/whosis/en/
HALE_m HALE_f	남/여 건강수명 (2003년)	WHOSIS(WHO Statistical Information System) http://www.who.int/whosis/en/
GNI	1인당 국민총소득 (US\$ PPP 2003)	The World Bank
Gini	지니계수	04 World Development Indicators
GOV	거버넌스 통합지표 (2000, 2002, 2004년)	The World Bank http://www.worldbank.org/wbi/governance/data

표 2. World Bank의 거버넌스 지표

지 표	내 용	분석포함여부
Government Effectiveness	정부 역량 및 공공서비스 전달의 질적 내용	○
Regulatory Quality	사회적 거래를 촉진 또는 저해하는 정책 수준	○
Rule of Law	제재 시스템 및 계약 강제의 효율성	○
Control of Corruption	사적인 이득을 위해 공적 힘(public power)을 행사하는 수준	○
Voice and Accountability	정치, 시민권, 인권 등	×
Political Instability and Violence	사회적 위협 또는 변화	×

4) Lazarova E, GOVERNANCE IN RELATION TO INFANT MORTALITY RATE: EVIDENCE FROM AROUND THE WORLD, Annals of Public and Cooperative Economics Vol. 77 Issue 3 Page null September 2006.

5) Rodgers GB, Income and inequality as determinants of mortality: An international cross-section analysis. Population studies 1979; 39: 343-51.

6) van Doorslaer E, Wagstaff A et al. Income-related Inequalities in health: Some international comparisons. Journal of Health Economics 1997; 16: 93-112.

7) Kennedy B, Kawachi I, Prothrow-Smith D. Income distribution and mortality: Cross sectional ecological study of the Robin Hood Index in the United States. British Medical Journal 1996; 312: 917-921.

8) Chiang T. Economic transition and changing relation between income inequality and mortality in Taiwan: Regression analysis, British Medical Journal 1999;319: 1162-65.

9) Kennely B, O'Shea B, Earvey E, Social capital, life expectancy and mortality: A cross-sectional examination. Social Science & Medicine 2003; 56: 2367-77.

표의 평균값으로 변수 GOV를 설정하였다.

(2) 기술통계량

World Bank에서 발표되는 거버넌스 지표의 범위는 대략 -2.5에서 2.5의 범위에 놓이게 되며 수치가 높을수록 우수한 거버넌스를 지니고 있다는 것을 나타낸다. 본 연구에서 활용된 데이터는 아래의 <표 3>에서와 같이 -1.49에서 2.17의 범위에 있으며 가장 낮은 거버넌스 지표를 가지고 있는 국가는 Turkmenistan이며 가장 높은 수치를 나타내는 국가는 싱가포르이고 그 다음으로 핀란드, 룩셈부르크 등의 순이었다. 우리나라는 본 연구에 포함된 121개국 중 33번째, OECD 국가 중 25번째의 순인 것으로 나타났다. 그리고 기대여명이 가장 낮은 국가는 Botswana이고 가장 높은 국가는 일본이었다.

(3) 분석 모형

본 연구에서는 지니(Gini) 데이터가 시계열로 있지 않아 데이터를 패널로 구축할 수 없어, OLS(ordinary least squares) 모델을 활용하였다.

건강자본에 지니 뿐 아니라 거버넌스도 영향을 미치는지에 대한 가설을 검증하기 위해 본 연구에서는 Rodgers(1979)가 제시하고 있는 방정식 (1)과 지니(Gini) 대신에 거버넌스가 포함된 방정식 (2)와 비교분석하였다. 모든 데이터는 STATA software package version 9.0을 사용하여 분석하였다.

$$LE_i = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{GNI_i} + \beta_2 Gini_i + \epsilon_i \dots\dots\dots(1)$$

$$LE_i = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{GNI_i} + \beta_2 Gov_i + \epsilon_i \dots\dots\dots(2)$$

2) 분석 결과

(1) 상관분석결과

아래의 그림들은 기대여명과 1인당 국민총소득, 지니(Gini) 지수, 거버넌스 지표와의 상관관계 및 95%신뢰구간에서의 예측선을 보여주고 있다. 1인당 국민총소득과 기대여명간에는 강한 정(+)의 관계가 있으며, 지니계수와 기대여명간에는 부(-)의 상관관계가 그리고 거버넌스 지표와 기대여명간에는 정(+)의 상관관계가 있음을 알 수 있다.

표 3. 기술 통계량

변수	관측치	평균	표준편차(SD)	최소값	최대값
LE	118	65.700	12.927	36.02	81.68
HALE_m	119	56.059	11.406	27	72
HALE_f	119	59.479	12.560	30	78
GNI	116	9746.293	10100.98	530	37910
Gini	121	40.231	10.531	24.4	70.7
GOV	121	.0883	.968	-1.493	2.172

그림 1. 1인당 국민총소득과 기대여명간 상관관계

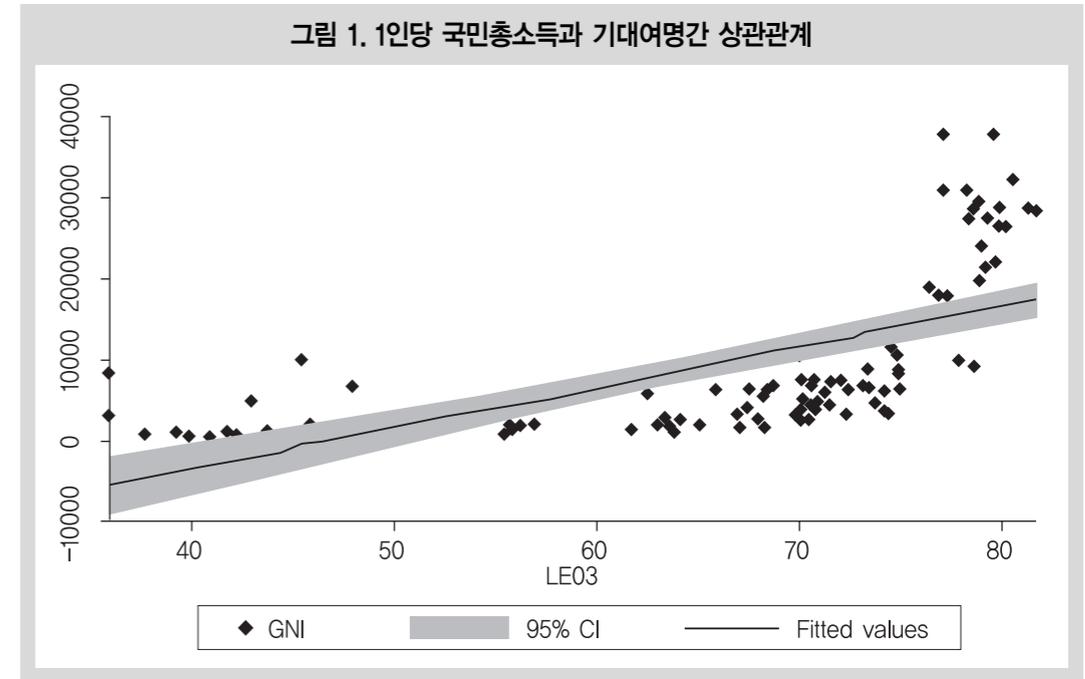


그림 2. 지니계수와 기대여명간 상관관계

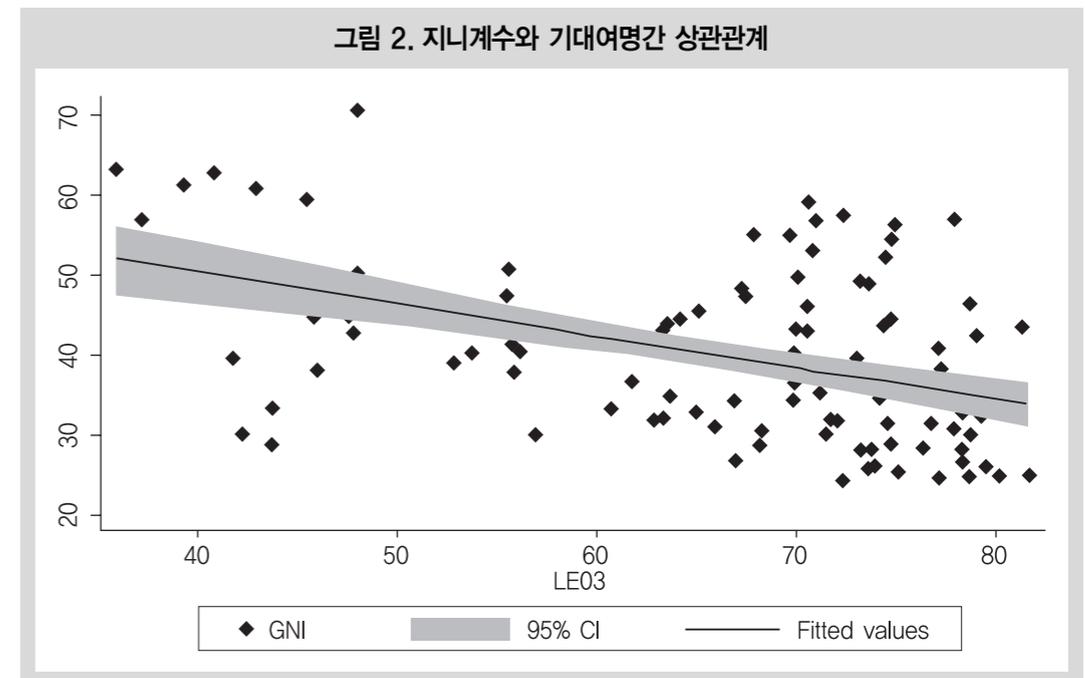
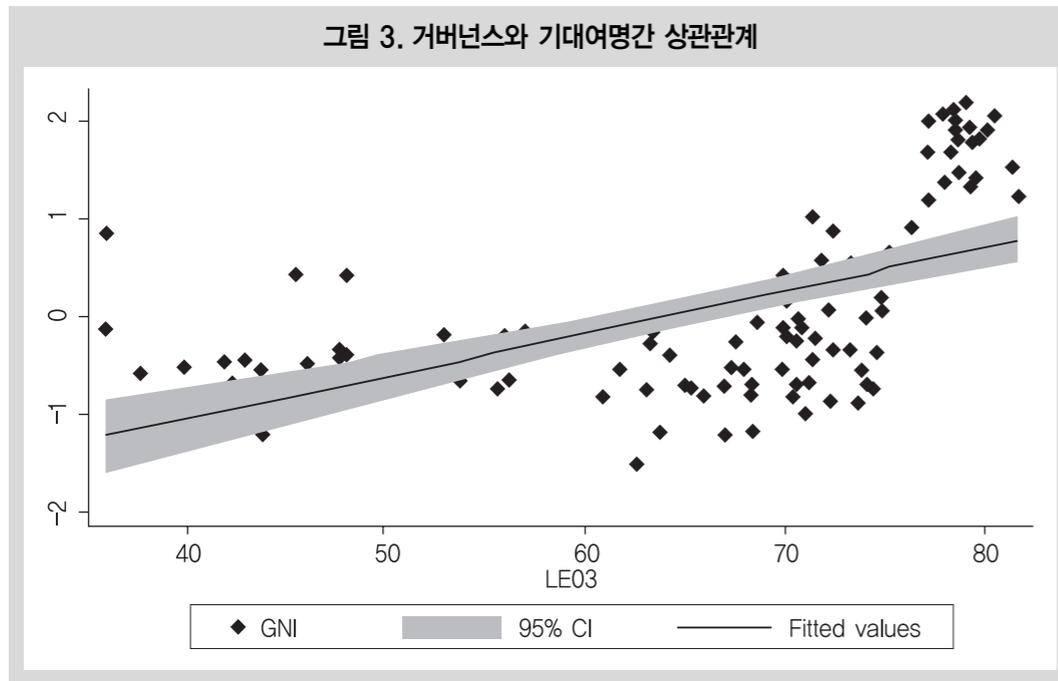


그림 3. 거버넌스와 기대여명간 상관관계



다음의 <표 4>에서는 상관관계 매트릭스를 제시하고 있다. 기대여명과 GNI가 가장 높은 상관성을 보이며 상대소득과는 가장 낮은 상관성을 보이고 있다.

(2) 회귀분석결과

본 연구의 주요 가설은 지니(Gini) 외에 거버넌스도 건강 자본에 중요한 영향을 미치고 있다는 것을 제시하는 것이다. 이를 위해 모형 1에서는 지니(Gini) 변수가 기대여명(LE)에 미치는 영향을, 모형 3에서는 거버넌스(GOV)가 기대여명

표 4. 상관관계 매트릭스

	LE	HALE_m	HALE_f	Gini	GNI	GOV
LE	1.0000					
HALE_m	0.9751	1.0000				
HALE_f	0.9786	0.9857	1.0000			
Gini	-0.4725	-0.4908	-0.4842	1.0000		
GNI	0.6419	0.7161	0.7019	-0.3993	1.0000	
GOV	0.5760	0.6549	0.6270	-0.2953	0.8926	1.0000

(LE)에 미치는 영향을, 그리고 모형 2에서는 지니(Gini), 거버넌스(GOV) 두 변수를 모두 포함하여 회귀분석을 시행하였다.

회귀분석결과는 <표 5>에 제시되어 있다. 모든 계수들이 95% 신뢰구간에서 유의한 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 거의 비슷한 수준이나, 특히 모형 2의 설명력이 0.6918로, 다른

모형의 설명력보다 높은 것으로 나타났다.

한편, 건강을 나타내는 지표로 기대여명은 건강의 질적인 내용을 포함하고 있지 못한 한계를 지니고 있기 때문에 종속변수로 건강수명(HALE)을 선정하였으며, 여성과 남성으로 구분하여 분석하였다. 남성 및 여성의 건강수명을 종속변수로 활용한 결과, 모든 계수가 유의하게

표 5. 회귀분석결과: 종속변수가 기대여명(LE)인 경우

변수	model 1	model 2	model 3
Constant	88.4629** (33.00)	86.3000** (30.87)	72.8111** (65.73)
1/GNI	-21430.19** (-12.77)	-19054.26** (-9.78)	-19958.26** (-9.27)
Gini	-0.3698** (-5.59)	-0.3412** (-5.16)	
GOV		1.9977* (2.29)	2.8527* (2.99)
Adj R ²	0.6800	0.6918	0.6199

주: 괄호는 t 통계량임.
** 99%신뢰구간에서 유의, * 95%신뢰구간에서 유의

표 6. 회귀분석결과: 종속변수가 남성의 건강수명(HALE_m)인 경우

변수	model 1	model 2	model 3
Constant	77.1560** (33.61)	73.6148** (32.09)	61.6071** (67.55)
1/GNI	-18984.14** (-13.26)	-15397.48** (-9.76)	-16080.46** (-9.06)
Gini	-0.3514** (-6.20)	-0.3021** (-5.59)	
GOV		3.0072** (4.25)	3.8588** (4.95)
Adj R ²	0.7012	0.7410	0.6703

주: 괄호는 t 통계량임.
** 99%신뢰구간에서 유의, * 95%신뢰구간에서 유의

나타났으며 기대여명(Life)을 종속변수로 하는 것보다 건강수명(HALE)을 종속변수로 하는 것이 더 높은 설명력을 보여주었다(표 6, 7 참조).

이와 같이, 거버넌스 지표가 높은 국가에서 국민의 건강 수준이 높다는 것은 공공서비스를 내용적 측면에서 효율적 효과적으로 잘 관리하는 국가는 사회 경제적 환경에 긍정적인 영향을 미치고 이는 결국 국민들의 건강수준을 높이는 데 기여한다는 것이라 하겠다.

3. 좋은 거버넌스(Good Governance) 및 거버넌스 원칙

앞의 분석결과는 거버넌스가 건강자본에 영향을 미치는 요인으로 작용한다는 것을 시사하고 있다. 따라서, 좋은 거버넌스를 유지하고 발

전시키는 것이 건강자본 향상이라는 정책목표 달성을 위해 중요하다고 할 수 있을 것이다.

좋은 거버넌스라는 용어가 정책에 중요한 요소로서의 위치를 차지하면서 이를 좀더 발전시키기 위해, UNDP(UN Development Programme)는 ‘좋은 거버넌스’의 운영원칙(Governance and Sustainable Human Development, 1997)을 다음의 <표 8>와 같이 제안하고 있다.

한편, 캐나다의 브리티시 콜롬비아 주에서는 지속가능성을 위한 거버넌스 원칙으로 책임성(Accountability), 확실성(Certainty), 경쟁력(Competitiveness), 지속적 개선 및 혁신(Continual Improvement and Innovation), 효율성(Efficiency), 참여(Inclusion), 통합(Integration), 과학기반 의사결정(Science-based decision-making), 책임공유(Shared Responsibility), 투명성(Transparency)를 들고 있으며 이에 대한 구체적인 사항은 다음의 <표 9>과 같다.

표 7. 회귀분석결과: 종속변수가 여성의 건강수명(HALE_f)인 경우

변수	model 1	model 2	model 3
Constant	82.3917** (33.57)	79.2896** (31.49)	66.0789** (65.98)
1/GNI	-21290.09** (-13.91)	-18148.17** (-10.48)	-18899.58** (-9.70)
Gini	-0.3756** (-6.20)	-0.3324** (-5.61)	
GOV		2.6343** (3.39)	3.5713* (4.17)
Adj R ²	0.7166	0.7411	0.6701

주: 괄호는 t 통계량임.
** 99%신뢰구간에서 유의, * 95%신뢰구간에서 유의

표 8. UNDP의 좋은 거버넌스(Good Governance) 원칙

원칙	내용
Legitimacy and Voice	<ul style="list-style-type: none"> • 참여: 모든 사람들은 직접적으로, 또는 합법적 중재 기관을 통하여 정책결정과정에서 자신의 입장을 제시 • 합의 지향: 좋은 거버넌스는 당사자가 최상의 이익을 보장받을 수 있는 범위 안에서 그리고 가능한 정책과 절차에 따라 폭넓은 합의에 도달할 수 있도록 상이한 이해관계를 조정
Direction	<ul style="list-style-type: none"> • 전략적 비전: 리더와 공공영역은 인류발전과 좋은 거버넌스에 대한 폭넓은 장기 비전을 지니며, 이러한 발전은 사람들의 역사적, 문화적, 사회적 공통의 정서에 기반을 둠.
Performance Responsiveness	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 이해당사자들을 위한 제도과 프로세스 • 실효성과 효율: 최상의 자원 활용과 필요를 충족하는 결과
Accountability	<ul style="list-style-type: none"> • 책임성: 정부, 사기업, 시민사회의 정책입안은 대중적 책임을 지니며 그 책임성은 그 조직의 지위와 결정의 범위(내부/대외적)에 따라 상이 • 투명성: 정보의 자유로운 흐름을 위해 필요. 제도와 정보는 원하는 사람들이 언제든지 접근할 수 있어야 함
Fairness	<ul style="list-style-type: none"> • 동등: 모든 사람들은 자신의 행복을 증진하고 유지할 기회를 가짐 • 입법: 법적 프레임워크는 공정하고 편파적이지 않아야 함

표 9. 지속가능성을 위한 거버넌스 원칙

구분	정의	주요 사항(Key Questions)	관련 원칙
책임성	<ul style="list-style-type: none"> - 성과가 관리, 측정, 기록되는 방식에 관한 것 - 정책, 표준, 성과를 개선하기 위해 표준(standards)을 설정하고 모니터링 및 강제사항을 구축하며 채택하는 것에 관한 것 	<ul style="list-style-type: none"> - accountability가 명확히 정의되었나? - 어떤 요소가 전문가 단체에 의해 관리되는가? - 정책의 성과계획이 명확한가? - 정책의 목적 및 결과가 측정가능한가? - 정책의 실행과정을 측정할 수 있는 메커니즘 또는 지표가 있는가? - 표준이 적용되는지 또는 모든 이해관계자에 게 동등하게 적용할 수 있는 것인가? - 정책이 의도된 성과를 달성하는지 측정하는데 적합한가? 	<ul style="list-style-type: none"> - 책임공유 - 투명성 - 확실성 - 지속적 개선 및 혁신 - 과학기반 의사결정
확실성	<ul style="list-style-type: none"> - 논리적이고 조직적이고 일관되며 예측할 수 있는 의사결정과정을 위한 구조에 관한 것 - timeline(승인, 계획, 과정 등)이 명료해야 하고 정책적 요소에 모호한 단어는 없어야 함. 	<ul style="list-style-type: none"> - 정책 목적이 명확히 정의되었는가? - timeline이 명확히 정의되고 기술되었는가? - overlapping jurisdiction이 있는가? - accountabilities가 명료하게 정의되었는가(누가 분석, 승인 등에 대해 책임을 지는가?) 	<ul style="list-style-type: none"> - 책임성 - 투명성 - 경쟁력 - 과학기반 의사결정 - 참여

〈표 9〉 계속

구분	정의	주요 사항(Key Questions)	관련 원칙
경쟁력	- 경쟁자보다 비용, 질 등의 측면에서 좀 더 매력적으로 제품 또는 서비스를 제공할 수 있는지와 연관	- 제안된 정책이 규제, 세금을 증대시키거나 또는 생산성 및 비용에 부정적인 영향을 미치게 되는가? - 정책이 불필요하게 부가되어 자원 접근성을 떨어뜨리지는 않는가? - 정책이 생산자에게 비용을 심각하게 증가시키는 것은 아닌가?	- 확실성 - 책임공유 - 지속적 개선 및 혁신 - 효율성
지속적 개선 및 혁신	환경이 변화할 경우 새로운 접근방식, 사고방식, 기법 등을 활용하는 것에 관한 것	- 정책 방식과 결과를 분석할 프레임 워크가 있는가? - 정책이 효과적이지 않더라도 채택될 수 있는가? - 정책이 목적을 달성하기 위한 최선의 방식을 결정할 기회를 제공하는가? - 정책이 혁신적인 실행을 위해 비전 또는 방향을 제공하는가?	- 책임공유 - 책임성 - 확실성 - 과학기반 의사결정 - 경쟁력
효율성	- 편익을 최대화하고 비용을 최소화하는 것에 관한 것	- 정책이 경제적, 환경적, 사회적 요인들을 고려하는가? - 정책이 잠재적인 향후 영향력을 고려하는가? - 정책이 순편익을 최대화하려 하는가?	- 통합 - 지속적 개선 및 혁신 - 과학기반 의사결정 - 경쟁력
참여	- 광범위한 이해관계자간에 새로운 경제적 기회를 찾고 이해관계를 이해하도록 하는 것과 연관	- 정책 또는 결정이 이해관계자의 이해에 영향을 미치게 되는가? - 만약 그렇다면 이해관계자가 참여하도록 하는 기회가 제공되었는가?	- 책임공유 - 확실성 - 통합
통합	- 다른 것들에 영향을 주지 않고서는 지속성을 위한 목표를 추구하는 것이 불가능함을 인식하는 것에 관한 것 - 경제적, 환경적, 사회적 요소들이 어떻게 영향을 주는지에 관한 고려	- 정책이 지역내 또는 지역간 상이한 가치를 고려하는가? - 현재 또는 향후의 가치를 고려하는가?	- 과학기반 의사결정 - 효율성 - 책임공유

〈표 9〉 계속

구분	정의	주요 사항(Key Questions)	관련 원칙
과학기반 의사결정	- 경제, 환경, 사회의 요소와 과학을 통합시키는 것 - 의사결정이전의 위험관리에 관한 것	- 최선의 과학이 적용되는가? - 과학적 정보에 대해 어느 영역에서 갭이 존재하는가? - 주요한 과학적 정보가 활용되는가?	- 책임성 - 투명성 - 효율성 - 지속적 개선 및 혁신 - 통합 - 확실성 - 참여
책임 공유	- 의사결정에 있어서 정부, 학계, 산업, NGO, 시민과 관련된 것	- 정책이 유사 이슈와 관련된 작업단의 결과를 고려하는가? - 정부 및 이해관계자들이 정책에 어떤 연관을 가지는가?	- 참여 - 통합 - 확실성 - 책임성 - 경쟁력 - 지속적 개선 및 혁신
투명성	- 이해할 수 있는 정보를 제공하고 의사결정단계가 투명한 것에 관한 것	- 명확하고 이해가능한 의사결정구조를 지니고 있는가? - 구조나 과정이 명확히 상호소통되고 있는가? - 구조나 과정에 관련단체가 접근할 수 있는가? - 결정에 관한 타당성이 명료한가? - 참여할 수 있는 적당한 기회가 부여되는가?	- 효율성 - 책임성 - 확실성 - 통합 - 과학기반 의사결정

자료: Ministry of Sustainable Resource Management of British Columbia, Governance Principles for Sustainability: Application Guidelines, 2004.

4. 결 언

중·저소득 국가들의 거시경제적 개혁이 불균등하게 나타나자, 이에 대한 설명을 찾기 위한 노력은 공공부문 운영 및 관리에서의 취약성에 주목하게 되었고 이에 따라 거버넌스에 대한 관심이 증대하게 되었다. World Bank는 한 국가의 경제 및 사회 자원을 관리하는데 행사하는 권력(power)에서의 방식(manner)을 거버넌스라

정의하면서, 국가 발전을 위해 사회경제적 자원을 투명하고 책임성 있는 최소한의 효율적인 국가에 의해서 관리되는 '좋은 거버넌스'를 강조하였다. 이렇듯, 국가 발전을 위해서는 '좋은 거버넌스'의 유지가 전제되어야 할 것이다. 그런데, 국가 발전에는 경제성장뿐 아니라 한 국가 구성원들의 건강수준 향상이라는 측면도 매우 중요한 판단기준이 될 것이다. 본고는 이러한 점을 고려하여 거버넌스가 국가발전 정도를 보

여주는 주요 지표로서의 건강 자본(health capital) 증대에 영향을 미치는 지에 대한 가설 검증을 시도하였다. 본 연구에서는 Rodgers의 모형을 토대로 회귀분석을 하였으며, 95% 이상의 신뢰수준에서 거버넌스가 건강수준에 영향을 미친다는 결과를 얻을 수 있었다.

본 실증분석 결과로 우리는 공공서비스를 내용적 측면에서 효율적 효과적으로 잘 관리하는 국가에서는 '좋은 거버넌스'가 사회 경제적 환경에 긍정적인 영향을 미치고 이는 결국 국민들의 건강수준을 높이는데 기여할 수 있다고 추론할 수 있을 것이다. 이렇듯 좋은 거버넌스가 국가발전을 위한 중요한 요소로서 인식되면서 좋은 거버넌스의 개념을 발전시키기 위한 노력이

국제적으로 이루어지고 있다. 이에 본고는 정책방향의 기초자료로 활용되기를 기대하며 국제기구인 UNDP와 캐나다에서 제시한 좋은 거버넌스의 운영원칙들을 소개하였다.

본 연구에서 시사하는 바와 같이 건강자본의 증대 또는 국민 건강수준의 향상을 위해서는 정부역량, 정책수준, 시스템 작동의 효율성, 권한과 책임 등을 포함하는 거버넌스의 발전적 구축이 요구된다. 즉, 국가전체의 틀 속에서 종합적인 정책적 노력이 필요할 것이다. 좋은 거버넌스의 구축은 국가 건강자본에 긍정적 영향을 미치고, 이러한 건강자본의 증대 또는 질적 제고는 곧 국가발전을 가져오는 선순환구조를 기대할 수 있다. 