연구보고서(수시) 2021-11

사회정책 평가를 위한 기반 연구

이아영
최영출·김태완·안 영·고숙자

사람을
생각하는
사람들

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

한국보건사회연구원
KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS

▌연구진

연구책임자	**이아영**	한국보건사회연구원 부연구위원
공동연구진	**최영출**	충북대학교 교수
	김태완	한국보건사회연구원 선임연구위원
	안 영	한국보건사회연구원 전문연구원
	고숙자	한국보건사회연구원 연구위원

연구보고서(수시) 2021-11

사회정책 평가를 위한 기반 연구

발 행 일	2021년 12월
발 행 인	이 태 수
발 행 처	한국보건사회연구원
주 소	[30147]세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동(1~5층)
전 화	대표전화: 044)287-8000
홈페이지	http://www.kihasa.re.kr
등 록	1999년 4월 27일(제2015-000007호)
인 쇄 처	고려씨엔피

ⓒ 한국보건사회연구원 2021

ISBN 978-89-6827-855-6 93330
https://doi.org/10.23060/kihasa.b.2021.11

발|간|사

1960년대부터 시작된 사회보장제도는 많은 변화를 경험하며 발전하였고 계속 변화하고 있다. 과거 국가에서 제공하는 사회보장은 국민들이 절대빈곤에서 벗어나 최저생활을 할 수 있는 수준이었다. 현재는 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육 등으로 사회보장의 범주가 확대되었고, 향후에는 교육, 주거, 노동 등 더 확장된 형태의 사회보장 혹은 사회정책이 국민들 삶의 질 향상을 위해 추진되는 방향으로 사회정책의 관심이 점차 확대되고 있다.

기존의 최저생활을 보장하기 위한 지원 정책은 빈곤 완화라는 점에서 목표가 구체적이며 재원 투입 대비 효과가 비교적 명확하다. 그러나 비교적 최근에 변화된 정책과 변화되고 있는 정책은 그 목표가 상대적으로 추상적이며 다차원적이다. 향후 이러한 정책들에 대한 성과의 계량적 측정, 즉 궁극적으로 목표한 바를 달성하고 있는지에 대한 잠재적 사회 가치를 고려하는 일은 매우 중요하다. 단기적, 즉각적 성과만을 고려한다면 새롭게 변화되고 있는 사회보장정책의 성과가 과소 혹은 과대 추정될 수 있을 것이다. 오랜 기간 사회보장제도가 변화하였고, 최근 사회환경을 반영하여 새로운 방향을 모색하고 있는 것에 맞춰 사회보장제도를 평가하는 방법과 내용 또한 그에 걸맞게 변화를 모색하며 고민해나가야 할 시점이다.

본 연구는 변화되고 있는 사회정책의 성과를 측정할 수 있는 방안을 찾고자 하는 고민에서 시작된 연구로 사회적 가치(social value) 측정을 위해 활용되고 있는 측정방법론을 사례를 들어 소개하고 있다. 소개하는 측정방법에 관한 연구를 토대로, 향후 사회정책분야에서 간과되고 있는 사회적 영향 혹은 가치를 측정하기 위한 논의가 활발히 이루어질 수 있기를 바란다.

본 연구는 이아영 부연구위원의 주관하에 충북대학교 최영출 교수, 원내의 김태완 선임연구위원, 고숙자 연구위원, 안영 전문연구원이 참여하여 수행하였다. 그리고 본 연구를 진행하는 동안 포럼의 방식으로, 자문으로 참여하여 도와주신 분들에게 감사 인사를 드린다. 마지막으로 본 연구 결과는 우리 연구원의 공식적인 견해가 아니라 연구진의 개별적 연구 활동의 결과임을 밝힌다.

2021년 12월

한국보건사회연구원 원장

이 태 수

목 차

Abstract ····· 1

요약 ····· 3

제1장 서론 ····· 7

제1절 연구의 필요성 및 목적 ····· 9

제2절 연구의 내용 및 방법 ····· 14

제2장 사회보장제도 변화와 '성과'로서의 사회적 가치 ····· 15

제1절 사회보장제도 변화 ····· 17

제2절 '성과'로서 사회적 가치 ····· 31

제3장 사회적 가치 측정방법 ····· 53

제1절 사회적 가치 측정방법의 발전과정과 유형 ····· 55

제2절 SROI(Social Return on Investment) ····· 67

제3절 SROI와 시스템 다이내믹스 결합방법 ····· 96

제4절 CVM(Contingent Valuation Method) ····· 115

제5절 비용효과분석 ····· 147

제4장 결론 및 제언 ····· 169

제1절 결론 ····· 171

제2절 제언 ····· 175

참고문헌 ····· 189

부록 ····· **211**

[부록 1] 국내외 사회적 가치 개념 ····· 211

[부록 2] 국내사례의 영역별 산식 ····· 224

[부록 3] 해외취업지원 사업의 사회적 가치 추정 시뮬레이션 모델 수식 ····· 239

[부록 4] 사회적 가치 기준의 가중치를 위한 AHP 설문지 ····· 247

표 목차

〈표 2-1-1〉 노무현 정부 동반성장 패러다임 ····· 24
〈표 2-2-1〉 한국의 사회적 가치 개념 정의에 대한 토픽들의 주요 내용 ····· 39
〈표 2-2-2〉 한국의 사회적 가치 개념 연결중심성 ····· 40
〈표 2-2-3〉 외국의 사회적 가치 개념에 대한 토픽들의 주요 내용 ····· 43
〈표 2-2-4〉 외국의 사회적 가치 연결중심성 분석 ····· 44
〈표 2-2-5〉 사회적 가치 실현의 세부 가치와 의미 ····· 46
〈표 2-2-6〉 공공기관 경영평가의 '사회적 가치 구현' 지표의 세부 평가내용과 항목 ····· 47
〈표 3-1-1〉 가치 추정법의 접근법 ····· 61
〈표 3-1-2〉 국내 사회적 가치 측정방법 ····· 63
〈표 3-1-3〉 국외 사회적 가치 측정방법 ····· 65
〈표 3-2-1〉 결과물 지속기간 설정 예시 ····· 73
〈표 3-2-2〉 대리변수(Proxies) ····· 74
〈표 3-2-3〉 SROI 분석과정 ····· 76
〈표 3-2-4〉 이해관계자 확정 ····· 78
〈표 3-2-5〉 영향 지도 ····· 79
〈표 3-2-6〉 양적 자료 수집 ····· 81
〈표 3-2-7〉 선택된 재무 대리변수(financial proxies)와 직접 비용 ····· 82
〈표 3-2-8〉 이해관계자 확정 ····· 86
〈표 3-2-9〉 지표 개발 ····· 90
〈표 3-2-10〉 대리변수와 가치산정 ····· 92
〈표 3-3-1〉 취업신청자의 취업 영역의 지표와 설명 ····· 101
〈표 3-3-2〉 사회적 성과 영역의 지표와 설명 ····· 102
〈표 3-3-3〉 경제적 성과 영역의 지표와 설명 ····· 102
〈표 3-3-4〉 정책적 성과 영역의 지표와 설명 ····· 103
〈표 3-3-5〉 지역 사회 효과 영역의 지표와 설명 ····· 103
〈표 3-3-6〉 운영주체 성과 영역의 지표와 설명 ····· 104
〈표 3-3-7〉 위탁수행기관 업무 영역의 지표와 설명 ····· 104

〈표 3-3-8〉 SROI 비율 영역의 지표와 설명 ····· 105
〈표 3-3-9〉 취업자 수의 산식 ····· 106
〈표 3-3-10〉 연간 이탈자 수의 산식 ····· 107
〈표 3-3-11〉 순 SROI 비율 도출 식 ····· 110
〈표 3-3-12〉 투입 대비 산출의 순현재가치 ····· 111
〈표 3-4-1〉 농촌재능나눔 사업의 주요 세부활동에 대한 보기카드 ····· 127
〈표 3-4-2〉 유효표본과 저항응답 구조 ····· 132
〈표 3-4-3〉 유효표본의 특징 ····· 133
〈표 3-4-4〉 조건부로짓 모형 추정 결과 ····· 135
〈표 3-4-5〉 1인당 월평균 지불의사액 추정 결과 ····· 136
〈표 3-4-6〉 1인당 총지불의사액과 사회적 편익 추정 결과 ····· 139
〈표 3-4-7〉 연평균 사회적 편익 추정 결과 ····· 141
〈표 3-4-8〉 연평균 사회적 편익 추정 민감도 분석 결과 ····· 142
〈표 3-4-9〉 사회적 편익 추정 결과 종합 ····· 145
〈표 3-5-1〉 복지 및 소득이전사업의 예비타당성 조사 평가 예시 ····· 148
〈표 3-5-2〉 사회복지 분야의 예비타당성조사 ····· 150
〈표 3-5-3〉 고위험 임산부 지원사업 예비타당성 조사 내용 ····· 152
〈표 3-5-4〉 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업 예비타당성 조사 내용 ····· 154
〈표 3-5-5〉 에너지 바우처 지원사업 예비타당성 조사 내용 ····· 156
〈표 3-5-6〉 초등학교 과일간식 지원사업 예비타당성 조사 내용 ····· 159
〈표 3-5-7〉 발달장애인 주간활동·방과 후 돌봄서비스 예비타당성 조사 내용 ····· 162
〈표 3-5-8〉 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원 사업의 비용효과 분석방법 ····· 166
〈표 4-1-1〉 고전적 경제성 가치 측정방법과 사회적 가치 측정방법인 SROI 비교 ····· 174
〈표 4-2-1〉 사회적 가치 항목의 가중치 ····· 185
〈부표 1-1〉 국내 연구 사회적 가치 개념 ····· 211
〈부표 1-2〉 해외에서 정의한 사회적 가치 개념 ····· 216
〈부표 2-1〉 취업신청자의 취업 영역: 취업자 수 ····· 224

〈부표 2-2〉 취업신청자의 취업 영역: 연간 이탈자 수 ····· 225
〈부표 2-3〉 취업신청자의 취업 영역: 우수 취업자 수 ····· 226
〈부표 2-4〉 취업신청자의 취업 영역: 실업자 수 ····· 227
〈부표 2-5〉 취업신청자의 취업 영역: 그 외 ····· 228
〈부표 2-6〉 사회적 성과 영역: 사회 통합력 ····· 229
〈부표 2-7〉 사회적 성과 영역: 사회적 약자 감소량 ····· 230
〈부표 2-8〉 사회적 성과 영역: 가족 간 갈등 완화 ····· 231
〈부표 2-9〉 사회적 성과 영역: 그 외 ····· 232
〈부표 2-10〉 경제적 성과 영역 I ····· 233
〈부표 2-11〉 경제적 성과 영역 II ····· 234
〈부표 2-12〉 정책적 성과 영역 I ····· 235
〈부표 2-13〉 정책적 성과 영역 II ····· 236
〈부표 2-14〉 위탁수행기관 업무수행 영역 I ····· 237
〈부표 2-15〉 위탁수행기관 업무수행 영역 II ····· 238

그림 목차

[그림 2-1-1] 한국의 사회보장 발전 과정 ····· 19
[그림 2-1-2] 포용국가 비전과 전략 ····· 26
[그림 2-1-3] 제2차 사회보장 기본계획 내용 ····· 27
[그림 2-1-4] 혁신적 포용국가 미래 비전 2045 ····· 28
[그림 2-1-5] 한국판 종합뉴딜계획 ····· 30
[그림 2-2-1] 성과 개념의 변천 ····· 32
[그림 2-2-2] 사회보장 이념 ····· 33
[그림 2-2-3] 한국의 사회적 가치 개념들에 대한 워드 클라우드 분석 ····· 37
[그림 2-2-4] 한국의 사회적 가치 개념 정의에 대한 토픽 분석(5개 토픽) ····· 38
[그림 2-2-5] 한국의 사회적 가치 개념 축약 ····· 41
[그림 2-2-6] 외국의 사회적 가치 개념들에 대한 워드 클라우드 분석 ····· 42
[그림 2-2-7] 외국의 사회적 가치 개념 토픽 분석 ····· 42
[그림 2-2-8] 외국의 사회적 가치 개념 축약 ····· 45
[그림 2-2-9] 사회적 가치 개념의 유형화 ····· 50
[그림 3-1-1] 시기별 사회적 가치 측정방법 발전 경과 ····· 58
[그림 3-1-2] 사회적 가치 측정방법과 측정 기관에 따른 Mapping ····· 59
[그림 3-1-3] 사회적 가치 측정기관 ····· 59
[그림 3-2-1] 이해관계자에 따른 가치 비중 ····· 85
[그림 3-2-2] 영향 지도(Impact map): 아동에 대한 결과 ····· 88
[그림 3-2-3] 영향 지도(Impact map): 부모/보호자에 대한 결과 ····· 88
[그림 3-2-4] 영향 지도(Impact map): 형제자매에 대한 결과 ····· 89
[그림 3-2-5] Initial attribution and drop off ····· 94
[그림 3-2-6] Outcome drop off ····· 95
[그림 3-2-7] 시간 경과에 따른 사회적 가치(per pound invested) ····· 96
[그림 3-3-1] 시스템 다이내믹스의 고차방정식적 성격 ····· 98
[그림 3-3-2] 구성요소별 영향지도 ····· 100
[그림 3-3-3] 변수 간 세부 영향 지도 ····· 105

[그림 3-3-4] SROI 산정 과정 ····· 109
[그림 3-3-5] 사회공헌 SROI 추정을 위한 시뮬레이션 모델 ····· 110
[그림 3-3-6] 연간 사업성과의 순현재가치 ····· 112
[그림 3-3-7] 누적 순현재가치(NPV) ····· 112
[그림 3-3-8] 렛츠런재단 SROI 연도별 비율 ····· 113
[그림 3-3-9] 누적된 렛츠런재단 사업의 SROI 비율 ····· 113
[그림 3-3-10] 취업자 임금 외부 영향 효과 시뮬레이션 모델 ····· 114
[그림 3-4-1] 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익 구성 ····· 122
[그림 4-2-1] 사회적 가치의 단계별 평가 ····· 180
[그림 4-2-2] 사회경제적 가치의 구성항목과 계층 ····· 181
[그림 4-2-3] 사회복지사업의 수혜자 특성과 복지사업의 특성 ····· 182
[그림 4-2-4] 한국은행의 산업연관표상의 부가가치유발 계수표 ····· 183
[그림 4-2-5] 전체 항목들의 AHP 분석결과 ····· 186
[부그림 1-1] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 1(좌), 2(우) ····· 215
[부그림 1-2] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 3(좌), 4(우) ····· 215
[부그림 1-3] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 5 ····· 216
[부그림 1-4] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 1(좌), 2(우) ····· 222
[부그림 1-5] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 3(좌), 4(우) ····· 223
[부그림 1-6] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 5 ····· 223

Abstract

A Base Study for Social Policy Evaluations

Project Head: Lee, Ayoung

The purpose of this study is to conduct researches on the measurement methods for evaluating the social policies. Since the goals of public policies are multidimensional, there is a limit to the evaluations based on a single outcome. In order to move toward more fundamental and ultimate goals of the policy evaluations, we would look at the 'social value' as 'performance' and consider how to measure the social values.

First, we would examine the changes in the social security policies, to define the social values as the goals of the social security policies, and would discuss the methods of measuring the social values. In particular, among the social value measurement methods, we focus on the SROI (Social Return on Investment) analysis method, which is the representative approach of the quantification-oriented methods, and the CVM(Contingent Valuation Method), and the combination of SROI and system dynamics. Next, we take a closer look at the cases of the social value measurements by using these analysis methods. Finally, the applicability of these measurement meth-

Co-Researchers: Choi, Youngchool·Kim, Taewan·Ahn, Young·Ko, Sukja

ods is discussed in order to set up a system that can comprehensively evaluate the social security systems. In addition, it represents challenges to the future social value measurement methods and the future directions for social security policy evaluations.

Keyword : social impact, SROI(social return on investment), CVM(contingent valuation method), social policy evaluation, social value

요약

1. 연구의 배경 및 목적

기존에 국가에서 제공하는 사회보장제도는 최저생활이 가능하도록 보장하는 수준이었다면, 최근에는 생애주기에 걸쳐 보편적으로 충족되어야 하는 기본욕구와 사회적 위험에 의해 발생하는 욕구를 동시에 고려하여 보장하는 수준으로 범주가 확대되어가고 있다. 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육 등으로 사회보장 범주가 확대되어가고 있으며, 향후에는 여기에 교육, 주거, 노동 등 확장된 형태의 사회보장 혹은 사회정책이 국민들 삶의 질 향상을 위해 추진되어야한다는 점을 '변화'는 말해주고 있다.

최저생활 보장을 목적으로 하는 정책의 성과평가에 있어서 평가자에 따라 이견이 없지는 않았다. 그럼에도 빈곤 완화라는 점에서 상대적으로 목표가 구체적이며 재원 투입 대비 효과가 비교적 명백하게 나타난다. 그러나 최근의 다양한 집단 및 욕구를 사회적으로 충족시키기 위한 보편적 복지정책은 정책목표가 추상적이며 효과 자체도 명확하지 않다. 이러한 정부 정책의 확대와 다차원적 노력의 성과에 대한 계량적 측정, 즉 궁극적으로 목표한 바를 달성하고 있는지에 대한 잠재적 가치 고려를 위한 고민이 필요한 시점이다.

정부는 국민의 삶의 질 개선을 위해 복지, 고용, 주거 같은 영역에서 대규모 사업 및 공공서비스를 제공하는 역할을 담당하는 만큼, 간과되고 있는 '사회적 가치'를 적극 고려하는 것이 중요하다. 정책 개입으로 인한 현재 확인 가능한 단순한 몇 개의 수치나 단편적인 자료를 통해 확인되는 수치만을 고려한다면 정책 개입의 효과가 저조한 것으로 오인될 수 있다. 특히 '가치'에 대한 투자는 즉각적인 효과가 없는 것처럼 보이지만, 측정

하기 쉽지 않아 간과되거나 시간이 지나서 투자 효과가 발현되는 것이지, 효과가 없는 것이 아니다. 따라서 잠재적 사회 가치를 고려하는 일은 매우 중요할 것이다.

본 연구는 변화되고 있는 사회정책의 성과 측정방법의 변화 모색을 위한 기반 연구로 성과 측정방법을 살펴보는 것에 목적이 있다. 본 보고서에서는 '성과' 측정에 대한 고민으로 '영향'에 관심을 기울였으며, '사회적 영향(social impact)'으로서 '사회적 가치(social value)'를 바라보며, 효과적인 사회적 가치 측정방법을 모색하고자 한다. 사회적 가치 측정방법론에서는 사회적 영향(Impact)을 식별하고 측정하고자 함을 강조한다. 즉 사회적 '영향'을 궁극적인 사회적 가치 측정 대상으로 인식한다. 따라서 다차원화되고 있는 사회정책의 성과측정에 관한 접근법으로 '사회적 가치 측정방법론'을 살펴본다. 그 중 SROI(Social return on investment)를 중심으로 사회적 가치 측정방법을 살펴보고, 이 측정방법이 사회(복지)정책 평가모형에 주는 시사점을 도출하고자 한다.

2. 연구 방법 및 내용

제2장에서는 사회보장정책의 변화와 사회보장제도의 패러다임 전환을 위한 노력을 살펴보고, 현 사회보장정책 평가가 추구해야 할 목적과 변화의 필요성을 살펴본다. 그리고 이러한 변화 측면에서의 성과로 측정되어져야 할 사회적 영향으로서 사회적 가치를 정의한다. 사회적 가치란 이해관계자들이 삶의 변화를 거치며 겪게 되는 가치 등으로, 사회적 가치는 경제적 가치를 포괄하여 사회구성원, 공동체 전체의 삶의 변화를 통해 나타나는 가치로 정의할 수 있다. 계량적 측정을 위한 사회적 가치 개념은 다음과 같다. 먼저, 협의적 개념으로, 사회적 약자의 경제적 편익을 포함

한 심리정서적 편익을 고려하는 것, 즉 사회적 취약계층에 대한 경제적 고려를 포함한 이들의 심리적, 정서적 상태를 개선하는 것으로 사회적 가치를 정의한다. 그리고 광의적 개념으로, 사회적 약자의 범위를 넘어서서 다수 공동체, 나아가 최광의적 개념으로 일반 국민 모두의 경제, 심리정서적 편익 증진으로 개념화할 수 있다. 이러한 무형적인(intangible, less tangible) 사회적 가치를 측정하는 것이 근원적으로 쉽지 않음에 따라 하나의 방법론으로 가능하지 않으며, 모든 연구자들 또는 기관이 동의할 수 있는 완벽한 방법을 찾기는 쉽지 않다. 그럼에도 사회적 가치를 측정하는 것은 중요하며 이에 대한 평가방법론 및 접근법이 지속해서 발전해오고 있다.

제3장에서는 사회적 가치 측정방법 중 계량화 중심 방법의 대표적 접근법인 SROI(Social Return on Investment) 분석방법을 중심으로 가치 측정방법을 살펴본다. SROI 모형은 투입 비용 대비 창출된 효과의 가치를 표현하기 위해 돈이라는 수단을 활용해 화폐로 환산하여 표현하는 평가방법 툴이다. 고전적 가치 측정방법 중 비용편익분석에서 파생되어 사용되고 있는 접근법으로, 어떤 활동으로 이미 창출된 성과를 평가하는 평가성(evaluative) SROI 모형과 수행하려는 활동이 의도한 결과를 달성할 경우 창출될 수 있는 가치 규모를 예측하는 예측형(forecast) SROI 모형이 있다. 본문에서는 영국의 아동에 대한 서비스(action for children) 개입으로 인한 가치 측정 사례를 제시하고 평가형 SROI와 예측형 SROI 모형의 분석과정을 면밀히 살펴본다. 다음으로, 측정항목을 개별적으로 측정함으로써 나타나는 한계를 극복하고 모형의 정교함을 더 할 수 있는 방법으로, SROI 방법과 시스템 다이내믹스를 결합한 분석방법을 살펴본다. 그리고 사회적 편익을 추정하는 비시장가치 추정 방법론 중 비시장재에 대한 지불의사를 직접 표현하는 진술선호기법인 CVM(Contingent

Valuation Method) 측정방법을 활용한 사회정책 가치 측정 사례를 살펴본다. 추가로 복지분야에서 가치 측정을 위해 주로 활용하는 고전적 가치 측정방법인 비용효과분석 사례를 살펴본다. 끝으로 제4장에서는 사회보장정책 평가에서 사회적 가치 측정방법 모형과 관련한 과제 및 나아갈 방향을 제시한다. 그리고 이러한 측정방법의 적용 가능성에 관해서도 논의한다.

3. 시사점

기존의 가치 측정방법과 본 연구에서 살펴본 사회적 가치 측정방법을 비교하면 장점도 있고 명확한 한계점도 존재한다. 그러나 모든 측정방법이 장점과 단점을 동시에 가지고 있다. 사회적 가치는 개념의 추상성, 비시장적 특성으로 측정하는 것이 쉽지 않지만, 정부는 국민의 삶의 질 개선을 위해 사업 및 공공서비스를 제공하는 역할을 담당하는 만큼 기존에 간과되고 있는 사회적 가치를 적극적으로 고려할 필요가 있다. 이를 측정하기 위한 평가 모형에 관한 논의는 지속적으로 이뤄져야 한다. 이를 위해서는 사회보장정책 분야의 각 영역을 분류하여 영역별로 정책 목적에 따른 사회적 가치 지표를 설정하고, 각 지표의 화폐화 가능성, 대리변수(proxy) 및 기준선 등에 관한 정량화된 사회적 가치 측정방법을 연구할 필요가 있다. 그리고 중장기적으로 정책평가의 시스템화 및 범용화를 위해 SROI와 시스템 다이내믹스를 결합하는 방법, AI에 기반한 평가제도와 연동하는 방법 등에 관한 논의도 이뤄져야 할 것이다.

주요 용어 : 사회적 영향, 사회적 가치, 사회투자수익률, 조건부가치측정법, 시스템 다이내믹스, 사회정책평가

제 1 장

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적
제2절 연구의 내용 및 방법

제 1 장 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

평가를 하는 목적은 무엇일까? 가장 본질적인 목적으로 '올바른 일을 하고 있는지'에 관한 적절성을 들 수 있고, '더 잘할 수 있는지'에 관한 효율성 그리고 '행동의 결과는 무엇인지'에 관한 효과를 파악하는 것으로 정리할 수 있다. 평가체계 혹은 평가시스템 수준이 낮을수록 평가는 본질적인 평가의 목적인 적절성보다는 개별단위의 효율성, 효과성에 집중하고, 평가체계 혹은 시스템 수준이 높을수록 도전적이고 근본적인 것에 대한 답이 필요하다(이민형·김태양, 2021). 또한 성과측정시스템이 없다면 곧 '측정되는 것만을 관리하는' 관행으로 이어진다(Bryde & Robinson, 2005, 조영복·류정란, 2014 재인용).

우리나라 사회보장제도에 대한 평가는 참여정부에서 시작된 참여복지 기본계획에 대한 정부 사업 평가와 복지시설 등을 평가하는 서비스 평가를 들 수 있다. 특히 정부에서 시행하고 있는 사회보장제도에 대한 평가는 다양하게 발전해 오고 있다. 개별 사회보장 분야(저출산·고령화, 아동정책, 보건의료 등)에서 성과평가 또는 시행계획실적평가 등 다양한 이름과 형태로 법에 규정되었거나 법에 근거하여 실제로 시행되어 왔다. 사회보장제도에 대한 효율성, 효과성 등의 평가는 물론 계량 기법 등을 활용한 평가 등 새로운 형태의 다양한 방식을 적용해 왔다. 그럼에도 사회보

장 시스템이라는 관점에서 포괄적인 평가를 수행하게 된 것은 2013년 사회보장기본법이 개정되면서 명시적으로 제도화되었다.

한편 한국의 사회보장제도는 1960년대부터 시작되어 이제 60년을 넘어 새로운 변화를 경험하고 있다. 제도 발전과정에서 어려움도 있었지만, 사회보장제도는 계속 변화해 왔다. 결과의 평등보다는 인적자본 축적을 통한 기회의 평등을 강조하고, 정부의 역할을 제고하고 미래를 위한 투자가 중심이 되는 사회보장제도로 패러다임을 전환했으며, 경제정책 중심에서 사회정책의 중요성을 강조하는 식으로 변화해왔다. 이러한 일련의 변화 과정에서 확인할 수 있는 점은 사회보장제도의 범주가 좁은 범위가 아니라 확대되어 사회정책으로 발전해 나가야 할 필요성이 제기되었다는 점이다. 지금까지 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육 등으로 사회보장 범주가 확대되었다면, 향후에는 여기에 교육, 주거, 노동 등 확장된 형태의 사회보장 혹은 사회정책이 국민들의 삶의 질 향상을 위해 추진되어야한다는 점을 '변화'는 말해주고 있다. 그러므로 오랜 기간 사회보장제도가 변화하고 최근의 사회환경을 반영하여 새로운 방향을 모색하고 있듯이 사회보장제도를 평가하는 방법, 내용 또한 발전적으로 변화를 모색해야 할 시기이다. 즉 정책 환경이 변하듯 평가에 대한 목적 및 방향도 변화되어야 한다.

사회보장분야의 정책 평가는 사실상 전문가들조차도 평가 목적과 방향에 대해 상당한 이견을 보여왔다. 기존의 사회복지정책은 부조적 성격이 강하여 이러한 정책에 관한 효과, 효율을 논한다는 것이 쉽지 않고, 이런 정책의 특성상 '성과'를 무엇으로 볼 것인지, 그 자체가 성과가 아닌지 등에 관한 물음도 컸다. 즉 기존에는 제도적 미성숙으로 평가의 필요성을 느끼지 못했을 수도 있고, 한편으로는 취약한 사람들을 대상으로 하는 복지사업에 대한 평가의 필요성에 대해 의문을 제기하는 경향도 있었을 것

으로 추측된다. 그럼에도 기존 최저생활 보장을 목적으로 하는 선별적 복지정책은 빈곤 완화라는 점에서 목표가 구체적이며 재원 투입 대비 효과가 비교적 명백하게 나타나는 특성을 보인다.

최근의 다양한 집단 및 욕구를 사회적으로 충족시키고 새로운 사회 갈등을 해결하기 위한 보편적 성격의 지원 정책은 정책 목표가 다차원이며 추상적이다. 이러한 최근 사회(보장)정책은 개입으로 인한 성과가 개입이 진행되는 동안 동시적으로 효과가 나타나는 경우, 개입 이후 지속적으로 이어지는 경우, 효과가 유보되어 있다가 미래 시점에 효과가 나타나는 경우까지 다양하게 존재한다. 예를 들어 교정복지는 범죄자 교육을 통한 재범률 감소에 기여해 범죄발생 방지 관련 비용 저감효과를 내는데, 이는 일회에 그치지 않고 일정 기간 유지된다. 보육 및 청소년 교육 같은 사회보장정책은 인적 자본에 대한 투자 차원의 성격이 강하며, 이들의 삶의 질 개선 효과 같은 성과는 즉각적이라기보다 일정 기간 지난 후 나타난다. 이러한 사회 투자를 현재 확인 가능한 단기적, 즉각적 효과만을 고려한다면 효과가 저조한 것으로 오인될 수 있다. 측정하기 쉽지 않아 간과되거나 시간이 지남에 따라 투자 효과가 발현되는 것이지 '가치'가 없는 것이 아니다. 따라서 현재 확인 가능한 단기적, 즉각적 효과만이 아닌 간접적이며 중장기적인 효과, 즉 잠재적 사회 가치를 고려하는 일은 매우 중요할 것이다. 나아가 단순히 제도의 내용만을 중심으로 한 평가에서 각 개별제도가 한국 사회에 미칠 수 있는 영향(impact), 서로 다른 제도 간 상호관계, 미래를 대비하여 사회보장 제도와 평가가 나아가야 할 방향 등 미시적 및 거시적 측면이 함께 고려된 형태의 사회보장제도 평가로 나아가야 할 것이다.

우선적으로 다양한 갈등의 해결을 위한 정부의 복지 학대 등의 다차원적인 노력에 대한 성과의 계량적 측정이 필요하다. 표면화된 사회 갈등을

해결하기 위한 노력이 궁극적으로 목표한 바를 달성하고 있는지에 대한 '가치'를 객관적으로 측정하여 제시할 수 있는 접근법에 대한 연구가 시작되어야 한다. 동시에 사회가 지속적으로 성장하기 위해서는 다양한 가치의 고려 혹은 균형이 필요하다. 기존에는 성장과 효율을 강조하며 경제적 가치를 우선시해왔다. 정부의 예비타당성조사에서도 최근 증대하는 사회적 요구를 반영하여 사회적 가치에 대한 평가를 강화했으며, 사회복지(복지·소득이전) 부문에 대한 평가 방식도 개편되었다. 복지사업 조사는 사업추진 시기, 방법, 규모 등에 대한 적정성 검토 및 수혜대상, 전달체계에 대한 컨설팅 기능을 강화하는 방향으로 개편되었다. 좀 더 근본적이며 도전적인 정책 평가의 목적으로 나아가기 위해 '사회적 가치' 차원에서의 '측정방법'에 대한 고민이 필요하다.

사회적 가치를 연구하는 국제기관 및 국내외 연구들을 보면 사회적 가치를 대개 이해관계자들과의 관계, 삶의 변화를 거치면서 겪게 되는 가치 등으로 정의함에 따라 경제적 가치를 포괄한 이해관계자 전체의 삶의 변화를 통해 나타나는 가치로 규정한다. 그러나 '가치'란 시대적으로 그 의미와 범위가 달라질 가능성이 높다. 그럼에도 불구하고 정책의 개입으로 인한 성과를 측정함에 있어 '사회적 가치'라는 관점에서 측정방법을 고민해야하는 이유는 정책의 직접적 대상뿐만 아니라 간접적 대상(이해관계자)도 사회적 가치의 수혜 범위 속에 포함시키기 위한 노력을 한다는 점이다. 시점상으로도 단기적뿐만 아니라 중·장기적 '영향(impact)'까지 포괄하는 연계적 성격도 가지고 있다(노영희, 2017; 이형재·류선호, 2012; 장지현, 2017; 한세억, 2017; 최영출, 2020 재인용).

한편 사회적 가치를 측정하는 측정방법은 투자 대비 효과를 살펴보는 방법이 주를 이룬다. 많은 이들이 투자를 얘기하면 자연스레 물리적 자본만을 떠올리는 경향이 강하다. 이런 투자에 대한 결과를 측정한다고 하면

자연스레 금전적 가치를 생각하게 된다. 자본주의제도하에서 평생을 살아온 우리에게 너무나 당연한 것일지도 모른다. 투자가 금융과 경제 분야의 용어이긴 하나, 더 넓은 의미에서 보면 투자란 일정 시기 동안 대상의 잠재 가치를 늘리는 것을 의미한다. 예를 들어 인쇄술 개발과 발전에 대한 투자의 진정한 가치는 그 인쇄 기술을 통해 팔린 인쇄물들의 화폐적 가치의 총합이 아닌, 일반 시민들의 문맹률을 낮추고 정보를 더 쉽게 접할 수 있게 하고 그로 얻은 지식들을 토론하며 좀 더 나은 사회를 만드는 것에 있다. 그러므로 금전적 투자로 인한 정책 및 사업 개입의 가치를 계산적이고 수지타산을 따지는 목적보다 좀 더 높은 수준을 지향하는 단어로 인식하는 마인드의 전환이 필요하다.

2. 연구 목적

본 연구는 변화되고 있는 사회정책의 성과 측정에 대한 고민으로 영향에 관심을 기울였으며, 사회적 영향으로서 사회적 가치를 바라본다. 사회적 가치를 측정하기 위한 측정방법론들은 사회적 영향을 식별하고 측정하고자 함을 강조한다. 즉 사회적 '영향'을 궁극적인 사회적 가치 측정 대상으로 인식한다. 따라서 다차원화되고 있는 사회정책의 성과로서 사회적 가치를 바라보며, 사회적 가치 측정방법론과 그 측정방법을 활용한 사례 분석을 통해 사회정책 평가의 시사점을 도출하고자 한다.

제2절 연구의 내용 및 방법

본 연구는 다음과 같이 진행된다.

제2장에서는 사회보장정책의 변화를 개괄적으로 살펴보며 사회보장제도의 패러다임 전환을 위한 노력을 살펴본다. 이를 통해 현 사회보장정책 평가가 추구해야 할 목적과 변화의 필요성으로 사회적 가치를 정의하며, 사회적 가치 측정방법에 관한 고민을 시작하고자 하는 당위성을 찾고자 한다.

제3장에서는 사회적 가치 측정방법을 개괄적으로 살펴보고, 실제 사회적 가치 측정방법 중 계량화 중심 분석방법을 대표하는 SROI(Social Return on Investment)를 중심으로 SROI와 시스템 다이내믹스를 결합한 방법을 활용하여 사회정책의 가치를 측정한 사례를 살펴본다. 그리고 사회적 편익을 추정하는 비시장가치 추정 방법론 중 비시장재에 대한 지불의사를 직접 표현하는 진술선호기법으로 CVM(Contingent Valuation Method) 측정방법을 활용한 사회정책 가치 측정 사례를 살펴본다. 추가로 복지분야에서 가치 측정을 위해 주로 활용하는 고전적 가치 측정방법인 비용효과분석 사례를 살펴본다.

마지막으로 제4장에서는 사회보장정책을 평가하는 사회적 가치 측정방법에 관한 과제 및 나아갈 방향을 제시한다. 그리고 본 보고서에서 살펴본 사회적 가치 측정방법의 적용방안에 관한 고민을 추가적으로 담고 마무리한다. 기존의 프로젝트 차원의 성과 및 효과 평가에서 나아가 프로그램, 정책 차원의 여러 사업을 종합적으로 평가할 수 있는 방안, 즉 사회보장제도를 종합적으로 평가할 수 있는 체계의 필요성에 대한 고민을 담은 적용 방안의 예시도 제안한다.

제2장

사회보장제도 변화와 '성과'로서의 사회적 가치

제1절 사회보장제도 변화
제2절 '성과'로서 사회적 가치

제 2 장 사회보장제도 변화와 '성과'로서의 사회적 가치

본 장의 제1절에서는 현 사회보장정책 평가가 추구해야 할 목적과 변화의 필요성을 찾고자 사회보장정책의 변화과정을 살펴본다. 제2절에서는 평가에서 '성과' 개념의 발전과정을 살펴보고, 성과의 사회적 가치에 관한 개념을 정의하고자 기존 문헌을 분석한다. 본 장을 통해 성과의 사회적 가치를 살펴보고, 본 보고서의 목적인 사회적 가치의 측정방법에 관한 논의를 시작하는 당위성을 제시하고자 한다.

제1절 사회보장제도 변화

1. 사회보장제도 발전 개괄

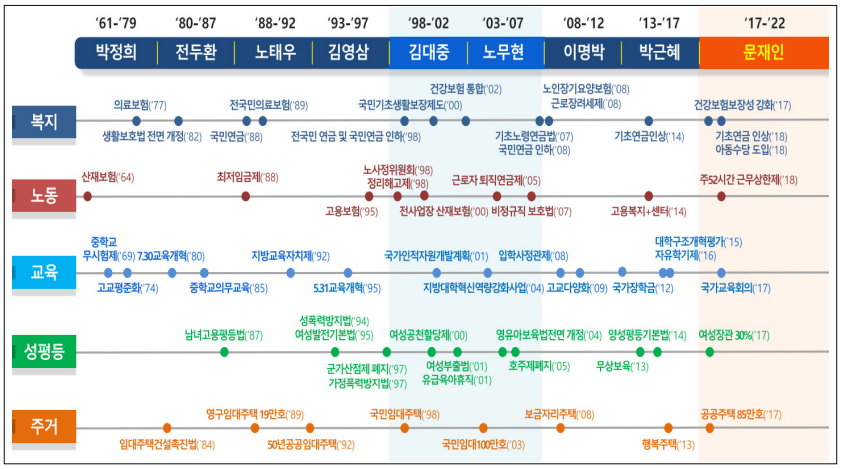
한국은 2020년 발생한 코로나19 위기를 극복하는 속에서 2021년에 다른 어느 시기보다 뜻깊은 경험을 하게 된다. UN 산하기관인 유엔무역개발회의(UNCTAD)에서 한국의 지위를 개발도상국에서 선진국으로 변경한 것이다. 동 기구가 생긴 이후 처음으로 한국의 경제적 발전과정이 전 세계적으로 인정받게 된 것이다. 세계 모든 국가들이 인정하듯이 한국 경제는 다른 어느 국가보다 빠르게 성장해 왔으며, 그 결과 사회적으로도 과거 보릿고개라는 절대적 빈곤을 이제는 찾아보기 힘들게 되었다.

경제 발전과 함께 한국의 사회보장제도 역시 크게 발전해왔다. 한국의 사회보장제도가 과거와 달리 눈에 띄게 발전하기 시작한 시점은 1998~

1999년 경제위기 이후로 볼 수 있다. 경제위기 이전 한국의 사회보장제도는 경제성장을 기반으로 한 기업복지 혹은 산업복지가 중심이 되었고, 국가 복지는 제한적으로 진행되었으며, 일부 주요 제도만 발전하였다. 1998년 이후의 변화와는 비교하기가 어려울 정도로 낮은 수준에 머물러 있었다. 이때의 사회보장제도의 낮은 수준의 시작과 발전이 현재에도 영향을 미쳐 노인빈곤이 OECD 국가 중 가장 높고, 노동시간이 여전히 최고 수준이며, 국민들의 행복과 삶의 만족도는 다른 선진국에 비해 낮은 단계를 유지하는 원인이 되고 있다.

1998~1999년 이전의 사회보장 발전과정을 간단히 살펴보면, 실질적으로 한국의 사회보장제도가 시작된 시점은 1960년대이다. 1962년 5·16쿠데타로 집권한 군사정부는 국가재건최고회의를 만들고 여기서 사회보장제도 확립에 대한 각서를 제정하였다. 이후 1962년 헌법 30조에 사회보장 증진에 대한 의무가 규정된 것을 근거로 "사회보장에 관한 법률(1963)"를 처음으로 제정하였다. 이외에 의료보험법(1963), 생활보호법(1961), 의료보험법(1977), 국민연금법(1988) 등이 제정되면서 사회보장의 기본틀을 가지게 되었다. 하지만 당시 시대 상황은 경제성장이 중심이었으며, 사회복지의 책임은 기업들이 주로 담당하고 있었다. 사회보장과 관련한 법률은 큰 의미를 두지 못하는 시기이기도 했다.

〔그림 2-1-1〕 한국의 사회보장 발전 과정



자료: 대통령직속 정책기획위원회. (2018). 문재인정부의 포용국가 비전과 전략. 재인용.

1990년대 들어서 각종 사회보장 관련 입법들이 제정되었고, 이들 사회보장 관련 법을 관리하고 정리할 필요성이 제기되면서 1995년 12월 '사회보장기본법'이 제정되었다. 당시 (구)사회보장기본법에서는 2조에서 사회보장 기본이념으로 "국민들이 최저생활이 가능하도록 보장하고, 개인의 생활수준 향상을 통해 복지사회를 구현"하는 것을 명시하였다. 즉 국가에서 제공하는 사회보장의 수준은 최저생활로서 절대빈곤을 간신히 벗어날 수 있는 수준의 급여를 제공하는 것에 한정한 것이다. 이를 대표적으로 상징하는 것이 당시 운영되었던 공공부조제도인 (구)생활보호제도이다.[1)]

1) (구)사회보장기본법에서는 사회보장의 범주로 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스 및 관련 복지제도를 구분하고 있다(법제처 홈페이지).
"사회보험"이란 국민에게 발생하는 사회적 위험을 보험의 방식으로 대처함으로써 국민의 건강과 소득을 보장하는 제도를 말한다.
"공공부조(공공부조)"란 국가와 지방자치단체의 책임하에 생활 유지 능력이 없거나 생활이 어려운 국민의 최저생활을 보장하고 자립을 지원하는 제도를 말한다.
"사회복지서비스"란 국가지방자치단체 및 민간부문의 도움이 필요한 모든 국민에게 상

최저생계를 보장하는 잔여적이고 선별적인 한국의 사회보장제도는 1998~1999년 경제위기를 경험하면서 한계를 극명하게 보여주었으며, 이를 극복하는 과정에서 사회보장제도를 확대해 왔다. 대표적으로 노인을 대상으로는 국민연금 전 국민 확대(1998), 기초노령연금에서 기초연금(2014)으로, 노인일자리 사업 확충 등이 진행되었으며, 보건의료 영역에서는 질병과 건강증진을 위해 건강보험 단일체제화 이후 보장성 확대, 공공의료 확충, 차상위 의료비 지원, 재난적 의료비 지원 등이 강화되었다. 또한 빈곤 및 취약계층과 근로빈곤층을 위해 국민기초생활보장제도(2000),[2] 긴급복지지원제도(2006), 근로장려세제(2008) 등이 새롭게 도입되었다.

과거와 다르게 다양한 분야의 사회보장제도가 구축되고 변화된 사회현상과 국민들의 욕구를 반영할 필요성이 제기되면서 2012년 사회보장기본법을 전면개정하였고, 2013년부터 시행되고 있다. 전부개정된 사회보장기본법에서는 사회보장을 "사회보장"이란 출산, 양육, 실업, 노령, 장애, 질병, 빈곤 및 사망 등의 사회적 위험으로부터 모든 국민을 보호하고 국민 삶의 질을 향상시키는 데 필요한 소득·서비스를 보장하는 사회보험, 공공부조, 사회서비스를 말한다"고 정리하였다(법제처 홈페이지). 이때 사회보장의 범주에 출산, 양육, 빈곤을 새로 추가한 것이다.[3] 이외에 평

담, 재활, 직업의 소개 및 지도, 사회복지시설의 이용 등을 제공하여 정상적인 사회생활이 가능하도록 지원하는 제도를 말한다.
"관련복지제도"란 보건, 주거, 교육, 고용 등의 분야에서 인간다운 생활이 보장될 수 있도록 지원하는 각종 복지제도를 말한다.

2) 국민기초생활보장제도는 2015년 맞춤형 급여로 개편되어 현재는 생계, 의료, 주거 및 교육급여가 보건복지부, 국토교통부 및 교육부에서 운영되고 있다.

3) 개정 사회보장기본법에서는 기존 사회복지서비스와 관련복지제도를 통합하여 사회서비스로 명명하고 있다(법제처 홈페이지). "사회보험", "공공부조"는 기존 체계를 유지했지만, 사회서비스는 개정법에서는 조정하였다. "사회서비스"란 국가·지방자치단체 및 민간부문의 도움이 필요한 모든 국민에게 복지, 보건의료, 교육, 고용, 주거, 문화, 환경 등의 분야에서 인간다운 생활을 보장하고 상담, 재활, 돌봄, 정보의 제공, 관련 시설의 이용, 역량 개발, 사회참여 지원 등을 통하여 국민의 삶의 질이 향상되도록 지원하는 제도를 말한다.

생사회안전망이란 개념을 도입하여 생애주기별 특성에 부합하는 서비스를 제공해야 한다는 점을 명시하였다.[4)]

사회보장제도 확대를 위한 노력은 현 정부 들어서도 지속되어 기초생활보장제도 생계 및 주거급여 부양의무자 기준 폐지, 아동수당 도입 및 확대, 국민취업지원제도(2021) 도입, 근로장려세제 확대, 사회서비스 등 돌봄 정책 등이 강화되었다. 사회보험 및 사회서비스 측면에서는 전 국민 고용보험 및 실시간 소득파악 추진, 치매 국가돌봄, 지역사회 통합돌봄서비스(일명 커뮤니티 케어) 등을 새롭게 도입하고 있다.

2. 사회보장 주요 제도별 발전과정

여기서는 사회보장기본법에서 정하고 있는 사회보험, 공공부조, 사회서비스를 중심으로 세부적 제도 변화 과정을 살펴보고자 한다.

한국의 사회보험제도는 국민연금, 건강보험, 고용보험, 산업재해보상보험의 4대 보험을 축으로 운영되었으며, 2008년 장기요양보험이 도입되면서 5대 사회보험으로 구분되어 운영되고 있다. 사회보험제도는 인간이 생활하면서 경험하게 되는 실업, 질병, 노령, 건강악화 등의 문제를 지원하기 위해 도입된 것으로 보험료를 근간으로 하고 있다. 사회보험제도 역시 도입 초기에는 근로자를 중심으로 하고 있었지만, 1998년 경제위기를 전후로 전 국민을 대상으로 한 제도 확대가 이루어졌다. 하지만 전 국민에게 확대했음에도 불구하고 사회보험 운영과정 속에서 발생하는 소득이 낮거나 필요성을 느끼지 못하는 계층 등에 의한 사각지대 문제가 지속해서 발생하고 있다. 특히 고용보험은 경제위기 속에서, 국민연금은 노후

4) 사회보장기본법 제3조(정의) 5. "평생사회안전망"이란 생애주기에 걸쳐 보편적으로 충족되어야 하는 기본욕구와 특정한 사회위험에 의하여 발생하는 특수욕구를 동시에 고려하여 소득서비스를 보장하는 맞춤형 사회보장제도를 말한다(법제처 홈페이지).

소득보장 측면에서, 건강보험은 비급여 진료비 등에 대한 부담 등 각각의 제도가 가진 사각지대 문제가 지속해서 발생하였다. 현재 고용보험의 경우에는 감염병 위기, 산업구조 재편 속에서 불안정 고용층이 증가하면서 이들을 보호하기 위해 전 국민 고용보험제도 도입이 천명되었으며, 단계적으로 계획이 추진될 예정이다. 이와 더불어 실시간 소득파악제도 구축이라는 사회보험 사각지대 해소를 위한 노력들이 이루어지고 있다. 국민연금도 재정안정화 개혁 이후 노후소득이 충분하지 않은 문제, 연금 사각지대 해소를 위해 기초노령연금, 기초연금 등의 추가적 보완제도가 도입되었고, 국민연금 개혁에 대한 논의는 현재 진행 중이다. 건강보험제도 역시 오랜 기간 보장성이 확대되어 왔지만 여전히 많은 비급여 항목에 대한 부담을 줄여주기 위한 작업들이 지속되고 있다.

공공부조제도는 빈곤층의 생활안정을 돕기 위한 제도로, 한국에서는 1961년 생활보호제도가 시초로 시작되었다. 이미 고대와 일제강점기에도 빈곤층을 돕기 위한 제도들이 운영되었지만, 근대적 의미의 공공부조제도는 생활보호제도가 초기제도라 할 수 있다. 생활보호제도는 일본의 생활보호제도를 근간으로 하여 도입되었으며, 말 그대로 최저한의 생활이 가능하도록 보호하는 것으로 노인과 장애인, 18세 미만 아동만을 대상으로 현금급여가 제공되었다. 근로연령 및 건강한 사람에게는 현금급여보다는 일을 통한 자활근로사업에 참여할 것을 기초로 하고 있었다. 동 제도는 말 그대로 잔여적이고 선별적인 제도라 볼 수 있다. 1982년 전면 개정이 있었지만, 기존 제도의 근간은 그대로 유지되었으며, 생활보호제도의 한계가 명확히 드러난 시점은 1998년 경제위기 기간이었다. 국민들은 경제위기로 생활고를 경험하고 있음에도 생활보호는 국민들을 보호하지 못했으며, 결국 생활보호제도를 전면 대체하는 국민기초생활보장제도를 도입하게 되었다. 국민기초생활보장제도는 최저생계비 이하 전 연령

대의 빈곤층의 생활안정을 지원한다는 점에서 기본 생활보호제도를 획기적으로 개선한 것으로 볼 수 있다. 하지만 초기의 목적과 다르게 제도가 가진 조건으로 사각지대 문제가 지적되면서 2015년 급여가 분리되어 운영되는 맞춤형 급여로 전환되었다. 2021년에 이르러서는 오랜 기간 운영되어온 부양의무자 기준이 폐지되면서 이론적·실질적으로 사각지대를 최소화할 수 있는 계기를 마련하였다.

지금까지 살펴본 것과 같이 사회보장제도는 비약적으로 그리고 계속적으로 변화하고 발전해오고 있다. 따라서 사회보장제도가 잘 운영되고 있는지를 평가하는 것 또한 중요해지고 있다. 이제 사회보장제도에 대한 평가 역시 단순한 제도 중심의 평가에서, 늘어나고 다차원화되고 있는 사회보장제도를 종합적으로 평가할 수 있는 체계가 필요해지고 있다.

3. 사회보장제도 패러다임 전환을 위한 노력

오랜 기간 사회보장제도의 지속적 확충에도 불구하고 여전히 우리 사회는 풀리지 않는 문제를 지니고 있다. 저출산·고령화, 소득불평등 및 양극화, 최근에는 자산 불평등의 심화, 노동시장 이중구조, 새로운 산업구조 개편에 따른 노동환경 변화 등의 문제가 발생하고 있다.

2000년대 이후 사회보장 패러다임 전환과 관련된 변화를 보면, 노무현 정부의 사회투자이론, 문재인 정부의 사회보장에서 사회정책으로 전환을 들 수 있다.

노무현 정부에는 동반성장의 이념을 토대로 '비전 2030'을 통해 사회투자적 복지패러다임을 제시하였다(대통령자문정책기획위원회, 2006). 사회투자전략은 (구)사회 위험에 대한 대응구조로 시작된 고전적 복지국가의 사회정책으로 (신)사회적 위험에 대처할 수 없어 이를 극복하기 위

한 대안으로 시작되었다. 사회투자전략은 소득의 재분배를 기반으로 한 결과의 평등보다는 인적자본 축적을 통한 기회의 평등을 강조하면서 노동시장 참여에 대한 의무를 강조하는 것이다.

〈표 2-1-1〉 노무현 정부 동반성장 패러다임

구분	기존 패러다임	동반성장 패러다임
추진배경	탈빈곤, 성장과 분배의 고리 작동	양극화 심화, 성장과 분배의 고리 약화
정부역할	성장에 집중	성장과 복지의 조화
성장전략	양적 투입 위주·불균형 성장, 정부 주도	혁신 주도형·균형성장, 시장 주도
복지전략	가족·공동체에 의존, 구호적 복지	정부의 역할 제고, 미래를 위한 투자
투자중점	물적 자본	인적·사회적 자본

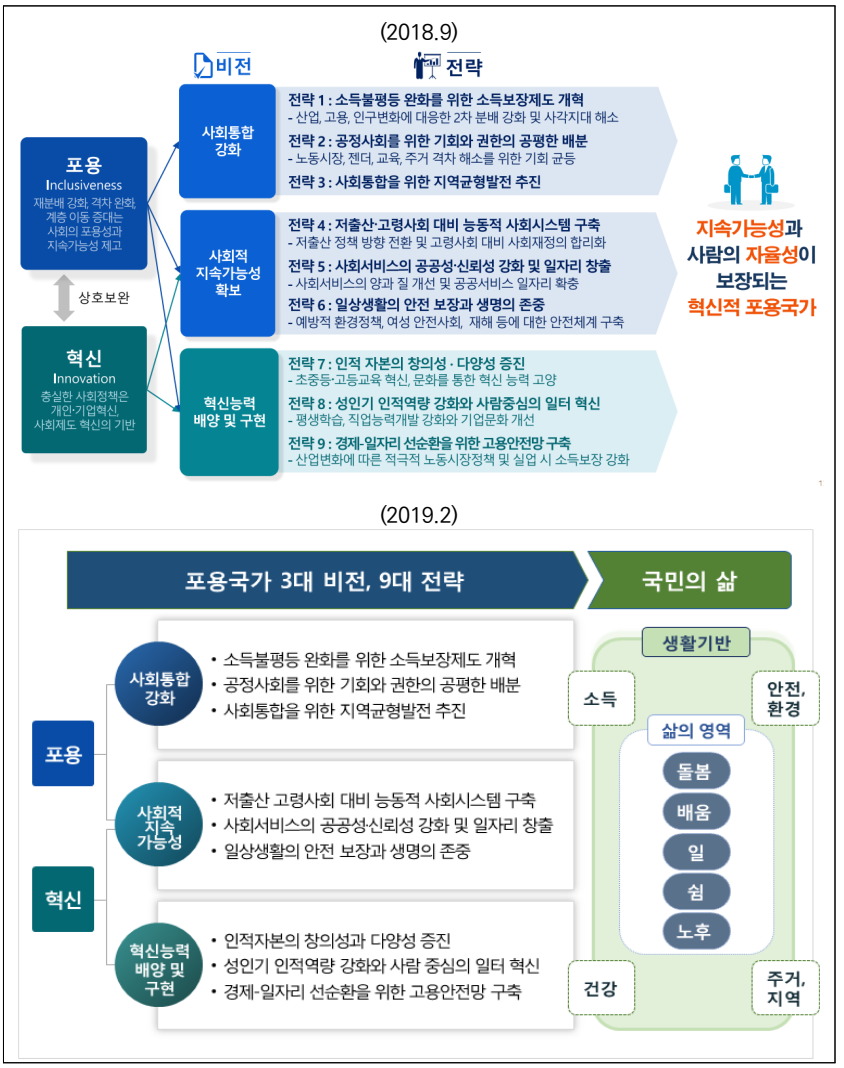
자료: 양재진. (2008). 한국복지정책 60년, p. 17.

사회투자의 주요 정책으로 대두된 것은 근로연계복지, 적극적 노동시장 정책 등이며, 현금성 지원보다는 노동시장 참여를 통한 복지지원을 강조하였다. 또한 새롭게 빈곤층을 대상으로 한 자산형성 사업을 통해 탈빈곤 정책을 추진하였다. 하지만 노무현 정부 말기 추진된 사회투자 개념의 '비전 2030'은 새로운 정부가 등장하여 지속해서 추진되지는 못하였다.

노무현 정부 이후 박근혜 정부에서도 사회보장제도에 대한 변화를 모색하기도 하였다. 이미 앞에서 설명한 사회보장기본법에 대한 전부개정 기초생활보장제도에서 맞춤형 급여로 개편, 기초노령연금을 기초연금으로 전환하는 것 등 기존 사회보장의 한계를 극복하고자 하는 노력들이 있었다. 하지만 당시 진행된 사회보장에 대한 변화는 기존 틀을 유지하면서, 여전히 잔여적이고 선별적인 방식에 기초해 있던 제도를 개선하지는 못하였다. 일부 의미를 판단해 보면, 전 정권인 이명박 정부에서 위축되었던 사회보장제도가 다시 한번 도약할 수 있는 기회를 부여했다는 점은 평가해볼 수 있다.

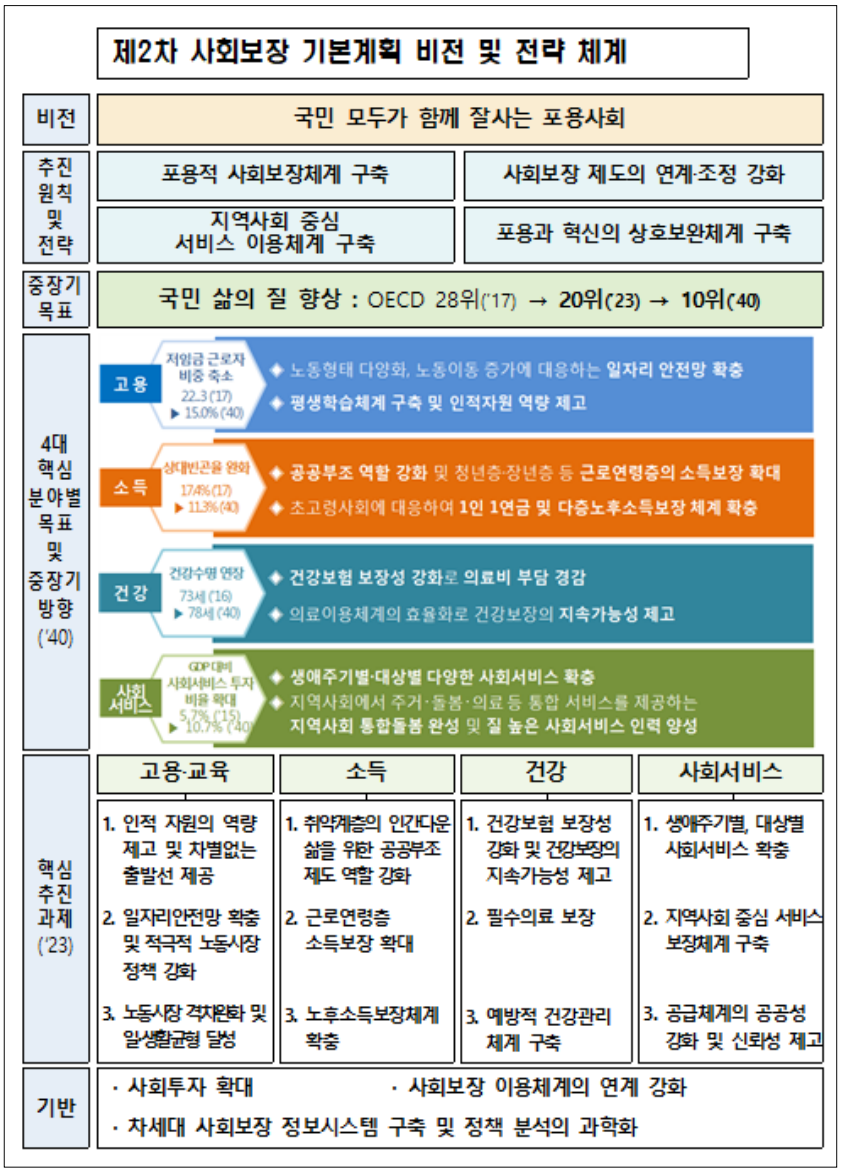
현 정부 역시 이와 같은 대내외적 환경변화를 인식하고, 사회보장제도에 대한 패러다임 전환을 모색하게 된다. 우선, 기존 정부가 중심정책으로 추진해온 경제정책 중심에서 사회정책의 중요성을 강조하고, 경제정책에서 사회정책으로 패러다임 전환을 모색하였다. 이를 위한 과정으로 현존하는 경제적, 사회적 문제 해결을 위해 사회정책 방향과 미래 사회정책 비전 등을 제시하였다. 대통령직속 정책기획위원회에서는 2018년 9월 '포용국가 비전과 전략'을 발표하면서 경제가 아닌 사회정책의 중요성을 강조하였으며, 3대 비전과 9대 전략을 제시하였다(대통령직속 정책기획위원회, 2018). 이후 이를 실천적 단계로 올린 방안으로, 2019년 2월 혁신적 포용국가로 명칭을 변경하여 발표하였다(관계부처 합동, 2019a). 비슷한 시기 보건복지부 역시 제2차 사회보장 5개년 계획을 수립하면서 이를 뒷받침하고자 하였다. 2019년 12월에는 장기적인 미래비전 수립을 위한 '혁신적 포용국가 미래비전 2045'를 발표했다(대통령직속 정책기획위원회, 2019).

〔그림 2-1-2〕 포용국가 비전과 전략



자료: 관계부처 합동. (2019a). 문재인 정부 포용국가 사회정책 추진계획, p. 4, p. 24.

〔그림 2-1-3〕 제2차 사회보장 기본계획 내용



자료: 보건복지부. (2019).제2차 사회보장기본계획 발표, p. 19.

〔그림 2-1-4〕 혁신적 포용국가 미래 비전 2045

자료: 대통령직속 정책기획위원회. (2019). 혁신적 포용국가 미래비전 2045. 자료집 p, 22.

이와 같은 일련의 과정에서 확인할 수 있는 점은 사회보장제도의 범주가 좁은 범위가 아니라 확대되어 사회정책으로 발전해 나가야 할 필요성이 제기된 점이다. 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육 등으로 사회보장 범주가 확대되었다면, 향후에는 여기에 교육, 주거, 노동 등 더 확장된 형태의 사회보장 혹은 사회정책이 국민들의 삶의 질 향상을 위해 추진되어야 한다는 점을 포함하였다. 지원되는 서비스의 기준도 1994년 사회보장기본법에서 정하고 있는 최저한의 생활, 절대적 수준에서, 2015년 기초생활보장제도를 맞춤형 급여로 전환할 때 도입된 상대적 수준으로 전환되고, 기준도 상향조정될 필요성이 제기되었다.

하지만 지금까지 발전적으로 진행되어 온 사회정책으로의 패러다임 전

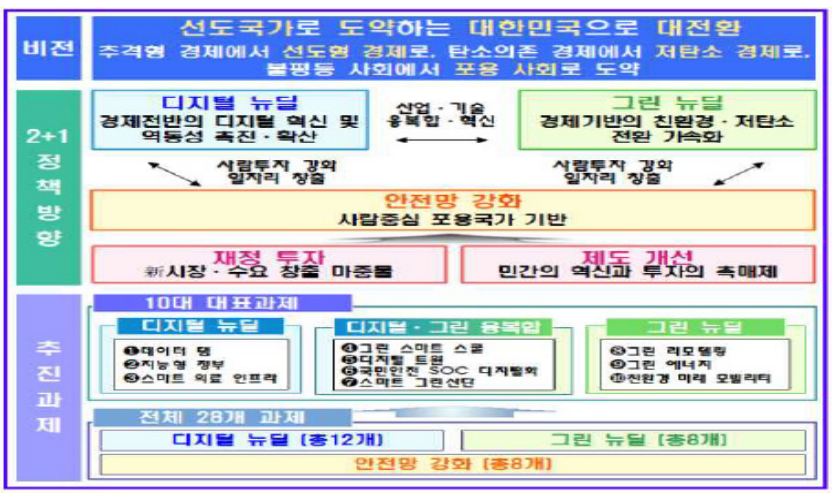
환은 2020년 1월 발생한 코로나19로 인해 주춤하고 있다. 국가 정책, 역량 대부분이 코로나19라는 전대미문의 감염병 위기를 극복하는 데 집중되다 보니, 사회정책 중심의 사회로 전환하는 일은 다소 늦춰지게 되었다.

위기 속에서 기회를 보고자 하는 과정으로 정부는 감염병 위기 극복과 현존하는 노동시장, 미래 산업구조 개편, 기후위기 등에 대응하기 위해, 2020년 7월 한국판 종합뉴딜계획 1.0을 발표하였으며, 2021년 7월에는 이를 보완한 한국판 뉴딜계획 2.0을 발표하였다. 새로운 뉴딜 2.0은 디지털, 그린 및 휴먼 뉴딜을 축으로 하여 지역균형 뉴딜이 뒷받침되는 형태로 구성되어 있다(관계부처 합동, 2021). 한국판 종합뉴딜은 위기 극복을 위한 정책이면서 일면은 경제 및 산업정책 중심의 패러다임 구축으로 평가할 수 있다. 실제 뉴딜정책 입안 과정에서 사회부처의 역할보다는 경제부처의 역할이 강화되면서 한국판 종합 뉴딜 속에서 사회정책의 위치는 모호한 상황이다. 외국의 국가들이 코로나19 위기를 기존 사회정책의 틀 속에서 극복하고 있는 것에 비해 한국의 사회보장 혹은 사회정책은 국민들이 위기를 극복할 수 있도록 돕는 정도는 매우 미흡하다.

새롭게 사회보장 정책을 바라보고 개선하기 위한 노력이 필요한 상황이다. 현재는 이와 같은 관심이 정부 위원회와 여러 연구자에 의해 제기되고 있다.

〔그림 2-1-5〕 한국판 종합뉴딜계획

(2020년 7월 계획 1.0)



⇓

(2021년 7월 계획 2.0)

자료: 관계부처 합동. (2021). 한국판 뉴딜 2.0 : 미래를 만드는 나라 대한민국, p. 12, p. 67.

제2절 '성과'로서 사회적 가치

1. '성과' 개념의 변천

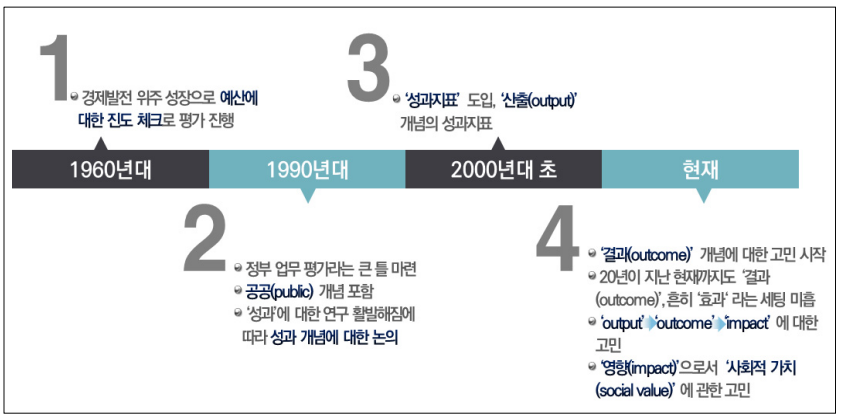
1990년대 이후부터 '성과'에 대한 연구가 활발하게 진행되면서 성과의 개념이 무엇인지에 대한 논의도 함께 이루어졌다. 성과는 사전적으로 "이루어 내거나 이루어진 결과"이나 그 결과를 무엇으로 볼 것인지 또는 측정도구에 따라서 다르게 평가될 수 있다. 그리고 다양한 가치를 지닌 성과의 특성 때문에 성과에 대한 개념이 매우 복합적이며 다양하게 정의되고 있다. 많은 연구들에서 성과의 개념은 바람직한 결과를 달성하고자 세운 계획 및 목표에 따라 수행된 특정 활동을 통해 창출한 부가가치 결과, 자원투입을 통해 생산된 결과 등으로 정의하고 있다(Poister, 2003; 이윤식, 2018 재인용).

우리나라 평가, 좀 더 엄밀히 말해 '성과'를 무엇으로 볼것인지에 관한 발전과정[5]을 간략하게 살펴보면, 1960년대 경제발전 위주의 성장으로 심사 분석은 예산에 대한 진도 체크로 평가가 진행되었다. 이후 개별적으로 있던 심사 분석은 1998년 정부 평가 등에 관한 기본법을 만들어 정부 업무의 평가라는 큰 틀을 마련하였다. 여기에 공공기관, 지방자치 등 다양한 '공공(public)' 개념이 들어가게 되었다. 그러나 이 당시만 해도 '성과'에 대한 개념은 추상적이며 구체적이지 않았다. 이에 2000년대 초반, 해외의 '성과지표'를 도입하여, '산출(Output)' 개념의 성과지표를 활용해 목표 달성치를 정하고, 이를 활용하여 성과를 측정했다. 시간이 지남에 따라 이러한 성과지표의 목표 달성치 확인을 통한 성과 측정에 대한

5) '성과' 개념에 대한 발전과정은 본 연구의 일환으로 진행된 '사회정책 평가를 위한 기반연구' 제2차 포럼(발제자: 오윤섭(감사연구원), 토론자: 윤수재(한국행정연구원))의 내용 일부를 정리하였음.

한계점이 제기되었고, 이에 '결과(Outcome)'라는 개념에 대한 고민이 시작되었다. 현재 20년이 지났으나 사실상 '결과(Outcome)', 흔히 효과라는 부분의 세팅은 아직 미흡한 실정이다. 그럼에도 정책의 본질적이며 궁극적인 부분을 평가하기 위한 지속적인 고민은 진행 중이며, '성과'라는 것에 대한 개념도 없던 시절에서 '산출(Output)', '결과(Outcome)', 그리고 '영향(Impact)', 최근에는 사회적 '가치'(Social value)까지 고민하는 시기가 왔다.

〔그림 2-2-1〕 성과 개념의 변천



자료: 필자 작성.

서론에서도 언급하였듯 기존 사회보장분야의 정책 평가는 사실상 전문가들조차도 평가 목적과 방향에 대해 상당한 이견을 보이고 있다. 기존의 국가에서 제공하는 사회보장의 수준은 최저생활로서 절대빈곤을 간신히 벗어날 수 있는 수준의 급여를 제공하는 것에 한정하고 있는 부조적 성격이 강하여, 이러한 정책에 관한 효과, 효율을 논한다는 것이 쉽지 않고, 이런 정책의 특성상 '성과'를 무엇으로 볼 것인지, 그 자체가 성과가 아닌

지 등에 관한 물음도 크다. 즉 기존에는 제도적 미성숙으로 평가의 필요성을 느끼지 못했을 수도 있고, 한편으로는 취약한 사람들을 대상으로 하는 복지사업에 대한 평가의 필요성에 대해 의문을 제기하는 경향도 있었을 것으로 추측된다. 그럼에도 기존 최저생활 보장을 목적으로 하는 선별적 복지정책은 빈곤 완화라는 점에서 목표가 구체적이며 재원 투입 대비 효과가 비교적 명백하게 나타나는 특성을 보인다.

[그림 2-2-2] 사회보장 이념

구「사회보장기본법」 사회보장 기본 이념(1995년 12월)

"국민들이 **최저생활이 가능하도록 보장**하고, 개인의 생활수준 향상을 통해 복지사회를 구현"

국가에서 제공하는 사회보장의 수준은 최저생활로서 절대빈곤을 간신히 벗어날 수 있는 수준의 급여를 제공하는 것에 한정하고 있음

「사회보장기본법」 제3조(정의)

1. "**사회보장**"이란 **출산, 양육, 실업, 노령, 장애, 질병, 빈곤 및 사망 등의 사회적 위험으로부터 모든 국민을 보호**하고 **국민 삶의 질을 향상**시키는 데 필요한 소득 · 서비스를 보장하는 사회보험, 공공부조, 사회서비스를 말한다.

5. "**평생사회안전망**"이란 **생애주기에 걸쳐 보편적으로 충족**되어야 하는 기본욕구와 특정한 사회위험에 의하여 발생하는 특수욕구를 동시에 고려하여 소득·서비스를 보장하는 맞춤형 사회보장제도를 말한다.

자료: 법제처 홈페이지를 인용하여 필자 작성.

오랜 기간 사회보장제도를 지속적으로 확충했음에도 불구하고 여전히 우리 사회는 양극화, 사회적 배제, 재분배 같은 풀리지 않는 문제를 지니고 있다. 저출산고령화, 소득불평등 및 양극화, 최근에는 자산 불평등의 심화, 노동시장 이중구조, 새로운 산업구조 개편에 따른 노동환경 변화 등의 문제가 지속해서 발생하고 있다. 그러므로 사회보장제도의 범주가 좁은 범위가 아니라 확대되어 사회정책으로 발전해 나가야 할 필요성이 제기되는 것이다. 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육 등으로 사회보장 범주가 확대되었다면, 향후에는 여기에 교육, 주거, 노동 등 확장된 형태의 사회보장 혹은 사회정책이 국민들의 삶의 질 향상을 위해 추진되어야 한다

는 점을 포함하고 있다.

이러한 갈등의 해결책으로 정부의 사회보장정책은 확대되며 다차원화 되어가고 있고, 이러한 노력에 대한 성과의 계량적 측정, 즉 궁극적으로 목표한 바를 달성하고 있는지에 대한 잠재적 사회 가치를 고려하는 일은 매우 중요해지고 있다. 그러나 사회정책 프로그램의 성과를 측정하는 데 있어 전통적인 측정방식들은 사회적 가치(social values)를 고려하지 않고 있다[6](Richmond, Mook & Jack, 2003; Bagnoli & Megali, 2011).

사회적 가치 측정의 목적은 우리가 사회적 가치 설정과 방향성에 대해 치열하게 고민(과정에 대한 고려)해왔는지, 그러한 설정과 노력들이 올바른 방향으로 나아가고 있는지 등에 대해 확인하며, 계속해서 삶의 질을 향상하려고 끊임없이 시도하기 위한 것이다. 여기에서는 기존에 우선시 되어온 경제적 가치 중심에서 나아가 '영향(Impact)'으로서의 '사회적 가치(Social value)'에 관해 논의하고, 사회적 가치에 대한 측정을 위한 고민을 시작하고자 한다.

2. '사회적 가치'란

사회적 가치에 대한 측정방법론을 살펴보기에 앞서 여기에서는 사회(보장)정책을 통해 나타나는 '성과'인 '영향(Impact)'으로서의 '사회적 가치(Social value)'에 관해 살펴본다.

사회적 가치는 단어 그대로 사회적인 성격과 가치가 결합한 개념이다. 가치란 인간 행동에 영향을 주는 어떠한 바람직한 것을 의미하는 단어로,

6) Kaplan & Norton(1996)의 연구에서도 성과를 재무적인 성과와 함께 비재무적인 성과의 관점까지 포괄하고 성과의 결과뿐만 아니라 과정까지 고려한 평가모형을 제안하며 기존 성과 평가에 문제점이 있다고 밝히고 있다.

사회적 가치는 공동체와 사회 차원의 공적인 편익을 지향하는 가치라고 정의할 수 있을 것이다. 그럼에도 가치의 의미를 생각하면 사회에서 지향하는 주요 가치는 시대의 환경에 따라 변화하며, 다양하게 구성될 수 있으며, 이로 인해 이론적으로 명료하게 정의된 개념은 현재까지 존재하지 않는다. 실제 사회과학 분야에서, 사회적 가치에 대한 개념 정의만큼 다양하게 정의되고 있는 개념도 흔하지 않을 것이다. 일상생활에서나 정책 분야에서 사회적 가치의 중요성에 대해서 많은 사람들이 언급하고 있는데, 세부적으로 들여다보면 공통점도 있지만, 차이점도 많이 존재한다.

국내, 국외 연구 및 정부 부문에서 사용하는 사회적 가치의 개념을 살펴보면 사회적 가치 내용이 추상적이며 범위도 넓다. 사회적 가치 개념이 정책적으로 지나치게 확대되어 사용된 측면도 존재하며, 이로 인해 개념의 추상성과 애매성이 가중된 측면이 존재하는 것으로 보인다. 대부분 포괄적이고 추상적으로 제시하고 있어서 애매하게 사용되고 있지만, 사회보장이나 복지정책의 경우 그 효과가 장기적인 경우가 많고, 계량적으로 측정하기 어려운 경우가 많아서 과소평가될 가능성이 크다. 이를 해결하기 위해서는 공공정책, 특히 사회보장정책들이 가져올 수 있는 효과들을 정밀하게 평가하고 측정할 필요가 있다. 오늘날 점점 더 학계에서나 실무계에서 중요성을 더해 가고 있는 사회적 가치 개념에 대해서 정의해 보고 이를 측정할 수 있어야 한다. 이를 위해서 첫 단계는 사회적 가치에 대한 개념적 정의와 조작적 정의를 내리는 것이다. 사회적 가치에 대한 개념적 정의를 내리는 방법도 연역적 관점에서 접근할 수도 있을 것이며 귀납적 관점에서 접근할 수도 있을 것이다. 사회적 가치에 대한 국내 연구자들의 정의가 워낙 다양하기 때문에 공통적 요소를 찾기가 용이하지 않다. 따라서 본 연구에서는 연구자의 주관적 분류를 하는 대신에 모든 개념정의들을 모아서 이들 개념들의 공통적 속성을 차원별로 분류해 보는 텍스트 마

이닝 방법을 택해 보기로 한다.

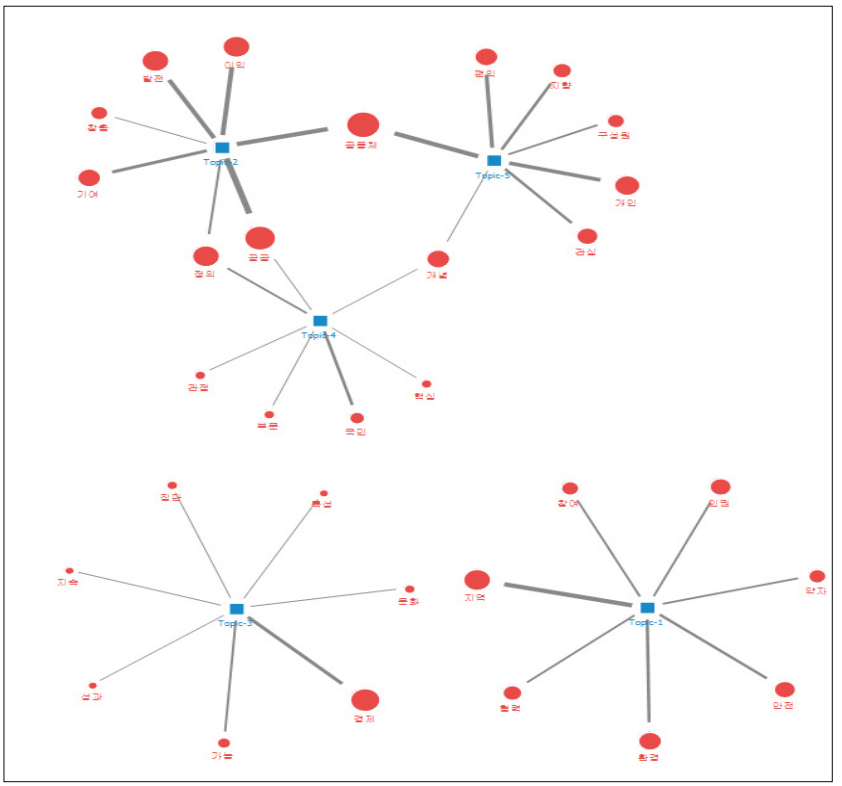
가. 국내 연구자들의 사회적 가치 개념

사회적 가치에 대한 국내의 많은 연구자들의 개념 정의를 Netminer 프로그램을 통한 텍스트 마이닝 방법을 이용하여 분석해 보기로 한다. 이를 위해서 최근 10년간(2010~2020년) 국내 연구자들의 연구물 중에서 학위논문, 학술지 발표 및 학술대회 발표 논문을 대상으로 삼았다. 연구물 중에서 내용에 '사회적 가치'에 대한 개념이 명확히 제시된 논문들을 분석대상에 포함시켰다(부록 1 참조). 이 연구물들이 '사회적 가치' 개념에 대한 국내 연구를 모두 망라한다거나 대표한다고 할 수는 없을 것이나 우리나라 연구자들의 사회적 가치 개념 연구의 개략적인 경향을 보여준다고는 할 수 있을 것이다. 여기에 포함된 연구물은 모두 43개다. 먼저, 간단한 워드 클라우드 분석을 수행해 본 결과는 아래 그림과 같다.

〔그림 2-2-3〕 한국의 사회적 가치 개념들에 대한 워드 클라우드 분석

사회
가치
공동체
공공
지역
개념
이익
참여
발전
국민
편익
구성원
실현
인권
노동
관심
안전
개인
추구
경제
일자리
협력
정의
환경
의미
기여
지향
창출
중요
가능
배려
양질
민주주의
사용
한국
공유
공동
주민
서비스
민간
관념
화폐
내포
이해
생산
선택
확대
결정
상태
국민주
중시
자본주의
참여
구성
도구
영향
감조
가격
결합
보장
본래
관련
과정
사업
전체
인류학
문제
체제
때포함
대상
시장
표현
물질
활성
행동
조정
반영
규범
요소
적합
구현
회복
시대
해소
발생
상호
증진
중심
이전
사익
존재
공정
보호
운영
균형
기본
관계
제품
포용
연대성
공헌
궁극
헌법
행복
금전
건강
약자
정책
조직
형평
행정
규정
생각
경영
선호
연구
단일
자율
기관
성과
전형
극대
평등
적극
행복감
현실
말
형태
측정
소유
일반
적용
민주
항목
공통점
범주
학자
부분
복지
요구
효용
유지
후생
인구
기존
특성
지원
인민
고용
혁신
동시
목표
표준
가치관
활동
살
자본주의
상태
국민주
생산
선택
이해
화폐
내포
공동
주민
민간
관념
서비스
순응
인간
윤리
기여
분배
공유
의미
안내
정치
질
정신
기초
투명
용어
동계학
공존
자본
사람
질서
복리
사
약화
양질
고유
차별
차원
호혜
품성
민주주의
복원
사용
여부
방향
임무
공통
초월
지불
다양
안녕
체계
자유
실천
영역
문화
경우
지속
특수
주체
헌법
일자리
척도
근로
자체
함상
일
믿음
전반
간주
사전
불변
사람
핵심
관점
계층
조직
계약
관용
변화
특정
상황
양극
기준
상생
검제학
원칙
배경
시민
웰빙
타인
중요
지항
책임
재정
개설
설정
판단
해결
부처
소비
육구
대안
사회학
연대
능력
수용
세대
의사
권리
촉진
표출
연관
공익
집단
프로그램
우려
차이
정부
귀속
단체
주입
인구
지원
체
감화
목적
개성
입법
주관
충족
포괄
등장
통합
한국
성취
취약
가능
도구
영향
구성
감조
가격
결정
확대
중시
민주주의
품성
차별
차원
고유
개념
양질
사
공공
약화
용어
기초
투명
정신
동계학
공존
자본
사람
질서
복리
순응
인간
윤리
기여
분배
공유
의미
안내
정치
질
서비스
민간
관념
화폐
내포
공동
주민

〔그림 2-2-4〕 한국의 사회적 가치 개념 정의에 대한 토픽 분석(5개 토픽)



자료: 필자 작성.

위의 5개의 토픽들을 구성하고 있는 단어들 및 개별 단어들이 전체 토픽에서 연결을 맺고 있는 정도를 나타내는 노드 위의 수치들을 고려하여 표로 요약해 보면 아래 표와 같다(5개 토픽의 상세 내역은 부록 1 참조).

〈표 2-2-1〉 한국의 사회적 가치 개념 정의에 대한 토픽들의 주요 내용

구분	구성 단어	주요 특징
토픽1	약자, 지역, 협력, 환경, 인권, 참여, 안전	약자들의 인권 및 안전
토픽2	공동체, 공공, 기여, 정의, 창출, 발전, 이익	공공 및 공동체 이익
토픽3	경제, 집단, 문화, 특성, 지속, 가능, 성과	경제성과 및 지속가능성
토픽4	국민, 정의, 핵심, 개념, 공공, 부문, 관점	국민 및 공공의 정의(justice)
토픽5	공동체, 개인, 편익, 구성원, 개념, 지향, 관심	공동체 편익

자료: 필자 작성.

사회적 가치 개념에 대한 43개의 연구물 속에 나타난 국내 연구자들의 사회적 가치 개념 정의를 정리하면, 위의 표에서 보는 바와 같이, 사회적 약자들의 인권 및 안전, 공공 및 공동체의 이익 증진, 경제적 성과와의 연계 및 지속가능성, 일반 국민 및 공공의 정의, 공동체의 편익 등을 강조하는 것으로 나타났다. 토픽분석에서 나타난 특징 중의 하나는 사회적 가치의 주요 타깃으로서 약자 및 공동체가 제시되고 있다는 점이다. 여기서 인권이나 환경, 정의는 사회적 가치가 추구해야 할 내용이라면 그 대상은 약자와 공동체가 되고 있다는 점이다. 여기서 보는 바는 무엇보다도 1차적으로는 사회적 약자 그룹이 대상이 되고, 더 나아가서 공동체 구성원들이 포함되어야 한다는 것으로 이해할 수 있다.

이는 아래 표에서 보는 바와 같이, 중요 개념들 간의 연결중심성 분석 결과에서도 나타나고 있다. 아래 표에서 보는 바와 같이, 사회적 가치의 타깃으로서는 약자 그룹이 먼저 나타나고, 연결중심성 값도 공동체보다도 더 높다. 그만큼 대상으로서 사회적 약자에 대한 중요성이 부각되고 있다고 할 수 있다.

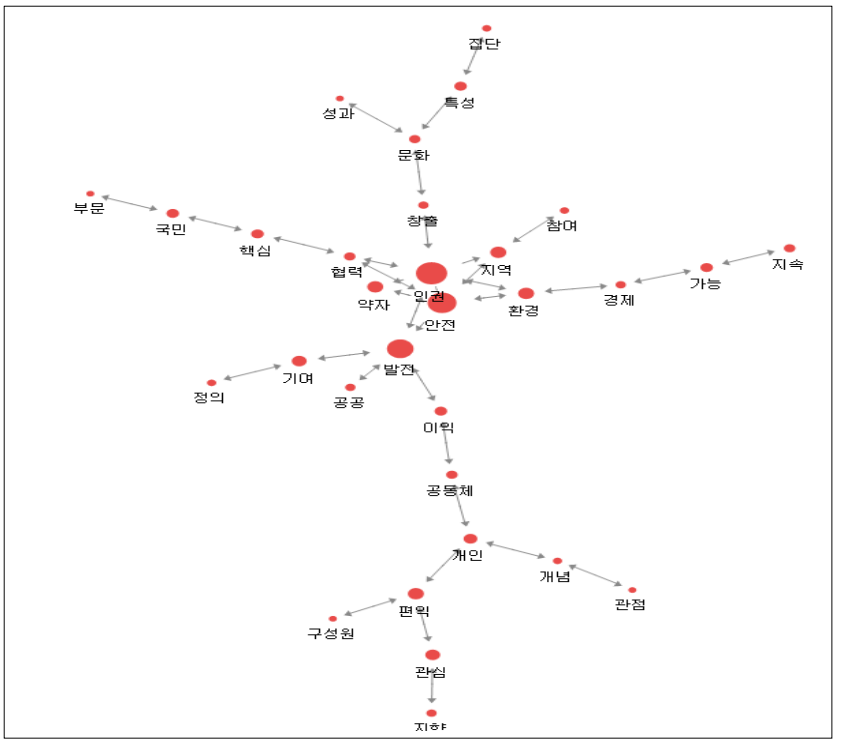
〈표 2-2-2〉 한국의 사회적 가치 개념 연결중심성

구분		1	2
		In-Degree Centrality	Out-Degree Centrality
1	인권	0.241487	0.241487
2	발전	0.240974	0.240974
3	환경	0.238731	0.238731
4	안전	0.233637	0.233637
5	기여	0.232528	0.232528
6	약자	0.215824	0.215824
7	이익	0.205960	0.205960
8	공동체	0.198103	0.198103
9	공공	0.185743	0.185743
10	지역	0.185233	0.185233
11	참여	0.178437	0.178437
12	정의	0.171669	0.171669
13	협력	0.151269	0.151269
14	경제	0.14993	0.149930
15	창출	0.125403	0.125403
16	개념	0.119677	0.119677
17	편익	0.104286	0.104286
18	개인	0.101354	0.101354
19	핵심	0.096523	0.096523

자료: 필자 작성.

한편, 아래 그림은 연결중심성 분석결과를 PFnet 기능을 활용하여 핵심관계로 축약한 것이다. 아래 그림에서 보는 바와 같이, 인권, 안전 등의 지향하는 대상에는 공동체보다도 약자가 더 근접해 있음을 알 수 있다. 즉, 사회적 가치의 1차적 대상은 사회적 약자 그룹이고 아울러 공동체 이익도 중요함을 말해준다고 할 수 있다.

〔그림 2-2-5〕 한국의 사회적 가치 개념 축약

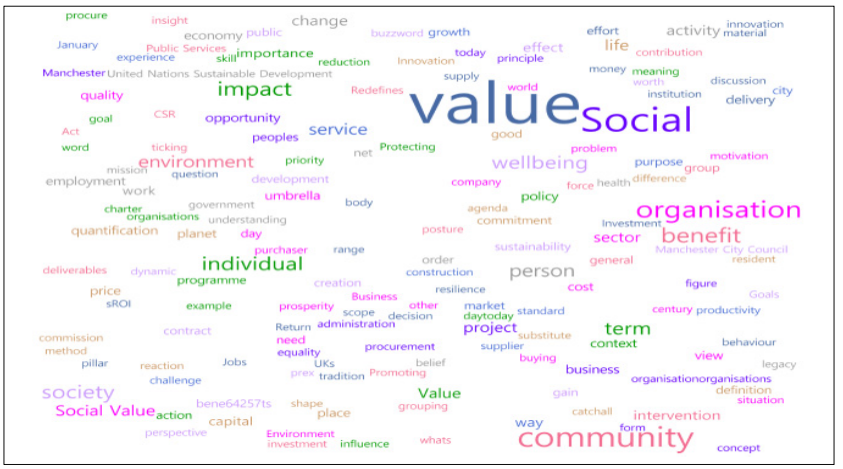


자료: 필자 작성.

나. 외국 연구자들의 사회적 가치 개념

외국 연구자들의 사회적 가치 개념을 추출해보기 위하여 구글 포털에서 'social value'를 입력하여 사회적 가치에 관련된 중요 기관들이 정의하고 있는 내용들을 정리하였다. 그 결과 61개의 사회적 가치 개념들이 정리되었다(부록 1 참조). 국내 연구자들의 사회적 가치 개념 분석방법과 같은 방법으로 워드 클라우드 분석부터 시작하여 토픽 분석까지 수행하였다.

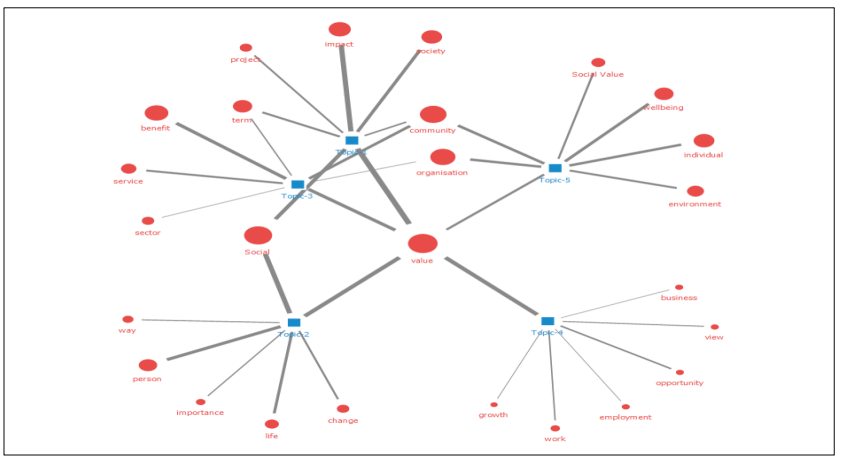
〔그림 2-2-6〕 외국의 사회적 가치 개념들에 대한 워드 클라우드 분석



자료: 필자 작성.

위의 워드 클라우드 분석 결과에 기반하여 다시 토픽 분석을 수행하여 보았으며, 아래와 같은 5개의 토픽이 도출되었다.

〔그림 2-2-7〕 외국의 사회적 가치 개념 토픽 분석



자료: 필자 작성.

국내 연구자들 분석과 같이 외국 연구들의 경우도 5개의 토픽으로 추출하였다. 각 토픽을 구성하고 있는 단어들 및 개별 단어들이 전체 토픽에서 연결을 맺고 있는 정도를 나타내는 노드 위의 수치들을 고려하여 표로 요약해 보면 아래 표와 같다(5개 토픽 상세 내역은 부록 1 참조).

〈표 2-2-3〉 외국의 사회적 가치 개념에 대한 토픽들의 주요 내용

구분	구성 단어	주요 특징
토픽1	community, impact, society, term, social, value, project	공동체와 사회에 대한 영향
토픽2	value, social, change, importance, person, life, way	개인의 삶의 중요성
토픽3	community, value, service, term, sector, organization, benefit	공동체 이익
토픽4	employment, business, growth, value, work, opportunity, view	고용 등 기회의 중요성
토픽5	community, wellbeing, environment, organization, individual, value, social value	공동체와 개인의 행복

자료: 필자 작성.

사회적 가치 개념에 대한 61개의 연구물 속에 나타난 외국 기관이나 연구자들의 사회적 가치 개념 정의를 정리하면, 위의 표에서 보는 바와 같이, 공동체와 사회에 대한 영향, 개인 삶의 중요성, 공동체 이익, 고용 같은 기회의 중요성 제공, 공동체 이익뿐만 아니라 개인의 행복 도모 등이 중요한 핵심 개념이라고 할 수 있다. 외국 기관이나 연구자들 역시 국내 연구자들과 마찬가지로 공동체의 이익을 중요시 하고 있는 점은 같다고 할 수 있다. 아울러 개인들의 이익 보장이 중요하며 고용 같은 기회를 제공하는 것의 중요성이 나타나고 있는 점도 주목할 만하다.

외국 연구물들에 대해서도 연결중심성 분석을 수행하여 보았다. 아래 표에서 보는 바와 같이, 중요 개념들 간의 연결중심성 분석결과에서도 토픽 분석결과와 비슷한 현상이 나타나고 있다. 아래 표에서 보는 바와 같

이, 사회적 가치의 타깃으로서는 약자 그룹이 먼저 나타나고, 연결중심성 값도 공동체보다도 더 높다. 그만큼 사회적 약자에 대한 대상으로서의 중요성이 부각되고 있다고 할 수 있다.

〈표 2-2-4〉 외국의 사회적 가치 연결중심성 분석

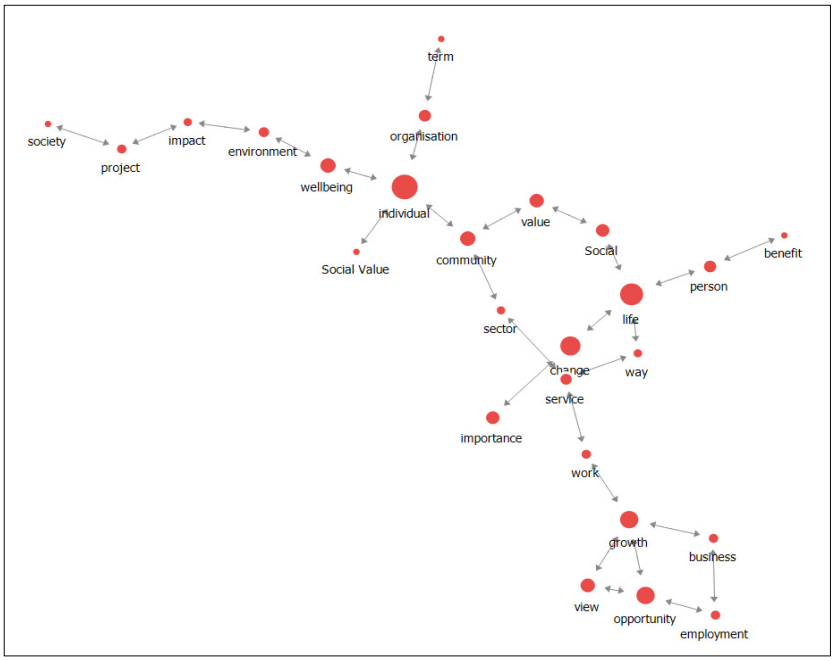
구분		1	2
		In-Degree Centrality	Out-Degree Centrality
1	individual	0.057112	0.057112
2	life	0.051778	0.051778
3	change	0.044444	0.044444
4	poortunity	0.038	0.038
5	growth	0.038	0.038
6	community	0.031593	0.031593
7	wellbeing	0.030833	0.030833
8	view	0.03	0.03
9	value	0.028708	0.028708
10	social	0.027515	0.027515
11	importance	0.026667	0.026667
12	person	0.025088	0.025088
13	organisaion	0.02498	0.02498
14	service	0.021939	0.021939
15	environment	0.020392	0.020392
16	business	0.018	0.018
17	project	0.017143	0.017143
18	work	0.016	0.016
19	employment	0.016	0.016
20	impact	0.01563	0.01563
21	way	0.015273	0.015273
22	sector	0.013333	0.013333
23	socal value	0.010667	0.010667

자료: 필자 작성.

위의 표에서 보는 바와 같이, 외국의 경우 사회적 가치는 궁극적으로 개인들의 웰빙을 추구하는 것과 관련되는데, community가 중요시되지만, 이를 구성하는 개인들의 삶의 중요성이 높이 나타나고 있는 점이 특

징이라고 할 수 있다. 위의 결과는 PFnet 기능을 이용하여 중요 개념들 간의 연결관계를 축약한 그림에서도 확인할 수 있다.

〔그림 2-2-8〕 외국의 사회적 가치 개념 축약



자료: 필자 작성.

다. 우리나라 정부부문에서의 사회적 가치 측정지표

우리나라 정부에서 사회적 가치를 전 정부 차원에서 적용하고자 수립한 사회적 지표 내용을 보면 아래 표와 같다.

〈표 2-2-5〉 사회적 가치 실현의 세부 가치와 의미

사회적 가치	주요 의미
인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 **인권**의 보호	행복추구권, 평등권, 알 권리, 직업의 자유, 안정적 주거생활 보장 등 헌법상 보장되는 기본권 보장
재난과 사고로부터 **안전**한 근로, 생활환경의 유지	시장에서 해결할 수 없는 국민의 안전을 지키기 위한 공공의 적극적 조치 필요
건강한 생활이 가능한 보건**복지**의 제공	인간다운 생활의 기본조건으로서 건강한 생활을 영위할 수 있는 보건·의료서비스를 국가에 요구하고 국가는 이를 제공
노동권의 보장과 근로조건의 향상	생계를 유지하기 위해 일할 수 있는 권리보장, 노동3권, 안정적인 근로조건 유지, 고용안정 등
사회적 약자에 대한 기회 제공과 **사회통합**	여성, 노인, 청소년, 신체장애자, 기타 생활능력이 없는 국민도 인간으로서의 존엄과 가치를 보장받을 수 있는 사회보장 정책 추진
대기업·중소기업 간의 **상생과 협력**	시장의 지배와 경제력의 남용을 방지하고, 경제주체 간의 조화를 통한 경제의 민주화를 위하여 필요한 규제·조정
품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 **일자리 창출**	민간·공공부문 일자리 창출, 노동시간 단축을 통한 일자리 나누기, 비정규적 축소 등 좋은 일자리 확대
지역사회 활성화와 공동체 복원	자치와 분권의 원칙을 지역 공동체 차원에서 보장하는 지방자치 실현
경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 **지역경제** 공헌	지역 간 균형 있는 발전을 위한 지역경제 육성, 수도권 과밀화로 인한 부작용 해소
윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 **사회적 책임** 이행	사회적 존재로서 기업의 사회적 책임 이행, 인권, 노동권, 환경, 소비자 보호, 지역사회 공헌, 좋은 지배구조 형성
환경의 지속가능성 보전	국민이 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위한 국가의 의무
시민적 권리로서 민주적 의사결정과 **참여**의 실현	민주적 의사결정과 시민 참여를 통한 국민주권 국가 실현을 위한 정부 운영방식 개선, 참여 기제 확보, 참여 수준 심화
그 밖에 **공동체**의 이익실현과 공공성 강화	경제적 양극화 등으로 파괴된 사회 공동체 회복 추구, 시민사회 등 제3섹터의 지원 및 육성

자료: 관계부처 합동. (2020). 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략, p. 2.

아래에서는 우리나라 기획재정부에서 공공기관의 평가에 적용하고 있는 지표들의 내용을 보여주고 있다.

〈표 2-2-6〉 공공기관 경영평가의 '사회적 가치 구현' 지표의 세부 평가내용과 항목

사회적 가치 구현	배점		평가내용	계량평가항목
	2018 (22)	2019 (24)		
일자리 창출	7	7	• 비정규직의 정규적 전환 실적, 청년 미취업자, 시간선택제 실적을 평가 • 일자리 창출(민간부문의 일자리 창출 포함)과 고용의 질 개선을 위한 노력과 성과를 평가	• 비정규직의 정규직 전환 • 청년 미취업자 고용 실적 • 시간선택제 일자리 실적
균등한 기회와 사회 통합	4	4	• 사회적 약자에 대한 고용과 보호 등 사회통합 노력과 성과를 평가 • 사회 형평적 인력 활용과 균등한 기회 보장을 위한 노력과 성과를 평가	• 장애인 의무고용 • 국가유공자 우선채용 • 용역근로자 보호지침 준수
안전 및 환경	3	5	• 안전한 근로환경 및 환경의 지속가능성을 위한 기관의 실적을 평가 • 재난·사고로부터 안전한 근로·생활환경의 유지를 위한 노력과 성과를 평가	• 온실가스 감축 및 에너지 절약 실적 • 녹색제품 구매실적
상생·협력 및 지역 발전	5	5	• 지역경제 활성화와 중소기업·사회적 경제 기업과의 협력·상생을 위한 실적을 평가 • 지역사회 및 지역경제 활성화와 중소기업·소상공인 등과의 협력·상생을 위한 기관의 노력과 성과를 평가	• 중소기업 생산품 구매 • 기술개발 생산품 구매 • 여성기업 생산품 구매 • 사회적기업, 협동조합 상품 구매 • 장애인 생산품 구매 • 국가유공자 생산품 구매 • 전통시장 온누리상품권 구매 • 재정 조기집행
윤리 경영	3	3	• 경영활동을 수행함에 있어 경제적·법적 책임은 물론 사회적 통념으로 기대되는 윤리적 책임을 준수하고자 하는 기관의 노력과 성과를 평가 • 업무 효율 향상 실적을 평가	

자료: 1) 기획재정부. (2018). 2018년도 공공기관 경영평가편람.
2) 기획재정부. (2019a). 2019년도 공공기관 경영평가편람.
3) 기획재정부. (2019b). 2018년도 공기업 경영실적 평가보고서. 자료를 활용하여 필자 작성.

위의 표에서 보는 바와 같이, 우리나라 정부 및 공공기관에서 적용하고 있는 사회적 가치 지표는 지나치게 범위가 넓다고 할 수 있다. 예를 들어 '헌법상 행복권 추구', '지방자치 실현', 일자리 창출 중 '청년 미취업자 고용실적', '중소기업 생산품 구매', '여성기업 생산품 구매'를 사회적 가치 추구 결과로 연결 짓는 것은 사회적 가치를 지나치게 확장한 것이라고 할 수 있다. 또, 재정의 조기집행이 사회적 가치로 제시되어 있는 점도 사회적 가치의 본질적 내용과는 다소 거리가 멀다고 할 수 있다. 즉, 우리나라에서 현재 적용하고 있는 정부 차원 및 공공기관의 사회적 가치 지표들은 그 범위가 지나치게 확대되어 있고, 일정한 기준을 찾기가 어렵다. 이러한 개념으로는 측정이나 평가가 현실적으로 거의 불가능하다고 할 수 있겠다.

3. 사회정책의 계량적 측정을 위한 사회적 가치 개념

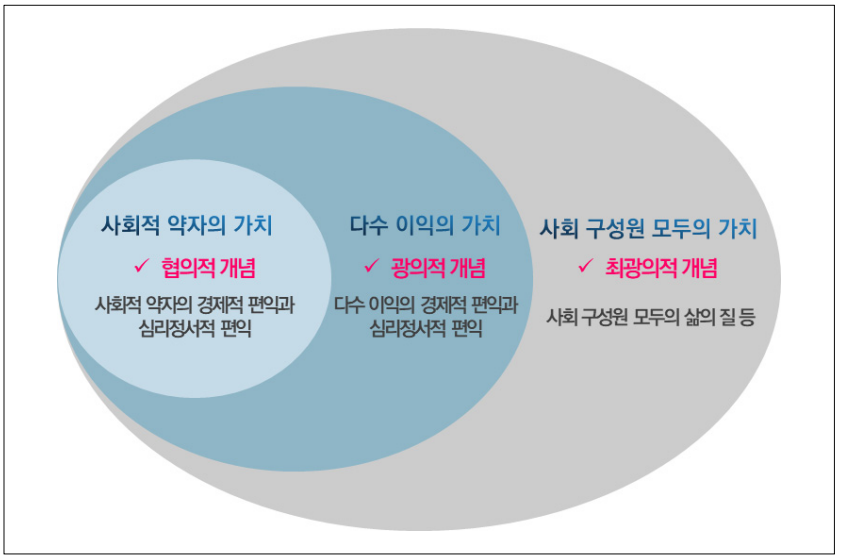
사회적 가치를 연구하는 국제적 단체인 Social value international, Social Value UK 등은 사회적 가치에 대하여 '이해관계자들이 삶의 변화를 통해 경험하고 나타나는 가치' 등 경제적 가치를 포괄하여 사회구성원, 공동체 전체의 삶의 변화를 통해 나타나는 가치로 규정하고 있다(국가공무원인재개발원, 2019). 사회적 가치는 말 그대로 사회적으로 의미있고 누군가의 정신적 혹은 육체적 향상을 통해 우리 사회의 전반적인 수준을 한 단계 끌어올리기 위한 가치 창출이라는 관점으로 접근하는 것이 필요하다. 그 가치는 좀 더 조화로운 사회, 정의로운 사회, 민주적인 사회 등 우리들이 추구하는 이상적인 가치가 무엇이든 해당 될 수 있다. 물론 '가치'라 함은 시대마다 추구하는 지향이 변화할 뿐 아니라 다양한 관점에서 정의될 수 있다.

사회보장정책의 사회적 가치는 빈곤, 실업, 질병, 사고, 노령, 인종적 차별 등 각종 사회적 위험과 이에 대응한 사회적 목표가 설정된 영역에서 명확하다. 세계화, 정보화 시기를 거쳐 4차 산업혁명 시대로 진입한 현재 경제·사회 환경이 급격하게 변화면서 이미 알려진 사회적 위험이 심화되거나, 새로운 사회적 위험의 대두도 우려되면서 각종 사회정책을 추진 중이다. 복지의 경우에도 노동시장에서 배제되거나, 소득이 낮은 계층을 대상으로 한 소득지원 중심 빈곤 정책에서 저출산·고령화, 노동시장 및 가족관계 변화로 인한 보편적 정책으로 확대되었다. 이러한 사회·경제 환경의 변화는 사회보장정책이 완화하고자 하는 사회적 위험의 성격 자체를 변화시키고, 지향해야 할 목표를 새로이 정립할 필요성도 제기한다. 이에 따라 새로운 환경 속에서의 사회보장정책의 사회적 가치는 사회적 위험에 대응한 정책 목표의 설정을 통해서 구체화할 수 있다.

사회적 가치 개념이 다양한 차원으로 사용되어 오고 있는 점을 감안하여, 앞에서 살펴본 기존 연구들을 통해, 사회적 가치는 아래와 같은 영역의 개념으로 구분할 수 있다. 아래 그림은 사회적 가치의 범위를 재구성해 본 것이다. 즉, 협의적 개념, 광의적 개념, 그리고 최광의적 개념으로 사회적 가치를 규정해 볼 수 있을 것이다. 협의적 개념은 사회적 약자의 경제적 편익과 심리적, 정서적 편익의 증진을 사회적 가치로 보는 개념이다. 이는 한마디로 사회적 약자에 대한 경제적 고려 및 이를 통한 이들의 심리적, 정서적 상태를 개선시켜 주는 것을 사회적 가치라고 개념 정의하는 것이다. 이러한 개념적 정의는 롤스의 최소극대화(min-max)의 원칙, 즉 가장 어려운 처지에 있는 구성원에게 가장 큰 배려를 한다는 원칙을 근거로 할 수도 있다. 사회적 가치 개념은 정확한 계량적 척도가 없으며 합의된 개념이 없으므로 주관적 판단에 따라 결정할 수밖에 없다. 이럴 경우 최소수혜자에게 이익이 돌아갈 수 있는 제도적 장치를 마련하는 것

이 가장 위험부담이 적은 방법이 될 수 있다. 광의적 개념은 사회적 약자의 범위를 넘어서서 다수 공동체 이익의 경제적 편익과 심리적, 정서적 편익의 증진이라고 보는 관점이다. 최광의적 개념은 일반 국민 모두의 경제적 편익과 심리적, 정서적 편익의 증진이라고 보는 관점이다.

〔그림 2-2-9〕 사회적 가치 개념의 유형화



자료: 필자 작성.

사회적 가치 개념이 정책적으로 지나치게 확대되어 사용된 결과 개념 정의의 애매성이 가중되고 있다고 생각한다. 협의적 개념으로 이해할 때는 측정이 어느 정도 가능하나, 광의적 개념과 최광의적 개념으로 정의할 때 사회적 가치의 개념을 측정하기란 현실적으로 쉽지 않다. 측정을 위한 사회적 가치는 일단, 협의적 개념으로 한정하여 '사회적 가치란 사회적 약자들에게 주어지는 경제적 편익과 사회, 심리적 편익'으로 정의하기로 한다. 여기서 사회적 약자는 상대적 개념이며 국가나 사회, 시대에 따라

서 다르게 정의될 수 있을 것이다. 이는 관련 법률에서 규정하고 있는 내용들을 반영하여 범위를 설정할 수 있을 것이다. 그리고 사회적 약자는 현시점에서 사회구성원 대부분과 구분되어 사회적 영향력이 상대적으로 적고 사회적으로 불리한 위치에 있는 사람들이 대부분 포함되게 될 것이다. 이는 측정에 초점을 맞춘 기준이며, 사회적 가치를 본격적으로 논의할 때에는 사회적 약자의 범위를 넘어 광의 또는 최광의적 개념으로 정의할 수 있을 것이다.

제3장

사회적 가치 측정방법

제1절 사회적 가치 측정방법의 발전과정과 유형
제2절 SROI(Social Return on Investment)
제3절 SROI와 시스템 다이내믹스 결합방법
제4절 CVM(Contingent Valuation Method)
제5절 비용효과분석

제 3 장 사회적 가치 측정방법

본 장에서는 사회적 가치 측정방법의 발전과정과 유형을 개괄적으로 살펴본다. 그리고 사회적 가치 측정방법 중 계량화 중심 방법의 대표적 접근법인 SROI(Social Return on Investment) 분석방법을 중심으로 SROI와 시스템 다이내믹스를 결합한 분석방법을 살펴본다. 이 분석방법들을 활용한 국내외 사례를 통해 측정방법을 좀 더 면밀히 살펴보고자한다. 그리고 사회적 편익을 추정하는 비시장가치 추정 방법론 중 비시장재에 대한 지불의사를 직접 표현하는 진술선호법 기법으로 CVM(Contingent Valuation Method) 측정방법을 활용한 사례를 살펴보고, 추가로 복지 분야에서 가치 측정을 위해 주로 활용하는 고전적 가치 측정방법인 비용효과분석 사례를 살펴본다.

제1절 사회적 가치 측정방법의 발전과정과 유형

1. 사회적 가치 측정방법의 발전과정

사회적 가치를 측정하는 것은 그 중요성에도 불구하고 사회적 가치가 가지는 개념적 추상성, 사회적 가치의 성과 발생 시기, 다양한 주체들로 인한 직·간접적 연쇄효과 등으로 인해 측정이 쉽지 않고 구체적인 측정방법도 아직 초보적인 상태이다(Alkire, 2007; 최영출, 2020). 사회적 가치 측정방법론에서는 사회적 영향(Impact)을 식별하고 측정하고자 함을 강

조한다. 즉 사회적 '영향'을 궁극적인 사회적 가치 측정 대상으로 인식한다. 이러한 특성이 있기에 사회적 가치를 측정하기 위해 개발된 측정방법들은 정책의 직접적 대상뿐만 아니라 간접적 대상도 사회적 가치의 수혜범위 속에 포함하기 위해 노력한다. 또한 시점상으로는 단기적뿐만 아니라 중·장기적 영향까지 포괄하는 연계적 성격도 가지고 있다(노영희, 2017; 이형재·류선호, 2012; 장지현, 2017; 한세억, 2017; 2020, 최영출, 2020).

우리나라의 경우에는 사회적 가치에 대한 학문적 연구의 역사가 길지 않다. 그러나 서구 선진국들의 경우 사회적 가치 측정을 위한 여러 방법론들이 발전되어 가고 있다. 물론, 이러한 방법론들도 여전히 논란의 여지가 많은 편이긴 하나 이를 계량적으로 측정하기 위한 소프트웨어들이 개발되고 있다.

사회적 가치 측정방법에 대한 발전과정을 살펴보면, 사회적 가치 평가는 정부와 자선 재단, 비영리조직을 중심으로 하는 공공영역에 기원을 두고 있다. 1960~1970년대 정부 주도로 사회문제 해결을 위해 투입된 금액을 측정하는 것에서부터 사회적 가치 측정이 시작되었다. 당시 미국을 비롯한 서구 사회에는 인권, 경제적 평등과 빈곤, 환경 등이 사회적 의제로서 등장하였다. 이러한 사회적 의제에 대응하기 위해 정부는 대규모 정책과 프로그램을 시행했고, 이러한 정책과 프로그램이 얼마나 효과적이며 효율적인지에 관한 영향을 파악하고 측정 및 평가하여 이를 반영할 필요가 있었다.

사회적 가치 측정 및 평가의 시작은 환경분야에서 처음 요구되었다고 볼 수 있다(정아름, 허승준, 송기광, 김보영, 2020). 1969년 미국에서 국가환경정책법안(The National Environmental Policy Act, NEPA)이 통과되고 환경위원회(Council on Environmental Quality, CEQ)가

설립되면서 이에 대한 평가가 강하게 요구되었다(정아름 외, 2020). 처음 미국에서 정부 정책에 대한 사회적 가치를 측정하는 방법으로는 무작위 대조군을 활용하여 이루어진 대규모 사회실험의 형태로 이뤄졌다. 사회실험의 형태인 현장 실험은 현재까지도 평가 접근법에 있어 이상적이며 중요한 평가 방법으로 간주되고 있다(산업정책연구원·임팩트스퀘어, 2018).

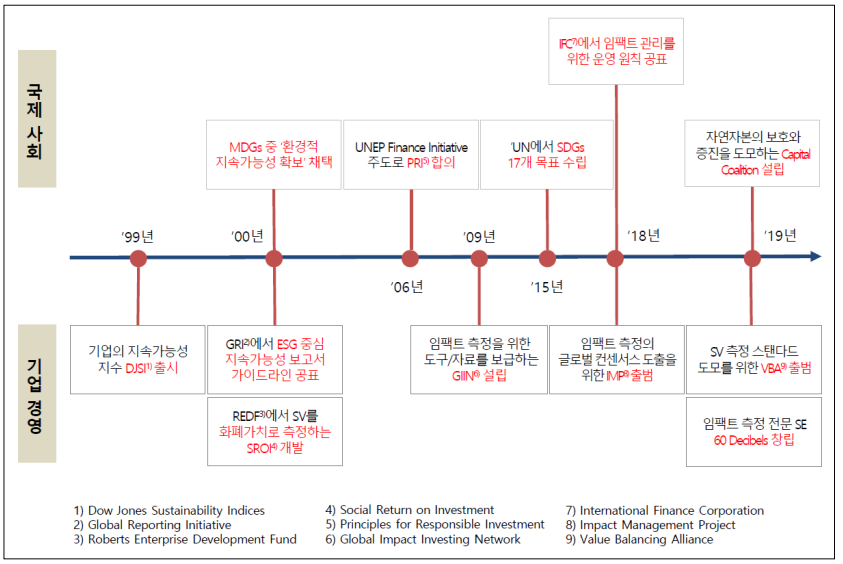
1970년대에 들어서는 평가방법을 활용한 사회적 가치 측정에 대한 가이드라인이 수립되었고, 동시에 환경 이외의 분야까지 사회적 가치 평가의 범위가 확장되었다. 1980~1990년대는 사회적 가치 평가의 기반이 다져지기 시작한 때로 볼 수 있다. 이 시기 국제기구와 비영리섹터의 주요 조직들이 평가의 중요성을 인식하며 각자의 툴과 프레임워크를 마련하면서 프로그램의 구체적 목적을 위해 성과를 평가하고자 사회적 가치 평가방법론을 좀 더 정교화하였다(산업정책연구원·임팩트스퀘어, 2018). 최근까지도 다양한 사회적 가치 평가방법론과 접근법들이 발전해 오고 있다.

최근 사회적 가치에 대한 중요성이 증가함에 따라 정부, 민간 재단, 국제기구, 비영리조직, 기업, 시민사회, 임팩트 투자자 등 제각기 다른 영역에서 다양하게 축적된 측정방법론을 정리하고 실제적인 평가사례를 적용해보고자 하는 노력이 이루어지고 있다. 이러한 흐름 속에서 국내에서도 정부 주도하에 사회적 가치를 정의하고 측정방법론을 개발하고자 하는 시도가 증가하고 있다. 정부 각 부처에서는 사회적 가치 측정을 위한 평가지표 설정, 사회적 가치 실현을 위한 평가시스템 구축 등을 위한 논의가 진행되고 있다. 기업 측면에서는 사회적 가치를 측정하고자 하는 관점과 사회적 기업이 창출하는 사회적 가치에 비례하여 현금 인센티브를 제공하는 실험적 성격의 프로젝트(Social Progress Credit, SPE)도 시행

되고 있다.

아래 〔그림 3-1-1〕과 〔그림 3-1-2〕는 사회적 가치 측정방법의 발전 경과와 측정 기관별 측정방법에 관해 정리한 그림이다. 사회적 성과를 측정하기 위해 다양한 분야에서 다양한 측정방법을 활용하고 있으며, 실제 사회적 가치를 측정하는 측정방법은 약 200개 정도가 존재한다. 모든 연구자들이나 기관이 동의할 수 있는 완벽한 방법을 찾기는 쉽지 않다.[7)]

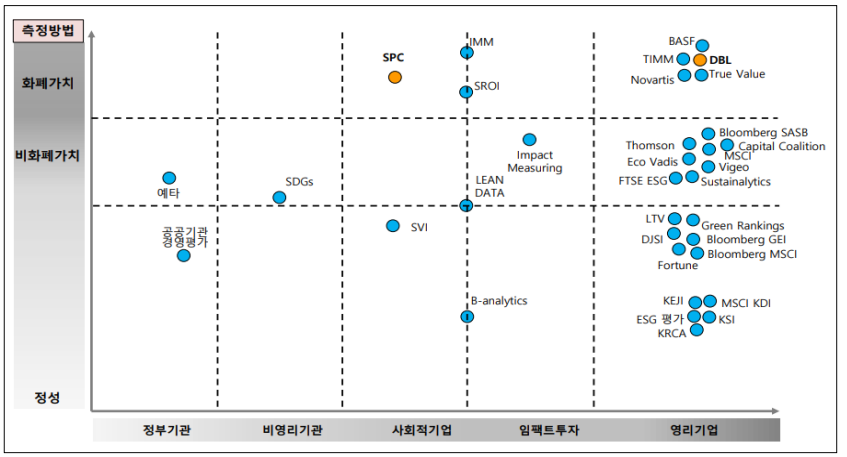
〔그림 3-1-1〕 시기별 사회적 가치 측정방법 발전 경과



자료: 정아름. (2021). 사회정책 평가를 위한 기반 연구 제1차 포럼 자료집, p. 3.

7) 최근에는 이러한 측정방법을 표준화하기 위한 연구도 진행 중이다.

〔그림 3-1-2〕 사회적 가치 측정방법과 측정 기관에 따른 Mapping



주: 다양한 기관이 동일한 방법론을 사용하는 경우가 존재하나, 해당 방법론을 주로 사용하는 측정기관 중심으로 분류

자료: 정아름. (2021). 사회정책 평가를 위한 기반 연구 제1차 포럼 자료집, p. 11.

〔그림 3-1-3〕 사회적 가치 측정기관

자료: Society and Organizations Center. (2019). Social Impact Assessment Strategy Report를 인용하여 작성한 정아름(2021). 사회정책 평가를 위한 기반 연구 제1차 포럼 자료집, p. 6. 재인용.

사회적 가치를 측정하는 방법론의 개발에는 많은 시간과 전문인력, 예산이 투입된다(정용관, 정동호, 서영웅, 이주영, 2018). 정부는 국민의 삶의 질 개선을 위해 복지, 고용, 주거 같은 영역에서 대규모 사업 및 공공서비스를 제공하는 역할을 담당한다. 한정된 재원을 고려했을 때 국민의 다양한 욕구 충족을 위해서는 이러한 예산이 투여된 사업이 비용 대비 얼마나 효과적인지, 사업의 성과 극대화를 위해 공공서비스 및 프로그램의 영향은 어떠한지 파악하고 측정, 평가하여 정책의 설계 및 재설계에 반영할 필요가 있다.

2. 사회적 가치 측정방법의 유형

재화는 시장에서 거래되는 시장재화와 시장에서 거래되지 않는 비시장재화로 크게 구분할 수 있다. 여기서 비시장재화(non-marketed goods)는 일반적으로 시장에서 거래되지 않는 재화나 서비스를 포괄하여 지칭한다(신영철, 2017). 재화나 서비스는 가치를 가지게 되는바, 여기서 가치란 이론적으로는 어떤 재화에 대하여 전체 만족도의 변화를 주지 않는 상태에서 다른 재화로 대체를 할 수 있는 비율, 즉 한 재화에 대하여 총 만족도의 변화를 주지 않는 상태의 교환비율을 의미한다. 가치의 측정방법은 시장적 방법과 비시장적 방법으로 크게 구분할 수 있다. 여기서 우리의 관심이 되는 비시장적 방법은 현시선호법(revealed preference method)과 진술선호법(stated preference method), 그리고 혼합법으로 크게 구분할 수 있다. 이는 아래 표에서 보는 바와 같다. 현시선호법은 실제 드러난 개인의 행태를 근거로 특정 자원의 가치를 추정하는 방법이다. 진술선호법은 비시장재에 대한 지불의사를 직접표현하는 기법으로 조건부가치측정법(CVM)과 선택모형이 대표적이다. 대리시장을 찾

을 수 없고, 비사용가치가 주를 이루는 경우 진술선호기법을 사용해야 하고, 평가의 관심이 재화의 전반적인 측면에서 평가가 필요하면 조건부가치측정법이 더 적절하다. 그리고 이러한 현시선호법과 진술선호법을 혼합한 방법으로 사회투자수익률인 SROI 모형이 있다.

〈표 3-1-1〉 가치 추정법의 접근법

구분	주요 방법		적용대상	비고
시장적 방법	피해함수(damage function)		식량, 목재 등 생태계가 제공하는 시장적 편익	
	생산함수(production function)			
	비용함수(cost function)			
비시장적 방법	현시선호법	휴양수요모형(recreational demand models)	휴양가치, 경관가치	
		특성임금모형 (hedonic wage model)	사망위험성 감소, 질병위험성 감소	
		특성가격모형 (hedonic price model)	휴양가치, 경관가치	
		회피행위모형 (averting behavior model)	생태계 보존, 시설물 보존	
	진술선호법	조건부가치측정법 (CVM, Contingent Valuation Method)	모든 종류의 편익	
		선택실험법(CE, Choice Experiment)	모든 종류의 편익	
	혼합법	편익이전법	모든 종류의 편익	기존 연구의 결과를 타 연구 분야에 조정하여 적용
		SROI 등	사회적 편익	사회적 가치평가에 다양하게 적용

주: 신영철. (2017). 비시장재화의 가치평가: 비시장재화에 대한 가치평가 사례와 방법. pp. 25-26 자료를 바탕으로 저자가 재구성

위에 제시한 바와 같이, 시장가치와 비시장 가치 측정방법은 다양하다. 아울러 각 방법들은 장점이 있는 반면에 또 단점이나 문제점을 동시에 가지고 있어서 어느 하나의 방법이 완벽하다고 하기 어렵다. 무형적인(intangible) 사회적 '가치'를 측정하기는 근원적으로 쉽지 않다. 사회적 가치를 측정하는 데 있어서 무엇보다도 어려운 점은 첫째, 사회적 가치를 어떻게 개념 정의할 것인가이다. 사회적 가치에 대한 개념적, 사전적 정의에서부터 연구자들 및 연구기관들 사이에서 큰 갭이 있다. 둘째, 사회적 가치의 개념에 대해서 포괄적으로 동의한다고 하더라도, 개념 자체가 추상적이고 비시장적 가치의 특성을 가지고 있기 때문에 어느 하나의 방법론으로 가능하지 않다.

셋째, 앞 장에서 언급한 사회적 가치 개념에도 불구하고 기존의 정책효과 측정방법과 동일하게 산출(Output)의 측정은 가능하나 결과(Outcome)측정이 쉽지 않은 측면이 있다. 넷째, 사업이나 서비스가 종료된 후 즉시 효과가 나타나지 않는 것이 많기 때문에 일정한 시차 발생을 고려할 수 있는 방법론이 필요하다. 아울러, 효과가 선형적으로 발생되는 것이 아니라 비선형적으로 발생하는 경우가 많기 때문에 이러한 효과상의 특성을 고려할 수 있어야 한다. 다섯째, 산출과 결과 관계에서 인과성 문제, 성과 측정에 있어 시계열 추적조사의 어려움 등이 존재한다. 그럼에도 사회적 가치라는 성과 측정방법들은 사회적 편익(social benefit), 즉 이해관계자와의 연쇄반응, 파급효과, 그리고 중장기적 관점까지 고려한 고민이 녹아 있다고 볼 수 있다. 해외에서 실제로 개발되어 활용되는 측정방법론들은 현실적 타협을 통한 방법들이다.

국내에서 진행된 사회적 가치 측정에 관련된 연구들은 몇 가지 기준에 의하여 정리할 수 있을 것이다. 여기서 적용할 수 있는 기준은 사회적 가치에 관련된 연구들이 실제 경험적으로 측정한 것인지, 적용한 방법론이

무엇인지 하는 것이다. 대부분의 사회적 가치 관련 연구들은 방법론을 설명하고 이론적 논의의 수준에 그친 것이며, 실제 경험적으로 측정한 연구들은 많지 않다. 그 이유는 방법론을 직접 적용하는 것이 용이하지 않은 점이 큰 이유이며, 또 실제 적용한 연구라도 많은 경우 연구보고서에 게재하고 학술지나 학술발표대회에서 발표된 경우는 흔하지 않기 때문이라고 생각한다. 아래 표는 우리나라의 사회적 가치 측정에 관한 연구들을 개략적으로 분류해 본 것이다.

〈표 3-1-2〉 국내 사회적 가치 측정방법

구분	저자	측정방법[1]	비고
사회적가치측정경험적연구	이용탁(2021)	SROI	SROI를 대부분 활용
	최영출(2020)	시스템 다이내믹스; 텍스트 네트워크 분석방법; 질적 분석방법(해석학, 담론분석, 근거이론)	
	이예슬·최용상·이권민(2019)	순현재가치(NPV); 비용편익분석(CBA)	
	김호철·정석(2016)	SROI	
	조영복·류정란(2014)	비용효과분석; 비용편익분석; 로빈후드재단의 비용편익비율; 어큐먼펀드의 BACO 비율; 휴렛재단의 기대수익; CHIP의 영향력당 비용; SROI	
	조영복·신경철(2013)	SROI; BSC; IRIS; CEA(비용효과분석); CBA(비용편익분석); Robin Hood Foundation Benefit-Cost Ratio(비용편익비율); Acumen Fund BACO Ratio; William and Flora Hewlett Foundation Expected Return; Center for High Impact Philanthropy Cost per Impact; Foundation Investment Bubble Chart; DEA	
사회적가치측정이론	조일형·이미영·김성재(2021)	GRI Standard(Global Reporting Initiative Standard); ISO26000; IRIS (Impact Reporting Investment Standard); GIIRS(Global Impact Investing Rating System); SROI(Social Return On Investment); BIA(B Impact Assessment); BACO(Best Available Charitable Option)	대부분 사회적 가치 측정방법론 소개

구분	저자	측정방법[1]	비고
연구	김계수·배규락 (2021)	Logic Model; SROI; 시스템 다이나믹스	
	우윤석(2020)	인구사회학적 기술통계분석; 상관분석; 회귀분석; t-test	
	정아름·허승준·송기광·김보영 (2020)	공공사업 예비타당성조사; SDGs(UN); KSI(한국표준협회); 공공기관 경영평가 (기획재정부); HDI; SPC(SK); SROI(REDF); B-analytics(B-Lap); IMM(Rise Fund); SIB(Social Finance); IMP; LEAN DATA(Acuman Fund); TIMM(PwC); True Value(KPMG); IMVP(Deloitte); LTV(EY); MSCI ESG Index; Bloomberg ESG Index; Sustainalytics ESG Risk Rating; Eco Vadis CSR Ratings; Vigeo Eiris; Thomson Reuters ESG Scores; FTSE ESG(FTSE); DJSI(RobecoSAM); KEJI Index(KEJI); ESG평가(한국기업지배구조원); Value-to-Society(BASF); DBL(SK); FES(Novartis)	
	배성호·신수진 (2020)	SROI(사회적투자수익률); BSC(균형성과표); GRI G3(지속가능경영보고서); IRI; OASES; CEA; CBA; DEA	
	박재홍·윤호정 (2020)	Altmetrics 방법론	
	김재식·민재형 (2020)	경제정의지수(KEJI); ESG 평가; 지속가능성지수(KSI)	
	정명은(2019)	SK그룹의 화폐적 측정	
	김민정(2019)	환경영향 평가; 지속가능한평가; ISO26000; GRI Standards; SASB; SROI; Social Accounting; 전략경영 SE BSC; SFP Dashboard; Sigma Guideline과 GRI Guideline; Social Audit; AA 1000(Series); Local Multiplier 3; ABCD; KSCPIs; Eco-mapping; Prove it	
	김유숙(2019)	사회적회계; SE BSC; SROI; IRIS; GIIRS, B-corp; 한국사회적기업진흥원 SVI	
	정도진·박성환·김준현·강평경 (2019)	비용-효과분석, 비용-편익분석, 사회적투자수익률(SROI) 측정법, 지불의사액 평가법, 가상의 재난손실 산출방법	
	엄영숙(2019)	조건부가치측정법(CVM); 여행비용접근법(TCM); 헤도닉가격접근법(HPM)	
	라준영·김수진·박성훈(2018)	가격 추정방식(일방시장가격, 공급의사가격, 지불의사사격); 비용기반추정(재체방안비용, 추가투입비용)	
	조영복, 류정란 (2013)	비용효과분석; 비용편익분석; REDF SROI; 로빈후드재단의 비용 편익 비율; 어큐먼펀드의 BACO 비율; 윌리엄앤플로라휴렛재단의 기대수익; CHIP의	

구분	저자	측정방법[1)]	비고
		영향력당 비용; 재단 투자의 버블 차트	
	김혜란(2012)	조건부가치측정법(CVM); SROI	

주: 1) 실제 보고서에서 사용한 측정방법이 아닌 보고서에서 언급하고 있는 사회적 가치 측정방법을 모두 정리한 것임.
자료: 필자 작성.

한편, 외국의 경우 사회적 가치 측정에 관련된 연구들을 정리해 보면 아래 표에서 보는 바와 같다.

〈표 3-1-3〉 국외 사회적 가치 측정방법

구분	사회적 가치 측정방법
Mantell Gwynedd 홈페이지	SROI
Unmesh Sheth (Sopact 홈페이지)	Theory of Change (TOC); Logic Model; Social Return on Investment (SROI); Outcome metrics; Data management tools; Standard metrics
Alker(2020)	Cost-Benefit Analysis(CBA); SROI
Fujiwara & Dass(2020)	Cost-Benefit Analysis(CBA); Cost-effectiveness analysis(CEA); Cost-utility analysis(CUA); Multi-criteria analysis(MCA); Social Return on Investment(SROI)
SOCIAL VALUE UK(2020)	Social Return on Investment(SROI); The Wellbeing Valuation Model
Na, Choi, Walters, Lam & Green(2017)	SROI; Cost-Benefit Analysis; Key Social and Co-operative Performance Indicators-KSCPIs
Reeder(2014)	Social and Environmental Returns (SER)
Murphy, Ackermann & Handgraaf(2011)	Social Value Orientation(SVO)
Mulgan(2010)	Cost Benefit Analysis (CBA); Social Accounting; Social Return of Investment (SROI); Basic Efficiency Resource (BER) Analysis
Smith & Stevens(2010)	SROI
Social Enterprise Unit(2010)	SROI

자료: 필자 작성.

국내외의 연구자들이나 연구기관에서 수행된 사회적 가치 측정에 관련된 연구들을 보면, 경험적인 연구들은 많지 않다. 그리고 경험적 연구들의 대부분은 SROI 방법을 적용하고 있다. 사회적 가치를 측정하는 측정방법의 유형은 계량화 중심 방법과 지표화 중심 방법으로 구분되어 접근법이 연구·개발되고 있다(김유숙, 2019; 최유경·김정욱, 2020 재인용).[8] 계량화 중심 방법론은 비용편익/비용효과 분석의 개념을 바탕으로 개량 및 개발되어 사회적 가치를 추정하는 방법이다. 대표적 도구로 활용되는 방법으로 SROI(Social Return on Investment) 방법론이 있다. 1990년 후반 미국의 비영리기관인 REDF(Roberts Enterprise Development Fund)에서 사회적 가치를 화폐가치로 측정하는 SROI 방법론을 개발하였다(정아름 외, 2020). 지표 중심 방법론은 적용해야 할 지표 틀을 구성하여 지표에 대입하여 사회적 가치를 측정하는 방법론으로 2000년대 후반 개발된 '글로벌 사회성과투자 평가시스템(Global Impact Investing Ratings System, GIIRS)의 접근법이 지표중심 방법론의 대표적 도구로 활용되고 있다.

사회적 성과를 측정하기 위해 다양한 분야에서 다양한 측정방법을 활용하고 있는데, 모든 연구자들이나 기관이 동의할 수 있는 완벽한 방법을 찾기는 쉽지 않다. 기존 연구에서 여러 가지 측정방식이 제안되었지만, 최근 SROI가 가장 유력한 측정방법의 하나로 손꼽히고 있다(Luke, Barraket & Eversole, 2013; Millar & Hall, 2013). 사회적 가치를 측

8) 두 유형 모두 계량화 작업과 지표화 작업을 적절히 활용하고 있으나, 중심 개념의 비중 차이로 유형을 분류한다. 김유숙(2019)의 연구에서는 이러한 중심 개념의 비중 차이로 '인덱스 유형'과 '비인덱스 유형'이라는 용어를 사용하고 있다. 최유경·김정욱(2020)의 연구에서는 인덱스 유형을 '이론중심방법'으로, 비인덱스 유형을 '지표중심방법'으로 용어를 변경하여 김유숙(2019)의 연구를 인용하였다. 본 연구에서는 이론중심유형(비인덱스 유형)이 계량화하여 접근하고자 하는 비중이 높아 '계량화 중심 방법'으로 용어를 변경하여 인용한다.

정하기 위해 개발된 방법론들은 개별 방법론에 따라 측정 대상이 되는 가치나 영향의 범위에서 다소 차이가 있다. 그중 SROI 분석방법은 특정 분야로 좁히지 않고 다양한 분야에 활용되고 있으며, 이해관계자 범위 또한 상황에 따라 기타 다양한 이해관계자를 고려하는 분석방법이다.[9] SROI는 투자되었던 금액(input)을 금전적으로 환산된 사회적 가치로 나누어 사회프로그램 사업의 목표를 달성했는지를 측정하는 데 효율적이라고 알려져 있다(Nielsen, Lueg & Van Liempd, 2021).

본 연구에서는 성과 측정에 있어 계량화 중심의 사회적 가치 측정방법 중 하나인 SROI 분석방법을 중심으로 SROI와 시스템 다이내믹스를 결합한 방법, CVM(Contingent Valuation Method), 그리고 비용효과분석 사례를 살펴본다.

제2절 SROI(Social Return on Investment)

본 절에서는 SROI 측정방법을 사례와 함께 구체적으로 살펴본다. 특히 영국의 아동 관련 보편적 서비스/맞춤형 서비스의 가치 측정 사례를 통해 예측성(Forecast) SROI 모형을 살펴본다. 그리고 영국의 아동 관련 조기개입의 가치 측정 사례를 통해 평가성(evaluative) SROI 모형을 살펴본다.

9)

구분	Impact Area 예시
SROI	특정 분야를 예시하지 않음
TIMM	사회(Social), 환경(Environmental), 조세(Tax), 경제(Economic)
True Value	조세재정(Fiscal), 경제(Economic), 환경(Environmental), 사회(Social)
TOMs	고용(Jobs), 성장(Growth), 사회(Social), 환경(Environmental), 혁신(Innovation)
SK DBL	특정 분야를 예시하지 않음

자료: 민경률 외. (2020). 공공기관의 이해관계자 중심 사회적 가치 측정연구, p. 29.

1. 측정방법

SROI는 1996년 미국의 비영리조직 REDF(Robert Enterprise Development Fund)에서 지역 경제 개발 이니셔티브가 창출하는 사회적 가치를 화폐가치로 측정하고, SROI에 대한 특수 방법론 및 보고 프레임워크에 대한 연구를 발표하면서 처음 등장하였다. 그 이후 NEF(The New Economics Foundation) 등 여러 기관에서 수정 및 개량하여 사용했고, The SROI Network에 의하여 국제 표준 지표화되고 있는 측정도구로, 사회적·경제적·환경적 결과물을 측정함으로써 만들어진 변화에 대해 화폐적 가치를 부여하여 표현하는 기법이다(조영복·류정란, 2014). 특히 유럽에서 SROI를 적극적으로 보급 중인 NEF, Cabinet Office 등에서 REDF의 SROI 모형을 응용·발전시켜 광범위하게 사용하고 있다(최유경·김정욱, 2020).

SROI는 투입되는 비용에 대비하여 창출되는 사회적 가치(Social value)를 확인하기 위한 논의에서 출발한 평가방법론이다. 여기에서 언급하는 사회적 가치(Social value)는 사회, 경제, 환경적 가치를 모두 포괄한 용어이다("Social value is used to describe social, economic and environmental value")(The SROI Network, 2012). 고전적 가치 측정에 관한 접근법으로는 비용효과분석(Cost-Effectiveness Analysis)과 비용편익분석(Cost-Benefit Analysis)이 있다. SROI는 이러한 고전적 가치 측정방법, 특히 비용편익분석에서 파생되어 사용되고 있는 접근법이다. 일각에서는 실제 활동에서 발생하는 복잡성 및 다양한 역학 관계를 재무가치로 단순화시키는 방식에 대해 우려를 표하기도 하지만, 명확한 투입 비용과 이에 대비되어 창출된 효과의 가치를 직관적으로 표현할 수 있는 사회적 가치 평가방법 툴로 많이 활용되고 있다. SROI가 사회적 영

향력을 관찰하는 프레임워크로서, 재무가치로 환산하는 작업이 중요한 역할을 하기는 하나, 돈(money)에 관한 것이라기보다는 가치(value)에 관한 것이다(NEF, 2009). 돈은 단순히 하나의 단위(unit)이고, 가치를 교환하기 위해 유용하고 넓게 통용되는 수단으로 활용하는 것이다.

SROI는 기본적으로 ROI(Return on Investment)의 개념을 적용한 것이다. ROI는 투자로 인해 발생한 미래의 현금흐름을 비율로 표시한 것으로 투자대안의 타당성과 투자성과를 평가하기 위한 지표이다. SROI는 이러한 원리를 적용, 투자로 발생한 미래의 사회적(화폐) 가치를 비율로 표시한 것으로 볼 수 있다. 기업은 손익계산서를 통해 상태를 파악하고 판단하여 경영자나 투자자 입장에서 기업의 경영 방향을 예측하거나 조정할 수 있다. 마찬가지로 사회정책에서는 SROI 평가를 통해 어떤 활동 과정에서 많은 사회적 편익(social benefit)이 발생하거나 감소하는지 등을 더 구체적이고 논리적으로 파악하게 된다. 이러한 정보는 결국 성과 개선을 위한 전략적 의사결정의 근거가 될 수 있다.

NEF에서 개량한 SROI 측정방법은 제3섹터의 성과 측정을 위한 목적으로 개량되었으나, 사회적 영향(social impact)을 측정하고자 하는 공공 및 민간 부문에도 동등하게 적용 가능한 측정방법이다(NEF, 2007). 처음 개발한 REDF의 SROI 모형은 외부효과와 이해관계자에 대한 관점을 고려하는 것이 모두 부족하였으나, NEF에서 개량하여 사용하는 SROI 모형은 측정 과정의 중심에 이해관계자를 고려하여 사회적 편익을 측정한다는 장점이 있다. 즉 창출된 사회적 가치에 영향을 주고자 하는 이해관계자부터 지원을 제공하는 이해관계자, 지원을 필요로 하는 이해관계자 등 다양한 이해관계자들이 이해할 수 있는 데이터로 환산하는 도구로써, 창출되는 결과의 가치를 달성에 소요되는 비용에 대비하여 측정하는 것이다(NEF, 2009).

SROI 모형을 적용함에 있어 기본 원칙[10]은 측정과정의 중심에 이해관계자를 고려한다는 점이다. 다음으로 보수주의의 원칙이다. SROI는 기존에 측정에서 제외된 '가치'(예를 들어, 자원봉사자의 투입 시간, 가족관계 개선 등)를 대리변수(proxy)를 활용해 측정한다. 이때 확실한 근거(reference)를 가지는 타당성이 높은 대리변수가 있을 때만 사회적 가치로 인정한다. 그리고 변화 과정(theory of change)을 중요하게 고려한다는 점이다. 이러한 원칙들이 성과 측정에 있어 무형(intangible 또는 less tangible)의 가치가 유형(tangible)의 금전적 가치로 전환되도록 해주며, 모든 이해관계자들(개인, 지역사회, 정부 등)의 시간, 돈, 기타 자원의 투자로 인해 발생하는 편익(benefit)에 대한 전체 그림을 볼 수 있도록 해준다. 이런 점이 사회적 영향(impact)을 측정하는 강력한 측정방법 중 하나로 볼 수 있다. 또한 주관성이 개입되는 SROI 분석의 신뢰성과 합리성 담보를 위해 민감성 분석 등 결과 검증을 다양한 형태로 충분하게 수행해야 하며, 모든 과정에서 근거를 입증해야 한다.

SROI 측정과정은 총 6가지 단계를 거친다.[11] 1. 범위설정과 이해관계자 확인(Establishing scope and identifying stakeholders), 2. 결과물 매핑(Mapping outcomes), 3. 결과물 확인과 가치 산정(Evidencing outcomes and giving them a value), 4. 영향 확정(Establishing impact), 5. SROI 산출(Calculating the SROI), 6. 보고, 활용, 내재화(Reporting, using and embedding)이다(The SROI Network,

10) SROI 모형의 적용을 위한 원칙으로 7가지를 제시하고 있다. 첫째, 이해관계자를 참여시키는 것(Involve stakeholders), 둘째, 변화를 이해할 것(Understand what changes: intended/unintended and positive/negative changes), 셋째, 중요한 것을 가치화할 것(Value the thing that matter), 넷째, 중요한 것만 포함할 것(Only include what is material), 다섯째, 과대 측정하지 않을 것(Do not over-claim), 여섯째, 투명하게 할 것(Be transparent), 마지막은 결과를 입증할 것(Verify the result)(The SROI Network, 2012).

11) SROI 모형의 측정 과정은 The SROI Network(2012)의 내용을 참고하여 작성하였음.

2012).

첫 번째, 범위설정과 이해관계자 확인(Establishing scope and identifying stakeholders) 단계이다. 분석 과정에 참여할 이해관계자 확정과 분석 범위 및 방법에 대해 명확한 경계를 설정한다. 1) 평가 범위를 설정하고 2) 이해관계자 설정을 통한 3) 관계성을 결정하는 세 가지 단계의 작업을 거친다. 범위설정은 SROI 분석의 목적이 무엇인지, 분석대상은 누구인지, 분석 배경은 무엇인지, 이용가능한 자원은 무엇인지, 분석주체는 누구인지, 무슨 활동(개입)에 초점을 맞추는지, 분석 기간, 평가성 모형인지 예측성 모형인지 등에 관해 결정한다. 다음으로 관련된 이해관계자를 모두 나열하고 확인한다. 이 과정에서 주의할 점은 대게 의도된(기대된) 긍정적 결과에 집중한 이해관계자의 종류를 확인하는 경향이 있다. 그러나 의도된 결과, 의도되지 않은 결과, 긍정적인 결과, 부정적인 결과를 모두 포함한 이해관계자의 종류를 나열하고 확인하는 것이 중요하다. 이해관계자 확인은 SROI 산출 과정에서 중요한 영향을 미치므로 체계적으로 접근해서 결정해야 하며, 이해관계자의 포함과 제외 과정에서도 포함/제외 이유에 관해 작성을 할 수 있어야 한다. 이해관계자를 설정하는 방법은 이해관계자를 한곳에 모아 직접 질문하는 방식, 워크샵 형식 및 정기적인 회의, 이메일, 전화, 일대일 인터뷰 등의 방법을 활용할 수 있다.

두 번째, 결과물 맵핑(Mapping outcomes) 단계이다. 이해관계자 참여를 통해 투입, 산출, 결과의 관계를 보여주는 영향력 지도 또는 변화이론(theory of change; logic model)을 개발한다. 1) 영향 지도 작성, 2) 투입물 확인, 3) 투입물 가치 산정, 4) 산출물 명확화, 5) 결과물 설명의 총 5가지 단계의 작업을 거친다. 이 단계는 SROI 분석의 핵심이라고 할 수 있으며, 변화 이론(theory of change) 또는 로직 모델(logic model)

로 일컬어지는 투입, 산출, 결과물의 관계 변화를 통해 이해관계자에게 어떠한 영향을 미쳤는지 기술하는 과정이다. 투입물의 가치 산정 단계에서는 시간 투입과 상품 및 서비스의 현물 기부 등 비재무적인 투입물(non-monetised inputs)을 식별해서 대리변수를 찾아 화폐화하는 작업을 수행한다. 예를 들어 자원봉사자가 제공한 시간의 경우 그들이 수행하고 있는 직업 유형에 대한 평균 시간당 임금을 적용하는 방법이다(예, 자원봉사자가 평균 5파운드를 받는 지역에서 주당 5시간을 수행하는 경우 주당 투입물은 25파운드로 입력). 결과물 설명 단계에서는 활동(개입)→산출→결과1→결과2→결과3과 같이 이해관계자가 경험한 변화를 기술한다. 예를 들어, 사회참여활동(개입)→운동참여 등 그룹활동(산출)→주민들은 더 건강해짐(결과1)→병원 가는 횟수가 줄어듦(결과2)처럼 변화를 기술한다. 이러한 과정에서 동일한 이해관계자 그룹 내 다른 변화가 나타날 경우 이해관계자 그룹을 구분하여 서로의 이질성을 고려한다.

세 번째는 결과물 확인과 가치 산정(Evidencing outcomes and giving them a value) 단계이다. 결과물 확인과 가치를 산정하는 절차로 1) 결과물 지표 개발, 2) 결과물 데이터 수집, 3) 결과물 지속 기간 설정, 4) 결과물에 대한 가치 산정 단계를 거친다. 우선적으로 이해관계자별 결과(outcome) 설정, 결과별 지표 설정, 그리고 지표를 위한 데이터 수집 방법에 관해 검토한다. 결과물 지표 개발 시 주관적 지표와 객관적 지표의 균형을 맞추는 것이 중요하다. 결과물에 대한 데이터 수집 단계에서는 기존의 정량적 데이터뿐만 아니라 일대일 인터뷰, 포커스 그룹, 세미나, 설문지 등 정성적인 데이터 또한 모두 고려해야 한다. 이러한 모든 과정에 있어 이해관계자와의 협의를 통해 지표 타당성을 검토하고 자료 확보 방안에 관한 논의를 해야 한다. 다음으로 결과물의 효과가 지속되는 기간을 검토하여 네 번째 영향 확정 단계에서의 드롭오프(drop-off)와 연계한다.

그리고 이 단계에서 예측성 SROI와 평가형 SROI의 차이가 존재한다. SROI 측정방법은 과거 회상형인 평가성(evaluative) SROI와 미래 전망형인 예측성(forecast) SROI의 두 가지 유형으로 구분된다(The SROI Network, 2012). 평가성은 어떤 활동으로 이미 창출된 성과를 SROI 방법으로 평가하는 것으로, 의도한 사회적 가치가 실현되었는지 판단하는데 유용하다. 예측성은 개입하는 활동의 결과가 달성되었을 때의 사회적 가치 규모를 예측하는 미래 전망형 방법이다. 예측형 모형에서는 영향 지도에서 식별된 결과를 모델링하기 위한 기초 자료로 학술 연구 및 문헌과 시스템 및 통계정보의 양적 정보를 근거로 활용한다.

〈표 3-2-1〉 결과물 지속기간 설정 예시

수혜자	지속기간	지속기간 설정 이유
IT 관련 분야 취업을 위해 1년간의 IT 교육 프로그램 참가자	4~5년	훈련 효과가 길게(예, 15년) 유지되는 경우도 있으나, 대개 훈련의 효과는 점차 사라지고 업무 경험이 중요해지기 때문에 훈련 효과 기간을 4~5년으로 유지
임시 간병인(1주)	최대 1년	임시 간호는 혜택을 유지하기 위해 정기적이어야 함
저렴한 업무 공간지원	3~4년	지원 효과는 사업에 있어 3~4년보다 더 오래 지속될 수도 있음. 그러나 초기 설정 후 다른 요인(예, 일반적인 경제 환경)이 더욱 중요해질 가능성이 있음
더 좋은 품질의 휠체어 제공	2년	새 휠체어는 다른 자산과 마찬가지로 감가상각됨

자료: The SROI Network. (2012). A guide to Social Return on Investment, p. 44.

다음으로 결과물의 가치부여 과정에서는 결과물에 대한 화폐 가치화를 부여하기 위해 대리변수(proxy)를 활용하거나, 진술선호법(Stated preference)/조건부가치측정법(Contingent valuation), 현시선호법(Revealed preference)/헤도닉 가격 모형(Hedonic pricing) 등의 방법을 활용한다. 대리변수를 활용하는 방법은 연구자의 창의성, 이해관계

자들과의 협업 등을 요구하며 대리변수를 찾는 것은 쉽지 않은 작업이다. 아래는 SROI 모형에서 활용한 대리변수에 관한 예시이다.

〈표 3-2-2〉 대리변수(Proxies)

이해관계자	결과(Outcome)	지표	가능한 프록시
정신건강 문제가 있는 사람	정신건강 향상	- 사회적 활동에 소요된 시간 - 새로운 활동에 참여하는 정도 - 정신건강 서비스 이용 수준	- 소셜클럽/네터워크 멤버십 비용 - 여가에 지출되는 소득의 비율 - 카운셀링 세션의 비용
지역사회	지역서비스 접근성 개선	- 해당 서비스 수혜율	- 지역서비스 접근으로 인한 시간 및 이동 비용 절감
육체적 건강문제가 있는 사람	육체적 건강 향상	- 의사 방문 횟수 - 건강 개선 정도(자기 보고식) - 운동 횟수	- 병원 방문 비용 - 건강보험 비용 - 헬스장 멤버십 비용
환경	폐기물 감소	- 매립될 폐기물의 양 - 탄소배출량	- 매립지 비용 - 탄소배출비용
범죄자	재범 감소	- 참가자가 기소된 범죄 빈도 - 범죄 성격	- 교도소 수감된 시간 및 사회봉사로 인한 임금체불
케어 리버 (care leaver)	노숙자 감소	- 퇴원 후 숙소 이용 - 주택에 대한 만족도	- 임차료 - 호스텔 숙박 비용
여성 범죄자	가족관계 개선	- 아이가 가정에서 계속 생활	- 부모가 자녀에게 매년 지출하는 금액 - 아이들과 보내는 시간의 가치 - 양육비
지역사회	지역 인지도 개선	- 주민들의 지역 개선도 보고	- 부동산 가격 변화 - 주택 개선 관련 지출한 금액

자료: The SROI Network. (2012). A guide to Social Return on Investment, p. 49.

네 번째, 영향 확정(Establishing impact) 단계이다. 결과에 대해 수집된 증거와 화폐화된 가치를 가지고 사중효과(deadweight), 귀인효과

(attribution), 대체효과(displacement), 드롭오프효과(drop-off) 등을 반영하여 영향을 확정하는 과정을 거친다. 사중효과는 활동(개입)이 발생하지 않았더라도 발생했을 결과의 양을 측정하는 것을 의미한다. 대체효과는 결과가 의도하지 않은 다른 결과로 대체되어 나타나는 경로로, 예를 들어 가로등 설치를 통해 범죄 감소를 측정할 때 이웃 지역의 범죄율이 높아진 경우 결과의 대체효과를 의미하며, 결과가 대체되어 나타나는 정도를 측정하는 것을 의미한다. 귀인효과는 결과물 발생에 다른 조직 및 단체의 기여가 존재하는지에 관한 측정, 드롭오프효과는 시간이 지남에 따라 결과물의 효과가 감소하는 정도를 측정하는 것이다. 위의 효과들을 모두 고려한 영향력을 산출하고 확정한다.

다섯 번째, SROI 산출(Calculating the SROI) 단계에서는 1) 미래 예측, 2) 순현재가치 산출, 3) 비율 산출, 4) 민감도 분석, 5) 회수기간 측정 단계를 거친다. 미래 예측 단계는 앞에서 산출한 결과물의 지속기간과 drop-off(예, 10%) 값을 활용해 미래에 달성되어질 결과물의 가치를 예측하고 결과물의 미래 지속성 또한 판단하는 단계이다. 다음으로 Discount rate를 통해 비용과 편익의 순현재가치(net present value)를 측정하고 SROI ratio(SROI= Net present value of benefits/Net present value of investment(inputs))를 산출한다. 민감도 분석에서는 사중효과, 귀인효과, 드롭오프효과, 대리변수 등을 활용, 값의 조정을 통해 SROI 값을 점검한다. 총가치 산출에 있어 할인율, 사중 및 귀인효과 등을 고려하는 점이 이 모형의 장점이긴 하나 이러한 설정의 근거를 명확하고 정확한 정보로 뒷받침하는 것이 사실상 쉽지 않다.

마지막으로 SROI 분석결과를 이해관계자와 공유하며 결과를 활용하는 단계이다.

아래 표는 SROI 분석 과정을 정리한 표이다.

〈표 3-2-3〉 SROI 분석과정

분석 단계	내용
Stage 1: 범위설정과 이해관계자 확인	Step 1: 범위설정 분석목적 검토, 분석대상 설정, 분석배경 파악, 분석을 위한 자원 규모 및 확보방안, 분석주체(재무, 회계, 평가, 관련 이해관계자 등의 경험을 요구. 내부/외부 수행 여부 등), 분석 범위, 분석 기간(주로 재무회계와 관련된 범위), 분석 유형(평가성, 예측성) Step 2: 이해관계자 확인 Step 3: 이해관계자 결정
Stage 2: 결과물 매핑	Step 1: 영향 지도 작성 Step 2: 투입물 확인 Step 3: 투입물 가치 산정 Step 4: 산출물 명확화 Step 5: 결과물 설명
Stage 3: 결과물 확인과 가치 산정	Step 1: 결과물 지표 개발 Step 2: 결과물 데이터 수집 Step 3: 결과물 지속 기간 설정 Step 4: 결과물에 대한 가치부여
Stage 4: 영향 확정	Step 1: Deadweight와 Displacement 측정 Step 2: Attribution 측정 Step 3: Drop-off 측정 Step 4: 영향력 산출
Stage 5: SROI 산출	Step 1: 미래 예측 Step 2: 순현재가치 산출 Step 3: 비율 산출 Step 4: 민감성 분석 Step 5: 회수기간(optional)
Stage 6: 보고/활용 및 내재화	Step 1: 이해관계자와의 결과 공유 Step 2: 결과 활용 Step 3: 결과 보증

자료: 필자 작성.

다음으로 영국의 아동 관련 서비스의 SROI 모형을 활용한 사회적 가치 측정 사례를 살펴본다.

2. 영국의 Action for Children[12] 사례

가. 아동 관련 맞춤형 서비스와 보편적 아동 서비스의 투자 대비 효과 측정: 예측성(Forecast) SROI[13]

1) 평가 범위 및 이해관계자 설정

영국의 비영리재단인 Action for Children의 WCC(Wheatley Children's Centre)센터에서 제공한 위탁 아동과 양육과정을 위한 맞춤형 서비스와 보편적 아동 서비스 프로그램의 사회적 가치를 SROI 모형을 활용해 측정한 사례를 살펴본다. 어린이 서비스를 제공하는 Action for Children은 WCC 센터를 운영한다. 이 센터가 위치한 Wheatley ward는 Doncaster에서 가장 빈곤한 지역 중 하나이고, 흑인과 소수 인종의 비율이 높은 지역으로, 센터의 프로그램에 마약중독자의 회복을 위한 프로그램이 있을 정도로 매춘 및 마약 관련 사건이 다른 지역에 비해 매우 높은 지역이다. WCC의 목적은 모든 아이들의 건강, 안전, 성취도, 긍정적 기여, 경제적 웰빙을 달성하고 이룰 수 있도록 돕는 것이다.

WCC는 0~14세 어린이에게 서비스를 제공하는 센터이다. 특히 0~5세 아동에게는 보편적인 서비스를 제공하도록 설계되었으며, 이들 중 욕구가 높은 아동(레벨 3, 4)과 낮은 아동(레벨 1, 2)으로 구분한 맞춤형 서비스를 제공한다. 또한 5세 이상 아동들에게도 지속적으로 서비스를 제공한다. 2008년 기간 동안 WCC는 800명 이상의 아동에게 보편적 서비

12) 1869년 창립된 영국의 비영리재단으로, 영국의 취약한 어린이와 청소년, 그 가족을 돕기 위해 설립된 영국 어린이 자선단체이며 영국에서 475개 이상의 서비스를 운영하고 있음.

13) NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster를 참고해서 작성

스를 제공했으며, 이들의 대다수는 0~5세 아동이다. 제공된 서비스로는 정상적인 아동 발달을 돕기 위한 영유아 서비스, 건강한 식생활을 위한 서비스(아동 비만율이 높은 지역임), 언어 및 의사소통에 중점을 둔 서비스, 5세 이상 아동을 위한 방과 후 서비스(어려움을 겪는 가정 지원을 위한) 등이 있으며 기간은 몇 주에서 1년까지 다양하다. 또한 더 많은 도움을 필요로 하는 레벨 3, 4의 아동을 위해서는, 현장의 사회복지사가 양육 수업에 참석하는 부모를 위한 보육서비스, 원활한 교육으로의 전환을 위한 전환 학교 그룹(transition school groups), 그리고 일대일 서비스 제공 등 평균 약 19개월의 참여기간 동안 맞춤 서비스를 제공했다. 그리고 부모에 대한 서비스로 식생활 교육, 육아 수업 등을 제공했다. 산출물(output)로는 2008년 한 해 동안 800명이 넘는 아동(레벨 1과 2)이 WCC의 보편적 서비스를 제공받았으며, 약 70명 이상의 부모/성인에게 성인 코스를 제공했고, 약 80명의 아동이 맞춤형 서비스를 제공받았다.

아래 표를 통해 이해관계자를 설정하고 확정 과정을 거친다.

〈표 3-2-4〉 이해관계자 확정

이해관계자	포함/제외	참여 방법	참여 횟수
아동	포함-1차 수혜자	그룹 토론	8
부모	포함-1차 수혜자인 아동에게 직접적인 영향을 미침	그룹 및 개인 인터뷰	5
지역사회			
학교	제외-사용 가능한 데이터 부족으로 영향 계산 불가능	해당 없음	
Drop-in cases	포함-분석에 포함시킬 수 있는 충분한 수의 사례	해당 없음	
어린이집	제외-WCC 시설 사용 관련 혜택 부족	반구조적 그룹 인터뷰	3

이해관계자	포함/제외	참여 방법	참여 횟수
센터 스태프			
센터 매니저, 사회복지사	제외-프로그램의 직접적인 혜택 미미	반구조적 그룹 인터뷰	3
파트너-의료 종사자, 사회복지사	제외-파트너 기관에서 서비스 비용을 지불함	반구조적 그룹 인터뷰	1
주	포함-다양한 서비스에 걸친 비용 절감	해당 없음	

자료: NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster. p 6.

2) 영향 지도

이해관계자의 참여 과정을 변화 이론(theory of change)과 영향 지도(impact map)를 통해 서비스(투입)에 따른 산출물, 단기 결과물, 그리고 중기 결과물을 파악한다. 도움의 필요성이 높은 아동과 낮은 아동으로 구분하여 서비스가 제공되나, 개입에 따른 산출물 및 결과는 동일하다. 각 이해관계자에 따른 구체적 변화 과정은 아래 표와 같다.

〈표 3-2-5〉 영향 지도

이해 관계자	서비스	산출(outputs)	단기 결과 (Short-term outcomes)	중기 결과 (Medium-term outcomes)
아동 (needs 1&2)	보편적 서비스	건강하고 영양가 있는 음식	자신감과 자존감 향상	육체적 건강 향상
		운동 기회		
		안전하고 스트레스 받지 않는 환경에서 보내는 시간	사회적 상호 작용 능력 향상	정신건강 개선
		사랑, 애정, 칭찬에 대한 노출		사회관계 개선

이해 관계자	서비스	산출(outputs)	단기 결과 (Short-term outcomes)	중기 결과 (Medium-term outcomes)
		친구 사귐		
		재밌고 즐길 수 있는 활동을 접할 수 있는 기회	교육 참여율 향상	교육 성과 개선
		행동 개선		가족관계 개선
아동 (needs 3&4)	보편적 서비스	지원 강도(intensity)는 다르지만 위와 동일	지원 강도(intensity)는 다르지만 위와 동일	지원 강도(intensity)는 다르지만 위와 동일
	행동장애 아동위한 프로그램 (Dinosaur school)			
	일대일 지원			
부모	부모 관련 다양한 서비스	지식 공유 기회	자존감 향상	사회적 고립 감소
		육아 기술 습득		
		다른 사람 만날 기회	자신감 향상 및 자기 권한 부여	정서적 웰빙 증대
		영양 식습관 학습	건강한 식단	육체적 건강 향상
		교육을 통한 능력 확장	더 나은 고용 전망	수입 증대
지역사회				
학교	Transition Group	다른 아이들 방해 감소	수업 부조화로 인한 정신건강 관련 문제 감소	교육 성과 개선
	Dinosaur School			
Drop-in cases	모든 가족 상황에 대한 긴급 지원	보조	스트레스 감소	
주	사회복지사, 보건복지사 공급	WCC에 액세스하는 아동		대안 학교 관련 비용 절감
				아동 건강 비용 수준 감소
		아동 보호 시설 이용 방지		카운슬링 서비스 이용 감소
				보호 아동 관련 비용 방지

자료: NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster. p. 8.

3) 결과물 확인 및 가치 산정

결과물 확인과 가치를 산정하는 절차로, 우선 이전 단계에서 확정한 성과 입증을 위한 자료 수집 단계가 진행된다. 이해관계자가 참여하여 식별된 잠재적 편익을 입증하려면 위의 영향 지도에 제시된 각 결과에 대한 데이터 수집이 필요하다. WCC의 데이터 수집은 아동과 부모 모두를 위한 강좌 참석 등과 같은 산출물에 초점을 맞춘다. 따라서 이 SROI 모형은 결과가 달성될 것이라는 가정에 기초하여 비율을 산출하는 예측형 SROI 모형이 활용된다.

앞에서도 기술하였듯이 예측성은 활동 및 개입으로 인해 의도한 결과를 달성했을 때, 창출될 수 있는 사회적 가치 규모를 예측하는 방법이고, 평가형은 이미 창출된 성과에 대한 자료를 활용하여 SROI 비율을 계산하는 것이다. 따라서 예측형 모형에서는 영향 지도에서 식별된 결과를 모델링하기 위한 기초 자료로 학술 연구 및 문헌과 시스템 및 통계정보의 양적 정보를 근거로 활용한다. 이 평가 모형에서 활용한 구체적인 자료는 NEF(2009a, pp. 19-24)를 참고하길 바란다.

〈표 3-2-6〉 양적 자료 수집

이해관계자	데이터 종류	Method/rationale
아동	산출물-실제, 결과, 예측	- 다양한 활동 및 과정에 대한 아동 출석 수를 가지고 있음 - 아동은 레벨 1&2와 레벨 3&4로 구분하여 측정함 - 학술 연구와 시스템 및 통계정보의 양적 자료 활용
부모	예측	- 과정에 참석한 학부모 수를 기록한 자료를 가지고 있음 - 학술 연구와 시스템 및 통계정보의 양적 자료 활용
지역사회	예측	- 드롭인 케이스의 경우 1년간 처리된 케이스의 전체 수치를 활용할 수 있음 - 학술 연구와 시스템 및 통계정보의 양적 자료 활용
주 (The State)	예측	- high-needs 아동의 예측에 기초함 - 학술 연구와 시스템 및 통계정보의 양적 자료 활용

자료: NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster. p. 11.

아래 표는 대리변수를 활용해 결과에 대한 가치를 산정한 표이다.

〈표 3-2-7〉 선택된 재무 대리변수(financial proxies)와 직접 비용

구분	결과(outcome)	대리변수(Financial Proxy)	가치 (Value)
아동	육체적 건강 개선	건강을 위한 지출(1인당)	£1,947
	정신건강 개선	인지행동치료 비용	£5,200
	사회관계 개선	문화 및 여가 관련 연간 가계 지출	£2,958
	가족관계 개선	아동에 드는 연간 비용(21년간 아이 양육에 드는 총 비용을 연간으로 환산. 가족관계 개선이 또 다른 아이를 갖는 결정으로 이어질 수 있다는 가정)	£9,227
	교육성과 개선	기회비용: 16~17세의 풀타임 평균연봉	£9,130
지역사회 (드롭인 케이스)	정신적 웰빙 증진	WCC에 의해 창출된 편익=총 편익의 순 현재 가치/1년의 일 수	£3,159
부모	사회적 고립 감소	문화 및 여가에 대한 연간 가계 지출	£2,958
	정신적 웰빙 증진	인지행동치료 비용	£5,200
	육체적건강 개선	건강을 위한 지출(1인당)	£1,947
	더 나은 고용 전망	향후 교육-자격(qualification) 향상에 따른 긍정적인 급여 인상	£1,661
주	아이 돌보는 비용 절감	위탁 양육 비용	£3,412
	아동 의료비 절감	아동 의료비 절감	£1,947
	상담서비스 이용 감소	기타 아동 비용 절감(교육, 보육, 관계)	£1,627
	대안 학교 관련 비용 절감	초등학교 교정 지원 비용	£11,903

자료: NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster. p. 13.

4) 영향 확정

사중효과, 귀인효과, 대체효과, 드롭오프효과 등을 반영하여 영향을 확정하는 과정을 거친다. 사중효과를 고려하기 위해 상대적으로 낮은 도움이 필요한 아동(레벨 1 & 2)과 부모의 경우 의료 종사자와의 대화를 기반

으로 보편적 서비스와 부모의 육아 과정 관련 코스가 철회되었을 때의 혜택 감소에 대해 추정한다. 상대적으로 높은 수준의 도움이 필요한 아동의 사중효과를 고려하기 위해, 보편적 서비스 사용을 통해 맞춤형 서비스를 받은 아동을 우선해서 식별하고, 그들이 이러한 방식이 없었다면 전문가의 혜택을 받지 못했을 것이라고 가정한다. 서비스를 받는 전체 아동 수에서 이러한 방식으로 서비스를 받는 아동 수의 비율로 사중 수치를 산출한다. 주정부의 경우 도움이 필요한 아동에게 제공되는 지원의 절감액이므로 사중 계산은 해당 이해관계자 그룹과 동일하다.

귀인효과는 아동 센터 효과에 관한 기존 연구들을 활용해 추정한다. 기존 연구들에서 보육 관련 효과의 약 절반은 가족 관련 요인으로 인해 나타나는 효과이다. 가족 관련 요인 이외의 요소(학교 및 의료 종사자)들로 인한 효과는 10~30%로 가정하면 WCC의 아동에 대한 귀인효과는 23~30%로 추정한다. 부모의 경우 WCC가 결과물에 영향을 주는 활동의 유일한 공급자이므로 귀인효과를 100%로 가정한다.

드롭오프효과는, 레벨 1 & 2의 아동에 대한 결과 지속 기간은 개입 기간이 상대적으로 짧고 영향도 제한되므로 1년으로 가정한다. 반면에 상대적으로 길고(중앙값 13개월) 집중적인 서비스를 제공받은 레벨 3과 4의 아동의 결과 지속 기간은 서비스 종료율 및 재참여율 등을 고려해 3년으로 가정한다. 지역사회의 경우 제공된 지원의 일시적 특성으로 인해 즉각적인 감소(즉, 1년)가 있다고 가정하며, 부모와 주정부는 모두 최대 5년까지 연간 50%의 편익(결과) 감소를 가정한다.

SROI 모형은 귀속 및 드롭오프 효과, 사중효과 등의 변경 여부를 활용해 민감도 분석 또한 수행한다. 그리고 미래의 편익을 예측할 때 미래 편익 가치를 할인하는 것이 표준 SROI의 관행으로, 이 평가 모형에서는 HM Treasury 할인율인 3.5%를 적용한다.

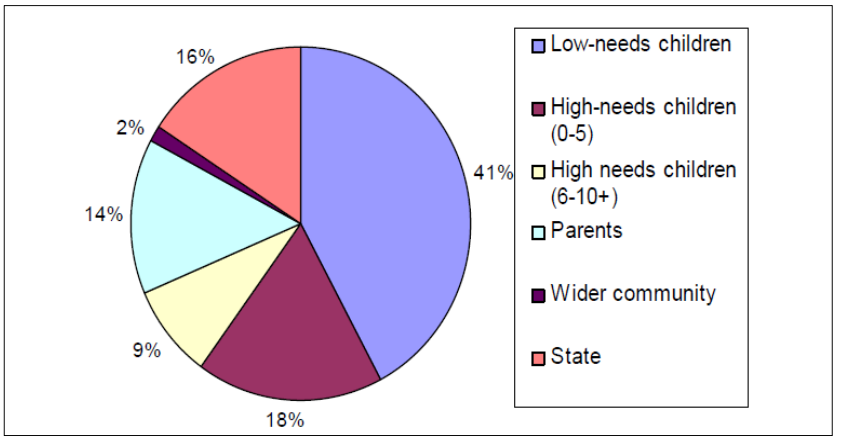
5) SROI 비율 산출

SROI 분석을 이용하여 측정한 WCC의 SROI 비율은 4.6:1이다. 즉 보편적 서비스와 불우한 아동에 대한 맞춤형 서비스를 결합하여 제공하는 센터는 1파운드 지출마다 4.6파운드의 사회적 가치를 발생시키는 것으로 예측된다.

이해관계자별 가치 비중을 보면 주된 수혜 집단은 상대적으로 낮은 도움을 필요로 하는 아동(레벨 1 & 2)이다. 실제 상대적으로 높은 도움을 필요로 하는 아동(레벨 3 & 4)에게 더욱 긴 기간에 집중적인 지원이 이뤄졌으나, 낮은 도움을 필요로 하는 수혜 아동이 약 800명 이상으로 상대적으로 짧은 지원 기간과 보편적 서비스(낮은 강도의 지원)에도 불구하고 집단 규모로 이해 가치 크기가 상쇄된 것으로 추정된다. 그러나 높은 도움을 필요로 하는 아동이 전체 8% 규모이며 27%의 편익을 얻어 이들에 대한 1인당 편익 발생 영향은 더욱 큰 것으로 볼 수 있다. 정부 또한 정신적 건강 개선, 가족관계 향상, 약물 남용, 비만 등과 같은 사회적 문제에 대한 정부 지출을 줄이는 것을 확인할 수 있다.

'센터의 1파운드 지출마다 4.60파운드의 사회적 수익을 발생시킨다'라는 측정은 예시적인 수치이긴 하나, 간과되는 보육 투자의 장기적인 간접적 효과를 측정하는 수치이기도 하다.

〔그림 3-2-1〕 이해관계자에 따른 가치 비중



자료: NEF. (2009a). The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster. p. 16.

나. 아동 관련 조기개입 서비스의 투자 대비 효과 측정: 평가성(Evalutative) SROI[14)]

1) 평가 범위 및 이해관계자 설정

영국의 비영리재단인 Action for Children에서 제공한 아동에 대한 조기개입 서비스의 투자 대비 효과를 SROI 모형을 활용해 측정한 사례를 살펴본다.

사회복지사와 건강 전문가가 5세에서 14세 아동의 집에 12주간 직접 방문하여 건강, 교육 및 사회서비스 관련 개입(intense intervention)을 한다. 학교나 의사(영국의 GP: general practitioner)의 추천을 받아 정서적 또는 행동적 문제가 있는 어린이와 청소년, 그리고 그들의 가족에게

14) NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly를 참고해서 작성

조기 개입을 하는 프로그램이다. 이해관계자로는 아동, 가족과 형제자매, 주(the state), Action for Children 직원(사회복지사, 건강 전문가 등), 학교, 추천인, Action for children 기관, 기타 위원들이 있다. 아래 표를 통해 이해관계자의 리스트를 나열하고 확정 과정을 거친다.

〈표 3-2-8〉 이해관계자 확정

이해관계자	포함/제외	참여 방법	참여 횟수
아동	포함-1차 수혜자	일대일 인터뷰	8
가족과 형제자매	포함-1차 수혜자	일대일 인터뷰와 전화	15
주(The State)	포함-다양한 서비스 영역에서 비용 절감	정책 문서/학술연구	해당 없음
Action for Children 직원	제외-프로젝트가 진행되지 않더라도 일을 할 수 있음	포함되지 않지만 프로젝트 전반에 걸쳐 참여함	해당 없음
학교	제외-혜택이 주로 학교가 아닌 아동에게 직접 제공됨	해당 없음	해당 없음
추천인	제외-프로그램의 직접적인 혜택이 없음	해당 없음	해당 없음
Action for Children 기관	제외-프로그램의 직접적인 혜택이 없음	해당 없음	해당 없음
다른 위원(other commissioners)	제외-프로그램의 직접적인 혜택이 없음	해당 없음	해당 없음

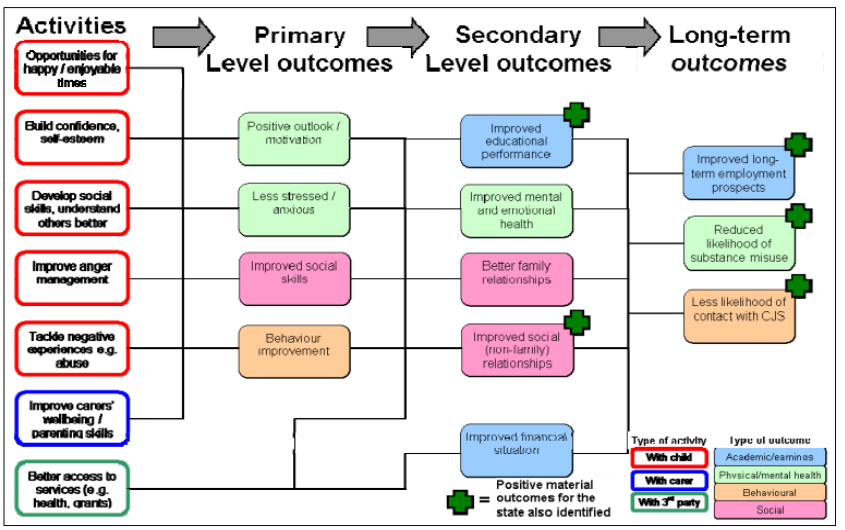
자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 5.

2) 영향 지도

이해관계자의 참여 과정을 변화 이론(theory of change)과 영향 지도(impact map)를 통해 투입물 및 결과물을 한눈에 확인 가능하도록 도식화한다. 1차 수혜자인 아동, 부모/보호자, 형제자매 등 이해관계자별 구체적인 변화 과정을 영향 지도로 작성한다. 아동, 부모/보호자 및 형제자

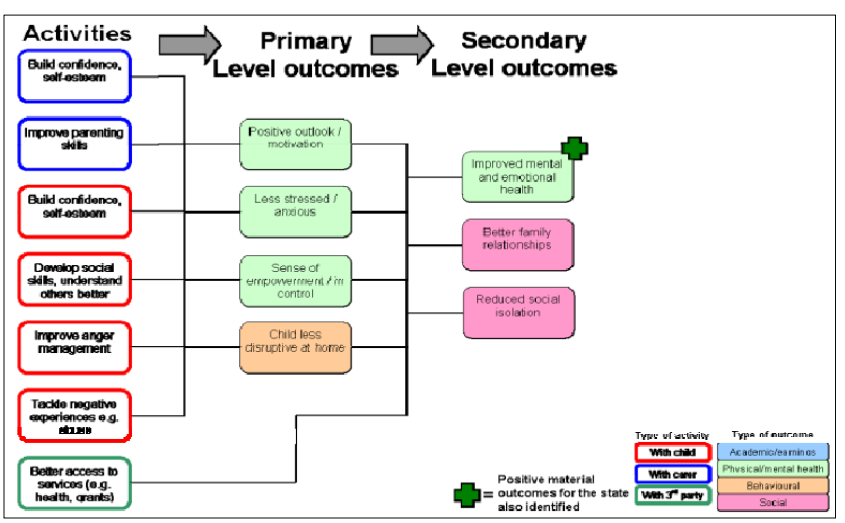
매에 대한 영향 지도를 살펴보면, 조기개입을 위해 투입한 활동으로 시간을 함께 보내기, 자신감/자존감을 높이기, 사회적 스킬 기르기, 분노조절, 약물 같은 부정적 경험 방지, 보호자/부모의 역할 개선, 건강 등과 관련한 그 외 서비스 같은 활동을 제공한다. 그러한 개입으로 인한 결과물로 1차 결과(긍정적 동기부여, 스트레스 완화, 사회적 스킬 개선, 행동 개선), 2차 결과(향상된 교육성과, 정신건강 개선, 가족관계 개선, 사회관계 개선, 재정 상황 개선), 장기(long-term) 결과(향상된 고용 전망, 약물 남용 가능성 감소, 형사 사법 시스템과의 접촉 가능성 감소)를 작성한다. 1차 결과(outcome)는 대부분의 이해관계자(아동과 부모)가 인지했으며, 특히 행동 개선과 관련된 결과물 산출은 이 서비스의 핵심 요소이다. 아래 그림과 같이 1차 수혜자인 아동에 대한 영향 지도 작성과 함께 부모/보호자, 그리고 형제자매에 관한 결과물 측정을 위한 영향 지도도 작성한다. 그리고 주(the state)의 편익은 주로 범죄, 의료 등의 비용 절감으로 나타나며 그림의 녹색 십자가 표시로 작성되어 있다. 단, 이 프로젝트의 목적을 생각하면 조기 개입으로 인해 산출되는 전체 가치는 부모나 형제자매, 주보다는 1차 수혜자인 아동에게 귀속된다고 가정하며, 아동에 대한 구체적이며 정확한 결과물을 측정하는 것이 핵심이다.

〔그림 3-2-2〕 영향 지도(Impact map): 아동에 대한 결과



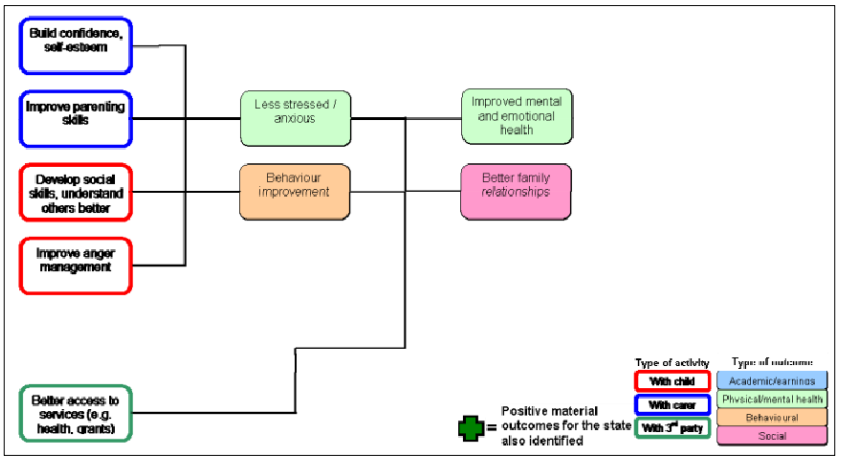
자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 6.

〔그림 3-2-3〕 영향 지도(Impact map): 부모/보호자에 대한 결과



자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 6.

〔그림 3-2-4〕 영향 지도(Impact map): 형제자매에 대한 결과



자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 6.

3) 결과물 확인 및 가치 산정

다음으로 결과물 확인과 가치를 산정하는 절차이다. 위에서 도식화한 영향 지도를 활용해 지표 산정과 지표 산출을 위한 자료 수집 단계를 거친다. 이해관계자 참여를 통해 식별된 잠재적 효과를 입증하려면 위의 영향 지도에 표시된 각 결과에 대한 데이터 수집이 필요하다. 사실상 데이터를 효과적으로 수집하는 것이 비용뿐만 아니라 시간도 많이 소요되어 쉽지 않은 단계이다. 이번 평가를 위해 기관에서는 개입 전후의 변화를 위해 강점 및 어려움에 관한 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaires, SDQs)와 부모의 일상 어려움에 관한 설문지(Parent Daily Hassles, PDHs)를 활용했다. 그리고 이 설문조사를 통해 결과 입증을 위한 지표로 사용했다. 단, 이러한 자기 보고식 평가의 경우 여러 방법론적 문제(신뢰 형성 전후의 응답 변화, 효과 지속성에 대한 관측 부재 등)를 가진다. 이번 평가에서는 자기보고식 설문지를 결과 측정 자료로

활용하기 위해 서비스 활용 후 부모들과의 여러 차례 질적 인터뷰를 수행하여 보완하였다. 〈표 3-2-9〉는 각 결과에 대한 데이터 수집 방법을 나타낸다. 측정하고자 하는 지표에 대한 신뢰할 만한 데이터가 부족할 경우 대리변수(proxies)를 활용하거나 다른 가정을 통해 보완하는 작업을 거친다. 〈표 3-2-10〉은 대리변수를 활용해 결과에 대한 가치를 산정한 표이다.

〈표 3-2-9〉 지표 개발

구분		결과	지표
아동	1차 결과	긍정적 동기부여	SDQ 13: I am often unhappy, down-hearted or tearful
		스트레스 완화	SDQ 16: I am nervous in new situations. I easily lose confidence
		소셜스킬 향상	SDQ 6: I am usually on my own. I generally play alone or keep to myself
		행동 개선	SDQ 5: I get very angry and often lose my temper
	2차 결과	교육 성과 개선	Parents identify improvement in qualitative follow-up interview
		정신건강 개선	Average of primary level outcomes: Positive outlook and less stressed
		가족관계 개선	Evaluation Q4: Relationship with parents improved
		사회관계 개선	SDQ 6: I am usually on my own. I generally play alone or keep to myself
	장기 결과	미래 고용전망 개선	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of unemployment
		약물 오남용 가능성 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of substance misuse
		범죄 관련 가능성 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of receiving conviction
	referral outcomes	재무	Project workers identify referral
		건강	Project workers identify referral
		카운슬링/정신건강	Project workers identify referral

구분		결과	지표
		교육	Project workers identify referral
		기타	Project workers identify referral
부모	1차 결과	긍정적 동기부여	Parents identify improvement in qualitative follow-up interview
		스트레스 완화	Parents identify improvement in qualitative follow-up interview
		권한 부여 및 통제력	SDQ 7: I usually do as I an told
		아동의 행동 개선으로 인한 부모의 어려움 감소	Parent Daily Hassles Score(Disruptive hassles)
	2차 결과	가족관계 개선	Evaluation Q4: Relationship with parents improved
		정신건강 개선	Average of primary level outcomes: Positive outlook and less stressed
		사회적 고립감 감소	(PDHs) Parent Daily Hassles Score(Social hassles)
그 외 가족	2차 결과	가족관계 개선	Based on parents: Evaluation Q4: Relationship with children improved
		정신건강 개선	Based on parents: Average of primary level outcomes: Positive outlook and less stressed
주	장기 결과	세수 증대	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of unemployment
		복지 급여 비용 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of substance misuse
		범죄 비용 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of receiving conviction
		아동의 건강 비용 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of health costs to state
		기타(교육, 돌봄 등) 아동 관련 비용 감소	Behavior(SDQ5) used to predict likelihood of education, care and relationships cost to state
		부모/보호자 건강 비용 감소	Directly relate to parent/carer's medium and long-term outcomes

주: SDQ는 강점 및 어려움에 관한 설문지(Strengths and Difficulties Questionnaires, SDQs)를 의미하며 PDH는 부모의 일상 어려움에 관한 설문지(Parent Daily Hassles, PDHs)를 의미한다.

자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 10.

〈표 3-2-10〉 대리변수와 가치산정

구분		결과	대리변수(Proxy)	가치 (Value)
아동	2차 결과	교육 성과 개선	Opportunity cost: average annual salary of 16-17 year olds in full-time work	£9,130
		정신건강 개선	Annual cost of five sessions/week of CBT in day care at voluntary provider	£5,200
		가족관계 개선	Annual cost of child (Liverpool Victoria study)	£9,227
		사회관계 개선	Annual household spending on recreation & culture	£2,985
	장기 결과	미래 고용전망 개선	12 months on minimum wage minus income tax & NI	£8,540
		약물 오남용 가능성 감소	Amount spent by problematic drug users each year	£16,500
		범죄 관련 가능성 감소	Total cost of conviction (fine + sentence)	£5,902
	Referral outcomes	재무	Assumed average size of grant received	£1,000
		건강	UK annual government spending on health per person	£1,947
		카운슬링/정신건강	Annual cost of five sessions/week of CBT in day care at voluntary provider	£5,200
		교육	Opportunity cost: average annual salary of 16-17-year-olds in full-time work	£9,130
부모	2차 결과	가족관계 개선	Annual cost of child (Liverpool Victoria study)	£9,277
		정신건강 개선	Annual cost of five sessions/week of CBT in day care at voluntary provider	£5,200
		사회적 고립감 감소	Annual family spending on recreation and culture	£2,985
그 외 가족	2차 결과	가족관계 개선	Annual cost of child (Liverpool Victoria study)	£9,227
		정신건강 개선	Annual cost of five sessions/week of CBT in day care at voluntary provider	£5,200
주	장기 결과	세수 증대	Tax and NI on 12 months on minimum wage	£886

구분		결과	대리변수(Proxy)	가치 (Value)
		복지 급여 비용 감소	2008 prices: Benefits costs for 28-year-old - conduct problems as child	£237
		범죄 비용 감소	2008 prices: Crime costs for 28-year-old - conduct problems as child	£3,753
		아동 건강 비용 감소	2008 prices: Health costs for 28-year-old - conduct problems as child	£160
		기타(교육, 돌봄 등) 아동 관련 비용 감소	2008 prices: Other costs for 28-year-old - conduct problems as child	£1,627
		부모/보호자 건강 비용 감소	Used child's reduced health costs	£160

자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 12.

4) 영향 확정

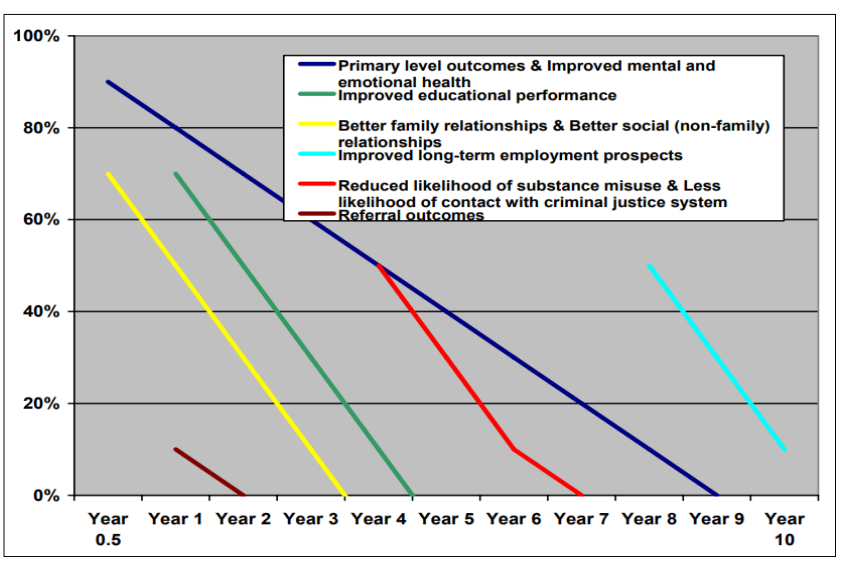
사중효과, 귀인효과, 대체효과, 드롭오프효과 등을 반영하여 영향을 확정하는 과정을 거치나 이러한 효과들을 반영하는 것은 쉽지 않다. 대체효과의 경우 정부 권고사항에 따라 증가하는 세율과 감소하는 편익을 고려해서 80%의 대체율을 적용해 산출했다. 사중효과의 경우 이 프로젝트가 단기간(12주) 집중적인 개입을 통해 발현되는 결과이므로, 현재 산출된 결과는 개입으로 인해 나타난 결과로 가정하고 사중효과는 고려하지 않았다.

귀인효과는 각 성과마다 발현 시작 시점과 결과의 지속 정도도 다르다. Action for Children은 단기 결과에 대해 더 높은 점수를 부여하고 장기적인 결과에 관해서는 더 낮은 점수를 부여한다. 장기적인 결과의 경우 다른 요인이 개입과 결과 사이의 기간에 영향을 미칠 가능성이 크기 때문이다. 드롭오프효과는 부모와의 정성적인 추적 인터뷰에 의존해야 하므

로 결과의 지속 정도를 측정하는 것이 쉽지 않다. 이러한 추적 인터뷰조차도 단기적인 결과 하락 정도만 설명 가능하므로, 본 연구에서는 같은 비율로 결과 하락 정도가 지속된다고 가정했다. 단 효과 지속성이 50% 아래로 떨어지지는 않는다고 가정했다. 가족관계 개선 결과는 아동과 부모 평가 지표를 모두 활용했다. 〔그림 3-2-5〕와 〔그림 3-2-6〕는 초기의 귀인효과와 드롭오프효과, 그리고 성과에 대한 도롭오프효과를 나타낸 그림이다.

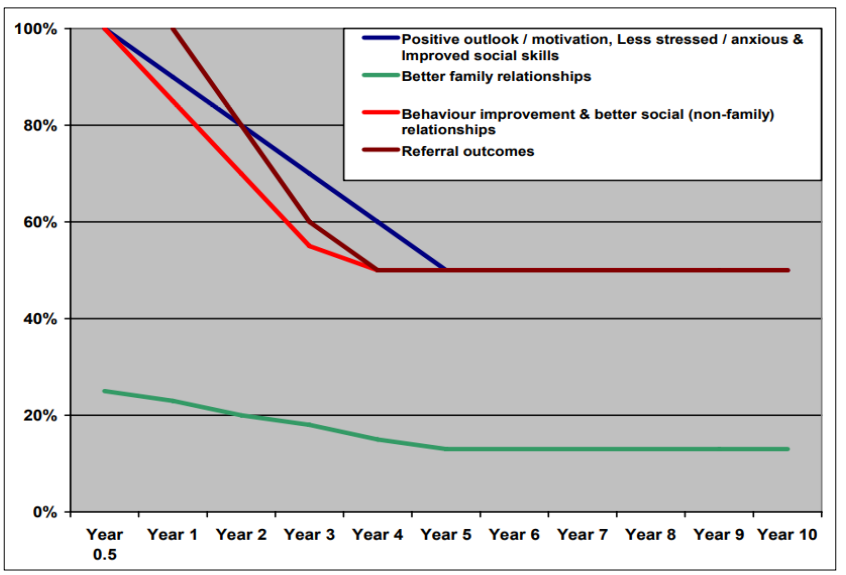
미래의 편익을 예측할 때 미래 편익 가치를 할인하는 것이 표준 SROI의 관행으로, 이 평가 모형에서는 HM Treasury 할인율인 3.5%를 적용한다.

〔그림 3-2-5〕 Initial attribution and drop off



자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 13.

〔그림 3-2-6〕 Outcome drop off

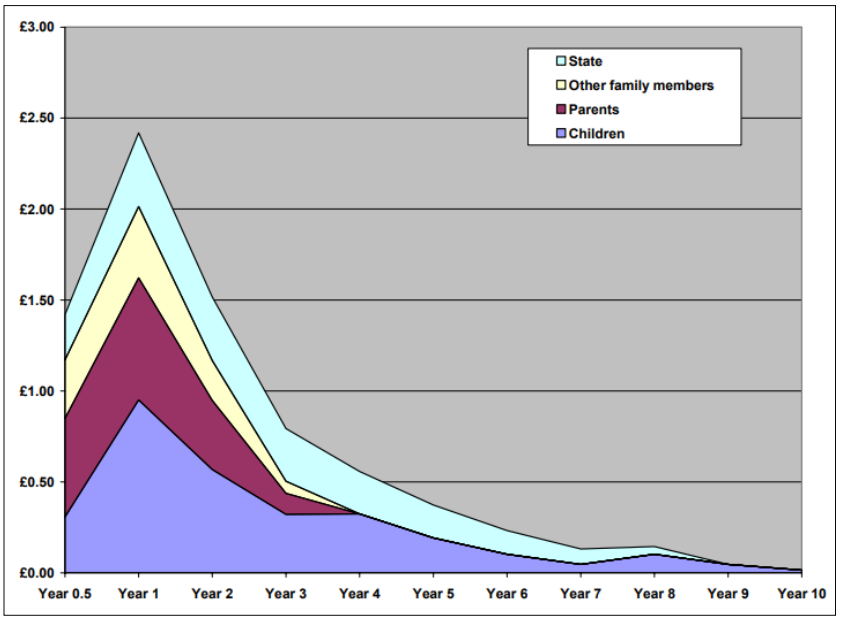


자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 14.

5) SROI 비율 산출

아동에 대한 조기 개입으로 인한 SROI 비율은 7.6:1이다. 이는 1파운드의 아동에 대한 조기 개입 투자는 해마다 7.60파운드의 사회적 가치를 창출하는 것으로 해석할 수 있다. 1년간의 투자로 창출된 총 사회적 가치는 330만 파운드이다. 아래 그림은 시간 경과에 따른 각 이해관계자에 제공되는 사회적 가치(1 파운드 당)를 나타낸다.

〔그림 3-2-7〕 시간 경과에 따른 사회적 가치(per pound invested)



자료: NEF. (2009b). The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team/5+ Project, Caerphilly. p. 18.

제3절 SROI와 시스템 다이내믹스 결합방법

본 절에서는 SROI와 시스템 다이내믹스의 결합 방법론 사례로 국내 공공기관의 사회공헌 사업의 사회적 가치 평가 사례를 살펴본다.

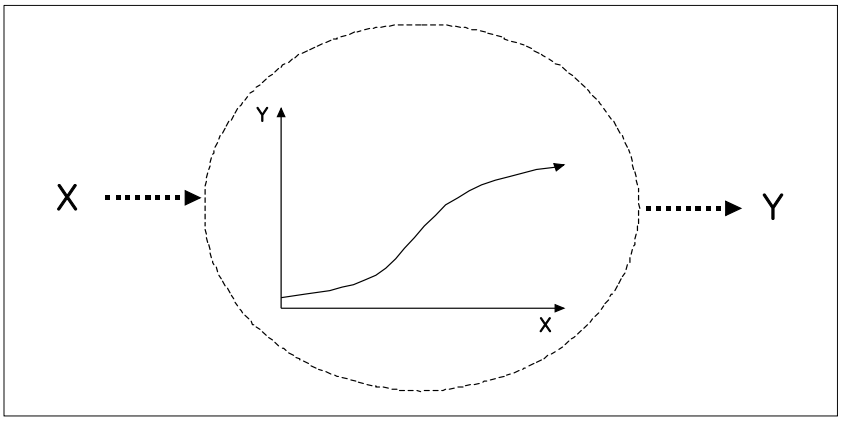
1. 측정방법

사회적 가치를 측정하는 방법으로서 사회적 투자수익률(SROI) 측정 기법이 많이 활용되고 있다. 사실 지금까지 수행된 사회적 투자수익률 기

법에 관한 선행연구들은 대부분 측정항목을 개별적으로 측정함으로써 오는 한계, 즉 개별 항목들이 현실적으로는 독립적으로 존재하는 것이 아니라 상호 연관성을 맺어서 시너지 효과를 나타내기도 하고 그 반대효과를 가져오기도 하는 점을 간과하고 있다. 이와 동시에 피드백의 효과를 고려하지 못함으로써 가치를 측정하는 데 있어서 한계점이 있다. 이러한 점을 사회적 가치의 측정에 고려하는 것이 향후에는 필요하다고 생각한다. 기존의 방법들이 가져오는 한계점을 극복할 수 있는 방법으로 SROI 방법과 시스템 다이내믹스를 결합한 방법을 활용할 수 있다. 시스템 다이내믹스는 구성요소 간 상호연계성을 모형화하여 변화하는 행태를 추정하는 기법으로, 인과관계 구조를 분석하는 것을 중심으로 장기적인 정책 효과를 예측할 수 있으며, 통합적 인과관계에 초점을 맞춰 동태적으로 진화하고 발전하는 과정을 살펴보게 된다. 따라서 구성요소들이 어떻게 상호 간 연결되어 있는지 밝히는 기법으로서, 피드백을 포함하는 동적 변화를 규명하는 방법으로 정의된다. 사회보장정책, 사회정책은 여러 이해관계자의 상호작용을 통해 작동되기 때문에 한쪽에 치우친 시각이 아닌 그들의 포괄적인 관계와 동태성을 고려해야 할 필요가 있다. 이 측정방법은 이러한 점에서 새로운 시도라고 할 수 있으며 아울러 민감도 분석까지 수행할 수 있는 장점이 있다.

시스템 다이내믹스는 여러 가지 방법론적 특징이 있으나, 인과적 논리(Cause and Effect Theory), 피드백 논리(Feedback Theory), 하드 변수(hard variable)와 소프트 변수(soft variable), 시차효과 이론(Time Delay Effect Theory), 비선형 관계 이론(Non-Linearity Theory)에 기반하고 있다는 특징이 중요하다. SROI 방법론을 시스템 다이내믹스와 접목시키면 이전의 방법들보다는 사회적 가치 추정에 대해서 훨씬 정교함을 더할 수 있다고 판단한다.

〔그림 3-3-1〕 시스템 다이내믹스의 고차방정식적 성격



자료: 김창훈 (2021). 시스템 다이내믹스. pp. 110-111.

위의 그림에서 보는 바와 같이, 원인변수 X와 결과변수 Y 간에는 함수관계가 성립한다. 즉, $Y=2X+3$과 같은 선형방정식일 수도 있고, $Y=X^2+2X+5$와 같은 비선형관계일 수도 있다. 시스템 다이내믹스에서는 X의 변화량에 대한 Y의 변화량이 2차식 이상의 고차방정식(Higher Order Equation)임을 가정한다. 그리고 위 그림과 같이 X변수와 Y변수의 관계를 특정 매개 함수를 이용하여 전환(conversion)한다. 사회적 가치의 효과가 시간이 지남에 따라 비선형적으로 변할 수 있다는 것을 가정하며, 이러한 가정을 모형속에 반영시킬 수 있고, 특히 시차효과, 지연효과 등을 모형에 반영할 수 있다는 장점이 있다.

사회적 가치를 측정하는 경우(SROI 모형을 활용하는 경우) 변수 중 계량화하기 어려운 변수가 존재한다. 실제 정량적 변수만을 이용하여 이루어지지 않고 정성적 변수를 혼용해 사용해야 하는 상황이 있기 때문에 정성적 변수를 모델에 반영하는 것이다. 정량적으로 계량화가 어렵다는 이유로 변수를 생략해 버리는 것은 모델에서 그 변수에 대한 효과를 0으로

만든 것과 같으므로, 시스템 다이내믹스를 이용해 모델을 구축하는 학자들은 불완전하나마 이를 모델에 반영하고, 변수에 의해 전체 시스템에 미치는 영향을 민감도 분석을 통해 찾으려 노력하는 것이 중요하다. 그럼에도 정성적 변수를 사용할 때는 그 사용만큼이나 신중한 입장을 취해야 한다. 아래에서는 이 분석방법을 활용해 사회적 가치를 측정한 사례를 살펴본다.

2. 사회공헌 사업의 사회적 가치 평가 사례[15)]

가. 범위 설정 및 이해관계자 설정

이 사업은 한국마사회가 렛츠런재단을 통하여 수행하는 사업으로, 해외에서 취업하고 싶어 하는 사람들을 일정한 기간 교육시켜서 해외에서 취업하는 것을 도와주는 사업이며, 이는 공공기관이 수행하는 사회공헌 활동의 하나라고 할 수 있다. 렛츠런재단에서는 2014년부터 청년희망 일자리 찾기 지원사업으로 시행해 온 바 있다. 2016년 기준으로 1인당 약 8백만 원의 자금이 소요되었으며, 이러한 사업을 통하여 취업애로층인 저소득층 및 취약계층에게도(전체 모집인원의 20% 우선 선발) 도움을 주고자 한 사업이다. 대상 사업자 수는 연도별로 다소 상이하나 매년 약 60~70명 수준이다. 이 연구의 분석 대상 사업은 '렛츠런재단의 해외 청년일자리 찾기 지원 사업'이며, 분석 기간은 2017년부터 향후 10년(2017년부터 2026년까지), 투자 기간은 1년(2017년), 투자 효과 기간은

15) 이 사례는 최영출, 이상엽, 김창훈, 이은기(2017b). 사회공헌 성과측정 연구용역의 연구보고서와 최영출(2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정 내용을 일부 발췌하여 정리하였음. 해외취업지원 사업의 사회적 가치 추정 시뮬레이션 모델 수식은 부록 3을 참조

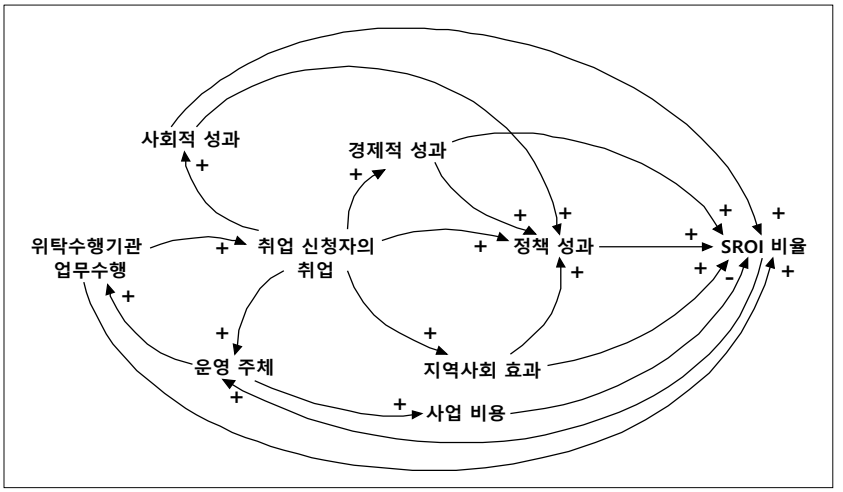
10년(2017년부터 2026년까지), 투자 산출 효과는 중장기(1년, 3년, 10년)로 구분한다.

이 과제의 이해관계자 범위는 취업지원자, 저소득층 취업지원자, 일반 취업지원자, 지원자 가족, (지원자) 대학, (지원자) 고등학교 이하, 정부, 중앙정부, 지자체, 해당 국가 한국기업, 사업 수행기관, 렛츠런재단으로 설정한다.

나. 영향 지도와 산출 지표 설정

렛츠런재단의 해외취업지원 사업 전체(Outcome) 영향 지도는 사업추진비용과 해외취업지원 정책의 사업성과에 따른 사회적 투자성과 비율(SROI)을 중심으로 구성되며, 주요 변수 간의 상호영향관계(mutual interaction) 구조(structure)는 다음과 같이 설정할 수 있다.

〔그림 3-3-2〕 구성요소별 영향지도



자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 17.

사업 성과 영역별 산출지표를 간략히 설명해 보면 아래와 같다.

① 취업신청자의 취업 영역

〈표 3-3-1〉 취업신청자의 취업 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
취업신청자의 취업	취업자 수	사업으로 인한 직접 취업자 수(일 년 이상 계약 및 연봉 1,800만 원 이상)
	우수 취업자 수	사업으로 인한 전체 취업자 중 고용주와 취업자 동시에 일정 수준 이상의 만족도를 가진 취업자
	취업 이탈자 수	취업자 중 계약기간 이내에 취업을 중지하고, 이탈한 자
	일반 선정자 수	사업공모에 선정된 자 중에서 저소득 계층을 제외한 일반 선정자
	저소득 선정자 수	사업공모에 선정된 자 중에서 저소득 계층에 포함된 선정자
	일반취업자 신청자 수	사업공모의 신청자 중에서 저소득 계층을 제외한 일반 신청자
	저소득층 신청자 수	사업공모의 신청자 중에서 저소득 계층에 포함된 신청자
	일반 취업희망 총인원	취업을 희망하는 취업 희망자 전체 인원
	저소득층 취업희망 총인원	취업 희망자 전체 인원 중에서 저소득 계층 인원
	실업자 수	현재 실업 상태로서 취업 의지를 가지고 있는 인원 수
	취업 기간	고용계약 상태에서 취업한 기간

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 18.

② 사회적 성과 영역

〈표 3-3-2〉 사회적 성과 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
사회적 성과	취업자 자신감	취업함으로써 일상 생활의 활력을 갖는 정도
	가족 간 갈등	미취업으로 인한 가족 간 갈등 정도
	가족 스트레스	미취업으로 인한 가족 간 갈등을 겪는 정신적 부담감
	사회적 불만감	실업 상태의 지속으로 인해서 사회나 정부에 대해서 가지는 불만 정도
	계층 간 불균형	고소득과 저소득 계층 간에 나타나는 부의 불균형 정도
	사회 통합력	사회적 이슈에 대해서 가지는 문제 인식과 해결방안에 대한 컨센서스(Consensus) 정도
	사회적 약자 수	직업, 교육 등 제 방면에서 불평등하게 기회를 갖지 못한 자
	기부문화의 확산	사회적으로 공동체 정신에 바탕하여, 기부의 장점을 인식하고 기부하고자 하는 의식이 확대되는 정도
	사회적 기부자 수	공식적 기부를 통하여 세금감면 등 혜택을 받는 기관 및 개인 기부자의 수
	사회적 기부 금액	공식적 기부를 통하여 기탁되는 금액
	타 기업 사회적 공헌 촉진	사회공헌 활동을 통하여 타 기관의 기부 의지를 촉진시키는 정도

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 19.

③ 경제적 성과 영역

〈표 3-3-3〉 경제적 성과 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
경제적 성과	기초생활 수급자 수당	기초생활 수급자로 지정되어, 정부로부터 받는 수당 금액
	지자체 고용률 지표	광역자치단체를 기준으로 집계된 고용률
	중앙정부 고용률 지표	국가 전체를 기준으로 집계된 고용률
	실업 수당	실업 상태에서 받게 되는 수당 금액
	취업자 임금	취업을 함으로써 수령하게 되는 연 임금
	한국 제품 구매의도	해외에서 우수한 수준으로 취업하여 해당 국민들로부터 한국 제품을 선호하게 되고 이를 통해 한국제품을 구매하고자 하는 의도

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 19.

④ 정책적 성과 영역

〈표 3-3-4〉 정책적 성과 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
정책적 성과	지자체 실업자 행정처리 비용	실업자의 취업을 위하여 지자체 공무원이 행정지원과정에서 소요되는 처리비용
	중앙정부 실업자 행정처리 비용	실업자의 취업을 위하여 중앙정부 차원에서 정책을 결정하고 집행하는 데 소요되는 처리비용
	구직자 신청소요 비용	실업 상태에서 직업을 얻기 위해 행정기관을 방문하는 활동, 신청서 작성 등 구직 과정에서 발생하는 제반 비용
	지방정부 정책 비용	지방자치 단체에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에서 소요되는 제반 정책 비용
	중앙정부 정책 비용	중앙정부 수준에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에서 소요되는 제반 정책 비용
	정부 정책 비용	중앙정부 및 지방자치단체에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에 소요되는 전체 비용
	한국 국가 이미지	해외 기업이나 해외의 국민들이 한국에 대해서 가지게 되는 국가 브랜드 가치와 국가 이미지
	정부에 대한 지지도	정부의 정책에 대한 신뢰를 바탕으로 정책 추진에 대한 국민들의 지지도
	정책 집행 비용	정부의 정책을 현장에서 집행하는 데 소요되는 비용
	국가 경쟁력	국가가 한정된 자원을 가지고 산출을 극대화할 수 있는 상대적 능력

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 20.

⑤ 지역사회 효과 영역

〈표 3-3-5〉 지역사회 효과 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
지역사회 효과	대학 고용률 지표	전문대학과 4년제 대학의 졸업생 중, 1년 이상의 계약에 의해서 취업한 고용률
	출신 학교 대외 이미지	취업률이 높음으로써 대외적으로 획득하게 되는 해당 학교의 우수성에 대한 이미지

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 20.

⑥ 운영주체 성과 영역

〈표 3-3-6〉 운영주체 성과 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
운영 주체	마사회 대외 이미지	마사회의 경제 및 사회활동에 대한 국민들의 이미지
	마사회 고객 수	마사회의 경제활동 고객 수(경마고객 등)
	마사회 연간 수입	마사회가 경제활동을 통해서 1년간 획득하는 연간 수입 금액
	마사회 공공기관 평가 결과	기재부를 비롯한 국가기관의 공공기관 평가결과 점수
	재단 사업 예산	렛츠런재단이 연간 투입하는 예산
	투입 비용	재단 사업 예산 중에서 특정 사업에 투입되는 비용

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 21.

⑦ 위탁수행기관 업무 영역

〈표 3-3-7〉 위탁수행기관 업무 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
위탁수행 기관 업무수행	사업수행기관 직원 수당	특정 사업의 위탁 기관에서 특정사업 수행을 위해 할당한 인력 규모
	현지적응 지원 예산	취업자들이 해외 현지에서 잘 적응하도록 지원하는 예산 규모
	현지 교육 및 현장 실습	취업자들을 위하여 해외 현지에서 수행하는 현장 교육 및 현장 실습 수준
	현지 환경 적응력	취업자들이 해외 현지 환경에 적응하여 정책할 수 있는 능력
	현지 사고 발생 건수	취업자들이 해외 현지에서 바람직스럽지 못한 행위를 통해서 발생시킨 사고 건수
	취업 이탈자 처리 소요비용	취업 중 계약 기간 이내에 이탈함으로써 발생되는 이탈자들에 대한 처리를 위해 소요되는 비용
	사업 홍보 실적	당해 사업을 위해 선정과정과 진행과정에서 언론기관 등을 통하여 홍보하는 실적 (홍보예산 등)

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 21.

⑧ SROI 비율 영역

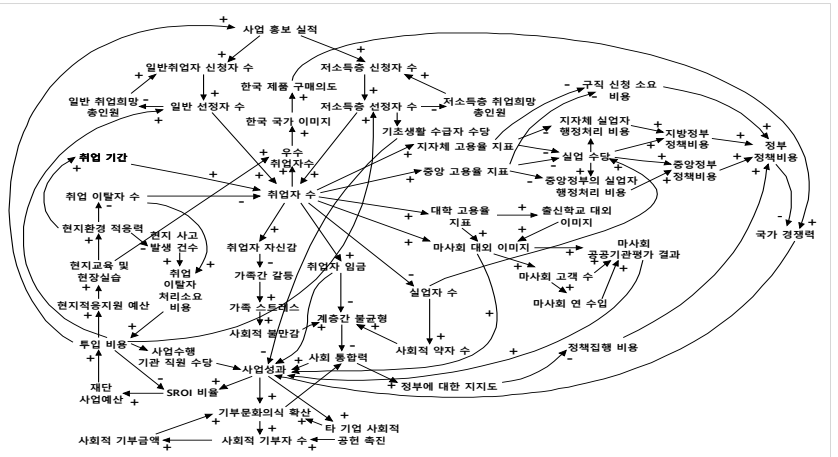
〈표 3-3-8〉 SROI 비율 영역의 지표와 설명

Outcome 영역	지표	지표 설명
SROI 비율	사업 성과	특정 사업을 통해서 얻어지는 경제적 성과와 사회적 성과의 총합
	SROI 비율	사업에 투입된 비용 대비 화폐가치로 환산한 사업성과와의 비율

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 22.

기본적 영향 지도에 바탕을 두고 세부 영향 지도를 작성하여 보면 아래 그림과 같다. 변수 간의 상호 영향관계를 양(+, Positive)의 관계 또는 음(-, Negative)의 관계로 극성(Polarity)으로 나타내는 영향 지도이다. 이러한 영향 지도에 나타난 피드백 루프에 해당하는 음(Negative)의 극성 개수를 통하여 강화루프(Reinforcing Loop) 또는 균형루프(Balancing Loop)로 구분한다. 아래 그림은 세부 영향 지도를 나타내고 있다.

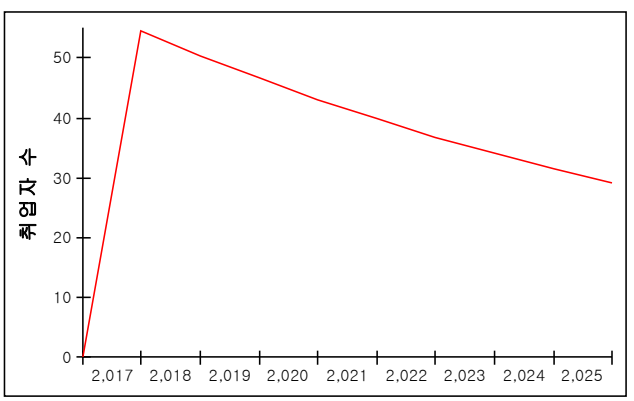
[그림 3-3-3] 변수 간 세부 영향 지도



자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 22.

다음은, 영역별 변수들의 정의 및 기본 산식을 수립해야 하는 단계이다. 예시적으로 시스템 다이내믹스 분석방법을 위한 소프트웨어 프로그램인 POWERSIM을 이용하여 산식을 작성한 예를 제시해 보기로 한다. 취업자 수에 대한 산식은 아래 표에서 보는 바와 같다.

〈표 3-3-9〉 취업자 수의 산식

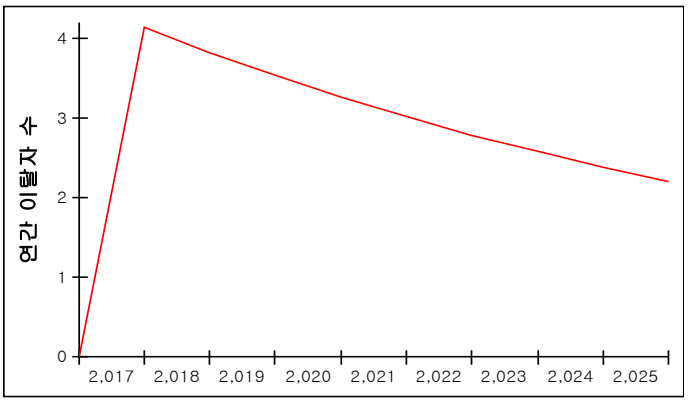
변수	취업자 수
설명	사업으로 인한 직접 취업자 수 (일년 이상 계약 및 연봉 1,800만 원 이상)
기본 산식	• 초기 취업자 수 + (연간 취업자 증가 - 연간 취업 이탈자) • IF(TIME=2017, (‘일반 선정자 수’ + ‘저소득층 선정자 수’) * (66/80), 0)
그래프	
기간별 수치	

year	취업자 수
2,017	0
2,018	55
2,019	50
2,020	47
2,021	43
2,022	40
2,023	37
2,024	34
2,025	31
2,026	29

자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 33.

기본 산식을 정하는 데 필요한 정보는 기존에 주어진 데이터, 선행연구 결과, 그리고 전문가들에 의한 FGI(Focus Group Interview) 방법을 활용한다. 이 연구에서도 이미 얻어진 데이터, 기존의 유사한 선행연구에서 얻은 자료 및 5명의 전문가들에 의한 합의 방식으로 각 변수별 변동 패턴을 추정하였다. 아래 표는 연간 이탈자 수 변수의 산식 자료이다.

〈표 3-3-10〉 연간 이탈자 수의 산식

변수	연간 이탈자 수
설명	취업자 중 계약기간 이내에 취업을 중지하고, 이탈한 자
기본 산식	• '취업자 수' * (1- '취업 유지 비율')
그래프	
기간별 수치	

year	연간 이탈자 수
2,017	0
2,018	4
2,019	4
2,020	4
2,021	3
2,022	3
2,023	3
2,024	3
2,025	2
2,026	2

자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 34.

다른 변수들도 같은 방식으로 하여 산식을 생성하였다(부록 2 참조).

다. 시뮬레이션 모델 적용: SROI 산정

이 단계에서는 위의 각 변수의 산식을 POWERSIM 프로그램 속에 입력하고 시뮬레이션을 수행해 보는 단계이다. 여기에서 사회적 투자 수익률인 SROI값을 산출해 낸다. 사회적 투자 수익률(SROI, Social Return on Investment) 비율은 투입물 가치 대비 산출물의 순현재가치(NPV, Net Present Value)의 상대 비율(Ratio)이며, 이를 수식으로 나타내면 다음과 같다.

〈 SROI 산정 구조 〉

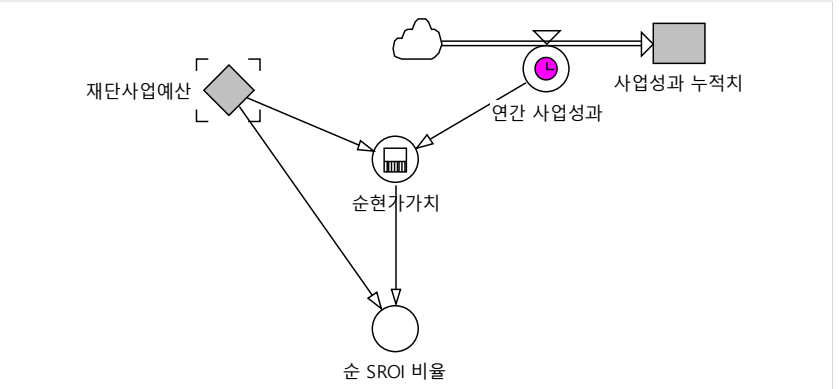
$$SROI\text{비율} = \frac{\text{산출물의 현재가치}}{\text{투입물의 현재가치}}$$

$$SROI\text{비율} = \frac{\text{산출물}\,NPV}{\text{투입물}\,NPV} = \frac{\text{산출물}_{t=0} + \sum_{t=1}^{t=n}\left(\frac{Output_t}{(1+r)^t}\right)_t}{\text{투입물}_{t=0} + \sum_{t=1}^{t=n}\left(\frac{investment_t}{(1+r)^t}\right)}$$

r : 이자율$(yearly)$

SROI 산정을 위해서는 기간별 사업성과와 기간별 투입비용을 산정하여야 한다. 또한 산정된 투입비용과 산출물, 즉 사업성과에 대한 순현재가치를 위의 산식을 이용하여 계산하며, 이러한 계산과정은 다음과 같다.

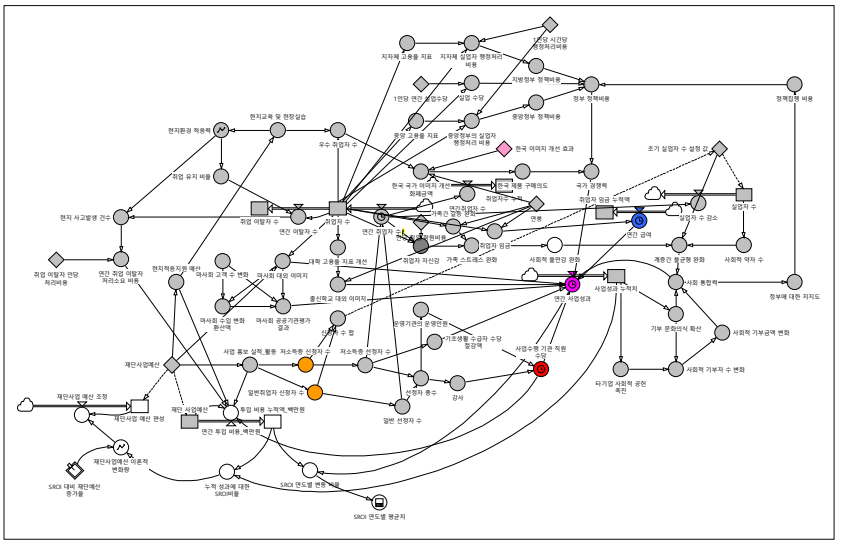
〔그림 3-3-4〕 SROI 산정 과정



자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 28.

SROI 산정 시 외부 영향 효과에 해당되는 4가지 효과(사중효과, 귀인효과, 대체효과, 드롭오프효과)를 반영하여야 한다. SROI 비율 산정을 위한 화폐적 금액 산출 = 기본 산출금액 * ((1-사중효과)+(1-귀인효과)+(1-대체효과)+(1-드롭오프효과))/4로 나타낼 수 있다. 예를 들어, 기본 산출금액=100이고, 사중=10%, 귀인=20%, 대체=15%, 드롭오프=0%인 경우, 화폐적 산출금액 = 100*(0.9+0.8+0.85+1)/4 = 88.75가 된다. 이러한 4가지 외부영향 효과는 시간이 지남에 따라 변화한다. 따라서 본 연구에서는 중장기 외부영향 효과를 시간이 지남에 따라 동적으로 변화함을 가정한다. 일반적으로 외부 영향효과로 인하여 발생하는 전체적인 순수효과는 시간이 지날수록 감소하는 경향을 나타내게 된다. 아래 그림은 POWERSIM 프로그램을 이용하여 SROI를 추정하기 위해 수립한 시뮬레이션 모델이다.

〔그림 3-3-5〕 사회공헌 SROI 추정을 위한 시뮬레이션 모델



자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 68.

SROI 비율도출식을 간단히 정리하면 아래 표에서 보는 바와 같다.

〈표 3-3-11〉 순SROI 비율 도출 식

연간 사업성과	IF(TIME=2017, 0, 1) * (‘기초생활 수급자 수당 절감액’ + ‘국가 경쟁력’ + ‘렛츠런재단 공공기관평가 결과’ * ‘렛츠런재단 대외 이미지’ + ‘사업수행 기관 직원 수당’ + ‘출신학교 대외 이미지’ + ‘사회 통합력’ + ‘연간 급여’ + ‘사회적 약자 감소량’ * 1000000)
재단사업예산	502200000 // 2016년 ~ 2017년 기준
순현재가치	RUNSUM(‘연간 사업성과’) / (1+Constant_1) ^ (TIME-2017) - 재단사업예산
순SROI 비율	순현가가치 / 재단사업예산

자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 29.

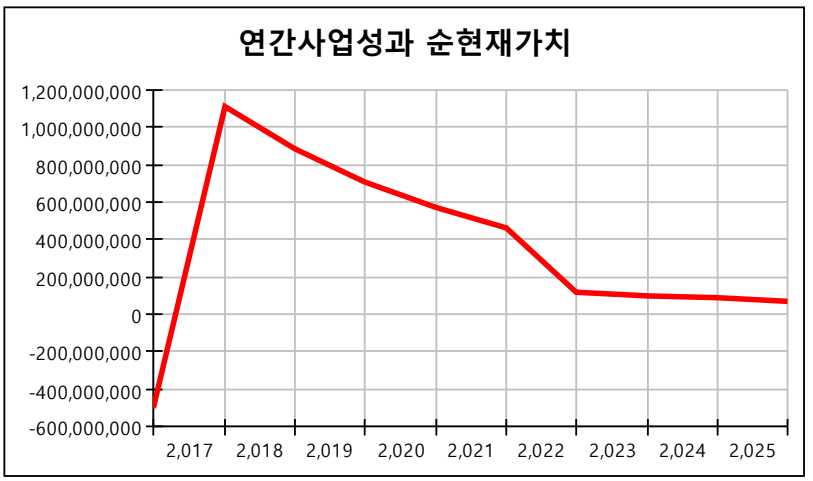
이 사례 연구에서 정리한 사회적 공헌 사업의 SROI 순현재가치의 연도별 추정 결과는 아래 표와 같다. 즉 2016년도 해외 일자리 취업지원 사업은 2018년부터 성과가 나타난다고 가정되며, 2018년에는 SROI 비율이 2.21, 2019년도에는 1.77, 2020년도에는 1.42, 2021년도에는 1.14 등으로 나타난다. 2022년도 이후에는 낮아지게 되며 2026년도에는 0.14 정도로 낮아지게 된다. 즉, 2016년도의 사업은 1원을 투자할 때, 2018년도에 2.21원이 성과로 나타난다는 것이다. 2026년도까지 누적시켜 볼 때, SROI 비율은 8.21로서 1원 투자에 8.21원이 성과로 나타난다는 것이다.

〈표 3-3-12〉 투입 대비 산출의 순현재가치

연도	연간 사업성과	순 현재가치	연도별 SROI 발생 비율	순 SROI 비율
2017	0	-502,200,000	0	0
2018	1,188,549,776	1,110,794,183	2.21	2.21
2019	1,018,154,806	2,000,090,022	1.77	3.98
2020	873,394,208	2,713,039,860	1.42	5.4
2021	750,263,131	3,285,412,010	1.14	6.54
2022	645,405,017	3,745,576,868	0.92	7.46
2023	179,840,755	3,865,412,356	0.24	7.7
2024	162,513,330	3,966,617,490	0.2	7.9
2025	146,974,616	4,052,158,054	0.17	8.07
2026	133,015,249	4,124,509,537	0.14	8.21

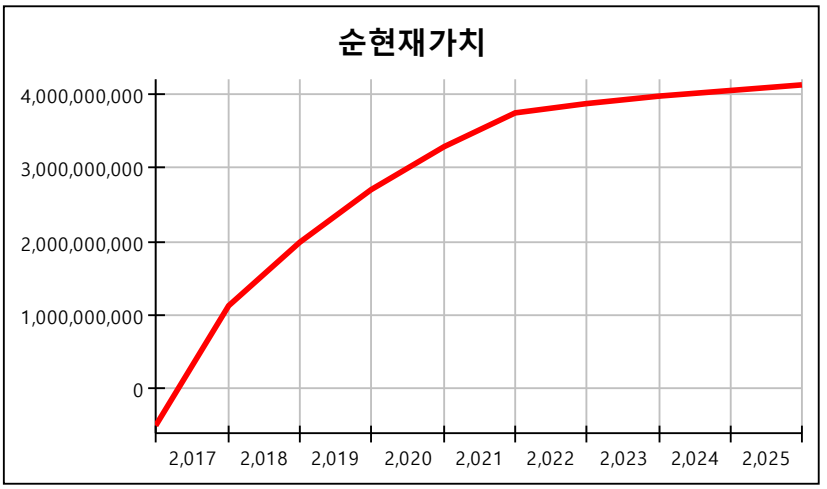
자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 31.

〔그림 3-3-6〕 연간 사업성과의 순현재가치



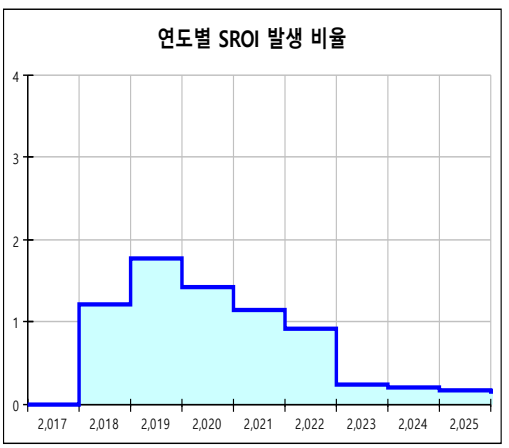
자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 111.

〔그림 3-3-7〕 누적 순현재가치(NPV)



자료: 최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문 사업의 사회적 가치 측정. p. 32.

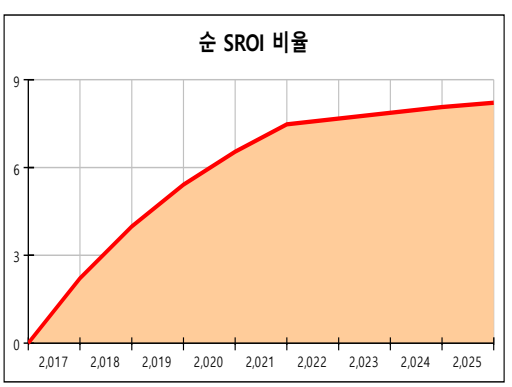
〔그림 3-3-8〕 렛츠런재단 SROI 연도별 비율



year	연도별 SROI 발생 비율
2,017	0.00
2,018	1.21
2,019	1.77
2,020	1.42
2,021	1.14
2,022	0.92
2,023	0.24
2,024	0.20
2,025	0.17
2,026	0.14

자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 100.

〔그림 3-3-9〕 누적된 렛츠런재단 사업의 SROI 비율



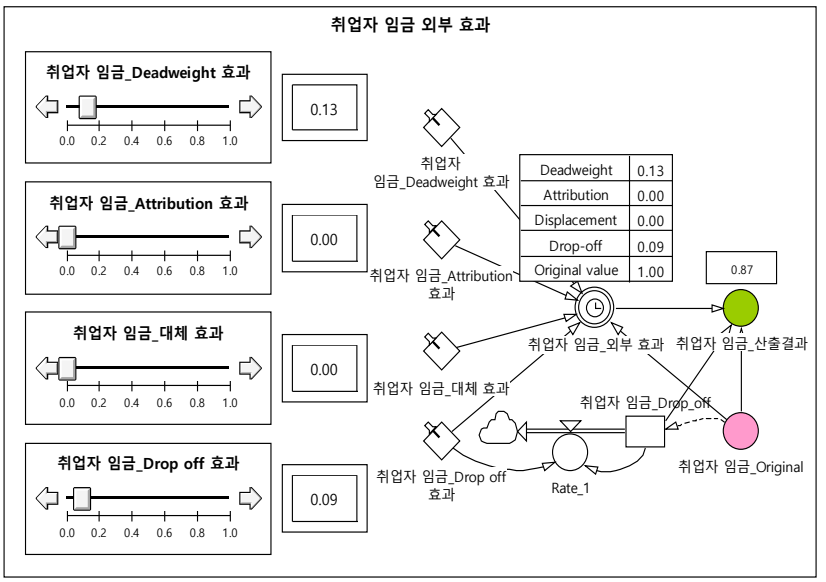
year	순 SROI 비율
2,017	0.00
2,018	2.21
2,019	3.98
2,020	5.40
2,021	6.54
2,022	7.46
2,023	7.70
2,024	7.90
2,025	8.07
2,026	8.21

자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p.100.

아래 그림은 사중효과, 귀인효과, 대체효과, 드롭오프효과 등을 다양하게 처리하는 시뮬레이션을 해볼 경우, 나타날 수 있는 각종 종속변수의 결과 패턴을 보도록 만들어 놓은 시뮬레이션 프로그램이다. POWERSIM 프로그램을 이용하여 각 독립변수의 슬라이드 바를 이용하여 다양한 시

나리오별 결과 변화 패턴을 추적해볼 수 있으며, 정책결정자가 판단을 할 수 있는 정보를 제공해준다.

〔그림 3-3-10〕 취업자 임금 외부 영향 효과 시뮬레이션 모델



자료: 최영출 외. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. p. 73.

라. 분석 결과

렛츠런재단에서 추진하고 있는 사회적 공헌 사업의 일환인 해외 일자리 취업지원사업을 사례로 하여 과연 이 사업이 어느 정도의 사회적 가치를 가지고 있는지 성과평가를 수행하여 보았다. 기존의 연구들이 수행한 바 없는 SROI와 시스템 다이내믹스 방법의 결합을 통하여 사회적 투자수익률(SROI)을 분석해본 결과 2016년도의 사업성과는 2018년에 SROI 비율이 2.21로 나타난다는 것을 알 수 있다. 즉, 이는 1원을 투자하면

2.21원이 성과로 나타난다는 것이다. 이는 단년도에 그치는 것이 아니라 비록 비율은 떨어지지만 일정 기간 나타나므로 누적 비율을 고려할 필요가 있다. 이 경우 향후 10년간 나타난다고 볼 때, 약 8.21원의 성과가 나타나고 할 수 있다. 아울러, 민감도 분석을 해 보았으며, 5억 원, 7억 원, 10억 원 등의 투입예산을 활용할 때의 비교분석을 해보면 5억 원 규모 정도에서 높은 SROI 비율이 나타남을 알 수 있었다.

제4절 CVM(Contingent Valuation Method)

본 절에서는 CVM(Contingent Valuation Method)을 활용한 국내 공공기관의 농촌재능나눔 사업의 가치를 측정한 사례를 살펴본다.

1. 측정방법

CVM은 문헌에 따라 우리나라에서는 조건부가치측정법, 조건부가치평가법, 가상가치평가법 등 다양한 용어로 번역되어 사용되고 있다. 환경의 경제적 가치 측정을 위해 주로 사용되어 발전해온 방법론으로, 설문조사 자료를 이용하여 경제적 가치에 대한 지불 의사를 직접 표현하는 진술선호기법 중 대표적 분석방법이다. 국내외에서 환경뿐만 아니라 다양한 분야의 경제적 가치 측정에 널리 사용되고 있다.

처음에는, 각 개인은 공공재 수요에 무임승차하려는 동기를 가지고 있어, 공공재에 관한 본인의 수요를 자발적으로 나타내려 하지 않는다고 봤다. 따라서 설문조사로 공공재에 대한 실제 지불의사를 나타내는 것은 문제점을 가진다고 본 것이다(Samuelson, 1954). 따라서 경제학 분야에서

설문조사를 통한 공공재 가치 평가는 널리 사용되지 않았다.

노벨 경제학상 수상자들인 Kenneth Arrow 및 Robert Solow를 좌장으로 한 미국 National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA)의 Blue Ribbon 패널은 보고서(Arrow et al., 1993)를 통해 CVM이 환경의 사회적 가치를 포함한 비사용가치의 추정에 이용될 수 있을 만한 경제학적 근거가 충분하다고 평가한 이후, 이 보고서가 법정 판결에 결정적인 영향을 미치게 되었는데, 이는 CVM에 대한 연구가 더욱 활발히 이루어지게 된 큰 계기가 되었다. 이 보고서를 계기로 CVM 방법론이 설문조사를 통한 비시장가치 추정 방법론으로서 신뢰성을 얻어 널리 사용되게 되었다.

CVM은 각 개인이 실제로 행한 행위에 대한 가치 평가가 아닌 가상적인 상황을 만들어 질문하는 방식이므로 오류를 범할 가능성이 있다. 따라서 CVM를 사용할 때는 설문지 작성에서부터 설문지 수행, 사후 분석과정까지 세심한 주의를 기울일 필요가 있다. CVM에 의한 편익분석의 경우 전적으로 설문조사에 의존하므로 설문지가 어떻게 구성되며 진행되었는지에 따라 결과값이 민감한 영향을 받을 수 있다.

CVM의 질문 유형은 지불의사(willingness to pay, WTP)인 얼마를 지불할 것인가와 수용의사(willingness to accept, WTA)인 얼마를 보상받을 것인가의 두 가지 형태로 나뉜다. 지불과 보상이라는 상반된 행위를 기반으로 하기 때문에 WTP보다 WTA가 상대적으로 높은 가치 금액을 도출한다. 이러한 이유로 일반적으로 WTA는 WTP보다 상대적으로 과대 추정의 위험이 있어 WTP를 통해 산출된 가치를 선호하는 경향이 있다. 그러나 국민의 권리로서 공공서비스를 바라보면 이러한 권리의 박탈을 보상받아야 한다는 논리가 Aabø(2005)에 의해 주장되었다. 사회보장정책, 특히 복지정책과 관련해서 이 가치 측정방법을 사용할 경우 질

문 유형 선택에 관한 논리적인 접근과 고민도 필요할 것으로 판단된다.

CVM 모형의 추정에 있어서 가장 중요한 선택 문제 중의 하나는 어떤 모형을 선택할 것인지 여부이다. 그중에서도 가장 중요한 두 가지 이슈로, 첫째는 이중양분선택형(double bounded dichotomous choice, DBDC) 모형과 단일양분선택형(single bounded dichotomous choice, SBDC) 모형 간의 선택 문제이며, 그 다음은 소비자 선택에 대해 어떠한 가정을 도입하여 추정모형을 선택하는가 하는 문제이다.

CVM 자료를 이용하여 모형을 추정함에 있어서, 1993년에 NOAA 패널(Arrow et al., 1993)이 이중양분선택(double bounded dichotomous choice, DBDC) 모형을 의미 있는 모형으로 제시한 이후 많은 CVM 연구들이 DBDC 모형을 본격적으로 사용하여 왔다. 이 모형은 특정 액수에 대한 지불의사를 물은 후 지불 의사가 있다(없다)고 응답하면 다음으로 처음 제시한 금액보다 높은(낮은) 액수에 대한 지불의사액을 제시하고 그 수용 여부를 묻는 방식이다. 이 질문방식은 Hanemann (1985)과 Carson(1985)이 처음 제안했으며, Cameron & Quiggin (1994)이 계량경제모형이라고 규정하였다. 이 질문방식은 응답자에게 지불의사 제시액을 한 번만 제시하고 선택하게 하는 단일양분선택(single bounded dichotomous choice, SBDC) 질문방식의 바람직한 특성을 유지하는 동시에 두 번의 질문으로 관측치의 수를 늘림으로써 SBDC 모형의 통계적 효율성 문제를 극복할 수 있다(Hanemann, Loomis & Kanninen, 1991)는 이유 때문에 많은 연구자들이 채택해 오고 있는 질문방식이다. DBDC 모형은 연속으로 두 번의 질문을 함에 따라 응답에 서로 영향을 받는 출발점 편의(starting point bias) 발생 가능성이 SBDC 모형에 비해 중요한 단점으로 지적되어 왔다. 따라서 근년 들어서는 DBDC 모형보다는 SBDC 모형을 추정하기 위한 설문조사를 수행하는

경향이 늘고 있다.

이 분석방법의 계량모형 등 측정방법은 농촌재능나눔 사업의 사례를 통해 구체적으로 설명하고자 한다.

2. 농촌재능나눔 사업의 사회적 가치 평가 사례[16)]

농촌재능나눔사업이란 도시에 비하여 환경이 좋지 않은 농촌 지역의 주민들에게 도시주민들이 가지고 있는 재능(전문기술 및 일반적인 기술 포함)을 활용하여 이를 필요로 하는 농촌 주민에게 제공해주는 활동을 말한다. 이러한 활동을 위해서 한국농어촌공사가 재능 있는 도시 주민과 재능을 필요로 하는 농촌 마을 및 주민들을 서로 연계시켜 주고 있으며, 이를 통하여 재능을 가진 도시 주민들이 농촌을 도와주는 활동을 총칭한다.

가. 사회적 편익의 구성

농촌재능나눔 사업에 따른 사회적 편익(social benefit)의 화폐가치는 어떠한지 추정하고자 한다. 이를 위해 농촌재능나눔 사업을 17개 세부 활동으로 분류하였다. 따라서 이 사업의 사회적 편익은 그 세부 활동들의 사회적 가치 또는 편익 규모에 의해 결정된다.

농촌재능나눔 사업으로 인한 사회적 편익은 이 사업이 가져다주는 추가적인(additional) 사회적 가치를 말한다. 만일 이 사업으로 사회적 가치가 감소한다면 이 사업은 그 자체가 사회적 편익이 아닌 사회적 비용을 발생시키게 된다. 이 사업의 사회적 가치는 사회적 사용가치(social use

16) 이 사업의 사례는 최영출 외(2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구의 내용 중 일부를 발췌하여 정리한 것임.

value)와 사회적 비사용가치(social non-use value)의 합으로 구성되는데, 이 사회적 가치는 사회구성원들이 개인적으로 부여하는 가치를 사회적으로 합산한 것이다.

농촌재능나눔 사업의 사용가치란 사회구성원들이 농촌재능나눔 사업을 통해 느끼는 만족감 또는 즐거움 같은 효용(utility)에 부여하는 가치를 말한다. 예컨대, 농촌 주민들이 재능나눔의 수혜자로서 느끼는 만족감이나 삶의 질 향상과 같은 직접적인 수혜를 느낄 때 부여하는 가치를 사용가치라고 할 수 있다. 따라서 만일 사회구성원들이 이 사업으로 인해 비효용(disutility), 즉 불만족 또는 괴로움을 느낀다면 이들에게는 농촌재능나눔 사업에 대해 음(陰)의 사용가치를 지닐 것이므로 이 사업은 오히려 사회적 비용을 발생시키게 된다. 예컨대, IT 지식이 매우 부족한 노인들이 다수 거주하는 농촌지역에서 전자상거래 기술을 재능기부 하고자 하는 활동에 동원된 노인들 중 일부는 음의 사용가치를 느낄 수 있다.

한편 농촌재능나눔 사업의 비사용가치란 사회구성원들이 이 사업으로 혜택을 받는 등 다양한 결과에 의해 직접적인 효용을 느끼지 않더라도 이 사업이 존재한다거나 특정한 역할을 한다는 사실 자체에 대해 효용을 느껴서 부여하는 가치를 말한다. 예컨대, 재능나눔 수혜자가 아닌 사회구성원 중의 일부가 재능나눔이라는 보람 있는 활동에 소요되는 비용을 1원이라도 지불할 의사가 있다면 이는 그 사회구성원이 재능나눔 활동에 양의 비사용가치를 지닌다는 뜻이 된다. 반면에, 이 사업의 직접적인 혜택도 받지 않을 뿐만 아니라 이 사업의 존재나 역할 자체에 대해 비효용을 느끼는 사회구성원들은 이 사업에 대해 음(陰)의 비사용가치를 부여할 것이므로 이 사업은 오히려 사회적 비용을 유발하게 된다.

모든 사회구성원들은 예외 없이 농촌재능나눔 사업에 대해 양(陽), 영(零), 또는 음(陰)의 사용가치나 비사용가치를 지니게 된다. 사회구성원들

이 이 사업에 대해 부여하는 양(陽) 또는 음(陰)의 사용가치 또는 비사용가치를 모두 합한 것이 이 사업의 양(陽) 또는 음(陰)의 사회적 가치이다.

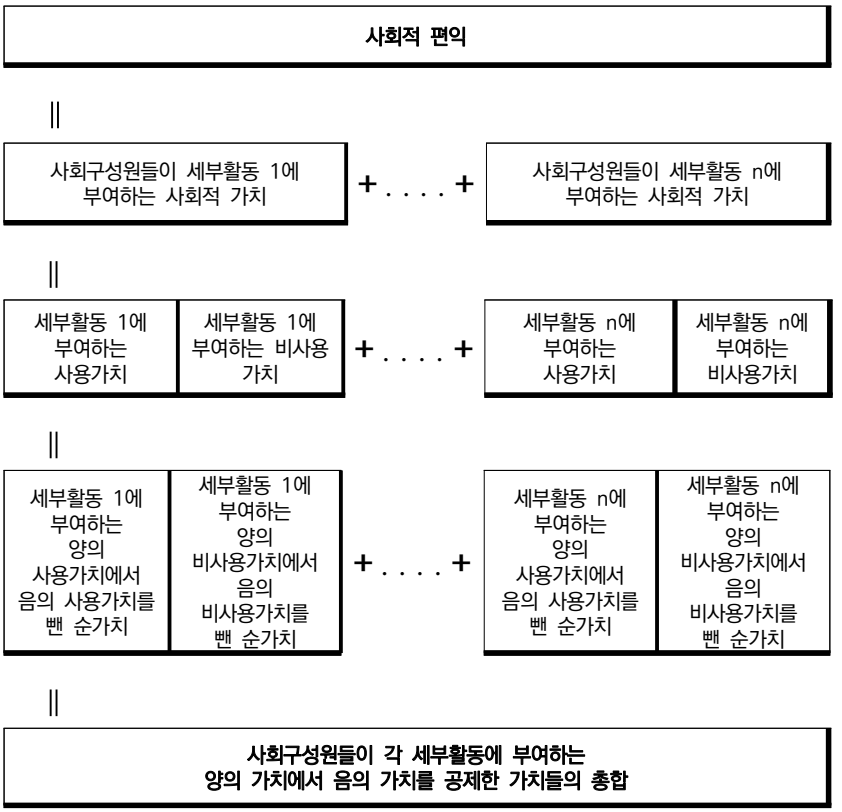
농촌재능나눔 사업의 사회적 편익 추정과 관련하여 몇 가지 중요한 언급이 필요하다. 첫째, 사회구성원이 우리나라 국민들로 구성되면, 사회적 가치 또는 편익은 우리나라에 발생하는 가치 또는 편익을 의미하며, 사회구성원이 충청도 지역과 같이 특정 지역 주민들로 구성되면, 사회적 가치 또는 편익은 이 지역에 발생하는 가치 또는 편익을 의미한다. 둘째, 사회적 가치가 증가 또는 감소한다는 뜻은 동일한 규모의 사회적 편익 또는 사회적 비용이 발생한다는 것을 의미한다. 셋째, 이 사업의 혜택을 직접 받는 특정 사회구성원은 사용가치와 비사용가치를 동시에 느낄 수 있다. 이 경우, 특정 사회구성원이 느끼는 가치의 전체 규모는 이 사업의 혜택을 받으면서 느끼는 사용가치보다 클 것이다. 넷째, 일부 사회구성원은 음(陰)의 사용가치나 음(陰)의 비사용가치 또는 이 모두를 느낄 수 있다. 다섯째, 일부 사회구성원은 농촌재능나눔 사업의 가치를 느낄 때, 이 사업 전체를 구성하는 세부활동에 대해 모두 양(陽)의 가치를 느낀다거나 모두 음(陰)의 가치를 느끼지는 않을 것이다. 예컨대, 일부 사회구성원은 세부활동인 무료 건강검진 활동에 대해서는 양(陽)의 사용가치나 비사용가치를 느끼겠지만, 동시에 또 다른 세부활동인 전자상거래 방법 교육 활동에 대해서는, IT나 컴퓨터 지식이 없어서 전자상거래와 같은 교육을 싫어하는 노인들이 농촌에 적지 않을 것이라는 측면에서 음(陰)의 사용가치나 비사용가치를 부여할 수 있는 것이다.

끝으로, 특정 세부활동 자체에 대해서도 일부 사회구성원은 이 세부활동을 구성하는 요소들에 대해 양(陽)의 가치와 음(陰)의 가치를 동시에 느낄 수 있기 때문에 이 세부활동에 대해 전체적으로 음(陰)의 가치를 부여할 가능성을 배제할 수 없다. 예컨대, 친환경 유기농법이나 농산물 가공

방법 등의 기술을 교육하는 활동에 대해서는, 이미 농촌에서 나름대로 노하우를 가지고 오랜 세월 동안 농업에 잘 종사해 왔다고 생각하는 사람은, 이러한 봉사활동 자체가 지니는 양(陽)의 가치에도 불구하고 그보다 더 큰 음(陰)의 가치를 느낌으로써 전체적으로는 음의 가치를 부여할 수 있는 것이다. 따라서 사회구성원이 이 활동에 대해 특정한 가치를 부여한다고 하면, 이는 각자의 지적 능력에 따라 이 활동으로 인한 가치 증가 요소와 가치 감소 요소를 암묵적으로 느끼고 비교한 결과로 볼 수 있다.

결국, 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익은 사회구성원들이 각 세부활동에 부여하는 가치의 합계로 계산되며, 이때 각 세부활동의 가치는 사용가치와 비사용가치의 총합으로 구성되면서, 양(陽)의 가치와 음(陰)의 가치가 암묵적으로 비교된 후에 최종적으로 느끼는 가치가 된다. 따라서 이 사례의 핵심 과제는 사회구성원들이 부여하는 농촌재능나눔 사업의 사회적 총편익을 구하기 위해, 그 세부과제들 각각에 대해 느끼는 사회구성원들의 가치를 각각 추정하고 이를 합산하는 것이다.〔그림 3-4-1〕은 지금까지 논의한 농촌재능나눔 사업에 따른 사회적 순편익의 구성을 나타낸다.

〔그림 3-4-1〕 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익 구성



자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 360.

나. 추정 방법론

사회적 편익을 추정하는 방법은 시장자료(market data)를 활용하는 방법과 비시장자료(non-market data)를 활용하는 방법이 있다. 이 조사에서는 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익을 추정하기 위해 농촌재능활동의 경제적 가치를 추정할 수 있는 기존의 자료를 이용하는 시장가치

추정 방법론(market valuation method)을 이용하기보다는 일반 대중을 상대로 설문조사를 실시하여 구한 자료를 이용하는 비시장가치 추정 방법론(non-market valuation method)을 이용했다. 비시장가치 추정 방법론을 활용하는 이유는 다음과 같다.

첫째, 농촌재능나눔 사업 자체의 경제적 가치를 온전히 추정할 수 있는 시장자료(market data)가 존재하지 않기 때문이다. 둘째, 농촌재능나눔 사업 자체의 경제적 가치를 추정할 수 있는 시장자료를 찾을 수 있다고 하더라도, 이 시장자료는 농촌재능나눔 사업의 혜택을 직접 받는 소수인의 이용가치를 추정하는 데에만 도움이 될 것이기에 이 사업의 혜택을 직접 받지 않더라도 이러한 사업이 존재하고 특정한 역할을 한다는 사실 자체에 대해 사회구성원들이 부여하는 비사용가치는 추정할 방법이 없으므로, 국내외 유사사례에 대한 시장자료를 외삽하여 농촌재능나눔 사업의 가치를 추정하면 그 결과가 실제 가치보다 과소평가될 가능성이 크다고 할 것이다.

이 같이 농촌재능나눔 사업에 대한 국내외 시장자료를 외삽하기 위험한 경우에는 사회구성원들에게 그 가치를 직접 묻는 비시장가치 추정 방법론을 이용하는 것이 추정의 왜곡을 가져올 위험을 감소시키는 방법이 될 것이다.

그래서 비시장가치 추정 방법론인 조건부가치측정법(Contingent valuation method, CVM)을 이용하여 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익을 추정했다. 농촌재능나눔 사업에 대한 사회적 가치를 추정하기 위해 이 사업에 대한 가상적 지불의사를 SBDC 질문방식을 이용하여 추정했다.

구체적인 모형 설정 과정은 다음과 같다.[17] 우선 농촌재능나눔 사업의 특정 세부활동으로 혜택을 받는 가구가 그 대가로 지불의사 제시액(bid)

17) 본 모형 설명을 위해 Hanemann(1984)와 김용주(2012)를 참고함

B를 수용할지 결정한다. 이 합리적인 경제주체는 지불의사액(willingness to pay, WTP) C가 자신의 효용함수를 극대화시킬 수 있는 금액임을 알고 있다고 가정하자. 또한 이 가구는 지불의사 제시액 B를 지출하여 이 세부활동이 이루어질 경우 q_1의 효용을 얻을 것이고, 이 세부활동이 이루어지지 않고 동 금액을 지출하지 않으면 변화가 없는 q_0의 효용을 누린다는 것도 알고 있다. 그러면 후자가 전자와 같거나 높은 효용을 줄 경우에만 제시액을 수용할 것이다(Hanemann, 1984). 즉,

① $v(q_{1,}\, y-B)-v(q_0, y) \geq 0\,(q_0 < q_1)$

이때, v는 간접효용함수를 나타낸다.

현실적으로 이 효용함수에 관한 완전한 정보가 부족하다. 따라서 간접효용함수 v를 관찰 가능한 부분 w와 관찰 불가능한 교란항 ε으로 나누어 고쳐 쓸 수 있다.

② $w(q_1, y-B) + \varepsilon_1 \geq w(q_0, y) + \varepsilon_0$

한편 지불의사 제시액 수용 확률 L1은 다음과 같이 나타낼 수 있다.

③ $$\begin{aligned} L1 &= \mathrm{Pr}ob[w(q_1, y-B)+\varepsilon_1 \geq w(q_0, y)+\varepsilon_0] \\ &= \mathrm{Pr}ob[\varepsilon_1-\varepsilon_0 \geq w(q_0,y)-w(q_1, y-B)] \\ &= \mathrm{Pr}ob[\eta \geq -\triangle w(q_0,q_1,y-B)] \\ &= F_\eta[1-F_\eta(-\triangle w)], \qquad (0 \leq L1 \leq 1) \end{aligned}$$

여기서 $\triangle w \equiv w(q_1, y-B)-w(q_0,y), \eta \equiv \epsilon_1-\epsilon_0$이다. F_η은 η의 확

률밀도함수인 f_η에 대응하는 누적분포함수이다.

이러한 w, ε 또는 F_η의 구조에 대한 가정에 따라 다양한 모형들을 생각해볼 수 있다. 예를 들어, w가 선형이고 ε이 제1형태 극한치분포를 따를 경우, 로짓분포 F_η은 전통적인 로짓모형을, 전통적인 다변량 정규분포 F_η은 전통적인 프로빗모형을 가져다 준다. 그렇지만 농촌재능나눔 사업이 가져다줄 사용가치나 비사용가치의 추정에 적합한 w, ε 및 F_η의 구조를 설명할 수 있는 함수 형태를 가정하는 경제이론을 찾기는 쉽지 않다. 따라서 확실한 근거가 바탕이 되지 않는 특정 모형 하나를 통한 편익 추정은 위험할 수 있다.

사용할 수 있는 모형 중 광의의 로짓모형과 로그-로지스틱모형이 가장 널리 사용되고 있다(Hanemann, Loomis & Kanninen, 1991). 이 중 로짓모형은 오랜 시간 동안 안정적인 모형으로 검증되어 왔다는 점에서 CVM에서 널리 이용되어 왔다. 이 두 모형은 ε이 제1형태 극한치분포를 따르는 것으로 가정한다는 점에서 공통점을 지니지만, 이 사례에서는 이 중 로짓모형을 이용하여 편익을 추정한다. 왜냐하면, 농촌재능나눔 사업의 특정 세부활동에 사회구성원들 모두가 양(陽)의 지불의사를 가진다고 보기 어렵기 때문이므로, 이 활동에 대해 거부감을 가질 수 있는 음(陰)의 지불의사 응답 가능성을 허용하는 것이 합리적이라고 보기 때문이다. 로그-로지스틱모형은 이러한 음(陰)의 지불의사 가능성을 배제하는 모형이다. 예컨대, 농촌 노인들에게 사진을 찍어주는 세부활동은 일반적으로 노인들이 사진찍기를 싫어한다는 점에서 농촌 노인들이나 가족들 중에서뿐만 아니라 여타 사회구성원들 중에서도 부정적인 생각을 가질 수도 있을 것이다. 이와 동일한 이유로 본 조사에서는 로짓모형을 추정하고 나서 음의 지불의사를 인위적으로 잘라내거나(truncated WTP), 음의 지불의사를 모두 0(零)으로 처리하는 스파이크모형(spike model)(Kriström,

1997)은 도입하지 않고 지불의사 분포상 양(陽)의 무한대와 음(陰)의 무한대를 모두 허용하는 전통적인 선형 로짓모형을 이용할 것이다.

로짓모형을 구체적으로 설정하기 위해 특정한 상황 i에 직면한 어느 한 가구의 간접효용함수가 다음과 같이 선형이라고 가정하자.

④ $v_i = \alpha i + \beta y + \epsilon_i,$

여기서 i는 농촌재능나눔 사업의 특정 세부활동에 대한 지불의사 제시액을 거부하거나(0) 수용하는(1) 상황을 나타내며, ϵ는 제1형 극한치분포를 나타낸다. 거부와 수용 상황에서 연구자가 관찰할 수 있는 간접효용의 차이는 아래와 같다.

⑤ $$\begin{aligned} \triangle w &\equiv w_1 - w_0 \\ &= [\alpha 1 + \beta(y - B)]\alpha 0 + \beta y) \\ &= \alpha - \beta B \end{aligned}$$

이때 $\alpha \equiv \alpha 1$ - $\alpha 0$이며 소득은 함수에 대해 선형이므로 두 선택확률에 대한 소득효과는 상쇄된다.

한편 $\eta \equiv \epsilon_1 - \epsilon_0$가 로지스틱분포를 한다고 가정하므로 F_η도 로지스틱분포를 하게 된다. 따라서 지불의사 제시액 수용확률은 다음과 같은 WTP 분포함수로 나타낼 수 있다(Kim, 2004):

⑥ $$L_1 = \frac{1}{1 + [\exp(-\Delta w(B))]}$$

식 ⑤를 식 ⑥에 대입하면 본 조사에서 선택확률 계산에 사용하게 될 로짓모형을 다음과 같이 얻게 된다.

⑦ $L_1 = \dfrac{1}{1+[\exp(-\alpha+\beta B)]}$

다. 추정 데이터

1) 설문지 디자인

이 사례에서는 응답자에게 가장 먼저 농촌재능나눔 사업의 개요를 설명하고 그 주요 활동을 〈표 3-4-1〉 같은 보기카드를 이용하여 제시하였다.

〈표 3-4-1〉 농촌재능나눔 사업의 주요 세부활동에 대한 보기카드

〈기술을 이용하여 농촌사회에 직접 봉사하기〉 B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기 B2. 이발이나 머리손질을 해주기 B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기 B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기 B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기 B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기 B7. 집 고쳐주기 B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기 B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기 B10. 마을계획에 대해 조언해주기 〈기술을 이용하여 농촌주민 교육시키기〉 B11. 컴퓨터 기초지식을 가르쳐주기 B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기 B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기 B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기 B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기 B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기 B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기 * 생협은 생활협동조합을 말합니다. 소비자가 다양한 소비상품이나 서비스를 공동으로 구매하는 등의 단체행동으로 조합원의 이익을 도모하는 제도입니다.

자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 361.

그 후 농촌재능나눔 사업의 활성화 정도에 대해 가상적인 시나리오를 도입하였다. 즉, 농촌재능나눔 사업은 농촌에 다양한 도움을 주지만 현재는 크게 활성화되어 있지 않다고 가정하면서 농촌재능나눔 사업의 장애요인을 다음과 같이 가상의 상황을 설정하여 설명하였다.

> "이 사업은 주로 정부나 대기업 중심으로 이루어지고 있습니다. 일부 민간단체도 참여하고 있지만 그 수가 아직 부족합니다. 따라서 민간단체가 많이 참여할 수 있다면 이 사업은 더욱 활성활될 것입니다."
> "재능 기부자의 수가 충분히 확보되어 있지 않습니다. 재능을 가진 도시민들 중에는 경제적으로 재능을 기부할 여유가 없는 분들도 많습니다. 따라서 이들이 더 많이 참여할 수 있다면 이 사업은 더욱 활성화될 것입니다."

그러고 나서 농촌재능나눔 사업의 활성화를 위한 기금의 설치에 대해 가상적인 상황을 설정하고 다음과 같이 설명하였다.

> 농촌재능나눔 사업을 대폭 활성화시키기 위해 공공부문과 민간부문이 협력해 "농촌재능나눔기금"을 만들려고 한다. 이 기금은 주로 다음과 같은 곳에 사용한다.
> 1. 농촌재능나눔 사업에 대한 민간부문의 참여를 늘리는 데 사용된다. 특히 사업에 참여하는 민간단체의 재정 여건이 좋지 않을 경우에는 사무실 임대료, 인건비 등 농촌재능나눔 사업에 필요한 경비의 일부를 지원하는 데 사용한다.
> 2. 농촌에 기부할 기술이나 자격이 있는 도시민들 중에 재능기부를 할 뜻은 있지만 재능기부에 다소의 자비 부담이 필요하고 재능기부를 하는 동안 소득활동을 하지 못하기 때문에 기부를 꺼리는 사람들이 있다. 이 기금은 이들에게 얼마간의 재정적 지원을 하는 데 사용된다.
> 3. 기타 농촌재능나눔 사업의 홍보와 활성화 등에 필요한 경비를 충당하는 데 사용한다.

또한 "농촌재능나눔기금"을 어떻게 만들고 어디에 사용할 것인지 다음과 같은 가상의 상황을 설정하고 설명하였다.

이 기금의 필요성을 인정해 정부는 기금의 절반을 지원하기로 했다. 나머지 절반은 시민의 자발적 참여가 중요한 이 사업의 성격에 맞춰 시민들의 지불금으로 조성할 계획이다.

다만, 이 기금으로 농촌재능나눔 사업에 참여하는 민간부문과 지불자들에게 지원금을 지원할 때, 모두에게 똑같은 규모로 지원되는 것은 효율적이지 않다. 민간단체와 지불자들의 재능지불활동 중 사회적으로 더 큰 가치가 있다고 생각되는 활동에 더 많은 지원금이 배분되어야 기금의 효율성이 높아진다.

이때, 지불자는 자신이 지불하는 금액이 어떤 활동에 사용되어야 하는지 지정할 수 있다. 예를 들어, 지불자가 자신의 지불금이 농촌 노인들의 컴퓨터 기초지식을 가르쳐 주는 활동에 사용되어야 한다고 지정하면, 컴퓨터를 구입하고 컴퓨터 재능지불자의 경비 일부를 보조하는 데 지불금이 사용되어야 한다.

끝으로, 지불의사 질문으로, 응답자들에게 농촌재능나눔 사업의 활성화에 필요한 농촌재능나눔기금의 조성을 위해 1원이라도 기부할 용의가 있는지 물었다. 이 질문의 주요 목적은 편익의 추정 절차에 필요한 유효표본을 선택하기 위한 것이었다. 즉, 이 질문에 1원이라도 기부할 의사가 없다고 답한 응답자를 대상으로 그 이유를 묻는 질문에 경제적인 합리적인 이유가 아니라, 이 조사 자체를 불신한다든가 하는 등의 비합리적인 이유로 1원을 기부할 의사가 없다고 표현한 응답은 저항응답으로서 편익 추정의 표본에서 제외되어야 할 대상이기 때문이다.

최소한 1원을 기부할 의사가 있는 응답자를 대상으로 농촌재능나눔 사업의 각 세부활동에 대하여 향후 1년간 매월 얼마의 기부의사가 있는지 다음과 같이 물었다.

만일 귀하께서 기부의사를 밝히신 금액이 B1활동에만 사용되도록 지정하실 수 있다면 귀하께서는 농촌에서 B1활동이 이루어지도록 하기 위해 앞으로 1년간 매월(每月) X원의 기금을 기부할 용의가 있으십니까?

여기서 B1활동이란 농촌재능나눔 사업의 각 세부활동 중 앞의 표에 제시된 B1활동을 말한다. 그리고 X원은 기부의사를 묻는 금액을 나타낸다.

이 질문에 대한 응답을 받은 직후 동일한 방식으로 B2활동에서 B17활동에 이르기까지 각각의 세부활동에 대한 기부의사를 물었다. 응답자의 사회경제적 변수는 재능기부 경험, 봉사활동 빈도 등 활동의 경험에 관한 것과 농촌지역 거주 여부, 그리고 응답자의 연령, 교육수준, 성별 특징을 포함시켰다.

이때, 기부의사를 묻는 금액 X원은 기부의사를 묻는 제시금액들로서 그 액의 범위는 일반적으로 CVM 추정 시 사용되는 범위를 경험적으로 준용하여 500~20,000원 범위에서 500원, 1,000원, 2,000원, 5,000원, 10,000원, 20,000원으로 정하였는데, 제시액이 커질수록 인접 제시액들 간의 제시액 차이가 500원, 1,000원, 3,000원, 5,000원, 10,000원과 같이 점차 커지도록 설계하였다.

2) 설문조사

이 조사는 농촌재능나눔 사업의 혜택을 받으면 사용가치를 느낄 수 있고 그 혜택을 받지 않으면 비사용가치만 느낄 수 있는 사람들이 거주하는 농촌지역과 이 사업의 혜택을 받지 않으므로 비사용가치만 느낄 수밖에 없는 도시지역의 개인들을 대상으로 실시되었다.

이 조사에서는 지불의사액을 추정하기 위한 기제로 '농촌재능나눔기금'을 활용하였다. 설문 내용의 현실성을 갖추기 위해 조사 단위를 가구가 아닌 만 19세 이상 성인을 대상으로 설정하였다.

지불의사를 직접 조사하여 추정하는 CVM 조사의 기본 조사 방법은 대상에 대한 면대면(face-to-face)조사이다. 이 조사에서도 다른 CVM 조사와 마찬가지로, 조사 대상자들의 이해를 돕기 위해 면접원이 설문지를 이

용하여, 지시된 순서에 따라 직접 진행하는 방식으로 조사를 수행하였다.

면대면 조사를 2017년 10월 12일부터 2주간 진행하였으며, 표본의 크기는 불완전한 응답, 특히 기부의사 질문에 대한 응답이 전혀 없는 응답 등을 제외하고 300개로 설정하였다.

3) 유효표본

(1) 유효표본의 선정

〈표 3-4-2〉는 설문조사를 통해 유효표본을 확보한 과정을 요약한 것이다. 설문조사를 실시하여 설문지를 성공적으로 회수한 338개 응답지 중 지불의사에 대한 질문에 전혀 응답하지 않은 무응답 설문지 38개를 제외하고 지불의사 질문에 응답한 표본을 계획대로 300개 확보하였다. 이 중 사회적 편익 추정에 사용될 수 없는 저항응답 설문지 61개와 저항응답 질문에 응답하지 않은 4개 설문지 총 65개를 제외한 최종 유효표본은 235개로 나타났다.

편익 추정에 사용할 수 없는 저항응답은 경제적인 판단을 하지 않는 응답이나, 설문조사의 가상적인 상황을 받아들이지 않는 응답 등을 말하는데, 이 사례에서는 가치를 판단할 만한 충분한 정보가 없다거나, 이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다든지, 기금을 조성하는 효과가 의심된다, 그리고 기금이 계획대로 조성될 것인지 의심스럽다는 응답을 저항응답으로 보아 유효표본에서 배제하였다.

〈표 3-4-2〉 유효표본과 저항응답 구조

설문지 구분	N(개)
설문조사 실시 후 성공적으로 회수한 설문지	338
(지불의사 질문에 응답하지 않은 설문지)	(38)
지불의사 질문에 응답한 설문지	300
(저항응답 설문지) . 판단할 만한 충분한 정보가 없다. . 이미 납부한 세금으로 충당되어야 한다 . 기금을 조성하는 효과가 의심된다 . 기금이 계획대로 조성될 것인지 의심스럽다	(61)
(저항응답 질문에 답하지 않은 설문지)	(4)
유효표본	235

자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 370.

(2) 유효표본의 특징

표본의 특징은 〈표 3-4-3〉에 정리되어 있다. 우선 농촌재능나눔 사업을 위한 기금에 1원이라도 기부할 의사가 있는 응답자는 77.0%를 차지하였다. 이는 농촌재능나눔 사업이 최소한의 경제적 가치를 지니고 있다고 판단하는 응답자의 비중을 차지한다. 각 세부활동을 위해 조사자가 제시한 금액을 기부할 의사가 있는 응답자의 비중은 최소 25.1%, 즉 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기 활동에서부터 최대 48.5%, 즉 집 고쳐주기 활동까지 분포되는 것으로 나타났다. 표본 중에는 농촌지역 거주자가 약 84%로 다수를 차지하였고, 이에 따라 평균 연령이 55세로 전국 평균보다 높고, 월평균 수입도 215만 원으로 전국 평균보다 낮으며, 대졸 이상도 38.4%로 전국 평균보다 낮은 것으로 나타났다. 이는 농촌재능나눔 사업의 가치를 추정함에 있어서 비사용가치보다는 사업의 수혜를 받는 농촌지역의 사용가치가 좀 더 정확한 추정결과를 가져다줄 것으로 보아서 이 사례에서 농촌 거주자의 비중을 높게 하여 표본을 추출했기 때문

이다. 한편, 표본의 성별은 남성이 48.1% 차지하여 전국 모집단을 대표하는 것으로 나타났다.

재능기부 경험이 있는 응답자는 30.2%로 나타났으며, 봉사를 자주 하는 응답자 비중은 이보다 높은 48.9%를 차지하였고, 봉사활동을 가끔 하는 사람은 대부분인 것으로 나타났다.

〈표 3-4-3〉 유효표본의 특징

세부활동	비중(%)	기타 변수	특징
최소 1원 기부의사자	77.0	성별	남성 48.1%
B1 활동에 대한 기부의사자	48.1	연령	평균 55.0세
B2 활동에 대한 기부의사자	40.4	교육수준	대졸 이상 38.4%
B3 활동에 대한 기부의사자	43.8	세후소득	월평균 215만 원
B4 활동에 대한 기부의사자	48.1	재능기부 경험	30.2%
B5 활동에 대한 기부의사자	28.5	봉사활동 경험	자주 이상 48.9%
B6 활동에 대한 기부의사자	32.3	농촌지역 거주자	83.8%
B7 활동에 대한 기부의사자	48.5		
B8 활동에 대한 기부의사자	36.6		
B9 활동에 대한 기부의사자	25.1		
B10 활동에 대한 기부의사자	27.2		
B11 활동에 대한 기부의사자	44.7		
B12 활동에 대한 기부의사자	34.0		
B13 활동에 대한 기부의사자	32.3		
B14 활동에 대한 기부의사자	32.3		
B15 활동에 대한 기부의사자	33.6		
B16 활동에 대한 기부의사자	27.2		
B17 활동에 대한 기부의사자	34.5		

자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 371.

라. 사회적 편익 추정

1) 모형 추정

앞에서 제시한 17개 농촌재능나눔 세부활동의 사회적 가치를 추정하기 위해서는 먼저 계량모형을 추정해야 한다. 이에 이 사례는 유효표본을 이용하여 사회경제적 변수들을 포함하지 않은 선형조건부로짓 모형을 추정하였다. 각 세부활동의 편익을 추정하기 위해서는 각 활동에 대한 지불의사 변수와 상수항을 추정하여야 한다. 17개 세부활동에 대한 모형추정 결과는 〈표 3-4-4〉와 같다. 주요 변수인 제시금액 변수가 전반적으로 1% 수준에서, 최소한 5% 수준에서 유의한 것으로 추정되었다. 그러나 상수항은 1%~10% 수준에서 유의한 것으로 추정된 활동도 있으나 일부 활동은 상수항 추정 결과가 유의하지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 나중에 지불의사 추정액의 유의성을 추정할 때 부정적인 영향을 미칠 것이다.

〈표 3-4-4〉 조건부로짓 모형 추정 결과

세부활동	상수항 추정계수	제시금액 추정계수
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉		
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기	0.32087*	-0.00007***
B2. 이발이나 머리손질을 해주기	0.35017*	-0.00015***
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기	0.40471**	-0.00013***
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	0.19050	-0.00005**
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-0.23474	-0.00016***
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-0.44034**	-0.00006**
B7. 집 고쳐주기	0.40726**	-0.00008***
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-0.02805	-0.00010***
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-0.61434***	-0.00010***
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-0.59963***	-0.00008***
〈농촌주민 교육시키기〉		
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기	0.51598***	-0.00014***
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-0.21315	-0.00009***
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-0.27556	-0.00009***
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-0.25436	-0.00010***
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-0.03944	-0.00014***
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-0.46986**	-0.00011***
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-0.15474	-0.00010***

주: ***, **, * 는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 373.

2) 1인당 지불의사액 추정

앞의 모형 추정결과는 농촌재능나눔 사업의 각 세부활동에 대한 경제적 가치, 즉 사회적 편익을 추정하는 데 사용될 수 있다. 이를 위해서는 각 세부활동에 대해 평균적인 국민이 지불할 의향이 있는 1인당 평균 지불의사액을 추정한 후에 이를 인구수로 곱해야 한다.

1인당 지불의사액을 추정하기 위해 다음과 같이 Hanemann(1984)이

제시한 선형모형의 평균 지불의사액 계산식을 사용하였다.

⑧ $C = -\frac{\alpha}{\beta}$

이 식에다 앞의 모형 추정 결과 도출된 상수항과 제시금액의 계수인 α와 β에 대한 추정치들을 대입하여 각 세부활동에 대한 1인당 월평균 지불의사액을 〈표 3-4-5〉와 같이 추정하였다.

〈표 3-4-5〉 1인당 월평균 지불의사액 추정 결과

세부활동	추정계수	P-값
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉		
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기	4,504.20**	0.0173
B2. 이발이나 머리손질을 해주기	2,334.47**	0.0199
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기	3,113.15***	0.0046
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	4,045.44	0.1600
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-1,467.13	0.3181
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-7,850.32	0.1948
B7. 집 고쳐주기	4,827.76***	0.0026
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-280.50	0.8805
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-6,143.40*	0.0827
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-7,841.27	0.1076
〈농촌주민 교육시키기〉		
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기	3,685.57***	0.0003
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-2,413.96	0.3518
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-2,973.98	0.2611
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-2,602.10	0.2857
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-281.71	0.8381
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-4,271.45	0.1168
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-1,591.01	0.4679

주: ***, **, * 는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 374.

월평균 지불의사 추정액을 추정한 결과 그 추정계수가 5% 수준에서 유의미한 세부활동은, 전문적인 기술로 농촌사회에 직접 봉사하는 활동의 경우, 무료로 건강검진이나 진료를 해주기(B1), 이발이나 머리손질 해주기(B2), 장수노인에게 사진을 촬영해주기(B3) 및 집 고쳐주기(B7)인 것으로 나타났으며, 따라서 유의미한 1인당 월평균 지불의사액은 2,334 ~ 4,828원 구간을 나타내었다. 이에 비해, 전문적인 기술로 농촌 주민을 교육하는 활동은 대부분 유의미한 추정결과가 도출되지 않았다. 즉, 컴퓨터 기초지식 교육(B11)만 유의미한 1인당 월평균 지불의사액 3,686원이 도출되었다.

한편, 유의미한 지불의사액 추정결과가 도출된 세부활동 중에서 가장 많은 지불의사액이 추정된 것은 집을 고쳐주는 활동으로서 우리나라 국민은 1인당 평균 매월 4,828원을 1년간 지불할 의사가 있는 것으로 조사되었다.

3) 사회적 편익 추정

이 같이 도출된 지불의사액은 각 세부활동에 대한 국민 1인당 월평균 지불의사액이다. 따라서, 설문조사에서는 특정 세부활동에 대해 매월 특정 금액을 12개월간 지불할 의사를 물어보았기 때문에, 1인당 총지불의사액도 이 월평균 지불의사액에 12개월을 곱함으로써 구할 수 있다. 그렇다면, 특정 세부활동에 대한 우리나라 전체의 사회적 편익은 이 국민 1인당 총지불의사액을 우리나라 인구수에 곱하여 구할 수 있다. 통계청(2017a)에 따르면, 우리나라에 거주하는 인구 중 외국인을 제외한 내국인의 수는 2016년 11월 1일 기준 4,985만 6천 명으로 추계되었다.

아래 표는 이러한 과정을 거쳐 추정된 사회적 편익을 나타낸다. 5% 수준에서 통계적으로 유의미한 세부활동은, 전문적인 기술로 농촌사회에

직접 봉사하는 활동의 경우, 무료로 건강검진이나 진료를 해주기(B1)로서 사회적 편익이 2조 6,947억 원으로 추정되었다. 이발이나 머리손질 해주기(B2)는 1조 3,966억 원, 장수노인에게 사진을 촬영해주기(B3)는 1조 8,625억 원으로 추정되었으며, 특히 집 고쳐주기(B7)는 사회적 편익이 2조 8,883억 원으로서 최대로 추정되었다. 이에 비해, 전문적인 기술로 농촌 주민을 교육하는 활동은 대부분 유의미한 추정결과가 도출되지 않았고, 컴퓨터 기초지식 교육(B11)만 유의미한 사회적 편익 2조 2,050억 원이 추정되었다.

특기할 사항은, 전문지식이나 자격증을 통해 농촌주민을 교육하는 활동의 경우, 영농활동이나, 전자상거래, 유통, 광고 등 경제적인 소득증대를 위한 교육에 대한 사회적 편익 추정결과는 통계적으로 유의하지 않았다. 이는 국민들 중에서도 특히 농촌 주민들이 경제적 소득증대를 위한 교육에 일관된 선호를 보이고 있지 않음을 의미한다. 왜냐하면 이 사례는 세부활동의 비사용가치보다 평가하기 쉬운 사용가치를 더 많이 반영하기 위해서 표본설계 시에 농촌 주민들의 비중을 도시 주민들보다 높게 책정했으므로 이 사례는 추정한 국민적 선호는 대부분 농촌 주민들의 선호를 크게 반영하고 있기 때문이다. 간단히 말해서, 농촌주민들을 비롯한 우리나라 국민들은 소득증대를 위한 농촌교육의 가치에 대해서는 일관성 있는 선호를 나타내지 못하고 있는 것으로 해석할 수 있다. 다만, 농촌지식 나눔 사업의 일환으로 교육활동을 한다면, 컴퓨터 기초교육 활동에 초점을 두어야 할 것으로 나타났다. 왜냐하면 컴퓨터 기초교육 활동의 사회적 편익 추정치인 2조 2,050억 원의 통계적 유의성이 높게 나왔다는 것은 농촌주민과 일반국민이 농촌에 기부되는 컴퓨터 기초교육 활동을 일관성 있게 선호한다고 해석할 수 있기 때문이다.

한편, 유의미한 사회적 편익 추정결과 중에서 가장 많은 사회적 편익이

추정된 활동은 '집을 고쳐주는 활동'으로서 총 2조 8,883억 원인 것으로 추정되었다.

〈표 3-4-6〉 1인당 총지불의사액과 사회적 편익 추정 결과

세부활동	1인당 총지불의사액 (원)	사회적 편익 (억 원)
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉		
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기	54,050**	26,947**
B2. 이발이나 머리손질을 해주기	28,014**	13,966**
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기	37,358***	18,625***
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	48,545	24,203
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-17,606	-8,777
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-94,204	-46,966
B7. 집 고쳐주기	57,933***	28,883***
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-3,366	-1,678
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-73,721	-36,754
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-94,095	-46,912
〈농촌주민 교육시키기〉		
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기	44,227***	22,050***
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-28,967	-14,442
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-35,688	-17,792
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-31,225	-15,568
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-3,381	-1,685
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-51,257	-25,555
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-19,092	-9,519

주: ***, **, *는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 377.

4) 연평균 사회적 편익 추정

이상의 사회적 편익 추정치는 해석할 때 유의해야 할 점이 있다. 우선, 농촌재능나눔 사업의 각 세부활동에 대한 사회적 편익은 어느 기간 동안

발생하는 편익의 합계로 해석해야 할 것인가 하는 문제이다. 사회적 편익의 발생 기간을 설정함에 있어서 몇 가지 기준이 있을 수 있다. 이 사례에서는 추정된 사회적 편익이 농촌재능나눔 사업에 대해 지불의사를 밝힌 응답자들의 잔여 생애 기간에 발생하는 편익이라고 가정한다. 왜냐하면 응답자들은 조사원이 제시한 특정 금액의 기부금을 지급할 용의가 있다거나 없다고 응답할 당시에 기부로 인한 가치 중에 자신들의 생애 기간 동안에 발생할 가치에 초점을 맞춰 선택을 하였을 것으로 보는 것이 합리적이고 일반화될 수 있는 가정일 것이기 때문이다.

통계청(2017b)에 따르면, 우리나라 국민의 기대수명 추정치는 2015년 기준으로 남녀 평균 81.3세이다. 따라서 우리나라 국민의 기대수명 81.3세에서 평균적인 응답자의 연령 55.0세를 차감한 26.3년이 평균적인 응답자의 잔여 수명기간이라고 할 수 있다. 그래서 각 세부활동의 사회적 편익 추정치를 이 잔여 수명기간으로 나누어서 연평균 사회적 편익을 도출했다.

아래 표는 이러한 과정을 거쳐 추정된 연평균 사회적 편익을 나타낸다. 통계적으로 유의미한 세부활동의 연평균 사회적 편익은, 전문적인 기술로 농촌사회에 직접 봉사하는 활동의 경우, 집 고쳐주기(B7)가 1,098억 원으로서 가장 높게 나타났으며, 무료로 건강검진이나 진료를 해주기(B1)가 1,025억 원, 이발이나 머리손질 해주기(B2)는 531억 원, 장수노인에게 사진을 촬영해주기(B3)는 708억 원으로 추정되었다. 한편, 전문적인 기술로 농촌 주민을 교육하는 활동은 대부분 유의미한 추정결과가 도출되지 않았고, 컴퓨터 기초지식 교육(B11)만이 838억 원으로서 유의미한 결과가 추정되었다. 17개 활동을 통틀어 유의미한 연평균 사회적 편익이 가장 높게 추정된 것은 '집을 고쳐주기 활동'이다.

〈표 3-4-7〉 연평균 사회적 편익 추정 결과

세부활동	연평균 사회적 편익(억 원)	통계적 유의수준
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉		
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기	1,025	**
B2. 이발이나 머리손질을 해주기	531	**
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기	708	***
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	920	
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-334	
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-1,786	
B7. 집 고쳐주기	1,098	***
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-64	
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-1,397	
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-1,784	
〈농촌주민 교육시키기〉		
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기	838	***
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-549	
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-677	
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-592	
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-64	
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-972	
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-362	

주: ***, **, *는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 379.

5) 연평균 사회적 편익 추정치의 민감도 분석

농촌재능나눔 사업의 사회적 편익 추정은 응답자의 지불의사에 기초하는 비시장가치를 추정한다는 점에서 다른 시장가치 추정 연구보다 신뢰성과 타당성에 대한 검증이 어렵다. 또한 이 사업에 대한 편익 추정 결과의 신뢰성이나 타당성을 가늠해볼 수 있게 하는 유사사례도 찾기 어렵다는 한계가 있다. 특히 응답자들이 이 사업의 가치가 어느 기간 동안 얼마

나 발생한다고 보고 응답을 하였는지도 파악하기 불분명하다. 따라서 이 사례는 응답자가 각 농촌재능나눔 활동의 사회적 편익을 자신이 생존하는 동안에 발생하는 편익으로 생각하고 지불의사 물음에 답했을 것으로 가정하였지만, 이러한 가정을 완화시키거나 강화시켜서 편익의 범위에 대한 민감도를 분석하는 것이 필요할 것이다.

〈표 3-4-8〉 연평균 사회적 편익 추정 민감도 분석 결과

세부활동	편익발생 기간에 대한 대안				
	10년	20년	기존	40년	50년
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉					
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기**	2,695	1,347	1,025	674	539
B2. 이발이나 머리손질을 해주기**	1,397	698	531	349	279
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기***	1,863	931	708	466	373
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	2,420	1,210	920	605	484
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-878	-439	-334	-219	-176
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-4,697	-2,348	-1,786	-1,174	-939
B7. 집 고쳐주기***	2,888	1,444	1,098	722	578
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-168	-84	-64	-42	-34
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-3,675	-1,838	-1,397	-919	-735
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-4,691	-2,346	-1,784	-1,173	-938
〈농촌주민 교육시키기〉					
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기***	2,205	1,102	838	551	441
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-1,444	-722	-549	-361	-289
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-1,779	-890	-677	-445	-356
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-1,557	-778	-592	-389	-311
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-169	-84	-64	-42	-34
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-2,555	-1,278	-972	-639	-511
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-952	-476	-362	-238	-190

주: ***, **, *는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 380.

〈표 3-4-8〉은 사회적 편익이 평균적인 응답자의 잔여 생애기간에 발생할 것으로 가정하여 추정한 앞의 기존 연평균 사회적 편익과 편익의 발생 기간에 대한 가정을 10~50년 범위에서 완화 또는 강화시킴으로써 추정된 연평균 사회적 편익을 비교하고 있다.

농촌재능나눔 사업의 17개 세부활동 전체 중에서 연평균 사회적 편익이 가장 높게 추정된 활동은 집 고쳐주기(B7)로서, 평균적인 응답자의 잔여 생애기간의 편익 배분을 고려한 기존 추정 결과는 연간 1,098억 원이나, 추정된 사회적 편익을 50년의 장기간에 배분하면 연평균 578억 원으로 추정치가 감소하게 되며, 추정된 사회적 편익을 10년의 비교적 단기간에만 배분하면 연평균 2,888억 원의 높은 추정치가 도출된다.

동일한 맥락에서, 사회적 편익 추정치가 유의하게 나온 나머지 3개 활동 중 무료 건강검진 및 진료(B1) 활동의 연평균 사회적 편익을 추정하면 기존의 1,025억 원에서 539억~2,695억 원으로 추정치의 범위가 확산될 수 있다. 마찬가지로, 컴퓨터 기초지식 교육(B11)은 기존의 838억 원에서 441억~2,205억 원으로 추정되었으며, 장수노인 사진촬영(B3)은 기존의 708억 원에서 373억~1,863억 원으로 추정되었다.

이상의 추정치들은 모두 사회적 편익 추정치가 유의하게 나온 것들이다. 어르신, 장애인, 아동 돌보기(B4)도 그 추정치가 기존 920억 원으로서 17개 사업 중 세 번째로 높은 결과가 도출되었으나 통계적 유의성이 10% 수준에서도 미치지 못하여 그 추정 결과의 신뢰성이 결여되어 있다.

마. 분석 결과

17개로 분류된 농촌재능나눔 활동 각각에 대한 1인당 월평균 지불의사액은 〈표 3-4-9〉에 제시되어 있다. 이 표는 아래와 같이 몇 가지 시사

점을 제공한다.

첫째, 17개로 분류된 농촌재능나눔 활동들 중 사회적 편익 추정치가 통계적으로 5% 수준에서 유의미한 것은, 전문기술이나 자격증을 가지고 농촌사회에 직접 봉사하는 활동인 무료 건강검진 및 진료(B1), 이발이나 머리 손질해주기(B2), 장수노인 사진촬영(B3), 집 고쳐주기(B7) 4개와 컴퓨터 기초지식 교육(B11) 1개 총 5개 활동인 것으로 분석되었다. 이들을 제외한 나머지 12개 활동의 편익 추정치들은 통계적으로 무의미하기 때문에 시회적 편익 추정 대상에서 일단 제외한다.

둘째, 추정된 사회적 편익이 유의미한 것으로 나타난 5개 재능나눔 활동들 중에서 사회적 편익이 가장 높게 추정된 활동은 집 고쳐주기(B7) 활동으로서, 연평균 사회적 편익은 1,098억 원으로 추정되었다. 사회적 편익은 2조 8,883억 원, 1인당 총 지불의사액은 57,933원으로 나타났다. 나머지 4개 활동들을 사회적 편익 추정치의 크기순으로 배열하면, 무료 건강검진 및 진료(B1), 컴퓨터 기초지식 교육(B11), 장수노인 사진촬영(B3) 및 이발이나 머리 손질해주기(B2) 순으로 나타났다.

셋째, 어르신, 장애인, 아동 돌보기(B4)도 사회적 편익이 세 번째로 크게 도출되었으나 유의하지 않은 결과이므로 이 사례에서 사용하지 않았다. 나머지 활동들은 사회적 편익 추정치가 통계적으로 유의하지도 않았지만, 그 크기도 오히려 음의 편익, 즉 사회적 비용을 가져다주는 것으로 나타났다. 이는 이러한 농촌재능나눔 활동들을 환영하는 농촌인구와 도시인구들도 있겠지만 이러한 활동들을 좋아하지 않는 인구들도 많아서 일관된 선호체계를 보여주지 못하기 때문으로 해석할 수 있다.

넷째, 전문적인 기술과 자격증으로 농촌 주민을 교육하는 활동들 중 컴퓨터 기초지식 교육(B11)을 제외한 6개 활동은 모두 유의미한 추정결과가 도출되지 않았다. 이것이 의미하는 바는 농촌 지역에서 품목재배, 원

예, 과수, 친환경 유기농법, 농산물 가공방법, 전자상거래 방법, 제품을 광고하는 방법, 유통이나 생협에 관한 전문지식 등 경제적인 부를 증진하는 데 사용될 지식을 교육하는 데 대해서는 국민들, 특히 농촌지역 주민들이 일관되게 선호하지는 않을 것이라는 점이다.

〈표 3-4-9〉 사회적 편익 추정 결과 종합

세부활동	1인당 월평균 지불의 사액(원)	1인당 총 지불의 사액(원)	사회적 편익 (억 원)	연평균 사회적 편익 (억 원)
〈농촌사회에 직접 봉사하기〉				
B1. 무료로 건강검진이나 진료를 해주기**	4,504	54,050	26,947	1,025
B2. 이발이나 머리손질을 해주기**	2,334	28,014	13,966	531
B3. 장수노인에게 사진을 촬영해주기***	3,113	37,358	18,625	708
B4. 어르신, 장애인, 아동 돌보기	4,045	48,545	24,203	920
B5. 자산이나 재테크에 관해 상담해주기	-1,467	-17,606	-8,777	-334
B6. 청소년에게 진로, 진학 등 상담해주기	-7,850	-94,204	-46,966	-1,786
B7. 집 고쳐주기***	4,828	57,933	28,883	1,098
B8. 마을 조경을 꾸며주고 벽화 그려주기	-281	-3,366	-1,678	-64
B9. 마을 홍보용 영상물이나 인쇄물 만들어주기	-6,143	-73,721	-36,754	-1,397
B10. 마을계획에 대해 조언해주기	-7,841	-94,095	-46,912	-1,784
〈농촌주민 교육시키기〉				
B11. 컴퓨터 기초 지식을 가르쳐주기***	3,686	44,227	22,050	838
B12. 품목재배, 원예, 과수 방법을 가르쳐주기	-2,414	-28,967	-14,442	-549
B13. 친환경 유기농법을 가르쳐주기	-2,974	-35,688	-17,792	-677
B14. 농산물 가공방법을 가르쳐주기	-2,602	-31,225	-15,568	-592
B15. 전자상거래 방법을 가르쳐주기	-282	-3,381	-1,685	-64
B16. 제품을 광고하는 방법을 가르쳐주기	-4,271	-51,257	-25,555	-972
B17. 유통이나 생협에 관한 전문지식 가르쳐주기	-1,591	-19,092	-9,519	-362

주: ***, **, * 는 1%, 5%, 10% 유의수준을 나타냄.
자료: 최영출 외. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. p. 386.

다섯째, 통계적으로 유의미한 편익 추정 결과가 나타난 5개 세부활동들의 연평균 사회적 편익들을 합계하면, 농촌재능나눔 사업의 연평균 사회적 편익은 4,200억 원으로 추정되며, 따라서 사회적 편익의 총합은 11조 472억 원으로 추정된다. 이는 현 수준에서 판단할 수 있는 농촌재능나눔 사업의 가장 적합한 연평균 사회적 편익으로 볼 수 있다. 왜냐하면 농촌재능나눔 사업으로 분류된 모든 17개 활동들의 연평균 사회적 편익을 합산하고자 하면, 유의하지 않은 추정치들도 포함되기 때문에 마이너스(-) 3,459억 원이라고 하는 매우 큰 규모의 비현실적인 추정 결과가 도출되기 때문이다. 따라서 통계적으로 무의미한 사회적 편익들은 제외하는 것이 우리나라 농촌재능나눔 사업의 사회적 편익을 추정하는 차선의 방법이라고 할 수 있다.

끝으로, 이 사례에서 추정한 농촌재능나눔 사업의 17개 세부활동의 전체 연평균 사회적 편익이 4,200억 원이라고 하는 것은, 우리나라 도시민들이 자신들의 기술이나 자격증 등 재능을 농촌에 나누는 활동 중에 동 17개 유형에 포함되는 모든 활동의 사회적 가치를 합산한 개념이다. 따라서 누가, 언제, 어느 농촌에서 이러한 17개 유형의 활동을 제공하는지와 무관하게, 그리고 동 17개 유형의 활동 중에 해당 연구가 인지하고 있지 않은 활동도 포함하여, 이 모든 17개 유형의 활동의 사회적 가치를 모두 합한 것이 상기의 연평균 4,200억 원이라고 하는 연평균 사회적 편익이다.

제5절 비용효과분석

추가로 사회복지분야 사업의 가치 평가에 활발하게 활용되고 있는 고전적 가치측정 접근법인 비용효과분석 사례도 살펴본다.

현재 기획재정부의 예비타당성제도에서는 개별단위 사업 대상으로 정량적인 가치 측정을 하고자 고전적 가치 측정방법에 관한 접근법인 비용효과분석(Cost-Effectiveness Analysis)과 비용편익분석(Cost-Benefit Analysis)을 활용한다. 고전적 가치 측정방법에서 파생된 SROI 분석방법과의 비교를 위해 현재 예비타당성조사의 사회복지 분야 사업의 가치 평가 방법에서 사용되고 있는 비용효과분석을 추가로 살펴본다.

예비타당성조사도 기존 평가에서 주를 이루던 경제적 가치 외 다양한 가치를 반영할 필요가 있다는 사회적 요구가 제기됨에 따라 2019년 「예비타당성조사 지침」을 개정하여 경제성 분석이 주를 이루던 방식에서 균형발전, 사회적 가치에 대한 평가를 강화하며, 사회복지(복지·소득이전) 부문에 대한 평가방식이 개편되었다(관계부처 합동, 2019b).

예비타당성조사의 평가 항목인 사회적 가치 측정에 관해 살펴보면, 경제성 분석은 비용편익분석을 핵심 분석방법론으로 채택하여 사업을 통한 정량화된 효과를 평가한다. 비용편익분석의 적용이 쉽지 않은 복지사업을 포함한 기타 재정사업은 비용효과분석으로 대체한다. 이러한 경제성 분석에서도 사회적 가치라는 용어를 사용하지 않을 뿐 사회적 가치의 성격을 지니는 항목(안전 및 환경편익, 정보 접근 형평성 및 사회적 약자 배려 등)을 정량화하여 사회적 편익으로 포함해 타당성을 평가한다. 정책성 분석에서는 정책효과라는 세부 평가항목을 신설해 주민 삶의 질에 기여하는 일자리 효과-직접 고용효과와 간접 고용효과 등, 주민생활여건 영향-공공서비스 접근성, 건강·생활불편 개선 등, 환경성 평가-부정적 환경영

향과 수질·대기질 개선 등 긍정적 환경영향, 안전성 평가-재난·재해 대응 가능성, 안전사고 가능성, 정보보안 등을 평가하여 사회적 가치 측정을 반영한다. 지역균형발전 등을 평가함에 따라 지역간 불균형 심화 방지 및 형평성 향상을 위한 지역낙후도 개선, 지역경제 파급효과, 고용유발 효과 등을 분석한다(관계부처 합동, 2019b). 즉 사회적 가치 중 정량화가 가능한 경우는 경제적 분석에 반영하고 정량화가 불가능한 사회적 가치는 정책성 분석의 정책효과 항목에서 추가적으로 반영하고 있다.

복지 및 소득이전 사업의 평가항목을 살펴보면, 경제사회 환경 분석, 사업설계의 적절성 분석, 비용효과분석 항목을 수행한다. 이러한 분석 항목들을 계층화분석법(Analytic Hierarchy Process, AHP)을 활용하여 계량화된 수치로 도출하여 사업 타당성을 평가하고 정책제언을 제시한다. 기타 재정사업의 경우 시범사업 및 재정사업 심층평가 실시 필요성 등에 대해 정책제언으로 제시할 수 있다.

〈표 3-5-1〉 복지 및 소득이전사업의 예비타당성조사 평가 예시

영역	평가항목 및 평가내용
거시 분석 (100점)	• 경제사회 여건 분석
	- 우리나라의 경제규모, 복지제도 발전단계에 비추어 사업추진이 적정한가? * 해외사례 등을 통한 국제비교
	- 현재 타 재정사업, 지자체, 민간영역에서 유사한 내용의 사업이 존재하지 않는가? * 민간영역 등 분석을 바탕으로 동 사업을 통한 정부 개입의 적정성 검토
	• 경제사회 영향분석
	- 현재 우리나라가 직면한 경제·사회문제*를 해결하기 위한 사업인가? * 양극화, 저출산, 고령화, 청년일자리 등
	- 동 사업이 현재 우리나라가 직면한 경제·사회문제를 해결할 수 있는가?
	• 재정의 지속가능성
	- 사업 추진을 위해 장기적으로 안정적인 재원 조달이 가능한가?
	- 사업의 중장기적 재정소요에 변동 위험성은 검토되었는가?
사업 설계의 적정성	• 사업목표 적절성, 시급성
	- 달성하고자 하는 목표가 명확한가?

영역	평가항목 및 평가내용
(100점)	- 정부 정책방향, 상위계획 및 관련 계획과의 연계성과 우선순위가 높은가?
	- 본 사업 목표를 사업을 통해 달성 가능한가?
	• 수혜대상의 적정성
	- 사업대상이 명확히 정의되고 사업목표에 부합하는가?
	- 실질적 수요에 대한 충분한 검토가 있었는가?
	- 실제 사업대상 외의 사람들이 혜택을 받을 가능성이 높지는 않은가?
	• 추진방법의 적정성
	- 추진방법*이 사업목표·수혜대상을 고려하여 적절히 설계되었는가? * (예시) 현물, 현금, 바우처, 보조금, 직접서비스 제공 등
	- 사업추진주체(공공/민간, 중앙/지방)의 역할구분이 명확히 설정되었는가?
	- 동일한 분야부문의 다른 사업과 적절한 정책조합을 이룰 수 있도록 설계되었는가?
	• 전달체계 적절성
	- 전달체계가 명확히 제시되어 있는가?
	- 수요자 접근이 용이하도록 전달체계가 구성되어 있는가?
	- 집행기구의 자율-참여를 확보하고 임무를 성실히 수행할 유인이 마련되어 있는가?
비용 효과성 (100점)	• 기대효과(성과)의 적정성
	- 사업목표 등과 비교하여 동 사업으로 기대되는 효과(성과)가 명시적으로 제시되었는가?
	- 사업계획에 따라 사업 시행 시 효과(성과)가 충분히 나타날 것으로 기대되는가?
	- 향후 성과관리 계획 및 성과지표 등이 적절히 제시되었는가?
	• 비용추정의 적정성
	- 비용추계가 적절히 이루어졌는가?
	- 사업추진과정에서 추가로 발생 가능한 비용이 모두 포함되었는가?
	- 수요 변동에 따라 증가 혹은 감소하게 되는 비용의 범위는 검토되었는가?
	• 비용-효과성
	- 사업의 효과성이 있는 것으로 추정되는가?
	- 성과 대비 비용은 적정 수준인가?
	- 제시된 사업계획 대비 비용효과적인 정책수단에 대한 검토가 이루어졌는가?

자료: 국가법령정보센터. 예비타당성조사 수행 총괄지침.

사업의 정량화된 효과(가치)를 측정하는 방법에 초점을 맞춰서 구체적으로 살펴보면, 복지 및 소득이전사업의 정량화된 효과를 평가하는 접근법은 비용효과분석[18]이 활용되고 있다. 예비타당성조사의 경우 경제성

18) "1950년대 이후 후생경제학의 발전과 더불어 공공경제학의 이론이 본격적으로 개발되면서 투자에 대한 성과를 비교 검토하기 위해 개발된 비용효과분석과 비용편익분석은 여러 정책 대안 가운데 가장 효과적인 대안을 찾기 위한 방법론으로, 각 대안에 대한 성과를 화폐가치로 환산하여 측정할 수 있는 선택에는 비용편익분석을, 화폐가치로 환

분석에 있어 국민경제적 파급효과와 투자의 적합성을 분석하는 핵심적 조사과정으로 비용편익분석을 기본적인 방법론으로 채택한다. 그러나 사회복지 분야 범주에 해당하는 사업의 경우 기존 예비타당성조사와는 다른 특징을 가짐에 따라 본 사업 목적과 유사한 다른 대안을 설정하여 동 비용 대비 효과가 더 큰지를 비교하는 비용효과분석을 활용한다. 본 연구에서 살펴본 사회복지 분야 사업은 아래와 같다.

〈표 3-5-2〉 사회복지 분야의 예비타당성조사

사업명	가치 측정 모형
고위험 임산부 지원사업(2014)	비용효과분석
저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업(2014)	비용효과분석
에너지 바우처 지원사업(2014)	비용효과분석
초등학교 과일간식 지원사업(2019)	비용효과분석
발달장애인 주간활동-방과후 돌봄 서비스(2020)	비용효과분석
저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원(2021)	비용효과분석

자료: 필자 작성.

1. 고위험 임산부 지원사업(2014)[19)]

1) 사업 내용 및 목적

고위험 임산부 지원사업은 전국가구 평균소득 150% 이하인 조산(조기진통) 진료 또는 분만 시 과다출혈로 수혈받은 고위험 임산부에게 3백만 원 한도 내 의료실비를 지원하여 고비용 치료 및 관리에 대한 경제적 부담을 경감시키고, 건강한 출산을 지원함으로써 출생 영유아 및 산모의 건

산할 수 없고 다만 계량적(수량적)으로 측정할 수 있는 선택에서는 비용효과분석을 적용하여 평가하고 있다"(조영복, 2012).

19) 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014a). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 고위험 임산부 지원사업을 참고하여 재정리함.

강을 보장하는 것을 목표로 한다.

2) 비용 추정

사업 대상인 34주 미만의 조기진통 또는 조산위험으로 임신유지를 위한 진료를 받은 임산부(조기진통 및 분만 O60), 분만과정에서 과다출혈로 수혈받은 임산부(분만 관련 출혈 O46, O47, O72)에 추가적으로 중증 임신중독증 임산부(단백뇨 및 고혈압성 장애 O10~O16)를 고위험 산모로 정의하여 비용을 추정하였다. 소요예산은 수혜율 80%를 적용할 경우 2014년 142억 원이었으며, 수혜율이 10% 가량 변할 때 예산은 약 12% 정도 변동하는 것으로 나타났다.

3) 효과 추정

고위험 임산부 의료비 지원사업의 주된 효과는 의료비 지원으로 인한 의료이용 증가와 임산부와 태아의 건강증진이다. 먼저 2006년부터 2011년까지 시계열 자료를 활용하여 일인당 진료비와 관련 사망자 수의 관계를 살펴본 결과, 진료비를 증가시키면 사망률이 통계적으로 유의하게 감소되는 것으로 나타났다. 추가적으로 7년간 지출된 전체 진료비는 관련 사망자 수를 91.3명만큼 감소시켰으며, 0세 사망에 따른 임금손실 추정 결과(1인 178.2백만 원)를 적용하여 화폐가치로 환산하면 관련 사망자 수 감소편익은 약 162.7억 원으로 추정된다.

진료비 지출 증가는 산모와 태아의 사망률을 감소시킬 뿐만 아니라, 고위험 산모의 건강을 개선시켜 미래 시점에서 사망, 장애, 의료서비스 이용량을 변화시킬 수 있다. 건강보험공단의 2002년 코호트자료를 활용하여 고위험 산모의 2010년까지 건강상태 및 의료서비스 이용행태를 추적

한 결과, 2002년의 의료이용이 건강증진에 기여한 것으로 나타났다.

종합하면 고위험 임산부 의료비 지원은 사망자 수의 유의한 감소, 의료이용 증가에 따른 건강증진 효과가 있으나, 다소 높은 소득기준으로 인해 사업의 한계효과는 다소 적을 것으로 예측하였다.

〈표 3-5-3〉 고위험 임산부 지원사업 예비타당성조사 내용

구분		내용
지원대상		전국가구 평균소득 150% 이하 고위험 임산부 - 조산(조기진통): 34주 미만 조기진통 또는 조산위험으로 임신 유지를 위한 진료 받은 임산부 - 분만 시 과다출혈: 분만과정에서 과다출혈로 500ml 이상의 혈액을 수혈받은 임산부
비용	지원대상 규모	- 조기진통 및 분만(O60) - 분만 관련 출혈(O06, O67, O72) - 임신중독증=단백뇨 및 고혈압성 장애(O16~16)
	지원단가	국민건강보험공단 자료
	소요예산 추계	연간 예산=진료 실인원×**평균소득 150% 이하 가구 비율×수혜율**×일인당 지원금+관리운영비 평균소득 150% 이하 가구비율: 82.2%[1)] 수혜율: 80.0%(사업계획서)
효과	사망감소의 건강증진 효과	2006~2012년 자료 - 의료이용: 조기진통 및 분만(O60), 단기임신 및 저체중(P07) 관련 진료비 - 사망자 수: 의료비 지출과 임신기간 및 태아발육과 관련된 장애(P05-P08) 사망자 수 ① 한계효과분석 $\mathrm{Ln}[\text{사망자}(P05-P08)/\text{출생자}]$ $=\alpha+\beta\mathrm{Ln}[\text{일인당 진료비}(O60, P07)]+\gamma\mathrm{Ln}(gnp)+\delta trend+\epsilon$ *진료비, GNI: 소비자물가지수(2010년=100) ② 사망자 수(P05-P08)와 전체 진료비(O60, P07) 간 선형관계 분석
	사망 외 건강증진 효과	- 건강보험공단 표본 코호트 2002~2010년 자료 - 분만 관련 출혈(O46, O67, O72), 조기진통 및 분만(O60)으로 진료 받은 2002년 표본 코호트의 2010년까지 사망, 장애, 의료서비스 이용 추적
	소득재분배 효과	통계청 가계동향조사 자료 이용 편익 가중치 1.1~1.2

주: 1) 강신욱. (2012). 복지사업 대상의 소득계층별 분포.

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014a). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 고위험 임산부 지원사업. 저자 재구성.

2. 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업(2014)[20]

1) 사업 내용 및 목적

저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업은 12개월 미만 영아를 양육하는 최저생계비 150% 이하 저소득층 가구에게 필수품인 기저귀와 조제분유를 지원하여 저소득층의 양육부담을 완화하고, 출산친화적 환경을 조성함으로써 출산율을 향상하는 것을 목표로 한다.

2) 비용 추정

건강보험공단 저소득층 가입자 자료를 활용하여, 한부모가구 여부, 피부양자 여부를 고려한 직장가입자 수에 지역가입자 수를 더하고, 다태아 가능성을 고려하여 지원 대상 영아 규모를 추정하였다. 1회용 기저귀는 소득기준을 충족하는 모든 가구에게 지원하고, 조제분유는 '항암치료, 후천성 면역결핍 등으로 인해 모유 수유가 불가능한 가구에만 지급한다. 추정 결과, 1회용 기저귀 지원대상은 156,299명, 그중 모유수유 불가능 가구 비율 0.05%인 7,815명이 조제분유 지원대상으로 산정되었다. 오프라인 매장 시장가격조사를 통해 평균 가격에 이용횟수(양) 및 기간을 고려하여 소요예산을 추계한 결과, 중앙정부는 매년 약 738억 원 비용을 부담하는 것으로 나타났다.

3) 효과 추정

저소득층 출산가구에게 기저귀 및 조제분유를 지원하여 양육비 부담을

20) 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014b). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업을 참고하여 재정리함.

경감시키고 궁극적으로 출산율 향상 효과를 사업 시행 전에 살펴보기 위하여 문헌 고찰 및 잠재적 수혜대상에 대한 설문조사를 실시하였다. 사업이 시행될 경우 추가적인 출산 계획 변화를 분석한 결과, 자녀가 없는 월소득 200만 원 이하 저소득 가구는 기저귀 및 조제분유 비용을 지원받을 경우 추가적인 출산 계획에 긍정적인 영향을 미치나, 자녀가 있는 가구는 추가적인 자녀 출산 효과를 지니지 못하는 것으로 나타났다.

종합하면 기저귀 및 조제분유 지원사업은 저소득 계층의 추가적인 자녀 출산 계획을 유인하며, 연간 총지원액은 평균 가계소득을 약 5%만큼 증가시키고, 출산자녀 수를 약 0.77%만큼 증가시키는 것으로 나타났다.

〈표 3-5-4〉 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업 예비타당성조사 내용

구분		내용
지원대상		12개월 미만 영아 양육 저소득층(최저생계비 150% 이하) 가구 - 기저귀: 12개월 미만 영아 전체(100%) - 조제분유: 모유수유가 불가능한 경우(5%)
비용	지원대상 규모	- 소득: 최저생계비 150% 이하 - 자녀: 12개월 미만 영아 - 변수: 건강보험 가입자 수(직장, 지역) 외생변수(미가입·피부양자 비율, 부부가구 비율, 맞벌이가구 비율, 다태아 비율), 모유수유 불가 비율
		① 지원 대상 영아 수 $=(1+\text{다태아비율})\left(\frac{1+\text{미가입피부양자비율}}{1+\text{부부가구비율}*\text{맞벌이가구비율}}\text{직장가입자}+\text{지역가입자}\right)$
		② 조제분유 지원대상자=모유수유 불가 비율×지원 대상 영아 수
	지원단가	방법: 오프라인 시장가격 조사, 실제 영유아가정 설문조사 ① 월 종이기저귀 비용=314원×일 8회×30일=75,360원≒75,000원 ② 월평균 조제분유 이용 비용=35,257원×월 4통=141,028원≒140,000원
	소요예산 추계	중앙정부 48%+지방정부 52% 분담
효과	추가 출산계획	- 방법: 잠재적 수혜자 그룹 대상 면접조사 - 표본: 전국 15개 광역지자체에 거주하는 기혼 유자녀 여성 500명, 기혼 무자녀 여성 500명

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014b). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업. 저자 재구성.

3. 에너지 바우처 지원사업(2014)[21)]

1) 사업 내용 및 목적

에너지 바우처 지원사업은 중위소득 50% 이하 및 생계급여 최고재산액 이하 저소득층 중 노인, 장애인, 아동을 포함하는 가구(단, 공공임대주택 거주가구 제외)에게 동절기 난방비 바우처를 지급하여 적정수준의 에너지를 보장해줌으로써 취약계층의 에너지 빈곤을 해소해저는 것이 목적이다.

2) 비용 추정

에너지 바우처 사업의 비용은 바우처 지급액인 직접비, 제도운영 간접비, 유사 중복 사업 통합 등 추가지원 비용으로 구성된다. 직접비는 사업대상 가구 수와 가구별 지원 금액으로 구할 수 있으며, 대상은 저소득, 저재산, 취약계층이면서 공공임대주택 비거주자이다. 지원 금액은 비동절기(3~11월) 대비 동절기(12~2월)에 필요한 추가 에너지비용에 보정계수를 곱하여 필요 에너지 비용을 구한다. 2015년 기준 사업 대상 가구 수는 117만 가구, 전체 직접비 규모는 1,534억이다. 다만, 국민기초생활보장제도의 광열비 지원과 중첩되는 중복률(최소 14.9%, 최대 59.5%)과 지원금액 산출 표본가구와 실제 지급대상 가구의 불일치로 인한 지원금액 과다산정(약 11%)을 반영할 경우 비용은 최소 547.2억 원에서 1,240억 원으로 조정된다.

---

21) 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014c). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 에너지 바우처 지원사업을 참고하여 재정리함.

3) 효과 추정

에너지 바우처 지원사업은 취약계층 가구의 에너지 소비지출을 증대시키며, 개별 가구의 증가된 에너지 소비지출은 사회 전체적으로 외부효과를 발생시킬 수 있다. 먼저 개인적 효과는 에너지 바우처 지급액과 현재 에너지 소비지출 금액 간 상대적인 크기로 구분하여 효과를 산정하였다. 사회적 효과는 난방 온도 상승으로 인한 동절기 호흡기 질환 감소에 따른 공적 의료비 절감액으로 측정하였다. 통계청 가계동향조사를 활용하여 추정한 결과, 전체 개인적 효과는 월 147.6억 원, 전체 사회적 효과는 월 22.5억 원으로 전체 효과는 월 170.1억 원으로 나타났다.

이에 따라 에너지 바우처 지원사업이 기초생보와 겹치는 중복률 14.9%과 유사사업 지원비용을 감액한 경우를 최적의 대안으로 설정하여 분석한 결과, 비용은 약 1260.6억 원, 사업효과는 약 335.9억 원으로 비용 대비 효과 비율은 0.271이었다.

〈표 3-5-5〉 에너지 바우처 지원사업 예비타당성조사 내용

구분		내용
지원대상		중위소득 50% 이하이면서 생계급여 최고재산액 이하 중 노인, 장애인, 아동 포함 가구(단, 공공임대주택 거주가구 제외)
직접비	사업대상 가구 수	- 저소득: 최저생계비 균등화 가구 경상소득 중위 50% 이하 - 저재산: 생계급여 기준 가구원 수별 거주지역별 최고재산액 이하 - 취약가구원: 0~5세 아동, 65세 이상 노인, 장애인 - 공공임대주택: 전세임대 및 매입임대주택 거주 가구
	가구별 지급 금액	**필요 에너지비용**=비동절기(3~11월) 대비 동절기(12~2월) 필요한 추가 에너지비용×보정계수 *보정계수: 연료 환산계수(TOE) 사용
비용 조정	기초생활보장제도 광열비 지원 중복	기초생활보장제도와 중복률: 59.6% 동절기 3개월분만 중복률: 14.9%=59.6%×(3/12)
	지원금액 과다산정	지원금액 산출 표본가구(2009년 국가 온실가스 배출량 실태조사), 실제 지급대상 가구와의 불일치

구분		내용
효과	전체 효과	개인적 차원의 효과+사회적 효과
	개인적 효과	**에너지 바우처 지급에 따른 에너지 소비지출 증가분** 경우 ① 현재 소비≤바우처 지급액 ⇒ 바우처 지급액-현재소비 경우 ② 현재 소비>바우처 지급액 ⇒ 바우처 지급액의 16.21%(소득 대비 연료비 소비 평균)
	사회적 효과	**공적 의료비 절감액** ① 사적 의료비 절감액=에너지 바우처 지급액×연료비 비중 추정계수 *연료비 비중 추정계수(OLS 회귀분석) - 동절기(12~2월) 월평균 연료비 소비지출과 동절기(12~2월) 월평균 개인 의료비지출 관계 분석 $\frac{\text{동절기의료비지출}}{\text{총소비}} = \alpha + \beta \frac{\text{동절기연료비지출}}{\text{총소비}} + \gamma \frac{\text{비동절기의료비지출}}{\text{총소비}} + \epsilon$ ② 공적 의료비 절감액=사적 의료비 절감액의 1.596배 *1.596배=2.95배(본인부담금 대비 급여비)×54.1%(사적 의료비 중 법정 본인부담액 비중)

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014c). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 에너지바우처 지원사업. 저자 재구성.

4. 초등학교 과일간식 지원사업(2019)[22)]

1) 사업 내용 및 목적

초등학교 과일간식 지원사업은 전국 초등학생 및 지역아동센터 아동에게 1인당 연 30회 과일간식을 지원하여 어린이 영향불균형 해소, 어린이 비만 예방, 나아가 건강한 식습관 형성을 통한 국민건강 증진을 목적으로 한다.

22) 한국개발연구원 공공투자관리센터, 한국조세재정연구원 정부투자분석센터. (2019). 2019년도 예비타당성조사 보고서: 초등학교 과일간식 지원사업을 참고하여 재정리함.

2) 비용 추정

사업 비용은 과일 단가, 지급 횟수, 초등학생 규모를 곱하여 산정된 과일 구입비와 가공 및 물류운송비, 인건비 등 사업비로 구성되며, 그중 과일 단가는 비용 추계에서 가장 중요한 요소이다. 과일 구입단가는 품목(품종) 및 제공방식의 조정을 거쳐 컵과일은 1회당 611원, 원물 과일은 1회당 523원으로 평균단가는 1회당 1,094원이다.

3) 효과 추정

과일간식 제공 사업의 핵심 성과는 아동의 건강상태 개선으로 인한 사회적 편익이다. 아동의 과일 섭취 증가로 인한 건강증진 경로와 크기를 파악하고, 과일 섭취량 증가와 질병 감소 효과를 예측하여 예상되는 질병의 감소를 질병비용법(cost of illness)을 활용해 화폐가치로 환산하였다. 사업에서 제공하는 과일 섭취량이 증가하는 효과를 직접효과, 사업으로 인해 입맛, 식습관이 변화하여 가정에서 과일 섭취량이 증가하는 효과를 간접효과로 본다. 직접 효과만 존재하는 경우를 사업의 최소 효과로, 직접 효과가 존재하고 간접 효과가 최대인 경우 사업의 최대 효과로 가정하였다.

건강편익은 의료비 절감 편익, 의료이용 시간 절감 편익, 교통비 절감 편익, 사망 감소로 인한 임금손실 절감 편익을 포함한다. 분석기간은 평생, 미래 비용은 2018년 말 기준 할인율(4.5%)을 적용하여 현재가치로 할인하였으며, 연령별 사망률, 질병별 유병률 및 사망률, 고용률은 시간불변 변수로 가정하였다. 추정 결과 2011년 출생 코호트에서 과일간식 지원 사업으로 인해 평생에 걸쳐 발생하는 건강편익은 최소 약 4.6억 원에서 최대 약 200억 원으로 추정되었다.

또한 과일간식 지원사업이 농업부문에 미치는 경제적 효과도 측정하였다. 첫째, 과일간식사업이 과일시장에서 일으킨 추가적인 수요는 생산자 잉여를 증가시키시고, 소비자 잉여를 감소시켜 그 효과가 상쇄되며, 추가로 시장 밖 분배로 인해 약 236억 원의 후생을 증대시킨다. 둘째, 과일간식의 안정적 수요에 따른 가격 안정화를 통해 참여 농가의 편익은 약 71억 원으로 추정된다. 셋째, 과일간식 사업은 식품가공 사업에 약 400억 원의 직접적 부가가치를 발생시킨다. 넷째, 품질이 우수한 농산물 소비 증가에 따른 소비자 편익은 약 290억 원으로 추정되었다.

종합하면 건강편익 및 농업분야 편익이 과대추정된 부분이 있고, 사업을 계량화할 수 있는 편익이 적어 B/C 분석의 불확실성이 크기 때문에 사업의 비용-효과성을 최대한 높이는 방향으로 사업계획 조정이 필요하다.

〈표 3-5-6〉 초등학교 과일간식 지원사업 예비타당성조사 내용

구분		내용
지원대상		전국 초등학생 및 지역아동센터 아동 과일간식(150g)을 1인당 연간 30회 지원
효과	과일 섭취량 증가	① 직접효과: 사업으로 인한 과일 섭취량 ② 간접효과: 사업으로 인한 입맛, 식습관 변화로 인한 가정에서 과일 섭취량 - 1일 아동 과일 섭취 증가량 최소(직접 효과만) 12g - 1일 아동 과일 섭취 증가량 최대(직접효과+간접효과) 150g
	과일 저섭취군 (질병 고위험군) 비율	**연령군별 과일 저섭취군(질병 고위험군) 비율** 자료: 국민건강영양조사(2017) - 최소 효과(직접 효과만) 0.2~0.6%p 감소 - 최대 효과(직접효과+간접효과) 14.3~25.0%p 감소
	질병 감소 효과	**연령별 질병별 질병감소 효과** $\text{질병감소계수} = 1 - \dfrac{With_a \times RR_{ad} + (1 - With_a)}{Without_a \times RR_{ad} + (1 - Without_a)}$ $With_a$: 사업 시행,과일 저섭취군/$(1 - With_a)$: 사업 시행,과일 고섭취군 $Without_a$: 사업 미시행,과일 저섭취군/$(1 - Without_a)$: 사업 미시행,과일 고섭취군 RR_{ad} : 연령군 a에서 질병 d의 상대적 위험도 - 최소 효과(직접 효과만) 0.01~0.13%p 감소 - 최대 효과(직접효과+간접효과) 0.59~15.79%p 감소

구분		내용
	건강편익	**건강편익=의료비 절감 편익+의료이용 시간 절감 편익+교통비 절감 편익+사망감소로 인한 임금손실 절감 편익** 방법: 질병비용법 대상: 2011년 출생 코호트

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터, 한국조세재정연구원 정부투자분석센터. (2019). 2019년도 예비타당성조사 보고서: 초등학교 과일간식 지원사업. 저자 재구성.

5. 발달장애인 주간활동·방과 후 돌봄서비스(2020)[23)]

1) 사업 내용 및 목적

발달장애인 주간활동·방과후 돌봄서비스 사업은 최중증 성인과 청소년 발달장애인에게 주간활동서비스와 방과후 돌봄서비스를 제공하여 지역사회 참여를 높이고 가족의 돌봄 부담을 경감하는 것을 목적으로 한다.

2) 비용 추정

주간활동서비스 지원대상자인 성인 발달장애인 수를 통계청의 성인인구 추계자료와 장애인 현황자료에 기반하여 자기회귀이동평균(ARMA) 모형으로 예측한 결과, 2019년 기준 176,810명에서 매년 증가하여 2023년 201,817명으로 나타났다. 주간활동서비스 전체 사용시간 기준 1인당 월 88.8시간, 주간활동서비스와 활동지원서비스를 동시에 이용할 때 활동지원서비스에서 차감될 시간을 뺀 순증 총급여량 기준 1인당 월 47.2시간이다. 이러한 수요 예측 외에도 서비스 제공기관의 부족 등 공급 측면에서 100% 충분, 80%, 60%의 세 가지 시나리오별 연간 비용을 추정하였다. 2019년부터 2023년까지 비용 추정 결과, 전체 제공시간 기준

23) 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2020). 2020년도 예비타당성조사 보고서: 발달장애인 주간활동·방과후 돌봄 서비스을 참고하여 재정리함.

100% 공급 시 약 8,223억 원, 80% 약 6,578억 원, 60% 약 4,934억 원이 소요된다.

청소년 방과 후 돌봄서비스 대상자인 13~18세 발달장애인 수를 통계청 인구추계자료와 장애인 현황자료를 활용하여 자기회귀이동평균(ARMA) 모형으로 예측한 결과, 2019년 25,533명에서 2023년 24,780명으로 완만하게 감소하는 것으로 나타났다. 월 사용시간은 일일 2시간, 한 달 22일 기준으로 월 44시간 서비스가 제공되는 것으로 가정하였다. 지원단가와 서비스 공급부족 가능성을 적용하여 2019년부터 2023년까지 비용 추정 결과, 전체 제공시간 기준 100% 공급 시 약 3.9억 원, 80% 약 3.1억 원, 60% 약 2.3억 원이 소요된다.

3) 효과 추정

발달장애 영역의 분석 데이터가 존재하지 않아 정량 분석은 수행하지 못하였으며, 대안으로 발달장애인 부모와 전문가 대상 인터뷰 결과를 활용하여 기대효과를 분석하였다. 본 사업의 예상 성과로 발달장애인 본인의 삶의 질 향상 효과와 부양 부담자의 돌봄 부담 감소 효과가 있다.

성인 발달장애인 본인에게는 심리, 정서적 측면에서 삶의 질을 향상시킬 수 있고 재가 최중증 발달장애인의 신체활동 증가로 인한 건강 증진 효과, 낮 시간 동안 활동을 통한 사회성 증가 효과를 기대할 수 있다. 또한 보호자 돌봄 시간은 2019년 2,220천 시간 감소 후 2022년부터 26,846천 시간이 감소하고, 방과후활동서비스는 2019년 1,056천 시간 감소 후 2022년부터 11,616천 시간 감소에 따라 돌봄 스트레스 감소 효과도 기대할 수 있다.

〈표 3-5-7〉 발달장애인 주간활동·방과 후 돌봄서비스 예비타당성조사 내용

구분		주간활동서비스	방과후돌봄서비스
지원대상		19~65세 성인 발달장애인	13~18세 청소년 발달장애인
비용	추정식	성인 발달장애인 수×서비스 참여율×연간 사용시간×시간당 단가×서비스 공급율(시나리오)	청소년 발달장애인 수×서비스 참여율×연간 사용시간×시간당 단가×서비스 공급율(시나리오)
	지원대상 규모	- 통계청 장애인 현황자료 - ARMA 모형 예측 (AIC 이용)	- 통계청 장애인 현황 자료 - ARMA 모형 예측 (AIC 이용)
	사용시간	목표치 기본형 50%, 단축형 20%, 확장형 30% - 2019년 전체 월 88.8시간, 순증 월 47.2시간 - 2020년~ 전체 월 131.6시간, 순증 월 131.6시간	일 2시간×한달 22일 가정=월 44시간
	이용자 지원단가	시간당 12,960원→시간당 10,757원 - 그룹별 차등 2인 100%, 3인 80%, 4인 70% - 이용 목표치 2인 30%, 3인 40%, 4인 30%	시간당 12,960원→시간당 10,757원 - 그룹별 차등 2인 100%, 3인 80%, 4인 70% - 이용 목표치 2인 30%, 3인 40%, 4인 30%
	서비스 공급부족 가능성	- 100%(공급 충분), 80%, 60% 충족	- 100%(공급 충분), 80%, 60% 충족
효과	발달장애인 삶의 질 향상 효과	- 심리, 정서적 측면에서 삶의 질 향상 효과 - 건강 증진 효과 - 사회성 증가 효과 - 2차적 돌봄 부담 감소 효과	
	돌봄 부담 감소 효과	- 보호자의 돌봄 스트레스 감소 효과 - 보호자의 돌봄 시간 감소 효과	

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2020). 2020년도 예비타당성조사 보고서: 발달장애인 주간활동·방과후 돌봄 서비스. 저자 재구성.

6. 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원(2021)[24)]

1) 사업 내용 및 목적

저소득 지역가입자 국민연금보험 지원 사업은 저소득 지역가입자에게 국민연금 보험료를 지원하여 납부예외자의 급여 사각지대를 해소하고, 국민연금 가입을 유인하여 안정적인 노후소득을 보장하는 것을 목적으로 한다. 국민연금 납부예외자였던 사람이 다음 해 경제활동을 통한 소득신고와 보험료를 납부하는 사람에게 최대 1년 동안 보험료의 50%(최대 4만 5천 원/월)를 지원한다.

2) 비용 추정

본 사업 비용은 저소득 지역가입자 보험료 지원금과 운영비로 구분된다. 보험료 지원이 사업 시행에 따라 추가로 늘어날 납부재개자 수를 반영하여 추정하면, 2021년 기준 약 481억 원의 예산이 소요된다. 사업운영비는 매년 동일하며, 일반용역비는 납부재개자 수에 따라 변동하는 것으로 추정한 결과, 행정비용까지 포함한 총사업비는 2021년 기준 490억 원 규모이다. 추가로 코로나19 등 외부충격으로 인한 지원대상과 지원 기간의 증가 정도에 따라 72가지 경우를 추정한 결과, 2021년 기준 최소 490억 원에서 최대 1,742억 원으로 나타났다.

3) 효과 추정

본 사업은 단기적으로 납부예외자들의 납부재개 상승, 중기적으로 납

24) 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2021). 2021년도 예비타당성조사 보고서: 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원을 참고하여 재정리함.

부재개자들의 지속적 납부를 통한 연금수급권 획득, 장기적으로 저소득 지역가입자의 안정적인 노후 소득보장을 기대할 수 있다.

단기효과는 보험료 지원을 통해 납부예외자들의 추가적인 납부재개 증가 효과를 추정한다. 기존 연도 추이에서, 이 사업 시행에 따라 추가로 늘어나는 납부재개자 수 증가분은 기존 두루누리 제도 시행 결과를 바탕으로 추정하였다. 먼저 2010년부터 2019년까지 과거 자료 기반으로 2021년부터 2030년까지 사업이 시행되지 않았을 경우 납부재개자 수를 추정하고, 두루누리 효과 2.04%(유경준, 강창희, 최바울, 2016)를 적용하여 이 사업 시행에 따른 납부재개자 수 증가분을 추정하였다. 추정 결과, 사업 시행으로 증가하는 납부재개자 수는 2021년 기준 4,553명이며, 점차 납부예외자가 감소하여 2030년에는 3,286명으로 추산된다.

중기효과는 보험료를 지원받아 납부를 재개한 사람들이 지원 기간 5개월 이후에도 중도 탈락하지 않고 보험료를 꾸준히 납부하여 연금 수급권을 획득할 확률을 추정한다. 추정 결과 2021년 기준 사업 시행에 따라 추가된 납부재개자 수 4,553명 중 12.82%인 584명이 지원 종료 이후에도 납부를 지속하여 연금수급권을 획득하였다.

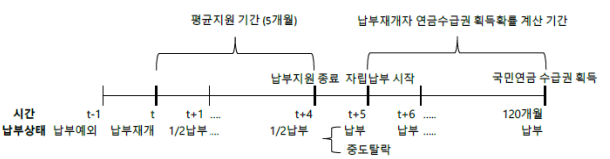
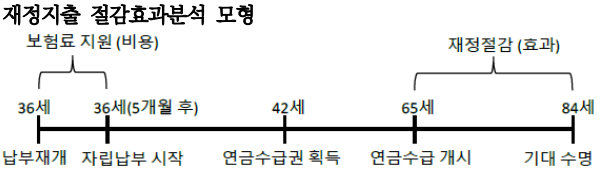
4) 비용효과분석

이 사업의 궁극적 목표인 국민연금 사각지대 해소를 살펴보기 위해 효과성을 크게 직접 효과인 정부 재정지출 절감효과와 간접 효과인 경제활동 활성화효과로 구분한다. 우선 재정지출 절감효과는 납부예외자가 보험료를 지원받아 납부를 재개하고 연금수급권을 획득한 경우, 국민연금을 수령함으로써 감소하는 기초연금액을 추정한다. 납부재개자들의 국민연금과 기초연금 수급 수준에 따라 세 가지 시나리오로 구분하여 경제적 가치를 추정한 결과, 2021년 기준 최저 102.3억 원에서 최대 356.8억

원 가량 재정이 절감되는 것으로 나타났다. 이는 소요비용 500억 원에 비해 상대적으로 효과가 작아 보이나 보수적 기준에 의한 추정결과로써 실질적 재정 절감 효과는 더 클 것으로 기대한다.

다음으로 경제활동 활성화효과는 세 가지가 있다. 첫째 연금수급권을 획득하지 못하는 가입자들은 반환일시금 수령액을 추정하였다. 둘째 지원 사업이 없었을 경우 기초연금만 수령했을 개인이 연금수급권을 획득하여 증가된 장래 연금수급액을 추정하였다. 셋째 납부예외자들이 본 사업을 통해 경제활동을 재개하면서 발생한 소득증대 효과이다. 추가로 인정소득 기준, 보험료 지원율 같은 정책변수에 따른 납부재개 증가율의 다양한 대안모형을 설정하여 비용, 효과를 분석하였다. 인정소득 상한이 낮아지면 납부재개율도 낮아져 비용 대비 효과가 줄어들고, 보험료 지원율이 높아지면 비용이 증가한다. 따라서 가능한 경우 무작위통제실험에 기반한 시범사업을 실시하여 이 사업을 설계하는 것이 필요하며, 지원 이후에도 지속적인 보험료 납부를 점검할 필요가 있다. 종합적으로, 취약계층의 노후소득보장 강화, 경제활동 유인, 지역가입자의 사각지대 감소 효과 등을 고려할 때 효과적인 결과를 낼 것으로 판단되었다.

〈표 3-5-8〉 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원 사업의 비용효과분석방법

구분		내용
지원대상		국민연금 납부예외자(실직, 휴직, 사업 중단 사유) 중 소득신고하고 연금 보험료를 납부하는 자
비용	추정산식	총 사업 비용=보험료지원금+운영비 **보험료지원금**=납부재개자 수×인정소득×보험료율(9%)×지원율(50%)×평균지원기간 - 인정소득: 100만 원(지역가입자 중위수 기준소득월액) - 평균지원기간: 5개월(두루누리 6.8개월과 실업크레딧 3.4개월의 평균)
효과	**단기효과**	**납부재개자 수 증가 효과**
	추정산식	- 납부재개자 수=납부예외자 수×사업중단 등 적용 사유 비율(85%)×재산 등 소득기준 해당 비율(99.65%)×납부재개율 - 납부재개자 수 증가분=납부재개자 수×2.04%[1)]
	분석기간	2021~2030년
	중기효과	**연금수급권 획득 효과**
	시나리오	 - 납부재개자들의 기존 가입기간 39개월로 설정(국민연금DB)
	추정산식	**납부재개유지확률**=지역소득신고 상태 유지 확률×체납하지 않을 확률 ⇒ 98.1%×99.19%=97.33% - 지역소득신고 상태 유지 확률=98.1%[2)] - 체납하지 않을 확률=1-(체납자가 다음 기에도 체납 할 확률X소득신고자가 체납할 확률) =1-(96.66%X0.84%) =99.19%
	장기효과	**① 재정지출 절감효과 (직접 효과)** **② 경제활동 활성화효과 (간접 효과)**
	재정절감 효과	**① 재정지출 절감효과분석 모형**  **재정지출 절감효과 추정 시나리오별 경제적 가치 추정식** 시나리오(1) 연금수급권자 모두가 기대수명까지 국민연금만 수급하고 기초연금은 수급하지 않는 경우

구분		내용
		⇒ 연금수급권 획득자×기준연금액×65세부터의 기대여명(개월) 시나리오(2) 연금수급권자 모두가 기대수명까지 국민연금과 기초연금을 동시에 수급하는 경우 ⇒ 연금수급권 획득자×(지역가입자의 평균 국민연금 A급여×2/3-보조연금액)×65세부터의 기대여명(개월) 시나리오(3) 연금수급권자 일부는 기대수명까지 국민연금과 기초연금을 동시에 수급하고 일부는 국민연금만 수급하는 경우 ⇒ 연금 동시 수급 비율×시나리오2의 순효과+(1-연금 동시수급 비율)×시나리오 1의 순효과
	경제활동 활성화 효과	**②-1 (연금수급권 미획득자) 반환일시금 증가효과 추정식** $\text{연금 반환일시금 획득 효과} = \sum_t (\text{중도탈락자수}_t \times \text{중도탈락전까지 납부한 보험료})$ t : 보험료지원시점부터120개월까지
		②-2 (연급수급권 획득자) 연금수급액 증가 효과 추정 시나리오별 추정식 시나리오(1) 본 지원제도를 통해 노후에 기초연금만 받았을 개인들이 모두 국민연금만 수급하게 되는 경우(기초연금 소득기준에서는 제외됨) ⇒ 연금수급권 획득자×(평균 국민연금 수급액-기준연금액)×65세부터 기대여명(개월) 시나리오(2) 본 지원제도를 통해 노후에 기초연금만 받았을 개인들이 기초연금과 국민연금 두 가지를 모두 수급하게 되는 경우 ⇒ 추가 연금수급권 획득자×(동시수급 가능한 국민연금수급액 평균-기준연금액)×65세부터의 기대여명(개월) 시나리오(3) 본 제도를 통해 일부 개인들은 기초연금과 국민연금을 수령하고 일부는 국민연금만 수령하게 되는 경우 ⇒ 연금 동시 수급 비율×시나리오2의 순효과+(1-연금 동시수급비율)×시나리오 1의 순효과
		②-3 경제활동을 통한 소득 증대 효과 $\text{소득증대효과} = \sum_t (\text{추가납부재개자중소득신고자수}_t \times \text{월평균소득})$ t : 보험료지원시점부터연금수급권획득시까지

주: 1) 유경준, 강창희, 최바울. (2016). 사회보험료 지원사업(두루누리 사업)의 효과: 현대 성과평가론의 적용.
2) 국민연금연구원. (2019). 지역가입자 납부예외자 지원방안, p. 121.

자료: 한국개발연구원 공공투자관리센터. (2021). 2021년도 예비타당성조사 보고서: 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원. 필자 재구성.

제4장

결론 및 제언

제1절 결론
제2절 제언

제4장 결론 및 제언

제1절 결론

본 연구는 사회정책 평가를 위한 기반 연구로, 변화되어가는 사회(보장)정책에 맞춰 성과 측정방법에 대한 고민을 담고자 하였다. 오랜 기간 사회보장제도의 지속적 확충에도 여전히 우리 사회는 양극화, 사회적 배제, 재분배 같은 풀리지 않는 문제를 지니고 있다. 이러한 문제 해결책으로 정부의 사회보장정책은 확대되며 다차원화되어가고 있다. 빈곤, 질병, 실업, 출산 및 양육에서 더 나아가 교육, 주거, 노동 등으로 범주가 점차 확장되면서, 이제 사회보장정책은 국민들 삶의 질 향상을 목적으로 하는 정책으로 변화되어가고 있다. 이러한 노력에 대한 성과의 계량적 측정, 즉 궁극적으로 목표한 바를 달성하고 있는지에 대한 '가치'를 객관적으로 측정하여 제시하는 것이 중요해지고 있다. 특히 기존의 경제적 가치에 관한 측정에서 나아가, 최근의 사회적 요구는 사회적 가치 창출을 중요하게 여기고 있다. 그러나 사회(보장)정책의 성과를 측정하는 전통적 측정방식들은 사회적 가치를 고려하지 않고 있음이 지적되고 있다(Bagnoli & Megali, 2011). 어떠한 분야이든 지속가능성을 생각한다면 다양한 가치에 대한 고려 혹은 균형이 중요하다.

본 보고서에서는 다차원화되고 있는 이해관계자들이 삶의 변화를 거치며 겪게 되는 가치, 사회구성원·공동체 전체의 삶의 변화를 통해 나타나는 경제적 편익을 포함한 이들의 심리적·정서적 편익을 개선시켜주는 것으로 사회적 가치를 바라봤다. 즉 사회보장정책의 '성과'로, '영향

(impact)'으로서 '사회적 가치'를 바라봤다. 그리고 국민들 삶의 질 향상을 목적으로 하는 사회정책으로의 확대 노력에 대해 목표한 바를 달성하고 있는지, 다차원화되고 있는 이해관계 등에 대해 객관적으로 제시할 수 있는 계량적 측정에 관한 접근법으로 '사회적 가치 측정 방법론' 중 SROI(Social Return on Investment)를 중심으로 살펴봤다.

기존의 복지 부문은 가치 측정을 위해 비용효과분석을 주로 활용한다. 예비타당성제도도 복지 부문의 적정성 평가를 위해 주로 활용하는 계량적 분석모형이 비용효과분석이다. 실제 예비타당성조사에서 복지분야 활용 사례를 보면, 사업을 통해 발생하는 효과 중 수혜자의 사적 효용 증가분(사적 효과)과 사회 전체 효용 증가분(사회적 효과) 중 두 종류 효과를 모두 추정한 사례도 일부 존재하나 주로 사적 효과만을 추정하고 있다. 개입으로 인한 간접적 영향을 포착하기보다는 개입의 직접적 개선과 관련된 편익만을 주로 포착하여 평가한다. 앞의 서론에도 언급하였듯 최근의 사회(보장)정책의 성과는 개입이 진행되는 동안 동시적으로 효과가 나타나는 경우, 개입 이후 효과가 계속 이어지는 경우, 효과가 유보되어 있다가 미래 시점에 나타나는 경우까지 다양하게 존재한다. 그럼에도 효과가 얼마나 지속될 것인가에 대해 고려한 경우는 극히 일부이다. 그리고 비용효과분석에 기반한 기법은 사회적 산출물이 동일한 단위가 아니면 객관적 비교가 불가능하다. 자연 단위(natural unit)로 효과를 측정하기 때문이다. 즉 비교 대상이 없으면 타당성을 판단하기 어렵다는 것을 의미한다. 동일 혹은 유사한 목표를 가진 다른 정책과 효과성을 비교하는 논의만이라도 이뤄져, 객관적 비교를 통한 타당성 판단이 이뤄지는 것이 필요하나 이 또한 쉽지는 않다. SROI 모형은 비교를 위한 기준선 마련을 위한 정량화된 연구가 이뤄지고 많은 연구가 축적된다면 영역 내, 영역 간 비교 시 상대적으로 유용할 수 있다. 이는 화폐화하기 어려운 편익은 대

리변수(proxies)를 활용해 화폐화하는 과정을 거치기 때문이다. 동시에 이러한 점이 비용편익분석과의 차이점이기도 하다. 경제적 가치 측정에 중점을 둔 비용편익분석과는 달리 경제적 가치뿐만 아니라 사회적 가치 측정에 중점을 둔다. 단 SROI 모형뿐만 아니라 비시장재에 대한 지불의사를 직접 표현하여 가치를 정하는 기법인 CVM 등 가치 측정방법을 활용해 나온 결과 값, 즉 편익, 가치에 관한 '화폐화된 값'의 해석에 있어서는 주의가 필요하다. 돈(money)은 단순히 하나의 단위(unit)로, 가치를 교환하기 위해 유용하고 넓게 통용되는 수단으로 활용하는 것이다. 이러한 관점에서 화폐화된 사회적 가치 측정의 목적이 금전적인 편익을 따져 사업을 진행 혹은 철회를 결정하는 것은 아니어야 한다. 사회(보장)정책의 개입으로 인해 나타난 화폐화된 가치는 '화폐화된 값' 자체로 해당 사업의 성과가 우수함을 증명하는 값으로 해석해서는 안 되고, 사회(보장)정책의 결과로 나타난 수치에 잠재되어 있는 가치를 생각해야 할 것이다. 화폐화된 가치는 예시적인 수치이긴 하나, 간과되는 투자의 장기적인 간접적 효과를 측정하는 수치이기도 하다. 이를 통해서 더 나은 성과를 창출하고 개선하기 위해 평가 과정에서 얻은 피드백을 다시 적용하고 실행하는 노력을 기울여야 한다.

SROI 방법은 정량뿐만 아니라 정성적 분석을 통해 이해관계자와의 많은 논의를 거침에 따라 이해관계자 범위와 방법에 관해 명확한 경계를 설정하고 있다. 이러한 점은 평가 과정(투입, 산출, 결과, 영향)에서의 변화이론(theory of change; logic model)화, 즉 사회적 가치(영향)가 만들어지는 과정(투입, 산출, 결과, 영향)의 이론화를 시도한다는 점이 다른 모형과는 다른 특징이자 장점이 될 수 있다. 아래는 비용효과분석, 비용편익분석, 그리고 SROI 모형의 특징을 비교하여 정리한 표이다.

〈표 4-1-1〉 고전적 경제성 가치 측정방법과 사회적 가치 측정방법인 SROI 비교

구분	비용효과분석	비용편익분석	SROI
목표	영역 내 대안의 비용 및 영향 비교	개입의 투자가치 평가	개입의 투자가치 평가
비용	화폐 가치	화폐 가치	화폐 가치
편익	개입의 직접적 개선(improvements)과 관련된 편익	개입의 직접, 간접 영향 포착	- 개입의 직접, 간접 영향(사회적, 경제적, 환경적 접근) 포착 - 개입의 잠재적인 부정적 효과 가치를 평가
단위	자연 단위 (natural units)	금전적 가치 또는 복지 혜택 - 화폐화하기 어려운 편익은 이유를 설명	금전적 가치 또는 복지 혜택 - 화폐화하기 어려운 편익은 재무 대리(financial proxies)를 활용해 화폐화
적용 수준	개입 수준에 따라 (Intervention level)	개입 수준에 따라 (Usually intervention level)	개입수준, 프로젝트, 프로그램, 정책 또는 기관 수준 (Intervention, project, programme, policy or organisation level)
분석 타임라인	회고적(retrospective), 미래지향(prospective)	회고적(retrospective), 미래지향(prospective)	회고적(retrospective), 미래지향(prospective)
미래가치 할인	○	○	○
이해관계자 참여	×	×	○
변화이론 (The theory of change)	×	×	○
분석의 주요 산출물	비용대비효과(Incremental Cost-Effectiveness Ratio(ICER))	- 비용대비편익비율(Befefit-Cost Ratio (BCR)) - 경제내부수익률(Economic Internal Rate of Return (EIRR)) - 순현재가치(Net Present Value(NPV)) - 손익분기점 (Break-even point)	- 사회투자수익률(Social Return on Investment Ratio) - 순현재가치(Net Present Value(NPV)) - 회수 기간(Payback period)

구분	비용효과분석	비용편익분석	SROI
해석	비용 대비 효과 비율이 높을수록 개입의 성과가 좋음을 의미	BCR>1의 경우 투자 가치 있음	SROI 비율이 1보다 크면 투자 가치 있음
연관성	우선순위 설정 및 재원 할당	우선순위 설정 및 재원 할당	- 우선순위 설정 - 재원 할당 - 이해관계자 관계 구축 - 책임프레임워크 - 관리도구

자료: Banke-Thomas, Madaj, Charles, & Broek. (2015). Social Return on Investment (SROI) methodology to account for value for money of public health interventions: a systematic review, p. 2. 저자가 번역하여 재구성.

본 연구에서 집중적으로 살펴본 SROI 모형의 경우 비용효과분석 등 고전적 가치 측정에 관한 접근법들과 비교 시 여러 장점이 있으나 명확한 한계점도 존재한다. 모델의 복잡성, 적절한 데이터 확보의 어려움, 가정(assumption)에 대한 의존도가 높다는 점, 그리고 자원 집약적(resource intensive)이라는 점이다. 이러한 점들은 처음 SROI 모형을 성공적으로 활용하려 할 때 여러 제한점으로 작용할 수 있다. 각 방법은 장점이 있는 반면 단점이나 문제점도 동시에 가지고 있어 어느 하나의 방법이 완벽하다고 하기 어렵다는 점을 염두에 두어야 할 것이다.

제2절 제언

1. 개선방향 및 향후 과제

모든 측정방법들이 그러하듯 장점이 있는 반면 단점이나 문제점을 동시에 가지고 있으며, 어느 하나의 완벽한 측정방법, 평가방법이 존재하기란 어렵다. 특히 무형적인(intangible, less tangible) 사회적 가치를 측

정하기는 근원적으로 쉽지 않다. 사회적 가치의 개념에 대해서 포괄적으로 동의한다고 하더라도, 개념 자체가 추상적이고 비시장적 가치의 특성이 있기 때문에 어느 하나의 방법론으로 가능하지 않을 뿐만 아니라 이는 결국 측정이 어렵다는 것과 연결된다. 그럼에도 정부는 국민의 삶의 질 개선을 위해 복지, 고용, 주거 같은 영역에서 대규모 사업 및 공공서비스를 제공하는 역할을 담당하는 만큼, 간과되고 있는 사회적 가치를 적극 고려하는 것이 중요하다. 정책 개입으로 인한 현재 확인 가능한 단기적, 즉각적인 효과만을 고려한다면 정책 개입의 효과가 저조한 것으로 오인될 수 있다. 특히 '가치'에 대한 투자는 즉각적인 효과가 없는 것처럼 보이지만, 측정하기 쉽지 않아 간과되거나 시간이 지나서 투자 효과가 발현되는 것이지, 효과가 없는 것이 아니다. 따라서 잠재적 사회 가치를 고려하는 일은 매우 중요할 것이다. 이러한 관점에서 사회(보장)정책 영향평가와 같이 정책 시작 및 진행 상황에서 예측성 평가 모형(예, forecast SROI)을 활용한 후 사후적 평가를 위한 회고적 평가 모형(예, evaluative SROI)을 활용하는 방안도 고민해볼 수 있다.

해외에서 개발되어 활용되는 측정방법론들도 실은 현실적 타협을 통한 방법론이다. 영국의 경우에도 일관되면서 단일화된 SROI 모델을 개발하고 있는 국가로, 이를 위해 많은 비용과 시간을 투입하였고, 실용적이면서 사용자 친화적인 도구 및 지침 개발을 위해 지속해서 노력하고 있다. 우리 또한 사회적 가치를 측정하는 평가 모형에 관한 논의는 지속해서 이뤄져야 한다고 생각한다.

한편 우리는 보통 공공정책, 특히 사회보장정책/사업의 효과를 측정할 때 공공정책사업을 통한 변화만을 고려하여 효과를 측정한다. 그러나 공공재정을 통해 정책/사업을 추진한 경우라면 정책의 적정성을 판단하는데 Value for money 역시 중요한 척도이다. 이는 투입된 자원 대비 효

과를 측정하는 것으로, 무엇을 어떻게 측정할 것인가에 대해 사회적 합의를 전제로 활용할 수 있는 척도이다. 한정된 재원을 고려했을 때 국민의 다양한 욕구 충족을 위해서는 예산이 투여된 사업이 비용 대비 얼마나 효과적인지, 사업의 성과 극대화를 위한 공공서비스 및 프로그램의 영향을 파악하고 측정 및 평가하여 정책의 설계 및 재설계를 위해 반영할 필요가 있다. 특히 시행된 지 오랜 역사를 가진 정책/사업일수록 초기 단계의 관리적 비효율성이 제거되어야 하므로, 일정 단계가 지나면, 정책 및 사업을 통한 변화만을 고려한 측정 모형이 아닌 사회적 가치 측정 모형 같이 재정투입 대비 효과의 개념으로 확장시켜야 할 필요가 있다.

사회적 가치 측정을 위한 고민은 향후 연구에서는 단기적 접근과 중·장기적 접근으로 구분하여 논의되어야 할 것이다. 우선 사회적 가치를 측정할 때 활용 목적과 상황 등에 따라 획일적인 또는 표준화된 정량화 측정 방안에 대한 논의가 필요할 수 있다. 그러나 가치란 것이 활용 목적, 상황, 시대 등에 따라 변화하는 특성을 가진다. 예비타당성조사 사례에서 보듯 사회보장정책 영역의 사업과 다른 영역 사업이 우선적으로 고려해야 하는 항목이 다르듯, 측정 목적과 측정 기관에 따른 맞춤형 방법론 개발에 대한 고민이 더욱 실익이 높을 수도 있다. 단, 서로 측정방법론을 비교할 수 있는 명확하고 구체적인 가이드라인에 관한 제시는 함께 이뤄져야 할 것이다. 후속 연구에서는 사회(보장)정책 분야의 영역 분류를 통해 각 영역별 정책 목적에 따른 사회적 가치 지표 설정, 지표별 화폐화 가능성, 대리지표(proxy) 및 기준선(baseline) 등에 관한 정량화된 사회적 가치 측정방법을 연구할 필요가 있다.

사회적 가치 측정 사례뿐만 아니라 사회보장정책의 효과를 측정하는 경우 외부 적용 가능성(external validity) 문제에 관한 검토가 무엇보다 중요하다. 이를 위해서는 균형 있는 정량적, 정성적 자료 사용이 중요하

다. 특히 SROI 분석방법의 경우 다양한 이해관계자를 고려해야 하므로 일대일 인터뷰, 포커스 그룹 인터뷰 등 질적(정성) 데이터가 중요하다. 초반에 평가를 설계할 때 그것을 함께 고려하지 않는다면 자료 및 정보 확보의 어려움이 존재할 수밖에 없다. 동시에 질적 데이터, 정성적 변수의 사용은 신뢰도에 대한 문제를 지속해서 지적받을 수 있으므로 신중한 입장을 취해야 한다. 이를 위해 정책의 시행과정에서부터 평가에 대한 고민과 설계를 함께 시작해야 하며, 신뢰성 있는 데이터를 만들기 위한 장려책도 마련되어야 하고, 나아가 각 영역의 신뢰성 있는 지표의 객관화가 반드시 이루어져야 한다.

중장기적으로는 시스템화 및 범용화를 위한 고민이 이루어져야 할 것이다. 현재 기획재정부의 예비타당성제도처럼, 개별단위 사업을 대상으로 사회적 가치 측정을 시도해보는 것은 제한적으로 가능하다고 할 수 있다. 그러나 이러한 방법으로 모든 크고 작은 단위의 사업들에 대해서 개별적인 사회적 가치 측정을 시도한다는 것은 시간적으로나 예산적으로도 큰 비용이 따른다. 이러한 점을 고려할 때, 장기적으로 SROI와 시스템 다이내믹스의 결합 같은 방법, AI(Artificial Intelligence)에 기반한 평가제도와 연동하는 방법 등에 관하여 논의할 필요성이 있다고 생각한다.

사회적 가치를 측정할 때 무엇보다도 어려운 점은, 먼저 사회적 가치를 어떻게 개념 정의할 것인가이다. 이러한 개념적 정의에서부터 연구자들과 연구기관들 사이에 큰 갭이 발생하고 있다. 본 보고서에서는 사회적 가치에 대한 개념적 정의를 내리기 위해 주로 귀납적 관점에서 접근하였다. 사회적 가치 개념은 포괄적이고 추상적이며, 합의된 개념이 없어 주관적 판단에 따라 결정을 할 수밖에 없다. 따라서 사회적 가치를 개념적으로 정의하기 위해 향후 연구에서는 귀납적 관점뿐만 아니라 연역적 관점에서 접근하는 것도 함께 이뤄질 필요가 있다. 또한 사회적 가치 개념

이 현실적으로 확대 적용되고 있는 점을 고려하여 볼 때, 사회적 가치 개념을 최협의의 개념에서 광의적 개념, 나아가 최광의적 개념으로 확대하여 적용할 수 있는 방안도 고민해야 할 것이다. 나아가 사회적 가치 측정에 관한 측정방법뿐만 아니라 다른 대안적 효과, 나아가 영향을 고려할 수 있는 방법(다양한 시범사업 추진, 실험적 환경/준실험적 환경을 통한 효과 측정 등)에 관한 모색은 지속적으로 이뤄져야 할 것이다. 이를 통해 불필요한 논쟁을 방지하고, 합리적 대안을 선택하는 데에 기여할 수 있기 때문이다.

마지막으로 본 장에서는 본 보고서에서 살펴본 사회적 가치 측정방법의 적용방안에 관한 고민을 추가로 담고 마무리하고자 한다. 기존의 프로젝트 차원의 성과 및 효과 평가에서 나아가 프로그램, 정책 차원의 여러 사업을 종합적으로 평가할 수 있는 방안, 즉 사회보장제도를 종합적으로 평가할 수 있는 체계의 필요성에 대한 고민을 담고자 사회적 가치 측정방법의 적용 방안으로 하나의 예시를 제안한다.

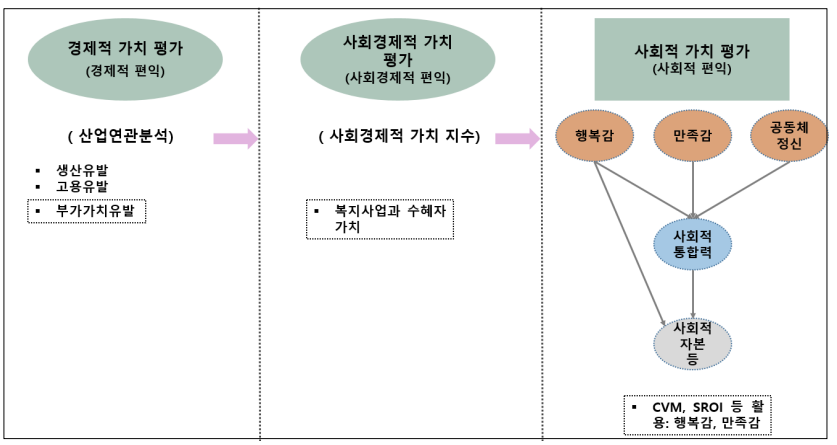
2. 적용방안으로서의 예시

'사회적 가치'는 최협의의 사회적 가치 개념에 의거(〔그림 2-2-9〕 참고)하며, 사회적 약자들의 가치(편익)에 우선적으로 초점을 둔다. 광의 및 최광의의 사회적 가치 개념은 향후의 과제로 넘긴다. 본 연구에서 시도하는 사회적 가치 측정방법은 3단계의 기본적 관점하에서 수행된다. 이 방법의 용도는 특정 사업의 자가진단 수단으로서의 의미 및 초벌적 관점에서 사회복지 사업의 사회적 가치를 비교평가하는 데 활용할 수 있을 것이라고 생각한다. 복지사업의 가치는 크게 경제적 가치, 사회경제적 가치(경제사회적 가치) 및 사회적 가치로 구분되며, 이 3가지 가치의 종합으

로 본다. 따라서 특정 복지사업이 사회적 약자에게 가져다주는 경제적 가치, 사회경제적 가치, 사회적 가치로 구분하여 측정하고자 한다. 1단계의 경제적 가치는 복지사업이 수행되었을 때 가져오는 경제적 편익, 즉 생산유발 효과, 소득유발 효과, 고용유발 효과를 의미한다. 2단계의 사회경제적 가치는 복지사업의 성격과 이 사업으로부터 영향을 받는 수혜자의 성격에 따라 사전적으로 달라질 수 있다는 전제하에, 사업의 성격과 수혜자 성격의 차이에서 오는 가치를 의미한다. 한편, 3단계의 사회적 가치는 심리적, 정서적 형태의 가치를 의미한다. 아울러 여기서 '가치'는 편익으로 규정하며, 이러한 편익은 경제적 성격과 심리적, 정서적 성격의 결합을 의미하는 것으로 이해한다.

아래 그림은 사회적 가치의 단계별 평가 내용 및 방법을 제시해 본 것이다.

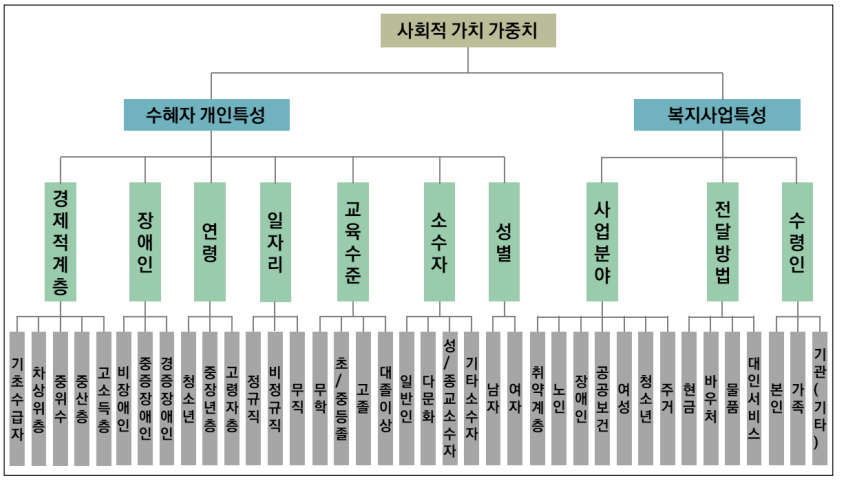
〔그림 4-2-1〕 사회적 가치의 단계별 평가



자료: 필자 작성.

1단계의 경제적 가치 평가는 한국은행의 산업연관표에 의하여 수행될 수 있다. 다만, 본 연구에서는 위의 3가지 효과 중 복지사업이 직접적으로 영향을 미치는 소득유발 효과(부가가치 유발효과)에 한정한다. 2단계의 사회적경제 가치는 사회복지 사업이 수행되는 사업 방식과 이로부터 혜택을 받는 수혜자들에 대하여 발생하는 편익을 의미한다. 이는 AHP 방법에 의하여 항목별 상대적 중요성을 고려하여 측정하고자 한다.

〔그림 4-2-2〕 사회경제적 가치의 구성항목과 계층

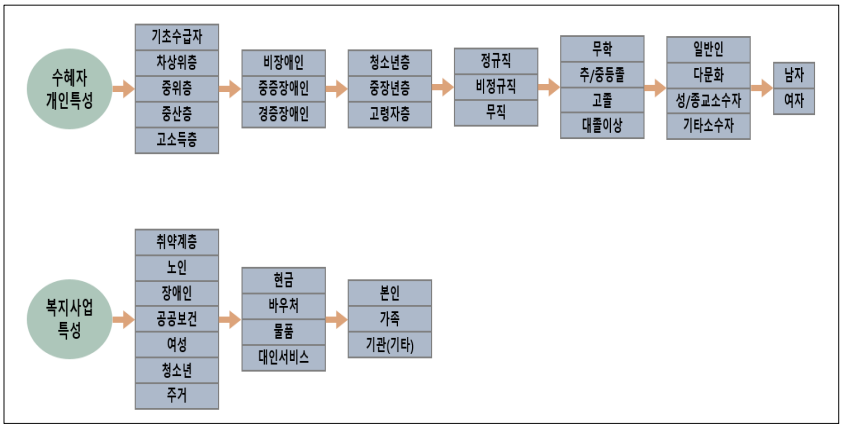


자료: 필자 작성.

만약 보건복지부의 A 복지사업이 가령, 기초수급자에 집중되는 사업이고, B사업은 중위 소득 또는 중산층에 집중되는 사업이라면 사회적으로 가지는 사회적 가치는 사업 간에 차이가 날 수 있을 것이라고 가정된다. 마찬가지로 C 사업은 중증장애인에 많이 배분되는 사업이고, D 사업은 비장애인에게 배분되는 경우라면, 이 경우에도 사업들의 사회적 가치의 총합은 다를 수 있을 것이다. 아울러 현금방식인가, 대인 서비스인가에 따라서도 다를 수 있을 것이다. 이러한 논리에 따라서 수혜자 성격과 복

지사업의 성격에 따라 복지사업들의 사회적 가치는 다를 것이며, 동일한 사업이라고 하더라도, 자원의 배분방식에 따라서 종국적인 사회적 가치는 달라질 수 있을 것이다.

〔그림 4-2-3〕 사회복지사업의 수혜자 특성과 복지사업의 특성



자료: 필자 작성.

3단계의 사회적 가치는 심리적 정서적 가치로서 사회복지 사업이 가져다주는 행복감, 만족감 및 이로 인하여 발생하는 자존감, 사회통합력 등의 의미로 이해할 수 있다. 이는 바로 CVM, SROI 등에 의하여 추정 가능하다. 그러나 이러한 방식을 적용하는 경우, 문제는 개별 사업에 따라 이해관계자의 범위 및 심리적, 정서적 편익이 달라질 수 있기 때문에 사업이 생길 때마다 개별 사업별로 설계를 수행해야 된다는 문제점이 있다.

① 1단계: 경제적 가치(편익) 추정

이는 가장 간편한 측정방법으로, 특정 복지사업의 경제적 가치를 산업연관표상의 부가가치유발 계수를 이용하여 측정하는 방법이다. 가장 최

근의 한국은행의 산업연관표(2019년 확장표)에 의하면 업종별 투입계수표는 아래 표와 같다.

〔그림 4-2-4〕 한국은행의 산업연관표상의 부가가치유발 계수표

1	투입산출표_부가가치유발계수표(2019										
2	2019년										
3	생산자가격										
4											
5	상품	760	770	780	790	800	810	821	822	830	9090
6	상품	교육서비스	의료 및 보건	사회복지서비스	문화 및 여행 관련 서비스	스포츠 및 오락 서비스	사회단체	자동차 및 소비용품 수리	개인서비스	기타	합계
144	640	영상 오디오물 제작 배급	0.003	0.000	0.000	0.005	0.010	0.001	0.000	0.001	0.002	0.617
145	651	중앙은행 및 예금취급기관	0.008	0.013	0.009	0.009	0.016	0.032	0.012	0.032	0.015	3.363
146	659	기타 금융중개기관	0.005	0.005	0.006	0.004	0.002	0.007	0.003	0.002	0.006	1.344
147	660	보험서비스	0.001	0.004	0.001	0.002	0.001	0.001	0.002	0.001	0.001	0.579
148	670	금융 및 보험 보조 서비스	0.002	0.004	0.002	0.002	0.002	0.003	0.002	0.002	0.002	1.336
149	680	주거서비스	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.795
150	691	비주거용 건물 임대 및 부동산	0.015	0.024	0.010	0.012	0.013	0.030	0.010	0.024	0.014	2.172
151	692	부동산 관련 서비스	0.005	0.005	0.003	0.007	0.010	0.015	0.005	0.008	0.005	1.696
152	700	연구개발	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.623
153	711	법무 및 경영지원 서비스	0.007	0.008	0.007	0.008	0.010	0.009	0.008	0.007	0.009	2.524
154	712	광고	0.001	0.001	0.001	0.003	0.001	0.001	0.001	0.002	0.001	0.313
155	721	건축 측량 관련 서비스	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.003	0.906
156	729	기타 과학기술 및 전문 서비스	0.006	0.004	0.003	0.006	0.005	0.005	0.007	0.004	0.007	2.196
157	730	장비 용품 및 지식재산권 임대	0.002	0.005	0.002	0.003	0.007	0.002	0.003	0.002	0.007	1.364
158	741	사업시설 유지관리 및 조경서	0.007	0.004	0.004	0.011	0.007	0.008	0.003	0.003	0.011	1.509
159	742	인력공급 및 알선	0.003	0.003	0.009	0.009	0.009	0.005	0.004	0.003	0.007	1.790
160	749	기타 사업지원서비스	0.006	0.004	0.005	0.018	0.020	0.009	0.005	0.006	0.007	2.070
161	751	공공행정 및 국방	0.000	0.004	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	1.456
162	752	사회보험서비스	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.655
163	760	교육서비스	0.712	0.000	0.000	0.001	0.001	0.002	0.001	0.001	0.002	0.840
164	770	의료 및 보건	0.002	0.514	0.003	0.003	0.002	0.002	0.002	0.002	0.003	0.791
165	780	사회복지서비스	0.000	0.000	0.628	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.628
166	790	문화 및 여행 관련 서비스	0.003	0.001	0.001	0.611	0.003	0.005	0.001	0.001	0.003	0.908
167	800	스포츠 및 오락 서비스	0.001	0.001	0.002	0.001	0.550	0.004	0.002	0.001	0.001	0.758
168	810	사회단체	0.002	0.001	0.000	0.002	0.001	0.449	0.001	0.001	0.002	0.596
169	821	자동차 및 소비용품 수리서비	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.001	0.351	0.001	0.001	0.629
170	822	개인서비스	0.001	0.001	0.001	0.003	0.003	0.002	0.000	0.588	0.001	0.674
171	830	기타	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
172	9590	합계	0.926	0.845	0.874	0.882	0.879	0.880	0.771	0.896	0.857	121.623

자료: 한국은행. 2019년 산업연관표.

사회복지사업의 업종과 가장 가까운 것은 의료 및 보건, 사회복지서비스, 개인서비스 등이며 이들 각 업종별 부가가치유발 계수의 합은 아래와 같다. 즉, 의료 및 보건서비스 0.791, 사회복지서비스 0.628, 개인서비스 0.674이다. 이들 세 업종의 평균은 0.697이어서 이 평균계수를 활용하는 것이 가능하다. 즉, 1원이 투입될 때 최종 수요자에게 0.697원의 부가가치가 유발된다고 할 수 있다. 예를 들어서 100억 원의 복지사업이 투입될 때, 약 69억 7천만 원의 부가가치가 사회적으로 유발된다고 할 수 있으며, 이를 경제적 편익으로 대체하여 활용할 수 있다고 생각한다. 이를 좀 더 세분화한다면, 특정 복지사업이 어떤 업종에서 특히 많은 부가가치가

유발되는지도 알 수 있을 것이나 합산한 유발계수로 활용하는 것이 오히려 더 간편하다.

② 2단계: 사회경제적 가치(편익) 추정

두 번째 방법은 서비스 수혜자와 전달 방법에 따라 발생할 수 있는 사회적 가치의 차이를 사업별로 상대적 비교를 하기 위해서 사용할 수 있는 방법이다. 이를 위해서 사회적 가치 항목과 계층별 우선순위 분석을 위하여 AHP 방법을 적용해 보았다. 행정학, 사회복지, 경제학 등 전공 교수 3인에게 항목별 쌍대 비교 시 어느 쪽이 사회적 가치를 더 많이 발생시킬 것인지에 대하여 AHP 설문조사를 실시하였다(부록 4 참조). 계층별 항목별 사회적 가치의 가중치 분석 결과는 아래 표에서 보는 바와 같다. 물론 AHP 설문 대상자 선정을 좀 더 많이 체계적으로 하여 타당성을 높일 수 있을 것이다.

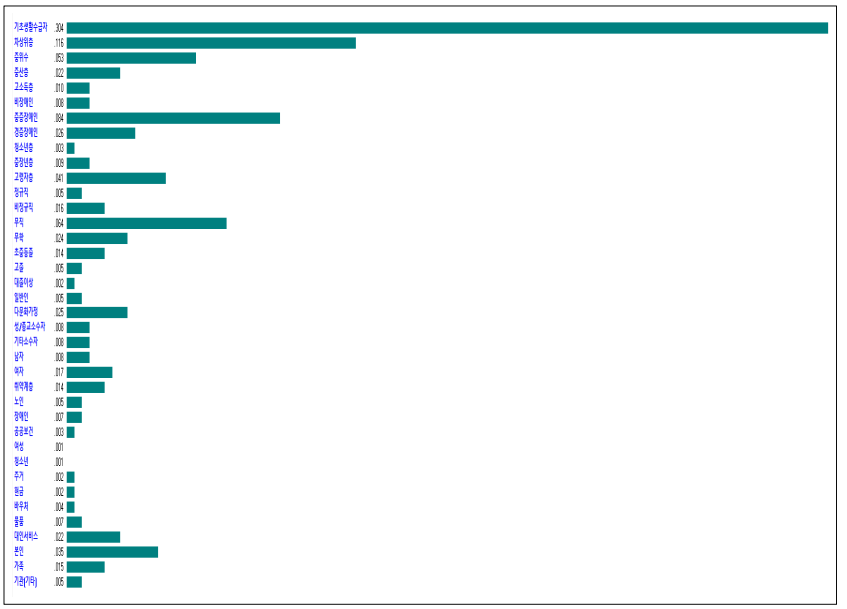
〈표 4-2-1〉 사회적 가치 항목의 가중치

	수혜자 특성과 사업 성격	사회적 약자 항목	세부적 항목	전체 가중치 (38개 항목)
사회적 가치 가중치 (1)	수혜자 개인특성 (0.889)	경제적 계층 (0.543)	기초수급자(0.601)	기초수급자(0.290)
			차상위층(0.229)	차상위층(0.111)
			중위층(0.106)	중위층(0.051)
			중산층(0.044)	중산층(0.021)
			고소득층(0.020)	고소득층(0.010)
		장애인 (0.151)	비장애인(0.067)	비장애인(0.009)
			중증장애인(0.715)	중증장애인(0.096)
			경증장애인(0.218)	경증장애인(0.029)
		고령자 (0.073)	청소년층(0.057)	청소년층(0.004)
			중장년층(0.166)	중장년층(0.011)
			고령자층(0.777)	고령자층(0.050)
		일자리 (0.115)	정규직(0.054)	정규직(0.006)
			비정규직(0.188)	비정규직(0.019)
			무직(0.757)	무직(0.077)
		교육수준 (0.043)	무학(0.541)	무학(0.021)
			초/중등졸(0.307)	초/중등졸(0.012)
			고졸(0.112)	고졸(0.004)
			대졸 이상(0.040)	대졸 이상(0.002)
		소수자 (0.046)	일반인(0.113)	일반인(0.005)
			다문화(0.546)	다문화(0.022)
			성/종교소수자(0.171)	성/종교소수자(0.007)
			기타 소수자(0.171)	기타 소수자(0.007)
		성별 (0.030)	남자(0.333)	남자(0.009)
			여자(0.667)	여자(0.018)
	복지사업 특성 (0.111)	사업분야 (0.196)	취약계층(0.419)	취약계층(0.009)
			노인(0.158)	노인(0.003)
			장애인(0.213)	장애인(0.005)
			공공보건(0.077)	공공보건(0.002)
			여성(0.031)	여성(0.001)
			청소년(0.046)	청소년(0.001)
			주거(0.056)	주거(0.001)
		전달방법 (0.311)	현금(0.056)	현금(0.002)
			바우처(0.107)	바우처(0.004)
			물품(0.193)	물품(0.007)
			대인서비스(0.644)	대인서비스(0.22)
		수령인 (0.493)	본인(0.627)	본인(0.034)
			가족(0.280)	가족(0.015)
			기관(기타)(0.094)	기관(기타)(0.005)

자료: 필자 작성.

즉, 3명의 전문가를 대상으로 한 AHP 설문에서 사회경제적 가치는 수혜자 개인특성이 복지사업의 특성보다 더 중요하다고 응답하고 있다. 개인 특성을 구성하고 있는 항목들 간의 가중치를 보면, 경제적 계층이 상대적으로 가장 높고, 성별은 가장 낮게 나오고 있다. 경제적 계층 안에서는 기초수급자에게 복지사업이 주어질 때, 사회적 가치가 가장 높게 나오고 있으며, 이러한 비중은 고소득층의 30배 정도에 이르고 있음을 알 수 있다. 아래 그림은 AHP 분석을 통해서 나온 전체 항목들의 가중치를 보여주고 있다.

〔그림 4-2-5〕 전체 항목들의 AHP 분석결과



자료: 필자 작성.

즉, 위의 가중치 자료를 이용한다면, A라는 100억 원이 소요되는 복지사업이 어떠한 수혜자와 전달방법을 거치느냐에 따라 사회적 가치의 규

모가 달라질 수 있다. 또 금액이 서로 다른 A와 B의 두 복지사업이 서로 다른 목적을 가지고 투입될 때, 가져올 수 있는 사회적 가치의 상대적 비교가 가능하다.

③ 3단계: 사회적 가치(편익) 추정

이는 CVM이나 SROI, 그리고 시스템 다이내믹스의 접목 같은 방법에 의한 것을 의미하며, 위에서 제시한 사례들이 여기에 포함된다. 3단계의 사회적 가치는 특정 사회복지 사업이 가져다주는 심리적 정서적 편익을 의미하며 이는 행복감, 만족감과 같은 것이다. 이 방법을 위해서는 CVM, SROI 같은 방법이 사용될 수 있으나, 문제는 크든 작든 개별 사업별로 개별적으로 측정하여야 한다는 점이다. 이러한 점을 고려해볼 때, SROI와 시스템 다이내믹스 방법의 접목이 가장 효과적이라고 생각한다. 복지사업의 경우 사업의 효과가 즉시 나타날지, 일정한 기간 후에 나타날지 및 지속패턴 등을 종합적으로 고려할 필요성이 있다. 민감도 분석 및 자원배분의 최적화를 위해서는 시스템 다이내믹스 같은 시뮬레이션 방법이 타당할 것이다. 이러한 과정에서 사중효과, 귀인효과, 드롭효과 등을 적용 가능하며, 비선형적 관계 및 시차 지연효과 등을 고려하여 사회적 가치를 추정할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 이는 많은 시간이 걸리는 문제이다. 이를 활용하면, 다양한 시나리오별 사회적 가치의 효과 추정, 사회적 가치를 최대화하기 위한 자원의 최적 배분과 같은 것이 가능해진다. 이는 향후 AI 기반의 정책 평가나 성과관리 등으로 이어질 수 있을 것이다.

참고문헌

강순화. (2016). 메가이벤트 개최지의 사회자본과 사회적 가치, 공동체의식 및 협력의사 간의 영향관계 연구. 경기대학교 대학원 이벤트·국제회의학과 박사학위논문.

강신욱. (2012). 복지사업 대상의 소득계층별 분포. 보건·복지 Issue & Focus, 141, 1-8.

강지호. (2015). 기업의 지속가능경영노력이 기업 신뢰, 비재무적 경영성과 및 사회적 가치 지각에 미치는 영향: 기업규모에 따른 비교분석. 동아대학교 대학원 박사학위논문.

고관용. (2019). 사회적 가치 실현을 위한 사회서비스 이용권제도 개선방안 연구. 중부대학교 대학원 박사학위논문.

고동현, 이재열, 문명선, 한솔. (2016). 사회적 경제와 사회적 가치: 자본주의의 오래된 미래. 파주: 한울 아카데미.

관계부처 합동. (2019a). 문재인 정부 포용국가 사회정책 추진계획. 교육부 보도자료(2020.2.19.). https://moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=72714&boardSeq=76972&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=0308&opType=N에서 2021.11.1.인출.

관계부처 합동. (2019b). 예비타당성조사 제도 개편방안. 기획재정부(2019. 4. 3.).

관계부처 합동. (2020). 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략. 대한민국 정책브리핑(2020.1.15.). https://www.korea.kr/archive/expDocView.do?docId=38779에서 2021.11.11. 인출.

관계부처 합동. (2021). 한국판 뉴딜 2.0 : 미래를 만드는 나라 대한민국. 기획재정부(2021.7.15.). https://www.moef.go.kr/nw/nes/detailNesDtaView.do;jsessionid

=Hlmgc1PK9F3IN4DAtZphLAht.node60?searchBbsId1=MOSFBBS_000000000028&searchNttId1=MOSF_000000000055824&menuNo=4010100에서 2021.11.1.인출.

국가공무원인재개발원. (2019). 사회적 가치 이해와 평가. 충북 진천: 국가공무원인재개발원.

국민연금연구원. (2019). 지역가입자 납부예외자 지원방안. 전주: 국민연금연구원.

기획재정부. (2018). 2018년도 공공기관 경영평가편람. 세종: 기획재정부. https://www.moef.go.kr/com/bbs/detailComtPolbbsView.do?menuNo=5020200&searchNttId1=MOSF_000000000022860&searchBbsId1=MOSFBBS_000000000039에서 인출.

기획재정부. (2019a). 2019년도 공공기관 경영평가편람. 세종: 기획재정부. https://www.moef.go.kr/com/bbs/detailComtPolbbsView.do?menuNo=5020200&searchNttId1=MOSF_000000000027643&searchBbsId1=MOSFBBS_000000000039에서 인출.

기획재정부. (2019b). 2018년도 공기업 경영실적 평가보고서. 세종: 기획재정부. https://www.moef.go.kr/com/bbs/detailComtPolbbsView.do?searchBbsId1=MOSFBBS_000000000039&searchNttId1=MOSF_000000000029944&menuNo=5020200에서 인출.

김계수, 배규락. (2021). 시스템 다이내믹스 관점의 사회적 가치측정 모델 개발. 한국경영학회 융합학술대회, 720-730.

김명윤. (2016). 사회적 가치의 실현을 위한 design activity에 관한 연구. 광주대학교 대학원 산업디자인학과 박사학위논문.

김민정. (2019). 사회 가치 평가의 이상형과 인분의 사회적 가치 측정. 한국환경사회학회 학술대회 자료집, 153-163.

김용주. (2012). 제주경관보전을 위한 전선지중화 사업 경제성분석 용역. 제주특별자치도.

김유숙. (2019). 사회적 가치 성과 측정은 조직을 건강하게 만든다. 생협평론,

(36), 57-69.

김재식, 민재형. (2020). 공기업의 사회적 가치: 개념과 측정. 경영과학, 37(3), 39-62.

김정렬. (2019). 공공부문의 사회적 가치 창출사례 비교. 한국거버넌스학회보, 26(2), 53-74.

김정인. (2018). 사회적 가치 실현을 위한 공직가치에 관한 시론적 연구: 포용적 성장을 중심으로. 한국인사행정학회보, 17(1), 57-83.

김창훈. (2021). 시스템 다이내믹스. 서울: 박영사.

김태영, 송성수, 김기룡. (2017). 인재개발분야의 사회적 가치 정립 및 확산 방안 연구. 국가공무원인재개발원 연구용역보고서.

김혜란. (2012). 사회적 기업이 창출하는 가치의 SROI 기법에 의한 측정: 경남 지역의 'A 간병 기업' 사례를 중심으로. 한국사회와 행정연구, 23(2), 249-278.

김호철, 정석. (2016). 대학 지역사회 공헌활동의 사회적 가치 측정 연구:'따뜻한 서울만들기. 서울도시연구, 17(2), 159-175.

남궁근. (2019). 사회적 가치 실현을 위한 성과 거버넌스: 문재인 정부 국정과제의 성과평가를 중심으로. 한국행정연구, 28(3), 35-71.

노영희. (2017). 공공도서관의 사회적 가치 평가지표 개발에 관한 연구. 정보관리학회지, 34(2), 181-214.

대통령자문정책기획위원회. (2006). 사회비전 2030:선진복지국가를 위한 비전과 전략.

대통령직속 정책기획위원회. (2019). 혁신적 포용국가 미래비전 2045.

라준영, 김수진, 박성훈. (2018). 사회성과인센티브 (SPC) 와 사회적 기업의 사회적 가치 측정: 사회성과의 화폐가치 환산. 사회적기업연구, 11(2), 133-161.

민경률, 하세정, 유승현, 김준현, 박소희, 정도진, 정아름. (2020). 공공기관의 이해관계자 중심 사회적 가치 측정연구. 세종: 한국조세재정연구원·서울: 사회적 가치연구원.

문경호. (2018). 사회적 가치 수준 진단을 위한 방법론-K-water 사회적 가치 연구 소개. 저널 물 정책·경제, 31, 61-76.

박광온의원. (2017). 공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법안. 국회신문(2017.11.9.). 국회신문. http://likms.assembly.go.kr/bill/billDetail.do?billId=PRC_V1W7R1Y0W2L6V1Y4A5Z2E3D9W4T0O1에서 2021.11.1.인출.

박명규. (2018). 사회적 가치의 다차원적 구조. Social Innovation Monitor, 15, 1-35. 사회적 가치연구원,

박윤수, 김부열, 강창희, 오윤섭, 이아영. (2018). 사회정책 효과성 평가를 위한 정책실험 도입방안 연구. 세종: 한국개발연구원.

박재홍, 윤호정. (2020). 문화예술의 경제적·사회적 가치 측정 연구. 한국정책학회 춘계학술발표논문집, 2020(0), 25-39.

배성호, 신수진. (2020). 사회적 가치와 사회적 책임과 차이: 개념 및 측정방법의 관점에서. 한국경영학회 통합학술발표논문집, 553-569.

법제처 홈페이지. 국가법령정보센터. 사회보장기본법. [법률 제18215호, 2021.6.8., 일부개정].

법제처 홈페이지. 국가법령정보센터. 예비타당성조사 수행 총괄지침. [기획재정부훈령 제436호, 2019.4.25. 제정].

보건복지부. (2019). 제2차 사회보장기본계획 발표(2019.2.11.). 대한민국 정책브리핑. https://www.korea.kr/news/policyBriefingView.do?newsId=156316940에서 2021.11.1. 인출.

사득환, 최창현. (2018). 공공기관의 사회적 가치 실현방안으로서 사회공헌 활동: KoROAD 사례를 중심으로. 한국행정학회 하계학술발표논문집, 2018, 235-253.

산업정책연구원, 임팩트스퀘어. (2018). 이슈리포트 사회적 가치 평가의 이해와 적용. 세종: 산업통상자원부·서울: 산업정책연구원.

신영철. (2017). 비시장재화의 가치평가: 비시장재화에 대한 가치평가 사례와 방

법. [KIIP] 한국지식재산연구원 도서 DB, 0-0.

신재욱, 신민철. (2011). 자아개념이 친환경심리 및 녹색소비자행동에 미치는 영향. 환경교육, 24(3), 56-77.

양동수. (2017). 토론문: 사회적 가치 개념 정의와 공공부문에서의 실현 방식. 한국사회학회 심포지움 논문집. 2017(11), 199-201.

양동수, 김진경, 조현경, 온누리, 이원재. (2019). 공공기관의 사회적 가치 실현: 포용국가 시대의 조직 운영 원리. LAB2050연구보고서, 1-34.

양재진. (2008). 한국 복지정책 60 년: 발전주의 복지체제의 형성과 전환의 필요성. 한국행정학보, 42(2), 327-349.

엄영숙. (2019). 공공투자사업의 평가와 사회적 가치 측정. 한국정책분석평가학회 2019년도 추계학술대회 발표논문집, 45-55.

영국 공공기관. (2012). Public Services(Social Value) Act 2012 (영국 사회적 가치법. [8th March 2012]. TSO(The Stationery Office). https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2012/3/enacted에서 2021.11.1. 인출.

영국 버밍엄 시의회. Asset of Community Value Act (공동체 가치자산법). https://www.legislation.gov.uk/ukdsi/2012/9780111525791/contents에서 2021.11.1. 인출.

우윤석. (2020). 공공기관 임직원의 사회적 가치 인식과 함의에 관한 연구. 사회적경제와 정책연구, 10(3), 1-28.

유경준, 강창희, 최바울. (2016). 사회보험료 지원사업 (두루누리 사업) 의 효과: 현대 성과평가론의 적용. 경제학연구, 64(1), 73-106.

윤수정. (2018). 사회적 가치 실현과 헌법. 公法學硏究, 2017(11), 51-64.

이명주. (2020). 기업 사회공헌활동의 시스템, 전략, 커뮤니케이션이 조직신뢰, 기업시민성, 사회적 가치에 미치는 영향에 관한 연구. 서강대학교 영상대학원 박사학위논문.

이미숙. (2011). 사회자본이 사회적 가치에 미치는 영향에 관한 연구 : 세계가치관조사(World Values Survey)자료를 중심으로. 영남대학교 대학원 박사

학위논문.
이미숙, 최외출. (2011). 단체참여와 사회자본이 사회적 가치에 미치는 영향. 한국지방자치연구, 13(2), 25-46.
이민형, 김태양. (2021). 혁신정책 평가의 새로운 패러다임: 시스템 평가체계 구축 방안. STEPI Insight, 1-32.
이석환. (2018). 공공가치와 사회적 가치에 대한 연구동향 비교. 2018년 한국행정학회 동계학술발표논문집. 2018(0), 1103-1118.
이승규, 라준영. (2010). 사회적 기업의 사회경제적 가치 측정: 사회투자수익률. 벤처경영연구, 3(13), 41-56.
이예슬, 이권민, 최용상. (2019). 우리나라 정지위성 GK2A 를 활용한 사회적 가치 창출: 비용 편익 분석을 중심으로. 사회적기업연구, 12(3), 3-34.
이용탁. (2021). 사회적 프랜차이징의 사회적 가치측정: SROI 의 적용. 사회적기업연구, 14(1), 113-144.
이윤식. (2018). 정책 평가론 제3판. 서울: 대영문화사
이윤희, 이충훈, 조인수. (2019). 사회적 가치 성과평가모형 연구: 공공정보화사업을 중심으로. 글로벌경영학회지, 16(6), 133-150.
이은정. (2019). 장애인 돕기 캠페인에서 사회적 가치가 소구 유형의 효과에 미치는 영향: 평등주의, 인도주의, 상호주의를 중심으로. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
이형재, 류선호. (2012). 사회적 가치가 사회적 기업에 대한 태도와 구매의도에 미치는 영향: 동일시의 효과. 고객만족경영연구, 14(1), 197-216.
임명경. (2013). 사회적 가치에 근거한 보건의료지원 분배기준. 서울대학교 보건대학원 박사학위논문.
임성환. (2020). 지역사회에서 공기업의 사회적 가치 인식차이와 정책적 대응방안에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사학위논문.
임의영. (2009). 사회적 형평성의 정의론적 논거 모색: M. Walzer의 “다원주의적 정의론”을 중심으로. 한국행정학보, 43(2), 1-18.
장지현. (2017). 시스템다이내믹스를 활용한 사회적기업 지속가능성 시나리오

분석. 사회적경제와 정책연구, 7(1), 63-86.
전재경. (2014). 영국의「사회적 가치법」. 최신외국법제정보, 1-16.
정도진, 박성환, 김종현, 강평경. (2019). 공공기관의 사회적 가치 인식 및 측정 사례연구. 회계저널, 28(6), 251-277.
정명은. (2019). 사회적 가치 측정: 합의, 자가측정, 화폐화. 한국행정연구, 28(3), 73-84.
정아름, 허승준, 송기광, 김보영. (2020). 사회적 가치 측정방법의 특징 분석 및 최신 동향. Korea Business Review, 24(3), 145-171.
정아름. (2021). 사회정책 평가를 위한 기반 연구 제1차 포럼 자료집. 세종: 한국보건사회연구원 2021. 10. 14.
정용관, 정동호, 서영웅, 이주영. (2018). 예비타당성조사의 사회적 가치 반영을 위한 연구. 세종: 한국개발연구원.
정인숙. (2019). 방송정책의 '사회적 가치'구현에 대한 평가. 사회적경제와 정책연구, 9(4), 203-230.
조영복. (2012). 사회적기업 성과측정 도구로서의 사회적투자수익률 방법(SROI) 과 측정사례. 한국지식정보기술학회 논문지, 7(6), 29-45.
조영복, 류정란. (2013). 사회적 가치 창출의 평가와 측정. Melinda T. Tuan(2008)의 Measuring and/or estimating social value creation: Insights into eight integrated cost approaches. 서울: 시그마프레스.
조영복, 류정란. (2014). 사회적기업의 사회적 가치 측정, 그 접근법과 발전방향의 모색. 인적자원관리연구, 21(3), 475-494.
조영복, 신경철. (2013). 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표개발에 관한 연구. 사회적기업연구, 6(1), 51-82.
조윤정. (2014). 유서비스 사회적 가치 측정을 위한 평가모델. 성균관대학교 일반대학원 박사학위논문.
조일형, 이미영, 김성재. (2021). 사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 평가 지표 개발과 적용에 관한 연구: 환경 분야를 중심으로. 서비스경영학회지,

22(1), 1-18.

진희선. (2014). 한국 사회적기업에서의 사회적 가치에 관한 연구 : 전북 사회적 기업을 중심으로. 경희대학교 대학원 박사학위논문.

최영균. (2021). 사회적기업 종사자의 사회적 가치, 시장지향성이 서비스품질에 미치는 영향: 협조적 행동 매개효과와 변혁적 리더십 조절효과를 중심으로. 신라대학교 일반대학원 박사학위논문.

최영출, 기영화, 김용주, 김창훈, 네모토 마사츠쿠, 김숙연, … , 이은기. (2017a). 도농교류 및 재능나눔 활성화를 위한 해외유사사업, 제도조사 사업 및 발전방안 연구. 한국행정학회·한국농어촌공사.

최영출, 이상엽, 김창훈, 이은기. (2017b). 사회공헌 성과측정 연구. 한국지방자치학회·렛츠런재단.

최영출. (2020). 시스템 다이내믹스를 활용한 공공부문사업의 사회적 가치 측정. 한국시스템다이내믹스연구, 21(2), 111-150.

최유경. (2019). 사회적 가치 요소로서의 환경의 지속가능성. 환경법연구, 41(2), 1-26.

최유경, 김정욱. (2020). 사회적 가치 제도화 방안 연구(II)-사회적 가치의 정량적 평가와 법제도화 방안-. 세종: 한국법제연구원.

최현선. (2019). 사회적 가치 관점에서의 경영평가 제도 개선방안. 한국정책분석평가학회 학술대회 발표논문집, 271-283.

통계청. (2017a), “2016 인구주택총조사: 등록센서스 방식 집계결과 (2017.8.31.)”. https://kostat.go.kr/portal/korea/kor_nw/1/1/index.board?bmode=read&bSeq=&aSeq=362609&pageNo=1&rowNum=10&navCount=10&currPg=&searchInfo=srch&sTarget=title&sTxt=2016+%EC%9D%B8%EA%B5%AC%EC%A3%BC%ED%83%9D%EC%B4%9D%EC%A1%B0%EC%82%AC에서 2021.11.1. 인출.

통계청. (2017b). 사망자수, 조사망률, 기대수명. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1B8

000F_02&vw_cd=MT_ZTITLE&list_id=A22&seqNo=&lang_mode=ko&language=kor&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ZTITLE에서 2021.11.1. 인출.

한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014a). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 고위험 임산부 지원사업. 세종: 한국개발연구원.

한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014b). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 저소득층 기저귀 및 조제분유 지원사업. 세종: 한국개발연구원.

한국개발연구원 공공투자관리센터. (2014c). 2014년도 예비타당성조사 보고서: 에너지바우처 지원사업. 세종: 한국개발연구원.

한국개발연구원 공공투자관리센터, 한국조세재정연구원 정부투자분석센터. (2019). 2019년도 예비타당성조사 보고서: 초등학교 과일간식 지원사업. 세종: 한국개발연구원·세종: 한국조세재정연구원.

한국개발연구원 공공투자관리센터. (2020). 2020년도 예비타당성조사 보고서: 발달장애인 주간활동·방과후 돌봄 서비스. 세종: 한국개발연구원

한국개발연구원 공공투자관리센터. (2021). 2021년도 예비타당성조사 보고서: 저소득 지역가입자 국민연금 보험료 지원. 세종: 한국개발연구원.

한국은행. 2019년 산업연관표. http://ecos.bok.or.kr/flex/EasySearch.jsp?langGubun=K&topCode=000Y030에서 2021. 11. 1. 인출.

한국행정학회. (2019). 사회적 가치와 공공가치에 관한 연구. 서울: 사회적 가치 연구원.

한상진. (2017). 사회적 가치와 사회-생태체계의 지속가능성. 한국사회학회 심포지움 논문집, 51-64.

한세억. (2017). 사회적기업의 성공요인과 시사점. 사회적경제와 정책연구, 7(1), 115-154.

황순관. (2021). 공공기관 지배구조와 경영관리전략이 사회적 가치와 경영성과에 미치는 영향. 한성대학교 대학원 박사학위논문.

Aabø, S. (2005). Valuing the benefits of public libraries. Information *Economics and Policy, 17,* 175-198.

Alkire, S. (2007). Choosing dimensions: The capability approach and multidimensional poverty (Chronic Poverty Research Centre Working Paper No. 88). August, 1, 2007.

Alker, J. (2020). Delivering Social Value: Measurement. UKGBC. Retrieved 2021.10.23., from https://www.ukgbc.org/ukgbc-work/delivering-social-value-measurement/

Arrow, K., Solow, R., Portney, P. R., Leamer, E., Radner, R., & Schuman, H. (1993). Natural resource damage assessments under the Oil Pollution Act of 1990. *Federal Register, 58(10),* 4601-4614.

Bagnoli, L., & Megali, C. (2011). Measuring performance in social enterprises. *Noprofit and Voluntary Sector Quarterly, 40(1),* 149-165.

Banke-Thomas, A. O., Madaj, B., Charles, A., & van den Broek, N. (2015). Social Return on Investment (SROI) methodology to account for value for money of public health interventions: a systematic review. BMC public health, 15(1), 1-14. https://doi.org/10.1186/s12889-015-1935-7

Brighton & Hove City Council. *Brighton & Hove Social Value Framework.* Brighton & Hove - the Connected City. Retrieved 2021.10.23., from https://www.brighton-hove.gov.uk/sites/default/files/migrated/article/inline/Brighton%20and%20Hove%20Social%20Value%20Framework.pdf.

Bryde, D. J., & Robinson, L. (2005). Client versus contractor

perspectives on project success criteria. *International Journal of project management, 23(8)*, 622-629.

Business Growth Hub. Social Value: what it is and why it's more important than ever. Business Growth Hub webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://www.businessgrowthhub.com/green-technologies-and-services/resources/blogs/2020/07/social-value-what-it-is-and-why-it-s-more-important-than-ever

Cambridge University Press. (2009). Social Values and Social Policy. *Journal of Social Policy, 4(4)*, 373-390. Cambridge University Pres.

Cameron, T. A., & Quiggin, J. (1994). Estimation using contingent valuation data from a "dichotomous choice with follow-up" questionnaire. *Journal of environmental economics and management, 27(3),* 218-234.

Carson, R. T (1985), *Three Essays on Contingent Valuation.* Ph.D. Thesis, University of California, Berkeley.

Centre for Public Scrutiny(CfPS). Social Value Matters: Ten questions council scrutiny can ask about social value. SOCIAL VALUE UK. Retrieved 2021.10.23., from https://socialvalueuk.org/resource/social-value-matters/

Compact Voice. (2014). *Understanding Social Value: A Guide for Local Compacts and the Voluntary Sect.* Compact Voice. 1-17. https://manchestercommunitycentral.org/sites/manchestercommunitycentral.co.uk/files/social_value_guidance_2014.pdf

Emerson, J., Wachowicz, J. & Chun, S. (2000). *Social return on investment: Exploring aspects of value creation in the nonprofit sector.* The Box Set: Social Purpose Enterprises and Venture

Philanthropy in the New Millennium. 131-173. https://redf.org/wp-content/uploads/REDF-Box-Set-Vol.-2-SROI-Paper-2000.pdf

Emily Day. Social Value Part 1: What is social value?. Evora Global webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://evoraglobal.com/news/sustainability/social-value-part-one-what-is-social-value/

Environics. What are social values?. Environics Reaearch webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://environics.ca/social-values/what-are-social-values/

Essex. Supply the council: Social value. Essex.gov.uk webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.essex.gov.uk/supply-the-council/social-value

Executive compass. What Is Social Value?. Executive compass webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://www.executivecompass.co.uk/social-value-practice/resources/what-is-social-value/

Fujiwara, D., & Dass, D. (2020). *Measuring social value in infrastructure projects: insights from the public sector.* Royal Institution of Chartered Surveyors (RICS). 1-60. https://www.rics.org/globalassets/rics-website/media/knowledge/research/insights/measuring-social-value_1st-edition.pdf

Gloucester City Council. (2020). *Social Value Policy 2020-2022.* Gloucester City Council, 1-10. https://democracy.gloucester.gov.uk/documents/s52210/Appendix%201%20Gloucester%20City%20Council%20Social%20Value%20Policy.pdf

Gloucester City Council. Gloucester City Council Social Value Toolkit.

The Social Value Portal. Retrieved 2021.10.30., from https://www.gloucester.gov.uk/media/4766/gcc-social-value-toolkit.pdf

Grieshaber, R. (2021). 4 key pillars of social value. IMPACT webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.linkedin.com/pulse/4-key-pillars-social-value-robbie-grieshaber-mcim-idm-

Hanemann, M., Loomis, J., & Kanninen, B. (1991). Statistical efficiency of double-bounded dichotomous choice contingent valuation. *American journal of agricultural economics, 73(4),* 1255-1263.

Hanemann, W. M. (1984). Welfare evaluations in contingent valuation experiments with discrete responses. *American journal of agricultural economics, 66(3),* 332-341.

Hanemann, W. M. (1985), Some Issues Continuous - and Discrete-Responses Contingent Valuation Studies. *Northeastern Journal of Agricultural Economics, 14,* 5-13.

Impact Reporting. 4 key pillars of social value. Impact Reporting webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://impactreporting.co.uk/social-value-examples/

John Morgan, J. (2019). Morgan Sindall Group. Retrieved 2021.10.29., from https://vimeopro.com/instinctifpartners/morgan-sindall-fy18-results

Kaplan, R. S. & Norton, D. P. (1996). Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System. *Harvard Business Review, 74(1),* 75-85.

Kang, H. Y., & Kim, J. (2017). Customer's Social Value Perception and Enterprise's Sustainability: Focus on Social Enterprise. *Journal of*

Marketing Thought, 4(2), 71-78.

Kim, Y.-J. (2004). *An Economic Valuation of Environmental Risks from Residemtial Radon Radiation: A Choice Experiment and Contingent Valuation Study.* Doctoral Thesis, England: University of Newcastle-upon-Tyne.

Kramer, M. R., & Porter, M. (2011). *Creating shared value (Vol. 17). FSG.* Harvard Business Review. Jan-Feb. https://hbr.org/2011/01/the-big-idea-creating-shared-value

Kriström, B. (1997). Spike models in contingent valuation. *American journal of agricultural economics, 79(3)*, 1013-1023.

Lautermann, C. (2013). The ambiguities of (social) value creation: towards an extended understanding of entrepreneurial value creation for society. *Social Enterprise Journal, 9(2)*, p. 184-202. https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/SEJ-01-2013-0009/full/pdf?title=the-ambiguities-of-social-value-creation-towards-an-extended-understanding-of-entrepreneurial-value-creation-for-society

Local Government Association. Achieving community benefits – social value. Local Government Association webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://www.local.gov.uk/our-support/financial-resilience-and-economic-recovery/procurement/achieving-community-benefits

Lola Dabota Omo-Ikerodah. (2020). Changing the Face of Construction: What is Social Value?. ASITE. https://www.asite.com/blogs/changing-the-face-of-construction-what-is-social-value

Luke, B., Barraket, J., & Eversole, R. (2013). “Measurement as legitimacy versus legitimacy of measures”, edited by Cordery and

Rowena Sinclair, C.Qualitative. *Research in Accounting & Management, 10(3/4)*, 234-258.

Maas, K., & Liket, K. (2011). Social impact measurement: Classification of methods. *In Environmental management accounting and supply chain management* (pp. 171-202). Springer, Dordrecht. https://www.researchgate.net/publication/226052913_Social_Impact_Measurement_Classification_of_Methods

Mantell Gwynedd. WHAT IS SOCIAL VALUE?. Mantell Gwynedd webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://mantellgwynedd.com/eng/what-is-social-value.html

Millar, R., & Hall, K. (2013). Social return on investment (SROI) and performance measurement. *Public Management Review, 15(6)*, 923-941.

Mulgan, G. (2010). Measuring social value. *Stanford Social Innovation Review, 8(3)*, 38-43. https://eurodiaconia.org/wordpress/wp-content/uploads/2015/09/Briefing_-_Measuring_Social_Value.pdf

Murphy, R. O., Ackermann, K. A., & Handgraaf, M. (2011). Measuring social value orientation. *Judgment and Decision making, 6(8)*, 771-781. http://journal.sjdm.org/11/m25/m25.pdf

My Accounting Course. What are Social Values?. My Accounting Course webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://www.myaccountingcourse.com/accounting-dictionary/social-values

Na, J. H., Choi, Y., Walters, A., Lam, B., & Green, S. (2017). Creating a Tool for Measuring the Social Value of Design. *The Design Journal, 20(sup1),* S1662-S1672. Retrieved 2021.10.29., from https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/14606925.2017.135

2689

NEF. (2007). Measuring real value: a DIY guide to Social Return on Investment. Retrieved 2021. 9. 7., from www.neweconomics.org

NEF. (2009). A guide to Social Return on Investment. Retrieved 2021. 9. 7., from www.neweconomics.org

NEF. (2009a). *The economic and social return of Action for Children's Wheatley Children's Centre, Doncaster.* Retrieved 2021. 9. 7., from www.neweconomics.org and www.actionforchildren.org.uk.

NEF. (2009b). *The economic and social return of Action for Children's Family Intervention Team / 5+ Project, Caerphilly.* Retrieved 2021. 9. 7., from www.neweconomics.org and www.actionforchildren.org.uk

Newcastle City Council. Social Value Commitment. Newcastle City Council webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.newcastle.gov.uk/services/business-and-commerce/business-commerce/doing-business/social-value-commitment.

Nielsen, J. G., Lueg, R., & Van Liempd, D. (2021). Challenges and boundaries in implementing social return on investment: An inquiry into its situational appropriateness. *Nonprofit Management and Leadership, 31(3),* 413-435.

Phills, J. A. Jr., Deiglmeier, K. & Miller, D. T. (2008). Rediscovering social innovation. *Stanford Social Innovation Review, 6, Fall.* https://ssir.org/articles/entry/rediscovering_social_innovation

Poister, T. H. (2003). Measuring Performance in Public and Nonprofit Organization. San Francisco: Jossey Bass.

Powell, M., Gillett, A., & Doherty, B. (2019). Sustainability in social enterprise: hybrid organizing in public services. *Public Management Review, 21(2),* 159-186.

https://doi.org/10.1080/14719037.2018.1438504

Raiden, A., & Loosemore, M. (2021). *Social Value in the Built Environment*. Routledge Taylor & Francis Group. Retrieved 2021.10.23., from https://www.routledge.com/Social-Value-in-the-Built-Environment/book-series/SOCVALBE

Rawhouser, H., Cummings, M., & Newbert, S. L. (2019). Social impact measurement: Current approaches and future directions for social entrepreneurship research. *Entrepreneurship Theory and Practice, 43(1),* 82-115. https://www.researchgate.net/publication/318929065_Social_Impact_Measurement_Current_Approaches_and_Future_Directions_for_Social_Entrepreneurship_Research

Reeder, N. (2014). The effect of social value measurement on impact investment decisions. *J. Fin. Risk Perspect, 3(3),* 81-91. http://www.acrn-journals.eu/resources/jfrp201403f.pdf

Richmond, B. J., Mook, L., & Jack, Q. (2003). Social accounting for nonprofits: Two models. *Nonprofit management and leadership*, *13(4)*, 308-324.

Salford CVS. What is Social Value. Salford CVS webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://www.salfordcvs.co.uk/what-social-value

Samuelson, P. A. (1954). The pure theory of public expenditure. *The review of economics and statistics, 36(4),* 387-389.

Smith, B. R., & Stevens, C. E. (2010). Different types of social entrepreneurship: The role of geography and embeddedness on the measurement and scaling of social value. *Entrepreneurship and Regional Development, 22(6),* 575-598. Retrieved 2021.10.30.,

from
https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08985626.2010.488405

Social Enterprise Unit. (2010). *Measuring social value: How five social enterprises did it*. Department of Health.

Social Value Business. Sustainable business that helps society thrive. Social Value Business webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.socialvaluebusiness.com/

Social Value International. What Is Social Value?. Social Value International webpage. Retrieved 2021.10.22., from https://www.socialvalueint.org/what-is-social-value

Social Value Portal. What Is Social Value?. Social Value Portal webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://socialvalueportal.com/what-is-social-value/

Social Value Salford. How do we define Social Value?. Social Value Salford webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.salfordsocialvalue.org.uk/social-value-toolkit/what-is-social-value/

Social Value UK. (2020). *Measuring social value: An introductory guide for housing associations*. National Housing Federation.

Social Value UK. What Is Social Value?", Social Value UK webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://socialvalueuk.org/what-is-social-value/

Social Value United States. What is social value?. Social Value United States webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://socialvalueus.net/what-is-social-value

Society and Organizations Center. (2019). *Social Impact Assessment Strategy Report*. HEC Paris.

Springer Link. Social Values and Good Living. Springer Link webpage. Retrieved 2021.10.29., from https://link.springer.com/referenceworkentry/10.1007%2F978-94-007-0753-5_3666

Stephenson, S. (2021). *Maximising Social Value for our Stakeholders*. Supply Chain Sustainability School. Retrieved 2021.10.23., from https://www.supplychainschool.co.uk/wp-content/uploads/2021/05/Slides-for-Creating-Social-Value-in-the-Highways-Sector-20-April-2021_compressed-2.pdf

Stockport Homes. Social value. Stockport Homes webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.stockporthomes.org/about-us/how-we-are-doing/social-value/

Supply Chain School. (2020). *Social value in the built environment.* supplychainschool.co.uk, 1-59. Retrieved 2021.10.23., from https://www.supplychainschool.co.uk/wp-content/uploads/2020/04/Social-Value-in-the-Built-Environment-Industry-Update-2020.pdf

Supply Change. (2020). *How to Choose a Social Value Measurement Framework?*. Supply Change. Retrieved 2021.10.23., from https://medium.com/positive-procurement/how-to-choose-a-social-value-measurement-framework-36d3251708b0

Surrey County Council. (2017). About Social Value, Surrey County Council webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://www.surreycc.gov.uk/business-and-consumers/supplying-the-council/social-value-and-procurement/social-value/about

The Council and democracy. ‘Social value’ - what is it?. Manchester

City Council. Retrieved 2021.10.30., from https://secure.manchester.gov.uk/info/200110/budgets_and_spending/7730/social_value

The Crown Estate. Social Value. The Crown Estate webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://www.thecrownestate.co.uk/en-gb/about-us/the-value-we-create/social-value/

The London Sustainable Development Commission(LSDC). (2021). *How social value can help London build back better. A Covid and post Covid approach.* The London Sustainable Development Commission(LSDC), 1-33. Retrieved 2021.10.30., from https://www.london.gov.uk/sites/default/files/social_value_insights_paper_0.pdf

The Social Value Portal. (2020). *Getting the most from Social Value*. National Social Value Taskforce. 1-20. Retrieved 2021.10.30., from https://socialvalueportal.com/wp-content/uploads/2020/07/Social-Value-Easy-Guide_For-SME-VCSE_July-2020-1.pdf

The SROI Network. (2012). A guide to Social Return on Investment. The SROI Network Accounting for value.

Tolu Omideyi. (2020). Social Value: what it is and why it's more important than ever. Business Growth Hub webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.businessgrowthhub.com/green-technologies-and-services/resources/blogs/2020/07/social-value-what-it-is-and-why-it-s-more-important-than-ever

Tomlins, R. (2015). *Social Value Today: current public and private thinking on Social Value.* HouseMark business intelligence.

Retrieved 2021.10.30., from https://pureportal.coventry.ac.uk/en/publications/social-value-today-current-public-and-private-thinking-on-social-

UK GBC. (2021). Framework for Defining Social Value. UK GBC. https://www.ukgbc.org/ukgbc-work/framework-for-defining-social-value/

Unmesh Sheth. 3 WAYS TO CALCULATE THE SOCIAL VALUE OF SHARED IMPACT INITIATIVES. Sopact webpage. Retrieved 2021.10.23., from https://www.sopact.com/perspectives/calculate-social-value

Upton, M. (2012). What is social value. Local Government Information Unit. *Policy Briefing*(20 August 2012).

Walzer, M. (1987). *Interpretation and Social Criticism*. Cambridge: Harvard University Press, 1-108. Retrieved 2021.10.23., from https://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674459717

Wood, C. & Leighton, D. (2010). Measuring Social Value: The Gap Between Policy & Practice. DEMOS.

WSP. Social Value: Helping Communities Thrive. WSP webpage. Retrieved 2021.10.30., from https://www.wsp.com/en-GB/campaigns/social-value

[부록 1] 국내외 사회적 가치 개념

〈부표 1-1〉 국내 연구 사회적 가치 개념

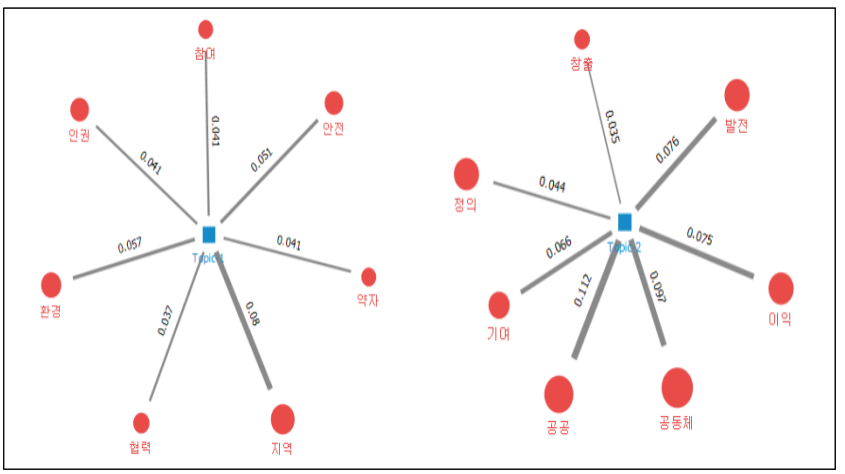
구분	사회적 가치 정의
배성호·신수진 (2020)	사회적 가치를 단일한 불변의 것으로 정의하는 것은 어렵다. 사회적 가치의 정의는 '공공의 이익과 공동체의 발전에 기여할 수 있는 가치'라 할 수 있다.
정도진·박성환·김준현·강평경 (2019)	공공기관이 창출한 사회적 가치를 "공공기관의 사업수행을 통하여 사회·경제·환경·문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체의 지속가능한 발전에 기여할 수 있는 가치"로 정의한다.
최유경(2019)	사회적 가치란, 공동체 편익을 늘릴 수 있는 다양한 프로그램 운영과 개인과 공동체의 참여, 사회적 자본과 환경 등 후생을 포함한 비(非)재정적 성과"로 규정되며 생산성, 부(富), 사적 소유 등 같은 객관적 충족을 기초로 주관적 웰빙(well-being), 행복감, 안녕 등을 내포하는 개념으로 설명하기도 한다.
한국행정학회 (2019)	사회적 가치는 공공부문뿐만 아니라 민간부문을 포함한 모든 조직과 제도가 인민의 사회적 삶의 질을 향상시키도록 그들의 행동을 안내하는 규범적이며 실천적인 가치임
김정렬(2019)	사회적 가치 또는 공공가치란 '정부, 공공기관, 시민단체, 기업 등 모든 부분에서 사익을 초월해 공공의 이익과 공동체의 발전을 촉진하는 가치'를 의미한다.
이윤희·이충훈·조인수 (2019)	사회적 가치를 '공공의 이익'과 '공동체의 발전'에 기여할 수 있는 가치로 정의하며, 현 정부 핵심과제이며, 우리사회에서 중시되는 사회적 가치의 영역으로 인권, 안전, 노동, 일자리, 건강·복지, 사회적 취약계층 지원, 상생협력, 지역협력, 지역경제, 공동체복원, 책임 및 윤리 경영, 환경, 참여의 12개 영역을 적용하였다.
남궁근(2019)	사회적 가치를 "사회구성원 모두를 포용하는 공익과 공동체 발전에 기여하는 가치"라는 포괄적 개념으로 정의하고, 한국의 시대적 상황을 고려하여 그 구성요소에 "인권, 안전, 노동, 건강·복지, 사회적 약자 보호와 사회통합, 상생협력, 일자리 창출, 지역사회 활성화, 공동체 복원, 지역균형발전, 환경보호, 주민참여와 투명성 강화"의 12개 범주가 포함되는 것으로 보았다,
양동수·김진경·조현경·온누리·이원재(2019)	사회적 가치는 '경제·사회·환경 영역의 다양한 가치, 그리고 개인·사회 공동체·미래 세대를 함께 고려하는 행동 규범이자 결정의 기준이다.

구분	사회적 가치 정의
최현선(2019)	사회적 가치=①공공성+②공익성+③공동체성(형평성) ① 공공성: 부처와 공공기관의 본래 임무 ② 공익성: 다수의 행복을 추구(부처의 이익이 아닌) ③ 공동체성(형평성): 배려와 책임이 함께 하는 사회
정인숙(2019)	사회적 가치란 여러 학자들에 의해 다양하게 정의되고 있지만 공통점은 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치를 의미한다고 할 수 있다.
한상진(2017)	'사회적 가치'는 반드시 경제적 가치나 가격(價格)으로 환산될 수 없다 하더라도 경우에 따라서는 인간이 추구하는 가치로서의 사랑, 희생, 안전, 건강 등의 관념까지 반영할 수 있는 것으로 그 표현 여부와 무관하게 이미 존재하는 관념으로 이해해볼 수도 있다.
윤수정(2018)	사회적 가치는 기본적으로 정치체제로서의 민주주의나 경제질서로서의 자본주의 시장경제를, 새로운 현실상황에 적합하게 조정하여 기존의 헌법체계를 유지시키는 체제순응적 가치이다.
박명규(2018)	사회적 가치는 표준화되거나 항목화되어 행정적으로 주입되는 어떤 요소가 아니라 인간 자체가 지니는 고유한 개성, 능력, 품성, 존엄이 실현되는 것으로 이루어지는 가치다.
사득환·최창현(2018)	사회적 가치는 경제적 가치와 구별되는 개념으로서 개인을 초월한(혹은 포함하여) 지속가능한 공동체를 위하여 지향하는 바람직한 가치이다.
문경호(2018)	'사회적 가치'는 현재 우리 사회 및 공동체가 윤리, 경제, 문화 전반에 걸쳐 가지고 있는 사회적 문제를 해결하는 과정과, 적극적인 행동의 성과로 보다 더 나은 상태로 변화한 상태에 있을 때, 이전 상태와 나아진 상태의 차이만큼 발생한 성과를 말한다고 볼 수 있을 것이다.
김정인(2018)	사회적 가치는 단순히 개인의 이익만을 추구하는 개인 효용극대화를 넘어 타인과 공동체 모두를 중요시 하는 동시에 사회구성원 간 연대성과 상호성을 중요하게 고려하는 포용적 가치이기에 사회적 경제조직에서는 사회적 가치 실현을 중요한 목적으로 하고 있는 것이다.
이석환(2018)	사회적 가치는 인권, 노동권, 안전한 근로환경, 사회적 약자 배려, 양질의 일자리, 지역사회 활성화 및 지역경제 공헌, 민주적 의사결정과 참여 실현 등 공공이익과 공동체 발전에 기여하는 가치 등 연구주체에 따라 다양하게 정의된다.
라준영·김수진·박성훈(2018)	사회적 가치의 개념적 정의는 크게 사회학적 관점과 경제학적 관점에 따라 다르다. 사회학적 관점에서는 가치를 인간의 삶에서 궁극적으로 바람직하며 타당한 것으로 정의하며, 정의, 공정, 평등, 관용, 참여, 공존, 연대, 협력, 호혜성 등 규범으로서의 사회적 가치를 강조한다.
김태영·송성수·김기룡(2017)	사회적 가치는 개인을 넘어서 공동체가 선호하는 가치로서 사적 편익이 아니라 공동체가 공유하고 중요하게 여기는 것에 관심을 갖고 추구하는 것을 의미한다.
양동수(2017)	공공부문의 공공성을 증진하고, 국민주권을 실질적으로 구현하며, 모든 국민이 더불어 잘 사는 미래 사회로 나아가는 데 있어 우리 사회가 회복, 지향해야 할 핵심적인 가치.

구분	사회적 가치 정의
	헌법적 가치 중에서 국민의 자유와 권리를 실질적으로 보장하고 국민 전체의 복리를 향상시키는 데 있어 긴요하고 핵심적인 가치. 사회 일반의 보편적 개념으로서의 가치가 아니라 공공부문의 혁신을 위한 입법상·정책상 조작적으로 개념 정의하는 사회적 가치.
공기업정책과 (2017)	사회적 가치는 '인권, 노동권, 안전한 근로환경, 사회적 약자 배려, 양질의 일자리, 지역사회 활성화 및 지역경제 공헌, 민주적 의사결정과 참여 실현 등 공공이익과 공동체 발전에 기여하는 가치'로 정의될 수 있다.
박광온의원 (2017)	사회적 가치를 "인권, 안전, 환경, 사회적 약자 배려, 양질의 일자리 창출, 상생협력 등 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치"로 설명하였다.
Kang & Kim(2017)	The social value means the sum of social benefit and cost which are added and reduced respectively by solving social problems by job creation through social innovation, provision of social service, contribution to the local community, etc.
고동현·이재열·문명선·한솔 (2016)	여러 가지 사회 문제들을 해결하는 데 기여할 수 있는 가치 또는 사회의 발전에 기여할 수 있는 가치
전재경(2014)	사회적 가치란 공공기관이 공공서비스 계약과 그리고 관련 목적에 있어서 경제적, 사회적, 환경적 복리(well-being)를 고려하는 것이다.
이형재·류선호 (2012)	사회적 가치는 공동체의 편익과 관심을 지향한다는 의미의 사회적 관점과 개인이 갖고 있는 주관적인 선호를 대상에 부여하는 것의 가치가 결합된 개념이다.
신재욱·신민철 (2011)	사회적 가치는 공동체나 지역사회의 편익과 관심을 중심으로 추구 하는 사회적 관점과 개인이 가지고 있는 주관적인 선호가 가치라는 형태로 결합된 개념이다.
이미숙·최외출 (2011)	사회적 가치는 개인의 편익이나 성취의 요구를 넘어서 사회구성원들이나 공동체에 편익이 귀속되고 협력적 상호관계를 지향하는 것에 관심을 두는 가치관을 사회적 가치라고 할 수 있다.
이승규·라준영 (2010)	사회적 가치는 사회적 기업이 생산한 가치 중 금전적으로 환산이 불가능한 모든 비화폐적 가치이며, 사회경제적 가치는 측정이 가능한 가치라고 한다.
임의영(2009)	사회적 가치는 공동체의 특성에 따라 변화하는 것이며, 특수한 사회 문화적 배경을 공유하는 사람들에 의해 창출되고 가치의 특성에 따라 분배되어야 한다,
최영균(2021)	사회적 가치(social value)란 인권과 노동권, 안전한 근로환경, 사회적 약자 배려, 지역사회 활성화 및 지역경제 공헌 등 공공의 이익과 공동체 발전을 실현하는 가치이다.
황순관(2021)	사회적 가치의 포괄성은 그 개념이 등장하기 이전부터 사용되어 왔던 공익, 사회적 책임, 인권경영, 윤리경영, 공유가치 창출 등의 용어와 함께 사회공동체가 추구하는 공통의 이익으로서 의미를 갖는다고 볼 수 있다.

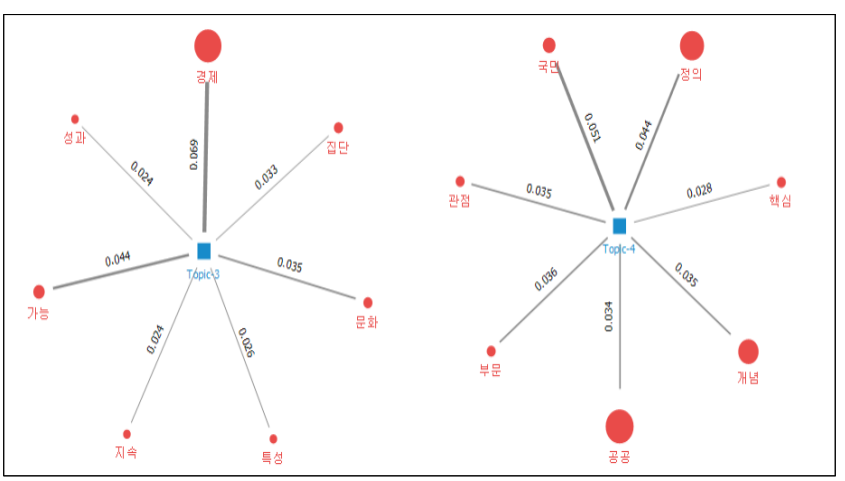
구분	사회적 가치 정의
임성환(2020)	사회적 가치라는 것은 다양한 개념과 영역 및 대상과의 결합을 통하여 개인 및 공동체가 바람직하다고 믿고, 목표를 설정하여 추구하는 것이라 할 수 있을 것이다.
이명주(2020)	사회적 가치의 개념을 '인권, 노동권, 안전한 근로환경, 사회적 약자 배려, 양질의 일자리, 지역사회 활성화 및 지역경제 공헌, 민주적 의사결정과 참여 실현 등 공공이익과 공동체 발전에 기여하는 가치' 로 정의하고자 한다.
고관용(2019)	사회적 가치는 공공의 이익과 공동체 발전에 기여하는 가치로서 인권, 안전, 환경, 사회적 약자 배려, 양질의 일자리 창출, 상생협력 등에 대한 국민적 우려가 확대되고 고용불안과 양극화 등으로 국민의 삶의 질이 악화되는 상황에 국민적 불안을 해소하고 사회통합을 이루어 나가기 위해서 추구해야 할 핵심적 가치라 할 수 있다.
이은정(2019)	사회적 가치(social values)를 정의하면 사회적으로 수용 가능한 일반적이며 지속되는 믿음을 의미한다.
강순화(2016)	사회적 가치란 사적 편익에 대한 관심과 요구를 넘어서 '공동체의 편익과 관심을 지향한다'는 의미의 '사회적(Social)'과 개인이 갖고 있는 주관적인 선호를 대상에 부여하는 것이라는 의미의 '가치(Value)'가 결합된 개념이다. 따라서 사회적 가치는 사적인 편익에 대한 관심이나 요구를 넘어서 타인과 공동체가 중요하게 생각하는 것에 관심을 두거나 그것을 지향하는 것 또는 사회구성원 전체의 혹은 공동체를 지향하는 가치라고 할 수 있다.
김명윤(2016)	사회적 가치는 동시대를 살아가는 사회와 사회의 구성원들이 추구하는 대상(도구적 가치)이 되고, '좋아하는 것'의 기초(물질적 가치)가 되며, '옳은 행동'의 기준(본래적 가치)이 되며, 뜻있고 '보람찬 삶'의 기준이자 문제 상황에서 '판단의 척도'(정신적인 가치)가 된다.
강지호(2015)	사회적 가치는 제품을 소비하는 특정한 집단과 연관된 가치로서 선택에 대한 대안이 가지는 전형적 인구통계학적 특성집단, 사회경제적인 차별 집단, 문화인류학적 차이를 소유한 집단에 대한 귀속감이나 소속감을 표출시켜 줄 수도 있다.
진희선(2014)	사회적 가치란 시민들의 삶의 질을 향상시키는 것과 사회문제를 해결하기 위한 방향으로 사회적 상태를 개선시키기 위한 것으로, 사회가 중요하게 여기는 일들에 먼저 영향을 미치는 활동을 펼침으로써 창출되는 가치를 의미한다.
조윤정(2014)	사회적 가치는 사적 편익을 넘어서는 타인과 공동체의 구성원, 그리고 공동체를 고려하는 것이라고 할 수 있다. 이는 개인적 차원에서 머무를 수도 있고, 지역사회에 공유될 수도 있다.
임명경(2013)	사회적 가치는 형평과 자율성과 같은 윤리적 원칙(ethical principles) 또는 선택이나 지불의사를 통한 선호(preferences)로서 간주되기도 한다.
이미숙(2011)	개인의 편익이나 성취의 욕구를 넘어서 사회구성원들이나 공동체에 편익이 귀속되고 협력적 상호관계를 지향하는 것에 관심을 두는 가치관을 사회적 가치라고 할 수 있다.

[부그림 1-1] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 1(좌), 2(우)



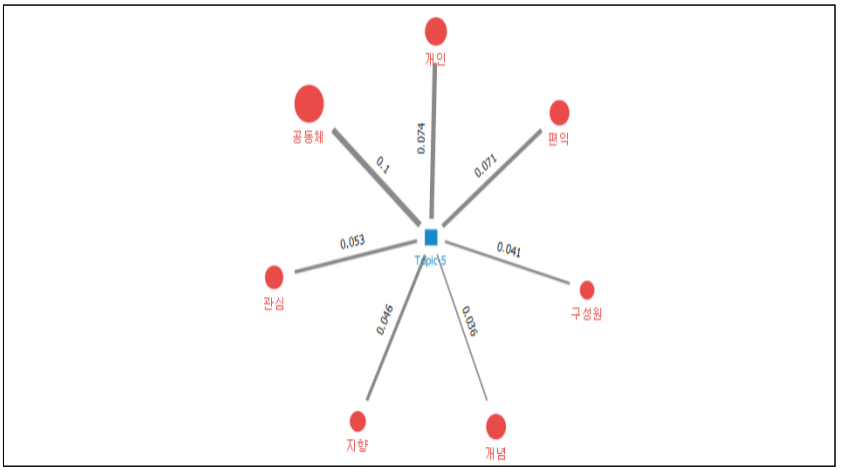
주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여 줌.

[부그림 1-2] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 3(좌), 4(우)



주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여 줌.

[부그림 1-3] 한국의 사회적 가치 개념 토픽 5



주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여 줌.

〈부표 1-2〉 해외에서 정의한 사회적 가치 개념

구분	사회적 가치 정의
Social Value Portal 홈페이지	Social Value serves as an umbrella term for these broader effects, and organisations which make a conscious effort to ensure that these effects are positive can be seen as adding social value by contributing to the long-term wellbeing and resilience of individuals, communities and society in general. The United Nations Sustainable Development Goals are, in effect, a social value charter for the planet.
WSP 홈페이지	Social Value evaluates the social, economic and environmental benefits a project has on the local individuals, communities and society in general.
Social Value Salford 홈페이지	Social Value asks the question: “If £1 is spent on the delivery of services, can that same £1 be used to also produce a wider benefit to the community?”. This involves looking beyond the price of each individual contract and instead looking at the collective benefit to a community. Social Value can demonstrate social, economic or environmental benefit.
Gloucester City Council 홈페이지	Social Value refers to the wider financial and non-financial value created by an organisation through its day-today activities, covering the wellbeing of individuals and

구분	사회적 가치 정의
	communities, economic prosperity and the environment.
Social Value Business 홈페이지	Define it as 'the impact created for society by the actions and legacy of an individual or organisation'.
Essex 홈페이지	Social value is the view beyond price that looks at the collective value an organisation/organisations can bring to the community.
The Council and democracy 홈페이지	'Social value' is one way Manchester City Council gets more for Manchester people when we buy the services and supplies that keep our city ticking and growing.
Stockport Homes 홈페이지	Social value is a way of thinking about how resources are allocated and used. It involves looking beyond the price of delivering public services and looking at what the collective benefit to a community is from the work that public sector organisations do.
Newcastle City Council 홈페이지	Social value is value that accrues in our local communities. It is what residents say is valuable to them, like a clean and safe place to live, fair and sustainable employment or equal access to good quality local services. Social value is not added value - it is designed and embedded into the goods, works or services we procure.
Social Value United States 홈페이지	Social value is the relative importance that people place on the changes they experience in their lives.
Business growth hub 홈페이지	An umbrella term for capturing the full net value an organisation provides to society
My Accounting Course 홈페이지	Social values are a set of moral principles defined by society dynamics, institutions, traditions and cultural beliefs
Springer Link 홈페이지	Social values are defined as standards, which individuals and social groups employ to define personal goals and essentially shape the nature and form of social order in a collective i.e., what is acceptable and not acceptable, what ought or not to be, what is desirable or non-desirable
Emily Day(evora global 홈페이지)	Social Value is the quantification of positive public benefits and outcomes.
Environics research 홈페이지	While the roots of the term 'social values' goes back centuries, today, we generally define social values as the deeper motivations behind human behaviour. These values represent a person's mental posture or fundamental world view and they set the context for someone's reactions to situations, events,

구분	사회적 가치 정의
	opportunities or challenges.
Impact Reporting 홈페이지	Social value in the context of an organisation is a long-term, ongoing commitment to doing better by individuals, communities, and the planet.
Executive compass 홈페이지	Social value is the contribution you make to society and in particular to your local society and community (where you operate)
Salford CVS 홈페이지	Social Value is the 'catch-all' term used to describe the difference an organisation or project can make to the community they are operating within.
Local Government Association 홈페이지	Social value is defined through the Public Services (Social Value) Act which came into force in January 2013 and requires all public sector organisations, and their suppliers, to look beyond the financial cost of a contract and consider how the services they commission and procure might improve the economic, social and environmental well-being of an area. Social Value refers to the wider financial and nonfinancial value created by an organisation through its day to day activities in terms of the wellbeing of individuals and communities, social capital created and the environment.
Brighton & Hove City Council 홈페이지	Social Value is about securing maximum impact on local priorities from all public investment. The city will maximise social value by focusing particularly on strengthening communities through collaborative working across the public, private and community and voluntary sectors
Mantell Gwyned 홈페이지	Social value is a way that we can understand the worth of changes to people's lives.
Centre for Public Scrutiny(CfPS)	Social value is the quantification of the relative importance of the material changes in people's lives caused by the actions of a range of organisations.
Social Value International 홈페이지	Social value is about understanding the relative importance of changes that people experience and using the insights we gain from this understanding to make better decisions.
The Crown Estate 홈페이지	For us, social value creation means focusing holistically, and with a long-term view, on opportunities to: contribute to bettering the UK's health, wellbeing and equality; and contributing to the UK's agenda for decent work, economic growth and productivity.
Grieshaber(2021)	Social value can be this large, amorphous term. One that's often used as a catch-all to cover every environmental, social,

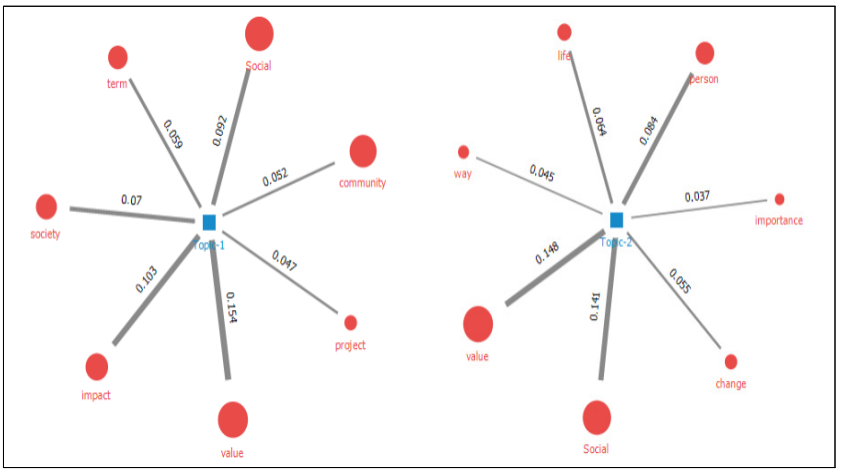
구분	사회적 가치 정의
	and economic impact. It's also often used interchangeably with other buzzwords, such as social impact, sustainability, CSR, purpose, and countless others. Social value in the context of an organisation is a long-term, ongoing commitment to doing better by individuals, communities, and the planet.
The London Sustainable Development Commission (2021)	Social value is a way of describing the benefits to society from the delivery of goods and services, it includes environmental, economic, or social benefits which, when experienced by people create added well-being and a better quality of life.
Stephenson(2021)	Social value is the additional economic, social and environmental benefit that can be created for a community above and beyond the delivery of a project itself.
UK GBC(2021)	Social value encompasses environmental, economic and social wellbeing and understands each of these in terms of their impact on the quality of life of people.
Raiden & Loosemore(2021)	Social value as the impact that built environment has on the lives of people living in communities it builds and those who work in the sector.
Gloucester City Council(2020)	Social Value deliverables cover the five following areas: Promoting local skills and employment (Jobs) Supporting growth of responsible regional business (Business) Creating healthier, safer and more resilient communities (Social) Protecting and improving our environment (Environment) Promoting social innovation (Innovation)
Supply Chain School(2020)	The term 'social value' is increasingly used as a substitute for 'sustainability' or 'sustainable procurement'. Its scope is perceived to include the three pillars sustainable development (social, economic, environment).
Fujiwara & Dass(2020)	Social value refers to all of the impacts that an intervention, policy or project has on society and the value that these impacts have, both positive and negative.
Lola Dabota Omo-Ikerodah(2020)	Social value is commonly calculated as a Social Return on Investment (SROI), which is simply a method of accounting for the social, economic, and environmental value created by a company.
The Social Value Portal(2020)	Social Value refers to the wider financial and non-financial value created by an organisation through its day-to-day

구분	사회적 가치 정의
	activities. It encompasses the wellbeing of individuals and communities, social capital created and the environment.
Alker(2020)	Social value is a term for the economic, environmental and social benefits that are experienced by people. To understand their worth, these benefits are often measured, and sometimes assigned a financial figure.
Fujiwara & Dass(2020)	Social value refers to all of the impacts that an intervention, policy or project has on society and the value that these impacts have, both positive and negative.
Supply Change(2020)	Social value can be understood as the need for both the purchaser and community it operates in, to gain value. In order for a public sector body to create social value, it is essential to determine what challenges the community is facing, and what's needed to overcome them.
Tolu Omideyi(2020)	Put simply, social value is an umbrella term for capturing the full net value an organisation provides to society. This can include how an organisation supports the local economy, for example by helping local people into employment or buying from other local businesses; or activities that provide other benefits, such as promoting opportunities for disadvantaged groups or reducing waste.
Powell, Gillet & Doherty(2019)	사회적 가치는 공동체가 지향하는 가치로 정의할 수 있다.
Social Value UK(영국의 사회적 가치 네트워크)(2019)	Social value is the quantification of the relative importance that people place on the changes they experience in their lives. Some, but not all of this value is captured in market prices. It is important to consider and measure this social value from the perspective of those affected by an organisation's work 사회적 가치는 "사람들이 삶에서 경험하는 변화에 대해 상대적인 중요성을 부각시킨 것으로 이 중 일부는 시장가격에 의해 환산이 가능"하다.
Rawhouser, Cummings & Newbert(2019)	일반적으로 '사업(business), 활동(activity), 프로젝트(project)가 사회에 미치는 결과(outcome or effect)적 영향'으로 정의하다.
John Morgan(2019)	Social value as "the positive social, economic and environmental wellbeing that we create for individuals, businesses and government through our construction activities."
Surrey County Council(2017)	Is not just 'social' value; it means creating social, economic and environmental benefit – for people, for the local economy

구분	사회적 가치 정의
	and for the physical environment. Involves a measurable change for the better. Is achieved by sharing resources and working together. Redefines "value for money" from cost-saving to value adding. It usually means going beyond the core purpose of a service or an organisation's core mission. The term 'Social Value' is increasingly used across all sectors to describe the total positive impact of an organization or a project.
Tomlins(2015)	Social value encompasses a broad concept of value bu incorporating social, environmental and economic costs and benefits. This means that as well as taking into account the direct effects of interventions, the wider effects on other areas of the economy should also be considered
Compact Voice(2014)	사회적 가치는 더 넓은 지역사회 또는 공공의 이익을 가지는 서비스 계약(service contract)으로 인해 창출된 부가적인 가치(additional value)로 정의할 수 있다.
Lautermann(2013)	사회적 가치는 이론적으로 명확하게 정의되어 있는 개념이 아니다.
영국 공공기관(2012)	사회적 가치를 기업을 포함한 조직 또는 프로그램의 개입을 통해 개인, 공동체, 사회자본 및 환경, 복지 등에서 발생한 광범위한 재정적, 비재무적 영향이라고 한다.
Upton(2012)	사회적 가치는 무엇인가에 관하여서는 명시적 정의가 없다. 하지만 '사회적 가치법'상 사회적 가치는 어떤 한 지역(사회)의 경제적·사회적·환경적 후생(well-being)을 증진시키는 것을 지칭한다.
Maas & Liket(2011)	사업이나 정책들 중 사회적 약자의 지위나 상태를 개선시키는 것과 관련된 것들이 바로 사회적 가치 성격을 가진다고 할 수 있다.
Kramer & Porter(2011)	사회적 가치에 관한 논의의 출발점에서 가치(value)라는 관념을 경제적·사회적으로 확대시키고자 하는 데 있다는 점은 비교적 명확해 보인다.
Mulgan(2010)	Unfortunately there is no single authoritative definition of „social value" but we can say that it refers to wider non-financial impacts of programmes, organisations and interventions, including the wellbeing of individuals and communities, social capital and the environment.
Wood & Leighton(2010)	사회적 가치란, 공동체 편익을 늘릴 수 있는 다양한 프로그램 운영과 개인과 공동체의 참여, 사회적 자본과 환경 등 후생을 포함한 비(非)재정적 성과"로 규정한다.
영국 버밍엄	"지역고용 창출, 지역제품 구매, 지역공동체와의 협력"을 사회적

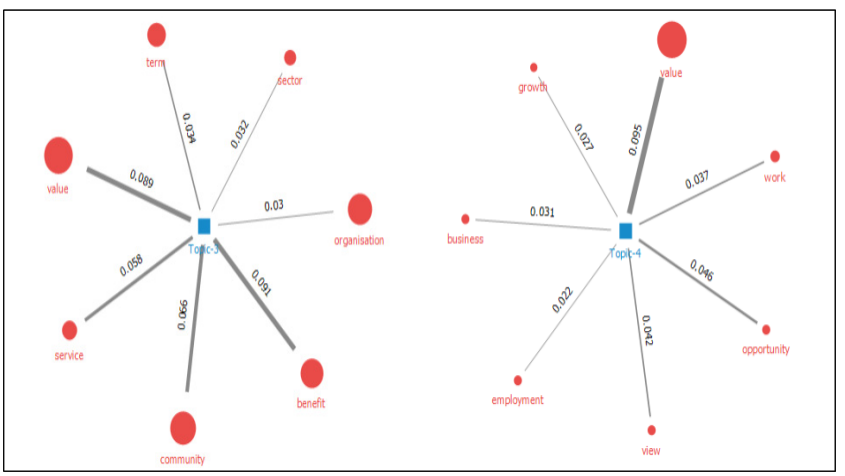
구분	사회적 가치 정의
시의회 (Asset of Community Value Act)	가치로 규정하였다.
Cambridge University Press(2009)	Social values are clearly an important influence on the development and administration of social policies. In discussions about social values, however, different political groupings use the same words but with different meanings.
EU	사회적 가치를 사회적 경제(Social Economy)를 통해 창출한 가치로 다소 좁게 정의하다.
Phills, Deiglmeier & Miller(2008)	social value as the creation of benefits or reductions of costs for society — through efforts to address social needs and problems — in ways that go beyond the private gains and general benefits of market activity
Emerson, Wachowicz & Chun(2000)	사회적 가치는 화폐단위로 환산이 불가능한 비화폐적 가치를 의미한다.
Walzer(1987)	사회적 가치는 사회구조에 의해 직접적으로 다뤄지는 권리와 자유, 권한 및 기회, 그리고 소득과 재산 등 같은 가치를 의미한다.

[부그림 1-4] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 1(좌), 2(우)



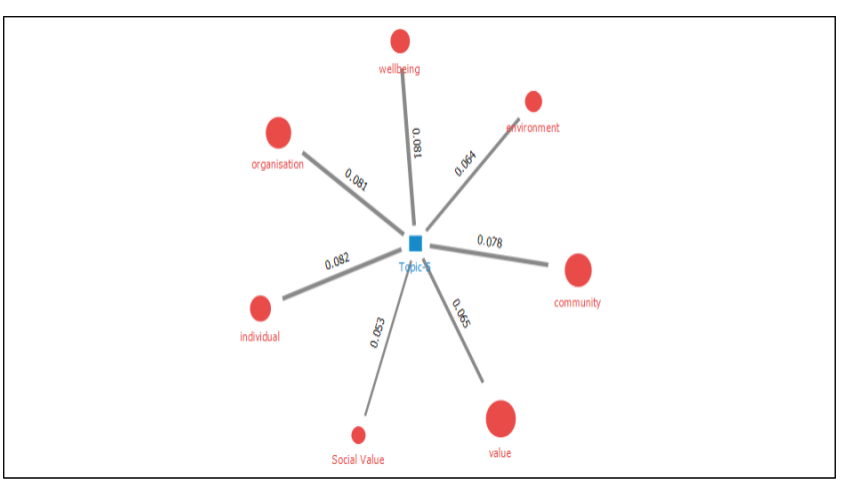
주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여줌.

[부그림 1-5] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 3(좌), 4(우)



주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여줌.

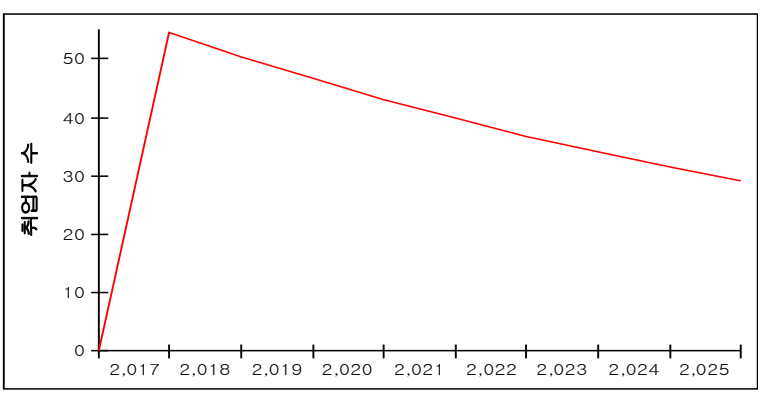
[부그림 1-6] 해외의 사회적 가치 개념 토픽 5



주: 각 링크 위의 수치는 해당 노드와 전체 토픽과의 관계를 보여줌.

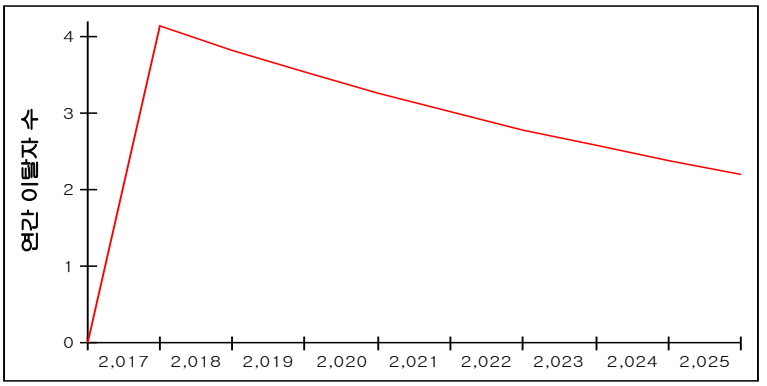
[부록 2] 국내사례의 영역별 산식

〈부표 2-1〉 취업신청자의 취업 영역: 취업자 수

변수	취업자 수
설명	사업으로 인한 직접 취업자 수(일 년 이상 계약 및 연봉 1,800만 원 이상)
기본산식	- 초기 취업자 수 + (연간 취업자 증가 - 연간 취업 이탈자) - IF(TIME=2017, (‘일반 선정자 수’ + ‘저소득층 선정자 수’) * (66/80), 0)
그래프	
기간별수치	

year	취업자 수
2,017	0
2,018	55
2,019	50
2,020	47
2,021	43
2,022	40
2,023	37
2,024	34
2,025	31
2,026	29

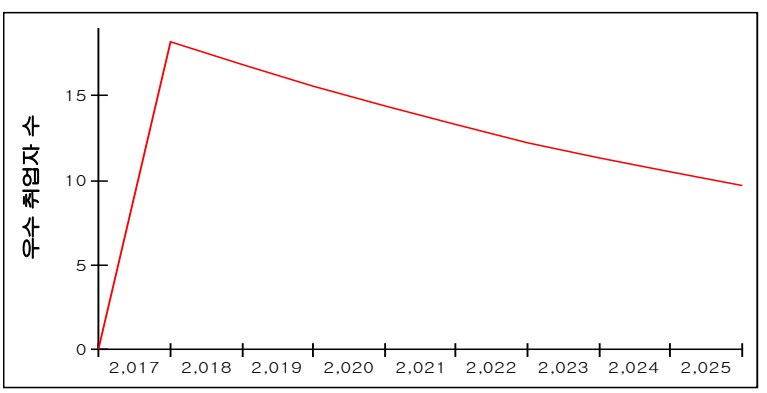
〈부표 2-2〉 취업신청자의 취업 영역: 연간 이탈자 수

변수	연간 이탈자 수
설명	취업자 중 계약기간 이내에 취업을 중지하고, 이탈한 자
기본산식	- '취업자 수' * (1- '취업 유지 비율')
그래프	
기간별수치	

year	연간 이탈자 수
2,017	0
2,018	4
2,019	4
2,020	4
2,021	3
2,022	3
2,023	3
2,024	3
2,025	2
2,026	2

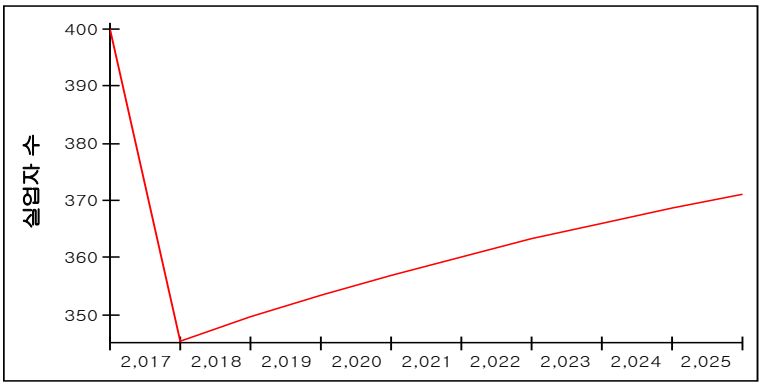
주: 모델에서 이탈자 수를 나타내는 값은 소수점 두 자리까지이나, 시뮬레이션 결과 보고서에는 소수점을 제외한 정수 값을 기록함.

〈부표 2-3〉 취업신청자의 취업 영역: 우수 취업자 수

변수	우수 취업자 수
설명	- 사업으로 인한 전체 취업자 중 고용주와 취업자 동시에 일정 수준 이상의 만족도를 가진 취업자 - 전체 취업자 중에서 1인당 약 120만 원의 현지교육 및 현장실습 비용을 지출하는 경우, 약 30% 정도는 우수한 취업자가 되는 것을 가정함
기본산식	- '취업자 수' * ('현지교육 및 현장실습'/180000000)
그래프	
기간별수치	

year	우수 취업자 수
2,017	0
2,018	18
2,019	17
2,020	16
2,021	14
2,022	13
2,023	12
2,024	11
2,025	10
2,026	10

〈부표 2-4〉 취업신청자의 취업 영역: 실업자 수

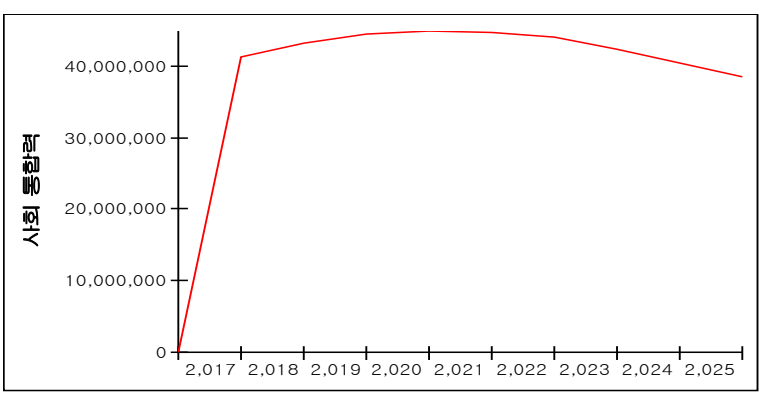
변수	실업자 수
설명	현재 실업 상태로서 취업 의지를 가지고 있는 인원 수
기본산식	- '초기 실업자 수 설정 값' - '연간 취업자 수' + 취업 이탈자 수
그래프	
기간별수치	

year	실업자 수
2,017	400
2,018	345
2,019	350
2,020	353
2,021	357
2,022	360
2,023	363
2,024	366
2,025	369
2,026	371

〈부표 2-5〉 취업신청자의 취업 영역: 그 외

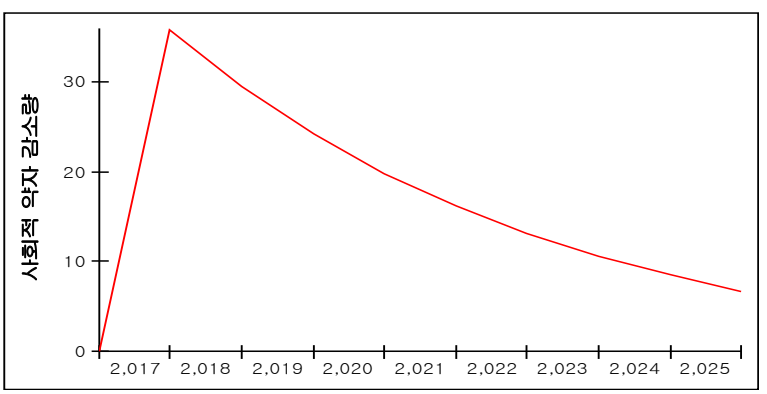
변수	**일반 선정자 수**
설명	사업공모에 선정된 자 중에서 저소득 계층을 제외한 일반 선정자
기본 산식	‘일반취업자 신청자 수’ * ((66-26)/242)
변수	**저소득층 선정자 수**
설명	사업공모에 선정된 자 중에서 저소득 계층에 포함된 선정자
기본 산식	‘저소득층 신청자 수’ * (26/157)
변수	**선정자 총수**
설명	-
기본 산식	(‘저소득층 선정자 수’ + ‘일반 선정자 수’)
변수	**운영기관의 운영인원**
설명	-
기본 산식	‘선정자 총수’ * (13 / 66)
변수	**저소득층 신청자 수**
설명	사업공모의 신청자 중에서 저소득 계층에 포함된 신청자
기본 산식	‘사업 홍보 실적_활동’ * 400 * (26/66)
변수	**일반취업자 신청자 수**
설명	사업공모의 신청자 중에서 저소득 계층을 제외한 일반 신청자
기본 산식	‘사업 홍보 실적_활동’ * 400 * ((66-26)/66)

〈부표 2-6〉 사회적 성과 영역: 사회 통합력

변수	사회 통합력
설명	- 사회적 이슈에 대해서 가지는 문제 인식과 해결방안에 대한 컨센서스(Consensus) 정도 - 사회 통합력 화폐가치는 계층 간 불균형 완화효과와 기부 문화의식 확산 효과와 사회적 기분금액 변화의 영향을 받는 것을 가정함.
기본산식	- '계층 간 불균형 완화' * (1 + ('기부 문화의식 확산' + '사회적 기부금액 변화')/10)
그래프	
기간별수치	

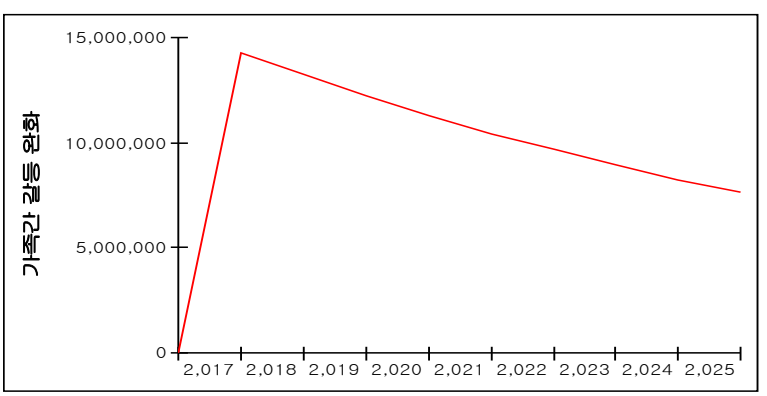
year	사회 통합력
2,017	0
2,018	41,258,635
2,019	43,319,240
2,020	44,506,521
2,021	44,958,162
2,022	44,804,282
2,023	44,163,196
2,024	42,328,517
2,025	40,408,045
2,026	38,439,706

〈부표 2-7〉 사회적 성과 영역: 사회적 약자 감소량

변수	사회적 약자 감소량
설명	직업, 교육 등 모든 방면에서 불평등하게 기회를 가지지 못한 자
기본산식	(1-'외부 기여 효과') * ('초기 실업자 수 설정 값' - '사회적 약자 수_순수')
그래프	
기간별수치	

year	사회적 약자 감소량
2,017	0
2,018	36
2,019	30
2,020	24
2,021	20
2,022	16
2,023	13
2,024	11
2,025	8
2,026	7

〈부표 2-8〉 사회적 성과 영역: 가족 간 갈등 완화

변수	가족 간 갈등 완화
설명	- 미취업으로 인한 가족 간 갈등 정도 - 가족 간 갈등은 미취업 상태에서 취업 문제로 갈등을 겪는 것을 말하며, 이로 인해 1년 중(240일) 1주일을 무노동 상태에서 지내는 것을 의미함. 연간 취업자 중 약 50%가 이것을 겪는다고 가정함.
기본산식	'취업자 수' * 0.5 * 연봉 * (7/240)
그래프	
기간별수치	

year	가족간 갈등 완화
2,017	0
2,018	14,328,960
2,019	13,242,444
2,020	12,238,315
2,021	11,310,326
2,022	10,452,703
2,023	9,660,110
2,024	8,927,617
2,025	8,250,667
2,026	7,625,047

〈부표 2-9〉 사회적 성과 영역: 그 외

변수	**취업자 자신감**
설명	연간 취업자 수의 50%는 취업을 위한 학원비용으로 월 20만 원씩 연간 3개월의 수강비용을 절감하는 것을 가정함
기본 산식	(‘취업자 수’ * 0.5) * ‘인당 취업 학원비용’
변수	**사회적 불만감 완화**
설명	실업 상태의 지속으로 인해서 사회나 정부에 대해서 가지는 불만 정도
기본 산식	‘가족 스트레스 완화’
변수	**계층 간 불균형 완화**
설명	고소득과 저소득 계층 간에 나타나는 부의 불균형 정도
기본 산식	‘사회적 불만감 완화’ * (1+ (1- ‘사회적 약자 수’ DIVZ0 ‘초기 실업자 수 설정값’))
변수	**가족 스트레스 완화**
설명	미취업으로 인한 가족 간 갈등으로 겪는 정신적 부담감
기본 산식	‘취업자 자신감’ + ‘가족 간 갈등 완화’

〈부표 2-10〉 경제적 성과 영역 I

변수	기초생활 수급자 수당 절감액
설명	기초생활 수급자로 지정되어, 정부로부터 받는 수당 금액 기초생활 수급자 수당은 1인 기준으로 월 40만 원으로 연간 480만 원 수령을 가정함.
기본 산식	ARRSUM (‘저소득층 선정자 수’ * 4800000 * ‘기초생활수급자 수당’ * {-1,-1,-1,-1, 1}) * (‘취업자 수’ / (‘일반 선정자 수’ + ‘저소득층 선정자 수’))
변수	한국 제품 구매의도
설명	해외에서 우수한 수준으로 취업하여 해당 국민들로부터 한국 제품을 선호하게 되고 이를 통해 한국제품 구매하고자 하는 의도
기본 산식	‘한국 국가 이미지 개선 화폐금액’
변수	취업자 임금_산출 결과
설명	취업을 함으로써 수령하게 되는 연 임금
기본 산식	ARRSUM (‘취업자 수’ * 연봉 * 임금_외부효과 * {-1,-1,-1,-1, 1})
변수	취업 유지 비율
설명	취업 기간은 취업 유지비율로 대체함 (2015년 경우, 66명 중에서 이탈자가 5명임.)
기본 산식	1-(5/66) * ‘현지환경 적응력’
변수	SROI 누적
설명	
산식	RUNSUM('연도별 SROI 발생 비율')
변수	순현재가치
설명	
산식	MAX(0, RUNSUM(‘연간 사업성과’ / (1+Constant_1) ^ (TIME-2017)))-재단사업예산*IF(TIME=2017, 1, 0)
변수	순 SROI 비율
설명	
산식	MAX(0, 순현재가치 / 재단사업예산)
변수	연간사업성과 순현재가치
설명	
산식	MAX(0, (‘연간 사업성과’ / (1+Constant_1) ^ (TIME-2017)))-재단사업예산*IF(TIME=2017, 1, 0)

〈부표 2-11〉 경제적 성과 영역 II

변수	1인당 연간 실업수당
설명	실업 상태에서 받게 되는 수당 금액 1인당 연간 실업수당은 30세 미만 기준으로 연간 90일을 지급하는(최소조건) 것을 가정함. 1일 43,416원 기준
기본 산식	43416 * 90
변수	실업 수당_산출 결과
설명	취업자의 60% 정도가 실업수당을 받는 것으로 가정함.
기본 산식	MAX(0, ARRSUM (‘1인당 연간 실업수당’ * ‘취업자 수’ * 0.6 *실업수당_외부효과 * {-1, -1, -1, -1, 1}))
변수	신청자 수 합
설명	
산식	(‘일반취업자 신청자 수’ + ‘저소득층 신청자 수’)
변수	연간 급여
설명	
산식	IF(TIME〈2023, 1, 0) * ‘취업자 임금’
변수	연간 사업성과
설명	
산식	IF(TIME=2017, 0, 1) * (‘기초생활 수급자 수당 절감액’ + ‘국가 경쟁력’ + ‘렛츠런재단 공공기관평가 결과’ * ‘렛츠런재단 대외 이미지’ + ‘사업수행 기관 직원 수당’ + ‘출신학교 대외 이미지’ + ‘사회 통합력’ + ‘연간 급여’)
변수	연간 취업 이탈자 처리소요 비용
설명	
산식	‘취업 이탈자 1인당 처리비용’ * ‘현지 사고 발생 건수’
변수	연간 취업자 수
설명	
산식	IF(TIME=2017, (‘일반 선정자 수’ + ‘저소득층 선정자 수’) * (66/80), 0)
변수	연간 투입 비용_백만 원
설명	재단사업예산 502,200,000 // 2016년 ~ 2017년 기준
산식	MAX(0, (‘재단 사업예산’ - (‘연간 취업 이탈자 처리소요 비용’ + (‘사업 홍보 실적_활동’ * 55356590) + ‘현지적응지원 예산’ + ‘사업수행 기관 직원 수당’) + (‘사업 홍보 실적_활동’ * 55356590) + ‘현지적응지원 예산’ + ‘사업수행 기관 직원 수당’))

〈부표 2-12〉 정책적 성과 영역 I

변수	한국 국가 이미지 개선 화폐금액
설명	한국 국가 이미지 개선효과는 취업자 중에서 근무성적이 훌륭하고, 매너가 깨끗하여, 해외 국민들에게 한국인의 긍정적인 이미지를 줄 수 있는 우수 취업자 연봉의 약 5%를 가정함 해외 기업이나 해외의 국민들이 한국에 대해서 가지게 되는 국가 브랜드 가치와 국가 이미지
기본 산식	IF('우수 취업자 수'=0, 0, '우수 취업자 수' * 연봉 * '한국 이미지 개선 효과')
변수	지자체 실업자 행정처리 비용
설명	실업자의 취업을 위하여 지자체 공무원이 행정지원과정에서 소요되는 처리비용 연간 지자체 실업자 행정처리 비용은 공무원 1인당 시간당 인건비를 기준으로 30분을 할애하는 것을 가정함. 실업상태에서 4회 정도 취업을 위해 지자체 및 지자체 연관 취업 지원시설을 방문하여 신청서 등을 제출하고 처리하는데 소용되는 비용으로 가정함.
기본 산식	'지자체 고용률 지표' * 0.5 * '1인당 시간당 행정처리비용' * 4 * '취업자 수'
변수	1인당 시간당 행정처리비용
설명	1인당 시간당 행정처리비용은 지자체 7급 공무원 인건비를 연간 4천만 원으로 가정하고, 공휴일(30일)과 토, 일을 제외한 순수 근무일수를 기준으로 1일 8시간을 근무한 것으로 가정할 때 시간당 인건비를 21,739원으로 산출함
기본 산식	40000000 / ((52*7-52*2 - 30)* 8)
변수	지방정부 정책비용
설명	지방자치 단체에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에서 소요되는 제반 정책 비용
기본 산식	'지자체 실업자 행정처리 비용'
변수	중앙정부 정책비용
설명	중앙 국가 수준에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에서 소요되는 제반 정책 비용
기본 산식	'중앙정부의 실업자 행정처리 비용'
변수	중앙정부의 실업자 행정처리 비용
설명	'중앙 고용률 지표' * 0.5 * '1인당 시간당 행정처리비용' * 4 * '취업자 수'
기본 산식	연간 중앙정부 실업자 행정처리 비용은 공무원 1인당 인건비를 기준으로 30분을 할애하는 것을 가정함. 실업상태에서 4회 정도 취업을 위해 중앙정부 및 중앙정부 산하지역의 고용센터 등 취업 지원시설을 방문하여, 신청서 등을 제출하고 처리하는데 소요되는 비용으로 가정함.

〈부표 2-13〉 정책적 성과 영역 II

변수	지자체 고용률 지표
설명	지자체를 기준으로 집계된 고용률
기본 산식	IF('취업자 수'=0, 0, 1) * (('취업자 수'+150.5)/200)
변수	중앙 고용률 지표
설명	국가 전체를 기준으로 집계된 고용률
기본 산식	IF('취업자 수'=0, 0, 1) * (('취업자 수'+150.5)/200)
변수	정부 정책비용
설명	중앙정부 및 지방자치단체에서 실업자들의 취업을 위하여 정책개발 및 사업추진 등에 소요되는 전체 비용
기본 산식	('지방정부 정책비용' + '중앙정부 정책비용' + '실업 수당_산출결과') + '정책집행 비용'
변수	국가 경쟁력
설명	국가 경쟁력은 대외적 요인과 대내적 요인으로 구성됨을 가정함. 이는 대내적 요인에서 나타난 비용 절감액과 대외적 요인에서 나타난 국가 이미지 개선 효과를 화폐적 표현으로 나타낸 금액임. 국가가 한정된 자원을 가지고 산출을 극대화할 수 있는 상대적 능력.
산식	'한국 제품 구매의도' + '정부 정책비용'
변수	기부 문화의식 확산
설명	기부 문화의식 확산은 연간 사업성과 누적금액을 30억 원을 기준으로 증가하는 비중을 가정함. 연도별 사회적 공헌 촉진 효과는 누적치임.
산식	'사업성과 누적치'/3000000000
변수	대학 고용률 지표 개선
설명	대학 평균 연간 졸업자 수를 1,500명으로 가정할 때의 취업자 수 비중
산식	'취업자 수'/200 / 1500
변수	출신학교 대외 이미지
설명	
산식	IF('대학 고용률 지표 개선' = 0, 0, '대학 고용률 지표 개선' * 연봉) * 200

〈부표 2-14〉 위탁수행기관 업무수행 영역 I

변수	사업 홍보 실적 활동
설명	당해 사업을 위해 선정과정과 진행과정에서 언론기관 등을 통하여 홍보하는 실적(홍보예산 등) 연간 재단 사업홍보 예산은 419,674,906원에서 46,260,000원을 사업홍보예산으로 지출한 바 있으므로 이 비율을 적용하는 경우, 502,200,000원의 전체 사업예산이면 502,200,000 *(46,260,000/419,674,906)으로 55,356,590원이 홍보 광고비로 산정됨.
기본 산식	((재단사업예산 * (46260000/419674906)))/55356590
변수	현지 적응지원 예산
설명	비율 개념을 적용하여, 전체 예산 중에서 정책 및 취업 지원금 1차 할당금액을 적용함. 취업자들이 해외 현지에서 잘 적응하도록 지원하는 예산 규모.
기본 산식	재단사업예산 * (50167228/419674906)
변수	운영기관의 운영인원
설명	특정 사업의 위탁 기관에서 특정사업 수행을 위해 할당한 인력 규모
기본 산식	'선정자 총수' * (13 / 66)
변수	현지교육 및 현장실습
설명	취업자들을 위하여 해외 현지에서 수행하는 현장 교육 및 현장 실습 수준
기본 산식	'현지적응지원 예산'
변수	현지환경 적응력
설명	취업자들이 해외 현지 환경에 적응하여 정책할 수 있는 능력 현지교육 및 현장실습 지원금 대비 현지환경 적응력은 6,000만 원 기준으로 1로 가정하고, 지원금이 12,000만 원인 경우, 적응력을 1.9로 가정함.
기본 산식	GRAPH ('현지교육 및 현장실습'/1000000,0,12,{0,0.09,0.24,0.39,0.59,1,1.34,1.56,1.78,1.85,1.91//Min:0:Max:2//})
변수	렛츠런재단 고객 수 변화
설명	
산식	1
변수	렛츠런재단 공공기관평가 결과
설명	
산식	('렛츠런재단 고객 수 변화' + '렛츠런재단 대외 이미지' + '렛츠런재단 수입 변화 환산액') /3
변수	렛츠런재단 대외 이미지
설명	한국렛츠런재단 광고선전비를 연간 20억 원으로 가정할 때, 렛츠런재단 대외 이미지는 전체 광고선전비 대비 사업예산금액과 본 사업으로 인한 취업자 수 증가에 비례하는 것으로 가정함.
산식	(재단사업예산 / 2000000000) * '취업자 수'/10

〈부표 2-15〉 위탁수행기관 업무수행 영역 II

변수	렛츠런재단 수입 변화 환산액
설명	
산식	‘렛츠런재단 고객 수 변화’ * ‘렛츠런재단 대외 이미지’
변수	사업수행 기관 직원 수당
설명	운영기관 운영인원의 연봉은 3,600만 원을 기준, 직원 수는 11명이고, 1년에 3개월을 근무하는 것을 가정함. 강사는 36명이 연 1회 30만 원을 수령하는 것으로 가정함
산식	IF(TIME=2017, 1, 0) * (‘운영기관의 운영인원’ * (300*12) * 3/12 + 강사 * 30) * 10000
변수	사회적 기부금액 변화
설명	
산식	‘사회적 기부자 수 변화’
변수	사회적 기부자 수 변화
설명	사회적 기부자 수 변화는 기부 문화의식 확산을 70%, 타기업 사회적 공헌 촉진 효과를 30%로 적용함
산식	(0.3 * ‘타기업 사회적 공헌 촉진’ + 0.7 * ‘기부 문화의식 확산’)
변수	현지 사고발생 건수
설명	현지 사고 발생 건수는 이탈자 중에서 현지환경 적응력이 부족한 경우에 발생하는 것을 가정함. 이는 이탈자 20명당 1명 꼴로 현지 사고발생을 가정하나, 만약 현지환경 적응력이 높은 경우 그 사고 발생 건수는 감소함을 가정한다.
산식	‘연간 이탈자 수’ * (1 / (‘현지환경 적응력’ * 20))
변수	취업 이탈자 인당 처리비용
설명	
산식	1
변수	정부에 대한 지지도
설명	
산식	IF(‘사회 통합력’ 〉0, 1, 0)
변수	타기업 사회적 공헌 촉진
설명	타기업 사회적 공헌촉진 효과는 연간 사업성과 누적금액을 30억 원 기준으로 증가하는 비중을 가정함. 연도별 사회적 공헌 촉진 효과는 누적치임.
산식	‘사업성과 누적치’ / 3000000000
변수	사회적 약자 수
설명	
산식	ARRSUM (‘실업자 수’ * ‘사회적 약자_외부효과’ *{-1, -1, -1, -1, 1})
변수	외부 기여 효과
설명	
산식	1-'사회적 약자 수'/400 * 100〈〈%〉〉

[부록 3] 해외취업지원 사업의 사회적 가치 추정 시뮬레이션 모델 수식

==========

Name Definition

---

(1) 1인당 시간당 행정처리비용 40000000 / ((52*7-52*2 - 30)* 8)
(2) 1인당 연간 실업수당 43416 * 90
(3) SROI 누적 RUNSUM('연도별 SROI 발생 비율')
(4) SROI 대비 재단예산 증가율 0
(5) 가족 스트레스 완화 '취업자 자신감' + '가족 간 갈등 완화'
(6) 가족 간 갈등 완화 '취업자 수' *0.5 * 연봉 * (7/240)
(7) 강사 '선정자 총수' * (40/66)
(8) 계층 간 불균형 완화 '사회적 불만감 완화' * (1+ (1-'사회적 약자 수' DIVZ0 '초기 실업자 수 설정값'))
(9) 국가 경쟁력 '한국 제품 구매의도' + '정부 정책비용'
(10) 기부 문화의식 확산 '사업성과 누적치'/3000000000
(11) 기초생활 수급자 수당 절감액 ARRSUM ('저소득층 선정자 수' * 4800000 * '기초생활수급자 수당' * {-1, -1, -1, -1, 1}) * ('취업자 수' / ('일반 선정자 수' + '저소득층 선정자 수'))
(12) 기초생활 수급자 수당 절감액 _순수값 '저소득층 선정자 수' * 4800000 * ('취업자 수' / ('일반 선정자 수' + '저소득층 선정자 수'))
(13) 기초생활수급자 수당 {'기초생활수급자 수당 _Deadweight 효과', '기초생활수급자 수당 _Attribution 효과', '기초생활수급자 수당_대체 효과', (1-'기초생활수급자 수당_Drop_off'), '기초생활수급자 수당_Original'}
(14) 기초생활수급자 수당 _Attribution 효과 0.1
(15) 기초생활수급자 수당 _Deadweight 효과 0.1

(16) 기초생활수급자 수당_Drop off 효과 0.2
(17) 기초생활수급자 수당_Drop_off '기초생활수급자 수당_Original'
(18) 기초생활수급자 수당_Drop_off.Rate_2.out Rate_2
(19) 기초생활수급자 수당_Original 1
(20) 기초생활수급자 수당_대체 효과 0.1
(21) 기초생활수급자 수당_산출결과 ARRSUM('기초생활수급자 수당' * {-1, -1, -1, -1, 1})
(22) 대학 고용률 지표 개선 '취업자 수'/200 / 1500
(23) 렛츠런재단 고객 수 변화 1
(24) 렛츠런재단 공공기관평가 결과 ('렛츠런재단 고객 수 변화' + '렛츠런재단 대외 이미지' + '렛츠런재단 수입 변화 환산액') /3
(25) 렛츠런재단 대외 이미지 (재단사업예산 / 2000000000) * '취업자 수'/10
(26) 렛츠런재단 수입 변화 환산액 '렛츠런재단 고객 수 변화' * '렛츠런재단 대외 이미지'
(27) 보조변수 '상수 변수'+'스톡 변수'
(28) 비영리 기관 특성 2
(29) 비율 '사업성과 누적치' DIVZ0 '투입 비용 누적액_백만 원'
(30) 사업 홍보 실적_활동 ((재단사업예산 * (46260000/419674906))) / 55356590
(31) 사업성과 누적치 0
(32) 사업성과 누적치.연간 사업성과.in '연간 사업성과'
(33) 사업수행 기관 직원 수당 IF(TIME=2017, 1, 0) * ('운영기관의 운영인원' * (300*12) * 3/12 + 강사 * 30) * 10000
(34) 사회 통합력 '계층 간 불균형 완화' * (1 + ('기부 문화의식 확산' + '사회적 기부금액 변화')/10)
(35) 사회적 기부금액 변화 '사회적 기부자 수 변화'
(36) 사회적 기부자 수 변화 (0.3 * '타기업 사회적 공헌 촉진' + 0.7 * '기부 문화의식 확산')

(37) 사회적 불만감 완화 ‘가족 스트레스 완화’
(38) 사회적 약자 감소량 (1-‘외부 기여 효과’) * (‘초기 실업자 수 설정값’ - ‘사회적 약자 수_순수’)
(39) 사회적 약자 감소량_순수 ‘초기 실업자 수 설정값’ - ‘사회적 약자 수_순수’
(40) 사회적 약자 수 ARRSUM (‘실업자 수’ * ‘사회적 약자_외부효과’ * {-1, -1, -1, -1, 1})
(41) 사회적 약자 수_순수 ‘실업자 수’
(42) 사회적 약자_Attribution 효과 0.1
(43) 사회적 약자_Deadweight 효과 0.1
(44) 사회적 약자_Displacement 효과 0.1
(45) 사회적 약자_Drop off 효과 0.2
(46) 사회적 약자_Drop_off ‘사회적 약자_Original’
(47) 사회적 약자_Drop_off.Rate_4.out Rate_4
(48) 사회적 약자_Original 1
(49) 사회적 약자_산출결과 MAX(0, ARRSUM (‘사회적 약자_외부효과’ * {-1, -1, -1, -1, 1}))
(50) 사회적 약자_외부효과 MAX(0, {‘사회적 약자_Deadweight 효과’, ‘사회적 약자_Attribution 효과’, ‘사회적 약자_Displacement 효과’, (1-‘사회적 약자_Drop_off’), ‘사회적 약자_Original’})
(51) 사회적기업 특성 ‘비영리 기관 특성’ DIVZ0 (‘영리추구 기업 특성’ + ‘비영리 기관 특성’) * 100
(52) 상수 변수 1
(53) 선정자 총수 (‘저소득층 선정자 수’ + ‘일반 선정자 수’)
(54) 순 SROI 비율 MAX(0, 순현재가치 / 재단사업예산)
(55) 순현재가치 MAX(0, RUNSUM(‘연간 사업성과’ / (1+Constant_1) ^ (TIME-2017))) - 재단사업예산 * IF(TIME=2017, 1, 0)
(56) 스톡 변수 1

(57) 스톡 변수.플로우 변수.in ‘플로우 변수’
(58) 신청자 수 합 (‘일반취업자 신청자 수’ + ‘저소득층 신청자 수’)
(59) 실업 수당_산출결과 MAX(0, ARRSUM (‘1인당 연간 실업수당’ * ‘취업자 수’ * 0.6 *실업수당_외부효과 * {-1, -1, -1, -1, 1}))
(60) 실업 수당_순수 값 ‘1인당 연간 실업수당’ * ‘취업자 수’ * 0.6
(61) 실업수당_Attribution 효과 0.1
(62) 실업수당_Deadweight 효과 0.1
(63) 실업수당_Displacement 효과 0.1
(64) 실업수당_Drop off 효과 0.2
(65) 실업수당_Drop_off 실업수당_Original
(66) 실업수당_Drop_off.Rate_3.out Rate_3
(67) 실업수당_Original 1
(68) 실업수당_산출결과 MAX(0, ARRSUM (실업수당_외부효과 * {-1, -1, -1, -1, 1}))
(69) 실업수당_외부효과 MAX(0, {‘실업수당_Deadweight 효과’, ‘실업수당_Attribution 효과’, ‘실업수당_Displacement 효과’, (1-실업수당_Drop_off), 실업수당_Original})
(70) 실업자 수 ‘초기 실업자 수 설정값’
(71) 실업자 수.Rate_5.in Rate_5
(72) 실업자 수.실업자 수 감소.out ‘실업자 수 감소’
(73) 실업자 수 감소 ‘연간 취업자 수’
(74) 연간 급여 IF(TIME<2023, 1, 0) * ‘취업자 임금_산출결과’
(75) 연간 사업성과 IF(TIME=2017, 0, 1) * (‘기초생활 수급자 수당 절감액’ + ‘국가 경쟁력’ + ‘렛츠런재단 공공기관평가 결과’ * ‘렛츠런재단 대외 이미지’ + ‘사업수행 기관 직원 수당’ + ‘출신학교 대외 이미지’ + ‘사회 통합력’ + ‘연간 급여’ + ‘사회적 약자 감소량’ * 1000000)
(76) 연간 이탈자 수 ‘취업자 수’* (1- ‘취업 유지 비율’)
(77) 연간 취업 이탈자 처리소요 비용 ‘취업 이탈자 인당 처리비용’ * ‘

현지 사고발생 건수'

(78) 연간 취업자 수 IF(TIME=2017, ('일반 선정자 수' + '저소득층 선정자 수') * (66/80), 0)

(79) 연간 투입 비용_백만 원 MAX(0, ('재단 사업예산' - ('연간 취업 이탈자 처리소요 비용' + ('사업 홍보 실적_활동' * 55356590) + '현지적응지원 예산' + '사업수행 기관 직원 수당') + ('사업 홍보 실적_활동' * 55356590) + '현지적응지원 예산' + '사업수행 기관 직원 수당'))

(80) 연간사업성과 순현재가치 MAX(0, ('연간 사업성과' / (1+Constant_1) ^ (TIME-2017)))-재단사업예산 * IF(TIME=2017, 1, 0)

(81) 연간취업자 수 '연간 취업자 수'

(82) 연도별 SROI 발생 비율 '순 SROI 비율'-DELAYPPL('순 SROI 비율', 1, 0) //'연간 사업성과' DIVZ0 '투입 비용 누적액_백만 원'

(83) 연봉 18000000

(84) 영리추구 기업 특성 1

(85) 외부 기여 효과 1-'사회적 약자 수'/400 * 100〈〈%〉〉

(86) 우수 취업자 수 '취업자 수' * ('현지교육 및 현장실습' / 180000000)

(87) 운영기관의 운영인원 '선정자 총수' * (13 / 66)

(88) 인당 취업 학원비용 200000 * 3

(89) 일반 선정자 수 '일반취업자 신청자 수'* ((66-26)/242)

(90) 일반취업자 신청자 수 '사업 홍보 실적_활동'* 400 * ((66-26)/66)

(91) 임금_산출결과 ARRSUM (임금_외부효과 * {-1,-1,-1,-1,1})

(92) 임금_외부효과 { '취업자 임금_Deadweight 효과', '취업자 임금_Attribution 효과', '취업자 임금_대체 효과', (1-'취업자 임금_Drop_off'), '취업자 임금_Original'}

(93) 재단 사업예산 재단사업예산// 2016년 ~ 2017년 기준

(94) 재단 사업예산.연간 투입 비용_백만 원.out '연간 투입 비용_백만 원'

(95) 재단사업 예산 조정 ‘재단사업예산 이론적 변화량’ * ‘재단사업 예산 편성’
(96) 재단사업 예산 편성 재단사업예산
(97) 재단사업 예산 편성.재단사업 예산 조정.in ‘재단사업 예산 조정’
(98) 재단사업예산 502200000 // 2016년 ~ 2017년 기준
(99) 재단사업예산 이론적 변화량 IF(TIME=2019, 1, 0) * GRAPH (비율, -5, 1, ‘SROI 대비 재단예산 증가율’)
(100) 저소득층 선정자 수 ‘저소득층 신청자 수’ * (26/157)
(101) 저소득층 신청자 수 ‘사업 홍보 실적_활동’ * 400 * (26/66)
(102) 정부 정책비용 (‘지방정부 정책비용’ + ‘중앙정부 정책비용’ + ‘실업 수당_산출결과’) + ‘정책집행 비용’
(103) 정부에 대한 지지도 IF(사회 통합력' 〉0, 1, 0)
(104) 정책집행 비용 ‘정부에 대한 지지도’
(105) 중앙 고용률 지표 IF(‘취업자 수’=0, 0, 1) * ((‘취업자 수’ + 150.5)/200)
(106) 중앙정부 정책비용 ‘중앙정부의 실업자 행정처리 비용’
(107) 중앙정부의 실업자 행정처리 비용 ‘중앙 고용률 지표’ * 0.5 * ‘1인당 시간당 행정처리비용’ * 4 * ‘취업자 수’
(108) 지방정부 정책비용 ‘지자체 실업자 행정처리 비용’
(109) 지자체 고용율 지표 IF(‘취업자 수’=0, 0, 1) * ((‘취업자 수’+150.5)/200)
(110) 지자체 실업자 행정처리 비용 ‘지자체 고용률 지표’ * 0.5 * ‘1인당 시간당 행정처리비용’ * 4 * ‘취업자 수’
(111) 초기 실업자 수 설정 값 ‘신청자 수 합’
(112) 출신학교 대외 이미지 IF(‘대학 고용률 지표 개선’=0, 0,‘대학 고용률 지표 개선’ * 연봉)* 200
(113) 취업 유지 비율 1-(5/66) * ‘현지환경 적응력’
(114) 취업 이탈자 수 0
(115) 취업 이탈자 수.연간 이탈자 수.in ‘연간 이탈자 수’

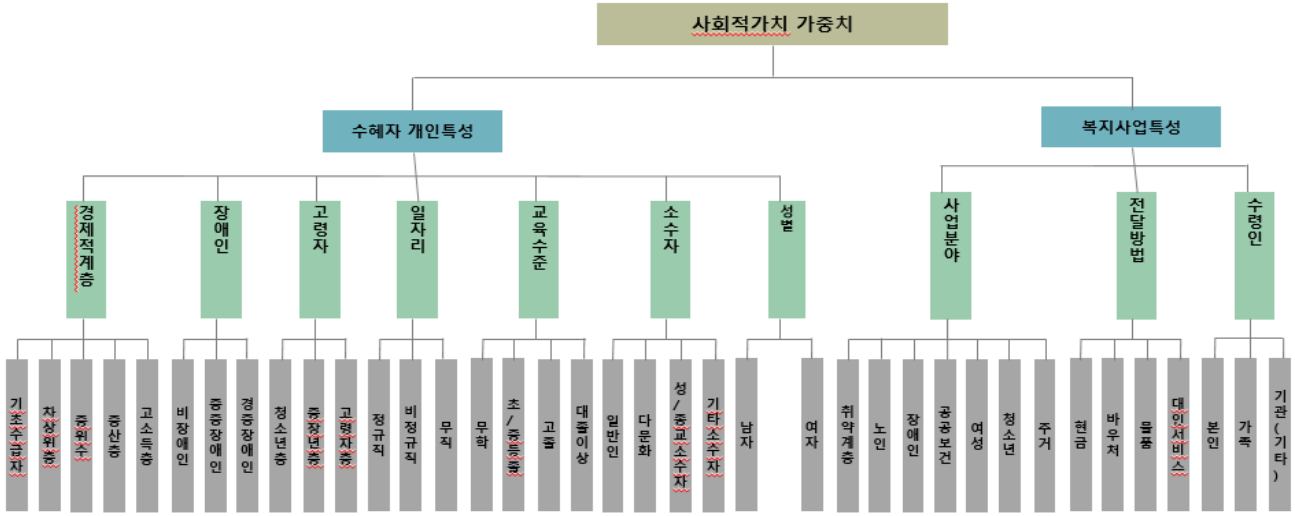
(116) 취업 이탈자 인당 처리비용 1
(117) 취업자 수 0
(118) 취업자 수.연간 이탈자 수.out '연간 이탈자 수'
(119) 취업자 수.연간 취업자 수.in '연간 취업자 수'
(120) 취업자 임금 누적액 0
(121) 취업자 임금 누적액.연간 급여.in '연간 급여'
(122) 취업자 임금_Attribution 효과 0.1
(123) 취업자 임금_Deadweight 효과 0.1
(124) 취업자 임금_Drop off 효과 0.2
(125) 취업자 임금_Drop_off '취업자 임금_Original'
(126) 취업자 임금_Drop_off.Rate_1.out Rate_1
(127) 취업자 임금_Original 1
(128) 취업자 임금_대체 효과 0.1
(129) 취업자 임금_산출결과 ARRSUM ('취업자 수' * 연봉 * 임금_외부효과 * {-1, -1, -1, -1, 1})
(130) 취업자 임금_순수 값 '취업자 수' * 연봉
(131) 취업자 자신감 ('취업자 수' * 0.5) * '인당 취업 학원비용'
(132) 취업자 수 누적 0
(133) 취업자 수 누적.연간취업자 수.in '연간취업자 수'
(134) 타기업 사회적 공헌 촉진 '사업성과 누적치' / 3000000000
(135) 투입 비용 누적액_백만 원 1
(136) 투입 비용 누적액_백만 원.연간 투입 비용_백만 원.in '연간 투입 비용_백만 원'
(137) 플로우 변수 보조변수
(138) 한국 국가 이미지 개선 화폐금액 IF('우수 취업자 수'=0, 0, '우수 취업자 수' * 연봉 * '한국 이미지 개선 효과')
(139) 한국 이미지 개선 효과 0.05
(140) 한국 제품 구매의도 '한국 국가 이미지 개선 화폐금액'
(141) 현지 사고발생 건수 '연간 이탈자 수' * (1 / ('현지환경 적응력'* 20))

(142) 현지교육 및 현장실습 ‘현지적응지원 예산’
(143) 현지적응지원 예산 재단사업예산 * (50167228/419674906)
(144) 현지환경 적응력 GRAPH (‘현지교육 및 현장실습’/1000000,0,12,{0,0.09,0.24,0.39,0.59,1,1.34,1.56, 1.78,1.85,1.91//Min:0;Max:2//})

[부록 4] 사회적 가치 기준의 가중치를 위한 AHP 설문지

참고사항 1: 사회적 가치 평가 기준의 계층도

사회적 가치 기준을 평가하기 위한 기준을 계층으로 나타내 보면 아래 그림과 같이 제시될 수 있음



〈사회적 가치 기준의 가중치를 위한 AHP 설문지〉

1계층: 수혜자와 복지사업 가중치

* 여기서 수혜자란 복지서비스를 수혜받는 서비스 수혜자를 의미하며, 복지사업 특성이란, 복지사업의 분야별(보건, 장애인 등), 전달 방법별(현금, 물품 등) 특성을 의미합니다.

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?																		
기준	중요				〈----------				동등				----------〉				중요	기준
수혜자 개인 특성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	복지사업 특성

2계층-1: 수혜자 개인 특성

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요				〈----------				동등				----------〉				중요	기준
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	장애인
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고령자
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	일자리 유무
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육수준
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소수자
경제적 취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고령자
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	일자리 유무
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육수준
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소수자

장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별
고령자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	일자리 유무
고령자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육수준
고령자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소수자
고령자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별

일자리 유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	교육수준
일자리 유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소수자
일자리 유무	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별
교육수준	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	소수자
교육수준	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별

소수자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성별

2계층-2: 복지사업 특성

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								〈----------	동등					----------〉		중요	기준
사업분야	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	전달방법
사업분야	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수령인
전달방법	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	수령인

3계층-1-1: 경제적 취약계층

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요			〈----------					동등					----------〉			중요	기준
기초생활수급자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	차상위층
기초생활수급자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중위수
기초생활수급자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중산층
기초생활수급자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고소득층
차상위층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중위수
차상위층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중산층
차상위층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고소득층
중위수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중산층
중위수	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고소득층
중산층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고소득층

3계층-1-2: 장애인

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?																		
기준	중요								동등								중요	기준
									〈----------								----------〉	
비장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중증장애인
비장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	경증장애인
중증장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	경증장애인

3계층-1-3: 고령자

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?																		
기준	중요								동등								중요	기준
									〈----------								----------〉	
청소년층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	중장년층
청소년층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고령자층
중장년층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고령자층

3계층-1-4: 일자리 유무

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								동등								중요	기준
	〈----------																----------〉	
정규직	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	비정규직
정규직	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	무직
비정규직	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	무직

3계층-1-5: 교육수준

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								동등								중요	기준
	〈----------																----------〉	
무학	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	초/중등졸
무학	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고졸
무학	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대졸이상
초중등졸	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	고졸
초중등졸	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대졸이상
고졸	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대졸이상

3계층-1-6: 소수자 여부

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								〈----------	동등					----------〉		중요	기준
일반인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	다문화 가정
일반인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성/종교소수자
일반인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기타 소수자
다문화	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	성/종교소수자
다문화	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기타소수자
성/종교소수자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기타소수자

3계층-1-7: 성별

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								〈----------	동등					----------〉		중요	기준
남자	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여자

3계층-2-1: 사업분야

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요								〈----------	동등				----------〉			중요	기준
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	노인
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	장애인
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공공보건
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여성
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년
취약계층	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거
노인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	장애인
노인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공공보건
노인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여성
노인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년
노인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공공보건
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여성
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년
장애인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거
공공보건	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	여성
공공보건	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년

공공보건	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거
여성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	청소년
여성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거
청소년	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	주거

3계층-2-2: 전달방법

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까?

기준	중요																중요	기준
				〈----------					동등				----------〉					
현금	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	바우처
현금	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	물품
현금	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대인서비스
바우처	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	물품
바우처	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대인서비스
물품	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	대인서비스

3계층- 2-3: 수령인

(질문) 사회복지 서비스를 제공하는 과정에서, **사회적 가치를 증가시킨다는 관점에서 볼 때**, 두 개의 상호 비교기준 중 어느 기준이 사회적 가치 증가에 중요하다고 생각하십니까??																		
기준	중요			〈----------					동등				----------〉				중요	기준
본인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	가족
본인	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기관(기타)
가족	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기관(기타)

간행물 회원제 안내

회원에 대한 특전

- 본 연구원이 발행하는 판매용 보고서는 물론 「보건복지포럼」, 「국제사회보장리뷰」도 무료로 받아보실 수 있으며 일반 서점에서 구입할 수 없는 비매용 간행물은 실비로 제공합니다.
- 가입기간 중 회비가 인상되는 경우라도 추가 부담이 없습니다.

회원 종류

전체 간행물 회원	보건 분야 간행물 회원
120,000원	75,000원
사회 분야 간행물 회원	**정기 간행물 회원**
75,000원	35,000원

가입방법

홈페이지
www.kihasa.re.kr
→ 발간자료 → 간행물 구독안내

문의처

- (30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동 1~5F
  간행물 담당자 (Tel: 044-287-8016)

KIHASA 도서 판매처

- 한국경제서적(총판) 02-737-7498
- 영풍문고(종로점) 02-399-5600
- Yes24 http://www.yes24.com
- 교보문고(광화문점) 1544-1900
- 알라딘 http://www.aladdin.co.kr