

朴 貞 恩*
金 慕 任**

韓國農村婦人이 원하는 子女數와 性的 選好態度에 관한 研究

- I. 序 論
- △ Ⅱ. 研究方法
- Ⅲ. 文獻의 考察
- ▽ Ⅳ. 本 研究의 目的과 內容
- Ⅴ. 研究結果 및 考察
- Ⅵ. 結論 및 提言

I. 序 論

A. 研究의 必要性

오늘날 人口의 急增은 人類의 健康과 福祉를 威脅하며 經濟發展을 阻害하는 要素가 됨을 알게 되었다. 우리나라는 1962年 家族計劃을 國家施策으로 經濟開發 5個年計劃에 包含하게 되었다.

1960年 부터 1970년까지 粗出產의 約 30퍼센트 低下를 가져왔다. 一般의으로 이 低下要因을 社會, 經濟發展과 높은 初婚年齡과 人口構造 및 家族計劃事業으로 들고 있으며 家族計劃事業이 寄與한바 크다고 解釋하고 있다. 그러나 人口專門家들은 家族計劃事業의 이와 같은 出產力 低下 效果는 앞으로는 期待하기 어렵다고 展望하고 있는데(車 1973, 李滿映, 1973, 孔貞子, 1974) 그 理由로 技術的·行政的 要素 보다는 社會·文化的인 要素가 障礙要因이 되고 있다고 指摘하고 있다(李滿映 1974). 多子女傾向의 人間 基本慾求와 男兒를 갖고자 하는 人間의 社會的 慾求가 社會·文化的 要因의 가장 重要한 要素로 알려져 있다. 특히 우리나라는 世界에서 男兒選好態度가 가장 強한 3個國中의 하나다(Coombs 1973).

많은 經濟的 研究들이 이미 韓國에 있어 男兒選好라는 變數가 出產行爲에 影響을 미치고 있음을 밝히고 있다. 男兒選好로 인해 적어도 하나 以上の 男兒를 갖고자 하므로 結果的으로 子女數의 增加現象을 빚고 있고 少數家族으로 이끌고자 하는 家族計劃實踐에 큰 障礙가 되고 있다.

지금까지의 研究들은 1次的인 質疑應答으로 應答者들의 男兒選好를 究明하였으나 本研究에서 는 Coombs 選好 尺度에 의해 應答者들이 주어진 各各의 狀況에서 달라질 수 있는 選好度의 潛在的인 깊이를 알아 보고자 한다. 이 潛在的인 選好態도의 깊이는 婦人의 出產行爲에도 크게 影響을 미칠 것으로 생각되기 때문이다. Coombs 等에 의해서 미시간 大學生과 臺灣의 一部地域에서 이런 研究가 實驗的으로 行해졌을 뿐이며, 더우기 우리나라에서는 아직 發表되지 않았으나 京畿道 利川郡 有配偶可妊女性을 對象으로 한 한 研究가 있을 뿐이다.

本 研究는 家族計劃事業의 阻害要素가 되는 男兒選好와 多子女態도를 새로운 角度로 分析 檢討하여 多少나마 人口問題 解決과 家族計劃事業에 이바지할 수 있는 資料를 提供하고자 한다.

B. 研究의 目的

本 研究는 韓國의 島嶼地域 婦人의 男兒選好 및 多子女態도를 把握하기 위하여 다음과 같은

* 慶熙大學校 看護學校

** 延世大學校 看護大學

具體的인 目的을 갖는다.

1. 調査對象의 年齡別로 願하는 子女數 및 願하는 子女의 性選好態度 程度를 Coombs 選好點數로 알아본다.
2. 願하는 子女數와 願하는 子女의 性에 대한 態도의 類型과 人口 및 社會·經濟的 特性과의 關係를 檢討한다.
3. 願하는 子女의 數에 대한 選好點數와 願하는 子女의 性에 대한 選好點數間的 關係를 알아본다.

C. 用語의 定義

1. 願하는 子女數

本 研究에서 말하는 願하는 子女數는 應答者가 抽象的으로 一般化한 것이 아니라 應答者의 形便을 考慮하여 個人的으로 알맞게 갖기를 願하는 數를 뜻한다. 따라서 期待子女數, 理想子女數와는 다른 意味를 갖는다 (Ryder 1965).

2. 數選好點數 (IN)

數選好點數 (IN)는 1次 應答에서 表面的으로 陳述한 願하는 子女의 數에서 各各의 다른 狀況에서 2次, 3次로 應答했을 때 陳述한 子女의 數로 變化할 수 있다. 이렇게 變化하는 數에 대한 選好態度에 따라 Coombs 등이 開發한 尺度에 의해 주어진 點數를 뜻한다.

3. 性選好點數 (IS)

子女의 男女 性配合의 比率에 대한 婦人들의 態도의 變化에 따라 주어진 Coombs 選好尺度에 의한 點數를 뜻한다.

4. 願하는 子女의 數와 性的 類型

願하는 子女의 數와 性的 類型에는 上·下向性的 類型이 있다. 婦人들이 1次 應答에서 陳述한 選好數와 3次應答에서 陳述한 選好數를 比較하여 3次應答의 數가 1次應答에서의 數보다 높아진 境遇 이를 上向性 類型이라고 定義하고, 낮아진 境遇는 下向性 類型이라고 定義한다.

II. 研究方法

A. 研究資料의 出處

本 研究을 위한 資料는 1974年 7月 延世大學校 “人口 및 家族計劃研究所와 看護學研究所”가 共同으로 延世大學校 地域社會 保健教育 示範地域으로 選定된 경기도 강화군 선원면과 내가면에서 實施한 “健康 및 看護要求의 社會 軌道에 관한 小地域 綜合研究를 위해 蒐集한 資料로서 그 中 本研究의 目的을 達成할 수 있는 內容의 項目으로 構成된 一部를 利用하였다. 그 內容은

- 1) 應答者의 一般社會經濟的 特性
- 2) 現存子女의 數와 性比
- 3) 調査對象의 可能性 與否
- 4) 願하는 子女數의 選好態度 및
- 5) 願하는 子女의 性비에 나타난 男兒選好態度를 알아볼 수 있는 問題들이다.

B. 研究 및 分析 對象의 設定

延世大學校 地域社會 保健教育 示範地域으로 選定된 경기도 강화군 내가면과 선원면의 2個面

中에서 地域社會 指導者들과 面談한 結果 各面에서 生活程度 및 距離關係를 참작한 上·中·下의 3個里를 選擇하여 二個面에서 6個里가 標本地域으로 選定 되었다.

이 標本地域에 居住하는 世帶數는 總 404家口였다. 應答者는 49歲 以下의 女性으로 主로 家口主 婦人이었다.

本研究를 위한 分析對象人口는 1) 可妊性이 있는 2) 20歲以上 49歲까지의 3) 有配偶 4) 初婚 家口主 婦人으로 定義 하였다. 定義된 分析 對象者數는 總 251名이었으나 選好態度 應答의 信賴性이 缺如된 者 12名을 除外하고 239名만을 對象으로 分析하였다.

C. 分析方法

이미 設定된 本研究의 目的을 達成하기 위하여 Coombs等이 開發한 選好尺度중 數와 性差의 模型을 利用하였다. 또한 統計的인 分析方法으로는 Percent, Mean, χ^2 -test, Test of Symmetry 및 Analysis of Variance를 利用 하였다.

D. 研究의 限界性

本 調査의 對象은 경기도 강화군의 一部地域에서 可妊性이 있는 現婚婦人들中 有配偶婦人들로서 20歲 부터 49歲까지의 婦人들 만을 對象으로 하였기 때문에 경기도 강화군 全體에 사는 婦人들을 代表한 것도 아니며 더우기 韓國의 全農村婦人들의 態度라고 一般化 할 수는 더욱 없겠다.

Ⅲ. 文獻的 考察

사람들은 딸보다 아들 낳기를 더 좋아한다(李圭泰, 1973. 河絃岡 1973等). 傳統的인 韓國社會의 男兒尊重思想은 儒教로 부터 비롯되었고 尹鍾周 (1967)와 많은 研究者들은 韓國社會의 多子女家族構成의 有力한 要因의 하나가 男兒選好態度라고 主張하고 있으며 儒教의 男兒尊重思想은 家族制度, 社會規範 내지는 法律構造에까지 影響을 미치고 있다(朴병호 1973). 그러나 近來에 와서 避妊方法의 開發등으로 家族의 크기가 점차 自律的 規制下에 影響받게 됨에 따라 實際 家族 크기는 豫測可能한 것이어야 한다고 생각한다.

따라서 많은 研究들은 家族 크기를 豫測하기 위해서 家族 크기의 決定要因이 된다고 생각되는 理想子女數와 願하는 子女數를 測定하여 왔다. 이는 態度는 比較的 持續的인 것으로 測定可能한 것 (高永復 1973)이라는데 基盤을 두었다고 본다.

그러나 理想子女數의 概念이란 때로는 매우 不確實한 것으로 어떤 婦人은 1時間 前에 “모든것을 생각해 볼때 子女는 많이 갖는 것이 좋다”라고 대답 했다가도 1時間後에는 다시 “모든 點을 考慮 한다면 子女는 역시 적게갖는 便이 좋겠다”라고 대답하는 例가 있다고 指摘 하였다. Nancy Williamson (1972), 이훈구 (1974), 김정오 (1973), 이만영 (1974), Becker (1960), Berelson (1973), Waxler (1970), Hoffman (1972), Guilford (1954)의 研究에서 施行한 單純 1次應答만을 가지고 調査對象의 願하는 子女의 數와 性에 대한 態度를 規定짓는 것은 많은 論評對象이 되고있다 (Coombs 1973, Freedman 1974). 一般的으로 婦人들은 1次選擇에서 理想子女數라고 報告한 數 보다 더 많은 子女를 願하고 있다(Hellen Ware 1974).

Westoff等 (1963)은 사람들은 家族 크기와 構成을 그들이 願하는 數의 範圍 안에서 成就하지 못했을 경우에는 所望하는 性構成을 이루기 위하여 當初에 願했던 數를 增加 시키려 한다고 했다.

또한 理想子女數에 影響을 주는 子女의 性比에 대한 態度는 文化 마다 크게 다르므로 이 文化圈을 넘어서 使用될 수도 있고 1次 選擇을 넘어서 潛在된 選好 表現의 正確度가 直接的인 手段이 될 수 있는 選好態도의 測定은 매우 어려운 問題라 하겠다.

만약 性的 選好가 强하다면 男兒의 有用度는 분명히 女兒의 有用度와 같을 수 없고 나아가서 이들의 有用度가 子女의 總數에 대한 有用도와 어떻게 關聯 되는지를 안다는 것은 매우 重要한 일이다.

Shep (1963)는 期待되는 家族의 크기는 하나의 性에 대한 選好가 增加함에 따라 增加한다는 事實을 밝혔으며 Heer와 Smith (1968)는 嬰乳兒 死亡率이 높은 地域에서 아들 選好가 家族數를 增加 시키는 要因임을 發見하였다.

Coombs와 Freedman 그리고 그의 同僚들은 潛在된 選好數에 대한 心理態도의 測定을 可能케 하기 위한 心理測定 方法인 ① 展開理論과, 하나가 다른하나의 條件이 아니라는 假定下에 서로 獨立된 變數로서의 測定을 可能케 하는 ② 共同測定方法을 根據로 한 選好態도를 開發 하였다.

本研究에서는 위와같은 理論的인 밑받침을 가진 Coombs 選好尺度 中에서 “數와 性差에 의한 模型”을 利用하여 韓國農村婦人들이 가진 願하는 子女의 性에 대한 選好態도를 보다 깊게 測定 하고자 하였다.

VI. Coombs의 子女의 數와 性的 選好尺度

家族計劃(家族數調節)이나 避妊劑使用 意慾에 影響을 미치는 要因의 하나로 選好度의 重要性을 認識함에 따라 子女의 數와 性的 選好度는 人口學的 研究調查의 一領域을 이루고 있다.

지금까지 施行되었던 많은 研究가 子女의 性과 數와는 複雜한 相互作用을 하여 性選好를 測定 하는데 많은 問題가 있음을 把握 하면서도 이 問題에 대한 體系的인 研究가 거의 없었다. 最近 心理學的 測定方法을 利用하여 Coombs와 그의 同僚들이 子女의 數와 性選好를 測定하는 새로운 尺度를 考案하였다. Coombs가 基盤으로 한 心理學的 測定方法은 共同測定方法(Conjoint Measurement)과 展開理論(Unfolding Theory)으로 前者는 尺度(Scales) 構築에, 後者는 模型(Model)을 만드는데 利用 되었다.

展開理論이라함은 어떤 思想 또는 關係變數에 單하나의 理想選好點이 있다고 假定한다. 例를 들어 얼마나 茶를 달게 마시기를 願하는가, 얼마나 큰 家族數를 원하느냐와 같이 選好點數 X는 그 理想에 頂點을 두고서 그 理想이 環境條件 속에서 增加 또는 減少한다는 것을 假設로 하고 있다. 그리고 이 代案選擇(alternative choice)을 이 選好값을 中心으로 等級을 定하고 이 代案選擇 各各에 個人의 選好를 反映하는 값을 配定한다. 共同測定이라함은 하나가 다른 하나의 條件이 아니라는 意味에서 서로가 獨立된 數와 性差의 測定을 可能케함을 뜻한다. 즉 하나의 變數인 性選好를 測定함에 있어서 다른 變數인 數選好의 水準을 決定짓지 않고도 測定이 可能하다 는 것이다.

Coombs의 選好尺度(以後 I-Scale이라 稱함)가 갖는 가장 큰 長點은 1次的 質問에서 얻는 數와 性的 選好와는 아주 다른 潛在된 數와 性的 選好構造를 알아 낼 수 있는데 있다. 즉 I-Scale의 값은 子女數와 性에 대한 個人의 心理的 姿勢의 位置를 選好等級으로 나누어 把握할 수 있다는 點이다. 選好尺度에 관한 資料는 아래의 表와 같은 Matrix(行列)의 Diagonals(對角線)에서 派生된다(別表 a).

(別 表 a) Choice Matrix for Family Size an Sex Preference.

	Girls			
	0	1	2	3
0	A			A'
1		B	B'	
2			C	C'
3	D			D

Main Diagonal, with four options each;

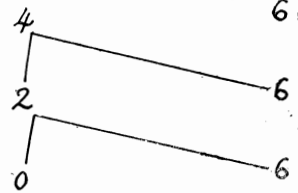
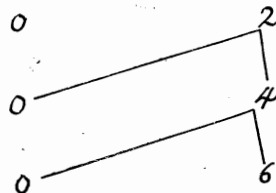
A→D; Determines IN Scale

A'→D'; Determines IS Scale

選好等級을 I-Scale(選好尺度)라 하며 數에 대한 選好를 IN-Scale (數選好尺度), 性에 대한 選好를 IS-Scale (性選好尺度)라고 各各 命名 했다. Coombs는 IN-Scale은 性選好를 0으로 놓고 IN-1에서 부터 IN-7까지 값을 주고 IS-Scale은 數의 選好를 固定해 놓고 IS-1 (極甚한 女兒選好)에서 IS-7 (極甚한 男兒選好)까지 7等級을 하였다.

1:1 아들의 수와 딸의 수를 똑같이 둘 수 있다면, 예를 들어 무자녀, 1남 1녀, 2남 2녀, 3남 3녀와 같이 부인께서는 자녀를 모두 몇명 두시는 것이 좋겠습니까? (* 아래 1열의 해당번호에 ○표한다.)

1 열
2 열
3 열

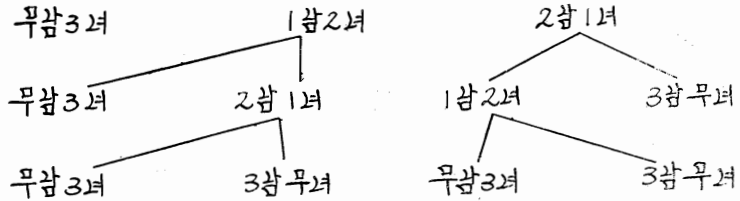


1:2 부인께서는 ()명의 자녀를 두는 것이 좋겠다고 말씀하셨는데 생각하신 대로 두실 수 없다면 자녀 ()명, ()명중 어느쪽을 택하시겠습니까? (* 1:1의 2열의 2개의 숫자를 읽어주고 해당번호에 ○표한다.)

1:3 부인께서는 ()명의 자녀를 두는 쪽을 선택하셨는데, 생각하신대로 두실 수 없다면 자녀 ()명, ()명중 어느 쪽을 택하시겠습니까? (* 1:1의 3열의 두개의 숫자를 읽어주고 해당번호에 ○표한다.)

1:4 아들과 딸을 똑같이 둘 수 없어서 아들을 많이 두거나 딸을 많이 둔 부인들이 있습니다. 자녀가 '셋' 이라면, 그중 아들은 몇명 딸은 몇명을 두는 것이 좋겠습니까? (* 아래 1열의 해당 자녀 선호조합 번호에 ○표한다.)

1 열
2 열
3 열



1:5 부인께서 ()남 ()녀를 두시는 것이 좋겠다고 하셨는데, 원하시는데로 두실 수 없다면 다음 ()남 ()녀, ()남 ()녀중 어느쪽을 택하시겠습니까? (* 1:4의 2열쪽 2개의 해당 자녀 선호조합 번호를 읽어주고 해당조합에 ○표한다.)

1:6 부인께서 ()남 ()녀를 두시는 쪽을 선택하셨는데, 선택하신대로 두실수 없다면 다음 ()남 ()녀, ()남 ()녀중 어느쪽을 택하시겠습니까? (* 1:4의 3열쪽 두개의 해당자녀 선호조합 번호를 읽어주고 해당조합에 ○표한다.)

數와 性差의 模型에서는 子女의 數 即 $N(=B+G)$ 와, 男兒數와 女兒數의 差 即 $S(=B-G)$ 를 變數로 하고 있다. 이 資料에서는 N은 0에서 6까지, S는 -3에서 +3까지를 사용했다. 이 模型에서는 男兒 0~3名, 女兒 0~3名으로 얻을 수 있는 組合으로 構成된 16개의 選擇可能한 家族

<別表 b>

		Girls			
		0	1	2	3
Boys	0	13	12	2	5
	1	11	3	7	10
	2	1	6	8	15
	3	4	9	14	16

構成에 대한 選好順을 點數로 表記可能케 하였다. IN-scale에 表記된 숫자는 個人이 좋아하는 子女數를 반드시 意味하는 것이 아니다. 좋아하는 數는 性差 S=0일 境遇에 그 사람의 1次, 2次, 3次的 選擇에 의해서 影響을 받는다는 것이다. 어떤 사람은 첫번 選好와 같은 態度를 繼續 表現할 수도 있으나, 한번 以上の 選擇을 하게 하므로 潜在的으로는 다른 選好構造를 가지고 있음을 알게된다. 고로 選好點數를 偏倚(bias)를 가진 道具로 表現하므로 1次選擇뿐 아니라 1次選擇으로 부터의 기울기에 대한 反應에 의해 點數가 달라지도록 配慮하였다. 點數가 큰 것은 心理的인 潜在的인 意識이 多數家族으로 기울고 있음을 생각할

수 있다. 性選好點數 IS는 -3, -1, +1, +3의 性差를 子女數 0, 2, 4, 6에 對置시켜서 構成하였다. 이것은 N=3으로 固定시킨 境遇의 性選好點數를 順次的으로 配列시킨 結果이다. I-4는 均衡된 選好程度를 말하는 것이지, 選好가 없다거나 無關心하다는 것으로 解釋되어서는 안된다. N와 S는 相互 獨立的인 것으로 各各의 態度에서 보여주고 있는 選好點數는 獨自性이 있고 意味를 가지고 있는 것으로, 다른 變數의 水準의 變化에 의해 서로 不變한다.

例를 들어서 子女數 選好尺度는 性差를 0으로 하였으므로 1次 選好點數가 4이면 아들 둘, 딸 둘이 된다. 이 사람의 2次 選好數는 4와 6의 數差가 4와 0의 數差보다 적은것 같아 결국 6이 되고 3次 選好數는 6에서 2의 數差가 6에서 0까지의 數差보다 적으므로 결국 2가 되고 마지막은 0이 된다면 이 사람의 選好等級(Preference Order)은 4, 6, 2, 0으로 別表에 의해 Coombs 選好度의 IN-6의 값에 該當되며 相當히 큰 子女數 選好를 갖고 있음을 意味한다.

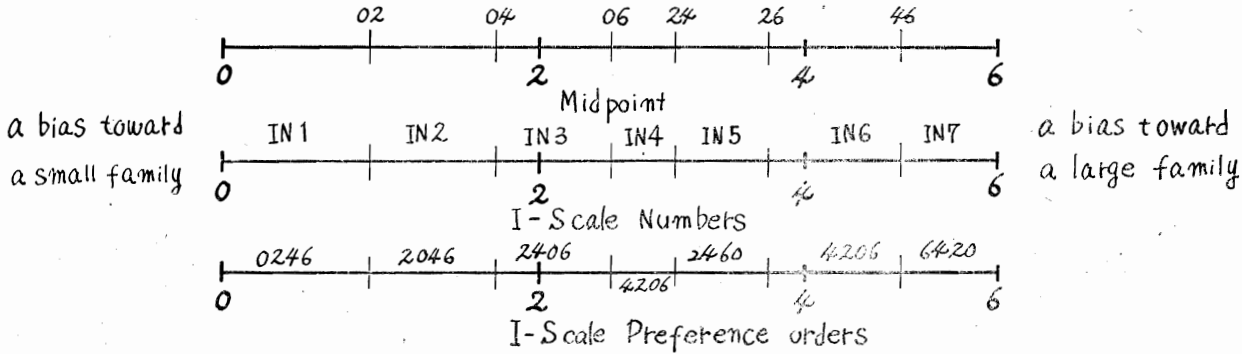
性選好에서는 子女數를 3으로 固定하고 1次 性選好는 (1, 2) (남아, 여아)이던 사람은 처음부터 女兒 選好가 있었던 것처럼 계속 女兒를 더 원할 것이며 그렇다고 무자녀 이기보다는 다남 가족이라도 결국은 갖기를 원하게 될것이다. 사람이 2次, 3次, 마지막 選好에서 (2, 1) (0, 3) (3, 0)으로 되었다면 Coombs의 性選好尺度의 IS-3값에 該當되며 약간의 女兒 選好도가 있음을 意味한다. 이 選好等級 (Preference Rank)을 I-Scale數로 바꾸기 위해 Coombs는 아래와 같은 表를 만들어 使用했다(別表 c.d 參照).

<別表 c> I-Scale Number for Preference Orders for Number and Sex of Children

Number of Preference Orders	I-Scale Number	Preference Order for Difference Between Boys and Girls*			
0 2 4 6	I-1	-3	-1	1	3
2 0 4 6	I-2	-1	-3	1	3
2 0 4 6	I-3	-1	1	-3	3
2 4 6 0	I-4	-1	1	3	-3
4 2 0 6	I-4*	1	-1	-3	3
4 2 6 0	I-5	1	-1	3	-3
4 6 2 0	I-6	1	3	-1	-3
6 4 2 0	I-7	3	1	-1	-3

* -3=0남 3녀
 -1=1남 2녀
 1=2남 1녀
 3=3남 0녀

<별표 d> Correspondence Between Preference Orders and Scale Values for Size Bias



Coombs의 共同測定理論은 獨立性(Independence)과 附加性(additivity) 規則에 基盤을 두고 子數를 測定할 때 問題解決을 可能케 한다. 만일에 獨立性的 規則만 滿足하게 되면 測定 하고자 하는 變數가 다른 變數와 相互作用 하지 않는다는 意味에서 測定 (點數化) 할 수 있다고 보았다. Coombs는 家族構成에 관한 6가지 模型을 共同測定法을 利用하여 檢證하고 있다고 하고 여러 文化圈에서 繼續 檢證 되어야 한다고 했다.

이런 意味에서 Coombs 選好態度測定法을 開發하는데 寄與한 展開理論은 意味 있는 道具를 提供해 주고 共同測定 理論은 그들 變數의 獨立性和 附加性을 檢證할 수 있게 해준다.

이 새로운 測定法은 世界的으로 이미 陣述 되었거나 또는 實驗을 통해 얻어진 어떤 道具 보다도 出產力 研究에 有用될 것으로 믿어 이 方法을 採擇하여 分析에 利用하였다.

V. 研究結果 및 考察

A. 應答者의 人口 및 社會·經濟的特性

應答者의 人口 및 社會·經濟的 特性으로 年齡, 教育水準, 宗教 및 職業을 調査한 結果는 다음과 같다.

1. 年齡分布

Table A-1에 나타난 바와 같이 20~29歲群이 全應答者의 약 19퍼센트로 가장 적고, 30~39歲群이 48.5퍼센트를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 5歲別로 보았을때 20歲~24歲群과 45~49歲群은 各各 全應答者의 10퍼센트未滿에 該當한다. 全應答者의 平均年齡은 約 36.1歲인 것으로 나타났다.

Table A-1. Percent and Frequency Distribution of Womans Age

	20-29	30-39	40-49	Total
Person	46	116	77	239
Percent	19.24	48.54	32.22	100.00

2. 教育分布

Table A-2에 나타난 바와같이 無學群이 29.7퍼센트이고, 國民學校를 다닌婦人이 64.4퍼센트

로全體의 2/3를 차지하고 있고, 中學以上の學歷을 가진 婦人이 5.8퍼센트로 나타났다.

Table A-2. Frequency and Percent Distribution of Woman's Education

	None	Primary School	Middle School ⁺	Total
Person	71	154	14	239
Percent	29.71	64.45	5.84	100.00

3. 職業分布

Table A-3에서 보는 바와 같이 應答者의 76퍼센트가 婦人의 職業을 農業이라고 했다.

Table A-3. Frequency and Percent Distribution of Woman's Occupation

	Agriculture	Profession	Others	Total
Person	181	10	48	239
Percent	75.74	4.18	20.08	100.00

4. 宗教分布

Table A-4에 나타난 바와 같이 特定한 宗教를 가진 婦人보다는 其他로 表示할 수 있는 迷信 및 「宗教가 없다」고 反應한 數가 69.5%로 가장 많았다. 儒教는 엄격한 意味로 宗教일 수 없다는 學者間의 理論이 많으나 宗教의 種類로 包含한 것은 儒教와 男兒尊重思想과는 不可分의 關係가 있으므로 儒教를 갖고 있는 應答者의 크기를 알고자한 것이다. 豫想과는 달리 全體의 約 5.4퍼센트 만이 儒教로 나타났다. 儒教를 宗教로 생각치 않고 宗教가 없다고 한 사람의 많은 數가 儒教일 可能性도 있을 것으로 豫想한다. 佛敎, 基督教 및 가톨릭은 各各 8퍼센트이다.

Table A-4. Frequency and Percent Distribution of Woman's Religion

	Budhism	Christian	-Catholic	Confucianism	Others	Total
Person	19	21	20	13	166	239
Percent	7.97	8.81	8.39	5.45	69.48	100.0

B. 年齡別 願하는 子女數와 性の 選好度

年齡은 出産力 특히 願하는 子女數에 큰 影響을 주는 要素이므로 調査對象을 3個의 年齡群 (20~29, 30~39, 40~49)으로 나누어 分析하였다.

願하는 子女數와 性の 選好度 點數는 Coombs 尺度를 利用 하였으며 人口學的 變數로 생각되는 ① 初婚年齡, ② 出生兒數, ③ 現存子女數, ④ 理想子女數, ⑤ 理想男兒數와, 社會·經濟的 變數로 생각되는 ① 教育 ② 宗教 ③ 職業 ④ 婚前 最長 居住地域 ⑤ 文明利器 所有度 ⑥ 家族 計劃 實踐과의 關係를 把握하고자 하였다.

1. 年齡別 願하는 子女數의 選好度 點數(以下 IN이라 稱함) 分布

Coombs 選好尺度로 본 全體 應答者의 IN 平均點數는 4.6이다. 이것은 20~29 歲群의 平均

IN 3.9는 選好가 없는 IN-4와 아주 가깝게 나타났다. 年齡이 높을 수록 IN點數는 增加되는 傾向을 보이고 있다. 年齡別 IN點數의 差를 統計學의 方法으로 알아 본 結果는 差異가 있는 것으로 나타났다($\chi^2=29.15, d.f=6, P<0.005$).

Table B-1. IN×Age Distribution

	1~3		4		5		6~7		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	\bar{X}_{IN}
20~29	12	31.1	17	38.0	14	23.0	3	7.8	46	3.9
30~39	15	22.0	28	25.0	58	45.4	15	12.1	116	4.6
40~49	4	15.0	10	13.0	43	52.0	20	30.0	77	5.0
Total	31	12.9	55	23.0	115	48.1	38	15.9	239	4.6

2. 年齡別로 본 性選好度 點數(IS)分布

全應答者의 平均 性選好點數 (以後 IS라 稱함)는 5.32이다. 이는 性選好態度가 없다고 보는 IS-4보다 훨씬 높은 것으로서 本研究對象의 男兒에 대한 選好度가 큰 것을 뜻한다. 性에 대한 選好度는 全年齡群이 IS-5.0에서 IS-5.4 사이에 있으며 20~29歲 年齡群이 30~39歲와 40~49歲群보다 若干 性選好가 弱한 것으로 보이나 一般적으로 年齡에 따라 性選好度에는 큰 差異가 없다고 하겠다.

Table B-2. IS×Age Distribution

Age	IS	1~3		4		5		6~7		Total	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	\bar{X}_{IN}
20~29		3	8.0	8	1.5	21	43.5	14	34.0	46	5.0
30~39		2	2.0	4	3.5	62	54.2	48	41.4	116	5.4
40~49		2	1.8	3	4.2	33	44.5	39	50.0	77	5.4
Total		7	2.9	15	6.3	116	48.5	101	42.5	239	5.3

C. 年齡別 願하는 子女數 및 性의 選好와 人口·社會·經濟的 特性과의 關係

1. IN과 人口學的 特性

Table C-1에 있는 바와 같이 1) 全年齡群에서의 IN을 初婚年齡別로 본 結果는 初婚年齡이 第一 낮은 婦人群이 가장 높고, 初婚年齡 25~29歲群이 比較的 낮으며 全般的으로 丁字를 돌려 놓은것 같은 類型을 보여준다. 各 年齡群에서도 거의 같은 類型을 나타내고 있다.

全年齡群에서 初婚年齡간 IN點數의 平均差異는 留意하지 않았다. ($F=8.16, d.f=2.23, P=0.001$). 出生兒數, 現存 子女數 및 理想아들數 增加에 따라 IN點數도 增加하며 이러한 傾向은 各 年齡群에서도 찾아볼 수 있었다.

全年齡群에서 理想子女數 ($F=24.07, d.f=3.23, P=0.001$), 理想아들數 ($F=4.80, d.f=2.23, P=0.009$), 出生兒數 ($F=5.69, d.f=3.23, P=0.001$), 現存子女數 ($F=5.629, d.f=3.23, P=0.001$)에 따라 平均 IN點數간에 差異가 있다고 하겠다.

Table C-1. Mean IN by Broad Age Groups and Demographic Characteristics

	20~29			30~39			40~49			Total		
	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E
<i>Age at Marriage</i>												
14~16	(1)	5.000	0.000	(1)	5.000	0	(5)	5.400	0.245	(7)	5.286	0.184
17~19	(5)	3.600	0.510	(16)	5.250	0.233	(26)	4.923	0.192	(47)	4.894	0.156
20~22	(14)	3.714	0.305	(34)	4.471	0.175	(24)	4.958	0.252	(72)	4.486	0.148
23~25	(16)	4.313	0.198	(45)	4.467	0.133	(13)	4.769	0.231	(74)	4.486	0.100
26	(10)	4.000	0.422	(20)	4.600	0.294	(9)	5.556	0.242	(39)	4.667	0.209
(F=1.912, d. f=(4, 234), P>0.05)												
<i>Number of Live Birth</i>												
1~2	(36)	4.056	0.199	(19)	4.368	0.175	(2)	5.000	0.000	(57)	4.193	0.165
3	(6)	4.000	0.365	(40)	4.600	1.105	(4)	4.750	0.250	(50)	4.540	0.149
4	(2)	2.000	0.000	(34)	4.471	0.154	(28)	5.107	0.226	(64)	4.672	0.146
5 Over	(2)	5.000	0.000	(23)	5.000	0.209	(43)	4.977	0.153	(68)	4.987	0.101
(F=5.698, d. f=(3, 235), 0.001 < P < 0.05)												
<i>Number of Living Children</i>												
1-2	(37)	4.054	0.194	(27)	4.593	0.240	(2)	5.000	0.000	(66)	4.303	0.149
3	(6)	4.167	0.401	(46)	4.457	0.007	(9)	4.778	0.147	(61)	4.475	0.125
4	(2)	2.000	0.000	(26)	4.615	0.176	(27)	4.963	0.280	(55)	4.691	0.176
5	(1)	5.000	0.000	(17)	5.000	0.192	(39)	5.103	0.115	(57)	5.070	0.096
(F=5.692, d. f=(3, 235), 0.001 < P < 0.05)												
<i>Number of Children Wanted</i>												
1-2	(22)	3.362	0.214	(24)	4.083	0.233	(7)	4.571	0.429	(53)	3.849	0.158
3	(18)	4.389	0.270	(59)	4.492	0.133	(31)	4.677	0.188	(108)	4.528	0.101
4	(5)	5.200	0.200	(31)	5.097	0.107	(29)	5.241	0.154	(65)	5.169	0.087
5	(1)	5.000	0.000	(2)	6.500	0.550	(10)	5.700	0.260	(13)	5.769	0.231
(F=24.074, d. f=(3, 235), 0.001 ≤ P < 0.05)												
<i>Number of Sons Wanted</i>												
1-2	(44)	4.023	0.177	(114)	4.588	0.097	(6)	4.875	0.408	(222)	4.559	0.073
3	(1)	5.000	0.000	(2)	5.500	0.500	(11)	5.455	0.197	(14)	5.429	0.137
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	(1)	2.000	0.000	—	—	—	(2)	7.000	0	(3)	5.333	1.667
(F=4.805, d. f=(4, 234), P < 0.05)												
Total	(46)	3.999	—	(116)	4.061	—	(77)	5.120	—	(239)	4.619	0.072

2. IN과 社會經濟的 特性

Table C-2에 나타난 바와 같이 1) 教育別로 比較한 結果는 全年齡群에서 教育程度가 낮을수록 IN點數도 높아지는 傾向을 보여 주고 있다.

Table C-2. Mean IN by Broad age Groups and Socio-Economic Characteristics

	F N											
	20~29			30~39			40~49			Total		
	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E	person	\bar{X}_{IN}	S. E
<i>Educational</i>												
None	6	4.500	0.764	27	4.704	0.167	38	5.342	0.277		5.028	0.112
Primary school	35	4.057	0.174	83	4.590	0.118	36	4.639	0.196		4.481	0.089
Middle school [†]	5	3.000	0.447	6	4.333	0.558	3	5.333	0.911		4.071	0.370
(F=8.160, d. f=(2, 236), 0.001 ≤ P < 0.05)												
<i>Religion</i>												
Buddhism	1	3.000	0.000	9	4.444	0.242	9	5.333	0.167	19	4.789	0.196
Christian	4	4.000	0.408	11	4.818	0.464	6	5.500	0.224	21	4.857	0.278
Confucianism		4.500	0.500	6	4.500	0.244	5	5.800	0.447	13	5.000	0.253
Catholic	10	4.200	0.534	6	4.167	0.401	4	4.000	0.707	20	4.150	0.310
Others	29	3.931	0.204	84	4.631	0.112	53	4.906	0.141	166	4.596	0.084
(F=1.658, d. f=(4, 234), P > 0.05)												
<i>Occupation</i>												
Agriculture	38	4.184	0.176	88	4.557	0.117	55	4.909	0.138	181	4.586	0.082
Profession	1	2.000	0.000	1	4.000	0.000	8	5.000	0.463	10	4.600	0.476
Others	7	3.286	0.522	27	4.778	0.154	14	5.429	0.173	48	4.750	0.156
(F=0.414, d. f=(2, 236), P > 0.05)												
<i>Residence before Marriage</i>												
Metropolitan	3	3.667	0.882	4	5.000	0.578	3	5.000	0.000	10	4.600	0.371
Urban	6	3.667	0.615	8	4.500	0.655	2	4.500	0.500	16	4.188	0.400
Rural	37	4.081	0.187	104	4.596	0.094	72	5.028	0.121	213	4.653	0.073
(F=1.306, d. f=(2, 286), P > 0.05)												
<i>Modernity Index</i>												
1~5	10	3.700	0.335	33	4.667	0.142	13	5.077	0.211	56	4.589	0.127
16~10	29	4.207	0.213	74	4.595	0.130	56	5.018	0.150	159	4.673	0.092
11~15	7	3.571	0.572	9	4.444	0.377	8	4.875	0.125	24	4.333	0.238
15+	0											
(F=0.999, d. f=(2, 236), P > 0.05)												
<i>Family Planning Practice</i>												
Never used	29	4.069	0.232	52	4.596	0.151	39	5.051	0.168	120	4.617	0.107
Used temporary	8	4.000	0.378	36	4.611	0.151	29	5.034	0.182	73	4.712	0.116
Currently using	9	3.778	0.401	28	4.607	0.214	8	4.750	0.366	45	4.467	0.173
(F=0.975, d. f=(2, 236), P > 0.05)												
Total	46	3.969		116	4.601		77	5.120		239	4.169 ± 0.072	

各年齡群에서도 같은 傾向을 보이고 있으나 40~49歲 年齡群인 同時에 教育水準이 中學 以上인 群에서는 높은 數選好度 (5.33)를 보인다. 教育水準에 따라 IN點數間에는 差異가 있는 것 있는 것으로 나타났다(F=8.16, d. f=2.23, P < 0.05).

2) 宗教別로 比較한 結果는 全年齡群에서 儒教群의 IN點數가 比較的 높고 가톨릭群이 比較的 낮은 傾向이 있으나 이 傾向이 各年齡群에서는 찾아볼 수 없으며 宗教間 平均의 差異는 없었다.

3) 職業別로 比較한 結果는 全年齡群의 平均 IN點數는 農業·專門職 보다 其他가 높게 나타났으나 커다란 差異는 아니었다.

4) 婚前最長 居住地域은 全年齡 및 各年齡群에서 大都市와 農村群은 中小都市群 보다 높은 IN點數를 나타냈으나 이 地域간의 差異는 없었다.

5) 文明利器 所有度는 全年齡群 및 各年齡群에서 特記할만한 傾向이나 差異를 찾아볼수 없었다

6) 家族計劃 實踐經驗은 全年齡群이나 各年齡群에서 特記할만한 傾向이나 差異가 없는 것으로 나타났다.

Table C-3. Mean IS by Broad Age Groups and Demographic Characteristics

		I S											
		29~29			30~39			40~49			Total		
		Person	\bar{X}_{IS}	S. E	Person	\bar{X}_{IS}	S. E	Person	\bar{X}_{IS}	S. E	Person	\bar{X}_{IS}	S. E
<i>Aeg at Marriage Children</i>													
14~16	(1)	6.000	0.000	(1)	5.000	0.000	(5)	5.000	0.000	(2)	5.143	0.143	
17~19	(5)	5.200	0.200	(16)	5.563	0.204	(26)	5.423	0.159	(47)	5.447	0.113	
20~22	(14)	5.286	0.322	(34)	5.382	0.104	(24)	5.625	0.118	(72)	5.444	0.088	
23~25	(16)	4.625	0.180	(45)	5.356	0.135	(13)	5.154	0.249	(74)	5.162	0.105	
26 Over	(10)	5.000	0.333	(20)	5.300	0.291	(9)	5.556	0.132	(39)	5.282	0.176	
(F=1.340, d. f=(4, 234), P>0.05)													
<i>Number of Live Birth</i>													
1~2	(36)	4.889	0.163	(19)	5.105	0.295	(2)	5.500	0.500	(57)	4.982	0.143	
3	(6)	5.333	0.422	(40)	5.400	0.158	(4)	5.250	0.250	(50)	5.380	0.103	
4	(2)	5.500	0.500	(34)	5.559	0.096	(28)	5.500	0.141	(64)	5.531	0.080	
5 Over	(2)	5.500	0.500	(23)	5.304	0.239	(43)	5.395	0.111	(68)	5.368	0.107	
(F=4.502, d. f=(3, 235), 0.005≤P≤0.05)													
<i>Number of Living Children</i>													
1~2	(37)	4.919	0.162	(27)	5.333	0.227	(2)	5.500	0.500	(66)	5.106	0.132	
3	(6)	5.167	0.401	(46)	5.370	0.100	(9)	4.889	0.309	(61)	5.279	0.128	
4	(2)	5.500	0.500	(26)	5.580	0.114	(27)	5.593	0.134	(55)	5.564	0.085	
5 Over	(1)	6.000	0.000	(17)	5.235	0.243	(39)	5.436	0.103	(57)	5.386	0.114	
(F=3.030d. f=(3, 235) 0.03≤P<0.05)													
<i>Number of Children Wanted</i>													
1~2	(22)	4.545	0.245	(24)	5.583	0.158	(7)	5.571	0.298	(53)	5.151	0.146	
3	(18)	5.389	0.118	(59)	5.322	0.082	(31)	5.194	0.126	(29)	5.296	0.117	
4	(5)	5.600	0.245	(31)	5.258	0.232	(29)	5.552	0.137	(65)	5.415	0.128	
5 Over	(1)	5.500	0.000	(2)	6.500	0.500	(10)	5.700	0.153	(13)	5.769	0.166	
(F=2.163, d. f=(3, 235), P>0.05)													
<i>Number of Sons Wanted</i>													
1~2	(44)	4.955	0.145	(114)	5.368	0.084	(64)	5.328	0.089	(222)	5.275	0.059	
3	(1)	6.000	0.000	(2)	6.000	0.000	(11)	5.909	0.163	(14)	5.929	0.127	
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
5 Over	(1)	6.000	0.000	0	0	0	(2)	6.000	0.000	(3)	6.000	0.000	
(F=4.843, d. f=(2, 236), 0.009≤P<0.05)													
Total		(46)	5.000	(116)	5.377	(77)	5.430	(239)	5.322	0.056			

Table C-4. Mean IS by Broad Age Groups and Socio-economic Characteristics.

	I S											
	20~29			30~39			40~49			Total		
	person	\bar{X}_{IS}	S. E	person	\bar{X}_{IS}	S. E	person	\bar{X}_{IS}	S. E	person	\bar{X}_{IS}	S. E
<i>Education</i>												
None	6	4.667	0.422	27	5.593	0.134	38	5.421	0.117	71	5.423	0.091
Primary school	35	5.143	0.143	83	5.301	0.105	36	5.417	0.122	154	5.292	0.071
Middle school ⁺	5	4.400	0.678	6	5.500	0.224	3	5.666	0.333	14	5.143	0.294
(F=0.870, d. f=(2, 236), P>0.05)												
<i>Religion</i>												
Buddhism	1	6.000	0.000	9	6.000	0.236	9	4.778	0.364	19	5.421	0.246
Christian	4	5.250	0.250	11	5.364	0.152	6	5.333	0.211	21	5.333	0.105
Confucianism	2	5.000	0.000	6	5.667	0.333	5	5.000	0.316	13	5.308	0.206
Catholic	10	5.100	0.348	6	5.333	0.211	4	5.500	0.289	20	5.250	0.190
Others	29	4.897	0.188	84	5.298	0.104	53	5.558	0.083	166	5.319	0.069
(F=0.098, d. f=(4, 234), P>0.05)												
<i>Occupation</i>												
Agriculture	38	5.053	0.141	88	5.352	0.101	55	5.382	0.105	181	5.298	0.066
Profession	1	6.000	0.000	1	5.000	0.000	8	5.375	0.183	10	5.400	0.479
Others	7	4.571	0.528	27	5.481	0.135	14	5.643	0.133	48	5.396	0.122
(F=0.282, d. f=(2, 236), P>0.05)												
<i>Residence before Marriage</i>												
Metropolitan	3	4.667	0.333	4	5.000	1.309	3	5.667	0.333	10	5.100	0.526
Urban	6	5.167	0.543	8	5.500	0.267	2	5.500	0.500	16	5.375	0.239
Rural	37	5.000	0.155	104	5.385	0.078	72	5.417	0.086	213	5.329	0.056
(F=0.363, d. f=(2, 236), P>0.05)												
<i>Modernity Index</i>												
1~5	10	5.500	0.307	33	5.515	0.116	13	5.538	0.144	56	5.518	0.092
6~10	29	5.000	0.140	74	5.270	0.113	56	5.446	0.102	159	5.238	0.069
11~15	7	4.286	0.522	9	5.778	0.278	8	5.125	0.227	24	5.125	0.228
16 Over												
(F=2.241, d. f=(2, 236), P>0.05)												
<i>Family Planning Practice</i>												
Never used	29	5.103	0.160	52	5.385	0.156	39	5.410	0.108	120	5.325	0.085
Used in past	8	4.875	0.516	36	5.306	0.096	29	5.517	0.128	73	5.342	0.090
Currently using	9	4.778	0.278	28	5.464	0.141	8	5.500	0.189	45	5.333	0.115
(F=0.009, d. f=(2, 236), P>0.05)												
Total	46	5.000		116	5.017		77	5.430		239	5.322	0.050

3. IS와 人口學의 特性

全年齡群과 各年齡群에서 初婚年齡을 除外하고 모든 變數의 數가 增加함에 따라 一般的으로 IN點數도 增加하는 傾向을 보였으며 現存子女數 ($F=3.030$, $d \cdot f=3.23$, $P<0.05$), 理想아들數 ($F=4.84$, $d \cdot f=2.23$, $P<0.05$), 出生兒數 ($F=4.50$, $d \cdot f=3.23$, $P<0.05$)는 95퍼센트 有意水準에서 有意한 差異를 보이고 있다(Table 9 c-3 參照).

4. IS와 社會經濟的 特性

全年齡群의 教育水準이 높을수록 IS點數는 낮아지는 傾向이 있으나, 各年齡群에서는 이러한 傾向이 없으며 宗教는 全年齡 및 各年齡群에서 特記할만한 傾向이 없다고 하겠다.

文明利器 所有度는 全年齡群 및 各年齡群에서 文明利器 所有度가 높을수록 IS點數도 약간씩 上昇하고 있다(Table c-4 參照)

社會·經濟的 特性에서는 IS點數의 差異는 없는 것으로 解釋할 수 있겠다.

D. 願하는 子女數와 性選好態도의 上·下向性 類型과 人口·社會·經濟的 特性과의 關係

1. 願하는 子女의 數의 上·下向性 類型

願하는 子女數에 대한 一次應答에서 2,4로, 應答한 婦人 198名에 限해서 3次 應答에서, ○을 應答한 婦人은 下向性 類型으로, 6을 應答한 婦人은 上向性 類型으로 定義하였다. 即 一次 應答時 願하는 子女數를 "2"라고 했으나 願하는 潜在的 子女數에 의하면 이 "2"는 上向性 "2"일 수도 있고 "下向性 "2"일 수도 있다는 뜻이다.

上向性 婦人은 全調査對象 ($N=239$)의 82.8퍼센트인 198名이고, 下向性인 婦人은 14.2퍼센트인 34名이며, 7名 (3%)은 처음부터 子女數 ○ 또는 6을 願한 者로서 IN-1 또는 IN-7의 點象數를 받은 婦人으로 2次, 3次로 展開가 可能하지 않은 群이다. 上·下向性 類型分類에서 分析對이 된 婦人의 數는 232名이 었다.

TableD-1에서 보는 바와 같이 上向性群의 Coombs IN點數가 4.89인데 比해 下向性群은 2.73으로 나타난 것은 上向性群은 弱한 多子女 選好度를 보이고 있고, 上向性群은 強한 小數子女數 選好를 나타내고 있는 것으로 解釋할 수 있다. 人口學의 關係를 알아 본 結果는 理想 아들數만을 除外 하고는 모두 有意한 關係가 있는 것으로 나타났다.

TableD 2.에서 나타난 바와 같이 社會經濟的 變數와 上·下向性 類型과의 關係는 家族計劃 實踐 有無와 教育을 除外한 모든 變數가 關係가 없는 것으로 나타났다.

2. 願하는 子女의 性的 上·下向性 類型別 人口 및 社會經濟的 特性 比較

1次應答에서 願하는 男兒數 1 또는 2名으로 應答한 婦人이 3次應答에서 願하는 男兒數 ① 3名으로 應答한 婦人을 性에 對한 選好態도의 上向性群으로 ② ○名으로 應答한 婦人을 性에 對한 選好態度 下向性群으로 定義하였다. 一次應答에서 이미 男兒○名 (Zero을 뜻함) 또는 3名만을 願하고 있으며 그 態度가 2次나 3次로 展開되지 않은 12名은 分析對象에서 除外 하였다. 남은 227名을 上·下向性群으로 分類한 結果는 上向性인 婦人은 227名の 97.4퍼센트인 221名이고 下向性인 婦人은 2.6퍼센트인 6名이었다(Table D-3 參照). 시골에서 자란 婦人, 農業을 職業으로 하는 婦人 그리고 理想아들數가 1~2名이라고 應答한 婦人이 各各 76퍼센트, 91퍼센트, 93퍼센트로 上向性 性選好態度에 影響을 주고 있는 것으로 나타났다. 下向性 性選好態度에 影響을 주

는 要因은 理想子女數 1~2名群(100%)과 理想아들數, 現存子女數, 出生兒數가 各各 1~2各 (67%)인 群이라고 볼 수 있겠다.

Table D-3에서 보는 바와 같이 20~29歲群의 約 9퍼센트가 下向性인 態度를 보여주는 것은 40~49歲群 및 歲群에서의 下向性 態度比率 보다 높다고 할 수 있겠다.

또한 上向性 群의 IS平均은 높은 性選好를, 下向性群의 IS平均은 약간의 女兒에 대한 選好를 보여 주는 것으로 解釋할 수 있겠다.

E. 願하는 子女數의 選好도와 性の 選好도와의 關係

1. 2個의 變數 IN과 IS의 分布는 Table E-1에서 보는 바와 같이, 願하는 子女의 數 및 願하는 性の 選好도는 IN-4와 IS-5 以上에서 大體로 分布 되어있다.

Table E-2에서 보는 바와 같이 두變數(願하는 子女의 數와 願하는 子女의 性에 對한 選好度)

Table D-1. Pattern of IN by Demographic Characteristics

	No. bias to a large family Person (%)	No. bias to a small family Person (%)	Total Person (%)	χ^2 -test
<i>Age at Marriage</i>				
19 under	48(24.2)	20(58.8)	68(29.3)	$\chi^2=23.7941$
20~22	53(26.7)	9(26.5)	62(26.7)	d. f=3
23~25	65(32.8)	0(0.0)	65(28.0)	P<0.01
26 over	31(16.2)	5(14.7)	37(16.0)	
<i>Number of Live Birth</i>				
1~2	42(21.2)	13(33.2)	55(23.7)	$\chi^2=14.0393$
3	39(19.7)	10(29.4)	49(21.1)	d. f=3
4	52(26.2)	10(29.4)	62(26.7)	P<0.01
5 over	65(32.8)	11(2.9)	66(28.5)	
<i>Number of Living Children</i>				
1~2	51(25.7)	13(38.2)	64(27.6)	$\chi^2=7.8875$
3	48(24.2)	12(35.3)	60(25.9)	d. f=3
4	45(22.7)	7(20.6)	52(22.4)	P<0.01
5 over	54(27.2)	2(5.9)	56(24.1)	
<i>Number of Children Wanted</i>				
1~2	38(19.2)	13(38.2)	51(22.0)	$\chi^2=14.3190$
3	87(45.0)	19(55.9)	106(45.7)	d. f=2
4	73(36.8)	2(5.9)	75(32.3)	P<0.01
5 over	—	—	—	
<i>Number of Sons Wanted</i>				
1~2	184(92.9)	33(97.1)	217(93.5)	$\chi^2=0.8155$
3	14(7.1)	1(2.9)	15(6.5)	d. f=1
4	—	—	—	P>0.10
5 over	—	—	—	
Total	198(85.3)	34(14.6)	232(100.0)	
IN	4.89	2.75		

Table D-2. Pattern of IN by Socio-economic Characteristics

	No. bias to a large family Person (%)	No. bias to a small family Person (%)	Total Person (%)	χ^2 =test
<i>Education</i>				
None	66(33.3)	2(5.9)	68(29.3)	$\chi^2=13.764$
Primary school	123(62.1)	27(79.4)	150(64.6)	d. f=2
Middle school	9(4.5)	5(14.7)	14(6.0)	$P<0.05$
<i>Occupation</i>				
Agriculture	150(75.7)	25(73.5)	175(75.4)	$\chi^2=0.248$
Profession	8(4.0)	2(5.9)	10(4.3)	d. f=2
Others	40(20.2)	7(20.6)	47(20.3)	$P>0.10$
<i>Religion</i>				
Budhism	17(8.6)	2(5.9)	19(8.2)	$\chi^2=3.171$
Christian	31(15.7)	9(26.5)	40(17.2)	d. f=2
Others	150(75.7)	23(67.7)	173(74.6)	$P>0.10$
<i>Residence before Marriage</i>				
Metropolitan	9(4.6)	1(3.0)	10(4.3)	$\chi^2=2.425$
Urban	10(5.1)	4(11.8)	14(6.0)	d. f=2
Rural	179(90.4)	29(85.3)	208(89.7)	$P>0.10$
<i>Modernity Index</i>				
1~5	15(25.7)	5(14.7)	56(24.1)	$\chi^2=2.2785$
6~10	126(63.6)	26(85.3)	152(65.5)	d. f=2
11~15	21(10.6)	3(8.8)	24(10.3)	$P>0.10$
<i>Family Planning Practice</i>				
Never used	99(50.0)	18(53.0)	117(50.4)	$\chi^2=7.2088$
Used	66(33.3)	5(14.7)	71(30.6)	d. f=2
Currently using	33(16.7)	11(32.4)	44(19.0)	$P<0.05$
Total	198(85.3)	34(15.7)	232(100.0)	
IN	4.89	2.73		

Table D-3. Pattern of IS by Broad-Age Groups

Age	Preference to boys (1) Person (%)	Preference to girls (2) Person (%)	(2)/(1)
20~29	45(20.0)	4(66.7)	8.9
30~39	106(47.0)	0(0.0)	0.0
40~49	76(33.0)	2(33.3)	2.6
Person	221(97.4)	6(2.6)	
IS	5.33	3.50	

間的 Kendall의 Tau-b 값은 $T_b=0.19$ 이다. 고로 有意差가 없으며 Test of Symmetry로 分析한 結果는 두 變數(IN과 IS)가 對稱的으로 分布되지 않았음을 알 수 있었다($\chi^2=24.99$, $d.f.=5$, $P<0.05$).

VI. 結論 및 提言

A. 結 論

1. 願하는 子女數와 性에 대한 選好態度를 Coombs 選好尺度에 의하여 測定한 點數와 婦人의 人口 및 社會·經濟의 特性들과의 關係를 分析한 結果는 다음과 같다.

1) 人口學的 特性으로는) 年齡, 出生兒數, 現存子女數, 初婚年齡, 理想子女數 및 理想아들數를 考察 하였다.

年齡은 30~39歲群 (48.5%), 初婚年齡은 20~25歲群 (63.3%)이 가장 많았고, 平均年齡은 36歲, 平均出生兒數는 3.8名, 平均現存子女數는 2.6名, 平均理想子女數는 4.1名, 平均理想아들數는 2.8名으로 나타났다. 本研究對象의 人口學的 特性은 1973年度 家族計劃研究院이 農村地域의 15~44歲 有配偶婦人을 對象으로 한 調查報告에 나타난 年齡分布중 30~39歲 婦人이 50.4퍼센트로 나타난 것과 비슷한 分布이고, 平均年齡 33歲보다 높고 平均現存子女數 3.5名보다는 낮으나 其他 都市地域의 2.7名과 같고 平均理想子女數는 研究院 報告의 期待子女數로 表現된 4.1名과

Table E-1. IN×IS Distribution

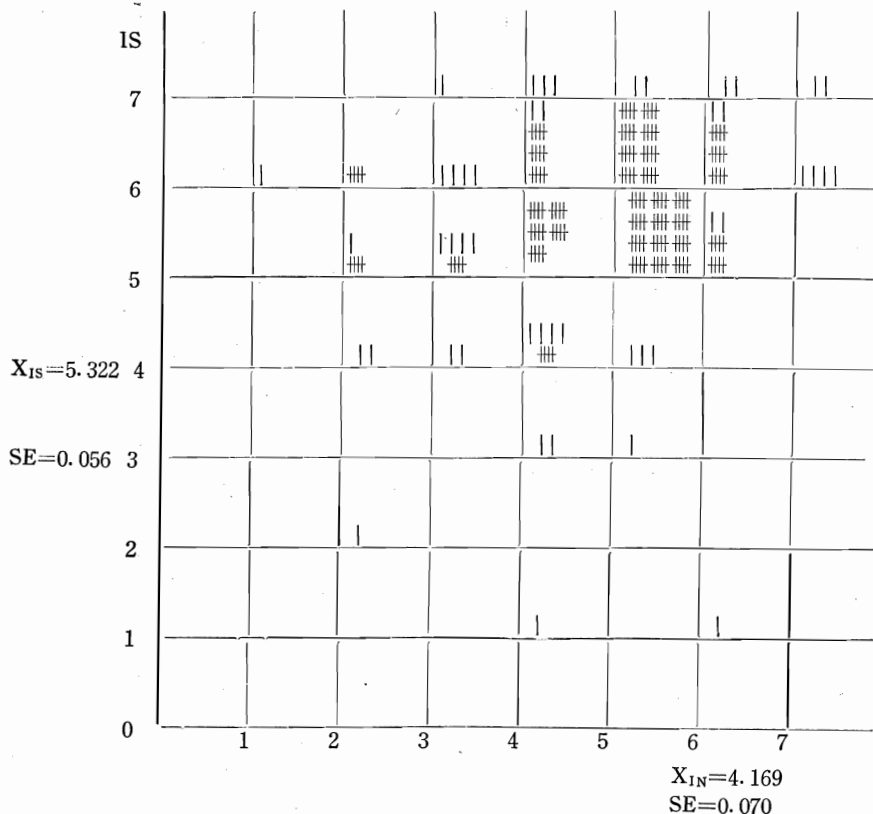


Table E-2. Corelation between IN and IS

		IN→				Person	Total	
IS		1~3	4	5	6~7		X _{IN}	S. E
	1~3	2	2	2	1	7	4.1	0.605
	4	4	8	3	0	15	3.8	0.232
	5	14	25	65	12	116	4.6	0.084
	6~7	11	20	45	25	101	4.8	0.119
	Person	31	55	115	38	239	4.6	0.074
Total	X _{IS}	5.2	5.1	5.3	5.1	5.3		
	S. E	0.144	0.135	0.056	0.146	0.070		

같고 平均理想아들數 2.05名 보다는 약간 높은 것이었다.

2) 社會經濟的 特性으로는 教育, 宗教, 職業, 家族計劃 實踐經驗 을, 經濟水準을 測定할수 있는 文明利器所有度, 婚前最長居住地域을 考察 하였다. 教育水準은 國卒 以下 水準이 94퍼센트 이며 宗教는 過半數 (69%)가 迷信 또는 “宗教가 없다”고 하였으며 職業은 大多數 (75퍼센트)가 農業이었다. 文明利器 所有度는 最高點數를 28點으로 策定하였으나 16點 以上者가 없었고 婚前 最長居住地는 大多數(90%)가 시골이었다. 그리고 平均 初婚年齡은 21.3歲이다.

本研究對象의 社會·經濟的 特性은 1973年 家族計劃研究院 報告의 國民學校修學 以下가 84퍼센트인 것 보다 教育水準이 낮고 婚前 最長居住地가 시골이 73.4퍼센트인 것 보다 本研究對象의 시골이 90퍼센트로 더 많다. 家族計劃實踐經驗別 比較는 비슷하다고 하겠다.

2. Coombs選好點數를 婦人의 年齡別로 본 結果는 1) IN點數는 젊은 年齡層에서 낮고 高年齡層에서 높다. 全年齡群의 IN平均點數는 4.6이다. 本研究對象은 若干의 多子女選好가 있으며 年齡이 낮아질 수록 多子女 選好度가 弱化함을 알수 있었다. 2) IS 점수는 全年齡에서 높은 水準 (5.0—5.4)을 보였고, 平均 IS點數는 5.3이 었다. 年齡과 關係없이 강한 男兒選好가 있음을 말해 주고 있다.

3. IN및 IS點數와 婦人의 人口, 社會經濟的 特性과의 關係를 分析한 結果는 1) 願하는 子女의 數選好度(IN)는 人口學的 變數 중 出生兒數, 現存子女數, 理想子女數와 95% 有意水準에서 有意한 差를 보았다. 即 出生兒數, 現存子女數, 아들數 增加에 따라 數選好點數가 增加 하였다. 이 結果는 婦人의 現出產行爲를 合理化하는 一般의 傾向으로 보아 豫想했던 結果였다 (Table C-1).

社會·經濟的 變數 중 教育만이 높을수록 IN 點數는 낮아지는 關係를 보여주었다 (Table C-2) 願하는 子女의 性選好度(IS)는 人口學的 特性 중에서 初婚年齡을 除外하고는 모든 變數 即 出生兒數, 現存子女數, 理想아들數가 增加함에 따라 性選好度가 높아지는 關係를 가지고 있다. 理想아들數와 初婚年齡과는 統計的으로 差가 없음은 願하는 아들數가 婦人의 出產行爲를 豫測할 수 있는 變數일 때 아직까지 發表된 研究에서 指摘된 바 있는 두 變數의 威力을 期待할 수 없을 것 같다. 反面에 社會·經濟的變數의 하나도 有意한 關係를 보이지 않았다. 婦人의 社會·經濟的 特性에 따라 性選好度는 다르지 않으나 人口學的 特性에 따라 다르다는 結果이다. 그러나 人口學的 特性은 數選好度에서 言及한 바와 같이 婦人의 出產行爲의 反影 또는 合理化 結果라고도 볼 수 있으므로 人口學的 特性에 따른 有意한 差의 解釋은 크게 다를 수 있으므로 큰 意味가 없을 수도 있다.

4. 婦人の年齡別 IN, IS 點數의 上·下向性 類型과 人口 및 社會·經濟的 特性과의 關係는 1) 數選好態度的 上向性 婦人群은 全體의 83퍼센트이며 平均 IN點數는 4.9이다. 이것은 全婦人群의 IN平均 (4.6)과 比較하여 볼때 比較的 높은 것이며 弱한 多子女選好를 보여 주는 것이다. 下向性 數選好態도를 보여 주는 婦人은 全調査對象의 14퍼센트이며 平均 IN 點數는 2.7이다. 이것은 全婦人群의 平均 IN (4.6)과 比較할 때 훨씬 낮은 것으로 強한 少數子女選好를 보여 주고 있다. 2) 性選好態度的 上向性 婦人群은 全調査對象의 96퍼센트이며, 平均 IS는 5.3으로 이것은 全年齡群의 平均 IS點數 (5.3)와 같고 男兒選好가 強한 것이다. 性選好態度的 下向性婦人 (2.5%)은 平均 IS 點數가 2.6으로 이것은 上向性群과 反對로 女兒選好가 強한 것이다. 3) Table D-1과 D-2에서 보는 바와 같이 願하는 子女數의 選好數의 上·下向性 類型間의 差異가 있는지를 알아본 結果 教育, 家族計劃實踐經驗, 出生兒數, 現存子女數, 理想子女數 및 理想아들數에서 差異가 있는 것으로 나타났다. Coombs 選好尺度로 測定된 IN點數와 人口 및 社會經濟的 特性과의 分析結果와는 달리 家族計劃實踐經驗과 理想아들數도 有意한 差를 보였다.

願하는 子女의 性에 대한 選好數의 上·下向性 類型과 人口 및 社會經濟的 特性과의 關係는 下向性 類型에 屬한 婦人이 2.5퍼센트로 分析이 不可能 하였다.

5. IN과 IS間의 關係

男兒選好가 強할수록 願하는 子女數도 커질 것이라는 假定下에 이 두 變數의 水準의 關係를 알아 보았으나 關係가 없었다($T_b=0.194$).

B. 提 言

本研究는 制限된 變數를 가지고 性과 數選好의 關係를 檢討해 보았으므로 全國을 代表할 만한 큰 標本과 좀 더 包括的인 變數를 가지고 IN과 IS에 대한 높은 次元에서의 分析을 提議한다.

<Abstract>

A Study on Wanted Number and Sex Composition of
Children of Women in a Korean Rural Area,
Based on Coombs Preference Scale

by Chung Eun Park*
Mo Im Kim**

In traditional Korea, both desire for a large family and strong son-preference have prevailed. At the same time, it has also been pointed out that son preference, or sex bias toward sons, was the major hinderance in lowering ideal family size to a desirable level, say composed of two children.

Here we have discussed demographic and socio-economic differentials in preference for number and sex of children in a rural community in Korea, based on the Coomb's Preference Scale. This scale is based on the unfolding theory in psychology. Nevertheless, it should not be overlooked here that the analysis was very limited and the survey findings are not necessarily representative of Korea as a whole. The Coombs preference scale consists of seven quasi-interval values from one to seven. Point 4 indicates an unbiased or balanced attitude toward family size or sex composition of the family. Departure from point 4 in either direction is interpreted to be the degree of bias or preference.

This study has the following study objectives:

- 1) To describe the general characteristics of the study population.
- 2) To find out the depth about preference of number and sex of children wanted, based on the Coomb's preference scale.
- 3) To examine the relationship between the preference scales (for number and sex) and demographic, socioeconomic characteristics.
- 4) To examine the relationship between demographic, socio-economic characteristics and patterns of number and sex preferences.
- 5) To delineate the relationship between number preference and sex preference.

The study population defined and selected was all of the eligible women (N=239) aged 20-49 who are living with their spouses in the selected area of Kang Wha Koon, Korea. Data of the present analysis were obtained from "A Comprehensive Study About Health and Nursing Need, and A Socio-Diagram of The Community", which were conducted and compiled by the Center for Population & Family Planning and the Nursing Research Institute, Yonsei University during July, 1974.

Statistical analysis of the above data was done using the X^2 -test, test of symmetry and analysis fo variance.

* School of Nursing, Kyunghee University

** College of Nursing, Yonsei University

The study results indicated the following:

1) General characteristics of the study population: The population was rather old ($X=36$ years), educational level was far below the national level (less than 6% had no more than primary school education), most of them (75%) depended on agriculture for their living, and more than half of them had no religion.

2) Coombs preference scale indicated that the number of children (IN) is 4.619 denoting relatively large number of preference, and the scale for the sex bias (IS) of children is 5.322, revealing son preference.

3) The number bias (IN) reveals a high degree of positive relationship with age and no marked relationship between IS and age was disclosed. Through analysis of variance, the IN scores showed a significant relationship with education, number of live birth, number of living children and number of children wanted. Analysis of variance of IS scores also revealed to be significantly related to number of live birth, number of living children and number of sons wanted.

4) Pattern of IN showed has significant relationship with woman's education, contraceptive history, number of live birth, number of living children, number of children wanted and number of sons wanted but pattern of IS showed no remarkable association to either demographic or socio-economic differentials.

5) The two preference indexes(IN and IS) do not seem to be correlated ($T_b=0.19462$).

The result of this study suggest a need for further research using the Coomb's preference scale at the national level including representative urban and rural areas.

参 考 文 献

1. Coombs, C.H., Coombs, & Gray H. McClelland. Preference Scales for Number and Sex of Children. Dec. 1974. Forthcoming. Population Studies, July 1975.
2. Coombs, L.G., & Freedman, R. Preference about Sex of Children. Unpublished manuscript, Population Studies Center, University of Michigan, 1973.
3. Westoff, Potter & Sagi, 1963, pp 205-207
4. Hellen Ware, Ideal Family Size Intereational Statical Institute, World Fertility Survey (1974. 10)
5. Freedman. D.S., Freedman, R, and Whelpton P.K. Size of Family and Preference for Children. of Each Sex. In T.R. Ford and G.F. Dejong (Eds.), Social Demography. Englewood Cliffs, N.J; Prentice-Hall, 1970
6. M.C. Sheps, Effects on Family Size and Sex Ratio of Preferences Regarding the Sex of Children, Population Studies, 17 (1963), pp. 66-72.
7. Becker, G.S. An Economic Analysis of Fertility. In Universities National Bureau. Committee for Economic Research (Ed.), Domographic and Economic Change in Developed Countries, Princeton University Press, 1960.
8. Berelson, B. The Value of Children; A Taxonomical Essay, A paper Read of the Seminar on Child Rearing in Urban America at Harvard University 1973.

9. Fawcett, J.T., Albores, S., & Arnold, F. The Value of Children among Ethnic Groups in Hawaii: Exploratory measurement. In J.T. Fawcett (Ed.), *The Satisfaction and Costs of Children: Theories, Concepts, Methods*. Honolulu: Population Institute, 1972.
10. Stycos, J. 1964 Attitudes toward Family Size in Hawaii, *Human Organization*, 23, pp. 42-47.
11. Ryder, N. and Westoff, G.F. (1969) 'Relationship among Intended, Expected, Desired, and Ideal Family Size; United States, 1965', *Population Research*, 1-7, March.
12. L.D. Coombs, 'The Measurement of Family Size Preferences and Subsequent Fertility', *Demography*, 11 (1974), pp. 587,612.
13. R.F. Freedman and L.C. Coombs for the Subcommittee on Comparative Fertility Studies of the IUSSP. *Cross-Cultural Comparisons: Data on Two Factors in Fertility Behavior*, Occasional Paper of the Population Council, 1974.
14. R. Freedman, L.C. Coombs, and M.C. Chang, 'Trends in Family Size Preferences and Practice of Family Planning: Taiwan, 1965-1970', *Studies in Family Planning*, 3(1972), pp 281-308. See also International Union for the Scientific Study of Population, Subcommittee on Fertility Studies, *Cross-Cultural Comparison: Data on Two Factors in Fertility Research*. Prepared by R.