

# 醫療費增加抑制 方案 研究

－需要者の 行態分析을 中心으로－

1989

|   |   |   |
|---|---|---|
| 卞 | 鐘 | 和 |
| 張 | 東 | 鉉 |
| 崔 | 星 | 玉 |
| 李 | 準 | 協 |



韓國人口保健研究院



## 머 리 말

우리나라는 1980年代以後 國民所得增大와 함께 1989年 全國民醫療保險 實施등으로 醫療利用이 急増함에 따라 國民醫療費가 크게 증가하는 추세를 보이고 있다.

이러한 醫療費의 增加는 결국 國民들의 醫療費負擔을 加重시켜 적절한 醫療利用이 어렵게 되고 保險財政의 惡化로 醫療保險의 發展에도 큰 支障을 초래할 수 있다.

따라서 當院에서는 國民醫療費의 安定化를 위한 研究의 일환으로서 1988年 醫療供給者側에서의 醫療費增加抑制研究와 함께 醫療需要者側의 醫療費増減要因을 다각적으로 調査分析하여 醫療費增加抑制 方案을 모색하였다.

이 研究에서는 保險實施地域의 家口方問面接調査를 통하여 地域住民의 特性에 따른 健康狀態, 醫療費支出額과 醫療利用行態를 比較分析하고 健康生活實踐에 의한 疾病豫防과 醫療費節減效果를 分析하였으며, 이를 기초로 醫療費增加抑制 戰略과 方案들을 提示하고 있다.

이러한 研究結果가 政策에 반영되어 國民醫療費 安定化에 크게 기여할 수 있기를 바라며, 이 研究를 담당한 研究陣의 勞苦를 致賀하고 現地調査에 적극적인 協助를 하여주신 木浦市, 報恩郡, 沃川郡등 3個市郡의 保健所 및 醫療保險組合 關係官들께 심심한 謝意를 드리는 바이다.

1989年 10月

韓 國 人 口 保 建 研 究 院 長

院 長 池 達 顯





# 目 次

## 머리말

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 第 1 章 緒 論 .....                 | 1  |
| 1. 研究의 必要性 및 目的 .....           | 1  |
| 가. 研究의 必要性 .....                | 1  |
| 나. 研究目的 .....                   | 3  |
| 2. 研究方法 .....                   | 4  |
| 가. 標本抽出 .....                   | 4  |
| 나. 調査員選拔 및 訓練 .....             | 7  |
| 다. 現地調査 .....                   | 8  |
| 라. 資料處理 및 分析方法 .....            | 9  |
| 第 2 章 地域住民의 健康 및 保健醫療利用實態 ..... | 11 |
| 1. 地域 및 家口員의 特性 .....           | 11 |
| 가. 地域의 特性 .....                 | 11 |
| 나. 家口의 特性 .....                 | 14 |
| 다. 家口員의 特性 .....                | 19 |
| 2. 住民의 健康狀態와 傷病罹患實態 .....       | 23 |
| 가. 健康狀態 .....                   | 23 |
| 나. 傷病罹患實態 .....                 | 29 |
| 3. 지난 15日間 醫療利用實態 .....         | 38 |
| 가. 外來利用經驗率 .....                | 38 |
| 나. 醫療施設別 醫療利用經驗率 .....          | 42 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 다. 外來醫療利用率 .....                  | 45  |
| 라. 入院醫療利用率 .....                  | 50  |
| 마. 醫療施設 利用目的 .....                | 53  |
| 4. 지난 15日間 醫療費支出 現況 .....         | 55  |
| 가. 有病實態別 總醫療費 支出現況 .....          | 55  |
| 나. 醫療施設別 醫療利用 및 醫療費 支出現況 .....    | 59  |
| 다. 醫療利用目的別 醫療費支出現況 .....          | 63  |
| 라. 住民의 特性別 醫療費支出現況 .....          | 63  |
| <br>第 3 章 傷病者の 醫療利用行態 .....       | 70  |
| 1. 概 要 .....                      | 70  |
| 2. 傷病者の 特性 및 傷病構成 .....           | 70  |
| 가. 性 및 年齡別 特性 .....               | 70  |
| 나. 發病原因 .....                     | 72  |
| 다. 傷病構成 .....                     | 73  |
| 3. 지난 3個月間 診療利用實態 .....           | 81  |
| 가. 傷病發生後 첫 診療利用行態 .....           | 81  |
| 나. 지난 3個月間 診療利用經驗率 .....          | 86  |
| 다. 지난 3個月間 診療利用日數 .....           | 87  |
| 라. 診療利用施設 .....                   | 94  |
| 마. 診療利用施設數 .....                  | 94  |
| 바. 醫療施設利用動機 .....                 | 99  |
| 4. 傷病者の 診療利用과 診療費支出 比較 .....      | 102 |
| 가. 急慢性疾患別 外來·入院診療費 .....          | 102 |
| 나. 地域別 診療費 支出現況 .....             | 103 |
| 다. 外來利用施設數別 利用回數 및 診療費 比較 .....   | 106 |
| 라. 最初診療時期別 診療日數 및 診療費 比較 .....    | 107 |
| 마. 傷病의 發生原因別 診療利用日數 및 診療費現況 ..... | 109 |

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 第 4 章 應答者の 保健意識行態 .....             | 110 |
| 1. 概 要 .....                        | 110 |
| 2. 應答者の 特性 .....                    | 110 |
| 가. 人口學的 特性 .....                    | 110 |
| 나. 社會學的 特性 .....                    | 112 |
| 3. 疾病과 기타關聯要因에 對한 認識 .....          | 112 |
| 가. 疾病에 對한 認識 .....                  | 112 |
| 나. 술과 담배에 對한 認識 .....               | 120 |
| 다. 健康에 關한 情報源 .....                 | 122 |
| 라. 醫療保險에 對한 認識 .....                | 125 |
| 4. 保健醫療에 對한 認識과 態度 .....            | 131 |
| 가. 診療서비스에 對한 認識 .....               | 131 |
| 나. 診療費에 對한 認識 .....                 | 134 |
| 다. 保健醫療利用에 對한 認識과 態度 .....          | 140 |
| 5. 保健醫療利用行態 .....                   | 153 |
| 가. 診療利用行態 .....                     | 153 |
| 나. 健康檢診 및 疾病檢査 .....                | 159 |
| 다. 保健서비스 利用行態 .....                 | 162 |
| 라. 家庭常備救急藥品의 保有實態 .....             | 166 |
| 第 5 章 健康生活實踐과 健康 및 醫療費關係 調查分析 ..... | 168 |
| 1. 文獻考察 .....                       | 168 |
| 2. 調查概要 .....                       | 173 |
| 3. 調查結果 .....                       | 175 |
| 가. 調查對象者の 特性 .....                  | 175 |
| 나. 健康生活實踐狀態 .....                   | 177 |
| 다. 健康生活實踐內容別 健康狀態 및 有病率比較 .....     | 181 |

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 라. 健康生活實踐水準別 健康狀態 및 有病率 比較 .....       | 186 |
| 마. 健康生活實踐도와 醫療費支出 比較 .....             | 193 |
| 第 6 章 一部 高額保險醫療利用者에 對한 醫療利用 追跡調査 ..... | 197 |
| 1. 概 要 .....                           | 197 |
| 2. 統計的 分析 .....                        | 197 |
| 가. 應答者 및 受診者の 一般의特性 .....              | 197 |
| 나. 受診機關 및 入院·外來別 受診者 分布 .....          | 202 |
| 다. 受診者の 健康狀態와 健康關心度 .....              | 204 |
| 라. 發病後 現在까지의 醫療利用實態 .....              | 207 |
| 마. 受診醫療機關의 選擇動機 .....                  | 210 |
| 바. 受診者の 診療後 傷病狀態 .....                 | 211 |
| 사. 浪費의인 診療利用行態에 對한 認識 .....            | 213 |
| 아. 診療保險受惠로 因한 診療利用 行態變化 .....          | 217 |
| 2. 事例的 分析 .....                        | 220 |
| 가. 高額入院診療利用者 .....                     | 220 |
| 나. 輕症의 傷病으로 2次診療機關을 外來利用한 者 .....      | 220 |
| 다. 管外의 1次診療機關 利用者 .....                | 223 |
| 라. 서울의 3次診療機關 利用者 .....                | 224 |
| 마. 公共診療機關 利用者 .....                    | 225 |
| 바. 來院利用日數가 많은 1次診療機關 利用者 .....         | 226 |
| 사. 2個이상의 傷病을 가진 受診者 .....              | 227 |
| 아. 診療費중 本人負擔額이 相對的으로 많은 受診者 .....      | 229 |
| 자. 高額外來診療者 .....                       | 231 |
| 차. 特殊管理者 .....                         | 231 |
| 第 7 章 醫療費 增加抑制 方案 .....                | 234 |

|                                                 |     |
|-------------------------------------------------|-----|
| 1. 必要性 .....                                    | 234 |
| 2. 醫療費 增加의 主要因 .....                            | 236 |
| 가. 醫療需要增加에 의한 醫療費增加 .....                       | 236 |
| 나. 醫療利用行態變化에 의한 醫療費增加.....                      | 237 |
| 다. 費用意識缺如로 인한 醫療利用의 浪費에서 오는<br>醫療費增加 .....      | 238 |
| 라. 醫療利用의 遲延에서 오는 傷病症狀의 惡化와<br>이로 인한 醫療費增加 ..... | 239 |
| 마. 傷病의 「패턴」變化에 따른 醫療費增加 .....                   | 239 |
| 3. 醫療費增加 抑制戰略 .....                             | 240 |
| 4. 醫療費抑制方案 .....                                | 243 |
| 가. 消費者의 生活樣式에 영향을 미치는 社會的 環境要因 .....            | 244 |
| 나. 健康增進을 위한 誘因 및 規制措置 .....                     | 248 |
| 다. 醫療費增加 抑制策.....                               | 250 |
| <br>第 8 章 主要研究結果 要約 및 結論 .....                  | 259 |
| 1. 主要調查結果 要約 .....                              | 259 |
| 가. 地域住民의 健康狀態와 醫療利用 및 醫療費支出 現況 .....            | 259 |
| 나. 傷病者의 醫療利用行態 .....                            | 263 |
| 다. 應答者의 保健意識行態 .....                            | 266 |
| 라. 健康實踐과 健康狀態 및 醫療費支出 比較分析 .....                | 270 |
| 마. 一部高額診療患者에 대한 追跡調査 .....                      | 273 |
| 2. 醫療費增加抑制 方案 .....                             | 274 |
| 가. 醫療費 增加抑制 戰略 .....                            | 275 |
| 나. 醫療費 增加抑制 方案 .....                            | 276 |
| 3. 結 論 .....                                    | 279 |

|               |     |
|---------------|-----|
| 参考文献 .....    | 281 |
| 附 錄 .....     | 285 |
| • 주민의료이용행태조사표 |     |

## 表 目 次

|           |                                       |    |
|-----------|---------------------------------------|----|
| 〈表 1 - 1〉 | 標本 및 調査成績 .....                       | 6  |
| 〈表 2 - 1〉 | 調査地域의 一般的 特性 .....                    | 12 |
| 〈表 2 - 2〉 | 調査地域의 保健醫療의 特性 .....                  | 13 |
| 〈表 2 - 3〉 | 家口員數別 家口分布 .....                      | 14 |
| 〈表 2 - 4〉 | 家口의 所得水準 및 醫療保障狀態別 百分率 分布 .....       | 16 |
| 〈表 2 - 5〉 | 文化用品別 保有率과 保有品目數別 家口分布 .....          | 17 |
| 〈表 2 - 6〉 | 食水源 및 化粧室形態別 家口百分率分布 .....            | 19 |
| 〈表 2 - 7〉 | 家口員의 人口學的 特性別 分布 .....                | 21 |
| 〈表 2 - 8〉 | 家口員의 社會學的 特性別 分布 .....                | 22 |
| 〈表 2 - 9〉 | 地域住民의 人口學的 特性別 健康狀態 .....             | 25 |
| 〈表 2 -10〉 | 住民의 社會・經濟的 特性別 健康狀態 .....             | 27 |
| 〈表 2 -11〉 | 住民의 人口學的 特性別 有病率 .....                | 31 |
| 〈表 2 -12〉 | 住民의 性別로 본 年齡別 및 結婚狀態別 有病率 .....       | 32 |
| 〈表 2 -13〉 | 住民의 社會・經濟的 特性別 有病率 .....              | 34 |
| 〈表 2 -14〉 | 急慢性 疾患別 有病率 比較 .....                  | 35 |
| 〈表 2 -15〉 | 住民들의 人口學的 特性別 急慢性 疾患의<br>有病率 比較 ..... | 37 |
| 〈表 2 -16〉 | 지난 15日間의 醫療利用經驗率 .....                | 39 |
| 〈表 2 -17〉 | 傷病罹患有無別 醫療利用經驗率 .....                 | 40 |
| 〈表 2 -18〉 | 住民特性別 15日間 有病率과 醫療利用經驗率 .....         | 41 |
| 〈表 2 -19〉 | 人口學的 特性別 醫療施設別 利用經驗率 .....            | 43 |
| 〈表 2 -20〉 | 社會・經濟的 特性別 醫療施設 利用經驗率 .....           | 44 |
| 〈表 2 -21〉 | 醫療利用者의 利用施設數別 百分率 分布 .....            | 45 |

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| 〈表 2 -22〉住民 100名當 15日間 外來利用回數 .....                          | 46 |
| 〈表 2 -23〉人口學的 特性別 人口100名當 15日間 外來利用回數 ...                    | 47 |
| 〈表 2 -24〉社會・經濟的 特性別 人口 100名當 15日間<br>外來利用回數 .....            | 49 |
| 〈表 2 -25〉診療利用者の 特性別 지난 15日間 1人當<br>平均外來利用回數 .....            | 51 |
| 〈表 2 -26〉人口學的 特性別 入院醫療利用實態 .....                             | 52 |
| 〈表 2 -27〉地域 및 性別 人口 1,000名當 15日間<br>入院利用日數 .....             | 53 |
| 〈表 2 -28〉診療施設 利用目的別 利用者 分布 .....                             | 54 |
| 〈表 2 -29〉地域住民의 有病實態別 15日間 總醫療利用 및<br>醫療費支出現況 .....           | 56 |
| 〈表 2 -30〉急慢性疾患別 지난 15日間 醫療利用 및 診療費<br>支出額 .....              | 57 |
| 〈表 2 -31〉急慢性疾患者の 醫療施設別 1人當 지난 15日間<br>外來醫療利用回數와 醫療費支出額 ..... | 58 |
| 〈表 2 -32〉醫療施設別 15日間 醫療利用 및 支出醫療費 比較 .....                    | 60 |
| 〈表 2 -33〉醫療施設別 家口當 外來利用日數 및 醫療費<br>支出變動 .....                | 61 |
| 〈表 2 -34〉醫療利用目的別 醫療費構成比率 .....                               | 64 |
| 〈表 2 -35〉人口1人當 15日間 醫療利用 및 醫療費支出現況 .....                     | 65 |
| 〈表 2 -36〉人口學的 特性別 人口1人當 15日間 醫療費 .....                       | 66 |
| 〈表 2 -37〉年齡別 人口構成比對 醫療費構成比 比較 .....                          | 67 |
| 〈表 2 -38〉社會・經濟的 特性別 人口1人當 15日間 醫療費 .....                     | 69 |
| 〈表 3 - 1〉傷病者の 年齡別 百分率 分布 .....                               | 71 |
| 〈表 3 - 2〉發病要因別 傷病者 分布 .....                                  | 72 |
| 〈表 3 - 3〉急慢性 疾患別 傷病 分布 .....                                 | 74 |



|                                                |     |
|------------------------------------------------|-----|
| 〈表 3-4〉性別 및 年齡別 傷病發生時期別 傷病者 分布 .....           | 75  |
| 〈表 3-5〉教育 및 所得水準別 傷病發生時期別 傷病者 分布 .....         | 77  |
| 〈表 3-6〉17分類에 의한 罹患傷病構造 .....                   | 78  |
| 〈表 3-7〉傷病者의 性別 및 年齡別 傷病構成比率 .....              | 80  |
| 〈表 3-8〉初診時期別 傷病者 百分率 分布 .....                  | 82  |
| 〈表 3-9〉急慢性 疾患者의 初診時期別 百分率 分布 .....             | 84  |
| 〈表 3-10〉所得水準別 未治療 理由 .....                     | 85  |
| 〈表 3-11〉傷病者의 지난 3個月間 外來 및 入院 醫療經驗率 .....       | 86  |
| 〈表 3-12〉急慢性疾患別 지난 3個月間 外來 및 入院<br>利用日數比較 ..... | 88  |
| 〈表 3-13〉急慢性疾患者의 지난 3個月間 外來・入院利用日數<br>分布 .....  | 89  |
| 〈表 3-14〉初診時期別 外來利用者 1人當 平均利用回數 .....           | 91  |
| 〈表 3-15〉傷病要因別 診療利用者 1人當 平均外來 및<br>入院利用日數 ..... | 92  |
| 〈表 3-16〉地域別 傷病者의 지난 3個月間 診療利用日數 .....          | 92  |
| 〈表 3-17〉診療利用順位에 따른 利用醫療施設別 傷病者分布 .....         | 93  |
| 〈表 3-18〉急慢性 罹患者의 利用醫療施設別 分布比較 .....            | 95  |
| 〈表 3-19〉地域別 診療利用施設數別 傷病者分布 .....               | 97  |
| 〈表 3-20〉急慢性 疾患者의 診療利用施設數別 分布 .....             | 97  |
| 〈表 3-21〉傷病者의 社會・經濟的 特性別 診療利用施設別<br>百分率分布 ..... | 98  |
| 〈表 3-22〉診療施設利用順位別 利用動機의 百分率分布 .....            | 100 |
| 〈表 3-23〉診療機關別 利用動機의 百分率分布 .....                | 101 |
| 〈表 3-24〉急慢性 疾患別 지난 3個月間 診療利用 및<br>支出診療費 .....  | 104 |
| 〈表 3-25〉傷病者의 지난 3個月間 醫療利用 및 診療費支出現況 ...        | 105 |

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| 〈 表 3 -26 〉 外來診療利用者の 利用施設數別 1人當 平均<br>利用回數 및 診療費 ..... | 106 |
| 〈 表 3 -27 〉 最初 診療時期別 外來利用者 1人當 3個月間<br>利用回數 및 費用 ..... | 108 |
| 〈 表 3 -28 〉 像病發生原因別 利用者 1人當 診療日數 및 診療費 .....           | 109 |
| 〈 表 4- 1 〉 應答者の 人口學的 特性別 百分率 分布 .....                  | 111 |
| 〈 表 4- 2 〉 應答者の 社會學的 特性別 百分率 分布 .....                  | 113 |
| 〈 表 4- 3 〉 應答者の 成人病 認知率 .....                          | 114 |
| 〈 表 4- 4 〉 가장 무서운 것으로 認識되는 疾病別 應答者<br>百分率 分布 .....     | 116 |
| 〈 表 4- 5 〉 암에 대한 認識狀態 .....                            | 118 |
| 〈 表 4- 6 〉 流行性 肝炎의 傳染經路에 對한 認知狀態 .....                 | 119 |
| 〈 表 4- 7 〉 술이 健康에 미치는 影響에 對한 認識 .....                  | 121 |
| 〈 表 4- 8 〉 담배가 健康에 미치는 影響에 對한 認識 .....                 | 123 |
| 〈 表 4- 9 〉 健康情報 習得源別 百分率 分布 .....                      | 124 |
| 〈 表 4-10 〉 應答者の 特性別 醫療保險 必要性에 對한 認識 .....              | 125 |
| 〈 表 4-11 〉 醫療保險의 不必要理由別 百分率 分布 .....                   | 127 |
| 〈 表 4-12 〉 家口所得對 支出保險料에 對한 認識 .....                    | 129 |
| 〈 表 4-13 〉 保險料支出額에 對한 認知 .....                         | 130 |
| 〈 表 4-14 〉 病醫院, 保健機關, 藥局의 診療서비스에 對한 認識 ...             | 132 |
| 〈 表 4-15 〉 病醫院 對比 保健所 診療水準에 對한 認識 .....                | 133 |
| 〈 表 4-16 〉 家口月所得對 支出醫療費에 對한 認識 .....                   | 135 |
| 〈 表 4-17 〉 病醫院利用時 診療費 意識與否 .....                       | 136 |
| 〈 表 4-18 〉 病醫院, 保健所, 藥局別 診療費 適正與否 .....                | 138 |
| 〈 表 4-19 〉 傳染病 流行時 豫防接種 必要性 認識 .....                   | 141 |
| 〈 表 4-20 〉 妊娠중 醫師의 診療必要性 認識 .....                      | 142 |
| 〈 表 4-21 〉 醫療保險受惠에 의한 醫療利用 容易性 認識 .....                | 143 |

|            |                                               |     |
|------------|-----------------------------------------------|-----|
| 〈 表 4-22 〉 | 有名醫師의 診療意思有無 .....                            | 145 |
| 〈 表 4-23 〉 | 배탈·감기시 選好하는 醫療利用 施設 .....                     | 147 |
| 〈 表 4-24 〉 | 病醫院, 保健所, 藥局등이 같은 거리에 있을 경우<br>選好利用施設 .....   | 149 |
| 〈 表 4-25 〉 | 價格條件에 따른 病醫院과 藥局에 對한<br>相對的 選好度 .....         | 151 |
| 〈 表 4-26 〉 | 診療利用時 첫 訪問處別 百分率 分布 .....                     | 154 |
| 〈 表 4-27 〉 | 첫 訪問處로 選擇한 理由別 百分率 分布 .....                   | 157 |
| 〈 表 4-28 〉 | 첫 訪問施設別 選擇理由 比較 .....                         | 158 |
| 〈 表 4-29 〉 | 家族중 健康診斷 및 疾病檢査 有無 .....                      | 160 |
| 〈 表 4-30 〉 | 健康診斷 및 疾病檢査 種類別 百分率 分布 .....                  | 161 |
| 〈 表 4-31 〉 | 地域別 어린이 豫防接種實態 比較 .....                       | 166 |
| 〈 表 4-32 〉 | 家族의 肝炎豫防接種狀態 .....                            | 164 |
| 〈 表 4-33 〉 | 醫療保險受惠로 인한 病醫院 追加利用 經驗有無 .....                | 165 |
| 〈 表 4-34 〉 | 應答者의 特性別 家庭常備藥品의 保有率 .....                    | 167 |
| 〈 表 5- 1 〉 | 調查對象 및 調查成績 .....                             | 174 |
| 〈 表 5- 2 〉 | 調查對象者의 人口學的 特性別 分布 .....                      | 176 |
| 〈 表 5- 3 〉 | 調查對象者의 社會學的 特性別 分布 .....                      | 177 |
| 〈 表 5- 4 〉 | 人口學的 特性別 健康生活實踐率 .....                        | 179 |
| 〈 表 5- 5 〉 | 社會學的 特性別 健康生活實踐率 .....                        | 180 |
| 〈 表 5- 6 〉 | 人口學的 特性別 健康實踐數別 百分率 分布 .....                  | 182 |
| 〈 表 5- 7 〉 | 社會學的 特性別 健康實踐數別 百分率 分布 .....                  | 183 |
| 〈 表 5- 8 〉 | 健康生活實踐內容別 健康狀態 및 有病率 比較 .....                 | 184 |
| 〈 表 5- 9 〉 | 45歲 이상 人口의 人口學的特性 및<br>健康實踐水準別 有病率 比較 .....   | 188 |
| 〈 表 5-10 〉 | 45歲 이상 人口의 社會經濟的 特性 및<br>健康實踐水準別 有病率 比較 ..... | 189 |

|          |                                           |     |
|----------|-------------------------------------------|-----|
| 〈表 5-11〉 | 45歲 이상 人口의 健康實踐水準別 急慢性<br>有病率 比較 .....    | 190 |
| 〈表 5-12〉 | 健康生活實踐水準과 健康評點 및 有病者數 比較 .....            | 191 |
| 〈表 5-13〉 | 健康實踐水準別 1人當 15日間 外來利用回數 및<br>醫療費 比較 ..... | 193 |
| 〈表 5-14〉 | 45歲 이상 人口의 健康實踐에 의한<br>醫療費節減效果 推定 .....   | 196 |
| 〈表 6- 1〉 | 調查對象, 選定基準別 調查規模 .....                    | 198 |
| 〈表 6- 2〉 | 應答者의 性別, 年齡, 學歷, 結婚狀態別 分布 .....           | 199 |
| 〈表 6- 3〉 | 應答者의 職業別 分布 .....                         | 200 |
| 〈表 6- 4〉 | 受診者의 性別 年齡構成比率 .....                      | 201 |
| 〈表 6- 5〉 | 受診者의 家口當 月保險料別 百分率 分布 .....               | 202 |
| 〈表 6- 6〉 | 受診機關別 受診者 百分率 分布 .....                    | 203 |
| 〈表 6- 7〉 | 受診者의 發病前 健康狀態와 健康關心度 .....                | 204 |
| 〈表 6- 8〉 | 受診者의 年齡階層別 發病前 健康狀態<br>認識程度別 分布 .....     | 206 |
| 〈表 6- 9〉 | 健康에 對한 關心程度別 健康狀態 認識程度別 分布 ..             | 207 |
| 〈表 6-10〉 | 利用機關數別 受診者 百分率 分布 .....                   | 208 |
| 〈表 6-11〉 | 醫療施設種類別 發病後 利用醫療施設數의<br>百分率分布 .....       | 209 |
| 〈表 6-12〉 | 最初 및 最終 診療利用時 診療機關<br>構成分布 比較 .....       | 209 |
| 〈表 6-13〉 | 受診診療機關의 選擇動機別 百分率分布 .....                 | 210 |
| 〈表 6-14〉 | 調查當時 受診者의 傷病狀態別 百分率 分布 .....              | 212 |
| 〈表 6-15〉 | 浪費의인 醫療利用行態에 對한 認識 .....                  | 214 |
| 〈表 6-16〉 | 應答者의 學歷別 浪費의 診療利用行態에<br>대한 認識分布 .....     | 215 |

|            |                                          |     |
|------------|------------------------------------------|-----|
| 〈 表 6-17 〉 | 月保險料水準別 浪費的 醫療利用行態에 對한 認識 …              | 216 |
| 〈 表 6-18 〉 | 地域 및 保險料水準別 醫療保險 受惠後<br>醫療利用行態變化 .....   | 218 |
| 〈 表 6-19 〉 | 醫療保險 受惠後 病醫院 醫療利用增加內容分布 .....            | 219 |
| 〈 表 6-20 〉 | 高額入院受診者의 診療費 認識과 診療서비스에<br>대한 應答結果 ..... | 221 |
| 〈 表 6-21 〉 | 輕症患者의 2次診療機關 利用理由 및<br>治療費認知狀態 .....     | 222 |
| 〈 表 6-22 〉 | 管外 1次診療機關 利用者調査의 應答結果 .....              | 223 |
| 〈 表 6-23 〉 | 서울의 3次診療機關 利用者調査의 應答結果 .....             | 224 |
| 〈 表 6-24 〉 | 公共保健機關 利用者調査의 應答結果 .....                 | 225 |
| 〈 表 6-25 〉 | 訪問日數가 많은 外來利用調査의 應答結果 .....              | 227 |
| 〈 表 6-26 〉 | 2個以上 傷病을 가진 受診者調査의 應答結果 .....            | 228 |
| 〈 表 6-27 〉 | 本人負擔診療費가 많은 受診者調査의 應答結果 .....            | 230 |
| 〈 表 6-28 〉 | 高額外來診療費負擔理由에 대한 應答結果 .....               | 231 |
| 〈 表 6-29 〉 | 長期診療가 要求되는 特殊管理者調査의 應答結果 .....           | 232 |
| 〈 表 7- 1 〉 | 醫療保險 診療費 增加率 및 增加要因別 寄與率 .....           | 237 |

## 圖 目 次

|             |                                      |     |
|-------------|--------------------------------------|-----|
| ( 圖 1 - 1 ) | 研究推進方法의 模型圖 .....                    | 5   |
| ( 圖 1 - 2 ) | 分析方法의 基本模型 .....                     | 10  |
| ( 圖 3 - 1 ) | 急慢性疾患者의 診療利用施設數別 利用率 .....           | 96  |
| ( 圖 5 - 1 ) | 健康要因들이 公衆保健에 미치는 相對的 效果 .....        | 173 |
| ( 圖 5 - 2 ) | 健康要因別 公共保健資金의 構成比 .....              | 187 |
| ( 圖 7 - 1 ) | 診療費增加抑制模型 .....                      | 244 |
| ( 圖 7 - 2 ) | 消費者的 生活樣式에 영향을 미치는 社會的<br>環境要因 ..... | 247 |
| ( 圖 7 - 3 ) | 健康增進 및 適正醫療利用을 위한 誘因 및<br>規制措置 ..... | 248 |
| ( 圖 7 - 4 ) | 診療水準別 醫療需要分布 .....                   | 255 |
| ( 圖 7 - 5 ) | 地域單位 健康增進機構의 機能的 構成要素 .....          | 256 |

# 第 1 章 緒 論

## 1. 研究의 必要性 및 研究目的

### 가. 研究의 必要性

우리나라는 70年代以後 急速한 經濟的인 發展과 함께 國民生活水準이 向上됨에 따라 國民들의 健康에 대한 關心 및 欲求가 增大되었으며, 특히 1980年代以後 國民所得增大과 醫療保險의 擴大適用등으로 醫療利用이 急増함에 따라 國民醫療費가 크게 增加하는 추세를 보이고 있다. 이러한 醫療費의 增加趨勢는 앞으로도 全國民醫療保險化, 所得水準의 持續的 增大, 人口의 老齡化, 醫療서비스의 高級化 및 醫療技術의 發展등으로 계속될 것으로 展望하고 있다.<sup>1)</sup>

특히 1989年 7月부터 실시된 全國民 醫療保險化는 醫療需要者の 立場에서 볼 때 醫療利用에 있어 가장 큰 障礙要因이 되었던 醫療費負擔에 대한 認識이 弱化되어 醫療利用率의 急増과 함께 醫療利用行態의 變化를 가져와 醫院級 施設의 1次 診療機關 보다는 病院級以上の 2·3次 診療機關의 醫療利用을 選好하게 되고, 또 醫療保險에 行爲別醫療酬價制의 適用은 醫療收益을 追求하는 醫療供給者에게 새로운 醫療知識 및 技術을 적용한 高價 및 過多醫療서비스 提供을 誘發하게 됨으로써 國民醫療費의 上昇을 加速化할 것으로 예상된다.

이러한 醫療費의 上昇은 결국 國民들의 醫療利用에 있어 經濟的인 負擔을 加重시켜 적절한 醫療利用을 어렵게 할 뿐만 아니라 保險財政의 惡化

---

1) 權純源, 「醫療費增加의 原因과 그 對策」, 1987. p. 2.

를 가져와 向後 醫療保險의 건전한 發展에도 큰 支障을 초래할 수도 있다.

先進國에서도 國民醫療費의 增加趨勢는 마찬가지로 현상으로서 醫療費의 安定化를 위한 醫療費節減이 主要政策「이슈」로 登場되어 醫療傳達組織體系의 效率性 向上등을 중심으로 각 나라마다 醫療費增加 抑制政策을 실시하여 왔으나 큰 성공을 거두지 못하고 있다.

美國의 한 報告書에 의하면 醫療傳達組織은 醫療費에 영향을 미치는 여러 要因들중 단지 하나에 불과한 것으로서 醫療서비스에 대한 需要가 增加하고 있는 한 醫療傳達體系의 效率性등 對症的인 療法向上 만으로는 醫療費를 크게 低下시킬 수 없음을 지적하고 있다. 따라서 診療費增加의 根本的 原因이 되는 疾病發生이나 醫療需要를 減少시킬 수 있는 環境改善과 疾病豫防 및 健康增進과 같은 根本的인 對策에 보다 큰 比重을 두는 것이 바람직하다는 結論을 내리고 있다.<sup>2)</sup>

國民保健醫療費(National Health Expenditure)는 한 나라 국민들이 총체적으로 所得의 얼마를 醫療目的으로 지출하는가를 알려주는 總量指標(aggregate indicator)로서 保健醫療에 投入되는 모든 直接的인 費用의 合計라 할 수 있기 때문에<sup>3)</sup> 이를 적절히 管理하기 위해서는 醫療供給者, 需要者 및 制度등 多角的인 接近이 要求되고 있다.

따라서 當院에서는 向後 保健醫療 및 社會 經濟的 與件變化와 함께 더욱 增加할 것으로 예상되는 國民醫療費의 安定化를 위한 研究의 一環으로서 1988年 醫療供給者側面에서의 醫療費增加抑制方案 研究에 초점을 둔

---

2) Lorenz K. Y. Ng and Devra Lee Davis, "National Policy Issues for Health Promotion and Disease Prevention", Strategy for Public Health, (N. Y. Van Nostrand Reinhold Co., 1981), pp.3-6.

3) 權純源, "國民醫療費", 「醫療資源과 管理體系에 관한 調查研究」, 韓國人口保健研究院, 1987. p.411.



醫療保險患者 診療費分析이 이루어졌으며<sup>4)</sup>, 이와 함께 여기서는 醫療需要者測面에서 醫療費增減要因들을 調査分析하여 長期的이고 根源的인 關點에서 效果的으로 對處할 수 있는 積極的인 醫療費增加抑制方案을 請究코자 한다.

#### 나. 研究目的

本研究는 國民醫療費의 安定化를 위하여 醫療需要者측면에서의 醫療費增減要因들을 調査分析하여 向後 豫상되는 醫療費增加에 效果的으로 對處할 수 있는 積極的인 醫療費增加抑制方案을 導出하고자하는데 目的을 두고 있으며, 그 細部的인 研究目的은 다음과 같다.

첫째, 住民들의 特性別로 健康狀態와 醫療利用 및 醫療費 支給 實態를 比較分析하여 醫療費增加와 關聯된 醫療要求 및 利用上의 問題階層을 중심으로 醫療費增減要因을 파악한다.

둘째, 應答者를 對象으로 健康意識 및 保健醫療利用行態上의 問題點을 파악하고 이로 인한 醫療費增減要因을 分析한다.

셋째, 傷病者의 醫療利用行態와 診療費를 調査分析하여 醫療利用 및 診療費의 浪費的 要素를 파악한다.

넷째, 45세 以上の 成人을 대상으로 健康生活實踐狀態를 調査하고 그 實踐狀態에 따른 健康狀態 및 醫療費의 差異를 比較分析함으로써 健康增進 및 醫療費의 節減效果를 分析한다.

다섯째, 一部 高額 保險醫療利用者에 對한 醫療利用追跡調査를 통하여 그 原因과 問題點을 파악하고 그 對處方案을 모색한다.

---

4) 金鎮順, 尹治根, 「醫療保險患者診療費分析에 관한 研究:國民醫療費增加抑制方案의 一環으로」, 韓國人口保健研究院, 1988.

## 2. 研究方法

醫療費의 發生은 결국 醫療利用에서 비롯되는 것으로 需要者側에서의 醫療費 增減의 直接的 要因은 醫療要求度 및 需要(medical need and demand)와 醫療利用行態(behavior of medical use)上的 問題와 關聯된 것으로서 이들은 社會經濟的 背景, 醫療組織・體系, 健康意識行態, 醫療서비스 및 費用認識, 健康生活實踐狀態등 中間媒介變數의 複合的 作用에 의하여 決定되는 것이므로 이러한 要因들에 대한 實態를 把握하고 相關關係를 分析함으로써 醫療費增減要因들을 究明할 수 있을 것이다.

따라서 本調査研究에서는 위의 各變數들에 대한 實態把握과 相關關係分析을 위하여 各種 文獻研究과 함께 家口面接調査와 醫療保險의 醫療利用者 調査 등 多角的인 接近方法을 試圖하였다(圖 1-1참조).

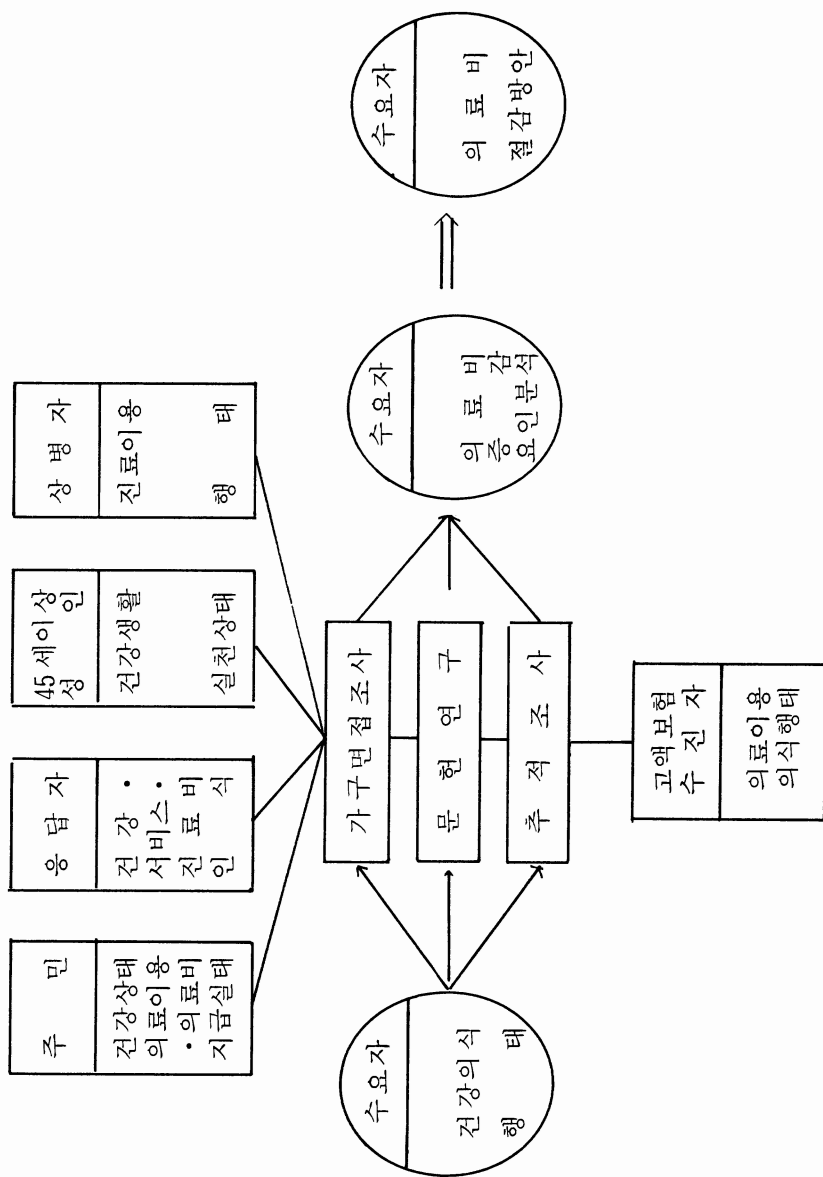
먼저 家口面接調査로는 住民들의 健康狀態 및 醫療利用과 醫療費支給實態, 傷病者の 醫療利用行態와 診療, 應答者を 중심으로 健康 및 疾病意識, 保健醫療서비스 및 診療費 認識과 保健醫療利用行態, 45세 이상의 成人들을 對象으로 한 健康生活實踐狀態등을 調査하였으며, 또 이와는 별도로 保險醫療利用者중 一部 高額 및 長期의 診療患者등 問題階層에 대한 醫療利用追跡調査를 실시하였다.

### 가. 標本 抽出\*

本 研究는 全國民醫療保險化를 前提로 한 醫療需要者側面에서의 醫療費 增加抑制方案 開發을 目的으로 地域醫療保險이 실시되고 있는 木浦市, 報恩郡, 沃川郡등 3個 市郡에서 無作為標本抽出한 총 2,219家口를 調査標本家口로 確定하였다(表 1 - 1 참조).

---

\* 이 調査의 標本抽出은 當院 桂勳邦 先生의 標本設計에 의한 것임.



(圖1-1) 研究推進方法의 模型圖

〈表 1 - 1〉

標本 및 調査成績

| 지 역 | 총가구수   | 표본추출율    | 표본반수 | 표본가구수 | 조 사 결 과       |              |            |
|-----|--------|----------|------|-------|---------------|--------------|------------|
|     |        |          |      |       | 계             | 완 료          | 미완료        |
| 계   | 88,268 | 1 / 39.8 | 132  | 2,219 | 2,219 (100.0) | 2,035 (91.7) | 184 (8.3)  |
| 목 포 | 54,019 | 1 / 48.0 | 56   | 1,125 | 1,125 (100.0) | 978 (86.9)   | 147 (13.1) |
| 보 은 | 15,684 | 1 / 29.5 | 38   | 532   | 532 (100.0)   | 512 (96.2)   | 20 (3.8)   |
| 옥 천 | 18,565 | 1 / 33.0 | 38   | 562   | 562 (100.0)   | 545 (97.0)   | 17 (3.0)   |

木浦市, 報恩郡, 沃川郡을 각각 별개의 調査對象地域으로하여, 標本은 市郡別로 각각 독립적으로 抽出하였다.

木浦市에서는 56個의 班을 標本으로 抽出하였으며, 報恩郡과 沃川郡에서는 各各 38個씩의 班을 標本으로 抽出하였다.

標本班은 木浦市에서 洞, 統, 班의 순서로, 報恩郡과 沃川郡에서는 각각 邑面, 里, 班의 순서로, 1987年 常住人口調査 結果 家口數에 비례하는 確率로 系統抽出하였다. 標本班에서는 調査當日 맨 먼저 家口名簿를 作成하고, 다시 標本家口를 抽出하여 標本家口에 대해서만 調査하였다.

이때, 班別 標本家口 抽出率은, 木浦市의 경우에는 (20/ 標本班的 1987年 常住人口調査 家口數)로 하고, 報恩郡과 沃川郡의 경우에는 (14/ 標本班的 1987年 常住人口調査 家口數)로 하였으며, 家口名簿 作成 結果의 家口數에 標本抽出率을 곱하여 標本家口數 N을 산출하고, 주어진 난수에 대응하는 가구부터 차례로 N개의 가구를 표본家口로 하였다(家口명부의 맨 마지막 家口까지 N개의 家口가 안 될 때에는 맨 처음의 家口부터 차례로 부족한 家口數만큼 추가시켰다.)

結果的으로 木浦市에서는 標本班이 標本으로 抽出된 確率과 標本班内の 標本家口가 標本으로 抽出된 確率을 곱한 각 標本家口の 全體標本抽出率이 1/48.0인 自體加重標本이 되었으며, 이는 木浦市에서는 어떤 標本家口

든지 標本으로 抽出된 確率이 1/48.0으로 같다는 뜻이다. 그리고 報恩郡과 沃川郡의 경우에는 全體 標本抽出率이 각각 1/29.5과 1/33.0인 自體加重標本이 되었다.

따라서 각 標本班에서 1987년 常住家口調査 이후에 家口數의 變動이 없었다면, 標本家口數는 木浦市의 경우에는 56개 標本班에서 20家口씩 총 1,125家口가 되고, 報恩郡과 沃川郡에서는 각각 38個 標本班에서 14家口씩 總 532家口가 되겠지만 家口數의 변동으로 약간 차이가 나게 되었다. 그리고 標本家口 중에서 家族關係가 아닌 사람들로만 구성된 非血緣家口는 調査目的에 적합하지 못하므로 不適格家口로 취급하여 제외시켰다.

이 調査에서의 應答者는 각 家口를 代表할 수 있는 家庭主婦로서 이들은 각 家口員의 特性이나 健康狀態 및 醫療利用에 대하여 누구보다도 잘 알고 있을 것으로 생각되기 때문이다.

또 이 調査에서의 調査對象者는 調査內容으로 볼 때 血緣關係가 없는 同居人에 대하여는 調査하기가 어렵기 때문에 家族概念에 속하는 家口員만을 調査對象으로 하였다.

#### 나. 調査員 選拔 및 訓練

現地에서 직접 家庭訪問을 통하여 面接調査業務를 擔當하게 될 調査員은 調査의 便宜 및 效率性を 감안하여 現地調査地域의 保健所長의 推薦을 받아 高卒以上の 學歷을 가진 35세 미만의 女子 20名을 選拔하였으며, 現地調査를 指導하게 될 調査指導員은 과거 當院에서 實施하는 調査에서 指導員의 經歷을 가진 4名을 揀選하였다.

調査員에 대한 教育訓練은 미리 준비된 調査表와 調査指針書에 의하여 該當地域의 保健所에서 1日間 實施하였으며, 調査指針書에 明記되어 있지 않은 사항은 教育訓練時에 論議・檢討되어 明確한 概念과 指針을 부여하고 室内實習을 통하여 面接調査時에 일어날 수 있는 問題點에 대한 對

策과 面接調査要領등을 習得케 하였다.

#### 다. 現地調査

現地住民의 保健醫療利用行態把握을 위한 現地調査는 調査對象地域으로 선정된 木浦市, 報恩郡 및 沃川郡등 3個 市·郡에서 標本抽出한 總 2,219 家口를 대상으로 1988年 9月 7일부터 22일까지 16日間に 걸쳐 4名の 調査指導員과 16名の 面接調査員에 의하여 이루어졌다.

現地面接調査는 調査의 便宜 및 效率性を 높이기 위하여 調査指導員을 중심으로 4個 팀을 構成하여 調査標本家口가 많은 木浦市에는 2個 팀을 配置하여 調査토록하였다.

한편 當院 研究陣으로 構成된 巡廻指導班이 現地に 出張하여 保健所 및 醫療保險組合등 關係機關을 訪問하여 본 調査에 積極적인 協調와 支援을 도모하였으며, 現地調査에서 發生하는 諸般 問題點 解決에 對處하도록 하였다.

調査指導員은 調査地域의 統·里·班長등을 訪問하여 調査의 취지에 대한 설명과 함께 調査員의 家口訪問時에 住民들의 積極적인 協調를 유도토록 하였으며, 調査内容의 누락, 오류, 및 미비점등을 수정보완토록 함으로써 調査資料의 質的인 管理를 도모하였다.

이 調査에서의 現地調査成績은 表1-1에서 볼 수 있듯이 매우 良好하여 總 2,219의 標本家口중 2,035家口에 대한 面接調査가 완료됨으로써 92%의 調査完了率을 보이고 있다. 특히 調査成績은 都市인 木浦市보다는 報恩과 沃川에서 다소 높게 나타남으로써 現地調査에서의 地域的인 特性을 반영하고 있다.

## 라. 資料處理 및 分析方法

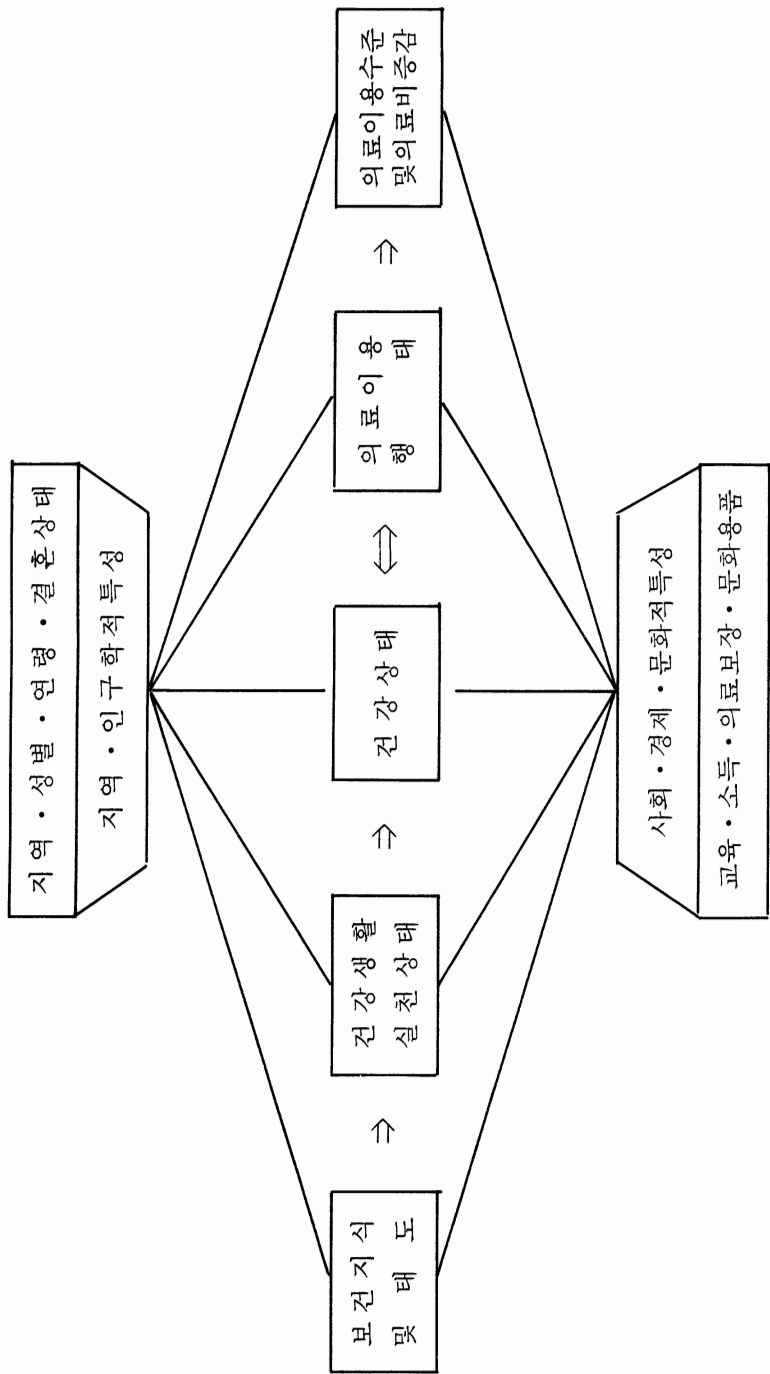
本 研究에서 調査蒐集된 資料는 모두 符號化(coding)作業을 거쳐 當院 電算室에 설치된 電算端末裝置에 入力(input)하였으며, 이와 같이 入力된 資料는 에디팅(editing)作業을 한 후 주로 「SPSS」의 패키지 프로그램을 利用하여 分析에 필요한 製表(tabulation)作業이 이루어졌다.

本 調査研究에서의 主分析內容은 地域住民들의 健康狀態 및 健康意識行態로서 이는 地域的 特性이나 醫療保險의 實施時期에 따라 많은 差異가 있을 것으로 보아지기 때문에 本 調査研究에서의 모든 調査結果値는 調査對象地域인 木浦, 報恩, 沃川 등 3個 市·郡으로 나누어 比較分析하였다. 위 3個 市·郡은 모두 地域的인 特性 및 醫療保險의 實施時期가 다르다. 즉 木浦는 市地域인데 비하여 報恩과 沃川은 다같이 郡地域에 속하나 沃川은 大都市인 大田市에 인접되어 있는 郡地域으로서 報恩에 비하여 交通이 便利하고 전반적인 生活水準이 더 높은 편이다.

그리고 木浦와 報恩은 地域醫療保險의 示範事業地域으로서 1982年 7월부터 醫療保險이 實施되었으나 沃川은 1988年 1월부터 實施됨으로써 5年 6個月간의 격차가 있다.

本 研究에서의 分析方法은 圖1-3에서 提示한 바와 같이 居住地域 및 人口學的 特性과 社會·經濟·文化的 特性을 共通的인 獨立變數로 그리고 健康意識行態, 健康實踐狀態, 健康狀態 및 醫療利用行態, 등을 中間媒介變數로 하고 醫療利用率 및 醫療費를 從屬變數로 하여 比較分析함으로써 이러한 變數들이 醫療費增減과 어떠한 關係가 있는가를 檢討分析함으로써 醫療費增減要因들을 究明하고자 하였다.

특히 醫療利用行態는 醫療費增減의 직접적인 要因이라는 점에서 利用醫療施設 種類別로 利用頻度 및 支出醫療費를 比較分析하였다.



(圖 1 - 2) 分析方法의 基本模型



## 第 2 章 地域住民의 健康 및 保健醫療利用實態

### 1. 地域 및 家口員의 特性

#### 가. 地域의 特性

表 2-1과 表 2-2는 調査對象地域의 一般的 特性과 保健醫療의 環境 特性을 나타낸 表이다.

木浦市, 報恩郡, 沃川郡 등 3個 調査對象중 木浦市는 人口 25만명의 港口都市로 教育, 保健醫療 및 産業施設등이 비교적 많이 分布되어 있어 就學이나 就業關係로 인근의 郡地域으로 부터 流入되는 人口가 많다. 따라서 學生人口가 木浦市 全體人口의 1/3가량을 차지하고 있으며, 특히 病院이나 藥局 등 醫療施設이 266個所나 되고 醫藥師 및 看護師 등 醫療人力이 726名에 이르고 있어 住民들의 醫療利用이 편리하기 때문에 인근의 住民들도 이곳의 醫療施設을 많이 利用하고 있다.

특히 木浦市는 報恩郡과 함께 1982年 7月부터 地域醫療保險이 示範事業으로 實施되어 왔기 때문에 住民들의 醫療欲求 充足과 함께 保健意識水準이 높은 편이다.

報恩郡과 沃川郡은 각각 人口 71,429名과 83,503名の 農村地域으로 沃川郡의 경우 大田市에 인접해 있고 市内버스의 운행으로 大田生活圈에 속하고 있어 醫療利用에 있어서도 大田市内의 施設을 많이 利用하고 있다고 한다. 報恩郡은 觀光名所인 속리산이 있고 1982年 7月부터 地域醫療保險이 實施되고 있어 住民들의 保健意識水準은 높은 편이나 일반적으로 沃川郡에 비하여 社會·經濟的 生活水準은 낮은 편이다.

〈表 2 - 1〉

調査地域の 一般的 特性

| 구 분                    | 계              | 목 포            | 보 은           | 옥 천           |
|------------------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
| 면 적 (km <sup>2</sup> ) | 1,180.04       | 45.58          | 599.66        | 534.80        |
| 인 구 수                  | 403,680        | 248,748        | 71,429        | 83,503        |
| 가 구 수                  | 88,788         | 54,019         | 15,824        | 18,945        |
| 읍·면·동수                 | 48             | 28             | 11            | 9             |
| <u>교육기관수</u>           |                |                |               |               |
| 계                      | 125            | 51             | 43            | 31            |
| 국민 학교                  | 72             | 19             | 32            | 21            |
| 중 학 교                  | 26             | 13             | 7             | 6             |
| 고등학교                   | 23             | 15             | 4             | 4             |
| 대학교(전문대학)              | 4              | 4              | —             | —             |
| <u>학 생 수 *</u>         |                |                |               |               |
| 계                      | 114,590        | 78,605         | 15,229        | 20,756        |
| 국 교 생                  | 47,591         | 29,772         | 7,522         | 10,297        |
| 중 교 생                  | 27,549         | 17,529         | 4,666         | 5,354         |
| 고 교 생                  | 31,644         | 23,498         | 3,041         | 5,105         |
| 대 학 생                  | 7,806          | 7,806          | —             | —             |
| <u>의료보장상태</u>          | 403,680(100.0) | 248,748(100.0) | 71,429(100.0) | 83,503(100.0) |
| 공·교의보                  | 47,984(11.9)   | 32,442(13.0)   | 6,237(8.7)    | 9,305(11.1)   |
| 직장 의보                  | 59,908(14.8)   | 41,975(16.9)   | 2,581(3.6)    | 15,352(18.4)  |
| 지역 의보                  | 167,310(41.5)  | 85,738(34.5)   | 40,628(56.9)  | 40,944(49.0)  |
| 의료보호                   | 66,183(16.4)   | 42,934(17.3)   | 9,654(13.5)   | 13,595(16.3)  |
| 비수혜자                   | 62,295(15.4)   | 45,659(18.3)   | 12,329(17.3)  | 4,307(5.2)    |

\* 위 학교에 재학중인 학생수임.

〈表 2 - 2〉

調査地域の 保健醫療의 特性

| 구 분           | 계   | 목 포 | 보 은 | 옥 천 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|
| <u>보건의료시설</u> |     |     |     |     |
| 계             | 406 | 266 | 65  | 75  |
| 병원 (종합)       | 10  | 9   | —   | 1   |
| 의원            | 67  | 56  | 6   | 5   |
| 치과병·의원        | 25  | 19  | 2   | 4   |
| 한방병·의원        | 9   | 6   | 2   | 1   |
| 조산소           | 11  | 11  | —   | —   |
| 약 국           | 141 | 114 | 13  | 14  |
| 한약방(약방포함)     | 91  | 49  | 23  | 19  |
| 보건 (지) 소      | 18  | 1   | 9   | 8   |
| 모자보건센터        | 3   | 1   | 1   | 1   |
| 보건진료소         | 39  | 0   | 17  | 22  |
| <u>의료인력</u>   |     |     |     |     |
| 계             | 862 | 726 | 57  | 79  |
| 의 사           | 139 | 121 | 7   | 11  |
| 치 과 의 사       | 28  | 22  | 2   | 4   |
| 한 의 사         | 9   | 6   | 2   | 1   |
| 조 산 원         | 18  | 17  | —   | 1   |
| 간 호 사         | 110 | 99  | 1   | 10  |
| 간호조무사         | 321 | 268 | 25  | 28  |
| 의 료 기 사       | 87  | 66  | 12  | 9   |
| 약 사           | 151 | 127 | 8   | 16  |

## 나. 家口의 특성

家口의 社會・經濟・文化的 特性으로서 家口員數, 家口所得水準, 醫療保障狀態, 文化的 生活에 필요한 전화기, 칼라텔레비전, 냉장고, 세탁기 등 文化用品의 保有狀態, 環境衛生施設狀態로서 食水源 및 便所施設등을 調査分析하였다.

또 家口主의 特性으로서 年齡, 教育程度 및 醫療保障狀態를 調査分析하였다.

### 1) 社會・經濟的 特性

標本家口의 家口員數, 家口所得水準, 醫療保障狀態는 表2-3과 表2-4에

〈 表 2 - 3 〉

家口員數別 家口分布

( 단위 : % )

| 가구원수   | 전 체<br>% (N)  | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|--------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계      | 100.0 (2,035) | 100.0 (978) | 100.0 (512) | 100.0 (545) |
| 1 명    | 5.5 (111)     | 6.2         | 4.7         | 4.8         |
| 2 명    | 15.2 (309)    | 10.5        | 22.7        | 16.5        |
| 3 명    | 16.6 (337)    | 16.3        | 19.1        | 14.7        |
| 4 명    | 25.4 (517)    | 30.0        | 19.1        | 23.1        |
| 5 명    | 20.0 (407)    | 22.5        | 16.2        | 19.1        |
| 6 명    | 9.9 (201)     | 8.6         | 9.4         | 12.7        |
| 7 명    | 4.8 (98)      | 3.9         | 5.1         | 6.2         |
| 8 명    | 1.6 (33)      | 1.1         | 2.3         | 1.8         |
| 9 명이상  | 1.1 (22)      | 0.9         | 1.4         | 1.1         |
| 평균가구원수 | 4.0           | 4.0         | 3.9         | 4.0         |

提示된 바와 같다.

家口員數는 보통 3~5명으로 平均家口員數는 4.0名이며, 이는 과거의 다른 調査結果와 比較해 볼 때 家口員數가 적은 것을 알 수 있다. 이처럼 本 調査의 目的이 應答者를 통하여 각 家口員의 健康 및 保健醫療利用行態를 把握해야만 하는 것이므로 血緣關係로 맺어진 家族概念의 家口員만을 調査對象으로 하였기 때문이다.

家口の 月 平均所得額은 309,700원으로 市地域인 木浦에서는 家口所得額이 平均 353,200원으로 報恩(259,200원)이나 沃川(279,300원)에 비하여 매우 높은 것으로 나타났다.

家口の 醫療保障狀態는 家口主를 基準으로 볼 때 調査對象地域이 모두 地域醫療保險實施地域이므로 醫療保障受惠率이 91.0%로 매우 높다.

그런데 本 調査對象地域이 모두 地域醫療保險實施地域임에도 醫療保障의 惠澤을 받지 못하는 家口가 全體家口중 9.0%에 이르고 있으며, 그 理由는 현지 保險關係者의 말에 의하면 이들 非受惠家口중에는 他地域으로부터의 轉入家口가 대부분으로 이들 家口중에는 家口員의 傷病發生이 없는 관계로 당장 醫療保險의 필요성을 느끼지 않아 醫療保險加入申告를 留保하고 있는 家口이거나 또는 기존 醫療保險適用者중에서도 退職 및 轉職 등의 理由로 당분간 醫療保險被保險者 資格을 喪失한 경우 또는 保險料의 滯納등으로 실제로 醫療保險의 惠澤을 받지 못하는 경우등에 속하는 家口들이라고 한다.

醫療保障의 非受惠率이 특히 木浦市에서 12.6%로 他地域에 비하여 두 배 이상 높은 것도 人口移動이 많은 市地域의 特性에서 비롯된 것으로 생각된다.

醫療保險受惠家口중에서도 地域醫療保險適用者가 46.7%로 가장 많고 그 다음은 職場醫保(17.9%), 公·教醫保(12.0%)의 順으로 醫療保護對象者도 14.4%로 全國水準에 비하여 높은 比率을 차지하고 있다.

〈表 2 - 4〉 家口의 所得水準 및 醫療保障狀態別 百分率 分布

(단위 : %)

|                | 전 체<br>% (N)  | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계              | 100.0 (2,035) | 100.0 (978) | 100.0 (512) | 100.0 (545) |
| <u>가구소득수준별</u> |               |             |             |             |
| 20 만원미만        | 29.2 (595)    | 16.7        | 44.5        | 37.4        |
| 20 만~ 50 만원미만  | 51.1 (1,038)  | 59.6        | 39.5        | 46.4        |
| 50 만원이상        | 17.9 (365)    | 21.7        | 13.5        | 15.4        |
| 모 름            | 1.8 (37)      | 2.0         | 2.5         | 0.7         |
| 평균소득 (천원)      | 309.7         | 353.2       | 259.2       | 279.3       |
| P < 0.001      |               |             |             |             |
| <u>의료보장상태별</u> |               |             |             |             |
| 없 음            | 9.0 (183)     | 12.6        | 5.5         | 5.8         |
| 공·교의보          | 12.0 (245)    | 12.4        | 11.1        | 12.3        |
| 직장의보           | 17.9 (364)    | 20.3        | 11.7        | 19.3        |
| 지역의보           | 46.7 (950)    | 38.0        | 59.0        | 50.6        |
| 의료보호           | 14.4 (293)    | 16.7        | 12.7        | 11.9        |
| P < 0.001      |               |             |             |             |

## 2) 家口의 衛生・文化施設狀態

表2-5는 標本家口의 文化的 生活用品으로서 전화기, 칼라텔레비전,냉장고, 세탁기등의 保有狀態를 나타낸 것으로 全般的으로 위 文化用品의 保有率이 높고 특히 냉장고, 전화기, 칼라텔레비전의 保有率은 각각 85.0%, 78.5%, 71.4%로서 매우 높은 것으로 나타났으며, 세탁기의 保有率은 都市인 木浦와 農村地域인 報恩 및 沃川과는 많은 差異가 있으며, 특히 칼라

텔레비전의 경우 木浦市에서의 保有率은 90.1%인데 비하여 農村인 報恩과 沃川에서는 각각 49.4%와 58.5%로 현격한 差異를 보이고 있다.

〈表 2 - 5 〉 文化用品別 保有率과 保有品目數別 家口分布

(단위 : %)

|                | 전 체            | 목 포          | 보 은          | 옥 천          |
|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| 가 구 수          | 2,035          | 978          | 512          | 545          |
| <u>문 화 기 구</u> |                |              |              |              |
| 전 화 기          | 78.5           | 83.6         | 70.1         | 77.1         |
| 텔 레 비 존        | 71.4           | 90.1         | 49.4         | 58.5         |
| 냉 장 고          | 85.0           | 93.6         | 73.6         | 80.4         |
| 세 탁 기          | 26.1           | 35.3         | 13.1         | 21.8         |
| <u>보유품목수</u>   |                |              |              |              |
| 계              | 2,035<br>100.0 | 978<br>100.0 | 512<br>100.0 | 545<br>100.0 |
| 없 음            | 7.8            | 3.1          | 14.5         | 9.7          |
| 1 가 지          | 10.6           | 4.9          | 17.4         | 14.3         |
| 2 "            | 19.2           | 12.5         | 26.6         | 24.2         |
| 3 "            | 38.2           | 45.6         | 30.7         | 32.1         |
| 4 "            | 24.3           | 33.9         | 10.9         | 19.6         |
| 평균보유품목수        | 2.6            | 3.0          | 2.1          | 2.4          |
| P < 0.001      |                |              |              |              |

또 위 4가지 文化用品의 保有品目數는 家口當 平均 2.6種으로서 3~4가지를 保有하고 있는 家口가 全體家口의 62.5%로서 대다수를 차지하고 있으나 한가지도 없는 家口도 7.8%에 달하고 있다. 이러한 文化用品의 保有狀態가 都市와 農村간에 뚜렷한 差異가 있다는 것은 결국 두 地域間 文化的 生活水準에 差異가 있음을 말해 주는 것이다.

表 2-6은 家庭의 衛生施設로서 食水源과 化粧室의 施設狀態를 地域別로 比較한 것이다.

食水源으로서 “수도물”을 사용하는 家口가 66.6%로서 가장 많고 “자가수도”가 14.9%로 그 다음으로 많으며, “우물”과 “펌프물”이 각각 7.8%와 6.6%였다.

이러한 食水源의 施設形態는 地域에 따라 많은 差異가 있어 木浦市의 경우 91.1%가 “수도물”을 사용하고 있는 반면 報恩과 沃川에서는 “수도물”을 사용하는 家口가 각각 30.7%와 56.3%로서 “자가수도물”이나 “우물물” 및 “펌프물”등을 사용하는 家口의 比率이 相對的으로 높은 比率을 차지하고 있다.

한편 化粧室의 施設이 “수세식”으로 되어 있는 家口는 17.4%에 불과하고 나머지는 거의 모두 (81.9%)가 “재래식”으로 되어 있다.

化粧室의 施設에서도 地域間 差異가 많아 水洗式 化粧室을 갖추고 있는 家口의 比率이 木浦와 沃川에서는 각각 24.0%와 16.1%인데 비하여 報恩에서는 6.1%에 불과하다.

위에서 살펴본 바와같이 調査對象家口의 衛生·文化施設狀態로 볼 때 都市인 木浦市의 경우 報恩郡과 沃川郡에 비하여 文化的 生活水準이 현저히 높은것을 알 수 있으며, 같은 農村地域이라도 大田市에 인접한 沃川郡의 경우 報恩郡에 비하여 經濟, 文化的 生活水準이 더 높은 것으로 나타나 있다.



〈表 2 - 6〉

食水源 및 化粧室 形態別 家口百分率 分布

(단위 : %)

|              | 전 체<br>%      | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|--------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계            | 100.0 (2,305) | 100.0 (978) | 100.0 (512) | 100.0 (545) |
| <u>식 수 원</u> |               |             |             |             |
| 수 도 물        | 66.6 (1,305)  | 91.1        | 30.7        | 56.3        |
| 우 물          | 7.8 (158)     | 0.9         | 19.7        | 8.8         |
| 펌 프 물        | 6.6 (134)     | 0.4         | 18.0        | 7.2         |
| 약 수 물        | 3.1 (64)      | 5.1         | 0.2         | 2.4         |
| 자 가 수 도      | 14.9 (324)    | 0.8         | 31.1        | 25.1        |
| 기 타          | 0.9 (19)      | 1.6         | 0.4         | 0.2         |
| P < 0.001    |               |             |             |             |
| <u>화장실형태</u> |               |             |             |             |
| 수 세 식        | 17.4 (354)    | 24.0        | 6.1         | 16.1        |
| 재 래 식        | 81.9 (1,666)  | 75.6        | 93.2        | 82.6        |
| 공 동 변 소      | 0.7 (15)      | 0.4         | 0.8         | 1.3         |
| P < 0.001    |               |             |             |             |

#### 다. 家口員의 特性

여기서는 家口員의 特性으로 性別, 年齡, 結婚狀態, 教育程度, 醫療保障狀態 및 職業등 人口・社會學的 特性이 調査分析되었으며, 이러한 特性이 家口員의 健康狀態 및 保健醫療利用行態에 미치는 영향이 매우 크기 때문에 本研究에서 主要獨立變數로서 分析되고 있다.

##### 1) 人口學的 特性

表 2-7은 家口員의 人口學的 特性들을 나타낸 것으로서 이를 經濟企劃

院의 推計人口資料<sup>5)</sup> 및 保健社會部の 1985年度 疾病傷害統計調查結果報告資料<sup>6)</sup>와 比較해 볼 때 대체로 비슷한 樣相을 보이고 있다.

어느 地域의 家口員의 總數는 그 地域의 人口數를 의미하는 것으로 家口員의 特性을 集團的으로 보면 그 地域人口의 特性에 해당된다.

本調査에서의 調査된 家口員의 總數는 8,160名으로 이들의 男女別 構成比는 地域間에 다소 差異가 있긴하나 男子(48.8%)보다는 女子(51.2%)의 構成比率이 다소 높으며, 이러한 傾向은 都市인 木浦에서 더욱 뚜렷하게 나타나고 있다.

또 調査對象地域住民들의 年齡別構成比率을 地域別로 比較해 볼 때 木浦市의 경우 報恩郡이나 沃川郡 등 農村地域과는 대조적으로 5歲未滿의 年齡層이 차지하는 構成比率이 9.4%로서 報恩郡(6.4%)이나 沃川郡(6.8%)에 비하여 높은데 반하여 65歲以上の 老齡人口層의 構成比率은 木浦(4.5%)보다는 報恩(11.2%)과 沃川(8.9%)에서 월등히 높은 傾向을 보이고 있다. 이들 5歲未滿의 유아나 65세 이상의 老齡層은 모두가 健康의 脆弱階層으로서 醫療利用 및 診療費支出과 높은 相關關係를 갖고 있다.

한편 15歲이상의 人口의 結婚狀態를 地域別로 比較해 볼 때 未婚者는 都市地域인 木浦市에서 그리고 有配偶者는 農村地域인 報恩郡과 沃川郡에서 현저히 높은 傾向을 보이고 있다.

## 2) 社會學的 特性

表 2-8은 地域住民들의 社會學的 特性을 나타내고 있으며, 分析變數로서는 教育程度, 醫療保障狀態 및 職業의 種類등으로서 都市·農村間 地域的인 特性을 반영하고 있다.

---

5) 經濟企劃院 調査統計局, 「最近人口動態現況 및 新人口推計結果」, 1988. 11. p. 28.

6) 保健社會部, 「1985年度 疾病傷害統計調查報告」, 1986. 12. pp. 26-33.

〈 表 2 - 7 〉

家口員의 人口學的 特性別 分布

( 단 위 : % )

|              | 전 체<br>%      | 목 포          | 보 은           | 옥 천           |
|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| 계            | 100.0 (8,160) | 100.0(3,922) | 100.0 (2,021) | 100.0 (2,127) |
| <u>성 별</u>   |               |              |               |               |
| 남            | 48.8 (3,980)  | 47.7         | 50.8          | 48.8          |
| 여            | 51.2 (4,180)  | 52.3         | 49.2          | 51.2          |
| <u>연령별</u>   |               |              |               |               |
| 0 ~ 4 세      | 7.9 (647)     | 9.4          | 6.4           | 6.8           |
| 5 ~ 9 세      | 10.9 (891)    | 11.9         | 10.4          | 9.7           |
| 10 ~ 14 세    | 11.0 (894)    | 11.2         | 10.2          | 11.3          |
| 15 ~ 19 세    | 10.6 (861)    | 11.3         | 8.6           | 11.1          |
| 20 ~ 24 세    | 6.0 (487)     | 6.7          | 4.3           | 6.2           |
| 25 ~ 29 세    | 7.3 (593)     | 8.8          | 5.8           | 5.9           |
| 30 ~ 34 세    | 7.9 (646)     | 8.9          | 8.0           | 6.0           |
| 35 ~ 39 세    | 5.6 (461)     | 6.4          | 4.6           | 5.3           |
| 40 ~ 44 세    | 5.0 (410)     | 5.7          | 4.2           | 4.6           |
| 45 ~ 49 세    | 5.7 (465)     | 5.1          | 5.9           | 6.6           |
| 50 ~ 54 세    | 6.1 (499)     | 4.3          | 8.7           | 7.0           |
| 55 ~ 59 세    | 4.7 (387)     | 3.4          | 6.7           | 5.3           |
| 60 ~ 64 세    | 3.9 (319)     | 2.6          | 5.0           | 5.2           |
| 65 세 이상      | 7.4 (600)     | 4.5          | 11.2          | 8.9           |
| 평균연령 (세)     | 30.3          | 27.1         | 34.4          | 32.2          |
| <u>결혼상태별</u> |               |              |               |               |
| 미 혼          | 18.2 (1,485)  | 19.3         | 15.0          | 19.1          |
| 유배우          | 44.8 (3,654)  | 41.6         | 50.2          | 45.4          |
| 기 타          | 7.5 (614)     | 7.1          | 8.1           | 7.7           |
| 비해당          | 29.5 (2,407)  | 31.9         | 26.7          | 27.8          |

〈 表 2 - 8 〉

家口員의 社會學的 特性別 分布

( 단 위 : % )

|                | 전 체<br>% (N)  | 목 포           | 보 은           | 옥 천           |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 계              | 100.0 (8,160) | 100.0 (3,922) | 100.0 (2,021) | 100.0 (2,127) |
| <u>교육정도별</u>   |               |               |               |               |
| 미 취 학          | 11.2 (912)    | 12.9          | 9.6           | 9.5           |
| 무 학            | 11.8 (963)    | 7.4           | 17.5          | 14.3          |
| 국 교            | 17.9 (1,457)  | 12.4          | 24.9          | 21.1          |
| 중 교            | 11.3 (924)    | 13.1          | 9.4           | 10.0          |
| 고 교            | 15.6 (1,272)  | 19.4          | 11.3          | 12.9          |
| 대 교            | 3.7 (305)     | 4.9           | 2.2           | 3.0           |
| 국 재            | 12.7 (1,037)  | 13.1          | 13.0          | 11.7          |
| 중 재            | 7.1 (581)     | 7.1           | 6.2           | 8.0           |
| 고 재            | 6.5 (528)     | 7.0           | 5.1           | 6.8           |
| 대 재            | 2.2 (181)     | 2.8           | 0.7           | 2.7           |
| <u>의료보장상태별</u> |               |               |               |               |
| 없 음            | 8.3 (674)     | 11.6          | 5.8           | 4.6           |
| 공·교 의 보        | 11.1 (903)    | 11.6          | 9.5           | 11.5          |
| 직 장 의 보        | 17.4 (1,422)  | 21.3          | 10.0          | 17.3          |
| 지 역 의 보        | 50.0 (4,077)  | 39.0          | 64.0          | 56.5          |
| 의 료 보 호        | 13.3 (1,084)  | 16.4          | 10.7          | 10.1          |
| <u>직업별</u>     |               |               |               |               |
| 전문기술직          | 1.6 (131)     | 2.2           | 0.6           | 1.4           |
| 행정관리직          | 1.9 (74)      | 1.5           | 0.4           | 0.3           |
| 사 무 직          | 3.0 (248)     | 3.6           | 2.3           | 2.8           |
| 판 매 직          | 3.4 (275)     | 4.3           | 2.0           | 2.9           |
| 서·서비스직         | 2.5 (201)     | 2.9           | 2.3           | 1.9           |
| 농 수 산 업        | 9.2 (746)     | 2.9           | 16.7          | 13.3          |
| 생 산 직          | 6.4 (519)     | 8.7           | 3.7           | 4.7           |
| 무 직            | 32.5 (2,651)  | 29.7          | 37.2          | 33.3          |
| 학 생            | 10.7 (870)    | 11.4          | 7.6           | 12.1          |
| 비 해 당          | 29.4 (2,396)  | 32.0          | 26.9          | 27.0          |
| 기 타            | 0.5 (40)      | 0.6           | 0.4           | 0.4           |

地域別教育程度를 比較分析해 볼 때 木浦市의 경우 報恩郡이나 沃川郡에 비하여 地域住民들의 教育水準이 월등히 높은 傾向을 보이고 있다. 즉 木浦의 경우 高校이상의 人口比率이 25.3%이나 報恩과 沃川에서는 그 比率이 각각 13.5%와 15.9%로 나타났으며, 無學 및 國敎이하의 比率은 木浦市(19.8%)보다 報恩郡(42.4%)과 沃川郡(35.4%)에서 월등히 높다.

또 木浦市의 경우 報恩이나 沃川에 비하여 無職의 比率이 比較的 낮고 生産職, 서비스·판매직·사무·행정관리·전문기술직등의 比率이 높아 農水産業의 比率이 높은 報恩 및 沃川과는 대조적인 特性을 보이고 있다.

또 木浦市 地域住民들의 醫療保障狀態를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市의 경우 職場保險 및 醫療保護의 比率이, 報恩郡과 沃川郡은 地域醫療保險의 比率이 相對的으로 높은 것이 特徵의이다. 특히 木浦市에서 아무런 醫療保障을 받고 있지 않은 人口比가 他地域보다 월등히 높은 것으로 나타났다. 이는 앞서 記述했듯이 木浦市의 경우 人口移動이 많은 都市의 特性上 他地域으로 부터의 轉入人口가 많고 이들중에는 傷病罹患이 적은 데다 保險料의 納付負擔으로 保險加入申請을 留保하고 있는 경우가 있으며, 또 일부 既存 保險加入者중에도 保險料의 未納등으로 醫療保險의 惠澤을 받지 못하는 사람들이 있다는 데 그 理由가 있다.

## 2. 住民의 健康 狀態와 傷病罹患實態

### 가. 健康狀態

健康은 우리들의 日常生活에 活動力을 提供하는 源泉으로서 누구도 健康하지 않고는 만족한 生活을 營爲할 수 없기 때문에 행복한 삶의 要件으로 일컬어져 왔다. 따라서 모든 사람들이 健康을 希求하고 있지만 健康은 環境(environment), 生活樣式(lifestyle), 人間의 生物學的 要因(human biology), 保健醫療組織體系(system and organization of health care)

등 여러가지 複合的 要因들에 의하여 영향을 받고 있기 때문에<sup>7)8)</sup> 이러한 要因들의 與件變化에 따라 언제고 健康狀態가 변할 수 있다.

따라서 健康狀態(health status)는 하나의 연속적인 스펙트럼(spectrum)을 이루고 있어 健康과 不健康을 명확히 區分하기란 매우 어려운 것이기도 하다.

그러므로 健康狀態를 정확히 測定한다는 것은 극히 어려운 일로서 여기서 調査된 住民들의 健康狀態는 應答婦人들에 의하여 관찰된 家口員들의 健康狀態로서 日常生活중의 活動狀態나 病的인 症狀등을 基礎로 하여 評價된 健康狀態이다.

#### 1) 住民들의 人口學的 特性別 健康狀態

表 2-9는 住民들의 人口學的 特性別 健康狀態를 나타낸 것으로 全體의 으로 볼 때 과거의 調査結果值보다 健康狀態가 매우 良好해진 것으로 나타나 있다.

總 8,160名의 調査對象者중 6,677名이 “건강하다”는 應答을 하므로서 81.8%의 높은 健康率<sup>9)</sup>을 보이고 있다. 이는 1982년 서울에서 같은 方法으로 調査된 健康率(저소득층: 60.2%, 중산층: 71.8%)보다 현저히 높다.<sup>10)</sup>

---

7) H. L. Blum, Planning for Health Development Application of Social Change Theory, (New York: Human Sciences Press. 1974). p. 3

8) M. Lalonde, A New Perspective on the Health of Canadians: A Working Document (Ottawa: The Canadians Ministry of National Health and Welfare, 1974). p. 31

9) 調査對象者 중 “건강하다.”는 應答率을 百分率로 나타낸 것임.

10) 卞鍾和 等, 「1982年 都市保健醫療實態調査報告」, 韓國人口保健研究院, 1982. pp. 74~77.

〈 表 2 - 9 〉

地域住民의 人口學的 特性別 健康狀態

( 단위 : % )

| 구 분        | 계<br>% (N)    | 건강하다         | 보통이다      | 건강하지<br>못 하 다 |
|------------|---------------|--------------|-----------|---------------|
| 전 체        | 100.0 (8,160) | 81.8 (6,677) | 8.6 (701) | 9.6 (782)     |
| <u>지역별</u> |               |              |           |               |
| 목 포        | 100.0 (3,922) | 82.7         | 7.8       | 9.5           |
| 보 은        | 100.0 (2,021) | 81.6         | 11.9      | 6.5           |
| 옥 천        | 100.0 (2,217) | 80.4         | 6.9       | 12.6          |
| <u>성 별</u> |               |              |           |               |
| 남          | 100.0 (3,980) | 84.6         | 7.4       | 8.0           |
| 여          | 100.0 (4,180) | 79.2         | 9.7       | 11.1          |
| <u>연령별</u> |               |              |           |               |
| 0 ~ 4 세    | 100.0 (647)   | 90.3         | 7.0       | 2.8           |
| 5 ~ 9 세    | 100.0 (891)   | 91.6         | 6.3       | 2.1           |
| 10 ~ 14 세  | 100.0 (894)   | 94.0         | 4.9       | 1.1           |
| 15 ~ 19 세  | 100.0 (861)   | 93.6         | 4.6       | 1.7           |
| 20 ~ 24 세  | 100.0 (487)   | 88.1         | 6.6       | 5.3           |
| 25 ~ 29 세  | 100.0 (593)   | 88.7         | 5.4       | 5.9           |
| 30 ~ 34 세  | 100.0 (646)   | 86.5         | 7.3       | 6.2           |
| 35 ~ 39 세  | 100.0 (461)   | 82.2         | 8.9       | 8.9           |
| 40 ~ 44 세  | 100.0 (410)   | 80.0         | 8.5       | 11.5          |
| 45 ~ 49 세  | 100.0 (465)   | 67.3         | 13.3      | 19.4          |
| 50 ~ 54 세  | 100.0 (499)   | 65.1         | 11.2      | 23.6          |
| 55 ~ 59 세  | 100.0 (387)   | 61.2         | 14.0      | 24.8          |
| 60 세 이상    | 100.0 (919)   | 58.2         | 17.1      | 24.7          |

→ 계 속

|              | 계<br>% (N)    | 건강하다 | 보통이다 | 건강하지<br>못하다 |
|--------------|---------------|------|------|-------------|
| <u>가구원수별</u> |               |      |      |             |
| 1명           | 100.0 (111)   | 48.6 | 9.0  | 42.3        |
| 2명           | 100.0 (616)   | 57.6 | 21.1 | 21.3        |
| 3명           | 100.0 (1,004) | 79.3 | 7.9  | 12.8        |
| 4명           | 100.0 (2,053) | 84.8 | 7.5  | 7.7         |
| 5명           | 100.0 (2,010) | 85.5 | 8.1  | 6.4         |
| 6명           | 100.0 (1,260) | 84.7 | 7.4  | 7.9         |
| 7명           | 100.0 (677)   | 83.6 | 7.7  | 8.7         |
| 8명           | 100.0 (264)   | 87.9 | 5.3  | 6.8         |
| 9명이상         | 100.0 (195)   | 88.7 | 4.6  | 6.7         |

이처럼 住民들의 健康狀態가 좋아진 것은 經濟·社會·文化的인 生活水準이 크게 向上되고 住民들의 健康에 대한 관심이 높아져 많은 사람들이 健康生活을 實踐하는데 익숙해져 있기 때문인 것으로 생각된다.

한편 地域住民의 人口學的 健康狀態를 特性別로 比較해 보면 地域間에는 큰 差異가 없으나 대체로 男子보다는 女子에게서, 그리고 年齡이 增加할수록 특히 45세이상의 成人層에서, 教育水準이 낮을 수록 健康狀態가 좋지 않은 것으로 나타나 있으며, 이러한 경향은 當院에서 實施한 과거의 調查結果値와도 一致되고 있다.<sup>11)</sup>

11) Ibid.



〈表 2 - 10〉 住民의 社會經濟的 特性別 健康狀態

(단위 : %)

|                | 계<br>% (N)    | 건강하다         | 보통이다      | 건강하지<br>못하다 |
|----------------|---------------|--------------|-----------|-------------|
| 전 체            | 100.0 (8,160) | 81.8 (6,677) | 8.6 (701) | 9.6 (782)   |
| <u>교육정도별</u>   |               |              |           |             |
| 미 취 학          | 100.0 (912)   | 90.5         | 6.6       | 3.0         |
| 무 학            | 100.0 (963)   | 54.6         | 16.7      | 28.7        |
| 국 교            | 100.0 (1,457) | 71.4         | 11.5      | 17.1        |
| 중 교            | 100.0 (924)   | 83.1         | 7.3       | 9.6         |
| 고 교            | 100.0 (1,272) | 85.3         | 8.1       | 6.6         |
| 대 교            | 100.0 (305)   | 85.9         | 7.5       | 6.6         |
| 국 재            | 100.0 (1,037) | 93.1         | 5.2       | 1.7         |
| 중 재            | 100.0 (581)   | 93.8         | 5.3       | 0.9         |
| 고 재            | 100.0 (528)   | 94.1         | 4.7       | 1.1         |
| 대 재            | 100.0 (181)   | 90.6         | 5.0       | 4.4         |
| <u>의료보장상태별</u> |               |              |           |             |
| 없 다            | 100.0 (674)   | 87.2         | 5.0       | 7.8         |
| 공·교 의 보        | 100.0 (903)   | 78.3         | 12.0      | 9.7         |
| 직 장 의 보        | 100.0 (1,422) | 82.0         | 9.0       | 9.0         |
| 지 역 의 보        | 100.0 (4,077) | 84.2         | 8.1       | 7.7         |
| 의 료 보 호        | 100.0 (1,084) | 72.6         | 9.2       | 18.2        |
| <u>소득수준별</u>   |               |              |           |             |
| 20 만원미만        | 100.0 (1,862) | 72.1         | 12.2      | 15.7        |
| 20만~50 만원미만    | 100.0 (4,474) | 83.5         | 8.3       | 8.2         |
| 50 만원이상        | 100.0 (1,662) | 88.7         | 4.9       | 6.3         |
| 모 름            | 100.0 (162)   | 77.2         | 13.0      | 9.9         |

→ 계 속

|                 | 계<br>% (N)    | 건강하다 | 보통이다 | 건강하지<br>못한 다 |
|-----------------|---------------|------|------|--------------|
| <u>문화시설보유수별</u> |               |      |      |              |
| 0 개             | 100.0 (423)   | 68.8 | 13.9 | 17.3         |
| 1 개             | 100.0 (773)   | 73.5 | 12.9 | 13.6         |
| 2 개             | 100.0 (1,575) | 80.8 | 8.2  | 11.0         |
| 3 개             | 100.0 (3,236) | 83.3 | 7.5  | 9.1          |
| 4 개             | 100.0 (2,153) | 85.9 | 7.9  | 6.2          |

## 2) 住民들의 經濟·社會·文化的 生活水準別 健康狀態

住民들의 健康狀態(表 2-10참조)를 家口의 經濟·社會·文化的 生活水準別로 比較해 볼 때 대체로 家口所得水準이 낮을 수록 그리고 전화, 칼라테레비존, 냉장고, 세탁기등 家庭에서 사용하는 文化用品의 保有率이 낮을 수록 住民들의 健康狀態가 좋지 않은 것으로 나타났다.

한편 住民들의 醫療保障狀態別로 健康狀態를 比較分析해 볼 때 예상과는 달리 醫療保障의 受惠者보다도 非受惠者들에서 健康狀態가 더 良好한 것으로 나타났다. 즉 醫療保障의 受惠住民들에서는 “건강하다”는 應答率이 81.3%인데 非受惠住民들에서는 그 應答率이 87.2%로 오히려 더 높은 것으로 나타나고 있어 論理的인 모순을 보이고 있다. 그러나 앞서 住民들의 特性에서 살펴보았듯이 이들 非受惠住民들의 대부분이 他地域에서의 轉入者로 健康도가 높고 傷病罹患이 없어 당장 醫療保險의 필요성을 느끼지 않아 保險加入申請을 보류하고 있거나 또는 保險料의 滯納등으로 醫療保險의 惠澤을 받지 못하는 사람들이라는 점에서 볼 때 이들 非受惠住民들에서의 높은 健康도에 대한 타당성이 說明될 수 있다.

특히 木浦市의 경우 報恩郡이나 沃川郡에 비하여 醫療保障의 非受惠 人口比率이 높고 이들 人口에서의 健康도가 높은 것은 人口移動이 많은 都市의 特性과 關聯이 있다고 하겠다.

한편 醫療保險의 種類別로 住民들의 健康도를 比較해 볼 때 醫療保障의 受患者중 地域·職場 醫療保險受惠階層에서는 健康率이 비교적 높은 편이나 醫療保護受患者에서는 낮은 健康率을 보이고 있다.

또 家口員數別로 健康狀態를 比較해 볼 때 대체로 家口員數가 많을 수록 높은 健康率을 보이고 있어 家口員數 8명이상의 家口員들에서는 88%이상의 높은 健康率을 보이고 있는 반면 家口員數 1~2명인 家口員들에서는 58%이하의 健康率을 보이고 있는 것이 特徵的인 현상이다. 이처럼 家口員數가 1~2명인 家口에 속하는 家口員들의 健康率이 낮은 것은 이들 家口의 대부분이 缺損家口로서 經濟·社會的인 生活環境이 좋지 않다는데 起因된 것으로 생각된다.

#### 나. 傷病罹患實態

여기서 傷病罹患이라 함은 앞에서 記述한 健康狀態把握에서와 마찬가지로 家庭主婦인 應答者나 患者自身이 認識하고 있는 家口員의 傷病罹患狀態를 말하는 것으로 醫學的인 所見에 의한 傷病罹患과 반드시 一致하는 것은 아니다.

그러나 醫學的인 所見이나 臨床病理檢査등 科學的인 方法에 의하여 傷病罹患調査를 大規模的으로 實施하는 것은 現實的으로 불가능하고 또 家庭主婦 또는 患者自身에 의하여 認識된 罹患이 醫師 또는 客觀的 尺度에 의하여 科學的으로 確認된 罹患보다 健康行動에 미치는 效果가 더 크기 때문에<sup>12)</sup> 社會學的 調査方法인 面接調査를 통하여 傷病罹患調査를 實施하

12) 宋建鏞·金弘淑, 「醫療要求 및 醫療利用에 관한 調查研究」, 韓國人口保健研究院, 1982. p. 47.

는 것이 보통이다.

어느 人口集團이나 地域의 傷病罹患實態를 把握하기 위해서는 傷病罹患 頻度 즉 傷病罹患水準(morbidity level)과 함께 傷病罹患患者들의 傷病構成 및 傷病發生時期別 分布現況들이 把握되어야 할 것이다.

傷病罹患水準을 測定함에 있어서는 한 人口集團內에 있어서의 어떤 時點 또는 어떤 期間중의 患者數를 나타내는 有病水準과 어떤 期間동안에 발생한 傷病件數 또는 發病者數를 나타내는 發生水準등 두 가지 관점에서 파악되어야 하며, 이러한 有病水準과 發生水準의 程度는 有病率(prevalence rate)과 發生率(incidence rate)로 表示되고 있다.

#### 1) 住民들의 人口學的 特性別 有病率比較

表 2-11은 地域住民들의 傷病罹患水準을 地域別로 比較分析한 表로서 지난 15日間の 有病率과 發生率은 각각 16.1%와 8.6%로 나타났다. 이러한 傷病罹患水準은 과거 調查結果와 比較할 때 매우 낮아졌음을 보여주고 있다. 즉 1982年 當院에서 實施한 調查에서는 서울 中産層의 경우 有病率과 發生率이 각각 21.8%와 9.3%로서<sup>13)</sup> 本調査結果보다 월등히 높은 水準임을 알 수 있다.

한편 本調査에서의 有病率을 地域別로 比較해 볼 때 木浦市와 報恩郡의 경우 有病率이 각각 14.8%와 15.4%로 沃川郡의 19.1%에 비하여 현저히 낮은 것으로 나타났다. 이러한 差異는 地域醫療保險의 實施時期와 밀접한 관계가 있는 것으로 생각된다. 즉 木浦와 報恩의 경우 1982年 7月부터 地域醫療保險이 實施됨으로써 1988年 1月에 實施된 沃川郡과는 地域醫療保險의 實施期間에 있어 5年 6個月이나 되는 큰 差異가 있다. 이처럼 醫療保險의 實施時期가 훨씬 앞서 있다는 것은 결국 木浦市와 報恩郡의 住民

13) 卞鍾和 等, op. cit., p. 84.

〈表 2 - 11〉 住民의 人口學的 特性別 有病率

( 단위 : % )

|           | 전 체  | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
|-----------|------|------|------|------|
| 전 체       | 16.1 | 14.8 | 15.4 | 19.1 |
| 성 별       |      |      |      |      |
| 남         | 14.9 | 13.0 | 16.1 | 16.9 |
| 여         | 17.2 | 16.3 | 14.7 | 21.2 |
| 연 령 별     |      |      |      |      |
| 0 ~ 4 세   | 26.9 | 24.0 | 35.7 | 26.5 |
| 5 ~ 9 세   | 10.4 | 10.1 | 13.7 | 7.9  |
| 10 ~ 14 세 | 7.2  | 5.9  | 6.3  | 10.0 |
| 15 ~ 19 세 | 7.1  | 7.9  | 4.6  | 7.3  |
| 20 ~ 24 세 | 8.8  | 8.4  | 12.6 | 7.3  |
| 25 ~ 29 세 | 13.5 | 13.4 | 12.7 | 14.5 |
| 30 ~ 34 세 | 14.1 | 13.1 | 13.6 | 17.3 |
| 35 ~ 39 세 | 18.9 | 17.1 | 18.5 | 22.9 |
| 40 ~ 44 세 | 16.6 | 14.0 | 17.6 | 21.4 |
| 45 ~ 49 세 | 24.5 | 22.1 | 16.8 | 34.0 |
| 50 ~ 54 세 | 23.6 | 21.4 | 20.6 | 29.5 |
| 55 ~ 59 세 | 26.1 | 26.9 | 19.3 | 33.1 |
| 60 ~ 64 세 | 25.7 | 29.1 | 23.8 | 24.3 |
| 65 세 이상   | 22.8 | 27.8 | 12.8 | 29.9 |
| 결 혼 상태 별  |      |      |      |      |
| 미 혼       | 6.5  | 6.3  | 6.3  | 6.8  |
| 유배 우      | 19.9 | 17.5 | 18.5 | 25.0 |
| 기 타       | 25.2 | 28.9 | 10.4 | 33.5 |
| 비해 당      | 14.0 | 13.1 | 16.1 | 13.8 |

들로 하여금 健康에 대한 意識水準을 크게 向上시켰을 뿐만아니라 健康生活이나 保健醫療利用行態에도 많은 變化를 가져오게 함으로써 健康水準을 向上시킨 것으로 分析된다.

〈 表 2 - 12 〉 住民의 性別로 본 年齡別 및 結婚狀態別 有病率  
( 단 위 : % )

|              | 유병자수     | 남      | 여      |
|--------------|----------|--------|--------|
| 계            | 1,313(명) | 592(명) | 721(명) |
| <u>연령별</u>   |          |        |        |
| 0 ~ 4 세      | 174      | 29.4   | 24.3   |
| 5 ~ 9 세      | 93       | 12.3   | 8.5    |
| 10 ~ 14 세    | 64       | 7.4    | 6.9    |
| 15 ~ 19 세    | 61       | 7.7    | 6.4    |
| 20 ~ 24 세    | 43       | 9.8    | 7.9    |
| 25 ~ 29 세    | 80       | 11.2   | 15.3   |
| 30 ~ 34 세    | 91       | 11.0   | 17.4   |
| 35 ~ 39 세    | 87       | 15.7   | 22.4   |
| 40 ~ 44 세    | 68       | 12.0   | 21.4   |
| 45 ~ 49 세    | 114      | 19.5   | 28.8   |
| 50 ~ 54 세    | 118      | 21.3   | 25.8   |
| 55 ~ 59 세    | 101      | 23.5   | 28.4   |
| 60 ~ 64 세    | 82       | 20.6   | 30.8   |
| 65 세 이상      | 137      | 22.0   | 23.4   |
| <u>결혼상태별</u> |          |        |        |
| 미 혼          | 96       | 7.3    | 5.4    |
| 유 배 우        | 726      | 17.5   | 22.2   |
| 기 타          | 491      | 16.0   | 16.5   |

특히 木浦市와 報恩郡의 경우 地域醫療保險의 受惠로 傷病罹患者的 醫療利用이 容易하게 됨으로써 診療를 통한 健康回復으로 住民들의 有病率이 크게 低下된 것으로 풀이 된다.

地域住民들의 人口學的 特性別 有病率은 表 2-11에 提示된 바와 같다.

地域住民들의 有病率은 一般的으로 男子(14.9%)보다는 女子(17.2%)에 서, 그리고 4歲이하와 45歲 이상의 年齡群에서 현저히 높은 것으로 나타났으며, 이러한 경향은 과거 調査結果와도 一致되는 現象이다.

表 2-12는 男女別로 年齡別 및 結婚狀態別 有病率을 나타낸 것으로 24세 이하에서는 女子에 비하여 男子의 有病率이 더 높지만 25세이상의 年齡에서는 女子의 有病率이 더 높은 경향을 보이고 있으며 특히 40代의 年齡에서는 女子의 有病率이 현저히 높다.

## 2) 住民들의 社會・經濟・文化的 生活水準別 有病率比較

社會・經濟・文化的인 特性別로 有病率을 比較해 볼 때 表 2-13 에서 볼 수 있는 바와 같이 住民들의 教育水準이나, 家口所得水準이 높을 수록, 그리고 文化的인 生活水準이 높을 수록 有病率이 낮은 경향을 보이고 있으나 醫療保障狀態別有病率은 앞의 健康狀態에서와 마찬가지로 醫療保障의 受惠住民들 보다는 非受惠住民들에서 현저히 낮은 경향을 나타내고 있는 것이 特徵적인 現象이다. 이처럼 醫療保障의 非受惠住民들에서 오히려 相對적으로 낮은 有病率을 보이고 있는 것은 醫療保障과의 關係로서 起因된 것이 아니라 이들의 대부분이 他地域에서의 轉入者들로 높은 健康度를 維持하고 있어 醫療保險加入申請을 保留하고 있는 사람들이거나 保險料의 滯納으로 保險惠澤을 받지 못하는 사람들이라는데서 그 理由를 찾아볼 수 있다.

〈 表 2 - 13 〉

住民의 社會經濟的 特性別 有病率

( 단 위 : % )

|                 | 전 체  | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
|-----------------|------|------|------|------|
| 전 체             | 16.1 | 14.8 | 15.4 | 19.1 |
| <u>교육정도별</u>    |      |      |      |      |
| 미 취 학           | 23.5 | 21.1 | 31.3 | 21.9 |
| 무 학             | 24.2 | 25.7 | 16.1 | 31.8 |
| 국 교             | 16.9 | 15.9 | 14.9 | 20.5 |
| 중 교             | 11.8 | 12.2 | 10.5 | 12.3 |
| 고 교             | 11.7 | 11.0 | 11.4 | 13.3 |
| 대 교             | 11.5 | 9.3  | 13.6 | 15.9 |
| <u>의료보장상태별</u>  |      |      |      |      |
| 비 수 혜 자         | 12.4 | 13.2 | 7.2  | 14.7 |
| 공·교 의 보         | 18.7 | 15.8 | 22.0 | 21.0 |
| 직 장 의 보         | 15.5 | 14.8 | 15.8 | 16.7 |
| 지 역 의 보         | 15.9 | 15.0 | 15.0 | 18.0 |
| 의 료 보 호         | 17.6 | 14.6 | 15.3 | 28.6 |
| <u>소득수준별</u>    |      |      |      |      |
| 20 만원미만         | 17.2 | 16.1 | 14.5 | 21.1 |
| 20 만원 ~ 50 만원미만 | 15.0 | 14.4 | 13.9 | 17.3 |
| 50 만원이상         | 15.9 | 14.1 | 20.1 | 17.1 |
| 모 름             | 16.0 | 12.4 | 23.5 | 14.3 |
| <u>문화시설보유수별</u> |      |      |      |      |
| 0 개             | 18.0 | 20.6 | 15.5 | 19.8 |
| 1 개             | 17.9 | 16.2 | 14.3 | 22.9 |
| 2 개             | 16.0 | 16.4 | 12.7 | 18.9 |
| 3 개             | 15.5 | 13.8 | 17.7 | 17.4 |
| 4 개             | 16.1 | 15.0 | 16.3 | 19.3 |



### 3) 急慢性 疾患別 有病率 比較

急慢性 疾患別 有病率は 表 2-14에서 볼 수 있듯이 각각 9.1과 5.6%로 急慢性疾患間 현격한 差異를 보이고 있다.

이를 과거 調査結果와 比較해볼 때 急性疾患의 有病率は 별로 減少되지 않고 있으나 慢性疾患의 有病率が 크게 減少됨으로써 急慢性疾患間 有病率의 比重이 크게 벌어지고 있다.

〈 表 2 - 14 〉 急慢性 疾患別 有病率 比較

| 급만성구분 | 1982 년 1) |      | 1985년 <sup>2)</sup> | 1988 년 본조사 |      |      |      |
|-------|-----------|------|---------------------|------------|------|------|------|
|       | 저<br>소득층  | 중산층  | 춘천시                 | 전 체        | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
| 계     | 29.0      | 21.8 | 20.0                | 16.1       | 14.8 | 15.4 | 19.1 |
| 급성질환  | 11.7      | 11.6 | 10.8                | 9.1        | 7.5  | 10.0 | 10.9 |
| 만성질환  | 17.3      | 10.2 | 9.2                 | 5.6        | 4.4  | 5.2  | 7.7  |
| 모 름   | —         | —    | —                   | 1.4        | 2.9  | 0.2  | 0.5  |

주: 1) 卞鍾和 等, 「1982 年 都市保健醫療 實態調査」, 韓國人口保健 研究院, 1982, p. 84.

2) 韓達鮮 等, 「春川市民의 醫療利用樣相과 關聯要因」, 翰林大學社 會醫學研究所, 1986, p. 31에서 산출함.

1982年 卞等の 調査에서는 低所得層의 경우 急慢性 疾患의 有病率が 각 각 11.7%와 17.3%로 慢性疾患의 有病率が 더 높았으나, 中産層에서는 急慢性 疾患間 有病率が 각각 11.6%와 10.2%로 低所得層과는 반대로 急性疾患에서 다소 높은 有病率을 보이고 있다.<sup>14)</sup> 또 1985年 韓等の 調査에서도

14) 卞鍾和 等, op. cit., p. 84.

急性疾患의 有病率(10.8%)이 慢性疾患의 有病率(9.2%)보다 높게 나타나고 있다.<sup>15)</sup>

이러한 調査結果로 볼 때 社會・經濟・文化的인 生活水準의 向上과 함께 醫療保險의 受惠로 인한 醫療利用의 容易性등으로 慢性疾患의 有病率は 크게 줄어들고 있으나 急性疾患에서는 그러한 環境與件 變化에 크게 영향을 받지 않는듯 減少趨勢가 아주 완만하다.

住民의 特性別로 急慢性 疾患의 有病率을 比較해볼 때 表 2-15에서 볼 수 있듯이 地域醫療保險이 6年 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡에서는 慢性疾患의 有病率이 沃川郡에 비하여 현저히 낮다.

또 이를 男女의 性別로 比較해보면 急性疾患의 有病率は 男女間에 差異가 없으나 慢性疾患의 有病率は 女子에게 다소 높다. 그리고 急慢性 疾患의 有病率は 年齡에 따라 현저한 差異를 보이고 있어 低年齡層에서는 急性疾患의 有病率이, 50세 이상의 高年齡層에서는 慢性疾患의 有病率이 현저히 높은 경향을 보이고 있다.

---

15) 韓達鮮 等, op. cit., p. 31.

〈 表 2 - 15 〉 住民들의 人口學的 特性別 急慢性疾患의 有病率 比較

( 단위 : % )

|              | 계    | 급 성  | 만 성  | 모 림 |
|--------------|------|------|------|-----|
| 전 체          | 16.1 | 9.1  | 5.6  | 1.4 |
| <u>지 역 별</u> |      |      |      |     |
| 목 포          | 14.8 | 7.5  | 4.4  | 2.9 |
| 보 은          | 15.4 | 10.0 | 5.2  | 0.2 |
| 옥 천          | 19.1 | 10.9 | 7.7  | 0.5 |
| <u>성 별</u>   |      |      |      |     |
| 남            | 14.9 | 9.1  | 4.5  | 1.2 |
| 여            | 17.2 | 9.0  | 6.3  | 1.9 |
| <u>연 령 별</u> |      |      |      |     |
| 0 ~ 4 세      | 26.9 | 22.9 | 1.1  | 2.9 |
| 5 ~ 9 세      | 10.4 | 8.3  | 0.8  | 1.3 |
| 10 ~ 14 세    | 7.2  | 6.0  | 0.4  | 0.8 |
| 15 ~ 19 세    | 7.1  | 4.6  | 1.2  | 1.3 |
| 20 ~ 24 세    | 8.8  | 6.6  | 1.4  | 0.8 |
| 25 ~ 29 세    | 13.5 | 9.6  | 2.7  | 1.2 |
| 30 ~ 34 세    | 14.1 | 9.4  | 4.1  | 0.6 |
| 35 ~ 39 세    | 18.9 | 8.2  | 8.7  | 2.0 |
| 40 ~ 44 세    | 16.6 | 7.6  | 7.3  | 1.7 |
| 45 ~ 49 세    | 24.5 | 11.0 | 11.2 | 2.3 |
| 50 ~ 54 세    | 23.6 | 9.8  | 12.2 | 1.6 |
| 55 ~ 59 세    | 26.1 | 10.9 | 13.7 | 1.5 |
| 60 ~ 64 세    | 25.7 | 8.8  | 13.8 | 3.1 |
| 65 세 이상      | 22.8 | 5.8  | 14.8 | 2.2 |

### 3. 지난 15日間 醫療利用行態

여기서는 地域住民들의 지난 15日間 醫療施設別 利用經驗有無, 利用回數, 利用目的등을 調査하여 地域住民의 特性 및 醫療施設別로 比較分析하였다.

#### 가. 外來利用 經驗率

調査對象地域住民들의 지난 15日間 醫療施設 外來利用經驗率は 表 2-16에 提示된 바와 같다.

여기서의 外來利用 經驗率이라함은 病醫院, 藥局, 保健所, 保健診療所, 및 漢方病醫院·藥局등의 醫療施設중 어느 한곳이라도 訪問利用經驗이 있을 경우는 利用經驗者로 간주하여 算出된 利用經驗率이다.

本調査에서의 醫療施設利用經驗率は 15.6%로서 1982년 서울 中産層과 低所得層調査<sup>16)</sup>에서의 利用經驗率인 18.5%와 21.1%보다 훨씬 낮고 1985년 春川市 調査<sup>17)</sup>에서의 利用經驗率(19.6%)보다도 현저히 낮은 편이다.

醫療施設利用은 醫療要求가 있을 때 이루어지는 것으로 表 2-16에서 볼 수 있듯이 과거 調査結果에서의 높은 醫療利用經驗率は 결국 높은 醫療要求度에서 起因된 것임을 알 수 있다. 즉 과거 卞 또는 韓의 調査에서는 醫療要求度を 나타내는 有病率이 매우 높았다. 즉 1982년 卞 等の 低所得層과 中産層 調査에서 有病率이 각각 29.0%와 21.8%였고, 1985년 韓 等の 春川市 調査에서의 有病率이 20.8%로서 本調査에서의 有病率 16.1%보다는 월등히 높았음을 보여주고 있어 有病率과 醫療利用經驗率は 서로 比例關係를 나타내고 있음을 보여주고 있다 (表 2-16 참조).

16) 卞鍾和 等, op. cit.

17) 韓達鮮 等, op. cit.

〈表 2 - 16〉

지난 15 日間の 醫療利用經驗率

(단위 : %)

| 이용시설    | 1982 년 <sup>1)</sup> |      | 1985년 <sup>2)</sup> | 1988 년 본조사    |               |               |               |
|---------|----------------------|------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|         | 저<br>소득층             | 중산층  | 춘천시                 | 전 체           | 목 포           | 보 은           | 옥 천           |
| 전 체     | 21.1                 | 18.5 | 19.6                | 15.6<br>(0.6) | 15.0<br>(0.6) | 15.4<br>(0.7) | 17.0<br>(0.4) |
| 병 의 원   | 6.0                  | 10.1 | 9.6                 | 9.3           | 8.7           | 9.3           | 10.3          |
| 약 국     | 15.1                 | 8.7  | 11.3                | 6.3           | 7.9           | 5.1           | 4.6           |
| 보 건 소   | 0.8                  | 0.1  | 1.5                 | 1.2           | 0.6           | 1.7           | 1.7           |
| 보건진료소   | —                    | —    | —                   | 0.5           | —             | 0.2           | 1.6           |
| 한 방 시 설 | 1.2                  | 1.2  | 1.7                 | 0.9           | 0.6           | 0.9           | 1.4           |
| 기 타     | 0.2                  | 0.1  | 0.7                 | —             | —             | —             | —             |
| 유 병 율   | 29.0                 | 21.8 | 20.8                | 16.1          | 14.8          | 15.4          | 19.1          |

註 : 1) 卞鍾和 等, 「 1982 年 都市保健醫療實態調査 », 韓國人口保健研究  
院, 1982, p.124 의 治療率에서 有病率을 적용 환산함 것임.

2) 韓達鮮 等, 「 春川市民의 醫療利用樣相과 關聯要因 」 翰林大學  
社會醫學研究所, 1986, p.59.

3) ( )내의 수치는 入院經驗率임.

또 本調査에서의 醫療施設利用經驗率을 地域別로 比較해 볼 때 地域醫  
療保險이 6年 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡의 경우 醫療施設利用經驗率이  
각각 15.0%와 15.4%인데 比하여 1988년에 地域醫療保險이 實施된 沃川郡  
에서는 17.0%로 나타났으며, 이러한 差異는 이들 地域에서의 有病率이나  
地域醫療保險의 實施時期등의 差異에 의한 것으로 볼 수 있다. 즉 沃川郡

〈 表 2 - 17 〉

傷病罹患有無別 醫療利用 經驗率

( 단위 : % )

| 이 용 시 설     | 상 병 이 환 유 무  |              |             |
|-------------|--------------|--------------|-------------|
|             | 전 체          | 있 음          | 없 음         |
| 전 체 : % (N) | 15.6 (8,160) | 90.4 (1,313) | 1.3 (6,847) |
| 병 의 원       | 9.3 (754)    | 56.7         | 0.2         |
| 약 국         | 6.3 (520)    | 34.5         | 0.9         |
| 보 건 소       | 1.2 (94)     | 6.2          | 0.2         |
| 보 건 진 료 소   | 0.5 (40)     | 3.0          | 0.0         |
| 한 방 시 설     | 0.9 (73)     | 4.9          | 0.1         |

의 경우 높은 有病率로 인한 潛在的인 醫療需要가 地域醫療保險의 實施로 현시적인 醫療需要로 變化되었기 때문에 醫療利用經驗率이 높은 것으로 풀이된다.

地域住民들의 特性別 醫療利用經驗率は 表 2-18에 提示된 바와 같다.

住民들의 醫療利用經驗率は 그들의 社會・人口學的 特性에 따라 많은 差異를 보이고 있으며, 이는 이들 特性들이 醫療利用을 쉽게 또는 어렵게 하는 要因으로 作用한다는 점도 있겠으나 그보다 큰 理由는 特性에 따른 有病率 즉 醫療要求度の 差異에 있다고 하겠다.

表 2-18에서 볼 수 있듯이 男子보다는 女子들에서 醫療利用經驗率이 다소 높고 5세 미만의 어린이들과 50代에서 가장 높게 나타나는 것은 무엇보다도 有病率과 밀접한 關係가 있음을 알 수 있다. 이러한 事實은 家口 所得水準이 제일 낮은 低位所得層의 경우 中位所得層에 비하여 醫療利用의 經濟的인 능력이 부족한데도 醫療利用經驗率이 16.2%로서 中位所得層(15.2%)보다 높게 나타나 있다는데서도 엿볼 수 있다. 즉 이들의 有病率이 각각 18.5%와 15.1%로 低位所得層의 높은 有病率이 높은 醫療利用經驗

〈 表 2 - 18 〉 住民特性別 15 日間 有病率과 醫療利用 經驗率

( 단 위 : % )

|                | 유 병 율 | 의료이용경험율 |
|----------------|-------|---------|
| 전 체            | 16.1  | 15.6    |
| 성 별            |       |         |
| 남              | 14.9  | 14.7    |
| 여              | 17.2  | 16.6    |
| 연 령 별          |       |         |
| 0 ~ 4 세        | 26.9  | 28.0    |
| 5 ~ 9 세        | 10.4  | 10.9    |
| 10 ~ 14 세      | 7.2   | 7.2     |
| 15 ~ 19 세      | 7.1   | 6.6     |
| 20 ~ 24 세      | 8.8   | 10.3    |
| 25 ~ 29 세      | 13.5  | 14.3    |
| 30 ~ 34 세      | 14.1  | 15.0    |
| 35 ~ 39 세      | 18.9  | 18.9    |
| 40 ~ 44 세      | 16.6  | 17.8    |
| 45 ~ 49 세      | 24.5  | 21.9    |
| 50 ~ 54 세      | 23.6  | 23.4    |
| 55 ~ 59 세      | 26.1  | 24.8    |
| 60 ~ 64 세      | 25.7  | 20.7    |
| 65 세 이상        | 22.8  | 17.5    |
| 의료보장상태별        |       |         |
| 없 음            | 12.0  | 12.5    |
| 공 교 의보         | 18.4  | 17.7    |
| 직 장 의보         | 15.5  | 16.1    |
| 지 역 의보         | 15.9  | 15.5    |
| 의 료 보 호        | 17.6  | 15.2    |
| 소득수준별          |       |         |
| 20 만원미만        | 18.5  | 16.2    |
| 20 만 ~ 50 만원미만 | 15.1  | 15.2    |
| 50 만원이상        | 16.0  | 16.5    |

率로 連結되고 있음을 보여주고 있다.

#### 나. 醫療施設別 醫療利用經驗率

各醫療施設別로 外來利用經驗率을 살펴보면 病醫院과 藥局의 利用經驗率이 각각 9.3%와 6.3%로 가장 높고 保健所(1.2%), 保健診療所(0.5%) 및 韓方醫療施設(0.9%)의 利用經驗率은 극히 낮은 것으로 나타났다.

本調査에서 病醫院利用經驗率이 과거 다른 調査結果에서와는 달리 藥局利用經驗率보다 높게 나타난것은 地域醫療保險의 實施로 病醫院醫療利用이 容易해진 때문인 것으로 생각된다. 이를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市의 경우 他地域에 비하여 病醫院利用經驗率은 낮지만 藥局利用經驗率은 7.9%로서 報恩郡(5.1%)이나 沃川郡(4.6%) 比하여 높은 것으로 나타났으며, 報恩郡과 沃川郡은 保健所 및 保健診療所와 韓方醫療施設의 利用經驗率이 相對的으로 높은 경향을 보이고 있다.

木浦市에서 藥局利用經驗率이 높은 것은 醫療保障의 非受患者가 他地域에 비하여 높은 比重을 차지하고 있다는데서 그 理由를 찾아볼 수 있으며 藥局이외의 醫療施設利用經驗率이 全般的으로 低調한 것은 有病率이 낮은데 起因한 것으로 볼 수 있다.

表 2-19는 性別 및 年齡特性別로 醫療施設の 15日間 利用經驗率을 나타낸 것으로 女子의 경우 男子에 비하여 病醫院 및 藥局등의 利用經驗率이 다소높게 나타나 있으며, 病醫院利用經驗率은 0~4세와 50세 이상에서 현저히 높고 특히 45세이상 年齡層에서는 韓方施設利用經驗率이 두드러지게 높다.

그리고 表 2-20에서 볼 수 있듯이 病醫院利用經驗率은 公·教醫保와 所得水準이 높은 階層에서 높은 것으로 나타났으며, 이는 이들의 社會·經濟的 水準이 다른 階層에 비하여 比較的 높다는데 그 理由가 있을 것으로 본다.



〈表 2 - 19〉

人口學的 特性別 醫療施設別 利用 經驗率

| (단위 : %)  |       |      |        |      |     |       |
|-----------|-------|------|--------|------|-----|-------|
| 성 별       | 응답수   | 전 체  | 병 · 의원 | 약 국  | 보건소 | 보건진료소 |
| 전 체       | 8,160 | 15.6 | 9.3    | 6.3  | 1.2 | 0.5   |
| 남         | 3,980 | 14.7 | 8.7    | 5.8  | 1.2 | 0.5   |
| 여         | 4,180 | 16.6 | 9.8    | 6.9  | 1.1 | 0.5   |
| 연령별       |       |      |        |      |     |       |
| 0 ~ 4 세   | 647   | 28.0 | 18.4   | 9.3  | 3.7 | 0.2   |
| 5 ~ 9 세   | 891   | 10.9 | 6.8    | 4.5  | 0.6 | 0.2   |
| 10 ~ 14 세 | 894   | 7.2  | 3.4    | 3.4  | 0.3 | 0.2   |
| 15 ~ 19 세 | 861   | 6.6  | 4.3    | 2.8  | 0.1 | 0.1   |
| 20 ~ 24 세 | 487   | 10.3 | 5.7    | 4.1  | 0.6 | 0.0   |
| 25 ~ 29 세 | 593   | 14.3 | 9.4    | 6.4  | 0.7 | 0.3   |
| 30 ~ 34 세 | 646   | 15.0 | 7.7    | 6.7  | 0.8 | 0.3   |
| 35 ~ 39 세 | 461   | 18.9 | 9.5    | 9.1  | 1.1 | 0.4   |
| 40 ~ 44 세 | 410   | 17.8 | 10.7   | 6.8  | 1.7 | 0.2   |
| 45 ~ 49 세 | 465   | 21.9 | 10.3   | 11.6 | 1.5 | 0.6   |
| 50 ~ 54 세 | 499   | 23.4 | 14.0   | 7.8  | 1.6 | 1.2   |
| 55 ~ 59 세 | 387   | 24.8 | 13.7   | 9.6  | 1.8 | 1.6   |
| 60 ~ 64 세 | 319   | 20.7 | 14.7   | 7.8  | 0.3 | 1.3   |
| 65 세 이상   | 600   | 17.5 | 11.3   | 6.2  | 2.3 | 1.3   |

〈表 2 - 20〉

社會經濟的 特性別 醫療施設 利用經率

(단위 : %)

| 전 체       | 응답수   | 전 체  | 병의원  | 약 국 | 보건소 | 보건진료소 | 한방시 설 |
|-----------|-------|------|------|-----|-----|-------|-------|
| 교육정도별     | 8,160 | 15.6 | 9.3  | 6.3 | 1.2 | 0.5   | 0.9   |
| 미 취 학     | 912   | 24.7 | 15.9 | 8.6 | 3.0 | 0.1   | 0.7   |
| 무 학       | 963   | 20.0 | 12.5 | 7.3 | 1.8 | 1.1   | 1.9   |
| 국 교       | 2,494 | 15.6 | 8.8  | 6.4 | 1.2 | 0.7   | 0.9   |
| 중 교       | 1,505 | 12.8 | 6.9  | 5.8 | 0.6 | 0.4   | 0.5   |
| 고 교       | 1,800 | 12.3 | 7.3  | 5.5 | 0.5 | 0.2   | 0.5   |
| 대 교       | 486   | 11.7 | 7.4  | 4.9 | 0.2 | 0.2   | 1.4   |
| 의료보장상태별   |       |      |      |     |     |       |       |
| 비 수혜 자    | 674   | 12.5 | 5.1  | 8.6 | 0.3 | 0.2   | 0.2   |
| 공 교의 보    | 903   | 17.7 | 12.0 | 6.6 | 0.3 | 0.6   | 1.3   |
| 직 장의 보    | 1,422 | 16.1 | 9.2  | 7.6 | 1.0 | 0.5   | 0.8   |
| 지 역의 보    | 4,077 | 15.5 | 9.5  | 5.4 | 1.4 | 0.5   | 0.9   |
| 의 료보 호    | 1,084 | 15.2 | 8.1  | 6.7 | 1.7 | 0.6   | 0.7   |
| 가구소득수준별   |       |      |      |     |     |       |       |
| 20 만원미 만  | 1,862 | 16.2 | 8.7  | 6.1 | 1.7 | 0.8   | 1.0   |
| 20~50만원미만 | 4,474 | 15.2 | 9.0  | 6.2 | 1.1 | 0.4   | 0.7   |
| 50 만원이상   | 1,662 | 16.5 | 10.3 | 7.0 | 0.7 | 0.4   | 1.1   |
| 모 립       | 162   | 16.0 | 11.1 | 7.4 | 1.2 | -     | 0.6   |

醫療利用者の 대부분인 85.6%가 지난 15日間に 1個의 醫療施設을 利用하고 있으며, 2個이상의 施設을 利用한 사람도 14.4%에 달하고 있어 醫療利用의 浪費的 要素의 一面을 엿 볼 수 있다.

〈表 2 - 21〉                      醫療利用者の 利用施設數別 百分率 分布  
(단위 : %)

| 이용시설수     | 전 체           | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|-----------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계 : % (N) | 100.0 (1,277) | 100.0 (589) | 100.0 (311) | 100.0 (377) |
| 1 기 관     | 85.6 (1,093)  | 83.9        | 89.4        | 85.1        |
| 2 기 관     | 13.7 (175)    | 15.8        | 10.3        | 13.3        |
| 3 기 관     | 0.7 (9)       | 0.3         | 0.3         | 1.6         |
| P < 0.05  |               |             |             |             |

#### 다. 外來醫療利用率

여기서는 地域住民들의 지난 15日間 外來利用者數와 이들의 外來利用回數를 調査하여 住民들의 特性에 따른 差異를 比較分析하였다.

##### 1) 地域 및 人口學的 特性別 外來醫療利用率

調査對象地域住民 8,160名중 지난 15日間 各種醫療施設의 外來利用者數는 總 1,250名으로 人口 100名當 外來利用回數는 43.6回로 1985年の 春川市 調査結果인 人口 100名當 55回보다 낮지만 이는 春川市調査의 경우 有病率이 높은데다 地域醫療保險의 惠澤이 없어 病醫院보다도 藥局利用者가 많기 때문에 全體 外來利用回數가 높게 나타난 것이다.

따라서 病醫院 外來利用回數만을 對象으로 지난 15日間 人口 100名當 外來利用回數가 1985年 春川市調査에서 24回, 1987年 全國醫療保險統計資料에서 25.9回, 1988年 本調査에서 25.6回로 거의 같은 利用水準을 보이고 있다(표 2-22 참조).

〈表 2 - 22〉 住民 100 名當 15 日間 外來利用 回數 (단위 : 회)

| 구 분          | 1985 년 1)<br>춘천시조사 | 1987 년 2)<br>의료보험<br>통계자료 | 1988 년 본조사 |      |      |      |
|--------------|--------------------|---------------------------|------------|------|------|------|
|              |                    |                           | 전 체        | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
| 계            | 55                 | 26.3                      | 43.6       | 46.7 | 32.7 | 46.7 |
| <u>의료시설별</u> |                    |                           |            |      |      |      |
| 병 의 원        | 24                 | 25.9                      | 25.6       | 26.2 | 21.3 | 28.4 |
| 약 국          | 25                 | 0.0                       | 13.4       | 17.9 | 8.2  | 9.9  |
| 보 건 소        | 2                  | 0.1                       | 1.9        | 1.3  | 2.7  | 2.8  |
| 보건진료소        | 1                  |                           | 0.9        | —    | 0.7  | 2.8  |
| 한방시설         | 3                  | 0.3                       | 1.8        | 1.3  | 1.8  | 2.8  |
| 유병율          | 20.8               |                           | 16.1       | 14.8 | 15.4 | 19.1 |

- 주 : 1) 韓達鮮 等, 「春川市民의 醫療利用樣相과 關聯要因」, 1986.  
p. 60 의 1人當 平均 外來利用回數를 100 名 當으로 환산한 것임.
- 2) 醫療保險管理公團, 「'87 醫療保險統計年報」, 1988 . p. 26 과 p. 34 에서 산출함.

그리고 本調査에서는 100名當 平均 病醫院外來利用回數가 25.6回로 藥局利用回數 (13.4회)의 約 2배에 달하고 있는 것이 特徵인 現象으로 地域醫療保險의 導入으로 病醫院利用이 容易해 진 것을 말해주고 있는 것이

다. 특히 地域醫療保險의 實施가 9個月도 안되는 沃川郡에서 病醫院利用回數가 28.4회로 가장 많은 것은 潛在的인 病醫院醫療需要가 有效需要로 顯在化되었기 때문인 것으로 볼 수 있다.

地域住民의 人口學的 特性別 外來利用率은 表 2-23에 제시한 바와 같다.

〈 表 2 - 23 〉 人口學的 特性別 人口 100 名當 15 日間  
外來利用回數

( 단위 : 회 )

|           | 계    | 병의원  | 약국   | 보건관 | 방시설  |
|-----------|------|------|------|-----|------|
| 전체        | 43.6 | 25.6 | 13.4 | 2.8 | 1.8  |
| 성별        |      |      |      |     |      |
| 남         | 42.3 | 26.1 | 12.0 | 2.6 | 1.6  |
| 여         | 44.8 | 25.0 | 14.7 | 3.0 | 2.1  |
| 연령별       |      |      |      |     |      |
| 0 ~ 4 세   | 65.2 | 45.1 | 14.1 | 5.1 | 0.9  |
| 5 ~ 9 세   | 24.0 | 16.8 | 5.8  | 1.1 | 0.3  |
| 10 ~ 14 세 | 15.1 | 7.6  | 6.4  | 0.9 | 0.2  |
| 15 ~ 19 세 | 18.8 | 13.4 | 5.0  | 0.2 | 0.2  |
| 20 ~ 24 세 | 20.3 | 11.3 | 7.2  | 0.6 | 1.2  |
| 25 ~ 29 세 | 35.2 | 17.9 | 15.4 | 1.2 | 0.8  |
| 30 ~ 34 세 | 35.4 | 22.0 | 11.5 | 0.9 | 1.1  |
| 35 ~ 39 세 | 58.4 | 27.3 | 26.0 | 2.8 | 2.2  |
| 40 ~ 44 세 | 49.0 | 24.4 | 19.0 | 3.2 | 2.4  |
| 45 ~ 49 세 | 66.5 | 34.4 | 25.2 | 4.1 | 2.8  |
| 50 ~ 54 세 | 70.3 | 41.1 | 21.2 | 5.2 | 2.8  |
| 55 ~ 59 세 | 70.3 | 39.8 | 20.4 | 4.9 | 5.2  |
| 60 ~ 64 세 | 92.8 | 62.1 | 17.9 | 2.8 | 10.0 |
| 65 세 이상   | 64.4 | 35.8 | 15.3 | 9.8 | 3.5  |

위 表에 提示된 住民들의 特性別 外來利用率은 醫療利用經驗率에서와는 달리 住民들의 特性別로 보다 더 뚜렷한 差異를 보이고 있으며, 따라서 이러한 人口·社會·經濟的 特性이 住民들의 外來醫療利用回數에 크게 작용하고 있는 것을 엿볼 수 있다. 즉 表 2-18에서 男子의 경우 女子보다 有病率과 醫療利用經驗率 및 外來利用回數에서는 모두 낮은 것으로 나타났으나 病醫院의 外來利用回數에서는 이와는 반대의 現象을 보이고 있다.

또 이를 年齡別로 比較해 볼 때 外來利用率은 有病率과 比例의인 關係를 보이고 있어 有病率이 높은 0~4세 年齡層의 경우 높은 外來利用率을 보이고 있으나 이외의 年齡層에서는 모두 低年齡에서는 낮은 醫療利用率을 보이었으며, 高年齡層에서는 높은 外來利用率을 보이고 있다.

## 2) 社會·經濟的 特性別 外來醫療利用率

表 2-24는 社會·經濟的 特性別 人口 100名當 外來利用 回數를 나타낸 것이다.

醫療保障狀態別 有病率 및 醫療利用經驗率에서는 별로 큰 差異를 보이지 않았으나 外來醫療利用回數에서는 醫療保障狀態別로 현격한 差異를 보이고 있다. 이러한 現象은 人口·社會的 特性등이 실제적인 醫療利用의 頻度나 質에 많은 영향을 주고 있음을 말해주는 것이다.

地域住民의 醫療保障狀態別로 醫療施設別 外來醫療利用回數를 比較할 때 公·敎醫療保險受惠者의 경우 人口 100名當 外來利用回數가 55.5회로 가장 높고 특히 病醫院 利用回數가 37.7회로 가장 많은것이 特徵的인 現象으로 全體 外來利用回數(人口 100名當 29.3回) 중 藥局利用回數가 15.4회로 반수이상을 차지하고 있는 醫療保障의 非受惠者와는 대조적인 現象을 보이고 있다. 또 醫療保護對象者에서는 全體 外來利用回數는 人口 100名當 53.4회로 比較的 高水準의 外來利用率을 보이고 있으나 醫療保險適用者에 비하여 藥局과 保健機關의 利用率이 상대적으로 높은 것이 特徵的이다.

〈表 2 - 24〉 社會經濟의 特性別 人口 100 名當 15 日間  
外來利用回數

(단위 : 회)

|                | 계    | 병·의원 | 약국   | 보건기관 | 한<br>시<br>방<br>설 |
|----------------|------|------|------|------|------------------|
| 전 체            | 43.6 | 25.6 | 13.4 | 2.8  | 1.8              |
| <u>교육정도별</u>   |      |      |      |      |                  |
| 미 취 학          | 57.9 | 39.3 | 13.4 | 4.3  | 0.9              |
| 무 학            | 67.1 | 38.2 | 17.7 | 7.3  | 3.9              |
| 국 교            | 44.7 | 25.7 | 13.8 | 3.2  | 2.0              |
| 중 교            | 31.3 | 18.1 | 10.7 | 1.5  | 1.0              |
| 고 교            | 33.5 | 18.7 | 13.3 | 0.8  | 0.7              |
| 대 학            | 39.7 | 22.6 | 11.1 | 0.4  | 5.6              |
| <u>의료보장상태별</u> |      |      |      |      |                  |
| 비수혜자           | 29.2 | 12.9 | 15.4 | 0.6  | 0.3              |
| 공교의보           | 55.5 | 37.7 | 13.2 | 1.3  | 3.3              |
| 직장의보           | 44.9 | 28.0 | 14.1 | 1.8  | 1.1              |
| 지역의보           | 40.2 | 23.5 | 11.8 | 3.0  | 2.0              |
| 의료보호           | 53.4 | 27.9 | 17.3 | 6.0  | 2.2              |
| <u>가구소득수준별</u> |      |      |      |      |                  |
| 20 만원미만        | 45.5 | 25.1 | 13.4 | 4.7  | 2.3              |
| 20~50 만원미만     | 40.9 | 24.8 | 13.3 | 1.5  | 1.3              |
| 50 만원이상        | 44.8 | 28.0 | 13.6 | 1.2  | 2.0              |

한편 家口所得水準別로 外來利用回數를 比較해보면 低所得水準의 경우 人口 100名當 外來利用回數가 45.5회로 가장 높지만 病醫院 利用回數는 高所得水準에서 人口 100名當 28.0회로 가장 높게 나타나고 있으며 低所

得水準의 경우 他階層에 비하여 保健機關의 利用回數가 많은 것이 特徴的  
이다.

### 3) 利用者 1人當 外來利用回數

表 2-25는 醫療利用者 1人當 平均 外來利用回數를 나타낸 것으로 病醫  
院利用者가 2.8회로 가장 많고 藥局과 韓方施設利用者는 공히 2.1회이며,  
保健所와 保健診療所利用者는 각각 1.8회와 1.9회로 나타났다.

醫療利用者 特性別 1人當 平均 外來利用回數는 表 2-25와 같다.

## 라. 入院醫療利用率

여기서는 地域住民들의 지난 15日間 入院醫療利用經驗者와 이들의 入院  
利用日數를 調査하였으며, 그 調査結果는 表 2-26에 提示한 바와 같다.

調査對象地域住民 8,160名 중 지난 15日間 入院醫療利用經驗者數는 30  
名으로 入院利用經驗率은 人口 1,000名當 3.7名이고 入院利用者 1人當 入  
院利用日數가 平均 8.4日로서 人口 1,000名當 入院利用日數는 31日에 불  
과하다. 그러나 本調査에서의 入院利用率을 全國 醫療保險資料와 비교할  
때 낮은 水準은 아니다. 즉 1987年 醫療保險統計年報에 의하면 保險適用  
者の 年間 入院者의 比率이 6.1%로서 人口 1,000名當 15日間 入院利用日  
數가 22.1日로 산출되고 있다.<sup>18)</sup>

또 入院利用率을 性別로 比較할 때 入院利用經驗率은 男子보다 女子에  
게서 높지만 入院利用日數는 男子에게서 더 높다.

즉 女子의 경우 人口 千名當 入院經驗率이 4.1名이고 男子는 3.3名이었  
다. 그러나 人口 千名當 入院日數는 31日로 男子에서 32.7, 女子에서  
29.4日로 入院經驗率과 反對現象을 보이고 있다 (表 2-27 참조). 이는 男

---

18) 醫療保險管理公團, 「87' 醫療保險統計年報」, 1988. p. 34에서 산출한  
것임.



〈表 2 - 25〉 醫療利用者の 特性別 지난 15 日間 1 人當 平均  
外來利用回數

(단위 : 회)

|           | 병·의원 | 약 국 | 보건소 | 보 건<br>진 료소 | 한방시설 |
|-----------|------|-----|-----|-------------|------|
| 전 체       | 2.8  | 2.1 | 1.8 | 1.9         | 2.1  |
| 지역별       |      |     |     |             |      |
| 목 포       | 3.0  | 2.3 | 2.3 | —           | 2.3  |
| 보 은       | 2.3  | 1.6 | 1.6 | 3.8         | 2.1  |
| 옥 천       | 2.8  | 2.1 | 1.6 | 1.7         | 2.0  |
| 성 별       |      |     |     |             |      |
| 남         | 3.0  | 2.1 | 1.7 | 1.7         | 2.3  |
| 여         | 2.6  | 2.1 | 1.9 | 2.1         | 2.0  |
| 연령별       |      |     |     |             |      |
| 0 ~ 4 세   | 2.5  | 1.5 | 1.3 | 1.0         | 1.2  |
| 5 ~ 9 세   | 2.5  | 1.3 | 1.6 | 1.0         | 1.5  |
| 10 ~ 14 세 | 2.3  | 1.8 | 1.0 | 1.5         | 2.0  |
| 15 ~ 19 세 | 3.1  | 1.8 | 1.0 | 1.0         | 2.0  |
| 20 ~ 24 세 | 2.0  | 1.8 | 1.0 | 0.0         | 1.5  |
| 25 ~ 29 세 | 1.9  | 2.4 | 1.3 | 1.0         | 1.3  |
| 30 ~ 34 세 | 2.8  | 1.7 | 1.0 | 5.0         | 1.4  |
| 35 ~ 39 세 | 2.9  | 2.9 | 1.8 | 2.0         | 1.7  |
| 40 ~ 44 세 | 2.3  | 2.8 | 1.7 | 1.0         | 5.0  |
| 45 ~ 49 세 | 3.4  | 2.2 | 2.1 | 4.3         | 1.6  |
| 50 ~ 54 세 | 2.9  | 2.7 | 1.8 | 2.0         | 1.6  |
| 55 ~ 59 세 | 2.9  | 2.1 | 1.7 | 1.2         | 2.2  |
| 60 ~ 64 세 | 4.2  | 2.3 | 4.0 | 1.3         | 4.0  |
| 65 세 이상   | 3.2  | 2.5 | 3.1 | 1.9         | 3.0  |

〈表 2 - 26〉 人口學的 特性別 入院醫療利用實態

|            | 입원자수  | 입원경험율<br>(%) | 인구1,000명당<br>입원이용일수 | 입원자1인당<br>입원이용일수 |
|------------|-------|--------------|---------------------|------------------|
| 전 체        | 30(명) | 0.37         | 31.0                | 8.4              |
| <u>지역별</u> |       |              |                     |                  |
| 목 포        | 13    | 0.33         | 26.5                | 8.0              |
| 보 은        | 10    | 0.49         | 51.5                | 10.4             |
| 옥 천        | 7     | 0.32         | 20.3                | 6.4              |
| <u>성 별</u> |       |              |                     |                  |
| 남          | 13    | 0.33         | 32.7                | 10.0             |
| 여          | 17    | 0.41         | 29.4                | 7.2              |
| <u>연령별</u> |       |              |                     |                  |
| 0 ~ 4 세    | 2     | 0.31         | 26.3                | 8.5              |
| 5 ~ 9 세    | —     | —            | —                   | —                |
| 10 ~ 14 세  | 3     | 0.34         | 32.4                | 9.7              |
| 15 ~ 19 세  | 2     | 0.23         | 24.4                | 10.5             |
| 20 ~ 24 세  | 2     | 0.41         | 22.6                | 5.5              |
| 25 ~ 29 세  | 4     | 0.67         | 65.8                | 9.8              |
| 30 ~ 34 세  | 2     | 0.31         | 10.8                | 3.5              |
| 35 ~ 39 세  | —     | —            | —                   | —                |
| 40 ~ 44 세  | 3     | 0.73         | 46.3                | 6.3              |
| 45 ~ 49 세  | 1     | 0.22         | 32.3                | 15.0             |
| 50 ~ 54 세  | 3     | 0.60         | 76.2                | 12.7             |
| 55 ~ 59 세  | 3     | 0.78         | 36.2                | 4.7              |
| 60 ~ 64 세  | 1     | 0.31         | 31.3                | 10.0             |
| 65 세 이상    | 4     | 0.67         | 55.0                | 8.3              |

자의 경우 入院利用者 1人當 入院日數가 10.0日로 女子의 7.2日에 비하여 월등히 많기 때문이다.

〈表 2 - 27〉 地域 및 性別 人口 1,000 名當 15 日間 入院利用日數  
(단위 : 명)

| 성 별 | 지 역 | 전 체  | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
|-----|-----|------|------|------|------|
|     | 전 체 | 31.0 | 26.5 | 51.5 | 20.3 |
|     | 남   | 32.7 | 21.4 | 58.4 | 27.7 |
|     | 여   | 29.4 | 31.2 | 44.3 | 13.2 |

#### 다. 醫療施設 利用目的

醫療利用者를 對象으로 調査된 醫療利用 目的은 利用施設에 따라 差異가 있긴 하나 診療目的의 醫療施設利用이 대다수를 차지하고 있다.

表2-28에 提示된 醫療施設別 利用目的을 살펴볼 때 病醫院의 경우 診療目的의 利用이 94.1%로 거의 대부분을 차지하고 있으며, 藥局은 治療藥의 購入(診療項目으로 분류)이 83.4%, 常備藥과 영양제등의 購入이 15.1%였다. 그리고 保健機關은 診療目的의 利用이 80.2%, 豫防接種 11.8%, 健康診斷 2.2%로 他施設에 비하여 診療目的의 利用比重이 적은 대신 保健豫防目的으로의 利用比重이 가장 높다. 그리고 韓方施設의 경우 診療目的이 76.7%, 補藥購入이 17.8%로서 診療의 目的으로 利用하는 경우도 비교적 많은 比重을 차지하고 있다.

〈表 2 - 28〉

醫療施設利用 目的別 利用者 分布

| 이 용 목 적       |       | 전 체<br>% (N)  | 병의원         | 약 국         | 보건기관        | 단위 : % (N) |
|---------------|-------|---------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 계 : % (N)     |       | 100.0 (1,483) | 100.0 (754) | 100.0 (520) | 100.0 (136) | 100.0 (73) |
| 치 치           | 료     | 85.4 (1,266)  | 89.5 (675)  | 83.4 (434)  | 74.3 (101)  | 76.7 (56)  |
| 치 과           | 진 료   | 2.9 (43)      | 4.6 (35)    | -           | 5.9 (8)     | -          |
| 건 강           | 진 단   | 2.2 (33)      | 3.7 (28)    | -           | 2.2 (3)     | 2.7 (2)    |
| 예 방           | 접 종   | 1.2 (18)      | 0.3 (2)     | -           | 11.8 (16)   | -          |
| 가 족           | 계 획   | 0.1 (2)       | 0.3 (2)     | -           | -           | -          |
| 산 전           | 후 관 리 | 0.7 (10)      | 1.3 (10)    | -           | -           | -          |
| 비 상           | 약 구 입 | 3.1 (46)      | -           | 8.8 (46)    | -           | -          |
| 영 양제 및 보약 구 입 |       | 3.1 (46)      | -           | 6.3 (33)    | -           | 17.8 (13)  |
| 기 타           |       | 0.9 (14)      | 0.3 (2)     | 1.0 (5)     | 5.1 (7)     | -          |
| 모 름           |       | 0.3 (5)       | -           | 0.4 (2)     | 0.7 (1)     | 2.7 (2)    |

## 4. 지난 15日間 醫療費支出 現況

여기서는 調査對象 地域住民 8,160名을 對象으로 이들이 지난 15日間に 사용한 本人負擔의 醫療費支出額<sup>19)</sup>을 調査分析하였으며, 醫療費支出의 發生이 醫療利用에서 비롯되는 것이므로 醫療利用率과 關聯시켜 醫療費支出을 比較分析하였다.

### 가. 有病實態別 總醫療費支出 現況

醫療費支出의 대부분은 傷病發生으로 인한 醫療利用에서 비롯되고 있기 때문에 醫療費支出을 住民들의 有病實態와 關聯시켜 比較分析하였다.

表 2-29는 地域住民의 有病實態別 醫療利用 및 醫療費支出現況을 나타낸 것으로 地域住民 8,160名이 지난 15日間に 利用한 總醫療利用日數와 總醫療費支出額이 3,809日과 17,905천원으로 이중 有病者에 의한 醫療利用日數 및 醫療費支出額의 構成比率이 다같이 93%를 차지하고 있어 거의 모든 醫療利用 및 醫療費支出이 傷病發生에서 起因된 것임을 알 수 있다.

住民들이 利用한 醫療利用日數에서는 外來·入院別構成比率이 각각 93.4%와 6.6%로 현격한 差異가 있으나 醫療費支出額에서는 그 比率이 각각 73.2%와 26.8%로 外來·入院間 醫療費의 差異가 利用日數의 差異에 비하여 현저히 줄어들고 있다.

이는 全體醫療利用者중 入院利用者の 數는 모두 30名으로 外來利用者數(1,247명)에 비하여 극히 적고 또 이들 入院利用者들에 의한 入院利用日數도 外來利用에 비하여 매우 적기는 하지만 利用者 1人當 醫療費支出額

---

19) 여기서의 醫療費는 本人이 負擔한 醫療費로 保險料와 保險給與 및 公的扶助에 의한 醫療費는 포함되지 않은 것임.

〈表 2 - 29〉 地域住民の有病實態別 15日間 總 醫療利用 및 醫療費 支出現況

|         | 진 체               | 유 병 자             |                  |                  | 모 립              | 무 병 자            |
|---------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|         |                   | 소 계               | 급 성              | 만 성              |                  |                  |
| 인 구 수   | 8,160(100.0)      | 1,313 (16.1)      | 718 (8.8)        | 430 (5.3)        | 165 (2.0)        | 6,847 (83.9)     |
| 의료이용자수  |                   |                   |                  |                  |                  |                  |
| 계       | 1,277(100.0)      | 1,187(100.0)      | 693(100.0)       | 356(100.0)       | 138(100.0)       | 90(100.0)        |
|         |                   | (93.0)            | (54.3)           | (27.9)           | (10.8)           | (7.0)            |
| 외 래     | 1,247 (97.7)      | 1,158 (97.6)      | 674 (97.3)       | 353 (99.2)       | 131 (94.9)       | 89 (98.9)        |
|         | (100.0)           | (92.9)            | (54.1)           | (28.3)           | (10.5)           | (7.1)            |
| 입 원     | 30 (2.3)          | 29 (2.4)          | 19 (2.7)         | 3 (0.8)          | 7 (5.1)          | 1 (1.1)          |
|         | (100.0)           | (96.7)            | (63.4)           | (10.0)           | (23.3)           | (3.3)            |
| 총의료이용일수 |                   |                   |                  |                  |                  |                  |
| 계       | 3,809(100.0)      | 3,552(100.0)      | 1,877(100.0)     | 1,201(100.0)     | 474(100.0)       | 257(100.0)       |
|         | (100.0)           | (93.3)            | (49.3)           | (31.5)           | (12.5)           | (6.7)            |
| 외 래     | 3,556 (93.4)      | 3,308 (93.1)      | 1,713 (91.3)     | 1,185 (98.7)     | 410 (86.5)       | 248 (96.5)       |
|         | (100.0)           | (93.0)            | (48.2)           | (33.3)           | (11.5)           | (7.0)            |
| 입 원     | 253 (6.6)         | 244 (6.9)         | 164 (8.7)        | 16 1.3)          | 64 (13.5)        | 9 (3.5)          |
|         | (100.0)           | (96.4)            | (64.8)           | (6.3)            | (25.3)           | (3.6)            |
| 총 의 료 비 |                   |                   |                  |                  |                  |                  |
| 계       | 17,905,000(100.0) | 16,688,000(100.0) | 8,575,000(100.0) | 5,663,000(100.0) | 2,450,000(100.0) | 1,217,000(100.0) |
|         | (100.0)           | (93.2)            | (47.9)           | (31.6)           | (13.7)           | (6.8)            |
| 외 래     | 13,108,000 (73.2) | 12,203,000 (73.1) | 5,453,000 (63.6) | 5,234,000 (92.4) | 1,516,000 (61.9) | 905,000 (74.4)   |
|         | (100.0)           | (93.1)            | (41.6)           | (39.9)           | (11.6)           | (6.9)            |
| 입 원     | 4,797,000 (26.8)  | 4,485,000 (26.9)  | 3,122,000 (36.4) | 429,000 (7.6)    | 934,000 (38.1)   | 312,000 (25.6)   |
|         | (100.0)           | (93.5)            | (65.1)           | (8.9)            | (19.5)           | (6.5)            |

은 外來의 15倍이상 이 되기 때문에 入院利用의 경우 利用者數에 비하여 支出醫療費는 엄청나게 많게 된다(표 2-30 참조).

〈 表 2 - 30 〉 急慢性 疾患別 지난 15 日間 醫療利用 및 診療費 支出額

|                 | 전 체     | 급 성     | 만 성     | 모 립     |
|-----------------|---------|---------|---------|---------|
| <u>상병자 1 인당</u> |         |         |         |         |
| 외래이용횟수          | 2.52    | 2.39    | 2.76    | 2.48    |
| 입 원 일 수         | 0.19    | 0.23    | 0.04    | 0.39    |
| 진 료 비           | 12,710  | 11,943  | 13,170  | 14,849  |
| 외 래 진 료비        | 9,294   | 7,595   | 12,172  | 9,188   |
| 입 원 진 료비        | 3,416   | 4,348   | 998     | 5,661   |
| <u>이용자 1 인당</u> |         |         |         |         |
| 외래이용횟수          | 2.86    | 2.54    | 3.37    | 3.13    |
| 입원이용일수          | 8.41    | 8.6     | 5.33    | 9.14    |
| 진 료 비           | 14,059  | 12,374  | 15,907  | 17,754  |
| 외 래 진 료비        | 10,538  | 8,091   | 14,827  | 10,169  |
| 입 원 진 료비        | 154,655 | 164,316 | 143,000 | 312,000 |

또 傷病者의 醫療利用日數나 醫療費支出額을 急慢性 疾患別로 比較해볼 때 다같이 6:4의 構成比率을 보이고 있으며, 이는 傷病者 1人當 醫療利用日數나 醫療費支出額이 急性疾患者보다도 慢性疾患에서 더 많기 때문에 急慢性 病患間 醫療費構成比率의 差異가 좁혀진 것으로 볼 수 있다. 즉 表 2-30에서 볼 수 있듯이 外來利用回數는 急性疾患者(2.39회) 보다도 慢性疾患者(2.76회)에서 월등히 높으나 入院利用日數는 急性疾患者들에서

월등히 높다. 이러한 急慢性 疾患間 醫療利用行態의 差異는 傷病者1人當 入院醫療費가 慢性疾患者(998원)보다도 急性疾患者(4,348원)에서 월등히 높긴 하나 外來醫療費의 경우 急性疾患者에서는 7,595원인데 비하여 慢性疾患者에서는 12,172원으로 경충 뛰고 있어 결국 傷病者 1人當 醫療費支出額은 急性疾患者(11,943원)보다도 慢性疾患者(13,170원)에서 월등히 더 많은 것으로 나타났다.

또 表 2-31은 傷病者 1人當 外來利用回數와 外來醫療費를 急慢性疾患別로 比較한 것으로 慢性疾患者의 경우 急性疾患者에 비하여 특히 藥局과 韓方施設의 外來利用率및 外來醫療費가 월등히 높아 急慢性疾患間에 현격한 外來醫療費의 差異를 보이는 것임을 알 수 있다.

〈 表 2 - 31 〉 急慢性 疾患者의 醫療施設別 1人當 지난 15日間  
外來醫療利用回數와 醫療費 支出額

| 시설구분   | 전 체      |       | 급 성      |       | 만 성      |        | 모 름      |       |
|--------|----------|-------|----------|-------|----------|--------|----------|-------|
|        | 이용<br>횟수 | 진료비   | 이용<br>횟수 | 진료비   | 이용<br>횟수 | 진료비    | 이용<br>횟수 | 진료비   |
| 계      | 2.52     | 9,294 | 2.39     | 7,595 | 2.76     | 12,172 | 2.48     | 9,188 |
| 병 · 의원 | 1.59     | 5,580 | 1.54     | 5,411 | 1.68     | 6,298  | 1.56     | 4,448 |
| 약 국    | 0.68     | 1,842 | 0.63     | 1,507 | 0.74     | 2,542  | 0.69     | 1,473 |
| 보건기관   | 0.15     | 92    | 0.15     | 89    | 0.16     | 102    | 0.13     | 79    |
| 한방시설   | 0.10     | 1,780 | 0.07     | 588   | 0.18     | 3,230  | 0.10     | 3,188 |



#### 나. 醫療施設別 醫療利用 및 醫療費支出 現況

表2-32는 醫療施設別 15日間 醫療費支出額을 나타낸 것으로 地域住民 1人當 醫療費支出額이 2,194원으로 家口當 平均 8,798원의 醫療費가 支出된 셈이다.

本人負擔의 總醫療費중 入院과 外來의 醫療費가 각각 588원과 1,606원으로 外來醫療費의 支出이 월등히 많다. 이는 入院·外來의 利用率의 差異에 의한 것으로 入院과 外來의 利用率이 人口 100名當 각각 3.1日과 43.6回로 현격한 差異를 보이고 있으며 入院醫療利用率이 낮는데 비하면 入院醫療費의 構成比率이 26.8%에 이른다고 하는 것은 매우 높은 比重을 占有하고 있는 것이다.

醫療費用은 醫療利用과 比例하는 것이긴 하나 入院의 경우 患者의 傷病 또는 個人의 特性등에 따른 個人差가 너무도 크기 때문에 반드시 醫療利用率과 一致 하는 것은 아니다.

向後 人口의 老齡化 및 所得水準 向上과 全國民 醫療保障化에 따른 入院醫療의 增加는 醫療費增加의 重要要因이 될 수 있으므로 이에 대한 對策이 마련되어야 할 것이다.

그리고 本人負擔의 全體 醫療費중 病醫院利用에 支出된 醫療費의 比率이 68.7%로 가장 높고 藥局과 韓方醫療施設利用에 支出된 醫療費의 比率이 각각 15.0%와 15.5%로 거의 같은 比重을 보이고 있으며, 保健(支)所 및 保健診療所등 保健機關利用에 支出된 醫療費는 總 醫療費支出의 0.8%에 불과한 것으로 나타났다.

〈表 2 - 32〉

醫療施設別 15日間 醫療利用 및 支出醫療費 比較

| 구 분         | 계                 | 병 의 원            |                 |                 | 약 국             | 보건기관         | 한방시설            |
|-------------|-------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|
|             |                   | 소 계              | 입 원             | 외 래             |                 |              |                 |
| 의료이용        |                   |                  |                 |                 |                 |              |                 |
| 인구 100 명당   | 46.7<br>(100.0)   | 28.7<br>(61.4)   | 3.1<br>(6.6)    | 25.6<br>(54.8)  | 13.4<br>(28.7)  | 2.8<br>(6.0) | 1.8<br>(3.9)    |
| 총이용회 (일)수   |                   |                  |                 |                 |                 |              |                 |
| 외래이용횟수(%)   | 43.6<br>(100.0)   | -                | -               | 25.6<br>(58.7)  | 13.4<br>(30.8)  | 2.8<br>(6.4) | 1.8<br>(4.1)    |
| 이용경험률 (%)   | 15.6              | 9.3              | 0.4             | 8.9             | 6.3             | 1.7          | 0.9             |
| 의 료 비       |                   |                  |                 |                 |                 |              |                 |
| 총의료비(천원)    | 17,905<br>(100.0) | 12,296<br>(68.7) | 4,797<br>(26.8) | 7,499<br>(41.9) | 2,681<br>(15.0) | 144<br>(0.8) | 2,784<br>(15.5) |
| 외래의료비(천원)   | 13,108<br>(100.0) | -                | -               | 7,499<br>(57.2) | 2,681<br>(20.5) | 144<br>(1.1) | 2,784<br>(21.2) |
| 가 구 당       | 8,798             | 6,042            | 2,357           | 3,685           | 1,317           | 71           | 1,368           |
| 인구 1 인당(원)  | 2,194             | 1,507            | 588             | 919             | 329             | 18           | 341             |
| 이용자 1 인당(원) | 14,021            | 16,308           | 159,900         | 10,358          | 5,156           | 1,059        | 38,137          |
| 1 회이용당(원)   | 4,698             | 5,251            | 18,968          | 3,590           | 2,455           | 643          | 18,944          |

〈表 2 - 33〉 醫療施設別 家口當 外來利用日數 및 醫療費 支出變動

| 의 료 기 관 | 1983 년 조 사 1) |                | 본 조 사 2)     |               |
|---------|---------------|----------------|--------------|---------------|
|         | 이용일수          | 의료비            | 이용일수         | 의료비           |
| 계       | 3.68 (100.0)  | 14,558 (100.0) | 1.74 (100.0) | 8,798 (100.0) |
| 병 의 원   | 1.08 (29.3)   | 6,940 (47.7)   | 1.02 (58.6)  | 6,042 (68.7)  |
| 약 국     | 2.38 (64.7)   | 4,557 (31.3)   | 0.54 (31.0)  | 1,317 (15.0)  |
| 보 건 기 관 | 0.06 (1.6)    | 62 (0.4)       | 0.11 (6.3)   | 71 (0.8)      |
| 한 방 시 설 | 0.16 (4.4)    | 2,999 (20.6)   | 0.07 (4.0)   | 1,368 (15.5)  |

주 : 1) 서문희, 이규식, 안성규, 「1983年度 國民醫療利用과 醫療費에 관한 調査研究」, 韓國人口保健研究院, 1984, p. 69.

2) 본 조사에서의 가구당 의료비 지출액이 1983년 조사결과치보다도 월등히 적은 것으로 나타난 것은 조사대상가구의 의료보험 및 의료보호적용율의 현격한 차이로 1983년 조사에서는 대부분이 일반수가의 적용과 함께 의료비 전액을 본인이 부담하였으나 1988년 조사에서는 보험수가의 적용과 함께 보험급여 및 공적부조로 본인부담의 의료비 지출비중이 매우 낮아졌고, 또 유병율의 저하로 의료이용율이 저하되었기 때문이다.

또 表2-33에서 볼 수 있듯이 醫療施設別 醫療費支出은 醫療利用行態變化에 따라 크게 變化되고 있음을 알 수 있다. 즉 1983年 調査에서는 病院과 藥局의 外來利用日數의 構成比率이 29.3%와 64.7%였으나 1988年 本 調査에서는 그 比率이 58.6%와 31.0%로 逆轉現象을 보이고 있다. 이러한 醫療利用行態變化로 1983年 病院의 利用에 支出된 醫療費의 構成比率이 47.7%로서 1988년에는 68.7%로 현격한 增加를 나타내고 있으며 이러한 醫療利用行態變化는 결국 醫療費의 增加要因이 될 수 있다.

醫療施設別 利用率과 醫療費支出을 比較해 볼 때 病醫院과 韓方施設등에서는 利用率에 비하여 所要醫療費가 많은 편이며, 藥局과 保健機關은 利用率에 비하여 所要醫療費가 적은 것으로 나타났다. 특히 韓方施設은 人口 100名當 15日間 外來利用回數가 1.8回 불과한데 비하여 支出醫療費는 34,100원으로 利用回數에 비하여 本人負擔의 醫療費가 매우 많은 것으로 나타났으며, 保健機關은 人口 100名當 外來利用回數가 2.8回인데 비하여 支出醫療費는 1,800원으로 他醫療施設보다 所要醫療費는 극히 적은 편이다.

韓方醫療施設の 경우 利用回數에 비하여 支出醫療費가 월등히 많은 것은 補藥購入등 診療目的이외의 醫療費의 比重이 30.8%를 차지하고 있는데다 治療를 위한 韓藥材의 購入費가 많이 所要되기 때문인 것으로 생각되며, 保健機關은 利用에 所要되는 單價가 매우 低廉하기 때문에 利用率에 비하여 支出醫療費의 構成比率이 월등히 낮은 것이다.

外來利用의 경우 利用者 1人當 醫療費가 病醫院과 韓方醫療施設에서는 각각 10,358원과 38,137원으로 藥局과 保健機關에서의 5,156원과 1,059원에 비해 월등히 많다. 즉 訪問當 醫療費가 韓方施設에서는 18,944원으로 他醫療施設보다 몇배나 많은 것으로 나타났으며, 이는 위에서도 記述한 바와 같이 保險給與의 對象이 아닌 補藥購入등으로 韓方施設을 利用하는 경우 醫療費 全額이 本人負擔인데다 藥價가 매우 높기 때문에 訪問當 醫療費가 월등히 많은 것으로 볼 수 있다.

保健所의 경우 住民들의 全體 外來利用중 保健所利用이 6.4%를 占有하고 있으나 이에 支出되는 醫療費는 1.1%로서 外來利用量에 비하면 所要醫療費는 약 1/6로 減少되는 셈이다.

만약 현재의 保健所 外來利用比率 6.4%를 16.4%로 10.0% 포인트 더 끌어 올려 他醫療施設の 外來利用을 保健所 外來利用으로 대체할 경우 理論上 8.3%의 外來醫療費의 節減效果를 가져 올 수 있다는 이야기가 된다.

따라서 醫療費의 節減을 위하여는 醫療利用에 많은 費用이 要求되는 病

醫院이나 韓方醫療施設보다는 費用이 低廉한 保健機關의 利用을 誘導할 수 있는 方案이 要求된다.

#### 다. 醫療利用目的別 醫療費支出現況

表2-34는 醫療利用目的別로 醫療費支出의 構成比率을 나타낸 것으로 治療目的의 醫療費支出이 85.9%로 대부분을 차지하고 있으며, 健康診斷의 營養劑와 補藥購入費가 각각 3.7%와 5.1%로 나타났다.

이를 醫療施設의 種類別로 살펴 볼 때 病醫院利用에서는 診療 및 健康診斷에 所要된 醫療費가 96.7%로 가장 많고 藥局에서는 治療藥과 家庭常備藥品 및 營養劑등의 購入費가 각각 82.1%와 16.4%이고, 保健機關은 診療目的의 醫療費가 79.3%, 健康診斷 및 豫防接種의 醫療費가 8.4%로 他施設에 비하여 높은 편이며, 韓方施設利用에서는 診療와 補藥購入費가 각각 68.9%와 23.5%로 診療目的 이외의 醫療費支出 比重이 매우 높은 것이 特徵的 現象이다.

이처럼 醫療利用施設別로 利用目的이 다르고 이에 따른 醫療費支出에 差異가 있는 것은 各醫療施設別로 醫療機能에 差異가 있고 이에 대한 住民들의 認識이 다르기 때문인 것으로 볼 수 있다.

#### 라. 住民의 特性別 醫療費支出 現況

表2-35는 地域別로 15日間 醫療利用率과 醫療費支出現況을 比較한 것으로 醫療利用率이 높은 地域에서 높은 醫療費支出을 보이고 있으나 沃川郡의 경우 人口 1人當 醫療費가 2,891원으로 木浦市와 報恩郡의 1,883원과 2,033원에 比하여 醫療費支出이 월등히 많은 것으로 나타났다. 이는 沃川郡의 경우 地域醫療保險의 新實施地域으로서 他地域에 比하여 費用이 많이 所要되는 病醫院과 韓方醫療施設의 利用率이 월등히 높기 때문인 것으로 볼 수 있다(표2-22참조).

〈 表 2 - 34 〉

醫療利用目的別 醫療費 構成比率

| 구 분             | 전 체           | 병 · 의 원     |            |             | 약 국         | 보건기관        | 한방시설       | 단위 : % ( N ) |
|-----------------|---------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|--------------|
|                 |               | 소 계         | 입 원        | 외 래         |             |             |            |              |
| 총의료비 (천원)       | 17,905        | 12,296      | 4,797      | 7,499       | 2,681       | 114         | 2,784      |              |
| 계               | 100.0 (1,483) | 100.0 (754) | 100.0 (30) | 100.0 (724) | 100.0 (520) | 100.0 (136) | 100.0 (73) |              |
| 1. 치료 (특수진료 포함) | 82.4 (1,266)  | 86.3 (675)  | 94.5 (27)  | 81.4 (648)  | 82.1 (434)  | 74.4 (101)  | 68.9 (56)  |              |
| 2. 치과진료         | 3.5 (43)      | 5.1 (35)    | -          | 8.4 (35)    | -           | 4.9 (8)     | -          |              |
| 3. 건강진단         | 3.7 (33)      | 5.3 (28)    | 1.6 (1)    | 7.9 (27)    | -           | 4.2 (3)     | 0.4 (2)    |              |
| 4. 예방접종         | 0.1 (18)      | 0.1 (2)     | -          | 0.2 (2)     | -           | 4.2 (16)    | -          |              |
| 5. 가족계획         | 0.3 (2)       | 0.4 (2)     | -          | 0.6 (2)     | -           | -           | -          |              |
| 6. 산전·후관리       | 1.7 (10)      | 2.5 (10)    | 3.9 (2)    | 1.5 (8)     | -           | -           | -          |              |
| 7. 비상약구입        | 1.0 (46)      | -           | -          | -           | 6.4 (46)    | -           | -          |              |
| 8. 영양제 및 보약구입   | 5.1 (46)      | -           | -          | -           | 10.0 (33)   | -           | 23.5 (13)  |              |
| 9. 기 타          | 1.4 (14)      | 0.1 (2)     | -          | 0.2 (2)     | 0.3 (5)     | 11.7 (7)    | -          |              |
| 10. 모 림         | 1.3 (5)       | -           | -          | -           | 1.2 (2)     | 0.6 (1)     | 7.3 (2)    |              |

( ) 내의 수치는 의료이용자수임.

〈表 2 - 35〉 人口 1人當 15日間 醫療利用 및 醫療費 支出現況

| 구 분            | 전 체   | 목 포   | 보 은   | 옥 천   |
|----------------|-------|-------|-------|-------|
| 유 병 율          | 16.1  | 14.8  | 15.4  | 19.1  |
| <u>의 료 이 용</u> |       |       |       |       |
| 계              | 0.47  | 0.50  | 0.38  | 0.49  |
| 외래이용횟수         | 0.44  | 0.47  | 0.33  | 0.47  |
| 입원이용일수         | 0.03  | 0.03  | 0.05  | 0.02  |
| <u>의 료 비</u>   |       |       |       |       |
| 계              | 2,194 | 1,883 | 2,033 | 2,891 |
| 외래・입원별         |       |       |       |       |
| 외 래 비 용        | 1,606 | 1,447 | 1,431 | 2,048 |
| 입 원 비 용        | 588   | 436   | 602   | 843   |
| 시 설 별          |       |       |       |       |
| 병 의 원          | 1,507 | 1,276 | 1,429 | 1,985 |
| 약 국            | 329   | 367   | 289   | 296   |
| 보 건 기 관        | 18    | 5     | 27    | 32    |
| 한 방 시 설        | 341   | 235   | 288   | 578   |

沃川郡의 경우 病醫院과 韓方施設의 醫療費만도 人口 1人當 1,985원과 578원으로 他地域의 全體 醫療費(木浦市 :1,883원, 報恩郡 :2,033원)보다도 훨씬 많다.

表2-36은 性別 및 年齡別 醫療費支出을 比較한 것으로 女子의 경우 1人當 醫療費支出 2,238원으로 男子의 醫療費支出(2,147원)에 비하여 다소 높은 편이다.

이를 年齡別로 比較해보면 人口 1人當 醫療費支出이 0~4세에서 2,011

원으로 비교적 높은 편이나 5~24세의 年齡群에서는 대부분이 1,000원 이하로 떨어지고 있으며, 25세 이상부터는 醫療利用率의 增加와 함께 醫療

〈表 2 - 3 6〉 人口學的 特性的 人口 1人當 15日間 醫療費

( 단위 : 원 )

|              | 계     | 병 의 원 |       |       | 약국  | 보건<br>기관 | 한방<br>시설 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-----|----------|----------|
|              |       | 소계    | 입원    | 외래    |     |          |          |
| 인당의료비        | 2,194 | 1,507 | 588   | 919   | 329 | 18       | 341      |
| <u>성 별</u>   |       |       |       |       |     |          |          |
| 남            | 2,147 | 1,577 | 562   | 1,015 | 292 | 19       | 259      |
| 여            | 2,238 | 1,440 | 612   | 828   | 363 | 16       | 419      |
| <u>연 령 별</u> |       |       |       |       |     |          |          |
| 0 ~ 4 세      | 2,011 | 1,694 | 634   | 1,060 | 209 | 23       | 85       |
| 5 ~ 9 세      | 616   | 452   | —     | 452   | 150 | 2        | 12       |
| 10 ~ 14 세    | 1,396 | 1,085 | 940   | 145   | 79  | 4        | 228      |
| 15 ~ 19 세    | 794   | 706   | 372   | 334   | 82  | 1        | 5        |
| 20 ~ 24 세    | 940   | 591   | 72    | 520   | 138 | 2        | 209      |
| 25 ~ 29 세    | 2,277 | 1,766 | 860   | 906   | 368 | 5        | 138      |
| 30 ~ 34 세    | 2,268 | 1,641 | 234   | 1,407 | 333 | 28       | 266      |
| 35 ~ 39 세    | 2,030 | 1,091 | —     | 1,091 | 629 | 17       | 293      |
| 40 ~ 44 세    | 3,064 | 2,498 | 1,585 | 912   | 349 | 34       | 183      |
| 45 ~ 49 세    | 3,124 | 1,948 | 473   | 1,475 | 748 | 13       | 415      |
| 50 ~ 54 세    | 5,218 | 3,274 | 1,122 | 2,152 | 685 | 38       | 1,220    |
| 55 ~ 59 세    | 3,981 | 2,142 | 711   | 1,432 | 713 | 28       | 1,098    |
| 60 ~ 64 세    | 3,834 | 2,248 | 313   | 1,934 | 395 | 6        | 1,185    |
| 65세 이상       | 3,045 | 2,002 | 1,210 | 792   | 408 | 70       | 565      |



費支出이 급격히 增加하여 50~54세의 年齡層에서는 1人當 醫療費가 5,218원으로 絶頂에 달하고 있다. 즉 醫療費支出의 急増을 보이고 있는 25~39세의 年齡群에서는 1人當 醫療費支出이 2천원 線이고, 40代에서는 3천원 線, 50代 4~5천원 線이며, 60세 이상에서는 다시 3~4천원 線으로 조금 떨어지고 있다.

이러한 年齡別 醫療費支出의 構成比率을 日本과 比較하면 表2-37에서 보는 바와 같이 우리나라는 65세 이상 人口(7.4%)가 支出하는 醫療費構成比率이 10.2%로서 日本의 65세 이상 人口(9.1%)가 支出하는 醫療費構成比率인 31.3%에 比하면<sup>20)</sup> 아직은 낮은 水準에 머무르고 있다.

〈 表 2 - 37 〉 年齡別 人口構成比 對 醫療費 構成比 比較

( 단 위 : % )

| 연 령       | 본 조 사 결 과 |                  |
|-----------|-----------|------------------|
|           | 인 구 구성비   | 의 료 비 구성비        |
| 계         | 100.0     | 100.0 (17,905천원) |
| 0 ~ 4 세   | 7.9       | 7.3              |
| 5 ~ 9 세   | 10.9      | 3.1              |
| 10 ~ 19 세 | 21.5      | 10.8             |
| 20 ~ 29 세 | 13.2      | 10.1             |
| 30 ~ 39 세 | 13.6      | 13.4             |
| 40 ~ 49 세 | 10.7      | 15.1             |
| 50 ~ 59 세 | 10.9      | 23.1             |
| 60 ~ 69 세 | 3.9       | 6.8              |
| 65 세 이 상  | 7.4       | 10.2             |

20) 日本의 健康保險聯合會, 「健康保險」, 1983. 4.

그러나 向後 人口의 老齡化로 老齡人口의 漸増과 함께 慢性退行性疾患의 増加로 老齡層의 醫療費支出 比重은 더욱 増加할 것으로 보여지며, 이에 따라 年齡別 醫療費構成比率의 最高値는 現 50代에서 60代 이후로 移動 될 것이다.

또 所得水準別 醫療費支出은 表2-38에서 볼 수 있듯이 低所得層과 高所得層에서 1人當 醫療費가 각각 2,897원과 2,218원으로 中所得層(1,864원)보다 현저히 높다.

低所得層의 경우 有病率이 높고 특히 慢性疾患의 有病率이 높아 醫療利用率이 높고 이로 인한 醫療費支出이 많은 것으로 생각되며, 이에 따라 不健康과 貧困의 惡循環이 招來될 수 있기 때문에 國家 및 社會的 支援이 要求된다. 또 高所得層의 경우 中所得層에 比하여 有病率이 높은 것도 아닌데 醫療利用率이 높고 많은 醫療費支出 現象을 보이는 것은 經濟的으로 醫療利用의 容易性도 있겠으나 醫療利用의 行態上 浪費的 要素도 있을 것으로 보아진다.

醫療保障狀態別 醫療費支出을 比較해 보면 表2-38에서 볼 수 있듯이 醫療利用率이 높았던 公教醫保나 醫療保護對象者에서 보다는 職場醫保對象者에 1人當 支出醫療費가 2,838원으로 가장 많은것으로 나타났다. 이는 의외성을 지닌 入院醫療에 의한 막대한 入院費用의 支出 때문인 것으로 入院醫療利用率의 경우 반드시 有病率과 比例하여 자주 發生하는 것도 아닌데다 入院費用이 患者의 傷病 또는 個人의 特性등에 따른 個人差가 너무 크기 때문에 醫療利用率과 반드시 一致하지 않는다. 즉 職場醫療保險對象者는 他集團과는 달리 病醫院 支出醫療費중 入院과 外來醫診療費가 각각 1,008원과 878원으로 入院醫療費의 比重이 더 높다.

〈表 2 - 38〉 社會經濟的 特性別 人口 1人當 15日間 醫療費

(단위 : 원)

|                 | 계     | 병 의 원 |       |       | 약국  | 보건<br>기관 | 한<br>시 | 방<br>설 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-----|----------|--------|--------|
|                 |       | 소계    | 입원    | 외래    |     |          |        |        |
| 인당의료비           | 2,194 | 1,507 | 588   | 919   | 329 | 18       | 341    |        |
| <u>소득수준별</u>    |       |       |       |       |     |          |        |        |
| 20만원미만          | 2,897 | 1,966 | 1,015 | 951   | 372 | 26       | 533    |        |
| 20 ~ 50만원<br>미만 | 1,864 | 1,326 | 405   | 921   | 300 | 14       | 224    |        |
| 50만원이상          | 2,218 | 1,542 | 660   | 882   | 363 | 18       | 295    |        |
| 미 상             | 3,012 | 870   | —     | 870   | 284 | 6        | 1,852  |        |
| <u>의료보장별</u>    |       |       |       |       |     |          |        |        |
| 없 음             | 1,204 | 801   | 250   | 551   | 353 | 3        | 47     |        |
| 공 고             | 1,622 | 1,098 | 89    | 1,009 | 245 | 7        | 272    |        |
| 직 장             | 2,838 | 1,886 | 1,008 | 878   | 418 | 23       | 511    |        |
| 지 역             | 2,356 | 1,736 | 695   | 1,040 | 294 | 23       | 303    |        |
| 의료보호            | 1,887 | 959   | 277   | 682   | 411 | 9        | 508    |        |
| 직 종             | 824   | 824   | —     | 824   | —   | —        | —      |        |
| 기 타             | 303   | 273   | —     | 273   | 30  | —        | —      |        |
| <u>지역별</u>      |       |       |       |       |     |          |        |        |
| 목 포             | 1,883 | 1,276 | 436   | 840   | 367 | 5        | 235    |        |
| 보 은             | 2,033 | 1,429 | 602   | 827   | 289 | 27       | 288    |        |
| 옥 천             | 2,891 | 1,985 | 843   | 1,142 | 296 | 32       | 578    |        |

## 第 3 章 傷病者の 醫療利用行態

### 1. 概 要

앞서 調査對象地域住民의 傷病調査에서 지난 15日間 有病率이 16.1%로 總 傷病者數가 1,313名에 이르고 있다.

여기서는 이들 傷病者를 對象으로 지난 3個月間の 醫療利用行態에 관한 調査가 이루어졌으나 調査가 完了된 傷病者數는 모두 1,215名이었다.

이 調査에서의 主調査內容은 傷病者の 症狀, 原因, 發生時期, 診療經驗, 初診時期등과 지난 3個月間の 診療利用處, 利用日數 및 診療費등으로서 이러한 調査結果를 중심으로 傷病構成, 診療利用行態, 支出診療費등을 傷病 및 傷病者の 特性別로 比較分析하였다.

### 2. 傷病者の 特性 및 傷病構成

#### 가. 性 및 年齡別 特性

表3-1은 傷病者の 性別 및 年齡別 分布比率을 地域別로 比較한 表이다. 全體 傷病者(1,215명)중 男子가 45.7%이고 女子가 54.3%로 女子의 構成比率이 현저히 높다.

이는 앞서 記述한 바와 같이 男子보다는 女子의 有病率이 더 높다는데 그 理由가 있다.

또 傷病者の 年齡別 分布比率은 0~4歲와 50代 이상의 年齡層에서 현저히 높고 10代와 20代에서는 낮은 比率을 보이고 있다. 그리고 男子傷病者의 경우 0~9歲의 分布比率이 24.5%이나 女子에서는 같은 年齡層의 分布比率이 15.9%로 떨어지고 있다. 그러나 40代 이상의 傷病者가 男子에서는

< 表 3 - 1 >

傷病者の 年 齡 別 百 分 率 分 布

( 단 위 : % )

|                | 전 세 계          |                | 북 포            |                | 보 은            |                | 육 친            |                |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                | 남              | 여              | 남              | 여              | 남              | 여              | 남              | 여              |
| 전 세 : %<br>(N) | 100.0<br>(555) | 100.0<br>(660) | 100.0<br>(205) | 100.0<br>(278) | 100.0<br>(167) | 100.0<br>(142) | 100.0<br>(189) | 100.0<br>(240) |
| 0 ~ 4 세        | 14.6           | 11.4           | 18.0           | 13.3           | 12.6           | 14.8           | 12.6           | 7.1            |
| 5 ~ 9 세        | 9.9            | 4.5            | 11.7           | 4.7            | 12.6           | 6.3            | 5.5            | 3.3            |
| 10 ~ 14 세      | 5.4            | 4.1            | 4.4            | 4.0            | 4.2            | 3.5            | 7.7            | 4.6            |
| 15 ~ 19 세      | 4.5            | 3.8            | 5.4            | 5.0            | 3.6            | 1.4            | 4.4            | 3.8            |
| 20 ~ 24 세      | 4.1            | 2.3            | 5.4            | 2.2            | 3.6            | 3.5            | 3.3            | 1.7            |
| 25 ~ 29 세      | 4.9            | 7.1            | 5.4            | 11.2           | 6.0            | 3.5            | 3.3            | 4.6            |
| 30 ~ 34 세      | 6.5            | 7.9            | 6.3            | 10.4           | 8.4            | 6.3            | 4.9            | 5.8            |
| 35 ~ 39 세      | 6.5            | 6.5            | 8.3            | 6.8            | 4.8            | 5.6            | 6.0            | 6.7            |
| 40 ~ 44 세      | 2.1            | 5.6            | 5.9            | 4.7            | 4.2            | 5.6            | 3.8            | 6.7            |
| 45 ~ 49 세      | 3.2            | 10.0           | 6.3            | 8.3            | 4.2            | 9.2            | 10.4           | 12.5           |
| 50 ~ 54 세      | 4.4            | 9.5            | 4.4            | 8.6            | 10.8           | 12.7           | 14.2           | 8.8            |
| 55 ~ 59 세      | 3.3            | 8.5            | 6.3            | 5.4            | 9.6            | 8.5            | 6.0            | 12.1           |
| 60 ~ 64 세      | 2.6            | 6.7            | 5.4            | 5.0            | 6.6            | 8.5            | 5.5            | 7.5            |
| 65 세 이상        | 9.4            | 12.1           | 6.8            | 10.4           | 9.0            | 10.6           | 12.6           | 15.0           |
|                | P < 0.01       |                | P < 0.05       |                | P > 0.10       |                | P < 0.10       |                |

25.0%이나 女子에서는 52.4%로 나타났다. 이것은 0~9歲에서는 男子의 有病率이 더 높고 40代이상에서는 女子의 有病率이 월등히 높았는데 그 理由가 있다고 하겠다.

나. 發病原因

表3-2는 傷病者의 發病原因別 百分率分布를 나타낸 것으로서 全體 傷病者중 疾病罹患이 84.7%이고 事故와 中毒의 比率은 각각 7.1%와 2.0%로서 대부분의 發病原因은 疾病罹患에 의한 것임을 보여주고 있다.

〈 表 3 - 2 〉                      發病原因別 傷病者 分布

| 발 병 원 인   | 전 체<br>N (%) | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|-----------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| 계         | 1,212(100.0) | 480 (100.0) | 309 (100.0) | 423 (100.0) |
| 질병증상또는후유증 | 1,026 (84.7) | 403 (84.0)  | 252 (81.6)  | 371 (87.7)  |
| 사 고       | 86 (7.1)     | 29 (6.0)    | 29 (9.4)    | 28 (6.6)    |
| 중 독       | 24 (2.0)     | 11 (2.3)    | 6 (1.9)     | 7 (1.7)     |
| 모 름       | 76 (6.3)     | 37 (7.7)    | 22 (7.1)    | 17 (4.0)    |

이를 性別로 比較해 볼 때 發病原因중 疾病罹患의 構成比率은 男子(82.9%)보다도 女子(86.1%)에게서, 그리고 事故 및 中毒의 比率은 男子에게서 相對的으로 높은 傾向을 나타내고 있다.

## 다. 傷病構成

### 1) 傷病發生時期別 構成比率

表3-3은 傷病者의 急慢性 疾患別 分布比率을 나타낸 것으로서 全體 傷病者중 傷病發生時期가 3個月 이내인 急性疾患이 61.5%이고 3個月 이상인 慢性疾患<sup>21)</sup>이 37.4%로서 과거의 調査結果에 비하여 急性疾患의 比率이 현저히 增加하였음을 보여 주고 있다. 이처럼 急性疾患이 增加하는 대신 慢性疾患이 減少하는 傾向을 보이는 것은 社會·經濟的 水準의 향상과 함께 醫療保險의 受惠로 住民들의 醫療利用이 容易해진 때문인 것으로 풀이된다.

이를 地域別로 比較해 볼 때 地域醫療保險이 6年 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡의 경우 急性疾患의 比率이 각각 62.7%로 沃川郡의 57.0%에 比해 다소 높은 것도 地域醫療保險 實施時期의 差異에서 오는 것으로 볼 수 있다.

또 急性傷病중에서도 최근 15日 동안에 發生한 疾患이 대부분이며, 慢性疾患의 경우 대부분이 1年 이전에 發生된 것임을 表3-4에서 알 수 있다.

그런데 急·慢性疾患의 構成比率을 性別로 比較해 볼 때 男女 모두 急性疾患의 比率이 慢性疾患에 比하여 높은 比重을 차지하고 있긴 하나 男子의 경우 女子에 비하여 急性疾患의 比率이 더 높은 것으로 나타났으며,

---

21) 急性疾患은 症狀이나 症勢가 急速히 進行되긴 하나 비교적 短期間에 治癒 될 수 있는 疾患이며 慢性疾患은 그 경과가 완만하고 항시 症狀의 區分이 명확한 것은 아니나 短期間에 쉽게 治癒되지도 않는 疾患을 말하고 있다. 그러나 여기서는 편의상 發病期間을 기준으로 하여 3個月이내에 發病한 疾患을 急性疾患, 3個月이상 경과된 疾患을 慢性疾患으로 區分하였음.

〈表 3-3〉

急慢性 疾患別 傷病分布

| 구 분   | 1982 년 <sup>1)</sup> |              | 1983 년 2)      |                | 1985년 <sup>3)</sup> |                 | 1988 년 본 조사    |              |              |
|-------|----------------------|--------------|----------------|----------------|---------------------|-----------------|----------------|--------------|--------------|
|       | 저 소득층                | 중산층          | 전국             | 도시             | 농촌                  | 전국              | 전지역            | 목포           | 보은 옥천        |
| 계     | 2,309<br>100.0       | 606<br>100.0 | 6,724<br>100.0 | 3,998<br>100.0 | 2,726<br>100.0      | 10,562<br>100.0 | 1,215<br>100.0 | 483<br>100.0 | 309<br>100.0 |
| 급성 질환 | 40.3                 | 53.1         | 57.8           | 64.3           | 48.4                | 67.2            | 61.5           | 62.7         | 65.7         |
| 만성 질환 | 59.7                 | 46.9         | 42.2           | 35.7           | 51.6                | 31.4            | 37.4           | 36.3         | 34.3         |
| 모 림   | -                    | -            | -              | -              | -                   | 1.4             | 1.1            | 1.0          | -            |
|       |                      |              |                |                |                     |                 |                |              | 2.1          |

주: 1) 卞鍾和 等, 「1982 年 都市保健醫療實態調查報告書」, 韓國人口保健研究院, 1982, p. 84에서 산출.

2) 韓國人口保健研究院, 「1983 年度 國民健康調查報告」, 1984. p. 34.

3) 保健社會部, 「1985 年度 疾病傷害統計調查報告」, 1986, p. 198.



〈表 3 - 4〉 性別 및 年齡別 傷病發生時期別 傷病者 分布

(단위 : %)

|            | 계             | 지<br>1<br>주<br>일<br>내 | 지<br>15<br>일<br>내 | 1 개월<br>이<br>내 | 3 개월<br>이<br>내 | 3 개월<br>~ 1 년<br>이<br>내 | 1 년<br>이<br>상 | 모<br>름   |
|------------|---------------|-----------------------|-------------------|----------------|----------------|-------------------------|---------------|----------|
| 전 체        | 100.0 (1,215) | 30.9 (376)            | 21.6 (262)        | 5.3 (64)       | 3.5 (43)       | 4.9 (60)                | 32.4 (398)    | 1.4 (17) |
| <u>성 별</u> |               |                       |                   |                |                |                         |               |          |
| 남          | 100.0 (555)   | 33.3                  | 22.5              | 5.8            | 4.7            | 4.9                     | 28.3          | 0.7      |
| 여          | 100.0 (660)   | 29.1                  | 20.9              | 4.9            | 2.6            | 5.0                     | 35.9          | 1.8      |
| P < 0.05   |               |                       |                   |                |                |                         |               |          |
| <u>연령별</u> |               |                       |                   |                |                |                         |               |          |
| 0 ~ 4 세    | 100.0 (156)   | 61.5                  | 28.2              | 3.2            | 2.6            | 1.3                     | 3.2           | 0.0      |
| 5 ~ 9 세    | 100.0 (85)    | 50.6                  | 31.8              | 8.2            | 1.2            | 3.5                     | 4.7           | 0.0      |
| 10 ~ 14 세  | 100.0 (57)    | 52.6                  | 35.1              | 7.0            | 1.8            | 0.0                     | 3.5           | 0.0      |
| 15 ~ 19 세  | 100.0 (50)    | 40.0                  | 26.0              | 8.0            | 4.0            | 12.0                    | 10.0          | 0.0      |
| 20 ~ 24 세  | 100.0 (38)    | 50.0                  | 23.7              | 2.6            | 5.3            | 0.0                     | 18.4          | 0.0      |
| 25 ~ 29 세  | 100.0 (74)    | 23.6                  | 40.3              | 5.6            | 6.9            | 4.2                     | 18.1          | 1.4      |
| 30 ~ 34 세  | 100.0 (88)    | 28.7                  | 26.4              | 10.3           | 1.1            | 5.7                     | 25.3          | 2.3      |
| 35 ~ 39 세  | 100.0 (79)    | 21.5                  | 21.5              | 3.8            | 2.5            | 10.1                    | 40.5          | 0.0      |
| 40 ~ 44 세  | 100.0 (63)    | 17.5                  | 20.6              | 7.9            | 3.2            | 6.3                     | 42.9          | 1.6      |
| 45 ~ 49 세  | 100.0 (105)   | 22.9                  | 15.2              | 4.8            | 6.7            | 6.7                     | 41.0          | 2.9      |
| 50 ~ 54 세  | 100.0 (116)   | 19.8                  | 12.9              | 6.9            | 5.2            | 6.0                     | 47.4          | 1.7      |
| 55 ~ 59 세  | 100.0 (96)    | 22.9                  | 17.7              | 0.0            | 3.1            | 6.3                     | 49.0          | 1.0      |
| 60 ~ 64 세  | 100.0 (76)    | 13.2                  | 14.5              | 6.6            | 3.9            | 1.3                     | 57.9          | 2.6      |
| 65 세 이상    | 100.0 (132)   | 14.4                  | 6.1               | 3.0            | 3.0            | 6.1                     | 65.9          | 1.5      |
| P < 0.01   |               |                       |                   |                |                |                         |               |          |

이와는 반대로 女子의 경우 男子에 비해 慢性疾患의 比率이 더 높은 特徵을 보이고 있다.

또 이를 年齡別로 볼 때 年齡이 낮을 수록 急性疾患의 比率이 높고 年齡이 높을수록 慢性疾患의 比率이 높아지는 傾向을 보이고 있으며, 특히 14歲 이하의 年齡層에서는 急性疾患의 比率이 90%이상을 占有하고 있는데 反하여 65歲 이상의 老齡層에서는 慢性疾患의 比率이 70%이상을 차지하고 있어 對照的인 現象을 보이고 있다.

이처럼 年齡에 따라 罹患傷病의 構成比率이 달라지는 것은 年齡特有的 疾患發生에 起因한 것으로 즉 어린이의 경우 감기, 설사 및 피부질환등의 急性疾患이 주로 많이 發生하고 있으나 老人의 경우 신경통등의 근골격계疾患이나 고혈압, 당뇨병등과 같은 慢性疾患이 多發한다는데 그 理由가 있다.

表3-5는 傷病罹患이 社會·經濟的 水準과도 밀접한 關係가 있음을 보여 주고 있다. 즉 教育水準이나 所得水準이 높을수록 急性疾患의 比率이 높고 教育 및 所得水準이 낮을 수록 慢性疾患의 比率이 높아지는 傾向을 보이고 있다.

## 2) 傷病種類別 構成比率

表3-6은 17個 大分類<sup>22)</sup>에 의한 傷病分布를 나타낸 것이다.

全體 傷病者중 호흡기계, 소화기계 및 근골격계·결합조직등의 3大疾患이 각각 27.2%, 22.2%, 14.9%로 나타났으며, 손상 및 중독, 신경계·감각기, 순환기계, 피부등의 疾患이 각각 7.9%, 5.9%와 5.2%, 5.0%로서 7大傷

---

22) WHO의 국제질병분류를 기초로 우리나라 경제기획원에서는 1979년 「한국표준질병사인분류」에 관한 제2차개정판을 냈으며, 여기서의 17個大分類를 의미함.

〈表 3 - 5〉 教育 및 所得水準別 傷病發生時期別 傷病者 分布

| (단위 : %)     |               |                            |                             |                |                |                         |               |
|--------------|---------------|----------------------------|-----------------------------|----------------|----------------|-------------------------|---------------|
| 계            |               | 지<br>난<br>1<br>주<br>이<br>내 | 지<br>난<br>15<br>일<br>이<br>내 | 1 개월<br>이<br>내 | 3 개월<br>이<br>내 | 3 개월<br>~ 1 년<br>이<br>내 | 1 년<br>이<br>상 |
| 전 체          | 100.0 (1,189) | 31.0 (369)                 | 21.8 (259)                  | 5.4 (64)       | 3.5 (42)       | 5.0 (60)                | 32.0 (381)    |
| 1.2 (14)     |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| <u>교육정도별</u> |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| 미 취 학        | 100.0 (193)   | 61.1                       | 27.5                        | 3.6            | 2.1            | 2.1                     | 3.6           |
| 무 학          | 100.0 (227)   | 14.1                       | 10.1                        | 4.4            | 4.8            | 5.3                     | 58.1          |
| 국 고          | 100.0 (391)   | 27.1                       | 22.0                        | 4.1            | 3.1            | 5.9                     | 37.3          |
| 중 고          | 100.0 (162)   | 22.2                       | 25.9                        | 9.9            | 4.3            | 6.8                     | 29.6          |
| 고 고          | 100.0 (186)   | 34.4                       | 25.3                        | 6.5            | 2.7            | 4.3                     | 25.3          |
| 대재 이상        | 100.0 (53)    | 37.7                       | 20.8                        | 5.7            | 7.5            | 3.8                     | 24.5          |
| 0.0          |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| P < 0.01     |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| <u>소득수준별</u> |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| 20 만원미만      | 100.0 (329)   | 24.6                       | 15.8                        | 2.7            | 3.3            | 5.8                     | 46.8          |
| 20~50 만원미만   | 100.0 (615)   | 32.4                       | 24.2                        | 6.5            | 4.1            | 4.6                     | 27.2          |
| 50 만원이상      | 100.0 (245)   | 36.3                       | 23.7                        | 6.1            | 2.4            | 5.3                     | 24.5          |
| 1.6          |               |                            |                             |                |                |                         |               |
| P < 0.01     |               |                            |                             |                |                |                         |               |

〈 表 3 - 6 〉

17 分類에 의한 罹患傷病構造

( 단위 : % )

|                              | 1985 년 1)         |                  |                  | 본 조 사            |                |                |
|------------------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|----------------|----------------|
|                              | 전 체               | 남                | 여                | 전 체              | 남              | 여              |
| 계 : %<br>(N)                 | 100.0<br>(10,607) | 100.0<br>(4,822) | 100.0<br>(5,785) | 100.0<br>(1,215) | 100.0<br>(555) | 100.0<br>(660) |
| I. 감염기생충성질환                  | 2.2               | 2.7              | 1.7              | 0.9              | 1.4            | 0.5            |
| II. 신 생물                     | 0.3               | 0.2              | 0.3              | 0.2              | 0.2            | 0.3            |
| III. 내분비,영양 및 대사<br>질환과 면역장애 | 1.0               | 0.9              | 1.1              | 1.5              | 1.1            | 1.8            |
| IV. 혈액 및 조혈기의<br>질환          | 0.7               | 0.3              | 1.1              | 0.7              | 0.2            | 1.2            |
| V. 정신장애                      | 0.5               | 0.3              | 0.6              | 0.2              | 0.2            | 0.2            |
| VI. 신경계 및 감각<br>기의 질환        | 3.6               | 3.9              | 3.3              | 5.9              | 5.8            | 6.1            |
| VII. 순환기계의 질환                | 4.1               | 4.1              | 4.1              | 5.2              | 4.3            | 5.9            |
| VIII. 호흡기계의 질환               | 38.9              | 42.2             | 36.2             | 27.2             | 30.1           | 24.7           |
| IX. 소화기계의 질환                 | 16.1              | 16.3             | 15.9             | 22.2             | 22.5           | 22.0           |
| X. 비뇨생식기계의<br>질환             | 1.5               | 0.7              | 2.1              | 2.1              | 2.0            | 2.3            |
| XI. 임신분만 및<br>산욕의 합병증        | 0.4               | —                | 0.7              | 1.1              | 0.0            | 2.0            |
| XII. 피부 및 피하조<br>직의 질환       | 4.1               | 4.7              | 3.6              | 5.0              | 5.2            | 4.9            |
| XIII. 근골격계 및 결<br>합조직의 질환    | 13.7              | 11.0             | 16.0             | 14.9             | 11.9           | 17.5           |
| XIV. 선천이상                    | 0.1               | 0.1              | 0.1              | 0.1              | 0.2            | 0.0            |
| XV. 추산기에 관련된<br>일정한 병태       | —                 | —                | —                | —                | —              | —              |
| XVI. 증상징후 및<br>명확한 병태        | 7.9               | 6.1              | 9.4              | 4.8              | 4.9            | 4.7            |
| XVII. 손상 및 중독                | 5.0               | 6.6              | 3.7              | 7.9              | 10.1           | 6.1            |

주 : 1) 保健社會部, 「 1985 年度 疾病傷害統計調查報告 », pp. 174 ~ 179에서의 傷病件數를 百分率로 환산한 것임.

病으로 부상되고 있다. 이러한 傷病構造는 과거의 調查結果와 유사한 것으로 볼 수 있으나 손상 및 중독의 構成比率이 다소 增加된 것을 알 수 있다.

1985年 保健社會部 調査에 의하면 呼吸器系 疾患(38.9%), 消化器系 疾患(16.1%), 근골격계 및 결합조직의 疾患(13.7%)등이 3對 疾患으로서 나타났다으며, 損傷 및 中毒(5.0%), 피부질환(4.1%), 순환계 질환(4.1%), 신경감각기계 질환(3.6%)등이 主要 傷病으로 등장되고 있어 본 調查結果와 유사한 傷病構造를 갖고 있다. 이러한 傷病構造는 保健醫療의 政策方向을 決定하는 重要な 要因의 하나가 된다. 즉 과거 1960年代 초만하여도 急性의 傳染성과 呼吸器 및 消化器系疾患이 主要死因으로서 큰 比重을 차지하였으나 오늘날에는 慢性退行性 疾患과 事故 및 中毒에 의한 死因이 增加하고 있어<sup>23)</sup> 이러한 慢性疾患에 대한 管理가 重要な 保健醫療 問題로 대두되고 있다.

이를 男女性別로 比較해 볼 때 男子의 경우 急性傷病에 속하는 呼吸器系 疾患과 損傷 및 中毒의 構成比率이 女子에 비해 높은 것으로 나타났으며, 女子에 있어서는 慢性疾患인 근골격계·결합조직과 循環器系의 疾患 등에서 높은 構成比를 나타내고 있다.

이러한 差異는 男子와 女子의 生活樣式이 서로 다르다는 데서 그 理由를 찾아 볼 수 있을 것이다. 즉 男子의 경우 女子에 비해 담배를 피우는 사람이 많아 呼吸器系 疾患에 걸릴 수 있는 危險率이 높고, 또 職場生活와 關係된 活動에서 볼 수 있는 損傷 및 中毒의 危險率이 높은 것으로 생각되며, 女子는 주로 家庭에서의 生活로 因하여 運動不足이 될 수 있고 따라서 運動不足등의 生活樣式에서 볼 수 있는 循環器系 疾患과 근골격계 및 결합조직의 疾患등에서 相對적으로 높은 比率을 보이는 것으로 分析된다.

---

23) 孔世權 等, 「韓國의 死亡力과 死亡原因」, 韓國人口保健研究院, 1983. pp.140-142.

< 表 3 - 7 >

傷病者の性別 및 年齡別 傷病構成比率

(단위 : %)

| 상병분류 <sup>1)</sup> |   | 계             | I        | II      | III      | IV      | V       | VI       | VII      | VIII       | IX         | X        | XI       | XII      | XIII       | XIV     | XV | XVI      | XVII     |
|--------------------|---|---------------|----------|---------|----------|---------|---------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|----------|------------|---------|----|----------|----------|
| 전                  | 세 | 100.0 (1,214) | 0.9 (11) | 0.2 (3) | 1.5 (18) | 0.7 (9) | 0.2 (2) | 5.9 (72) | 5.2 (63) | 27.2 (330) | 22.2 (270) | 2.1 (26) | 1.1 (13) | 5.0 (61) | 14.9 (181) | 0.1 (1) | -  | 4.8 (58) | 7.9 (96) |
| 성 별 *              |   |               |          |         |          |         |         |          |          |            |            |          |          |          |            |         |    |          |          |
| 남                  |   | 100.0 (556)   | 1.4      | 0.2     | 1.1      | 0.2     | 0.2     | 5.8      | 4.3      | 30.1       | 22.5       | 2.0      | 0.0      | 5.2      | 11.9       | 0.2     | -  | 4.9      | 10.1     |
| 여                  |   | 100.0 (659)   | 0.5      | 0.3     | 1.8      | 1.2     | 0.2     | 6.1      | 5.9      | 24.7       | 22.0       | 2.3      | 2.0      | 4.9      | 17.5       | 0.0     | -  | 4.7      | 6.1      |
| 연령별 *              |   |               |          |         |          |         |         |          |          |            |            |          |          |          |            |         |    |          |          |
| 0 ~ 4 세            |   | 100.0 (156)   | 1.9      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 0.0     | 1.9      | 0.0      | 68.6       | 10.9       | 0.0      | 0.0      | 6.4      | 1.3        | 0.0     | -  | 2.6      | 6.4      |
| 5 ~ 9 세            |   | 100.0 (85)    | 2.4      | 0.0     | 0.0      | 1.2     | 0.0     | 9.4      | 1.2      | 56.5       | 10.6       | 0.0      | 0.0      | 9.4      | 0.0        | 0.0     | -  | 3.5      | 5.9      |
| 10 ~ 14 세          |   | 100.0 (57)    | 1.8      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 0.0     | 10.5     | 1.8      | 49.1       | 8.8        | 0.0      | 0.0      | 7.0      | 0.0        | 1.8     | -  | 5.3      | 14.0     |
| 15 ~ 19 세          |   | 100.0 (50)    | 2.0      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 2.0     | 6.0      | 2.0      | 36.0       | 22.0       | 2.0      | 0.0      | 4.0      | 12.0       | 0.0     | -  | 2.0      | 10.0     |
| 20 ~ 24 세          |   | 100.0 (37)    | 0.0      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 0.0     | 2.7      | 0.0      | 18.9       | 24.3       | 5.4      | 8.1      | 8.1      | 8.1        | 0.0     | -  | 10.8     | 13.5     |
| 25 ~ 29 세          |   | 100.0 (74)    | 1.4      | 1.4     | 0.0      | 2.7     | 0.0     | 9.5      | 2.7      | 18.9       | 28.4       | 2.7      | 6.8      | 5.4      | 4.1        | 0.0     | -  | 5.4      | 10.8     |
| 30 ~ 34 세          |   | 100.0 (88)    | 0.0      | 1.1     | 0.0      | 1.1     | 0.0     | 2.3      | 4.5      | 19.3       | 31.8       | 4.5      | 1.1      | 3.4      | 11.4       | 0.0     | -  | 8.0      | 11.4     |
| 35 ~ 39 세          |   | 100.0 (79)    | 1.3      | 0.0     | 3.8      | 3.8     | 0.0     | 2.5      | 3.8      | 17.7       | 25.3       | 3.8      | 0.0      | 6.3      | 17.7       | 0.0     | -  | 7.6      | 6.3      |
| 40 ~ 44 세          |   | 100.0 (63)    | 0.0      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 0.0     | 9.5      | 7.9      | 12.7       | 36.5       | 4.8      | 1.6      | 4.8      | 11.1       | 0.0     | -  | 0.0      | 11.1     |
| 45 ~ 49 세          |   | 100.0 (105)   | 1.0      | 0.0     | 0.0      | 0.0     | 0.0     | 2.9      | 11.4     | 13.3       | 34.3       | 2.9      | 1.0      | 6.7      | 17.1       | 0.0     | -  | 2.9      | 6.7      |
| 50 ~ 54 세          |   | 100.0 (116)   | 0.0      | 0.9     | 1.7      | 0.0     | 0.9     | 2.6      | 6.9      | 12.1       | 28.4       | 1.7      | 0.9      | 4.3      | 26.7       | 0.0     | -  | 6.0      | 6.9      |
| 55 ~ 59 세          |   | 100.0 (96)    | 0.0      | 0.0     | 5.2      | 0.0     | 0.0     | 7.3      | 7.3      | 10.4       | 29.2       | 2.1      | 0.0      | 2.1      | 27.1       | 0.0     | -  | 2.1      | 7.3      |
| 60 ~ 64 세          |   | 100.0 (76)    | 0.0      | 0.0     | 6.6      | 2.6     | 0.0     | 7.9      | 9.2      | 17.1       | 22.4       | 1.3      | 0.0      | 2.6      | 18.4       | 0.0     | -  | 7.9      | 3.9      |
| 65 세 이상            |   | 100.0 (132)   | 0.8      | 0.0     | 2.3      | 0.0     | 0.0     | 11.4     | 9.1      | 13.6       | 9.8        | 2.3      | 0.8      | 2.3      | 35.6       | 0.0     | -  | 6.1      | 6.1      |

주 : 1) 상병분류는 17 분류법에 의한 분류임.

\* P < 0.01

또 이를 年齡別로 比較해보면 表 3-7에서 볼 수 있듯이 14歲이하의 어린이들에서는 呼吸器系 疾患과 皮膚疾患의 構成比率이 다른 年齡層에 비하여 높다. 그리고 10代에서 50代까지는 消化器系 疾患이 60代 이상에서는 근골격계 및 결합조직과 循環器系의 疾患이 각각 가장 높은 構成比率을 보이고 있다.

또 이러한 傷病分布를 傷病種類를 중심으로 分析해보면 呼吸器系疾患과 皮膚疾患은 10歲이하에서 가장 높은 構成比率을 보이고 있으며, 消化器系疾患은 20代 후반부터 50代까지 높은 構成比를 보이고 있으며, 循環器系疾患과 神經系 및 感覺器의 疾患은 40代이후부터 급격히 增加하고 있으며, 근골격계 및 결합조직의 疾患은 50代 부터 急増現象을 보이고 있다. 또 泌尿器系 疾患은 生殖活動이 가장 활발한 20代 초반부터 40代 초반까지의 年齡層에서 가장 높고 損傷 및 中毒은 10代에서 40代 초반까지 높은 構成率이 持續되고 있다.

이처럼 性別 및 年齡에 따라 傷病分布가 다르게 나타나는 것은 이들 特性 자체가 갖는 生物學的인 要因과 함께 性 및 年齡에 따른 生活樣式的 差異에 起因된 것으로 分析된다.

### 3. 지난 3個月間 診療利用實態

여기서는 調査時點을 基準으로 傷病者의 지난 3個月間 診療利用實態를 把握하고 傷病者의 診療利用行態가 傷病者의 特性 및 傷病種類등에 따라 어떻게 變化하고 있는가를 比較分析하였다.

#### 가. 傷病發生後 첫 診療利用行態

##### 1) 初診時期

傷病發生後 지금까지 어떤 형태의 診療이건 治療를 받은 傷病者가

〈 表 3 - 8 〉

初診時期別 傷病者 百分率 分布

( 단위 : % )

|            | 계             | 상<br>발생<br>후<br>즉<br>시 | 발병<br>후<br>3<br>일<br>이<br>내 | 발병<br>후<br>1<br>주<br>일<br>내 | 발병<br>후<br>15<br>일<br>내 | 발병<br>후<br>1<br>개<br>월<br>내 | 발병<br>후<br>1<br>개<br>월<br>후 | 모<br>름   |
|------------|---------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------|
| 전 체        | 100.0 (1,173) | 56.2 (659)             | 12.9 (151)                  | 8.2 (96)                    | 3.2 (38)                | 4.1 (48)                    | 11.8 (138)                  | 3.7 (43) |
| <u>성 별</u> |               |                        |                             |                             |                         |                             |                             |          |
| 남          | 100.0 (539)   | 61.6                   | 11.9                        | 6.7                         | 4.1                     | 3.2                         | 9.8                         | 2.8      |
| 여          | 100.0 (634)   | 51.6                   | 13.7                        | 9.5                         | 2.5                     | 4.9                         | 13.4                        | 4.4      |
| P < 0.01   |               |                        |                             |                             |                         |                             |                             |          |
| <u>연령별</u> |               |                        |                             |                             |                         |                             |                             |          |
| 0 ~ 4 세    | 100.0 (149)   | 73.2                   | 18.1                        | 4.0                         | 0.7                     | 1.3                         | 2.0                         | 0.7      |
| 5 ~ 9 세    | 100.0 (85)    | 70.6                   | 18.8                        | 7.1                         | 0.0                     | 1.2                         | 2.4                         | 0.0      |
| 10 ~ 14 세  | 100.0 (55)    | 80.0                   | 9.1                         | 5.5                         | 3.6                     | 0.0                         | 1.8                         | 0.0      |
| 15 ~ 19 세  | 100.0 (48)    | 62.5                   | 12.5                        | 12.5                        | 4.2                     | 6.3                         | 2.1                         | 0.0      |
| 20 ~ 24 세  | 100.0 (38)    | 78.9                   | 7.9                         | 2.6                         | 0.0                     | 2.6                         | 2.6                         | 5.3      |
| 25 ~ 29 세  | 100.0 (73)    | 56.2                   | 12.3                        | 12.3                        | 4.1                     | 5.5                         | 4.1                         | 5.5      |
| 30 ~ 34 세  | 100.0 (83)    | 49.4                   | 21.7                        | 9.6                         | 3.6                     | 3.6                         | 9.6                         | 2.4      |
| 35 ~ 39 세  | 100.0 (77)    | 42.9                   | 14.3                        | 10.4                        | 6.5                     | 2.6                         | 15.6                        | 7.8      |
| 40 ~ 44 세  | 100.0 (62)    | 38.7                   | 19.4                        | 8.1                         | 3.2                     | 4.8                         | 9.4                         | 4.8      |
| 45 ~ 49 세  | 100.0 (102)   | 56.9                   | 11.8                        | 10.8                        | 2.0                     | 3.9                         | 13.7                        | 2.0      |
| 50 ~ 54 세  | 100.0 (111)   | 60.4                   | 7.2                         | 7.2                         | 3.6                     | 1.8                         | 13.5                        | 6.3      |
| 55 ~ 59 세  | 100.0 (91)    | 46.2                   | 6.6                         | 8.8                         | 6.6                     | 5.5                         | 20.9                        | 5.5      |
| 60 ~ 64 세  | 100.0 (71)    | 46.5                   | 5.6                         | 7.0                         | 1.4                     | 9.9                         | 25.4                        | 4.2      |
| 65세 이상     | 100.0 (128)   | 37.5                   | 10.9                        | 9.4                         | 5.5                     | 8.6                         | 21.9                        | 6.3      |
| P < 0.01   |               |                        |                             |                             |                         |                             |                             |          |



97.1%로 매우 높은水準이며, 이러한 診療經驗者의 初診時期別 分布는 表 3-8과 같다.

위 表에 의하면 初診時期가 “傷病發生後 즉시” 받는다는 應答率이 56.2%로 과반수에 이르고 있으며, “3일 이내”와 “일주일 이내”의 경우가 각각 12.9%와 8.2%로서 3/4이상의 傷病者가 發病後 일주일 이내에 診療를 받는 것으로 나타났다. 그러나 어떤 傷病이고 가능한 早期發見을 통한 早期診療를 받아야만 쉽게 治癒될 수 있다는 점에서 볼 때 診療時期는 治療效果는 물론이고 診療費節減 側面에서도 매우 중요시해야 할 變數로 약 1/4의 傷病者가 發病後 1주일이 넘어서야 診療를 받게 된다는 것은 注目해야 할 일이다.

이를 地域別로 比較해볼 때 木浦市의 경우 發病後 3일 이내 첫 診療를 받는 傷病者가 59.7%로 報恩郡(76.7%)이나 沃川郡(74.2%)에 비하여 적다. 이것은 木浦市의 경우 醫療保障의 非受惠人口가 他地域에 比하여 많기 때문이 아닌가 생각된다.

또 이를 性別로 比較해볼 때 慢性疾患의 比重이 높은 女子들에서는 男子에 比하여 發病後 診療時期가 늦어지고 있으며, 이러한 경향은 年齡이 높을수록 뚜렷이 나타나고 있어 0~4세의 경우 發病後 3일 이내에 診療를 받는 率이 91.3%로 대부분을 차지하고 있으나 65세 이상의 年齡層에서는 그 比率이 48.4%로 減少되고 있다.

특히 이러한 診療時期는 表 3-9에서 볼 수 있듯이 急·慢性 疾患간에 현저한 差異를 보이고 있어 急性疾患의 경우 發病後 3일 이내에 診療를 받는다는 應答率이 83.2%에 달하고 있는데 反하여 慢性疾患에서는 그 比率이 45.8%로 줄어들고 있다. 이것은 急慢性疾患의 特性에 起因된 것으로 볼 수 있다. 즉 慢性疾患의 경우 疾患의 進行이 완만하고 症狀이 급속히 惡化되는 것이 아니기 때문에 急性疾患에 比하여 즉시적인 診療利用이 적은 것으로 볼 수 있다.

〈表 3 - 9〉

急慢性 疾患者の 初診時期別 百分率 分布

( 단위 : % )

| 상병구분     | 계             | 성 별<br>발생 후<br>즉 시 | 발병 후<br>3 일<br>이 내 | 발병 후<br>1 주 일<br>이 내 | 발병 후<br>15 일<br>이 내 | 발병 후<br>1 개월<br>이 내 | 발병 후<br>1 개월<br>후 | 모<br>름 |
|----------|---------------|--------------------|--------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|--------|
| 전 체      | 100.0 (1,157) | 56.1               | 13.1               | 8.2                  | 3.3                 | 4.1                 | 11.9              | 3.2    |
| 급 성      | 100.0 (725)   | 66.9               | 16.3               | 9.1                  | 2.8                 | 2.3                 | 2.1               | 0.6    |
| 만 성      | 100.0 (432)   | 38.2               | 7.6                | 6.7                  | 4.2                 | 7.2                 | 28.5              | 10.5   |
| P < 0.01 |               |                    |                    |                      |                     |                     |                   |        |

〈 表 3 - 10 〉

所得水準別 未治療 理由

( 단 위 : % )

| 계                  | 자가<br>치료   | 증세의<br>경 미 | 비 용<br>때 문에 | 나 을<br>가 망이<br>없 어서 | 시간이<br>없 어서 | 교통<br>불편 | 치료<br>예 정 | 기타      | 모름      |
|--------------------|------------|------------|-------------|---------------------|-------------|----------|-----------|---------|---------|
|                    |            |            |             |                     |             |          |           |         |         |
| 전 계                | 100.0 (33) | 9.1 (3)    | 15.2 (5)    | 27.3 (9)            | 12.1 (4)    | 15.2 (5) | 3.0 (1)   | 6.1 (2) | 9.1 (3) |
| 20 만원미만            | 100.0 (18) | 5.6        | 5.6         | 38.9                | 16.7        | 22.2     | —         | 5.6     | 0       |
| 20 만원 ~<br>50 만원미만 | 100.0 (9)  | 11.1       | 11.1        | 22.2                | 11.1        | 11.1     | —         | —       | 22.2    |
| 50 만원이상            | 100.0 (6)  | 16.7       | 50.0        | —                   | —           | —        | —         | 16.7    | 16.7    |

## 2) 未治療理由

傷病罹患者중 發病後 지금까지 아무런 診療를 받지 못하였다는 사람들이 극히 적은 수이기는 하지만 이들의 未治療理由를 살펴보면 “비용 때문에”가 27.3%로 가장 많고 그 다음으로는 증세의 경미(15.2%)와 時間上의 問題(15.2%)이거나 나올 가망이 없어서(12.1%)등으로 밝혀졌다(표 3-10 참조).

## 나. 지난 3個月間 診療利用經驗率

表 3-11은 地域別로 지난 3個月 傷病者의 診療施設利用經驗率을 나타낸

〈表 3 - 11〉 傷病者의 지난 3個月間 外來 및 入院 醫療 經驗率  
(단위 : %)

| 구 분                          | 전 체  | 외 래  | 입 원 |
|------------------------------|------|------|-----|
| 전 체                          | 95.1 | 92.8 | 4.4 |
| <u>지역별</u>                   |      |      |     |
| 목 포                          | 96.5 | 94.0 | 6.0 |
| 보 은                          | 98.1 | 95.1 | 4.2 |
| 옥 천                          | 91.3 | 89.8 | 2.6 |
| <u>급만성 질환별 <sup>1)</sup></u> |      |      |     |
| 급 성                          | 97.7 | 94.8 | 4.0 |
| 만 성                          | 90.5 | 87.2 | 5.1 |

주 : 1) 급만성 질환자별 진료이용경험율에서는 급·만성 질환구분이 나 외래·입원구분등이 미상인 경우가 제외되었기 때문에 전체 진료이용 경험율과는 반드시 일치하지 않음.

것이다.

傷病者の 지난 3個月間 診療利用經驗率は 95.1%로 外來利用經驗률이 92.8%이고 入院利用經驗률이 4.4%로 나타났다.

이를 地域別로 比較해볼 때 診療利用經驗率は 醫療保險이 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡에서 각각 96.5%와 98.1%로 沃川郡(91.3%)에 比하여 다소 높은 편이다.

또 이를 急慢性疾患者別로 比較해보면 全體 診療利用經驗率は 急性疾患者에서 97.7%, 慢性疾患者에서 90.5%로 急性疾患者에서 더 높게 나타나 있다. 그리고 急性疾患者의 경우 外來利用經驗률이 94.8%로 慢性疾患者(87.2%)에서 보다 월등히 높으나 入院利用經驗率は 急·慢性疾患者에서 각기 3.9%와 4.2%로 慢性疾患者에서 다소 높은 경향을 보이고 있다.

#### 다. 지난 3個月間 診療利用日數

表 3-12는 急慢性 疾患別로 傷病者の 지난 3個月間 診療利用日數를 나타낸 것이다.

急慢性 疾患別로 診療利用日數를 比較分析時 유의해야 할 사항은 急性 疾患者간 診療利用에 대한 觀察對象期間(reference period)이 다르다는 점이다. 즉 慢性疾患者는 모두 傷病發生時點이 3個月이전으로 調査時點을 基準으로 볼 때 診療利用에 대한 觀察期間이 3個月이 되지만 急性疾患者는 發生時點이 3個月이내이고 대부분이 1개월이내이어서 診療利用에 대한 觀察期間도 傷病發生이후 1個月이내가 되어 診療利用日數나 이에 따른 診療費가 慢性疾患에 비하여 적은 것으로 산출된다.

##### 1) 急慢性 疾患別 外來·入院利用日數

表 3-12는 急慢性 疾患別로 지난 3個月간의 外來·入院利用日數를 나타낸 것으로 調査된 1,215名の 傷病者중 지난 3個月간에 診療利用者數는 1,

〈表 3 - 12〉 急慢性 疾患別 지난 3 個月間 外來 및 入院  
利用日數 比較

| 구 분               | 전 체           | 급 성         | 만 성         | 모 립        |
|-------------------|---------------|-------------|-------------|------------|
| 상병 자수             | 1,215 (100.0) | 745 (100.0) | 453 (100.0) | 17 (100.0) |
| <u>이용자수 *</u>     |               |             |             |            |
| 전 체               | 1,155 (95.1)  | 729 (97.7)  | 409 (90.5)  | 17 (100.0) |
| 외 래               | 1,128 (92.8)  | 707 (94.8)  | 404 (87.2)  | 17 (100.0) |
| 입 원               | 55 (4.4)      | 30 (3.9)    | 23 (4.2)    | —          |
| <u>총이용일수</u>      |               |             |             |            |
| 외 래               | 5,091         | 2,222       | 2,889       | 80         |
| 입 원               | 857           | 456         | 401         | —          |
| <u>상병자 1인당(일)</u> |               |             |             |            |
| 외 래               | 4.2           | 3.0         | 6.4         | 4.7        |
| 입 원               | 0.71          | 0.61        | 0.89        | —          |
| <u>이용자 1인당(일)</u> |               |             |             |            |
| 외 래               | 4.5           | 3.1         | 7.2         | 4.7        |
| 입 원               | 16.2          | 15.2        | 17.4        | —          |

\* ( )내의 수치는 전체 상병자중 지난 3 個月간의 診療利用經驗率을 나타낸 것임.

155名으로 外來利用者가 1,128名이고 入院利用者數는 53名이다.

外來利用回數는 外來利用者 1人當 平均 4.5回로 傷病者 1人當 平均 4.2回的 外來診療를 받은 셈이며, 入院利用日數는 入院利用者 1人當 平均 16.2日로 傷病者 1人當 平均 0.71일의 入院利用을 한 셈이다.

〈表 3 - 13〉 急慢性 疾患者の 지난 3 個月間 外來・入院利用日數別 分布 단위 : % (N)

| 이용일수    | 전 체           |            | 급 성         |           | 만 성         |            |
|---------|---------------|------------|-------------|-----------|-------------|------------|
|         | 외 래           | 입 원        | 외 래         | 입 원       | 외 래         | 입 원        |
| 계       | 100.0 (1,145) | 100.0 (53) | 100.0 (715) | 100.0(30) | 100.0 (430) | 100.0 (23) |
| 0       | 3.0 (34)      | -          | 1.1 (8)     | -         | 6.0 (26)    | -          |
| 1       | 34.3 (393)    | 1.9 (1)    | 43.1 (308)  | 3.3 (1)   | 19.8 (85)   | -          |
| 2       | 19.2 (220)    | 1.9 (1)    | 23.1 (165)  | -         | 12.8 (55)   | 4.3 (1)    |
| 3       | 13.2 (151)    | 5.7 (3)    | 13.1 (94)   | 6.7 (2)   | 13.3 (57)   | 4.3 (1)    |
| 4       | 4.5 (51)      | 5.7 (3)    | 4.3 (31)    | 6.7 (2)   | 4.7 (20)    | 4.3 (1)    |
| 5       | 5.1 (58)      | 1.9 (1)    | 4.6 (33)    | 3.3 (1)   | 5.8 (25)    | -          |
| 6       | 4.0 (46)      | 1.9 (1)    | 2.2 (16)    | 3.3 (1)   | 7.0 (30)    | -          |
| 7       | 2.8 (32)      | 9.4 (5)    | 2.1 (15)    | 13.3 (4)  | 4.0 (17)    | 4.3 (1)    |
| 8 ~ 14  | 7.6 (87)      | 26.4 (14)  | 3.9 (28)    | 30.0 (9)  | 13.7 (59)   | 21.7 (5)   |
| 15 ~ 20 | 3.1 (35)      | 13.2 (7)   | 1.3 (9)     | 13.3 (4)  | 6.0 (26)    | 34.8 (8)   |
| 21 일이상  | 3.2 (37)      | 22.6 (12)  | 1.3 (9)     | 20.0 (6)  | 6.5 (28)    | 26.1 (6)   |
| 평 균     | 4.2           | 0.71       | 3.0         | 0.61      | 6.4         | 0.89       |

또 이를 急慢性 疾患別로 比較할 때 急性疾患의 경우 慢性疾患에 比하여 外來利用經驗率은 더 높았음에도 불구하고 傷病者 1人當 平均 外來利用回數는 急性疾患에서 3.0回, 慢性疾患에서 6.4회로 慢性疾患에서 훨씬 많은 外來利用回數를 나타내고 있다. 이는 急性疾患의 경우 傷病發生後 1주일 이내의 診療利用者가 대부분으로 診療利用經驗率은 높지만 調査時點에서의 診療利用에 대한 觀察期間이 慢性疾患에 比하여 월등히 짧기 때문이다 (表 3-13 참조).

入院利用의 경우 入院利用經驗率로 보나 入院利用者 1人當 入院利用日數 또는 傷病者 1人當 入院利用日數등 모든 診療利用指標에서 急性疾患보다 慢性疾患에서 높은 利用率을 보이고 있으며, 이는 앞서 記述한 바와 같이 急慢性間 診療利用에 대한 觀察期間이 다르다는데 그 理由가 있는 것이다.

## 2) 最初 診療時期別 診療利用日數

表 3-14는 첫 診療時期別로 外來利用回數를 나타낸 것으로 急慢性疾患에 따라 많은 差異를 나타내고 있다.

慢性疾患에서는 최초 診療時期와 外來利用回數間에 별다른 相關關係가 없으나 急性疾患에서는 최초 診療時期가 늦어짐에 따라 外來利用回數가 뚜렷이 增加하는 경향을 보이고 있다. 즉 急性疾患의 경우 傷病發生後 즉시 診療를 받을때 外來利用回數가 利用者 1人當 平均 2.7회에 그치고 있으나 發病後 8日~15日 이내인 경우는 3.5回, 그리고 發病後 16日~1個月 이내인 경우 6.9回, 發病後 1個月 이후인 경우는 4.6회로 나타났다.

이처럼 최초 診療時期가 늦어짐에 따라 外來利用回數가 늘어난다는 것은 急性疾患의 경우 傷病的 進行이 慢性疾患에 比하여 급속도로 이루어지는 데다 診療時期가 늦어짐으로써 症勢가 惡化되어 더 많은 診療를 필요로 하기 때문이다. 이는 바로 發病的 早期發見과 早期治療를 통한 2次



〈表 3 - 14〉 初診 時期別 外來利用者 1人當 平均 利用回數  
(단위 : 회)

| 초진시기       | 전체(N)       | 금성        | 만성        |
|------------|-------------|-----------|-----------|
| 전체         | 4.5 (1,101) | 3.1 (705) | 7.2 (396) |
| 상병발생후 즉시   | 3.9 (622)   | 2.7       | 7.8       |
| 발병후 3일이내   | 4.3 (147)   | 3.5       | 7.0       |
| 발병후 1주일 이내 | 4.5 (91)    | 2.9       | 8.2       |
| 발병후 15일 이내 | 4.7 (33)    | 3.5       | 6.0       |
| 발병후 1개월 이내 | 6.7 (46)    | 6.9       | 6.6       |
| 발병후 1개월 후  | 6.5 (122)   | 4.6       | 6.7       |
| 모름         | 6.4 (40)    | 2.3       | 7.2       |

的인 豫防의 重要性을 立證하는 結果의 하나로 볼 수 있다.

### 3) 傷病原因別 診療利用日數

傷病의 原因別로 外來利用回數를 比較해 볼 때 表 3-15에서 볼 수 있듯이 事故에 의한 損傷인 경우 外來利用回數와 入院診療日數가 각각 7.2회와 24.8일로 疾病症狀 및 後遺症에서의 外來利用回數(4.3회)나 入院診療利用日數(12.9일)에 비하여 월등히 많은 診療利用을 나타내고 있다.

우리나라의 경우 向後 産業社會로의 發展과 함께 自動車의 急増등으로 事故率이 높아져 事故傷에 의한 診療利用率이나 診療費의 比重등이 더욱 높아질 것으로 豫想된다.

<表 3 - 15>

傷病原因別 診療利用者 1人當

平均外來 및 入院利用日數

| 구 분       | 전 체  | 질병증상<br>또는<br>후 유 증 | 손 상  | 중 독 | 모 름  |
|-----------|------|---------------------|------|-----|------|
| 외 래 이용회수  | 4.5  | 4.3                 | 7.2  | 2.6 | 4.7  |
| 입 원 이용일 수 | 16.0 | 12.9                | 24.8 | 1.0 | 20.0 |

#### 4) 地域別 診療利用日數

傷病者の 診療利用日數를 調査對象地域別로 比較해보면 表 3-16에서 볼 수 있듯이 木浦市の 경우 報恩郡이나 沃川郡에 비하여 外來 및 入院利用率이 현저히 높다. 그리고 沃川郡의 경우 報恩郡에 비하여 현저한 差異를 보이고 있으며, 이는 沃川郡의 경우 報恩郡에 비하여 높은 有病率로 潛在的인 醫療需要가 地域醫療保險의 實施로 顯示的인 醫療需要로 나타났기 때문이다.

<表 3 - 16>

地域別 傷病者の 지난 3個月間 診療利用日數

| 구 분            | 전 체  | 목 포  | 보 은  | 옥 천  |
|----------------|------|------|------|------|
| <u>상병자 1인당</u> |      |      |      |      |
| 외 래            | 4.2  | 4.9  | 3.1  | 4.1  |
| 입 원            | 0.71 | 0.96 | 0.80 | 0.34 |
| <u>이용자 1인당</u> |      |      |      |      |
| 외 래            | 4.5  | 5.3  | 3.3  | 4.6  |
| 입 원            | 16.2 | 16.0 | 19.0 | 13.1 |

| 이용순위  | 총상병자         | 의 료 시 설 이 용 자 |           |           |          |             |           |        | 비이용자   |              |
|-------|--------------|---------------|-----------|-----------|----------|-------------|-----------|--------|--------|--------------|
|       |              | 소 계           | 병 원       | 의 원       | 보건기관     | 한 약 방 병·의 원 | 약 국       | 기 타    |        | 모 름          |
| 첫 번 째 | 1,215(100.0) | 1,155(95.1)   | 282(23.2) | 404(33.3) | 101(8.3) | 35(2.9)     | 330(27.2) | 1(0.1) | 2(0.2) | 60 (4.9)     |
| 두 번 째 | 1,215(100.0) | 279(23.0)     | 59( 4.9)  | 92 (7.6)  | 26(2.1)  | 20(1.6)     | 82 (6.7)  | —      | —      | 936 (77.0)   |
| 세 번 째 | 1,215(100.0) | 62 (5.1)      | 16( 1.3)  | 19 (1.6)  | 1(0.1)   | 17(1.4)     | 9 (0.7)   | —      | —      | 1,153 (94.9) |
| 네 번 째 | 1,215(100.0) | 15 (1.0)      | 7( 0.6)   | 2 (0.2)   | 1(0.1)   | 1(0.1)      | 4 (0.3)   | —      | —      | 1,200 (99.0) |
| 다섯번째  | 1,215(100.0) | 6 (0.5)       | 2( 0.2)   | 1 (0.1)   | —        | 1(0.1)      | 2 (0.2)   | —      | —      | 1,209 (99.5) |

## 라. 診療利用施設과 利用施設數

表 3-17은 傷病者가 지난 3個月間에 利用한 診療施設別 百分率分布를 利用順位別로 比較한 것이다.

全體 傷病者중 95.1%가 지난 3個月間에 診療施設利用經驗이 있으며, 이들이 제1차로 利用한 診療施設중 病院과 醫院利用者가 각각 23.2%와 33.3%로서 과반수를 차지하고 있으며, 藥局利用者가 27.2%이고 保健機關利用者가 8.3%, 韓方施設利用者는 2.9%에 그치고 있다.

第2, 第3利用處別 利用率도 第1利用處別 利用率과 類似하나 韓方施設의 경우 相對的인 利用比率이 增加하는 傾向을 보이고 있다.

이를 急慢性疾患別로 比較해 보면 急性疾患者의 경우 醫院, 藥局, 保健機關등 1次診療機關의 利用比率이, 慢性疾患者는 病院과 漢方施設의 利用比率이 相對的으로 높은 傾向을 보이고 있다(表 3-18 참조).

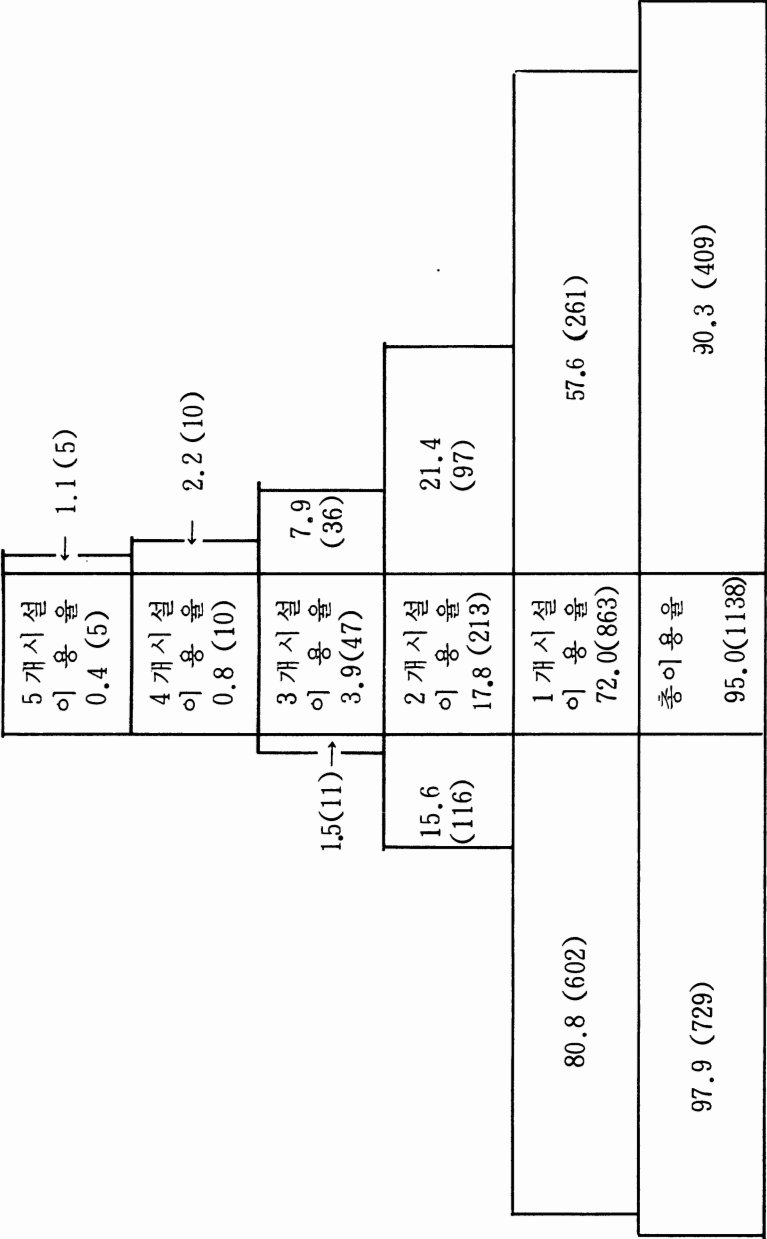
## 마. 診療利用施設數

全體 傷病者중 지난 3個月間에 1個施設만 利用한 사람이 72.3%이고, 2個施設을 利用한 傷病者가 17.7%이며, 3個 이상의 施設을 利用한 경우는 5.1%로 傷病者 1人當 平均 1.25個 施設을 利用한 셈이다(표 3-19 참조).

이를 急慢性疾患別로 比較해볼 때(圖 3-1 참조) 診療施設利用經驗率은 慢性疾患者(90.3%) 보다도 急性疾患者(97.9%)에서 더 높으나 急性疾患者는 80.8%가 1개 施設만을 利用하고 있는데 反하여 慢性疾患者에서는 1個 施設의 利用者가 57.6%이고 2個 이상의 施設을 利用한 사람이 32.6%에 이르고 있어 傷病者 1人當 平均利用施設數는 急性疾患者(1.21개)보다도 慢性疾患者(1.39개)에서 더 많다(표 3-20 참조).

<表 3 - 18> 急慢性 罹患者의 利用醫療施設別 分布 比較

| 구            | 분 | 제 1 이용처    | 제 2 이용처     | 제 3 이용처     | 제 4 이용처    |
|--------------|---|------------|-------------|-------------|------------|
| <u>급성이환자</u> |   | 745(100.0) | 745 (100.0) | 745 (100.0) | 745(100.0) |
| 이 용 자        |   |            |             |             | -          |
| 소            | 계 | 728 (97.7) | 128 (17.2)  | 11 (1.5)    | -          |
| 병            | 원 | 154 (20.7) | 24 (3.2)    | 2 (0.3)     | -          |
| 의            | 원 | 257 (34.5) | 45 (6.0)    | 2 (0.3)     | -          |
| 보 건 기 관      |   | 69 (9.3)   | 13 (1.7)    | 1 (0.1)     | -          |
| 한방병 · 의원     |   | 16 (2.1)   | 6 (0.8)     | 4 (0.5)     | -          |
| 약            | 국 | 231 (31.0) | 40 (5.4)    | 2 (0.3)     | -          |
| 기            | 타 | 1 (0.1)    | -           | -           | -          |
| 비이용자         |   | 17 (2.3)   | 617 (82.8)  | 734 (98.5)  | 745(100.0) |
| <u>만성이환자</u> |   | 453(100.0) | 453 (100.0) | 453 (100.0) | 453(100.0) |
| 이 용 자        |   |            |             |             |            |
| 소            | 계 | 410 (90.5) | 149 (32.9)  | 51 (11.3)   | 6 (1.3)    |
| 병            | 원 | 125 (27.6) | 33 (7.3)    | 14 (3.1)    | 2 (0.4)    |
| 의            | 원 | 140 (30.9) | 47 (10.4)   | 17 (3.8)    | 1 (0.2)    |
| 보 건 기 관      |   | 30 (6.6)   | 13 (2.9)    | -           | -          |
| 한방 · 병의원     |   | 19 (4.2)   | 14 (3.1)    | 13 (2.9)    | 1 (0.2)    |
| 약            | 국 | 94 (20.8)  | 42 (9.3)    | 7 (1.5)     | 2 (0.4)    |
| 기            | 타 | -          | -           | -           | -          |
| 모            | 름 | 2 (0.4)    |             |             |            |
| 비이용자         |   | 43 (9.5)   | 304 (67.1)  | 402 (88.7)  | 447 (98.7) |



(圖 3 - 1) 急慢性 疾患 患者의 診療 利用 施設 數別 利用 率

<表 3 - 19> 地域別 診療利用 施設數別 傷病者 分布

| 구 분         | 전 체          | 목 포        | 보 은        | 옥 천        |
|-------------|--------------|------------|------------|------------|
| 계 : N ( % ) | 1,215(100.0) | 483(100.0) | 309(100.0) | 423(100.0) |
| 0 개         | 60 (5.0)     | 18 (3.7)   | 6 (1.9)    | 36 (8.5)   |
| 1 개         | 878 (72.3)   | 329 (68.1) | 249 (80.6) | 300 (70.9) |
| 2 개         | 215 (17.7)   | 104 (21.5) | 43 (13.9)  | 68 (16.1)  |
| 3 개         | 47 (3.9)     | 25 (5.2)   | 8 (2.6)    | 14 (3.3)   |
| 4 개         | 10 (0.8)     | 4 (0.8)    | 2 (0.6)    | 4 (0.9)    |
| 5 개         | 5 (0.4)      | 3 (0.6)    | 1 (0.3)    | 1 (0.2)    |
| 평균이용시설수     | 1.25         | 1.33       | 1.20       | 1.18       |
| P < 0.05    |              |            |            |            |

<表 3 - 20> 急慢性 疾患者의 診療利用施設數別 分布

| 구 분       | 전 체          | 급 성        | 만 성        |
|-----------|--------------|------------|------------|
| 계 : % (N) | 100.0(1,198) | 100.0(745) | 100.0(453) |
| 0 개       | 5.0          | 2.1        | 9.7        |
| 1 개       | 72.0         | 80.8       | 57.6       |
| 2 개       | 17.8         | 15.6       | 21.4       |
| 3 개       | 3.9          | 1.5        | 7.9        |
| 4 개       | 0.8          | -          | 2.2        |
| 5 개       | 0.4          | -          | 1.1        |
| 평균이용시설수   | 1.25         | 1.21       | 1.39       |
| P < 0.01  |              |            |            |

&lt;表 3 - 21 &gt;

傷病者の 社會・經濟的 特性別

診療利用施設別 百分率 分布

(단위 : %)

| 구 분            | 전 체          | 0 개  | 1 개  | 2 개  | 3 개 | 4 개 | 5 개 |
|----------------|--------------|------|------|------|-----|-----|-----|
| <u>교육정도별</u>   |              |      |      |      |     |     |     |
| 계              | 100.0(1,215) | 4.8  | 72.4 | 17.7 | 3.9 | 0.8 | 0.4 |
| 미 취 학          | 100.0 (193)  | 2.1  | 81.3 | 15.0 | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| 무 학            | 100.0 (228)  | 11.1 | 63.3 | 18.1 | 4.9 | 1.8 | 0.9 |
| 국 교            | 100.0 (391)  | 4.9  | 70.6 | 19.4 | 4.3 | 0.8 | 0.0 |
| 중 교            | 100.0 (163)  | 1.2  | 73.0 | 19.6 | 6.1 | 0.0 | 0.0 |
| 고 교            | 100.0 (187)  | 3.7  | 76.5 | 15.5 | 2.7 | 0.5 | 1.1 |
| 대 재 이 상        | 100.0 (53)   | 1.9  | 75.5 | 15.1 | 3.8 | 1.9 | 1.9 |
| P < 0.01       |              |      |      |      |     |     |     |
| <u>소득수준별</u>   |              |      |      |      |     |     |     |
| 계              | 100.0(1,215) | 4.9  | 72.5 | 17.5 | 3.9 | 0.8 | 0.4 |
| 20 만원미만        | 100.0 ( 335) | 10.6 | 67.5 | 15.8 | 4.0 | 1.2 | 0.9 |
| 20 만원~50 만원미만  | 100.0 (629)  | 2.8  | 74.8 | 18.2 | 3.4 | 0.5 | 0.3 |
| 50 만원이상        | 100.0 (251)  | 2.4  | 73.5 | 18.0 | 5.3 | 0.8 | 0.0 |
| P < 0.01       |              |      |      |      |     |     |     |
| <u>의료보장유무별</u> |              |      |      |      |     |     |     |
| 계              | 100.0(1,215) | 4.8  | 72.4 | 17.7 | 3.9 | 0.8 | 0.4 |
| 없 음            | 100.0 (60)   | 5.2  | 77.6 | 15.5 | 1.7 | -   | -   |
| 있 음            | 100.0 (973)  | 4.1  | 74.7 | 16.5 | 3.8 | 0.6 | 0.2 |
| 의 료 보 호        | 100.0 (182)  | 8.2  | 58.2 | 24.7 | 4.9 | 2.2 | 1.6 |
| P < 0.01       |              |      |      |      |     |     |     |



또 診療施設利用經驗과 利用施設數를 傷病者の 家口所得水準別로 比較해보면 表 3-21에서 볼 수 있듯이 家口所得水準이 높을 수록 診療利用經驗率과 利用施設數가 增加하고 있다.

또 이를 醫療保障實態別로 比較해보면 診療傷病者の 診療利用經驗은 醫療保險受患者와 醫療保障 非受患者에서 각각 95.9%와 94.8%로 醫療保護對象者(91.8%)보다 다소 높은 것으로 나타났으나 醫療保護對象者の 경우 慢性疾患者가 많기 때문에 診療利用施設數는 가장 많은 것으로 나타나 있다.

#### 바. 醫療施設 利用動機

表 3-22는 傷病者の 醫療施設利用動機가 施設利用順位에 따라 어떻게 달라지는가를 나타내고 있다.

지난 3個月間の 醫療施設利用중 제일 먼저 찾아간 醫療施設에 대한 利用動機는 “거리가 가깝고 교통이 편리해서”의 動機가 45.0%로 가장 많고 그 다음은 “좋다는 소문을 듣고서”가 22.9%였으며, 傷病의 危重(10.3%), 症勢의 輕微(8.8%), 費用低廉(5.2%)등으로 나타났다.

그런데 第2利用處, 第3利用處, 第4利用處등등에서는 거리 및 교통상의 이유가 현격히 줄어드는 대신 “좋다는 소문을 듣고서”의 理由가 가장 많고, “상병이 위증해서”와, “의약사의 소개로”등이 增加現象을 보이고 있다.

또 이를 診療機關別로 比較해보면 表 3-23에 提示한 바와 같다.

<表 3 - 22>

診療施設利用 順位別 利用動機의 百分率 分布

| 이 용 동 기                 | 전 체   | 제 1 이용처 제 2 이용처 제 3 이용처 제 4 이용처 제 5 이용처 |            |           |           |          | ( 단위 : % ) |
|-------------------------|-------|-----------------------------------------|------------|-----------|-----------|----------|------------|
|                         |       | 이 용 동 기                                 | 이 용 동 기    | 이 용 동 기   | 이 용 동 기   | 이 용 동 기  |            |
| 계                       | 1,514 | 100.0(1,154)                            | 100.0(279) | 100.0(62) | 100.0(15) | 100.0(6) |            |
| 1. 거리가 가깝고 교통이 편리<br>해서 | 607   | 44.9                                    | 28.3       | 6.5       | 20.0      | 33.3     |            |
| 2. 비용이 적게 들어서           | 71    | 5.2                                     | 3.9        | -         | -         | -        |            |
| 3. 의·약사의 소개로            | 42    | 1.0                                     | 8.2        | 8.1       | 6.7       | 33.3     |            |
| 4. 이웃친지의 소개로            | 37    | 0.2                                     | 2.5        | 4.8       | 6.7       | -        |            |
| 5. 종다는 소문을 듣고서          | 387   | 22.9                                    | 29.0       | 56.5      | 26.7      | 33.3     |            |
| 6. 상병이 위중해서             | 174   | 10.2                                    | 15.8       | 14.5      | 20.0      | -        |            |
| 7. 증세가 경미해서             | 117   | 8.8                                     | 4.7        | 3.2       | -         | -        |            |
| 8. 기 타                  | 59    | 3.2                                     | 6.1        | 4.8       | 13.3      | -        |            |
| 9. 모 립                  | 20    | 1.6                                     | 1.4        | 1.6       | 6.7       | -        |            |

<表 3 - 23 >

診療機關別 利用動機의 百分率 分布

| 이 용 동 기             | 전 체          | 병 원 의 원    | 보 건 기 관    | 한 약 방      |           | 약 국        |
|---------------------|--------------|------------|------------|------------|-----------|------------|
|                     |              |            |            | 병          | · 의원      |            |
| (단위 : %)            |              |            |            |            |           |            |
| 계                   | 100.0(1,514) | 100.0(375) | 100.0(528) | 100.0(130) | 100.0(57) | 100.0(424) |
| 1. 거리가 가깝고 교통이 편리해서 | 40.1 (607)   | 18.7       | 35.8       | 65.4       | 12.3      | 60.4       |
| 2. 비용이 적게 들어서       | 4.7 (71)     | 0.3        | 2.7        | 18.5       | -         | 7.5        |
| 3. 의·약사의 소개로        | 2.8 (42)     | 5.9        | 2.3        | 1.5        | -         | 1.4        |
| 4. 이웃친지의 소개로        | 2.4 (37)     | 4.0        | 1.7        | 1.5        | 8.8       | 1.4        |
| 5. 좋다는 소문을 듣고서      | 25.6 (387)   | 36.8       | 32.6       | 3.8        | 63.2      | 8.3        |
| 6. 상병이 위중해서         | 11.5 (174)   | 23.5       | 13.8       | 3.8        | 8.8       | 0.7        |
| 7. 중세가 경미해서         | 7.7 (117)    | 3.2        | 7.0        | 2.3        | 1.8       | 15.1       |
| 8. 기 타              | 3.9 (59)     | 5.9        | 3.6        | 3.1        | 3.5       | 2.8        |
| 9. 모 립              | 1.3 (20)     | 1.9        | 0.6        | -          | 1.8       | 2.1        |

病院의 利用動機로는 “좋다는 소문을 듣고서(36.8%)”와 “상병이 위증해서(23.5%)”가 가장 많고 醫院의 主利用動機는 “가깝고 교통이 편리해서(35.8%)”와 “좋다는 소문을 듣고서(32.6%)”이며, 藥局은 “가깝고 교통이 편리해서(60.4%)”와 “증세가 경미해서(15.1%)”이고, 保健機關은 “가깝고 교통이 편리해서(65.4%)”와 “비용이 적게 들어서(18.5%)”등이 主利用動機로 나타났으며, 韓方醫療施設은 “좋다는 소문을 듣고서(63.2%)”가 단연 第1의 利用動機이고, 第2의 利用動機는 “이웃·친지의 소개로(8.8%)”와 “상병이 위증해서(8.8%)”등이었다. 이처럼 診療機關別로 利用動機가 다르게 나타나는 것은 各診療機關別로 診療機能의 差異와 이에 대한 住民들의 認識이 다르기 때문인 것으로 보아진다.

#### 4. 傷病者の 診療利用과 診療費支出 比較

여기서는 傷病者の 지난 3個月間 診療利用에 따른 診療費를 外來·入院別, 急慢性 疾患別, 診療利用施設數 및 利用日數別, 最初診療時期別로 比較分析하였다.

##### 가. 急慢性 疾患別 外來·入院診療費

總 1,215名의 傷病者중 지난 3個月間 診療利用者數는 모두 1,155名으로 이들의 診療費支出額은 總 296,526백원에 이르고 있어 診療利用者 1人當 平均 25,670원이 支出됨으로써 傷病者 1人當 平均 24,410원의 診療費를 支出한 셈이다.

傷病者 1人當 平均 診療費중 外來 診療費와 入院診療費가 각각 13,330원과 11,080원으로 外來診療費의 比重이 높긴 하나 入院 外來利用者數의 比率과 比較해볼 때 入院診療費의 比率은 入院利用者의 比率보다 10배 이상 높은 편이다.

또 傷病者の診療費는 急慢性 疾患間에 현저한 差異가 있다. 즉 傷病者 1人當 平均 診療費가 急性 疾患者에서는 18,140원인데 비하여 慢性 疾患者에서는 35,350원으로 거의 2倍 정도로 增加하고 있다.

따라서 慢性疾患者는 急性疾患者에 비하여 患者數는 적지만 總 診療費 中 構成比率은 54%에 달하고 있다.

이처럼 慢性疾患者의 診療費의 比率이 높게 나타나는 것은 傷病發生期間이 모두 3個月이상으로 지난 3個月間의 診療期間에 따른 診療費가 모두 算入되었으나 急性疾患者는 傷病發生期間이 3個月이내이고, 대부분이 1個月이내로서 지난 1個月間의 診療費 支出만이 算入되어 있기 때문이다.

또 診療費中 外來·入院診療費의 構成比率은 急慢性疾患間에 현저한 差異를 보이고 있다. 즉 急性疾患者에서는 1人當 平均 外來·入院診療費가 각각 8,530원과 9,610원으로 入院診療費의 比重이 더 높다. 그러나 慢性疾患者에서는 外來·入院診療費가 각각 21,440원과 13,910원으로 急性疾患者와는 반대로 外來診療費의 比重이 현저히 높은 것으로 나타났다.

이처럼 急慢性 疾患間에 外來·入院診療費의 構成比率에 差異가 나는 것은 急慢性 疾患間 外來·入院利用比率의 差異에 의한 것이다. 즉 表 3-24에서 볼 수 있듯이 外來利用回數對 入院利用日數의 比率이 急性疾患에서는 5:1인데 비하여 慢性疾患에서는 그 比率이 7:1로 外來利用比率이 急性疾患에 비하여 높다.

#### 나. 地域別 診療費支出 現況

表 3-25는 傷病者の 지난 3個月間 診療費支出 現況을 地域別로 比較한 것으로 傷病者 1人當 平均 診療費가 診療利用率이 높은 木浦市에서는 26,800원인데 비하여 診療利用率이 낮은 報恩郡과 沃川郡에서는 각각 22,630원과 22,970원으로 木浦市에 비하여 診療費가 적게 支出되고 있다.

〈表 3 - 24〉 急慢性 疾患別 지난 3個月間 診療利用 및 支出診療費

| 구 분             | 전 체                           | 급 성                          | 만 성                          | 모 립                      |
|-----------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| <u>상병자수</u>     | 1,215                         | 745                          | 453                          | 17                       |
| <u>이용자수</u>     |                               |                              |                              |                          |
| 전체 *            | 1,155                         | 729                          | 409                          | 17                       |
| 외래              | 1,128                         | 707                          | 404                          | 17                       |
| 입원              | 53                            | 30                           | 23                           | —                        |
| <u>총진료비</u>     |                               |                              |                              |                          |
| 계               | 29,652,600 (100.0)<br>(100.0) | 13,518,100 (45.6)<br>(100.0) | 16,013,800 (54.0)<br>(100.0) | 120,700 (0.4)<br>(100.0) |
| 외래              | 16,190,400 (100.0)<br>(54.6)  | 6,357,300 (39.3)<br>(47.0)   | 9,712,400 (60.0)<br>(60.7)   | 120,700 (0.7)<br>(100.0) |
| 입원              | 13,462,200 (100.0)<br>(45.4)  | 7,160,800 (53.2)<br>(53.0)   | 6,301,400 (46.8)<br>(39.3)   | —                        |
| <u>상병자 1 인당</u> |                               |                              |                              |                          |
| 외래방문회수          | 4.2                           | 3.0                          | 6.4                          | 4.7                      |
| 입원이용일수          | 0.71                          | 0.61                         | 0.89                         | —                        |
| 총진료비            | 24,410                        | 18,140                       | 35,350                       | 7,100                    |
| 외래진료비           | 13,330                        | 8,530                        | 21,440                       | 7,100                    |
| 입원진료비           | 11,080                        | 9,610                        | 13,910                       | —                        |
| <u>이용자 1 인당</u> |                               |                              |                              |                          |
| 외래방문회수          | 4.5                           | 3.1                          | 7.2                          | 4.7                      |
| 입원이용일수          | 16.2                          | 15.2                         | 17.4                         | —                        |
| 총진료비            | 25,670                        | 18,540                       | 39,150                       | 7,100                    |
| 외래진료비           | 14,350                        | 8,990                        | 24,040                       | 7,100                    |
| 입원진료비           | 254,000                       | 238,690                      | 273,970                      | —                        |

\* 전체 이용자수에서 1명의 상병이환자가 외래와 입원을 중복이용시 1명의 이용자로 간주하였음.

&lt;表 3 - 25&gt;

傷病者の 지난 3 個月間 醫療利用 및 診療費支出 現況

| 구 분             | 전 체            | 목 포            | 보 은           | 옥 천           |
|-----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|
| 상병자수            | 1,215(100.0)   | 483(100.0)     | 309(100.0)    | 423(100.0)    |
| <u>총의료 이용자수</u> | 1,155 (95.1)   | 466 (96.5)     | 303 (98.1)    | 386 (91.3)    |
| 외래이용자수          | 1,128 (92.8)   | 454 (94.0)     | 294 (95.1)    | 380 (89.8)    |
| 입원이용자수          | 53 (1.4)       | 29 (6.0)       | 13 (4.2)      | 11 (2.6)      |
| <u>의료이용일수</u>   |                |                |               |               |
| 계               | 5,948(100.0)   | 2,854(100.0)   | 1,205(100.0)  | 1,889(100.0)  |
| 외래방문횟수          | 5,091 (85.6)   | 2,388 (80.5)   | 958 (79.5)    | 1,745 (92.4)  |
| 입원이용일수          | 857 (14.4)     | 466 (19.5)     | 247 (20.5)    | 144 (7.6)     |
| <u>총진료비</u>     | 296,526 (70.0) | 129,451(100.0) | 69,910(100.0) | 97,165(100.0) |
| 외래비용            | 161,904 (54.6) | 64,260 (49.6)  | 37,382 (53.5) | 60,262 (62.0) |
| 입원비용            | 134,622 (45.4) | 65,191 (50.4)  | 32,528 (46.5) | 36,903 (38.0) |
| <u>상병자 1 인당</u> |                |                |               |               |
| 외래방문횟수          | 4.2            | 4.9            | 3.1           | 4.1           |
| 입원이용일수          | 0.71           | 0.96           | 0.80          | 0.34          |
| 외래비용            | 133.3          | 133.0          | 121.0         | 142.5         |
| 입원비용            | 110.8          | 135.0          | 105.3         | 87.2          |
| 총진료비            | 244.1          | 268.0          | 226.3         | 229.7         |
| <u>이용자 1 인당</u> |                |                |               |               |
| 외래방문횟수          | 4.5            | 5.3            | 3.3           | 4.6           |
| 입원일수            | 16.2           | 16.1           | 19.0          | 13.1          |
| 외래비용            | 143.5          | 141.5          | 127.1         | 158.6         |
| 입원비용            | 2,540.0        | 2,248.0        | 2,502.2       | 3,354.8       |
| 총진료비            | 256.7          | 277.8          | 230.7         | 251.7         |

또 沃川郡의 경우 診療費가 많이 所要되는 入院利用比率이 報恩郡에 비하여 1/2이하인데도 傷病者 1人當 診療費에서는 더 높게 나타난 것은 利用者 1人當 診療費와 訪問當 또는 利用日當 診療費가 월등히 높기 때문이다(표 3-25 참조).

#### 다. 外來利用施設數別 利用回數 및 診療費 比較

여기서는 外來利用者를 對象으로 利用施設數에 따른 外來利用回數의 支出診療費를 比較分析하였으며, 그 結果는 表 3-26에 提示된 바와 같다.

外來利用者가 지난 3個月間에 利用한 診療施設費가 많을수록 外來利用回數와 이에 따른 診療費가 현저히 增加하는 경향을 나타내고 있다. 이러한 경향은 急慢性疾患者 공히 같은 樣相을 보이고 있으며, 따라서 이는 傷病者가 이곳 저곳을 찾아 다니며 診療를 받을 경우 診療의 效率性이 떨어지고 많은 診療利用과 診療費가 要求되고 있음을 나타내는 것이다.

<表 3 - 26> 外來診療利用者の 利用施設數別  
1人當 平均 利用回數 및 診療費

| 이용시설수 | 전 체  |        | 급 성  |        | 만 성  |        |
|-------|------|--------|------|--------|------|--------|
|       | 이용횟수 | 진료비    | 이용횟수 | 진료비    | 이용횟수 | 진료비    |
| 전 체   | 4.5  | 14,350 | 3.1  | 8,990  | 7.2  | 24,040 |
| 1     | 3.5  | 11,360 | 2.6  | 7,540  | 5.3  | 21,170 |
| 2     | 6.5  | 17,830 | 4.8  | 13,130 | 8.5  | 23,810 |
| 3     | 11.0 | 37,610 | 4.8  | 23,270 | 12.8 | 41,520 |
| 4     | 16.8 | 69,910 | -    | —      | 16.8 | 69,910 |
| 5     | 24.2 | 73,500 | -    | —      | 24.2 | 73,500 |



## 라. 最初 診療時期別 診療日數 및 診療費 比較

表 3-27은 外來診療利用者를 對象으로 最初 診療時期別로 外來利用回數와 外來診療費를 나타낸 것으로 傷病發生後 첫 診療時期가 3日 이내인 경우 外來利用者 1人當 外來利用回數가 4.0회로 診療는 12,530원이며, 첫 診療時期가 늦어짐에 따라 外來利用回數와 診療費가 增加하여 傷病發生後 1個이후에 첫 診療를 받는 利用回數와 診療費가 6.5회와 23,870원으로 현저히 增加하고 있다.

그러나 이를 急慢性 疾患別로 나누어 볼 때 急性疾患에서는 첫 診療時期가 빠를 수록 診療利用回數와 診療費가 減少하고 늦어질 수록 增加하는 傾向을 보이고 있으나 慢性疾患에서는 急性疾患의 경우와는 반대로 그 差異는 적지만 첫 診療時期가 빠를 수록 診療利用回數와 診療費가 增加하는 傾向을 보이고 있다.

이처럼 急性疾患의 경우는 疾病의 早期發見과 早期診療를 통한 第2次的인 豫防效果가 나타나고 있으나 慢性疾患에서는 그와 같은 效果를 보이고 있지 않은 것은 診療時期보다는 傷病의 特性에 起因한 것으로 볼 수 있다. 즉 慢性疾患의 경우 그 特性上 進行이 緩慢한 것으로 自覺적인 症狀이 發見되기 까지는 이미 傷病症勢가 상당한 進行이 이루어진 이후일 것이며, 또 慢性疾患중에도 傷病의 種類에 따라 診療要求量이 다를 수 있다는, 즉 高血壓性疾患이나 腦血管疾患, 動脈硬化症등은 患者自身이 重視하는 疾患으로 發見 즉시 診療를 받는 傾向이 있으나 短期間에 쉽게 治癒될 수 없으므로 長期間의 診療로 많은 診療費가 所要된다. 그러나 慢性的인 消化不良症이나 貧血症등은 患者가 소홀히 하는 疾病으로 自覺症狀이 있다해도 바로 診療를 利用하지 않게 되고 또 많은 診療를 받지 않게 됨으로 診療費도 적게 되는 것으로 생각할 수 있다.

<表 3 - 27>

最初診療時期別 外來利用者 1 人當 3 個月間 外來利用回數 및 支出費用

|                  | 전 체  |        | 급 성  |        | 만 성  |        | 모 림  |       |
|------------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|-------|
|                  | 이용횟수 | 외래비용   | 이용횟수 | 외래비용   | 이용횟수 | 외래비용   | 이용횟수 | 외래비용  |
| 전 체              | 4.5  | 14,353 | 3.1  | 8,992  | 7.2  | 24,041 | 4.7  | 7,100 |
| 3 일 이내           | 4.0  | 12,524 | 2.8  | 8,122  | 7.6  | 27,418 | 4.9  | 7,533 |
| 1 주 일 ~ 1 개 월 이내 | 5.1  | 15,362 | 3.7  | 9,572  | 7.1  | 24,532 | 2.0  | 6,000 |
| 1 개 월 후          | 6.5  | 23,870 | 4.6  | 24,485 | 6.7  | 23,789 | -    | -     |
| 모 림              | 6.0  | 16,757 | 3.4  | 8,456  | 7.0  | 21,679 | 4.9  | 6,686 |

#### 마. 傷病의 發生原因別 診療利用日數 및 診療費現況

表 3-28은 지난 3個月동안에 診療를 利用한 傷病者 1人當 診療利用日數와 診療費를 나타낸 것으로 一般疾患으로 인한 診療利用日數와 診療費에 비하여 事故등에 의한 損傷의 경우 이에 소요되는 診療利用日數와 診療費가 다같이 2배에 이르고 있다.

一般疾患의 경우 利用者 1人當 지난 3個月間 診療利用日數가 平均 4.7日인데 비하여 事故에 의한 損傷에 있어서는 그 診療利用日數가 9.8일로 增加하고 있으며 이에 따라 診療費支出도 一般疾患의 경우 利用者 1人當 20,292원인데 비하여 事故에 의한 損傷에서는 42,131원으로 2배에 이르는 診療費를 支出하고 있는 것으로 나타났다.

〈 表 3 - 28 〉 傷病發生原因別 利用者 1人當 診療日數 및 診療費

| 구 분       |   | 질 병     | 사 고     | 중 독     |
|-----------|---|---------|---------|---------|
| 진료일수 (일)  |   |         |         |         |
|           | 계 | 4.7     | 9.8     | 2.6     |
| 외         | 래 | 4.4     | 7.2     | 2.6     |
| 입         | 원 | 13.4    | 24.9    | 1.0     |
| 진 료 비 (원) |   |         |         |         |
|           | 계 | 20,292  | 42,131  | 10,218  |
| 외         | 래 | 14,054  | 21,762  | 5,943   |
| 입         | 원 | 269,832 | 262,800 | 100,000 |

이러한 事實은 향후 産業化와 都市化로 인한 産災事故 및 交通事故등이 더욱 增加할 것으로 보여지기 때문에 事故에 의한 損傷이 醫療費增加의 主要한 要因의 하나로 浮上할 것임에 틀림없다.

## 第 4 章 應答者の 保健意識行態

### 1. 概要

여기서는 住民의 保健醫療利用行態調査時 應答者 2,035名을 對象으로 保健醫療利用에 대한 認識 및 態도와 各醫療施設의 診療水準 및 診療費에 대한 認識, 健康 및 疾病에 대한 認識, 健康情報源등과 家口員의 醫療利用行態에 관한 調査를 통하여 이러한 各변수들이 醫療利用이나 診療費支出과 어떠한 關聯이 있는 지를 分析함으로써 醫療費增減要因을 파악코자 하였다.

### 2. 應答者の 特性

#### 가. 人口學的 特性

應答者の 特性과 保健意識行態와는 密接한 關係가 있을 것으로 보아 人口 및 社會學的 特性을 調査하였으며, 이들의 經濟·文化的인 環境特性들은 이미 앞의 家口特性 分析에서 記述하였기 때문에 여기서는 再論하지 않는다.

表 4-1은 應答者の 人口學的 特性을 地域別로 나타낸 것이다.

먼저 應答者和 家口主와의 關係를 볼때 應答者の 대부분이 家口主 또는 家口主의 婦人으로서 家口主의 婦人이 半數이상이며, 家口主가 1/3을 占有하고 있다. 따라서 이들 應答者の 大多數가 女子로서 그 比率이 71.7%에 이르고 있다.

&lt;表 4 - 1 &gt;

應答者の 人口學的 特性別 百分率 分布

(단위 : %)

| 구 분          | % (응답수)      | 목 포        | 보 은        | 옥 천        |
|--------------|--------------|------------|------------|------------|
| 계 : % ( N )  | 100.0(2,035) | 100.0(978) | 100.0(512) | 100.0(545) |
| <u>성 별</u>   |              |            |            |            |
| 남            | 28.3 (576)   | 25.7       | 30.9       | 30.6       |
| 여            | 71.7(1,459)  | 74.3       | 69.1       | 69.4       |
| P < 0.05     |              |            |            |            |
| <u>연 령 별</u> |              |            |            |            |
| 20 세 미만      | 3.8 (78)     | 5.6        | 1.6        | 2.8        |
| 20 - 29 세    | 19.3 (393)   | 26.8       | 10.0       | 14.7       |
| 30 - 39 세    | 23.5 (478)   | 26.3       | 21.1       | 20.7       |
| 40 - 49 세    | 19.1 (389)   | 16.9       | 19.9       | 22.4       |
| 50 - 59 세    | 18.3 (372)   | 13.1       | 26.0       | 20.4       |
| 60 세 이상      | 16.0 (325)   | 11.3       | 21.5       | 19.1       |
| P < 0.01     |              |            |            |            |
| <u>결혼상태별</u> |              |            |            |            |
| 미 혼          | 8.5 (173)    | 11.9       | 3.3        | 7.3        |
| 유 · 배우       | 77.3(1,574)  | 73.7       | 83.2       | 78.3       |
| 이혼, 별거, 사별   | 13.6 (276)   | 13.7       | 13.1       | 13.8       |
| 기 타          | 0.1 (2)      | 0.0        | 0.4        | 0.0        |
| 비 해 당        | 0.5 (10)     | 0.7        | 0.0        | 0.6        |
| P < 0.01     |              |            |            |            |

또 이들 應答者의 年齡別分布를 볼 때 80%이상이 20代에서 50代사이의 年齡層으로서 이들중에서도 30代가 23.5%로서 가장 많았다. 따라서 이들 應答者의 대부분이 既婚者로서 有配偶者가 77.3%였다.

#### 나. 社會學的 特性

社會學的 特性으로 教育程度와 職業을 分析하였으며 그 內容은 表 4-2와 같다.

應答者의 半數가 無學 또는 國民學校이하의 學歷者로서 대체로 낮은 教育水準을 나타내고 있으며, 이를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市는 報恩郡이나 沃川郡에 비하여 應答者의 教育水準이 현저히 높은 것으로 나타났으며, 大田市에 인접해 있는 沃川郡의 경우 報恩郡에 比하여 높은 教育水準을 보이고 있어 地域的인 特性을 反映되고 있다.

한편 應答者의 職業別分布를 보면 無職이 2/3로서 이들의 大多數가 家庭主婦라는 것을 알 수 있다. 그리고 職業을 가진 應答者의 대부분이 農業, 販賣·서비스職 및 單純 生産職으로서 木浦市의 경우 單純生産職과 販賣·서비스職이, 沃川郡은 農業과 販賣, 서비스職이, 그리고 報恩郡에서는 農業이 主宗을 이루고 있어 地域的인 特性을 엿 볼 수 있다.

### 3. 疾病과 其他關聯要因에 對한 認識

#### 가. 疾病에 對한 認識

##### 1) 成人病에 對한 認識

여기서는 成人病 및 流行性肝炎, 가장 무서운 疾病등에 대한 認知 및 態度를 調査 分析하였다.

<表 4 - 2 >      應答者の 社會學的 特性別 百分率 分布

( 단 위 : % )

| 구 분             | % (응답수)      | 목 포        | 보 은         | 옥 천        |
|-----------------|--------------|------------|-------------|------------|
| 계 : % ( N )     | 100.0(2,035) | 100.0(978) | 100.0 (512) | 100.0(545) |
| <u>교육정도별</u>    |              |            |             |            |
| 무 학             | 19.8 (402)   | 13.4       | 28.3        | 23.1       |
| 국 교             | 30.9 (629)   | 21.1       | 43.6        | 36.7       |
| 중 교             | 20.3 (414)   | 25.3       | 14.5        | 17.1       |
| 고 교             | 21.3 (434)   | 29.6       | 10.9        | 16.3       |
| 대 교             | 3.6 (74)     | 5.1        | 1.2         | 3.3        |
| 학 생             | 3.9 (43)     | 4.6        | 1.6         | 3.6        |
| P<0.01          |              |            |             |            |
| <u>직 업 별</u>    |              |            |             |            |
| 전문기술직           | 1.7 (34)     | 2.5        | 0.6         | 1.3        |
| 행정관리직           | 2.1 (42)     | 2.7        | 1.0         | 1.9        |
| 관 매 직           | 5.9 (120)    | 7.2        | 2.9         | 6.4        |
| 서어비스직           | 3.8 (78)     | 4.6        | 2.5         | 3.7        |
| 농 수 산 업         | 11.8 (241)   | 2.6        | 24.0        | 17.1       |
| 생산및단순노동         | 5.4 (109)    | 8.1        | 2.3         | 3.3        |
| 무 직             | 65.4(1,330)  | 66.5       | 65.6        | 63.1       |
| 학 생             | 3.3 (67)     | 5.0        | 0.8         | 2.6        |
| 기 타             | 0.6 (14)     | 0.9        | 0.2         | 0.8        |
| P<0.01          |              |            |             |            |
| <u>가구주와의 관계</u> |              |            |             |            |
| 가 구 주           | 32.3 (658)   | 32.1       | 32.2        | 32.8       |
| 가구주부인           | 54.2(1,103)  | 53.6       | 56.1        | 53.6       |
| 부 모             | 4.0 (81)     | 3.0        | 6.3         | 3.7        |
| 자 녀             | 6.8 (138)    | 8.4        | 3.3         | 7.2        |
| 기 타             | 2.6 (55)     | 2.9        | 2.2         | 2.8        |
| P<0.01          |              |            |             |            |

表 4-3

應答者の成人病認知率

(단위: %)

| 구           | 분      | 전 체 (N)    | 당뇨병  | 고혈압  | 뇌혈관질환 | 심장병  | 신장병  | 암    | 기    | 타 |
|-------------|--------|------------|------|------|-------|------|------|------|------|---|
| 전 체 : % (N) |        |            |      |      |       |      |      |      |      |   |
| 지역별         |        |            |      |      |       |      |      |      |      |   |
| 목           | 포      | 49.9 (978) | 36.2 | 28.9 | 2.2   | 3.8  | 4.0  | 6.3  | 10.3 |   |
| 보           | 은      | 43.9 (512) | 24.0 | 18.4 | 0.4   | 2.9  | 1.6  | 20.7 | 1.6  |   |
| 옥           | 천      | 29.2 (545) | 21.5 | 18.0 | 2.6   | 3.5  | 2.2  | 8.4  | 8.6  |   |
| 연령별         |        |            |      |      |       |      |      |      |      |   |
| 20          | 세 미 만  | 55.1 (78)  | 37.2 | 21.8 | 1.3   | 2.6  | 6.4  | 6.4  | 17.9 |   |
| 20          | - 29 세 | 59.3 (393) | 47.1 | 35.4 | 3.8   | 7.1  | 6.4  | 8.9  | 12.5 |   |
| 30          | - 39 세 | 58.4 (478) | 41.8 | 32.6 | 2.5   | 5.2  | 2.7  | 15.5 | 7.5  |   |
| 40          | - 49 세 | 39.8 (389) | 24.7 | 22.6 | 2.1   | 2.3  | 3.1  | 11.8 | 6.9  |   |
| 50          | - 59 세 | 28.5 (372) | 16.4 | 13.7 | 0.5   | 1.1  | 0.5  | 9.7  | 5.4  |   |
| 60          | 세 이상   | 17.2 (325) | 7.1  | 7.4  | 0.0   | 0.9  | 0.6  | 5.5  | 3.1  |   |
| 교육정도별       |        |            |      |      |       |      |      |      |      |   |
| 무           | 학      | 15.7 (407) | 4.4  | 5.2  | 0.2   | 0.7  | 0.5  | 7.0  | 2.2  |   |
| 국           | 교      | 28.6 (630) | 16.8 | 12.7 | 1.0   | 1.0  | 0.5  | 10.5 | 3.2  |   |
| 중           | 교      | 47.8 (429) | 22.5 | 24.9 | 1.4   | 2.3  | 2.6  | 8.4  | 9.3  |   |
| 고           | 교      | 71.7 (473) | 43.8 | 44.0 | 3.6   | 6.8  | 6.3  | 15.2 | 14.4 |   |
| 대           | 교      | 88.5 (96)  | 12.4 | 61.5 | 8.3   | 20.8 | 13.5 | 12.5 | 19.8 |   |



表 4-3은 成人病에 대한 認知狀態를 나타낸 것으로 “성인병이란 어떤 병인지 아십니까?”라는 質問에 “안다”고 한 應答率이 42.8%였다.

또 成人病중에서도 당뇨병과 高血壓에대한 自覺적 認知率이 각각 29.2%와 23.3%로서 가장 높았으며, 암에 대한 認知率도 10.5%로 비교적 높은 편이나 기타의 成人病에 대한 認知率은 극히 낮은 편이다.

이러한 成人病에 대한 認知率은 地域間에 많은 差異를 보이고 있다. 특히 醫療保險이 6年 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡의 경우 成人病 認知率이 각각 49.9%와 43.9%로 1988年 1月부터 實施된 沃川郡의 成人病 認知率 29.2%에 비하여 현저히 높다. 이처럼 地域醫療保險의 實施時期에 따라 成人病 認知率의 差異가 크게 나타나는 것은 木浦市와 報恩郡의 경우 地域醫療保險이 實施된 지 6년이 經過됨으로써 그 동안에 健康이나 疾病에 대한 關心이 높아졌고 이에 대한 情報交換이 비교적 활발하게 이루어진 때문인 것으로 생각된다.

## 2) 가장 무서운 것으로 認識되는 疾病

表4-4는 “현재 가장 무서운 질병은 무엇이라고 생각하십니까?”라는 質問에 대한 應答結果이다.

同表에 의하면 應答者들이 가장 무서운 것으로 認識하고 있는 疾病은 “암”으로서 그 應答率이 73.8%에 이르고 있으며, 그 다음으로는 요즈음 問題視되고 있는 후천성 면역결핍증(AIDS)으로 13.3%의 應答率을 보이고 있으며, 고혈압(4.0%)과 당뇨병(1.9%)은 비교적 낮은 應答率을 보이고 있다. 이를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市에서는 후천성면역결핍증에 대한 應答率이 19.9%로서 報恩(5.3%)이나 沃川(8.8%)에 比하여 훨씬 높다. 그리고 후천성 면역결핍증에 대한 應答率은 年齡이 낮고 教育水準이 높은 階層에서 더욱 높은 傾向을 보이고 있다. 이처럼 應答者의 特性에 따라 현저한 差異를 나타내는 것은 年齡이 낮고 教育水準이 높을 수록 최근의

<表 4-4> 가장 무서운 것으로認識되는疾病別 應答者 百分率 分布 (단위: %)

| 구 분       | 계<br>% (N)    | 암            | 후천성면역<br>결핍증<br>(AIDS) | 고혈압      | 당뇨병      | 심장병      | 기 타       | 무응답      |
|-----------|---------------|--------------|------------------------|----------|----------|----------|-----------|----------|
| 전체: % (N) | 100.0 (2,035) | 73.8 (1,501) | 13.3 (270)             | 4.0 (82) | 1.9 (38) | 1.2 (24) | 5.1 (103) | 0.8 (17) |
| 지역별       |               |              |                        |          |          |          |           |          |
| 목포        | 100.0 (978)   | 67.0         | 19.9                   | 3.9      | 1.8      | 0.7      | 5.6       | 1.0      |
| 보은        | 100.0 (512)   | 84.6         | 5.3                    | 3.7      | 2.0      | 1.4      | 2.9       | 0.2      |
| 옥천        | 100.0 (545)   | 75.8         | 8.8                    | 4.6      | 1.8      | 1.8      | 6.1       | 1.1      |
|           |               |              |                        | P < 0.01 |          |          |           |          |
| 연령별       |               |              |                        |          |          |          |           |          |
| 20세 미만    | 100.0 (78)    | 38.5         | 39.7                   | 1.2      | 2.6      | 7.7      | 9.0       | 1.3      |
| 20-29세    | 100.0 (393)   | 60.6         | 27.5                   | 3.8      | 2.5      | 1.3      | 3.8       | 0.5      |
| 30-39세    | 100.0 (478)   | 77.4         | 14.6                   | 2.7      | 1.0      | 0.6      | 3.1       | 0.4      |
| 40-49세    | 100.0 (389)   | 79.9         | 10.0                   | 2.6      | 1.5      | 0.8      | 4.6       | 0.5      |
| 50-59세    | 100.0 (372)   | 81.2         | 3.5                    | 5.6      | 3.0      | 0.3      | 5.4       | 1.1      |
| 60세 이상    | 100.0 (325)   | 76.9         | 2.8                    | 6.8      | 1.2      | 1.8      | 8.6       | 1.8      |
|           |               |              |                        | P < 0.01 |          |          |           |          |
| 교육정도별     |               |              |                        |          |          |          |           |          |
| 무학        | 100.0 (407)   | 80.3         | 2.5                    | 4.5      | 1.6      | 1.7      | 7.3       | 2.1      |
| 국교        | 100.0 (630)   | 81.3         | 5.1                    | 5.4      | 1.4      | 0.5      | 5.9       | 0.5      |
| 중교        | 100.0 (429)   | 75.5         | 15.4                   | 1.6      | 1.9      | 1.4      | 3.5       | 0.7      |
| 고교        | 100.0 (473)   | 60.0         | 28.1                   | 3.8      | 2.7      | 1.5      | 3.2       | 0.6      |
| 대교        | 100.0 (96)    | 55.2         | 30.2                   | 5.2      | 2.1      | 1.0      | 6.3       | 0.0      |
|           |               |              |                        | P < 0.01 |          |          |           |          |

情報에 민감하고 신문, 라디오, 텔레비존등의 大衆媒體를 통하여 後進性 延誤結核症에 대한 情報에 接할 機會가 많기 때문인 것으로 생각된다.

한편 암에 대한 認識을 좀더 알아보기 위하여 “암은 완치될 수 있다고 생각하십니까?”라고 質問을 하였으며, 이에 대한 應答結果는 表 4-5와 같다.

“암”을 不治의 病으로 認識하고 있는 사람이 全體應答者중 51.4%이고 “조기에 발견하면 완치될 수 있다고 하는 應答率은 41.2%였으며, “모르겠다”는 應答率도 6.5%에 이르고 있다.

이를 應答者의 特性別로 볼 때 “조기에 발견하면 완치될 수 있다”는 應答率은 木浦市에서, 그리고 年齡이 낮고 教育水準이 높은 階層에서 현저히 높은 경향을 보이고 있다.

### 3) 流行性肝炎의 傳染經路 認知度

表 4-6은 流行性肝炎의 傳染經路에 대한 認知度を 나타낸 것으로 “음식물을 통하여 전염된다”는 應答率은 44.5%에 불과하였으며, “잘 모르겠다”는 應答率이 46.8%나 되었다. 이처럼 疾病에 대한 認知度가 낮다는 것은 결국 保健教育의 必要性을 말해주는 것으로 向後 國民健康次元에서 볼 때 疾病豫防이나 健康增進에 焦點을 둔 國民保健教育의 強化가 要求된다.

그런데 本調査에서의 流行性肝炎의 傳播經路에 대한 認知率은 1984年の 調査結果에서 나타난 認知率보다는 현저히 높아진 것임을 알 수 있다. 즉 1984年の 調査結果에서는 中小都市와 農村의 경우 流行性肝炎이 食物을 통해서 傳播된다는 認知率이 각각 26.4%와 12.1%로 本調査結果值(44.5%)의 1/2水準에도 미치지 못하였으며<sup>24)</sup>, 이는 本調査對象地域이 모두 地域醫療保險의 實施地域으로서 住民들의 健康에 對한 意識水準이 높아졌을 뿐

---

24) 南喆鉉等, 「國民保健意識行態調查研究」, 韓國人口保健研究院, 1984. pp. 53-55.

<表 4 - 5 >

암에 대한 認識狀態

|               |   | (단위 : %)      |              |                           |                             |           |         |
|---------------|---|---------------|--------------|---------------------------|-----------------------------|-----------|---------|
| 구             | 분 | 계<br>% (N)    | 불치의병이다       | 조기에 발견하<br>면 완치될 수<br>있다. | 발견시기가 늦<br>더라도 완치될<br>수 있다. | 모르겠다      | 기 타     |
| 전 체 : % ( N ) |   |               |              |                           |                             |           |         |
| 지 역 별         |   | 100.0 (2,035) | 51.4 (1,047) | 41.2 (83.8)               | 0.6 (13)                    | 6.5 (133) | 0.1 (4) |
| 목 포           |   | 100.0 (978)   | 30.7         | 59.0                      | 0.9                         | 9.2       | 0.2     |
| 보 은           |   | 100.0 (512)   | 76.8         | 21.1                      | 0.6                         | 1.6       | 0.0     |
| 육 천           |   | 100.0 (545)   | 65.0         | 28.1                      | 0.2                         | 6.4       | 0.4     |
| P < 0.01      |   |               |              |                           |                             |           |         |
| 연 령 별         |   |               |              |                           |                             |           |         |
| 20 세 미 만      |   | 100.0 (78)    | 24.4         | 70.5                      | 0.0                         | 3.8       | 1.3     |
| 20 - 29 세     |   | 100.0 (393)   | 29.0         | 65.4                      | 1.3                         | 4.3       | 0.0     |
| 30 - 39 세     |   | 100.0 (478)   | 47.5         | 47.3                      | 0.2                         | 5.0       | 0.0     |
| 40 - 49 세     |   | 100.0 (389)   | 55.8         | 37.3                      | 0.5                         | 5.9       | 0.6     |
| 50 - 59 세     |   | 100.0 (372)   | 65.9         | 26.1                      | 0.3                         | 7.8       | 0.0     |
| 60 세 이상       |   | 100.0 (325)   | 69.2         | 17.8                      | 1.2                         | 11.4      | 0.3     |
| P < 0.01      |   |               |              |                           |                             |           |         |
| 교육 정도 별       |   |               |              |                           |                             |           |         |
| 무 학           |   | 100.0 (407)   | 74.1         | 12.2                      | 1.2                         | 12.4      | 0.0     |
| 국 교           |   | 100.0 (630)   | 66.0         | 26.5                      | 0.3                         | 6.8       | 0.4     |
| 중 교           |   | 100.0 (429)   | 40.1         | 54.3                      | 0.5                         | 4.9       | 0.2     |
| 고 교           |   | 100.0 (473)   | 29.2         | 66.8                      | 0.4                         | 3.4       | 0.2     |
| 대 교           |   | 100.0 (96)    | 20.8         | 75.0                      | 2.1                         | 2.1       | 0.0     |
| P < 0.01      |   |               |              |                           |                             |           |         |

＜表 4-6＞ 流行性 肝炎의 傳染經路에 대한 認知狀態

| 구 분           |   | 계<br>% (N)    | 음식물을 통하여<br>전염된다 | 모기에의해서<br>전염된다 | 감염환자와 마<br>주보고 밀을하<br>면 전염된다 | 잘모르겠다      | 기        | 타 |
|---------------|---|---------------|------------------|----------------|------------------------------|------------|----------|---|
| 전 체 : % ( N ) |   | 100.0 (2,035) | 44.5 (906)       | 1.5 (30)       | 4.1 (84)                     | 46.8 (954) | 3.2 (62) |   |
| 지 역 별         |   |               |                  |                |                              |            |          |   |
| 목             | 포 | 100.0 (978)   | 53.3             | 0.6            | 4.9                          | 36.7       | 4.5      |   |
| 보             | 은 | 100.0 (512)   | 36.5             | 1.2            | 2.3                          | 60.0       | 0.0      |   |
| 우             | 천 | 100.0 (545)   | 36.3             | 3.3            | 4.4                          | 52.7       | 3.3      |   |
|               |   |               |                  | P < 0.01       |                              |            |          |   |
| 연 령 별         |   |               |                  |                |                              |            |          |   |
| 20 세 미 만      |   | 100.0 (78)    | 61.5             | 3.8            | 3.8                          | 24.4       | 6.4      |   |
| 20 - 29 세     |   | 100.0 (393)   | 58.0             | 1.8            | 6.9                          | 28.5       | 4.8      |   |
| 30 - 39 세     |   | 100.0 (478)   | 58.6             | 2.3            | 6.3                          | 29.7       | 3.3      |   |
| 40 - 49 세     |   | 100.0 (389)   | 46.3             | 0.5            | 3.3                          | 47.6       | 2.3      |   |
| 50 - 59 세     |   | 100.0 (372)   | 30.6             | 1.3            | 2.7                          | 62.6       | 2.7      |   |
| 60 세 이상       |   | 100.0 (325)   | 17.2             | 0.6            | 0.3                          | 80.9       | 0.9      |   |
|               |   |               |                  | P < 0.01       |                              |            |          |   |
| 교육 정도 별       |   |               |                  |                |                              |            |          |   |
| 무             | 학 | 100.0 (407)   | 13.7             | 0.7            | 1.5                          | 82.8       | 1.2      |   |
| 국             | 교 | 100.0 (630)   | 35.6             | 1.3            | 2.7                          | 58.3       | 2.2      |   |
| 중             | 교 | 100.0 (429)   | 56.2             | 2.8            | 4.2                          | 34.0       | 2.8      |   |
| 고             | 교 | 100.0 (473)   | 67.9             | 1.3            | 7.2                          | 18.6       | 5.1      |   |
| 대             | 교 | 100.0 (96)    | 67.7             | 1.0            | 9.4                          | 14.6       | 7.3      |   |
|               |   |               |                  | P < 0.01       |                              |            |          |   |

(단위 : %)

만 아니라 經濟·文化的 生活水準向上으로 각종 情報媒體가 많이 普及됨으로써 이를 통한 肝炎情報에 露出頻度가 높아졌기 때문인 것으로 생각된다.

또 이러한 流行性肝炎의 傳播經路에 對한 認知率は 成人病의 認知率에서 처럼 農村인 報恩郡이나 沃川郡에서 보다는 木浦市에서 현저히 높고, 그리고 年齡이 낮고 教育水準이 높은 階層일수록 더욱 높은 경향을 나타내고 있다.

#### 나. 술과 담배에 對한 認識

술과 담배는 우리들의 일상적인 社會生活과 密接한 關係가 있는 主要嗜好品으로서 특히 健康次元에서 볼 때 하나의 必要惡임에 틀림없다.

##### 1) 술에 대한 認識

表 4-7은 “술은 건강에 어떤 영향을 미친다고 생각하십니까?”라는 質問에 대한 應答結果로서 “건강에 매우 나쁘다”고 생각하는 應答者가 44.6%였고, “건강에 약간 나쁘다”는 應答率이 15.3%로서 否定的인 應答率이 60%를 차지하고 있긴하나 “적당히 마시는 것은 건강에 좋다”는 肯定的 應答率도 38.4%에 이르고 있다. 또 이러한 肯定的인 應答率은 木浦市와 20代에서 40代사이의 年齡層에서 그리고 高等學校이상의 學歷을 가진 應答者에서 현저히 높은 경향을 보이고 있다.

<表 4-7>

술이 건강에 미치는 영향에 대한 認識

| 구분            | 계<br>% (N)    | (단위 : %)                |                         |                                |                        |
|---------------|---------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------|
|               |               | 건강에 매우<br>나쁘다고 생<br>각한다 | 건강에 약간<br>나쁘다고 생<br>각한다 | 적당히 마시는<br>것은 건강에 좋<br>다고 생각한다 | 건강과 별관<br>계없다고생각<br>한다 |
| 전 체 : % ( N ) | 100.0 (2,035) | 44.6(907)               | 15.3(311)               | 38.4(782)                      | 0.8 (17)               |
| 지역별           |               |                         |                         |                                | 0.9 (18)               |
| 목포            | 100.0 (978)   | 45.4                    | 9.6                     | 43.6                           | 0.8                    |
| 보은            | 100.0 (512)   | 41.6                    | 23.2                    | 33.4                           | 1.0                    |
| 옥천            | 100.0 (545)   | 45.9                    | 18.0                    | 33.9                           | 0.7                    |
|               |               |                         | P < 0.01                |                                |                        |
| 연령별           |               |                         |                         |                                |                        |
| 20 세 미만       | 100.0 (78)    | 47.4                    | 12.8                    | 37.2                           | 2.6                    |
| 20 - 29 세     | 100.0 (393)   | 41.5                    | 11.7                    | 44.5                           | 1.0                    |
| 30 - 39 세     | 100.0 (478)   | 43.5                    | 15.5                    | 40.0                           | 0.6                    |
| 40 - 49 세     | 100.0 (389)   | 41.9                    | 15.4                    | 40.6                           | 1.0                    |
| 50 - 59 세     | 100.0 (372)   | 47.8                    | 18.0                    | 33.1                           | 0.8                    |
| 60 세 이상       | 100.0 (325)   | 48.6                    | 16.6                    | 32.6                           | 0.3                    |
|               |               |                         | P < 0.01                |                                |                        |
| 교육정도별         |               |                         |                         |                                |                        |
| 무학            | 100.0 (407)   | 49.5                    | 16.4                    | 30.8                           | 1.5                    |
| 국교            | 100.0 (630)   | 45.1                    | 16.0                    | 37.3                           | 1.1                    |
| 중교            | 100.0 (429)   | 46.9                    | 15.4                    | 37.5                           | 0.0                    |
| 고교            | 100.0 (473)   | 39.3                    | 14.8                    | 43.8                           | 0.8                    |
| 대교            | 100.0 (96)    | 38.5                    | 6.3                     | 55.2                           | 0.0                    |
|               |               |                         | P < 0.01                |                                |                        |

## 2) 담배에 대한 認識

表 4-8은 “담배는 건강에 해롭다고 생각하십니까?”라는 質問에 對한 應答 結果로서 술에 대한 認識에서와는 달리 거의 모든 應答者가 담배에 대하여는 否定的인 視角을 갖고 있는 것으로 나타났다. 즉 “대단히 해롭다”고 생각하는 應答者가 86.8%이고 “약간 해롭다”는 應答率이 11.1%로서 絶對多數가 否定的인 應答을 하고 있다.

## 다. 健康에 關한 情報源

表 4-9는 健康에 關한 情報源을 나타낸 것으로 電波媒體와 印刷媒體를 통한 健康知識의 習得率이 각각 73.7%와 14.4%로서 거의 대부분을 차지하고 있으며, 이웃간의 對話를 통한 習得率도 5.8%였다. 電波媒體중에도 텔레비전을 통한 習得率이 70.5%로 단연 으뜸이고, 印刷媒體로는 小冊子와 日刊新聞에 의한 習得率이 각각 5.6%와 5.0%로 거의 같은 比重을 차지하고 있다.

이를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市의 경우 印刷媒體에 의한 習得率이 19.3%로서 報恩郡(8.8%)이나 沃川郡(10.8%)에 비하여 월등히 높다. 또 年齡이 낮고 教育水準이 높을 수록 印刷媒體에 의한 習得率이 높은 경향을 보이고 있으며, 특히 大學이상의 學歷을 가진 階層에서는 電波媒體에 의한 習得率(34.3%)보다도 印刷媒體에 의한 習得率(54.2%)이 훨씬 높다.

이처럼 應答者의 特性에 따라 健康에 관한 情報源이 다르다는 事實을 向後 保健教育을 實施함에 있어 “어떤 매체의 활용이 가장 효과적이나”하는 問題가 擡頭되었을 때 事業對象者가 누구이며, 그들이 選好하는 媒體가 무엇인가를 把握해야만 한다는 것을 말해주는 것이다. 다시 말해서 保健教育을 위한 情報媒體는 對象者의 特性에 따라 多樣化되어야 함을 意味하는 것이다.



<表 4-8>

담배가 건강에 미치는 영향에 대한 認識

|           |               | (단위: %)      |            |          |          |         |
|-----------|---------------|--------------|------------|----------|----------|---------|
| 구분        | 계<br>% (N)    | 대단히해롭다       | 약간해롭다      | 해롭지않다    | 모르겠다     | 무응답     |
| 전체: % (N) | 100.0 (2,035) | 86.8 (1,766) | 11.1 (226) | 1.4 (28) | 0.7 (14) | 0.0 (1) |
| 지역별       |               |              |            |          |          |         |
| 목포        | 100.0 (978)   | 90.3         | 7.7        | 1.3      | 0.6      | 0.1     |
| 은진        | 100.0 (512)   | 83.8         | 14.1       | 1.8      | 0.4      | 0.0     |
| 옥천        | 100.0 (545)   | 83.3         | 14.3       | 1.3      | 1.1      | 0.0     |
|           |               | P < 0.01     |            |          |          |         |
| 연령별       |               |              |            |          |          |         |
| 20세미만     | 100.0 (78)    | 89.7         | 10.3       | 0.0      | 0.0      | 0.0     |
| 20-29세    | 100.0 (383)   | 86.8         | 10.4       | 2.3      | 0.3      | 0.3     |
| 30-39세    | 100.0 (478)   | 88.7         | 9.2        | 1.3      | 0.8      | 0.0     |
| 40-49세    | 100.0 (389)   | 87.7         | 10.3       | 1.3      | 0.8      | 0.0     |
| 50-59세    | 100.0 (372)   | 86.3         | 12.4       | 0.8      | 0.5      | 0.0     |
| 60세이상     | 100.0 (325)   | 82.8         | 14.2       | 1.8      | 1.2      | 0.0     |
|           |               | P < 0.05     |            |          |          |         |
| 교육정도별     |               |              |            |          |          |         |
| 무학        | 100.0 (407)   | 84.8         | 12.2       | 1.7      | 1.2      | 0.0     |
| 국교        | 100.0 (630)   | 87.6         | 11.0       | 1.1      | 0.3      | 0.0     |
| 중교        | 100.0 (429)   | 89.3         | 9.3        | 0.5      | 0.9      | 0.0     |
| 고교        | 100.0 (473)   | 85.0         | 11.6       | 2.5      | 0.6      | 0.2     |
| 대교        | 100.0 (96)    | 89.6         | 9.4        | 1.0      | 0.0      | 0.0     |
|           |               | P < 0.05     |            |          |          |         |

<表 4-9>

健康情報 習得源別 百分率 分布

| 구 분           |  | 제 % (N)      | T V         | 라디오     | 일간신문     | 주 월간 잡 지 | 소책자      | 마을방송   | 이웃대화     | 기 타     | 무응답     |
|---------------|--|--------------|-------------|---------|----------|----------|----------|--------|----------|---------|---------|
| (단위 : %)      |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 전 체 : % ( N ) |  | 100.0(2,035) | 70.5(1,435) | 3.0(62) | 5.0(101) | 3.8(78)  | 5.6(113) | 0.2(4) | 5.8(118) | 3.5(72) | 2.6(52) |
| 지 역 별         |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 목 포           |  | 100.0 (978)  | 67.3        | 3.7     | 7.9      | 4.2      | 7.2      | 0.4    | 3.7      | 2.7     | 3.1     |
| 보 은           |  | 100.0 (512)  | 82.0        | 4.1     | 1.6      | 4.7      | 2.5      | 0.0    | 4.1      | 0.6     | 0.4     |
| 옥 천           |  | 100.0 (545)  | 65.5        | 0.9     | 2.9      | 2.4      | 5.5      | 0.0    | 11.2     | 7.9     | 3.7     |
| P < 0.01      |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 연 령 별         |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 20 세 미 만      |  | 100.0 (78)   | 56.4        | 1.3     | 1.3      | 12.8     | 15.4     | 0.0    | 2.6      | 7.7     | 2.6     |
| 20 - 29 세     |  | 100.0 (393)  | 64.1        | 2.0     | 7.9      | 9.7      | 10.9     | 0.0    | 2.8      | 1.3     | 1.3     |
| 30 - 39 세     |  | 100.0 (478)  | 72.6        | 0.8     | 6.5      | 4.2      | 7.5      | 0.4    | 5.2      | 1.7     | 1.0     |
| 40 - 49 세     |  | 100.0 (389)  | 74.0        | 1.8     | 4.9      | 1.5      | 3.1      | 0.3    | 8.0      | 4.1     | 2.3     |
| 50 - 59 세     |  | 100.0 (372)  | 75.3        | 4.8     | 3.2      | 0.8      | 1.9      | 0.0    | 5.6      | 4.8     | 3.5     |
| 60 세 이상       |  | 100.0 (325)  | 68.9        | 7.4     | 2.2      | 0.3      | 0.9      | 0.3    | 8.6      | 5.8     | 5.5     |
| P < 0.01      |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 교육 정도별        |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |
| 무 학           |  | 100.0 (407)  | 70.6        | 5.7     | 1.0      | 0.5      | 0.0      | 0.0    | 9.0      | 6.0     | 7.2     |
| 국 교           |  | 100.0 (630)  | 78.3        | 3.5     | 2.4      | 1.0      | 2.2      | 0.5    | 7.5      | 3.3     | 1.4     |
| 중 교           |  | 100.0 (429)  | 77.6        | 2.6     | 2.6      | 4.2      | 5.1      | 0.2    | 4.0      | 2.6     | 1.2     |
| 고 교           |  | 100.0 (473)  | 61.1        | 0.8     | 12.1     | 7.6      | 11.6     | 0.0    | 2.7      | 2.5     | 1.5     |
| 대 교           |  | 100.0 (96)   | 33.3        | 1.0     | 14.6     | 16.7     | 22.9     | 0.0    | 5.2      | 4.2     | 2.1     |
| P < 0.05      |  |              |             |         |          |          |          |        |          |         |         |

### 1) 醫療保險의 必要性 認識

＜表 4 - 10＞      應答者の 特性別 醫療保險  
                                必要性에 대한 認識  
( 단 위 : % )

-125-

→ 계 속

| 구              | 분 | 계<br>% (N)   | 필요하다 | 필요하지<br>않다 | 모르겠다 |
|----------------|---|--------------|------|------------|------|
| <u>교육정도별</u>   |   |              |      |            |      |
| 무              | 학 | 100.0 (407)  | 89.0 | 4.9        | 6.1  |
| 국              | 교 | 100.0 (630)  | 93.7 | 4.8        | 1.6  |
| 중              | 교 | 100.0 (429)  | 93.5 | 3.5        | 3.0  |
| 고              | 교 | 100.0 (473)  | 95.3 | 3.2        | 1.5  |
| 대              | 교 | 100.0 (96)   | 89.6 | 7.3        | 3.1  |
| P < 0.01       |   |              |      |            |      |
| <u>의료보장상태별</u> |   |              |      |            |      |
| 비 수 혜 자        |   | 100.0 (176)  | 79.0 | 13.1       | 8.0  |
| 공 · 교의보        |   | 100.0 (245)  | 95.1 | 2.9        | 2.0  |
| 직 장 의 보        |   | 100.0 (364)  | 95.6 | 2.5        | 1.9  |
| 지 역 의 보        |   | 100.0 (957)  | 93.9 | 4.2        | 1.9  |
| 의 료 보 호        |   | 100.0 (293)  | 92.5 | 2.7        | 4.8  |
| P < 0.01       |   |              |      |            |      |
| <u>소득수준별</u>   |   |              |      |            |      |
| 20 만원미만        |   | 100.0 (595)  | 90.8 | 5.0        | 4.2  |
| 20 만~ 50 만원    |   | 100.0(1,038) | 94.2 | 3.4        | 2.4  |
| 50 만원이상        |   | 100.0 (365)  | 93.2 | 5.2        | 1.6  |
| 모              | 름 | 100.0 (37)   | 86.5 | 8.1        | 5.4  |
| P < 0.05       |   |              |      |            |      |

醫療保險의 必要性認知率は 地域醫療保險이 새로이 實施된 沃川郡보다도 保險實施期間이 긴 報恩郡과 木浦市에서 더 높게 나타나고 있으며, 所得水準이 낮은 下位階層보다는 中・上位層에서, 그리고 年齡이 낮을 수록 더 높은 醫療保險의 必要性에 對한 認知率을 보이고 있다.

여기서 한 가지 주목되는 것을 醫療保險의 惠澤이 없는 사람들에서 오히려 醫療保險의 必要性 認知率이 더 낮다는 것이다. 이것은 이들의 대부분이 就業이나 就學의 目的으로 일시 居住者가 많고 이들의 대부분이 生産年齡層으로 비교적 健康度가 높기 때문에 그 必要性을 느끼지 못하는 것으로 볼 수 있다.

表 4-11은 醫療保險이 必要없다는 應答者를 對象으로 醫療保險의 必要性을 認定하지 않는 理由를 나타낸 것으로서 대부분이 “별로 이용해보지 않아서”와 “보험료가 비싸서”를 否認理由로 들고 있다. 이러한 理由는 모두 地域醫療保險의 實施期間이 짧은 沃川郡이나 醫療保險의 非受患者들에서 많이 지적하는 理由로서 이들의 경우 保險實施期間이 짧거나 保險의

<表 4 - 11>      醫療保險의 不必要理由別 百分率 分布  
(단위 : %)

| 구                      분 | 전   체<br>%   (N) | 목   포   보   은   옥   천 |           |           |
|--------------------------|------------------|-----------------------|-----------|-----------|
| 계 : % ( N )              | 100.0 (87)       | 100.0(34)             | 100.0(19) | 100.0(34) |
| 별로 이용하지 않아서              | 55.2 (48)        | 42.8                  | 59.1      | 54.1      |
| 보험료가 비싸서                 | 33.3 (29)        | 31.0                  | 27.3      | 40.5      |
| 보험료를 내고 진료를 받을때<br>또 내므로 | 3.4( 3)          | 2.4                   | 4.5       | 2.7       |
| 이용이 불편해서                 | 3.4( 3)          | 4.8                   | 4.5       | 0.0       |
| 무   응   답                | 4.6( 4)          | 19.7                  | 4.5       | 2.7       |
| P < 0.05                 |                  |                       |           |           |

惠澤을 받지 못하고 있어 保險醫療의 利用經驗이 적을 뿐만아니라 醫療保險에 對한 認識이 不足하다는 점에서 理解될 수 있는 일이다.

## 2) 所得對 保險料認識

여기서는 醫療保險受惠者를 對象으로 月間 所得에 比해 保險料가 많다고 생각하는지? 아니면 적당하다고 생각하는지를 알아보고자 하였으며, 그 調査結果는 表 4-12에 提示된 바와 같다.

위 表에 의하면 保險料가 所得에 比해 “매우 많다”거나 “많다”는 應答率이 각각 24.4%와 34.1%로 “적합하다”는 應答率(19.8%)보다 월등히 높아 대다수의 사람들이 保險料가 所得에 比해 많다는 認識을 갖고 있음을 알 수 있다. 이러한 傾向은 木浦市에 比하여 郡地域인 報恩郡과 沃川郡에서 더욱 뚜렷하며, 또 所得水準이 낮은 階層과 公·教 및 職場醫療保險受惠者보다도 地域醫療保險受惠者들에서 더욱 뚜렷한 傾向을 보이고 있는 것이 特徵적이다.

公·教나 職場醫療保險의 경우 保險料를 月給에서 公제하기 때문에 應答者가 保險料를 家計에서 直接 支出하는 것이 아니므로 保險料의 支出負擔 意識이 희박하다는 데서 그 理由를 類推할 수 있다. 즉 表4-13에서 볼 수 있듯이 公·教나 職場醫療保險의 受惠應答者중 保險料의 支出額을 알고 있다는 應答率이 24.1%와 30.5%로 地域醫療保險의 受惠者(60.4%)에 比하여 保險料에 대한 認知率이 낮은 것으로 나타났다.

<表 4 - 12> 家口所得對 支出保險料에 대한 認識

(단위 : %)

| 구                 | 분 | 계<br>% (N)   | 매우많다      | 많다        | 적합하다      | 모름        |
|-------------------|---|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 전체 : % ( N )      |   | 100.0(1,600) | 24.4(391) | 34.1(545) | 19.8(316) | 21.8(348) |
| <u>지 역 별</u>      |   |              |           |           |           |           |
| 목                 | 포 | 100.0( 711)  | 13.4      | 38.7      | 23.9      | 24.1      |
| 보                 | 은 | 100.0( 425)  | 30.1      | 32.7      | 14.8      | 22.4      |
| 옥                 | 천 | 100.0( 464)  | 36.2      | 28.2      | 17.9      | 17.7      |
| P < 0.01          |   |              |           |           |           |           |
| <u>연 령 별</u>      |   |              |           |           |           |           |
| 20 세 미 만          |   | 100.0( 52)   | 11.5      | 23.1      | 21.2      | 44.2      |
| 20 - 29 세         |   | 100.0( 335)  | 18.5      | 36.4      | 27.2      | 17.9      |
| 30 - 39 세         |   | 100.0( 410)  | 23.4      | 43.2      | 23.7      | 9.7       |
| 40 - 49 세         |   | 100.0( 291)  | 30.9      | 37.1      | 18.9      | 13.0      |
| 50 - 59 세         |   | 100.0( 286)  | 31.1      | 26.9      | 15.0      | 26.9      |
| 60 세 이 상          |   | 100.0( 226)  | 21.2      | 21.7      | 8.4       | 48.6      |
| P < 0.01          |   |              |           |           |           |           |
| <u>교 육 정 도 별</u>  |   |              |           |           |           |           |
| 무                 | 학 | 100.0( 262)  | 27.9      | 24.4      | 6.9       | 40.8      |
| 국                 | 교 | 100.0( 484)  | 32.0      | 30.0      | 17.1      | 20.8      |
| 중                 | 교 | 100.0( 350)  | 22.0      | 40.6      | 24.3      | 13.2      |
| 고                 | 교 | 100.0( 419)  | 16.7      | 40.6      | 26.3      | 16.4      |
| 대                 | 교 | 100.0( 85)   | 18.8      | 28.2      | 23.5      | 29.5      |
| P < 0.01          |   |              |           |           |           |           |
| <u>소 득 수 준 별</u>  |   |              |           |           |           |           |
| 20 만 원 미 만        |   | 100.0( 371)  | 32.9      | 26.1      | 9.4       | 31.5      |
| 20 만 ~ 50 만 원 미 만 |   | 100.0( 861)  | 23.0      | 37.2      | 22.0      | 17.9      |
| 50 만 원 이 상        |   | 100.0( 344)  | 19.5      | 35.2      | 25.3      | 20.1      |
| 미                 | 상 | 100.0( 24)   | 16.7      | 29.2      | 20.8      | 33.4      |
| P < 0.01          |   |              |           |           |           |           |

&lt;表 4 - 13&gt;

保險料 支出額에 대한 認知狀態

(단위 : %)

| 구 분            | 계<br>% (N)   | 안 다       | 대략으로<br>안 다 | 모른다       |
|----------------|--------------|-----------|-------------|-----------|
| 전 체 : % ( N )  | 100.0(1,566) | 47.8(748) | 28.4(444)   | 23.9(374) |
| <u>지 역 별</u>   |              |           |             |           |
| 목 포            | 100.0 (692)  | 51.6      | 24.6        | 23.8      |
| 보 은            | 100.0 (422)  | 47.6      | 28.0        | 24.4      |
| 옥 천            | 100.0 (452)  | 42.0      | 34.5        | 23.5      |
|                |              | P < 0.01  |             |           |
| <u>의료보장상태별</u> |              |           |             |           |
| 공 · 교의보        | 100.0 (245)  | 24.1      | 33.1        | 42.9      |
| 직 장 의 보        | 100.0 (364)  | 30.5      | 29.4        | 40.1      |
| 지 역 의 보        | 100.0 (957)  | 60.4      | 26.8        | 12.8      |
|                |              | P < 0.01  |             |           |
| <u>소득수준별</u>   |              |           |             |           |
| 20 만원미만        | 100.0 (367)  | 35.4      | 29.4        | 35.2      |
| 25 만~ 50 만원미만  | 100.0 (841)  | 53.4      | 28.3        | 18.3      |
| 50 만원이상        | 100.0 (335)  | 47.2      | 28.7        | 24.2      |
| 미 상            | 100.0 (23)   | 47.8      | 8.7         | 43.5      |
|                |              | P < 0.01  |             |           |



## 4. 保健醫療에 대한 認識과 態度

住民들의 保健醫療에 대한 認識 및 態度는 이들의 保健醫療利用行動과 밀접한 關係가 있고 또 保健醫療利用行態는 醫療費 增加要因의 하나가 될 수 있다. 따라서 여기서는 應答者를 對象으로 保健醫療서비스 및 診療費에 대한 認識과 保健醫療利用에 대한 認識 및 態度를 調査 分析하고 이들 相互間의 關係를 分析하였다.

### 가. 診療서비스에 대한 認識

應答者를 對象으로 病醫院, 保健(支)所, 藥局등 3個 醫療機關의 診療서비스에 대한 認識을 調査하였으며, 그 結果는 表 4-14에 提示된 바와 같다.

이 調査에서는 病醫院, 保健(支)所, 藥局등을 하나씩 지칭하면서 “그곳에서는 진료를 잘해준다고 생각하십니까?”라는 質問을 통하여 各醫療施設의 診療서비스에 대한 一般的인 滿足度を 調査하였으며, 이 調査에서 應答者로부터 가장 好意的인 反應을 보이고 있는것은 藥局으로서 “잘 해준다”는 應答率이 62.2%였으며, 病醫院과 保健所는 그 應答率이 각각 57.4%와 25.1%에 그치고 있어 診療서비스에 대한 滿足도가 떨어지고 있다.

특히 保健所의 경우 一般的으로 地域住民들의 利用도가 낮은 탓에 起因한 때문인지 “모르겠다”는 應答率이 65.5%나 되고 있다.

이를 地域別로 比較해보면 木浦市의 경우 報恩郡이나 沃川郡에 비하여 各醫療機關의 서비스에 대한 信賴도가 떨어지고 있으며 특히 保健所의 診療서비스에 대한 滿足도는 극히 낮아 “서비스를 잘 해준다”는 應答率은 9.5%에 불과하며, “모르겠다”는 應答率이 84.3%로 나타났다. 이는 木浦市의 경우 病醫院이나 藥局등의 醫療施設이 많아 住民들의 保健所 診療利用機會가 적다는데 그 理由가 있는 것으로 생각된다.

또 이를 應答者의 特性別로 比較해 볼 때 病醫院 診療서비스에 대한 滿

<表 4 - 14> 病醫院 保健機關 藥局의 診療서비스에 대한 認識

(단위: %)

| 구 분            | 계     |         | 병 의 원 |      |      | 보 건 소 |      |      | 약 국  |      |      |
|----------------|-------|---------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
|                | %     | (N)     | 잘함    | 못함   | 모름   | 잘함    | 못함   | 모름   | 잘함   | 못함   | 모름   |
| 전 체 : % ( N )  | 100.0 | (2,035) | 57.4  | 18.5 | 24.1 | 25.1  | 9.4  | 65.5 | 62.2 | 13.8 | 24.0 |
| 지 역 별          |       |         |       |      |      |       |      |      |      |      |      |
| 목 포            | 100.0 | (978)   | 50.3  | 18.7 | 31.0 | 9.5   | 6.2  | 84.3 | 59.0 | 13.9 | 27.0 |
| 보 은            | 100.0 | (512)   | 60.9  | 17.6 | 21.5 | 42.2  | 10.7 | 47.1 | 58.2 | 9.4  | 22.5 |
| 옥 천            | 100.0 | (545)   | 66.8  | 19.1 | 14.1 | 36.9  | 13.9 | 49.2 | 62.4 | 17.6 | 20.0 |
| 연 령 별          |       |         |       |      |      |       |      |      |      |      |      |
| 20 세 미 만       | 100.0 | (78)    | 47.4  | 24.4 | 28.2 | 7.7   | 3.8  | 88.5 | 51.3 | 20.5 | 28.2 |
| 20 - 29 세      | 100.0 | (393)   | 59.5  | 19.1 | 21.4 | 19.6  | 10.9 | 69.5 | 59.8 | 16.0 | 24.2 |
| 30 - 39 세      | 100.0 | (478)   | 55.6  | 20.9 | 23.4 | 19.2  | 8.2  | 72.6 | 64.4 | 14.6 | 20.7 |
| 40 - 49 세      | 100.0 | (389)   | 55.0  | 18.8 | 26.2 | 28.3  | 11.1 | 60.7 | 63.8 | 14.4 | 21.9 |
| 50 - 59 세      | 100.0 | (372)   | 59.4  | 17.7 | 22.8 | 31.7  | 11.0 | 57.3 | 65.6 | 11.3 | 23.1 |
| 60 세 이 상       | 100.0 | (325)   | 60.3  | 13.5 | 26.2 | 32.9  | 7.1  | 60.0 | 58.8 | 10.2 | 31.1 |
| 교육정도별          |       |         |       |      |      |       |      |      |      |      |      |
| 무 학            | 100.0 | (407)   | 60.0  | 12.0 | 28.0 | 36.1  | 7.9  | 56.0 | 61.2 | 7.6  | 31.2 |
| 국 교            | 100.0 | (630)   | 57.5  | 19.4 | 23.2 | 32.7  | 10.0 | 57.3 | 68.1 | 11.7 | 20.2 |
| 중 교            | 100.0 | (429)   | 58.7  | 20.0 | 21.2 | 20.3  | 9.8  | 69.9 | 64.8 | 17.0 | 17.9 |
| 고 교            | 100.0 | (473)   | 55.0  | 20.5 | 24.5 | 13.3  | 10.1 | 76.5 | 54.1 | 18.4 | 27.5 |
| 대 교            | 100.0 | (96)    | 52.1  | 24.0 | 24.0 | 7.3   | 7.3  | 85.4 | 56.3 | 15.6 | 28.1 |
| 의료보장상태별        |       |         |       |      |      |       |      |      |      |      |      |
| 비수혜자           | 100.0 | (176)   | 43.8  | 15.4 | 40.8 | 10.7  | 7.7  | 81.7 | 58.6 | 13.6 | 27.8 |
| 공 · 교의보        | 100.0 | (245)   | 60.8  | 16.7 | 22.4 | 14.3  | 9.8  | 75.9 | 60.4 | 14.3 | 25.3 |
| 직장의보           | 100.0 | (364)   | 61.5  | 16.8 | 21.7 | 20.1  | 8.8  | 71.2 | 64.3 | 14.0 | 21.7 |
| 지역의보           | 100.0 | (957)   | 59.2  | 20.1 | 20.7 | 28.7  | 9.3  | 62.0 | 63.4 | 13.9 | 22.6 |
| 의료보호           | 100.0 | (293)   | 51.2  | 19.1 | 29.7 | 36.2  | 10.9 | 52.9 | 59.4 | 12.3 | 28.3 |
| 소득수준별*         |       |         |       |      |      |       |      |      |      |      |      |
| 전 체            | 100.0 | (1,998) | 57.7  | 18.5 | 23.8 | 25.3  | 9.5  | 65.2 | 62.4 | 13.9 | 23.7 |
| 20 만원미만        | 100.0 | (595)   | 5.8   | 16.3 | 27.9 | 37.1  | 10.4 | 52.4 | 59.2 | 13.3 | 27.6 |
| 20 만 ~ 50 만원미만 | 100.0 | (1,038) | 58.3  | 18.9 | 22.8 | 22.0  | 8.8  | 69.3 | 63.6 | 13.9 | 22.5 |
| 50 만원 이상       | 100.0 | (365)   | 59.2  | 20.8 | 20.0 | 15.3  | 10.1 | 74.5 | 64.1 | 14.8 | 20.8 |

\* Missing Case : 37 개

足度は 家口所得水準이 높고 醫療保險의 受惠階層에서 높게 나타나고 있는데 反하여 保健所의 診療서비스에 對한 滿足度는 所得水準이 낮고 醫療保護對象者나 醫療保險의 惠澤을 받고 있지 못한 階層에서 높게 나타남으로써 相互 對照的인 傾向을 보이고 있다.

그리고 教育水準이 높은 高等學校이상의 應答者들에서는 대체로 各醫療機關의 診療서비스에 對한 滿足度가 모두 떨어지고 있는 것이 特徴的인 現象으로서 이는 이들의 경우 높은 期待水準에 비하여 診療서비스에 對한 滿足度가 낮다는데 그 理由가 있는 것으로 생각된다.

또 病醫院對比 保健所의 診療水準은 表 4-15에서 볼 수 있듯이 “모른다”는 應答率이 67.0%로 이는 保健所 利用經驗이 없기 때문인 것으로 생각되며, 나머지는 “같다(18.8%)”거나, “못하다(14.0%)”는 認識을 나타내고 있다.

<表 4 - 15 > 病醫院對比 保健所 診療水準에 對한 認識

(단위 : %)

| 진 료 수 준     | 전 체<br>% (N) | 목 포        | 보 은        | 옥 천        |
|-------------|--------------|------------|------------|------------|
| 계 : % ( N ) | 100.0(2,035) | 100.0(978) | 100.0(512) | 100.0(545) |
| 같 다         | 18.8 (382)   | 8.4        | 32.0       | 25.0       |
| 못 하 다       | 14.0 (284)   | 9.4        | 7.8        | 27.9       |
| 모 름         | 67.0(1,363)  | 81.8       | 59.8       | 47.2       |
| 무 응 답       | 0.3 (6)      | 0.4        | 0.4        | 0.0        |
| P < 0.01    |              |            |            |            |

## 나. 診療費에 對한 認識

여기서는 月間家口所得對 診療費認識, 病醫院訪問時 診療費意識與否, 醫療機關別 診療費認識 比較등에 對한 分析을 試圖하였다.

### 1) 月間 所得對 支出醫療費 認識

表 4-16은 月間所得對 支出醫療費의 多少에 對한 認識을 나타낸 것으로 “많다”고 생각하는 應答率이 36.9%로 “많지 않다”는 應答率(31.5%)보다 다소 많은 것으로 나타났다.

이를 地域別로 比較해 볼 때 “많다”고 생각하는 應答率이 木浦(32.9%), 沃川(39.6%), 報恩(41.6%)의 順으로 增加하고 있고 이들 地域에서의 家口所得水準과는 反比例하고 있음을 알 수 있다. 또 이를 醫療保障狀態와 比較해 볼 때 醫療保障의 非受惠者보다도 오히려 受惠者에서 “많다”고 생각하는 應答率이 더 높은 것으로 나타났으며, 이는 受惠者の 경우 앞에서 살펴본 바와 같이 家口員들의 年齡分布가 非受惠者の 家口員들에 비하여 健康脆弱階層인 50歲이상의 人口比率이 많다는데 그 理由가 있는 것으로 생각된다.

### 2) 病醫院訪問時 診療費意識

表 4-17은 病醫院訪問時 診療費 意識與否에 대한 調查結果로서 “생각한다”는 應答率이 49.6%로서 “생각하지 않는다”는 應答率(40.5%)보다 다소 높은 것으로 나타났다.

이를 地域別로 比較해 볼 때 報恩보다는 木浦와 沃川에서 “생각한다”는 應答率이 더 높았으며, 또 家口所得水準이 높은 中·上位 階層보다도 낮은 下位階層에서 더 낮은 것으로 나타났으며 이는 下位階層의 경우 無料診療의 惠澤을 받을 수 있는 醫療保護對象者가 많기 때문에 나타나는 結果로 볼 수 있다.

&lt;表 4 - 16&gt;

家口月所得對 支出醫療費에 대한 認識

(단위 : %)

| 구 분           | 계<br>% (N)   | 많         | 다         | 보통이다      | 많지않다     | 모른다     | 무응답 |
|---------------|--------------|-----------|-----------|-----------|----------|---------|-----|
| 전 체 : % ( N ) | 100.0(2,035) | 36.9(751) | 22.9(467) | 31.5(641) | 8.3(168) | 0.4 (8) |     |
| 지 역 별         |              |           |           |           |          |         |     |
| 목 포           | 100.0 (978)  | 32.9      | 19.3      | 37.7      | 9.3      | 0.7     |     |
| 보 은           | 100.0 (512)  | 41.6      | 26.0      | 24.6      | 7.6      | 0.2     |     |
| 옥 천           | 100.0 (545)  | 39.6      | 26.6      | 26.8      | 7.0      | 0.0     |     |
|               |              | P < 0.01  |           |           |          |         |     |
| 연 령 별         |              |           |           |           |          |         |     |
| 20 세 미 만      | 100.0 (78)   | 32.1      | 11.5      | 38.5      | 16.7     | 1.3     |     |
| 20 - 29 세     | 100.0 (393)  | 36.6      | 25.7      | 32.3      | 4.6      | 0.8     |     |
| 30 - 39 세     | 100.0 (478)  | 36.6      | 26.2      | 31.6      | 5.4      | 0.2     |     |
| 40 - 49 세     | 100.0 (389)  | 34.7      | 23.1      | 34.2      | 7.7      | 0.3     |     |
| 50 - 59 세     | 100.0 (372)  | 40.1      | 20.7      | 28.8      | 9.9      | 0.5     |     |
| 60 세 이 상      | 100.0 (325)  | 37.8      | 20.0      | 28.6      | 13.5     | 0.0     |     |
|               |              | P < 0.01  |           |           |          |         |     |
| 교육정도별         |              |           |           |           |          |         |     |
| 무 학           | 100.0 (407)  | 36.9      | 17.4      | 30.0      | 15.5     | 0.2     |     |
| 국 교           | 100.0 (630)  | 41.9      | 21.6      | 27.1      | 9.2      | 0.2     |     |
| 중 교           | 100.0 (429)  | 37.5      | 25.6      | 32.4      | 4.0      | 0.5     |     |
| 고 교           | 100.0 (473)  | 31.9      | 26.0      | 36.4      | 5.3      | 0.4     |     |
| 대 교           | 100.0 (96)   | 26.0      | 28.1      | 38.5      | 5.2      | 2.1     |     |
|               |              | P < 0.01  |           |           |          |         |     |
| 의료보장상태별       |              |           |           |           |          |         |     |
| 비수혜자          | 100.0 (176)  | 29.6      | 18.3      | 39.1      | 11.8     | 1.2     |     |
| 공·교의보         | 100.0 (245)  | 31.0      | 28.2      | 34.3      | 6.5      | 0.0     |     |
| 직장의보          | 100.0 (364)  | 31.9      | 23.4      | 36.0      | 8.2      | 0.5     |     |
| 지역의보          | 100.0 (957)  | 43.3      | 24.4      | 27.8      | 4.4      | 0.1     |     |
| 의료보호          | 100.0 (293)  | 31.7      | 15.7      | 32.1      | 19.5     | 1.0     |     |
|               |              | P < 0.01  |           |           |          |         |     |
| 소득수준별*        |              |           |           |           |          |         |     |
| 전 체           | 100.0(1,998) | 37.1(741) | 22.9(458) | 31.7(633) | 7.9(158) | 0.4 (8) |     |
| 20 만 원미만      | 100.0 (595)  | 39.8      | 18.2      | 29.7      | 11.8     | 0.5     |     |
| 20 만~50 만 원   | 100.0(1,038) | 37.7      | 22.2      | 32.9      | 6.9      | 0.4     |     |
| 50 만 원이상      | 100.0 (365)  | 31.0      | 32.9      | 31.5      | 4.4      | 0.3     |     |
|               |              | P < 0.01  |           |           |          |         |     |

\* Missing Case : 37

<表 4 - 17 >

病醫院 利用時 診療費 意識與否

|               |       | 계     |         | (단위 : %)    |           |          |
|---------------|-------|-------|---------|-------------|-----------|----------|
| 구             | 분     | %     | (N)     | 생각한다        | 생각안한다     | 모르겠다     |
| 전 체 : % ( N ) |       | 100.0 | (2,035) | 49.6(1,009) | 40.5(824) | 8.7(177) |
| 지 역 별         |       |       |         |             |           | 1.2(25)  |
| 목 포           | 포 은 천 | 100.0 | (978)   | 51.9        | 36.5      | 9.0      |
| 보 은           |       | 100.0 | (512)   | 44.3        | 45.7      | 10.0     |
| 옥 천           |       | 100.0 | (545)   | 50.3        | 42.8      | 7.0      |
|               |       |       |         | P < 0.01    |           |          |
| 의료보장상태별       |       |       |         |             |           |          |
| 비수혜자          |       | 100.0 | (176)   | 62.1        | 21.9      | 14.8     |
| 공 · 교의보       |       | 100.0 | (245)   | 45.7        | 48.2      | 6.1      |
| 직장외보          |       | 100.0 | (364)   | 50.5        | 39.3      | 9.6      |
| 지역외보          |       | 100.0 | (957)   | 50.6        | 42.2      | 7.2      |
| 의료보호          |       | 100.0 | (293)   | 41.6        | 39.6      | 11.6     |
| 소득수준별*        |       |       |         |             |           |          |
| 전 체           |       | 100.0 | (1,998) | 49.7(994)   | 40.6(811) | 8.4(168) |
| 20 만원미만       |       | 100.0 | (595)   | 42.9        | 42.2      | 12.9     |
| 20 만 ~ 50 만원  |       | 100.0 | (1,038) | 53.3        | 39.0      | 6.6      |
| 50 만원이상       |       | 100.0 | (365)   | 51.0        | 42.5      | 6.0      |
|               |       |       |         | P < 0.01    |           |          |
|               |       |       |         |             |           | 1.3(25)  |
|               |       |       |         |             |           | 2.0      |
|               |       |       |         |             |           | 1.1      |
|               |       |       |         |             |           | 0.5      |

\* Missing Case : 37

한편 이를 醫療保障狀態別로 比較分析하면 病醫院訪問時 診療費를“생각한다”는 應答率이 醫療保障의 非受惠者에서 62.1%로 가장 높고 診療費負擔이 가장 적은 醫療保護受惠者에서 41.6%로 가장 낮은 것으로 나타났다.

### 3) 醫療機關別 診療費 認識比較

病醫院, 保健支所, 藥局등 3個機關을 對象으로 診療費에 對한 認識調査結果 表 4-18에서 볼 수 있듯이 病醫院이나 保健所의 診療費에 對하여는 “비싸다”는 認識率보다도 “적당하다”거나 “싸다”고 생각하는 認識率이 월등히 높은 것으로 나타난 반면 藥局의 診療費에 대하여는 “비싸다”는 認識率이 57.1%로 “적당하다”거나 “싸다”는 認識率(30.2%)보다도 월등히 높아 一般的인 期待와는 相馳되고 있어 주목된다. 이것은 病醫院의 경우 醫療保險에 의한 保險酬價의 적용과 아울러 保險給與로 自費負擔의 診療費가 크게 輕減되는데 反하여 藥局의 경우는 그러한 輕減要因이 전혀없기 때문에 상대적으로 藥局利用에 所要되는 費用이 비싼 것으로 認識된다고 볼 수 있다.

이를 地域別로 比較해 볼 때 木浦市는 報恩郡이나 沃川郡에 比하여 藥局의 診療費에 對하여 “적당하다”거나 “싸다”고 認識하는 應答率이 월등히 높은 것으로 나타났으며, 이는 所得水準의 差異에 의한 것으로 생각된다.

一般的으로 家口所得水準이 낮을 수록 病醫院 및 藥局등의 診療費가 “비싸다”는 認識率이 높은 것으로 나타났다.

또 이를 醫療保障狀態別로 比較해보면 醫療保護對象者나 醫療保障의 非受惠者의 경우 醫療保險受惠者에 比하여 病醫院 診療費가 “비싸다”는 認識率이 월등히 높은데 반하여 藥局의 診療費認識에서는 醫療保險受惠者들에서 “비싸다”는 認識率이 더 높은 것으로 나타남으로써 對照的인 現象을 보이고 있다.

<表 4-18>

病醫院 保健所 藥局別 診療費 適正與否

| 지역별          | 응답수<br>(N) | 병의원  |      |      |      |      |     | 약국   |      |      |      |      |      |
|--------------|------------|------|------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
|              |            | 비싸다  |      |      | 적당하다 |      |     | 비싸다  |      |      | 적당하다 |      |      |
|              |            | 다    | 싸다   | 모르겠다 | 다    | 적당하다 | 싸다  | 다    | 적당하다 | 싸다   | 다    | 적당하다 | 모르겠다 |
| 전체           | 2,035      | 31.6 | 38.8 | 12.3 | 17.3 | 1.4  | 4.5 | 31.7 | 62.3 | 57.1 | 25.6 | 4.8  | 12.6 |
| <b>연령별</b>   |            |      |      |      |      |      |     |      |      |      |      |      |      |
| 20 세 미만      | 78         | 28.2 | 29.5 | 15.4 | 26.9 | 0.0  | 5.1 | 15.4 | 79.5 | 44.9 | 25.6 | 14.1 | 15.4 |
| 20 ~ 29 세    | 393        | 33.8 | 44.3 | 9.7  | 12.2 | 2.3  | 4.3 | 25.4 | 67.9 | 55.0 | 30.3 | 4.8  | 9.9  |
| 30 ~ 39 세    | 978        | 30.8 | 45.6 | 13.4 | 10.3 | 1.3  | 4.4 | 27.0 | 67.4 | 59.0 | 29.7 | 4.8  | 6.5  |
| 40 ~ 49 세    | 389        | 32.6 | 37.0 | 14.7 | 15.7 | 2.6  | 3.6 | 38.8 | 55.0 | 61.7 | 21.9 | 5.1  | 11.3 |
| 50 ~ 59 세    | 372        | 32.8 | 35.5 | 9.9  | 21.8 | 0.8  | 5.6 | 37.9 | 55.6 | 60.8 | 21.0 | 2.4  | 15.9 |
| 60 세 이상      | 325        | 28.3 | 30.2 | 12.9 | 28.6 | 0.3  | 4.6 | 34.8 | 60.3 | 50.2 | 23.4 | 4.6  | 21.8 |
| <b>교육정도별</b> |            |      |      |      |      |      |     |      |      |      |      |      |      |
| 무 학          | 407        | 28.8 | 28.7 | 13.5 | 29.0 | 1.0  | 4.9 | 38.1 | 56.0 | 56.3 | 18.9 | 3.2  | 21.6 |
| 국 교          | 630        | 33.2 | 37.3 | 12.9 | 16.7 | 0.8  | 4.4 | 42.7 | 52.1 | 63.3 | 19.4 | 4.3  | 13.1 |
| 중 교          | 429        | 34.3 | 41.3 | 12.1 | 12.4 | 1.6  | 4.0 | 27.3 | 67.1 | 57.6 | 27.3 | 7.0  | 8.2  |
| 고 교          | 473        | 30.7 | 45.9 | 9.9  | 13.5 | 2.3  | 5.1 | 20.5 | 72.1 | 50.3 | 36.6 | 3.8  | 9.3  |
| 대 교          | 96         | 26.0 | 44.8 | 15.6 | 13.5 | 2.1  | 3.1 | 8.3  | 86.5 | 51.0 | 32.3 | 9.4  | 7.3  |

(단위: %)



(단위: %)

**\* Missing Case : 37**

## 다. 保健醫療利用에 對한 認識과 態度

### 1) 保健醫療利用에 對한 認識

여기서는 保健醫療利用에 對한 認識度를 把握하기 위하여 “예방접종”, “임신중의 진찰”, “의료이용의 용이성” 등에 對한 認識狀態를 調査分析하였다.

表 4-19는 傳染病 流行時 豫防接種의 必要性에 對한 認識度를 나타낸 것으로 “맞아야 한다”는 應答率이 94.1%로 豫防接種의 必要性에 對한 認識度는 매우 높은 것으로 나타났다.

表 4-20은 “임신중에 의사에게 진찰을 꼭 받아야 된다고 생각하십니까?”라는 質問에 對한 應答結果로서 “꼭 받아야 한다”는 應答率이 54.4%로 過半數를 차지하고 있으며, “이상이 있을때만 받으면 된다”는 應答率이 27.2%로서 “받을 필요가 없다”는 應答率 4.8%에 비하여 肯定的인 認識率이 월등히 높다.

이러한 豫防的인 醫療서비스에 對한 認識度는 社會·經濟的 水準이 높은 木浦市와 沃川郡의 경우 報恩郡에 비하여 현저히 높고, 대체로 應答者의 教育水準이 높고 年齡이 낮을 수록 높은 認識度를 나타내고 있다.

한편 醫療保險受惠로 인한 病醫院利用의 容易性 認識에 關한 調査結果는 表 4-21에 提示된 바와 같다.

醫療保險의 受惠로 病醫院을 쉽게 利用할 수 있다고 생각하는 應答率이 86.3%로서 대부분의 사람들이 醫療保險으로 病醫院利用이 쉬워진 것으로 認識하고 있음을 알 수 있다. 이러한 경향은 木浦市나 沃川郡에서 보다는 社會·經濟的 水準이 낮은 報恩郡에서 더욱 뚜렷하게 나타나고 있으며, 醫療保險의 種類에 따라서는 별다른 差異가 없이 保險受患者의 경우 88% 이상의 肯定的인 應答率을 보이고 있다.

<表 4 - 19 >

傳染病 流行時 豫防接種 必要性 認識

(단위 : %)

| 구           | 분 | 계             | 반드시 맞<br>아야 한다 | 가능한 한<br>맞아야 한다 | 맞아도<br>고 안맞아<br>도 좋다 | 중<br>군이 맞을<br>필요는<br>없다 | 모<br>름   | 비해당     |
|-------------|---|---------------|----------------|-----------------|----------------------|-------------------------|----------|---------|
| 전 체 : % (N) |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |
| 지 역         | 별 | 100.0 (2,035) | 74.3 (1,513)   | 19.8 (403)      | 2.9 (59)             | 1.3 (26)                | 1.6 (32) | 0.1 (2) |
| 목           | 포 | 100.0 (978)   | 77.0           | 18.5            | 1.6                  | 1.0                     | 1.7      | 0.1     |
| 보           | 은 | 100.0 (512)   | 63.5           | 28.1            | 6.1                  | 1.0                     | 1.2      | 0.2     |
| 읍           | 천 | 100.0 (545)   | 79.8           | 14.3            | 2.2                  | 2.0                     | 1.7      | 0.0     |
| P < 0.01    |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |
| 연 령         |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |
| 20 세 미 만    | 별 | 100.0 (78)    | 79.5           | 16.7            | 2.6                  | 0.0                     | 1.3      | 0.0     |
| 20 - 29 세   |   | 100.0 (393)   | 85.5           | 12.0            | 0.8                  | 1.3                     | 0.5      | 0.0     |
| 30 - 39 세   |   | 100.0 (478)   | 85.8           | 13.2            | 0.4                  | 0.0                     | 0.4      | 0.2     |
| 40 - 49 세   |   | 100.0 (389)   | 76.1           | 20.6            | 2.1                  | 0.8                     | 0.5      | 0.0     |
| 50 - 59 세   |   | 100.0 (372)   | 62.6           | 28.5            | 5.9                  | 1.3                     | 1.3      | 0.3     |
| 60 세 이상     |   | 100.0 (325)   | 54.2           | 28.9            | 6.8                  | 4.0                     | 6.2      | 0.0     |
| P < 0.01    |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |
| 교육 정도 별     |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |
| 무           | 학 | 100.0 (407)   | 53.1           | 31.0            | 7.6                  | 3.4                     | 4.9      | 0.0     |
| 국           | 교 | 100.0 (630)   | 71.1           | 23.5            | 2.9                  | 1.3                     | 1.1      | 0.2     |
| 중           | 교 | 100.0 (429)   | 84.4           | 14.5            | 0.7                  | 0.0                     | 0.5      | 0.0     |
| 고           | 교 | 100.0 (473)   | 85.6           | 11.6            | 1.5                  | 0.6                     | 0.4      | 0.2     |
| 대           | 교 | 100.0 (96)    | 85.4           | 12.5            | 0.0                  | 1.0                     | 1.0      | 0.0     |
| P < 0.01    |   |               |                |                 |                      |                         |          |         |

<表 4 - 20 >

妊娠중 醫師의 診察 必要性 認識

| 구 분                   |           | 계<br>% (N)    | 별이상이없었다<br>꼭받아야한다 | 이상이 있을때<br>에만 받으면된다. | 받을 필요<br>없다 | 모<br>름     | 비 해 당    |
|-----------------------|-----------|---------------|-------------------|----------------------|-------------|------------|----------|
| 전 체<br>지 역 별          |           | 100.0 (2,035) | 54.4 (1,107)      | 27.2 (554)           | 4.8 (97)    | 12.5 (254) | 1.1 (23) |
| 목<br>보<br>육           | 포         | 100.0 (978)   | 62.7              | 22.0                 | 4.5         | 8.6        | 2.2      |
|                       | 은         | 100.0 (512)   | 36.5              | 41.2                 | 6.6         | 15.4       | 0.2      |
|                       | 천         | 100.0 (545)   | 56.3              | 23.5                 | 3.5         | 16.7       | 0.0      |
| 연 령 별                 |           |               |                   | P < 0.01             |             |            |          |
| 20 세 미 만              | 20 - 29 세 | 100.0 (78)    | 65.4              | 7.7                  | 1.3         | 17.9       | 7.7      |
|                       | 30 - 39 세 | 100.0 (393)   | 75.6              | 16.3                 | 2.5         | 4.1        | 1.5      |
|                       | 40 - 49 세 | 100.0 (478)   | 65.9              | 24.3                 | 3.3         | 6.1        | 0.4      |
|                       | 50 - 59 세 | 100.0 (389)   | 55.8              | 28.0                 | 5.9         | 9.5        | 0.8      |
|                       | 60 세 이상   | 100.0 (372)   | 38.4              | 36.3                 | 5.4         | 19.1       | 0.8      |
|                       |           | 100.0 (325)   | 25.8              | 28.2                 | 8.3         | 26.8       | 0.9      |
| 교육정도별                 |           |               |                   | P < 0.01             |             |            |          |
| 무<br>국<br>중<br>고<br>대 | 학         | 100.0 (407)   | 26.8              | 40.0                 | 9.8         | 22.9       | 0.0      |
|                       | 교         | 100.0 (630)   | 45.3              | 32.6                 | 5.1         | 16.2       | 0.8      |
|                       | 교         | 100.0 (429)   | 64.3              | 24.9                 | 3.5         | 6.1        | 1.2      |
|                       | 교         | 100.0 (473)   | 75.9              | 14.8                 | 1.5         | 5.5        | 2.3      |
|                       | 교         | 100.0 (96)    | 80.2              | 9.3                  | 3.1         | 5.2        | 2.1      |
|                       |           |               |                   | P < 0.01             |             |            |          |

(단위 : %)

<表 4 - 21 >

醫療保險受惠에 의한 醫療利用 容易性 認識

| 구 분           |       | (%) 응답수      | 쉽           | 다 | 쉽지않다     | 모르겠다     | 무 응답     |
|---------------|-------|--------------|-------------|---|----------|----------|----------|
| 전 체           |       | 100.0(1,859) | 86.3(1,604) |   | 8.8(163) | 3.7 (69) | 1.2 (23) |
| 지 역 별         |       |              |             |   |          |          |          |
| 목             | 포     | 100.0 (855)  | 84.7        |   | 8.4      | 4.4      | 2.5      |
| 보             | 은     | 100.0 (487)  | 90.3        |   | 7.0      | 2.3      | 0.4      |
| 옥             | 천     | 100.0 (517)  | 85.1        |   | 11.0     | 3.9      | 0.0      |
|               |       |              | P < 0.01    |   |          |          |          |
| 의료보장상태별       |       |              |             |   |          |          |          |
| 공             | 교     | 100.0 (245)  | 89.4        |   | 7.3      | 3.3      | 0.0      |
| 직             | 장     | 100.0 (364)  | 88.2        |   | 7.4      | 4.1      | 0.3      |
| 지             | 역     | 100.0 (957)  | 88.1        |   | 8.2      | 3.4      | 0.3      |
| 의             | 료 보 호 | 100.0 (293)  | 75.4        |   | 13.7     | 4.4      | 6.5      |
|               |       |              | P < 0.01    |   |          |          |          |
| 소득수준별         |       |              |             |   |          |          |          |
| 20 만원미만       |       | 100.0 (539)  | 85.3        |   | 8.3      | 4.5      | 1.9      |
| 20 만~ 50 만원미만 |       | 100.0 (945)  | 87.0        |   | 8.8      | 3.3      | 0.9      |
| 50 만원이상       |       | 100.0 (342)  | 87.7        |   | 9.1      | 3.2      | 0.0      |
| 모             | 름     | 100.0 (33)   | 66.7        |   | 12.1     | 9.1      | 12.1     |
|               |       |              | P < 0.01    |   |          |          |          |

## 2) 保健醫療利用에 對한 態度

여기서는 醫療利用에 對한 態度를 把握하기 위하여 有名醫師의 診察을 받을 意思有無, 감기등의 輕症에 對한 醫療利用態度, 選好醫療機關에 對한 態度등을 調査分析하였다.

表 4-22는 “현재 어디 아픈데는 없지만 유명한 의사가 있다면 진찰을 받아보시겠습니까?”라는 質問에 對한 應答結果이다. 應答者의 過半數인 53.0%가 “예”라는 應答을 하였으며, 이러한 調査結果는 健康에 對한 關心 및 欲望과 함께 潛在的인 健康檢診의 要求度를 나타내는 것이다.

表 4-23은 “가볍다고 느껴지는 배탈, 감기등의 증상이 있을 때 어떻게 하시겠습니까?”라는 質問에 對한 應答結果로서 “약국에 간다”는 應答率이 61.3%로서 대다수를 차지하고 있으며, “조금 기다려 본다”는 應答率은 17.8%였다. 그리고 病醫院과 保健機關(保健所·保健診療所등)을 利用하겠다는 應答率도 각각 10.6%와 9.2%에 이르고 있다.

또 이를 地域別로 볼 때 木浦市의 경우 “약국에 간다”는 應答率이, 報恩과 沃川에서는 “병의원 또는 보건기관에 가겠다”는 應答率이 相對的으로 높은 傾向을 보이고 있다.

한편 家口所得水準別로 所得이 비교적 높은 中·上位階層은 藥局이나 病醫院등에 가겠다는 應答率이 下位階層에 비하여 현저히 높은데 비하여 下位階層에서는 中上位階層에 비하여 조금 기다려 보거나 保健所 및 保健診療所등의 公共保健機關에 가겠다는 應答率이 相對的으로 높은 特徵을 보이고 있다.

또 이를 醫療保障狀態別로 比較해 볼 때 醫療保障 非受患者의 경우 受患者에 비하여 病醫院을 利用하겠다는 應答率은 극히 적은 반면 “조금 기다려 보겠다”는 應答率은 현저히 높은 것이 特徵的인 現象으로서 이는 앞서 病醫院 訪問時 診療費에 對한 認識率이 非受惠階層에서 월등히 높다는 사실과 聯關시켜 比較해 볼 때 두 調査結果值間에 相關性이 매우 높은 것을 알 수 있다.

&lt;表 4 - 22 &gt;

有名醫師의 診療意思 有無

( 단위 : % )

| 구            | 분     | 계            | 예           | 아니오       | 무응답     |
|--------------|-------|--------------|-------------|-----------|---------|
| 전 체 : % (N)  |       | 100.0(2,035) | 53.0(1,079) | 46.9(954) | 0.1 (2) |
| <u>지 역 별</u> |       |              |             |           |         |
| 목            | 포     | 100.0 (978)  | 50.1        | 49.8      | 0.1     |
| 보            | 은     | 100.0 (512)  | 54.5        | 45.3      | 0.2     |
| 옥            | 천     | 100.0 (545)  | 56.9        | 43.1      | 0.0     |
| P > 0.05     |       |              |             |           |         |
| <u>연 령 별</u> |       |              |             |           |         |
| 20           | 세 미 만 | 100.0 (78)   | 38.5        | 61.5      | 0.0     |
| 20 ~ 29      | 세     | 100.0 (393)  | 39.9        | 60.1      | 0.0     |
| 30 ~ 39      | 세     | 100.0 (478)  | 51.3        | 48.5      | 0.2     |
| 40 ~ 49      | 세     | 100.0 (389)  | 60.7        | 39.3      | 0.0     |
| 50 ~ 59      | 세     | 100.0 (372)  | 59.9        | 39.8      | 0.3     |
| 60           | 세 이 상 | 100.0 (325)  | 57.8        | 42.2      | 0.0     |
| P < 0.01     |       |              |             |           |         |
| <u>교육정도별</u> |       |              |             |           |         |
| 무            | 학     | 100.0 (407)  | 39.8        | 60.2      | 0.0     |
| 국            | 교     | 100.0 (630)  | 58.2        | 41.8      | 0.0     |
| 중            | 교     | 100.0 (429)  | 58.5        | 41.3      | 0.2     |
| 고            | 교     | 100.0 (473)  | 54.5        | 45.5      | 0.0     |
| 대            | 교     | 100.0 (96)   | 43.8        | 56.1      | 0.1     |
| P < 0.01     |       |              |             |           |         |

→ 계 속

| 구              | 분          | 계            | 예           | 아니오       | 무응답    |
|----------------|------------|--------------|-------------|-----------|--------|
| <u>의료보장상태별</u> |            |              |             |           |        |
| 없              | 다          | 100.0 (176)  | 45.6        | 54.0      | 0.0    |
| 공              | · 교의보      | 100.0 (245)  | 55.9        | 44.1      | 0.0    |
| 직              | 장 의 보      | 100.0 (364)  | 48.4        | 51.4      | 0.3    |
| 지              | 역 의 보      | 100.0 (957)  | 53.7        | 46.2      | 0.1    |
| 의              | 료 보 호      | 100.0 (293)  | 58.0        | 42.0      | 0.0    |
| P > 0.05       |            |              |             |           |        |
| <u>소득수준별*</u>  |            |              |             |           |        |
| 전              | 체          | 100.0(1,998) | 53.0(1,058) | 46.9(938) | 0.1(2) |
| 20             | 만원미만       | 100.0 (595)  | 54.6        | 45.2      | 0.2    |
| 20             | 만~ 50 만원미만 | 100.0(1,038) | 50.9        | 49.0      | 0.1    |
| 50             | 만원이상       | 100.0 (365)  | 56.2        | 43.8      | 0.0    |
| P > 0.05       |            |              |             |           |        |

\* Missing Case : 37



<表 4-23>

배 달 · 감 기 시 選 好 하 는 醫 療 利 用 施 設

| 구          | 분 | 계            | 병        | 원       | 의           | 원       | 약        | 국      | 보건소       | 보건진료소   | 한방시설   | 기다려본다 | (단위: %) |   |
|------------|---|--------------|----------|---------|-------------|---------|----------|--------|-----------|---------|--------|-------|---------|---|
|            |   |              |          |         |             |         |          |        |           |         |        |       | 기       | 타 |
| 전체: % (N)  |   |              |          |         |             |         |          |        |           |         |        |       |         |   |
|            |   | 100.0(2,035) | 6.1(124) | 4.5(92) | 61.3(1,247) | 3.0(62) | 6.2(126) | 0.1(2) | 17.8(363) | 0.5(10) | 0.4(9) |       |         |   |
| 지역별        |   |              |          |         |             |         |          |        |           |         |        |       |         |   |
| 목          | 포 | 100.0 (978)  | 4.7      | 1.4     | 68.8        | 0.5     | 0.7      | 0.1    | 22.2      | 0.5     | 0.7    |       |         |   |
| 보          | 은 | 100.0 (512)  | 4.1      | 7.0     | 63.9        | 4.7     | 9.8      | 0.0    | 10.2      | 0.2     | 0.2    |       |         |   |
| 옥          | 천 | 100.0 (545)  | 10.5     | 7.7     | 45.3        | 6.1     | 12.7     | 0.2    | 17.2      | 0.2     | 0.2    |       |         |   |
| 의료보장상태별    |   |              |          |         |             |         |          |        |           |         |        |       |         |   |
| 비수혜자       |   | 100.0 (176)  | 1.8      | 1.2     | 62.1        | 0.6     | 5.9      | 0.0    | 26.0      | 1.2     | 1.2    |       |         |   |
| 공·교의보      |   | 100.0 (245)  | 8.6      | 6.5     | 62.4        | 0.8     | 3.7      | 0.0    | 17.6      | 0.4     | 0.0    |       |         |   |
| 직장의보       |   | 100.0 (364)  | 8.5      | 4.1     | 60.4        | 1.6     | 4.9      | 0.3    | 19.5      | 0.0     | 0.5    |       |         |   |
| 지역의보       |   | 100.0 (957)  | 6.0      | 4.4     | 62.5        | 3.7     | 7.3      | 0.1    | 15.2      | 0.6     | 0.2    |       |         |   |
| 의료보호       |   | 100.0 (293)  | 2.7      | 5.5     | 57.7        | 5.5     | 6.8      | 0.0    | 20.5      | 0.3     | 1.0    |       |         |   |
| 소득수준별*     |   |              |          |         |             |         |          |        |           |         |        |       |         |   |
| 전체         |   | 100.0(1,998) | 6.1(122) | 4.5(90) | 61.2(1,223) | 3.0(60) | 6.3(126) | 0.1(2) | 17.9(357) | 0.5(10) | 0.4(8) |       |         |   |
| 20만원미만     |   | 100.0 (595)  | 3.9      | 4.0     | 54.1        | 6.1     | 9.6      | 0.0    | 21.2      | 0.5     | 0.7    |       |         |   |
| 20만~25만원미만 |   | 100.0(1,038) | 6.6      | 4.6     | 63.7        | 1.9     | 5.2      | 0.2    | 17.3      | 0.2     | 0.3    |       |         |   |
| 50만원이상     |   | 100.0 (365)  | 8.5      | 4.9     | 65.8        | 1.1     | 4.1      | 0.0    | 14.0      | 1.4     | 0.3    |       |         |   |

\* Missing Case : 37

表 4-24는 “식구중에 아픈 사람이 있을 때 같은 거리에 보건소, 약국, 병원이 있다면 어느곳을 제일 먼저 이용하시겠습니까?”라는 質問에 對한 應答結果로서 病醫院을 利用하겠다는 應答者가 56.7%로서 가장 많고 藥局과 保健所를 利用하겠다는 應答者는 각각 31.8%와 11.3%로 나타났다. 이러한 應答結果는 앞에서 記述한 輕症時의 醫療利用態度와는 달리 藥局보다는 病醫院의 選好率이 월등히 높은 것으로 볼 때 傷病의 症勢에 따라 選好하는 醫療機關이 달라질 수 있음을 豫想할 수 있다.

이를 地域別로 볼 때 木浦市와 報恩郡은 藥局選好率이, 그리고 沃川郡에서는 病醫院과 保健所등의 選好率이 相對적으로 높은 것이 特徵적이다.

또 이를 醫療保障狀態別로 볼 때 醫療保障의 受患者에서는 病醫院選好率이 60%이상으로서 가장 높은데 비하여 非受患者에서는 藥局選好率이 55.0%로서 가장 높다. 이러한 結果는 醫療保障狀態에 따라 醫療機關의 利用行態가 달라질 수 있음을 示唆하는 것이다.

### 3) 價格條件에 따른 病醫院과 藥局的 選好度比較

住民들이 많이 利用하게 되는 藥局과 病醫院을 對象으로 이들 施設을 利用時 要求되는 費用에 差異를 둘 때 藥局과 病醫院 利用에 對한 相對的 選好率이 어떻게 달라지는가를 알아보기 위하여 應答者를 對象으로 藥局과 病醫院에 對한 選好度を 調査分析하였다.

먼저 거의 모든 사람이 經驗하게 되는 감기에 걸렸을 경우를 豫想하여 藥局에 가면 1,000원에, 病醫院에 가면 2,000원이 들 때의 藥局과 病醫院에 對한 選好度を 調査하고 그 다음 質問에서 藥局에 가겠다는 應答者만을 對象으로 病醫院利用時의 費用을 1,500원으로 낮추었을 때의 選好度を 調査하였다.

表 4-25는 위와 같은 方法으로 調査된 藥局과 病醫院의 選好率을 比較한 表이다.

<表 4 - 24 >

病醫院,保健所,藥局등이 같은 거리에 있을 경우 選好利用施設

| 구 분         |   | 계            | 보 건 소     | 약 국       | 병 의 원       | 무 응 답  |
|-------------|---|--------------|-----------|-----------|-------------|--------|
| 전 체 : % (N) |   | 100.0(2,035) | 11.3(230) | 31.8(647) | 56.7(1,154) | 0.2(4) |
| 지 역 별       |   |              |           |           |             |        |
| 목           | 포 | 100.0 (978)  | 6.7       | 39.7      | 53.5        | 0.1    |
| 보           | 은 | 100.0 (512)  | 14.1      | 31.6      | 54.1        | 0.2    |
| 우           | 천 | 100.0 (545)  | 16.9      | 17.8      | 65.0        | 0.4    |
|             |   |              |           | P < 0.01  |             |        |
| 교육정도별       |   |              |           |           |             |        |
| 무           | 학 | 100.0 (407)  | 18.2      | 32.2      | 49.4        | 0.2    |
| 국           | 교 | 100.0 (630)  | 15.2      | 32.1      | 52.5        | 0.2    |
| 중           | 교 | 100.0 (429)  | 7.7       | 33.1      | 59.2        | 0.0    |
| 고           | 교 | 100.0 (473)  | 5.3       | 29.4      | 64.9        | 0.4    |
| 대           | 교 | 100.0 (96)   | 2.1       | 34.4      | 63.5        | 0.0    |
|             |   |              |           | P < 0.01  |             |        |
| 의료보장상태별     |   |              |           |           |             |        |
| 비 수혜 자      |   | 100.0 (176)  | 8.9       | 55.0      | 36.1        | 0.0    |
| 공 · 교의보     |   | 100.0 (245)  | 6.1       | 24.1      | 69.8        | 0.0    |
| 직 장 의 보     |   | 100.0 (364)  | 8.0       | 31.3      | 60.2        | 0.5    |
| 지 역 의 보     |   | 100.0 (957)  | 10.9      | 29.3      | 59.7        | 0.1    |
| 의 료 보 호     |   | 100.0 (293)  | 21.8      | 34.5      | 43.3        | 0.3    |
|             |   |              |           | P < 0.001 |             |        |

이 表에서 보면 藥局對 病醫院의 費用을 1,000원對, 2,000원으로 할 경우 藥局과 病醫院의 選好率이 각각 61.3%와 36.1%로 藥局選好率이 월등히 높다. 그러나 藥局對 病醫院의 費用을 1,000원對 1,500원으로 할 경우에는 藥局對 病醫院 選好率이 50.0%對 47.4%로 거의 같은 選好率을 보이고 있다. 이것은 결국 病醫院의 費用을 2,000원에서 1,500원으로 낮추어줌으로써 藥局選好者중에서 11.3%가 病醫院選好者로 轉換하였음을 보여주고 있는 것이다. 이러한 調查結果는 결국 醫療機關의 選好度가 費用에 대해 比較的 彈力的인 傾向이 있음을 意味하는 것으로 1984年 韓 等에 의하여 實施된 調查에서도 같은 調查結果가 導出된 바 있다.<sup>25)</sup>

또 이를 地域別로 比較해 볼 때 地域醫療保險이 먼저 實施된 既存地域인 木浦市와 報恩郡에서는 오히려 藥局選好率이, 그리고 新實施地域인 沃川郡에서는 病醫院選好率이 相對的으로 더 높은 것으로 나타났다. 이러한 現象은 沃川郡의 경우 地域醫療保險의 新實施地域으로 과거 住民들이 利用하기가 어렵게 느껴졌던 病醫院醫療서비스에 대한 欲求가 한꺼번에 噴出된 結果로 보여진다.

또 應答者의 家口所得 및 教育水準이 높을 수록 病醫院選好率이 높고, 醫療保險의 非受患者와 所得 및 教育水準이 낮은 階層일 수록 病醫院보다는 藥局選好率이 相對的으로 높은 傾向을 보이고 있다.

---

25) 韓達鮮等, 「春川市民의 醫療利用樣相과 關聯要因」, 翰林大學 社會醫學研究所, 1986. pp. 56-57.

<表 4 - 25 >

價格條件에 따른 病醫院과 藥局에 대한 相對的 選好度

(단위 : %)

| 약국 1,000 원에 병의원 2,000 원인 경우 |   |                             |              |            |          |           |                                    |               |            |              |         |           | 약국이용자중 약국 1,000 원에 병의원 1,500 원인 경우 |  |  |  |  |
|-----------------------------|---|-----------------------------|--------------|------------|----------|-----------|------------------------------------|---------------|------------|--------------|---------|-----------|------------------------------------|--|--|--|--|
| 구                           | 분 | 약국 1,000 원에 병의원 2,000 원인 경우 |              |            |          |           | 약국이용자중 약국 1,000 원에 병의원 1,500 원인 경우 |               |            |              |         |           |                                    |  |  |  |  |
|                             |   | 계                           | 약            | 국          | 병 의 원    | 아무데도 가지않음 | 무 응 답                              | 계             | 병 의 원      | 약            | 국       | 아무데도 가지않음 | 무 응 답                              |  |  |  |  |
| 전 체 : % (N)                 |   |                             |              |            |          |           |                                    |               |            |              |         |           |                                    |  |  |  |  |
| 지 역 별                       |   | 100.0 (2,035)               | 61.3 (1,248) | 36.1 (734) | 2.5 (50) | 0.1 (3)   | 0.1 (3)                            | 100.0 (1,248) | 17.4 (217) | 81.6 (1,018) | 0.2 (3) | 0.8 (10)  |                                    |  |  |  |  |
| 목 포                         |   | 100.0 (978)                 | 65.1         | 32.4       | 2.4      | 0.1       | 0.1                                | 100.0 (637)   | 22.3       | 75.8         | 0.5     | 1.4       |                                    |  |  |  |  |
| 보 은                         |   | 100.0 (512)                 | 70.9         | 27.0       | 1.8      | 0.4       | 0.4                                | 100.0 (363)   | 3.0        | 96.7         | 0.0     | 0.3       |                                    |  |  |  |  |
| 옥 천                         |   | 100.0 (545)                 | 45.5         | 51.2       | 3.3      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (248)   | 25.8       | 74.2         | 0.0     | 0.0       |                                    |  |  |  |  |
| 연 령 별                       |   |                             |              |            |          |           |                                    |               |            |              |         |           |                                    |  |  |  |  |
| 20 세 미 만                    |   | 100.0 (78)                  | 67.9         | 29.5       | 2.6      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (53)    | 22.6       | 77.4         | 0.0     | 0.0       |                                    |  |  |  |  |
| 20 - 29 세                   |   | 100.0 (383)                 | 54.2         | 44.3       | 1.5      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (213)   | 28.2       | 69.5         | 0.9     | 1.4       |                                    |  |  |  |  |
| 30 - 39 세                   |   | 100.0 (478)                 | 59.4         | 39.5       | 0.8      | 0.2       | 0.2                                | 100.0 (284)   | 22.5       | 76.8         | 0.0     | 0.7       |                                    |  |  |  |  |
| 40 - 49 세                   |   | 100.0 (389)                 | 66.8         | 31.9       | 1.3      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (260)   | 14.6       | 84.2         | 0.0     | 1.2       |                                    |  |  |  |  |
| 50 - 59 세                   |   | 100.0 (372)                 | 61.0         | 34.4       | 4.0      | 0.5       | 0.5                                | 100.0 (227)   | 11.9       | 87.7         | 0.0     | 0.4       |                                    |  |  |  |  |
| 60 세 이상                     |   | 100.0 (325)                 | 64.9         | 29.5       | 5.5      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (211)   | 7.6        | 91.5         | 0.5     | 0.5       |                                    |  |  |  |  |
| 교육 정도별                      |   |                             |              |            |          |           |                                    |               |            |              |         |           |                                    |  |  |  |  |
| 무 학                         |   | 100.0 (407)                 | 64.6         | 30.7       | 4.7      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (263)   | 8.7        | 90.1         | 0.4     | 0.8       |                                    |  |  |  |  |
| 국 교                         |   | 100.0 (630)                 | 62.4         | 35.1       | 2.4      | 0.2       | 0.2                                | 100.0 (383)   | 12.0       | 87.5         | 0.0     | 0.5       |                                    |  |  |  |  |
| 중 교                         |   | 100.0 (429)                 | 60.6         | 38.2       | 0.9      | 0.2       | 0.2                                | 100.0 (260)   | 22.7       | 77.3         | 0.0     | 0.0       |                                    |  |  |  |  |
| 고 교                         |   | 100.0 (473)                 | 59.6         | 38.3       | 2.1      | 0.0       | 0.0                                | 100.0 (282)   | 27.7       | 69.5         | 0.7     | 2.1       |                                    |  |  |  |  |
| 대 교                         |   | 100.0 (96)                  | 52.1         | 44.8       | 2.1      | 1.0       | 1.0                                | 100.0 (50)    | 20.0       | 80.0         | 0.0     | 0.0       |                                    |  |  |  |  |

→ 계 속

| 구              | 분             | 약국 1,000 원에 병의원 2,000 원인 경우 |      |      |       |           |       | 약국이용자중 약국 1,000 원에 병의원 1,500 원인 경우 |       |      |     |           |       |
|----------------|---------------|-----------------------------|------|------|-------|-----------|-------|------------------------------------|-------|------|-----|-----------|-------|
|                |               | 계                           | 약    | 국    | 병 의 원 | 아무데도 가지않음 | 무 응 답 | 계                                  | 병 의 원 | 약    | 국   | 아무데도 가지않음 | 무 응 답 |
| <u>의료보장상태별</u> |               |                             |      |      |       |           |       |                                    |       |      |     |           |       |
| <u>비수혜자</u>    |               |                             |      |      |       |           |       |                                    |       |      |     |           |       |
|                |               | 100.0 (176)                 | 66.3 | 29.0 | 4.7   | 0.0       | 0.0   | 100.0 (114)                        | 15.8  | 81.6 | 0.9 | 0.9       | 1.8   |
|                | 공·교외보         | 100.0 (245)                 | 58.0 | 40.8 | 0.8   | 0.4       | 0.4   | 100.0 (142)                        | 20.4  | 78.2 | 0.7 | 0.7       | 0.7   |
|                | 직장의보          | 100.0 (364)                 | 54.9 | 42.9 | 1.6   | 0.5       | 0.5   | 100.0 (200)                        | 25.0  | 74.5 | 0.0 | 0.0       | 0.5   |
|                | 지역의보          | 100.0 (957)                 | 63.2 | 35.2 | 1.7   | 0.0       | 0.0   | 100.0 (604)                        | 16.1  | 83.1 | 0.2 | 0.2       | 0.7   |
|                | 의료보호          | 100.0 (233)                 | 64.2 | 29.7 | 6.1   | 0.0       | 0.0   | 100.0 (188)                        | 12.2  | 86.7 | 0.0 | 0.0       | 1.1   |
| <u>소득수준별</u>   |               |                             |      |      |       |           |       |                                    |       |      |     |           |       |
|                | 20 만원미만       | 100.0 (595)                 | 63.7 | 31.4 | 4.7   | 0.2       | 0.2   | 100.0 (379)                        | 9.5   | 90.5 | 0.0 | 0.0       | 0.0   |
|                | 20 만~ 50 만원미만 | 100.0(1,038)                | 61.2 | 37.3 | 1.4   | 0.1       | 0.1   | 100.0 (635)                        | 21.6  | 77.0 | 0.3 | 0.3       | 1.1   |
|                | 50 만원이상       | 100.0 (365)                 | 58.1 | 40.3 | 1.4   | 0.3       | 0.3   | 100.0 (212)                        | 20.3  | 77.8 | 0.5 | 0.5       | 1.4   |
|                | 미 상           | 100.0 (37)                  | 59.5 | 35.1 | 5.4   | 0.0       | 0.0   | 100.0 (22)                         | 4.5   | 95.5 | 0.0 | 0.0       | 0.0   |

## 5. 保健醫療利用行態

### 가. 診療利用行態

#### 1) 診療利用時 첫 訪問處

表 4-26은 “식구들중 누가 아플 때 보통 제일 먼저 찾아가는 곳은 어디입니까?”라는 質問에 對한 應答結果로서 藥局을 찾아간다는 應答率이 50.0%로서 가장 많고, 그 다음이 病院과 醫院으로 각각 17.5%와 18.9%였으며, 保健所·保健支所·保健診療所등 保健機關을 찾아간다는 應答率이 12.8%였다.

이를 地域別로 比較해볼 때 木浦市의 경우 診療利用時 첫 訪問處로 藥局選好率이 66.1%인데 比하여 報恩과 沃川에서는 藥局選好率이 41.4%와 29.2%로 떨어지고 있으며, 그대신 保健機關選好率이 21.6%와 24.6%로 木浦市(1.6%)에 比하여 훨씬 많다. 즉 報恩과 沃川郡의 경우 木浦市에 比하여 藥局選好率이 현격히 낮은 것은 藥局을 利用하게 될 사람들이 保健機關으로의 代替利用效果에 의한 것으로 볼 수 있다. 그리고 木浦市의 경우 報恩郡이나 沃川郡에 比하여 藥局選好率이 높은 대신 病醫院選好率이 낮은 것은 藥局을 選好하는 傾向이 있는 醫療保障의 非受惠者と 醫療保護對象者가 相對적으로 많다는데 그 理由가 있는 것으로 생각된다(表 2-4 참조).

또 教育水準과 所得水準이 높은 階層에서는 病院 및 綜合病院의 選好率이, 그리고 教育과 所得水準이 낮은 階層에서는 藥局 또는 保健機關의 選好率이 相對적으로 높은 傾向을 나타내고 있다.

#### 2) 첫診療機關으로 選擇한 理由

앞에서는 몸이 아플때 맨 처음 찾아가는 診療機關이 어디인가를 알아보았으며, 여기서는 왜 그곳을 첫 診療機關으로 選擇하였는지 그 理由를 把

<表 4 - 26 >

診療利用時 次 訪問處別 百分率 分布

| 구 분 계 종합병원 의 원 약 국 보건소 보건지소 진료소 보 건 진료소 한의원 한약방 기 타 무응답                  |   |             |      |      |      |     |     |      |     |     | (단위 : %) |
|--------------------------------------------------------------------------|---|-------------|------|------|------|-----|-----|------|-----|-----|----------|
| 전 체 : % (N)                                                              |   |             |      |      |      |     |     |      |     |     |          |
| 지 역 별                                                                    |   |             |      |      |      |     |     |      |     |     |          |
| 목<br>보<br>육                                                              | 포 | 100.0 (978) | 21.9 | 9.6  | 66.1 | 1.6 | 0.0 | 0.0  | 0.1 | 0.4 | 0.3      |
|                                                                          | 은 | 100.0 (512) | 7.2  | 29.3 | 41.4 | 2.7 | 8.2 | 10.7 | 0.2 | 0.0 | 0.2      |
|                                                                          | 천 | 100.0 (545) | 19.4 | 25.7 | 29.2 | 7.2 | 4.2 | 13.2 | 0.4 | 0.2 | 0.6      |
| 연 령 별                                                                    |   |             |      |      |      |     |     |      |     |     |          |
| 20 세 미 만<br>20 ~ 29 세<br>30 ~ 39 세<br>40 ~ 49 세<br>50 ~ 59 세<br>60 세 미 만 |   | 100.0 (78)  | 21.8 | 6.4  | 67.9 | 2.6 | 1.3 | 0.0  | 0.0 | 0.0 | 0.0      |
|                                                                          |   | 100.0 (393) | 24.4 | 19.3 | 49.9 | 1.5 | 1.8 | 2.5  | 0.3 | 0.3 | 0.0      |
|                                                                          |   | 100.0 (478) | 20.1 | 17.4 | 52.3 | 1.7 | 2.3 | 5.9  | 0.0 | 0.4 | 0.0      |
|                                                                          |   | 100.0 (389) | 13.4 | 18.0 | 53.5 | 3.9 | 4.1 | 6.4  | 0.0 | 0.3 | 0.5      |
|                                                                          |   | 100.0 (372) | 14.2 | 22.0 | 43.3 | 4.6 | 5.4 | 9.9  | 0.3 | 0.0 | 0.3      |
|                                                                          |   | 100.0 (325) | 13.2 | 20.9 | 45.8 | 6.5 | 3.1 | 8.3  | 0.6 | 0.3 | 1.2      |
| 교육정도별                                                                    |   |             |      |      |      |     |     |      |     |     |          |
| 무<br>국<br>중<br>고<br>대                                                    | 학 | 100.0 (407) | 15.2 | 20.6 | 42.5 | 6.6 | 4.7 | 9.1  | 0.2 | 0.0 | 1.0      |
|                                                                          | 교 | 100.0 (630) | 11.0 | 21.0 | 48.6 | 4.9 | 3.8 | 10.0 | 0.3 | 0.2 | 0.3      |
|                                                                          | 교 | 100.0 (429) | 17.2 | 16.3 | 58.7 | 0.9 | 2.6 | 3.5  | 0.0 | 0.5 | 0.2      |
|                                                                          | 교 | 100.0 (473) | 24.5 | 18.0 | 51.0 | 1.5 | 2.1 | 2.3  | 0.2 | 0.4 | 0.0      |
|                                                                          | 교 | 100.0 (96)  | 37.5 | 13.5 | 46.9 | 0.0 | 1.0 | 1.0  | 0.0 | 0.0 | 0.0      |



→ 계 속

| 구              | 분 | 계            | 종합병원<br>병 원 | 의 원       | 약 국       | 보건소     | 보건지소    | 보 건<br>진료소 | 한의원<br>한약방 | 기 타     | 무응답     |
|----------------|---|--------------|-------------|-----------|-----------|---------|---------|------------|------------|---------|---------|
| <u>의료보장상태별</u> |   |              |             |           |           |         |         |            |            |         |         |
| 비 수혜 자         |   | 100.0 (176)  | 5.9         | 10.7      | 75.1      | 1.2     | 1.2     | 4.1        | 0.0        | 0.0     | 1.8     |
| 공·교의보          |   | 100.0 (245)  | 29.4        | 23.7      | 41.2      | 0.4     | 1.6     | 3.7        | 0.0        | 0.0     | 0.0     |
| 직 장 의 보        |   | 100.0 (364)  | 22.5        | 17.9      | 48.6      | 2.2     | 2.7     | 5.2        | 0.5        | 0.3     | 0.0     |
| 지 역 의 보        |   | 100.0 (957)  | 16.6        | 20.8      | 47.4      | 3.5     | 3.9     | 7.4        | 0.1        | 0.2     | 0.1     |
| 의 료 보 호        |   | 100.0 (233)  | 10.2        | 14.7      | 53.9      | 8.2     | 3.8     | 7.5        | 0.0        | 0.7     | 1.0     |
| <u>소득수준별</u>   |   |              |             |           |           |         |         |            |            |         |         |
| 전 체            |   | 100.0(1,998) | 17.5(349)   | 18.8(349) | 50.0(999) | 3.4(67) | 3.2(64) | 6.4(127)   | 0.2 (4)    | 0.3 (5) | 0.4 (7) |
| 20 만원미만        |   | 100.0 (595)  | 9.9         | 19.3      | 46.1      | 7.1     | 5.2     | 10.9       | 0.2        | 0.3     | 1.0     |
| 20만~50 만원미만    |   | 100.0(1,038) | 18.6        | 17.6      | 54.0      | 2.1     | 2.1     | 4.9        | 0.2        | 0.3     | 0.1     |
| 50 만원이상        |   | 100.0 (365)  | 26.6        | 21.4      | 44.9      | 0.8     | 3.0     | 3.0        | 0.3        | 0.0     | 0.0     |

握코자 하였다.

表 4-27은 診療利用時 첫 訪問處로 選擇한 理由를 나타낸 것으로 “거리가 가까워서”라는 應答率이 55.9%로 가장 많은 分布를 나타내고 있어 第1의 理由임을 알 수 있다. 그다음은 “치료를 잘 해줄 것 같아서”와 “비용이 적게 들어서”가 각각 22.8%와 10.3%로 제2·3의 이유로 나타나고 있으며, “단골로 다니는 곳이라서”라는 應答는 4.0%였다.

또 表 4-27에서 볼 수 있듯이 所得水準이 낮은 階層과 醫療保障의 非受惠集團의 경우 첫 訪問處의 選擇理由중 “비용이 적게 들어서”의 應答率이 다른 集團에 비하여 월등히 높은 것으로 나타났으며, 이것은 이들의 경우 특히 醫療利用時 費用에 對하여 민감한 反應을 보이고 있음을 말해주는 것이다.

한편 表 4-28은 訪問處別로 그곳을 訪問하게된 理由를 나타내고 있는데 病醫院의 경우 “치료를 잘 해줄 것 같아서”라는 理由가 58%로서 第1의 理由인데 反하여 藥局이나 保健機關의 경우는 “거리가 가까워서”와 “비용이 적게 들어서”라는 理由가 第1 및 第2의 理由로 나타나고 있어 選好하는 利用處에 따라 그곳을 利用하는 理由가 다르다는 것을 알 수 있다. 특히 保健所利用者の 경우 그 選好理由중 “비용이 적게 들어서”라는 應答率이 23.2%로 다른 施設의 選好者들에 비하여 월등히 높은 것은 이들 保健所利用者 대부분이 居住地가 市·郡의 所在地로서 근처에 藥局이나 病醫院이 있어 選擇의 餘地가 많이 있긴 하나 保健所の 경우 비교적 低廉한 費用으로 醫師의 診療를 받을 수 있다는데서 그 理由를 찾아볼 수 있을 것이다.

또 保健診療所の 경우 그곳을 選好하는 理由로 “거리가 가까워서”라는 應答率이 96.1%이고 나머지 3.9%는 “비용이 적게 들어서”라는 理由로 나타났다. 이는 保健診療所가 대부분 交通이 불편한 오백지에 位置하고 있다는 事實로 미루어 볼 때 가히 짐작할 수 있는 일이다.

<表 4 - 27 >

첫 訪問處로 選擇한 理由別 百分率 分布

| 구              | 분          | 계             | 거리가<br>가까와서  | 비용이적<br>게들어서 | 치료를잘<br>해 줄것<br>같아서 | 시설이 좋<br>고 편안<br>해서 | 직원들이<br>친절해서 | 단골로<br>다니는<br>곳이라 | (단위 : %) |          |
|----------------|------------|---------------|--------------|--------------|---------------------|---------------------|--------------|-------------------|----------|----------|
|                |            |               |              |              |                     |                     |              |                   | 기        | 타        |
| 전              | 체 : % (N)  | 100.0 (2,035) | 55.9 (1,138) | 10.3 (209)   | 22.8 (463)          | 1.3 (27)            | 0.4 (9)      | 4.0 (82)          | 1.8 (36) | 3.5 (71) |
| <u>지역 별</u>    |            |               |              |              |                     |                     |              |                   |          |          |
| 목              | 포          | 100.0 (978)   | 56.7         | 9.9          | 20.0                | 1.9                 | 0.1          | 2.5               | 1.9      | 6.9      |
| 보              | 은          | 100.0 (512)   | 60.0         | 9.2          | 19.7                | 0.8                 | 1.4          | 8.8               | 0.0      | 0.2      |
| 옥              | 천          | 100.0 (545)   | 50.6         | 11.9         | 30.5                | 0.7                 | 0.2          | 2.4               | 3.1      | 0.6      |
| <u>의료보장상태별</u> |            |               |              |              |                     |                     |              |                   |          |          |
| 비              | 수혜자        | 100.0 (176)   | 56.2         | 23.7         | 11.8                | 0.6                 | 0.0          | 2.4               | 2.4      | 3.0      |
| 공              | · 교의보      | 100.0 (245)   | 47.3         | 4.9          | 33.5                | 2.0                 | 0.0          | 6.1               | 0.8      | 5.3      |
| 직              | 장 의 보      | 100.0 (364)   | 53.6         | 7.4          | 26.6                | 1.6                 | 0.0          | 4.7               | 2.7      | 3.3      |
| 지              | 역 의 보      | 100.0 (957)   | 59.6         | 8.3          | 22.1                | 1.3                 | 0.5          | 3.8               | 1.4      | 3.1      |
| 의              | 료 보 호      | 100.0 (238)   | 55.6         | 17.1         | 15.7                | 1.0                 | 1.0          | 3.4               | 2.0      | 4.1      |
| <u>소득수준별</u>   |            |               |              |              |                     |                     |              |                   |          |          |
| 전              | 체          | 100.0 (1,998) | 56.0 (1,119) | 10.4 (207)   | 22.6 (451)          | 1.4 (27)            | 0.5 (9)      | 4.0 (80)          | 1.8 (36) | 3.5 (69) |
| 20             | 만원미만       | 100.0 (595)   | 59.7         | 13.4         | 16.3                | 0.5                 | 0.8          | 4.5               | 1.2      | 3.5      |
| 20             | 만~ 50 만원미만 | 100.0 (1,038) | 56.6         | 9.6          | 23.5                | 1.5                 | 0.3          | 3.4               | 1.7      | 3.4      |
| 50             | 만원이상       | 100.0 (365)   | 48.5         | 7.4          | 30.1                | 2.2                 | 0.3          | 4.9               | 3.0      | 3.6      |

<表 4 - 28 >

첫 訪問施設別 選擇理由 比較

| (단위 : %) |       |              |             |             |                     |                    |              |                   |         |         |     |
|----------|-------|--------------|-------------|-------------|---------------------|--------------------|--------------|-------------------|---------|---------|-----|
| 구        | 분     | 계            | 거리가<br>가까와서 | 비용이<br>적게들어 | 치료를잘<br>해줄 것<br>같아서 | 시설이<br>좋고 편<br>안해서 | 직원들이<br>친절해서 | 단골로<br>다니는<br>곳이라 | 기       | 타       | 무응답 |
| 전        | 체     | 100.0(2,035) | 55.9(1,138) | 10.3(209)   | 22.8(463)           | 1.3(27)            | 0.4 (9)      | 4.0(82)           | 1.8(36) | 3.5(71) |     |
| 종합       | 병 원   | 100.0 (357)  | 14.3        | 5.3         | 58.5                | 2.5                | 0.0          | 3.6               | 1.7     | 14.0    |     |
| 의        | 원     | 100.0 (384)  | 26.0        | 6.8         | 57.6                | 1.8                | 0.5          | 5.7               | 1.3     | 0.3     |     |
| 약        | 국     | 100.0(1,017) | 76.1        | 13.1        | 2.5                 | 1.1                | 0.1          | 4.4               | 2.2     | 0.6     |     |
| 보        | 건 소   | 100.0 (69)   | 58.0        | 23.2        | 7.2                 | 0.0                | 2.9          | 2.9               | 0.0     | 5.8     |     |
| 보        | 건 지 소 | 100.0 (65)   | 76.9        | 15.4        | 1.5                 | 0.0                | 6.2          | 0.0               | 0.0     | 0.0     |     |
| 보        | 건진료소  | 100.0 (127)  | 96.1        | 3.9         | 0.0                 | 0.0                | 0.0          | 0.0               | 0.0     | 0.0     |     |
| 기        | 타     | 100.0 (16)   | 6.3         | 0.0         | 12.5                | 0.0                | 0.0          | 0.0               | 18.7    | 62.5    |     |

## 나. 健康檢診 및 疾病檢査

여기서는 1988年 1月初부터 調査時點인 9月 15日까지 約 8個月 15日 동안에 健康診斷이나 疾病檢査를 받아본 經驗이 있는 家口員의 有無를 묻고 그 家口員이 받은 檢診서비스의 種類가 무엇인가를 파악하였다.

表 4-29는 지난 8個月동안에 健康診斷이나 疾病檢査를 받은 家口員의 有無를 나타낸 것으로 受診家口員이 있다는 應答率이 22.9%로 이처럼 疾病의 2次的인 豫防<sup>26)</sup>을 目的으로 醫療機關의 檢診서비스를 받는 경우는 그리 많지 않다는 것을 나타내고 있다.

이를 地域別로 比較해볼 때 地域醫療保險이 6年 먼저 實施된 木浦市나 報恩郡보다는 實施期間이 짧은 沃川郡의 경우 健康檢診率이 현저히 높은 것으로 나타났으며, 이는 木浦市나 報恩郡의 경우 地域醫療保險의 受惠로 1988年 이전에 이미 健康檢診을 받아본 家口員이 많이 있기 때문에 1988年에 들어와서는 健康檢診을 받는 家口員이 적어져 地域醫療保險의 新實施 地域인 沃川郡에 比하여 相對적으로 家口員의 健康檢診率이 낮은 것으로 볼 수 있다.

또 이러한 健康檢診率은 所得水準이 높고 教育水準이 높을 수록 현저히 增加하는 傾向을 보이고 있다.

그리고 健康檢診의 約 2/3는 健康診斷을 目的으로 하고 있으며, 癌檢査 등 特殊疾病檢査를 目的으로 하는 경우가 1/3가량 된다(표 4-30 참조).

---

26) 疾病의 豫防에는 3가지 段階가 있어 疾病의 發生을 豫防하는 것을 第1次的 豫防이라 하고, 疾病을 早期에 發見하여 疾病初期에 적절한 診療서비스를 받도록 提供함으로써 疾病의 進行을 遲延시키거나 後遺症 및 副作用을 防止하여 健康狀態를 회복토록하는 것을 第2次的 豫防이라고 하며, 따라서 疾病의 早期發見을 위한 健康診斷 및 疾病檢査나 早期治療 서비스등은 2次的 豫防서비스에 속한다.

<表 4 - 29 >

家族중 健康診斷 및 疾病檢査 有無

( 단위 : % )

| 구             | 분         | 계            | 있 다       | 없 다         |
|---------------|-----------|--------------|-----------|-------------|
| 전             | 체 : % (N) | 100.0(2,035) | 22.9(465) | 77.1(1,570) |
| <u>지 역 별</u>  |           |              |           |             |
| 목             | 포         | 100.0 (978)  | 19.8      | 80.2        |
| 보             | 은         | 100.0 (512)  | 19.7      | 80.3        |
| 옥             | 천         | 100.0 (545)  | 31.2      | 68.8        |
| <u>연 령 별</u>  |           |              |           |             |
| 20            | 세 미 만     | 100.0 (78)   | 19.2      | 80.8        |
| 20 ~ 29       | 세         | 100.0 (393)  | 26.0      | 74.0        |
| 30 ~ 39       | 세         | 100.0 (478)  | 27.4      | 72.6        |
| 40 ~ 49       | 세         | 100.0 (389)  | 25.4      | 74.6        |
| 50 ~ 59       | 세         | 100.0 (372)  | 18.5      | 81.5        |
| 60            | 세 이 상     | 100.0 (325)  | 15.1      | 84.9        |
| <u>교육정도별</u>  |           |              |           |             |
| 무             | 학         | 100.0 (407)  | 13.5      | 86.5        |
| 국             | 교         | 100.0 (630)  | 21.0      | 79.0        |
| 중             | 교         | 100.0 (429)  | 26.1      | 73.9        |
| 고             | 교         | 100.0 (473)  | 26.8      | 73.2        |
| 대             | 교         | 100.0 (96)   | 40.6      | 59.4        |
| <u>소득수준별*</u> |           |              |           |             |
| 전             | 체         | 100.0(1,998) | 23.0(459) | 77.0(1,539) |
| 20            | 만원미만      | 100.0 (595)  | 15.5      | 84.5        |
| 20 만 ~ 50     | 만원미만      | 100.0 (103)  | 23.2      | 76.8        |
| 50            | 만원이상      | 100.0 (365)  | 34.5      | 65.5        |

\* Missing Case : 37

&lt;表 4 - 30 &gt;

健康診斷 및 疾病檢査 種類別 百分率 分布

(단위: %)

| 구              | 분              | 계            | 없           | 다         | 건강진단    | 암검사     | 기<br>(특수검사) | 타<br>무응답 |
|----------------|----------------|--------------|-------------|-----------|---------|---------|-------------|----------|
| 전 체 : % (N)    |                | 100.0(2,035) | 77.0(1,567) | 15.4(313) | 2.4(48) | 4.9(99) | 0.4 (8)     |          |
| <u>지 역 별</u>   |                |              |             |           |         |         |             |          |
| 목              | 포              | 100.0 (978)  | 80.1        | 12.7      | 2.7     | 3.8     | 0.8         |          |
| 보              | 은              | 100.0 (512)  | 80.3        | 15.8      | 1.2     | 2.7     | 0.0         |          |
| 옥              | 천              | 100.0 (545)  | 68.4        | 19.8      | 2.9     | 8.8     | 0.0         |          |
| <u>교육정도별</u>   |                |              |             |           |         |         |             |          |
| 무              | 학              | 100.0 (407)  | 86.2        | 8.1       | 1.5     | 4.2     | 0.0         |          |
| 국              | 교              | 100.0 (630)  | 78.9        | 13.0      | 2.7     | 5.2     | 0.2         |          |
| 중              | 교              | 100.0 (429)  | 74.1        | 17.7      | 2.6     | 5.1     | 0.5         |          |
| 고              | 교              | 100.0 (473)  | 72.7        | 19.2      | 2.3     | 4.7     | 1.1         |          |
| 대              | 교              | 100.0 (96)   | 59.4        | 32.3      | 3.1     | 5.2     | 0.0         |          |
| <u>연 령 별</u>   |                |              |             |           |         |         |             |          |
| 20             | 세 미 만          | 100.0 (78)   | 79.5        | 15.4      | 1.3     | 3.8     | 0.0         |          |
| 20             | ~ 29 세         | 100.0 (393)  | 74.0        | 18.1      | 2.3     | 5.1     | 0.5         |          |
| 30             | ~ 39 세         | 100.0 (478)  | 72.8        | 18.8      | 2.7     | 5.2     | 0.4         |          |
| 40             | ~ 49 세         | 100.0 (389)  | 74.3        | 17.0      | 2.8     | 4.9     | 1.0         |          |
| 50             | ~ 59 세         | 100.0 (372)  | 81.2        | 10.2      | 2.4     | 6.2     | 0.0         |          |
| 60             | 세 이 상          | 100.0 (325)  | 84.6        | 11.1      | 1.5     | 2.8     | 0.0         |          |
| <u>소득수준별 *</u> |                |              |             |           |         |         |             |          |
| 전              | 체              | 100.0(1,998) | 76.9(1,536) | 15.5(310) | 2.3(46) | 4.9(98) | 0.4 (8)     |          |
| 20             | 만원미만           | 100.0 (595)  | 84.2        | 8.7       | 1.7     | 5.4     | 0.0         |          |
| 20             | 만 ~ 50 만 원 미 만 | 100.0(1,038) | 76.8        | 15.4      | 2.8     | 4.5     | 0.5         |          |
| 50             | 만원 이상          | 100.0 (365)  | 65.2        | 26.8      | 1.9     | 5.2     | 0.8         |          |

\* Missing Case : 37

## 다. 保健서비스利用行態

### 1) 어린이들에 대한 豫防接種行態

表 4-31은 어린이가 있는 家口를 對象으로 “귀댁의 어린이들에게 예방접종을 제때에 다 맞히셨습니까?”라는 質問에 對한 應答結果를 나타낸 것으로서 “모두 맞혔다”는 應答率이 82.2%이고, “일부만 맞혔다”는 應答率이 10.0%로서 어린이들에 대한 豫防接種率은 매우 높은 것으로 나타났다.

<表 4 - 31>

地域別 어린이 豫防接種實態 比較

(단위 : %)

| 구 분     | 전 체<br>% (N) | 목 포        | 보 은        | 옥 천        |
|---------|--------------|------------|------------|------------|
| 계       | 100.0(1,030) | 100.0(545) | 100.0(231) | 100.0(254) |
| 모두 맞혔다. | 82.2 (847)   | 77.2       | 81.0       | 94.1       |
| 일부만 맞혔다 | 10.0 (103)   | 11.2       | 13.9       | 3.9        |
| 못맞혔다    | 3.0 (31)     | 4.8        | 1.3        | 0.8        |
| 모름      | 3.2 (33)     | 3.9        | 3.9        | 1.2        |
| 무응답     | 1.6 (16)     | 2.9        | 0.0        | 0.0        |

$P < 0.01$

이러한 어린이들에 대한 豫防接種率은 應答者の 教育水準이 높고 家口所得水準이 높을 수록 높은 接種率을 나타내고 있다.



## 2) 肝炎豫防接種行態

表 4-32는 “식구들 모두가 간염예방주사를 맞았습니까?”라는 質問에 대한 應答結果로서 “모두 맞았다”는 應答率은 겨우 11.3%이고 “몇 사람만 맞았다”는 應答率이 44.4%로서 나머지 41.6%의 應答者는 “아무도 맞지 않았다”는 應答을 하고 있어 어린이들에 대한 豫防接種率보다는 매우 低調한 接種率을 나타내고 있다.

이러한 肝炎의 豫防接種率은 특히 20~30代의 年齡層에서, 그리고 所得水準이 높고 教育水準이 높은 應答者의 家口에서 현저히 높은 것으로 나타나 있어 社會·經濟的 水準과 疾病豫防行態와는 密接한 關係가 있음을 보여주고 있다.

## 3) 醫療保險에 의한 病院利用行態變化

여기서는 醫療保險이 住民들의 病院利用行態에 어떤 變化를 가져왔는가를 알아보기 위하여 현재 醫療保險의 惠澤을 받고 있는 應答者를 對象으로 “의료보험의 혜택을 받기전 같으면 병원에 안가도 될 증상인데도 병원을 가시게 된 경우가 있습니까?”라는 質問을 하였으며, 그 應答結果는 表 4-33에 提示된 바와 같다.

이 表에 의하면 醫療保險의 惠澤이 없다면 病院에 가지 않아도 될 症狀인데도 病院에 간 경우가 있었다는 應答率이 10.2%였다. 이는 醫療保險이 住民들의 病院利用行態變化에 미친 影響의 一部를 나타낸 것으로서 醫療保險受惠로 인한 病院利用의 增加를 가져올 수 있음을 示唆하는 것이다.

이를 地域別로 比較해보면 社會·經濟的 水準이 높은 木浦市와 沃川郡에서, 그리고 教育 및 所得水準이 높을수록 輕症의 疾病으로 病院에 가게 되는 경우가 더 많은 것으로 나타났으며, 이는 社會·經濟的 水準이 높은 階層일수록 藥局이나 醫院級보다는 病院級의 診療서비스를 選好하는데서 오는 結果로 생각된다.



<表 4 - 33 >

醫療保險受惠로 인한 病醫院

追加利用 經驗 有無

( 단위 : % )

| 구 분 계        |             | 있 다        | 없 다         | 무응답     |
|--------------|-------------|------------|-------------|---------|
| 전 체 : % (N)  |             | 10.2(160)  | 89.4(1,399) | 0.4 (7) |
| <u>지 역 별</u> |             |            |             |         |
| 목 포          | 100.0 (692) | 13.6       | 85.4        | 1.0     |
| 보 은          | 100.0 (422) | 5.0        | 95.0        | 0.0     |
| 옥 천          | 100.0 (452) | 10.0       | 90.0        | 0.0     |
|              |             | $P < 0.01$ |             |         |
| <u>교육정도별</u> |             |            |             |         |
| 무 학          | 100.0 (256) | 6.6        | 92.6        | 0.8     |
| 국 교          | 100.0 (476) | 8.0        | 92.0        | 0.0     |
| 중 교          | 100.0 (345) | 9.6        | 90.4        | 0.0     |
| 고 교          | 100.0 (408) | 12.7       | 86.3        | 1.0     |
| 대 교          | 100.0 (81)  | 24.7       | 74.1        | 1.2     |
|              |             | $P < 0.01$ |             |         |
| <u>소득수준별</u> |             |            |             |         |
| 20 만 원미만     | 100.0 (367) | 6.5        | 93.2        | 0.3     |
| 20만~50만원미만   | 100.0 (841) | 10.0       | 89.8        | 0.2     |
| 50 만 원이상     | 100.0 (335) | 14.9       | 83.9        | 1.2     |
| 모 름          | 100.0 (23)  | 8.7        | 91.3        | 0.0     |
|              |             | $P < 0.01$ |             |         |

## 라. 家庭常備救急藥品の 保有實態

여기서는 家庭常備救急藥品の 保有與否와 소화제, 진통제, 해열제, 외상연고, 머큐롬등등의 各藥品別로 保有與否를 調査하였다.

### 1) 家庭常備藥品の 保有率

表 4-34는 家庭常備藥品の 保有率을 나타낸 것으로 1가지 이상의 藥品을 保有하고 있다는 家口가 全體家口중 60.0%로서 비교적 높은 保有率을 나타내고 있으며, 이러한 家庭常備藥品の 保有率은 地域醫療保險의 新實施地域인 沃川郡에서 더 높은 것으로 나타났으며, 특히 醫療保障家口에서 더 높은 것으로 나타났다. 이는 醫療保障家口의 경우 非醫療保障家口에 비하여 保健에 대한 意識水準이 높다는 事實에 비추어 볼 때 應急時에 대비하여 家庭常備藥品을 保有하고 있기 때문인 것으로 풀이 된다.

또 家庭常備藥品の 保有率은 대체로 家口所得水準이 높고 教育水準이 높을 수록 현저히 높은 傾向을 보이고 있다.

### 2) 家庭常備藥品の 種類別 保有率

表 4-34은 藥品種類別 保有率을 나타낸 것으로 외상연고제, 소화제, 머큐롬등의 保有率이 각각 41.5%, 40.7%, 40.2%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 진통제와 해열제의 保有率도 각각 33.6%와 31.4%에 이르고 있다.

특히 이러한 藥品の 保有率은 教育水準과 密接한 關係가 있어 大學以上の 學歷을 가진 應答者의 경우 各藥品의 保有率이 65%~75%로서 매우 높은 것으로 나타났다.

&lt;表 4 - 34 &gt;

應答者の 特性別 家庭常備藥品의 保有率

(단위 : %)

| 구 분              | 응답<br>자수 | 전 체         | 소화제       | 진통제       | 해열제       | 외상연고      | 머큐름       | 기 타       |
|------------------|----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 전 체              | 2,035    | 60.0(1,220) | 40.7(829) | 33.6(684) | 31.4(640) | 41.5(844) | 40.2(818) | 36.1(734) |
| <u>지 역 별</u>     |          |             |           |           |           |           |           |           |
| 목 포              | 978      | 65.5        | 39.2      | 39.2      | 38.4      | 44.7      | 47.3      | 43.0      |
| 보 은              | 512      | 43.6        | 36.7      | 17.8      | 16.2      | 24.8      | 22.7      | 11.9      |
| 옥 천              | 545      | 65.3        | 47.3      | 38.5      | 33.2      | 51.4      | 43.9      | 46.2      |
| <u>연 령 별</u>     |          |             |           |           |           |           |           |           |
| 20 세미만           | 78       | 70.5        | 43.6      | 41.0      | 24.4      | 50.0      | 44.9      | 42.3      |
| 20 ~ 29 세        | 393      | 81.7        | 54.7      | 52.7      | 58.5      | 60.1      | 61.6      | 55.5      |
| 30 ~ 39 세        | 478      | 74.7        | 52.9      | 47.7      | 47.1      | 55.0      | 53.6      | 46.7      |
| 40 ~ 49 세        | 389      | 54.5        | 35.5      | 26.5      | 20.8      | 36.2      | 36.5      | 32.1      |
| 50 ~ 59 세        | 372      | 43.8        | 30.6      | 19.4      | 13.7      | 28.0      | 25.0      | 20.4      |
| 60 세이상           | 385      | 34.5        | 23.1      | 12.9      | 10.5      | 18.8      | 15.4      | 18.2      |
| <u>교육정도별</u>     |          |             |           |           |           |           |           |           |
| 무 학              | 407      | 28.7        | 18.9      | 9.3       | 6.9       | 13.3      | 11.8      | 12.3      |
| 국 교              | 630      | 49.7        | 31.6      | 22.7      | 19.4      | 33.0      | 28.1      | 25.9      |
| 중 교              | 429      | 73.2        | 45.0      | 40.6      | 41.0      | 50.8      | 49.4      | 43.1      |
| 고 교              | 473      | 82.2        | 61.1      | 56.4      | 54.1      | 61.5      | 66.0      | 56.2      |
| 대 교              | 96       | 90.6        | 74.0      | 64.6      | 60.4      | 76.0      | 71.9      | 72.9      |
| <u>의료보장상태별</u>   |          |             |           |           |           |           |           |           |
| 비수혜자             | 176      | 56.3        | 36.4      | 31.3      | 30.7      | 37.5      | 36.9      | 30.1      |
| 공·교 의보           | 245      | 74.7        | 62.0      | 48.6      | 45.7      | 58.8      | 56.3      | 54.7      |
| 직 장 의보           | 364      | 67.3        | 48.9      | 40.1      | 36.0      | 47.3      | 45.9      | 42.3      |
| 지 역 의보           | 957      | 59.8        | 40.9      | 33.2      | 31.9      | 41.9      | 40.2      | 35.6      |
| 의 료 보 호          | 293      | 41.3        | 15.0      | 15.7      | 13.0      | 20.8      | 21.5      | 17.7      |
| <u>소득수준별</u>     |          |             |           |           |           |           |           |           |
| 20 만원미만          | 595      | 38.8        | 22.9      | 16.1      | 14.3      | 22.0      | 20.2      | 19.8      |
| 20 만~<br>50 만원미만 | 1,038    | 65.0        | 43.5      | 36.5      | 35.8      | 45.7      | 44.8      | 39.7      |
| 50 만원이상          | 365      | 81.1        | 63.0      | 54.8      | 48.5      | 63.0      | 61.6      | 53.2      |
| 모 름              | 37       | 48.6        | 29.7      | 24.3      | 16.2      | 24.3      | 21.6      | 27.0      |

## 第 5 章 健康生活實踐과 健康 및 醫療費 關係調查分析

### 1. 文獻考察

이 章에서는 健康生活實踐과 健康 및 醫療費간의 關係에 關한 文獻考察과 함께 45歲이상 人口를 對象으로 健康生活實踐狀態를 調查分析하고 그 實踐樣態에 따른 健康狀態 및 支出 醫療費를 比較分析함으로써 健康生活實踐이 健康 및 醫療費에 미치는 影響을 把握코자 하였다.

健康生活實踐이 健康 및 醫療費에 어떠한 影響을 미치고 있는가를 알아보기 위해서는 먼저 健康에 影響을 미치는 主要因이 무엇이며, 이들 要因들이 健康에 미치는 影響을 概括의로나마 比較檢討함으로써 그 實狀把握이 한층 명확해 질 것이다.

지금까지 世界 碩學들이 主張하고 있는 研究結果나 理論에 의하면 健康의 決定要因은 環境, 生活樣式(life style), 保健醫療組織, 遺傳 등 4가지로 集約되고 있다.<sup>27)</sup>

이러한 健康決定要因들은 時代的인 發展 및 變化에 따라 影響을 받음으로써 함께 變化發展되고 있기 때문에 時代에 따라 健康에 미치는 影響力도 달라질 수 있다.

금세기초만 하여도 傳染性疾患의 流行과 함께 科學的인 醫療(scientific medicine)의 發展으로 健康에 있어 醫療의 重要性이 強調되었다. 그러나 오늘날과 같은 產業社會에서는 가장 問題視되는 主要死亡原因이 傳染性疾患이 아니라 慢性退行性 疾患 및 事故등으로서 疾病의 패턴이 크게 變化되었다.<sup>28)</sup> 따라서 健康問題에 있어서도 傳染性 疾患을 對象으

---

27) H.L.Blum, Expanding Health-Care Horizons, p. 63.

28) Lorenz K.Y.Ng. and Devra Lee Davis, op. cit., p.5.

로한 醫療的 모델에서 環境 및 生活樣式을 中心으로한 慢性 疾患의 광범한 모델로 概念的인 轉換期에 돌입하고 있다.<sup>29)</sup>

이러한 慢性退行性 疾患이나 事故등은 産業化와 都市化로 因한 環境 및 生活樣式の 變化에서 起因된 것으로 醫療組織의 問題보다는 環境 및 生活樣式과 關係가 더 깊다.<sup>30)</sup> 즉 오늘날 技術의 發展이나 그 發展過程은 意識的이던 無意識的이던 健康과 安寧을 決定하는 生活의 質, 食品, 環境 및 人間行動등을 低下시켜 왔다는 것이다.<sup>31)</sup> 예를 들면 現代産業社會의 엄청난 技術的인 變化로 因한 스트레스를 피할 수 없으며, 이러한 스트레스로 인한 심장장애, 위장장애, 정신장애등이 增加하고 있다. 특히 미국에서는 스트레스와 生活樣式에 起因된 심장질환들이 流行化되어 왔으며, 이러한 疾患들은 GNP의 增加와 함께 增加하고 있는 듯 하다는 指摘을 하고 있다.<sup>32)</sup>

McKeown<sup>33)</sup>과 같은 研究者들에 의한 疫學的研究를 基礎로 할 때 “한 人口의 健康向上을 위한 최대의 潛在力은 자기파괴적인 健康習慣을 줄이고 積極的인 健康實踐을 增加시키는 것이다”라고 한다.<sup>34)</sup>

---

29) Ibid.

30) Hans Selye, “Stress and the Promotion of Health”, Strategies for Public Health, p.42.

31) Rene Dubos, Medicine, Men, and Environment (New York: Prayer, 1968).

32) L.R.Kass, The Public Interest, Summer. 1975.

33) T.Mckeown, The Modern Rise of Population (New York: Academic Press, 1976)

34) Eugene C. Nelson, Adam M. Keller and Michael Zubkoff, “Incentives for Health Promotion: The Government's Role,” Strategies for Public Health, p.219.

또 Haggerty는 生活樣式에 속하는 健康習慣의 重要性和 必要性에 대해서 다음과 같이 記述하고 있다.<sup>35)</sup>

오늘날 미국에 있어 主要 疾病原因은 環境의 沮害要素와 함께 食습관, 운동, 음주, 스트레스, 흡연과 약물복용등이며, 우리들이 많이 利用하고 있는 醫療는 실상 健康에 미치는 效果가 적다. 따라서 個人的 生活樣式과 疾病行動을 바꾸기 위한 教育의 必要性이 絶頂에 달하고 있어 아주 자연스럽게 빈번히 주장되어 왔다.

美國의 保健經濟學者 Fuchs는 Nevada州과 Utah州의 健康指標를 比較함으로써 所屬集團의 風習 즉 生活樣式이 健康에 얼마나 重要的 影響을 미치고 있는가를 說明하고 있다.<sup>36)</sup>

Nevada州의 死亡率은 거의 모든 年齡層에서 Utah州의 死亡率보다 40%~50%더 높다.

그런데 Utah州 人口의90%는 모르몬教徒들로서 이들은 一般的으로 保守的인 生活樣式과 安定된 家庭生活을 하고 있으며, 담배, 술, 커피등을 먹지 않는다. 이와는 對照的으로 Nevada州의 사람들은 一般的으로 比較的 술과 담배의 消費性向이 높고 安定度가 낮은 家庭生活과 높은 社會的 移動性등의 特徵을 갖는 粗惡한 生活方式의 性向을 갖고 있다.

Wildavsky는 健康決定要因들이 健康에 미치는 影響에 대하여 다음과 같은 推定値를 提示하고 있다.<sup>37)</sup>

醫療體系(medical system)가 영아사망율, 疾患으로인한 損失日數, 成人의 死亡率등과 같은 보통의 健康測定指標에 影響을 줄 수 있는 影響力은

---

35) R.J.Haggerty, "Changing Lifestyles to Improve Health," Preventive Medicine 6, 1977. pp.276-289.

36) V.R.Fuchs, Who Shall Live? Health, Economics and Social Choice, (New York: Basic Books, 1974).

37) Aron Wildavsky, Daedalus 106: 105~124, 1977.



約 10%이며, 나머지 90%는 醫師들이 거의 管理할 수 없는 個人的 生活樣式이나 社會的 및 物理的인 環境與件등에 의하여 決定되고 있다는 것이다.

Belloc와 Breslow는 많은 疾病과 早期死亡이 다음과 같은 6가지 基本的인 健康習慣을 實踐할 경우 豫防될수 있다는 研究結果를 提示하고 있다.<sup>38)</sup>

- (1) 간식없이 하루 세끼의 정규적인 식사
- (2) 일주일에 적어도 3번이상의 적당한 운동 실시
- (3) 매일밤 7시간내지 8시간의 수면
- (4) 금연
- (5) 정상적인 수준의 체중유지
- (6) 술을 마시지 않거나 적당히 마실 것

또 45歳の 男子가 위 健康習慣들중 半數 이하만을 實踐할 경우 平均期待餘命이 21.6年인데 비하여 6가지 모두 또는 거의 모두를 實踐할 경우는 平均期待餘命이 33.1年으로 11年이상 더 길어지는 것으로 推定하고 있으며, 이러한 差異는 “1900年과 1960年 사이의 美國 백인들의 期待餘命의 增加가 단 3年에 불과하다는 事實로 비추어 볼 때” 더욱 잘 理解될 수 있는 일이다.<sup>39)</sup>

1974年 캐나다 保健厚生省의 한 報告書에서는 現代國家에 있어 全般的인 健康問題는 環境과 生活樣式과 같은 非醫療的인 要因들의 重要性을 立

---

38) N.B.Belloc and L.Breslow, “Relationship of Physical Health Status and Health Practices,” Preventive Medicine 1, no.3 1972, pp. 415-421.

39) Ibid., pp.419-420.

證하였으며 그 過程을 살펴보면 다음과 같다.<sup>40)</sup>

캐나다 政府는 15年間の 先拂制 健康保險의 開發實施와 1967年의 全國的인 醫療保護制度의 導入으로 保健醫療서비스의 質的인 改善과 接近性이 向上되었음에도 健康向上에 뚜렷한 進展이 없자 1971年 70歲 이전의 早期死亡을 對象으로 主要原因들을 分析하였으며, 이러한 研究結果 위와 같은 保健醫療서비스의 改善措置들이 死亡率과 罹患率에 미치는 影響이 적다는 結論을 내렸다. 즉 疾病罹患 및 死亡의 主要原因分析結果 環境과 生活樣式의 要因들이 效果的인 疾病管理의 主要한 關鍵이 된다는 事實을 밝혀주고 있다.

同報告書는 이러한 研究結果로 볼 때 保健分野는 環境, 生活樣式, 保健醫療組織 및 人間生物學등 4가지 主要要素로 構成되어 있고, 疾病豫防과 健康增進의 主要手段으로서 行動 및 環境變化를 가져와야 할 必要性이 분명해졌으며, 이를 위해서는 사람들과 制度로 하여금 健康에 해로운 짓을 하지 않도록 하는 대신 健康과 安寧을 增進할 수 있는 行動을 하도록 動機賦與하는 方法을 開發할 必要가 있다는 것이다.<sup>41)</sup>

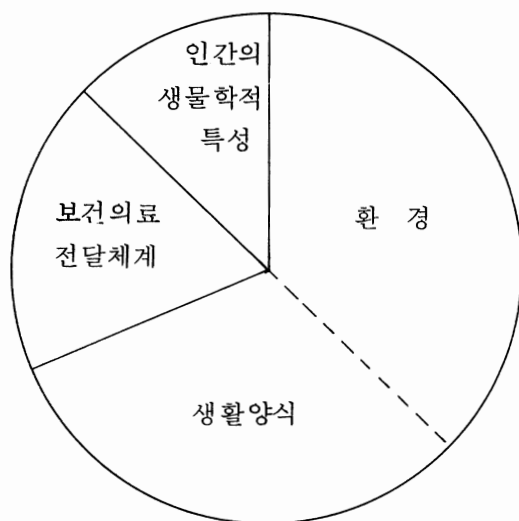
또 圖 5-1은 위의 研究結果를 基礎로 公衆保健專門家들을 對象으로 델파이 技法을 利用하여 環境, 生活樣式, 保健醫療傳達 및 人間生物學의 要因등이 公衆保健에 미치는 相對的인 效果를 推定한 것으로 그 效果度の 順位는 環境, 生活樣式, 保健醫療傳達, 人間生物學의 要素의 順으로 이들 要因에 의한 全體 健康效果중 約 2/3는 環境과 生活樣式에 의한 效果로 表示되고 있다.<sup>42)</sup>

---

40) M.A. Lalonde, A New Perspective on the Health of Canadians: A Working Document, (Ottawa: Ministry of Health and Welfare, 1974).

41) Ibid.

42) Ibid., p.20.



(圖 5 - 1) 健康要因들이 公衆保健에 미치는 相對的 效果

## 2. 調査概要

앞서 언급한 바와 같이 健康生活이 健康狀態에 影響을 미치는 가장 重要한 要因의 하나라는 理論을 基礎로 45歲 이상의 人口를 對象으로 健康生活의 實踐狀態를 調査하고 健康生活實踐狀態別로 健康狀態, 有病率 및 支出醫療費의 差異를 比較分析하였다.

이 調査에서 45歲이상 人口만을 調査對象으로 選定한 理由는 이들의 경우 成人으로의 成長過程에서 家庭生活, 學校生活 및 職場生活등을 통하여 健康生活習慣이 오래전 부터 形成되어 왔기 때문에 그러한 健康生活習慣에 의한 健康效果가 現在의 健康狀態에 反映되어 있어 健康生活實踐狀態에 따른 健康狀態變化의 比較分析이 容易하게 이루어질 수 있기 때문이다.

여기서 調査된 健康生活習慣內容으로는 睡眠習慣, 食習慣, 이뉡이, 運動, 禁煙, 節酒, 適正體重維持 및 즐거운 生活維持등 10가지로서 이들 각각에 대한 習慣的인 實踐與否를 調査하였으며, 그 實踐程度에 따라 調査對象人口의 健康狀態가 여하히 變化되고 있는가를 分析하였다.

이 健康生活實踐狀態에 관한 調査에서의 調査對象人口는 住民의 健康 및 醫療利用調査에서 面接調査된 2,035家口內의 45歲 이상 人口 2,270名으로서 健康生活實踐狀態調査가 完了된 人口는 2,170名이다 (표 5-1 참조).

<表 5 - 1> 調査對象 및 調査成績

| 지 역 | 면접가구수     | 45세 이상인구수 | 조사완료인구수  |
|-----|-----------|-----------|----------|
| 계   | 2,035(가구) | 2,270(명)  | 2,170(명) |
| 목 포 | 978       | 780       | 752      |
| 보 은 | 512       | 757       | 707      |
| 옥 천 | 545       | 733       | 711      |

여기서는 調査對象者の 人口・社會學의特性을 分析하고, 이러한 特性別로 健康生活의 實踐狀態와 健康生活實踐度에 따른 健康 및 支出醫療費의 變化를 比較・分析하였으며, 이를 基礎로 健康生活實踐이 健康增進 및 醫療費節減에 미치는 效果를 推定하였다.

### 3. 調査結果

#### 가. 調査對象者の 特性

調査對象者の 特性은 表 5-2에서 볼 수 있듯이 男子(45.7%)보다 女子(54.3%)가 다소 많은 편이며, 이들의 平均 年齡은 58.4歲로서 45~54歲의 年齡層이 42.9%로서 55~64歲(31.3%)와 65歲 이상의 年齡層(25.9%)에 비하여 높은 構成比率을 보이고 있다. 특히 이를 地域別로 比較해볼 때 木浦市에서는 49歲 이하의 年齡層에서 높은 構成比率을 보이고 있는 반면 報恩郡과 沃川郡에서는 65歲 이상의 年齡層에서 相對的으로 높은 構成比率을 보이고 있어 地域的인 特性을 反映하고 있다.

또 이들의 教育水準은 대체로 낮아 無學과 國民學校의 構成比率이 79.8%이고 中·高校와 大學이 각각 17.4%와 2.8%로 高學歷者의 比率이 특히 낮은 것으로 나타났으며, 이는 이들의 成長過程에서의 時代的인 社會·經濟的 背景과 密接한 關係가 있는 것으로 생각된다.

調査對象地域 모두가 地域醫療保險 實施地域으로서 醫療保障의 受惠率이 높고, 특히 地域醫療保險 適用對象者가 45.6%로서 가장 많다. 이를 地域別로 比較해보면(표 5-3 참조), 木浦市에서는 醫療保護와 非受惠者의 比率이 각각 21.5%와 11.4%로 報恩郡과 沃川郡에 비하여 월등히 높다.

그리고 이들의 職業別 分布를 보면 無職이 57.7%로 과반수를 차지하고 있으며, 有職者들은 農業(22.9%), 單純生産職(6.1%), 販賣職(5.6%)의 順으로 되어 있다. 이를 地域別로 보면 木浦市에서는 販賣·서비스職, 單純生産職에 從事하는 사람이 比較的 많은 반면 報恩郡과 沃川郡에서는 農業에 從事하는 사람의 比率이 相對的으로 월등히 높은 傾向을 보이고 있어 地域的 特性을 反映하고 있다.

<表 5 - 2 >

調査対象者の 人口學的特性別 分布

( 단 위 : % )

|                | 전 체<br>%(N)   | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계              | 100.0 (2,170) | 100.0 (752) | 100.0 (707) | 100.0 (711) |
| <u>성 별</u>     |               |             |             |             |
| 남              | 45.7 (992)    | 44.0        | 46.0        | 47.3        |
| 여              | 54.3 (1,178)  | 56.0        | 54.0        | 52.7        |
| <u>연 령 별</u>   |               |             |             |             |
| 45 ~ 49 세      | 20.6 (447)    | 25.7        | 15.7        | 20.1        |
| 50 ~ 54 세      | 22.3 (483)    | 21.8        | 23.2        | 21.8        |
| 55 ~ 59 세      | 17.2 (374)    | 17.4        | 18.4        | 15.9        |
| 60 ~ 64 세      | 14.1 (305)    | 13.2        | 13.6        | 15.5        |
| 65 세 이상        | 25.9 (561)    | 21.9        | 29.1        | 26.7        |
| 평균연령세)         | 58.4          | 57.3        | 59.5        | 58.6        |
| <u>교육정도별</u>   |               |             |             |             |
| 무 학            | 39.5 (857)    | 32.4        | 45.8        | 40.6        |
| 국 교            | 40.3 (874)    | 36.6        | 43.4        | 41.1        |
| 중 교            | 9.3 (202)     | 14.0        | 5.2         | 8.4         |
| 고 교            | 8.1 (175)     | 12.2        | 4.1         | 7.6         |
| 대 교            | 2.8 (62)      | 4.8         | 1.4         | 2.3         |
| <u>결 혼 상 태</u> |               |             |             |             |
| 유 배 우          | 76.6 (1,662)  | 70.7        | 80.6        | 78.8        |
| 기 타            | 23.4 (508)    | 29.3        | 19.4        | 21.2        |

<表 5 - 3 >

調査對象者の 社會學的 特性別 分布

( 단위 : % )

|                | 전 체<br>% (N)  | 목 포         | 보 은         | 옥 천         |
|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|
| 계              | 100.0 (2,170) | 100.0 (752) | 100.0 (707) | 100.0 (711) |
| <u>의료보장상태별</u> |               |             |             |             |
| 비 수 혜 자        | 6.5 (141)     | 11.4        | 3.8         | 3.9         |
| 공 · 교 의 보      | 13.8 (300)    | 16.4        | 12.3        | 12.7        |
| 직 장 의 보        | 18.2 (394)    | 16.6        | 13.3        | 24.6        |
| 지 역 의 보        | 45.6 (990)    | 34.0        | 57.3        | 46.3        |
| 의 료 보 호        | 15.9 (345)    | 21.5        | 13.3        | 12.5        |
| <u>직 업 별</u>   |               |             |             |             |
| 전 문 · 기 술 직    | 1.4 (30)      | 2.5         | 0.4         | 1.1         |
| 행 정 관 리 직      | 1.1 (24)      | 2.4         | 0.7         | 0.1         |
| 사 무 직          | 2.4 (52)      | 3.6         | 1.1         | 2.4         |
| 판 매 직          | 5.6 (122)     | 9.8         | 2.3         | 4.5         |
| 서 어 비 스 직      | 2.8 (61)      | 4.9         | 2.0         | 1.4         |
| 농림·축산·어업       | 22.9 (497)    | 6.1         | 31.8        | 31.8        |
| 생산및단순노동        | 6.1 (132)     | 11.2        | 2.5         | 4.2         |
| 무 직            | 57.7 (1,252)  | 59.4        | 59.1        | 54.4        |

#### 나. 健康生活實踐狀態

여기서 調査된 健康生活習慣은 個人的 日常的인 生活樣式(life-style)에 속하는 것으로서 健康과는 密接한 關係가 있는 것으로 알려져 있는 생

活習慣중에서 保健社會部가 指定한 國民健康生活指針과 Breslow의 健康規則<sup>43)</sup>을 基礎로 10가지를 選定하였다 (표 5-4 참조).

#### 1) 健康生活內容別 實踐率 比較

이와 같이 하여 選定한 健康生活實踐事項의 內容과 그에 대한 調查結果는 表 5-4와 表5-5와 같다.

위 10가지 健康生活實踐事項중 70%이상의 비교적 높은 實踐率을 보이고 있는것은 “일찍자고 일찍 일어난다(77.1%)”, “음식은 하루 세끼만 먹는다(79.1%)”, “술은 마시지 않거나 조금만 마신다(71.9%)”, “항상 알맞은 체중을 유지하고 있다(80.5%)”등이며, “식사후에 이를 닦는다(52.1%)”, “거의 매일 운동을 한다(40.2%)”, “담배를 피우지 않는다 (57.6%)”등은 60%이하의 實踐率을 나타내고 있다.

健康實踐事項중 “수면”과 “식습관”등과 關係되는 實踐率은 木浦市보다는 農村인 報恩郡과 沃川郡에서 현저히 높고 個人衛生에 속하는 “이닦기”와 “운동”등의 健康生活實踐率은 社會・經濟的 水準이 높은 木浦市와 沃川郡에서 더 높은 傾向을 보이고 있다. 그리고 禁煙의 實踐率은 木浦市에서 63.8%인데 반하여 報恩郡과 沃川郡에서는 각각 55.0%와 53.4%로 낮은 편이다. 이와는 對照的으로 節酒의 實踐率은 木浦市(67.4%)보다는 報恩郡(73.7%)과 沃川郡(74.8%)에서 더 높은 것으로 나타났다. 이처럼 禁煙과 節酒의 實踐率이 地域別로 差異가 나는 것은 주로 年齡과 就業狀態등 人口・社會學的要因의 差異에 의한 것으로 볼 수 있다.

또 이를 男女의 性別로 比較해보면 全般的인 健康生活實踐率이 男子보다는 女子에서 良好한 편이며, 運動의 實踐率은 男子에게서 다소 높은 편이나 禁煙과 節酒의 實踐率은 男子보다 女子에서 월등히 높은 것으로 나타났다.

---

43) N.B.Belloc and L.Breslow, op.cit.



<表 5 - 4>

人口學的 特性別 健康生活 實踐率

| (단위 : %)  |  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |              |              |
|-----------|--|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|           |  | 응답수   | 수면습관         | 수면시간         | 세끼식사         | 불편식          | 식후이따기        | 운 동        | 즐거운생활        | 금 연          | 절 주 적 체증유지   |              |
| 전 체       |  | 2,170 | 77.1 (1,674) | 69.4 (1,507) | 79.1 (1,717) | 62.1 (1,346) | 52.1 (1,131) | 40.2 (872) | 64.1 (1,390) | 57.6 (1,249) | 71.9 (1,560) | 80.5 (1,746) |
| 지 역 별     |  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |              |              |
| 목 포       |  | 752   | 75.3         | 57.4         | 75.0         | 65.8         | 64.1         | 38.4       | 62.2         | 63.8         | 67.4         | 82.0         |
| 보 은       |  | 707   | 88.3         | 84.3         | 89.5         | 74.4         | 30.6         | 26.6       | 62.5         | 55.0         | 73.7         | 77.5         |
| 옥 천       |  | 711   | 68.1         | 67.4         | 73.1         | 46.0         | 60.9         | 55.6       | 67.5         | 53.4         | 74.8         | 81.7         |
| 성 별       |  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |              |              |
| 남         |  | 992   | 77.2         | 70.4         | 79.0         | 59.4         | 53.9         | 43.4       | 64.3         | 30.3         | 56.6         | 81.4         |
| 여         |  | 1,178 | 77.1         | 68.7         | 79.2         | 64.4         | 50.6         | 37.4       | 63.8         | 80.5         | 84.8         | 79.7         |
| 연 령 별     |  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |              |              |
| 45 ~ 49 세 |  | 447   | 68.7         | 64.9         | 73.6         | 56.8         | 63.8         | 40.3       | 61.3         | 61.7         | 69.1         | 83.2         |
| 50 ~ 54 세 |  | 483   | 74.9         | 66.3         | 76.4         | 62.5         | 55.9         | 38.5       | 67.7         | 60.0         | 74.1         | 82.2         |
| 55 ~ 59 세 |  | 374   | 77.8         | 71.4         | 78.9         | 63.9         | 52.4         | 40.9       | 63.9         | 55.3         | 71.7         | 79.9         |
| 60 ~ 64 세 |  | 305   | 80.0         | 70.8         | 80.7         | 62.6         | 51.1         | 46.9       | 65.6         | 57.0         | 71.5         | 82.6         |
| 65세 이상    |  | 561   | 83.8         | 73.8         | 85.2         | 64.5         | 39.9         | 37.4       | 62.4         | 53.8         | 72.5         | 75.9         |
| 교육정도별     |  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |              |              |
| 무 학       |  | 857   | 81.2         | 74.4         | 81.3         | 59.3         | 39.8         | 36.6       | 56.2         | 62.4         | 76.3         | 76.2         |
| 국 교       |  | 874   | 76.7         | 67.5         | 79.2         | 64.2         | 55.8         | 42.8       | 69.0         | 57.4         | 72.1         | 82.4         |
| 중 교       |  | 202   | 70.3         | 59.9         | 76.2         | 60.4         | 61.4         | 39.6       | 73.8         | 51.5         | 61.4         | 83.2         |
| 고 교       |  | 175   | 73.1         | 68.6         | 71.4         | 67.4         | 73.7         | 43.4       | 66.3         | 44.0         | 63.4         | 86.3         |
| 대 교       |  | 62    | 61.3         | 61.3         | 79.0         | 62.9         | 79.0         | 45.2       | 64.5         | 50.0         | 66.1         | 87.1         |

社會學的 特性別 健康生活 實踐率

<表 5 - 5 >

| (단위 : %)  |       |              |              |              |              |              |            |              |              |                           |  |
|-----------|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|---------------------------|--|
| 응답수       | 수면습관  | 수면시간         | 새끼식사         | 불편식          | 식후이탈기        | 운 동          | 즐거운생활      | 금 연          | 절 주          | 정 체증유지                    |  |
| 전 체       | 2,170 | 77.1 (1,674) | 69.4 (1,507) | 79.1 (1,717) | 62.1 (1,348) | 52.1 (1,131) | 40.2 (872) | 64.1 (1,390) | 57.6 (1,249) | 71.9 (1,560) 80.5 (1,746) |  |
| 의료보장상태별   |       |              |              |              |              |              |            |              |              |                           |  |
| 비 수 혜 자   | 141   | 80.9         | 61.7         | 77.3         | 66.0         | 55.3         | 50.4       | 60.3         | 65.2         | 78.0 89.4                 |  |
| 공 교 의 보   | 300   | 79.3         | 70.7         | 80.7         | 69.3         | 59.7         | 36.0       | 69.3         | 59.7         | 73.0 82.0                 |  |
| 직 장 의 보   | 394   | 74.4         | 66.8         | 80.2         | 59.1         | 59.4         | 44.4       | 68.8         | 63.2         | 70.6 79.4                 |  |
| 지 역 의 보   | 990   | 77.3         | 71.2         | 79.8         | 60.2         | 49.1         | 38.1       | 65.8         | 55.7         | 71.4 80.5                 |  |
| 의 료 보 호   | 345   | 76.5         | 69.6         | 75.4         | 63.2         | 44.6         | 40.9       | 50.7         | 51.6         | 71.3 76.5                 |  |
| 직 업 별     |       |              |              |              |              |              |            |              |              |                           |  |
| 전 문 기 술 직 | 30    | 60.0         | 56.7         | 70.0         | 66.7         | 86.7         | 43.3       | 73.3         | 53.3         | 56.7 80.0                 |  |
| 행정 및 관리직  | 24    | 83.3         | 75.0         | 87.5         | 70.8         | 83.3         | 50.0       | 66.7         | 62.5         | 62.5 83.3                 |  |
| 사 무 직     | 52    | 67.3         | 69.2         | 80.3         | 61.5         | 75.0         | 40.4       | 65.4         | 34.6         | 57.7 92.3                 |  |
| 관 매 직     | 122   | 56.6         | 54.1         | 71.3         | 59.8         | 67.2         | 36.9       | 68.9         | 53.3         | 67.2 83.6                 |  |
| 서 어 비 스 직 | 61    | 55.7         | 55.7         | 68.9         | 65.6         | 54.1         | 27.9       | 54.1         | 65.6         | 72.1 83.6                 |  |
| 농림·축산·어업  | 497   | 79.9         | 75.1         | 76.3         | 56.3         | 45.5         | 49.3       | 66.8         | 25.4         | 57.1 80.7                 |  |
| 생산및단순노동   | 132   | 81.8         | 59.8         | 78.8         | 56.8         | 62.1         | 43.2       | 50.8         | 40.9         | 62.9 77.3                 |  |
| 무         | 1,252 | 79.3         | 70.6         | 81.5         | 64.9         | 49.8         | 36.9       | 64.1         | 73.1         | 80.3 79.7                 |  |

또 健康生活實踐狀態를 年齡別로 살펴볼 때 睡眠과 食習慣과 關係되는 實踐率은 65歲이상의 高齡層에서 더 높고, 치아위생이나 禁煙과 關係되는 實踐率은 年齡이 낮을 수록 더 높은 傾向을 보이고 있다.

## 2) 健康實踐項目數

表 5-6과 表 5-7은 45歲이상 人口의 健康生活實踐項目數別 百分率分布를 나타낸 것으로 이는 健康生活 實踐水準을 나타내는 指標이기도 하다.

10가지의 健康生活實踐項目중 6~8가지를 實踐하고 있는 사람이 57.3%로 가장 많고 5가지 이하인 사람들이 27.3%이며, 9~10가지를 實踐하고 있는 사람들은 15.0%로 비교적 적은 分布比率을 보이고 있다.

따라서 全體 調查對象者の 1人當 平均健康生活實踐項目數는 6.5가지로 地域間差異가 없으나, 男子에서는 6.2가지인데 반하여 女子에서는 6.9가지로 女子들의 健康實踐狀態가 더 良好한 것으로 나타났다. 이는 女子의 경우 앞서 記述한 바와 같이 男子들에 比하여 吸煙이나 飲酒人口가 현저히 적다는 데 그 理由가 있는 것으로 볼 수 있다.

또 이러한 健康生活의 實踐狀態는 年齡 또는 教育過程別로 큰 差異가 없으나 醫療保障狀態別로는 다소간 差異를 보이고 있어 非受惠者에서 平均 實踐數가 6.8가지로 가장 높고, 公·教保險(6.8), 職場保險(6.7), 地域保險(6.5), 醫療保護(6.2)의 順으로 實踐水準이 떨어지고 있다.

## 다. 健康生活實踐內容別 健康狀態 및 有病率比較

여기서는 健康生活實踐狀態에 따라 健康狀態와 有病率 등이 어떻게 變化되고 있는지를 比較分析함으로써 健康生活實踐이 健康 및 診療費에 어떠한 影響을 미치고 있는가를 把握코자 하였다.

表 5-8은 健康生活實踐內容別로 健康狀態와 有病率을 나타낸 것으로 吸煙과 飲酒를 제외한 8가지 健康生活習慣에서는 그 實踐狀態에 따라 健康

<表 5 - 6 >

人口學的 特性別 健康實踐別 百分率 分布

|            |   | (단위 : %)      |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
|------------|---|---------------|---------|---------|----------|----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------|
| 계          |   | 0             | 1       | 2       | 3        | 4        | 5         | 6          | 7          | 8          | 9          | 10         | 평균(%)    |      |
| 전체 : % (N) |   | 100.0 (2,170) | 0.3 (6) | 0.4 (9) | 1.5 (32) | 4.2 (92) | 8.2 (177) | 13.1 (284) | 18.0 (391) | 21.6 (468) | 17.7 (284) | 11.2 (244) | 3.8 (83) | 6.54 |
| 지 역 별      |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
| 목          | 포 | 100.0 (752)   | 0.5     | 0.1     | 1.6      | 5.5      | 7.2       | 12.2       | 18.5       | 21.7       | 17.8       | 12.2       | 2.7      | 6.51 |
| 보          | 은 | 100.0 (707)   | 0.0     | 0.1     | 0.8      | 2.5      | 9.1       | 13.0       | 19.7       | 21.1       | 20.2       | 9.5        | 4.0      | 6.63 |
| 옥          | 천 | 100.0 (711)   | 0.3     | 1.0     | 2.0      | 4.6      | 8.3       | 14.1       | 15.9       | 21.9       | 15.0       | 12.0       | 4.9      | 6.49 |
| P < 0.01   |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
| 성 별        |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
| 남          |   | 100.0 (992)   | 0.2     | 0.7     | 2.1      | 5.5      | 10.2      | 16.0       | 19.9       | 19.5       | 15.8       | 8.3        | 1.8      | 6.17 |
| 여          |   | 100.0 (1,178) | 0.3     | 0.2     | 0.9      | 3.1      | 6.5       | 10.6       | 16.5       | 23.3       | 19.3       | 13.8       | 5.5      | 6.86 |
| P < 0.01   |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
| 연 령 별      |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |
| 45 ~ 49 세  |   | 100.0 (447)   | 0.7     | 0.4     | 2.7      | 5.6      | 7.2       | 11.6       | 19.0       | 19.9       | 19.5       | 7.8        | 5.6      | 6.45 |
| 50 ~ 54 세  |   | 100.0 (483)   | 0.0     | 0.4     | 1.2      | 4.1      | 7.2       | 13.9       | 17.8       | 22.6       | 17.4       | 12.2       | 3.1      | 6.59 |
| 55 ~ 59 세  |   | 100.0 (374)   | 0.0     | 0.0     | 2.1      | 4.0      | 8.0       | 13.1       | 18.2       | 21.7       | 18.2       | 11.5       | 3.2      | 6.56 |
| 60 ~ 64 세  |   | 100.0 (305)   | 0.7     | 0.0     | 0.7      | 3.0      | 11.5      | 12.5       | 14.8       | 20.3       | 18.0       | 13.4       | 5.2      | 6.67 |
| 65 세 이상    |   | 100.0 (561)   | 0.2     | 0.9     | 0.7      | 4.1      | 8.0       | 13.9       | 19.1       | 22.6       | 16.0       | 11.8       | 2.7      | 6.50 |
| P < 0.10   |   |               |         |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |      |

<表 5-7>

社會學的 特性別 健康實踐數別 百分率 分布

| 계           |  | 0             | 1       | 2        | 3        | 4         | 5          | 6          | 7          | 8          | 9          | 10       | 평균(표) |
|-------------|--|---------------|---------|----------|----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|-------|
| 진 제 : % (N) |  | 0.3 (6)       | 0.4 (9) | 1.5 (32) | 4.2 (92) | 8.2 (177) | 13.1 (284) | 18.0 (391) | 21.6 (468) | 17.7 (384) | 11.2 (244) | 3.8 (83) | 6.54  |
| 교육정도별       |  |               |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |       |
| 무 학         |  | 100.0 (857)   | 0.7     | 1.3      | 4.3      | 9.7       | 14.8       | 14.8       | 23.8       | 16.5       | 10.6       | 3.2      | 6.43  |
| 국 교         |  | 100.0 (874)   | 0.1     | 0.2      | 4.0      | 7.4       | 11.3       | 19.8       | 20.1       | 18.9       | 11.9       | 4.8      | 6.67  |
| 중 교         |  | 100.0 (202)   | 0.0     | 1.0      | 3.0      | 7.9       | 13.9       | 25.7       | 17.3       | 19.8       | 8.9        | 1.5      | 6.41  |
| 고 교         |  | 100.0 (175)   | 0.0     | 3.4      | 5.1      | 5.7       | 11.4       | 18.3       | 23.4       | 12.6       | 13.7       | 5.7      | 6.58  |
| 대 교         |  | 100.0 (62)    | 0.0     | 1.6      | 8.1      | 4.8       | 16.1       | 11.3       | 19.4       | 25.8       | 11.3       | 1.6      | 6.55  |
| 의료보장상태별     |  |               |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |       |
| 비 수혜 자      |  | 100.0 (141)   | 0.7     | 0.7      | 4.3      | 4.3       | 10.6       | 17.7       | 22.0       | 23.4       | 12.1       | 4.3      | 6.83  |
| 공 교 의 보     |  | 100.0 (300)   | 0.0     | 0.3      | 1.7      | 6.0       | 11.0       | 16.0       | 19.3       | 23.0       | 13.0       | 5.0      | 6.79  |
| 직 장 의 보     |  | 100.0 (394)   | 1.0     | 0.5      | 1.5      | 3.8       | 10.2       | 18.0       | 23.6       | 18.8       | 11.2       | 5.3      | 6.68  |
| 지 역 의 보     |  | 100.0 (990)   | 0.1     | 0.3      | 1.2      | 3.7       | 14.3       | 18.8       | 22.1       | 15.7       | 11.4       | 3.1      | 6.49  |
| 의 료 보 호     |  | 100.0 (345)   | 0.0     | 0.9      | 2.3      | 5.8       | 15.7       | 17.7       | 19.4       | 15.4       | 9.0        | 2.9      | 6.20  |
| 직 업 별       |  |               |         |          |          |           |            |            |            |            |            |          |       |
| 전문·기술직      |  | 100.0 (30)    | 0.0     | 3.3      | 3.3      | 0.0       | 26.7       | 23.3       | 10.0       | 20.0       | 6.7        | 6.7      | 6.47  |
| 행정및관리직      |  | 100.0 (24)    | 0.0     | 0.0      | 4.2      | 4.2       | 4.2        | 16.7       | 20.8       | 20.8       | 29.2       | 0.0      | 7.25  |
| 사무직         |  | 100.0 (52)    | 0.0     | 0.0      | 1.9      | 3.8       | 9.6        | 21.2       | 25.0       | 17.3       | 9.6        | 1.9      | 6.42  |
| 판매직         |  | 100.0 (122)   | 0.0     | 0.0      | 3.3      | 7.4       | 15.6       | 13.9       | 23.8       | 11.5       | 11.5       | 2.5      | 6.19  |
| 서비스직        |  | 100.0 (61)    | 1.6     | 0.0      | 4.9      | 9.8       | 23.0       | 26.2       | 9.8        | 14.8       | 8.2        | 1.6      | 6.03  |
| 농림축산업       |  | 100.0 (497)   | 0.0     | 0.8      | 2.4      | 11.3      | 15.3       | 19.7       | 21.3       | 15.7       | 6.4        | 1.8      | 6.12  |
| 생산 및        |  | 100.0 (132)   | 0.8     | 0.8      | 3.0      | 11.4      | 9.1        | 22.0       | 19.7       | 17.4       | 9.1        | 1.5      | 6.20  |
| 단순노동        |  | 100.0 (132)   | 0.8     | 0.8      | 3.0      | 11.4      | 9.1        | 22.0       | 19.7       | 17.4       | 9.1        | 1.5      | 6.20  |
| 무 직         |  | 100.0 (1,252) | 0.3     | 0.3      | 0.8      | 6.7       | 11.9       | 16.7       | 22.4       | 19.2       | 13.3       | 5.2      | 6.80  |

&lt;表 5 - 8 &gt;

健康生活實踐內容別 健康狀態 및 有病率 比較

(단위: %)

| 설문내용               | 응답내용   | 계<br>% (N)    | 건강상태         |            |               | 상병유무       |              |
|--------------------|--------|---------------|--------------|------------|---------------|------------|--------------|
|                    |        |               | 건강하다         | 보통이다       | 건강하지<br>못한편이다 | 있 다        | 없 다          |
| 전 체                |        | 100.0 (2,170) | 61.9 (1,344) | 14.6 (316) | 23.5 (510)    | 24.7 (535) | 75.3 (1,635) |
| 매일 일찍자고<br>일찍 일어난다 | 그렇다    | 100.0 (1,674) | 63.4         | 14.8       | 21.8          | 22.2       | 77.8         |
|                    | 그렇지 않다 | 100.0 (490)   | 56.7         | 14.1       | 29.2          | 33.3       | 66.7         |
|                    | 모른다    | 100.0 (6)     | 66.7         | 0.0        | 33.3          | 0.0        | 100.0        |
|                    |        |               | P < 0.05     |            |               | P < 0.01   |              |
| 하루에 잠은             | 그렇다    | 100.0 (1,507) | 64.9         | 15.6       | 19.5          | 21.6       | 78.4         |
| 보통 7 ~ 8 시간        | 그렇지 않다 | 100.0 (661)   | 55.1         | 12.1       | 32.7          | 31.6       | 68.4         |
| 정도 잔다.             | 모른다    | 100.0 (12)    | 58.3         | 16.7       | 25.0          | 25.0       | 75.0         |
|                    |        |               | P < 0.01     |            |               | P < 0.01   |              |
| 음식은 하루             | 그렇다    | 100.0 (1,717) | 64.4         | 14.7       | 20.9          | 23.0       | 77.0         |
| 세끼만을               | 그렇지 않다 | 100.0 (442)   | 52.7         | 13.8       | 33.5          | 31.2       | 68.8         |
| 제때에 먹는다.           | 모른다    | 100.0 (11)    | 45.5         | 18.2       | 36.3          | 18.2       | 71.8         |
|                    |        |               | P < 0.01     |            |               | P < 0.01   |              |
| 음식은 싱겁게            | 그렇다    | 100.0 (1,348) | 62.0         | 14.8       | 23.1          | 24.3       | 75.7         |
| 끌고루 먹는다            | 그렇지 않다 | 100.0 (799)   | 62.1         | 14.4       | 23.5          | 25.3       | 74.7         |
|                    | 모른다    | 100.0 (23)    | 52.2         | 4.3        | 43.5          | 26.1       | 73.9         |
|                    |        |               | P > 0.10     |            |               | P > 0.05   |              |
| 식사후에는              | 그렇다    | 100.0 (1,131) | 65.6         | 11.3       | 23.1          | 24.7       | 75.3         |
| 이를 닦는다             | 그렇지 않다 | 100.0 (1,025) | 58.0         | 18.1       | 23.8          | 24.8       | 75.2         |
|                    | 모른다    | 100.0 (14)    | 50.0         | 14.3       | 35.7          | 14.3       | 85.7         |
|                    |        |               | P < 0.01     |            |               | P > 0.05   |              |
| 거의 매일              | 그렇다    | 100.0 (872)   | 66.3         | 13.9       | 19.8          | 22.1       | 77.9         |
| 운동을 한다             | 그렇지 않다 | 100.0 (1,280) | 59.1         | 15.0       | 25.9          | 26.6       | 73.4         |
|                    | 모른다    | 100.0 (18)    | 55.6         | 16.7       | 27.8          | 11.1       | 88.9         |
|                    |        |               | P < 0.05     |            |               | P > 0.05   |              |
| 매일 즐겁게             | 그렇다    | 100.0 (1,390) | 67.3         | 14.7       | 18.0          | 22.0       | 78.0         |
| 생활한다               | 그렇지 않다 | 100.0 (680)   | 52.1         | 13.7       | 34.3          | 31.2       | 68.8         |
|                    | 모른다    | 100.0 (100)   | 54.0         | 19.0       | 27.0          | 17.0       | 83.0         |
|                    |        |               | P < 0.01     |            |               | P < 0.01   |              |
| 담배는 피우지            | 그렇다    | 100.0 (1,249) | 60.9         | 14.0       | 25.1          | 26.9       | 73.1         |
| 않는다                | 그렇지 않다 | 100.0 (916)   | 63.3         | 15.4       | 21.3          | 21.6       | 78.4         |
|                    | 모른다    | 100.0 (5)     | 60.0         | 0.0        | 40.0          | 20.0       | 80.0         |
|                    |        |               | P > 0.10     |            |               | P < 0.05   |              |
| 술은 마시지             | 그렇다    | 100.0 (1,560) | 60.3         | 15.1       | 24.7          | 26.7       | 73.3         |
| 않거나 조금만            | 그렇지 않다 | 100.0 (604)   | 66.4         | 13.2       | 20.4          | 19.5       | 80.5         |
| 마신다                | 모른다    | 100.0 (6)     | 50.0         | 16.7       | 33.3          | 16.7       | 83.3         |
|                    |        |               | P > 0.10     |            |               | P < 0.01   |              |
| 항상 알맞은             | 그렇다    | 100.0 (1,746) | 66.8         | 12.7       | 20.4          | 21.8       | 78.2         |
| 체중을 유지하            | 그렇지 않다 | 100.0 (282)   | 38.7         | 23.0       | 38.3          | 38.7       | 61.3         |
| 고 있다               | 모른다    | 100.0 (142)   | 47.9         | 20.4       | 31.7          | 31.7       | 68.3         |
|                    |        |               | P < 0.01     |            |               | P < 0.01   |              |

狀態와 有病率에 있어 매우 유의한 差異가 있음을 보여주고 있다.

그러나 이처럼 각각의 健康生活習慣의 實踐狀態에 따른 健康 및 有病率의 差異가 바로 각각의 健康生活習慣의 健康效果만에 의한 것이 아니라 다른 여러가지의 健康生活習慣이나 環境, 保健醫療 및 生物學的要因등의 複合的 作用에 의한 結果라 하겠다. 특히 適正體重維持, 睡眠時間, 하루 세끼 식사, 食事後 이따기, 運動, 즐거운 生活態度 등 6가지 健康生活習慣이 實施狀態와 健康 및 有病率間에는  $\chi^2$ -test에 의한 유의성 檢證結果  $P < 0.01$ 로 나타남으로써 매우 유의한 相關關係가 있음을 보여주고 있다. 즉 適正體重 維持與否의 設問에서 “그렇다”는 應答者들에서는 “건강하다”는 應答率이 66.8%나 되는데 비하여 “그렇지 않다”는 否定的인 應答者들에서는 “건강하다”는 應答率이 38.7%로 兩者間の 健康度에 현격한 差異가 있다. 또 이들중 前者에서는 有病率이 21.8%인데 비하여 後者에서는 有病率이 38.7%로 현저한 增加를 보이고 있다.

또 매일 즐거운 生活態度를 갖고 즐거운 生活을 하고 있다는 人們에서는 “건강하다” 應答率이 67.3%로 나타났으나, 그렇지 못한 人們에서는 “건강하다”는 應答率이 52.1%로 현저한 差異를 보여주고 있으며, 또 이들의 有病率이 前者에서는 22.0% 後者에서는 31.2%로 兩者間에 뚜렷한 差異를 나타내고 있다. 이러한 結果는 肉體의 健康과 精神健康은 相互密接한 關係가 있음을 示唆하는 것으로, 國際 스트레스研究 所長인 Selye는 “건강은 주로 안정된 平衡에 의하여 결정되며, 따라서 平衡이 깨질 때 질병이 발생한다”고 하였으며, 사람의 마음과 身體사이에는 密接한 關係가 있다는 認識을 갖고 健康을 生活의 接近問題로 把握하고 있다.<sup>44)</sup>

여기서 한가지 注目되는 것은 吸煙과 飲酒의 경우 보통 期待하는것과는 달리 健康과 거의 無關한 것으로 나타났다. 즉 담배를 피우지 않는다는 사람과 술을 마시지 않거나 조금만 마신다는 사람이 담배를 피우거나 술

---

44) Hans Selye, “Stress and the Promotion of Health” Strategies for Public Health, op.cit., p.35.

을 많이 마신다는 사람들 보다도 오히려 健康狀態가 더 不良한 것으로 나타났다으며, 有病率도 한층 더 높은 것으로 나타났다.

그러나 이처럼 담배를 피우지 않거나 술을 마시지 않는다는 사람들에서 오히려 健康狀態가 더 나쁘고 有病率이 더 높게 나타난 것은 과거 담배를 피우거나 술을 많이 마시던 사람들이 健康狀態의 惡化로 담배를 피우지 않고 술을 마시지 않게 된 사람 또는 본래부터 健康의 虛弱으로 禁煙과 節酒를 하게된 사람들이 있기 때문에 期待와는 반대되는 現象을 나타내는 것으로 推測할 수 있다. 그러나 이에 대한 精確한 理由를 알기 위해서는 과거 吸煙 및 飲酒의 經歷이나 健康狀態의 變化등을 調査하고 이를 基礎로 한 좀 더 具體的이고 深層的인 比較 分析研究가 要求되고 있다.

## 라. 健康生活實踐水準別 健康狀態 및 有病率 比較

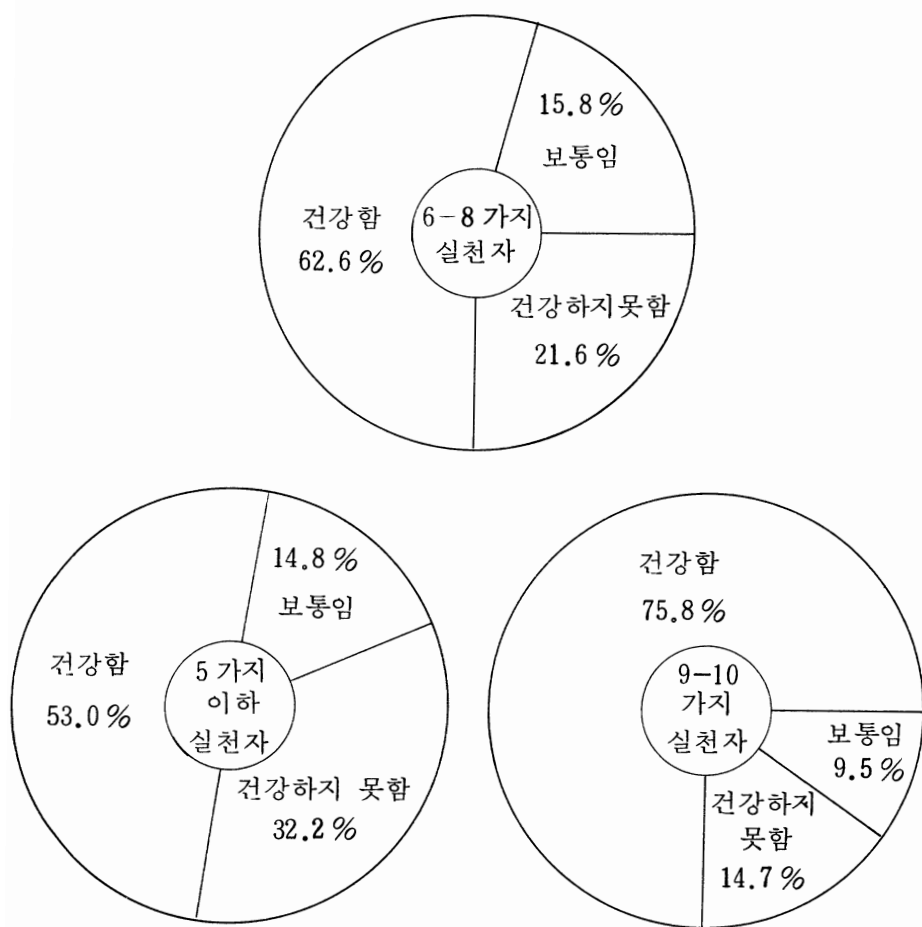
### 1) 健康實踐項目數와 健康狀態 및 有病率 比較

圖 5-2는 健康生活實踐項目數別 健康狀態 및 傷病罹患有無를 나타낸 것으로 健康實踐項目數 (이하 健康實踐數 또는 健康實踐度라고 함)가 增加할 수록 健康狀態가 良好해져 有病率이 현저히 減少하는 傾向을 보이고 있다.

즉 健康實踐數가 5가지 이하인 경우는 “건강하다”는 應答率이 53.0%에 불과하지만 健康實踐數가 6~8가지와 9~10가지인 두 集團에서는 “건강하다”는 應答率이 각각 62.6%와 75.8%로 健康實踐度가 높을수록 현저한 增加를 나타내고 있다.

한편 有病率에서는 이와는 달리 健康生活의 實踐水準이 낮은 下位實踐者(0~5가지)에서 30.5%의 높은 有病率을 보이고 있으나 中位實踐者들(6~8가지)과 上位實踐者들(9~10가지)에서의 有病率은 23.4%와 18.7%로 下位實踐者에 比하여 현저한 有病率의 低下를 보이고 있다.





(圖 5 - 2) 健康生活實踐度와 健康狀態比較

2) 調査對象人口의 特性別 有病率比較

또 表 5-9와 表 5-10에서 볼 수 있듯이 이들 45歲 이상 人口의 有病率은 男子보다는 女子에서 현저히 높은 경향을 보이고 있으나, 上位實踐者들에서는 男女間 有病率에 큰 差異가 없으며, 기타의 社會・經濟的인 特

<表 5 - 9> 45 歲이상 人口의 人口學的 特性 및 健康實踐水準別 有病率 比較

( 단 위 : % )

|           | 전 체  | 하위실천자<br>( 0~5 개 ) | 중위실천자<br>( 6~8 개 ) | 상위실천자<br>( 9~10개 ) |
|-----------|------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 전 체       | 24.7 | 30.5               | 23.4               | 18.7               |
| 지 역 별     |      |                    |                    |                    |
| 목 포       | 25.3 | 30.9               | 23.6               | 21.4               |
| 보 은       | 17.8 | 19.9               | 17.4               | 15.8               |
| 옥 천       | 30.8 | 39.1               | 30.1               | 18.3               |
| 성 별       |      |                    |                    |                    |
| 남         | 21.8 | 25.8               | 20.1               | 17.0               |
| 여         | 27.1 | 36.9               | 26.0               | 19.4               |
| 연 령 별     |      |                    |                    |                    |
| 45 ~ 49 세 | 25.3 | 27.0               | 25.7               | 20.0               |
| 50 ~ 54 세 | 23.6 | 28.5               | 24.4               | 12.2               |
| 55 ~ 59 세 | 25.9 | 35.3               | 21.2               | 27.3               |
| 60 ~ 64 세 | 25.6 | 29.1               | 25.9               | 19.3               |
| 65 세 이상   | 23.7 | 32.7               | 21.0               | 17.3               |
| 결혼상태별     |      |                    |                    |                    |
| 유 배 우     | 24.1 | 30.0               | 22.8               | 18.5               |
| 기 타       | 26.2 | 32.2               | 24.9               | 19.1               |

<表 5 - 10 >

45 歲 이상人口의 社會經濟的 特性 및  
健康實踐水準別 有病率 比較

( 단 위 : % )

|                  | 전 체  | 하위실천자<br>( 0~5 개 ) | 중위실천자<br>( 6~8 개 ) | 상위실천자<br>( 9~10 개) |
|------------------|------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 전 체              | 24.7 | 30.5               | 23.4               | 18.7               |
| <u>교육 정도 별</u>   |      |                    |                    |                    |
| 무 학              | 24.5 | 33.7               | 20.8               | 21.2               |
| 국 교              | 26.5 | 29.4               | 26.8               | 21.2               |
| 중 교              | 20.8 | 27.8               | 19.7               | 9.5                |
| 고 교              | 19.4 | 17.4               | 26.3               | 2.9                |
| 대 교              | 22.6 | 36.8               | 14.3               | 25.0               |
| <u>의료보장상태별</u>   |      |                    |                    |                    |
| 비 수 혜 자          | 18.4 | 20.7               | 16.9               | 21.7               |
| 공·교 의 보          | 25.7 | 38.0               | 23.4               | 16.7               |
| 직 장 의 보          | 21.1 | 22.0               | 22.7               | 13.8               |
| 지 역 의 보          | 23.9 | 30.1               | 22.3               | 18.1               |
| 의 료 보 호          | 32.5 | 35.8               | 30.9               | 29.3               |
| <u>소득수준별</u>     |      |                    |                    |                    |
| 20 만원미만          | 27.8 | 33.0               | 27.1               | 18.2               |
| 20 만~<br>50 만원미만 | 22.3 | 27.8               | 20.5               | 20.5               |
| 50 만원이상          | 22.4 | 28.7               | 22.2               | 16.0               |
| 모 름              | 31.5 | 36.8               | 29.0               | 25.0               |

性에 따라서는 有病率의 差異가 적고 또 이들 特性의 差異에 따라 一貫性 있게 變化되고 있지도 않다. 그러나 健康生活의 實踐水準이 높아짐에 따라 有病率은 현격한 差異로 增加되고 있다.

이러한 事實은 결국 오늘날 처럼 比較的 높은 經濟・文化的 生活水準下에서는 健康生活實踐이 사람들의 健康狀態에 影響을 미치는 가장 큰 主要要因임을 말해주는 것이다.

### 3) 健康實踐度와 急慢性 有病率比較

表 5-11은 健康實踐水準別 急慢性 疾患의 有病率을 나타낸 것으로 下位實踐者들에서는 急慢性 疾患間 有病率이 각각 10.0%와 17.3%로 현저한 差異를 보이고 있으나 中位實踐者들에서 慢性疾患의 有病率이 크게 줄어들어 急慢性 疾患間 有病率이 9.4%와 11.4%로 좁혀지고 있다. 그러나 上位實踐者들에서는 急性疾患의 有病率도 크게 減少되어 急慢性間 有病率이 각각 6.4%와 10.2%로 그 差異가 크게 벌어지고 있다.

<表 5 - 11> 45 歲 이상 人口의 健康實踐水準別  
急慢性 有病率 比較

( 단 위 : % )

|   |   | 전 체  | 하위실천자<br>( 0~5 개 ) | 중위실천자<br>( 6~8 개 ) | 상위실천자<br>( 9~10 개 ) |
|---|---|------|--------------------|--------------------|---------------------|
| 계 |   | 24.7 | 30.5               | 23.4               | 18.7                |
| 급 | 성 | 9.1  | 10.0               | 9.4                | 6.4                 |
| 만 | 성 | 12.9 | 17.3               | 11.4               | 10.2                |
| 모 | 름 | 2.7  | 3.2                | 2.6                | 2.1                 |

健康生活實踐水準向上에 따른 有病率의 減少는 急性疾患보다는 慢性疾患에서 더욱 큰 폭으로 減少되고 있음을 보여주고 있다.

이러한 調查結果는 健康生活實踐과 健康狀態 및 有病率과는 매우 密接한 關係가 있고 健康生活實踐으로 國民의 健康增進과 함께 有病率을 減少시킬 수 있음을 말해주는 것이다.

<表 5 - 12> 健康生活實踐水準과 健康評點 및 有病者數 比較

|                                | 전 체              | 건 강 실 천 수 준   |                 |               |
|--------------------------------|------------------|---------------|-----------------|---------------|
|                                |                  | 하위실천자         | 중위실천자           | 상위실천자         |
| 전국 45 세이상 인구수(P) <sup>1)</sup> | 858 만명           | 237 만명        | 492 만명          | 129 만명        |
| 응 답 수                          | 2,170<br>(100.0) | 600<br>(27.6) | 1,243<br>(57.3) | 327<br>(15.1) |
| 평균건강실천수                        | 6.54             | 4.08          | 6.99            | 9.25          |
| 건 강 상 태                        |                  |               |                 |               |
| 계                              | 100.0            | 100.0         | 100.0           | 100.0         |
| 건강하다 ( 10 점 )                  | 61.9             | 53.0          | 62.6            | 75.8          |
| 보통이다 ( 5 점 )                   | 14.6             | 14.8          | 15.8            | 9.5           |
| 건강치 않다 ( 0 점 )                 | 23.5             | 32.2          | 21.6            | 14.7          |
| 건 강 평 점                        | 692              | 604           | 705             | 806           |
| 평 균 평 점 (A)                    | 6.92             | 6.04          | 7.05            | 8.06          |
| 상위층과의차이(B)                     | 1.04             | 2.02          | 1.01            | —             |
| 증 감 율 ( B / A )                | △ 15.3           | △ 33.4        | △ 14.3          | —             |
| 유 병 율 (C)                      | 24.7             | 30.5          | 23.4            | 18.7          |
| 상위층과의차이(D)                     | 6.0              | 11.8          | 4.7             | —             |
| 증감율 ( D / C )                  | △ 24.3           | △ 38.7        | △ 20.1          | —             |
| 유병자수 ( P×C )                   | 212 만명           | 72 만명         | 115 만명          | 24 만명         |
| 예방유병자수(P×D)                    | 52 만명            | 29 만명         | 23 만명           | —             |

주 : 1) 경제기획원의 “ 1988 年 最近 人口動態現況 및 新人口推計 結果 ” 에서 1988 年 推計值를 적용한 것임.

#### 4) 健康實踐度別 健康評點 및 有病者數比較

또 健康生活實踐도에 따른 健康狀態의 變化를 좀더 明示的적으로 나타내기 위하여 健康狀態別로 點數化하고 이에 대한 評點을 통하여 健康狀態의 水準을 測定하였다(표 5-12 참조).

이러한 健康狀態에 대한 評點結果는 表 5-12에 提示된 바와 같이 平均 健康實踐數와 比例의인 關係를 보여주고 있다. 즉 健康實踐도가 낮은 下位實踐群에서는 健康評點이 6.04점이고 中位와 上位群에서는 각각 7.05점과 8.06점으로 上昇하고 있다.

또 有病率도 健康實踐도에 따라 현저한 差異를 보이고 있어 下位實踐群에서는 有病率이 30.5%에 이르고 있으나 中位와 上位의 實踐群에서는 각각 23.4%와 18.7%로 떨어지고 있다.

이러한 調查結果로 볼 때 만일 健康生活實踐도가 下位와 中位에 속하는 群을 對象으로 保健教育등을 통하여 健康實踐을 上位水準으로 誘導할 경우 각각 33.4%와 14.3%씩의 健康增進效果를 가져올 수 있고 有病率도 現在의 30.5%와 23.4%에서 18.7%로 떨어질 것으로 예상된다.

이처럼 健康實踐水準向上에 따른 有病率의 低下는 결국 健康實踐에 의한 疾病의 豫防效果를 의미하는 것으로 健康實踐에 의하여 豫防될 수 있는 有病者數를 推定해보면 表 5-12에 提示된 바와 같다.

1988년의 45歲 이상 人口數를 858萬名으로 볼 때 이들 人口에서의 有病率은 24.7%로 有病者數는 212萬名으로 推定된다.

만약 下位健康實踐者와 中位健康實踐者의 健康實踐水準을 上位實踐者의 水準으로 誘導할 경우 健康實踐에 의한 疾病의 豫防效果로 약 52萬名の 有病者를 減少시킬 수 있을 것이다. 즉 下位實踐者와 中位實踐者의 有病率(30.5%와 23.4%)이 上位實踐者의 有病率 水準(18.7%)으로 低下됨으로써 下位實踐者들에서 29萬名과 中位實踐者들에서 23萬名の 有病者를 減少시킬 수 있다는 計算이 된다.

이처럼 健康實踐誘導에 의한 疾病의 豫防效果로 나타난 有病者數의 減

少는 결국 醫療需要를 低下시킴으로써 막대한 醫療費의 節減效果를 가져올 수 있을 것으로 보아진다.

마. 健康生活實踐도와 醫療費支出 比較

1) 健康生活實踐水準別 外來利用 및 醫療費支出 比較

表 5-13은 健康生活實踐水準別로 外來醫療利用回數와 1人當 支出醫療費를 나타낸 것이다.

調査對象者 1人當 15日間 支出醫療費가 3,842원으로 月間 7,791원이 支出된 셈이다.

이를 健康生活實踐水準別로 比較해보면 健康生活事項 10가지중 5가지 이하만을 實踐하는 集團에서는 1人當 月間 支出醫療費가 9,674원이 있으나, 中位實踐群과 上位實踐群에서는 각각 7,808원과 4,270원으로 健康實踐水準의 向上에 따라 醫療費의 激減을 보이고 있다.

<表 5 - 13> 健康實踐水準別 1人當 15日間 外來利用回數 및 醫療費 比較

| 구  | 분   | 전 체    | 하위실천자<br>( 0~5개 ) | 중위실천자<br>( 6~8개 ) | 상위실천자<br>( 9~10개 ) |        |
|----|-----|--------|-------------------|-------------------|--------------------|--------|
| 유  | 병   | 율 (%)  | 24.7              | 30.5              | 23.4               | 18.7   |
| 15 | 일간  | 외래이용회수 | 0.68              | 0.87              | 0.63               | 0.53   |
| 15 | 일간  | 의료비    | 3,842원            | 4,771원            | 3,851원             | 2,016원 |
| 1  | 개월간 | 의료비 1) | 7,791원            | 9,674원            | 7,808원             | 4,270원 |

주 : 1) 1인당 1개월간 의료비 = 1인당 15일간 의료비 ×  $\frac{365}{12} \times \frac{1}{15}$

이처럼 健康實踐水準向上에 따라 支出醫療費에 많은 減少를 보이는 것은 健康實踐으로 醫療要求度를 나타내는 有病率이 減少되고 이에 따른 醫療利用率의 低下로 醫療費支出이 減少되는 것으로 볼 수 있다.

表 5-13에서 볼 수 있듯이 健康實踐水準이 낮은 下位實踐者들에서는 有病率이 30.5%로 1人當 外來利用回數가 0.87회에 달하고 있으나 健康實踐水準이 높은 上位實踐者들에서는 有病率과 外來利用回數가 각각 18.7%와 0.53회로 현저한 減少를 보이고 있다.

이렇게 볼 때 健康實踐이 國民健康增進과 醫療費節減에 미치는 影響은 매우 클 것으로 예상되며, 따라서 向後 國民健康增進 및 醫療費節減을 위하여는 무엇보다도 國民들의 健康生活實踐이 重要な 政策手段이 될 수 있다.

## 2) 健康生活實踐에 의한 年間醫療費 節減效果 推定

지금까지의 健康實踐調查分析 結果는 健康生活實踐이 健康에 미치는 健康增進效果로 有病率이 低下되고 이에 따라 醫療需要가 減少됨으로써 결국 醫療費의 節減效果를 가져올 수 있음을 보여주고 있다.

또 앞에서 提示한 表 5-12는 健康實踐水準의 向上에 따른 調查對象人口의 有病率 및 醫療費의 減少效果가 人口·社會·經濟的 變數들에 의한 效果보다 월등히 크게 作用하고 있음을 보여주고 있다.

따라서 여기서는 本調查結果에서 나타난 資料들을 基礎로 다음과 같이 45歲 이상 人口를 對象으로 健康生活實踐에 의한 年間 醫療費減少效果를 概略적으로 推定하였으며, 이러한 推定에는 다음의 세 가지 假定을 前提로 하고 있다.

첫째 健康生活實踐向上에 따른 有病率 및 醫療費의 減少는 健康生活實踐에 의한 效果로서 對象人口의 人口·社會·經濟的인 特性이나, 기타 社會的活動에 의한 差異는 고려치 않는다.

둘째 年間 支出醫療費 推定에 利用된 醫療費는 調查時點에서의 지난 15



日間 支出醫療費로서 月別 또는 季節에 따른 變動은 없는 것으로 간주한다.

셋째 向後 醫療酬價는 變動이 없는 것으로 간주한다.

表 5-14는 위와 같은 事實과 假定을 基礎로 健康生活實踐向上에 따른 國民醫療費의 節減效果를 추정한 것이다.

向後 國民保健教育의 強化등을 통하여 45歲이상 人口의 健康生活實踐水準을 上位水準으로 끌어 올릴 경우 國民健康增進의 效果로 1990년에는 약 3,820억원, 2000년에는 약 5,155억원의 醫療費節減效果를 가져올 수 있으며, 이러한 醫療費의 節減效果는 本人負擔의 醫療費支出만을 基礎로 算出한 것으로서 保險給與 및 公的扶助등을 合算하면 醫療費節減效果는 最少한 倍加될 것으로 보아진다.

健康生活實踐水準別로 醫療費의 減少效果를 살펴보면 下位實踐者와 中位實踐者의 健康實踐水準을 上位水準으로 끌어 올릴 경우 1人當 平均年間醫療費支出이 각각 116,088원과 93,696원에서 51,240원으로 減少됨으로써 각기 55.9%와 45.3%의 醫療費節減效果를 가져오게 되어 45歲 이상 人口 全體的으로는 45.2%의 醫療費節減效果를 가져올 수 있다는 計算이 된다.

이러한 健康實踐의 막대한 疾病豫防 및 醫療費節減效果는 向後 保健政策變化의 必要性을 말해주는 것이다. 즉 우리 나라는 向後 產業社會로의 發展과 함께 健康危險要因의 增加와 아울러 全國民醫療保險化로 醫療需要의 急増과 이에 따른 醫療費의 增加가 豫想되고 있어 國民의 醫療費負擔은 더욱 加重될 것으로 보아지며, 全國民醫療保險化에 投入되는 國家財政支援도 莫大하다.

따라서 이러한 保健環境의 與件變化에 效果的이고 效率的으로 對處할 수 있는 根本的인 方案은 이제까지의 疾病治療爲主의 保健政策을 脫皮해서 疾病豫防 및 健康增進 爲主의 保健政策 및 事業을 보다 強化하는 일이 될 것이다.

〈表 5 - 14〉 45 歲 이상 人口의 健康實踐에 의한 醫療費節減效果  
推定

|                        | 전 체           | 하위실천자      | 중위실천자        | 상위실천자      |
|------------------------|---------------|------------|--------------|------------|
| 응답 자 수 : N (%)         | 2,170 (100.0) | 600 (27.6) | 1,243 (57.3) | 327 (15.1) |
| 1 인당월간지출의료비            | 7,791 원       | 9,674 원    | 7,808 원      | 4,270 원    |
| 1 인당연간지출의료비            | 93,492 원      | 116,088 원  | 93,696 원     | 51,240 원   |
| 상위실천자와의 차이             | 42,252 원      | 64,848 원   | 42,456 원     | —          |
| 의료비절감율 (%)             | △ 45.2        | △ 55.9     | △ 45.3       | —          |
| 1988 년                 |               |            |              |            |
| 45 세이상인구 <sup>1)</sup> | 858 ( 만명 )    | 237        | 492          | 129        |
| 의료비총액 <sup>2)</sup>    | 8,022 억원      | 2,754 억원   | 4,605 억원     | 663 억원     |
| 의료비절감액 <sup>2)</sup>   | 3,626 억원      | 1,539 억원   | 3,086 억원     | —          |
| 1990 년                 |               |            |              |            |
| 45 세이상인구 <sup>1)</sup> | 904 ( 만명 )    | 250        | 517          | 137        |
| 의료비총액 <sup>2)</sup>    | 8,452 억원      | 2,902 억원   | 4,852 억원     | 698 억원     |
| 의료비절감액 <sup>2)</sup>   | 3,820 억원      | 1,622 억원   | 2,198 억원     | —          |
| 2000 년                 |               |            |              |            |
| 45 세이상인구 <sup>1)</sup> | 1,220 ( 만명 )  | 337        | 699          | 184        |
| 의료비총액 <sup>2)</sup>    | 11,406 억원     | 3,916 억원   | 6,548 억원     | 942 억원     |
| 의료비절감액 <sup>2)</sup>   | 5,155 억원      | 2,189 억원   | 2,966 억원     | —          |

주 : 1) 經濟企劃院 調査統計局, 「最近 人口動態 現況 및 新 人口推計 結果」, 1988.11. p. 23 ~ 25 .

2) 병의원, 약국 및 보건기관등 의료시설 이용시 본인이 직접부담 한 의료비만을 계상한 것임.

## 第 6 章 一部 高額保險醫療利用者에 對한 醫療利用追跡調査

### 1. 概 要

여기서는 地域醫療保險醫療利用者중 高額診療등 醫療利用上 浪費的 要素가 있을 것으로 간주되는 일부 保險受診者를 對象으로 이들의 發病後 調査 當日까지의 醫療利用行態를 追跡調査하여 醫療利用과 關聯된 意識行態上的 問題點과 이로 인한 診療費增加要因을 살펴 보았다.

이 調査에서는 地域醫療保險實施地域인 木浦市, 報恩郡, 沃川郡등 3個市郡의 地域醫療保險組合의 5~6個月分 “진료비심사결과 통보서”의 資料를 利用하여 表 6-1에서 볼 수 있듯이 醫療利用상의 浪費的 要素가 될 수 있을 것으로 생각되는 10가지 選定基準에 따라 206名の 受診者를 調査對象으로 選定하였으며, 이들을 對象으로 調査員에 의한 家口訪問面接調査가 1988年 9月 7일부터 16日間 實施되어 186名の 受診者에 대한 調査가 완료되었다.

이들 186名の 受診者の 醫療利用行態에 대한 統計的인 分析和 함께 事例別 特定調査內容에 대하여는 事例別로 具體的인 調査內容을 分析하였다.

### 2. 統計的 分析

#### 가. 應答者 및 受診者の 一般的 特性

本調査에서의 應答者 186名중 92名(49.5%) 이 受診者 本人이고, 父母에 의한 應答이 54名(29.0%), 기타인에 의한 應答이 40名(21.5%)으로 男子

<表 6-1>

調査対象 選定基準別 調査規模

| 조 사 대 상                                    | 선 정 기 준                                                       | 조 사 표 본 수 |          | 조 사 된 수 |          | 비 고 |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------|----------|---------|----------|-----|
|                                            |                                                               | 계         | 목포 보은 옥천 | 계       | 목포 보은 옥천 |     |
| 1. 고액진료자 (입원)                              | 조합부담금액이 2만원이상                                                 | 22        | 10       | 6       | 6        | 6   |
| 2. 외래로 2차진료기관을 이용한 자중 진료비가 소액 또는 가벼운 상병 인자 | 조합부담금액이 1만원이하 이거나 1차 진료기관에서도 충분히 치료를 받을 수 있다고 여겨지는 상병으로 수진한 자 | 20        | 10       | 5       | 5        | 3   |
| 3. 관외에 있는 1차진료기관을 이용한 자                    | 관외 1차진료기관 이용자                                                 | 14        | 0        | 7       | 7        | 7   |
| 4. 서울에 와는 3차진료기관 이용자                       | 서울에 있는 3차진료기관 이용자                                             | 20        | 10       | 5       | 5        | 5   |
| 5. 공공진료기관 이용자                              | 공공진료기관 이용자                                                    | 20        | 10       | 5       | 5        | 5   |
| 6. 1차진료기관 이용자중 내원일수가 많은자                   | 내원일수가 5일이상인 자                                                 | 21        | 10       | 5       | 6        | 5   |
| 7. 상병명이 2개이상인자                             | 상병명이 2가지 이상인경우                                                | 21        | 10       | 6       | 5        | 5   |
| 8. 본인부담금액이 조합부담액에 비해 상대적으로 많은자             | 조합부담금액의 50% 이상을 본인부담                                          | 20        | 10       | 5       | 5        | 4   |
| 9. 외래 이용자중 고액진료자                           | 조합부담금액이 2만원이상                                                 | 21        | 10       | 5       | 6        | 5   |
| 10. 특수관리자                                  | 만성질환, 장기치료가가능                                                 | 22        | 10       | 6       | 6        | 6   |
|                                            | 계                                                             | 201       | 90       | 55      | 56       | 51  |
|                                            |                                                               |           |          |         | 82       | 53  |

<表 6 - 2>      應答者의 性別, 年齡, 學歷, 結婚狀態別 分布

( 단 위 : % )

| 구      분               | 전   체        | 남           | 여            |
|------------------------|--------------|-------------|--------------|
| 연      령               |              |             |              |
| 계                      | 186<br>100.0 | 59<br>100.0 | 127<br>100.0 |
| 20 ~ 29 세              | 20.4         | 11.9        | 24.4         |
| 30 ~ 39 세              | 30.6         | 23.7        | 33.9         |
| 40 ~ 49 세              | 24.7         | 32.2        | 21.3         |
| 50 ~ 59 세              | 12.9         | 15.3        | 11.8         |
| 60 세 이상                | 11.3         | 16.9        | 8.7          |
| 학      력               |              |             |              |
| 계                      | 180<br>100.0 | 57<br>100.0 | 123<br>100.0 |
| 대      졸      이      상 | 7.2          | 12.3        | 4.9          |
| 고      졸               | 30.6         | 28.1        | 31.7         |
| 중      졸      이      하 | 62.2         | 59.6        | 63.4         |
| 결 혼 상태                 |              |             |              |
| 계                      | 184<br>100.0 | 58<br>100.0 | 126<br>100.0 |
| 미      혼               | 4.9          | 10.3        | 2.4          |
| 기      혼               | 86.4         | 87.9        | 85.7         |
| 기      타               | 8.7          | 1.7         | 11.9         |

N : 응답자수, 186 보다 작은수는 무응답으로 제외된 것임.

應答者는 59名으로 女子 應答者(127명)의 1/2에 불과하였다 (표 6-2 참조).

또 이들 應答者는 모두 20歲이상으로 既婚者가 86.4%였으며, 반수이상은 主婦 또는 無職者였다 (표 6-2, 6-3 참조).

<表 6 - 3> 應答者의 職業別 分布

(단위 : %)

| 직                              | 업 | 전 체          | 시*          | 군*           |
|--------------------------------|---|--------------|-------------|--------------|
| 계                              |   | 184<br>100.0 | 80<br>100.0 | 104<br>100.0 |
| 전문기술 및 관련직종사자                  |   | 1.1          | 0.0         | 1.9          |
| 사무 및 관련직종사자                    |   | 1.1          | 1.3         | 1.0          |
| 판매종사자                          |   | 22.8         | 25.0        | 21.2         |
| 서비스직 종사자                       |   | 2.2          | 2.5         | 1.9          |
| 농업·축산업·임업및어업종사자                |   | 16.3         | 2.5         | 26.9         |
| 생산 및 운수장비 관련종사자<br>운전사 및 단순노무자 |   | 2.7          | 5.0         | 1.0          |
| 무 직                            |   | 12.5         | 12.5        | 12.5         |
| 학 생 ( 15 세 이상 )                |   | 0.5          | 1.3         | 0.0          |
| 기 타 ( 주부 )                     |   | 40.8         | 50.0        | 33.7         |

\* 시는 목포시이고, 군은 보은군과 옥천군을 일컬음.

한편 調査된 受診者の 男女比率이 각각 46.2%와 53.8%로 20歲에서 49歲 사이의 受診者が 반수이상으로 男子는 20歲 이하의 受診者が 31.8%로 같은 年齡의 女子構成比率(15.2%)보다 훨씬 많았다 (표 6-4 참조).

〈表 6 - 4〉 受診者の 性別 年齢構成 比率 (단위: %)

| 연령       | 전체           | 남           | 여           |
|----------|--------------|-------------|-------------|
| 계        | 184<br>100.0 | 85<br>100.0 | 99<br>100.0 |
| 0 ~ 9세   | 13.0         | 16.5        | 10.1        |
| 10 ~ 19세 | 9.8          | 15.3        | 5.1         |
| 20 ~ 29세 | 16.3         | 10.6        | 21.2        |
| 30 ~ 39세 | 18.5         | 15.3        | 21.2        |
| 40 ~ 49세 | 17.4         | 18.8        | 16.2        |
| 50 ~ 59세 | 13.0         | 10.6        | 15.2        |
| 60 세 이상  | 12.0         | 12.9        | 11.1        |

또 受診者 家口의 月間 保險料 納付額이 家口當 平均 19,124원으로 月 10,000원 미만의 家口가 67.8%이고 20,000원 이상의 家口는 16.1%였다 (표 6-5 참조).

<表 6 - 5> 受診者の 家口當 月 保険料別 百分率 分布  
(단위: %)

| 가구 당 월 보험료             | 전 체         | 시          | 군           |
|------------------------|-------------|------------|-------------|
| 계                      | 100.0 (186) | 100.0 (82) | 100.0 (104) |
| 4,000 원미만              | 12.4        | 9.8        | 14.4        |
| 4,000 원이상~ 6,000 원미만   | 32.3        | 32.9       | 31.7        |
| 6,000 원이상~ 10,000 원미만  | 23.1        | 22.0       | 24.0        |
| 10,000 원이상~ 15,000 원미만 | 12.4        | 17.1       | 8.7         |
| 15,000 원이상~ 20,000 원미만 | 3.8         | 4.9        | 2.9         |
| 20,000 원이상             | 16.1        | 13.4       | 18.3        |
| 평 균 보 험 료 (원)          | 19,124      | 15,481     | 21,997      |

주: ( ) 내의 수치는 조사된 수진자수임.

#### 나. 受診機關 및 入院・外來別 受診者分布

調査對象의 受診者 186명중 外來利用者가 143명 (72.6%)으로 入院利用者 (43명)보다 훨씬 많았다.

이들 受診者들이 利用한 受診機關別 分布는 表 6-6에서 볼 수 있듯이 病院級이상의 診療機關이 39.2%, 專門醫院이 44.6%로 기타 一般醫院級 利用者는 16.2%에 불과하였다. 이처럼 受診者의 診療機關이 病院級이상의 醫療機關과 專門醫院에 集中的인 分布를 보이고 있는 것은 調査對象의 標本抽出時 各事例別로 特定醫療機關의 利用者를 有意적으로 標本抽出하였기 때문이다.

특히 入院診療의 경우 受診機關이 專門醫院級이상의 醫療施設과 保健機關으로서 여기서의 保健機關은 木浦市 母子保健 센터에서의 分娩患者가 대부분이며, 따라서 市地域의 경우 保健機關 受診者의 比率이 12.2%로 郡



<表 6 - 6 >

受診機關別 受診者 百分率 分布

|               |    |             |           |           |           |          | (단위 : %) |         |
|---------------|----|-------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|---------|
|               |    | 계<br>% (N)  | 종합병원      | 병원        | 전문의원      | 일반의원     | 보건기관     | 한방시설    |
| 전             | 체  | 100.0 (186) | 12.9 (24) | 26.3 (49) | 44.6 (83) | 5.4 (10) | 6.5 (12) | 4.3 (8) |
| <u>입원·외래별</u> |    |             |           |           |           |          |          |         |
| 외             | 래  | 100.0 (143) | 6.3       | 24.5      | 55.2      | 7.0      | 1.4      | 5.6     |
| 입             | 원  | 100.0 (43)  | 34.9      | 32.6      | 9.3       | 0.0      | 23.3     | 0.0     |
| <u>시·군별</u>   |    |             |           |           |           |          |          |         |
| 시             | 지  | 100.0 (82)  | 11.0      | 31.7      | 39.0      | 6.1      | 12.2     | 0.0     |
| 군             | 지  | 100.0 (104) | 14.4      | 22.1      | 49.0      | 4.8      | 1.9      | 7.7     |
| <u>관내외별</u>   |    |             |           |           |           |          |          |         |
| 관             | 내  | 100.0 (111) | 0.0       | 23.4      | 49.5      | 9.0      | 10.8     | 7.2     |
| 타             | 지역 | 100.0 (75)  | 32.0      | 30.7      | 37.3      | 0.0      | 0.0      | 0.0     |

地域(1.9%)에 比하여 월등히 많다.

또 受診機關의 所在地가 當該 地域保險組合의 管内인 경우가 59.8%로 管外の 他地域 醫療機關受診者(40.2%)보다 많은 편이며, 他地域 醫療機關 受診者의 모두가 綜合病院, 病院, 專門醫院등의 醫療施設 利用者였다.

다. 受診者의 健康狀態와 健康關心度

表 6-7에서 볼 수 있듯이 全體 應答者중 “건강하였다”고 應答한 사람은 80.1%, 健康과 不健康의 中間에 있는 “보통이었다”는 應答率은 4.8% “약 하였다”는 應答率은 15.1%로 나타났으며 調査結果는 과거 調査結果와 類

<表 6 - 7>      受診者의 發病前 健康狀態와 健康關心度  
( 單位 : % )

| 구        분  | 계           | 본    인     | 타    인     |
|-------------|-------------|------------|------------|
| • 발병전  건강상태 |             |            |            |
| 계           | 100.0 (186) | 100.0 (92) | 100.0 (94) |
| 건강하였다       | 80.1        | 89.1       | 71.3       |
| 보통이었다       | 4.8         | 1.1        | 8.5        |
| 약하였다        | 15.1        | 9.8        | 20.2       |
| • 건강에대한관심도  |             |            |            |
| 계           | 100.0 (184) | 100.0 (91) | 100.0 (93) |
| 관심있다        | 62.5        | 62.6       | 62.4       |
| 보통이다        | 7.6         | 2.2        | 12.9       |
| 관심없다        | 29.9        | 35.2       | 24.7       |

\* ( )내의 수치는 응답 者수로, 186보다 작은 것은 무응답으로 제외된 것임.

似하다.<sup>45)</sup> 또한 應答者를 受診者 本人과 他人으로 해 보면 受診者 本人이 應答한 경우 “건강하였다”고 應答한 率이 他人에 의한 應答率에 비해 높았다.

本人이 평소 健康에 대해 어느 정도 關心을 가지고 있는가의 質問에 대한 應答結果는 “관심이있다”고 應答한 사람은 62.5%이고, “관심이없다”는 29.9%로 나타났으며, 應答者 區分間에는 큰 差異가 없는 것으로 나타났다.

年齡階層別 健康狀態에 대한 應答結果를 보면(표 6-8) “약하였다”고 不健康으로 認識하고 있는 사람의 比率이 0~9歲선에서 25.0%로 가장 높고 10代에서 30代까지는 10%水準으로 현격히 떨어지고 있으며, 40代이상에서는 不健康하다는 應答率이 17%이상으로 增加하고 있다.

한편 受診者의 健康狀態別로 健康關心度を 比較해 볼 때 表 6-9에서 볼 수 있듯이 평소의 健康關心度は 자신의 健康狀態가 “나쁜 것”으로 認識하고 있는 群에서 가장 높은 것으로 나타났다. 그러나 자신의 健康狀態가 “양호한 것”으로 認識하고 있는 사람이 “보통수준”으로 認識하고 있는 사람보다는 健康關心도가 높은 것으로 나타났다. 이러한 調查結果는 결국 健康狀態가 나빠졌을 때 健康關心도가 가장 높게 되지만, 평소 健康에 關心을 갖고 健康生活을 실천하는 사람이 健康에 無關心한 사람보다는 健康狀態가 더 良好해 질 수 있음을 示唆하고 있다.

---

45) 宋建鏞 等, 「우리나라 醫療利用에 관한 調查研究」, 韓國人口保健研究院. 1988. p12.

<表 6 - 8>

受診者の 年齢階層別 發病前 健康狀態 認識程度別 分布

(단위 : %)

| 구     | 분      | 계            | 0~9세        | 10~19세      | 20~29세      | 30~39세      | 40~49세      | 50~59세      | 60세이상       |
|-------|--------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 계     | N<br>% | 186<br>100.0 | 24<br>100.0 | 18<br>100.0 | 30<br>100.0 | 34<br>100.0 | 32<br>100.0 | 24<br>100.0 | 24<br>100.0 |
| 건강하였다 |        | 80.1         | 70.8        | 88.9        | 90.0        | 82.4        | 78.1        | 75.0        | 75.0        |
| 보통이었다 |        | 4.8          | 4.2         | 0.0         | 3.3         | 8.8         | 3.1         | 4.2         | 8.3         |
| 약하였다  |        | 15.1         | 25.0        | 11.1        | 6.7         | 8.8         | 18.8        | 20.8        | 16.7        |

N : 응답자수

<表 6 - 9> 健康에 대한 關心程度別 健康狀態 認識程度別 分布

(단위 : %)

| 區 分     |   | 計     | 건강하였다 | 보통이었다 | 약하였다  |
|---------|---|-------|-------|-------|-------|
| 계       | N | 184   | 147   | 9     | 28    |
|         | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 관 심 있 다 |   | 62.5  | 60.5  | 44.4  | 78.6  |
| 보 통 이 다 |   | 7.6   | 6.8   | 22.2  | 7.1   |
| 관 심 없 다 |   | 29.9  | 32.7  | 33.3  | 14.3  |

N : 응답자수, 무응답 2명 제외

#### 라. 發病後 現在까지의 醫療利用實態

調査對象의 受診者가 發病後 調査日 現在까지 利用한 醫療機關數는 平均 1.6個所로 1個所만을 利用한 사람이 60.8%였으나 2個所를 利用한 사람이 25.8%, 3個所 이상을 利用한 사람이 13.4%로 나타났다 (표 6-10 참조).

이를 市·郡地域別로 比較해 볼 때 市地域의 受診者가 利用한 平均 醫療機關數는 1·4個所로 郡地域의 1·7個所보다 적다. 즉 市地域 受診者는 2個所이상 利用者가 30.5%에 불과하나 郡地域 受診者에서는 2個所이상 利用者가 46.2%로 현저히 높다.

受診者 186名이 發病後 調査日 現在까지 利用한 病院등의 總 醫療機關數는 298個로 앞서 記述한 受診機關(진료비 심사결과통보서상의 수진기관)에서 보다 一般醫院 및 保健機關利用比率이 다소 더 높은 것으로 나타났다. 특히 郡地域 受診者의 경우 市地域 受診者에 비하여 一般醫院級 醫

&lt;表 6 - 10&gt;

利用機關數別 受診者 百分率 分布

( 단위 : % )

| 이용기관수   | 계            | 시           | 군            |
|---------|--------------|-------------|--------------|
| 계       | 186<br>100.0 | 82<br>100.0 | 104<br>100.0 |
| 1 개 소   | 60.8         | 69.5        | 53.8         |
| 2 개 소   | 25.8         | 19.5        | 30.8         |
| 3 개 소   | 8.6          | 9.8         | 7.7          |
| 4 개 소   | 2.7          | 1.2         | 3.8          |
| 5 개 소   | 2.2          | 0.0         | 3.8          |
| 평 균 (개) | 1.6          | 1.4         | 1.7          |

院施設利用比率이 현저히 높다.

이는 發病後 最初診療利用者는 가까운 一次 診療機關을 주로 利用하게 되므로 자연히 病院級의 醫療施設보다는 醫院級의 醫療施設利用比率이 높게 된다(표 6-11 참조).

表 6-12 에서 볼 수 있듯이 最初 診療利用時는 病院級 이상의 醫療利用比率이 25.8%에 불과한데 비하여 最終 診療利用時는 病院級이상의 醫療施設利用比率이 62.1%로 急増하고 있으며, 이와는 반대로 醫院級이하의 醫療施設利用比率은 最初 利用時와 最終利用時에 각각 74.2%와 37.9%로 兩者間에 현격한 差異를 보이고 있다.

<表 6 - 11> 醫療施設種類別 發病後 利用醫療施設數의 百分率 分布  
(단위: %)

| 의 료 시 설 | 전 체<br>% (N) | 시           | 군           |
|---------|--------------|-------------|-------------|
| 계       | 100.0 (298)  | 100.0 (117) | 100.0 (181) |
| 종 합 병 원 | 10.5 (31)    | 12.0        | 9.4         |
| 병 원     | 26.8 (80)    | 32.5        | 23.2        |
| 전 문 의 원 | 41.3 (123)   | 39.3        | 42.5        |
| 일 반 의 원 | 11.4 (34)    | 7.7         | 13.8        |
| 보 건 기 관 | 8.7 (26)     | 8.5         | 8.8         |
| 한 방 시 설 | 1.3 (4)      | -           | 2.3         |

<表 6 - 12> 最初 및 最終診療利用時 診療機關 構成分布 比較

| 의 료 시 설 | 최 초 이 용     | 최 종 이 용 *  |
|---------|-------------|------------|
| 계       | 100.0 (186) | 100.0 (74) |
| 종 합 병 원 | 4.8 (9)     | 24.3 (18)  |
| 병 원     | 21.0 (39)   | 37.8 (28)  |
| 전 문 의 원 | 47.8 (89)   | 28.4 (21)  |
| 일 반 의 원 | 13.4 (25)   | 6.7 (5)    |
| 보 건 기 관 | 12.4 (23)   | 1.4 (1)    |
| 한 방 시 설 | 0.5 (1)     | 1.4 (1)    |

\* 여기서의 최종이용은 2개 이상 진료기관을 이용한 수진자를 대상으로 한 것임.

#### 다. 受診醫療機關의 選擇動機

調査對象의 受診者 186名이 發病後 現在까지 利用한 診療機關의 數는 모두 298個所로 이들 診療機關의 選擇動機로는 自意的인 選擇이 67.8%이고 他意的인 選擇이 18.5%, 기타 13.8%로서 最初診療機關利用時에는 自意的 選擇이 76.3%인데 比하여 最終利用時에는 50.0%로 顯격한 差異를 보이고 있다(표 6-13 참조).

<表 6 - 13> 受診 診療機關의 選擇動機別 百分率 分布  
(단위: %)

| 선택 동 기     | 총진료기관      | 최초진료기관 | 최종진료기관 |
|------------|------------|--------|--------|
| 계 : %      | 100.0      | 100.0  | 100.0  |
| (N)        | (298)      | (186)  | (74)   |
| • 자의적 선택   | 67.8 (202) | 76.3   | 50.0   |
| 단골이라서      | 7.4 (22)   | 10.2   | 4.1    |
| 이용이 편리해서   | 22.8 (68)  | 32.3   | 6.8    |
| 큰병원이라서     | 9.1 (27)   | 7.5    | 13.5   |
| 좋은 소문을 듣고서 | 25.2 (75)  | 23.1   | 24.3   |
| 치료비가 싸서    | 2.0 (6)    | 3.2    | —      |
| 기 타        | 1.3 (4)    | —      | 1.4    |
| • 타의적 선택   | 18.5 (55)  | 8.6    | 39.2   |
| 의사의 권유로    | 9.7 (29)   | 2.2    | 24.3   |
| 타인의 소개로    | 6.4 (19)   | 4.8    | 13.5   |
| 기 타        | 1.7 (5)    | 1.6    | 1.4    |
| • 기 타      | 13.8 (41)  | 15.1   | 10.8   |



그러나 受診者が 2個이상의 醫療機關을 利用할 경우 바람직한 醫療機關의 選擇은 受診醫療機關의 紹介나 推薦에 의한 것이며, 이는 傷病에 알맞는 보다 적절한 醫療을 받을 수 있고 이로 인한 醫療利用의 效率性を 높일 수 있어 醫療費의 節減效果를 期待할 수 있기 때문이다.

이러한 점에서 볼 때 2個이상의 醫療機關을 利用하는 受診者の 最終診療利用時 受診者 자신에 의한 自意的인 任意選擇이 50.0%나 되며, 또 他意的 選擇의 경우에서도 1/3이상이 醫師 아닌 一般人에 의한 紹介로 診療機關選擇이 이루어지고 있다는 것은 醫療利用의 效率性에서 볼 때 크나큰 問題點으로 指摘된다.

이러한 問題點의 發生要因이 醫療傳達體系의 未備, 醫師·患者間の 信賴性不足 및 患者의 無知등에서 비롯된 것으로 이에 대한 改善對策이 講究되어야 할 것이다.

#### 바. 受診者の 診療後 傷病狀態

여기서의 傷病狀態는 調査時點에서의 傷病狀態를 말하는 것으로 保險資料上の 受診時點과는 적어도 3個月간의 間격이 있다.

186名の 受診者중 현재 “완치되었다”는 應答者が 67名으로 36.0%이며, 현재 繼續 治療중인 사람이 32.3%, 집에서 療養중인 사람이 28.5%로 나타났다 (표 6-14 참조).

受診者の 傷病完治率は 市·郡地域別로 많은 差異가 있어 市地域에서는 53.7%이나 郡地域에서는 22.1%로 크게 떨어지고 있다. 이러한 差異는 醫療利用 뿐 만 아니라 受診者の 傷病種類나 性 및 年齡別 特性의 差異에 起因된 것으로 생각할 수 있다.

그런데 앞에서 살펴 보았듯이 受診者の 傷病狀態는 醫療機關을 많이 利用한 郡地域의 受診者보다 市地域 診療者에서 더 良好해 진 것으로 나타났다. 즉 受診者の 診療後 現在 傷病狀態의 調査結果에서 市地域 受診者

<表 6 - 14> 調査當時 受診者の 傷病狀態別 百分率 分布  
(단위 : %)

| 상 병 상 태 |          | 전 체          | 시           | 군            |
|---------|----------|--------------|-------------|--------------|
| 계       | N<br>(%) | 186<br>100.0 | 82<br>100.0 | 104<br>100.0 |
| 완       | 치        | 36.0         | 53.7        | 22.1         |
| 치       | 료 중      | 32.3         | 31.7        | 32.7         |
| 집에서요양중  |          | 28.5         | 11.0        | 42.3         |
| 기       | 타        | 3.2          | 3.6         | 2.9          |

N : 응답자수

의 경우 完治되었다는 應答率이 53.7%였으나 郡地域 受診者에서는 完治應答率이 22.1%로 市地域의 半水準에도 미치지 못하고 있다.

이러한 調査結果는 受診者の 傷病種類나 性 및 年齡等 性格의 差異에 의한 것이기는 하겠으나 市・郡間 診療利用의 效率性에 差異가 있음을 말해주는 것이다. 즉 郡地域 受診者の 경우 市地域 受診者에 比하여 慢性疾患의 比率이 높은데다 診療水準이 비교적 낮은 保健診療所, 保健支所, 保健所 및 一般醫院등의 一次 診療機關을 먼저 利用한 후 市地域의 病院이나 綜合病院등을 訪問하게 됨으로 利用機關數에 比하여 診療의 效率性이 떨어지는 것으로 생각된다.

특히 郡地域중 沃川郡의 경우 地域醫療保險의 實施時點이 1988年 1月로서 保險實施期間이 짧아 受診者の 傷病중 비교적 重症에 속하는 慢成疾患이 많아 市地域 受診者에 比하여 많은 診療가 要求될 뿐만 아니라 一次 診療機關에서 治療할 수 없는 疾患이 많기 때문에 여러 곳의 診療機關을

訪問하게 되는 것으로 볼 수 있다.

이처럼 同一傷病으로 여러 診療機關을 訪問하게 될 경우 診療機關利用의 治療效率性이 떨어져 醫療利用의 浪費를 초래하게 되므로 이로 인한 醫療費增加를 豫想할 수 있다.

그런데 이처럼 傷病者가 浪費的인 醫療利用行態를 보이는 것은 醫療施設 및 醫療傳達體系上の 問題도 있겠으나 傷病者가 자신의 傷病 및 診療利用에 대한 知識의 부족으로 適期에 자신의 傷病治療에 適合한 醫療傳達體系의 確立과 함께 需要者를 對象으로 健康管理 및 診療利用要領등에 대한 啓蒙教育이 병행되어야 할 것이다.

#### 사. 浪費的인 醫療利用 行態에 對한 認識

需要者の 醫療利用 行態 가운데 醫療費 上昇要因으로 指摘되는 가장 큰 것은 무조건 큰 病院만을 選好하는 것과, 중한 병도 아닌데 이 병원 저 병원을 巡廻(shopping around)하는 行態라 생각된다. 따라서 이러한 行態를 가진 사람에 對해 어떻게 認識하고 있는가를 調査分析하였다.

이를 地域別로 보면(표 6-15), 가까운 醫院에서도 충분히 治療가 可能한데도 굳이 큰病院으로 가는 사람에 대해 어떻게 생각하십니까? 라고 묻은 質問에 “긍정적으로 생각한다”고 應答한 사람은 64.4%, “부정적으로 생각한다”는 28.3%로 나타났으며, 또 중한 病도 아닌데 이病院 저病院을 다니는 사람에 대해 어떻게 생각하십니까?에 “긍정적으로 생각한다”고 應答한 사람은 49.2%, “부정적으로 생각한다”는 43.1%로 나타났다.

또한 地域間에 큰差異는 없으나 이病院 저病院을 다니는 사람에 대해 市地域에 있어서 肯定的으로 應答한 率이 다소 높게 나타났다.

이를 應答者の 學歷別로 보면(표 6-16) 두 질문 모두 大卒이상 群에서 肯定的으로 應答한 사람의 比率이 높았고, 中卒이상 群에 있어서 큰病院 選好에 對해 肯定的인 應答率이 높게 나타났다.

<表 6 - 15> 浪費的인 醫療利用 行態에 對한 認識

(단위 : %)

| 구                                                                                                | 분           | 계            | 시           | 군            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>가까운 의원에서도 충분히 치료가 가능한데도 굳이 큰 병원으로 가는 사람에 대한 인식</li> </ul> |             |              |             |              |
|                                                                                                  | N<br>%      | 180<br>100.0 | 76<br>100.0 | 104<br>100.0 |
|                                                                                                  | 긍정적으로 생각한다. | 64.4         | 64.5        | 64.4         |
|                                                                                                  | 부정적으로 생각한다. | 28.3         | 26.3        | 29.8         |
|                                                                                                  | 모르겠다.       | 7.2          | 9.2         | 5.8          |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>중한병도 아닌데 이 병원 저 병원으로 여기저기 다니는 사람에 대한 인식</li> </ul>        |             |              |             |              |
|                                                                                                  | N<br>%      | 181<br>100.0 | 77<br>100.0 | 104<br>100.0 |
|                                                                                                  | 긍정적으로 생각한다. | 49.2         | 53.2        | 46.1         |
|                                                                                                  | 부정적으로 생각한다. | 43.1         | 42.9        | 43.3         |
|                                                                                                  | 모르겠다        | 7.7          | 3.9         | 10.6         |

N : 응답자수, 186 보다 적은 수는 무응답으로 제외된 것임.

<表 6 - 16 >

應答者の學歷別 浪費的 醫療利用行態에 대한 認識 分布

| (단위 : %)                                                         |   |             |            |            |
|------------------------------------------------------------------|---|-------------|------------|------------|
| 구                                                                | 분 | 전 체         | 대 학 이 상    | 고 교        |
| <p>○ 가까운 의원에서도 충분히 치료가 가능<br/>한데도 굳이 큰 병원으로 가는 사람에<br/>대한 인식</p> |   |             |            |            |
| 계                                                                |   |             |            |            |
| · 긍정적으로 생각한다                                                     |   | 100.0 (176) | 100.0 (12) | 100.0 (53) |
| · 부정적으로 생각한다                                                     |   | 63.6        | 75.0       | 52.8       |
| · 모르겠다                                                           |   | 29.0        | 25.0       | 37.7       |
| · 모르겠다                                                           |   | 7.4         | 0.0        | 9.4        |
| <p>○ 중한병도 아닌데 이병원 저병원으로 다<br/>나는 사람에 대한 인식</p>                   |   |             |            |            |
| 계                                                                |   |             |            |            |
| · 긍정적으로 생각한다                                                     |   | 100.0 (176) | 100.0 (12) | 100.0 (54) |
| · 부정적으로 생각한다                                                     |   | 48.9        | 58.3       | 48.2       |
| · 모르겠다                                                           |   | 43.6        | 41.7       | 44.4       |
| · 모르겠다                                                           |   | 7.4         | 0.0        | 7.4        |

N : 응답자수 186 보다 적은 수는 무응답으로 제외된 것임.

<表 6-17> 月保険料 水準別 浪費的 醫療利用 行態에 對한 認識

| 區                                                      | 分 | 전          | 체 | 5,000 원미만 | 5,000 ~<br>10,000 원미만 | 10,000 원이상 | ( 단위 : % ) |
|--------------------------------------------------------|---|------------|---|-----------|-----------------------|------------|------------|
| ○ 가까운 의원에서도 충분히 치료가 가능<br>한데도 굳이 큰병원으로 가는 사람에<br>대한 인식 | 계 | 100.0(180) |   | 100.0(37) | 100.0(86)             | 100.0(57)  |            |
| · 긍정적으로 생각한다                                           |   | 64.4(116)  |   | 64.9      | 62.8                  | 66.7       |            |
| · 부정적으로 생각한다                                           |   | 28.3 (51)  |   | 29.7      | 27.9                  | 28.1       |            |
| · 모르겠다                                                 |   | 7.2 (13)   |   | 5.4       | 9.3                   | 5.3        |            |
| ○ 중한병도 아닌데 이병원 저병원으로 여<br>기저기 다니는 사람에 대한 인식            | 계 | 100.0(181) |   | 100.0(37) | 100.0(86)             | 100.0(58)  |            |
| · 긍정적으로 생각한다                                           |   | 49.2 (89)  |   | 45.9      | 46.5                  | 55.2       |            |
| · 부정적으로 생각한다                                           |   | 43.1 (78)  |   | 48.6      | 44.2                  | 37.9       |            |
| · 모르겠다                                                 |   | 7.7 (14)   |   | 5.4       | 9.3                   | 6.9        |            |

( ) 내의 수치는 응답자 수로 무응답은 제외된 것임

受診者の 家庭 經濟狀態를 間接적으로 알 수 있는 月保險料額의 水準別로 보면(표 6-17), 큰病院 選好에 對해 肯定的으로 생각한다는 應答率이 保險料水準別로는 有意한 差異가 없으며, 이 病院 저 病院을 다니며 診療를 받은 醫療利用行態에 對한 肯定的인 認識率은 保險料水準이 높을 수록 높은 경향을 보이고 있다.

이러한 浪費的 醫療利用行態에 對한 肯定的인 認識은 그러한 行動을 誘發할 수 있기 때문에 醫療利用에 對한 올바른 認識 및 行態를 誘導할 수 있는 啓蒙教育이 필요하다.

#### 아. 醫療保險受惠로 인한 醫療利用行態變化

「아론」과 같은 사람은 醫療保險이나 醫療保護와 같은 第3者에 의한 醫療費支給制度가 醫療需要者나 醫療供給者 兩側에 공히 費用意識을 弱化시켜 濫受診과 過多서비스 提供을 助長하게 되어 醫療費를 增加시킨다고 하였다.<sup>46)</sup>

따라서 여기서도 醫療保險受惠로 인한 醫療利用行態에 對한 變化를 알아보기 위하여 “醫療保險이 없을 때와 比較하여 醫療機關利用에 어떤 變化가 있습니까?”라는 質問을 통하여 醫療利用의 增減과 浪費的 醫療利用內容을 把握하였다(表 6-18 참조).

위 質問에서 “增加하였다”는 應答率이 市·郡에서 各各 59.5%와 21.2%로 市地域에서 더 높은 醫療利用의 增加傾向을 보이고 있다.

46) H. J. Aaron and W. B. Schwartz, “Hospital Cost Control: A Bitter Pill to Swallow,” Harvard Business Review, March / April, 1985, pp. 160-167.

〈表 6-18〉 地域 및 保險料 水準別 醫療保險 受惠後 醫療利用行態 變化

| 구                  | 분   | 계           | 증가하였다    | 그대로이다     | 감소하였다  | (단위 : %) |
|--------------------|-----|-------------|----------|-----------|--------|----------|
|                    |     |             |          |           |        | 모르겠다     |
| 전                  | 체   | 100.0 (183) | 37.7(69) | 60.1(110) | 0.5(1) | 1.6(3)   |
| 시·군별               |     |             |          |           |        |          |
| 시                  | 지 역 | 100.0 (79)  | 59.5     | 39.2      | -      | 1.3      |
| 군                  | 지 역 | 100.0 (104) | 21.2     | 76.0      | 1.0    | 1.9      |
| 보험료수준별             |     |             |          |           |        |          |
| 5,000 원미만          |     | 100.0 ( 37) | 54.1     | 43.2      | 2.7    | 0.0      |
| 5,000 ~ 10,000 원미만 |     | 100.0 ( 87) | 29.9     | 67.8      | 0.0    | 2.3      |
| 10,000 원이상         |     | 100.0 ( 59) | 39.0     | 59.3      | 0.0    | 1.7      |



한편 이를 家口經濟水準을 間接的으로 나타내는 保險料水準別로 比較해 볼 때 家口當 月間保險料가 5,000원미만과 10,000원 이상의 應答者에서는 保險受惠後 病醫療利用이 增加하였다는 應答率이 각각 54.1%와 39.0%로 保險料가 5,000원 이상 10,000원미만의 應答者에서의 29.9%보다 현저히 높다.

醫療保險受惠後 病醫院醫療利用의 增加를 가져왔다는 應答者중 “가벼운 증상인데도 병의원을 자주 찾는다”는 경우가 78.4%이고 “약국을 이용하는 대신 병의원을 이용한다”는 경우가 13.5%로 나타났으며, 이러한 醫療利用 行態의 變化는 결국 醫療利用의 浪費的 性向을 의미하는 것으로 醫療費增加要因이 될수 있다(표 6-19 참조).

| (단위 : %) |          |       |      |           |           |
|----------|----------|-------|------|-----------|-----------|
| 구        | 분        | 전     | 체    | 남         | 여         |
|          | 계        | 100.0 | (74) | 100.0(26) | 100.0(48) |
|          | 가벼운 증상으로 | 78.4  | (58) | 69.2      | 83.3      |
|          | 병의원 이용   |       |      |           |           |
|          | 약국이용대신   | 13.5  | (10) | 15.4      | 12.5      |
|          | 병의원 이용   |       |      |           |           |
|          | 기 타      | 8.1   | (6)  | 15.4      | 4.2       |

P < 0.05

## 2. 事例別 分析

여기서는 앞서 記述한 바와 같이 調査對象者 選定基準에 따라 區分한 10가지 事例別로 浪費的 要素를 지니고 있는 特定醫療利用에 대한 理由와 그곳에서의 診療費 및 治療結果등에 對한 認識등을 調査分析하였으며, 이를 事例別로 살펴보면 다음과 같다.

### 가. 高額 入院診療利用者

여기서는 組合負擔의 診療費가 20만원 이상인 入院診療利用者 20名을 對象으로 診療費에 對한 負擔感, 診療費의 適正與否 및 診療서비스에 對한 満足度등을 調査分析하였다(표 6-20 참조).

먼저 診療費에 對하여 負擔을 느낀다는 應答者가 14名으로 별로 큰 負擔을 느끼지 않는다는 應答者 5名에 比하여 월등히 많았다. 그러나 자신들이 負擔한 診療費에 對하여는 “적정하다”는 應答者가 14名으로 “적정치 않다”는 應答者 4名에 比하여 월등히 많았으며, 이는 자신들이 내는 診療費에 對하여는 高額診療이므로 負擔感이 있지만 과거 醫療保險의 惠澤이 없을 시 全額 本人負擔의 診療費와 비교해서 이번에 자신이 負擔한 診療費가 적기 때문에 適正한 것으로 認識되는 것으로 볼 수 있다.

그리고 자신들이 負擔한 診療費와 比較할 때 診療서비스에 對하여 “만족한다”는 應答者가 17名으로 높은 満足度を 보이고 있다.

### 나. 輕症의 傷病으로 2次診療機關을 外來利用한 者

여기서는 2次診療機關의 外來利用者중 組合負擔의 診療費가 1만원 이하이거나 1次診療機關에서도 충분히 治療를 받을 수 있다고 여겨지는 輕症의 傷病으로 受診한 者 15名을 對象으로 2次診療機關의 利用理由와 2次診

&lt;表6 - 20 &gt;

高額入院受診者の 診療費 認識과

診療서비스에 대한 應答結果

| 질 문 구 분         | 응 답 수 | %     |
|-----------------|-------|-------|
| ○ 고액진료비에 대한 부담감 |       |       |
| 계               | 20    | 100.0 |
| ・ 부담된다          | 14    | 70.0  |
| ・ 보통이다          | 1     | 5.0   |
| ・ 부담되지 않는다      | 4     | 20.0  |
| ・ 무 응 답         | 1     | 5.0   |
| ○ 부담한 치료비의 적정여부 |       |       |
| 계               | 20    | 100.0 |
| ・ 적정하다          | 14    | 70.0  |
| ・ 적정하지 않다       | 4     | 20.0  |
| ・ 무 응 답         | 2     | 10.0  |
| ○ 치료서비스에 대한 만족도 |       |       |
| 계               | 20    | 100.0 |
| ・ 만족하다          | 17    | 85.0  |
| ・ 만족하지 않다       | 2     | 10.0  |
| ・ 무응답           | 1     | 5.0   |

療機關의 診療費 認知與否등을 調査分析하였다(표 6-21 참조).

이들 受診者들이 2次診療機關을 利用한 理由로 1次診療機關에서 診療를 받은 후 效果가 없어서 2次診療機關을 利用한 경우가 全體 應答者 15名중 6名이고 나머지는 2次診療機關의 診療에 對한 信賴感이 높다는데 그 理由

&lt;表 6 - 21 &gt;

## 輕症患者의 2次診療機關

利用理由 및 治療費 認知狀態

| 질 문 구 분                | 응 답 수 | %     |
|------------------------|-------|-------|
| ○ 2차 진료기관 이용 이유        |       |       |
| 계                      | 15    | 100.0 |
| · 이용이 편리해서             | 1     | 6.7   |
| · 유명한 곳이라서             | 5     | 33.3  |
| · 1차치료후 효과가 없어서        | 6     | 40.0  |
| · 관내에서 치료가 불가능해서       | 3     | 20.0  |
| ○ 2차진료기관의 높은 진료수가 인지여부 |       |       |
| 계                      | 15    | 100.0 |
| · 알았다                  | 9     | 60.0  |
| · 몰랐다                  | 6     | 40.0  |

가 있는 것으로 나타났다. 後者の 경우 대부분이 2次診療機關에 對한 높은 治療效果의 期待感에서 受診者 任意的인 選擇에서 비롯된 것으로 2次診療機關에서의 診療費가 비싸다는 사실을 알지 못하고 利用한 受診者도 6名에 이르고 있다.

이렇게 볼 때 醫療費 增減을 위해서는 앞서 언급한 바와 같이 診療傳達體系의 確立과 需要者の 올바른 診療利用 및 診療費 認識에 대한 教育이 要求되고 있다.

## 다. 管外의 1次診療機關 利用者

여기서는 管外의 一次診療機關을 利用한 受診者 13名을 對象으로 管外診療機關 利用理由와 평소의 管外診療機關利用與否등을 調査分析하였으며, 그 結果는 다음과 같다(표 6-22 참조).

<表 6 - 22 >                      管外 1次診療機關利用者 調査의 應答結果

| 질 문 구 분                     | 응답자수 | %     |
|-----------------------------|------|-------|
| ○ 관외의 1차진료기관 이용사유           |      |       |
| 계                           | 13   | 100.0 |
| · 관내 전문의사가 없어서              | 10   | 76.9  |
| · 관내 의사의 권유로                | 1    | 7.7   |
| · 기    타                    | 2    | 15.4  |
| ○ 평소에도 관외 1차진료기관을 이용하느냐의 여부 |      |       |
| 계                           | 13   | 100.0 |
| · 이용한다                      | 3    | 23.1  |
| · 이용하지 않는다                  | 9    | 69.2  |
| · 무    응    답               | 1    | 7.7   |

먼저 管外診療機關 利用理由로는 管外에 자신의 傷病을 治療할 수 있는 專門醫療機關이 없다는 理由가 10名이고 1名은 醫師의 권유에 의한 것으로 나타났다. 또 평소에 他地域의 醫療機關을 利用한다는 應答者가 3名으로 이들의 경우 큰 病院에 對한 選好度와 信賴感이 높기 때문인 것으로 調査되었다.



또 서울의 3次診療機關 利用時 “불편하였다”는 應答者가 8名이고 經濟的인 큰 負擔과 기타의 어려운 點을 호소하는 應答者가 3名이 있으며, 아무런 어려운 點이 없었다는 應答者는 6名이었다.

마. 公共診療機關 利用者

여기서의 公共診療機關이라 함은 保健所, 保健支所, 保健診療所 및 母子保健센터등의 保健醫療施設을 말하는 것으로 여기서는 이들 公共施設을 利用한 受診者 20名을 對象으로 이들이 公共保健醫療施設을 利用한 理由와 그곳에서의 診療서비스에 對한 滿足度를 調査하였다(표 6-24 참조).

<表 6 - 24>            公共保健機關利用者 調査의 應答結果

| 질 문 구 분          | 응답자수 | %     |
|------------------|------|-------|
| ○ 공공진료기관을 이용한 사유 |      |       |
| 계                | 20   | 100.0 |
| · 치료비가 저렴해서      | 7    | 35.0  |
| · 이용이 편리해서       | 5    | 25.0  |
| · 타인의 소개로        | 3    | 15.0  |
| · 가벼운 상병이라서      | 3    | 15.0  |
| · 무   응   답      | 2    | 10.0  |
| ○ 치료결과에 대한 만족정도  |      |       |
| 계                | 20   | 100.0 |
| · 만족한다           | 14   | 70.0  |
| · 보통이다           | 4    | 20.0  |
| · 무   응   답      | 2    | 10.0  |

受診者들이 모두 保險受惠者임에도 公共保健機關을 利用하는 理由로 “치료비가 저렴해서(7명)”와 “이용이 편리해서(5명)”등이 주된 이유로서 나타났으며, 기타는 “경미한 증상”과 “타인의 소개로”등등이다.

이들 公共保健機關을 利用한 受診者들 대부분이 그곳에서의 診療서비스에 대하여 높은 滿足度를 나타내고 있었다.

이러한 調査結果는 低廉한 診療酬價와 利用의 便利性들이 公共保健機關 利用에 主要 誘引의인 要因으로 作用하고 있음을 보여주는 것으로 이는 地域住民들의 醫療利用에 便利를 위해서는 물론 醫療費의 節減次元에서 볼 때 公共保健機關의 診療機能을 강화해야 할 필요성을 말해주는 것이다. 또 이와 함께 公共保健機關利用을 誘導할 수 있는 활발한 對民 弘報 敎育도 要求된다.

#### 바. 來院利用日數가 많은 一次診療機關利用者

여기서는 來院利用日數가 5日이상 이 되는 一次診療機關 利用者 19名을 對象으로 一次診療機關利用에 있어 外來訪問回數가 많은 理由와 他診療機關으로의 診療機關變更 意思有無등을 調査分析하였다(표 6-25 참조).

이들 受診者들이 一次診療機關을 外來로 5日이상 많이 利用하게 된 理由는 모두가 “지속적인 치료가 요구되어서”라는 應答을 하고 있으며, 外來利用機關중 他醫療機關으로 옮겨볼 意思가 있다는 應答者는 7名이고 나머지는 12名은 옮길 意思가 없는 것으로 나타났다.

이들 受診者들의 傷病特性上 長期間의 外來診療利用이 要求되는 것으로 診療意思의 指示에 따른 醫療利用이라 할 수 있다.



<表 6 - 25> 訪問日數가 많은 外來利用者調査의 應答結果

| 질 문 구 분                  | 응 답 수 | %     |
|--------------------------|-------|-------|
| ○ 외래 방문회수가 많은 사유         |       |       |
| 계                        | 19    | 100.0 |
| · 지속적인 치료가 요구되어서         | 18    | 94.7  |
| · 기 타                    | 1     | 5.3   |
| ○ 진료중 수진의료기관의 변경의사<br>유무 |       |       |
| 계                        | 19    | 100.0 |
| · 있었다                    | 4     | 21.1  |
| · 없었다                    | 12    | 63.2  |
| · 현재 옮길생각이다              | 3     | 15.8  |

#### 사. 2個이상의 傷病을 가진 受診者

여기서는 2가지이상의 傷病을 갖고 있는 受診者 21名을 對象으로 자신들의 傷病이 2가지 이상 이라는 事實을 病院에 가기 전부터 알고 있었는지의 與否와 診療後 醫師로 부터 자신의 傷病이 2가지 이상이라는 事實을 들려주었는지? 그리고 診療機關중 檢査를 받았는지? 등에 대한 調査가 이루어졌다(표 6-26 참조).

受診者가 診療機關에 가기 전부터 자신의 傷病이 2가지 이상이라는 사실을 알고 있는 경우는 21名중 단 한명 뿐이며 나머지 19명은 모르고 있었다는 應答을 하고 있으며, 診療醫師가 그 事實을 알려준 경우는 11名이고 나머지 9名은 알려준 경우는 11名이고 나머지는 9名은 알려준 事實이 없다고 應答을 하고 있어 患者가 어느 傷病으로 어떤 診療를 받고 있는

<表 6 - 26> 2 個以上 傷病을 가진 受診者調査의 應答結果

| 질 문 구 분                                     | 응답 수 | %     |
|---------------------------------------------|------|-------|
| ○ 병원에 가기전 상병이 2 가지 이상<br>이라는 것을 알고 있었는지의 여부 |      |       |
| 계                                           | 21   | 100.0 |
| • 알고 있었다.                                   | 1    | 4.8   |
| • 모르고 있었다.                                  | 19   | 90.5  |
| • 무응답                                       | 1    | 4.8   |
| ○ 치료한 의사가 상병이 2 가지 이상<br>이라는 것을 알려 주었는지의 여부 |      |       |
| 계                                           | 21   | 100.0 |
| • 알려 주었다.                                   | 11   | 52.4  |
| • 알려주지 않았다.                                 | 9    | 42.9  |
| • 무응답                                       | 1    | 4.8   |
| ○ 치료기간중 검사를 받았는지의 여부                        |      |       |
| 계                                           | 21   | 100.0 |
| • 받았다.                                      | 15   | 71.4  |
| • 받지 않았다.                                   | 4    | 19.1  |
| • 무응답                                       | 2    | 9.5   |

지를 알지 못하는 狀態에서 診療를 받게 되는 것으로 나타났다.

이들 受診者 21名중 15名은 診療를 받는 동안 放射線檢査 또는 臨床病理檢査등을 받은 것으로 나타났다.

醫療서비스가 一般商品과는 달리 消費者가 자신의 傷病에 적합한 診療서비스가 어떤 것인지를 알 수도 없거니와 또 안다고 하여도 마음대로 골

라서 서비스를 받을 수 없는 처지에 있기는 하지만 서비스를 받은 후에라도 자신의 傷病이 무엇이며, 무엇때문에 發生되는 것인지? 또 어떠한 診療서비스를 얼마만큼의 費用으로 받았는지? 등등은 알아야 할 필요가 있다. 왜냐하면 이러한 사실을 알고 診療서비스를 받는 경우와 알지 못하고 받는 경우는 자신의 健康에 대한 關心도와 健康管理의 努力 및 費用意識에 많은 差異가 있게 마련이며, 이러한 差異는 결국 國民健康狀態와 醫療費에도 많은 差異를 가져올 수 있기 때문이다.

醫師는 處方 및 健康管理을 위한 相談者(consultant)의 位置에 있기 때문에 醫師에 依한 保健教育의 效果는 매우 큰 것으로 評價되고 있으나 醫師의 立場에서는 時間적인 여유도 없겠으나 이러한 相談에 對한 所得이 없고 따라서 相談에 所要되는 時間을 浪費的인 것으로 認識하여 소홀히 하는 경향이 많다.

이러한 問題點 改善을 위하여는 醫師가 豫防醫學을 重視할 수 있는 醫療費支拂報償 制度의 改善과 함께 診療機關에서 診療內譯 및 診療費에 對한 領收證發給制 實施등이 必要할 것으로 생각된다.

#### 아. 診療費중 本人負擔額이 相對的으로 많은 受診者

여기서는 本人負擔의 診療費가 組合負擔額의 50%이상에 속하는 受診者 18名을 對象으로 本人負擔의 診療費에 對한 適正與否와 많다고 생각하는 理由등을 調査分析하였다(표 6-27 참조).

應答者 18名중 本人負擔의 診療費가 “많다”고 생각하는 應答者가 6名이고, “적당하다”와 “모르겠다”가 각각 7名과 5名으로, 나타났으며, 많다고 생각하는 應答者 6名중 그 理由를 알고있는 사람은 2名 뿐으로 1名은 “전문진료과목이라서”, 또 1名은 “응급진료이라서”등으로 認識하고 있었다.

이처럼 자신이 받은 診療서비스에 對한 本人負擔의 診療費가 많다고 생각되면서도 그 理由를 알지 못하고 있는 경우가 많다고 하는 것은 需要者

<表 6 - 27> 本人負擔診療費가 많은 受診者調査의 應答結果

| 질 문 구 분                               | 응답수 | %     |
|---------------------------------------|-----|-------|
| ○ 본인이 부담한 진료비의 적정 정도                  |     |       |
| 계                                     | 18  | 100.0 |
| • 많다고 생각된다.                           | 6   | 33.3  |
| • 적당하다.                               | 7   | 38.9  |
| • 무응답                                 | 5   | 27.8  |
| ○ 많다고 생각하는 사유                         |     |       |
| 계                                     | 18  | 100.0 |
| • 전문과목이라서                             | 1   | 5.6   |
| • 응급이라서                               | 1   | 5.6   |
| • 모르겠다.                               | 4   | 22.2  |
| • 비해당                                 | 12  | 66.7  |
| ○ 치료비에 대해서 병원측으로부터<br>어떤 설명을 들었는지의 여부 |     |       |
| 계                                     | 18  | 100.0 |
| • 듣지 못하였다.                            | 14  | 77.8  |
| • 무응답                                 | 4   | 22.2  |

자신들이 診療費用에 對한 意識不足으로 그 內容을 알려고도 하지 않을 뿐만 아니라 診療機關에서도 알려주어야 할 義務나 制度가 없기 때문이다.

#### 자. 高額外來診療者

組合負擔의 診療費가 2만원이상인 外來受診者 21名을 對象으로 이들이 外來利用으로서 것처럼 高額의 診療費를 負擔하게 된 이유를 調査한 결과 應答者 21名중 9名은 “투약을 많이 해서”라는 應答을, 3名은 “많은 검사 비용때문으로”하는 應答을 하였으나 나머지 9名은 “모르겠다”는 應答을 하고 있어 자신의 高額診療費에 대한 認識이 不足한 것으로 나타났다(표 6-28 참조).

<表 6 - 28 > 高額外來診療費負擔 理由에 대한 應答結果

| 이 | 유           | 응 답 수 | %     |
|---|-------------|-------|-------|
| 계 |             | 21    | 100.0 |
| ○ | 투약을 많이 했으므로 | 9     | 42.9  |
| ○ | 검사를 많이해서    | 3     | 14.3  |
| ○ | 모르겠다.       | 9     | 42.9  |

이처럼 高額診療費에 對한 認識不足은 醫療保險실시로 診療費負擔이 크게 輕減되었기 때문인 것으로 생각된다.

#### 차. 特殊管理者

여기서의 特殊管理者라 함은 醫療費審査結果에서 慢性疾患등의 長期治療可能者로 分類된 受診者로서 이들 19名을 對象으로 發病期間 및 醫療利用行態를 調査하였다(표 6-29 참조).

<表 6 - 29>

長間診療가 要求되는 特殊管理者  
調査의 應答結果

| 질 문 구 분                     | 응 답 수 | %     |
|-----------------------------|-------|-------|
| ○ 발병시기                      |       |       |
| 계                           | 19    | 100.0 |
| • 3 개월 미만                   | 6     | 31.6  |
| • 1 년 미만                    | 2     | 10.5  |
| • 1 년 이상                    | 11    | 57.9  |
| ○ 이용한 진료기관수                 |       |       |
| 계                           | 19    | 100.0 |
| • 1 개소                      | 10    | 52.6  |
| • 2 "                       | 5     | 26.3  |
| • 3 "                       | 1     | 5.3   |
| • 4                         | 1     | 5.3   |
| • 5 개소 이상                   | 2     | 10.5  |
| ○ 진료비부담으로 향후 진료받지 못할 가능성    |       |       |
| 계                           | 18    | 100.0 |
| • 있을 것 같다.                  | 2     | 11.1  |
| • 없을 것 같다.                  | 16    | 88.9  |
| ○ 치료받는 동안 의료보험 수혜를 받지 못한 경우 |       |       |
| 계                           | 19    | 100.0 |
| • 있었다.                      | 3     | 15.8  |
| • 없었다.                      | 16    | 84.2  |

이들 19名중 發病期間이 1年이상된 受診者가 11名으로 이들 모두 長期診療를 받았거나 받을 필요가 있는 患者들로서 2個이상의 診療機關을 利用한 受診者가 9名이고 5個所이상을 利用한 受診者도 2名이나 되었다.

‘ 이들 대부분이 傷病의 特性上 長期診療를 要하는 경우로서 어쩔수 없는 일이긴 하겠으나 長期診療가 要求되는 患者중 糖尿病이나 고혈압등은 病院에서의 高價醫療서비스대신 患者자신의 鬪病意志와 健康管理의 努力이 더욱 重要할 수도 있다는 점에서 볼 때 이들을 對象으로 한 特別健康管理 프로그램등의 開發實施가 더욱 效果的이고 費用節約的인 手段이 될 수 있을 것이다.

## 第 7 章 醫療費增加抑制 方案

世界の先進國들에서 研究開發・實施하고 있는 醫療費抑制方案들은 크게 세가지로 分類할 수 있으며, 첫째 醫療需要者側에서의 抑制方案, 둘째 醫療供給者側에서의 抑制方案, 셋째 市場構造 改善을 통한 醫療組織 및 體系와 관련된 抑制方案등이다.<sup>47)</sup>

여기서는 需要者側에서의 醫療費抑制方案을 모색하기 위한 것으로 醫療需要者側에서의 醫療費增加要因들을 검토하고 그러한 主增加要因에 대하여 效果的으로 對應할 수 있는 抑制戰略을 記述한 후 이러한 抑制戰略을 基礎로 구체적인 抑制方案들을 提示하였다.

먼저 우리나라에서의 醫療費增加問題가 왜 심각히 대두되고 있는가와, 그 抑制의 必要性에 대하여 記述코자 한다.

### 1. 必要性

健康은 人間生活의 質的인 要素의 하나로서 經濟社會的인 發展에 따라 健康欲求充足을 위한 醫療需要가 增加하게 마련이며, 이와 함께 醫療供給者의 利潤追求 性向과 醫療組織 및 體系와 관련된 醫療市場 構造上的 問題등은 醫療費 增加의 主要要因이 되고 있다.

따라서 醫療費增加는 先進國들이 이미 10여년전부터 經驗하는 것으로 醫療費增加抑制를 위한 政策的 努力이 계속되어 오고 있다.

우리나라는 1970年代 이후 급속한 經濟發展과 함께 醫療保險의 擴大 實施등으로 醫療利用이 급증함으로써 1980年代 부터 醫療費가 增加하기 시

---

47) 양봉민·이태진, 「國民醫療費抑制方案에 관한 研究」, 醫療保險管理公團, 1988. 12. p. 86.



작하였으며, 이와같은 醫療費增加 趨勢는 금년부터 實施되는 全國民醫療保險化, 所得水準의 持續的 增大, 人口의 老齡化, 醫療서비스의 高級化, 醫療組織 및 制度上的 問題등으로 더욱 加速化 될 것으로 전망된다.

醫療費增加 與否는 보통 醫療費增加速度와 經濟發展速度를 비교함으로써 즉 GNP 對 醫療費의 比率로서 表示하고 있다.

權의 推計資料에 의하면 우리나라 GNP 對 醫療費의 比率이 1975年 3.0%에서 1985년 4.8%로 增加하고 있으며,<sup>48)</sup> 世界銀行은 1970년 2.0%에서 1985년 5.1%로 推計하고 있다.<sup>49)</sup>

또 經濟企劃院의 都市家計費 調査에서는 家計의 總支出 對 醫療費의 比率을 1970年 3.1%에서 1985年 7.1%로 나타났으며,<sup>50)</sup> 李는 醫療保險資料 分析을 통해서 1981年에서 1986年 까지 職場醫保에서는 14.2%, 公·教醫保 15.8%, 地域醫保 35.2%의 年平均 增加率을 제시하고 있다.<sup>51)</sup> 이러한 醫療費增加의 主要因으로 醫療需要에 의한 增加寄與率이 1/3이상이고 訪問當診療서비스量 및 醫療利用의 패턴變化에 의한 增加寄與率이 35-40%의 큰 比重을 차지하고 있다 (표7-1 참조).

이러한 醫療費의 增加는 결국 限定되어 있는 國家經濟資源이 醫療費로 過多 支出됨으로써 다른 分野의 投資가 어려워져 資源配分의 非效率性이 초래되고 이로 인한 國民經濟生活에 많은 불편과 어려움을 겪게 될 뿐만 아니라 醫療費增加가 반드시 國民健康向上을 가져 오는 것이 아니라 오히려 醫療資源의 浪費와 效率性 低下를 초래하고 있다는데 醫療費增加抑制의 必要性이 認定되는 것이다.

---

48) 權純源., 「醫療費增加의 原因과 對策」, 1987.

49) The World Bank, Korea: Health Insurance and the Health Sector, Report No. 7412-KO, 1988.

50) 經濟企劃院, 「도시가계소득 및 지출조사보고서」, 1970~1985.

51) 宋建傭等, 「醫療資源과 管理體系에 관한 研究」, op.cit. p.483.

특히 우리나라는 1989年 7月부터 실시되는 全國民醫療保險化에 대한 막대한 國家財政支援이 要求되고 醫療利用의 急增에 따른 醫療費增加로 國民의 醫療費 負擔이 한층 加重될 것으로 보여지기 때문에 醫療費抑制는 全國民醫療保險의 定着發展은 물론 國民經濟生活의 安定을 위해서도 필요시 된다.

## 2. 醫療費增加의 主要因

앞에서 記述한 主要研究結果에서 나타난 醫療需要者側의 醫療費增加要因들은 첫째 醫療需要增加, 둘째 醫療利用의 行態變化, 셋째 費用意識缺如로 인한 醫療利用의 浪費, 넷째 醫療利用遲延으로 인한 傷病症狀의 惡化, 다섯째 傷病의 패턴變化등이며, 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

### 가. 醫療需要增加에 의한 醫療費增加

우리나라는 國民經濟水準의 向上 및 斷續保險實施등으로 醫療利用에 커다란 障礙要因이 되었던 經濟的 負擔이 輕減됨으로써 醫療需要가 急增하고 있다.

1981-1986年の 醫療保險資料 分析結果에 의하면 醫療需要增加에 의한 保險醫療費增加의 寄與率이 35-40%로 推定되고 있다.

醫療費의 發生은 醫療利用에서 비롯되는 것으로 이러한 醫療利用은 주로 傷病發生에 의한 診療目的의 醫療利用으로서 그 比重이 90%이상을 占有하고 있다.

〈表 7-1〉 醫療保險 診療費 增加率 및 增加要因別 寄與率  
( 1981 ~ 1986 )

|                       | 직장의보         | 공교의보         | 지역의보         |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|
| 연평균 증가율               | 14.24        | 15.82        | 35.19        |
| 요인별 기여율 (%)           |              |              |              |
| 총진료비                  | 100.0        | 100.0        | 100.0        |
| 수요증가(수진율)             | 38.1         | 41.2         | 31.7         |
| 비용인상(건당진료비)           | 61.9 (100.0) | 58.8 (100.0) | 68.3 (100.0) |
| 보험수가                  | 26.7 (43.1)  | 24.1 (41.0)  | 11.3 (16.6)  |
| 건당방문일수                | 0.0 (0.0)    | 0.0 (0.0)    | 16.5 (24.2)  |
| 방문당 서비스양 및<br>수요패턴변화량 | 35.2 (56.9)  | 34.7 (59.0)  | 40.5 (59.2)  |

資料：宋建鏞 等, 「醫療資源과 管理體系에 관한 調查研究」, 韓國人口  
保健研究院, 1987.12. pp. 483 ~ 484.

#### 나. 醫療利用行態變化에 의한 醫療費增加

우리나라는 全國民醫療保險化로 國民들의 醫療利用行態에 큰 變化를 가져오게 되었다. 즉 保險實施 되기 이전인 과거의 調查結果에서는 많은 診療費가 要求되는 病醫院보다는 費用이 低廉한 藥局의 利用率이 현저히 높았으나 1981年 醫療保險이 擴大 實施되면서 부터는 病醫院利用率이 상대적으로 增大하기 시작하였으며, 1988年 本 調査에서는 人口 100명당 15일간 外來 利用回數가 43.6회 중 病醫院利用回數가 25.6회, 藥局利用回數가 13.4회로 逆轉現象을 보이고 있다. 즉 과거에는 藥局을 利用하던 醫療需要가 醫療保險 導入에 의하여 病醫院醫療需要로 전환되었음을 알 수 있다. 즉 1983年 調査에서는 全體 外來利用日數 중 病醫院利用日數의 比率

이 29.3%였던 것이 1988年 調査에서는 58.6%로 급증하였으며, 같은 기간의 藥局利用比率은 이와 반대로 1983年の 64.7%에서 31.0%로 減少하였다.

이처럼 醫療保險實施에 따른 醫療利用行態의 變化로 1983年 全國調査에서는 病醫院과 藥局的 醫療費支出比率이 각각 47.4%와 31.3%에서 1988年 本調査에서는 68.7%와 15.0%로 病醫院의 醫療費支出은 增加한 반면 藥局 醫療費支出 比重은 半減되고 있다.

따라서 이로 인한 醫療費증가는 쉽게 생각할 수 있는 것으로 醫療利用의 패턴 變化 및 서비스量的 增加에 의한 保險醫療費의 增加寄與도가 35% 이상으로 推定하고 있다.

#### 다. 費用意識缺如로 인한 醫療利用의 浪費에서 오는 醫療費增加

醫療保險適用으로 本人 負擔의 醫療費支出額이 현격히 줄어들어 醫療費用負擔에 대한 心理的 解放感에서 醫療費用에 대한 意識이 缺如됨으로써 醫療利用의 浪費現象을 가져 올 수도 있다. 또 保險料納付에 대한 醫療利用惠澤의 期待心理도 醫療利用浪費의 한 要因으로 作用할 수 있다.

本 調査에서 月間家口所得 對 保險料의 支出比重에 대하여는 “많다”는 認識率이 58.5%였으나 月間家口所得 對 保險料支出比重보다는 醫療費支出比重이 가벼운 것으로 認識되고 있었다.

이러한 醫療費用負擔에 대한 意識缺如로 가벼운 감기나 배탈등이 있을 때 “병의원을 가겠다”는 應答率이 10.6%이고, 또 醫療保險受惠로 病院에 가지 않아도 될 症狀인데도 病院에 가게 된 經驗이 있다는 應答率도 10.2%에 이르고 있다.

이러한 病醫院 醫療利用은 결국은 醫療費의 浪費를 가져 오는 것으로 醫療費增加要因이 될 수 있다.

## 라. 傷病診療의 遲延에서 오는 傷病症狀의 惡化와

### 이로 인한 醫療費增加

어떤 傷病이고 早期發見에 의한 早期治療를 받을 경우 즉 發病 初期에 診療를 받게 되어 疾患의 症狀이 惡化되기 전에 早期에 治療를 받게 될 경우 傷病이 쉽게 治癒 될 수 있고 이에 따라 醫療利用 및 診療費의 節減效果를 가져 올 수 있다. 그러나 傷病發生初期에 診療를 받지 못할 경우 疾患의 進行으로 症狀이 惡化되어 많은 診療와 診療費가 要求 된다.

本 調査結果에서도 急性疾患의 경우 傷病發生後 첫 診療時期가 “3일 이내”인 경우 外來利用者 1人當 3個月間의 外來利用回數가 2.8회로 1人當 支出醫療費가 8,122원이었으나 “1개월이후”인 경우는 4.6회와 24,485원으로 急增하고 있다. 이렇게 볼 때 發病後 診療時期가 늦어질 경우는 傷病症狀의 惡化로 많은 診療利用과 이에 따른 診療費가 增加 될 수 있다.

## 마. 傷病的 패턴 變化에 따른 醫療費增加

우리나라는 産業社會로의 發展과 함께 人口의 老齡化로 罹患傷病的 패턴이 과거와 같은 傳染性疾患의 有病率은 현격히 감소된 반면 당뇨병, 고혈압, 암 등의 慢性退行性 疾患과 각종 스트레스로 인한 소화장애, 심장장애, 정신장애의 有病率이 增加하고 있으며, 事故에 의한 損傷 및 中毒과 精神疾患이 현저히 增加하였다.

이러한 罹患傷病的 패턴變化는 長期間의 醫療利用과 함께 醫療費의 增加要因으로 作用할 수 있다.

本 調査結果 全體 傷病 중 “손상 및 중독”의 構成比率이 7.9%이고 “순환기계 질환”의 構成比率이 5.2%로 나타났으며, 이는 과거 調査結果와 比較할 때 增加된 比重을 나타내고 있다.

診療利用者 1人當 지난 3個月間 診療利用日數가 一般疾患에서는 4.7日인데 반하여 事故에 의한 損傷의 경우는 9.8일로 2배에 이르고 있으며, 診療費에서도 一般疾患인 경우 利用者 1人當 20,292원인데 비하여 損傷의 경우는 42,131원으로 2배에 달하고 있다.

이렇게 볼 때 産業化와 都市化에 따른 生活環境 및 生活樣式的 變化로 인한 疾病패턴의 變化가 醫療費增加에 미치는 影響이 매우 크리라는 것은 가히 짐작할 수 있는 일이다.

### 3. 醫療費增加 抑制戰略

醫療費增加抑制는 醫療費安定化를 통하여 國民經濟生活에 도움을 줄 뿐만 아니라 保健政策 및 醫療保險의 安定的 發展을 기함으로써 國民健康을 增進시키고자 하는데 궁극적인 목적이 있으므로 醫療費抑制를 위한 戰略樹立에 있어 다음과 같은 條件들이 前提되어야 한다.

#### 醫療費增加抑制方案은

첫째 그 實施로 인하여 國民健康을 沮害시키는 일이 있어서는 아니된다.

둘째 醫療서비스의 質的인 低下나 接近性的 低下를 가져와서는 아니된다.

셋째 實施效果가 크고 經濟的인 效率性이 있어야 한다.

넷째 實施에 있어 큰 抵抗이나 어려움이 없이 용이해야 한다.

따라서 여기서는 이러한 前提條件들을 최대한 만족시킬 수 있는 범위내에서 醫療費抑制方案을 摸索하고자 한다.

영국, 캐나다, 스웨덴, 미국등은 서로 다른 醫療體系를 갖고 있음에도 다같이 높은 醫療費의 特徵을 갖고 있다는 사실은 醫療傳達組織은 醫療費에 影響을 주는 여러 要因들 중 하나에 불과하며, 이처럼 서로 다른 醫療組織體系를 갖고 있는 나라들에서 醫療費抑制를 위한 努力들이 거의 공통

적으로 성공을 거두지 못하고 있다는 것은 특히 醫療需要가 增加하고 있는 한 醫療傳達體系의 效率性 向上만으로는 醫療費를 현저히 減少 시킬 수 없음을 立證하는 것이다.

醫療需要者側에서의 醫療費增加要因은 社會經濟的 變化 특히 全國民醫療保險化, 所得增大 및 人口의 老齡化에 따른 傷病構造의 變化등에 起因한 醫療需要의 增加와 醫療利用의 浪費의 要素이다.

이러한 醫療費增加要因에서 볼 때 醫療費增加抑制를 위한 유일한 方案은 疾病豫防 및 健康增進과 함께 浪費가 없는 醫療利用行態를 誘導하는 것이다.

오늘날과 같은 產業社會에서는 가장 問題視되는 主要死亡原因이 심장병, 뇌혈관 질환, 고혈압 및 암등의 慢性退行性 疾患과 事故등이며, 現代 產業社會의 엄청난 技術的인 變化發展과 함께 自由競爭社會에서 살고 있는 現代人은 각종 스트레스로 인한 소화장애, 심장장애, 정신장애등의 疾患比重이 增加함으로써 疾病의 패턴이 크게 변화되었다.

이러한 疾病들의 대부분이 産業化와 都市化로 인한 環境變化와 生活樣式的 變化에서 起因된 것으로 醫療組織의 問題보다는 環境 및 生活樣式과 더 깊은 관계를 갖고 있는 것으로 報告되고 있다.

따라서 健康問題에 있어서도 과거 傳染性疾患을 對象으로 한 醫療的 모델에서 이제는 慢性疾患을 對象으로 한 環境 및 生活樣式的 改善에 초점을 둔 보다 광범한 모델로 바뀌어 가고 있으며, 오늘날 健康問題는 醫療만으로는 해결할 수 없는 環境과 生活樣式的 問題로 보는 경향이 있다.

그런데 環境의 問題는 個人的 힘만으로는 統制할 수 없을 뿐만 아니라 變化시키는데도 長期間의 時間이 所要된다.

이에 비하면 生活樣式的 變化는 個人的 意志와 努力으로 가능한 것이라는 점에서 볼 때 疾病豫防 및 健康增進을 통한 醫療費節減을 위하여는 무엇보다도 生活樣式 특히 健康生活實踐誘導에 초점을 맞추어 代案을 講究해야 할 것이다.

健康生活實踐이 健康에 미치는 영향이 얼마나 중요한가는 世界碩學들의 여러 研究에서 立證 되었으며, Nelson등은 한 人口의 健康向上을 위한 最大의 潛在力은 自己破壞的인 生活慣習을 줄이고 적극적인 健康實踐을 증대시키는 것이라고 말하고 있다.

또 Haggerty는 오늘날 미국에서의 主要 疾病原因은 環境의 沮害的인 要素와 함께 수면, 식습관, 운동, 음주, 스트레스, 흡연과 마약등 약물복용등으로 이들은 모두 健康과 밀접한 관계가 있는 生活慣習들이다.

특히 1971年 캐나다 政府는 15年間の 健康保險의 實施와 全國的으로 醫療保護制度의 導入實施등으로 保健醫療서비스의 質的改善과 接近性이 제고되었음에도 國民들의 健康向上에 뚜렷한 進展이 없자 1971年 70歲 이전의 早期死亡을 對象으로 主要原因을 分析한 結果 醫療서비스의 改善措置들이 死亡率과 罹患率에 미치는 影響이 投資에 비해 극히 적다는 結論을 내리고, 環境과 生活樣式의 改善이 效果的인 疾病管理의 主要關鍵이 된다는 사실을 밝히고 있다.

또 本 調査結果에서도 수면, 식습관, 이담이, 운동, 금연, 절주, 즐거운 생활 및 적정체중유지등 10가지 健康慣習의 實踐狀態와 有病率 및 醫療費支出을 調査分析한 結果, 5가지이하 實踐者들에서는 有病率과 1人當月間醫療費支出額이 각각 30.5%와 9,674원으로 나타났으나 9-10가지 實踐者들에서는 有病率 18.7%에 醫療費支出額도 4,270원으로 현격히 低下되고 있다.

이러한 調査結果를 基礎로 할 때 全國의 45歲이상 人口의 健康實踐水準을 모두 上位水準으로 끌어 올릴 경우 傷病發生의 豫防效果는 約 52萬名으로 추정되며, 이러한 疾病豫防 및 健康增進으로 年間 約 3천 6백억원에 달하는 醫療費節減效果를 가져 올 수 있을 것으로 推定된다. 여기서의 醫療費推算額은 1988年の 45세이상 人口를 對象으로 하여 本人負擔의 醫療費支出만을 計算한 것으로 保險給與나 醫療保護등에 의한 診療費 支給등을 합치면 그 액수는 7~8천억원이상에 달할 것으로 생각되며, 이렇게 볼



때 가장 效果的인 醫療費節減方案은 健康生活實踐을 통한 疾病豫防 및 健康增進이다.

따라서 向後 國民醫療費節減을 위해서는 무엇보다도 疾病豫防 및 健康增進에 초점을 둔 健康生活實踐을 적극적으로 誘導할 수 있는 政策的 配慮와 事業開發이 要求된다.

#### 4. 醫療費抑制 方案

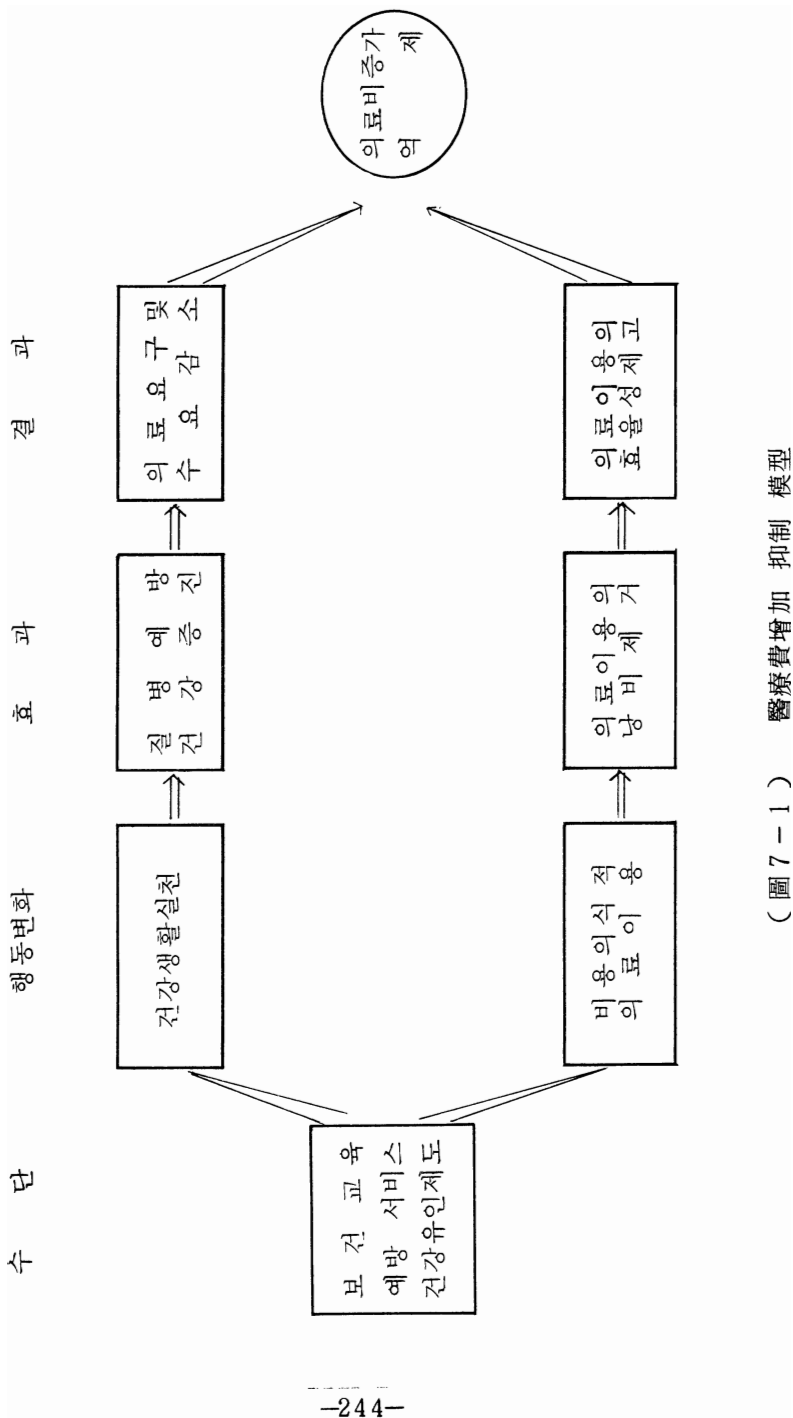
醫療需要者側에서의 醫療費增加抑制는 앞 서 醫療費抑制戰略에서 살펴 보았듯이 무엇보다도 醫療要求 및 需要를 減少시킬 수 있도록 疾病豫防 및 健康增進에 초점을 두어야 하며, 이와 동시에 醫療利用에 있어 浪費의 인 要素를 줄이고 적기에 效率的인 適正醫療利用을 誘導함으로써 醫療利用의 效率性を 높이도록 하는 것이다.

이를 위하여는 效率的인 保健教育 및 健康增進서비스 提供을 통하여 國民들의 健康生活實踐水準의 向上과 함께 費用 意識的인 올바른 醫療利用 行態가 誘導되어야 할것이다.

健康生活 實踐과 費用意識的인 올바른 醫療利用行態의 誘導는 결국 사람들의 行動樣式을 變化 시키고자 하는 것으로 바람직한 방향으로 行動變化를 가져 올 수 있는 效果的인 代案이나 方案을 導出하기 위해서는 먼저 사람들의 行動樣式이나 生活樣式에 영향을 미치는 社會的 環境要因에 대한 檢討와 함께 바람직한 行動變化를 誘導하기 위한 誘因 및 規制 措置들을 살펴 보고 이를 基礎로 醫療費抑制 方案을 모색하는 것이 합리적일 것이다(圖 7-1 참조).

##### 가. 消費者의 生活樣式에 영향을 미치는 社會的 環境要因

여기서는 消費者의 生活樣式이나 行動變化에 영향을 미치는 要因들을 열거하고 그 特性과 役割등을 檢討해보고자 한다.



(圖 7 - 1) 醫療費增加 抑制 模型

圖 7-2에 제시한 바와 같이 消費者의 生活樣式에 영향을 미치는 社會的 環境要因으로는 商品이나 用役의 生産者와 이를 分配하는 仲介人, 家庭, 學校 또는 職場, 地域住民, 大衆媒體, 保健醫療供給者, 宗教·社會的集團, 保險組合등의 非營利的集團등이 있으며,<sup>52)</sup> 이러한 社會的 環境要因들 중에서도 家庭과 學校·職場은 消費者의 生活樣式 즉 行動變化에 가장 큰 영향을 미치는 가장 중요한 要因이며, T.V., 라디오, 신문등 大衆媒體의 役割도 普及率의 增加로 매우 클 것으로 評價되고 있다.

家庭은 어린이들이 자라나는 곳으로 이들의 價値觀, 態度 및 信念등을 形成하는데 있어 가장 중요한 役割을 하고 있으며, 특히 家庭生活에서의 어른들의 生活樣式 즉 健康生活側面은 어린이들의 健康生活習慣形成에 좋은 본보기로 매우 중요한 영향을 미치게 된다. 어린이들은 모든 生活習慣이 形成되는 時期로서 일단 形成된 習慣은 자라나서도 持續된다는 점에서 家庭이나 國民學校에서의 올바른 健康習慣形成에 대한 指導가 중요시된다.

또 學校와 職場은 家庭을 떠나서 社會的인 活動을 하는 곳으로 하루 중 대부분의 시간을 보내게 되며, 가장 큰 機能的인 活動과 밀접한 社會的인 接觸이 이루어 지는 곳이다.

어린이들이 자라나는 家庭이 그들의 價値觀, 態度, 信念등의 形成에 一次的인 寄與를 하는 곳이라면 學校는 어린이들의 生活樣式에 第2次的으로 강력한 영향을 주는 곳으로서 특히 學校先生과 級友들의 行動模型은 이들의 行動에 강력하게 作用하게 된다.

한편 職場은 하루 8시간을 보내는 곳이라서 成人들의 生活樣式에 重要的인 影響力을 행사하게 된다. 즉 職場에서 公式 또는 非公式의인 體系를 통해서 吸煙과 飲酒와 같은 특이한 行動을 하게도 되고, 못하게도 되는데

---

52) Eugene C. Nelson etc., "Incentives for Health Promotion: The Government's Role", Strategies for Public Health, op.cit, p.226.

이는 年齡이나 社會・經濟的 狀態와 生活樣式이 유사한 다른 사람들과 밀접히 相互作用하게 되기 때문이다.

또 社會的・宗教的・民族的 共同體와 風習들도 生活樣式과 健康狀態에 많은 영향을 미치고 있음은 다음의 예에서 알 수 있다.<sup>53)</sup>

미국의 네바다주의 사람들은 유타주의 사람들보다 死亡率이 40-50%가 더 높으며, 이는 유타주의 사람들은 90% 이상이 모르몬教徒들로서 保守的이고 安定된 生活樣式을 갖고 있으며, 담배, 술, 커피등을 마시지 않는다. 이와는 對照的으로 네바다주의 住民들은 술과 담배의 높은 消費性向을 갖고 있고 社會的 移動性이 높고 덜 安定된 生活을 하고 있기 때문이다.

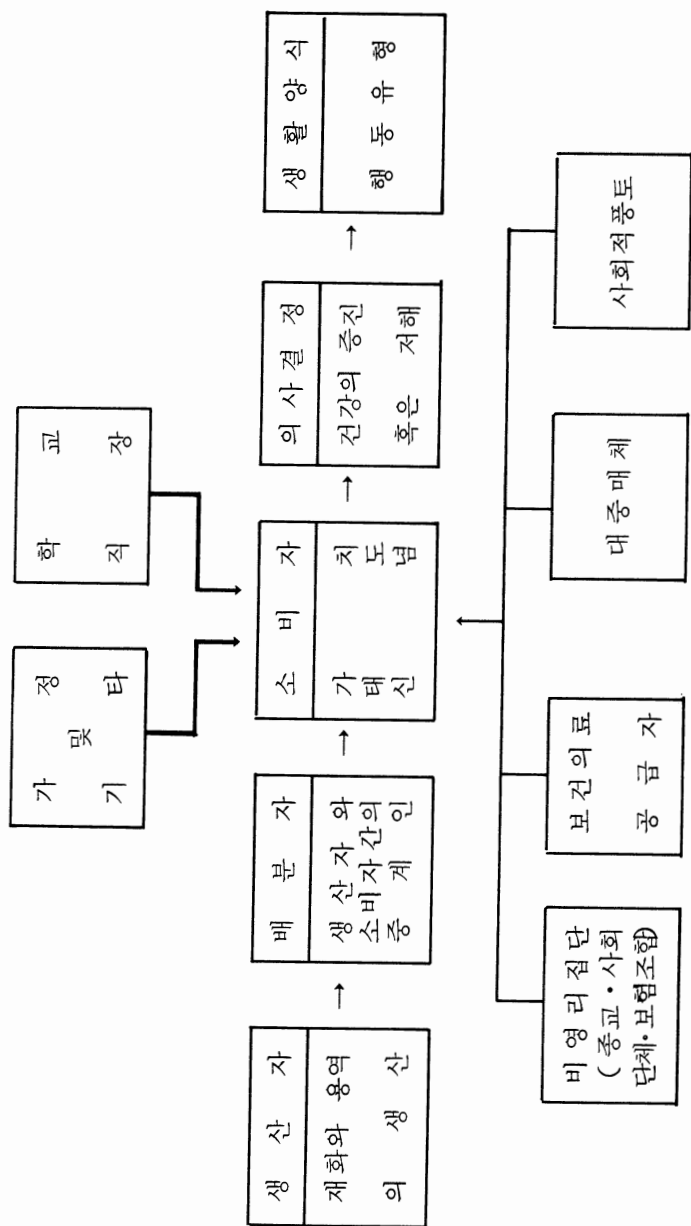
또 保健醫療提供者들은 接觸하는 사람들의 生活樣式的 問題點에 대하여 助言을 할 수 있는 위치에 있기 때문에 生活樣式에 影響을 주는 큰 潛在力을 갖고 있긴하나 그들에 의한 영향은 많은 制限點이 있다. 즉 醫師와의 接觸時間이 매우 짧기 때문에 일반적인 健康生活樣式에 대한 相談時間이 별로 없으며, 또 醫師들 자신이 흔히 健康相談에 所要되는 時間을 浪費的인 것으로 여기고 있으며, 患者들도 자신의 나쁜 健康習慣을 잘 말하려 들지도 않고 또 고치려고 하지않기 때문이다.

社會心理學者인 Lewin은 어느 특정 순간에 어느 特定人의 行動은 그 사람이 追求 또는 回避하려고 하는 여러가지의 肯定的 및 否定的인 要因들의 순수한 영향을 나타내는 것으로 어떤 사람이 어떤 生活時期에 習得한 生活樣式은 그 사람에게 영향을 주는 많은 要因들의 순수한 영향을 나타내 주는 것이라고 하였으며,<sup>54)</sup> 이는 위에서 열거한 社會的 環境要因들이 生活樣式이나 健康習慣들에 미치는 影響力이 얼마나 크고 중요한가를 말해 주는 것이라 하겠다.

---

53) Ibid.

54) Kurt Lewin, Resolving Social Conflicts, New York: Harpers and Brothers, 1948.

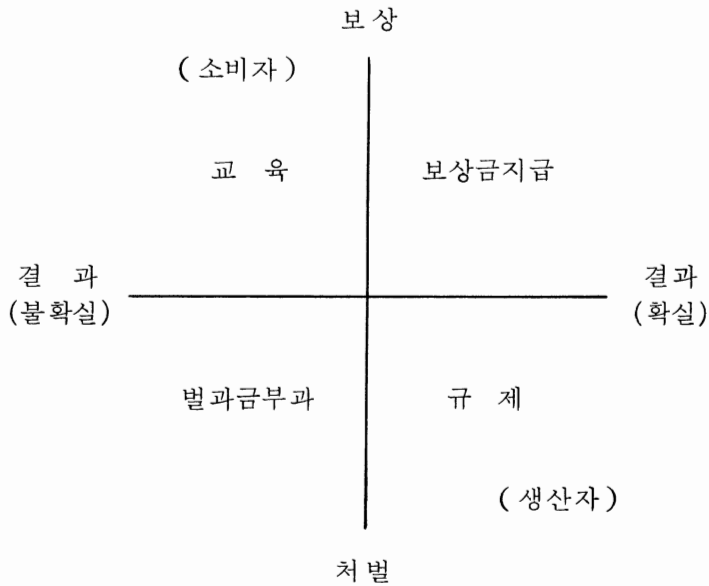


(圖 7 - 2) 消費者의 生活樣式에 影響을 미치는 社會的 環境要因

주: Eugene C.Nelson etc., "Incentives for Health promotion: The Government's Role", Strategies for Public Health, ed. Lorenz K.Y.Ng and Devra Lee Davis, op.cit., p.226.

## 나. 健康增進을 위한 誘因 및 規制措置

健康生活實踐과 올바른 醫療利用行態를 誘導하기 위한 誘因 및 規制的措置들에는 圖 7-3에 提示된 바와같이 教育, 報償金支給, 罰過金賦課, 規制등 4가지를 들 수 있다.



(圖 7-3) 健康增進 및 適正醫療利用을 위한 誘因 및 規制措置

주 : Eugene C. Nelson etc., op.cit., p. 223.

이러한 誘因 및 規制的인措置들은 모두 처벌에 대한 두려움이나 報償에 대한 期待心理로 疾病豫防 및 健康增進과 效率的 醫療利用을 위한 어떤 行動이나 努力을 하도록 하는 것이다.

1) 教育: 個人과 組織으로 하여금 健康危險과 便益을 고려하여 健康에 관

한 올바른 선택을 하도록 필요한 知識과 動機賦與를 提供하기 위한 커뮤니케이션.

2) 報償金支給: 健康에 有益한 活動을 한 個人이나 機關등에 提供하는 報償金支給

3) 罰過金賦課: 個人이나 組織이 健康에 해로운 活動을 할 경우 金錢上의 罰過金を 賦課하도록 하는 措置.

4) 規制: 健康에 有益한 活動을 하도록 하거나 또는 健康에 나쁜 活動을 못하도록 規制하는 強制性を 띤 立法的 措置

이러한 4가지 誘因 및 規制들은 두가지 점에서 根本적으로 서로 다른 次元을 갖고 있다. 즉 첫째 報償 對 處罰, 둘째 固定된 結果 對 不確實한 結果라는 점에서 서로 對照적인 性格을 지니고 있다.

교육과 報償金支給은 健康增進을 위한 行動變化를 誘導함에 있어 희유적인 性格을 띤 誘因策이므로 이를 施行하는데 있어 一般的으로 반대적인 抵抗이 없는 편이지만 規制와 罰過金賦課는 위협적인 性格을 지닌 強壓적인 規制 措置로서 이를 싫어하는 세력들로 부터 回避적인 抵抗에 부딪칠 수 있다.

교육과 罰過金賦課는 施行結果를 明確하게 豫測할 수 없으나 報償金支給과 規制는 施行結果를 容易하게 豫測할 수 있다.

교육은 最終적인 意思決定이 消費者나 生産者에게 달려 있으므로 施行結果의 豫測이 不明確하나 健康增進을 위한 規制는 엄격한 실시로서 바람직한 方向으로의 行動이 이루어지리라는 確實性を 增加 시켜주고 있다.

그런데 위의 4가지 誘因 및 規制的 措置 중 어느 한 가지가 다른 것들보다 더 우수하다고 단정적으로 말할 수는 없다. 왜냐하면 각각의 誘因 및 規制策은 長短點이 있기 때문이다. 즉 保健教育이 期待만큼의 結果를 가져 오지 못한다는 批判을 받아 왔으며, 이는 주로 그 結果의 不確實性 때문이다. 그러나 保健教育이 個個人 自身들의 健康에 대한 責任感を 길러 준다는 것이 바람직한 만큼 結果의 不確實性이라는 特性이 教育的인

接近方式의 長點이 될 수 있다.

規制의인 接近方式은 中央集權의인 計劃과 實施에 의존하고 있어 직접적이고 卽時的인 問題解決을 가져 올 수는 있다. 그런데 대부분의 生産 및 消費活動이 民間企業과 市場의 誘因體系에 의존하고 있는 社會에서 命令·統制方式의 개입조치가 이루어져야만 하는지에 대해서는 의문이 제기되고 있다.

따라서 政府에서는 健康에 有益하고 市場改善의인 方向으로 生産者和 分配者에 대한 誘因 構造와 消費者의 習慣등을 改正하도록 教育的인 接近方式과 報償金支給등의 회유적인 誘因措置들을 사용하도록 해야 할 것이다.

外形의인 統制보다는 內面的인 統制에 의존하는 接近方式이 더욱 많은 時間이 所要되고 施行結果의 不確實性이 높긴 하지만 短期間의 強壓에 의하여 마지 못해 채택하는 것보다는 長期間에 걸쳐 內面化되는 生産과 消費 패턴을 誘導하는 것이 持續의인 效果를 期待할 수 있고 또 施行이 용이하므로 더욱 바람직 할 것 같다.

위에서 언급한 誘因 및 規制의 措置들은 각기 나뉘대로의 特性에 따른 長短點을 갖고 있기 때문에 어느 한가지가 다른 것들보다 더 낫다고 단정하기는 어렵다. 따라서 疾病豫防 및 健康增進과 올바른 醫療利用行態를 誘導하기 위해서는 이러한 誘因 및 規制措置들을 對象集團이나 施行者에 따라 적절하게 혼합하여 사용토록 함으로써 生産者和 消費者, 中央 및 地方政府등 誘因體系에 다같이 영향을 줄 수 있는 綜合的인 接近方式이 바람직하다.

#### 다. 醫療費增加 抑制策

醫療費의 發生이 傷病罹患으로 인한 醫療利用에서 비롯되는 것이므로 醫療需要者側에서의 醫療費增加抑制는 결국 醫療要求 및 需要를 줄이는



方案과 醫療利用上의 浪費의인 要素를 除去함으로써 效率의인 適正醫療利用을 誘導하는 方案등 두 가지 관점에서 그 代案이 講究되어야 할 것이다(圖 7-1 참조).

그런데 醫療要求 및 需要를 줄일수 있는 根本的인 方案은 疾病豫防 및 健康增進으로서 오늘날 現代産業社會에서는 健康 및 傷病發生에 가장 큰 영향을 미치는 主要因이 生活環境과 生活樣式의 變化라는 점에서 볼 때 疾病豫防 및 健康增進을 위해서는 무엇보다도 生活環境改善에 대한 努力과 함께 國民들의 健康生活實踐이 誘導되어야 할 것이다.

또 醫療需要者の 경우 全國民醫療保險化로 醫療利用에 있어 費用負擔이 크게 輕減됨으로써 費用意識이 결여되고 있으며, 이로 인한 醫療利用「패턴」의 변화와 함께 浪費의性向을 엿볼수있다.

따라서 醫療費節減을 위해서는 醫療利用의 浪費의인 要素를 除去함으로써 效率의인 適正水準의 醫療利用이 誘導되어야 하며, 이를 위해서는 醫療供給者나 需要者가 다같이 醫療提供 및 利用行爲에 있어 費用負擔을 意識해야 한다.

위에서 언급한 疾病豫防 및 健康增進과 效率의인 適正醫療利用을 위하여 필수적으로 要求되는 健康生活實踐과 費用意識의인 올바른 醫療利用行態의 誘導는 결국 健康行動의 變化를 의미하는 것으로 이러한 健康行動의 變化를 가져오기 위해서는 健全한 消費者의 生活樣式에 영향을 미치는 社會的 環境要因들을 중심으로 教育, 規制, 報償金支給및 罰過金賦課등의 誘因 및 規制措置들을 利用한 多角的인 事業開發이 이루어져야하며, 이를 效果的으로 推進할 수 있는 政策的인 支援이 있어야 할 것이다.

여기서 제시하는 醫療費增加抑制方案은 疾病豫防 및 健康增進과 效率의 適正醫療利用을 도모할 수 있도록 바람직한 健康行動의 變化를 誘導하기 위한 方案들로서 이에 대한 主要政策代案을 列舉하면 다음과 같다.

### 1) 疾病豫防 및 健康増進을 위한 事業開發과 政策強化

國民醫療費增加抑制를 戰略的 次元에서 볼 때 가장 바람직한 抑制代案은 醫療費發生의 根源的 要因이 되는 傷病發生으로 인한 醫療要求 및 需要를 줄이는 것이며, 醫療要求 및 需要의 減少는 疾病豫防 및 健康増進을 통해서 가능한 것으로 오늘날 主要死亡 原因으로서 醫療費增加의 主要因이 되고있는 慢性疾患의 대부분이 평소의 健康生活實踐으로 豫防이 가능한 것으로 알려져있다.

本調査結果에서도 健康生活實踐으로 有病率이 크게 減少됨으로써 막대한 醫療費의 節減效果를 가져올 수 있음을 보여주고 있다.

이렇게 볼 때 가장 바람직하고 效果的인 醫療費節減方案은 國民 個個人의 健康生活實踐에 의한 疾病豫防 및 健康増進이다.

따라서 醫療費抑制를 위한 가장 效果的이고 根本的인 政策代案은 保健教育強化와 健康檢診서비스의 改善등 疾病豫防 및 健康増進事業을 대폭적으로 開發強化하는 것으로 그 具體的인 手段으로서는 國民健康生活指針의 積極的인 實踐을 誘導하기 위한 각종 캠페인(금연·절주등)과 함께 地域單位 保健 및 醫療保險組織과 大衆媒體를 利用한 弘報啓蒙教育強化, 公共運動施設의 無料開放들을 통한 早起運動獎勵, 健康管理協會등의 民間團體에 의한 健康檢診活動을 支援·育成함으로써 健康檢診서비스의 利用度提高, 健康檢診서비스에 대한 保險受惠를 통한 接近性 提高등을 들 수 있으며, 또 이러한 活動을 支援·強化하기 위한 手段으로써 疾病豫防 및 健康増進에 관한 研究事業의 持續的 推進이 병행되어야 한다.

이러한 事業活動이 強化되기 위해서는 먼저 豫防保健中心의 保健政策強化와 함께 積極的인 豫算支援이 뒷받침되어야 한다.

### 2) 制度的 誘因裝置에 의한 健康生活 實踐誘導

健康生活實踐 誘導는 健康行動의 變化를 의미하는 것으로 健康行動의 變化를 誘導하기 위해서는 教育的인 方法 이외에 바람직한 行動變化에 대

한 報償心理과 바람직하지 못한 行動에 대한 處罰의 두려움을 이용한 制度的인 誘因裝置가 있다.

健康에 유익한 健康行爲를 誘發할 수 있는 制度的 誘因裝置로서는 報償金支給 및 保險料減免制와 企業의 環境改善 및 保健支出費用에 대한 税金減免制등이 있고, 破壞의 健康行爲를 抑制하기 위한 規制的裝置로서는 罰過金賦課 및 罰則強化등이 있다.

이에 대한 具體的인 몇가지 例를 들어보면 다음과 같다.

家族 및 自己健康管理을 위한 각종 健康管理프로그램에 積極的인 長期參與者에 대하여는 健康管理 프로그램 參與에 所要되는 費用의 一部分을 補助해주거나 또 健康維持로서 長期間 醫療利用을 하지 않는 사람이나 家口를 對象으로 無料健康診斷서비스를 提供하거나 保險料에서 一定額을 減免해주는 등의 制度的 誘因裝置를 고려할 수 있다. 이와는 반대로 여러사람이 共同使用하는 室内과 公共施設에서의 禁煙規定強化, 亂暴運轉·飲酒運轉者에 대한 罰過金 및 罰則強化등의 規制的 措置가 있다.

### 3) 自己健康管理事業開發을 통한 自家治療誘導에 의한 醫療費節減

우리들이 흔히 經驗하는 一般傷病의 대부분은 반드시 高價의 專門的인 醫療서비스를 받지않아도 治癒가 가능한 것으로 알려져 있다.

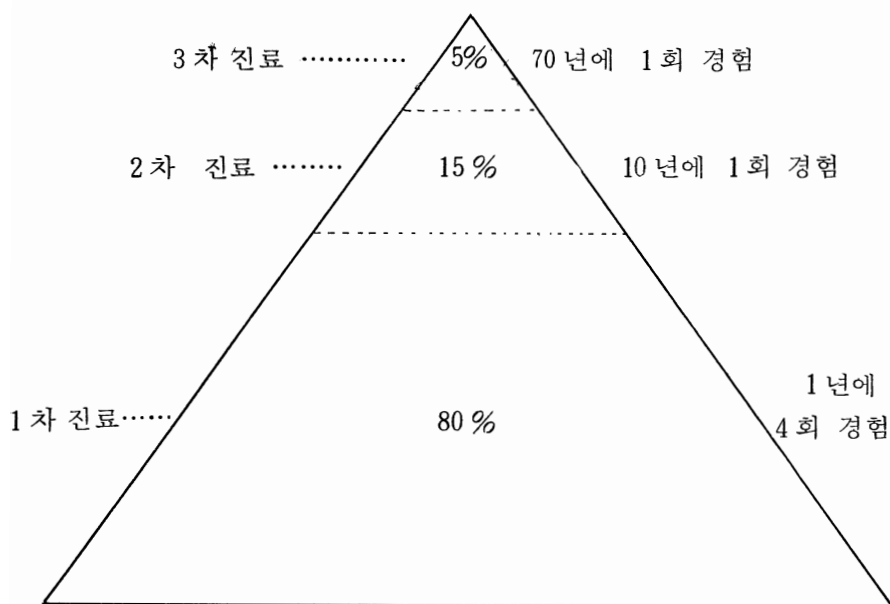
美國의 경우 圖 7-4에서 볼 수 있듯이 어느 하루동안의 總 保健醫療需要중 80%가 一次診療이고, 2次診療과 3次診療는 각각 15%와 5%에 불과한 것으로 나타났다.<sup>55)</sup>

또 一般人들도 보통 傷病의 1/3은 管理할 수 있다는 經驗에 기초를 두고 自家治療 및 自己健康管理에 대한 관심이 높아졌으며, 1970년 버지니아州에서 처음으로 患者自身の 自己健康管理을 위한 學習課程이 開設되었

---

55) Keith W. Sehner, "The Medical Self-Care Movement: Present, and Future," Strategy for Public Health, op.cit., pp.89-94.

으며, 이와 비슷한 學習課程이 많이 開發되어 1980년 현재 40個州이상에  
서 5~6천명 이상의 修了者를 내고 있고, 이러한 형태의 健康學習課程은  
앞으로도 社會·經濟·文化·教育的 要因에 의한 效果로서 더욱 擴大發展  
될 것으로 보여진다.



(圖 7 - 4) 診療水準別 醫療需要 分布

이러한 學習課程의 대표적인 것은 患者를 對象으로한 學習課程 (CAP; Course for Activated Patients)과 一般人을 對象으로한 學習課程(HAP; Health Activated Person) 등이 있으며, 이들 健康增進事業(Health Activation Program)의 主要學習內容은 5가지로 다음과 같다.

- (1) 保健醫療體系의 適切な 利用方法
- (2) 患者·醫師間의 協力關係
- (3) 一般傷病에 대한 觀察, 評價 및 治療方法

(4) 自身 또는 家族의 健康에 대한 責任感 增大

(5) 健康知識 및 健康習慣實踐 增大와 克己

특히 비만증, 고혈압, 당뇨병등등의 慢性疾患의 경우 高價의 醫療서비스보다는 健康增進 프로그램에 參與로서 더욱 效果的이고 效率的인 健康管理을 할 수 있다. 또 妊産婦를 對象으로한 新生兒의 健康管理, 목욕법, 수유, 예방접종 및 治療를 해야할 症狀識別등에 대한 學習課程도 매우 效果的인 健康管理가 될 수 있을 것이다.

이러한 自己健康管理事業의 開發은 醫療費節減次元에서도 매우 效果的이고 바람직할 뿐만아니라 健康增進 을 위해서도 效果的이며 效率的인 方法이 될 수 있다.

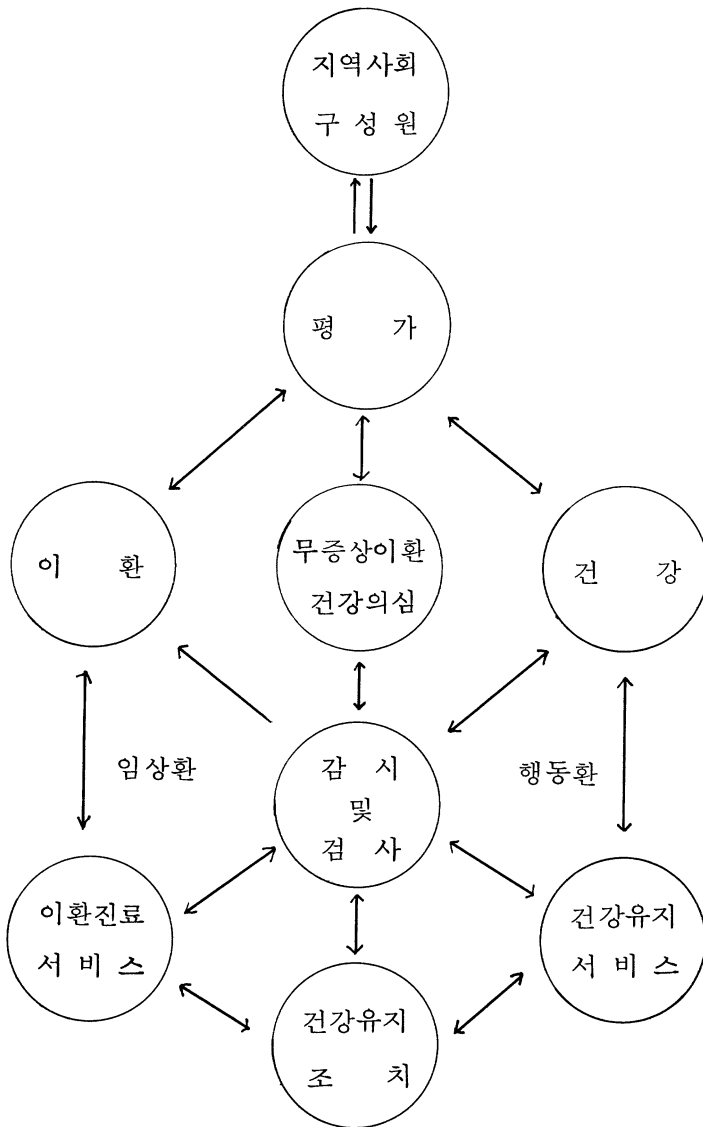
#### 4) 健康增進示範事業을 통한 醫療費節減

需要者側에서의 가장 效果的이고 바람직한 醫療費節減方案은 疾病豫防 및 健康增進을 통한 醫療要求 및 需要를 줄이는 것으로서 위에서 記述한 健康增進을 위한 保健教育 및 健康檢診활동이나 制度的인 誘因策은 모두 제각기 나뉠대로의 長短點이 있기 때문에 어느 한가지 만으로는 기대하는 만큼의 효과를 가져올 수 없으며, 또 이러한 措置들이 각기 別個的으로 相互連繫性이 없이 運營될 때는 그 效果는 半減될 수 있다.

따라서 바람직한 健康行動의 變化를 가져오기 위한 위의 誘因的 措置들이 相互有機的인 連繫性을 갖고 그 效果가 충분히 발휘되기 위해서는 이를 綜合管理할 수 있는 機構가 필요하다.

이 機構는 政府, 企業體, 勤勞者 및 醫療組織, 保險組織, 學校, 大衆媒體 및 宗教・社會團體등 主要保健有關機關들간에 밀접한 協力關係를 維持토록함으로써 위의 誘因措置들이 相互連繫性을 갖고 個人의 健康行動變化를 效果的으로 가져오기 위한 地域社會中心의 效果的 健康管理組織이다.

이 機構는 住民들의 事業參與를 誘導하고 事業參與者는 모두 健康檢診서비스를 받고 그 結果에 따라 個人別로 적합한 해당 健康增進프로그램에



(圖 7 - 5 ) 地域單位 健康增進 機構의 機能的 構成要素

參與하게 되며, 이러한 健康增進機構의 機能的 構成要素는 圖 7-5에 提示된 바와 같다.<sup>56)</sup>

이러한 示範事業을 통하여 開發된 效果的인 事業이나 政策代案이 全國的으로 擴大實施될 경우 國民健康向上이나 醫療費節減次元에서 바람직한 結果를 기대할 수 있을 것이다.

#### 5) 大衆媒體를 利用한 國民保健教育強化

우리나라의 T.V.나 라디오의 家口別 普及率は 거의 100%에 이르고 있으며, 이들 媒體에 대한 視聽率도 매우 높은 것으로 알려져 있다. 특히 T.V.의 경우 視聽的인 效果로 이를 利用한 保健教育의 效果는 매우 클 것으로 생각된다.

따라서 이러한 大衆媒體를 利用한 保健教育의 效果를 높이기 위하여는 國民들의 健康生活實踐 誘導에 중점을 둔 다양한 健康教育프로그램을 開發하고 이러한 프로그램이 效果的으로 방영될 수 있도록 積極的인 支援策이 講究되어야 한다.

#### 6) 學校保健教育改善을 통한 學生 및 國民의 健康生活基盤造成

學校에서의 保健教育은 그 對象이 學生들로서 이들은 특히 國民學生의 경우 習慣이 形成되는 時期에 있고, 반복적인 教育效果와 先生님과 級友들의 影響으로 그 效果가 매우 크고, 자라나서도 그 效果가 持續된다.

또 이러한 教育效果가 家庭이나 地域社會의 健康生活實踐 誘導에도 많은 影響을 미치고 있다는 점에서 볼 때 매우 중요시해야 할 教育要素임에 틀림없다.

學校保健教育은 短期的으로는 學生들의 健康生活實踐을 誘導함으로써 健康을 維持·增進시켜주고 能率的인 學習活動을 가능케 하고 있으며, 長

---

56) Lorenz K.Y. Ng etc., op.cit., p. 55.

期的으로는 國民健康生活의 基盤造成에 寄與함으로써 國民健康向上이나 醫療費節減 效果를 가져올 수 있을 것으로 생각된다.

學校保健教育의 문제점은 保健教育을 담당할 적절한 教師가 없을 뿐만 아니라 教科書 및 教育課程上 保健教育의 內容이 빈약하여 學生들이 自身의 健康에 대한 責任意識과 健康管理能力이 부족한 편이다.

따라서 學校保健教育을 改善하기 위해서는 教員養成機關의 教育課程에 學校保健教育을 定規教科目으로 編成토록 制度的인 問題點을 改善하고, 初·中·高의 教育課程 및 教科書を 改編함으로써 學校保健教育을 強化해야 할 것이다.

7) 事業場의 作業環境改善 및 保健教育強化를 통한 傷病豫防 및 健康增進에 의한 醫療費節減

이를 위하여는 事業場의 保健施設投資費用과 健康管理費用에 대하여는 稅金의 減免이나 損費處理토록하는 등 稅制上 惠澤을 통하여 健康및 安全施設등을 確保토록하고 健康 및 安全守則등을 만들어 엄격히 實施토록 함으로써 勤勞者의 健康을 增進토록 한다.



## 第 8 章 主要研究結果要約 및 結論

本研究에서는 全國民醫療保險化와 함께 國民所得增大 및 人口의 老齡化 등으로 인한 醫療需要의 急增에 따른 醫療費增加에 對備하여 醫療需要者 側面에서의 醫療費增減要因들에 대한 調査分析을 통하여 醫療費增加抑制 方案을 導出하였다.

本研究에서는 文獻研究과 함께 1988年 9월에 木浦市, 報恩郡, 沃川郡 등 3個市郡의 2,035家口를 對象으로 地域住民의 健康狀態, 醫療利用實態 및 醫療費支出現況, 傷病者의 特性 및 醫療利用行態, 應答者의 保健意識行態, 45歲 이상 人口의 健康生活實踐狀態등에 대한 家口訪問面接調査를 實施하였다. 또 위 3個 市郡의 地域醫療保險 醫療利用者중 一部 高額診療利用者에 대한 追跡調査를 통하여 受診事例別로 醫療利用行態를 分析하였다.

本研究에서의 主要調査結果와 醫療費增加抑制方案들을 要約하면 다음과 같다.

### 1. 主要調査結果 要約

#### 가. 地域住民의 健康狀態와 醫療利用 및 醫療費支出現況

總 2,035 家口의 家口員 8,160名을 對象으로 調査한 지난 15日間の 傷病罹患, 診療利用 및 診療費支出額등에 대한 調査結果는 다음과 같다.

##### - 傷病罹患 -

1) 調査對象家口의 醫療保障受惠率은 91.0%로 地域住民의 81.8%가 자신들의 健康에 대하여 “건강하다”는 認識을 갖고 있었다.

2) 地域住民들의 지난 15日間 有病率이 16.1%로서 과거 調査結果値에 비하여 현저히 低下되었으며, 특히 慢性疾患에서의 有病率이 크게 減少된 것으로 나타났다.

3) 急慢性 疾患의 有病率이 각각 9.1%와 5.6%로 1982年 低所得層調査에서의 急慢性 有病率 11.7%와 17.3%와는 대조적인 現象을 보이고 있다.

4) 慢性疾患의 有病率は 社會・經濟・文化的 生活水準에 따라 현격한 差異를 보이고 있어 生活水準이 높아질 수록 현저한 減少傾向을 나타내고 있다.

#### - 醫療利用實態 -

1) 住民들의 지난 15日間 醫療利用經驗率이 15.6%로서 有病率 16.1%에 비하면 높은 편이다.

2) 住民들의 醫療利用經驗率이 有病者에서는 90.4%로 매우 높으나 無病者에서는 1.3%로 극히 낮아 대부분의 醫療利用이 傷病罹患에서 비롯되고 있음을 알 수 있다.

3) 病醫院과 藥局의 利用經驗率이 각각 9.3%와 6.3%로 가장 높고 保健機關과 韓方施設의 利用經驗率は 1.7%와 0.9%로 극히 낮다.

4) 住民들의 지난 15日間 外來利用回數는 人口 100名當 43.6回로 이중 病醫院과 藥局의 利用回數가 25.6回와 13.4回이고, 保健機關(2.8회)과 韓方施設(1.8회)의 利用率은 극히 낮다. 특히 과거 調査結果에서는 病醫院보다도 藥局利用率이 높았던 것에 비하면 醫療保險受惠로 病醫院의 利用比率이 현저히 높아졌음을 알 수 있다.

5) 病醫院 外來利用回數가 公・教醫療保險適用者에서 37.7回 醫療保障의 惠澤이 없는 非受惠者에서 12.9回로 나타났으나 藥局 利用回數는 이와 반대로 위의 두 集團에서 각각 13.2回와 15.4回로서 醫療保險實施로 病醫院 利用이 용이해졌음을 보여주고 있다.

6) 地域住民들의 入院利用經驗率과 入院日數가 각각 人口 1,000名當 3.7名과 31日로 入院利用者 1人當 平均 8.4日間の 入院利用日數를 보이고 있다.

7) 醫療利用目的別 利用者分布에서 治療目的의 利用이 88.3%로 대부분을 차지하고 있으며, 藥品購入이 6.2%, 健康診斷과 豫防接種 및 産前後管理의 利用者は 다같이 2.0%에 그치고 있다.

8) 醫療利用經驗率은 急性疾患에서 96.5%, 慢性疾患에서 82.8%로 나타났으나, 利用者 1人當 外來利用回數는 急慢性 疾患에서 각각 2.5회와 3.4회로 傷病者の 外來醫療利用回數는 急性疾患(2.4회)보다도 慢性疾患(2.8회)에서 더 많다.

#### - 醫療費支出額 -

1) 住民들의 지난 15日間 支出醫療費는 1人當 平均 2,194원으로 家口當 平均 8,798원이 支出된 셈이다.

2) 地域住民 1人當 醫療費 2,194원중 外來醫療費가 1,606원이고 入院醫療費가 588원으로 入院醫療費의 支出比重은 낮은 利用率에 비하면 매우 높다.

3) 病醫院利用의 支出醫療費가 1,507원으로 全體醫療費중 68.7%를 占有하고 있으며, 藥局과 韓方施設의 支出醫療費는 각각 329원과 341원으로 각기 15.0%와 15.5%의 構成比率을 보이고 있다. 그리고 保健所·保健診療所등의 支出醫療費는 18원으로 0.8%의 극히 낮은 構成比率을 보이고 있다.

4) 醫療施設別 支出醫療費를 醫療利用率과 比較할 때 病醫院과 韓方施設은 醫療利用回數에 비하여 支出醫療費의 構成比率이 더 높게 나타나고 있으며, 이와는 달리 藥局과 保健機關은 利用回數에 비하여 낮은 醫療費支出의 構成比率을 보이고 있다. 특히 保健機關의 경우 醫療利用量은 6.0%의 構成比率을 보이고 있으나 醫療費支出의 構成比率은 1.0%미만으로 醫療利用率에 비하여는 매우 적은 醫療費支出을 보이고 있다.

5) 外來利用者 1人當 支出醫療費는 14,021원으로 病醫院과 韓方施設의 利用者에서 각각 16,308원과 38,137원으로 藥局과 保健機關 利用者の 5,156원과 1,059원에 비하면 너무도 큰 差異를 보이고 있다.

6) 年齡別 人口構成比率과 支出醫療費의 構成比率을 比較할 때 40세 이하에서는 모두 人口構成比率에 비하여 支出醫療費의 構成比率이 현격히 낮은 比重을 보이고 있는 반면 40세 이상의 年齡層에서는 모두 人口構成比率보다 支出醫療費의 構成比率이 현격히 높다.

7) 本調査에서 65세 이상의 人口(7.4%)가 支出하는 醫療費의 構成比率이 10.2%로 1982年 日本의 65세 이상 人口(9.1%)가 차지하는 醫療費의 構成比率 31.3%에 비하면 아직은 낮은 水準이나 向後 人口의 老齡化와 疾病 패턴의 變化로 老齡人口의 醫療費構成比率은 漸增現象을 보일 것이다.

8) 急性疾患의 有病率은 住民들의 特性에 따라 크게 變化하지 않으나 慢性疾患의 有病率은 特性에 따라 현저한 差異를 나타내고 있어 醫療費支出額의 變動은 주로 慢性疾患의 有病率과 밀접한 關係를 갖고 있는 것으로 나타났다. 따라서 慢性疾患의 有病率이 높은 高年齡層과 低所得層 및 農村住民들에서 높은 醫療費支出을 보이고 있다.

9) 전체 醫療費중 有病者에 의한 醫療費支出比重이 93.2%로 無病者에 의한 醫療費支出比率은 겨우 6.8%에 불과하다.

10) 急慢性 疾患간 醫療費支出總額의 構成比率은 6:4로 有病者の 比率과 비슷하지만 外來醫療費에서는 慢性疾患의 높은 外來利用率때문에 急慢性 疾患간에 5:5의 構成比率을 보이고 있다.

11) 傷病者 1人當 醫療費支出額은 急性疾患에서 11,941원, 慢性疾患에서 13,170원으로 慢性疾患에서 1人當 醫療費支出이 더 많다.

12) 傷病者 1人當 外來醫療費가 急性疾患에서는 7,595원이나 慢性疾患에서는 12,172원으로 增加하고 있으며, 이와는 달리 入院醫療費는 慢性疾患者(998원)보다 急性疾患者(4,348)에서 더 많다.

#### 나. 傷病者의 醫療利用行態

여기서는 傷病者1,215名을 對象으로 傷病者의 特性, 傷病의 發生原因 및 發生時期와 初診時期別로 지난 3個月간의 診療利用處, 利用日數 및 診療費등을 比較分析하였다.

##### - 傷病者의 特性 및 傷病構造 -

1) 全體傷病者중 男女의 比率이 각각 45.7%와 54.3%로 女子의 構成比率이 높고, 年齡別로는 0~4세와 50대이후의 年齡層에서 현저히 높은 構成比率을 보이고 있다.

2) 傷病者의 84.7%가 疾病罹患이며, 事故에 의한 損傷과 中毒의 構成比率이 각각 7.1%와 2.0%였다.

3) 全體 傷病者중 急性疾患의 比率이 61.5%로 慢性疾患(37.4%)보다 월등히 많은 것으로 나타났으며, 이는 1983年 全國調查結果(급성: 57.8%, 만성: 42.2%)에서의 急慢性 疾患間 差異보다 더욱 벌어지고 있다.

4) 傷病者의 特性別로 急慢性 疾患의 構成比率을 살펴보면 慢性疾患의 比率은 男子보다는 女子에서 높고, 40세 이하에서는 急性疾患의 比率이 높으나 40세 이상에서는 慢性疾患의 比率이 월등히 높으며, 대체로 社會·經濟·文化的인 生活水準이 낮을 수록 慢性疾患의 比率이 增加하고 있다.

5) 有病者의 2/3는 호흡기계 질환(27.2%), 소화기계 질환(22.2%), 근골격계 및 결합조직의 질환자(14.9%)로서 이 3가지 疾患이 3大傷病을 이루고 있으며, 主要死亡原因이 되는 순환기계의 疾患比率도 5.2%로 나타났다.

##### - 診療利用行態 -

1) 傷病者의 最初診療時期別 分布를 보면 “상병발생후 즉시” 받는 경우

가 56.2%이고, “3일이내”와 “일주일이내”가 각각 12.9%와 8.2%이며 “발병 후 1개월후”에 받는 경우도 11.8%에 이르고 있다.

2) 傷病者の 지난 3個月間 診療利用經驗率は 95.1로 慢性疾患者(90.5%) 보다는 急性疾患者(97.7%)에서 더 높은 편이다.

3) 지난 3個月間 外來利用日數는 傷病者 1人當 平均 4.2回이고, 入院利用日數는 0.7日로서 急慢性 疾患間에 많은 差異가 있어 外來 및 入院利用日數가 急性疾患者에서는 3.0回와 0.6日인데 비하여 慢性疾患者에서는 6.4回와 0.9日로 증가하고 있다. 이러한 差異는 주로 急慢性 疾患間 觀察期間의 差異에 의한 것이다.

4) 急性疾患의 경우 最初診療時期에 따라 外來利用日數에 많은 差異를 보이고 있어 “상병발생후 즉시” 診療를 받는 경우 利用者 1人當 平均 2.7回에 불과한데 비하여 “발병후 16일이후”인 경우는 5.2回로 增加하고 있다.

5) 傷病原因이 “질병이환”인 경우는 外來入院利用回數가 利用者 1人當 4.3回와 12.9日이나 “손상”인 경우는 7.2回와 24.8日로 急增하고 있다.

6) 지난 3個月間 診療利用時 첫번째 利用施設로 病院을 訪問利用한 경우가 23.2%이고, 醫院과 藥局을 利用한 경우가 각각 33.3%와 27.2%이며 保健機關利用者도 8.3%로 지난 15日間 醫療利用과는 많은 차이가 있다.

7) 첫 利用處로 醫院, 藥局 및 保健機關등 一次診療機關의 利用比率는 急性疾患者에서 74.8%로 慢性疾患者(58.3%)에 비하여 현저히 높은 편이나 病院과 韓方施設의 利用比率는 急慢性 疾患者間 22.8%와 31.8%로 慢性疾患者에서 더 높다.

8) 지난 3個月間 醫療利用經驗率は 慢性疾患者(90.5%)보다 急性疾患者(97.7%)에서 더 높으나 利用施設數는 急性疾患者(1.21개 시설)보다도 慢性疾患者(1.39개 시설)에서 더 많다.

- 醫療施設利用動機 -

1) 第1利用處에 대한 利用動機로는 “거리가 가깝고 교통이 편리해서”의 理由가 44.9%로 가장 많고, “좋다는 소문을 듣고서”가 22.9%였으나, 第2, 第3利用處의 利用動機에서는 “거리가 가깝고 교통이 편리해서”의 理由가 28.3%와 6.5%로 현격히 줄어드는 대신 “좋다는 소문을 듣고서”의 理由가 29.0%와 56.5%로 急増하고 있다.

2) 醫療施設別로 利用動機를 比較해 보면 病院에서는 “좋다는 소문”과 “상병의 위중”이 각각 36.8%와 23.5%로 가장 많고 醫院에서는 “가깝고 교통편리”와 “좋다는 소문”이 각기 35.8%와 32.6%로 가장 많은 比率을 보이고 있으며, 保健機關에서는 “가깝고 교통편리(65.4%)”와 “비용의 저렴(18.5%)”등이 主利用動機이고, 藥局은 “가깝고 교통의 편리(60.4%)”와 “증세의 경미(15.1%)”등이 主利用動機로 나타났다.

- 診療費支出額 -

1) 지난 3個月間 傷病者 1人當 平均 診療費支出額は 24,410원으로 이중 外來診療費가 13,330원이고 入院診療費가 11,080원으로 入院診療費의 比重은 入院利用者數에 비하면 대단히 큰 比重을 차지하고 있는 셈이다.

2) 傷病者 1人當 診療費가 急性疾患者에서는 18,140원이나 慢性疾患者에서는 35,350원으로 거의 두 배로 增加하고 있어 總 診療費중 傷病者數가 적은 慢性疾患의 診療費構成比率이 53.0%로 急性疾患者(47.0%)보다 더 많은 것으로 나타났다.

3) 外來診療利用의 경우 1個 施設만을 利用한 傷病者에서는 診療利用回數와 診療費가 3.5회와 11,360원인데 비하여 3個施設의 利用者에서는 11.0회와 37,610원으로 利用回數와 診療費가 모두 3배이상으로 增加하고 있다.

4) 傷病發生後 첫 診療時期가 3日 이내인 外來利用者에서는 外來利用回數 4.0회에 診療費가 12,524원으로 첫 診療를 傷病發生 1個月後에 받은

利用者에서의 外來利用回數 6.5회와 外來診療費 23,870원에 비하여 매우 적은 것으로 이러한 경향은 急性疾患에서 뚜렷하게 나타나 있다.

5) 一般疾患의 경우 診療利用者 1人當 診療日數와 診療費가 각각 4.7일과 20,292원인데 비하여 事故에 의한 부상의 경우는 診療日數와 診療費가 각각 9.8日과 42,131원으로 두 배이상으로 增加하고 있다.

#### 다. 應答者の 保健意識行態

여기서는 應答者 2,035名을 對象으로 保健意識行態를 調査分析하고 이러한 保健意識行態와 診療費支出과의 關係를 分析함으로써 醫療費 増減要因을 알아보고자 하였다.

##### - 疾病과 關聯要因에 대한 認識 및 態度 -

1) 應答者は 家口主 또는 家口主의 婦人으로서 女子가 대다수이고, 無職者가 2/3로 나타났다.

2) 應答者중 成人病을 알고 있다는 應答率이 42.9%로 당뇨병과 고혈압 및 암의 認知率이 각각 29.2%, 23.3%, 10.5%로 나타났으며, 기타의 成人病에 대한 認知率은 매우 낮았다.

3) 成人病의 認知率은 地域醫療保險이 먼저 實施된 木浦市와 報恩郡의 경우 沃川郡에 비하여 월등히 높았으며, 年齡이 낮고, 教育水準이 높을수록 높은 認知率을 보이고 있다.

4) 應答者들이 가장 무서운 것으로 認識하고 있는 疾病은 “암”으로서 그 應答率이 73.8%에 이르고 있으며, 그 다음은 “후천성 면역결핍증”으로 13.3%이고, “고혈압” 4.0%의 應答率을 보이고 있다.

5) 암을 “불치병”으로 認識하고 있는 應答者가 51.4%이고 “조기에 발견 치료하면 완치될 수 있다”는 應答者가 41.2%로 나타났으며, 教育水準이 높고 年齡이 낮을 수록 “불치병”으로의 認知率은 낮고 “조기발견치료로



완치될 수 있는 질병”으로서의 認識率은 높아지고 있다.

6) 流行性 肝炎이 “음식물을 통해서 전염된다”고 認識하는 應答率이 44.5%로서 이러한 應答率은 低年齡層과 高學歷層에서 현저히 높았다.

7) 술이 健康에 미치는 영향에 대한 認識으로서 “건강에 나쁘다”는 認識率이 60%이고, “적당히 마시는 것은 건강에 좋다”고 생각하는 應答率은 38.4%였다.

8) 담배를 피우는 것이 健康에 “대단히 해롭다”는 認識이 86.8%이고, “약간 해롭다”는 認識率은 11.1%로서 絶對多數가 否定的인 認識을 갖고 있다.

9) 健康에 관한 情報源으로서는 電波媒體와 印刷媒體가 각각 73.7%와 14.4%로서 대부분이고 이중 TV를 통한 習得率이 70.5%로서 단연 으뜸이고, 日刊新聞과 小冊字를 통한 習得率이 각각 5.0%와 5.6%였으며, 이웃과의 對話를 통한 習得率이 5.8%에 이르고 있다.

10) 應答者들중 92.9%인 絶對多數가 醫療保險의 必要性을 認識하고 있으며, 月間所得對 保險料가 “많다”고 하는 認識率이 58.5%로 “적합하다”는 認識率(19.8%)보다 훨씬 높다.

#### - 保健診療에 대한 認識과 態度 -

1) 醫療施設別 診療서비스에 대한 認識을 살펴보면 診療서비스를 “잘해준다”고 하는 應答率이 病醫院에서 57.4%, 藥局에서 62.2%로서 藥局에서의 診療서비스에 대한 滿足도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 保健所의 경우 “잘해준다”고 생각하는 應答率이 25.1%이고, 2/3의 應答者들은 “모르겠다”는 應答을 하고 있어 가장 낮은 滿足도를 보이고 있다.

2) 保健所의 診療水準을 病醫院과 比較할 때 “같다”는 應答率이 18.8%, “못하다”는 應答率이 14.0%이고, “모르겠다”는 應答率이 67.0%로 保健所 診療서비스에 대하여는 否定的인 認識을 갖고 있었으며, 특히 이러한 경향은 木浦市와 沃川郡에서 더욱 뚜렷하였다.

3) 月間 所得對 支出醫療費의 比重이 “많다”고 認識하는 應答率이 36.9%로 “많지 않다”고 認識하는 應答率(31.5%)보다 높다.

4) 月間 所得에 比하여 支出醫療費가 “많다”고 認識하는 應答率은 都市 보다는 農村에서, 所得水準이 낮은 階層과 地域醫療保險對象者에서 현저히 높았다.

5) 病醫院利用時 診療費 意識與否에서 “생각한다”는 應答率이 49.6%로 “생각지 않는다”는 應答率(40.5%)보다 높다.

6) 病醫院, 保健(支)所, 藥局등의 本人負擔의 診療費에 대한 認識에서 病醫院과 藥局的 경우 “비싸다”는 認識率이 각각 31.6%와 57.1%로 藥局利用에 所要되는 費用이 더 비싼것으로 認識되고 있으며 保健所의 診療費는 “싸다”는 認識이 支配的이다.

#### - 保健醫療利用에 대한 認識과 態度 -

1) 傳染病流行時 豫防接種의 必要性에 대한 認識度는 매우 높아 “맞아야 한다”는 應答率이 94.1%나 되었다.

2) 醫療保障受患者의 경우 醫療保險受惠로 病醫院利用이 “쉽다”는 應答率이 86.3%로 醫療利用의 接近性이 높아 졌음을 보여주고 있다.

3) “아픈데가 없더라도 유명한 의사가 있다면 진찰을 받아보겠느냐”는 질문에서 “예”라고 한 應答率이 53.0%로 이는 潛在的인 醫療利用의 가능성과 높은 健康關心度를 나타내는 것으로 특히 健康狀態가 좋지 않은 應答者에서 높은 率의 受診意思를 나타내고 있다.

4) 輕症의 감기 또는 배탈이 있을 경우의 醫療利用態度로서 藥局選好率이 61.3%로서 가장 높았으며, 病醫院과 保健機關의 選好率이 각각 10.6%와 9.2%였고, 나머지 17.8%는 “조금 기다려 본다”는 應答를 하고 있다.

5) 病醫院, 保健所, 藥局등이 같은 거리에 있을 경우 이들 機關에 대한 選好率은 病醫院이 56.7%, 藥局이 31.8%, 保健所가 11.3%로 病醫院 選好率이 가장 높은 것으로 나타났고, 病醫院 選好率은 醫療保險受患者에서

높은 반면 藥局 및 保健所 選好率は 醫療保障 非受患者와 醫療保護受患者에서 현저히 높은 것으로 나타났다.

6) 價格條件에 따른 病醫院과 藥局에 대한 選好도가 상당한 差異를 보이고 있다. 즉 藥局利用時 1,000원이고, 病醫院利用時 2,000원일 경우 藥局과 病醫院에 대한 選好率在 각각 61.3%와 36.1%였으나 病醫院利用時의 費用을 1,500원으로 낮출 경우 病醫院 選好率在 47.0%로 11%포인트가 더 增加하였다.

#### - 保健醫療利用行態 -

1) 診療利用時 첫 訪問處로 選好率は 藥局選好率在 50.0%이고, 그 다음은 醫院(18.9%), 病院(17.5%), 保健(支)所(6.6%), 保健診療所(6.2%)의 順으로 되어 있다.

2) 첫 訪問處로 選擇한 理由로는 “거리가 가까워서”의 理由가 55.9%로 과반수를 차지하고 있으며, “치료를 잘해줄 것 같아서”와 “비용이 적게 들어서”의 理由에 대한 應答率在 각각 22.8%와 10.3%였으며, 病醫院은 “치료를 잘해줄 것 같아서”라는 理由가 58%로 가장 많았으나, 他機關의 選擇理由는 “거리가 가까워서”라는 理由가 월등히 높았다.

3) 應答者の 家族중 지난 8개월반동안에 健康診斷이나 特殊疾病檢査를 받은 經驗이 있다는 應答率在 22.9%로 이중 健康診斷率在 15.4%였다.

4) 豫防接種對象의 어린이가 있는 家口중 이들에게 豫防接種을 “제때에 모두 맞혔다”는 應答率在 82.2%이고 “일부만 맞혔다”는 應答率在 10.0%로 豫防接種의 實踐度는 매우 높은 것으로 나타났다.

5) 家口員의 肝炎豫防接種實施率は “모두 맞혔다”는 應答率在 11.3%, “일부만 맞혔다”는 應答率在 44.4%로 특히 20代와 30代 年齡層의 應答者에서 높았다.

6) 醫療保險의 惠澤이 없다면 病院에 가지 않아도 될 症狀인데도 病院에 간 일이 있다는 應答率在 10.2%로 이는 醫療保險受惠로 인한 病院利用

의 增加效果를 나타낸 것이다.

7) 家庭常備藥品の 保有率は 60.0%로서 各 藥品種類別 保有率は 연고제 (41.5%), 소화제 (40.7%), 머큐름 (40.2%), 진통제 (33.6%), 해열제 (31.4%)의 順으로 年齡이 낮고 社會・經濟的 生活水準이 높을 수록 높은 保有率을 나타내고 있다.

## 라. 健康實踐과 健康狀態 및 醫療費支出比較分析

여기서는 45세 이상 人口 2,170名을 對象으로 수면습관, 식습관, 이따는 습관, 운동, 금연, 절주, 걱정체중 유지 및 즐거운 生活維持등 10가지 健康生活習慣의 實踐狀態를 調査分析하고 이러한 健康生活實踐狀態에 따른 有病率 및 醫療費支出額의 變化樣相을 分析하였으며, 이를 기초로 健康實踐에 의한 健康增進 및 醫療費節減效果를 推定하였다.

### - 特性 및 健康生活實踐狀態 -

1) 調査對象의 45세 이상 人口 2,170명중에는 男子가 45.7%, 女子가 54.3%이며, 年齡은 평균 58.4세로 76.6%가 有配偶人口이고, 醫療保障受惠者가 93.5%로 絶對多數를 차지하고 있다.

2) 各健康生活習慣의 實踐率は “일찍 자고 일찍 일어나기”에서, 77.1%, “7~8시간의 수면”에서 69.4%, “하루 세끼만을 제때에 먹기”에서 79.1%, “음식은 싱겁게 골고루 먹기”가 62.1%, “식사후 이따이”에서 52.1%, “매일 운동실시” 40.2%, “금연” 57.6%, “절주” 71.9%, “즐거운 생활유지” 64.1%, “걱정체중유지”에서 80.5%로 나타났다.

3) 운동, 이따이, 금연등의 實踐率は 社會・經濟文化 生活水準이 높은 階層에서 높고, 수면, 식습관, 절주등의 實踐率は 이와 반대로 生活水準이 낮은 階層에서 높은 傾向을 보이고 있다.

4) 이들의 健康實踐數는 平均 6.5가지로 5가지 이하의 實踐者가 27.7%,

6~8가지의 實踐者가 57.3%, 9~10가지의 實踐者가 15.0%로 나타났다.

5) 健康實踐水準을 나타내는 平均 健康實踐數는 地域間 差異가 없으나, 男子(6.2) 보다는 女子(6.9)에서 높은 편이며, 醫療保障狀態別로는 아무런 惠澤이 없는 자들에서 6.8가지로 가장 높고, 公·教醫保(6.8), 職場醫保(6.7), 地域醫保(6.5), 醫療保護(6.2) 등의 順으로 實踐水準이 低下되고 있다.

#### - 健康實踐과 健康狀態 및 有病率 比較 -

1) 10가지 健康實踐事項중 “일찍 자고 일찍 일어나기,” “하루 7~8시간의 수면,” “하루 세끼만을 제때에 식사,” “즐거운 생활유지,” “알맞은 체중유지” 등 5가지의 健康生活實踐狀態와 健康狀態 및 有病率과는 매우 有意한 因果的 關係가 있음을 보여주고 있으나 “금연”과 “절주”의 實踐과 健康 및 有病率과는 有意적인 相關關係를 보이지 않고 있다. 오히려 禁煙 및 節酒의 實踐者에서 낮은 健康도와 높은 有病率을 보이고 있으며, 이는 健康的 弱화나 傷病罹患으로 禁煙과 節酒를 實踐하는데서 비롯된 것으로 볼 수 있다.

2) 健康實踐數가 많을 수록 健康도가 높아지는 경향을 보이고 있어 5가지 이하의 實踐者들에서는 “건강하다”는 應答率이 53.0%이나 9~10가지 實踐者들에서는 그 應答率이 75.8%로 上昇하고 있으며, 有病率은 이와 반대로 下位實踐者(0~5가지)에서 30.5%로 높게 나타나 있는 반면 中位實踐者(6~8가지)와 上位實踐者(9~10가지)에서는 각각 23.4%와 18.7%로 저하되고 있다.

3) 45歲 이상 人口의 健康狀態 및 有病率은 이들의 人口·社會·經濟的 特性보다는 健康實踐數의 差異에 의하여 더욱 뚜렷한 차이를 보이고 있어 健康實踐에 의한 健康效果가 매우 큰 것으로 나타났다.

4) 健康實踐이 有病率에 미치는 影響은 急性疾患보다는 慢性疾患에서

더욱 큰 것으로 나타났다. 즉 急性疾患의 有病率이 下位實踐者와 中位實踐者에서 각각 10.0%와 9.4%로 큰 差異가 없으나 慢性疾患의 有病率은 下位實踐者에서 17.3%였던 것이 中位實踐者에서는 11.4%로 현저한 減少를 보이고 있으며 上位實踐者에서는 急慢性 疾患 모두 有病率이 각각 6.4%와 10.2%로 크게 低下되고 있다.

5) 健康實踐水準別 有病率을 基礎로 전국 45歲 이상 人口의 健康實踐向上에 의한 傷病發生의 豫防效果는 下位實踐者들에서 약 29萬名, 中位實踐者들에서 23萬名등으로 總 52萬名으로 推定된다.

#### - 健康實踐水準과 醫療費支出額 比較 -

1) 調査對象者의 1人當月間 醫療費支出額은 平均 7,791원으로 下位實踐者와 中位實踐者에서는 각각 9,674원과 7,808원이었으나, 上位實踐者에서는 4,270원으로 減少되고 있다.

2) 調査對象者 1人當月間 外來利用回數는 1.4회로 下位實踐者와 中位實踐者에서는 각각 1.7회와 1.3회였으나, 上位實踐者에서는 1.1회로 떨어지고 있다.

3) 下位實踐者와 中位實踐者의 健康實踐水準을 上位水準으로 끌어올릴 경우 下位實踐者와 中位實踐者에서의 醫療費節減效果는 각각 55.9%와 45.3%로 45歲以上 人口 全體의으로 45.2%의 醫療費節減效果를 가져올 수 있다.

4) 위와 같은 健康生活實踐에 의한 醫療費節減效果를 基礎로 推定한 全國의 45歲이상 人口에 의한 本人負擔의 醫療費節減效果만도 1988년에 3,626억원, 2000년에 5,155억원으로서 保險給與와 醫療保護등의 公的扶助에 의한 醫療費를 合算할 경우 그 額數는 倍加될 것이다.

#### 마. 一部高額診療患者에 대한 追跡調査

地域醫療保險 醫療利用者중 高額診療등 醫療利用上 浪費的 要素가 있을 것으로 간주되는 受診者 186名에 대한 追跡調査를 통하여 醫療利用과 관련된 意識行態上的 問題點을 中心으로 醫療費增加要因을 分析하였다.

1) 受診者들이 發病後 現在까지 利用한 醫療施設數는 平均 1.6個所로 2個所 以上 利用者가 39.2%에 달하고 있다.

2) 調査對象의 受診者중 病院級以上の 診療機關利用者가 39.2%이고 專門醫院이 44.6%로서, 他地域의 診療機關利用者도 40.2%에 이르고 있다.

3) 最初 診療利用時 病院級以上の 醫療施設利用比率이 25.8%에 불과하나 最終診療利用時는 그 比率이 62.1%로 急増하고 있다.

4) 2個以上の 診療施設을 利用한 受診者가 39.2%로 이들의 경우 最終診療機關選擇을 受診者 자신의 任意的 選擇이나 一般人에 의한 紹介로 이루어지는 경우가 2/3로서 醫療利用의 效率性에서 볼때 問題視되고 있다.

5) 保險資料上的 受診時點과 調査當日까지는 적어도 3個月間の 간격이 있음에도 調査對象 受診者중 完治率은 36.0%에 불과하며, 계속치료중인 사람이 32.3%이고 집에서 요양중인 사람이 28.5%로 나타났다.

6) 受診者の 傷病完治率은 市地域에서 53.7%, 郡地域에서 22.1%로서 郡地域 受診者에서 完治率이 더 낮은 것은 傷病的 特性 및 施設의 差異도 있겠으나 자신의 傷病에 대해서 適期에 效率的인 診療利用을 못하고 있는데도 그 理由가 있는 것으로 보인다.

7) 근처의 醫院級 醫療施設에서도 治療possible한 傷病人데도 큰 病院만을 選好하는 사람에 대하여 “긍정적으로 생각한다”는 應答率이 64.4%로 이러한 認識은 바로 浪費的 醫療利用行動을 誘發할 수 있어 문제시된다.

8) 地域醫療保險實施로 醫療利用이 增加하였다는 應答率이 37.7%로 이러한 應答率은 郡地域보다는 市地域에서, 그리고 中位所得層보다는 低所得階層과 高所得層에서 현저히 높은 것으로 나타났다.

### -事例別 分析-

1) 高額의 入院利用者 20名중 14名이 자신의 診療費에 대하여 負擔感을 갖고 있지만 負擔한 診療費에 대하여는 適正한 것으로 認識하고 있었다.

2) 輕症의 傷病으로 2次 診療機關을 利用한 15名の 受診者중 1次 診療機關에서의 診療效果가 없어서 2次 機關을 訪問한 경우가 6名이고 나머지 9名은 2次 診療機關에 대한 높은 信賴感에서 利用한 것으로 나타났다.

3) 他地域의 醫療機關을 利用한 受診者 31名중 대다수가 자기 管内에는 자신의 傷病을 治療할 수 있는 專門醫療機關이 없고 他地域 醫療機關에 대한 높은 信賴感에서 利用한 것으로 나타났다.

4) 2가지 이상의 傷病을 갖인 受診者 21名중 診療醫師로부터 그사실을 알았다는 사람은 11名뿐으로 나머지는 어떤 傷病으로 어떤 診療를 받았는지 알지 못하고 있는 것으로 나타났다.

5) 組合負擔의 診療費가 2만원 이상인 外來受診者 21名중 12名은 많은 診療費負擔이 “많은 투약”이나 “검사비용”때문으로 認識하고 있었으나 나머지 9名은 그 이유를 알지 못하고 있었다.

6) 慢性疾患등 長期治療可能者로 分類되고 있는 特殊管理受診者 19名중 11名이 發病期間이 1年이상 經過된 患者로서 모두 長期診療를 받고 있거나 받을 필요가 있는 患者이긴 하나 당뇨병과 고혈압등은 高價醫療서비스 대신에 患者 자신의 鬪病意志와 健康管理의 努力이 要求되는 患者이다.

## 2. 醫療費增加抑制方案

여기서는 調查研究結果를 중심으로 醫療費增加 및 健康要因에 대한 分析을 통하여 醫療費增加抑制戰略上 가장 效果的인 政策代案을 導出하고, 이러한 政策代案의 實施는 결국 健康行動의 變化를 要求하는 것으로 健康行動에 영향을 미치는 社會的 環境要因과 바람직한 健康行動 變化를 가져올 수 있는 각종 誘因策을 검토하여 醫療費增加抑制方案을 提示하고 있다.



## 가. 醫療費增加抑制 戰略

醫療費增加抑制 戰略 樹立時 고려해야 할 前提條件으로서 醫療費抑制方案은 첫째 그 實施로 인하여 國民健康을 沮害시켜서는 아니되며, 둘째 醫療서비스의 質的인 低下나 接近性的 低下를 가져와서는 아니되며, 셋째 實施效果가 크고 經濟的인 效率性이 커야 하며, 넷째 實施가 용이해야 한다는 것등이다. 따라서 이러한 前提條件들을 만족시킬 수 있는 범위내에서 醫療費抑制方案들이 摸索되어야 할 것이다.

영국, 캐나다, 스웨덴, 미국등은 서로 다른 醫療體系를 갖고 있음에도 다같이 높은 醫療費의 特徵을 갖고 있으며, 이는 醫療傳達體系의 效率性 向上만으로는 醫療費를 현저히 減少시킬 수 없음을 말해 주는 것이다. 또 캐나다에서는 主要死亡原因分析을 통하여 15년간의 健康保險의 實施와 全國的인 醫療保護制度등의 導入으로 醫療서비스의 質的改善과 接近性이 提高되었음에도 醫療서비스의 改善措置들이 死亡率이나 罹患率에 미치는 영향이 投資에 비해 극히 적다는 結論을 내리고 있다.

특히 오늘날과 같은 現代産業社會에서는 主要死亡原因이 慢性退行性 疾患과 事故등이며, 특히 스트레스로 인한 소화장애, 심장장애, 정신장애등의 有病率의 比重이 높아져 傷病의 패턴이 크게 변화되었고, 이러한 傷病의 發生原因이 環境 및 生活樣式的 變化에서 기인된 것으로 알려져 있다.

따라서 오늘날 健康問題는 醫療만으로는 해결할 수 없는 環境과 生活樣式的 問題로 보는 경향이 있다. 그런데 環境의 問題는 個人的 노력만으로는 統制할 수 없으며, 變化시키는데도 많은 費用과 長期間의 時間이 所要된다. 이에 비하면 生活樣式的 變化는 個人的 意志와 努力으로 가능하다.

醫療費增加의 主要因은 國民所得增大 및 全國民醫療保險實施로 인한 醫療需要의 增加로서 위에서 언급한 醫療費增加抑制를 위한 전제조건들을 모두 만족시킬 수 있는 가장 바람직한 根本的인 醫療費抑制方案은 疾病豫防 및 健康增進을 통한 醫療要求 및 需要를 減少시키는 것이다.

그리고 오늘날 國民健康 및 醫療費節減次元에서 가장 문제시되는 傷病은 주로 慢性疾患과 事故에 의한 損傷으로서 이러한 傷病의 發生이나 健康狀態에 가장 큰 영향을 미치는 主要因의 하나가 生活樣式 특히 健康生活習慣이라는 점에서 볼 때 疾病豫防 및 健康增進을 통한 醫療費節減方案은 무엇보다도 生活樣式的 改善 특히 健康生活實踐 誘導에 초점을 맞추어야 할 것이다.

또 45세 이상 人口를 대상으로 한 本調査에서도 수면, 식습관, 이담이, 운동, 금연, 절주, 즐거운 생활 및 適正體重維持등의 健康生活習慣을 10가지 項目으로 나누어 그 實踐狀態와 有病率 및 醫療費支出額을 調査分析한 결과 5가지이하 實踐者들에서는 有病率과 1人當 月間醫療費支出額이 각각 30.5%와 9,674원인데 비하여 9~10가지 實踐者들에서는 有病率 18.7%에 醫療費支出額도 4,270원으로 현격한 減少를 나타내고 있다.

이러한 調査結果를 기초로 전국 45세 이상 人口의 健康生活實踐水準을 모두 9가지 이상의 上位水準으로 끌어 올릴 경우 傷病發生의 豫防效果는 1988년을 基準으로 할때 年間 약 52만명으로 추정되며, 이러한 疾病豫防 및 健康增進으로 年間 약 7~8천억원이상에 달하는 醫療費節減效果를 가져올 수 있을 것으로 推算된다.

이렇게 볼 때 醫療費節減을 위한 戰略上 가장 바람직한 效果的인 政策代案은 國民들의 健康生活實踐을 통한 疾病豫防 및 健康增進으로서 이를 위해서는 豫防保健 중심의 保健政策의 方向轉換 및 事業開發과 함께 이에 대한 과감한 豫算支援이 要求된다.

#### 나. 醫療費增加抑制方案

需要者側에서의 醫療費增加抑制을 위한 가장 바람직하고 效果的인 政策代案은 健康生活實踐을 통한 疾病豫防 및 健康增進과 效率的인 適正醫療利用으로서 이는 결국 바람직한 健康行動의 變化를 의미하는 것이다.

健康行態에 영향을 미치는 社會的 環境要因으로서 家庭, 學校, 職場 등은 生活樣式이나 行動變化에 가장 큰 영향을 미치는 중요한 要因이며, 이외에도 保健醫療供給者, 大衆媒體, 保險組合, 地域住民, 商品의 生産者 및 仲介者, 宗教的集團 등이 健康生活에 영향을 미치는 要因이 된다.

어떤 사람이 어떤 生活時期에 習得한 生活樣式이나 行動은 그 사람에게 영향을 주는 많은 要因들의 순수한 영향을 나타내는 것이라는 점에서 볼 때 위에서 열거한 健康生活과 관련된 社會的 環境要因들이 健康行動에 미치는 영향의 중요성을 알 수 있다.

健康生活實踐과 올바른 醫療利用 등 바람직한 健康行動의 變化를 誘導하기 위한 誘因 및 規制의 要素로는 教育, 報償金支給, 罰過金賦課 및 規制 등이 있으며, 이러한 誘因 또는 規制의 措置들은 모두 處罰에 대한 두려움이나 報償에 대한 期待心理로 疾病豫防 및 健康增進을 위한 어떤 行動이나 努力을 하게 되는 것이다. 이러한 誘因 및 規制策은 각기 長短點을 갖고 있으므로 바람직한 健康行動을 誘導하기 위해서는 對象集團이나 施行者에 따라 적절하게 混合使用하는 綜合的인 接近方式이 바람직하다.

따라서 醫療費增加抑制方案은 健康生活에 영향을 미치는 社會的 環境要因들을 中心으로 教育, 規制, 報償金支給 및 罰過金賦課 등 誘因의 手段을 이용한 다양한 事業開發과 制度的 誘因裝置를 講究하는 것으로서 이에 대한 政策代案은 醫療費增加의 根本的인 原因이 되는 醫療要求 및 需要를 줄이는 方案과 醫療利用에 따른 醫療費를 節減할 수 있는 方案 등 두가지 측면에서 그 代案이 摸索되어야 할 것이다.

#### 1) 醫療要求 및 需要減少方案

醫療費抑制을 위한 根本的인 代案은 疾病豫防 및 健康增進을 통한 醫療要求 및 需要를 줄이는 것으로 疾病豫防 및 健康增進은 무엇보다도 國民들의 健康生活實踐을 통해서 可能的인 것으로 이를 위한 政策代案은 다음과 같다.

첫째 國民들의 健康生活實踐이 誘導될 수 있도록 保健教育 및 健康診斷

등의 疾病豫防 및 健康増進事業을 開發強化해야 하며, 이를 위한 豫防保健中心의 保健政策 方向轉換 및 과감한 豫算支援을 講究한다.

둘째 國民들의 健康生活實踐을 誘導하기 위해서는 健康에 유익한 健康行爲를 誘發할 수 있는 制度的 裝置로서 補償金支給制, 保險料減免制, 保健費用에 대한 税金減免制를 그리고 公共場所에서의 吸煙 및 飲酒運轉등 破壞的인 健康行爲에 대하여는 罰過金賦課 및 罰則強化등 制度的인 規制策을 講究한다.

셋째 地域社會의 健康増進에 관한 綜合的인 示範研究事業을 통하여 地域社會의 健康増進을 위한 效果的인 方法과 事業을 開發하고 이를 全國的으로 擴大 實施하도록 한다.

넷째 學生들의 自己健康管理能力을 培養하고 國民健康生活의 基盤造成을 위하여 學校保健教育을 改善強化하도록 한다.

다섯째 國民保健教育에 T.V.나 라디오 등의 大衆媒體를 效果的으로 活用할 수 있도록 健康教育프로그램을 開發하고 積極的인 支援策을 講究한다.

여섯째 事業場 勤勞者의 健康 및 安全度を 높일 수 있도록 事業場의 作業環境改善과 함께 健康 및 安全施設을 擴充하고 健康 및 安全生活을 誘導하기 위한 健康 및 安全守則등을 制定實施토록 한다.

일곱째 健康増進을 위한 事業 및 誘因施策들이 相互 連繫性을 갖고 地域社會의 積極的인 支持와 參與로서 그 效果와 效率性을 높일 수 있도록 保健所 및 醫療保險 組合등 有關機關에 有機的인 協力關係를 維持토록 해야 한다.

여덟째 政府에서는 健康管理協會, 結核管理協會등 民間團體의 疾病豫防 및 健康増進活動을 積極的으로 支援獎勵토록 한다

## 2) 醫療利用에 따른 費用節減方案

醫療利用에 따른 費用節減은 效率的 醫療利用을 통해서 可能的 것으로 이를 위해서는 醫療利用上的 浪費的인 要素를 줄이고 費用意識的인 올바른 醫療利用行態가 誘導되어야 할 것이다. 이를 위한 具體的인 政策代案은 다음과 같다.

첫째 需要者の 醫療利用에 따른 費用節減을 위해서는 費用意識的 醫療利用을 誘導하기 위하여 현재 保險에서 適用하고 있는 定額制, 本人一部負擔制 및 給與上限制 등을 適切히 混合使用하고, 診療酬價가 낮은 公共診療의 利用度を 높일 수 있도록 그 施設과 人力을 補強하고 合理的이고 效率的인 醫療傳達體系를 確立하는 것이다.

둘째 自家治療가 可能한 患者나 妊産婦 및 家族을 對象으로 自己健康管理을 위한 短期教育過程을 開發運營함으로써 患者 自身の 健康管理能力을 培養하여 自家治療를 誘導한다.

셋째 醫療機關의 不當한 診療行爲 및 診療費請求등으로 인한 消費者의 一方的인 被害를 줄일 수 있도록 強力한 消費者保護團體의 育成과 함께 그 活動을 保障할 수 있는 與件을 造成하고 主要傷病 및 診療內容과 診療費에 대한 患者의 알 權利가 保障될 수 있도록 領收證發給制 등을 實施토록 한다.

### 3. 結 論

現代産業社會의 環境 및 生活樣式の 變化는 慢性疾患 및 事故發生의 主要因으로 각종 스트레스에 의한 소화장애, 심장장애, 정신장애등을 발생시킴으로써 疾病의 패턴을 크게 變化시켰다.

이러한 疾病패턴의 變化와 그에 대한 原因을 생각할때 오늘날의 健康問題는 醫療만으로 解決할 수 없는 실정이며, 오히려 環境改善과 生活樣式の 變化가 더욱 큰 役割을 하는 것으로 나타났다.

그러나 오늘날 保健分野에서 가장 問題시되고 있는 醫療費增加에 관한 問題를 다루는데 있어 지금까지는 주로 醫療費增加에 관한 對症의인 療法만을 사용함으로써 醫療費增加의 根本的인 原因에 대한 깊은 檢討와 적절한 對策을 請究치 못하였다.

保健關係者 거의 모두가 豫防事業의 重要性和 必要性을 말하고 있지만

根本적으로 醫療要求度を 低下시키기 위한 疾病豫防이나 健康増進을 위한 事業보다는 醫療供給의 擴大와 醫療의 接近性 提高를 위한 醫療組織 및 施設의 擴充이나 醫療保險등에 보다 큰 政策比重을 두고 많은 努力과 投資가 이루어져 왔다.

그러나 保健醫療의 궁극적인 目的이 健康向上에 있고 대부분의 傷病이 生活樣式및 環境與件의 改善을 통해서 豫防管理 될 수 있다는 점을 고려해 볼 때 醫療費增加문제를 다루는데 있어 醫療의 組織 및 體系改善을 통한 效率性 提高에 초점을 둔 對症的인 療法보다는 醫療費增加의 根源이 되는 疾病發生을 減少시킬 수 있도록 疾病豫防 및 健康増進과 같은 根本的인 對策에 보다 큰 政策比重을 두어야 할 것이다.

또 이제는 醫療施設의 擴充과 함께 全國民醫療保險化로 醫療의 接近性이 提高되고 均霑이 實現됨으로써 醫療의 問題는 解決되어 가고 있는 실정이므로 앞서 醫療費抑制方案에서 提示된 疾病豫防 및 健康増進을 위한 保健教育 및 健康서비스의 活動을 開發 強化해야 하며, 이를 위해서는 무엇보다도 지금까지의 醫療中心의 保健政策에서 豫防保健中心의 保健政策으로의 一大變革과 함께 적극적인 豫算支援이 필수적으로 요구된다. 向後 이러한 措置들이 성공적으로 추진될 경우 醫療費安定화와 함께 國民健康을 위한 밝은 未來가 약속될 수 있다.

## 參 考 文 獻

### 國內文獻

- 孔世權·林鍾權·金美謙,「韓國의 死亡力과 死亡原因」,韓國人口保健研究院,1983.
- 權純源,「醫療費 增加의 原因과 對策」,1987.
- 權純源,“國民醫療費”,「醫療資源과 管理體系에 관한 調查研究」,韓國人口保健研究院,1987.
- 金鎮順·尹治根,「醫療保險患者 診療費 分析에 관한 研究:國民醫療費增加抑制方案의 一環으로」,韓國人口保健研究院,1988.
  - 南喆鉉·徐美卿·洪賢珠·金惠蓮,「國民保健意識行態 調查研究」,韓國人口保健研究院,1984.
  - 卞鍾和·徐文姬·安聖圭,「1982年 都市保健醫療實態調查報告」,韓國人口保健研究院,1982.
  - 卞鍾和·張東鉉·鄭基惠·趙洪湜·高敬煥,「2000年代를 향한 都市 保健所의 組織 및 機能改善研究」,韓國人口保健研究院,1988.
  - 宋建鏞·金弘淑,「醫療要求 및 醫療利用에 관한 調查研究」,韓國人口保健研究院,1982.
  - 宋建鏞·朴蓮雨·金英任,「우리나라 醫療利用에 관한 調查研究」,韓國人口保健研究院,1988.
- 梁奉玟,“醫療保險과 財源調達”,「서울大學校 江源道 保健事業評價세미나」,1985.
- 양봉민·이태진,「國民醫療費 抑制 方案에 관한 研究」,醫療保險管理公團,1988.12.
- 李奎植·徐文姬·安聖圭,「1983年度 國民醫療利用과 醫療費에 관한 調查研究」,韓國人口保健研究院,1984.
- 李奎植·金京淑·金基玉,「地域醫療保險 示範事業 綜合 評價 및 財政安定

- 化 方案」，韓國人口保健研究院，1986.
- ， 李奎植 等，“國民醫療費 增加抑制方案”，「醫療保險」，醫療保險聯合會，1988.6.
- 韓達鮮，“醫療保險과 醫療需給”，「醫保公論」，醫療保險管理公團，1984.12.
- 韓達鮮・權純浩・權純源・黃聖周，「春川市民의 醫療利用樣相과 關聯要因」，翰林大學 社會醫學研究所，1986.
- 經濟企劃院，「도시가계소득 및 지출조사 보고서」，1970~1985.
- 經濟企劃院 調查統計局，「最近人口動態現況 및 新人口推計 結果」，1988.11.
- 保健社會部，「1985年度 疾病傷害統計調查報告」，1986.12.
- 의료보험관리공단，「診療費 抑制와 1次 診療의 重要性」，1985.6.
- 의료보험관리공단，「'87 醫療保險統計年報」，1988.
- 의료보험연합회，「시범지역 의료보험 연도별 실적」，1988.11.
- ， 韓國人口保健研究院，「1983年度 國民健康調查報告」，1984.

## 國外文獻

- Aron, H.J. and Schwartz, W.B., “Hospital Cost Control: A Bitter Pill to Swallow.” Havard Business Review, March/ April 1985.
- Belloc, N.B. and Breslow, L., “Relationship of Physical Health Status and Health Practices,” Preventive Medicine 1, no3, 1972.
- Blum, H.L., Expanding Health-Care Horizons.
- Blum, H.L., Planning for Health Development Application of Social Change Theory. New York: Human Sciences Press, 1974



- Dubos, Rene, *Medicine, Man and Environment*. New York:Prayer, 1968.
- Fuchs, V. R. , *Who Shall Live? Health, Economics and Social Choice*. New York: Basic Books, 1974.
- Haggerty, R.J. , "Changing Lifestyles to Improve Health," *Reventive Medicine*. 6, 1977.
- Kass, L.R. , *The Public Interest*, Summer, 1975.
- Lalonde, M.A. , *A New Perspective on the Health of Canadians: A Working Document*. Ottawa: The Canadians Ministry of National Health and Welfare. 1974.
- Lewin, Kurt, *Resolving Social Conflicts*. New York: Harpers and Brothers, 1948.
- Mckeown, T. , *The Modern Rise of Population*. New York: Academic Press, 1976.
- Nelson, Eugene C. , Keller, Adam M. and Michael Zubcoff, "Incentives for Health Promotion: The Government Role", *Strategies for Public Health*. ed. Lorenz K.Y. Ng and Devra Lee Davis. N.Y. : Van Nostrand Reinhold Co. , 1981.
- Ng, Lorenz K.Y. and Davis Devra Lee, "National Policy Issues for Health Promotion and Disease Prevention", *Strategy for Public Health*. N.Y. : Van Nostrand Reinhold Co. , 1981.
- Ross, Hellen S. and Nice, Paul R. , *Theory and Practice in Health Education*. California: Mayfield Publishing Co. , 1980.
- Sehnert, Keith W. , "The Medical Self-Care Movement: Present, and Future," *Strategy for Public Health*.

Selye Hans, "Stress and the Promotion of Health", Strategies for Public Health. N.Y.: Van Nostrand Reinhold Co., 1981.

Wildavsky Aron, Daedalus 106. 1977.

健康保健聯合會(日本),「健康保險」, 1983.

## 附 錄

### 주민의료이용행태조사표



## 주 민 의 료 이 용 행 태 조 사 표

| 조 사 구 번 호 |  |  |  |  | 가구번호 |  |
|-----------|--|--|--|--|------|--|
|           |  |  |  |  |      |  |

|                                                                                                                                                                                                                             |     |       |         |     |   |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------|---------|-----|---|-----|
| 주 소:                                                                                                                                                                                                                        | 시 도 | 구 시 군 | 동 읍 면   | 통 리 | 반 | 번 지 |
| 가 구 주 성 명 :                                                                                                                                                                                                                 |     |       | 응답자성명 : |     |   |     |
| 방 문 일 자 : 1988 년      월      일 _____ 분간                                                                                                                                                                                     |     |       |         |     |   |     |
| 최 종 방 문 결 과 : <input type="checkbox"/> 1. 완 료 <input type="checkbox"/> 2. 부분완료 <input type="checkbox"/> 3. 가구부재<br><input type="checkbox"/> 4. 응답거부 <input type="checkbox"/> 5. 공 가 <input type="checkbox"/> 6. 기타 (      ) |     |       |         |     |   |     |
| 조 사 원 성 명 :                                                                                                                                                                                                                 |     |       | 인       |     |   |     |
| 지 도 원 :                                                                                                                                                                                                                     |     |       | 인       |     |   |     |

보 건 사 회 부  
한 국 인 구 보 건 연 구 원

《인사말씀》

안녕하십니까?

저는 보건사회부 산하 연구기관인 한국인구보건 연구원에서 나왔습니다.

이번 저희 연구원에서는 국민생활에 큰 부담이 되고 있는 국민 의료비의 증가에 대한 대책을 마련하기 위하여 설문조사를 실시하고 있습니다.

이에 대한 선생님의 의견을 듣고자 하오니 조금 불편하시더라도 저의 질문에 사실대로 성의껏 응답해 주시면 고맙겠습니다.

말씀하신 내용은 비밀이 보장되오니 아무 염려마시고 솔직한 의견을 주시기 바랍니다.

( \*잠시 방문한 사람이거나 다른 곳에 살고  
있는 식구는 제외한다.)

| 가 구 원<br>번 호                                             | I - 1 전 가 구 원 의 특 성                 |                                                                                                       |              |                   |                          |                                           |                                                                                                                                   |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                        |                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------|--------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                          | ① 이 름                               | ② 관 계                                                                                                 | ③ 성별         | ④ 년 령             |                          |                                           | ⑤ 교 육                                                                                                                             | ⑥ 결혼상태                                                                                                      | ⑦ 의 료보 장                                                                                                                                                                        | ⑧ 해 당 년 도                                                                     | ⑨ 직 · 업                                                                                                                 | ⑩ 월 간 수 입                                                                                                                                                                                               | ⑪ 가족의<br>건강상태                                                                                          | ⑫ 15일간의<br>상병, 이환<br>자구분                                                                                   |
|                                                          |                                     |                                                                                                       |              | 나 이, 띠            | 생년 월 일                   | 만 나 이                                     |                                                                                                                                   |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 현재 함께<br>살고 있는<br>가족은 모두<br>몇 분이나<br>되십니까?<br><br>_____명 | 가구주의 이름<br>부터 차례로<br>말씀하여 주십<br>시오? | 가구주와의<br>관계는?<br>1. 가구주<br>2. 가구주<br>부인<br>3. 부모<br>4. 자녀<br>5. 며느리<br>6. 손자,<br>손녀<br>7. 동생<br>8. 기타 | 1. 남<br>2. 여 | 이분은 지금 몇<br>세입니까? | 이분의 생년월<br>일은 언제입니<br>까? | 나이, 띠,<br>생년월일을<br>확인하여<br>만나이를<br>기입할 것. | 학교는 어디까<br>지 다녔습니까<br>? 또 다니고<br>있습니까?<br>01 미취학<br>02 무학<br>03 국교<br>04 중교<br>05 고교<br>06 대교<br>07 국제<br>08 중재<br>09 고재<br>10 대재 | (15세 이상되<br>는 가구원에게<br>묻는다)<br>이분은 결혼 하<br>셨습니까?<br>1. 미혼<br>2. 유.배우<br>3. 이혼, 별거,<br>사별<br>4. 기타<br>5. 비해당 | 의료보험에 가<br>입되었거나 의<br>료보호의 혜택<br>을 받고 있습니까?<br>1. 없다(사유)<br>2. 공무원,교<br>원 의료보험<br>3. 직장 의료<br>보험<br>4. 지역 의료<br>보험<br>5. 의료보호<br>6. 직종 의료<br>보험<br>7. 2,3,4구분<br>못하는경우<br>8. 기타 | 가입 또는 수혜<br>년도는?<br>(해당년도 아래<br>와 같이 기재)<br>비해당 : 00<br>1977 : 77<br>모 름 : 99 | (15세 이상의 가구원만을<br>대상)<br>이분은 현재 어떤 일을 하고<br>계십니까?<br>직업이 있으면 구체적으로<br>말씀해 주십시오.<br>직업명 : 주로 하는일<br>(표준직업분류표에 따라 분<br>류) | 1. 직업이 있는<br>가구원 각각<br>에 대하여,<br>이분이 버는 돈은<br>한달평균 얼마나<br>됩니까?<br>2. 식구들의 수<br>입 이외의 집<br>세, 이자, 연<br>금 등 다른<br>수입은 한달<br>에 평균 얼마<br>나 됩니까?<br>(연간 수입으로<br>계산되는 것은 월<br>평균으로 나누어<br>적는다)<br>가외수입 :<br>원 | 이분은 대<br>체로 얼마<br>나 건강<br>하십니까?<br>1. 건강<br>하다<br>2. 보통<br>이다<br>3. 건강<br>하지<br>못한<br>편이<br>다<br>4. 모름 | 가족중 지난 15<br>일동안 몸이 아<br>프거나 불편한<br>사람이 있었읍<br>니까?<br>1. 있다<br>2. 없다<br>( 15 일 전부터<br>불편했거나 앓<br>아온 것도 포함) |
| 응답자 : ○표                                                 |                                     |                                                                                                       |              | 나이                | 띠                        | 년 월 일                                     |                                                                                                                                   |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 01                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 02                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 03                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 04                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 05                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 06                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 07                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 08                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 09                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 10                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 11                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 12                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 13                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 14                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |
| 15                                                       |                                     |                                                                                                       |              | 세 띠               | 양                        | · ·                                       | 세                                                                                                                                 |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                               |                                                                                                                         | 원                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                        |                                                                                                            |





## II. 상병이환자 조사표 (II)

가구원 번호 : \_\_\_\_\_

〈질문 ⑫의 1 응답자만을 대상으로 조사함〉

1. 이분의 아픈 주 증상은 무엇입니까?

주증상 또는 병명 : \_\_\_\_\_

2. 이러한 아픈증상의 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

☐ 1. 질병증상 또는 후유증      ☐ 2. 사고

☐ 3. 중독      ☐ 4. 모름

3. 이러한 아픈 증상은 언제부터 있었습니까?

☐ 1. 지난 1주일 이내      ☐ 5. 3개월~1년 이내

☐ 2. 지난 15일 이내      ☐ 6. 1년 이상

☐ 3. 1개월 이내      ☐ 7. 모름

☐ 4. 3개월 이내

4. 이상병으로 지금까지 병의원이나 보건소 또는 약국 등을 찾아가 진료를 받거나 약을 써본적이 있습니까?

☐ 1. 있다 (6번으로)      ☐ 2. 없다.

☐ 3. 모름

5. 지금까지 아무런 치료를 받아보지 않은 이유는 무엇입니까?

☐ 1. 자가치료      ☐ 2. 중세의 경미      ☐ 3. 비용때문에

☐ 4. 나을가망이 없어서      ☐ 5. 시간이 없어서      ☐ 6. 교통불편

☐ 7. 치료예정      ☐ 8. 기타      ☐ 9. 무응답

6. 이러한 증상으로 처음 진료를 받거나 약을 사다먹은 것은 언제입니까?

- ☐ 1. 상병발생후 즉시                      ☐ 2. 발병후 3일이내  
☐ 3. 발병후 1주일이내                      ☐ 4. 발병후 15일 이내  
☐ 5. 발병후 1개월이내                      ☐ 6. 발병후 1개월후  
☐ 7. 모름

7. 이분이 이 상병으로 지금까지 (상병발생기간이 3개월 이내인 경우) 또는 지난 3개월 동안에 (상병발생 기간이 3개월이상의 경우) 진료를 받기 위하여 찾아간 병·의원이나 약국의 의료시설을 모두 몇 군데나 됩니까? (                      )개소

8. 위의 상병으로 지난 3개월 동안에 받은 진료이용에 대하여 여쭙어 보겠습니다 (지난 15일간의 의료이용 참조) (해당번호를 기입)

| 구 분     |    | 첫 번 째 | 두 번 째 | 세 번 째 | 네 번 째 | 다섯번째 |
|---------|----|-------|-------|-------|-------|------|
| * 이 용 처 |    |       |       |       |       |      |
| **이용동기  |    |       |       |       |       |      |
| 이용      | 외래 | 일     |       |       |       |      |
| 일수      | 입원 | 일     |       |       |       |      |
| 진료      | 외래 | 천원    |       |       |       |      |
| 비용      | 입원 | 천원    |       |       |       |      |

- \* 이 용 처    ☐ 1. 병원    ☐ 2. 의원    ☐ 3. 보건소    ☐ 4. 보건지소  
                  ☐ 5. 보건진료소                      ☐ 6. 한방 병·의원, 한약방  
                  ☐ 7. 약국                      ☐ 8. 기타                      ☐ 9. 모름

- \*\*이용동기    ☐ 1. 거리가 가깝고 교통이 편리해서  
                  ☐ 2. 비용이 적게 들어서    ☐ 3. 의·약사의 소개로  
                  ☐ 4. 이웃친지의 소개로    ☐ 5. 좋다는 소문을 듣고서  
                  ☐ 6. 상병이 위중해서    ☐ 7. 증세가 경미해서  
                  ☐ 8. 기타                      ☐ 9. 모름

9. 마지막번째 옮긴 이유는 무엇입니까?

- ☐ 1. 효과가 없어서                      ☐ 2. 의·약사의 소개로  
☐ 3. 교통불편                              ☐ 4. 큰병원이 좋을것 같아서  
☐ 5. 현이용 시설이 좋지 않아서   ☐ 6. 기타

### Ⅲ. 진료이용 및 건강의식 행태 조사표(Ⅲ)

(진료이용 행태)

10. 식구들중 누가 아플때 보통 제일 먼저 찾아가는 곳은 어디입니까?

- ☐ 1. 종합병원, 병원  
☐ 2. 의원  
☐ 3. 약국  
☐ 4. 보건소  
☐ 5. 보건지소  
☐ 6. 보건진료소  
☐ 7. 한의원, 한약방  
☐ 8. 기타 \_\_\_\_\_

1) 왜 그곳을 먼저 가십니까?

- ☐ 1. 거리가 가까워서  
☐ 2. 비용이 적게 들어서  
☐ 3. 치료를 잘해줄 것 같아서  
☐ 4. 시설이 좋고 편안해서  
☐ 5. 직원들이 친절해서  
☐ 6. 단골로 다니는 곳 이라서  
☐ 7. 기타

11. (응답자) 가볍다고 느껴지는 배탈, 감기등의 증상이 있을때 어떻게 하시겠습니까?

- ☐ 1. 병원으로 간다.                      ☐ 2. 의원으로 간다.  
☐ 3. 약국으로 간다.                      ☐ 4. 보건소(지소)로 간다.  
☐ 5. 보건진료소로 간다.                  ☐ 6. 한의원·한약방으로 간다.  
☐ 7. 조금 기다려 본다.                  ☐ 8. 기타  
☐ 9. 무응답

12. (아주머니 닉에는) 어떤 구급상비약을 집에 갖추고 있습니까?

☐ 1. 있다. →

- |                 |               |               |
|-----------------|---------------|---------------|
| ① 소 화 제 (     ) | ② 진통제 (     ) | ③ 해열제 (     ) |
| ④ 외상연고 (     )  | ⑤ 안 약 (     ) | ⑥ 옥시플 (     ) |
| ⑦ 고 약 (     )   | ⑧ 머큐름 (     ) | ⑨ 기타 _____    |

☐ 2. 없다.

13. 금년 1월부터 현재까지 식구중에 누가 건강진단이나 암과 같은 질병 검사를 받아 본일이 있습니까?

☐ 1. 있다. →

1) 어떤 검사?

☐ 1. 건강진단

☐ 2. 암검사

☐ 3. 기타(특수)검사

☐ 2. 없다.

14. 금년 1월부터 현재까지 가족중에 병원에 입원하신 분이 계십니까?

☐ 1. 있다. →

1) 몇일간이나 입원하셨습니까? \_\_\_\_\_ 일

2) 왜 입원하셨습니까(병명, 주증상)

\_\_\_\_\_

☐ 2. 없다.

↓  
(15번으로  
가세요)

3) 어디에 있는 어느 병원입니까?

지역명: ☐ 1. 본시군 ☐ 2. 서울

☐ 3. 기타시·군

병원명: ☐ 1. 종합병원 ☐ 2. 병원

☐ 3. 의원 ☐ 4. 기타

4) 그 병원에 입원하기전 다른 병·의원에 가 보  
셨습니까?

☐ 1. 예 →

1) 몇 군데나 다니셨습니까?

\_\_\_\_\_

☐ 2. 아니오

2) 어떻게해서 그곳에 가시게 되  
셨습니까?

☐ 1. 의·약사 소개로

☐ 2. 기타인의 소개로

☐ 3. 본인 스스로

☐ 4. 기타

5) 그곳에서의 진료비는 어떻게 생각되십니까?

☐ 1. 매우 비싼것 같다.

☐ 2. 비싼것 같다.

☐ 3. 적절하다.

☐ 4. 싼것 같다.

15. 의료보험의 혜택을 받기전 같으면 병원에 안가도될 증상인데도 병원을  
가시게된 경우가 있었습니까?

- ☐ 1. 있었다. ☐ 2. 없었다.

16. 간염 예방주사는 식구들이 맞으셨습니까?

- ☐ 1. 모두 맞았다. ☐ 2. 몇사람만 맞았다.  
☐ 3. 모두 맞지 않았다. ☐ 4. 모르겠다.

17. 귀댁의 어린 아이들에게 예방접종을 제때에 다 맞히셨습니까?

- ☐ 1. 모두 맞혔다. ☐ 2. 일부만 맞혔다.  
☐ 3. 못 맞혔다. ☐ 4. 모르겠다.  
☐ 5. 비해당 (아이가 없음)

(진료수준 및 진료비에 대한 인식)

18. 병·의원에 가실때 치료비가 얼마나 들까를 생각하고 가십니까?

- ☐ 1. 생각한다. ☐ 2. 생각 안한다.  
☐ 3. 모르겠다.

19. 일반적으로 병·의원, 보건(지)소, 약국은 진료를 잘해 준다고 생각  
하십니까? 또 그곳에서의 진료비(약값)는 적정합니까?

진료수준

진료비

잘한다 못한다 모르겠다 비싸다 적당하다 싸 다 모르겠다

병 의 원 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

보건(지)소 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

약 국 ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( )

20. 귀댁의 월소득에 비해 현재 지출되는 의료비가 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 많다. ☐ 2. 보통이다.  
☐ 3. 많지 않다. ☐ 4. 모른다.

21. 보건소의 진료수준은 병·의원과 비교해서 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 같다. ☐ 3. 못하다.  
☐ 3. 모름

(보건의료 이용에 대한 인식 및 태도)

22. 현재 어디 아픈데는 없지만 유명한 의사가 있다고 하면 가서 진찰을 받아보겠습니까?

- ☐ 1. 예 ☐ 2. 아니오

23. 병을 치료받는데 진료기관 선택이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 중요하다. ☐ 2. 보통이다.  
☐ 3. 중요하지 않다. ☐ 4. 모름

24. 식구중에 아픈사람이 있을때 같은 거리에 보건소, 약국, 병·의원이 있다면 어느곳을 제일 먼저 이용하시겠습니까?

- ☐ 1. 보건소 ☐ 2. 약국 ☐ 3. 병·의원

25. 전염병이 유행할때 예방주사를 맞는것을 어떻게 생각하십니까?

- ☐ 1. 반드시 맞아야 한다. ☐ 2. 가능한한 맞아야 한다.  
☐ 3. 맞아도 좋고 안맞아도 좋다.  
☐ 4. 굳이 맞을 필요는 없다. ☐ 5. 모름

26. 지금은 의료보험 혜택으로 병, 의원을 쉽게 이용할 수 있다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 그렇다. ☐ 2. 그렇지 않다.  
☐ 3. 모르겠다. ☐ 4. 비혜당(비혜택)

**27.** 감기가 걸렸을 경우 약국에 가면 1,000 원 병원에 가면 2,000 원이 든다면 어디로 가시겠습니까?

- ☐ 1. 약국 →
- ☐ 2. 병·의원
- ☐ 3. 아무데도 가지 않음

그러면 병원에 가면 1,500 원이 든다면 어떻게 하시겠습니까?

- ☐ 1. 병원으로 간다.    ☐ 2. 약국  
☐ 3. 아무데도 가지 않음

**28. 임신중에 의사에게 진찰을 꼭 받아야 된다고 생각하십니까?**

- ☐ 1. 별이상이 없어도 꼭 받아야 한다.
- ☐ 2. 이상이 있을때만 받으면 된다.
- ☐ 3. 받을 필요없다.
- ☐ 4. 모르겠다.

29. 보건사회부에서는 국민건강을 위하여 국민들이 지켜야할 국민건강생활 지침을 만들어 발표한 바 있습니다. 이에 대하여 들어 본적이 있습니까?

- ☐ 1. 있다.                      ☐ 2. 없다. ( 31번으로 )

**30. 국민건강생활 지침중에는 어떠한 것이 있습니까?**

생각나는 것이 있으면 말씀해 주십시오

- ☐ 1. 식사전에는 손을 씻고 식사후에는 손을 닦습니다.
- ☐ 2. 음식은 제때에 싱겁게 골고루 먹습니다.
- ☐ 3. 행주와 도마는 삶거나 햇볕에 말려서 씁니다.
- ☐ 4. 쓰레기 통은 뚜껑을 덮고 주위를 깨끗이 한다.
- ☐ 5. 예방접종과 건강진단은 때 맞추어 받습니다.
- ☐ 6. 지나친 담배와 술을 삼갑니다.
- ☐ 7. 알맞게 운동하고 즐겁게 생활합니다.



(건강생활 실천 상태)

(45세 이상의 가구원만을 대상으로 조사함)

31. 다음은 일상생활중 건강과 아주 밀접한 관계가 있는 것으로 건강을 위하여 실천해야할 사항들입니다.

말씀드리는 실천내용중 해당되는 응답내용을 지적해 주십시오?

☐ 1. 그렇다.

☐ 2. 그렇지 않다.

☐ 3. 모른다.

(해당번호기입)

| * 건강실천 사항                | 45세 이상의 가구원 |     |     |     |     |
|--------------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|
|                          | (1)         | (2) | (3) | (4) | (5) |
| ① 매일 일찍자고 일찍 일어난다.       |             |     |     |     |     |
| ② 하루에 잠은 보통 7~8시간 정도 잔다. |             |     |     |     |     |
| ③ 음식은 하루 세끼만을 제때에 먹는다.   |             |     |     |     |     |
| ④ 음식은 싱겁게 골고루 먹는다.       |             |     |     |     |     |
| ⑤ 식사후에는 이를 닦는다.          |             |     |     |     |     |
| ⑥ 거의 매일 운동을 한다.          |             |     |     |     |     |
| ⑦ 매일 즐겁게 생활한다.           |             |     |     |     |     |
| ⑧ 담배는 피우지 않는다.           |             |     |     |     |     |
| ⑨ 술을 마시지 않거나 조금만 마신다.    |             |     |     |     |     |
| ⑩ 항상 알맞은 체중을 유지하고 있다.    |             |     |     |     |     |

(건강 및 질병에 대한 인식)

32. 성인병이란 어떤 병인지 아십니까?

☐ 1. 안다. →

1) 어떤 종류의 병인지 아는대로 그 종류를 말씀해 주십시오 (불러주면 안됨)

☐ 2. 모른다.

☐ 1. 당뇨병      ☐ 2. 고혈압성 질환

☐ 3. 뇌혈관 질환      ☐ 4. 심장병      ☐ 5. 신장병

☐ 6. 암      ☐ 7. 기타 \_\_\_\_\_ ☐ 8. 모른다.

33. 현재 가장 무서운 질병은 무엇이라고 생각하십니까?

☐ 1. 암

☐ 2. 후천성면역결핍증(에이즈 AIDS)

☐ 3. 당뇨병

☐ 4. 고혈압

☐ 5. 심장병

☐ 6. 기타

34. 유행성 간염은 어떻게 전염된다고 생각하십니까?

☐ 1. 음식물을 통하여 전염된다.

☐ 2. 모기에 의해서 전염된다.

☐ 3. 간염 환자와 마주보고 말을하면 전염된다.

☐ 4. 잘 모르겠다.

☐ 5. 기타 \_\_\_\_\_

35. 암은 완치될 수 있다고 생각하십니까?

☐ 1. 불치의 병이다.

☐ 2. 조기에 발견하면 완치될 수 있다.

☐ 3. 발견시기가 늦더라도 완치될 수 있다.

☐ 4. 모르겠다.

36. 담배는 건강에 해롭다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 대단히 해롭다.                      ☐ 2. 약간 해롭다.  
☐ 3. 해롭지 않다.                      ☐ 4. 모르겠다.

37. 술은 건강에 어떤 영향을 미친다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 건강에 매우 나쁘다고 생각한다.  
☐ 2. 건강에 약간 나쁘다고 생각한다.  
☐ 3. 적당히 마시는 것은 건강에 좋다고 생각한다.  
☐ 4. 건강과 별 관계없다고 생각한다.  
☐ 5. 모르겠다.

(건강에 대한 정보)

38. 건강에 관한 지식은 무엇으로 부터 제일 많이 얻었다고 생각하십니까?

(불러주지 않는다)

- ☐ 1. 텔레비전                      ☐ 2. 라디오  
☐ 3. 일간신문                      ☐ 4. 주간지, 월간지, 기타잡지  
☐ 5. 소책자                      ☐ 6. 마을방송  
☐ 7. 기타 \_\_\_\_\_

39. 부부간에 가족의 건강에 관한 대화를 자주하고 있습니까?

- ☐ 1. 전혀하지 않는다.                      ☐ 2. 가끔한다.  
☐ 3. 자주하는 편이다.                      ☐ 4. 모름

(의료보험에 대한 인식)

40. 의료보험이 필요하다고 생각하십니까?

☐ 1. 필요하다.

☐ 2. 필요하지 않다. →

☐ 3. 모르겠다.

1) 왜 필요하지 않다고 생각하십니까?

☐ 1. 별로 이용하지 않아서

☐ 2. 보험료가 비싸서

☐ 3. 보험료를 내고 진료를 받을때  
또 내므로

☐ 4. 이용이 불편해서

☐ 5. 기타 \_\_\_\_\_

41. 현재 귀댁에서 보험료를 얼마나 내고 있는지 알고 계십니까?

☐ 1. 안다 → 보험료 \_\_\_\_\_ 원

☐ 2. 대략은 안다 → \_\_\_\_\_ 원

☐ 3. 모른다

42. 귀댁의 매달내는 보험료가 소득에 비해 어떻다고 생각하십니까?

☐ 1. 매우 많다.

☐ 2. 많다.

☐ 3. 적당하다.

☐ 4. 모름

☐ 5. 비혜당 (비혜택)

43. 문화시설 보유상태

있 다 없 다

있 다 없 다

전화기 ( ) ( )

컬러TV ( ) ( )

냉장고 ( ) ( )

세탁기 ( ) ( )

44. 식수는 무엇으로 드십니까?

☐ 1. 수도물

☐ 2. 우물

☐ 3. 펌프물

☐ 4. 약숫물

☐ 5. 기타 \_\_\_\_\_

45. 귀택의 화장실은 어떤 형태입니까?

☐ 1. 수세식

☐ 2. 재래식

☐ 3. 공동변소

☐ 4. 기타 \_\_\_\_\_

—협조해 주셔서 대단히 감사합니다.—



醫 療 費 增 加 抑 制 方 案 研 究  
－需要者の 行態分析을 中心으로－

---

1989 년 12 월 일 인쇄

1989 년 12 월 일 발행

발행인 지 달 현

발행처 한국인구보건연구원

서울특별시 은평구 불광동 산 42-14

전화 355-8003 ~ 7

인쇄처 상 지 문 화 사

---

