

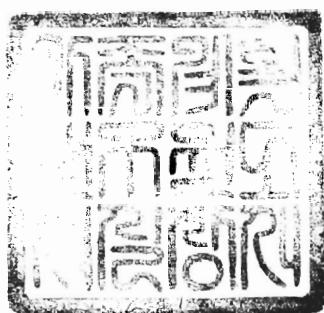
# 大都市 保健所 家族計劃要員 活動改善에 관한 研究

鄭 榮 一      洪 文 植

姜 熙 斗      韓 順 玉

1979年 12月

家 族 計 劃 研 究 院



## 머　　렷　　말

우리나라는 最近 急速한 經濟發展과 더불어 都市化의 進展에 따  
라 都市·農村의 人口分布는 1960 年의 29 : 71에서 1975년 現  
在 48 : 52로 兩地域間에 거의 差異한 分布를 보이고 있으며 지  
금까지의 趨勢로 보아 1991 年에는 75 : 25의 比率로 그 狀況이  
逆軸될 것으로 予想되고 있다. 특히 서울·釜山과 같은 大都市의  
人口集中現狀은 諸般 經濟的 与件의 變化를 가져 올 것이며 이들  
大都市에 居住하는 住民의 生活樣式과 子女에 대한 價值觀의 變化  
는 農村住民과 많은 差異를 보이고 있어, 家族計劃을 普及하는 事  
業戰略面에 있어서도 都市·農村間의 選別的인 方法이 要求되고 있  
다. 따라서 이같은 境遇에 草創期의 全國一元的인 事業運營体系는  
그 機能이 變化되어가고 있는 現 与件에 能動的으로 対処하지 못  
하고 있다 하겠다.

따라서 本 研究는 大都市에 勤務하고 있는 家族計劃要員의 業務  
實態를 綿密하게 調査研究하여 現実에 適合한 任務를 開發하여 効  
率的인 要員活用方案을 摸索하는데 目的을 두고 있다. 이 研究報  
告書에 集計·分析된 모든 資料가 이들 大都市 家族計劃要員의 活  
動改善을 위한 政策樹立의 資料로 충분히 活用되기 바란다.

끝으로 本 報告書의 分析內容이나 이를 基盤으로 하여 만들어진  
政策建議는 研究者의 見解이지 当研究院의 公式的인 意見이 아님을  
밝혀 두고자 한다.

1979年 12月

家族計劃研究院長 金　鐸　一



## 目 次

第Ⅰ章 緒 論 .....	7
第1節 研究背景 .....	7
第2節 研究目的 .....	11
第3節 研究方法 .....	13
1. 設問調査 .....	18
2. 面談調査 .....	18
3. 觀察調査 .....	19
サ. 来所者 相談実態調査 .....	19
ナ. 家庭訪問 實態調査 .....	20
4. 業務日誌作成 .....	20
5. 業務実績調査 .....	21
6. 其 他 .....	23
第Ⅱ章 調査結果 .....	25
第1節 大都市保健所 家族計劃要員의 特性 .....	25
1. 要員의 諸特性 .....	25
サ. 年齢 .....	25
ナ. 学歴 .....	25
ダ. 結婚状態 .....	26
ラ. 免許 .....	28
叶. 出産状態 .....	28

마. 避始実践現況	30
2. 現職活動에 関係되는 特性	32
가. 家族計劃事業에 從事하게 된 動機	32
나. 家族計劃事業에 관한 態度	33
다. 家族計劃事業에 대한 興味度	33
라. 現職에 대한 滿足度	33
마. 現職 勤続 期待年限	34
바. 現職을 退職코자 하는 理由	35
3. 訓練経歴	36
4. 勤続期間	37
5. 脱落率	39
6. 退職事由	41
第2節 任務遂行実態	42
1. 任務概観	42
2. 任務実態評価	44
가. 集團評価	45
나. 個別評価	51
第3節 大都市保健所 家族計劃要員 活動改善方案에 관한 意見 調査結果	67
1. 指導・監督者의 意見	67
2. 要員들의 意見	71

第III章 結論	75
第1節 調査結果의 綜合評価	75
1. 要員의 現職에 대한 滿足度	75
2. 要員配置 및 要員別 事業目標量	76
3. 要員의 1日 平均 業務內容別 活動時間	77
4. 家庭訪問의 實態	78
5. 集團啓蒙의 實態	79
6. 他業務 支援에 관한 實態	79
7. 保健所 家族計劃相談室의 運營實態	80
8. 要員의 任務改善 事項	80
第2節 大都市保健所 家族計劃要員 活動改善方案에 관한 小考	81
1. 問題의 提起 I 問題의 解決	81 86
2. 問題의 提起 II 問題의 解決	86 92
3. 問題의 提起 III 問題의 解決	92 94
4. 問題의 提起 IV 問題의 解決	94 97
5. 問題의 提起 V	98

第3節 政策的 提言 .....	100
<参考文献> .....	103
<附錄> .....	111

# 第 I 章 緒 論

## 第 1 節 研究背景

우리 나라에는 1962年부터 始作한 政府의 汎国民的인 家族計劃事業이 国民들의 빠른 受容과 政府의 積極的인 普及으로 말미암아 많은 效果를 거두게 됨으로써 世界的으로 家族計劃事業 成功国임을 自他가 認定하게 되었다. 우리나라에서 人口調節政策의 하나로 家族計劃事業을 採択한 以来 家族計劃事業은 구준히 拡大 發展되어 왔다. 따라서 現在의 家族計劃事業은 事業草創期에 比해 推進方法에 있어 그 面貌를 크게 달리 하고 있다.

家族計劃事業의 發展過程은 家族計劃을 보는 觀點에 따라 여러가지 側面에서 多樣하게 說明될 수 있겠으나, 특히 「로저스」는 家族計劃 拡散과 關聯된 基本模型을 中心으로 變遷過程을 다음과 같이 보고 있다. 즉 開發途上國의 家族計劃事業은 診療中心의 事業에서 要員中心의 事業期를 거쳐 오늘의 綜合的接近을 통한 事業으로 發展되어 온데 共通点이 있음을 指摘하고 있다. 우리나라 家族計劃事業 역시 이러한 發展過程을 經驗해 왔다고 볼 수 있으며, 이러한 事業變遷을 期間으로 区分해 보면 診療中心事業(1962 - 1964), 要員中心事業(1964 - 1970), 對象者 特性을 考慮한 事業(1970 - 1974), 綜合的 接近을 통한 事業(1974 - 現在)과 같다.<sup>1)</sup>

1) 家族計劃研究院, 韓國家族計劃事業 長期展望에 관한 考察, 1978.12, pp. 36-37.

오늘날의 綜合的 接近을 통한 事業이란 事業草創期부터 現在까지  
쌓아 온 事業組織(診療人力, 家族計劃要員, 特殊事業)을 基盤으로  
다음과 같은 接近方法을 綜合하여 推進하는 事業形態를 意味한다.  
첫째, 家族計劃의 他事業과의 併合推進(새마을 事業 等)  
둘째, 商業網을 통한 民間部門 家族計劃事業의 拡大  
세째, 社會政策의 支援(人口教育, 法的規制 및 補償制度, 社會構造  
의 改善)이다.

위의 政府主導의 家族計劃事業과 때를 같이 하여 우리나라의 經  
濟成長도 눈부신 發展을 계속 함으로써 工業立國을 이루하여 왔으  
며 이에 따라 都市化過程은 促進되어 왔다. 특히 서울, 釜山, 大  
邱 등의 大都市의 人口膨脹은 頗著하게 나타나 農村과 都市間의  
人口分布를 크게 變化시켜 가고 있다. 이러한 狀況下에 人口過密  
地域인 大都市에서 政府 家族計劃事業을 어떻게 効率的으로 發展시  
키느냐 하는것은 그리 容易한 일은 아니어서前述한 바와 같은  
① 大都市의 諸般特性을 考慮한 接近方法인 綜合病院, 零細民地域, 產業  
場, 아파트地域을 對象으로 한 特殊家族計劃事業을 展開하고 있다.  
이와같이 지난 15年동안 家族計劃事業이 많이 發展되어 都市·農  
村間의 家族計劃 受容性과 社會構造의 差異를 考慮하여 選別의인  
事業의 拡大를 遂行하여 왔다. 즉 農村에서는 要員과 指定施術人  
力を 根幹으로 하여 새마을사업 및 婦女会와의 連繫를 통해 家庭  
訪問을 통한 対人接近이 主要普及戰略인데 比하여 大都市에서는  
「매스·메디아」를 통한 弘報事業과 家族計劃事業所의 拡大를 통한

普及戰略이 主要한 施策이 됨에 따라 保健所에 勤務하는 家族計劃要員 (指導員)의 任務는 家庭訪問을 통한 対人接近이라는 主要機能에 問題点이 提示되어 왔다. 그럼에도 不拘하고 이들 要員에 대한 活動指針은 草創期의 任務 그대로 地域間의 差異에 関係없이 同一하게 規定하고 있어 實際 都市・農村間의 選別的인 事業推進에 現實的으로 適合하지 않아 事業遂行上 問題点이 많은 反面 그 改善方案이 提示되지 않고 있어 都市要員에 대한 任務改善研究는 当面한 重要한 課題가 되고 있다. 現在 大都市保健所의 家族計劃要員의 主要任務는 保健社會部에서 指示한 家族計劃實踐要綱에 따르면 家庭訪問을 통하여 對象者를 把握하고 個別相談을 為主로 한 家族計劃啓蒙教育이다. 즉 “月 15 日 以上 擔当地域에 出張하여 可姪女性에 대한 動態를 把握하고 啓蒙教育을 實施하여, 地域社會 各種婦女會, 団體와의 協助下에 家族計劃實踐率 增進을 위한 活動을 展開한다”로 되어 있다. 그러나 現在 大都市에서는 家庭訪問이라는 家族計劃要員의 役割이 제대로 이루어지고 있지 않은 實情으로 指摘되고 있어 이에 대한 具體的인 改善方案이 開發되어야 겠다. 한편 都市에서 政府 家族計劃事業을 어떻게 現實에 適合하게 發展시키느냐 하는 研究의 必要性이 增大됨에 따라서 이 分野에 関聯된 여러 가지 研究가 이루어졌다. 그 實例를 들면 “企業体를 통한 家族計劃事業 評価 報告書<sup>2)</sup>, “統・班長을 통한 都市低所得層 住

2) 大韓家族計劃協會, 企業体를 통한 家族計劃事業評価報告書, 1974.

民의 母子保健 및 家族計劃 普及方案 研究<sup>3)</sup>, “서울市 零細民地域 家族計劃事業 實態 및 그 普及方案에 관한 調查 報告書<sup>4)</sup>, “病院 家族計劃事業 評価<sup>5)</sup>, “自費負擔 家族計劃 受容 可能性에 대한 調査研究<sup>6)</sup>, “地域社會特性이 家族計劃 및 出產行為에 미치는 影響에 관한 研究<sup>7)</sup>, “出產行態에 影響을 미치는 經濟的 要因分析<sup>8)</sup> 등이 있으며 其他 이와 関聯이 있는 研究로서 全國的 으로 考察된 “保健人力의 實態調查<sup>9)</sup>, “家族計劃 行政 指導·監督의 改善方案<sup>10)</sup>, “家族計劃과 「코뮤니케이숀」<sup>11)</sup> 等이 있다.

- 
- 3) 林鍾權外, 統·班長을 통한 都市低所得層 住民의 母子保健 및 家族計劃普及方案 研究에 관한 基礎調查報告書, 家族計劃研究院, 1978.
- 4) 權豪淵外, 서울시 零細民地域 家族計劃實態 및 그 普及 方案에 관한 調査報告書, 家族計劃研究院, 1974.
- 5) 李容善外, 病院家族計劃事業評価, 家族計劃研究院, 1977.
- 6) 李時伯, 李任田, 自費負擔 家族計劃受容可能性에 대한 調査研究, 家族計劃研究院, 1978.
- 7) 李時伯外, 地域社會特性이 家族計劃 및 出產行為에 미치는 影響에 관한 研究, 家族計劃研究院, 1978.
- 8) 趙南勲外, 出產行態에 影響을 미치는 經濟的 要因 分析, 家族計劃研究院, 1977.
- 9) 姜南熙外, 保健要員實態調查報告書, 家族計劃研究院, 1975.
- 10) 趙南勲外, 家族計劃事業指導監督 改善方案에 관한 少考, 家族計劃研究院, 1974.
- 11) 朴亨鍾外, 家族計劃과 코뮤니케이숀, 서울大学校 保健大学院, 1973.

그리고 現在 研究中에 있는 “商業網을 통한 避妊藥劑普及”<sup>12)</sup> 等이 있다. 그러나 이러한 諸研究에서는 大都市 家族計劃事業의 核心組織인 保健所를 통한 事業體系下에서 一線家族計劃要員의 任務実態와 問題点을 赤裸裸하게 分析하지 못했으며 그들의 活動改善을 위한 具体的인 方案을 提示하지 못하고 있어 이에 대한 研究의 必要性이 時急히 要請되는 바이다.

## 第 2 節 研 究 目 的

本 研究의 假定은 “都市地域과 農村地域間에는 家族計劃事業 對象者의 諸特性과 地域社會環境의 差異가 크므로 一線 家族計劃要員의 任務도 이에 맞게 区別되어 相異하게 施行되어야 한다”는데 있다. 위에 言及한 對象者の 諸特性과 地域社會環境의 差異는 本 研究에서는 그 調査를 實施하지 않고 既往에 調査된 他研究結果가 많기 때문에 이들 文獻을 活用하기로 하였다. 本 研究에서는 오직 이들 要員의 人的特性과 任務遂行 実態를 調査하여 現行 任務遂行上의 問題点을 発見하여 이의 改善方案을 考案하는 것이다. 위의 問題点中 重要事項을 本 報告書 第Ⅲ章, 第2節에서 問題의 提起로 挑出하여 이의 改善方案을 考案하는 過程에서 各 問題別로 이에 關聯되는 對象者 및 地域社會環境의 特性에 관한 事項을 論하게 된다. 그러므로 여기에서는 具体的인 都市와 農村間의 對象

---

12) 洪文植外, 商業網을 통한 避妊藥劑普及, 家族計劃研究院, 1979.

者와 地域社会環境의 差異에 대해서는 記述하지 않겠고 概括的으로  
言及하면 다음과 같다.

對象者の諸特性이란 對象者の避妊受容에 関聯되는 것으로서, 農  
村住民에 比해 都市住民의 높은 避妊実践率, 避妊様相의 差異, 낮은  
出產力, 子女에 대한 價値觀의 差異, 避妊方法에 대한 높은 知識  
및 經驗, 家族計劃要員에 대한 保健要求度의 差異 等을 들 수 있  
으며, 地域社会環境의 差異란 農村地域에 比해 높은 人口密度와 人口  
移動을 들 수 있으며, 그 밖에 密集된 住居, 이웃과의 人間關係  
의 缺如 等을 指摘할 수 있겠다. 이려한 地域社会環境의 差異뿐만  
아니라 要員 1人당 擔当地域의 對象人口도 農村에 比해 2~  
5倍에 이르고 있어, 要員이 對象者를 把握하기가 지극히 어려우며,  
全体 對象者를 相對로 하는 適切한 家庭訪問活動은 不可能하여 制  
限된 少數 對象者를 選別하여 個別接觸을 해야 되는 實情이다.

本研究의 目的是 研究主題가 말하듯이 大都市保健所에서 勤務하는  
家族計劃要員의 活動改善方案을 研究하는 것으로서, 研究에 投入  
된 予算, 人力, 研究期間 等의 制限으로 다음과 같은 세 가지의 内  
容을 研究目的으로 択하였다.

첫째, 大都市保健所 家族計劃要員의 特性調查；

이에는 이들 要員들의 一般的인 人的特性, 報酬 및 現職에 대한  
態度, 動態(勤続期間, 脱落率), 訓練經歷 等을 비롯한 資質을 調查  
分析하는 것이다.

둘째, 大都市保健所 家族計劃要員의 任務遂行實態 調查；

이들 要員의 保健社会部指示에 의한 任務內容과 實地 活動內容을 調查分析하는 것으로 個人別 業務實態를 여러가지 觀點에서 測定하고 이를 綜合評価하여 任務遂行上의 問題 point을 把握하는 것이다.

세째, 大都市保健所 家族計劃要員의 活動改善方案考案;

이를 위하여 現地 一線 家族計劃要員과 이들의 指導·監督者의 意見을 調査하여 研究者가 위의 첫째와 둘째 調査結果와 綜合하여 要員活動上의 問題 point을挑出하고, 이의 改善策을 考案한다. 이때 地域社會特性은 既往의 他研究結果를 利用한다.

### 第 3 節 研 究 方 法

本 研究를 위한 研究目的을 앞 節에서 設定하였으며, 이 設定된 目的을 達成하기 위하여 여러가지 方法으로 調査를 實施하였다. 즉 研究者와 調査員이 現地에 出張하여 家族計劃要員 및 이들의 指導·監督者를 相對로 設問調查, 面接調查를 實施하여 實務者의 意見을 聽取하였고, 要員의 業務實態를 觀察하는 同時に 行政記錄 및 1日 業務日誌를 통해 評價 調査하였다. 이와같이 設問調查뿐만아니라 各種 調査方法을 動員하여 여러 側面에서 각각 相異한 内容을 調査한 理由는 要員의 業務實態는 单一調查方法만으로는 간단히 評價할 수 없는 特性이 있기 때문이었다. 그리고 諸調査에서 얻은 資料를 分析하여, 研究者가 이들 要員의 活動改善에 관한 綜合的인 方案을 考案하여 関係 專門家の 諮問을 받아 最終 政策的인

建議案을 作成하였다.

本 研究方法을 調査方法別로 区分하여 調査内容을 図表化하면 다음 〈表 I - 1〉과 같으며 調査内容別로 調査方法을 図表化하면 〈表 I - 2〉와 같다. 이와같이 調査方法을 두가지 模型으로 表示한 것은 여러가지 調査方法을 사용하였기 때문에 이의 明瞭한 理解를 돋기 위해서다. 本 調査方法을 〈表 I - 1〉의 順序에 의해 자세히 説明하면 다음과 같다.

<表 I - 1> 調查方法別 調査対象 및 調査内容

方 法	対 象	内 容
1 . 設問調査	1 ) 全体 21 個 保健所 2 ) 家族計劃指導員, 선태要員, 洞要員 全員 ( 338 名 )	1 ) 要員의 人の特性 2 ) 要員의 任務遂行 態度 3 ) 要員의 現職에 대한 態度 4 ) 要員의 任務改善에 관한 意見 5 ) 勤続期間
2 . 面談調査	1 ) 全体 21 個 保健所 2 ) 要員의 指導·監督者 ( 70 名 )	1 ) 要員 指導·監督에 대한 態度 2 ) 要員의 任務改善에 관한 意見
3 . 觀察調査	1 ) 標本抽出된 4 個保健所의 家族計劃相談室 ( 서울 ; 西大門区, 江西区 釜山 ; 東萊区, 釜山鎮区 ) 2 ) 標本抽出된 4 個保健所의 家族計劃指導員 ( 12 名 )	1 ) 来所者 相談 態度 2 ) 家庭訪問 態度調査
4 . 業務日誌作成	1 ) 標本抽出된 4 個保健所의 家族計劃指導員 ( 32 名 ) ( 서울 ; 西大門区, 江西区 釜山 ; 東萊区, 釜山鎮区 )	1 ) 要員別 1 日業務內容別 活動時間分析
5 . 業務実績調査	1 ) 全体 21 個保健所	1 ) 1978 年 1 年間의 保健所別 業務実績分析 ( 集團啓蒙, 防接種, 其他 ) 2 ) 要員別 年間 및 1 日業務內容別 活動時間 3 ) 保健所別 要員人力所要
6 . 其 他	1 ) 全体 21 個保健所 2 ) 1978 年에 退職한 家族計劃指導員, 선태要員, 洞要員 全員 ( 127 名 )	1 ) 脱落率 2 ) 退職事由



〈表 I - 2 〉 調査内容別 調査方法

内 容	方 法
<b>1 . 要員의 特性調査</b>	
가 . 要員의 諸特性 .....	1 ) 設問調査
나 . 報酬 및 現職에 대한 態度 .....	1 ) 設問調査
다 . 訓練經歴 .....	1 ) 設問調査
라 . 動 態	
1 ) 脱落率 .....	1 ) 其 他
2 ) 退職事由 .....	1 ) 面談調査(間接)
3 ) 勤続期間 .....	1 ) 設問調査
<b>2 . 要員의 任務実態</b>	
가 . 集團評価(業務実績) .....	1 ) 行政記録調査
	2 ) 觀察調査
나 . 個別評価 .....	1 ) 觀察調査
	2 ) <del>業務</del> 日誌作成
	3 ) 設問調査
<b>3 . 要員의 任務改善에 대한</b>	
意見 .....	1 ) 設問調査
	2 ) 面談調査

## 1. 設問調査

本 調査는 1979 年 5 月 28 日부터 6 月 24 日까지 4週間에 걸쳐 大都市保健所 家族計劃要員의 人的 特性, 要員의 業務遂行実態, 要員의 現職에 대한 態度, 要員任務改善에 관한 意見, 勤続期間 등을 把握하기 위하여 研究者가 直接 大都市 保健所(서울市의 13個保健所, 釜山市의 8個 保健所)에 出張하여 家族計劃要員 全員 參席下에 研究者의 충분한 説明을 듣고 要員들 自身이 別添設問書VI에 応答하였다. 이때 그들의 個人秘密을 保障하는 見地에서 姓名, 勤務地, 年齡, 職級 등은 無記載로 하였다.

調査當時 (1979 年 5 月 30 日 現在) 調査対象이었던 家族計劃 指導員 및 洞要員, 센타要員은 338名이었는데 応答한 要員数는 320名으로 94.7 퍼센트의 応答率을 보여주었다. 調査가 100퍼센트에 이르지 못한 理由는 調査当日 各 保健所에 미리 連絡을 하고 研究者가 訪問했으나 要員들의 個人事情으로 調査時間까지 保健所에 帰所할 수 없었던 要員들이 있었기 때문이다.

## 2. 面談調査

本 調査는 設問調査와 같은 期間에 施行되었으며 研究者가 直接 保健所에 (서울市 13個 保健所, 釜山市 8個 保健所) 出張하여 保健所長, 擔當課長 또는 係長, 先任指導員 등 要員의 指導·監督者와 충분한 対話を 통하여 家族計劃要員의 活動中 文書管理, 来所者相談, 家庭訪問, 街頭「캠페인」, 集團啓蒙, 防疫, 其他 事業의 指導·監督에 대한 意見을 알아보았고, 아울러 家族計劃要員의 任務改

善을 위한 指導・監督者의 意見을 面談을 통하여 알아보았다.

### 3. 觀察調查

本 調查는 来所者相談実態調査, 家庭訪問実態調査로 나누어서 市 읊 2個 保健所(江西区, 西大門区 保健所) 釜山市 2個 保健所(東萊区, 釜山鎮区 保健所) 모두 4個所를 任意로 標本抽出하여 1個 保健所에 1名의 調査員을 派遣하여 別添 調査表에 의하여 記錄 調査하였다.

本 調査에 动員된 調査員 4名의 選拔은 家族計劃에 관련된 現地 調査에 経験이 2回以上 있고, 22歳 以上의 高卒以上 学歷 所持者로 하였다. 그리고 이들을 1週間 事前 訓練을 시켜서 調査의 重要性을 鼓吹시켰으며 正確한 觀察을 통한 評価를 할 수 있는 技術을 涵養하였다.

#### 가. 来所者相談実態調査;

各 保健所마다 1名의 調査員이 調査期間(1979年 5月28日부터 6月24日)中 1週間に 걸쳐 保健所의 家族計劃相談室에 派遣되어 이곳을 訪問하는 来所者の 相談実態를 觀察하여 様式(別添 II)에 따라 記錄하였다. 草集된 資料는 4個 保健所로부터 각각 6日分(但 1個保健所는 7日分)씩으로 모두 25枚였다. 여기서 1枚는 1個 保健所의 1日間의 家族計劃相談室의 来所者 相談実態調査書이다. 이 調査에서 1日 平均 来所者數와 1名의 訪問者에게 所要되는 平均時間 그리고 主要相談內容 및 서어비스內容을 알 아내었다. 그리고 나아가 本 調査를 통하여 매일 매일 몇명의

要員이 内勤하여 本 相談室을 運営해야 될지 所要判断을 할 수 있는 資料를 얻고자 하였다.

#### 나. 家庭訪問実態調査 :

各 対象 保健所에 1名의 調査員이 派遣되어 調査期間 (1979年 5月28日부터 6月24日) 中 3週間に 걸쳐 調査하였다. 本 調査는 家族計劃要員이 一線 現場에서 家庭訪問을 実施하는 実態를 觀察하는 것으로서, 각 調査員은 1名의 家族計劃要員을 5日동안 (月曜日부터 金曜日까지) 同行하면서 準備된 樣式 (別添Ⅲ)에 觀察된 内容을 記録하였다. 調査対象者は 1個 保健所에 3名씩 任意로 選抜하되 그중 1名은 5年 以上 長期勤続者, 또 1名은 2~3年 勤続者 그리고 다른 1名은 新規 任用된지 6個月 未満인者로 하였다. 이 調査에서는 要員1人당 1日 家庭訪問家口数, 相談者数, 相談所要時間, 訪問 対象者の 人的 特性 및 要員을 대하는 慮度, 그리고 相談内容 및 서비스 内容을 觀察하였다. 蒐集된 資料는 모두 55枚였다 (1枚는 1名의 家族計劃要員이 1日 雨天 관계로 家庭訪問活動을 遂行하지 못하고 所內 家族計劃相談室에서 勤務).

#### 4. 業務日誌作成

本 調査는 1979年 5月28日부터 6月24日까지 大都市保健所 家族計劃指導員의 個別 業務遂行実態를 業務活動內容別로 所要時間を 測定한 것이다. 이 調査는 서울市에서 2個 保健所 (江西区, 西大門区 保健所) 釜山市 2個 保健所 (東萊区, 釜山鎮区 保健所) 모두

4個所를任意로 標本抽出하여 각 保健所에서 2名의 要員 각각에게 1週日동안 每日 日課後 그날의 實際業務活動을 業務內容別로 別添IV(要員別 業務日誌表)에 要員 스스로 記載하게 한 후 이를 每日毎日 調査員이 直接 回収하였다. 각 保健所別로 8名씩 모두 32名이 本 調査에 応했다. 本 調査에서는 주로 要員들이 家庭訪問에 얼마나 많은 時間을 割愛하고 있는가를 보고자 했으며, 나아가 要員의 1日 活動時間을 業務內容別로 把握하는 데 必要한 參考資料를 얻고자 하였다.

蒐集된 資料는 모두 184枚로서 이는 32名의 要員 각者が 作成한 1週日間 즉 6日分의 個別的인 1日 業務日誌이다.

### 5. 業務実績調査

本 調査는 設問調査와 同期間에 걸쳐 實施되었다. 調査對象은 全体 21個 保健所中 서울市 5個 保健所(西大門区, 中区, 城北区, 永登浦区, 江西区)와 釜山市 5個 保健所(東萊区, 釜山鎮区, 中区, 北区, 西区)로 모두 10個 保健所를 任意選定하였다. 研究者が 直接 각 保健所에 出張하여 家族計劃擔當係長 또는 先任指導員과의 面談 및 関係記錄帳簿에 의하여 別添 I의 様式에 따라 1978年 1年間의 家族計劃業務実績을 3 가지 側面(①集団啓蒙活動 ②予防接種 및 他業務支援事項 ③避妊普及実績)에서 調査하였다. 이 調査에서는 保健所 単位로 要員全体가 1年間 集団的으로 活動한 業務実績을 分析하여 다음과 같은 内容을 評価하고자 한 것이다.

첫째, 要員 1人の 平均 集団活動 業務內容別 活動時間(年間 및

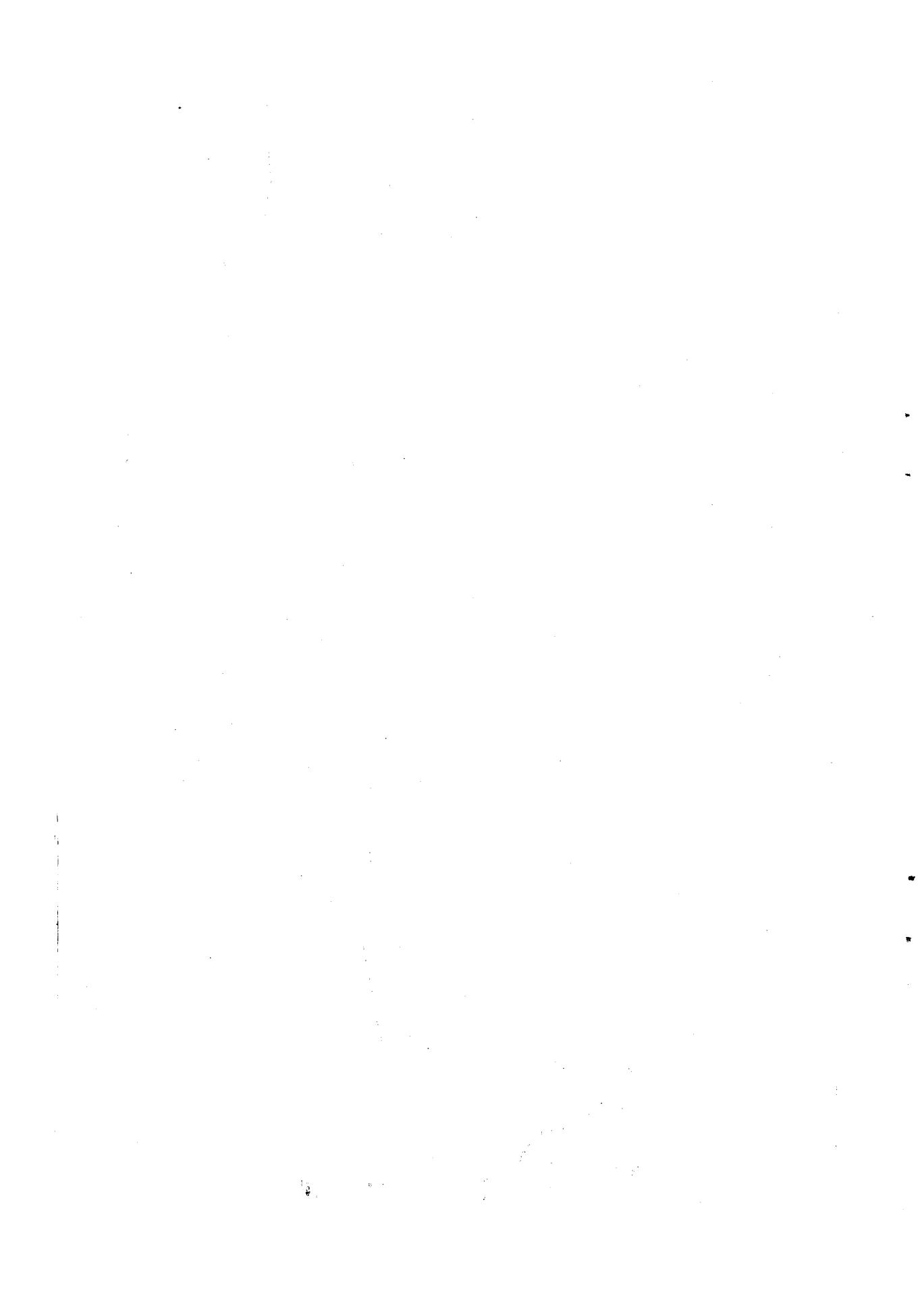
1) 둘째, 保健所별 現在水準의 業務를 遂行하는데 必要한 最少限의 要員數 즉 要員人力 所要判断이다.

調査分析方法을 紹介하면 다음과 같다. 그 첫째인 集團啓蒙実績은 集團啓蒙方法別로 年間 活動回数와 1回에 平均 動員된 家族計劃要員數와 平均 所要時間を 調査하여 各 保健所別로 集團啓蒙에 所要한 要員들의 年間 総活動時間 을 計算하여 이를 要員數로 除하여 要員 1人당 集團啓蒙에 消耗한 年間 平均 総活動時間 을 구하고 나아가서 이로부터 1日 平均時間を 推算하였으며, 集團啓蒙活動을 위하여는 最少限 몇 명의 家族計劃要員이 各 保健所 単位로 勤務해야 좋을지 所要判断을 하였다. 그리고 集團啓蒙活動은 民防衛訓練利用, 予備軍訓練利用, 街頭「캠페인」, 移動施術車利用, 새마을婦女会利用, 班常会利用, 学校어머니教室(子母会)利用, 有闕機關 및 産業場利用, 其他方法의 9 가지로 区分하여 調査하였다. 둘째, 予防接種 및 他業務支援事項은 保健所別로 予防接種 種類別로 年間 實施人員(実績)을 月末報告書에 의해 調査하고 이중에 家族計劃要員에 의해 얼마 정도를(퍼센트) 接種하였는지를 알아 보고(關係職員과面談) 또 予防接種實施時에 要員 1名의 1日 平均 接種人員을 予防接種 種類別로 調査하였다. 이러한 調査資料를 통하여 家族計劃要員 1人당 予防接種 内지는 其他 保健事業을 위하여 活動한 1日 平均時間を 推算해 보았다. 세째, 避妊 普及実績은 保健所 単位로 年間 実績을 総 CYP(Couple Year Protection) 즉, 婚娠防止婦人年數로 換算하여 이를 要員數로 除하여 要員 1人당 年間 CYP를 구하고, 이

를 保健所別  対象人口数, 面積, 人的特性의 3变数와 比較하여 当初 保健所別 目標量 配定이 合理的이었는지를 알아보았다. 그리고 予防接種外에 防疫事業 또는 母子保健事業 등 他業務 支援에 消費한 活動時間도 調査하였다.

#### 6. 其 他

其他 調査方法은 要員의 退職実態를 調査하기 위해 使用된 方法으로서 対象인 21個 全体 保健所에 研究者が 設問調査와 同期間に 保健所에 保管된 人事記錄簿를 調査하여 1978年 1月1日부터 1979年 5月31日까지 退職者 全員에 대한 人的特性과 平均勤続期間을 調査하였다 (別添V参照). 그리고 退職事由를 알아보기 위해 이들의 그당시 上司 내지는 同僚의 意見을 들어보았다. 이 러한 調査를 통하여 要員의 年間 脱落率을 把握하고 脱落要員의 勤務地域과 人的特性과의 関聯性을 分析하여 脱落実態를 알아 보았다.



## 第II章 調査結果

### 第1節 大都市保健所 家族計劃要員의 特性

研究対象者인 서울市 13個 保健所와 釜山市 8個 保健所에 勤務하고 있는 家族計劃要員은 1979年 5月 31日 現在 總 338名으로 本 調査에 応答한 要員은 320名 (94.7%) 으로서 이 중에 指導員은 231名, 센타要員 45名, 그리고 洞要員은 42名 이었다. 이들 要員의 諸特性을 調査分析한 結果는 다음과 같다.

#### 1. 要員의 諸特性

이 要員의 諸特性은 別添 設問紙에 의한 個別調査의 分析結果이다.

##### 가. 年齢

要員들의 年齢別 分布를 보면 表<II-1>과 같다. 즉 平均年齢은 35.1歳로서 1974年에 調査된 全國 家族計劃要員의 平均年齢인 28歳보다<sup>13)</sup> 7歳나 높고 25~29歳群에 가장 많이 分布되어 있었으며 서울과 釜山間에 地域的 差異는 별로 나타나지 않았다.

##### 나. 学歴

調査対象要員의 学力은 高卒이 57.2 퍼센트, 初大卒

---

13) 姜南熙外, 保健要員実態調査報告, 家族計劃研究院, 1975, p.12.

&lt;表II - 1&gt;

大都市保健所 家族計劃要員의 年齢

年 齡	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率 (%)	要員數	比率 (%)	要員數	比率 (%)
20 ~ 24	46	14.4	18	16.5	28	13.3
25 ~ 29	80	25.0	29	26.6	51	24.2
30 ~ 34	28	8.8	9	8.3	19	9.0
35 ~ 39	46	14.4	13	11.9	33	15.6
40 ~ 44	51	15.9	16	14.7	35	16.6
45 ~ 49	31	9.7	10	9.2	21	10.0
50 ~ 54	21	6.6	7	6.4	14	6.6
55+	5	1.6	1	0.9	4	1.9
無 応 答	12	3.6	6	5.5	6	2.8
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0
平 均		35.1		34.2		35.5
標準偏差		9.56		9.74		9.46

이 35.3퍼센트, 中卒 2.8퍼센트, 大卒以上이 1.9퍼센트로 서울과 釜山要員間에는 큰차이가 없었다 (表II - 2 參照).

#### 다. 結婚狀態

要員의 結婚狀態를 보면 表<II - 3>과 같이 未婚 22.8  
퍼센트, 有配偶 70.9퍼센트, 离婚, 死別 및 別居로 因하여 独身인

〈表 II - 2〉 大都市保健所 家族計劃要員의 学歴

学歴	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
中 卒	9	2.8	2	1.8	7	3.3
高 卒	183	57.2	69	63.3	114	54.0
初 大 卒	113	35.3	34	31.3	79	37.4
大 卒 以 上	6	1.9	2	1.8	4	1.9
無 応 答	9	2.8	2	1.8	7	3.4
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

〈表 II - 3〉 大都市保健所 家族計劃要員의 結婚状態

結婚状態	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
未 婚	73	22.8	26	23.9	47	22.3
有 配 偶	227	70.9	77	70.6	150	71.1
離 婚	3	0.9	1	0.9	2	0.9
死 別	9	2.8	3	2.8	6	2.8
別 居	2	0.9	0	0.0	2	0.9
無 応 答	6	1.7	2	1.8	4	2.0
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

자는 4.6 퍼센트로 나타났다. 그리고 두 地域間에는 別差가 없었다.

#### 라. 免許

〈表II - 4〉에서 보는 바와 같이 現職 家族計劃要員의 免許를 보면 看護員兼 助產員 28.1 퍼센트, 助產員 5.9 퍼센트, 看護員 50.3 퍼센트로서 看護員은 모두 78.4 퍼센트, 助產員은 34 퍼센트임을 알 수 있으며 看護補助員(洞要員)은 12.5 퍼센트였다.

〈表II - 4〉 大都市保健所 家族計劃要員의 免許種類

免 許	全 體		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
看護員兼助產員	90	28.1	31	28.4	59	28.0
助產員	19	5.9	6	5.5	13	6.2
看護員	161	50.3	53	48.7	108	51.2
看護補助員	40	12.5	18	16.5	22	10.4
無應答	10	3.2	1	0.9	9	4.2
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

#### 마. 出產狀態

調査된 要員中 既婚者 247 名의 平均妊娠回数는 3.0 回로서 3~4 回 經驗者가 30.4 퍼센트로 가장 많았으며, 平均出產回数는 2.2 回로서 1~2 回 經驗者가 44.1 퍼센트로 가장 많았다. 이에

관한 사항은 다음 表(II-5)에 보다 자세히 表記하기로 한다.

그리고 이들의 平均子女数는 2.2名(男子1.2, 女子1.0)이며 1~2名의 子女를 둔 要員이 47.4퍼센트로 가장 많았다. 이는 全國의 有配偶婦人의 平均子女数 3.1名<sup>14)</sup>에 比해 0.9名의 差異가 있었으며 都市 有配偶婦人의 平均子女数 2.7名<sup>15)</sup>에 비해서도 0.5名의 差異를 보여 주었다.

<表II-5> 大都市保健所 家族計劃要員의 嫣娠回数 및 出產回数

回 數	姫 娠 回 數		出 產 回 數	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
없 다	17	6.9	31	12.6
1 ~ 2	69	27.9	109	44.1
3 ~ 4	75	30.4	78	31.6
5 ~ 6	40	16.2	14	5.7
7回以上	12	4.9	1	0.4
無 応 答	34	13.7	14	5.6
計	247	100.0	247	100.0
平 均		3.0		2.2
標準偏差		1.89		1.44

14) 15) 卞鍾和外, 1978年 全國 家族計劃 및 出產力 實態調查,  
家族計劃研究院, 1979.

## 부. 避姪実践現況

應答한 要員 320 名中 未婚, 死別, 別居, 閉脛 및 自然不姪인 者를 除하고 남은 有配偶実可姪婦人은 202名으로서 全體의 63.1퍼센트였다. 이들중 62.4퍼센트인 126名이 現在 避姪을 実践하고 있었다. 이러한 避姪実践率은 1978 年度 全國 家族計劃 및 出產力 実態調査 <sup>16)</sup> 에서 나타난 大都市地域의 20 ~ 44 才 年齡層에 속하는 有配偶可姪婦人의 避姪実践率인 53.1퍼센트에 比해 9.3퍼센트나 높은 것으로 나타났다. 이들의 避姪方法別 実践率을 보면 <表II-6>과 같다. 즉 不姪術(精管 및 卵管)은 27.7퍼센트, 子宮內裝置 11.9퍼센트, 콘돔 11.4퍼센트, 月經週期法 7.9퍼센트, 먹는避姪藥 2.5퍼센트, 級精劑 1.0퍼센트로 나타났다. 이를 우리나라 全體 有配偶可姪婦人의 避姪方法別 実践率과 比較하여 살펴보면 <表II-7>과 같다. 이 比較에서 特記할 것은 家族計劃要員은 一般的인 우리나라 婦人에 比해 精管手術과 卵管手術 및 콘돔을 皆이 受容하고 있으며, 먹는避姪藥을 적게 受容하고 있다는事實이다. 先進國의 婦人們이 먹는避姪藥을 愛好하는 傾向에 비추어 볼 때, 이의 普及을 擔當하고 있는 一線要員 까지도 먹는避姪藥 受容을 꺼려하고 있는 現象은 當으로 이에 대한 再考가 要望된다고 생각된다.

16) 卞鍾和外, 1978年 全國 家族計劃 및 出產力 実態調査, 家族計劃研究院, 1979.

〈表II - 6〉 大都市 家族計劃要員의 避姪方法別 實踐率

避姪方法	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
먹는避姪藥	5	2.5	1	1.5	4	2.9
콘 돋	23	11.4	6	9.2	17	12.4
子宮內裝置	24	11.9	11	16.9	13	9.5
精管手術	23	11.4	4	6.2	19	13.9
卵管手術	33	16.3	9	13.8	24	17.5
月經週期法	16	7.9	7	10.8	9	6.6
殺 精 劑	2	1.0	0	0.0	2	1.5
鲅 다	63	31.2	26	39.9	37	27.0
無 応 答	13	6.4	1	1.5	12	8.7
計	202	100.0	65	100.0	137	100.0

\* 未婚, 死別, 別居, 閉經은 해당되지 않으므로除外되었음.

〈表II - 7〉 全國婦人, 大都市婦人과 大都市 家族計劃要員間의  
避姪方法別 實踐率(%)

避姪方法	全國婦人 <sup>1)</sup>	大都市婦人 <sup>2)</sup>	家族計劃要員 <sup>3)</sup>
루 우 프	9.6	5.5	11.9
精管手術	5.6	8.2	11.4
卵管手術	11.0	15.5	16.3
먹는避姪藥	6.6	5.5	2.5
콘 돋	5.8	7.3	11.4
其 他	10.5	11.1	8.9
計	49.1	53.1	62.4

1) 2) 卍鐘和外, 1978 年度 全國 家族計劃 및 出產力 實態調查, 家族計劃研究院, 1979 .

3) 本報告書.

## 2. 現職에 대한 態度

우리나라에서 家族計劃事業에 関心이 있는 사람은 누구나 다  
家族計劃要員의 身分保障과 낮은 報酬를 안타까워 하며 이들의 处  
遇가改善되어야 한다고 異口同聲으로 말하고 있다. 그러나 이들  
要員의 身分은 10年이 넘도록 臨時雜給職을 免하지 못한채 報酬도  
해가 갈수록 正規職公務員에 比해 낮아져 現在는 10年以上勤続  
한 看護員資格을 가진 要員이 5級乙 公務員 보다도 낮은 報酬를  
받고 있는 実情이다. 따라서 이를 一線要員의 現職에 대한 一般的  
的 態度를 設問을 통해 調査한 結果는 다음과 같다.

### 가. 家族計劃事業에 從事하게 된 動機

이는 <表II-8>과 같이 나타났다. 즉 社會活動을 하고  
싶어서 40.0퍼센트, 배운 學問을 活用하기 위하여 24.1퍼센트, 經  
濟的理由 21.2퍼센트, 家族計劃事業에 興味를 느껴서 10.0퍼센트  
로 나타났다.

<表II-8> 保健事業에 從事하게 된 動機

内 容	要 員 数	比率(%)
社会活動을 하고싶어서	128	40.0
배운 學問을 活用하기 위해서	77	24.1
經濟的理由	68	21.2
家族計劃事業에 興味를 느껴서	32	10.0
其 他	11	3.4
無応答	4	1.3
計	320	100.0

#### 나. 家族計劃事業에 관한 態度

家族計劃事業의 重要性에 대한 認知度를 보면 <表 II - 9>에 提示된 바와 같이 매우 重要하다고 생각하는 比率이 全体의 95 퍼센트로 大部分의 要員들은 여러가지 圓滿치 못한 職務環境속에서 從事하면서도 그들의 事業에 대한 使命感은 매우 높은 것으로 나타났다.

<表 II - 9> 家族計劃事業에 관한 態度

重 要 度	要 員 数	比 率 (%)
매우 重要하다	303	94.7
普通이다	15	4.7
重要하지 않다	1	0.3
無 応 答	1	0.3
計	320	100.0

#### 다. 家族計劃事業에 대한 興味度

<表 II - 10>에 나타난 것과 같이, 要員이 家族計劃事業에 興味를 갖고 勤務하고 있는 사람은 45.9 퍼센트뿐으로서 本事業에 대한 그들의 適性이 問題視 되고 있다.

#### 라. 現職에 대한 滿足度

이는 <表 II - 11>과 같이 나타난 바, 滿足하고 있는 자는 4.7 퍼센트이며, 不滿인 자는 56.3 퍼센트인 것으로 보아 全般

&lt;表II-10&gt;

家族計劃事業에 관한 興味度

興味度	要員數	比率(%)
興味가 없다	30	9.4
普通이다	142	44.4
興味가 있다	147	45.9
無應答	1	0.3
計	320	100.0

&lt;表II-11&gt;

現職에 대한 滿足度

滿足度	要員數	比率(%)
不満이다	180	56.3
普通이다	115	35.9
満足한다	15	4.7
無應答	10	3.1
計	320	100.0

的으로 滿足하지 못한 狀態에 있음을 알 수 있다.

#### 마. 現職勤続 期待年限

이는 <表II-12>와 같이 나타난 바, 1年以内에 退職  
코자 하는 자는 18.8퍼센트, 1~2年사이에는 37.2퍼센트이며,  
3年以上 繼續해서 勤務코자 하는 자는 38.7퍼센트였다. 이는

〈表 II - 12〉 現職勤続期待年限

期待年限	要員数	比率(%)
1年以下	60	18.8
1~2年	119	37.2
3年以上	124	38.7
無応答	17	5.3
計	320	100.0
平均		2.5
標準偏差		1.07

1974年 全國의 家族計劃要員에 대한 調査<sup>17)</sup>에서 可能한 한 오랫동안 繼続해서 勤務하겠다고 応答한 사람이 67퍼센트였던 것에 비하면 아주 낮다.

#### 바. 現職을 退職코자 하는 理由

現職에 있는 家族計劃要員들이 退職코자 할 때 그 理由가 무엇인가를 알기 위해 具体的으로 設問한 結果 그 応答은 〈表 II - 13〉과 같이 나타났다. 즉 “現職에 不滿이거나 또는 他職業으로 転職할려고”가 58.7퍼센트인 것으로 나타나고 있다. 이는 家族計劃事業이 当面한 큰 問題点이 아닐 수 없다.

17) 姜南熙, 保健要員実態調査報告, 家族計劃研究院. 1975, p.30.

&lt;表II-13&gt;

現職을 그만두고 싶은理由

理 由	全 體		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
現職에 不滿	86	43.9	23	41.2	63	44.7
他職種을 갖기 위하여	29	14.8	10	18.2	19	13.5
結 婚	18	9.2	7	12.6	11	7.8
子女養育 때 때문에	16	8.2	7	12.6	9	6.4
妊娠 및 出產	11	5.6	2	3.6	9	6.4
健康上의 理由로	7	3.6	0	0.0	7	5.0
經濟的으로 安定됨	3	1.5	0	0.0	3	2.1
家族의 反對	4	2.0	2	3.6	2	1.4
停年이 끄로	3	1.5	1	1.8	2	1.4
其 他	7	3.6	1	1.8	6	4.3
無 應 答	12	6.1	2	3.5	10	7.1
計	196	100.0	55	100.0	141	100.0

### 3. 訓練經歷

大都市(서울, 釜山)保健所에서 現在 勤務하고 있는 一線 家族計劃要員이 当院에서 받은 家族計劃訓練 履修 現況을 보면 <表II-14>와 같다. 즉 아직 아무런 訓練도 받지 못한 자가 10.6퍼센트이며, 基礎訓練만 履修한 者가 33.7퍼센트, 基礎訓練을 받은 후

2年後에 받게되는 再教育인 補修訓練까지 받은 자는 27.8퍼센트였고, 여기에 子宮內裝置施術要員訓練까지 받은 자는 10.0퍼센트였다. 訓練履修実態는 普遍的으로 良好하다고 볼 수 있다.

〈表 II - 14〉

訓 練 經 歷

内 容	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
基礎・補修・施術	32	10.0	7	6.4	25	11.8
基礎・補修	89	27.8	23	21.1	66	31.3
基礎・施術	5	1.6	2	1.8	3	1.4
基礎	108	33.7	39	35.8	69	32.7
訓練履修經驗無	34	10.6	12	11.0	22	10.4
無応答	52	16.2	26	23.9	26	12.4
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

#### 4. 勤続期間

이들 現職 要員들의 勤続期間을 보면 〈表 II - 15〉와 같이 나타난 바, 6個月 未満인 자가 10.0퍼센트, 7~12個月인 자가 11.9퍼센트, 13~24個月인 자가 18.4퍼센트로서 2年 未満인 자가 모두 40.3퍼센트나 되었다. 그런데 이들의 平均勤続期間은 59.9個月로 比較的 긴 것 같아 보이지만 標準偏差가 48.8個月이

며 長期勤続者가 많아 分布가 넓게 펼쳐져 있음을 意味한다. 이를 1974年에 調査한 全國의 家族計劃要員과 比較해 보면, 全國要員은 2年 未滿인자가 45.1퍼센트, 平均勤続期間이 41個月로 18) 나 타난 바, 5年前 全國家族計劃要員보다는 現在의 大都市家族計劃要員의 勤続期間이 약간 긴 것으로 眼혀졌다.

〈表II - 15〉 勤 続 期 間

期 間	全 體		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
1 ~ 6 個月	32	10.0	12	11.0	20	9.5
7 ~ 12 "	38	11.9	9	8.3	29	13.7
13 ~ 24 "	59	18.4	18	16.5	41	19.4
25 ~ 36 "	17	5.3	7	6.4	10	4.7
37 ~ 60 "	57	17.8	19	17.4	38	18.0
61個月以上	111	34.7	43	39.5	68	32.3
無 応 答	6	1.9	1	0.9	5	2.4
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0
平 均 (月)	54.3		59.9		51.4	
標 準 偏 差	48.84		54.62		45.38	

18) 姜南熙外, 保健要員実態調査報告, 1975, 家族計劃研究院, p. 15.

## 5 . 脱落率

要員의 退職実態를 把握하기 위하여 1978年 1月 1日부터 1979年 5月 31日까지 사이에 退職한 要員을 調査하였다. 1978年 1年間에 退職한 要員은 모두 127名으로서 1979年 5月 31日現在 勤務中인 現員 338名에 대하여 年間 脱落率은 37.6 퍼센트나 되어 어느 分野에 勤務하는 職業人보다도 높은 脱落率을 보이고 있음은 現家族計劃事業上 深刻한 問題点이라 할 수 있겠다.

서울은 年間 脱落率이 45.9 퍼센트나 되어 全国에서 가장 높은 地域으로 나타나고 있다. 이들 退職者들의 平均勤続期間은 27.8箇月이며 1年内에 退職하는 자가 全体 退職者の 50퍼센트임을 볼 때, 新規 任用되어 訓練도 받고 약간의 事業経験도 쌓아 일할만한 能力を 갖출 때쯤이면 太半이 退職하는 実態를 보여주고 있다.

1978年度와 1979年度의 退職率을 比較하기 위하여 1978年 1月 1日부터 5月 31日까지와 1979年 同期間의 退職者數를 調査한結果는 각각 46名 对 47名으로 같은 比率임이 나타났다. 즉 '78年に 比하여 '79년에도 要員脱落率이 낮아지지 않음을 볼 때 要員의 業務環境이 改善되지 않고 있다고 생각할 수 있겠다. 要員의 1978年 1年間의 脱落率을 勤続期間別로 보면 <表II - 16>과 같다. 그리고 이들 退職者의 退職率을 年齡別로 보면 <表II - 17>과 같으며 結婚狀態別로 比較해보면 <表II - 18>과 같다. 즉, 年齡別 退職率을 보면 25~29歲에서 가장 높으나, 이를 年齡別 要員構成比率로 標準化해보면 30~34歲에서 가장 높으며 다

&lt;表II - 16&gt;

1978年度 退職率

勤続期間	全 体		釜 山		서 울	
	退職者数	比率(%)	退職者数	比率(%)	退職者数	比率(%)
1 ~ 3個月	14	4.1	0	0.0	14	6.1
4 ~ 6 "	23	6.8	1	0.9	22	9.5
7 ~ 12 "	26	7.7	2	1.9	24	10.4
13 ~ 18 "	12	3.6	1	0.9	11	4.8
19個月以上	52	15.4	16	15.0	36	15.6
計	127	37.6	20	18.7	107	45.9
現要員数*	338	100.0	107	100.0	231	100.0
平均		27.8		57.6		22.3
標準偏差		33.87		52.91		25.32

\* 1979年 5月 31日 現在의 要員数로서 專擔指導員은 除外되었음.

&lt;表II - 17&gt;

年齢別 退職率

年 齡	要員構成比率(A) (%)	退職者比率(B) (%)	標準化比率(B/A) (%)
20 ~ 24	14.4	15.0	104.2
25 ~ 29	25.0	29.9	119.6
30 ~ 34	8.8	18.1	205.6
35 ~ 39	14.4	10.2	70.8
40 ~ 44	15.9	8.7	54.7
45 ~ 49	9.7	1.6	16.5
50 歲이상	8.2	4.7	57.3
無 応 答	3.6	11.8	318.9
計	100.0	100.0	
要 員 数	320	127	

&lt;表II-18&gt;

退職時 結婚状態

結婚状態	要員構成比率(A) (%)	退職者比率(B) (%)	標準化比率(B/A) (%)
既 婚	75.3	71.7	95.2
未 婚	22.8	22.0	96.5
無 応 答	1.8	6.3	331.6
計	100.0	100.0	
要員数	320	127	

음이 25~29歳群 그리고 그 다음이 20~24歳의順으로 나타난 것과 같이 젊은階層에서 높은脱落率을 보이고 있다. 그리고 결혼状態별로 그標準化比率을 보면既婚者와未婚者間に別差異가 없는 것으로 나타났다.

#### 6. 退職事由

退職한 要員들의 退職事由를 이들의 그 당시 上司 또는 同僚였는 現要員을 통해 間接的으로 調査한 結果는 다음 <表II-19>와 같이 나타났다. 이 表에서 보는 바와 같이 身分 및 慮遷不滿, 他職場으로 転職한 자를 모두 합하면 全体 退職者の 74.8퍼센트이다. 다시 말해 退職한 자의 대다수는 業務環境이 改善되었으면 退職하지 않을 수 있었던 것으로 생각할 수 있겠다.

&lt;表Ⅱ-19&gt;

退職事由

退職事由	全 体		釜 山		서 울	
	退職者数	比率(%)	退職者数	比率(%)	退職者数	比率(%)
身分・待遇不満	44	34.6	5	25.0	39	36.4
他保健職으로 転職	32	25.2	9	45.0	23	21.5
病院・学校・助産業 으로転職	19	15.0	3	15.0	16	15.0
結婚・妊娠・分娩으로 退職	12	9.4	2	10.0	10	9.3
移 徒	4	3.2	1	5.0	3	2.8
其 他	16	12.6	0	0.0	16	15.0
計	127	100.0	20	100.0	107	100.0

## 第2節 任務実態

### 1. 任務概観

保健社会部가 1978年 6月에 指示한 家族計劃實踐要綱<sup>19)</sup>에 따르면 市・区保健所 一般指導員의 業務內容은 다음과 같다.

#### 다 음

先任指導員의 指導, 監督下에 다음 事項을 管掌한다.

(1) 月 15日 以上 擔当地域에 出張하여 可姪女性에 대한 動態

19) 保健社会部, 家族計劃實踐要綱, 1978. pp. 20 ~ 21.

를 把握하고 啓蒙教育을 實施하여, 地域社会 各種 婦女会團体와의 協助下에 家族計劃 實踐率 增進을 위한 活動을 展開한다.

(2) 家族計劃 施術을 받고자 하는 자에 대하여는 家族計劃登錄簿에 登錄한 後 家族計劃 手續 및 實施用紙(以下 쿠폰이라 한다)를 發及하여 指定 病(医)院에 依頼 또는 案内한다. 이때 施術機關의 指定은 반드시 被 施術者의 希望為主로 選定하여, 事後觀察을 받도록 周旋한다.

(3) 避姪藥劑器具를 使用하고자 하는 자에 대하여는 家族計劃登錄簿에 登錄한 後 希望하는 藥劑 및 器具를 供給하며 中斷하지 않도록 追求訪問 指導한다.

(4) 日日 業務日志의 作成, 備置

(5) 月末 事業實踐表 作成 協助

(6) 各種 家族計劃 関係 臺帳의 記錄 備置

以上의 6 가지로 되어 있다. 이 6 가지를 要約하면 다음과 같이 3 가지로 말할 수 있겠다.

첫째, 要員別로 擔当地域을 分割하여 週4日(月15日)以上 自己管轄地域을 单獨出張하여 家庭訪問을 통해 對象者를 把握하고 家族計劃을 啓蒙한다.

둘째, 避姪施術希望者 斡旋 및 避姪藥劑器具供給.

세째, 一般行政管理(記錄, 保管, 報告).

이러한 要員의 任務는 大都市와 中·小都市要員의 子별 없이 國一的인 反面에 農村地域의 面啓蒙員과도 同一하다고 볼 수 있으며, 이는 家

族計劃事業 草創期 以来 變化 없이 推進되어 온 터이다.

## 2. 任務遂行実態 評価

政府主導型인 우리나라의 家族計劃事業 目標量은 保健所 単位로 年間 避妊方法別 普及 対象者数를 意味하고 있어, 이는 各 要員에게 分擔되어 要員別 事業 目標量으로 配定되고 있다. 그래서 마치 要員의 任務는 上記 目標量을 達成하는 것이 全部인 것 같아 느껴지고 있으나, 實際 重要な 任務는 啓蒙教育, 事後觀察 等으로서 이의 充実한 業務遂行을 通하여 終局的으로 避妊普及이 이루어 진다고 본다. 그리고 保健所別 또는 要員別 目標量 達成에 관한 事業実績評価報告書는 냥으로 本 研究에서는 이를 論하지 않겠고, 오직 大都市保健所의 家族計劃要員이 이러한 目標量達成을 위해 어떻게 일하고 있나를 여러 側面에서 檢討하는 것이다. 즉 本 節에서 要員의 任務実態를 集団評価와 個別評価로 구분하여 評価하고 다음에 行政管理実態를 点検하는 것이다.

다시 말해서 大都市保健所의 家族計劃 一般指導員의 業務実態의 評価結果를 本 節에 記述코자 한다. 이를 要員의 業務実態는 두 側面에서 調査되었다. 그 첫째는 集団評価로서 保健所 単位로 1973年 1年間의 業務実績을 分析하고, 保健所의 家族計劃室을 来訪하는 対象者에 대한 相談 및 서비스 実態를 評価한 것이고, 둘째는 要員個人別 評価로 自己陳述에 의한 業務分析과, 家庭訪問하는 現場을 觀察 評価한 것이다. 그리고 이를 두 調査結果를 総

합하여 要員의 日日業務를 分析해 보았으며, 나아가 保健所別 人力(家族計劃要員)所要判断을 해 보았다.

#### 가. 集團評価

集團評価는 第 1 章의 研究方法에서 記述한 것과 같이 標本抽出된 10 個 保健所를 對象으로 業務実績評価方法에 의해 保健所別 集團啓蒙, 予防接種, 其他防疫 및 避妊普及目標量達成의 年間 實績을 調査하였고, 来所者相談実態 調査는 4 個 保健所를 對象으로 観察調査하였으며 그 얻은 結果를 順序에 의해 하나씩 記述하면 다음과 같다.

##### (1) 集團 啓蒙活動

保健所別로 實施한 年間 集團啓蒙 実績을, 그 内容別로 20)  
10 種類로 구분하여 각 内容別로 每回 勤員된 保健所別 平均要員數, 保健所別 年間 平均活動回数, 要員 1人當 年間 平均活動時間을 調査하였는 바, 그 結果는 <表II - 20>과 같다. 이 表를 살펴보면 要員들이 가장 많이 活動한 内容은 家族計劃移動施術車를 活用한 것으로 要員 1人當 年間 平均 活動時間은 87.0 時間이었다.

다음이 街頭 「캠페인」, 그 다음이 予備軍訓練時 集團啓蒙 및 施術案내의 順으로서 要員 1人當 年間 集團啓蒙에 參与한 總活動

---

20) 여기서 集團啓蒙이란 意味는 2人以上의 要員이 集團活動을 통하여 家族計劃을 啓蒙하는 것을 말하는 것으로 이때 対人接觸方法으로는 個別面談 또는 講演, 討議 등이 모두 포함된다.

&lt;表Ⅱ-20&gt;

集団啓蒙活動 年間実績(1978年)

内 容	保健所別1回動員専 平均要員数	保健所別年間 平均活動回数	要員1人当年間 平均活動時間
	7	47.5	87.0
移動施術車活用	4	37.5	55.2
予備軍訓練	4	25.5	30.2
民防衛訓練	5	15.9	12.9
班常会利用	3	59.2	8.0
有關機関 및 産業場	3	11.0	7.5
새마을婦女会	2	7.5	4.3
中学校 어머니教室	2	0.6	0.1
其 他	4	0.8	0.9
計	34	205.5	206.1

時間은 평균 206 시간 이었다. 그리고 保健所별로 每回 動員된 要員數를 内容별로 보면 가장 많은 것이 移動施術車活用時이고, 다음이 民防衛訓練時 集團啓蒙 및 施術案내이고, 그 다음이 予備軍訓練時 그리고 街頭 「캠페인」의 順이었다. 또 保健所별 年間 平均活動回수를 보면 가장 많은 것이 班常会参与, 그 다음이 移動施術車 活用, 街頭 「캠페인」의 順이었다. 또한 1個 保健所에서 1年間に 206 회의 集團啓蒙活動을 展開하고 있는 것으로 나타났다.

이는 每週 4回 정도의 頻度를 보이는 것으로서 每回 集團啓蒙을 実施할때 한 場所에 4名의 要員이 參与한다고 보면 各 保健所別로 每週 16名의 要員이 集團啓蒙活動에 勤員되는 実態이다.

그리고 한 要員이 年間 平均 206時間을 集團啓蒙活動에 參与한다는 것은 每週 4時間 정도 이에 勤員되는 것 이므로 1回에 集團啓蒙活動에 4時間 정도 消費한다고 보면 每週 1回 정도 各 要員이 集團啓蒙活動에 勤員된다고 볼 수 있다. 그러나 實제로는 1回 集團啓蒙時에 所要되는 活動時間은 平均 5時間을 약간 上廻하므로 各 要員이 每月 3回 정도 本 活動에 參与하는 実態라고 말할 수 있겠다.

## (2) 予防接種

本来 予防接種業務는 防疫課 所管事業이지만 大都市保健所의 看護人力의 2/3以上이 家族計劃要員이어서 家族計劃要員이 保健所 全体 予防接種業務의 80퍼센트以上을 遂行하는 保健所가 많다.

本 調査에서 보면 10個 保健所中 2個 保健所만 予防接種業務에 支援되지 않고 있으며, 대체로 釜山市 各区 保健所는 家族計劃要員이 全体 予防接種業務의 80퍼센트 以上을 擔當하는데 반해 서 울市保健所는 5個 保健所中 3個 保健所가 30퍼센트 정도 支援하고 있으며 나머지 2個 保健所는 전혀 支援하지 않고 있음을 알 수 있었다. 1978年 1年間의 10個 保健所에서 実施한 予防接種実績을 分析해 본 結果는 <表II - 21>과 같다. 즉 家族計劃要員에 의해 10個 保健所에서 接種된 總人員은 1,211,922名

&lt;表II - 21&gt;

予防接種 年間実績(1978年)

種類	接種人員*	要員1人当1日		家族計劃要員 動員數*	要員1人当年間 活動時間
		平均接種人員	動員數		
장티프스	497,804	300	1,659	64.5	
콜레라	498,908	300	1,530	59.5	
D.P.T	88,338	150	589	22.9	
소아마비	76,669	100	767	29.8	
천연두	50,203	70	717	27.9	
計	1,211,922	920	5,262	204.6	

\* 10個保健所를 합한 数임.

에 達하여 이는 要員 1人当 年間 平均 7,000 余名을 接種한 셈이며 每月 580 余名을 接種한 셈이다. 家族計劃要員 動員數는 10個保健所의 年間 累計人員이 5,262 名으로서 各 保健所別은 平均 526 名에 이르고 있다. 이를 要員 1人当 年間 活動時間으로 보면 204.6 時間이나 되어 한 要員이 1回 動員時에 7 時間을 消費한다고 볼 때 年間 29 日間을 予防接種을 위한 他業務支援에 從事하고 있는 実情이다.

### (3) 其他防疫

家族計劃要員이 予防接種에 參与하는 外에 其他防疫事業에 支援하는 内容을 보면 <表II - 22>와 같이 나타났다. 保健所別로 平均 年間 活動回數를 보면 採水하는데 5.2回, 運動会에 求急

〈表 II - 22〉 其他防疫事業実績(1978年)

内 容	1回動員毎 平均要員数	保健所別 年間活動回数	要員1人当 年間活動時間
探 水	6.4	5.2	3.7
探 便	9.1	1.7	4.3
運動会時 勤員	1.2	4.5	2.4
民防衛訓練時 勤員	1.4	2.2	0.7
徴集身体検査時 勤員	1.7	4.9	3.7
撤去民 撤去時救急処置	2.1	2.3	1.3
計	21.9	20.8	16.1

看護員으로 4.5회, 將兵徵集身体検査時 4.9회, 其他 民防衛訓練時, 撤去民 撤去時, 探便 等으로 勤員되고 있다. 保健所별로 平均 1년間に 20.8회 勤員되고 있는 実態로서 이는 每 2週 마다 한번 정도 어느 保健所나 予防接種 以外의 防疫事業이 集團으로 勤員되고 있는 셈이다. 그리고 이러한 勤員에 所要된 要員 1人当 年間 平均活動時間은 16.1時間으로서, 1回 勤員時 活動時間を 平均 5時間으로 보면 年間 3.5회정도 支援되고 있는 実態이다. 이는 保健所의 防疫事業을 專擔하는 看護人力이 너무 不足한바서 오는 어쩔 수 없는 現象이라고 말할 수 있겠다.

(4) 来所者 相談

標本抽出된 4개保健所(서울 2개所, 釜山 2개所)에 1週日  
間에 家族計劃相談室을 訪問하는 来所者 相談実態를 觀察한 結果는  
다음과 같다. 各 保健所別로 1日 平均 来所者数는 平日(月~金)  
이 16名이고, 土曜일이 14名이었고 来所者 1名에 대한 平均所要  
時間은 10分34秒였다. 그리고 要員 1人당 1日 平均 来所者相談  
所要時間은 平日에 29.8分으로 評価되었다. 算出根拠는 保健所마  
다 共히 1日에 1名의 要員이 来所者를 相談할 수 있는 것으로  
評価되었고 하루에 8時間씩 參与하는 것으로 보아 모두 168時間  
을 參与하므로 이를 21個 保健所의 現要員數인 338로 平均한  
것이 29.8分이다. 서울과 釜山을 比較할 때 釜山이 相談者數도  
많았고 相談所要時間도 길었다. 그리고 相談內容 및 서비스 内  
容을 分析한 結果는 <表II-23>과 같다. 즉 첫째로 많은 比

<表II-23> 保健所 家族計劃相談室 来所者相談 内容

内 容	度 数	比 率(%)
施術斡旋 및 쿠蛩発給	133	26.6
薬 剤 器 具 供 給	89	17.8
実践者의 指導 및 事後觀察	87	17.4
非実践者의 家族計劃啓蒙	73	14.6
母 性 保 健	42	8.4
嬰 幼 児 保 健	28	5.6
其 他	48	9.6
計	500	100.0

重을 차지하는 내용은 施術斡旋 및 「쿠폰」 發給이며 다음이 藥剤器具供給, 實踐者의 指導 및 事後観察, 非實踐者의 家族計劃啓蒙의 順이었다. 물론 本 調查內容은 相互重複되거나 多目的일 경우도 있어 1名의 来所者가 二元的으로 集計되어 調查期間에 4個 保健所를 訪問한 사람은 394名이었으나 本 内容別人員은 500名으로 分析되었다.

#### 나. 個別評価

要員들의 任務遂行実態를 個別的으로 診斷하기 위하여 다음과 같이 세 가지 調查方法을 違行하였다. 그 첫째 方法은 觀察調査로서 要員들의 家庭訪問活動実態를 調査員을 同伴시켜 觀察케 하여 把握토록 하는 것이고, 둘째 方法은 要員들로 하여금 스스로 日日業務日誌를 作成케 하여 이를 評価하는 方法이며, 셋째 方法은 設問書에 의한 要員들의 意見을 調査하는 方法이다. 이러한 세 가지 調査方法을 통하여 調査하고자 하는 主要目的은 要員들의 家庭訪問実態를 把握하기 위한 것이다. 즉 要員들의 自己陳述에 의하여 日常業務中 家庭訪問에 얼마나 많은 時間을 보내고 있으며 問題点은 무엇인지 그리고 실제로 家庭訪問을 충실히 違行할 경우 그 業務遂行 可能性과 効果를 診斷하고자 하는 것이다.

##### (1) 家庭訪問

###### (가) 觀察調查 結果

本 調査結果는 要員들의 平常時 家庭訪問実態를 評価한 것이 아니고, 要員이 家庭訪問하는 現場을 調査者가 同伴하여 지켜

본結果이므로, 이는 「要員들이 平常時와 달리 家庭訪問의 任務를 충실히 遂行한다」는 假定下에서 觀察하여 본 것이다. 이의 한 假定下에 觀察評価한 理由는 要員들이 家庭訪問을 충실히 遂行할 境遇의 實態를 診斷하여 家庭訪問의 効果와 必要性을 把握하기 위한 것이다. 標本抽出된 4個 保健所(서울 2個所, 부산 2個所)에서 3週間 每日 各 保健所別로 3名의 要員에 대한 家庭訪問 實態를 調査한 結果를 要約하면 다음과 같다.

1) 1名의 要員이 1日 平均 41家口를 訪問하여 이중에 61퍼센트인 25家口에서 相談을 成功할 수 있었다(表Ⅱ-24 參照).

〈表Ⅱ-24〉

家庭訪問 活動實態

內容	實態
要員別 1日平均 訪問家口數	41 家口
要員別 1日平均 相談者數	25 名
1名의 相談者에 대한 相談所要時間	5.6 分
相談者の生活程度	
上	5.6 %
中	24.0 %
下	70.4 %
計	100.0 %

여기서 訪問家口는 要員이 家口員中의 누구와 面談을 한 家庭을 意味하며 相談家口란 対象者를 만나 家族計劃 및 其他 保健에 대한 啓蒙 内지는 서어비스를 提供한 家庭을 意味한다.

2) 相談失敗內容을 보면 總相談失敗 898件中 対象者는 있으나 必要性을 느끼지 않아 相談에 不應한 경우가 39.6퍼센트, 対象者가 없는 家庭이 33.2퍼센트, 対象者는 있으나 外出中이어서 만날 수 없는 家庭이 24.8퍼센트로 나타났다 (表II - 25 參照).

〈表II - 25〉 家庭訪問時 相談에 失敗한 理由

内 容	度 数	比 率(%)
対 象 者 없 음	298	33.2
対 象 者 外 出	223	24.8
不 應	356	39.7
其 他	21	2.3
相 談 失 敗 者	898	100.0

3) 1名의 対象者와 面談하여 啓蒙 및 보건서어비스를遂行한 時間은 平均 5.6分이 所要되었다 (表II - 24 參照).

4) 要員이 訪問하는 家庭의 生活水準은 대개 低所得層으로 나타났으며 (70.4%). 上流層은 겨우 5.6퍼센트에 不過했다 (表II - 24 參照).

5) 相談者와 要員과의 人間關係를 보면 總相談者中  
 37.1퍼센트가 初面이고, 對象者の 面談態度는 親切이 40.4퍼센트,  
 冷待 3.2퍼센트, 普通 56.4퍼센트로 나타났다(表II-26参照).

<表II-26> 家庭訪問時 要員과 對象者の 人間關係 및 對象者の 態度

内 容		度 数	比 率(%)
人間關係	初 面	1,189	87.1
	舊 面	166	12.2
	아주가까운사이	10	0.7
	計	1,365	100.0
對象者の 態 度	冷 待	44	3.2
	普 通	769	56.4
	親 切	552	40.4
	計	1,365	100.0

6) 要員이 家庭訪問時 遂行하는 活動內容을 보면 家族計劃  
 非実践者에 대한 家族計劃의 啓蒙教育이 39.9퍼센트, 實踐者指導  
 21.7퍼센트, 藥剤供給 5.1퍼센트, 精管·卵管·루우프施術의 韓旋이  
 10.2퍼센트, 其他保健教育 9.9퍼센트, 對象者把握 9.2퍼센트 등으  
 로 나타났다(表II-27参照)

〈表 II - 27 〉 家庭訪問時 要員活動 内容

内 容	度 数	比 率 (%)
非実践者에 대한 啓蒙	783	39.9
実践者 指導・事後觀察	426	21.7
精管・卵管・子宮内装装置 施術斡旋	201	10.2
薬 剤 供 給	99	5.1
其 他 保 健 教 育	193	9.9
對 象 者 把 握	181	9.2
診 療	28	1.4
其 他	50	2.6
計	1,961	100.0

#### (4) 日日業務日誌 作成 結果

앞의 觀察調査對象과 同一한 4個保健所에서 4週間 每週마다 各保健所別로 2名의 要員을 바꾸어가며 要員 스스로 1週間 日日業務日誌를 業務內容別로 作成케하였다. 이것을 每日 調査員을 통하여 蒐集케하며 分析하여 본 結果는 〈表 II - 28 〉과 같다. 表에서 보는 바와 같이 要員의 業務中 가장 큰 比重을 차지하는 것은 家庭訪問으로서, 平日(月~金)에는 每日 平均 4時間 18分의 活動하고 있으며, 土曜일에는 66分間 活動하는 것으로 나타났다. 그리고 平日에는 行政業務가 67分, 集團活動 52分, 来所

者相談 33分, 予防接種 31分, 其他防疫 9分으로 나타났다. 그리고 土曜日에는 行政業務 58分, 来所者相談 63分이었으며 集團活動, 予防接種, 其他防疫은 調査期間이 짧고 対象保健所數가 적은 関係로 調査期間에는 活動実績이 없는것으로 나타났다.

〈表 II - 28〉 要員 1日平均業務活動時間(分)

業務内容	月～金	土
集團啓発活動	52	•
予防接種	31	•
其他防疫	9	•
家庭訪問	258	66
行政業務	67	58
来所相談	33	63
非業務時間	32	58
計	482	240

備考；防疫待機는 時間外 勤務를 해야 하기 때문에 차루 勤務時間이 480分인데 482分으로 合計가 되었음.

#### (iv) 設問調査 結果

設問調査 結果中 家庭訪問에 관한 事項만 本 欄에 記述하고자 한다.

要員이 家族計劃啓蒙活動에 가장 많이 利用하는 方法에 대한 応答結果는 <表II - 29>와 같이 全應答者 320名中 60.3퍼센트인 193名이 家庭訪問이라고 応答했으며 다음이 移動施術車活用, 街頭 「캠페인」의 順이었다. 즉, 要員은 集團啓蒙이나 予防接種 등에 參与하지 않을 때는 家庭訪問을 통한 家族計劃啓蒙 및 保健서어비 스 活動을 根幹으로 한 業務活動을 遂行하고 있음을 알 수 있다.

<表II - 29> 要員이 家族計劃啓蒙活動에 가장 많이 利用하는 方法

方 法	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
家 庭 訪 問	193	63.3	75	68.8	118	55.9
移 動 施 術 車 活 用	46	14.4	9	8.3	37	17.5
街 頭 캠페인	43	13.4	15	13.8	28	13.3
民防衛·予備軍訓練時 集團啓蒙	30	9.4	8	7.3	22	10.4
새마을婦女会 또는 班常会活用	4	1.3	2	1.8	2	0.9
아파트촌 訪 問	1	0.3	0	0.0	1	0.5
商 街 地 域 訪 問	1	0.3	0	0.0	1	0.5
其 他	1	0.3	0	0.0	1	0.5
無 応 答	1	0.3	0	0.0	1	0.5
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

다음에 要員이 応答한 平常時 1週日間의 平均 家庭訪問回数를 보면 <表II - 30>과 같이 4.4回로 나타났다. 즉 土曜日을 除外하면 月曜日부터 金曜日까지 5日間中 4日半정도를 家庭訪問을 위한 出張을 나가고 있음을 알 수 있으며 서울地域의 要員들이 釜山地域要員들보다 家庭訪問을 위한 出張이 약간 많음을 보여주고 있다.

<表II - 30> 要員이 말하는 1週日間 平均 家庭訪問回数

回 数	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
1 ~ 2	26	8.1	8	7.3	18	8.5
3 ~ 4	119	37.2	64	58.7	55	26.1
5 ~ 6	153	47.8	31	28.4	122	57.8
無 応 答	22	6.9	6	5.6	16	7.6
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0
平 均		4.4		4.0		4.6
標 準 偏 差		1.28		1.02		1.35

家庭訪問時 1日 平均 相談하는 対象者數는 얼마나 되는가에 応答한 結果는 <表II - 31>과 같이 나타난 바, 1日 平均 20名이며 서울이 釜山보다 4名정도 더 많이 相談하는 것으로 応答되었다.

〈表II-31〉 家庭訪問時 1日平均 相談者数

相談者数	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
0 ~ 9	19	5.9	11	10.0	8	42.1
10 ~ 19	108	33.7	47	43.1	61	28.9
20 ~ 29	102	31.9	33	30.3	69	32.7
30 ~ 39	48	15.0	9	8.3	39	18.5
40 ~ 49	6	1.9	0	0.0	6	2.8
50 ~ 59	13	4.1	2	1.8	11	5.1
60名以上	3	0.9	2	1.8	1	0.4
無応答	21	6.6	5	4.7	16	7.5
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0
平均	20.1		17.8		22.2	
標準偏差	10.94		9.94		11.15	

要員이 家庭訪問時 地域社会에서 가장 많이 도움을 받는 사람이 누구인가라는 設問結果는 〈表II-32〉와 같이 나타난 바 全應答者의 47.5퍼센트가 班長 및 統長이라고 말했으며 13.7퍼센트는 婦女会 會長이라고 应答하였다. 이는 都市地域에도 새마을 婦女会 活用이 家族計劃事業에 도움이 되고 있음을 보여주고 있는 것이다. 특히 釜山에서 26.6퍼센트의 가장 높은 比率을 보여주는 점으

로 보아 서울보다 釜山이 새마을 婦女会와 家族計劃要員과의 協力이 잘 되고 있는 斷面을 말해주는 것이라고 보겠다. 그리고 낮은 比率을 차지하나 既避妊施術者와 基督教의 牧師·勸士·執事 등을 통한 地域社会接近方法이 利用되고 있음을 볼 수 있다.

〈表II-32〉 家庭訪問時 地域社会에서 가장 많이 도움을 받는 사람

도움을 받는 사람	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
班 長	80	25.0	24	22.0	56	26.5
統 長	72	22.5	25	22.9	47	22.3
婦女會會長	44	13.7	29	26.6	15	7.1
施 術 者	8	2.5	2	1.8	6	2.8
牧師·勸士·執事	2	0.6	0	0.0	2	0.9
缺	92	28.8	22	20.2	70	33.2
其 他	2	0.6	1	0.9	1	0.5
無 応 答	20	6.3	6	5.6	14	6.7
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

家庭訪問時 要員이 어떤 緣故關係를 가장 많이 利用하는가를 알아본 結果는 〈表II-33〉과 같이 나타난 바 自己의 이웃 또는 親戚이라고 말한 要員이 36.6퍼센트나 되었다. 그리고 大多

数(52.5%)，緣故關係를 活用하지 못한다고 말하고 있다.

〈表II-33〉 家庭訪問 対象者와 要員이 利用하는 緣故關係

緣故者	全體		釜山		서울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
이우	77	24.1	30	27.5	47	22.3
親戚	40	12.5	13	11.9	27	12.8
同窓・親舊	19	5.9	9	8.3	10	4.7
往来	8	2.5	2	1.8	6	2.8
故郷 사람	3	0.9	2	1.8	1	0.5
過去避妊經驗者	5	1.6	1	0.9	4	1.9
없	139	43.4	43	39.4	96	45.5
其他	9	2.8	3	2.8	6	2.8
無應答	20	6.3	6	5.6	14	6.7
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

家庭訪問時 要員이 対象者 把握에 活用하는 情報源을 調査한 結果는 〈表II-34〉와 같이 나타난 바, 統・班別로 調査된 可妊娠婦人 名單을 利用한다고 応答한 要員이 全體 320名中 36.6 퍼센트였으며 다음이 어머니회나 이웃의 情報를 活用하는 境遇로서 17.8 퍼센트나 되었으며, 避妊施術者 名單, 避妊藥剤・器具使用者 名單, 相談記錄簿, 預防接種카드 等을 利用하고 있음을 알 수 있었다.

〈表II - 34〉 家庭訪問時 対象者 把握에 活用하는 情報源

内 容	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
可 婦 人 名 单	117	36.6	69	63.3	48	22.7
어머니회, 이웃의 情報	57	17.8	25	22.9	32	15.2
避 妊 施 術 者 单	18	5.6	7	6.4	11	5.2
避 妊 藥 剂 器 具 使用者名单	10	3.1	2	1.8	8	3.8
相 談 記 錄 薄	15	4.7	6	5.5	9	4.3
予 防 接 種 카 드	2	0.6	1	0.9	1	0.5
計	219	68.4	110	100.9	109	51.6
応 答 한 要 員 数	320	100.0	109	100.0	211	100.0

備考 ; 要員 1名이 2가지 以上 応答했을 경우 모두 計算되었으며 ,  
比率은 全応答者에 对한 것임 .

要員이 家庭訪問時 対象者가 相談에 应하는 態度에 대하여 “冷淡  
하다”로 应答한 要員은 全体의 48.1퍼센트로 나타났으며 〈表II  
- 35〉에서 보는 바와 같이 釜山地域보다 서울地域의 対象者가  
要員을 대하는 態度가 冷淡한 것으로 나타났다 .

## 2) 其 他

要員에게 家庭訪問 以外의 그들 自身의 任務遂行実  
態 및 業務環境에 관한 諸般事項을 設問調査한 結果를 보면 다음

&lt;表Ⅱ-35&gt;

対象者가 相談에 應하는 態度

態 度	全 体		釜 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
冷 淡 하 다	154	48.1	40	36.7	114	54.0
普 通 이 다	147	45.9	59	54.1	88	41.7
親 切 하 다	8	2.5	6	5.5	2	0.9
無 応 答	11	3.5	4	3.7	7	3.4
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

과 같다.

그들의 指導、監督者인 上官의 家族計劃事業에 대한 関心度를 보면 <表Ⅱ-36>과 같이 比較的 높게 나타나고 있다. 全應答者의 59.7퍼센트가 上官의 本 事業에 대한 関心度가 높다고 말하고 있으며, 不足하다고 應答한 要員은 5.6퍼센트에 不過하였다.

要員自身의 能動的인 業務企劃性을 알아본 結果는 <表Ⅱ-37>과 같이 나타났다. 出勤해서 그날그날 上司의 命에 따라 任務를遂行한다고 應答한 者가 25.6퍼센트였고, 미리 上司와 協議하여 計劃的인 事業遂行計劃表(月中計劃 또는 週中計劃)를 마련하고 이에 따라서 일을 해나가는 要員은 63.4퍼센트이었다. 그리고 漠然하다고 하거나 應答하지 않은 자는 모두 11퍼센트에 이르고 있었다.

〈表II - 36〉 要員이 말하는 上官의 家族計劃事業에 대한 関心度

關心度	全體		釜山		서울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
극히 不足하다	2	0.6	1	0.9	1	0.5
不足하다	16	5.0	7	6.4	9	4.3
普通이다	79	24.7	31	28.4	48	22.7
높다	143	44.7	45	41.3	98	46.4
극히 높다	48	15.0	17	15.6	31	14.7
無應答	32	10.0	8	7.4	24	11.4
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

〈表II - 37〉 要員自身의 業務企劃性

內容	全體		釜山		서울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
漠然하다	20	6.3	8	7.3	12	5.7
上司의 命에만 따른다	82	25.6	23	21.1	59	28.0
計劃表에 의해 일한다	203	63.4	71	65.1	132	62.6
無應答	15	4.7	7	6.5	8	3.7
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

家族計劃要員으로 일하는데 어려운 点이 무엇인가를 調査한 結果는 <表Ⅱ-38>과 같다. 表에서 보는 바와 같이 적은 報酬 및 臨時職이라는 身分 때문에 일할 意慾이 나지 않는다고 应答한

<表Ⅱ-38> 家族計劃要員으로 일하는데 問題点

内 容	要 員 数	比 率(%)
적은 報酬 및 낮은 身分	266	83.1
社会的 認識不足	183	57.2
任務遂行의 어려움	61	19.1
職場에서의 協助不足	36	11.3
職場・家庭生活의 二重負擔	14	4.4
健 康 問 題	11	3.4
父母나 家族의 反對	9	2.8
自身의 家族計劃에 대한 知識 및 能力不足	8	2.5
其 他	10	3.1
無 応 答	6	1.9
計	604	188.8
应答한 要員數	320	100.0

備考: 要員 1名이 2가지 以上 应答했을 경우 모두 計算하였고  
应答한 要員數 全員에 (320名) 대하여 比率을 구하였다.

者가 83.1퍼센트이었고, 家族計劃要員의 任務에 대한 対象者の 認識不足이라 할까 아니면 그들의 要求度가 낮음에 問題 있다고 말한者が 57.2퍼센트였다. 또한 任務自体가 現実的으로 너무 어려워서 困難하다고 말한 자가 19.1퍼센트이었고, 職場에서의 協助不足이 11.3퍼센트, 그리고 其他 個人事情이 13.1퍼센트였다.

事業地域을 分割하여 妥員別로 擔當하는 擔當区域制의 實施与否를 알아본 結果 擔當地域制을 實施하고 있다고 応答한 者는 83.1퍼센트였으며, “擔当地域이 자주 바뀐다”라고 말한 자는 11.2퍼센트였다. 그리고 “個人別 擔当地域이 없다”고 応答한 경우가 서울에서 16.1퍼센트인 것은 特異한 事実이었다 (表Ⅱ - 39 參照).

〈表Ⅱ - 39〉 妥員別 家族計劃事業 擔當区域

内 容	全 体		金 山		서 울	
	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)	要員數	比率(%)
擔当地域이 없다	38	11.9	4	3.7	34	16.1
擔当地域이 固定되어 있다	230	71.9	95	87.2	135	64.0
擔当地域은 정해있지만 자주 바뀐다	36	11.2	5	4.6	31	14.7
無	16	5.0	5	4.5	11	5.2
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

要員들이 본 現在의 家族計劃要員人力의 量에 관한 見解는 〈表 II - 40〉과 같이 “適當하다” 55.0퍼센트, “不足하다” 29.4퍼센트, “많으니 줄여야 좋겠다” 12.3퍼센트로 나타났다.

〈表 II - 40〉 家族計劃要員 人力에 관한 要員의 意見

内 容	要 員 數	比 率(%)
不 足 하 다	94	29.4
適 当 하 다	176	55.0
많 다	41	12.8
無 応 答	9	2.8
計	320	100.0

### 第3節 大都市保健所 家族計劃要員 活動改善 方案에 관한 意見

#### 調査結果

##### 1. 指導・監督者の 意見

行政体系上 要員의 直接의인 上官인 그들의 指導・監督者 61名을 研究者が 直接 面接하여 要員의 活動改善에 관한 意見를 調査한 結果를 간추리면 다음과 같다.

첫 째는 要員의 家庭訪問活動의 改善이다. 家庭訪問活動에 대하여 指導・監督이 잘 되는가라는 質問에 대부분 (30.3퍼센트) 어 “ 어렵다” 혹은 “ 할 수 없다”라고 応答하였으며 家庭訪問을

要員 单独으로 活動하지 않고 集團活動을 통하여 그들의 上司와  
같이 現地出張을 나가 任務를遂行하는 制度의改善이 必要하다  
고 말했다. 換言하면 要員들의 家庭訪問活動을 그들의 上司가 現  
場에서 指導·監督이 可能하도록 하기 위하여 計劃된 地域에 많은  
要員이 勤員되어 移動施術을 並行한 集中的인 啓蒙活動을 해야 한  
다고 말하고 있으며, 現在와 같은 狀態로 要員들을 家庭訪問하는  
活動은 境下限으로 止揚해야 된다고 말했다(21.3%).

둘째는 家族計劃要員의 使命感 鼓吹이다(98.2%). 要員들에게  
무엇보다도 重要한 것은 家族計劃要員으로서의 使命感인데 現職 要  
員들은 그들의 낮은 処遇 및 身分에 대한 不滿으로 인해 使命感  
이 缺如되어 있으며 그로 인해 높은 離職率을 나타내고 있으며,  
要員으로서 矜持를 잃고 있어 事業意慾이 낮아져 가고 있다. 그  
려고 하루 속히 이들의 凄遇를 改善하여 現職에 대한 不滿을  
極小化시켜 使命感 있는 役軍으로 育成시켜야 되겠다.

세째는 家族計劃事業 目標量配定의 改善으로 合理的인 運營方法을  
開發하여야 하겠다(36.1%).

現在 各 保健所에 割当되는 避妊方法別 目標量은 要員數와 人口  
數의 두 变數에 依存하여 配定된 것으로서 다음과 같은 問題点을  
내包하고 있어 現實에 適合하지 못하다. 現在 保健所에 家族計劃  
人力配置는 人口數에 比例된 것으로서 保健所別 地理的, 人口学的  
特性을 考慮하지 않은 関係로 保健所別 家族計劃人力의 現實의  
要求에 適合하지 못하다. 다시 말해 서울市 中区斗 鐘路区, 釜山

〈表Ⅱ-41〉 大都市保健所 家族計劃要員 및 事業現況

保健所名	人口面積(㎢)		家族計劃要員 (1979.5.30 현재)								要員 1人当初目標量(CYP) 避妊目標量(CYP)		
			定 員				現 員				人 口 数	當初目標量(CYP)	避妊目標量(CYP)
	(A)	(B)	指導員	센타要員	洞要員	計	指導員	센타要員	洞要員	計	(A/C)	(D) (1978年)	(D/C)
<b>釜山市</b>													
影島区保健所	217,219	12.66	7	0	1	8	7	0	1	8	27,152.4	16,370	2,046.3
南区 "	393,907	32.95	9	4	2	15	9	4	2	15	26,260.5	22,640	1,509.3
西区 "	412,201	42.54	11	4	3	18	10	3	3	16	25,762.6	29,621	1,851.3
北区 "	273,876	156.95	3	4	3	16	9	3	3	15	18,258.4	20,443	1,362.9
東萊区 "	725,866	142.84	14	4	5	23	13	4	5	22	32,993.9	43,747	1,988.5
中区 "	107,235	2.79	4	0	1	5	1	0	1	5	21,117.0	18,885	3,777.0
東区 "	230,951	9.04	7	0	1	8	7	0	1	8	28,868.9	23,970	2,996.3
釜山鎮区 "	493,165	29.79	11	0	4	18	14	0	4	18	27,398.1	52,625	2,928.6
計	2,854,420	429.56	75	16	20	111	73	14	20	107			
<b>서울市</b>													
東大門区	"	780,770	31.32	18	3	24	15	3	3	21	37,179.5	68,760	3,274.3
冠岳区	"	852,314	52.21	14	6	5	25	14	6	24	35,513.1	72,198	3,438.0
道峰区	"	689,600	81.92	10	7	6	23	10	6	21	32,388.1	76,196	3,628.4
城北区	"	595,588	24.83	17	0	3	20	13	0	17	35,034.6	65,966	3,880.4
中区	"	259,845	10.07	10	0	1	11	10	0	11	23,622.3	24,712	2,246.5
江西区	"	428,932	60.24	7	6	2	15	7	6	15	28,595.5	34,380	2,292.0
鍾路区	"	322,215	24.10	12	0	1	13	12	0	13	24,785.8	31,708	2,439.1
永登浦区	"	952,859	66.95	18	8	5	31	16	8	29	32,857.2	82,582	2,847.7
城東区	"	640,702	40.82	9	4	4	17	8	4	15	42,713.5	56,370	3,758.0
江南区	"	517,448	138.77	9	3	2	14	9	3	11	36,360.3	34,330	2,455.7
西大门区	"	803,305	50.64	20	3	3	26	17	3	23	34,926.3	35,512	3,717.9
麻浦区	"	436,994	23.81	13	0	2	15	13	0	14	31,213.9	36,456	2,604.0
龍山区	"	346,954	21.38	12	0	2	14	12	0	14	21,782.4	34,330	2,455.7
計	7,627,526	627.06	169	40	39	248	156	39	36	231			



市의 中区인 境遇 人口數에 比例하여 配置된 現職 要員들은 現實情에 비추어 너무 많은 것으로 나타났다. 즉 이곳 対象者들은 富裕層에 속하는 사람들이 많아 自費負擔에 의하여 스스로 家族計劃을 實踐하고 있으며 家族計劃에 대한 높은 知識과 態度가 形成되어 있어서 要員들을 통한 啓蒙을 필요로 하지 않기 때문이다.

그러므로 保健所別 家族計劃要員 配置도 이를考慮하여 再配置되어야 하겠으며 目標量配定도 保健社会部에서부터 各 市·道에 그리고 市·道에서 保健所에 配定할때 人口數와 要員數에만 根拠하지 말고, 政府支援을 頗하는 家族計劃對象者數를 根本으로 하여야 되겠다 (表江 - 41 參照).

네 째, 大都市保健所에서도 母子保健要員과 家族計劃要員을 統合하여 두가지 事業을並行하여 推進하였으면 좋겠다 (11.5%).

다섯째, 大都市에서는 現在의 家族計劃要員數를 半程度로 줄이고 그들의 人件費로 代身 大衆弘報活動을 強化하는 것이 바람직하다 (9.8%).

여섯째, 家族計劃事業所를 拡大하여 1個 事業所에 2~3名의 要員을 固定 配置하여 住民들이 손쉽게 利用할 수 있도록 하자 (8.2%).

## 2. 要員들의 意見

要員에게 設問調査된 内容中 이들의 任務改善에 関係되는 事項을 記述해 보면 다음과 같다.

要員이 말하는 그들의 家族計劃啓蒙活動中 가장 効果的인 方法은 〈表II - 42〉와 같다. 全體應答者中 31.9퍼센트가 家庭訪問을 26.6퍼센트의 要員은 移動施術車活用을, 그리고 街頭「캠페인」 13.4퍼센트, 民防衛·予備軍訓練時 集團啓蒙 12.2퍼센트, 새마을 婦女會 또는 班常會 活用이 10.3퍼센트로 나타나 위의 5 가지 方法은 앞으로도 그 効果가 期待된다고 볼 수 있으나 其他方法을 지적한 것은 1퍼센트 未滿의 要員에 不過하였다.

〈表II - 42〉 要員이 말하는 家族計劃啓蒙活動에 가장 効果的인 方法

方 法	全 體		釜 山	大 邱	西 原	
	要員數	比率(%)				
家 庭 訪 問	102	31.9	36	33.0	66	31.3
移 動 施 術 車 活 用	85	26.6	21	19.3	64	30.3
街 頭 캠 페 인	43	13.4	27	21.8	16	7.6
民防衛·予備軍訓練時 集團啓蒙	39	12.2	10	9.2	29	13.7
새마을婦女會· 또는 班常會活用	33	10.3	14	12.8	19	9.0
產業場·有閑機關 訪問	3	0.9	0	0.0	3	1.4
弘報 또는 매스唔 利用	3	0.9	0	0.0	3	1.4
아 파 트 村 訪 問	1	0.3	0	0.0	1	0.5
其 他	6	1.9	0	0.0	6	2.7
無 應 答	5	1.6	1	0.9	4	1.9
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0

그리고 要員이 願하는 그들의 1週日間에 適當한 家庭訪問日數는 <表II-43>과 같이 平均 3.6日로서 週當 3~4日 정도는 家庭訪問을 위한 出張을 나가는 것을 願하고 있었다.

<表II-43> 要員이 願하는 1週日에 適當한 家庭訪問 出張日數

回 数	全 体		釜 山		서 울	
	要員 數	比率(%)	要員 數	比率(%)	要員 數	比率(%)
1 ~ 2	28	8.8	6	5.5	22	10.4
3 ~ 4	213	66.6	87	79.8	126	59.7
5 ~ 6	51	16.0	11	10.1	40	19.0
無 応 答	28	8.8	5	4.6	23	10.9
計	320	100.0	109	100.0	211	100.0
平 均	3.6		3.6		3.6	
標 準 偏 差	0.97		0.81		1.05	

要員이 願하는 그들의 任務에 대한 改善点을 보면 <表II-44>와 같이 나타났다. 15種類로 区分된 内容中 研究者가 有意하게 느낀 것은 다음과 같다.

첫째, 家族計劃事業所를 拡充하였으면 한다 (10.3%).

둘째, 避姪藥劑·器具를 目標量에서 除外하자 (9.4%).

세째, 要員을 통한 避姪施術者の 事後管理를 廃止하자 (8.8%).

네째, 大衆弘報活動의 強化 (8.3%).

다섯째, 他業務支援 (특히 防疫事業) 을 極少化하자 (4.7%).

〈表Ⅱ-44〉 要員이願하는任務에 대한改善点

내 容	全 体		釜 山		서 울	
	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)	要員数	比率(%)
迅 遇 改 善	82	25.6	30	27.5	52	24.6
正 規 化 要 望	50	15.6	20	18.3	30	14.2
目標量制度廃止 및 改 善	94	29.4	20	18.3	74	35.1
事 業 所 拡 充	33	10.3	4	3.7	29	13.7
家 庭 訪 問 廃 止	34	10.6	14	12.8	20	9.5
避妊薬剤器具를 目標量에서削除	30	9.4	15	13.8	15	7.1
他 業 務 支 援 極 小 化	15	4.7	6	5.5	9	4.3
大 衆 弘 報 活 動 強 化	28	8.3	25	22.9	3	1.4
事 後 管 理 廃 止	28	8.3	10	9.2	18	3.5
書 類 的 簡 素 化	6	1.9	5	4.6	1	0.5
統 合 保 健 事 業 試 図	9	2.8	7	6.4	2	0.9
車輛動員 및 関係機関의 協調	10	3.1	3	2.8	7	3.3
街 頃 暫 폐 인 廃 止	12	3.8	5	4.6	7	3.3
要 員 의 資 質 向 上	3	0.9	2	1.8	1	0.5
卵管手術對象者の 年齢制限廃止	3	0.9	0	0.0	3	1.4
計	437	136.6	166	152.2	271	128.3
応 答 한 要 員 数	320	100.0	109	100.0	211	100.0

備考：要員 1名이 2 가지 以上 应答했을 경우 모두 計算하였고  
应答한 要員数에 대한 比率을 구하였다.

## 第 III 章 結 論

### 第 1 節 調査結果의 綜合評価

앞의 第 II 章에서 記述된 調査結果는 要員의 特性, 任務実態, 任務改善方案의 세 가지 側面에서 調査內容別로 体系的으로 比較的 자세한 資料를 提示하고 이를 説明하였다. 本 節에서는 이들 資料를 綜合하여 研究者の 主觀的인 見地에서 評価하여, 本 研究의 主題인 要員의 任務改善에 必要한 重要資料라고 認定되는 것만 導出하여 몇 가지로 要約하였다. 즉 任務改善方案을 摸索하는 求心点을 찾기 위하여 調査結果를 解析하여 본 것이다. 이렇게 調査結果를 綜合的으로 評価한 結果는 다음의 8個 項目으로 集約될 수 있다.

#### 1. 要員의 現職에 대한 滿足度

서 울市·釜山市 保健所에 現在(1979年5月)勤務中인 家族計劃要員은 处遇問題와 臨時職이라는 身分 그리고 任務遂行上의 어려움 등의 理由로 높은 不滿을 나타내고 있음이 그들의 짧은 勤続期間, 높은 脱落率, 退職事由 그리고 其他 設問調查結果 등에서 나타나고 있다.

##### 1) 짧은 勤続期間

現職要員의 平均勤続期間은 2年4個月이며 1年未滿의 短期勤続者가 21.9퍼센트 이었고 5年以上 長期勤続者は 34.7퍼센트 이었다. 地域別로 보면 서울 釜山보다 짧게 나타났다(表 II - 15 參照).

## 2) 높은 脱落率

1978 年 1 年間에 退職한 要員은 모두 127 名으로 現職要員 338 名 ( 1979 年 5 月 30 日 現在 ) 에 대하여 年間 37.6 퍼센트의 높은 脱落率을 보이고 있다. 그리고 1978 年 1 月 1 日 부터 5 月 31 日까지 退職한 要員은 46 名으로서 다음해인 1979 年 同期間에 退職한 47 名과 거의 같아 높은 退職率은 1978 年과 마찬가지로 1979 年에도 繼續되고 있음이 밝혀졌다. ( 表 II - 16 參照 ).

### 3) 退職事由

1978 年中 退職한 要員의 退職事由를 調査한 結果 現職에 대한 不滿이 34.6 퍼센트로 나타났다 ( 表 II - 19 參照 ).

### 4) 現職要員의 높은 不滿

現職要員들에게 設問한 結果 나타난 그들의 現職에 대한 態度는 不滿이 많고 家族計劃要員으로서의 使命感이 缺如되어 있다. <表 II - 38>에서 보면 家族計劃要員의 任務遂行上 問題點에서 全應答者の 83.1 퍼센트가 낮은 報酬 및 身分을 지적하고 있으며, <表 II - 44>에서 보면 要員이 願하는 任務改善策에 处遇改善 및 正規化要望이 41.2 퍼센트로 나타나고 있는 点 等이다.

## 2. 要員配置 및 要員別 事業目標量

保健所別로 配置된 家族計劃要員은 人力의 必要性을 再評価 하여 再配置되어야 한다. 人力의 必要性은 人口數에만 比重을 주지 말

고, 保健所別로 家族計劃事業 内容別 必要人力을 算出해내는 診斷方法을 技해야 될 것이다. 여기서 家族計劃事業內容이란 <表III-1>에서 区別된 것과 같이 集團啓蒙, 予防接種, 其他防疫, 家庭訪問, 行政業務, 来所者 相談을 말한다. 保健所마다 政府家族計劃事業의 支援을 要求하는 對象者를 把握하여 위의 6種目에 대한 单独 또는 並行되는 業務活動을 考慮하여 人力所要判断을 내려야 될 것이다. 그리고 要員 1人당 避妊普及 目標量을 CYP로 計算해 보면 (表II-41 參照) 1,363에서 3,777까지 무려 3倍의 差異가 있는 것은 改善되어야 하겠다. 즉 그 差異가 1.5倍 以上이 되지 않도록 制度的인 改善이 있어야 되겠다.

### 3. 要員의 1日 平均 業務內容別 活動時間

要員의 平日(月~金)의 1日 平均 業務內容別 活動時間은 総合評価하여 <表III-1>과 같은 結果를 얻었다. 즉 要員은 家庭訪問에 4時間 18分, 行政業務에 1時間 7分, 集團啓蒙 47分,豫防接種 44分, 来所者相談 29.8分, 其他防疫 4分, 非業務時間 34.1分으로 하루의 日課를 보내고 있다고 評価되었다. 이때 非業務時間은 하루 480分의 日課中 위의 諸活動時間을 除한 나머지 時間으로 算出한 것이다. 本 研究에서는 要員의 1日 活動時間を 総合評価할 때 業務內容別로 그 資料出處를 달리 하였다. 즉 集團啓蒙,豫防接種, 其他 防疫은 集團評価로 부터 얻은 結果를 使用하였으며, 家庭訪問과 行政業務에 관한 事項은 日日業務日誌 作成에 의한 要

員들의 自己陳述內容을 適用했으며, 来所者相談은 이에 대한 相談室  
實態調查結果 各 保健所에 每日 1人의 活動으로 충분하다는 結果  
로 부터 얻어진 것이다. 이렇게 資料出處를 各 業務內容別로 달  
리한 理由는 調查結果의 信憑性을 보다 높이기 위한 때문이다.  
다음의 <표III-1>의 研究結果는 本 研究에서 얻어진 가장 重要한  
발견이다.

<III-1> 要員 1人當 1日 活動時間

業務內容	活動時間(分)	比率(%)	資 料 出 处
集団啓蒙	43.3	9.0	集団評価<表II-20>
豫方接種	43.8	9.1	集団評価<表II-21>
其他防疫	4.0	0.8	集団評価<表II-22>
家庭訪問	258.0	53.8	日日業務日誌作成<表II-28>
行政業務	67.0	14.0	日日業務日誌作成<表II-28>
来所者相談	29.8	6.2	来所者相談實態調査
非業務時間	34.1	7.1	
計	480.0	100.0	

#### 4. 家庭訪問의 實態

要員은 1日 平均 4時間 以上을 家庭訪問活動에 消費하고 있  
다. (表III-1) 그러나 要員의 本 任務遂行의 指導・監督이 이  
루어지지 않고 있으며, 要員들이 本 任務를 충실히 遂行하고 있지  
도 않다. 그러나 要員이 本 任務를 충실히 遂行할 境遇 그 效  
果는 매우 크다. 즉 対象者들이 그들로부터 家族計劃에 대한 啓

寰 내지는 서어 서비스를 받기를 원하고 있는者が 많았다. 이는 대상者를 相面했을 境遇 不應한 者가 39.7 퍼센트로서 3名中에 2名은 相談에 應한 結果라든지, <表Ⅱ-26>에서 보는 것과 같이 대상者들이 要員을 对하는 態度가 冷情하다고 应答한 者는 겨우 3.2퍼센트 밖에 없었다는 것. 그리고 要員 1名이 平均 1日에 41家口를 訪問할 수 있었고 이중에 61퍼센트인 25家口에서 相談에 成功한 結果가 이를 立証하여 준다.

#### 5. 集團啓蒙의 實態

要員은 每月 平均 3回程度 集團啓蒙에 動員되고 있으며, 活動方法別로 差異는 있으나 1回活動時間은 5時間程度이며, 보통 4~5名이 動員되고 있다 (표Ⅱ-20 參照). 集團啓蒙方法의 類度는 다음과의順이다. 移動施術車活用, 街頭「캠페인」豫備軍訓練, 民防衛訓練, 班當会, 有閥機關 및 產業場, 새마을 婦女会, 中学校어머니 教室 等이다. 그리고 保健所別 年間 平均活動回数는 205回 이었다.

#### 6. 他業務 支援에 관한 實態

家族計劃要員은 防疫接種을 비롯한 防疫事業을 支援하거나 母子保健事業을 支援하고 있다. 要員 1人당 年間 平均 29日을 豫防接種事業에 動員되고 있으며 (표Ⅱ-21 參照), 其他防疫事業에는 우울管理를 위해 排水, 寄生虫管理를 위한 採便 그리고 行事時 求急看護를 위해 動員되고 있는 바 要員 1人당 年間 平均 3~4

回 動員되고 있는 実情이다 (表II-22 参照).

#### 7. 保健所 家族計劃相談室의 運營實態

各 保健所別으로 1日 平均 来所者数는 平日(月~金)이 16名, 土曜日이 14名이었고, 1名의 訪問者에게 所要된 要員活動時間은 平均 10分34秒였다. 이려한 結果로 볼 때 각 保健所에 1名의 要員이 来所者相談을 맡아 충분히 任務를遂行할 수 있는 実態이다. 問題는 주민이 더 많이 来所하도록 어떻게 保健所 「피알」(Public Relation)을 하느냐 하는 것이다.

#### 8. 要員의 任務改善事項

要員 및 그들의 上司의 本 事項에 대한 意見을 調査한 結果中에서 앞에 記述한 7 가지 事項과 重複되지 않은 몇 가지 有意한 것을 記述하고자 한다.

- 가) 大都市保健所에서도 母子保健事業과 家族計劃事業을 統合하여 要員을 二目的으로 運營하는 것이 좋겠다 (要員 2.8%, 上司 11.5%).
- 나) 大都市에서는 텔레비죤, 라디오, 新聞, 雜誌 등을 통한 大衆弘報活動을 強化하는 것이 바람직 하다 (上司 9.8%, 要員 8.8%).
- 다) 家族計劃事業所를 拡大하여 住民들이 손쉽게 利用할 수 있도록 하자 (上司 8.2%, 要員 10.3%).
- 라) 避妊藥劑·콘돔을 事業目標量에서 除外하자 (要員 9.4%).

마) 要員을 통한 避妊施術者의 事後管理를 廢止하자. (8.8%).

## 第2節 大都市保健所 家族計劃要員 活動改善方案에 관한 小考

앞 節에서 整理된 8個項의 綜合評価 結果를 根源으로 하여 이  
들 要員의 活動에 관한 改善策을 다음과 같이 論하고자 한다.  
現實的인 問題點을 提起하여 그 解決策을 찾아 보고 其他 앞으로  
보다 더 研究되고 改善되어야 할 事項을 提案하고자 한다.

### 「問題의 提起 1」

大都市地域에서 要員을 통한 家族計劃 対人接觸 啓蒙教育을 어떻게  
efficiency의 으로 展開해야 되나? ( 啓蒙教育 方法論的 考察 )  
開發途上 国家가 直面하고 있는 높은 出產率 問題는 政府의 独  
自的인 事業만 으로는 解決할 수 없다. 하지만 그래도 政府 事  
業의 흥隆하고 충분한 서어비스를 통해 出產率을 減少시키는데 顯  
著한 寄与를 하고 있으며 家族計劃事業은 하나의 意圖의 으로 設立  
된 “組織”이라고 생각된다. 주어진 与件에서 事業의 effiency를 极  
大化하기 위하여는 組織에 參与한 要員의 人力活用의 effiency化를 말  
하지 않을 수 없다. 이에 一線要員 活動에 대한 새로운 閑心과  
問題点의 早期発見의 心要性이 점점 높아지고 있다. 특히 大都市  
地域의 對象者 및 地域社會環境의 特殊性은 이들을 相對로 活動 하  
는 要員의 啓蒙戰略에 있어 都市特殊性에 適合하게 開發되어야 한

다. 朴等<sup>21)</sup>의 研究에서 보면 「都市・農村間의 選別的인 家族計劃弘報教育戰略이樹立되어야 한다. 즉 本 調查에서 나타난 結果에 의하면 都市의 境遇 家族計劃要員에 의한 家族計劃 弘報活動보다는 大衆媒体의 役割이 더 効果的으로 나타나고 있다. 따라서 都市에서는 라디오 및 텔레비죤을 통한 弘報活動의 強化가 要望된다.」 라고 말해 要員을 통한 啓蒙의 어떤 限界性을 提示해 주고 있다. 그러나 한 個人이 完全한 家族計劃을 하기 위해서는 적어도 세 가지의 要件이 必要하다. 첫째, 情報(Information), 둘째, 動機誘發(Motivation), 셋째, 서비스(Service)가 그 것이다. 한 個人的 家族計劃實踐을 위해, 그들의 行態變化(Behavioral Attitude Change)를 騎導하는 啓蒙教育에는 크게 두 가지로 区分되는 바, 直接 相對의 얼굴을 보고 教育하는 対人接觸方法(Personal Communication)과, 伝達媒体를 利用하여 同時に 많은 사람들에게 伝하는 「매스・미디어」(Mass Media)로 구분할 수 있다. 対人接觸方法으로서 우리나라에는 全國 各 保健所와 各邑・面에 家族計劃要員을 配置하고 있으며, 「매스・미디어」로서 大韓家族計劃協會를 통한 弘報事業 等을 展開하고 있는 것이다. 行動變化에 따른 心理的 過程을 從來의 理論을 빌려서 말한다면 第1段階：認知(Awareness), 第2段階：關心(Information), 第3

---

21) 朴丙台外, 1976年 全國 出產力 및 家族計劃 評価調査, 家族計劃研究院, 1978, p. 240

段階：評価（Evaluation），第4段階：試圖（Trial），第5段階：採択（Adoption）의 다섯 과정인 바 「매스·미디어」는 특히 第1，第2段階에서，그리고 対人接觸에 의한 方法은 第3，第4，第5段階에서 重要的役割을 하게 된다. 그러나 이들 方法은 各己 제나름대로의 長点이 있으며，이들은 서로가 各 方法이 가지는 弱点을 補完하는 役割을 하고 있기 때문에 두가지 方法을 적절히 混合活用함으로써 비로소 所期의 家族計劃実踐을 誘發하게 되는 것이 <sup>22)</sup> 22) 現在 大都市地域의 対象者의 家族計劃実踐率이 53.1퍼센트 <sup>23)</sup> 23) 인 것으로 보아 家族計劃에 대한 높은 知識이 있다고 斷定할 수는 없는 것이다. 즉 住民들이 避姪方法에 대한 理解와 使用法을 얼마나 알고 있느냐 또는 否定的인 情報를 얼마나 갖고 있느냐 하는 것이다. 嫊娠生理，避姪原理，避姪方法別 長·短点과 있을 수 있는 副作用，正確한 使用法과 使用上의 注意点 등과 같은 弘報「메시지」가 受容者에게 좀더 効果적으로 伝達되고 理解될 수 있도록 하는 啓蒙戰略으로 大都市에서도 要員을 통한 対人接觸方法이 重要하다고 본다. 強調하고 싶은 것은 要員의 主要任務는 避姪方法別目標量達成이 아니고 그러한 家族計劃事業目標가 達成될 수 있도록 対人接觸 啓蒙教育（Face-to-face Communication）을 展開하는

22) 朴亨鍾·鄭慶均, 家族計劃과 코뮤니케이션, 서울大学校, 保健大  
学院, 1973, p.15

23) 卡鐘和 外, 1978年 全國 家族計劃 및 出產力 實態調查,  
家族計劃研究院, 1979.

것이다. 本 調査에서 要員들이 어 떠한 方法으로 対人接觸을 하고 있는가를 調査한 結果 다음과 같이 나타났다.

1. 保健所家族計劃相談室에서 来所者를 相對로 個別面談
  2. 家庭訪問을 통하여 個別面談
  3. 移動施術車를 活用하여 避妊施術時 또는豫防接種時 等 集團  
서비스 場所에서 個別面談 또는 集團接觸
  4. 街頭「캠페인」(Campaign)을 통한 個別面談 또는 集團接觸
  5. 豫備軍訓練, 民防衛訓練, 班常会 等의 集会時に 集團接觸(講演,  
討論 等)
  6. 새마을 婦女会, 中學校어머니教室 等을 통한 集團接觸
  7. 有關機關 및 產業場을 통한 集團接觸
- 위의 7 가지 対人接觸方法을 啓蒙場所, 接觸方法, 要員別 活動時間  
等으로 구분하여 整理한 結果는 <表III-2>와 같다.

保健社会部의 指示인 家族計劃實施要綱에는 要員의 啓蒙方法에  
대해 家庭訪問만을 言及하고 있으나 <表III-2>에서 보는 바와 같  
이 大都市保健所에서는 各 保健所別로 対人接觸 啓蒙教育方法을 開發  
하여 各 保健所別로 어느 1~2個 方法에 力点을 두어 実施하  
고 있는 바, 要員의 団體活動을 통하여 講演 또는 討議 等의 集團  
啓蒙方法을 拡大하고 있음을 알게 되었다. 或者는 街頭「캠페인」  
과 같은 啓蒙方法을 止場해야 한다고 말하고 있다. 즉 家族計劃  
事業을 위한 可用人力의 地域別 分布 및 活用方案에 관한 研究報告書에서

<sup>24)</sup> 孔 은 다음과 같이 指摘하고 있다. 「家族計劃事業과 같은 地域社会를 基礎로 하는 事業은 一時的 社會運動 ( Campaign ) 과 같은 形式으로 事業을 展開하지 말고, 避妊普及網을 拡大시키는데 있어서 새로운 施設을 增設하는 것은 合目的의이며 永統的으로 地域社会内에 設置되어야 하며, 家族計劃要員은 現在까지 追求해온 個人單位 追求方式의 一線家族計劃事業에서 地域社会 集團을 對象으로 하는 事業形態로 転換해야 할 心要性이 높아지고 있으며 地域社会內의 各種 組織 즉 保健・医療機關・学校・教会 그리고 其他 公共組織 및 自生組織 등과 關聯을 갖고 事業戰略이 計劃되어야 할 것이다.」.

앞 節의 本 調査의 綜合評価에서 第 8 項의 要員의 任務改善에 관한 事項에서도 要員 및 그들의 上司들은 다음과 같이 말하고 있다. 「要員의 家庭訪問活動을 줄이고 大衆弘報 및 集團啓蒙活動을 拡大하였으면 좋겠고 家族計劃事業所를 適所에 永統的으로 存續할 수 있게 增設하여 地域社会 住民의 利用을 손쉽게 하자」.

그러나 한편 現在 要員의 家庭訪問活動은 그들의 本 業務에 대한 不充実 내지는 指導・監督機能의 問題點을 内包하고는 있으나 本 業務에 대한 必要性은 本 調査에서도 立証되고 있다. 즉 이들의 家庭訪問活動을 必要로 하는 對象者는 아직 상당수에 이르고

---

24) 孔世權外 家族計劃事業을 위한 可用人力의 地域別分布 및 活用方案 家族計劃研究院, 1978, pp.128 ~ 129

있으며, 要員들이 家庭訪問活動을 충실히 遂行할 境遇 그 活動效果는 크다고 本 調査에서 觀察되었다. 또 大都市에서 家族計劃要員의 啓蒙活動中 가장 效果的인 方法이 무엇인가에 대한 물음에 <表II - 42>와 같이 家庭訪問活動이라고 応答한 者가 全體 応答者中 31.9퍼센트에 이르렀다.

이제까지 要員을 통한 対人接觸 啓蒙教育 展開方法을 實際의in側面과 理論的in側面에서 檢討해 보았다.

#### 「問題의 解決」

現在 大都市保健所에서 自体로 開發하여 實際 事業에 適用하고 있는 <表III - 2>에서 와 같은 8個項의 対人接觸 啓蒙教育方法에 대한 方法別 事業의 比重을 어떻게 두어 要員活動을 展開하느냐가 열쇠이다. 그리고 보다 새로운 接近方法의 開發이 繼續되어야 겠으며 나아가 각 方法別 最善의 展開要領이 開發되어야 한다고 料된다. 이중에서 特別히 많은 사람들의 関心이 注目되고 있는 要員들의 家庭訪問 活動에 관한 改善策은 다음의 「問題의 提起4」에서 論하기로 한다.

#### 「問題의 提起 2」

##### 家族計劃事業所의 拡大는 必要한가?

本 調査에서 要員과 그들의 上司들이 提議한 重要한 事項은 家族計劃事業所를 拡大하여 固定된 場所에 事業所를 増設하고 이곳에 要員들을 分散, 配置하며 이곳에 常勤하는 要員은 一定한 分担地域住民을 計象으로 来所者相談과 家庭訪問을 主業務로 事業을 展開하고 余他既存 保健所要員은 保健所單位로 集團活動을 통한 家族計劃

<表III-2> 大都市保健所 家族計劃指導員의 対人接觸 啓蒙教育 実態

啓蒙場所	家族計劃 相談室	接觸方法	要員	平均活動量	備考
1. 保健所	家族計劃 相談室	個別面談	保健所別	1日 1要員	
2. 家庭訪問時	個別面談	要員別 適當	4日		
3. 集團保健서 어 비 스, 時 ( 移動施術, 豫方接鍾 )	個別面談 또는 集團接觸	保健所別 年平均 48回	豫防 接種 除外		
4. 街頭점례인	個別面談 또는 集團接觸	保健所別 年平均 38回	이때 한 保健所에서 1日에 萬一 3場所에서 街頭점례인을 實施할 경우 3回로 計算	"	
5. 集会時 ( 豫備軍訓練, 民防訓練 )	集團接觸	保健所別 年平均 41回	"	"	
6. 婦女会, 中学校 어머니 教室	集團接觸	保健所別 年平均 8回	"	"	
7. 有閑機關 및 産業場	集團接觸	保健所別 年平均 11回	"	"	
8. 班常会	集團接觸	保健所別 年平均 59回	"	"	

啓蒙活動을 主業務로 하자는 案이다. 이는 現在 政府에서 推進하고 있는 「都市低所得層 家族計劃事業」과 같이 檢討해야 할 講題이다. 1979 年度 家族計劃事業評価報告書<sup>25)</sup>에 보면 「都市에서는 低所得層에 더욱 家族計劃普及이 活発해야겠다. 그 対策으로 1978 年 7月부터 8個所의 都市家族計劃센타를 增設·運營中이며 이들 센타는 現在 서울과 釜山에서 運營되고 있는 12個센타중 가장 模範的센타의 運營方式을 模倣하여 開設運營中이며 앞으로도 補強運營할 計劃이다. 그리고 朴<sup>26)</sup> 等이 指摘한 바 「예컨대 서울의 境遇 葛峴洞, 水踰洞, 漠南洞, 禾谷洞, 面牧洞 등은 大都市 변두리에 位置하고 있지만 사실상 中產層의 住居地域으로 거의 自費負担에 의한 家族計劃을 하고 있는 夫婦가 많다. 그 외의 변두리 地域인 城南團地, 永登浦의 一部를 除外하고는 사실상 대개의 境遇 人口密度가 매우 稀薄하여 要員을 통한 集中的인 努力を 投与할 与地가 없다. 도리어 都市 内部에 位置한 貧民地域과 아파트地域 그리고 변두리중 몇군데 人口密度가 높은 低所得層 人口郡地域으로 事業을 集中시켜야 할 것이다」.

실제로 都市地域 住民들은 自費負担에 의해 家族計劃을 實踐하는 傾向이 높아질 뿐만 아니라 要員을 통하지 않고도 그들 스스로

25) 家族計劃研究院, 1979 年度 家族計劃評価報告書, 家族計劃研究院, 1979, p.44

26) 朴亨鍾外, 家族計劃과 코뮤니케이션, 서울대학교 保健大学院 1973, p.11

家族計劃에 대한 認識이 높아져 가고 있어 政府의 支援이 必要하지 않는 境遇가 많다. 本 調查에서 評価된 바와 같이 大都市保健所의 家族計劃相談室을 訪問하는 来所者가 各 保健所에 平均 1 日에 16名인 것은 이를 立証해 주는 事実로서 멀리 떨어진 保健所에 가는 것 보다는 隣近 藥局이나 病・醫院을 住民들이 利用하는 것이다.

自費負担에 의한 家族計劃實踐率을 살펴보면 避姪하는데 드는 費用을 스스로 負担하고 家族計劃을 實踐하는데 贊成하는 率이 全州市에서 61퍼센트, 그리고 清州市에서 57퍼센트를 나타내었다<sup>27)</sup>. 1978年度 避姪方法別 政府 및 自費負擔實踐率을 보면 <表III-3> 과 같다.<sup>28)</sup> 즉 全國的으로 20~24歳 婦人中 20.7퍼센트가 自費負擔에 의해 避姪을 實踐하고 있으며, 서울, 釜山의 境遇는 26.2퍼센트가 自費負擔이고 26.9퍼센트가 政府支援에 의한 것으로서 거의 同等한 比率을 보이고 있다. 大都市 零細民地域의 低所得層住民은 中產層 住民에 比해 政府支援에 의한 家族計劃實踐을 얼마나 더 願하고 있는지 調查된 記錄을 찾아 볼 수 없었으나 이들을 對象으로 對人接觸에 의한 家族計劃啓蒙은 中產層住民에

27) 李時伯外, 自費負擔 家族計劃 受容可能性에 대한 調査研究, 家族計劃研究院, 1978, p.171

28) 卞鍾和外, 1978年 全國家族計劃 및 出產力 實態調查, 家族計劃研究院, 1979.

<表III - 3 > 1978 年 避妊方法別 政府 哭 自費負擔 実践率\*

避妊法	全 国		特 別 市		其 他 市		邑		面	
	政 府	自 費	政 府	自 費	政 府	自 費	政 府	自 費	政 府	自 費
먹는避妊藥	4.0	2.6	1.8	3.7	4.7	3.5	3.3	2.1	6.0	0.9
콘 흠	3.0	2.8	2.8	4.5	4.3	4.2	0.9	2.4	3.0	0.4
子宫内装置	9.0	0.6	5.1	0.4	8.2	1.1	9.0	0.3	13.2	0.7
精管手術	5.3	0.3	7.4	0.8	4.6	0.3	5.4	0.0	3.7	0.0
卵管手術	7.1	3.9	9.8	5.7	6.5	5.0	9.3	3.0	4.2	1.6
其 他	0.0	10.5	0.0	11.1	0.0	13.5	0.0	7.2	0.0	8.8
計(%)	28.4	20.7	26.9	26.2	28.3	27.5	27.8	14.9	30.1	12.3

資料：卞鍾和，高甲錫，1978年 全国 家族計劃 哭 出產力 實態調  
查 家族計劃研究院 1979，

\* : 20 ~ 24 歳 婦人의 避妊実践率임 (調査対象 3,147名)

比해 그 必要性이 절실히 要請되고 있다. 그것은 經濟的 水準  
이 一般的으로 낮고 生活環境이 불량한 것으로 미루어 그들이  
中產層 住民과 比較하여 出產・家族計劃 또는 人工流產에

異가 있는 것이 아니라 <sup>29) 30)</sup> 零細民地域社会의 特殊性에 그 原因이 있다고 보겠다. 그 特性을 열거하면 다음과 같다. <sup>31)</sup>

- (1) 貧民地域 住民은 이웃과의 意思疎通이 活潑하다.
- (2) 貧民地域 住民은 路上談笑를 즐긴다.
- (3) 貧民地域 住民은 他地域 住民보다 団結力 組織力이 強하다.

本 調査에서 밝혀진 바와 같이 要員이 平常時 家庭訪問을 할 때도 低所得層 住民을 主要對象으로 하고 있음이 나타나고 있다. 要員이 家庭訪問을 나갔을 境遇 그들 住民은 要員을 親切히 대하며, 같은 時間에 보다 많은 相談을 할 수 있는 地域社会環境의 特殊性이 있기에 要員들은 주로 이 地域에 家庭訪問을 나가는 것이다. 그리고 <表 II - 20>에서 보면 移動施術車를 活用하여 또는 街頭「캠페인」을 통하여 住民과 保健事業所(臨時)와의 時・空間的距離를 좁혀 要員活動을 展開하는 比重이 크게 나타나고 있다. 위의 두 境遇를 합하여 保健所別로 年間 85回나 實施하고 있음은 注目할 만한 実態이다. 이는 現実的으로 볼 때 그 保健所

---

29) 權豪淵外 '서울市 零細民地域 家族計劃実態 및 그 普及方案에 관한 調査報告書', 家族計劃研究院, 1974, p.69.

30) 林鍾權外 統班長을 통한 都市 低所得層 住民의 母子保健 및 家族計劃普及方案研究의 基礎調査報告書, 家族計劃研究院, 1978, p.165

31) 朴亨鍾, 鄭慶均, 家族計劃과 코뮤니케이션, 서울大学校 保健大院, 1973, p.12.

別로 그 效果가 있다고 判斷하고 있기 때문에 實施되고 있는 것  
으로 보여진다.

### 「問題의 解決」

家族計劃事業所는 拡大되어야 한다. 事業所는 零細民 地域 또는  
零細市民 아파트地域이나 其他 市民의 발길이 땅기 쉬운 適所에 永  
久的으로 建設되어 保健所指導員이 이 곳에 3名씩 固定 配置되어  
運營되어야 한다. 이 事業所에서는 来所者을 위한 서비스 그리고  
家庭訪問活動을 主業務로 家族計劃事業을 遂行한다. 이에 따라  
保健所 駐在 要員數는 減少되어 이들은 集團啓蒙活動을 主業務로  
運營되어야 하고 이때 移動施術車活用과 街頭「캠페인」을 통한 集  
團啓蒙活動은 減少되어야 할 것이다.

### 「問題의 提起 3」

우리나라 家族計劃事業의 發展過程에서 본 綜合的 接近方法에 따른  
要員의 任務領域은 어떻게 달라져야 되나?

政府主導型인 우리나라 家族計劃事業은 要員中心事業에서 現在 綜  
合的接近事業으로 变遷되고 있다 (1974 ~ 現在).<sup>32)</sup> 특히 大都市  
地域에서 주로 實施되고 있는 病院事業, 零細民事業, 產業場事業과  
要員과의 関係, 그리고 全國的으로 實施되고 있는 豫備軍事業, 새마  
을事業과 家族計劃事業의 並行推進 等에 관한 要員의 役割 等이

---

32) 家族計劃研究院, 韓國家族計劃事業 長期展望에 관한 考察,  
1978, PP.36 ~ 37.

先決되어야 하겠다. 要員은 要員대로 從前의 任務를 그대로 踏襲하고, 새로운 特殊事業은 別個事業으로 運營되어서는 안될 것이다. 즉 特殊事業에 새로이 參与한 要員과 既存 要員이 어떠한 相互關聯性을 갖고 事業을 推進하느냐 하는 部分에의 研究가 要望되고 있다. 實例를 몇 가지 들면, 大韓家族計劃協會에서 實施한 「企業体를 통한 家族計劃 示範事業」의 評価報告書<sup>33)</sup> 에서 보면 「두子女家族會를 통하여 서울시내에 所在하고 있는 優秀企業体로서 示範事業의 趣旨에 賛同하고 協助할 企業体를 몇 군데 選定하여 그 企業体에 勤務하는 자들 및 그들의 親知를 對象으로 하여 精管施術을 啓蒙한 結果 1973年 7月 30日부터 11月 30日까지 (4個月間)에 22名의 自願奉仕者에 의해 400名의 精管切除施術을 勸奨할 수 있었다. 이때 勸奨費는 每件當 1,000圓이었다」로 되어 있다. 여기에서 보면 自願奉仕者가 서울市의 家族計劃要員과 아무런 関聯 없이 事業을 独自的으로 推進한 不合理性를 찾아 볼 수 있다. 그리고 그 後 1974年부터 勞動廳 管割事業으로 出發한 產業場家族計劃事業에 從事하고 있는 專担要員도 既存 保健所의 家族計劃要員과의 協助가 잘 이루어지도록 事業을 推進해 왔더라면 現在 要員들의 產業場을 통한 家族計劃事業이 <表 II - 20>에서와 같이 不振하지는 않을 것이다. 그리고 全國적으로 200個 綜合病院中

---

33) 大韓家族計劃協會, 企業体를 통한 家族計劃事業評価報告書,  
1974, p.6

75個 病院만을 選定하여 實施한 病院家族計劃事業도 既存 保健所의 家族計劃要員과 病院家族計劃事業要員과 事業上의 協助關係를 찾아 볼 수 없다. 34)

#### 「問題의 解決」

綜合的 接近方案은 繼續해서 拡大普及해야 한다. 그리고 새로운 形態의 特殊家族計劃事業을 展開할 때는 반드시 다음 사항을 결정해야 한다.

첫째, 特殊事業地域의 對象者가 要員의 啓蒙對象에서 除外되는지 아니면 包含되는지의 확실한 決定 및 既存 要員任務의 拡大 또는 縮小에 관한 事項,

둘째, 特殊事業을 專担하는 家族計劃要員과 既存 家族計劃要員의 有機的인 業務協助에 관한 具體的 事項 즉, 既存要員의 任務領域의 拡大에 관한 事項

세째, 特殊事業에 家族計劃만을 專担하는 家族計劃要員을 어떤 形態로 參与시키느냐 하는 明確한 政策的 決定, 任務領域의 拡大에 관한 事項이다.

#### 「問題의 提起 4」

家族計劃啓蒙을 위한 要員의 家庭訪問活動은 어떻게 改善되어야 하나?

앞에 「問題의 提起 1」에서 對人接觸 啓蒙教育의 展開方法으로서 家庭訪問을 통해 要員이 對象者와 面談을 하는 方法에 대해

---

34) 李容善外, 1977 年度 病院家族計劃事業評価, 家族計劃研究院,  
1977.

言及한 바 있다. 家族計劃事業 實踐要綱에 明示된 要員의 任務로 보아서나 現在 그들이 遂行하고 있는 任務로 보아서, 要員의 任務中 가장 重要한 比重을 차지하고 있는 것은 家庭訪問活動임에 틀림없다. 或者는 地方이나 都市에서 共히 家庭訪問活動을 통한 對人接近方法에 의한 家族計劃普及의 必要性에 의해 家族計劃要員의 存在価値가 있다고 보는 見解도 있다. 現實的으로 大都市에서 勤務하는 家族計劃要員도 保健所 自體의 特別行事와 같은 要員들의 集團活動을 통한 啓蒙이나豫防接種에 參与하거나 避妊施術서비스 (移動施術包含) 活動이 없을 때는 必然적으로 그들 本然의 任務가 家庭訪問活動인 양 出張을 나가곤 하는 것이다. 要員 1名이 1週日中 4~5日을 本 業務活動을 위해 할애하고 있는 것은 우리는 本調査에서 알 수 있었다 (표II-30 參照). 그러나 現在 大都市에서의 要員의 家庭訪問活動은 다음과 같은 理由에서 그 必要性이 점차 줄어들고 있다고 보아진다.

1. 都市 零細民 家族計劃事業, 病院家族計劃事業, 產業場家族計劃事業과 같은 地域社會 接近方法의 開發에 따라 사실상 家族計劃事業所가 拡大되고 있어 住民과 事業所의 時・空間的 距離가 좁아져 가고 있다.

2. 大都市의 家族計劃實踐率이 60퍼센트에 臨迫해 있다. 그리고 自費負擔에 의한 家族計劃實踐率이漸增되고 있다 (現在도 50퍼센트를 上廻), 이러한 家族計劃에 대한 水準이 높은 對象者에게 家庭訪問을 통한 個別接近에 의해 啓蒙할 必要性은 減少되고

있다.

3. 要員들의 集團活動에 의한 啓蒙教育의 拡大에 따라 個別活動인 家庭訪問活動時間이 減少되어 가고 있다.

4. 対象者들이 스스로 自己의 必要에 따라 藥局이나 病・醫院, 其他 이웃 親知들로 부터 家族計劃에 대한 情報나 서어비스를 받을 수 있을 만큼 地域社會環境이 造成되어 있다.

5. 大都市 住民의 保健서어비스 要求 水準이 높아 医師나 藥師가 아닌 看護員으로 부터 家族計劃 등에 대한 知識이나 서어비스를 받기를 願하는 傾向이 減少되어 가고 있다.

6. 大都市에서는 要員當 管割担当地域내의 住民이 農村에 比해 倍以上으로 많으며 住居의 移転이 많아 対象者 把握이 어렵다.

7. 家庭訪問을 나갔을 때 対象者를 만나기가 어렵다. 対象者が 要員이 訪問한 그 時間に 집에 있는 境遇가 많지 않으면 있을 境遇에도 바쁜 일손으로 時間을 내어 相談에 応하기가 힘들기 때문이다.

8. 要員의 单独 出張에 의해 遂行되는 現地活動이 므로 그 指導・監督機能을 一線現場에서 하기는 거의 不可能하므로 要員의 충실한 本任務遂行을 期待하기가 어렵다.

以上과 같은 問題点이 있어 大都市에서는 要員의 家庭訪問活動이 必要없다고 까지 말하는 要員도 있었다 ( 全體 応答者の 10.6퍼센트, 表 II - 44 參照 ). 그러나 앞의 「問題의 提起」에서도 言及한 바와 같이 要員이 適地에 出張을 나가 충실히 家庭訪問을 遂

行할 경우 그 효과가 크게 立証된 사실은 本研究調査의 重要한結果라 할 수 있겠다.

### 「問題의 解決」

大都市의 諸特殊性에 비추어 볼 때 要員의 家庭訪問活動은 減少되어야 겠다. 그리고 家庭訪問은 서울에서와 같이 각 要員이 서울市 全體地域을 대상으로 아무곳이나 빌이 당시대로 出張을 나갈 것이 아니고 釜山에서와 같이自己에게割当된 一定한 小地域을 可能하면 長期的으로 한 要員에 의해 運當되도록 하여야 한다. 要員은 避妊普及 目標量을 그 担当地域의 特性에 따라 調整하고 目標量達成을 위해 担当地域을 1~3個月마다 바꾸는 것은 止揚해야 할 일이다. 그리고 각 保健所마다 要員에게 担当地域을 分担할 때는 家庭訪問活動이 集中的으로 必要한 몇개 地域만 統 또는 班을 選定하여 그 地域만을 要員數로 人口에 比例하여 分割하여야 한다. 이 以外의 地域에서 達成되는 目標量은 共同으로 分配하면 可能할 것이다. 그리고 要員의 家庭訪問活動의 効率을 極大化하기 위해서는 다음과 같은 集團指導를 통한 家庭訪問活動이 要望된다. 選定된 特定地域을 順次的으로 保健所 家族計劃要員 全員이 勤員되어 一定期間(1週日以上)씩 集中啓蒙 및 서어비스 活動을 展開한다. 이때 畢히 保健所 所長, 事務長, 課長 또는 係長 그리고 先任指導員 等 指導・監督者가 2人以上 參与하여 現地 指導・監督을 實施하는 것이다. 그리고 可能하면 移動施術活動을 並行하면 더욱 좋다. 이때 要員各者は 単独으로 또는 2人씩 組를 지어 家庭訪問活動을 展開하는 것이다.

現在 大都市에는 家族計劃要員의 指導・監督者가 많이 있다. 즉 中央指導班, 市庁의 課長, 係長 그리고 專担指導員, 保健所에 所長, 事務長, 課長, 係長, 先任指導員 그리고 補助行政要員 等이다. 그러나 이들이 事務室에만 勤務한다면 要員들의 家庭訪問活動은 그 充実性을 保障할 수 없다. 물론 現在도 一線 現場에서 現地 指導・監督機能을 充実히 遂行하는 役職도 있다. 그러나 大多數의 指導監督任務를 지닌 関係職員은 그들이 一線公衆保健要員 (Public Health Field Worker)의 指導者로서의 實務參與보다는 行政指示에만 依存하는 傾向이 있는데 이는 是正되어야 겠다.

#### 「問題의 提起 5」

大都市保健所 家族計劃要員 任務改善을 위해 고려되어야 할 기타 사항은 무엇인가?

本 問題는 問題의 提起로서 몇 가지 考慮事項을 列舉하는 데에 끝내고, 그 問題解決方案은 本 研究에서는 더 以上 論하지 않고, 앞으로 보다 더 研究 檢討되어야 할 事項들이라고 思料되어 宿題로 남긴다.

1. 家族計劃要員과 母子保健要員의 統合 活用으로 한 要員이 위의 두가지 事業을 같이 하는 運營方法

2. 市에서 保健所別 家族計劃事業 目標量配定을 할 때 管割地域의 保健所別 人口数에 依拠 配定하지 말고 自費負擔能力이 있는 家族計劃 受容者를 除한 나머지 避妊普及 實對象者를 基準으로 算出되어야 한다. 이때 不妊手術을 받은 有配偶婦人은 包含되어서는 안된다.

3. 그리고 위와 같이 家族計劃事業 目標量이 合理的으로 策定되면 이에 依拠, 保健所別 家族計劃要員數로 再調整되어야 한다.

4. 避姪을 受容코자 스스로 指定施術 病・医院을 訪問하여 不姪施術 또는 子宮內裝置施術을 無料로 받은 사람이 大都市에는 많다. 이들을 各 員員에게 目標量 達成 件數로 分配하는 것은 是正되어야 하며, 더욱 더 考慮되어야 할 것은 이를 合理的으로 分配한다는目的으로 要員別 分担地域을 2~3個月마다 바꾸는 处事는 決斷을 禁止되어야 하겠다.

5. 市地域에서 精管施術 啓蒙을 위한 男子 家族計劃要員의 必要性 問題

6. 大都市地域에서는 事實上 避姪施術者에 대한 要員의 追後 家庭訪問을 통한 事後觀察 活動이 不可能하므로 이를 削除하고 受容者가 스스로 病・医院(指定機關)이나 保健所를 訪問할 때 事後觀察을 實施하도록 하는 方案의 研究

7. 새마을事業의 一還으로 併合 推進될 家族計劃事業의 展開要領

8.豫防接種을 비롯한 其他 防疫事業에 家族計劃要員을 動員하는 問題

9. 먹는 避姪藥과 콘돔의 商業網을 통한 普及에 관한 事項과

## 關聯하여 要員의 目標量에서 大幅 減少하는 方案

### 第3節 政策建議案

서울, 釜山에 勤務中인 家族計劃要員은 1979年 7月 1日 現在 340名으로 全國의 現職 家族計劃要員 2,548名의 13.3퍼센트를 차지하고 있고, 그외 大邱, 光州, 仁川을 包含한 5大都市에 勤務하고 있는 要員은 476名으로 全體의 20퍼센트에 達하고 있어, 大都市에 家族計劃要員의 比重이 자못 크다. 家族計劃事業 草創期와 달라서 이제는 大都市의 地域社會 諸特性이 農村과 相異하여, 家族計劃事業의 地域社會 接近方法이 選別的으로 展開되고 있다. 따라서 要員의 活動도 大都市의 特性에 適合하게 改善되어야 된다. 이에 本 研究를 通하여 檢討된 事項中 政策的으로 時急히 要請되는 事項을 다음과 같이 建議한다.

1. 大都市의 家族計劃要員의 任務를 本 研究內容을 資料로 하여 새로이 具体的으로 作成하여 政府施策으로 推進해야 한다.
2. 오랫동안 挑論되어온 要員의 正規職公務員으로 陽性化하는 施策이 早速히 이 루어져 그들의 身分 및 处遇에 대한 不滿을 解消해, 一線 公衆保健要員으로서 資質높은 看護人力을 確保하여 使命感 있는 役軍으로 충실한 勤務態勢를 早速히 確立해야 한다.

3. 現地 出張이 主業務인 要員의 任務를 충실히 遂行할 수 있도록 충분한 出張 旅費의 確保가 要望된다.

4. 中央에서 大都市에 家族計劃事業 目標量을 配定할 때 人口數에 比例的으로 割当하지 말고 自費負擔者를 除外한 政府支援에 의해 避妊을 수용할 對象人口를 基準으로 算出해야 한다.

5. 市地域에 精管切除施術을 비롯한 男性避妊의 啓蒙要員으로 男子를 各 保健所마다 1名以上 採用해 주었으면 한다.

6. 새 마을事業의 一還으로 併合 推進する 家族計劃事業의 具体的인 展開要領을 마련해야 한다.

7. 商業網을 통한 避妊藥劑・器具供給의 早速한 實施와 이에 따라 要員의 目標量에서 本 方法의 大幅 減少를 試圖해야 한다.

8. 大都市의 急激한 人口膨脹을勘案하여 볼 때 大都市의 家族計劃要員數도 增員해야 되며, 住民과의 時・空間의 距離를 考慮할 수 있도록 家族計劃事業所를 拡大해야 된다. 이에는 現在 大都市에서 實施하고 있는 零細民地域家族計劃事業所와 같은 類型의 事業所뿐만 아니라, 家族計劃要員 2~3名만이 勤務할 수 있는 2~3坪型의 街頭알루미늄박스의 新設이 要望된다. 現在 京畿道의 水原市 및 安養市에서 1個所씩 示範的으로 運營되고 있는 바

그 事業效果가 높이 評価되고 있다. 이러한 形態의 事業所가 適所에 増設되어 永久的인 事業拠点으로 推進될 境遇 街頭「캠페인」活動은 그 必要性이 점점 減少될 것으로 料된다.

## 參 考 文 獻

高甲錫, 崔錫萬, 都市 低所得層 家族計劃 事業評価, 家族計劃研究院, 1979.

卞鍾和, 高甲錫, 1978年 全國家族計劃 및 出產力 実態調査, 家族計劃研究院, 1979.

高甲錫, 金炳淑, 家族計劃事業実績分析, 人口問題論集, 第21号, 人口研究所, 1977.

姜南熙, 車正根, 保健要員実態調査報告, 家族計劃研究院, 1975

康折林, 어머니회가 이웃사이의 家族計劃의 코뮤니케이션 樣相에 미치는 影響에 대한 事例研究, 公衆保健雜誌, 第13卷 第1号  
서울대학교 保健大学院, 1976.

孔世權, 曹大熙, 家族計劃事業을 위한 可用人力의 地域別分布 및 活用方案, 家族計劃研究院, 1978.

權彝赫, 金泰龍, 高念, 朴享鍾, 都市人口調節에 관한 研究 - 城東区 研究事業의 分析, 評價, 서울대학교保健大学院, 1967.

權豪淵, 趙南勲, 崔淳, 서울市 零細民地域 家族計劃実態 및 그 普及 方案에 관한 調査報告書, 家族計劃研究院, 1974.

金充國, 우리 나라 家族計劃要員과 事業実績에 관한 調査研究, 公衆保健雜誌 第8卷 第2号 서울대학교 保健大学院, 1971.

金光雄, 개인·더, 에스, 韓國의 家族計劃 行政, 유엔亞細亞 및 太平

羊地区 経済社会理事会, 1975.

金智子 外, 家族計劃 弘報 및 啓蒙教育 戰略을 위한 調査研究,  
家族計劃研究院, 1979.

金智子, 李德成, 林鍾權, 統・班長을 통한 都市低所得層 住民의 母子保健 및 家族計劃 普及方案, 家族計劃研究院, 1979.

家族計劃研究院, 1979年度 家族計劃事業評価세미나 報告書, 家族計劃研究院, 1979.

家族計劃研究院, 1977 ~ 1991年 韓國家族計劃事業 長期展望(第1次草案), 家族計劃研究院, 1977.

慶北医大, 一部保健所 保健看護員의 業務活動, 慶北医大雜誌, 1978.

大韓家族計劃協會, 企業体量 통한 家族計劃事業 評価報告書, 大韓家族計劃協會, 1974.

朴丙台, 崔炳睦, 権 淵, 1976年 全國 出產力 및 家族計劃評価調査,  
家族計劃研究院, 1978.

朴享鍾, 鄭慶均, 家族計劃과 코뮤니케이션, 서울大学校保健大学院, 1973.

辺時敏 外, 家族計劃要員의 努力投入 및 그 効果測定에 관한 調査研究, 家族計劃研究院, 1974.

保健社会部, 各級 家族計劃 従事員의 職務 및 作業環境에 관한 研究, 保健社会部, 1969.

李時伯, 李任田, 自費負擔 家族計劃 受容可能性에 대한 調査研究,

家族計劃研究院, 1978.

李時伯, 崔寧, 金弘淑, 地域社会特性의 家族計劃 및 出產行為에 미치는 影響에 関한 研究, 家族計劃研究院, 1979.

李容善 外, 1977 年度 病院家族計劃事業評価, 家族計劃研究院, 1977.

李龍煥, 우리나라의 保健計劃 人力供給 現況과 分析, 公衆保健雜誌, 第 14 卷 第 1 号, 서울大学校保健大学院, 1977.

尹鍾周, 서울市 出產力 및 移入人口에 관한 研究, 서울女子大学, 1970.

趙敬植 金庭煥, 1971 年度 家族計劃要員 業務実態, 業務計劃研究院, 1972  
趙南勲, 李明勲, 家族計劃事業 指導·監督 改善方案에 関한 小考, 家族計劃研究院, 1974.

趙南勲 外, 出產行態에 影響을 미치는 經濟的 要因分析, 家族計劃研究院, 1977.

趙南勲 外, 1978 年度 家族計劃事業評価, 家族計劃研究院, 1979.

鄭慶均, 韓国家族計劃事業 10 年考一, 그 變數들과 問題의 性格分析 —  
人口問題 研究所, 1971.

崔至薰, 鄭慶均, 韓達鮮, 家族計劃弘報事業 戰略을 위한 調查研究, 大韓家族計劃協會, 1975.

韓基春, 家族計劃要員의 活動 및 作業 環境의 事業成果에 미치는 影響, 家族計劃研究院, 1978.

韓国人口学会, 서울市人口集中 - 그 問題点과 대策 - 세미나報告書, 韓国  
人口学会, 1976.

韓国保健開発研究院, 一次 保健医療에 있어서의 새로운 保健要員의  
役割, 韓国保健開発研究院, 1979.

洪文植 外, 家族計劃普及極大化 示範 研究事業 中間評估報告書, 家族  
計劃研究院, 1979.

洪文植 外, 商業網을 통한 避妊薬普及, 家族計劃研究院, 1979.

洪思媛, 韓国の 人口와 人口対策, 韓国開発研究院, 1978.

ASI, Market Research INC (Korea), A Follow-up Study of the  
Effectiveness of Family Planning Communication in the  
Republic of Korea, Seoul; ASI, 1974.

Berlo, D.K., The Process of Communication; An Introductory to  
Theory and Practice, New York; Holt, Rinehart and  
Winston, 1960.

Berelson, Bernard, Family planning and population Programs;  
A Review of World Development, Chicago; The University  
of Chicago Press, 1967.

Bloomberg, Warner, and Henry J, Schmandt, (ed) "Power, Poverty  
and Urban Policy," Urban Affairs Annual Reviews,  
Vol., 2, 1968.

Chung, Bom Mo, Jae Ho cha and Sung Jin Lee, A Study on Boy  
Preference and Family Planning in Korea, Seoul, KIRBS,  
Clinard, Marshall, Slums and Community Development,  
New York; Free Press 1966.  
-106-

Choi, Chi Hoon, et. al., Comparative Study on the Continuation Rates of IUD Acceptors Recruited by Volunteer Works and Government Family Planning Field Works, Seoul, Yonsei University Center for Population and Family Planning , 1975.

Feliciano, Groria D., "What the IEC Task Is; Developing Culture - Based Strategies for Continued Contraceptive Use," IEC Strategies; Their Role in Promoting Behavior Change in Family and Population Planning, Honolulu East - West Center, 1977.

Kim, Joung Im and James A.Palmore, Personal Networks and the Adoption of Family Planning in Rural Korea, Honolulu East - West Center, 1978.

KIFP, Population and Family Planning Program in Korea, Korean Institute for Family Planning, 1977, 1978.

Korea Development Institute, (Papers of the Summer Seminar on Population (Korea; A Case Study)).

Lener, Daniel and Wilbur Schramm, etds., Communication and Change in the Developing Countries, Honolulu; East - West Center Press, 1969.

Margin, William (ed.), "Peasants in Cities," Reading in the Anthropology of Urbanization, Houghton Muffin Company, 1970.

Methods of measuring the impact of family planning programmes or Fertility; Problems and issues, United Nations New York 1978.

Ralph, Thamlinson, Population Dynamics, 1965.

Ray O. Geep, Human Fertility and Population Problems, 1963.

Regers, E.M., Mother's Clubs in the Diffusion of Family Planning Ideas in Korea Villages; An Illustration of Network Analysis, Paper Presented at the American Association for the Advancement of Science, New York, 1975.

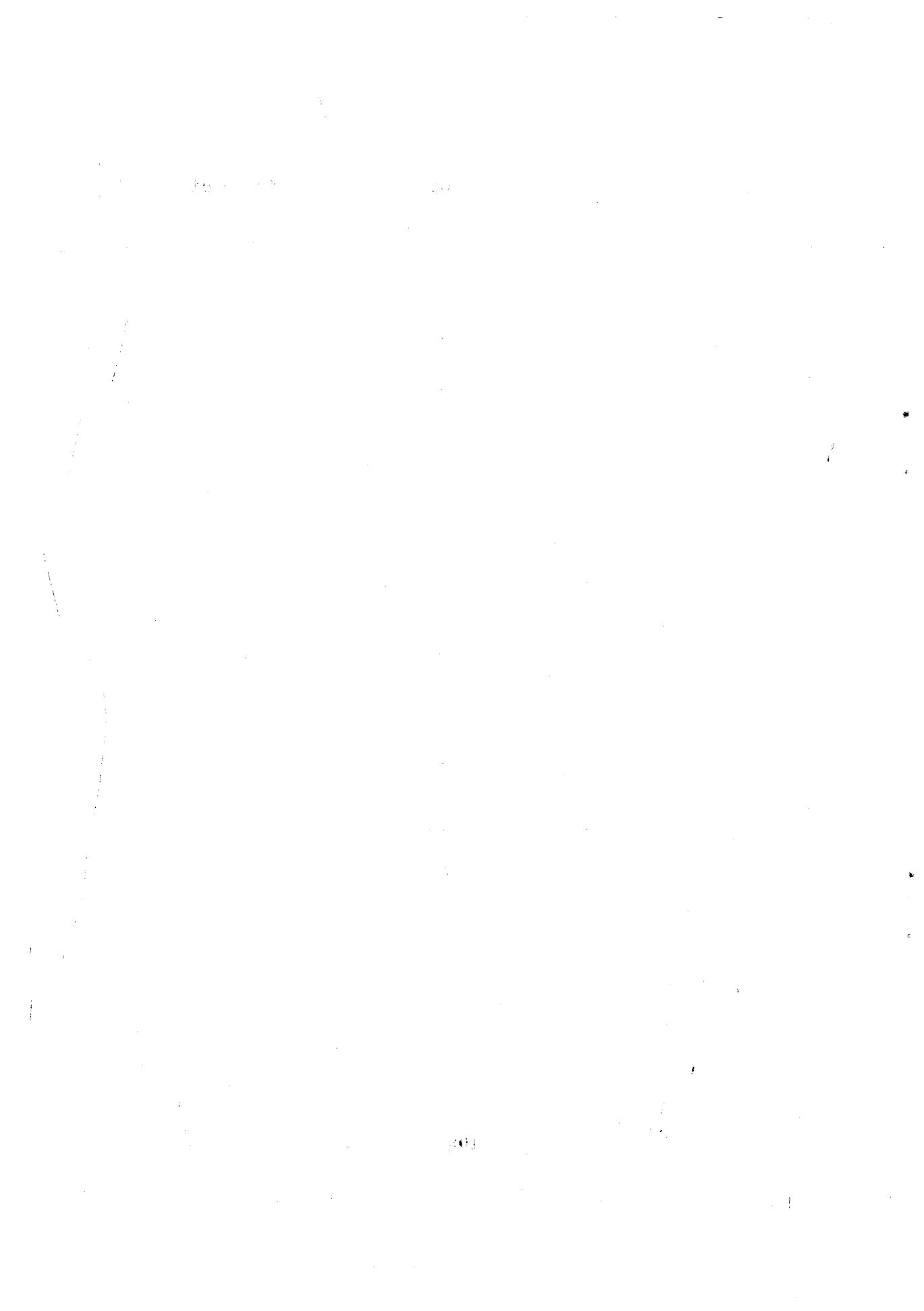
Richards, D., Jr., An Improved Conceptually - Based Method for Analysis,of Communication Network Structures of Lange Complex Organization Department of Communication, Michigan State University (Mimeo graph), 1971.

Schmandt, Henry J and Warner Bloomberg, Jr(ed.) "The Quality of Urban Life," Urban Affairs Annual Reviews, Vol. 3, 1969.

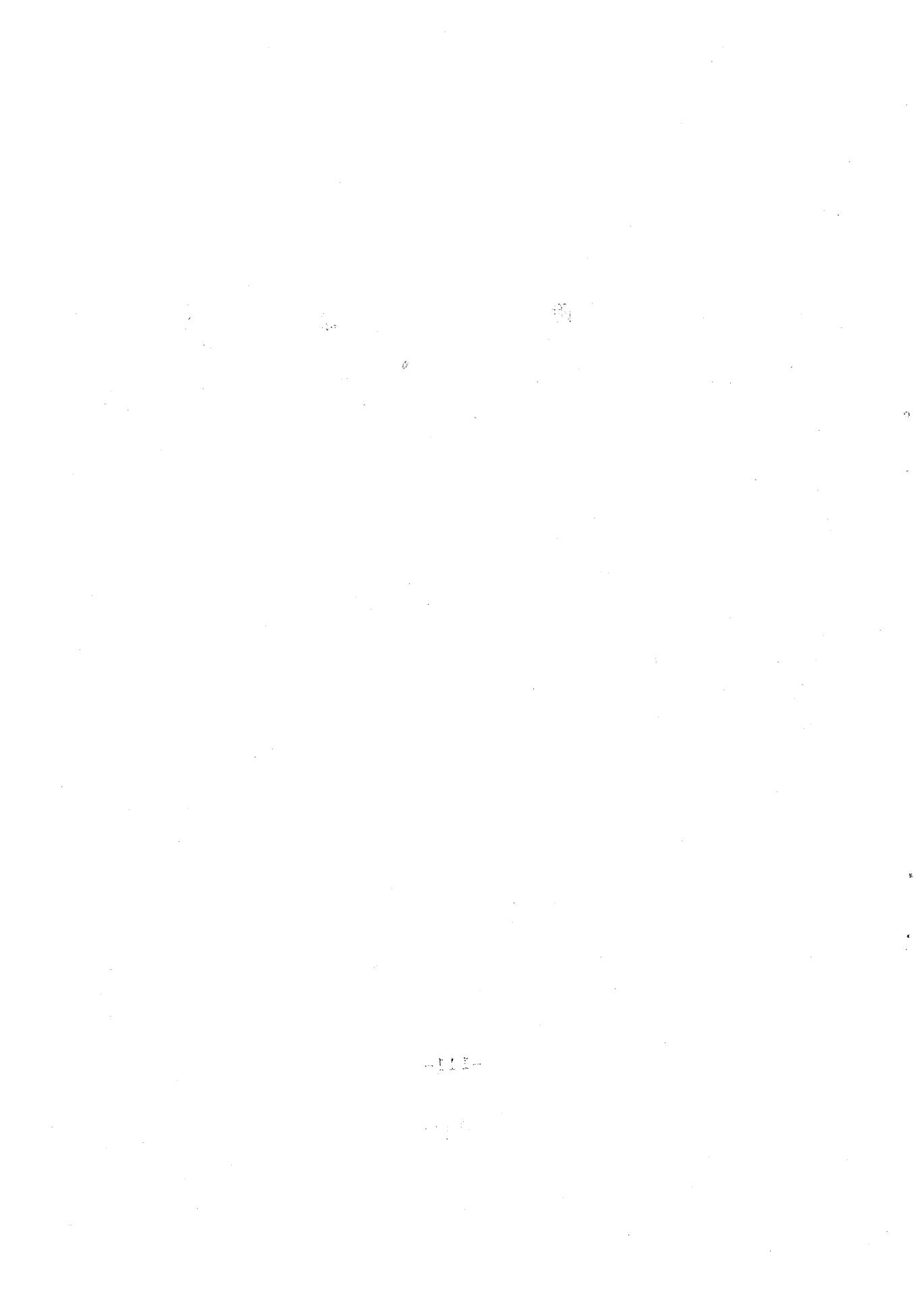
Snehendu B. Kar, Management and Utilization of Population Communication Research, East - West Communication Institute, 1977.

Schnore, Heo F. and Henry Fagian (ed.), "Urban Research and Policy Planning," Urban Affairs Annual Reviews, Vol. 1. 1967.

Wang, I. K., Family Planning Opinion Leadership Specialization,  
(Mimeograph), 1974.



附 錄



[별첨 II] 시보건소 가족계획 업무량 조사 (1978년 실적)

조사일자 : \_\_\_\_\_ 월 \_\_\_\_\_ 일

조사자 : \_\_\_\_\_

보건소명 : \_\_\_\_\_

인구 : \_\_\_\_\_ 명

가족계획요원 : \_\_\_\_\_ 명

<표 I - 1> 가족계획 집단계통

집단계통활동방법	업무성과량			비고
	횟수 (연간)	1회동원된 평균FP요원수	1회평균 소요시간	
1) 민방위훈련이용				
2) 예비군훈련이용				
3) 가두캠페인이용				
4) 이동시술차이용				
5) 새마을부녀회활동또는모임이용				
6) 반상회이용				
7) 중학교어머니회교실이용				
8) 유관기관및산업장방문이용				
9) 기타				

<표 I - 2> 가족계획목표량대 실적

파임방법	당초목표량	실적	요원 1인평균 실적	비고
1) 자궁내장치				
2) 머는퇴임약(월)				
3) 편도(월)				
4) 난관결찰				
5) 척관수술				
6) 원경조절				

<표 I - 3> 예방접종

사업내용	예방접종 종류	접종 총인원	요원 1인당 평균접종인원	연FP 간통·원수	비고
1) 학기방역	• 장티푸스				
예방접종	• 콜레라				
	• 디프테리아				
	• 뇌염				
2) 영유아예방	• D.P.T				
접종	• 소아마비				
	• 천연두				
3) 기타	• 파상풍				

<표 I - 4> 기타방역사업

사업내용	1회동원된 평균요원수	년간활동회수	1회평균 소요시간	비고
1) 채수				
2) 채변				
3) 운동회시동원				
4) 민방위훈련시동원				
5) 정집신체검사시동원				
6) 철거민철거시구급처치				



[문서 II] 시보 전 소 내소자 상담실태조사

조사일자 : 제 \_\_\_ 일, \_\_\_ 월 \_\_\_ 일 \_\_\_ 요일

날 씨 : \_\_\_\_\_

조사자 : \_\_\_\_\_

보건소명 : \_\_\_\_\_

내근하는 :

요원성명 :

\* \* 상담내용 또는 서어비스사항

- (1) 비실천자의 가족계획제공
- (2) 실천자의지도, 사후관찰
- (3) 시술알선, 쿠폰발급
- (4) 약제공급(5) 영유아보건
- (6) 모성보건 (7) 기타

번호	내소자성명	성별	소요시간(분)	* * 상담내용 또는 서어비스사항 ( 해당번호를 기입 할것 )	비고
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
계					



## [별첨Ⅲ] 서 가족체계 요원 가정방문 실태관찰

조사 일자 :	월	일	요일 ( 월 일 )
날 쇠 :			
조사자 :			
보전소명 :			
동네 한요원성명 :			
총가정방문수 :	( 계 )	( 계 )	
방문가정번호(한자)	못한	가정	
(1) 배상자없음	( 계 )		
(2) 배상자 외출	( 계 )		
(3) 배상자는 만났으나 불응	( 계 )		
(4) 기타	( 계 )		

( \* 는 해당란에 "✓" 하시고 \*\* 는 해당 체크를 기입해 주세요 .

번호	방문지역		방문가정		생활정도		요원과의인간관계		방문대상자		** 가족체계 용(사람포 는사내외스)		소요		비						
	동	통	반	(세대주명)	상	증	하	면	구	이	주	기	까	운	대	보	친	통	질	시간	고
1																					
2																					
3																					
4																					
5																					
6																					
7																					
8																					
9																					
10																					
11																					
12																					
13																					
14																					
15																					
16																					
17																					
18																					
19																					
20																					



별첨 IV . 업 무 일 지 표

( \*본 업무일지는 4주간 요원 스스로 작성하여 오후 6시까지  
선임지도원에게 매일매일 제출해 주세요 )

날 자: \_\_\_\_ 월 \_\_\_\_ 일 \_\_\_\_ 요 \_\_\_\_ 일

날 씨: \_\_\_\_\_

보건소명: \_\_\_\_\_

작성자성명: \_\_\_\_\_

지 치: \_\_\_\_\_

도시보건소 가족계획지도원근무기간: \_\_\_\_ 년 \_\_\_\_ 개월

( 근무시간이외의 업무시간은 비고란에 적어 주세요 )

업무내용	시간												비 고
	9시	10시	11시	12시	1시	2시	3시	4시	5시	6시			
집단활동													
예방접종													
가정방문													
행정업무													
내소자상담													
기타방역													
비업무시간													

the first time, and the author has been unable to find any reference to it in the literature. It is described here in detail, and its properties are discussed. The method is based on the use of a high-resolution electron microscope to observe the interaction of a beam of electrons with a sample. The sample is usually a thin film of a material, such as gold or carbon, deposited on a substrate. The electron beam is focused onto the sample, and the resulting signal is collected by a detector. The signal is then processed to obtain a series of images, which are used to determine the structure of the sample. The method is particularly useful for studying the structure of materials at the nanometer scale, where conventional techniques such as X-ray diffraction are less effective. The method can also be used to study the dynamics of materials, such as the growth of crystals or the diffusion of atoms.

[별첨 V], 요원탈락률 조사 ( 1978.1.1 ~ 1979.5.31 )

조사일자 : \_\_\_\_\_ 월 \_\_\_\_\_ 일

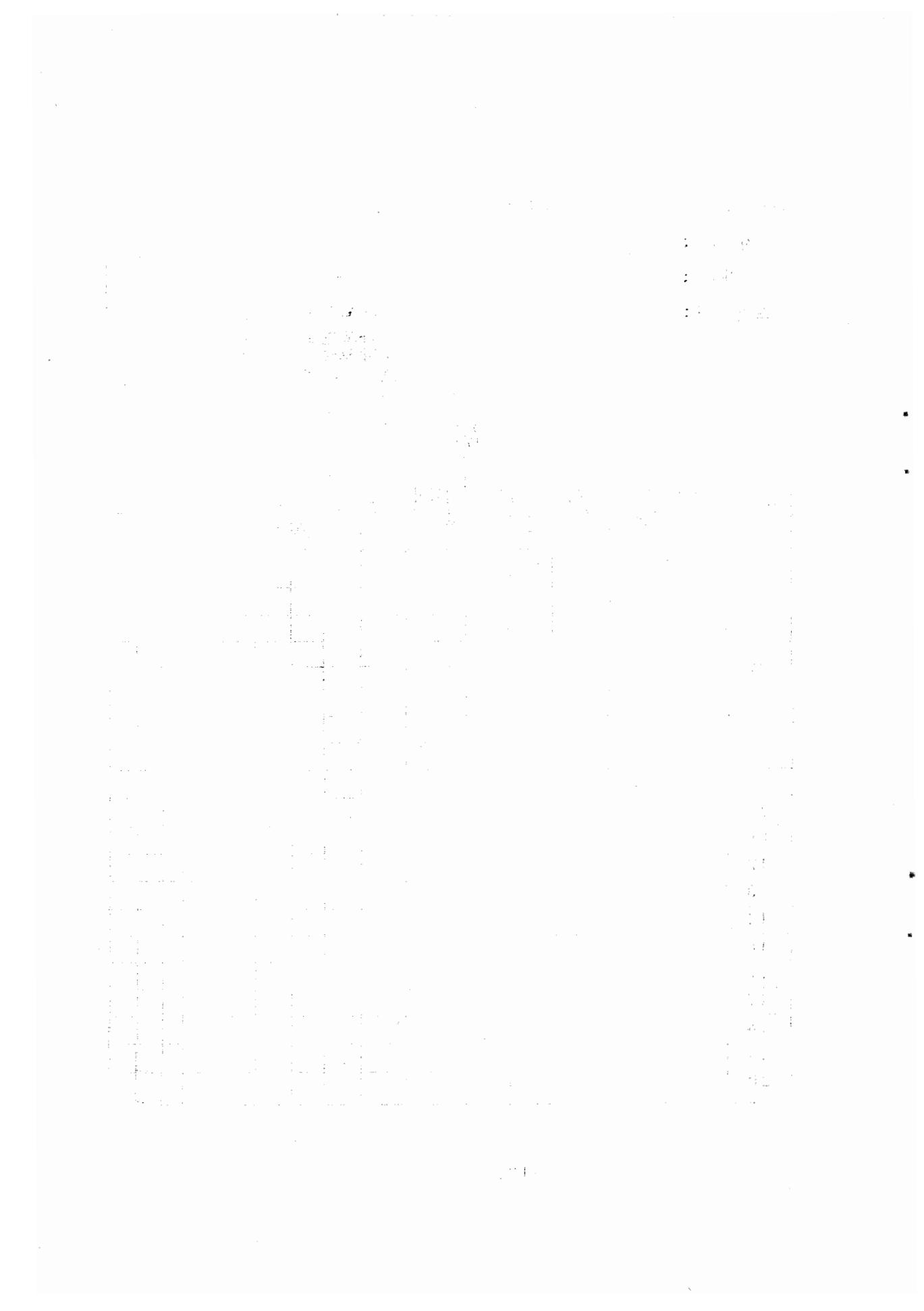
조사자 : \_\_\_\_\_

보건소명 : \_\_\_\_\_

\* 퇴직 사유

- (1) 시내 타보건소 동지종전출
- (2) 시내 타보건소 타지종전출
- (3) 병원, 학교등으로 전직
- (4) 결혼으로 직장생활중단
- (5) 이사
- (6) 신분, 처우불만으로 직장생활중단
- (7) 기타

번호	퇴직자 성명	발령 일자	퇴직 일자	근속기간 년 개월	퇴직시 연령	결혼 상태	학력		퇴직사유 ( 해당부서 기입 )	지 점 당 원	동 원
							교	초	대	졸	
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											



[별첨 VI] 대도시 보건소 가족계획요원 활동개선에  
관한 연구설문서

- 무기명 -

인사의 말씀

안녕하십니까?

가족계획연구원에서는 보건사회부의 방침에 따라 대도시 보건  
소 가족계획요원의 업무실태를 파악하여 요원활동의 극대화  
를 모색하기 위한 연구를 하게 되었습니다.

이 연구사업과 관련하여 귀하께 무기명으로 묻는 이 설문  
서는 귀하의 응답내용을 부호화하여 전산처리되기 때문에 통  
계자료로 사용될 뿐이며, 개인적인 의견이 공개되는 것이 아니  
오니 솔직하게 느낀 바를 성의껏 적어주시면 감사하겠습니다.

1979년 5월 일

가족계획연구원

the first time, the author has been able to find a specimen which is clearly recognisable as belonging to the genus *Leptostoma*. The species described here is the first record of the genus from South America.

The author wishes to thank Dr. J. C. Gómez, Director of the Museo Nacional de Colombia, Bogotá, for permission to study the material used in this paper.

Dr. R. L. Mound, Department of Entomology, British Museum (Natural History), London, U.K., and Dr. J. C. Gómez, Museo Nacional de Colombia, Bogotá, are acknowledged for their help in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

Mr. D. A. T. Eales, Mr. P. J. H. Morris and Mr. J. R. T. Smith are acknowledged for assistance in the preparation of the figures.

가. 인적사항

( ) 1. 연령 : 만    세 (   년   월   일 )

( ) 2. 귀하는 결혼을 하였습니까?

1) 미혼 (8로 가시오)

2) 기혼

3) 이혼

4) 사별

5) 별거

→ (5로 가시오)

( ) 3. 귀하는 현재 피임을 하고 있습니까?

1) 아니오 (5로 가시오)

2) 예

( ) 4. 있다면 어느 피임방법을 현재 사용중입니까?

(                ) 피임방법

5. 귀하는 임신의 경험이 있습니까?

1) 없다 (8로 가시오)

2) 있다 (       회)

6. 귀하는 출산의 경험이 있습니까?

1) 없다 (8로 가시오)

2) 있다 (       회)

7. 귀하의 생존 자녀수는 몇명 입니까?

아들        명

딸        명 계        명

8. 귀하의 최종 학력은 어떻게 됩니까?

1) 중 졸

2) 고 졸 (간호고등학교)

3) 초 대 졸 (간호전문학교)

4) 대 졸 이상 (간호대학)

9. 귀하의 최종학교 졸업년도는 어떻게 됩니까?

19        년        월        일

10. 귀하께서 현재 소지하고 계신 면허 및 자격은 무엇입니까?

1) 간호원 겸 조산원

2) 조산원

3) 간호원

4) 간호보조원

11. 귀하는 시 보건소 가족계획 지도원의 근무경력 (과거 시

보건소 지도원 경력포함)은 전부 합하여 얼마나 됩니까?

근무기간        년        개월

12. 균 보건소 또는 읍·면 보건지소, 병원, 산업장 가족 계획요원  
으로 근무한 경험이 있습니까?

1) 없다 (14로 가시오)

2) 있다 (근무경력 \_\_\_년 \_\_\_개월)

13. 그러면 귀하가 도시, 농촌을 막론하고 가족계획사업에 종사  
한 총 경력년수는 모두 얼마나 됩니까?

\_\_\_년 \_\_\_개월

14. 기타 아래의 직업에 종사한 기간을 기입해 주십시오.

1) 모자보건요원 \_\_\_년 \_\_\_개월

2) 결핵관리요원 \_\_\_년 \_\_\_개월

3) 진료간호원 \_\_\_년 \_\_\_개월 → 계 \_\_\_년 \_\_\_개월

4) 임상 \_\_\_년 \_\_\_개월

5) 기타 (무엇 : ) \_\_\_년 \_\_\_개월

15. 귀하가 가족계획연구원에서 받은 훈련에 표시해 주십시오.

1) 기초, 보수, 시술

2) 기초, 보수

3) 기초, 시술

4) 기초

5) 안받았다 (17로 가시오)

16. 귀하가 (지금까지 가족계획 연구원에서) 받은 훈련은 자신에게 어떤 영향을 주었다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 도움이 되지 못했다.
- 2) 약간 도움이 되었다.
- 3) 많은 도움이 있었다.

나. 가족계획요원으로서 임무에 관한 의견

17. 처음 보건사업에 종사하게 된 가장 큰 동기는 무엇이었습니까?

- 1) 경제적이 우
- 2) 배운 학문을 활용하기 위해서
- 3) 가족계획사업에 흥미를 느꼈기 때문에
- 4) 사회활동을 하고 싶어서
- 5) 기타(무엇 \_\_\_\_\_)

18. 귀하는 가족계획사업이 얼마나 중요하다고 생각합니까?

- 1) 매우 중요하다.
- 2) 보통이다.
- 3) 중요하지 않다.

19. 귀하가 하시는 가족계획사업에 흥미가 있는지요?

- 1) 흥미가 없다..
- 2) 보통이다..
- 3) 흥미가 있다..

20. 귀하는 현직에 대하여 만족하신다고 생각합니까?

1) 불만이다

2) 보통이다

3) 만족하다

→ (22로 가시오)

21. 불만이시라면 이유가 무엇인지 적어주십시오.

22. 귀하께서는 현직을 몇년간 계속하실 예정입니까?

- ↓
- 1) 1년 이내
  - 2) 1~2년
  - 3) 3~4년
  - 4) 5년 이상
- (24로 가시오)

23. 그만두고 싶으신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- 1) 결혼
- 2) 임신 및 출산
- 3) 자녀 양육 때문에
- 4) 건강상 이유로
- 5) 경제적으로 안정되었으므로
- 6) 다른 직업을 갖기 위하여
- 7) 현직이 불만스럽기 때문에
- 8) 가족(남편, 시부모)의 반대로
- 9) 기타(무엇 \_\_\_\_\_)

24. 귀하가 가족계획사업 관계로 가장 접촉을 많이 하는 상판은 어느분입니다?

직책명 : \_\_\_\_\_

25. 귀하는 그 상관에 대해서 어떻게 생각하십니까?

( 해당 번호에 체크하시오 )

	1) 극히 부족하다	2) 부족 하다	3) 보통 이다	4) 높다	5) 극히 높다
사업에 대한 지식 및 능력					
사업에 대한 관심도					

26. 귀하게서 가족계획 요원으로서 일하시는 데 어려운 점이 있다면

2 가지만 표시해 주십시오.

- 1) 자신의 가족계획에 대한 지식 및 능력
- 2) 부모나 가족의 반대
- 3) 가족계획에 대한 사회적 인식 부족
- 4) 직장과 가정 생활의 이중부담
- 5) 건강 문제
- 6) 적은 보수
- 7) 직장에서의 협조부족
- 8) 지역 환경
- 9) 기타 (무엇 : \_\_\_\_\_)

27. 대도시 지역 가족계획지도원의 계몽활동에 가장 많이 이용

하고 있는 방법은 무엇입니까?

- 1) 가정 방문
- 2) 민방위, 예비군 훈련 이용
- 3) 가두 캠페인

간부 2021. 1. 22. 18:22

- 4) 이동시 술차 이용
- 5) 산업장 또는 유관기관 방문
- 6) 새마을 부녀회 또는 반상회 이용
- 7) 아파트촌 방문
- 8) 상가지역 방문
- 9) 기타(무엇 : \_\_\_\_\_)

28. 가족계획 계통활동상 귀하는 어느 방법이 가장 효과적이라고 생각합니까?

- 1) 가정 방문
- 2) 민방위, 예비군 훈련 이용 1등의 61%
- 3) 가두 캠페인 0.7%
- 4) 이동 시술차 이용 0.7%
- 5) 산업장 또는 유관기관 방문 0.7%
- 6) 새마을 부녀회 또는 반상회 이용 0.7%
- 7) 아파트촌 방문
- 8) 상가지역 방문
- 9) 기타(무엇 : \_\_\_\_\_)

29. 귀하는 현재 보건소에 근무하는 가족계획 인력에 대하여 어떤 의견을 갖고 있습니까?

- 1) 부족하다
- 2) 적당하다
- 3) 너무 많다

30. 귀하는 현재 자기 업무활동에 관하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매일매일 할 일에 대한 계획도 없고 상사의 주변한 지시도 없이 막연하다.
- 2) 별 계획 없이 상사의 명에 따른다.
- 3) 할 일이 계획에 의하여 명확하게 나뉜다.

31. 귀하는 현재 보건소에서 가족계획요원에 대한 인력을 잘 활용하고 있다고 생각합니까?

- 1) 매우 잘못 활용하고 있다
- 2) 보통이다
- 3) 잘 활용하고 있다

32. 가족계획요원으로서 가정방문 활동에 관한 의견

32. 귀하는 현재 1주일에 평균 몇 척정도 가정방문을 나갑니까?

평균 \_\_\_\_\_ 일

33. 한번 나갈 때 소비시간은 평균 몇 시간 입니까? 평균 \_\_\_\_\_ 시간

34. 가정방문시 1일 평균 몇 명정도 상담을 하게 됩니까?

평균 \_\_\_\_\_ 명

35. 귀하의 경험으로 보아 10가정을 방문하였을 때 평균 몇 가정에서 가족계획 상담 및 계몽이 이루어집니까?

평균 \_\_\_\_\_ 가정

36. 귀하의 경험으로 보아 한명의 가족계획지도원에 1주일에 몇 척 가정방문을 나가는 것이 가장 적당하다고 생각합니까?

평균 \_\_\_\_\_ 일

37. 귀하의 사업담당 지역은 어떻게 구분되고 있습니까?

1) 담당지역이 없다 (39로 가시오)

2) 담당지역이 고정되어 있다 (40으로 가시오)

3) 담당지역은 정해져 있지만 자주 바뀐다

38. 담당지역이 바뀔 때 평균 몇 개월마다 바뀝니까?

평균 \_\_\_\_\_ 개월

39. 담당지역이 없다고 하였는데 그러면 어떻게 출장을 나갑니까?

1) 2~3명이 같이 그날 생각해 봐서 적당하다고 생각하는 곳에 합동으로 출장한다.

2) 영세민 촌에만 집단적으로 출장한다.

3) 특수 지역에만 개별적으로 출장한다.

4) 기타(무엇: \_\_\_\_\_)

40. 가정방문시 평균 거리는 보건소에서 얼마나 되나요?

평균 \_\_\_\_\_ km

41. 귀하께서는 대도시에서 대상자 파악이 용이하게 이루어 진다고 생각하십니까?

1) 파악하기 어렵다

2) 보통이다

3) 파악하기 쉽다

42. 대상자 파악에 활용하는 자료를 구체적으로 기입해 주십시오.

※※※※※※※※※※

② 43. 귀하의 경험으로 볼 때 가정방문시 가족계획 대상부인이 상담에 응하는 태도는 일반적으로 어떻습니까?

- 1) 냉담하다  
 2) 보통이다  
 3) 친절하다

44. 가정방문의 대상자는 주로 어떤 계층입니까? (해당란에 체크하시오)

부인 교육 수준			경제 수준			남편 직업 종별									
상	중	하	구분 없어	상	중	하	구분 없어	공무원	회사원	사업	노동	기타			

45. 귀하는 가정방문시에 연고판계를 활용하십니까?

- 1) 아니오 (47로 가시오)

2) 예

46. 주로 어떤 연고를 찾아 가십니까?

- 1) 친척  
 2) 이웃  
 3) 동창, 친구  
 4) 고향사람  
 5) 거래처  
 6) 기타

47. 귀하는 가정 방문시 다음의 피임방법중 어떤 방법을 가장 많이 권장하십니까?

1) 콘돔

2) 역 능피임약

3) 자궁내 장치

4) 난관수술

5) 정관수술

6) 월경조절술

7) 기타(무엇 : \_\_\_\_\_)

상당수

조금

48. 귀하는 가정 방문시 그 지역의 영향력 있는 사람을 이용합니까?

1) 예

2) 아니오(50으로 가시오)

49. 이용하신다면 주로 누구를 이용하십니까?

1) 반장

2) 통장

3) 부녀회 회장

4) 교회 목사, 권사, 집사

5) 기타(누구 : \_\_\_\_\_)

817822

봉드인

514

50. 대도시 지역에서의 가족계획 요원의 임무에 관하여 귀하께서

생각하시는 개선점은 무엇입니까? 구체적으로 쓰시오.

끝.

