

家族計劃 弘報 啓蒙 教育을 위한 未婚女性の 知識・態度 調査研究

朴 貞 淳
朴 美 玲

1979 年 12月

A Study on Unmarried Women
For Family Planning Information, Education
and Communication

Joung Soon Park
Mee Lyoung Park

家族計劃研究院

머 리 말

本 調査研究는 未婚女性들의 家族計劃 知識과 그에 관련된 제반 態度를 파악하여 청소년 家族計劃 啓蒙教育에 필요한 基礎資料를 얻으려는 目的에서 이루어진 것이다.

청소년에 대한 人口 및 家族計劃 啓蒙教育의 필요성은 '70年代에 들어서면서부터 活潑하게 論議되어 왔고 現在는 學校를 통한 청소년 人口教育이 조심스럽게 進行되고 있다. 또한 1975年 부터는 勤勞家族 福祉事業의 一環으로 學校밖의 産業場 청소년들에 대한 啓蒙教育이 청소년들의 우발적인 事故防止와 結婚 後의 家族計劃 實踐 誘導를 目的으로 실시되어 왔다.

미혼여성들은 장차 結婚을 하여 자녀를 出産할 家族計劃의 潛在的 受容者로서 長期的으로 볼 때 이들의 가족계획에 대한 知識이나 態度가 家族計劃 事業에 미치는 影響은 적지 않을 것이다. 그럼에도 불구하고 미혼여성을 대상으로한 家族計劃 關聯 調査研究는 1974年 當 研究院에서 행하였던 “未婚女性の 家族計劃 知識 態度調査 研究”를 제외하고는 部分的이고 小規模의인 것이 대부분이었다.

本 調査研究는 15세~29세 까지의 미혼여성들을 대상으로하여 이들의 避妊知識 및 子女觀, 기타 家族計劃과 관련된 態度등을 파악함으로써 청소년 家族計劃 啓蒙教育 方向을 찾아보려 試圖하였다. 또한 이들의 結婚觀과 異性交際 및 性 關聯 態度등 青少年 性災態의 一部나마 알아 보고자 하였다.

이 외에도 이들의 大衆媒体 接觸行動을 파악함으로써 미혼여성들에게 效率的으로 접근할 수 있는 弘報媒体를 찾아 보고자 하였다.

本 研究를 위한 現地조사는 Westing House / USAID의 資金支援으로 當 研究院에서 實施한 1979年 “韓國避妊普及 實態調査 (Korean Contraceptive Prevalence Survey)” 中の 未婚女性 研究와 함께 수행되어 標本設計 및 質問紙를 같이 하였다. 이것은 予算과 人力의 節減을 위해서였으나 한편으로는 標本設計에서의 문제로 蒐集資料의 調整이 불가피하였음을 밝혀둔다.

아무쪼록 本 報告書가 家族計劃 啓蒙教育事業을 担当하는 여러분들이나 청소년문제를 다루는 분들에게 미흡하나마 필요한 情報를 제공할 수 있기를 바라마지 않는다

마지막으로 이 報告書에 記載된 結論과 政策建議를 포함한 모든 內容은 이를 담당한 研究者의 意見이며 當 研究院의 公式意見이 아님을 밝혀둔다.

1979年 12月

家族計劃研究院長 金 鐸 一

目 次

I. 緒 論	5
1. 研究의 必要性 및 目的	5
2. 研究内容	7
II. 研究方法	8
1. 標本設計 및 資料蒐集	8
2. 資料處理	9
3. 研究의 制限点	10
III. 応答者 諸特性	12
1. 年 齡	12
2. 教育程度	12
3. 就業狀態	14
4. 家族事項	14
IV. 未婚女性들의 家族計劃 關聯態度 및 異性交際	21
1. 結婚에 대한 態度	21
2. 子女數와 性別選好	23
3. 家族計劃과 子女出産에 대한 態度	26
4. 異性交際와 性問題 關聯態度	29
V. 避妊方法에 대한 知識 및 情報源	63
1. 避妊方法에 대한 知識	63
2. 避妊方法의 求得 및 施術處에 대한 知識	65
3. 避妊方法의 求得 施術費用에 대한 知識	67
4. 避妊方法에 대한 知識源	67

VI. 未婚女性의 大衆媒体 接触行動.....	76
1. 電波媒体 接触行動.....	76
2. 印刷媒体 接触行動.....	79
VII. 要約 및 結論.....	95
1. 主要 研究 結果.....	95
2. 結 論.....	100
●英文抄録.....	102
●参考文献.....	115
●附錄 (国·英文調査標).....	117

I. 緒 論

1. 研究의 必要性 및 目的

이제 우리나라의 家族計劃事業은 既婚可妊年齡層을 対象으로 家族計劃의 必要性을 啓蒙하고 避妊方法을 提供하던 次元에서 한 걸음 더 나아가 將來의 可妊年齡層에 대하여 事前에 積極的に 價值觀의 確立과 意識構造變化를 誘導하여 스스로 家族計劃을 行하도록 하는 靑少年教育에 注力할 時機에 이르렀다 할 것이다.¹⁾

1962年 家族計劃事業이 政府施策으로 採択된 以來 우리나라의 避妊 實踐率은 刮目할만 增加를 보여 주고 出產水準은 顯著하게 低下하고 있어 그 동안의 事業結果를 立證해 주고 있다.²⁾

그러나 現在 우리나라의 15세 이상 未婚人口數는 740萬名線에 이르고 이것은 總人口數의 21.4퍼센트, 15세 以上 人口數의 34.5퍼센트에 달하고 있다. 이같은 未婚靑少年 人口層의 比重으로 보아 이들에 대한 적절한 對應策이 없는 한 向後 政府의 人口調節事業도 樂觀할 수 만은 없게 되었다.³⁾

이러한 觀點에서 1970年代에 들어서면서부터 靑少年에 대한 人口 및 家族計劃 啓蒙教育의 必要性이 活潑하게 論議되었다.

즉, 人口教育綜合計劃의 樹立으로⁴⁾ 學校를 통한 人口教育의 可能性을 打診하는

1) 靑少年 人口教育세미나 報告書, 大韓家族計劃協會, 1976.

2) 朴丙台, 崔炳睦, 权豪淵, 1976年 全國出產力 및 家族計劃評價調查, 家族計劃研究院, 1978. pp. 110-112, 190 參照.

3) 1975 總 인구 및 주택조사 보고, 경제기획원 조사통계국, 1977.

4) 靑少年 人口教育세미나 報告書, 大韓家族計劃協會, 1976. 參照.

人口教育事業의 中間評價報告書, 文敎部, 人口教育中央本部, 1975. 參照.

人口教育事業 実績報告, 文敎部, 人口教育中央本部 1976. 參照.

5) 인구 및 가족계획 통계자료집, 家族計劃研究院, 1978.

'75年 家族計劃年報, Vol. 14, 大韓家族計劃協會, 1976. pp. 35-37

産業場靑少年指導者 育成報告書, 大韓家族計劃協會, 1978.

한편 1975年度부터는 學校밖에 있는 產業場 靑少年들에 대한 啓蒙教育事業 이 勞動廳 및 韓國勞總, 大韓家族計劃協會 등의 有機的인 協助体制 아래 이미 實施되고 있는 實情이다.

한편, 이와는 달리 지금까지의 家族計劃 KAP(Knowledge, Attitude, Practice) 調査研究는 研究對象이 주로 既婚夫婦들에 局限되어 왔다고 해도 과언이 아니다. 물론 이것은 家族計劃의 主 受用者가 既婚夫婦들이라는 점을 감안하면 當然한 것이다. 그러나 家族計劃事業을 보다 根源的으로 推進하기 위한 研究의 開發도 重要한 問題라 아니할 수 없다.

이 중에서도 未婚女性들은 장차 결혼을 하여 子女를 出産할 家族計劃의 潛在的受容者로서 이들의 家族計劃에 대한 知識 및 態度가 尙後 家族計劃 事業에 미치는 影響은 적지 않을 것이다.

未婚女性을 對象으로 한 家族計劃關係 調査研究는 1974年 家族計劃研究院에서 行한 調査⁶⁾를 例外하고는 部分的이고 小規模의인 것들이었다. 調査對象이 大學生⁷⁾ 및 高等學生⁸⁾ 또는 一部 地域의 未婚女性들⁹⁾로서 이들의 結婚觀, 家族計劃 知識, 態度, 婚前妊娠, 또는 人工妊娠中絶에 관한 內容들이 斷片的으로 調査되었다.

本 研究는 다음과 같은 몇가지 具體的인 研究目的을 定하고 效果的인 家族計劃事業을 推進하기 위하여 필요한 問題點과 問題解決을 위한 弘報啓蒙方案을 講構코자 하였다.

첫째, 家族計劃 弘報啓蒙事業의 主要對象集團으로 간주되는 未婚女性들의 避妊知識과 家族計劃態度를 알아 봄으로써 靑少年 啓蒙教育事業에 필요한 基礎資料를 提供한다.

둘째, 未婚女性들의 婚前 異性交際에 관련된 諸般 態度를 把握하여 靑少年 性

6) 宋建鎬, 金明姬, 未婚女性의 子女觀 家族計劃知識 및 態度調査研究, 家族計劃研究院, 1974.

7) 李効再, 李東駿, 男女大學生의 家族計劃에 대한 態度, 梨花女子大學校 文理大學附設 女性資源開發研究所, 1974.

8) 姜駿相, “韓國學生의 家族計劃과 性에 대한 實態調査報告書(抄録)”, 家族計劃年報, Vol. 1, 家族計劃研究院, 1970.

9) 임설훈, “광주지역 미혼여성의 가족계획 지식 및 태도에 관한 조사연구”, 中央醫學, 34(6), 서울: 中央醫學社, 1978.

金敬植, “一部農村地域 未婚女性의 家族計劃에 대한 知識 및 態度에 관한 調査研究”, 公衆保健雜誌, Vol. 11(2), 1974.

全英子, 高英愛, “一部都市地域 未婚勤勞女性의 性 및 家族計劃에 대한 知識, 態度에 관한 調査研究. 最新醫學, Vol. 8(8), 1975.

宋建鎬, “女人生의 入口 및 家族計劃에 대한 態度”, 家族計劃論輯, Vol. 2, 家族計劃研究院, 1975.

教育에 有用한 情報을 提供한다.

셋째, 未婚女性들의 大衆媒体 接觸行態를 把握함으로써 靑少年層 特性에 따른 接近媒体와 더불어 媒体 活用方案을 찾아보고자 한다.

2. 研究内容

前述한 研究目的에 맞추어 本 報告書에서 다루어진 内容들은 未婚女性의 社會人口學的 特性(第 III 章), 家族計劃 關聯態度 및 異性交際(第 IV 章), 避妊方法에 대한 知識(第 V 章), 大衆媒体 接觸行動(第 VI 章)들에 관한 것이다.

未婚女性의 家族計劃 關聯態度 및 異性交際에서는 結婚에 대한 態度, 子女數 및 性 選好, 家族計劃 標語와 避妊行爲에 관한 態度, 性 및 異性交際關聯態度 등이 다루어졌다.

避妊方法에 대한 知識은 方法의 知悉, 購得施術處에 대한 知識, 購得 및 施術費用에 관한 知識이라는 세 가지 側面에서 살펴 보았으며 더불어 이와같은 避妊方法에 대한 知識을 어떤 經路를 통해 알게 되었는가를 밝혀 보았다.

마지막으로는 위의 家族計劃에 관련된 諸般 知識 및 態度調査 結果를 反影할 수 있는 弘報媒体로서 이들이 주로 接觸하고 있는 大衆媒体는 무엇이며 媒体接觸習慣은 어떠한가를 살펴 보았다.

II. 研究方法

1. 標本設計 및 資料蒐集

本 研究에 필요한 資料를 얻기 위해서 15~29세까지의 未婚女性 1,000名에 대하여 質問紙에 의한 面接調査를 実施토록 計劃되었다.

한 家口當 未婚女性이 있을 確率は 全國 6,761,239家口와 15세~29세까지의 未婚女性數(3,097,091名)를¹⁾ 勘案할 때 약 .4526이다. 그러므로 未婚女性 1,000名을 만나기 위해서는 $1,000/.4526 \approx 2209$ 家口를 訪問하여야 한다. 따라서 約 2,000家口의 標本을 抽出하기로 하였다.

標本設計는 1979年 家族計劃研究院에서 實施한 避妊普及實態調査와 같이 하였다.

즉 제주도를 除外한 全國을 10個 市·道로 나누고 各 市·道別로 200家口씩을 뽑기로 하였다.²⁾ 이에 따라 서울과 부산에서 각기 200家口씩을 뽑고 나머지 8個道는 市府, 邑府, 面府의 3個領域으로 分類하고 各 分類領域別 母集團家口數에 比例하여 標本家口類를 決定하였다.

標本抽出作業은 3段階로 이루어졌으며 最終標本單位를 家口로하였다 各 地域別 標本抽出 段階別 標本單位數는 다음〈表Ⅱ-1〉과 같다.³⁾

한편, 資料蒐集은 15個 組로 나뉘어진 75名의 調査員(1個組에 指導員 1名씩)들에 의하여 1979年 3月 28日부터 5月 29日까지 558個 調査地域에서 實施되었다. 調査는 前述한 “避妊普及實態調査”의 現地調査와 같은 地域에서 行하여졌으나 調査對象 家口는 獨立標本으로 이루어졌다. 面接完了事例數는 〈表Ⅱ-1〉에 提示된 바와 같다.

1) 1975 總 人口 및 주택조사보고, 경제기획원 조사통계국, 1977, 을 利用했음.

2) 이와 같이 한것은 本 研究의 現지조사를 當 研究院에서 行한 1979年度 “避妊普及實態調査”와 함께 실시함으로써 予算과 人力을 줄이기 위함이었다.

3) 보다 具體的인 설명은 “避妊普及 實態調査” 報告書(家族計劃研究院, 1979)를 參照하기 바람.

2. 資料處理

蒐集된 資料는 電算處理를 위하여 4名の 코-더(coder)들이 符号化한 다음, 穿孔作業과 誤謬資料의 修正作業 등을 거쳐 테이프에 收錄되었다. 資料處理는 當 研究院 電算室을 利用하였다.

한편, 前述한 標本設計에 따라 收集된 資料는 10個 市·道의 標本크기를 똑같이 하였을 때 얻어진 結果로서 全國値를 代表한다고 볼 수 없다. 이에 따라 全國代表値를 얻기 위한 調整作業이 必要하였다. 全國을 大도시(서울·부산), 기타도시, 농촌(郡·面)의 3個 類層으로 区分하여 10個 市·道別로 다음과 같은 方法으로 各己 調整値를 만들어 주었다.⁴⁾

$$\begin{aligned}
 \text{대 도시} &: \frac{1}{P_{UI}} \times P_{UT} & * P_{UI} &= \frac{i\text{地域 대도시의 調査完了事例數}}{i\text{地域 대도시의 總 家口數}} \\
 & & * P_{UT} &= \frac{\text{全國 대도시 期待面接 事例數}}{\text{全國 대도시 家口數}} \\
 \text{기타도시} &: \frac{1}{P_{CI}} \times P_{CT} & * P_{CI} &= \frac{i\text{地域 기타도시의 調査完了 事例數}}{i\text{地域 기타도시의 總 家口數}} \\
 & & * P_{CT} &= \frac{\text{全國 기타도시 期待面接 事例數}}{\text{全國 기타도시 家口數}} \\
 \text{농 촌} &: \frac{1}{P_{RI}} \times P_{RT} & * P_{RI} &= \frac{i\text{地域 農村의 調査完了 事例數}}{i\text{地域 農村의 總 家口數}} \\
 & & * P_{RT} &= \frac{\text{全國 農村 期待面接 事例數}}{\text{全國 農村 家口數}}
 \end{aligned}$$

調整値의 計算에 使用된 家口數는 1978年 상주인구조사 보고서를⁵⁾ 利用하였다.

계산도 調整値는 SPSS (Statistical Package for Social Science)⁶⁾

프로그램을 利用한 電算處理로써 本 報告書의 모든 表에 적용되었다.

本 研究에 使用된 分析方法은 위와 같은 資料의 性格 때문에 統計的인 有意度檢證은 피했으며 應答者 特性別로 百分率 分布를 살펴보는 데 그쳤다.

4) Hansen, Marris H., William Harwitz, William G. Madow, Sample Survey Method and theory, N.Y. John Wiley & Sons Inc., 1965.

5) 상주인구조사 보고서, 경제기획원 조사통계국, 1978.

6) Nie, Norman H., et al., Statistical Package for Social Science, McGraw-Hill Book Company, 1975. pp. 129-131

3. 研究의 制限点

調査資料를 正確히 解析하고 올바른 結論을 끌어 낼 수 있기 위해서는 먼저 調査資料의 性格을 明確히 밝혀 두어야 할 것이다.

여기서는 本 研究을 위한 調査資料가 어떻게 蒐集되고 處理되었는가를 說明 함으로써 本 研究의 制限点을 대신하고자 한다.

첫째, 資料蒐集 過程에서 問題가 있었다. 즉 調査初般 서울, 경기地方의 調査結果를 中間點檢해 본 結果 面接對象으로 抽出된 家口에서 未婚女性을 만날 수 있었던 確率은 .25 정도로 標本設計時 設定했던 未婚女性을 만날 確率 .45 보다 훨씬 낮은 것으로 판명되었다.

따라서 現地調査時 1次 標本抽出家口에서 未婚女性이 없을 경우 再次 標本을 抽出하여 面接토록 하였다. 再次 標本抽出方法은 미리 決定된 抽出家口數에 따라 2段階 標本抽出過程에서 作成된 통·리別 家口綜合表에서 一定한 抽出間隔으로 亂數表를 使用하여 面接家口를 選定토록 하였다. 이것은 一次 面接家口를 定할 때와 같은 方式이다.

이와같은 資料蒐集上の 問題는 農村에서의 未婚青少年人口의 都市移動과 이에 따라 未婚青少年層이 도시의 工団地域 寄宿舍나 學校 등과 같은 集團家口에 受容되는 確率이 比較的 높기 때문인듯 싶다. 앞으로 未婚女性에 대한 調査研究의 標本設計에서는 이와같은 점을 考慮해야 될 것이다.

둘째, 本 研究에 사용된 資料는 앞서 標本設計 및 資料處理에서 說明했던 바와 같이 제주도를 제외한 全國을 調査地域으로 하여 얻은 것이다. 그러나 標本設計는 本 調査와 함께 實施된 避妊普及實態調査의 研究目的에 맞춰 10個 市·道の 標本 크기를 一律의으로 같게 한 것이기 때문에 蒐集된 資料는 全國 代表値를 만들기 위한 加重値(Weighted value)를 주어 調整하였다. 따라서 本 調査報告書에 提示된 모든 表는 加重値를 使用하여 만들어진 資料라는 점을 다시 한번 밝혀 둔다.

表 II - 1 各 地域別 標本抽出 段階別 標本單位數 및 面接完了 事例表
 No. of sampling unit and No. of interviewed by area and by
 Sampling stage

地 域 Area	1 段階標本 抽出單位數 No. of PSU	2 段階標本 抽出單位數 No. of SSU	3 段階標本 抽出單位數 No. of FSU	面接完了 事 例 數 No. of interviewed
서 울	18동	18동 × 4 통 = 72통	202	118
부 산	16동	16동 × 4 통 = 64통	198	118
경 기	시부 10동	10동 × 2 통 = 20통	88	30
	읍부 2 읍	2 읍 × 3 동 = 6 동	26	16
	면부 8 면	8 면 × 4 리 = 32리	83	39
강 원	시부 4 동	4 동 × 2 통 = 8 통	50	30
	읍부 2 읍	2 읍 × 5 동 = 10동	56	33
	면부 8 면	8 면 × 4 리 = 30리	96	46
충 북	시부 4 동	4 동 × 2 통 = 8 통	46	-
	읍부 2 읍	2 읍 × 3 동 = 6 동	32	30
	면부 8 면	8 면 × 5 리 = 40리	124	41
충 남	시부 4 동	4 동 × 2 통 = 8 통	46	33
	읍부 2 읍	2 읍 × 4 동 = 8 동	43	9
	면부 8 면	8 면 × 4 리 = 32리	112	35
전 북	시부 4 동	4 동 × 2 통 = 8 통	54	54
	읍부 2 읍	2 읍 × 2 동 = 4 통	21	11
	면부 12면	12면 × 4 리 = 48리	125	50
전 남	시부 4 동	4 동 × 2 통 = 8 통	52	42
	읍부 2 읍	2 읍 × 2 리 = 4 리	23	14
	면부 10면	10면 × 4 리 = 40리	128	40
경 북	시부 10동	10동 × 2 통 = 20통	86	42
	읍부 2 읍	2 읍 × 2 리 = 4 리	26	8
	면부 10면	10면 × 3 리 = 30리	87	31
경 남	시부 6 동	6 동 × 2 통 = 12통	71	33
	읍부 2 읍	2 읍 × 2 리 = 4 리	22	21
	면부 8 면	8 면 × 4 리 = 32리	106	39
계		558	2003	963

* PSU : Primary sampling unit

SSU : Secondary sampling unit

FSU : Final sampling unit

Ⅲ. 応答者 諸特性

1. 年 齡

本 調査研究의 面接対象者는 調査當時 滿 15세 以上, 29세 以下の 未婚女性 이었던 바, 面接完了된 応答者는 963名이었다. 이들 未婚女性의 年齡分布를 보면 15~19세가 62.9퍼센트로 가장 많고, 20~24세가 34.4퍼센트, 25~29세가 2.7퍼센트였으며, 応答者 平均年齡은 18.8세였다 (表Ⅲ-1參照)

本 調査의 25~29세 연령층의 応答者數는 他 年齡層의 応答者數에 비해 극히 낮은 比率이었는데, 이는 同 年齡層의 結婚比率이 높기 때문이다. 1975年 資料¹⁾에 의해 計算된 全体 未婚女性數에 대한 年齡別 分布를 보면, 全体 未婚女性人口에 대한 15~19세 未婚女性의 比率은 63.6퍼센트인데 비해, 20~24세는 30.5퍼센트, 25~29세 女性의 未婚比率은 4.7퍼센트로 나타난다 (表Ⅲ-2參照). 따라서 本 調査対象 応答者의 年齡分布는 실제 未婚女性의 年齡分布와 비슷하다.

応答者의 年齡分布를 地域別로 보면 서울, 부산의 応答者 平均年齡이 19.1세 기타 都市가 19.0세로 두 地域間에는 큰 차이를 나타내지 않았으나, 農村地域의 応答者 平均年齡은 18.6세로 他 都市地域에 비해 어린것으로 나타났다.

年齡分布로 보아도, 15~19세 年齡層이 서울, 부산이 58.1퍼센트, 其他都市 60.7퍼센트였으나, 農村地域은 66.6퍼센트로 他 地域에 비해 높았고, 20세 以上の 年齡層은 서울, 부산이 41.9퍼센트, 其他 都市 39.3퍼센트, 農村地域이 33.4퍼센트였다.

2. 教育程度

応答者 教育程度는 學生일 경우와 學生이 아닌 경우로 나뉘어 質問되었는데 學生

1) 경제기획원 조사통계국, 1975, 총인구 및 주택조사보고 제1권, pp. 116-163

의 경우 現在 어느 學校 몇學年에 在學中인가를 물었으며, 學生이 아닌 경우는 어느 學校 몇 學年까지 다녔는가가 質問되었다. 應答者의 教育年數는 應答者가 現在 어느 學校 몇 學年에 在學中이든, 그 學年을 마쳤든, 혹은 中退하였든간에 同一하게 1年의 教育年數로 計算되었다.

應答者의 教育年數는 表Ⅲ-1에 보는 바와 같이 0~6年, 7~9年, 10~12年, 13年 以上の 네集團으로 나뉘어 파악되었으며, 여기에서 0~6年이라는 것은 無學 및 國民學校 中退, 卒業을 모두 포함한다. 그러나 無學인 應答者는 극소수에 不過해, 0~6年의 教育年數는 대체적으로 國卒以下를 말한다고 볼 수 있겠다. 같은 方法으로 教育年數가 7~9年이라는 것은 中卒以下の 學力을 가진것을 말하며, 10~12年은 高卒以下, 13年 以上은 大學在學 및 中退 以上の 學力을 뜻한다.

應答者의 教育年數 分布는 0~6年이 16.6퍼센트, 7~9年이 26.1퍼센트, 10~12年이 49.1퍼센트, 그리고 13年 以上이 8.3퍼센트였다. 따라서 國卒以下の 學力을 가진 16.6퍼센트를 제외한 나머지 83.5퍼센트의 應答者가 적어도 中學在學 혹은 中退 以上の 學力을 가진 것으로 볼 수 있다.

또한 教育年數가 10~12年인 應答者와 13年以上인 應答者를 합친 57.4 퍼센트의 應答者가 高等學校 以上の 學力을 갖고 있어, 63퍼센트가 國卒以下(0~6年)의 學力을 갖고 있는 既婚婦人²⁾들에 비해 未婚女性들의 教育水準이 훨씬 높은 것으로 나타났다.

應答者 教育程度는 地域別로 뚜렷한 差異를 나타내, 農村地域 應答者의 學力水準이 서울, 부산 및 其他都市의 都市地域 應答者보다 낮게 나타났다.

즉, 農村地域 應答者의 23퍼센트가 0~6年의 教育年數를 가지고 있었던 反面, 서울, 부산 및 其他都市의 同等學力을 가진 應答者는 各各 9.3퍼센트와 11.9퍼센트였고, 13年 以上の 教育年數를 가진 高學力群은 農村地域에선 3.2퍼센트에 不過했으나, 서울·부산 및 其他都市에서는 各各 12.7퍼센트와 13.2퍼센트였다. 따라서 低學力을 가진 應答者는 農村에 많고 高學力을 가진 應答者는 都市에 많이 있는 것으로 나타나, 農村과 都市地域間 教育程度의 差異를 보였다. 한편, 應答者 年齡이 15~29세임을 감안, 이들의 學生與否를 물은 結果, 全体 應答者의 35.9퍼센트가 調査當時 學生이었으며 그 중의 70퍼센트가 高等學生이었고, 中學生과 人學生이 各各 15퍼센트였다. 學生의 比率는 地域別로 보아, 其他都市가 42퍼센트로 가장 많았고, 다음

2) 金智子, 安啓春, 朴貞淳, 徐文姬, 李漢基, 家族計劃弘報 및 啓蒙教育戰略을 위한 調查研究, 家族計劃研究院, 1979. 에 의하면 기혼부인들의 교육수준은 無學이 15%, 1-6년이 48%, 7-9년이 21%, 10-12년이 13%이며, 13년 이상의 學力을 갖고있는 婦人은 3.3%에 불과했다.

이 서울·부산 40.5퍼센트의 順이었으며, 農村地域의 學生比率은 30.1퍼센트로 3個地域 中 가장 낮았다. (表Ⅲ-1參照).

따라서 農村地域의 應答者들은 都市地域에 비해 教育水準도 낮을 뿐 아니라, 現在 學生인 應答者의 比率도 낮은 特徵을 지녔다고 할 수 있겠다.

3. 就業狀態

調査對象 未婚女性中 學生과 無職인 應答者를 제외하면, 現在 就業하고 있는 應答者는 35.3퍼센트였다. 應答者의 就業率은 서울·부산의 大都市 地域이 가장 높고 다음이 其他都市, 農村의 順으로 農村地域의 就業率이 23.4퍼센트로 가장 낮았다.

現在 就業中인 應答者의 就業狀態를 職種別로 살펴보면 事務 關聯職種(38.7%)과 生産 關聯職種, 운수 關聯職種 및 단순노무자(32.4%)가 全體의 약 71 퍼센트로 大種을 이루었다. 그 외에 틈틈이 부업이 8.1퍼센트, 판매종사자가 7.5퍼센트, 서비스직 종사자가 6.3퍼센트였다. 行政 및 關聯職種이나 專門技術 및 管理職은 各 3퍼센트, 3.9퍼센트로 극히 낮은 比率을 나타냈다.

地域別로 본 職種別 就業狀態는 서울·부산 居住者 中에 事務職 從事者들이 많은 반면, 生産 關聯職種 從事者는 기타 도시와 農村地域에 더 많았다.

즉, 事務 關聯職種 從事者는 서울·부산(47.3%), 其他都市(39.1%), 農村地域(29.9%)의 順이었고, 生産 關聯職種, 운수 關聯職種, 단순노무자의 경우에는 其他都市(35.7%), 農村(35.5%) 서울·부산(26.4%)의 順이었다. 그 외에 서비스직 종사자는 서울·부산(9.1%)에 가장 많았으며, 專門技術 및 管理職 從事者는 서울 부산(4.5%)에 많은 반면 行政 및 關聯從事者는 農村地域(4.7%)에 비교적 많이 居住하고 있었다(表Ⅲ-3參照)

4. 家族事項

1) 家族數

調査對象 未婚女性들의 家族數 分布는 表Ⅲ-4 와 같다. 여기서 家族이라 함은 調

查當時까지 3個月 以上 함께 同居中인 家族을 말한다. 同 表에서 보면 1~3人 家族이 12.5퍼센트, 4~6人家族이 53.8퍼센트, 7~9人家族이 30퍼센트였으며 9人以上の 大家族은 3.7퍼센트에 지나지 않아 4~6人家族의 分布率이 가장 높았으며 平均 家族員數는 5.7名이었다. (表Ⅲ-5參照).

地域別 家族員數를 보면 서울·부산地域에서 1~3人의 小人數家族이나, 9人以上の 大家族의 分布率이 낮고 4~6人家族 및 7~9人家族의 分布率이 높은 경향을 보였으나 地域別로 본 平均 家族員數의 差異는 微微한 것이었다.

平均 家族員數를 男女로 구분하여 보면 平均 男子 家族員數는 2.5名, 平均 女子 家族員數는 3.2名으로 女子 家族員數가 男子 家族員數에 비해 많았으나, 地域別 差異는 나타나지 않았다(表Ⅲ-5參照).

2) 兄弟數

応答者の 平均 兄弟數는 5.1名으로 두자녀 갖기 운동을 벌이고 있는 現時點에 비해 상당히 높게 나타났다. 男女別로 본 平均 兄弟數는 平均 男子兄弟數가 2.2名, 平均 女子兄弟數가 2.9名으로 나타나 男女 家族員數에서와 마찬가지로 女子 兄弟數가 男子 兄弟數에 비해 많았는데 이러한 현상이 나타난 데에는 여러가지 原因이 있겠지만, 本 調査 対象者가 女子인 탓으로 未婚男性만 살고 있는 家口는 조사에서 빠진 반면 未婚女性만이 살고 있는 家口는 調査對象이 되었던데에 原因이 있는 듯 하다(表Ⅲ-5參照).

한편 表Ⅲ-4에서 본 家族數와 本 表Ⅲ-5의 平均兄弟數와의 差異를 보면 1名이 채 되지 않는데 이것은 家族員은 현재 同居中인 사람만을 포함하고 兄弟數는 同居하지 않더라도 親兄弟인 경우엔 모두 포함시켰던 까닭이다.

3) 兩親生存與否 및 同居與否

現在 兩親이 모두 生存해 있는 応答者는 全体의 82.1퍼센트였으며 편모(3%) 혹은 편부(14.2%)의 경우를 합하면 全体 応答者의 99.3퍼센트가 父母中 적어도 한쪽이 生存해 있는 것으로 나타났다. 따라서 父母 모두 死亡한 경우는 0.7퍼센트로 극소수에 不過했다.

地域別로 보면, 父母 모두 死亡한 応答者가 농촌지역보다 서울지역(1.5%)이 훨씬 많았으며, 父만 生存해 있는 경우는 農村(4.2%)이, 母만 生存해 있는 경우는

기타도시(19.%)가 가장 많았다(表Ⅲ- 6 參照).

한편 이들의 父母同居與否를 보면 父母 모두 死亡한 경우를 제외한 89.7퍼센트가 父母와 同居하고 있었으며, 나머지 10.3퍼센트가 父母 와 別居하고 있었다.

地域別로는 農村地域 應答者들의 父母同居率이 93.6퍼센트로 가장 높고 서울·부산 地域의 父母同居率이 85.8퍼센트로 가장 낮았다(表Ⅲ- 7 參照).

表 Ⅲ-1 地域別 応答者들의 社会・人口学的 特性 分布

Percent distribution of socio-demographic characteristics by residence.

사회 인구학적 특성 Socio-demographic characteristics	서울·부산 Seoul, Pusan (N=236)	기타도시 Other cities (N=253)	농촌 Rural (N=458)	전국 National (N=947)
연령 Age				
15—19	58.1	60.7	60.6	19.9
20—24	38.0	38.3	30.3	34.4
25—29	3.9	1.0	3.1	2.7
(Mean)	(19.1)	(19.0)	(18.6)	(18.8)
교육정도 Educational attainment				
0—6	9.3	11.9	23.0	16.6
7—9	14.9	18.4	36.1 26.1	26.1
10—12	63.0	56.5	37.7	49.1
13 ⁺	12.7	13.2	3.2	8.3
학생여부 Students				
학 생 Student	40.5	42.0	30.1	35.9
학생아님 None student	29.5 59.5	58.0	69.9	64.1
취업여부 Economic activity				
학생및무직 Student & non-employed	52.9 59.5	54.0	36.6 19.9	64.7
직업있음 Employed	47.1	46.0	23.4	35.3

表 Ⅲ-2 未婚女性 人口의 年齡別 分布
Percent distribution of unmarried women by age.

연 령 Age	미혼여성 인구 No. of unmarried women	%
15—19	1,969,595	63.594
20—24	944,738	30.504
25—29	145,615	4.701
30 +	37,143	1.199
계 Total	309,7091	100.0

* 자료 : 경제기획원, 1975 상주인구 조사 보고서

Source: Economic Planning Board, Bureau of statistics 1975 population and housing census report

表 Ⅲ-3 地域別 应答者の 職種別 就業狀態 百分率
Occupation specific distribution of respondents by residence.

직 종 Occupation	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
전문기술및관리직 Professional & managerial	4.5	3.5	3.7	3.9
행정및관련직종 Administrative	0.9	2.6	4.7	3.0
사무및관련직종 Clerical	47.3	39.1	29.9	38.7
판매종사자 Sales	9.1	6.1	7.5	7.5
서비스 Services	3.6	9.6	5.6	6.3
생산및관련직종·운수관련 직종 및 단순노무자 Productive and labor	26.4	35.7	35.5	32.4
틈틈이 부업 Side job	8.2	3.5	13.1	8.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(110)	(115)	(107)	(333)

表 Ⅲ-4 地域別 家族員數 百分率 分布

Percent distribution of No. of family member by residence.

가족원수 No. of family member	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other Cities	농촌 Rural	전국 National
1-3	10.2	13.2	13.4	12.5
4-6	55.8	51.9	53.7	53.8
7-9	32.4	29.9	28.9	30.0
9 ⁺	1.7	5.0	4.0	3.7
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 Ⅲ-5 地域別 応答者の 平均 男女 家族員數

Mean number of family member by residence.

	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
평균 남자 가족원수 Mean No. of male	2.5	2.5	2.5	2.5
평균 여자 가족원수 Mean No. of female	3.3	3.3	3.2	3.2
평균 가족원수 Mean No. of family member	5.8	5.7	5.7	5.7
평균 남자 형제수 Mean No. of brothers	2.0	2.0	2.4	2.2
평균 여자 형제수 Mean No. of sisters	2.8	2.8	3.1	2.9
평균 형제수 Mean No. of siblings	4.7	4.8	5.5	5.1

表 Ⅲ-6 地域別 応答者の 父母 生存与否 百分率

Percent distribution of survival status of respondents' parents by residence.

양친생존여부 Survival of parents	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
부만생존 Father only	1.1	2.5	4.2	3.0
모만생존 Mother only	12.7	19.0	12.4	14.2
부모 모두생존 Parents both alive	84.8	77.8	83.1	82.1
부모 모두사망 Parents both died	1.5	0.8	0.3	0.7
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 Ⅲ-7 地域別 応答者の 父母同居与否 百分率

Percent distribution of respondents' living status with parents by residence.

부모동거여부 Live with parents	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
예 Yes	85.8	86.1	93.6	89.7
아니오 No	14.2	13.9	6.4	10.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(233)	(251)	(456)	(940)

Ⅳ. 未婚 女性들의 家族計劃 關聯態度 및 異性交際

1. 結婚에 대한 態度

1) 結婚年齡

既存 研究結果에 의하면 結婚年齡 自体가 出産力에 미치는 影響은 크게 問題視되지 않는다. 단지 初婚年齡과 結婚率의 變動, 結婚期間 그리고 避妊實施与否의 諸要件이 複合的으로 出産水準에 影響을 미친다고 하겠다.¹⁾ 그러나 앞으로의 可妊婦人들이라는 次元에서 未婚女性들이 생각하는 結婚年齡이 어떤가를 알아 보는 것은 未來의 既婚婦人들에 대한 予備診斷이라는 점에서 도움이 될 것이다.

本 調査結果 나타난 未婚女性들의 平均 자신의 希望結婚年齡은 24.9세로서 76年度 全國 出産力 調査結果에서 推定된 婦人들의 平均 初婚 年齡 23.5세 보다는²⁾ 약 1.4년이 늦은 것이다.

地域別로는 대도시나 기타도시居住者들의 平均 希望結婚年齡이 약 25세임에 비해 農村의 경우 24.6세로서 도시보다 농촌의 希望結婚年齡이 약간 빠른 傾向을 보인다(表Ⅳ-1 參照). 이를 '74年度 未婚女性(18~27세) 調査結果와 비교하면 그때 당시 未婚女性들의 平均 希望結婚年齡은 24.5세로 本 調査 対象者들의 希望結婚年齡이 0.4년이 늦어진 것이다.

応答者 年齡別 平均 希望結婚年齡은 15~19세 사이의 応答者가 24.7세, 20~24세 사이의 応答者는 25.1세, 25~29세 사이의 応答者는 27.3세로서 応答者 年齡에 따라 希望結婚年齡도 높아지고 있다(表Ⅳ-2 參照)

1) 李興卓, 韓大愚, 初婚年齡과 出産力간의 相關關係에 關한 研究, 家族計劃研究院, 1978, pp. 41 - 103.

2) 朴丙台, 崔炳睦, 權豪淵, 1976年 全國出産力 및 家族計劃評價調査, 家族計劃 研究院, 1979, p. 66.

教育水準에 있어서는 教育水準이 높은 女性들이 낮은 女性들보다 希望結婚年齡이 늦어져 大學校 以上の 學力(13년以上)을 가진 女性들의 希望結婚年齡은 25.8세로 평균보다도 약 1년 가까이 높았다(表Ⅳ-3 参照).

한편 本人의 立場을 떠나서 응답한 女子의 理想的 結婚年齡은 平均 24.2세로 응답자 자신들의 平均 希望結婚年齡보다 약 0.7년이 빠르다. 이것은 既婚婦人들이 생각하는 女子의 理想的 結婚年齡과 既婚婦人들의 初婚年齡과의 差異를 볼때 理想的 結婚年齡을 약간 늦게 생각하고 있는 事實³⁾과는 반대된다. '74年, '76年, '78 年度 調査에 의한 婦人들의 理想的 結婚年齡은 年度別 變換 없이 平均 23.7세로 固定되어 있다⁴⁾

地域別로는 応答者 자신의 希望結婚年齡에서와 마찬가지로 대도시나 기타도시 居住者들이 생각하는 理想的 結婚年齡이 農村보다 높았다. 대도시나 기타도시 未婚女性들이 생각하는 理想的 結婚年齡은 平均 24.3세로 같게 나타났으며 農村에서는 24세였다. 表Ⅳ-4에서 보면 대도시나 기타도시와는 달리 농촌의 경우 23세가 가장 理想的인 結婚年齡이라고 생각하는 未婚女性이, 24세나 25세가 가장 理想的이라고 생각하는 未婚女性의 비율보다 앞서고 있다

応答者の 年齡이나 教育水準에 따른 理想的 結婚年齡 역시 希望結婚年齡에서와 같이 나이가 많을수록, 教育水準이 높을수록 늦게 나타나고 있다(表Ⅳ-5, Ⅳ-6 参照)

한편 이들이 생각하는 男子의 理想的 結婚年齡은 平均 28.1세로 女子의 理想的 結婚年齡과 約 4年의 差異를 보여준다(表Ⅳ-7, Ⅳ-8, Ⅳ-9 参照). 이러한 樣相은 既婚婦人들을 대상으로 調査한 結果에서도 같았다.⁵⁾

2) 配偶者 決定方法

結婚相對者 決定方法에 대한 未婚女性들의 생각은 結婚에 대한 未婚女性들의 態度가 어떻게 변하고 있는가를 엿 볼 수 있게 한다.

本 調査結果에 의하면 未婚女性들이 結婚相對者를 決定하는데 父母의 意思가 아직은 重要하나 '74年度 未婚女性調査結果⁶⁾와 비교하면 全体的으로 父母 意思, 위주에서 當事者意思 위주로 변하고 있음이 드러났다.

3) 李興卓, 韓大愚, 前掲書, p. 48.

4) 金智子外, 前掲書 p. 83.

5) 金智子 外, 前掲書, p. 83.

6) 宋建鎭, 金明姬, 未婚女性의 家族計劃 知識 및 態度調査報告, 家族計劃研究院, 1974, p. 18.

즉 配偶者를 決定하는데 자신의 意思와는 관계없이 “부모가 결정해 주는 대로 따르다”고 응답하고 있는 未婚女性들은 全体 応答者の 약 7 퍼센트, “부모가 선택한 후 당사자 동의로”가 43퍼센트, “당사자가 선택한 후 부모 동의로”는 47퍼센트임에 비해 “당사자만의 결정으로” 配偶者를 選擇하겠다는 사람은 2 퍼센트에 불과했다. 이에 비해 '74年度の 未婚女性 調査結果에서는 부모선택 후 당사자 동의가 49퍼센트, 당사자 선택 후 부모동의가 32퍼센트로 父母의 우선 결정이 더 큰 比率을 보였었다.

表Ⅳ-10에서 居住地域別 態도의 差異를 보면 기타도시에 사는 応答者들이 父母의 決定만으로 配偶者를 選擇하겠다는 생각이 다른 地域보다 낮은 比率을 나타내고 있다. 反面 当事者만의 決定에 의해서 配偶者를 選擇하겠다는 応答率은 他 地域 未婚女性들에 비해 높게 나타나고 있어 얼핏 配偶者 決定에 独自性이 더 큰 것 같은 印象을 주고 있다. 그러나 父母가 선택한 후 당사자 동의로 배우자를 결정하겠다는 사람은 약 50퍼센트(대도시: 38%, 농촌: 43%)로 父母意思를 優先으로 하겠다는 사람이 他 地域보다 높았다.

年齡別로는 나이가 많을수록 “부모 선택 후 당사자 동의” 방법보다는 당사자선택 후에 부모동의를 얻는다는 응답이 더 많았으며 当事者만의 결정으로 結婚하겠다는 態度도 나이가 많을수록 높은 比率을 보여주고 있다(表Ⅳ-11參照). 이와 같은 年齡別 態도의 差異는 '74年度 未婚女性 調査資料에서 보여 준 경향과 一致한다.⁷⁾

응答者의 教育水準에 따른 配偶者 決定方法에 대한 態度에서도 위와 같은 傾向을 보여주어 学力이 높을수록 당사자 위주로 配偶者를 選擇하겠다는 比率이 높았다(表Ⅳ-12 參照). 그러나 父母와의 同居与否나 兄弟數, 兄弟順位와 같은 要因에서는 배우자 결정방법에 대한 一貫性있는 差異를 發見할 수 없었다.

2. 子女數와 性別選好

1) 希望子女數와 理想子女數

未婚女性들이 結婚後 갖기 원하는 子女數는 平均 2.2名으로 '74年の 2.6名에⁸⁾ 비해 0.4名이 줄었으며 '78年度에 調査한 既婚婦人들의 希望子女數보다⁹⁾ 0.6名 정도 적게 나타나고 있다.

表Ⅳ-13에서 보면 希望子女數가 2名인 未婚女性들은 대도시 72퍼센트, 기타도

7) 宋建鋪外, 前掲書, p. 51 參照

시 67퍼센트, 농촌이 61퍼센트이지만, 3명인 사람들은 대도시 15퍼센트, 기타도시 19퍼센트, 농촌 28퍼센트로 나타났다. 平均 希望子女數에서 보더라도 대도시가 2.1명인데 반해 농촌은 2.3명이었다. 이와 같이 농촌지역에 居住하는 未婚女性들이 도시居住 未婚女性들보다 더 많은 子女數를 願하는 傾向이 있는 것은 應答者 特性에서 살펴 보았듯이 地域別 教育水準의 差異때문이다.

教育水準에 따른 希望子女數의 差異를 보면 學力이 낮을수록 希望子女數가 많아진다. 國民學校卒業以下(0~6年)의 學力水準을 가진 未婚女性들의 希望子女數가 平均 2.4名임에 비해 大學入學以上(13年以上)의 學力水準을 가진 未婚女性들의 希望子女數는 平均 2.0名에 지나지 않았다(表Ⅳ-15 參照).

年齡別 希望子女數의 差異는 크게 나타나진 않으나 25세 以上 女性들의 希望子女數는 1.9名으로 平均보다 적었다(表Ⅳ-14 參照).

本人의 立場을 떠나서 應答한 未婚女性들의 理想子女數는 2.4名으로 이들의 希望子女數(2.2名)보다 많으나 이것 역시 '74年度 未婚女性 調查當時의 2.7名에¹⁰⁾ 비교해 減少된 것이다. 또한 이들의 理想子女數는 15~29세 既婚婦人들의 경우와 다르지 않다. 1976年 調查에 의하면 15~29세 既婚婦人들의 理想子女數는 2.4~2.5名이었으며 기혼부인들의 理想子女數 역시 76年 以前의 調查資料들과 비교할 때 年齡에 따라 점차 줄어들고 있는 趨勢를 보여온 것이다¹¹⁾ 이런 점으로 미루어 볼 때 理想子女數의 크기는 結婚이라는 變數에 影響받지 않는 것으로 풀이된다.

居住地域, 年齡, 教育水準別로 보았을 때 나타난 未婚女性들의 理想子女數는 希望子女數에서 살펴 보았던 바와 같이 農村일수록, 年齡이 어릴수록, 教育水準이 낮을수록 많았다(表Ⅳ-16, Ⅳ-17, Ⅳ-18 參照).

前述한 바와 같이 應答者 特性別로 希望子女數와 理想子女數의 差異를 보면 理想子女數가 希望子女數보다 크다. 이처럼 未婚女性들이 생각하는 理想子女數가 本人의 希望子女數보다 높게 나타나는 傾向은 理想子女數나 希望子女數가 그들보다 많은 주변 既婚婦人들을 包含한 社會集團의 價値에 基準을 두기 때문이 아닌가 싶다. 한편, 未婚女性들과는 반대로 既婚婦人들을 對象으로 調查한 結果¹²⁾는 希望子女數가('76년 : 3.4명, '78년 : 2.9명) 理想子女數('76년 : 2.8명, '78년 : 2.7명)보다 많게

8) 宋建鎬, 金明姬, 前掲書 p. 20

9) 金智子, 安啓春, 朴貞淳, 徐文姬, 李漢基, 家族計劃弘報 및 啓蒙教育戰略을 위한 調查研究, 家族計劃 研究院, 1979. p. 83.

10) 宋建鎬, 金明姬, 前掲書 p. 21.

11) 朴丙台 外, 前掲書 p. 84.

나타나고 있어 대조를 이룬다.

결국 未婚女性들은 自身の 希望子女數는 남보다 적게 願하는 반면 既婚婦人들의 경우엔 본인은 子女를 많이 願하더라도 理想的인 子女數는 적은 것이 좋다는 생각을 갖고 있다 하겠다.

2) 性選好

表Ⅳ-19는 應答者들의 希望子女數를 딸과 아들로 区分하여 비교해 본 것이다. 이를 보면 未婚女性의 약 77퍼센트는 딸과 아들을 区别없이 또는 同數로 갖겠다고 말하고 있어 男兒選好의 傾向이 既婚婦人들의 경우에서처럼 두드러지고 있지 않다. 地域別로 나누어 보아도 男女区别 없이 자녀를 두겠다는 생각에는 커다란 差異는 없으나, 農村地域 居住者들 중에 희망아들수가 희망 딸 수보다 많은 사람이 21퍼센트로 도시지역(대도시: 14%, 기타도시: 15%)보다 높은 比率을 보였다. 年齡別로는 20~24세의 女性들 중에 많았으며, 學力別로는 國民學校卒業以下(0~6年)의 사람들 중에 희망딸 수보다 희망아들 수가 많은 사람들이 높은 比率을 보였다.

한편, “딸 아들 区别없이”子女를 갖는 것이 좋을 것이라는 應答者들을 除外한 應答者들의 희망아들 수와 희망 딸 수를 비교하면 居住地域, 年齡, 教育水準에 관계 없이 平均 希望男兒數가 希望女兒數보다 많았다(表Ⅳ-20 参照). 이들의 平均 希望男兒數와 希望女兒數를 합하여 算出된 子女數는 앞서의 平均 希望子女數 2.2名과는 0.4名의 差를 보여주어 性選好가 子女의 數에 影響을 미치고 있음을 알 수 있다.

未婚女性들의 男兒選好態度를 좀 더 具體的으로 確認하기 위해, 願하는 子女數를 가졌으나 아들이 없을 경우 계속 出産을 하겠느냐는 質問을 하였다.

表Ⅳ-24를 보면 82퍼센트가 더 以上 子女를 낳지 않겠다고 하였으며 農村地域 女性들(80%) 보다는 都市居住 女性들이 85퍼센트로 약간 높았을 따름으로 地域別 差異는 없다. 이같은 傾向은 '74年度 未婚女性 調查結果와 비교할 때 상당한 變化를 보여준 것이라 하겠다. 당시 出産을 中斷하겠다는 未婚女性들은 59퍼센트¹³⁾로 本 調查結果와 26퍼센트 포인트의 差異를 보여 준다.

年齡別로는 希望子女數의 性別選好에서 보인 傾向과는 달리 25~29세 여성들의 경우 出産을 中斷하겠다는 比率이 다른 年齡層에 비해 낮은 반면(15~19: 83%, 20~24: 82%, 25~29: 68%) 아들을 얻기 위해 계속 出産하겠다는 比率이 비교적 높았다. (15~19: 11%, 20~24: 14%, 25~29: 16%).

12) 金智子 外 前掲書, p. 83.

25~29세 年齡層에 屬하는 未婚女性들의 경우 希望子女數나 理想子女數는 그들보다 나이가 적은 他 年齡層의 女性들보다 적었고, 希望子女數의 性別区分에서도 어느 年齡層보다 높은 比率(89%)로 性別 区分없이 子女를 두겠다는 태도를 보였다. 그러나 婦人들이 가져야 할 가장 적당한 子女數로서 言及한 理想 子女數의 性別 区分에 서나(表Ⅳ-22參照) 결혼 後의 아들 必要 態度에 있어서는 아래 年齡層에 있는 女性들에 비해 男兒選好 傾向이 強함을 드러내고 있다. 이와 같이 25~29세 女性들이 子女數와 性選好에 있어서 一貫性 없는 態度를 보여주는 것은 結婚과 直面하고 있는 年齡層이라는 特性 때문일 것이다. 즉, 未婚女性들의 小家族 價値觀과 結婚 後 當面 問題로 등장할 아들에 대한 既存 價値觀이 25~29세 年齡層에서 혼란을 일으킨 것이라 해석된다. 따라서 未婚女性들의 子女數에 대한 態度나 子女의 性別区分에 대한 態度는 結婚이라는 變數가 介在될 경우 狀況에 따라 變할 수 있다고 보는 편이 타당할 것이다.

3. 家族計劃과 子女出產에 대한 態度

1) 家族計劃에 대한 態度

本 調查結果에 의하면 “딸 아들 구별 말고 둘만 낳아 잘 기르자”는 家族計劃 標語는 未婚女性의 거의 100퍼센트가 알고 있었다. 同 標語에 대한 贊反態度를 性과 子女數의 2가지 要素로 나누어 質問한 結果 “딸 아들 구별 말자”에 대해서는 約 92퍼센트가 贊成하고 “둘만 낳아 잘 기르자”에 대하여는 89퍼센트가 贊成하고 있다.

表Ⅳ-27을 보면 農村地域 居住者들이 “딸 아들 구별 말자”에서는 92퍼센트의 贊成率을 보여주고(대도시: 90%, 기타도시: 94%), “둘만 낳아 잘 기르자”에서는 91퍼센트의 贊成率을 보여 줌으로서(대도시: 88%, 기타도시: 88%) 都市地域居住者들에 비해 標語의 두가지 内容에 대한 贊成率에 差異가 없음을 나타냈다.

한편, 應答者들의 教育水準이 높을수록 두가지 内容에 대한 贊成率도 높고 그 一致率도 높음을 보여주었으나(表Ⅳ-29 參照), 年齡別로는 前述한 性選好에서 設明했던 바와 같은 樣相을 나타냈다. “둘만 낳아 잘 기르자”에 대한 未婚女性들의 態度는 25~29세 年齡層에서 93퍼센트의 贊成率을 보여 15~19세의 90퍼센트, 20~24세의 88퍼센트보다 높게 나타났으나 “딸 아들 구별 말자”에 있어서는 25~29세가 가장

낮은 贊成率로 82퍼센트, 15~19세가 93퍼센트, 20~24세가 92퍼센트의 贊成率을 보여 주어 25~29세 女性들 중에 두 内容間의 贊反態度에 비교적 큰 差異를 나타냈다(表Ⅳ-28 參照).

좀 더 具體的으로 同 標語에 대한 應答者들의 態度를 함께 모아 본 것이 表Ⅳ-30이다. 同 表를 보면 두가지 内容에 모두 贊成의 態度를 보인 應答者들은 86퍼센트였으나 “둘만 낳자”, 구별말자”에 모두 反對인 사람들은 1.5퍼센트였다. 그밖의 態度를 보인 8.1퍼센트의 사람들 중에서도 어느 한 가지 内容에라도 反對인 사람은 0.8 퍼센트밖에 되지 않고 두가지 内容에 모두 中間인 2.0퍼센트의 응답자들 빼면 나머지 5.3퍼센트는 거의 贊成에 가까운 態度를 보여 주고 있다. 이것은 '74年度 未婚 女性調査에서의 贊成率보다 높은 것이다. 그때 당시 調査는 家族計劃 標語의 두가지 内容을 区分하지 않고 同 標語에 대한 贊反 態度만을 質問하였던 바 83퍼센트의 贊成率을 보였었다¹⁴⁾

또한 '78年度 既婚婦人에 대한 調査結果와 비교해 보면 婦人들의 경우 두가지 内容에 모두 贊成인 婦人들은 49퍼센트, 反對인 婦人들은 19퍼센트였으며 나머지는 둘만 낳자는 데는 贊成이지만 딸 아들 區別말자는 데는 反對인 婦人들이 大部分으로 應答者의 21퍼센트가 이에 屬했다¹⁵⁾

위 事實을 整理하면 全体的으로 未婚女性들은 딸 아들 구별말자에 대한 贊成率(92%)과 둘만 낳아 잘 기르자에 대한 贊成率(89%)이 별반 差異를 보여 주지 않고 있으나 有配偶 既婚婦人들에 있어서는 둘만 낳자에 대한 贊成率(74%)이 딸 아들 구별말자에 대한 贊成率(53%)을 훨씬 上회하고 있어 性과 數의 價値에 均衡을 잃고 있다.

家族計劃 標語에 대한 態度에서 좀 더 나아가 家族計劃을 實踐하는데 필요한 避妊行爲에 대한 未婚女性들의 態度를 살펴 본 結果가 表Ⅳ-31로서 未婚女性들의 89퍼센트가 避妊을 贊成하고 있고 明確히 反對하는 立場을 밝힌 사람들은 4 퍼센트에 지나지 않았다¹⁶⁾

避妊行爲에 대한 未婚女性들의 態度는 農村이 가장 贊成率이 높았으나(90%) 家族計劃 11월에 대한 贊反態度에서와 마찬가지로 地域別 差異를 별로 보여 주지 않았다.

14) 宋建鎬, 金明姬, 前掲書, p. 25

15) 金智子 外, 前掲書, p. 86

16) '74年 未婚女性 調査結果(宋建鎬, 金明姬, 前掲書 p. 34)에 의하면 避妊方法 何用에 대한 贊成率은 89%, 반대는 2%로 나타난 바 있다.

年齡에서는 25~29세 應答者들이 100퍼센트, 20~24세가 92퍼센트, 15~19세가 87퍼센트 避妊을 贊成함으로서 나이가 많을수록 贊成率도 높았다(表Ⅳ-32 參照).

이것은 表Ⅳ-27, 28, 29의 家族計劃標語에 대한 未婚女性의 反應과 一致하는 것이다. 아무래도 避妊에 대한 知識이 있는 사람들은 나이가 많은層에, 教育水準이 높은層에 많기 때문이다.

避妊行爲에 贊成하는 未婚女性들의 避妊實施時期에 대한 態度는 둘째아이 낳고부터 避妊을 하는 것이 좋을 것이라는 女性들이 43퍼센트로서 가장 높은 比率을 나타냈다. 結婚初부터 避妊하는 것이 좋겠다는 사람들이 23퍼센트, 첫째아이 낳고부터 避妊하는 것이 좋을 것이라는 반응은 18퍼센트였다(表Ⅳ-34 參照).

年齡別, 教育水準別 避妊實施時期에 대한 態度는 비교적 年齡이 높을수록, 教育水準이 높을수록 結婚初부터 또는 첫째아이 낳고부터 避妊하겠다는 比率이 다른 集團에 비해 높은 것으로 나타났다(表Ⅳ-35, Ⅳ-36 參照).

未婚女性들의 避妊實施 時期에 대한 態度는 이들이 避妊을 어떻게 理解하고 있는가를 말해 주고 있다. 一般的으로 둘째아이 낳고부터 避妊하겠다는 사람들(43%)은 두자녀 出産 後에 斷産하겠다는 意味로서 避妊을 理解하고 있는 것으로 추측된다.

한편 結婚初부터 (23%) 또는 첫째아이 낳고부터 (18%) 避妊을 實踐하겠다고 한 應答者들은 避妊을 斷産만을 위한 道具로서가 아니라 家族計劃을 위한 方法으로 옳게 理解하고 있는 사람들이라 보겠다.

2) 子女出産에 대한 態度

未婚女性들의 약 49퍼센트는 結婚 後 1年 지나서 첫 아이를 갖는 것이 좋겠다고 생각하고 있으며 26퍼센트가 2年 지나서, 17퍼센트가 結婚 後 즉시 아이를 갖는 것이 좋을 것이라고 생각하고 있다 (表Ⅳ-37 參照).

1974年度 調查結果 (18~27세 미혼여성)에 의하면 첫 아이 出産時期로 1年 以内가 가장 좋을 것이라고 생각하는 사람들이 28퍼센트로 가장 많았고 2年 以内가 31퍼센트, 3年 以後가 20퍼센트로 나타난 바 있다¹⁷⁾ 이는 出産하기까지의 妊娠期間을 考慮한다면 結婚하자마자 곧 아이를 갖겠다는 未婚女性의 比率이 가장 높았던 것으로 추측할 수 있다. 따라서 첫아이 出産시기에 대한 未婚女性들의 態度는 結婚 하자마자

17) 宋建鋪外, 前掲書 p. 26.

즉시에서 結婚後 1年 지나서로 옮겨지는 趨勢에 있다 하겠다.

應答者 特性別로 첫 아이 임신시기에 대한 태도를 보면 居住地域別 教育水準別 差異는 드러나지 않고 있다 (表Ⅳ-37, Ⅳ-39 參照). 그러나 年齡別로 나누어 볼 때 나이가 많은 女性들일수록 1년 지나서 (20~24 : 51%, 25~29 : 53%), 결혼 후 즉시 (20~24 : 21%, 25 : 29 : 32%) 가 많은 반면 15~19세 사이의 어린 年齡層은 1년 지나서가 48퍼센트, 2년 지나서가 28퍼센트로 첫 아이를 늦게 가지려는 傾向을 보였다 (表Ⅳ-38 參照).

한편 자녀와 자녀사이의 터울은 未婚女性의 50퍼센트가 2~3년이 좋을 것 이라고 생각하고 36퍼센트가 1~2년이 가장 알맞는 子女 터울이라고 생각하고 있다. 이들의 평균 자녀터울은 대도시 30.4개월, 기타도시 31.7개월, 농촌 32.6개월로 나타났다 (表Ⅳ-40 參照).

4. 異性交際와 性問題 關聯態度

1) 未婚女性들의 異性交際

本 調査結果에 의하면 未婚女性들의 異性交際は 많은 편은 아니다. 그러나 異性交際가 적다고 하는 것을 무조건 좋은 現象만으로 해석할 수는 없다. 靑少年들의 婚前妊娠이나 이와 관련된 여러가지 脱線은 오히려 異性交際의 經驗이 없는데서 나오는 無知의 結果라고도 볼 수 있기 때문이다. 여기서 이들의 異性交際 實態를 알아본다는 것은 婚前 靑少年들의 문제가 어디에 있는가를 파악하기 위한 基礎資料로서 그 나름의 意義가 있을 것이다.

表Ⅳ-43을 보면 本 調査對象 未婚女性들의 23퍼센트가 調査 當時 現在 남자친구와 사귀고 있으며 15퍼센트는 현재는 없으나 남자 친구를 사귀어 본 經驗이 있다. 또한 異性交際 經驗은 農村地域에서 보다는 도시지역 居住者들이 많다. 農村보다 도시居住 應答者들의 異性交際率이 높은 것은 本 調査의 應答者 特性에서 보았듯이 도시거주 應答者 중에는 중학교나 고등학교를 졸업한 일반 직장인들이 많기 때문이라 생각된다.

年齡으로 보면 20~24세 女性들의 現在 異性交際가 가장 活潑하나 25~29세 女性

들이 남자친구를 사킨 경험은 더 많다. 이것은 年齡이라는 變數가 주는 당연한 結果이다. 그러나 中・高等學校 年齡層이라 할 수 있는 15~19세 女性들 중에서도 16퍼센트가 현재 남자 친구가 있으며 12퍼센트가 과거에 사킨 경험이 있다.

현재 學校에 다니고 있는 學生들만을 뽑아 이들의 異性交際狀態를 보면 다음과 같다. 중학 在學중인 應答者의 12퍼센트, 고등학교 在學중인 應答者의 13퍼센트, 大學 在學중인 應答者의 46퍼센트가 남자친구와 사귀고 있다. 이들의 異性交際는 과거에 사킨 경험보다 현재 사귀고 있는 비율이 높다는 것이 특징이다.

남자친구와의 親密度를 묻는 質問은 質問의 性格상 노골적으로 묻지는 못했다. 단지 親密한 段階를 “손을 잡아 보았다”, “팔짱을 낄 수 있다”, “팔짱을 끼는 것 以上の 사이”라는 構造化된 質問으로 나누어 보았을 따름이다.

表Ⅳ-44를 보면 남자친구가 있어도 남자친구와의 사이가 손 잡을 정도도 아닌 그저 막연한 사이인 경우가 現在 남자친구가 있다는 應答者의 29퍼센트나 되지만 팔짱을 끼는 것 以上の 사이가 된다는 應答자도 18퍼센트였다.

현재 남자친구가 있다는 사람들 중 약 34퍼센트는 장차 結婚할 생각으로 만나고 있으며 37퍼센트는 結婚할 의사는 없이 교제 중이었다. 나머지 30퍼센트는 남자친구와의 결혼문제는 생각해 본 적도 없다고 하였다(表Ⅳ-45 參照).

이들 未婚女性들의 異性交際의 親密度를 表Ⅳ-46에서 보면 결혼의사가 있는 여성들의 異性交際 親密度가 그렇지 않은 女性들의 親密度보다도 더 강하다. 이것은 常識의으로도 당연한 결과라 하겠지만 結婚한다는 心理的 安定感이 異性交際의 親密度를 더 해 주고 있는 것으로 풀이된다. 한편 결혼할 생각이 없이 교제하고 있다는 사람들 중 약 8퍼센트가 팔짱을 끼는 것 以上の 親密한 사이였으며 손 잡을 정도는 아닌 막연한 사이라는 應答은 33퍼센트였다.

2) 性問題 關聯態度

性問題나 妊娠生理 등과 같은 內容에 대하여 알고 싶은적이 있었느냐는 質問에 약 79퍼센트의 應答者가 자주 또는 가끔 그렇다고 하였으며(表Ⅳ-47參照), 88퍼센트의 應答자들이 위와 같은 문제를 쉽게 議論할 수 있는 相談所가 필요하다고 하였다(表Ⅳ-48參照). 이러한 생각들은 地域, 年齡, 教育水準에 關係없이 一般的이었다.

結婚前 性 經驗에 대한 未婚女性들의 態度는 약 68퍼센트가 어떤 이유로는 婚前

의 性 關係는 말도 안된다고 생각하고 있었으나 11퍼센트의 응답자들은 사랑하는 사람과의 性 關係는 사랑의 表現으로써 괜찮다고 생각하고 있다. 여기에서 “결혼할 사람이라면 괜찮다”는 21퍼센트의 응답자들을 고려한다면 32퍼센트가 婚前 性 經驗에 대한 條件附 贊成의 태도를 보이고 있다(表Ⅳ-49 參照).

地域別로는 농촌지역에서의 婚前 性 經驗에 대한 反對率이 64퍼센트로 도시지역에서보다 낮게 나타나(대도시: 75%, 기타도시 68%) 농촌지역 여성들의 性모랄이 오히려 開放的이라 할 수 있었다. 이러한 結果는 1973年 中央靑少年保護對策委員會에서 全國의 高等學生 9000여명을 對象으로 실시한 靑少年의 意識에 關한 調查研究 結果에서 지적된 바와 비슷하다.¹⁸⁾

年齡別로는 뚜렷한 差異를 보여 주지 않으나 教育水準에 따라서는 婚前 性 經驗에 대한 態度가 다르다. 表Ⅳ-50에서 보면 教育수준이 높을수록 婚前 性 經驗에 대하여 어떤 理由로도 용납할 수 없다는 생각을 하고 있는 사람들이 많았다. 즉, 國卒以下の 學力에서는 54퍼센트, 7~9年사이 學力에서는 61퍼센트, 10~12年 사이의 學力에서는 75퍼센트, 大學校以上の 學力에서는 74퍼센트가 婚前 性 經驗에 反對하는 立場을 취하고 있다.

本 調査에서는 婚前 性 經驗以外에 婚前 妊娠을 어떻게 처리할 것인가 하는 문제에 대한 未婚女性들의 反應을 살펴 보았다. “未婚女性이 結婚 前에 임신을 하게 된다면 어떻게 하는것이 좋겠느냐”는 質問에 대하여 낳지 않는것이 좋다는데 同意하는 사람은 直接的인 意思表示는 아니더라도 人工妊娠中絶에 同意하는 것으로도 推理될 수 있다. 人工妊娠中絶에 대한 태도를 직접 묻지 않고 결혼전의 임신에 대한 태도를 질문한 것은 인공임신중절이라는 말을 구체적으로 모르는 사람이라 하더라도 婚前妊娠의 處理에 대한 態度로서 人工妊娠中絶에 대한 態度를 미루어 짐작할 수 있기 때문이었다.

表Ⅳ-51를 보면 婚前 妊娠의 경우 아이를 낳을 것인가 하는 問題에 “어떤 경우라도 낳지 않는 것이 좋다”는 사람이 45퍼센트, “결혼할 사람의 아이라면 낳는다”가 38퍼센트, 결혼하지 않더라도 사랑하는 사람의 아이라면 낳는 것이 좋다”가 11퍼센트였다. 기타도시 응답자들의 “어떤 경우라도 낳지 않는것이 좋다”는 의견이 타지역 응답자들보다 낮은 42퍼센트임에 비해 서울·부산과 농촌의 경우에는 48퍼센트, 46퍼센트로 비교적 높았다.

年齡別로는 뚜렷한 態도의 差異가 없었으나 教育水準에 있어서는 學力이 높아질수록 “낳지 않는 것이 좋다”는 의견이 비교적 높은 比率을 보였다(表Ⅳ-52 參照).

表 IV-1 地域別 応答者 希望 結婚年齡 百分率

Percent distribution of planned age at marriage by residence.

희망결혼연령 Planned age	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
22	0.9	1.5	2.3	1.8
23,24	28.3	27.1	46.0	36.6
25,26	51.6	52.5	39.5	46.0
27,28	13.9	11.6	7.2	10.0
29 ⁺	1.2	1.4	1.7	1.6
결혼을안하는게 좋다 It's better not marry	3.0	2.9	1.3	2.1
생각해본적없다 No idea	0.8	2.9	2.0	2.0
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)
평균 Mean	25.1	25.0	24.6	24.9

表 IV-2 応答者 年齢別 希望 結婚 年齢 百分率 分布

Percent distribution of planned age at marriage by age.

희망결혼연령 Planned age at marriage	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
22	2.7	0.3	—	1.8
23,24	41.4	30.2	7.3	36.6
25,26	43.4	53.0	17.7	46.0
27,28	7.5	11.8	47.2	10.0
29 ⁺	1.2	1.2	12.7	1.5
결혼을안하는게 좋다 It's better not marry	1.9	2.1	7.0	2.1
생각해본적없다 No idea	1.9	1.5	8.1	2.0
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	24.7	25.1	27.3	24.9

表 IV-3 응답자 教育 程度別 希望 結婚年齡 百分率

Percent distribution of planned age at marriage by educational attainment.

희망결혼연령 Planned age at marriage	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
22	6.0	2.1	0.4	—	1.8
23,24	52.2	49.1	28.7	12.3	36.6
25,26	32.7	39.6	52.1	56.7	46.0
27,28	4.2	3.9	13.1	22.9	10.0
29 ⁺	0.9	1.6	1.2	4.3	1.5
결혼을안하는게 좋다 It's better not marry	1.6	1.1	3.0	1.1	2.1
생각해본적없다 No idea	2.4	2.5	1.4	2.7	2.0
계 Total (N)	100.0 (157)	100.0 (247)	100.0 (464)	100.0 (78)	100.0 (947)
평균 Mean	24.2	24.5	25.1	25.8	24.9

表 IV-4 地域別 女子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for women by residence.

이상결혼연령 Ideal age at marriage	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
22,23	25.1	32.7	36.5	32.6
24	31.9	23.3	31.2	29.2
25	30.3	28.8	23.1	26.4
26	7.6	10.2	6.1	7.6
27 ⁺	4.5	4.0	2.2	3.2
생각해본적없다 No idea	0.6	1.0	0.9	0.8
계 Total (N)	100.0 (236)	100.0 (253)	100.0 (458)	100.0 (947)
평균 Mean	24.3	24.3	24.0	24.2

表 IV-5 应答者 年齢別 女子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for women by age.

이상결혼연령 Ideal age at marriage	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
22,23	34.8	30.5	11.2	32.7
24	28.0	32.3	19.5	29.2
25	25.5	27.1	39.1	26.4
26	7.1	7.3	22.1	7.6
27 ⁺	3.6	2.8	—	3.2
생각해본적없다 No idea	1.0	—	8.1	0.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	24.1	24.2	24.8	24.2

表 IV-6 应答者 教育程度別 女子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for women by educational attainment.

이상결혼연령 Ideal age at marriage	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
22,23	50.6	41.2	25.7	11.2	32.7
24	30.7	27.4	30.6	23.8	29.2
25	15.4	24.0	29.1	40.1	26.4
26	1.3	4.4	10.0	16.1	7.6
27 ⁺	—	2.4	4.3	6.2	3.2
생각해본적없다 No idea	1.9	0.6	0.3	2.7	0.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)
평균 Mean	23.6	24.0	24.4	24.9	24.2

表 IV-7 地域別 男子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for men by residence.

남자의이상적결혼연령 Ideal age at marriage	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
25	0.2	2.7	3.0	2.3
26	2.8	5.2	6.4	5.2
27	23.5	20.9	28.1	25.0
28	33.7	31.5	38.3	35.3
29	19.0	13.3	12.0	14.1
30 ⁺	20.2	25.1	11.0	17.1
생각해본적없다 No idea	0.6	1.3	0.9	0.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)
평균 Mean	28.4	28.3	27.9	28.1

表 IV-8 応答者 年齡別 男子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for men by age.

남자의이상적결혼연령 Ideal age at marriage	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
25	3.3	0.6	—	2.3
26	6.5	3.0	2.1	5.2
27	27.3	21.9	11.2	25.0
28	34.1	37.6	34.8	35.3
29	13.1	15.6	18.7	14.1
30 ⁺	14.6	21.2	25.1	17.2
생각해본적없음 No idea	1.0	0.2	8.1	0.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	27.9	28.4	28.6	28.1

表 IV-9 应答者 教育程度別 男子의 理想的 結婚年齡 百分率

Percent distribution of ideal age at marriage for men by educational attainment.

남자의이상적결혼연령 Ideal age at marriage	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
25	6.5	3.5	0.6	--	2.3
26	12.1	8.0	2.2	—	5.2
27	27.9	27.4	23.2	22.4	25.0
28	34.0	35.4	37.3	26.4	35.3
29	13.0	14.0	14.4	14.8	14.1
30 ⁺	4.5	11.1	22.0	33.0	17.2
생각해본적없다 No idea	2.1	0.6	0.3	3.5	0.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)
평균 Mean	27.5	27.8	28.3	28.9	28.1

表 IV-10 地域別 应答者の 배우자 選擇方法 百分率

Percent distribution of respondents' preferred way to choose spouse by residence.

배우자선택방법 Way to choose spouse	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
부모의선택으로 Parents' choice	7.9	2.5	8.7	6.8
부모선택후당사자동의 Agreement of respondent with parents' choice	37.3	49.7	43.1	43.4
당사자선택후부모동의 Agreement of parents with respondent's choice	51.6	42.9	46.3	46.7
당사자만의결정 Respondent's choice	1.5	2.5	1.7	1.8
생각해본적없다 No idea	1.7	2.4	0.3	1.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 IV-11 应答者 年齢別 배우자 選擇方法 百分率

Percent distribution of respondents' preferred way to choose spouse by age.

배우자선택방법 Way to choose spouse	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
부모의선택으로 Parents choice	7.2	6.5	1.7	6.8
부모선택후당사자동의 Agreement of respondents with parents' choice	45.1	40.9	38.2	43.4
당사자선택후 부모동의 Agreement of parents with respondent's choice	45.7	48.3	50.0	46.7
당사자만의결정 Respondent's choice	0.6	3.6	8.1	1.8
생각해본적없다 No idea	1.5	0.7	2.1	1.2
계 Total (N)	100.0 (595)	100.0 (325)	100.0 (26)	100.0 (947)

表 IV-12 应答者 教育水準別 배우자 選擇方法 百分率

Percent distribution of respondent's preferred way to choose spouse by educational attainment.

배우자선택방법 Way to choose spouse	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 Years	10~12년 10-12 years	13 이상 13 years or more	계 Total
부모의선택으로 Parent's choice	13.9	9.5	4.1	—	6.8
부모선택후당사자동의 Agreement of respondent with parent's choice	55.0	48.9	39.1	28.6	43.4
당사자선택후부모동의 Agreement of parents with respondent's choice	26.0	38.4	54.5	68.0	46.7
당사자만의결정 Respondent's choice	2.0	2.4	1.3	2.7	1.8
생각해본적없다 No idea	3.1	0.7	0.9	0.7	1.2
계 Total (N)	100.0 (157)	100.0 (247)	100.0 (464)	100.0 (78)	100.0 (947)

表 IV - 13 地域別 応答者 希望子女数 百分率

Percent distribution of planned number of children by residence.

희망자녀수 Planned No. of children	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
0	0.8	—	0.5	0.4
1	9.4	11.1	4.9	7.7
2	71.6	67.0	60.6	65.0
3	15.0	19.4	28.4	22.6
4	0.8	0.3	3.8	2.1
5	0.5	0.5	0.7	0.6
6	—	0.3	0.2	0.2
8	0.6	—	—	0.2
생각해본적없다 No idea	1.3	1.5	0.9	1.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)
평균 Mean	2.1	2.1	2.3	2.2

表 IV - 14 応答者 年齢別 希望子女数 百分率

Percent distribution of planned number of children by age.

희망자녀수 Planned No. of children	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
0	0.3		8.1	0.4
1	6.6	9.4	9.7	7.7
2	66.9	61.0	71.9	65.0
3	22.0	24.9	8.5	22.6
4	2.1	2.3		2.1
5	0.2	1.3	1.8	0.6
6	0.3			0.2
8	0.2			0.2
생각해본적 없다 No idea	1.3	1.0		1.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	2.2	2.2	1.9	2.2

表Ⅳ-15 应答者 教育程度別 希望子女数 百分率

Percent distribution of planned number of children by educational attainment.

희망자녀수 Planned No. of children	0 - 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
0	0.9	0	0.1	2.7	0.4
1	1.2	4.9	10.0	15.8	7.7
2	62.8	59.8	68.4	65.8	65.0
3	29.5	29.7	18.2	13.2	22.6
4	4.3	3.8	0.5	1.9	2.1
5	0.5	0.7	0.6	0.6	0.6
6	—	0.3	0.2	—	0.2
8	—	—	0.3	—	0.2
생각해본적 없다 No idea	0.8	0.8	1.7	—	1.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(157)	(464)	(78)	(947)
평균 Mean	2.4	2.4	2.1	2.0	2.2

表Ⅳ-16 地域別 应答者 理想子女数 百分率

Percent distribution of ideal number of children by residence.

이상자녀수 Ideal No. of children	서울, 부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
1	3.0	3.2	2.0	2.5
2	61.6	60.5	56.3	58.8
3	29.6	30.4	32.9	31.4
4	3.4	4.1	6.6	5.1
5	—	0.1	1.1	0.6
생각해본적없다 No idea	2.5	1.7	1.1	1.6
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)
평균 Mean	2.3	2.4	2.5	2.4

表Ⅳ-17 応答者 年齢別 理想子女数 百分率

Percent distribution of ideal number of children by age.

이상자녀수 Ideal No. of children	15 — 29	20 — 24	25 — 29	계 Total
1	1.7	3.7	7.6	2.5
2	58.2	59.6	60.1	58.8
3	32.3	29.9	30.6	31.4
4	5.2	5.3	1.8	5.1
5	0.8	0.2	0	0.6
생각해본적없다 No idea	1.9	1.3	0	1.6
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	2.4	2.4	2.3	2.4

表Ⅳ-18 応答者 教育程度別 理想子女数 百分率

Percent distribution of ideal number of children by educational attainment.

이상자녀수 Ideal No. of children	0—6 년 0—6 years	7—9 년 7—9 years	10—12년 10—12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
1	1.1	1.5	3.6	2.3	2.5
2	47.3	59.7	62.0	59.6	58.8
3	32.5	33.6	29.6	33.2	31.4
4	11.6	4.0	3.8	3.2	5.1
5	2.7	0.3	0.1	0	0.6
생각해본적없다 No idea	4.8	0.9	0.9	1.6	1.6
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)
평균 Mean	2.7	2.4	2.3	2.4	2.4

表Ⅳ-19 应答者 特性別 子女数에서의 性別選好 百分率

Percent distribution of attitude toward sex preference by characteristics
of respondents

응답자 특성 Characteristics	희망아들수> 희망딸수 P.N.S>P.N.D	희망아들수< 희망딸수 P.N.S<P.N.D	구별없이 동수로 Without sex distinction, same number	생각해 본적 없다 No idea
거주지역 : Residence:				
서울·부산 Seoul, Pusan	14.3	4.7	79.8	1.3
기타도시 Other cities	14.9	3.9	79.7	1.6
농촌 Rural	21.1	4.4	73.6	1.0
전국 National	17.7	4.3	76.7	1.2
연령 : Age:				
15-19	16.1	5.5	77.0	1.4
20-24	21.1	2.5	75.4	1.0
25-29	11.2	—	88.8	—
교육정도 : Educational attainment:				
0~6년 0-6years	23.7	0.8	74.7	0.8
7~9 7-9years	22.9	5.5	70.9	0.8
10~12 10-12years	13.9	5.4	79.0	1.8
13+	12.2	1.4	86.3	

* P.N.S = Planned Number of son

** P.N.D = Planned Number of daughter

表 IV - 20 应答者 特性別 平均 希望아들수와 平均希望딸수 비교

Planned number of son and daughter by respondents' characteristics (Mean).

응답자특성 Characteristics	평균희망아들수 Mean number of planned son	평균희망딸수 Mean number of Planned daughter
거주지역 : Residence:		
서울·부산 Seoul, Pusan	1.3	1.2
기타도시 Other cities	1.2	1.1
농 촌 Rural	1.4	1.2
연 령 : Age:		
15-19	1.3	1.2
20-24	1.4	1.0
25-29	2.2	2.0
교육수준 : Educational attainment:		
0-6 년 0-6 years	1.6	1.2
7-9 년 7-9 years	1.3	1.1
10-12 년 10-12 years	1.2	1.1
13 년 이상 13 years or more	1.6	1.4
평 균 Mean	1.4	1.2

表 IV - 21 理想子女数에서의 地域別 性別選好 百分率

Percent distribution of attitude toward sex preference in ideal number of children by residence.

이상자녀수의성별구분 Sex distinction	서울, 부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
이상아들수 > 이상딸수 I. N. S > I. N. D	20.6	19.9	21.9	21.1
이상아들수 < 이상딸수 I. N. S. < I. N. D	2.8	4.3	4.9	4.2
구별없이, 동수로 Without sex distinction, same number	74.0	73.9	71.9	72.9
생각해본적없음 No idea	2.7	1.8	1.4	1.8
계 Total (N)	100.0 (236)	100.0 (253)	100.0 (458)	100.0 (947)

* I. N. S = Ideal number of son

I. N. D = Ideal number of daughter.

表 IV - 22 理想子女数에서의 年齡別 性別 選好 百分率

Percent distribution of attitude toward sex preference in ideal number of children by age.

이상자녀수의 성별구분 Sex distinction	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
이상아들수 > 이상딸수 I. N. S > I. N. D	20.3	21.7	30.7	21.0
이상아들수 < 이상딸수 I. N. S < I. N. D	5.3	2.5	—	4.2
구별없이, 동수로 Without sex distinction, same number	72.3	74.4	69.3	72.9
생각해본적없다 No idea	2.1	1.4	—	1.8
계 Total (N)	100.0 (595)	100.0 (325)	100.0 (26)	100.0 (947)

* I. N. S = Ideal No. of son

I. N. D = Ideal No. of daughter

表Ⅳ-23 应答者 理想子女数에서의 教育程度別 性別 選好 百分率

Percent distribution of attitude toward sex preference in ideal number of children by educational attainment.

이상자녀수의 성별구분 Sex distinction	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10-12년 10-12 years	13년 이상 13 years or more	계 Total
이상아들수 > 이상딸수 I. N. S. > I. N. D	27.0	20.0	18.0	30.3	21.0
이상아들수 < 이상딸수 I. N. S. < I. N. D	2.0	7.1	4.1	—	4.2
구별없이, 동수로 Without sex distinction same number	65.8	71.4	77.0	68.0	72.9
생각해본적없다 No idea	5.1	1.5	0.9	1.6	1.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

* I. N. S = Ideal number of son

I. N. D = Ideal number of daughter

表Ⅳ-24 結婚 後 원하는 자녀수를 가졌으나 아들이 없는 경우의 地域別 出産계속여부 百分率

Percent distribution of respondents' attitude toward additional delivery to have a son after marriage by residence.

아들출산율 위한태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
출산계속 Will have	7.9	10.8	14.5	11.9
출산중단 Will not have	84.6	83.6	79.8	82.0
생각해본적없다 No idea	7.5	5.6	5.7	6.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表Ⅳ-25 結婚後 원하는 자녀수를 가졌으나 아들이 없는 경우의 年齡別 出産 계속여부 百分率
Percent distribution of respondents' attitude toward additional delivery to have a son after marriage by age

아들출산을 위한태도 Attitude	15 — 19	20 — 24	25 —29	계 Total
출산계속 Will have	10.8	13.6	16.1	11.9
출산중단 Will not have	82.8	81.6	68.4	82.0
생각해본적없다 No idea	6.5	4.7	15.5	6.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)

表Ⅳ-26 結婚後 원하는 자녀수를 가졌으나 아들이 없는 경우의 応答者 教育程度別 出産계속여부 百分率
Percent distribution of respondents' attitude toward additional delivery to have a son after marriage by educational attainment.

아들출산을위한태도 Attitude	0—6년 0—6 years	7 — 9 7—9 years	10—12년 10—12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
출산계속 Will have	20.0	14.8	8.1	9.2	11.9
출산중단 Will not have	74.2	78.4	85.9	85.6	82.0
모르겠다 No idea	5.7	6.8	6.0	5.1	6.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

表Ⅳ-27 地域別 応答者の “딸아들 구별말고 둘만낳아 잘기르자”에 대한 態度百分率
 Percent distribution of attitude toward “Rogardless of sex stop at two and raise them well” by residence.

가족계획포여에 대한 태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan (N = 235)	기타도시 Other cities (N = 251)	농 촌 Rural (N = 457)	전 국 National (N = 943)
딸·아들구별말자 Regardless of sex				
찬 성 Approve	89.5	94.3	91.9	91.9
중 간 Neutral	5.5	4.0	3.6	4.2
반 대 Disapprove	5.0	1.7	4.5	3.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
둘만낳아 잘기르자 Stop at two				
찬 성 Approve	87.8	88.2	90.6	89.2
중 간 Neutral	6.0	7.2	4.8	5.7
반 대 Dis approve	5.9	4.3	4.4	4.8
생 각해본적없음 No idea	0.2	0.2	0.3	0.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0

表 IV - 28 年齡別 応答者の “딸아들 구별말고 둘만낳아 잘기르자”에 대한 態度百分率
 Percent distribution of attitude toward “Regardless of sex stop at two and raise them well” by age.

Attitude	연 령 Age	15 - 19 (N = 593)	20 - 24 (N = 325)	25 - 29 (N = 25)	Total (N = 943)
딸·아들구별말자· Regardless of sex					
찬 성 Approve		92.6	91.6	81.5	91.9
중 간 Neutral		4.4	3.5	7.7	4.2
반 대 Disapprove		3.0	5.0	10.9	3.9
계 Total		100.0	100.0	100.0	100.0
둘만낳아 잘 기르자 Stop at two					
찬 성 Approve		89.6	88.2	93.0	89.2
중 간 Neutral		5.6	6.3	1.8	5.7
반 대 Disapprove		4.4	5.4	5.1	4.8
생 각해본적없다 No idea		0.4	—	—	0.3
계 Total		100.0	100.0	100.0	100.0

表 IV - 29 应答者 教育程度別 “딸·아들구별말고 둘만 낳아 잘 기르자”에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward “Regardless of sex, stop at two and raise them well” by educational attainment.

가족계획표어에대한태도 Attitude	0-6년 0-6years (N = 156)	7-9년 7-9years (N = 246)	10-12년 10-12years (N = 464)	13년이상 13years above (N = 78)	계 Total (N = 943)
딸 아들 구별말자 Regardless of sex					
찬 성 Approve	88.0	90.1	94.4	91.1	91.9
중 간 Neutral	6.5	4.4	3.2	4.5	4.2
반 대 Disapprove	5.5	5.5	2.4	4.4	3.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
둘만낳아잘기르자 Stop at two					
찬 성 Approve	85.0	85.1	92.6	90.5	89.2
중 간 Neutral	5.6	8.7	4.3	5.5	5.7
반 대 Disapprove	8.5	5.9	3.0	4.0	4.8
생각해본적없음 No idea	0.8	0.2	0.1	—	0.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表Ⅳ-30 地域別 家族計劃 標語에 대한 贊反態度

Percent distribution of attitude toward family planning slogan by residence.

가족계획표어에 대한 태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
“구별말자” “둘만낳자” 모두 찬성 Agree with both A* and B**	82.6	85.7	86.9	85.6
“구별말자”는 찬성 “둘만낳자”는 반대 Agree with A but not B	4.3	3.2	2.0	2.9
“둘만낳자”는 찬성 “구별말자”는 반대 Agree with B but not A	3.4	0.8	2.0	2.0
중 간 *** Neutral	8.5	9.6	6.7	8.1
모두 반대 Disagree with both A and B	1.3	0.8	2.2	1.5

* Regardless of sex

** Stop at two and raise them well

*** Incase of having neutral attitude toward both A and B or either A or B

중간의 태도는 구별말자, 둘만낳자 모두 중간태도이거나 둘중의 하나가 중간인 경우

表Ⅳ-31 地域別 避妊行爲에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward contraceptive behavior by residence.

피임행위에 대한 태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
찬 성 Approve	88.2	88.0	90.4	89.2
반 대 Disapprove	3.0	3.5	4.2	3.7
생 각해본적없다 No idea	8.8	8.5	5.4	7.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表Ⅳ-32 应答者 年齢別 避妊行為에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward contraceptive behavior by age.

피임행위에 대한태도 Attitude	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
찬 성 Approve	87.2	91.9	100.0	89.2
반 대 Disapprove	4.8	2.0	—	3.7
생 각해부적없다 No idea	7.9	6.1	—	7.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)

表Ⅳ-33 应答者 教育程度別 避妊行為에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward contraceptive behavior by educational attainment.

피임행위에 대한태도 Attitude	0-6년 0-6 years	7-9년 7-9 years	10-12년 10-12 years	13년이상 13 years above	계 Total
찬 성 Approve	84.8	92.3	88.2	94.0	89.2
반 대 Disapprove	7.8	2.8	3.1	2.3	3.7
생 각해본적없다 No idea	7.4	4.9	8.7	3.7	7.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

表Ⅳ-34 地域別 応答者の 理想的 避妊実施時期에 대한 能度 百分率
Percent distribution of ideal time for using contraception by residence.

피임실시시기 Ideal time	서울·부산 Seoul, Pusan	타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
결혼초부터 On marriage	24.0	20.7	22.6	22.5
첫째아이 낳고부터 After 1st delivery	18.6	18.0	17.5	17.9
둘째아이 낳고부터 After 2nd delivery	43.4	48.4	40.5	43.8
세째아이 낳고부터 After 3rd delivery	6.3	7.8	12.4	9.7
네째아이 낳고부터 After 4th delivery	0.7	—	1.4	0.9
다섯째아이 낳고부터 After 5th delivery	0.5	—	0.5	0.4
여섯째아이 낳고부터 After 6th delivery	—	0.1	—	—
아들낳고부터 After have a son	—	—	0.2	0.1
생각해본적없다 No idea	6.5	4.9	4.6	5.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(208)	(223)	(414)	(844)

表 IV - 35 应答者 年齡別 理想的 避妊實施時期에 대한 態度 百分率
Percent distribution of ideal time for using contraception by age.

피임실시시기 Ideal time	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
결혼초부터 On marriage	20.4	25.3	31.4	22.5
첫째아이 낳고부터 After 1st delivery	16.8	19.6	22.1	17.9
둘째아이 낳고부터 After 2nd delivery	45.7	39.7	37.6	43.3
셋째아이 낳고부터 After 3rd delivery	10.1	9.3	6.8	9.7
네째아이 낳고부터 After 4th delivery	0.9	0.9	—	0.9
다섯째아이 낳고부터 After 5th delivery	0.1	0.9	—	0.4
여섯째아이 낳고부터 After 6th delivery	0.1	—	—	—
아들낳고부터 After have a son	—	0.3	—	0.1
생각해본적없다 No idea	6.0	4.0	2.1	5.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(519)	(299)	(26)	(844)

表Ⅳ-36 教育水準別 理想的 避妊實施 時期에 대한 態度 百分率
Percent distribution of ideal time for using contraception by educational attainment

피임실시시기 Ideal time	0-6년 0-6 years	7-9년 7-9 years	10-12년 10-12 years	13년이상 13 years above	계 Total
결혼후즉시 On marriage	17.6	23.1	21.6	34.4	22.5
첫째아이 낳고부터 After 1st deliverly	10.6	17.9	19.7	21.2	17.9
둘째아이 낳고부터 After 2nd deliverly	53.2	40.4	43.7	33.9	43.3
세째아이 낳고부터 After 3rd deliverly	13.6	13.9	7.6	1.4	9.7
네째아이 낳고부터 After 4th deliverly	2.6	1.1	—	2.0	0.9
다섯째아이 낳고부터 After 5th deliverly	—	0.2	0.6	—	0.4
여섯째아이 낳고부터 After 6th deliverly	—	0.1	—	—	—
아들낳고부터 After have a son	—	0.4	—	—	0.1
생각해본적없다 No idea	2.5	3.1	6.8	7.1	5.2
계Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(133)	(228)	(410)	(74)	(844)

表Ⅳ-37 地域別 結婚後 첫아이 妊娠時期에 대한 態度 百分率

Percent distribution of ideal first pregnancy interval by residence.

첫아이 임신시기 First interval	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전국 National
결혼후즉시 On marriage	16.4	15.0	17.3	16.5
1년 지나서 (12-23개월) After 12-23 months	47.7	51.9	48.0	49.0
2년 지나서 (24-35개월) After 24-35 months	25.2	23.1	26.9	25.5
3년 지나서 (36-47개월) After 36-47 months	5.6	5.1	3.9	4.6
4 년이상 지나서 (48개월이상) After 48 months or more	0.5	—	—	0.1
생 각해본적없다 No idea	9.6	4.9	3.9	4.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表Ⅳ-38 年齡別 첫아이 妊娠時期에 대한 態度

Percent distribution of ideal first pregnancy interval by age.

첫아이임신시기 First interval	15 — 19	20 — 24	25 — 29	계 Total
결혼후즉시 On marriage	13.1	21.4	31.8	16.5
2년 지나서 After 2 years	47.8	50.9	52.5	49.0
3년 지나서 After 3 years	5.7	2.9	2.1	4.6
그 이 상 4 years or more	0.1	0.2	—	0.1
생 각해본적없다 No idea	5.6	1.6	10.2	4.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)

表Ⅳ-39 应答者 教育程度別 첫아이 妊娠時期에 대한 態度 百分率

Percent distribution of ideal first pregnancy interval by educational attainment.

첫아이임신시기 First interval	0-6년 0-6 years	7-9년 7-9 years	10-12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
결혼후 즉시 On marriage	20.3	18.8	12.7	23.4	16.5
1년 지나서 After 1 years	55.9	47.7	48.5	42.4	49.0
2년 지나서 After 2 years	18.7	26.0	28.3	20.8	25.5
3년 지나서 After 3 years	0.5	3.9	6.7	3.2	4.6
그 이상 4 years or more	—	—	—	1.4	0.1
생각해본적없다 No idea	4.6	3.6	3.8	8.9	4.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

表Ⅳ-40 应答者 年齡別 理想的 子女터울에 대한 態度 百分率

Percent distribution of ideal birth interval by residence.

자녀터울 Ideal birth interval	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
12개월 12 months	4.3	2.4	2.6	3.0
13-24개월 13-24 months	42.4	39.3	31.0	36.1
25-36개월 25-36 months	42.8	48.8	54.4	50.0
37개월 이상 37 months or more	6.2	8.2	8.3	7.7
생각해본적없다 No idea	4.2	1.3	3.7	3.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)
평균 Mean	30.4	31.7	32.6	31.8

表 IV-41 应答者 教育程度別 理想的 子女터울에 대한 態度 百分率

Percent distribution of ideal birth interval by age.

자녀터울 Ideal birth interval	15 - 19	20 - 24	25 - 29	계 Total
12개월 12 months	3.6	2.0	—	3.0
13-24개월 13-24 months	37.3	34.7	26.0	36.1
25-36개월 25-36 months	47.6	54.2	51.4	50.0
37개월이상 37 months or more	7.6	7.1	18.4	7.7
생각해본적없음 No idea	3.8	1.9	4.2	3.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)
평균 Mean	31.5	32.1	34.7	31.8

表 IV-42 教育水準別 理想的 子女 터울에 대한 態度 百分率

Percent distribution of ideal birth interval by educational attainment.

자녀터울 Ideal birth interval	0-6년 0-6 years	7-9년 7-9 years	10-12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
12개월 12 months	1.2	3.5	3.0	5.0	3.0
13-24개월 13-24 months	31.8	28.8	41.4	36.0	36.1
25-36개월 25-36 months	57.3	54.1	46.2	44.7	50.0
37개월이상 37 months or more	7.0	9.0	6.8	11.1	7.7
생각해본적없다 No idea	2.6	4.6	2.6	3.3	3.2
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)
평균 Mean	32.6	32.9	31.0	31.6	31.8

表Ⅳ-43 应答者 特性別 異性交際 百分率

Percent distribution of women who have boy friend by respondents' characteristics.

응답자특성 Characteristics	없음 Have no	과거엔 있었으나 지금은없음 Had in the past	있음 Yes	계 Total (N)
거주지역 Residence				
서울, 부산 Seoul, Pusan	59.1	13.5	27.4	100.0 (236)
기타도시 Other cities	55.7	19.3	25.0	100.0 (253)
농 촌 Rural	67.4	13.5	19.2	100.0 (458)
전 국 National	62.2	15.0	22.8	100.0 (947)
연 령 Age				
15 - 19	72.0	11.6	16.4	100.0 (595)
20 - 24	46.6	19.3	34.1	100.0 (325)
25 - 29	31.2	41.0	27.8	100.0 (26)
계 Total	62.2	15.0	22.8	100.0 (947)
학생 Student				
중학교 재학 Middle school	87.6	1.0	11.5	100.0 (51)
고등학교재학 High school	78.8	8.1	13.1	100.0 (239)
대학교 재학 Under graduate	38.4	15.3	46.3	100.0 (50)
계 Total	74.2	8.1	17.7	100.0 (340)

表Ⅳ-44 남자친구와의 親密度 百分率

Percent distribution of intimacy with boy friend by residence.

친밀도 Intimacy	서울, 부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전 국 National
손을 잡을 정도는 아니다. Not yet hold hand	27.6	30.4	28.4	28.7
손을 잡아보았다 Hand in hand	20.0	26.7	29.4	25.8
팔짱을 끼 수 있다 Arm in arm	32.0	29.6	23.0	27.7
그 이상의 사이다 Express physical affection	20.5	13.3	19.1	17.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(63)	(88)	(216)

表Ⅳ-45 남자친구와의 結婚意思 百分率

Percent distribution of respondents' intention to marry her boy friend.

결혼의사 Intention to marry	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전 국 National
네 Yes	36.8	27.8	35.8	33.8
아니오 No	28.1	40.6	39.9	36.6
생각해본적없다 No idea	35.1	31.6	24.3	29.7
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(65)	(63)	(88)	(216)

表Ⅳ-46 結婚 意思 有無別 異性交際 親密度

Percent distribution of intimacy with boy friend by their intention to marry.

親密度 Intimacy	결혼할의사있음 Have intention	결혼할의사없음 Have no intention	생각해본적없음 No idea	계 Total
손잡을정도는아니다 Not yet hold hand	7.8	33.4	46.7	28.7
손을잡아보았다 Hand in hand	12.4	34.3	30.5	25.8
팔장을끼다 Arm in arm	35.4	24.5	22.8	27.7
팔장끼는것이상이다 Express physical affection	44.4	7.8	—	17.8
계 Total (N)	100.0 (73)	100.0 (79)	100.0 (64)	100.0 (216)

表Ⅳ-47 地域別 应答者の 性問題 궁금与否 百分率

Percent distribution of frequency of being wondered about sexual problem by residence.

궁금여부 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
자 주 Often	14.9	11.6	10.4	11.9
가 끄 Sometimes	61.6	70.2	68.3	67.1
전혀없음 None	23.4	18.2	21.3	21.0
계 Total (N)	100.0 (236)	100.0 (253)	100.0 (458)	100.0 (947)

表Ⅳ-48 地域別 応答者の 性教育相談에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward necessity of counselling about sexual problems by residence.

태 도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
필요하다 Necessary	85.0	88.3	89.5	88.0
필요없다 Unnecessary	15.0	11.7	10.5	12.0
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表Ⅳ-49 地域別 応答者の 婚前 性経験에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward premarital sexuality by residence.

혼전성경험에대한태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
사랑하는사람과는괜찮다 It doesn't matter to have with lover	10.7	11.5	10.7	10.9
결혼할사람과는괜찮다 It doesn't matter to have with whom to marry	14.4	20.9	25.0	21.3
절대로안된다 Never	74.9	67.5	64.2	67.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(252)	(458)	(946)

* 1 case is unknown

表 IV-50 应答者 教育水準別 婚前 性經驗에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward premarital sexuality by educational attainment.

혼전성경험에대한태도 Attitude	0~6년 0-6 years	7~9년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
사랑하는사람과는괜찮다 It doesn't matter to have with lover	14.6	13.3	8.4	11.5	10.9
결혼할사람과는괜찮다 It doesn't matter to have with whom to marry	30.9	25.8	16.7	14.7	21.3
어떤이유로도안된다 Never	54.0	60.9	74.9	73.7	67.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

表 IV-51 地域別 应答者の 婚前妊娠에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward premarital pregnancy by residence.

혼전임신에대한태도 Attitude	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
어떤경우라도낳지않는것이좋다 It's better not give birth	48.4	41.6	46.0	45.4
경우에따라낳는다 It's better give birth depend upon circumstances	40.5	51.2	41.2	43.7
임신을했다면낳아야된다 It's better give birth	11.0	7.1	12.8	10.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(252)	(458)	(947)

表 IV-52 応答者 教育水準別 婚前 妊娠에 대한 態度 百分率

Percent distribution of attitude toward premarital pregnancy by educational attainment.

혼전임신에대한태도 Attitude	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10~12년 10-12 years	13년이상 13 years or more	계 Total
어떤경우라도 낳지 않는 것이 좋다 It's better not give birth	41.8	45.6	46.1	48.3	45.4
경우에 따라 낳는다 It's better give birth depend upon circumstances	48.2	46.1	42.4	34.4	43.7
임신을 했다면 낳아야 한다 It's better give birth	9.5	8.4	11.5	17.3	10.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

V. 避妊方法에 대한 知識 및 情報源

1. 避妊方法에 대한 知識

婚前期 未婚女性들의 避妊方法에 대한 知識은 結婚 後 이들의 家族計劃 實施에 많은 도움을 줄 것이다.

本 調査에서 質問된 避妊方法은 먹는 避妊藥, 콘돔, 자궁내장치, 女性不妊術, 男性不妊術, 注射法, 질정, 질외사정, 其他 等 열 가지와 人工流産이었다. 人工流産은 엄밀히 말해 避妊方法이라 할 수는 없으나, 人工流産이 過去 우리나라에서 出産力 低下에 많은 기여를 해왔고 現在도 出産抑制 내지는 避妊의 手段처럼 認識되어 實施되고 있는 實情임에 비추어¹⁾ 未婚女性의 人工流産에 대한 知識을 다른 避妊方法 知識과 함께 다루었다. 以上 11개의 方法에 대한 未婚女性의 知識을 알아보는 質問은 二段階로 이루어졌다. 우선, 応答者가 스스로 그 이름을 낼 수 있는 避妊方法을 一次로 체크한 후 위의 11개 方法 中 応答者가 스스로 이름을 대지 못한 나머지 方法에 대해 調査員이 그 이름을 들어 “이러이러 한 避妊方法이 있는데 알고 계십니까?”하고 묻는 유도식 質問에 의해 答을 얻어냈다. 단, 其他法에 대한 質問은 調査員 도움에 의한 認知를 묻는 質問에서 除外되었다. 따라서 応答者の 避妊方法에 대한 知識은 自發的 知識과 調査員 도움에 의한 知識의 두 가지로 大別될 수 있다.

이와같이 하여 알아 본 未婚女性의 避妊方法別 知識은 表V-1과 같다. 避妊方法中 応答者가 스스로 그 이름을 낼 수 있었던 回想率이 가장 높은 方法은 먹는 피임약으로 전 応答者の 50퍼센트가 이름을 알고 있었다. 그 다음이 女性不妊術(26.3%), 자궁내장치(23.1%), 男性不妊術(21.3%), 콘돔(14.9%)의 順으로 나타났다. 避妊方法의 이름에 대한 回想率이 높은 順으로 본 5가지의 方法이 모두 政

1) 朴丙台 外, 前掲書, p. 140

府勸奨 避妊方法이다.

그 외에 질정, 人工流産 및 週期法도 各各 14.5퍼센트, 12퍼센트 및 11.8퍼센트의 比較的 높은 回想率을 나타냈다. 人工流産을 모른다는 応答者 比率이 6.8 퍼센트로 가장 낮았음에도 이의 回想率이 12퍼센트로 그다지 높지 않았던 것은 応答者들이 人工流産을 避妊方法으로 생각지 않아 人工流産을 알고 있다 하더라도, 言及하지 않은 까닭이겠다. 질외사정, 주사법의 回想率은 各各 1.9퍼센트, 2.5퍼센트로 微微한 정도였으며 위의 方法들 以外の 其他方法에 대해 自發的 知識을 가지고 있는 応答者는 0.5퍼센트였다. 応答者들의 自發的 回想率과 調査員도움 認知率을 合하여 各 避妊方法에 대한 全体的인 知悉率을 살펴보면, 人工流産이 가장 높고(93%), 그 다음이 먹는 避妊藥(92%), 女性不妊術(81%), 男性不妊術(80%), 질정(78%)의 順이다.

自發的 知識과 調査員 도움 知識을 合하여 본 경우에도 질외사정, 注射法等의 避妊方法에 대한 応答者の 知識은 낮았으며, 콘돔에 대한 知識도 낮은 편이었다(表 V-1 參照).

避妊方法에 대한 未婚女性의 知識水準을 応答者들이 스스로 이름을 댈 수 있었던 方法과 調査員의 도움에 의해 알고 있다고 応答한 方法을 모두 합하여 그들이 알고 있는 避妊方法의 가지數가 몇 개인가로 알아 본 것이 表 V-2 이다. 同 表에 의하면, 未婚女性들이 알고 있는 避妊方法의 個數는 平均 7가지 정도로서, 避妊方法을 한가지도 모르는 応答者는 全体的 1.5퍼센트에 不過했으며 나머지 98.5퍼센트의 応答者는 적어도 한 가지 以上の 避妊方法을 알고 있었다.

1~2가지의 避妊方法을 알고 있는 応答者는 全体的 5.2퍼센트였으며, 3~4가지의 避妊方法을 알고 있는 応答者는 12.4퍼센트, 5가지의 避妊方法을 알고 있는 応答者는 81퍼센트에 달해 避妊方法의 이름에 관한 한 未婚女性의 知識은 상당한 수준에 있었다.

地域別로 본 이들의 避妊方法 知識은 大都市地域이 平均 6.2가지로 비교적 낮았지만 其他都市는 6.7가지, 農村은 6.6가지로 비슷한 水準이었다. 이들의 避妊方法 知識을 年齡別로 보면 年齡이 증가할 수록 避妊方法도 많이 알고 있어 15~19세 年齡層은 平均 6가지의 避妊方法을 알고 있는 反面, 20~24세 年齡層은 平均 7.4가지의 避妊方法을 알고 있었고, 25~29세 年齡層은 그보다 많은 平均 8.1가지의 避妊方法을 알고 있다. 避妊方法을 한 가지도 모르는 応答者는 15~19세 年齡層에만 있

었으며(2.4%), 20~24세 年齡層 및 25세~29세 年齡層의 回答者中에는 한 사람도 없었다.

教育程度別로 나누어 보면 教育年數가 증가할수록, 알고 있는 避妊方法도 增加하는 傾向이었는데 0~6年の 教育年數를 가진 回答者는 平均 5.5가지의 避妊方法을 알고 있었고, 7~9年인 경우 平均 6.1가지, 10~12年の 教育을 받은 回答者는 平均 6.9가지의 避妊方法을 알고 있었으며, 13年 以上, 즉 大學入學 以上の 學力을 가진 回答者들은 平均 7.8가지의 避妊方法을 알고 있었다.

學力과 年齡이 높을수록 알고 있는 避妊方法의 枝數도 많았지만, 라디오의 靑少年 対象 프로그램인 性教育放送을 比較的 자주 들은 사람들은 그렇지 못한 사람들보다 避妊方法에 대한 知識水準이 높았다.

全体 回答者中 性教育放送 聽取經驗이 있는 回答者는 54퍼센트였고 나머지 46퍼센트는 聽取經驗이 없었다. 性教育放送 聽取經驗이 있는 사람과 없는 사람間에 避妊方法에 대한 知識程度를 比較하여 보면, 聽取經驗이 있는 回答者들의 경우에는 平均 7.1가지의 避妊方法을 알고 있었고, 없는 回答者들의 경우에는 平均 5.8가지의 避妊方法을 알고 있어 差異를 보이고 있다(表V-3 參照).

2. 避妊方法의 求得 및 施術處에 대한 知識

未婚女性의 避妊方法에 대한 知識을 좀더 多角的으로 알아보기 위한것이 그들의 各 避妊方法에 대한 求得 및 施術處知識이다. 避妊方法에 대한 求得 및 施術處 知識을 보면 앞서 본 未婚女性의 避妊法에 대한 知識이 어느정도인가를 가늠할 수 있을 것이다. 各 方法에 대한 求得 및 施術處는 그 方法을 알고 있는 回答者에게만 質問하였다.

回答은 “~ 方法이 必要하다면 어디서 求得 또는 施術하겠느냐?”는 質問에 의해 얻어졌다. 同 質問은 앞서 質問된 11개 方法에서 求得 및 施術處가 必要없는 週期法, 질외사정, 其他方法을 除外한 8個方法中 效果的인 方法으로 알려져 있는 5個 政府勸獎 避妊方法과 人工流産에 대해서만 質問되었다. 그 結果 나타난 各 避妊方法別 求得 및 施術處 知識은 다음과 같다.

먼저 먹는避妊藥에 대한 求得處 知識을 보면 藥局 및 保健所라고 回答한 比率이 全体의 85퍼센트로 높은 比率을 나타냈다. 反面, 求得處를 모르겠다고 回答한 比率은 4.5퍼센트에 지나지 않았으며 나머지 回答者들은 不定確하나마 個人病院, 綜合病院 等에서 求得하겠다고 回答하였다. 따라서 먹는避妊藥의 경우는 앞서 살펴 본 바

와 같이 知悉率도 높을 뿐 아니라, 求得處에 대해서도 상당히 正確히 알고 있는 것으로 보여진다. 地域別로 먹는 避妊藥의 求得處에 관한 대답을 보면 保健所와 藥局의 応答比率에서 都市・農村間에 두드러진 差異를 나타내고 있음을 알 수 있다. 즉 農村의 경우 서울・부산 및 其他都市에 비해 藥局의 応答率이 낮고 保健所가 높아 地域別 保健醫療施設의 特徵이 그대로 나타나고 있다(表V-4 參照).

먹는 避妊藥에서 뿐만 아니라, 保健所를 求得 혹은 施術處로 지적하는 比率이 都市地域보다 農村地域에서 높게 나타난 것은 다른 方法들에서도 마찬가지였다.

콘돔의 경우는 知悉率은 52.8퍼센트로 그다지 높게 나타나지 않았으나 求得장소 知識에서는, 保健所, 藥局이라는 応答者가 각각 22.9퍼센트와 57.2퍼센트로 나타났으며 個人病院이나 綜合病院 등 그 외의 장소를 지정한 応答者는 9.1퍼센트에 지나지 않아 비교적 正確한 知識을 갖고 있었다(表V-5 參照).

子宮內裝置의 施術處는 個人病院, 保健所, 綜合病院의 順으로 지적되었으며, 藥局에서 施術받겠다는 応答者는 4퍼센트였다. 그러나 子宮內裝置의 施術處를 모르겠다고 応答한 比率은 17.5퍼센트로 求得 및 施術處가 質問된 6個 避妊方法中 施術處 知識이 가장 낮았다(表V-6 參照).

다음으로 女性不妊術은 施術處를 모르겠다고 応答한 5.4퍼센트와 藥局이라고 応答한 0.1퍼센트를 제외한 나머지 94.5퍼센트의 応答者가 個人病院, 綜合病院, 협회 클리닉 등 女性不妊術 施術이 可能한 장소를 지적함으로써, 상당한 程度로 応答의 正確度를 보여주었다. 따라서 女性不妊術은 方法의 知悉率도 81.1퍼센트로 높을 뿐더러, 方法을 알고 있을 경우 施術處 知識의 正確度도 상당 水準에 이르고 있음을 알 수 있다(表V-7 參照).

한편, 女性不妊術과 같이 永久避妊方法의 하나인 男性不妊術의 경우도 女性不妊術과 거의 비슷한 양상을 보였는데 단지 모르겠다는 応答比率이 女性不妊術에 비해 다소 높게 나타났다. 이것은 아마도, 応答者들이 女性이었던데 起因하는 것 같다(表V-8 參照).

마지막으로, 人工流産은 施術處를 모르겠다는 応答者 比率은 4.3퍼센트밖에 되지 않고, 대부분의 応答者들이 個人病院, 綜合病院 등 施術이 可能한 장소를 지적함으로써 同 方法에 대한 施術處 知識은 상당 水準에 이르고 있다(表V-9 參照).

以上 나타난 結果를 앞서 다룬 避妊方法 知悉率과 比較하여 살펴 보면, 대체로 知悉率이 높은 方法에서, 求得 및 施術處 知識도 높게 나타났다.

3. 避妊方法의 求得 施術費用에 대한 知識

앞서는 避妊方法의 知識과 더불어 避妊方法의 求得 및 施術處에 대한 知識을 알아 보았다. 本節에서는 避妊方法에 대한 求得 및 施術費用 知識을 살펴보고자 한다.

未婚女性은 既婚婦人과 달리 직접 使用해 본 經驗에 의해서라기 보다는 어떤 媒体를 통해 들어서 아는 比率이 압도적으로 높다. 따라서, 求得 및 施術處에 대한 知識에 비해 좀 더 具體的인 知識을 要求하는 費用知識에 관한 質問에 있어서는 모르겠다는 比率이 大多數였으며, 응답된 所要費用의 額數도 正確치 못한 것이 大部分이었다.

따라서 가격이 얼마라는 具體的 費用知識보다도 避妊에 드는 費用을 未婚女性들이 自費負擔으로 認識하고 있는지 아니면 政府負擔으로 認識하고 있는지 알아 보고자 有料와 無料, 모르겠다면만 나누어 分析해 보았다.

求得 및 施術費用 知識을 물은 六個方法에서 共히 모르겠다는 應答者의 比率은 최소 85퍼센트에서 95퍼센트까지 되어 未婚女性의 避妊方法에 대한 費用知識이 微微한 것으로 보여진다.

그러나 費用에 관한 知識을 갖고 있는 나머지 約 10퍼센트의 應答者에게서는 方法別 費用에 뚜렷한 差異를 보여 먹는 避妊藥, 콘돔 等の 一時的 避妊方法은 有料로 알고 있는 應答이 많았으며 子宮內裝置, 女性不妊術, 男性不妊術의 永久的 혹은 半永久的 避妊方法에서는 無料로 알고 있는 應答이 압도적으로 많았다. 이는 應答者들이 一時的 避妊方法의 경우는 自費負擔으로 알고 있으나, 永久的 혹은 反 永久的 避妊方法의 경우에는 政府負擔으로 認知하고 있음을 나타내 주는 것이다. 人工流產의 경우는 모르겠다고 應答한 88.3퍼센트를 除外한 나머지 11.6퍼센트의 應答者中 단지 0.3퍼센트만이 無料라고 생각하고 있으며 나머지는 대체로 有料 즉 自費負擔으로 施術하는 것으로 알고 있었다(表 V-10 參照).

4. 避妊方法에 대한 知識源

未婚女性을 위한 家族計劃의 弘報啓蒙事業을 어떻게 展開한 것인가를 알기 위해서 는 未婚女性이 現在 가지고 있는 避妊方法 知識을 알아 보는것도 重要하지만, 그들이 그러한 知識을 어떠한 經路를 통해 알게 되었는가 하는것도 重要하다. 表 V-11

에 제시되어 있는 것과 같이 未婚女性들이 避妊方法을 알게 된 経路는 週刊紙, 雜誌가 75퍼센트로 가장 높았으며 다음이 친구로 73퍼센트였다. 라디오, 텔레비전 및 学校教育을 통해 避妊方法을 들어 보았다는 応答者도 많아 각기 70퍼센트, 61퍼센트 60퍼센트의 比率을 나타냈다. 이 외에 新聞(42%)이나 포스터 및 기타 印刷物(49%)을 통해 接觸해 본 경우도 꽤 있었으나 동네 아주머니(36%), 어머니(29%)를 통해 들어 보았다는 比率은 다른 経路에 비해 낮은 편이었다(表Ⅳ-11參照).

知悉経路別로 地域別 特徵을 보면 다음과 같다. 週刊紙나 雜誌는 地域別 差異를 특별히 드러내지 않고 있음에 비해 라디오와 텔레비전을 통해 들어 보았다는 사람들은 도시에서 보다 農村에서 더 높은 比率을 보였다. 라디오의 경우에는 대도시 63퍼센트, 기타도시 70퍼센트, 農村 73퍼센트의 順으로 높아지고, 텔레비전의 경우 대도시와 기타도시가 각기 57퍼센트, 농촌 65퍼센트로 差異를 드러냈다.

学校教育을 통해 避妊方法을 들어 보았다는 사람들은 농촌(54%)보다는 도시지역(대도시: 67%, 기타도시: 65%)에서 높은 比率을 보이고, 포스터나 印刷物을 통해 接觸했다는 사람들도 도시지역이(대도시: 55%, 기타도시: 53%, 농촌: 44%). 높은 比率을 나타냈다

反面 친구들(대도시: 68%, 기타도시: 71%, 농촌: 77%) 또는 동네 아주머니(대도시: 27%, 기타도시: 32%, 농촌: 43%)를 통해 들어 보았다는 사람들은 農村 地域에서 높았다.

위 事實을 整理하면 未婚女性들의 避妊方法의 知悉経路에는 週刊紙나 雜誌가 높은 比重을 차지하고 있으며 대도시나 기타도시 女性들과 農村地域 女性들 間에는 避妊方法의 知悉経路에 다음과 같은 特徵을 보이고 있었다. 즉 도시거주 女性들은 농촌 지역 여성들에 비해 学校教育과 啓蒙포스터 및 이와 비슷한 印刷物들에의 接觸에서 避妊方法을 알게 된 比率이 높았다. 이와는 반대로 農村地域 女性들은 都市居住 女性들에 비해 친구, 또는 동네 아주머니, 라디오, 텔레비전과의 接觸에서 避妊方法을 들어 보았다는 比率이 높았다.

表 V - 1 避妊方法別 応答者들의 知悉率

Percent distribution of respondents who knew the name of each contraceptive method.

(N = 947)

피임방법 Contraceptive method	자발적 지식* Unprompted knowledge	조사원도움지식** Prompted knowledge	모름 No idea	계 Total
먹는피임약 Oral pill	50.0	41.4	8.5	100.0
콘돔 Condom	14.9	37.9	47.2	100.0
자궁내장치 I U D	23.1	42.4	34.4	100.0
여성불임술 Female sterilization	26.3	54.9	18.9	100.0
남성불임술 Male sterilization	21.3	58.8	19.9	100.0
인공유산 Induced abortion	12.0	81.2	6.8	100.0
주사법 Injection	2.5	23.0	74.5	100.0
질정 Vaginal tablet	14.5	63.5	22.1	100.0
주기법 Rhythm method	11.8	53.0	35.2	100.0
질의사정 Coitus interruptus	1.9	16.9	81.2	100.0
기타법 Other method	0.5	—	95.5	100.0

* Recollected without interviewer assistance

조사원의 도움없이 스스로 피임방법을 말할 수 있었던 경우

** Awareness with the assistance of interviewer

조사원이 말해준 피임방법을 듣고 안다고 응답했을 경우

表 V-2 应答者 特性別로 본 未婚女性들의 避妊方法에 대한 知識水準
 Percent distribution of knowledge about contraceptive methods by
 respondent's characteristics.

응답자특성 Characteristics of re- spondents	하나도 모름 None methods	1~2 methods	3~4 methods	5~6 methods	7~8 methods	9~11 methods	계 (N) Total	평균 Mean
지 역 Residence								
서울·부산 Seoul, Pusan	1.5	7.7	15.1	23.0	37.7	14.9	100.0 (236)	6.2
기타도시 Other cities	1.7	3.6	9.2	25.2	41.2	19.0	100.0(253)	6.7
농 촌 Rural	1.4	4.8	12.8	24.8	33.7	22.5	100.0 (458)	6.6
전 국 National	1.5	5.2	12.4	24.5	36.7	22.5	100.0 (947)	6.5
연령 Age								
15-19	2.4	7.1	16.7	28.3	33.6	11.9	100.0 (595)	6.0
20-24	—	1.9	5.5	18.7	42.3	31.6	100.0 (325)	7.4
25-29	—	2.1	2.1	9.6	37.5	48.7	100.0 (26)	8.1
계 Total	1.5	5.2	12.4	24.5	36.7	22.5	100.0 (947)	6.5
교육정도 Educational attainment								
0~6년 0-6 years	2.8	8.3	24.5	26.8	27.7	9.9	100.0(157)	5.5
7~9년 7-9 years	1.9	7.5	12.9	31.4	30.1	16.3	100.0(247)	6.1
10~12년 10-12 years	1.1	3.8	9.1	22.2	41.7	22.2	100.0(464)	6.9
13년이상 13 years or more	—	—	6.5	11.8	46.5	35.1	100.0(78)	7.8
계 Total	1.5	5.2	12.4	24.5	36.7	22.5	100.0 (947)	6.5

表 V-3 性教育 放送 聴取経験別 避妊方法에 대한 知識水準 百分率
Percent distribution of knowledge about contraceptive method by exposure to sex education broadcasting from radio

피임방법수 No. of contraceptive methods	유경험자 Experienced	무경험자 Non-experienced	계 Total
하나도모름 None	0.3	2.9	1.5
1-2	2.8	8.0	5.2
3-4	8.4	17.2	12.4
5-6	20.5	29.2	24.5
7-8	44.1	28.1	36.7
9-11	23.9	14.7	19.7
계 Total	100.0	100.0	100.0
(N)	(512)	(435)	(947)
평균 Mean	7.1	5.8	6.5

表 V-4 먹는 避妊藥의 求得處 知識 百分率
Percent distribution of purchasing place for oral pill by residence.

구득처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
개인병원 Private hospital	3.7	4.4	7.5	5.8
종합병원 General hospital	4.8	4.0	4.0	4.2
보건소 Health center	8.2	14.8	25.7	18.5
약국 Drug store	79.5	74.3	55.6	66.5
협회클리닉 PPFK clinic	0.8	—	—	0.2
기타 Others	0.7	—	—	0.2
읍·면 동사무소 Office of Eup Myun, Dong	—	0.3	—	0.1
친구및친척 Friend or relative	0.7	—	—	0.2
모르겠다 Don't know	1.6	2.2	7.2	4.5
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(211)	(233)	(421)	(866)

表 V - 5 콘돔의 求得處 知識 百分率

Percent distribution of purchasing place for condom by residence.

구득처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
개인병원 Private hospital	4.2	2.5	5.9	4.5
종합병원 General hospital	3.6	3.3	2.6	3.0
보건소 Health center	10.2	22.4	29.1	22.9
약국 Drug store	66.6	61.6	50.3	57.2
협회클리닉 PPFK clinic	1.5	—	—	0.3
기타 Others	2.6	—	—	0.6
친구및친척 Friend or relative	1.3	—	—	0.3
모르겠다 Don't know	10.1	10.2	12.2	11.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(112)	(145)	(243)	(499)

表 V - 6 자궁내장치 施術處 知識 百分率

Percent distribution of operating place for IUD by residence.

시술처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
개인병원 Private hospital	33.1	42.9	30.2	34.4
종합병원 General hospital	18.2	22.1	10.9	15.6
보건소 Health center	18.6	17.0	38.0	28.0
약국 Drug store	4.8	2.4	4.6	4.0
이동시술반 Mobile clinic	—	—	0.2	0.1
협회클리닉 PPFK clinic	1.3	—	0.3	0.4
모르겠다 Don't know	24.0	15.7	15.9	17.5
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(128)	(176)	(316)	(621)

表 V - 7 여성불임술의 施術處 知識 百分率

Percent distribution of operating place for female sterilization by residence.

시술처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
개인병원 Private hospital	48.2	53.0	49.2	50.0
종합병원 General hospital	36.6	32.2	22.3	28.5
보건소 Health center	12.3	11.5	20.2	15.9
약국 Drug store	—	—	0.1	0.1
협회클리닉 PPFK clinic	0.6	0.2	—	0.2
모르겠다 Don't know	2.3	3.1	8.2	5.4
계 Total (N)	100.0 (187)	100.0 (209)	100.1 (372)	100.0 (768)

表 V - 8 남성불임술의 施術處 知識 百分率

Percent distribution of operating place for male sterilization by residence.

시술처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
개인병원 Private hospital	37.3	44.3	44.0	42.4
종합병원 General hospital	40.1	34.8	21.6	29.8
보건소 Health center	14.9	12.8	20.9	17.2
이동시술반 Mobile clinic	—	0.8	0.7	0.6
협회클리닉 PPFK clinic	1.7	0.5	—	0.6
예비군 Reserved army	0.8	0.2	0.3	0.4
모르겠다 Don't know	5.3	6.6	12.4	9.1
계 Total (N)	100.0 (187)	100.0 (211)	100.0 (360)	100.0 (758)

表 V-9 인공유산 施術處 知識 百分率

Percent distribution of operating place for induced abortion by residence

시술처 Place	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
개인병원 Private hospital	67.1	72.9	68.1	69.2
종합병원 General hospital	28.2	24.8	19.1	22.8
보건소 Health center	1.9	0.7	5.5	3.3
협회클리닉 PPFK clinic	0.5	0.2	0.1	0.2
기타 Others	—	0.2	0.1	0.1
모르겠다 Don't know	2.3	1.3	7.1	4.3
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(215)	(239)	(428)	(882)

表 V-10 名 避妊方法에 대한 応答者の 費用知識

Respondents' knowledge of cost of each contraceptive methods.

피임방법 Contraceptive methods	무료 Free of charge	유료 With charge	모르겠다 Don't know	계 Total	(N)
먹는피임약 Oral pill	0.6	7.9	91.5	100.0	(866)
콘 돔 Condom	1.5	3.6	94.8	100.0	(497)
자궁내장치 IUD	12.1	1.3	86.6	100.0	(618)
여성불임술 Female sterilization	11.9	1.8	86.3	100.0	(768)
남성불임술 Male sterilization	13.4	1.1	85.6	100.0	(758)
인공유산 Induced abortion	0.3	11.3	88.3	100.0	(882)

表 V-11 各 經路를 통해 家族計劃 方法을 들어 본 應答者의 地域別 百分率
 Percentage of respondents who had ever heard about family planning through each channel

	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
학교교육 School education	66.8	64.6	54.1	60.0
주간지, 잡지 Magazine, weekly magazine	74.2	72.8	77.3	75.3
신문 Newspaper	46.0	42.0	39.2	41.6
라디오 Radio	63.4	70.4	73.1	70.0
텔레비전 Television	56.7	57.2	65.6	61.1
포스터및기타인쇄물 Poster, other printed matter	54.6	53.1	44.3	49.2
어머니 Mother	23.4	35.7	28.5	29.2
친구어머니또는동네아주머니 Friend's mother, neighbor	27.4	32.2	43.0	36.2
친구 Friend	66.7	71.3	77.3	73.3
기타 Others	19.0	19.2	12.7	16.0
(N)	(206)	(203)	(410)	(864)

Ⅵ. 未婚女性の 大衆媒体 接触行動

本 研究에서 未婚女性の 大衆媒体 接触行動을 알아 보고자 한 것은 보다 많은 未婚女性들에게 좀더 効果的으로 接近할 수 있는 媒体를 찾아냄과 동시에 그러한 媒体를 통해 어떤 方法으로 필요한 메시지를 伝達할 것인가 하는 伝達方案을 강구함에 있었다.

이에따라 本 章에서는 未婚女性들이 주로 接触하는 大衆媒体의 伝達通路(放送, 新聞, 雜誌名) 이들의 接触頻度, 프로그램 選好度, 接触時間등을 応答者 特性에 따라 叙述하는데 그쳤다.

全体的으로 未婚女性들의 媒体接触行動에서 나타난 特徴은 既婚婦人들에¹⁾에 비해 大衆媒体에의 接触이 상당히 活発하였으나 婦人들과 마찬가지로 印刷媒体보다는 電波媒体에의 接触이 더 높다는 것이다. 그러나 婦人들과는 달리 텔레비전보다는 라디오를 더 많이 듣고 있으며 좋아하는 프로그램도 달리 나타나고 있었다. 특히 教育水準, 年齡, 居住地域과 같은 応答者 特性에 따라 프로그램에 대한 選好의 樣相에 뚜렷한 差異를 보였다.

또한 電波媒体에서나 印刷媒体에서나 마찬가지로 주로 接触하는 放送局이나 新聞, 雜誌는 居住地域에 따른 差異는 있으나 그 외의 応答者 特性(教育水準, 年齡, 學生與否, 就業與否)에 따른 差異는 보여 주지 않았다. 단, 라디오의 FM放送, 學生雜誌의 경우만은 약간의 例外를 보여 주었다. FM放送과 學生雜誌는 高等學校 年齡層의 女性들이 많이 接触하고 있었다.

1. 電波媒体 接触行動

1) 라 디 오

本 調査結果에 의하면 既婚婦人들에 비해 未婚女性들이 라디오를 훨씬 더 많이 듣는다. 表Ⅵ-1을 보면 “거의 매일” 라디오를 듣는 사람은 57퍼센트, “1 주일

에 서너번”이 16퍼센트, “1 주일에 한 두 번이 15퍼센트, “거의 안 듣는다”는 여성은 13퍼센트이다. '78年度 既婚婦人들을 対象으로 調査한 라디오 聽取頻度を 보면 “거의 매일” 라디오를 듣는다는 婦人들은 22퍼센트에 불과하다.²⁾

應答者 特性別로 라디오 聽取頻도에 대한 差異는 두드러지지 않으나 年齡別로는 20~29세 年齡層이 15~19세 年齡層보다 라디오를 좀 더 자주 듣는 傾向이 있다 (表 VI-2). 그 중 20~24세 女性들은 하루 平均 라디오 聽取時間이 他 年齡層에서 보다 높았다. 未婚女性들의 하루 平均 라디오 聽取時間은 1時間 未滿이 12퍼센트, 1~2時間 듣는다가 21퍼센트, 2~3時間이 25퍼센트 나머지 42퍼센트는 하루 평균 3시간 이상 라디오를 듣는 사람들이었다(表 VI-3 參照).

未婚女性들이 라디오를 통해 가장 즐겨 듣는 프로그램은 音樂放送이다. “라디오를 거의 안 듣는다”는 응답자를 제외한 未婚女性들의 프로그램別 接觸頻度を 나타낸 것이 表 VI-4 이다.

여기에서 大衆歌謠는 63퍼센트의 應答者가 자주 듣는다고 하였으며 輕音樂 放送도 56퍼센트의 應答者가 자주 듣는 프로그램이다. 다음으로는 뉴스·일기해설(54%), 連續劇(48%), 코메디(34%) 등의 順으로 나타났다.

音樂放送프로그램에 대한 地域別 特徵을 보면 大衆歌謠는 어느 地域보다 農村地域에서 자주 듣는 프로그램으로 지적받고 있다. 大衆歌謠는 農村地域 女性의 70퍼센트가 자주 듣는 프로그램으로 손 꼽고 있다. 輕音樂은 서울·부산과 같은 대도시 未婚女性들이, 連續劇과 코메디는 農村에서, 뉴스·일기해설은 큰 差異는 없지만 기타도시(57%), 농촌(55%) 地域 居住者들이 指適率이 높았다(表 VI-5 參照)

年齡別로 나누어 보면 뉴스, 일기해설은 15~19세(47%) 보다는 20~24세(65%), 25~29세(73%) 年齡層에서 많이 듣고 輕音樂은 어느 年齡層이나 비슷하게 자주 듣는 프로그램으로 지적되고 있다. 大衆歌謠는 25~29세(42%) 보다는 15~19세(63%)와 20~24세(64%) 年齡層이 높은 選好率을 보였다 (表 VI-6 參照).

教育水準으로 살펴보면 뉴스·일기해설 放送은 어느 學力水準에서나 비슷하게 나타나고 있었다. 輕音樂放送은 教育水準이 높은 層에서, 大衆歌謠, 連續劇, 코메디는 學力이 낮을수록 자주 듣는다는 사람이 많았다(表 VI-7 參照).

한편, 本 調査對象 未婚女性들이 주로 듣는 라디오放送局은 特定 放送局에 치우쳐 있다. 그것은 全國 放送網(Network)이 있는 放送局과 可聽地域이 制限된 있는 放送局과의 差異이다. 그러나 全國放送網이 있는 國營放送과 民營放送 間의

1) 金智子外, 前揭書 pp. 41~47 參照

2) 金智子外, 前揭書 p. 44

聽取率의 差異는 크다. 本 調査에서 주로 聽取하는 라디오 放送局의 이름을 質問한 結果는 國營放送이 12퍼센트였고 全國放送網을 가진 民營放送은 51퍼센트였다.

또한 FM 音樂放送만을 주로 듣는다는 未婚女性들만도 13퍼센트로 나타나 여타 一般 放送局의 比重으로 견주어 볼 때 비교적 높은 應答率이라 하겠다(表VI-8 參照). 本 調査에서 보여준 FM 放送 聽取者들의 特徵은 選好하는 放送局을 정하지 않고 듣는다는 點이 特이하다.

資料分析 結果 主로 듣는 放送局에 대한 應答者 特性別 差異는 보이지 않았다.

2) 텔레비전

未婚女性들의 텔레비전 視聽頻度는 “거의 매일 본다”가 약 50퍼센트로 라디오 聽取頻度(거의 매일 듣는다: 57%) 보다는 낮은 것 같지만 “거의 안 본다”는 應答者 比率에 있어서는 16퍼센트로 라디오와 별 差異가 없다(表VI-9 參照)

地域別로는 “거의 매일” 텔레비전을 본다는 女性들이 農村의 경우 51퍼센트로 기 타도시(48%)보다 높은 接觸率을 보였으나 반대로 “거의 안 본다”는 比率도 農村이 높아 대도시에서는 12퍼센트, 기타도시에서는 16퍼센트, 농촌에서는 17퍼센트로 一貫性을 찾기 어렵다. 이같은 樣相은 地域間 텔레비전 所有率의 差異에서 온 것이라 풀이될 수 있을 것이다. 텔레비전 受像機가 없는 사람에 있는 사람보다 “거의 안 본다”고 應答할 確率이 높을 것이기 때문이다. '78年度 調査資料³⁾에서 보면 地域間 텔레비전 所有率은 大都市 90퍼센트, 面部 59퍼센트로 農村地域의 所有率이 낮게 나타났다.

表VI-10을 보면 未婚女性들의 하루 平均 텔레비전 視聽時間은 1~2時間이 29퍼센트, 2~3時間이 28퍼센트, 3時間 以上이 29퍼센트로 라디오 聽取時間보다 적은 時間을 割愛하고 있다. 라디오는 受信機의 性格上 언제 어디서고 쉽게 들을 수 있는 利點이 있기 때문일 것이다.

地域別로 살펴보면 都市居住 女性들에 비해 農村地域 女性들이 텔레비전을 長時間 보는 傾向이 있다. 즉, 하루 平均 2時間 以上 텔레비전을 본다는 사람들은 대도시 47퍼센트, 기타도시 54퍼센트, 農村 62퍼센트로 늘어나고 있다(表VI-10).

未婚女性들이 즐겨 보는 텔레비전 프로그램은 라디오에서 보여 준 프로그램 選好傾向과는 다른 樣相을 나타내고 있다. 라디오에서는 音樂放送이 가장 많이 듣는 人氣프로그램이었던데 반해 텔레비전에서는 連續劇(68%)이나 映画(61%), 뉴스·일기해설(60%), 쇼(54%)의 順으로 나타나고 있다(表VI-11 參照).

3) 金智子外, 前掲書. p. 41參照.

地域別로 大都市에서는 쇼(59%)나 영화(67%), 農村에서는 連續劇(72%)을 자주 본다는 應答率이 높았다(表Ⅵ-12 參照).

年齡別로 나누어 볼 경우엔 15~19세에서는 連續劇(67%), 영화(60%), 뉴스·일기해설(55%), 쇼(52%)의 順으로 자주 보는 텔레비전 프로그램을 꼽고 있는데 비해 20세 이상에서는 뉴스나 일기해설이 보다 큰 比重(20~24: 67%, 25~29: 82%)으로 자리잡고 있다(表Ⅵ-13 參照).

教育水準別로 보면 學力이 낮은 國卒(0~6年), 中卒(7~9年)의 應答者들의 경우가 高卒以上の 學力을 가진 應答者들에 비해 連續劇에 대한 觀心이 높았다. 國卒以上の 應答者들 중엔 85퍼센트, 中卒以下の 應答者들 중엔 83퍼센트가 連續劇을 “자주 본다”고 應答하고 있었으나 中卒以上 高卒以下の 應答者들 중에는 59퍼센트 大學入學以上の 學力을 갖고 있는 應答者들은 44퍼센트만이 連續劇을 자주 본다고 말하고 있다(表Ⅵ-14 參照).

주로 보는 텔레비전 放送局에 대한 未婚女性들의 應答分布는 라디오에서와 같이 國營放送보다는 民營放送의 視聽率이 높았다(表Ⅵ-15 參照).

2. 印刷媒体 接觸行動

거의 매일 日刊新聞을 본다는 未婚女性들은 38퍼센트로 既婚婦人들의 日刊紙購讀率(매일 본다: 13.6%)⁴⁾보다는 훨씬 높다. 대도시에서는 57퍼센트, 기타도시에서는 41퍼센트, 농촌에서는 28퍼센트가 매일 日刊紙를 봄으로서 대도시 居住者들의 日刊紙 購讀率은 농촌지역에 비해 상당히 높다(表Ⅵ-16 參照).

日刊紙 購讀率은 應答者들의 教育水準과 關聯이 깊어 教育水準이 높을수록 日刊紙 接觸頻度도 높아진다. 大學 在學 및 中退 以上の 學力을 가진 사람들은 81퍼센트가 매일 日刊紙를 읽고 있다. 도시居住者들의 日刊紙 購讀率이 높은 것은 他地域 居住者들보다 教育水準이 높기 때문이다(表Ⅵ-17 參照).

週刊誌에 대한 未婚女性들의 購讀頻度는 매주 읽는다가 6퍼센트에 지나지 않으나 “거의 안 읽는다”는 女性들은 43퍼센트로 나머지는 한달에 한번 이상 주간지를 읽고 있는 것으로 나타났다. 地域別로는 “거의 매주 읽는다”는 應答率에서는 差異를 보이지 않으나 農村地域 女性들의 約 64퍼센트가 最小한 한달에 1번 이상 주간지를 보는데 비해 대도시에서는 약 46퍼센트만이 그렇다(表Ⅵ-19 參照). 또한 日刊新聞

4) 金智子外, 前掲書. p. 45

이나 月刊雜誌의 경우에는 教育水準이 높아짐에 따라 購讀頻度가 높아지는 傾向과는 달리 주간지에 있어서는 그 樣相이 反對로 나타나고 있다. 表VI-20을 보면 國民學校 學力에 있어서는 40퍼센트, 中學校 學力에 있어서는 34퍼센트, 高等學校 學力에서는 48퍼센트, 大學校 學力의 應答者들은 약 50퍼센트가 주간지를 “거의 보지 않는다”고 응답하여 주간지를 가장 자주 接하고 있는 사람들은 中學校 學力의 所有者들이었다. 그러나 주간지 購讀頻度에서의 特徵은 日刊誌에서와 같이 學力에 따른 차이가 크지 않다는 점이었다(表VI-20, 21 參照).

學生雜誌의 定期 購讀率은 15퍼센트로 기타도시 居住者들의 購讀率이 비교적 높다. 學生들 중에는 高等學校 學生들이 學生雜誌를 가장 많이 본다. 本 調査對象 高等學校 學生들의 37퍼센트가 거의 매달 학생잡지를 定期 購讀하고 있다(表VI-22, VI-23, 24 參照).

한편 女性雜誌나 時事月刊誌, 教養誌 등을 포함한 月刊誌 定期購讀率은 約 23퍼센트로 婦人들의 月刊誌 定期購讀率(9.8%)보다⁵⁾ 상당히 높은 수준을 보여주고 있다. 月刊雜誌는 주로 高卒以上の 學力을 가진 사람들이 많이 보는 傾向이 있으며 주로 보는 月刊雜誌는 女性月刊誌와 文庫版 月刊誌의 두가지에 쏠려 있다(表VI-25, VI-26, 27 參照).

5) 金智子外, 前掲書. p. 47

表 VI - 1 地域別 라디오 聽取 頻度 百分率

Percent distribution of frequency of radio by residence

라디오청취빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의안듣는다 Hardly	8.9	15.8	14.5	13.4
1 주일에 1 ~ 2 회 Once or twice a week	16.4	13.3	14.2	14.5
1 주일에 3 ~ 4 회 Three or four times a week	15.6	16.1	15.4	15.6
거의매일 Almost every day	59.1	54.8	56.0	56.5
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 VI - 2 年齡別 라디오 聽取頻度 百分率

Percent distribution of frequency of listening radio by age

청취빈도 Frequency	15—19	20—24	25—29	계 Total
거의안듣는다 Hardly	15.4	10.3	8.6	13.4
일주일에 한두번 Once or twice a week	16.2	12.0	5.9	14.5
일주일에 서너번 3 or 4 times a week	18.3	10.8	14.5	15.6
거의매일 Almost everyday	50.2	66.8	71.1	56.5
계 Total	62.9	34.4	2.7	100.0
(N)	(595)	(325)	(26)	(947)

表 VI - 3 地域別 応答者들의 平均 라디오 聴取時間
Percent distribution of mean time of listening radio by residence

평균청취시간 Mean time	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
1 시간미만 Less than 1 hour	13.3	13.5	11.2	12.3
1 ~ 2 시간 1-2 hours	21.7	22.5	20.7	21.4
2 ~ 3 시간 2-3 hours	26.6	22.3	26.4	25.4
3 ~ 4 시간 3-4 hours	14.6	13.5	15.3	14.6
4 ~ 5 시간 4-5 hours	7.4	6.9	7.9	7.5
5 ~ 6 시간 5-6 hours	7.4	6.9	8.0	7.6
6 ~ 7 시간 6-7 hours	4.0	3.3	1.7	2.7
7 ~ 8 시간 7-8 hours	0.9	4.0	1.7	2.1
8 시간이상 8hours or more	4.0	7.0	7.1	6.3
모르겠다 No idea	—	0.3	—	0.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(215)	(213)	(391)	(819)

表 VI - 4 라디오프로별 応答者 聴取頻度 百分率

Percent distribution of frequency of listening radio by program.

라디오프로그램 Program	자주 Often	가끔 Sometimes	거의안듣는다 Hardly	계 Total	(N)
뉴스, 일기해설 News, weather	54.2	36.4	9.4	100.0	(819)
시사좌담및인터뷰 Interview, talk pro.	15.4	42.9	41.7	100.0	(819)
주부생활프로 House wives' pro.	26.2	41.4	32.4	100.0	(819)
도큐멘타리 Documentary	17.8	37.3	45.0	100.0	(819)
고전음악 Classic music	27.5	37.8	34.7	100.0	(819)
경음악 Light music	55.9	33.5	10.6	100.0	(819)
대중가요 Popular song	62.7	29.6	7.8	100.0	(819)
연속극 Drama	47.7	29.2	23.1	100.0	(819)
코메디 Comedy	34.3	38.2	27.5	100.0	(819)

* 라디오를 거의 안듣는다는 128명은 제외

表 VI - 5 라디오 프로그램의 地域別 “자주 듣는다”는 応答率

Percentage of respondents who listened each radio program frequently by residence.

라디오프로그램 Radio program	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
뉴스, 일기해설 News, weather	49.7	56.9	55.1	54.2
시사좌담및인터뷰 Interview, talk pro.	12.7	15.6	16.7	15.4
주부생활프로 House wives' pro	20.9	24.9	29.8	26.2
도큐멘타리 Documentary	11.4	20.9	19.6	17.8
고전음악 Classic music	28.6	31.4	24.7	27.5
경음악 Light music	63.7	61.7	48.5	55.9
대중가요 Popular song	50.6	61.7	69.8	62.7
연속극 Drama	34.0	39.1	59.9	47.7
코메디 Comedy	26.2	27.5	42.5	34.3
(N)	(215)	(213)	(391)	(819)

表 VI-6 라디오프로그램의 연령별 “자주 듣는다”는 応答率

Percentage of respondents who listened each radio program frequently by age.

라디오프로그램 Radio program	15-19	20-24	25-29	계 Total
뉴스, 일기해설 News, weather	47.3	64.6	72.7	54.2
사사좌담및인터뷰 Interview, talk pro.	14.8	16.6	13.2	15.4
주부생활프로 House wives' pro.	21.7	33.6	30.1	26.2
도큐멘타리 Documentary	19.6	15.4	8.0	17.8
고전음악 Classic music	26.0	28.9	40.3	27.5
경음악 Light music	53.9	59.8	51.1	55.9
대중가요 Popular song	63.0	63.8	42.2	62.7
연속극 Drama	48.9	46.6	35.7	47.7
코메디 Comedy	37.2	30.8	17.3	34.3
(N)	(504)	(292)	(24)	(819)

表 VI-7 라디오프로그램의 教育水準別 “자주 듣는다”는 応答率

Percentage of respondents who listened each radio program frequently by educational attainment.

라디오프로 Radio program	0 ~ 6 년 0-6years	7 ~ 9 년 7-9years	10~12년 10-12years	13년이상 13years or more	계 Total
뉴스, 일기해설 News, weather	50.0	51.6	56.1	57.7	54.2
시사좌담및인터뷰 Interview, talk pro.	13.6	10.7	18.8	12.0	15.4
주부생활프로 Housewives' pro.	36.1	33.9	21.7	12.5	26.2
도큐멘타리 Documentary	17.5	18.5	17.1	20.3	17.8
고전음악 Classic music	17.8	21.5	30.1	46.8	27.5
경음악 Light music	44.2	48.8	62.5	58.9	55.9
대중가요 Popular song	79.0	74.3	56.1	38.0	62.7
연속극 Drama	75.4	66.1	36.2	11.7	47.7
코메디 Comedy	60.1	45.5	24.5	13.0	34.3
(N)	(127)	(207)	(415)	(71)	(819)

表 VI - 8 地域別 主 聴取 라디오 放送局 百分率

Percent distribution of favorite radio station by residence

라디오방송국 Radio station	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
아무거나듣는다 At random	0.7	—	0.2	0.3
A	30.4	61.9	56.4	51.0
B	28.1	12.1	15.9	18.1
C	5.9	8.3	16.6	11.6
D	1.6	2.4	1.2	1.6
E	0.5	2.3	2.9	2.1
기타지방방송국 Local station	—	1.1	3.5	1.9
A F K N	2.0	0.2	0.2	0.7
F M	30.7	11.8	3.2	12.6
계 Total	100.0	(100.0	100.0	100.0
실수 (N)	(215)	(213)	(391)	(819)

表 VI - 9 地域別 텔레비전 視聽頻度 百分率

Percent distribution of frequency of watching T V by residence

시청빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의안본다 Hardly	12.4	16.3	17.4	15.8
1 주일에 1 ~ 2 회 Once or twice a week	21.2	17.7	15.1	17.3
1 주일에 3 ~ 4 회 3 or 4 times a week	18.7	17.5	16.3	17.3
거의매일 Almost every day	47.7	48.5	51.2	49.6
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0

表 VI-10 地域別 平均 텔레비전 視聽時間 百分率

Percent distribution of mean time of watching T V by residence

평균 시청시간 Mean time	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
1 시간미만 Less than 1 hour	8.1	15.3	12.8	12.5
1 ~ 2 시간 1-2 hours	35.9	29.8	25.7	29.4
2 ~ 3 시간 2-3 hours	27.8	22.7	31.1	28.0
3 ~ 4 시간 3-4 hours	22.0	22.3	18.3	20.3
4 ~ 5 시간 4-5 hours	5.3	5.4	8.8	7.0
5 ~ 6 시간 5-6 hours	1.0	1.7	3.3	2.3
6 ~ 7 시간 6-7 hours	—	0.5	—	0.1
모르겠다 No idea	—	1.3	—	0.3
계 Total (N)	100.0 (207)	100.0 (212)	100.0 (378)	100.0 (797)

表 VI-11 텔레비전 프로그램별 視聽頻度 百分率

Percent distributaon of frequency of watching T V by program

텔레비전프로그램 T V program	자주 Often	가끔 Sometimes	거의안본다 Hardly	계 Total	(N)
뉴스, 일기해설 News, weather	60.1	31.6	8.3	100.0	(797)
시사좌담, 인터뷰 Interview, talk pro	14.6	44.1	44.2	100.0	(797)
주부생활프로 Housewives' pro.	17.9	41.3	40.8	100.0	(797)
도큐멘타리 Documentary	20.4	39.2	40.4	100.0	(797)
고전음악 Classic music	23.3	40.2	36.5	100.0	(797)
쇼 Show	53.6	31.5	14.8	100.0	(797)
영 화 Movie	61.2	29.6	9.3	100.0	(797)
연속극 Drama	68.0	24.9	7.1	100.0	(797)
코메디 Comedy	44.6	34.9	20.5	100.0	(797)

表 VI-12 텔레비전 프로그램의 “자주본다”는 地域別 応答率

Percentage of respondents who watched each T V program frequently by area.

텔레비전프로그램 T V program	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
뉴스, 일기해설 News, weather	59.8	58.1	61.3	60.1
시사좌담 및 인터뷰 Interview, talk pro.	12.1	12.5	15.8	14.6
주부생활프로 Housewives' pro.	12.5	14.2	22.9	17.9
도큐멘타리 Documentary	14.1	22.8	22.4	20.4
고전음악 Classic music	19.5	24.2	24.9	23.3
쇼 Show	58.9	47.6	54.2	53.6
영화 Movie	66.8	64.6	56.1	61.2
연속극 Drama	60.2	67.9	72.4	68.0
코메디 Comedy	37.0	39.8	51.4	44.6
(N)	(207)	212	378	797

* 텔레비전을 거의 안보다는 150명은 제외.

表 VI-13 텔레비전 프로그램의 “자주본다”는 年齡別 応答率

Percentage of respondents who watched each T V program frequently by age

텔레비전프로그램 TV program	15-19	20-24	25-29	계 Total
뉴스, 일기해설 News, weather	55.2	66.7	82.1	60.1
시사좌담 및 인터뷰 Interview, talk pro.	12.6	16.2	15.1	14.0
주부생활프로 Housewives' pro.	16.0	20.9	20.0	17.9
도큐멘타리 Documentary	19.6	22.5	10.2	20.4
고전음악 Classic music	22.5	24.7	22.7	23.3
쇼 Show	52.2	56.0	55.5	53.6
영화 Movie	60.5	63.1	50.2	61.2
연속극 Drama	67.2	69.1	71.2	68.0
코메디 Comedy	48.3	40.1	19.6	44.6
(N)	488	288	20	797

表 VI-14 텔레비전 프로그램의 “자주본다”는 教育水準別 応答率

Percentage of respondents who watched each T V program frequently by educational attainment.

텔레비전프로그램 TV program	0 ~ 6 년 0-6years	7 ~ 9 년 7-9years	10~12년 10-12years	13년이상 13years or more	계 Total
뉴스, 일기해설 News, weather	53.1	54.8	63.9	65.7	60.1
시사와담및인터뷰 Interview, talk pro.	8.5	8.6	17.7	17.9	14.0
주부생활프로 Housewives' pro.	19.0	33.1	16.2	10.1	17.9
도큐멘타리 Documentary	17.0	22.4	20.9	17.2	20.4
고전음악 Classic music	23.5	21.3	23.1	31.3	23.3
쇼 Show	52.3	55.4	54.8	43.3	53.6
영화 Movie	62.9	53.0	66.2	51.8	61.2
연속극 Drama	85.2	82.6	59.3	43.9	68.0
코메디 Comedy	68.7	61.6	32.5	21.4	44.6
(N)	122	204	408	63	797

表 VI-15 地域別 主視聽 텔레비전 放送局 百分率

Percent distribution of favorite T V station by residence

TV방송국 T V Station	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
A	34.3	68.1	69.7	60.1
B	54.9	24.3	15.8	28.2
C	9.3	6.2	14.3	10.9
D	1.4	1.3	0.1	0.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(207)	(212)	(378)	(797)

表 VI-16 地域別 日刊紙 購読 頻度 百分率

Percent distribution of frequency of reading daily newspaper by residence.

구독빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의안본다 Hardly	13.9	27.5	43.3	31.8
안보는날이더많다 More days without than with	19.7	15.6	18.5	18.1
보는날이더많다 More days with than without	9.9	15.8	10.6	11.8
거의매일본다 Almost every day	56.5	41.0	27.6	38.4
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 VI-17 教育水準別 日刊紙 購読頻度 百分率

Percent distribution of frequency of reading daily newspaper by educational attainment

구독빈도 Frequency	0~6년 0-6years	7~9년 7-9years	10~12년 10-12years	13년이상 13years or more	계 Total
거의안읽는다 Hardly	72.7	43.6	17.0	—	31.8
안보는날이보는날보다더많다 More days without than with	15.2	26.5	16.6	5.8	18.1
보는날이안보는날보다더많다 More days with than without	4.0	12.6	13.7	13.5	11.8
매일읽는다 Almost every day	8.0	17.3	52.7	80.8	38.4
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(5)	(247)	(464)	(78)	(947)

表 VI-18 地域別 主購読 日刊紙 百分率

Percent distribution of favorite newspaper by residence

구독빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
되는대로 읽는다 At random	—	1.1	—	0.3
A	4.5	12.9	16.9	11.9
B	19.4	18.1	9.1	14.8
C	0.3	4.1	9.9	5.2
D	22.2	14.5	19.8	19.1
E	27.6	23.8	11.5	20.1
F	8.1	6.8	9.6	8.3
G	1.4	2.1	1.5	1.6
지방신문 Local paper	16.6	15.4	18.6	17.0
기타 Others	—	1.1	3.2	1.6
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(203)	(183)	(260)	(646)

表 VI-19 地域別 週刊紙 購読頻度 百分率

Percent distribution of frequency of reading weekly magazine by residence

구독빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의않읽는다 Hardly	53.3	47.1	35.7	43.1
1 달에 한 번 정도 Once a month	26.7	30.1	42.9	35.5
1 달에 2 ~ 3 번 2 or 3 times a month	13.7	18.0	15.4	15.7
거의매주 정기적으로 Every week regularly	6.2	4.8	6.0	5.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 VI-20 教育水準別 週刊紙 購読頻度

Percent distribution of frequency of reading weekly magazine by educational attainment

주간지구독빈도 Frequency	0 ~ 6 년 0-6years	7 ~ 9 년 7-9years	10~12년 10-12years	13년이상 13 years or more	계 Total
거의않읽는다 Hardly	40.2	33.8	48.0	49.6	43.1
1 달에 1 번정도 Once a month	36.5	38.0	33.8	34.9	35.5
1 달에 2, 3번 Two or three times a month	19.2	19.8	13.0	11.1	15.7
매주 Every week	4.1	8.4	5.1	4.4	5.8
계 Total (N)	100.0 (157)	100.0 (247)	100.0 (464)	100.0 (78)	100.0 (947)

表 VI-21 地域別 主 購読 週刊紙 百分率

Percent distribution of favorite weekly magazine by residence.

	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농 촌 Rural	전 국 National
A	21.8	19.5	23.5	22.4
B	49.8	34.6	40.3	38.2
C	4.5	3.8	3.1	3.5
D	—	1.5	0.7	0.7
E	2.7		0.3	0.7
F	7.3	11.3	3.4	6.2
G	19.1	26.3	25.6	24.6
기 타 Others	7.3	2.3	2.7	3.5
계 Total (N)	100.0 (110)	100.0 (133)	100.0 (293)	100.0 (536)

表 VI-22 地域別 学生月刊紙 購読頻度 百分率

Percent distribution of frequency of reading students' magazine by residence

구독빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의안읽는다 Hardly	55.8	51.2	51.1	52.3
1년에한두번 Once or twice a year	5.2	3.6	9.3	6.8
서너달에한두번 Once or twice during 3-4 months	23.5	27.4	26.8	26.1
거의매달정기적으로 Every month regularly	15.6	17.8	12.9	14.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 VI-23 学生들의 学生月刊紙 購読頻度

Percent distribution of frequency of reading students' magazine among student

학생잡지구독빈도 Frequency	중학생 Middle school	고등학생 High school	대학생 College	계 Total
거의안본다 Hardly	30.8	14.6	60.1	23.7
1년에1~2번 Once or twice a year	11.1	7.7	1.2	7.3
서너달에한두번 Once or twice during 3-4 months	43.9	40.5	28.0	39.1
거의매달정기적으로 Every month regularly	14.2	37.2	10.7	29.8
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(51)	(239)	(50)	(340)

表 VI-24 地域別 主 購読 学生月刊紙 百分率

Percent distribution of favorite students' magazine by residence

학생월간지 Students' magazine	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
A	40.4	46.3	44.6	44.0
B	4.8	5.7	15.2	10.0
C	2.9	7.3	4.0	4.6
D	5.8	7.3	6.3	6.4
E	13.5	12.2	8.9	10.8
F	4.8	4.9	3.1	4.2
G	21.2	12.2	17.0	16.6
기타 Others	6.7	3.3	1.3	3.1
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(104)	(123)	(224)	(452)

表 VI-25 地域別 一般月刊紙 購読頻度 百分率

Percent distribution of frequency of favorite monthly magazine by residence

구독빈도 Frequency	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	전국 National
거의안읽는다 Hardly	29.4	33.8	31.3	31.5
1년에한두번 Once or twice a year	13.9	10.0	15.9	13.8
서너달에한두번 Once or twice during 3-4 months	29.3	29.7	34.3	31.8
거의매달정기적으로 Every month regularly	27.4	26.6	18.5	22.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(236)	(253)	(458)	(947)

表 VI-26 教育水準別 一般 月刊誌 購読頻度

Percent distribution of frequency of favorite monthly magazine by educational attainment

구독빈도 Frequency	0 ~ 6 년 0-6 years	7 ~ 9 년 7-9 years	10 ~ 12 년 10-12 years	13 년 이상 13 years or more	계 Total
거의안읽는다 Hardly	44.5	31.0	30.5	13.1	31.5
1 년에한두번 Once or twice a year	14.9	17.1	13.0	6.1	13.8
서너달에한두번 Once or twice during 3-4 months	32.1	38.4	28.8	28.4	31.8
거의매달 Almost every month	8.5	13.5	27.8	52.4	22.9
계 Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(157)	(247)	(464)	(78)	(947)

表 VI-27 地域別 主 購読 一般月刊誌 百分率

Percent distribution of favorite monthly magazine by residence

일반월간지 Monthly magazine	서울·부산 Seoul, Pusan	기타도시 Other cities	농촌 Rural	기타 National
A	1.6	2.0	4.9	3.3
B	3.6	3.5	0.3	2.0
C	27.5	35.7	39.5	35.4
D	2.1	6.5	1.9	3.1
E	10.1	11.8	4.8	8.0
F	35.6	28.2	38.9	35.3
G	7.2	3.7	1.7	3.6
H	—	4.4	1.8	2.0
I	7.4	1.8	1.0	2.9
무응답 No answer	4.9	2.4	5.1	4.3
기 타 Others	100.0	100.0	100.0	100.0
(N)	(167)	(167)	(314)	(648)

VII. 要約 및 結論

1. 主要 研究結果

未婚女性들이란 언젠가는 子女를 出産하고 어머니가 될 사람들이다. 이들의 性問題와 관련된 行態나 避妊에 대한 知識, 家族計劃에 대한 생각 등을 알아 본다는 것은 장래의 家族計劃 受容者들에 대한 情報를 미리 알고 대비한다는 점에서 중요하다. 本 調査對象이 된 未婚女性 중에는 아직 20세도 안된 중·고등학생도 있고 나이 많은 職場女性들도 함께 포함되어 있으며 기타 居住地域이나 社會的 環境 등도 각기 다르다. 그러나 아직 結婚을 하지 않았다는 사실에서는 모두 같기 때문에 未婚女性들에 대한 調査는 靑少年들의 實態를 일부나마 알고 옳게 이해할 수 있기 위해 필요한 作業일 것이다.

未婚女性들이 생각하는 子女數, 子女性選好와 같은 家族計劃과 관련된 態度는 결혼 후의 상황에 따라 變할 수도 있지만 本 調査結果에 의하면 家族計劃에 대한 未婚女性들의 態度는 상당히 好意的이며 小子女 志向的이라 할 수 있다. 避妊方法에 대한 認知率은 거의 100퍼센트에 가깝고 避妊에 대한 贊成率도 圧倒的이라 하겠다.

本 研究結果 나타난 未婚女性들의 家族計劃에 대한 知識과 이와 關聯된 態度, 이들의 異性交際 實態 및 性 問題關聯態度, 또한 未婚女性들의 啓蒙教育을 위하여 필요하다고 생각되는 大衆媒体 接觸行動에서 나타난 몇 가지 特徵을 要約하면 다음과 같다.

1) 家族計劃 및 性 問題 關聯態度

(1) 本 調査對象 未婚女性들의 平均希望 結婚年齡은 24.9세로서 '74年度 調査된 未婚女性들의 平均 希望 結婚年齡 24.5세 보다 0.4年 늦어진 것이다. 이들의 希望 結婚年齡은 教育水準이 높을 수록 늦어져 大學校水準(13年 以上)의 學力을 가진 女性들의 희망 결혼년령은 약 26세로 평균보다도 1年 가까이 늦게 결혼하기를 願하고 있다.

(2) 未婚女性들이 結婚相對者를 決定하는데 父母의 意思가 아직은 重要하나 '74年度 未婚女性 調査結果와 比較하면 全体的으로 父母意思 위주에서 당사자意思 위주로 變하고 있음이 드러났다.

즉 '74年度 調査에서는 “부모선택 후 당사자 同意”가 59퍼센트, “당사자 선택 후 부모 동의”가 32퍼센트로 부모의 優先決定이 큰 比重을 보였으나 本 調査結果에서는 “부모 선택후 당사자 동의”가 43퍼센트, “당사자 선택 후 부모동의”로 배우자를 결정하겠다는 사람이 47퍼센트로 당사자 우선으로 결정하겠다는 사람들이 부모 우선 결정으로 배우자를 선택하겠다는 사람들을 넘어서고 있다.

(3) 未婚女性들이 結婚後 갖기 원하는 子女數는 平均 2.2名이며, 일반적으로 婦人들이 가져야 할 가장 理想的인 子女數는 2.4名으로 나타났다. 이것은 既婚婦人들의 希望子女數가 理想子女數보다 많은 事實 과는 대조적이다. 한편, 未婚女性들의 希望子女數나 理想子女數는 農村地域 居住者일수록, 보다 적은 年齡層에서, 教育水準이 낮을수록 많은 傾向을 보였다.

(4) 未婚女性들의 약 77퍼센트는 딸과 아들을 區別없이 또는 同數로 갖겠다고 말하고 있어 男兒選好 傾向이 既婚婦人들의 경우에서 처럼 두드러지고 있지 않다. 단지, 도시지역 居住者들보다는 農村地域에서, 教育水準이 비교적 낮은 女性들 중에 希望女兒數보다는 希望男兒數가 많은 사람들이 높은 比率을 보였다. 그러나 男兒選好 態度를 좀 더 具體적으로 확인하기 위해 원하는 子女數를 가졌으나 아들이 없을 경우 出産을 계속하겠느냐는 질문에는 25~29세 사이의 女性들 중에 32퍼센트가 그렇다고 함으로써 子女數라든가 子女의 性別選好에서 보여준 태도와는 다른 反應을 보이고 있었다.

(5) “딸 아들 구별말고 둘만 낳아 잘 기르자”는 家族計劃 標語에 대하여 “구별말자”와 “둘만 낳자”는 말에 모두 反對인 사람들은 1.5퍼센트에 지나지 않았다. 그러나 25~29세 年齡層에 있는 未婚女性들은 “둘만 낳자”는 말에는 93퍼센트의 贊成率을 보였으나 “딸 아들 區別말자”라는 말에는 어느 年齡層보다도 낮은 82퍼센트 (15~19: 93%, 20~24: 92%)의 贊成率을 보여 주어 性과 數의 態度가 一致하지 않았다.

(6) 89퍼센트의 未婚女性들이 避妊行爲를 贊成하고 있으며 年齡과 學力水準이 높을수록 贊成率도 높았다.

避妊実施 時期에 대해서는 둘째아이 낳고부터 避妊하는 것이 좋을 것이라는 사람들이 避妊을 賛成하는 女性들의 43퍼센트에 달해 避妊을 出産調節보다는 斷産의 意味로 理解하고 있는 樣相을 보여 주었다.

(7) 本 調査対象 未婚女性 중 15퍼센트가 남자친구와 사귄 經驗이 있으며 23퍼센트는 현재 사귀고 있다. 異性交際 經驗은 농촌보다는 도시 거주 應答者들에 많았으며 중학교 재학생의 12퍼센트, 고등학교재학생의 13퍼센트, 대학 재학 중인 應答者의 46퍼센트가 固定的으로 만나는 남자친구가 있다.

이들 중 結婚할 생각으로 만난다는 사람들이 34퍼센트였으며 結婚할 생각없이 남자친구와 사귀고 있다는 應答者의 약 8퍼센트가 본 조사의 質問에 의한 팔짱을 끼는 것 以上の 사이라고 대답하고 있다.

(8) 婚前 性經驗에 대하여는 未婚女性들의 약 68퍼센트가 어떤 이유로든 婚前의 性 關係는 말도 안된다고 생각하고 있었으나 11퍼센트가 사랑하는 사람과는 괜찮다고 생각하고 21퍼센트의 應答者들은 결혼할 사람이라면 괜찮다고 생각하고 있다. 農村地域女性들이 異性交際率에 있어서는 他地域 居住者들보다 낮은 比率을 보였으나 婚前 性經驗에 대한 態度는 36퍼센트가 條件附 賛成을 함으로서 他地域 居住者들보다 開放的인 性 모랄을 갖고 있음을 나타냈다. 年齡別로는 뚜렷한 差異를 보이지 않으나 教育水準에 따라서는 學力이 높을수록 婚前 性 經驗에 대하여 어떤 이유로든 容納할 수 없다는 생각을 하고 있는 사람들이 많았다.

(9) 未婚女性이 結婚 前에 임신을 했을 경우 “어떤 경우라도 낳지 않는 것이 좋다”는 의견을 가진 사람은 45퍼센트, “결혼할 사람의 아이라면 낳는 것이 좋다”가 38퍼센트, “결혼하지 않더라도 사랑하는 사람의 아이라면 낳는 것이 좋다”는 意見を 가진 사람이 11퍼센트였다. 婚前妊娠에 대한 態度 역시 婚前 性 經驗에 대한 태도에서와 마찬가지로 연령에 따른 差異는 보이지 않으나 教育水準에 따라서는 態度의 差異를 보이고 있었다. 즉, 教育水準이 높을 수록 낳지 않는 것이 좋다는 생각이 비교적 높은 比率을 보였다.

(10) 性 問題나 妊娠生理 등과 같은 内容에 대하여 알고 싶은 적이 있었느냐는 質問에 약 79퍼센트의 應答者가 그렇다고 하였으며, 88퍼센트의 應答者들이 위와 같은 問題를 쉽게 議論할 수 있는 相談所가 필요하다고 하였다.

(11) 本文内容에서는 제외되었지만 尙간의 우려와는 달리 未婚女性의 婚前妊娠經

驗은 극히 낮아 現地調査 時 面接을 完了한 未婚 女性 중 0.6 퍼센트 만이 임신 경험이 있는 것으로 나타났다. 이같은 結果는 本 調査가 面接調査였다는 점에서 응답자들의 대답이 솔직할 수 없었을 것이라고도 해석할 수 있지만 반면, 본 면접 대상자들의 약 90퍼센트가 부모와 함께 살고 있는 가정의 女性들이라는 점과 약 63퍼센트가 15~19세의 어린 年齡層이었다는 점을 감안할 때 現實과 크게 다르다고 볼 수는 없을 것이다.

2) 家族計劃 知識

(1) 未婚女性 중 避妊方法을 한 가지도 모르는 女性은 1.5퍼센트에 불과하며 나머지 98.5퍼센트의 女性들은 적어도 한 가지 以上の 避妊方法을 알고 있다.

避妊方法을 한 가지도 모르는 사람들은 15~19세 연령층에만 있었으며 教育水準이 높을 수록 알고 있는 避妊方法도 많았다.

또한, 라디오를 통하여 性 教育 放送을 들은 經驗이 있는 女性들은 그렇지 않은 女性들에 비해 좀 더 많은 避妊方法을 알고 있었다.

(2) 응답자들이 알고 있는 避妊方法을 스스로 말하게 한 결과 가장 높은 應答率을 보이고 있는 피임법은 먹는 피임약으로 전체 응답자의 50퍼센트가 이를 言及하고 있었다. 그 다음이 여성불임술(26%), 자궁내장치(23%), 남성불임술(21%), 콘돔(15%)의 順으로 政府勸奨 避妊法이 많이 알려져 있다.

(3) 스스로 應答 할 수 있었던 知悉率과 調査員이 불러주어 知識與否를 체크한 結果를 合한 未婚女性들의 避妊方法知識은 人工流産이 가장 높고 그 다음이 먹는 피임약(92%), 女性不妊術(81%), 男性不妊術(80%), 질정(78%)의 順으로 나타났다.

(4) 未婚女性들이 알고 있는 避妊方法의 購得處나 施術處에는 居住地域에 따른 특징을 보여 주었다. 도시거주 女性들의 경우 약국이나 병원이 많이 지적되고 農村에서는 保健所가 많이 言及되고 있었다.

(5) 避妊方法의 購得 및 施術費用에 대한 未婚女性들의 知識은 높지 않았다. 購得 및 施術費用을 모른다는 여성은 피임약의 경우 92퍼센트, 콘돔 95퍼센트, 자궁내장치 87퍼센트, 여성불임술과 남성불임술이 86퍼센트, 인공유산의 경우 88 퍼센트였다. 알고 있다는 女性들도 具體的인 費用知識은 正確치 않았다. 단지 이들 응답에서 나타난 특징은 먹는 피임약과 콘돔 人工流産은 有料라는 認識을 갖

고 있었으며 자궁내장치, 여성불임술 및 남성불임술은 無料라는 생각을 가진 여성들의 比重이 컸다.

(6) 未婚女性들이 避妊方法을 알게 된 經路는 週刊紙나 雜誌를 통해서가 75퍼센트로 가장 높은 比率을 보였으며 다음이 친구로 73퍼센트였다. 라디오와 텔레비전과 같은 電波媒体를 통해서는 각기 70퍼센트와 61퍼센트의 應答率을 보였으며 學校教育을 통해서도 60퍼센트가 避妊方法을 들어 보았다.

避妊方法의 知悉經路에 대한 地域別 特徵을 보면 도시거주 女性들은 農村 地域 女性들에 비해 學校教育과 계몽포스터 및 이와 비슷한 印刷物들에의 接觸에서 避妊方法을 들어 본 比率이 높았다. 이와는 반대로 농촌地域 未婚女性들은 도시여성들에 비해 친구나 동네 아주머니와 같은 對人接觸과 라디오와 텔레비전과 같은 電波媒体와의 接觸에서 避妊方法을 들어 보았다는 比率이 높았다.

한편 라디오의 性 教育放送 聽取經驗이 있다는 응답자는 54퍼센트로 調查當時 中學生인 응답자의 39퍼센트, 高校生의 55퍼센트, 大學生의 11퍼센트가 聽取 經驗이 있었다.

應答者 年齡으로 보면 15~19세 女性의 51퍼센트, 20~24세 女性의 60퍼센트, 25~29세 女性의 56퍼센트가 性教育放送 聽取經驗이 있는 것으로 나타났다.

3) 大衆媒体 接觸行動

(1) 全体的으로 未婚女性들의 媒体 接觸行動에서 나타난 特徵은 既婚婦人들에 비해 大衆媒体에의 接觸이 상당히 활발하였으나 婦人들과 마찬가지로 印刷媒体보다는 電波媒体에의 接觸이 더 높다는 것이다. 단, 印刷媒体에 있어서는 教育水準이 높을수록 接觸頻度도 높아 日刊紙의 경우 0~6年 사이의 學力을 가진 應答者들 중에는 8퍼센트만이 일간지를 “매일 본다”고 말한데 비해 7~9年 사이에서는 17퍼센트, 10~12年 사이에서는 81퍼센트가 매일 신문을 읽는 것으로 나타났다.

(2) 未婚女性들은 텔레비전(거의 매일: 50%) 보다는 라디오(거의 매일: 57%)를 더 많이 듣고 있으며 좋아하는 프로그램에서도 既婚未人들과 다른 樣相을 보여주고 있다.

라디오에서 가장 즐겨 듣는 프로그램은 音樂放送으로 그중 대중가요는 라디오를 거의 안듣는다는 사람을 제외한 63퍼센트의 응답자가 자주 듣는다고 하였으며 輕音樂放送 또한 56퍼센트의 응답자가 자주 듣는 프로그램이었다.

텔레비전에서는 좋아하는 프로그램이 教育水準에 많은 영향을 받고 있어 국민학

교나 중학교 學力에서는 連續劇을 자주 본다는 응답자가 80퍼센트 이상이었으나 大學校 學力을 가진 응답자들은 44퍼센트에 지나지 않았다. 또한 農村地域 女性들이 대도시의 女性들 보다 連續劇을 자주 보고 있다는 比率이 높았으며(대도시 : 60%, 기타도시 : 68%, 농촌 : 72%), 映畵의 경우는 반대로 대도시(67%)가, 농촌 (56%) 보다 높은 選好率을 보였다.

(3) 未婚女性들의 週刊紙 購讀頻度は 日刊紙나 月刊誌에서와는 달리 教育水準이 높아질수록 적게 보고 있으며, 주간지를 가장 많이 接하고 있는 사람들은 中學校 學力의 所有者들이었다. 그러나 주간지 購讀頻度에서의 特徵은 日刊紙에서 처럼 學力에 따른 差異가 크지 않다는 점이다.

(4) 未婚女性들이 주로 接觸하는 放送局이나 新聞 雜誌는 居住地域에 따라 다른 양상을 보여 주고는 있으나 그 外의 應答者 特性에 따른 差異는 보여주지 않았다. 단, FM 音樂放送과 學生 專門誌는 高等學校 學生들이 많이 接觸하고 있었다.

2. 結 論

家族計劃에 關聯된 未婚女性들의 知識이나 態度는 家族計劃事業 目標에 견주어 볼 때 상당히 긍정적으로 나타났다. 未婚女性들의 小子女觀은 두 자녀 運動의 贊成率에서도 알 수 있지만 既婚婦人들과는 달리 본인의 希望子女數를 理想子女數보다 적게 願하고 있는데서도 엿 볼 수 있다. 子女에 대한 性 區別態度에서도 既婚婦人들과는 如實한 差異를 나타내고 있다. 그러나 未婚女性들의 경우에서도 子女의 性 區別은 그들의 希望子女數에 影響을 미치고 있으며 아직도 주변 社會集團의 價値尺度는 未婚女性들의 態度에 보이지 않는 갈등을 일으키고 있다. 즉 結婚에 直面하고 있는 25~29세 未婚女性들의 子女數에 대한 態度는 어느 年齡層보다도 두 자녀에 가까운 모습을 보이고 있으나 結婚 後 男兒가 없을 때 원하는 子女數를 가졌더라도 出産을 계속하겠느냐는 質問에서는 어느 年齡層보다도 높은 比率로 出産을 계속하겠다는 應答率을 보여 既婚婦人들과 마찬가지로 敏感한 반응을 나타냈다.

15~29세 未婚女性들의 教育水準은 15~49세 既婚婦人들의 教育水準보다 월등 높다. 本 分析結果에 의한 未婚女性들의 避妊에 대한 知識이나 子女觀, 性選好 態度 등에서 보인 既婚婦人들과의 差異는 이들의 教育水準에서 비롯된 것으로 보아야 할

것이다.

이제껏 살펴 본 研究結果를 基礎로 해서 얻어진 몇 가지 結論을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 未婚女性들이 갖고 있는 子女觀이 結婚 後의 狀況 變化에서 影響받는 일이 없도록 이들의 주변 사회집단이 될 既婚夫婦들에 대한 家族計劃 啓蒙教育이 小子女 規範 確立과 男兒選好 傾向 拂拭의 側面에서 強化되어야 할 것이다.

둘째, 農村地域 未婚女性들의 男兒選好 態度는 대도시나 기타도시 居住 女性들에 비해 높게 나타나고 있다. 이것은 農村地域 既婚婦人들의 男兒選好 態度에서 함께 緣由할 수도 있으나 농촌지역 女性들의 教育水準이 他 地域 女性들에 비해 낮은 것에도 이유가 있다. 教育水準이 낮은 學校 밖의 未婚女性들에 대한 啓蒙教育 方案이 마련되어야겠다.

셋째, 學校教育을 통한 未婚女性의 性教育 傳達通路를 보다 強化하여 주간지나 잡지 또는 친구들을 통한 皮相的이고 막연한 호기심 위주의 知識보다 合理的이고 건전한 避妊知識의 供給源으로서의 역할을 맡겨야 할 것이다.

네째, 性問題나 妊娠生理 등에 대해 알고 싶은 未婚 女性들의 要求度는 상당히 높다. 또한 이와 같은 문제를 쉽게 議論할 수 있는 相談所가 필요하다는 데에는 未婚女性들의 88퍼센트가 同意하고 있다. 本 調査結果에 의하면 未婚女性들의 68퍼센트가 어떤 이유로든 結婚前 性 關係는 말도 안된다고 생각하고 있으나 32퍼센트의 女性들은 婚前 性 經驗에 대한 條件附 贊成을 하고 있다. 적지 않은 女性들의 이와 같은 생각을 現實로 받아 들인다면 이들의 性 問題에 관한 相談을 받아 들일 수 있는 채널이 필요할 것이다.

SUMMARY

- I. Background and objectives of the study
- II. Methodology
- III. Major findings
- IV. Recommendations

I. Background and Objectives of the Study

According to 1975 Population and Housing Census Report, the number of unmarried women between the ages of 15 and 29 years are 7,400 thousand, and 21.4 percent and 34.5 percent of whole population and population aged above 15 years, respectively.

Attitude of those unmarried women who are planning marriage life and will manage family, toward family planning has great influence in the future prospect of Korean national family planning program. If we do not guide them be ready to motivate family planning, the future prospect of national policy to control population would not be promising. We must provide special family planning IE&C programs for those unmarried women, potential acceptors of family planning program. There are affluent data on married women, but data on unmarried women are rare. There were a little studies on unmarried women, but the studies were generally fragmental and carried out on small scales.

This study was carried out as an effort to contribute to family planning IE&C program for unmarried women by providing basic data on unmarried women.

Concrete objectives of this study are as follows.

1. To give basic data on unmarried women's knowledge of and attitude toward family planning, which would be helpful for family planning IE&C program for the youths.
2. To give information on unmarried women's attitude toward problems related to sexual activities which would be useful for sex education program for the youths.
3. To define the effective channel to approach youths by grasping unmarried women's media habit.

II. Methodology

Sample Design

Sampling procedure and field operation of this study were done in accordance with the Korean Contraceptive Prevalence Survey (KCPS). The KIFP decided to carry out this study with the KCPS because each study dealt with unmarried women in common.

In the sample design there are ten provinces, Seoul and Pusan being treated as separate, totally urban provinces, and Cheju island being ex-

cluded. Cheju is not part of the KCPS and this study because it is under intensive examination as part of a larger project developing household delivery strategies for family planning services. From each province or strata a sample of 200 households was drawn (giving nation sample of 2000 households). The 2000 households provided the survey population of unmarried women between the ages of 15 and 29 years.

The first level of stratification was at the provincial level. Since each province represents as independent sample there was no selection of units at this stage. The first level of selection was based on the stratification of the provincial population by urban/rural residence. To accomplish this, Dongs (in urban areas), Eups and Myuns (in rural area) were selected with probability of selection proportional to size. Selection probabilities were based on the Economic Planning Board's (EPB) 1977 year end count of population (annual growth survey).

The second stage of the sample selection procedure involved drawing a sample of Dongs for urban areas and Ris for rural areas. In urban areas with their greater diversities of population characteristics, more Tongs were selected within each Dong, and the sample fraction adjusted accordingly. The households based on Ban were listed and then households were drawn as a sample to be covered. The households were selected from the listing after enumeration by the mappers. In rural areas fewer Ris were sampled. Ris were sampled with a larger sampling fraction. The variation in sampling technique was done to increase the number of sample homogeneity. While in rural areas with their more homogeneous population sample points were reduced decreasing survey costs, without diminishing accuracy.

In order to select Tongs and Ris and to calculate household sampling proportions, a list of the units within the Dongs selected in the first stage was required. This list was provided to KIFP by the Dong Chiefs, who maintain a register of household in their areas. KIFP requested by correspondence a list of each Tong in the selected Dongs, and the number of households in each Dong. From this listing Tongs and Ris were randomly selected by KIFP. If the Dong chief did not respond to the request for Tong and Ri breakdowns, mappers were given the responsibility for collecting the information and selecting the units to be included in the sample.

The sample selection procedures at this stage were very carefully drawn up and presented to the mappers so that there would be no problems.

Only 10 percent of the Dongs failed to respond to the KIFP request. With sample selection almost complete, mappers were sent to each Dong or Ri to make a guide map or listing of households. Upon completion of the mapping, the central office calculated the proportion of households to be covered in each Tong with that, next stage of selection could be completed, the random selection of households.

The selection of households represents the final stage of the sample selection process or the ultimate sample unit. The sample was of household with all unmarried women in the household being interviewed.

Sample Selection Stages

Areal Unit	First Sample Selection		Second Sample Selection		Third Sample Selection	Total Household Selected	Total Household Interviewed
	Dong, Eup, Myun		Tong or Ri		Households		
Seoul City	18	x	4	x	2.8	202	118
Pusan City	16	x	4	x	3.1	198	118
Gyeonggi	City	10	x	2	x	4.4	88
	Eup	2	x	3	x	4.4	26
	Myun	8	x	4	x	2.6	83
Gangwon	City	4	x	2	x	6.2	50
	Eup	2	x	5	x	5.6	56
	Myun	8	x	4	x	3.0	96
Chungbuk	City	4	x	2	x	5.7	46
	Eup	2	x	3	x	5.4	32
	Myun	8	x	5	x	3.1	124
Chungnam	City	4	x	2	x	5.7	46
	Eup	2	x	4	x	5.3	43
	Myun	8	x	4	x	3.5	112
Jeonbuk	City	4	x	2	x	6.7	54
	Eup	2	x	2	x	5.2	21
	Myun	12	x	4	x	2.6	125
Jeonnam	City	4	x	2	x	6.5	52
	Eup	2	x	2	x	5.8	23
	Myun	10	x	4	x	3.2	128
Gyeongbuk	City	10	x	2	x	4.3	86
	Eup	2	x	2	x	6.4	26
	Myun	10	x	4	x	3.2	87
Gyeongnam	City	6	x	2	x	5.9	71
	Eup	2	x	2	x	5.6	22
	Myun	8	x	4	x	3.3	106

There are two additional points which should be made when describing the sampling procedures of this study.

In the first stage of stratification, urban/rural, the units were actually stratified into three levels. The first level is the Dong which is purely urban. The second level is the Eup which is considered for purposes of analysis to be rural, but is in fact only quasi-rural. Eups are defined as administrative units with populations of approximately 20,000 to 50,000 people. The third stratification is the Myun which is purely rural. The second note concerns the second stage selection of Tongs and Ris. In some areas, the Tongs or Ris were too small to provide the number of households requested by the sample. Consequently, KIFP selected the nearest Tong or Ri of approximately equal size and combined the two to make a sample Tong or Ri. Households were selected from the created Tong with selection probability equal to the size of that Tong. As mentioned previously, the KCPS and this study drew provincially representative samples. In order to derive national estimates, it was necessary to apply the appropriate weighting factors to urban and rural provincial strata. These weights were calculated as follows.

$$\text{Metropolitan: } \frac{1}{P_{UI}} \times P_{UT}$$

$$\text{Other cities : } \frac{1}{P_{CI}} \times P_{CT}$$

$$\text{Rural : } \frac{1}{P_{RI}} \times P_{RT}$$

Where,

$$P_{UI} = \frac{\text{Total No. of households interviewed in metropolitan (i)}}{\text{Total No. of households residing in metropolitan (i)}}$$

$$P_{UT} = \frac{\text{Total No. of interviewed metropolitan households expected}}{\text{Total No. of metropolitan households in country}}$$

$$P_{CI} = \frac{\text{Total No. of households interviewed in other cities in province (i)}}{\text{Total No. of households in other cities residing in province (i)}}$$

$$P_{CT} = \frac{\text{Total No. of interviewed households expected in other cities}}{\text{Total No. of households in other cities residing in country}}$$

$$P_{RI} = \frac{\text{Total No. of rural households interviewed in province (i)}}{\text{Total No. of rural households residing in province (i)}}$$

$$P_{RT} = \frac{\text{Total No. of interviewed rural households expected}}{\text{Total No. of rural households residing in country}}$$

Design of Questionnaire

Westinghouse, which granted the KCPS, developed a model questionnaire designed to collect contraceptive prevalence and other information important to family planning program management, as part of a large international survey report. The questionnaire was modified to reflect the unique situation and specific data needs of Korea.

The questionnaire, administered to unmarried women aged between 15 and 29 has two major parts, the individual questionnaire and the household questionnaire. The individual questionnaire was administered to an unmarried woman in each sampled household.

It covers five major subject matter areas;

- background of the respondents
- attitude toward marriage and childbearing
- knowledge of family planning
- attitude toward sexual problems and fertility behavior
- mass media habit.

The household questionnaire was administered to all sampled households regardless of the presence of an unmarried woman. This questionnaire was included only to know if an unmarried woman between the ages of 15 and 29 years was in sampled household or not.

Pretest

Upon completion of the design of the questionnaire or interview schedule, KIFP carried out three separate pretests of the questionnaire and field procedures. The pretest was used to provide information in a number of areas:

- length of actual interview
- appropriateness of the ordering of questions
- clarity of wording in questions
- interpretation of questions by respondent
- ease of entry by interviewers
- development of categories for closed-ended questions
- acceptability of questions

After each pretest, the questionnaire and associated documentation were modified to reflect the pretest experience. The final questionnaire was then reviewed by a panel of experts representing government and academic institutions. Additional pretesting was also carried out in an effort to refine field procedures. These small pretests were used to introduce and

also to develop relationships between individual team members and the supervisor.

Field Work

Field work started on March 28 and was completed on May 29, 1979. There were fifteen teams of 4 interviewers and one supervisor. Interviewers and supervisors who participate in this study recieved eight day's training. Training program covered;

- purpose of this study
- population problems
- contraceptive techniques
- interview procedures
- review of questionnaire
- purpose of individual questions

Completed questionnaires were reviewed by other team members and then the supervisor. When a Dong, Eup, or Myun sample was completed, the questionnaires were bundled up and mailed to the central office.

Data Processing

Upon completion of field work, it is necessary to put the completed interview schedules in a machine readable format. This requires that all responses be given a specific numeric value then keypunched. This process, frequently quite time consuming, was made simpler by pre-coding almost all responses and by not using transcription sheets for keypunching. Pre-coding of responses greatly simplified the work of the interviewer and the coder.

When questionnaires were returned to the central office, they were logged in and then a small staff of editors and coders began working on them. This staff was augmented, upon completion of fieldwork, by selected interviewers, who edited every questionnaire. Then completed questionnaires were coded.

The next stage in data processing was the cleaning of the data tape. Using MINITAB, KIFP machine edited the data. First a standard set of range checks was run. The errors found were corrected by reviewing the original questionnaire. Once these errors had been resolved a series of logical consistency checks between variables were run. These were also corrected. The data tape was at this point basically cleaned. A few additional errors, missed by the machine edit, were found by examining the

marginal frequency distributions and preliminary cross tabulations.

For purposes of analysis, tabulations were produced. KIFP used SPSS to generate tables. KIFP does not have in-house computer capabilities. It used a remote terminal and high speed printer connected to a computer at the Korean Institute for Science and Technology (KIST).

III. Major Findings

The major findings of this study can be described in three parts. First is respondents' attitude toward family planning and problems related to sexual activities, second is respondents' knowledge of family planning, and third is respondents' media habit.

1. Respondents' attitude toward family planning and problems related to sexual activities.

Mean age of "planned" age at marriage for respondents was 24.9 years. According to the study "Attitude toward family planning, marriage, and family size among unmarried women in Korea" by KIFP in 1974, mean age of "planned" age at marriage for respondents was 24.5 years. "Planned age" of those unmarried women interviewed in this study was older than that of 1974's unmarried women.

Parent's opinion was important to choose spouse but respondents' own opinion tended to be more important compared with 1974's unmarried women. In 1974, 49 percent of respondents answered that they would choose spouse by their agreement with parents' choice and 32 percent answered they would choose spouse by parents' agreement with their own choice. But in this study, 43 percent of respondents answered that they would choose spouse by their agreement with parents' choice and 47 percent answered that they would choose spouse by parents' agreement with their choice.

The average number of children which respondents wanted is 2.2 and they thought 2.4 is ideal number of children which a married women would have generally. Therefore respondents wanted less children than their ideal number of children. Which presented a contrast to married women who wanted more children than their ideal number of children. Respondents who lived in rural area, were younger and had lower educational level tended to want more children and considered more children as ideal than other respondents.

Respondents' boy preference was weaker than that of married women. Seventy seven percent of respondents answered they would have children

without sex distinction or have same number of son and daughter. But thirty two percent of respondents aged 25 to 29 answered they would have additional child in case of having no son. Therefore they showed conflicting attitude toward boy preference. Those who have lower educational level and who live in rural area showed stronger preference for a boy than other respondents.

Respondents' attitude toward family planning slogan was absolutely affirmative. Only 1.5 percent of respondents showed negative attitude toward "Without sex distinction" and "Stop at two and raise them well". Age specific attitude toward family planning slogan showed some difference. Ninety three percent of respondents who are aged 25 to 29 approved "Stop at two" but 82 percent (aged 15 to 19:93%, aged 20 to 24: 92%) approved "Without sex distinction". Therefore, respondents who are aged 25 to 29 showed the lowest approval rate of "Without sex distinction."

Eighty nine percent of respondents had approved attitude toward using contraception. Respondents who were older and had higher educational level showed higher approval rate than other respondents. And Forty three percent of respondents answered that they would begin contraception after having two children, so, large number of respondents seemed to understand contraception as means of stopping child bearing rather than birth control.

Fifty percent of respondents had ever had "boy friend" and twenty three percent had "boy friend" at the time of survey. Among those who had "boy friend" at the time of survey, 34 percent met "boy friend" with the intention of marrying, and eight percent of respondents who met "boy friend" with no intention of marrying, answered that they expressed physical affection.

Sixty eight percent of respondents answered that premarital sexuality was not to be mentioned of, eleven percent thought that having premarital sexuality with whom they love doesn't matter, and twenty one percent answered that having premarital sexuality with whom to marry doesn't matter. Respondents who had higher educational level and lived in urban area, had more conservative attitude toward premarital sexuality than other residents.

Forty five percent of respondents answered that it would be better not give birth in case of premarital pregnancy, and forty nine percent answered that it would be better give birth circumstantially. More of the respondents who had higher educational level answered that it would be better not give birth than other respondents.

Seventy nine percent of respondents answered that they had been

anxious to know about sexual problems and eighty eight percent answered that they needed counselling for sexual problems

Decimal six percent of respondents answered they had ever been pregnant.

2. Respondents' knowledge of family planning.

Ninety eight point five percent of respondents knew at least one contraceptive method. The older and the higher educated and had ever heard sex education program from the radio, knew more contraceptive methods.

As for respondents' unprompted knowledge of contraceptive methods, oral pill was most frequently mentioned method (50 percent mentioned oral pill), and female sterilization (26%), loop (23%), male sterilization (21%), condom (15%) were comparatively frequently mentioned methods. Therefore five contraceptive methods which government recommended appeared to be well known methods among unmarried women.

Respondents' knowledge of purchasing or operating place of contraception differed by residence. Drug store and hospital were frequently indicated as purchasing or operating place of contraception by respondents who lived in urban area, but respondents who lived in rural area mentioned health center frequently.

Respondents' knowledge of cost of contraception was insignificant. But in case of having knowledge, there was a tendency to be considered that oral pill, condom and induced abortion as self payed methods, but loop, female sterilization and male sterilization as government payed.

Seventy five percent of respondents came to be aware of contraceptive method through weekly magazine or general magazine, and 73 percent came to be aware through friends. Seventy percent came to know through radio and sixty one percent knew through television. And sixty percent came to know through school education. Fifty four percent of respondents answered that they had ever heard sex education program from the radio.

3. Respondents media habit

Respondents of this study contacted more frequently with mass media than married women. But they contacted electric media more than printed media, which was the same tendency as married women. Respondents who had higher educational level contacted with printed media more than other respondents. Unmarried women had different tendency in watching television and listening radio from married women who preferred television to radio. Unmarried women listened to the radio more than watching television, and their preferred radio program was music program.

As for watching television their preferred program varied much with their educational level. That is, respondents who had primary or middle school education preferred drama more than other respondents. And respondents in rural area preferred drama more than those in urban area, on the contrary, respondents in urban area preferred movie program more than those in rural area.

Respondents who had low educational level read weekly magazine more frequently. Those who had middle school education read weekly magazine most frequently.

Broadcasting station, newspaper and magazine with which unmarried women frequently contact varied with their residence. But there wasn't any significant difference by other variables, except, the students among the respondents showed more frequent contact with sepecial radio station in music program and student magazine than other respondents.

IV. Recommendations

On the basis of results found in this study, we formulated the following recommendations.

First, to maintain unmarried women's favorable attitude toward small family norm and less preferable to son, family planning IE&C program for married women who would have negative influence on unmarried women's attitude should be emphasized.

Second, unmarried women who lived in rural area appeared to have strong boy preference, and their educational level was supposed to influence their strong boy preference. Family planning IE&C program for unmarried women who have low educational level and live in rural area needs to be prepared.

Third, a large part of respondents answered they came to be aware of contraceptives through magazine, weekly magazine or friends, which frequently diffuse uncertain and vague information on family planning. Therefore, family planning IE&C program for unmarried women through school education that can inform accurate information, should be reinforced.

Fourth, eighty eight percent of respondents needed counselling about sexual problems. Counselling centers in which unmarried women can easily consult their sexual problems are in urgent need.

参 考 文 献

- 家族計劃 研究院,
 人口 및 家族計劃 統計 資料集, 1978
- 家族計劃 研究院,
 知識・情報의 活用, 研究活用に 관한 세미나資料, 1978.
- 姜駿相,
 韓國學生의 家族計劃과 性에 대한 實態調査 報告書(抄錄), 家族計劃年報,
 Vol. 1, 家族計劃 研究院, 1970.
- 경제기획원 조사통계국,
 상주 인구 조사보고서, 1978.
- 경제기획원 조사통계국,
 1975 총 인구 및 주택조사보고 제 1 권, 1977.
- 高大 人口教育委員會,
 大學生의 價值觀研究-人口問題를 中心으로
- 金敬植
 一部 農村地域 未婚女性의 家族計劃에 대한 知識 및 態度에 관한 調查研究,
 公衆保健雜誌, Vol. 11, No.2, 1974.
- 金英子, 高英愛,
 一部地域 未婚勤勞女性의 性 및 家族計劃에 대한 知識, 態度에 관한 調查研究,
 最新醫學, Vol. 8, No. 8, 1975.
- 金智子, 安啓春, 朴貞淳, 徐文姬, 李漢基,
 家族計劃 弘報 및 啓蒙教育戰略을 위한 調查研究, 家族計劃 研究院, 1979.
- 大韓家族計劃協會,
 放送을 통한 人口教育의 反應測定 調查研究, 1974.
- 大韓家族計劃協會,
 産業場 靑少年 指導者 硯・畵 報告書, 1978.
- 大韓家族計劃協會,
 靑少年 人口教育 세미나 報告書, 1976.
- 大韓家族計劃協會,
 '75年 家族計劃 年報, Vol.14, 1976.
- 文教部 人口教育 中央本部,
 人口教育事業 實績報告, 1976.

文教部 人口教育 中央本部,

人口教育事業의 中間 評價報告書, 1975.

朴丙台, 崔炳睦, 權豪淵,

1976年 全國出産力 및 家族計劃 評價調査, 家族計劃研究院, 1978.

박희양,

高·大 男女學生의 家族計劃에 대한 知識 및 態度에 관한 調査研究,

전남의대잡지 Vol. 8, 1971.

宋建鎬, 金明姬,

未婚女性의 子女觀, 家族計劃 知識 및 態度 調査研究,

家族計劃 研究院, 1974.

宋建鎬,

女大生의 人口 및 家族計劃에 대한 態度, 家族計劃論集 Vol. 2, 家族計劃 研究院, 1975.

李効再, 李東瑗,

男女大學生의 家族計劃에 대한 態度, - 둘 낳기 운동에 대한 受容態度의 分析, 梨大 文理大附設 女性 資源開發研究所 研究叢書 第四号, 1974.2.

李興卓, 韓大愚,

初婚年齡과 出産力間의 相關關係에 관한 研究, 家族計劃 研究院, 1978.

임설매,

광주지역 미혼여성의 가족계획 지식 및 태도에 관한 조사연구,

中央医学 Vol. 34, No. 6, 1978.

中央青少年 保護對策 委員會編,

青少年 白書 - 青少年 問題의 現況과 對策, 1975.

Hansen, Marris H, William Hurwitz, William G Madow, Sample survey method and theory, N. Y., John Wiley & Son Inc., 1965.

Nie, Norman H, et al.,

Statistical package for social science, Mc Grow-Hill Book Company, 1975.

S / K Marketing research company, A study of the effectiveness of family planning communications in the Republic of Korea, 1972.

附錄

國文調查標

英文調查標

가 구 사 항

1. 댁에 함께 살고 계시는 식구는 전부 몇분이신지요. ?

총 _____명

남 _____명

여 _____명

2. 그러면 가구원중에 15세(세는 나이) 이상되는 여자분에 대해서 말씀해 주십시오.

1. 이 름	2. 가구주와의관계	3. 연령 및 띠	4. 생 년 월 일	5. 결혼 상태	6. 조사 대상여부
가장 나이가 많은 여자분의 성함부터 말씀해 주십시오.	그분은 가구주와 어떤 관계입니까?	이분은 몇세이며 무슨 띠입니까?	음 년 월 일 양 년 월 일	1. 유배우 2. 이혼 3. 사별 4. 미혼 5. 별거	만 15세에서 29세까지의 미혼여성에는 V 표할것.
1.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
2.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
3.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
4.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
5.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
6.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
7.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
8.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
9.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		
10.		세 띠	음 년 월 일 양 년 월 일		

I. 응답자배경

101. 아가씨는 올해 나이가 만으로 몇이십니까? (질문이 중복되는 경우는 앞의 가구를 보고 기록하십시오)

나 이 _____ 세 () 때

생년월일 _____ 년 _____ 월 _____ 일 (음·양)

102. 혹시 아가씨는 형제나 자매가 있으신지요? (있다면) 몇명입니까?

모두 _____ 명 (남 _____ 명, 여 _____ 명)

103. 그렇다면 아가씨는 형제중 몇째입니까?

- ☐ 1. 첫 째
☐ 2. 둘 째
☐ 3. 세 째
☐ 4. 네 째
☐ 5. 다섯째
☐ 6. 여섯째
☐ 7. 일곱째 이상

104. 양친께서는 현재 생존해 계십니까?

- ☐ 1. 편 부
☐ 2. 편 모
☐ 2. 부모 모두 생존
☐ 4. 부모 모두 사망

105. 아가씨께서는 최근 3개월동안 부모님과 함께 살고 계셨는지요?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오.

106. 아가씨께서는 지금 학생이십니까?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오.

107. (학생일 경우) 어느학교 몇학년이십니까?

(학생이 아니라면) 학교에 다니신적이 있습니까? 있으시다면 어느 학교를 몇 학년까지 마치셨습니까?

- ☐ 0. 무 학
- ☐ 1. 국민학교 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6.
- ☐ 2. 중 학 교 0, 1, 2, 3
- ☐ 3. 고등학교 0, 1, 2, 3
- ☐ 4. 전문 및 대학교 0, 2, 3, 4
- ☐ 5. 대 학 원 0, 1, 2

108. 많은 여성들이 가사일 이외에도 여러가지 직업을 갖고 있습니다.

월급을 받는일, 물건을 파는일 또는 소규모의 사업을 하는일도 있습니다. 아가씨께서도 이러한 돈벌이 일을 하고 계십니까?

- ☐ 1. 네 _____ (구체적으로 기입하십시오)
- ☐ 2. 아니오

II. 결혼 및 자녀출산에 대한 태도

109. 일반적으로 여자들의 경우 결혼을 몇살에 하는것이 좋다고 생각하십니까?

- ☐ 여자는 _____ 살에 결혼하는 것이 좋다.
- ☐ 99. 생각해 본일없다. 무응답

110. 그럼 남자들의 경우엔 몇살에 결혼하는 것이 좋다고 생각하십니까?

- ☐ 남자는 _____ 살에 결혼하는 것이 좋다.
- ☐ 99. 생각해 본일없다. 무응답

111. 아가씨의 경우엔 몇살에 결혼을 하는것이 좋다고 생각하십니까?

- ☐ 나는 _____ 살에 결혼을 하는것이 좋다.
- ☐ 88. 결혼을 안하는게 좋다고 생각함.
- ☐ 99. 생각해 본일없다. 무응답

112. 결혼상대자를 고르는 데는 여러방법이 있습니다.

만약 아가씨께서 결혼을 하고자 한다면 어떤 방법으로 결혼상대자를 결정 하는것이 좋다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 부모가 정해준대로 따른다.
- ☐ 2. 부모가 선택한 후 당사자 동의로

- ☐ 3. 당사자가 선택한 후 부모의 동의로
☐ 4. 당사자만의 결정으로
☐ 9. 생각해 본일없다. 무응답

113. 아가씨께서 앞으로 결혼을 하신다면 몇명의 자녀를 원하십니까?

☐ 모두 _____ 명

 |
 |-- 아들 _____ 명
 |-- 딸 _____ 명
 |-- ☐ 구별없이 갖겠다.

☐ 99. 생각해 본일없다. 무응답.

114. 아가씨의 입장을 떠나서 일반적으로 우리나라에서 한 부인이 몇명의 자녀를 두는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?

☐ 모두 _____ 명

 |
 |-- 딸 _____ 명
 |-- 아들 _____ 명
 |-- ☐ 구별없이 갖겠다.

☐ 99. 생각해 본일없다. 무응답

115. 만약 아가씨께서 원하는 자녀수를 가졌으나 그중 아들이 하나도 없는 경우 아가씨께서는 아들을 두기위해 자녀를 더 낳겠습니까?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오
☐ 9. 생각해본일 없다. 무응답

116. 아가씨께서는 결혼후에 첫아기를 얼마만에 갖는것이 좋을 것이라 생각하십니까?

- | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|
| ☐ 1. 결혼후 즉시 | ☐ 4. 3년지나서 |
| ☐ 2. 1년지나서 | ☐ 5. 그 이상 |
| ☐ 3. 2년지나서 | ☐ 9. 생각해 본일없다. |

117. 자녀들의 태울은 몇년 혹은 몇개월정도가 가장 알맞다고 생각하십니까?

☐ _____ 년 _____ 개월 (총 _____ 개월)
☐ 99. 생각해 본적없다. 무응답

118. 아가씨께서는 “딸·아들 구별말고 둘만낳아 잘 기르자”는 말을 들어보신 적이 있으십니까?

- ☐ 1. 네
☐ 2. 아니오

119. 그중 “딸·아들 구별말자”는 말에 대해서 아가씨께서는 찬성하십니까? 반대하십니까?

- ☐ 1. 찬 성
☐ 2. 중 간
☐ 3. 반 대
☐ 9. 생각해 본적없다.

120. 그렇다면 “둘만남아 잘 기르자”는 말에 대해서 아가씨께서는 찬성하십니까? 반대하십니까?

- ☐ 1. 찬 성
☐ 2. 중 간
☐ 3. 반 대
☐ 9. 생각해 본적없다.

121. 가족계획을 위해 피임하는 것에 대하여 아가씨께서는 찬성하십니까? 반대하십니까?

- ☐ 1. 찬 성
☐ 2. 반 대
☐ 9. 생각해 본적없다. (질문123으로)

122. (찬성 한다면) 아가씨께서는 결혼후 언제부터 피임을 실시하는 것이 좋다고 생각하십니까?

- ☐ 1. 결혼초부터
☐ 2. 첫째아이 낳고부터
☐ 3. 둘째아이 낳고부터
☐ 4. 세째아이 낳고부터
☐ 5. 네째아이 낳고부터
☐ 6. 다섯째아이 낳고부터
☐ 7. 여섯째아이 낳고부터
☐ 9. 생각해 본적없다. 무응답

Ⅲ. 가족계획지식

123. 임신을 지연시키거나 원치않는 아이를 갖지않기 위해서는 여러가지 방법이 있습니다. 아가씨께서는 이러한 가족계획방법에 대하여 알거나 들어보신적이 있으십니까?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오 (질문 126으로 가시오)

124. 어떻게 (누구를 통하여 어디에서) 피임방법을 들어 보셨나요?

인지 매체 및 통로	1. 있	다	2. 없다.	3.모르겠다
1. 학교교육	1		2	3
2. 주간지·잡지	1		2	3
3. 신 문	1		2	3
4. 라디오	1		2	3
5. 텔레비전	1		2	3
6. 포스타 및 기타인쇄물	1		2	3
7. 어 머 니	1		2	3
8. 친구어머니 또는 동네아주머니	1		2	3
9. 친 구	1		2	3
10. 기 타	1		2	3

125. 어떤 방법을 알고 계십니까?

응답자가 응답한 방법을 표의 A. 1 칼럼에 ○표한다.

126. _____ 방법에 대해 들어 보신적이 있으니까?

A 1. 칼럼에 표시되지 않은 방법들을 하나씩 지적하면서 차례로 질문하여 그 응답을 A. 2에 표시한다. (2. 예, 3. 아니오)
만일 A 2 칼럼에서 모두 3 번일 경우는 질문 130으로 가시오

127. 아가씨나 아가씨의 상대방께서 _____ 방법을 사용해 보신 경험이 있으신지요?

칼럼 A. 1 과 칼럼 A. 2에서 알고 있다고 대답한 방법을 하나씩 지적하면서 질문하고 그 응답을 칼럼 A. 3 에 기록하시오.
만일 A. 3 칼럼에서 모두 2 번일 경우 질문 130으로 가시오.

지 식 및 사 용			
방 법	A. 1 스 스 로 응 답 1 : 예	A. 2 조 사·원 도 움 2 : 예 3 : 아니오	A. 3 사 용 경 험 1 : 예 2 : 아니오
01 먹 는 약	1	2 · 3	1 · 2
02 콘 돔	1	2 · 3	1 · 2
03 자궁내장치(루프)	1	2 · 3	
04 여성불임술(난관수술)	1	2 · 3	
05 남성불임술(정관수술)	1	2 · 3	
06 인 공 유 산	1	2 · 3	1 · 2
07 주 사 법	1	2 · 3	1 · 2
08 질 정(산루프)	1	2 · 3	1 · 2
09 주 기 법	1	2 · 3	1 · 2
10 질 외 사 정	1	2 · 3	1 · 2
11 기 타 법	1		1 · 2
98 없 다			98

128. 지난 한달동안에(아가씨나 아가씨의 상대방께서)임신을 피하기 위하여 사용한 피임방법이 있습니까?

☐

1. 예

☐

2. 아니오(아래표의 B.1 칼럼의 맨아래 98.없음에 ○표하고 질문 130으로가시오)

129. 무슨방법을 사용하셨습니까?

응답을 아래표의 B. 1 칼럼에 ○표하시오.

그다음 앞의 지식 및 사용표의 칼럼A. 1 과 A. 2 칼럼에서 지식이 있다고 기록한 방법들을 다시 B.1 칼럼에 V 표한다. (V 표된 방법들을 하나씩 열거하면서)

132. (앞의 표 B.4칼럼에 표시된 피임방법의 번호를 B.4란의 해당 장소위에 기입해준 다음 각 해당 장소를 지적하면서)

그 장소에는 어떻게 갈수 있습니까?

1. 걸어서
2. 개인교통수단
3. 대중교통수단
133. 그곳까지 시간이 얼마나 걸립니까?
 까?
134. 그곳까지 가는데 편리합니까?
 또는 불편합니까?
1. 편하다.
2. 불편하다.
3. 모르겠다.
135. 앞에서 말한 장소이외에 가족제
 획기재를 구할수 있는 그밖의
 장소를 말씀해 주십시오.

B.4 개인 병원	종합 병원	보건소	약국	이동 시술	협회 클리닉	가정 배달	기타
1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3
— 분	— 분	— 분	— 분	— 분	— 분	— 분	— 분
1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3

136. (이곳은 질문하지 말고 현재 사용하고 있는 방법을 앞에서 보고 해당번호에 ○표한다.)

- ☐ 1. 먹는약
☐ 2. 콘 돔
☐ 3. 질정(산루프)
☐ 4. 자궁내장치(루프, I, U. D)
☐ 5. 여성불임(난관수술)
☐ 6. 남성불임(정관수술)
☐ 7. 주사법
☐ 8. 주기법
☐ 9. 질외사정
☐ 10. 기 타
☐ 11. 없음(현재 비실천자: 질문 139로 가시오)

(질문 140으로 가시오)

137. 아가씨께서 사용하시는 피임약제를 현재도 갖고 계십니까?

- ☐ 1. 예 (질문 140으로 가시오)
☐ 2. 아니오

138. 갖고 있지 않는 이유를 말씀해 주시겠습니까?

- ☐ 1. 임신이 되어서
☐ 2. 임신을 원하므로
☐ 3. 상대방이 현재 없어서
☐ 4. 건강상의 이유로
☐ 5. 산후수유기간이므로
☐ 6. 불임인것 같아서
☐ 7. 미처 준비하지 못해서
☐ 8. 폐 경
☐ 9. 기 타 _____

139. (질문 136에서 “없음”이라고 기록된 경우)

현재 가족계획을 실시하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ 1. 임신이 되어서
☐ 2. 임신을 원하므로
☐ 3. 상대방이 현재 없으므로
☐ 4. 건강상의 이유로
☐ 5. 산후수유기간이므로
☐ 6. 불임인것 같아서
☐ 7. 미처 준비하지 못해서
☐ 8. 기 타

IV. 성태도 및 출산행위

140. 아가씨께서 라디오의 심야방송프로에서 청소년 성교육방송이나 성문제에 대한 상담

방송을 들어 본적이 있습니까?

- ☐ 1. 있다.
☐ 2. 없다 (질문 142로 가시오)

141. (들어 본적이 있다면) 얼마나 자주 들습니까?

- ☐ 1. 이제까지 한두번 정도 들어 보았다.
☐ 2. 어찌다 한번씩 듣는다.
☐ 3. 일주일에 한두번 정도는 듣는다.

- ☐ 4. 일주일에 서너번 정도는 듣는다.
- ☐ 5. 거의 매일 듣는다.

142. 아가씨께서는 성문제나 임신생리등과 같은 내용에 대하여 알고 싶은 것이 있으셨을
니까? (그런얘기가 나올때만 궁금한 점을 느꼈다는 경우는 다시 그런 얘기가 얼
마나 자주 있었습니까?로 질문하시오)

- ☐ 1. 자주
- ☐ 2. 가끔
- ☐ 3. 없다
- ☐ 9. 생각해 본적없다.

143. 아가씨께서는 성문제나 기타 이와 비슷한 문제를 쉽게 의논할 수 있는 상담소가
필요하다고 생각하시는 지요?

- ☐ 1. 필요하다.
- ☐ 2. 필요없다.
- ☐ 9. 생각해 본적없다.

144. 아가씨께서는 미혼여성들이 혼전에 성경험을 갖는것에 대해서 어떻게 생각하십니까
까? 아래 읽어드리는 내용중 하나를 골라 주십시오.

- ☐ 1. 사랑하는 사람과의 성관계는 사랑의 표현으로서 괜찮다.
- ☐ 2. 결혼할 사람이라면 결혼식을 올리기전에 성관계를 갖어도 좋다.
- ☐ 3. 어떤 이유로도 결혼전 성관계는 말도 안된다.

145. 아가씨께서는 미혼여성이 결혼전에 임신을 하게된다면 어떻게 하는것이 좋다고 생
각하십니까? 아래 읽어드리는 내용중 하나를 골라 주십시오.

- ☐ 1. 어떤 경우라도 낳지 않는것이 좋다.
- ☐ 2. 결혼할 사람의 아이라면 낳는것이 좋다.
- ☐ 3. 결혼하지 않더라도 사랑하는 사람의 아이라면 낳는것이 좋다.
- ☐ 4. 임신을 했다면 낳아야 된다.

146. 혹시 아가씨께서는 지금 현재 고정적으로 만나는 남자분이 있습니까?

- ☐ 1. 과거에도 현재에도 없다. (질문 151로 가시오)
- ☐ 2. 과거엔 있었으나 지금은 없다
- ☐ 3. 있다

147. 그분과는 얼마나 친한 사이신지요?

- ☐ 1. 손을 잡을 정도는 아니다.
☐ 2. 손을 잡아 보았다.
☐ 3. 팔장을 껴줄 수 있다.
☐ 4. 팔장을 끼는것 이상의 사이이다.

148. 아가씨께서는 지금 남자친구와 어떤 상태입니까?

- ☐ 0. 미혼 (질문 150으로 가시오)
☐ 1. 사실혼
☐ 2. 일시적 관계
☐ 3. 기타 _____

149. 아가씨의 상대방께서는 어느 학교까지 다니셨습니까?

- ☐ 0. 무 학
☐ 1. 국 민 학 교 0. 1. 2. 3. 4. 5. 6
☐ 2. 중 학 교 0. 1. 2. 3
☐ 3. 고 등 학 교 0. 1. 2. 3
☐ 4. 전문및대학교 0. 1. 2. 3. 4
☐ 5. 대 학 원 0. 1. 2

150. 아가씨께서는 그사람과 결혼하실 생각이십니까?

- ☐ 1. 그렇다.
☐ 2. 아니다
☐ 9. 생각해 본적없다.

151. 개인생활에 대해 좀더 여쭙보겠습니다. 마지막 월경은 언제 있었습니까?

- ☐ 1. 있는지 30일이 못된다. (질문 153으로 가시오)
☐ 2. 30~60일 사이
☐ 3. 있는지 60일이 넘었다.

152. 아가씨의 월경이 규칙적이 아닌것 같은데 혹시 임신울 하신것은 아닙니까?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오.
☐ 3. 모르겠다.

153. 혹시라도 전에 임신울 해보신 적이 있습니까?

- ☐ 1. 예
☐ 2. 아니오 (질문 159로 가시오)

154. 그러면 아가씨께서는 모두 몇번이나 임신을 하셨습니까? (현 임신포함)

_____ 번

155. 각 임신결과를 말씀해 주십시오.

첫번째 임신 _____

두번째 임신 _____

세번째 임신 _____

네번째 임신 _____

다섯번째 임신 _____

여섯번째 임신 _____

정상분만 _____ 회
인공유산 _____ 회
자연유산 _____ 회
사 산 _____ 회

(정상분만이 없었던 경우는 159로 가시오)

156. 마지막 정상분만을 하신때는 언제입니까?

_____ 년 _____ 월 _____ 일(음·양)

157. 그러면 현재 살아있는 아이가 있습니까?

☐

1. 있다.

☐

2. 없다(질문 157로 가시오)

158. 있다면 모두 몇명이고 성별은 어떻게 됩니까?

모두 _____ 명(남 _____ 명, 여 _____ 명)

V. 매체접촉행동

*아가씨께서는 라디오, 텔레비전, 신문, 잡지등과 같은것을 얼마나 자주 듣고 보시
는지요? 다음 질문들은 이와 관련된 것들로서 아가씨의 평소 습관대로 대답해 주시
면 됩니다.

159. 아가씨께서는 라디오를 얼마나 자주 들으십니까?

☐

1. 거의 안듣는다.

☐

2. 일주일에 한두번 정도 듣는다.

☐

3. 일주일에 서너번 정도 듣는다.

☐

4. 거의 매일 듣는다.

160. 라디오는 어느 방송국을 주로 들으십니까?

- ☐ 1. MBC
☐ 2. TBC
☐ 3. KBS
☐ 4. DBS
☐ 5. CBS
☐ 6. 기타 지방방송국(지방일 경우)
☐ 7. AFKN
☐ 8. 기타(FM 방송)

161. 평상시 라디오를 듣는 시간은 하루평균 얼마나 되십니까?

_____ 시간정도

162. 다음 읽어드리는 라디오프로를 들으시고 자주 듣는 편이면 자주, 가끔 듣는 편이면 가끔 거의 듣지 않으면 안듣는다고 대답해 주십시오.

프	로	자주 (1)	가끔 (2)	거의듣지않는다(3)
01	뉴스, 일기해설	☐	☐	☐
02	시사좌담 및 인터뷰	☐	☐	☐
03	주부생활프로	☐	☐	☐
04	도큐멘타리(기록물)	☐	☐	☐
05	고전음악	☐	☐	☐
06	경 음 악	☐	☐	☐
07	대중가요	☐	☐	☐
08	연 속 극	☐	☐	☐
09	코 메 디	☐	☐	☐

163. 텔레비전은 얼마나 자주 보십니까?

- ☐ 1. 거의 안본다(질문 167로 가시오)
☐ 2. 일주일에 한두번 정도 본다.
☐ 3. 일주일에 서너번 정도 본다.
☐ 4. 거의 매일본다.

164. 텔레비전은 어느 방송국을 주로 보십니까?

- ☐ 1. MBC
☐ 2. TBC
☐ 3. KBS
☐
☐ 5. AFKN

165. 평상시 텔레비전을 보는 시간은 하루평균 얼마나 되십니까?

_____ 시간정도

166. 다음 읽어드리는 텔레비전프로를 들으시고 자주보는 편이면 자주, 가끔 보는 편이면 가끔, 거의보지 않는 편이면 안본다고 대답해 주십시오.

프 로	자 주 가 끄 머 의 듣 지 않 음		
	(1)	(2)	(3)
01 뉴스, 일기해설	☐	☐	☐
02 시사좌담 및 인터뷰	☐	☐	☐
03 주부생활프로	☐	☐	☐
04 도큐멘타리(기록물)	☐	☐	☐
05 고전음악	☐	☐	☐
06 쇼	☐	☐	☐
07 영 화	☐	☐	☐
08 연 속 극	☐	☐	☐
09 코 메 디	☐	☐	☐

167. 아가씨께서는 일간신문을 얼마나 자주 보십니까?

- ☐ 1. 거의 안본다(질문 169로 가시오)
☐ 2. 안보는 날이 보는 날보다 많다.
☐ 3. 보는 날이 안보는 날보다 많다.
☐ 4. 거의 매일 본다.

168. 어떤 신문을 주로 보십니까?

- ☐ 1. 경향신문
- ☐ 2. 동아일보
- ☐ 3. 서울신문
- ☐ 4. 조선일보
- ☐ 5. 중앙일보
- ☐ 6. 한국일보
- ☐ 7. 일간스포츠
- ☐ 8. 지방신문(부산일보, 경남일보)
- ☐ 9. 기타 _____

169. 아가씨께서는 주간지를 평균 얼마나 자주 보십니까?

“주간지가 생길때만 본다.” “있을 때만 본다고 할 경우, 다시 평균 얼마나 자주 생기느냐로 질문하십시오)

- ☐ 1. 거의 안읽는다(질문 171로 가시오)
- ☐ 2. 한달에 한번정도
- ☐ 3. 한달에 두세번
- ☐ 4. 거의 매주 정기적으로

170. 어떤 주간지를 주로 보십니까?

- ☐ 1. 주간경향
- ☐ 2. 선데이서울
- ☐ 3. 주간조선
- ☐ 4. 주간한국
- ☐ 5. 동아스포츠
- ☐ 6. 주간스포츠
- ☐ 7. 주간여성
- ☐ 8. 기타

171. 아가씨께서는 학생월간지를 얼마나 자주 보십니까?

- ☐ 1. 거의 안본다(질문 173으로 가시오)
- ☐ 2. 1년에 한두번
- ☐ 3. 서너달에 한두번
- ☐ 4. 거의매달 정기적으로

172. 주로 보시는 월간지는 무엇입니까?

- ☐ 1. 여학생

- ☐ 2. 소설주니어
- ☐ 3. 학 원
- ☐ 4. 여고시대
- ☐ 5. 학생중앙
- ☐ 6. 나 나
- ☐ 7. 엘레강스
- ☐ 8. 기타

173. (학생월간지 이외에) 아가씨께서는 일반월간지를 얼마나 자주 보십니까?

- ☐ 1. 거의 안본다(질문끝냄)
- ☐ 2. 1년에 한두번정도
- ☐ 3. 서너달에 한두번 정도
- ☐ 4. 거의 매달 정기적으로

174. 주로 읽으시는 일반 월간지는 어떤 것입니까?

- ☐ 01. 주부생활
- ☐ 02. 여 원
- ☐ 03. 샘 터
- ☐ 04. 진 주
- ☐ 05. 여성동아
- ☐ 06. 여성중앙
- ☐ 07. 신 동 아
- ☐ 08. 월간중앙
- ☐ 09. 세 대
- ☐ 10. 문학사상
- ☐ 11. 현대문학
- ☐ 12. 뿌리깊은 나무
- ☐ 13. 월간독서
- ☐ 14. 기 타

(조사원은 질문지를 처음부터 다시한번 검토해 보고 정확성과 일관성을 다시한번 검토 확인하시오)

오랜시간동안 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

안녕히 계십시오.

Household Composition

1. How many cohabitants do you have in your family ?

Total _____

Male _____

Female _____

2. Then, please tell about the women aged above 15 in your family.

1. Name	2. Relationship to household head	3. Age & animal symbol	4. Date of birth	5. Marital status	6. Suitability to object
Tell the name of women in order of age		Yrs. old animal	Lunar Yr. Mo. Day Solar Yr. Mo. Day	1. married 2. divorced 3. widowed 4. seperated 5. unmarried	Mark the blank of unmarried woman aged 15-29

I. Background of the Respondents

101. How old are you in western age, this year?

(If this question is repeated, write down as aforementioned household composition)

Age _____ yrs. old animal symbol

Date of birth _____ Yr. _____ mo. _____ day (lunar, solar)

102. Do you have brothers or sisters ?

(If you have) How Many?

Total _____ persons (male _____ persons, female _____ persons)

103. What is your birth order?

_____ 1. First

_____ 2. Second

_____ 3. Third

_____ 4. Fourth

_____ 5. Fifth

_____ 6. Sixth

_____ 7. Seventh or above

104. Are your parents still alive?

- ☐ 1. Father only
☐ 2. Mother only
☐ 3. Both father and mother
☐ 4. Neither father nor mother

105. Have you lived with your parents during last 3 months?

- ☐ 1. Yes
☐ 2. No

106. Are you a student now?

- ☐ 1. Yes
☐ 2. No.

107. (If yes)

What school in which grade? school _____ grade _____

(If no)

Have you ever attended school?

- | | |
|--|---------------|
| ☐ 0. No schooling | |
| ☐ 1. Primary school | 0,1,2,3,4,5,6 |
| ☐ 2. Middle school | 0,1,2,3 |
| ☐ 3. High school | 0,1,2,3 |
| ☐ 4. Junior college or university | 0,1,2,3,4 |
| ☐ 5. Graduate school | 0,1,2 |

108. Many women have various occupations besides household affairs, such as salaried work, sales, and running a small business.

Do you have such occupations as earn money, too?

- ☐ 1. Yes _____ (specify)
☐ 2. No

II. Attitude Toward Marriage and Childbearing

109. What do you think is the ideal age at marriage for women generally?

- ☐ To marry at the age of _____ is ideal for women
☐ 99. No idea, No answer

110. Then, what do you think is the ideal age at marriage for men generally?

- ☐ To marry at the age of _____ is ideal for men
☐ 99. No idea, No answer

111. What do you think is the ideal age at marriage for yourself?
 _____ To marry at the age of _____ is ideal for me
 _____ 88. I think it better not marry
 _____ 99. No idea, No answer
112. There is a number of ways to choose spouse, if you are going to marry, which do you think is the best way to choose spouse?
 _____ 1. Follow parents' choice
 _____ 2. Agreement of the person concerned with parents' choice
 _____ 3. Agreement of parents with the choice of the person concerned
 _____ 4. The choice of the person concerned only
 _____ 5. No idea, No answer
113. How many children do you want to have when you marry in the future?
 _____ In all
 Sons _____
 Daughters _____
 Without distinction _____
 99. No idea, No answer _____
114. Without consideration of your own personal situation, how many children do you think is the appropriate number for a woman to have in our country generally?
 _____ In all
 Sons _____
 Daughters _____
 Without distinction _____
 99. No idea, No answer _____
115. Suppose you had the number of children you wanted but had no son would you keep giving birth to have a son?
 _____ 1. Yes
 _____ 2. No
 _____ 9. No idea, No answer
116. What do you think is the ideal time to have first baby after marriage?
 _____ 1. Right after marriage
 _____ 2. 1 year after marriage
 _____ 3. 2 years after marriage
 _____ 4. 3 years after marriage

- ☐ 5. 4 years or more after marriage
☐ 9. No idea, No answer
117. What do you think is the ideal birth interval?
☐ Yrs ☐ months (☐ months in all)
☐ 99. No idea, No answer
118. Have you ever heard about the words "Regardless of sex, stop at two and raise them well"?
☐ 1. Yes
☐ 2. No
119. Do you approve of the words "Regardless of sex" in the slogan or not?
☐ 1. Approve
☐ 2. Neutral
☐ 3. Disapprove
☐ 9. No idea, No answer
120. Then, Do you approve of the words "Stop at two and raise them well" or not?
☐ 1. Approve
☐ 2. Neutral
☐ 3. Disapprove
☐ 9. No idea, No answer
121. Do you approve to practice contraception for family planning or not?
☐ 1. Approve
☐ 2. Disapprove
☐ 9. No idea, No answer (Skip to 123)
122. (If approve) What do you think is the ideal time to begin contraception?
☐ 1. From the beginning of marriage
☐ 2. After first baby born
☐ 3. After second baby born
☐ 4. After third baby born
☐ 5. After fourth baby born
☐ 6. After fifth baby born
☐ 7. After sixth baby born
☐ 9. No idea, No answer

II. Knowledge of Family Planning

123. There is a number of ways for women to postpone or avoid pregnancy. Do you know or have you heard of these family planning methods?

_____ 1. Yes

_____ 2. No. (Skip to 126)

124. How (From whom) did you hear?

Channel/media of recognition	1. Yes	2. No	3. Don't know
1. School education	1	2	3
2. Magazine, weekly magazine	1	2	3
3. Newspaper	1	2	3
4. Radio	1	2	3
5. Television	1	2	3
6. Poster & other printed material	1	2	3
7. Mother	1	2	3
8. Friend's mother or neighbor	1	2	3
9. Friend	1	2	3
10. Others	1	2	3

125. Which methods do you know?

Mark the blank of method mentioned with 0 in A. 1 column of Table.

126. Have you ever heard of _____ method?

Pointing out the methods which are not marked, ask orderly and write down the answer in A2. (2. yes, 3. no) If all answer in A2. is No. 3, skip to 130.

127. Have you/your spouse ever used _____ method?

Pointing out the methods which were answered yes, one by one, ask and write down the answer in column A3. If all answer in column A3. is No. 2, skip to 130.

Knowledge and Usage					
Method	A1. Unprompted answer 1. Yes	A2. Prompted answer		A3. Experience of use	
		2. Yes	3. No	1. Yes	2. No
01. Oral pill	1	2.	3.	1.	2.
02. Condom	1	2.	3.	1.	2.
03. IUD (Loop)	1	2.	3.	1.	2.
04. Female sterilization (Tuballigation)	1	2.	3.	1.	2.
05. Male sterilization (Vasectomy)	1	2.	3.	1.	2.
06. Induced abortion	1	2.	3.	1.	2.
07. Injection	1	2.	3.	1.	2.
08. Vaginal tablet (Sun loop)	1	2.	3.	1.	2.
09. Rhythm method	1	2.	3.	1.	2.
10. Coitus interruptus	1	2.	3.	1.	2.
11. Others	1	2.	3.	1.	2.
98 None	1	2.	3.	1.	2.

128. Have you/your spouse used contraceptive method during last month?

1. Y

2. No (Mark 98 none in Bl. column with 0 and skip to 130)

129. Which method have you used?

(Mark with 0 in Bl. column as answered)

(Then mark the method recorded as having knowledge, in column A1. and A2. of above table of knowledge and usage, again in column Bl. with V)

130. If _____ method were needed, where would you buy?

Ask the methods marked with V, one by one, and mark with 0 in place column below (in case of currently using method, ask the place where she bought)

131. Do you know how much it cost to get (operate on) that method?
(write down in cost column below)

B1. Currently using method & knowledge	B2 Place							B3	
	Private doctor	Hospital center	Health center	Drug store	Mobile clinic	Clinic	Delivery to home	Others	Cost
01. Oral pill	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
02. Condom	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
03. IUD	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
04. Female sterilization	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
05. Male sterilization	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
06. Induced abortion	1	2	3	4	5	6	7	8	Won
07. Injection	Don't ask the question No 130-135 regarding method 07-11.								
08. Vaginal tablet									
09. Rhythm method									
10. Coitus interruptus									
11. Others									
98. None									

132. (Pointing out each place concerned after mark the No. of method written in column B1. of above table, ask and write the answer on the place concerned in column B4).

How can you go to the place?

1. On foot
2. Private transportation
3. Public transportation

B4							
Private doctor	Hospital	Health center	Drug store	Mobile clinic	Clinic	Delivery to home	Others
1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3
min.	min.	min.	min.	min.	min.	min.	min.
1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3

133. How much does it take for you to go to the place?
134. Is it convenient to go there or not?
- ☐ 1. Convenient
 - ☐ 2. Inconvenient
 - ☐ 3. Don't know
135. Please tell another place where you can get contraceptives besides above mentioned places.
136. (Don't ask this question and mark with 0 on the number concerned by currently using method mentioned above)
- ☐ 1. Oral pill
 - ☐ 2. Condom
 - ☐ 3. Vaginal tablet (Sun loop)
 - ☐ 4. IUD (Loop)
 - ☐ 5. Female sterilization (Tuballigation)
 - ☐ 6. Male sterilization (Vasectomy)
 - ☐ 7. Injection
 - ☐ 8. Rhythm method
 - ☐ 9. Coitus interruptus
 - ☐ 10. Others
 - ☐ 11. None (Currently non-user: skip to 139)
137. Do you carry your currently using contraceptives with you now?
- ☐ 1. Yes
 - ☐ 2. No
138. Please tell the reason for not carrying
- ☐ 1. Currently pregnant
 - ☐ 2. Want pregnancy
 - ☐ 3. Absence of spouse
 - ☐ 4. Physical reason
 - ☐ 5. Because in the lactation period
 - ☐ 6. Because of sterility
 - ☐ 7. Not yet prepared
 - ☐ 8. Menopause
 - ☐ 9. Others _____
139. (In case of No. 11 marked on the question No. 136)
What is your main reason for not practicing family planning?

- _____ 1. Currently pregnant
- _____ 2. Want pregnancy
- _____ 3. Absence of spouse
- _____ 4. Physical reason
- _____ 5. Because in the lactation period
- _____ 6. Because of sterility
- _____ 7. Not yet prepared
- _____ 8. Others _____

IV. Attitude Toward Sex & Fertility Behavior

140. Have you ever heard counselling broadcasting from radio midnight program?
- _____ 1. Yes
 - _____ 2. No (Skip to. 142)
141. (If yes) How often do you listen?
- _____ 1. Once or twice till now
 - _____ 2. Casually once
 - _____ 3. Once or twice a week
 - _____ 4. Three or four times a week
 - _____ 5. Almost everyday
142. Have you ever been anxious about sexual problems or physiology of pregnancy? (If she answered that she had been anxious whenever she talked about those problems, ask her how often she talked about those problems)
- _____ 1. Often
 - _____ 2. Occasionally
 - _____ 3. None
 - _____ 4. No idea
143. Do you think that a counselling center where people can counsel sexual problems is necessary?
- _____ 1. Yes
 - _____ 2. No
 - _____ 3. No idea
144. How do you think about premarital sexuality of unmarried women?
- _____ 1. It doesn't matter to have premarital sexuality as an expression of love with lover

- _____ 2. It doesn't matter to have premarital sexuality with the one whom she will marry before marriage
- _____ 3. For any reason, premarital sexuality is not to be mentioned of
145. What do you think is right when unmarried women become pregnant? Choose one among below answers
- _____ 1. In any case it is better not give birth
- _____ 2. It is better give birth if she will marry
- _____ 3. It is better give birth if she loves
- _____ 4. It is better give birth once she becomes pregnant.
146. Do you have "boyfriend" you meet regularly at present?
- _____ 1. Neither in the past nor at present
- _____ 2. Had in the past but not at present (Skip to 151)
- _____ 3. Yes
147. How intimate does your relationship with him?
- _____ 1. Not yet hold hand
- _____ 2. Hand in hand
- _____ 3. Arm in arm
- _____ 4. Express physical affection
148. Which is your marital status with him?
- _____ 0. Unmarried (Skip to 150)
- _____ 1. De facto marriage
- _____ 2. Temporal relationship
- _____ 3. Others
149. Which is your spouse's school carrier?
- _____ 0. No schooling
- _____ 1. Primary school 0,1,2,3,4,5,6
- _____ 2. Middle school 0,1,2,3
- _____ 3. High school 0,1,2,3,
- _____ 4. Junior college or university 0,1,2,3,4
- _____ 5. Graduate school 0,1,2
150. Do you intend to marry him?
- _____ 1. Yes
- _____ 2. No

- _____ 3. No idea
151. I'd like to ask about your private life, when did you menstruate for the last time?
- _____ 1. Within 30 days before (Skip to 153)
- _____ 2. Between 30 days and 60 days before
- _____ 3. Before 60 days above
152. Your menstruation seems to be irregular, don't you become pregnant?
- _____ 1. Yes
- _____ 2. No
- _____ 3. Don't know
153. Have you ever been pregnant before?
- _____ 1. Yes
- _____ 2. No (Skip to 159)
154. Then, How many times have you become pregnant? (including current pregnancy)
- _____ times
155. Tell the pregnancy termination status of each pregnancy.
- First pregnancy
- | | | | |
|--------|-----|----------------------|-------------|
| Second | "", | Live birth | _____ times |
| Third | " | Induced abortion | _____ times |
| Fourth | " | Spontaneous abortion | _____ times |
| Fifth | " | Still birth | _____ times |
| Sixth | " | | |
- (In case of no live birth, Skip to 159)
156. When do you give birth normally for the last time?
- _____ year _____ mon. _____ day (lunar, solar)
157. Then, are there any child still alive?
- _____ 1. Yes
- _____ 2. No (Skip to 159)

158. If yes, how many in all and how about the sex?

_____ in all (Male _____ Female _____)

V. Media Exposure Behavior

How often do you listen to the radio, watch television and read newspaper or magazine? Please answer your usual exposure behavior.

159. How often do you listen to the radio?

- _____ 1. Almost not
- _____ 2. Once or twice a week
- _____ 3. Three or four times a week
- _____ 4. Almost everyday

160. What's your favorite radio broadcasting station?

- _____ 1. MBC
- _____ 2. TBC
- _____ 3. KBS
- _____ 4. DBS
- _____ 5. CBS
- _____ 6. Other local broadcasting station
- _____ 7. AFKN
- _____ 8. Others

161. How many hours do you listen to the radio a day?

_____ hours

162. How often do you listen the next each program?

Program	Frequently	Sometimes	Almost not
01. News, weather forecast			
02. Interview or talk pro.			
03. Pro. for housewives			
04. Documentary			
05. Classic music			
06. Light music			
07. Popular music			
08. Drama			
09. Comedy			

163. How often do you watch television?

- _____ 1. Almost not (Skip to 167)
- _____ 2. Once or twice a week
- _____ 3. Three or four times a week
- _____ 4. Almost everyday

164. What's your favorite television broadcasting station?

- _____ 1. MBC
- _____ 2. TBC
- _____ 3. KBS
- _____ 4. AFKN

165. How many hours do you watch television a day?

_____ hours

166. How often do you watch the next each television program?

Program	Frequently	Sometimes	Almost not
01. News, weather forecast			
02. Interview or talk pro.			
03. Pro. for housewives			
04. Documentary			
05. Classic music			
06. Show			
07. Movie			
08. Drama			
09. Comedy			

167. How often do you read daily newspaper?

- _____ 1. Almost not (Skip to. 169)
- _____ 2. More days without than with
- _____ 3. More days with than without
- _____ 4. Almost everyday

168. Which one do you read most frequently?

- _____ 1. Kyunghang newspaper
- _____ 2. Donga daily
- _____ 3. Seoul newspaper
- _____ 4. Chosun daily

- _____ 5. Jungang daily
- _____ 6. Hankuk daily
- _____ 7. Daily sports
- _____ 8. Local papers
- _____ 9. Others _____

169. How often do you read weekly magazine?

- _____ 1. Almost not
- _____ 2. Once a month
- _____ 3. Two or three times a month
- _____ 4. Every week regularly

170. Which weekly magazine do you read most frequently?

- _____ 1. Weekly kyunghang
- _____ 2. Sunday Seoul
- _____ 3. Weekly Chosun
- _____ 4. Weekly Hankuk
- _____ 5. Donga Sports
- _____ 6. Weekly Sports
- _____ 7. Weekly Women
- _____ 8. Others _____

171. How often do you read students' monthly magazine?

- _____ 1. Almost not (Skip to 173)
- _____ 2. Once or twice a year
- _____ 3. Once or twice during three or four months
- _____ 4. Every month regularly

172. Which students' magazine do you read most frequently?

- _____ 1. High school girl
- _____ 2. Juniors' novel
- _____ 3. Hakwon
- _____ 4. High school days
- _____ 5. Students' jungang
- _____ 6. Nana
- _____ 7. Elegance
- _____ 8. Others _____

173. (Besides students magazine) How often do you read general monthly magazine?

- _____ 1. Almost not

- _____ 2. Once or twice a year
- _____ 3. Once or twice during three or four months
- _____ 4. Every month regularly

174. Which magazine do you read most frequently?

- _____ 01. Housewives' life
- _____ 02. Youi won
- _____ 03. Sam tou
- _____ 04. Chin ju
- _____ 05. Women's donga
- _____ 06. Women's jungang
- _____ 07. New donga
- _____ 08. Monthly jungang
- _____ 09. Sai dae
- _____ 10. Munhak sasang
- _____ 11. Hyundae munkak
- _____ 12. Tree with deep root
- _____ 13. Monthly reading
- _____ 14. Others _____

(Interviewer: Review from the beginning and check the consistency).

Thank you.

家族計劃 弘報啓蒙教育을 위한
未婚女性の 知識態度 調査研究

1979年 12月 25 日 印刷

1979年 12月 30 日 発行

発行人 金 鐸 一

発行処 家族計劃研究院

印刷所 光 東 文 化 社

〈非 賣 品〉

