

社會指導層의 人口와 家族計劃에
對한 態度 및
子女 價値觀 調查 研究

高甲錫·權熙琬

1974年 12月

家族計劃研究院

A STUDY OF THE ELITES' OPINIONS
REGARDING THE POPULATION PROBLEM,
FAMILY PLANNING AND THE VALUE OF CHILDREN

BY

KAP SUK KOH and HEE WAN KWON

DECEMBER 1974

KOREAN INSTITUTE FOR FAMILY PLANNING

머 리 말

1962년부터 推進되어 온 우리나라의 家族計劃事業은 年輪을 거듭함에 따라 우리 生活 깊숙히 浸透되고 있습니다.

最近 地球上의 人口 增加問題는 資源不足 및 食糧危機와 함께 全人類가 共同으로 解決하지 않으면 안될 重要한 課題로 登場하였습니다. 国内에서도 社会發展과 不均衡을 이루는 人口增加는 많은 問題들을 惹起시키고 있으며 이의 解決方案으로서 政府에서는 일찍이 家族計劃事業을 通하여 人口 政策을 實施하여 왔습니다.

人間의 尊嚴성과 價值가 보다 重視되고 人類의 資質이 向上되는 바람직한 社会를 이룩하기 爲해서, 各者는 그가 屬한 社会内 人口 問題의 深刻성을 認識하고 나아가 子女를 갖는 態度에서도 變革을 가져와야 될 줄 믿습니다.

本 研究院에서는 우리나라의 指導層에서 이와 같은 價值, 態度의 造成 与否를 把握하려는 試圖로서 社会 各 分野에서 現在 活動하는 指導的인 地位에 있는 人士들을 對象으로 調査를 實施하였습니다.

本 研究를 通하여 標本 設計와 調査方法에 關하여 諮問해 주신 延世大學校의 李東宇 教授께 深甚한 謝意를 表하는 바이며 本 研究結果가 우리나라 家族計劃事業에 多少라도 寄与할수 있다면 多幸이겠습니다.

1974年 12月

家族計劃 研究院長

洪 鍾 寬



目 次

머 리 말

I. 序 論	9
1. 調查研究의 內容	9
2. 調查研究의 必要性	9
3. 調查의 歷史的 背景	10
4. 調查研究의 目標 및 利益	13
II. 問題의 設定	15
1. 概念의 定義	15
2. 研究假說	17
3. 研究目的	18
III. 資料 및 方法	19
1. 資料收集	19
2. 分析方法	25
IV. 結 果	26
1. 応答者의 一般의 特性	26
2. 人口問題의 認識	30
3. 家族 크기에 對한 態度	47
4. 家族計劃에 對한 態度	53

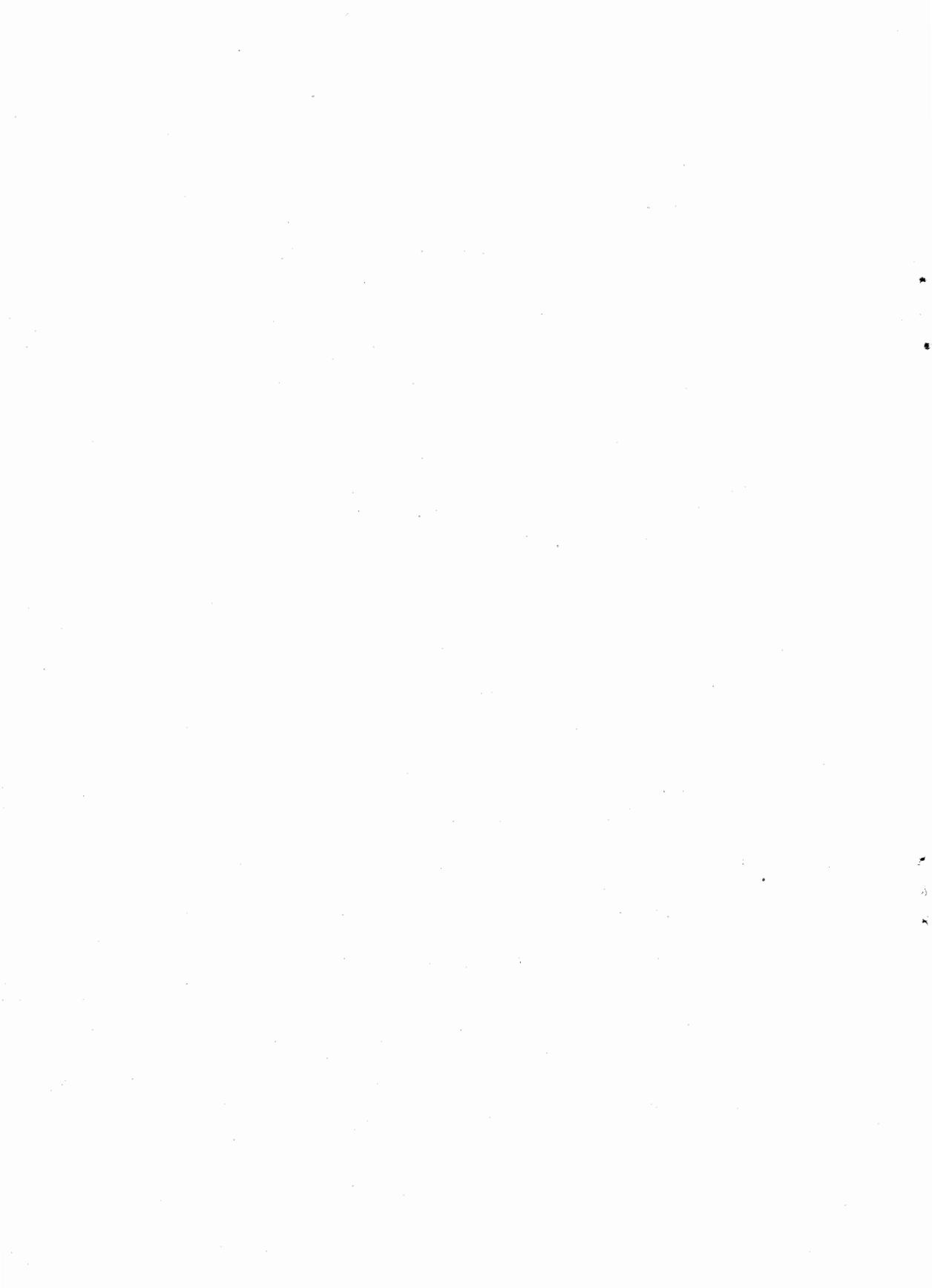
5. 人口政策에 對한 態度 및 機關內 事項	67
6. 子女價值觀	74
V. 要約 및 結論	93
1. 指導層의 人口問題 認識度	93
2. 指導層의 小子女價值 및 男兒選好性	95
3. 指導層의 家族計劃 및 人口政策에 對한 態度	98
4. 指導層의 子女價值觀	100
VI. 參考文獻	103
附錄 I: 調查票	105
附錄 II: 英文 要約 및 英文 調查票	125

Content of Tables

	<u>Page</u>
Table 1. Sampling Fraction and the Number of Samples.	21
Table 2. Number of the Interviewed Samples and the Response Rates.	24
Table 3. Mean and Percent Distributions of Elites Interviewed by General Characteristics: Seoul & Kyunggi Prov., 1974.	29
Table 4. Comparison in Attitude toward Seriousness of Population Growth and Social Problems: Seoul & Kyunggi, 1974.	31
Table 5. Elites' Opinions about the Problems Caused by Rapid Population Growth (Percent Distribution): Seoul & Kyunggi, 1974.	34
Table 6. Respondent's View toward the Solution of the Problem of Energy Shortage: Seoul & Kyunggi, 1974.	36
Table 7. Reasons for Having Optimistic View: Seoul & Kyunggi, 1974.	38
Table 8. Reasons for Having Pessimistic View: Seoul & Kyunggi, 1974.	40
Table 9. Opinions about Future Population Growth in Korea During the Next 10 Years: Seoul & Kyunggi, 1974.	42
Table 10. Problems Which Deserve Most Serious Consideration Among those Problems Resulted by Over-Population: Seoul & Kyunggi, 1974.	44

	<u>Page</u>
Table 11. Perception of Population Problem Among Korean Elites (Percent Distribution): Seoul & Kyunggi, 1974.	46
Table 12. Respondent's Number of Children Desired; Seoul & Kyunggi, 1974.	48
Table 13. Respondent's Mean Number of Children Desired According to Sex of Child: Seoul & Kyunggi, 1974.	50
Table 14. Respondent's Opinion About Considering Social Demands When He determines His Family Size: Seoul & Kyunggi, 1974.	52
Table 15. Respondent's Attitude, Knowledge and Practice Rate of Family Planning (Percent Distribution): Seoul & Kyunggi, 1974.	54
Table 16. General Reasons for Practicing Family Planning: Seoul & Kyunggi, 1974.	56
Table 17. Respondent's Opinion About Who Should Receive Family Planning Information: Seoul & Kyunggi, 1974.	58
Table 18. Elites' Opinion of "Who controls the Number of Children Each Couple will have?": Seoul & Kyunggi, 1974.	60
Table 19. Percent of Elites Who Agree With Statements About Aspects of Family Planning: Seoul & Kyunggi, 1974.	62
Table 20. Percent of Elites Who Agree with Statements About Benefits of Practicing Family Planning: Seoul & Kyunggi, 1974.	64
Table 21. Percent of Elites Who Approve the Statements About Reasons for Wanting an Abortion: Seoul & Kyunggi, 1974.	66

	<u>Page</u>
Table 22. Percent of Elites Who Approve Suggestions to Affect Population Growth: Seoul & Kyunggi, 1974.	69
Table 23. Average Number of Family Members Which Elites Think their Employees Support: Seoul & Kyunggi, 1974.	71
Table 24. Percent of Elites Who Have Intentions to Support Family Planning Activities Among their Employees: Seoul & Kyunggi, 1974. ...	73
Table 25. Elites Opinion on Importance of Having at Least One Male Descendant: Seoul & Kyunggi, 1974.	75
Table 26. Elites Opinion on Probability of Living with Children or Grandchildren in Old Age: Seoul & Kyunggi, 1974.	77
Table 27. Occupation which Elites Desire for Sons (Percent Distribution): Seoul & Kyunggi, 1974.	79
Table 28. Occupation which Elites Desire for their Daughters (Percent Distribution): Seoul & Kyunggi, 1974.	81
Table 29. Mean Scores of Attitudes about the Value of Children in Elite Survey: Seoul & Kyunggi, 1974.	86
Table 30. Comparison between KIFP and KIRBS in Mean Scores of the Value of Children.	90
Figure 31. Comparison between KIFP and KIRBS in Mean Scores of the Value of Children.	
Table 32. Percent of Elites Who Agree with Following Statements: Seoul & Kyunggi, 1974.	97



I . 序 論

1 . 調查研究의 內容

이 調査는 1974年 5月 現在로 調査地域에 常住하는 社會各界 指導層에 對한 人口問題 認識 및 子女價值觀 그리고 家族計劃의 知識·態度 및 實踐率의 實態를 把握하기 爲하여 計劃되고 實施된 調査이다.

2 . 調查研究의 必要性

社會의 人口問題는 巨視的으로 볼때 그 社會內의 資源 및 食糧, 經濟發展, 公害等 諸般問題들과 相互 關連지어 생각할 수 있으나 微視的 側面에서 볼때 한 家族이 그들의 家口員을 適切하게 扶養하고 教育시킬 수 있는 數 以上の 子女를 가지므로 發生하는 特殊한 家族들의 個人的인 小規模의 人口問題들로 構成되 있음을 알 수 있다.

世界的인 資源不足 및 食糧危機에 直面하고 있는 現 時期에 人口增加에 依하여 派生되는 諸 問題들은 우리가 從來의 安易한 接近方法에서 벗어나 좀더 革新的인 社會 雰囲気을 造成할 것을 要求하고 있다.

人口增加率의 鈍化는 原初的으로 小子女를 願하도록 父母들을 動機化하는데서 始作되니, 어느 나라에서도 父母가 國家的인 또는 世界的인 問題解決에 寄與하기 爲하여 小子女를 가지려 한다는 証拠

가 아직까지 發見되지 않았기 때문이다. 즉 家族 크기를 스스로 規制하는 理由로서 거의 아무도 人口增加問題를 言及하지 않는다고 한다. 1.

그러므로 여기에서 個人이 子女을 갖는 行爲를 社会心理学的 側面에서 接近해야 할 心性이 생기며 本 研究는 人口 및 家族, 子女에 關聯된 態度·意見·價值들을 취급하고자 한다.

3. 調査의 歴史的 背景

한 特殊한 集團의 家族計劃에 對한 態度를 測定하려는 것으로 카톨릭 司祭들의 態度調査가 있다. 2.

Columbia, 美国, 네델란드의 3 個國에서 實施된 그 調査에 依하면 面接된 카톨릭 司祭들의 大部分은 世界의 人口增加率을 深刻한 問題라고 생각하였으며 그들의 國內 人口問題에 對해서는 이보다 적게 問題視하였다. 家族計劃에 對한 態度를 보면 압도적으로 家族計劃이 必要하다는 見解를 받아들이는 한편, 그로부터 派生되는 肯定的利益에 對하여는 덜 確信하였으며, 나아가 家族計劃이 個人과 社会問題를 解決하는 主要한 手段이 된다는 見解와는 異었다. 그 一例로 家族計劃을 實踐하므로써 얻을 수 있는 利益에 對하여 同意한 順位를 보면 첫째가 婦人의 健康을 保護, 둘째 女性의 完全한 人間的生活의 保障, 그리고 세째가 貧困과 低出生率의 問題를 克服하는 效果的인 方法이라고 지적하였다. 그들은 또 産兒制限의 情報가 未婚보다는 結婚한 個人에게 보다 自由롭게 提供될 것을 주장하였다.

엘리트集團을 對象으로 家族計劃態度를 調査한 것으로 라틴·아메리카에서 實施한 "人口 및 家族計劃에 對한 公的·私的인 意見 調査"³가 있다. 이 調査에서는 人口增加問題를 成功的으로 處理할 수 있는가의 與否는 그 나라의 國民과 指導者들이 人口問題를 얼마나 深刻하게 認識하고 있는나에 依存한다고 前提하고 있다. 調査地域은 볼리비아, 콜롬비아, 페루의 3個國으로 調査對象을 보면 볼리비아에서는 엘리트層으로서 140名의 同意된 國家指導者들의 目錄에서 法, 政府, 軍事, 言論, 教育, 宗教分野에서 97名의 男女가 調査되었으며, 콜롬비아에서는 170名의 教育者, 政治家, 實業家, 言論人, 女性指導者들이 또 페루에서는 100名의 輿論指導者들이 選定되어 調査되었다.

라틴아메리카의 指導者 集團의 私的意見을 보면 많은 指導者들이 (75%) 人口問題가 그들의 나라에 存在한다고 느끼고 있지 않았으며 大部分이 國家의 家族計劃에는 贊成하였으나 人口調節計劃에는 反對하였다. 世界의 人口增加에 對하여서는 많은 指導層이 深刻한 問題라고 보았다.

人口增加에 對한 態度와 家族計劃에 對한 態度간의 이 와같은 不一致 現象은 國家를 分類하는데 人口問題의 多様な 次元이 考慮되어야 함을 示唆하고 있다.

家族計劃과 人口調節에 對한 엘리트의 公的 論爭들을 政治的 地位에 따라 보면, 極左派는 家族計劃을 個別的인 人間의 權利라는 面에서 贊成하며 populationism의 面에서 反對한다. 中道派는

家族計劃을 反一人工流産 및 家族健康과 福祉의 面에서 贊成하며 極右派는 主로 宗教界로서 責任 있는 父母가 된다는 点에서 家族計劃을 贊成하나 反對의 境遇 快樂主義에 흐를것을 警告한다.

人口調節에 對해 極左派는 反一帝國主義의 立場에서 反對하며, 中道派中 經濟計劃 樹立者들은 經濟發展의 面에서 人口統制를 贊成하나 自由로운 知識人들은 그것이 強制性을 띠운다는 面에서 反對한다. 極右派中 政治家들은 政治・經濟的安定과 福祉費用의 面에서 人口統制를 贊成하며 大企業家들은 國庫主義와 勞動力供給의 面에서 反對하였다.

그 調査에서는 家族計劃에 對한 反對의 根源은 첫째로 国力, 둘째로 分配의 正義, 세째로 個人의 自由라는 세 가지 價值基準에 依하여 說明할 수 있다고 한다. 그 가운데 分配의 正義는 人口增加의 減少가 總國民所得을 높여 줄지라도 그 利益들이 貧者에게까지 나타날는지 疑問視하는 것이다.

엘리트層이 아닌 一般人의 意見 調査로 "人口政策에 對한 美國人의 態度調査(1966)"가 있다.⁴

그 調査에 依하면 應答者의 54%가 美國內 人口增加가 深刻한 問題라고 생각하였고, 世界 人口增加에 對하여서는 62%가 深刻하다고 생각하였다. 人口增加를 深刻하다고 본 이들中 20%는 美國內에서 人口增加가 犯罪보다 더 深刻하다고 하였고, 67%는 犯罪가 더 深刻하다고 보았다. 貧困問題와 比較할때 人口增加를 더 深刻하다고 본 應答者는 32%, 貧困이 더 深刻하다고 본 應答者는

42%이었다. 性別로 男子가 人口와 貧困, 犯罪等 다른 問題를 比較할때 人口를 좀더 強調하는 傾向이 있으며 教育程度가 이에 關聯되는 듯 하다고 한다.

國民이 人口問題를 보는 觀點에서의 變化를 알기 爲하여 2年後에 다시 實施한 " 人口政策에 對한 美國人の 態度: 最近의 傾向 (1968) " ⁵에서 2年이란 期間은 個人안에 깊숙히 자리잡은 道德的, 宗教的 信念들을 影響주는 問題들에 對한 態度에서의 變化를 感知하기에는 짧은 期間인 것으로 보이나, 그동안 일어난 出生率의 減少는 家族 크기에 對한 態度가 實際적으로 變化하였음을 反映한다고 한다.

4. 調査研究의 目標 및 利益

人口問題는 集合的· 全體로서가 아니라 個人을 單位로 그의 態度, 意見等이 考慮되어야 한다는 觀點에 立脚하여 試圖된 本 調査는 特히 調査對象이 되는 社會指導層의 範圍에 焦點을 두고 있으니 이는 指導層이 社會成員 一般보다 더 政策形成 過程에 重要하게 影響을 끼치리라는 假定에 根拠한 것이다.

本 研究는 指導層이 人口問題 및 家族計劃, 子女價值 等 制限된 主題에 對하여 무엇을 생각하며 어떠한 態度를 지니고 있는지를 探知하는 데 目標을 두고 있다.

國內에서 아직 엘리트集團에 對한 家族計劃 態度調査가 報告된 바가 없으므로 本 研究가 비록 小規模이긴 하지만 社會內 여러

分野를 包括하고 있으므로 指導層의 全般的인 意見 把握과 아울러
分野別로 比較 可能하다는 点에서 研究의 意義를 發見할 수 있다.

本 研究는 探索的인 性格을 띠우며 分析的이라기 보다는 記述的
인 調査 研究이다.

Ⅱ . 問題의 設定

1. 概念의 定義

엘리트 概念은 政治社會學의 分析에서 統治하는 少數 支配層을 言及하나 오늘날 一般적으로 "社會에서 높은 위치를 차지하고 있는 機能的인 特히 專門的인 集團"이라는 意味로 使用하고 있다.⁶

엘리트를 過去 西歐 유럽 社會에서의 貴族과 比較할 수 있으니 貴族은 本質的으로 遺傳에 基盤을 두는데 反하여 엘리트의 充員 過程에는 遺傳이 어느 程度 影響을 미치나 必需的으로는 個人의 能力의 根拠위에서 構成된다.

本 研究에서는 엘리트가 그들이 屬한 集團의 相當한 部分의 社會的態도와 社會的 行爲에 影響을 미친다는 前提위에서 社會的 活動內 代表될 수 있는 몇個의 分野를 選定하였다. 各 分野別로 選定 基準이 同一할 수 없으니 特히 都市와 農村間에 基準이 달랐다. 都市에서 抽出된 調查對象들은 學長, 言論人, 宗教人, 法曹人 等 知識人의 性格을 많이 갖고 있으나 農村에서의 對象은 郡守, 邑面長 等 行政的 官僚的 性格을 띠고 있다.

엘리트 用語는 支配하는 少數라는 象徴的인 意味를 지니고 있으므로 本 研究의 記述的인 分析 用語로는 不適當하다고 생각되어 社會 指導層이란 用語를 使用하였으며 이를 社會的 價值關係(地位, 權力, 威信等)을 基準으로 하여 上層에 屬하며 構成員의 行動樣式을 統制할 수 있는 指導者層으로 操作的인 定義를 한다.

本 研究에서는 實質的으로 政策을 樹立하는 政治的 指導者와 表
出되지 않은 非公式的인 指導者는 除外되었다.

本 研究에서 使用하고 있는 態度, 價值 그리고 意見을 概念的
으로 區別하여 보면 어떤 理論家들은(例를 들어 Allport, 1937)
意見, 態度, 觀心, 價值的 네가지 概念을 한 連續線上에 있는 것으
로 把握하였다.

態도와 價值的 概念을 区分하는데는 價値를 態도의 한 構成要素
로서 看做하는 見解가 有力하다.

態도와 意見의 概念을 보면, Hovland, Janis와 Kelley (1953)
는 態度를 一般的 志向(orientation)을 意味하는데, 그리고 意見을
広範圍한 態도의 特殊한 表現으로 使用하였다. Thurstone (1929)
은 意見을 감추어진 態도의 명백한 表現이라고 보았으며, Campbell
은 意見을 觀察할 수 있는 종속變數로 그리고 態度를 그 뒤에
놓인 매개變數 또는 假定的인 構成物로 看做하였는데, 이상의 學者
들이 同意하였던 것은 意見을 觀察 可能한 實體로 記述하였던 反
面 態度는 主体의 私的인 意識안에 存在하는 概念的 틀內的 假想的
事物로서 言及하였다는 것이다.⁷⁾

本 研究에서는 態度, 價值, 意見의 概念的인 명백한 区分이 必要
하지 않으나, 便宜上 Mcnemar (1946)의 제안에 따라⁸⁾ 단 하나의
項目에 依해 測定되는 信念을 意見으로 그리고 여러 項目의 배열
에 依해 測定되는 信念을 態度로서 把握하고자 한다.

2. 研究假說

研究의 対象 人口層은 地域社会内에서 一定한 程度의 높은 地位를 차지하고 있는 指導者로서 定하고, 이러한 높은 地位나 社会的 威信은 여러개의 變數들의 機能과 關聯있는 것으로 前提한다.

이들 "影響力있는 사람 (influential person)" 들은 實際 研究에서 많은 共通的인 特徵을 갖기보다는 特定한 面에서 分化되며 本 研究에서는 調査結果가 分野別로 다르게 나타날 것으로 期待한다. 假說을 設定하여 그것을 檢証하고 理論化하고자 하는 調査가 아니므로 暫定的인 假說로서 다음과 같이 둔다.

가. 居住地別로 農村에 居住하는 사람들이 人口問題를 深刻하게 認識하는 程度가 낮을 것이다.

나. 希望子女數와 家族 크기에 對한 態度에서 一般 他 調査에서 나타난 結果와 比較할 때 小子女 規範을 尙해 變遷하는 모습을 窺見할 수 있을 것이다.

다. 質問書內의 3 個의 項目 즉 家門을 잇기 爲해 子女가 있어야 한다. 家系를 잇기 爲해 男子 相統人을 갖는것의 重要性和 老後에 子女와 確實히 함께 살 것이라는 確信들은 男兒 選好性을 一貫性있게 反映할 것이며 分野의 性格이 保守的이나 또는 進取的이나에 따라 그리고 都市, 農村別로 달라질 것이다.

라. 家族計劃에 對한 態度는 好意的일 것이나 (國家的인 次元에서 보다 家族計劃이 個個의 家族에 가져다 줄 利益의 面에서),

個人이 家族 크기를 決定할 때 社会的인 要求를 考慮해야 한다는
데는 어느 程度 否定的일 것이며 人口調節政策에 對하여는 贊成率
이 낮을 것이다.

마. 子女 價值觀을 測定하는 問項은 韓國行動科學研究所와 同一하
여 比較할 수 있으니 그 調査의 對象이 都市 中流와 都市 下流
그리고 農村의 夫婦이 있음에 比하여 本 調査에서는 對象이 보다
近代化되었다고 볼 수 있는 指導層 人士로 構成되 있다는 點에서,
傳統的으로 子女에 對하여 지니어 왔던 價值(例:老後依支)로부터
現代的 情緒의인 價值에도 強調點이 移轉되는 傾向을 發見할 수
있을 것이다.

3. 研究目的

本 調査研究은 다음과 같은 點에 着眼하여 研究目的으로 두었
다.

가. 調査對象이 人口問題와 其他 關聯分野를 어느 程度 認識하고
있는 가의 把握

나. 社会的 小子女 形成 分團氣 및 男兒選好度의 探知

다. 家族計劃의 知識. 態度 및 實踐 把握

라. 人口政策에 對한 態度 및 實質的인 目的으로는 機關長들의

職員의 扶養家族數의 認識과 家族計劃 권장 意思打診

마. 指導層의 子女價值觀의 構造 및 類型 把握

Ⅲ. 資料 및 方法

1. 資料收集

가. 標本의 設計

調査地域：調査의 地域은 서울特別市와 京畿道에 限하여 調査地域으로 選定하였다. 서울特別市는 都市의 性格으로서 選定하였고 京畿道(6個市 除外)는 農村性格으로 選定하였다.

調査對象의 設定：調査對象으로서의 母集團의 設定은 社会 指導層으로 限定하고 指導層의 範疇로는 宗教界, 法曹界, 學界, 産業界, 言論界 및 農村指導層으로 定하였다.

1974年 5月初 現在의 母集團의 크기는 正確히 把握하여야 하나 實際 各 分野別로 正確한 名單의 作成이 不可能하여 可能な 既 알려진 名單에 依拠하여 母集團의 크기를 把握하였다.

標本의 抽出：標本의 抽出은 一段階 層化單純任意의 確率標本 抽出方法(One stage stratified random sampling)을 採하였다.

層의 設定은, 9.

宗教界：宗教團體의 會長 및 市内主要 教會의 牧師

法曹界：辯護士

學界：14個 綜合大學校의 總長, 副總長 및 大學院長과 單科大學長

産業界：從業員數가 1,000名 以上인 企業體의 社長이나 理事 및 部長級

言論界：7 個 日刊 新聞社의 社長，主筆，論說委員，編輯局長 및

副局長，政治·經濟·社會·文化·外信·地方·調查部長

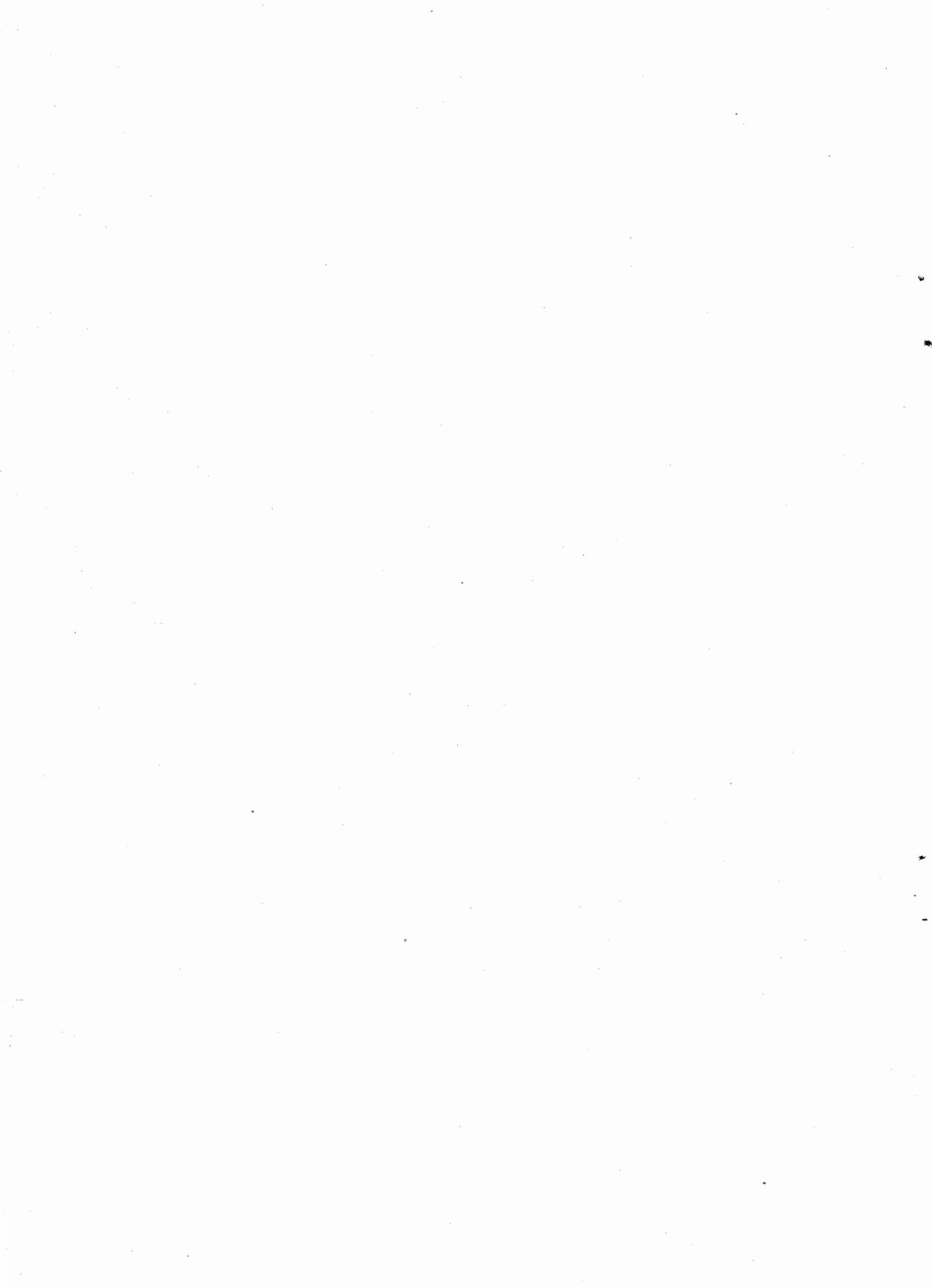
農村：郡單位로 所在하고 있는 行政組織의 長(郡守)과 農村指導所長，保健所長，農業協同組合長，警察署長，教育長 및 邑面長

標本의 크기는 95 %의 信賴度에서 母比率 95 %에 對한 標本誤差率 0.055에 對한 ($n = \sqrt{K^2}$, $K = \text{標本誤差}$) 크기로서 約 350 名으로 定하였다. 各層에서의 標本의 抽出率은 層內 推定을 考慮하여 0.11에서 0.44 內에서 各기 다르게 定하였다. (表1. 참조)

標本抽出單位는 母集團을 이루는 單位를 標本抽出單位로 定하였다.

Table 1. Sampling Fraction and the Number of Samples

Stratum	Number of Universe	Sampling Fraction	Number of Samples
Religion	131	0.43	56
Law	508	0.11	56
Education	140	0.40	56
Business	128	0.44	56
Journalism	126	0.44	56
Rural area	300	0.23	70
Total	1,333	0.263	350



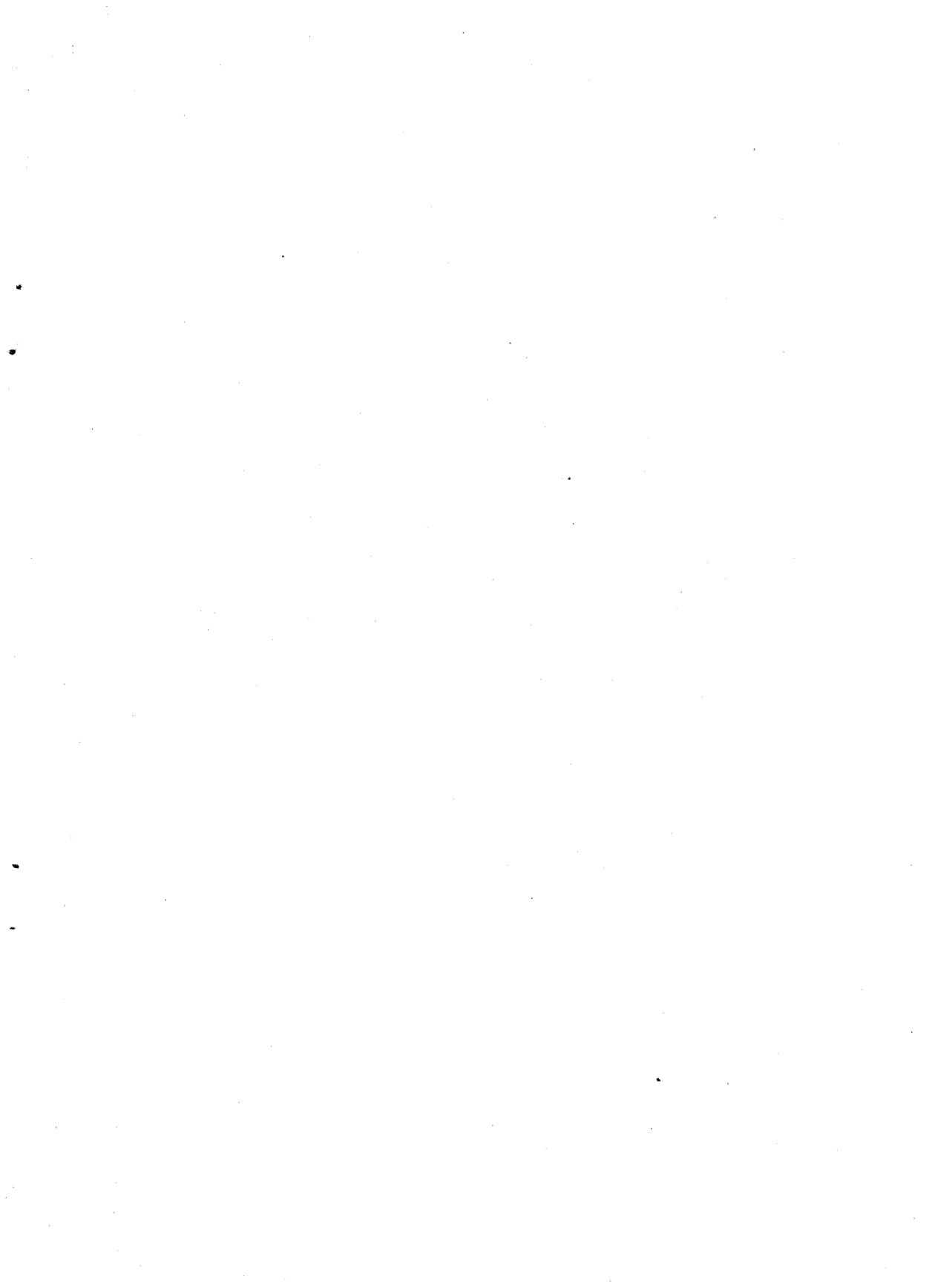


Table 2. Number of the Interviewed Samples
and the Response Rates.

Stratum	Number of Samples	Number of Interviewed Samples	Response Rates
Religion	56	53	94.6 %
Law	56	49	87.5 %
Education	56	52	92.9 %
Business	56	32	57.1 %
Journalism	56	50	89.3 %
Rural area	70	69	98.6 %
Total	350	305	87.1 %

45 件의 面接不能理由는 73.3%의 应答者가 面接을 拒絶하였던 것으로 나타났다.

2. 分析方法

가. 尺度 (Scale) 의 設定

子女에 對한 態度를 測定하기 爲하여 Likert 式 尺度方法을 使用하였다 (七點評點).

家族計劃에 對한 一般的인 態度에는 五點評點 尺度法을 使用하였다.

나. 推定方式

推定方式은 算術平均에 對하여

$$\bar{X}_{DS} = \sum_{h=1}^6 W_h \bar{x}_h$$

$$W_h = n_h / N$$

$$SE(\bar{X}_{DS}) = \sqrt{\sum_{h=1}^6 \frac{W_h^2 (1-f_h) S_h^2}{n_h}}$$

S_h^2 : 各層內的 標本分散

$$\sum_{i=1}^{N_h} (X_{ni} - \bar{X}_h)^2 / n_h - 1$$

標本比率에 對하여는,

f_h : 各層內的 標本抽出率

$$P_{DS} = \sum_{h=1}^6 W_h P_h$$

$$\frac{n_h}{N_h}$$

$$SE(P_{DS}) = \sqrt{\sum_{h=1}^6 \frac{W_h^2 (1-f_h) P_h (1-P_h)}{n_h - 1}}$$

IV . 結 果

1. 応答者の 一般的 特性

応答者の 年齢 分布는 30代에서 60代사이이며 特히 言論界 応答者の 30.0%가 30代이었고 宗教界 応答者の 20.8%는 60代이었다. 応答者の 平均年齢은 学界에서 높아 52.7歲였고 言論界에서는 42.2歲로 낮았다.

教育水準을 보면 無学(農村에서 1名)에서 大学院까지이며, 宗教界와 産業界指導層의 半数以上(各各 56.6%, 57.7%)이 大学院의 學歷을 갖고 있었다. 平均 教育履修年數를 보면 宗教界, 学界, 言論界에서는 大學卒業의 學歷인 16年을 上廻하며 法曹界(15.9年)와 産業界(15.5年)에서는 그보다 조금 낮았고 農村에서는 平均 13.1年으로 高等学校卒業 程度의 學歷을 갖고 있었다.

応答者の 宗教는 기독교, 仏教, 천주교의 順位이었고 其他로는 儒敎가 지적 되었다. 이중 기독교는 宗教界를 除外하고는 学界에서 많아 42.3%의 率을 보였고 다음으로 法曹界 応答者の 24.5%가 기독교를 믿고 있었다. 宗教信奉者 比率은 宗教界를 除外하고는 学界에서 높아 応答者の 63.4%이었으며, 그 다음이 法曹界로 応答者の 49.0%이었고, 나머지 分野인 産業界, 言論界 農村에서도 宗教信奉比가 応答者の 34%~36%이었으며 이 比率은 他調査에서의 宗教信奉比보다 높았다.¹¹⁾

応答者の 結婚事項을 보면 宗教界의 7.5%(4名)은 未婚이었으

며 별거나 死別의 경우도 드물어 法曹界, 言論界, 農村에서는 应答者의 100.0%가 現在 結婚生活을 하고 있었다.

初婚年齡의 分布를 보면 20~24歲에 結婚한 应答者가 많았던 農村界를 除外하고는 应答者의 半數가 25~29歲 사이에 結婚하였다. 平均 初婚年齡은 農村에서 23.1歲로 낮았고 言論界에서는 높아 28.3歲이었다. 따라서 지속年數도 農村에서 平均 25年으로 가장 오랜 結婚生活을 하였고, 言論界에서는 14年으로 짧았다.

应答者의 全体 出産兒數의 平均은 農村에서는 4.6名으로 많았던 反面, 言論界에서는 3.1名으로 그 差異는 1.5名이었다.

現存子女數의 分布를 보면 無子女에서 10名(農村)에 이르며 特別히 言論界应答者의 54.0%가 3名의 子女를 가지고 있었다. 現存子女數의 平均은 農村에서 4.3名, 法曹界에서는 4.2名이었고 이와는 달리 言論界에서는 3.0名으로 比較的 小子女家族를 形成하고 있었다.

追加 子女를 希望한 사람은 应答者의 1.9%(學界)-6.3%(產業界)를 차지하고 있어 거의 無視할 수 있는 程度이었으며 이로써 大部分의 应答者들이 完了된 家族 크기(Completed family size)를 지니고 있음을 알 수 있다.

应答者의 家族數分布를 보면 法曹界를 除外한 나머지 分野의 应答者의 半數가 "4名-6名"이었고 法曹界에서는 应答者의 63.3%가 "7名~9名"이었다. 平均 家族數는 言論界가 5.9名으로 많았던 反面 學界는 4.9名이었다. 이는 言論界应答者의 年齡이 젊은

탓으로 出家한 子女들을 갖지 않았다는데 起因한다고 說明할 수 있다. 應答者의 性別을 보면 宗教界에서 1名, 學界에서 3名, 言論界의 1名을 除外하고는 나머지 應答者들은 全部 男子이었다.

應答者의 한달 平均 生活費(지난 3個月의 平均)를 알아 본 結果 宗教界와 農村을 除外하고는 "10萬원~20萬원"에 應答한 比率은 42.9%(法曹界) - 71.4%(言論界)로 높았으며 宗教界에서는 應答者의 60.4%가, 農村에서는 71.0%가 "5萬원 - 10萬원"이라고 應答하였다. "20萬원 - 30萬원"에 應答率은 法曹界에서 높아 26.5%이었고 "30萬원 以上"에는 產業界應答者의 15.6%가 應答하였다.

Table 3. Mean & Percent Distributions of Elites Interviewed
by General Characteristics: Seoul & Kyunggi Prov., 1974.

Characteristics	Religion	Law	Education	Business	Jour- nalism	Rural area
	(N=53)	(N=49)	(N=52)	(N=32)	(N=50)	(N=69)
Mean						
Age	49.8	49.7	52.7	46.9	42.2	48.2
Education	17.1	15.9	17.0	15.5	16.1	13.1
Age at First Marriage	25.4*	25.6	28.1	27.0	28.3	23.1
Duration of Marriage	24.2*	24.1	24.8	20.0	13.9	25.1
Total live Birth	3.8*	4.3	3.4	4.0	3.1	4.6
Number of living Children	3.5*	4.2	3.3	3.7	3.0	4.3
Number of Family Members	5.1**	5.8	4.9	5.7	5.9**	5.8
Percent Distribution						
Percent of Religion-holders	100.0	49.0	63.4	34.4	34.0	36.2
Percent of Respondents who want additional children	4.1*	6.1	1.9	6.3	4.0	4.3

* Excluding Unmarried 4 Persons.

** Excluding No-Answer 1 Person.

2. 人口 問題의 認識

“現在 우리나라 人口增加가 어떻다고 생각하십니까?”의 質問에 對하여 빠른 速度로 增加한다는 回答이 많았다. 層別로 나누어 보면 法曹界에서 人口增加가 빠르다고 回答한 率은 85.7%로 높았고 農村에 있어서는 69.6%로 낮아 差異는 16.1%이었다. 特히 農村에서 人口가 느린 速度로 增加한다고 回答한 率은 14.5%이었다.

世界의 人口增加를 얼마나 深刻한 問題로 여기는가를 알아 보았는데 “대단히 深刻하다”가 많은 比率을 차지하였다. 層別로는 높은 比率을 보인 産業界에서는 87.5%의 回答者가, 낮은 比率을 보인 学界에서는 63.5%의 回答者가 “대단히 深刻하다”고 回答하였고 差異는 24.0%이었다. 世界 人口增加를 “深刻하다”고 回答한 比率은 学界에서 높아 回答者의 36.5%이었고 産業界에서는 12.5%의 回答者가 世界 人口增加를 “深刻하다”고 보았다. “별로”나 “전혀 深刻하지 않다”고 回答한 率은 낮았다.

人口問題와 다른 可能한 關聯分野 즉 貧困·犯罪等 社會問題를 比較할 때 그와 같은 比較 틀內에서 回答者들이 어느 것을 더 深刻하다고 느끼고 있는지 調査하여 보았다.

Table 4. Comparison in attitude toward Seriousness
of Population Growth and Social Problems:
Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
Growth of population more serious	15	28.3	21	42.9	25	48.1	19	59.4	16	32.0	43	62.3
Social Problem more serious	6	11.3	7	14.3	7	13.4	3	9.4	6	12.0	13	18.8
Both are same	32	60.4	20	40.8	20	38.5	9	28.1	27	54.0	13	18.8
Don't know	-	-	1	2.0	-	-	1	3.1	1	2.0	-	-
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	99.9

表 4에서 보는 바와 같이 指導層은 一般的으로 人口問題를 社會問題보다 좀더 深刻하다고 看做하는 것으로 보인다. 回答은 層別로 多樣하니 宗教界와 言論界에서는 回答者의 過半數(各各 60.4% 54.0%)가 人口問題와 社會問題를 同一하게 看做하였던 反面에 農村 回答者의 62.3%와 産業界 回答者의 59.4%는 人口問題를 社會問題보다 더 深刻하다고 보았다. 社會問題를 深刻하다고 본 回答率은 農村에서 높아 18.8%이었고 産業界에서 9.4%의 낮은 率을 보였다.

“한 나라의 人口數가 너무 급격히 增加할 때 일어날 수 있는 나쁜 現象들은 무엇이라고 생각하십니까?”의 開放型 質問은 回答者의 意識內에 즉각 떠오르는 人口急增으로 야기되는 問題들을 把握하기 爲해 시도되었다.

指導層의 回答은 食糧不足이 한 範疇를 이루었고 貧困, 飢饉, 所得低下, 經濟的 파탄 등이 經濟的 次元으로 範疇化되었고, 犯罪, 社會惡, 社會 不安 등이 社會的 次元으로, 그리고 人間關係의 惡化, 道德·倫理의 붕괴, 人間 價値의 低下 등이 文化的 次元으로 範疇化되었다. 其他에는 政治的 不安, 전쟁, 公害 등이 包含되었다.

範疇別로 分類된 回答을 살펴 보면 食糧不足이 全般的으로 많이 지적되었으니 回答率이 낮았던 言論界에서 回答者의 32.0%가, 높았던 農村에서는 62.3%가 食糧不足을 問題로 提示하였다.

層別로 보면 農村 및 學界에서는 食糧不足을 많이 들었으나 産

業界에서는 食糧不足과 經濟的 次元에서의 問題를 同一한 比率 (40.6%)로 言及하였고, 法曹界, 宗教界에 이르면 食糧不足을 지적한 比率이 낮아지는 反面에 經濟的 次元과 社會的 次元에서의 問題에 對하여 言及이 증가되었으며 言論界에서는 經濟的 次元을 應答者의 42.0%가 지적하였다. 特記할 것은 犯罪等 社會的 次元의 問題에 對하여서는 法曹界에서 높아 應答者의 20.4%이었으며, 人間 價値의 低下라는 文化的 次元의 問題에 對하여는 宗教界에서 높아 應答者의 17.0%를 차지하였다.

人口急増으로 생기는 問題에 對하여 한가지以上 應答한 應答者들도 많았으니 두번째로 提示한 內容을 보면 應答者의 半數(言論界에서 應答者의 46.9%로부터 産業界의 58.8%)가 社會的 次元의 問題를 지적하였다.

Table 5. Elites Opinions about the Problems caused by Rapid Population Growth(Percent Distribution)
: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion	Law	Education	Business	Jour- nalism	Rural area
Food Problem	34.0	38.8	53.9	40.6	32.0	62.3
Economic Dimension (Poverty, un-employment)	26.4	36.8	23.1	40.6	42.0	24.6
Social Dimension (Crime, Competition for existence, Social tension)	15.1	20.4	11.5	3.1	14.0	7.2
Cultural Dimension (Lowering of human value, decline in morality)	17.0	-	5.8	6.3	6.0	1.5
Others	7.5	2.0	3.8	6.3	4.0	2.9
No Answer	-	2.0	1.9	3.1	2.0	1.5
Total	100.0 (N=53)	100.0 (N=49)	100.0 (N=52)	100.0 (N=32)	100.0 (N=50)	100.1 (N=69)

N: Number of Respondents

生存競争과 人口增加의 關聯性에 對하여는 “매우 關係가 있다”는 應答이 많아 應答者의 72.0% (言論界)로 부터 87.0% (農村)에 이르는 높은 比率로 分布되었으며 言論界에서는 應答者의 24.0%가 “다소 關係가 있다”고 보았다.

주위 自然 環境에 對한 滿足 與否를 알아 본 結果, 農村 地域을 除外하고는 “不滿足스럽다”는 應答이 많았으며 言論界에서는 70.0%의 높은 比率를 보였다. 農村에서는 應答者의 31.9%가 不滿足하다고 하였고 이와 비슷한 比率인 30.4%의 應答者가 지금 環境이 滿足스럽다고 表明하였다.

現在 問題가 되고 있는 資源不足 現象을 人間이 解決할 수 있는 展望에 對하여 悲觀的인 見解를 가진 應答者가 더 많아 그 比率은 全體의 半을 차지하였다. 法曹界에서 樂觀的 見解와 悲觀的 見解를 가진 應答者의 比率은 거의 同一하였다.

Table 6. Respondent's View toward the Solution of
the Problem of Energy Shortage: Seoul
& Kyunggi, 1974.

View	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Optimistic	17	32.1	22	44.9	15	28.8	13	40.6	22	44.0	24	34.8
Pessimistic	29	54.7	21	42.9	28	53.9	17	53.2	24	48.0	34	49.3
Neither	3	5.7	1	2.0	5	9.6	1	3.1	2	4.0	6	8.7
Don't Know	4	7.5	5	10.2	4	7.7	1	3.1	2	4.0	5	7.2
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

樂觀的 見解를 가진 回答者는 法曹界가 回答者의 44.9%로 다른 層보다 높았고, 學界에서는 28.8%의 낮은 率을 보였다. 悲觀的 見解를 가진 回答者 比率은 宗教界에서 54.7%로 높았고 法曹界에서는 42.9%로 낮았다. 樂觀도 悲觀도 아니라고 回答한 比率은 2.0% (法曹界)에서 9.6% (學界)이었으니 이들은 理由로서 世界平和를 爲한 人間의 努力여하에 따라, 人間의 지혜로운 결단이나 人間의 自覺과 協力에 달려 있다고 보았다. “모르겠다”는 回答率은 法曹界에서 높아 回答者의 10.2%이었다.

全般的으로 宗教界와 學界에서 悲觀的 傾向이 많았고 法曹界 및 言論界에서는 多少 樂觀的 見解를 보였다.

回答者들이 그와 같은 見解를 갖게 된 理由로서 提示한 內容을 範疇로 나누어 分布를 알아 보았다.

Table 7. Reasons for having Optimistic View:
Seoul & Kyunggi, 1974.

Reason	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Belief in human effort & wisdom	1	5.9	2	9.1	5	33.3	4	30.8	9	40.9	11	45.8
Development of New Energy and Science	4	23.5	11	50.0	8	53.3	6	46.1	12	54.6	8	33.3
World Peace & Energy Policy	2	11.8	2	9.1	1	6.7	2	15.4	-	-	1	4.2
Providence of God or Nature	9	52.9	-	-	-	-	1	7.7	-	-	1	4.2
Others	1	5.9	1	4.5	-	-	-	-	1	4.5	2	8.3
No Answer	-	-	6	27.3	1	6.7	-	-	-	-	1	4.2
Total	17	100.0	22	100.0	15	100.0	13	100.0	22	100.0	24	100.0

樂觀的인 應答者가 제시한 理由中 많이 言及된 것은 “새로운 資源 開發 및 科學의 發展”이었으며 法曹界, 學界 및 言論界에 있어 半數의 指導者들이 言及하였다. 宗教界에서 應答者의 52.9%는 樂觀 理由로서 “神이나 大自然의 섭리”를 지적하였고, 農村에서 應答者의 45.8%가 “人間의 努力 및 知慧에 對한 신뢰”를 지적하였다. 其他의 內容은 資源과 人口의 調和로, 時間의 經過에 따라 解決됨, 이었다.

Table 8. Reasons for having Pessimistic View:

Seoul & Kyunggi, 1974.

Reason	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Limitation of human ability & Corruption of human nature	3	10.3	4	19.1	3	10.7	3	17.6	-	-	-	-
Pollution	1	3.4	3	14.3	2	7.1	-	-	2	8.3	1	2.9
Political Conflict	1	3.4	-	-	4	14.3	3	17.6	1	4.2	1	2.9
Restricted Resource Capacity	12	41.4	6	28.6	11	39.3	7	41.2	14	58.3	25	73.5
Population Increase illbalanced with Resource	4	13.8	3	14.3	5	17.9	2	11.8	5	20.8	5	14.7
Others	-	-	-	-	1	3.6	1	5.9	1	4.2	1	2.9
No Answer.	8	27.6	5	23.8	2	7.1	1	5.9	1	4.2	1	2.9
Total	29	99.9	21	100.1	28	100.0	17	100.0	24	100.0	34	99.9

悲觀的인 應答者가 제시한 理由로 많이 지적된 것은 “資源의 限定된 배장량”을 들 수 있는데 法曹界 應答者의 28.6%에서 農村 應答者의 73.5%에 이르는 應答 分布를 보였다.

둘째로 많이 지적된 理由는 “資源과 不均衡 이르는 人口增加”이었으며 應答率은 言論界에서 높아 20.8%이었다.

세 번째로 들 수 있는 理由는 “人間能力的 限界 및 人間性的 타락”으로 法曹界(應答者의 19.1%)와 産業界(10.7%)에서 많이 지적하였다.

“地球오염 및 公害”는 새로운 에너지가 등장할지라도 역시 問題가 深刻하다고 보는 견해로 지적된 比率은 法曹界에서 높아 應答者의 14.3%이었다. 이와 비슷한 程度로 言及된 “政治的 不条理”의 範疇에 屬한 內容은, 不足한 資源을 政治的으로 利用하니까, 全世界 人類가 相反된 見解를 가지므로, 産出国에 流動的임, 等으로 産業界에서 應答率이 높아 17.6%이었다.

우리나라에 있어서 앞으로 10年間 國家의 바람직한 人口增加率의 速度에 對하여 “人口 增加率이 천천히 增加하는 것”에 應答한 指導層이 많았으며, 다음으로 많이 言及된 것이 最近에 人口政策의 目標가 되고 있는 零의 人口 增加率로서 應答한 比率이 낮았던 學界에서 26.9%이었고, 産業界에서는 應答者의 40.6%의 높은 比率을 보였다. “人口가 漸次 減少하는 것”에 應答한 比率은 農村에서 높아 應答者의 31.9%이었다.

Table 9. Opinions about Future Population Growth
in Korea during the next 10 Years:
Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Population rapidly increasing	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2.0	-	-
Population gradually increasing	26	49.1	22	44.9	32	61.6	14	43.8	19	38.0	20	29.0
Same Population as we have now	15	28.3	14	28.6	14	26.9	13	40.6	15	30.0	27	39.1
Population gradually decreasing	11	20.7	13	26.5	6	11.5	5	15.6	15	30.0	22	31.9
Don't Know	1	1.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

바람직한 人口 增加率에 對한 應答의 分布 型態를 보면 學界에서 韓國의 人口 增加에 對한 認識이 낮았던 反面에, 産業界와 農村에서는 人口 增加 認識度가 比較的 높은 것으로 나타났다.

過度한 人口 增加로 因해 影響을 받을 수 있는 分野中 應答者들이 重要하다고 생각하는 分野를 把握하기 爲하여 몇個의 選擇技를 提示하고 質問한 結果 應答은 食糧問題, 經濟發展 問題, 社會問題, 公害問題의 順位를 보였다.

Table 10. Problems which deserve most serious consideration among those Problems resulted by Over-Population: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Problem of Economic Development	7	13.2	6	12.2	11	21.2	6	18.8	9	18.0	10	14.5
Food Problem	24	45.3	34	69.4	32	61.5	20	62.5	35	70.0	50	72.5
Pollution	6	11.3	-	-	1	1.9	1	3.1	1	2.0	5	7.2
Social Problem	16	30.2	9	18.4	5	9.6	4	12.5	3	6.0	4	5.8
Others	-	-	-	-	3	5.8	1	3.1	2	4.0	-	-
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

食糧問題は 앞서의 開放型 質問에서 보다 많이 지적되었고 (比率이 낮았던 宗教界에서 応答者の 45.3%이었고 높았던 農村에서는 72.5%) 經濟發展 問題에 对하여는 学界에서 높아 応答者の 21.2%이었다. 社会問題에는 宗教界에서 높은 比率 (応答者の 30.2%)을 보였고 公害問題에 对하여도 宗教界에서 応答率 (11.3%)이 높았다. 其他에는 教育問題가 包含되었고 說問의 性格을 理解하지 못하고 二個 以上 応答한 사람도 이에 包含시켰다.

다음은 指導層의 人口問題 認識度를 把握・比較하기 爲하여 說問 結果를 項目別 分野別로 制表化한 것이다.

Table 11. Perception of Population Problem among Korean Elites(Percent Distribution) : Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Reli- gion	Law	Educa- tion	Busi- ness	Jour- nalism	Rural area
Percent of Respondents who recognized country's population increase as rapid	84.9	85.7	78.8	84.4	78.0	69.6
Percent of Respondents who consider world population increase as very serious	69.8	73.5	63.5	87.5	70.0	73.9
Percent of Respondents who consider population growth more serious than social problems	28.3	42.9	48.1	59.4	32.0	62.3
Percent of Respondents who consider population increase as relating very much to the competition for existence	84.9	81.6	76.9	84.4	72.0	87.0
Percent of Respondents who are dissatisfied with the environment	67.9	59.2	67.3	68.8	70.0	31.9
Percent of Respondent who answered "same population as we have now"	28.3	28.6	26.9	40.6	30.0	39.1

3. 家族 크기에 對한 態度

주위 사람들의 平均 子女數가 몇명일런지에 對하여 言論界를 除外하고는 "4-5名"이라고 應答한 사람이 많았으며 그 比率은 應答者의 56.2% (産業界)에서 78.3% (農村)에 이른다. 言論界에서는 應答者의 68.8%가 "2-3名"이라고 應答하여 주위의 子女數를 他 分野에서 보다 낮게 認識하고 있었다.

應答者의 希望 子女數를 알아보기 爲하여 "선생님께서 막 結婚 하셨고 願하시는 數만큼 子女를 가지실 수 있다고 假定할 때 몇 명의 子女를 갖기 願하십니까?"의 質問을 하였다.

Table 12. Respondent's Number of Children Desired, Seoul & Kyunggi, 1974.

Number of Children	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1 and under	2	3.9	1	2.0	-	-	1	3.1	1	2.0	4	5.8
2 Children	32	62.8	24	49.0	19	38.0	18	56.3	25	51.0	24	34.8
3 Children	13	25.5	22	44.9	29	58.0	12	37.5	21	42.9	38	55.1
4 and more	4	7.8	2	4.1	2	4.0	1	3.1	2	4.1	3	4.3
Total	51*	100.0	49	100.0	50*	100.0	32	100.0	49*	100.0	69	100.0

* excluding those who don't give answer

指導層은 希望 子女數를 "2名"이라고 應答한 率이 높았으며 낮은 比率을 보인 農村에서 應答者의 34.8%이었고 높은 率을 보인 宗教界에서는 62.8%이었다. 他 分野에서와는 달리 學界와 農村에서는 希望 子女數를 "3名"이라고 應答한 사람이 많아 各 應答者의 58.0%와 55.1%를 차지하였다. 宗教界, 法曹界, 産業界, 言論界에서는 半數 以上の 應答者가 "2名"이라고 應答하였다.

Table 13. Respondent's Mean Number of Children Desired according to sex of child : Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Reli- gion	Law	Educa- tion	Business	Jour- nalism	Rural area
Total	2.5	2.5	2.7	2.4	2.5	2.6
Sons *	1.5	1.7	1.6	1.5	1.5	1.6
Daughters *	1.2	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1
Fraction	0.3	0.7	0.6	0.5	0.4	0.5
Percent of Respondents who don't care if son or daughter	35.3 %	24.5 %	26.0 %	34.4 %	22.5 %	21.7 %

* excluding NO-answer and those who don't care if son or daughter.
 so number of respondents are N= 33(Religion), N= 37(Law), N= 37(Education),
 N= 21(Business), N= 38(Journalism), N= 54(Rural area).

希望 子女數의 算術平均은 學界에서 2.7名이었고 産業界에서는 2.4名이었다.

各界 指導層의 希望 子女數中 아들 및 딸 數를 보면, 아들이건 딸이건 關係치 않겠다는 指導層도 많았으니 應答者의 21.7% (農村)에서 35.3% (宗教界)에 이르는 分布를 보였다.

아들 및 딸 數의 平均의 差異를 比較하여 보면 宗教界에서 差異가 적었던 反面 法曹界와 學界에서는 높았다.

表 13에서 보는 바와 같이 應答者들은 딸의 경우 보통 1名을 願하나 아들의 경우 1.5名—1.7名 사이로 적어도 男兒를 2名을 갖겠다는 應答者들이 많은 것으로 나타났다.

주위의 子女數 認識과 關聯하여 應答者가 많다고 또는 적다고 느끼는 子女數에 對하여 調査하였다.

一般的으로 應答者가 많다고 認識하는 子女數는 "4—5名"이 많았고 應答者의 73.6% (宗教界)에서 85.7% (言論界)가 지적하였다.

적은 子女라고 느끼는 數로는 "1名"이 많아 應答者의 59.4% (産業界)에서 82.4% (學界)에 이른다. 2名을 적다고 느끼는 比率은 宗教界에서 높아 應答者의 24.5%이었고 農村에서는 10.1%의 率을 보였다.

"個人이 家族 크기를 定할 때 適切한 人口數를 가지려는 社會 全體의 要求를 考慮해 볼 必要가 있습니까?"의 質問에 對하여 "고려해야 한다"는 應答이 많았다.

Table 14. Respondent's Opinion about considering Social Demands when he determines his family size: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Need not Consider	5	9.4	10	20.4	5	9.6	5	15.6	10	20.0	6	8.7
Must Consider	48	90.6	39	79.6	44	84.6	27	84.4	39	78.0	62	89.9
Don't Know	-	-	-	-	3	5.8	-	-	1	2.0	1	1.4
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

· 応答率は 言論界에서 낮아 応答者の 78.0%이었으며 宗教界에서 는 90.6%의 높은 率을 보였다. “考慮할 必要 없다”에 応答 한 사람도 法曹界와 言論界에서 各各 応答者の 20.4%와 20.0% 를 차지하였다.

4. 家族計劃에 對한 態度

· 調査된 社會 指導層의 家族計劃에 對한 態度, 知識 및 實踐 經驗率은 表 15 에 나타난 바와 같다. 態度에서의 贊成率은 “一 般的으로 夫婦가 家族計劃을 하는 것에 對해 어떻게 생각하십니 까?”의 質問에 對하여 “매우 贊成”하는 사람과 “贊成”하는 応答者の 比率이며, 知識率은 “家族計劃 方法을 알고 계신지요?” 에, 實踐 經驗率은 “過去에 家族計劃을 해보신 적이 있으십니까?” 의 質問에 各各 肯定한 応答者 比率이다.

Table 15. Respondent's Attitude, Knowledge & Practice
 Rate of Family Planning(Percent Distribution)
 : Seoul & Kyunggi, 1974.

Stratum	Attitude	Knowledge	Practice
Religion	92.4	86.8	56.6
Law	100.0	91.8	65.3
Education	98.1	96.2	59.6
Business	93.8	93.8	62.5
Journalism	96.0	94.0	80.0
Rural area	98.6	92.8	65.2

表 15 를 보면 指導層의 家族計劃에 對한 態度는 매우 好意的이나, 方法의 知識 面에서 약간 比率이 낮아졌고 經驗率에 가서는 應答한 比率이 매우 減少되고 있다. 態度面에서 法曹界의 100%가 贊成하였고, 知識 面에서 學界 應答者의 96.2%가 知識을 가지고 있었으며, 經驗率은 言論界에서 높아 應答者의 80.0%가 家族計劃 實踐 經驗이 있었다.

一般的으로 家族計劃을 實施하는 사람들의 理由로서 應答者들이 많이 지적한 것은 “子女를 더 잘 養育하기 爲해”이었으며 應答者의 62.3% (農村)에서 76.9% (學界)에 이르는 높은 比率을 보였다.

그 다음으로 많이 지적된 理由로는 “家族의 生活水準이 低下되는 것을 막으려고”로 農村에서 應答率이 높아 26.1%이었고 宗教界에서는 11.3%의 낮은 率이었다.

“國家의 所得水準을 높이기 爲해”나 “어머니의 健康 保護”를 지적하였던 應答者 比率은 낮았으며, “利己心, 낮은 道德感”에는 宗教界 應答者의 9.4%가 言及하였다.

其他의 內容으로는, 全體的인 傾向에 따라, 時代的인 要求이므로 等이었다.

Table 16. General Reasons for Practicing Family Planning: Seoul & Kyunggi, 1974.

Reason	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
To elevate national income per capita	1	1.9	1	2.0	-	-	1	3.1	4	-	4	5.8
To prevent living Condition of family from falling	16	11.3	12	24.5	8	15.4	8	25.0	9	18.0	18	26.1
To raise children well	37	69.8	33	67.4	40	76.9	20	62.5	37	74.0	43	62.3
To protect mother's health	2	3.8	1	2.0	2	3.9	1	3.1	2	4.0	3	4.4
Selfishness, low morality irreligiousness	5	9.4	-	-	1	1.9	1	3.1	-	-	-	-
Others	2	3.8	2	4.1	1	1.9	1	3.1	2	4.0	1	1.4
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	99.9	50	100.0	69	100.0

一般사람들의 家族計劃 實施 理由로서 指導層이 提示한 理由에
對하여 自身の 同意 與否를 보면 宗教界에서는 應答者의 84.9%
가 同意하였고 그外 分野에서는 94% 以上の 높은 同意率을 보
였다. 이러한 事實은 一般 사람들이 갖고 있다고 생각되는 理由
를 指導層 個人도 妥當하다고 보고 있음을 나타내 준다.

家族計劃 情報가 提供되는 對象 範圍에 關하여 應答者들은 大部
分이 獨身 成人에게도 家族計劃에 關한 情報가 提供되어야 한다는
意見을 가지고 있었다.

Table 17. Respondent's Opinion about who should receive Family Planning Information: Seoul & Kyeonggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business Journalism		Rural area			
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%		
Only married person	7	13.2	8	16.3	8	15.4	4	12.5	4	8.0	6	8.7
Single Adult	41	77.4	40	81.6	43	82.7	26	81.3	46	92.0	63	91.3
No Answer	5	9.4	1	2.1	1	1.9	2	6.2	-	-	-	-
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

“獨身 成人에게도”에 應答한 사람의 比率은 宗教界에서 77.4%로 낮았고 言論界와 農村에서는 90%를 上廻하여 높았다. “結婚한 사람에 限하여”는 法曹界에서 應答率이 높았고(16.3%) 言論界에서는 낮은 比率(應答者의 8.0%)을 보였다. 宗教界에서 9.4%의 應答者는 無應答하였다.

子女數를 夫婦 自身이 決定하고 選擇할 수 있다는 데 對한 認知的인 家族計劃面에서 重要的인 動因을 이룬다.

子女數를 決定하는 것이 神이나 運命인지 夫婦 自身인지에 對하여 宗教界를 除外하고는 90% 以上の 指導層이 夫婦 自身이 子女數를 調節할 수 있다는 意見을 가지고 있었다. 宗教界 應答者의 13.2%는 子女數 決定에 對하여 運命論的인 見解를 가지고 있었다.

Table 18. Elites Opinion of "Who controls the number of Children each couple will have?" :
Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
God or Fate	7	13.2	2	4.1	1	1.9	1	3.1	1	2.0	3	4.4
Each couple themselves	43	81.1	44	89.8	49	94.2	30	93.8	46	92.0	63	91.3
Undecided, not sure	3	5.7	3	6.1	2	3.9	1	3.1	3	6.0	3	4.4
Total	53	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

指導層의 家族計劃 意圖를 肯定的・否定的 測面에서 把握하면 다
음表와 같다.

Table 19. Percent of Elites who agree with Statements about aspects of Family Planning :
Seoul & Kyunggi, 1974.

Statements	Reli- gion	Law	Educa- tion	Busi- ness	Jour- nalism	Rural area
Positive aspect						
"When my children grow up, I will advise them to practice family planning."	88.7	95.9	86.5	84.4	86.0	88.4
"I will persuade those who oppose family planning, that family planning is good."	86.8	79.6	84.6	87.5	66.0	94.2
Negative aspect						
"I will oppose the program of including family planning in the school curriculum."	20.8	12.2	7.7	3.1	18.0	8.7
"I am prepared to argue against the necessities of family planning."	3.8	8.2	5.8	3.1	10.0	2.9

子女에게 家族計劃 권장 意思是 法曹界에서 많이 나타나 応答者의 95.9%이었고, 家族計劃 설득 意思是 農村에서 높은 率을 보여 応答者의 94.2%가 가지고 있었다.

家族計劃에 对하여 否定的인 侧面에서 보면 教科内容에 家族計劃을 包含시키는데 反对할 意思是 宗教界에서 많아 20.8%가 가지고 있었고, 家族計劃의 必要性을 반박할 論争을 할 容의는 言論界에서 많아 10.0%가 賛成하였다.

家族計劃을 实施함으로써 얻어지는 몇가지 利益에 对하여 全般的으로 指導層은 肯定的인 反應을 보였으니 特히 그 比率은 農村에서 높았으며 宗教界에서는 낮았다.

Table 20. Percent of Elites who agree with statements about Benefits of practicing Family Planning: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion	Law	Education	Business	Journalism	Rural area
Important for Safeguarding the health of wife	83.0	89.8	88.5	93.8	84.0	94.2
Allows a woman to live a human life more fully	71.7	89.8	78.9	87.5	72.0	87.0
Most effective way to overcome the problem of poverty and underdevelopment	71.7	89.8	80.8	84.4	80.0	95.7

項目別로 同意하는 應答者가 차지하는 比率이 달랐으니 分野別로 보면 學界와 言論界에서는 “아내의 健康 保護”, “貧困 問題 克服”, “女性의 人間的 삶 保障”의 順位를 보였으나, 農村에서는 “貧困 問題 克服”이 우선 順位였고 다음이 “아내의 健康 保護” “女性의 삶 保障”이었다. 反面에 産業界와 宗教界에서는 “貧困 問題 克服”에 同意한 應答者 比率은 세 項目가운데 가장 낮았다.

“家族計劃으로 오는 아무런 利益도 없다”에 對하여는 宗教界에서 높아 應答者의 7.6%가 同意하였다.

指導層의 人工流産에 對한 態度를 把握하기 위해 妊娠中絶이 要求될 수 있는 4가지 境遇를 設定하여 應答의 分布를 알아 보았다.

Table 21. Percent of Elites who approve the statements about Reasons for wanting an Abortion: Seoul & Kyunggi, 1974.

Occasions	Reli- gion	Law	Educa- tion	Busi- ness	Jour- nalism	Rural area
As long as any married woman and her spouse agree to have an abortion	35.9	83.7	76.9	87.5	84.0	72.5
In case family already has the number of children desired	37.7	85.7	76.9	90.6	88.0	82.6
In case family cannot afford to raise the children properly	41.5	81.6	75.0	87.5	76.0	75.4
If unmarried woman is pregnant and the father of the child refuses to marry her	35.8	77.6	75.0	81.3	80.0	79.7

全般的으로 贊成率이 높았던 境遇는 “追加 子女를 願치 않을 때”로 學界에서는 76.9%, 産業界에서는 90.6%의 贊成率을 보였다. 贊成하는 應答者가 적었던 境遇는 分野마다 달라 言論界에서는 “子女를 양육할 經濟的 能力이 없을 때”이었고(應答者의 76.0%가 贊成) 農村에서는 “當事者와 配偶者가 同意하는 限 누구에게나 許可함”이었다.(應答者의 72.5%)

나머지 分野에서는 未婚母의 境遇에 人工流産을 가장 많이 反對하였다.

全般的으로 贊成率은 他 分野에서는 72.5%—90.6%에 걸쳐 있었으나 宗教界에서는 35.8%—41.5% 사이로 贊成 態度가 눈에 띄게 低調하였다.

5. 人口政策에 對한 態度 및 機關內 事項

人口 成長을 調節하기 爲한 몇가지 政策的인 제안에 對하여 應答者들의 態度를 調査해 보았다.

家族計劃을 啓蒙하는 政府 事業에 對하여 贊成率은 應答者의 88.7%(宗教界)에서 100%(農村)에 이르는 높은 率이었다. 特別히 宗教界와 言論界에서 反對하는 應答者의 比率은 各各 應答者의 7.5% 및 10.0%를 차지하였다.

4名 以上 子女를 가진 夫婦에 세 金부과 政策에 對하여 反對하는 應答者들이 많았으니, 産業界에서는 半數(50.0%)의 應答者가 反對하였고 言論界에서는 76.0%라는 높은 率의 應答者가 反對하였다. 贊成한 應答者들 가운데도 既存의 夫婦에는 非該當이나 앞으로 부과해야 한다거나 또는 그 세 金은 公害 퇴치에 쓰여져야 한다고 應答하였으며 反對한 人들中에서도 根本的인 취지에는 贊成하나 現實的으로 貧困層이 子女가 많다는 點에서 反對하였다.

學校를 통한 教育에 對하여 앞서의 政府事業과 比較하면 贊成率은 낮아 應答者의 82.0%(言論界)에서 94.2%(農村)에 이르는 分布를 보였다.

結婚을 지연하도록 하는 政策에 對하여 指導層은 反對하는 態度를 보였으니 宗教界에서는 反對率이 낮았고(應答者의 56.6%), 言論界에서는 높았다.(74.0%) 宗教界에서 贊成한 率이 24.5%이었다는 點을 勸案할 때 晩婚 政策에 對하여는 他 分野보다 宗教界에서 好意的인 態度를 지니고 있음을 보여준다. 贊成한 應答者들의 大部分이 적당한 結婚年令으로 男子는 27-29歲, 女子는 24-26歲를 지적하였다.

Table 22. Percent of Elites who approve Suggestions to affect population growth: Seoul & Kyeonggi, 1974.

Content	Reli- gion	Law	Educa- tion	Busi- ness	Jour- nalism	Rural area
Government program to teach fecund couple how to control the family size	88.7	98.0	94.2	93.8	90.0	100.0
Law that imposes a tax upon the couples who have reached 4 children	20.8	20.4	13.5	34.4	20.0	34.8
Education program to teach young people the importance of having small families	84.9	93.9	90.4	93.8	82.0	94.2
Law enforcing young people to delay getting married	24.5	18.4	17.3	15.6	20.0	26.1

社会 指導層이 屬한 機關의 職員數는 無應答한 사람을 除外하고는 法曹界에서는 91.2%의 應答者가, 宗教界와 農村에서는 各各 61.6%, 55.1%의 應答者가 職員數가 "1-49"名인 機關에 在職하고 있었다. 學界에서는 應答者의 51.1%가 "100-499"名의 職員을 가진 機關에, 또 產業界와 言論界에서는 約 半數의 應答者(各各 53.1%, 48.9%)가 1,000名이 넘는 機關에 屬하고 있었다.

職員들이 扶養해야 할 家族數에 對하여 생각해 본 積이 있는가 의 質問에 對한 應答 分布를 層別로 나누어 보면, 높은 比率을 보인 宗教界와 農村에서는 84%의 應答者가 職員의 扶養 家族數를 생각해 본 積이 있었으나 學界에서 그 比率은 낮아 57.8% 이었다.

扶養 家族數를 생각해 본 積이 있는 應答者들에 對하여 그들이 생각하는 平均 扶養 家族數를 알아 보았다.

Table 23. Average Number of Family Members Which
Elites think their employees support:
Seoul & Kyunggi, 1974.

Number of family	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
2-3 person	9	20.5	10	40.0	3	11.5	7	29.2	2	7.1	11	19.0
4-5 person	29	65.9	15	60.0	19	73.1	16	66.7	22	78.6	41	70.7
6-7 person	6	13.6	-	-	4	15.4	1	4.1	4	14.3	6	10.3
Total*	44	100.0	25	100.0	26	100.0	24	100.0	28	100.0	58	100.0

* Excluding those who don't give any answer and those who have never thought about how many supporting family their employee has.

全般的으로 "4-5"名 이라고 応答한 사람들이 많아 法曹界에서 応答者の 60.0%로부터 言論界에서 応答者の 78.6%를 차지하였다. 層別로, 応答者の 半數가 1,000名 以上の 職員을 가진 産業界와 言論界를 比較할 때, 平均 "6-7"名이라고 応答한 率은 産業界에서 4.1%이었던 反面 言論界에서는 14.3%로 言論界에서 産業界보다 扶養 家族數를 더 많이 認識하였다. 宗教界와 農村은 거의 비슷한 分布를 보였다.

全 職員을 爲한 家族計劃 啓蒙 및 勸奨 意思를 把握하여 보면 家族計劃 啓蒙 意思是 農村에서 높아 応答者の 92.8%이었으나 言論界에서는 32.6%의 낮은 率로 分布되어 있었다.

職員 家族의 人工流産時 經濟的인 보조 意思是 層別로 相異하여 農村에서는 79.7%의 応答者가 意思를 가지고 있었으나 言論界 및 宗教界에서는 各各 39.5%, 44.2%의 比率을 보여 낮았다.

특히 言論界에서는 家族計劃 勸奨 및 人工流産時 補助라는 두 境遇 모두 意思가 顯著하게 낮은 것으로 나타났다.

Table 24. Percent of Elites who have intentions to support Family Planning Activities among their employees: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion (N=52)	Law (N=34)	Education (N=45)	Business (N=32)	Journalism (N=43)	Rural area (N=69)
Intention to recommend date Family Planning toward employees	71.2	61.8	60.0	50.0	32.6	92.8
Intention to support employee having abortion	44.2	73.5	51.1	62.5	39.5	79.7

N: Number of Respondents

6. 子女 價値觀

指導層이 子女에 對하여 가지는 價値를 살피기 前에 먼저 子女와 關聯된 一般的인 事項들에 對하여 調查하였다.

“家系를 잇기 爲해 적어도 한명의 男子 相統人을 갖는 것이 얼마나 重要하다고 생각하십니까?”의 質問에 對하여 “바람직하나 그렇게 되지 않았다고 落胆할 必要는 없다”는 回答이 많은 比率을 차지하였으며 回答者의 58.0% (農村)에서 73.1% (宗教界)에 이른다.

Table 25. Elites Opinion on Importance of having at least one male descendant: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Very Important. In any case, there must be one.	5	9.6	13	26.5	9	17.3	7	21.9	9	18.4	26	37.7
Desirable, but not necessarily discouraging to have none.	38	73.1	33	67.4	35	67.3	20	62.5	32	65.3	40	58.0
Not at all important.	9	17.3	3	6.1	8	15.4	5	15.6	8	16.3	3	4.3
Total	52	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	49	100.0	69	100.0

*

* Excluding 1 person who doesn't give answer.

“어떠한 境遇가 있어도 꼭 있어야 한다”고 應答한 比率은 宗教界에서 낮았고 農村에서는 높았다. “결코 重要하지 않다”는 見解는 宗教界에서 많이 지니고 있었던(應答者의 17.3%) 反面, 農村에서는 이 比率이 낮았다. (4.3%)

最近에 子女들이 結婚과 함께 分家하는 現象이 늘어남에 따라 老後에 반드시 子女와 함께 살 것이라는 予測을 하기가 어려워졌다.

“老後에 子女나 孫子와 함께 事實 可能性을 어떻게 보십니까?”의 質問에 對하여 “아마 함께 살지 않을 것이다”고 보는 應答者 比率이 높아 應答者의 26.1%(農村)로 부터 46.9%(法曹界)에 걸쳐 있었다.

Table 26. Elites Opinion on Probability of living with
 Children or Grandchildren in old age :
 Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion		Law		Education		Business		Journalism		Rural area	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
Certainly live together	2	4.0	4	8.2	1	1.9	1	3.1	2	4.0	11	15.9
Probably live together	20	40.0	10	20.4	20	38.5	10	31.3	14	28.0	20	29.0
Probably not live together	19	38.0	23	46.9	14	26.9	9	28.1	22	44.0	18	26.1
Certainly not live together	4	8.0	5	10.2	9	17.3	8	25.0	5	10.0	12	17.4
Not sure	5	10.0	7	14.3	8	15.4	4	12.5	7	14.0	8	11.6
Total	50*	100.0	49	100.0	52	100.0	32	100.0	50	100.0	69	100.0

* Excluding those who give no answer.

“확실히 함께 살 것”이라는 應答은 農村에서 높았고 反對로 “확실히 함께 살지 않을 것”이라는 應答은 産業界에서 높았다. 應答者가 期待하는 子女의 教育水準은 地域別로 달랐으니 서울 特別市의 5 個層에서는 “子女 能力대로”라고 應答한 3%—4%를 除外하고는 거의 모든 應答者가 아들과 딸이 大學 教育을 받기를 希望하였으나, 農村에서는 아들의 境遇 應答者의 10.1%, 딸의 경우 26.1%가 高等學校를 期待 水準으로 應答하였다.

아들의 경우보다 딸의 경우 教育 期待 水準이 낮았으니 이 傾向은 農村 地域에서 強하게 나타났다. “大學”教育에 應答한 比率을 보면 서울 特別市에서는 아들의 경우 96%~100%, 딸은 93.8%—98.0%이었으나, 農村에서는 아들은 85.5%, 딸은 68.1%로 큰 差異를 보였다.

子女에 對해 가지는 期待의 一面을 把握하기 爲하여 指導層은 아들이 어떠한 職業을 갖기를 願하는가를 調査해 보았다. 아들에게 바라는 職業은 곧 應答者 自身の 바랍직한 職業觀으로도 볼 수 있겠다.

Table 27. Occupation which Elites desire for sons
(Percent Distribution): Seoul &
Kyungsi, 1974.

Occupations	Religion	Law	Education	Business	Journalism	Rural area
Professor	18.9	12.2	25.0	15.6	18.0	5.8
Lawyer	1.9	20.4	1.9	-	4.0	5.8
Businessman	1.9	10.2	9.6	18.8	2.0	31.9
Minister	26.4	2.0	1.9	-	-	-
Professional & Engineering	17.0	24.5	30.8	12.5	36.0	26.1
Administrative & Management	-	4.1	1.9	6.3	-	5.8
Others	5.7	8.2	5.8	-	-	7.3
According to son's aptitude	20.7	16.3	21.2	40.6	36.0	15.9
No Answer	7.5	2.0	1.9	6.3	4.0	1.4
Total	100.0 (N=53)	99.9 (N=49)	100.0 (N=52)	100.1 (N=32)	100.0 (N=50)	100.0 (N=69)

N: Number of Respondents

응답자가 希望하는 아들의 職業 分布를 보면 教授職은 學界에서, 法曹人은 法曹界에서, 宗教人은 宗教界에서, 專門職 및 技術職은 言論界에서, 事業家는 農村地域에서 各各 높은 比率을 보였다.

全般的으로 많이 言及된 것은 專門職 및 技術職이었고 行政 및 管理職에는 言及 빈도가 낮았다. 其他에는 安定된 職業, 社會 봉사, 生計를 유지할 수 있는 職業 等 範疇化하기 곤란한 職業들이 包含되었다.

特記할 것은 子女 適性에 따라, 子女가 願하는 대로라고 應答한 比率이 높았다는 것으로 産業界에서는 40.6%의 應答자가, 言論界에서는 36.0%의 應答자가 “子女 適性대로”에 應答하였다.

아들에게 應答者 自身の 職業을 繼承시키려는 應答者 比率은 宗教界와 學界에서 約 25%로 높았고 言論界는 6.0%로 낮았다.

Table 28. Occupation which Elites desire for their daughters(Percent Distribution) :
Seoul & Kyunggi, 1974.

Occupation	Religion	Law	Education	Business	Journalism	Rural area
Professor, Teacher	24.5	18.4	26.9	18.8	12.0	24.6
Pharmacist, Nurse	5.7	4.1	7.7	-	2.0	4.4
Social Worker	5.7	2.0	1.9	6.3	-	4.4
Artist	7.5	14.3	11.6	3.1	14.0	-
Lawyer, Doctor	5.7	4.1	5.8	9.4	14.0	5.8
Others	-	8.2	1.9	-	2.0	10.1
According to daughter's aptitude	24.5	16.3	17.3	30.5	36.0	15.9
No need to have occupation	18.9	28.6	25.0	21.7	16.0	34.8
No Answer	7.5	4.1	1.9	3.1	4.0	-
Total	100.0 (N=53)	99.9 (N=49)	100.0 (N=52)	100.1 (N=32)	100.0 (N=50)	100.0 (N=69)

N : Number of Respondents

딸에 對한 希望 職業을 보면 言論界를 除外하고는 教授 및 教師職이 많이 言及되었고 다음으로 “藝術人”, “法官 및 醫師”의 順位이다. 特히 “賢母良妻, 職業 必要없음” 이라고 한 回答者 數도 많아 낮은 比率을 보인 言論界에서는 回答者의 16.0%였고 農村에서는 34.8%의 높은 率을 보였다.

最近에 家族計劃과 關聯하여 子女觀에 對한 研究가 대두되고 있다. 特히 Fawcett은 人口 및 家族計劃과 結付시켜 子女觀을 研究하였는데 根本的인 假定으로 子女가 父母에 對해 機能的인 價値를 지닌다고 보았다. Fawcett은 子女의 道具的 價値뿐만 아니라 子女를 가짐으로써 오게 되는 負擔과 對策의 範疇을 첨가시켰고 따라서 그의 子女觀은 肯定的 側面과 否定的 側面을 모두 包含하고 있다. 그에 依하면 子女는 +유인가 (plus incentives) 와 -유인가 (minus incentives) 를 同時에 가지고 있다고 한다.¹²⁾

子女에 對한 態度를 測定하기 爲하여 韓國行動科學研究所에서 調査하였던 Fawcett의 子女觀 分類에 依拠한 問題 45個中 本 研究에서는 12個를 選定·調査하였다.

伝統的으로 子女와 關聯되어온 家門繼承, 老後依託, 自我永統, 社會的 認定の 價値들은 子女를 道具的 價値로 看做하는 +유인가로서 父母 個人에게 價値를 부여하는 것이다.

“家門을 잇기 爲해 子女가 있어야 한다”에 對하여 “어느 정도 贊成”하는 回答者가 많았으며 農村에서는 半數(56.5%)의 回答者가 “대단히 贊成”하였다. “대단히 反對”하는 回答率은

宗教界에서 가장 높아 22.6%의 應答者가 지적하였다.

“子女를 키우는 理由中의 하나는 老後에 子女들이 뒤를 돌보아 주기 때문이다”에 對하여 “대단히 反對”하는 應答者가 많았으며 層別로 農村에서 33.3%의 應答者가, 反面 産業界에서는 59.4%의 應答者가 “대단히 反對”하였다.

“子女가 있으면 죽더라도 자기의 一部가 살아 남는다는 생각을 할 수가 있다”에 對한 應答은 農村에서는 “대단히 贊成”이, 法曹界에서는 “어느 정도 贊成”이 많았으며 各各 39.1% 및 22.5%의 應答率을 보였고 나머지 分野에서는 “약간 贊成”한 應答者가 많았다.

“子女가 없는 사람보다 있는 사람이 社會的인 尊敬을 받는다”에 對하여 宗教界와 農村에서는 “대단히 贊成”하는 應答者가 많았고, 法曹界와 産業界에서는 “어느 정도 贊成”이 많았으며 學界에서는 “약간 贊成”한 應答者가 많았다. “대단히 反對”하는 應答者도 13.1% (農村)에서 22.0% (言論界)에 이른다.

子女의 情緒的인 價値로서 家族의 統合, 夫婦 紐帶, 人生의 意味, 사랑의 對象 등이 提示될 수 있으니 이에 對한 態度를 알아 보았다.

“요즈음 世上에 安定과 幸福을 느낄 수 있는 곳은 子女들이 있는 家庭뿐이다”에 對하여 “대단히 贊成”하는 應答者가 많았으며 그 比率은 農村에서 應答者의 47.8%로 높았고, 宗教界에서는 낮아 應答者의 22.6%이었다. 特別히 宗教界에서 20.7%의 應答

者는 “어느 정도 反對”하였다.

“子女가 있으면 夫婦關係가 깊어진다”에 對하여 “대단히 贊成”과 “어느 정도 贊成”한 應答者들이 많았다. “대단히 贊成”한 應答率은 産業界에서 높아 43.8%이었고 “어느 정도 贊成”한 比率은 學界에서 높아 46.2%이었다.

“사람은 子女를 키우므로써 人生의 참 뜻을 알게 된다”에 對하여 應答者의 34.7% (法曹界)로부터 59.4% (農村)가 “대단히 贊成”하였다.

“사람은 子女에게 自己의 사랑과 愛惜을 마음껏 줄 수 있다”에 對하여 法曹界를 除外하고는 “대단히 贊成”한 應答者가 많았고 特히 言論界에서 높아 60.0%의 應答率을 보였다.

다음으로 否定的인 子女觀으로서 (一유인가) 子女를 가짐으로 오는 心理的·經濟的 負擔에 對한 應答者의 態度를 調査하였다.

“子女를 돌보는 일은 지루하고 성가신 일이다”에 對하여 “대단히 反對”하는 應答者가 많았으며 그 比率은 宗教界에서 높았던 反面 (應答者의 49.1%) 法曹界에서는 낮았다 (22.5%).

“子女를 키우는 일은 大部分의 사람들에게 經濟的으로 큰 負擔이 된다”에 對하여는 “대단히 贊成”하는 應答比率이 높았고 宗

敎界에서는 半数 (50.9%) 의 応答者가 대단히 賛成하였고 法曹界에서는 応答率이 낮아 36.7%의 比率을 보였다.

“子女들 때문에 夫婦間에 意見 충돌과 問題가 생긴다”에 對하여 “약간 賛成”하는 応答者가 많았으며 “대단히 反對”하는 率은 農村에서 높아 21.7%이었다.

“子女를 갖게 되면 평소 즐기던 여러가지 일들을 포기해야 한다”에 對하여 層에 따라 다른 態度를 보였으니 農村과 法曹界에서는 “대단히 反對”하는 応答者들이 많았고, 言論界에서는 “어느 정도 反對”가 그리고 나머지 分野에서는 “약간 賛成”하는 応答者들이 많았다.

以上으로 살펴온 指導層의 子女 價値觀의 類型을 把握하고자 7 點을 基準으로 한 尺度點數의 平均을 各 分野別·項目別로 比較하여 表를 만들면 다음과 같다.

Table 29. Mean Scores of Attitudes about the value of Children in Elite Survey: Seoul & Kyunggi, 1974.

Attitude Items	Reli- gion (N=53)	Law (N=49)	Educa- tion (N=52)	Busi- ness (N=32)	Jour- nalism (N=50)	Rural area (N=69)	Total (N=305)
Factor I							
It is important to have children so that family traditions will live on.	4.4	5.1	4.9	5.6	4.8	6.0	5.2
A good reason for having children is that they can help when parents are too old to work.	2.5	2.5	2.7	2.3	2.3	3.3	2.7
A person can feel that part of him lives on after death if he has children.	4.3	4.3	4.5	4.4	5.0	5.1	4.6
A person with children is looked up to in the community more than a person without children.	4.8	4.0	4.3	4.3	4.3	5.0	4.5

Factor II

The family with children is the only place in the modern world where a person can feel comfortable and happy.

4.8 5.1 5.3 5.3 5.9 5.7 5.3

Having children makes a stronger bond between husband and wife.

6.0 5.7 5.7 5.9 6.2 5.7 5.9

The really important things in life can be learned only from the experience of raising children.

6.3 5.6 6.1 6.1 6.1 6.3 6.1

It is only with a child that a person can feel completely free to express his love and affection.

6.2 6.1 6.1 5.8 6.4 6.2 6.2

Attitude Items	Reli- gion (N=53)	Law (N=49)	Educa- tion (N=52)	Busi- ness (N=32)	Jour- nalism (N=50)	Rural area (N=69)	Total (N=305)
----------------	-------------------------	---------------	--------------------------	-------------------------	---------------------------	-------------------------	------------------

Factor III

Caring for children is a tedious and boring job.

2.3 3.1 2.9 2.7 2.9 2.5 2.7

Having children causes many disagreements and problems between husband and wife.

4.4 4.3 4.2 4.3 4.0 4.0 4.2

When you have children you have to give up a lot of other things that you enjoy.

3.5 3.1 4.1 3.9 3.5 3.7 3.6

Factor IV

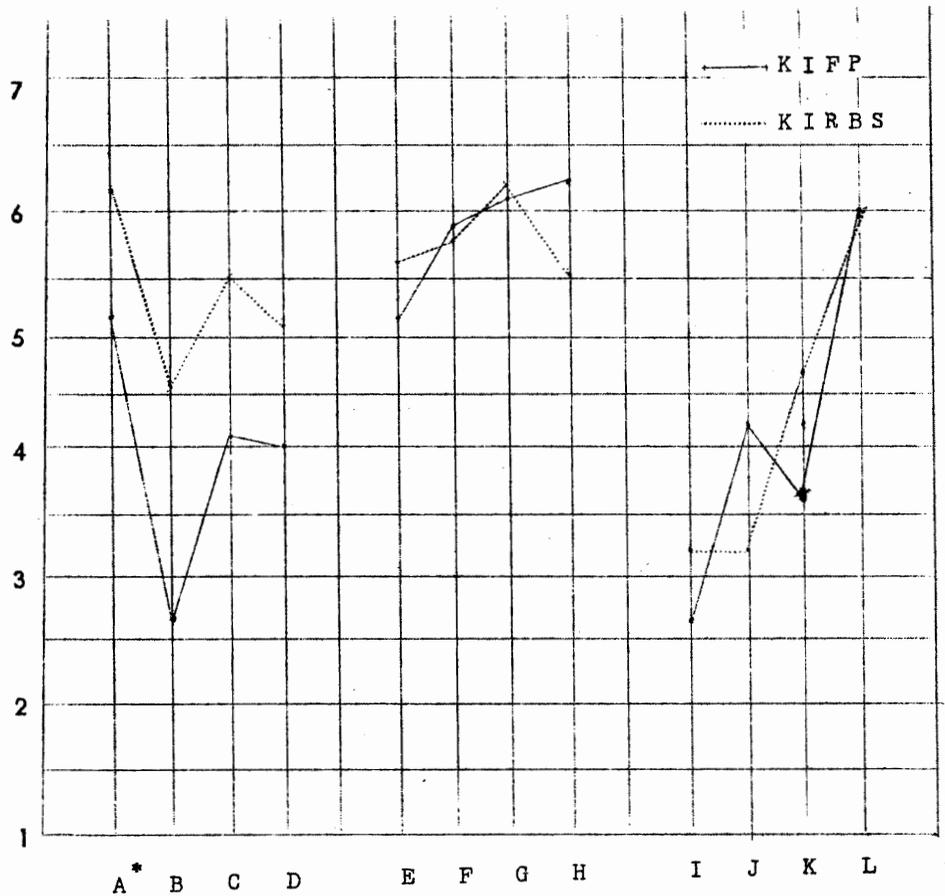
Raising children is a heavy financial burden for most people.

6.4 5.7 6.3 5.8 6.1 6.2 6.1

韓國의 社會 各分野의 指導層에 對한 態度調査 結果와 韓國行動
科學研究所에서 實施한 都市와 農村에서 中流 및 下流層 夫婦를
調査 對象으로 한 結果를 比較해 보았다.

Table 30. Comparison between KIPP and KIRBS in Mean Scores of the value of Children

Item	Content	K I F P (N : 305)	K I R B S (N : 378)
A.	Preserving Family Tradition	5.2	6.2
B.	Economic Security at Senility	2.7	4.6
C.	Self-expansion through children	4.6	5.5
D.	Social Acceptance	4.5	5.1
E.	Source of happiness	5.3	5.7
F.	Bond between husband and wife	5.9	5.8
G.	Learning from child-rearing experience	6.1	6.2
H.	Primary group tie and affection	6.2	5.5
I.	Childrearing as a tedium and boredom	2.7	3.2
J.	Children causing problems	4.2	3.2
K.	Children as emotional strains	3.6	4.7
L.	Financial Burden of children	6.1	6.0



* Refer to Table 30.

Figure 31. Comparison between KIFP and KIRBS in Mean Scores of the value of Children.

表 30 과 圖 31 에서 나타나듯이 두 調査 結果의 子女에 對한 價値 構造는 相異한 類型을 지니고 있음을 알 수 있다.

指導層 調査에서는 應答者의 98.4%가 男子이었으나, 行動科學

研究所 調査에서 男女의 構成比가 同一하였으며 調査對象의 教育, 職業, 居住地 等 社会・經濟的 變數들도 多様하였으므로 調査對象內의 同質性(homogeneity)이 결여되어 正確한 比較・分析은 不可能하다.

本 研究의 對象이 社会 指導層이라는 点에서 一般人들과는 意識 構造面에서 다른 즉 말하자면 假說에 立脚하면 “보다 傳統性에서 脱皮한” 傾向을 窺見할 것을 期待할 수 있다.

傳統的 子女 價値에 關한 態度를 보면 指導層의 評點은 낮았으니 특히 老後依託이란 問項에서 KIRBS 調査에서는 “약간 贊成”으로 나타났으나 本 調査에서는 “약간 反對”하는 것으로 나타났다.

子女에 關한 情緒的 價値에 對하여는 兩 調査結果는 비슷하였으나 “家族의 統合”의 面에서 指導層의 贊成 態度가 낮았던 反面 子女을 사랑의 對象으로 보는 데 指導層의 贊成 態度가 높았다.

子女에 對한 負擔의 側面에서 “양육의 부담”과 “心理的 부담”에 對하여는 指導層이 強한 反對 態度를 보였고 子女가 家族內 問題를 일으킨다는데 對해서는 약간 贊成하였고 經濟的 부담에 對해서는 두 調査가 비슷하게 높았다.

V. 要約 및 結論

1. 指導層의 人口問題 認識度

指導層은 現在의 國內 人口增加 速度를 빠르다고 認識하고 있으며, 世界 人口增加 問題에 對하여서도 대단히 深刻하거나 深刻하다고 認識하고 있다. 이러한 事實로 比較的 넓은 展望을 所有하고 있는 指導層은 社會的인 issue에 對해 민감함을 알 수 있다.

貧困·犯罪等 其他의 社會 問題와 人口 問題와의 深刻성을 比較할 때 指導層은 人口 問題에 좀 더 比重을 두고 있었다.

急速한 人口 成長으로 야기되는 問題로서 指導層은 開放型 質問에서 食糧問題, 經濟的인 次元, 社會的 次元의 順位로 言及을 하였으며 範疇가 주어진 質問에서는 食糧問題, 社會 問題, 經濟發展 問題의 順位를 보였다. 前者의 質問에서는 貧困·失業等 經濟的 次元에서 본 社會 問題들이 包含되었으나, 後者の 境遇 經濟發展 저해의 問題만이 包含되었던 것이 相異한 應答分布를 結果시켰을 것으로 생각된다. 우선 順位를 보인 食糧 問題를 보면 前者의 境遇 1/3에서 2/3의 指導層이 言及하였으나 後者の 境遇 2/4에서 3/4의 指導層이 지적하여 應答의 差異를 보여 주었고 가장 심한 層은 言論界와 法曹界로 各各 38.0%, 30.6%만큼 應答率이 增加하였다. 이는 質問이 性格上 다르다는데도 연유하겠으나 前者의 應答를 指導層 意識에서 表出된 私的인 意見(private opinion)으로 看做할 수 있는 反面에 後者の 境遇는 指導層이

公的인 立場에서 応答하였다는 즉 公的인 意見(public opinion)으로 看做될 수 있다는 事實로 說明할 수 있다.

특히 本 研究를 통해 發見할 수 있었던 것은 指導層은 人口 問題와 함께 人間 價値의 低下, 人權 無視, 利己心等 人口 增加로 派生될 수 있는 精神的인 側面을 強調하였다는 事實이다.

分野別로 差異點을 살펴보면, 農村에서는 国内 人口 增加를 問題로 認識하는 比率이 낮았던 反面, 社會 問題와 人口 問題를 比較할 때 農村 指導層의 3/5이 人口 增加 問題가 더 重要하다고 応答하여 社會 問題와의 比較를 內에서는 人口 問題 認識이 他 分野보다 높은 것으로 나타났다. 이는 応答의 範疇에 “마찬가지다”라는 內容이 包含된데 起因한다 할 수 있으니 正確한 分析을 爲해 더 深層的인 接近이 要求된다.

많은 指導層이 生存競争과 人口 增加는 密接한 關係에 있다고 보았으며 주위의 自然環境에 對한 不滿足度도 높았다(農村 除外).

不可分離의 關係에 있는 人口와 資源의 均衡의 問題를 人間の 努力으로 이룰 수 있다는 樂觀的인 応答者보다 悲觀的인 応答者가 많았으며 悲觀的인 重要한 理由는 “限定된 資源의 매장량”이었고 그 다음으로 지도층이 많이 지적한 理由가 “資源과 不均衡을 이루는 人口增加”이었다.

그러나 人口 分野에 關한 知識面에서는 指導層의 認識이 높다고 볼 수 없으니, 왜냐하면 現在 世界的인 人口 政策의 目標로 등장한 霧의 人口 增加를 바람직하다고 応答한 比率이 1/4 - 2/5 사이로 比較的 낮았기 때문이다.

2. 指導層의 小子女 價値 및 男兒 選好性

指導層의 希望 子女數는 2.4名에서 2.7名 사이로 他調査 結果보다 낮았다.¹³.

指導層의 二子女 概念을 살펴 보면, 1/3 (農村)에서 2/3 (宗教界)에 이르는 比率의 回答者가 希望 子女數를 2名으로 回答하였고, 3/5 (産業界)에서 4/5 (學界)에 이르는 指導層이 子女數를 "1名"가지고 있을때 적은 數로 認識하였다.

二子女 概念에 相反되는 傾向으로써 希望 子女數가 3名인 回答者 比率은 1/3 (宗教界)에서 2/3 (學界)에 이르며, "2名"의 子女를 적다고 認識한 回答者는 1/10 (農村)에서 1/4 (宗教界)의 比率을 차지하였다.

이러한 事實들은 社會 指導層 間에도 分野別로 小子女 擴散 過程에서 조금씩 差異가 있음을 보여 준다.

가장 小子女 概念에서 멀게 나타난 分野는 教育이나 居住地, 또는 社會-經濟的 變數가 相異한 農村과 學界이었으니, 이는 個人的인 特性(높은 年令)으로 또는 心理的 要因(傳統的 價値觀 等)으로 說明할 수 있다.

小子女 概念이 確固하다고 看做되는 分野는 宗教界, 産業界, 言論界로 希望 子女數를 보면 2.4名 내지 2.5名이었다.

小子女를 가지려는 態度 形成에 가장 큰 장애물로 看做되어 온 것은 韓國 社會內 뿌리 박힌 男兒選好 思想이다.

社會 指導層이 이를 어느 程度 지니고 있는지 알아 보면 希望

子女數에서 男·女를 選好하지 않겠다는 應答者 比率이 1/5 (農村)에서 1/3 (宗教界)에 이르러 比較的 높았다.

指導層이 希望하는 男兒數 平均과 女兒數 平均을 比較하여 差異를 보면, 法曹界, 學界가 各各 0.7, 0.6으로 높았고 宗教界는 0.3으로 낮았다.

研究의 잠정적인 假說이었던 男兒 選好性과 調査票 質問內 3項目의 應答은 一관성 있는 傾向을 보여 주었다.

Table 32. Percent of Elites who agree with following statements: Seoul & Kyunggi, 1974.

Content	Religion (N=53)	Law (N=49)	Education (N=52)	Business (N=32)	Journalism (N=50)	Rural area (N=69)
It is important to have children so that family traditions will live on.	15.1	28.6	26.9	28.1	18.0	56.5
It is very important to have at least one male descendant	9.6	26.5	17.3	21.9	18.4	37.7
Certainly live together with my children in old age.	4.0	8.2	1.9	3.1	4.0	15.9

N: Number of Respondent

表 32 에서 보듯이 農村 指導層이 男兒 選好性이 높으며 그 다음이 法曹界, 産業界, 學界, 言論界의 順位이며, 宗教界 指導層의 男兒 選好性은 가장 낮다.

3. 指導層의 家族計劃 및 人口 政策에 對한 態度

家族計劃에 對하여 指導層의 92% - 100%가 대단히 贊成하거나 贊成하여 好意的인 態度를 보여 주었다.

家族計劃을 實施하는 一般的인 理由로서 指導層이 많이 言及한 것은 “子女를 잘 養育하기 爲해서”이었고 다음이 “家族의 生活水準이 低下되는 것을 막으려고”이었다.

家族計劃 實踐으로 얻을 수 있는 利益으로써 “母의 健康 保護”에는 83% - 94%의 指導層이 贊成하였고 “女性의 人間的인 삶 보장”이나, “國家의 저개발 問題의 克服”에는 72% - 90%의 贊成率을 보여, 家族計劃을 實踐함으로써 國家的으로 이바지 한다는 것보다 個人에게 直接 돌아오는 利益을 더 重要하게 認識하고 있음을 알 수 있다.

人間이 自己의 運命을 改善할 수 있다는 思考方式이 近代化나 社會 發展에 推進力이 되었듯이 子女數를 決定하는 것은 夫婦 自身이라는 認識이 家族計劃實踐에 重要하니 夫婦 自身들이 子女數를 調節할 수 있다고 認識한 指導層의 比率은 80% - 94% 사이로 높았다. 宗教界 指導層의 13%는 “神이나 運命”이 子女數를 決定한다고 보았다.

3/4 - 9/10 에 이르는 指導層이 家族計劃 情報가 제공되어야 할 對象을 結婚한 사람들 뿐만 아니라 未婚의 成人에게도 開放될 수 있다는 見解를 보였다.

家族計劃을 子女에게 권장할 意思는 法曹界에서 높았고 (96%), 他人에게 說得할 意思는 農村에서 많이 가지고 있었다. (94%) 宗教界 指導層의 1/5은 教科內容에 家族計劃을 넣는 것에 反對하였고, 言論界 指導層의 1/10은 家族計劃의 必要性을 반박하는 論爭을 할 容意가 있었다.

人工流産에 對한 態度에서 宗教界를 除外하고는 “이미 理想 子女數를 가진 後 追加 子女를 願치 않을 때”에 가장 人工流産에 對하여 贊成한 指導層이 많아 3/4에서 4/5에 이른다. 宗教界에서는 “經濟的으로 子女를 잘 養育할 수 없을 때”에 贊成率이 높았다.

指導層의 人口 政策에 對한 態度는 政府의 家族計劃事業에 對하여는 贊成率이 높았던 反面 税金 부과나 晚婚政策에는 매우 否定的이었다. 宗教界 指導層은 晚婚政策에 對하여 他分野보다 贊成率이 약간 높았다.

調査 對象이 된 指導層은 大部分 기관이나 部の 長級이었으므로 機關內 家族計劃 意思를 살펴 보았다.

職員의 부양 家族數 認識 與否를 보면 3/5에서 4/5에 이르는 指導層이 職員의 부양 家族數가 얼마나 될는지 생각해 본 일이 있었다. 그중 3/5에서 4/5의 指導層은 職員의 부양 家族數가

平均 "4-5名"이라고 認識하고 있었다.

全 職員에 對한 家族計劃 啓蒙 意思를 1/3 (言論界)에서 9/10 (農村)의 指導層이 가지고 있었고, 한편 人工流産時 經濟的으로 보조할 意思는 2/5 (言論界)에서 4/5 (農村)의 指導層이 가지고 있었다. 두 境遇를 比較하면 法曹界, 産業界, 言論界에서는 後者の 境遇에 贊成率이 약간 높았다. 層別로 農村에서 啓蒙 및 보조意思가 많았고 言論界에서는 낮았다.

4. 指導層의 子女 價値觀

指導層의 子女 價値觀이 傳統的으로 내려 온 子女의 道具的 價値에 보다는 現代的인 價値 즉 情緒的인 面을 強調하리라는 假說은 行動科學研究所에서 實施한 調査 結果와 比較할 때 어느 程度 立証되었다고 볼 수 있다.

즉 結婚의 充足, 幸福의 根源이나 家族의 統合이라는 情緒的인 價値는 行動科學研究所와 비슷한 点数를 보였으나 家門繼承이나 老後依託에는 尺度点数가 현저하게 낮았다. 勿論 Likert式 尺度에서 나타난 結果로 속단할 수는 없으며 앞으로의 보다 多角的인 接近으로 子女價値觀의 構造가 說明되어야 할 것이다.

1. Edward Pohlman and Julia Mae Pohlman, The Psychology of Birth Planning, (Cambridge, Mass.: Schenkman Publishing Co., Inc., 1969), p.427.
2. "Catholic Parish Priests and Birth Control," Studies in Family Planning 2:6, June, 1971.
3. "Public and Private Opinion on Population and Family Planning," Studies in Family Planning, No. 51, March, 1970, pp.10 - 18.
4. "American Attitudes on Population Policy," Studies in Family Planning, No. 9, Jan., 1966, pp.5 - 8.
5. "American Attitudes on Population Policy," Recent Trends," Studies in Family Planning, No. 30, May, 1968.
6. T.B.Bottomore, 엘리트와 社会, 陳德奎 訳 (서울:세글사, 1964), p.19.
7. William J.McGuire, "The Nature of Attitudes and Attitude Change," in The Handbook of Social Psychology Vol.3, edited by Gardner Lindzey and Elliot Aronson (Massachusetts: Addison-Wesley Pub. Co., 1969), p.152.
8. Ibid., p.153.
9. 分野別로 母集團을 把握하기 爲해 參照한 資料는 다음과 같다.

宗教界：기독교연감 1972, 韓國기독교教会協議會, 法曹界：會員名簿 1973, 大韓弁護士協會, 產業界：全國企業體總覽 1972, 大韓商工會議所, 學界 및 言論界：전화번호부의 教育機關 및 言論機關란. 農村：京畿道庁内 비치된 記錄.

11. 王仁權·朴英一, 農村部落의 家族計劃에 관한 輿論指導者的 能力에서 農業經營者의 宗教 信奉者 百分比를 보면 15.2%이다.
12. 金正午, 父母의 子女觀：그 理論的 分類法의 發展과 問題點(I), 연구노우트 제2권 제14호 1973.7., 韓國行動科學研究所, pp.227 - 231.
13. A Follow-Up Study of the Effectiveness of Family Planning Communications in the Republic of Korea, ASI Market Research Inc., Seoul에서 理想子女數는 1974年 調查에서 2.9名으로 나타났다.

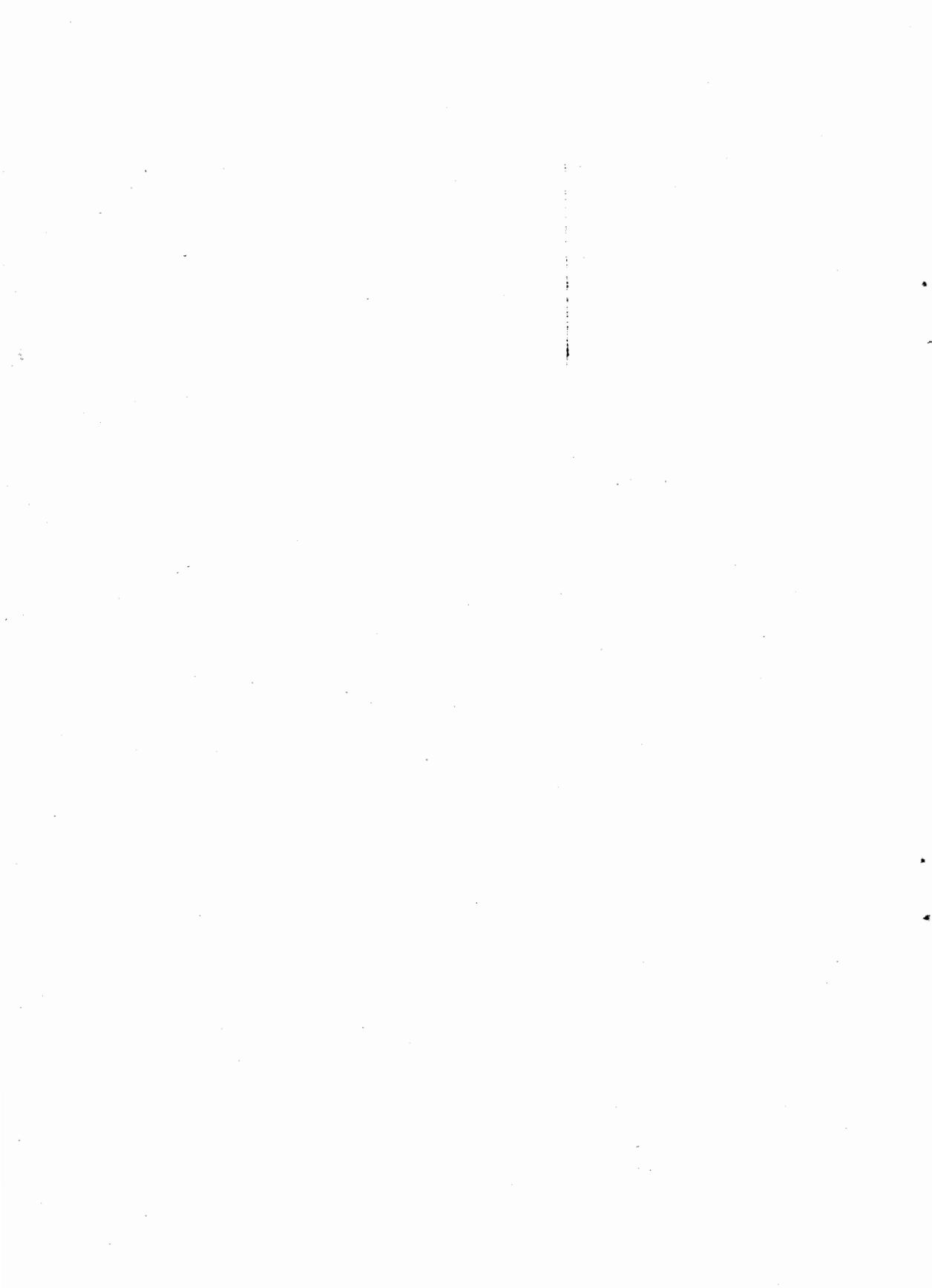
參 考 文 獻

1. Bogue, Donald J., A Model Interview for Fertility Research and Family Planning Evaluation, Chicago: Community and Family Study Center, University of Chicago, 1970.
2. Cole, G.D.H., Studies in Class Structure, London: Routledge and Kegan Paul, 1955. Chap. V. Elites in British Society
3. Fawcett, James T., Psychology & Population: Behavioral Research Issues in Fertility and Family Planning, New York: The Population Council, 1970.
4. Pohlman, Edward and Julia Mae Pohlman, The Psychology of Birth Planning, Cambridge, Mass: Schenkman Publishing Co., Inc., 1969.
5. A Follow-Up Study of the Effectiveness of Family Planning Communications in the Republic of Korea, ASI Market Research Inc., Seoul.
6. "American Attitudes on Population Policy," Studies in Family Planning, No.9., Jan., 1966, pp.5-8.
7. "American Attitudes on Population Policy: Recent Trends," Studies in Family Planning, No.30, May, 1968.

8. "Catholic Parish Priests and Birth Control," Studies in Family Planning 2:6
9. "Son Preference and Fertility Behavior in Developing Countries," Studies in Family Planning Vol., No.4, 3:8, p.196.
10. Spengler, J.J., "Values and Fertility Analysis," Demography 3, 1966, pp.109-130.
11. Bottomore, T.B., 엘리트와 社会, 陳德奎訳, 서울:세글社, 1964.
12. 王仁謹·朴英一, 農村部落의 家族計劃에 관한 輿論指導者的 能力, 美国人口協會, 1974.
13. 金正午, "父母의 子女觀:그 理論的 分類法의 發展과 問題點(I)", 연구노우트 제2권제14호, 1973.7. 韓國行動科學研究所, pp.225-237.

附

錄

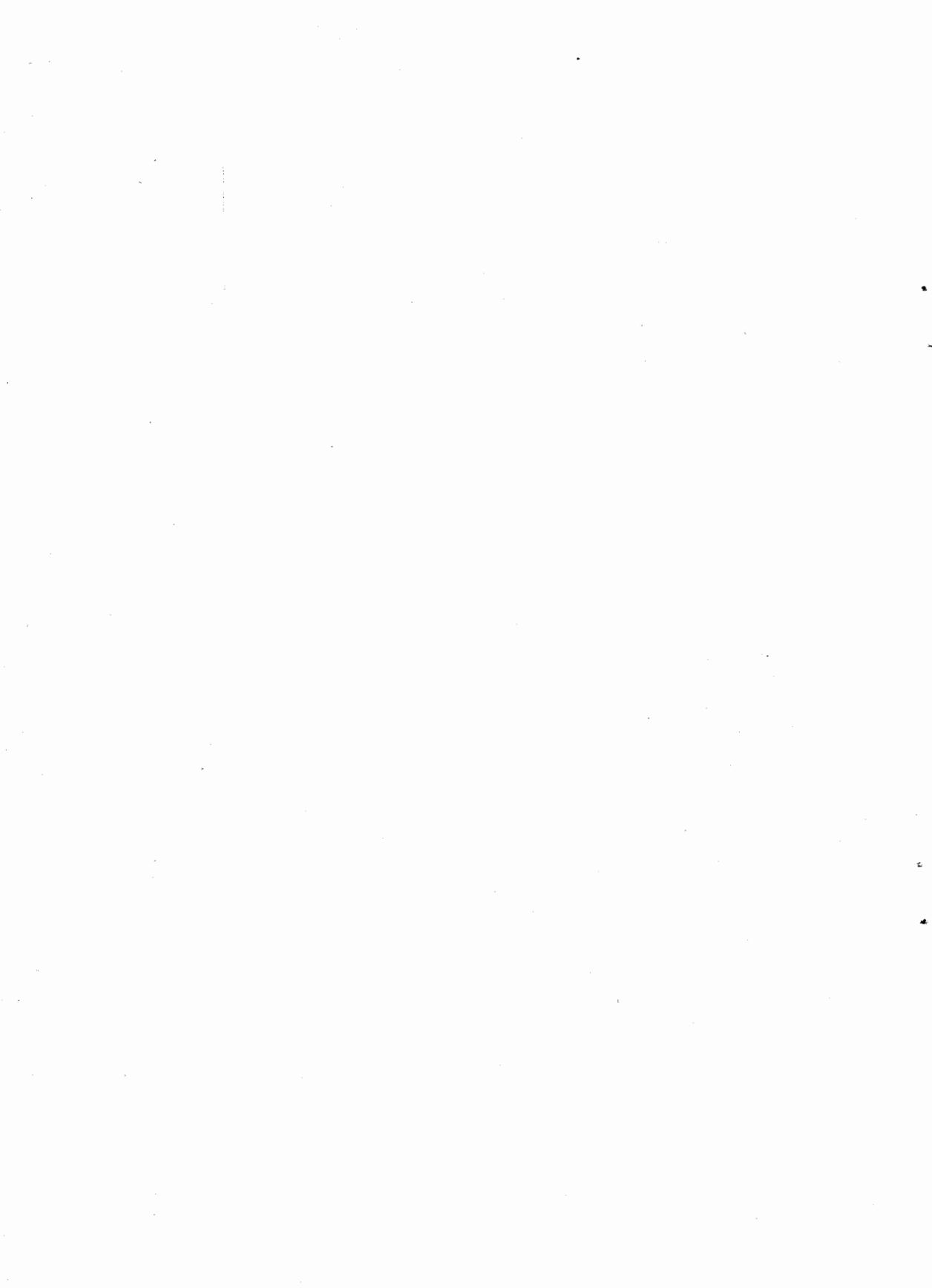


번호

인구문제인식 및 자녀가치관조사표

1974. 6.

가족계획연구원



가. 인구 문제 인식

1. 선생님께서는 현재 우리나라의 인구가 어떻다고 생각하십니까?

(답변을 읽어드리시오)

1. 느린 속도로 증가한다.
2. 알맞은 속도로 증가한다.
3. 빠른 속도로 증가한다.
4. 모르겠다.

2. 세계의 인구증가를 선생님께서는 얼마나 심각한 문제라고 생각하십니까?

1. 대단히 심각하다.
2. 심각하다.
3. 별로 심각하지 않다.
4. 전혀 심각하지 않다.
5. 모르겠다.

3. 우리나라의 인구증가에 대해서는 어떻게 생각하시는지요? 빈곤이나 범죄등 사회문제와 비교해 더 심각하다고 생각하십니까?

1. 인구문제가 더 심각하다.
2. 마찬가지다.
3. 덜 심각하다.
4. 모르겠다.

4. 한나라의 인구수가 너무 급격히 증가할때 일어날 수 있는 나쁜 현상들은 무엇이라고 생각하십니까?

(응답자가 말하는대로 적으시오. 결코 힌트를 주지 마시오)

프로브 : 너무 급히 증가되는 인구수를 가짐으로써 야기되는 문제들은 무엇이겠습니까?

5. 요즘 생존경쟁이 심한 사회라고 합니다. 선생님께서는 이것이 인구성장과 어느 정도 관계가 있다고 보십니까?

1. 매우 관계가 있다.

2. 다소 관계가 있다.

3. 별로 관계가 없다.

4. 전혀 관계가 없다.

5. 모르겠다.

6. 선생님께서 살고 계시는 자연환경이 지금 만족스럽다고 생각하십니까? 아니면 불만족스럽다고 생각하십니까?

1. 지금 환경이 만족스럽다.

2. 불만족스럽다.

3. 보통이다.

7. 지난 겨울에는 전세계적으로 에너지파동을 겪었습니다. 선생님께서는 자원부족을 인간이 해결해 나가는 전망을 밝게 보십니까? 아니면 많은 어려운 점이 있어 어둡다고 보십니까?

프로브: 어떻게 해서 그렇게 생각하시게 되었는지요.

1. 낙관적 견해 _____

2. 비관적 견해 _____

3. 기 타 _____

8. 선생님께서는 앞으로 10년간 다음중 어떤 것이 국가를 위해 좋다고 생각하십니까?

1. 인구가 급격히 증가하는 것

2. 인구가 천천히 증가하는 것

3. 현재와 동일한 인구수를 갖는 것

4. 인구가 점차 감소하는 것

5. 모르겠다.

9. 다음은 과도한 인구로 인해 영향을 받을 수 있는 분야를 적어 놓은 것입니다. 선생님께서는 어떠한 것이 가장 중요하다고 여기시는지요?

1. 경제발전문제
2. 식량문제
3. 공해문제
4. 사회문제
5. 기 타

나. 가족크기에 대한 태도

10. 선생님 주위의 사람들이 보통 몇명의 자녀를 갖고 있다고 생각하십니까? (가능하면 단일한 숫자를 얻도록 프로브하십시오.)

_____명

11. 가. 선생님께서 막 결혼하셨고 원하시는 수만큼 자녀를 가지실 수 있다고 가정할때 몇명의 자녀를 갖기 원하십니까?

_____명

나. 그중에서 몇명이 아들이고 몇명이 딸인지요?

관계치 않음.....

아들 _____명 딸 _____명

12. 개인이 가족크기를 정할때, 적절한 인구수를 가지려는 사회전체의 요구를 고려해 볼 필요가 있습니까?

1. 고려할 필요가 없다.
2. 고려해야 한다.
3. 모르겠다.

13. 가. 일반적으로 부부가 몇명의 자녀를 가지고 있으면 많은 자녀라고 여기십니까?

_____명

나. 또 몇명일때 적은 자녀라고 여기십니까?

_____명

다. 자녀 가치관

14. 자녀에 대한 선생님의 의견을 여쭙어 보겠습니다. 처음에 찬성 혹은 불찬성의 의견을 말씀해 주시고 다음에 그 정도에 따라 대단히, 어느정도, 약간을 구분해 주십시오.

지시 : (응답자에게 Show Card 를 보이며) 선생님의 의견이 아주 강하면 대단히, 의견이 다소 강하면 어느 정도, 선생님의 의견이 약하면 약간이라고 말씀해 주십시오

면접원의 주의사항 : 첫번째 문항을 질문해서 응답자가 이해했는가를 확인하십시오. (필요하다면 지시사항을 반복할 것)

	찬 성			반 대		
	대단히	어느 정도	약간	대단히	어느 정도	약간
1) 자녀를 돌보는 일은 지루하고 성가신 일이다.						
2) 가문을 잇기 위해 자녀가 있어야 한다.						
3) 요즈음 세상에 안정과 행복을 느낄 수 있는 곳은 자녀들이 있는 가정 뿐이다.						

	찬 성			반 대		
	대단히	어느 정도	약간	대단히	어느 정도	약간
4) 자녀를 키우는 일은 대부분의 사람들에게 경제적으로 큰 부담이 된다.						
5) 자녀를 키우는 이유중의 하나는 노후에 자녀들이 뒤를 돌보아 주기 때문이다.						
6) 자녀가 있으면 부부관계가 깊어진다.						
7) 자녀들 때문에 부부간에 의견충돌과 문제가 생긴다.						
8) 사람은 자녀를 키우므로써 인생의 참뜻을 알게 된다.						
9) 자녀를 갖게 되면 평소 즐기던 여러가지 일들을 포기해야 한다.						
10) 자녀가 있으면 죽더라도 자기의 일부가 살아남는다는 생각을 할 수 있다.						
11) 사람은 자녀에게 자기의 사랑과 애정을 마음껏 줄 수 있다.						
12) 자녀가 없는 사람보다 있는 사람이 사회적인 존경을 받는다.						

15. 선생님께서는 가계를 잇기 위해 적어도 한명의 남자 상속인을 갖는 것이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

1. 매우 중요하다. 어떠한 경우가 있어도 꼭 있어야 한다.
2. 바람직하나 그렇게 되지 않았다고 낙담할 필요는 없다.
3. 결코 중요하지 않다.

16. 선생님께서는 노후에 자녀분이나 손자분과 함께 사실 가능성을 어떻게 보십니까?

1. 확실히 함께 살 것이다.
2. 아마 함께 살 것이다.
3. 아마 함께 살지 않을 것이다.
4. 확실히 함께 살지 않을 것이다.
5. 불확실하다.

17. 자녀분을 어디까지 교육시키시겠습니까?

	1) 중 학교	2) 고등학교	3) 대학이상
아 들			
딸			

18. 자녀분이 어떠한 직업을 가지시기를 희망하십니까? (자녀가 이미 작성하여 직업을 갖고 있더라도 응답자의 희망했던 것을 쓰시오)

아 들 _____

딸 _____

라. 가족계획에 대한 태도

19. 일반적으로 부부가 가족계획을 하는것에 대해 어떻게 생각하십니까?

1. 매우 찬성
2. 찬성
3. 반대
4. 매우 반대
5. 불확실

20. 가. 선생님께서는 가족계획을 실시하는 사람들의 중요한 이유가 다음 중 무엇이라고 보십니까?

(읽어드린후 가장 중요한 것 하나만을 선택하도록 하십시오)

1. 국가의 소득수준을 높이기 위해
2. 가족의 생활수준이 저하되는 것을 막으려고
3. 자녀를 더 잘 양육하기 위해
4. 어머니의 건강을 보호하기 위해
5. 이기심, 낮은 도덕감, 비종교적인데서 비롯
6. 아무런 이유도 지지하지 않는다.
7. 기 타 _____

나. 선생님께서는 지금 말씀하신 이유에 동의 하십니까?

1. 동의한다.
2. 동의하지 않는다.

21. 선생님께서는 다음과 같이 하실 의사가 있으십니까? 없으십니까?

- | | 예 | 아니오 |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1) 자녀들이 크면 가족계획을 하라고 권하겠다. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2) 학교 교과내용에 가족계획을 넣으려는 계획에 반대하겠다. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3) 가족계획 필요성을 반박하는 논쟁을 할 용의가 있다. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) 피임을 반대하는 사람들에게 가족계획이 좋은 것이라고 설득하겠다. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

22. 선생님께서는 가족계획방법을 알고 계신지요?

1. 알고 있다.
2. 모른다.

23. 과거에 가족계획을 해보신적이 있으십니까?

1. 예
2. 아니오

24. 선생님께서는 가족계획에 대한 정보가 결혼한 사람들에게만 알려져야 한다고 생각하십니까? 아니면 결혼 여부와는 관계 없이 누구에게나 알려져야 한다고 생각하십니까?

1. 결혼한 사람에 한하여
2. 독신 성인에게도
3. 무응답

25. 다음은 임신중절을 원하는 몇 가지 경우들입니다. 여기에 대해 찬성하시는지 혹은 반대하시는지요?

찬성 반대

- 1) 인공유산은 당사자와 배우자가 동의하는 한 원
하는 사람 누구에게나 허가되어야 한다.
- 2) 가족이 원하는 자녀수를 이미 가졌고 그
이상의 자녀를 원치 않는 경우
- 3) 가족이 그 자녀를 낳아 양육할 경제적인 능력
이 없을 때
- 4) 미혼인 사람이 임신하였고 그 아이의 아버지와
결혼할 수 없는 경우

26. 어떤 사람들은 신이나 운명이 자녀 수를 결정한다고 믿는 반면 다른 사람들은 가족계획을 하므로써 자녀 수를 조절할 수 있다고 생각하고 있습니다. 여기에 대한 선생님의 의견은 어떠하신지요?

1. 자녀수를 결정하는 것은 신이나 운명이다.
2. 부부자신이 그들이 가질 자녀수를 조절할 수 있다.
3. 미정

27. 가족계획을 실시함으로써 얻을 수 있는 이익을 적어 놓았습니다. 선생님께서는 여기에 찬성하시는지, 반대하시는지요?

예 아니오

- 1) 가족계획은 아내의 건강을 보호하는데
중요하다.

1 2

- 2) 가족계획은 여성이 더 완전한 인간적인 삶을 누리도록 해준다. 1 2
- 3) 가족계획은 빈곤과 저개발의 문제를 극복하는 가장 효과적인 방법이다. 1 2
- 4) 가족계획의 실시로 얻는 아무런 이익도 없다. 1 2

마. 인구정책에 대한 태도

28. 인구성장을 통제하려는 다음 몇가지 제안에 대한 선생님께서는 어떻게 생각하시는지요.

- 1) 정부는 가족크기를 규제하는 방법을 국내의 모든 출산연령층의 부부들에게 제공하는 정부사업을 해야한다.

- 1 찬성
2 반대
3 확고한 의견없음

- 2) 정부는 4명 이상의 자녀를 가진 부부에게는 세금을 부과하는 법을 통과시켜야 한다.

- 1 찬성 2 반대
3 확고한 의견없음

- 3) 학교에서 젊은 사람들에게 그들이 결혼후 출산을 조절하는 것을 원하도록 소가족을 갖는 중요성을 가르쳐야 한다.

- 1 찬성 2 반대
3 확고한 의견없음

4) 정부는 젊은 사람들이 일정한 연령이 되기까지 결혼을 지연하도록 하는 법을 통과시켜야 한다.

1 찬성

2 반대

3 확고한 의견없음

(프로브 ; 찬성하신 분들에게 결혼연령으로 적당한 나이를 물으시오.)

남 _____ 세 여 _____ 세

바. 기관에 대한 사항

29. 선생님께서 재직하고 계신 기관이나 단체에 속한 직원의 수는 대략 몇명이나 됩니까?

_____ 명

30. 가. 선생님께서는 직원들의 부양가족수가 얼마나 될는지 생각해 보신적이 있으십니까?

1 생각해본 적이 없다.

2 생각해본 적이 없다.

나. (생각해본 적이 있으신분) 평균 몇명을 부양한다고 생각하시는지요.

_____ 명

31. 선생님께서는 전직원을 위해 가족계획방법을 제공하거나 권장하실 의사가 있으십니까?

1. 있다

2. 없다

32. 선생님께서는 직원가족이 경제나 기타 이유로 임신중절을 원할 때 후생비에서 약간의 보조를하실 의사가 있으십니까?

1. 있다

2. 없다

응답자의 인적사항

1. 현재 연세가 어떻게 되시지요?

만 _____ 세

2. 종교를 갖고 계십니까? 어떠한 종교인지요.

1. 기독교

2. 천주교

3. 불교

4. 기타

5. 비해당 (종교가 없는 분)

3. 부친께서는 어떤 직업에 종사하셨습니까?

(농사일 경우 평수, 기관일 경우 지위나 직급을 반드시 쓰시오.)

4. 교육은 어디까지 받으셨습니까? (중퇴일 경우 옆에 표시할것)

1. 무 학

2. 국민학교

3. 중 학교

4. 고등학교

5. 대 학교

6. 대 학 원

5. 선생님의 결혼사항은 어떻게 되십니까?

1. 결 혼

2. 별 거

3. 이 혼

4. 사 별

5. 미 혼 (문 10 번으로)

6. 선생님께서는 언제 결혼하셨습니까?

만 _____ 세

7. 배우자 되시는 분의 연세는 어떻게 되십니까?

만 _____ 세

8. 가. 현재 살아있는 자녀는 몇분이십니까?

아 들 _____ 명

계 _____ 명

딸 _____ 명

나. 낳았다가 죽은 자녀가 있습니까?

아 들 _____ 명

계 _____ 명

딸 _____ 명

9. 가. 더 자녀를 가지실 계획이신지요?

1. 예

2. 아니오

3. 미 정

나. (예라고 답하신 분) 몇명의 자녀를 더 갖기 원하십니까?

_____명

남 _____명 여 _____명 선호치 않음.....

10. 선생님의 댁에 살고 계시는 가족수는 전부 몇분이나 되십니까?

_____명

11. 지난 3개월을 평균할 때 한달 생활비가 얼마나 되십니까?

1. 5만원 미만

2. 5 - 10만원

3. 10 - 20만원

4. 20 - 30만원

5. 30만원 이상

조사대상자 성명 : _____

조사대상 기관명 : _____

조사대상 기관주소 : _____

조사원 성명 : _____

현장 책임자 : _____

방문회수	면접일자	면접시간	결과	약속날자 및 시간
1				
2				
3				

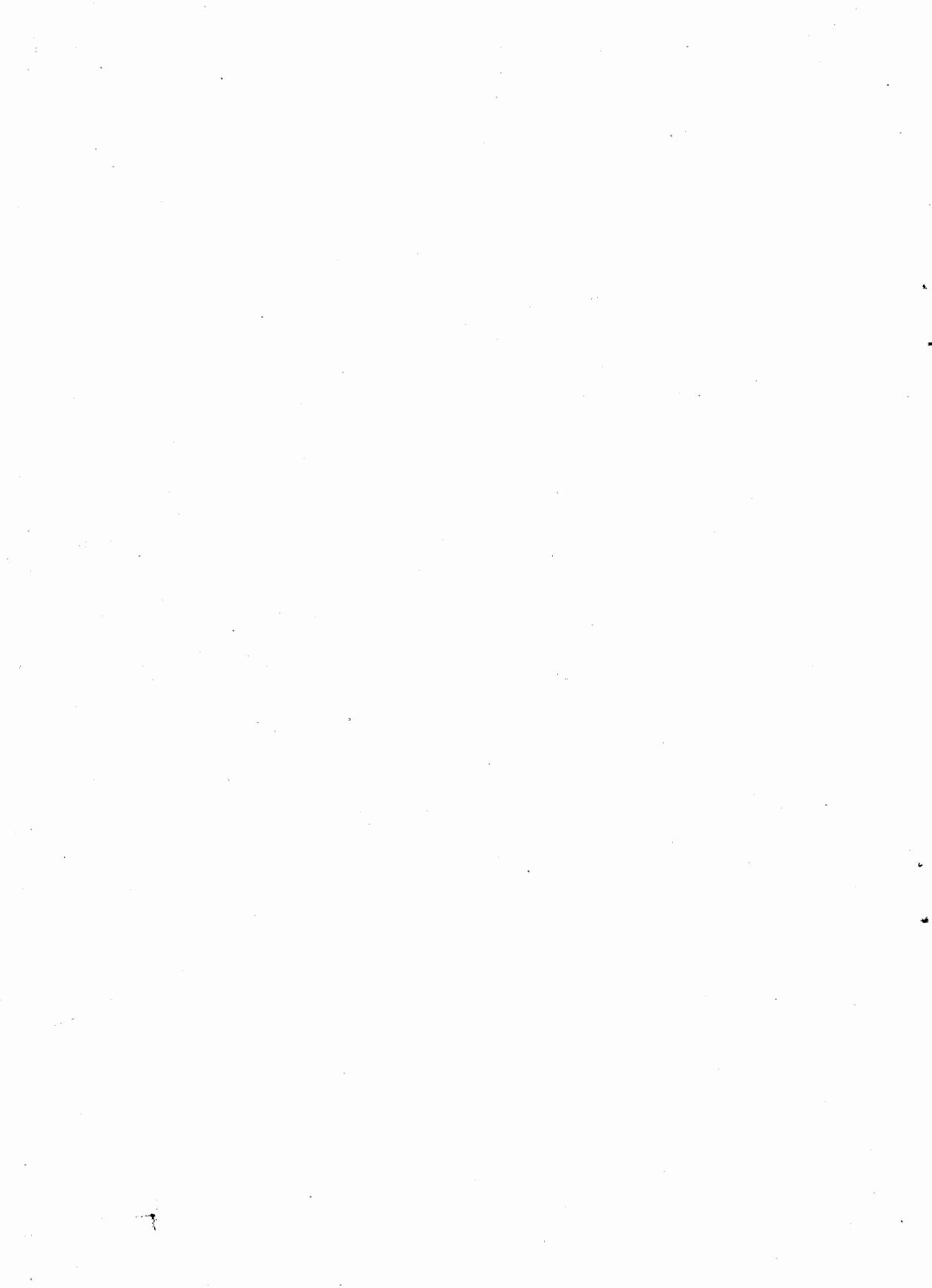
코드 1. 면접완료

2. 면접일부 완료 다음에 만나기로 약속

3. 다음에 만나기로 약속

4. 거절 - 면접 불가능

5. 기타 _____



A Summary Report in English

A STUDY OF THE ELITES' OPINIONS REGARDING THE POPULATION
PROBLEM, FAMILY PLANNING AND THE VALUE OF CHILDREN.

I. Methodology

II. Summary and Conclusions

1. Introduction

2. Background

3. Methodology

4. Results

5. Conclusion

I. Methodology

1. Introduction

This study was prepared and conducted for the purpose of studying perceptions of the population problem, measuring the knowledge, attitudes and practice rate of family planning, and knowing the value of children for social elites who were residing in the surveyed area as of May 1974.

2. Sampling Method

Survey area: Survey areas were Seoul and Kyunggi Province. Seoul was selected to represent the urban character and Kyunggi Province (excluding 6 cities) was selected to represent the rural character in Korea.

Setting of Respondents: The universe which is the object of this survey is defined as social leaders or elites from the fields of religion, law, education, business, journalism and rural areas.

The size of the universe as of May, 1974 should be clearly defined, but getting a complete list of elites by fields is almost impossible, so currently available lists had to be used to determine the size of the population.

The sample universe is as follows:

- Religion : Presidents of religious organizations and the ministers of major churches in Seoul.
- Law : Lawyers
- Education : Presidents, vice-presidents of universities and deans of graduate schools and colleges.
- Business : Presidents, directors, and section chiefs of enterprises with more than 1,000 employees.
- Journalism : Presidents, editors in-chief, lead-writers, managing editors, associate managing editors, section heads of the political section, economic section, city section, cultural affairs section, foreign news section, local section, and research section.
- Rural areas : Kun-su, Eup & Mhun chiefs, and chiefs of the Agricultural Cooperative Federation, Police Station, Education, Center and Agricultural Guidance Center.

The size of the sample was 350 and the sampling unit is a unit composed of the universe.

Field Survey: A pretest was conducted in order to exclude inadequate items in the questionnaire and to add several new items before the field survey.

Difficulties in the surveying process were expected in advance as the objects of the survey were social leaders, who have reached a high status position.

Letters of introduction to the survey mailed first, then appointments were made by telephone, and the interviews were conducted by interviewers selected for this study.

Response Rate: As this survey was done without official authorization, cooperation in some fields was significantly low.

Among the original sample of 350, 305 were successfully interviewed making the response rate 87.1 percent.

Among the 45 deemed "impossible to interview", 73.3 percent refused to be interviewed.

II. Summary and Conclusions

1. Elities' Perception of Population Problem

Elites perceived the present rate of population increase in Korea as rapid. Concerning the problem of world population growth, they regarded it as very serious or as a serious

problem. It shows us that leaders who have a greater perspective are aware of social issues.

In a comparative frame, that is, comparing the seriousness of social problems like poverty or crime with the problem of population growth, elites considered population growth as a slightly more important problem.

When asked what problems can be caused by rapid population growth, elites (except elites in journalism) referred to the "Food Problem" most frequently and secondly "Economic Dimension" and thirdly "Social Dimension".

As for deciding which problems deserve the most serious consideration among those problems caused by over-population, most of the elites chose "Food Problem" (ranging from 45 percent to 73 percent of the elites by field). "Social Problem" and "Problem of Economic Growth" were chosen secondly and thirdly, respectively.

In the former case, where the categories were not given, poverty or un-employment which can be regarded as social problems were included in "Economic Dimension".

One-third to 2/3 of the elites referred to "Food Problem" in the open-ended question but in the later categorized question, 1/2 to 3/4 of the elites referred to "Food Problem".

As we have seen, the result shows a gap. The fields which showed the widest gap were journalism and law, having a rate of response increase of 38.0 percent and 30.6 percent, respectively.

This is due to the order or form of the questions. It can be supposed that the answers in the former open-ended question were regarded as the private opinions of the elites which represented their immediate conception of the population problem, while in the latter case the answers were regarded as a public statement of the elites' official opinion.

A particular discovery in this study was that elites emphasized spiritual aspects like the lowering of human values, loss of human right and selfishness that can be caused by a population increase.

Looking the difference by fields, elites in rural areas perceived the rate of population increase in Korea as less rapid. Comparing social problems with the population problem, 3/5 of the rural elites thought population increase to be a more serious problem; thus, perception of population problems in a comparative frame for rural elites was the highest of all the fields. This can be explained by the fact that in rural areas the perception of social problems is low compared with

that in urban areas, but further study is required to make the reasons for this clear.

Most of the elites thought competition for existence was very much related to population growth and most of them were dissatisfied with the natural environment around them (excluding the elites in rural areas).

Concerning the prospect of maintaining a balance between population and resources, the elites had a pessimistic view.

The most important reason stated for pessimism was "Restricted resource capacity" and the reason which elites referred to secondly was "Population increase ill-balanced with resources".

Elites were not considered to have much knowledge concerning the population field, because the zero-population growth which has become the object of world population policy did not provoke a high response rate, rather the response rate of elites who found zero-population growth desirable for future population planning was comparatively low (1/4 to 2/5 of the elites).

2. Elites' Values Concerning Family Size and the Preference for Male Children

The elites' desired number of children averaged from 2.4

to 2.7 children. It was a low figure compared with other survey data.*

Looking at the diffusion of the two-children concept, 1/3 (rural areas) to 2/3 (religion) of the respondents gave "2 children" as the number of children desired and 3/5 (business) to 4/5 (education) of the respondents thought "1 child is too few children for a couple to have."

As a contrary trend to the two-children concept, the rate of respondents whose desired number of children was "3 children" was from 1/3 (religion) to 2/3 (education), and the rate of those who said "2 children is too few children for a couple to have" was from 1/10 (rural areas) to 1/4 (religion) of the respondents.

These facts show that among social leaders differences in the process of diffusion of the value of a small family exist by fields.

Elites in the rural areas and education field had not accepted the value of a small family. Curiously they had

* In "A Follow-Up Study of the Effectiveness of Family Planning Communications in the Republic of Korea (1974)", the ideal number of children was 2.9.

different social backgrounds in education, residence, occupation and earnings. So we find that this is due to individual characteristics (high average age) or psychological factors (like traditional values, conservatism etc.).

The fields which were found to have confidence in a small family are religion, business, and journalism and their average number of children desired ranged from 2.4 children to 2.5 children.

One of the big obstacles to family planning practice is the preference for male children, which is deeply rooted in Korean society.

Examining to what degree elites were out of this trend, from 1/5 (rural area) to 1/3 (religion) of the elites showed no preference for sons or daughters.

The difference between the number of sons desired and the number of daughters desired ranged from 0.7 to 0.3.

Rural elites had the highest preference for sons, followed by the fields of law, business, education and journalism. In religion the preference for sons was the lowest of all six fields (See Table 32.)

3. Elites' Attitudes toward Family Planning and Population Policy

Ninety-two percent to 100 percent of the elites indicated that they "Strongly agree" or "Moderately agree" with the practice of family planning.

Most of elites regarded the reason for practicing family planning as "To raise the children well" most frequently and "To prevent the living conditions of the family from falling" secondly.

Concerning the benefits that can be obtained by practicing family planning, 83 percent to 94 percent of the elites agreed with the statement "Safeguarding the health of the wife", and 72 percent to 90 percent of the elites agreed with "Allowing a woman to live a human life more fully" and "Most effective way to overcome the problem of poverty and under-development".

The above fact reveals to us that elites gave greater importance to benefits for individuals rather than for the country.

As the belief that the individual can improve his lot in life was a motivating force in modernization and social development, the recognition that the couple themselves can

determine the number of children they have is important to the practice of family planning. Eighty percent to 94 percent of the elites thought couples can control the number of children they have. Thirteen percent of the religious elite believed that "God or Fate" determines the number of children each couple has.

Most elites (3/4 - 9/10) thought that information about family planning should be available not only to married people but also to single adults.

The willingness to recommend family planning to their children was highest among the elites in law (96 percent of respondents), and the willingness to persuade the people that family planning is good was highest among the elites in rural areas (94 percent).

One-fifth of the religious elites disapproved of including a family planning program in the school curriculum and 1/10 of the elites in journalism were prepared to argue against the necessities of family planning.

Except for religious elites, 3/4 to 4/5 of the elites approved the induced abortion in the case when "The family already has the number of children it wants and does not wish any more children".

Religious elites showed the most favorable attitude in the case when "The family cannot afford economically to raise the children properly."

Concerning the population policy, most of the elites approved of the governmental family planning program, while they disapproved of the policy that imposes taxes and the policy of discouraging early marriage.

Among religious elites the approval rate was higher than in other fields toward the policy that encourages young people to marry late.

As the elites who were interviewed for this study were mostly the heads of some organizations or section heads, it is meaningful to learn of their intention to support family planning activities for all employees.

Three-fifths to 4/5 of the elites have thought about the number of family members supported by their employees.

Among them 3/5 to 4/5 of the elites perceived the average number of dependents per employee as 4-5 persons.

A wide range from 1/3 (journalism) to 9/10 (rural areas) of the elites intended to recommend family planning practice to all employees, while 2/5 (journalism) to 4/5 (rural areas) of the elites intended to provide financial support in cases of

induced abortion.

Comparing the two cases, elites in law, business, and journalism were more inclined to support induced abortion. By occupational fields, rural elites showed the greatest support for family planning and elites in journalism showed the lowest rate.

4. Elites Value of Children

The hypothesis that elites have a more modernized view concerning children, that is, they emphasize psychological factor rather than the instrumental value of children traditionally held, can be considered to be partially proved in this study by a comparison with the data from KIRBS.

Concerning emotional values, like fulfillment in marriage and a source of happiness or integration of the family, a result similar to the KIRBS study can be seen.

Regarding traditional values of children like preserving the family tradition and economic security in old age, the scores were significantly low compared with the data from KIRBS.

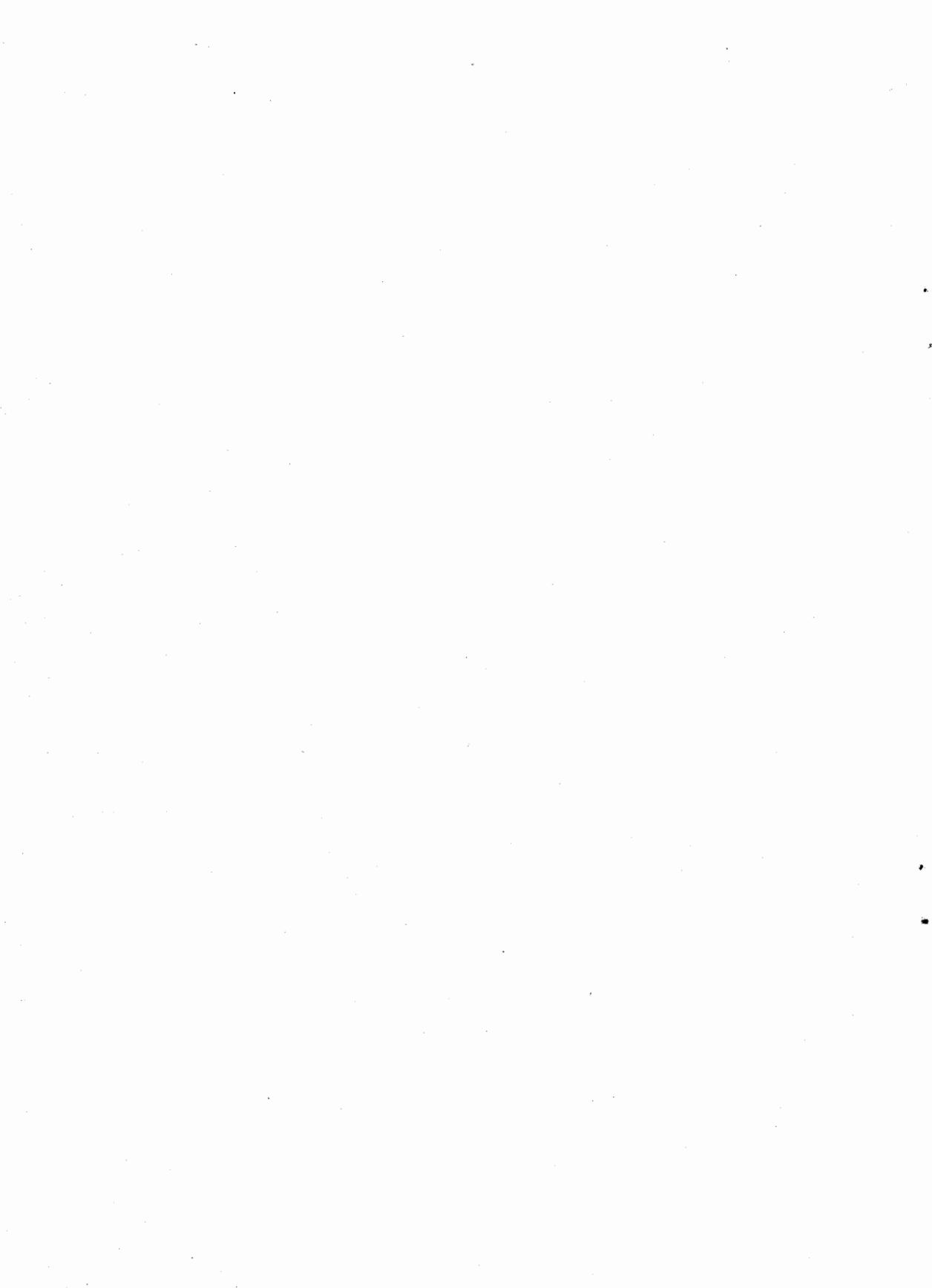
Of course we can not deduce the patterns of the importance of children from this survey only and the value of children for elites should be studied through other approaches in the future.

No.

Opinion Survey Questionnaire Regarding the Population
Problem and the Value of Children

June 1974

Korean Institute for Family Planning



I. Perception of Population Problem

1. How do you think the Korean population is growing now?

- 1 Increasing slowly
- 2 Increasing moderately
- 3 Increasing rapidly
- 4 Don't know

2. How serious problem do you think is the rate of world population growth?

- 1 Very serious
- 2 Serious
- 3 A little serious
- 4 Not serious
- 5 Don't know

3. What do you think about the rate of Korean population growth? Do you consider it more serious than other social problems like poverty or crime?

- 1 Population growth is more serious.
- 2 Both are same.
- 3 Social problems are more serious.
- 4 Don't know.

4. What are some of the bad phenomena that can occur if the number of people in a country increases too fast?
(Write as respondents say: Do not give "Hints")
Probe: What are some of the problems that can be caused by having the number of people increasing too fast?
-
-

5. Nowadays, it is heard that competition for existence is very severe. To what degree do you think this competition is related to population growth?

- 1 Related much
2 Related a little
3 Not related
4 Not at all related
5 Don't know

6. Do you consider the natural environment around you satisfactory or unsatisfactory?

- 1 Satisfied with present environment
2 Dissatisfied
3 Moderate

7. Last winter we had a world-wide energy crisis. Regarding the prospect of solving the problem of resource shortages, do you have an optimistic view or a pessimistic one?
(Probe: Why do you think so?)

- 1 Optimistic view _____

2 Pessimistic view _____

3 Others

8. Which would be better for our country in the next 10 years?

1 Population rapidly increasing

2 Population gradually increasing

3 Same population as we have now

4 Population gradually decreasing

5 Don't know

9. Below are the fields that can be influenced by over-population. Which area do you think is most important?

1 Economic growth

2 Food problem

3 Pollution

4 Social problems

5 Others _____

II. Attitude toward Family Size

10. Considering the people around you, what would you say is the average number of children they have?

_____ children

11. A. Supposing that you were newly married and could have exactly the number of children you wanted, how many children would you have?

_____ children

- B. Among them how many would be boys and how many would be girls?

Doesn't matter

Boys : _____

Girls : _____

12. When an individual plans his family size, do you think it is necessary for him to consider that he has a responsibility to society for helping to maintain a desirable population size?

1 Not necessary to consider

2 Necessary to consider

3 Don't know

13. A. How many children must a couple have for you to think that they have too many children?

- B. How many children must a couple have for you to think that they have too few?

III. Value of Children

14. Now I am going to ask for your opinion about children. First, tell me whether you agree or disagree with the statement, and then distinguish it as strongly, moderately, or slightly.

INSTRUCTION : (Showing the Show Card to the respondent)

If your opinion is very strong, say strong.

If your opinion is not quite so strong, say moderately.

If your opinion is uncertain or weak, say slightly.

* Ask the respondent item No. 1 and confirm yourself if he (She) understands it or not. (Repeat instructions if necessary.)

	Agree			Disagree		
	1*	2	3	1	2	3
1) Caring for children is a tedious and boring job.						
2) It is important to have children so that family traditions will live on.						
3) The family with children is the only place in the modern world where a person can feel comfortable and happy.						
4) Raising children is a heavy financial burden for most people.						
5) A good reason for having children is that they can help when parents are too old to work.						
6) Having children makes a stronger bond between husband and wife.						

	Agree			Disagree		
	1	2	3	1	2	3
7) Having children causes many disagreements and problems between husband and wife.						
8) The really important things in life can be learned only from the experience of raising children.						
9) When you have children you have to give up a lot of other things that you enjoy.						
10) A person can feel that part of him lives on after death if he has children.						
11) It is only with a child that a person can feel completely free to express his love and affection.						
12) A person with children is looked up to in the community more than a person without children.						

* 1. Strongly

2. Moderately

3. Slightly

15. How important do you think it is to have at least one male descendant?

1 Very important. In any case, there must be one.

2 Desirable but not necessary to be discouraged if no son is born.

3 Not at all important.

16. What do you say is the possibility of living with your children or grandchildren when you get old?

- 1 Certainly live together
- 2 Probably live together
- 3 Probably not live together
- 4 Certainly not live together
- 5 Don't sure

17. How much education would you like to give your children?

	Sons	Daughters
1) Middle School		
2) High School		
3) College or more		

18. What kind of occupation would you like for your children to have? (Write as respondent wished, even though children had grown up and already have occupations.)

Son _____

Daughter _____

IV. Attitudes toward Family Planning

19. What is your general opinion of couples practicing family planning?

- 1 Strongly agree

- 2 Moderately agree
- 3 Moderately disagree
- 4 Strongly disagree
- 5 Uncertain

20. A. Which do you think is the major reason for people to practice family planning?
 (After reading the categories, allow the respondent to choose only the one category which is considered most important.)

- 1 To elevate the national income per capita
- 2 To prevent the living conditions of the family from falling
- 3 To raise the children well
- 4 To protect the mother's health
- 5 Selfishness, low morality, irreligiousness
- 6 No reason supported
- 7 Others _____

B. Would you agree with the above reason?

- 1 Agree
- 2 Disagree

21. Do you have intentions to do the following?

- | | <u>Yes</u> | <u>No</u> |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1) When my children grow up, I will advise them to practice family planning. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- | | <u>Yes</u> | <u>No</u> |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 2) I will oppose the program of including family planning in the school curriculum. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3) I am prepared to argue against the necessities of family planning. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) I will persuade those who oppose family planning, that family planning is good. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

22. Do you know some methods of family planning?

- 1 Have some knowledge
 2 Don't know

23. Have you ever practiced family planning?

- 1 Yes
 2 No

24. Do you believe that information about birth control ought to be available to married persons only, or irrelative to marital status, available to any single adult person who wants it?

- 1 Married persons only
 2 Single adults
 3 No response

25. Here are some occasions for wanting an abortion. Would you please tell me whether or not you approve or disapprove?

- | | <u>Approve</u> | <u>Disapprove</u> |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1) Any married woman who wants to have an abortion should be allowed so long as she and her spouse agree. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2) The family already has the number of children it wants and does not wish any more children. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3) In the case when the family cannot afford economically to raise the children properly. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) If a woman is pregnant but not married, and the father of the child refuses to marry her. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

26. Some people believe that God or Fate determines how many children you are going to have, while others think that by using family planning each couple can control the number of children they will have. What do you think?

1. God or fate controls the number of children.
2. Each couple can control how many children it will have.
3. Undecided, not sure.

27. Below are some of the benefits that can be brought by practicing family planning. Do you agree with them or not?

- | | <u>Yes</u> | <u>No</u> |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1) Family planning is important for safeguarding the health of the wife. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2) Family planning allows a woman to live a human life more fully. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- | | <u>Yes</u> | <u>No</u> |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 3) Family planning is the most effective way to overcome the problems of poverty and underdevelopment. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) There is no benefits to be gained by practicing family planning. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

V. Attitudes toward Population Policy

28. Here are some suggestions to affect population growth. Please tell me whether or not you approve or disapprove of each one.

- 1) The government should have a program to teach every fertile couple in the country how to control the family size.

- 1 Approve
 2 Disapprove
 3 No firm opinion

- 2) The government should pass a law that imposes a tax upon couples who have 4 children or more.

- 1 Approve
 2 Disapprove
 3 No firm opinion

- 3) We should teach young people in school the importance of having small families so that they will want to control their fertility when they get married.

- 1 Approve
- 2 Disapprove
- 3 No firm opinion

4) The government should pass laws forcing young people to delay getting married until they have reached a certain age.

- 1 Approve
- 2 Disapprove
- 3 No firm opinion

(Probe: Ask respondents who approve, the adequate age at marriage)

Male _____

Female _____

VI. Items about the Organization

29. How many employees are there in your organization?

_____ Persons

30. A. Have you ever thought about the number of family members supported by your employees?

- 1 Have thought about it
- 2 Never thought about it

B. (If yes, average number of supported family members per employee)

_____ Persons

31. Do you have any intention of mass educating or recommending family planning to all of your employees?

1 Yes

2 No

32. In the case when family members of your employees want to have abortions for economic or other reasons, are you willing to support these employees' welfare expenses?

1 Yes

2 No

VIII. Personal Data of Respondent

1. How old are you? _____ Years of age

2. Do you have a religious faith? What is it?

1 Christianity

2 Catholic

3 Buddhism

4 Others

5 No religion

3. In what kind of occupation was your father engaged?
(If agriculture, please write the number of pyung he farmed
and if he was with an organization, state the status or
position of that organization.)
-

4. How much education have you received?
(In case you did not complete the course, note it as such.)

- 1 No education
2 Elementary school
3 Middle school
4 High school
5 College
6 Graduate School

5. What is your marital status?

- 1 Married
2 Separated
3 Divorced
4 Widowed
5 Single (Go to question 10)

6. When did you first get married?

_____ Years of age

7. How old is your spouse?

_____ Years of age

8. A. How many living children do you have?

Sons _____

Daughters _____

Total _____

B. Did any of your children die after live birth?

Sons _____

Daughters _____

Total _____

9. A. Do you want additional children?

1 Yes

2 No

3 Uncertain

B. (If yes) How many more children do you want?

Total _____

Sons _____

Daughters _____

No preference ...

10. How many are there in your family?

_____ Persons

11. How much money has your family spent monthly on the average during the past 3 months?

- 1 50,000 won under
- 2 50,000 - 100,000 won
- 3 100,000 - 200,000 won
- 4 200,000 - 300,000 won
- 5 300,000 won or more

Interviewer's Report

Respondent's Name : _____ (Status) _____

Name of Respondent's Organization : _____

Residence of Respondent's Organization : _____

Interviewer's Name _____

Field Supervisor's Name _____

Number of Visits	Interviewing Date	Interviewing Time	Result*	Appointment date and time
1				
2				
3				

* Code 1 Interview completed.

2 Interview partly completed. Appointed to visit next time.

3 Appointment to visit next time.

4 Refusal - Impossible to interview.

5 Others _____

