

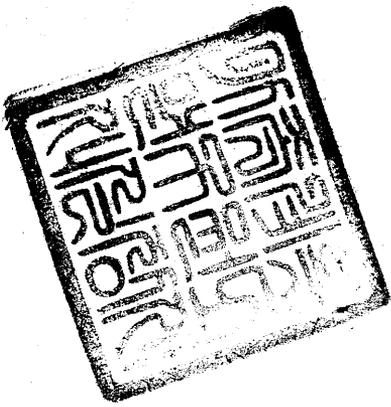
1971 출산력 조사
특별분석 제 6 집

避 妊 效 果 分 析

Use-Effectiveness, Extended Use
Effectiveness and Demographic
Effectiveness of IUD and Oral Pill

1 9 7 3. 10.

家 族 計 劃 研 究 院



머 리 말

이 報告書는 1971年度 全國 出產力—人工妊娠中絶調査에 의한 「루우프」 「먹는避妊藥」의 避妊效果를 分析한 것입니다. 「루우프」避妊法이나 「먹는 避妊藥」은 오늘날 世界的으로 가장 널리 普及되고 있는 避妊方法으로 우리나라에서도 이미 정부 가족 계획사업을 통하여 광범위하게 普及해왔습니다.

이 報告書에서는 이들 避妊方法을 채택하였던 부인들의 避妊效果가 어느 程度였는가를 살펴본 것으로 앞으로 効率的인 事業 推進에 重要的 參考資料가 될 것으로 생각합니다.

특히 이 研究에 많은 助言을 해주신 서울大學校 醫科大學 金勝煜 教授께 感謝를 드립니다.

1973年 10月 日

家族計劃研究院長

車 潤 根

目 次

머 리 말	3
I. 緒 論	7
II. 研究資料	8
III. 避妊效果 分析方法	9
IV. 「루우프」 및 「먹는 피임약」 普及 現況 및 使用者 特性	11
V. 避妊 中斷率 및 繼續使用率	17
VI. 社會—人口學的 特性別 平均 避妊期間	30
XII. 「루우프」 및 「먹는 피임약」 使用者의 妊娠率 및 出生防止率	34
VIII. 要約 및 建議	45
附錄；生命表方法에 依한 루우프 및 먹는 避妊藥의 繼續使用率	

I. 緒 論

「루우프」는 1964年 부터 우리나라에서 처음으로 普及된 피임법으로 정부는 長期 家族計劃事業 計劃(1962~1971)에서 約 2백만 可妊婦人에게 「루우프」 施術을 하여 1백만 以上の 繼續使用者를 확보할 것을 目標로 하였다. 「먹는 피임약」은 1968年 부터 普及되어 主로 「루우프」 피임법을 사용하였으나 副作用 등으로 계속 使用할 수 없는 婦人에 대하여 정부가 無料로 每年 約 350,000週期分의 피임약을 供給하도록 하였다. 이와같이 우리나라의 家族計劃事業에서 「루우프」 피임법과 「먹는 피임약」 普及事業은 量的으로 보아 매우 重要的 사업이었다.

이 報告書에서는 調査 資料에 의하여 1970年까지의 「루우프」「먹는 피임약」의 普及 現況과 이들 方法을 使用했든 婦人의 特性 및 避妊實態를 살펴보고 特히 避妊效果를 測定하는데 力點을 두어 繼續使用率, 平均 使用期間, 妊娠 및 出生防止率 등을 最近 개발된 分析方法에 의하여 算出하였다.

II. 研究資料

1971年度 出産力—人工妊娠中絶調査가 對象으로 하였든 6,860 標本 調査家口中 調査當時 滿54歲 以下の 有配偶 婦人은 5,629名이였고 이들中 過去 「루우프」와 「먹는 피임약」을 사용해본적이 있는 婦人은 各各 1,205名과 1,186名이였으며, 이들 婦人에 對하여 다음과 같은 事項을 調査하였다.

「루우프」 피임법을 사용한 경험이 있는 婦人

- (1) 最初 「루우프」 삽입 年度
- (2) 最初 「루우프」 삽입 以後 妊娠 與否
- (3) 最初 「루우프」 삽입 以後 出生 與否
- (4) 1968年度 以後에 삽입된 「루우프」의 再 삽입 與否
- (5) 1968年度 以後에 最初로 삽입된 「루우프」의 中斷 與否
- (6) 使用을 中斷한 婦人의 中斷形態

「먹는 피임약」을 사용한 경험이 있는 婦人

- (1) 「먹는 피임약」을 처음 사용한 年度
- (2) 「먹는 피임약」 구입처
- (3) 「먹는 피임약」 사용 以後 妊娠與否
- (4) 「먹는 피임약」 사용 以後 出生與否
- (5) 「먹는 피임약」의 中斷 與否
- (6) 中斷婦人의 中斷 理由

이와같은 調査內容의 一部는 1965年, 1966年, 1967年에 實施한 「루우프」 施術을 받은 婦人에 對한 追求調査와 1968年의 「먹는 피임약」 복용 婦人의 追求調査에서도 취급된 것이고 特히 1971年 調査에서 強調된 點은 「루우프」와 「먹는 피임약」使用以後의 妊娠 出生 與否였다.

Ⅲ. 避妊效果分析方法

避妊效果를 分析하기 위하여 이 報告書에서는 4가지 方法을 利用하였다.

첫째는 避妊方法의 繼續使用率을 生命表 方法에 의하여 산출한 것으로 우리나라에서는 1965年 以後 「루우프」 追求調查資料를 分析하는데 利用되었다.

둘째는 避妊方法 使用 以後 첫妊娠까지의 期間을 산출한 것으로 이 報告書에서는 主로 避妊方法 使用 經驗者의 社會—人口學的 特性別 避妊效果를 測定하는 目的으로 利用하였다.

셋째는 避妊方法 使用 以後 妊娠防止率을 生命表 方法에 의하여 산출한 것으로 Christopher Tietze의 “Extended Use-Effectiveness of All Contraception”과 一致하는 分析方法이다. 이 方法은 避妊效果를 어떤 避妊方法 하나 만의 避妊效果 뿐 아니라 다른 避妊方法으로 바꾸었을때의 避妊效果도 算出할 수 있다는 것이다.

넷째는 避妊方法 使用 以後의 出生防止率을 역시 生命表 方法에 의하여 산출한 것으로 이 方法에서는 避妊方法 繼續使用으로 因한 效果, 人工妊娠中絶, 自然流産, 死産 등으로 因한 出生억제 까지도 고려한 것으로 避妊方法 使用者의 出産率 低下 效果를 分析할 수 있다.

오늘날 세계 각국에서 널리 使用되고 있는 避妊方法인 「루우프」 避妊法이나 「먹는 피임약」은 方法 자체의 生理—醫學的 避妊機能面에서의 피임효과는 完全한 避妊方法으로 입증되어 있다. 다만 問題는 이들 피임방법이 大衆의으로 널리 普及되었을때 使用者가 어느 程度로 避妊 目的을 달성하고 있는가 하는 「使用効率」의 問題이다.

따라서 이 報告書에서는 「使用効率」에 관하여 위에 언급된 4가지 方法으로 分析된 結果를 제시한 것이다.

우선 避妊法의 使用効率 測定을 위하여 各各 避妊方法 使用者의 避妊歷에 관한 資料를 다음과 같이 分類할 수 있다.

1. 처음 사용했던 避妊方法을 調査당시까지 계속적으로 使用하고 있는 경우.
2. 처음 사용했던 避妊方法이 妊娠에 의하여 끝나고 妊娠 以後 계속 避妊方法을 使用하지 않은 경우.
3. 처음 사용했던 避妊方法을 一定期間 使用 後 妊娠을 위하여 中止한 경우.
4. 처음 사용했던 避妊方法을 一定期間 使用 後 不妊狀態가 된 경우.
5. 처음 사용했던 避妊方法을 中止하고 調査당시까지 계속 어떤 避妊方法도 사용하지 않은 경우.

6. 처음 避妊方法의 中止로 인하여 妊娠이 되어 出生한 경우.
7. 처음 避妊方法을 다른 避妊方法으로 바꾼 경우.
8. 처음 避妊方法을 다른 避妊方法으로 바꾼 後 妊娠이 된 경우.
9. 처음 避妊方法을 一定期間 中止하고 다시 再 使用한 경우
10. 처음 避妊方法을 다른 避妊方法으로 바꾼 後 다시 처음 方法을 사용한 경우.
11. 처음 避妊方法을 妊娠을 目的으로 中止한 後 다른 避妊方法을 사용한 경우.
12. 처음 避妊方法을 다른 避妊方法을 사용하기 위하여 中止하고, 다른 避妊方法을 一定期間 사용 後 다시 中止한 경우.

避妊歷을 이렇게 分類했을때 (1)을 除外한 모든 경우가 처음 避妊方法을 中止한 경우로서 避妊中斷率 산출의 對象이 된다. 그러나 (2)~(12) 까지의 모든 경우가 일단 처음 避妊方法을 中止하였지만 避妊目的을 달성하지 못한 狀態는 아니다. (3), (4), (7), (9), (10), (11) 등은 처음 避妊方法 使用後 調査 당시까지 妊娠을 경험하지 않은 狀態이기 때문에 소위 “Extended Use-Effectiveness”의 概念으로 는 避妊目的은 달성된 것으로 간주할 수 있다.

한걸음 더 나아가 避妊歷과 出產歷을 결부시켜 고려하면 避妊後 妊娠이 된 경우 人工流産, 自然流産, 死産 등으로 出生率에는 영향을 주지 못하게 되는 경우도 있으므로 이들 경우까지 포함시키게 되면 避妊方法 使用으로 因한 出生率 低下와의 關係를 산출할 수 있다.

IV. 「루우프」 및 「먹는避妊藥」普及現況 및 使用者 特性

1970 年末까지 家族計劃事業을 통하여 「루우프」 피임장치를 施術 받은 婦人數는 調査結果 約 1 백만名 程度로 推定되었다. 1964 年度에 처음으로 全國 保健所 組織을 통하여 大量으로 普及시킨 이 피임방법은 1964 年 한해 동안에 113,582 名의 婦人이 이 방법을 채택하였고 1965 년에는 179,869 名이, 1966 년에는 201,229 名이, 1967 년에는 149,058 名이 1968 년에는 166,795 名이, 1969 년에는 149,476 名이, 1970 년에는 107,569 名이, 「루우프」 피임법을 채택하여 1964~1970 사이의 「루우프」 施術을 받은 婦人數의 合計는 1,067,580 名에 달하고 있다.

한편 1968 年 以後 「먹는 피임약」 복용 婦人數를 보면 1968 年에 128,000 名, 1969 年에 225,000 名으로 먹는 피임약을 복용하는 婦人들이 增加되고 있는 現象이다. 이와같이 「루우프」와 「먹는 피임약」은 우리나라에서 가장 많이 利用되고 있는 避妊法이다.

調査結果에 의하면 1971 年 10 月 1 日 當時 우리나라 전체의 20 歲~44 歲 年齡 層의 有配偶 婦人으로서 避妊方法을 使用한 經驗이 있는 婦人은 44%였는데 이들 婦人들의 처음 使用한 피임방법을 살펴보면 表-1 과 같다. 約 44%가 「루우프」 이고 31%가 「먹는 피임약」으로 나타나고 있어 전체 피임 有經驗者의 75%程度가 「루우프」와 「먹는 피임약」을 첫 피임방법으로 택하고 있다.

Table 1. Distribution of Contraceptive Users by First Method and Residence

Method	Urban Areas	Rural Areas	National
Loop	34.2%	51.5%	44.0%
Oral Pill	33.1	28.6	30.6
Sub-total	67.3	80.1	74.6
Condom	14.5	9.9	11.8
Vasectomy & Tubal Ligation	5.1	3.6	4.3
Others	13.1	6.4	9.3
Sub-total	32.7	19.9	25.4
Total	100.0	100.0	100.0

表-2는 「루우프」 施術을 받은 婦人과 「먹는 피임약」 복용 婦人의 年齡分布를 보여주고 있다. 「루우프」의 경우 30代 以前이 14% 程度인데 비하여 「먹는 피임약」에서는 30代 以前이 23% 程度여서 「루우프」에 비하여 「먹는 피임약」을 사용하는 婦人의 年齡이 낮은 편이다.

Table-2 Age Distribution of Loop and Oral Pill Acceptors at Acceptance

Age	Loop	Oral Pill
20-24	1.8%	4.9%
25-29	12.8	18.1
30-34	30.1	33.1
35-39	36.0	29.7
40-44	19.3	14.2
Total	100.0	100.0

表-3는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 使用 婦人의 現存子女數의 分布이다. 「루우프」 피임법을 사용했던 婦人으로서 3名 以下の 子女를 둔 婦人은 11% 程度이고 「먹는 피임약」의 경우는 「루우프」 보다는 많아 20%의 婦人이 3名 以下の 子女를 두고 있다. 이와같은 事實은 아직까지 대부분의 婦人들이 3名 以上の 子女를 갖은 後에 피임방법을 쓰고 있기 때문이다.

Table 3. Number of Living Children of Loop and Oral Pill Acceptors

No. of Living Children	Loop	Oral Pill
One	0.3%	1.2%
Two	1.3	3.8
Three	9.9	15.3
Four	21.3	24.6
Five	25.6	23.7
Six	22.3	16.4
Seven	13.8	10.4
Eight or more	5.5	4.6
Total	100.0	100.0

表-4는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 使用 婦人의 願하는 子女數의 分布이다.

이들 피임 방법을 사용했던 婦人의 대부분이 4名以上の 子女를 願하고 있다. 3名 以下の 子女를 願하는 婦人은 「루우프」의 경우 5%, 「먹는 피임약」의 경우 10% 程度에서 一般的으로 피임방법을 채택했던 婦人의 子女數에 對한 態度가 전통적인 多子女 觀念에서 벗어나지 못하고 있는 感을 준다.

Table 4. Total Number of Children Desired by Loop and Oral Pill Acceptors

Desired No. of Children	Loop	Oral Pill
One	0.1%	0.3%
Two	0.3	0.6
Three	4.6	9.1
Four	22.4	27.7
Five	26.4	25.7
Six	25.0	20.1
Seven or more	21.0	16.5
Total	100.0	100.0

表—5는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 사용 婦人의 理想的 子女數의 分布이다. 「루우프」 피임법을 사용했던 婦人으로서 3名以下の 子女를 두는 것이 理想的이라고 생각하는 婦人은 約 5%에 불과하고 「먹는 피임약」을 복용했던 婦人도 6% 程度이다. 이와같이 일단 피임을 시작했던 婦人들의 子女數에 對한 價値觀이 아직도 많은 子女를 두는 것이 理想的이라고 생각하는 것은 앞으로 우리나라 家族計劃 事業

Table 5. Ideal Number of Children by Loop and Oral Pill Acceptors

Ideal No. of Children	Loop	Pill
One	0.1%	0.1%
Two	0.3	0.3
Three	4.8	5.8
Four	37.9	42.9
Five	28.4	28.3
Six	26.7	21.0
Seven or more	1.7	1.6
Total	100.0	100.0

이 보다 적극적으로 추진되어야 한다는 一面을 보여준다.

表-6는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 使用 婦人の 人工妊娠中絶에 대한 態度를 보여주고 있다. 「루우프」 施術을 받은 婦人으로서 人工妊娠中絶에 찬성하는 婦人은 49% 程度이고 「먹는 피임약」 복용 婦人은 48% 程度여서 피임방법 使用 經驗이 있는 婦人들의 人工妊娠中絶 찬성율이 높은 편이다.

Table-6. Opinion on Acceptability of Induced Abortion by Loop and Oral Pill Acceptors

Opinion of Abortion	Loop	Oral Pill
Acceptable	49.2%	47.8%
Don't Know	8.9	7.2
Unacceptable	41.9	45.3
Total	100.0	100.0

表-7는 「루우프」 및 「먹는 피임약」을 사용했던 婦人으로서 最近 2年동안 家族計劃에 관한 모임에 어느 정도 참석하였는지, 가족계획 요원의 家庭訪問, 保健所를 몇번 방문했는지를 보여주고 있다. 「루우프」 시술을 받은 婦人으로서 最近 2年동안 가족계획요원의 가정방문을 한번도 받지 못한 婦人이 65%에 달하는가 하면 4회 이상이 12%로 되어있어 가족계획요원의 활동 범위가 一部婦人에 국한되어 있는 感이 있다.

Table-7. Family Planning Program Exposure of Loop and Oral Pill Acceptors in last 2 Years

Program Exposure	Loop	Oral Pill
Home Visits Received		
None	65.6%	67.2%
One	10.9	11.1
Two	6.5	6.1
Three	4.3	4.1
Four	3.2	3.0
Five	3.2	3.0
Six or more	6.1	5.1
Total	100.0	100.0
Visits to Health Center		
None	57.5	64.4
One	18.0	12.1
Two	10.1	8.6

Three	4.4	4.6
Four	3.2	2.9
Five	1.5	1.5
Six or more	5.1	5.9
Total	100.0	100.0
Attendance at Group Meeting		
No	80.4	84.1
Yes	19.6	15.9
Total	100.0	100.0

表-8은 「루우프」 및 「먹는 피임약」 사용 부인의 居住地 背景을 보여주고 있다. 「루우프」의 경우 約 56%가 農村에 居住하는 婦人이고 市지역에 居住하는 婦人이 37% 程度이다. 「먹는 피임약」에서는 48% 程度가 農村 居住婦人이고 46% 程度가 都市지역에 居住하는 婦人이다. 따라서 「루우프」는 農村에서, 「먹는 피임약」은 都市에서 더 많이 使用되어 지고 있다.

Table-8. Residential Background of Loop and Oral Pill Acceptors

Residence and Duration of Residence	Loop	Oral Pill
Rural, 0-4 years	1.2%	1.6%
Rural, 5-9 years	2.2	2.4
Rural, 10 years	52.5	44.3
Town, 0-4 years	1.6	1.2
Town, 5-9 years	1.7	1.5
Town, 10+ years	3.8	3.1
City, 0-4 years	5.5	6.1
City, 5-9 years	5.8	7.8
City, 10+ years	25.7	31.8
Total	100.0	100.0

表-9는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 사용 부인의 教育水準을 보여주고 있다. 「루우프」의 경우 28% 程度가 學校教育을 받지 못한 婦人이고 約 54%가 國民學校 教育을 받는 婦人으로 되어있어 「루우프」 피임법을 사용하고 있는 대부분의 婦人들의 教育水準은 國民學校 以下이다. 「먹는 피임약」에서는 無學이 22%, 國民學校가 50%로서 「루우프」와 비슷한 傾向을 보이고 있다.

Table-9. Educational Level of Loop and Oral Pill Acceptors

Education	Loop	Oral Pill
No Schooling	28.4%	22.3%
Primary School	53.5	49.8
Middle School	11.4	15.2
High School	6.3	10.4
College or more	0.4	2.3
Total	100.0	100.0

表-10은 「루우프」 및 「먹는 피임약」 사용 부인의 남편의 직업을 부여주고 있다. 「루우프」의 경우 농업에 종사하는 층이 가장 많아 38% 정도이고 「먹는 피임약」에서는 상업 및 일반사무직에 종사하는 층이 가장 많아 37% 정도이다. 一般的으로 「루우프」 「먹는 피임약」 共히 農業에 종사하는 층에서 많은 것은 우리나라 가족계획사업이 農村에 크게 普及되어 있다는 증거이다.

Table-10. Occupation of Husband of Loop and Oral Pill Acceptors

Occupation	Loop	Oral Pill
Farmer, Fisherman	38.2%	28.6%
Laborer (unskilled)	12.7	12.0
Laborer (skilled)	8.8	9.3
Clerical, Sales	29.3	37.4
Professional	3.9	6.8
Long time unemployed	7.1	5.8
Total	100.0	100.0

V. 避妊中斷率 및 繼續使用率 (生命表 方法에 依하여)

1. 資料 및 計算方法

IUD 와 먹는 避妊藥에 對한 中斷率 및 繼續使用率을 生命表式 方法에 依하여 1971 年 出產力調査의 妊娠 및 避妊歷 資料를 利用하여 計算하였다.

生命表方法은 여러가지 類型의 生殘率을 推定하는데 使用되고 있으나 C. Tietze 에 依하여 크리닉 및 追究調査 資料에 依한 避妊中斷率 및 繼續使用率 計算方法으로 發展시켰다¹⁾.

이 方法을 基礎로 KAP Type 의 調査資料를 使用하여도 計算이 可能하도록 David P. Smith 가 약간 變形시킨 方法으로 Gross Rate 와 Net Rate 를 計算하였다²⁾.

Net Rate 는 實際의 率로서 여러 中斷形態中 다른 形態에 依하여 미치는 影響을 전혀 고려하지 않았을 때의 각 形態別 中斷率을 獨立의으로 計算하여 合計한 것의 累積을 말하며 Gross Rate 는 中斷形態間에 미칠 影響을 고려하여 수정된 分母를 가지고 計算한 것으로 Gross Termination Rate 가 Net Termination Rate 보다 期間이 더 해 갈수록 조금씩 높아진다.

Net Rate 의 計算方法을 간단히 소개하면 다음과 같다.

$$T_i = B_i / (A_i - \frac{1}{2} C_i)$$

$$G_i = 1 - T_i$$

$$P_i = \sum G_i \cdot G_{i+1}$$

A_i ; $i-1$ 個月이 경과한 후 i 개월 初에 使用하고 있으리라고 豫想되는 婦人數.

B_i ; i 個月內의 中斷者數.

C_i ; i 個月째 계속 使用하고 있는 婦人數.

1. Tietze C, "The Clinical Effectiveness of Contraceptive Method", American Journal of Obstetrics and Gynecology, p.78 1959. Tietze C., "Cooperative statistical Program for the Evaluation of Intra Uterine Devices," National Committee on Maternal Health, Inc. mimeo, 1966.

Tietze C. and Sarah Lewit, "Statistical Evaluation of Contraceptive method; Use-Effectiveness and Extended Use-Effectiveness" Demography, vol.5, No. 2, 1968. p. 931~940.

2. David P. Smith. et al, "Uses of life table method" The Koean Institute for Family Planning 1972.

T_i : i 個月의 中斷率

G_i : i 個月의 繼續使用率

P_i : i 個月이 경과한후 繼續使用하고 있을 確率(i 個月제의 累積 繼續使用率)

2. 中斷形態別 中斷率

1) IUD

Table-11. Cumulative Gross Termination Rates or IUD First Insertions by Type of Termination, Korea and Taiwan*

Months after Insertion	Pregnancy		Expulsion		Removal		Total termination	
	Korea	Taiwan	Korea	Taiwan	Korea	Taiwan	Korea	Taiwan
1	.01	.00	.03	.03	.15	.04	.18	.06
2	.01	.00	.04	.04	.21	.05	.25	.10
3	.01	.01	.06	.06	.26	.07	.31	.14
4	.02	.02	.06	.07	.28	.08	.34	.28
5	.03	.02	.07	.08	.31	.10	.38	.21
6	.03	.03	.08	.09	.33	.12	.41	.23
7	.03	.03	.09	.10	.34	.13	.42	.27
8	.03	.04	.09	.11	.36	.15	.43	.29
9	.04	.04	.10	.12	.36	.16	.45	.32
10	.04	.05	.10	.13	.39	.17	.47	.34
11	.05	.05	.11	.13	.40	.18	.49	.37
12	.06	.06	.11	.14	.42	.20	.51	.39
13	.07	.06	.12	.14	.44	.21	.54	.41
14	.07	.06	.12	.15	.45	.22	.55	.43
15	.08	.07	.12	.15	.46	.24	.56	.45
16	.08	.08	.12	.16	.47	.25	.57	.48
17	.08	.08	.12	.16	.48	.25	.58	.49
18	.09	.09	.13	.16	.49	.26	.60	.51
19	.09	.09	.14	.16	.51	.28	.61	.53
20	.09	.10	.15	.16	.51	.29	.62	.55
21	.09	.11	.15	.17	.51	.30	.62	.57
22	.10	.11	.15	.17	.52	.31	.64	.58
23	.10	.11	.16	.17	.54	.32	.65	.60
24	.10	.11	.17	.18	.55	.33	.66	.62

Source: * Ronald Freedman and John Y. Takeshita, Family Planning in Taiwan, Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1969. p.250.

1968年以後 IUD를 처음으로 채택한 婦人中 調査當時 (1971년 10月) 使用하고 있는 婦人은 不過 36%이고 나머지 64%가 中斷者이다.

1967年 KAP 調査 結果 55%에 比하여 中斷者의 比率이 最近에 와서 상당히 높아지고 있다.

中斷形態別로 1967年 調査와 比較해 보면 除去率이 36%에서 50%로 增加하고 있는데 반하여 排出이나 事故妊娠率의 變動은 極히 적게 나타나고 있다.

表-11에 依하면 最近에 가까울수록 累積中斷率은 높아지고 있으며 그 重要한 理由가 除去率의 增加에 依한 것이다. 1968年 이후 初插入後 1년이 경과하면 50% 以上이 中斷되고 있어 대만의 경우보다도 中斷率이 훨씬 높은 것으로 추측된다. 이와같이 IUD 使用者의 繼續使用率이 낮은 것은 政府에서 力點을 두고 추진해 온 IUD 施術事業의 가장 커다란 問題點의 하나가 아닐 수 없다.

初插入婦人의 中斷率과 再插入婦人의 中斷率을 比較해보면 再插入의 경우가 初插入의 경우보다 中斷率이 상당히 낮아서 1968年以後 再插入婦人의 50%가 中斷하였다. 中斷形態別로 보면 13%가 배출이고 7%가 事故妊娠으로 初插入의 경우와 비슷하지만 除去가 29%로 初插入의 경우 49%에 比하여 많은 差異가 있다(表-12 參照).

累積中斷率의 경우도 같은 現象을 나타내어 그림-1과 같이 事故妊娠이나 排出率은 初插入이나 再插入이나 特別히 差異를 보이고 있지 않지만 除去의 경우는 繼續 높은率의 差異를 나타내고 있다 初插入을 한 婦人은 1년이 지나면 51%, 2년이 지나면 66% 3年後에는 80%의 中斷率을 나타내고 있는 反面에 初插入의 경우는 1년후에는 35%, 2년후에 46%, 3년후에는 57%가 中斷된다.

이와같이 初插入보다 再插入의 경우에 除去率이 낮은 것은 初插入하는 婦人의 避妊動機가 初插入때 보다는 더 強力해진 것이 아닌가 解析된다.

Table-12. Outcome of First IUD Insertions and Reinsertions by Residence for 1968-71 Acceptors

Outcome	First insertion			Reinsertion		
	Total	Urban	Rural	Total	Urban	Rural
Still using	35.7	29.6	39.3	50.5	45.9	53.2
Removal	49.5	58.1	44.2	29.3	32.4	27.4
Expulsion	9.9	10.1	10.0	13.1	21.5	8.1
Pregnancy	4.9	2.2	6.5	7.1	—	11.3
Total No. of Acceptors	493	186	307	99	37	62

Table-13. Cumulative 12 Month Gross IUD Termination Rates by Type of Termination, Korea and Taiwan by Year of Acceptance

Year	Pregnancy	Expulsion	Removal	Total
Korea				
1966*	0.06	0.13	0.28	0.39
1967	0.04	0.15	0.31	0.43
1968**	0.05	0.09	0.44	0.52
1969	0.06	0.11	0.41	0.51
1970	0.09	0.16	0.47	0.59
1968-1970	0.06	0.11	0.42	0.51
Taiwan***				
1966	0.03 ¹⁾ -0.06 ²⁾	0.08-0.11	0.28-0.31	0.36-0.42
1967	0.04-0.05	0.12-0.09	0.30-0.34	0.41-0.42
1968	0.04	0.09	0.38	0.46

Source of data; * 1967 IUD Survey

** 1971 Fertility Survey

*** Third Taiwan IUD Follow-up Survey of 1968

1) from January to June

2) from July to December

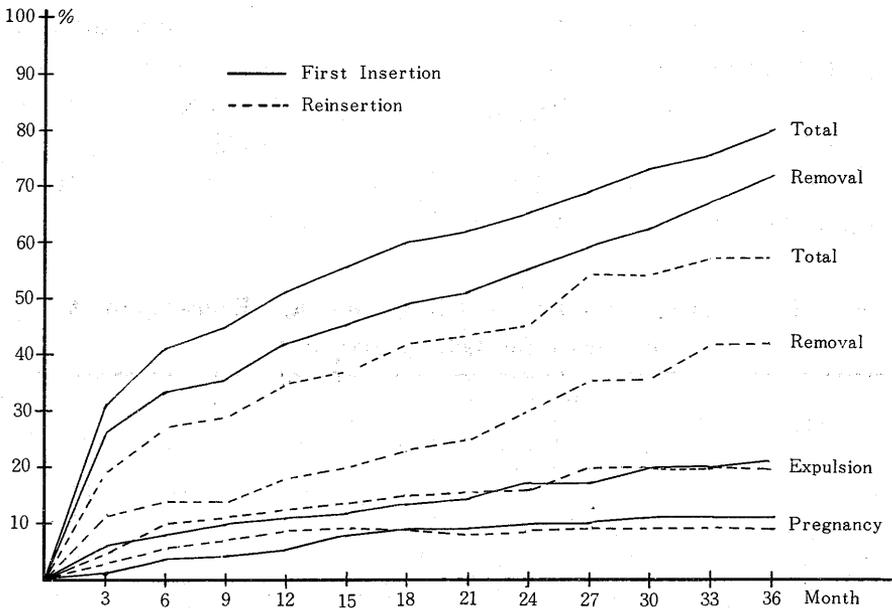


Fig-1. Cumulative Gross Termination Rates for 1968-71 IUD First Insertion and Reinsertions by Type of Termination

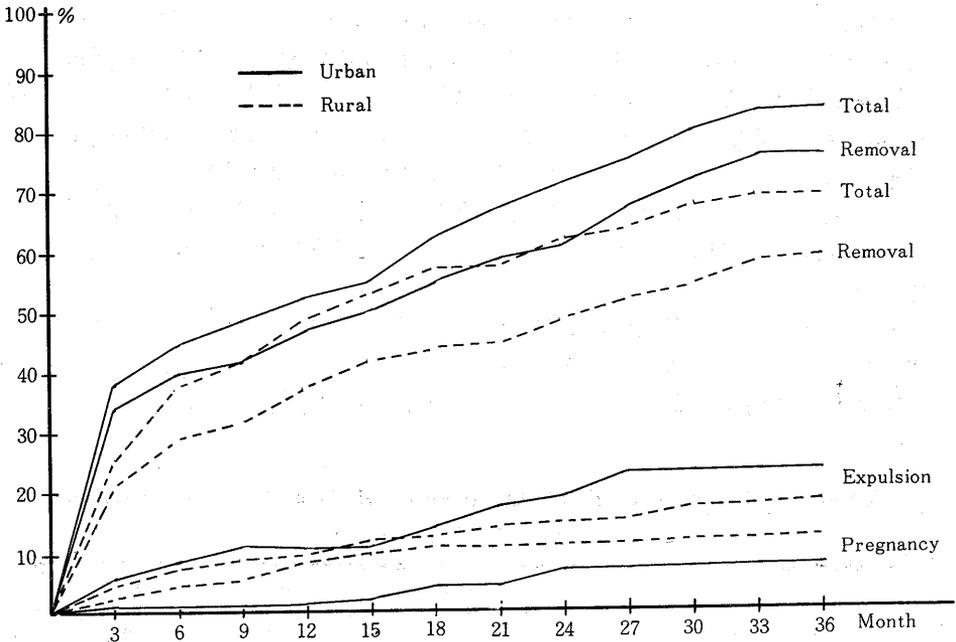


Fig-2. Cumulative Gross Termination Rates for First IUD Insertions by Type of Termination and Residence, 1968-71.

地域別 中斷形態別로 IUD 中斷率을 比較해 보면 一般的으로 都市地域의 中斷率이 農村보다 높으며 都市地域에서는 除去率이 높고 事故妊娠率은 적은 것으로 나타난다.

都市의 경우 IUD 를 처음 插入한 후 3년이 지나면 83%가 中斷되고 農村은 70%가 中斷된다. 插入후 3년이 경과된 婦人의 中斷形態를 보면, 都市地域의 累積 除去率이 76%에 比하여 農村은 59%이고 排出은 도시가 24%, 農村이 17%로 都市地域이 높지만 事故妊娠은 都市地域이 7%, 農村이 12%로 反對傾向을 나타내고 있다.

이와같이 都市地域이 農村地域에 比하여 中斷率이 높은 것은 除去率이 높기 때문에 起因된 것이며 插入후 期間이 경과 할 수록 都市에서의 除去率이 農村보다 높아진다. (그림-2 參照)

2) 먹는 避妊藥

먹는 避妊藥은 대부분 1968年 以後 政府에서 供給하기 시작하여 이 方法의 採擇率이 他方法보다 급격히 증가하여 왔으나 점차적으로 中斷하는 婦人이 늘어가고 있다. 1968年 以後 먹는 避妊藥을 복용해 본 婦人中에는 現在 25%만이 계속 복용하고 있으며 나머지는 모두 中斷했다.

첫 복용후 1個月이 지나면 이미 23%가 中斷을 하고 1년이 지나면 71%, 2년이 지나면 84%가 中斷을 하여 3年後에는 불과 11%만 남는다(부록-10 참조)

첫 복용 年度別로 볼 때 最近에 服用한 婦人 일수록 繼續服用期間이 짧아지고 있어 1968년에 처음 복용한 婦人은 1年後에 68%가 中斷되었으나 1970년에 처음 복용한 婦人中에는 1년 후 75%가 中斷하고 있다(부록-9 參照)

中斷形態別로 보면 醫學的인 理由 즉 副作用, 사고임신등의 理由로 中斷된 婦人이 總中斷婦人의 66%로 1968年 먹는 避妊藥 追究調查 結果에 의한 62%와 비슷한 分布를 보이고 있다³⁾.

나머지 中斷婦人은 個人的理由 즉 他人의 反對, 子女를 더 갖기 위하여, 暈暈, 不注意, 등의 理由로 볼 수 있다.

醫學的인 理由로 中斷한 比率은 農村에 比하여 都市地域이 훨씬 높다.
(表-14 參照)

Table-14. Outcome of First Acceptance of Oral Pill by Residence for 1968-71 Acceptors

	Total	Urban	Rural
Still using	25.0	21.3	27.7
Termination	75.0	78.7	72.3
Medical reason	(65.9)	(68.1)	(64.0)
Personal reason	(34.1)	(31.9)	(36.0)
Total No. of Acceptors	895	375	520

累積中斷率을 中斷要因別로 보면 첫 복용후 12個月이 경과하면 醫學的 理由로 45%, 個人的 理由로 24%가 中斷되며 2년이 경과하면 醫學的 理由로 51%個人的 理由로 29%가 中斷되고 있다. 즉 2년이 경과되면 거의 80%가 中斷되고 있으며 그 中 約 64%가 醫學的 理由 즉, 副作用에 의한 中斷으로 이 分野에 對한 보다 깊은 研究가 必要하다고 생각된다. (부록-13, 그림-3參照)

3. 婦人의 特性別 繼續使用率

1) IUD

居住地域別로 繼續使用率을 比較해 보면 初插入의 경우 1년이 지나면 都市에서는 47%의 婦人이 繼續使用하고 있는데 比하여 農村은 51%, 2년이 지나면 都市는 29%이고 農村은 38%, 3년이 지나면 都市는 17%, 農村은 30%로 插入後 期

註 3. 趙敬植 外 2 名, “먹는 避妊藥 服用者의 採擇率 및 避妊效果에 관한 研究報告”, 家族計劃研究所, 1970. p. 31

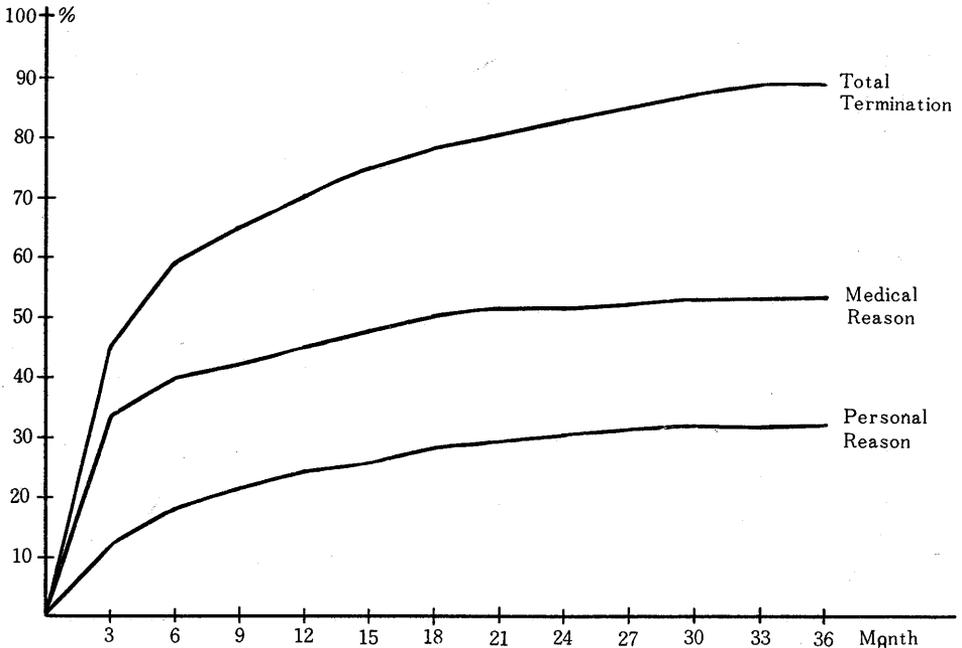


Fig-3. Cumulative Gross Termination Rates of Oral Pill by Reason for Termination

間이 경과 할 수록 계속 使用率의 地域別 差異는 더욱 심해지고 있다.

(그림-4 參照)

이러한 傾向은 1967年 KAP 調查結果와 매우 비슷하며⁴⁾ 대만의 경우와도 비슷하지만 差異의 程度가 韓國에서 더욱 심하게 나타나고 있다. (表-15 參照)

IUD를 처음 挿入했을 때의 婦人의 年齡別로 繼續使用率을 比較해 보면 婦人의 年齡이 高齡일수록 계속 使用率은 높게 나타나고 있다.

이러한 結果는 극히 상식적인 것으로 1967年 KAP 나 대만 調查結果가 비슷한 樣象을 보이고 있음을 알 수 있다. (表-15 參照)

특히 指摘되는 것은 30~34세 年齡群이 35~39세 年齡群에 比하여 계속 使用率이 대단히 낮은 것이다. (그림-5 參照)

教育水準別로 繼續使用率을 보면 1967年 KAP에서는 教育程度가 높을 수록 繼續使用率이 낮게 나타나고 있으나 1971年 調查에서는 無學群과 最高教育層의 繼續使用率이 높으며 國民學校와 中學校를 졸업한 婦人들의 繼續使用率이 낮은 것으로 나타나고 있다. (그림-6 參照)

4. 金泰龍, "全國 子宮內 避妊報告". 國立家族計劃研究所. 1970. p. 138

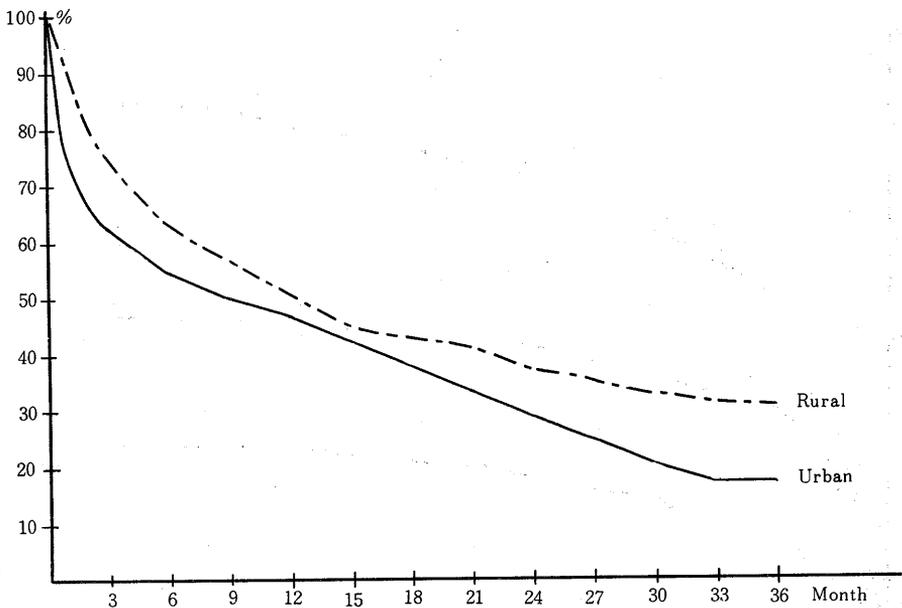


Fig-4. Cumulative Continuation Rate for First IUD Insertions by Residence.

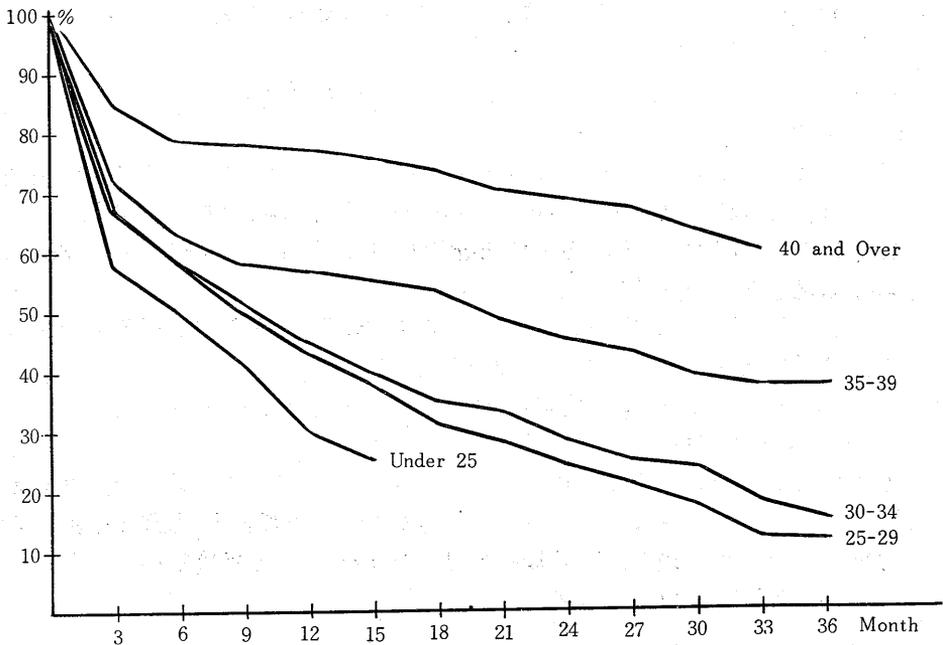


Fig-5. Cumulative Continuation Rate for First IUD Insertions by Age of Acceptors.

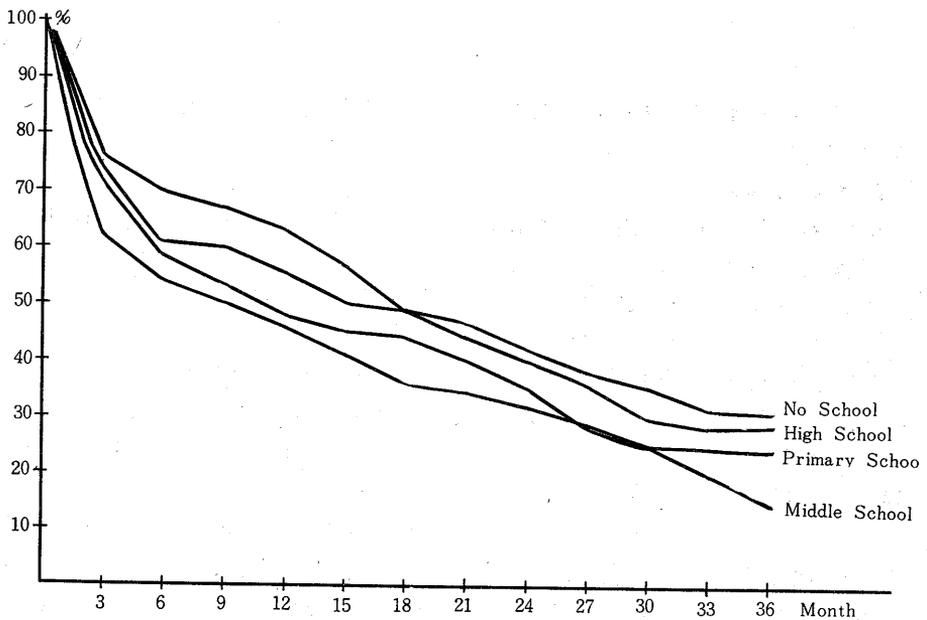


Fig-6. Cumulative Continuation Rate for First IUD Insertions by Wife's Education.

Table-15. Cumulative Gross Termination Rates per 100 First Insertions by Age, Residence, and Education; Korea and Taiwan

Characteristic	At end of 12 Months		At end of 24 Months		At end of 36 Months	
	Korea	Taiwan*	Korea	Taiwan*	Korea	Taiwan**
Age of wife at first insertion						
24 or less	70	55	74	76	-	86
25-29	57	40	76	61	89	75
30-34	55	29	72	45	85	65
35 and more	43	23	55	35	63	55
Residence						
Urban	53	39	71	56	83	68-80
Rural	52	35	62	52	70	64
Educational level of wife						
No School	44	30	59	45	69	66
Primary school	53	36	68	54	76	68
Middle school	54	38	65	58	85	77
High school and more	44	40	60	59	72	68

Source; *Freedman and Takeshita; Family Planning in Tawan, Princeton university, 1969, p. 260

**Committee on Family Planning Taiwan Provincial Health Department Taichung, Taiwan Republic of China Annual Report, p. 73, 1971 (1968 Survey Data)

단 本調査에서 卽卒以上の 婦人數가 적기 때문에 正確한 단정을 하기는 힘들다고 생각된다.

2) 먹는 避妊藥

먹는 避妊藥의 繼續使用率은 IUD의 경우에 比하여 婦人의 一般的인 特性에 따른 差異가 特別히 민감하지 못하다.

居住地域別로 볼 때 農村이 都市보다 繼續使用率이 약간 높지만 그 差異는 첫 복용 후 1년 후나, 2년 후나, 3년 후나 5% 内外 뿐이다. (그림-7 參照)

먹는 避妊藥 첫회 服用時 婦人의 年齡別로 계속사용율을 보면 20代 服用 婦人과 30代 복용 부인 사이의 繼續使用率의 差異는 一年以上 지나면 10%以上을 보이고 있지만 IUD의 경우와는 달리 30代 전반기 服用婦人과 後半期 服用婦人의 繼續使用率은 거의 비슷한 傾向을 보이고 있다. (그림-8 參照)

그러나 1968년 먹는 避妊藥 追究調査 結果에서는 30代 前半期에 服用한 婦人과 後半期에 服用한 婦人의 差異가 服用後 1년이 경과하면 約 5%以上을 나타내고 있는데 比하여⁵⁾ 1968년 以後 本調査結果에서는 거의 비슷한 Pattern을 나타내고 있다.

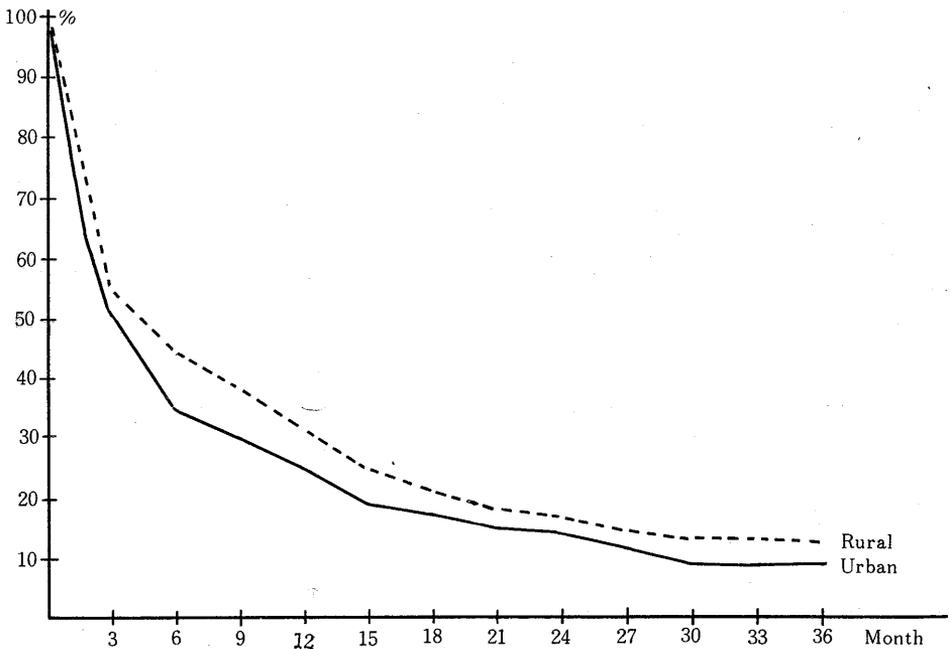


Fig-7. Cumulative Continuation Rate for First Users of Oral Pill by Residence.

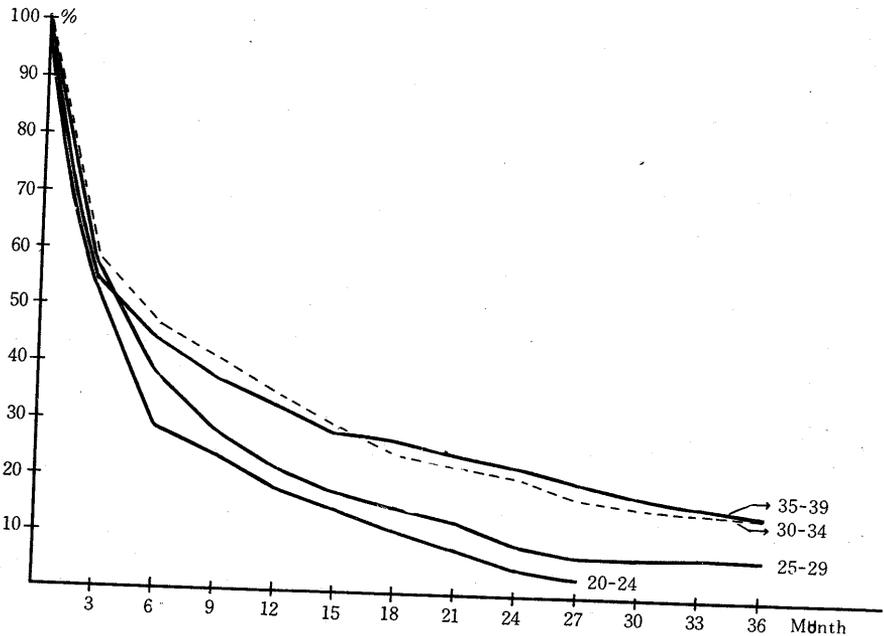


Fig-8. Cumulative Continuation Rate for First Users of Oral Pill by Age at Acceptance.

이러한 現象은 最近에 이르러서는 30代 前半期의 婦人들도 産兒制限에 積極적
인 必要에 依해서 中斷率이 이 群단이 낮아지고 있음을 意味한다고 생각된다.

教育程度別로 보면 他調査에서는 教育程度가 높을수록 繼續使用率이 낮다고 보
고 되고 있으나, 그림 9에 依하면 다른 變數에 比하여 그 差異는 대단히 적어지
고 있음이 지적된다.

無學婦人層과 高等學校 以上の 教育을 받는 婦人層의 繼續使用率의 差異는 服用
후 1年程度까지는 전혀 나타나지 않고 있으나 3年後에는 約 5%의 間隔을 보여
주고 있다.

4. 避妊方法別 繼續使用率

어떠한 避妊方法이 效果가 있느냐? 를 설명하기 以前에 어떠한 避妊方法의 繼
續使用率이 높으냐? 를 파악하는 것은 避妊方法別 效果의 間接적인 측정方法이라
고 할 수 있다.

政府事業으로 推進되고 있는 네가지 方法中 IUD와 먹는 避妊藥의 繼續使用率
만을 比較하면 먹는 避妊藥은 1個月이 지나면 22%가 中斷되었고 IUD는 18%가

中斷되었으며 6個月이 경과하면 먹는 避妊藥의 中斷率은 59%, IUD는 41%를 나타내어 18%의 差異를 보여주고 있다.

6個月以後의 먹는 避妊藥과 IUD의 繼續使用率의 差異는 계속 20% 内外를 유지하고 있어 3年後의 먹는 避妊藥의 繼續使用率은 11%에 불과하며 IUD는 23%를 나타내고 있다.

따라서 IUD 繼續使用率이 먹는 避妊藥에 비하여 상당히 높으며 특히 먹는 避妊藥은 服用後 6個月 以內에 半數以上이 中斷하는 傾向을 보여주고 있다.

(그림-10 參照)

婦人의 一般的 特性別로 IUD와 먹는 避妊藥의 繼續使用率을 比較해 보며 처음 避妊方法을 使用할 때의 婦人의 年齡이 35세 以下인 경우, 사용後 3년이 지나면 IUD는 37%가 계속 사용하고 있는데 비하여 먹는 避妊藥은 15%로 差異가 다른 年齡層보다 많다. 農村地域이 都市地域보다 IUD의 繼續使用率이 높으며 먹는 避妊藥은 地域間의 差異가 IUD에 비하여 적은 것으로 나타나고 있다.

婦人의 教育程度別로 볼때 두 方法사이의 繼續使用率의 差異가 가장 심한 群이 無學의 婦人들이다. (表-16 參照)

以上の 結果로 보아 IUD는 婦人의 一般的 特性에 따라 繼續使用率이 민감한 차이를 나타내고 있으나 먹는 避妊藥은 어떠한 婦人層이나 비슷하게 높은 中斷率을 보이고 있음을 알 수 있다.

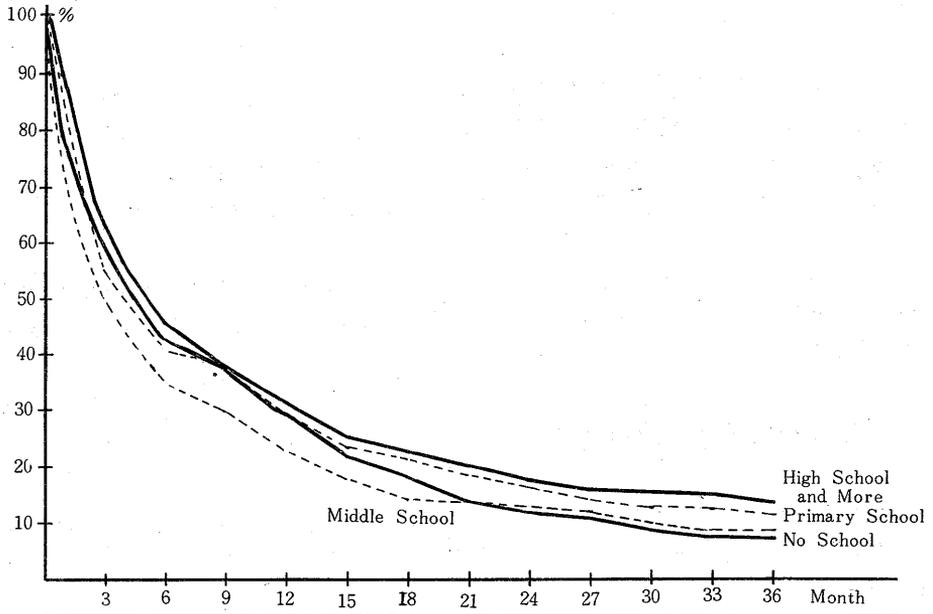


Fig-9. Cumulative Continuation Rate for First Users of Oral Pill by Wife's Education

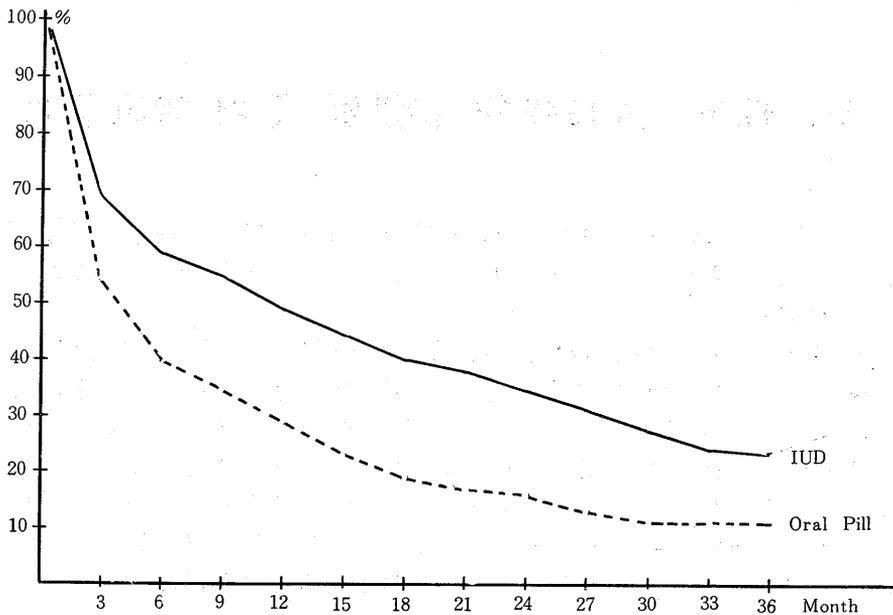


Fig-10. Cumulative Continuation Rate for First Acceptors of IUD and Oral Pill.

Table-16. Cumulative Continuation Rates per 100 First Acceptors of Oral Pill and IUD by Social Characteristics

Characteristics	At end of 12 Months		At end of 24 Months		At end of 36 Months	
	IUD	Oral pill	IUD	Oral Pill	IUD	Oral Pill
Age of wife at first acceptance						
24 or less	30	18	26	5	—	—
25-29	43	23	24	9	11	6
30-34	45	36	28	21	15	15
35 and more	57	34	45	23	37	15
Residence						
Urban	47	26	29	14	17	9
Rural	51	31	38	17	38	12
Educational level of wife						
No school	56	30	41	13	30	8
Primary school	47	31	32	17	21	11
Middle school	46	23	35	13	15	11
High school and more	56	31	40	16	28	13

Ⅵ. 社會—人口學的 特性別 平均 避妊期間

여기서는 「루우프」使用 婦人과 「먹는 피임약」使用 婦人의 社會人口學的 特性에 따른 避妊期間을 알아보기 위하여 처음 使用 以後 처음 妊娠까지의 平均 期間을 산출하였다.

表-17는 「루우프」使用 婦人의 年齡層別 使用後 첫 妊娠까지의 期間이다. 年齡層에 따라 避妊期間에 큰 差異를 볼 수 있다. 젊은 연령층의 부인일 수록 출산 터를 목적으로 피임을 하게 되고 나이 많은 층에서는 단산을 목적으로 피임을 하게 되기 때문에 피임기간에 있어서도 연령층에 따라 크게 差異를 갖게 되는 것 같다. 이와같은 現象은 「먹는 피임약」 使用 婦人에게도 마찬가지다. 그러나 「루우프」 피임방법을 사용했던 婦人과 「먹는 피임약」을 사용했던 婦人들의 연령층별 平均피임기간을 比較해 보면 一般의 으로 「루우프」 사용 婦人의 避妊期間이 길다.

(表-18 참조)

Table-17. Mean Interval from First Loop Insertion to First Subsequent Pregnancy by Age

Age	Interval (month)
20-24	8
25-29	15
30-34	22
35-39	31
40-44	43

Table-18. Mean Interval from First Use of Oral Pill to First Subsequent Pregnancy by Age

Age	Interval (months)
20-24	6
25-29	9
30-34	14
35-39	20
40-44	28

表-19는 「루우프」使用 婦人의 現存 子女數別 避妊期間이다. 子女를 많이 갖 인 婦人일 수록 避妊期間이 길다. 그러나 注目되는 事實은 4名以上의 子女를 갖인

다음 避妊을 始作한 婦人の 경우도 平均避妊期間이 29 個月~33 個月 程度 밖에 되지 않는 것은 피임으로 인한 出産調節이 效率的이지 못하다고 지적될 수 있다. 特히 「먹는 피임약」의 경우는 「루우프」 보다는 平均 避妊期間이 짧기 때문에 「먹는 피임약」을 사용하고 있는 婦人の 피임 效率面에 큰 問題點을 던져주고 있다.
(表-20 참조)

Table-19 Mean Interval from First Loop Insertion to First Subsequent Pregnancy by Number of Living Children of Acceptors

Number of Living Children	Interval(months)
One	17
Two	21
Three	25
Four	29
Five	32
Six or More	33

Table-20 Mean Interval from First Use of Oral Pill to First Subsequent Prgnancy by Number of Living Children

Number of Living Children	Inteval(months)
One Child	9
Two Children	15
Three Children	17
Four Children	18
Five Children	18
Six or more	18

表-21은 「루우프」 使用 婦人の 教育水準別 平均 避妊期間이다. 一般的으로 教育水準이 높은 婦人보다는 낮은 婦人の 避妊期間이 길다.

그러나 表-22에서 「먹는 피임약」 사용 婦人の 피임 기간을 보면 오히려 教育水準이 높은 層에서 피임기간이 길다. 「루우프」 피임법과는 正反對의 現象이다.

따라서 教育水準別 피임효과를 보면 「루우프」의 경우는 教育水準이 낮은 層에서, 「먹는 피임약」의 경우는 教育水準이 높은 層에서 避妊효과가 크다고 볼 수 있다.

表-23 과 表-24는 「루우프」 및 「먹는 피임약」 사용 婦人の 男便의 職業別 平均 피임기간이다. 「루우프」의 경우 가장 피임기간이 긴 경우가 농업에서 30 개월 정도 이고 「먹는 피임약」에서는 가장 긴 경우가 전문적 직업에서 21 개월이고 그

다음은 상업, 사무직으로 18개월이다. 「루우프」 피임법과는 달리 「먹는피임약」에
서는 농업에서 평균 피임기간이 짧아 14개월 정도 이다.

**Table-21. Mean Interval from First Loop Insertion to
First Subsequent Pregnancy by Wife's Education**

Education	Interval(months)
No Schooling	32
Primary School	28
Middle School	26
High School	24
College or more	14

**Table-22. Mean Interval from First Use of Oral Pill to
First Subsequent Pregnancy by Wife's Education**

Education	Interval(months)
No Schooling	14
Primary School	16
Middle School	16
High School	20
College or more	22

**Table-23. Mean Interval from First Loop Insertion to
First Subsequent Pregnancy by Husband's Occupation**

Occupation	Interval(month)
Farmer	30
Unskilled Labor	24
Skilled Labor	26
Sales, Clerical	27
Professional	29

**Table-24. Mean Interval from First Use of Oral Pill to
First Subsequent Pregnancy by Husband's Occupation**

Occupation	Interval(months)
Farmer	14
Unskilled Labor	14
Skilled Labor	13
Sales, Clerical	18
Professional	21

表-25는 「루우프」와 「먹는 피임약」 사용 부인의 居住地別 平均 피임기간이다. 「루우프」의 경우 一般적으로 都市지역에서 거주하는 부인이 농촌지역의 부인 보다 「루우프」 삽입후 임신까지의 기간이 길고 「먹는 피임약」에서는 오히려 도시부인이 농촌부인보다 처음 피임약 복용후 임신까지의 기간이 짧다.

Table-25. Mean Interval from First Acceptance of Loop and Oral Pill to First Subsequent Pregnancy by Residence

Residence	Loop(months)	Pill(months)
City	26	14
Town	32	15
Village	25	18

表-26은 「루우프」와 「먹는 피임약」 사용 부인의 生活水準別 平均피임기간이다. 「루우프」의 경우 生活水準이 높은 層이 낮은 層보다 삽입후 임신까지의 기간이 길고 「먹는 피임약」에서도 마찬가지로 生活水準이 높을 수록 복용후 임신까지의 기간이 길다.

Table-26. Mean Interval from First Acceptance of Loop and Oral pill to First Subsequent Pregnancy by Living Standard

Living Standard	Loop(months)	Pill(months)
Upper Class	27	23
Middle Class	28	15
Lower Class	23	13

VII. 「루우프」 및 「먹는 피임약」

使用者의 妊娠率 및 出生率

그림-11는 生命表 方法에 의하여 算出된 「루우프」 避妊方法 使用 婦人과 「먹는 避妊藥」을 使用했던 婦人의 使用 後 36個月 까지의 月別 妊娠 및 出生防止率을 나타내고 있다.

一般的으로 「루우프」 避妊方法의 避妊效率이 「먹는 避妊藥」 보다 더 높고, 1964年~1967年에 「루우프」 施術을 받은 婦人이 1968年~1971年에 施術을 받은 婦人보다 避妊效率이 높다.

1968年 以後 「루우프」 施術을 받은 婦人과 「먹는 避妊藥」 복용 婦人의 避妊效率을 살펴보면 「루우프」의 경우 삽입 以後 1年 以內에 妊娠되지 않는 率이 74%이고 「먹는 避妊藥」에서는 63%이다. 2年 以內에 妊娠되지 않는 率을 보면 「루우프」에서는 56%, 「먹는 避妊藥」은 44%이고 3年 以內에 妊娠되지 않는 率은 「루우프」에서 46%, 「먹는 避妊藥」이 34%로 나타나고 있다.

「루우프」 避妊法을 使用했던 時機를 1968年 以前과 以後로 區分해 보면 1968年 以前에 「루우프」 使用 婦人의 경우 1年 以內에 妊娠 되지 않는 率이 80%로서 1968年 以後 使用 婦人의 74% 보다 높고, 2年 以內에서는 1968年 以前이 62% 인데 비하여 1968年 以後에는 56%로서 1968年 以前 「루우프」가 더 效率的이었고, 3年 以內에서는 1968年 以前이 52%, 1968年 以後가 46%로 나타나고 있어 역시 1968年 以前에 삽입된 「루우프」의 避妊效率이 높았다. 이와같이 最近에 와서 「루우프」 避妊法의 使用效率이 점점 낮아지고 있는 事實은 「루우프」 施術事業의 質的 向上이 要請되고 보다 效率的인 家族計劃事業을 위해서는 「루우프」 避妊法 보다 使用效率이 높은 避妊方法의 개발이 시급하다.

「루우프」 및 「먹는 避妊藥」 使用 以後 月別 出生防止率을 보면 「루우프」의 경우 1年 以內에 出生을 경험하지 않은 率이 92%이고 「먹는 避妊藥」에서는 91%로 나타나고 있다. 루우프 삽입 以後 2年 以內에 出生을 경험하지 않은 婦人은 77%이고 「먹는 避妊藥」의 경우는 76%로 되어 있다. 「루우프」 삽입 後 3年이 경과되어 出生을 경험하지 않은 率은 65%이고 「먹는 避妊藥」에서는 62% 였다. 따라서 「루우프」 삽입 후 妊娠 혹은 「먹는 避妊藥」 복용 後 妊娠의 경우에서는 두 方法이 差異를 보여 「루우프」가 「먹는 避妊藥」 보다는 效率이 높은 避妊法으로 나타났으나 이들 避妊方法 채택 婦人의 出生防止率에 있어서는 두 方法이 비슷한 率을 보이고

있다.

이와같은 事實은 일단 避妊方法을 사용했던 婦人은 사용했던 避妊方法이 어떤 方法이든 간에 避妊 後 妊娠을 人工流産 시키는 傾向이 높기 때문에 出産을 경험하는 率이 매우 낮아지기 때문이다. 따라서 事實上 避妊을 시도하여 어떤 종류의 避妊方法이든 避妊方法을 사용했던 婦人의 出産率은 避妊을 경험하지 않은 婦人에 比하여 매우 낮은 狀態에 있다.

다만 注目되어야 할 事實은 「루우프」 避妊方法을 使用했던 婦人에 있어 最近에 이 方法을 사용했던 婦人의 사용 後 出生率이 높아지고 있다는 것이다.

이와같은 現象은 最近 「루우프」 삽입 婦人의 年령이나 子女數가 1968年 以後 삽입 婦人에 比하여 年령적으로 젊고 子女수가 적은 婦人이기 때문에 避妊 後에도 出産을 희망하는 傾向이 있기 때문이지만 보다 重要한 點은 이미 언급되었듯이 「루우프」 避妊法 자체의 使用效率이 우리나라의 경우 매우 低率이라는데 기인된다.

그림-12는 1968年 以後 먹는 避妊藥 복용 婦人의 복용 後 妊娠 및 出生을 도시 지역과 농촌지역으로 구분하여 生命表 方法으로 算出한 率이다.

복용 後 妊娠率에 있어서는 都市-農村 婦人間에 별 差異를 볼수 없다.

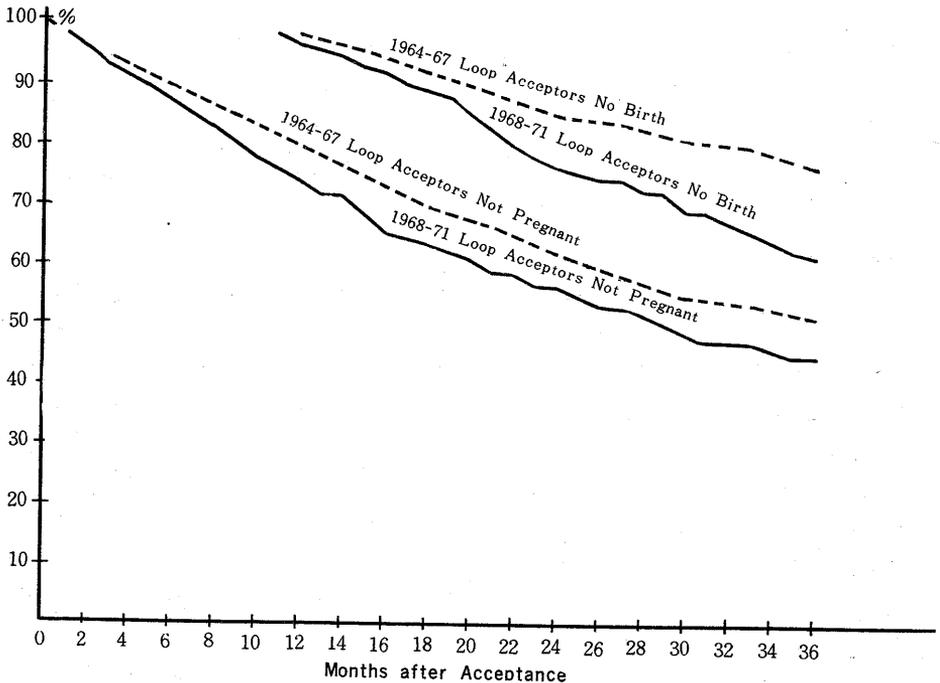


Fig-11. Life Table Extended Use Effectiveness(No Pregnancy), and Demographic Effectiveness(No Birth), for 1964-1967 and 1968-71 Loop Acceptors,

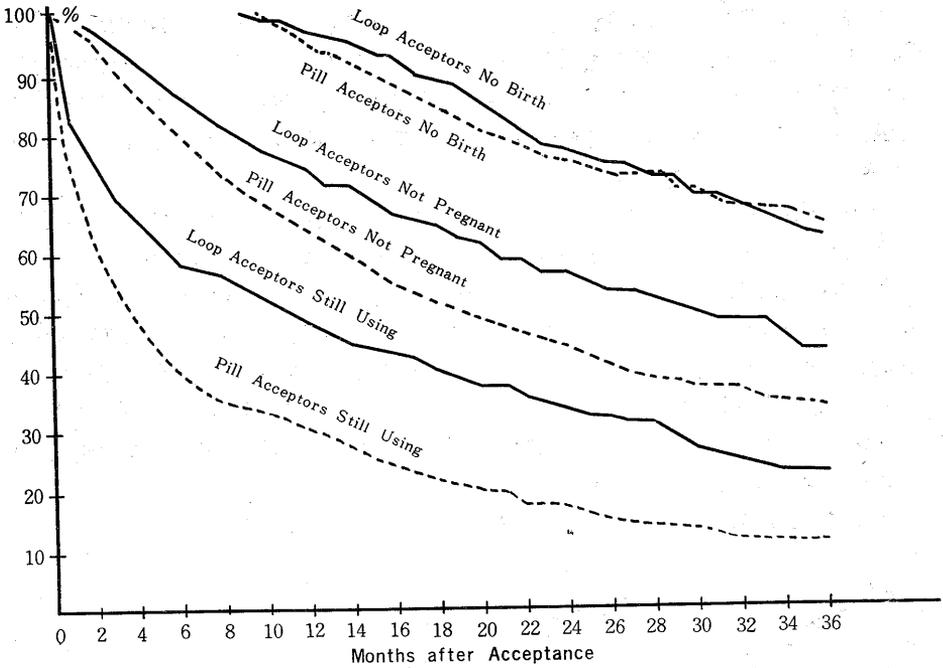


Fig-12. Life Table Use Effectiveness, Extended Use Effectiveness (No Pregnancy), and Demographic Effectiveness (No Birth) of 1968-71 Loop Acceptors and All Pill Acceptors

都市婦人の 경우 복용 後 1年 경과後 妊娠防止率이 62%이고 農村婦人은 63%였다. 복용 後 2年 後에는 都市의 경우 45%가, 農촌에서는 41%가 妊娠 經驗이 없다. 복용 後 3年이 경과되면 都市婦人の 경우 34%, 農村婦人の 경우 30%가 妊娠 經驗이 없다.

한편 복용 後 出生을 보면 都市婦人の 경우 1年 경과 後 出生이 없는 率이 98%이고 農村婦人은 94%였다.

복용 후 2年 경과 後에는 都市에서 77%, 農村에서 70%가 出生 經驗이 없고 3年 경과 後에는 都市에서 74%, 農村에서 53%가 出生 經驗이 없다. 따라서 먹는 避妊藥 服用後 出生率은 都市 婦人이 農村 婦人보다 낮다.

그림-13는 1964年 以後 1971年 까지의 「루우프」 使用 婦人の 都市-農村別 避妊 效率을 보여주고 있다.

「루우프」 使用 後 妊娠 防止率을 보면 都市婦人の 경우 1年 경과 後 임신 안되는 率이 76%이고 農村婦人の 경우 77%였다. 2年 경과 後에는 都市에서는 57% 農村에서는 60%, 3年 경과 後에는 都市에서 47%, 農村에서 50%를 나타내고 있

다. 따라서 都市—農村間에 別 差異는 없다.

「루우프」使用後 出生經驗率을 보면 都市의 경우 「루우프」삽입後 1年後, 2年後, 3年後에 出生을 경험하지 않는 率이 각각 98%, 87%, 75%인데 비하여 農村에서는 96%, 77%, 63%로서 市婦人의 出生經驗率이 農村婦人에 비하여 낮다

避妊 實踐 當時 婦人의 年齡別 出生防止效果를 比較해 보면 30代 以前 보다는 30代 以後 特히 35歲 以上 年齡層에서 出生防止 效果가 크다.

「루우프」避妊法 使用者의 경우 30歲 以前 年齡層에서는 삽입後 2年 經과後 出生 經驗이 없는 率이 67% 程度이고 30歲~34歲 年齡層에서는 84%, 35歲 以上 年齡層에서는 91%로 되어있고 「먹는 避妊藥」 사용자 의 경우는 30歲 以前에서 처음 避妊藥 복용 以後 2年이 經과되면 58%가 出生 經驗이 없고 30歲~34歲 年齡層에서는 81%, 35歲 以上 年齡層에서는 89%가 出生을 경험하지 않고있다. 이와같이 避妊方法 使用 當時의 婦人 年齡에 따라 出生防止 效果에 差異를 보이는 것은 여러가지 要因이 使用되겠지만 그중 몇가지를 지적한다면 年齡에 따른 妊娠能力의 差異, 人工流產率의 差異, 避妊期間의 差異 등이 될것이다.

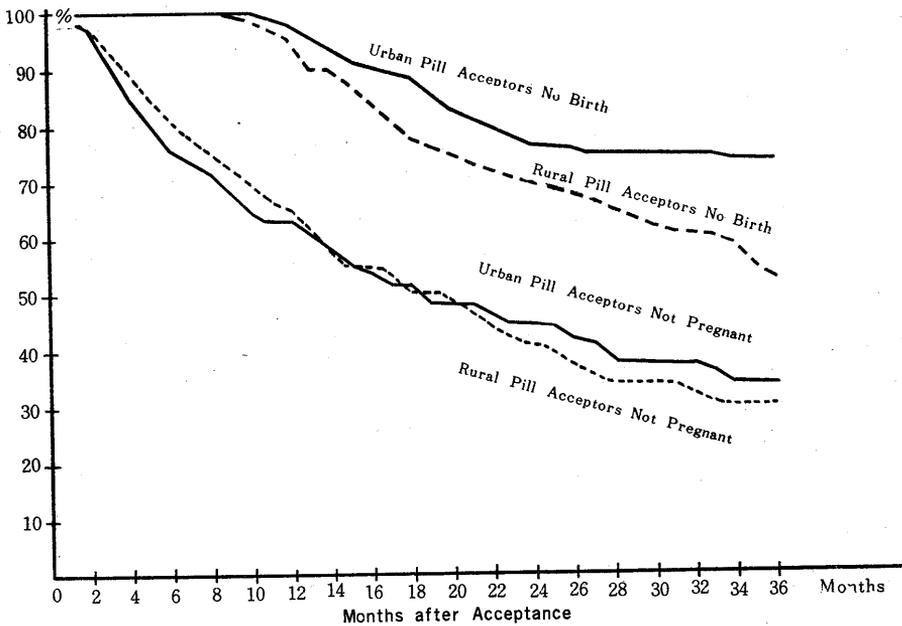


Fig-13. Life Table Extended Use Effectiveness, and Demographic Effectiveness for 1968-71 Pill Acceptors by Residence

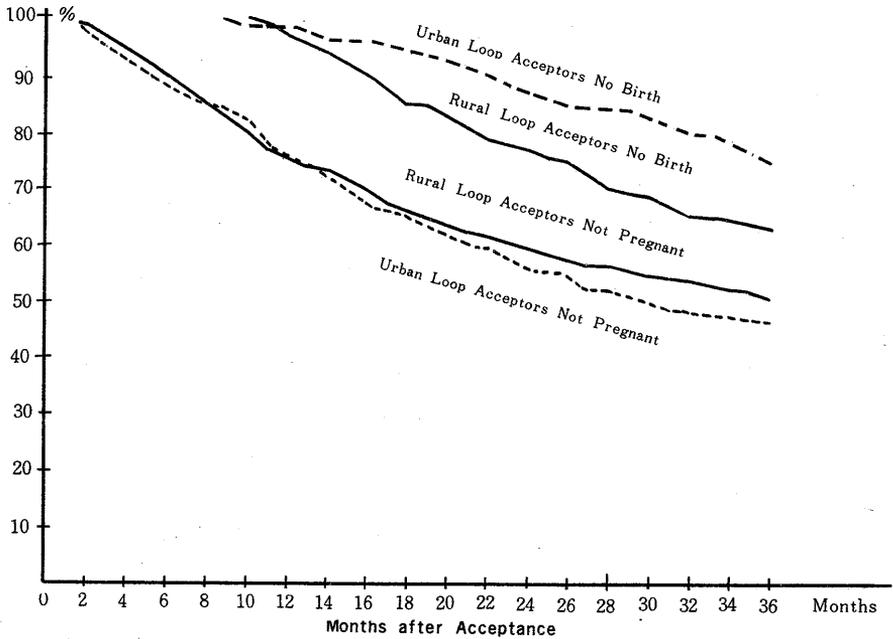


Fig-14. Life Table Extended Use Effectiveness and Demographic Effectiveness for 1964-71 (All) Loop Acceptors by Residence.

Table-27. Cumulative Proportion of 1968-71 Acceptors Continuing with IUD, Having No Pregnancy, and Having No Live Birth by Duration Since Insertion

Ordinal Month	Proportion Continuing with IUD	Proportion not Pregnant	Proportion without live birth
1	82	99	1.00
2	75	98	1.00
3	69	94	1.00
4	66	92	1.00
5	62	90	1.00
6	59	87	1.00
7	58	85	1.00
8	57	83	1.00
9	55	80	1.00
10	53	78	99
11	51	76	99
12	49	74	97
13	46	71	96
14	45	71	95
15	44	68	93
16	43	66	92
17	42	65	90
18	40	64	89
19	39	62	88
20	38	61	85
21	38	58	83
22	36	58	80
23	35	56	78
24	34	56	77
25	32	55	76
26	32	53	75
27	31	53	75
28	31	52	72
29	29	51	72
30	27	50	69
31	26	49	69
32	25	49	68
33	24	49	67
34	23	48	65
35	23	46	63
36	23	46	63
37	20	45	61

Table-28. Cumulative Proportion of 1968-71 Acceptors Continuing with Oral Pill, Having no Pregnancy, and Having no Live Birth by Duration Since Acceptance

Ordinal Month	Proportion Continuing with Oral Pill.	Proportion not pregnant	Proportion without live biith
1	77	99	1.00
2	65	97	1.00
3	54	93	1.00
4	48	87	1.00
5	44	83	1.00
6	40	79	1.00
7	38	75	1.00
8	36	72	1.00
9	35	69	1.00
10	33	67	1.00
11	32	64	98
12	29	63	96
13	27	60	92
14	25	58	91
15	23	56	89
16	22	54	86
17	20	52	85
18	19	51	83
19	19	49	81
20	18	48	78
21	17	47	77
22	17	45	75
23	16	44	74
24	15	43	73
25	14	41	72
26	13	40	71
27	12	38	70
28	12	37	69
29	11	37	69
30	11	37	68
31	11	37	67
32	11	36	66
33	11	35	66
34	11	33	65
35	11	33	63
36	11	33	61
37		33	59

Table-29. Cumulative Proportion of 1968-71 Oral Pill Acceptors Having No Live Birth and Having No Pregnancy by Residence and Duration Since Acceptance

Ordinal Month	Proportion Without Live Birth		Proportion Not Pregnant	
	Urban	Rural	Urban	Rural
1	1.00	1.00	.99	1.00
2	1.00	1.00	.97	.97
3	1.00	1.00	.92	.93
4	1.00	1.00	.85	.88
5	1.00	1.00	.81	.84
6	1.00	1.00	.76	.81
7	1.00	1.00	.73	.76
8	1.00	1.00	.71	.73
9	1.00	1.00	.68	.69
10	1.00	.99	.64	.68
11	.99	.97	.62	.65
12	.98	.94	.62	.63
13	.96	.90	.60	.60
14	.94	.90	.58	.57
15	.92	.87	.55	.55
16	.91	.83	.54	.54
17	.90	.81	.51	.53
18	.89	.78	.51	.50
19	.86	.77	.48	.50
20	.83	.75	.48	.47
21	.81	.73	.48	.45
22	.80	.72	.47	.43
23	.79	.71	.45	.42
24	.77	.70	.45	.41
25	.76	.69	.44	.40
26	.76	.68	.42	.38
27	.75	.67	.41	.36
28	.75	.65	.38	.34
29	.75	.64	.38	.34
30	.75	.63	.38	.34
31	.75	.61	.38	.34
32	.75	.60	.38	.33
34	.74	.52	.34	.30
35	.74	.52	.34	.30
35	.74	.55	.34	.30
36	.74	.53	.34	.30
37	.72	.51	.34	.30

Table-30. Cumulative Proportion of 1968-71 IUD Acceptors Having No Live Birth and Having No Pregnancy by Residence and Duration Since Insertion

Ordinal Month	Proportion Without Live Birth		Proportion Not Pregnant	
	Urban	Rural	Urban	Rural
1	1.00	1.00	.98	.99
2	1.00	1.00	.97	.99
3	1.00	1.00	.93	.95
4	1.00	1.00	.90	.94
5	1.00	1.00	.87	.92
6	1.00	1.00	.85	.88
7	1.00	1.00	.84	.85
8	.99	1.00	.84	.83
9	.99	1.00	.80	.80
10	.99	.99	.77	.78
11	.99	.99	.76	.76
12	.99	.96	.74	.74
13	.97	.95	.73	.70
14	.96	.94	.73	.69
15	.96	.91	.69	.68
16	.96	.89	.68	.66
17	.96	.87	.65	.64
18	.94	.85	.65	.64
19	.92	.84	.62	.62
20	.91	.81	.61	.61
21	.89	.79	.58	.58
22	.87	.76	.58	.57
23	.85	.74	.56	.56
24	.83	.73	.56	.55
25	.83	.72	.56	.55
26	.83	.70	.52	.54
27	.83	.70	.52	.53
28	.83	.66	.52	.52
29	.83	.65	.52	.51
30	.80	.63	.52	.49
31	.80	.62	.52	.48
32	.80	.61	.51	.48
33	.78	.60	.51	.48
34	.76	.59	.47	.48
35	.69	.59	.47	.47
36	.69	.57	.47	.47
37	.69	.56	.45	.45

Table-31. Cumulative Proportion of IUD Acceptors Having No Live Birth by Age and Duration Since Insertion.

Ordinal Month	Under 30	30-34	35 or more
1	1.00	1.04	1.00
2	1.00	1.00	1.00
3	1.00	1.00	1.00
4	1.00	1.00	1.00
5	1.00	1.00	1.00
6	1.00	1.00	1.00
7	1.00	1.00	1.00
8	1.00	1.00	1.00
9	.99	1.00	1.00
10	.99	.99	.99
11	.99	.99	.98
12	.97	.98	.97
13	.95	.97	.97
14	.92	.95	.97
15	.90	.93	.97
16	.87	.92	.96
17	.83	.91	.96
18	.82	.89	.95
19	.79	.88	.94
20	.77	.88	.94
21	.75	.86	.92
22	.72	.85	.91
23	.70	.84	.91
24	.67	.84	.91
25	.64	.84	.91
26	.62	.82	.91
27	.60	.82	.90
28	.60	.80	.89
29	.59	.80	.89
30	.56	.78	.88
31	.55	.77	.88
32	.54	.76	.88
33	.51	.76	.88
34	.50	.75	.88
35	.48	.74	.87
36	.47	.73	—

Table-32. Cumulative Proportion of Oral Pill Acceptors Having No Live Birth by Age and Duration Since Acceptance.

Ordinal Month	Under 30	30-34	35 more
1	1.00	1.00	1.00
2	1.00	1.00	1.00
3	1.00	1.00	1.00
4	1.00	1.00	1.00
5	1.00	1.00	1.00
6	1.00	1.00	1.00
7	1.00	1.00	1.00
8	1.00	1.00	1.00
9	1.00	1.00	1.00
10	.99	.99	1.00
11	.97	.98	1.00
12	.94	.96	.99
13	.89	.95	.97
14	.86	.94	.97
15	.83	.92	.96
16	.80	.91	.95
17	.78	.90	.93
18	.75	.89	.93
19	.72	.87	.92
20	.68	.85	.91
21	.65	.84	.91
22	.63	.82	.90
23	.60	.81	.89
24	.58	.81	.89
25	.55	.80	.88
26	.52	.79	.88
27	.52	.78	.88
28	.52	.77	.88
29	.49	.77	.86
30	.48	.76	.86
31	.46	.75	.86
32	.44	.74	.86
33	.43	.73	.86
34	.41	.72	.85
35	.41	.71	.83
36	.40	.70	.82
37			

VIII. 要約 및 建議

調査結果를 中心으로 本報告書의 內容을 要約하면 다음과 같다.

1. 1970年 末까지 避妊을 채택한 婦人들의 처음으로 使用한 避妊方法은 대부분 이 루우프(41%)와 먹는 避妊藥(31%)이며 특히 農村의 경우는 50%以上이 루우프를 처음으로 채택하였다.

1970年 末까지 루우프 시술부인수는 약 1,068,000名이고, 먹는 避妊藥 服用 婦人數는 605,000名으로 推算된다.

2. 루우프와 먹는 避妊藥 使用 經驗者의 一般的 特性을 보면 루우프의 경우는 35—39세의 연령층과 5名의 子女를 가지고 있는 婦人層에서 가장 많이 채택되어 지고 있으며 먹는 避妊藥은 루우프보다 약간 젊은 婦人層(30—34세)으로서 4名의 子女를 갖은 層에서 가장 많이 채택되어 지고 있다.

이 두 方法을 채택한 모든 婦人들은 대부분(80%以上)이 4名以上의 子女를 희망하고 있으며 理想子女數도 4名 以上으로 多子女를 願하는 婦人들이었다.

3. 루우프나 먹는 避妊藥을 채택한 婦人의 約 50%程度가 人工流産을 贊成하고 있으며 家族計劃事業에 參與한 經驗이 없는 婦人이 大部分(60~80%)이다.
4. 루우프中斷率은 대만에 비하여 상당히 높아서 1968年 以後 初挿入婦人中에서 50%以上이 삽입후 1年이 지나면 中斷하였으며 再삽입의 경우는 35%로서 초삽입에 비하여 中斷率이 낮다. 이러한 差異는 再삽입의 경우 除去率이 초삽입에 비하여 훨씬 적은데 기인된 것으로 나타난다. 年度別로 中斷率을 比較해 보면 삽입후 一年이 지나면 1966년에는 39%, 1967년에는 43%, 1969년에는 51%, 1970년에는 59%의 中斷率을 보여주고 있다. 地域別로 比較해 보면 都市에서는 삽입후 一年이 지나면 53%가 中斷하고 있는데 비하여 農村은 49%로 都市婦人의 中斷率이 높은 경향을 보여 주고 있다.

婦人의 年齡은 많을수록 中斷率이 낮으며 教育程度가 낮을수록 中斷率이 낮다.

5. 먹는 避妊藥의 中斷率은 루우프보다 훨씬 높아서 1年이 지나면 71%가 中斷했으며, 45%가 醫學的 理由로 中斷했고 나머지 26%가 個人的 理由로 中斷했다.

年度別로 中斷率을 比較해 보면 루우프의 경우와 같이 해마다 中斷率이 높아지고 있음을 나타내고 있다.

農村보다는 都市의 中斷率이 높으며 年齡이 많은 婦人일 수록 中斷率이 낮

다. 敎育程度에 따라서는 中斷率에 特別한 差異가 없는 것으로 나타난다.

6. 社會—人口學的인 特性別로 避妊책택후 부터 첫번 妊娠까지의 平均 기간을 比較해 보면 루우프의 경우는 婦人의 年齡이 30—34세인 경우에 平均 22個月이며 年령이 많을수록, 現存 子女數가 많을수록 平均 기간이 연장 되는 경향이 있다. 그러나 敎育程度가 높으면 임신 까지의 平均기간은 짧아지고 직업, 거주지, 生活程度에는 特別한 차이를 보이지 않고 있는 것이 특색이다.

먹는 避妊藥의 경우 妊娠까지의 기간이 루우프보다 훨씬 짧아서 30—34세 婦人이 14個月이다. 社會—人口의 特性別 變化는 루우프와 비슷한 경향을 보이고 있다.

7. 루우프 및 먹는 避妊藥의 妊娠 및 出生防止率을 보면 다음과 같다.

① 1968年 以後 루우프 삼입 婦人中 56%가 2年內에 妊娠되지 않았으며 77%가 出生이 防止되었다. 그러나 먹는 피임약의 妊娠 및 出生防止率은 43%, 73%로서 루우프에 比較해서 避妊効率が 상당히 낮게 나타나고 있다.

② 두 方法이 모두 最近에 이를 수록 避妊効率が 낮아지고 있으며 農村 보다는 都市가, 年齡이 많은 婦人 보다는 적은 婦人層에서 避妊効率が 낮다.

③ 出生防止率의 避妊 方法別, 地域別, 年齡別 차이는 妊娠防止率의 差異에 比較하여 격차가 훨씬 적게 나타나고 있다.

以上の 結果로서 政府에서 力點을 두고 推進해온 루우프나 먹는 避妊藥은 量的인 보급에서 質的인 보급으로 전환 해야 할 단계에 이르렀다고 생각된다.

점차적으로 弱化되는 避妊効率이나 먹는 避妊藥의 높은 中斷率은 심각한 問題를 내포하고 있다. 이러한 問題點을 타개하기 위하여 이 分野에 對한 깊은 研究로 中斷理由를 규명하여 시급한 對策이 세워져야 하겠다.

附錄；生命表方法에 의한 루우프 및 먹는
避妊藥의 繼續使用率

Table-1. Cumulative IUD Total Termination Rate by
Year of Acceptance

Ordinal Month	1968	1969	1970	1971
1	.20	.15	.26	.11
2	.29	.24	.28	.13
3	.35	.30	.37	.14
4	.37	.34	.41	.19
5	.42	.34	.46	.24
6	.44	.39	.49	.24
7	.46	.40	.50	.24
8	.48	.40	.50	.24
9	.49	.42	.51	.24
10	.49	.45	.55	.24
11	.50	.48	.57	
12	.52	.51	.59	
13	.55	.53	.60	
14	.55	.55	.62	
15	.57	.56	.62	
16	.57	.57	.63	
17	.59	.60	.63	
18	.60	.62	.63	
19	.62	.62	.68	
20	.62	.63	.68	
21	.63	.63	.68	
22	.63	.65	.68	
23	.65	.66		
24	.67	.66		
25	.68	.69		
26	.69	.69		
27	.71	.69		
28	.71	.69		
29	.71	.72		
30	.73	.74		
31	.75	.74		
32	.76	.74		
33	.77	.74		
34	.77			
35	.77			
36	.77			
37+	.81			

Table-2. Cumulative IUD Pregnancy Rate by Year of Acceptance

Ordinal Month	1968	1969	1970	1971
1	.01	.00	.00	.01
2	.01	.01	.00	.01
3	.02	.01	.00	.01
4	.02	.02	.02	.01
5	.04	.02	.03	.01
6	.04	.02	.05	.01
7	.04	.02	.05	.01
8	.04	.02	.07	.01
9	.04	.03	.07	.01
10	.04	.04	.07	.01
11	.04	.04	.07	
12	.05	.06	.09	
13	.07	.07	.09	
14	.07	.07	.09	
15	.08	.07	.09	
16	.08	.07	.09	
17	.08	.08	.09	
18	.08	.08	.09	
19	.08	.10	.09	
20	.08	.10	.09	
21	.08	.10	.09	
22	.08	.12	.09	
23	.08	.12		
24	.08	.12		
25	.08	.12		
26	.08	.12		
27	.08	.12		
28	.08	.12		
29	.08	.16		
30	.08	.16		
31	.08	.16		
32	.08	.16		
32	.08	.16		
33	.08	.16		
34	.08			
35	.08			
36	.08			
37	.08			

Table-3. Cumulative IUD Expulsion Rate by Year of Acceptance

Ordinal Month	1968	1969	1970	1971
1	.01	.01	.08	.01
2	.04	.02	.08	.01
3	.05	.04	.10	.03
4	.05	.05	.11	.03
5	.06	.05	.14	.03
6	.07	.06	.16	.03
7	.08	.07	.16	.03
8	.09	.07	.16	.03
9	.09	.08	.16	.03
10	.09	.08	.16	.03
11	.09	.11	.16	
12	.09	.11	.16	
13	.11	.12	.16	
14	.11	.13	.16	
15	.11	.13	.16	
16	.11	.13	.16	
17	.11	.13	.16	
18	.12	.15	.16	
19	.12	.16	.16	
20	.13	.18	.16	
21	.13	.18	.16	
22	.13	.18	.16	
23	.15	.18		
24	.16	.18		
25	.16	.18		
26	.16	.18		
27	.16	.18		
28	.16	.18		
29	.16	.18		
30	.18	.23		
31	.18	.23		
32	.18	.23		
33	.18	.23		
34	.18			
35	.18			
36	.18			
37	.18			

Table-6 Cumulative Continuation Rates for First IUD Insertion by Age at Acceptance

Ordinal Month	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44
1	.67	.81	.82	.84	.92
2	.61	.73	.77	.76	.89
3	.58	.68	.67	.72	.84
4	.55	.64	.65	.68	.82
5	.55	.61	.59	.66	.79
6	.51	.58	.57	.59	.79
7	.48	.56	.55	.59	.79
8	.48	.56	.52	.59	.79
9	.41	.55	.50	.59	.79
10	.38	.52	.49	.58	.79
11	.38	.48	.47	.58	.79
12	.30	.43	.45	.57	.79
13	.30	.43	.42	.54	.76
14	.26	.39	.42	.54	.76
15	.26	.38	.39	.54	.76
16	.26	.36	.39	.54	.76
17	.26	.33	.37	.53	.76
18	.26	.33	.37	.53	.76
19	.26	.29	.34	.48	.73
20	.26	.28	.34	.48	.70
21	.26	.28	.33	.48	.70
22	.26	.27	.31	.47	.70
23		.26	.30	.47	.70
24		.24	.28	.45	.70
25		.22	.27	.42	.70
26		.21	.27	.42	.70
27		.21	.25	.42	.67
28		.21	.25	.42	.67
29		.21	.24	.42	.59
30		.17	.21	.39	.59
31		.14	.21	.37	.59
32		.11	.21	.37	.54
33		.11	.18	.37	
34		.11	.15	.37	
35		.11	.15	.37	
36		.11	.15	.37	

Table-7. Cumulative Gross Termination Rates for 1968-71 IUD First Insertions and Reinsertions by Type of Termination

Ordinal Month	First insertion				Reinsertion			
	Pregna-ncy	Expul-sion	Remo-val	Total	Pregnancy	Expulsion	Removal	Total
1	.01	.03	.15	.18	.02	.01	.08	.11
2	.01	.04	.21	.25	.03	.03	.11	.17
3	.01	.06	.26	.31	.03	.05	.12	.19
4	.02	.06	.28	.34	.05	.06	.12	.21
5	.03	.07	.31	.38	.05	.08	.12	.23
6	.03	.08	.33	.41	.06	.10	.14	.27
7	.03	.09	.34	.42	.07	.10	.14	.28
8	.03	.09	.36	.43	.07	.11	.14	.29
9	.04	.10	.36	.45	.07	.11	.14	.29
10	.04	.10	.39	.47	.07	.11	.15	.30
11	.05	.11	.40	.49	.09	.11	.17	.32
12	.06	.11	.42	.51	.09	.13	.18	.35
13	.07	.12	.44	.54	.09	.14	.20	.37
14	.07	.12	.45	.55	.09	.14	.20	.37
15	.08	.12	.46	.56	.09	.14	.20	.37
16	.08	.12	.47	.57	.09	.14	.21	.39
17	.08	.12	.48	.58	.09	.14	.23	.40
18	.09	.13	.49	.60	.09	.16	.23	.42
19	.09	.14	.51	.61	.09	.16	.23	.42
20	.09	.15	.51	.62	.09	.16	.23	.42
21	.09	.15	.51	.62	.09	.16	.25	.43
22	.10	.15	.52	.64	.09	.16	.27	.45
23	.10	.16	.54	.65	.09	.16	.30	.46
24	.10	.17	.55	.66	.09	.16	.30	.46
25	.10	.17	.57	.68	.09	.16	.32	.48
26	.10	.17	.58	.68	.09	.20	.37	.54
27	.10	.17	.59	.69	.09	.20	.37	.54
28	.10	.17	.59	.69	.09	.20	.37	.54
29	.11	.17	.60	.71	.09	.20	.37	.54
30	.11	.20	.62	.73	.09	.20	.37	.54
31	.11	.20	.64	.74	.09	.20	.37	.54
32	.11	.20	.65	.75	.09	.20 ^{bc}	.42	.57
33	.11	.20	.67	.76	.09	.20 ^{bc}	.42	.57
34	.11	.20	.67	.77	.09	.20 ^{bc}	.42	.57
35	.11	.20	.67	.77	.09	.20	.42	.57
36	.11	.20	.67	.77	.09	.20	.42	.57
37	.11	.20	.72	.80	.09	.20	.42	.57

Table-8. Cumulative Gross Termination Rates for 1968-71 IUD First Insertion by Residence and Type of Termination

Ordinal Month	Urban				Rural			
	Pregnancy	Expulsion	Removal	Total	Pregnancy	Expulsion	Removal	Total
1	.01	.04	.22	.26	.01	.02	.11	.14
2	.01	.04	.29	.33	.01	.04	.16	.20
3	.01	.06	.34	.38	.02	.05	.21	.26
4	.01	.07	.37	.42	.02	.06	.23	.30
5	.01	.08	.38	.43	.04	.07	.27	.35
6	.01	.09	.40	.45	.05	.08	.29	.38
7	.01	.10	.42	.48	.05	.08	.30	.38
8	.01	.11	.42	.49	.05	.08	.31	.40
9	.01	.11	.42	.49	.06	.09	.32	.42
10	.01	.11	.44	.51	.06	.09	.35	.44
11	.01	.11	.46	.52	.06	.10	.36	.46
12	.01	.11	.47	.53	.09	.10	.37	.49
13	.02	.11	.49	.55	.09	.12	.39	.52
14	.02	.11	.50	.56	.09	.12	.41	.53
15	.02	.11	.50	.56	.10	.12	.42	.54
16	.02	.11	.51	.59	.10	.12	.43	.55
17	.04	.11	.54	.61	.10	.12	.44	.56
18	.04	.13	.55	.62	.11	.13	.44	.57
19	.04	.15	.59	.66	.11	.13	.44	.57
20	.04	.17	.59	.67	.11	.14	.44	.58
21	.04	.17	.59	.67	.11	.14	.45	.58
22	.07	.17	.60	.69	.11	.14	.46	.59
23	.07	.17	.61	.70	.11	.15	.48	.61
24	.07	.19	.61	.71	.11	.15	.49	.62
25	.07	.19	.64	.73	.11	.15	.51	.63
26	.07	.19	.64	.73	.11	.15	.52	.64
27	.07	.19	.67	.75	.11	.15	.52	.64
28	.07	.19	.67	.75	.11	.15	.52	.64
29	.07	.19	.70	.77	.12	.15	.52	.65
30	.07	.24	.72	.80	.12	.17	.54	.67
31	.07	.24	.74	.81	.12	.17	.56	.68
32	.07	.24	.74	.81	.12	.17	.57	.69
33	.07	.24	.76	.83	.12	.17	.58	.69
34	.07	.24	.76	.83	.12	.17	.59	.70
35	.07	.24	.76	.83	.12	.17	.59	.70
36	.07	.24	.76	.83	.12	.17	.59	.70
37	.07	.24	.83	.88	.12	.17	.62	.72

Table 9. Cumulative Oral Pill Continuation Rates by Duration Since Acceptance and Year of Acceptance

Ordinal Month	1968	1969	1970	1971
1	.79	.78	.77	.75
2	.71	.64	.65	.61
3	.60	.57	.49	.49
4	.54	.51	.43	.44
5	.50	.45	.40	.42
6	.46	.40	.36	.39
7	.44	.39	.35	.37
8	.41	.38	.32	.23
9	.39	.37	.31	.23
10	.37	.36	.29	.23
11	.35	.35	.28	
12	.32	.32	.25	
13	.30	.29	.24	
14	.29	.27	.22	
15	.26	.24	.21	
16	.26	.23	.19	
17	.24	.22	.19	
18	.22	.21	.17	
19	.22	.20	.17	
20	.22	.18	.17	
21	.22	.17	.17	
22	.22	.16	.17	
23	.22	.15		
24	.21	.15		
25	.21	.14		
26	.18	.14		
27	.16	.13		
28	.16	.13		
29	.16	.12		
30	.16	.12		
31	.15	.11		
32	.14	.11		
33	.14	.11		
34	.14	.11		
35	.13			
36	.13			
37+	.10			

Table-10. Cumulative Proportion of 1968-71 Acceptors Countinuing with Oral Pill by Duration Since Acceptance and Residence

Ordinal Month	Total	Urban	Rural
1	.77	.73	.80
2	.65	.61	.66
3	.54	.51	.55
4	.48	.44	.50
5	.44	.40	.47
6	.40	.35	.44
7	.38	.33	.42
8	.36	.31	.39
9	.35	.30	.38
10	.33	.29	.36
11	.32	.28	.34
12	.29	.26	.31
13	.27	.22	.30
14	.25	.21	.27
15	.23	.19	.25
16	.22	.18	.24
17	.20	.17	.23
18	.19	.17	.21
19	.19	.16	.21
20	.18	.15	.19
21	.17	.19	.18
22	.17	.15	.18
23	.16	.14	.18
24	.16	.14	.17
25	.15	.13	.16
26	.14	.12	.15
27	.13	.11	.14
28	.12	.11	.14
29	.12	.11	.13
30	.11	.11	.13
31	.11	.09	.13
32	.11	.09	.12
33	.11	.09	.12
34	.11	.09	.12
35	.11	.09	.12
36	.11	.09	.12

Table-11. Cumulative Oral Pill Continuation Rates by Duration Since Acceptance and Wife's Education

Ordinal Month	No schooling	Primary school	Middle school	High school and over
1	.80	.77	.75	.77
2	.65	.67	.59	.69
3	.55	.56	.50	.61
4	.48	.49	.45	.56
5	.45	.45	.42	.52
6	.43	.41	.35	.46
7	.40	.40	.33	.42
8	.39	.37	.32	.37
9	.37	.36	.30	.36
10	.37	.34	.29	.35
11	.36	.33	.26	.32
12	.30	.31	.23	.31
13	.25	.29	.20	.27
14	.23	.27	.20	.26
15	.22	.26	.18	.24
16	.20	.25	.17	.23
17	.19	.24	.16	.23
18	.18	.23	.15	.23
19	.17	.22	.15	.23
20	.15	.20	.15	.22
21	.14	.19	.15	.22
22	.13	.19	.14	.19
23	.13	.18	.13	.17
24	.13	.17	.13	.16
25	.12	.16	.13	.16
26	.12	.15	.13	.16
27	.11	.14	.13	.16
28	.11	.13	.13	.16
29	.10	.13	.13	.19
30	.09	.13	.13	.16
31	.09	.13	.13	.16
31	.09	.12	.12	.16
32	.09	.12	.11	.15
33	.09	.12	.11	.15
34	.09	.12	.11	.15
35	.09	.12	.11	.15
36	.08	.11	.11	.13
37+	.06	.10	.09	.13

Table-12. Cumulative Continuation Rates for First Acceptors of Oral Pill by Age at Acceptance

Ordinal Month	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44
1	.67	.79	.79	.80	.71
2	.53	.67	.68	.67	.58
3	.45	.57	.59	.55	.44
4	.37	.50	.54	.50	.36
5	.32	.44	.51	.46	.35
6	.29	.38	.48	.42	.33
7	.28	.36	.45	.41	.33
8	.27	.31	.43	.39	.31
9	.24	.29	.42	.38	.31
10	.23	.27	.41	.36	.31
11	.21	.25	.39	.35	.29
12	.18	.23	.36	.34	.29
13	.16	.20	.34	.30	.27
14	.15	.17	.33	.30	.25
15	.15	.15	.31	.29	.22
16	.12	.15	.29	.29	.19
17	.11	.15	.27	.28	.19
18	.11	.15	.25	.27	.19
19	.08	.15	.25	.27	.19
20	.07	.12	.25	.26	.19
21	.07	.12	.24	.25	.15
22	.07	.11	.23	.24	.15
23	.05	.10	.21	.23	.15
24	.05	.09	.21	.23	.15
25	.05	.09	.20	.22	.15
26	.04	.07	.19	.21	.15
27	.03	.07	.18	.21	.12
28		.07	.18	.19	.08
29		.07	.17	.19	.08
30		.07	.17	.18	
31		.07	.16	.17	
32		.07	.16	.16	
33		.07	.16	.16	
34		.07	.16	.16	
35		.07	.16	.16	
36		.06	.15	.15	

**Table-13. Cumulative Gross Termination Rates for First Acceptors
Oral Pill by Reason for Termination**

Ordinal Month	Medical reason	Personal reason	Total
1	.12	.05	.22
2	.27	.09	.34
3	.33	.12	.45
4	.36	.14	.51
5	.39	.16	.55
6	.40	.18	.59
7	.41	.19	.61
8	.42	.20	.63
9	.42	.21	.65
10	.43	.21	.66
11	.44	.22	.67
12	.45	.24	.70
13	.46	.25	.72
14	.47	.26	.74
15	.48	.26	.75
16	.49	.27	.76
17	.49	.27	.77
18	.50	.28	.78
19	.50	.28	.79
20	.51	.29	.80
21	.51	.29	.80
22	.51	.29	.82
23	.51	.29	.82
24	.51	.30	.83
25	.51	.30	.84
26	.52	.30	.85
27	.52	.30	.85
28	.52	.31	.86
29	.53	.31	.86
30	.53	.31	.87
31	.53	.31	.87
32	.53	.31	.88
33	.53	.31	.88
34	.53	.31	.88
35	.53	.31	.88
36	.53	.31	.88

