

1971 年度

家族計劃要員業務實態

趙敬植・金應翊

1972年 3 月

家 族 計 劃 研 究 院

A SURVEY OF FAMILY PLANNING WORKERS

Kyoung Sik Cho, M. P. H.

Eung Ik Kim, M. P. H.

MARCH 1972

THE KOREAN INSTITUTE FOR
FAMILY PLANNING

HQ 766.5
K8 조145
C.3

머 리 말

本 調 査 報 告 書 는 1965年, 1969年 兩 年 에 이 어, 세 번 째 로 家 族 計 劃 要 員 의 業 務 實 態 를 調 査 하 여 그 研 究 結 果 를 收 錄 한 것 입 니 다.

1962年 부 터 政 府 施 策 에 依 하 여 實 施 해 온 家 族 計 劃 事 業 은 一 線 에 서 일 하 고 있 는 各 級 家 族 計 劃 要 員 들 의 努 力 으 로 오 늘 의 成 果 를 가 저 왔 습 니 다.

따 라 서 이 研 究 를 통 하 여 이 들 要 員 의 作 業 環 境 및 活 動 與 件 에 關 한 諸 般 事 項 을 把 握 하 고 이 를 長 期 家 族 計 劃 事 業 에 反 映 시 킴 으 로 서 要 員 의 創 意 性 을 開 發 하 고 事 業 能 率 을 올 릴 수 있 으 리 라 생 각 합 니 다.

本 冊 子 가 앞 으 로 의 事 業 을 計 劃 하 고 運 營 하 는 데 다 소 나 마 도 움 이 되 기 를 期 待 하 면 서 本 調 査 研 究 에 힘 쓴 調 査 評 價 部 兩 著 者 와 朴 承 厚 氏, 李 外 秀 嬢 및 美 國 人 口 協 會 韓 國 駐 在 評 價 고 문 관 Walter B. Watson 先 生 에 게 깊 이 致 賀 하 는 바 입 니 다.

1972年 3月

家 族 計 劃 研 究 院 長 車 潤 根



目 次

머 리 말	1
第Ⅰ章 緒 論	5
第Ⅱ章 調查對象 및 調查方法	7
A. 調查方法	7
1. 豫備調查	7
2. 本調查	7
B. 調查對象 및 應答率	7
1. 調查對象	7
2. 應答率	7
第Ⅲ章 調查成績 및 考按	9
A. 家族計劃要員의 一般的인 特性	9
1. 年齡 및 學歷	9
2. 免許 및 事業從事 期間	10
B. 教育(訓練)에 關한 事項	11
1. 訓練經驗 및 期間	11
2. 訓練內容에 關한 意見	12
C. 要員의 家族計劃實態	13
1. 要員의 婚姻關係	13
2. 理想的인 子女數	14
3. 理想的인 結婚 및 斷產年齡	15
4. 男兒選好 觀念	17
5. 家族計劃實踐 現況	18
D. 收入 및 現職에 關한 意見	18
1. 現職에 對한 意見	18
2. 勸獎費에 對한 意見	19
E. 前任者에 關한 事項	21
1. 資格(免許) 및 移動狀況	21
2. 勤務期間 및 空席期間	22

F. 事業量 및 그 實績	24
1. 業務量(目標量)에 對한 意見	24
2. 事業의 有料化 可能性	24
3. 向後 事業展望	25
4. 콘돔事業의 信賴度	25
5. 人工流産의 趨勢	27
6. 月 平均 家庭訪問 日數 및 勸奨 件數	27
7. 要員別 事業實績	28
G. 組織 및 運營	29
1. 出張勤務	29
2. 要員 間의 協助 與否 및 그 頻度	29
3. 먹는 避妊藥 檢診制度에 關한 意見	31
4. 루우프 施術의 可能性 與否	32
5. 어머니會員의 平均年齡	32
第Ⅳ章 調查所見의 要約	33
第Ⅴ章 建議事項	36
附 錄：家族計劃要員業務實態調查票	37
英 文 概 要	53
參 考 文 獻	56
Appendix A: Survey Questionnaire for Family Planning Workers	57
Appendix B: Supplementary Tables	67

第I章 緒 論

韓國의 近代化 理念의 하나는 經濟・社會 및 文化的인 發展과 經濟開發 長期計劃의 一環으로 急増하는 人口成長率을 一定한 線까지 低下시킴으로써 福祉國家 建設의 바탕을 이룩하는데 있는 것이다.

政府는 이 問題를 解決하기 爲하여 1962年 以來 家族計劃事業을 政府施策으로 採擇하여 汎國家的으로 推進하여 왔음은 주지하는 바이다.

只今 韓國의 家族計劃事業이 世界的으로 成功하였다고 評價되는 要因은 여러가지가 있겠으나, 特히 各級 家族計劃 要員이 保健組織網을 通하여 中央으로 부터 邑・面까지 組織的으로 按配되어 事業에 積極的으로 從事하고 있기 때문이라 하겠다.

家族計劃事業이 始作된 以來 많은 數의 要員이 採用, 訓練, 配置되고, 中央政府와 地方行政機構의 職制가 改編 또는 新設되었다. 그러므로 그 運營狀況 및 要員의 活動實態를 科學的으로 把握하여 事業의 効率化를 도모하는 것은 매우 중요하다. 이를 위한 첫 試圖가 1965년에 이루어졌고, 1966年 2월에 「1965年 家族計劃 從事者 業務實態 調査 結果」라는 題目下의 報告論文이 發表된데 이어 1965年度の 研究內容을 大幅 擴充하여 1969年 12월에 「各級 家族計劃 從事員의 職務 및 作業環境에 관한 研究」라는 報告書를 發刊한 바 있다.

本 調査研究에서는 1965年 및 1968年度 調査內容中 時急히 解決되어야 할 事業의 諸問題와 直結되는 事項만 調査하였으며, 調査 對象者도 亦是 保健所 指導員 및 邑・面 啓蒙員에 局限하였다.

調査 設計에 있어서 質疑書는 6面으로 構成되었고, 設問數는 指導員 51項, 啓蒙員 56項이었다(부록의 조사표 참조).

質疑書 內容은 다음과 같다.

- A. 일반사항
- B. 교육(훈련)에 관한 사항
- C. 수입 및 현직에 관한 사항
- D. 일반업무에 관한 사항
- E. 조직운영에 관한 사항
- F. 요원들의 K.A.P.에 관한 사항

家族計劃 要員의 年度別 現況을 보면, 家族計劃事業이 國家施策으로 策定된 1962年度에 183個 保健所에 家族計劃 相談所를 設置하여, 看護員 및 助產員資格 所持者를 訓練시켜 各 1名 씩 183名을 家族計劃 指導員으로 配置하였고, 1963年度에 各 1名 씩 追加 配置하여, 366名이 確保되었다.

1964年度에 家族計劃事業이 多樣化하여짐에 따라 全國 邑・面에 各 1名 씩

1,473名의 家族計劃 啓蒙員이 新規로 配置되고, 1965年度에 保健所 指導員으로 145名을 追加 配置하여 1966년까지 變動이 없었다. 1967年度에 家族計劃事業 業務의 過重으로 市保健所에 166名의 家族計劃 指導員을 增員하였으며, 1969年度에 6名, 1970年度에 3名의 保健所 指導員이 增員되어, 現在 2,371名의 各級 家族計劃要員(定員)이 勤務하게 되어 있다(Table I-1 참조).

Table I-1. No. of Workers by Year (regular staff)

Year	Health center worker	Eup/Myon f.w.	Total
1962	183	—	183
1963	366	—	366
1964	578	1,473	2,051
1965	723	1,473	2,196
1966	723	1,473	2,196
1967	889	1,473	2,362
1968	889	1,473	2,362
1969	895	1,473	2,368
1970	898	1,473	2,371
1971	898	1,473	2,371

第Ⅱ章 調查對象 및 方法

A. 調 查 方 法

1. 豫 備 調 查

本 調查를 實施하기 前에 質疑內容의 適合性, 質疑書 作成에 要하는 時間, 質疑書의 順序 및 誤字 等を 把握하여, 本 調查의 效率을 높이기 爲하여 1971年 4月 3日~6日(4日間)까지 서울 周邊(경기도 포함)에 勤務하는 家族計劃 指導員(20名) 및 啓蒙員(10名)을 對象으로 미리 油印된 質疑書案에 試行記入토록 한 後, 誤字, 內容의 修正 및 質疑順序 等を 再檢討하였다.

2. 本 調 查

豫備調查에서 修正된 質疑書를 印刷하여 1971年 4月 15日~4月 30日까지 全國 11個 市·道에서 家族計劃事業에 從事하는 898名의 保健所 指導員 및 1,473名의 邑·面 啓蒙員에게 直接 郵送하여, 받은 即時 作成토록 指示하였다.

本 質疑書 回收는 各 從事員의 個人秘密을 保障하는 見地에서 質疑書를 봉하여 現地에서 各 市·郡·區 保健所 및 各 市·道를 經由하여 第一次 취합기간(4月 30日까지) 및 第二次 취합기간(5月 10日까지)동안 中央에 郵送하도록 하였다.

B. 調查對象 및 應答率

1. 調 查 對 象

本 調查는 192個 保健所의 保健所 指導員 898名을 對象으로 「家族計劃要員 業務實態 調查票(青色)」 및 邑·面 啓蒙員 1,473名을 對象으로 「家族計劃要員 業務實態 調查票(白色)」 等으로 大分하였다.

2. 應 答 率

本 調查가 實施된 當時에 政府 所定樣式에 依해서 每月 報告되는 月末 報告에 나타난 現地 勤務者 現況을 보면 家族計劃 啓蒙員이 定員의 98.3%, 保健所 先任指導員이 定員의 100.0%, 保健所 市指導員이 定員의 88.6%, 保健所 郡指導員이 定員의 92.9%가 調查當時 從事하고 있었다.

應答된 家族計劃要員의 調査當時 現員에 對한 應答率을 보면, 邑・面 啓蒙員이 91.0%, 保健所 先任指導員이 92.7%, 保健所 市指導員이 77.0% 및 保健所 郡指導員이 89.9%로 保健所 郡指導員의 應答率이 가장 높았다(Table II-1 參照).

Tabel II-1. Percent of Respondents to Occupied Positions

Position of respondent	Authorized positions	Occupied positions		Respondents	
	Number (T.O.)	Number (A)	Percent $A/T.O. \times 100$	Number (B)	Percent $B/A \times 100$
Eup/Myun F.W.	1, 473	1, 448	98.3	1, 317	91.0
Senior health center worker	192	192	100.0	178	92.7
City health center worker	412	365	88.6	281	77.0
Gun health center worker	294	273	92.9	270	98.9
Total	2, 371	2, 278	96.1	2, 046	89.8

第Ⅲ章 調査成績 및 考按

A. 家族計劃要員의 一般的인 特性

1. 年齡 및 學歷

1965年度 家族計劃 從事者 業務實態 調査 結果 報告에 依하면 保健所 指導員이 邑・面 啓蒙員보다 年齡이 많았던 바, 本 調査에 있어서도 같은 樣相을 보여 주었다.

즉 保健所 指導員이 25~34歲群에서 49.6%로서 壓倒的으로 높은 比率을 차지한데 比하여, 邑・面 啓蒙員은 20~29歲群에서 67.5%로서 가장 높은 比率을 차지하고 있음은 保健所 指導員의 資格이 간호원 또는 조산원의 資格을 所持하고 있는 者로 任命하도록 되어 있고, 邑・面 啓蒙員은 1968年 以後 간호보조원이나 기타 資格基準에 依해서 採用되어 있기 때문이다.

또한 保健所 指導員과 邑・面 啓蒙員의 平均 年齡은 各 33歲 및 27歲이다(Table III-1 參照).

Table III-1. Age of Respondents

Age	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	1965	1971	1965	1971
19 or below	—	1.2	—	3.9
20—24	10.9	13.4	40.3	48.4
25—29	42.6	23.1	36.3	19.1
30—34	16.8	26.5	12.8	13.7
35—39	14.9	15.5	6.4	9.0
40—44	12.9	11.4	3.5	4.3
45 or above	1.9	8.6	0.7	1.1
N.A.	—	0.3	—	0.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Mean age	31	33	27	27
Number	101	729	278	1,317

요원별로 教育水準에 있어서 修學程度를 보면, 保健所 指導員의 경우 一般 高校 課程 卒業者가 全體의 41.6%, 高校課程 看護學校 즉 看護員 免許所持者가 全體의 30.3%를 차지하고, 邑・面 啓蒙員의 경우 一般 高校課程 卒業者가 全體의 70.8%, 一般 中學課程 卒業者가 全體의 22.5% 順位로 되어 있다 (Table III-2 參照).

Table III-2. Last School Graduated

Education	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Middle school	72	9.9	296	22.5
High school	303	41.6	933	70.8
Middle school level nursing school	42	5.8	16	1.2
High school level nursing school	221	30.3	19	1.4
College level nursing school	54	7.4	19	1.5
General college or above	31	4.2	11	0.8
N.A.	6	0.8	23	1.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

家族計劃事業에 있어서 家族計劃要員은 被啓蒙者보다 教育程度가 높아야 함에도 불구하고, 邑・面 啓蒙員의 경우 22.5%, 保健所 指導員의 경우 9.9%가 中學校만을卒業한 젊은 年齡群으로 構成되어 있음은 家族計劃事業의 啓蒙事業에 많은 支障을 招來하리라 생각된다.

年齡과 學力과의 關係에서 特記할 만한 것은 保健所 指導員 중 24歲 以下の 年齡群에서 中學과 中等課程 간호학교 程度의 學力을 履修한 者가 他年齡群에 比해 높은 率을 차지하고, 邑・面 啓蒙員의 경우도 같은 現象을 보이고 있음은 보다 效率的인 事業을 爲해서 要員들의 資格基準이 強化되어야 할 것으로 생각된다(부록 B-1 參照).

2. 免許 및 事業 從事期間

1967年 下半期부터 배치하기 始作한 邑・面 啓蒙員 全員을 看護補助員으로 교체하지 못한채 1970年 下半期부터는 또다시 無資格者가 要員으로 採用되고 있음을 보여 주며(39.5%), 保健所 指導員의 경우도 無資格者가 全體의 11.1%라는 높은 比率을 나타내고 있다. 이는 要員採用에 있어서 要員의 離職率이 높고, 아울러 해당 지역에서 적격자를 求할 수 없는 데 起因하는 것 같다.

邑・面 啓蒙員의 경우 看護補助員 資格證 所持者를 採用하는 까닭에 全體의 過半數 以上인 57.3%가 看護補助員 免許 所持者이고, 保健所 指導員의 경우 一部 地域(郡)에서 看護補助員 免許 所持者로 採用되기 때문에 간호보조원 면허소지자가 35.5%로 首位를 차지하고 看護員 및 助産員 免許所持者가 全體의 過半數인 51.0%를 차지하고 있다(Table III-3 參照).

특히 看護補助員의 免許를 가진 年少要員의 比率이 높은 現狀은 우리나라의 平均 初婚年齡(22歲)으로 보아 被啓蒙者에 對한 說得力에 影響을 미칠 것으로 사료되며(부록 B-2 參照), 이는 또한 要員들의 結婚與否에도 影響을 받을 것으로 사료된다.

家族計劃事業 從事期間을 보면 保健所 指導員의 경우 32.8%가 6年 以上の 長期 從事者이며 邑・面 啓蒙員의 경우 3年 以上の 從事者가 26.4%로 이들은 家族計劃

Table III-3. Type of License

License	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
None	81	11.1	520	39.5
Nurse & midwife	167	22.9	9	0.7
Nurse	169	23.2	7	0.5
Midwife	36	4.9	3	0.2
Nurse-aide	259	35.5	755	57.3
N.A.	17	2.4	23	1.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

事業 初創期부터 勤續한 것으로 보이며 留意할 것은 從事期間 1年 미만의 保健所 指導員은 20.0%, 邑・面 啓蒙員이 45.9%로 높은 比率을 나타내는데 이는 離職率의 높음과 이에 따르는 要員確保가 資格規定에 의해서 任用하는 것이 困難함을 입증하고 있는 것으로 볼 수 있다 (Table III-4 參照).

Table III-4. Length of Service in Family Planning Program

Duration	Health center worker	Duration	Eup/Myon f.w.
Under 1 year	20.0%	Under 6 months	26.5%
1—2 years	14.5	6—12 months	19.4
2—3 years	9.2	12—18 months	12.0
3—4 years	8.0	18—24 months	5.8
4—5 years	7.1	24—30 months	5.6
5—6 years	7.8	30—36 months	3.4
6 years or more	32.8	36 months or more	26.4
N.A.	0.6	N.A.	0.9
Total	100.0		100.0
Mean	3.8 years		1.6 years
Number	729		1,317

B. 教育(訓練)에 關한 事項

1. 訓練經驗 및 期間

모든 家族計劃要員은 採用 直後에 政府와 大韓家族計劃協會가 主催하는 訓練 課程을 履修했어야 함에도 不拘하고, 訓練經驗이 전혀 없는 保健所 指導員은 18.0%,

邑・面 啓蒙員이 23.5%로 높은 率을 보임은 要員의 賃은 移動으로, 新規로 採用된 後 最少限 1回 實施하는 訓練에 참여할 機會를 갖지 못하였음을 示唆하며 이는 또 한 邑・面 啓蒙員 및 保健所 指導員에 對한 訓練事業에 있어서의 長期計劃이 時急함을 보여준다.

教育을 받은 要員들의 平均 教育期間을 보면 保健所 指導員은 4.2週, 邑・面 啓蒙員이 3.8週로 비교적 長期間의 訓練을 履修하였으나, 保健所 指導員의 경우 1~2週가 29.9%, 邑・面 啓蒙員의 경우 亦是 1~2週가 36.6%로 首位를 차지함은 訓練事業의 長期計劃의 必要性을 한 층 더 立證하는 것이라 볼 수 있겠다(Table III-5 參照).

Table III-5. Training Received

Duration of training	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
None	131	18.0	309	23.5
1-2 wks.	218	29.9	482	36.6
3-4 wks.	113	15.5	124	9.4
5-6 wks.	65	8.9	42	3.2
7-8 wks.	37	5.1	46	3.5
9-10 wks.	31	4.3	52	3.9
11 wks. or more	113	15.5	238	18.1
N.A.	21	2.9	24	1.8
Total	729	100.0	1,317	100.0
Mean		4.2 wks.		3.8 wks

2. 訓練 內容에 關한 意見

現在까지 家族計劃事業에 從事하면서 이들이 받은 教育(訓練)經驗이 業務修行上 어느 程度의 도움이 되는가에 對한 그들 自身の 意見을 보면 「충분하거나 적당하다」가 保健所 指導員의 56.9%, 邑・面 啓蒙員은 40.4%로 비교적 높은 率을 보여 주었다(Table III-6 參照).

Table III-6. Opinion of Training in Relation to Job Function

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Good	84	14.1	108	10.7
Adequate	256	42.8	300	29.7
Need more training	231	38.6	543	53.9
Poor	9	1.5	35	3.5
N.A.	18	3.0	22	2.2
Total	598	100.0	1,008	100.0

이를 訓練期間과 관련시켜 보면 1~2週의 教育을 받은 保健所 指導員중 56.5%가 「적당하다, 충분하다」, 「보충교육이 필요하다」라고 의견을 나타낸 指導員이 40.4%, 「아주 부족하다」가 2.7%로 나타났고, 邑・面 啓蒙員은 각 31.1%, 62.9%, 5.6%로 같은 期間의 教育을 받았으나, 그 느낌은 상당한 差異를 보이고 있는데, 이는 그 以上の 教育을 받은 群에서도 마찬가지로 나타난다(Table III-7 參照).

Table III-7. Opinion of Training in Relation to Job
Function Total Amount of Training

Opinion \ wks.	Health center worker						
	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11	N.A.
Good	11.5%	9.7%	13.8%	21.7%	12.9%	23.9%	—
Adequate	45.0	52.2	40.0	37.8	48.4	38.1	4.8%
Need more training	40.4	37.2	46.2	37.8	38.7	38.0	9.5
Poor	2.7	0.9	—	2.7	—	—	4.8
N.A.	0.4	—	—	—	—	—	80.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Number	218	113	65	37	31	113	21

Opinion \ wks.	Eup/Myon f.w.						
	1-2	3-4	5-6	7-8	9-10	11	N.A.
Good	6.6%	12.1%	14.3%	6.5%	11.5%	18.9%	4.2%
Adequate	24.5	33.9	35.7	52.2	36.5	33.6	8.3
Need more training	62.9	50.8	47.6	41.3	50.0	46.2	8.3
Poor	5.6	2.4	2.4	—	2.0	1.3	—
N.A.	0.4	0.8	—	—	—	—	79.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Number	482	124	42	46	52	238	24

C. 要員의 家族計劃 實態

1. 要員의 婚姻關係

1965年 當時에는 要員(邑・面 啓蒙員) 採用時 기혼女性을 于先의으로 採用하는 것 같은 印象을 주었던 관계로 自身들의 婚姻여부에 對해서 솔직하지 못한 現狀이 있었으나, 現在의 施策에 依해 要員들의 혼인여부는 어느 정도 信賴할 수 있는 資料라고 생각된다.

保健所 指導員의 경우 全體의 21.9%, 邑・面 啓蒙員의 경우 전체의 58.8%가 未

婚으로 나타났다. 이는 年齡構造에서 볼 수 있었던 것처럼 邑・面 啓蒙員의 경우 젊은 年齡群의 看護補助員 免許所持者가 많이 從事하고 있기 때문에 保健所 指導員 보다 높은 未婚率을 나타낸다고 볼 수 있다 (Table-III-8 參照).

Table III-8. Marital Status

Marital status	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percnet	Number	Percent
Married	545	74.8	519	39.4
Unmarried	160	21.9	774	58.8
N.A.	24	3.3	24	1.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

2. 理想的인 子女數

一個人이 願하는 理想子女數는 斷産에 이르지 않은 사람일 境遇 그가 갖게 될 家族規模(Family size)에 다분히 影響을 끼치기 때문에 人口學的인 面에서 그 重要性은 매우 크다.

主觀的인 見解를 떠나서 家族計劃要員이 願하는 理想子女數의 平均値를 보면 保健所 指導員 2.8名(男 1.7名, 女 1.1名), 邑・面 啓蒙員 3.0名(男 1.8名, 女 1.2名)으로 保健所 指導員의 平均 年齡이 높은 데도 邑・面 啓蒙員보다 낮음을 볼 수 있다(Table III-9 參照).

이는 그들이 家族計劃事業에 보다 더 長期間 從事한 關係로 家族計劃의 必要性을 보다 細心하게 느낀데 起因하는 것 같다.

이를 出産力調査(1968年)에서 나타난 一般婦人들의 理想子女數 3.8名(男 2.3名, 女 1.5名)과 比較하면, 家族計劃事業에 從事하는 女性들의 思考方式이 보다 進步的인 것을 알 수 있다. 이러한 進步的인 價値觀은 그들의 職業에서 影響 받은 바가 큰 것으로, 앞으로의 事業에 많은 影響을 끼칠 것으로 期待된다.

그러나 이를 先進國의 例——오스트리아(1960—2.0名), 프랑스(1959~'60—2.77名), 이태리(1951—2.80名), 영국(1960—2.8名), 서독(1958—2.6名)——와 比較할 때 우리나라의 一般女性은 물론 家族計劃事業에 從事하는 女性들의 思考方式도 매우 큰 差異를 나타내고 있음을 볼 수 있다.

重要한 것은 3.0名, 2.8名이 男女別로 보면 2男 1女라는 型態로 나타나는데, 이를 人口學的인 面에서 보면 統計學上으로 2男1女를 갖기 위하여 계속 나올 때 4.3名の 子女를 갖게 된다는 것이다. 이는 아직도 韓國 社會에 뿌리깊게 存在하는 「富貴多男」「男尊女卑」의 觀念 때문인 것으로 앞으로의 家族計劃事業에 있어서 男兒優先의 思考方式을 變化시킬 수 있는 보다 廣範圍하고 集中的이며 效率的인 啓蒙事業이 要望된다.

Table III-9. Ideal Number of Children

	Ideal no. of children			Ideal no. of sons			Ideal no. of daughters		
	Health center worker	Eup/Myon f.w.	1968 Fertility survey	Health center worker	Eup/Myon f.w.	1968 Fertility survey	Health center worker	Eup/Myon f.w.	1968 Fertility survey
1	0.1%	0.3%	0.4%	33.5%	21.7%	3.9%	83.1%	78.2%	48.1%
2	31.7	20.1	4.1	60.8	73.2	60.4	10.9	18.2	49.2
3	51.4	57.2	35.5	0.3	1.9	33.8	0.3	0.2	2.6
4 or above	9.9	16.6	60.0	0.1	0.2	1.9	0.1	0.1	0.1
N.A.	6.9	5.8	—	5.3	3.0	—	5.6	3.3	—
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Number	729	1,317	6,903	729	1,317	6,903	729	1,317	6,903
Mean	2.8	3.0	3.8	1.7	1.8	2.3	1.1	1.2	1.5

3. 理想的인 結婚 및 斷産年齡

女性の 理想的인 結婚年齡을 보면 保健所 指導員의 경우 23歲가 34.0%, 25歲가 20.1% 順位로 나타났고, 邑·面 啓蒙員의 경우도 비슷한 樣相을 보여 平均 結婚年齡은 24.0才이다(Table III-10 參照). 그러나 實際의 結婚年齡을 보면 1925年度의 16.0歲에서 1968年の 出産力調査에서 나타난 21.9歲로 晩婚化의 추세를 보인다.

여기서 우리는 實際 結婚年齡보다 理想的인 結婚年齡이 約 2.1歲 높은 것을 볼 수 있다. 이러한 傾向은 人口增加 問題에 있어서의 Malthus의 悲觀論에 立脚한 現象 이라기 보다는 韓國의 社會, 經濟, 教育制度 等 諸條件의 變化에 따른 可變의 現象 이라고 생각된다.

美國의 例를 보면 1890年代에 22.0歲이던 것이 1960年代에는 20.3歲로 低下되었으나 第二次 世界大戰을 치른 1940年代에는 1930年代의 21.3歲에서 21.5歲로 上昇

Table III-10. Ideal Age at First Marriage

Age	Health center worker	Eup/Myon f.w.
22 or below	3.2%	5.2%
23	34.0	35.2
24	20.1	19.8
25	31.0	31.0
26	3.6	3.5
27 or above	1.9	1.9
N.A.	6.2	3.4
Total	100.0	100.0
Number	729	1,317
Mean	24.0	24.0



되었음을 볼 수 있다. 따라서 現在 우리나라의 平均 結婚年齡도 先進國의 例로 보아 晩婚化의 頂點에 到達한 것으로 생각되며, 社會의 諸與件이 好轉됨에 따라 다시 低下될 것이다. 따라서 앞으로의 家族計劃事業의 方向도 높은 出產力을 가진 年齡層의 避妊方法 早期受容化를 指向해야 할 것으로 思料된다.

女性の 理想的인 斷產年齡에 對한 要員들의 意見을 보면 35歲가 首位를 차지하고 두번 째로 30歲를 적당하다고 보는데, 首位와 次順의 差異가 5年이나 됨은 1960年代 家族計劃事業의 「슬로간」이었던 3・3・35運動의 影響이 奏效했다고 볼 수 있다. 理想的 斷產年齡에 對한 要員別 平均値는 保健所 指導員이 33.2歲, 邑・面 啓蒙員이 33.6歲로써 1960年代의 35歲보다 낮은 傾向을 보인다(Table III—11 參照).

Table III-11. Ideal Age to Cease Childbearing

Age	Health center worker	Eup/uyon f.W.
29 or below	0.8%	3.2%
30	21.6	16.1
31	2.3	1.6
32	8.9	8.0
33	11.4	8.5
34	3.7	3.4
35	42.3	48.1
36 or above	2.6	7.1
N.A.	6.4	4.0
Total	100.0	100.0
Number	729	1,317
Mean	33.2	33.6

以上の 資料에서 우리는 出產可能期間을 9.4~9.6年으로 導出할 수 있다. 이를 理想的 妊娠間隔 4.2年과 연관시켜 보면 3回의 出產이 可能함을 볼 수 있다. 이는 要員들이 말한 理想的 子女數 2.8名(指導員), 3.0名(啓蒙員)과 거의 一致한다는 點을 把握할 수 있다. 따라서 1970年代 家族計劃事業의 슬로간인 「둘낳기 운동」은 家族計劃要員마저도 吸收되기가 힘들을 볼 수 있다.

韓國女性の 實際的인 斷產年齡을 볼 때 年齡別 特殊出產率은 1968年度에 25~29歲의 301을 頂點으로 35~39歲에서 120, 40~44歲에서도 65로써 단산년령(斷產年齡)이 매우 높다. 이를 日本의 1963年度の 年齡別 特殊出產率——25~29歲—191.0, 35~39歲—18.7, 40~44歲—3.5——와 比較하면, 日本의 資料가 5年前 것임을 감안 할 때 우리나라 女性の 斷產 年齡이 매우 늦음을 볼 수 있다.

또한 韓國婦人의 實際 斷產年齡이 42歲程度임을 볼 때 要員들이 본 理想的 斷產年齡과는 8.4~8.6歲의 差異가 있음은, 客觀的 觀點에서 본 理想子女數와 主觀的 觀點에서 본 期待子女數에 依해 家族의 規模에 差異가 있는 것과 마찬가지로 原理임을 無視해서는 안 된다.

斷產年齡의 低下가 要望되는 또 다른 側面은 社會・經濟的인 面에서 女性의 빠른 斷產은 既婚女性의 勞動力을 生産的인 面에 돌리기 爲하여 組織社會에로의 귀환 (Social come-back)을 바람직하게 보는 것과, 晩產으로 因하여 經濟能力이 없어진 老後에 成長過程에 있는 子女를 養育해야 할 경우, 그러한 子女들의 養育에 對한 責任이 社會全體에 맡겨질 수도 있기 때문이다.

따라서 家族計劃事業의 一環인 弘報活動도 이러한 點을 考慮하여 一般人的 價值觀을 變化시키는데 重點을 두어야 하고 留意해야 할 것은 人間의 價值觀을 變化시키는데는 상당한 時間이 걸린다. 卽 그 可變性은 매우 적다는 것이다.

여기서 前節에서 본 理想子女數, 理想結婚年齡 및 斷產年齡에 있어서 保健所 指導員과 邑・面 啓蒙員 間에 별 差異를 볼 수 없는 것은 그들이 家族計劃要員이라는 均一性을 지니고 있기 때문인 것으로 판단된다(부록 B-7, 8 參照).

4. 男兒選好 觀念

우리나라 社會慣習中의 하나인 男兒選好, 즉 男尊觀이 家族計劃事業에 미치는 영향은 至大하다. 따라서 이러한 前近代의인 思考方式의 變化없이는 家族計劃事業의 成功을 기대하기는 어렵다.

本 調査에서 이러한 傳統的인 男尊女卑 思想에 對한 意見을 보면 「부당하긴 하나 어쩔 수 없는 현실 사회 관습이다」라고 응답한 率이 保健所 指導員의 53.6%, 邑・面啓蒙員의 55.9%로 悲觀的인 見解를 表明하고 있다(Table III-12 參照).

Table III-12. "In Korea there is an underlying tradition of predominance of men over women. What is your opinion of this?"

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Must change tradition	290	39.8	506	38.4
Tradition too hard to change	391	53.6	736	55.9
Proper	3	0.4	29	2.2
N.A.	45	6.2	46	3.5
Total	729	100.0	1,317	100.0

이를 年齡과의 관계에서 보면 保健所 指導員의 경우 年齡과 關係없이 「부당하긴 하나 어쩔 수 없는 사회관습이다」에 過半數 以上の 應答率을 보였으며, 邑・面 啓蒙員의 경우는 30歲미만에서 57.5%로 30~39歲의 52.3%, 40歲 以上の 52.8% 보다 오히려 더 많은 率이 이에 應答하고 있음은 앞절의 理想的 子女數, 結婚年齡 및 斷產年齡에서 보았듯이 家族計劃事業의 啓蒙事業에 있어서 다른 方向의 모색이 時急함을 보여주는 것이라 하겠다.

이를 教育받은 年數와 關係해서 보면 保健所 指導員의 경우는 別로 關係가 없는 것으로 나타났으나, 邑・面 啓蒙員의 경우 教育水準이 높을수록 반드시 變化되어야 할 思考方式이라고 應答한 率이 높아짐을 볼 수 있었다(부록 B-9 參照).

5. 家族計劃 實踐 現況

이들 要員들 중 既婚婦人의 避妊方法 實施 與否를 質問하였던 바 保健所 指導員의 39.8%, 邑・面 啓蒙員의 42.6%가 「안 하고 있다」, 使用方法中 保健所 指導員의 19.3%가 Condom, 17.2%가 Loop, 9.2%가 먹는 피임약 順位로 나타났으며, 邑面 啓蒙員의 15.8%가 먹는 피임약, 15.2%가 Condom, 13.1%가 Loop 順位로 나타났다(Tabl. III-13 參照).

Table III-13. "Do you (including your husband) now practice family planning? If so, which method do you use?"

Method	Health center worker	Eup/Myon f.w.
NOT PRACTICING	39.8	42.6
PRACTICING (Method)	60.2	57.4
Loop	17.2(28.7)	13.1(22.8)
Vasectomy	5.9 (9.8)	6.4(11.1)
Oral pill	9.2(15.2)	15.8(27.5)
Condom	19.3(32.0)	15.2(26.5)
Other	8.6(14.3)	6.9(12.1)
Total	100.0(100.0)	100.0(100.0)
Number	545	519

Note: Figures within parentheses indicate users as percent of all users.

D. 收入 및 現職에 關한 意見

1. 現職에 對한 意見

現在 從事하고 있는 家族計劃事業에 대한 그들의 見解를 물었던 바 保健所 指導

Table III-14. "What do you think of your present job?"

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
SATISFIED	47	6.5	125	9.5
DISSATISFIED(Reason)	675	92.5	1,172	89.0
Low income	273	37.4(40.5)	297	22.6(25.3)
Not tenure(job security)	351	48.1(52.0)	675	51.2(57.6)
Dislike this type of work	15	2.1(2.2)	78	5.9 (6.7)
Other	36	4.9(5.3)	122	9.3(10.4)
N.A.	7	1.0	20	1.5
Total	729	100.0(100.0)	1,317	100.0(100.0)

Note: Figures within parentheses are percents of those "dissatisfied".

員의 6.5%와 邑・面 啓蒙員의 9.5%라는 낮은 比率이 「만족하다」에 應答하고 있다.

不滿足한 理由로 첫째가 「임시직이기 때문에」로 保健所 指導員의 48.1%, 邑・面 啓蒙員의 51.2%, 다음의 理由로 「수입이 적어서」가 37.4%, 22.6%로 높은 率을 차지하고 있다(Table III-14 參照).

또한 이들에게 現職 繼續 與否에 對한 意見을 살펴 보았더니 「되도록 오래 또는 별일 없는 限 계속하겠다」가 保健所 指導員 81.5%, 邑・面 啓蒙員 75.8%로 높은 率을 보였는데 이는 앞으로의 長期家族計劃事業이 現要員들의 質的向上을 爲한 訓練事業에 重點을 두어 推進해야 할 것으로 사료된다.

「곧 그만 두겠다」고 응답한 要員들의 사직理由로는 轉職이 保健所 指導員 8.1%, 邑・面 啓蒙員 5.1%로 가장 높다(Table III-15 參照).

Table III-15. "What is your opinion as to whether or not you will continue in your present job?"

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
WILL CONTINUE: Indefinitely	142	19.5	236	17.9
Until something better available	452	62.0	762	57.9
WILL NOT CONTINUE(Reason)	128	17.5	310	23.5
Going overseas	16	2.2(12.5)	50	3.8(16.1)
Personal problems	16	2.2(12.5)	47	3.6(15.2)
Marriage	12	1.6 (9.4)	65	4.9(21.0)
Want different job	59	8.1(46.1)	67	5.1(21.6)
Dislike this type of work	12	1.6 (9.4)	49	3.7(15.8)
Other	13	1.8(10.1)	32	2.4(10.3)
N.A.	7	1.0	9	0.7
Total	729	100.0(100.0)	1,317	100.0(100.0)

Note: Figures in parentheses indicate reason as percent of all reasons for not continuing job.

現職에 對한 滿足도와 現職 繼續 與否와의 關係를 보면 不滿足의 主理由인 「임시직이기 때문에」, 「수입이 적어서」에 不滿足하다고 응답한 大部分의 要員들이 그대로 계속하겠다고 應答했다(부록 B-10 參照).

2. 勸獎費에 對한 意見

現在 支給하고 있는 루우프와 정관수술의 勸獎費가 收入에 어느 정도의 도움이 되며, 業務遂行에 어느 程度의 活力素가 되는가에 對한 見解를 보면, 前者의 경우 「수입에 약간의 보탬이 된다」에 保健所 指導員의 53.9%, 邑・面 啓蒙員의 48.8%, 「수입에 보탬이 되지 못한다」에 각 38.7%, 43.3%로 나타났고(Table III-16 參照), 後者の 경우 「권장비가 있어서 아무래도 그 방법에 치중하게 된다」는 경우는 保健

Table III-16. "How important to your income are the incentive fees for loop and vasectomy?"

Classification	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Very important	38	5.2	73	5.5
Somewhat important	393	53.9	642	48.8
Not important	282	38.7	571	43.3
N.A.	16	2.2	31	2.4
Total	729	100.0	1,317	100.0

所指導員의 15.2%, 邑·面啓蒙員의 9.8%에 지나지 않는다. 권장비가 있는 避妊方法(루우프, 정관장제)에 置重하지 않는 理由로는 保健所指導員의 43.8%와 邑·面啓蒙員의 48.1%가 政府에서 策定한 目標量에 따라 다른 方法도 골고루 해야되기 때문에, 또 다른 理由로는 「권장비의 액수가 적어서」에 各各 31.0%, 19.7%, 「관장비의 지불이 잘안 되기 때문」이 6.0%, 18.7%로 나타났다(Table III-17 參照).

Table III-17. "How much does the incentive fee (for loop and vasectomy) encourage you to work harder?"

Classification	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
IMPORTANT	111	15.2	129	9.8
NOT IMPORTANT(Reason)	589	80.8	1,140	86.5
Fee too small	226	31.0(38.4)	260	19.7(22.8)
Payment too irregular	44	6.0 (7.5)	246	18.7(21.6)
Target require dividing time among all contraceptive methods	319	43.8(54.1)	634	48.1(55.6)
N.A.	29	4.0	48	3.7
Total	729	100.0(100.0)	1,317	100.0(100.0)

이는 現在 支給하고 있는 勸獎費—루우프 1件當 50원, 정관수술 1件當 100원—中 20%는 保健所指導員에게 80%는 邑·面啓蒙員에게 月別로 定規的으로 直接 支給토록 되어 있으나 現地에서의 勸獎費 支給이 實質的으로 履行되지 않는데다 勸獎費의 액수가 너무 적어 要員들의 實收入에 別로 도움이 되지 못하기 때문이 아닌가 간주된다.

E. 前任者에 關한 事項

韓國 家族計劃事業의 가장 큰 問題點의 하나가 要員 資質의 低下라는 點은 周知하는 바이며 이는 要員의 빈번한 移動 및 交替에 起因된 現象이다. 따라서 現 要員의 前任者에 對해 그들의 資格, 勤務期間 및 移動(辭任 혹은 退任) 理由 등을 分析하는 것은 앞으로의 家族計劃要員의 人事管理에 많은 參考가 될 것이다.

本 調査에서는 全國 192個 保健所의 先任指導員에게는 最近에 그 職을 그만 둔 要員에 關해, 1,473個 邑·面의 啓蒙員에게는 自己의 바로 前 要員의 交替에 따른 諸情報를 調査한 바 다음과 같다.

1. 資格(免許所持)別 移動狀況

保健所 指導員中 看護補助員 以上の 資格을 所持한 者가 87.5%였으며 無免許(無資格者)者가 11.0였다. 이 중 資格別 移動樣相은 看護補助員 以上 免許 所持者가 全 移動要員中 91.5%, 無免許者는 6.8%였다.

邑·面 啓蒙員의 경우 看護補助員 以上 免許所持者가 58.7%, 無免許者가 39.5%이다. 이 중 免許所持者의 移動이 全體移動中 74.9%, 無免許者의 移動은 33.1%이다.

여기서 우리는 資格證 所持者의 移動이 無免許者에 비해 압도적으로 많음을 볼 수 있다. 따라서 要員의 質的인 低下現象은 明白하다는 것이 實證된다(Table III-18 參照).

Table III-18. Qualifications of Latest Predecessor

Licence	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
No. license	12	6.8	416	31.6(33.1)
Nurse & midwife	58	32.8	12	0.9(10.0)
Nurse	63	35.3	23	1.7 (1.8)
Midwife	10	5.5	3	0.2 (0.2)
Nurse-aide	32	17.9	790	60.0(62.9)
D.K.	3	1.7	13	1.0 (1.0)
N.A.	—	—	60	4.6
Total	178	100.0	1,317	100.0(100.0)

또한 要員 移動의 理由別 內容을 보면 14.2%가 離職, 39.9%가 轉勤, 11.3%가 出國인데 비해 個人的인 事情에 依한 移動 10.0%와 他意에 依한 辭職은 불과 5.0%에 지나지 않는다.

全體 要員의 移動中 看護補助員 以上の 資格證 所持者가 약 85%를 차지하며 그들의 移動理由가 離職, 轉勤, 出國의 順으로 나타난 것을 볼 때 다음의 事項을 指摘할 수 있다(Table III-19 參照).

Table III-19. Reasons for Predecessor's Departure

Reason	Health center worker		Eup/Myon f.w.		Total	
	Number	Percent	Number	Percent	Number	Percent
Went overseas	30	16.6	132	10.0(10.5)	162	10.8(11.3)
Personal affairs	20	11.1	124	9.4 (9.9)	144	9.6(10.0)
Marriage	9	5.1	123	9.4 (9.8)	132	8.8 (9.2)
Transferred	24	13.2	548	41.6(43.6)	572	38.3(39.9)
Took another job	71	40.0	133	10.1(10.6)	204	13.7(14.2)
Dismissed	1	0.8	71	5.4 (5.6)	72	4.8 (5.0)
Other	9	5.1	82	6.2 (6.5)	91	6.1 (6.3)
D.K.	14	8.1	44	3.3 (3.5)	58	3.9 (4.1)
N.A.	—	—	60	4.6	60	4.0
Total	178	100.0	1,317	100.0(100.0)	1,495	100.0(100.0)

- 1 : 家族計劃要員의 보수는 他職의 同 資格所持者보다 적다. 即 같은 保健所, 邑・面의 他 保健要員 보다 業務量은 월등 많고 보수는 적은 까닭에 可能하면 指導員은 保健所 內의 一般看護員으로, 啓蒙員은 他 保健要員으로 移動하려는 傾向이 현저하며, 또한 他職場 例를 들면 양호교사나 職場의 양호직 등으로 轉職하려는 傾向이 많은은 그들의 現 보수水準과 깊은 관련이 있다고 分析된다.
- 2 : 保健所 自體 內에서의 人事移動에 依한 地域 間 轉補 問題가 있다. 이는 必히 是正되어야 할 問題이다. 왜냐하면 要員이 그 地域社會의 諸特性과 對人關係에 익숙해지기까지 상당한 時間과 努力이 들기 때문이다.
- 3 : 海外出國 問題

이는 政府의 人力輸出 振興政策에 따른 汎社會의 추세로써 어쩔수 없는 일이나, 家族計劃要員으로서 經驗을 얻은 後 곧 出國한다는 點은 家族計劃事業에 至大한 損失이 아닐 수 없다.

2. 勤務期間 및 空席期間

勤務期間은 保健所 指導員의 경우 31.5%가 1年 미만이었고, 2年 以上 勤務者는 47.2%이었으며, 邑・面 啓蒙員의 경우는 48.7% 및 29.6%이었다. 平均 勤務期間은 18.5個月 및 14.8個月로 保健所 指導員의 勤務期間이 좀 더 길었다(Table III-20 參照).

이들중 2年 以上 長期 勤務者들의 移動理由를 보았던 바, 保健所 指導員의 경우 轉職이 43.2%로 首位였고 다음으로 海外出國으로 17.1%였으며, 邑・面 啓蒙員의 경우를 보면 轉勤이 41.7%를 차지하고, 海外出國(12.9%), 家庭事情(12.4%) 順이었다(Table III-21 參照).

Table III-20. Predecessor's Durations of Service

Duration	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Under 6 mos.	22	12.4	267	21.2
6-11 mos.	34	19.1	345	27.5
12-17 mos.	20	11.5	164	13.1
18-23 mos.	4	2.1	67	5.3
24 mos. or more	84	47.2	372	29.6
D.K.	14	7.7	42	3.3
Total	178	100.0	1,257	100.0
Mean		18.5 mos.		14.8 mos.

Table III-21. Reason for Predecessor's Departure by Length of Service

Reasons Durations	Base	Over-seas	Perso-nal	Marri-age	Trans-ferred	Took another job	Dis-mis-sed	Others	D.K.	N.A.
Health center worker										
Under 6 mos.	22	20.7	10.3	6.9	10.3	44.8	—	3.5	3.5	—
6-11 mos.	34	20.0	11.1	2.2	28.9	28.9	—	4.5	2.2	2.2
12-17 mos.	20	11.1	11.1	7.4	7.4	51.9	—	11.1	—	—
18-23 mos.	4	—	—	60.0	—	20.0	—	20.0	—	—
24 mos. or more	84	17.1	13.5	3.6	11.7	43.2	1.8	3.6	0.9	4.5
D.K.	14	11.1	—	—	—	22.2	—	5.6	16.7	44.4
Eup/Myon f. w.										
Under 6 mos.	267	6.0	10.1	6.8	43.8	11.2	8.6	9.0	3.0	1.5
6-11 mos.	345	10.1	6.7	10.1	44.1	12.2	7.5	7.8	1.5	—
12-17 mos.	164	8.5	11.0	8.5	51.8	9.2	7.3	2.5	1.2	—
18-23 mos.	67	17.9	14.9	13.4	35.8	9.0	3.0	4.5	1.5	—
24 mos. or more	372	12.9	12.4	11.6	41.7	9.4	1.9	6.2	0.8	3.2
D.K.	42	11.9	—	9.5	23.8	9.5	—	2.4	14.3	28.6

Table III-22. Duration of Vacancy between Workers

Duration	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Under 3 mos.	54	30.3	935	78.7
3-5 mos.	19	10.7	164	13.8
6-8 mos.	23	13.0	34	2.9
9-11 mos.	16	9.0	14	1.2
12 mos. or more	7	3.9	11	0.9
D.K.	59	33.1	30	2.5
Total	178	100.0	1,188	100.0
Mean		5.1 mos.		2.3 mos.

以上の 여러 理由로 空席中인 자리가 充員되기까지의 平均 空席期間은 保健所 指導員 5.1個月, 邑・面 啓蒙員 2.3個月로 邑・面 啓蒙員은 비교적 빠른 시일 內에 充員되었음을 볼 수 있다(Table III-22 參照).

F. 事業量 및 그 實績

1. 業務量(目標量)에 對한 意見

要員의 年中 目標量에 對한 意見을 보면 「적당하다」가 保健所 指導員의 19.5%, 邑・面 啓蒙員의 11.4%, 「적은편이다」가 각 1.1%, 1.1%로 全體的으로 業務量이 많다고 생각하는 것으로 나타났다. 이는 事業의 質的인 面보다 量的인 面으로 置重할 우려성을 內包하므로 中央에서의 目標量 設定에 再考가 있어야 할 것으로 간주된다.

업무량이 많다는 部面은 保健所 指導員의 경우 정관절제 42.2%, 루우프 22.6%, 邑・面 啓蒙員 역시 정관절제 45.3%로 首位이고, 다음이 먹는 피임약 29.1% 順으로 나타나 事業의 目標量 達成에 隘路를 느끼는 것으로 나타났다(Table III-23 參照).

Table III-23. Opinion about Workload (Target load)

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
TOO SMALL	8	1.1	14	1.1
ADEQUATE	142	19.5	150	11.4
TOO MUCH(If so, which item is especially burdensome?)	574	78.7	1,143	86.7
Loop	130	17.8(22.6)	255	19.4(22.3)
Vasectomy	242	33.2(42.2)	518	39.3(45.3)
Oral pill	110	15.1(19.2)	333	25.3(29.1)
Condom	28	3.8 (4.9)	20	1.5 (1.8)
Check-up	8	1.1 (1.4)	11	0.8 (1.0)
Others	56	7.7 (9.7)	6	0.4 (0.5)
N.A.	5	0.7	10	0.8
Total	729	100.0(100.0)	1,317	100.0(100.0)

Note: Figures in parentheses indicate percentage of those answering "too much".

2. 事業의 有料化 可能性

現在 政府의 無料事業이 有料化된다면 事業推進에 얼마만한 영향을 가져올 것인가에 關한 意見을 보면, 保健所 指導員의 76.1%와 邑・面 啓蒙員의 76.6%가 부진할 것으로 豫測하고 있는 것으로 나타나 繼續인 無料事業이 不可避한 것임을 알 수 있다(Table III-24 參照).

Table III-24. "To what degree will the change from the present no-fee system to a service fee system affect the family planning program?"

Opinion	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
It will harm program very much	285	39.1	588	44.6
It will harm program somewhat	270	37.0	421	32.0
It will not change program	113	15.5	199	15.1
It will improve program	43	5.9	99	7.5
N.A.	18	2.5	10	0.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

또한 이는 1971年 8월부터 政府에서 증산층 및 고등 교육을 받은 사람을 相對로 實施하고 있는 家族計劃 病院事業의 實績과 比較檢討하여 評價되어야 할 問題라고 사료된다.

3. 向後 事業 展望

앞으로의 長期 家族計劃事業 遂行上 어떠한 方法이 가장 많이 要求되어질 것인가에 對한 의견을 保健所 指導員 및 邑·面 啓蒙員別로 보면 루우프가 각 40.7%, 37.7% 먹는 피임약이 각 33.3%, 38.5%로 높은 要求度를 보이고 있으며, 주목할만한 것은 난관 결찰사업이 5.8%, 7.5%로 정관절제사업 5.4%, 5.6%보다 높은 率을 보이고 있다는 점이다(Table III-25 參照).

Table III-25. "What method of contraception will be most favored in the future?"

Method	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Loop	297	40.7	497	37.7
Vasectomy	39	5.4	74	5.6
Oral pill	243	33.3	507	38.5
Condom	42	5.8	99	7.5
Tuballigation	91	12.5	73	5.6
Other	—	—	56	4.3
N.A.	17	2.3	11	0.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

4. 콘돔事業의 信賴度

政府에서는 1969年度 부터 家族計劃事業의 一環으로 在來式 避妊方法中 Condom 단을 國內에서 購入하여 對象者에게 無料普及하여 왔음은 주지하는 바이다.

그러나 調査當時 1個月에 1人當 배부량이 1타(9개)로 되어 있으나, 實際的인 普及
 量과 消費量에 상당한 差異가 있지 않을까하는 點에서 콘돔 낭비량 및 그 理由를 알
 고자 質問하였던 바, 콘돔 낭비량은 平均 100名에게 배부한 경우 保健所 指導員은
 27.0人, 邑·面 啓蒙員은 26.5人 程度가 避妊에 使用하지 않고 폐기 처분하는 것으
 로 나타났다(Table III-26 參照).

Table III-26. Impression of Percentage of Condom Wastage

Percent wasted	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
None	43	5.9	92	7.0
About 10%	225	30.9	457	34.7
About 20%	183	25.1	308	23.4
About 30%	138	18.9	217	16.5
About 40%	24	3.3	68	5.2
About 50%	75	10.3	111	8.4
Over 50%	16	2.2	49	3.7
N.A.	25	3.4	15	1.1
Mean wastage	—	27.0	—	26.5
Total	729	100.0	1,317	100.0

이에 對한 主된 理由로는 「일일이 사용하기가 귀찮아서」가 保健所 指導員의 29.2
 %, 邑·面 啓蒙員의 29.3%, 「너무 쉽게 얻을 수 있기 때문에」가 26.1%, 22.3%로
 나타났음은 政府의 Condom 無料普及事業의 方向에 改善策이 있어야 할 것으로 사
 료된다(Table III-27 參照).

Table III-27. Major Reasons for Condom Wastage

Reason	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Distributed to persons who don't need it	71	9.7	108	8.2
Larger than necessary supply distributed	126	17.3	256	19.4
Regular use too much trouble	213	29.2	386	29.3
Storage before use and disposal after use too much trouble	80	11.0	173	13.1
Distributed too freely	190	26.1	293	22.3
No wastage	32	4.4	87	6.6
N.A.	17	2.3	14	1.1
Total	729	100.0	1,317	100.0

5. 人工流産의 趨勢

要員들의 個人的인 意見으로 보아 從事 地域 內에서의 人工流産 增減 傾向을 보면 保健所 指導員의 64.2%와 邑·面 啓蒙員의 69.2%인 過半數 以上이 「줄어드는 것 같다」에 應答을 나타내고 있다. 이는 家族計劃事業의 原目的인 避妊效果가 어느 程度 增大해 가는 것을 立證하는 것이라고 생각된다(Table III-28 參照).

Table III-28. Perception of Trend in Induced Abortion

Perception of trend	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Probably increasing	107	14.7	207	15.7
Same as before	102	14.0	95	7.2
Probably decreasing	468	64.2	911	69.2
D.K.	31	4.2	84	6.4
N.A.	21	2.9	20	1.5
Total	729	100.0	1,317	100.0

6. 月平均 家庭訪問 日數 및 勸獎 件數

1968年度「各級 家族計劃 從事員의 職務 및 作業環境에 關한 研究」보고서에서는 要員들의 出張이 月平均 5回 씩 간다고 應答하였으나, 本 調査에서는 月 平均 家庭 訪問日數가 保健所 指導員이 14.3日, 邑·面 啓蒙員이 17.6日로 나타났고, 一日 만나는 相談婦人數는 各 10.1名, 9.6名씩이다.

또한 月 平均 事務室에 勤務하면서 來訪者와 만나서 相談하는 件數는 保健所 指導員이 32.1名이며, 邑·面 啓蒙員은 22.3名으로 保健所 指導員의 內勤日數가 많은데 起因하는 것 같다.

方法別 권장件數를 要員別로 보면, 1人當 月平均 保健所 指導員이 루우프 30.4件 정관수술 2.7件, 먹는 피임약 23.4件, 콘돔 27.0件을 권장하며, 邑·面 啓蒙員은

Table III-29. Mean Number of Home Visits and Office Consultations

Mean	Health Center worker	Eup/Myon f.w.
Mean no. days spent on home visits (per month)	14.3 days	17.6 days
Mean no. of home visit consultations (per day of home visit)	10.1 persons	9.6 persons
Mean no. of home visit** consultations (per month)	144.4 persons	169.0 persons
Mean no. of office consultations (per month)	32.1 persons	22.3 persons
Total	729	1,317

** This number is the product of the two preceding numbers

各 16.4件, 1.4件, 14.3件, 22.2件으로 保健所 指導員보다 낮은 양상으로 나타났는데, 이는 月 平均 出張日數, 家庭訪問回數 및 相談件數와 관계가 있으며 권장기술에 의해서 그 실적이 관계가 있다고 본다(Table III-29, 30 参照).

Table III-30. Average Monthly Number of Acceptors of Contraceptives Methods

	Health center worker	Eup/Myon f.w.
Loop	30.4	16.4
Vasectomy	2.7	1.4
Oral pill (new acceptors)	23.4	14.3
Condom (new acceptors)	27.0	22.2
Number	729	1,317

7. 要員別 事業実績

정부 指示下에 報告되는 정례 월말보고에 依하면 1970年度 各 避妊方法別 目標量에 對한 実績은 루우프 94.6%, 정관수술 및 난관결찰 86.6%, 먹는 피임약 53.3%, 콘돔 108.7%로 보고되었다.

本 調査에 依하면 保健所 指導員의 경우 루우프 89.5% 정관수술 82.9%, 먹는 피임약 74.8% 콘돔 91.3%의 率을 보였으며, 邑・面 啓蒙員은 루우프 80.5%, 정관수술 73.2% 먹는 피임약 74.3%, 콘돔 85.7%의 率을 보이고 있으나, 實際의으로 어느 程度의 避妊事業 效果를 가져왔는지는 계속적인 研究課題라고 생각한다 (Table III-31 参照).

Table III-31. Ratio of Actual Achievement against Target Level

Method	Health center worker	Eup/Myon f.w.
Loop	89.5%	80.5%
Vasectomy	82.9%	73.2%
Oral pill	74.8%	74.3%
Condom	91.3%	85.7%
Number	448	1,317

本 項目의 結果中 重要な 것은 男性不妊手術의 경우, 이는 未婚女性이 勸奨하기 힘든 方法이며, 또한 實績도 既婚者보다 못 할 것이라는 그간의 一般의인 推測을 實證하였다는 點이다.

그러나 政府 施策에 依한 資格證 所持者 優先의 原則과, 既婚 및 高齡者의 勸奨 및 說得力上的 관계는 相互相反되는 現象을 보여 주고 있음은 要員의 質의 向上을 도모하는 當局에서 充分히 考慮해야 할 것이다.

여기서 또 하나 볼 수 있는 것은 루우프나 男性不妊手術의 實績은 勤務年限과 訓練회수 및 月 平均 家庭訪問의 회수에 따라 實績이 높음을 볼 수 있었다. 따라서 要員의 勤務期間의 長期化 및 離職率 減少에 대한 根本的인 政策이 이루어져야 할 것이다(부록 B-11, 12 參照).

G. 組織 및 運營

1. 出張 勤務

家族計劃事業이 一線에서 直接的인 啓蒙을 바탕으로 이루어지는 關係로 要員들의 現地出張이 그들의 必要에 依해서 수시로 出張할 수 있는지의 與否가 事業에 미치는 영향은 크다고 볼 수 있다.

이에 對한 意見을 보던 保健所 指導員의 74.6%, 邑面啓蒙員의 69.3%가 「마음대로 갈 수 있다」로 出張勤務가 比較的 자유로움을 나타냈다.

出張勤務가 자유롭지 못한 主理由로 保健所 指導員의 7.6%, 邑・面 啓蒙員의 16.9%가 「교통불편」을 호소하고 있음은 차량지원에 對한 方案모색이 고려되어야 할 것으로 사료된다(Table III-32 參照).

Table III-32. "Can you make home visits whenever you want? If not, what is the major obstacle that stands in the way of your doing so?"

Response	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
YES	544	74.6	913	69.3
IF NOT (Reason)	139	19.1	393	29.9
Too much family planning office work	40	5.5	21	1.6
Too much other office work	38	5.2	79	6.0
Transportation difficulties	55	7.6	222	16.9
Superiors dislike time spent for home visits	6	0.8	71	5.4
N.A.	46	6.3	11	0.8
Total	729	100.0	1,317	100.0

2. 要員간의 協助 與否 및 그 頻度

邑・面 啓蒙員에 對해서 事業遂行에 있어 郡指導員과의 유대관계를 물어 보았다. 應答은 「많은 도움을 받는다」 23.3%, 「가끔 받는다」 53.5%, 「별로 관계 없다」 21.8%로써 21.8%의 啓蒙員이 郡指導員과의 協助없이 事業을 遂行해 나가고 있음을 볼 수 있다(Table III-33 參照).

Table III-33. "How much support do you receive from the Gun health center worker in performing your duties?"

Amount of support	Number	Percent
Very much	307	23.3
Some	705	53.5
Little interaction	287	21.8
N.A.	18	1.4
Total	1,317	100.0

郡指導員에게서 「많은 도움을 받는다」고 應答한 啓蒙員 中 39.1%가 家族計劃에 對한 知識面에서 도움을 받고, 「가끔 도움될 때가 있다」고 應答한 啓蒙員中 35.7%가 家族計劃 勸獎의 方法面에서 도움을 받고 있음을 볼 수 있다(Table III-34 參照).

Table III-34. Type and Amount of Assistance from Health Center Workers Received by Eup/Myon Field Workers

Type of assistance	Amount of support								Total	
	Very much		Some		Little interaction		N.A.			
	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent
Knowledge of family planning	120	39.1	160	22.7	18	6.3	2	11.1	300	22.8
Ways to recommend contraceptive methods	113	36.8	252	35.7	50	17.4	2	11.1	417	31.7
Administrative affairs	39	12.7	189	26.8	115	40.1	4	22.2	347	26.3
Human relationship	29	9.4	86	12.2	89	31.0			204	15.5
N.A.	6	2.0	18	2.6	15	5.2	10	55.6	49	3.7
Total	307	100.0	705	100.0	287	100.0	18	100.0	1,317	100.0

Table III-35. Number of Contacts per Quarter at Health Center against Amount of Support from Health Center Workers to Eup/Myon Field Workers

No. of contacts	Amount of support								Total	
	Very much		Some		Little interaction		N.A.			
	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent
1	10	3.3	34	4.8	16	5.6	—	—	60	4.6
2	23	7.5	50	7.1	37	12.9	—	—	111	8.4
3	115	37.4	329	46.7	144	50.1	1	5.6	588	44.7
4	136	44.3	268	38.0	74	25.8	7	38.9	485	36.8
N.A.	23	7.5	24	3.4	16	5.6	10	55.5	73	5.5
Total	307	100.0	705	100.0	287	100.0	18	100.0	1,317	100.0
Mean	3.3		3.2		3.0				3.2	

Table III-36. Number of Contacts per Quarter at Eup/Myon Office against Amount of Support from Health Center Workers to Eup/Myon Field Workers

No. of contacts	Amount of support								Total	
	Very much		Some		Little interaction		N.A.			
	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent	Num-ber	Per-cent
1	18	5.9	134	19.0	111	38.7	1	5.6	264	20.1
2	50	16.3	153	21.7	45	15.7	—	—	248	18.8
3	97	31.6	223	31.7	57	19.8	4	22.2	381	28.9
4	114	37.1	144	20.4	31	10.8	3	16.7	292	22.2
N.A.	28	9.1	51	7.2	43	15.0	10	55.5	132	10.0
Total	307	100.0	705	100.0	287	100.0	18	100.0	1,317	100.0
Mean	3.1		2.6		2.0				2.6	

또한 이들이 1 개분기(3 個月)에 郡所導員과 만나는 回數는 邑・面 地域에서는 3 회가 21.9%, 郡地域에서도 3 회가 44.7%로 首位이며, 만나는 平均回數는 郡地域에서 3.2회, 邑・地 地域에서 2.6회로 事業遂行上에 있어서 만나는 回數의 빈도가 아주 경미한 영향을 주고 있음을 볼 수 있는데 이는 邑・面地域에서 좀 더 뚜렷하게 나타남을 볼 수 있다(Table III-35, 36 參照).

3. 먹는 避妊藥 檢診制度에 關한 意見

먹는 避妊藥 檢診制度에 대한 要員들의 意見을 보면 保健所 指導員의 68.8%, 邑・面 啓蒙員의 76.5 %가 그 必要性을 인정하는 반면에, 26.4%, 22.1%가 유명무실하며 절차만을 복잡하게 하는 것으로 생각하고 있다. 그러므로 이에 對한 全般的인 再檢討가 있어야 하겠다(Table III-37 參照).

Table III-37. "What is your opinion of the system of screening examinations for potential oral pill users?"

Response	Health center worker		Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent	Number	Percent
Very necessary	149	20.4	229	17.4
Necessary, but is not practiced enough	360	49.4	778	59.1
Nominally important, but complicates procedures too much	125	17.2	190	14.4
Discard the system	67	9.2	102	7.7
N.A.	28	3.8	18	1.4
Total	729	100.0	1,317	100.0

4. 루우프施術의 可能性 與否

一線에서의 루우프施術이 指導員들 自身에 依해 行해진다는 事實은 의료법상 論難의 是非가 되어왔다.

그러나 우리나라의 現實情에서 모자라는 의사들의 손을 僻村에서의 루우프施術에 까지 빌리는 데는 많은 問題가 있다. 따라서 一線에서 事業을 담당하는 指導員을 訓練시켜 그들에게 依賴한다면 時間的, 經濟的으로 많은 도움이 되지 않을까 하는 생각에서 이에 對한 質問을 삽입하였던 바, 應答者의 33.5%는 「現在도 할 수 있다」고 하였으며 55.3%는 「약간의 기술적인 훈련을 받으면 할 수 있다」고 표명하여 루우프施術事業에 있어서 指導員에게 技術的인 訓練과 아울러 施術할 수 있는 權限의 法的 保障이 있었으면 한다(Table III-38 參照).

Table III-38. "If you were given responsibility and payment for loop insertions, what ability do you now have to perform them?"

Opinion	Health center worker	
	Number	Percent
Can perform them now	244	33.5
After a little technical training, could perform them	403	55.3
Could never perform them	42	5.7
N.A.	40	5.5
Total	729	100.0

5. 어머니회원의 平均年齡

어머니회원의 年齡構造를 보면 35~39 歲群이 68.9%, 30~34 歲群이 24.0%로 30~39 歲群이 약 93%를 차지하는 反面에 20~29 歲群은 1.2%에 지나지 않는다. 이를 家族計劃事業에서 指向하는 根本的인 事業方向에서 볼 때 20~29歲 어머니들의 積極的인 참여가 있어야겠다고 생각된다(Table III-39 參照).

Table III-39. Mean Age of Mothers Class Members

Age	Eup/Myon f.w.	
	Number	Percent
20-24	2	0.2
25-29	13	1.0
30-34	316	24.0
35-39	908	68.9
40-44	63	4.8
45 or above	3	0.2
N.A.	12	0.9
Total	1,317	100.0
Mean	36.4	

第Ⅳ章 調査所見의 要約

1971年 4月 15日~4月 30日(16日間)까지 全國 192個 保健所 관내에서 家族計劃事業에 從事하고 있는 保健所 指導員 898名과 邑·面 啓蒙員 1,473名을 對象으로 豫備調査를 거쳐 修正된 質疑書를 直接 郵送하여 同時に 質疑書에 記入토록 하였다.

應答率에 있어서 保健所 指導員이 現員의 87.8%, 邑·面 啓蒙員이 現員의 91.0%로 높은 應答率을 보였다.

이는 現在까지 郵送方法을 통해 調査한 應答率中 가장 높은 樣相을 보였다.

A. 一般的인 特性

保健所 指導員에서 看護員 또는 助産員 免許所持者가 51.0%로 過半數를 차지하고, 邑·面 啓蒙員에서는 看護補助員 免許所持者가 57.3%를 차지하며 平均年齡이 保健所 指導員 33歲, 邑·面 啓蒙員 27歲로 年齡이 많을수록 免許의 소지율이 높음을 볼 수 있다.

家族計劃事業 總從事期間을 보면 平均 勤務期間이 保健所 指導員 3.8年, 邑·面 啓蒙員 1.6年으로 保健所 指導員의 勤務期間이 보다 長期間임을 볼 수 있는데, 이는 邑·面 啓蒙員의 잦은 移動과 높은 離職率에 起因하는 것 같다.

B. 教育(訓練)에 關한 事項

本 調査 當時까지 1回의 要員 訓練過程을 履修치 않은 率이 保健所 指導員에서 18.0%, 邑·面 啓蒙員 23.5%였으며, 訓練을 履修한 要員들의 平均 教育期間은 各 4.2週, 3.8週로 나타났다.

訓練內容에 있어서 「충분하거나 적당하다」가 保健所 指導員에서 56.9%, 邑·面 啓蒙員이 40.4%였다. 邑·面 啓蒙員의 過半數 以上인 53.9%가 「보충교육이 필요하다」고 應答하였다.

C. 要員의 家族計劃 實態

要員別 婚姻 與否에 있어서 保健所 指導員 21.9%, 邑·面 啓蒙員 58.8%가 未婚이었으며, 婚姻 與否에 관계없이 客觀적인 立場에서 본 理想子女數는 平均 2.8名.

3.0名, 女子의 理想的인 結婚年齡은 平均 24.0歲로 같고 理想的인 斷產年齡은 平均 33.2歲와 33.6歲로 별 差異가 없었다.

男尊女卑 觀念에 있어서 過半數 以上이 어쩔수 없는 社會慣習으로 받아들이고 있음은 앞으로의 家族計劃事業의 새 方向 —「딸·아들 구별 말고 둘만 낳아 잘 기르자」—에 장벽이 되리라고 생각한다.

既婚者 中에서 家族計劃 避妊方法을 實施하는 率이 保健所 指導員의 60.2%, 邑·面 啓蒙員의 57.4%로 높은 實踐率을 보이고 있다.

D. 收入 및 現職에 關한 意見

現職에 對해 만족하게 생각하는 要員은 保健所 指導員의 6.5%, 邑·面 啓蒙員의 9.5%에 지나지 않았으며, 轉勤 및 結婚 等の 理由로 現職을 그만두겠다고 한 要員도 꽤 많았다.

루우프 및 정관절제수술 權장비가 要員의 生活收入에 별 影響을 미치지 않으며 또한 事業推進에도 別 聯關이 없었음은 現在 支給되는 權장비가 너무 적기 때문이 아닌가 생각되며 금년(1972年)부터 支給되는 루우프 100원, 정관수술 300원 權장비가 시정책에 초점이 되지 않을까 사료된다.

E. 前任者에 關한 事項

1962年 以後 부터 各 要員別로 본 移動狀況은 保健所 指導員은 100名 中 32名, 邑·面 啓蒙員은 85名으로 높은 移動率을 보였고, 保健所 指導員은 간호원 및 조산원 免許所持者가, 邑·面 啓蒙員은 간호보조원 免許所持者가 가장 많았다.

移動 重要理由로는 保健所 指導員은 離職이 40.0%, 邑·面 啓蒙員은 轉勤이 43.6%로 나타났고, 前任者의 平均 勤務期間은 保健所 指導員 18.5個月, 邑·面 啓蒙員 14.8個月, 平均 空席期間은 各 5.1個月, 2.3個月이었다.

F. 事業量 및 그 實績

業務量에 對한 意見을 보면 保健所 指導員, 邑·面 啓蒙員 모두 정관절제 사업량이 과중하다고 느끼고 있었으며 2/3 以上이 有料事業化로의 轉向이 어렵다는 意見을 보였다.

在來式 避妊法인 콘돔낭비량은 保健所 指導員의 경우 100名 中 27.0名, 邑·面 啓蒙員은 26.5名 정도로 나타났는데 그 理由로는 일일이 사용하기가 귀찮다와 너무

쉽게 얻을 수 있기 때문에 배부량만큼 사용되지 않는다고 보고 있었다.

人工流産에 있어서는 점진적으로 줄어드는 것 같다는 應答이 높은 率(指導員 64.2%, 계몽원 69.2%)을 보였음을 감안할 때 向後 母子保健法の 成案은 家族計劃 事業에 좋은 영향을 미칠 것으로 생각된다.

保健所 指導員의 月 平均 家庭訪問 日數, 一日 平均 相談婦人數 및 月 平均 來訪 相談 件數는 各 14.3 日, 10.1 名 및 32.1 名이었으며, 邑・面 啓蒙員의 경우는 各 17.6 日, 9.6 名 및 22.3 名이었다.

年 目標量에 對한 平均 事業實績率을 보면 保健所 指導員은 루우프 89.5%, 정관수술 82.9%, 먹는 피임약 74.8% 및 콘돔 91.3%였고 邑・面 啓蒙員은 루우프 80.5% 정관수술 73.2%, 먹는 피임약 74.3% 및 콘돔 85.7%이었다.

G. 組織 및 運營

出張勤務가 比較的 자유로와 「마음대로出張할 수 있다」가 保健所 指導員의 74.6%, 邑・面 啓蒙員의 69.3%였으며 邑・面 啓蒙員의 경우 事務遂行上에서 2/3 以上 이 郡指導員의 도움을 받고 있었으며, 만나는 빈도는 月平均 1回 程度로 보고되었다.

먹는 避妊藥 服用前 檢診制度에 對해서는 保健所 指導員의 69.8%와 邑・面 啓蒙員의 76.5%가 檢診의 必要性을 인정했으며 保健所 指導員에 對한 루우프 施術의 可能性 與否에 對해서는 88.8%가 「현재도 할 수 있거나, 약간의 기술적인 훈련을 받으면 할 수 있다」고 意見을 表示하고 있다.

끝으로 現在 全國에 里洞單位로 組織되어 있는 약 19,000개의 어머니회 회원의 平均年齡을 물었던 바 36.4 歲 年齡層으로 구성되어 있음을 볼 수 있었다.

第Ⅴ章 建議事項

I. 現地 要員中 短期從事者나 教育未畢者가 많으므로 長期間 勤務할 수 있는 身分保障과 訓練未畢者에 對해서 반드시 教育을 받도록 하는 措置가 必要하다(第Ⅲ章 A—2, B—1 參照).

II. 現職에 對한 滿足度를 높이기 爲하여 適正額의 報酬와 手當이 支給되도록 調整되어야 한다(第Ⅲ章 D—1 參照).

III. 要員當 配當業務量이 過多함으로, 政府의 目標量을 效果的으로 達成하기 爲하여서는 訓練된 많은 要員의 配置가 要望된다(第Ⅲ章 F—1 參照).

IV. 特히 大家族制度下에 있는 農村의 境遇, 젊은層에 影響力을 가지고 있는 高齡層에 對한 啓蒙教育이 必要하다.

V. こん돔 浪費量을 極少로 制限하기 爲하여 こん돔 使用者에 對한 追究調査事業이 實施되어야 한다(第Ⅲ章 F—4 參照).

VI. 保健所 指導員(看護員 및 助産員 資格 所持者)에게 基礎的인 訓練을 시켜서 루우프 施術에 參與시킬 可能性이 示唆되고 있으나, 現在의 與件으로서는 家族計劃事業에 關與하고 있지 않은 一般 開業醫師들을 施術事業에 積極 參與시킬 必要性이 있으므로 그 具體的인 方案이 講究되어야 한다(第Ⅳ章 G—4 參照).

VII. 要員들이 提案한 바와같이 出産力 低下의 障礙要素의 하나가 되는 男兒選好觀念을 止揚하기 爲하여 性別選好度 및 理想的인 斷産年齡에 對한 啓蒙教育을 展開할 必要가 있다(第Ⅲ章 C—2, 3, 4, 參照).

附 錄

가족계획 요원

업무실태 조사표

(지도원용)

소속 :

도

시
군
구

보건소

☐

선임지도원

☐

지도원

1971. 4

국립가족계획연구소

인 사 말 씀

가족계획 사업에 헌신하고 계신 지도원께 우선 그간의 노고와 업적을 치하하는 바입니다.

금번 국립 가족계획 연구소에서는 귀하의 일반업무 실태와 귀하께서 위치하고 있는 제반 사항을 조사하기로 하였습니다.

이는 오로지 가족계획 사업 수행상 야기되는 제반 문제를 가장 진실된 사실을 알고 계신 귀하를 통하여 알고자 함이며, 귀하께서 말씀하신 결과는 본 연구소에서 종합 분석 평가되어 귀하 자신의 복리 증진과, 가족계획 사업 수행상의 좀더 옳은 방향을 모색케 함에 쓰여질 것입니다.

또한 귀하께서 나타낸 어떠한 의사도 학술적 통계적으로만 처리됨으로 개인 의사의 비밀이 절대 보장됨은 물론입니다.

귀하와 귀하의 지역에 부단한 발전이 있기를 바라며 이번 조사의 취지를 잘 참작하시와 진지한 협조 있기를 부탁드립니다.

1971. 4

국립가족계획연구소장

※ 질의서 작성안내

1. 모든 응답표시는 □안에 “×”표로 합니다.
2. 모든 항목은 한가지만 골라서 “×”표 하십시오.
3. 밑줄 _____이 그어진 부분에는 그 물음에 대한 귀하의 의견을 간단히 기록 하십시오.
4. “시 지도원”만 “군지도원만” 혹은“선임지도원만”이라는 안내가 없는 항목은 본질의서를 받은 저원이 기입하는 것입니다.

A. 일반사항

성명 : _____		
11. 연령(만)	1. ☐ 20세 이하	5. ☐ 35~39세
	2. ☐ 20~24세	6. ☐ 40~44세
	3. ☐ 25~29세	7. ☐ 45세 이상
	4. ☐ 30~34세	
12. 결혼관계	1. ☐ 기혼	2. ☐ 미혼
13. 최종출신 학교	1. ☐ 중학교	4. ☐ 고교과정 간호학교
	2. ☐ 고등학교	5. ☐ 초급 및 대학과정 간호학교
	3. ☐ 중학과정 간호학교	6. ☐ 일반대학이상
14. 면허	1. ☐ 없음	4. ☐ 조산원
	2. ☐ 간호원 및 조사원	5. ☐ 간호보조원
	3. ☐ 간호원	
15. 총가족계획사업 종사기간	1. ☐ 1년미만	5. ☐ 4년이상~5년미만
	2. ☐ 1년이상~2년미만	6. ☐ 5년이상~6년미만
	3. ☐ 2년이상~3년미만	7. ☐ 6년이상
	4. ☐ 3년이상~4년미만	

B. 교육(훈련)에 관한 사항

16. 귀하께서는 가족계획에 관한 교육을 받으신 경험이 있습니까? 받으셨다면 얼마나 받으셨는지요? (받은것 모두합산)	1. ☐ 교육받은 경험이 없다. (있다면) 2. ☐ 1~2주 5. ☐ 7~8주 3. ☐ 3~4주 6. ☐ 9~10주 4. ☐ 5~6주 7. ☐ 11주이상
17. 귀하께서 현재까지 받은 가족계획 교육은 업무수행상 어느정도 도움이 된다고 생각하십니까?	1. ☐ 충분하다 3. ☐ 보충교육이 필요하다 2. ☐ 적당하다 4. ☐ 아주 부족하다

C. 수입 및 현직에 관한 사항

18. 현직에 대한 귀하의 견해는 어떠하십니까?	1. ☐ 만족한다 (불만족한다면 그 이유는) 2. ☐ 수입이 적어서 3. ☐ 임시직이기 때문에 4. ☐ 업무자체가 싫어서 5. ☐ 기타이유로
19. 루우프와 정관수술의 권장비가 귀하의 수입에 어느정도 도움이 되십니까?	1. ☐ 수입중의 꽤 중요한 부분이다. 2. ☐ 수입에 약간 보탬이 되는 부분이다. 3. ☐ 수입에 보탬이 되지 못한다.
20. 권장비는 귀하의 업무활동에 어느정도의 활력소가 되는지요?	1. ☐ 권장비가 있으니 아무래도 그 방법에 치중하게 된다 (별로 그렇지 않다면) 2. ☐ 권장비의 액수가 적어서 3. ☐ 권장비의 지불이 잘 안되기 때문 4. ☐ 목표량에 따라서 다른 방법도 골고루 해야되기 때문에
21. 귀하의 현직 계속여부에 관한 의견을 알고자 합니다.	1. ☐ 되도록 오래 근무할 생각이다 2. ☐ 별일 없는한 계속할 생각이다 (곧 그만둘 생각이라면 그 이유는) 3. ☐ 해외출국 6. ☐ 다른 직장으로 4. ☐ 가정사정 7. ☐ 업무가 싫어서 5. ☐ 결혼 8. ☐ 기타
귀하의 보권소에 근무하던 선임지도원이나 지도원중 가장 최근에 그 직을 그만두게 된 분에 대해서 알고자 합니다. 안내 : 잘 모르시는 선임지도원은 타 직원에게 물어서라도 가능한 항목까지 기재 하십시오.	
22. 그분의 자격은?	1. ☐ 간호원 및 조산원 4. ☐ 간호보조원 2. ☐ 간호원 5. ☐ 무자격 3. ☐ 조산원 6. ☐ 잘 모르겠다
23. 그분의 근무기간은?	1. ☐ 6개월미만 5. ☐ 24개월이상 2. ☐ 6~12개월미만 6. ☐ 잘 모르겠다 3. ☐ 12~18개월미만 4. ☐ 18~24개월미만
24. 그 분이 그 직을 그만두게 된 이유는 무엇이었습니까?	1. ☐ 해외출국 5. ☐ 전근(가족계획계통) 2. ☐ 가정사정 6. ☐ 면직 3. ☐ 결혼 7. ☐ 기타이유 4. ☐ 다른 직장으로 8. ☐ 잘 모르겠다
25. 그 분이 그 직을 그만두게 되고 만분으로 충원 됐을때까지 얼마의 공백기간이 있었는지요? 혹은 아직도 공석중이라면 얼마나 됐는지요?	1. ☐ 만 사람으로 충원됐다 2. ☐ 아직도 공석이다 그 기간은? (충원됐진, 공석 중이건) 3. ☐ 3개월미만 4. ☐ 3~6개월미만 5. ☐ 6~9개월미만 7. ☐ 12개월이상 6. ☐ 9~12개월미만 8. ☐ 모르겠다

D. 일반업무에 관한 사항

26. 대체로 귀하의 업무량(혹은목표량)은 어떠신지요? 만일 너무 많다면 특히 어느 부면의것이 많다고 생각하십니까?	1. ☐ 적은 편이다 (너무 많다면, 특히 어느 부면) 2. ☐ 적당하다 3. ☐ 루우프사업 4. ☐ 정관사업 5. ☐ 먹는피임약 사업 6. ☐ 콘돔사업 7. ☐ 사후관찰 8. ☐ 각종서류(보고)작성 9. ☐ 계층원 지도 감독																								
27. 귀하의 지역에서 현재 인공유산의 경향은 어떻다고 생각하십니까?	1. ☐ 늘어나는것 같다 2. ☐ 전과같은것 같다 3. ☐ 줄어드는것 같다 4. ☐ 모르겠다																								
28. 만일 현재의 무료사업을 차차 유료사업화 해간다면 귀하의 생각으로는 가족계획 사업에 어느정도 영향을 미칠리라고 생각되는지요?	1. ☐ 매우 부진될 것 같다 2. ☐ 약간 부진될 것 같다 3. ☐ 별 차이 없을 것 같다 4. ☐ 더 나아질 것 같다																								
29. 앞으로 가장 많이 요구되리라고 생각되는 피임방법은 무엇이라고 판단하십니까?	1. ☐ 루우프 2. ☐ 정관수술 3. ☐ 먹는피임약 4. ☐ 콘돔 5. ☐ 난관결찰 6. ☐ 기타 제재식방법																								
30. 일반적으로 콘돔은 목적외의 낭비가 많다고들 하고 있는데 귀하의 생각에는 이 낭비가 무슨 이유때문이라고 생각하십니까?	1. ☐ 별로 필요하지 않는 사람에게도 주기 때문에 2. ☐ 필요한 양보다 더 많은 양을 주기 때문에 3. ☐ 일일히 사용하기가 귀찮아서 4. ☐ 사전보관 및 사후처리가 귀찮아서 5. ☐ 너무나 쉽게 얻을수 있기 때문에 6. ☐ 낭비가 전혀 없을것 같다																								
31. 귀하의 생각에는 콘돔의 배부량 중에서 실제로 몇 %나 낭비되리라고 생각하십니까?	1. ☐ 낭비가 전혀 없을것 같다 (낭비가 좀 있을것 같다면) 2. ☐ 10%정도 3. ☐ 20%정도 4. ☐ 30%정도 5. ☐ 40%정도 6. ☐ 50%정도 7. ☐ 50%이상																								
32~34. 귀하께서는 한달에 평균 몇일이나 가정방문을 나가십니까? 또 하루 나가신다면 몇 명 정도의 대상부인을 만나서 활동(상담이나 권장 혹은 사후관찰)을 하십니까? 그리고 사무실에서 상담이나 권장을 하는수는 월 평균 얼마나 됩니까?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>월 가정방문일수</th> <th>1일 가정방문 시 평균 만나는 부인수</th> <th>월평균 사무실에서 만나는 부인수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ☐ 안나간다</td> <td>1. ☐ 안나간다</td> <td>1. ☐ 없다</td> </tr> <tr> <td>2. ☐ 4일이내</td> <td>2. ☐ 3명 이내</td> <td>2. ☐ 9명 이내</td> </tr> <tr> <td>3. ☐ 5~9일</td> <td>3. ☐ 4~6명</td> <td>3. ☐ 10~19명</td> </tr> <tr> <td>4. ☐ 10~14일</td> <td>4. ☐ 7~9명</td> <td>4. ☐ 20~29명</td> </tr> <tr> <td>5. ☐ 15~19일</td> <td>5. ☐ 10~12명</td> <td>5. ☐ 30~39명</td> </tr> <tr> <td>6. ☐ 20~24일</td> <td>6. ☐ 13~15명</td> <td>6. ☐ 40~49명</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>7. ☐ 50명 이상</td> </tr> </tbody> </table>	월 가정방문일수	1일 가정방문 시 평균 만나는 부인수	월평균 사무실에서 만나는 부인수	1. ☐ 안나간다	1. ☐ 안나간다	1. ☐ 없다	2. ☐ 4일이내	2. ☐ 3명 이내	2. ☐ 9명 이내	3. ☐ 5~9일	3. ☐ 4~6명	3. ☐ 10~19명	4. ☐ 10~14일	4. ☐ 7~9명	4. ☐ 20~29명	5. ☐ 15~19일	5. ☐ 10~12명	5. ☐ 30~39명	6. ☐ 20~24일	6. ☐ 13~15명	6. ☐ 40~49명			7. ☐ 50명 이상
월 가정방문일수	1일 가정방문 시 평균 만나는 부인수	월평균 사무실에서 만나는 부인수																							
1. ☐ 안나간다	1. ☐ 안나간다	1. ☐ 없다																							
2. ☐ 4일이내	2. ☐ 3명 이내	2. ☐ 9명 이내																							
3. ☐ 5~9일	3. ☐ 4~6명	3. ☐ 10~19명																							
4. ☐ 10~14일	4. ☐ 7~9명	4. ☐ 20~29명																							
5. ☐ 15~19일	5. ☐ 10~12명	5. ☐ 30~39명																							
6. ☐ 20~24일	6. ☐ 13~15명	6. ☐ 40~49명																							
		7. ☐ 50명 이상																							
35~38. 귀하께서 가정방문을 하여 권장을 하셨거나 혹은 내방을 받아 가족계획을 권장하여 실시하게 된 수가 한달에 대략 얼마나 되는지 알고자 합니다. 통계를 위한 것이니 진실된 수치에 체크하시기 바랍니다.																									

월평균 루우프 권장수	월평균 정관수술 권장 수	월평균 먹는 피임약 (신규) 수령자	월평균 콘돔(신규) 수령자
1. ☐ 0~9명	1. ☐ 0명	1. ☐ 0~9명	1. ☐ 0~9명
2. ☐ 10~19명	2. ☐ 1명	2. ☐ 10~19명	2. ☐ 10~19명
3. ☐ 20~29명	3. ☐ 2명	3. ☐ 20~29명	3. ☐ 20~29명
4. ☐ 30~39명	4. ☐ 3명	4. ☐ 30~39명	4. ☐ 30~39명
5. ☐ 40~49명	5. ☐ 4명	5. ☐ 40~49명	5. ☐ 40~49명
6. ☐ 50~59명	6. ☐ 5명	6. ☐ 50~59명	6. ☐ 50~59명
7. ☐ 60~69명	7. ☐ 6명	7. ☐ 60~69명	7. ☐ 60~69명
8. ☐ 70명 이상	8. ☐ 7명 이상	8. ☐ 70명 이상	8. ☐ 70명 이상

39~42. 귀하께 부과된 목표량과 실적과의 비율을 알고자 합니다. 다음표안에 사실적인 수치를 기입해 주십시오.

안내 : 1. 1970년도 총 년간실적을 파악하는 것입니다.

2. 만일 귀하께서 최근에 근무하셨거나 또는 전근을 오셨다면 그 지역 근무시작 이후의 것만 기입하십시오.

3. 실적율은 $\frac{\text{실적건수}}{\text{목표건수}} \times 100$ 입니다. 즉 실적건수를 목표건수로 나눈것에 100을 곱한 것입니다.

4. 군 지도원은 해당 없으나 읍, 면요원 업무를 대행중인자는 해당지역을 명시하고 기입하십시오.

대행지역 : _____ 읍
면

5. 최근 혹은 전근 오신분 : 197 ____ 년 ____ 월 ____ 일 (당지역에서의 근무 시작일)

루 우 프 사 업	정 관 절 제 사 업	먹 는 피 임 약 사 업	콘 돔 사 업
1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음
2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하
3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%
4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%
5. ☐ 71~80%	5. ☐ 71~80%	5. ☐ 71~80%	5. ☐ 71~80%
6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%
7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%
8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상

43~48. 귀하 담당 지역의 인구수와 임신 가능한 부인수 및 가족계획 실시자수를 파악코자 합니다. 가능한 한 정확한 수치를 기입해 주시기 바랍니다.

안내 : 1. 인구 및 대상부인수 : 1970.10.1일기준

2. 가족계획실시자수 : 1971.4.1일 기준

3. 대상부인 : 20~44세의 유배우 가입부인수

4. 시지도원인 경우 정관수술자는 선임지도원만 그 지역을 종합 기재할 것.

5. 군지도원은 해당없으나 읍, 면 계몽원의 업무를 대행중인자는 해당 읍, 면의 수치를 기재할 것

6. 안내 5번에 해당되는 경우 해당지역 : _____ 읍, 면

담당지역 총 인구수	명
가족계획 대상부인수	명
현재루우프 착용중인 부인수	명
1962년 이후 현재까지의 정관수술자	명
현재먹는 피임약 복용중인 부인수	명
현재 콘돔 사용중인자	명

E. 조직운영에 관한 사항

49. 귀하께서는 필요시 마음대로 출장(가정방문 혹은 읍, 면 출장)을 갈수가 있습니까? 그렇지 못하다면 무엇이 가장 큰 장애가 되는지요?	1. ☐ 마음대로 갈수 있다 (그렇지 못한 실정이라면) 2. ☐ 사무실의 가족계획일이 많아서 3. ☐ 사무실의 타 업무가 많아서 4. ☐ 교통이 불편해서 5. ☐ 윗 사람이 싫어해서
50. 먹는 피임약의 신규 복용전 검진제도에 대한 귀하의 견해는 어떻습니까?	1. ☐ 사전검진은 꼭 필요하다. 2. ☐ 필요하긴 하나 잘 이행되지 않는다. 3. ☐ 유명무실한 제도로서 절차만 복잡하게 할 뿐이다. 4. ☐ 아주 없었으면 좋겠다.
51. 먹는 피임약의 신규복용자중 귀하의 생각에 실제로 사전검진을 받는다고 생각되는 율은 얼마나 되는지요?	1. ☐ 100% 5. ☐ 60%정도 2. ☐ 90%정도 6. ☐ 50%정도 3. ☐ 80%정도 7. ☐ 50%이하 4. ☐ 70%정도 8. ☐ 모르겠다
52. 만일 귀하께 루우프의 시술을 할수 있는 권한과 그에 따른 보수를 지급한다면 귀하의 현 능력으로 보아 어느 정도 가능할까요?	1. ☐ 현재도 할 수 있다. 2. ☐ 약간의 기술적인 훈련을 받으면 할 수 있다. 3. ☐ 능력없다.

F. 요원들의 K. A. P.에 관한 사항

53. 귀하께서는 (남편포함) 지금 가족계획을 하고 계십니까? 하신다면 무슨 방법을 쓰고 계시는지요? (기혼자만 기입)	1. ☐ 안하고 있다 (하고있다면 방법은) 2. ☐ 루우프 5. ☐ 콘돔 3. ☐ 정관수술 6. ☐ 기타 재래식방법 4. ☐ 먹는 피임약
54~56. 귀하의 입장을 떠나서 이상적인 자녀수는 몇명이며 한 여성의 이상적인 결혼년령 및 단산년령은 몇살쯤이라고 생각하십니까?	1. 이상적인 자녀수 : ____명(남____여____) 2. 이상적인 결혼년령 : 만____세 3. 이상적인 단산년령 : 만____세
57. 우리 나라에는 아직도 전통적인 남존여비의 사상이 상당히 잠재하고 있음이 사실입니다. 이에 대한 귀하의 견해는 어떻습니까?	1. ☐ 케케묵은 그릇된 사고방식으로써 그러한 사상은 불식해야 한다. 2. ☐ 좀 부당하긴하나 어쩔수 없는 사회관습이다. 3. ☐ 당연하다.

그동안 바쁘신중에 시간을 내어 주셔서 감사합니다. 여러분의 모든 견해는 약속대로 학술적, 통계적으로만 처리하여 사업의 발전과 여러분의 복리증진을 위한 기초자료로 제공토록 하겠습니다.

조사표는 곧 동봉한 봉투에 넣어 송부해 주시기 바랍니다. 귀하와 귀하의 지역에 부단한 발전이 있기를 기원합니다. 감사합니다.

가족계획 요원
업무실태 조사표
(계몽원용)

소속 : 도 군 읍면 계몽원

1971. 4

국립가족계획연구소

인 사 말 씀

가족계획 사업에 헌신하고 계신 계몽원께 우선 그간의 노고와 업적을 치하하는 바입니다.

금번 국립 가족계획 연구소에서는 귀하의 일반업무 실태와 귀하께서 위치하고 있는 제반 사항을 조사하기로 하였습니다.

이는 오로지 가족계획 사업 수행상 야기되는 제반 문제를 가장 진실된 사실을 알고 계신 귀하를 통하여 알고자 함이며, 귀하께서 말씀하신 결과는 본 연구소에서 종합분석 평가되어 귀하 자신의 복리 증진과, 가족계획 사업 수행상의 좀더 옳은 방향을 모색케 함에 쓰여질 것입니다.

또한 귀하께서 나타낸 어떠한 의사도 학술적 통계적으로만 처리됨으로 개인 의사의 비밀이 절대 보장됨은 물론입니다.

귀하와 귀하의 지역에 부단한 발전이 있기를 바라며 이번 조사의 취지를 잘 참작하시와 진지한 협조있기를 부탁하는 바입니다.

1971. 4

국립가족계획연구소장

※ 질의서 작성 안내

1. 모든 응답표시는 □안에 “×”표로 합니다.
2. 모든 항목은 한가지만 골라서 “×”로 하십시오.
3. 밑줄 ()이 그어진 부분에는 그 물음에 대한 귀하의 의견을 간단히 쓰십시오.

A. 일 반 사 항

성명 : _____		
11. 연령(만)	1. ☐ 20세 미만 2. ☐ 20~24세 3. ☐ 25~29세 4. ☐ 30~34세	5. ☐ 35~39세 6. ☐ 40~44세 7. ☐ 45세 이상
12. 결혼관계	1. ☐ 기혼	2. ☐ 미혼
13. 최종출신 학교	1. ☐ 중학교 2. ☐ 고등학교 3. ☐ 중학교과정 간호학교	4. ☐ 고교과정 간호학교 5. ☐ 초급 및 대학과정 간호학교 6. ☐ 일반대학이상
14. 면허	1. ☐ 없음 2. ☐ 간호원 · 조산원 3. ☐ 간호원	4. ☐ 조산원 5. ☐ 간호보조원
15. 총가족계획사업 종사기간	1. ☐ 6개월 미만 2. ☐ 6~12개월 3. ☐ 12~18개월 4. ☐ 18~24개월	5. ☐ 24~30개월 6. ☐ 30~36개월 7. ☐ 36개월 이상

B. 교육(훈련)에 관한 사항

16. 귀하께서는 가족계획에 관한 교육을 받으신 경험이 있습니까? 받으셨다면 얼마나 받으셨는지요? (받은 것 모두 합산)	1. ☐ 교육받은 일이 없다. (있다면) 2. ☐ 1~2주 5. ☐ 7~8주 3. ☐ 3~4주 6. ☐ 9~10주 4. ☐ 5~6주 7. ☐ 11주 이상
17. 귀하께서 현재까지 받은 가족계획 교육은 업무수행상 어느정도 도움이 된다고 생각하십니까?	1. ☐ 충분하다 2. ☐ 적당하다 3. ☐ 보충교육이 필요하다 4. ☐ 아주 부족하다

C. 수입 및 현직에 관한 사항

18. 현직에 대한 귀하의 견해는 어떠신지요?	1. ☐ 만족하다 (불만족하다면 그 이유는) 2. ☐ 수입이 적어서 3. ☐ 업무자체가 싫어서 4. ☐ 임시직이기때문에 5. ☐ 기타이유로
19. 루우프나 정관수술의 권장비가 귀하의 수입에 어느 정도 도움이 되십니까?	1. ☐ 수입중의 꽤 중요한 부분이다 2. ☐ 수입에 약간 보탬이 되는 부분이다 3. ☐ 수입에 보탬이 되지 못한다
20. 권장비는 귀하의 업무활동에 어느 정도의 활력소가 되는지요?	1. ☐ 권장비가 있으니 아무래도 그 방법에 치중하게 된다. (별로 그렇지 않다면) 2. ☐ 권장비의 액수가 적어서 3. ☐ 권장비의 지불이 잘 안되기 때문 4. ☐ 목표량에 따라 다른 방법도 골고루해야 되기때문
21. 귀하의 현직 계속 여부에 관한 의견을 알고자 합니다.	1. ☐ 되도록이면 오래 근무할 생각이다 2. ☐ 별일 없는한 계속할 생각이다. (곧 그만둘 생각이라면 그 이유는) 3. ☐ 해외출국 6. ☐ 다른 직장으로 4. ☐ 가정사정 7. ☐ 결혼 5. ☐ 업무가 싫어서 8. ☐ 기타
현재 귀하께서 근무하고 있는 직책의 전임자(귀하 바로전에 근무하던 사람)에 대해서 알고자 합니다. 전임자에 대해서 잘 모르시는 분은 타직원에게 물어서라도 가능한 항목까지 기입하십시오.	
22. 전임자의 자격은?	1. ☐ 간호원 · 조산원 4. ☐ 간호보조원 2. ☐ 간호원 5. ☐ 무자격 3. ☐ 조산원 6. ☐ 모르겠다
23. 전임자의 근무기간은?	1. ☐ 6개월미만 2. ☐ 6개월이상~12개월미만 3. ☐ 12개월이상~18개월미만 4. ☐ 18개월이상~24개월미만 5. ☐ 24개월이상 6. ☐ 잘모르겠다.
24. 전임자가 그 직을 그만두게 된 이유는 무엇이 있었습니까?	1. ☐ 해외출국 5. ☐ 전 근 2. ☐ 가정사정 6. ☐ 면 직 3. ☐ 결 혼 7. ☐ 기 타 이 유 4. ☐ 다른직장으로 8. ☐ 잘모르겠다
25. 전임자가 그 자리를 그만 두게되고 귀하가 총원됐을 때까지 얼마의 기간 동안 공백이 있었는지요?	1. ☐ 3개월미만 2. ☐ 3개월이상~6개월미만 3. ☐ 6개월이상~9개월미만 4. ☐ 9개월이상~12개월미만 5. ☐ 12개월이상 6. ☐ 잘 모르겠다.

D. 일반 업무에 관한 사항

26. 대체로 귀하의 업무량(목표량)은 어떠신지요? 만일 너무 많다면 특히 어느 부문이 많다고 생각하시는지요?	1. ☐ 적은 편이다 2. ☐ 적당하다 (너무 많다면 특히 어느 부문) 3. ☐ 루우프 사업 6. ☐ 먹는 피임약 사업 4. ☐ 정관사업 7. ☐ 사후 관찰 사업 5. ☐ 콘돔 사업 8. ☐ 기타																						
27. 귀하께서는 다음 어느 항목의 것에 가장 큰 비중을 두십니까?	1. ☐ 루우프 사업 4. ☐ 콘돔사업 2. ☐ 먹는피임약 사업 5. ☐ 사후관찰 사업 3. ☐ 정관사업 6. ☐ 기타																						
28. 귀하의 지역에서 현재 인공유산의 경향은 어떻다고 생각 하십니까?	1. ☐ 늘어 나는것 같다 3. ☐ 줄어드는것 같다 2. ☐ 전과 같은것 같다 4. ☐ 잘 모르겠다																						
29. 만일 현재의 무료 사업을 차차 유료 사업화 해간다면 귀하의 생각으로는 가족계획 사업에 어느 정도 영향을 미치리라고 생각되는 지요?	1. ☐ 매우 부진될 것 같다 2. ☐ 약간 부진될 것 같다 3. ☐ 별 차이 없을 것 같다 4. ☐ 더 나아질 것 같다																						
30. 앞으로 가장 많이 요구되리라고 생각 되는 피임방법은 무엇이라고 판단하 시는지요?	1. ☐ 루우프 4. ☐ 콘돔 2. ☐ 정관수술 5. ☐ 난관결찰 3. ☐ 먹는피임약 6. ☐ 기타 재래식 방법																						
31. 일반적으로 콘돔은 목적의의 낭비가 많다고들 하는데 귀하의 생각에는 이 낭비가 무슨 이유 때문이라고 생각 하십니까?	1. ☐ 별로 필요하지 않은 사람에게도 주기 때문에 2. ☐ 필요한 양보다 더 많은 양을 주기 때문에 3. ☐ 일일이 사용하기가 귀찮아서 4. ☐ 사전보관 및 사후처리가 귀찮아서 5. ☐ 너무나 쉽게 얻을 수 있기 때문에 6. ☐ 낭비가 전혀 없을 것 같다																						
32. 귀하의 생각에는 콘돔의 배부량중에 서 실제로 몇 %나 낭비되리라고 생각 하십니까?	1. ☐ 낭비가 전혀 없을것 같다. (낭비가 좀 있다면) 2. ☐ 10%정도 5. ☐ 40%정도 3. ☐ 20%정도 6. ☐ 50%정도 4. ☐ 30%정도 7. ☐ 50%이상																						
33~35. 귀하께서는 한달에 평균 몇일이 나 가정방문을 나가십니까? 또 하루 나가시면 몇명 정도의 대상부인을 만나서 활동(상담이나 권장 혹은 사후관찰)을 하시는지요? 그리고 월평균 사무실에서 상담이나 권장을 하는 수는 얼마나 되는지요?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>월 가정 방문 일수</th> <th>평 균 일 수</th> <th>1일 가정방문 시 평균 만나 는 부인수</th> <th>월평균 사무 실에서 만나 는 부인수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. ☐ 4일 이내</td> <td>1. ☐ 3명 이내</td> <td>1. ☐ 9명 이내</td> </tr> <tr> <td>2. ☐ 5~9일</td> <td>2. ☐ 4~6명</td> <td>2. ☐ 10~19명</td> </tr> <tr> <td>3. ☐ 10~14일</td> <td>3. ☐ 7~9명</td> <td>3. ☐ 20~29명</td> </tr> <tr> <td>4. ☐ 15~19일</td> <td>4. ☐ 10~12명</td> <td>4. ☐ 30~39명</td> </tr> <tr> <td>5. ☐ 20~24일</td> <td>5. ☐ 13~15명</td> <td>5. ☐ 40~49명</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>6. ☐ 50명 이상</td> </tr> </tbody> </table>	월 가정 방문 일수	평 균 일 수	1일 가정방문 시 평균 만나 는 부인수	월평균 사무 실에서 만나 는 부인수	1. ☐ 4일 이내	1. ☐ 3명 이내	1. ☐ 9명 이내	2. ☐ 5~9일	2. ☐ 4~6명	2. ☐ 10~19명	3. ☐ 10~14일	3. ☐ 7~9명	3. ☐ 20~29명	4. ☐ 15~19일	4. ☐ 10~12명	4. ☐ 30~39명	5. ☐ 20~24일	5. ☐ 13~15명	5. ☐ 40~49명			6. ☐ 50명 이상
월 가정 방문 일수	평 균 일 수	1일 가정방문 시 평균 만나 는 부인수	월평균 사무 실에서 만나 는 부인수																				
1. ☐ 4일 이내	1. ☐ 3명 이내	1. ☐ 9명 이내																					
2. ☐ 5~9일	2. ☐ 4~6명	2. ☐ 10~19명																					
3. ☐ 10~14일	3. ☐ 7~9명	3. ☐ 20~29명																					
4. ☐ 15~19일	4. ☐ 10~12명	4. ☐ 30~39명																					
5. ☐ 20~24일	5. ☐ 13~15명	5. ☐ 40~49명																					
		6. ☐ 50명 이상																					

36~39. 귀하께서 가정방문에 의해서나 혹은 내방한 자에게 가족계획을 권장하여 실시하게된 수가 한달에 대략 얼마나 되는지 알고자 합니다. 통계를 위한 것이니 진실된 수치에 체크하시기 바랍니다.

월평균 루우프 권장수	월정관수평권장수	월평균 먹는피임약수(신규)	월평균 콘돔(신규)수령자
1. ☐ 0~9명	1. ☐ 0명	1. ☐ 0~9명	1. ☐ 0~9명
2. ☐ 10~19명	2. ☐ 1명	2. ☐ 10~19명	2. ☐ 10~19명
3. ☐ 20~29명	3. ☐ 2명	3. ☐ 20~29명	3. ☐ 20~29명
4. ☐ 30~39명	4. ☐ 3명	4. ☐ 30~39명	4. ☐ 30~39명
5. ☐ 40~49명	5. ☐ 4명	5. ☐ 40~49명	5. ☐ 40~49명
6. ☐ 50~59명	6. ☐ 5명	6. ☐ 50~59명	6. ☐ 50~59명
7. ☐ 60~69명	7. ☐ 6명	7. ☐ 60~69명	7. ☐ 60~69명
8. ☐ 70명이상	8. ☐ 7명이상	8. ☐ 70명이상	8. ☐ 70명이상

40~43. 귀하께 부과된 목표량과 실적과의 비율을 알고자 합니다.

다음 표안에 사실적인 수치를 기입해 주십시오.

안내 :

1. 1970년도 총 연간실적을 파악하는 것입니다.
2. 만일 귀하께서 최근에 근무하셨거나 또는 전근 오셨다면 당지역 근무 시작 이후의 것만 기입하십시오.
3. 실적율은 $\frac{\text{실적건수}}{\text{목표건수}} \times 100$ 입니다. 즉 실적건수를 목표건수로 나눈것에 100을 곱한 것입니다.
4. 최근 혹은 전근 오신분 : 197 년 월 일 (그 지역 근무시작일)

루우프사업	정관절제사업	먹는피임약사업	콘돔사업
1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음	1. ☐ 해당없음
2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하	2. ☐ 50%이하
3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%	3. ☐ 51~60%
4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%	4. ☐ 61~70%
5. ☐ 71~80%	5. ☐ 71~80%	5. ☐ 71~80%	5. ☐ 70~80%
6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%	6. ☐ 81~90%
7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%	7. ☐ 91~100%
8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상	8. ☐ 100%이상

44~49. 귀하 담당지역의 인구수와 임신 가능한 부인수 및 가족계획실시자 수를 파악코자합니다. 가능한 한 정확한 수치를 기입하시기 바랍니다.

안내 : 1. 인구 및 대상 부인수 : 1970.10.1일 기준
 2. 가족계획방법 실시자수 : 1971.4.1일 기준
 3. 대상부인수 : 20~44세의 유배우 가입 부인수

담당지역 총 인구수	명
가족계획 대상부인수	명
현재 루우프 착용중인 부인수	명
1962년이후 현재까지의 정관수술자	명
현재 먹는피임약 복용중인자	명
현재 콘돔 사용중인자	명

E. 조직운영에 관한 사항

50. 귀하께서는 필요할때 마음대로 출정 (가정방문)을 갈수가 있습니까? 만일 그렇지 못하면 무엇이 가장 큰 장애가 되는지요?	1. ☐ 마음 대로 갈수 있다. (그렇지 못한 실정이라면) 2. ☐ 사무실 내의 타업무가 많아서 3. ☐ 사무실내의 가족계획 일이 많아서 4. ☐ 교통이 불편해서 5. ☐ 뭇 사람이 싫어해서
51. 귀하는 군지도원으로 부터 업무 수행상의 도움을 어느정도 받는지요?	1. ☐ 매우 도움 받는다 2. ☐ 가끔 도움 될때가 있다. 3. ☐ 별로 관계 없다.
52. 귀하는 군지도원과 어느면에서 주로 유대가 이루어지고 있는지요?	1. ☐ 가족계획에 대한 지식을 얻는면 2. ☐ 가족계획 권장의 방법적인면 3. ☐ 행정서류상의 면 4. ☐ 인간적인면
53~54. 귀하와 지도원은 보통 1개분기 (3개월)에 어디에서 몇번이나 만나게 되는지요? (군지역, 읍, 면 지역 모두 기입하십시오.)	(군지역에서 3개월에 보통) ① ☐ 1번 ② ☐ 2번 ③ ☐ 3번 ④ ☐ 4번 (읍, 면지역에서 3개월에 보통) ① ☐ 1번 ② ☐ 2번 ③ ☐ 3번 ④ ☐ 4번
55. 먹는 피임약 신규 복용전 검진제도에 대한 귀하의 견해는 어떻습니까?	1. ☐ 사전검진은 꼭 필요하다. 2. ☐ 필요하긴 하나 잘 이행되지 않는다. 3. ☐ 유명무실한 제도로서 절차만 복잡하게 할 뿐이다. 4. ☐ 아주 없었으면 좋겠다.
56. 먹는 피임약의 신규 복용자 중 귀하의 생각에 실제로 사전검진을 받는다고 생각되는 율은 얼마나 되는지요?	1. ☐ 100% 5. ☐ 60%정도 2. ☐ 90%정도 6. ☐ 50%정도 3. ☐ 80%정도 7. ☐ 50%이하 4. ☐ 70%정도 8. ☐ 모르겠다
57. 귀하의 지역 어머니회 회원들의 평균 연령은 대략 어느 정도입니까?	1. ☐ 20~24세 4. ☐ 35~39세 2. ☐ 25~29세 5. ☐ 40~44세 3. ☐ 30~34세 6. ☐ 45세 이상

F. 요원들의 K.A.P.에 관한 사항

58. 귀하 께서는(남편포함) 지금 가족계획을 하고 계십니까? 하신다면 무슨 방법을 쓰시는지요.	1. ☐ 안하고 있다 (하고 있다면) 4. ☐ 먹는 피임약 2. ☐ 루우프 5. ☐ 콘돔 3. ☐ 정관수술 6. ☐ 기타 재래식 방법
59~61. 귀하의 입장을 떠나서 이상적인 자녀수는 몇명이며 한 여성의 이상적인 결혼년령 및 단산년령은 몇살쯤이라고 생각하십니까?	1. 이상적인 자녀수 : ____명(남____여____) 2. 이상적인 결혼년령 : 만____세 3. 이상적인 단산년령 : 만____세
62. 우리나라에는 아직도 전통적인 남존여비의 사상이 상당히 잠재 작용하고 있음이 사실입니다. 이에 대한 귀하의 견해는 어떻습니까?	1. ☐ 케케묵은 그릇된 사고방식으로서 그러한 사상은 불식해야 한다. 2. ☐ 좀 부당하기는 하나 어쩔수 없는 현실 사회 관습이다. 3. ☐ 당연하다.
그동안 바쁘신중에 시간을 내어 주셔서 감사합니다. 여러분의 모든 견해는 약속대로 학술적, 통계적으로만 처리하여 사업의 발전과 여러분의 복리증진을 위한 기초자료로 제공토록 하겠습니다. 조사표는 곧 동봉한 봉투에 넣어 송부해 주시기 바랍니다. 귀하와 귀하의 지역에 부단한 발전이 있기를 기원합니다. 감사합니다.	

A SUMMARY REPORT IN ENGLISH

1887/88. 1889/90. 1890/91. 1891/92.

SUMMARY

This survey of 898 family planning workers stationed in health centers (Gun, City, Gu offices) and 1,473 fieldworkers stationed in Eup/Myon offices was conducted in order to measure attitudes and practice with regard to family planning, to evaluate opinions of the government's family planning program, and to determine the level of interest in such matters as the basic principles and methodology of administration, training, working environment, and general conditions.

On 15 April 1971 the survey forms were mailed directly to all family planning workers; then, the completed forms anonymously sealed in envelopes were returned to the Korean Institute for Family Planning. The response rates were 88% for health center workers and 91% for Eup/Myon fieldworkers.

A. Basic characteristics of workers

Of the workers engaged at health centers 51% held a nurse's and/or midwife's license. By contrast only 1.4% of the fieldworkers at the Eup/Myon offices held such licenses; however, 57% of them held at least a nurse-aide license. (Table III-3)

The mean age was 33 years for health center workers and 27 years for Eup/Myon fieldworkers. 22% of the health center workers and 59% of the Eup/Myon fieldworkers were single. The average length of time spent working in family planning was 3.8 years for health center workers and 1.6 years for Eup/Myon fieldworkers. The fact that more fieldworkers than city and county health center workers had been in service for a relatively short period of time indicates the difficulties in their employment as well as the frequency of personnel turnover. (Table III-1, 4)

B. Training

18% of the health center workers and 24% of the Eup/Myon fieldworkers had never received training in family planning at the time of the survey. Among those who had completed some training, mean training time for health center workers was 4.2 weeks and for Eup/Myon fieldworkers 3.8 weeks. 57% of the health center workers and 40% of the Eup/Myon fieldworkers thought the training they had received was either "excellent or adequate" in general terms. However, 54% of the Eup/Myon fieldworkers stated that they needed more training with regard to family planning. (Table III-5, 6)

C. Family planning attitudes and practice

2.8 was the mean ideal number of children for all health center workers and 3.0 children for all Eup/Myon fieldworkers. This compares favorably with the 3.9 mean ideal number of children reported on a national scale in the 1968 Fertility and Family Planning Survey. The mean ideal age at first marriage was 24 years for both groups. (Table III-8, 9, 10)

The percentages of married workers practicing family planning were high both among health center workers (60%) and among Eup/Myon fieldworkers (57%). On the question of son preference, more than half of the workers in both groups who replied regarded the custom too difficult to change, whereas large percentages (42% for health center workers and 38% for Eup/Myon fieldworkers) regarded the custom as one that must be changed. Interestingly, most of the respondents thought that the practice of induced abortion was declining in their areas, whereas preliminary data from the 1971 Fertility and Abortion Survey show that practice is indeed increasing. (Table III-12, 13, 28)

D. Opinions about income and working conditions

To the question of what the family planning worker thought of her present job and working conditions, satisfaction was expressed by only 6% of the health center workers and 10% of the Eup/Myon fieldworkers. Large proportions indicated in some way a desire to leave their present jobs. The loop and vasectomy incentive fees had little influence on monthly income, but perhaps this problem will be alleviated when these fees are increased from 50 to 100 won for the loop and from 100 to 300 won for each vasectomy. (Table III-14, 15, 16, 17)

E. Status of most recent predecessor

The primary causes for the high personnel turnover as measured by the predecessor's reasons for leaving were change of job for health center workers (40%) and transfers among Eup/Myon fieldworkers (44%). The average vacancy interval between the predecessor and the present occupant of the position was 5.1 months in health centers and 2.3 months at Eup/Myon offices. (Table III-19, 22)

F. Opinion of daily workload and achievements

Two out of three respondents were reluctant about the proposed change from

a no-fee to a service fee program. A relatively high proportion complained of too heavy a workload, achievement of vasectomy targets being especially burdensome. (Table III-23, 24)

Health center workers averaged 14.3 days a month in home visits, seeing an average of 10.1 persons per day of home visiting (or 144 persons a month). By contrast they met an average of 32 persons a month for office consultations. For Eup/Myon fieldworkers these figures were 17.6 days a month of home visiting seeing an average of 9.6 persons a day (or 169 persons a month) while meeting only 22 persons a month in the office. (Table III-29)

Reported annual target achievements for 1970 are compared with the recorded annual achievement from service statistics in the following table:

	IUD	Vasectomy	Oral Pill	Condom
Health center workers	89.5%	82.9	74.8	91.3
Eup/Myon fieldworkers	80.5	73.2	74.2	85.7
1970 annual achievement	94.6	86.6	53.3	108.7

G. Program planning and implementation

Most workers (75% of health center workers and 69% of Eup/Myon fieldworkers) were planning field trips on their own rather than at the direction of a superior. Eup/Myon fieldworkers met with health center workers on the average only once a month. (Table III-32, 33)

Most health center workers (70%) and Eup/Myon fieldworkers (76%) answered that the preliminary screening examination for oral pill acceptors was important. 89% of the health center workers stated that they could perform IUD insertions at the present time or would be able to do so if they were taught the techniques. (Table III-37, 38)

RECOMMENDATIONS

1. Since there are many among presently employed family planning workers who have been in service only a short time or who have had inadequate training, corrective measures are needed to provide job security for longer terms of service and to provide effective training for those whose prior training has been incomplete. (Chapter III A-2, B-1)

2. In order to increase job satisfaction, adjustments should be made to provide guaranteed salaries and fringe benefits and allowances. (Chapter III D-1)

3. When family planning workers' responsibilities become too heavy, for the

sake of efficiency in the government's target levels, measures are needed to increase trained manpower. (Chapter III F-1)

4. Family planning field education is especially needed for older rural people who have the power to influence the younger generation within the extended family system. (Chapter III F-2)

5. In order to reduce condom wastage to a minimum, a program of follow-up surveys for condom users should be instituted. (Chapter III F-4)

6. The possibility of training health center workers (licensed nurses and midwives) to perform IUD insertions has been suggested. However, under current conditions there is a greater need in the IUD program for the positive participation of ordinary physicians not now associated with the family planning program. Definite plans to achieve this goal should be considered. (Chapter III G-4)

7. In order to correct one of the most serious obstacles to fertility reduction as reported by family planning workers—the prevailing attitude of son preference, it is necessary to develop public information and field education concerning sex preference and the ideal age to cease childbearing. (Chapter III C-2, 3, 4)

REFERENCES

1. Ministry of Health and Social Affairs, The Findings of the National Survey on Family Planning, 1967.
2. The National Family Planning Center, The Korean 1968 Fertility and Family Planning Survey, 1970.
3. Ministry of Health and Social Affairs, Summary Report of a Study on Administrative Status and Working Conditions of Personnel at Various Levels of the National Family Planning Program, 1969.
4. Ministry of Health and Social Affairs, The Findings of the Family Planning Fieldworkers Work Load Survey, 1965.
5. Ministry of Health and Social Affairs, Problems and Proposals for Solutions Regarding Korean Family Planning Program, 1970.
6. Kyonggi-Yonsei Project Committee, Report on Field Observation, 1968.
7. Korean Institute for Family Planning, Family Planning Monthly Report, Jan.-Nov. 1971.
8. Korean Institute for Family Planning, Korean Family Planning Program in Charts (Third Edition), 1971.
9. William Petersen, Population, (Second Edition), 1969.
10. Population Studies, 1963
11. U.N. Demographic Yearbook, 1965.

Appendix A:

SURVEY QUESTIONNAIRE
FOR
FAMILY PLANNING WORKERS

Location: _____ Do _____ Gun _____ Eup
(Province) (County) Myon
(Town)

Location: _____ Do _____ Shi Gun Health Center _____ Senior Worker
Gu General Staff
(City)
(County)
(Ward)

April 1971

The National Family Planning Center
Republic of Korea

GREETINGS

Congratulations on your work and achievement in the family planning program.

At this time the National Family Planning Center has decided to conduct a survey on the current state of affairs in your work.

In this survey, there is only one purpose to learn some of the problems of the program. The results will be analyzed at the Center and then will be used for your welfare and for giving better direction to the program. Individual opinions will remain confidential and will only be treated statistically and academically.

We wish to aid your welfare and development and that of your town.

Your serious cooperation with this survey is requested. Thank you.

April 1971

Director

National Family Planning Center

Instructions

1. Check all responses by placing an "X" in the appropriate space (_____).
2. Check only one answer for each question.
3. Briefly write your opinion in questions with a blank (_____).

A. GENERAL

Name: _____

COL-UMN	QUESTION	RESPONSE
11.	Age (Western)	1. ___ Under 20 5. ___ 35-39 2. ___ 20-24 6. ___ 40-44 3. ___ 25-29 7. ___ 45 or over 4. ___ 30-34
12.	Marital status	1. ___ Married 2. ___ Unmarried
13.	Last school graduated	1. ___ Middle school 5. ___ College 2. ___ High school level nursing 3. ___ Middle school school level nursing school 6. ___ General 4. ___ High school level college or nursing school above
14.	License	1. ___ None 3. ___ Nurse 2. ___ Nurse and 4. ___ Midwife midwife 5. ___ Nurse-aide
15.	Length of service in family plan- ning program	1. ___ Under 6 mos. 2. ___ 6-12 mos. 3. ___ 12-18 mos. 4. ___ 18-24 mos. 5. ___ 24-30 mos. 6. ___ 30-36 mos. 7. ___ 36 mos. or more
(15) **		1. ___ Under 1 yr. 5. ___ 4-5 yrs. 2. ___ 1-2 yrs. 6. ___ 5-6 yrs. 3. ___ 2-3 yrs. 7. ___ 6 yrs. or 4. ___ 3-4 yrs. more

** Because slightly different questionnaires were sent to Eup/Myon fieldworkers and to health center workers, where a difference occurred, the questionnaire for Eup/Myon fieldworkers is used as the base and numbers for health center workers questionnaires are indicated beneath in parentheses.

B. EDUCATION AND TRAINING

COL- UMN	QUESTION	RESPONSE
16.	Have you ever received training in the field of family planning? If so, how many weeks did you receive? (Total of all times)	1. ___ None 2. ___ 1-2 wks. 3. ___ 3-4 wks. 4. ___ 5-6 wks. 5. ___ 7-8 wks. 6. ___ 9-10 wks.
17.	How much do you think the training which you received helps you in carrying out your work?	1. ___ Good 2. ___ Adequate 3. ___ Need supplementary training 4. ___ Poor

C. INCOME AND PRESENT JOB

18.	What do you think of your present job?	1. ___ Satisfied (If not, reason) 2. ___ Low income 3. ___ No tenure (job security) 4. ___ Dislike this type of work 5. ___ Other
19.	How important to your income are the incentive fees for loop and vasectomy?	1. ___ Very important 2. ___ Somewhat important 3. ___ Not important
20.	How much does the incentive fee encourage you to work harder?	1. ___ Important (If not important, reason) 2. ___ Fee too small 3. ___ Payment too irregular 4. ___ Targets require dividing time among all contraceptive methods
21.	What is your opinion as to whether or not you will continue in your present job?	1. ___ Will continue for as long a time as possible 2. ___ Will continue if nothing better becomes available (If you plan to quit soon, reason) 3. ___ Going overseas 4. ___ Personal problems 5. ___ Marriage 6. ___ Want different job 7. ___ Dislike this type of work 8. ___ Other

Please fill in the following information about your predecessor. If you do not know the details, ask others in the same office.

COL- UMN	QUESTION	RESPONSE
22.	Qualifications (License)	1. ☐ Nurse and midwife 2. ☐ Nurse 3. ☐ Midwife 4. ☐ Nurse-aide 5. ☐ No license 6. ☐ Do not know
23.	Length of service	1. ☐ Under 6 mos. 2. ☐ 6-12 mos. 3. ☐ 12-18 mos. 4. ☐ 18-24 mos. 5. ☐ 24 mos. or more 6. ☐ Do not know
24.	Reason for departure	1. ☐ Went overseas 2. ☐ Personal problems 3. ☐ Marriage 4. ☐ Took different job 5. ☐ Transferred 6. ☐ Dismissed 7. ☐ Other 8. ☐ Do not know
25.	How long was the interval between her departure and your arrival?	1. ☐ Under 3 mos. 2. ☐ 3-6 mos. 3. ☐ 6-9 mos. 4. ☐ 9-12 mos. 5. ☐ 12 mos. or more 6. ☐ Do not know

D. GENERAL ITEMS ABOUT WORK AND DUTIES

26.	In general what do you think of your workload (target load)? If it is too much, what makes it so?	1. ☐ Too small 2. ☐ Adequate (If too much, which item is especially burdensome) 3. ☐ Loop 4. ☐ Vasectomy 5. ☐ Condom 6. ☐ Oral pill 7. ☐ Follow-up service 8. ☐ Other
-----	---	---

COL- UMN	QUESTION	RESPONSE
27.	Which program aspect do you emphasize most?	1. ☐ Loop 2. ☐ Oral pill 3. ☐ Vasectomy 4. ☐ Condom 5. ☐ Follow-up service 6. ☐ Other
28. (27)	What do you think about the trend in induced abortion in your area?	1. ☐ Probably increasing 2. ☐ Same as before 3. ☐ Probably decreasing 4. ☐ Do not know
29. (28)	To what degree will the change from the present no-fee system to a service fee system affect the family planning program?	1. ☐ Will harm program very much 2. ☐ Will harm program somewhat 3. ☐ Will not make any difference 4. ☐ Will improve program
30. (29)	What method of contraception will be most favored in the future?	1. ☐ Loop 2. ☐ Vasectomy 3. ☐ Oral pill 4. ☐ Condom 5. ☐ Tubal ligation 6. ☐ Conventional methods
31. (30)	In general it is said that there is much condom wastage. What do you think is the reason for this?	1. ☐ Distributed to persons who don't need it 2. ☐ Larger than necessary supply distributed 3. ☐ Regular use too much trouble 4. ☐ Storage before and disposal after use too much trouble 5. ☐ Distributed too freely 6. ☐ No wastage
32. (31)	In your opinion, what is the percentage of condom wastage?	1. ☐ No wastage 2. ☐ About 10% 3. ☐ About 20% 4. ☐ About 30% 5. ☐ About 40% 6. ☐ About 50% 7. ☐ Over 50%

COL- UMN	QUESTION	RESPONSE																																				
33-35 (32-34)	On the average how many days a month do you do home visits? Then, about how many women do you see on one day of home visit (for counseling, recommendation, or follow-up service)? And on the average how many persons a month do you meet in the office for these activities?	<table border="0"> <tr> <td>No of days for home visits(monthly average)</td><td>No. of women seen per day of home visiting</td><td>No. office consultations per month</td></tr> <tr> <td>1. ___ None</td><td>1. ___ None</td><td>1. ___ None</td></tr> <tr> <td>2. ___ 4 days or less</td><td>2. ___ 3 persons or less</td><td>2. ___ 9 persons or less</td></tr> <tr> <td>3. ___ 5-9 days</td><td>3. ___ 4-6 persons</td><td>3. ___ 10-19 persons</td></tr> <tr> <td>4. ___ 10-14 days</td><td>4. ___ 7-9 persons</td><td>4. ___ 20-29 persons</td></tr> <tr> <td>5. ___ 15-19 days</td><td>5. ___ 10-12 persons</td><td>5. ___ 30-39 persons</td></tr> <tr> <td>6. ___ 20-24 days</td><td>6. ___ 13-15 persons</td><td>6. ___ 40-49 persons</td></tr> <tr> <td></td><td></td><td>7. ___ 50 persons or more</td></tr> </table>	No of days for home visits(monthly average)	No. of women seen per day of home visiting	No. office consultations per month	1. ___ None	1. ___ None	1. ___ None	2. ___ 4 days or less	2. ___ 3 persons or less	2. ___ 9 persons or less	3. ___ 5-9 days	3. ___ 4-6 persons	3. ___ 10-19 persons	4. ___ 10-14 days	4. ___ 7-9 persons	4. ___ 20-29 persons	5. ___ 15-19 days	5. ___ 10-12 persons	5. ___ 30-39 persons	6. ___ 20-24 days	6. ___ 13-15 persons	6. ___ 40-49 persons			7. ___ 50 persons or more												
No of days for home visits(monthly average)	No. of women seen per day of home visiting	No. office consultations per month																																				
1. ___ None	1. ___ None	1. ___ None																																				
2. ___ 4 days or less	2. ___ 3 persons or less	2. ___ 9 persons or less																																				
3. ___ 5-9 days	3. ___ 4-6 persons	3. ___ 10-19 persons																																				
4. ___ 10-14 days	4. ___ 7-9 persons	4. ___ 20-29 persons																																				
5. ___ 15-19 days	5. ___ 10-12 persons	5. ___ 30-39 persons																																				
6. ___ 20-24 days	6. ___ 13-15 persons	6. ___ 40-49 persons																																				
		7. ___ 50 persons or more																																				
36-39 (35-38)	How many persons a month are recommended by you and accept a method of contraception either through home visits or office consultations?	<table border="0"> <tr> <td>Loop</td><td>Vasectomy</td><td>Oral pill (New acceptors)</td><td>Condom (New acceptors)</td></tr> <tr> <td>1. ___ 0-9</td><td>1. ___ None</td><td>1. ___ 0-9</td><td>1. ___ 0-9</td></tr> <tr> <td>2. ___ 10-19</td><td>2. ___ 1</td><td>2. ___ 10-19</td><td>2. ___ 10-19</td></tr> <tr> <td>3. ___ 20-29</td><td>3. ___ 2</td><td>3. ___ 20-29</td><td>3. ___ 20-29</td></tr> <tr> <td>4. ___ 30-39</td><td>4. ___ 3</td><td>4. ___ 30-39</td><td>4. ___ 30-39</td></tr> <tr> <td>5. ___ 40-49</td><td>5. ___ 4</td><td>5. ___ 40-49</td><td>5. ___ 40-49</td></tr> <tr> <td>6. ___ 50-59</td><td>6. ___ 5</td><td>6. ___ 50-59</td><td>6. ___ 50-59</td></tr> <tr> <td>7. ___ 60-69</td><td>7. ___ 6</td><td>7. ___ 60-69</td><td>7. ___ 60-69</td></tr> <tr> <td>8. ___ 70 or more</td><td>8. ___ 7 or more</td><td>8. ___ 70 or more</td><td>8. ___ 70 or more</td></tr> </table>	Loop	Vasectomy	Oral pill (New acceptors)	Condom (New acceptors)	1. ___ 0-9	1. ___ None	1. ___ 0-9	1. ___ 0-9	2. ___ 10-19	2. ___ 1	2. ___ 10-19	2. ___ 10-19	3. ___ 20-29	3. ___ 2	3. ___ 20-29	3. ___ 20-29	4. ___ 30-39	4. ___ 3	4. ___ 30-39	4. ___ 30-39	5. ___ 40-49	5. ___ 4	5. ___ 40-49	5. ___ 40-49	6. ___ 50-59	6. ___ 5	6. ___ 50-59	6. ___ 50-59	7. ___ 60-69	7. ___ 6	7. ___ 60-69	7. ___ 60-69	8. ___ 70 or more	8. ___ 7 or more	8. ___ 70 or more	8. ___ 70 or more
Loop	Vasectomy	Oral pill (New acceptors)	Condom (New acceptors)																																			
1. ___ 0-9	1. ___ None	1. ___ 0-9	1. ___ 0-9																																			
2. ___ 10-19	2. ___ 1	2. ___ 10-19	2. ___ 10-19																																			
3. ___ 20-29	3. ___ 2	3. ___ 20-29	3. ___ 20-29																																			
4. ___ 30-39	4. ___ 3	4. ___ 30-39	4. ___ 30-39																																			
5. ___ 40-49	5. ___ 4	5. ___ 40-49	5. ___ 40-49																																			
6. ___ 50-59	6. ___ 5	6. ___ 50-59	6. ___ 50-59																																			
7. ___ 60-69	7. ___ 6	7. ___ 60-69	7. ___ 60-69																																			
8. ___ 70 or more	8. ___ 7 or more	8. ___ 70 or more	8. ___ 70 or more																																			
40-43 (39-42)	What was the ratio of your achievement to the target level? Use the following directions and fill in the table:	1. Use 1970 total achievement 2. If you recently took your present position or were transferred to it, use the figures beginning from your arrival date 3. Achievement ratio is $\frac{\text{actual achievement}}{\text{target level}} \times 100$ 4. Recent arrivals or transfers mark date of arrival (5) 197___year___month___day (4) Gun health center workers indicate figures only if there are no field-workers in that district Figures for _____ Eup Myon																																				

COL- UMN	QUESTION		RESPONSE	
	Loop	Vasectomy	Oral pill	Condom
	1. __Not applicable	1. __Not applicable	1. __Not applicable	1. __Not applicable
	2. __50% or less	2. __50% or less	2. __50% or less	2. __50% or less
	3. __51-60%	3. __51-60%	3. __51-60%	3. __51-60%
	4. __61-70%	4. __61-70%	4. __61-70%	4. __61-70%
	5. __71-80%	5. __71-80%	5. __71-80%	5. __71-80%
	6. __81-90%	6. __81-90%	6. __81-90%	6. __81-90%
	7. __91-100%	7. __91-100%	7. __91-100%	7. __91-100%
	8. __Over 100%	8. __Over 100%	8. __Over 100%	8. __Over 100%

44-49.
(43-48)

Please fill in the correct figures for the population, number of eligible women, and number of family planning acceptors (users) in the area where you work.

- Directions:
1. Population and number of eligible women on Oct. 1, 1970
 2. Number of family planning acceptors on Apr. 1, 1971
 3. Eligible women equals presently married women 20 to 44 years old
 - (4) For city health center workers only the senior worker indicate vasectomy acceptors
 - (5) Gun health center workers indicate figures only if there are no fieldworkers in that district
 - (6) Figures for _____ Eup
Myon

Population	
Eligible women	
Loop acceptors	
Vasectomy acceptors after 1962	
Oral pill users	
Condom users	

E. SYSTEM MANAGEMENT

COL-UMN	QUESTION	RESPONSE
50. (49)	Can you make home visits whenever you want? If not, what is the major obstacle which stands in the way of your doing so?	1. ___ Yes, whenever I want (If not, reason) 2. ___ Too much office work (3) all together 3. ___ Too much family planning (2) office work 4. ___ Transportation difficulties 5. ___ Superiors dislike time spent for home visits
51.	How much support do you receive from the Gun health center worker in performing your duties?	1. ___ Very much 2. ___ Some 3. ___ Little interaction
52.	In what area do you receive the most support from the Gun health center worker?	1. ___ Knowledge of family planning 2. ___ Ways to recommend contraceptive methods 3. ___ Administrative affairs 4. ___ Human relationship
53-54.	In one quarter (three months) where (Gun health center or Eup/Myon office) and how many times do you usually meet the Gun health center worker?	(At Gun health center) 1. ___ One 2. ___ Two 3. ___ Three 4. ___ Four (At Eup/Myon office) 1. ___ One 2. ___ Two 3. ___ Three 4. ___ Four
55. (50)	What is your opinion of the system of screening examinations for potential oral pill users?	1. ___ Very necessary 2. ___ Necessary, but not practiced enough 3. ___ Nominally important, but complicates procedures too much 4. ___ Discard system
56. (51)	In your opinion what percentage of oral pill users received screening examinations?	1. ___ 100% 5. ___ About 60% 2. ___ About 90% 6. ___ About 50% 3. ___ About 80% 7. ___ Under 50% 4. ___ About 70% 8. Do not know
57.	What is the approximate average age of the members of the mothers' class in your area?	1. ___ 20-24 4. ___ 35-39 2. ___ 25-29 5. ___ 40-44 3. ___ 30-34 6. ___ 45 or more
(52)	If you were given responsibility and payment for loop insertions, what ability do you now have to perform them?	1. ___ Can perform them now 2. ___ After of little technical training, could perform them 3. ___ Could never perform them

F. WORKER K.A.P.

COL-UMN	QUESTION	RESPONSE
58. (53)	Do you (including your husband) now practice family planning? If so, which method do you use?	1. ___ Not practicing (If practicing, method) 2. ___ Loop 5. ___ Condom 3. ___ Vasectomy 6. ___ Other 4. ___ Oral pill
59-61. (54-56)	What do you think is the ideal number of children, the ideal age at first marriage for women, and the ideal age to cease childbearing?	1. Ideal no. of children _____ (Male _____ Female _____) 2. Ideal age at first marriage _____ 3. Ideal age to cease childbearing _____
62. (57)	In Korea there is an underlying tradition of predominance of men over women? What is your opinion of this?	1. ___ This tradition must be changed 2. ___ Although unjust, the traditions of society are too difficult to change 3. ___ The tradition is proper

Thank you for the time from your busy schedule. As promised we will deal with your opinions from an academic and statistical viewpoint only and then use it to make basic data to aid the progress of the program.

Please put this questionnaire in the attached envelope and send it to us as soon as possible. We wish you continual prosperity.

Thank you.

Appendix B: Supplementary Tables from The Survey for Family Planning Workers

B-1. Educational Background by Age

Age	Health center worker					Eup/Myon f.w.						
	Base	Middle school level	High school level	College level nursing school	General college	N.A	Base	Middle school level	High school level	College level nursing school	General college	N.A.
19 or below	9	22.2	66.7	—	—	11.1	51	45.1	52.9	—	—	2.0
20-24	98	21.4	70.4	5.1	1.0	2.1	638	26.5	70.7	0.8	0.5	1.5
25-29	168	10.7	69.6	14.9	4.2	0.6	252	23.0	73.0	2.8	—	1.2
30-34	193	3.6	82.4	8.8	5.2	—	180	13.9	81.1	1.1	1.1	2.8
35-39	113	8.8	82.3	1.8	7.1	—	118	15.3	79.7	2.5	1.7	0.8
40-44	83	32.6	61.4	1.2	4.8	—	57	26.3	70.2	1.8	1.7	—
45 or above	63	46.0	46.0	6.4	1.6	—	15	20.0	46.6	6.7	20.0	6.7
N.A.	2	—	—	—	—	2	6	1	3	—	—	2

B-2. License

	Age	Base	None	Nurse & midwife	Nurse	Midwife	Nurse-aide	N.A.
Health center worker	19 or below	9	22.2	—	66.7	—	11.1	—
	20-24	98	12.2	3.1	18.4	—	64.3	2.0
	25-29	168	10.1	12.5	25.6	0.6	50.6	0.6
	30-34	193	11.4	33.1	21.8	2.1	29.5	2.1

	35-39	113	10.6	29.2	16.8	9.7	31.0	2.7
	40-44	83	8.4	32.5	22.9	10.9	20.5	4.8
	45 or above	63	14.3	30.2	34.9	17.5	1.6	1.6
	N.A.	2	—	—	—	—	—	2
Eup/Myon f.w.	19 or below	51	37.2	—	—	—	60.8	2.0
	20-24	638	47.6	0.2	0.3	—	50.8	1.1
	25-29	252	35.3	0.8	0.4	0.4	61.9	1.2
	30-34	180	32.7	—	0.6	0.6	63.9	2.2
	35-39	118	23.8	2.5	—	—	71.2	2.5
	40-44	57	24.6	1.7	1.7	—	70.2	1.8
	45 or above	15	40.4	6.7	13.3	6.7	20.0	13.3
	N.A.	6	1	1	—	—	2	2

B-3. Marital Status by Age

Age	Health center worker				Eup/Myon f.w.			
	Base	Married	Unmarried	N.A.	Base	Married	Unmarried	N.A.
19 or below	9	—	100.0	—	51	—	100.0	—
20-24	98	9.2	90.8	—	638	8.1	91.1	0.8
25-29	168	67.3	30.9	1.8	252	47.2	51.6	1.2
30-34	193	93.8	3.6	2.6	180	92.2	5.0	2.8
35-39	113	93.8	3.5	2.7	118	94.1	1.7	4.2
40-44	83	94.0	1.2	4.8	57	93.0	—	7.0
45 or above	63	92.1	—	7.9	15	—	—	—
N.A.	2	—	—	2	6	3	1	2

B-4. Ideal No. of Children

	Health center worker							Eup/Myon f.w.						
	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A.	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A.
Age														
19 or below	9	—	33.4	33.3	—	—	33.3	51	—	27.5	47.1	17.6	—	7.8
20-29	266	0.4	32.0	51.1	10.1	—	6.4	890	0.5	22.8	55.8	14.2	1.2	5.5
30-39	306	—	34.7	49.0	10.1	0.3	5.9	298	—	13.4	61.4	16.8	2.0	6.4
40 or above	146	—	25.3	58.9	6.9	0.7	8.2	72	—	8.3	68.1	18.1	1.4	4.1
N.A.	2	—	—	—	1	1	—	6	—	2	1	2	—	1
Marital status														
Married	545	—	31.7	53.2	9.2	0.2	5.7	519	0.4	14.8	62.8	16.0	1.6	4.4
Unmarried	160	0.6	32.5	46.9	10.0	—	10.0	774	0.3	23.8	53.6	14.6	1.3	6.4
N.A.	24	—	6	11	3	1	3	24	—	4	13	4	—	3
Opinion of male dominance														
Must change tradition	290	0.3	39.3	51.4	6.2	—	2.8	506	0.8	20.4	61.3	13.0	1.0	3.5
Tradition too hard to change	391	—	28.7	55.5	12.5	—	3.3	736	—	21.0	57.3	17.0	1.4	3.3
Proper	3	—	33.3	—	66.7	—	—	29	—	20.7	48.3	17.2	6.9	6.9
N.A.	45	—	4	10	1	1	29	46	—	1	8	4	—	33

B-5. Ideal No. of Sons

	Health center worker							Eup/Myon f.w.						
	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A.	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A
<u>Age</u>														
19 or below	9	33.4	33.3	—	—	—	33.3	51	29.4	66.7	—	—	—	3.9
20-29	266	33.5	62.0	—	—	0.7	3.8	890	24.2	69.7	2.2	0.2	0.1	3.6
30-39	306	35.6	59.8	0.7	—	—	3.9	298	15.4	81.9	1.7	0.3	—	0.7
40 or above	146	29.5	62.3	—	0.7	—	7.5	72	11.1	86.1	1.4	—	—	1.4
N.A.	2	—	1	—	—	—	1	6	2	3	—	—	—	1
<u>Marital status</u>														
Married	545	33.2	62.0	0.4	—	—	4.2	519	16.6	80.7	2.1	0.2	—	0.4
Unmarried	160	34.4	56.3	—	—	—	9.4	774	25.2	68.0	1.7	—	0.1	5.0
N.A.	24	8	15	—	—	—	1	24	4	18	—	—	—	2
<u>Opinion of male dominance</u>														
Mustchange tradition	290	41.0	57.6	0.3	—	—	1.0	506	22.1	75.5	1.0	0.2	—	1.2
Tradition too hard to change	391	30.7	67.5	0.3	0.3	—	1.2	736	22.4	74.5	2.2	—	0.1	0.8
Proper	3	33.3	66.7	—	—	—	—	29	24.1	69.0	6.9	—	—	—
N.A.	45	4	10	—	—	—	31	46	1	13	1	—	—	31

B-6. Ideal No. of Daughters

	Health center worker							Eup/Myon f.w.						
	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A.	Base	1	2	3	4	5 or more	N.A.
Age														
19 or below	9	66.7	—	—	—	—	33.3	51	78.4	17.7	—	—	—	3.9
20-29	266	83.4	11.3	0.4	0.4	—	4.5	890	78.8	17.1	0.3	0.1	—	3.7
30-39	306	85.3	10.5	—	—	—	4.2	298	78.2	20.8	0.3	—	—	0.7
40 or above	146	80.1	11.0	0.7	—	—	8.2	72	73.6	25.0	—	—	—	1.4
N.A.	2	—	1	—	—	—	1	6	3	2	—	—	—	1
Marital status														
Married	545	84.2	10.6	0.4	—	—	4.8	519	0.6	79.2	19.6	0.2	—	0.4
Unmarried	160	80.0	10.6	—	0.6	—	8.8	774	0.1	77.3	17.2	0.3	0.1	5.0
N.A.	24	19	4	—	—	—	1	24	—	17	5	—	—	2
Opinion of male														
dominance														
Must change tradition	290	91.4	7.2	—	—	—	1.4	506	0.6	82.0	15.8	0.4	0.2	1.0
Tradition too hard to change	391	83.4	14.3	0.5	0.3	—	1.5	736	0.1	78.7	20.2	—	—	1.0
Proper	3	33.3	66.7	—	—	—	—	29	—	75.9	24.1	—	—	—
N.A.	45	14	—	—	—	—	31	46	—	10	4	1	—	31

B-7. Ideal Age at Marriage for Women

	Base	20 or below	21	22	23	24	25	26 or above	N.A.	Mean
Age										
Health center worker										
29 or below	275	0.4	—	2.2	30.9	25.1	29.8	6.2	5.4	24.1
30-39	306	0.3	0.3	2.9	35.6	19.0	30.4	5.6	5.9	24.0
40 or above	146	—	—	4.1	37.0	13.0	34.3	4.1	7.5	24.0
N.A.	2	—	—	—	—	—	1	—	1	
Eup/Myon f.w.										
29 or below	941	0.4	0.1	4.9	33.6	21.6	28.9	6.4	4.1	24.0
30-39	298	0.7	—	4.0	38.9	15.1	37.6	2.7	1.0	23.9
40 or above	72	1.4	1.4	4.2	41.7	16.7	29.2	4.2	1.2	23.8
N.A.	6	—	—	—	1	1	3	—	1	
Marital status										
Health center worker										
Married	545	0.2	—	3.5	35.4	18.9	31.6	4.9	5.5	24.0
Unmarried	160	0.6	—	1.3	30.0	23.8	28.1	7.5	8.7	24.1
N.A.	24	—	1	—	7	5	9	1	1	
Eup/Myon f.w.										
Married	519	0.8	0.4	4.8	40.4	16.8	32.2	3.6	1.0	23.9
Unmarried	774	0.3	—	4.5	32.0	22.0	29.7	6.6	4.9	24.0
N.A.	24	—	—	1	6	4	11	1	1	

Education

Health center worker	114	0.9	—	4.4	35.1	21.9	29.8	2.6	5.3	23.9
Middle school level										
High school level	524	0.2	—	2.7	34.5	19.7	30.9	5.5	6.5	24.0
College level nursing school	54	—	1.9	1.9	29.6	25.9	31.5	7.4	1.9	24.1
General college	31	—	—	3.2	35.5	9.7	35.5	12.9	3.2	24.2
N.A.	6	—	—	—	—	1	2	—	3	
Eup/Myon f.w.										
Middle school level	312	1.0	—	6.4	30.8	22.4	29.5	6.4	3.5	23.9
High school level	952	0.3	0.2	4.1	37.1	18.7	31.8	4.7	3.1	23.9
College level nursing school	19	—	—	—	31.6	26.3	21.1	15.8	5.2	24.2
General college	11	—	—	—	27.3	9.1	27.3	27.3	9.0	24.6
N.A.	23	—	—	2	6	7	6	—	2	

B-8. Ideal Age to Cease Childbearing

Age	Base	29 or below	30	31	32	33	34	35	36 or above	N.A.	Mean
Health center worker											
29 or below	275	1.8	23.6	2.6	8.7	9.8	4.4	41.8	1.8	5.5	33.0
30-39	306	0.7	21.9	2.9	9.5	9.8	2.6	44.1	2.6	5.9	33.2
40 or above	146	—	17.1	0.7	8.2	17.1	4.8	40.4	3.5	8.2	33.4
N.A.	2	—	—	—	—	1	—	—	—	1	
Eup/Myon f.w.											
29 or below	941	3.6	17.2	1.7	8.3	8.0	3.1	46.3	6.8	5.0	33.4
30-39	298	1.7	11.8	1.7	7.7	10.7	4.7	53.0	7.7	1.0	33.8
40 or above	72	4.1	19.4	—	5.6	5.6	2.8	52.8	8.3	1.4	33.5
N.A.	6	—	1	—	—	1	—	2	1	1	

Eup/Myon f.w. 19 or below	51	15.7	15.7	39.2	11.8	13.7	3.9
20-24	638	11.6	17.2	47.7	8.3	13.6	1.6
25-92	252	8.3	21.8	56.0	5.2	6.7	2.0
30-34	180	5.5	32.2	56.7	1.7	2.8	1.1
35-39	118	4.2	29.7	62.7	0.9	2.5	—
40-44	57	12.3	42.1	42.1	—	3.5	—
45 or above	15	—	33.3	46.7	13.3	6.7	—
N.A.	6	—	2	3	—	—	1
Marital status							
Health center worker	545	5.5	42.9	46.1	1.1	3.5	0.9
married	160	10.6	18.8	54.4	5.6	10.0	0.6
Unmarried	24	—	37.5	54.1	—	4.2	4.2
N.A.							
Eup/Myon f.w.							
Married	519	7.1	28.3	57.0	2.5	4.1	1.0
Unmarried	774	11.1	18.1	47.9	8.4	12.8	1.7
N.A.	24	8.3	41.7	33.4	—	8.3	8.3
Education							
Health center worker	114	9.6	33.3	53.5	0.9	1.8	0.9
Middle school level	524	5.9	38.7	46.8	2.3	5.3	1.0
High school level	54	5.6	48.1	35.2	3.7	7.4	—
College level nursing	31	3.2	12.9	77.5	—	3.2	3.2
school	6	1	2	2	—	1	—
General college							
N.A.							
Eup/Myon f.w.							
Middle school level	312	13.1	19.6	49.7	6.1	9.6	1.9
High school level	952	8.5	22.9	52.0	6.0	9.2	1.4
College level nursing	19	—	36.9	42.1	10.5	10.5	—
school							
General college	11	9.1	27.3	54.5	—	9.1	—
N.A.	23	2	8	11	—	1	1

	Base	Satisfied	Dissatisfied (Reason)			Other	N.A.	Base	Satisfied	Dissatisfied (Reason)			Other	N.A.
			Low income	Not tenure (job security)	Dislike this type of work					Low income	Not tenure (job security)	Dislike this type of work		
Opinion about present job														
Will continue indefinitely	142	10.6	26.0	59.9	—	1.4	2.1	236	19.5	21.6	53.4	0.4	4.2	0.9
Until something better available	452	6.0	36.9	49.8	1.1	5.3	0.9	762	9.4	21.1	54.9	4.5	8.9	1.2
Will not continue	128	3.9	50.8	30.5	7.0	7.8	—	310	2.3	27.1	40.6	13.9	14.2	1.9
N.A.	7	—	4	2	1	—	—	9	—	1	5	—	—	3
License	81	8.7	13.6	67.9	1.2	8.6	—	520	14.2	17.3	52.5	5.0	8.9	2.1
None	167	4.8	53.9	35.3	1.2	3.6	1.2	9	—	33.3	66.7	—	—	—
Nurse & midwife	169	4.1	47.9	37.3	3.6	4.7	1.2	7	42.8	—	28.6	14.3	14.3	—
Nurse	36	2.8	66.6	25.0	2.8	2.8	—	3	—	66.7	—	—	33.3	—
Midwife	259	8.9	22.0	61.0	1.9	5.0	1.2	755	6.1	26.2	50.9	6.4	9.5	0.9
Nurse-aide	17	1	10	7	—	1	—	23	2	4	10	3	2	2
N.A.														
Length of service in F.P.														
Under 1 year	146	6.8	33.6	46.6	3.4	7.5	2.1	605	14.0	16.0	46.8	7.6	14.1	1.5
1-2 years	106	9.4	29.3	50.9	3.8	6.6	—	234	9.4	21.4	53.0	6.8	6.8	2.6
2-3 years	67	6.0	31.3	56.7	1.5	3.0	1.5	119	5.1	29.4	55.5	5.0	5.0	—
3-4 years	56	3.5	37.9	48.3	3.4	6.9	—	347	3.2	32.3	56.5	2.9	4.0	1.1
4-5 years	52	1.9	44.2	48.1	—	3.9	1.9							
5-6 years	57	8.8	43.8	47.4	—	—	—							
6 or more yrs.	239	6.3	41.4	46.0	1.3	40.2	0.8							
N.A.	4	—	3	1	—	—	—	12	1	3	6	—	1	1
Mean no. of home visit days per mo.		12.8	15.4	13.8	12.8	12.3			17.3	17.7	17.8	16.9	17.5	
Mean no. of women per day of home visit		10.3	10.6	9.7	9.6	9.4			9.4	9.9	9.7	8.7	9.4	

Mean no. of office consultations per mo.	36.4	31.9	31.7	33.8	29.9		20.4	22.4	24.0	16.4	18.3
No. of acceptors (Monthly average)											
Loop	25.7	32.6	28.9	33.6	33.3		16.1	16.8	17.0	13.8	16.2
Vasectomy	2.3	2.7	2.7	2.1	1.9		1.3	1.4	1.4	1.0	1.3
Oralpill	22.3	24.8	23.1	20.6	17.6		14.4	14.5	15.2	13.9	11.3
Condom	19.1	30.0	25.8	33.4	20.2		23.5	21.7	22.9	23.8	19.7
Average annual achievement(%)											
Loop	94.3	86.2	92.3	77.5	85.5		76.0	78.8	78.6	65.9	64.2
Vasectomy	85.5	77.4	80.3	77.5	82.5		59.2	70.4	69.0	57.2	55.7
Oralpill	82.4	67.7	71.7	65.5	75.5		71.8	70.9	71.8	61.7	59.6
Condom	99.3	85.8	92.3	85.5	98.5		84.9	84.4	84.4	79.9	73.8

B-11. Loop Achievement by Eup/Myon Field Worker

	Base	No	60	61-80	81-100	100+	N.A.
<u>Marital status</u>							
Married	519	1.3	21.2	8.5	26.8	37.4	4.8
Unmarried	774	2.7	37.0	9.7	21.4	24.2	5.0
N.A.	24	1	1	1	11	8	2
<u>Length of service in f.p.</u>							
Under 1 year	349	4.6	51.6	9.2	12.9	10.9	10.9
1-2 years	256	2.0	32.0	11.7	25.8	25.8	2.7
2-3 yrs.	158	2.5	25.3	12.0	22.8	36.1	1.3
3-4 yrs.	76	—	21.1	13.2	26.3	35.5	3.9
4-5 yrs.	74	1.4	12.2	10.8	27.0	44.6	4.0
5-6 yrs.	45	—	24.4	2.2	24.5	42.2	6.7
6 or more	347	0.6	15.8	5.8	33.1	42.4	2.3
N.A.	12	1	4	—	3	2	2
<u>Training</u>							
No	309	5.8	40.1	10.7	18.1	19.8	5.5
1-2 weeks	482	1.4	29.7	10.0	25.9	27.4	5.6
3-4 weeks	124	0.8	25.8	8.9	23.4	36.3	4.8
5-10 weeks	140	0.7	17.9	7.1	32.1	39.3	2.9
11 or more	238	0.4	27.3	7.1	24.0	37.8	3.4
N.A.	24	1	8	1	4	6	4
<u>No. of field trip per month</u>							
Under 9 days	37	2.7	27.0	8.1	24.4	27.0	10.8
10-14 days	175	1.7	30.9	9.7	25.1	24.6	8.0
15-19 days	671	3.0	30.0	8.5	25.5	29.0	4.0
20-24 days	425	1.2	30.6	10.1	21.4	32.7	4.0
N.A.	9	—	2	—	1	2	4

B-12. Vasectomy Achievement by Eup/Myon Field Worker

	Base	No	60-	61~80	81~100	100+	N.A.
<u>Marital status</u>							
Married	519	5.2	31.2	8.5	28.5	21.0	5.6
Unmarried	774	11.8	42.5	7.6	20.0	11.9	6.2
N.A.	24	3	5	3	5	6	2
<u>Length of service</u>							
Under 1 year	349	18.3	48.7	5.5	10.3	4.6	12.6
1-2 years	256	10.1	43.4	5.1	22.7	14.8	3.9
2-3 years	158	7.0	32.9	13.9	27.8	16.5	1.9
3-4 years	76	1.3	35.5	11.8	29.0	18.4	4.0
4-5 years	74	4.1	33.8	12.2	27.0	18.9	4.0
5-6 years	45	6.6	37.8	8.9	28.9	11.1	6.7
6 or more	347	3.2	25.9	8.6	32.3	26.8	3.2
N.A.	12	2	4	—	3	1	2

<u>Training</u>							
No	309	15.5	43.9	4.9	20.1	10.0	6.5
1-2 weeks	482	7.3	42.3	9.9	21.2	12.9	6.4
3-4 weeks	124	8.9	31.5	4.8	30.6	18.6	5.6
5-10 weeks	140	5.7	27.1	10.0	27.9	25.0	4.3
11 or more	238	5.9	32.4	8.8	25.6	22.7	4.6
N.A.	24	5	5	2	6	2	4
<u>No. of field per month.</u>							
Under 9 day	37	16.2	35.2	8.1	18.9	10.8	10.8
10-14 days	175	10.3	37.1	9.2	25.7	9.1	8.6
15-19 days	671	9.7	37.3	9.4	24.0	14.4	5.2
20-24 days	425	7.5	39.3	5.7	22.1	20.7	4.7
N.A.	9	—	1	—	1	2	5

B-13. Problems about Field Trip

	Base	Yes	If not(Reason)				N.A.
			Too much FP office work	Too much other office work	Transportation difficulties	Superiors dislike time spent for home visits	
<u>Age</u>							
Health center worker							
19 or below	9	100.0	—	—	—	—	—
20-24	98	74.5	4.1	7.1	10.2	1.0	3.1
25-29	168	73.8	5.4	5.9	9.5	—	5.4
30-34	193	78.8	4.7	5.7	6.2	1.0	3.6
35-39	113	72.5	3.5	2.7	10.6	2.7	8.0
40-44	83	71.1	7.2	4.8	6.0	—	10.9
45 or above	63	69.8	12.7	4.8	—	—	12.7
N.A.	2	1	—	—	—	—	1
<u>Eup/Myon f.w.</u>							
19 or below	51	56.9	7.8	2.0	23.5	7.8	2.0
20-24	638	65.5	7.1	1.7	19.0	5.8	0.9
25-29	252	67.9	7.9	1.6	15.1	7.1	0.4
30-34	180	75.0	2.8	0.6	17.2	4.4	—
35-39	118	77.1	2.5	2.5	12.7	3.5	1.7
40-44	57	89.5	3.5	1.7	5.3	—	—
45 or above	15	93.3	—	—	6.7	—	—
N.A.	6	4	—	—	1	—	1
<u>Marital status</u>							
Health center worker							
Married	545	73.4	6.4	4.8	7.5	0.9	7.0
Unmarried	160	78.8	3.1	6.9	7.5	0.6	3.1
N.A.	24	75.0	—	4.2	8.3	—	12.5
<u>Eup/Myon f.w.</u>							
Married	519	77.3	1.5	3.7	12.9	4.0	0.6
Unmarried	774	64.1	1.7	7.5	19.5	6.3	0.9
N.A.	24	66.7	—	8.3	16.7	4.2	4.1

<u>Opinion about present job</u>							
Health center worker							
Satisfied	47	83.0	4.3	4.3	4.2	—	4.2
Dissatisfied(Reason)							
Low income	273	71.4	8.4	4.8	6.6	0.7	8.1
Not tenure (job security)	351	76.9	3.4	5.7	9.1	0.6	4.3
Dislike this type of work	15	53.4	13.3	13.3	—	—	20.0
Other	36	75.0	2.8	2.8	8.3	5.6	5.6
N.A.	7	5	—	—	—	—	2
<u>Eup/Myon f.w.</u>							
Satisfied	125	74.4	1.6	4.8	14.4	4.0	0.8
Dissatisfied(Reason)	297	64.7	2.4	6.7	20.2	5.7	0.3
Low income	675	72.0	1.2	5.8	14.2	5.9	0.9
Not tenure(job security)	78	69.2	1.3	6.4	20.5	2.6	—
Dislike this type of work	122	59.8	2.5	6.6	25.4	4.9	0.8
Other	20	15	—	1	1	1	2
N.A.							
<u>No. of field trip per month.</u>							
Health center worker							
No	27	63.0	22.2	3.7	3.7	—	7.4
Under 4	29	72.4	10.3	3.5	10.3	3.5	—
5-9	75	85.3	4.0	2.7	8.0	—	—
10-1	204	77.0	6.4	4.4	8.8	0.5	2.9
15-19	179	78.8	1.7	7.3	5.6	0.5	6.1
20-24	165	67.9	6.1	5.4	7.3	0.6	12.7
N.A.	50	30	2	3	5	2	6
Mean		14.2	12.0	15.5	14.0	13.4	17.6
<u>Eup/Myon f.w.</u>							
Under 4	15	53.3	6.7	6.7	20.0	6.7	6.6
5-9	22	54.6	—	4.5	27.3	9.1	4.5
10-14	175	67.4	6.3	1.2	21.1	4.0	—
15-19	671	68.4	6.1	1.2	17.1	6.4	0.8
20-24	425	73.7	6.1	2.1	13.9	4.0	0.2
N.A.	9	3	—	—	2	1	3
Mean		17.8	17.8	17.5	17.0	17.2	14.6

