



■ 연구보고서 2014-24-2

인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

송태민·진달래·오영인

【책임연구자】

송태민 한국보건사회연구원 연구위원

【주요저서】

빅데이터 분석 방법론

한나래아카데미, 2013(공저)

보건복지연구를 위한 구조방정식 모형

한나래아카데미, 2012(공저)

【공동연구진】

진달래 한국보건사회연구원 연구원

오영인 한국보건사회연구원 연구원

연구보고서 2014-24-2

인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

발행일 2014년 12월 31일

저자 송태민 외

발행인 최병호

발행처 한국보건사회연구원

주소 (339-007)세종특별자치시 시청대로 370
세종국책연구단지 사회정책동 1F~5F

전화 대표전화: 044)287-8000

홈페이지 <http://www.kihasa.re.kr>

등록 1994년 7월 1일 (제8-142호)

인쇄처 (주)한디자인코퍼레이션

정가 9,000원

© 한국보건사회연구원 2014
ISBN 978-89-6827-198-4 93510

발간사 <<

일상생활에서의 인터넷 및 스마트미디어는 현대생활에서 필수적인 수단으로 자리매김 되어 사용량이 증가함에 따라 긍정적 효과와 더불어 중독 등 역기능 문제가 심각하게 발생하고 있다. 인터넷 및 스마트미디어로 인한 중독 중 게임과몰입은 게임 때문에 조절 능력을 상실하거나 내성에 의한 게임의 지속적 사용, 금단 증상, 게임에 집착 또는 의존하는 징후가 나타나 신체적, 사회적, 심리적 문제를 일으키고 있다. 인터넷 게임에 중독된 청소년은 학교 및 가정생활 등과 같은 일상생활에서 문제 행동과 폭력성을 나타내기도 하며, 심한 경우 자해와 폭력, 살인 등 사회전반으로 위험성이 노출되기도 한다. 도박은 위험·도전·경쟁 등이 결합함으로써 놀이에 수반되는 즐거움과 함께 금전 획득이라는 이중적 쾌락을 제공해 주므로 강력한 중독효과를 야기하고 있다. 도박중독으로 인한 막대한 사회·경제적 비용이 발생하고 있으며, 도박중독으로 인한 채무의 불이행, 또는 도박중독으로 인한 범죄문제가 증가하고 있다. 도박중독은 개인 내 문제일 뿐만 아니라 불법행위 및 각종 범죄발생 가능성을 높인다는 점에서 사회 불안정성을 가중시키는 요소일 수 있다. 이와 같이 인터넷 중독과 도박 중독은 개인에서 경험되어지는 질병이지만, 관련하여 발생하는 범죄 피해는 사회적 약자에서 주로 경험되어지며, 불특정 다수에서 예측 불가능하게 발생하고 있다. 또한 인터넷 중독과 도박 중독으로 인한 진료비는 계속 증가하고 있고, 다양한 신체적·정신적 질환의 위험요인이 됨에 따라 정부 차원의 인터넷 및 도박 중독에 대한 종합적 대응방안의 마련이 필요하다. 본 연구는 소셜 빅데이터, 부처별 실적자료, 그리고 인터넷 중

독 및 도박중독 실태 조사 자료의 분석을 통하여 인터넷 및 도박 중독 요인을 파악하고 대응방안을 제시하였다. 본연구는 한국보건사회연구원의 송태민 연구위원의 주관하에 원내의 진달래연구원, 오영인연구원의 참여로 수행되었다. 연구진은 본 연구에 귀중한 조언을 아끼지 않으신 인제대학교 안지영 교수님, 원내의 데이터연계센터 오미애 센터장님께 사의를 표한다. 끝으로 본 보고서에 수록된 모든 내용은 우리 연구원의 공식적인 견해는 아니며 어디까지나 참여한 연구진의 의견임을 밝힌다.

2014년 12월

한국보건사회연구원장

최 병 호

목 차

| | |
|--|------------|
| Abstract | 1 |
| 요약 | 3 |
| 제1장 서론 | 7 |
| 제1절 연구 배경 및 필요성 | 9 |
| 제2절 연구 목적 | 11 |
| 제3절 연구내용 및 연구방법 | 13 |
| 제2장 인터넷 및 도박 중독 현황 분석 | 15 |
| 제1절 인터넷 중독 현황 분석 | 17 |
| 제2절 도박 중독 현황 분석 | 31 |
| 제3장 빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측 | 45 |
| 제1절 인터넷 중독사업 성과평가 | 47 |
| 제2절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험요인 예측 | 70 |
| 제4장 인터넷 및 도박 중독 실태조사 | 97 |
| 제1절 인터넷 및 도박중독 조사 개요 | 99 |
| 제2절 인터넷 및 도박중독 조사 결과 분석 | 101 |
| 제5장 인터넷 및 도박중독 예방·해소를 위한 대응방안 | 173 |
| 제1절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험 대응방안 | 175 |

| | |
|---|-----|
| 제2절 인터넷 중독사업 효과성 제고를 통한 대응방안 | 178 |
| 제3절 인터넷 및 도박 중독 실태조사를 통한 대응방안 | 182 |
| 참고문헌 | 189 |
| 부록 | 195 |
| 부록1 인터넷 및 도박 중독 온라인 사이트 현황 | 195 |
| 부록2 인터넷 및 도박 중독 실태 조사표 | 198 |
| 부록3 인터넷 및 도박 중독 실태: 온라인 및 면접조사 결과 | 216 |

표 목차

| | |
|--|-----|
| 〈표 2- 1〉 인터넷 중독으로 인한 행동 특성 | 18 |
| 〈표 2- 2〉 게임행동 유형 분류를 위한 진단척도 | 20 |
| 〈표 2- 3〉 게임행동 유형 분류 기준 | 21 |
| 〈표 2- 4〉 평일 기준 하루 평균 스마트폰 게임 시간별 게임행동 유형 | 29 |
| 〈표 2- 5〉 도박중독의 수준 | 34 |
| 〈표 2- 6〉 한국도박문제관리센터를 방문하는 중독자 도박 유형(불법사행산업) | 39 |
| 〈표 2- 7〉 등급거부 사례(PC·온라인 게임물, 오픈마켓 게임물) | 41 |
| 〈표 3- 1〉 인터넷 중독 다층분석 (2011년) | 54 |
| 〈표 3- 2〉 인터넷 중독 다층분석 (2012년) | 55 |
| 〈표 3- 3〉 청소년과 성인 다중집단 구조모형 분석 결과(2011년) | 59 |
| 〈표 3- 4〉 청소년과 성인 다중집단 구조모형 분석 결과(2012년) | 59 |
| 〈표 3- 5〉 인터넷 중독 위험예측 모형 이익도표 | 63 |
| 〈표 3- 6〉 16개 DMU(시도)의 Wee센터 집단상담 사업 투입산출 자료 | 66 |
| 〈표 3- 7〉 16개 DMU(시도)의 상담센터 집단상담 사업의 상대적 효율성 측정결과 | 67 |
| 〈표 3- 8〉 인터넷 중독 상담센터 집단상담 사업의 효율성 개선치 | 69 |
| 〈표 3- 9〉 인터넷 중독 관련 버즈 현황 | 85 |
| 〈표 3-10〉 인터넷 중독관련 법·제도의 기관별 버즈 현황 | 87 |
| 〈표 3-11〉 인터넷 중독에 영향을 미치는 요인 | 90 |
| 〈표 3-12〉 인터넷 중독 폐해요인의 예측 모형에 대한 이익도표 | 93 |
| 〈표 3-13〉 인터넷 중독 유형요인의 예측 모형에 대한 이익도표 | 95 |
| 〈표 4- 1〉 조사대상별 조사 내용 및 측정 | 101 |
| 〈표 4- 2〉 응답자의 인구학적 특성 | 103 |
| 〈표 4- 3〉 인터넷중독 분류에 따른 일반적인 특성 | 105 |
| 〈표 4- 4〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준 | 108 |
| 〈표 4- 5〉 우울에 대한 인식 | 109 |
| 〈표 4- 6〉 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황 | 111 |

| | |
|--|-----|
| 〈표 4- 7〉 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도 | 112 |
| 〈표 4- 8〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도 | 114 |
| 〈표 4- 9〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도 | 116 |
| 〈표 4-10〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도 | 118 |
| 〈표 4-11〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도 | 119 |
| 〈표 4-12〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도 | 121 |
| 〈표 4-13〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도 | 122 |
| 〈표 4-14〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도 | 124 |
| 〈표 4-15〉 인터넷 중독 자가 진단 | 125 |
| 〈표 4-16〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황 | 126 |
| 〈표 4-17〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애) | 128 |
| 〈표 4-18〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인) | 129 |
| 〈표 4-19〉 성인 인터넷 척도-3요인(금단) | 130 |
| 〈표 4-20〉 성인 인터넷 척도-4요인(내성) | 131 |
| 〈표 4-21〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다 | 133 |
| 〈표 4-22〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 135 |
| 〈표 4-23〉 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 .. | 136 |
| 〈표 4-24〉 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 137 |
| 〈표 4-25〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 | 138 |
| 〈표 4-26〉 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다. | 140 |
| 〈표 4-27〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | 141 |
| 〈표 4-28〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 143 |
| 〈표 4-29〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다. | 144 |
| 〈표 4-30〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 | 146 |
| 〈표 4-31〉 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다. | 147 |
| 〈표 4-32〉 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다. | 148 |
| 〈표 4-33〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | 150 |
| 〈표 4-34〉 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 | 151 |

| | |
|--|-----|
| 〈표 4-35〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다 | 152 |
| 〈표 4-36〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제 | 154 |
| 〈표 4-37〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험 | 154 |
| 〈표 4-38〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=62) | 156 |
| 〈표 4-39〉 인터넷 처음 사용 계기(N=8006) | 156 |
| 〈표 4-40〉 인터넷 주로 이용하는 시간대(N=8006) | 157 |
| 〈표 4-41〉 인터넷 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=8006) | 157 |
| 〈표 4-42〉 인터넷 이용횟수가 증가한 이유(N=2,476) | 158 |
| 〈표 4-43〉 도박중독 유형별 인구학적 특성 | 160 |
| 〈표 4-44〉 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다 | 162 |
| 〈표 4-45〉 중전과 같은 스타일을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다 | 163 |
| 〈표 4-46〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다 | 164 |
| 〈표 4-47〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다 | 165 |
| 〈표 4-48〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다 | 166 |
| 〈표 4-49〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한 적 있다 | 167 |
| 〈표 4-50〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다 .. | 168 |
| 〈표 4-51〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다 | 169 |
| 〈표 4-52〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다 .. | 170 |
| 〈표 4-53〉 도박을 처음 사용 계기(N=3646) | 171 |
| 〈표 4-54〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=3646) | 171 |
| 〈표 4-55〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=3646) | 172 |
| 〈표 4-56〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=322) | 172 |
| 〈표 5- 1〉 성인 인터넷중독 척도-전체 요약 | 184 |
| 〈표 5- 2〉 도박 중독 분류별 유형률 | 186 |

부표 목차

| | |
|---|-----|
| 〈부표 3- 1〉 전체 응답자의 인구학적 특성 (온라인조사) | 216 |
| 〈부표 3- 2〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준 (온라인조사) | 218 |
| 〈부표 3- 3〉 우울에 대한 인식 (온라인조사) | 219 |
| 〈부표 3- 4〉 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황 (온라인조사) | 220 |
| 〈부표 3- 5〉 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도 (온라인조사) | 221 |
| 〈부표 3- 6〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도 (온라인조사) | 222 |
| 〈부표 3- 7〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도 (온라인조사) | 223 |
| 〈부표 3- 8〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도 (온라인조사) | 224 |
| 〈부표 3- 9〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도 (온라인조사) | 225 |
| 〈부표 3-10〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도 (온라인조사) | 226 |
| 〈부표 3-11〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도 (온라인조사) | 227 |
| 〈부표 3-12〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도 (온라인조사) | 228 |
| 〈부표 3-13〉 인터넷 중독 자가 진단 (온라인조사) | 229 |
| 〈부표 3-14〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황 (온라인조사) | 230 |
| 〈부표 3-15〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애) (온라인조사) | 231 |
| 〈부표 3-16〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인) (온라인조사) | 231 |
| 〈부표 3-17〉 성인 인터넷 척도-3요인(금단) (온라인조사) | 232 |
| 〈부표 3-18〉 성인 인터넷 척도-4요인(내성) (온라인조사) | 232 |
| 〈부표 3-19〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다 (온라인조사) | 233 |
| 〈부표 3-20〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 (온라인조사) | 234 |
| 〈부표 3-21〉 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 .. | 235 |
| 〈부표 3-22〉 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 (온라인조사) | 236 |
| 〈부표 3-23〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 (온라인조사) | 237 |
| 〈부표 3-24〉 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다 (온라인조사) | 238 |
| 〈부표 3-25〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 (온라인조사) | 239 |
| 〈부표 3-26〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다(온라인조사) | 240 |

| | |
|--|-----|
| 〈부표 3-27〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다 (온라인조사) | 241 |
| 〈부표 3-28〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 (온라인조사) | 242 |
| 〈부표 3-29〉 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다 (온라인조사) | 243 |
| 〈부표 3-30〉 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 (온라인조사) | 244 |
| 〈부표 3-31〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 (온라인조사) | 245 |
| 〈부표 3-32〉 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 (온라인조사) | 246 |
| 〈부표 3-33〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다 (온라인조사) | 247 |
| 〈부표 3-34〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험 (온라인조사) | 248 |
| 〈부표 3-35〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=81) (온라인조사) | 249 |
| 〈부표 3-36〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제 (온라인조사) | 249 |
| 〈부표 3-37〉 인터넷 중독 자가 진단 (온라인조사) | 250 |
| 〈부표 3-38〉 응답자별 도박중독 중독 특성 현황 (온라인조사) | 250 |
| 〈부표 3-39〉 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다 (온라인) .. | 252 |
| 〈부표 3-40〉 종전과 같은 스킬을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다 (온라인) | 252 |
| 〈부표 3-41〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다 (온라인) .. | 253 |
| 〈부표 3-42〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다 (온라인) 253 | |
| 〈부표 3-43〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다 (온라인) .. | 254 |
| 〈부표 3-44〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한적 있다 | 254 |
| 〈부표 3-45〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다. (온라인조사) | 255 |
| 〈부표 3-46〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다 (온라인) | 255 |
| 〈부표 3-47〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다 .. | 256 |
| 〈부표 3-48〉 도박을 처음 사용 계기(N=937) (온라인조사) | 256 |
| 〈부표 3-49〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=937) (온라인조사) | 257 |
| 〈부표 3-50〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=937) (온라인조사) | 257 |
| 〈부표 3-51〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=42) (온라인조사) | 257 |
| 〈부표 3-52〉 전체 응답자의 인구학적 특성 (면접조사) | 258 |
| 〈부표 3-53〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준 (면접조사) | 260 |

| | |
|--|-----|
| 〈부표 3-54〉 우울에 대한 인식 (면접조사) | 261 |
| 〈부표 3-55〉 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황 (면접조사) | 262 |
| 〈부표 3-56〉 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도 (면접조사) | 263 |
| 〈부표 3-57〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도 (면접조사) | 264 |
| 〈부표 3-58〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도 (면접조사) | 265 |
| 〈부표 3-59〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도 (면접조사) | 266 |
| 〈부표 3-60〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도 (면접조사) | 267 |
| 〈부표 3-61〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도 (면접조사) | 268 |
| 〈부표 3-62〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도 (면접조사) | 269 |
| 〈부표 3-63〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도 (면접조사) | 270 |
| 〈부표 3-64〉 인터넷 중독 자가 진단 (면접조사) | 271 |
| 〈부표 3-65〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황 (면접조사) | 271 |
| 〈부표 3-66〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애) (면접조사) | 273 |
| 〈부표 3-67〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인) (면접조사) | 273 |
| 〈부표 3-68〉 성인 인터넷 척도-3요인(금단) (면접조사) | 274 |
| 〈부표 3-69〉 성인 인터넷 척도-4요인(내성) (면접조사) | 274 |
| 〈부표 3-70〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다 (면접조사) | 275 |
| 〈부표 3-71〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 (면접조사) | 276 |
| 〈부표 3-72〉 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 277 |
| 〈부표 3-73〉 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 (면접조사) | 278 |
| 〈부표 3-74〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 (면접조사) | 279 |
| 〈부표 3-75〉 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다 (면접조사) | 280 |
| 〈부표 3-76〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 (면접조사) | 281 |
| 〈부표 3-77〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 (면접조사) | 282 |
| 〈부표 3-78〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다 (면접조사) | 283 |
| 〈부표 3-79〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 (면접조사) | 284 |
| 〈부표 3-80〉 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다 (면접조사) | 285 |
| 〈부표 3-81〉 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 (면접조사) | 286 |

| | |
|--|-----|
| 〈부표 3-82〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 (면접조사) | 287 |
| 〈부표 3-83〉 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 (면접조사) | 288 |
| 〈부표 3-84〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다 (면접조사) | 289 |
| 〈부표 3-85〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험 (면접조사) | 290 |
| 〈부표 3-86〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=58) (면접조사) | 291 |
| 〈부표 3-87〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제 (면접조사) | 291 |
| 〈부표 3-88〉 인터넷 중독 자가 진단 (면접조사) | 292 |
| 〈부표 3-89〉 응답자별 도박중독 중독 특성 현황 (면접조사) | 292 |
| 〈부표 3-90〉 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다 (면접) | 294 |
| 〈부표 3-91〉 종전과 같은 스릴을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다 (면접) | 294 |
| 〈부표 3-92〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다 (면접) | 295 |
| 〈부표 3-93〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다 (면접) .. | 295 |
| 〈부표 3-94〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다 (면접) | 296 |
| 〈부표 3-95〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한적 있다 | 296 |
| 〈부표 3-96〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다 (면접조사) | 297 |
| 〈부표 3-97〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다 | 297 |
| 〈부표 3-98〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다 .. | 298 |
| 〈부표 3-99〉 도박을 처음 사용 계기(N=2,709) (면접조사) | 298 |
| 〈부표 3-100〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=2,709) (면접조사) | 299 |
| 〈부표 3-101〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=2,709) (면접조사) | 299 |
| 〈부표 3-102〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=280) (면접조사) | 299 |

그림 목차

| | |
|--|----|
| [그림 2- 1] 인터넷이용률 및 이용자수 변화추이 | 22 |
| [그림 2- 2] 연도별 인터넷 중독 위험군 수 | 23 |
| [그림 2- 3] 연도별 스마트폰 중독위험군 비율 및 중독위험군 수 | 23 |
| [그림 2- 4] 연령별 인터넷 중독위험군 비율 | 24 |
| [그림 2- 5] 연령별 스마트폰 중독위험군 비율 및 중독위험군 수 | 24 |
| [그림 2- 6] 인터넷 이용시간(인터넷중독 유형별/대상별 1일 평균 인터넷 이용 시간) .. | 25 |
| [그림 2- 7] 스마트폰 1일 평균 이용시간 | 25 |
| [그림 2- 8] 인터넷 이용용도 및 이용정도(복수응답) | 26 |
| [그림 2- 9] 게임행동 유형 비율 | 27 |
| [그림 2-10] 게임행동유형별 게임 종류 | 28 |
| [그림 2-11] 온라인게임 1일 평균 이용시간(온라인게임 이용자) | 29 |
| [그림 2-12] 주이용 온라인게임(1순위, 5% 이상 응답제시) | 30 |
| [그림 2-13] 인터넷(스마트폰) 과다사용으로 인해 경험한 문제 | 31 |
| [그림 2-14] 불법 도박사이트 차단신고 현황 | 33 |
| [그림 2-15] 도박문제의 연속성 | 35 |
| [그림 2-16] 일반 성인(20세 이상) 도박중독률 현황 | 36 |
| [그림 2-17] OECD 국가 도박중독 유병률 비교 | 36 |
| [그림 2-18] 불법도박 종류별 경험 | 37 |
| [그림 2-19] 10대 불법도박 종류별 경험 | 38 |
| [그림 3- 1] 분석모형(다층모형) | 51 |
| [그림 3- 2] 분석모형(다중집단 구조모형) | 57 |
| [그림 3- 3] 데이터마ining CRT모델(청소년 인터넷 중독) | 62 |
| [그림 3- 4] 데이터마ining CRT모델(성인 인터넷 중독) | 62 |
| [그림 3- 5] DEA 모형을 이용한 상대적 효율성 측정 방법 및 절차 | 65 |
| [그림 3- 6] 인터넷 중독 관련 일일 버즈 현황 | 84 |
| [그림 3- 7] 인터넷 중독의 폐해 관련 응집구조 분석 | 88 |

| | |
|--|-----|
| [그림 3- 8] 인터넷 중독의 폐해 관련 응집구조 분석 | 89 |
| [그림 3- 9] 정부기관과 인터넷 중독 법·제도 간 외부 근접중심성 | 89 |
| [그림 3-10] 인터넷 중독 피해요인의 예측모형 | 92 |
| [그림 3-11] 인터넷 중독 유형요인의 예측모형 | 94 |
| [그림 4- 1] 성별에 따른 중독위험군 수 구성비 | 106 |
| [그림 4- 2] 연령에 따른 중독위험군 수 구성비 | 106 |
| [그림 4- 3] 지역별 인터넷 중독 위험군 비율 | 107 |
| [그림 4- 4] 지역별 인터넷 중독 위험군 분포도 | 107 |
| [그림 4- 5] 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애) | 128 |
| [그림 4- 6] 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인) | 129 |
| [그림 4- 7] 성인 인터넷 척도-3요인(금단) | 131 |
| [그림 4- 8] 성인 인터넷 척도-4요인(내성) | 132 |
| [그림 5- 1] 일반군과 중독위험군의 성별에 따른 구성비 | 183 |
| [그림 5- 2] 인터넷 및 도박 처음 접한 계기 | 185 |



Abstract <<

A study on trends and response of the Internet and Gambling addiction

As the Internet and smart media have become part and parcel of daily life today, people's increasing use of them is leading not only benefits but also to some serious adverse effects including internet addiction, a disorder commonly associated with family conflict, obsession for virtual reality, maladjustment to daily life, and health risks. Also, as gaming becomes increasingly widespread among adolescents and youth, social concerns have arisen concerning the sexual, violent and gambling contents of games. The roles of the ministerial bodies responsible for preventing and curing internet addiction are often poorly defined. This study is aimed at identifying factors of internet addiction and online-gambling addiction. Chapters 1 and 2 are devoted to literature survey of the current state of internet addiction and online-gambling addiction in Korea and elsewhere and to discussion of the responsibilities of different ministries involved in combating these problems. In Chapter 3 the authors measure the efficiency and effectiveness of the internet addiction prevention programs based on their performance and budgets. Chapters 4 and 5 provide evidence-based policy recommendations with the use of big data techniques



1. 연구배경 및 목적

일상생활에서의 인터넷 및 스마트미디어는 현대생활에서 필수적인 수단으로 자리매김 되어 사용량이 증가함에 따라 긍정적 효과와 더불어 중독 등 역기능 문제가 심각하게 발생하고 있다. 인터넷 이용률의 꾸준한 증가와 더불어 인터넷 중독 문제가 심각한 사회적 문제로 드러나고 있다. 인터넷 중독 역시 유사한 행위중독질환으로 가족 갈등, 가상세계 집착, 일상생활 부적응, 건강악화 등의 문제가 심화되고 있다. 뿐만 아니라, 청소년 및 젊은 층의 게임이용이 증가하면서 게임의 선정성, 폭력성, 사행성 등으로 인해 발생하는 정서적·사회적 문제 등이 사회적 우려를 증가시키고 있다. 현재, 중독을 종합적이고 체계적으로 관리 할 수 있는 국가차원의 거버넌스가 부재하며, 담당하는 부처와 중독발생의 규제, 예방 및 치료업무를 관장하는 부처 간 업무분담이 모호한 실정에 있다. 이에 따라, 인터넷 및 도박 중독 요인에 대한 사회적·경험적 차원의 분석은 예방 대책 마련 및 치료와 관리 방안을 수립하는 기초자료로 사용할 수 있다.

따라서 본 연구는 인터넷 및 도박 중독 요인을 파악하고 대응방안을 제시하고자 한다.

2. 주요 연구결과

제1장과 제2장에서는 국내외 인터넷 및 도박 중독 현황에 대한 문헌 분석, 웹사이트 검색, 부처별 실적과 문제점, 대응방안에 대하여 제시 하

4 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

였다. 제3장에서는 ‘빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측’에서는 부처별 인터넷 중독사업의 예방상담 사업에 대한 예산과 집행실적을 이용하여 효과성과 효율성을 평가하였다. 그리고 2011년부터 2013년까지 해당 연도의 4/4분기 소셜 빅데이터(온라인 뉴스사이트, 블로그, 카페, SNS, 게시판 등)를 수집하여 우리나라의 인터넷 중독의 위험요인을 예측한 결과를 제시하였다. 분석결과 인터넷 중독의 위험은 9.5%(2011년: 11.5%, 2012년: 10.0%, 2013년: 8.5%)로 나타났다. 이는 우리나라의 미래창조과학부와 한국정보화진흥원이 매년 실시하는 인터넷과 스마트폰 중독률 조사결과(2011년: 8.1%, 2012년: 9.2%, 2013년: 9.4%)와 비슷한 것으로 나타났다(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2014). 뿐만 아니라, 네트워크 분석에서 외부 근접중심성을 살펴본 결과 보건복지부는 섯다운제와 게임중독법, 여성가족부는 게임중독법과 중독법, 방송통신위원회는 사이버안심존과 섯다운제와 밀접하게 연결되어 있는 것으로 나타났으나, 문화체육관광부는 게임중독법을 제외한 대부분의 인터넷 중독 법·제도에서 영향력은 약한 것으로 나타났다

제4장에서는 인터넷 및 도박중독의 예방 및 해소를 위한 정책 수립의 기초자료를 확보하기 위하여 인터넷 및 도박 중독 실태조사 자료를 분석하였다. 분석 결과에서 인터넷 중독 잠재적 위험군은 3.9%, 고위험 사용자군은 2.9%로 전체 인터넷 중독 위험군이 6.8% 인 것으로 나타났다. 도박중독 분석 결과 저위험 도박자는 23.7%, 중위험 도박자는 21.5%, 고위험 도박자는 8.5% 순으로 나타났다. 인터넷중독 요인별 분석을 해 본 결과 내성이 26.4%증상이 가장 심한 것으로 나타났고, 다음이 가상세계지향(19.2%), 금단(19.1%), 일상생활장애 요인(62.9%)순으로 나타났다. 내성요인에 인터넷 중독 위험군이 78.2%로 가장 높은 비율을 보였다. 이중 고위험은 85.1%, 잠재적 위험군은 73.2% 인 것으로 나타났다. 도박

중독의 경우 위험 비문제성 도박자는 전체 대상자의 46.3%, 저위험 도박자는 23.7%, 중위험 도박자는 21.5%, 문제성 도박자는 8.5% 순으로 나타났다. 연령에 따른 특성으로는 20대의 경우 비문제성도박자 비율이 51.4%로 가장 높은 반면, 문제성 도박자 비율은 8.2%, 30대의 경우 51.2%(저위험 도박자 23.6%, 중위험도박자 18.5%, 문제성 도박자 9.1%), 60대의 경우 도박자 비율이 60.3%(저위험 도박자 27.4%, 중위험 도박자 26.1%, 문제성 도박자 6.9%)로 나타났다

제5장에서는 ‘인터넷 및 도박중독 예방·해소를 위한 대응방안’에서는 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험에 대한 대응방안을 제시하였고, 인터넷 중독사업의 효과성 및 효율성 제고를 통한 대응방안을 제시하였다.

3. 결론 및 시사점

소셜 빅데이터를 활용한 중독 위험에 대한 분석 결과는 개개인의 특성을 가지고 분석한 것이 아니라 그 구성원이 속한 전체 집단의 자료를 대상으로 분석하였기 때문에 이를 개인에게 적용하였을 경우 생태학적 오류(ecological fallacy)가 발생할 수 있다. 2011년~2013년(9개월간)의 제한된 소셜빅데이터를 분석함으로써 전체적인 인터넷 중독 위험요인의 예측에 한계가 있을 수 있다. 본 연구에서 정의된 인터넷 관련 요인(용어)은 버즈 내에서 발생된 단어의 빈도로 정의되었기 때문에 기존의 조사 등을 통한 이론적 모형에서의 의미와 다를 수 있어 후속 연구에서의 검증이 필요할 것으로 본다.

인터넷 및 도박중독의 예방 및 해소를 위한 정책 수립의 기초자료를 확보하기 위하여 인터넷 및 도박 중독 실태조사 자료를 분석하였다. 본 조

6 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

사 분석의 한계점으로는 만 19세 이상 성인의 인터넷 중독 및 도박 중독 실태에 대한 정확한 정보를 얻고자 전국 규모의 표본을 대상으로 조사 분석 하였지만, 자계식과 타계식, 온라인 설문을 바탕으로 한 연구이기 때문에 기본적으로 문제점을 내포 하고 있다. 한 시점에서 시행한 단면 연구이기 때문에 각 변수 간에 관련성은 설명 할 수 있으나 인과관계를 정확하게 알 수는 없다. 인터넷 중독 및 도박 중독과 같은 인간 행동은 한 시점에 이루어지는 것이 아니라 여러 경로를 통해서 이루어지기 때문에 종단 연구를 통하여 각 변수와 인터넷 중독 및 도박 중독간의 인과 관계 및 상호 작용의 결과를 분석할 필요가 있으며, 향후 인터넷 중독 검사 및 도박중독에 대한 타당화 작업이 필요하다.

본 연구에서는 이러한 제한점에도 불구하고 인터넷 및 도박 중독과 관련하여 다음 과 같은 몇 가지 시사점을 지닌다.

첫째, 소셜 빅데이터에서 수집된 인터넷 관련 문서에 대한 네트워크 분석과 데이터마이닝 분석을 통하여 우리나라의 인터넷 중독 위험에 대한 예측모형을 제시한 점에서 정책적·분석 방법론적으로 의의가 있다.

둘째, 인터넷 유형에 따른 중독 정도가 다르기 때문에, 이에 대한 종합적인 대응방안을 제시했다는 점에 대하여 우리나라 인터넷 중독 위험에 대한 정책적·분석 방법론적 의의가 있다.

*주요용어: 인터넷 중독, 도박 중독



제1장 서론

제1절 연구 배경 및 필요성

제2절 연구 목적

제3절 연구내용 및 연구방법



제1절 연구 배경 및 필요성

일상생활에서의 인터넷 및 스마트미디어는 현대생활에서 필수적인 수단으로 자리매김 되어 사용량이 증가함에 따라 긍정적 효과와 더불어 중독 등 역기능 문제가 심각하게 발생하고 있다. 또한 스마트폰 이용자 수의 급격한 증가에 따라 일상생활에서 인터넷에 의존하는 경향이 증가함과 동시에 스마트폰 이용에 대한 통제능력 조절에 어려움을 겪는 것으로 나타나고 있다. 미래창조과학부와 한국정보화진흥원의 조사에 따르면 인터넷중독률은 조금 감소한 반면, 스마트폰중독률은 크게 증가한 것으로 나타나고 있다¹⁾. 인터넷 및 스마트미디어로 인한 중독 증 게임과몰입은 게임 때문에 조절 능력을 상실하거나 내성에 의한 게임의 지속적 사용, 금단 증상, 게임에 집착 또는 의존하는 징후가 나타나 신체적, 사회적, 심리적 문제를 일으키고 있다. 보건복지부의 정신건강실태역학조사(11)에 따르면 18~29세 사이, 남성, 미취업자의 인터넷중독률이 높으며, 인터넷중독자의 경우 하나 이상의 정신장애를 경험한 경우가 75.1%에 이르는 등 정신건강 차원에서 문제로 발전할 가능성이 상존하는 것으로 나타났다. 또한 인터넷게임에 중독되어 현실과 가상세계를 구분하지 못하여 살인, 금품갈취, 폭력 등의 묻지마 범죄를 저지르는 등 여러 사건과 사고가 발생하고 있다. 인터넷 게임에 중독된 청소년은 학교 및 가정

1) 인터넷중독률(추산): 7.7%(11. 2,339천명)→7.2%(12. 2,203천명), 청소년인터넷중독률(추산): 10.4%(11. 677천명)→10.7%(12. 754천명),스마트폰중독률(추산): 8.4%(11)→11.1%(12), 청소년스마트폰중독률(추산): 11.4%(11)→18.4%(12)

10 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

생활 등과 같은 일상생활에서 문제 행동과 폭력성을 나타내기도 하며, 심한 경우 자해와 폭력, 살인 등 사회전반으로 위험성이 노출되기도 한다. 인터넷의 과도한 사용이 신체적 불균형을 초래해 탈수, 영양결핍 등으로 인한 사망으로까지 이어지는 문제가 발생한다. 인터넷 중독의 주요 공존 질환으로는 우울장애, 불안장애, 충동조절장애, 물질사용 장애가 가장 대표적이며, 적대감이나 우울감이 높은 것으로 나타나고 있다.

도박은 위험·도전·경쟁 등이 결합함으로써 놀이에 수반되는 즐거움과 함께 금전 획득이라는 이중적 쾌락을 제공해주므로 강력한 중독효과를 야기하고 있다. 도박에 지출하는 금액²⁾이 늘어남에 따라 가정 부채가 증가하고, 도박중독으로 인한 막대한 사회·경제적 비용(10년 약 78조원)이 발생하고 있으며, 도박중독으로 인한 채무의 불이행, 또는 도박중독으로 인한 범죄문제가 증가하고 있다. 특히, 도박중독과 관련하여 금전 관련 불법행위(사기, 자금횡령, 부도수표의발행, 세금포탈, 절도, 재물범죄)가 급증하고 있으며, 그 심각성 또한 증가되고 있다. 정선지역의 경우, 강원랜드 개장 이후 10년간 도박중독 문제와 더불어 금전적 문제로 인하여 우울증 등으로 자살한사람이 40여명에 달하고 있으나, 이는 유서를 남긴 공식적 기록으로, 타 지역에서의 자살 등 비공식적 기록을 포함하면 200~300여명, 연평균 20~30명에 이를 것으로 추정되고 있다. 도박중독은 개인 내 문제일 뿐만 아니라 불법행위 및 각종 범죄발생 가능성을 높인다는 점에서 사회 불안정성을 가중시키는 요소일 수 있다. 병적도박으로 인한 진료실 인원은 2007년 519명에서 2011년 706명으로 74% 증가하였고 진료비는 2007년 4억 원에서 2011년 8억 원으로 2배 이상으로 증가하고 있다(국민건강보험공단, 건강보험통계연보, 2007-2011). 도박중

2) 사행산업의 총매출액이 2012년 기준 19조원으로, 2003년 14조원에서 십년간 약 5조원이 증가한 것으로 나타남.

독과 정신 병리 간 높은 상관관계가 있는 것으로 나타나, 도박중독자의 우울 및 불안의 공존질환 유병율이 높으며, 특히 자살의 위험성을 높은 것으로 나타나고 있다. 이러한 도박중독은 개인의 경제적 위기 및 가족 내의 아동학대, 방임, 가정폭력, 가정해체, 나아가 사회적 범죄를 야기하고 있으나 전체 중독자에 대한 예방치유 수준은 매우 낮은 수준에 있다. 도박중독은 행위중독으로 알코올 및 약물과 같은 물질중독과 달리 정서장애, 신체적 건강문제의 저해가 두드러지지 않으나, 경제적 파산과 재정·법률적 문제를 겪고, 직업 유지에 어려움을 겪는 등 사회적 역할수행 능력의 저해가 부각되는 특성이 있다. 또한 도박중독자는 개인 뿐 아니라, 가족 및 사회생활의 붕괴로 인해 완치가 어렵다. 따라서 치유보다는 사전예방이 중요하며 적극적인 예방활동 및 책임도박 문화를 위한 대국민홍보를 통해 도박중독에 대응할 필요가 있다.

이와 같이 인터넷과 도박 중독은 개인에서 경험되어지는 질병이지만, 관련하여 발생하는 범죄 피해는 사회적 약자에서 주로 경험되어지며, 불특정 다수에서 예측불가능하게 발생하고 있다. 또한 인터넷과 도박 중독으로 인한 진료비는 계속 증가하고 있고, 다양한 신체적·정신적 질환의 위험요인이 됨에 따라 정부 차원의 인터넷 및 도박 중독에 대한 종합적 대책의 마련이 필요하다.

제2절 연구 목적

중독을 종합적이고 체계적으로 관리 할 수 있는 국가차원의 거버넌스가 부재하고, 담당하는 부처와 중독발생의 규제, 예방 및 치료업무를 관장하는 부처 간 업무분담이 모호한 실정에 있다. 인터넷 중독의 경우 부

차 간 문제 접근방식의 차이로 인하여 대상자 중심이 아닌 공급자 중심 서비스 경향 및 대상자 혼란을 야기하고 있다. 도박중독의 경우 치료서비스의 제공율이 낮고, 관련기금의 배타적 활용으로 보건의료서비스체계와의 연계가 미흡한 실정에 있다. 그리고 인터넷 게임 및 도박 등의 접근성을 제한할 만한 정책이 부재하고, 예방을 위한 홍보 및 단속·처벌이 미흡한 실정에 있다. 중독은 치료가 필요한 보건의료문제임에도 불구하고 치료인프라가 취약하고 지역사회기관과 치료기관 연계가 취약하며, 상담중심으로 심한 중독문제에 대한 의료서비스 제공이 취약한 실정에 있다. 그러나 인터넷 및 도박 중독 문제에 연구개발이 취약하며 시작단계에 불과한 실정에 있다. 따라서 국가 경쟁력 강화를 위한 기초정책으로서 인터넷 및 도박 중독 폐해 예방 및 최소화 정책을 적극적으로 수행할 필요가 있다. 인터넷 및 도박 중독 요인에 대한 사회적·경험적 차원의 분석은 예방 대책 마련 및 치료와 관리 방안을 수립하는 기초자료로 사용할 수 있다. 따라서 본 연구는 인터넷 및 도박 중독 요인을 파악하고 대응방안을 마련하는 것으로 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

첫째, 인터넷 중독과 도박 중독에 대한 정의 및 개념, 중독현황, 사행성 게임 등급 분류 결정 현황 등을 분석한다.

둘째, 빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업의 성과 평가 및 위험요인을 예측한다.

셋째, 인터넷 중독 및 도박 중독 현황과 영향요인, 정책이슈에 대하여 실태를 측정하고 이를 통하여 인터넷 중독 및 도박 중독의 예방 및 해소를 위한 정책수립의 기초자료를 확보한다.

넷째, 인터넷 중독 및 도박 중독의 요인을 파악하여 대응방안을 모색한다. 본 연구는 점차 증가하고 있는 인터넷 중독 및 도박중독을 예방하고 관리할 수 있는 전략을 마련하는데 유용한 근거자료가 될 것으로 본다.

제3절 연구내용 및 연구방법

본 연구는 총 5개의 장으로 구성하였다.

제1장 ‘서론’에서는 국내외 문헌분석과 웹사이트 검색을 통하여 인터넷 중독과 도박 중독의 심각성과 대응방안을 위한 배경과 필요성을 제시하였다.

제2장 ‘인터넷 및 도박중독 현황 분석’에서는 문헌분석, 웹사이트 검색, 부처별 실적자료 등을 통하여 국내외 인터넷 중독 및 도박중독 현황과 문제점 대응방안 등에 대해 살펴보았다.

제 3장 ‘빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측’에서는 부처별 인터넷 중독사업의 예방상담 사업에 대한 예산과 집행 실적을 이용하여 효과성과 효율성을 평가하였다. 그리고 2011년부터 2013년까지 해당 연도의 4/4분기 소셜 빅데이터(온라인 뉴스사이트, 블로그, 카페, SNS, 게시판 등)를 수집하여 우리나라의 인터넷 중독의 위험요인을 예측하였다.

4장에서는 인터넷 및 도박중독의 예방 및 해소를 위한 정책 수립의 기초자료를 확보하기 위하여 인터넷 및 도박 중독 실태조사 자료를 분석하였다.

제5장 ‘인터넷 및 도박중독 예방·해소를 위한 대응방안’에서는 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험에 대한 대응방안을 제시하였고, 인터넷 중독사업의 효과성 및 효율성 제고를 통한 대응방안을 제시하였다. 그리고, 인터넷 중독과 도박중독 실태조사 자료의 분석을 통하여 인터넷 중독 및 도박 중독 현황과 영향요인, 정책이슈 등에 대한 실태를 측정하여 대응방안을 제시하였다.





제2장

인터넷 및 도박 중독 현황 분석

제1절 인터넷 중독 현황 분석

제2절 도박 중독 현황 분석



2

인터넷 및 도박 중독 현황 분석 <<

제1절 인터넷 중독 현황 분석

1. 인터넷(스마트폰) 중독

가. 정의 및 개념

1980년대 이후 컴퓨터가 보급되고, 1990년대 중반 인터넷의 사용의 보편화로 인터넷 사용이 증가함에 따라 서서히 인터넷 중독이 나타나게 되었고 최근에는 심각한 사회 병리현상으로 대두되고 있다. 인터넷 중독은 1996년 이반 골드버그(Ivan Goldberg)에 의해서 인터넷 중독 장애(Internet Addiction Disorder)라는 표현으로 처음 사용하였고, 과도한 인터넷 이용으로 인해 일상생활에 심각한 사회적, 정신적, 육체적 금전적 지장을 받고 있는 상태라 정의하였다. 같은 해, 킴벌리 영(Kimberly Young)은 인터넷 중독을 새로운 중독 장애의 일종으로 분류하면서 도박 중독, 알코올 중독 등과 흡사한 경험을 한다고 전제하였다.

한국정보화진흥원은 인터넷(스마트폰)을 과다 사용하여 인터넷(스마트폰) 사용에 대한 금단과 내성을 지니고 있으며, 이로 인해 일상생활의 장애가 유발되는 상태라고 정의하고 있다³⁾.

인터넷 중독은 인터넷 중독 장애(Internet Addiction Disorder: IAD), 병리적 인터넷사용(Pathological Internet Use: PIU), 문제적 인

3) 인터넷 중독의 예방과 해소를 위한 법제 정비 방향. 한국정보화진흥원. 2010.

터넷 사용(Problematic Internet Use), 인터넷증후군(Internet Syndrome), 웨바홀리즘(Webaholism), 인터넷 과다사용, PC중독, 컴퓨터중독(Computer Addiction), 인터넷의존(Internet Dependence) 등 다양한 용어들이 사용되고 있다.

인터넷 중독으로 인한 행동특성 사용자군을 나뉘보면, ‘고위험사용자군’, ‘잠재적 위험사용자군’, ‘일반사용자군’ 등 3개의 사용자군으로 구분할 수 있다. 고위험사용자군은 인터넷(스마트폰) 사용에 대한 금단과 내성 증상을 보이며, 이로 인한 일상생활 장애를 발생 할 수 있는 그룹이며, 잠재적 위험사용자군은 인터넷(스마트폰) 사용에 대한 금단, 내성, 일상생활 장애 중 한 가지 이상의 증상을 경험하고, 인터넷(스마트폰) 사용조절력이 감소하고, 이에 따른 심리적·사회적 기능 저하를 일으킬 수 있는 그룹이다. 일반 사용자군은 인터넷(스마트폰)을 이용목적에 맞게 사용·조절하는 그룹이다.

인터넷 중독으로 인한 행동특성을 살펴보면 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 인터넷 중독으로 인한 행동 특성

| 구분 | 주요행동 특성 | 진단의견 |
|------------|--|--|
| 고위험 사용자군 | <ul style="list-style-type: none"> 대인관계가 주로 사이버 공간에서 이루어짐. 해킹 등 비도덕적 행위에 대한 막연한 긍정적 기대가 있음. 현실에서도 인터넷에 접속한 것 같은 착각을 느낌 자신이 인터넷 중독임을 인지할 수 있음. 학업에 곤란을 겪음. 심리적 불안정 및 대인관계에 곤란을 겪음. 우울한 기분이 자주 들고, 성격적으로 자기조절이 어려움. 무계획적인 충동성이 높은 편임. 금단현상이 나타남. | <ul style="list-style-type: none"> 인터넷중독 경향성이 매우 높으므로 관련 기관의 전문적 지원과 도움이 필요함. |
| 잠재적위험 사용자군 | <ul style="list-style-type: none"> 고위험자에 비해 경미한 수준이지만 일상생활에서 장애를 보임. 인터넷 사용시간이 늘어나고 집착하게 됨. | <ul style="list-style-type: none"> 인터넷 중독에 대한 주의가 필요함. 학교 및 관련기관 |

| 구분 | 주요행동 특성 | 진단의견 |
|---------|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • 학업에 어려움을 느낄 수 있고, 심리적으로 불안함을 느낌. • 절반이상은 문제를 인지하지 못함. • 인터넷이용이 계획적이 못하고 자기조절이 어려워지며 자신감도 낮은 편임. | 에서 제공하는 건전한 인터넷 활용 지침을 따름. |
| 일반 사용자군 | <ul style="list-style-type: none"> • 인터넷중독 문제가 없음. • 심리적 성격적으로 특이한 문제를 보이지 않음. • 대인관계가 원만하고 심각한 외로움 및 곤란을 느끼지 않음. | <ul style="list-style-type: none"> • 건전한 인터넷활용에 대한 자기점검 지속 수행 |

자료: 보건복지부·카톨릭대학교 (2012) 국가중독예방관리 정책 및 서비스 전달체계 개발(재정리)

그리고 인터넷 중독의 하위유형으로 분류되는 게임과몰입은 게임에 대한 의존성이 높은 것 자체를 의미하며, 과도한 게임 이용으로 인해 학업과 직장, 대인관계에 지대한 지장을 주고, 현실과 가상공간을 구분하지 못하는 등의 심각한 문제를 야기하는 현상을 말한다. 게임과몰입은 게임 때문에 조절 능력을 상실하거나 내성에 의한 게임의 지속적 사용, 금단 증상, 게임에 집착 또는 의존하는 징후가 나타나 신체적, 사회적, 심리적 문제를 일으키는 상태를 의미한다⁴⁾. 한국콘텐츠진흥원은 ‘게임선용 진단척도(Adaptive Game Use Scale: AGUS)’와 ‘문제적 게임이용 진단척도(Maladaptive Game Use Scale: MGUS)’를 이용하여 게임 행동 유형을 4가지로 분류하였다(표 2-2)⁵⁾.

4) 한국게임산업개발원(2004). 게임환경 변화에 따른 게임몰입(중독)의 추세와 의미

5) 2012 게임과몰입 종합 실태조사. 한국콘텐츠진흥원. 2012.

〈표 2-2〉 게임행동 유형 분류를 위한 진단척도

| 분류 | 진단척도 |
|----------------|----------------|
| 게임선용(AGUS) | 활력경험 |
| | 생활경험 확장 |
| | 여가선용 |
| | 몰입경험 |
| | 자긍심경험 |
| | 통제력경험 |
| | 사회적지지망 유지 및 확장 |
| 문제적 게임이용(MGUS) | 조절손실 |
| | 일상생활 무시 |
| | 내성 |
| | 강박적 사용 |
| | 과도한 시간소비 |
| | 부작용에도 계속 사용 |
| | 금단 |

게임선용 진단척도(Adaptive Game Use Scale: AGUS)의 각 하위 요인 점수합이 4점 이상인 요인의 수가 3개 미만이면 ‘비선용군’으로 구분하고, 3개 이상이면 ‘선용군’으로 구분하며, 문제적 게임이용 진단척도(Maladaptive Game Use Scale: MGUS)의 각 하위 요인 점수합이 4점 이상인 요인의 수가 3개 미만이면 ‘정상군’으로 구분하고, 3개 이상이면 ‘문제군’으로 구분하였다. 비선용군에 해당하면서 문제군에 해당하는 경우 ‘과몰입군’, 선용군에 해당하면서 문제군에 해당하는 경우 ‘과몰입위험군’, 비선용군에 해당하면서 정상군에 해당하는 경우 ‘일반 사용자군’, 선용군에 해당하면서 정상군에 해당하는 경우 ‘게임선용군’으로 분류하였다. ‘게임과몰입군’은 전반적으로 생활적응에서 부정적 특징을 발견할 수 있으며, 지속적이고 전문적인 상담 및 치료가 필요한 대상이다. ‘과몰입위험군’은 ADHD, 불안, 우울 및 외로움 등의 공병장애 수준이 높을 수

있으며, 자신의 게임행동조절, 통제력 강화, 스트레스 조절 등에 초점을 둔 집단상담 프로그램이나 상담이 반드시 필요한 대상이다. ‘일반사용군’은 게임행동 조절을 잘하는 편이나 게임선용군에 비해 삶에 대한 만족이 낮을 수 있고, 게임선용 경험의 발현을 위한 게임리터러시 교육 및 계몽 프로그램을 실시할 필요가 있다. ‘게임선용군’은 통제력과 자율성, 높은 수준의 자존감을 지니고 있으면서, 주관안녕 수준이 높으며, 지속적으로 게임선용을 위한 게임 리터러시 교육이 필요하고, 타 집단에 비해 상대적 강점과 보호요인을 신장시켜주는데 초점을 둔 개입전략이 필요하다.

〈표 2-3〉 게임행동 유형 분류 기준

| | 게임선용 | 비선용군 (4점이상 요인이 3개 미만) | 선용군 (4점이상 요인이 3개 이상) |
|-------------------------|------|--------------------------|-------------------------|
| 문제적 게임이용 | | | |
| 문제군 (4점이상 요인이 3개 이상) | | 과몰입군 | 과몰입위험군 |
| 정상군 (4점이상 요인이 3개 미만) | | 일반사용자군 | 게임선용군 |

자료: 2012년 게임과몰입 종합 실태조사. 한국콘텐츠진흥원.

나. 인터넷(스마트폰)중독 현황

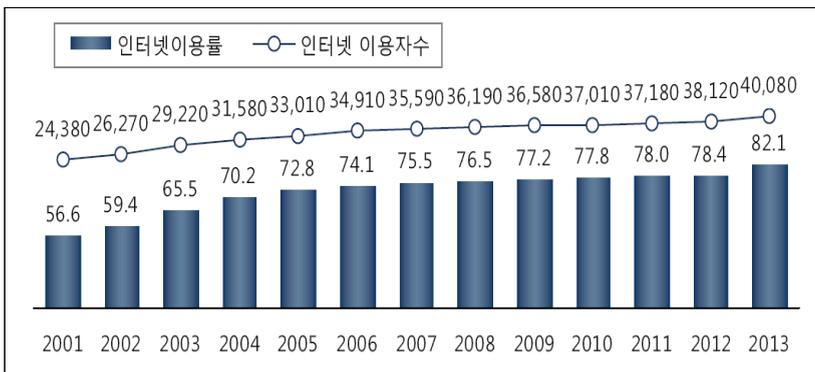
우리나라의 인터넷 이용환경은 정부의 적극적인 투자와 지원을 기반으로 세계 최고 수준의 초고속 인터넷망을 구축하고, 더불어 저렴한 고성능 컴퓨터 및 스마트기기의 보급으로 단기간 내에 세계적 수준으로 발돋움 하였다. 인터넷서비스는 현대 생활에서 필수적인 수단으로 자리 매김하고 있으며, 휴대폰 및 태블릿 PC 등 스마트 기기의 보유율의 증가와 더불어 이용률이 매년 증가하고 있다. 미래창조과학부 및 한국인터넷진흥원의 2013년 인터넷 이용실태조사 결과, 우리나라의 인터넷 이용률은 만3세

22 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

이상 인구의 82.1%이며, 이는 우리나라 만 3세 이상 인구 40,080천명이 최근 1개월 이내 1회 이상 인터넷을 이용한 것을 의미한다. 연령대별로는 10대(99.7), 20대(99.9), 30대(99.7)로 젊은 층의 인터넷이용률이 매우 높은 수준으로 나타났다⁶⁾.

[그림 2-1] 인터넷이용률 및 이용자수 변화추이

(단위: 천명, %)



자료: 2013년 인터넷이용 실태조사, 미래창조과학부·한국인터넷진흥원, 2013

인터넷 이용률의 꾸준한 증가와 더불어 인터넷 중독 문제가 심각한 사회적 문제로 드러나고 있다. 인터넷 중독 역시 유사한 행위중독질환으로 가족 갈등, 가상세계 집착, 일상생활 부적응, 건강악화 등의 문제가 심화되고 있다. 2013년 인터넷중독 실태조사에서 보고된 바에 따르면, 2013년 만 5~54세 인터넷 이용자 중 인터넷 중독위험군 수는 2,286천명으로 분석하였다. 스마트폰 보유율 증가로 인해 스마트폰 중독위험군 비율도 점점 증가하고 있는 것으로 나타났으며, 2013년 스마트폰 이용자 중 스마트폰 중독위험군은 11.8%로 중독위험군 수는 2,998천명으로 조사되었다.

6) 2013년 인터넷 이용실태조사. 미래창조과학부·한국인터넷진흥원, 2013

[그림 2-2] 연도별 인터넷 중독 위험군 수

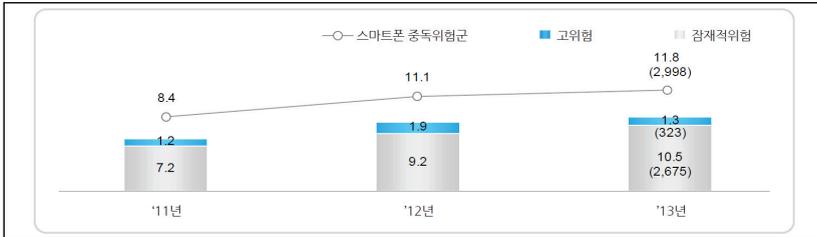
(단위: 천명)



* 2013년 인터넷 이용자 수(모집단)는 32,745천명
 자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

[그림 2-3] 연도별 스마트폰 중독위험군 비율 및 중독위험군 수

(단위: %, 천명)



자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014

연령별 인터넷 중독위험군 비율을 살펴보면, 10대(11.7%), 20대(9.5)의 인터넷 중독위험군이 상대적으로 높게 나타났고, 고위험 비율도 각각 2.8%, 2.7%로 가장 높게 나타나, 인터넷을 많이 이용하는 젊은 층이 높게 나타나는 것을 알 수 있다. 연령별 스마트폰 중독위험군은 10대가 25.5%로 가장 높게 나타났으며, 20대(15.0%), 30대(8.2%), 4·50대(각각 5.0%)로 조사되었다. 이는 스마트폰 이용 확산 및 환경 변화에 따른 일상생활에서의 의존이 확대되어 청소년의 중독 위험성이 심화되는 것으로 여겨진다.

24 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

[그림 2-4] 연령별 인터넷 중독위험군 비율

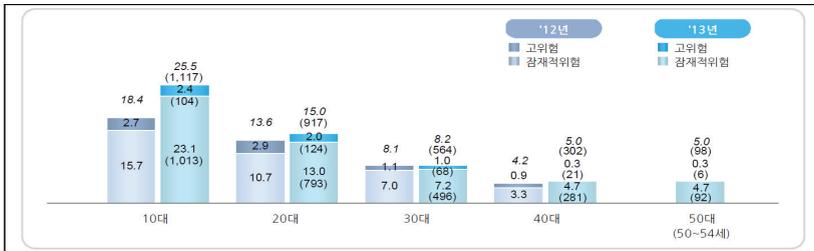
(단위: %)



자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

[그림 2-5] 연령별 스마트폰 중독위험군 비율 및 중독위험군 수

(단위: %, 천명)

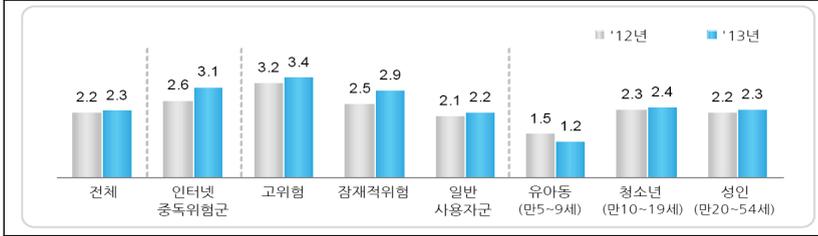


자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

2013년 1일 평균 인터넷 이용시간은 2.3시간 사용하는 것으로 나타났으나, 인터넷 중독위험군 중 고위험군은 3.4시간으로 1.1시간을 더 인터넷 사용에 시간을 소비하는 것으로 나타났다. 연령별로는 만10~19세 청소년이 평균 2.4시간으로 가장 길었고, 만5~9세 유아동도 평균 1.2시간이나 인터넷을 이용하는 것으로 나타났다. 스마트폰 이용시간은 1일 평균 4.1시간으로 나타났으며, 스마트폰 중독위험군은 5.4시간으로 일반사용자군 4.0시간보다 1.4시간 이용시간이 더 길게 이용하는 것으로 나타났다.

[그림 2-6] 인터넷 이용시간(인터넷중독 유형별/대상별 1일 평균 인터넷 이용 시간)

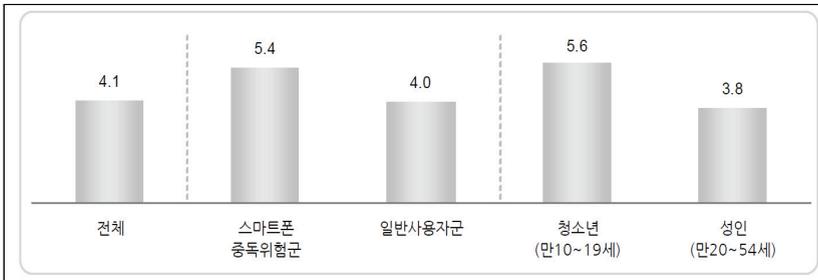
(단위: 시간)



자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

[그림 2-7] 스마트폰 1일 평균 이용시간

(단위: 시간)



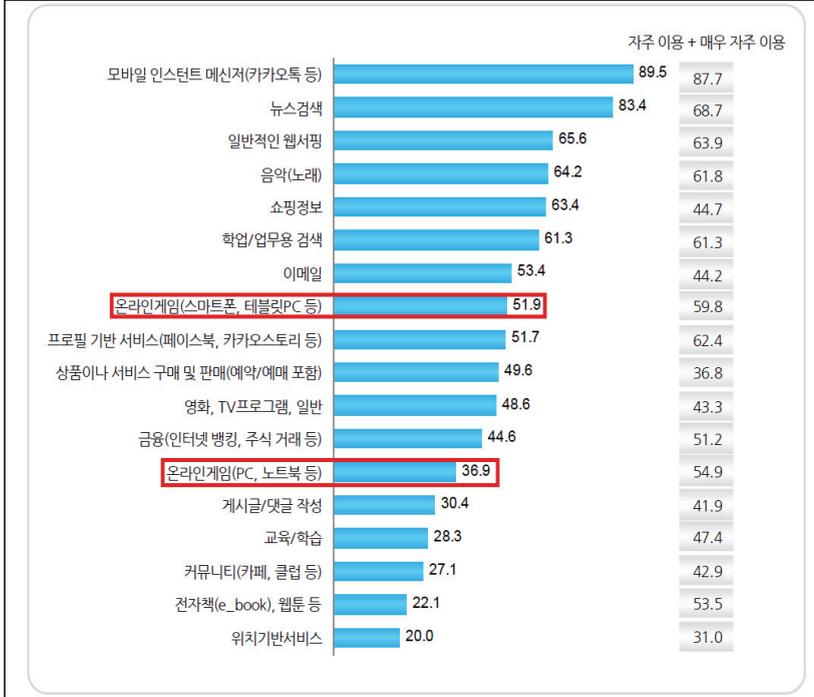
자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

2013년 인터넷 이용실태조사의 인터넷 이용용도를 살펴보면, ‘모바일 인스턴트 메신저’이용이 89.5%, ‘뉴스검색’이83.4%, ‘일반적인 웹서핑’이 65.5% 순으로 높게 나타났지만 온라인 게임의 경우, ‘스마트폰, 테블릿PC 등’이 52.9%, ‘PC, 노트북 등’이 36.9%로 조사되어 ‘전체 온라인 게임’은 88.8%로 매우 높다고 할 수 있다.

26 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

[그림 2-8] 인터넷 이용용도 및 이용정도(복수응답)

(단위: %)



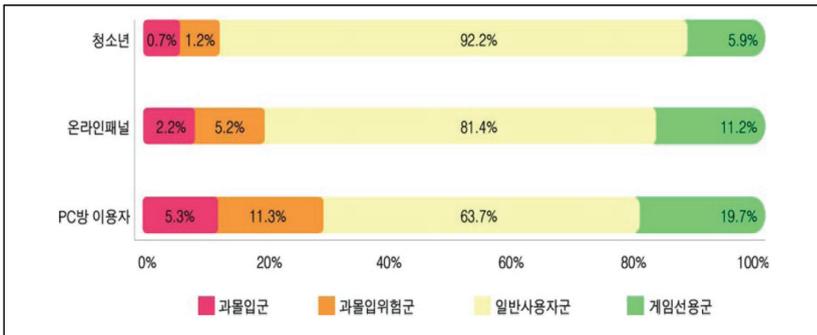
자료: 2013년 인터넷이용 실태조사, 미래창조과학부·한국인터넷진흥원, 2014.

청소년 및 젊은 층의 게임이용이 증가하면서 게임의 선정성, 폭력성, 사행성 등으로 인해 발생하는 정서적·사회적 문제 등이 사회적 우려를 증가시키고 있다. 특히 성인에 비해 자기 통제력이 약한 청소년들은 게임에 빠져들기 쉽고 이로 인한 수면부족, 일상생활 부적응, 학업부진, 범죄 유발 등 부작용을 겪을 가능성이 높다. 한국콘텐츠진흥원의 2013년 게임과 몰입 종합 실태조사는 청소년 120천명, 성인3.3천명(온라인패널: 3천명, PC방 이용자 0.3천명) 을 대상으로 게임이용 실태 조사하였고, 조사의 주요 결과는 다음과 같다.

청소년 전체 응답자의 게임행동 유형 비율은 과몰입군 0.7%, 과몰입위험군 1.2%,로 나타났으며, 성인 중 온라인패널의 경우는 과몰입군 2.2%, 과몰입위험군 5.2%, PC방 이용자의 경우는 과몰입군 5.3%, 과몰입위험군 11.3%로 나타났다.

[그림 2-9] 게임행동 유형 비율

(단위: %)



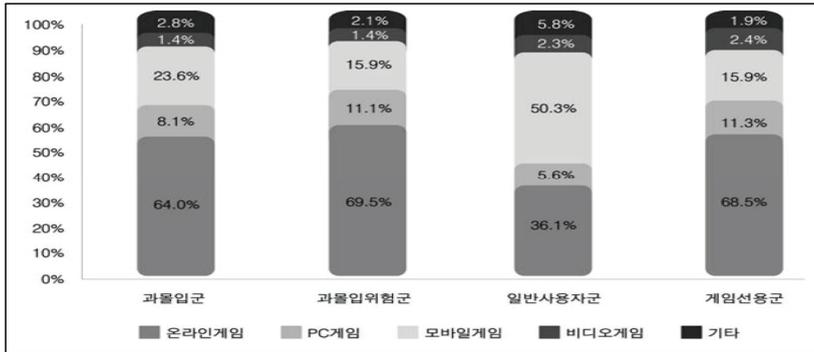
자료: 2013 게임과몰입 종합 실태조사 보고서, 한국콘텐츠진흥원, 2013.

2013년 게임과몰입 종합 실태조사 중 청소년 실태조사 결과, 전체적으로 온라인게임과 모바일게임을 주로 하는 것으로 나타났다. 온라인게임의 경우, 과몰입군위험군이 69.5%로 가장 높았고, 게임선용군 68.5%, 과몰입군 64.0%, 일반사용자군 36.1% 순으로 나타났다. 모바일게임의 경우는 일반사용자군이 50.3%로 가장 높았으며, 과몰입군 23.6%, 과몰입위험군과 게임선용군 각각 15.9%로 나타났다.

28 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

[그림 2-10] 게임행동유형별 게임 종류

(단위: %)

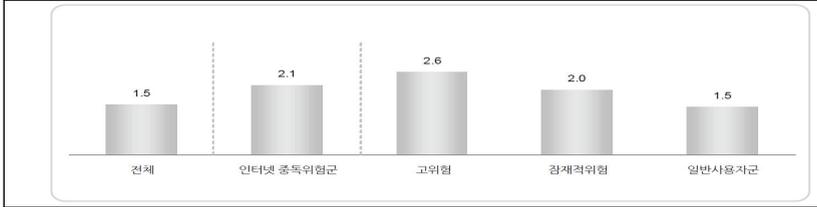


자료: 2013 게임과몰입 종합 실태조사 보고서. 한국콘텐츠진흥원, 2013.

2013년 인터넷중독 실태조사의 온라인 게임 1일 평균 이용시간을 살펴보면, 전체 1.5시간 게임을 하는 것으로 나타났으며, 인터넷 중독위험군은 평균 2.1시간을 게임에 사용하고 있었고, 일반사용자군도 1일 평균 1.5시간을 이용하는 것으로 나타났다. 1일 평균 인터넷 이용시간이 2.3시간인 것을 볼 때, 온라인 게임 이용자의 경우는 대부분의 인터넷 이용시간을 게임에 활용하고 있는 것으로 판단할 수 있으며, 특히 만5~9세 유아동도 평균 1.2시간 인터넷을 활용하는데 대부분을 온라인게임 이용시간으로 볼 수 있다. 또한 스마트폰 1일 평균 인터넷 이용시간이 4.1시간인 것으로 볼 때, 온라인게임 이용자의 경우 이용시간의 절반이상을 온라인 게임을 한다는 분석이 나온다.

[그림 2-11] 온라인게임 1일 평균 이용시간(온라인게임 이용자)

(단위: 시간)



자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

2013년 게임과몰입 종합 실태조사 중 청소년의 평일 기준 하루 평균 스마트폰 게임 시간을 게임행동 유형별로 분석한 결과, 1시간미만의 과몰입군은 0.4%, 1~2시간의 과몰입군은 0.9%, 2~3시간 과몰입군은 1.3%, 3~4시간 과몰입군은 2.3%, 4시간 이상 과몰입군은 3.7%로 나타나 전반적으로 평일 기준 하루 평균 스마트폰 게임 시간이 긴 응답자일수록 과몰입군 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 2-4〉 평일 기준 하루 평균 스마트폰 게임 시간별 게임행동 유형

| 구분 | 과몰입군 | 과몰입 위험군 | 일반 사용자군 | 게임 선용군 | 전체 | x 2 |
|--------|-------|---------|---------|--------|-------|--------|
| 1시간 미만 | 인원 | 247 | 347 | 52,723 | 2,773 | 56,090 |
| | 비율(%) | .4% | .6% | 94.0% | 4.9% | 100.0% |
| 1~2시간 | 인원 | 179 | 256 | 18,582 | 1,477 | 20,494 |
| | 비율(%) | .9% | 1.2% | 90.7% | 7.2% | 100.0% |
| 2~3시간 | 인원 | 85 | 179 | 5,466 | 603 | 6,333 |
| | 비율(%) | 1.3% | 2.8% | 86.3% | 9.5% | 100.0% |
| 3~4시간 | 인원 | 52 | 97 | 1,870 | 234 | 2,253 |
| | 비율(%) | 2.3% | 4.3% | 83.0% | 10.4% | 100.0% |
| 4시간 이상 | 인원 | 90 | 177 | 1,904 | 249 | 2,420 |
| | 비율(%) | 3.7% | 7.3% | 78.7% | 10.3% | 100.0% |
| 전체 | 인원 | 653 | 1,056 | 80,545 | 5,336 | 87,590 |
| | 비율(%) | .7% | 1.2% | 92.0% | 6.1% | 100.0% |

자료: 2013 게임과몰입 종합 실태조사 보고서. 한국콘텐츠진흥원. 2013.

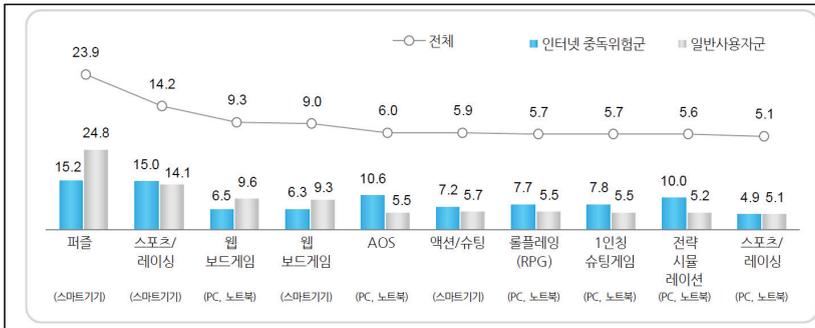
인터넷을 활용하여 평소 즐겨 이용하는 온라인 게임 유형을 살펴보면, 스마트 기기를 사용하는 이용자는 '퍼즐'이 23.9%로 가장 높았으며, 스포

30 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

츠/레이싱(14.2%), 웹보드게임(9.0%)순으로 높았고, PC·노트북을 사용하는 이용자의 경우는 웹보드게임(9.3%), AOS(6.0%), 롤플레잉(5.7%)순으로 나타났다. 하지만 인터넷 중독위험군의 경우는 퍼즐(15.2), 스포츠/레이싱(15.0), AOS(10.6%), 전략시뮬레이션(10.0%)순으로 조사되었다.

[그림 2-12] 주이용 온라인게임(1순위, 5% 이상 응답제시)

(단위: %)



자료: 2013년 인터넷중독 실태조사. 한국정보화진흥원. 2014.

인터넷(스마트폰) 과다사용으로 인해 경험했던 문제들로는 ‘학업 및 직업적 어려움’이 59.3%, ‘정서적(성격 등) 어려움’이 43.0%, ‘가족관계 어려움’이 33.6%, ‘신체적 어려움’이 25.6%, 경제적 어려움이 6.2%로 나타났다. 인터넷중독 역시 약물·도박·알코올 중독과 마찬가지로 건전한 일상생활 장애, 대인관계 문제, 정신적·신체적 건강 문제, 폭력성 증가 등의 심각한 문제를 야기하고 있다.

[그림 2-13] 인터넷(스마트폰) 과다사용으로 인해 경험한 문제

(단위: %)



* 복수응답, 인터넷 과다사용 어려움 경험자 대상

자료: 2013년 인터넷중독 실태조사, 한국정보화진흥원, 2014.

제2절 도박 중독 현황 분석

1. 도박 중독 정의 및 개념

도박에 대한 정의 및 범주화의 개념은 명확하게 내릴 수는 없지만, 도박관련 연구들의 공통적인 개념은 돈이나 가치 있는 것을 걸고 더 많은 경제적 이익을 얻기 위해 결과가 불확실한 사건에 내기를 거는 것이다.

우리나라 형법에서도 도박이란 ‘재물을 걸고 우연에 의하여 재물의 특실을 결정하는 것’이라 정의하며, 대법원은 ‘도박이란 2인 이상의 자기 상호간의 재물을 걸고 우연한 승패에 의하여 그 재물의 특실을 결정하는 것’이라 정의하고 있다⁷⁾.

도박중독은 가족과 사회, 범죄와 건강 등 모든 면에서 부정적 영향이 매우 높다. 개인 측면에서 보면 신체·정신적 건강 저해, 대인관계 및 학

7) 제2차 불법도박 실태조사. 사행산업통합감독위원회·고려대학교 산학협력단. 2012 재인용

교·직장생활 문제 야기 등 삶의 질을 떨어뜨리고, 가족 측면에서는 가정 불화 및 파괴, 가정폭력 등 부정적 영향과 밀접하게 연관돼 있다. 또한 사회적 측면에서는 실업 유발, 범죄 증가, 사회적 비용 증대 등의 사회 병리적 현상을 발생시킨다.

도박의 유형을 크게 구분하면 오프라인 도박과 온라인 도박으로 나눌 수 있는데, 우리나라의 인터넷 서비스의 성장과 함께 언제 어디서나 온라인을 통한 인터넷 도박이 급속도로 확산되고 있다. 게다가 도박문제에 취약한 청소년들이 쉽게 인터넷 도박에 노출될 경우 도박이 습관화됨으로써 평생 도박에 참여하게 될 가능성이 높아 문제의 심각성이 점차 증가하고 있다.

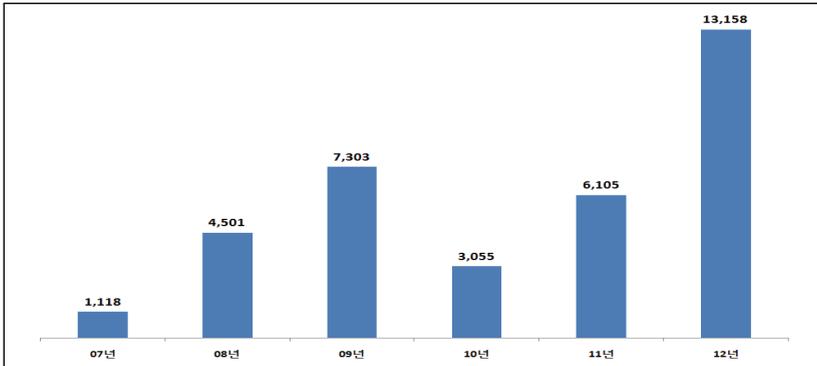
온라인 도박은 사행성 PC 방을 이용하는 경우와 인터넷 도박 사이트를 이용하는 경우로 나뉘어진다. 사행성 PC 방이란 도박 사이트를 인터넷에 개설한 후 이 도박 사이트 서버와 연결할 수 있는 프로그램을 PC 방에 설치한 후 게임을 하러온 고객에게 현금으로 게임머니를 구매하면 ID 와 패스워드를 제공해서 도박게임을 하게 하고 수수료를 받는 수법으로 행해진다. 즉 프로그램을 설치한 PC 방에서만 해당 도박 사이트에 접속할 수 있게 함으로써 일종의 폐쇄형태의 망을 이용하는 방식을 취한 것이다. 이에 비해 인터넷망을 이용한 도박 사이트는 인터넷 접속이 가능한 곳이라면 어디서든지 이용할 수 있도록 되어 있다. 인터넷 도박 사이트들은 포커·바카라·고스톱 등의 사행성 프로그램을 이용하여 도박을 하게 하고, 도박금은 주로 대포통장을 이용해서 거래하는 방법을 사용한다. 도박 사이트에 대한 모니터링과 단속이 강화되자 도박 사이트들은 수시로 IP 주소를 옮겨 다니면서 수사망에 의한 적발을 피하고 있어서 단속에 어려움을 겪고 있는 것이 현실이다⁸⁾. 인터넷 도박은 기존의 도박이 갖는 공간적·시간적 제약을 뛰어

넘어 접근성과 가용성이 높은 가상공간인 인터넷상에서의 도박이 이루어지는 것을 의미한다. 이와 같은 특징을 갖는 인터넷 도박은 다양한 커뮤니케이션 수단의 발달로 불법인터넷도박의 규모가 감소하지 않고 있다.

불법 도박사이트 차단신고 현황을 살펴보면, 2007년에 1,118건이던 것이 2012년에 13,158건으로 10대 이상 증가한 것으로 나타나 인터넷 도박의 위험성이 증대되고 있다.

[그림 2-14] 불법 도박사이트 차단신고 현황

(단위: 건)



자료: 2013게임물등급 분류 및 사후관리 연감. 게임물등급위원회. 2013.

도박중독은 세계보건기구(WHO)에서도 공식적으로 인정하는 질병으로, 도박으로 인하여 개인·가정·사회 모든 면에서 문제가 발생함에도 불구하고 자신의 의지로 도박행위를 조절하지 못하고 지속적으로 도박을 하게 되는 것으로서, 정신 의학에서는 ‘프로세스 중독’이라고도 한다.

도박중독의 특성은 통제력 장애, 심리적 의존, 내성, 금단 등으로 나눌 수 있다. 도박행위를 자발적으로 조절할 수 없게 되고, 도박이 삶의 중요

8) 합법·불법 사행산업 및 온라인 도박 통합감독방안. 한국형사정책연구원. 2009.7.

한 가치로 자리 잡아 일상생활과 역할기능에 피해가 초래될 정도로 도박에 몰입하게 되는 것이다. 또한 쾌감을 위해서 도박의 금액이 높아지고, 도박을 하지 않으면 불안하거나 예민해지게 되는 것이다.

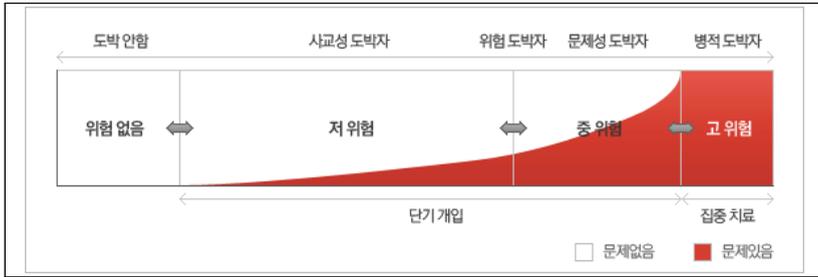
도박중독의 수준은 ‘사교성 도박자’, ‘위험 도박자’, ‘문제성 도박자’, ‘병적 도박자’ 4단계이다. 사교성 도박자는 저 위험 수준으로 도박에 대하여 자기조절이 가능하고, 오락이나 친목을 목적으로 도박을 하는 것이다. 위험 도박자는 저 위험에서 중 위험으로 넘어가는 수준으로 사교성 도박에서 문제성 도박으로 가고 있는 도박자이다. 문제성 도박자는 중 위험 수준이며 도박으로 인해 개인적, 사회적으로 문제가 발생되고 도박행위에 대한 자발적 조절이 어려운 도박자이다. 병적 도박자는 고 위험 수준으로 도박으로 인해 일상생활 및 주요 사회생활을 포기한 도박자로서 집중 치료가 필요한 대상이다.

〈표 2-5〉 도박중독의 수준

| 구 분 | 내 용 |
|---------|--|
| 사교성 도박자 | <ul style="list-style-type: none"> • 대부분의 도박 경험자가 해당 • 도박을 하는 시간과 돈을 통제할 수 있음 • 도박의 목적이 오락 또는 친목 |
| 위험 도박자 | <ul style="list-style-type: none"> • 사교성 도박에서 문제성 도박으로 가고 있는 도박자 • 문제성 도박이나 병적 도박으로 발전될 수 있음 |
| 문제성 도박자 | <ul style="list-style-type: none"> • 도박이 삶에 문제를 일으키고 있는 도박자 • 도박을 하는 시간과 돈을 제한하는데 어려움이 있음 • 병적 도박자를 포함하는 개념으로 사용되기도 함 |
| 병적 도박자 | <ul style="list-style-type: none"> • 내성, 금단증상, 통제력 감소 • 도박 때문에 중요한 활동을 포기 • 다른 곳에 분류되지 않는 충동조절 장애(DSM-IV 정신장애 진단분류) |

자료: 한국도박문제관리센터 (www.kcgp.or.kr)

[그림 2-15] 도박문제의 연속성



자료: 한국도박문제관리센터 (www.kcgp.or.kr)

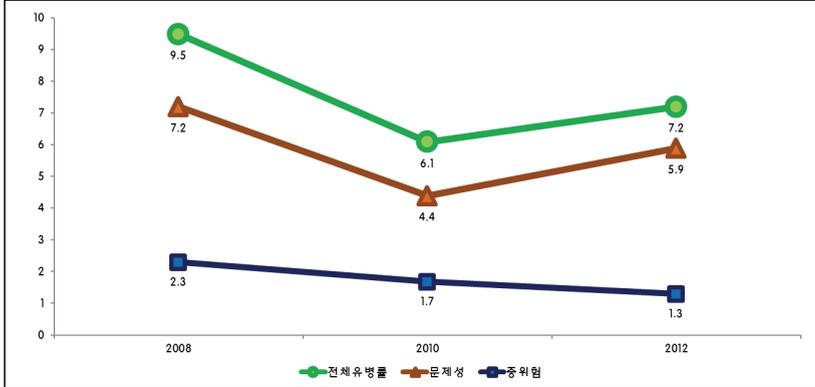
2. 도박 중독 현황

사행산업 통합감독위원회에서 CPGI척도를 사용하여 조사한 우리나라 일반 성인(20세 이상)의 전체 도박중독 유병율을 살펴보면, 2008년 9.5%, 2010년 6.1%, 2012년 7.2%로 다소 감소하는 추세를 보이다가 다시 증가하고 있는 것으로 나타났다. 도박중독 유병률이 성인 인구의 가운데 7.2%라는 수치는 전체 20세 이상 국민 중 약 360만 명이 도박문제를 안고 있다는 것인데, 청소년들의 도박중독까지 고려할 경우에는 이보다 더 높은 인구가 도박으로 고통을 겪고 있다고 할 수 있다(그림 2-16 참조). 같은 척도를 사용하여 조사한 외국의 도박중독 유병률을 살펴보면, 호주 2.4%(2010), 영국 2.5%(2010), 프랑스 1.3%(2010), 뉴질랜드 1.7%(2009), 캐나다 1.7%(2005)이다. 우리나라의 도박중독 유병률 수치와 비교하였을 경우, 약 2.9~5.5배 높은 수치이며, 중 위험 도박 및 문제성 중독의 비율도 다른 국가에 비해 월등히 높은 것으로 보아 우리나라의 도박 중독 문제가 심각한 상태임을 알 수 있다(그림 2-17 참조).

36 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

[그림 2-16] 일반 성인(20세 이상) 도박중독률 현황

(단위: %)



자료: 2013년 사행산업 관련 통계. 사행산업통합감독위원회. 2014

[그림 2-17] OECD 국가 도박중독 유병률 비교

(단위: %)

| 국가 | 유 병 률 | 사용척도 | 발표연도 |
|------|-----------------------|------|-----------|
| 대한민국 | 5.9 1.3 | 7.2% | CPGI 2012 |
| 호주 | 1.7 0.7 | 2.4% | CPGI 2010 |
| 영국 | 1.8 0.7 | 2.5% | CPGI 2010 |
| 프랑스 | 0.9 0.4 | 1.3% | CPGI 2010 |
| 뉴질랜드 | 1.3 0.4 | 1.7% | CPGI 2009 |
| 캐나다 | 1.0 0.7 | 1.7% | CPGI 2005 |
| 미국 | 2.9 3.5 | 6.4% | SOGS 2001 |

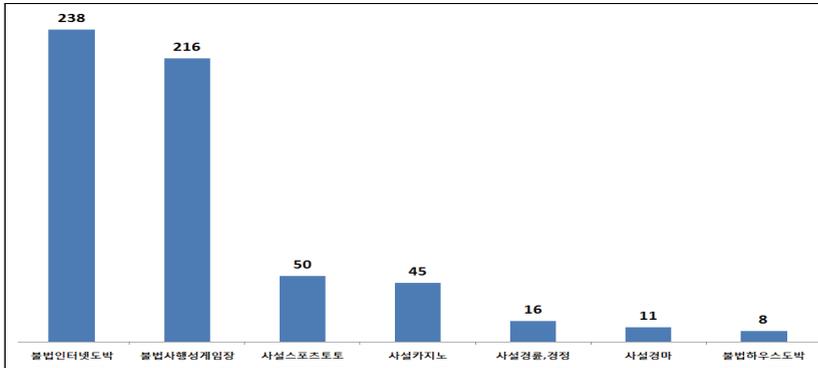
중위험 도박
 문제성 도박

주: 캐나다-퀘벡, 미국-네바다
 자료: 2013년 사행산업 관련 통계. 사행산업통합감독위원회. 2014.

제 2차 불법도박 실태조사에서 보고된 바에 따르면, 평생 동안 한 번이라도 불법도박을 경험해 본 응답자는 약 38%(1,531명 중 583명)으로 불법도박에 대한 경험이 적지 않은 것으로 나타났다. 경험해 본 불법도박의 종류로는 불법인터넷도박(238명), 불법사행성게임장(216명), 사설스포츠토도(50명), 사설카지노(45명)이다. 접근성 및 베팅상한금액 제한이 없다는 것과 인터넷 서비스 성장과 과거 불법사행산업의 성행으로 불법인터넷도박 경험이 높게 나타난 것은 문제의 심각성을 나타내는 것이라 할 수 있다.

[그림 2-18] 불법도박 종류별 경험

(단위: 명)



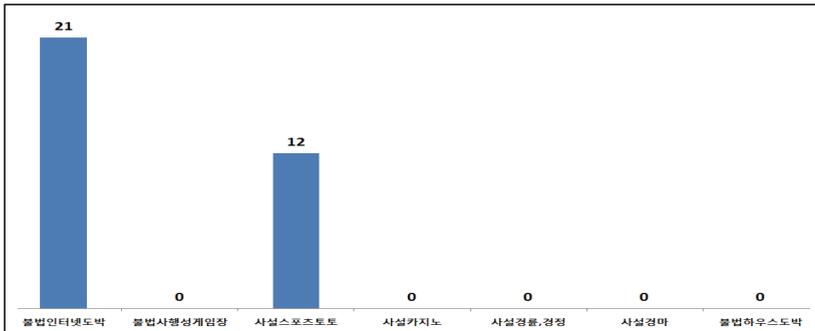
자료: 제2차 불법도박 실태조사. 사행산업통합감독위원회. 2012.

그리고 10대의 도박 경험에 대한 조사 결과, 불법도박 중 불법인터넷도박을 경험한 10대는 21명, 사설스포츠토도도 12명이나 되었다. 인터넷 도박 및 인터넷에서 주로 이루어지는 불법스포츠토도는 간단한 가입 절차로 인해 타인 명의로 가입을 쉽게 할 수 있어서 청소년들이 쉽게 불법도박에 접근할 수 있다. 호기심이 많은 어린 나이에 도박에 몰입하게 되어 금전적 이득을 얻기 위해 과도하게 몰두하여 일상생활의 어려움 및

범죄 유발 등의 문제들을 야기하고 성인이 되어서도 도박에 대한 문제 인식이 감소하여 평생 도박에 참여하게 될 가능성이 높아질 위험이 있다.

[그림 2-19] 10대 불법도박 종류별 경험

(단위: 명)



자료: 제2차 불법도박 실태조사. 사행산업통합감독위원회. 2012.

제 2차 불법도박 실태조사 결과, 불법 사행산업에서 인터넷 도박이 차지하는 비율이 높다. 그렇다면 실제로 도박중독과 관련하여 예방 및 치유를 목적으로 한국도박문제관리센터(구 중독예방치유센터)에 방문하는 중독자 도박 유형을 살펴보면, 불법 사행산업의 유형만을 고려했을 경우, 인터넷 도박으로 방문하는 중독자 비율은 2009년 30.3%, 2010년 32.7%, 2011년 36.9%, 2012년 32.8%, 2013년 44.3%로 다른 불법 사행산업 유형보다 월등히 높은 것으로 나타나 인터넷 도박중독의 심각성이 어느 정도인가를 짐작할 수 있다.

(표 2-6) 한국도박문제관리센터를 방문하는 중독자 도박 유형(불법사행산업)

(단위: 명, %)

| 구분 | 카드 | 화투 | 성인 오락실 | 주식 | 투건, 투계 | 인터넷 도박 | 기타 | 합계 | |
|------|----|------|--------|------|--------|--------|------|------|-------|
| 2009 | 빈도 | 97 | 96 | 86 | 54 | 1 | 158 | 29 | 521 |
| | 비율 | 18.6 | 18.4 | 16.5 | 10.4 | 0.2 | 30.3 | 5.6 | 100 |
| 2010 | 빈도 | 181 | 152 | 117 | 159 | 0 | 326 | 61 | 996 |
| | 비율 | 18.2 | 15.3 | 11.7 | 16.0 | 0.0 | 32.7 | 6.1 | 100 |
| 2011 | 빈도 | 259 | 211 | 130 | 181 | 3 | 501 | 72 | 1,357 |
| | 비율 | 19.1 | 15.5 | 9.6 | 13.3 | 0.2 | 36.9 | 5.3 | 100 |
| 2012 | 빈도 | 342 | 259 | 126 | 234 | 0 | 651 | 370 | 1,982 |
| | 비율 | 17.3 | 13.1 | 6.4 | 11.8 | 0.0 | 32.8 | 18.7 | 100 |
| 2013 | 빈도 | 395 | 260 | 131 | 219 | 0 | 848 | 61 | 1,914 |
| | 비율 | 20.6 | 13.6 | 6.8 | 11.4 | 0.0 | 44.3 | 3.2 | 100 |

주: 중복응답 허용

자료: 2013년 사행산업 관련 통계. 사행산업통합감독위원회. 2014 재구성

3. 인터넷 사행성 게임 등급분류 결정 현황⁹⁾

게임물관리위원회에서 발간한 ‘2014게임물등급 분류 및 사후관리연감’에 따르면 2013년 한 해 동안 1,936건의 게임물을 대상으로 심의하였고, 이 중 1,747건(90.2)의 게임물에 등급을 부여하였다. 이용등급별 등급분류 결정 건수는 2012년과 비교하였을 때, 전체적으로 ‘청소년이용불가’ 게임물의 비중이 증가한 반면에, ‘전체이용가’ 게임물의 비중은 감소한 것으로 나타났다. 2013년의 게임물 등급분류 결정현황을 살펴보면, PC·온라인 게임물이 549건으로 가장 많았고, 비디오·콘솔 게임물 454건, 모바일 게임물 445건, 아케이드 게임물 229건의 순으로 나타났다.

2013년 PC·온라인 게임물 가운데 등급분류 결정된 게임물은 549건

9) 2014 게임물등급분류 및 사후관리연감. 게임물관리위원회. 2014.

(97.9%), 등급분류가 거부된 게임물은 12건(2.1%)으로 나타났다. 지난 7년간 PC·온라인 게임물의 등급분류 거부 현황을 살펴보면, 2007년 359건(17.6%)을 정점으로 매년 감소하는 것으로 나타났고, 이는 사행성이나 불법 개·변조 PC·온라인 게임물이 성인용 아케이드 게임물로 대부분 이동한 것으로 보고서에서는 판단하고 있다.

모바일 게임물은 피쳐폰에 내장되었던 게임물이나 온라인에서 구매한 후 다운로드를 받아 단말기에서 실행하던 형태가 대부분이었다. 하지만 2010년부터 스마트폰의 보급이 확대되면서 전 세계에서 개발된 게임물이 오픈마켓을 통해 제공되면서 다수의 오픈마켓 게임물이 등장했다. 2013년 게임물등급위원회가 등급분류를 결정한 모바일 및 오픈마켓 게임물은 445건으로 이중 ‘청소년이용불가’ 게임물이 315건(71.0%)으로 가장 많았고, 등급분류 결정 현황을 장르별로 살펴보면 총 445건 가운데 ‘보드게임(베테성)’이 141건으로 가장 많았다.

게임물을 이용자에게 제공한 후 환전 및 환전 알선 등 사행성을 조장하는 등 게임제공업소의 ‘운영’상의 문제로 적발된 불법 게임물은 2013년 88건으로 나타났다. 이중 게임머니나 게임의 결과를 현금으로 교환해 주는 직접적인 환전 행위로 적발된 사례가 48건으로 가장 많았다. 그리고 간접 충전 방식으로 등급을 부여 받았지만, 현금을 받고 게임머니를 바로 충전해 주는 직접 충전에 관한 적발 사례 19건, 점수 보관증 등을 이용해서 사행성을 조장한 사례 5건, 월 한도금액을 초과 충전·사용하여 적발된 사례 4건, 등급을 부여받은 내용과 다르게 실명인증 절차를 거치지 않았거나 관리자 페이지를 이용해 임의의 계정을 생성하는 등 회원 가입 방식을 변경하여 적발된 사례 3건순으로 나타났다. <부록 1>로 대표 게임포털 사이트의 온라인 게임 및 모바일게임 리스트를 정리하였다.

〈표 2-7〉 등급거부 사례(PC·온라인 게임물, 오픈마켓 게임물)

※ 게임물명 : 비공개(PC·온라인 게임물)

신청등급 **18**

청소년 이용불가

➤

결정등급 **No**

등급분류거부

- 게임 구성 및 내용
 - 해당 게임물은 게임 안에서 이뤄지는 가상 경마경기의 결과를 예측하여 베팅하고 그 결과에 따라 보상을 받는 게임으로서 Window PC를 기반으로 제작됨




※ 게임물명 : 비공개(오픈마켓 게임물)

신청등급 **18**

청소년 이용불가

➤

결정등급 **No**

등급분류거부

- 게임 구성 및 내용
 - 일정 금액을 획득하는 단독형 슬롯머신 게임으로 스마트기기 환경에서 실행됨.
 - 코인과 아이템은 유료로 구매가 가능하며, 획득한 점수는 코인으로 전환이 가능함.




자료: 2014 게임물등급분류 및 사후관리연감. 게임물관리위원회. 2014

도박 중독에 기초를 둔 이론적 배경을 살펴보면 다음과 같다.

Griffiths, M(2003)는 인터넷 도박을 폐쇄적이고 사적이며 시공간의 제약을 거의 받지 않는 영역에서 발생하는 것으로 사이버 공간이 갖는 다양한 특성으로 인해 중독 문제에 매우 취약한 도박 유형으로 정의하였다.

도박중독자들은 낮은 자존감 속에 극도의 외로움과 고독감을 달래기 위해 도박을 하는 것으로 나타났으며(손순덕, 정선영. 2007), 도박시작 시기가 빠를수록 도박중독 문제가 심각하게 나타났다(National Research Council. 1999). 갈등적 가족환경과 도박가족력이 도박중독 위험요인으로 작용하며, 가족관계 만족도와 결혼 만족도는 보호요인으로 작용(사행산업통합감독위원회. 2009)하고, 자신의 인생에 대한 책임과 주도성을 유지하려는 것은 도박 폐해의 심각성을 낮추는 보호요인으로 나타났다(김교현, 성한기, 이민규. 2002). Lee, H.P. (2003)는 비합리적 도박신념을 불법 인터넷 도박자들이 가장 높게 나타나는 도박 중독 위험 요인임을 밝혀냈다. 비합리적 도박신념은 자신의 도박 능력과 도박판에서의 승리를 실제 가능한 것보다 지나치게 과신하거나 도박 과정과 결과를 잘못 추론하는 '과신적, 비논리적 추론'과 도박에 일정한 구조와 법칙이 있다고 믿고, 운보다 전략과 기술의 작용을 과대평가하는 '기술과대평가적 추론'으로 구성된다. 이민규, 김교현(2004)에 따르면, 가벼운 수준의 도박활동을 통해 친목 도모 및 대인관계를 위한 '사교동기'와 도박활동을 통해 스펀지와 통제감을 누리하고자하는 '흥분동기'가 가장 높은 요인으로 나타났고, 가벼운 즐거움과 생활의 활력을 얻고 기분 전환 목적으로 도박을 즐기는 '기분전환동기' 요인, 도박을 통해 금전적 이득을 얻고 잃어버린 사회적 인정과 명예를 회복하거나 전환의 기회로 삼고자 하는 '금전동기' 순으로 높게 나타났다. 음주는 도박 종류의 선택에 영향을 미치고 도박 중단을 어렵게 하며, 도박에 거는 돈의 액수를 증가시키는 결과를 가져오는 것으

로 나타났다(Chesher, G. & J. Greeley, 1992). 또한 도박자의 도박행동이 심각할수록 자살생각이 증가하는 것으로 나타났으며, 도박 빚으로 인한 압박감이 그 관계를 부분 매개하는 것으로 나타났다(권영실 외, 2014). 도박 중독 측정 도구에 관한 이론을 살펴보면, 권선중, 조성겸(2010)은 CPGI의 31개의 문항 중 9개의 진단문항으로 측정하여 일반인의 도박중독 유병률을 측정하였다. 측정 점수에 따라 비문제성, 저위험, 중위험, 문제성 도박자의 4개 집단으로 분류하였다. Gottfredson, M & Hirshi, T. (1990)는 도박에 대해 자신의 인지나 정서 및 행동을 원하는 대로 조절할 수 있는 능력을 측정하기 위한 목적으로 장기적 만족을 추구하는 장기통제와 즉각적 만족을 추구하는 단기 통제로 구성된 4점 Likert식 척도로 측정하였으며, 총점이 높을수록 자기통제 정도가 높은 것을 의미한다. Lee, H.P. 2003는 도박동기와 비합리적 도박신념을 측정하기 위해 척도를 개발하였다. 도박행동을 하게 되는 이유와 계기를 측정하기 위해 척도 42문항으로 측정하였으며, 비합리적 도박신념을 측정하기 위해 '과신적, 비논리적 추론'과 '기술과대평가적 추론'으로 구성된 5점 Likert식 척도로 측정하였다. Kim (2011)은 도박에 대한 무관심, 사교 및 오락 도박, 저위험 도박 등으로 구성된 문항으로 저수준 도박행동을 측정하였다.





제3장

빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측

제1절 인터넷 중독사업 성과평가

제2절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험요인 예측



3

빅데이터를 활용한 인터넷 << 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측

제1절 인터넷 중독사업 성과평가

1. 서론

인터넷 및 스마트미디어 이용의 일상화 및 보편화에 따른 인터넷 중독으로 인한 사회적 피해가 만연함에 따라 인터넷 중독의 문제는 개인적인 문제를 넘어서 가정파괴 등 새로운 사회적인 문제점으로 확대되어 국민 행복 실현의 저해요소로 등장하게 되었다. 특히, 2012년 인터넷 중독자 수는 전체 2,334천명(유아동 156천명, 청소년 711천명, 성인1,467천명)이며, 전체 인터넷 인구의 7.2%로 전 세대에 걸쳐 심각한 것으로 나타났다¹⁰⁾. 그동안 정부에서는 인터넷 중독의 해소를 위해 생애주기별 인터넷중독 예방교육 및 전문상담서비스를 확대하여 중독률 완화를 위한 노력을 하고 있으나, 2011년에 비해 전체 인터넷 중독률은 감소한 반면, 청소년 인터넷 중독률은 증가한 것으로 나타났다. 특히, 스마트폰 중독율은 2011년 8.4%에서 11.1%로 증가하여 인터넷 중독은 지속적으로 증가할 것으로 보인다.

급속한 정보화의 진전에 따라 발생하는 역기능인 인터넷 중독을 예방·해소하기 위해서는 정부차원의 전국민을 대상으로 한 서비스가 필요하다. 그동안 인터넷 중독 예방과 해소를 위한 성과지표로는 예방교육과 상담에 대한 실적평가¹¹⁾에 국한되어 투입/과정/산출 지표가 아닌 결과지표

10) 미래창조과학부·한국정보화진흥원(2013). 2012년 인터넷 중독실태조사

중심으로 평가가 실시되어 사업의 효과성과 효율성을 체계적으로 분석하는 ‘재정사업 심청평가’는 실시되지 못하였다. 현재의 인터넷중독 ‘재정자율 평가방법’은 해당 연도에 사업계획서에서 설정한 사업목표의 달성 정도를 사업계획의 타당성, 성과계획의 적정성, 사업관리의 적정성, 사업성과 및 환류의 단계로 평가하고 있으며, 대부분 목표 달성률로 평가하여 세부사업의 효율성 평가는 적절히 추진되지 못하고 있는 실정이다. 일반적으로 성과평가는 사업의 효과성, 효율성, 영향에 대해 평가하는 것으로 효과성은 자원의 효율적 활용범위, 기대되는 결과나 목표를 평가지표로 활용하며, 효율성은 투입된 시간, 자원 등의 비용과 산출결과를 비교하여 평가한다. 그리고 영향은 사업의 장기적 영향을 분석하는 것으로 단기적인 사업결과 보다는 장기적의 궁극적인 효과에 초점을 두고 있다. 한편, 정부에 대한 국민의 신뢰에 기반이 될 수 있는 세금의 효율적 활용은 세금을 지출하는 재정사업의 효율성과 효과성 평가를 통해 판단될 수 있으며, 이러한 노력이 정부의 재정사업 평가라고 할 수 있다(이종욱, 2007)¹²⁾. 우리 정부에서는 공공부문 사업의 효율성과 효과성을 평가하기 위하여 ‘재정사업 자율평가’와 ‘재정사업 심청평가’를 실시하고 있다. 특히, ‘재정심청평가’는 효과성이 입증되지 않은 사업이나 비효율적인 사업의 축소 및 중단뿐만 아니라 과거의 경험으로부터 배운 교훈을 바탕으로 장래에 보다 효과적·효율적으로 사업을 기획하여 운영할 수 있도록 하는 기반을 마련하는 데 있다(김용성 외, 2013)¹³⁾. ‘재정사업 심청평가’는 2010년부터 성과목표 및 상호 연계되어 있는 사업들을 하나의 사업군으

11) 인터넷중독 집단상담 후 인터넷 중독에 대한 증상완화를 개선도를 성과지표로 제시하고 있으나 집단상담에만 국한하고 있어 인터넷 중독사업 전체의 성과지표로는 미흡함.

12) 이종욱(2007). 재정사업 성과평가 목표와 재정정책 목표의 조화에 관한 연구. 감사원 평가연구원

13) 김용성, 김상진, 이석원, 고길곤, 박창균(2013). 재정사업 심청평가 지침. 한국개발연구원

로 묶어 심청평가를 실시하는 것으로 단일사업 측면에서 ‘적정성’, ‘효과성’, ‘효율성’ 분석을 통해 평가의 일관성을 확보하고 있다. 적절성(relevance) 평가는 평가의 대상이 되는 재정사업을 정부가 수행하는 것이 논리적, 현실적으로 필요한지 여부를 판단하고 설정된 목표를 달성하기에 적절한 수단이 있는지는 점검하는 과정으로 사회문제의 원인과 사회적 욕구의 결핍을 해결하기 위해 사업의 목표와 정책적 개입의 수단이 적절한지를 살펴보는 것이다. 효과성(effectiveness) 평가는 사업대상에 대하여 창출된 부가가치(value-add)를 측정하는 것으로 평가대상 사업이 의도한 목적을 달성하였는가의 여부를 판단하는 기준이다. 효율성(efficiency)은 공공부분 사업의 산출과 투입의 비율로 측정되며, 투입대비 산출이 적절한지를 평가하는 것이다. 특히 효과성의 평가는 개별사업의 효과성 평가와 사업군에 대한 효과성 평가로 추진할 수 있다. 개별사업의 효과성 평가는 정립된 이론을 바탕으로 실증 데이터를 이용하여 평가가 가능하지만 사업군의 평가는 그 개념자체가 명확하지 않고 현실의 행정에 사용된 전례가 없기 때문에 사업군의 효과성(주효과와 교차효과)의 측정과 사업군내 개별사업들 간의 효과를 비교하는데 초점이 맞추어져 있다. 효율성 평가는 정책의 기획과 전략수립에 활용할 수 있게 하며, 업무량이 과다하거나 반대로 지나치게 과소한 기관을 파악함으로써 합리적인 인력운용과 과학적 예산운용의 배분을 가능하게 하기 위한 것이다. 본 연구에서는 인터넷중독 예방·해소 사업에 대한 효과성을 평가하기 위하여 다층모형(Multilevel Model), 구조방정식모형(Structural Equation Modeling, SEM), 데이터마이닝(Data Mining)을 사용하였다. 그리고 효율성을 평가하는 방안으로 자료포락분석(Data Envelopment Analysis, DEA) 모형을 사용하였다.

2. 인터넷 중독 사업의 효과성 평가

가. 다층모형을 이용한 효과성 평가

재정사업 심층평가의 중요한 목적중 하나는 세출 구조조정 및 재정효율화로 요약될 수 있으며, 이러한 목적달성을 위해 수행되는 사업군 평가는 객관적인 사업간 비교가 가능한 비교가능성(comparability)의 확보가 매우 중요하다. 그러나 대부분의 경우 동일한 성과변수를 측정하기 위한 데이터의 획득이 어렵고 설문방식이 상이하여 성과변수의 측정단위가 일치하지 않을 수 있다(김용성 외, 2013). 인터넷 중독사업의 경우, 인터넷 중독 예방상담 사업(미래창조과학부), 게임과몰입 예방 및 해소 사업(문화체육관광부), 그리고 청소년인터넷 중독예방 해소 사업(여성가족부)으로 구분하여 추진하고 있으며, 서비스 대상과 제공기관이 각각 상이하다. 따라서 본 연구에서는 사업별로 서비스 대상자의 중독현황과 사업의 만족도를 측정하는 지표가 서로 달라 ○○○부처의 인터넷 중독 예방상담 사업에 대한 예산과 집행실적의 효과성에 대해 평가를 하였다.

1) 분석모형

개인특성의 변수와 지역특성의 변수들이 인터넷중독에 미치는 영향을 알아보기 위하여 이 연구에서 설정한 다층모형은 [그림 3-1]과 같다. 종속변수는 인터넷 중독이고, 독립변수를 개인특성과 지역특성으로 구분하였다. 이 연구모형에 따른 구체적인 연구가설은 다음과 같다.

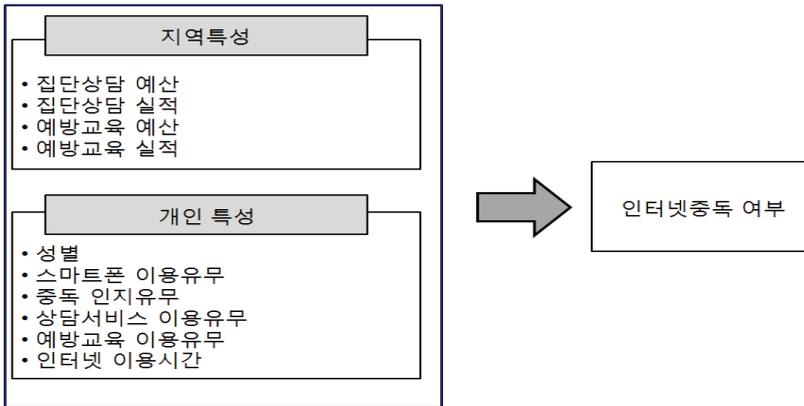
첫째, 인터넷 중독여부는 지역 간 차이가 있을 것이다.

둘째, 개인요인이 인터넷 중독여부에 미치는 영향은 지역 간 차이가 있

을 것이다.

셋째, 개인요인과 지역요인(예산, 실적)은 인터넷 중독여부에 영향을 미칠 것이다.

[그림 3-1] 분석모형(다층모형)



2) 다층모형 분석

기초모형(Unconditional Model)은 연구가설 1을 검증하는 과정으로 설명변수(독립변수)를 투입하지 않은 상태에서 인터넷중독 조사대상자의 인터넷중독 여부에 대한 지역 간 분산을 분석함으로써 이후 모형에서 다른 독립변수들의 설명력을 살펴보게 된다. 즉, 기초모형은 다층분석을 통해 개인별 인터넷중독 여부가 지역 간 차이가 있는지를 검증하는 것이다. <표 3-1>과 <표 3-2>의 Model 1에서 고정효과(Fixed Effect)를 살펴보면 전체 지역의 인터넷중독 조사대상자의 인터넷중독 로그승산의 평균값에 대한 추정치는 2011년이 -2.58, 2012년이 -2.59로 이는 한 지역의 인터넷중독 조사대상자의 인터넷중독 확률이 2011년은 $1/(1+\exp(2.58)) \approx .07$, 2012년은 $1/(1+\exp(2.59)) \approx .069$ 임을 의

미하여 통계적으로 모두 유의하였다($p < .001$). 기초모형의 무선효과(Random Effect)를 살펴보면 지역별 인터넷중독 조사대상자의 인터넷중독 여부의 차이를 나타내는 2수준 분산(μ_0)이 통계적으로 유의하였으며(2011년 $\chi^2=33.36$ $p < .001$, 2012년 $\chi^2=47.87$ $p < .001$), 인터넷중독의 로그승산에 있어서 지역별로 변량이 존재하고 있음을 알 수 있다. 동일한 수준에 속한 하위수준간의 유사성을 보여주는 집단내 상관계수(Intraclass Correlation Coefficient, ICC)를 통해 인터넷중독 여부의 지역별 분산비율을 계산해 보면 2011년 $0.009(0.03 \times (0.03 + 3.29))$, 2012년 $0.012(0.04 \times (0.04 + 3.29))$ 으로 개인의 인터넷중독 여부에 대한 총 분산 중 지역 수준의 분산이 차지하는 비율이 약 0.9%와 1.2%로 적었다. ICC는 0.05이상이면 지역 간 변이가 있다고 보며, ICC가 0.05보다 작더라도 지역 간 변이에 대한 경험적 연구결과들이 있을 경우 다수준 분석을 실시할 수 있다(Heck & Thomas, 2009)¹⁴. 기초모형 분석결과 인터넷중독 조사대상자의 인터넷중독은 지역 간 차이가 유의미하게 발생하고 있으므로 지역변수를 투입하여 다층모형 분석을 실시하는 것이 타당함이 입증되었다. 무조건적 기울기 모형의 검증은 연구가설 2의 검증으로 개인별 요인들이 개인별 인터넷중독 여부에 대한 영향에 있어 지역 간 차이가 있는가를 검증하는 것이다. 첫 번째 단계로 본 연구의 개인요인으로 설정된 변수인 성별, 성별, 스마트폰이용여부, 중독인지여부, 상담서비스 이용여부, 예방교육 이용여부, 이용시간이 인터넷중독 여부에 미치는 영향을 고정효과를 통해 파악하였다. 그 다음 단계로 각 개인요인이 지역에 따라 차이가 있는가는 무선효과를 통해 분석하였다. 무조건적 기울기 모형의 검증결과는 <표 3-1>과 <표 3-2>의 Model 2와 같이 개인(Level 1)의 인

14) Heck, R., & Thomas, S. (2009) An introduction to multilevel modeling techniques(2nded). New York, NY: Routledge.

터넷중독 여부에 대한 고정효과를 분석한 결과 스마트폰 이용여부와 인터넷 중독인지 여부를 제외한 모든 개인요인이 인터넷중독 여부에 영향을 주었다. 성별(2011년: $\beta=0.020$ $p<.001$, 2012년: $\beta=0.029$ $p<.001$), 상담서비스 이용여부(2011년: $\beta=0.84$ $p<.001$, 2012년: $\beta=0.80$ $p<.001$), 예방교육 이용여부(2011년: $\beta=0.16$ $p<.05$, 2012년: $\beta=0.50$ $p<.001$), 이용시간(2011년: $\beta=0.11$ $p<.001$, 2012년: $\beta=0.09$ $p<.001$)은 인터넷중독 여부의 로그승산에 정적(+)효과를 보였다. 각 변수가 지역별 차이가 나는지에 대해 무선효과 검증을 실시한 결과 스마트폰이용여부, 중독인지여부, 상담서비스 이용여부, 인터넷 이용시간의 적합도가 통계적으로 유의미한 것으로 확인되었다. 무선효과 검증 결과 유의미성이 있다는 것은 개인 수준의 변수들이 인터넷중독 여부에 미치는 영향에 있어 지역 간 차이가 있음을 의미하는 것으로 지역요인의 투입을 필요로 함을 알 수 있다. 그리고 무선효과 검증에서 유의미 하지 않았던 개인특성 변수(성별, 예방교육 이용여부)는 조건적 모형 검증에서 고정미지수로 묶어서 분석할 필요가 있는 것으로 나타났다. 무조건 기울기 모형에서의 인터넷중독 여부의 지역 간 차이(ICC)는 2011년 .0247, 2012년 0.078로 나타났다. 조건적 모형의 검증은 연구가설 3의 개인요인과 지역요인이 인터넷중독 여부에 미치는 영향을 검증하는 것이다. 즉, 앞서 무조건적 기울기 모형에서 지역별 변수를 투입할 수 있는 개인요인 변수(스마트폰 이용여부, 중독인지여부, 상담서비스 이용여부, 인터넷 이용시간)와 고정미지수로 묶어야 하는 개인요인 변수(성별, 예방교육 이용여부)를 동시에 투입하는 연구모형을 검증한다. 인터넷중독 여부에 영향을 미치는 요인을 개인 요인과 지역 요인을 동시에 고려하였을 때의 영향력 검증결과는 <표 3-1>과 <표 3-2>의 Model 3과 같다. 조건적 모형에서 인터넷중독 여부에 대한 고정효과를 분석한 결과 수준 1인 개인요인 변수는 무조건

54 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

적 기울기 모형의 검증과 차이가 있는 것으로 나타나 이는 연도별 예산과 실적의 통제로 통해 개인요인들이 영향을 받았음을 의미한다. 수준 2인 지역요인 변수는 집단상담의 투입예산(2011년: $\beta=-.00$ $p<.01$, 2012년: $\beta=-.00$ $p<.01$)과 2012년 예방교육예산($\beta=-.00$ $p<.01$)는 인터넷중독 여부의 로그승산에 부적(-)효과를 보였다.

<표 3-1> 인터넷 중독 다층분석 (2011년)

| Model Parameter | | Model 1 Unconditional model | | Model 2 Unconditional Slope model | | Model 3 Conditional model | | Model 3 Conditional model | |
|--------------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------|---|---------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
| | | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | 집단상담 | | 예방교육 | |
| Fixed effect | | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio |
| Level 1 | Intercept, γ_{00} | -2.58 | 0.08*** | -3.72 | 0.02*** | -3.99 | 0.02*** | -4.04 | 0.02*** |
| | 성별 | | | 0.20 | 1.23*** | 0.21 | 1.22*** | 0.21 | 1.23*** |
| | 스마트폰이용 | | | 0.22 | 1.25*** | 0.22 | 1.25** | 0.23 | 1.26* |
| | 중독인지 | | | 0.06 | 1.06 | 0.08 | 1.08 | 0.09 | 1.09 |
| | 상담이용 | | | 0.84 | 2.31*** | 0.84 | 2.31** | 0.84 | 2.32 |
| | 예방교육이용 | | | 0.16 | 1.17** | 0.14 | 1.15 | 0.13 | 1.14 |
| | 이용시간 | | | 0.11 | 1.12*** | 0.13 | 1.14*** | 0.13 | 1.14*** |
| Level 2 | 집단예산 | | | | | -0.00 | 0.99*** | | |
| | 집단실적 | | | | | .00 | 1.00*** | | |
| | 예방예산 | | | | | | | -0.00 | 0.99 |
| | 예방실적 | | | | | | | 0.00 | 1.00*** |
| Random effect | | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 |
| level 2, u_0 | | 0.03 | 33.36*** | 1.08 | 32.54*** | 1.15 | 33.81*** | 1.06 | 33.26*** |
| 성별 | | | | 0.05 | 13.58 | | | | |
| 스마트폰이용 | | | | 0.14 | 17.90* | 0.11 | 17.25* | 0.10 | 17.26* |
| 중독인지 | | | | 0.06 | 25.39*** | 0.06 | 24.85*** | 0.06 | 25.02*** |
| 상담이용 | | | | 3.12 | 21.66** | 2.65 | 22.80** | 2.59 | 22.69** |
| 예방교육이용 | | | | 0.06 | 11.37 | | | | |
| 이용시간 | | | | 0.00 | 21.77** | 0.00 | 21.86** | 0.00 | 21.93** |
| ICC | | 0.009 | | 0.247 | | 0.259 | | 0.244 | |

*** $p<0.001$, ** $p<0.05$ * $p<0.1$

〈표 3-2〉 인터넷 중독 다층분석 (2012년)

| Model Parameter | | Model 1 Unconditional model | | Model 2 Unconditional Slope model | | Model 3 Conditional model | | Model 3 Conditional model | |
|--------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------|---|------------|---------------------------------|------------|---------------------------------|------------|
| | | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | 집단상담 | | 예방교육 | |
| Fixed effect | | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio | Coef. | Odds ratio |
| Level 1 | Intercept, γ_{00} | -2.59 | 0.08*** | -3.62 | 0.03*** | -3.63 | 0.03*** | -4.04 | 0.18*** |
| | 성별 | | | 0.29 | 1.33*** | 0.31 | 1.36*** | 0.31 | 1.36*** |
| | 스마트폰이용 | | | 0.11 | 1.11 | 0.09 | 1.09 | 0.09 | 1.10 |
| | 중독인지 | | | 0.06 | 1.06 | 0.04 | 1.05 | 0.05 | 1.06 |
| | 상담이용 | | | 0.80 | 2.23*** | 0.75 | 2.13*** | 0.76 | 2.14*** |
| | 예방교육이용 | | | 0.50 | 1.65*** | 0.52 | 1.68*** | 0.51 | 1.66*** |
| | 이용시간 | | | 0.09 | 1.10*** | 0.10 | 1.10*** | 0.10 | 1.10*** |
| Level 2 | 집단예산 | | | | | -0.00 | 0.99*** | | |
| | 집단실적 | | | | | 0.00 | 1.00*** | | |
| | 예방예산 | | | | | | | -0.00 | 0.99** |
| | 예방실적 | | | | | | | 0.00 | 1.00 |
| Random effect | | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 | σ^2 | χ^2 |
| level 2, u_0 | | 0.04 | 47.87*** | 0.28 | 22.36** | 0.23 | 25.07** | 0.21 | 23.86** |
| 성별 | | | | 0.02 | 16.93 | | | | |
| 스마트폰이용 | | | | 0.09 | 29.46*** | 0.11 | 31.07*** | 0.12 | 31.27*** |
| 중독인지 | | | | 0.02 | 23.52** | 0.02 | 23.24* | 0.02 | 23.15* |
| 상담이용 | | | | 0.21 | 13.86 | | | | |
| 예방교육이용 | | | | 0.22 | 38.25*** | 0.20 | 38.59*** | 0.20 | 38.82*** |
| 이용시간 | | | | 0.00 | 12.20 | | | | |
| ICC | | 0.012 | | 0.078 | | 0.065 | | 0.060 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

나. 구조방정식을 이용한 효과성 평가

인터넷 중독은 ‘인터넷을 과다 사용하여 인터넷 사용에 대한 금단 증상과 내성을 지니고 있으며, 이로 인한 일상생활의 장애가 유발되는 상태’로 정의하고 있다(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2012). 인터넷 중독은 여러개의 하위차원으로 이루어진 복합개념으로(조아미, 2000)¹⁵⁾,

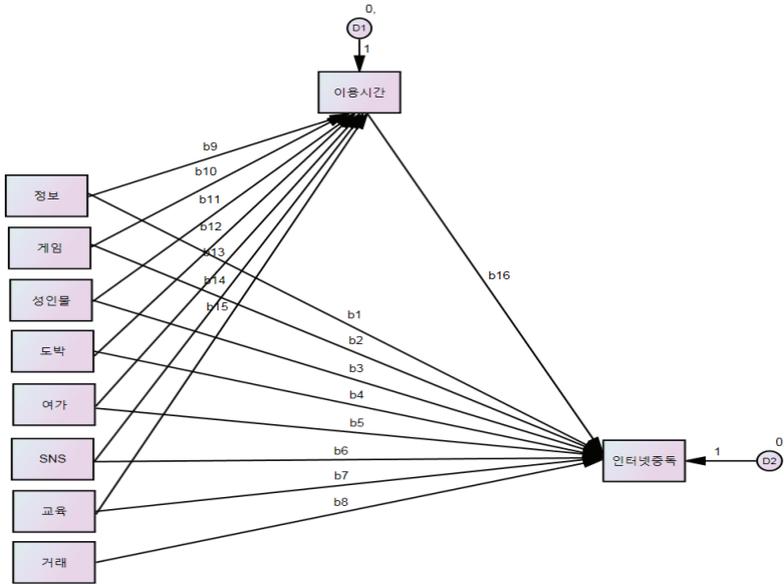
인터넷의 사용용도가 게임, 오락, 정보검색, 전자우편, 채팅, 쇼핑 등으로 다양하게 있듯이 인터넷 중독의 유형도 다양하게 나누어진다(남영옥, 이상준, 2005)¹⁶⁾. Young(1998)¹⁷⁾은 인터넷 중독의 하위유형을 사이버섹스 중독, 사이버관계 중독, 인터넷 강박증, 정보중독, 컴퓨터중독 등으로 분류하고 있으며, 조아미(2000)는 통신중독, 게임중독, 음란물중독으로 구분하고 있다. 특히 청소년에게 가장 부정적인 영향을 미치고 있는 대표적인 중독으로는 게임중독, 채팅중독, 인터넷 섹스중독으로 보고하고 있다(조아미, 2000; 남영옥 & 이상준, 2005). 본 연구는 전국 단위로 조사된 인터넷 중독 실태조사(2011년, 2012년)을 활용하여 인터넷 중독에 영향을 미치는 하위유형을 살펴보고 인터넷 중독 유형의 재정투입에 대한 우선순위를 제시하고자 한다.

1) 분석모형

본 분석의 목적은 일상적인 인터넷 사용정도를 이용하여 인터넷 중독에 영향을 미치는 하위유형을 살펴보는 것이다. 이를 위해 인터넷 유형별 사용정도가 인터넷중독 여부에 미치는 영향을 [그림 3-2]와 같이 다중집단(청소년, 성인) 구조모형을 통하여 검증하였다.

-
- 15) 조아미(2000). 청소년의 인터넷 이용 및 중독관련 문제점 및 대책. 청소년정책연구, 2:152-179.
 16) 남영옥, 이상준(2005). 청소년 인터넷 중독유형에 따른 위험요인 및 보호요인과 정신건강 비교연구. 한국사회복지학, 57(3):195-222.
 17) Young, K. S(1996). Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. Cyberpsychol. Behav. 1(3): 237-244.

[그림 3-2] 분석모형(다중집단 구조모형)



2) 구조모형 분석

분석모형 [그림 3-1]에서 제시한 인터넷 유형별 사용정도가 인터넷중독 여부에 미치는 영향에 어떠한 구조적 관계를 가지는지 청소년과 성인 집단에 대해 구조방정식모형을 통해 검증하였다. 2011년과 2012년의 청소년과 성인 집단 모두 연구모형과 실제 자료와의 적합도($\chi^2=17.594$, NFI=.998, TLI=.918, CFI=.999)가 χ^2 를 제외하고 모든 적합도에서 적합한 것으로 나타났다. 다중집단 구조모형 분석은 집단 간 경로계수를 가지고 서로 통계적인 차이 여부를 검증하는 것이다. 다중집단 구조모형 분석은 측정동일성 제약이 끝난 후, 집단 간 등가제약 과정을 거쳐 경로계수 간 유의미한 차이를 검증할 수 있다. 본 연구에서 구조모형은 경로모형으로 각 요인에 대한 측정동일성의 검증은 필요가 없어, 요인 사이의

경로도형으로 집단 간(청소년, 성인) 차이를 검정하였다. <표 3-3>과 <표 3-4>와 같이 분석대상에 대해 예측변수와 매개변수(이용시간)이 인터넷 중독에 이용에 미치는 영향을 살펴보았다. 2011년의 인터넷 중독의 영향은 분석대상 전체에서는 게임, 성인물, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 거래는 부적(-인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 전체 집단에서 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 게임, 여가, SNS 순으로 나타났다. 청소년 집단은 정보, 게임, 성인물, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 청소년 집단의 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 게임, 여가, SNS 순으로 나타났다. 성인 집단은 게임, SNS, 교육, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 성인집단의 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 여가, SNS, 게임 순으로 나타났다. 인터넷 중독의 두집단(아동청소년, 성인)의 차이는 교육에서 나타났으며, 성인집단의 영향이 더 큰 것으로 나타났다. 2012년의 인터넷 중독의 영향은 분석대상 전체에서는 게임, 도박, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 정보, 교육은 부적(-인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 전체 집단에서 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 SNS, 도박, 여가, 게임 순으로 나타났다. 청소년 집단은 도박, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치며 여가는 부적(-인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 청소년 집단의 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 게임, SNS 순으로 나타났다. 성인 집단은 게임, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교육은 부적(-인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 성인집단의 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 SNS, 도박, 여가 순으로 나타났다. 인터넷 중독의 두집단(청소년, 성인)의 차이는 교육과 여가에서 나타났으며, 성인집단의 영향이 더 큰 것으로 나타났다.

(표 3-3) 청소년과 성인 다중집단 구조모형 분석 결과(2011년)

| 구분 | Path | 전체(2011) | | 청소년 | | 성인 | | C.R.2 |
|----------|------------|-----------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|
| | | β_1 | C.R. | β | C.R. | β | C.R. | |
| 예측 변수 | 정보 → 중독 | .011 | .87 | .062 | 2.23b | .017 | 1.13 | -1.65 |
| | 게임 → 중독 | .047 | 3.30a | .056 | 2.00b | .037 | 2.04b | -.75 |
| | 성인물 → 중독 | .126 | 2.96a | .202 | 2.85a | .066 | 1.20 | -1.66 |
| | 도박 → 중독 | -.083 | -1.61 | -.106 | -1.26 | -.022 | -.33 | .93 |
| | 여가 → 중독 | -.006 | -.41 | .011 | .38 | -.003 | -.17 | -.42 |
| | SNS → 중독 | .073 | 4.47a | .081 | 2.44b | .066 | 3.49a | .76 |
| | 교육 → 중독 | .014 | .61 | -.054 | -1.53 | .056 | 1.92 | 2.36b |
| | 거래 → 중독 | -.028 | -2.00b | -.052 | -1.18 | -.013 | -.84 | 1.02 |
| 매개 변수 | 이용시간 → 중독 | .120 | 10.52a | .158 | 6.79a | .096 | 7.29a | -1.14 |
| | 정보 → 이용시간 | -.058 | -4.73a | -.024 | -.99 | -.057 | -3.95a | -1.50 |
| | 게임 → 이용시간 | .120 | 8.64a | .168 | 6.87a | .107 | 6.02a | .38 |
| | 성인물 → 이용시간 | .012 | .28 | .024 | .34 | -.101 | -.19 | .62 |
| | 도박 → 이용시간 | .066 | 1.30 | .000 | .01 | .064 | .99 | 1.96b |
| | 여가 → 이용시간 | .126 | 9.25a | .088 | 3.39a | .145 | 8.80a | 1.98b |
| | SNS → 이용시간 | .129 | 8.20a | .070 | 2.39b | .132 | 7.12a | 3.61a |
| | 교육 → 이용시간 | -.051 | -2.32b | -.127 | -3.97a | .032 | 1.12 | -3.39a |

^ap<0.01, ^bp<0.05, ^cp<0.1

¹Standardized estimates, ²Critical ratios for differences

(표 3-4) 청소년과 성인 다중집단 구조모형 분석 결과(2012년)

| 구분 | Path | 전체(2012) | | 청소년 | | 성인 | | C.R. ² |
|----------|------------|-----------|--------------------|---------|--------------------|---------|--------------------|--------------------|
| | | β^1 | C.R. | β | C.R. | β | C.R. | |
| 예측 변수 | 정보 → 중독 | -.031 | -3.04 ^a | -.014 | -.53 | -.014 | -1.27 | .10 |
| | 게임 → 중독 | .084 | 6.18 ^a | .051 | 1.39 | .084 | 5.31 ^a | .50 |
| | 성인물 → 중독 | -.028 | -1.17 | -.061 | -.99 | -.008 | -.30 | .83 |
| | 도박 → 중독 | .097 | 2.59 ^a | .142 | 1.83 ^c | .074 | 1.71 | -1.20 |
| | 여가 → 중독 | -.011 | -.94 | -.095 | -2.67 ^a | .009 | .65 | 2.73 ^a |
| | SNS → 중독 | .054 | 3.45 ^a | .020 | .64 | .064 | 3.65 ^a | .94 |
| | 교육 → 중독 | -.035 | -2.22 ^b | -.017 | -.62 | -.071 | -3.49 ^a | -1.18 |
| | 거래 → 중독 | -.013 | -1.02 | -.046 | -1.21 | .001 | .08 | -1.19 |
| | 이용시간 → 중독 | .069 | 6.60 ^a | .107 | 5.32 ^a | .062 | 5.09 ^a | -.27 |
| 매개 변수 | 정보 → 이용시간 | .038 | 3.72 ^a | .044 | 1.80 | .035 | 2.92 ^a | -2.50 ^a |
| | 게임 → 이용시간 | .079 | 5.74 ^a | .170 | 4.90 ^a | .064 | 3.93 ^a | -1.28 |
| | 성인물 → 이용시간 | -.072 | -3.09 ^a | -.012 | -.20 | -.082 | -3.16 ^a | 2.14 ^b |
| | 도박 → 이용시간 | .138 | 3.93 ^a | -.055 | -.72 | .152 | 3.76 ^a | 2.63 ^a |
| | 여가 → 이용시간 | .097 | 7.95 ^a | .049 | 1.46 | .126 | 8.62 ^a | 4.30 |
| | SNS → 이용시간 | .192 | 13.65 ^a | .090 | 3.34 ^a | .210 | 13.04 ^a | 2.27 ^b |
| | 교육 → 이용시간 | .003 | .20 | -.029 | -1.13 | .044 | 2.21 ^b | -2.78 ^a |

^ap<0.01, ^bp<0.05, ^cp<0.1

¹Standardized estimates, ²Critical ratios for differences

다. 데이터마이닝을 이용한 효과성 평가

개인은 다양한 환경에서 살아가기 때문에 개인이 경험하는 여러 가지 위험은 수많은 요인들 간의 상호작용에 영향을 받게 된다. 인터넷 중독은 인터넷을 과다 사용함으로 인해 나타나는 위험으로 주로 게임, 오락, 정보검색, 전자우편, 채팅, 쇼핑 등의 과다 사용에 영향을 받고 있다. 인터넷 중독의 위험은 인터넷 사용의 하위 유형의 상호작용에 영향을 받지만, 그동안의 연구는 수많은 변인들 간의 상호작용 효과를 모두 고려하지 못하였다는 제한점이 있었다. 본 연구는 2012년 인터넷중독 실태조사 자료(15,000명)를 사용하여 인터넷 중독의 위험요인을 설명하는 가장 효율적인 예측모형을 구축하기 위해 특별한 통계적 가정이 필요하지 않은 데이터마이닝의 의사결정나무 분석방법을 실시하였다. 데이터마이닝의 의사결정나무 분석은 방대한 자료 속에서 종속변인을 가장 잘 설명하는 예측모형을 자동적으로 산출해 줌으로써 각기 다른 원인을 가진 인터넷 중독에 대한 위험요인을 쉽게 파악할 수 있다. 본 연구의 의사결정나무 형성을 위한 분석 알고리즘은 CRT(Classification and Regression Tree)를 사용하였다. CRT(Breiman et al., 1984)¹⁸⁾ 알고리즘은 지니지수(Gini index) 또는 분산(Variance)의 감소량을 분리기준으로 사용하며 이지분지(Binary split)를 수행한다. 정지규칙(stopping rule)로 상위노드(부모마디)의 최소케이스 수는 10로 하위노드(자식마디)의 최소 케이스수는 5로 설정하였고, 나무깊이는 4수준으로 정하였다. 본 연구의 의사결정나무분석은 SPSS 20.0을 사용하였다.

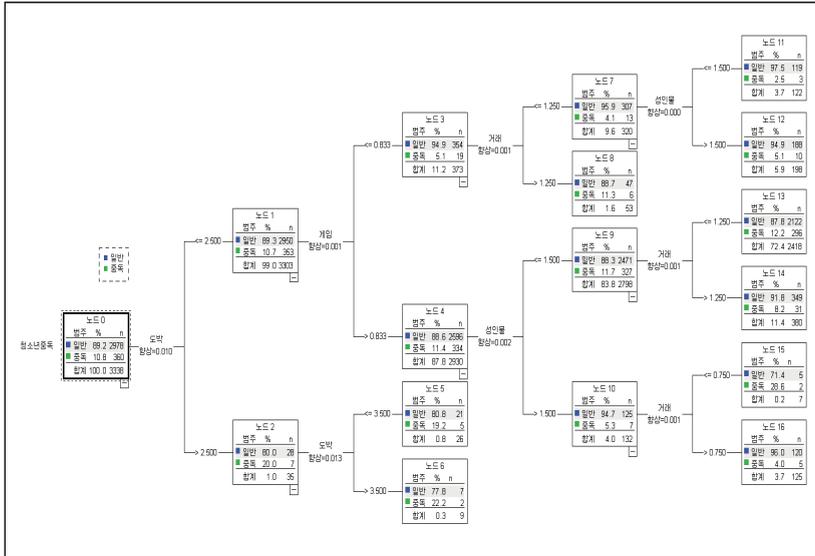
18) Breiman, L., J. H. Friedman, R. A. Olshen and C. J. Stone. (1984). Classification and regression trees. Wadsworth, Belmont.

1) 인터넷 중독 위험요인 예측모형

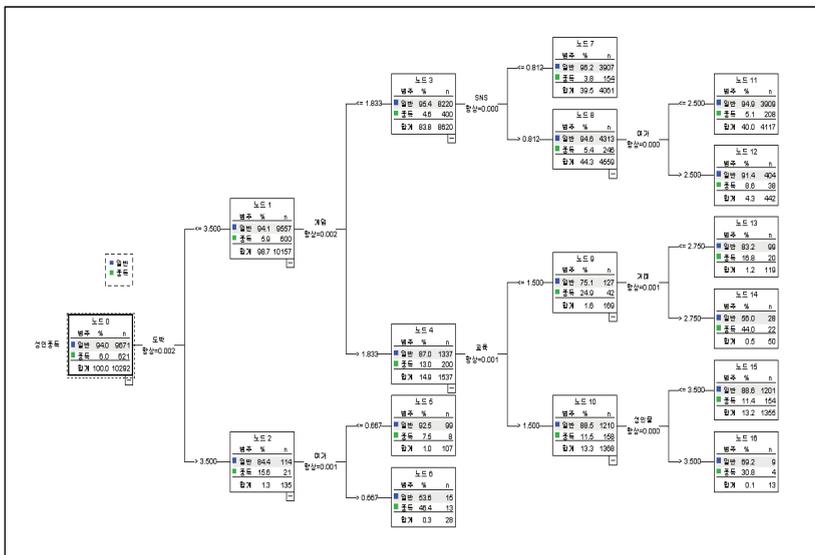
한국의 인터넷 중독 위험요인 예측모형에 대한 의사결정나무 분석결과는 [그림 3-3]과 [그림 3-4]와 같다. 나무구조의 최상위에 있는 네모는 루트노드로서, 예측변수(독립변수)가 투입되지 않은 종속변수(인터넷 중독)의 빈도를 나타낸다. 그림 3의 청소년의 의사결정나무 루트노드에서 인터넷 중독 위험은 10.8%(360건), 일반인은 89.2%(2,978건)으로 나타났다. 루트노드의 하단의 가장 상위에 위치하는 요인이 인터넷 중독 위험요인 예측에 가장 영향력이 높은(관련성이 깊은)요인으로 '도박요인'의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. 즉, '도박요인'의 위험이 높은 경우 인터넷 중독 위험이 이전의 10.8%에서 20.0%과 22.2%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 89.2%에서 80.0%과 77.8%로 낮아졌다. '도박요인'의 위험이 낮더라도 '게임요인'이 높으면 인터넷 중독 위험이 이전의 10.7%에서 11.4%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 89.3%에서 88.6%로 낮아졌다. 그림 4의 성인의 의사결정나무 루트노드에서 인터넷 중독 위험은 6.0%(621건), 일반인은 94.0%(9,671건)으로 나타났다. 루트노드의 하단의 가장 상위에 위치하는 요인이 인터넷 중독 위험요인 예측에 가장 영향력이 높은 요인으로 '도박요인'의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. 즉, '도박요인'의 위험이 높은 경우 인터넷 중독 위험이 이전의 6.0%에서 15.6%로 크게 증가한 반면, 일반인은 이전의 94.0%에서 84.4%로 낮아졌다. '도박요인'의 위험이 낮더라도 '게임요인'이 높으면 인터넷 중독 위험이 이전의 5.9%에서 13.0%로 크게 증가한 반면, 일반인은 이전의 94.1%에서 87.0%로 낮아졌다.

62 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

[그림 3-3] 데이터마이닝 CRT모델(청소년 인터넷 중독)



[그림 3-4] 데이터마이닝 CRT모델(성인 인터넷 중독)



2) 인터넷 중독 위험예측 이익도표

본 연구에서 청소년 인터넷 중독 위험이 가장 높은 경우는 ‘도박요인’의 위험이 낮으면서 ‘게임요인’의 위험이 높고 ‘성인물’의 위험이 높고 ‘온라인거래’의 위험이 낮은 조합으로 나타났다. 즉, 15번 노드의 지수(index)가 264.9로 뿌리마디와 비교했을 때 15번 노드의 조건을 가진 집단의 인터넷 중독 위험이 약 2.65배로 나타났다. 성인 인터넷 중독 위험이 가장 높은 경우는 ‘도박요인’의 위험이 높으면서 ‘여가요인’의 위험이 높은 조합으로 나타났다. 즉, 6번 노드의 지수(index)가 769.5로 뿌리마디와 비교했을 때 7번 노드의 조건을 가진 집단의 인터넷 중독 위험이 약 7.70배로 나타났다(표 3-5).

〈표 3-5〉 인터넷 중독 위험예측 모형 이익도표

| Type | Node | Profit index | | | | Cumulative index | | | |
|-----------|------|--------------|-------------|-------------|--------------|------------------|-------------|-------------|--------------|
| | | node : n | node : % | gain (%) | index (%) | node : n | node : % | gain (%) | index (%) |
| 청소년 중독 | 15 | 7 | 0.2 | 0.6 | 264.9 | 7 | 0.2 | 0.6 | 264.9 |
| | 6 | 9 | 0.3 | 0.6 | 206.0 | 16 | 0.5 | 1.1 | 231.8 |
| | 5 | 26 | 0.8 | 1.4 | 178.3 | 42 | 1.3 | 2.5 | 198.7 |
| | 13 | 2418 | 72.4 | 82.2 | 113.5 | 2460 | 73.7 | 84.7 | 115.0 |
| | 8 | 53 | 1.6 | 1.7 | 105.0 | 2513 | 75.3 | 86.4 | 114.7 |
| | 14 | 380 | 11.4 | 8.6 | 75.6 | 2893 | 86.7 | 95.0 | 109.6 |
| | 12 | 198 | 5.9 | 2.8 | 46.8 | 3091 | 92.6 | 97.8 | 105.6 |
| | 16 | 125 | 3.7 | 1.4 | 37.1 | 3216 | 96.3 | 99.2 | 102.9 |
| | 11 | 122 | 3.7 | 0.8 | 22.8 | 3338 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 성인 중독 | 6 | 28 | 0.3 | 2.1 | 769.5 | 28 | 0.3 | 2.1 | 769.5 |
| | 14 | 50 | 0.5 | 3.5 | 729.2 | 78 | 0.8 | 5.6 | 743.7 |
| | 16 | 13 | 0.1 | 0.6 | 509.9 | 91 | 0.9 | 6.3 | 710.3 |
| | 13 | 119 | 1.2 | 3.2 | 278.5 | 210 | 2.0 | 9.5 | 465.6 |
| | 15 | 1355 | 13.2 | 24.8 | 188.4 | 1565 | 15.2 | 34.3 | 225.6 |
| | 12 | 442 | 4.3 | 6.1 | 142.5 | 2007 | 19.5 | 40.4 | 207.3 |
| | 5 | 107 | 1.0 | 1.3 | 123.9 | 2114 | 20.5 | 41.7 | 203.0 |
| | 11 | 4117 | 40.0 | 33.5 | 83.7 | 6231 | 60.5 | 75.2 | 124.2 |
| 7 | 4061 | 39.5 | 24.8 | 62.8 | 10292 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |

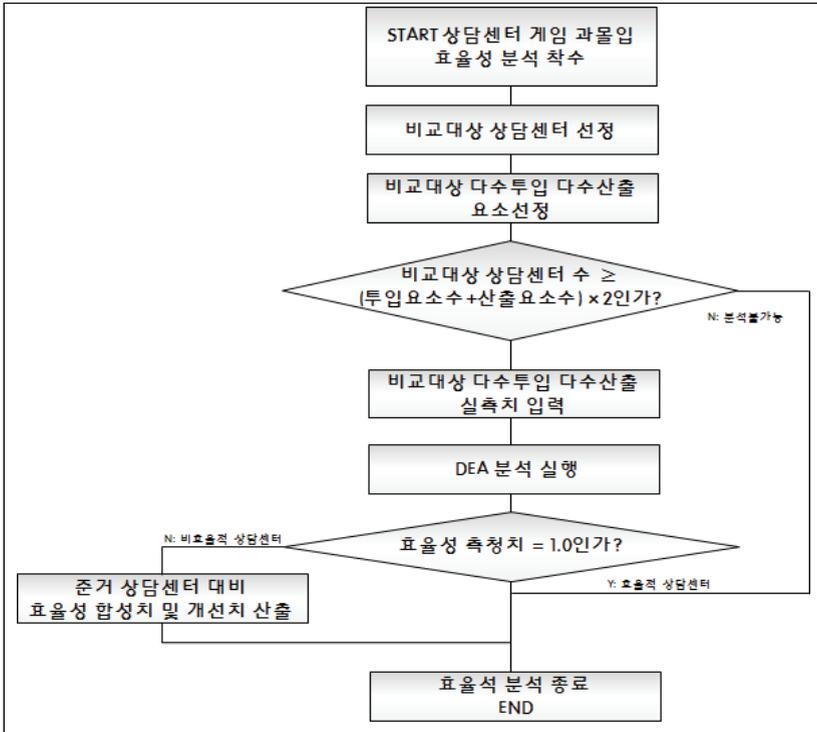
3. 인터넷 중독 사업의 효율성 평가

효율성 평가는 합리적인 인력운용과 과학적 예산운용의 배분을 위하여, 업무량이 과다하거나 반대로 지나치게 과소한 기관을 파악함으로써 더 높은 질의 서비스를 고객인 국민들에게 돌려주고 정부에 대한 신뢰도를 높일 수 있는 방법으로 많이 활용되고 있다. 효율성은 투입된 시간, 자원 등의 비용과 산출결과를 비교하여 평가한다. 그러나 정책사업에서의 '산출·투입' 지표를 정확히 측정하기 어렵고, 특히, 사업대상이 이질적일 경우 사업 간의 효율성을 측정하기는 어렵다. 따라서 본 연구는 사업군내의 사업별로 서비스와 실적 평가를 표준화하여 운용되고 있는 지역 센터를 기준으로 객관적이고 정량적인 측정방법인 DEA 모형을 적용하여 동일사업 내에서의 상대적 효율성을 평가하는데 의의가 있다. 본 연구에서는 000부처에서 인터넷중독 해소를 위해 지원한 16개시도의 인터넷중독 상담센터 사업에 대해 DEA 모형을 적용하여 효율성을 평가하였다. 본 연구의 인터넷중독 상담센터 사업의 효율성 평가를 위한 분석도구로는 영국의 WARWICK 대학에서 개발한 Warwick DEA Software Version 0.99를 사용하였다.

가. 분석모형

본 연구에서는 [그림 3-5]와 같이 한 시점(2011년도, 2012년)에서 다수 인터넷중독 상담센터의 상대적 비교를 위하여 정태적·횡단면 DEA 모형을 적용하여 효율성을 측정하였다.

[그림 3-5] DEA 모형을 이용한 상대적 효율성 측정 방법 및 절차



나. 효율성 평가

본 연구의 한시점-다수 DMU간의 효율성 비교를 위하여 2011년, 2012년 전국 16개시도의 인터넷 중독 상담센터의 집단상담 운영실적 자료를 사용하였다. 효율성 측정을 위한 다수 DMU는 평가대상 상담센터를 시도단위로 그룹화 하였으며, DEA 모형의 투입-산출의 실측치는 <표 3-6>과 같이 정량적 분석이 가능한 4개 항목을 투입-산출요소로 설정하였다. 투입요소로는 투입인력, 예산, 목표량을 사용하였고 산출요소로는 실적을 사용하였다.

66 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈표 3-6〉 16개 DMU(시도)의 Wee센터 집단상담 사업 투입산출 자료

| DMUs ¹⁾ | 2011년 | | | | 2012년 | | | |
|--------------------|-------|--------|--------|--------|-------|---------|--------|--------|
| | 투입요소 | | | 산출요소 | 투입요소 | | | 산출요소 |
| | 투입인력 | 예산 | 목표량 | 실적 | 투입인력 | 예산 | 목표량 | 실적 |
| A시도 | 520 | 42,240 | 7,200 | 24,129 | 200 | 70,150 | 7,930 | 22,536 |
| B시도 | 515 | 45,940 | 7,840 | 11,674 | 138 | 129,145 | 14,600 | 18,561 |
| C시도 | 321 | 35,200 | 6,000 | 8,245 | 108 | 99,935 | 11,300 | 16,903 |
| D시도 | 210 | 22,880 | 3,900 | 4,286 | 44 | 76,935 | 8,700 | 9,197 |
| E시도 | 220 | 29,310 | 5,000 | 7,159 | 57 | 91,080 | 10,300 | 13,022 |
| F시도 | 275 | 29,310 | 5,000 | 6,778 | 116 | 84,065 | 9,500 | 13,763 |
| G시도 | 96 | 12,680 | 2,160 | 2,892 | 52 | 48,645 | 5,500 | 6,162 |
| H시도 | 541 | 75,680 | 12,900 | 19,420 | 258 | 281,290 | 31,800 | 44,159 |
| I시도 | 624 | 35,200 | 6,000 | 8,260 | 93 | 104,420 | 11,800 | 17,953 |
| J시도 | 62 | 29,040 | 4,950 | 5,332 | 64 | 81,420 | 9,200 | 12,149 |
| K시도 | 247 | 29,310 | 5,000 | 6,384 | 122 | 86,710 | 9,800 | 13,172 |
| L시도 | 202 | 41,010 | 7,000 | 10,316 | 133 | 106,145 | 12,000 | 18,512 |
| M시도 | 368 | 35,200 | 6,000 | 7,597 | 67 | 94,645 | 10,700 | 13,256 |
| N시도 | 231 | 22,880 | 3,900 | 5,428 | 52 | 84,410 | 9,542 | 11,242 |
| O시도 | 289 | 35,200 | 6,000 | 8,266 | 181 | 103,500 | 11,700 | 13,069 |
| P시도 | 232 | 29,310 | 5,000 | 6,753 | 63 | 86,710 | 9,800 | 11,560 |

주: 1) 효율성 측정에 사용된 DMU수는 16개 시도로 기호화 하였으며, 비교집합의 규모 (투입요소와 산출요소의 합의 2배 이상)의 조건을 만족한다.

효율성 평가 대상자료의 성격상 한시점·다수 DMU간 상대적 효율성 측정을 실시하면 〈표 3-7〉과 같이 2011년에는 J시도와 A시도의 효율성 측정치가 1.0로 가장 효율성이 높은 DMU들로 나타났으며, 2012년에는 A시도, E시도, I시도의 DMU의 효율성 측정치가 1.0로 가장 효율성이 높은 DMU들로 나타나, 2011년의 효율성 측정치가 1.0인 DMU가 2개소에서 2012년 3개소¹⁹⁾로 증가하였다. 2011년에는 효율성 측정치가 1.0

19) 2012년의 DMU의 순위는 준거회수를 기준으로 정할 수는 있으나 대체로 효율적으로 경영되는 DMU라고 할 수 있어 순위는 큰 의미가 없다고 할 수 있다. 효율성 측정치가 1인 DMU들의 순위를 준거회수로 측정하면 1위 A시도, 2위 E시도, 3위 I시도로 나타난다.

인 DMU에 비해 측정치가 낮은 DMU는 14개이며 효율성 측정치가 0.7 이하로 낮은 시도는 13개로 나타났으며, 2012년에는 효율성 측정치가 1.0인 DMU에 비해 측정치가 낮은 DMU는 13개로 나타났으며 이중 효율성 측정치가 0.7이하로 낮은 효율성을 보이는 시도는 5개의 DMU로 분석되었다.

〈표 3-7〉 16개 DMU(시도)의 상담센터 집단상담 사업의 상대적 효율성 측정결과

| 순위 | 2011년 | | | | | | 2012년 | | | | | |
|----|-------|--------------|--------|----------------------|--------|----------------------|-------|--------------|--------|----------------------|--------|----------------------|
| | 각 DMU | 효율성 측정치 (Es) | 준거 DMU | S.P. (λ^*) | 준거 DMU | S.P. (λ^*) | 각 DMU | 효율성 측정치 (Es) | 준거 DMU | S.P. (λ^*) | 준거 DMU | S.P. (λ^*) |
| 1 | J | 1.0000 | J | 1.0000 | | | A | 1.0000 | A | 1.0000 | | |
| 2 | A | 1.0000 | A | 1.0000 | | | E | 1.0000 | E | 1.0000 | | |
| 3 | L | 0.8677 | A | 0.231 | J | 0.889 | I | 1.0000 | I | 1.0000 | | |
| 4 | H | 0.6850 | A | 0.605 | J | 0.906 | N | 0.9463 | E | 0.863 | | |
| 5 | E | 0.6292 | A | 0.230 | J | 0.300 | J | 0.9299 | E | 0.327 | I | 0.439 |
| 6 | G | 0.5839 | A | 0.094 | J | 0.119 | M | 0.9218 | E | 0.661 | I | 0.259 |
| 7 | P | 0.5706 | A | 0.225 | J | 0.249 | D | 0.9149 | E | 0.706 | | |
| 8 | O | 0.5658 | A | 0.282 | J | 0.276 | C | 0.9074 | A | 0.125 | I | 0.784 |
| 9 | C | 0.5209 | A | 0.298 | J | 0.198 | H | 0.9025 | A | 0.049 | I | 2.398 |
| 10 | K | 0.5146 | A | 0.221 | J | 0.146 | L | 0.8741 | A | 0.244 | I | 0.724 |
| 11 | F | 0.5031 | A | 0.249 | J | 0.146 | P | 0.8659 | E | 0.510 | I | 0.274 |
| 12 | N | 0.4873 | A | 0.206 | J | 0.084 | F | 0.7826 | A | 0.234 | I | 0.473 |
| 13 | B | 0.4801 | A | 0.466 | J | 0.082 | B | 0.7749 | A | 0.129 | I | 0.871 |
| 14 | M | 0.4312 | A | 0.294 | J | 0.095 | K | 0.7191 | A | 0.234 | I | 0.440 |
| 15 | D | 0.4145 | A | 0.155 | J | 0.101 | G | 0.6828 | A | 0.043 | I | 0.289 |
| 16 | I | 0.4108 | A | 0.342 | | | O | 0.5321 | A | 0.344 | I | 0.297 |

한시점·다수 DMU간 효율성 비교를 통하여 효율성이 낮은 DMU의 효율성 개선치를 쌍대이론에 의하여 효율성 개선치를 산출하면 〈표 3-8〉과 같다. 2011년 D시도 인터넷 상담센터 준거 DMU²⁰⁾인 A시도, J시도 인

터넷 상담센터에 대하여 산출되었으므로 이들 준거 DMU가 효율성 1.0인 경우에 비하여 D시도는 0.4145 효율성을 보이고 있다. 따라서 D시도 인터넷 상담센터가 효율적으로 운영되기 위해서는 2개의 준거 DMU의 투입·산출치에 준거 DMU에 대한 잠재가격(또는 부여원가)인 shadow price(λ^*)의 결합으로 합성된다. 즉, D시도의 인터넷 상담센터의 효율성 향상을 위한 개선치는 투입에 있어서는 투입인력은 123명, 예산은 13,396천원 목표량은 2,283명이 과다 투입되었다. 따라서 D시도 Wee센터의 효율적인 투입·산출 규모는 <표 3-8>의 효율성 합성값과 같이 투입인력은 87명, 예산은 9,484천원 목표량은 1,617명 이어야 한다. 2012년 O시도 인터넷 상담센터의 효율성은 준거 DMU인 A시도, I시도 인터넷 상담센터에 대하여 산출되었으므로 이들 준거 DMU가 효율성 1.0인 경우에 비하여 O시도는 0.5321의 효율성을 보이고 있다. 따라서 O시도 인터넷 상담센터가 효율적으로 운영되기 위해서는 2개의 준거 DMU의 투입·산출치에 준거 DMU에 대한 잠재가격의 결합으로 합성된다. 즉, O시도의 Wee센터의 효율성 향상을 위한 개선치는 투입에 있어서는 투입인력은 85명, 예산은 48,425천원, 목표량은 5,475명이 과다 투입되었다. 따라서 O시도 인터넷 상담센터의 효율적인 투입·산출 규모는 <표 3-8>의 효율성 합성값과 같이 투입인력은 96명, 예산은 55,075천원, 목표량은 6,225명 이어야 한다.

20) 비효율적으로 운영되는 인터넷 상담센터가 효율적으로 운영되는 인터넷 상담센터로 되기 위해 표준으로 설정하는 인터넷 상담센터(benchmarking brech)을 뜻한다.

제3장 빅데이터를 활용한 인터넷 중독사업 성과평가 및 위험요인 예측 69

〈표 3-8〉 인터넷 중독 상담센터 집단상담 사업의 효율성 개선치

| DMUs | 2011년 | | | | | 2012년 | | | | | |
|------|----------|-------|------------|-------------|---------|-------|----------|--------|------------|-------------|---------|
| | 투입/산출 요소 | I/O백터 | I/O효율성 합성값 | 과다과소 투입/산출치 | 효율치 (%) | DMUs | 투입/산출 요소 | I/O백터 | I/O효율성 합성값 | 과다과소 투입/산출치 | 효율치 (%) |
| I시도 | 투입인력 | 624 | 178 | 446 | 28.5 | O시도 | 투입인력 | 181 | 96 | 85 | 53.2 |
| | 예산 | 35200 | 14459 | 20741 | 41.1 | | 예산 | 103500 | 55075 | 48425 | 53.2 |
| | 목표량 | 6000 | 2469 | 3531 | 41.1 | | 목표량 | 11700 | 6225 | 5475 | 53.2 |
| | 실적 | 8260 | 8260 | 0 | 100 | | 실적 | 13069 | 13069 | 0 | 100 |
| D시도 | 투입인력 | 210 | 87 | 123 | 41.5 | G시도 | 투입인력 | 52 | 35.5 | 16.5 | 68.3 |
| | 예산 | 22880 | 9484 | 13396 | 41.5 | | 예산 | 48645 | 33216 | 15429 | 68.3 |
| | 목표량 | 3900 | 1617 | 2283 | 41.5 | | 목표량 | 5500 | 3754 | 1746 | 68.2 |
| | 실적 | 4286 | 4286 | 0 | 100 | | 실적 | 6162 | 6162 | 0 | 100 |
| M시도 | 투입인력 | 368 | 158 | 210 | 43.1 | K시도 | 투입인력 | 122 | 88 | 34 | 71.9 |
| | 예산 | 35200 | 15178 | 20022 | 43.1 | | 예산 | 86710 | 62349 | 24361 | 71.9 |
| | 목표량 | 6000 | 2587 | 3413 | 43.1 | | 목표량 | 9800 | 7046 | 2754 | 71.9 |
| | 실적 | 7597 | 7597 | 0 | 100 | | 실적 | 13172 | 13172 | 0 | 100 |
| B시도 | 투입인력 | 515 | 247 | 268 | 48.0 | B시도 | 투입인력 | 138 | 107 | 31 | 77.5 |
| | 예산 | 45940 | 22055 | 23885 | 48.0 | | 예산 | 129145 | 100068 | 29077 | 77.5 |
| | 목표량 | 7840 | 3759 | 4081 | 48.0 | | 목표량 | 14600 | 11309 | 3291 | 77.5 |
| | 실적 | 11674 | 11674 | 0 | 100 | | 실적 | 18561 | 18561 | 0 | 100 |
| N시도 | 투입인력 | 231 | 113 | 118 | 48.7 | F시도 | 투입인력 | 116 | 91 | 25 | 78.3 |
| | 예산 | 22880 | 11149 | 11731 | 48.7 | | 예산 | 84065 | 65788 | 18277 | 78.3 |
| | 목표량 | 3900 | 1900 | 2000 | 48.7 | | 목표량 | 9500 | 7435 | 2065 | 78.3 |
| | 실적 | 5428 | 5428 | 0 | 100 | | 실적 | 13763 | 13763 | 0 | 100 |
| F시도 | 투입인력 | 275 | 138 | 137 | 50.3 | P시도 | 투입인력 | 63 | 55 | 8 | 86.6 |
| | 예산 | 29310 | 14745 | 14565 | 50.3 | | 예산 | 86710 | 75058 | 11652 | 86.6 |
| | 목표량 | 5000 | 2513 | 2487 | 50.3 | | 목표량 | 9800 | 8486 | 1314 | 86.6 |
| | 실적 | 6778 | 6778 | 0 | 100 | | 실적 | 11560 | 11560 | 0 | 100 |
| K시도 | 투입인력 | 247 | 127 | 120 | 51.5 | L시도 | 투입인력 | 133 | 116 | 17 | 87.4 |
| | 예산 | 29310 | 15082 | 14228 | 51.5 | | 예산 | 106145 | 92777 | 13368 | 87.4 |
| | 목표량 | 5000 | 2571 | 2429 | 51.4 | | 목표량 | 12000 | 10485 | 1515 | 87.4 |
| | 실적 | 6384 | 6384 | 0 | 100 | | 실적 | 18512 | 18512 | 0 | 100 |
| C시도 | 투입인력 | 321 | 167 | 154 | 52.1 | H시도 | 투입인력 | 258 | 233 | 25 | 90.2 |
| | 예산 | 35200 | 18336 | 16864 | 52.1 | | 예산 | 281290 | 253854 | 27436 | 90.2 |
| | 목표량 | 6000 | 3125 | 2875 | 52.1 | | 목표량 | 31800 | 28687 | 3113 | 90.2 |
| | 실적 | 8245 | 8245 | 0 | 100 | | 실적 | 44159 | 44159 | 0 | 100 |
| O시도 | 투입인력 | 289 | 164 | 125 | 56.6 | C시도 | 투입인력 | 108 | 98 | 10 | 90.7 |
| | 예산 | 35200 | 19916 | 15284 | 56.6 | | 예산 | 99935 | 90677 | 9258 | 90.7 |
| | 목표량 | 6000 | 3395 | 2605 | 56.6 | | 목표량 | 11300 | 10247 | 1053 | 90.7 |
| | 실적 | 8266 | 8266 | 0 | 100 | | 실적 | 16903 | 16903 | 0 | 100 |
| P시도 | 투입인력 | 232 | 132 | 100 | 57.1 | D시도 | 투입인력 | 44 | 40 | 4 | 91.5 |
| | 예산 | 29310 | 16723 | 276587 | 57.1 | | 예산 | 76935 | 64327 | 12608 | 83.6 |
| | 목표량 | 5000 | 2851 | 2149 | 57.1 | | 목표량 | 8700 | 7275 | 1425 | 83.6 |
| | 실적 | 6753 | 6753 | 0 | 100 | | 실적 | 9197 | 9197 | 0 | 100 |
| G시도 | 투입인력 | 96 | 56.1 | 40 | 58.4 | M시도 | 투입인력 | 67 | 62 | 5 | 92.2 |
| | 예산 | 12680 | 7399 | 5281 | 58.4 | | 예산 | 94645 | 87237 | 7408 | 92.2 |
| | 목표량 | 2160 | 1261 | 899 | 58.4 | | 목표량 | 10700 | 9863 | 837 | 92.2 |
| | 실적 | 2892 | 2892 | 0 | 100 | | 실적 | 13256 | 13256 | 0 | 100 |
| E시도 | 투입인력 | 220 | 138 | 82 | 62.9 | J시도 | 투입인력 | 64 | 60 | 4 | 93.0 |
| | 예산 | 29310 | 18441 | 10869 | 62.9 | | 예산 | 81420 | 75682 | 5738 | 93.0 |
| | 목표량 | 5000 | 3143 | 1857 | 62.9 | | 목표량 | 9200 | 8555 | 645 | 93.0 |
| | 실적 | 7159 | 7159 | 0 | 100 | | 실적 | 12149 | 12149 | 0 | 100 |

70 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 2011년 | | | | | | 2012년 | | | | | |
|-------|----------|-------|---------------|----------------|------------|-------|----------|-------|---------------|----------------|------------|
| DMUs | 투입/산출 요소 | I/O백터 | I/O효율성 합성값 | 과다과소 투입/산출치 | 효율치 (%) | DMUs | 투입/산출 요소 | I/O백터 | I/O효율성 합성값 | 과다과소 투입/산출치 | 효율치 (%) |
| H시도 | 투입인력 | 541 | 371 | 170 | 68.5 | N | 투입인력 | 52 | 49 | 3 | 94.6 |
| | 예산 | 75680 | 51843 | 23837 | 68.5 | | 예산 | 84410 | 78630 | 5780 | 93.2 |
| | 목표량 | 12900 | 8837 | 4063 | 68.5 | | 목표량 | 9542 | 8892 | 650 | 93.2 |
| | 실적 | 19420 | 19420 | 0 | 100 | | 실적 | 11242 | 11242 | 0 | 100 |
| L시도 | 투입인력 | 202 | 175 | 27 | 86.8 | | | | | | |
| | 예산 | 41010 | 35583 | 5427 | 86.8 | | | | | | |
| | 목표량 | 7000 | 6065 | 935 | 96.6 | | | | | | |
| | 실적 | 10316 | 10316 | 0 | 100 | | | | | | |

제2절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험요인 예측²¹⁾

1. 서론

정보화의 진전에 따라 시의성·현장성·편의성·공개성·보편성 등을 특징으로 하는 인터넷 서비스는 현대생활에 필수적인 수단으로 자리매김되어 이용률은 매년 증가²²⁾하고 있는 추세이다. 또한 휴대폰 및 태블릿 PC 등 스마트 기기의 보유율도 2011년 31.3%에서 2013년 71.6%로 40.3%가 증가한 것으로 나타났다(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2013). 이와 같이 일상생활에서의 인터넷 및 스마트미디어의 사용량이 증가함에 따라 긍정적인 효과와 더불어 중독 등 역기능의 문제가 제기되고 있다. 2011년 이후 유아동 인터넷 중독위험군과 성인 인터넷 중독위험군은 매년 감소추세를 보이는 반면 청소년 인터넷 중독위험군은 상승하는 추세를 보이고 있다²³⁾. 특히 만 10 ~ 54세 스마트폰 중독위험군은 2011년

21) 본 논문은 '송태만, 송주영, 진달래(2014). 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험 예측 모형. 보건사회연구. 34(3), 106-134.'에 게재된 내용임을 밝힌다.

22) 전 국민(만 3세이상) 인터넷 이용률은 '77.8%(10)→78.0%(11)→78.4%(12)→82.1%(13)'으로 2010년 이후 매년 증가하는 추세임(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2014).

23) 인터넷 중독률은 2011년 7.7%(2,339천명), 2012년 7.2%(2,203천명), 2013년 7.0%(2,286천명)으로 감소하였으나, 청소년 인터넷 중독률은 2012년 10.7%에서 2013년 11.7%로

8.4%에서 2013년 11.8%로 상승하였으며, 2013년 청소년의 스마트폰 중독위험군은 25.5%로 청소년의 4분의 1이 중독위험군인 것으로 나타났다(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2014). 보건복지부의 정신건강실태 역학조사에 따르면 18~29세 남성, 미취업자의 인터넷 중독률이 높으며, 인터넷 중독자의 경우 하나이상의 정신장애를 경험한 경우가 75.1%에 이르는 등 정신건강 차원에서 문제로 발전할 가능성이 상존하는 것으로 나타났다(보건복지부, 2011). 특히, 게임이용이 증가하면서 선정성, 폭력성, 사행성 등의 문제와 과다사용으로 인해 중독의 문제가 제기되고 있고, 청소년의 경우 성인에 비해 자기 통제력이 약해 정서적으로 문제를 일으키는 경우가 발생하면서 청소년 폭력 등 청소년 문제의 요인 중 게임 중독에 대한 사회적 우려가 증가하고 있다(한국콘텐츠진흥원, 2013). 이에 정부는 인터넷 중독 및 예방을 위해 3개 부처(미래창조과학부, 여성가족부, 문화체육관광부)를 중심으로 한 생애주기별·단계별 인터넷 중독 대응방안을 추진하고 있으나, 담당부처 및 관련 단체의 다원화에 의한 서비스 중복, 연계성 미흡 등으로 통합 관리에 대한 필요성이 제기되고 있다(한국정보화진흥원, 2010).

한편, 스마트기기의 급속한 보급과 소셜미디어의 확산으로 데이터량이 기하급수적으로 증가하고 데이터의 생산, 유통, 소비 체계에 큰 변화를 주면서 데이터가 경제적 자산이 될 수 있는 빅데이터 시대를 맞이하게 되었다(송태민, 2013). 세계 각국의 정부와 기업들은 빅데이터가 향후 국가와 기업의 성패를 가름할 새로운 경제적 가치의 원천이 될 것으로 기대하고 있으며, McKinsey, The Economist, Gartner 등은 빅데이터를 활용한 시장변동 예측과 신사업 발굴 등 경제적 가치창출 사례 및 효과를 제시하고 있다. 한국은 최근 정부3.0²⁴⁾과 창조경제의 추진과 실현을 위

증가하였으며, 2013년의 성인 인터넷 중독률(6.0%)의 약 2배 수준인 것으로 나타났다.

하여 현 정부의 주요정책 과제를 지원하기 위하여 다양한 분야에 빅데이터의 활용가치가 강조되고 있다. 특히, 트위터, 페이스북 등 소셜미디어에 남긴 정치, 경제, 사회, 문화에 대한 메시지는 그 시대의 감성과 정서를 파악할 수 있는 원천으로 등장함에 따라, 개인이 주고받은 수많은 댓글과 소셜 로그정보는 공공정책을 위한 공공재로서 진화 중에 있다(송영조, 2012).

인터넷 중독의 원인과 관련 요인을 규명하기 위하여 기존에 실시하던 횡단적 조사나 종단적 조사 등을 대상으로 한 연구는 정해진 변인들에 대한 개인과 집단의 관계를 보는데는 유용하나 사이버 상에서 언급된 개인별 문서(버즈: buzz)에서 논의된 관련 정보 상호간의 연관관계를 밝히고 원인을 파악하는 데는 한계가 있다. 또한 기존의 설문조사는 제한된 문항과 표본추출을 통해 정보를 얻어냄으로써 분석 데이터의 신뢰도나 타당도에 대해 여러 관점에서 검증해야하는 어려움이 있다. 이에 반해 소셜 빅데이터는 훨씬 방대한 양의 데이터를 활용하여 다양한 참여자의 의견과 생각을 확인할 수 있기 때문에 기존의 오프라인 조사와 함께 활용하면 인터넷 중독의 위험을 보다 정확히 예측할 수 있다. 따라서 본 연구는 우리나라 온라인 뉴스사이트, 블로그, 카페, SNS, 게시판 등에서 수집한 소셜 빅데이터를 바탕으로 우리나라의 인터넷 중독 위험 요인을 예측하고자 한다.

24) 정부 3.0이란 공공정보를 적극 개방·공유하고, 부처 간 칸막이를 없애 소통·협력함으로써 국민 맞춤형 서비스를 제공하고, 일자리 창출과 창조 경제를 지원하는 새로운 정부 운영 패러다임을 의미함.

2. 이론적 배경

가. 인터넷 중독 관련 이론적 배경

인터넷 중독에 영향을 미치는 체계별 변인을 찾기 위해 개인요인, 가족요인, 사회 환경적 요인과의 상호작용에 대한 생태학적 변인들의 상호관련성을 파악하는 연구가 활발히 진행되고 있다(이준기·최용용, 2011). Young(1996)은 인터넷 중독을 인터넷 사용자가 약물, 알코올, 또는 도박에 중독되는 것과 유사한 방식으로 인터넷에 중독되는 심리적 장애로서, 인터넷에 탐닉되어 의존성, 내성 및 금단증상과 같은 병리적인 증상을 보이는 중독 상태로 정의하였다. 미래창조과학부와 한국정보화진흥원(2013)에서는 인터넷 중독은 인터넷을 과다 사용하여 인터넷 사용에 대한 금단 증상과 내성을 지니고 있으며, 이로 인한 일상생활의 장애가 유발되는 상태로 정의하고 있다. 인터넷 중독에 대한 정의와 범위에 따라 중독정도를 진단하는 다양한 방법 및 척도를 활용하고 있으며, 국내에서는 Young(1996)의 척도를 보완하여 한국정보화진흥원에서 한국형 인터넷 중독 진단척도(K척도)를 개발하여 사용하고 있다.

인터넷 사용빈도가 높을수록 인터넷 의존도가 높아지고 자기 통제력은 낮아지며, 현실에서의 대인관계에 영향을 준다고 보고 있다(최현석·하정철, 2011; Moreno et al., 2011). 매일 인터넷을 사용하는 중독 그룹이 비중독 그룹에 비하여 신체장애, 강박장애, 대인민감성, 우울, 불안, 적대감, 공포불안, 편집형 사고에 유의한 상관관계가 있는 것으로 연구되었다(Mustafa, 2011).

많은 연구에서 자신을 잘 통제하지 못하거나 조절하지 못하는 사람들이 인터넷 중독에 보다 쉽게 걸리는 특성을 보인다고 주장하면서 인터넷

중독을 병적도박과 같은 충동조절 장애라고 보고 있다(Young, 1996; Shapira et al., 2000). 인터넷 중독으로 인한 행동 특성으로는 학업에 곤란을 겪거나, 심리적 불안정 및 대인관계에 곤란을 겪고, 우울한 기분이 자주 들고, 성격적으로 자기조절이 어려워 충동성이 높은 것으로 보고 있다(보건복지부·가톨릭대학교, 2012).

많은 연구에서 우울수준이 높을수록 인터넷 중독에 빠질 위험이 높다고 보고 있다(Young & Rodsers, 1998; Lam et al., 2009; Yen et al., 2009; 남영옥·이상준, 2005). 인터넷 중독과 문제음주는 우울감에 영향을 미칠 뿐만 아니라 공존할 경우 우울수준을 높이는 것으로 나타났다(윤명숙 외, 2009). 또한, 우울감이 증가할수록 인터넷 중독이 증가하였으며(박영옥·김정태, 2009), 인터넷 중독과 우울, 자살사고는 모두 유의한 양의 상관관계가 있다고 나타났다(류은정 외, 2004). 청소년기 인터넷 중독은 자살 의도와 시도를 높이는 유의미한 요인이며, 중독이 있는 학생은 없는 학생보다 자살 의도에서 남녀 각각 1.72배(남자), 1.73배(여자) 높았으며, 실제 자살 시도 역시 남녀 각각 2.05배(남자), 1.74배(여자) 높은 것으로 나타났다(김유숙 외, 2012; 고기숙·이지숙, 2013).

인터넷 중독과 관련된 정신건강 문제 중 우울과 함께 동반되는 증상으로 불안을 들 수 있으며, 많은 연구에서 인터넷 중독 집단은 우울과 함께 불안이 유의미하게 높게 나타나는 것으로 보고 있다(김윤희, 2006; 장재홍 외 2003; 이석범 외, 2001, Young, 1996; 김동일 외, 2013 재인용). 충동성은 다양한 중독행동과 관련이 깊으며(윤혜미·남영옥, 2009), Young(1996)은 인터넷 중독자의 충동조절의 장애를 병적도박자의 특성과 유사한 양상으로 보았고 이를 인터넷 중독의 핵심요인으로 주장하고 있다(김동일 외, 2013 재인용).

부모의 양육행동이 지나치게 통제적이고 간섭과 과잉보호가 많으면 인

터넷 중독이 높아진다고 보고하고 있으며(이계원, 2001), 부모의 양육행동이 적절할수록 인터넷 중독수준이 낮은 것으로 나타났다(남영옥, 2002; 조아미·방희정, 2003). 인터넷 중독과 가족 내 의사소통 수준은 상호 밀접한 관련을 가지고 있어, 가족 내 의사소통에 문제가 있는 경우 청소년의 인터넷 중독이 보다 강하게 나타났다(김기리 외, 2008). 가정폭력을 경험한 집단 중 피학대만을 경험한 집단과 부모 간 폭력을 목격·피학대를 경험한 집단에서 청소년의 인터넷 중독이 심각한 것으로 나타났다(박영옥·김정태, 2009).

인터넷 중심의 친구관계가 많을수록 게임중독에 더 많이 빠지며(이희경, 2003), 친구의 영향력이 인터넷 중독에 영향을 주는 것으로 나타났다(남영옥·이상준, 2005). 반면, 친구와의 긍정적 상호작용과 유사한 친구 지지가 인터넷 중독수준을 낮추는데 긍정적 영향을 미치는 것으로 보고하고 있다(류진아·김광웅, 2004). 인터넷 중독 청소년은 공격성이 높았고, 청소년 범죄·비행을 발생시키는 요인으로 작용하는 것으로 나타났다(조제성, 2013). 학교폭력 및 가해 경험을 동시에 경험한 학생들의 인터넷 중독률이 심각한 수준으로 나타났으며, 인터넷 중독이 학교폭력 피해 경험과 가해행위 간의 관계에서 유의미한 매개 효과가 있음을 보여주었다(아영아·정원철, 2012). 인터넷 중독 집단은 비중독집단에 비해 충동성은 커지는 반면 학교생활 적응수준은 낮아지는 것으로 나타났다(박완석·김창석, 2013).

인터넷 중독은 여러 개의 하위차원으로 이루어진 복합개념으로(조아미, 2001), 인터넷의 사용용도가 게임, 오락, 정보검색, 전자우편, 채팅, 쇼핑 등으로 다양하게 있듯이 인터넷 중독의 유형도 다양하게 나누어진다(남영옥·이상준, 2005). Young(1996)은 인터넷 중독의 하위유형을 사이버 섹스 중독, 사이버 관계 중독, 인터넷 강박증, 정보중독, 컴퓨터중

독 등으로 분류하고 있으며, 조아미(2001)는 통신중독, 게임중독, 음란물 중독으로 구분하고 있다. 특히 청소년에게 가장 부정적인 영향을 미치고 있는 대표적인 중독으로는 게임중독, 채팅중독, 사이버 섹스중독으로 보고하고 있다(조아미, 2001; 남영옥·이상준, 2005). 인터넷 중독 집단의 인터넷의 주된 이용용도는 게임인 것으로 나타났으며(이상주·이약희, 2004), 청소년의 사이버 섹스 중독과 인터넷 중독 간에 유의한 상관관계가 있는 것으로 나타났다(김성숙·구현영, 2007). 트위터와 SNS, 소셜 어플리케이션, 온라인 게임사용의 증가는 인터넷 중독을 증가시키는 것으로 나타났다(Daria et al., 2013).

인터넷 중독은 불규칙한 식습관, 사고능력의 저하, 신경질적 성향과 관련성이 높은 것으로 연구되었다(Hsing et al., 2009). 중고생의 인터넷 중독과 약물사용과의 관련성을 연구한 결과 인터넷 중독인 경우에 중고생의 약물 사용 빈도가 더 많은 것으로 나타났으며 인터넷 중독 여부에 따라 약물 사용 여부에 있어서 통계학적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(이현숙 외, 2013). Winkler 등(2013)은 인터넷 중독 치료를 위하여 심리적 및 약물 개입이 인터넷 중독을 완화하는데 도움이 된다고 보았다.

인터넷 중독으로 인한 사회경제적 비용은 여성가족부(이해국 외, 2011)에서는 5조 4천억 원으로 예측하고 있으며, 교육과학기술부(2010)에서는 개인과 가족의 학습·소득·시간손실·상담비 등을 포함한 인터넷 중독의 사회경제적 비용이 연 7조 8천억~10조 1천억으로 추정하고 있다. 정부에서는 인터넷 중독을 예방하기 위하여 이용시간 제한을 통한 인터넷 게임의 규제(셋다운제)를 실시하고 있다. 경기도는 방송통신위원회와 함께 청소년의 스마트폰 중독과 인터넷 유해정보 노출을 예방하는 ‘사이버안심존’을 운영하고 있다. 그리고 보건복지부에서는 알코올, 도박,

약물, 인터넷 중독에 대한 예방 및 치료 전반에 걸친 통합관리 방안으로 '중독·예방 관리 및 치료를 위한 법률안'을 발의(2013. 04)한 바 있다.

나. 소셜 빅데이터 분석 방법

소셜미디어에서 정보를 뽑아내고 분석하는 방법은 크게 3가지로 나눌 수 있다. 첫째, 주제분석(Text Mining)은 인간이 언어로 쓰인 비정형 텍스트에서 자연어처리기술을 이용하여 유용한 정보를 추출하거나, 연계성을 파악, 분류 혹은 군집화, 요약 등 빅데이터의 숨겨진 의미 있는 정보를 발견하는 것이다. 둘째, 오피니언마이닝(Opinion Mining)은 소셜미디어의 텍스트 문장을 대상으로 자연어처리기술과 감성분석기술을 적용하여 사용자의 의견을 분석하는 것으로 마케팅에서는 버즈(Buzz; 입소문) 분석이라고도 한다. 셋째, 네트워크분석(Network Analytics)은 네트워크 연결구조와 연결강도를 분석하여 어떤 메시지가 어떤 경로를 통해 전파가 되는지, 누구에게 영향을 미칠 수 있는지를 파악하는 것이다. 소셜 빅데이터의 수집은 일반적인 웹환경(HTTP, RSS)에서 수집가능 정보들을 웹 크롤러를 통하여 수집하고, 연계정보는 각 출처에서 제공하는 Open API를 이용하여 필요정보를 수집한다. 수집데이터는 데이터의 중복성 및 품질을 검사하여 유의미한 정보만을 선별한 후 분석과정에서 쉽게 처리하기 위해 다양한 수집형식을 고려하여 일관된 방식을 저장 및 관리를 해야 한다(권정은·정지선, 2012). 따라서 기초분석을 위해 수집된 정보의 구조를 해석하여 함께 수집된 메타데이터를 추출하여 저장하고 형태소분석을 통하여 추출된 텍스트 데이터의 언어적 형태를 분석하여 구성요소들(명사, 동사, 형용사, 전치사, 조사 등)을 식별 및 분류한다. 구문분석을 통하여 언어적 구성요소들의 배치나 구조적 특성을 분석하여

의미적 연관관계를 유추하고, 감성분석을 통해 내용에 언급된 감성들의 표현들을 선별하여 감성 표현의 대상을 식별하고, 감성의 종류를 구분한다. 분석 기초자료인 언어분석을 위한 각종 용어 사전, 개체명 사전, 이형태어 사전, 감성어 사전, 분류체계, 분류규칙, 분류학습 데이터 등을 지속적으로 수정·관리해야 한다. 이와 같이 수집된 소셜 빅데이터는 정보의 양이 방대하기 때문에 중요정보를 상당수 담고 있는 데이터 세트로 축소(data reduction or factor analysis)하는 과정이 필요하다. 소셜 빅데이터를 활용한 데이터마이닝의 의사결정나무 분석은 통계적 가정 없이 분석과정에 근거한 결정규칙에 따라 새로운 상관관계나 패턴 등을 발견함으로써 빅데이터와 같은 다양한 토픽에서 발생하는 다양한 요소들의 상호작용관계를 효과적으로 분석하는데 유용한 도구라고 할 수 있다.

3. 연구방법

가. 연구대상

본 연구는 국내의 온라인 뉴스 사이트, 블로그, 카페, 소셜 네트워크 서비스, 게시판 등 인터넷을 통해 수집된 소셜 빅데이터를 대상으로 하였다. 본 분석에서는 120개의 온라인 뉴스사이트, 4개의 블로그(네이버, 네이버, 다음, 티스토리), 2개의 카페(네이버, 다음), 2개의 SNS(트위터, 미투데이), 6개의 게시판(네이버지식인, 네이버지식, 네이버톡, 네이버판, 더게임스, 데일리게임) 등 총 134개의 온라인 채널을 통해 수집 가능한 텍스트 기반의 웹문서(버즈)를 소셜 빅데이터로 정의하였다. 인터넷 중독 관련 토픽(topic)²⁵⁾의 수집은 2011. 10. 1~2011. 12. 31, 2012. 10. 1

25) 토픽은 소셜 분석 및 모니터링의 '대상이 되는 주제어'를 의미하며, 문서 내에 관련 토

~2012. 12. 31, 2013. 10. 1~2013. 12. 31까지(9개월간) 해당 채널에서 요일, 주말, 휴일을 고려하지 않고 매 시간단위로 수집하였으며, 수집된 총 44,504건(2011년: 8,748건, 2012년: 11,820건, 2013년: 23,936건)의 텍스트(Text) 문서를 본 연구의 분석에 포함시켰다. 인터넷 중독 토픽은 모든 관련 문서를 수집하기 위해 ‘인터넷중독’을 사용하였으며, 토픽 유사어²⁶⁾로는 ‘사이버중독, 스마트폰중독, PC중독, 피씨중독, 컴퓨터중독, 채팅중독, 온라인중독’ 용어를 사용하였다. 본 연구를 위한 소셜 빅데이터의 수집²⁷⁾은 크롤러(Crawler)를 사용하였고, 수집 후 중복문서와 불용어를 포함한 문서를 제거하였다. 이후 주제분석을 통해 분류된 명사형 어휘를 유목화(categorization)하여 분석요인으로 설정하였다.

나. 연구도구

인터넷중독과 관련하여 수집된 문서는 주제분석(text mining)과 요인 분석(factor analysis)의 과정을 거쳐 다음과 같이 정형화 데이터로 코드화하여 사용하였다.

1) 인터넷중독 관련 감정

본 연구의 인터넷 중독 감정 키워드는 문서 수집 이후, 주제분석을 통하여 총 16개(서명, 반대, 심각, 문제, 논란, 비난, 기쁨, 즐거움, 중독성,

픽이 포함된 문서를 수집함.

26) 토픽유사어는 토픽과 같은 의미로 사용되는 별칭으로 영문명 등을 토픽유사어로 설정함.

27) 본 연구를 위한 소셜 빅데이터의 수집 및 토픽 분류는 ‘(주)SK텔레콤 스마트인사이트’에서 수행함.

재미, 피로, 따뜻, 스트레스, 걱정, 한숨, 사회악) 키워드로 분류하였다. 본 연구에서는 16개 인터넷 중독 감정 키워드(변수)가 가지는 중독정도를 판단하기 위해 요인분석을 통하여 변수축약을 실시한 후, 감성분석을 실시하였다. 첫째, 고유치 1을 기준으로 요인분석을 실시한 결과 요인1(서명, 반대), 요인2(심각, 문제), 요인3(중독성, 재미), 요인4(기쁨, 즐거움), 요인5(피로, 따뜻, 스트레스, 걱정), 요인6(비난, 논란), 요인7(한숨, 사회악)의 7개 요인으로 결정되었다. 둘째, 요인분석에서 결정된 7개의 요인에 대한 주제어의 의미를 파악하여 ‘부정, 보통, 긍정’으로 감성분석을 실시하였다. 일반적으로 감성분석은 긍정과 부정의 감성어 사전으로 분석해야 하나, 본 연구에서는 요인분석의 결과로 분류된 주제어의 의미를 파악하여 감성분석을 실시하였다. 따라서 본 연구에서 부정[요인1(서명, 반대), 요인2(심각, 문제), 요인6(논란, 비난), 요인7(한숨, 사회악)], 보통[요인5(피로, 따뜻, 스트레스, 걱정)], 긍정[요인4(기쁨, 즐거움), 요인3(중독성, 재미)]로 분류하였다. 최종 인터넷 중독여부 부정의 경우 일반적으로 긍정과 보통은 중독으로 분류하였다. 따라서 종속변수인 인터넷 중독 관련 감정(일반, 중독)은 ‘일반(서명, 반대, 심각, 문제, 논란, 비난, 한숨, 사회악, 기타 감정(갈등, 강력반발, 단절 등)), 중독(피로, 따뜻, 스트레스, 걱정, 기쁨, 즐거움, 중독성, 재미)’로 정의하였다. 즉, 일반은 인터넷 중독을 부정적으로 생각하는 감정이고, 중독은 인터넷 중독을 긍정적으로 생각하는 감정을 나타낸다.

2) 인터넷 중독에 대한 폐해

인터넷 중독에 대한 폐해의 정의는 주제분석과 요인분석의 과정을 거쳐 ‘폭력요인(성폭력, 가정폭력, 학교폭력, 왕따, 폭력행위, 음란, 폭력,

폭력성), 불안요인(불안감, 강도, 죽음, 사망, 살해, 존속살인, 방화, 자살, 질환, 통증, 질병), 이혼요인(도박, 마약, 알코올, 폭주, 마비, 이혼, 사행 산업), 음주요인(음주문화, 폭탄주, 술자리, 범죄, 음주), 과몰입요인(죄책감, 증후군, 사회문제, 과몰입), 유해요인(유해정보, 성인정보, 노출, 무감각)의 6개 요인으로 폐해 요인이 있는 경우는 '1', 없는 경우는 '0'으로 코드화 하였다.

3) 인터넷 중독에 대한 유형

인터넷 중독에 대한 유형의 정의는 주제분석 과정을 거쳐 '게임중독(게임중독, 인터넷게임중독), 도박중독, 스마트폰중독, 알콜중독'의 4개 유형으로 유형이 있는 경우는 '1', 없는 경우는 '0'으로 코드화 하였다.

4) 인터넷 중독에 대한 예방치료

인터넷 중독에 대한 예방치료의 정의는 주제분석과 요인분석 과정을 거쳐 '지원요인(방지, 제한, 지원, 관리, 도움), 지도요인(지도, 문화, 관심, 환경), 예방요인(예방교육, 교육, 상담), 사랑요인(사랑, 이해, 노력, 종교), 설득요인(설득, 연구, 설명, 효과), 규제요인(수면권, 규제, 보호), 힐링요인(힐링, 프로그램), 진료요인(진료, 검사), 운동요인(운동, 여행), 캠페인요인(캠페인, 자유토론, 중독예방), 치유지원요인(치유지원)'의 11개 요인으로 예방치료 요인이 있는 경우는 '1', 없는 경우는 '0'으로 코드화 하였다.

5) 인터넷 중독에 대한 법·제도

인터넷 중독에 대한 법·제도의 정의는 주제분석과 요인분석 과정을 거쳐 ‘셋다운제(시행, 셋다운제, 제도, 셋다운, 법률, 셋다운제도, 셋다운과답), 사이버안심존(시범학교, 경기사이버안심존, 스마트보안관), 게임중독법(발의, 법안, 게임중독법), 쿨링오프제(쿨링오프제, 국정감사), 중독법(통제법, 중독법, 중독방지법안)’의 5개로 해당 법·제도가 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화 하였다.

6) 인터넷 중독에 대한 정부기관

인터넷 중독에 대한 정부기관의 정의는 주제분석과 요인분석의 과정을 거쳐 ‘국회(새누리, 국회, 신의진, 새누리당, 민주당), 여가부(여가부, 여성가족부, 여성부), 청와대(대통령, 박근혜), 방통위(방송통신위원회, MOIBA, 방통위), 복지부(보건복지부, 복지부), 문체부(문체부)’의 6개 정부기관으로 해당 정부기관이 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화 하였다.

7) 인터넷 중독에 대한 영향

인터넷 중독에 대한 영향의 정의는 주제분석과 요인분석의 과정을 거쳐 ‘학업요인(학업, 대인관계), 의사소통요인(인간관계, 의사소통), 친구관계(체중, 친구관계, 성적), 정신건강(육아, 건강, 정신건강), 창의력요인(창의력, 교육시간, 학습)’의 5개 영향요인으로 해당 영향요인이 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화 하였다.

8) 인터넷 중독에 대한 공간

인터넷 중독에 대한 공간의 정의는 주제분석의 과정을 거쳐 '가정(가정, 지역사회, 사회, 아파트), 학교(중학교, 고등학교, 초등학교, 대학교), 직장(직장, 일상생활), PC방, 지하철'의 5개 공간요인으로 해당 공간요인이 있는 경우는 '1', 없는 경우는 '0'으로 코드화 하였다.

다. 분석 방법

본 연구에서는 우리나라의 인터넷 중독 위험 요인을 설명하는 가장 효율적인 예측모형을 구축하기 위해 특별한 통계적 가정이 필요하지 않은 데이터마이닝의 의사결정나무 분석방법을 사용하였다. 데이터마이닝의 의사결정나무 분석은 방대한 자료 속에서 종속변인을 가장 잘 설명하는 예측모형을 자동적으로 산출해 줌으로써 각기 다른 속성을 가진 인터넷 중독 위험에 대한 요인을 쉽게 파악할 수 있다. 본 연구의 의사결정나무 형성을 위한 분석 알고리즘은 CHAID(Chi-squared Automatic Interaction Detection)를 사용하였다. CHAID(Kass, 1980)는 이산형인 종속변수의 분리기준으로 카이제곱(χ^2 -검정)을 사용하며, 모든 가능한 조합을 탐색하여 최적분리를 찾는다. 정지규칙(stopping rule)으로 관찰치가 충분하여 상위노드(부모마디)의 최소케이스 수는 100으로 하위노드(자식마디)의 최소 케이스 수는 50으로 설정하였고, 나무깊이는 3수준으로 정하였다. 본 연구의 기술분석, 다중응답분석, 의사결정나무분석은 SPSS v. 21.0을 사용하였고, 소셜 네트워크 분석은 NetMiner²⁸⁾를 사용하였다.

28) NetMiner v4.2.0.140122 Seoul: Cyram Inc.

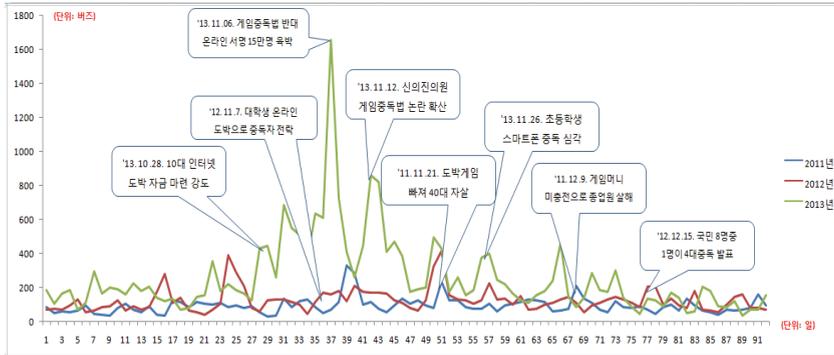
4. 연구결과

가. 연구대상

1) 인터넷 중독 관련 문서(버즈) 현황

인터넷 중독과 관련된 사건·사고 발생 시에 커뮤니케이션이 급증하는 양상을 보이고 있으며, 특히 게임중독법과 관련한 이슈 발생 시 버즈량이 급증한 것으로 나타났다.

[그림 3-6] 인터넷 중독 관련 일일 버즈 현황



<표 3-9>과 같이 인터넷 중독과 관련하여 중독의 위험을 나타내는 버즈는 9.5%(2011년: 11.5%, 2012년 10.0%, 2013년 8.5%)로 나타났다. 인터넷 중독관련 피해는 이혼요인(31.4%), 불안요인(20.9%), 폭력요인(16.7%) 등의 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 예방치료는 지원요인(20.7%), 지도요인(14.2%), 사랑요인(14.0%), 설득요인(13.0%), 예방요인(10.4%), 규제요인(9.4%) 등의 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 유

형으로는 게임중독(76.8%), 스마트폰중독(15.7%), 도박중독(4.6%), 알코올중독(2.9%) 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 법·제도로는 중독법(32.4%), 섯다운제(29.4%), 게임중독법(29.3%), 사이버안심존(6.4%), 클링오프제(2.4%)의 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 영향으로는 정신건강요인(46.0%), 창의력(18.0%), 학업(14.4%), 친구관계(11.9%), 의사소통(9.7%)의 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 정부기관으로는 국회(43.1%), 여성가족부(29.0%), 방송통신위원회(9.2%), 청와대(9.2%), 보건복지부(8.4%), 문화체육관광부(1.1%)의 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 공간으로는 가정(49.4%), 학교(20.5%), 직장(15.1%), PC방(10.4%), 지하철(4.6%) 순으로 나타났다. 인터넷 중독관련 채널은 SNS(39.1%), 블로그(26.3%), 뉴스(16.5%), 카페(16.4%), 게시판(1.6%) 순으로 나타났다.

〈표 3-9〉 인터넷 중독 관련 버즈 현황

| 구분 | 항목 | N(%) | 구분 | 항목 | N(%) | |
|-------|-----|--------------|-------|--------|-------------|-------------|
| 중독 여부 | 일반 | 40,279(90.5) | 유형 | 도박중독 | 215(4.6) | |
| | 중독 | 4,225(9.5) | | 스마트폰중독 | 731(15.7) | |
| | 계 | 44,504 | | 알코올중독 | 135(2.9) | |
| 폐해 | 폭력 | 1,629(16.7) | | 게임중독 | 3,581(76.8) | |
| | 불안 | 2,044(20.9) | | 계 | 4,662 | |
| | 이혼 | 3,066(31.4) | | 법제도 | 셋다운제 | 2,636(29.4) |
| | 음주 | 804(9.8) | | | 사이버안심존 | 576(6.4) |
| | 과몰입 | 961(9.8) | 게임중독법 | | 2,625(29.3) | |
| | 유해 | 1,253(12.8) | 클링오프제 | | 219(2.4) | |
| | 계 | 9,757 | 중독법 | | 2,898(32.4) | |
| 예방 치료 | 지원 | 5,370(20.7) | 계 | | 8,954 | |
| | 지도 | 3,670(14.2) | 영향 | 학업 | 627(14.4) | |
| | 예방 | 2,687(10.4) | | 의사소통 | 422(9.7) | |
| | 사랑 | 3,641(14.0) | | 친구관계 | 518(11.9) | |
| | 설득 | 3,382(13.0) | | 정신건강 | 2,001(46.0) | |

| 구분 | 항목 | N(%) | 구분 | 항목 | N(%) |
|----|---------|-------------|----|-----|--------------|
| | 규제 | 2,435(9.4) | 공간 | 창의력 | 785(18.0) |
| | 힐링 | 1,921(7.4) | | 계 | 4,353 |
| | 진료 | 445(1.7) | | 가정 | 3,085(49.4) |
| | 운동 | 1,581(6.1) | | 학교 | 1,281(20.5) |
| | 캠페인 | 705(2.7) | | 직장 | 944(15.1) |
| | 치우지원 | 92(0.4) | | PC방 | 649(10.4) |
| | 계 | 25,929 | | 지하철 | 287(4.6) |
| | 계 | 439(9.2) | | 계 | 6,246 |
| 정부 | 청와대 | 439(9.2) | 채널 | 블로그 | 11,721(26.3) |
| | 국회 | 2,057(43.1) | | 카페 | 7,309(16.4) |
| | 여성가족부 | 1,381(29.0) | | SNS | 17,422(39.1) |
| | 보건복지부 | 399(8.4) | | 게시판 | 709(1.6) |
| | 문화체육관광부 | 53(1.1) | | 뉴스 | 7,343(16.5) |
| | 방송통신위원회 | 439(9.2) | | 계 | 44,504 |
| | 계 | 4,768 | | | |

〈표 3-10〉와 같이 인터넷 중독과 관련한 법·제도의 전체 버즈는 청와대(42.7%), 국회(27.5%), 보건복지부(11.3%), 문화체육관광부(11.1%), 여성가족부(6.0%), 방송통신위원회(1.4%) 순으로 언급된 것으로 나타났다. 섯다운제와 관련한 버즈는 국회(45.6%), 청와대(28.6%), 문화체육관광부(10.3%), 보건복지부(7.7%), 여성가족부(7.2%), 방송통신위원회(0.5%) 순으로 언급된 것으로 나타났다. 사이버안심존과 관련된 버즈는 보건복지부(90.3%), 국회(8.1%), 청와대(1.3%) 등의 순으로 언급된 것으로 나타났다. 게임중독법과 관련된 버즈는 청와대(63.2%), 문화체육관광부(14.1%), 국회(12.4%), 여성가족부(5.5%) 등의 순으로 언급된 것으로 나타났다. 쿨링오프제와 관련된 버즈는 청와대(53.2%), 국회(27.1%), 문화체육관광부(8.6%) 등의 순으로 언급된 것으로 나타났다. 중독법과 관련된 버즈는 청와대(65.9%), 문화체육관광부(16.7%), 국회(10.2%) 등의 순으로 언급된 것으로 나타났다.

〈표 3-10〉 인터넷 중독관련 법제도의 기관별 버즈 현황

| 속성 | N(%) | | | | | |
|---------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | 셋다운제 | 사이버 안심존 | 게임중독법 | 쿨링오프제 | 중독법 | 합계 |
| 청와대 | 487(28.6) | 4(1.3) | 799(63.2) | 167(53.2) | 213(65.9) | 1670(42.7) |
| 국회 | 776(45.6) | 25(8.1) | 157(12.4) | 85(27.1) | 33(10.2) | 1076(27.5) |
| 여성가족부 | 123(7.2) | 0(0.0) | 69(5.5) | 23(7.3) | 20(6.2) | 235(6.0) |
| 보건복지부 | 131(7.7) | 280(90.3) | 18(1.4) | 11(3.5) | 3(9) | 443(11.3) |
| 문화체육관광부 | 175(10.3) | 1(3) | 178(14.1) | 27(8.6) | 54(16.7) | 435(11.1) |
| 방송통신위원회 | 9(5) | 0(0.0) | 44(3.5) | 1(3) | 0(0.0) | 54(1.4) |
| 계 | 1701 | 310 | 1265 | 314 | 323 | 3913 |

2) 인터넷 중독 관련 소셜 네트워크 분석

소셜 네트워크 분석(Social Network Analysis)은 개인 및 집단 간의 관계를 노드와 링크로써 모델링하여 그 위상구조, 확산/진화 과정을 계량적으로 분석하는 방법으로 본 연구에서는 SNS 상의 인터넷 중독 관련으로 언급된 버즈(문서)에서 발생한 인터넷 중독의 폐해를 노드화 하여 노드 간의 링크 구조를 분석하였다. [그림 3-7]는 소셜 빅데이터에서 언급된 인터넷 중독 폐해의 응집(cohesion)구조의 특성을 파악하기 위한 것으로 분산되어 있는 인터넷 중독의 폐해에 대해 긴밀하게 연결되어 있는 노드들의 그룹으로 묶어본 결과 ‘존속살인, 이혼, 증후군, 폭력, 학교폭력, 도박’ 6개의 노드에 응집되어 있는 것을 알 수 있다.

3) 인터넷 중독에 미치는 요인

〈표 3-11〉과 같이 모든 인터넷 중독의 폐해요인은 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타나, 유해, 불안, 이혼, 과몰입, 폭력, 음주 순으로 영향을 주는 것으로 나타났다. 인터넷 중독의 유형으로 도박, 알코올, 게임 순으로 정적(+인 영향을 주는 것으로 나타났으나, 스마트폰 중독은 일반인에 더 영향을 주는 것으로 나타났다. 인터넷 중독의 예방치료를 사랑, 지원, 설득, 지도, 운동, 진료, 규제, 힐링 순으로 정적(+인 영향을 주는 것으로 나타났으나, 캠페인은 일반인에게 더 영향을 주는 것으로 나타났다. 인터넷 중독의 법·제도로 사이버안심존, 쿨링오프제, 셧다운제 순으로 정적(+인 영향을 주는 것으로 나타났으나, 중독법은 일반인에게 더 영향을 주는 것으로 나타났다. 인터넷 중독과 관련한 영향요인은 친구관계, 정신건강, 학업, 의사소통, 창의력 순으로 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 주는 것으로 나타났다. 인터넷 중독과 관련한 공간은 직장, 지하철, 가정, PC방, 학교 순으로 인터넷 중독에 정적(+인 영향을 주는 것으로 나타났다.

〈표 3-11〉 인터넷 중독에 영향을 미치는 요인*

| 변수 | | ba | S.E.b | ORc | P | 변수 | | ba | S.E.b | ORc | P |
|----|------|--------|-------|-------|------|-----|------|--------|-------|-------|------|
| 폐해 | 폭력 | .547 | .068 | 1.728 | .000 | 법제도 | 셧다운제 | .766 | .055 | 2.152 | .000 |
| | 불안 | .972 | .057 | 2.644 | .000 | | 사이버 | 1.051 | .098 | 2.860 | .000 |
| | 이혼 | .955 | .049 | 2.599 | .000 | | 게임중독 | -.050 | .070 | .952 | .481 |
| | 음주 | .528 | .090 | 1.696 | .000 | | 쿨링오프 | .831 | .166 | 2.295 | .000 |
| | 과몰입 | .872 | .080 | 2.391 | .000 | | 중독법 | -1.393 | .118 | .248 | .000 |
| | 유해 | 1.219 | .068 | 3.382 | .000 | | 상수 | -2.288 | .018 | .101 | .000 |
| | 상수 | -2.563 | .019 | .077 | .000 | | 국회 | .197 | .072 | 1.218 | .007 |
| 유형 | 도박 | 1.006 | .161 | 2.735 | .000 | 정부 | 여가부 | .560 | .076 | 1.750 | .000 |
| | 스마트폰 | -.474 | .150 | .623 | .002 | | 청와대 | .498 | .133 | 1.645 | .000 |
| | 알코올 | .980 | .205 | 2.664 | .000 | | 방통위 | .767 | .123 | 2.154 | .000 |

| 변수 | | ba | S.E.b | ORc | P | 변수 | | ba | S.E.b | ORc | P |
|----------|------|---------|--------|-------|------|--------|------|--------|-------|-------|-------|
| 예방 치료 | 게임 | .817 | .047 | 2.263 | .000 | 영향 | 복지부 | .086 | .157 | 1.090 | .582 |
| | 상수 | -2.349 | .018 | .095 | 0.00 | | 문체부 | -.542 | .530 | .582 | .307 |
| | 지원 | .903 | .043 | 2.466 | .000 | | 상수 | -2.304 | .017 | .100 | 0.00 |
| | 지도 | .725 | .049 | 2.066 | .000 | 영향 | 학업 | 1.294 | .093 | 3.648 | .000 |
| | 예방 | -.056 | .061 | .945 | .359 | | 의사소통 | 1.136 | .116 | 3.115 | .000 |
| | 사랑 | 1.272 | .045 | 3.567 | .000 | | 친구관계 | 1.479 | .101 | 4.388 | .000 |
| | 설득 | .771 | .049 | 2.161 | .000 | | 정신건강 | 1.330 | .055 | 3.781 | .000 |
| | 규제 | .183 | .062 | 1.201 | .003 | | 창의력 | .852 | .091 | 2.344 | .000 |
| | 힐링 | .130 | .068 | 1.138 | .058 | | 상수 | -2.468 | .018 | .085 | .000 |
| | 진료 | .618 | .120 | 1.854 | .000 | | 공간 | 가정 | 1.010 | .048 | 2.747 |
| | 운동 | .694 | .069 | 2.002 | .000 | 학교 | | .947 | .070 | 2.578 | .000 |
| | 캠페인 | -.226 | .121 | .798 | .063 | 직장 | | 1.235 | .076 | 3.438 | .000 |
| | 치유지원 | -19.830 | 3825.1 | .000 | .996 | PC방 | | .968 | .097 | 2.633 | .000 |
| | 상수 | -2.865 | .022 | .057 | .000 | 지하철 | | 1.098 | .139 | 2.998 | .000 |
| | | | | | 상수 | -2.485 | | .019 | .083 | .000 | |

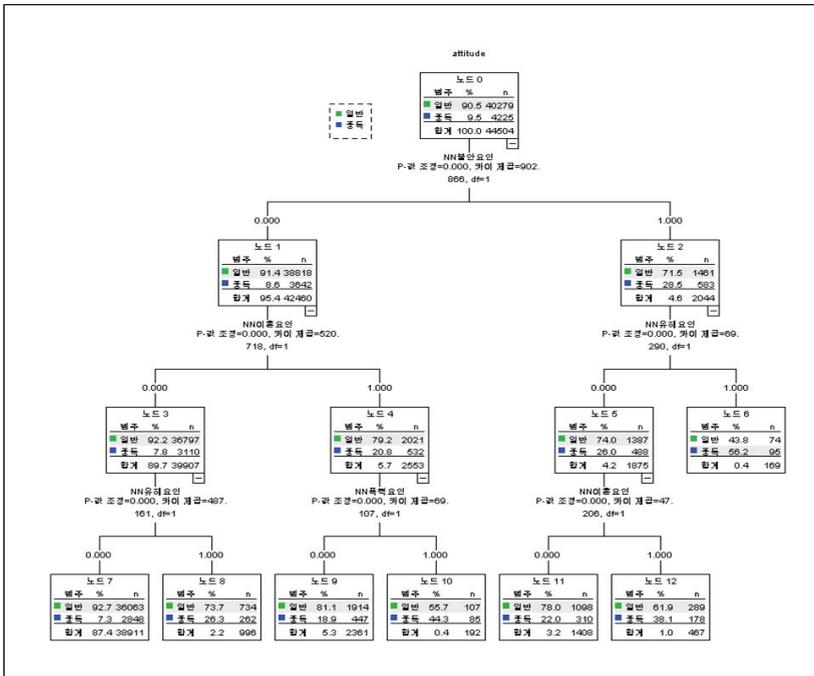
4) 인터넷 중독 관련 위험 예측모형

본 연구에서는 인터넷 중독 관련 위험을 예측하기 위하여 인터넷 중독의 폐해요인과 영향요인에 대해 데이터마이닝 분석을 실시하였다. 인터넷 중독의 폐해요인이 인터넷 중독의 위험예측 모형에 미치는 영향은 [그림 3-10]와 같다. 나무구조의 최상위에 있는 네모는 루트노드로서, 예측변수(독립변수)가 투입되지 않은 종속변수(중독, 일반)의 빈도를 나타낸다. 루트노드에서 인터넷 중독의 위험은 9.5%(4,225건), 일반인은 90.5%(40,279건)으로 나타났다. 루트노드의 하단의 가장 상위에 위치하는 요인이 인터넷 중독 위험예측에 가장 영향력이 높은(관련성이 깊은) 폐해요인으로 '불안요인'의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. '불안요인'이 높을 경우 인터넷 중독의 위험은 이전의 9.5%에서 28.5%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 90.5%에서 71.5%로 감소하였다. '불안요인'이 높고 '유해요인'이 높은 경우 인터넷 중독의 위험은 이전의 28.5%에

92 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

서 56.2%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 71.5%에서 43.8%로 감소하였다. <표 3-13>의 인터넷 중독 폐해요인의 위험예측 모형에 대한 이익도표와 같이 인터넷 중독의 위험에 가장 영향력이 높은 경우는 '불안요인'이 높고 '유해요인'이 높은 조합으로 나타났다. 즉, 6번 노드의 지수(index)가 592.1%로 뿌리마디와 비교했을 때 6번 노드의 조건을 가진 집단이 인터넷 중독자의 확률이 5.92배로 나타났다.

[그림 3-10] 인터넷 중독 폐해요인의 예측모형



〈표 3-12〉 인터넷 중독 폐해요인의 예측 모형에 대한 이익도표

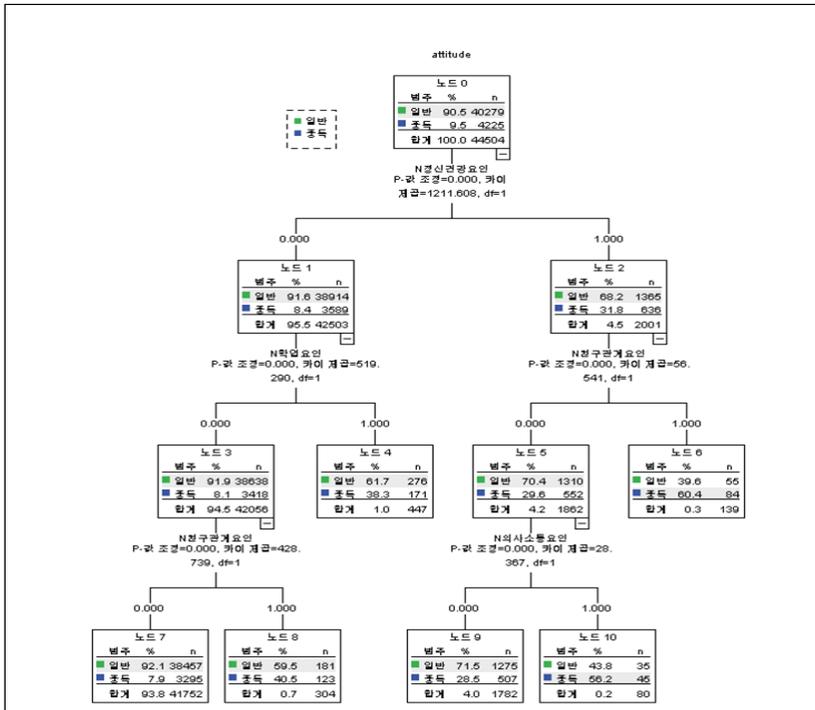
| 구분 | 노드 | 이익지수 | | | | 누적지수 | | | |
|----|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 노드 (n) | 노드 (%) | 이익 (%) | 지수 (%) | 노드 (n) | 노드 (%) | 이익 (%) | 지수 (%) |
| 일반 | 7 | 38911 | 87.4% | 89.5% | 102.4% | 38911 | 87.4% | 89.5% | 102.4% |
| | 9 | 2361 | 5.3% | 4.8% | 89.6% | 41272 | 92.7% | 94.3% | 101.7% |
| | 11 | 1408 | 3.2% | 2.7% | 86.2% | 42680 | 95.9% | 97.0% | 101.2% |
| | 8 | 996 | 2.2% | 1.8% | 81.4% | 43676 | 98.1% | 98.8% | 100.7% |
| | 12 | 467 | 1.0% | .7% | 68.4% | 44143 | 99.2% | 99.6% | 100.4% |
| | 10 | 192 | .4% | .3% | 61.6% | 44335 | 99.6% | 99.8% | 100.2% |
| | 6 | 169 | .4% | .2% | 48.4% | 44504 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 중독 | 6 | 169 | .4% | 2.2% | 592.1% | 169 | .4% | 2.2% | 592.1% |
| | 10 | 192 | .4% | 2.0% | 466.3% | 361 | .8% | 4.3% | 525.2% |
| | 12 | 467 | 1.0% | 4.2% | 401.5% | 828 | 1.9% | 8.5% | 455.4% |
| | 8 | 996 | 2.2% | 6.2% | 277.1% | 1824 | 4.1% | 14.7% | 358.0% |
| | 11 | 1408 | 3.2% | 7.3% | 231.9% | 3232 | 7.3% | 22.0% | 303.1% |
| | 9 | 2361 | 5.3% | 10.6% | 199.4% | 5593 | 12.6% | 32.6% | 259.3% |
| | 7 | 38911 | 87.4% | 67.4% | 77.1% | 44504 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

일반인에게 가장 영향력이 높은 경우는 ‘불안요인’이 낮고 ‘이혼요인’이 낮고, ‘유해요인’ 낮은 조합으로 나타났다. 즉 7번 노드의 지수(index)가 102.4%로 뿌리마디와 비교했을 때 7번 노드의 조건을 가진 집단이 일반인의 확률이 1.02배로 나타났다. 인터넷 중독의 영향요인이 인터넷 중독의 위험예측 모형에 미치는 영향은 [그림 3-11]와 같다. 인터넷 중독 위험예측에 가장 영향력이 높은 영향요인으로 ‘정신건강요인’의 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. ‘정신건강요인’이 높을 경우 인터넷 중독의 위험은 이전의 9.5%에서 31.8%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 90.5%에서 68.2%로 감소하였다. ‘정신건강요인’이 높고 ‘친구관계요인’이 높은 경우 인터넷 중독의 위험은 이전의 31.8%에서 60.4%로 증가한 반면, 일반인은 이전의 68.2%에서 39.6%로 감소하였다. 〈표 4-5〉의 인터넷

94 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

중독 영향요인의 위험예측 모형에 대한 이익도표와 같이 인터넷 중독의 위험에 가장 영향력이 높은 경우는 '정신건강요인'이 높고 '친구관계요인'이 높은 조합으로 나타났다. 즉, 6번 노드의 지수(index)가 636.6%로 뿌리마디와 비교했을 때 6번 노드의 조건을 가진 집단이 인터넷 중독자의 확률이 6.37배로 나타났다. 일반인에게 가장 영향력이 높은 경우는 '정신건강요인'이 낮고 '학업요인'이 낮고, '친구관계요인'이 낮은 조합으로 나타났다. 즉 7번 노드의 지수(index)가 101.8%로 뿌리마디와 비교했을 때 7번 노드의 조건을 가진 집단이 일반인의 확률이 1.02배로 나타났다.

[그림 3-11] 인터넷 중독 유형요인의 예측모형



〈표 3-13〉 인터넷 중독 유형요인의 예측 모형에 대한 이익도표

| 구분 | 노드 | 이익지수 | | | | 누적지수 | | | |
|----|----|-------|-------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|
| | | 노드(n) | 노드(%) | 이익(%) | 지수(%) | 노드(n) | 노드(%) | 이익(%) | 지수(%) |
| 일반 | 7 | 41752 | 93.8% | 95.5% | 101.8% | 41752 | 93.8% | 95.5% | 101.8% |
| | 9 | 1782 | 4.0% | 3.2% | 79.1% | 43534 | 97.8% | 98.6% | 100.8% |
| | 4 | 447 | 1.0% | .7% | 68.2% | 43981 | 98.8% | 99.3% | 100.5% |
| | 8 | 304 | .7% | .4% | 65.8% | 44285 | 99.5% | 99.8% | 100.3% |
| | 10 | 80 | .2% | .1% | 48.3% | 44365 | 99.7% | 99.9% | 100.2% |
| | 6 | 139 | .3% | .1% | 43.7% | 44504 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 중독 | 6 | 139 | .3% | 2.0% | 636.6% | 139 | .3% | 2.0% | 636.6% |
| | 10 | 80 | .2% | 1.1% | 592.5% | 219 | .5% | 3.1% | 620.5% |
| | 8 | 304 | .7% | 2.9% | 426.2% | 523 | 1.2% | 6.0% | 507.5% |
| | 4 | 447 | 1.0% | 4.0% | 403.0% | 970 | 2.2% | 10.0% | 459.3% |
| | 9 | 1782 | 4.0% | 12.0% | 299.7% | 2752 | 6.2% | 22.0% | 356.0% |
| | 7 | 41752 | 93.8% | 78.0% | 83.1% | 44504 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |





제4장

인터넷 및 도박 중독 실태조사

- 제1절 인터넷 및 도박 중독 실태조사 개요
- 제2절 인터넷 및 도박 중독 실태조사 결과



4

인터넷 및 도박 중독 실태조사 <<

제1절 인터넷 및 도박중독 조사 개요

1. 조사배경 및 목적

빠르게 변화되는 정보화로 인하여 인터넷 및 스마트 폰이 보편화됨에 따라 일상생활에서 인터넷 이용이 증가하면서 과다사용으로 인한 정보화 역기능 현상이 심화되고 있는 실정이다.²⁹⁾ 이에 따라 본 연구는 인터넷 중독 및 도박 중독 현황과 영향 요인, 정책 이슈에 대하여 실태를 측정하고 이를 통하여 인터넷 중독 및 도박 중독의 예방 및 해소를 위한 정책 수립의 기초 자료를 확보하는데 있다.

2. 자료수집 및 분석 방법

본 조사는 만 19세 이상의 성인을 대상으로 2014. 11. 05 11. 21까지 「한국사회의 정신적 건강생활 실태」조사를 실시하였으며 인터넷 중독 결과 분석을 위하여 총 응답자 10,230명 중 인터넷을 이용하는 대상자 8,073명을 분석 대상으로 하였으며, 도박 중독 분석을 위하여 전체 응답자 10,230명을 대상으로 분석하였다. 수집된 자료는 SPSS 19.0 프로그램을 활용하여 통계처리 하였다. 통계분석은 각 변수에 대하여 기술통계 및 빈도 분석, 교차분석 등을 실시하였다.

29) 한국정보화진흥원(2013). 인터넷중독실태조사(p1)

3. 조사도구의 개발 및 조사 내용

연구에 사용된 설문도구로는 「한국사회의 정신적 건강 실태 조사」 문항 중 자아존중감 문항 10문항, 우울감 척도 11문항, 인터넷 및 도박 중독 24문항, 일반적인 사항 문항 7문항을 사용하였으며, 인터넷을 사용하지 않는 대상자 2,157명을 제외하고 8,073명을 대상으로 분석 하였다.

자아존중감을 측정하기 위하여 Rosenberg(1965)의 자아존중감 척도를 사용하였으며, 이 척도는 자기존중정도를 측정하기 위하여 고안된 문항으로 긍정 및 부정문항 총 10문항으로 구성되어 있다. 문항 점수는 4점 리커트 척도로 구성되어 있다. 본 연구에서 신뢰도는 0.769로 나타났다. 우울감을 측정하기 위해서는 자가진단척도인 CESD-11(Center for Epidemiologic Studies Depression Scale)을 사용하였다. 우울감 척도도 4점 리커트 척도로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 우울정도가 심한 것으로 해석 할 수 있다. 본 연구에서 우울감에 대한 신뢰도를 분석한 결과 0.731로 나타났다. 인터넷 중독을 측정하기 위해서 한국정보화진흥원이 2011년에 개발한 표준화된 한국형 인터넷 중독 척도(K-척도)³⁰⁾를 활용하였으며, 총 문항은 15문항이며, 문항 점수는 4점 리커트 척도로 구성되었다. 인터넷 중독 척도 결과 산출 방법으로는 자가진단 15개 항목 합이 38점 이하인 경우 일반 사용자군으로 분류하고 있으며, 39점에서 41점 이하는 잠재적 위험 사용자군, 42점 이상을 고위험 사용자군으로 분류하고 있다. 본 연구에서 인터넷 중독에 대한 신뢰도를 분석한 결과 0.875로 나타났다. 도박중독을 측정하기 위해서는 자가진단 척도인 K-PGSI 9개 문항을 사용하였다. 이 척도는 9개 문항으로 리커트 척도(4점 척도)로 구성되어 있다. 도박중독은 점수가 높을수록 문제성 도

30) 한국정보화진흥원(2013). 인터넷중독실태조사(p4).

박자로 분류하고 있다. 비문제성 도박자는 0점, 저위험 도박자는 2점 미만, 중위험 도박자는 7점 미만이며, 8점 이상은 문제성 도박자로 분류하고 있다. 본 연구에서 도박중독에 대한 신뢰도 분석을 한 결과 0.894으로 나타났다.

〈표 4-1〉 조사대상별 조사 내용 및 측정

| 구분 | 문항 수 | 내용 |
|-------------|------|---|
| 개인속성 | 21 | 자아존중감(Rosenberg 척도 10문항), 우울감(CESD 척도 11문항) |
| 인터넷 및 도박 중독 | 24 | 인터넷 중독(K 척도, 15문항), 도박중독(CPGI 척도 9문항) |
| 일반적인 사항 | 7 | 성별, 연령, 거주 지역, 혼인상태, 직업, 학력, 총 소득원 |

제2절 인터넷 및 도박중독 조사 결과 분석

1. 인터넷 중독 결과 분석

가. 인구학적 특성

〈표 4-2〉은 응답자의 인구학적 특성이다. 인구통계학적 특성으로는 남자가 52.7%, 여자가 47.3%로, 남자가 여자보다 5.4% 비율이 높은 것으로 조사 되었으며, 연령별로는 40대가 26.4%(2,134명) 30대가 23.4%(1,892명), 20대가 22.0%(1, 773명), 50대가 21.1%(1,704명)순으로 나타났다. 응답자의 혼인상태로는 기혼의 비율이 64.3%로 가장 높았으며, 미혼이 32.1%, 이혼이 2.2%, 사별 1.1%, 별거가 0.3% 순으로 나타났다. 응답자의 거주지역별 구성을 보면 경기도가 17.0%로 가장 높

았으며, 서울특별시 15%, 부산광역시 6.3%, 인천광역시 6.1%, 대구광역시 5.3% 순으로 나타났다.

응답자의 직업별 구성을 보면 사무 종사자가 25.4%, 주부가 14.6%, 서비스 종사자가 12.1%, 판매종사자가 11.2% 학생 및 위업 준비생이 10.0%, 순으로 구성 되어 있다. 학력에 따른 응답자의 특성으로는 대학교 졸업 이상이 4280명으로 전체의 53.0%이며, 그 다음이 고등학교 졸업 이상자가 3145명으로 39.0%, 대학원 이상 졸업한 응답자가 5.2%, 중학교 졸업이 2.3%, 초등학교 졸업 이하가 0.6% 순으로 구성되어 있다.

응답자의 소득수준별로는 300-400만원 미만이 25.9%, 400-500만원 미만이 20.5%, 200-300만원 미만이 19.1%, 100-200만원 미만이 8.2%, 700만 원 이상이 7.4%, 600-700만원 미만이 4.7%, 100만원 미만이 2.7% 순으로 구성 되어 있다. 응답자의 일일 평균 인터넷 이용 시간은 1시간에서 3시간미만으로 이용하는 비율이 47.2%(3087명), 3시간에서 5시간미만으로 이용하는 비율은 21.7%(1754명), 1시간미만 이용하는 비율은 13.6%, 5시간에서 7시간미만 이용하는 비율은 10.3% 순으로 나타났다. 인터넷 중독 분류에 따른 비율을 보면 전체 93.2%가 일반 사용자 군으로 분류 되었으며, 잠재적 위험자는 3.9%로 316명이 분류 되었으며, 고위험사용자는 전체의 2.9%로 231명이 분류되었다.

〈표 4-3〉은 인터넷 중독 분류군에 따라 성별, 연령별, 지역별 특성에 따라 분류한 결과표이다. 인터넷 중독 위험군으로 분류된 현황을 보면 남자가 7.3%, 여자가 6.8% 순으로 나타났다. 연령별에 따라 20대가 12.4%, 30대가 8.4%, 40대가 4.9%, 50대가 3.9%, 60대는 0.4%, 70세 이상에서는 0.9% 비율을 보이고 있으며, 연령이 증가 할수록 인터넷 중독 위험군 비율은 줄어드는 추세로 나타났다.

〈표 4-2〉 응답자의 인구학적 특성

(단위: 명, %)

| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|------|--------|---------------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) |
| | 여 | 3,820 (47.3) |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) |
| | 60~69세 | 455 (5.6) |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) |
| 혼인상태 | 미혼 | 2,592 (32.1) |
| | 기혼 | 5,191 (64.3) |
| | 별거 | 23 (0.3) |
| | 이혼 | 179 (2.2) |
| | 사별 | 88 (1.1) |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) |
| | 세종시 | 237 (2.9) |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) |
| | 강원도 | 315 (3.9) |
| | 충청북도 | 336 (4.2) |
| | 충청남도 | 372 (4.6) |
| | 경상북도 | 386 (4.8) |
| | 경상남도 | 440 (5.5) |
| | 전라북도 | 353 (4.4) |
| | 전라남도 | 328 (4.1) |
| | 제주도 | 250 (3.1) |

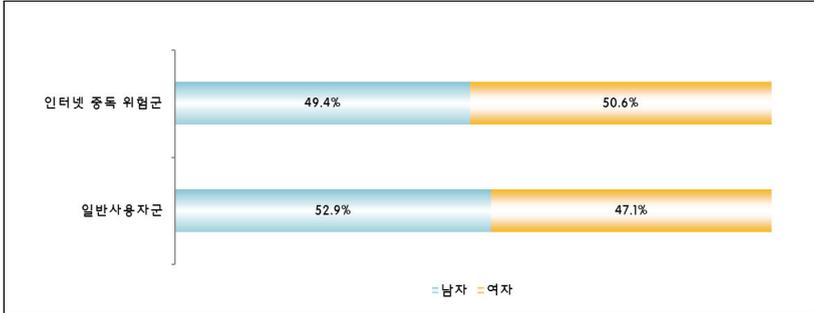
| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|--------------------|-------------------|---------------|
| 직업 | 관리자 | 374 (4.6) |
| | 전문가 및 관련종사자 | 580 (7.2) |
| | 사무종사자 | 2,050 (25.4) |
| | 서비스종사자 | 979 (12.1) |
| | 판매 종사자 | 901 (11.2) |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 130 (1.6) |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 317 (3.9) |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 131 (1.6) |
| | 단순노무 종사자 | 179 (2.2) |
| | 군인 | 26 (0.3) |
| | 주부 | 1,176 (14.6) |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 808 (10.0) |
| | 무직 | 280 (3.5) |
| | 기타 | 142 (1.8) |
| 학력 | 초등학교 졸업 이하 | 45 (0.6) |
| | 중학교 졸업 | 185 (2.3) |
| | 고등학교 졸업 | 3145 (39.0) |
| | 대학교 졸업 | 4280 (53.0) |
| | 대학원 졸업 이상 | 418 (5.2) |
| 소득수준 | 100만원 미만 | 219 (2.7) |
| | 100~200만원 미만 | 664 (8.2) |
| | 200~300만원 미만 | 1,542 (19.1) |
| | 300~400만원 미만 | 2,092 (25.9) |
| | 400~500만원 미만 | 1,654 (20.5) |
| | 500~600만원 미만 | 923 (11.4) |
| | 600~700만원 미만 | 380 (4.7) |
| | 700만원 이상 | 599 (7.4) |
| 인터넷 하루 사용 시간 | 1시간 미만 | 1,097 (13.6) |
| | 1~3 시간 | 3,807 (47.2) |
| | 3~5 시간 | 1,754 (21.7) |
| | 5~7 시간 | 831 (10.3) |
| | 7~9 시간 | 326 (4.0) |
| | 9 시간 이상 | 258 (3.2) |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 7,526 (93.2) |
| | 잠재적위험사용자군 | 316 (3.9) |
| | 고위험사용자군 | 231 (2.9) |

〈표 4-3〉 인터넷중독 분류에 따른 일반적인 특성

| 구분 | 합계 | 일반 사용자군 | 인터넷 중독 위험군 | | |
|-----------|---------------|------------|------------|-----------|------------|
| | | | 소계 | 잠재적 위험 | 고위험 사용자 |
| 전체 | 8,073 (100.0) | 93.2 | 6.8 | 3.9 | 2.9 |
| 성별 남 | 4,253 (52.7) | 93.7 | 7.3 | 3.6 | 2.8 |
| 여 | 3,820 (47.3) | 92.7 | 6.8 | 4.3 | 2.9 |
| 연령 19~29세 | 1,773 (22.0) | 87.6 | 12.4 | 6.6 | 5.8 |
| 30~39세 | 1,892 (23.4) | 91.6 | 8.4 | 4.4 | 3.9 |
| 40~49세 | 2,134 (26.4) | 95.1 | 4.9 | 3.6 | 1.3 |
| 50~59세 | 1,704 (21.1) | 96.5 | 3.5 | 2.1 | 1.5 |
| 60~69세 | 455 (5.6) | 99.1 | 0.9 | 0.4 | 0.4 |
| 70세 이상 | 115 (1.6) | 99.1 | 0.9 | 0.9 | |
| 거주 지역 | | | | | |
| 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 91.3 | 8.6 | 5.5 | 3.1 |
| 부산광역시 | 508 (6.3) | 94.9 | 5.2 | 3.0 | 2.2 |
| 대구광역시 | 425 (5.3) | 93.2 | 6.8 | 3.5 | 3.3 |
| 인천광역시 | 496 (6.1) | 92.1 | 7.8 | 3.8 | 4.0 |
| 광주광역시 | 366 (4.5) | 91.5 | 8.5 | 5.2 | 3.3 |
| 대전광역시 | 363 (4.5) | 93.1 | 6.9 | 4.1 | 2.8 |
| 울산광역시 | 313 (3.9) | 93.9 | 6.1 | 3.5 | 2.6 |
| 세종시 | 237 (2.9) | 94.5 | 5.5 | 3.8 | 1.7 |
| 경기도 | 1,373 (17.0) | 92.7 | 7.3 | 4.2 | 3.1 |
| 강원도 | 315 (3.9) | 95.2 | 4.8 | 3.5 | 1.3 |
| 충청북도 | 336 (4.2) | 93.8 | 6.3 | 3.0 | 3.3 |
| 충청남도 | 372 (4.6) | 95.2 | 4.8 | 3.5 | 1.3 |
| 경상북도 | 386 (4.8) | 93.0 | 7 | 3.9 | 3.1 |
| 경상남도 | 440 (5.5) | 93.9 | 6.2 | 3.2 | 3.0 |
| 전라북도 | 353 (4.4) | 93.2 | 6.8 | 3.7 | 3.1 |
| 전라남도 | 328 (4.1) | 93.9 | 6.1 | 2.1 | 4.0 |
| 제주도 | 250 (3.1) | 96.8 | 3.2 | 2.0 | 1.2 |

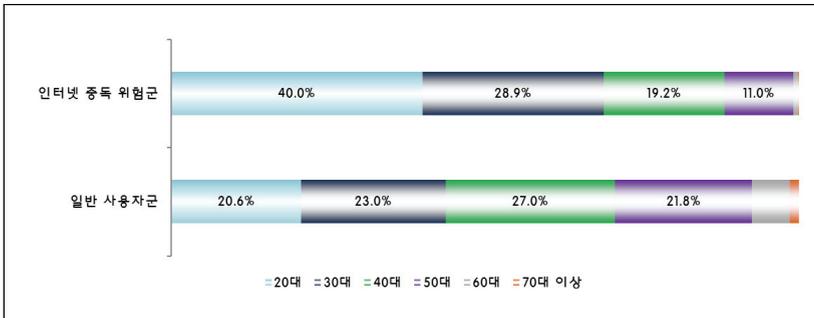
인터넷 일반 사용자군과 중독 위험군 구성비를 살펴보면 인터넷 중독 위험군 수 전체 중 남성이 49.4%를 차지하였고 여성이 50.6%를 차지하였다(그림 4-1 참조).

[그림 4-1] 성별에 따른 중독위험군 수 구성비



전 연령대 중 20대(40.4%)의 인터넷 중독 위험군 비율이 상대적으로 높았으며, 20대의 잠재적 위험 비율도 37%, 고위험 비율도 44.2% 인 것으로 나타났다(그림 4-2 참조).

[그림 4-2] 연령에 따른 중독위험군 수 구성비

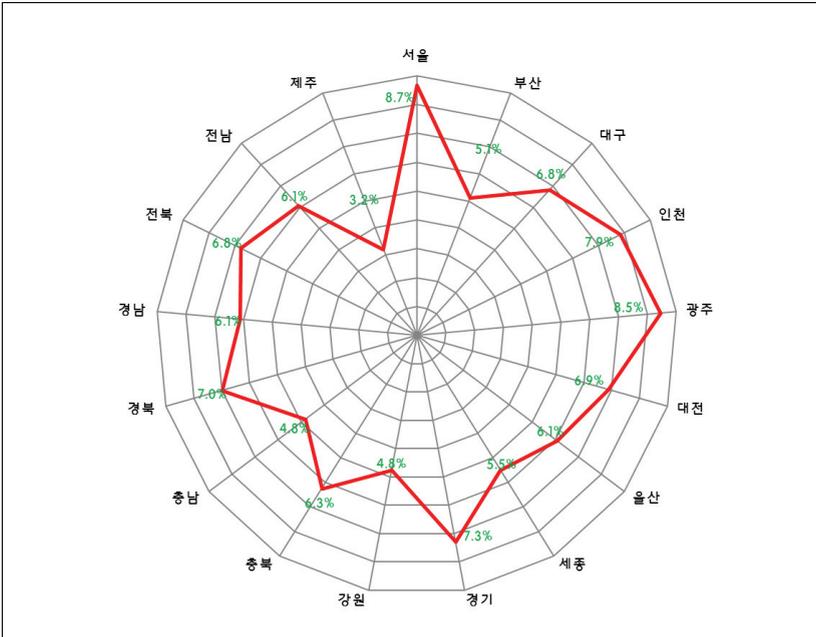


지역별 인터넷 중독 위험군은 서울이 8.7%로 가장 높았고, 광주 8.5%, 인천 7.8%, 경기도 7.3%, 경북 7%, 대전 6.9% 순으로 나타났다. 고위험 사용자 비율이 가장 높은 지역으로는 경기도와 충청북도가 고위험 사용자 비율이 4%로 가장 높게 나타났으며, 다음이 경북, 인천, 울산이 3.3%로 나타났다. 제주도의 경우 인터넷 중독 위험군이 3.2%로 가장 낮게 나타났다.

[그림 4-3] 지역별 인터넷 중독 위험군 비율



[그림 4-4] 지역별 인터넷 중독 위험군 분포도



나. 자아평가

〈표 4-4〉은 응답자의 긍정적 자아평가와 부정적 자아 평가 수준에 대한 기술적 결과를 제시한 표이다. 긍정적 자아 평가는 10.12점이며, 부정적 자아에 대한 평가는 11.02로 나타났다.

〈표 4-4〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준

| | | 긍정적 자아 평가 | | 부정적 자아 평가 | |
|------|--------|-----------|-------|-----------|------|
| | | M | SD | M | SD |
| 전체 | | 10.12 | 2.25 | 11.02 | 2.41 |
| 성별 | 남자 | 10.07 | 2.26 | 11.00 | 2.41 |
| | 여자 | 10.18 | 2.24 | 11.04 | 2.40 |
| 연령 | 19~29세 | 10.14 | 2.52 | 11.07 | 2.61 |
| | 30~39세 | 10.18 | 2.27 | 11.08 | 2.55 |
| | 40~49세 | 10.20 | 2.15 | 11.09 | 2.28 |
| | 50~59세 | 10.00 | 2.11 | 10.90 | 2.26 |
| | 60~69세 | 9.99 | 1.98 | 10.70 | 2.15 |
| | 70세 이상 | 10.14 | 2.22 | 11.02 | 2.41 |
| 거주지역 | 서울특별시 | 10.34 | 2.27 | 11.07 | 2.38 |
| | 부산광역시 | 10.13 | 2.37 | 11.25 | 2.56 |
| | 대구광역시 | 10.23 | 2.42 | 11.23 | 2.43 |
| | 인천광역시 | 10.16 | 2.09 | 11.06 | 2.36 |
| | 광주광역시 | 10.02 | 2.18 | 11.18 | 2.42 |
| | 대전광역시 | 10.09 | 2.13 | 11.27 | 2.23 |
| | 울산광역시 | 9.74 | 2.23 | 10.53 | 2.81 |
| | 세종시 | 9.77 | 1.97 | 11.05 | 1.95 |
| | 경기도 | 10.24 | 2.16 | 11.29 | 2.27 |
| | 강원도 | 9.58 | 2.42 | 10.97 | 2.03 |
| | 충청북도 | 9.65 | 2.19 | 10.39 | 2.52 |
| | 충청남도 | 9.90 | 1.97 | 10.98 | 2.16 |
| | 경상북도 | 10.37 | 2.26 | 10.98 | 2.33 |
| | 경상남도 | 11.00 | 2.39 | 10.70 | 2.76 |
| 전라북도 | 10.29 | 2.09 | 11.41 | 2.08 | |
| 전라남도 | 9.97 | 2.09 | 10.32 | 2.85 | |
| 제주도 | 9.14 | 2.55 | 10.38 | 2.44 | |

다. 우울감평가

〈표 4-5〉는 응답자의 조사일로부터 일주일동안 우울감을 얼마나 느꼈는지에 대한 문항으로 11문항을 조사하였으며, 응답자들의 우울에 대한 인식에 대한 문항의 평균값을 제시 하였다.

〈표 4-5〉 우울에 대한 인식

| 변인 | 우울 점수 | |
|-------|--------|-------|
| | M | SD |
| 전체 | 9.70 | 4.55 |
| 성별 | 남자 | 9.38 |
| | 여자 | 10.04 |
| 연령 | 19~29세 | 10.49 |
| | 30~39세 | 9.91 |
| | 40~49세 | 9.49 |
| | 50~59세 | 9.20 |
| | 60~69세 | 8.65 |
| | 70세 이상 | 9.29 |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 10.31 |
| | 부산광역시 | 9.62 |
| | 대구광역시 | 8.88 |
| | 인천광역시 | 9.69 |
| | 광주광역시 | 9.55 |
| | 대전광역시 | 10.81 |
| | 울산광역시 | 9.53 |
| | 세종시 | 8.67 |
| | 경기도 | 10.39 |
| | 강원도 | 9.52 |
| | 충청북도 | 8.74 |
| | 충청남도 | 9.34 |
| | 경상북도 | 9.76 |
| | 경상남도 | 9.43 |
| | 전라북도 | 9.56 |
| | 전라남도 | 8.64 |
| | 제주도 | 8.21 |

라. 응답자별 인터넷 이용 시간

〈표 4-6〉은 응답자 특성별 인터넷 이용 시간 현황이다. 응답자 특성별에 따른 인터넷 이용 시간 현황은 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 전체 응답자 8,073명 중 1시간에서 3시간미만 인터넷을 이용하는 비율이 전체 47.2%, 3시간에서 5시간미만 인터넷을 이용하는 비율은 21.7% 순으로 나타났다. 성별에 따른 남녀의 인터넷 이용 시간에서도 남자와 여자 모두 1시간에서 3시간미만 인터넷을 이용하는 비율이 47.2%, 47.1%로 높은 비율을 보였다. 연령별 특성에 따른 인터넷 이용 현황에서도 70대 이상을 제외하고 전 연령에서 1시간에서 3시간 사이 인터넷 이용을 많이 하는 것으로 조사되었다. 70대의 경우 1시간미만 이용자가 전체 50.4%로 나타났다. 거주 지역 특성별에 따른 인터넷 이용 시간 현황은 전 지역에서 1시간에서 3시간미만 사용하는 비율이 가장 높게 나타났다. 주사용 기기별로 인터넷 이용 시간 현황에서도 스마트폰을 이용하여 1시간에서 3시간미만 이용하는 비율이 53.4%, 1시간미만 이용이 20.3%, 3시간에서 5시간미만 이용하는 비율이 17.2% 순으로 나타났다. 반면 PC를 통한 인터넷 이용 시간은 1시간에서 3시간미만 비율이 40.2%, 3시간에서 5시간미만 이용 비율이 26.8%, 5시간에서 7시간미만 이용하는 비율이 15.1% 순으로 나타났다. 인터넷 중독 분류군에 따른 인터넷 이용시간의 경우 일반 사용자의 경우 1시간에서 3시간미만이 가장 높은 비율을 보인 반면, 잠재적 위험 사용자군의 경우 1시간 이상 5시간미만 사용자가 높은 것으로 분석되었으며, 고위험 사용자의 경우 3시간에서 5시간 미만 사용자가 28.6%, 5시간에서 7시간 미만 사용자가 26.8%순으로 나타났다.

(표 4-6) 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황

| 특성 | 구분 | 1 미만 | 1-3 미만 | 3-5 미만 | 5-7 미만 | 7-9 미만 | 9H 이상 | 합계 | P |
|-------------|------------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------|----------------------|
| 전체 | | 13.6 | 47.2 | 21.7 | 10.3 | 4.0 | 3.2 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 11.3 | 47.2 | 23.9 | 10.7 | 3.8 | 3.2 | 4,253 (52.7) | 0.000 ^{***} |
| | 여 | 16.2 | 47.1 | 19.3 | 9.9 | 4.3 | 3.2 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 3.4 | 40.8 | 31.1 | 14.3 | 5.1 | 5.3 | 1,773 (22.0) | 0.000 ^{***} |
| | 30~39세 | 6.2 | 47.0 | 23.8 | 11.8 | 5.4 | 5.6 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 13.6 | 51.4 | 20.1 | 9.3 | 3.9 | 1.6 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 23.1 | 49.7 | 15.6 | 8.0 | 2.5 | 1.1 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 39.1 | 45.1 | 11.0 | 3.1 | 1.1 | 0.7 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 50.4 | 39.1 | 6.1 | 3.5 | 0.0 | 0.9 | 155 (1.6) | |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 10.7 | 44.3 | 25.2 | 12.0 | 4.5 | 3.3 | 1,212 (15.0) | 0.000 ^{***} |
| | 부산광역시 | 12.0 | 47.8 | 23.8 | 10.4 | 3.1 | 2.8 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 17.6 | 47.3 | 20.2 | 8.7 | 3.3 | 2.8 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 10.3 | 52.4 | 17.7 | 10.7 | 5.0 | 3.8 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 9.0 | 41.5 | 26.0 | 12.0 | 6.6 | 4.9 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 9.1 | 50.1 | 21.8 | 11.3 | 3.6 | 4.1 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 14.7 | 51.1 | 16.6 | 9.6 | 4.8 | 3.2 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 21.9 | 52.7 | 19.4 | 3.4 | 0.8 | 1.7 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 12.7 | 46.2 | 21.7 | 12.3 | 4.4 | 2.7 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 14.0 | 49.5 | 20.3 | 9.2 | 3.8 | 3.2 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 17.3 | 42.0 | 21.4 | 9.2 | 7.1 | 3.0 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 20.2 | 47.3 | 19.6 | 7.0 | 2.4 | 3.5 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 19.4 | 44.0 | 20.7 | 9.8 | 2.6 | 3.4 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 8.4 | 55.2 | 21.8 | 7.5 | 3.2 | 3.9 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 10.8 | 46.5 | 22.1 | 11.6 | 5.9 | 3.1 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 15.2 | 50.0 | 19.8 | 9.5 | 2.4 | 3.0 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 26.0 | 39.2 | 22.4 | 8.4 | 2.0 | 2.0 | 250 (3.1) | |
| | 인터넷 주사용 기기 | 스마트폰 | 20.3 | 53.4 | 17.2 | 6.0 | 1.5 | 1.6 | |
| PC | | 6.0 | 40.2 | 26.8 | 15.1 | 6.8 | 5.0 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 14.4 | 48.4 | 21.2 | 9.4 | 3.5 | 2.7 | 7,256 (93.2) | 0.000 ^{***} |
| | 잠재적위험사용자군 | 3.8 | 30.4 | 30.4 | 18.4 | 9.8 | 7.3 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 0.9 | 17.3 | 28.6 | 26.8 | 13.0 | 13.4 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

마. 응답자별 인터넷 이용 정도

인터넷을 통한 자료 및 정보 획득으로는 뉴스 검색, 쇼핑정보, 일반적 인 웹 서핑을 이용 하는 것이며, <표 4-7>은 응답자 특성별 인터넷 자료 및 정보 획득 이용 정도를 분석한 결과이다. 응답자 특성별에 따른 인터넷 자료 및 정보 획득은 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

전체 응답자중 48.3%가 인터넷을 통하여 일반적인 웹 서 을 통한 정보를 검색하는 것으로 나타났으며, 27.6%가 매우 자주 이용하는 것으로 나타났다. 전체의 75.9%가 인터넷을 통하여 정보를 취득 하는 것으로 분석되었다. 성별, 연령, 거주 지역별에 다른 정보 획득 이용 정도가 모두 자주 이용 하는 것으로 나타났다. 스마트폰을 사용한 정보 취득 이용 정도에서도 자주 이용이 48.4%, 매우 자주 이용이 24.9% 순으로 나타났으며, PC를 통한 인터넷 이용 정도도 자주 이용하는 비율이 48.2%, 매우 자주 이용하는 비율이 30.5%의 높은 비율을 보였다. 인터넷 중독 분류군에 따른 인터넷 자료 및 정보 획득 정도도 일반사용자, 잠재적 위험 사용자군, 고위험 사용자군에서 모두 자주 이용하는 비율이 높은 것으로 분석되었다.

<표 4-7> 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----|--------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 27.6 | 48.3 | 21.9 | 2.2 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 28.8 | 48.2 | 20.9 | 2.0 | 4,253 (52.7) | 0.017** |
| | 여 | 26.2 | 48.5 | 22.9 | 2.4 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 35.0 | 47.9 | 15.7 | 1.3 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 31.0 | 50.5 | 17.5 | 1.1 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 27.1 | 50.4 | 21.2 | 1.4 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 21.5 | 47.1 | 28.1 | 3.2 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 14.5 | 41.1 | 36.7 | 7.7 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 7.8 | 27.8 | 49.6 | 14.8 | 115 (1.6) | |

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|--------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 거주 지역 | 서울특별시 | 27.8 | 48.9 | 22.2 | 1.1 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 28.5 | 47.0 | 21.1 | 3.3 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 25.4 | 46.8 | 14.7 | 1.0 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 37.5 | 46.8 | 14.7 | 1.0 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 21.0 | 51.4 | 23.8 | 3.8 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 25.6 | 52.1 | 21.5 | 0.8 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 24.9 | 56.5 | 18.5 | 0.0 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 19.8 | 51.5 | 24.9 | 3.8 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 30.3 | 48.1 | 19.9 | 1.7 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 28.9 | 40.6 | 26.7 | 3.8 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 25.0 | 39.6 | 25.0 | 0.6 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 21.8 | 50.8 | 25.0 | 2.4 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 36.0 | 43.3 | 18.1 | 2.6 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 19.1 | 57.3 | 20.0 | 3.6 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 28.9 | 50.1 | 17.6 | 3.4 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 19.5 | 46.6 | 29.0 | 4.9 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 38.0 | 34.8 | 22.0 | 5.2 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 24.9 | 48.4 | 23.6 | 3.0 | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | PC | 30.5 | 48.2 | 19.9 | 1.3 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 27.0 | 48.6 | 22.1 | 2.3 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| 중독분류 | 잠재적위험사용자군 | 27.2 | 50.6 | 21.5 | 0.6 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 47.2 | 37.2 | 14.3 | 1.3 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

인터넷을 통한 여가로는 영화 시청, TV 프로그램 시청, 음악 청취, 전자책 및 웹툰을 보는 것으로 정의하고 있으며, 응답자를 대상으로 인터넷을 통한 여가 정도를 묻는 경향에 전체 응답자 가끔 이용하는 비율이 41.3%로 가장 높았으며, 자주이용이 29.4%, 거의 이용안함이 22.0%, 매주 자주 이용이 7.3% 순으로 나타났다. 성별에 따른 응답자의 특성별로는 남성 여성 모두 가끔 이용 하는 비율이 42.0%, 40.6% 순으로 각각 나타났다. 연령별로는 20대의 경우 자주 이용하는 비율이 46.3%로 가장 높았으며, 연령이 증가 할수록 인터넷을 통한 여가 비율이 점점 낮아지는 것으로 나타났다. 30대에서는 가끔 이용하는 비율이 44.6%, 40대에서도 가끔 이용하는 비율이 46.2%, 50대에서도 가끔 이용하는 비율이 44.4%

로 가장 높게 나타났다. 반면 60대 에서는 거의 이용하지 않는 비율이 39.9%로 가장 높게 나타났으며, 70대에서는 전체 응답자의 60.9%가 거의 이용하지 않는 것으로 응답 하였다. 거주 지역별에 따른 여가 정보 획득 정도에서도 모두 가끔 여가를 즐기는 비율이 높은 것으로 나타났다. 주 사용 기기별에 따른 인터넷 여가 정보 응답은 스마트폰, PC 모두 가끔 이용하는 비율이 40.1%, 42.7%로 높게 나타났다. 인터넷 중독 분류군에 따른 여가 정보 획득 정도에서도 일반 사용자 군의 경우 가끔 이용하는 비율이 42.2%로 가장 높았으며 자주 이용하는 비율이 28.2% 순으로 나타난 반면 잠재적 위험 사용자군의 경우 자주 이용하는 비율이 49.4%로 가장 높게 나타났으며, 고위험 사용자 군에서도 자주 이용하는 비율이 41.6%로 높은 비율을 보였다. 응답자 특성별에 따른 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다(표 4-8 참조).

〈표 4-8〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|------|--------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 7.3 | 29.4 | 41.3 | 22.0 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 7.5 | 30.0 | 42.0 | 20.5 | 4,253 (52.7) | 0.007** |
| | 여 | 7.1 | 28.6 | 40.6 | 23.7 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 15.5 | 46.3 | 31.6 | 6.7 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 7.2 | 35.0 | 44.6 | 13.2 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 5.5 | 24.9 | 46.2 | 23.4 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 2.8 | 16.8 | 44.4 | 35.9 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 2.6 | 12.5 | 34.9 | 39.9 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 1.7 | 10.4 | 27.0 | 60.9 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 6.6 | 31.0 | 42.7 | 19.7 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 8.1 | 25.6 | 43.5 | 22.8 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 5.9 | 25.6 | 45.4 | 23.1 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 3.6 | 31.0 | 45.4 | 20.0 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 9.6 | 27.9 | 38.5 | 24.0 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 6.1 | 30.6 | 41.9 | 21.5 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 4.8 | 29.4 | 45.4 | 20.4 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 4.2 | 28.3 | 48.1 | 19.4 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 8.7 | 32.9 | 41.2 | 17.2 | 1,373 (17.0) | |

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| | 강원도 | 9.5 | 24.8 | 36.8 | 28.9 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 8.0 | 19.6 | 42.0 | 30.4 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 6.5 | 26.3 | 41.9 | 25.3 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 9.6 | 32.6 | 38.9 | 18.9 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 6.6 | 33.9 | 39.5 | 20.0 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 9.1 | 32.9 | 32.3 | 25.8 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 7.0 | 27.1 | 42.1 | 23.8 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 9.2 | 22.4 | 30.4 | 38.0 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 7.9 | 29.6 | 40.1 | 22.4 | 4,262 (52.8) | 0.040** |
| | PC | 6.7 | 29.2 | 42.7 | 21.5 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 6.5 | 28.2 | 42.2 | 23.1 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 12.3 | 49.4 | 30.4 | 7.9 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 26.8 | 41.6 | 26.8 | 4.8 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-9〉은 응답자별 인터넷을 통한 게임 이용 정도에 대한 경향을 묻는 질문에 대한 분석 결과이다. 게임으로는 온라인 게임, PC 게임, 비디오 게임, 모바일 게임 등 인터넷 접속을 통하여 즐기는 모든 게임을 포괄하고 있으며, 응답 특성에 따른 인터넷을 통한 게임 이용 정도는 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 응답자별 인터넷을 통하여 게임 이용 정보를 묻는 질문에 거의 이용하지 않는다고 응답한 비율이 45.0%로 가장 높았으며, 가끔 이용하는 비율이 30.9%, 자주 이용하는 비율이 18.4%, 매우 자주 이용하는 비율이 5.7% 순으로 나타났다. 성별에 따른 게임 이용 정도에서 남녀 모두 거의 이용하지 않는다는 비율이 남자의 경우 39.8%, 여자의 경우 50.9%가 거의 이용하지 않는다고 응답하였다.

연령별 특성에 따른 인터넷을 통한 게임 이용 정도 응답은 20대의 가끔 이용하는 비율이 31.4%로 가장 높았으며, 자주 이용하는 비율이 28.9% 순으로 나타났다. 연령이 증가 할수록 인터넷을 통한 게임 이용 비율은 거의 이용하지 않는 비율이 전 연령대에서 가장 높게 차지 하였다. 거주 지역별 인터넷게임 이용 정도도 모두 거의 이용하지 않는 비율

이 높은 비율을 보이는 것으로 분석 되었다. 인터넷 중독 분류군에 따른 인터넷 게임 이용정도에서는 일반 사용자군의 경우 거의 사용하지 않는 비율이 46.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음이 가끔 이용하는 비율이 31.2% 순으로 나타난 반면, 잠재적 위험 사용자군에서는 자주 이용하는 비율이 31.6%로 가장 높게 나타났으며, 가끔 이용 하는 비율이 30.4% 순으로 나타났다. 고위험 사용자 군에서는 거의 이용하지 않는 비율이 26.4%로 높게 나타났으며, 자주 이용 26.0%, 매우 자주 이용하는 비율이 24.2% 순으로 나타났다.

〈표 4-9〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|------|--------|---------|-------|-------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 5.7 | 18.4 | 30.9 | 45.0 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 6.6 | 21.4 | 32.2 | 39.8 | 4,253 (52.7) | 0.000*** |
| | 여 | 4.7 | 15.0 | 29.4 | 50.9 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 11.6 | 28.9 | 31.4 | 28.1 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 5.9 | 21.1 | 36.1 | 36.9 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 4.1 | 14.3 | 31.3 | 50.3 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 2.5 | 12.1 | 25.9 | 59.5 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 2.2 | 10.8 | 26.8 | 60.2 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 4.3 | 7.8 | 21.7 | 66.1 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 4.5 | 19.8 | 33.4 | 42.2 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 6.5 | 18.9 | 32.9 | 41.7 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 6.6 | 16.5 | 31.3 | 45.6 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 5.4 | 15.1 | 28.8 | 50.6 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 7.7 | 18.9 | 31.1 | 42.3 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 5.0 | 12.7 | 34.7 | 47.7 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 5.8 | 16.3 | 28.4 | 49.5 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 3.4 | 30.4 | 35.4 | 30.8 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 6.3 | 20.4 | 30.8 | 42.5 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 9.5 | 19.0 | 26.0 | 45.4 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 5.1 | 11.6 | 28.0 | 55.4 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 4.6 | 16.9 | 33.3 | 45.2 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 6.7 | 21.2 | 27.5 | 44.6 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 3.0 | 15.5 | 30.5 | 51.1 | 440 (5.5) | |
| 전라북도 | 5.9 | 21.0 | 27.8 | 45.3 | 353 (4.4) | | |

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| | 전라남도 | 7.0 | 22.3 | 35.4 | 35.4 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 4.4 | 9.6 | 22.4 | 63.6 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 6.6 | 22.1 | 33.7 | 37.6 | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | PC | 4.7 | 14.1 | 27.8 | 53.4 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 4.8 | 17.6 | 31.2 | 46.5 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 13.0 | 31.6 | 30.4 | 25.0 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 24.2 | 26.0 | 23.4 | 26.4 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-10〉은 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 이용 경향에 대하여 분석한 결과표이며, 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 이용 경향은 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 전체 응답자의 63.9%가 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 이용을 거의 하지 않는 것으로 나타났으며, 가끔 이용하는 비율이 18.8%, 자주 이용하는 비율이 4.1%, 매우 자주 이용하는 비율이 0.8% 순으로 분석되었다. 성별에 따른 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도도 확연히 차이가 나타났다. 여성의 경우 90.0%가 성인용 콘텐츠 검색을 거의 이용하지 않는 것으로 나타난 반면, 남성의 경우 63.9%가 거의 이용하지 않는 것으로 나타났으며, 가끔 이용하는 비율이 28.9% 자주 이용하는 비율이 6.0%, 매우 자주 이용하는 비율이 1.2% 순으로 분석되었다. 연령에 따른 성인용 콘텐츠 정보 획득 경향으로는 연령이 증가 할수록 성인용 콘텐츠를 거의 이용하지 않는 비율이 증가한 것으로 나타났다. 거주 지역별로는 따른 성인용 콘텐츠 이용 경향도 대도시, 중소도시, 군지역 모두 거의 이용하지 않는 비율이 높은 것으로 나타났다. 스마트폰 및 PC를 이용하는 이용자에 따른 성인용 콘텐츠 획득 정도도 거의 이용하지 않는 비율이 가장 높은 것으로 분석되었다. 인터넷 중독 분류군에 따른 특성으로는 일반 사용자군, 잠재적 위험사용자군, 고위험 사용자 군에서 모두 거의 이용하지 않는 비율이 가장 높게 분석되었다.

〈표 4-10〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 0.8 | 4.1 | 18.8 | 63.9 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 1.2 | 6.0 | 28.9 | 63.9 | 4,253 (52.7) | 0.000*** |
| | 여 | 0.3 | 2.0 | 7.7 | 90.0 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 1.4 | 6.7 | 24.0 | 68.0 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1.0 | 5.0 | 21.9 | 72.1 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 0.8 | 3.6 | 17.9 | 77.7 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 0.3 | 1.9 | 14.7 | 83.1 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 0.0 | 1.5 | 8.1 | 90.3 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 3.5 | 9.6 | 87.0 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0.9 | 3.1 | 7.0 | 88.9 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 1.0 | 1.6 | 8.3 | 89.2 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 0.2 | 3.1 | 5.6 | 91.1 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 1.0 | 2.0 | 6.2 | 90.7 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 0.8 | 1.9 | 9.3 | 88.0 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 1.1 | 3.9 | 9.4 | 85.7 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 0.6 | 3.5 | 6.7 | 89.1 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 0.8 | 5.5 | 10.5 | 83.1 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 0.6 | 3.4 | 8.2 | 87.8 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 0.0 | 1.9 | 3.8 | 94.3 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 0.0 | 1.8 | 3.3 | 94.9 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 0.5 | 2.7 | 4.6 | 92.2 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 0.8 | 3.4 | 5.4 | 90.4 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 0.0 | 2.3 | 4.5 | 93.2 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 0.0 | 2.5 | 4.0 | 93.5 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 0.0 | 4.0 | 12.5 | 83.5 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 0.8 | 2.0 | 5.6 | 91.6 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 0.8 | 3.8 | 16.2 | 79.2 | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | PC | 0.8 | 4.5 | 21.8 | 72.9 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.4 | 3.3 | 18.0 | 78.3 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 5.1 | 14.9 | 29.1 | 50.9 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 6.9 | 14.3 | 33.8 | 45.0 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박을 이용하는 경향에 대하여 질문한 결과 전체 응답자의 89.6%가 거의 이용하지 않는다고 응답 하였으며, 가끔 이용하는 비율이 6.9%, 자주 이용하는 비율이 2.9%, 매우 자주 이용한다고 응답한 비율이 0.6% 순으로 나타났다. 응답자별 인터넷을 통한

온라인 도박 이용 정도는 모두 통계적으로 유의미 한 것으로 나타났으며, 성별, 연령, 거주지역별, 주사용기기, 인터넷 중독분류군에 따른 도박 이용 정도는 거의 이용하지 않는 비율이 높게 나타났다(표 4-11 참조).

〈표 4-11〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 0.6 | 2.9 | 6.9 | 89.6 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 0.8 | 3.7 | 9.2 | 86.3 | 4,253 (52.7) | 0.000*** |
| | 여 | 0.4 | 2.0 | 4.4 | 93.2 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 1.0 | 3.9 | 8.4 | 86.6 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 0.5 | 3.1 | 7.8 | 88.5 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 0.6 | 3.0 | 5.9 | 90.5 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 0.3 | 1.8 | 6.1 | 91.8 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 0.4 | 1.3 | 5.9 | 92.3 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 2.6 | 4.3 | 93.0 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0.9 | 3.1 | 7.0 | 88.9 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 1.0 | 1.6 | 8.3 | 89.2 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 0.2 | 3.1 | 5.6 | 91.1 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 1.0 | 2.0 | 6.3 | 90.7 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 0.8 | 1.9 | 9.3 | 88.0 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 1.1 | 3.9 | 9.4 | 85.7 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 0.6 | 3.5 | 6.7 | 89.1 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 0.8 | 5.5 | 10.5 | 83.1 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 0.6 | 3.4 | 8.2 | 87.8 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 0.0 | 1.9 | 3.8 | 94.3 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 0.0 | 1.8 | 3.3 | 94.9 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 0.5 | 2.7 | 4.6 | 92.2 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 0.8 | 3.4 | 5.4 | 90.4 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 0.0 | 2.3 | 4.5 | 93.2 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 0.0 | 2.5 | 4.0 | 93.5 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 0.0 | 4.0 | 12.5 | 83.5 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 0.8 | 2.0 | 5.6 | 91.6 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 0.6 | 2.9 | 7.8 | 88.7 | 4,262 (52.8) | 0.014** |
| | PC | 0.6 | 2.9 | 6.9 | 89.6 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.3 | 2.2 | 6.6 | 91.0 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 3.8 | 15.2 | 13.0 | 68.0 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 6.9 | 10.0 | 10.8 | 72.3 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

다음은 응답자별 인터넷을 통하여 커뮤니케이션 및 커뮤니티를 어느 정도 이용하고 있는지에 대한 응답 결과표이며, <표 4-12>과 같다. 인터넷을 통한 커뮤니케이션은 이메일, 모바일, 카카오톡과 같은 인스턴트 메신저, 게시글 및 게시 댓글 작성, 미니홈피, 블로그, 페이스북을 통한 소셜 활동으로 정의 하고 있으며, 커뮤니티는 카페, 클럽등의 그룹 활동을 통한 활동으로 정의하고 있다. 전체 응답자 중 자주 이용하는 비율이 40.9%, 매우 자주 이용하는 비율이 23.3%, 가끔 이용하는 비율이 25.6%, 거의 이용하지 않는 비율이 10.2% 순으로 조사되었다. 성별에 따른 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 경향으로는 남자, 여자 모두 자주 이용하는 비율이 각각 41.4%, 40.4%로 높은 비율을 보이고 있다. 연령에 따른 특성별로는 20대부터 60대까지 모두 자주 이용하고 있다고 응답 하였으며, 70세 이상의 경우 거의 이용하지 않는 비율이 40.9%로 분석되었다. 거주 지역별에 따른 특성별로는 모든 지역에서 자주 이용하는 비율이 가장 높게 나타났으며, 스마트폰과 PC를 통한 이용 정도도 모두 자주 이용하는 비율도 44.3%, 40.9%로 높게 나타났다. 인터넷 중독 분류군에 따른 커뮤니케이션 및 커뮤니티 이용 정도에서도 일반 사용자군과 잠재적 위험 사용자 군에서 자주 이용하는 비율이 41.0%, 42.7% 순으로 가장 높게 나타났으며, 고위험 사용자군에서는 매우 자주 사용하는 비율이 42.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음이 자주 이용하는 비율이 34.2% 순으로 나타났다. 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용정도는 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

〈표 4-12〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 23.3 | 40.9 | 25.6 | 10.2 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 20.2 | 41.4 | 27.7 | 10.7 | 4,253 (52.7) | 0.000*** |
| | 여 | 26.8 | 40.4 | 23.2 | 9.6 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 36.7 | 41.3 | 16.5 | 5.5 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 26.9 | 43.2 | 23.6 | 6.2 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 18.6 | 41.4 | 29.3 | 10.8 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 16.3 | 40.1 | 29.3 | 14.3 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 8.6 | 34.5 | 37.4 | 19.6 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 6.1 | 24.3 | 28.7 | 40.9 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 22.0 | 39.1 | 29.4 | 9.5 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 26.2 | 38.2 | 22.0 | 13.6 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 24.0 | 40.9 | 28.5 | 6.6 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 24.0 | 41.3 | 25.2 | 9.5 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 18.9 | 42.6 | 22.3 | 7.9 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 24.0 | 46.0 | 22.3 | 9.9 | 363 (4.5) | |
| | 울산광역시 | 25.2 | 41.5 | 23.3 | 9.9 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 13.1 | 48.9 | 22.4 | 15.6 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 23.9 | 40.8 | 26.9 | 8.4 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 22.9 | 33.0 | 26.3 | 17.8 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 13.4 | 52.7 | 22.6 | 11.3 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 21.8 | 43.0 | 23.9 | 11.3 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 34.2 | 32.6 | 22.5 | 10.6 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 18.9 | 41.6 | 28.6 | 10.9 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 28.9 | 45.3 | 17.6 | 8.2 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 19.8 | 42.7 | 27.4 | 10.1 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 33.6 | 30.8 | 20.4 | 15.2 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 28.5 | 44.3 | 20.5 | 6.7 | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | PC | 17.4 | 37.1 | 31.3 | 14.1 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 22.6 | 41.0 | 25.8 | 10.6 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 25.3 | 42.7 | 26.6 | 5.4 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 42.9 | 34.2 | 17.7 | 5.2 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-13〉은 응답자별 인터넷을 통한 교육 및 학습 이용 정도에 관한 분석 결과표이다. 전체 이용자중 46.1%가 거의 이용하지 않는 것으로 응답하였으며, 가끔 이용이 36.5%, 자주 이용하는 비율이 14.7%, 매우 자주 이용하는 비율이 2.8%순으로 나타났다. 연령별에 따른 응답자별 인터넷

넷을 통한 교육 및 학습 이용정도에서는 20대의 경우 가끔 이용하는 비율이 41.4%로 가장 높았으며, 그 다음이 거의 이용하지 않음이 34.1%, 자주이용이 19.6%, 매우 자주 이용이 4.9% 순으로 나타났다. 20대를 제외한 전연령층에서 거의 이용하지 않는 비율이 가장 높게 나타났다. 거주지역별로는 전 지역 모두 거의 이용하지 않는 비율이 높게 나타났으며, 주로 사용하는 기기별 인터넷을 통한 교육 및 학습 이용 정도도 스마트폰을 통해서 거의 이용하지 않는 비율이 55.6%로 과반수이상을 차지한 반면 PC를 통한 교육 및 학습 이용 정도는 가끔 이용하는 비율이 44.1%로 가장 높게 나타났다. 인터넷 중독 분류군에 다른 교육 및 학습 이용정도에서는 일반사용자의 경우 거의 이용하지 않는 비율이 47.6%로 가장 높았으며, 잠재적 위험 사용자군과 고위험 사용자군의 경우 가끔 이용하는 비율이 47.2%, 39.8% 순으로 각각 높은 비율을 보였다. 응답자별 인터넷을 통한 교육 및 학습 이용정도는 연령, 거주지, 주사용기기가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 4-13〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|------|--------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 2.8 | 14.7 | 36.5 | 46.1 | 8,073 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 2.8 | 14.7 | 36.8 | 45.8 | 4,253 (52.7) | 0.958 |
| | 여 | 2.8 | 14.6 | 36.2 | 46.4 | 3,820 (47.3) | |
| 연령 | 19~29세 | 4.9 | 19.6 | 41.4 | 34.1 | 1,773 (22.0) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 2.2 | 16.5 | 38.4 | 42.9 | 1,892 (23.4) | |
| | 40~49세 | 2.3 | 14.0 | 37.5 | 46.2 | 2,134 (26.4) | |
| | 50~59세 | 2.1 | 10.8 | 32.5 | 54.6 | 1,704 (21.1) | |
| | 60~69세 | 1.5 | 6.6 | 23.3 | 68.6 | 455 (5.6) | |
| | 70세 이상 | 2.6 | 8.7 | 22.6 | 66.1 | 115 (1.6) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 2.2 | 16.7 | 40.6 | 40.4 | 1,212 (15.0) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 2.0 | 15.9 | 33.7 | 48.4 | 508 (6.3) | |
| | 대구광역시 | 2.4 | 11.8 | 40.7 | 45.2 | 425 (5.3) | |
| | 인천광역시 | 2.6 | 14.9 | 35.3 | 47.2 | 496 (6.1) | |
| | 광주광역시 | 6.3 | 18.0 | 37.7 | 38.0 | 366 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 3.0 | 13.5 | 39.7 | 43.8 | 363 (4.5) | |

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| | 울산광역시 | 3.8 | 15.0 | 32.9 | 48.2 | 313 (3.9) | |
| | 세종시 | 2.1 | 16.5 | 32.1 | 49.4 | 237 (2.9) | |
| | 경기도 | 1.7 | 16.7 | 38.5 | 43.1 | 1,373 (17.0) | |
| | 강원도 | 2.9 | 15.6 | 43.8 | 37.8 | 315 (3.9) | |
| | 충청북도 | 4.2 | 8.0 | 28.0 | 59.8 | 336 (4.2) | |
| | 충청남도 | 2.4 | 16.9 | 33.3 | 48.4 | 372 (4.6) | |
| | 경상북도 | 2.3 | 11.9 | 32.9 | 52.8 | 386 (4.8) | |
| | 경상남도 | 2.3 | 9.5 | 32.7 | 55.5 | 440 (5.5) | |
| | 전라북도 | 4.5 | 19.3 | 36.8 | 39.4 | 353 (4.4) | |
| | 전라남도 | 2.7 | 8.5 | 28.0 | 60.7 | 328 (4.1) | |
| | 제주도 | 5.2 | 10.4 | 38.8 | 45.6 | 250 (3.1) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 2.4 | 12.3 | 29.7 | 55.6 | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | PC | 3.2 | 17.3 | 44.1 | 35.4 | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 2.6 | 13.9 | 35.9 | 47.6 | 7,526 (93.2) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 3.8 | 25.0 | 47.2 | 24.1 | 316 (3.9) | |
| | 고위험사용자군 | 6.9 | 26.4 | 39.8 | 26.8 | 231 (2.9) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-14〉은 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용정도에 대한 분석 결과로 전체 이용자 중 39.5%가 가끔 이용한다고 응답하였으며, 30.8%가 자주 이용, 거의 이용하지 않는 비율이 23.2%, 매우 자주 이용하는 비율이 6.4% 순으로 나타났다. 연령별로는 20대에서 50대까지는 인터넷을 통한 거래 이용정도가 가끔 이용하는 비율이 높은 반면, 60대 이상에서는 거의 이용하지 않는 비율이 과반수이상을 차지하였다. 인터넷 거래 시 스마트폰 및 PC를 통한 구매 이용도 각각 높게 나타났다. 인터넷 중독 분류군에 따른 거래 이용정도 분석 결과로는 일반 사용자군의 경우 가끔 이용하는 비율이 40.0%로 가장 높은 결과를 보인 반면, 잠재적 사용자 군에서는 자주 이용하는 비율이 46.2%로 가장 높았으며 그 다음이 매우 자주 이용하는 비율이 11.7% 순으로 나타났다. 고위험 사용자 군에서도 자주 이용하는 비율이 39.4%로 가장 높았으며, 다음이 가끔 이용 30.7%, 매우 자주 이용하는 비율이 20.8% 순으로 분석되었다. 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용정도는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 4-14〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p | | |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|---------------|----------|
| 전체 | | 6.4 | 30.8 | 39.5 | 23.2 | 8,073 (100.0) | | | |
| 성별 | 남 | 5.6 | 29.1 | 42.2 | 23.1 | 4,253 (52.7) | 0.000*** | | |
| | 여 | 7.3 | 32.7 | 36.6 | 23.4 | 3,820 (47.3) | | | |
| 연령 | 19~29세 | 6.7 | 32.8 | 43.4 | 17.1 | 1,773 (22.0) | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 7.6 | 36.4 | 41.1 | 14.9 | 1,892 (23.4) | | | |
| | 40~49세 | 6.8 | 32.8 | 39.6 | 20.9 | 2,134 (26.4) | | | |
| | 50~59세 | 5.6 | 25.5 | 37.5 | 31.4 | 1,704 (21.1) | | | |
| | 60~69세 | 3.1 | 15.8 | 29.5 | 51.6 | 455 (5.6) | | | |
| | 70세 이상 | 1.7 | 11.3 | 23.5 | 63.5 | 115 (1.6) | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 7.1 | 35.1 | 39.2 | 18.6 | 1,212 (15.0) | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 5.5 | 30.3 | 40.0 | 24.2 | 508 (6.3) | | | |
| | 대구광역시 | 5.2 | 27.5 | 45.2 | 22.1 | 425 (5.3) | | | |
| | 인천광역시 | 6.0 | 36.1 | 42.3 | 15.5 | 496 (6.1) | | | |
| | 광주광역시 | 6.3 | 27.9 | 50.2 | 25.7 | 366 (4.5) | | | |
| | 대전광역시 | 5.8 | 31.4 | 38.6 | 24.2 | 363 (4.5) | | | |
| | 울산광역시 | 7.3 | 25.2 | 43.5 | 24.0 | 313 (3.9) | | | |
| | 세종시 | 3.8 | 37.1 | 37.1 | 21.9 | 237 (2.9) | | | |
| | 경기도 | 7.8 | 34.2 | 42.0 | 16.0 | 1,373 (17.0) | | | |
| | 강원도 | 6.3 | 28.6 | 38.7 | 26.3 | 315 (3.9) | | | |
| | 충청북도 | 5.1 | 25.6 | 32.4 | 36.9 | 336 (4.2) | | | |
| | 충청남도 | 3.5 | 29.8 | 39.8 | 26.9 | 372 (4.6) | | | |
| | 경상북도 | 7.8 | 30.6 | 38.6 | 23.1 | 386 (4.8) | | | |
| | 경상남도 | 4.1 | 32.7 | 36.8 | 26.4 | 440 (5.5) | | | |
| | 전라북도 | 12.7 | 26.3 | 34.3 | 26.6 | 353 (4.4) | | | |
| | 전라남도 | 3.0 | 22.3 | 37.2 | 37.5 | 328 (4.1) | | | |
| | 제주도 | 6.8 | 18.0 | 36.4 | 38.8 | 250 (3.1) | | | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 4.8 | 25.2 | 39.1 | 30.9 | | 4,262 (52.8) | 0.000*** |
| | | PC | 8.3 | 37.1 | 40.0 | 14.6 | | 3,811 (47.2) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 5.8 | 29.9 | 40.0 | 24.3 | 7,526 (93.2) | 0.000*** | | |
| | 잠재적위험사용자군 | 11.7 | 46.2 | 35.4 | 6.6 | 316 (3.9) | | | |
| | 고위험사용자군 | 20.8 | 39.4 | 30.7 | 9.1 | 231 (2.9) | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

바. 인터넷 중독 자가 진단

인터넷 중독자가 진단 각 문항에 따른 결과는 <표 4-15>과 같다. 인터넷 중독 자가진단 문항 중 ‘인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다’라는 문항이 평균이 2.17점으로 가장 높게 나타 났으며, ‘인터넷을 시작하면 처음에 만 음 먹었던 것 보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다’는 응답 문항이 2.11점으로 높게 나타났다. 다음으로는 ‘피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다’라는 문항의 응답 평균이 2.09점으로 나타났으며, ‘인터넷을 하더라도 계획한 일 들은 제대로 한다’라는 문항에 응답 평균은 2.06점 순으로 나타났다.

<표 4-15> 인터넷 중독 자가 진단

| 문항 | 평균 (S.D.) |
|---|--------------|
| 1. 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무 실적)이 떨어졌다. | 1.55(0.672) |
| 2. 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 1.92(0.790) |
| 3. 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 1.74(0.771) |
| 4. 그만 해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 1.94(0.859) |
| 5. 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 | 1.55(0.671) |
| 6. 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다. | 1.73(0.774) |
| 7. 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | 1.72(0.773) |
| 8. 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 1.80(0.805) |
| 9. 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다 | 1.97(0.831) |
| 10. 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 | 2.09(0.883) |
| 11. 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다 | 1.59(0.696) |
| 12. 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 2.11(0.870) |
| 13. 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | 2.06(0.822) |
| 14. 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 | 2.17(0.922) |
| 15. 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임 없이 한다. | 1.87(0.798) |

〈표 4-16〉은 응답자별 인터넷 중독 특성 현황이다. 인터넷 자가진단 척도 결과 38점 이하는 일반 사용자군, 39점이상 41점 이하는 잠재적 위험 사용자군, 42점 이상을 고위험 사용자 군으로 분류하고 있다.

〈표 4-16〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|--------|-------|----------|-------|
| 성별 | 남 | 27.86 | t=0.555 | 0.052 |
| | 여 | 27.77 | | |
| 연령 | 19~29세 | 30.22 | f=14.480 | 0.000 |
| | 30~39세 | 28.86 | | |
| | 40~49세 | 27.23 | | |
| | 50~59세 | 26.08 | | |
| | 60~69세 | 24.23 | | |
| | 70세 이상 | 24.72 | | |
| 혼인상태 | 미혼 | 30.06 | f=7.343 | 0.000 |
| | 기혼 | 26.77 | | |
| | 별거 | 27.22 | | |
| | 이혼 | 27.28 | | |
| | 사별 | 25.03 | | |
| 거주지 | 서울특별시 | 29.09 | f=3.595 | 0.000 |
| | 부산광역시 | 27.66 | | |
| | 대구광역시 | 27.57 | | |
| | 인천광역시 | 27.74 | | |
| | 광주광역시 | 27.89 | | |
| | 대전광역시 | 28.89 | | |
| | 울산광역시 | 26.24 | | |
| | 세종시 | 26.98 | | |
| | 경기도 | 29.1 | | |
| | 강원도 | 26.77 | | |
| | 충청북도 | 26.26 | | |
| | 충청남도 | 28.16 | | |
| | 경상북도 | 27.9 | | |
| | 경상남도 | 26.93 | | |
| | 전라북도 | 27.29 | | |
| | 전라남도 | 26.19 | | |
| 제주도 | 23.92 | | | |

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|----|-------------------|-------|---------|-------|
| 직업 | 관리자 | 28.28 | f=1.897 | 0.001 |
| | 전문가 및 관련종사자 | 28.01 | | |
| | 사무종사자 | 28.60 | | |
| | 서비스종사자 | 26.80 | | |
| | 판매 종사자 | 25.99 | | |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 24.57 | | |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 27.17 | | |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 26.40 | | |
| | 단순노무 종사자 | 27.08 | | |
| | 군인 | 30.00 | | |
| | 주부 | 26.84 | | |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 29.54 | | |
| | 무직 | 30.57 | | |
| | 기타 | 28.51 | | |

일상장애요인으로 분류되는 5가지 문항에 대한 성인 인터넷 척도 분류는 <표 4-17>과 같다. 일상장애의 정의로는 인터넷 사용으로 인한 생활 기능 저하, 갈등 등의 문제 발생 정도를 의미 하는 것으로, 일상장애요인 중 ‘피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다’가 25.9%(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다)로 가장 높았으며, 그 다음이 ‘인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다’가 22.8%(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다), ‘인터넷을 하다가 계획된 일을 제대로 못한 적이 있다’가 17.4%(매우 그렇다+그렇다), ‘인터넷 사용으로 인해 학교 성적(업무 실적)이 떨어졌다’가 8.8%(매우 그렇다+그렇다) 순으로 나타났다(그림 4-5 참조).

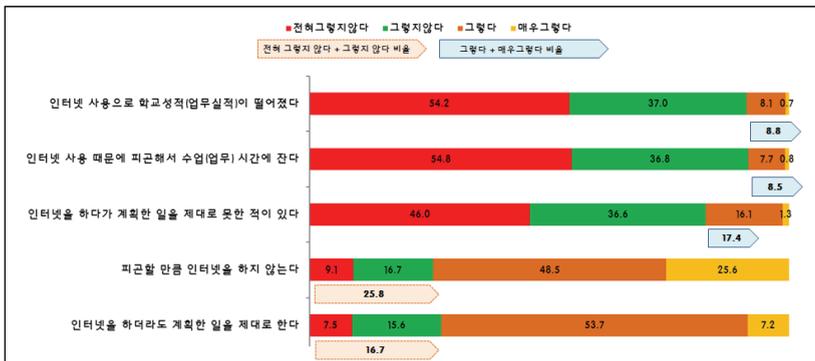
128 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈표 4-17〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애)

| 구분 | 인터넷 사용으로 인해 학교 성적(업무)실적이 떨어졌다 | 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무)시간에 잔다 | 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다 | 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다* | 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | |
|------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------------|------|
| 전체 | 8.8 | 8.5 | 17.4 | 25.8 | 16.7 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 53.2 | 56.3 | 79.9 | 64.7 | 60.5 |
| | 고위험 | 63.2 | 66.7 | 71.2 | 73.6 | 65.8 |
| | 잠재적위험 | 45.9 | 48.7 | 91.7 | 58.2 | 56.6 |
| | 일반사용자군 | 5.5 | 6.0 | 12.9 | 23.0 | 20.1 |
| 성별 | 남자 | 9.0 | 9.0 | 16.3 | 26.1 | 21.9 |
| | 여자 | 8.5 | 7.9 | 18.7 | 25.6 | 23.9 |
| 연령 | 19~29세 | 14.3 | 14.3 | 30.5 | 33.39 | 30.1 |
| | 30~39세 | 10.2 | 9.6 | 20.1 | 26.90 | 26.1 |
| | 40~49세 | 6.9 | 6.9 | 13.0 | 22.77 | 19.4 |
| | 50~59세 | 5.8 | 4.7 | 10.1 | 21.60 | 17.3 |
| | 60~69세 | 2.2 | 2.6 | 6.4 | 21.54 | 18.0 |
| | 70세 이상 | 4.4 | 6.1 | 3.5 | 30.43 | 20.0 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함

〈그림 4-5〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애)



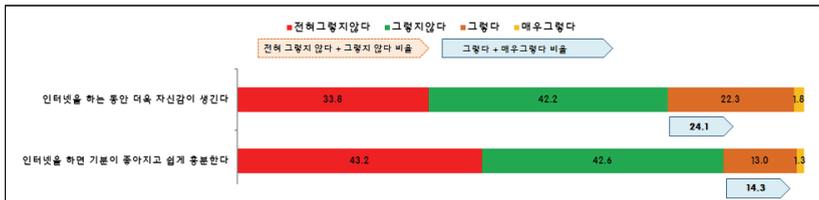
가상세계지향은 현실보다 인터넷 세상에 의미를 두고 지향하는 정도를 의미하는 것으로 가상세계지향 요인에서는 ‘인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다’가 24.1%(그렇다+매우 그렇다) 비율로 ‘인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다’ 14.3%보다 높게 나타났다(그림 4-6, 표 4-18 참조).

〈표 4-18〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인)

| 구분 | | 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 |
|------------|----------|------------------------|--------------------------|
| 전체 | | 24.1 | 14.3 |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 58.1 | 69.0 |
| | 고위험 | 65.4 | 84.0 |
| | 잠재적위험 | 52.8 | 57.9 |
| 일반사용자군 | | 21.6 | 10.3 |
| 성별 | 남자 | 25.7 | 15.4 |
| | 여자 | 22.2 | 13.1 |
| 연령 | 19~29세 | 24.4 | 21.1 |
| | 30~39세 | 24.1 | 16.2 |
| | 40~49세 | 22.6 | 11.7 |
| | 50~59세 | 25.5 | 10.1 |
| | 60~69세 | 23.1 | 7.9 |
| | 70세 이상 | 27.8 | 10.4 |

주: 응답비율은 ‘그렇다+매우 그렇다’의 비율

〔그림 4-6〕 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인)



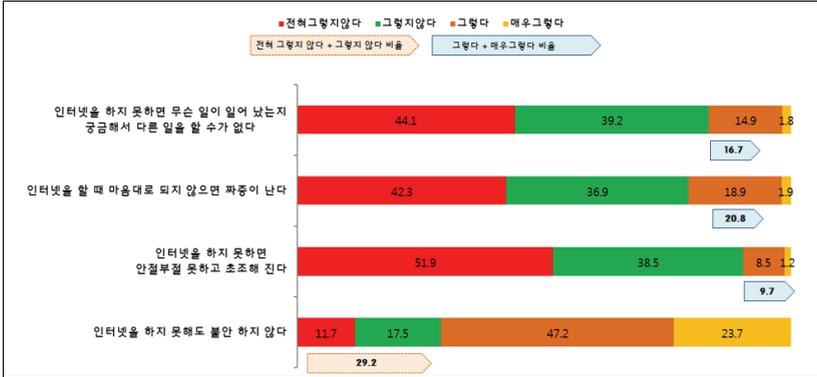
금단요인은 인터넷을 못하게 되었을 때 불안, 초조 등을 유발하는 정도를 알아보기 위한 것으로 금단 요인에 대한 분석 결과표는 <표 4-19>과 같다. 금단 요인 중 '인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다'가 29.2%(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 비율로 가장 높았고, 다음으로는 '인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다'라는 비율이 20.8%(그렇다+매우 그렇다) 비율, '인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수 없다'가 16.7%, '인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다'가 9.7% 순으로 나타났다(그림 4-7 참조).

<표 4-19> 성인 인터넷 척도-3요인(금단)

| 구분 | 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해진다 | 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다* | |
|------------|--|-----------------------------|----------------------------|----------------------|------|
| 전체 | 16.7 | 20.8 | 9.7 | 29.2 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 75.5 | 77.5 | 62.0 | 66.0 |
| | 고위험 | 87.8 | 16.7 | 51.3 | 72.7 |
| | 잠재적위험 | 66.5 | 70.0 | 76.6 | 61.1 |
| | 일반사용자군 | 12.4 | 87.9 | 5.9 | 26.5 |
| 성별 | 남자 | 16.4 | 21.2 | 9.7 | 29.4 |
| | 여자 | 16.9 | 20.4 | 9.7 | 28.9 |
| 연령 | 19~29세 | 23.5 | 29.2 | 13.4 | 34.1 |
| | 30~39세 | 18.6 | 23.2 | 12.2 | 31.6 |
| | 40~49세 | 15.0 | 18.1 | 8.3 | 26.4 |
| | 50~59세 | 12.1 | 16.2 | 6.8 | 23.9 |
| | 60~69세 | 7.7 | 9.9 | 4.0 | 31.4 |
| | 70세 이상 | 8.7 | 10.5 | 2.6 | 33.9 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함

[그림 4-7] 성인 인터넷 척도-3요인(금단)



내성요인은 점점 더 많은 시간 인터넷 사용을 해야 만족감을 느끼고 사용 조절을 실패한 경험 정도를 알아보기 위한 것으로, 내성요인에는 ‘일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다’가 36.5%(그렇다+매우 그렇다) 비율로 가장 높았으며, ‘그만 해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속 하게 된다’가 28.7%, ‘인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다’가 20.6%, ‘인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다’가 19.6%(전혀 그렇지 않다+그렇지 않다) 비율 순으로 높게 나타났다.

[표 4-20] 성인 인터넷 척도-4요인(내성)

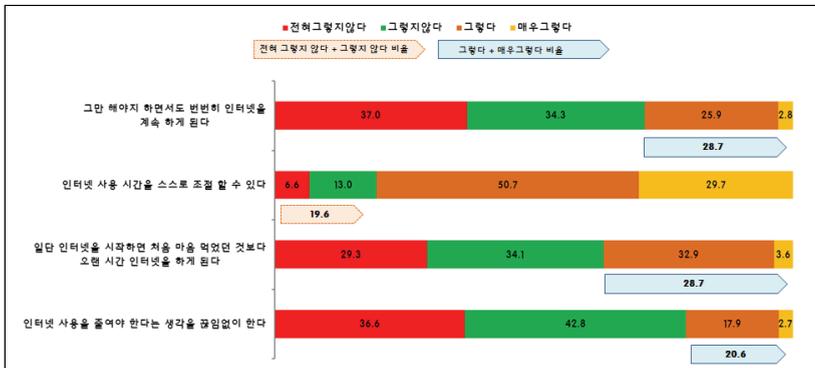
| 구분 | 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다* | 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음 먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다. |
|------------|-----------------------------|---------------------------|--|------------------------------|
| 전체 | 28.7 | 19.6 | 36.5 | 20.6 |
| 인터넷 중독 유형별 | | | | |
| 인터넷중독위험군 | 88.9 | 56.3 | 90.1 | 77.5 |
| 고위험 | 95.7 | 62.3 | 97.8 | 84.4 |
| 잠재적위험 | 83.9 | 51.9 | 84.5 | 72.5 |
| 일반사용자군 | 24.2 | 17.0 | 32.7 | 16.5 |

132 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 구분 | 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다* | 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음 먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다. |
|-----------|-----------------------------|---------------------------|--|------------------------------|
| 성별 남자 | 26.5 | 20.0 | 34.1 | 19.8 |
| 여자 | 30.9 | 19.3 | 39.3 | 21.6 |
| 연령 19~29세 | 43.9 | 24.1 | 49.1 | 30.7 |
| 30~39세 | 34.6 | 22.5 | 41.4 | 24.1 |
| 40~49세 | 24.6 | 16.9 | 33.4 | 18.3 |
| 50~59세 | 17.8 | 16.0 | 27.9 | 13.6 |
| 60~69세 | 7.7 | 17.0 | 18.5 | 7.9 |
| 70세 이상 | 12.1 | 18.3 | 22.6 | 5.2 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

[그림 4-8] 성인 인터넷 척도-4요인(내성)



<표 4-21>은 응답자 특성별 '인터넷 사용으로 인하여 학료 성적 및 업무 실적이 떨어 졌느냐'에 대한 응답으로 전체 응답자의 54.2%가 전혀 그렇지 않다고 응답하였으며 다음이 그렇지않다라고 응답한 이용자는 37.0%였다. 전체 응답자 중 인터넷 사용으로 인해 학교성적 및 업무 실적이 떨어진 비율은 8.8% 정도로 나타났다. 연령에 따른 응답으로는 20대

의 경우 14.5%가 인터넷 사용으로 인해 학교성적 및 업무 실적이 떨어졌다고 응답하였으며 30대의 경우 10.2%가 떨어졌다고 응답하였다. 연령이 증가 할수록 업무 실적이 떨어진 비율이 감소하였다. 인터넷 중독 유형별에 따른 분석 결과로는 인터넷 사용으로 인해업무 실적이 떨어졌다고 응답한 비율이 인터넷 중독 위험군에서 47.0%로 높게 나타났으며, 그 다음이 그렇지 않다가 41.1%, 매우 그렇다가 6.2%, 전혀 그렇지 않다가 5.7% 순의 비율을 보였다. 잠재적 사용자군에서 그렇지 않다고 응답한 비율이 48.4%로 높은 반면에, 고위험 사용자군에서는 그렇다고 응답한 비율이 50.6%로 가장 높게 나타났다. 응답자 특성별에 따른 학교 성적 및 업무 실적은 모두 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었다.

〈표 4-21〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 0.7 | 8.1 | 37.0 | 54.2 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 0.7 | 8.3 | 38.3 | 52.6 | 0.030** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 0.7 | 7.7 | 35.6 | 55.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 1.2 | 13.3 | 43.1 | 42.5 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 1.0 | 9.2 | 41.8 | 48.0 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 0.4 | 6.5 | 37.7 | 55.5 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 0.6 | 5.2 | 30.2 | 64.0 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.0 | 2.2 | 20.4 | 77.4 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.9 | 3.5 | 21.7 | 73.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 0.5 | 8.0 | 39.3 | 52.2 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 0.2 | 7.3 | 38.0 | 54.5 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.2 | 7.1 | 34.1 | 57.6 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 1.4 | 9.3 | 31.0 | 58.3 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 0.3 | 9.8 | 43.7 | 46.2 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 2.2 | 7.2 | 43.5 | 47.1 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 1.6 | 6.4 | 40.3 | 51.8 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 1.3 | 5.9 | 30.0 | 62.9 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 0.7 | 8.8 | 43.5 | 47.1 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 1.0 | 4.4 | 34.9 | 59.7 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 0.3 | 6.8 | 30.4 | 62.5 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.8 | 7.8 | 37.6 | 53.8 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 0.5 | 10.1 | 33.7 | 55.7 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 0.5 | 11.1 | 29.8 | 58.6 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 0.6 | 9.6 | 29.5 | 60.3 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.0 | 8.8 | 36.9 | 68.4 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 0.0 | 2.4 | 29.2 | 54.2 | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 0.3 | 5.2 | 36.8 | 57.7 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | 894 (11.1) | 6.2 | 47.0 | 41.1 | 5.7 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 1.6 | 44.3 | 48.4 | 5.7 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 12.6 | 50.6 | 31.2 | 5.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-22〉은 ‘인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다’라는 문항에 대한 결과표로 전체 응답자의 42.2%가 그렇지 않다고 응답하였으며 33.8%가 전혀 그렇지 않다고 응답해 전체 76%가 인터넷을 하는 동안 자신감이 생기지 않는 것으로 분석되었으며, 건강한 인터넷 생활을 하고 있는 것으로 나타났다. 반면 24.1%가 인터넷을 하는 동안 자신감이 생긴다고 응답하였다(그렇다 22.3%, 매우 그렇다 1.8%). 응답자 특성별에 따른 ‘인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다’에 대한 문항은 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 성별에 따른 응답자 특성별로는 남자의 경우 자신감이 생기지 않는 비율이 74.2%, 여자의 경우 77.8%로 남성에 비해 여성이 약간 건강한 인터넷 생활을 하고 있는 것으로 나타났다. 연령에 따른 특성별로도 전체 응답자의 70% 이상이 모두 건강하게 인터넷을 하고 있는 것으로 나타났다. 인터넷 중독 유형별에 따라 응답이 상이하게 분석되었다. 일반 사용자의 경우 ‘그렇지 않다’ 비율이 42.5%로 가장 높게 나타난 반면에 잠재적 위험 사용자의 경우 46.2%, 고위험 사용자의 경우 55.4%가 그렇다고 응답한 것으로 나타났다.

〈표 4-22〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.8 | 22.3 | 42.2 | 33.8 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.7 | 24.0 | 42.2 | 32.0 | 0.000*** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 1.8 | 20.4 | 42.1 | 35.7 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 2.2 | 22.2 | 44.0 | 31.5 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 2.1 | 22.0 | 46.1 | 29.8 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.4 | 21.2 | 44.8 | 32.6 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 1.2 | 24.3 | 37.3 | 37.1 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 2.2 | 20.9 | 28.6 | 48.4 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 2.6 | 25.2 | 26.1 | 46.1 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 2.1 | 30.2 | 42.7 | 25.0 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.2 | 28.5 | 39.4 | 30.9 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.4 | 23.5 | 40.5 | 34.6 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 2.0 | 19.7 | 40.7 | 33.7 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 1.4 | 26.2 | 44.5 | 34.4 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 2.8 | 16.0 | 46.6 | 24.5 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 0.3 | 9.7 | 45.7 | 38.0 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 2.1 | 24.7 | 43.9 | 44.3 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 2.2 | 19.0 | 46.5 | 26.6 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 2.9 | 15.8 | 41.9 | 36.2 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 1.5 | 21.5 | 37.5 | 45.2 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.5 | 19.7 | 46.5 | 31.5 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 3.4 | 16.4 | 44.8 | 32.1 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.4 | 19.3 | 39.3 | 43.0 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 1.4 | 16.2 | 32.0 | 47.3 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.3 | 12.8 | 41.5 | 42.1 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 1.2 | 22.3 | 27.6 | 58.4 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 1.3 | 20.3 | 42.5 | 36.0 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 8.0 | 50.1 | 38.4 | 3.5 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 6.6 | 46.2 | 44.9 | 2.2 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 10.0 | 55.4 | 29.4 | 5.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-23〉는 ‘인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수 없다’라는 문항에 대한 분석 결과표이다. 응답자 특성별에 따른 전체 항목은 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는다고 나타났다. 전체 응답자의 83.3%가 인터넷을 하지 못할 때 무슨 일이 일어났

는지 궁금해서 다른 일을 못하는 경우가 없는 것으로 분석 되었다. 반면 16.7%만이 인터넷을 하지 못하면 궁금해서 다른 일을 할 수 없다고 응답한 것으로 나타났다. 인터넷 중독 분류 유형에 따라 분석 결과를 보면 일반 사용자 군의 경우 그렇지 않다고 응답한 비율이 40.4%로 가장 높은 반면에 중독 위험군에서는 그렇다고 응답한 비율이 56.1%로 높게 나타났다. 잠재적 사용자군과, 고위험 사용자군 모두가 그렇다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 4-23〉 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다
(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|------------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.8 | 14.9 | 39.2 | 44.1 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.6 | 14.8 | 39.5 | 44.1 | 0.000*** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 2.0 | 14.9 | 38.9 | 44.2 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 2.6 | 20.9 | 40.3 | 36.2 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 2.1 | 16.5 | 41.5 | 39.8 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.2 | 13.8 | 40.2 | 44.8 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 1.5 | 10.6 | 38.1 | 49.8 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.9 | 6.8 | 28.4 | 64.0 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.0 | 8.7 | 27.0 | 64.3 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 2.1 | 30.2 | 42.7 | 25.0 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.2 | 28.5 | 39.4 | 30.9 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.4 | 23.5 | 40.5 | 34.6 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 2.0 | 23.6 | 40.7 | 33.7 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 1.4 | 19.7 | 44.5 | 34.4 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 2.6 | 26.2 | 46.6 | 24.5 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 0.3 | 16.0 | 45.7 | 38.0 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 2.1 | 9.7 | 43.9 | 44.3 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 2.2 | 24.7 | 46.5 | 26.6 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 2.9 | 19.0 | 41.9 | 36.2 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 1.5 | 15.8 | 37.5 | 45.2 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.5 | 21.5 | 46.5 | 31.5 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 3.4 | 19.7 | 44.8 | 32.1 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.4 | 16.4 | 39.3 | 43.0 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 1.4 | 19.3 | 32.0 | 47.3 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.3 | 16.2 | 41.5 | 42.1 | |
| 제주도 | 250 (3.1) | 1.2 | 12.8 | 27.6 | 58.4 | | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | | 0.5 | 11.9 | 40.4 | 47.2 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | | 19.4 | 56.1 | 23.2 | 1.3 | |
| | 잠재적사용군 | | 9.2 | 57.3 | 31.3 | 2.2 | |
| | 고위험사용군 | | 33.3 | 54.5 | 12.1 | 0.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-24〉은 ‘그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다’라는 질문에 대한 응답자의 분석결과표이다. 전체 응답자 중 전혀 그렇지 않다고 응답한 비율이 37.0%로 가장 높았으며 그 다음이 34.3%, 그렇다고 응답한 비율이 25.9%, 매우 그렇다고 응답한 비율이 2.8%로 인터넷 이용 시 28.7%가 자제가 안 되는 것으로 분석 되었으며, 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과값을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 4-24〉 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 37.0 | 34.3 | 25.9 | 2.8 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 2.1 | 24.4 | 36.8 | 36.7 | 0.000*** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 3.5 | 27.4 | 31.6 | 37.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 5.7 | 38.2 | 29.8 | 26.3 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 3.4 | 31.2 | 33.9 | 31.4 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.6 | 23.0 | 36.2 | 39.2 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 1.2 | 16.6 | 37.6 | 44.6 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.2 | 7.5 | 33.6 | 58.7 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 1.7 | 10.4 | 30.4 | 57.4 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 3.1 | 28.2 | 39.2 | 29.5 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 2.8 | 23.4 | 36.0 | 37.8 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 4.5 | 27.3 | 29.6 | 38.6 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 3.0 | 29.6 | 30.0 | 37.3 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 3.6 | 26.0 | 35.0 | 35.5 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 3.6 | 28.4 | 38.3 | 29.8 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 1.6 | 20.1 | 38.7 | 39.6 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 1.3 | 20.3 | 34.2 | 44.3 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 2.8 | 31.2 | 37.0 | 29.0 | |

138 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 강원도 | 315 (3.9) | 2.2 | 21.3 | 34.0 | 42.5 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 3.0 | 19.6 | 29.5 | 47.9 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 1.9 | 27.7 | 34.7 | 35.8 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 3.1 | 26.2 | 30.1 | 40.7 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.4 | 17.3 | 30.5 | 50.9 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 3.1 | 26.3 | 27.8 | 42.8 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 2.4 | 22.6 | 35.7 | 39.3 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 2.0 | 18.4 | 24.0 | 55.6 | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 1.1 | 23.1 | 36.1 | 39.7 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | 894 (11.1) | 25.8 | 63.1 | 10.1 | 1.1 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 11.1 | 72.8 | 14.9 | 1.3 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 45.9 | 49.8 | 3.5 | 0.9 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-25〉은 ‘인터넷 사용으로 인하여 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다’ 라는 문항에 응답한 응답자들의 분석 결과표이며, 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석 되었다. 전체 응답자의 91.6%가 인터넷 사용으로 인해 수업 및 업무 시간에 자는 경우가 드문 것으로 나타났다으며 전체 응답자의 8.5%만이 업무 시간에 잠을 자는 것으로 분석 되었다. 반면 중독 위험군에서는 인터넷 사용으로 피곤해서 잔다라는 비율이 그렇다가 44.6%, 매우 그렇다가 9.7% 순으로 나타났다.

〈표 4-25〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|----|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 0.8 | 7.7 | 36.8 | 54.8 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.0 | 8.0 | 37.8 | 53.2 | 0.009** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 0.6 | 7.3 | 35.6 | 56.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 1.4 | 12.9 | 40.0 | 45.7 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 1.1 | 8.5 | 40.1 | 50.4 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 0.6 | 6.5 | 36.3 | 56.6 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 0.4 | 4.3 | 34.4 | 60.9 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.0 | 2.6 | 25.9 | 71.4 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.0 | 6.1 | 18.3 | 75.7 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 1.2 | 10.2 | 36.3 | 52.2 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.4 | 6.9 | 39.2 | 52.6 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.4 | 7.8 | 33.9 | 56.9 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 1.0 | 9.3 | 34.5 | 55.2 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 0.5 | 7.4 | 39.6 | 52.5 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 0.8 | 9.1 | 42.4 | 47.7 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 0.6 | 8.3 | 31.0 | 60.1 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 0.4 | 7.6 | 35.0 | 57.0 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 0.8 | 8.1 | 41.2 | 49.9 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 0.6 | 4.4 | 36.8 | 58.1 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 0.3 | 6.0 | 29.2 | 64.6 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.0 | 8.3 | 40.1 | 51.6 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 1.6 | 6.0 | 33.9 | 58.5 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 0.0 | 6.1 | 34.8 | 59.1 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 0.3 | 6.5 | 39.4 | 53.8 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.6 | 6.7 | 34.8 | 57.9 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 0.4 | 2.8 | 27.2 | 69.6 | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 0.2 | 4.8 | 36.7 | 58.3 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | 894 (11.1) | 9.7 | 46.6 | 38.0 | 5.7 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 4.1 | 44.6 | 45.9 | 5.4 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 17.3 | 49.4 | 27.3 | 6.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-26〉은 ‘인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다’라는 문항으로 연령, 거주지가 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 나타났다. 전체 응답자의 82.6%가 그렇지 않다, 전혀 그렇지 않다고 응답하였으며, 인터넷 때문에 계획된 일을 제대로 못한 경우는 전체 응답자 중 17.4%인 것으로 분석 되었다. 연령 특성별에 따른 응답에서도 20대의 경우 인터넷 때문에 계획된 일을 제대로 못한 비율이 30.5%(그렇다 27.5, 매우 그렇다 2.7%)로 나타났으며, 연령이 증가 할수록 일을 제대로 못하는 비율이 줄어들었다. 인터넷 중독 유형별로는 일반 사용자군의 경우 전혀 그렇지 않다고 응답한 비율이 49.2%로 높은 비율을 보인 반면, 중독 위험군에서는 인터넷 사용으로 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다고 응답한 비율이 전체의 66.7%로 높게 나타났으며, 잠재

적 사용자군과 고위험 사용자군에서 모두 그렇다고 응답한 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 4-26〉 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|------------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.3 | 16.1 | 36.6 | 46.0 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.3 | 15.0 | 37.7 | 46.1 | 0.021** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 1.4 | 17.3 | 35.4 | 45.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 2.7 | 27.8 | 35.0 | 34.6 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 1.3 | 18.8 | 38.3 | 41.6 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 0.8 | 12.2 | 38.3 | 48.6 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 0.7 | 9.4 | 36.6 | 53.2 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 1.1 | 5.3 | 29.0 | 64.6 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.9 | 2.6 | 30.4 | 66.1 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 1.5 | 18.4 | 38.8 | 41.3 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 2.2 | 12.6 | 37.6 | 47.6 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.9 | 17.6 | 33.6 | 46.8 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 1.2 | 17.3 | 35.9 | 45.6 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 0.5 | 17.8 | 38.3 | 43.4 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 1.9 | 19.3 | 39.7 | 39.1 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 0.6 | 15.7 | 32.9 | 50.8 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 0.8 | 13.5 | 32.9 | 52.7 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 1.5 | 18.9 | 37.8 | 41.7 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 0.6 | 15.6 | 34.9 | 48.9 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 0.3 | 10.4 | 31.3 | 58.0 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.5 | 14.8 | 41.7 | 43.0 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 2.1 | 15.5 | 33.7 | 48.7 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 0.9 | 11.8 | 33.2 | 54.1 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 1.4 | 16.7 | 38.5 | 43.3 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 1.2 | 14.6 | 41.2 | 43.0 | |
| 제주도 | 250 (3.1) | 1.2 | 6.4 | 28.4 | 64.0 | | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 0.5 | 12.4 | 37.9 | 49.2 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | 894 (11.1) | 13.2 | 66.7 | 17.9 | 2.2 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 5.1 | 66.1 | 26.6 | 2.2 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 24.2 | 67.5 | 6.1 | 2.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-27〉은 ‘인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다’라는 문항에 대한 응답 결과이다. 전체 응답자의 85.9%가 흥분하지 않는 것으로 분석 되었으며 14.3%만이 인터넷을 통해 기분이 좋아지고 쉽게 흥분하는 것으로 응답 하였으며 모두 통계적으로 유의미 한 것으로 나타났다.

인터넷 중독 분류 유형에 따른 분석 결과로는 일반 사용자군에서는 그렇지 않다, 전혀 그렇지않다 라고 응답한 비율이 89.7%로 높은 비율을 보였다. 반면 중독 위험군에서는 쉽게 흥분한다고 응답한 비율이 68.9%(매우 그렇다+그렇다)로 나타났다. 잠재적 사용자군의 경우 57.9%, 고위험 사용자 군의 경우 84%가 쉽게 흥분한다고 응답한 것으로 분석되었다.

〈표 4-27〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.3 | 13.0 | 42.6 | 43.2 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.3 | 14.1 | 42.6 | 42.1 | 0.015** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 1.3 | 11.8 | 42.6 | 44.4 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 1.8 | 19.3 | 42.7 | 36.2 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 1.8 | 14.4 | 44.0 | 39.7 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.2 | 10.5 | 44.8 | 43.5 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 0.6 | 9.5 | 41.5 | 48.4 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.4 | 7.5 | 33.0 | 59.1 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.0 | 10.4 | 28.7 | 60.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 1.9 | 14.4 | 47.2 | 36.6 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.0 | 13.0 | 42.5 | 43.5 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 0.7 | 16.9 | 40.2 | 42.1 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 1.8 | 11.5 | 43.1 | 43.5 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 1.9 | 14.5 | 38.3 | 45.4 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 0.8 | 12.1 | 50.1 | 36.9 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 1.3 | 10.5 | 39.6 | 48.6 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 0.0 | 11.0 | 40.9 | 48.1 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 1.7 | 13.4 | 46.5 | 38.4 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 1.0 | 9.8 | 41.0 | 48.3 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 0.9 | 9.5 | 35.7 | 53.9 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.3 | 11.3 | 47.3 | 41.1 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 0.8 | 15.3 | 42.5 | 41.5 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.6 | 8.0 | 38.0 | 52.5 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 1.1 | 23.2 | 35.7 | 39.9 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.6 | 12.8 | 38.7 | 47.9 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 1.6 | 6.4 | 28.8 | 63.2 | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 0.3 | 10.0 | 43.5 | 46.2 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | 894 (11.1) | 14.3 | 54.7 | 29.3 | 1.8 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 4.7 | 53.2 | 40.5 | 1.6 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 27.3 | 56.7 | 13.9 | 2.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-28〉은 ‘인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다’라는 질문에 대한 응답 결과이다. 응답자 중 79.2%가 그렇지 않다(그렇지 않다 36.9%, 전혀 그렇지 않다 42.3%)고 응답하였으며, 20.8%(그렇다 18.9%, 매우 그렇다 1.9%)가 짜증이 난다고 응답 하였다. 연령 특성별에 따른 응답 결과로는 20대의 경우 29.2%가 짜증이 난다고 응답하였으며, 30대의 경우 23.2%, 40대의 경우 18.1%, 50대의 경우 16.2%, 60대의 경우 9.9% 순으로 나타났다. 연령이 증가 할수록 인터넷 사용 시 마음대로 되지 않으면 짜증나는 비율이 점점 줄어드는 것으로 나타났다. 인터넷 중독 유형 분류군에 따른 응답 결과로는 일반 사용자의 경우 짜증이 나지 않는다고 응답한 비율이 83.3%(그렇지 않다+전혀 그렇지 않다)고 나타난 반면, 중독 위험군에서는 짜증이 난다고 응답한 비율이 77.5%(그렇다+매우 그렇다)로 높게 나타났으며, 잠재적 위험 사용자군에서는 69.9%, 고위험사용자군에서는 87.9%가 짜증 수위가 높은 것으로 분석되었다.

〈표 4-28〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.9 | 18.9 | 36.9 | 42.3 | | | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 2.1 | 19.1 | 37.4 | 41.5 | 0.178 | | |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 1.6 | 18.8 | 36.3 | 43.3 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 3.0 | 26.2 | 36.2 | 34.6 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 2.7 | 20.5 | 37.6 | 39.1 | | | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.3 | 16.8 | 39.3 | 42.6 | | | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 0.9 | 15.3 | 36.0 | 47.7 | | | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 0.2 | 9.7 | 30.8 | 59.3 | | | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.9 | 9.6 | 27.0 | 62.6 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 2.7 | 20.3 | 39.1 | 37.9 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.0 | 18.9 | 36.0 | 44.1 | | | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 2.6 | 17.9 | 36.7 | 42.8 | | | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 2.0 | 19.0 | 37.7 | 41.3 | | | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 1.6 | 18.3 | 35.5 | 44.5 | | | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 1.4 | 16.8 | 47.4 | 34.4 | | | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 1.6 | 17.9 | 36.1 | 44.4 | | | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 0.4 | 11.4 | 37.6 | 50.6 | | | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 1.6 | 21.3 | 38.8 | 38.3 | | | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 1.6 | 15.9 | 38.4 | 44.1 | | | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 1.2 | 17.3 | 36.3 | 45.2 | | | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 1.3 | 16.9 | 41.7 | 40.1 | | | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 1.3 | 17.4 | 36.8 | 44.6 | | | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 2.5 | 13.9 | 29.5 | 54.1 | | | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 2.3 | 32.9 | 31.4 | 33.4 | | | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 1.8 | 21.3 | 32.0 | 44.8 | | | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 3.2 | 11.2 | 21.6 | 64.0 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 1.0 | 15.7 | 38.1 | | 45.3 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 894 (11.1) | 13.9 | 63.6 | 20.5 | | 2.0 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 5.1 | 64.9 | 28.2 | 1.9 | | | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 26.0 | 61.9 | 10.0 | 2.2 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-29〉은 ‘인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다’라는 문항에 대한 응답 결과로 전체 이용자의 80.4%가 스스로 시간 조절이 가능하다고 응답하였으며, 19.6%가 스스로 조절이 불가능 한 것으로 분석되었다.

성별에 따른 특성별로는 남자의 경우 20.3%가 스스로 조절이 불가능

한 것으로 나타났으며, 여자의 경우 19.3%로 남자 여자 모두 차이가 없는 것으로 나타났다. 연령에 따른 응답 결과로는 전 연령대에서 모두 스스로 인터넷 사용 시간을 조절 할 수 있는 비율이 높은 것으로 나타났으며, 거주 지역별에 따른 응답결과도 모두 스스로 인터넷 사용 시간을 조절 할 수 있는 비율이 높은 것으로 나타났다. 인터넷 중독분류군에 따른 응답 결과로는 일반 사용자 군의 경우 스스로 조절이 가능한 비율이 83%로 높은 비율을 나타낸 반면에 중독 위험군에서는 56.3%(그렇다+매우 그렇다)가 스스로 조절이 가능하지 않다고 응답하였다. 응답자 특성별에 따른 인터넷 사용시간을 스스로 조절할 수 있는나는 문항에 대하여 연령, 거주 지역별, 인터넷 중독 분류군이 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 4-29〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 29.7 | 50.7 | 13 | 6.6 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 29.8 | 50.2 | 13.4 | 6.6 | 0.757 |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 29.6 | 51.2 | 12.6 | 6.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 22.1 | 53.8 | 19.2 | 5 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 26.4 | 51.1 | 15.9 | 6.6 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 31.4 | 51.6 | 9.5 | 7.5 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 35.1 | 48.9 | 9.8 | 6.2 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 42 | 40.9 | 7.5 | 9.7 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 38.3 | 43.5 | 7 | 11.3 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 25.6 | 51.2 | 16.9 | 6.4 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 34.1 | 45.9 | 11.8 | 8.3 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 34.4 | 51.1 | 8.7 | 5.9 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 34.9 | 46.6 | 13.5 | 5 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 32 | 46.7 | 12.8 | 8.5 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 20.4 | 63.1 | 12.7 | 3.9 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 37.7 | 46.6 | 12.1 | 3.5 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 38.4 | 33.3 | 16 | 12.2 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 25.3 | 53.8 | 14.8 | 6.2 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 32.7 | 47.3 | 9.8 | 10.2 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 22.9 | 61.9 | 10.7 | 4.5 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 23.4 | 53.2 | 16.4 | 7 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 30.3 | 48.4 | 12.7 | 8.5 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 28 | 46.8 | 10.5 | 14.8 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 26.6 | 61.8 | 10.2 | 1.4 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 39.3 | 46.3 | 10.4 | 4 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 46.8 | 43.6 | 7.2 | 2.4 | |
| 인터넷 | 일반사용자군 | | 31.4 | 51.6 | 10.3 | 6.6 | 0.000*** |
| 중독분류군 | 중독위험군 | | 5.7 | 38 | 50.1 | 6.2 | |
| | 잠재적사용군 | | 3.8 | 44.3 | 49.1 | 2.8 | |
| | 고위험사용군 | | 8.2 | 29.4 | 51.5 | 10.8 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-30〉은 ‘피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다’라는 문항에 대한 응답 결과이다. 전체 응답자 중 48.5%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다고 응답한 비율은 25.6%로 나타났다. 반면 인터넷을 무리하게 피곤할 만큼 하는 비율은 전체 비율의 25.8%인 것으로 나타났다(그렇지 않다 16.7%, 전혀 그렇지 않다 9.1%). 응답자 특성에 따른 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다는 문항에 20대의 경우 33.4%(그렇지 않다 25.4%, 전혀 그렇지 않다 8.0%)가 피곤할 만큼 인터넷을 하는 것으로 응답하였으며 30대의 경우 26.9%(그렇지 않다 17.5%, 전혀 그렇지 않다 9.4%), 40대의 경우 22.7%, 50대의 경우 21.6%, 60대의 경우 21.5%, 70대 30.5% 순으로 나타났으며 이는 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석 되었으며, 연령, 거주지역, 인터넷 중독 분류군 모두 통계적으로 유의미한 결과를 갖는다고 분석 되었다.

〈표 4-30〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|------------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 25.6 | 48.5 | 16.7 | 9.1 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 25.5 | 48.3 | 17.4 | 8.7 | 0.292 |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 25.7 | 48.7 | 16.0 | 9.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 318.2 | 48.4 | 25.4 | 8.0 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 22.4 | 50.7 | 17.5 | 9.4 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 28.2 | 49.0 | 14.4 | 8.3 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 30.2 | 48.2 | 12.2 | 9.4 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 37.4 | 41.1 | 7.9 | 13.6 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 29.6 | 40.0 | 14.8 | 15.7 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 21.2 | 47.9 | 20.0 | 11.0 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 29.5 | 45.5 | 15.0 | 10.0 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 27.3 | 53.2 | 13.2 | 6.4 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 32.1 | 45.0 | 16.7 | 6.3 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 30.1 | 43.4 | 16.7 | 9.8 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 19.6 | 57.9 | 14.9 | 7.7 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 35.5 | 47.0 | 13.7 | 3.8 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 24.9 | 38.4 | 25.3 | 11.4 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 19.3 | 51.9 | 20.1 | 8.7 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 27.3 | 46.3 | 13.3 | 13.0 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 22.6 | 53.0 | 18.5 | 6.0 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 19.4 | 51.1 | 19.4 | 10.2 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 25.9 | 49.0 | 14.2 | 10.9 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 23.4 | 41.1 | 16.1 | 19.3 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 26.6 | 58.4 | 12.5 | 2.5 | |
| 전라남도 | 328 (4.1) | 38.7 | 42.7 | 12.5 | 6.1 | | |
| 제주도 | 250 (3.1) | 44.4 | 43.6 | 5.2 | 6.8 | | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 27.1 | 49.8 | 13.9 | 9.1 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 4.4 | 30.9 | 55.8 | 9.0 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 4.1 | 37.7 | 54.1 | 4.1 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 4.8 | 21.6 | 58.0 | 15.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다’라는 응답에 대한 결과는 〈표 4-31〉과 같다. 전체 응답자의 51.9%가 전혀 그렇지 않다고 응답하였으며, 그렇지 않다고 응답한 비율은 38.5%로 전체 응답자의 90.4%가 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해지지 않는 것으

로 나타났다. 성별, 연령, 거주 지역별 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석 되었다.

〈표 4-31〉 인터넷을 하지 못하면 안전부절 못하고 초조해 진다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 1.2 | 8.5 | 38.5 | 51.9 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 1.2 | 8.5 | 39.9 | 50.4 | 0.033** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 1.3 | 8.4 | 36.9 | 53.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 1.7 | 11.7 | 41.3 | 45.3 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 1.2 | 11.0 | 39.7 | 48.1 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.0 | 7.3 | 39.6 | 52.1 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 1.1 | 5.7 | 35.5 | 57.7 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 1.1 | 2.9 | 29.9 | 66.2 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.0 | 2.6 | 31.3 | 66.1 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 1.7 | 10.0 | 41.3 | 47.1 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 1.0 | 7.3 | 36.0 | 55.7 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 1.9 | 9.6 | 32.5 | 56.0 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 2.2 | 7.5 | 38.3 | 52.0 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 0.3 | 11.2 | 38.8 | 49.7 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 1.4 | 8.8 | 42.4 | 47.4 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 1.3 | 8.3 | 32.3 | 58.1 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 0.0 | 8.4 | 42.2 | 49.4 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 1.2 | 9.3 | 43.6 | 45.9 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 1.6 | 5.1 | 34.6 | 58.7 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 0.3 | 6.0 | 34.2 | 59.5 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 0.5 | 6.7 | 42.7 | 50.0 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 2.1 | 8.8 | 33.2 | 56.0 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.1 | 7.7 | 30.5 | 60.7 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 0.3 | 7.9 | 46.2 | 45.6 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 0.9 | 9.5 | 34.5 | 55.2 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 1.2 | 5.2 | 30.8 | 62.8 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 0.6 | 5.3 | 38.7 | 55.4 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 9.3 | 52.7 | 34.9 | 3.1 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 3.5 | 47.8 | 44.9 | 3.8 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 17.3 | 59.3 | 21.2 | 2.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

다음은 ‘인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것 보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다’라는 문항에 대한 응답자의 결과로 <표 4-34>과 같으며, 성별, 연령, 거주 지역, 인터넷 중독 분류군 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다. 문항에 대한 응답으로 인터넷을 시작하면 오랜 시간 하게 된다는 질문에 그렇지 않다고 응답한 비율이 34.1%, 그렇다고 응답한 비율이 32.9% 인 것으로 분석되었다. 성별에 따른 특성 별로는 남자의 경우 그렇지 않다고 응답한 비율이 35.9%로 가장 높은 응답율을 보인 반면, 여자의 경우 35.4%가 그렇다고 응답하여 남자에 비해 여자가 인터넷을 시작하면 오랜 시간 하게 되는 것으로 나타났다. 연령에 따른 결과에서도 연령이 20대, 30대의 경우 인터넷을 시작하게 되면 오랜 시간 인터넷을 사용한다고 응답한 비율이 각각 43.2%, 37.2%로 높게 나타난 반면에 연령이 증가 할수록 그렇지 않다고 응답한 비율이 높아지고 있는 것으로 나타났다. 인터넷 중독 유형 분류군에 따른 응답 결과는 일반 사용자군의 경우 인터넷 사용 시 처음 계획한 시간보다 오랜 시간 동안 인터넷을 하지 않는다고 응답한 비율이 67.3%(그렇지 않다+전혀 그렇지 않다)로 나타났으며, 중독 위험군의 경우에는 예상 시간보다 오랫동안 인터넷을 이용하는 비율이 90.1%(그렇다+매우 그렇다)비율을 보였다. 잠재적 위험사용자군의 경우 84.5%, 고위험사용자의 경우 97.8%가 예상 시간보다 오랜 기간 인터넷 이용을 하는 것으로 분석되었다.

<표 4-32> 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|----|----|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 3.6 | 32.9 | 34.1 | 29.3 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 3.3 | 30.8 | 35.9 | 30.0 | 0.000*** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 4.0 | 35.4 | 32.0 | 28.6 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 5.9 | 43.2 | 30.3 | 20.6 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 4.2 | 37.2 | 33.9 | 24.7 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 2.8 | 30.6 | 37.7 | 28.9 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 2.1 | 25.8 | 35.2 | 36.9 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 2.0 | 16.5 | 31.2 | 50.3 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 3.5 | 19.1 | 23.5 | 53.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 4.3 | 35.5 | 36.3 | 23.9 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 3.1 | 32.7 | 35.4 | 28.7 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 3.8 | 35.1 | 32.2 | 28.9 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 3.6 | 33.3 | 33.5 | 29.6 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 3.6 | 30.9 | 32.5 | 33.1 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 3.6 | 34.7 | 35.8 | 25.9 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 2.2 | 26.5 | 34.2 | 37.1 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 1.7 | 22.8 | 32.1 | 43.5 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 4.4 | 40.6 | 34.9 | 20.1 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 2.2 | 28.3 | 35.2 | 34.3 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 4.2 | 26.5 | 33.6 | 35.7 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 2.7 | 32.8 | 34.7 | 29.8 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 2.8 | 32.4 | 32.9 | 31.9 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 3.0 | 25.0 | 29.5 | 42.5 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 3.4 | 32.0 | 42.2 | 22.4 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 4.9 | 25.9 | 30.5 | 38.7 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 4.0 | 33.6 | 23.6 | 38.8 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 2.1 | 30.6 | 35.9 | 31.4 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 24.5 | 65.6 | 9.3 | 0.5 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 12.7 | 71.8 | 14.9 | 0.6 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 40.7 | 57.1 | 1.7 | 0.4 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-33〉은 ‘인터넷을 하더라도 계획한 일을 제대로 한다’ 라는 문항에 대한 응답 결과이다. 전체 응답자의 53.7%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다고 응답한 비율이 23.5%로 나타났다. 반면 그렇지 않다고 응답한 비율은 15.6%, 전혀 그렇지 않다고 응답한 비율이 7.2% 순으로 나타났다. 성별에 따른 응답결과에서도 남자, 여자 모두 인터넷을 하더라도 계획한 일을 제대로 하는 비율이 높게 나타났다. 연령별로, 거주지역 별 응답 결과에서도 인터넷을 하더라도 계획한 일을 제대로 하는 경우가

모두 높게 나타났으며 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다. 인터넷 중독 유형분류군에 따른 응답 결과에서도 일반 사용자군의 경우 인터넷을 하더라도 계획된 일을 제대로 하는 비율이 79.9%로 높은 비율을 보인 반면에, 중독 위험군에서는 그렇지 않은 비율이 60.5%(그렇지 않다+전혀 그렇지 않다)로 나타났다. 잠재적 위험 사용자군에서는 56.6%의 비율을 보였으며, 고위험 사용자 군에서는 65.8%의 비율을 보였다. 인터넷 중독 분류군도 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다.

〈표 4-33〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 23.5 | 53.7 | 15.6 | 7.2 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 23.2 | 55.0 | 15.0 | 6.8 | 0.072* |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 23.9 | 52.2 | 16.3 | 7.6 | |
| 연령 | 19-29세 | 1,773 (22.0) | 16.6 | 53.2 | 23.8 | 6.3 | 0.000*** |
| | 30-39세 | 1,892 (23.4) | 20.0 | 53.9 | 19.0 | 7.1 | |
| | 40-49세 | 2,134 (26.4) | 23.9 | 56.7 | 12.1 | 7.3 | |
| | 50-59세 | 1,704 (21.1) | 29.4 | 53.3 | 10.4 | 6.9 | |
| | 60-69세 | 455 (5.6) | 37.6 | 44.4 | 7.9 | 10.1 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 36.5 | 43.5 | 7.0 | 13.0 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 21.6 | 50.7 | 19.7 | 8.0 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 27.0 | 48.2 | 17.3 | 7.5 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 22.1 | 58.4 | 12.0 | 7.5 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 23.2 | 56.9 | 12.5 | 7.5 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 25.4 | 53.0 | 13.4 | 8.2 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 16.5 | 62.8 | 14.3 | 6.3 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 31.9 | 48.6 | 15.7 | 3.8 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 34.2 | 34.6 | 19.4 | 11.8 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 18.3 | 57.1 | 17.2 | 7.4 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 28.6 | 54.0 | 9.2 | 8.3 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 19.3 | 64.0 | 13.7 | 3.0 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 19.6 | 54.0 | 18.8 | 7.5 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 19.7 | 55.2 | 16.3 | 8.8 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 22.3 | 47.0 | 17.0 | 13.6 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 23.5 | 64.6 | 10.8 | 1.1 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 36.3 | 48.2 | 13.4 | 2.1 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 40.8 | 44.4 | 9.6 | 5.2 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 24.9 | 55.0 | 12.6 | 7.5 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 4.4 | 35.1 | 56.9 | 3.7 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 3.8 | 39.6 | 55.1 | 1.6 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 5.2 | 29.0 | 59.3 | 6.5 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-34〉은 ‘인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다’라는 문항에 대한 응답 결과표이다. 전체 응답자중 47.2%가 그렇다고 응답하였으며, 매우 그렇다고 응답한 비율은 23.7%로 나타났다. 반면 불안하다고 응답한 비율은 29.2%(그렇지 않다 17.5%, 전혀 그렇지않다 11.7%)로 나타났으며, 연령, 거주 지역, 인터넷 중독 분류군이 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었다.

〈표 4-34〉 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 23.7 | 47.2 | 17.5 | 11.7 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 23.6 | 47.0 | 17.6 | 11.8 | 0.964 |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 23.8 | 47.3 | 17.4 | 11.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 18.3 | 47.5 | 24.5 | 9.6 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 21.2 | 47.2 | 20.6 | 10.9 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 24.5 | 49.1 | 14.5 | 11.9 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 28.6 | 47.5 | 12.3 | 11.6 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 31.4 | 37.1 | 11.4 | 20.0 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 26.1 | 40.0 | 13.0 | 20.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 22.0 | 45.3 | 21.0 | 11.6 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 27.8 | 45.1 | 15.9 | 11.2 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 24.0 | 48.7 | 16.2 | 11.1 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 22.6 | 48.0 | 17.1 | 12.3 | |

152 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 26.8 | 43.7 | 14.8 | 14.8 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 15.4 | 58.7 | 17.9 | 8.0 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 32.3 | 45.7 | 15.7 | 6.4 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 20.3 | 28.7 | 28.3 | 22.8 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 19.6 | 49.9 | 20.0 | 10.5 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 27.6 | 45.4 | 11.4 | 15.6 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 19.9 | 52.4 | 17.9 | 9.8 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 17.2 | 48.9 | 22.6 | 11.3 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 19.4 | 47.9 | 14.0 | 18.7 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 23.2 | 39.1 | 18.4 | 19.3 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 31.2 | 55.5 | 10.5 | 2.8 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 32.9 | 46.6 | 13.1 | 7.3 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 41.6 | 43.6 | 6.4 | 8.4 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 7,179 (88.9) | 25.1 | 48.4 | 14.5 | 12.0 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 894 (11.1) | 3.8 | 30.2 | 58.3 | 7.7 | |
| | 잠재적사용군 | 504 (6.2) | 2.8 | 36.1 | 56.6 | 4.4 | |
| | 고위험사용군 | 390 (4.9) | 5.2 | 22.1 | 60.6 | 12.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-35〉은 ‘인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다’라는 문항에 대한 응답 결과로 전체 42.8%가 그렇지 않다고 응답하였으며, 전혀 그렇지 않다고 응답한 비율이 36.6%, 그렇다고 응답한 비율이 17.9%, 매우 그렇다고 응답한 비율이 2.7% 순으로 나타났다. 연령별로는 연령이 낮을수록 인터넷 사용을 줄여야 한다는 비율이 높게 나타났다. 20대의 경우 30.7%, 30대 24.1%, 40대 18.3%, 50대 13.5% 순으로 나타났다, 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 4-35〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|----|----|---------------|-----------|------|-----------|-------------|---------|
| 전체 | | 8,073 (100.0) | 2.7 | 17.9 | 42.8 | 36.6 | |
| 성별 | 남 | 4,253 (52.7) | 2.4 | 17.4 | 44.2 | 36.0 | 0.019** |
| | 여 | 3,820 (47.3) | 3.1 | 18.5 | 41.2 | 37.3 | |

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 연령 | 19~29세 | 1,773 (22.0) | 4.8 | 25.9 | 41.7 | 27.6 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,892 (23.4) | 3.2 | 20.9 | 44.8 | 31.1 | |
| | 40~49세 | 2,134 (26.4) | 1.9 | 16.4 | 43.8 | 37.9 | |
| | 50~59세 | 1,704 (21.1) | 1.6 | 11.9 | 42.9 | 43.5 | |
| | 60~69세 | 455 (5.6) | 1.1 | 6.8 | 34.5 | 57.6 | |
| | 70세 이상 | 115 (1.6) | 0.0 | 5.2 | 36.5 | 58.3 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1,212 (15.0) | 3.1 | 19.2 | 46.7 | 30.9 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 508 (6.3) | 2.4 | 19.5 | 46.1 | 32.1 | |
| | 대구광역시 | 425 (5.3) | 3.1 | 16.5 | 39.8 | 40.7 | |
| | 인천광역시 | 496 (6.1) | 2.6 | 17.5 | 42.1 | 37.7 | |
| | 광주광역시 | 366 (4.5) | 2.2 | 24.0 | 36.6 | 37.2 | |
| | 대전광역시 | 363 (4.5) | 3.0 | 21.5 | 42.1 | 33.3 | |
| | 울산광역시 | 313 (3.9) | 2.9 | 17.9 | 31.0 | 48.2 | |
| | 세종시 | 237 (2.9) | 1.7 | 14.8 | 43.9 | 39.7 | |
| | 경기도 | 1,373 (17.0) | 3.1 | 19.7 | 46.8 | 30.5 | |
| | 강원도 | 315 (3.9) | 3.2 | 14.0 | 41.0 | 41.9 | |
| | 충청북도 | 336 (4.2) | 2.4 | 15.5 | 34.5 | 47.6 | |
| | 충청남도 | 372 (4.6) | 1.9 | 17.7 | 46.2 | 34.1 | |
| | 경상북도 | 386 (4.8) | 3.1 | 17.4 | 40.4 | 39.1 | |
| | 경상남도 | 440 (5.5) | 1.6 | 13.2 | 37.7 | 47.5 | |
| | 전라북도 | 353 (4.4) | 3.4 | 17.3 | 54.1 | 25.2 | |
| | 전라남도 | 328 (4.1) | 2.1 | 15.5 | 36.3 | 46.0 | |
| | 제주도 | 250 (3.1) | 2.4 | 12.0 | 38.0 | 47.6 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | | 1.7 | 14.8 | 44.4 | 39.1 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | | 17.0 | 60.5 | 20.5 | 2.0 | |
| | 잠재적사용군 | | 10.8 | 61.7 | 25.9 | 1.6 | |
| | 고위험사용군 | | 25.5 | 58.9 | 13.0 | 2.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

사. 응답자별 인터넷 과다 사용에 따른 응답 결과

〈표 4-36〉는 인터넷 과다 사용으로 인하여 경험한 문제에 대한 응답 결과로 신체적인 문제가 12.7%로 가장 높았으며 2순위는 정서적인 문제가 4.7%, 3순위로는 부모 및 자녀간의 문제가 2.2% 순으로 나타났다.

〈표 4-36〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제

| 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | |
|----------|--------------|----------|------------|----------|------------|
| 신체적문제 | 1,029 (12.7) | 정서적문제 | 377 (4.7) | 부모/자녀간문제 | 176 (2.2) |
| 정서적문제 | 354 (4.4) | 부모/자녀간문제 | 208 (2.6) | 경제문제 | 154 (1.9) |
| 부모/자녀간문제 | 218 (2.7) | 학업문제 | 141 (1.7) | 학업문제 | 106 (1.3) |
| 학업문제 | 44 (1.5) | 친구문제 | 81 (1.0) | 친구문제 | 37 (0.5) |
| 경제문제 | 121 (0.6) | 경제문제 | 74 (0.9) | 기타 | 2 (0.02) |

〈표 4-37〉은 인터넷 과다 사용으로 인하여 상담 받은 경험이 있는냐에 대한 문항으로 상담 경험이 있는 이용자는 전체 8073명 중 62명으로 0.8%가 경험이 있는 것으로 나타났다. 이 중 남자가 44명, 여자가 18명이 인터넷 과다 사용으로 인하여 상담 경험이 있는 것으로 나타났으며 연령 별로는 20대의 경우 27명, 30대, 40대는 각각 15명 50대의 경우 4명, 70대 이상에 1명으로 분석 되었다. 거주지역별로는 경기도가 11명, 서울거주자가 9명, 받은 경험이 있다고 응답하였으며 이는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

〈표 4-37〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험

(단위: 명(%))

| 특성 | 구분 | 경험 있음 | 경험 없음 | P |
|----|--------|-----------|---------------|----------|
| 전체 | | 62 (0.8) | 8,011 (99.2) | |
| 성별 | 남 | 44 (1.0) | 3802 (99.0) | 0.004*** |
| | 여 | 18 (0.5) | 4209 (99.5) | |
| 연령 | 19~29세 | 27 (1.5) | 1746 (98.5) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 15 (0.8) | 99.2 (1877) | |
| | 40~49세 | 15 (0.7) | 2119 (99.3) | |
| | 50~59세 | 4 (0.2) | 1700 (99.8) | |
| | 60~69세 | 0 (0.0) | 455 (100.0) | |
| | 70세 이상 | 1 (0.9) | 114 (99.1) | |

| 특성 | 구분 | 경험 있음 | 경험 없음 | P | | |
|---------|-----------|-----------|--------------|----------|--------------|----------|
| 거주지역 | 서울특별시 | 9 (0.7) | 1203 (99.3) | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 3 (0.6) | 505 (99.4) | | | |
| | 대구광역시 | 3 (0.7) | 422 (99.3) | | | |
| | 인천광역시 | 8 (1.6) | 488 (98.4) | | | |
| | 광주광역시 | 4 (1.1) | 362 (98.9) | | | |
| | 대전광역시 | 6 (1.7) | 357 (98.3) | | | |
| | 울산광역시 | 6 (1.9) | 307 (98.1) | | | |
| | 세종시 | 0 (0.0) | 237 (100.0) | | | |
| | 경기도 | 11 (0.8) | 1362 (99.2) | | | |
| | 강원도 | 1 (0.3) | 314 (99.7) | | | |
| | 충청북도 | 2 (0.6) | 334 (99.4) | | | |
| | 충청남도 | 1 (0.3) | 371 (99.7) | | | |
| | 경상북도 | 2 (0.5) | 384 (99.5) | | | |
| | 경상남도 | 1 (0.2) | 439 (99.8) | | | |
| | 전라북도 | 4 (1.1) | 349 (98.9) | | | |
| | 전라남도 | 0 (0.0) | 328 (100.0) | | | |
| | 제주도 | 1 (0.4) | 249 (99.6) | | | |
| | 인터넷 분류 | 일반사용자군 | 27 (0.4) | | 7499 (99.6) | 0.000*** |
| | | 잠재적사용자군 | 14 (4.4) | | 302 (95.6) | |
| 고위험사용자군 | | 21 (9.1) | 210 (90.9) | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

인터넷 과다 사용으로 상담 경험이 있는 62명을 대상으로 상담 받은 센터 및 기관이 어디인지 묻는 문항에 인터넷 중독 대응 센터에서 상담 받은 경험이 있는 이용자가 27명, 청소년 상담 복지 센터에서 상담 받은 경험이 있는 이용자가 24명, Wee 센터에서 상담을 받은 경험이 있는 이용자가 19명, 아동복지 센터 7명, 가족 건강지원센터에서 상담 받은 이용자가 4명, 기타 4명으로 나타났다. 기타에 응답한 이용자는 사설 당담 기관에서 치료 받거나, 병원 주치의, 학교에서 상담을 지원 받거나 주변 지인 및 선배를 통하여 상담을 한 것으로 나타났다.

〈표 4-38〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=62)

(단위: 명, %)

| 상담 센터 기관 | 빈도 | 비율 |
|--------------|----|-----|
| 인터넷 중독 대응 센터 | 27 | 44% |
| 청소년 상담 복지 센터 | 24 | 39% |
| Wee 센터 | 19 | 31% |
| 아동복지센터 | 7 | 11% |
| 가족건강지원센터 | 4 | 6% |
| 기타 | 4 | 6% |

아. 인터넷 처음 사용 계기 및 이용횟수 증가 원인

‘인터넷을 처음 사용한 계기가 무엇입니까?’라는 문항에 대한 질문에 무응답을 제외하고 8006명이 응답하였으며 결과는 〈표 4-39〉와 같다. 인터넷을 처음 사용한 계기로는 정보를 얻기 위하여가 36.3%, 호기심으로 흥미 삼아 사용했다는 응답이 19.5%, 우연한 계기로 사용하게 됐다는 응답이 12.6%, 동료 및 친구들과 어울리기 위하여가 10.7%, 스트레스 풀기 위한 비율이 6.8% 순으로 나타났다. 인터넷 중독 위험군에서는 스트레스 풀기 위하여 인터넷을 처음 사용했다는 응답이 9.50%로 가장 높았으며, 그 다음이 동료 및 친구들과 어울리기 위하여가 8.4%, 우연한 계기로 사용한 비율이 8.10% 순으로 나타났다.

〈표 4-39〉 인터넷 처음 사용 계기(N=8006)

| 구분 | 전체 | 일반 사용자군 | 인터넷 중독 위험군 | | |
|------------------------|--------------|------------|------------|-------|------|
| | | | 소계 | 잠재적위험 | 고위험군 |
| 1 정보를 얻기 위해 | 2,904 (36.3) | 95.50 | 4.50 | 2.80 | 1.70 |
| 2 호기심으로 흥미삼아 | 1,563 (19.5) | 92.30 | 7.70 | 4.20 | 3.50 |
| 3 우연한 계기로 | 1,009 (12.6) | 91.90 | 8.10 | 5.20 | 2.90 |
| 4 동료 및 친구들과 어울리기 위해 | 853 (10.7) | 91.60 | 8.40 | 4.80 | 3.50 |
| 5 스트레스 풀기 위해 | 541 (6.8) | 90.50 | 9.50 | 4.30 | 5.20 |
| 6 타인의 권유로 | 355 (4.4) | 92.70 | 7.30 | 3.90 | 3.40 |

‘인터넷을 주로 언제 이용합니까?’에 대한 문항에 대한 응답 결과는 <표 4-40>과 같다. 인터넷 중독 위험군의 경우 근무시간 중에 인터넷을 주로 하는 비율은 7.2%, 근무시간 외에 하는 비율은 5.4%로 나타났다. 근무중에 인터넷을 사용하는 잠재적 위험군은 4.2%, 고위험군은 3.0%로 나타났다.

<표 4-40> 인터넷 주로 이용하는 시간대(N=8006)

| 구분 | 전체 | 일반 사용자군 | 인터넷 중독 위험군 | | |
|-------|---------------|------------|------------|-------|------|
| | | | 소계 | 잠재적위험 | 고위험군 |
| 전체 | 8,006 (100.0) | 93.2 | 6.8 | 3.9 | 2.9 |
| 근무중 | 1,346 (16.8) | 92.8 | 7.2 | 4.2 | 3.0 |
| 근무시간외 | 4,252 (53.1) | 94.6 | 5.4 | 3.4 | 2.0 |
| 비해당 | 2,408 (30.1) | 90.9 | 9.1 | 4.7 | 4.4 |

‘인터넷을 처음 사용 후 이용 횟수가 증가 하였습니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 <표 4-41>과 같다. 인터넷 처음 사용 후 인터넷 중독 위험군에서는 점차 증가했다는 비율이 10.4%로 나타났으며, 잠재적 위험군의 경우 5.6%, 고위험군의 경우 4.8%로 분석되었다.

<표 4-41> 인터넷 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=8006)

| 구분 | 전체 | 일반 사용자군 | 인터넷 중독 위험군 | | |
|------|---------------|------------|------------|-------|------|
| | | | 소계 | 잠재적위험 | 고위험군 |
| 전체 | 8,006 (100.0) | 93.2 | 6.8 | 3.9 | 2.9 |
| 점차감소 | 1,579 (19.7) | 94.3 | 5.7 | 2.9 | 2.8 |
| 변동없음 | 3,951 (49.4) | 95.0 | 5.0 | 3.3 | 1.6 |
| 점차증가 | 2,476 (30.9) | 89.6 | 10.4 | 5.6 | 4.8 |

‘인터넷 이용 횟수가 증가한 가장 큰 이유가 무엇입니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 <표 4-42>과 같다. 전체 응답자 2,476명의 응답 결과 쉽게 이용할 수 있는 주변 환경으로 인한 응답이 39.2%, 스트레스 해소 및 오락을 하기 위한 응답이 25.1%, 특별한 이유 없이 저절로 증가 했다

고 응답한 비율이 13.4%, 친구 및 동료들과 어울리기 위하여 이용횟수가 증가했다고 응답한 비율이 6.4%로 나타났다. 인터넷 중독위험군의 경우 스트레스 해소 및 오락을 위하여 이용 횟수가 증가했다고 응답한 비율이 15.5%로 가장 높았으며, 그 다음이 특별한 이유 없이 저절로 증가 했다고 응답한 비율이 13.8%로 나타났다.

〈표 4-42〉 인터넷 이용횟수가 증가한 이유(N=2,476)

| 구분 | 전체 | 일반 사용자군 | 인터넷 중독 위험군 | | |
|--------------------|---------------|---------|------------|-------|------|
| | | | 소계 | 잠재적위험 | 고위험군 |
| 전체 | 2,476 (100.0) | 89.6 | 10.4 | 5.6 | 4.8 |
| 쉽게 이용 할 수 있는 주변 환경 | 971 (39.2) | 94.1 | 5.9 | 3.5 | 2.4 |
| 스트레스 해소 및 오락 | 622 (25.1) | 84.5 | 15.5 | 7.5 | 8.0 |
| 특별한 이유 없이 저절로 | 332 (13.4) | 86.2 | 13.8 | 7.5 | 6.2 |
| 친구 및 동료와 어울리기 위해 | 159 (6.4) | 91.4 | 8.6 | 6.3 | 2.3 |

2. 도박 중독 결과 분석

가. 도박중독 유형별 인구학적 특성

〈표 4-43〉은 응답자별 도박중독 특성 현황이다. 전체 대상자 10,230 명중 저위험 비문제성 도박자는 46.3%, 저위험 도박자는 23.7%, 중위험 도박자는 21.5%, 문제성 도박자는 8.5% 순으로 나타났다. 연령에 따른 특성으로는 20대의 경우 비문제성도박자 비율이 51.4%로 가장 높은 반면, 문제성 도박자 비율은 8.2%로 나타났다. 연령이 증가할수록 비문제성 도박자 비율은 줄어든 반면, 저위험도박자, 중위험도박자, 문제성 도박자 비율이 증가하는 추세를 보이는 것으로 나타났다. 혼인 상태에 따른 도박중독 유형 결과를 보면 미혼의 경우 51.1%가 비문제성 도박인 반면 49.9%가 위험도박자 군(저위험도박자+중위험도박자+문제성 도박자)에

분류된 것으로 나타났다. 기혼 상태에서도 비문제성 도박자가 44.8%, 위험도박자군은 55.2%로, 별거에서는 비문제성 도박자 비율이 48.6%, 위험도박자군 비율이 51.1% 순으로 나타났다. 거주지역별에 따른 도박중독 유형으로는 충청북도가 63.5%로 비문제성 도박자 비율이 가장 높았으며, 그 다음으로는 강원도가 63.1%, 대구광역시가 55.9%, 제주도가 55.7% 순으로 나타났다. 반면 위험군 도박자 비율이 높은 지역으로는 전라북도가 75.5%(저위험도박자+중위험도박자+문제성도박자), 광주광역시 71.4%, 세종시가 69.5%, 전라남도가 60.6%, 대전광역시가 57.9% 순으로 나타났다. 직업군별에 따른 도박중독 유형으로는 기타를 제외하고 무직의 비율이 비문제성 도박자 비율이 53.9%로 가장 높게 나타났다. 다음이 사무종사자 50.5%, 군인 50%, 전문가 및 관련 종사자가 48.9%, 주부 48.6% 순으로 나타났다. 도박 중독 위험군으로 나타난 직종으로는 단순노무종사자가 68.3%(저위험도박자+중위험도박자+문제성도박자) 비율로 가장 높게 나타났으며, 다음이 농림어업 숙련 종사자가 62%, 장치 및 기계 조작 및 조립에 종사하는 자가 61.5%, 기능원 및 관련 기능 종사자가 59.9%, 학생 및 취업 준비생이 59.7% 순으로 위험 비율이 높은 편으로 나타났다. 소득수준에 따른 특성으로는 500만원에서 600만원 미만의 소득을 버는 그룹에서 비문제성 도박자 비율이 53.5%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음이 600만원에서 700만원 미만의 소득 수준을 가진 그룹이 51% 순으로 나타났다. 소득이 높을수록 비문제성 도박자 비율이 높은 반면, 소득이 낮을수록 위험군 비율이 높은 것으로 분석되었다. 소득수준이 100만원 미만인 그룹에서 위험군 비율이 58.7%로 가장 높게 나타났으며, 100만원에서 200만원 미만 소득 수준을 가진 그룹이 58.1%, 200만원에서 300만원 미만 소득 수준을 가진 그룹이 56.0% 순으로 나타났다.

160 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈표 4-43〉 도박중독 유형별 인구학적 특성

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 합계 | 비문제성 도박자 | 저위험 도박자 | 중위험 도박자 | 문제성 도박자 | |
|-----------------|--------|----------------|-------------|------------|------------|------------|------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 46.3 | 23.7 | 21.5 | 8.5 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 40.6 | 22.9 | 24.5 | 12.0 | |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 52.0 | 24.4 | 18.6 | 4.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 51.4 | 21.6 | 18.8 | 8.2 | |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 48.8 | 23.6 | 18.5 | 9.1 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 48.8 | 22.2 | 19.8 | 9.3 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 45.0 | 24.1 | 21.8 | 9.0 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 39.7 | 27.4 | 26.1 | 6.9 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 38.7 | 25.6 | 29.0 | 6.8 | |
| 혼인 상태 | 미혼 | 2,619 (25.6) | 51.1 | 21.8 | 18.2 | 9.0 | |
| | 기혼 | 6,784 (66.3) | 44.8 | 24.4 | 22.5 | 8.3 | |
| | 별거 | 37 (0.4) | 48.6 | 16.2 | 16.2 | 18.9 | |
| | 이혼 | 219 (2.1) | 50.2 | 15.1 | 21.5 | 13.2 | |
| | 사별 | 570 (5.6) | 41.1 | 27.7 | 25.6 | 5.6 | |
| | 기타 | 1 (0.0) | | | 100.0 | | |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 1,436 (14.0) | 46.9 | 25.7 | 19.9 | 7.5 | |
| | 부산광역시 | 660 (6.5) | 43.8 | 25.0 | 23.6 | 7.6 | |
| | 대구광역시 | 542 (5.3) | 55.9 | 24.9 | 12.0 | 7.2 | |
| | 인천광역시 | 582 (5.7) | 54.0 | 21.3 | 16.8 | 7.9 | |
| | 광주광역시 | 442 (4.3) | 28.5 | 27.8 | 33.0 | 10.6 | |
| | 대전광역시 | 425 (4.2) | 42.1 | 21.4 | 27.8 | 8.7 | |
| | 울산광역시 | 387 (3.8) | 54.3 | 21.4 | 14.5 | 9.8 | |
| | 세종시 | 292 (2.9) | 30.5 | 21.2 | 39.7 | 8.6 | |
| | 경기도 | 1,616 (15.8) | 45.6 | 24.9 | 20.7 | 8.8 | |
| | 강원도 | 431 (4.2) | 63.1 | 15.3 | 14.6 | 7.0 | |
| | 충청북도 | 436 (4.3) | 63.5 | 14.2 | 16.3 | 6.0 | |
| | 충청남도 | 496 (4.8) | 43.5 | 18.3 | 27.4 | 10.7 | |
| | 경상북도 | 576 (5.6) | 43.6 | 37.3 | 13.5 | 5.6 | |
| | 경상남도 | 624 (6.1) | 50.2 | 27.2 | 17.8 | 4.8 | |
| | 전라북도 | 475 (4.6) | 24.4 | 32.8 | 28.0 | 14.7 | |
| | 전라남도 | 485 (4.7) | 39.4 | 9.3 | 37.1 | 14.2 | |
| | 제주도 | 325 (3.2) | 55.7 | 19.4 | 17.5 | 7.4 | |
| | 직업 | 관리자 | 382 (3.7) | 45.8 | 18.3 | 21.5 | 14.4 |
| | | 전문가 및 관련종사자 | 591 (5.8) | 48.9 | 22.2 | 19.5 | 9.5 |
| 사무종사자 | | 2,072 (20.3) | 50.5 | 22.7 | 18.4 | 8.3 | |
| 서비스종사자 | | 1,153 (11.3) | 44.5 | 23.6 | 22.1 | 9.8 | |
| 판매 종사자 | | 1,189 (11.6) | 42.6 | 28.2 | 22.0 | 7.1 | |
| 농림어업 숙련 종사자 | | 345 (3.4) | 38.0 | 20.3 | 28.4 | 13.3 | |
| 기능원 및 관련 기능 종사자 | | 389 (3.8) | 40.1 | 22.6 | 26.0 | 11.3 | |

| 특성 | 구분 | 합계 | 비문제성 도박자 | 저위험 도박자 | 중위험 도박자 | 문제성 도박자 |
|----|-------------------|---------------|-------------|------------|------------|------------|
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 156 (1.5) | 38.5 | 19.9 | 26.9 | 14.7 |
| | 단순노무 종사자 | 325 (3.2) | 31.7 | 26.2 | 28.9 | 13.2 |
| | 군인 | 26 (0.3) | 50.0 | 23.1 | 23.1 | 3.8 |
| | 주부 | 1,907 (18.6) | 48.6 | 25.7 | 20.9 | 4.8 |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 728 (7.1) | 40.4 | 24.5 | 26.8 | 8.4 |
| | 무직 | 812 (7.9) | 53.9 | 20.7 | 17.7 | 7.6 |
| | 기타 | 155 (1.5) | 55.5 | 18.1 | 18.7 | 7.7 |
| 학력 | 초등학교 졸업 이하 | 781 (7.6) | 42.1 | 28.3 | 24.1 | 5.5 |
| | 중학교 졸업 | 858 (8.4) | 36.2 | 28.3 | 27.2 | 8.3 |
| | 고등학교 졸업 | 3,832 (37.5) | 45.3 | 23.6 | 23.6 | 7.4 |
| | 대학교 졸업 | 4,337 (42.4) | 48.9 | 22.7 | 18.7 | 9.6 |
| | 대학원 졸업 이상 | 422 (4.1) | 57.6 | 15.9 | 15.2 | 11.4 |
| 소득 | 100만원 미만 | 782 (7.6) | 41.3 | 27.0 | 23.1 | 8.6 |
| 수준 | 100-200만원 미만 | 1,329 (13.0) | 42.0 | 24.2 | 24.9 | 9.0 |
| | 200-300만원 미만 | 1,976 (19.3) | 44.0 | 23.4 | 23.5 | 9.1 |
| | 300-400만원 미만 | 2,348 (23.0) | 46.8 | 25.4 | 20.1 | 7.7 |
| | 400-500만원 미만 | 1,790 (17.5) | 48.1 | 22.9 | 21.0 | 8.0 |
| | 500-600만원 미만 | 967 (9.5) | 53.5 | 22.3 | 17.3 | 6.9 |
| | 600-700만원 미만 | 392 (3.8) | 51.0 | 24.2 | 16.6 | 8.2 |
| | 700만원 이상 | 646 (6.3) | 48.1 | 17.0 | 23.1 | 11.8 |

나. 도박자가진단

‘도박에서 잃어도 상관없는 금액 이상을 도박 한적 있습니까?’라는 문항에 대한 분석 결과는 <표 4-44>과 같다. 도박에서 큰 금액 이상 도박한 적 없다고 응답한 비율이 83%(전혀그렇지 않다+그렇지 않다)로 나타났으며, 그렇다고 응답한 비율이 17%(그렇다+매우 그렇다)로 분석되었다. 성별에 따른 응답결과로는 남성이 21.5%, 여성의 경우 12.5%가 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상을 도박한 적 있다고 응답하였으며, 연령별로는 20대가 12.1%, 30대가 15.4%, 40대가 15.5%, 50대의 경우 18.36%, 60대 22.2%, 70대 이상이 22.5%로 연령이 증가 할수록 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상을 도박한적 있다고 응답 하였다. 도박중독 분류별에 따른 응답 결과로는 비문제성 도박자의 경우 ‘전혀 그

렇지 않다'고 응답한 응답자가 4,738명이었으며, 위험성 도박자로 분류된 비율은 전체 53.7%인 5,492명이 해당되었다. 저위험 도박자의 경우 그렇다고 응답한 비율은 17.7%, 중위험 도박자의 경우 34.1%(그렇다+매우 그렇다), 문제성 도박자의 경우 62.2%로 나타났다. 저위험에서 고위험으로 올라 갈수록 도박에서 잃어도 상관없는 금액을 도박한 적 있다고 응답한 비율이 증가한 것을 알 수 있다. 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다.

〈표 4-44〉 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 1.3 | 15.7 | 15.8 | 67.2 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 1.8 | 19.7 | 17.6 | 60.9 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.8 | 11.7 | 14.0 | 73.4 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.8 | 11.3 | 14.3 | 73.6 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 1.1 | 14.3 | 14.6 | 69.9 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.9 | 14.6 | 15.3 | 69.2 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.9 | 17.4 | 16.6 | 65.1 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 2.7 | 19.5 | 17.7 | 60.1 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 2.6 | 19.9 | 17.7 | 59.8 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 2.5 | 29.2 | 29.4 | 38.9 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 17.7 | 27.4 | 54.8 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 3.7 | 31.4 | 29.9 | 34.9 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 6.2 | 56.0 | 33.6 | 4.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘종전과 같은 스틸을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적이 있습니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-45〉과 같으며 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 가는 것으로 나타났다. 성별에 따른 특성을 보면 남자의 경우 8.5%(그렇다+그렇지 않다), 여성의 경우 3.8%가 더 많은 돈을 도박에 건 적이 있다고 응답하였으며, 연령에 따른 응답 결과를 보면 연

령이 증가 할수록 ‘그렇다’고 응답한 비율이 차츰 증가하는 것으로 나타났다. 도박중독 분류별에 따른 응답 결과에서도 위험성 도박자 중 그렇다고 응답한 비율이 11.5%(그렇다+매우 그렇다)로 나타났다. 저위험 도박자의 경우 그렇다고 응답한 비율이 0.4%인 반면에 중위험 도박자의 경우 8.3%, 문제성 도박자의 경우에는 50.8%가 스릴을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 배팅한 적이 있다고 응답하였다.

〈표 4-45〉 종전과 같은 스릴을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.4 | 5.8 | 17.8 | 76.0 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.5 | 8.0 | 21.4 | 70.1 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.2 | 3.6 | 14.3 | 82.0 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.4 | 4.9 | 16.7 | 78.0 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.7 | 5.5 | 16.6 | 77.2 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.3 | 6.4 | 15.9 | 77.4 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.2 | 5.7 | 18.7 | 75.4 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.3 | 6.0 | 19.9 | 73.7 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.2 | 6.4 | 21.6 | 71.9 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 0.7 | 10.8 | 33.2 | 55.4 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | | 0.4 | 12.5 | 87.1 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.1 | 8.2 | 51.2 | 40.6 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 4.2 | 46.6 | 45.1 | 42.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적이 있습니까?’라는 문항에 대한 분석 결과로 〈표 4-46〉과 같다. 전체 응답자 중 5.5% (그렇다+매우 그렇다)만이 그렇다고 응답하였다. 남성의 경우 7.8%, 여성의 경우 3.2%가 그렇다고 응답하였다. 도박중독 분류별에 따른 응답 결과로는 위험성도박자의 경우 10.2%가 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 경험이 있다고 응답하였다. 저위험 도박자의 경우

0.5%, 중위험 도박자의 경우 5.6%, 문제성 도박자의 경우 49.4%로 나타났으며 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과값을 갖는 것으로 분석되었다.

〈표 4-46〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지 않다 | P |
|----------|---------|----------------|--------|------|--------|-----------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.6 | 4.9 | 14.7 | 79.8 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.9 | 6.9 | 17.5 | 74.7 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.3 | 2.9 | 12.0 | 84.8 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.8 | 4.5 | 13.1 | 81.5 | 0.001** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 1.2 | 4.7 | 13.7 | 80.3 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.5 | 5.2 | 14.1 | 80.1 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.2 | 5.1 | 15.1 | 79.5 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.3 | 4.8 | 16.2 | 78.6 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.3 | 4.7 | 18.0 | 77.0 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 1.1 | 9.1 | 27.5 | 62.3 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 0.5 | 8.8 | 90.7 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.2 | 5.4 | 40.9 | 53.4 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 6.7 | 42.7 | 45.4 | 5.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있습니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-47〉과 같다. 전체 응답자 중 그렇다고 응답한 비율은 2.8%로 나타났으며, 남성의 경우 4.1%, 여성의 경우 1.5% 비율로 나타났다. 연령이 증가할수록 도박 자금을 위하여 빌리거나 물건을 판 비율은 점점 줄어든 것으로 나타났다. 20대의 경우 3.6%, 30대 3.3%, 40대 3.4%, 50대 2.2, 60대 2.1%, 70대가 1.1% 비율로 나타났다. 도박중독 유형별에 따른 응답 결과로는 위험성 도박자의 경우 그렇다고 응답한 비율이 5.2%로 나타났다. 저위험 도박자의 경우 그렇지 않다고 응답한 비율이 0%, 중위험 도박자는 0.4%, 문제성 도박자의 경우

31.9%가 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판적이 있다고 응답하였다.

〈표 4-47〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.4 | 2.4 | 13.1 | 84.1 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.5 | 3.6 | 15.6 | 80.3 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.2 | 1.3 | 10.6 | 87.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.5 | 3.1 | 11.3 | 85.1 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.8 | 2.5 | 12.4 | 84.3 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.3 | 3.1 | 13.0 | 83.5 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.1 | 2.1 | 13.7 | 84.0 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.2 | 1.9 | 13.3 | 84.6 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.1 | 1.0 | 15.8 | 83.2 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 0.7 | 4.5 | 24.4 | 70.4 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 94.4 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.0 | 0.4 | 32.9 | 66.7 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 4.3 | 27.6 | 55.4 | 12.7 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적이 있습니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-48〉과 같다. 전체 응답자의 2.7%가 (그렇다+매우 그렇다)고 응답하였으며, 성별에 따른 응답 결과로는 남성의 경우 4.0%, 여성의 경우 1.3%가 그렇다고 응답하였다. 연령에 따른 응답 결과로는 20대의 경우 4.0%, 30대, 40대 3.0%, 50대 2.1%, 60대가 1.4%, 70대가 1.7%로 연령이 증가 할수록 문제가 될 만한 수준이라고 느끼는 비율이 점차 줄어드는 것으로 나타났다. 도박중독 유형별에 따른 응답 결과로는 저위험도박자는 0.2%가 스스로 문제가 될 만한 수준이라고 자각 하고 있었으며, 중위험도박자의 경우 1.2%, 문제성도박자의 경우 28.2%가 스스로 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 자

각하고 있는 것으로 나타났으며, 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다.

〈표 4-48〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.5 | 2.2 | 13.6 | 83.7 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.8 | 3.2 | 16.4 | 79.6 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.2 | 1.1 | 10.9 | 87.7 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 1.0 | 3.0 | 12.6 | 83.5 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.8 | 2.2 | 12.7 | 84.4 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.3 | 2.7 | 13.2 | 83.7 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.3 | 1.8 | 14.6 | 83.2 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.3 | 1.1 | 15.5 | 83.0 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.3 | 1.4 | 14.0 | 84.2 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 1.0 | 4.0 | 25.4 | 69.6 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 0.2 | 7.8 | 92.0 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.4 | 0.8 | 31.0 | 67.8 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 5.3 | 22.9 | 60.2 | 11.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-49〉은 ‘도박으로 인해서 스트레스나 불안감 등의 건강 문제가 발생한 적이 있습니까?’에 대한 분석 결과로, 모두 통계적으로 유의미한 결과를 갖는 것으로 나타났다. 전체 응답자의 2.9%가 도박으로 인한 문제가 발생한 적이 있다고 응답하였으며, 성별에 따른 응답 결과로는 남성의 경우 4.2%, 여성의 경우 1.6%만이 스트레스, 불감증 등의 건강문제가 발생한 적이 있다고 응답하였다. 연령에 따른 응답 결과로는 연령이 증가할수록 스트레스, 불감증 등의 건강문제가 발생한 비율이 점점 줄어들었다. 20대의 경우 3.8%, 30대 3.6%, 40대 3.4%, 50대 2.3%, 60대 1.2% 순으로 나타났다. 도박중독 분류 유형에 따른 응답 결과로는 저위험 도박자가 0.1%, 중위험 도박자의 경우 1.1%로 나타난 반면에 문제성 도박자

의 경우 30.9%가 도박으로 인하여 스트레스 및 불감증 등의 건강문제가 발생한 적이 있는 것으로 분석되었다.

〈표 4-49〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | |
|-------------|---------|----------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|--|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.4 | 2.5 | 14.2 | 83.0 | | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.5 | 3.7 | 17.2 | 78.6 | 0.000*** | |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.3 | 1.3 | 11.1 | 87.4 | | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.8 | 3.0 | 13.5 | 82.6 | 0.000*** | |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.8 | 2.8 | 12.8 | 83.5 | | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.2 | 3.2 | 14.1 | 82.5 | | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.1 | 2.2 | 15.5 | 82.2 | | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.0 | 1.2 | 13.3 | 85.6 | | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.1 | 1.3 | 16.1 | 82.5 | | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** | |
| | 위험성도박자 | 저위험도박자 | 5,492 (53.7) | 0.7 | 4.6 | 26.4 | 68.3 | |
| | | 중위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 0.1 | 8.3 | 91.6 | |
| | | 문제성도박자 | 2,204 (21.5) | 0.1 | 1.0 | 34.5 | 64.5 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 4.3 | 26.6 | 56.4 | 12.7 | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-50〉는 ‘다른 사람들로 부터 도박 행위를 비만 받거나 도박으로 인한 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있습니까?’에 대한 응답 결과이다. 전체 응답자 중 3.3%가 그렇다고 응답하였으며, 남성의 경우 4.6%, 여성의 경우 1.9%가 그렇다고 응답하였다. 연령에 따라서도 20대의 경우 4.5%, 30대 4%, 40대 3.6%, 50대 2.9%, 60대 1.2% 순으로 나타났다. 도박중독 유형별에 따른 응답 결과로는 저위험 도박자 군에서는 1.2%만이 그렇다고 응답하였으며, 중위험 도박자의 경우 3.3%, 문제성 도박자의 경우 26.7%로 중위험 도박자에 비하여 8배 이상 높은 것으로 나타났으며, 이는 모두 통계적으로 유의한 것으로 분석되었다.

〈표 4-50〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | |
|-------------|---------|----------------|---------------|-----|-----------|-------------|----------|------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.8 | 2.5 | 13.0 | 83.7 | | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 1.0 | 3.6 | 15.1 | 80.3 | 0.000*** | |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.6 | 1.3 | 11.0 | 87.1 | | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 1.1 | 3.4 | 12.3 | 83.1 | 0.000*** | |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 1.0 | 3.0 | 11.6 | 84.3 | | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.6 | 3.0 | 12.5 | 83.9 | | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.7 | 2.2 | 13.3 | 83.7 | | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.2 | 1.0 | 15.6 | 83.2 | | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.8 | 1.1 | 14.0 | 84.1 | | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** | |
| | 위험성도박자 | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 1.2 | 7.3 | | 91.5 |
| | | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 1.7 | 1.6 | 29.4 | | 67.3 |
| | | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 4.9 | 21.8 | 58.3 | | 15.0 |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈표 4-51〉는 ‘도박 행위로 인하여 본인 및 가정에 재정적인 문제가 발생한 적이 있습니까?’라는 문항에 대한 분석 결과로 전체 응답자의 2.3%만이 발생한 적이 있다고 응답하였다. 성별에 따른 분석 결과로는 남성의 경우 3.5%, 여성의 경우 1.3%가 그렇다고 응답하였다. 도박중독 분류별에 따른 응답 결과로는 저위험 도박자의 경우 0.2%, 중위험 도박자는 0.8% 문제성 도박자의 경우 25%가 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 것으로 응답하였으며, 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과를 가지는 것으로 분석되었다.

〈표 4-51〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.3 | 2.0 | 13.8 | 83.9 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.5 | 3.0 | 15.7 | 80.8 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.2 | 1.1 | 11.9 | 86.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 0.5 | 2.6 | 13.2 | 83.7 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.7 | 2.0 | 13.2 | 84.1 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.3 | 2.6 | 14.4 | 82.8 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.1 | 1.8 | 15.1 | 82.9 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.1 | 1.0 | 12.2 | 86.7 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.2 | 1.4 | 13.6 | 84.8 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 0.6 | 3.7 | 25.7 | 70.0 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 0.2 | 8.9 | 90.9 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.0 | 0.8 | 30.7 | 68.5 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 3.7 | 21.3 | 59.7 | 15.4 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

‘도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대하여 죄책감을 느낀 적이 있습니까?’라는 문항에 대한 분석 결과는 〈표 4-54〉과 같다. 전체 응답자 중 3.4%(그렇다+매우 그렇다) 그렇다고 응답하였으며, 성별에 따른 응답 결과로는 남성의 경우 4.9%, 여성의 경우 1.9%가 그렇다고 응답하였다. 연령에 따른 응답 결과로는 40대가 4.3%로 가장 높았으며, 50대와 20대가 3.6%, 30대 3.5% 순으로 나타났다. 도박 중독 분류별에 따른 응답 결과로는 저위험 도박자군으로 분류된 그룹에서는 1.2%, 중위험 도박자의 경우 2.6%, 문제성 도박자군으로 분류된 그룹에서는 30.4%가 자신의 도박 방식이나 도박을 통해 발생한 일에 대하여 죄책감을 느끼는 것으로 나타났으며, 이는 모두 통계적으로 유의미한 결과 값을 갖는 것으로 분석되었다.

〈표 4-52〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|----------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 10,230 (100.0) | 0.6 | 2.8 | 16.1 | 80.5 | |
| 성별 | 남 | 5,091 (49.8) | 0.9 | 4.0 | 18.1 | 77.0 | 0.000*** |
| | 여 | 5,139 (50.2) | 0.3 | 1.6 | 14.2 | 83.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 1,784 (17.4) | 1.0 | 2.6 | 14.8 | 81.7 | 0.006** |
| | 30~39세 | 1,906 (18.6) | 0.6 | 2.9 | 15.6 | 81.0 | |
| | 40~49세 | 2,194 (21.4) | 0.7 | 3.6 | 16.1 | 79.5 | |
| | 50~59세 | 2,023 (19.8) | 0.6 | 3.0 | 16.9 | 79.5 | |
| | 60~69세 | 1,177 (11.5) | 0.0 | 1.6 | 16.3 | 82.1 | |
| | 70세 이상 | 1,146 (11.2) | 0.3 | 2.5 | 17.6 | 79.6 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 4,738 (46.3) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험성도박자 | 5,492 (53.7) | 1.1 | 5.3 | 30.0 | 63.6 | |
| | 저위험도박자 | 2,323 (23.7) | 0.0 | 1.2 | 18.9 | 79.9 | |
| | 중위험도박자 | 2,204 (21.5) | 0.9 | 1.7 | 32.0 | 65.3 | |
| | 문제성도박자 | 865 (8.5) | 4.6 | 25.8 | 56.1 | 13.5 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

다. 도박 처음 사용기기 및 이용횟수 증가 원인

‘도박을 처음 접한 계기가 무엇입니까?’라는 문항에 대한 질문에 무응답을 제외하고 3,646명이 응답하였으며 결과는 〈표 4-53〉와 같다. 도박을 처음 사용한 계기로는 동료 및 친구들과 어울리기 위하여가 37.5%, 호기심으로 흥미삼아 30.9%, 우연한 계기로 13.5%, 타인의 권유로 6.6%, 스트레스를 풀기 위하여가 6.2% 순으로 나타났다.

도박중독 위험군인 고위험군에서는 우연한 계기로 도박을 처음 접해진 비율이 28.7%로 가장 높았으며, 그 다음이 스트레스를 풀기 위하여 접했던 계기가 24.2%로 나타났다. 중위험군에서는 동료 및 친구들과 어울리기 위하여 도박을 접한 계기가 37.8%로 가장 높았으며, 호기심으로 흥미 삼아 하게 된 계기가 36.8%, 스트레스 풀기 위한 비율이 36.1% 순으로 나타났다. 도박중독 저위험군에서는 타인의 권유로 도박을 접한 계

기가 33.8%로 가장 높았으며, 그 다음이 호기심으로 흥미 삼아 했던 비율이 29.8%, 동료 및 친구들과 어울리기 위한 비율이 28% 순으로 나타났다.

〈표 4-53〉 도박을 처음 사용 계기(N=3646)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|---------------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 1 동료 및 친구들과 어울리기 위해 | 1366 (37.5) | 18.0 | 82.0 | 28.0 | 37.8 | 16.3 |
| 2 호기심으로 흥미삼아 | 1128 (30.9) | 18.3 | 81.7 | 29.8 | 36.8 | 15.2 |
| 3 우연한 계기로 | 494 (13.5) | 17.6 | 82.4 | 27.3 | 26.3 | 28.7 |
| 4 타인의 권유로 | 240 (6.6) | 20.8 | 79.2 | 33.8 | 26.3 | 19.2 |
| 5 스트레스 풀기 위해 | 227 (6.2) | 13.2 | 86.8 | 26.4 | 36.1 | 24.2 |

‘도박을 주로 언제 이용합니까?’에 대한 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-54〉과 같다. 근무중에 도박을 주로 이용하는 비율은 저위험군이 16.4%, 중위험군이 21.8%, 고위험군이 54.5% 순으로 나타났다.

〈표 4-54〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=3646)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|-------|--------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 3646 (100.0) | 18.0 | 82.0 | 28.0 | 34.6 | 19.3 |
| 근무중 | 55 (1.5) | 7.3 | 92.7 | 16.4 | 21.8 | 54.5 |
| 근무시간외 | 2400 (65.8) | 17.6 | 82.4 | 27.4 | 35.0 | 20.0 |
| 비해당 | 1191 (32.7) | 19.5 | 80.5 | 29.9 | 34.3 | 16.3 |

‘도박을 처음 접한 후 이용 횟수가 증가 하였습니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-55〉과 같다. 도박을 처음 접한 후 점차 증가한 비율이 92.2%이며, 이 중 중위험군이 44.1%, 고위험군이 30.4%, 저위험군이 17.7% 순으로 나타났다.

〈표 4-55〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=3646)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|------|--------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 3646 (100.0) | 18.0 | 82.0 | 28.0 | 34.6 | 19.3 |
| 점차감소 | 1544 (42.3) | 20.4 | 79.6 | 27.5 | 32.3 | 19.8 |
| 변동없음 | 1780 (48.8) | 17.9 | 82.1 | 30.4 | 34.9 | 16.9 |
| 점차증가 | 322 (8.8) | 7.8 | 92.2 | 17.7 | 44.1 | 30.4 |

‘도박 이용 횟수가 증가한 가장 큰 이유가 무엇입니까?’라는 문항에 대한 응답 결과는 〈표 4-56〉과 같다. 전체 응답자 322명의 응답 결과 친구 및 동료들과 어울리기 위한 응답이 40.7%, 스트레스 해소 및 오락을 위하여라는 응답이 28.3%, 쉽게 이용 할 수 있는 주변 환경으로 인하여 도박 횟수가 증가 했다는 응답이 12.4%, 특별한 이유 없이 저절로 하게 됐다는 응답이 10.9%, 경제적 문제 해결을 위하여 하게 되었다는 응답이 5.6% 순으로 나타났다.

〈표 4-56〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=322)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|-------------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 322 (100.0) | 7.8 | 92.2 | 17.7 | 44.1 | 30.4 |
| 친구, 동료와 어울리기 위해 | 131 (40.7) | 5.30 | 94.7 | 5.3 | 23.7 | 49.6 |
| 스트레스 해소 및 오락 | 91 (28.3) | 12.10 | 87.9 | 12.1 | 14.3 | 37.4 |
| 쉽게 이용 할 수 있는 주변환경 | 40 (12.4) | 12.50 | 87.5 | 12.5 | 17.5 | 45.0 |
| 특별한 이유 없이 저절로 | 35 (10.9) | 5.70 | 94.3 | 5.70 | 14.3 | 48.6 |
| 경제적 문제 해결을 위해 | 18 (5.6) | | 100.0 | | | 22.2 |
| 질병 치료를 위해 | 6 (1.9) | | 100.0 | | 16.7 | 50.0 |



제5장

인터넷 및 도박중독 예방·해소를 위한 대응방안

제1절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험 대응방안

제2절 인터넷 중독사업 효과성 제고를 통한 대응방안

제3절 인터넷 및 도박 중독 실태조사를 통한 대응방안



5

인터넷 및 도박 중독 << 예방·해소를 위한 대응방안

제1절 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험 대응방안

본 연구의 3장의 2절은 소셜 빅데이터를 활용한 인터넷 중독 위험에 대한 대응방안을 논의하기 위해 분석되었으며, 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 인터넷 중독의 위험은 9.5%(2011년: 11.5%, 2012년: 10.0%, 2013년: 8.5%)로 나타났다. 이는 우리나라의 미래창조과학부와 한국정보화진흥원이 매년 실시하는 인터넷과 스마트폰 중독률 조사결과(2011년: 8.1%, 2012년: 9.2%, 2013년: 9.4%)와 비슷한 것으로 나타났다(미래창조과학부·한국정보화진흥원, 2014). 둘째, 인터넷 중독관련 폐해와 영향으로는 이혼, 불안, 폭력, 정신건강, 창의력, 학업, 친구관계, 의사소통 등으로 나타나, 기존 연구에서의 인터넷 중독의 원인과 비슷한 것으로 나타났다. 셋째, 인터넷 중독의 폐해에 대한 네트워크 분석결과 존속살인, 이혼, 증후군, 폭력, 학교폭력, 도박의 6개 노드에 응집되어 있는 것으로 나타났다. 이는, ‘존속살인 - 방화 - 자살’, ‘이혼 - 도박’, ‘증후군 - 죄책감’, ‘폭력 - (도박, 범죄), (자살, 유해정보) - 성인정보’, ‘학교폭력 - (왕따, 사회문제)’, ‘도박(범죄) - 마약 - 가정폭력’과 긴밀하게 연결되어 있는 것으로 나타내는 것이다. 넷째, 네트워크 분석에서 외부 근접중심성을 살펴본 결과 보건복지부는 섯다운제와 게임중독법, 여성가족부는 게임중독법과 중독법, 방송통신위원회는 사이버안심존과 섯다운제와 밀접하게 연결되어 있는 것으로 나타났으나, 문화체육관광부는 게임중독법을 제외한 대부분의 인터넷 중독 법·제도에서 영향력은 약한 것으

로 나타났다. 다섯째, 인터넷 중독 폐해요인의 위험 예측에 가장 영향력이 높은 경우는 '불안요인'이 높고 '유해요인'이 높은 조합으로 나타났으며, 인터넷 중독 영향요인의 위험 예측에 가장 영향력이 높은 경우는 '정신건강요인'이 높고 '친구관계요인'이 높은 조합으로 나타났다.

본 연구를 근거로 한국의 인터넷 중독 위험요인에 대한 예측과 관련하여 다음과 같은 정책적 함의를 도출할 수 있다.

첫째, 소셜 빅데이터에서의 인터넷 중독률과 오프라인 조사에서의 인터넷 중독률이 비슷하게 나타난 것은 소셜 빅데이터의 주제분석과 요인 분석을 통하여 인터넷 중독과 관련한 문서(버즈)에 담긴 내용이 인터넷 중독을 긍정적으로 생각하는 감정(중독)인지, 인터넷 중독을 부정적으로 생각하는 감정(일반)인지에 대한 의사결정이 가능한 것으로 나타났다. 둘째, 인터넷 중독의 폐해와 영향으로 폭력, 불안, 이혼, 음주, 과몰입, 학업, 의사소통, 친구관계, 정신건강, 창의력이 일반인 보다 중독자에게 큰 영향을 미치는 것으로 나타난 것은, 인터넷 중독이 대인관계(최현석·하정철, 2011; Moreno et al., 2011)와 신체장애, 우울, 불안, 적대감(Mustafa, 2011)에 영향을 주고, 인터넷 중독과 문제음주가 관련이 있다는 연구(윤명숙 외, 2009)와 학교적응 수준이 낮아지고(박원석·김창석, 2013) 학업에 곤란을 겪을 수 있다는 연구(보건복지부·가톨릭대학교, 2012)를 지지하는 것으로 나타났다. 이는 그동안 오프라인 조사에서 나타난 인터넷 중독의 원인은 물론 소셜 빅데이터에서 언급된 다양한 원인의 종합적인 분석을 통하여 인터넷 중독을 사전에 예방하고 치료할 수 있는 맞춤형 서비스의 제공이 가능할 것으로 본다. 또한 인터넷 이용에 대한 과도한 집착으로 발생하는 인터넷 중독 현상은 우울증, 대인관계 학교 생활 및 사회생활 등 여러 방면에서 사회문제를 발생시키므로 아동시기부터 올바른 인터넷 사용을 교육시켜 청소년기, 대학생활, 성인에 이르러

서도 효과적으로 인터넷을 사용할 수 있도록 하여야 할 것이다(최현석·하정철, 2011). 그리고 가족 간 부정적 의사소통은 인터넷 중독 수준을 높일 수 있으므로 청소년 인터넷 중독을 낮추기 위해서는 자녀에 대한 관리 감독에 초점을 맞추기 보다는 가족 간의 긍정적인 의사소통 향상을 위한 노력이 필요한 것으로 본다(이준기·최용용, 2011).

셋째, 네트워크 분석의 외부 근접중심성 분석결과 인터넷 중독과 관련된 다양한 법·제도가 여러 부처에 밀접하게 연결된 것으로 나타났다. 이는 현재 인터넷 중독에 대해 이미 여성가족부는 섯다운제, 문화체육관광부는 게임시간 섯택제를 실시하고 있고, 보건복지부는 게임중독법에 대한 발의가 진행 중에 있어 부처 간 제도의 중복과 비정합성으로 인한 제도의 실효성이 축소될 우려가 있다. 따라서 법령 및 정책의 정합성 제고를 위한 일원화 방안의 검토와 함께, 각 부처에서 시행하는 정책과 사업의 중복성과 연계성을 해결하기 위한 범 정부차원의 거버넌스 구축이 필요할 것으로 본다. 마지막으로 본 연구에서 인터넷 중독 영향요인의 위험 예측에 ‘정신건강요인’이 가장 큰 영향을 주는 것으로 나타나, 우울수준이 높을수록 인터넷 중독에 빠질 위험이 높다는 연구(Young & Rodsers, 1998; Lam et al., 2009; Yen et al., 2009; 남영옥·이상준, 2005)를 지지하는 것으로 나타났다. 따라서 인터넷 중독의 효과적인 치료를 위해서는 보건복지부 정신건강증진센터와의 연계가 필요할 것으로 본다.

본 연구는 개개인의 특성을 가지고 분석한 것이 아니고 그 구성원이 속한 전체 집단의 자료를 대상으로 분석하였기 때문에 이를 개인에게 적용하였을 경우 생태학적 오류(ecological fallacy)가 발생할 수 있다(Song et al., 2014) 또한 본 연구에서 정의된 인터넷 관련 요인(용어)은 버즈 내에서 발생된 단어의 빈도로 정의되었기 때문에 기존의 조사 등을 통한 이

론적 모형에서의 의미와 다를 수 있어 후속 연구에서의 검증이 필요할 것으로 본다. 그리고 본 연구에서 사용된 주요요인들에 대한 이론적 근거를 충분히 제시하지 못하였으며 요인간의 인과관계를 제시하지 못한 부분이 있다. 이는 이분형 자료로 수집된 소셜 텍스트 빅데이터의 해당 요인들을 일자별 문서로 합산하여 연속형 자료로 변환하여 분석한다면 요인간 인과관계를 밝힐 수 있을 것으로 본다. 또한 본 연구에서는 2011년~2013년(9개월간)의 제한된 소셜 빅데이터를 분석함으로써 전체적인 인터넷 중독 위험요인의 예측에 한계가 있을 수 있다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 소셜 빅데이터에서 수집된 인터넷 관련 문서에 대한 네트워크 분석과 데이터마이닝 분석을 통하여 우리나라의 인터넷 중독 위험에 대한 예측모형을 제시한 점에서 정책적·분석 방법론적으로 의의가 있다. 또한, 실제적인 내용을 빠르게 효과적으로 파악하여 사회조사가 지닌 한계를 보완할 수 있는 새로운 조사방법으로서의 소셜 빅데이터의 가치를 확인하였다는 점에서 조사 방법론적 의의를 가진다고 할 수 있다.

제2절 인터넷 중독사업 효과성 제고를 통한 대응방안

본 연구의 3장 1절의 정부주도의 인터넷 중독 예방·치료 사업에 대한 효과성과 효율성을 평가하여 인터넷 중독 대응방안을 마련하기 위한 것이다. 본 연구의 인터넷 중독사업의 성과평가 결과는 다음과 같다. 첫째, 개인요인의 효과와 지역요인의 효과를 동시에 살펴보기 위해 다층분석을 시도하였다. 둘째, 인터넷 중독에 영향을 미치는 하위유형을 살펴보고 인터넷 중독 유형의 재정투입에 대한 우선순위를 제시하고자 인터넷 유형별 사용정도가 인터넷 중독에 미치는 영향을 구조방정식모형 분석을 실시하였다. 셋째, 한국의 인터넷 중독 위험요인에 대한 예측모형을 검증하

고자 데이터마이닝의 의사결정나무 분석을 실시하였다. 마지막으로 본 연구의 효율성 평가는 객관적이고 정량적인 분석모형을 적용하여 상대적 효율성을 분석하였다. 본 연구결과를 바탕으로 인터넷 중독 성과평가의 주요결과 및 정책제언은 다음과 같다.

첫째, 다층모형의 기초모형(Unconditional Model) 분석에서 한 지역의 인터넷중독은 2011년 7.0%, 2012년 6.9%로 나타났으며, 인터넷 중독의 로그승산이 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 개인요인의 변수를 투입한 무조건적 기울기 모형의 검증에서 상담서비스 이용과 예방교육 이용이 인터넷중독 여부에 영향을 주었다. 즉, 상담서비스와 예방교육 이용자가 중독대상자이기 때문에 대상자가 많을수록 인터넷 중독은 증가하는 것으로 나타났으며, 이는 지역별로 차이가 있는 것으로 나타났다. 지역의 효과성을 측정하는 조건적 모형 분석에서는 집단상담 예산과 예방교육 예산이 인터넷중독 로그승산에 부적(-)으로 유의한 효과가 있는 것으로 나타나, 지역별 차별화된 예산투입이 지역별 인터넷 중독을 감소시키는데 어느 정도 효과가 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 인터넷 중독사업의 효과성 평가에 있어 인터넷 중독 여부의 결정이 개인단위에서 서비스된 요소에 영향을 받으며, 지역별도 투입된 예산과 집행실적에 따라 차이가 있다는 것을 다층모형을 통해 검증함으로써 재정평가 방법론적으로 의미를 가진다고 할 수 있다. 이와 같은 결과는 인터넷 사업군내의 사업에 대한 효과성 측정이 사업별로 실시된 중독조사 자료와 실제 투입된 예산과 실적 그리고 지역의 환경적 요소를 고려하여 효과성을 평가할 수 있다는 것을 확인하였다. 그러나, 사업 내 효과성 평가를 실시하는데 있어 전년도 사업의 결과는 다음 연도 중독률에 반영되기 때문에 이러한 효과성을 분석하기 위해서는 인터넷 중독패널이 구축되어야 할 것이다. 인터넷 중독패널이 구축되면 인터넷 중독의 변화궤적에 영향을 미치는 개

인요인과 지역요인을 파악할 수 있고, 사업 전 후의 효과성을 측정할 수 있는 근거를 확보할 수 있다. 또한 인터넷 중독의 부처 간 사업의 효과성을 평가하기 위해서는 상담과 교육에 대해 효과성을 측정할 수 있는 표준화된 지표가 개발되어야 할 것이다.

둘째, 구조방정식 모형 분석결과 2011년 인터넷 중독에 영향을 미치는 요인은 청소년의 경우 정보, 게임, 성인물, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+)인 영향을 미쳐 정보, 게임, 성인물, SNS의 이용정도가 많을 경우 인터넷 중독에 영향을 주는 것으로 나타났다. 성인의 경우 게임, SNS, 교육, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+)인 영향을 미쳐 게임, SNS, 교육의 이용정도가 많을 경우 인터넷 중독에 영향을 주는 것으로 나타났다. 2012년 인터넷 중독에 영향을 미치는 요인은 청소년의 경우 도박, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+)인 영향을 미쳐 도박의 이용정도가 많을 경우 인터넷 중독에 영향을 주는 것으로 나타났다. 성인의 경우 게임, SNS, 이용시간이 인터넷 중독에 정적(+)인 영향을 미쳐 게임, SNS의 이용정도가 많을 경우 인터넷 중독에 영향을 주는 것으로 나타났다. 반면, 교육은 부적(-)으로 영향을 주는 것으로 나타나 교육의 이용정도가 많을 경우 인터넷 중독은 감소하는 것으로 나타났다. 따라서 인터넷 유형에 따라 인터넷 중독 정도가 다르게 나타나기 때문에 청소년과 성인 집단별 인터넷 중독에 영향을 미치는 요인에 대한 상담과 치료 프로그램의 우선적인 예산지원이 필요할 것이다. 청소년의 경우 게임, 도박, SNS 이용으로 인한 인터넷 중독예방 프로그램의 예산지원이 있어야 하며, 성인의 경우 게임과 SNS 이용으로 인한 인터넷 중독예방 프로그램의 예산지원이 있어야 할 것으로 본다. 그리고, 인터넷 중독을 감소시키는 요인인 여가와 교육의 이용을 유도하는 프로그램의 예산지원도 필요할 것으로 본다.

셋째, 데이터마이닝 분석 결과 청소년과 성인의 인터넷 중독에 영향을

미치는 위험요인은 도박과 게임으로 나타났다. 즉, 청소년과 성인 모두 인터넷 중독에 도박요인의 위험이 가장 높으나, 도박요인의 위험에 낮더라도 게임요인의 위험이 높으면 인터넷 중독의 위험이 높은 것으로 나타났다. 그리고 청소년 인터넷 중독 위험이 가장 높은 경우는 '도박요인'의 위험이 낮으면서 '게임요인'의 위험이 높고 '성인물'의 위험이 높고 '온라인거래'의 위험이 낮은 조합으로 나타났다. 성인 인터넷 중독 위험이 가장 높은 경우는 '도박요인'의 위험이 높으면서 '여가요인'의 위험이 높은 조합으로 나타났다. 따라서 청소년과 성인 모두 인터넷을 통한 도박과 게임의 이용이 많을 경우 중독의 위험이 증가하는 것으로 나타나, 청소년과 성인 모두 도박과 게임의 예방과 치료 프로그램의 도입이 필요할 것으로 본다. 그리고 일반인들은 도박과 게임의 위험은 적으나 SNS의 이용이 많을 경우 인터넷 중독의 위험이 증가하는 것으로 나타나, 일반인 대상의 SNS 이용을 절제할 수 있는 자기통제 프로그램의 도입이 필요할 것으로 본다.

마지막으로 상대적으로 효율성 분석결과 2011년의 인터넷 중독 상담센터 사업의 상대적 효율성이 1.0인 DMU는 J시도와 A시도로 나타났으며, 2012년에는 A시도, E시도, I시도의 3개 지역으로 나타났다. 그리고 2011년에 비해 2012년의 효율성 측정치가 증가한 것으로(2011년 0.8677~0.4108에서 2012년 0.9463~0.5321로 증가) 나타나, 효율성이 1.0인 DMU가 증가하고, 효율성이 낮은 DMU의 효율성도 증가한 것으로 분석된다. 투입요소의 효율치는 투입인력(2011년: 53.9% → 2012년: 82.7%), 예산(2011년: 54.8% → 2012년: 82.0%), 목표량(2011년: 55.5% → 2012년: 82.2%)로 모두 증가한 것으로 나타났으며 전체적인 효율성은 2011년 54.7%에서 2012년 82.2%로 증가한 것으로 분석되었다. 본 연구에서는 인터넷 중독 상담 사업을 지원하는 상담센터를 16개의

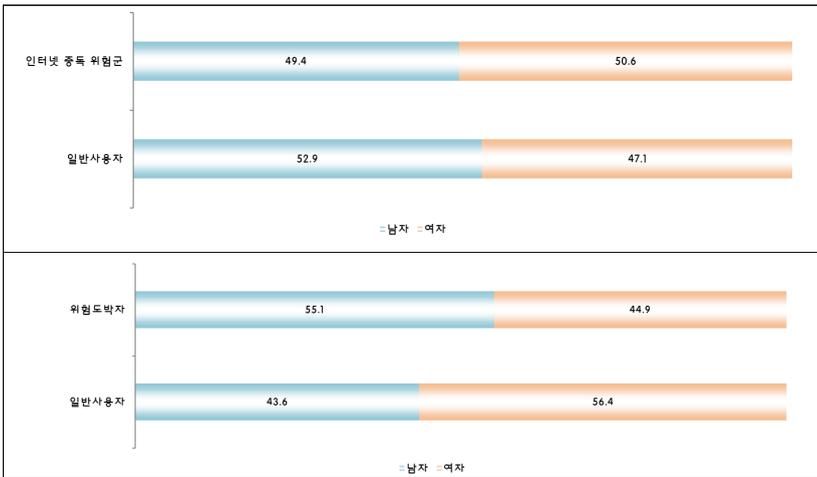
DMU(16개 시도)로 그룹화하여 효율성을 측정하는 것이기 때문에 인터넷 중독 상담센터의 실질적인 효율성을 개선하기 위해서는 상담센터 각각의 DMU의 투입/산출 요소를 측정하여야만 가능하다. 또한 비교집단 DMU의 수가 늘어나면 보다 많은 투입/산출 요소의 측정이 필요하다. 공공부문은 민간부문과는 달리 산출물이 무형적이거나 공공재적 성격을 가진 것이 많기 때문에 산출물의 가치를 화폐가치로 환산하기 어려운 것이 일반적이다. 그러므로 공공부문에서는 민간부문과 같은 효율성 또는 성과를 측정하는 데는 많은 어려움이 따른다. 이러한 문제로 그동안 공공부문 사업인 인터넷 중독 상담 사업의 실질적인 성과평가는 실적과 질적인 평가지표를 사용하여 주로 측정하여 왔다. 그러나 인터넷 중독 상담 사업은 표준화된 체계와 서비스를 제공하고 운영되고 있기 때문에 투입/산출 요소의 양적인 측정과 서비스에 대한 질적인 요소(중독완화율 등)의 측정이 가능할 수 있다. 따라서 인터넷 중독 상담사업 운영기관의 경쟁을 유도하고 효율성과 책임성을 확보하기 위해서는 질적인 평가와 더불어 양적인 평가도 충분히 고려되어야 할 것이다.

제3절 인터넷 및 도박 중독 실태조사를 통한 대응방안

본연구의 4장의 인터넷 및 도박 중독 실태조사는 인터넷 중독 및 도박 중독 현황과 영향 요인, 정책 이슈에 대하여 실태를 측정하고 이를 통하여 인터넷 중독 및 도박 중독의 예방 및 해소를 위한 정책 수립의 기초 자료를 확보하는데 있다. 본 조사의 분석 결과에서 인터넷 중독 잠재적 위험군은 3.9%, 고위험 사용자군은 2.9%로 전체 인터넷 중독 위험군이 6.8% 인 것으로 나타났다. 20대를 대상으로 중독 위험군 분석 결과 12.4%로 나타났으며, 30대(8.4%)의 1.5배, 40대(4.9%)의 2.5배, 50대

(3.5%)의 3.5배 이상 높은 편으로 나타났다. 도박중독 분석 결과 저위험 도박자는 23.7%, 중위험 도박자는 21.5%, 고위험 도박자는 8.5% 순으로 나타났다. 연령별로는 40대가 고위험 도박자 비율이 9.3%로 가장 높았으며, 30대(9.1%), 50대(9.0%) 순으로 나타났다. 중독군과 일반군에 대한 구성비는 [그림 5-1]과 같다. 인터넷 중독의 경우 인터넷 중독 위험군은 남성이 49.4%, 여성이 50.6%로 나타났으며, 도박 중독의 경우 일반사용자에 비하여 위험도박자 비율이 남성이 55.1%, 여성이 44.9%를 차지하는 것으로 나타났다.

[그림 5-1] 일반군과 중독위험군의 성별에 따른 구성비



인터넷중독 요인별 분석을 해 본 결과 내성이 26.4%증상이 가장 심한 것으로 나타났고, 다음이 가상세계지향(19.2%), 금단(19.1%), 일상생활 장애 요인(62.9%)순으로 나타났다. 내성요인에 인터넷 중독 위험군이 78.2%로 가장 높은 비율을 보였다. 이중 고위험은 85.1%, 잠재적 위험군은 73.2% 인 것으로 나타났다(표 5-1 참조).

〈표 5-1〉 성인 인터넷중독 척도-전체 요약

| 구분 | | 1요인 (일상생활장애) | 2요인 (가상세계지향) | 3요인 (금단) | 4요인 (내성) |
|------------------|----------|-----------------|-----------------|-------------|-------------|
| 전체 | | 15.4 | 19.2 | 19.1 | 26.4 |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 62.9 | 63.6 | 70.3 | 78.2 |
| | 고위험 | 68.1 | 74.7 | 57.1 | 85.1 |
| | 잠재적위험 | 60.2 | 55.4 | 68.6 | 73.2 |
| 일반사용자군 | | 13.5 | 16.0 | 33.2 | 22.6 |
| 성별 | 남자 | 16.5 | 20.6 | 19.2 | 25.1 |
| | 여자 | 16.9 | 17.7 | 19.0 | 27.8 |
| 연령 | 19~29세 | 24.5 | 22.8 | 25.1 | 37.0 |
| | 30~39세 | 18.6 | 20.2 | 21.4 | 30.7 |
| | 40~49세 | 13.8 | 17.2 | 17.0 | 23.3 |
| | 50~59세 | 11.9 | 17.8 | 14.8 | 18.8 |
| | 60~69세 | 10.1 | 15.5 | 13.3 | 12.8 |
| | 70세 이상 | 12.9 | 19.1 | 13.9 | 14.6 |

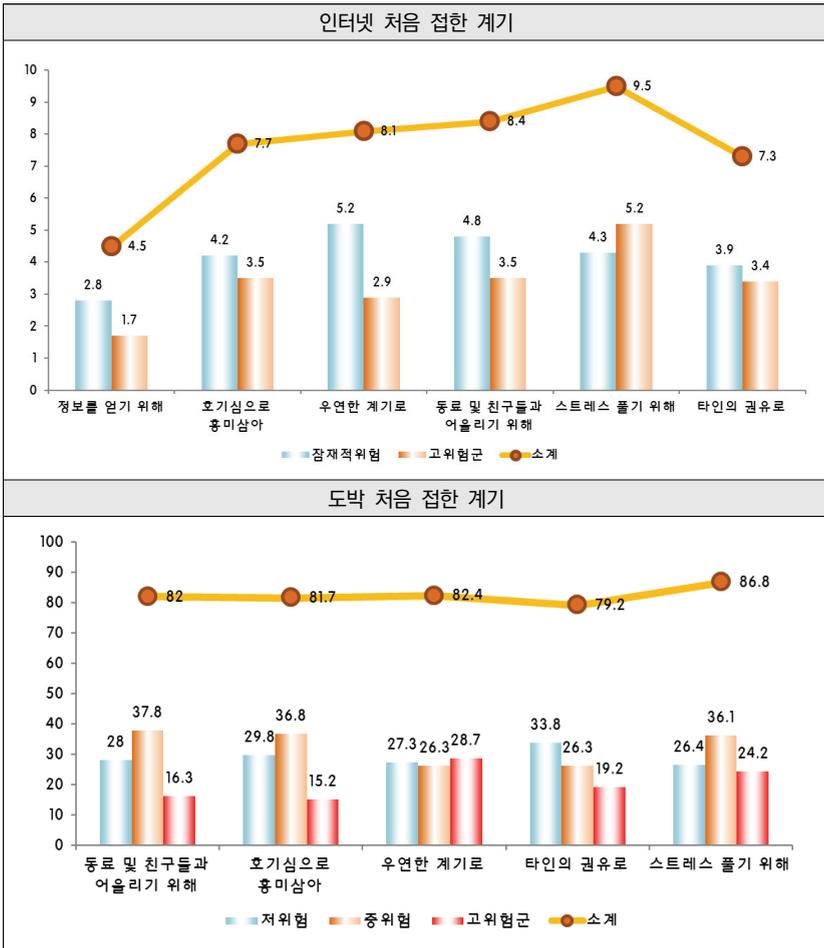
주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며, 역채점 문항의 경우 '전혀 그렇지 않다+그렇지 않다' 비율임.

도박 중독의 경우 위험 비문제성 도박자는 전체 대상자의 46.3%, 저위험 도박자는 23.7%, 중위험 도박자는 21.5%, 문제성 도박자는 8.5% 순으로 나타났다. 연령에 따른 특성으로는 20대의 경우 비문제성도박자 비율이 51.4%로 가장 높은 반면, 문제성 도박자 비율은 8.2%, 30대의 경우 51.2%(저위험 도박자 23.6%, 중위험도박자 18.5%, 문제성 도박자 9.1%), 60대의 경우 도박자 비율이 60.3%(저위험 도박자 27.4%, 중위험 도박자 26.1%, 문제성 도박자 6.9%)로 나타났다. 도박자 비율은 연령이 증가할수록 비문제성 도박자 비율은 줄어드는 반면, 저위험도박자, 중위험 도박자, 문제성 도박자 비율이 증가하는 추세를 보이는 것으로 나타났다.

인터넷과 도박을 처음 접한 계기로는 위험군에서 모두 스트레스 풀기 위하여 처음 접했다는 응답이 가장 높았다(인터넷 중독 9.5%, 도박 중독 86.8%). 인터넷 중독의 경우 동료 및 친구들과 어울리기 위해서(8.4%), 우연한 계기로(8.1%), 순이었으며, 도박 중독의 경우 우연한 계기로(82.4), 동료 및 친구들과 어울리기 위해서(82.0%) 순으로 나타났다(그림

5-2) 참조. 인터넷과 도박을 처음 접한 이후에 이용 횟수 증가에 관한 분석 결과에서도 인터넷 중독의 경우 점자 증가한 비율이 10.4% 비율을 보였으며, 도박 중독의 경우 점자 증가한 비율이 92.2%로 나타났다.

[그림 5-2] 인터넷 및 도박 처음 접한 계기



도박 중독 분류별에 따른 유병률을 보면, 저위험 도박자의 경우 인구 100명당 23.7명, 중위험 도박자 유병율은 21.5명, 문제성 도박자 유병률은 8.5명 순으로 나타났다. 중위험도박자와 문제성 도박자의 유병률은 18.16명으로 나타났다. 지역별에 따른 유병률로는 저위험 도박자의 경우 경기도가 100명당 3.9명으로 가장 높았으며, 서울 3.6명, 부산 1.5명 순이었다. 중위험 도박자 및 문제성 도박자의 유병률로는 경기도가 4.65명이었으며, 다음이 서울 3.84명, 전라도 2.43명 순으로 나타났다(표 5-2 참조).

〈표 5-2〉 도박 중독 분류별 유병률

(단위: 인구 100명당)

| 특성 | 구분 | 저위험 도박자 유병률 | 중위험 도박자 유병률 | 문제성 도박자 유병률 | 중위험+ 문제성도박자 유병률 |
|----------|-------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|
| 전체 | | 23.7 | 21.5 | 8.5 | 18.16 |
| 성별 | 남 | 11.4 | 12.2 | 6.0 | 11.84 |
| | 여 | 12.3 | 9.4 | 2.5 | 30.00 |
| 거주지 역 | 서울특별시 | 3.6 | 2.8 | 1.0 | 3.84 |
| | 부산광역시 | 1.6 | 1.5 | 0.5 | 2.01 |
| | 대구광역시 | 1.3 | 0.6 | 0.4 | 1.02 |
| | 인천광역시 | 1.2 | 1.0 | 0.4 | 1.41 |
| | 광주광역시 | 1.2 | 1.4 | 0.5 | 1.89 |
| | 대전광역시 | 0.9 | 1.2 | 0.4 | 1.52 |
| | 울산광역시 | 0.8 | 0.5 | 0.4 | 0.92 |
| | 세종시 | 0.6 | 1.1 | 0.2 | 1.38 |
| | 경기도 | 3.9 | 3.3 | 1.4 | 4.65 |
| | 강원도 | 0.6 | 0.6 | 0.3 | 0.91 |
| | 충청북도 | 0.6 | 0.7 | 0.3 | 0.95 |
| | 충청남도 | 0.9 | 1.3 | 0.5 | 1.85 |
| | 경상북도 | 2.1 | 0.8 | 0.3 | 1.08 |
| | 경상남도 | 1.7 | 1.1 | 0.3 | 1.38 |
| | 전라북도 | 1.5 | 1.3 | 0.7 | 1.98 |
| | 전라남도 | 0.4 | 1.8 | 0.7 | 2.43 |
| | 제주도 | 0.6 | 0.6 | 0.2 | 0.79 |

본 연구는 점차 증가하고 있는 인터넷 중독 및 도박중독을 예방하고 관리할 수 있는 전략을 마련하는데 유용한 근거자료가 될 것이다.

본 연구의 한계점으로는 만 19세 이상 성인의 인터넷 중독 및 도박 중독 실태에 대한 정확한 정보를 얻고자 전국 규모의 표본을 대상으로 조사 분석 하였지만, 자계식과 타계식, 온라인 설문을 바탕으로 한 연구이기 때문에 기본적으로 문제점을 내포 하고 있다. 본 연구는 한 시점에서 시행한 단면 연구이기 때문에 각 변수 간에 관련성은 설명 할 수 있으나 인과관계를 정확하게 알 수는 없다. 인터넷 중독 및 도박 중독과 같은 인간 행동은 한 시점에 이루어지는 것이 아니라 여러 경로를 통해서 이루어지기 때문에 종단 연구를 통하여 각 변수와 인터넷 중독 및 도박 중독간의 인과 관계 및 상호 작용의 결과를 분석할 필요가 있으며, 향후 인터넷 중독 검사 및 도박중독에 대한 타당화 작업이 이루어 져야 할 것이다.



참고문헌 <<

- 권선중, 조성겸(2010). 전화조사를 위한 단축형 한국판 문제 도박 지표의 개발, 조사연구. 11(3), pp.19-32.
- 권영실, 김현정, 김소라, 현명호(2014). 도박심각도와 자살생각의 관계, 한국심리학회지. 19(2), pp.603-618.
- 권정은, 정지선(2012). 청소년 위기극복을 위한 빅데이터 기반 정책시나리오, 서울: 한국정보화진흥원.
- 고기숙, 이지숙(2013). 청소년의 인터넷 중독과 우울이 자살사고에 미치는 영향, 한국학교사회복지학회지. 25, pp.131-156.
- 교육과학기술부(2010). 인터넷 중독 예방 및 해소 종합계획, 서울: 교육과학기술부.
- 김교현,성한기, 이민규(2002). 도박성 게임 이용자의 심리사회적 특성과 문제성 및 병적 도박자의 예측요인 분석. 도박중독 예방 및 치유프로그램 수립을 위한 기초연구, pp.5-27.
- 김기리, 이선정, 신효식(2008). 청소년의 인터넷 중독이 가족 의사소통에 미치는 영향, 한국가정교육학회지. 20(4), pp.187-203.
- 김동일, 이윤희, 강민철, 정여주(2013). 정신건강문제와 인터넷 중독: 다층메타 분석을 통한 효과크기 검증, 상담학연구. 14(1), pp.285-303.
- 김성숙, 구현영(2007). 청소년 사이버섹스 중독과 인터넷 중독 및 성태도의 관계, 상담학연구. 8(3), pp.1137-1149.
- 김유숙, 김보은, 박일순, 이성진, 권기한, 박종(2012). 청소년의 인터넷 중독과 자살의도·시도와의 관련성, 한국소년정책학회. 22, pp.1-22.
- 김윤희(2006). 인터넷 중독 청소년의 정신건강문제 모형구축, 박사학위논문, 중앙대학교, 서울.
- 남영옥(2002). 청소년의 인터넷 및 사이버 성중독의 심리사회적 변인과 문제행동 연구, 한국사회복지학. 50, pp.173-207.
- 남영옥, 이상준(2005). 청소년 인터넷 중독유형에 따른 위험요인 및 보호요인과 정신건강 비교연구, 한국사회복지학. 57(3), pp.195-222.

- 류은정, 최귀선, 서정석, 남범우(2004). 청소년 인터넷 중독과 우울, 자살사고와의 관계 연구, 대한간호학회지. 34(1), pp.102-110.
- 류진아, 김광웅(2004). 청소년의 인터넷 중독에 영향을 미치는 생태체계 변인, 청소년상담연구, 12(1), pp.65-80.
- 미래창조과학부, 한국정보화진흥원(2013). 2012년 인터넷 중독실태조사, 서울: 미래창조과학부, 한국정보화진흥원.
- 미래창조과학부, 한국정보화진흥원(2014). 2013년 인터넷 중독실태조사, 서울: 미래창조과학부, 한국정보화진흥원.
- 박영욱, 김정태(2009). 고등학교 남학생의 인터넷 중독과 자존감, 자기통제력 및 충동성과의 관계, 인간이해. 30(2), pp.119-134.
- 박완석, 김창석(2013). 초등학교 학생의 인터넷 중독이 충동성과 학교생활 적응에 미치는 영향, 한국지능시스템학회논문집. 22(2), pp.232-238.
- 보건복지부(2011). 2011년 정신질환실태 역학조사, 세종: 보건복지부.
- 보건복지부, 가톨릭대학교(2012). 국가중독예방관리 정책 및 서비스 전달체계 개발, 세종: 보건복지부.
- 사행산업통합감독위원회(2009). 도박중독 예방프로그램 개발 및 실행.
- 사행산업통합감독위원회(2014). 2013년 사행산업 관련 통계.
- 사행산업통합감독위원회·고려대학교 산학협력단(2012). 제2차 불법도박 실태조사.
- 손덕순, 정선영 (2007). 도박중독자 실태 및 중독수준별 특성과 그 영향에 관한 연구, 정신보건과 사회산업. 26, pp.377-407
- 송영조(2012). 빅데이터 시대! SNS의 진화와 공공정책, 서울: 한국정보화진흥원
- 송태민(2013). 우리나라 보건복지 빅데이터 동향 및 활용방안, 과학기술정책. 192, pp.56-73.
- 아영아, 정원철(2012). 학교폭력 피해경험이 가해행위에 미치는 영향에서 인터넷 중독의 매개효과 검증, 청소년학연구. 19(2), pp.331-354.
- 윤명숙, 조혜정, 이희정(2009). 청소년의 인터넷 사용과 음주행위가 우울에 미치는 영향, 사회과학연구. 25(4), pp.347-370.
- 윤혜미, 남영욱(2009). 인터넷 중독 청소년의 자존감, 우울, 충동성과 사회관계,

- 생활과학연구 논총, 13(1), pp.125-143.
- 이계원(2001). 청소년의 인터넷 중독에 관한 연구, 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 서울.
- 이민규, 김교현(2004). 인터넷 도박중독 실태 연구, 한국정보문화진흥원 용역보고서.
- 이상주, 이약희(2004). 인터넷 중독적 사용에 관한 원인과 결과 변인 탐색, 한국 청소년연구, 15(2), pp.305-332.
- 이석범, 이경규, 백기청, 김현우, 신수경(2001). 중고교 학생들의 인터넷 중독과 불안, 우울, 자기효능감의 연관성, 신경정신의학. 40(6), pp.1174-1183.
- 이준기, 최용용(2011). 청소년 인터넷 중독의 위험요인과 보호요인에 관한 연구, 상담학연구. 12(6), pp.2085-2104.
- 이해국, 김현수, 이태진(2011). 온라인게임 섯다운제 도입에 따른 비용편익분석연구, 서울: 여성가족부
- 이현숙, 김광선, 김광희, 남길우, 민경원, 이삼순, 정찬희, 이홍직, 박지현(2013). 중고생의 인구학적 특성, 건강, 인터넷 중독과 약물사용과의 관계. JKIECS, 8(6), pp.963-970.
- 이희경(2003). 청소년의 게임 이용요인과 개인·사회적 요인이 게임 몰입과 게임 중독에 미치는 영향, 청소년학연구. 10(4), pp.355-380.
- 장재홍, 유정이, 김형수, 최한나(2003). 중학생의 인터넷 중독 및 인터넷 보상경험에 영향을 주는 심리, 환경적 요인. 상담학연구, 4(2), pp.237-252.
- 조아미(2001). 청소년의 인터넷 이용 및 중독관련 문제점 및 대책, 청소년정책연구. 2, pp.152-179.
- 조아미, 방희정 (2003). 부모, 교사, 친구의 사회적 지지가 청소년의 게임중독에 미치는 영향, 청소년학연구. 10(1), pp.249-275.
- 조제성(2013). 인터넷 중독이 청소년 공격성에 미치는 영향, 보호관찰. 13(1), pp.321-351.
- 최현석, 하정철(2011). 대학생의 인터넷 중독 유발요인에 관한 연구, 한국데이 터정보과학회지. 22(3), pp.437-448.
- 한국게임산업개발원(2004). 게임 환경 변화에 따른 게임몰입(중독)의 추세와 의미.

- 한국도박문제관리센터(www.kcgp.or.kr). 2014. 10. 07
- 한국정보화진흥원(2010). 인터넷 중독의 예방과 해소를 위한 법제 정비 방향, 서울: 한국정보화진흥원
- 한국정보화진흥원(2014). 2013년 인터넷중독 실태조사.
- 한국콘텐츠진흥원(2012). 2012 게임과몰입 종합 실태조사.
- 한국콘텐츠진흥원(2013a). 2013 게임과몰입 종합 실태조사 보고서.
- 한국콘텐츠진흥원(2013b). 게임과몰입 종합실태조사, 서울: 한국정보화진흥원
- 한국형사정책연구원(2009). 합법·불법 사행산업 및 온라인 도박 통합감독방안.
- Chesher, G. & J. Greeley(1992). Tolerance to the Effect of Alcohol. *Alcohol, Drugs and Driving*. 8(2): pp.93-106
- Daria J. Kuss., Antonius J. Bam Rooij., Gillian W. Shorter., Mark D. Friffiths., D. Van de Mheen. (2013). Internet addiction in adolescents: prevalence and risk factors, *Computers in Human Behavior*. 29(5), pp.1987-1996.
- Gottfredson, M & Hirshi, T. (1990) Commentary: Testing the general theory of crime, *Journal of Research in Crime and Delinquency*. 30, pp.47-54.
- Griffiths, M(2003). Internet Gambling: issues, concerns, and recommendations, *Cyberpsychology & Behavior*. 6(6), pp.557-568.
- Hsing Fang Tasi., Shu Hui Cheng., Tzung Lieh Yeh., Chi-Chen Shih., Kao Ching Chen., Yi Ching Yang., et al. (2009). The risk factors of Internet addiction: A survey of university freshmen, *Psychiatry Research*, 167(3), pp.294-299.
- Kass GV. (1980). An exploratory technique for investigating large quantities of categorical data, *Applied Statistics*. 29(2), pp.119-127.
- Kim, K. H., Kwon, S. J., Kim, S. J & Lee, S. M.(2011) Conceptualization of low level gambling behaviors and development of scale,

- Korean Journal of Psychology: General*. 30, pp.599-629.
- Lam, L. T., Peng, Z. W., Mai, J. C., Jing, J. (2009). Factors Associated with Internet Addiction among Adolescents, *CyberPsychology & Behavior*. 12(5), pp.551-555.
- Lee, H.P. (2003). The effect of irrational gambling belief to the pathological gambling, *Korean Journal of Clinical Psychology*. 22, pp.415-434.
- Moreno MA., Jelenchick L., Cox E., Young H., and Christakis DA. (2011). Problematic internet use among US youth: a systematic review, *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*. 165(9), pp.797-805.
- Mustafa KOC. (2011). Internet addiction and psychopathology, *The Turkish Online Journal of Educational Technology*. 10(1), pp.143-148.
- National Research Council(NRC)(1999). *The Social and Economic Impact of Pathological Gambling. A Critical Review*. Washington, DC; National Academy Science.
- Shapira, N. A., Goldsmith, T. D., Keck, P. E., Khosla, U. M., and McElroy. S. L. (2000). Psychiatric features of individuals with problematic internet use, *Journal of Affective Disorders*. 57, pp.267-272.
- Song TM., Song J., An JY., Hayman LL., Woo JM. (2014). Psychological and Social Factors Affecting Internet Searches on Suicide in Korea: A Big Data Analysis of Google Search Trends, *Yonsei Medical Journal*. 55(1), pp.254-263.
- Winkler A., Dorsing N., Rief W., Shen Y., Glombiewski JA. (2013). Treatment of internet addiction: a meta analysis, *Clinical Psychology Review*. 33(2), pp.317-329.

- Yen, C. F., Ko, C. H., Yen, J. Y., Chang, Y. P., Cheng, C. P. (2009). Multi-dimensional discriminative factors for Internet addiction among adolescents regarding gender and age, *Psychiatry & Clinical Neuro sciences*. 63(3), pp.357-364.
- Young, K. S. (1996). Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder, *Cyber Psychology and Behavior*. 1(3), pp.237-244.
- Young, K. S., Rodgers, R. C. (1998). The relationship between depression and internet addiction, *CyberPsychology & Behavior*. 1(1), pp.25-28.

부록 1: 인터넷 및 도박 중독 온라인 사이트 현황

| 게임 포털 | 서비스명 | 사이트주소 | 게임유형 (stand alone/ network) | 베팅 유무 | 서비스대상 | 장르 |
|-------|------------------|------------------------|-----------------------------------|----------|--------------------|-----|
| 피망 | 블레스 | bless.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 프로젝트 블랙십 | bs.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 날온라인 | nal.gamemania.co.kr | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 뉴 던전스트라이커 | pmang.com | network | 무 | 15세이용가 | RPG |
| | 티르온라인 | pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 드래곤네스트 | dn.happyoz.com | network | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | 레전드오브소울즈 | is.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 퀸스블레이드 | queens.kr.gameclub.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 실크로드 | silkroad.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 선:리미티드에디션 | sunonline.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 반온라인 | vaan.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 스페셜포스 | specialforce.pmang.com | network | 무 | 15세이용가 | FPS |
| | 아바 | ava.pmang.com | network | 무 | 15세이용가 /청소년이용불가 | FPS |
| | 에이지오브스톰 | aos.pmang.com | network | 무 | 15세이용가 | AOS |
| | S4리그 | s4.pmang.com | network | 무 | 12세이용가 | FPS |
| | 슬러거 | slugger.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 스포츠 |
| | 위닝일레븐 온라인2014 | weo.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 스포츠 |
| | 샷온라인 | shotonline.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | 스포츠 |
| | 클럽오디션 | audition.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 차구차구 | cha9.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 스포츠 |
| | 청풍명월 | cm.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 알투비트 | r2beat.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 포키포키 | pokipoki.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 뉴맛고 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |

196 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 게임 포털 | 서비스명 | 사이트주소 | 게임유형 (stand alone/ network) | 베팅 유무 | 서비스대상 | 장르 |
|-------|----------|-----------------|-----------------------------------|----------|--------------------|-----|
| | 맞고 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 고스톱 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 도리짓고맹 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 셋다 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 타짜 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 5포커 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 7포커 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 뉴포커 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 하이로우 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 로우바둑이 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 홀라 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 7포커 토너먼트 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 바둑 | pmang.com | network | 유 | 청소년이용불가 | 보드 |
| | 장기 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 오목 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 모두의마블 | modoo.pmang.com | network | 무 | 전체이용가 /청소년이용불가 | 캐주얼 |
| | 상하이플러스 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 사천성플러스 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 틀린그림찾기 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 치코치코 더큐브 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 루미큐브 | pmang.com | network | 무 | 전체이용가 | 보드 |
| | 무극 | mk.pmang.com | network | 무 | 15세이용가 | 웹게임 |
| | 암흑삼국 | dk.pmang.com | network | 무 | 12세이용가 /청소년이용불가 | 웹게임 |
| | 신의한수 | god.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | 웹게임 |
| | 천신전 | sj.mgame.com | standard alone | 무 | 청소년이용불가 | 웹게임 |
| | 루나리아 | luna.pmang.com | standard alone | 무 | 12세이용가 | 웹게임 |
| | 진미인 | jm.pmang.com | standard alone | 무 | 청소년이용불가 | 웹게임 |
| | 제천대성 | jc.pmang.com | network | 무 | 청소년이용불가 | 웹게임 |

| 게임 포털 | 서비스명 | 사이트주소 | 게임유형 (stand alone/ network) | 베팅 유무 | 서비스대상 | 장르 |
|-------|------------|-------------------------|-----------------------------------|----------|--------------------|-----|
| 한게임 | 귀혼 | hon.hangame.com | network | 무 | 전체이용가 | RPG |
| | 드라켄상 | drakensang.hangame.com | network | 무 | 15세이용가 | RPG |
| | 선: 리미티드에디션 | sunonline.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 아스타 | asta.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 에오스 | eos.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 크리티카 | kt.hangame.com | network | 무 | 15세이용가 | RPG |
| | TERA | tera.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 프리스톤테일 | pristontale.hangame.com | network | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | 히어로 | fc.hangame.com | network | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | 신의칼 | sinkal.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 데빌리언 | dv.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 킹덤언더파이어2 | kuf2.hangame.com | network | 무 | 청소년이용불가 | RPG |
| | 신곡 | sg.hangame.com | stand alone | 무 | 12세이용가 /청소년이용불가 | RPG |
| | 와룡전설 | wa.hangame.com | stand alone | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | k3온라인2 | k32.hangame.com | stand alone | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | 쾌걸삼국지 | qsam.hangame.com | stand alone | 무 | 12세이용가 | RPG |
| | 암흑삼국 | dk.hangame.com | network | 무 | 12세이용가 /청소년이용불가 | RPG |
| | 메트로컨플릭트 | mc.hangame.com | network | 무 | 15세이용가 | FPS |
| | 스페셜포스2 | sf2.hangame.com | network | 무 | 15세이용가 /청소년이용불가 | FPS |
| | 테일즈런너 | tr.hangame.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 모두의마블 | modoo.hangame.com | network | 무 | 전체이용가 /청소년이용불가 | 캐주얼 |
| | 에코프렌즈 | ecofriendz.hangame.com | stand alone | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |
| | 오디션 | audition.hangame.com | network | 무 | 전체이용가 | 캐주얼 |

8. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 관리자 ② 전문가 및 관련 종사자 ③ 사무 종사자
- ④ 서비스 종사자 ⑤ 판매 종사자 ⑥ 농림어업 숙련 종사자
- ⑦ 기능원 및 관련 기능종사자 ⑧ 장치,기계조작 및 조립 종사자
- ⑨ 단순노무 종사자 ⑩ 군인(직업군인 포함) ⑪ 주부
- ⑫ 무직 ⑬ 학생 및 취업준비생 등 ⑭ 기타 ()

※ 자영업, 가족종사자의 경우는 종사하고 있는 직업의 업종을 응답해주세요.
 예: 자영업자 중 음식점 종사자(식당, 치킨집 등)는 서비스종사자를 선택
 상점 종사자(슈퍼마켓, 옷가게 등)은 판매 종사자를 선택

9. [문8의 ⑩~⑬ 응답자 제외] 귀하의 근로형태는 무엇입니까?

- ① 상용직(정규직) ② 임시직(계약직) ③ 일용직
- ④ 기타()

10. [문6의 ⑮응답자 제외] 귀책에서는 동거하고 있는 가족 중 간병이 필요한 분이 있습니까?

- ① 있음 ② 없음

B

가족 / 직장 / 지역사회와의 관계

1. 귀하는 전반적으로 보아 가족 구성원들과의 관계가 원만하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 그렇지 않다 ⑤ 매우 그렇지 않다

※ 갈등 : 사람과 사람 간의 정서적 대립관계를 바탕으로 발생할 수 있는 의사소통의 단절, 침묵, 의도적 무시와 따돌림, 신체적·언어적인 유형·무형의 폭력 등을 가리킵니다.

2. 지난 3개월 동안 다음과 같은 이유로 가족 구성원들 간 갈등을 경험하신 적이 있습니까?

※다음 항목은 가족 간의 다툼(갈등) 요인으로 작용할 수 있는 것들입니다. 경험하시는 것과 그것에 따른 심리적 부담에 대해 모두 표시해 주십시오.

| 문항 | 해당되는 경우 ☑ 표시 | 갈등으로 인한 심리적 부담 | | | |
|----------------------------|--------------------------|----------------|----|---|------|
| | | 매우 적음 | 적음 | 큼 | 매우 큼 |
| 2- 1. 경제적 문제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 2. 가사 분담 문제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 3. 자녀 양육(교육)문제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 4. 취업 또는 실업문제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 5. 가족 내 환자 간병 문제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 6. 생활양식·성격·가치관 차이 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 7. 친인척과의 관계 (교부갈등 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |
| 2- 8. 노부모 부양 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ③ | ④ |

5. 귀하는 전반적으로 보아 이웃주민들과의 관계가 원만하다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다
 ⑤ 매우 그렇지 않다

6. 아래 각 문항에 대해 귀하의 의견을 응답해주시기 바랍니다.

| 문항 | 많이 있다 | 어느 정도 있다 | 보통이다 | 별로 없다 | 전혀 없다 |
|---|-------|----------|------|-------|-------|
| 6-1. 귀하는 동네 사람들이 힘을 합친다면 지금보다 더 살기 좋은 곳으로 만들 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6-2. 만약 귀하가 현금 10만원이 든 지갑을 거리에서 잃어버렸다면 돌려받을 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까? | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 6-3. 귀하는 주변에서 누군가가 귀하를 해할 것이라는 생각하십니까?(물리적/비물리적 수단 모두 해당) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

7. 귀하는 가족이나 직장 내의 다툼(갈등)이나 문제가 발생했을 때, 그 다툼(갈등) 및 문제를 해결하기 위해 제 삼자의 개입(도움)이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 필요함 ≡(7-1번으로 가세요) ② 필요 없음 ≡(PART C로 가세요)
 ③ 경우에 따라 다름 ≡(7-1번으로 가세요)

7-1. [문7의 ①, ③ 응답자만] 개입이 필요하다면 누가 그 역할을 해 주는 것이 좋겠습니까?

- ① 가족 및 친척 ② 이웃 및 친구
 ③ 회사직원(상사, 동료, 후배 등) ④ 관련 전문가
 ⑤ 사회복지기관 ⑥ 기타()

| | |
|----------|----------------------------|
| C | 자아의식 / 대인신뢰도 / 행복지수 |
|----------|----------------------------|

1. 다음의 항목은 귀하께서 자기 자신에 대해 가질 수 있는 생각들입니다. 각 문항에 대하여 귀하께서 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 표시하여 주십시오. (조사 시점을 기준으로 작성하여 주십시오)

| 문항 | 대체로 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 항상 그렇다 |
|---------------------------------------|------------|--------|---------|--------|
| 1- 1. 나는 내가 다른 사람들처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 2. 나는 좋은 성품을 가졌다고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 3. 나는 대체적으로 실패한 사람이라는 느낌이 든다 | ① | ② | ③ | ④ |

202 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 문항 | 대체로 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 대체로 그렇다 | 항상 그렇다 |
|---------------------------------------|------------|--------|---------|--------|
| 1- 4. 나는 대부분의 다른 사람들과 같이 일을 잘 할 수가 있다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 5. 나는 자랑할 것이 별로 없다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 6. 나는 내 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가지고 있다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 7. 나는 내 자신에 대하여 대체로 만족한다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 8. 나는 내 자신을 좀 더 존경할 수 있으면 좋겠다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1- 9. 나는 가끔 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 1-10. 나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다 | ① | ② | ③ | ④ |

2. 귀하는 현재 자신의 여건을 고려해볼 때 앞으로 이상적으로 생각하는 자신의 목표를 달성할 가능성이 어느 정도 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 보통이다
④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

3. 귀하는 현재 본인이 사회적으로 어떤 계층에 속한다고 생각하십니까?

- ① 최하위 ② 하위 ③ 중위
④ 중상위 ⑤ 최상위

4. 귀하는 현재보다 높은 계층으로 올라갈 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 보통이다
④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

5. 귀하는 가정, 학교, 직장, 사회 등에 소속감을 얼마나 느끼고 계십니까?

- ① 매우 많이 느낀다 ② 많이 느낀다 ③ 보통이다
④ 적게 느낀다 ⑤ 매우 적게 느낀다

6. 귀하는 자신을 포함하여, 가정, 직장, 사회, 국가에 대해 책임감이 얼마나 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 보통이다
④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

7. 귀하는 우리사회가 어느 정도 평등하다고 생각하십니까?

- ① 매우 평등 ② 평등 ③ 보통
④ 불평등 ⑤ 매우 불평등

8. 귀하는 일반적으로 사람들을 어느 정도 신뢰할 수 있다고 생각하십니까?

- ① 항상 신뢰할 수 있음 ② 대체로 신뢰할 수 있음
③ 대체로 조심해야 함 ④ 항상 조심해야 함

9. 귀하는 우리사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?

- ① 매우 믿을 수 있음 ② 믿을 수 있음 ③ 보통임
④ 믿을 수 없음 ⑤ 매우 믿을 수 없음

10. 귀하의 삶이 얼마나 행복하다고 생각하십니까?

- ① 매우 행복함 ② 행복함 ③ 보통임
④ 불행함 ⑤ 매우 불행함

D

개인 건강 및 생활습관형태

※ 일반적 건강에 관한 질문입니다.

1. 귀하는 현재 본인의 신체적 건강상태가 어떠하다고 생각하십니까?

- ① 매우 좋음 ② 좋음 ③ 보통
④ 나쁨 ⑤ 매우 나쁨

2. 지금까지 살아오는 동안 5갑(100개비) 이상의 담배를 피우셨습니까?

- ① 그렇다 ☞(2-1로 가세요) ② 아니다 ☞(3번으로 가세요)

2-1. [문2의 ①응답자만] 현재 담배를 피우십니까?

- ① 매일 피움 (하루 평균 흡연량 개비)
② 가끔 피움 (하루 평균 흡연량 개비)
※ 가끔 피우더라도 하루 평균으로 계산하여 기재해주세요.
③ 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않음

3. 지금까지 살아오면서 1잔 이상의 술을 마신 적이 있습니까?

- ① 없음 ☞(10번으로 가세요) ② 있음 ☞(4번으로 가세요)

※ 제사, 차례 때 몇 모금 마셔본 것은 제외함.

4. [문3의 ② 응답자만]귀하는 지난 1년 동안 술을 얼마나 자주 드셨습니까?

- ① 전혀 마시지 않음 ☞(10번으로 가세요)
② 월 1회 이하 ③ 월 2-4회
④ 주 2-3회 ⑤ 주 4회 이상

5. [문3의 ② 응답자만] 지난 1년 동안 술을 마실 때는 보통 한 번에 몇 잔 정도 마십니까?
(소주, 양주 구분 없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과
같습니다.)

- ① 1-2잔 ② 3-4잔 ③ 5-6잔
④ 7-9잔 ⑤ 10잔 이상

10-1. 심리적 갈등이나 스트레스로 잠을 잘 이루지 못한 적이 몇 번이나 있습니까?

- ① 없음 ② 월 1-2회 ③ 주 1-2회
 ④ 주 3-4회 ⑤ 거의 매일

11. 귀하는 평소 식생활 습관이 어떠하다고 생각하십니까?

- ① 매우 규칙적 ② 규칙적 ③ 대체로 불규칙적
 ④ 매우 불규칙적

| | |
|----------|---------------|
| E | 의약품 사용 |
|----------|---------------|

1. 귀하가 지난 1년간 사용하셨던 의약품에 대하여 답변하여 주십시오.

※ 의약품을 “본래의 목적과 다르게” 사용하는 것은 질병 치료가 아닌 다른 목적으로 사용하는 것을 말합니다.
 예시. 진통제나 감기약을 수면이나 진정을 위해 사용
 변비약을 살빼기 위해 사용
 발기부전치료를 정력강화제로 사용

| 분류 | 1-1. 지속적으로 사용 (주기적 반복적· 습관적으로 사용) | 1-2. 사용목적 | | 1-3. 권장량 또는 의사 처방 보다 자주, 많이 복용 | |
|--|--|----------------------|-----------------------|---|----------|
| | 해당되는 경우 ☑ 표시 | ① 질병 치료를 위해 | ② 본래 목적과 다르게 | ① 예 | ② 아니오 |
| 1- 1. 진통제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 2. 신경안정제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 3. 항히스타민제 (알레르기, 콧물, 두드러기 치료제 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 4. 기침, 감기약 (진해제, 에페드린, 슈도에페 드린 복합제 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 5. 수면제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 6. 살 빼는 약 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 7. 변비약 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 8. 발기부전치료제 | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1- 9. 카페인 성분이 포함된 자양강장제(박카스 등) | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |
| 1-10. 기타 () | <input type="checkbox"/> | ① | ② | ① | ② |

[Prog: 각 문항별로 1-1의 지속적 사용에 “미해당”은 1-2. 사용목적, 1-3. 권장량 이상 복용 여부 SKIP]

206 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

2. [문1의 1-1. 지속적 사용에 1분항 이상 해당자만]의약품(약물)을 사용하지 않을 경우 느끼는 증상으로는 어떤 것이 있습니까? 모두 표시해 주십시오.

- ① 별다른 증상이 없음
- ② 심리적으로 불안해짐
- ③ 무기력감을 느낌
- ④ 짜증신경장화가 남
- ⑤ 일이 손에 잡히질 않음
- ⑥ 신체적으로 고통(통증)을 느낌
- ⑦ 약을 복용하고 싶어 참을 수 없는 상태임
- ⑧ 기타()

3. 귀하의 흡입물질, 마약류 사용 경험에 대하여 응답하여 주십시오.

| 분류 | 3-1 평생 동안 사용해 본 경험 | | 3-2 지난 1년간 사용해 본 경험 | |
|---|-----------------------|-----|------------------------|-----|
| | ①없다 | ②있다 | ①없다 | ②있다 |
| 3-1. 흡입제 (본드, 부탄가스, 니스, 신나, 락카, 벤젠, 접착제 등) | ① | ② | ① | ② |
| 3-2. 마약류 (아편, 필로폰, 몰핀, 코데인, 엑스터시, 아바, GHB, , LSD, 케타민, 대마 등) | ① | ② | ① | ② |

4. 귀하는 의약품(약물) 사용이 문제가 되어 상담이나 진료를 받아보신 적이 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오 (이유:)

5. 귀하는 의료인(의사, 약사)을 제외한 의약품(약물) 선택이나 사용방법에 가장 크게 영향을 받는 것은 무엇입니까?

- ① 부모, 형제
- ② 친구, 동료
- ③ 대중매체
- ④ 인터넷 검색 정보
- ⑤ 기타()
- ⑥ 없음

6. 귀하는 지난 1년 동안 사용하셨던 의약품을 구매하는 것에 어려움이 없었습니까?

- ① 매우 어려움
- ② 어려움
- ③ 보통
- ④ 쉬움
- ⑤ 매우 쉬움

| | |
|---|------|
| F | 정신건강 |
|---|------|

1. 귀하는 지금까지 살아오면서 정신적 충격(트라우마: 외상후 스트레스 장애)을 경험하신 적이 있습니까?

- ① 있음 ☞(1-1번으로 가세요)
- ② 없음 ☞(2번으로 가세요)

※ 트라우마(외상후 스트레스 장애) : 사고로 인한 외상이나 정신적인 충격 때문에 사고 당시와 비슷한 상황이 되었을 때 불안해지는 것을 말함. 트라우마를 경험한 이후 공포, 불안, 회피, 놀람과 각성반응이 나타남.

208 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

7. [문6의 ① 응답자만] 귀하께서 지금까지 살면서 실제로 자살시도를 해 본적이 있습니까?

- ① 예 (7-1번으로 가세요) ② 아니오 (9번으로 가세요)

7-1. [문7의 ① 응답자만] 귀하가 자살을 시도한 시기는 언제입니까(가장 최근 기준)

- ① 10대 ② 20대 ③ 30대
 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대
 ⑦ 70대 이상

7-2. [문7의 ① 응답자만] 귀하가 자살을 시도한 가장 큰 이유는 무엇입니까?(중복선택 가능)

- ① 경제적 어려움 ② 현재 앓고 있는 질환
 ③ 가족갈등 ④ 직장생활(업무 및 대인관계)
 ⑤ 생활환경문제(거주 등) ⑥ 학업 및 취업문제(진로 등)
 ⑦ 가족의 건강문제 ⑧ 이성문제
 ⑨ 기타()

8. [문6의 ① 응답자만] 귀하께서 자살문제로 상담이나 진료를 받은 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (이유:)

9. 가족 중에서 자살 시도 또는 자살을 한 사람이 있습니까?(중복선택 가능)

- ① 자살 시도 (9-1번으로 가세요) ② 자살 (9-1번으로 가세요)
 ③ 없음 (PART G로 가세요)

9-1. [문9의 ①, ② 응답자만] 어떤 수단이었습니다? 모두 표시해 주십시오.

- ① 진통제 음독 ② 항정신성 약물
 ③ 다른 고형 또는 액상 물질 음독 ④ 가스나 증기에 의한 중독
 ⑤ 알 수 없는 약물 음독 ⑥ 목매달기(교수), 질식에 의한 자살
 ⑦ 익사 ⑧ 총기
 ⑨ 칼 등의 도구를 이용 ⑩ 높은 곳에서 투신
 ⑪ 달리는 물체에 뛰어들기 ⑫ 분신(방화)
 ⑬ 기타()

9-2. [문9의 ①, ② 응답자만] 시도 전에 자살에 대한 의지를 명백히 표현 한 적이 있었습니까?

- ① 없었음 ② 있었음 ③ 추후에 알았음
 ④ 모름 ⑤ 기타()

9-3. [문9의 ①, ② 응답자만] 그 분은 어떤 정신건강 문제로 인해 진료를 받은 적이 있었습니까?

- ① 없었음 ② 있었음 ③ 추후에 알았음
 ④ 모름 ⑤ 기타()

9-4. [문9의 ② 응답자만] 귀하는 유가족 상담을 받은 적이 있었습니까?

- ① 있음 ② 없음

G

인터넷 및 도박중독

※ 본 조사에서 인터넷 이용은 PC 및 스마트폰/스마트 패드 등 이용 기기에 상관없이 유무선으로 사용하는 모든 인터넷을 말합니다.

1. 귀하는 인터넷을 일일 평균 얼마나 이용하십니까?
() 시간 () 분

※ 인터넷을 이용하지 않는 경우 “0”을 입력해주세요
만약 사용 시간이 일주일에 몇 시간 정도로 적다면, 해당 시간을 1일 평균으로 나눠서 입력해주세요.(예: 1주일에 1시간 사용은 60분÷7일=약 9분)

[Prog: 문2~문6은 문1의 일일 평균 1분 이상 응답자만 진행, 0분의 경우 문7로 이동]

2. 귀하께서 인터넷을 이용하는 주 사용기기는 무엇입니까?

① 스마트폰(스마트 패드 포함) ② PC

3. (문항 2번에서 응답한 주 사용기기 기준으로 응답해 주십시오) 귀하께서 인터넷을 이용하는 정도를 표시해 주십시오.

| 문 항 | 이용정도 | | | |
|---|-------------|---------|---------|------------|
| | 거의 사용하지 않는다 | 가끔 이용한다 | 자주 이용한다 | 매우 자주 이용한다 |
| 3-1. 자료 및 정보획득 (뉴스검색, 쇼핑정보, 일반적인 웹서핑) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-2. 여가 (영화, TV 프로그램 시청, 음악(노래), 전자책(e-book), 웹툰 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-3. 게임 (온라인 게임, PC게임, 비디오게임, 모바일 게임 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-4. 성인용 콘텐츠 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-5. 온라인 도박 (도박 사이트 및 사행성 게임물 등) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-6. 커뮤니케이션 (이메일, 모바일 인스턴트 메신저(카카오톡 등), 게시글·댓글 작성, 미니홈피, 블로그, 마이크로 블로그(미투데이, 트위터 등), 프로필 기반 서비스(페이스북, 카카오톡스토리 등), 커뮤니티(카페·클럽 등)) | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-7. 교육/학습 | ① | ② | ③ | ④ |
| 3-8. 거래 (상품이나 서비스 구매 및 판매(예약/예매 포함), 금융(인터넷뱅킹, 주식거래 등)) | ① | ② | ③ | ④ |

210 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

4. 일상적인 인터넷 이용에 대한 질문입니다. 각 문항에 대해 귀하에 가장 가까운 곳에 표시해 주십시오.

| 항 목 | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 그렇다 | 매우 그렇다 |
|--|-----------|--------|-----|--------|
| 4- 1. 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무 실적)이 떨어졌다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 2. 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 3. 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 4. “그만 해야지”하면서도 번번이 인터넷을 계속하게 된다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 5. 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4 -6. 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 7. 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 8. 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4- 9. 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-10. 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-11. 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해진다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-12. 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-13. 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-14. 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다. | ① | ② | ③ | ④ |
| 4-15. 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다. | ① | ② | ③ | ④ |

212 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

H 4대 중독 관련 HISTORY

1. 귀하는 음주, 약물, 인터넷(온라인 게임 포함), 도박과 관련하여 다음의 질문에 응답해 주시기 바랍니다.

| 구분 | 응답보기 | 음주 | 약물 | 인터넷 (온라인 게임 포함) | 도박 |
|--|---|----|----|--------------------------|----|
| 1-1. 처음 접한 시기는? | ① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이후 ⑦ 비해당(접한 적 없음) | | | | |
| 1-2. 처음 접한 계기는? (가장 주된 이유 하나만 표시) | ① 타인의 권유로 ② 우연한 계기로 ③ 호기심으로(흥미삼아) ④ 질병 치료를 위해 ⑤ 경제적 문제 해결을 위해 ⑥ 동료·친구들과 어울리기 위해 ⑦ 정보를 얻기 위해 ⑧ 스트레스를 풀기 위해 ⑨ 기타() | | | | |
| 1-3. 언제 이용하십니까? | ① 근무 중 ② 근무시간 외 ③ 비해당(직장에 다니지 않음) | | | | |
| 1-4. 처음 사용 이후 이용 횟수가 증가 하였습니까? | ① 점차 감소(2번으로 가세요) ② 변동 없음(2번으로 가세요) ③ 점차 증가(1-5번으로 가세요) | | | | |
| 1-5. 이용횟수가 증가한 가장 큰 이유는 무엇입니까? (※ 증가하였다고 응 답한 경우 가장 주된 이유 하나만 표시) | ① 스트레스 해소 및 오락 ② 질병 치료를 위해 ③ 특별한 이유 없이 저절로 ④ 친구, 동료와 어울리기 위해 ⑤ 경제적 문제 해결을 위해 ⑥ 쉽게 이용 할 수 있는 주변환경 때문에 ⑦ 기타() | | | | |

[Prog: 각 항목별로 ⑦ 비해당의 경우는 문 1-2~문1-5 SKIP]

2. [문1-1의 모든 항목에 ⑦ 비해당 응답자는 제외]귀하는 음주, 약물, 인터넷(게임), 도박을 줄이기 위해 노력해 본적이 있습니까?

- ① 있음 (2-1로 가세요) ② 없음 (PART I로 가세요)

214 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 구분 | 응답보기 | 음주 | 약물 | 인터넷 | 도박 |
|-----------------------------------|---|----|----|-----|----|
| 6-3. 광고를 보시고 나면 어떠한 생각이 드십니까?: | ① 욕구가 매우 감소함 ② 욕구가 감소함 ③ 보통임 ④ 욕구가 증가함 ⑤ 욕구가 매우 증가함 | | | | |
| 6-4. 손쉽게 이용할 수 있습니까?: | ① 전혀 아니다 ② 아니다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다 | | | | |

7. 귀하께서는 음주, 약물, 인터넷, 도박으로 다음과 같은 경험을 하신 적이 있습니까? (모두 표시)

- | | | |
|-----------------------|------------|-----------|
| ① 가족 간 다툼 | ② 가족해체 | ③ 인간관계 단절 |
| ④ 건강상의 문제 | ⑤ 직장 이직/해고 | |
| ⑥ 직장 내에서의 근무차질/생산성 하락 | ⑦ 경제적 파탄 | |
| ⑧ 사회적 물의일탈 | ⑨ 기타() | |

| | |
|----------|-------------|
| J | 일반사항 |
|----------|-------------|

1. 귀하의 학력에 관한 사항입니다. 해당 번호에 표시하여 주십시오.

- | | | |
|--------------|-------------|-----------|
| ① 초등학교 졸업 이하 | ② 중학교 졸업 | ③ 고등학교 졸업 |
| ④ 대학교 졸업 | ⑤ 대학원 졸업 이상 | |

2. 귀하는 지난 1년 동안 귀하를 포함한 가구원 전체의 월 평균 총 소득은 얼마입니까?

- | | |
|------------------|------------------|
| ① 100만원 미만 | ② 100만원~200만원 미만 |
| ③ 200만원~300만원 미만 | ④ 300만원~400만원 미만 |
| ⑤ 400만원~500만원 미만 | ⑥ 500만원~600만원 미만 |
| ⑦ 600만원~700만원 미만 | ⑧ 700만원 이상 |

3. 귀하의 의료보장 형태는 무엇입니까?

- | | |
|--------------|-----------|
| ① 직장 건강보험 | ② 지역 건강보험 |
| ③ 의료급여(의료보호) | ④ 기타() |

4. 귀하는 종교를 가지고 있습니까?

- | | |
|------|------|
| ① 있음 | ② 없음 |
|------|------|

| [응답자 및 설문지 관리 정보] | | |
|-------------------|------------------------|---|
| 응답자 | 성명 : | 전화 :) - |
| 응답자 주소 | _____시(도) _____구(군) | |
| 면접원 | 성명 : | 면접 일시 : 2014년 월 일 / (시 분 ~ 시 분) |
| ※ 내부용 | IP주소: | GPS위치: |

부록 3: 인터넷 및 도박 중독 실태: 온라인 및 면접조사 결과

1. 온라인 조사 분석 결과

〈부표 3-1〉 전체 응답자의 인구학적 특성

(단위: 명, %)

| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|------|--------|---------------|
| | 전체 | 4,094 (100.0) |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) |
| | 여 | 1,948 (47.6) |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) |
| | 50~59세 | 814 (19.9) |
| | 60~69세 | 104 (2.5) |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) |
| 혼인상태 | 미혼 | 1,550 (37.9) |
| | 기혼 | 2,377 (58.1) |
| | 별거 | 18 (0.4) |
| | 이혼 | 117 (2.9) |
| | 사별 | 32 (0.8) |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) |
| | 세종시 | 43 (1.1) |
| | 경기도 | 812 (19.8) |
| | 강원도 | 141 (3.4) |
| | 충청북도 | 133 (3.2) |
| | 충청남도 | 151 (3.7) |
| | 경상북도 | 189 (4.6) |
| | 경상남도 | 230 (5.6) |
| | 전라북도 | 164 (4.0) |
| | 전라남도 | 98 (2.4) |
| | 제주도 | 75 (1.8) |

| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|---------------|-------------------|---------------|
| 직업 | 관리자 | 307 (7.5) |
| | 전문가 및 관련종사자 | 442 (10.8) |
| | 사무종사자 | 1,205 (29.4) |
| | 서비스종사자 | 316 (7.7) |
| | 판매 종사자 | 166 (4.1) |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 13 (0.3) |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 131 (3.2) |
| | 장차, 기계조작 및 조립 종사자 | 45 (1.1) |
| | 단순노무 종사자 | 94 (2.3) |
| | 군인 | 21 (0.5) |
| | 주부 | 568 (13.9) |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 197 (4.8) |
| | 무직 | 487 (11.9) |
| | 기타 | 102 (2.5) |
| 학력 | 초등학교 졸업 이하 | 13 (0.3) |
| | 중학교 졸업 | 44 (1.1) |
| | 고등학교 졸업 | 1,051 (25.7) |
| | 대학교 졸업 | 2,605 (63.6) |
| | 대학원 졸업 이상 | 381 (9.3) |
| 소득수준 | 100만원 미만 | 153 (3.7) |
| | 100-200만원 미만 | 391 (9.6) |
| | 200-300만원 미만 | 721 (17.6) |
| | 300-400만원 미만 | 890 (21.7) |
| | 400-500만원 미만 | 730 (17.8) |
| | 500-600만원 미만 | 496 (12.1) |
| | 600-700만원 미만 | 279 (6.8) |
| 700만원 이상 | 434 (10.6) | |
| 인터넷 하루사용시간 | 1시간 미만 | 142 (3.5) |
| | 1-3 시간 | 1,597 (39.0) |
| | 3-5 시간 | 1,160 (28.3) |
| | 5-7 시간 | 687 (16.8) |
| | 7-9 시간 | 270 (6.6) |
| | 9 시간 이상 | 238 (5.8) |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) |
| | 잠재적위험사용자군 | 256 (6.3) |
| | 고위험사용자군 | 198 (4.8) |

1) 자아 평가

〈부표 3-2〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준

| 변인 | 긍정적 자아 평가 | | 부정적 자아 평가 | | |
|-------|-----------|-------|-----------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | |
| 전체 | 10.35 | 2.26 | 11.79 | 2.28 | |
| 성별 | 남자 | 10.21 | 2.28 | 11.95 | 2.24 |
| | 여자 | 10.50 | 2.23 | 11.87 | 2.26 |
| 연령 | 19~29세 | 10.44 | 2.67 | 12.07 | 2.53 |
| | 30~39세 | 10.44 | 2.24 | 12.05 | 2.37 |
| | 40~49세 | 10.42 | 2.12 | 11.80 | 2.07 |
| | 50~59세 | 10.11 | 1.95 | 11.57 | 2.05 |
| | 60~69세 | 9.91 | 1.84 | 11.39 | 1.81 |
| | 70세이상 | 9.97 | 2.62 | 11.47 | 1.81 |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 10.28 | 2.21 | 11.79 | 2.23 |
| | 부산광역시 | 10.44 | 2.30 | 11.96 | 2.35 |
| | 대구광역시 | 10.44 | 2.27 | 12.15 | 2.22 |
| | 인천광역시 | 10.35 | 2.21 | 11.59 | 2.31 |
| | 광주광역시 | 10.59 | 2.44 | 11.96 | 2.38 |
| | 대전광역시 | 10.47 | 2.36 | 12.02 | 2.30 |
| | 울산광역시 | 10.12 | 1.98 | 11.87 | 2.12 |
| | 세종시 | 9.84 | 2.28 | 12.19 | 2.01 |
| | 경기도 | 10.30 | 2.22 | 11.79 | 2.27 |
| | 강원도 | 10.06 | 2.14 | 11.48 | 2.05 |
| | 충청북도 | 10.35 | 2.44 | 12.14 | 2.30 |
| | 충청남도 | 10.09 | 2.08 | 11.61 | 2.16 |
| | 경상북도 | 10.61 | 2.39 | 11.85 | 2.17 |
| | 경상남도 | 10.52 | 2.11 | 12.07 | 2.26 |
| | 전라북도 | 10.66 | 2.32 | 12.25 | 2.18 |
| | 전라남도 | 10.23 | 2.68 | 12.25 | 2.18 |
| | 제주도 | 10.05 | 2.52 | 11.77 | 2.46 |

2) 우울감 평가

〈부표 3-3〉 우울에 대한 인식

| | 변인 | 우울 점수 | |
|-------|--------|-------|------|
| | | M | SD |
| 성별 | 남자 | 10.86 | 4.75 |
| | 여자 | 11.84 | 4.82 |
| 연령 | 19~29세 | 12.73 | 5.21 |
| | 30~39세 | 11.83 | 4.93 |
| | 40~49세 | 10.78 | 4.45 |
| | 50~59세 | 10.12 | 4.18 |
| | 60~69세 | 9.34 | 3.71 |
| | 70세이상 | 10.13 | 5.96 |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 11.42 | 4.72 |
| | 부산광역시 | 11.09 | 4.66 |
| | 대구광역시 | 10.96 | 5.15 |
| | 인천광역시 | 11.51 | 5.21 |
| | 광주광역시 | 11.08 | 5.14 |
| | 대전광역시 | 11.89 | 4.82 |
| | 울산광역시 | 11.94 | 4.89 |
| | 세종시 | 10.30 | 4.06 |
| | 경기도 | 11.28 | 4.71 |
| | 강원도 | 10.60 | 4.72 |
| | 충청북도 | 11.82 | 4.94 |
| | 충청남도 | 10.97 | 4.42 |
| | 경상북도 | 11.61 | 4.77 |
| | 경상남도 | 11.43 | 4.82 |
| | 전라북도 | 11.70 | 4.74 |
| | 전라남도 | 10.68 | 4.87 |
| | 제주도 | 10.77 | 4.57 |

3) 응답자별 인터넷 이용 시간

〈부표 3-4〉 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황

| 특성 | 구분 | 1 미만 | 1-3 미만 | 3-5 미만 | 5-7 미만 | 7-9 미만 | 9H 이상 | 합계 | P |
|------------------|--------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------|----------|
| 전체 | | 3.5 | 39.0 | 28.3 | 16.8 | 6.6 | 5.8 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 2.1 | 38.9 | 30.2 | 17.1 | 6.0 | 5.8 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 5.0 | 39.2 | 26.3 | 16.5 | 7.2 | 5.8 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 2.4 | 29.8 | 30.8 | 20.5 | 8.0 | 8.5 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 2.4 | 32.4 | 28.1 | 18.6 | 8.7 | 9.8 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 3.4 | 44.8 | 28.0 | 14.9 | 5.8 | 3.0 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 4.8 | 48.6 | 26.8 | 13.5 | 3.9 | 2.3 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 6.7 | 45.2 | 28.8 | 12.5 | 3.8 | 2.9 | 104 (2.5) | |
| | 70세이상 | 25.0 | 50.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 32 (0.8) | |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 2.6 | 37.6 | 30.1 | 17.5 | 6.8 | 5.4 | 704 (17.2) | 0.658 |
| | 부산광역시 | 2.0 | 40.7 | 30.6 | 16.8 | 5.1 | 4.7 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 4.8 | 45.6 | 28.5 | 11.8 | 4.8 | 4.4 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 3.1 | 42.5 | 23.7 | 15.7 | 8.4 | 6.6 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 2.7 | 41.5 | 26.6 | 14.4 | 8.0 | 6.9 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 3.1 | 37.8 | 28.5 | 16.6 | 6.2 | 7.8 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 5.0 | 38.5 | 24.8 | 16.8 | 9.3 | 5.6 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 4.7 | 44.2 | 30.2 | 14.0 | 0.0 | 7.0 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 3.2 | 39.4 | 27.2 | 19.1 | 6.7 | 4.4 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 3.5 | 37.6 | 30.5 | 14.9 | 6.4 | 7.1 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 1.5 | 36.1 | 26.3 | 21.1 | 9.0 | 6.0 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 5.3 | 35.1 | 29.8 | 15.2 | 6.0 | 8.6 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 5.3 | 36.0 | 30.7 | 16.9 | 4.8 | 6.3 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 4.3 | 36.5 | 31.7 | 14.3 | 5.7 | 7.4 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 2.4 | 40.9 | 26.8 | 14.0 | 9.8 | 6.1 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 9.2 | 36.7 | 23.5 | 19.4 | 5.1 | 6.1 | 98 (2.4) | |
| 제주도 | 4.0 | 32.0 | 32.0 | 21.3 | 4.0 | 6.7 | 75 (1.8) | | |
| 인터넷 주사용 기기 | 스마트폰 | 5.9 | 46.2 | 26.9 | 13.7 | 3.5 | 3.8 | 1,514 (36.9) | 0.000*** |
| | PC | 2.1 | 34.8 | 29.1 | 18.6 | 8.4 | 7.0 | 2,580 (63.1) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

4) 응답자별 인터넷 이용 정도

〈부표 3-5〉 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|-----------|---------------|----------|
| 전체 | | 30.5 | 49.8 | 18.9 | 0.8 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 31.5 | 50.0 | 17.7 | 0.8 | 2146 (52.4) | 0.170 |
| | 여 | 29.4 | 49.5 | 20.2 | 0.9 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 32.3 | 48.0 | 18.7 | 1.0 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 31.5 | 52.1 | 15.9 | 0.5 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 30.2 | 50.9 | 18.3 | 0.6 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 28.5 | 48.4 | 21.7 | 1.4 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 26.0 | 48.1 | 26.0 | 0.0 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 15.6 | 34.4 | 46.9 | 3.1 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 32.4 | 46.2 | 20.3 | 1.1 | 704 (17.2) | 0.119 |
| | 부산광역시 | 28.6 | 51.2 | 19.9 | 0.3 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 28.1 | 47.8 | 24.1 | 0.0 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 32.4 | 49.5 | 17.4 | 0.7 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 28.2 | 51.1 | 20.7 | 0.0 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 29.0 | 56.5 | 13.5 | 1.0 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 26.1 | 52.8 | 21.1 | 0.0 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 27.9 | 48.8 | 18.6 | 4.7 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 29.2 | 51.5 | 17.7 | 1.6 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 31.9 | 46.8 | 21.3 | 0.0 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 37.6 | 45.1 | 17.3 | 0.0 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 31.8 | 48.3 | 19.9 | 0.0 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 32.8 | 52.4 | 13.8 | 1.1 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 27.8 | 53.0 | 18.3 | 0.9 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 27.4 | 51.8 | 20.7 | 0.0 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 33.7 | 46.9 | 19.4 | 0.0 | 98 (2.4) | |
| 제주도 | 40.0 | 41.3 | 16.0 | 2.7 | 75 (1.8) | | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 29.0 | 50.4 | 19.4 | 1.2 | 1,514 (36.9) | 0.116 |
| | PC | 31.3 | 49.5 | 18.6 | 0.6 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 29.8 | 50.3 | 19.0 | 0.9 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 26.2 | 51.2 | 22.7 | 0.0 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 49.0 | 38.9 | 11.6 | 0.5 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-6〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|-------------|-----------|------------|----------|----------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 9.8 | 31.5 | 41.6 | 17.0 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 9.9 | 32.3 | 42.8 | 15.0 | 2146 (52.4) | 0.004** |
| | 여 | 9.8 | 30.5 | 40.4 | 19.3 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 18.6 | 44.7 | 30.5 | 6.2 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 8.9 | 36.7 | 41.3 | 13.1 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 7.8 | 25.6 | 47.1 | 19.5 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 4.2 | 19.5 | 47.9 | 28.4 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 6.7 | 20.2 | 41.3 | 31.7 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 6.3 | 25.0 | 28.1 | 40.6 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 10.2 | 33.0 | 41.8 | 15.1 | 704 (17.2) | 0.178 |
| | 부산광역시 | 10.4 | 30.6 | 43.1 | 15.8 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 7.0 | 28.1 | 44.3 | 20.6 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 5.2 | 37.3 | 40.1 | 17.4 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 13.3 | 25.0 | 44.1 | 17.6 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 8.8 | 35.2 | 43.0 | 13.0 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 7.5 | 34.2 | 40.4 | 18.0 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 11.6 | 30.2 | 41.9 | 16.3 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 9.9 | 32.1 | 40.9 | 17.1 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 12.1 | 24.1 | 43.3 | 20.6 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 14.3 | 24.8 | 42.9 | 18.0 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 9.9 | 27.8 | 42.4 | 19.9 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 11.1 | 27.5 | 47.1 | 14.3 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 11.7 | 31.3 | 35.7 | 21.3 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 9.1 | 38.4 | 34.1 | 18.3 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 6.1 | 28.6 | 48.0 | 17.3 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 13.3 | 36.0 | 40.0 | 10.7 | 75 (1.8) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 13.3 | 34.1 | 38.8 | 13.7 | 1,514 (36.9) | 0.000*** |
| | PC | 7.8 | 29.9 | 43.3 | 19.0 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 8.8 | 29.7 | 43.1 | 18.4 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 12.9 | 47.7 | 32.0 | 7.4 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 24.7 | 42.9 | 27.8 | 4.5 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-7〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 6.9 | 17.3 | 26.8 | 49.0 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 7.5 | 19.3 | 29.4 | 43.8 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 6.2 | 15.0 | 23.9 | 54.8 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19-29세 | 12.6 | 26.2 | 26.0 | 35.1 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30-39세 | 7.8 | 21.0 | 30.4 | 40.7 | 1022 (25.0) | |
| | 40-49세 | 4.5 | 12.7 | 28.5 | 54.3 | 1165 (28.5) | |
| | 50-59세 | 2.9 | 10.2 | 21.7 | 65.1 | 814 (19.9) | |
| | 60-69세 | 2.9 | 9.6 | 21.2 | 66.3 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 6.3 | 3.1 | 18.8 | 71.9 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 6.3 | 16.6 | 29.7 | 47.4 | 704 (17.2) | 0.669 |
| | 부산광역시 | 5.4 | 16.2 | 29.6 | 48.8 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 6.6 | 18.4 | 25.9 | 49.1 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 7.0 | 15.0 | 28.2 | 49.8 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 8.0 | 16.0 | 27.7 | 48.4 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 8.3 | 13.0 | 27.5 | 51.3 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 7.5 | 23.0 | 29.2 | 40.4 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 11.6 | 20.9 | 23.3 | 44.2 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 6.4 | 18.0 | 26.0 | 49.6 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 9.2 | 14.2 | 24.1 | 52.5 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 9.0 | 15.0 | 25.6 | 50.4 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 7.9 | 18.5 | 19.9 | 53.6 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 7.9 | 21.7 | 27.0 | 43.4 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 4.8 | 16.1 | 26.1 | 53.0 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 5.5 | 23.8 | 25.0 | 45.7 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 8.2 | 14.3 | 19.4 | 58.2 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 9.3 | 16.0 | 24.0 | 50.7 | 75 (1.8) | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 10.8 | 25.0 | 27.9 | 36.3 | |
| PC | | 4.6 | 12.8 | 26.2 | 56.5 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 5.8 | 16.0 | 26.5 | 51.6 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 11.7 | 28.9 | 32.0 | 27.3 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 20.2 | 25.3 | 25.3 | 29.3 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

224 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-8〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 1.3 | 5.7 | 21.6 | 71.4 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 2.0 | 8.8 | 33.6 | 55.6 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 0.5 | 2.3 | 8.3 | 88.9 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 2.2 | 9.2 | 25.6 | 63.0 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1.6 | 6.7 | 23.5 | 68.3 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 0.9 | 4.5 | 19.6 | 74.9 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 0.5 | 2.6 | 17.9 | 79.0 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 0.0 | 1.9 | 16.3 | 81.7 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 6.3 | 25.0 | 68.8 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1.6 | 7.0 | 22.2 | 69.3 | 704 (17.2) | 0.136 |
| | 부산광역시 | 2.7 | 4.0 | 14.8 | 78.5 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 1.3 | 5.3 | 24.1 | 69.3 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 2.4 | 5.9 | 19.5 | 72.1 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 1.1 | 8.5 | 20.7 | 69.7 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 1.0 | 8.3 | 23.8 | 66.8 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 1.9 | 6.8 | 23.6 | 67.7 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 0.0 | 2.3 | 20.9 | 76.7 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 1.0 | 4.4 | 22.8 | 71.8 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 0.0 | 3.5 | 20.6 | 75.9 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 0.8 | 6.0 | 24.8 | 68.4 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 0.0 | 6.0 | 18.5 | 75.5 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 0.5 | 6.9 | 21.2 | 71.4 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 0.5 | 6.9 | 21.2 | 71.4 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 1.8 | 7.9 | 22.0 | 68.3 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 1.0 | 8.2 | 25.5 | 65.3 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 2.7 | 2.7 | 25.3 | 69.3 | 75 (1.8) | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 1.7 | 6.5 | 19.0 | 72.8 | |
| PC | | 1.0 | 5.2 | 23.1 | 70.6 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.7 | 4.6 | 20.5 | 74.2 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 4.7 | 14.5 | 28.5 | 52.3 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 7.1 | 15.7 | 32.8 | 44.4 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-9〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 90.4 | 5.2 | 3.6 | 10.6 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 86.8 | 7.1 | 5.0 | 10.7 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 94.3 | 3.1 | 2.1 | 10.4 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 87.1 | 6.6 | 4.8 | 6.7 | 957 (23.4) | 0.001*** |
| | 30~39세 | 88.5 | 6.4 | 4.4 | 8.0 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 91.8 | 4.1 | 3.3 | 11.8 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 93.7 | 3.8 | 2.1 | 14.7 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 94.2 | 4.8 | 0.0 | 16.3 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 96.9 | 0.0 | 3.1 | 37.5 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 89.8 | 5.1 | 3.6 | 11.1 | 704 (17.2) | 0.068 |
| | 부산광역시 | 89.6 | 6.7 | 2.0 | 11.1 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 89.0 | 5.3 | 5.3 | 7.0 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 88.2 | 7.0 | 3.1 | 11.8 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 88.8 | 5.9 | 3.7 | 11.2 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 88.1 | 5.2 | 4.7 | 10.9 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 84.5 | 9.3 | 5.6 | 14.3 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 95.3 | 2.3 | 2.3 | 9.3 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 90.6 | 4.9 | 4.1 | 8.0 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 91.5 | 5.0 | 3.5 | 12.8 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 91.7 | 5.3 | 3.0 | 11.3 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 97.4 | 0.0 | 2.6 | 11.3 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 88.9 | 5.3 | 5.3 | 12.7 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 95.7 | 3.0 | 1.3 | 12.6 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 90.2 | 4.9 | 4.9 | 13.4 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 91.8 | 6.1 | 2.0 | 19.4 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 94.7 | 2.7 | 1.3 | 8.0 | 75 (1.8) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 87.6 | 6.4 | 4.8 | 1,514 | 1,514 (36.9) | 0.000*** |
| | PC | 92.0 | 4.5 | 2.9 | 2,580 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.4 | 2.3 | 4.6 | 3,640 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 3.9 | 16.4 | 9.8 | 256 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 6.1 | 11.1 | 9.6 | 198 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-10〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 21.7 | 37.9 | 29.8 | 10.6 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 17.8 | 38.7 | 32.7 | 10.7 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 26.0 | 36.9 | 26.6 | 10.4 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 32.7 | 38.8 | 21.8 | 6.7 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 23.3 | 39.0 | 29.6 | 8.0 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 16.5 | 37.5 | 34.2 | 11.8 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 16.8 | 36.2 | 32.2 | 14.7 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 5.8 | 40.4 | 37.5 | 16.3 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 12.5 | 18.8 | 31.3 | 37.5 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 19.2 | 37.8 | 32.0 | 11.1 | 704 (17.2) | 0.247 |
| | 부산광역시 | 19.5 | 41.4 | 27.9 | 11.1 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 22.4 | 39.9 | 30.7 | 7.0 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 22.3 | 39.7 | 26.1 | 11.8 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 20.2 | 38.3 | 30.3 | 11.2 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 21.8 | 36.3 | 31.1 | 10.9 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 21.1 | 42.2 | 22.4 | 14.3 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 27.9 | 37.2 | 25.6 | 9.3 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 23.2 | 37.3 | 31.5 | 8.0 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 22.7 | 38.3 | 26.2 | 12.8 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 22.6 | 36.8 | 29.3 | 11.3 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 22.6 | 36.8 | 29.3 | 11.3 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 22.2 | 35.4 | 29.6 | 12.7 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 19.6 | 37.4 | 30.4 | 12.6 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 20.7 | 37.8 | 28.0 | 13.4 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 21.4 | 29.6 | 29.6 | 19.4 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 25.3 | 30.7 | 36.0 | 8.0 | 75 (1.8) | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 31.0 | 42.9 | 20.7 | 5.3 | |
| PC | | 16.3 | 34.9 | 35.2 | 13.7 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 20.4 | 37.8 | 30.4 | 11.3 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 23.0 | 43.0 | 30.1 | 3.9 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 44.4 | 32.3 | 18.2 | 5.1 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-11〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 3.8 | 19.5 | 48.3 | 28.4 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 3.5 | 20.6 | 49.7 | 26.1 | 2,146 (52.4) | 0.003** |
| | 여 | 4.0 | 18.3 | 46.8 | 31.0 | 1,948 (47.6) | |
| 연령 | 19-29세 | 5.7 | 21.4 | 47.4 | 25.4 | 957 (23.4) | 0.023* |
| | 30-39세 | 2.8 | 20.5 | 47.5 | 29.2 | 1,022 (25.0) | |
| | 40-49세 | 3.1 | 19.0 | 49.9 | 28.1 | 1,165 (28.5) | |
| | 50-59세 | 3.4 | 17.3 | 47.8 | 31.4 | 814 (19.9) | |
| | 60-69세 | 3.8 | 16.3 | 52.9 | 26.9 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 6.3 | 15.6 | 43.8 | 34.4 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 3.6 | 20.5 | 50.1 | 25.9 | 704 (17.2) | 0.120 |
| | 부산광역시 | 2.7 | 20.9 | 42.1 | 34.3 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 4.4 | 17.5 | 53.5 | 24.6 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 4.5 | 22.0 | 41.8 | 31.7 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 6.4 | 18.6 | 48.9 | 26.1 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 3.1 | 15.5 | 52.3 | 29.0 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 4.3 | 21.7 | 47.8 | 26.1 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 4.7 | 20.9 | 53.5 | 20.9 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 2.5 | 21.1 | 48.3 | 28.2 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 1.4 | 19.1 | 47.5 | 31.9 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 7.5 | 10.5 | 45.9 | 36.1 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 4.6 | 20.5 | 48.3 | 26.5 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 4.8 | 20.1 | 46.6 | 28.6 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 3.9 | 13.9 | 48.3 | 33.9 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 3.7 | 20.7 | 48.2 | 27.4 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 4.1 | 20.4 | 53.1 | 22.4 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 5.3 | 18.7 | 56.0 | 20.0 | 75 (1.8) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 4.0 | 19.0 | 44.3 | 32.8 | 1,514 (36.9) | 0.000*** |
| | PC | 3.6 | 19.8 | 50.7 | 25.9 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 3.5 | 18.5 | 48.8 | 29.2 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 4.3 | 26.2 | 48.0 | 21.5 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 7.6 | 28.8 | 40.4 | 23.2 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-12〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|-------------|-----------|------------|----------|----------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 10.0 | 39.1 | 39.2 | 11.7 | 4,094 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 8.1 | 37.7 | 42.8 | 11.5 | 2146 (52.4) | 0.000*** |
| | 여 | 12.2 | 40.6 | 35.3 | 11.9 | 1948 (47.6) | |
| 연령 | 19~29세 | 8.5 | 37.7 | 40.5 | 13.3 | 957 (23.4) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 11.9 | 42.4 | 36.9 | 8.8 | 1022 (25.0) | |
| | 40~49세 | 10.5 | 40.3 | 37.9 | 11.3 | 1165 (28.5) | |
| | 50~59세 | 9.3 | 36.6 | 41.4 | 12.7 | 814 (19.9) | |
| | 60~69세 | 7.7 | 29.8 | 47.1 | 15.4 | 104 (2.5) | |
| | 70세 이상 | 6.3 | 18.8 | 43.8 | 31.3 | 32 (0.8) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 11.4 | 44.3 | 35.9 | 8.4 | 704 (17.2) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 8.8 | 41.1 | 40.4 | 9.8 | 297 (7.3) | |
| | 대구광역시 | 8.3 | 35.1 | 43.0 | 13.6 | 228 (5.6) | |
| | 인천광역시 | 10.1 | 46.0 | 32.1 | 11.8 | 287 (7.0) | |
| | 광주광역시 | 9.6 | 31.9 | 44.7 | 13.8 | 188 (4.6) | |
| | 대전광역시 | 9.8 | 39.9 | 40.4 | 9.8 | 193 (4.7) | |
| | 울산광역시 | 11.8 | 31.7 | 43.5 | 13.0 | 161 (3.9) | |
| | 세종시 | 11.6 | 39.5 | 32.6 | 16.3 | 43 (1.1) | |
| | 경기도 | 11.1 | 37.8 | 39.8 | 11.3 | 812 (19.8) | |
| | 강원도 | 9.9 | 36.2 | 39.7 | 14.2 | 141 (3.4) | |
| | 충청북도 | 11.3 | 39.1 | 42.9 | 6.8 | 133 (3.2) | |
| | 충청남도 | 6.0 | 41.1 | 39.1 | 13.9 | 151 (3.7) | |
| | 경상북도 | 5.8 | 35.4 | 41.8 | 16.9 | 189 (4.6) | |
| | 경상남도 | 6.1 | 42.6 | 37.8 | 13.5 | 230 (5.6) | |
| | 전라북도 | 18.3 | 29.9 | 40.9 | 11.0 | 164 (4.0) | |
| | 전라남도 | 7.1 | 35.7 | 38.8 | 18.4 | 98 (2.4) | |
| | 제주도 | 8.0 | 36.0 | 41.3 | 14.7 | 75 (1.8) | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 9.4 | 35.9 | 37.9 | 16.7 | |
| PC | | 10.4 | 40.9 | 40.0 | 8.7 | 2,580 (63.1) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 9.1 | 38.3 | 40.2 | 12.3 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 12.9 | 47.7 | 34.4 | 5.1 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 22.7 | 41.4 | 27.8 | 8.1 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

5) 인터넷 중독 자가 진단

〈부표 3-13〉 인터넷 중독 자가 진단

| 문항 | 평균 (S.D.) |
|---|--------------|
| 1. 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무 실적)이 떨어 졌다. | 1.73(0.697) |
| 2. 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 2.16(0.728) |
| 3. 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 1.97(0.788) |
| 4. 그만 해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 2.23(0.847) |
| 5. 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 | 1.70(0.703) |
| 6. 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다. | 1.96(0.801) |
| 7. 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | 1.91(0.743) |
| 8. 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 2.04(0.820) |
| 9. 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다 | 2.02(0.720) |
| 10. 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 | 2.08(0.753) |
| 11. 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다 | 1.70(0.725) |
| 12. 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 2.41(0.809) |
| 13. 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | 2.11(0.675) |
| 14. 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 | 2.11(0.776) |
| 15. 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임 없이 한다. | 2.12(0.786) |

〈부표 3-14〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 | | | |
|-------------------|--------|-------------|----------|----------|-------|-----------|---------|
| 성별 | 남 | 29.98 | t=-2.480 | 0.654 | | | |
| | 여 | 30.52 | | | | | |
| 연령 | 19~29세 | 32.10 | f=5.986 | 0.000*** | | | |
| | 30~39세 | 31.28 | | | | | |
| | 40~49세 | 29.27 | | | | | |
| | 50~59세 | 28.55 | | | | | |
| | 60~69세 | 27.25 | | | | | |
| | 70세 이상 | 29.28 | | | | | |
| 혼인상태 | 미혼 | 31.51 | f=2.295 | 0.000*** | | | |
| | 기혼 | 29.51 | | | | | |
| | 별거 | 28.22 | | | | | |
| | 이혼 | 29.09 | | | | | |
| | 사별 | 28.46 | | | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 30.65 | f=0.989 | 0.490 | | | |
| | 부산광역시 | 30.00 | | | | | |
| | 대구광역시 | 30.30 | | | | | |
| | 인천광역시 | 30.23 | | | | | |
| | 광주광역시 | 30.51 | | | | | |
| | 대전광역시 | 30.70 | | | | | |
| | 울산광역시 | 30.83 | | | | | |
| | 세종시 | 30.09 | | | | | |
| | 경기도 | 28.63 | | | | | |
| | 강원도 | 30.58 | | | | | |
| | 충청북도 | 29.74 | | | | | |
| | 충청남도 | 29.84 | | | | | |
| | 경상북도 | 29.37 | | | | | |
| | 경상남도 | 31.19 | | | | | |
| | 전라북도 | 30.50 | | | | | |
| | 전라남도 | 30.16 | | | | | |
| | 제주도 | 30.24 | | | | | |
| | 직업 | 관리자 | | | 29.19 | f = 1.701 | 0.004** |
| | | 전문가 및 관련종사자 | | | 29.54 | | |
| 사무종사자 | | 30.39 | | | | | |
| 서비스종사자 | | 30.43 | | | | | |
| 판매 종사자 | | 29.73 | | | | | |
| 농림어업 숙련 종사자 | | 30.84 | | | | | |
| 기능원 및 관련 기능 종사자 | | 29.06 | | | | | |
| 장차, 기계조작 및 조립 종사자 | | 27.84 | | | | | |
| 단순노무 종사자 | | 30.51 | | | | | |
| 군인 | | 30.76 | | | | | |
| 주부 | | 29.56 | | | | | |
| 학생 및 취업 준비생 등 | | 31.25 | | | | | |
| 무직 | | 32.18 | | | | | |
| 기타 | | 29.64 | | | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-15〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애)

| 구분 | 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무) 실적이 떨어졌다 | 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무)시간에 잔다 | 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다 | 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다* | 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | |
|------------|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------------|------|
| 전체 | 12.3 | 11.7 | 25.3 | 23.7 | 22.6 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 54.4 | 55.5 | 80.6 | 63.0 | 60.4 |
| | 고위험 | 64.1 | 66.7 | 90.9 | 70.7 | 63.6 |
| | 잠재적위험 | 46.9 | 46.9 | 72.7 | 57.0 | 57.8 |
| | 일반사용자군 | 7.0 | 6.3 | 19.1 | 18.8 | 17.9 |
| 성별 | 남자 | 12.1 | 12.0 | 23.1 | 23.6 | 20.7 |
| | 여자 | 12.5 | 11.5 | 29.0 | 23.8 | 24.6 |
| 연령 | 19~29세 | 19.4 | 17.7 | 41.4 | 33.1 | 34.3 |
| | 30~39세 | 13.9 | 13.5 | 29.7 | 26.4 | 26.4 |
| | 40~49세 | 9.1 | 9.8 | 19.1 | 19.3 | 16.7 |
| | 50~59세 | 8.1 | 6.9 | 15.3 | 16.7 | 13.8 |
| | 60~69세 | 2.9 | 2.9 | 10.6 | 15.4 | 13.5 |
| | 70세 이상 | 6.2 | 6.3 | 9.4 | 21.9 | 15.6 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-16〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인)

| 구분 | 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | |
|------------|------------------------|--------------------------|------|
| 전체 | 30.8 | 19.2 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 56.6 | 67.6 |
| | 고위험 | 63.6 | 82.8 |
| | 잠재적위험 | 51.2 | 55.9 |
| | 일반사용자군 | 27.6 | 13.1 |
| 성별 | 남자 | 34.0 | 20.0 |
| | 여자 | 27.2 | 18.1 |
| 연령 | 19~29세 | 24.5 | 24.8 |
| | 30~39세 | 28.7 | 22.5 |
| | 40~49세 | 29.2 | 14.9 |
| | 50~59세 | 38.9 | 15.1 |
| | 60~69세 | 50.0 | 14.5 |
| | 70세 이상 | 68.8 | 12.5 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

232 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

<부표 3-17> 성인 인터넷 척도-3요인(금단)

| 구분 | 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해진다 | 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다* | |
|------------|--|-----------------------------|----------------------------|----------------------|------|
| 전체 | 24.1 | 29.5 | 12.6 | 25.7 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 75.5 | 78.2 | 63.6 | 65.7 |
| | 고위험 | 87.4 | 86.9 | 75.3 | 71.7 |
| | 잠재적위험 | 63.7 | 69.6 | 50.8 | 59.8 |
| | 일반사용자군 | 17.8 | 23.5 | 6.8 | 20.9 |
| 성별 | 남자 | 23.4 | 29.6 | 12.8 | 25.7 |
| | 여자 | 24.7 | 29.4 | 12.3 | 25.8 |
| 연령 | 19~29세 | 29.3 | 36.7 | 16.5 | 33.3 |
| | 30~39세 | 25.6 | 32.9 | 16.5 | 30.1 |
| | 40~49세 | 21.8 | 25.4 | 9.6 | 21.1 |
| | 50~59세 | 19.4 | 24.6 | 8.5 | 19.3 |
| | 60~69세 | 21.1 | 19.2 | 6.7 | 18.3 |
| | 70세 이상 | 21.9 | 37.5 | 6.3 | 15.6 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

<부표 3-18> 성인 인터넷 척도-4요인(내성)

| 구분 | 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다* | 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음 먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다. | |
|------------|-----------------------------|---------------------------|--|------------------------------|------|
| 전체 | 40.7 | 19.7 | 50.1 | 25.7 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 91.3 | 54.2 | 91.1 | 65.7 |
| | 고위험 | 95.5 | 59.6 | 97.9 | 71.7 |
| | 잠재적위험 | 87.1 | 50.0 | 84.4 | 59.7 |
| | 일반사용자군 | 34.5 | 15.4 | 45.1 | 20.8 |
| 성별 | 남자 | 36.4 | 19.3 | 45.2 | 25.7 |
| | 여자 | 45.4 | 20.2 | 55.5 | 25.8 |
| 연령 | 19~29세 | 54.6 | 28.1 | 59.0 | 33.3 |
| | 30~39세 | 47.4 | 23.6 | 55.6 | 30.2 |
| | 40~49세 | 35.3 | 13.7 | 45.0 | 21.1 |
| | 50~59세 | 27.5 | 14.7 | 41.4 | 19.3 |
| | 60~69세 | 16.3 | 11.5 | 34.6 | 18.3 |
| | 70세 이상 | 21.9 | 15.6 | 43.7 | 15.6 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-19〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|---------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 0.7 | 8.1 | 37.0 | 54.2 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 0.7 | 8.3 | 38.3 | 52.6 | 0.657 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.7 | 7.7 | 35.6 | 55.9 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.2 | 13.3 | 43.1 | 42.5 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.0 | 9.2 | 41.8 | 48.0 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.4 | 6.5 | 37.7 | 55.5 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.6 | 5.2 | 30.2 | 64.0 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 2.2 | 20.4 | 77.4 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.9 | 3.5 | 21.7 | 73.9 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 0.5 | 8.0 | 39.3 | | 52.2 | 0.008** |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 0.2 | 7.3 | 38.0 | 54.5 | | | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 1.2 | 7.1 | 34.1 | 57.6 | | | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 1.4 | 9.3 | 31.0 | 58.3 | | | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 0.3 | 9.8 | 43.7 | 46.2 | | | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 2.2 | 7.2 | 43.5 | 47.1 | | | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 1.6 | 6.4 | 40.3 | 51.8 | | | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 1.3 | 5.9 | 30.0 | 62.9 | | | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 0.7 | 8.8 | 43.5 | 47.1 | | | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 1.0 | 4.4 | 34.9 | 59.7 | | | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 0.3 | 6.8 | 30.4 | 62.5 | | | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 0.8 | 7.8 | 37.6 | 53.8 | | | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 0.5 | 10.1 | 33.7 | 55.7 | | | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 0.5 | 11.1 | 29.8 | 58.6 | | | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 0.6 | 9.6 | 29.5 | 60.3 | | | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 0.0 | 8.8 | 36.9 | 68.4 | | | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 0.0 | 2.4 | 29.2 | 54.2 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.4 | 6.6 | 48.5 | 44.4 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 6.6 | 47.8 | 40.7 | 4.8 | | |
| | | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 1.6 | 45.3 | 48.8 | 4.3 | | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 13.1 | 51.0 | 30.3 | 5.6 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

234 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-20〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|-------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 2.4 | 28.4 | 51.7 | 17.6 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 2.4 | 31.6 | 50.5 | 15.5 | 0.467 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 2.4 | 24.8 | 52.9 | 19.9 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 2.5 | 22.0 | 51.5 | 23.9 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 2.7 | 26.0 | 54.9 | 16.3 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 1.9 | 27.3 | 53.9 | 16.9 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.7 | 37.2 | 47.3 | 13.8 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 5.8 | 44.2 | 38.5 | 11.5 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 9.4 | 59.4 | 25.0 | 6.3 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 2.7 | 28.6 | 51.3 | | 17.5 | 0.166 |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 1.3 | 35.7 | 47.5 | 15.5 | | | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 2.6 | 30.7 | 48.7 | 18.0 | | | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 2.8 | 31.7 | 48.4 | 17.1 | | | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 2.1 | 28.2 | 47.9 | 21.8 | | | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 3.1 | 25.9 | 54.9 | 16.1 | | | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 0.6 | 23.0 | 62.1 | 14.3 | | | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 7.0 | 27.9 | 51.2 | 14.0 | | | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 2.3 | 26.2 | 53.8 | 17.6 | | | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 4.3 | 29.1 | 48.9 | 17.7 | | | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 1.5 | 21.1 | 60.9 | 16.5 | | | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 1.3 | 31.8 | 51.0 | 15.9 | | | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 1.6 | 27.5 | 50.8 | 20.1 | | | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 2.6 | 21.7 | 53.5 | 22.2 | | | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 3.0 | 33.5 | 48.2 | 15.2 | | | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 0.0 | 32.7 | 44.9 | 22.4 | | | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 4.0 | 32.0 | 52.0 | 12.0 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 1.7 | 25.9 | 53.1 | 19.3 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 7.7 | 48.9 | 40.1 | 3.3 | | |
| | 집재적사용군 | 256 (6.2) | 5.5 | 45.7 | 46.5 | 2.3 | | | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 10.6 | 53.0 | 31.8 | 4.5 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

(부표 3-21) 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 2.9 | 21.2 | 46.5 | 29.5 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 2.5 | 20.9 | 46.6 | 29.9 | 0.467 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 3.3 | 21.4 | 46.4 | 29.0 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 3.6 | 25.7 | 41.4 | 29.4 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 3.2 | 22.4 | 48.7 | 25.6 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 2.1 | 19.7 | 47.3 | 30.8 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 2.7 | 16.7 | 49.4 | 31.2 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 3.8 | 17.3 | 38.5 | 40.4 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.0 | 21.9 | 53.1 | 25.0 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 4.1 | 22.6 | 46.3 | 27.0 | 0.166 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 3.0 | 23.2 | 44.4 | 29.3 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 4.4 | 21.5 | 41.7 | 32.5 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 4.2 | 23.0 | 42.2 | 30.7 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 3.2 | 19.7 | 47.3 | 29.8 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 3.6 | 20.2 | 52.3 | 23.8 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 3.1 | 23.6 | 46.6 | 26.7 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 2.3 | 20.9 | 51.2 | 25.6 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 1.8 | 20.1 | 49.6 | 28.4 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 1.4 | 14.2 | 45.4 | 39.0 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 5.3 | 21.1 | 48.1 | 25.6 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 0.7 | 21.9 | 45.7 | 31.8 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 1.1 | 24.9 | 43.4 | 30.7 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 1.3 | 17.4 | 44.8 | 36.5 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 3.0 | 25.0 | 44.5 | 27.4 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 3.1 | 18.4 | 49.0 | 29.6 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 1.3 | 13.3 | 49.3 | 36.0 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.7 | 17.1 | 49.1 | | 33.0 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 20.5 | 53.5 | 25.3 | | 0.7 | |
| 잠재적사용군 | | 256 (6.2) | 9.0 | 54.7 | 35.2 | 1.2 | | | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 35.4 | 52.0 | 12.6 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.01

236 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-22〉 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 4.7 | 36.0 | 37.0 | 22.3 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 3.3 | 33.1 | 39.6 | 24.0 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 6.2 | 39.2 | 34.0 | 20.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 8.5 | 46.2 | 28.4 | 16.9 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 5.8 | 41.6 | 34.6 | 18.0 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 2.7 | 32.5 | 39.1 | 25.6 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 2.1 | 25.4 | 44.7 | 27.8 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 1.0 | 15.4 | 48.1 | 35.6 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 18.8 | 53.1 | 25.0 | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 5.1 | 36.1 | 37.6 | |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 3.4 | 32.7 | 41.1 | 22.9 | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 5.3 | 35.1 | 36.0 | 23.7 | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 4.9 | 38.3 | 34.8 | 22.0 | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 5.3 | 37.2 | 35.1 | 22.3 | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 6.7 | 37.8 | 35.2 | 20.2 | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 2.5 | 34.2 | 42.9 | 20.5 | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 4.7 | 51.2 | 27.9 | 16.3 | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 3.9 | 36.2 | 37.8 | 22.0 | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 5.0 | 30.5 | 34.0 | 30.5 | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 7.5 | 33.1 | 42.9 | 16.5 | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 3.3 | 37.7 | 39.7 | 19.2 | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 5.3 | 38.6 | 30.7 | 25.4 | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 2.6 | 30.9 | 37.0 | 29.6 | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 6.7 | 40.2 | 32.9 | 20.1 | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 4.1 | 40.8 | 32.7 | 22.4 | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 6.7 | 34.7 | 37.3 | 21.3 | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 1.8 | 32.7 | 40.5 | 25.0 |
| | 중독위험군 | 454 (11.1) | 6.6 | 47.8 | 40.7 | 4.8 | |
| | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 11.7 | 75.4 | 11.7 | 1.2 | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 48.5 | 47.0 | 3.5 | 1.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.01

〈부표 3-23〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.2 | 10.5 | 45.3 | 42.9 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.5 | 10.5 | 44.8 | 43.2 | 0.000*** | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 1.0 | 10.5 | 45.9 | 42.6 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 2.2 | 15.5 | 43.6 | 38.8 | 0.449 | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.6 | 11.9 | 47.9 | 38.6 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.9 | 8.9 | 45.9 | 44.3 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.5 | 6.4 | 44.1 | 49.0 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 2.9 | 39.4 | 57.7 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.0 | 6.3 | 43.8 | 50.0 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 2.0 | 12.6 | 43.5 | 41.9 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 1.7 | 9.1 | 47.5 | 41.8 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 2.6 | 10.5 | 46.9 | 39.9 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 1.4 | 11.1 | 43.9 | 43.6 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 1.1 | 9.6 | 47.9 | 41.5 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 1.6 | 14.5 | 44.0 | 39.9 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 1.2 | 14.3 | 44.7 | 39.8 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 2.3 | 18.6 | 44.2 | 34.9 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 0.7 | 9.0 | 46.3 | 44.0 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 1.4 | 8.5 | 40.4 | 49.6 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 0.8 | 9.8 | 46.6 | 42.9 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 0.0 | 8.6 | 43.0 | 48.3 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 1.1 | 8.5 | 43.9 | 46.6 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 0.0 | 7.8 | 45.2 | 47.0 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 0.6 | 11.6 | 48.2 | 39.6 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 1.0 | 12.2 | 48.0 | 38.8 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 1.3 | 8.0 | 49.3 | 41.3 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.1 | 6.2 | 46.2 | | 47.5 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 10.1 | 45.4 | 38.5 | | 5.9 | |
| | | 집재적사용군 | 256 (6.2) | 4.3 | 42.6 | 48.0 | | 5.1 | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 17.7 | 49.0 | 26.3 | 7.1 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

238 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

<부표 3-24> 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 2.1 | 23.8 | 42.0 | 32.1 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 2.0 | 21.1 | 42.4 | 34.5 | 0.000*** | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 2.2 | 26.8 | 41.6 | 29.4 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 4.4 | 37.0 | 32.8 | 25.8 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 2.2 | 27.5 | 42.6 | 27.8 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 1.1 | 18.0 | 45.8 | 35.1 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.9 | 14.4 | 46.9 | 37.8 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 1.0 | 9.6 | 41.3 | 48.1 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 6.3 | 43.8 | 46.9 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 2.1 | 24.6 | 41.3 | 32.0 | 0.776 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 3.0 | 19.2 | 45.5 | 32.3 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 3.1 | 25.9 | 39.9 | 31.1 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 1.7 | 22.0 | 44.9 | 31.4 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 1.1 | 25.0 | 37.8 | 36.2 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 3.1 | 26.4 | 42.0 | 28.5 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 1.2 | 29.2 | 40.4 | 29.2 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 2.3 | 30.2 | 34.9 | 32.6 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 2.3 | 24.3 | 40.1 | 33.3 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 1.4 | 21.3 | 39.0 | 38.3 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 0.8 | 24.1 | 42.1 | 33.1 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 0.7 | 21.2 | 47.0 | 31.1 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 1.1 | 22.8 | 42.9 | 33.3 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 1.3 | 20.9 | 44.3 | 33.5 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 3.0 | 28.7 | 45.1 | 23.2 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 3.1 | 22.4 | 40.8 | 33.7 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 4.0 | 17.3 | 50.7 | 28.0 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.5 | 18.6 | 45.1 | | 35.8 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 4.6 | 35.0 | 56.8 | | 3.5 | |
| 집재적사용군 | | 256 (6.2) | 5.1 | 67.6 | 25.4 | 2.0 | | | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 27.8 | 63.1 | 7.1 | 2.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-25〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 2.2 | 17.0 | 50.5 | 30.3 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 2.1 | 17.9 | 50.0 | 29.9 | 0.395 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 2.2 | 15.9 | 51.1 | 30.7 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 2.8 | 22.0 | 46.3 | 28.8 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 3.0 | 19.5 | 49.1 | 28.4 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 1.8 | 13.1 | 54.0 | 31.1 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.1 | 14.0 | 52.8 | 32.1 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 1.0 | 13.5 | 48.1 | 37.5 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.0 | 12.5 | 46.9 | 40.6 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 3.0 | 17.9 | 51.4 | 27.7 | 0.071 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 1.3 | 16.5 | 51.9 | 30.3 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 1.3 | 22.8 | 47.8 | 28.1 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 2.8 | 15.7 | 51.2 | 30.3 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 3.2 | 13.3 | 52.1 | 31.4 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 1.6 | 15.5 | 50.8 | 32.1 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 2.5 | 16.1 | 52.8 | 28.6 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 0.0 | 11.6 | 51.2 | 37.2 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 2.3 | 14.5 | 51.6 | 31.5 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 1.4 | 16.3 | 46.8 | 35.5 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 2.3 | 17.3 | 49.6 | 30.8 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 0.0 | 13.2 | 53.6 | 33.1 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 1.1 | 21.2 | 47.6 | 30.2 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 3.0 | 12.6 | 52.2 | 32.2 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 1.8 | 28.7 | 44.5 | 25.0 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 1.0 | 26.5 | 38.8 | 33.7 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 4.0 | 14.7 | 54.7 | 26.7 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.5 | 12.6 | 53.1 | | 33.8 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 15.6 | 52.0 | 30.2 | | 2.2 | |
| | | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 5.1 | 50.8 | 42.2 | | 2.0 | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 29.3 | 53.5 | 14.6 | 2.5 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

240 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-26〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|-------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 3.0 | 26.5 | 41.7 | 28.8 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 3.3 | 26.2 | 40.7 | 29.8 | 0.255 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 2.7 | 26.7 | 42.9 | 27.8 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 4.5 | 32.2 | 36.2 | 27.2 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 4.2 | 27.7 | 41.4 | 26.7 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 2.1 | 23.3 | 44.5 | 30.0 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.4 | 23.2 | 44.2 | 31.2 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 19.2 | 46.2 | 34.6 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 34.4 | 40.6 | 21.9 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 3.4 | 26.4 | 43.3 | | 26.8 | 0.709 |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 1.7 | 27.3 | 42.1 | 29.0 | | | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 4.4 | 24.6 | 39.9 | 31.1 | | | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 2.8 | 23.3 | 44.3 | 29.6 | | | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 2.7 | 22.3 | 42.0 | 33.0 | | | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 2.1 | 23.8 | 47.7 | 26.4 | | | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 3.1 | 28.0 | 43.5 | 25.5 | | | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 2.3 | 27.9 | 37.2 | 32.6 | | | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 2.2 | 28.4 | 40.5 | 28.8 | | | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 2.8 | 22.7 | 40.4 | 34.0 | | | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 2.3 | 30.8 | 41.4 | 25.6 | | | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 3.3 | 24.5 | 43.0 | 29.1 | | | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 2.1 | 25.4 | 41.8 | 30.7 | | | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 4.8 | 23.5 | 38.7 | 33.0 | | | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 4.9 | 31.1 | 42.7 | 21.3 | | | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 3.1 | 33.7 | 32.7 | 30.6 | | | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 6.7 | 28.0 | 36.0 | 29.3 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 1.5 | 22.0 | 44.3 | 32.2 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 14.8 | 52.3 | 20.9 | 2.0 | | |
| | | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 6.3 | 63.3 | 28.9 | 1.6 | | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 25.8 | 61.1 | 10.6 | 2.5 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-27〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|-----|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 21.5 | 58.7 | 16.2 | 3.5 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 22.8 | 57.9 | 16.2 | 3.1 | 0.077 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 20.1 | 59.7 | 16.1 | 4.1 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 16.0 | 55.9 | 24.2 | 3.9 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 18.6 | 57.8 | 20.1 | 3.5 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 24.5 | 61.8 | 10.6 | 3.1 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 26.3 | 59.0 | 11.3 | 3.4 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 34.6 | 53.8 | 5.8 | 5.8 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 12.5 | 71.9 | 9.4 | 6.3 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 19.0 | 58.9 | 18.3 | 3.7 | 0.671 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 24.9 | 58.2 | 13.1 | 3.7 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 24.9 | 58.2 | 13.1 | 3.7 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 24.0 | 54.7 | 17.1 | 4.2 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 20.2 | 58.0 | 16.5 | 5.3 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 21.2 | 59.1 | 17.1 | 2.6 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 18.6 | 59.0 | 19.3 | 3.1 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 27.9 | 46.5 | 23.3 | 2.3 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 21.6 | 58.9 | 16.1 | 3.4 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 30.5 | 53.9 | 12.8 | 2.8 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 17.3 | 63.9 | 16.5 | 2.3 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 20.5 | 62.9 | 13.9 | 2.6 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 21.2 | 60.3 | 15.3 | 3.2 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 18.7 | 63.0 | 13.0 | 5.2 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 20.7 | 59.8 | 18.3 | 1.2 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 24.5 | 54.1 | 15.3 | 6.1 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 24.0 | 58.7 | 17.3 | 0.0 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 23.4 | 61.2 | 12.3 | | 3.2 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 6.6 | 39.2 | 47.6 | | 6.6 | |
| | | 집재적사용군 | 256 (6.2) | 4.3 | 45.7 | 47.3 | | 2.7 | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 9.6 | 30.8 | 48.0 | 11.6 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

242 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-28〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|-----|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 20.5 | 55.8 | 19.4 | 4.3 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 22.1 | 54.3 | 19.4 | 4.2 | 0.048 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 18.7 | 57.5 | 19.3 | 4.5 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 16.1 | 50.8 | 27.7 | 5.4 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 17.1 | 56.5 | 21.6 | 4.8 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 24.0 | 56.7 | 16.0 | 3.3 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 23.8 | 59.5 | 13.0 | 3.7 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 30.8 | 53.8 | 9.6 | 5.8 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 9.4 | 68.8 | 15.6 | 6.3 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 19.7 | 55.1 | 19.7 | 5.4 | 0.494 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 22.6 | 55.9 | 15.5 | 6.1 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 20.6 | 57.0 | 18.4 | 3.9 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 22.6 | 53.0 | 20.9 | 3.5 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 18.1 | 51.6 | 23.9 | 6.4 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 19.2 | 59.1 | 18.1 | 3.6 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 15.5 | 60.9 | 20.5 | 3.1 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 20.9 | 44.2 | 30.2 | 4.7 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 20.7 | 55.5 | 20.6 | 3.2 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 27.0 | 49.6 | 19.1 | 4.3 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 22.6 | 51.9 | 23.3 | 2.3 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 19.9 | 56.3 | 19.2 | 4.6 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 22.8 | 57.1 | 16.4 | 3.7 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 19.6 | 57.8 | 17.4 | 5.2 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 16.5 | 58.5 | 22.0 | 3.0 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 20.4 | 61.2 | 12.2 | 6.1 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 18.7 | 65.3 | 9.3 | 6.7 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 22.4 | 58.8 | 15.2 | | 3.6 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 10.1 | 45.4 | 38.5 | | 5.9 | |
| 잠재적사용군 | | 256 (6.2) | 4.3 | 38.7 | 52.3 | 4.7 | | | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 5.6 | 23.7 | 53.0 | 17.7 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-29〉 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|-------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.7 | 10.9 | 43.7 | 43.8 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.6 | 11.2 | 43.2 | 44.0 | 0.862 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 1.7 | 10.6 | 44.1 | 43.5 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 2.6 | 13.7 | 42.3 | 41.4 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.9 | 14.6 | 44.5 | 39.0 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 1.1 | 8.5 | 46.6 | 43.8 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.0 | 7.5 | 41.0 | 50.5 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 2.9 | 3.8 | 34.6 | 58.7 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.0 | 6.3 | 46.9 | 46.9 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 2.6 | 12.2 | 45.6 | | 39.6 | 0.223 |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 0.7 | 9.4 | 42.8 | 47.1 | | | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 3.1 | 12.7 | 37.7 | 46.5 | | | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 3.5 | 9.8 | 40.8 | 46.0 | | | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 0.5 | 13.3 | 44.1 | 42.0 | | | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 1.0 | 13.0 | 45.1 | 40.9 | | | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 1.2 | 13.0 | 46.6 | 39.1 | | | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 0.0 | 16.3 | 37.2 | 46.5 | | | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 1.5 | 9.7 | 45.3 | 43.5 | | | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 1.4 | 8.5 | 36.2 | 53.9 | | | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 0.0 | 12.0 | 49.6 | 38.3 | | | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 0.0 | 6.6 | 46.4 | 47.0 | | | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 1.6 | 9.5 | 42.3 | 46.6 | | | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 1.7 | 10.0 | 41.7 | 46.5 | | | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 0.6 | 12.8 | 45.1 | 41.5 | | | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 2.0 | 12.2 | 40.8 | 44.9 | | | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 2.7 | 8.0 | 41.3 | 48.0 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 0.6 | 5.9 | 44.7 | 48.8 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 10.1 | 51.3 | 35.2 | 3.3 | | |
| | | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 3.1 | 47.7 | 44.9 | 4.3 | | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 19.2 | 56.1 | 22.7 | 2.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

244 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-30〉 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 5.7 | 44.4 | 35.0 | 14.9 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 4.8 | 40.4 | 38.3 | 16.5 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 6.6 | 48.9 | 31.3 | 13.2 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 9.2 | 49.8 | 28.4 | 12.5 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 6.6 | 49.0 | 32.1 | 12.3 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 4.0 | 41.5 | 39.3 | 15.1 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 3.1 | 38.3 | 39.6 | 19.0 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 3.8 | 30.8 | 40.4 | 25.0 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 40.6 | 28.1 | 28.1 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 5.4 | 44.3 | 34.8 | 15.5 | 0.757 |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 4.0 | 45.1 | 37.0 | 13.8 | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 6.1 | 40.8 | 40.4 | 12.7 | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 4.5 | 44.3 | 33.4 | 17.8 | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 6.4 | 42.0 | 36.7 | 14.9 | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 6.7 | 45.6 | 34.2 | 13.5 | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 3.1 | 43.5 | 37.9 | 15.5 | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 7.0 | 48.8 | 27.9 | 16.3 | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 6.7 | 46.2 | 34.4 | 12.8 | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 3.5 | 39.7 | 38.3 | 18.4 | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 9.8 | 42.9 | 36.8 | 10.5 | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 5.3 | 43.7 | 35.8 | 15.2 | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 4.8 | 44.4 | 33.9 | 16.9 | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 5.7 | 42.6 | 30.0 | 21.7 | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 6.1 | 50.0 | 32.9 | 11.0 | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 6.1 | 44.9 | 30.6 | 18.4 | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 5.3 | 44.0 | 36.0 | 14.7 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 3.0 | 42.1 | 38.2 | |
| 중독위험군 | | 454 (11.1) | 27.1 | 63.2 | 9.3 | 0.4 | |
| 잠재적사용군 | | 256 (6.2) | 14.1 | 70.3 | 14.8 | 0.8 | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 43.9 | 54.0 | 2.0 | 0.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-31〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 3.0 | 19.6 | 62.4 | 15.0 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 2.8 | 17.8 | 63.6 | 15.8 | 0.021 | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 3.2 | 21.5 | 61.1 | 14.3 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 3.9 | 30.4 | 56.5 | 9.2 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 2.7 | 23.7 | 60.7 | 12.9 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 2.6 | 14.2 | 66.7 | 16.6 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 2.6 | 11.2 | 65.7 | 20.5 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 4.8 | 8.7 | 57.7 | 28.8 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 6.3 | 9.4 | 65.6 | 18.8 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 3.3 | 21.0 | 60.1 | 15.6 | 0.422 | | |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 4.7 | 17.2 | 64.3 | 13.8 | | | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 3.5 | 18.4 | 63.6 | 14.5 | | | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 4.2 | 16.4 | 66.6 | 12.9 | | | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 4.8 | 21.8 | 61.7 | 11.7 | | | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 4.1 | 18.7 | 66.3 | 10.9 | | | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 2.5 | 23.0 | 59.6 | 14.9 | | | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 2.3 | 20.9 | 53.5 | 23.3 | | | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 2.5 | 19.3 | 61.0 | 17.2 | | | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 2.1 | 13.5 | 61.7 | 22.7 | | | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 0.8 | 21.1 | 62.4 | 15.8 | | | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 3.3 | 21.2 | 58.9 | 16.6 | | | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 1.6 | 16.9 | 68.3 | 13.2 | | | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 2.6 | 20.0 | 63.5 | 13.9 | | | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 1.2 | 20.1 | 67.1 | 11.6 | | | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 2.0 | 22.4 | 61.2 | 14.3 | | | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 2.7 | 28.0 | 56.0 | 13.3 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 2.9 | 14.9 | 65.8 | | 16.3 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 15.0 | 65.6 | 17.4 | | 2.0 | |
| 잠재적사용군 | | 256 (6.2) | 1.6 | 56.3 | 38.7 | 3.5 | | | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 6.1 | 57.6 | 30.3 | 6.1 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

246 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

<부표 3-32> 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 20.2 | 54.1 | 20.6 | 5.1 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 21.2 | 53.1 | 20.5 | 5.2 | 0.295 |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 18.9 | 55.2 | 20.8 | 5.0 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 16.4 | 50.3 | 27.9 | 5.4 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 17.5 | 52.3 | 24.9 | 5.3 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 21.6 | 57.3 | 16.3 | 4.8 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 24.4 | 56.3 | 14.6 | 4.7 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 30.8 | 51.0 | 9.6 | 8.7 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 18.8 | 65.6 | 12.5 | 3.1 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 19.3 | 52.0 | 24.3 | 4.4 | 0.101 |
| | 부산광역시 | 297 (7.3) | 21.2 | 54.5 | 18.5 | 5.7 | |
| | 대구광역시 | 228 (5.6) | 21.5 | 53.1 | 20.6 | 4.8 | |
| | 인천광역시 | 287 (7.0) | 18.1 | 57.5 | 18.8 | 5.6 | |
| | 광주광역시 | 188 (4.6) | 20.2 | 47.9 | 22.3 | 9.6 | |
| | 대전광역시 | 193 (4.7) | 16.1 | 60.1 | 19.7 | 4.1 | |
| | 울산광역시 | 161 (3.9) | 17.4 | 56.5 | 22.4 | 3.7 | |
| | 세종시 | 43 (1.1) | 30.2 | 44.2 | 23.3 | 2.3 | |
| | 경기도 | 812 (19.8) | 20.4 | 55.2 | 19.8 | 4.6 | |
| | 강원도 | 141 (3.4) | 30.5 | 46.8 | 15.6 | 7.1 | |
| | 충청북도 | 133 (3.2) | 20.3 | 48.1 | 28.6 | 3.0 | |
| | 충청남도 | 151 (3.7) | 19.9 | 53.6 | 22.5 | 4.0 | |
| | 경상북도 | 189 (4.6) | 18.0 | 58.7 | 17.5 | 5.8 | |
| | 경상남도 | 230 (5.6) | 22.2 | 52.6 | 18.7 | 6.5 | |
| | 전라북도 | 164 (4.0) | 23.2 | 52.4 | 20.1 | 4.3 | |
| | 전라남도 | 98 (2.4) | 12.2 | 62.2 | 18.4 | 7.1 | |
| | 제주도 | 75 (1.8) | 18.7 | 62.7 | 12.0 | 6.7 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 22.1 | 57.0 | 15.9 | |
| 중독위험군 | | 454 (11.1) | 4.2 | 30.8 | 58.4 | 6.6 | |
| 잠재적사용군 | | 256 (6.2) | 3.1 | 37.1 | 57.0 | 2.7 | |
| 고위험사용군 | | 198 (4.9) | 5.6 | 22.7 | 60.1 | 11.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-33〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|-------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 4.1 | 25.7 | 48.9 | 21.3 | | | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 3.6 | 24.3 | 49.6 | 22.5 | 0.024* | | |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 4.6 | 27.3 | 48.0 | 20.1 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 7.8 | 32.7 | 41.9 | 17.6 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 4.5 | 29.3 | 48.8 | 17.4 | | | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 2.6 | 23.8 | 50.6 | 23.1 | | | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.6 | 18.2 | 53.7 | 26.5 | | | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 1.9 | 13.5 | 51.0 | 33.7 | | | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 0.0 | 6.3 | 68.8 | 25.0 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 704 (17.2) | 4.3 | 24.4 | 51.6 | | 19.7 | 0.836 |
| 부산광역시 | | 297 (7.3) | 3.0 | 26.6 | 49.5 | 20.9 | | | |
| 대구광역시 | | 228 (5.6) | 3.5 | 21.1 | 48.7 | 26.8 | | | |
| 인천광역시 | | 287 (7.0) | 4.5 | 25.8 | 47.7 | 22.0 | | | |
| 광주광역시 | | 188 (4.6) | 3.2 | 30.9 | 46.3 | 19.7 | | | |
| 대전광역시 | | 193 (4.7) | 3.6 | 28.5 | 47.2 | 20.7 | | | |
| 울산광역시 | | 161 (3.9) | 4.3 | 31.7 | 45.3 | 18.6 | | | |
| 세종시 | | 43 (1.1) | 7.0 | 39.5 | 32.6 | 20.9 | | | |
| 경기도 | | 812 (19.8) | 4.4 | 26.1 | 48.2 | 21.3 | | | |
| 강원도 | | 141 (3.4) | 3.5 | 21.3 | 48.9 | 26.2 | | | |
| 충청북도 | | 133 (3.2) | 5.3 | 29.3 | 45.9 | 19.5 | | | |
| 충청남도 | | 151 (3.7) | 4.0 | 25.2 | 54.3 | 16.6 | | | |
| 경상북도 | | 189 (4.6) | 2.6 | 25.9 | 48.1 | 23.3 | | | |
| 경상남도 | | 230 (5.6) | 3.0 | 21.3 | 50.9 | 24.8 | | | |
| 전라북도 | | 164 (4.0) | 5.5 | 23.2 | 50.0 | 21.3 | | | |
| 전라남도 | | 98 (2.4) | 6.1 | 27.6 | 44.9 | 21.4 | | | |
| 제주도 | | 75 (1.8) | 2.7 | 22.7 | 54.7 | 20.0 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,640 (88.9) | 2.1 | 21.5 | 52.6 | 23.8 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 454 (11.1) | 19.6 | 59.3 | 19.4 | 1.8 | | |
| | 잠재적사용군 | 256 (6.2) | 12.1 | 62.5 | 24.2 | 1.2 | | | |
| | 고위험사용군 | 198 (4.9) | 29.3 | 55.1 | 13.1 | 2.5 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

6) 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험

〈부표 3-34〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험

(단위: 명(%))

| 특성 | 구분 | 경험 있음 | 경험 없음 | P |
|---------|-----------|----------|---------------|---------|
| 전체 | | 58 (1.4) | 4,036 (98.6) | |
| 성별 | 남 | 41 (1.9) | 2,105 (98.1) | 0.005** |
| | 여 | 17 (0.9) | 1,931 (99.1) | |
| 연령 | 19~29세 | 26 (2.7) | 931 (97.3) | 0.002** |
| | 30~39세 | 14 (1.4) | 1,008 (98.6) | |
| | 40~49세 | 13 (1.4) | 1,152 (98.9) | |
| | 50~59세 | 4 (0.5) | 810 (99.5) | |
| | 60~69세 | 0 (0.0) | 104 (100.0) | |
| | 70세 이상 | 1 (3.1) | 31 (96.9) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 9 (1.3) | 695 (98.7) | 0.564 |
| | 부산광역시 | 3 (1.0) | 294 (99.0) | |
| | 대구광역시 | 3 (1.3) | 225 (98.7) | |
| | 인천광역시 | 6 (2.1) | 281 (97.9) | |
| | 광주광역시 | 4 (2.1) | 184 (97.9) | |
| | 대전광역시 | 6 (3.1) | 187 (96.9) | |
| | 울산광역시 | 5 (3.1) | 156 (96.9) | |
| | 세종시 | 0 (0.0) | 43 (100.0) | |
| | 경기도 | 11 (1.4) | 801 (98.6) | |
| | 강원도 | 1 (0.7) | 140 (99.3) | |
| | 충청북도 | 2 (1.5) | 131 (98.5) | |
| | 충청남도 | 1 (0.7) | 150 (99.3) | |
| | 경상북도 | 2 (1.1) | 187 (98.9) | |
| | 경상남도 | 1 (0.4) | 229 (99.6) | |
| | 전라북도 | 3 (1.8) | 161 (98.2) | |
| | 전라남도 | 0 (0.0) | 98 (100.0) | |
| | 제주도 | 1 (1.3) | 74 (98.7) | |
| | 인터넷 분류 | 일반사용자군 | 25 (0.7) | |
| 잠재적사용자군 | | 14 (5.5) | 242 (94.5) | |
| 고위험사용자군 | | 19 (9.6) | 179 (90.4) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-35〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=81)

(단위: 명, %)

| 상담 센터 기관 | 빈도 | 비율 |
|--------------|----|--------|
| 인터넷 중독 대응 센터 | 25 | (30.8) |
| 청소년 상담 복지 센터 | 24 | (29.6) |
| Wee 센터 | 19 | (23.4) |
| 아동복지센터 | 6 | (7.4) |
| 가족건강지원센터 | 3 | (5.1) |
| 기타 | 4 | (3.7) |

〈부표 3-36〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제

(단위: %)

| 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | |
|-------------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------|
| 신체적 문제 | 949 (56.1) | 정서적 문제 | 289 (36.4) | 경제적 문제 | 154 (41.2) |
| 정서적 문제 | 354 (20.9) | 부모와 자녀와의 관계 문제 | 208 (26.3) | 학업 문제 | 106 (28.4) |
| 부모와 자녀간의 관계 문제 | 218 (12.9) | 학업 문제 | 141 (17.8) | 부모와 자녀와의 관계 문제 | 75 (20.0) |
| 학업 문제 | 121 (7.1) | 친구관계 문제 | 81 (10.2) | 친구관계 문제 | 37 (9.9) |
| 경제적 문제 | 50 (3.0) | 경제적 문제 | 74 (9.3) | 기타 | 2 (0.5) |

7) 도박 중독 자가 진단

〈부표 3-37〉 인터넷 중독 자가 진단

| 문항 | 평균 (S.D.) |
|--|--------------|
| 1. 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다 | 1.37(0.709) |
| 2. 종전과 같은 스릴을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다 | 1.27(0.586) |
| 3. 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다. | 1.27(0.622) |
| 4. 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다. | 1.21(0.528) |
| 5. 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다. | 1.23(0.563) |
| 6. 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한 적 있다. | 1.24(0.561) |
| 7. 다른 사람들로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다. | 1.24(0.580) |
| 8. 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다. | 1.22(0.527) |
| 9. 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다. | 1.29(0.608) |

〈부표 3-38〉 응답자별 도박중독 중독 특성 현황

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|--------|-------|-----------|----------|
| 성별 | 남 | 12.07 | t= 12.138 | 0.000*** |
| | 여 | 10.49 | | |
| 연령 | 19~29세 | 11.32 | f= 1.336 | 0.115 |
| | 30~39세 | 11.44 | | |
| | 40~49세 | 11.32 | | |
| | 50~59세 | 11.25 | | |
| | 60~69세 | 10.51 | | |
| | 70세 이상 | 11.75 | | |
| 혼인상태 | 미혼 | 11.36 | f= 0.487 | 0.988 |
| | 기혼 | 11.30 | | |
| | 별거 | 13.50 | | |
| | 이혼 | 11.43 | | |
| | 사별 | 9.72 | | |

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|-------------------|-------|----------|-------|
| 거주지역 | 서울특별시 | 11.44 | | |
| | 부산광역시 | 11.42 | | |
| | 대구광역시 | 11.32 | | |
| | 인천광역시 | 11.28 | | |
| | 광주광역시 | 11.59 | | |
| | 대전광역시 | 11.44 | | |
| | 울산광역시 | 11.81 | | |
| | 세종시 | 10.19 | | |
| | 경기도 | 11.28 | f= 763 | 0.804 |
| | 강원도 | 10.89 | | |
| | 충청북도 | 11.23 | | |
| | 충청남도 | 10.56 | | |
| | 경상북도 | 11.57 | | |
| | 경상남도 | 10.99 | | |
| | 전라북도 | 11.38 | | |
| 전라남도 | 11.61 | | | |
| 제주도 | 11.40 | | | |
| 직업 | 관리자 | 12.15 | | |
| | 전문가 및 관련종사자 | 11.30 | | |
| | 사무종사자 | 11.20 | | |
| | 서비스종사자 | 11.78 | | |
| | 판매 종사자 | 11.45 | | |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 12.85 | | |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 12.59 | f= 1.216 | 0.204 |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 11.49 | | |
| | 단순노무 종사자 | 13.50 | | |
| | 군인 | 10.67 | | |
| | 주부 | 10.47 | | |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 11.24 | | |
| | 무직 | 11.08 | | |
| 기타 | 11.07 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

252 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-39〉 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.1 | 10.3 | 12.6 | 76.0 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.7 | 14.2 | 16.0 | 68.1 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.4 | 6.1 | 8.9 | 84.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.5 | 10.1 | 11.9 | 76.5 | 0.448 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.6 | 11.0 | 12.5 | 75.0 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.7 | 9.8 | 13.7 | 75.8 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.5 | 11.2 | 12.0 | 76.3 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 1.0 | 5.8 | 13.5 | 79.8 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 9.4 | 9.4 | 78.1 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 2.6 | 32.8 | 30.2 | 34.4 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 21.9 | 33.1 | 45.0 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 4.2 | 34.7 | 29.2 | 31.9 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 6.0 | 66.9 | 23.4 | 3.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-40〉 종전과 같은 스타일을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 0.7 | 5.2 | 14.2 | 79.8 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 0.9 | 7.7 | 18.0 | 73.3 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.5 | 2.5 | 10.1 | 87.0 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 0.6 | 5.3 | 14.4 | 79.6 | 0.338 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.3 | 5.7 | 14.2 | 78.9 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.5 | 5.5 | 13.6 | 80.4 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.4 | 4.4 | 15.7 | 79.5 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 2.9 | 10.6 | 86.5 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 6.3 | 9.4 | 81.3 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 0.2 | 10.4 | 34.2 | 55.1 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.3 | 13.9 | 85.9 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 0.1 | 9.3 | 52.7 | 37.9 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 1.9 | 53.6 | 40.3 | 4.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-41〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.1 | 6.1 | 11.3 | 81.5 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.8 | 8.6 | 13.9 | 75.7 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.5 | 3.2 | 8.3 | 88.0 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.4 | 6.2 | 9.6 | 82.9 | 0.051 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 2.1 | 6.0 | 11.8 | 80.1 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.8 | 6.1 | 11.9 | 81.2 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.4 | 6.6 | 11.8 | 81.2 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 2.9 | 8.7 | 88.5 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 3.1 | 0.0 | 12.5 | 84.4 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 0.4 | 6.9 | 28.9 | 63.7 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.4 | 10.4 | 89.2 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 0.3 | 4.9 | 41.6 | 53.2 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 2.7 | 39.6 | 50.7 | 7.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-42〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 0.8 | 3.6 | 11.2 | 84.5 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.0 | 5.3 | 13.8 | 79.9 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.5 | 1.7 | 8.3 | 89.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 0.8 | 4.4 | 10.6 | 84.2 | 0.074 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.4 | 3.4 | 11.8 | 83.4 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.5 | 4.0 | 11.2 | 84.2 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.2 | 2.7 | 11.6 | 85.5 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 91.2 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 2.8 | 2.8 | 5.6 | 88.9 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 1.6 | 7.8 | 24.5 | 66.1 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.0 | 4.8 | 95.2 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 0.0 | 0.5 | 30.8 | 68.7 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 6.9 | 31.9 | 52.5 | 8.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-43〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.2 | 3.5 | 12.7 | 82.7 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.8 | 4.9 | 15.4 | 77.9 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.5 | 1.9 | 9.7 | 87.9 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.9 | 4.2 | 11.1 | 82.9 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.4 | 3.2 | 12.6 | 82.8 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.5 | 4.1 | 13.2 | 82.1 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.9 | 2.4 | 14.0 | 82.7 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 0.0 | 14.2 | 85.8 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 8.3 | 5.6 | 5.6 | 80.6 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 2.5 | 7.6 | 27.7 | 62.2 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.6 | 10.3 | 89.1 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 1.3 | 1.0 | 33.4 | 64.2 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 8.9 | 29.3 | 52.3 | 9.5 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-44〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 0.8 | 4.2 | 12.8 | 82.1 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.1 | 6.0 | 16.3 | 76.7 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.6 | 2.3 | 9.0 | 88.1 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.4 | 4.7 | 10.8 | 83.1 | 0.019* |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.4 | 4.2 | 12.3 | 82.1 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.3 | 4.5 | 13.0 | 82.1 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.2 | 3.4 | 15.5 | 80.9 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 3.5 | 10.6 | 85.8 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 2.8 | 2.8 | 19.4 | 75.0 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 1.8 | 9.2 | 28.0 | 61.0 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.1 | 9.7 | 90.2 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 0.3 | 2.2 | 35.8 | 61.7 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 7.1 | 35.5 | 51.4 | 6.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-45〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.0 | 4.6 | 11.3 | 83.0 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.4 | 6.5 | 13.6 | 78.4 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.6 | 2.5 | 8.7 | 88.1 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.5 | 5.1 | 10.9 | 82.5 | 0.740 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.5 | 4.5 | 10.9 | 83.2 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.6 | 4.7 | 12.1 | 82.6 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.7 | 4.1 | 11.3 | 83.8 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 4.4 | 9.7 | 85.8 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 2.8 | 2.8 | 11.1 | 83.3 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 2.3 | 10.1 | 24.7 | 63.0 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 3.2 | 8.3 | 88.5 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 1.5 | 4.7 | 28.3 | 65.6 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 7.5 | 29.9 | 50.3 | 12.2 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-46〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 0.7 | 3.3 | 13.2 | 82.8 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.0 | 4.9 | 14.7 | 79.5 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.4 | 1.6 | 11.6 | 86.4 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 0.8 | 3.5 | 11.7 | 83.9 | 0.026* |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.2 | 2.8 | 13.2 | 82.8 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 0.4 | 4.1 | 13.8 | 81.6 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 0.1 | 2.7 | 15.2 | 82.0 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.9 | 1.8 | 7.1 | 90.3 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 2.8 | 5.6 | 5.6 | 86.1 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 1.5 | 7.3 | 28.8 | 62.4 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 0.5 | 14.2 | 85.3 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 0.2 | 0.8 | 30.1 | 68.9 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 6.0 | 28.4 | 54.1 | 11.5 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-47〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|----|-------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 4,094 (100.0) | 1.2 | 4.6 | 16.4 | 77.8 | |
| 성별 | 남 | 2,146 (52.4) | 1.8 | 6.0 | 19.6 | 72.5 | 0.000*** |
| | 여 | 1,948 (47.6) | 0.5 | 3.1 | 12.8 | 83.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 957 (23.4) | 1.6 | 3.4 | 14.3 | 80.7 | 0.060 |
| | 30~39세 | 1,022 (25.0) | 1.0 | 4.7 | 15.7 | 78.7 | |
| | 40~49세 | 1,165 (28.5) | 1.0 | 5.1 | 17.5 | 76.4 | |
| | 50~59세 | 814 (19.9) | 1.2 | 5.0 | 17.8 | 76.0 | |
| | 60~69세 | 104 (2.5) | 0.0 | 4.4 | 20.4 | 75.2 | |
| | 70세 이상 | 32 (0.8) | 5.6 | 11.1 | 11.1 | 72.2 | |
| | 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,231 (54.2) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 위험도박자 | 1,885 (45.8) | 2.6 | 10.1 | 35.8 | 51.6 | |
| | 저위험도박자 | 836 (20.3) | 0.0 | 1.8 | 29.8 | 68.4 | |
| | 중위험도박자 | 598 (14.5) | 2.5 | 3.8 | 32.4 | 61.2 | |
| | 문제성도박자 | 451 (20.2) | 7.5 | 33.7 | 51.2 | 7.5 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-48〉 도박을 처음 사용 계기(N=937)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|---------------------------------|------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 1 타인의 권유로 | 70 (7.4) | 17.1 | 82.8 | 14.3 | 27.1 | 41.4 |
| 2 우연한 계기로 | 210 (22.4) | 16.2 | 83.8 | 20.5 | 21.4 | 41.9 |
| 3 호기심으로(흥미삼아) | 259 (27.6) | 18.1 | 81.8 | 21.2 | 34.0 | 26.6 |
| 4 질병 치료를 위해 | 8 (0.8) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 12.5 | 87.5 |
| 5 경제적 문제 해결을 위해 | 45 (4.8) | 4.4 | 95.6 | 6.7 | 15.6 | 73.3 |
| 6 동료·친구들과 어울리기 위해 | 269 (28.7) | 30.5 | 69.5 | 24.9 | 26.4 | 18.2 |
| 7 정보를 얻기 위해 | 5 (0.5) | 20.0 | 80.0 | 0.0 | 20.0 | 60.0 |
| 8 스트레스를 풀기 위해 | 55 (5.8) | 10.9 | 89.2 | 18.2 | 25.5 | 45.5 |
| 9 가족친지와 함께 (친목도모, 명절, 주도익히기) | 3 (0.3) | 33.3 | 66.7 | 66.7 | 0.0 | 0.0 |
| 10 없다 | 13 (1.3) | 23.1 | 76.9 | 23.1 | 53.8 | 0.0 |

〈부표 3-49〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=937)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|-------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 937 (100.0) | 20.1 | 79.9 | 20.6 | 27.0 | 32.3 |
| 근무중 | 24 (2.5) | 0.0 | 100.0 | 8.3 | 8.4 | 83.3 |
| 근무시간외 | 596 (63.6) | 17.8 | 82.2 | 20.1 | 28.4 | 33.7 |
| 비해당 | 317 (33.8) | 25.9 | 74.2 | 25.9 | 22.4 | 25.9 |

〈부표 3-50〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=937)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 937 (100.0) | 20.1 | 79.9 | 20.6 | 27.0 | 32.3 |
| 점차감소 | 623 (66.4) | 14.8 | 51.6 | 14.9 | 18.9 | 17.8 |
| 변동없음 | 272 (29.0) | 4.9 | 24.1 | 5.4 | 7.9 | 10.8 |
| 점차증가 | 42 (44.8) | 0.3 | 4.2 | 0.3 | 0.2 | 3.7 |

〈부표 3-51〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=42)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|----------------------|------------|-------------|-----------|------|------|-------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 42 (100.0) | 7.1 | 92.9 | 4.8 | 4.8 | 83.3 |
| 스트레스 해소 및 오락 | 12 (28.5) | 8.3 | 91.6 | 8.3 | 8.3 | 75.0 |
| 질병 치료를 위해 | 2 (4.7) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 특별한 이유 없이 저절로 | 4 (9.5) | 25.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| 친구, 동료와 어울리기 위해 | 9 (21.4) | 11.1 | 88.9 | 11.1 | 11.1 | 66.7 |
| 경제적 문제 해결을 위해 | 11 (26.1) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| 쉽게 이용할 수 있는 주변환경 때문에 | 4 (9.5) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

2. 면접조사 분석 결과

〈부표 3-52〉 전체 응답자의 인구학적 특성

(단위: 명, %)

| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|------|--------|---------------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) |
| | 여 | 1,872 (47.0) |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) |
| | 30~39세 | 870 (21.9) |
| | 40~49세 | 969 (24.4) |
| | 50~59세 | 890 (22.4) |
| | 60~69세 | 351 (8.8) |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) |
| 혼인상태 | 미혼 | 1,042 (26.2) |
| | 기혼 | 2,814 (70.7) |
| | 별거 | 5 (0.1) |
| | 이혼 | 62 (1.6) |
| | 사별 | 56 (1.4) |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) |
| | 세종시 | 194 (4.9) |
| | 경기도 | 561 (14.1) |
| | 강원도 | 174 (4.4) |
| | 충청북도 | 203 (5.1) |
| | 충청남도 | 221 (5.6) |
| | 경상북도 | 197 (5.0) |
| | 경상남도 | 210 (5.3) |
| | 전라북도 | 189 (4.7) |
| | 전라남도 | 230 (5.8) |
| | 제주도 | 175 (4.4) |

| 특성 | 구분 | 응답 수 (%) |
|---------------|-------------------|---------------|
| 직업 | 관리자 | 67 (1.7) |
| | 전문가 및 관련종사자 | 138 (3.5) |
| | 사무종사자 | 845 (21.2) |
| | 서비스종사자 | 663 (16.7) |
| | 판매 종사자 | 735 (18.5) |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 117 (2.9) |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 186 (4.7) |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 86 (2.2) |
| | 단순노무 종사자 | 85 (2.1) |
| | 군인 | 5 (0.1) |
| | 주부 | 608 (15.3) |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 83 (2.1) |
| | 무직 | 321 (8.1) |
| 기타 | 40 (1.0) | |
| 학력 | 초등학교 졸업 이하 | 32 (0.8) |
| | 중학교 졸업 | 141 (3.5) |
| | 고등학교 졸업 | 2,094 (52.6) |
| | 대학교 졸업 | 1,675 (42.1) |
| | 대학원 졸업 이상 | 37 (0.9) |
| 소득수준 | 100만원 미만 | 66 (1.7) |
| | 100-200만원 미만 | 273 (6.9) |
| | 200-300만원 미만 | 821 (20.6) |
| | 300-400만원 미만 | 1,202 (30.2) |
| | 400-500만원 미만 | 924 (23.2) |
| | 500-600만원 미만 | 427 (10.7) |
| | 600-700만원 미만 | 101 (2.5) |
| 700만원 이상 | 165 (4.1) | |
| 인터넷 하루사용시간 | 1시간 미만 | 955 (24.0) |
| | 1-3 시간 | 2,210 (55.5) |
| | 3-5 시간 | 594 (14.9) |
| | 5-7 시간 | 144 (3.6) |
| | 7-9 시간 | 56 (1.4) |
| | 9 시간 이상 | 20 (0.5) |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 3,866 (97.7) |
| | 잠재적위험사용자군 | 60 (1.5) |
| | 고위험사용자군 | 33 (0.8) |

1) 자아 평가

〈부표 3-53〉 긍정적 자아평가와 부정적 자아평가 수준

| 변인 | 긍정적 자아 평가 | | 부정적 자아 평가 | | |
|-------|-----------|-------|-----------|-------|------|
| | M | SD | M | SD | |
| 전체 | 9.90 | 2.22 | 10.16 | 2.25 | |
| 성별 | 남자 | 9.93 | 2.25 | 10.20 | 2.29 |
| | 여자 | 9.86 | 2.20 | 10.10 | 2.21 |
| 연령 | 19~29세 | 9.80 | 2.30 | 9.91 | 2.21 |
| | 30~39세 | 9.87 | 2.28 | 9.9 | 2.28 |
| | 40~49세 | 9.94 | 2.18 | 10.24 | 2.32 |
| | 50~59세 | 9.90 | 2.25 | 10.30 | 2.28 |
| | 60~69세 | 10.01 | 2.03 | 10.50 | 2.21 |
| | 70세 이상 | 10.21 | 2.07 | 10.81 | 2.05 |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 10.42 | 2.35 | 10.08 | 2.23 |
| | 부산광역시 | 9.69 | 2.40 | 10.25 | 2.52 |
| | 대구광역시 | 9.98 | 2.58 | 10.17 | 2.22 |
| | 인천광역시 | 9.67 | 1.87 | 10.34 | 2.23 |
| | 광주광역시 | 9.42 | 1.71 | 10.35 | 2.19 |
| | 대전광역시 | 9.68 | 1.77 | 10.44 | 1.84 |
| | 울산광역시 | 9.35 | 2.43 | 9.12 | 2.77 |
| | 세종시 | 9.76 | 1.91 | 10.80 | 1.86 |
| | 경기도 | 10.15 | 2.09 | 10.58 | 2.07 |
| | 강원도 | 9.20 | 2.57 | 10.57 | 1.94 |
| | 충청북도 | 9.21 | 1.89 | 9.25 | 1.94 |
| | 충청남도 | 9.79 | 1.90 | 10.57 | 2.08 |
| | 경상북도 | 10.14 | 2.11 | 10.16 | 2.20 |
| | 경상남도 | 11.54 | 2.58 | 9.21 | 2.49 |
| | 전라북도 | 9.97 | 1.81 | 10.68 | 1.71 |
| | 전라남도 | 9.86 | 1.78 | 9.65 | 2.81 |
| | 제주도 | 8.75 | 2.48 | 9.79 | 2.18 |

2) 우울감 평가

〈부표 3-54〉 우울에 대한 인식

| | 변인 | 우울 점수 | |
|-------|--------|-------|------|
| | | M | SD |
| 성별 | 남자 | 7.88 | 3.49 |
| | 여자 | 8.19 | 3.64 |
| 연령 | 19~29세 | 7.87 | 3.52 |
| | 30~39세 | 7.67 | 3.44 |
| | 40~49세 | 7.95 | 3.68 |
| | 50~59세 | 8.36 | 3.61 |
| | 60~69세 | 8.45 | 3.40 |
| | 70세 이상 | 8.98 | 3.76 |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 8.80 | 3.81 |
| | 부산광역시 | 7.56 | 3.50 |
| | 대구광역시 | 6.48 | 2.85 |
| | 인천광역시 | 7.19 | 3.09 |
| | 광주광역시 | 7.95 | 3.37 |
| | 대전광역시 | 9.60 | 3.47 |
| | 울산광역시 | 6.98 | 2.69 |
| | 세종시 | 8.31 | 3.35 |
| | 경기도 | 9.10 | 3.88 |
| | 강원도 | 8.64 | 3.75 |
| | 충청북도 | 6.72 | 3.50 |
| | 충청남도 | 8.23 | 3.54 |
| | 경상북도 | 8.00 | 3.48 |
| | 경상남도 | 7.26 | 3.79 |
| | 전라북도 | 7.71 | 2.52 |
| | 전라남도 | 7.78 | 3.52 |
| | 제주도 | 7.11 | 2.83 |

3) 응답자별 인터넷 이용 시간

〈부표 3-55〉 응답자 특성별 인터넷 이용시간 현황

| 특성 | 구분 | 1 미만 | 1-3 미만 | 3-5 미만 | 5-7 미만 | 7-9 미만 | 9H 이상 | 합계 | P |
|------------------|--------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------|----------|
| 전체 | | 24.0 | 55.5 | 14.9 | 3.6 | 1.4 | 0.5 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 20.6 | 55.7 | 17.4 | 4.2 | 1.6 | 0.4 | 2,107 (53.0) | 0.000*** |
| | 여 | 27.8 | 55.3 | 12.1 | 3.0 | 1.2 | 0.6 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19~29세 | 4.5 | 53.7 | 31.5 | 7.0 | 1.7 | 1.6 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 10.7 | 64.3 | 18.9 | 3.9 | 1.6 | 0.7 | 870 (21.9) | |
| | 40~49세 | 25.8 | 59.3 | 10.6 | 2.6 | 1.7 | 0.0 | 969 (24.4) | |
| | 50~59세 | 39.8 | 50.7 | 5.3 | 3.0 | 1.2 | 0.0 | 890 (22.4) | |
| | 60~69세 | 48.7 | 45.0 | 5.7 | 0.3 | 0.3 | 0.0 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 60.2 | 34.9 | 3.6 | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 83 (2.1) | |
| 거주 지역 | 서울특별시 | 22.0 | 53.5 | 18.3 | 4.5 | 1.2 | 0.4 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 26.1 | 57.8 | 14.2 | 1.4 | 0.5 | 0.0 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 32.5 | 49.2 | 10.7 | 5.1 | 1.5 | 1.0 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 20.1 | 66.0 | 9.6 | 3.8 | 0.5 | 0.0 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 15.7 | 41.6 | 25.3 | 9.6 | 5.1 | 2.8 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 15.9 | 64.1 | 14.1 | 5.3 | 0.6 | 0.0 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 25.0 | 64.5 | 7.9 | 2.0 | 0.0 | 0.7 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 25.8 | 54.6 | 17.0 | 1.0 | 1.0 | 0.5 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 26.4 | 56.1 | 13.7 | 2.5 | 1.1 | 0.2 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 22.4 | 59.2 | 12.1 | 4.6 | 1.7 | 0.0 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 27.6 | 45.8 | 18.2 | 1.5 | 5.9 | 1.0 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 30.3 | 55.7 | 12.7 | 1.4 | 0.0 | 0.0 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 33.0 | 51.8 | 11.2 | 3.0 | 0.5 | 0.5 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 12.9 | 75.7 | 11.0 | 0.0 | 0.5 | 0.0 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 18.0 | 51.3 | 18.0 | 9.5 | 2.6 | 0.5 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 17.8 | 55.7 | 18.3 | 5.2 | 1.3 | 1.7 | 230 (5.8) | |
| | 제주도 | 35.4 | 42.3 | 18.3 | 2.9 | 1.1 | 0.0 | 175 (4.4) | |
| 인터넷 주사용 기기 | 스마트폰 | 28.3 | 57.3 | 11.8 | 1.8 | 0.4 | 0.4 | 2748 (69.0) | 0.000*** |
| | PC | 14.4 | 51.6 | 22.0 | 7.6 | 3.6 | 0.8 | 1231 (31.0) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

4) 응답자별 인터넷 이용 정도

〈부표 3-56〉 응답자별 인터넷 자료 및 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 24.6 | 46.8 | 24.9 | 3.6 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 26.2 | 46.4 | 24.2 | 3.3 | 2,107 (53.0) | 0.073 |
| | 여 | 22.9 | 47.3 | 25.7 | 4.1 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19~29세 | 38.2 | 47.9 | 12.3 | 1.6 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 30.3 | 48.6 | 19.3 | 1.7 | 870 (21.9) | |
| | 40~49세 | 23.3 | 49.7 | 24.7 | 2.3 | 969 (24.4) | |
| | 50~59세 | 15.2 | 46.0 | 33.9 | 4.9 | 890 (22.4) | |
| | 60~69세 | 11.1 | 39.0 | 39.9 | 10.0 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 4.8 | 25.3 | 50.6 | 19.3 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 21.5 | 52.8 | 24.8 | 1.0 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 28.4 | 41.2 | 22.7 | 7.6 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 22.3 | 54.3 | 21.3 | 2.0 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 44.5 | 43.1 | 11.0 | 1.4 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 13.5 | 51.7 | 27.0 | 7.9 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 21.8 | 47.1 | 30.6 | 0.6 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 23.7 | 60.5 | 15.8 | 0.0 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 18.0 | 52.1 | 26.3 | 3.6 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 31.9 | 43.1 | 23.0 | 2.0 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 26.4 | 35.6 | 31.0 | 6.9 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 16.7 | 36.0 | 46.3 | 1.0 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 14.9 | 52.5 | 28.5 | 4.1 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 39.1 | 34.5 | 22.3 | 4.1 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 9.5 | 61.9 | 21.9 | 6.7 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 30.2 | 48.7 | 14.8 | 6.3 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 13.5 | 46.5 | 33.0 | 7.0 | 230 (5.8) | |
| 제주도 | 37.1 | 32.0 | 24.6 | 6.3 | 175 (4.4) | | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 28.9 | 47.3 | 25.9 | 4.0 | 2748 (69.0) | 0.000*** |
| | PC | 28.9 | 45.7 | 22.6 | 2.8 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 29.8 | 50.3 | 19.0 | 0.9 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 26.2 | 51.2 | 22.7 | 0.0 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 49.0 | 38.9 | 11.6 | 0.5 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001. ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-57〉 응답자별 인터넷을 통한 여가 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|-------------|-----------|------------|----------|----------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 4.7 | 27.2 | 41.0 | 27.1 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 5.1 | 27.7 | 41.1 | 26.1 | 2,107 (53.0) | 0.316 |
| | 여 | 4.3 | 26.6 | 40.8 | 28.3 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19~29세 | 11.8 | 48.2 | 32.8 | 7.2 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 5.3 | 33.0 | 48.4 | 13.3 | 870 (21.9) | |
| | 40~49세 | 2.8 | 24.1 | 45.0 | 28.1 | 969 (24.4) | |
| | 50~59세 | 1.6 | 14.4 | 41.2 | 42.8 | 890 (22.4) | |
| | 60~69세 | 1.4 | 10.3 | 33.0 | 55.3 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 4.8 | 26.5 | 68.7 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1.6 | 28.3 | 43.9 | 26.2 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 4.7 | 18.5 | 44.1 | 32.7 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 4.6 | 22.8 | 46.7 | 25.9 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 1.4 | 22.5 | 52.6 | 23.4 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 5.6 | 30.9 | 32.6 | 30.9 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 2.9 | 25.3 | 40.6 | 31.2 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 2.0 | 24.3 | 50.7 | 23.0 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 2.6 | 27.8 | 49.5 | 20.1 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 7.1 | 34.0 | 41.5 | 17.3 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 7.5 | 25.3 | 31.6 | 35.6 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 3.9 | 16.3 | 41.4 | 38.4 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 4.1 | 25.3 | 41.6 | 29.0 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 8.1 | 37.6 | 31.0 | 23.4 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 1.0 | 36.7 | 43.8 | 18.6 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 9.0 | 28.0 | 30.7 | 32.3 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 7.4 | 26.5 | 39.6 | 26.5 | 230 (5.8) | |
| | 제주도 | 7.4 | 16.6 | 26.3 | 49.7 | 175 (4.4) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 4.9 | 27.0 | 40.8 | 27.2 | 2748 (69.0) | 0.772 |
| | PC | 4.7 | 27.2 | 41.3 | 26.9 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 8.8 | 29.7 | 43.1 | 18.4 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 12.9 | 47.7 | 32.0 | 7.4 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 24.7 | 42.9 | 27.8 | 4.5 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-58〉 응답자별 인터넷을 게임 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 4.5 | 19.5 | 35.1 | 40.9 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 5.7 | 23.5 | 35.1 | 35.7 | 2,107 (53.0) | 0.000*** |
| | 여 | 3.1 | 14.9 | 35.1 | 46.8 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19-29세 | 10.3 | 32.1 | 37.6 | 20.0 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30-39세 | 3.6 | 21.1 | 42.8 | 32.5 | 870 (21.9) | |
| | 40-49세 | 3.6 | 16.3 | 34.6 | 45.5 | 969 (24.4) | |
| | 50-59세 | 2.0 | 13.8 | 29.8 | 54.4 | 890 (22.4) | |
| | 60-69세 | 2.0 | 11.1 | 28.5 | 58.4 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 3.6 | 9.6 | 22.9 | 63.9 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 2.2% | 24.2% | 38.8% | 34.8% | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 8.1 | 22.7 | 37.4 | 31.8 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 6.6 | 14.2 | 37.6 | 41.6 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 3.3 | 15.3 | 29.7 | 51.7 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 7.3 | 21.9 | 34.8 | 36.0 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 1.2 | 12.4 | 42.9 | 43.5 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 3.9 | 9.2 | 27.6 | 59.2 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 1.5 | 32.5 | 38.1 | 27.8 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 6.2 | 23.9 | 37.8 | 32.1 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 9.8 | 23.0 | 27.6 | 39.7 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 2.5 | 9.4 | 29.6 | 58.6 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 2.3 | 15.8 | 42.5 | 39.4 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 5.6 | 20.8 | 27.9 | 45.7 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 1.0 | 14.8 | 35.2 | 49.0 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 6.3 | 18.5 | 30.2 | 45.0 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 6.5 | 25.7 | 42.2 | 25.7 | 230 (5.8) | |
| | 제주도 | 2.3 | 6.9 | 21.7 | 69.1 | 175 (4.4) | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 4.3 | 20.5 | 36.9 | 38.3 | |
| PC | | 4.9 | 17.1 | 31.2 | 46.9 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 5.8 | 16.0 | 26.5 | 51.6 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 11.7 | 28.9 | 32.0 | 27.3 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 20.2 | 25.3 | 25.3 | 29.3 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

266 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-59〉 응답자별 인터넷을 통한 성인용 콘텐츠 정보 획득 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p | | |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|--------------|---------|
| 전체 | | 0.3 | 2.5 | 16.0 | 81.2 | 3,979 (100.0) | | | |
| 성별 | 남 | 0.5 | 3.1 | 24.0 | 72.4 | 2,107 (53.0) | 0.000*** | | |
| | 여 | 0.2 | 1.7 | 7.0 | 91.1 | 1,872 (47.0) | | | |
| 연령 | 19~29세 | 0.5 | 3.7 | 22.1 | 73.8 | 816 (20.5) | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 0.2 | 3.1 | 20.0 | 76.7 | 870 (21.9) | | | |
| | 40~49세 | 0.6 | 2.4 | 16.0 | 81.0 | 969 (24.4) | | | |
| | 50~59세 | 0.1 | 1.2 | 11.8 | 86.9 | 890 (22.4) | | | |
| | 60~69세 | 0.0 | 1.4 | 5.7 | 92.9 | 351 (8.8) | | | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 2.4 | 3.6 | 94.0 | 83 (2.1) | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0.0 | 5.1 | 19.5 | 75.4 | 508 (12.8) | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 0.0 | 2.8 | 22.7 | 74.4 | 211 (5.3) | | | |
| | 대구광역시 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 92.9 | 197 (5.0) | | | |
| | 인천광역시 | 0.5 | 1.9 | 12.9 | 84.7 | 209 (5.3) | | | |
| | 광주광역시 | 0.0 | 1.1 | 19.1 | 79.8 | 178 (4.5) | | | |
| | 대전광역시 | 0.0 | 0.6 | 11.8 | 87.6 | 170 (4.3) | | | |
| | 울산광역시 | 0.7 | 1.3 | 9.9 | 88.2 | 152 (3.8) | | | |
| | 세종시 | 1.0 | 3.6 | 17.0 | 78.4 | 194 (4.9) | | | |
| | 경기도 | 0.9 | 4.1 | 27.8 | 67.2 | 561 (14.1) | | | |
| | 강원도 | 0.0 | 0.6 | 13.2 | 86.2 | 174 (4.4) | | | |
| | 충청북도 | 0.0 | 1.0 | 3.9 | 95.1 | 203 (5.1) | | | |
| | 충청남도 | 0.5 | 3.2 | 15.8 | 80.5 | 221 (5.6) | | | |
| | 경상북도 | 0.5 | 0.5 | 8.6 | 90.4 | 1.00 (5.0) | | | |
| | 경상남도 | 0.5 | 2.4 | 12.4 | 84.8 | 210 (5.3) | | | |
| | 전라북도 | 0.0 | 1.6 | 18.0 | 80.4 | 189 (4.7) | | | |
| | 전라남도 | 0.0 | 1.7 | 17.0 | 81.3 | 230 (5.8) | | | |
| | 제주도 | 0.6 | 2.3 | 5.1 | 92.0 | 175 (4.4) | | | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 0.4 | 2.3 | 14.6 | 82.8 | | 2748 (69.0) | 0.002** |
| | | PC | 0.2 | 2.8 | 19.2 | 77.7 | | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.7 | 4.6 | 20.5 | 74.2 | 3,640 (88.9) | 0.000*** | | |
| | 잠재적위험사용자군 | 4.7 | 14.5 | 28.5 | 52.3 | 256 (6.2) | | | |
| | 고위험사용자군 | 7.1 | 15.7 | 32.8 | 44.4 | 198 (4.8) | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-60〉 응답자별 인터넷을 통한 온라인 도박 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 0.3 | 2.1 | 8.7 | 88.8 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 0.4 | 2.4 | 11.4 | 85.8 | 2,107 (53.0) | 0.000*** |
| | 여 | 0.2 | 1.9 | 5.7 | 92.2 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19~29세 | 0.5 | 2.9 | 10.5 | 86.0 | 816 (20.5) | 0.332 |
| | 30~39세 | 0.2 | 1.6 | 9.5 | 88.6 | 870 (21.9) | |
| | 40~49세 | 0.4 | 2.6 | 8.0 | 89.0 | 969 (24.4) | |
| | 50~59세 | 0.2 | 1.6 | 8.2 | 90.0 | 890 (22.4) | |
| | 60~69세 | 0.3 | 1.7 | 6.3 | 91.7 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 2.4 | 6.0 | 91.6 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0.0 | 2.6 | 9.6 | 87.8 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 0.0 | 0.9 | 10.4 | 88.6 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 0.0 | 0.5 | 6.1 | 93.4 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 0.0 | 0.5 | 5.3 | 94.3 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 0.0 | 0.0 | 12.9 | 87.1 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 0.0 | 2.9 | 14.1 | 82.9 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 0.7 | 1.3 | 3.9 | 94.1 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 1.0 | 6.2 | 12.4 | 80.4 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 0.9 | 2.5 | 13.0 | 83.6 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 0.0 | 0.6 | 2.9 | 96.6 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 0.0 | 1.0 | 2.0 | 97.0 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 0.9 | 2.7 | 7.7 | 88.7 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 1.0 | 1.5 | 5.6 | 91.9 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 0.0 | 3.3 | 6.2 | 90.5 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 0.0 | .5 | 3.2 | 96.3 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 0.0 | 4.8 | 15.2 | 80.0 | 230 (5.8) | |
| | 제주도 | 0.6 | 2.3 | 6.9 | 90.3 | 175 (4.4) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 0.2 | 1.9 | 8.6 | 89.4 | 2748 (69.0) | 0.070 |
| | PC | 0.6 | 2.8 | 9.1 | 87.6 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 0.4 | 2.3 | 4.6 | 92.7 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 3.9 | 16.4 | 9.8 | 69.9 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 6.1 | 11.1 | 9.6 | 73.2 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

268 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-61〉 응답자별 인터넷을 통한 커뮤니케이션, 커뮤니티 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p | | |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|--------------|----------|
| 전체 | | 24.9 | 44.1 | 21.3 | 9.8 | 3,979 (100.0) | | | |
| 성별 | 남 | 22.5 | 44.0 | 22.7 | 10.8 | 2,107 (53.0) | 0.000*** | | |
| | 여 | 27.5 | 44.1 | 19.7 | 8.8 | 1,872 (47.0) | | | |
| 연령 | 19~29세 | 41.4 | 44.4 | 10.2 | 4.0 | 816 (20.5) | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 31.1 | 48.2 | 16.6 | 4.1 | 870 (21.9) | | | |
| | 40~49세 | 21.1 | 46.0 | 23.4 | 9.5 | 969 (24.4) | | | |
| | 50~59세 | 15.7 | 43.7 | 26.7 | 13.8 | 890 (22.4) | | | |
| | 60~69세 | 9.4 | 32.8 | 37.3 | 20.5 | 351 (8.8) | | | |
| | 70세 이상 | 3.6 | 26.5 | 27.7 | 42.2 | 83 (2.1) | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 26.0 | 40.9 | 25.8 | 7.3 | 508 (12.8) | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 35.5 | 33.6 | 13.7 | 17.1 | 211 (5.3) | | | |
| | 대구광역시 | 25.9 | 42.1 | 25.9 | 6.1 | 197 (5.0) | | | |
| | 인천광역시 | 26.3 | 43.5 | 23.9 | 6.2 | 209 (5.3) | | | |
| | 광주광역시 | 17.4 | 47.2 | 30.9 | 4.5 | 178 (4.5) | | | |
| | 대전광역시 | 26.5 | 57.1 | 12.4 | 4.1 | 170 (4.3) | | | |
| | 울산광역시 | 29.6 | 40.8 | 24.3 | 5.3 | 152 (3.8) | | | |
| | 세종시 | 9.8 | 51.5 | 21.6 | 17.0 | 194 (4.9) | | | |
| | 경기도 | 25.0 | 45.8 | 20.3 | 8.9 | 561 (14.1) | | | |
| | 강원도 | 23.0 | 28.7 | 26.4 | 21.8 | 174 (4.4) | | | |
| | 충청북도 | 7.4 | 63.1 | 18.2 | 11.3 | 203 (5.1) | | | |
| | 충청남도 | 16.3 | 46.6 | 20.4 | 16.7 | 221 (5.6) | | | |
| | 경상북도 | 45.7 | 29.9 | 15.7 | 8.6 | 1.00 (0.0) | | | |
| | 경상남도 | 18.1 | 46.2 | 26.7 | 9.0 | 210 (5.3) | | | |
| | 전라북도 | 36.0 | 51.9 | 8.5 | 3.7 | 189 (4.7) | | | |
| | 전라남도 | 19.1 | 48.3 | 26.5 | 6.1 | 230 (5.8) | | | |
| | 제주도 | 37.1 | 30.9 | 13.7 | 18.3 | 175 (4.4) | | | |
| | 주사용 기기 | 스마트폰 | 27.1 | 45.1 | 20.4 | 7.5 | | 2748 (69.0) | 0.000*** |
| | | PC | 19.9 | 41.8 | 23.2 | 15.1 | | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 20.4 | 37.8 | 30.4 | 11.3 | 3,640 (88.9) | 0.000*** | | |
| | 잠재적위험사용자군 | 23.0 | 43.0 | 30.1 | 3.9 | 256 (6.2) | | | |
| | 고위험사용자군 | 44.4 | 32.3 | 18.2 | 5.1 | 198 (4.8) | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-62〉 응답자별 인터넷을 통한 교육/학습 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|------------|---------------|----------|
| 전체 | | 1.8 | 9.7 | 24.3 | 64.3 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 1.9 | 8.6 | 23.5 | 65.9 | 2,107 (53.0) | 0.027* |
| | 여 | 1.5 | 10.8 | 25.2 | 62.4 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19-29세 | 3.8 | 17.5 | 34.3 | 44.4 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30-39세 | 1.5 | 11.7 | 27.8 | 59.0 | 870 (21.9) | |
| | 40-49세 | 1.4 | 8.0 | 22.6 | 67.9 | 969 (24.4) | |
| | 50-59세 | 0.9 | 4.8 | 18.4 | 75.8 | 890 (22.4) | |
| | 60-69세 | 0.9 | 3.7 | 14.5 | 80.9 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 1.2 | 6.0 | 14.5 | 78.3 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0.4 | 11.6 | 27.4 | 60.6 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 0.9 | 9.0 | 21.8 | 68.2 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 0.0 | 5.1 | 25.9 | 69.0 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 0.0 | 5.3 | 26.3 | 68.4 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 6.2 | 17.4 | 25.8 | 50.6 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 2.9 | 11.2 | 25.3 | 60.6 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 3.3 | 7.9 | 17.1 | 71.7 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 1.5 | 15.5 | 27.3 | 55.7 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 0.7 | 10.3 | 24.2 | 64.7 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 4.0 | 12.6 | 40.8 | 42.5 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 2.0 | 6.4 | 16.3 | 75.4 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 0.9 | 12.7 | 23.1 | 63.3 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 0.0 | 4.1 | 19.8 | 76.1 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 0.5 | 4.8 | 15.7 | 79.0 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 5.3 | 18.0 | 27.0 | 49.7 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 2.2 | 3.5 | 17.4 | 77.0 | 230 (5.8) | |
| 제주도 | 5.1 | 6.9 | 31.4 | 56.6 | 175 (4.4) | | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 1.6 | 8.6 | 21.6 | 68.2 | 2748 (69.0) | 0.000*** |
| | PC | 2.2 | 11.9 | 30.4 | 55.5 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 3.5 | 18.5 | 48.8 | 29.2 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 4.3 | 26.2 | 48.0 | 21.5 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 7.6 | 28.8 | 40.4 | 23.2 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

270 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-63〉 응답자별 인터넷을 통한 거래 이용 정도

| 특성 | 구분 | 매우 자주이용 | 자주 이용 | 가끔 이용 | 거의 이용안함 | 합계 | p |
|----------|-----------|---------|-------|-------|---------|---------------|----------|
| 전체 | | 2.7 | 22.3 | 33.9 | 35.1 | 3,979 (100.0) | |
| 성별 | 남 | 3.2 | 20.4 | 41.6 | 34.9 | 2,107 (53.0) | 0.002** |
| | 여 | 2.2 | 24.6 | 37.9 | 35.3 | 1,872 (47.0) | |
| 연령 | 19~29세 | 4.5 | 27.0 | 46.8 | 21.7 | 816 (20.5) | 0.000*** |
| | 30~39세 | 2.5 | 29.3 | 46.1 | 22.1 | 870 (21.9) | |
| | 40~49세 | 2.4 | 23.7 | 41.6 | 32.3 | 969 (24.4) | |
| | 50~59세 | 2.2 | 15.3 | 33.9 | 48.5 | 890 (22.4) | |
| | 60~69세 | 1.7 | 11.7 | 24.2 | 62.4 | 351 (8.8) | |
| | 70세 이상 | 0.0 | 8.4 | 15.7 | 75.9 | 83 (2.1) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 1.2 | 22.4 | 43.7 | 32.7 | 508 (12.8) | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 0.9 | 15.2 | 39.3 | 44.5 | 211 (5.3) | |
| | 대구광역시 | 1.5 | 18.8 | 47.7 | 32.0 | 197 (5.0) | |
| | 인천광역시 | 0.5 | 22.5 | 56.5 | 20.6 | 209 (5.3) | |
| | 광주광역시 | 2.8 | 23.6 | 35.4 | 38.2 | 178 (4.5) | |
| | 대전광역시 | 1.2 | 21.8 | 36.5 | 40.6 | 170 (4.3) | |
| | 울산광역시 | 2.6 | 18.4 | 43.4 | 35.5 | 152 (3.8) | |
| | 세종시 | 2.1 | 36.6 | 38.1 | 23.2 | 194 (4.9) | |
| | 경기도 | 3.0 | 28.9 | 45.3 | 22.8 | 561 (14.1) | |
| | 강원도 | 3.4 | 22.4 | 37.9 | 36.2 | 174 (4.4) | |
| | 충청북도 | 1.0 | 16.7 | 25.6 | 56.7 | 203 (5.1) | |
| | 충청남도 | 1.8 | 22.2 | 40.3 | 35.7 | 221 (5.6) | |
| | 경상북도 | 9.6 | 25.9 | 35.5 | 28.9 | 1.00 (5.0) | |
| | 경상남도 | 1.9 | 21.9 | 35.7 | 40.5 | 210 (5.3) | |
| | 전라북도 | 7.9 | 23.3 | 28.6 | 40.2 | 189 (4.7) | |
| | 전라남도 | 1.3 | 16.5 | 36.5 | 45.7 | 230 (5.8) | |
| | 제주도 | 6.3 | 10.3 | 34.3 | 49.1 | 175 (4.4) | |
| 주사용 기기 | 스마트폰 | 2.2 | 19.3 | 39.8 | 38.7 | 2748 (69.0) | 0.000*** |
| | PC | 3.9 | 29.1 | 39.9 | 35.1 | 1231 (31.0) | |
| 인터넷 중독분류 | 일반사용자군 | 9.1 | 38.3 | 40.2 | 12.3 | 3,640 (88.9) | 0.000*** |
| | 잠재적위험사용자군 | 12.9 | 47.7 | 34.4 | 5.1 | 256 (6.2) | |
| | 고위험사용자군 | 22.7 | 41.4 | 27.8 | 8.1 | 198 (4.8) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

5) 인터넷 중독 자가 진단

〈부표 3-64〉 인터넷 중독 자가 진단

| 문항 | 평균 (S.D.) |
|---|--------------|
| 1. 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무 실적)이 떨어 졌다. | 1.37(0.590) |
| 2. 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 1.68(0.779) |
| 3. 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 1.50(0.674) |
| 4. 그만 해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 1.65(0.766) |
| 5. 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다 | 1.38(0.594) |
| 6. 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다. | 1.49(0.666) |
| 7. 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | 1.53(0.670) |
| 8. 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 1.56(0.715) |
| 9. 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다 | 1.91(0.929) |
| 10. 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다 | 2.11(0.999) |
| 11. 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다 | 1.47(0.644) |
| 12. 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 1.80(0.821) |
| 13. 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | 2.02(0.948) |
| 14. 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다 | 2.24(1.047) |
| 15. 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임 없이 한다. | 1.60(0.719) |

〈부표 3-65〉 응답자별 인터넷 중독 특성 현황

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|----|--------|-------|----------|----------|
| 성별 | 남 | 25.70 | t=3.845. | 0.590 |
| | 여 | 24.91 | | |
| 연령 | 19~29세 | 28.00 | f=8.001 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 26.00 | | |
| | 40~49세 | 24.77 | | |
| | 50~59세 | 23.83 | | |
| | 60~69세 | 23.34 | | |
| | 70세 이상 | 22.96 | | |

272 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|-------------------|-------|---------|----------|
| 혼인상태 | 미혼 | 27.91 | f=6.136 | 0.000*** |
| | 기혼 | 24.45 | | |
| | 별거 | 23.60 | | |
| | 이혼 | 23.87 | | |
| | 사별 | 23.07 | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 26.93 | f=2.574 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 24.36 | | |
| | 대구광역시 | 24.41 | | |
| | 인천광역시 | 24.33 | | |
| | 광주광역시 | 25.12 | | |
| | 대전광역시 | 26.82 | | |
| | 울산광역시 | 21.44 | | |
| | 세종시 | 26.13 | | |
| | 경기도 | 27.67 | | |
| | 강원도 | 25.26 | | |
| | 충청북도 | 23.42 | | |
| | 충청남도 | 27.07 | | |
| | 경상북도 | 26.03 | | |
| | 경상남도 | 24.25 | | |
| | 전라북도 | 23.90 | | |
| 전라남도 | 24.36 | | | |
| 제주도 | 21.26 | | | |
| 직업 | 관리자 | 24.04 | f=1.063 | 0.000*** |
| | 전문가 및 관련종사자 | 23.12 | | |
| | 사무종사자 | 26.05 | | |
| | 서비스종사자 | 25.08 | | |
| | 판매 종사자 | 25.15 | | |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 23.87 | | |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 25.83 | | |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 25.64 | | |
| | 단순노무 종사자 | 23.29 | | |
| | 군인 | 26.80 | | |
| | 주부 | 24.30 | | |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 25.48 | | |
| | 무직 | 28.13 | | |
| | 기타 | 25.60 | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-66〉 성인 인터넷 척도-1요인(일상생활장애)

| 구분 | 인터넷 사용으로 인해 학교 성적(업무)실적이 떨어 졌다 | 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무)시간에 잔다 | 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다 | 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다* | 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다 | |
|------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------------|------|
| 전체 | 5.1 | 5.1 | 8.6 | 28.0 | 23.1 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 47.3 | 60.2 | 76.3 | 73.2 | 71.3 |
| | 고위험 | 57.6 | 66.7 | 96.9 | 90.9 | 78.8 |
| | 잠재적위험 | 41.7 | 56.6 | 65.0 | 63.4 | 51.7 |
| | 일반사용자군 | 4.1 | 3.8 | 7.0 | 27.0 | 22.2 |
| 성별 | 남자 | 5.9 | 5.9 | 9.3 | 28.7 | 23.0 |
| | 여자 | 4.3 | 4.2 | 7.9 | 27.4 | 23.1 |
| 연령 | 19~29세 | 8.7 | 10.4 | 17.6 | 33.7 | 25.3 |
| | 30~39세 | 5.8 | 4.9 | 8.8 | 27.5 | 25.7 |
| | 40~49세 | 4.1 | 3.8 | 5.7 | 26.9 | 22.6 |
| | 50~59세 | 3.9 | 2.8 | 5.5 | 23.4 | 20.6 |
| | 60~69세 | 2.0 | 2.6 | 5.1 | 44.7 | 19.4 |
| | 70세 이상 | 3.6 | 6.0 | 1.2 | 33.8 | 21.7 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-67〉 성인 인터넷 척도-2요인(가상세계지향요인)

| 구분 | 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다 | 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다 | |
|------------|------------------------|--------------------------|------|
| 전체 | 17.1 | 9.3 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 65.6 | 75.2 |
| | 고위험 | 75.8 | 91.0 |
| | 잠재적위험 | 60.0 | 66.6 |
| | 일반사용자군 | 16.0 | 7.7 |
| 성별 | 남자 | 17.3 | 10.5 |
| | 여자 | 17.0 | 7.8 |
| 연령 | 19~29세 | 24.2 | 16.8 |
| | 30~39세 | 18.7 | 9.0 |
| | 40~49세 | 14.6 | 7.8 |
| | 50~59세 | 13.3 | 5.5 |
| | 60~69세 | 15.1 | 6.0 |
| | 70세 이상 | 17.1 | 9.6 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-68〉 성인 인터넷 척도-3요인(금단)

| 구분 | 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어 났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다 | 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다 | 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해진다 | 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다* | |
|------------|---|-----------------------------|----------------------------|----------------------|------|
| 전체 | 9.0 | 11.9 | 6.8 | 67.3 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 82.8 | 78.6 | 64.5 | 29.1 |
| | 고위험 | 90.9 | 94.0 | 84.9 | 21.2 |
| | 잠재적위험 | 78.3 | 71.7 | 53.3 | 33.3 |
| | 일반사용자군 | 7.2 | 10.3 | 5.3 | 68.2 |
| 성별 | 남자 | 9.4 | 12.7 | 6.5 | 66.8 |
| | 여자 | 8.8 | 11.0 | 6.9 | 67.8 |
| 연령 | 19~29세 | 16.8 | 20.4 | 10.0 | 64.9 |
| | 30~39세 | 10.5 | 13.1 | 7.3 | 66.8 |
| | 40~49세 | 6.8 | 9.2 | 6.7 | 67.3 |
| | 50~59세 | 5.3 | 8.7 | 5.1 | 71.9 |
| | 60~69세 | 3.7 | 7.1 | 3.2 | 64.6 |
| | 70세 이상 | 3.6 | 0.0 | 1.2 | 59.0 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-69〉 성인 인터넷 척도-4요인(내성)

| 구분 | 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다 | 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다* | 일단 인터넷을 시작하면 처음에 마음 먹었던 것보다 오랜 시간 인터넷을 하게 된다 | 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다. | |
|------------|-----------------------------|---------------------------|--|------------------------------|------|
| 전체 | 32.6 | 19.6 | 22.6 | 10.4 | |
| 인터넷 중독 유형별 | 인터넷중독위험군 | 79.5 | 66.7 | 89.2 | 71.0 |
| | 고위험 | 97.0 | 78.8 | 97.0 | 84.8 |
| | 잠재적위험 | 70.0 | 60.0 | 85.0 | 63.3 |
| | 일반사용자군 | 31.8 | 18.4 | 21.1 | 9.8 |
| 성별 | 남자 | 33.2 | 20.7 | 3.8 | 11.5 |
| | 여자 | 31.3 | 18.3 | 22.6 | 10.8 |
| 연령 | 19~29세 | 35.1 | 19.5 | 37.4 | 19.1 |
| | 30~39세 | 33.2 | 21.1 | 24.8 | 12.7 |
| | 40~49세 | 32.7 | 20.7 | 18.7 | 8.6 |
| | 50~59세 | 28.1 | 17.2 | 15.6 | 7.9 |
| | 60~69세 | 35.4 | 18.8 | 13.7 | 5.7 |
| | 70세 이상 | 41.0 | 19.3 | 14.4 | 4.8 |

주: 응답비율은 '그렇다+매우 그렇다'의 비율이며 *표시는 역채점 문항(전혀그렇지않다+그렇지 않다)를 의미함.

〈부표 3-70〉 인터넷 사용으로 인해 학교성적(업무실적)이 떨어졌다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.3 | 4.8 | 26.1 | 68.8 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.3 | 5.6 | 27.9 | 66.3 | 0.001** |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.4 | 3.9 | 24.1 | 71.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 0.4 | 8.3 | 35.4 | 55.9 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.5 | 5.3 | 29.5 | 64.7 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.1 | 4.0 | 24.0 | 71.8 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.6 | 3.1 | 21.0 | 75.3 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.0 | 2.0 | 17.4 | 80.6 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 3.6 | 14.5 | 81.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.2 | 3.0 | 28.5 | 68.3 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.0 | 3.3 | 23.7 | 73.0 | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.0 | 1.5 | 18.8 | 79.7 | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 6.7 | 13.4 | 79.4 | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.0 | 7.3 | 34.3 | 58.4 | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.6 | 3.5 | 38.2 | 57.6 | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 1.3 | 22.4 | 76.3 | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 1.0 | 4.1 | 26.8 | 68.0 | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.4 | 6.4 | 36.5 | 56.7 | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 1.7 | 1.7 | 27.6 | 69.0 | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.5 | 3.9 | 15.3 | 80.3 | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.0 | 9.0 | 33.5 | 57.5 | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 1.0 | 4.1 | 24.9 | 70.1 | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 11.4 | 12.4 | 76.2 | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 4.8 | 13.8 | 81.5 | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.0 | 6.1 | 33.5 | 60.4 | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 0.0 | 0.6 | 17.7 | 81.7 | |
| 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.2 | 3.9 | 25.7 | 70.2 | 0.000*** |
| | 중독위험군 | 93 (2.4) | 1.7 | 40.0 | 46.7 | 11.7 | |
| | 잠재적사용군 | 60 (1.5) | 1.7 | 40.0 | 46.7 | 11.7 | |
| | 고위험사용군 | 33 (0.9) | 9.1 | 48.5 | 36.4 | 6.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

276 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-71〉 인터넷을 하는 동안 더욱 자신감이 생긴다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 1.1 | 16.0 | 32.4 | 50.4 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 1.0 | 16.3 | 33.8 | 48.9 | 0.161 |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 1.2 | 15.8 | 30.9 | 52.1 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 1.8 | 22.4 | 35.3 | 40.4 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 1.3 | 17.4 | 35.7 | 45.6 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.8 | 13.8 | 33.8 | 51.5 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.8 | 12.5 | 28.2 | 58.5 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 1.1 | 14.0 | 25.6 | 59.3 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 12.0 | 26.5 | 61.4 | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 1.2 | 32.5 | 30.9 | |
| 부산광역시 | | 211 (5.3) | 0.9 | 18.5 | 28.0 | 52.6 | |
| 대구광역시 | | 197 (5.0) | 0.0 | 15.2 | 31.0 | 53.8 | |
| 인천광역시 | | 209 (5.3) | 1.0 | 12.4 | 30.1 | 56.5 | |
| 광주광역시 | | 178 (4.5) | 0.6 | 10.7 | 41.0 | 47.8 | |
| 대전광역시 | | 170 (4.3) | 2.4 | 26.5 | 37.1 | 34.1 | |
| 울산광역시 | | 152 (3.8) | 0.0 | 8.6 | 28.3 | 63.2 | |
| 세종시 | | 194 (4.9) | 1.0 | 5.7 | 42.3 | 51.0 | |
| 경기도 | | 561 (14.1) | 2.0 | 22.5 | 36.0 | 39.6 | |
| 강원도 | | 174 (4.4) | 1.7 | 10.9 | 36.2 | 51.1 | |
| 충청북도 | | 203 (5.1) | 1.5 | 12.3 | 22.2 | 64.0 | |
| 충청남도 | | 221 (5.6) | 0.0 | 14.5 | 43.4 | 42.1 | |
| 경상북도 | | 197 (5.0) | 5.1 | 12.2 | 39.1 | 43.7 | |
| 경상남도 | | 210 (5.3) | 0.0 | 10.5 | 23.8 | 65.7 | |
| 전라북도 | | 189 (4.7) | 0.0 | 6.9 | 18.0 | 75.1 | |
| 전라남도 | | 230 (5.8) | 0.4 | 9.1 | 40.0 | 50.4 | |
| 제주도 | | 175 (4.4) | 0.0 | 4.6 | 17.1 | 78.3 | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.9 | 15.1 | 32.5 | 51.5 |
| | 중독위험군 | 93 (2.4) | 9.7 | 55.9 | 30.1 | 4.3 | |
| | 잠재적사용군 | 60 (1.5) | 11.7 | 48.3 | 38.3 | 1.7 | |
| | 고위험사용군 | 33 (0.9) | 6.1 | 69.7 | 15.2 | 9.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

(부표 3-72) 인터넷을 하지 못하면 무슨 일이 일어났는지 궁금해서 다른 일을 할 수가 없다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.6 | 8.4 | 31.8 | 58.5 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.6 | 8.6 | 32.3 | 58.5 | 0.778 | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.6 | 8.2 | 31.1 | 60.1 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 1.5 | 15.3 | 39.1 | 44.1 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.8 | 9.7 | 33.1 | 56.4 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.1 | 6.7 | 31.7 | 61.5 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.4 | 4.9 | 27.8 | 66.9 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.0 | 3.7 | 25.4 | 70.9 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 3.6 | 16.9 | 79.5 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.8 | 9.8 | 40.0 | 49.4 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.5 | 5.7 | 27.0 | 66.8 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 1.0 | 8.6 | 26.4 | 64.0 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 9.1 | 32.1 | 58.4 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 1.7 | 9.6 | 25.8 | 62.9 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 1.2 | 10.6 | 45.9 | 42.4 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 3.3 | 28.3 | 68.4 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 1.0 | 7.2 | 31.4 | 60.3 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.9 | 14.6 | 41.5 | 43.0 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 0.0 | 1.7 | 36.2 | 62.1 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.0 | 5.4 | 22.2 | 72.4 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.5 | 10.0 | 34.8 | 54.8 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 0.5 | 10.2 | 27.9 | 61.4 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 5.7 | 20.0 | 74.3 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 3.2 | 24.9 | 72.0 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.9 | 9.6 | 28.3 | 61.3 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 0.0 | 2.3 | 17.1 | 80.6 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.3 | 6.9 | 32.2 | | 60.6 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 14.0 | 68.8 | 12.9 | | 4.3 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 10.0 | 68.3 | 15.0 | 6.7 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 21.2 | 69.7 | 9.1 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

278 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

<부표 3-73> 그만해야지 하면서도 번번히 인터넷을 계속하게 된다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------------|--------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|----------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.9 | 15.4 | 31.6 | 52.2 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 1.0 | 15.6 | 33.9 | 49.5 | 0.002** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.7 | 15.2 | 29.0 | 55.1 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 2.5 | 28.8 | 31.4 | 37.4 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.7 | 19.0 | 33.1 | 47.2 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.3 | 11.6 | 32.6 | 55.5 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.4 | 8.5 | 31.0 | 60.0 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.0 | 5.1 | 29.3 | 65.5 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 1.2 | 7.2 | 21.7 | 69.9 | | | |
| | 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.4 | 17.3 | 41.3 | | 40.9 | 0.000*** |
| 부산광역시 | | 211 (5.3) | 1.9 | 10.4 | 28.9 | 58.8 | | | |
| 대구광역시 | | 197 (5.0) | 3.6 | 18.3 | 22.3 | 55.8 | | | |
| 인천광역시 | | 209 (5.3) | 0.5 | 17.7 | 23.4 | 58.4 | | | |
| 광주광역시 | | 178 (4.5) | 1.7 | 14.0 | 34.8 | 49.4 | | | |
| 대전광역시 | | 170 (4.3) | 0.0 | 17.6 | 41.8 | 40.6 | | | |
| 울산광역시 | | 152 (3.8) | 0.7 | 5.3 | 34.2 | 59.9 | | | |
| 세종시 | | 194 (4.9) | 0.5 | 13.4 | 35.6 | 50.5 | | | |
| 경기도 | | 561 (14.1) | 1.2 | 23.9 | 35.8 | 39.0 | | | |
| 강원도 | | 174 (4.4) | 0.0 | 13.8 | 33.9 | 52.3 | | | |
| 충청북도 | | 203 (5.1) | 0.0 | 10.8 | 20.7 | 68.5 | | | |
| 충청남도 | | 221 (5.6) | 0.9 | 20.8 | 31.2 | 47.1 | | | |
| 경상북도 | | 197 (5.0) | 1.0 | 14.2 | 29.4 | 55.3 | | | |
| 경상남도 | | 210 (5.3) | 0.0 | 2.4 | 23.3 | 74.3 | | | |
| 전라북도 | | 189 (4.7) | 0.0 | 14.3 | 23.3 | 62.4 | | | |
| 전라남도 | | 230 (5.8) | 1.7 | 14.8 | 37.0 | 46.5 | | | |
| 제주도 | | 175 (4.4) | 0.0 | 11.4 | 18.3 | 70.3 | | | |
| 인터넷 중독분류군 | | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.5 | 14.2 | 31.9 | 53.4 | 0.000*** | |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 16.1 | 63.4 | 19.4 | 1.1 | | |
| | 잠재적사용군 | 60 (1.5) | 8.3 | 61.7 | 28.3 | 1.7 | | | |
| | 고위험사용군 | 33 (0.9) | 30.3 | 66.7 | 3.0 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-74〉 인터넷 사용 때문에 피곤해서 수업(업무) 시간에 잔다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.4 | 4.7 | 37.9 | 67.0 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.5 | 5.4 | 30.7 | 63.5 | 0.000*** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.2 | 4.0 | 24.8 | 70.9 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 0.5 | 9.9 | 35.8 | 53.8 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.5 | 4.4 | 30.8 | 64.4 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.3 | 3.5 | 24.8 | 71.4 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.3 | 2.5 | 25.5 | 71.7 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.0 | 2.6 | 21.9 | 75.5 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 6.0 | 8.4 | 85.5 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.2 | 6.9 | 26.4 | 66.5 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.9 | 3.8 | 27.5 | 67.8 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.0 | 4.6 | 18.8 | 76.6 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 6.7 | 21.5 | 71.3 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.0 | 5.1 | 30.9 | 64.0 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.0 | 2.9 | 40.6 | 56.5 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 2.0 | 16.4 | 81.6 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.0 | 5.2 | 33.0 | 61.9 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.9 | 6.8 | 33.9 | 58.5 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 0.0 | 1.1 | 33.9 | 64.9 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.0 | 3.4 | 17.7 | 78.8 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.0 | 8.1 | 38.0 | 53.8 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 2.0 | 3.6 | 24.4 | 70.1 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 4.3 | 23.3 | 72.4 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 2.1 | 31.7 | 66.1 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.4 | 4.3 | 29.1 | 66.1 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 0.0 | 0.6 | 17.7 | 81.7 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.2 | 3.6 | 27.7 | | 68.5 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 8.4 | 52.7 | 35.0 | | 3.35 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 3.3 | 53.3 | 36.7 | 6.7 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 15.2 | 51.5 | 33.3 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

<부표 3-75> 인터넷을 하다가 계획한 일을 제대로 못한 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|-------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.5 | 8.1 | 31.0 | 60.4 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.5 | 8.8 | 32.8 | 57.9 | 0.008** |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.5 | 7.4 | 28.9 | 63.2 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 0.6 | 17.0 | 37.5 | 44.9 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.2 | 8.6 | 33.3 | 57.8 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.4 | 5.3 | 29.4 | 64.9 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.6 | 4.9 | 27.2 | 67.3 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 1.1 | 4.0 | 25.4 | 69.5 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 1.2 | 25.3 | 73.5 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.6 | 9.8 | 35.2 | 54.3 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.9 | 3.3 | 26.5 | 69.2 | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.5 | 8.1 | 26.4 | 65.0 | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 11.0 | 23.4 | 65.1 | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.0 | 10.1 | 38.8 | 51.1 | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.6 | 11.2 | 37.1 | 51.2 | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 1.3 | 25.0 | 73.7 | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.5 | 9.8 | 32.5 | 57.2 | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.4 | 11.2 | 34.4 | 54.0 | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 0.0 | 10.9 | 31.6 | 57.5 | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.0 | 1.5 | 24.1 | 74.4 | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.5 | 10.4 | 38.0 | 51.1 | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 3.0 | 8.6 | 24.9 | 63.5 | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.5 | 1.9 | 21.0 | 76.7 | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 6.3 | 32.8 | 60.8 | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.4 | 11.3 | 41.3 | 47.0 | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 0.0 | 1.7 | 18.9 | 79.4 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 0.4 | 6.6 | 31.2 | |
| 중독위험군 | | 93 (2.4) | 4.0 | 76.95 | 15.85 | 3.2 | |
| 집재적사용군 | | 60 (1.5) | 5.0 | 60.0 | 31.7 | 3.3 | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 3.0 | 93.9 | 0.0 | 3.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-76〉 인터넷을 하면 기분이 좋아지고 쉽게 흥분한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|--------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.4 | 8.9 | 34.4 | 56.4 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.4 | 10.1 | 35.0 | 54.5 | 0.010** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.3 | 7.5 | 33.7 | 58.5 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 0.6 | 16.2 | 38.5 | 44.7 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.5 | 8.5 | 37.9 | 53.1 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.4 | 7.3 | 33.7 | 58.5 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.1 | 5.4 | 31.2 | 63.3 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.3 | 5.7 | 28.5 | 65.5 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 9.6 | 21.7 | 68.7 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.4 | 9.4 | 41.3 | 48.8 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.5 | 8.1 | 29.4 | 62.1 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.0 | 10.2 | 31.5 | 58.4 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 5.7 | 32.1 | 61.7 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.6 | 15.7 | 23.6 | 60.1 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.0 | 8.2 | 49.4 | 42.4 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 4.6 | 25.7 | 69.7 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.0 | 10.8 | 38.7 | 50.5 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.7 | 11.8 | 39.2 | 48.3 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 0.6 | 4.6 | 36.2 | 58.6 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.0 | 4.4 | 26.6 | 69.0 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | .5 | 10.0 | 43.0 | 46.6 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | .5 | 9.6 | 37.6 | 52.3 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 2.9 | 22.4 | 74.8 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | .5 | 18.5 | 28.0 | 52.9 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | .4 | 7.0 | 38.7 | 53.9 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | .6 | 2.9 | 17.7 | 78.9 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3886 (97.6) | 0.2 | 7.5 | 34.6 | | 57.7 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 7.5 | 67.7 | 24.7 | | 0.0 | |
| 집재적사용군 | | 60 (1.5) | 3.3 | 63.3 | 33.3 | 0.0 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 15.2 | 75.8 | 9.1 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

282 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-77〉 인터넷을 할 때 마음대로 되지 않으면 짜증이 난다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|--------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.7 | 11.2 | 31.9 | 56.2 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.9 | 11.8 | 34.0 | 53.4 | 0.001*** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.5 | 10.5 | 29.5 | 59.5 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 1.2 | 19.2 | 36.3 | 43.3 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 1.0 | 12.1 | 33.2 | 53.7 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.2 | 9.0 | 33.0 | 57.8 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 0.6 | 8.1 | 28.5 | 62.8 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.3 | 6.8 | 26.2 | 66.7 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 0.0 | 21.7 | 78.3 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 1.8 | 11.8 | 33.3 | 53.1 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 0.0 | 7.1 | 27.5 | 65.4 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.5 | 10.2 | 33.0 | 56.3 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 1.0 | 12.9 | 28.7 | 57.4 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.6 | 14.0 | 28.7 | 56.7 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.6 | 8.8 | 47.1 | 43.5 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 0.0 | 7.2 | 28.3 | 64.5 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.0 | 7.7 | 37.6 | 54.6 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.7 | 10.9 | 36.4 | 52.0 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 0.6 | 10.3 | 36.8 | 52.3 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.5 | 8.4 | 33.0 | 58.1 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.0 | 11.8 | 40.7 | 47.5 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 0.5 | 9.6 | 32.0 | 57.9 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 3.3 | 19.5 | 77.1 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 34.4 | 21.7 | 43.9 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 1.3 | 16.1 | 31.7 | 50.9 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 1.7 | 4.0 | 15.4 | 78.9 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3886 (97.6) | 0.5 | 9.8 | 32.2 | | 57.5 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 9.7 | 69.9 | 18.3 | | 2.2 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 0.0 | 71.7 | 25.0 | 3.3 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 27.3 | 66.7 | 6.1 | 0.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-78〉 인터넷 사용 시간을 스스로 조절 할 수 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|-----|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 9.8 | 9.8 | 42.4 | 38.0 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 10.2 | 10.5 | 42.5 | 36.8 | 0.190 | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 9.3 | 9.0 | 42.3 | 39.4 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 29.3 | 51.2 | 13.2 | 6.3 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 35.6 | 43.2 | 11.0 | 10.1 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 39.8 | 39.4 | 8.0 | 12.7 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 43.1 | 39.7 | 8.4 | 8.8 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 44.2 | 37.0 | 8.0 | 10.8 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 48.2 | 32.5 | 6.0 | 13.3 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 34.6 | 40.4 | 15.0 | 10.0 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 46.9 | 28.4 | 10.0 | 14.7 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 47.2 | 42.1 | 3.0 | 7.6 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 49.8 | 35.4 | 8.6 | 6.2 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 44.4 | 34.8 | 9.0 | 11.8 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 19.4 | 67.6 | 7.6 | 5.3 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 57.9 | 33.6 | 4.6 | 3.9 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 40.7 | 30.4 | 14.4 | 14.4 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 30.7 | 46.3 | 12.8 | 10.2 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 34.5 | 42.0 | 7.5 | 16.1 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 26.6 | 60.6 | 6.9 | 5.9 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 25.3 | 46.6 | 18.1 | 10.0 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 39.1 | 37.1 | 10.2 | 13.7 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 38.1 | 29.0 | 7.6 | 25.2 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 31.7 | 63.5 | 3.2 | 1.6 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 45.7 | 43.0 | 8.3 | 3.0 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 56.6 | 37.1 | 2.9 | 3.4 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 38.9 | 42.6 | 8.5 | | 9.9 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 1.1 | 32.3 | 62.4 | | 4.3 | |
| 집재적사용군 | | 60 (1.5) | 1.7 | 38.3 | 56.7 | 3.3 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 0.0 | 21.2 | 72.7 | 6.1 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

284 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

〈부표 3-79〉 피곤할 만큼 인터넷을 하지 않는다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 30.9 | 41.0 | 14.0 | 14.0 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 29.0 | 42.3 | 15.3 | 13.4 | 0.004** |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 33.0 | 39.6 | 12.6 | 14.8 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 20.6 | 45.7 | 22.7 | 11.0 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 28.6 | 43.9 | 12.8 | 14.7 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 33.2 | 39.8 | 12.6 | 14.3 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 36.1 | 37.9 | 11.5 | 14.6 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 39.3 | 37.3 | 7.4 | 16.0 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 37.3 | 28.9 | 14.5 | 19.3 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 23.2 | 37.8 | 20.3 | 18.7 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 39.3 | 30.8 | 14.2 | 15.6 | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 35.0 | 48.7 | 7.1 | 9.1 | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 45.0 | 34.0 | 11.0 | 10.0 | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 42.7 | 34.8 | 9.0 | 13.5 | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 20.0 | 56.5 | 11.2 | 12.4 | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 56.6 | 32.2 | 6.6 | 4.6 | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 25.8 | 37.1 | 24.2 | 12.9 | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 17.3 | 46.5 | 19.4 | 16.8 | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 27.6 | 43.7 | 8.6 | 20.1 | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 22.7 | 53.7 | 15.3 | 8.4 | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 19.0 | 47.5 | 19.5 | 14.0 | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 28.9 | 41.1 | 12.2 | 17.8 | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 27.6 | 22.9 | 14.8 | 34.8 | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 35.4 | 58.2 | 4.2 | 2.1 | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 46.5 | 34.8 | 12.6 | 6.1 | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 55.4 | 34.3 | 3.4 | 6.9 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 31.6 | 41.4 | 12.7 | |
| 중독위험군 | | 93 (2.4) | 1.8 | 25.2 | 75.8 | 2.35 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 3.3 | 33.3 | 61.7 | 1.7 | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 0.0 | 9.1 | 87.9 | 3.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-80〉 인터넷을 하지 못하면 안절부절 못하고 초조해 진다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|--------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 0.8 | 6.0 | 33.1 | 60.2 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 0.7 | 5.8 | 36.5 | 57.0 | 0.000*** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 0.8 | 6.1 | 29.3 | 63.8 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 0.6 | 9.4 | 40.1 | 49.9 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 0.5 | 6.8 | 34.0 | 58.7 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 0.9 | 5.8 | 31.2 | 62.1 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 1.1 | 4.0 | 30.4 | 64.4 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.6 | 2.6 | 28.5 | 68.4 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 1.2 | 25.3 | 73.5 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 0.4 | 6.9 | 35.2 | 57.5 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 1.4 | 4.3 | 26.5 | 67.8 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 0.5 | 6.1 | 26.4 | 67.0 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.5 | 4.3 | 34.9 | 60.3 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.0 | 9.0 | 33.1 | 57.9 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 1.8 | 4.1 | 39.4 | 54.7 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 1.3 | 3.3 | 17.1 | 78.3 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.0 | 6.7 | 43.3 | 50.0 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 0.7 | 8.7 | 41.2 | 49.4 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 1.7 | 2.3 | 33.3 | 62.6 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.5 | 2.0 | 24.1 | 73.4 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.9 | 6.8 | 40.3 | 52.0 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 2.5 | 8.1 | 24.4 | 65.0 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.5 | 5.2 | 18.1 | 76.2 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 0.0 | 3.7 | 47.1 | 49.2 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.4 | 8.3 | 31.7 | 59.6 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 0.6 | 4.0 | 26.3 | 69.1 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3886 (97.6) | 0.6 | 4.7 | 33.1 | | 61.6 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 5.4 | 59.1 | 33.3 | | 2.2 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 5.0 | 48.3 | 45.0 | 1.7 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 6.1 | 78.8 | 12.1 | 3.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-81〉 인터넷을 시작하면 오랜 시간 인터넷을 하게 된다.

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 1.5 | 21.1 | 33.2 | 44.1 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 1.8 | 21.0 | 33.6 | 43.7 | 0.603 |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 1.3 | 21.3 | 32.8 | 44.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 2.0 | 35.4 | 32.5 | 30.1 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 1.5 | 23.3 | 36.0 | 39.2 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 1.3 | 17.4 | 35.8 | 45.4 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 1.2 | 14.4 | 31.2 | 53.1 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 1.4 | 12.3 | 28.5 | 57.8 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 3.6 | 10.8 | 21.7 | 63.9 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 2.8 | 23.2 | 38.4 | 35.6 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 1.9 | 15.2 | 33.2 | 49.8 | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 1.0 | 28.4 | 22.8 | 47.7 | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 2.4 | 18.2 | 33.5 | 45.9 | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 0.6 | 19.1 | 28.1 | 52.2 | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 0.0 | 22.4 | 37.6 | 40.0 | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 1.3 | 8.6 | 30.3 | 59.9 | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.5 | 17.0 | 33.0 | 49.5 | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 1.2 | 32.4 | 35.7 | 30.7 | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 1.1 | 19.0 | 32.8 | 47.1 | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.5 | 15.8 | 31.5 | 52.2 | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.9 | 25.3 | 33.9 | 39.8 | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 1.0 | 20.8 | 32.0 | 46.2 | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 5.7 | 29.0 | 65.2 | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 1.1 | 16.4 | 50.3 | 32.3 | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 4.3 | 17.8 | 30.4 | 47.4 | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 3.4 | 29.1 | 18.3 | 49.1 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 1.3 | 19.8 | 33.8 | |
| 중독위험군 | | 93 (2.4) | 11.8 | 77.4 | 9.7 | 1.1 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 6.7 | 78.3 | 15.0 | 0.0 | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 21.2 | 75.8 | 0.0 | 3.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-82〉 인터넷을 하더라도 계획한 일들을 제대로 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 32.2 | 44.7 | 11.6 | 11.5 | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 30.7 | 46.2 | 12.1 | 10.9 | 0.039* |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 34.0 | 42.9 | 10.9 | 12.2 | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 25.4 | 49.4 | 16.1 | 9.2 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 28.4 | 45.9 | 13.4 | 12.3 | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 32.8 | 44.6 | 9.6 | 13.0 | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 37.5 | 41.9 | 9.8 | 10.8 | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 40.2 | 40.5 | 7.7 | 11.7 | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 43.4 | 34.9 | 6.0 | 15.7 | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 29.9 | 37.6 | 17.9 | 14.6 | 0.000*** |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 45.5 | 25.6 | 17.5 | 11.4 | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 31.0 | 52.3 | 4.6 | 12.2 | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 37.3 | 43.5 | 7.2 | 12.0 | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 39.9 | 43.8 | 4.5 | 11.8 | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 22.9 | 58.8 | 9.4 | 8.8 | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 50.0 | 36.8 | 7.9 | 5.3 | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 36.6 | 30.4 | 19.1 | 13.9 | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 19.8 | 51.5 | 14.1 | 14.6 | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 33.3 | 47.7 | 5.7 | 13.2 | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 21.7 | 65.0 | 8.9 | 4.4 | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 21.7 | 50.7 | 17.2 | 10.4 | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 25.9 | 42.6 | 15.7 | 15.7 | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 31.4 | 29.0 | 13.8 | 25.7 | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 33.9 | 62.4 | 2.6 | 1.1 | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 45.7 | 42.6 | 9.6 | 2.2 | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 52.6 | 39.4 | 1.7 | 6.3 | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 32.9 | 44.9 | 10.5 | |
| 중독위험군 | | 93 (2.4) | 2.8 | 32.2 | 59.8 | 5.4 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 5.0 | 43.3 | 50.0 | 1.7 | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 0.0 | 21.2 | 69.7 | 9.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-83〉 인터넷을 하지 못해도 불안하지 않다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 27.3 | 40.0 | 14.2 | 18.4 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 25.9 | 40.9 | 14.6 | 18.6 | 0.217 | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 28.8 | 39.0 | 13.8 | 18.3 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 20.6 | 44.4 | 20.6 | 14.5 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 25.6 | 41.1 | 15.6 | 17.6 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 28.0 | 39.3 | 12.4 | 20.3 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 32.5 | 39.4 | 10.1 | 18.0 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 31.6 | 33.0 | 12.0 | 23.4 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 28.9 | 30.1 | 13.3 | 27.7 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 25.8 | 36.0 | 16.5 | 21.7 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 37.0 | 31.8 | 12.3 | 19.0 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 26.9 | 43.7 | 11.2 | 18.3 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 28.7 | 34.9 | 14.8 | 21.5 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 33.7 | 39.3 | 6.7 | 20.2 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 14.7 | 57.1 | 15.9 | 12.4 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 48.0 | 34.2 | 8.6 | 9.2 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 18.0 | 25.3 | 29.4 | 27.3 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 18.4 | 42.2 | 20.3 | 19.1 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 25.3 | 44.3 | 8.0 | 22.4 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 19.7 | 55.2 | 10.8 | 14.3 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 15.4 | 45.7 | 22.6 | 16.3 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 20.8 | 37.6 | 10.7 | 31.0 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 24.3 | 24.3 | 18.1 | 33.3 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 38.1 | 58.2 | 2.1 | 1.6 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 41.7 | 40.0 | 10.9 | 7.4 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 51.4 | 35.4 | 4.0 | 9.1 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 27.9 | 40.3 | 13.2 | | 18.6 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 2.2 | 26.9 | 58.1 | | 12.9 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 1.7 | 31.7 | 55.0 | 11.7 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 3.0 | 18.2 | 63.6 | 15.2 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-84〉 인터넷 사용을 줄여야 한다는 생각을 끊임없이 한다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P | | |
|--------|--------------|---------------|---------------|------|-----------|-------------|----------|------|----------|
| 전체 | | 3,979 (100.0) | 1.3 | 9.9 | 36.5 | 52.3 | | | |
| 성별 | 남 | 2,107 (53.0) | 1.2 | 10.3 | 38.7 | 49.8 | 0.005** | | |
| | 여 | 1,872 (47.0) | 1.5 | 9.3 | 34.0 | 55.2 | | | |
| 연령 | 19~29세 | 816 (20.5) | 1.2 | 17.9 | 41.5 | 39.3 | 0.000*** | | |
| | 30~39세 | 870 (21.9) | 1.6 | 11.1 | 40.1 | 47.1 | | | |
| | 40~49세 | 969 (24.4) | 1.1 | 7.5 | 35.6 | 55.7 | | | |
| | 50~59세 | 890 (22.4) | 1.7 | 6.2 | 33.0 | 59.1 | | | |
| | 60~69세 | 351 (8.8) | 0.9 | 4.8 | 29.6 | 64.7 | | | |
| | 70세 이상 | 83 (2.1) | 0.0 | 4.8 | 24.1 | 71.1 | | | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 508 (12.8) | 1.6 | 12.0 | 40.0 | 46.5 | 0.000*** | | |
| | 부산광역시 | 211 (5.3) | 1.4 | 9.5 | 41.2 | 47.9 | | | |
| | 대구광역시 | 197 (5.0) | 2.5 | 11.2 | 29.4 | 56.9 | | | |
| | 인천광역시 | 209 (5.3) | 0.0 | 6.2 | 34.4 | 59.3 | | | |
| | 광주광역시 | 178 (4.5) | 1.1 | 16.9 | 26.4 | 55.6 | | | |
| | 대전광역시 | 170 (4.3) | 2.4 | 13.5 | 36.5 | 47.6 | | | |
| | 울산광역시 | 152 (3.8) | 1.3 | 3.3 | 15.8 | 79.6 | | | |
| | 세종시 | 194 (4.9) | 0.5 | 9.3 | 46.4 | 43.8 | | | |
| | 경기도 | 561 (14.1) | 1.1 | 10.3 | 44.7 | 43.9 | | | |
| | 강원도 | 174 (4.4) | 2.9 | 8.0 | 34.5 | 54.6 | | | |
| | 충청북도 | 203 (5.1) | 0.5 | 6.4 | 27.1 | 66.0 | | | |
| | 충청남도 | 221 (5.6) | 0.5 | 12.7 | 40.7 | 46.2 | | | |
| | 경상북도 | 197 (5.0) | 3.6 | 9.1 | 33.0 | 54.3 | | | |
| | 경상남도 | 210 (5.3) | 0.0 | 4.3 | 23.3 | 72.4 | | | |
| | 전라북도 | 189 (4.7) | 1.6 | 12.2 | 57.7 | 28.6 | | | |
| | 전라남도 | 230 (5.8) | 0.4 | 10.4 | 32.6 | 56.5 | | | |
| | 제주도 | 175 (4.4) | 2.3 | 7.4 | 30.9 | 59.4 | | | |
| | 인터넷 중독분류군 | 일반사용자군 | 3,886 (97.6) | 1.3 | 8.5 | 36.7 | | 53.5 | 0.000*** |
| | | 중독위험군 | 93 (2.4) | 4.3 | 66.7 | 25.8 | | 3.2 | |
| 잠재적사용군 | | 60 (1.5) | 5.0 | 58.3 | 33.3 | 3.3 | | | |
| 고위험사용군 | | 33 (0.9) | 3.0 | 81.8 | 12.1 | 3.0 | | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

6) 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험

〈부표 3-85〉 응답자별 인터넷 과다 사용으로 상담 받은 경험

(단위: 명(%))

| 특성 | 구분 | 경험 있음 | 경험 없음 | P |
|-----------|---------|---------|--------------|----------|
| 전체 | | 4 (0.1) | 3,975 (99.9) | |
| 성별 | 남 | 3 (0.1) | 2,104 (99.9) | 0.358 |
| | 여 | 1 (0.1) | 1,871 (99.9) | |
| 연령 | 19~29세 | 1 (0.1) | 815 (99.9) | 0.781 |
| | 30~39세 | 1 (0.1) | 869 (99.9) | |
| | 40~49세 | 2 (0.2) | 967 (99.8) | |
| | 50~59세 | 0 (0.0) | 890 (100.0) | |
| | 60~69세 | 0 (0.0) | 351 (100.0) | |
| | 70세 이상 | 0 (0.0) | 83 (100.0) | |
| 거주지역 | 서울특별시 | 0 (0.0) | 508 (100.0) | 0.043* |
| | 부산광역시 | 0 (0.0) | 211 (100.0) | |
| | 대구광역시 | 0 (0.0) | 197 (100.0) | |
| | 인천광역시 | 2 (1.0) | 207 (99.0) | |
| | 광주광역시 | 0 (0.0) | 178 (100.0) | |
| | 대전광역시 | 0 (0.0) | 170 (100.0) | |
| | 울산광역시 | 1 (0.7) | 151 (99.3) | |
| | 세종시 | 0 (0.0) | 194 (100.0) | |
| | 경기도 | 0 (0.0) | 561 (100.0) | |
| | 강원도 | 0 (0.0) | 174 (100.0) | |
| | 충청북도 | 0 (0.0) | 203 (100.0) | |
| | 충청남도 | 0 (0.0) | 221 (100.0) | |
| | 경상북도 | 0 (0.0) | 197 (100.0) | |
| | 경상남도 | 0 (0.0) | 210 (100.0) | |
| | 전라북도 | 1 (0.5) | 188 (99.5) | |
| | 전라남도 | 0 (0.0) | 230 (100.0) | |
| | 제주도 | 0 (0.0) | 175 (100.0) | |
| 인터넷 분류 | 일반사용자군 | 2 (0.1) | 3,884 (99.9) | 0.000*** |
| | 잠재적사용자군 | 0 (0.0) | 60 (100.0) | |
| | 고위험사용자군 | 2 (6.4) | 31 (93.6) | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-86〉 인터넷 과다 사용으로 센터별 이용 빈도(N=58)

(단위: 명, %)

| 상담 센터 기관 | 빈도 | 비율 |
|--------------|----|----|
| 인터넷 중독 대응 센터 | 2 | 50 |
| 청소년 상담 복지 센터 | 0 | 0 |
| Wee 센터 | 0 | 0 |
| 아동복지센터 | 1 | 25 |
| 가족건강지원센터 | 1 | 25 |
| 기타 | 0 | 0 |

〈부표 3-87〉 인터넷 과다 사용으로 인한 사용으로 경험한 문제

(단위: %)

| 1순위 | | 2순위 | | 3순위 | |
|----------|------------|----------|------------|----------|-------------|
| 신체적문제 | 80 (100.0) | 정서적문제 | 88 (100.0) | 부모/자녀간문제 | 100 (100.0) |
| 정서적문제 | 0 (0.00) | 부모/자녀간문제 | 0 (0.00) | 경제문제 | 0 (0.00) |
| 부모/자녀간문제 | 0 (0.00) | 학업문제 | 0 (0.00) | 학업문제 | 0 (0.00) |
| 학업문제 | 0 (0.00) | 친구문제 | 0 (0.00) | 친구문제 | 0 (0.00) |
| 경제문제 | 0 (0.00) | 경제문제 | 0 (0.00) | 기타 | 0 (0.00) |

7) 도박 중독 자가 진단

〈부표 3-88〉 인터넷 중독 자가 진단

| 문항 | 평균 (S.D.) |
|--|-------------|
| 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다 | 1.60(0.835) |
| 2. 종전과 같은 스릴을 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다 | 1.33(0.599) |
| 3. 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다. | 1.25(0.532) |
| 4. 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다. | 1.18(0.440) |
| 5. 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다. | 1.17(0.415) |
| 6. 도박으로 인해서 스트레스나 불안증 등의 건강문제가 발생한 적 있다. | 1.19(0.431) |
| 7. 다른 사람들로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다. | 1.19(0.467) |
| 8. 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다. | 1.17(0.410) |
| 9. 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다. | 1.20(0.454) |

〈부표 3-89〉 응답자별 도박중독 중독 특성 현황

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|--------|---------|-----------|----------|
| 성별 | 남 | 11.7836 | t= 10.865 | 0.000*** |
| | 여 | 10.7260 | | |
| 연령 | 19~29세 | 11.0061 | f= 2.718 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 11.0598 | | |
| | 40~49세 | 11.2786 | | |
| | 50~59세 | 11.5146 | | |
| | 60~69세 | 11.8348 | | |
| | 70세 이상 | 11.7229 | | |
| 혼인상태 | 미혼 | 11.1142 | f= 2.406 | 0.000*** |
| | 기혼 | 11.3095 | | |
| | 별거 | 13.2000 | | |
| | 이혼 | 12.4355 | | |
| | 사별 | 11.8571 | | |

| 특성 | 구분 | 총점 | 통계량 | 유의수준 |
|------|-------------------|---------|----------|----------|
| 거주지역 | 서울특별시 | 10.8031 | | |
| | 부산광역시 | 11.2891 | | |
| | 대구광역시 | 10.1066 | | |
| | 인천광역시 | 10.9187 | | |
| | 광주광역시 | 12.4438 | | |
| | 대전광역시 | 11.7471 | | |
| | 울산광역시 | 10.5855 | | |
| | 세종시 | 12.4948 | | |
| | 경기도 | 11.5383 | f= 3.003 | 0.000*** |
| | 강원도 | 10.4713 | | |
| | 충청북도 | 10.1330 | | |
| | 충청남도 | 12.0362 | | |
| | 경상북도 | 10.4518 | | |
| | 경상남도 | 10.4762 | | |
| | 전라북도 | 12.9788 | | |
| | 전라남도 | 12.7652 | | |
| | 제주도 | 10.6229 | | |
| 직업 | 관리자 | 11.3284 | | |
| | 전문가 및 관련종사자 | 11.4928 | | |
| | 사무종사자 | 11.0757 | | |
| | 서비스종사자 | 11.4329 | | |
| | 판매 종사자 | 11.2272 | | |
| | 농림어업 숙련 종사자 | 12.5556 | | |
| | 기능원 및 관련 기능 종사자 | 11.8602 | f= 1.017 | 0.438 |
| | 장치, 기계조작 및 조립 종사자 | 12.7442 | | |
| | 단순노무 종사자 | 12.1529 | | |
| | 군인 | 12.2000 | | |
| | 주부 | 10.8553 | | |
| | 학생 및 취업 준비생 등 | 11.6988 | | |
| | 무직 | 10.9502 | | |
| | 기타 | 10.5000 | | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

294 인터넷 및 도박 중독 현황과 대응방안

<부표 3-90> 도박에서 잃어도 크게 상관없는 금액 이상 도박을 한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 1.2 | 19.5 | 18.1 | 61.3 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 1.7 | 23.9 | 18.8 | 55.6 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.5 | 14.4 | 17.3 | 67.8 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.0 | 12.7 | 17.2 | 70.1 | 0.000*** |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.6 | 18.5 | 17.1 | 63.8 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 1.1 | 20.5 | 16.8 | 61.5 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 1.6 | 22.9 | 20.8 | 54.7 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 3.7 | 24.8 | 17.7 | 53.8 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 3.6 | 22.9 | 24.1 | 49.4 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 1.1 | 25.8 | 32.3 | 40.9 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 21.9 | 33.1 | 45.0 | 0.002** |
| | 중위험도박자 | 1606 (26.3) | 4.2 | 34.7 | 29.2 | 31.9 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 6.0 | 66.9 | 23.4 | 3.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

<부표 3-91> 종전과 같은 스피를 느끼기 위하여 더 많은 돈을 건 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.1 | 6.55 | 19.9 | 73.5 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.2 | 8.8 | 23.1 | 68.0 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.0 | 4.0 | 16.3 | 79.7 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.1 | 4.4 | 18.8 | 76.7 | 0.190 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.1 | 5.3 | 19.1 | 75.5 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.1 | 7.5 | 18.8 | 73.6 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.1 | 7.3 | 20.8 | 71.8 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.0 | 10.3 | 23.1 | 66.7 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 4.8 | 28.9 | 66.3 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.2 | 10.4 | 34.2 | 55.1 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.3 | 13.9 | 85.9 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1606 (26.3) | 0.1 | 9.3 | 52.7 | 37.9 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.9 | 53.6 | 40.3 | 4.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-92〉 도박으로 잃은 돈을 만회하기 위하여 다시 도박을 한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.3 | 3.8 | 17.0 | 78.9 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.4 | 5.5 | 20.2 | 73.9 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.2 | 1.9 | 13.4 | 84.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.2 | 2.6 | 17.0 | 80.1 | 0.602 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.2 | 3.2 | 15.9 | 80.7 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.3 | 4.0 | 16.1 | 79.6 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.2 | 4.5 | 18.2 | 77.1 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.6 | 5.7 | 18.5 | 75.2 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 4.8 | 18.1 | 77.1 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.4 | 6.9 | 28.9 | 63.7 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.4 | 10.4 | 89.2 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1,606 (26.3) | 0.3 | 4.9 | 41.6 | 53.2 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 2.7 | 39.6 | 50.7 | 7.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-93〉 도박 자금을 마련하기 위하여 돈을 빌리거나 물건을 판 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.2 | 1.8 | 14.3 | 83.8 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.2 | 2.0 | 16.7 | 80.8 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.1 | 1.1 | 11.6 | 87.2 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.1 | 1.6 | 11.6 | 86.6 | 0.168 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.2 | 1.5 | 12.9 | 85.4 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.0 | 2.2 | 15.1 | 82.8 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.1 | 1.8 | 15.1 | 83.0 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.6 | 2.0 | 19.4 | 78.1 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 0.0 | 16.9 | 83.1 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.2 | 2.8 | 24.3 | 83.9 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 94.0 | 6.0 | 0.1 | 0.0 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1,606 (26.3) | 66.0 | 33.7 | 0.3 | 0.0 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 17.1 | 58.5 | 22.9 | 1.4 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-94〉 자신의 도박 행위가 문제가 될 만한 수준이라고 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.1 | 1.4 | 14.2 | 84.4 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.1 | 2.0 | 17.2 | 80.7 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.0 | 0.6 | 10.9 | 88.5 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.0 | 1.6 | 14.1 | 84.3 | 0.405 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.1 | 0.8 | 12.3 | 86.8 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.0 | 1.2 | 13.3 | 85.4 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.0 | 1.7 | 14.9 | 83.4 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.3 | 2.0 | 18.2 | 79.5 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 0.0 | 21.7 | 78.3 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.2 | 2.1 | 24.2 | 84.3 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.0 | 6.6 | 93.4 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1606 (26.3) | 0.1 | 0.7 | 30.1 | 69.1 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.4 | 15.9 | 68.8 | 13.8 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-95〉 도박으로 인해서 스트레스나 불감증 등의 건강문제가 발생한적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.1 | 2.1 | 18.5 | 79.3 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.1 | 0.5 | 12/0 | 87.3 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.1 | 1.4 | 15.4 | 83.1 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.2 | 1.1 | 15.9 | 82.7 | 0.296 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.2 | 1.3 | 13.3 | 85.2 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.0 | 1.7 | 15.3 | 83.1 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.1 | 1.6 | 15.4 | 82.9 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.0 | 0.9 | 18.8 | 80.3 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 1.2 | 20.5 | 78.3 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.1 | 1.3 | 15.1 | 83.5 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.1 | 7.6 | 92.4 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1606 (26.3) | 0.0 | 0.5 | 34.0 | 65.5 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.2 | 16.9 | 61.8 | 20.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-96〉 다른 사람으로부터 도박행위를 비난받거나 문제가 있다고 얘기를 들은 적이 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.7 | 1.2 | 14.1 | 84.0 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.6 | 0.6 | 11.7 | 87.1 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.8 | 1.7 | 16.2 | 81.3 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.7 | 1.5 | 13.8 | 83.9 | 0.474 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.6 | 1.4 | 12.2 | 85.9 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.6 | 1.0 | 13.3 | 85.0 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 1.0 | 1.1 | 14.9 | 82.9 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.6 | 0.9 | 19.7 | 78.9 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 1.2 | 13.3 | 85.5 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 1.0 | 1.8 | 24.0 | 73.2 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.2 | 6.8 | 93.0 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1,606 (26.3) | 1.7 | 0.4 | 29.9 | 67.9 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.9 | 13.0 | 66.9 | 18.1 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-97〉 도박 행위로 인하여 가정에 재정적인 문제가 발생한 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.1 | 1.1 | 14.9 | 84.0 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.1 | 1.7 | 17.5 | 80.7 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.0 | 0.5 | 11.9 | 87.6 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.1 | 1.3 | 14.6 | 83.9 | 0.923 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.1 | 1.0 | 13.3 | 85.5 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.0 | 0.8 | 15.1 | 84.1 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.0 | 1.3 | 16.3 | 82.4 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.0 | 0.9 | 14.8 | 84.3 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 1.2 | 16.9 | 81.9 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.1 | 1.9 | 24.0 | 74.0 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.0 | 6.1 | 93.9 | 0.000*** |
| | 중위험도박자 | 1,606 (26.3) | 0.0 | 0.7 | 30.9 | 68.3 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.2 | 13.5 | 65.7 | 19.6 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-98〉 도박하는 방식이나 도박을 해서 발생한 일에 대해 죄책감을 느낀 적 있다

(단위: %)

| 특성 | 구분 | 계 | 매우 그렇다 | 그렇다 | 그렇지 않다 | 전혀 그렇지않다 | P |
|-------------|---------|---------------|-----------|------|-----------|-------------|----------|
| 전체 | | 6,114 (100.0) | 0.2 | 1.7 | 15.7 | 82.4 | |
| 성별 | 남 | 2,941 (48.1) | 0.3 | 2.6 | 17.2 | 79.8 | 0.000*** |
| | 여 | 3,173 (51.9) | 0.1 | 0.6 | 13.9 | 85.3 | |
| 연령 | 19~29세 | 825 (13.4) | 0.2 | 1.6 | 15.2 | 83.0 | 0.058 |
| | 30~39세 | 884 (14.4) | 0.1 | 0.8 | 15.4 | 83.7 | |
| | 40~49세 | 1,029 (16.8) | 0.4 | 2.1 | 14.2 | 83.3 | |
| | 50~59세 | 1,202 (19.6) | 0.2 | 2.0 | 16.4 | 81.3 | |
| | 60~69세 | 1,064 (17.4) | 0.0 | 2.6 | 16.5 | 80.9 | |
| | 70세 이상 | 1,110 (18.4) | 0.0 | 0.0 | 28.9 | 71.1 | |
| 도박중독 분류별 | 비문제성도박자 | 2,507 (41.0) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.000*** |
| | 위험도박자 | 3,607 (59.0) | 0.2 | 1.6 | 16.0 | 82.2 | |
| | 저위험도박자 | 1,587 (25.9) | 0.0 | 0.8 | 13.2 | 85.9 | |
| | 중위험도박자 | 1606 (26.3) | 0.3 | 0.9 | 31.9 | 66.9 | |
| | 문제성도박자 | 414 (6.8) | 1.4 | 17.1 | 61.4 | 20.0 | |

*** p<0.001, ** p<0.05 * p<0.1

〈부표 3-99〉 도박을 처음 사용 계기(N=2,709)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 1 타인의 권유로 | 170 (6.2) | 22.4 | 77.7 | 41.8 | 25.9 | 10.0 |
| 2 우연한 계기로 | 284 (10.4) | 18.7 | 81.3 | 32.4 | 29.9 | 19.0 |
| 3 호기심으로(흥미삼아) | 869 (32.0) | 18.3 | 81.6 | 32.3 | 37.6 | 11.7 |
| 4 질병 치료를 위해 | 29 (1.0) | 13.8 | 86.2 | 17.2 | 41.4 | 27.6 |
| 5 경제적 문제 해결을 위해 | 42 (1.5) | 9.5 | 90.5 | 23.8 | 42.9 | 23.8 |
| 6 동료·친구들과 어울리기 위해 | 1,097 (40.4) | 14.9 | 85.1 | 28.7 | 40.6 | 15.8 |
| 7 정보를 얻기 위해 | 22 (0.8) | 27.3 | 72.7 | 13.6 | 31.8 | 27.3 |
| 8 스트레스를 풀기 위해 | 172 (6.3) | 14.0 | 86.0 | 29.1 | 39.5 | 17.4 |
| 9 가족친지와 함께 (친목도모, 명절, 주도익히기) | 8 (0.1) | 62.5 | 37.5 | 25.0 | 12.5 | 0.0 |
| 10 없다 | 16 (1.3) | 81.3 | 18.8 | 0.0 | 12.5 | 6.3 |

〈부표 3-100〉 도박을 주로 이용하는 시간대(N=2,709)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|-------|---------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 2,709 (100.0) | 17.3 | 82.6 | 30.6 | 37.2 | 14.8 |
| 근무중 | 31 (1.1) | 12.9 | 87.2 | 22.6 | 32.3 | 32.3 |
| 근무시간외 | 1,804 (66.6) | 17.5 | 82.6 | 29.8 | 37.3 | 15.5 |
| 비해당 | 874 (32.3) | 17.2 | 92.9 | 32.6 | 32.4 | 27.9 |

〈부표 3-101〉 도박 처음 사용 후 이용 횟수 증가 현황(N=2,709)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|------|---------------|-------------|-----------|------|------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 2,709 (100.0) | 17.3 | 82.6 | 30.6 | 37.2 | 14.8 |
| 점차감소 | 921 (34.0) | 19.1 | 82.6 | 30.8 | 35.0 | 15.1 |
| 변동없음 | 1,508 (55.7) | 18.0 | 80.9 | 32.5 | 36.3 | 13.2 |
| 점차증가 | 280 (10.3) | 7.9 | 82.0 | 19.6 | 50.0 | 22.5 |

〈부표 3-102〉 도박 이용횟수가 증가한 이유(N=280)

| 구분 | 전체 | 비문제성 도박자 | 도박 중독 위험군 | | | |
|----------------------|-------------|-------------|-----------|------|-------|------|
| | | | 소계 | 저위험 | 중위험 | 고위험군 |
| 전체 | 280 (100.0) | 7.8 | 92.2 | 19.6 | 50.0 | 22.6 |
| 스트레스 해소 및 오락 | 79 (28.2) | 12.6 | 87.4 | 15.2 | 41.7 | 30.5 |
| 질병 치료를 위해 | 4 (1.4) | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 25.0 | 50.0 |
| 특별한 이유 없이 저절로 | 31 (11.1) | 3.2 | 96.2 | 15.6 | 54.8 | 25.8 |
| 친구 동료와 어울리기 위해 | 122 (43.6) | 4.9 | 94.9 | 24.5 | 52.4 | 18.0 |
| 경제적 문제해결을 위해 | 7 (2.5) | 0.0 | 99.9 | 0.0 | 57.1 | 42.8 |
| 쉽게 이용할 수 있는 주변환경 때문에 | 36 (12.9) | 13.8 | 86.2 | 19.4 | 50.0 | 16.8 |
| 없다 | 1 (0.4) | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |

