정책보고서 98-04

19182

행정간행물 등록번호
A0045-65240-57-9810

통계공표 승인번호
제 09807 호

1998年度
全國 老人生活實態 및 福祉慾求調査

鄭 京 姬　　曺 愛 姐

吳 英 姬　　卞 在 寬

卞 傛 粲　　文 顯 相

韓國保健社會研究院

머 리 말

우리나라에서도 점차 노인문제가 사회적 관심영역으로 자리잡아가고 있다. 65세 이상 노인인구는 1997년 현재 전체인구의 6.3%인 291만명이며 2020년에는 전체인구의 13.2%인 690만명으로 추계된다. 따라서 노인문제에 대한 복지정책의 방향을 정립해야 할 시점이다.

우리나라의 고령화는 세계에서 유례없이 그 속도가 빠르다고 하는 특징을 갖고 있다. 노인인구가 전체인구의 7%인 고령화사회(aging society)에서 14%인 고령사회(aged society)에 도달하는 데 22년밖에 걸리지 않을 것으로 전망된다. 이는 프랑스는 115년, 스웨덴은 85년, 그리고 고령화 속도가 빠르다고 하는 일본도 25년 걸렸다는 사실과 비교해 볼 때 오랜 기간에 걸쳐 인구고령화에 대처해 온 선진국과는 달리 우리나라의 경우 다가올 고령화 사회에 대한 준비가 시급함을 말해주는 것이다. 또한, 이는 사회경제적 변화에 따라서 노인층의 제 특성이 급속히 변하여 노인의 복지욕구가 다양화 할 것임을 말하여 주는 것이기도 한다. 이러한 급속한 고령화와 더불어, 핵가족화, 소자녀규범화로 가족내의 노인부양 기능이 축소되어 노인단독세대가 급증하고 있다는 사실도 노인복지정책의 방향설정과 구체적인 정책실천방안을 마련하는 작업이 시급함을 함축하고 있다.

이러한 변화에 대처할 수 있고 현실적 적합성을 가진 노인복지정책의 개발을 위해서는 노인의 생활실태 및 복지욕구에 대한 올바른 파악이 필요하다. 이에 본 조사보고서가 정부의 노인복지정책수립에 널리 활용되기를 기대한다.

이 연구를 수행하는 과정에서 현지조사를 위해 행정적으로 많은

협조와 지원을 해 주신 보건복지부, 각 시·도 및 시·군·구 관계관과 어려운 여건 하에서 직접 가정방문을 통한 면접조사에 참여하여 주신 지도원 및 조사원에게 깊은 감사를 드린다. 또한 표본추출을 위해 애써 주신 桂勳邦 研究委員에게 감사를 드리며, 자료처리를 도와주신 전산실 직원과 연구진의 잡다한 일손을 성실하게 도와준 宣化淑 研究助員, 그리고 본 보고서가 발간되기까지 보고서의 편집에 많은 수고를 해준 孫淑子 研究助員에게도 감사의 뜻을 표하고 있다. 아울러 바쁘신 중에도 본 報告書를 검독하여 주신 徐美卿 副研究委員과 張英植 副研究委員에게 감사하고 있다.

끝으로 본 보고서에 수록된 내용은 어디까지나 저자들의 의견이며 본 연구원의 공식 견해가 아님을 밝혀둔다.

1998年 12月

韓國保健社會研究院

院長 鄭 敬 培

目 次

要 約 25

第 1 編 序 論 41

第 1 章 硏究의 背景 및 目的 43

第 2 章 硏究의 方法 및 內容 45

第 1 節 調査方法 및 內容 45

第 2 節 標本設計 槪要 50

第 3 節 現地調査 및 調査資料處理 63

第 3 章 調査對象 家口 및 老人의 特性 66

第 1 節 調査對象 家口의 構造的 特性 66

第 2 節 調査對象 家口의 社會·經濟的 特性 84

第 3 節 老人의 一般特性 96

第 4 節 應答者의 一般特性 106

第 2 編 老人의 生活實態 및 福祉慾求(65歲 以上 老人) 111

第 1 章 老人의 家族 및 社會的 關係 113

第 1 節 老人의 親知의 規模 113

第 2 節 子女와의 接觸 및 連絡頻度 116

第 3 節 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 131

第 4 節 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 139

第 5 節 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 145

第 2 章 老人의 經濟狀況 152
第 1 節 經濟活動 152
第 2 節 老人의 收入 170
第 3 節 老人의 支出 181
第 4 節 老人의 主觀的 經濟狀態 191
第 3 章 保健·醫療 實態 194
第 1 節 慢性疾患 狀態 194
第 2 節 疾患으로 인한 負擔 199
第 3 節 身體機能 및 補助機 使用實態 203
第 4 節 日常生活 遂行 能力 207
第 5 節 主觀的인 健康 評價 212
第 6 節 老人의 健康狀態 要約 214
第 4 章 餘暇活動實態 및 서비스利用 慾求 218
第 1 節 社會團體 參加實態 218
第 2 節 向後 社會團體 參加希望 223
第 3 節 向後 平生敎育 參加希望 224
第 5 章 福祉서비스 利用現況과 서비스利用 慾求 229
第 1 節 老人福祉프로그램 229
第 2 節 在家福祉서비스 233
第 6 章 住居現況과 서비스利用 慾求 240
第 1 節 住宅의 類型 및 所有與否 240
第 2 節 住居福祉 慾求 243
第 7 章 老後生活에 대한 意識 및 態度 249
第 1 節 老父母 扶養責任者에 대한 意識 249
第 2 節 老後生活費 마련에 대한 意識 254

第 3 節 老後 財産保有 必要性에 대한 態度 258

第 8 章 老人扶養 實態 261

第 1 節 經濟的 扶養 261

第 2 節 身體的 扶養 271

第 3 節 情緖的 扶養 305

第 4 節 狀況別 扶養希望者 316

第 9 章 臥床家口員에 대한 扶養 325

第 1 節 臥床家口員의 一般特性 325

第 2 節 臥床家口員의 扶養實態 328

第 3 節 臥床家口員의 在家福祉서비스 利用實態 331

第 10 章 老人에 의한 扶養의 提供 334

第 1 節 經濟的 扶養의 提供 334

第 2 節 情緖的 扶養의 提供 346

第 3 編 父母扶養實態 및 福祉서비스 慾求(64歲 以下 非老人) 355

第 1 章 父母와의 接觸 및 連絡 357

第 1 節 家口主 및 配偶者 父母의 一般事項 357

第 2 節 父母와의 接觸 및 連絡 370

第 3 節 父母와 同居實態 379

第 2 章 老後生活에 대한 意識 및 態度 382

第 1 節 老父母 扶養責任者에 대한 意識 382

第 2 節 老後 子女로부터 扶養받을 意向 384

第 3 節 老後生活費 마련에 대한 意識 386

第 4 節 老後對策 마련에 대한 意識 388

第 5 節 財産保有의 必要性에 대한 態度 391

第 3 章 在家福祉서비스 利用慾求 394
第 1 節 父母를 위한 在家福祉서비스 利用 394
第 2 節 本人을 위한 在家福祉서비스 利用 401
第 4 章 住居關聯施設 利用慾求 406
第 4 編 結論 411
第 1 章 硏究結果 要約 413
第 1 節 硏究의 目的 및 方法 413
第 2 節 老人의 生活實態 및 福祉慾求 414
第 3 節 父母 扶養實態 및 福祉서비스 慾求 440
第 2 章 政策的 提言 450
第 1 節 老人所得保障 對策 强化 451
第 2 節 老人을 위한 在家福祉서비스의 强化 452
第 3 節 豫防的이고 綜合的인 서비스 體系網의 樹立 455
第 4 節 有料老人福祉施設의 供給擴大 457
參考文獻 458
附 錄 461
附錄 1. 主要 統計表 463
附錄 2. 調査票 517
附錄 3. 調査地域 545

表 目 次

〈表 1-2- 1〉 層別 크기의 測度 54
〈表 1-2- 2〉 層別 標本調査區數 配分 內譯 55
〈表 1-2- 3〉 層別 新築아파트의 標本調査區數 決定 內譯 56
〈表 1-2- 4〉 標本調査區 抽出結果 層別 內容 57
〈表 1-2- 5〉 調査結果 家口數 58
〈表 1-2- 6〉 調査結果 老人數 58
〈表 1-2- 7〉 應答類型 및 代理應答者의 構成比率 59
〈表 1-3- 1〉 地域別 家口類型別 分布 67
〈表 1-3- 2〉 全體 老人家口에 대한 老人家口形態別 分布 68
〈表 1-3- 3〉 地域別 老人家口形態別 分布 68
〈表 1-3- 4〉 家口類型別 世代構成 70
〈表 1-3- 5〉 家口類型別 家族類型 分布 71
〈表 1-3- 6〉 家口類型 및 同居家族 類型別 分布 72
〈表 1-3- 7〉 家口類型別 家口員數 分布 74
〈表 1-3- 8〉 家口類型別 家口主의 特性 76
〈表 1-3- 9〉 家口類型別 家口主의 兄弟·姉妹順位 77
〈表 1-3-10〉 家口類型別 家口主의 就業與否 78
〈表 1-3-11〉 家口類型別 就業家口主의 職種 및 從事上 地位 78
〈表 1-3-12〉 家口類型別 家口主의 性別 分布 79
〈表 1-3-13〉 家口類型別 家口主의 性別 年齡分布 80
〈表 1-3-14〉 家口類型別 家口主의 性別 敎育水準 81
〈表 1-3-15〉 家口類型別 家口主의 性別 結婚狀態 82

〈表 1-3-16〉 家口類型別 家口主의 性別 就業狀態 82
〈表 1-3-17〉 家口類型別 家口主의 性別 職種 및 從事上 地位 83
〈表 1-3-18〉 地域別 家口類型別 住宅類型 85
〈表 1-3-19〉 地域別 家口類型別 住宅의 所有與否 86
〈表 1-3-20〉 老人家口形態別 自家所有率 87
〈表 1-3-21〉 地域別 家口類型別 生活費 充當方法 89
〈表 1-3-22〉 家口類型 및 家口主의 性別 生活費 充當方法 90
〈表 1-3-23〉 老人家口 形態別 生活費 充當方法別 比率 91
〈表 1-3-24〉 地域別 家口類型別 主觀的 生活程度 93
〈表 1-3-25〉 老人家口 形態別 主觀的 生活程度 93
〈表 1-3-26〉 地域·家口類型別 月平均 家口所得 95
〈表 1-3-27〉 老人家口 形態別 月平均 家口所得 95
〈表 1-3-28〉 老人의 地域別 特性 分布 97
〈表 1-3-29〉 老人年齡別 敎育水準 分布 98
〈表 1-3-30〉 老人年齡別 有配偶率 및 性比 99
〈表 1-3-31〉 性別 老人의 特性 分布 100
〈表 1-3-32〉 老人의 年齡 및 性別 敎育水準 分布 101
〈表 1-3-33〉 老人의 年齡 및 性別 結婚狀態 分布 102
〈表 1-3-34〉 地域別 老人家口 形態別 老人의 分布 103
〈表 1-3-35〉 老人家口 形態別 老人의 特性 104
〈表 1-3-36〉 地域別 老人家口 形態別 老人의 性別 分布 105
〈表 1-3-37〉 應答者의 地域 및 性別 分布 106
〈表 1-3-38〉 家口類型別 應答者의 特性別 分布 107
〈表 1-3-39〉 代理應答者의 老人과의 關係 109
〈表 2-1- 1〉 地域·家口形態別 子女 및 親知 有無 114
〈表 2-1- 2〉 老人의 一般特性別 子女 親知의 平均 數 115

〈表 2-1- 3〉 地域別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 118
〈表 2-1- 4〉 性·家口形態別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 119
〈表 2-1- 5〉 別居子女數別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 120
〈表 2-1- 6〉 主觀的 經濟狀態別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 123
〈表 2-1- 7〉 財産相續與否·健康狀態別 別居子女와의
接觸 및 連絡頻度 124
〈표 2-1- 8〉 接觸이 많은 子女의 諸特性 125
〈表 2-1- 9〉 子女의 兄弟·姉妹順位·性別 接觸 및 連絡頻度:
接觸이 가장 많은 子女를 中心으로 127
〈表 2-1-10〉 子女의 年齡·家族狀況別 接觸 및 連絡頻度:
接觸이 가장 많은 子女를 中心으로 129
〈表 2-1-11〉 子女의 居住距離別 接觸 및 連絡頻度:
接觸이 가장 많은 子女를 中心으로 130
〈表 2-1-12〉 地域·年齡別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 132
〈表 2-1-13〉 性·家口形態別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 135
〈表 2-1-14〉 兄弟·姉妹數別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 136
〈表 2-1-15〉 主觀的 經濟狀態·健康狀態別 兄弟·姉妹와의
接觸 및 連絡頻度 138
〈表 2-1-16〉 地域·年齡別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 140
〈表 2-1-17〉 性·家口形態別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 141
〈表 2-1-18〉 經濟狀態·健康狀態別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 144
〈表 2-1-19〉 地域·年齡別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 148
〈表 2-1-20〉 性·家口形態別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 149
〈表 2-1-21〉 가까운 親舊·이웃數別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 150
〈表 2-1-22〉 主觀的 經濟狀態·健康狀態別 親舊·이웃과의
接觸頻度 및 連絡頻度 151

〈表 2-2- 1〉 地域·教育水準別 就業 與否 153
〈表 2-2- 2〉 性·年齡別 就業 與否 154
〈表 2-2- 3〉 地域·教育水準別 就業老人의 就業職種 155
〈表 2-2- 4〉 性·年齡別 就業老人의 一般特性別 就業職種 156
〈表 2-2- 5〉 就業老人의 一般特性別 現 職業의 平均 總從事年數 ... 157
〈表 2-2- 6〉 地域·教育水準別 就業老人의 就業理由 159
〈表 2-2- 7〉 性·年齡別 就業老人의 就業 理由 160
〈表 2-2- 8〉 地域·教育水準別 就業老人의 就業 持續希望 與否 ... 161
〈表 2-2- 9〉 性·年齡別 就業老人의 就業 持續希望 與否 161
〈表 2-2-10〉 地域·教育水準別 非就業老人의 非就業 理由 162
〈表 2-2-11〉 性·年齡別 非就業老人의 非就業 理由 164
〈表 2-2-12〉 地域·教育水準別 非就業老人의 就業希望 職種 164
〈表 2-2-13〉 性·年齡別 非就業老人의 就業希望 職種 166
〈表 2-2-14〉 地域·教育水準別 最長期 從事 職業 168
〈表 2-2-15〉 性·年齡別 最長期 從事 職業 169
〈表 2-2-16〉 地域·年齡別 老人의 收入源 172
〈表 2-2-17〉 結婚狀態·教育水準別 老人의 收入源 172
〈表 2-2-18〉 老人의 一般特性別 收入源 種類의 分布 174
〈表 2-2-19〉 地域·年齡·性別 主收入源 176
〈表 2-2-20〉 結婚狀態·家口形態·教育水準別 主收入源 177
〈表 2-2-21〉 收入源別 收入額 分布 178
〈表 2-2-22〉 老人의 一般特性別 月平均 家口所得額 分布 180
〈表 2-2-23〉 所得類型別 月平均 家口所得額 分布 180
〈表 2-2-24〉 負擔이 되는 順序別 支出項目 181
〈表 2-2-25〉 地域·年齡·性別 負擔이 되는 支出項目 183
〈表 2-2-26〉 結婚狀態·教育水準別 負擔이 되는 支出項目 183

〈表 2-2-27〉 家口形態別 負擔이 되는 支出項目 184
〈表 2-2-28〉 老人의 一般特性別 月平均 용돈額數 185
〈表 2-2-29〉 地域·支出項目別 生活費 負擔者 分布 188
〈表 2-2-30〉 老人의 一般特性別 支出項目別 老人·配偶者가 全額 支出하는 比率 189
〈表 2-2-31〉 老人의 一般特性別 다른 사람이 一部·全額 支出하는 支出項目 數의 分布 192
〈表 2-2-32〉 老人의 一般特性別 同年輩와 比較한 經濟狀態 193
〈表 2-3- 1〉 地域·性別 慢性疾患 有病率 196
〈表 2-3- 2〉 慢性疾患 有病率, 日常生活 支障 比率 및 治療狀態 197
〈表 2-3- 3〉 性別 慢性疾患 有病率 및 日常生活 支障與否 198
〈表 2-3- 4〉 慢性疾病別 有病期間 200
〈表 2-3- 5〉 地域·年齡別 醫療費 負擔 程度 201
〈表 2-3- 6〉 地域·年齡別 慢性疾病으로 가장 힘든 點 202
〈表 2-3- 7〉 性·年齡別 老人의 身體機能 程度-補助機 未着用時 .. 205
〈表 2-3- 8〉 地域·性·年齡別 補助機 着用 現況 206
〈表 2-3- 9〉 補助機 着用前後 狀態 比較 207
〈表 2-3-10〉 性·年齡別 日常生活 遂行能力 209
〈表 2-3-11〉 性·年齡別 手段的 日常生活 遂行能力 211
〈表 2-3-12〉 性·年齡別 現在의 健康狀態 213
〈表 2-3-13〉 主觀的 健康評價와 客觀的 健康評價와의 關係 214
〈表 2-3-14〉 地域·性·年齡別 老人의 綜合的인 健康狀態 215
〈表 2-4- 1〉 老人의 一般特性別 社會團體 種類別 加入率 219
〈表 2-4- 2〉 地域 및 社會團體 種類別 加入期間 220
〈表 2-4- 3〉 地域 및 社會團體 種類別 月參與頻度 221

〈表 2-4- 4〉 地域 및 社會團體 種類別 滿足度 222
〈表 2-4- 5〉 老人의 一般特性別 社會團體 種類別 加入希望率 223
〈表 2-4- 6〉 老人의 一般特性別 平生敎育 參加希望 225
〈表 2-4- 7〉 老人의 一般特性別 平生敎育 種類別 參加希望 226
〈表 2-4- 8〉 老人의 一般特性別 希望 平生敎育 프로그램別
實施主體 227
〈表 2-5- 1〉 老人福祉서비스에 대한 認知度, 利用經驗率,
向後 利用希望率 및 滿足度 230
〈表 2-5- 2〉 地域·性別 家庭奉仕員서비스 認知度, 利用經驗率
및 向後 利用希望 234
〈表 2-5- 3〉 地域·性別 家庭奉仕員서비스에 대한 向後 利用態度 235
〈表 2-5- 4〉 地域·性別 晝間保護施設 認知度, 利用經驗率
및 向後 利用態度 237
〈表 2-5- 5〉 地域·性別 短期保護施設 認知度, 利用經驗率
및 向後 利用態度 239
〈表 2-6- 1〉 地域別 住宅類型 241
〈表 2-6- 2〉 地域別 子女別居老人의 地域別 住宅類型 242
〈表 2-6- 3〉 住宅類型別 住宅所有與否 242
〈表 2-6- 4〉 地域·年齡別 選好하는 住居形態 244
〈表 2-6- 5〉 地域·年齡別 老人 專用住居施設 利用希望 與否 245
〈表 2-6- 6〉 子女別居老人의 一般特性別 健康 惡化時 養老院
또는 療養施設 및 有料施設 利用希望 246
〈表 2-6- 7〉 地域·年齡·敎育水準別 子女別居老人의
有料 老人施設을 利用하지 않겠다는 理由 247
〈表 2-7- 1〉 老人의 一般特性別 老父母 扶養責任者에 대한 意識 251
〈表 2-7- 2〉 老人의 就業與否別 老父母 扶養責任者에 대한 意識 252

〈表 2-7- 3〉 家口形態別 老父母 扶養責任者에 대한 意識 253
〈表 2-7- 4〉 老人의 一般特性別 老後生活費 마련 責任者 255
〈表 2-7- 5〉 老人의 就業與否別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識 · 256
〈表 2-7- 6〉 老人의 家口形態別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識 · 257
〈表 2-7- 7〉 老人의 一般特性別 財産保有 必要性에 대한 態度 ... 259
〈表 2-7- 8〉 老人의 就業與否別 財産保有 必要에 대한 態度 260
〈表 2-7- 9〉 家口形態別 老人의 財産保有 必要性에 대한 態度 260
〈表 2-8- 1〉 老人의 一般特性別 經濟的 扶養提供者 分布 262
〈表 2-8- 2〉 地域·年齡·性別 經濟的 扶養者 分布 263
〈表 2-8- 3〉 結婚狀態·敎育水準別 經濟的 扶養者 分布 264
〈表 2-8- 4〉 家口形態別 經濟的 扶養者 分布 266
〈表 2-8- 5〉 老人의 一般特性別 經濟的 主 扶養者 268
〈表 2-8- 6〉 老人의 一般特性別 經濟的 扶養의 充分性 270
〈表 2-8- 7〉 老人의 一般特性別 疾病時 扶養受惠 與否 273
〈表 2-8- 8〉 老人의 一般特性別 疾病時 扶養者 274
〈表 2-8- 9〉 地域·年齡·性別 疾病時 扶養者 275
〈表 2-8-10〉 疾病數·結婚狀態·敎育水準別 疾病時 扶養提供者 276
〈表 2-8-11〉 家口員數·家口形態別 疾病時 扶養提供者 277
〈表 2-8-12〉 老人의 一般特性別 疾病時 主 扶養者 279
〈表 2-8-13〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養受惠 與否 282
〈表 2-8-14〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養者數 284
〈表 2-8-15〉 地域·年齡·性別 日常生活 扶養提供者 286
〈表 2-8-16〉 日常生活支障數·結婚狀態·敎育水準別
日常生活 扶養者 287
〈表 2-8-17〉 家口員數·家口形態別 日常生活 扶養者 288
〈表 2-8-18〉 老人의 一般特性別 日常生活 主 扶養者 290

〈表 2-8-19〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養의 充分性 292
〈表 2-8-20〉 扶養實態에 따른 日常生活 扶養의 充分性 293
〈表 2-8-21〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活
扶養受惠 與否 295
〈表 2-8-22〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 扶養者 298
〈表 2-8-23〉 地域·年齡·性別 手段的 日常生活 扶養提供者 299
〈表 2-8-24〉 手段的 日常生活 支障數·結婚狀態·敎育水準別
手段的 日常生活 扶養者 300
〈表 2-8-25〉 家口員數·家口形態別 手段的 日常生活 扶養者 301
〈表 2-8-26〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 主 扶養者 302
〈表 2-8-27〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 扶養의 充分性 304
〈表 2-8-28〉 扶養實態別 手段的 日常生活 扶養의 充分性 305
〈表 2-8-29〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養受惠 與否 306
〈表 2-8-30〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養提供者 數 308
〈表 2-8-31〉 地域·年齡·性別 情緖的 扶養者 309
〈表 2-8-32〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 扶養者 310
〈表 2-8-33〉 家口員數·家口形態別 扶養者 311
〈表 2-8-34〉 地域·年齡·性別 情緖的 主扶養者 312
〈表 2-8-35〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 主扶養者 312
〈表 2-8-36〉 家口員數·家口形態別 主扶養者 313
〈表 2-8-37〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養의 充分性 315
〈表 2-8-38〉 扶養實態別 情緖的 扶養의 充分性 316
〈表 2-8-39〉 狀況別 도움要請 希望者數 317
〈表 2-8-40〉 狀況別 도움要請 希望者 317
〈表 2-8-41〉 地域·年齡·性別 非常時 도움要請 希望者 318
〈表 2-8-42〉 結婚狀態·敎育水準別 非常時 도움要請 希望者 318

〈表 2-8-43〉 家口員數·家口形態別 非常時 도움要請 希望者 319
〈表 2-8-44〉 地域·年齡·性別 經濟的 도움要請 希望者 320
〈表 2-8-45〉 結婚狀態·敎育水準別 經濟的 도움要請 希望者 320
〈表 2-8-46〉 家口員數·家口形態別 經濟的 도움要請 希望者 321
〈表 2-8-47〉 地域·年齡·性別 情緖的 도움要請 希望者 323
〈表 2-8-48〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 도움要請 希望者 324
〈表 2-8-49〉 家口員數·家口形態別 情緖的 도움要請 希望者 324
〈表 2-9- 1〉 臥床家口員의 比率 325
〈表 2-9- 2〉 地域別 臥床家口員의 一般特性 326
〈表 2-9- 3〉 地域·性別 臥床家口員의 臥床期間 327
〈表 2-9- 4〉 地域別 臥床家口員의 臥床 理由 및 疾病分類 328
〈表 2-9- 5〉 地域別 主扶養者의 一般特性 329
〈表 2-9- 6〉 地域別 主扶養者의 看護·수발상 어려움 330
〈表 2-9- 7〉 臥床家口員의 特性別 家庭奉仕員서비스 利用與否 .. 331
〈表 2-9- 8〉 地域別 向後 臥床家口員을 위한
在家福祉서비스 利用意向 332
〈表 2-9- 9〉 向後 臥床家口員을 위한 在家福祉서비스를
利用할 意向이 있을 경우 適正費用 333
〈表 2-10-1〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 扶養提供 與否 335
〈表 2-10-2〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 扶養提供者數 336
〈表 2-10-3〉 地域·年齡·性別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者 337
〈表 2-10-4〉 結婚狀態·敎育水準別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者 338
〈表 2-10-5〉 家口形態別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者 339
〈表 2-10-6〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 主扶養提供 對象者 341
〈表 2-10-7〉 老人의 一般特性別 財産贈與實態 343
〈表 2-10-8〉 老人의 一般特性別 財産贈與時의 平均年齡 344

〈表 2-10- 9〉 老人의 一般特性別 財産贈與 時期 345
〈表 2-10-10〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養提供 與否 347
〈表 2-10-11〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養提供者 348
〈表 2-10-12〉 地域·年齡·性別 情緖的 扶養提供者 349
〈表 2-10-13〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 扶養提供者 350
〈表 2-10-14〉 家口員數·家口形態別 主扶養提供者 351
〈表 2-10-15〉 老人의 一般特性別 情緖的 主扶養提供者 352
〈表 3- 1- 1〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 生存與否 358
〈表 3- 1- 2〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 年齡 359
〈表 3- 1- 3〉 家口主의 年齡別 家口主 및 配偶者 父母의 生存與否 360
〈表 3- 1- 4〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 健康狀態 361
〈表 3- 1- 5〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 健康狀態 362
〈表 3- 1- 6〉 家口主 및 配偶者 父母의 年齡別 健康狀態 363
〈表 3- 1- 7〉 家口主의 一般特性別 父母 및 配偶者 父母의 同居與否 365
〈表 3- 1- 8〉 家口主의 性別 및 長男(女) 與否別 父母와의 同居與否 367
〈表 3- 1- 9〉 地域別 家口主 父母의 生存與否別 同居實態 367
〈表 3- 1-10〉 非同居 家口主 및 配偶者 父母의 同居狀態 368
〈表 3- 1-11〉 地域別 非同居 家口主 및 配偶者 父母와의 居住距離 . 369
〈表 3- 1-12〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와의 接觸頻度 ... 371
〈表 3- 1-13〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와의 連絡頻度 ... 373
〈表 3- 1-14〉 家口主의 一般特性別 非同居 配偶者 父母와의 接觸頻度 375
〈表 3- 1-15〉 家口主의 一般特性別 非同居 配偶者 父母와의 連絡頻度 377

〈表 3-1-16〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와 配偶者 父母의 接觸·連絡程度 比較 378
〈表 3-1-17〉 應答者의 一般特性別 父母를 모시게 된 動機 380
〈表 3-1-18〉 父母님을 모시는 데 따른 어려움 與否 및 種類 381
〈表 3-2- 1〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 老父母 扶養責任者에 대한 意識 383
〈表 3-2- 2〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 老後에 子女로부터 扶養받을 意向 385
〈表 3-2- 3〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識 387
〈表 3-2- 4〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 老後對策 有無 .. 389
〈表 3-2- 5〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性 및 老後對策別 準備率 390
〈表 3-2- 6〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 財産保有 必要에 대한 態度 392
〈表 3-3- 1〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 在家福地서비스 利用 希望率 395
〈表 3-3- 2〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 家庭奉仕員서비스 利用時 適正費用에 대한 態度 397
〈表 3-3- 3〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 晝間保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度 398
〈表 3-3- 4〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 短期保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度 400
〈表 3-3- 5〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 在家福祉서비스 利用 希望率 402

〈表 3-3- 6〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 家庭奉仕員 서비스 利用時 適正費用에 대한 態度 403
〈表 3-3- 7〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 晝間保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度 404
〈表 3-3- 8〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 短期保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度 405
〈表 3-4- 1〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老後 養老院 또는 老人療養施設 및 有料施設 利用希望 407
〈表 3-4- 2〉 64歲 以下 非老人層 子女別居 希望 應答者의 一般特性別 老後 養老院 또는 老人療養施設 및 有料施設 利用希望 408
〈表 3-4- 3〉 64歲 以下 非老人層 子女別居 希望 應答者의 一般特性別 老後에 有料施設을 利用하지 않겠다는 理由 409

圖 目 次

[圖 2-3- 1] 地域·性·年齡別 老人의 健康狀態 216

附 表 目 次

〈附表 1-3-1〉 家口類型別 世代構成 463
〈附表 1-3-2〉 地域別 老人家口 家口員의 年齡 및 結婚狀態 分布 463
〈附表 1-3-3〉 地域別 非老人家口 家口員의 年齡 및 結婚狀態 分布 464
〈附表 1-3-4〉 老人家口 및 非老人家口의 家口員數 分布 465
〈附表 1-3-5〉 地域別 性別 老人의 一般特性 分布 466
〈附表 2-1-1〉 家口所得別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 467
〈附表 2-1-2〉 용돈規模別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度 468
〈附表 2-1-3〉 家口所得別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 469
〈附表 2-1-4〉 용돈規模別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度 470
〈附表 2-1-5〉 家口所得別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 471
〈附表 2-1-6〉 용돈規模別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度 472
〈附表 2-1-7〉 家口所得別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 473
〈附表 2-1-8〉 용돈規模別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度 474
〈附表 2-2-1〉 老人의 一般特性別 負擔이 되는 項目의 數 分布 ... 475
〈附表 2-2-2〉 老人의 一般特性別 項目別 負擔이 되는 比率 476
〈附表 2-2-3〉 年齡·性·結婚狀態別 生活費 負擔者 分布 477
〈附表 2-2-4〉 敎育水準別 生活費 負擔者 分布 478
〈附表 2-2-5〉 家口形態·支出項目別 生活費 負擔者 分布 479
〈附表 2-5-1〉 老人의 一般特性別 老人手當制度 認知率,
利用經驗率 및 向後 利用經驗率 480
〈附表 2-5-2〉 老人의 一般特性別 老人手當制度에 대한 滿足度 481

〈附表 2-5- 3〉 老人의 一般特性別 老人共同作業場에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 482
〈附表 2-5- 4〉 老人의 一般特性別 老人共同作業場에 대한 滿足度 483
〈附表 2-5- 5〉 老人의 一般特性別 高齡者 就業斡旋센터/高齡者 人才銀行에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 .. 484
〈附表 2-5- 6〉 老人의 一般特性別 敬老食堂에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 485
〈附表 2-5- 7〉 老人의 一般特性別 敬老食堂에 대한 滿足度 486
〈附表 2-5- 8〉 老人의 一般特性別 老人專門病院에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 487
〈附表 2-5- 9〉 老人의 一般特性別 老人專門病院에 대한 滿足度 488
〈附表 2-5-10〉 老人의 一般特性別 保健(支)所에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 489
〈附表 2-5-11〉 老人의 一般特性別 保健(支)所에 대한 滿足度 490
〈附表 2-5-12〉 老人의 一般特性別 老人亭에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 491
〈附表 2-5-13〉 老人의 一般特性別 老人亭에 대한 滿足度 492
〈附表 2-5-14〉 老人의 一般特性別 老人學校/老人大學에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 493
〈附表 2-5-15〉 老人의 一般特性別 老人學校/老人大學에 대한 滿足度 494
〈附表 2-5-16〉 老人의 一般特性別 老人(綜合)福祉官에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 495
〈附表 2-5-17〉 老人의 一般特性別 老人(綜合)福祉館에 대한 滿足度 496

〈附表 2-5-18〉 老人의 一般特性別 無料養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 497
〈附表 2-5-19〉 老人의 一般特性別 實費養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 498
〈附表 2-5-20〉 老人의 一般特性別 有料養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 499
〈附表 2-5-21〉 老人의 一般特性別 住宅讓渡所得稅에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 500
〈附表 2-5-22〉 老人의 一般特性別 相續稅 人的控除에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率 501
〈附表 2-5-23〉 老人의 一般特性別 家庭奉仕員 派遣事業에 대한 認知率, 利用經驗率 및 利用頻度 502
〈附表 2-5-24〉 地域別 家庭奉仕員 派遣事業 實施主體 503
〈附表 2-5-25〉 地域別 家庭奉仕員서비스 內容別 利用經驗 503
〈附表 2-5-26〉 老人의 一般特性別 家庭奉仕員서비스에 대한 有給與否 및 서비스 滿足度 504
〈附表 2-5-27〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用希望 및 1日 適正費用 505
〈附表 2-5-28〉 地域別 向後 家庭奉仕員 利用希望 서비스內容 506
〈附表 2-5-29〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用希望頻度 507
〈附表 2-5-30〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 1回 訪問時 서비스 希望時間 508
〈附表 2-5-31〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用을 希望하지 않는 理由 509

〈附表 2-5-32〉 老人의 一般特性別 晝間保護施設 認知率,
利用經驗率 및 向後 利用希望率 510
〈附表 2-5-33〉 老人의 一般特性別 晝間保護施設
向後 利用時 希望期間 511
〈附表 2-5-34〉 老人의 一般特性別 向後 晝間保護施設
利用希望 및 1日 適正費用 512
〈附表 2-5-35〉 老人의 一般特性別 短期保護施設 認知率,
利用經驗率 및 向後 利用希望率 513
〈附表 2-5-36〉 老人의 一般特性別 短期保護施設
向後 利用時 希望期間 514
〈附表 2-5-37〉 老人의 一般特性別 向後 短期保護施設 利用希望
및 1日 適正費用 515
〈附表 2-6- 1〉 老人의 一般特性別 老後 健康惡下時 養老院
또는 療養施設 및 有料施設 利用希望 516

要 約

1. 硏究의 目的 및 方法

- 1994년도에 실시한 바 있는 老人生活實態調査의 후속조사로서 현세대 노인의 인구학적 특성과 경제·사회·신체적 특성 및 각 부문의 욕구를 파악하며, 老人福祉政策 開發의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 함.
- 이를 위해 1995년 인구주택총조사 조사구중 157개 표본조사지역을 추출하여 1998. 4. 13~5. 31(49일) 기간중 9,355가구의 가구조사와, 65세 이상 노인 2,535명의 개인조사를 완료하였음.

2. 老人의 生活實態 및 福祉慾求(65歲 以上 老人)

가. 家族 및 社會的 關係

- 가구유형별로는 노인가구가 20.9%, 비노인가구가 79.1%이며, 지역별로 보면 동부에는 노인가구가 17.0%인데 비해 읍·면부에는 35.3%로 읍·면부지역에 노인가구가 18.3%포인트가 더 많음.
  - 노인 혼자 살고있는 노인독신가구는 전체 노인가구중 20.1%, 노인부부만이 살고 있는 가구는 21.6%, 자녀와 동거중인 노인가구는 53.2%임.
- 노인은 평균적으로 4.6명의 자녀와 2명의 형제·자매, 2.3명의 친구·이웃을 중요한 사회적 자원으로 갖고 있음.

- 노인의 77.3%는 적어도 한 달에 한 번 이상은 자녀와 만나고 있는 반면 1.2%만이 정규적인 접촉을 하지 않고 있는 등 대부분의 노인들은 자녀들과 지속적인 접촉을 하고 있음.
  - 연락의 경우는 주 1회 이상의 연락을 주고 받는 노인이 74.5%이며, 연락이 년 1회 이하인 경우는 1.8%에 불과함.
- 노인의 27.8%가 형제·자매와 특별한 경우에만 만나고, 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는 경우는 20.6%에 지나지 않음.
  - 노인의 45.1%는 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있음.
- 노인들의 절반은 친척들과 결혼식, 회갑연, 장례식과 같은 특별한 경우에만 만날 뿐이며(43.3%), 전혀 만나지 않는 노인도 12.4%에 달하고 있음.
  - 특별한 경우에만 연락을 취하는 경우가 가장 빈번하여 노인의 30.2%, 전혀 연락이 없다는 노인도 13.5%에 달하고 있음. 또한, 월 1회 이상의 연락을 주고 받는 노인은 전체노인의 26.5%에 불과하여, 형제·자매의 45.1%에 비하여 매우 낮음.
- 노인의 55.8%가 거의 매일 친구·이웃과 만나고 있으며 주 2~3회 정도 만나는 경우가 11.2%, 주 1회 정도가 9.9%, 2주 1회 정도가 2.8%, 월 1회 정도가 5.5%로 전체노인의 85.2%가 월 1회 이상 친구·이웃과 만나고 있는 반면, 10.8%의 노인이 전혀 친구·이웃을 만나고 있지 않음.
  - 매일 친구·이웃을 만나고 있기 때문에 별도의 연락을 주고 받을 필요가 없다고 하는 응답이 44.0%에 달하고 있는 한편, 전혀 연락을 주고 받지 않는다고 하는 노인도 16.5%에 달하고 있음.

나. 經濟狀況

- 노인의 29.0%가 현재 수입이 되고 있는 일을 하고 있으며, 현재 일을 하고 있는 노인의 79.3%가 계속해서 일을 하고 싶어함.
  - 취업노인의 60.4%가 농·어·축산업에 종사하고 있으며, 취업노인들이 일을 하는 가장 큰 이유는 돈이 필요해서로 66.1%임.
- 현재 미취업 노인의 44.9%가 건강이 좋지 않아서 일을 하지 않고 있는 것으로 나타났고, 다음이 일을 하고 싶지 않아서로 20.2%, 일자리가 없어서가 14.0%이며, 연로해서 일을 하지 못하고 있는 노인도 9.5%에 달하고 있음.
- 주 수입원이 비동거자녀로부터의 보조인 노인이 31.5%이며, 동거자녀로부터의 보조인 노인은 9.0%로, 자녀로부터의 도움이 가장 중요한 노인의 주 수입원임.
  - 노인의 가구소득규모를 보면 40만원 이하가 31.6%, 41~80만원 이하가 26.2%, 81~150만원이 23.3%, 151~250이 13.8%, 251만원 이상이 5.1%임.
- 노인이 가장 부담이 되는 항목으로 가장 많이 지적한 것은 본인·배우자의 생활비로 26.3%이며, 약값·의료비로 24.8%, 전가족의 생활비 13.6%, 본인·배우자의 용돈이 12.3%임.
  - 노인이 생활하는데 꼭 필요한 돈 외에 한달에 평균 7만 9천원을 용돈으로 사용하고 있음.
  - 생활에서 중요한 6개의 지출항목중 다른 사람이 일부 또는 전액을 부담하는 항목의 수는 평균 2.7개임.
- 전체노인의 11.2%만이 자신의 경제상태를 동년배와 비교하여 매우 좋다 또는 좋은 편으로 평가하고 있고, 약간 나쁘다는 응답이

28.4%, 매우 나쁘다가 21.5%로 절반의 노인이 자신의 경제상태를 부정적으로 판단하고 있음.

다. 保健·醫療實態

- 노인의 86.7%가 만성질환을 한 가지 이상 앓고 있으며, 가장 유병률이 높은 질환은 관절염이고(43.4%), 관절염이 있는 노인중 84.4%가 일상생활에 지장을 경험하고 있음.
  - 만성질병으로 인한 의료비 부담이 커 매우 부담이 된다고 응답한 노인의 비율은 18.4%이며, 조금 부담이 된다고 응답한 노인의 비율도 38.8%에 달하고 있음.
- 만성질환으로 인하여 노인이 겪고 있는 가장 큰 어려운 점은 진료비나 약값이 많이 들어 경제적으로 어렵다는 점(36.3%), 교통이 불편하고 교통비가 많이 든다는 점(8.6%), 의료기관에 갈 때 도와줄 사람이 없어 어렵다(4.8%), 간호와 수발해 줄 사람이 없다(4.1%)는 것임.
- 보조기를 착용하지 않은 상태에서 청력은 21.0%의 노인이, 씹기는 76.5%, 시력은 59.8%의 노인이 나쁘다고 응답하여 청력은 상대적로 좋으나, 씹기는 상대적으로 나쁜 것으로 나타남.
- 노인의 31.9%가 목욕하기, 옷 갈아입기, 식사하기, 앉기, 걷기, 화장실 이용하기 등 6가지의 일상생활 수행중 1개 이상의 어려움을 경험하고 있으며, 일상생활 수행동작(ADL) 6개 모두 어려움을 가지고 있는 노인은 3.5%임.
- 노인의 43.4%가 일상용품 사러가기, 전화걸기, 버스·전철 타기, 가벼운 집안 일 하기 등 크게 4가지의 수단적 일상생활 수행능력 중 1개 이상의 어려움을 경험하고 있으며, 수단적 일상생활 수행

동작(IADL) 4가지 모두 어려움을 가지고 있는 노인도 10.2%임.

- 자신의 건강상태가 매우 좋다고 응답한 노인은 5.0%, 좋은 편은 19.6%, 나쁘다 35.3%, 아주 나쁘다가 23.6%로서 58.9%의 노인이 자신의 건강이 나쁜 것으로 인식하고 있음.

라. 餘暇活動 實態 및 서비스利用 欲求

- 단체활동 수준이 낮아 종교활동단체(52.7%), 사교단체(28.8%)의 빈도만 높을 뿐, 나머지는 가입률이 5% 미만임.
  - 전국적으로는 종교활동이든, 사교단체이든 10년 이상 가입기간의 빈도가 압도적으로 높고, 가장 빈번한 참여빈도는 월 1회임.
  - 종교활동단체(88.6%), 사교단체(88.0%) 등 대부분의 활동이 만족 이상으로 나타나고 있음.
- 단체 가입 희망률은 전체적으로는 종교활동단체(54.2%), 사교단체(30.5%), 운동단체(4.3%), 문화활동단체(2.7%), 봉사활동단체(2.2%), 노인대학(1.1%)의 순임.
- 평생교육참가희망률은 14.0%이며, 주 1회정도의 빈도로 교육내용으로는 한글·한자교육을 선호함.

마. 福祉서비스 實態現況과 서비스利用 慾求

- 노인수당제도 인지율은 전체의 19.2%였으며, 현재 이용률은 6.8%, 이용희망률은 61.9%임.
  - 노인공동작업장 및 고령자 취업알선센터/고령자 인재은행에 대한 인지율은 매우 낮아 각각 16.0%와 15.1%이며, 이용경험자가 매우 적고 이용희망률도 23.6%와 15.5%에 불과함.

- 경로식당의 경우 인지율은 39.9%이나 이용경험률은 5.8%에 불과하며, 향후희망률은 17.8%임.

– 노인전문병원의 경우 인지율은 20.6%로 낮은 편이며 이용경험률도 매우 낮아 0.7%에 불과하지만, 향후 이용희망률은 40.1%에 달하고 있음.
  - 보건(지)소에 대한 인지율은 매우 높아 대부분의 노인(97.2%)이 인지하고 있으며 이용률도 68.8%에 달하고 있고 향후 이용희망률도 67.2%임.

– 95.4%의 노인이 노인정에 대하여 알고 있으며 이용률도 47.6%에 달하고 있으며 향후이용희망률도 비슷한 수준이 45.8%임.
  - 노인학교·노인대학의 경우 인지율이 75.4%로 높은 편이나 이용경험률은 9.1%에 불과하고 이용희망률은 18.2%임.

– 양로시설·요양시설의 경우 무료시설에 대한 인지율은 61.0%, 실비시설은 31.0%, 유료는 53.4%로 무료시설에 대한 인지도가 가장 높게 나타남.
  - 이용경험은 거의 전무하나 향후 이용을 희망하는 노인은 일정부분 존재하고 있어, 이용희망률은 무료 13.7%, 실비 6.7%, 유료 5.7%임.

– 주택양도소득세 및 상속세 인적공제의 경우 인지율이 매우 낮아 각각 14.1%와 12.0%이며, 이용자는 매우 적고, 향후 이용희망률도 낮아 11.6%와 10.1%임.

– 가정봉사원 파견사업에 대한 인지율은 전체의 18.5%였으며, 동부의 경우 22.4%로 읍·면부의 11.7%보다 높음.
  - 이용경험률은 전체의 0.6%로 매우 낮으며, 25.2%가 향후 가정봉사원 서비스를 이용하기를 희망하며 무료이용을 희망하는 노인도 15.9%에 달하고 있음.
  - 이용희망서비스로는 가사지원서비스(청소 및 식사수발, 세탁 등)

가 41.3%로 가장 높게 나타났고, 이용빈도로는 주 1회를 가장 선호했으며(33.4%), 가정봉사원 1회 방문시 서비스희망시간은 1~2시간 미만이 가장 많아 31.3%임.

- 향후 가정봉사원 서비스 이용을 희망하지 않는 이유로는 남의 도움을 원하지 않아서가 전체의 31.8%로 가장 많음.

– 주간보호시설 및 단기보호시설에 대한 인지율은 2.0%와 1.8%로 대부분 모르고 있고 이용경험자도 전혀 없으며, 각각 18.2%와 15.7%의 노인이 향후 이용을 희망함.

바. 住居現況과 住居서비스 慾求

– 노인의 72.0%가 단독주택에서 거주하고 있으며, 18.8%는 아파트, 5.7%가 연립 및 다세대 주택, 3.0%는 상가주택 등임.

– 노인의 39.1%가 향후 노인전용주택이 공급된다면 이러한 시설에서 살고 싶어함.

– 노인단독가구 노인의 27.4%가 앞으로 건강이 악화되었을 경우 양로원이나 노인요양시설을 이용할 것을 희망함.

- 유료시설을 이용하지 않겠다는 이유로는 자식들이 반대하기 때문에 33.4%, 노인시설에 대한 인식이 좋지 않아서가 28.3%, 비용이 너무 비싸다는 경우가 23.2%, 다른 사람이 좋지않게 볼 것 같아서 5.8%, 너무 외로우니까 5.0%의 순임.

사. 老後生活에 대한 意識 및 態度

– 노부모 부양책임자에 대한 의견으로는 반드시 장남이 모셔야 된다고 생각하는 노인들이 46.0%로 가장 많았고, 그 다음은 형편되는 자녀라면 누구든지 모셔도 된다고 생각하는 노인들도 전체의

27.5%나 됨.

- 노후생활비 마련은 스스로 마련하는 것이 좋다가 가장 높았고 (38.8%), 가족·자녀가 마련해 주어야 한다 32.5%, 사회보장제도 등을 통한 국가적 차원에서 보장되어야 한다 25.5%, 기타 0.2%의 순서임.
- 노후에 자녀들에게 대접받으려면 재산을 보유해야 한다는 비율은 78.6%, 재산을 보유할 필요없다 16.4%, 모르겠다 5.0%임.

아. 扶養實態

- 노인자신 또는 배우자의 생활상 필요한 경비를 다른 사람이 일부 또는 전적으로 부담하고 있는 노인은 전체노인의 69.0%이며, 노인에게 이러한 경제적 부양을 제공하는 사람은 평균 1.8명임.
  - 경제적 도움을 가장 많이 준 사람은 장남·며느리(46.8%). 그외의 아들·며느리(20.4%), 딸·사위(16.4%), 기타(9.7%), 미혼자녀 (6.8%)로, 대부분의 노인(90.4%)에게 있어서 자녀가 주 부양제공자임.
- 경제적 주부양자로부터의 부양이 매우 충분하다가 2.0%, 충분하다가 25.6%, 적당하다가 34.0%, 부족하다가 30.5%, 매우 부족하다가 7.9%임.
- 만성질환을 1가지 이상 갖고 있는 노인중 37.3%만이 신체적 부양을 받고 있음.
- 일상생활상에 어려움을 갖고 있는 노인중 37.3%가 실제 부양을 받고 있으며, 46.4%는 도움은 필요없는 상태이며, 16.3%는 도움이 필요하지만 실제로 도움을 제공하는 사람이 없는 실정임.
  - 평균 부양자수는 1.4명이며, 주부양자는 배우자가 34.2%, 장남·며느리가 22.7%, 그외의 아들·며느리가 14.8%임.
  - 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 6.1%, 충분하다

는 응답은 44.1%, 적당하다는 응답은 32.5%로 총 82.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있음.

- 수단적 일상생활상에 어려움이 있는 노인중 65.5%가 실제 부양을 받고 있고, 도움이 필요없다는 노인은 23.9%임.
  - 평균 부양자수는 1.6명이며 주부양자는 장남·며느리가 27.7%, 배우자가 24.5%, 장남 외의 아들·며느리가 16.0%의 순서임.
  - 수단적 일상생활상의 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.3%, 충분하다는 응답은 44.5%, 적당하다는 응답은 34.8%로 총 84.6%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있음.
- 질병, 일상생활, 수단적 일상생활에 있어 모두 주부양자는 배우자 또는 자녀이며, 비혈연(간병인, 사회복지사 등)으로부터 부양을 받고 있는 노인은 극소수임.
- 노인의 77.6%가 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 있고, 평균 2.1명의 정서적 부양자를 가지고 있는 것으로 나타났는데, 이는 경제적 부양자의 1.8명, 수단적 일상생활 부양자의 평균 1.6명에 비하여 많은 것임.
  - 경제 및 신체적 부양에 비하여 주부양제공자가 다양하여, 배우자가 32.9%, 장남·며느리가 21.4%, 친구·이웃사람이 16.8%, 딸·사위가 14.1%의 순서임.
  - 정서적 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.4%, 충분하다는 응답은 39.3%, 적당하다는 응답은 41.0%로 총 85.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있음.
- 한밤중 도움이 필요한 일이 생겼을 때, 경제적 도움 또는 정서적 도움이 필요할 때 도움을 요청하겠다고 가장 많이 응답한 사람은 장남·며느리임.

자. 臥床家口員에 대한 扶養

- 50세 이상 와상가구원은 191명으로 50세 이상 인구의 2.9%가 와상 상태임.
  - 와상비율은 연령이 증가할수록 증가하여 65세 이상 노인의 와상 비율은 6.4%임.
- 50세 이상 와상가구원의 일반특성을 살펴보면 남자가 57.8%, 여자 42.2%이며, 75세 이상이 46.1%, 70~74세 20.4%, 65~69세 13.8%, 60~64세 9.7%, 55~59세 6.1%이며, 51.4%는 유배우상태임.
  - 와상가구원의 와상기간은 5~10년 미만이 20.8%로 가장 많으며, 1~6개월 16.2%, 1~2년 미만 15.8%, 3~5년 미만 15.8%, 10년 이상 11.6% 등의 순임.
  - 50세 이상 와상가구원의 와상 이유로는 질병으로 인한 와상이 83.6%로 주를 이루고 있으며, 노화 8.8%, 사고 6.6%, 선천성장애 0.7%, 기타 0.3% 등임.
- 와상가구원을 주로 돌보고 있는 주부양자는 여자가 79.7%이며, 남자 20.3%이다. 연령별로는 55~64세가 29.1%, 65세 이상 27.2%, 35~44세 19.1%, 25~34세 5.6% 등임.
  - 주부양자가 가구주의 배우자인 비율이 51.6%이며, 가구주 본인이 38.0%, 가구주 부모가 7.8%, 자녀 1.4%, 친척 1.2%이며, 49.4%가 취업중임.
- 주 부양자의 간호·수발상의 첫 번째 어려움으로 경제적 부담을 느끼고 있다는 응답자가 28.7%로 가장 많았으며, 육체적 피로 26.5%, 정신적 부담감 25.8%이며, 11.5%는 별 어려움이 없다고 응답하였음.
- 와상가구원이 있는 가구에서 현재 가정봉사원 파견서비스를 이용하

고 있다고 응답한 비율은 3.9%에 불과함.

- 와상가구원이 있는 가구에서 향후 재가복지서비스를 이용하겠다고 응답한 비율은 25.1%이며, 이들의 향후 이용률을 서비스종류별로 보면 가정봉사원 서비스의 향후 이용희망률이 63.6%로 가장 높으며, 단기보호시설 42.5%, 그리고 주간보호시설은 15.6%임.

차. 老人에 의한 扶養의 提供

- 노인의 26.5%가 다른 사람에게 금전적·물질적 도움을 주고 있고, 평균부양제공자는 1.8명임.
- 노인의 12.6%가 이미 재산 전부를 물려주었으며 일부만 물려준 노인은 5.2%, 아직 물려주지 않은 노인은 33.2%이고, 물려줄 재산이 없다는 노인도 44.4%에 달하고 있음.
- 재산 증여시의 평균연령은 평균 63.1세이며 아직 재산증여를 하지 않은 노인의 82.3%는 본인 사후에 물려줄 계획임.
- 노인의 55.6%가 정서적 부양을 제공하고 있는데 경제적 부양을 제공하는 노인이 26.5%에 비하여는 매우 높은 수준이나 노인의 77.6%가 정서적인 부양을 받고 있는데 비해서는 낮은 편임.

3. 父母 扶養實態 및 福祉서비스 慾求(64歲 以下 非老人)

가. 父母와의 接觸 및 連絡

- 가구주의 부모 두 분이 모두 생존한 비율이 32.7%이며, 어머니 한 분만 생존해 있는 비율은 32.9%, 아버지만 생존 3.6%, 그리고 부모 두 분이 모두 사망한 가구주가 30.7%임. 가구주 배우자의 부모

의 경우는 그 비율이 각각 36.8%, 31.3%, 3.1%, 28.7%임.

- 가구주 부모의 건강상태는 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이 62.8%이며, 어머니(만) 불편 25.0%, 아버지(만) 불편 5.6%, 그리고 두 분 모두 불편한 비율이 6.6%임.
- 배우자 부모의 건강상태는 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이 63.2%이며, 어머니(만) 불편 24.0%, 아버지(만) 불편 5.7%, 그리고 두 분 모두 불편한 비율이 7.1%임.

– 부모중 한 분이라도 생존해 있는 경우 가구주의 부모와 동거하고 있는 비율은 17.0%이며, 배우자 부모와 동거하고 있는 비율은 2.4%임.

- 가구주와 같이 동거하고 있지 않는 부모의 현재 동거상태를 보면 부모님만 따로 사시는 경우가 50.9%로 가장 많으며, 가구주의 다른 형제와 동거하고 있는 부모가 47.0%, 그리고 기타 친척이나 비혈연과 동거하는 부모는 2.1%임.

– 가구주의 부모 또는 배우자의 부모가 동거하지 않는 가구의 경우 31.7%는 가구주의 부모가 계시는 곳까지의 거리가 차를 타고 3시간 이상 소요되는 거리에 살고 있으며, 차를 타고 30분~1시간 미만의 거리는 30.4%, 차를 타고 1~2시간 미만은 15.5%, 차를 타고 2~3시간 미만 10.5%, 걸어서 10분 미만 6.7%, 걸어서 10~30분 미만은 4.8%임. 배우자 부모의 경우는 그 비율이 각각 32.6%, 30.0%, 16.4%, 10.9%, 5.4%, 4.0%임.

– 가구주의 부모가 동거하지 않는 경우 접촉빈도는 3개월에 1회 정도의 비율이 27.3%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 20.9%, 1주 1회 14.5%, 1주에 2~3회 6.7%, 거의 매일 접촉한다는 비율이 6.4%, 6개월에 1회 접촉한다 6.1%, 그리고 연 1회 접촉한

다는 비율은 2.0% 등의 순임.

- 별거 부모와의 연락빈도는 1주 2~3회 정도 연락을 한다는 비율이 31.8%로 가장 높으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 24.3%, 하루에 1회 이상 15.7%, 2주에 1회 정도 11.6% 등의 순으로 나타났으며, 자주 만남으로 연락할 필요가 없다는 비율이 2.6%임.

– 비동거 배우자 부모와의 접촉빈도는 3개월에 1회 정도 접촉한다는 비율이 31.6%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 18.6%, 6개월 1회 13.3%, 2주에 1회 10.3%, 연 1회 이하 접촉한다는 비율이 6.9%이며, 거의 매일 접촉한다는 비율은 4.7%임.

- 1주 2~3회 정도 연락을 한다는 비율이 27.0%로 가장 많으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 23.3%, 2주에 1회 정도 14.2%, 하루에 1회 이상 13.8% 등의 순임.

– 부모와 동거하는 경우, 동기를 보면 장남(외아들)이기 때문에 부모와 동거하고 있다는 비율이 44.5%로 가장 많으며, 본인이 원해서 16.9%, 부모님의 도움을 받기 위해서 13.3%, 부모님을 모실 사람이 없어서 14.6%, 노부모님이 원해서 8.4% 등의 순임.

– 부모님을 모시는데 어려움이 있다고 대답한 응답자가 53.1%이며, 어려움의 내용으로는 경제적 어려움이 있다고 응답한 비율이 39.9%로 가장 많으며, 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등) 30.9%, 부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움 30.2%, 눈치를 봐야하는 어려움 26.1%, 부모 부양으로 인한 부부간의 의견충돌의 어려움이 있다에 10.4%가 응답하였음.

나. 老後生活에 대한 意識 및 態度

– 노부모 부양책임자는 형편되는 자녀라는 응답이 가장 높아 54.4%,

그 다음이 장남으로 26.1%, 그리고 노부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다 10.8% 순서임.

- 응답자의 73.7%는 노후 자녀의 부양을 받지 않고 스스로 해결하겠다는 의견이었으며, 자녀에게서 부양을 받겠다는 경우는 20.5%로 이 중 13.0%는 자녀와 동거하면서 부양을 받고자 하였으며, 나머지 7.5%는 자녀와 떨어져 살면서 부양받겠다고 하였음.
- 노후생활비는 스스로 마련하겠다는 경우가 67.9%로 2/3 이상이 자력으로 노후생활비를 마련하겠다고 하였으며, 그 다음은 국가적 차원으로 해결해야 한다는 의견으로 24.8%, 가족·자녀가 마련해야 한다는 의견이 5.3%, 모르겠다 2.0%의 순서임.
- 비노인층 응답자중 노후대책을 마련하고 있는 비율이 62.8%임.
- 노후대책방법으로는 개인연금(52.4%) 및 연금·퇴직금(57.4%)이 선호되고 있음.
- 비노인층 응답자의 67.7%가 노후 자녀에게 대접받으려면 재산보유가 필요하다고 응답하였음.

다. 在家福祉서비스 利用慾求

- 응답자의 43.8%가 부모를 위하여 재가복지서비스를 이용하기를 희망하였음.
  - 가정봉사원서비스, 주간보호시설서비스, 단기보호시설서비스에 대한 이용희망률은 각각 31.7%, 17.3%, 16.5%임.
- 응답자의 66.1%가 본인의 노후에 재가서비스를 이용할 것을 희망하였음.
  - 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설의 이용희망률은

각각 44.4%, 26.2%, 28.1%로, 부모를 위한 서비스 이용희망률보다 높은 수준임.

라. 住居關聯 施設 利用慾求

- 응답자의 55.0%가 양로시설 또는 요양시설 이용을 희망하였으며, 노후에 자녀와 별거하겠다는 응답자의 59.1%가 양로시설 또는 요양시설을 이용할 의사를 나타내었음.
  - 시설이용을 하지 않겠다는 이유로는 노인시설에 대한 인식이 좋지 않기 때문(46.3%), 자식들이 반대할 것 같아서(21.7%), 비용이 너무 비쌀 것 같아서(12.3%)의 순으로 나타남.

4. 政策提言

- 노령화 추세와 경제·사회적인 여건의 변화에 따른 노인복지 수요의 증가 및 다양화에 대처하기 위해서는 노인소득보장 대책 및 재가복지서비스의 강화, 예방적이고 종합적인 서비스 체계망의 수립, 유료노인복지시설의 공급확대 등이 요구됨.
- 노령기의 소득보장을 위해서는 국민연금제도의 전국민 적용확대 및 국민연금의 가입대상에서 배제된 기존 노령계층에 대하여는 무각출 경로연금제도의 내실화가 필요함.
- 노인취업알선센터 및 노인공동작업장의 활성화 및 단기근로직종의 개발을 통하여 근로능력이 있는 노인들을 위한 근로기회를 확충함으로써 사회적 자원인 노인을 생산적으로 활용할 수 있는 방안을 마련함.
- 재가복지서비스의 각 사업에 대한 홍보강화, 지역별로 균형 잡힌

재가노인복지시설의 설립, 서비스 내용의 확대 등을 통하여 재가복지서비스를 강화함.

- 상당한 규모의 수요에 상응하기 위하여 노인용 전용주택의 개발 및 공급, 노인요양시설의 공급 등 유료복지시설을 확대함.

第 1 編

序　　論

第 1章　研究의 背景 및 目的

第 2章　研究의 方法 및 內容

第 1 章 硏究의 背景 및 目的

본 연구는 1994년도에 실시한 바 있는 노인생활실태조사의 후속조사로서 노인의 생활실태 및 복지욕구에 관한 조사를 통해서, 현세대 노인의 인구학적 특성과 경제·사회·신체적 특성 및 각 부문의 욕구를 파악하여 이러한 욕구들의 특성을 고려한 노인복지정책의 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 한다. 더불어 미래의 노인세대들의 가치관과 복지서비스에 대한 욕구를 파악함으로써 급변하는 노인층의 인구·사회·경제적 특성에 부응하는 복지정책의 수립이 가능케 하고자 하였다.

우리나라에서도 점차 노인문제가 사회적 관심영역으로 자리잡아가고 있다. 65세 이상 노인인구는 1997년 현재 전체인구의 6.3%인 291만명이며 2020년에는 전체인구의 13.2%인 690만명으로 추계된다(통계청, 1996). 이는 1997년 현재 노년부양비는 8.9로서 생산가능인구 11명이 1명의 노인을 부양하고 있지만 2020년에는 동비가 18.9로 늘어나 5명이 1명의 노인을 부양해야 하는 실정인 것이다. 따라서 노인문제에 대한 복지정책의 방향을 정립해야 할 시점이다.

우리나라의 고령화는 세계에서 유례없이 그 속도가 빠르다고 하는 특징을 갖고 있다. 노인인구가 전체인구의 7%인 고령화사회(aging society)에서 14%인 고령사회(aged society)에 도달하는 데 22년밖에 걸리지 않을 것으로 전망된다. 이는 프랑스는 115년, 스웨덴은 85년, 그리고 고령화 속도가 빠르다고 하는 일본도 25년 걸렸다는 사실과 비교해 볼 때 오랜 기간에 걸쳐 인구고령화에 대처해 온 선진국과는 달리 우리나라의 경우 다가 올 고령화 사회에 대한 준비가 시급함을 말해주는 것이다(JARC, 1996). 또한, 이는 사회경제적 변화에 따라서 노

인층의 제특성이 급속히 변하여 노인의 복지욕구가 다양화할 것임을 말하여 주는 것이기도 한다.

이러한 급속한 고령화와 더불어, 핵가족화, 소자녀규범화로 가족내의 노인부양 기능이 축소되어 노인단독세대가 급증하고 있다는 사실도 노인복지정책의 방향설정과 구체적인 정책실천방안을 마련하는 작업이 시급함을 함축하고 있다.

급속한 고령화 추세와 경제·사회적인 여건의 변화에 따른 노인복지수요의 증가 및 다양화에 대처하기 위해서는 새로운 정책적인 접근이 요구되고 있다. 현실적 적합성을 가진 노인복지정책의 개발을 위해서는, 변화해 나가는 현실 즉 노인의 생활실태 및 복지욕구에 대한 올바른 파악이 필요하다. 또한, 기존 정책을 객관적인 자료에 기초하여 검증해 나갈 수 있는 과정 즉 "조사-정책수립-평가"의 순환체계가 확립되지 않는다면, 현실과 괴리된 허구적인 정책이 시행될 위험뿐만 아니라 노인복지정책의 효율성이 저하될 우려가 있다.

그러나 그동안 우리나라에서는 이러한 노인의 욕구, 그 충족정도, 그리고 욕구의 변화양상에 대한 전국적인 실태조사는 1994년도의 전국노인생활실태조사가 유일한 것으로 그 동안 변화한 복지환경과 급속한 고령화 및 노인들의 제특성의 변화를 파악할 수 있는 자료가 부족한 실정이다. 따라서, 본 조사를 통하여 노인복지정책이 대상으로 하는 노인의 제반 생활실태 및 욕구충족 정도에 관하여 실증적인 자료를 수집·분석하고, 이러한 실태조사 자료들을 과거의 자료들과 비교함으로써 노인생활의 변화추이를 예측하여 현실적 타당성과 적합성을 지니는 노인복지정책을 개발하는 데 기여할 수 있을 것이다. 또한, 현 노인세대뿐만 아니라 미래의 노인세대의 가치관과 복지서비스에 대한 욕구를 파악함으로써 장기적인 관점에서 효율적인 노인복지정책이 수립될 수 있는 기반을 제공한다는 점에서 본 조사의 의미가 매우 크다고 하겠다.

第 2 章 硏究의 方法 및 內容

본 연구는 우리 나라 만 65세 이상 전체노인들의 제반 생활실태를 파악하고, 그들의 복지욕구를 파악함과 동시에 비노인 층에서의 복지욕구 또한 파악함으로써 단기적인 노인복지정책뿐만 아니라 장기적인 노인복지정책을 개발하고자 하는 목적으로 수행되었다.

第 1 節 調査方法 및 內容

1. 調査方法

본 조사는 본원의 연구진이 설계한 조사표를 기초로하여 연구진에 의해 사전에 훈련된 전문조사원 52명(조사원 3명과 지도원 1명으로 구성된 13개 팀)에 의해서 실시되었다. 조사형식은 조사원이 사전에 표본추출된 조사지역의 모든 가구를 직접 방문하여 조사대상자를 대상으로 한 「直接面接調査」였다.

조사는 家口調査와 個人調査로 구분되어 실시되었다. 가구조사의 경우, 가구내의 모든 가구원의 개인특성과 가구의 가족생활을 응답해 줄 수 있는 가구원으로 가능한한 가구주나 가구주의 부인을 대상으로 하도록 노력하였다. 개인조사는 가구내에 살고 있는 65세 이상의 노인을 대상으로하여 실시되었고, 가구내에 2명 이상의 노인이 거주하는 경우 노인 모두에 대하여 조사가 실시되었다.

각 조사구의 크기는 평균 65가구 정도이며, 조사원은 이들 가구를 방문하여 가구조사표를 작성하고 그 가구에 거주하는 65세 이상 노

인 각각에 대하여 노인조사를 실시하였다. 면접조사에서 조사대상자로부터 직접 응답을 받는 것을 원칙으로 하였지만, 신체적·정신적인 이유로 응답이 불가능한 노인의 경우에는 그 노인과 가장 가까운 가족 또는 이웃이 대리응답을 할 수 있도록 하였다. 그러나, 주관적 판단이 중요한 의미를 가지는 조사문항에 대한 질문은 대리응답을 받지 않도록 하였다.

그리고 동일한 가구에서 부부노인을 면접하는 경우에는, 신뢰도 높은 자료를 얻기 위해 노인을 1명씩 분리하여 면접하도록 하고, 부부에게 공통된 객관적인 문항에 대해서는 1명에게만 질문하고, 그 내용을 배우자의 조사표에 옮겨 적도록 하였다. 또한, 노인이 가구조사의 응답자인 경우에는 가구조사와 동일한 문항에 대해서는 가구조사내용을 노인조사표에 옮겨 적도록 하였다.

2. 調査內容

본 조사는 우리나라 노인들의 생활실태 및 복지욕구와 관련된 내용이 중요내용을 이루고 있다. 또한 장기적인 노인복지정책에 필요한 자료를 제공하기 위해 비노인계층의 경우 어떠한 노후생활을 계획하고 있으며 자신의 부모들의 부양과 관련하여 어떠한 욕구를 갖고 있는가를 평가하는 데 초점을 두었다. 주요 조사내용을 분야별로 요약하면 다음과 같다.

가. 家口調査

1) 家口員 事項

- 가구원 성명, 가구주와의 관계, 성, 연령, 생년월일 및 띠, 결혼상태, 노인과의 관계

2) 家口主 關聯事項

- 가구주 형제·자매수, 교육수준, 취업여부, 종사상의 지위

3) 父母接觸·連絡 關聯 事項

- 가구주 부모 및 가구주 배우자 부모의 생존, 동거여부, 접촉, 연락 빈도
- 부모님을 모시는 동기 및 어려움

4) 住宅所有與否 및 經濟狀態

- 집의 유형, 집의 소유, 생활비 충당방법, 주관적 계층의식, 월평균 소득

5) 老後生活에 대한 意識 및 態度

- 바람직한 노부모부양자, 노후의 자녀부양에 대한 태도, 노후대책 마련, 생활비 마련 방법, 재산보유의 필요성
- 양로원·노인요양시설 이용욕구, 부모를 위한 재가복지서비스 이용희망여부, 노후에 자신을 위한 재가복지서비스 이용희망여부

6) 臥床家口員에 대한 扶養

- 와상가구원 유무, 와상 이유
- 수발자의 가구주와의 관계, 성, 연령, 직업, 수발시 어려움
- 가정봉사원파견서비스 이용여부, 장래 서비스 이용욕구 및 희망 비용

나. 老人調査

1) 老人의 一般特性

- 성, 연령, 결혼상태, 교육수준, 종교, 해혼연령 등

2) 家族關係

- 생존자녀수, 동거자녀수, 비동거자녀수
- 접촉이 가장 많은 자녀 및 적은 자녀의 형제·자매순위, 성, 연령, 결혼상태, 취업유무, 배우자의 취업유무, 거주거리, 접촉빈도, 연락빈도
- 모든 자녀와의 접촉빈도 및 연락빈도
- 형제·자매 수, 접촉빈도 및 연락빈도
- 친척과의 접촉빈도 및 연락빈도
- 마음을 털어놓을 수 있는 친구·이웃수 및 친구·이웃과의 접촉빈도 및 연락빈도

3) 經濟狀況

- 취업유무, 직업, 종사기간, 취업이유, 계속취업희망 여부, 일을 하지 않는 이유, 취업희망유무 및 희망직종, 장기간 종사한 직업
- 수입원, 부담이 되는 지출항목 3가지, 월평균 용돈, 상대적 경제상태

4) 扶養의 交換

- 지출(주택, 식생활, 의류 및 생필품, 보건의료비, 축의금·부조, 여가생활) 부담자 및 부양의 충분성
- 금전적 또는 물질적 도움제공 여부 및 제공대상자
- 재산보유에 대한 태도, 재산상속유형, 상속시 연령 및 상속계획

- 정서적 부양제공자 및 정서적 부양의 충분성
- 정서적 부양의 제공 여부 및 제공대상자
- 한밤중 도움이 필요할 때, 돈이 필요할 때, 의논·상담시 도움요청희망자

5) 健康 및 醫療

- 주관적인 건강상태, 동년배와 비교한 건강상태
- 만성질환명, 의사진단시기, 1년간 주치료처, 현재 치료여부, 일상생활지장정도, 의료비 부담정도, 질병으로 힘든점, 부양자
- 시력, 청력, 씹기 상태 및 보조기 사용여부, 보조기 착용시 상태
- 일상생활 수행능력 상태, 부양자 및 부양의 충분성
- 수단적 일상생활 수행능력 상태, 부양자 및 부양의 충분성

6) 社會參與

- 단체활동 가입여부, 가입기간, 월참여빈도, 만족도, 참여를 희망하는 단체활동, 참여희망빈도
- 평생교육참가의향, 선호프로그램, 선호하는 실시주체, 희망빈도

7) 福祉서비스

- 노인복지서비스별 인지도, 이용률, 향후 이용희망여부, 만족도
- 가정봉사원 서비스 인지도, 이용여부, 이용빈도, 실시주체, 서비스 내용, 유료여부, 희망비용, 희망 서비스, 희망 서비스 빈도, 희망 서비스 시간, 미희망 이유
- 주간보호시설 인지여부, 이용도, 민족도, 희망기간, 희망비용
- 단기보호시설 인지여부, 이용도, 민족도, 희망기간, 희망비용
- 희망 주거형태
- 노인전용 주거시설 거주 희망여부

- 바람직한 노부모부양자, 바람직한 생활비 마련 방법
- 양로원·노인요양시설 이용욕구, 미희망시 이유

3. 調査對象

조사대상가구에는 보통가구 외에도 1인가구, 5인 이하의 비혈연가구를 포함하였고, 조사대상 가구원은 가구에서 통상적으로 생활을 같이 하는 사람으로 하였다. 그리고 노인조사에서는 가구원중 65세 이상의 모든 노인을 조사대상으로 하였다.

보통가구는 원칙적으로 혈연관계가 있는 2명 이상이 생활을 같이하고 있는 경우이며, 비혈연 가구원이 함께 있는 경우도 있다. 1인 가구는 혼자서 자취를 하는 경우와 다방, 상점, 음식점, 미장원 등에서 종업원 1명이 숙식을 하는 경우를 말하며, 비혈연가구는 혈연관계가 없는 5명 이하의 사람들이 함께 모여 가구의 형태를 유지하면서 사는 경우(예: 친구와 함께 자취를 하는 경우, 또는 다방, 음식점, 기숙사가 아닌 공장 내의 방에서 전혀 혈연관계가 없는 5명 이하의 종업원이 함께 숙식을 하는 경우 등)를 말한다.

第 2 節 標本設計 槪要

1. 標本調査區 抽出과 관련된 考慮事項

가. 前提條件

조사규모는 주어진 예산을 고려하여 표본조사구수는 157개 조사구로 하고, 가구수는 11,000가구를 초과하지 않도록 하였다.

나. 調査對象地域

각 시·도의 섬지역을 제외한 전국을 조사대상지역으로 하였다. 표본조사구는 전국을 대상지역으로 하여 추출하는 것이 바람직하지만, 교통이 불편한 섬지역에서 표본조사구가 추출되면 실제적으로 현지조사가 곤란하게 되는 경우가 있기 때문에 각 시·도의 섬지역은 조사대상지역에서 제외시켰다(제외되는 섬지역의 가구수는 전국 가구수의 0.6% 미만임).

다. 標本調査區 抽出 基礎資料

표본조사구추출을 위한 기초자료로는 통계청의 1995년 인구주택총조사의 조사구뿐이므로, 이 조사구를 기초자료로 사용하기로 하였다(다음부터는 편의상 인구주택총조사의 조사구를 인구주택총조사구라 한다). 그런데 본 조사의 조사대상은 가구에서 출발하므로 기숙사, 육아원, 양로원, 수녀원 등과 같은 시설단위 조사구는 표본추출대상에서 제외하였다.

라. 新築아파트에 대한 措置

현지 조사과정에서 표본조사구 내에 인구주택총조사 이후에 주택이 많이 신축되었을 때(특히 아파트가 신축되었을 때)에도 원칙적으로 경계선 안의 모든 가구를 전부 조사하여야 하지만, 가구수가 너무 많이 증가한 경우에는 주어진 조사기간에 조사를 완료하는 것이 불가능하게 된다.

이와 같은 경우에 우선적으로 고려할 수 있는 것이 조사기간의 연장이다. 그러나 조사기간을 연장하려면 그에 따른 추가예산을 검토하

여야 하며, 그 다음 조사구부터 계속하여 조사일정이 변경되므로 시·도 및 구·시·군을 통하여 해당 동·읍·면에 조사일정을 통보하여야 하는 등 업무절차가 복잡하게 된다.

조사기간의 연장을 피하는 방법으로는 일부 가구를 표본으로 추출하여 조사토록 하고 추정단계에서 가중치를 적용하는 방법이 있지만, 현지에서 지도원이 연구진의 지시를 받아 이러한 조치를 취하는 것도 쉽지가 않다.

따라서 이러한 부담을 조금이라도 감소시키기 위하여 조사구 내의 신축아파트는 조사에서 제외시키고 그 대신에 자료수집이 가능한 1995년 인구주택총조사 이후의 신축아파트에 대하여는 별도로 표본조사구를 추출하여 추가하기로 하였다.

1995년 인구주택총조사 결과에서 각 시·도의 섬지역을 제외한 일반가구수는 12,885,650가구이며, 인구주택총조사(1995. 11. 1) 이후 1997년 10월말까지 6개월 간격으로 4번 수집된 신축아파트 자료의 집계결과에 의하면 596,900가구분의 아파트가 신축되었다.

157개 조사구를 이들 2개 자료의 가구수에 비례하도록 배분하면, 인구주택총조사의 조사구에 150개와 신축아파트에 7개의 조사구가 배분된다. 따라서 157개 조사구 중에서 7개 조사구는 신축아파트에서 추출하였다.

2. 人口住宅總調査 調査區를 利用한 標本調査區 抽出

가. 基礎資料의 整理

1995년 인구주택총조사의 잠정집계에서 사용된 조사구별 자료에서 각 시·도의 섬지역 조사구와 시설단위 조사구를 제외한 219,771개 보통조사구 자료로 전산작업화일을 작성하였다.

나. 人口總調査區의 層化

인구총조사구를 행정구역에 따라 다음과 같이 5개 층으로 층화하였다.

제1층: 6대 시(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전)의 동

제2층: 기타 시의 동

제3층: 시의 읍·면

제4층: 군의 읍

제5층: 군의 면

이 때, 1995년 인구주택총조사 이후 1996년 7월말까지 행정구역이 개편되어 면에서 읍으로 승격되거나 군에서 시로 편입된 읍·면의 조사구는 신 행정구역에 따라 층번호를 수정하였다.

다. 層別 人口總調査區의 整列 및 크기의 測度 賦與

제3층(시의 읍·면)을 제외한 제1층, 제2층, 제4층, 제5층의 4개 층에서는 각각 인구총조사구를 그 주택특성에 따라 다음과 같은 순서로 정렬하였다.

(1) 단독주택이 많은 조사구

(2) 아파트가 많은 조사구

(3) 연립 및 다세대주택이 많은 조사구

(4) 기타 조사구

그리고 주택특성에 의한 각 분류 내에서는 행정구역번호 및 조사구번호 순서로 다시 조사구를 정렬하였다.

제3층(시의 읍·면)의 경우에는 조사구를 먼저 다음과 같이 분류한 다음에, 앞에서와 같이 주택특성과 행정구역번호 및 조사구번호 순서로 정렬하였다.

(1) 6대 시의 읍

(2) 기타 시의 읍
(3) 6대 시의 면
(4) 기타 시의 면

각 층별로 조사구를 이와 같이 나열한 다음에는 각 조사구의 일반 가구수를 10으로 나누어 반올림한 결과를 크기의 측도로 부여하였다.

결과적으로 219,771개 조사구의 총 가구수는 12,885,650가구이었으며, 크기의 측도를 부여한 결과의 크기 측도의 합계는 1,299,167이 되었다. 이에 관한 층별 내역은 <表 1-2-1>과 같다.

〈表 1-2-1〉 層別 크기의 測度

층	인구총사구수	가구수	크기의 측도
(1) 6대 시의 동	104,222 (47.4)	6,035,168 (46.8)	608,395 (46.8)
(2) 기타 시의 동	68,589 (31.2)	4,051,452 (31.5)	408,580 (31.5)
(3) 시의 읍·면	18,825 (8.6)	1,120,502 (8.7)	112,966 (8.7)
(4) 군의 읍	10,220 (4.6)	606,878 (4.7)	61,178 (4.7)
(5) 군의 면	17,915 (8.2)	1,071,650 (8.3)	108,048 (8.3)
계	219,771(100.0)	12,885,650(100.0)	1,299,167(100.0)

라. 層別 基本標本調査區數의 決定

150개 조사구를 층별 크기의 측도에 비례배분한 결과는 <表 1-2-2>의 제1안과 같다. 그런데 본 조사에서는 동부와 읍·면부의 별도 추정치가 필요하지만, 읍·면부의 조사구수가 33개이며, 신축아파트 조사구를 추가하여도 35～36개 조사구밖에 되지 않아 조사구수가 기본적으로 적기 때문에 분석단계에서 읍·면부에 대하여 언급하는 것은 별다른 의미가 없게 된다. 이와 같은 문제점을 조금이나마 해소하기 위하여, 읍·면지역인 제3층～제5층에는 2배의 가중치를 적용하여 크기의 측도에 비례배분한 결과는 <表 1-2-2>의 제2안과 같다.

즉 제2안은 제1층과 제2층의 크기의 측도는 그대로 두고 제3층~제5층의 크기의 측도는 2배를 한 결과에 비례배분한 것이다. 제2안에 의하면 읍·면부의 조사구수는 54개 조사구가 되며, 신축아파트 조사구를 추가하면 57개 조사구가 되어 제2안의 경우가 보다 합리적이므로 층별 표본조사구의 수는 제2안을 택하였다.

〈表 1-2-2〉 層別 標本調査區數 配分 內譯

층	인구주택총조사 크기의 측도	표본조사구수	
		제1안	제2안
(1) 6대 시의 동	608,395 (46.83)	70	58
(2) 기타 시의 동	408,580 (31.45)	47	38
(3) 시의 읍·면	112,966 (8.69)	13	21
(4) 군의 읍	61,178 (4.71)	7	12
(5) 군의 면	108,048 (8.32)	13	21
계	1,299,167(100.0)	150	150

마. 標本調査區의 抽出

<表 1-2-2>의 제2안의 내용대로 6대 시의 동에서 58개, 기타 시의 동에서 38개, 시의 읍·면에서 21개, 군의 읍에서 12, 군의 면에서 21개의 조사구를 크기의 측도에 의한 확률비례계통추출법으로 추출하였다.

3. 新築아파트 標本調査區 抽出

569,882가구분의 아파트를 6대 시의 동(제6층), 기타 시의 동(제7층), 읍·면(제8층)의 3개 층으로 층화하고, 제3층의 가구수는 2배를 한 결과에 비례배분한 7개의 조사구를 배분한 결과는 <表 1-2-3>과 같다.

〈表 1-2-3〉 層別 新築아파트의 標本調査區數 決定 內譯

층	가구수	크기의 측도	표본조사구수
(6) 6대 시의 동	261,345	26,135	3
(7) 기타 시의 동	242,824	24,282	2
(8) 읍·면	92,713	9,271	2
계	596,882	59,688	7

제6층(6대 시의 동)에서는 신축아파트를 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전의 순서로, 제7층(기타 시의 동)의 경우에는 경기, 강원, ···, 제주의 순서로 분류하였다. 그리고 제3층(읍·면)에서는 시의 읍, 군의 읍, 시의 면, 군의 면 순서로 정렬한 다음에 다시 서울, 부산, ···, 대전, 경기, ···, 제주의 순서로 정렬하였다.

각 층에서는 신축아파트별로 가구수를 10으로 나누어 반올림한 결과를 크기의 측도로 부여하고, 크기의 측도에 따른 확률비례계통추출법으로 <表 1-2-3>에서 결정한 조사구수의 아파트를 추출하였다. 그리고 표본으로 추출된 아파트에서는 각각 60～69가구의 조사구를 설정하였다. 이와 같이 7개 조사구를 설정한 결과의 가구수는 450가구가 되었다.

4. 標本調査區 抽出結果 調査規模

이와 같이 실사표본조사구를 추출한 결과, 157개 조사구의 총가구수는 10,710가구가 되었으며, 가구증가율을 고려하여도 실제 조사때에는 10,800가구는 초과하지 않을 것으로 기대하였다. 표본조사구 추출결과의 층별 내용은 <表 1-2-4>와 같다.

〈表 1-2-4〉 標本調査區 抽出結果 層別 內容

층	모집단의 크기의 측도	표본			평균 표본비율
		조사구수	크기의 측도	가구수	
인구총조사구	1,299,167	150	1,024	10,205	1/1,269
(1) 6대 시의 동	608,395	58	396	3,957	1/1,536
(2) 기타 시의 동	408,580	38	257	2,563	1/1,590
(3) 시의 읍·면	112,966	21	144	1,437	1/784
(4) 군의 읍	61,178	12	84	828	1/728
(5) 군의 면	108,048	21	143	1,420	1/756
신축 아파트	59,738	7	50	505	1/1,195
(6) 6대 시의 동	26,135	3	22	225	1/1,188
(7) 기타 시의 동	24,282	2	14	141	1/1,734
(8) 읍·면	9,321	2	14	139	1/666
동	1,067,392	101	689	6,886	1/1,549
읍·면	291,513	56	385	3,824	1/757
계	1,358,905	157	1,074	10,710	1/1,265

5. 調査結果의 家口數 및 老人數

157개 標本調査區의 10,683가구를 방문하였고, 이 중 9,355가구에 대한 조사가 실시되어 조사완료율은 87.6%이다. 조사된 가구의 총 노인수는 2,726명이었다. 이들 조사대상 노인 중 2,535명의 노인에 대한 조사가 완료되어 노인조사의 조사완료율은 93.0%이다.

본 연구의 分析對象 사례 2,535명의 노인 중에서, 본인의 응답을 받은 경우는 2,371명(93.5%), 노인의 가까운 가족 또는 이웃에게서 '代理應答'을 받은 경우는 164명(6.5%)이었다. 대리응답자의 구성비율은 <表 1-2-7>과 같다.

〈表 1-2-5〉 調査結果 家口數

층	조사구수	가구수	방문가구수				미방문가구수
			계	조사완료	조사미완	조사완료율(%)	
인구총조사구							
(1) 6대 시의 동	58	3,966	3,941	3,350	591	85.0	25
(2) 기타 시의 동	38	2,580	2,547	2,178	369	85.5	33
(3) 시의 읍·면	21	1,447	1,437	1,303	134	90.7	10
(4) 군의 읍	12	816	816	735	81	90.1	0
(5) 군의 면	21	1,438	1,438	1,366	72	95.0	0
신축 아파트							1
(6) 6대 시의 동	3	225	224	180	44	80.3	1
(7) 기타 시의 동	2	141	141	123	18	87.2	0
(8) 읍·면	2	139	139	120	19	86.3	0
동	101	6,912	6,853	5,831	1,022	85.1	59
읍·면	56	3,840	3,830	3,524	306	92.0	10
계	157	10,752	10,683	9,355	1,328	87.6	69

〈表 1-2-6〉 調査結果 老人數

층	가구조사 완료가구수	노인수			
		계	조사완료	조사미완	조사완료율(%)
인구총조사구					
(1) 6대 시의 동	3,350	711	650	61	91.4
(2) 기타 시의 동	2,178	427	384	43	89.9
(3) 시의 읍·면	1,303	541	512	29	94.6
(4) 군의 읍	735	305	282	23	92.5
(5) 군의 면	1,366	691	666	25	96.4
신축 아파트					
(6) 6대 시의 동	180	18	13	5	72.7
(7) 기타 시의 동	123	19	18	1	94.7
(8) 읍·면	120	14	10	4	71.4
동	5,831	1,175	1,065	110	90.6
읍·면	3,524	1,551	1,470	81	94.8
계	9,355	2,726	2,535	191	93.0

〈表 1-2-7〉 應答類型 및 代理應答者의 構成比率

(단위: %)

구 분	전국	동부	읍·면부
응답유형			
본인응답	93.5	94.3	93.0
대리응답	6.5	5.7	7.0
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,535)	(1,065)	(1,470)
대리응답자[1]			
배우자	31.1	23.0	35.9
장남	14.0	16.4	12.6
그외의 아들	6.7	6.6	6.8
맏며느리	20.7	23.0	19.4
그외의 며느리	9.8	6.6	11.7
딸	9.8	16.4	5.8
손자	2.4	3.3	1.9
기타	5.5	4.9	5.8
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(164)	(61)	(103)

註: 1) 본인응답 2,371명(1998년) 제외함.

6. 推定方法

이 조사결과에 의한 각종 통계치는 가중표본합계치(加重標本合計値, weighted sample total)와 이에 의한 평균 및 구성비이다.

여기서 조사결과를 그대로 합산한 단순표본합계치(單純標本合計値, simple sample total)를 사용하지 않은 이유는 각 조사구역이 표본으로 추출된 확률이 동일하지 않을 뿐만 아니라, 미방문가구율 및 조사미완율이 조사구마다 다르기 때문이다. 노인조사의 경우는 조사미완율이 조사구에 따라 다르다는 점이 추가로 고려되었다.

결과적으로 가구조사 결과의 가구수의 가중표본합계치는 전체 조사완료가구수와 일치되도록 하였다. 노인조사의 경우에는 전체 노인수의 가중표본합계치가 가구조사 결과의 전체 노인수의 가중표본합계치

와 일치하도록 하였으며, 전체 노인의 성 및 연령계급별 구성비도 가구조사 결과로 산출한 성 및 연령별 구성비와 같게 되도록 하였다.

가. 家口調査 結果의 加重標本合計値

가구조사 결과에서 어떤 특성 XY를 갖는 가구수 및 인구수의 가중표본합계치는 조사완료된 가구수를 기준으로 다음과 같이 산출한다.

① 총수 추정용 승수 산출

$$M_{hi} = \frac{S_h}{n_h\ S_{hi}} \ \frac{A_{hi}}{A'_{hi}} \ \frac{A'_{hi}}{B_{hi}}$$

$$= \frac{S_h}{n_h\ S_{hi}} \ \frac{A_{hi}}{B_{hi}} \qquad (1)$$

이 공식에서

M = 총수 추정용 승수

h = 층을 나타내는 첨자 h = 1, 2, 3, ..., 7, 8

i = 조사구를 나타내는 첨자

S = 크기의 측도

A = 조사결과 조사구내 총가구수(미방문가구수 포함)

A′ = 방문가구수

B = 가구조사 완료가구수

② 공식 (1)의 승수를 조사구별 조사완료 가구수에 곱하고, 이를 합산하여 조사모집단의 총가구수를 추정

$$\hat{B} = \sum_h \sum_i M_{hi}\ B_{hi} \qquad (2)$$

③ 조사완료가구수를 집계

$$B = \sum_{h} \sum_{i} M_{hi} Y_{hi} \tag{3}$$

④ 공식 (2)의 총가구수 추정치를 (3)의 조사완료 가구수로 조정하기 위하여 공식 (1)의 총수 추정용 승수를 가중표본합계치 산출용 승수로 변환

$$W_{hi} = M_{hi} (B_{hi} / \hat{B}_{hi}) \tag{4}$$

⑤ 공식 (4)의 승수를 조사완료 가구수에 적용하여 합산하는 방법으로 가중표본합계치를 산출

$$\hat{Y} = \sum_{h} \sum_{i} W_{hi} Y_{hi} \tag{5}$$

이 공식에서

$\hat{Y}$ = 어떤 특성 Y를 갖는 인구수(가구수)의 가중표본합계

Y = 특성 Y를 갖는 것으로 조사된 인구수(가구수)

나. 老人調査結果의 加重標本合計値

① 공식 (4)의 가구조사결과의 가중표본합계치 산출용 승수에 노인조사 미완율을 반영

$${}_{c}W_{hi} = W_{hi} (C_{hi} / C'_{hi}) \tag{6}$$

이 공식에서

C = 총노인수

C′= 조사완료 노인수

② 공식 (6)의 승수를 적용하여 노인조사가 완료된 사람의 성 및 연령

5세계급별 가중표본합계치 산출

$$ {}_{\alpha\beta}\hat{C} = \sum_{h}\sum_{i} {}_{c}W_{hi}\ {}_{\alpha\beta}C_{hi} \tag{7} $$

이 공식에서

α = 성을 나타내는 첨자

β = 연령 5세계급을 나타내는 첨자

③ 가구조사의 공식 (4)의 승수를 적용하여 가구조사결과의 노인수의 성 및 연령계급별 가중표본합계치 산출

$$ {}_{\alpha\beta}\hat{E} = \sum_{h}\sum_{i} W_{hi}\ {}_{\alpha\beta}E_{hi} \tag{8} $$

④ 공식 (7)의 노인조사결과의 성 및 연령계급별 노인수의 가중표본합계치를 공식 (8)의 가구조사결과의 노인수의 성 및 연령계급별 가중표본합계치에 일치시키기 위하여 공식 (6)의 가중치를 조정

$$ {}_{\alpha\beta}W_{hi} = {}_{c}W_{hi}\ ({}_{\alpha\beta}\hat{E} / {}_{\alpha\beta}\hat{C}) \tag{9} $$

⑤ 공식 (9)의 성 및 연령별 가중치를 조사가 완료된 노인에 적용하여 합산하는 방법으로 가중표본합계치를 산출

$$ {}_{\alpha\beta}\hat{x} = \sum_{h}\sum_{i} {}_{\alpha\beta}W_{hi}\ {}_{\alpha\beta}X_{hi} \tag{10} $$

$$ {}_{\alpha}\hat{x} = \sum_{\beta} {}_{\alpha\beta}\hat{x} \tag{11} $$

$$ \hat{x} = \sum_{\alpha} {}_{\alpha}\hat{x} \tag{12} $$

이 공식에서

$\hat{x}$ = 어떤 특성 x를 갖는 노인수의 가중표본합계치

X = 특성 x를 갖는 것으로 조사된 노인수

第 3 節 現地調査 및 調査資料處理

1. 現地調査의 準備 및 指導·監督

가. 調査準備節次

1) 調査員 募集

조사원은 당 연구원에 의해 직접 PC통신과 게시공고를 통해 모집되었다. 접수된 조사원의 이력서는 당 연구원의 조사원 관리업무를 담당하는 정보통계연구실과 본 연구팀에서 수집·정리되었으며 조사원 면접시 참고자료로 활용되었다. 조사원에 대한 면접은 엄격한 심사와 배점을 거쳐 성적순으로 선발되었다.

2) 調査員 訓練

조사원에 대한 훈련은 당 연구원 대강당에서 당 연구진에 의해 1998년 4월 9～10일(2일간) 동안 오전 9시부터 오후 6시까지 진행되었다. 조사원 훈련을 위해 조사지침서, 양·음력 환산표, 가구명부, 조사지역 요도 등이 사용되었으며, 이들 자료는 조사표와 함께 현지조사를 위해서도 활용되었다.

나. 現地調査의 運營 및 指導·監督

현지조사는 1998년 4월 13일～5월 31일 기간중 실시되었다. 특히 조사초기단계에서는 연구진에 의한 지도·감독이 철저히 이루어졌다. 무엇보다도 추출된 조사지역의 확인 및 조사지역내 가구의 증감상태 등은 조사의 성공적인 추진을 위해 필수적이기 때문에 중점적 확인사항

이었다. 또한 지도원과 조사원의 원만한 관계, 조사팀과 조사지역 행정기관 및 주민과의 협조체제를 유지하기 위해 지속적인 지도와 협조요청이 이루어졌다. 현지조사과정에서 가장 어려웠던 점은 주간에 부재중인 가구가 많았다는 점과 조사분량이 평균 40~60분이 소요되어 노인들의 집중력을 유지하기 위한 추가노력을 기울여야 했다는 점이다.

2. 調査資料處理

조사완료된 자료는 일차적으로 현지에서 지도원에 의해 오류수정과정을 거쳤다. 하지만 조사과정에서는 완벽한 작업을 기할 시간적 여유가 없기 때문에 조사를 완료한 후 오류수정작업은 일부 지도원과 조사원에 의해 약 11일간 실시되었다.

오류수정작업이 완료된 후 모든 자료는 부호화되었다. 부호화 요원은 모두 본 현지조사에 참여했던 지도원과 조사원으로 구성되었는데, 부호화 작업의 효율을 높이기 위해서는 조사에 참여하지 않은 인력을 활용하는 것보다는 본 조사를 실제로 실시한 인원을 활용하는 것이 바람직하기 때문이다. 동 작업은 사전에 연구진에 의해 작성된 「부호화 지침서」에 의해 추진되었는데, 특히 작업의 완벽을 기하기 위해 1일간의 사전교육이 실시되었다. 부호화 작업은 40명의 인원에 의해 약 27일간 실시되었다.

부호화 작업이 완료된 자료는 즉시 외부의 전문용역기관에 의뢰되어 전산화 작업이 실시되었다. 자료의 전산화 작업은 8월말에 완료되었고, 전산화된 조사자료는 연구진에 의해 자료의 정확도가 검사되었는데, 부호화 작업과 전산화 작업과정에서의 많은 오류가 발견되었다. 따라서 전산화된 자료의 정확한 수정을 위해 전 연구진과 2명의 전문자료정리요원도 투입되었다. 본 작업은 9월 말경에 완료되었다. 연구진은 각자의 전공을 감안하여 결정된 보고서 작성을 위한 업무분장에

따라 통계프로그램을 이용하여 분석에 들어갔다. 연구진이 주로 활용한 통계프로그램은 SPSS와 SAS 통계팩케이지 프로그램이었다.

3. 分析方法

본 보고서의 주요목적은 조사결과를 정확하게 제시함으로써 노인복지정책 수립을 위한 기초자료를 제공하는 데 있다. 따라서 조사결과를 일차적으로 백분율 및 교차분석 중심의 기술통계방법으로 기술하여 제시하였다.

본 연구의 결과분석에서는 각 실사표본조사구가 표본으로 추출된 확률이 조사구에 따라 다르고, 각 조사구의 조사완료율이 다르므로, 이를 고려한 조사구별 승수(가중치)를 적용하여 산출한 가중표본통계치를 사용하였다. 전체 '계'의 수치가 '소계'의 합과 차이를 보이거나, 각 행(column)의 '계'의 수치가 각 행의 개별 수치의 합과 차이를 보이는 것은, 조사구별 승수의 소수점 관계에 기인한 것이다.

문항분석에 있어서는 관련성이 없는 '비해당'과 '무응답'의 경우는 분석대상에서 제외하는 것을 원칙으로 하였으며, 승수 적용과 반올림 관계로 백분율의 합계가 100.0을 약간 넘거나 모자라는 경우에도 '계'에서는 100.0으로 제시하였다.

第 3 章 調査對象 家口 및 老人의 特性

第 1 節 調査對象 家口의 構造的 特性

가구의 구조적 특성을 분석하기 위한 접근방법으로 가구원수에 따라 분석하는 방법(수량적 방법)과 가구원 사이의 관계 또는 결합을 중심으로 분류하는 방법(구성분석 방법)이 있다. 이 중 가구원 사이의 관계 또는 결합을 중심으로 분류하는 방법에는 세대개념에 근거하는 방법과 가구내 친족성원간의 혈연관계에 기초한 결합범위에 따라 분류하는 방법으로 나눌 수 있다(이가옥 외, 1989: 32).

이에 따라 본 장에서는 가구의 구조적 특성을 세대 및 결합범위별로 구분하여 전체적인 가구의 구성형태를 살펴보고, 가구내 65세 이상 가구원의 유무에 따라 가구원중 65세 이상 노인이 1명 이상 거주하고 있는 가구는 노인가구로, 그리고 64세 이하 가구원으로만 구성된 가구는 비노인가구로 분류하여 가구유형별 구성분포 등을 살펴보고자 한다. 이 중 노인가구의 경우 노인과 동거가족의 유무 및 관계에 따라 노인 혼자 사는 경우 노인독신가구, 노인과 배우자만이 사는 경우는 노인부부가구, 자녀와 동거하는 경우는 자녀동거 노인가구, 그리고 노인이 부모를 모시고 살거나 손자녀와 기타 친척 및 비혈연과 동거하는 노인은 기타노인가구로 분류하여 노인가구 형태별 분석도 함께 실시하였다.

1. 地域別 家口의 分布

본 조사에서 조사완료된 가구는 총 9,355가구로써 지역별로는 동부에 7,356가구, 읍·면부에 1,999가구로 동부지역에 78.6%, 읍·면부에 21.4%가 분포되어 있다. 가구유형별로는 노인가구가 20.9%, 비노인가구가 79.1%이며, 지역별로 보면 동부지역에는 노인가구가 17.0%인데 비해 읍·면부에는 35.3%로 읍·면부지역에 노인가구가 18.3%포인트가 더 많다. 이는 그 동안의 도시화현상으로 인한 젊은 층의 이농현상에 의한 결과로 볼 수 있다.

〈表 1-3-1〉 地域別 家口類型別 分布

(단위: %, 가구)

가구유형	전국	동부	읍·면부
노인가구	1,958(20.9)	1,253(17.0)	705(35.3)
비노인가구	7,397(79.1)	6,103(83.0)	1,294(64.7)
계	9,355(100.0)	7,356(100.0)	1,999(100.0)

전체 노인가구중 가구형태별로 분류해보면 노인 혼자 살고있는 노인독신가구는 전체 노인가구중 20.1%, 노인부부만이 살고 있는 가구는 21.6%, 자녀와 동거중인 노인가구는 53.2%, 기타 노인가구는 5.1%로 약 1/2 이상이 자녀와 동거하고 있는 노인가구이다. 노인독신이나 노인부부만이 살고 있는 노인단독가구도 41.7%나 되고 있어 노인부양문제에 대한 지속적인 관심이 요구됨을 보여주고 있다.

지역별로는 동부지역은 읍·면부 지역보다 자녀동거 노인가구와 기타노인가구의 비율이 높고, 읍·면부지역은 동부지역에 비해 노인독신가구나 노인부부가구의 비율이 높은 것을 볼 수 있다.

〈表 1-3-2〉 全體 老人家口에 대한 老人家口形態別 分布

(단위: %)

지역	노인가구				계(가구)
	노인독신	노인부부[1]	자녀동거	기타	
전국	20.1	21.6	53.2	5.1	100.0 (1,958)
동부	18.1	18.3	57.6	6.0	100.0 (1,253)
읍·면부	23.6	27.5	45.4	3.5	100.0 (750)

註: 1) 노인부부가구는 부부 중 1인만 65세 이상인 경우와 부부 모두 65세 이상인 경우 모두를 포함한 것임.

노인가구형태 중 가장 높은 비율(53.2%)을 차지하는 자녀동거가구 중에는 기혼자녀와 동거하고 있는 노인의 비율이 가장 높고(39.0%), 그 다음은 미혼자녀와 동거하는 노인(12.1%), 그리고 기혼자녀와 미혼자녀 모두와 동거하고 있는 노인은 2.1%로 가장 낮은 비율을 보인다.

〈表 1-3-3〉 地域別 老人家口形態別 分布

(단위: %)

가구유형	전국	동부	읍·면부
노인독신가구	20.1	18.1	23.6
노인부부가구	21.6	18.3	27.5
자녀동거 노인가구[1]	53.2	57.6	45.4
(노인+기혼자녀)	(39.0)	(40.5)	(36.4)
(노인+기혼·미혼자녀)	(2.1)	(2.2)	(1.7)
(노인+미혼자녀)	(12.1)	(14.9)	(7.3)
기타 노인가구	5.1	6.0	3.5
(노인+부모)	(0.8)	(0.9)	(0.6)
(노인+손자녀)	(3.6)	(4.5)	(2.0)
(노인+친척)	(0.4)	(0.3)	(0.6)
(노인+비혈연)	(0.3)	(0.3)	(0.3)
계	100.0	100.0	100.0
(가구)	(1,958)	(1,253)	(705)

註: 1) 기혼자녀에는 사별한 며느리도 포함됨.

지역별로는 노인이 기혼자녀와 동거하는 가구는 동부지역 40.5%, 읍·면부지역 36.4%이며, 미혼자녀와 동거중인 노인가구는 동부지역이 14.9%로 읍·면부지역의 7.3% 보다 7.6%포인트 더 높다.

기타노인가구에는 노인이 부모를 모시고 사는 경우와 노인이 손자녀와 동거하는 경우, 노인이 친척이나 비혈연과 동거하는 경우 등으로 이 중에는 중간세대가 결여된 노인이 손자녀 등과 동거하는 비율이 가장 높은데 이는 노인들의 자녀, 즉, 손자녀의 부모들이 사망하였거나 기타 직장 등의 이유로 따로 살고 있는 경우, 또는 손자녀들의 교육상 분거로 조부모가 손자녀와 동거하고 있는 경우로 생각된다.

2. 家口의 構造的 特性

가. 家族의 世代別 構成[1)]

1960년대 이후 인구학적·사회적 변화는 가족구성에도 영향을 미쳐 1세대 가족은 점차 증가하고 3세대 이상 가족은 감소하는 추세이다. 이와 관련하여 가족유형별로도 변화를 보여 핵가족은 증가하고 확대가족은 점차 감소하는 추세를 보이고 있다.

1960년 센서스 결과에 의하면 1세대는 5.3%, 3세대 이상은 29.3%였으며, 부모와 미혼자녀로 구성되는 2세대는 65.4%로 가장 높은 율을 보였다. 그러나 점차 최근으로 오면서 세대에도 지속적인 변화를 보여 1995년 센서스 결과에서는 1세대는 14.7%로 증가한 반면, 3세대

1) 가족의 세대별 구성에 있어 1인가구와 비혈연가구를 제외하였음. 이는 가족의 경우 혈연, 결혼, 입양 등을 전제로 하며, 2인 이상의 친족관계에 있는 성원이 있을 때에만 성립되는 것으로 정의하였기 때문임. 이러한 정의에 의하면 1인가구는 성립할 수 있으나 1인가족은 성립할 수 없음. 또한 혈연관계를 갖지 않는 가구원으로 구성된 비혈연가구도 가족의 범주에 포함시키지 않는 것으로 정의함(권태환, 1995; 공세권 외, 1987; K. Paul, 1979).

이상은 11.9%로 감소하는 양상을 보여주고 있다.

본 조사결과에 나타난 세대별 구성률을 보면 1세대 18.4%, 2세대 69.0%, 그리고 3세대 이상은 12.6%에 이른다. 가구유형별로 보면 노인가구는 3세대 이상이 차지하는 율이 47.7%로 가장 높으며, 1세대 27.2%로 그 다음을 차지하고, 2세대는 25.1%로 가장 낮은 비율을 보이고 있다. 이에 비해 비노인가구는 2세대가 79.6.%, 1세대 16.2%, 그리고 3세대 이상은 4.2%에 불과하다. 즉, 노인가구는 부부와 기혼자녀 그리고 손자녀 등으로 이루어진 가구나 부부가 부모와 미혼자녀와 동거하고 있는 형태가 가장 높은 비율을 차지하고, 비노인가구는 주로 젊은 층으로 구성되어 있어 부부와 미혼자녀로 구성되는 2세대가 가장 높은 비율을 보인다고 하겠다. 특히 노인가구에서 1세대의 비율이 비노인가구에 비해 11.0%포인트나 높게 나타나고 있어 노인단독가구에 대한 사회적 관심이 요구됨을 잘 나타내고 있다.

〈表 1-3-4〉 家口類型別 世代構成[1)]

(단위: %)

세대	전체	노인가구	비노인가구
1세대	18.4	27.2	16.2
2세대	69.0	25.1	79.6
3세대 이상	12.6	47.7	4.2
계	100.0	100.0	100.0
(가구)	(8,038)	(1,559)	(6,479)

註: 1) 1인가구(1,233가구) 및 비혈연가구(83가구)를 제외하였으며, 전체 조사대상가구(9,355가구)중 1인가구는 1,233가구(13.2%)이고, 비혈연가구는 83가구(0.9%)임.

나. 家族의 類型別 構成

가족유형별로 보면 부부 또는 부부와 미혼자녀로 이루어진 핵가족은 노인가구는 42.1%이며, 비노인가구는 91.4%로 비노인가구의 대부분은 핵가족으로 구성되었음을 알 수 있다. 비노인가구의 핵가족률이 높은 것은 젊은 층이 차지하는 비율이 높은 편으로 부부나 부부와 미혼자녀, 편부모와 미혼자녀로 구성된 비율이 높고, 또한 가족주기의 후기단계에 속하는 중년층의 비율이 노인가구 보다 높아 자녀를 출가시킨 후 부부만이 남거나 일부 자녀는 출가시키고 남은 미혼자녀와 동거하고 있는 중년기 이후 핵가족의 형태로 볼 수 있다.

〈表 1-3-5〉 家口類型別 家族類型 分布

(단위: %)

가족유형	전체	노인가구	비노인가구
핵가족	81.8	42.1	91.4
확대가족	15.2	57.7	4.9
기타가족	3.0	0.2	3.7
계	100.0	100.0	100.0
(가구)[1]	(8,038)	(1,559)	(6,479)

註: 1) 비혈연가구 (83가구) 및 1인가구 (1,233가구) 제외.

확대가족은 2쌍 이상의 기혼부부(편부나 편모 포함)로 구성된 경우로 노인가구는 57.7%가 확대가족으로 비노인가구에 비해 52.8%포인트나 높다. 이러한 가족유형을 동거가족원별로 좀 더 자세히 살펴보면 노인가구의 경우 기혼장남과 동거하는 경우가 30.9%로 가장 높고, 기혼차남 이하와 동거하는 비율이 15.3%로 아들과 동거하는 노인가구는 46.2%이다. 그 외 노인부부만이 동거하는 비율도 27.1%로 높은 편인데, 이는 기혼자녀들의 분가와 미혼자녀들의 경우에도 취업, 교육 등의 이유로 부모와 떨어져 독립된 생활을 하는 경우가 늘어나는 것에

기인하는 것으로 해석할 수 있다. 비노인가구의 경우 부부가 미혼자녀와 동거하는 전형적인 2세대 핵가족 비율(71.1%)이 가장 높고, 부부만이 동거하는 1세대 핵가족은 13.7%이며, 기혼자녀와 동거하는 비율은 노인가구에 비해 상당히 낮은 편이다.

〈表 1-3-6〉 家口類型 및 同居家族 類型別 分布[1)]

(단위: %)

동거가족	전체	노인가구	비노인가구
기혼장남과 동거	8.2	30.9	2.7
기혼차남 이하와 동거	3.6	15.3	0.7
기혼 딸과 동거	1.9	6.4	0.8
손자녀와 동거	1.6	5.2	0.7
부부	16.3	27.1	13.7
부부와 미혼자녀	58.9	8.5	71.1
편부모와 미혼자녀	6.5	6.4	6.6
기타가족[2)]	3.0	0.2	3.7
계	100.0	100.0	100.0
(가구)	(8,038)	(1,559)	(6,479)

註: 1) 1인가구 (1,233가구) 및 비혈연가구(83가구) 제외
2) 기타가족은 부모 또는 형제·자매를 제외한 친족과 동거하거나 형제·자매끼리만 동거하는 경우 등이 포함됨.

3. 家口規模

산업화·도시화 등의 영향은 가구원의 분거현상을 촉진시켜 가구규모에도 영향을 미친 것을 알 수 있으며, 출산력 감소 또한 가구규모 축소에 커다란 영향을 주었다. 통계청의 인구센서스 결과에 의하면 1966년에 가구원수별 분포를 보면 가구원이 1명인 경우 2.8%, 2명은 7.7%, 3~4명은 25.5%, 그리고 64.0%가 5명 이상으로 구성되었으나 1995년에는 가구원이 1명인 경우 12.7%, 2명은 16.9%, 3~4명은 52.1%, 그리고 5명 이상은 18.3%로 1966년에 비해 4명 이하인 가구는

36.0%에서 81.7%로 증가한 반면, 5명 이상은 64.0%에서 18.3%로 감소하여 가구규모가 축소되었음을 보여주고 있다.

본 조사에서도 4명 이하로 구성된 가구는 85.1%이고, 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 14.9%에 불과해 가구규모의 축소 양상을 보이고 있다. 이를 가구유형별로 살펴보면 노인가구는 2명으로 구성된 가구가 30.1%로 가장 높은 비율을 보였으며, 1명으로 구성된 가구도 20.1%나 되어 2명 이하로 구성된 가구가 50.2%나 되었다. 3~4명으로 구성된 가구는 23.7%, 그리고 5명 이상으로 구성된 가구는 26.1%이었다. 이에 비해 비노인가구는 4명으로 구성된 가구가 가장 높은 비율(36.6%)을 보였고, 2명 이하로 구성된 가구 29.3%, 5명 이상으로 구성된 가구는 11.9%로 노인가구는 비노인가구에 비해 노인독신가구나 노인부부가구, 그리고 5명 이상의 가구원 등의 비율이 높고 비노인가구는 노인가구 보다 3~4명으로 구성된 가구의 비율이 높다. 지역별로도 비슷한 양상을 보이고 있으며, 읍·면부의 노인가구의 경우 동부의 노인가구 보다 2명 이하로 구성된 가구의 비율이 더 높고, 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 오히려 동부지역의 노인가구의 비율이 더 높다. 이는 자녀와 동거하는 노인들이 동부지역에 더 많으며, 읍·면부지역은 자녀들을 도시로 보내고 노인들만이 남아 있기 때문이라 하겠다.

농촌과 도시의 가구 및 가족의 상대적인 변화는 일차적으로 도시·농촌간의 출산력 변화의 차이에 의한 것으로 설명할 수 있다. 출산력의 차이와 가구 및 가족의 크기의 차이는 서로 정비례한다. 이는 자녀의 수가 가구나 가족규모의 가장 중요한 요소임을 잘 나타내는 것이다(권태환 외, 1995:255).

1960년대 중반 이후의 농촌가족원의 이농현상은 농촌과 도시 모두에 있어 가구규모를 줄이는 효과를 나타내었는데 이는 농촌가족원이

모두 도시로 이동한 것이 아니라 연령에 따른 선택적인 이동이 이루어짐으로써 농촌에는 노인인 부모세대만이 남고, 도시에는 젊은 층인 자녀세대가 주로 이동해옴으로써 가구의 분화로 인한 도시·농촌 모두 가구규모가 축소되는 양상을 나타내게 되었다.

〈表 1-3-7〉 家口類型別 家口員數 分布

(단위: %)

가구원수	전국			동부			읍·면부		
	전체	노인가구	비노인가구	전체	노인가구	비노인가구	전체	노인가구	비노인가구
1명	13.2	20.1	11.4	12.5	18.1	11.4	15.7	23.6	11.4
2명	20.5	30.1	17.9	18.7	28.3	16.7	27.2	33.3	23.9
3명	20.4	13.3	22.2	21.5	14.2	22.9	16.3	11.7	18.8
4명	31.1	10.4	36.6	33.2	11.1	37.8	23.3	9.2	30.9
5명 이상	14.9	26.1	11.9	14.2	28.3	11.3	17.5	22.3	14.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)	(9,355)	(1,958)	(7,397)	(7,356)	(1,252)	(6,104)	(1,999)	(705)	(1.294)
평균(명)	3.20	3.07	3.23	3.23	3.17	3.24	3.10	2.91	3.20

가구규모의 축소는 평균 가구원수에서 더욱 잘 나타나는데 인구센서스 결과에 의하면 1966년 5.5명에서 1995년 3.3명으로 감소되었으며, 지역별로는 동부지역은 5.1명에서 3.4명으로, 읍·면부지역은 5.7명에서 3.1명으로 감소되었다.

본 조사결과에서는 전국이 3.20명, 동부 3.23명, 읍·면부 3.10명이며, 가구유형별로는 노인가구는 전국 3.07명, 동부 3.17명, 읍·면부 2.91명이고, 비노인가구는 전국 3.23명, 동부 3.24명, 읍·면부 3.20명으로 노인가구의 규모가 비노인가구 보다 더 적다. 이는 노인가구의 경우 2명 이하의 가구원으로 구성된 가구의 비율이 높아 전체 가구규모에 영향을 주었기 때문이다.

4. 家口主의 一般特性

가구주는 그 가구를 대표하는 사람으로 가족의 경제적 책임을 지는 가구원을 뜻한다. 우리 나라의 경우 가부장적인 전통과 남녀의 전통적 역할규범으로 인해 부부가운데 가구를 대표하는 사람으로 남자가 가구주로 인정되는 것이 일반적이다. 그러나 최근에는 사회변화에 따라 여자가 가구주가 되어 가구를 대표하며, 경제적 책임을 지는 경우도 증가하고 있다. 가구주의 특성변화는 인구학적 변화에 의해 영향을 받지만 사회변화의 지표로서 간주되기도 한다.

가. 家口類型別 家口主의 特性

본 조사에서도 가구주의 대부분은 남자로서 82.8%가 되며, 여자가구주의 경우는 17.2%에 지나지 않는다. 이는 전통적 규범에 따른 결과로 남자가구주의 비율이 절대적으로 높다.

가구유형별로도 노인가구나 비노인가구 모두 남성가구주의 비율이 월등히 높으며, 여성가구주의 비율은 비노인가구는 14.5%, 노인가구는 27.5%로 노인가구의 여자가구주 비율이 13.0%포인트나 높다. 이는 사망수준의 성별차이로 인해 평균수명이 남자보다 여자가 길어 여성노인이 가구주가 되는 비율이 높기 때문이라 할 수 있다.

연령별로는 노인가구는 65세 이상 노인이 가구주인 비율이 55.8%로 64세 이하 비노인층이 가구주인 비율보다 더 높다. 비노인가구는 35~44세가 32.1%로 가장 높은 율을 차지하고, 그 다음은 25~34세로 24.4%로써 25~44세가 56.5%를 차지하고 있다. 이들 가구주의 평균연령은 노인가구는 59.7세이고, 비노인가구는 42.2세이다.

〈表 1-3-8〉 家口類型別 家口主의 特性

(단위: %)

특성	전체	노인가구	비노인가구
성			
남자	82.8	72.5	85.5
여자	17.2	27.5	14.5
연령			
24세 이하	3.0	0.2	3.6
25~34	20.5	5.8	24.4
35~44	28.8	16.5	32.1
45~54	19.5	13.0	21.3
55~64	16.5	8.7	18.6
65~74	8.7	41.6	-
75세 이상	3.0	14.2	-
평균연령(세)	45.9	59.7	42.2
결혼상태			
미 혼	8.9	5.1	9.9
유배우	76.8	66.1	79.7
사 별	10.7	25.9	6.6
이혼·별거	3.6	2.8	3.8
교육수준[1]			
글자모름	3.4	11.8	1.2
글자해독	3.8	12.1	1.7
초등학교	16.2	26.2	13.6
중학교	13.5	13.2	13.5
고등학교	35.0	22.1	38.4
전문대 이상	28.0	14.6	31.6
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(9,355)	(1,958)	(7,397)

註: 1) 무응답 23명 제외

결혼상태별로는 유배우 가구주율이 가장 높으나 노인가구의 경우 사별인 가구주의 비율이 비노인가구에 비해 약 4배 정도나 높다. 이는 노인가구의 경우 65세 이상 노인이 가구주인 비율이 55.8%인 것과 관련하여 비노인가구의 젊은 층의 가구주 보다 사별률이 높은 것으로

유추할 수 있다. 교육수준에 있어서도 노인가구의 가구주와 비노인가구의 가구주 간에 차이를 보여 노인가구의 가구주는 초등학교 이하의 교육수준이 50.1%인데 비해 비노인가구의 가구주는 70.0%가 고등학교 이상이며, 그 중에서 31.6%가 전문대학 이상의 학력수준을 나타내고 있다.

가구주의 형제순위를 보면 전체 가구의 경우 장남이나 장녀이거나 또는 외아들이나 외동딸이 가구주인 경우(44.3%)보다 차남 또는 차녀 이하가 가구주인 경우(55.7%)가 더 높은 비율을 보인다. 그러나 가구유형별로는 노인가구의 경우 비노인가구 보다 장남이나 외아들 등이 가구주인 비율이 더 높은 편이다.

〈表 1-3-9〉 家口類型別 家口主의 兄弟·姉妹順位

(단위: %)

형제·자매순위	전체	노인가구	비노인가구
장남/장녀	40.9	48.3	38.9
외아들/외동딸	3.4	4.9	3.0
차남/차녀 이하	55.7	46.8	58.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(9,355)	(1,958)	(7,397)

취업률은 노인가구 가구주는 62.1%, 비노인가구의 가구주는 85.4%로 비노인가구의 가구주 취업률이 23.3%포인트 높다. 이는 가구주의 연령분포 및 교육수준에서 볼 수 있듯이 비노인가구의 가구주가 노인가구의 가구주보다 저연령층, 고학력으로 구성되어 있는 점과 관련이 있다고 하겠다.

이들 가구주중 취업자만을 대상으로 직종과 종사상 지위를 살펴보면, 노인가구의 가구주중 약 1/3이 농·어·축산업 등에 종사하고 있으며, 그 다음은 단순노무직(17.0%), 그리고 서비스판매직(14.6%) 순이다.

〈表 1-3-10〉 家口類型別 家口主의 就業與否

(단위: %)

취업여부	전체	노인가구	비노인가구
취업	80.5	62.1	85.4
비취업	19.5	37.9	14.6
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(9,352)	(1,956)	(7,396)

註: 1) 무응답 3명 제외

〈表 1-3-11〉 家口類型別 就業家口主의 職種 및 從事上 地位[1)]

(단위: %)

직종 및 종사상 지위	전체	노인가구	비노인가구
직종[2)]			
고위임직원·관리자	8.9	6.5	9.4
전문가	6.4	4.2	6.8
기술공·준전문가	7.6	4.9	8.2
사무직원	10.8	4.7	12.0
서비스·판매직 근로자	18.8	14.6	19.6
농·어·축산업 종사자	11.9	32.1	8.0
기능원·관련기능근로자	15.2	10.7	16.0
기계장치조작원	7.9	5.3	8.4
단순노무직 근로자	12.5	17.0	11.6
기타	0.1	0.1	0.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(7,505)	(1,211)	(6,294)
종사상의 지위[3)]			
고용주	7.1	4.8	7.6
상용고	50.2	30.9	53.9
임시고·일용고	11.8	14.7	11.3
자영업자	30.8	49.5	27.2
무급가족종사자	0.1	0.0	0.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(7,527)	(1,213)	(6,314)

註: 1) 취업자(7,529명)만 대상으로 함.
2) 무응답자 24명 제외
3) 무응답자 2명 제외

비노인가구의 가구주는 서비스·판매직이 19.6%로 가장 높은 율을 차지하고, 기능직 16.0%, 사무직 12.0%였으며, 고위공무원, 관리직, 전문가, 준전문가 등의 비율은 노인가구의 가구주 보다 높은 비율을 차지하고 있다. 종사상 지위로는 노인가구는 자영업자의 비율(49.5%)이 가장 높고, 비노인가구의 가구주는 상용고의 비율(53.9%)이 가장 높다.

나. 家口類型別 性別 家口主의 特性

가구유형별 가구주의 성별 분포를 보면 노인가구는 남자가구주 72.5%, 여자가구주 27.5%이고, 비노인가구는 남자가구주 85.5%, 여자가구주 14.5%로 노인가구가 여자가구주의 비율이 13.0%포인트나 높다. 지역별로는 동부지역의 노인가구는 남녀가구주의 비율이 각각 72.0%와 28.0%인데 비해, 비노인가구의 남녀가구주 비율은 85.3%와 14.7%이며, 읍·면부 지역의 경우 노인가구의 남녀가구주의 비율은 73.4%와 26.6%, 그리고 비노인가구의 남녀가구주의 비율은 각각 86.2%와 13.8%로 남자가구주의 비율은 가구유형에 관계없이 모두 읍·면부 지역이 동부지역 보다 높고, 여자가구주의 비율은 동부지역이 읍·면부 지역보다 더 높다.

〈表 1-3-12〉 家口類型別 家口主의 性別 分布

(단위: %)

지역	노인가구			비노인가구		
	남자	여자	계(명)	남자	여자	계(명)
전국	72.5	27.5	100.0(1,958)	85.5	14.5	100.0(7,397)
동부	72.0	28.0	100.0(1,252)	85.3	14.7	100.0(6,103)
읍·면부	73.4	26.6	100.0(705)	86.2	13.8	100.0(1,294)

가구유형별 가구주의 성별 연령분포를 보면 노인가구이면서 65세 이상 노인이 가구주인 경우가 55.8%로 1/2 이상이 노인이 가구주인 상태이다. 성별로는 남자가구주인 경우 65세 이상 노인이 가구주인 경우는 45.9%인데 비해 여자가구주의 경우는 81.5%나 되어 남자가구주 노인가구에 비해 35.6%포인트나 높다. 가구주의 성별 평균연령으로 보면 여자가구주의 평균연령은 67.5세이며, 남자가구주의 평균연령은 56.7세로 여자가구주의 평균연령이 높은 것을 알 수 있다. 노인가구의 이러한 양상은 여자의 평균수명이 남자에 비해 길고, 여자노인 독신가구의 비율이 높은 것에 기인하는 것으로 볼 수 있겠다.

〈表 1-3-13〉 家口類型別 家口主의 性別 年齡分布

(단위: %)

연령	노인가구			비노인가구		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자
24세 이하	0.2	0.2	0.3	3.7	2.2	12.9
25～34	5.8	6.9	2.9	24.4	26.1	14.4
35～44	16.5	21.6	3.1	32.1	34.3	18.9
45～54	13.0	15.8	5.7	21.3	21.2	21.5
55～64	8.7	9.6	6.4	18.6	16.2	32.3
65～74	41.6	35.0	58.7	-	-	-
75세 이상	14.2	10.9	22.8	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,958)	(1,420)	(538)	(7,397)	(6,322)	(1,075)
평균연령(세)	59.7	56.7	67.5	42.2	41.9	44.2

비노인가구는 35～44세에 속하는 가구주의 분포가 가장 높고(32.1%), 25～34세가 24.4%, 45～54세가 21.3%로 대부분 25～54세의 가구주 율이 높은 편이다. 그러나 성별로 비교해 볼 경우 남자가구주는 35～44세의 경우가 차지하는 율이 제일 높다가 45세 이상부터는

점차 감소하는 반면, 여자가구주는 연령이 높아질수록 비율도 점점 높아져 55~64세는 32.3%로 가장 높게 나타나고 있다. 비노인가구에 있어 여자가 가구주인 경우는 상당 부분이 사별, 이혼, 별거 등으로 인한 무배우자(57.2%)들로써 40대 이후 남성의 사망률이 여성의 사망률 보다 높기 때문에 나타나는 현상으로 볼 수 있다.

가구유형별 가구주의 성별 교육수준은 노인가구의 경우 남자 가구주는 초등학교 이하가 37.4%, 중·고교가 43.8%, 그리고 전문대 이상이 18.9%인데 비해 여자가구주는 초등학교 이하가 83.7%로 대부분을 차지하고 있어 성별에 따른 교육수준의 차이가 뚜렷하다. 비노인가구의 경우는 남자가구주 보다 여자가구주의 교육수준이 낮기는 하나 노인가구와 같이 차이가 심한 편은 아니다. 즉, 남자가구주의 경우 초등학교이하는 12.3%, 중·고교는 53.6%, 그리고 전문대 이상은 34.1%로 노인가구의 남자가구주 보다 높은 수준임을 알 수 있다. 비노인가구의 여자가구주는 초등학교 이하는 39.6%, 중·고교는 42.5%, 그리고 전문대 이상은 16.8%로 남자가구주 보다는 낮은 수준이나 노인가구의 여자가구주 보다는 높은 수준을 나타내고 있다.

〈表 1-3-14〉 家口類型別 家口主의 性別 敎育水準

(단위: %)

교육수준	노인가구			비노인가구		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자
글자모름	11.8	4.6	30.8	1.2	0.4	6.0
글자해독	12.1	7.7	23.7	1.7	1.1	5.0
초등학교	26.2	25.1	29.2	13.6	10.8	28.6
중학교	13.2	16.4	5.0	13.5	13.2	15.4
고등학교	22.1	27.4	8.0	38.4	40.4	27.1
전문대 이상	14.6	18.9	3.3	31.6	34.1	16.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(1,955)	(1,418)	(537)	(7,377)	(6,304)	(1,073)

註: 1) 무응답 23명 제외

가구유형별 가구주의 성별 결혼상태를 보면 노인가구와 비노인가구 모두 남자가구주는 유배우율이 높고, 여자가구주는 무배우율이 높으며, 특히 노인가구의 여자가구주는 무배우율이 92.2%로 비노인가구의 여자가구주의 무배우율(85.1%)보다 높게 나타나고 있다.

〈表 1-3-15〉 家口類型別 家口主의 性別 結婚狀態

(단위: %)

결혼상태	노인가구			비노인가구		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자
유배우	66.1	88.2	7.8	79.7	90.6	14.9
사별	25.9	3.7	84.5	6.6	0.6	42.3
이혼·별거	2.8	2.6	3.5	3.8	1.9	14.9
미혼	25.2	5.5	4.3	9.9	6.9	27.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,958)	(1,420)	(538)	(7,397)	(6,322)	(1,075)

다음은 가구주의 성별 취업상태로 노인가구의 경우 남자가구주의 취업률은 69.4%이나 여자가구주의 취업률은 42.6%에 지나지 않는다. 또한 비노인가구는 남자가구주의 취업률 88.5%에 비해 여자가구주는 67.2%로써 모두 남자가구주 보다 여자가구주의 취업률이 낮은 편이며, 비노인가구 보다는 노인가구 가구주들의 취업률이 낮은 편이다.

〈表 1-3-16〉 家口類型別 家口主의 性別 就業狀態

(단위: %)

취업상태	노인가구			비노인가구		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자
취업	62.1	69.4	42.6	85.4	88.5	67.2
비취업	37.9	30.6	57.4	14.6	11.5	32.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,956)[1]	(1,418)	(538)	(7,396)[2]	(6,322)	(1,075)

註: 1) 무응답 2명 제외
2) 무응답 1명 제외

이는 가구유형별 가구주의 성별 연령분포에서 볼 수 있듯이 노인가구의 여자가구주는 81.5%가 65세 이상으로써 비노인가구 여자가구주보다 고령층으로 구성됨으로써 취업할 수 있는 기회나 직종 등에 제한을 받기 때문이라 하겠다.

가구주중 취업중인 가구주만을 대상으로 취업직종을 알아보면 노인가구의 경우 남자가구주는 농·어·축산업에 종사하는 율이 가장 높고(32.9%), 여자가구주는 단순노무직에 종사하는 율(36.8%)이 가장 높다.

〈表 1-3-17〉 家口類型別 家口主의 性別 職種 및 從事上 地位[1)]

(단위: %)

직종 및 종사상 지위	노인가구			비노인가구		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자
직종[2)]						
고위임직원·관리자	6.5	7.9	0.6	9.4	10.6	0.4
전문가	4.2	4.7	2.3	6.8	7.0	4.7
기술공·준전문가	4.9	5.7	1.5	8.2	8.3	7.1
사무직원	4.7	5.4	1.6	12.0	12.3	9.9
서비스·판매직 근로자	14.6	12.7	22.6	19.6	16.9	39.9
농·어·축산업 종사자	32.1	32.9	28.7	8.0	7.8	9.8
기능원·관련기능근로자	10.7	11.9	5.6	16.0	17.2	6.8
기계장치조작원	5.3	6.5	-	8.4	9.5	0.4
단순노무직 근로자	17.0	12.4	36.8	11.6	10.4	20.9
기타	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,211)	(983)	(228)	(6,294)	(5,574)	(720)
종사상지위[3)]						
고용주	4.8	5.6	1.4	7.6	8.0	4.0
상용고	30.9	34.1	17.5	53.9	55.4	41.7
임시고·일용고	14.7	10.1	34.3	11.3	9.8	23.1
자영업자	49.5	50.3	46.5	27.2	26.7	30.9
무급가족종사자	-	-	0.3	0.1	-	0.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,213)	(983)	(229)	(6,314)	(5,593)	(721)

註: 1) 취업자만 대상으로 함.
2) 무응답 24명 제외
3) 무응답 3명 제외

비노인가구의 남자가구주는 기능직 종사율(17.2%)이 가장 높고, 여자가구주는 서비스·판매직 종사율(39.9%)이 가장 높다. 전체적으로 볼 때 노인가구는 비노인가구 보다 농·어·축산업 종사율과 단순노무직 종사율만 더 높고, 고위 관리직 및 전문직과 사무직, 서비스 및 판매직 종사율은 노인가구 보다는 비노인가구의 가구주가 더 높은 율을 보이며, 여자가구주 보다는 남자가구주의 종사율이 더 높다.

종사상 지위의 경우 노인가구는 자영업자가 49.5%로 가장 높은 비율을 보이고, 남자가구주의 경우가 여자가구주 보다 약간 더 높다(남자: 50.3%, 여자: 46.5%). 그 외 임시고용직이나 일용직은 여성가구주가 남자가구주 보다 약 3배 정도 더 높은 반면, 고용주, 상용고 등은 남자가구주의 종사율이 매우 높게 나타났다.

비노인가구의 경우 상용고의 종사율(53.9%)이 가장 높으며, 그 다음은 자영업자(27.2%)이다. 성별로는 고용주나 상용고는 남자가구주 비율이 높은데 비해 임시고용직, 일용직과 자영업자는 여자가구주 비율이 더 높다. 자영업자의 경우 노인가구는 여자가구주 보다는 남자가구주의 비율이 높은데 비해 비노인가구는 남자가구주 보다 여자가구주의 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

第 2 節 調査對象 家口의 社會·經濟的 特性

1. 家口의 住居狀態

가구의 주거상태 및 소유형태는 가구의 경제상태를 간접적으로 나타내는 지표가 되며, 특히 노년기의 경우 신체적, 경제적, 심리적 특성상 다른 연령층에 비해 집이 갖는 의미는 보다 크다고 할 수 있다. 이러한 점에서 본 조사에서 나타난 노인가구 및 비노인가구의 주택유

형 및 주택소유 형태를 알아보고자 한다.

가. 住宅類型

주택유형을 보면 노인가구 및 비노인가구 모두 단독주택에 거주하는 비율이 가장 높으며, 가구유형별로는 노인가구가 비노인가구보다 단독주택 거주율이 더 높고, 아파트 거주율은 노인가구 보다는 비노인가구에서 더 높은 비율을 차지하고 있다. 지역별로는 단독주택 거주율은 동부지역 보다 읍·면부지역에서 높으며, 특히 읍·면부지역 노인가구의 경우 단독주택 거주율이 90.4%나 되어 비노인가구의 단독주택 거주율(67.6%)보다 월등히 높은 것으로 나타났다. 아파트 거주율에 있어서는 읍·면부지역 보다는 동부지역에서, 그리고 노인가구 보다는 비노인가구에서 거주하는 율이 높다. 그 외 연립주택이나 다세대주택의 경우에도 읍·면부지역 보다는 동부지역에서 거주율이 높고, 노인가구 보다는 비노인가구에서 높은 편이다.

〈表 1-3-18〉 地域別 家口類型別 住宅類型

(단위: %)

주택유형	전국		동부		읍·면부	
	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구
단독주택	71.3	52.3	60.5	49.1	90.4	67.6
아파트	18.5	32.9	26.5	36.5	4.4	16.0
연립주택	4.7	6.4	6.6	6.6	1.2	5.6
다세대 주택	1.7	2.7	2.6	3.0	0.1	1.2
상가주택	3.4	5.1	3.5	4.3	3.4	8.5
기타	0.4	0.6	0.3	0.5	0.6	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)	(1,958)	(7,397)	(1,252)	(6,103)	(705)	(1,294)

나. 住宅의 所有形態

주택의 소유형태를 보면 비노인가구(48.7%) 보다는 노인가구(72.8%)가 자가를 소유하고 있는 비율이 높고, 전·월세 및 기타인 경우는 노인가구 보다는 비노인가구의 비율이 높다. 전·월세 및 기타인 경우 별도의 자가를 소유하고 있는지 여부를 살펴보면 노인가구에서는 4.0%만이 별도의 자가를 소유하고 있으나 비노인가구의 경우 14.4%가 별도의 자가를 소유하고 있다. 별도의 자가를 소유하고 있는 가구까지 포함하면 노인가구의 76.8%가, 그리고 비노인가구의 63.1%가 자가를 소유한 상태이다. 지역별로는 동부지역 및 읍·면부지역 모두 노인가구가 비노인가구보다 자가소유율이 높으며, 특히 읍·면부지역의 자가소유율은 동부지역 보다 높은 편이다. 전·월세 등은 동부지역의 비율이 읍·면부지역 보다 높고 노인가구 보다 비노인가구의 비율이 높다. 전·월세 등이면서 별도의 자가를 소유하고 있는 경우는 가구유형별로 모두 읍·면부지역 보다는 동부지역의 비율이 높다.

〈表 1-3-19〉 地域別 家口類型別 住宅의 所有與否[1)]

(단위: %)

자가 소유여부	전국		동부		읍·면부	
	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구
자가	72.8	48.7	64.7	44.7	87.0	68.0
전·월세 및 기타	27.2	51.3	35.3	55.3	13.0	32.0
자가 별도 있음	(4.0)	(14.4)	(4.9)	(15.2)	(2.5)	(10.6)
자가 별도 없음	(23.2)	(36.9)	(30.4)	(40.1)	(10.5)	(21.4)
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)	(1,951)	(7,389)	(1,248)	(6,096)	(703)	(1,293)

註: 1) 무응답 15가구 제외

노인가구 형태별 자가소유율을 살펴보면 노인부부가구의 자가소유율이 가장 높고(84.4%), 노인독신가구의 자가소유율이 가장 낮다(61.5%). 동부지역의 경우 노인부부가구와 자녀동거 노인가구의 자가소유율이 각각 75.6%와 76.0%로 비슷한 수준을 보이고 있으나 기타 노인가구는 61.1%, 노인독신가구는 46.3%로 가장 낮은 주택소유율을 보여주고 있다. 읍·면부의 경우는 노인부부가구와 자녀동거 노인가구는 94.5%와 90.9%로 대부분이 자가를 소유하고 있으며, 노인독신가구와 기타노인가구도 각각 82.3%와 81.1%로 동부지역 보다 자가소유율이 높은 것을 알 수 있다.

이상에서 살펴볼 때 동부지역의 노인가구가 읍·면부지역 보다 주택소유율이 낮으며, 기타노인가구와 노인독신가구의 주거상의 불안정성과 경제상태의 어려움을 간접적으로 나타내고 있다.

〈表 1-3-20〉 老人家口形態別 自家所有率[1)]

(단위: %)

지역	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
전국	76.8	61.5	84.4	80.8	66.1
자가소유	(72.8)	(57.2)	(81.2)	(76.6)	(58.9)
별도 자가소유	(4.0)	(4.3)	(3.2)	(4.0)	(7.2)
동부	69.6	46.3	75.6	76.0	61.1
자가소유	(64.7)	(39.8)	(71.2)	(71.8)	(52.2)
별도 자가소유	(4.9)	(6.5)	(4.4)	(4.2)	(8.9)
읍·면부	89.5	82.3	94.5	90.9	81.1
자가소유	(87.0)	(81.0)	(92.8)	(87.4)	(78.9)
별도 자가소유	(2.5)	(1.3)	(1.7)	(3.5)	(2.2)

註: 1) 현재 자가에 거주하는 경우와 전·월세에 거주하나 별도 자가를 소유하고 있는 경우를 포함한 것임.

2. 生活費 充當方法

가구의 생활비 충당은 동거가족원이 생업에 종사함으로써 얻어지는 수입으로 생활하는 경우와, 비동거 가족원의 도움으로 생활하는 경우, 부동산, 집세, 저축이자 등의 재산소득으로 생활하는 경우, 연금이나 퇴직금 등으로 생활하는 경우, 기타 국가의 지원으로 생활하는 경우 등 다양하다. 이러한 생활비 충당방법은 가구유형별 차이를 보여 가구의 경제상태를 유추할 수 있게 한다.

가. 家口類型別 生活費 充當方法

우선 노인가구와 비노인가구의 생활비 충당방법 각각에 대하여 살펴보면 노인가구중 동거가족원이 벌어서 생활하는 경우는 70.0%인데 비해 비노인가구는 90.3%로 비노인가구의 경우 노인가구 보다 동거가족원의 수입으로 생활하는 비율이 더 높고, 그 외 부동산, 집세, 저축이자 등의 재산소득이나 연금, 퇴직금, 국가의 지원으로 생활하는 경우 등은 노인가구가 비노인가구 보다 더 높은 비율을 보인다. 비동거 가족원의 도움 역시 노인가구가 비노인가구 보다 약 5배 정도 더 높은 비율을 보인다.

지역별로도 비슷한 양상을 보이는데 동부지역의 경우 동거가족원이 벌어서 생활하는 노인가구는 64.5%, 비노인가구는 89.5%이고, 읍·면부의 노인가구는 79.7%, 비노인가구는 94.2%로 동부지역보다 동거가족의 수입에 의해 생활하는 비율이 높다. 부동산 등의 재산소득에 의한 생활비 충당은 동부, 읍·면부 모두 비노인가구보다 노인가구에서 높은 비율을 보이고, 연금, 퇴직금 등은 노인가구가 비노인가구보다 비율이 높으며, 읍·면부지역 보다 동부지역이 높다. 비동거 가족원의 도움으로 생활하는 경우 역시 동부, 읍·면부 모두 노인가구가 비노인

가구보다 높으며, 노인가구만을 비교하면 읍·면부 노인가구가 동부 노인가구보다 더 높은 비율을 보인다. 국가의 지원으로 생활비를 충당하는 가구는 노인가구가 비노인가구보다 높고, 지역별로는 읍·면부 지역 노인가구(7.6%)보다 동부지역 노인가구의 비율(8.0%)이 약간 더 높은 편이다.

〈表 1-3-21〉 地域別 家口類型別 生活費 充當方法[1)]

(단위: %)

생활비 충당방법	전국[3)]		동부		읍·면부	
	노인 가구	비노인 가구	노인 가구	비노인 가구	노인 가구	비노인 가구
동거가족원이 벌어서	70.0	90.3	64.5	89.5	79.7	94.2
부동산·집세·저축이자	15.7	8.4	18.5	9.0	10.8	5.8
연금, 퇴직금	3.9	1.5	5.3	1.6	1.5	1.0
비동거가족원의 도움	35.4	7.1	33.7	7.1	38.5	7.0
국가의 도움	7.8	1.0	8.0	0.9	7.6	1.1
기타[2)]	3.9	4.5	4.2	4.8	3.3	3.3

註: 1) 각각의 생활비 충당방법중 사용하고 있는 경우만의 비율이며 중복응답 결과임.
2) 기타는 선교단체, 친척 및 기타 등의 도움으로 생활비를 충당하는 경우임.
3) 무응답 13가구 제외

나. 家口類型 및 家口主의 性別 生活費 充當方法

가구주의 성별 생활비 충당방법을 보면 동거가족원이 벌어서 생활하는 경우 노인가구의 남자가구주는 79.4%, 여자가구주는 45.1%이며, 비노인가구의 남자가구주는 93.0%, 여자가구주 74.4%로 노인가구, 비노인가구 모두 남자가구주일 경우 동거가족원이 벌어서 생활비를 충당하는 비율이 높다. 부동산 등의 재산소득으로 인한 생활비 충당은 남자가구주보다 여자가구주에서 높고, 연금·퇴직금 등으로 생활비를 충당하는 경우는 여자가구주보다 남자가구주에서 높다. 그러나 비동

거 가족원의 도움으로 인한 생활비 충당은 남자가구주보다 여자가구주 일 때 더 높아 노인가구는 남자가구주 27.1%인데 비해 여자가구주는 57.2%이고, 비노인가구는 여자가구주 25.6%인데 비해 남자가구주는 4.0%에 지나지 않는다.

국가의 지원을 받는 경우도 노인가구와 비노인가구 모두 여자가구주일 때 높은 율을 보이는데 특히 노인가구의 경우 여자가구주 16.4%, 남자가구주 4.6%로 여자가구주가 11.8%포인트 더 높다.

〈表 1-3-22〉 家口類型 및 家口主의 性別 生活費 充當方法[1)]

(단위: %)

생활비 충당방법	노인가구		비노인가구	
	남자가구주	여자가구주	남자가구주	여자가구주
동거가족원이 벌어서	79.4	45.1	93.0	74.4
부동산·집세·저축이자	15.3	16.9	8.3	8.9
연금, 퇴직금	4.6	2.1	1.6	0.9
비동거가족원의 도움	27.1	57.2	4.0	25.6
국가의 도움	4.6	16.4	0.7	2.8
기타[2)]	4.0	3.6	3.7	9.5
(가구)[3)]	(1,415)	(536)	(6,319)	(1,072)

註: 1) 각각의 생활비 충당방법중 사용하고 있는 경우만의 비율이며 중복응답 결과임.
2) 기타는 선교단체, 친척 및 기타 등의 도움으로 생활비를 충당하는 경우임.
3) 무응답 6가구 제외

다. 老人家口 形態別 生活費 充當方法

노인가구 형태별 생활비 충당방법을 보면 노인독신가구의 약 60%는 비동거가족의 도움으로 생활하며, 동거가족원이 벌어서 35.6%, 국가의 지원으로 19.9%, 부동산 등의 재산소득으로 생활하는 경우 15.6%로 약 2/3 정도가 따로 살고 있는 가족원의 도움을 받고 있는 상태이며, 노인부부가구는 노인독신가구 보다는 동거가족원이 벌어서 생활하는

율이 높은 편이고, 비동거 가족원의 도움으로 생활하는 경우도 56.1%나 된다. 자녀동거 노인가구는 다른 가족유형보다 동거가족원이 벌어서가 가장 높고(90.0%), 비동거 가족원의 도움을 받는 율은 다른 가족유형 보다 가장 낮은 편이다. 기타노인가구의 경우는 비동거 가족원의 도움을 받는 율이 가장 높고, 동거가족원이 벌어서는 48.1%로 노인독신가구 보다는 높은 율을 보였다.

〈表 1-3-23〉 老人家口 形態別 生活費 充當方法別 比率[1)]

(단위: %)

생활비 충당방법	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
동거가족이 벌어서	70.0	35.6	58.0	90.0	48.1
부동산·집세·저축이자 등	15.7	15.6	18.5	14.4	18.2
연금·퇴직금	3.9	1.7	5.9	4.0	2.6
비동거 가족원의 도움	35.4	59.3	56.3	15.7	58.8
국가의 도움	7.8	19.9	6.3	3.5	11.7
기타[2)]	3.9	5.0	3.4	3.7	3.7
(가구)[3)]	(1,951)	(393)	(425)	(1,043)	(91)

註: 1) 각각의 생활비 충당방법중 사용하고 있는 경우만의 비율이며 중복응답 결과임.
2) 기타는 선교단체, 친척 및 기타 등의 도움으로 생활비를 충당하는 경우임.
3) 무응답 7가구 제외

전체적으로 보면 노인독신가구는 다른 가족유형에 비해 비동거 가족원의 도움을 받는 비율이 가장 높으며, 국가의 지원을 받는 경우도 가장 많다. 노인부부가구는 동거가족원의 수입과 비동거 가족원의 도움을 받는 경우가 비슷한 수준으로 높으며, 부동산 등의 재산소득으로 생활하는 비율이 다른 가구유형에 비해 가장 높다(18.5%). 자녀동거노인가구는 동거가족원의 수입에 의해 생활비를 충당하는 비율이 가장 높으며, 비동거 가족원의 도움으로 생활하는 비율은 가장 낮은 것으로 나타났다. 이 외 노인이 부모를 모시고 살거나 기타 친척, 비혈연 등과 거주하는 기타 노인가구는 비동거 가족원의 도움을 받는다

는 비율이 가장 높으며, 노인부부가구를 제외한 다른 가구유형에 비해 부동산 등의 재산소득에 의해 생활비를 충당하는 경우가 많았다.

3. 家口의 生活水準

가구의 생활수준을 알아보기 위하여 소득, 교육, 직업, 재산 등을 고려한 생활정도는 어느 층에 속한다고 생각하는지와 재산소득, 이자소득, 보너스 등을 포함하여 월평균 가구소득은 어느 정도나 되는지 질문하여 보았다.

가. 主觀的 生活程度

가구유형별로 주관적으로 생각하는 가구의 생활정도를 알아본 결과, 노인가구의 경우 하층에 속한다는 비율이 가장 높아 59.3%이었으며, 중간층은 40.0%, 그리고 상층에는 0.7%만이 속한다고 응답하여 주관적으로 느끼는 생활수준은 그리 높지 않은 것으로 보였다. 이에 비해 비노인가구는 중간층에 속한다는 비율이 노인가구보다는 높아 57.1%였으며, 하층에 속한다는 비율은 42.2%로 노인가구보다 17.1%포인트 낮다. 지역별로 보면 동부지역의 노인가구는 비노인가구에 비해 상층과 중간층에 속한다는 비율은 낮은 반면, 하층에 속한다는 비율은 높아 노인가구가 58.9%, 비노인가구는 41.6%였으며, 특히 가장 낮은 층인 하의 하층에 속한다는 비율이 비노인가구보다 높게 나타났다. 읍·면부의 경우는 노인가구와 비노인가구 모두 하층에 속한다는 비율이 동부지역의 가구에 비해 높았으며, 중간층에 속한다고 응답한 노인가구의 경우는 38.5%에 지나지 않는다. 그러나 상층에 속한다고 응답한 경우는 읍·면부 노인층이 비노인가구나 동부지역의 가구들보다도 약간 높은 비율을 보였다.

〈表 1-3-24〉 地域別 家口類型別 主觀的 生活程度

(단위: %)

생활정도	전국		동부		읍·면부	
	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구	노인가구	비노인가구
상상	0.2	0.2	0.1	0.1	0.5	0.3
상하	0.5	0.5	0.3	0.5	0.7	0.2
중상	16.0	22.0	17.3	22.4	13.6	20.0
중하	24.0	35.1	23.4	35.5	24.9	33.2
하상	26.8	24.8	26.1	24.6	28.1	26.0
하하	32.5	17.4	32.8	17.0	32.2	19.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)[1]	(1,943)	(7,386)	(1,242)	(6,094)	(701)	(1,292)

註: 1) 무응답 26가구 제외

〈表 1-3-25〉 老人家口形態別 主觀的 生活程度

(단위: %)

생활정도	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
상상	0.2	0.3	0.2	0.2	-
상하	0.5	0.4	0.7	0.4	0.7
중상	16.0	6.6	11.3	21.4	15.5
중하	24.0	12.6	21.0	29.6	23.4
하상	26.8	23.6	28.7	27.2	26.6
하하	32.5	56.5	38.1	21.2	33.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)[1]	(1,943)	(390)	(423)	(1,032)	(98)

註: 1) 무응답 15명 제외

노인가구 형태별로 보면 노인독신가구의 경우 중간층에 속한다고 응답한 비율은 19.2%이나 하층에 속한다는 비율은 80.1%로 주관적 생활수준은 아주 못사는 것으로 인식하고 있다. 부부노인가구는 중간층이 32.3%, 하층이 66.8%이고, 자녀동거 노인가구는 중간층이라고 응답한 비율은 51.0%, 하층이라고 응답한 비율은 48.4%였다. 기타 노인가

구는 중간층과 하층에 속한다가 각각 48.9%와 60.4%로 부부노인가구보다는 하층에 속한다고 생각하는 비율은 낮은 편이다.

주관적인 생활정도에 있어서도 노인단독가구인 노인독신가구와 노인부부가구가 모두 본인 스스로 느끼는 생활수준은 자녀동거 노인가구에 비해 낮은 편으로 나타났다.

나. 月平均 家口所得

노인가구와 비노인가구를 비교해 볼 때 노인가구의 경우 가구소득이 없거나 20만원 미만인 경우가 13.3%이며, 20~59만원은 32.1%, 60~99만원 16.8%로 비노인가구의 약 1/4이 100~150만원인 것과 비교해 볼 때 소득수준이 매우 낮음을 알 수 있다. 즉, 노인가구의 경우 저소득수준에서는 비율이 높고, 고소득수준에서의 비율은 낮아진다. 특히 월평균 200만원 이상의 고소득은 11.8%로 비노인가구의 25.1%에 비해 1/2도 안되는 비율을 나타내고 있다. 지역별로도 비슷한 분포를 나타내며, 특히 읍·면부의 노인가구의 경우 비노인가구나 동부의 노인가구에 비해 월평균 소득수준이 매우 낮은 편임을 알 수 있다.

노인가구형태별로 보면 노인독신가구는 20만원 이하의 가구소득인 가구율이 44.4%나 되며 20~39만원이 31.1%, 40~59만원이 13.6%로 89.1%가 60만원 이하의 가구소득인 가구이다. 노인부부가구는 40~59만원의 가구소득인 가구가 34.5%로 가장 많으며, 노인부부가구의 71.0%가 60만원 이하의 가구소득인 가구이다.

그러나 자녀동거 노인가구는 60만원 이하 가구는 16.9%에 불과하며, 100만원~199만원의 가구소득인 가구는 41.6%이고, 200만원 이상 고소득 가구는 20.5%로 나타났다. 기타노인가구의 경우도 60만원 이하의 가구소득인 비율이 54.4%로 저소득층에 속함을 알 수 있다.

〈表 1-3-26〉 地域·家口類型別 月平均 家口所得

(단위: %)

가구소득	전국		동부		읍·면부	
	노인 가구	비노인 가구	노인 가구	비노인 가구	노인 가구	비노인 가구
소득없음[1]	0.3	0.4	0.2	0.5	0.6	0.3
20만원 미만	13.0	2.0	10.7	1.5	17.1	4.2
20~39만원	16.2	4.2	14.1	3.5	19.8	7.4
40~59만원	15.9	7.6	14.4	6.9	18.5	11.0
60~79만원	8.5	7.9	8.9	7.5	7.9	9.8
80~99만원	8.3	10.3	8.3	10.1	8.3	11.2
100~149만원	17.1	24.8	19.0	25.2	13.6	23.0
150~199만원	9.0	17.7	10.3	18.3	6.5	15.0
200~249만원	6.0	12.3	7.0	13.0	4.1	9.0
250~299만원	1.9	4.6	2.2	4.9	1.3	3.3
300만원 이상	3.9	8.2	4.8	8.7	2.2	5.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)[2]	(1,933)	(7,314)	(1,236)	(6,036)	(697)	(1,278)

註: 1) 빚으로 사는 경우도 포함
2) 무응답 83가구 제외

〈表 1-3-27〉 老人家口形態別 月平均 家口所得

(단위: %)

가구소득	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
소득없음[1]	0.3	0.8	-	0.3	-
20만원 미만	13.0	44.4	10.3	2.7	7.9
20~39만원	16.2	31.1	26.2	5.4	26.9
40~59만원	15.9	13.6	34.5	8.8	19.6
60~79만원	8.5	5.1	7.6	10.0	11.0
80~99만원	8.3	1.2	8.1	10.7	11.3
100~149만원	17.1	2.7	7.0	27.2	11.4
150~199만원	9.0	0.3	3.7	14.4	9.0
200~249만원	6.0	-	1.9	10.5	-
250~299만원	1.9	0.1	0.3	3.3	-
300만원 이상	3.9	0.7	0.3	6.7	2.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)[2]	(1,933)	(388)	(423)	(1,026)	(96)

註: 1) 빚으로 사는 경우도 포함
2) 무응답 25명 제외

第 3 節 老人의 一般特性

본 연구에서 조사완료된 노인은 총 2,372명으로 동부에 63.0%, 읍·면부에 37.0%가 분포되어 있다. 이들의 지역별 특성을 살펴보면 다음과 같다.

1. 老人의 地域別 特性 分布

우선 성별 분포를 보면 남자노인은 36.9%, 여자노인은 63.1%로 여자노인의 비율이 26.2%포인트나 높고, 지역별로도 커다란 차이를 보이지 않는다. 연령별로는 65~69세가 가장 높은 율로 38.1%이며, 70~74세가 29.2%, 그리고 75세 이상은 32.7%이다. 지역별로는 동부지역은 65~69세 연령층의 비율이 가장 높은데 비해(39.5%) 읍·면부지역은 65~69세 연령층과 75세 이상 연령층이 같은 비율(35.5%)로 나타났으며, 동부지역에 비해 읍·면부지역에 75세 이상 고령층 비율이 약간 더 높다(동부: 31.1%, 읍·면부: 35.5%). 이들의 평균연령을 지역별로 보면 동부지역 72.4세, 읍·면부지역 72.9세이다.

이들 노인들의 교육수준은 글자를 모르거나 해독하는 정도가 52.9%로 동부지역은 45.1%, 읍·면부 지역은 66.3%이다. 초등학교 이하 학력은 동부지역 노인들은 76.8%, 읍·면부지역 노인들은 92.2%로 읍·면부 지역 노인들의 비율이 더 높고, 중학교 이상의 학력은 동부 23.2%, 읍·면부 7.8%로 동부지역 노인들의 비율이 더 높으며, 고학력으로 갈수록 동부와 읍·면부 노인들간의 비율은 점점 그 차이가 많아진다.

〈表 1-3-28〉 老人의 地域別 特性 分布

(단위: %)

특성	전국	동부	읍·면부
성			
남자	36.9	35.5	39.1
여자	63.1	64.5	60.9
연령			
65～69	38.1	39.5	35.5
70～74	29.2	29.4	29.0
75세 이상	32.7	31.1	35.5
평균(세)	72.6	72.4	72.9
교육수준[1)]			
글자모름	29.2	25.2	36.1
글자해독	23.7	19.9	30.2
초등학교	29.6	31.7	25.9
중학교	7.3	9.2	4.1
고등학교	6.1	8.2	2.5
전문대 이상	4.1	5.8	1.2
결혼상태			
유배우	49.2	46.9	53.1
무배우	50.8	53.1	46.9
종교[1)]			
없음	36.0	31.5	43.7
불교	33.5	33.7	33.2
기독교	20.5	23.2	15.9
천주교	7.4	9.5	3.8
기타	2.6	2.1	3.4
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,372)	(1,494)	(878)

註: 1) 무응답 1명 제외

결혼상태는 동부지역에서는 유배우율(46.9%)보다 무배우율(53.1%)이 더 높고, 읍·면부지역은 동부지역과는 달리 유배우율이 무배우율보다 더 높다. 이는 농촌 노인들의 경우 자녀들이 모두 도시로 떠난 후 유배우 상태일 때는 부부가 같이 농촌에 남아 생활하다가 배우자의 사망으로 혼자 남게 될 경우 도시의 자녀들과 함께 생활하게 됨으로써

농촌 노인들의 유배우율이 무배우율 보다 다소 높은 것으로 보인다. 종교는 33.5%가 불교를 믿으며, 종교를 갖지 않은 노인들도 36.0%나 된다.

다음은 노인의 연령별 교육수준으로 글자를 모르는 경우 65~69세는 약 20%이나 75세 이상 노인들 중에는 41.4%가 글자를 모르는 문맹노인들로써 고령층으로 갈수록 문맹률은 점차 높아지고 초등학교 이상은 고령층으로 갈수록 낮아진다. 고등학교 이상의 고학력 노인은 연령이 낮은 층일수록 그 비율도 높아져 65~69세 노인의 16.8%에 비해 75세 이상 노인은 4.6%밖에 되지 않는다.

연령별 결혼상태는 연령이 낮을수록 유배우율이, 그리고 고령층으로 갈수록 무배우율이 높아지고 있다. 따라서 65~69세 노인의 경우 유배우가 64.8%이었으나 70~74세 48.1%, 그리고 75세 이상은 32.1%로 연령에 따라 사망확률이 높아짐에 따른 결과로써 점차 유배우율은 낮아지고 있다.

〈表 1-3-29〉 老人年齡別 敎育水準 分布

(단위: %)

교육수준	전체	65~69세	70~74세	75세 이상
글자모름	29.2	19.5	28.2	41.4
글자해독	23.7	17.0	22.9	32.2
초등학교	29.5	38.1	30.8	18.4
중학교	7.3	10.5	7.6	3.4
고등학교	6.1	8.8	5.8	3.1
전문대학 이상	4.1	8.0	4.7	1.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(2,371)	(903)	(693)	(775)

註: 1) 무응답 1명 제외

〈表 1-3-30〉 老人年齡別 有配偶率 및 性比

(단위: %)

유배우율 및 성비	전체	65~69세	70~74세	75세 이상
유배우율	49.2	64.8	48.1	32.1
성비	58.3	72.3	54.9	47.5
(명)	(2,372)	(903)	(693)	(776)

성비의 경우에도 연령이 높아짐에 따라 점차 낮아지고 있어 65~69세에는 72.3이었으나 75세 이상은 47.5로 고령층으로 갈수록 성비 또한 낮아지고 있다.

노인의 특성을 성별로 구분하여 살펴보면 다음 〈表 1-3-31〉과 같다. 우선 연령별 분포를 보면 남자노인의 경우 65~69세에 가장 많이 분포되어 43.3%로 여자노인의 35.0% 보다 8.3%포인트 높고, 70세 이상부터는 남자노인 보다 여자노인의 비율이 높아져 75세 이상에서는 남자노인 28.6%, 여자노인 35.1%로 고령층으로 갈수록 여자노인의 비율이 높아진다. 이는 성별 평균연령을 보면 더욱 확실해지는데 남자노인의 평균연령은 71.9세, 여자노인은 73.0세이다.

성별 교육수준별 분포를 보면 남녀노인간의 차이가 보다 뚜렷하게 나타나는데 남자노인의 경우 문맹률이 9.9%인데 비해 여자노인은 40.5%이고 중학교 이상의 학력에 있어서는 남자노인 35.0%, 여자노인은 7.4%에 그쳐 노인의 성별 교육수준의 차이가 뚜렷함을 알 수 있다. 결혼상태는 남자노인은 유배우율이 높고(유배우: 86.4%, 무배우: 13.6%), 여자노인은 무배우율이 높다(유배우: 27.6%, 무배우: 72.4%). 종교를 믿고 있는 율은 남자노인보다 여자노인이 높아 71.6%나 되며, 종교별로는 불교를 가장 많이 믿고 있으며(37.4%), 기독교 24.5%, 천주교 8.2%, 기타 1.5% 순으로 종교를 믿는 율이 높다. 남자노인 중에서도 종교를 갖고 있는 노인 중 불교를 믿는 율이 가장 높고 기독교,

천주교, 기타 순으로 믿는 율이 높다.

〈表 1-3-31〉 性別 老人의 特性 分布

(단위: %)

특성	전체	남자	여자
연령			
65~69	38.1	43.3	35.0
70~74	29.2	28.1	29.9
75세 이상	32.7	28.6	35.1
교육수준[1]			
글자모름	29.2	9.9	40.5
글자해독	23.7	17.2	27.5
초등학교	29.5	37.9	24.7
중학교	7.3	13.5	3.8
고등학교	6.1	12.0	2.6
전문대 이상	4.1	9.5	1.0
결혼상태			
유배우	49.2	86.4	27.6
무배우	50.8	13.6	72.4
종교[1]			
없음	36.0	48.9	28.4
불교	33.5	26.8	37.4
기독교	20.5	13.8	24.5
천주교	7.4	6.0	8.2
기타	2.6	4.5	1.5
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,372)	(874)	(1,498)

註: 1) 무응답 1명 제외

〈表 1-3-32〉 老人의 年齡 및 性別 敎育水準 分布

(단위: %)

교육수준	65~69세		70~74세		75세 이상	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자
글자모름	5.8	29.3	8.6	39.0	17.2	52.9
글자해독	8.6	23.1	13.9	27.8	33.4	31.7
초등학교	41.1	36.0	40.1	25.8	31.1	12.3
중학교	16.9	5.9	14.2	4.0	7.5	1.4
고등학교	14.8	4.5	12.4	2.2	7.4	1.1
전문대이상	12.8	1.1	10.8	1.3	3.4	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(379)	(524)	(246	(448	(250)	(525)

註: 1) 무응답 1명 제외

노인의 교육수준을 연령별, 성별로 보면 연령이 높아질수록 교육수준은 낮아지며, 성별로는 남자노인보다 여자노인의 교육수준이 낮은 편이다. 이를 구체적으로 살펴보면, 65~69세 노인 중 남자노인은 문맹률이 5.8%인데 비해 여자노인의 문맹률은 29.3%로 남자노인의 5배 정도나 되며, 중학교 정도의 교육수준은 남자노인 16.9%, 여자노인 5.9%로 11.0%포인트나 차이가 난다. 고등학교 이상 역시 남자노인의 비율이 여자노인보다 높은데, 특히 전문대 이상은 남자노인은 12.8%로 1.1%인 여자노인에 비해 상당히 높은 수준임을 알 수 있다.

연령이 높아질수록 남녀노인 모두 교육수준이 낮아지기는 하나 여자노인에게서 그 특징이 더 잘 나타남을 알 수 있다. 남자노인의 문맹률은 70~74세 8.6%, 75세 이상은 17.2%이며, 여자노인의 문맹률은 같은 연령층에서 각각 39.0%, 52.9%로 남자노인 보다 월등히 높다. 고등학교 이상의 고학력은 반대로 남자노인이 여자노인보다 높고, 연령이 낮을수록 그 비율 또한 높아짐을 볼 수 있다.

노인의 연령별 결혼상태를 성별로 구분해 보면 65~69세 남자노인은 유배우상태가 93.9%로 거의 모든 남자노인들이 유배우 상태이나

여자노인은 43.8%만이 유배우노인으로써 남녀간의 차이는 뚜렷하다. 이러한 상태는 연령이 높아질수록 보다 뚜렷해지는데 70~74세 남자노인중 유배우상태는 86.2%, 여자노인은 27.2%이고, 75세 이상은 남녀간의 차이가 보다 뚜렷하여 남자노인은 75.1%, 여자노인은 11.6%밖에 되지 않는다. 이는 남녀간 결혼연령의 차이로 남자노인들이 여자노인보다 연령이 높아 고령으로 인한 사망으로 여자노인의 무배우율이 높고, 또한 남자노인들은 사별한 경우에 재혼하는 율이 높으나 여자노인들의 경우는 사회·문화적 규범으로 인한 재혼 금기나 재혼기회 부족 등으로 재혼보다는 혼자 남은 생애를 보내는 경우가 많은 것과 관련된다고 할 수 있다.

〈表 1-3-33〉 老人의 年齡 및 性別 結婚狀態 分布

(단위: %)

결혼상태	65~69세		70~74세		75세 이상	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자
유배우	93.9	43.8	86.2	27.2	75.1	11.6
무배우	6.1	56.2	13,8	72.8	24.9	88.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(378)	(524)	(246)	(448)	(250)	(526)

2. 老人家口 形態別 老人의 分布

노인가구 형태별 노인들의 분포를 보면 48.6%는 자녀와 동거하는 노인들이며, 노인부부가구에 속한 노인 28.0%, 노인독신가구 17.9%, 그리고 기타 노인가구에 속한 노인 5.5%이다.

지역별로는 동부지역에는 자녀동거 노인가구(52.8%)와 기타 노인가구에 속한 노인(6.6%)들이 읍·면부 지역에 비해 많은 반면, 읍·면부 지역에는 노인독신가구(19.7%)와 노인부부가구(35.1%)에 속한 노인들이 많은 편이다. 1994년 조사결과(이가옥 외, 1994)와 비교해보면 노인

독신가구와 노인부부가구에 속한 노인은 13.6%와 26.8%에서 17.9%와 28.0%로 각각 증가하였고, 자녀동거가구에 속한 노인은 54.7%에서 48.6%로 감소하였으며, 기타 노인가구에 속한 노인은 4.9%에서 5.5%로 약간 증가하였다.

〈表 1-3-34〉 地域別 老人家口 形態別 老人의 分布

(단위: %)

지 역	노인독신	노인부부	자녀동거	기타	계(명)
전 국	17.9	28.0	48.6	5.5	100.0(2,372)
동 부	16.8	23.8	52.8	6.6	100.0(1,494)
읍·면부	19.7	35.1	41.5	3.7	100.0(878)

3. 老人家口 形態別 老人의 特性

노인가구 형태별 노인의 성별 구성을 보면 전체노인중 노인부부가구에 속한 노인을 제외하고 모두 여자노인의 비율이 높으며, 특히 독신가구 노인의 경우 남자노인의 비율은 14.2%인데 비해 여자노인의 비율은 85.8%로 다른 가족유형의 노인들보다 여자노인의 비율이 높다. 이는 여자노인들이 남자노인들에 비해 평균수명이 길어 사별로 인해 홀로 남게 된 노인은 남자노인보다 여자노인이 더 많기 때문이며, 결혼연령의 남녀별 차이에 의한 영향도 고려해 볼 수 있는데, 대개의 경우 남자의 결혼연령이 여자보다 높기 때문에 나타나는 결과로 볼 수 있다.

노인부부가구에 속한 노인의 경우만이 여자노인 보다 남자노인의 비율이 높은데, 이는 노인부부가구의 경우 부부가 모두 65세 이상인 경우와 부부중 한사람만이 65세 이상이라도 부부만이 생활하는 부부노인가구로 분류하였기 때문이며, 이 경우도 결혼연령의 성별 차이로 남편은 65세 이상이나 부인은 64세 이하인 경우가 포함되었기 때문이다.

〈表 1-3-35〉 老人家口 形態別 老人의 特性

(단위: %, 명)

특성	전체	노인독신	노인부부[1]	자녀동거	기타
성					
남자	36.9	14.2	63.7	30.8	26.9
여자	63.1	85.8	36.3	69.2	73.1
연령					
65～69	38.1	35.3	48.6	33.4	34.8
70～74	29.2	34.5	28.9	27.8	25.9
75세 이상	32.7	30.3	22.5	38.8	39.3
교육수준[3]					
글자모름	29.2	35.7	17.8	33.6	26.6
글자해독	23.7	25.2	20.1	25.2	24.1
초등학교	29.6	26.4	36.2	26.4	33.4
중학교	7.3	4.6	9.9	6.7	9.2
고등학교	6.1	5.2	9.7	4.8	1.9
전문대 이상	4.1	2.9	6.3	3.3	4.8
결혼상태					
유배우	49.2	4.4[2]	100.0	37.7	38.8
무배우	50.8	95.6	-	62.3	61.2
종교[3]					
없음	36.0	30.6	39.5	36.3	32.9
불교	33.5	33.3	32.9	33.2	40.9
기독교	20.5	22.2	19.2	21.4	13.5
천주교	7.4	10.2	4.7	7.4	11.6
기타	2.6	3.7	3.7	1.7	1.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,372)	(425)	(665)	(1,168)	(114)

註: 1) 부부노인의 경우 남녀의 비율이 동일하지 않은 것은 부부 중 1인만 65세 이상일 경우도 부부노인가구로 분류하였기 때문임.
2) 독신노인의 경우 결혼상태가 유배우인 경우는 조사당시 배우자와 동거하지 않는 경우도 독신노인으로 분류하였기 때문임.
3) 무응답 1명 제외.

교육수준의 경우 문맹률은 노인독신가구의 노인들이 가장 높고(35.7%), 그 다음은 자녀동거노인(33.6%), 기타 노인가구 노인(26.6%), 그리고 노인부부가구 노인(17.8%)의 순으로 부부노인가구의 노인들의

문맹률이 가장 낮다. 결혼상태는 자녀동거노인과 기타 노인가구의 노인이 비슷하여 유배우율이 각각 37.7%, 38.8%이었으며, 노인독신가구 중 95.6%가 무배우상태이었으며, 일부 노인(4.4%)은 유배우 상태이나 조사당시 배우자와 동거하지 않고 독신노인으로 거주하고 있는 상태이었다.

전체노인중 64.0%가 종교를 믿고 있으며, 노인가구형태별로는 독신가구노인이 69.4%, 기타가구노인 67.1%, 자녀동거가구노인 63.7%, 그리고 부부노인가구 노인의 60.5%가 종교를 믿고 있다. 종교를 믿는 노인 중에서는 불교를 믿는 비율(33.5%)이 가장 높고 기독교(20.5%), 천주교(7.4%), 기타(2.6%)의 순으로 높은 것으로 나타났다.

〈表 1-3-36〉 地域別 老人家口形態別 老人의 性別 分布

(단위: %)

가구형태	동부			읍·면부		
	남자	여자	계(명)	남자	여자	계(명)
노인독신	14.4	85.6	100.0 (252)	14.0	86.0	100.0 (173)
노인부부	63.8	36.2	100.0 (355)	63.6	36.4	100.0 (308)
자녀동거	30.9	69.1	100.0 (789)	31.1	68.9	100.0 (364)
기타	25.0	75.0	100.0 (98)	30.0	70.0	100.0 (33)
전체	35.5	64.5	100.0 (1,494)	39.1	60.9	100.0 (878)

노인가구형태별 노인의 성별 분포를 지역별로 보면 동부지역의 경우 노인부부가구만이 남자노인의 비율(63.8%)이 높고, 노인독신가구, 자녀동거노인가구 및 기타노인가구는 모두 여자노인의 비율이 높은 편이다. 특히 노인독신가구의 경우는 여자노인의 비율이 가장 높아 85.6%나 된다. 읍·면부지역의 경우도 비슷한 양상으로 노인독신가구의 여자노인의 비율은 86.0%이다.

第 4 節 應答者의 一般特性

1. 應答者의 地域別 性別 特性

본 조사의 응답자 분포를 성별로 보면 남자가 29.7%, 여자가 70.3%로 여자응답자의 비율이 상당히 높다. 지역별로는 동부지역에는 남자 27.5%, 여자 72.5%이고, 읍·면부 지역은 남자 37.8%, 여자 62.2%로 동부지역은 읍·면부 지역에 비해 여자응답자의 비율이 높고, 읍·면부 지역은 동부지역에 비해 남자응답자의 비율이 높다.

〈表 1-3-37〉 應答者의 地域 및 性別 分布

(단위: %)

성	전국	동부	읍·면부
남자	29.7	27.5	37.8
여자	70.3	72.5	62.2
계	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(9,351)	(7,353)	(1,997)

註: 1) 비동거가족원 응답자 4명 제외

2. 家口類型別 應答者의 特性

가구유형별 응답자의 특성을 살펴보면 노인가구는 남자 35.6%, 여자 64.4%이며, 비노인가구는 남자 28.1%, 여자 71.9%로 노인가구보다 비노인가구에서 여자응답자의 비율이 높다. 연령별로는 노인가구는 65세 이상 노인들이 응답한 경우는 50.7%로 64세 이하 비노인층의 응답률 49.3%보다 높은 편이다.

〈表 1-3-38〉 家口類型別 應答者의 特性別 分布

(단위: %)

특성	전체	노인가구	비노인가구
성[1]			
남자	29.7	35.6	28.1
여자	70.3	64.4	71.9
연령[2]			
24세 이하	5.9	1.4	7.1
25～34	26.7	8.5	31.5
35～44	26.0	15.8	28.7
45～54	16.6	10.8	18.1
55～64	14.3	12.8	14.7
65～74	8.2	39.3	-
75세 이상	2.4	11.4	-
평균연령(세)	43.6	58.3	39.7
교육수준[3]			
글자모름	4.4	14.9	1.7
글자해독	4.3	12.4	2.2
초등학교	18.1	28.1	15.4
중학교	15.1	14.8	15.1
고등학교	37.4	20.2	41.9
전문대이상	20.8	9.6	23.7
결혼상태[1]			
유배우	75.0	64.7	77.7
무배우	25.0	35.3	22.3
가구주와의 관계[1]			
가구주	43.3	59.3	39.1
배우자	51.9	35.3	56.3
자녀	2.3	1.3	2.6
자녀배우자	0.3	0.6	0.2
부모/배우자부모	1.0	2.7	0.6
기타	1.1	0.7	1.2
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(9,351)	(1,954)	(7,397)

註: 1) 무응답 4명 제외
2) 무응답 1명 제외
3) 무응답 48명 제외

이에 비해 비노인가구는 25~34세 연령층의 응답률이 31.5%로 가장 높고, 그 다음 35~44세 연령층의 28.7%로 60.2%가 25~44세 연령층이 응답하였다. 응답자의 평균 연령은 노인가구 58.3세, 비노인가구 39.7세이다.

교육수준별로는 노인가구는 55.4%가 초등학교 이하이고, 중·고등학교는 35.0%, 그리고 전문대학 이상은 9.6%이며, 비노인가구는 초등학교 이하 19.3%, 중·고등학교 57.0%, 전문대학 이상 23.7%로 노인가구는 초등학교 이하의 학력자의 비율이 비노인가구에 비해 높고, 비노인가구는 노인가구에 비해 중학교 이상 학력자의 비율이 높다. 특히 전문대학 이상의 학력자는 14.1%포인트나 높다.

결혼상태별로 보면 노인가구 응답자의 결혼상태는 유배우 64.7%, 무배우 35.3%이고, 비노인가구 응답자는 유배우 77.7%, 무배우자는 22.3%로 노인가구 응답자 보다 유배우는 13.0%포인트 더 높으며, 무배우자는 13.0%포인트 더 낮다.

다음은 응답자의 가구주와의 관계를 보면 노인가구의 경우 가구주가 응답자인 율은 59.3%로 제일 높은 율을 차지한 반면, 비노인가구는 응답자가 가구주인 경우는 39.1%인데 비해 가구주 배우자가 응답자인 경우는 56.3%로 가장 높다. 가구유형별로 응답자의 대부분은 가구주나 가구주의 배우자로(노인가구: 94.6%, 비노인가구: 95.4%), 기타 다른 가족 등의 응답률은 노인가구 5.4%, 비노인가구 4.6%밖에 되지 않는다.

3. 代理應答者의 老人과의 關係

본 조사에서 대리응답자는 148명으로 동부 85명(57.4%), 읍·면부 63명(42.6%)이다. 이들의 노인과의 관계를 보면 며느리 32.0%, 배우자 29.0%, 아들 20.7%, 딸·사위 10.6%, 손자녀 및 기타 7.8%의 순이다.

〈表 1-3-39〉 代理應答者의 老人과의 關係

(단위: %)

노인과의 관계	전국	동부	읍·면부
배우자	29.0	24.6	35.1
아들	20.7	22.1	18.8
며느리	32.0	31.3	32.9
딸·사위	10.6	14.5	5.3
손자녀	2.9	2.7	3.0
기타	4.9	4.9	4.8
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(148)	(85)	(63)

지역별로는 동부지역은 며느리가 31.3%로 가장 높은 비율인데 비해 읍·면부지역은 배우자가 가장 높은 비율로 35.1%이다. 이는 동부지역의 배우자 응답률보다 10.5%포인트나 높다. 또한 동부지역은 아들 22.1%, 딸·사위 14.5%로 자녀가 대리응답한 율이 36.6%이나 읍·면부지역은 24.1%로 자녀가 대리응답한 비율은 동부지역이 12.5%포인트나 된다. 이는 읍·면부지역 노인가구의 경우 동부지역보다 노인단독가구의 비율이 높은 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

第 2 編

老人의 生活實態 및 福祉慾求

- 65歲 以上 老人 -

第 1章　老人의 家族 및 社會的 關係

第 2章　老人의 經濟狀況

第 3章　保健·醫療 實態

第 4章　餘暇活動實態 및 서비스利用 慾求

第 5章　福祉서비스 利用現況과 서비스利用 慾求

第 6章　住居現況과 서비스 利用 慾求

第 7章　老後生活에 대한 意識 및 態度

第 8章　老人扶養 實態

第 9章　臥床家口員에 대한 扶養

第10章　老人에 의한 扶養의 提供

第 1 章 老人의 家族 및 社會的 關係

사회적 관계는 교제 및 정보의 교환을 가능케할 뿐만 아니라 사회로의 통합을 가능하게 해주는 중요한 사회적 자원으로 인간의 육체적, 정신적 안녕에 중요한 역할을 하고 있다(Durkheim, 1951; Houser and Kahn, 1985). 특히 비상시에 사회적 후원자의 역할을 수행하게 된다는 점에서 노인들의 생활에 미치는 영향력이 크다 하겠다(Antonucci, 1990). 따라서 본 장에서는 노인들의 생활에서 가장 중요한 사회적 관계인 자녀, 형제·자매, 친구·이웃의 규모 및 접촉정도를 살펴보고자 한다.

第 1 節 老人의 親知의 規模

1. 親知 有無 및 數

노인들의 생활에서 중요한 사회적 관계이며 노인부양에 있어서 중요한 자원이 되는 친지의 규모를 살펴본 <表 2-1-1>과 <表 2-1-2>에 의하면 전체노인의 96.9%가 생존자녀가 있으나 자녀와 동거하는 노인은 49.0%에 불과하며, 별거자녀수는 평균 4.1명이다. 형제·자매의 경우는 평균 2명이 있는 것으로 나타났지만 별거 형제·자매가 없는 노인도 28.2%이다. 한편 마음을 털어놓고 문제점이나 걱정거리를 이야기할 수 있는 친구 및 이웃의 수는 평균 2.3명으로 조사되었다. 그러나 마음을 털어놓을 수 있는 친구·이웃이 없는 노인도 44.5%에 달하고 있다.

이를 종합해 보면, 노인은 평균적으로 4.6명의 자녀와 2명의 형제·

자매, 2.3명의 마음을 털어놓을 수 있는 친구·이웃 등을 중요한 사회적 자원으로 갖고 있어 약 9명의 친지를 갖고 있는 것으로 나타났다.

〈表 2-1-1〉 地域·家口形態別 子女 및 親知 有無

(단위: %)

구분	전체	지 역		가구형태			
		동부	읍·면부	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
생존자녀[1]							
있음	96.9	96.2	98.0	89.8	98.6	99.3	89.9
없음	3.1	3.8	2.0	10.2	1.4	0.7	10.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,372)	(1,494)	(878)	(425)	(665)	(1,168)	(113)
동거자녀[2]							
있음	49.0	54.0	40.7	-	-	-	-
없음	51.0	46.0	59.3	-	-	-	-
별거자녀[2]							
있음	97.5	96.9	98.6	100.0	100.0	95.2	97.4
없음	2.5	3.1	1.4	0.0	0.0	4.8	2.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,298)	(1,438)	(861)	(382)	(654)	(1,145)	(118)
별거형제·자매[1]							
있음	71.8	71.0	73.1	74.4	74.5	70.1	63.8
없음	28.2	29.0	26.9	25.6	25.5	29.9	36.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,369)	(1,492)	(878)	(424)	(663)	(1,153)	(130)
친한 친구·이웃							
있음	55.5	56.4	54.0	60.3	55.8	54.6	45.6
없음	44.5	43.6	46.0	39.7	44.2	45.4	54.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,277)	(1,445)	(832)	(420)	(652)	(1,197)	(108)

註: 1) 대리응답자도 포함.
2) 생존자녀가 있는 경우만 대상으로 함.

〈表 2-1-2〉 老人의 一般特性別 子女 및 親知의 平均 數

(단위: 명)

특성	생존자녀	동거자녀	형제·자매	친구·이웃[1]
전체	4.6	(0.5)	2.0	2.3
지역				
동부	4.2	(0.6)	2.0	2.3
읍·면부	5.1	(0.4)	1.9	2.3
성				
남자	4.7	(0.5)	1.9	2.8
여자	4.5	(0.6)	2.0	2.0
연령				
65~69	4.4	(0.5)	2.5	2.7
70~74	4.7	(0.5)	2.0	2.1
75세 이상	4.6	(0.6)	1.4	1.9
가구형태				
노인단독	3.9	-	2.0	2.2
노인부부	4.8	-	2.2	2.7
자녀동거	4.7	(1.1)	1.8	2.2
기타	4.1	-	1.8	1.8
주관적 경제수준				
매우 좋다	4.5	(0.5)	1.9	3.4
약간 좋다	5.1	(0.6)	2.2	3.6
보통이다	4.8	(0.5)	2.1	2.6
약간 나쁘다	4.5	(0.6)	1.9	1.9
매우 나쁘다	4.0	(0.5)	1.9	1.7
1994년	4.5	(0.6)	1.8	1.0

註: 1) 마음을 털어놓고 문제점이나 걱정거리를 이야기할 수 있는 친구·이웃을 말함.

노인들의 자녀 및 친지수를 지역별로 살펴보면 읍·면부에 거주하고 있는 노인들이 생존자녀수는 더 많지만 동거자녀는 오히려 적은 것으로 나타났다(表 2-1-2 참조). 생존자녀수의 경우는 과거 20~30년전의 경우 도시지역에 비하여 농어촌 지역의 출산력이 높았기 때문으로 이해되며, 동거자녀의 경우는 읍·면부 거주 노인들의 경우 자녀들이 결혼 및 취업 등으로 인하여 타지역으로 이동하였기 때문인 것으로 이해된다. 이를 자세히 살펴보면 동부 거주 노인의 3.8%가 생존자녀가

없는데 이는 읍·면부의 2%의 약 2배에 해당하는 수준이다. 또한 동부의 46.0%가 동거자녀가 없는데 비하여 읍·면부 거주노인의 59.3%가 동거자녀가 없는 것으로 나타났다.

이렇게 자녀수에 있어 거주지역별 차이가 큰 반면 형제·자매의 수나 마음을 털어놓고 문제점이나 걱정거리를 이야기할 수 있는 친구·이웃의 수에 있어서는 큰 차이가 보이지 않는다. 형제·자매가 없는 노인은 동부의 경우 29.0%, 읍·면부의 경우 26.9%이며, 가까운 친구·이웃이 없는 노인은 동부의 경우 43.6%, 읍·면부의 경우 46.0%이다.

성별로 살펴보면 남자노인의 경우 평균 생존자녀가 4.7명으로 여자노인의 4.5명에 비하여 많은 것으로 나타났고, 친구·이웃의 수도 남자노인의 경우 평균 2.8명으로 여자노인의 2.0명보다 월등히 높다. 자녀의 경우는 연령별로는 큰 경향성이 보이지 않지만 형제·자매나 친구·이웃의 경우는 연령이 높을수록 그 수가 감소함을 볼 수 있다.

가구형태별로는 노인부부가구가 형제·자매, 친구·이웃에 있어서 가장 그 수가 많은 것으로 나타났다. 주관적 경제수준별로는 자신의 경제적 지위를 긍정적으로 판단할수록 친구·이웃의 수가 많은 것으로 나타나 경제적 자원이 많을수록 활발한 사회적 관계를 유지하고 있음을 볼 수 있다.

第 2 節 子女와의 接觸 및 連絡頻度

1. 全體子女와의 接觸 및 連絡頻度

노인들이 자녀와 얼마나 접촉하며 연락을 주고 받고 있는가를 조사한 결과는 <表 2-1-3>과 같다. 이는 개별 자녀와는 상관없이 노인의 입장에서 어떤 자녀라도 만나는 횟수를 조사한 것이며, 또한 노인이

자녀를 방문 또는 연락을 취하는지 또는 자녀가 노인을 방문 또는 연락을 취하는지는 상관없이 접촉 또는 연락이 이루어진 횟수를 조사한 것이다. 노인의 12.3%가 거의 매일 자녀와 만나고 있는 것으로 나타났다. 1주에 2~3회 정도 만난다고 응답한 경우도 12.1%, 주 1회 만난다고 응답한 경우가 16.4%로 노인의 41.8%가 주 1회 정도는 자녀와 접촉하고 있다. 2주에 한 번 정도 접촉하는 경우는 15.8%이며, 월 1회 정도가 가장 빈번하여 노인의 20.7%가 이에 해당한다. 따라서 전체 노인의 77.3%는 적어도 한 달에 한 번 이상은 자녀와 만나고 있는 것으로 나타났다. 또한 1.2%만이 정규적인 접촉을 하지 않고 있어 대부분의 노인들은 자녀들과 지속적인 접촉을 하고 있는 것으로 파악된다.

연락의 경우는 주 1회 이상의 연락을 주고 받는 노인이 74.5%이며, 연락빈도가 년 1회 이하인 경우는 1.8%에 불과하다. 즉, 일반적으로 자녀와의 접촉은 적어도 월 1회, 연락은 주 1회 정도로 이루어지고 있는 것으로 파악된다. 한편 노인의 2% 이하만이 자녀와 지속적인 접촉을 하고 있지 않아서 한국사회에서의 세대간의 관계는 아직 강하게 유지되고 있으며 노인들의 생활에 있어서 중요한 의미를 갖는 것으로 파악된다.

자녀와의 접촉 및 연락빈도를 제 특성별로 살펴보면 지역별로는 동부가 읍·면부에 비하여 약간 접촉빈도가 높은 것으로 나타나 월 1회 이상 접촉하는 경우가 각각 79.6%와 73.2%이다(表 2-1-3 참조). 이는 읍·면부 거주 노인의 경우 많은 경우 자녀가 타 지역에 살고 있기 때문으로 이해된다. 연락의 경우는 이러한 지역별 차이가 매우 적은데, 이는 연락은 지리적 거리와는 비교적 무관하게 이루어질 수 있기 때문일 것이다. 또한 연령군별로 살펴보면 연령이 높을수록 접촉빈도가 낮아지고 있어, 65~69세군은 80.4%가 월 1회 이상 접촉을 하고 있는데 비하여 70~74세 연령군은 76.9%, 75세 이상의 노인은 73.5%이다.

〈表 2-1-3〉 地域別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	지역		연령			1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75+	
접촉빈도							
거의 매일	12.3	13.1	10.9	13.8	12.2	10.4	8.3
주 2~3회 정도	12.1	14.0	8.8	12.7	10.5	12.8	7.5
주 1회 정도	16.4	15.5	17.8	17.5	16.6	14.6	13.7
2주에 1회 정도	15.8	16.5	14.7	16.5	17.8	12.9	10.3
월 1회 정도	20.7	20.5	21.0	19.9	19.8	22.8	17.6
3개월에 1회 정도	15.7	12.6	21.0	14.3	16.8	16.6	22.5
6개월에 1회 정도	3.5	3.6	3.4	2.6	3.3	4.8	12.8
년 1회 이하	2.3	2.4	2.1	2.1	2.2	2.7	4.9
특별한 경우에만 만남	0.4	0.5	0.2	0.4	0.3	0.5	1.6
전혀 만나지 않음	0.8	1.2	0.1	0.2	0.5	1.9	0.7
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(1,310)	(784)	(832)	(638)	(624)	(1,197)
연락빈도							
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	2.0	2.1	1.8	2.1	1.9	1.9	-
하루 1회 이상	20.6	21.5	19.0	25.8	18.2	16.1	16.4[2)]
주 2~3회 정도	30.4	31.1	29.3	29.8	33.3	28.5	19.5
주 1회 정도	21.5	20.6	23.0	21.8	21.3	21.4	22.9
2주에 1회 정도	11.3	10.5	12.6	11.4	11.2	11.4	-
월 1회 정도	8.8	8.7	9.1	5.7	10.2	11.5	24.4[3)]
3개월에 1회 정도	3.0	3.0	3.1	1.7	3.0	4.8	11.8[4)]
6개월에 1회 정도	0.6	0.5	0.6	0.4	0.3	1.1	-
년 1회 이하	0.4	0.3	0.6	0.3	0.2	0.8	-
특별한 경우에만 연락	0.2	0.3	0.0	0.2	0.0	0.2	-
전혀 연락 없음	1.2	1.4	0.9	0.9	0.5	2.4	4.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(1,310)	(784)	(832)	(638)	(624)	(1,197)

註: 1) 별거자녀가 1명이라도 있는 2,104명(비해당 68명(대리응답 148명 포함)) 중 무응답 10명을 제외한 결과임.

2) 하루 2회 이상과 1회 정도를 합한 결과임.

3) 2주에 1회 정도와 월 1회 정도를 합한 결과임.

4) 3개월에 1회 정도, 6개월에 1회 정도, 년 1회 이하를 모두 합한 결과임.

〈表 2-1-4〉 性·家口形態別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	성		가구형태			
		남자	여자	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
접촉빈도							
거의 매일	12.3	12.9	11.9	11.8	13.4	11.6	14.3
주 2~3회 정도	12.1	12.8	11.6	9.3	14.3	12.0	9.3
주 1회 정도	16.4	18.3	15.2	16.5	20.2	14.3	11.6
2주에 1회 정도	15.8	16.2	15.6	13.0	15.6	16.3	24.8
월 1회 정도	20.7	19.6	21.4	19.1	19.5	22.5	16.5
3개월에 1회 정도	15.7	15.3	16.0	17.8	13.5	16.6	13.0
6개월에 1회 정도	3.5	2.9	3.8	5.7	2.4	2.8	9.3
년 1회 이하	2.3	1.2	3.0	3.5	0.7	2.9	1.3
특별한 경우에만 만남	0.4	0.2	0.5	1.3	0.0	0.4	0.0
전혀 만나지 않음	0.8	0.7	0.9	2.2	0.4	0.6	0.0
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(793)	(1,301)	(374)	(630)	(999)	(90)
연락빈도							
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	2.0	2.5	1.6	1.4	2.8	1.8	0.0
하루 1회 이상	20.6	23.9	18.5	21.7	24.1	17.0	30.0
주 2~3회 정도	30.4	30.5	30.4	26.3	32.9	30.2	33.4
주 1회 정도	21.5	21.2	21.7	21.5	22.2	21.7	16.1
2주에 1회 정도	11.3	10.9	11.6	11.1	9.2	13.1	7.7
월 1회 정도	8.8	7.6	9.6	9.9	5.6	10.7	6.4
3개월에 1회 정도	3.0	2.1	3.6	2.6	1.2	4.1	5.6
6개월에 1회 정도	0.6	0.2	0.8	0.7	0.3	0.7	0.5
년 1회 이하	0.4	0.1	0.6	1.3	0.2	0.3	0.0
특별한 경우에만 연락	0.2	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0
전혀 연락 없음	1.2	0.7	1.6	3.5	1.2	0.4	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(793)	(1,301)	(374)	(630)	(988)	(101)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 10명 제외함.

〈表 2-1-5〉 別居子女數別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	1명	2명	3명	4명	5명	6명	7명
접촉빈도								
거의 매일	12.3	6.8	18.9	10.0	17.1	7.8	13.9	9.5
주 2~3회 정도	12.1	7.8	10.7	12.2	11.5	16.2	9.0	13.4
주 1회 정도	16.4	6.7	9.0	13.5	18.8	18.5	21.6	18.4
2주에 1회 정도	15.8	10.3	13.5	18.6	12.6	16.7	20.3	17.0
월 1회 정도	20.7	11.5	21.6	22.4	20.9	21.8	18.4	23.9
3개월에 1회 정도	15.7	25.7	17.7	16.8	14.5	15.3	13.7	12.1
6개월에 1회 정도	3.5	8.2	2.9	4.0	2.9	3.3	2.8	2.7
년 1회 이하	2.3	16.8	4.8	1.5	1.0	0.5	0.3	0.2
특별한 경우에만 만남	0.4	0.9	0.7	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0
전혀 만나지 않음	0.8	5.3	0.0	0.6	0.0	0.1	0.0	2.7
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(150)	(210)	(334)	(466)	(409)	(282)	(243)
연락빈도								
자주만나므로 별도의 연락 필요 없음	2.0	3.0	3.1	1.6	2.9	1.3	1.5	0.7
하루 1회 이상	20.6	12.7	20.4	19.7	22.4	19.6	20.8	24.8
주 2~3회 정도	30.4	15.3	29.3	35.5	30.9	27.9	34.0	33.1
주 1회 정도	21.5	14.3	18.4	25.2	20.5	24.2	18.7	24.5
2주에 1회 정도	11.3	11.4	12.8	8.7	10.4	13.7	15.2	6.9
월 1회 정도	8.8	18.0	10.5	4.7	9.9	9.7	7.8	5.0
3개월에 1회 정도	3.0	11.3	3.5	1.9	2.3	3.0	1.0	2.8
6개월에 1회 정도	0.6	4.5	0.3	0.7	0.3	0.0	0.0	0.2
년 1회 이하	0.4	2.8	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.0	0.5	0.0	0.4	0.0	0.0
전혀 연락 없음	1.2	6.6	0.8	0.7	0.5	0.3	1.1	2.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(150)	(210)	(334)	(467)	(408)	(282)	(243)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 10명 제외함.

이는 연락의 경우도 마찬가지로 주 1회 이상 연락을 주고 받는 비율이 각 연령군별로 79.5%, 74.7%, 67.9%로 나타났다.

노인의 성별로는 큰 차이가 발견되지 않으나 가구형태 및 별거자녀

수별로는 큰 차이가 있다(表 2-1-4와 表 2-1-5 참조). 즉, 독신노인의 경우는 월 1회 이상 접촉빈도가 현격히 낮아 69.7%이며, 자녀동거노인인 경우는 76.7%인 반면 부부노인은 83.0%, 기타 가구의 경우는 76.5%이다. 이는 독신노인의 경우는 자녀가 있음에도 불구하고 홀로 살고 있다는 점에서 기본적으로 자녀들이 홀로된 부모에 대한 관심을 적게 갖고 있어서 접촉빈도가 낮아지는 것으로 이해된다. 연락빈도의 경우도 마찬가지로 부부노인의 경우가 가장 연락이 빈번하지만 접촉빈도에 비하여 큰 차이는 없는 편이다. 한편, 별거자녀수가 많을수록 자녀와의 접촉빈도가 높아지는 것으로 타나나고 있는데, 이는 자녀가 많을수록 노인의 입장에서는 그 중 적어도 한 자녀의 방문이 있는 경우가 증가하기 때문일 것이다. 이는 연락빈도의 경우도 마찬가지이다.

노인의 주관적 경제상태에 따른 자녀와의 접촉 및 연락빈도를 살펴본 <表 2-1-6>에 의하면 경제상태가 좋을수록 자녀와의 접촉 및 연락이 빈번하게 이루어지고 있음을 볼 수 있다. 즉, 자신의 경제상태가 동년배와 비교하여 매우 좋다고 생각하는 노인들의 경우 월 1회 이상 자녀와 접촉을 하고 있는 비율이 가장 높아 86.1%, 좋다고 생각하는 노인의 경우는 84.5%로 나타난 반면 매우 나쁘다고 응답한 노인의 경우는 62.8%밖에 되지 않는다. 연락빈도의 경우도 그 차이는 적지만 동일한 경향을 볼 수 있다. 주 1회 이상 자녀와 연락을 주고 받는 비율이 경제상태가 좋거나 보통이라고 응답한 경우는 80%를 넘고 있으나, 약간 나쁘다고 응답한 노인의 경우는 73.1%, 매우 나쁘다고 응답한 경우는 61.1%인 것으로 나타났다. 이는 경제수준이 낮은(附表 2-1-1과 附表 2-1-2 참조) 노인일수록 자녀와의 접촉 및 연락이 저조함을 보여주는 것이다.

재산상속여부별로 별거자녀와의 접촉을 살펴본 <表 2-1-7>에 의하면 재산상속을 받을 것이 있을수록 즉, 부모로부터 경제적인 도움을

받을 수 있는 가능성이 높을수록 자녀와의 관계가 빈번한 것으로 나타난다. 즉, 재산상속여부별로 월 1회 이상 접촉 비율을 살펴보면, 물려줄 재산이 전혀 없는 경우는 71.3%, 재산을 전부 물려주어서 추가로 자녀에게 경제적인 도움을 줄 수 없는 상황인 경우는 76.0%이고 일부만 물려주었거나 아직 안물려주어서 앞으로 부모로부터 자녀에게 주어질 수 있는 경제적 자원이 있는 경우는 84.7%로 나타났다. 이러한 경향은 전화 및 편지를 통한 연락빈도에서는 더욱 극명하게 나타나 주 1회 이상 연락을 주고 받는 비율이 앞으로 자녀에게 물려줄 경제적 자원이 없는 경우는 66.5%, 이미 재산상속을 끝낸 경우는 71.9%, 앞으로 물려줄 재산이 있는 경우는 84.6%의 수준을 보이고 있다.

이상과 같은 결과가 함축하는 것은 경제적인 사정이 좋을수록 자녀와도 긴밀한 관계를 유지하고 있다는 것으로, 이는 노인도 자녀와의 접촉에 적극적일 수 있고 자녀도 더 적극적으로 부모와의 접촉 및 연락에 관심을 기울인다는 것으로 이해할 수 있다.

일상생활 수행능력(ADL)에 지장이 있는가 없는가에 따른 별거자녀와의 관계를 살펴보면 큰 차이는 없지만 대체적으로 일상생활 수행능력에 전혀 지장이 없는 노인이 자녀와의 접촉 및 연락이 조금 더 활발한 것으로 나타났다.

〈表 2-1-6〉 主觀的 經濟狀態別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	매우 좋다	좋다	보통 이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다
접촉빈도						
거의 매일	12.3	26.8	18.5	15.3	8.2	7.9
주 2~3회 정도	12.1	15.6	16.4	12.5	12.3	8.5
주 1회 정도	16.4	8.2	15.3	18.3	18.1	11.6
2주에 1회 정도	15.8	15.5	17.5	16.0	17.5	12.6
월 1회 정도	20.7	20.0	16.8	20.2	21.9	22.2
3개월에 1회 정도	15.7	10.0	11.1	13.7	16.8	20.7
6개월에 1회 정도	3.5	0.0	2.6	1.5	3.1	8.5
년 1회 이하	2.3	3.9	1.0	1.6	1.8	4.9
특별한 경우에만 만남	0.4	0.0	0.0	0.7	0.1	0.5
전혀 만나지 않음	0.8	0.0	0.8	0.3	0.3	2.7
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(36)	(210)	(829)	(585)	(430)
연락빈도						
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	2.0	0.0	2.7	2.3	1.8	1.3
하루 1회 이상	20.6	40.4	31.6	22.2	18.6	13.0
주 2~3회 정도	30.4	31.3	30.4	35.9	27.4	23.9
주 1회 정도	21.5	10.4	15..1	20.3	25.3	22.9
2주에 1회 정도	11.3	8.9	9.9	9.1	12.7	14.7
월 1회 정도	8.8	3.4	7.4	6.7	10.4	11.9
3개월에 1회 정도	3.0	1.8	1.5	2.5	2.5	5.7
6개월에 1회 정도	0.6	0.0	1.0	0.3	0.1	1.4
년 1회 이하	0.4	3.9	0.0	0.2	0.2	1.0
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0
전혀 연락 없음	1.2	0.0	0.4	0.2	0.8	4.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(36)	(210)	(829)	(585)	(430)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 10명 제외함.

〈表 2-1-7〉 財産相續與否·健康狀態別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	재산상속[1]			일상생활수행[2]	
		물려줌	아직 안물려줌	물려줄 재산없음	지장 없음	지장 있음
방문빈도						
거의 매일	12.3	12.8	14.7	10.1	13.1	10.7
주 2~3회 정도	12.1	10.6	14.9	10.1	11.1	14.2
주 1회 정도	16.4	13.9	19.6	14.2	18.2	12.2
2주에 1회 정도	15.8	16.9	17.1	14.5	14.6	18.6
월 1회 정도	20.7	21.8	18.4	22.4	21.0	20.3
3개월에 1회 정도	15.7	18.7	11.5	18.3	15.9	15.0
6개월에 1회 정도	3.5	2.4	2.2	4.9	3.0	4.5
년 1회 이하	2.3	0.9	1.1	3.7	2.1	2.9
특별한 경우에만 만남	0.4	1.3	0.3	0.3	0.5	0.2
전혀 만나지 않음	0.8	0.6	0.2	1.4	0.6	1.4
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(275)	(836)	(980)	(1,430)	(659)
연락빈도						
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	2.0	4.2	2.1	1.2	2.6	0.6
하루 1회 이상	20.6	14.4	26.1	17.7	21.6	18.5
주 2~3회 정도	30.4	30.7	35.5	25.8	28.7	34.0
주 1회 정도	21.5	22.6	20.9	21.8	21.9	20.6
2주에 1회 정도	11.3	11.0	8.0	14.2	11.1	11.9
월 1회 정도	8.8	12.3	5.3	10.9	9.3	7.8
3개월에 1회 정도	3.0	3.2	1.6	4.2	2.6	4.0
6개월에 1회 정도	0.6	0.6	0.2	0.8	0.5	0.6
년 1회 이하	0.4	0.2	0.2	0.7	0.3	0.7
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.0	0.3	0.2	0.0
전혀 연락 없음	1.2	0.9	0.1	2.3	1.1	1.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,094)	(275)	(836)	(980)	(1,430)	(659)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 13명 제외함.
2) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 15명 제외함.

2. 接觸이 많은 子女의 諸特性 및 接觸 및 連絡 頻度

<表 2-1-8>은 별거자녀중 노인들과 가장 자주 접촉하며 연락을 주고 받는 자녀의 제특성을 보여주고 있다. 접촉과 연락빈도를 종합해 볼 때 가장 부모와 밀접한 관계를 유지하고 있는 자녀는 첫째 자녀가 가장 많아 34.8%이며 아들이 딸보다 많아 60.6%이다. 평균연령은 42.1세이며 대부분이 유배우 상태이다.

〈表 2-1-8〉 接觸이 많은 子女의 諸特性

(단위: %, 세)

특성	%	특성	%
전체	100.0	취업상태[4]	
형제·자매의 순위[1]		취업	68.8
첫째	34.8	비취업	31.2
둘째	22.6	배우자의 취업상태[5]	
세째	16.2	취업	53.3
넷째 이상	26.5	비취업	46.7
성[1]		거주거리[6]	
남자	60.6	걸어서 10분 미만	10.7
여자	39.4	걸어서 30분 미만	10.0
평균연령[2]	42.1	차타고 1시간 미만	37.4
결혼상태[3]		차타고 1~2시간 미만	16.0
유배우	91.2	차타고 2~3시간 미만	8.8
사별·이혼·별거	4.1	차타고 3시간 이상	16.6
미혼	4.7	해외거주 및 기타	0.5

註: 1) 별거자녀가 1명이라도 있는 2,104명(비해당 268명(대리응답 148명 포함))중 무응답 11명을 제외한 결과임.
2) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 25명 제외한 결과임.
3) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 13명 제외한 결과임.
4) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 16명 한 결과임.
5) 별거자녀가 기혼상태인 경우를 대상으로 한 결과임(비해당 452명(대리응답 148명 포함)과 무응답 24명 제외함).
6) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 무응답 17명 제외한 결과임.

취업상태를 보면 접촉 및 연락이 빈번한 자녀의 경우 자녀본인의 68.8%와 배우자의 53.3%가 취업중인 것으로 나타났다. 거주거리의 경우 50% 이상이 차타고 1시간 미만 거리에 살고 있음을 볼 수 있다. 이를 자세히 살펴보면 10.7%가 걸어서 10분 미만의 아주 근거리에 거주하고 있고 다른 10.0%는 걸어서 30분 미만이 이웃에 거주하고 있다. 또한 37.4%가 차타고 1시간 미만인 거리에 살고 있는 것으로 나타났다.

접촉이 제일 많은 자녀의 제특성별 노부모와의 접촉 및 연락정도를 살펴보면 형제·자매 순위가 높을수록 월 1회 이상 방문하는 비율이 높다. 즉, 첫째 자녀인 경우는 66.9%만이 월 1회 이상 부모를 방문하고 있는데 비하여 4번째 자녀 이상인 경우는 79.4%에 달하고 있다. 이러한 경향은 연락의 경우도 마찬가지여서 첫째 자녀의 경우는 69.9%가 주 1회 이상의 연락을 주고 받고 있지만 4번째 자녀 이상의 경우는 그 비율이 75.8%이다. 이는 자녀와 동거하고 있는 노인의 대다수가 주로 장남과 동거하고 있는 실정에 비추어 볼 때, 동거하지 않고 있는 첫째 자녀는 부모와 동거하거나 자주 방문할 수 없는 상황적 요인을 갖고 있을 수 있음을 유추해 볼 수 있다. 또한, 첫째 자녀일수록 연령이 높다는 것도 한 이유로 보여진다.

성별로는 아들의 경우 월 1회 이상 방문하는 비율이 75.4%로 여자의 71.0%에 비하여 높게 나타나고 있다. 연락에 있어서도 아들이 더 빈번한 연락을 주고 받고 있어 아들 경우 74.1%가 주 1회 이상의 연락을 노부모와 교환하고 있다. 이는 딸의 경우 68.3% 보다 높은 것으로 방문의 경우보다 남녀간의 차이가 크다

〈表 2-1-9〉 子女의 兄弟·姉妹順位·性別 接觸 및 連絡頻度: 接觸이 가장 많은 子女를 中心으로

(단위: %)

빈도	전체	형제·자매순위[1]				성[2]	
		1	2	3	4+	남자	여자
방문빈도							
거의 매일	12.0	11.0	10.1	15.8	12.5	12.8	11.5
주 2~3회 정도	9.1	7.0	11.3	8.7	10.2	9.7	8.7
주 1회 정도	15.9	16.7	13.7	14.6	17.4	17.4	15.0
2주에 1회 정도	14.4	12.6	15.5	15.3	15.4	15.6	13.7
월 1회 정도	21.3	19.6	19.8	22.8	23.9	19.9	22.1
3개월에 1회 정도	19.5	21.7	21.8	16.0	16.9	18.8	20.0
6개월에 1회 정도	3.8	4.8	3.1	4.7	2.6	3.6	3.9
년 1회 이하	2.8	4.7	3.4	1.3	0.9	1.4	3.7
특별한 경우에만 만남	0.5	0.6	0.6	0.5	0.2	0.4	0.5
전혀 만나지 않음	0.7	1.3	0.7	0.0	0.1	0.4	0.9
따로산지 얼마되지 않음	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0	0.2	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(727)	(471)	(338)	(554)	(789)	(1,302)
연락빈도							
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	4.5	4.3	4.4	4.6	4.8	4.6	4.4
하루 1회 이상	16.2	14.1	13.5	19.5	19.2	18.9	14.5
주 2~3회 정도	27.3	29.8	24.7	26.1	27.2	28.9	26.4
주 1회 정도	22.5	21.7	23.2	19.8	24.6	21.7	23.0
2주에 1회 정도	12.4	11.0	16.0	11.9	11.7	11.5	13.0
월 1회 정도	10.6	11.7	10.7	10.8	9.0	10.0	11.0
3개월에 1회 정도	3.7	3.3	4.9	4.5	2.8	2.8	4.3
6개월에 1회 정도	0.6	0.8	1.0	0.6	0.0	0.2	0.9
년 1회 이하	0.4	0.9	0.2	0.2	0.0	0.2	0.6
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.3	0.5	0.0	0.4	0.0
전혀 연락 없음	1.6	2.4	1.1	1.5	0.7	0.8	2.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,090)	(727)	(471)	(338)	(552)	(788)	(1,302)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 14명, 연락빈도의 경우 무응답 16명 제외함.

2) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 13명, 연락빈도의 경우 무응답 15명 제외함.

<表 2-1-10>은 자녀의 연령이 낮을수록 부모와의 접촉이 활발함을 보여주고 있다. 특히 자녀가 50대 이상이면 부모와의 접촉 및 연락빈도가 매우 낮다. 방문의 경우 50~54세 연령군의 67.7%, 55세 이상 연령군의 58.1%만이 월 1회 이상의 방문을 하고 있는데, 이는 50세 미만 자녀들의 75%내외가 월 1회 이상의 방문을 하고 있는데 비하여 매우 낮은 것이다. 이는 연락의 경우에도 동일하다. 이러한 현상은 연령이 높아짐에 따라서 자녀와 부모의 기동력이 떨어지기 때문인 것으로 이해된다.

자녀의 결혼 및 맞벌이 여부에 따른 접촉 및 연락빈도에 있어서 큰 차이는 보이지 않는다. 그러나 예외적으로 맞벌이 가족의 경우 거의 매일 부모와 접촉하는 비율이 매우 높아 맞벌이를 하고 있는 자녀의 20.1%가 노부모와의 사이에 거의 매일 방문이 이루어지고 있다고 응답하고 있다. 이는 맞벌이 가족의 경우 동거는 하지 않더라도 근거리에 거주하면서 부모로부터 긴밀한 관계를 맺고 있고, 따라서 용이하게 도움을 주고 받고 있음을 유추할 수 있게 한다.

더불어, 거주거리에 따른 방문빈도의 차이는 매우 분명하다. 걸어서 10분 미만거리에 살고 있는 경우는 거의 대부분이 적어도 월 1회 이상 방문하고 있으며 66.2%는 거의 매일 방문하고 있다. 걸어서 10~30분 미만 거리에 살고 있는 경우도 대부분이 월 1회 이상의 접촉을 하고 있으며 71.5%는 적어도 주 1회 방문하고 있다. 반면, 30분~1시간 거리에 살고 있는 경우는 85.7%가 월 1회 이상 방문을 하고 있다. 차타고 1시간 이상 걸리는 경우는 월 1회 방문이 가장 빈번한 것으로 나타났다. 연락빈도의 경우도 이러한 거주거리별 차이가 있다. 그러나 거리가 멀수록 방문빈도가 지속적으로 낮아지는 것과는 달리 연락빈도는 3시간 미만 거리까지는 급격히 감소하지만 3시간 이상 걸리는 장거리에 살고 있는 경우에는 그 감소의 폭이 적어짐을 볼 수 있다.

〈表 2-1-10〉 子女의 年齡·家族狀況別 接觸 및 連絡頻度: 接觸이 가장 많은 子女를 中心으로

(단위: %)

빈도	전체	자녀연령[1]							가족상황[2]		
		34세 이하	35~39세	40~44세	45~49세	50~54세	55세 이상		맞벌이 가족	홀벌이 기혼 가족	미혼
방문빈도											
거의 매일	12.0	13.3	12.9	14.5	9.8	8.2	8.5		20.1	8.5	12.5
주 2~3회 정도	9.1	8.3	8.3	11.3	8.5	5.6	12.1		8.9	9.4	8.0
주 1회 정도	15.9	19.8	15.0	13.2	19.1	13.8	13.1		13.5	15.8	25.8
2주에 1회 정도	14.4	17.8	16.6	13.2	14.3	14.2	5.6		14.5	14.6	11.7
월 1회 정도	21.3	19.3	20.9	20.8	23.0	25.9	18.8		15.4	24.1	19.1
3개월에 1회 정도	19.5	16.4	18.9	20.5	18.8	21.2	24.2		20.1	20.0	13.7
6개월에 1회 정도	3.8	2.4	4.1	4.3	2.7	5.3	5.2		3.2	4.2	2.7
년 1회 이하	2.8	1.4	2.3	1.8	2.4	5.3	8.0		3.7	2.2	4.2
특별한 경우에만 만남	0.5	0.4	0.6	0.3	0.4	0.6	0.7		0.4	0.5	0.7
전혀 만나지 않음	0.7	0.6	0.3	0.1	1.2	0.0	3.5		0.1	0.7	0.8
따로산지 얼마되지 않음	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3		0.0	0.0	0.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(379)	(484)	(484)	(350)	(211)	(183)		(574)	(1,362)	(181)
연락빈도											
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	4.5	4.2	3.8	5.8	4.5	3.3	4.6		7.5	3.0	6.8
하루 1회 이상	16.2	24.5	16.9	15.5	13.7	15.0	4.9		19.5	15.0	13.7
주 2~3회 정도	27.3	26.3	30.6	26.9	29.1	22.2	24.5		25.9	27.9	28.4
주 1회 정도	22.5	23.4	21.3	21.2	23.5	26.1	20.9		21.0	23.7	17.7
2주에 1회 정도	12.4	9.0	14.0	13.8	13.4	10.5	12.5		12.2	13.0	9.4
월 1회 정도	10.6	8.6	7.7	11.2	9.2	17.0	16.0		9.9	10.6	13.4
3개월에 1회 정도	3.7	1.6	2.7	4.1	4.5	5.1	7.0		3.0	4.1	3.8
6개월에 1회 정도	0.6	0.5	0.4	0.4	0.0	0.3	3.4		0.3	0.7	0.0
년 1회 이하	0.4	0.3	0.2	0.1	0.9	0.0	1.4		0.4	0.4	0.9
특별한 경우에만 연락	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8		0.0	0.2	0.8
전혀 연락 없음	1.6	1.2	2.3	1.1	1.3	0.6	4.0		0.5	1.4	5.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0	100.0	100.0
(명)	(2,090)	(377)	(484)	(484)	(350)	(211)	(183)		(572)	(1,362)	(181)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 13명, 연락빈도의 경우 무응답 15명 제외함.

2) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 23명, 연락빈도의 경우 무응답 24명 제외함.

〈表 2-1-11〉 子女의 居住距離別 接觸 및 連絡頻度: 接觸이 가장 많은 子女를 中心으로[1)]

(단위: %)

빈도	전체	걸어서 10분 미만	걸어서 10~30 분미만	걸어서 30분~ 차타고 1시간 미만	차타고 1~2 시간 미만	차타고 2~3 시간 미만	차타고 3시간 이상	해외 거주 및 기타
방문빈도								
거의 매일	12.0	66.2	19.9	6.3	2.6	0.0	0.8	0.0
주 2~3회 정도	9.1	17.3	23.3	10.6	3.9	3.1	0.4	0.0
주 1회 정도	15.9	8.5	28.3	22.7	14.1	8.4	4.0	0.0
2주에 1회 정도	14.4	3.1	12.6	21.7	17.5	15.1	3.6	0.0
월 1회 정도	21.3	4.0	10.9	24.4	32.0	26.2	19.3	0.0
3개월에 1회 정도	19.5	0.3	4.7	11.9	23.4	37.8	45.0	5.9
6개월에 1회 정도	3.8	0.6	0.0	1.4	4.0	5.1	13.0	0.0
년 1회 이하	2.8	0.0	0.3	0.7	0.9	3.0	11.4	44.2
특별한 경우에만 만남	0.5	0.0	0.0	0.0	0.8	0.4	1.4	16.8
전혀 만나지 않음	0.7	0.0	0.0	0.3	0.8	0.9	1.0	20.5
따로산지 얼마되지 않음	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	12.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(224)	(208)	(780)	(335)	(184)	(346)	(10)
연락빈도								
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	4.5	33.6	4.2	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
하루 1회 이상	16.2	24.0	28.8	19.3	8.7	5.0	10.1	0.0
주 2~3회 정도	27.3	22.6	35.2	29.4	31.2	28.9	17.1	13.0
주 1회 정도	22.5	11.1	18.0	25.9	25.0	19.2	24.2	29.4
2주에 1회 정도	12.4	1.3	8.0	11.5	11.7	23.1	19.6	14.9
월 1회 정도	10.6	2.9	5.2	8.7	14.2	16.7	16.5	0.0
3개월에 1회 정도	3.7	1.7	0.0	2.3	4.7	3.5	9.4	22.2
6개월에 1회 정도	0.6	0.6	0.0	0.4	0.4	3.1	0.5	0.0
년 1회 이하	0.4	0.0	0.3	0.1	0.3	0.3	1.5	5.4
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.0	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0
전혀 연락 없음	1.6	2.2	0.3	0.9	3.4	0.3	1.2	15.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,090)	(224)	(208)	(780)	(335)	(183)	(346)	(10)

註: 1) 비해당 268명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 17명, 연락빈도의 경우 무응답 19명 제외함.

3시간 이상 걸리는 국내에 자녀가 거주하고 경우 방문은 28.1%가 월 1회 이상 방문하고 있는데 비하여 51.4%가 주 1회 정도의 연락을 주고 받고 있다. 해외거주 자녀의 경우도 42.4%는 주 1회 이상 연락을 주고 받고 있다.

第 3 節 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

<表 2-1-12>는 노인들이 그들의 형제·자매와 얼마나 접촉하며 연락을 주고 받고 있는가를 조사한 결과를 보여주고 있다. 자녀와의 접촉과는 달리 형제·자매와의 접촉은 특별한 경우에만 이루어지는 것이 가장 많아 응답노인의 27.8%가 특별한 경우에만 만난다고 응답하고 있다. 또한, 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는 경우는 20.6%에 지나지 않아 노인의 77.3%가 자녀와 월 1회 이상 접촉하고 있는데 비하여 큰 차이를 보이고 있다.

연락의 경우는 월 1회 정도가 가장 빈도가 높아 22.2%에 달하고 있고, 그 다음이 3개월에 1회 정도로 19.8%이다. 또한, 노인의 45.1%는 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있는 것으로 나타났다. 이는 자녀의 경우 대부분의 노인(94.6%)이 월 1회 이상 연락을 주고 받는데 비하여 크게 낮은 수준이다. 즉, 접촉 및 연락에 있어서 형제·자매와의 관계는 자녀보다 그 빈도가 매우 낮으며 일반적으로 연락은 1~3개월에 1번 정도 주고 받고 만남은 결혼식, 회갑연, 장례식 등과 같은 특별한 경우에만 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

〈表 2-1-12〉 地域·年齡別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	지역		연령			1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	
접촉빈도[1]							
거의 매일	5.4	2.7	9.9	6.0	4.4	5.6	5.6
주 2~3회 정도	1.7	1.1	2.6	1.4	2.2	1.7	3.0
주 1회 정도	2.7	2.6	2.8	3.0	2.8	2.1	3.1
2주에 1회 정도	2.9	3.4	2.2	3.9	2.7	1.5	3.7
월 1회 정도	7.9	8.1	7.6	9.0	9.2	4.6	9.2
3개월에 1회 정도	15.9	17.0	14.0	16.2	16.5	14.9	11.7
6개월에 1회 정도	12.9	12.6	13.4	15.3	10.3	12.0	13.9
년 1회 이하	18.0	18.3	17.4	14.3	20.0	22.0	14.1
특별한 경우에만 만남	27.8	29.0	25.5	28.9	28.3	25.3	28.3
전혀 만나지 않음	5.0	5.2	4.6	2.1	3.8	10.3	7.3
계(명)	100.0 (1,610)	100.0 (1,013)	100.0 (598)	100.0 (704)	100.0 (501)	100.0 (406)	100.0 (905)
연락빈도[2]							
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	3.2	1.2	6.7	3.8	2.5	3.1	-
하루 1회 이상	1.4	1.8	0.7	1.2	1.0	2.0	1.8[3]
주 2~3회 정도	5.5	6.2	4.2	6.7	6.0	2.8	3.8
주 1회 정도	5.4	5.6	5.1	5.8	6.2	3.8	9.8
2주에 1회 정도	7.4	8.2	6.1	8.7	7.0	5.7	-
월 1회 정도	22.2	23.9	19.6	24.4	24.6	16.0	23.9[4]
3개월에 1회 정도	19.8	19.9	19.9	22.0	17.5	19.0	-
6개월에 1회 정도	9.4	8.4	11.1	8.7	10.0	10.0	38.1[5]
년 1회 이하	8.7	9.0	8.3	5.2	8.9	14.5	-
특별한 경우에만 연락	11.7	10.9	13.0	11.1	11.6	12.9	-
전혀 연락 없음	5.5	4.9	5.5	2.4	4.8	10.2	22.5
계 (명)	100.0 (1,608)	100.0 (1,011)	100.0 (597)	100.0 (701)	100.0 (502)	100.0 (406)	100.0 (903)

註: 1) 별거 형제·자매가 1명이라도 있는 1,614명을 대상으로한 결과임(비해당 753명(대리응답 148명 포함), 무응답 7명 제외함).

2) 별거 형제·자매가 1명이라도 있는 1,614명을 대상으로한 결과임(비해당 755명(대리응답 148명 포함), 무응답 9명 제외함).

3) 하루 2회 이상과 1회 정도를 향한 결과임.

4) 2주에 1회 정도와 월 1회 정도를 향한 결과임.

5) 3개월에 1회 정도와, 1개월에 1회 정도, 년 1회 이하를 모두 합한 결과임.

이를 지역별로 살펴보면, 형제·자매와의 접촉빈도에 있어서는 읍·면부의 노인이 동부 거주 노인에 비하여 더 활발하다. 25.1%의 읍·면부 거주 노인이 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는데 비하여 동부 거주 노인의 경우는 10.6%만이 그러한 것으로 나타났다. 이는 자녀와의 접촉과는 다른 경향이다. 즉 자녀와의 접촉은 동부 거주노인에게서 높게 나타난 반면 형제·자매와의 접촉에서는 읍·면부 거주 노인들이 더 활발하다. 이는 읍·면부 거주 노인의 경우 동일세대의 형제·자매는 학업 및 취업과 결혼으로 인해 지리적 이동이 심한 자녀에 비하여 이주율이 상대적으로 낮기 때문으로 이해된다. 그러나 연락의 경우에는 지역별 차이가 크지 않아 동부 거주 노인의 46.9%와 읍·면부 거주 노인의 42.4%가 형제·자매와 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있는 것으로 나타났다. 이는 연락은 접촉에 비하여 거주거리의 제한을 적게 받기 때문인 것으로 이해된다.

연령별 형제·자매와의 접촉 및 연락빈도를 살펴보면 자녀와의 접촉과 마찬가지로 연령이 높아질수록 접촉 및 연락횟수가 감소함을 볼 수 있다. 즉, 65~69세 연령군의 23.3%가 월 1회 정도의 접촉을 하고 있는데 비하여 75세 이상의 노인의 경우는 15.5%에 머물고 있다. 연락빈도에 있어서도 마찬가지로 65~69세 연령군의 50.6%, 70~74세 연령군의 47.3%, 75세 이상 연령군의 33.4%가 월 1회 정도의 연락을 주고 받고 있는 것으로 나타났다. 특히 75세 이상 연령군의 경우는 형제·자매와의 접촉이 전혀 없는 경우가 10.3%에 달하며 전혀 연락이 없는 경우도 10.2%에 달하고 있어 75세 이상의 후기노인의 약 1/10 정도는 생존 형제·자매와의 연계를 맺지 않고 있음을 볼 수 있다.

성별로 형제·자매와의 관계를 살펴보면 자녀와의 관계와는 달리 성별 차이가 보인다. 즉 남성노인의 24.2%가 형제·자매와 월 1회 이상 접촉을 하고 있는데 비하여 여성노인의 경우는 18.7%에 불과하며, 연

락빈도에 있어서도 월1회 이상하고 있는 경우가 50.7%인데 비하여 여성노인의 경우는 42.2%이다. 즉, 남성노인들이 여성노인에 비하여 형제·자매와 긴밀한 관계를 유지하고 있는 것으로 나타났다.

가구형태별로 살펴보면 자녀와의 관계에 비하여 큰 차이는 보이지는 않지만 자녀동거노인에 비하여 노인독신가구나 노인부부가구를 이루고 있는 노인이 형제·자매와 상대적으로 자주 접촉하고 있음을 볼 수 있다. 노인독신가구의 경우 23.8%와 노인부부만 살고 있는 경우의 22.5%가 형제·자매와 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는데 비하여 자녀동거노인의 경우는 18.7%로 약간 낮게 나타났다. 연락빈도의 경우는 월 1회 이상 연락을 주고 받는 비율이 노인부부가구의 경우 48.1%, 노인독신가구 45.3%, 자녀동거노인 43.3%이다. 노인독신가구와 기타가구의 경우 전혀 만나지 않거나 연락이 없는 경우가 상대적으로 높게 나타나고 있다.

형제·자매의 수가 많을수록 자주 접촉하거나 연락을 주고 받을 것이라는 가정하에 형제·자매수별로 접촉 및 연락빈도를 살펴본 <表 2-1-14>에 의하면 전혀 만나지 않는다는 비율이 형제·자매수가 많을수록 적다. 즉, 형제·자매가 1명일 경우는 9.3%이지만 2명이면 4%로 저하하고 3명 이상의 경우는 2% 수준에 머물고 있다. 한편, 월 1회 이상 접촉을 하고 있는 노인의 비율을 중심으로 살펴보면 형제·자매수가 많을수록 그 비율이 증가하여 1명일 경우 17.0%, 2명일 경우 21.6%, 3명일 경우 21.5%, 4명일 경우 23.5%, 5명 이상일 때 22.5%이다. 그러나 형제·자매수의 증가에 따른 비율의 증가는 그리 크지 않다. 즉, 형제·자매가 1명, 2명일 경우는 접촉빈도에 있어서 차이가 보이지만 3명 이상인 경우는 그 수가 증가한다고 해서 접촉빈도에 큰 영향력은 미치지 않는 것으로 보인다. 연락빈도의 경우도 동일한 경향이 발견되는데 형제·자매수가 1명일 경우는 39.0%, 2명일 경우는

42.3%인데 비하여 3명 이상일 경우는 50% 이상의 노인이 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있는 것으로 나타났다.

〈表 2-1-13〉 性·家口形態別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	성		가구형태			
		남자	여자	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
접촉빈도[1]							
거의 매일	5.4	8.6	3.7	7.2	6.3	4.0	6.6
주 2~3회 정도	1.7	2.7	1.1	1.4	3.0	1.0	2.6
주 1회 정도	2.7	2.8	2.6	2.6	3.4	2.2	3.3
2주에 1회 정도	2.9	2.6	3.1	2.2	2.6	3.8	0.0
월 1회 정도	7.9	7.5	8.2	10.4	7.2	7.7	4.8
3개월에 1회 정도	15.9	21.3	13.1	9.5	17.9	17.0	21.0
6개월에 1회 정도	12.9	13.8	12.5	14.7	13.3	11.9	11.0
년 1회 이하	18.0	13.2	20.6	19.9	18.5	17.2	13.6
특별한 경우에만 만남	27.8	24.8	29.4	26.2	24.7	29.9	32.0
전혀 만나지 않음	5.0	2.9	5.6	6.0	3.3	5.5	5.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,610)	(567)	(1,044)	(311)	(475)	(747)	(78)
연락빈도[2]							
자주만나므로 별도의 연락 필요없음	3.2	5.0	2.2	3.8	3.7	2.7	2.5
하루 1회 이상	1.4	2.0	1.0	2.2	1.2	1.1	1.5
주 2~3회 정도	5.5	4.9	5.8	7.3	5.5	5.0	3.6
주 1회 정도	5.4	8.3	3.9	4.8	6.4	5.0	6.3
2주에 1회 정도	7.4	8.0	7.1	9.0	6.4	6.8	13.4
월 1회 정도	22.2	22.5	22.2	18.2	24.9	22.7	19.0
3개월에 1회 정도	19.8	22.1	18.6	18.6	22.3	19.2	16.8
6개월에 1회 정도	9.4	8.8	9.8	9.5	8.7	10.2	5.6
년 1회 이하	8.7	5.7	10.4	8.5	7.5	9.6	8.6
특별한 경우에만 연락	11.7	9.3	13.0	10.1	9.6	13.2	16.6
전혀 만나지 연락 없음	5.5	3.3	6.1	8.1	3.8	4.6	6.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,608)	(568)	(1,042)	(311)	(474)	(745)	(78)

註: 1) 비해당 755명(대리응답 148명 포함), 무응답 7명 제외함.
2) 비해당 755명(대리응답 148명 포함), 무응답 9명 제외함.

〈表 2-1-14〉 兄弟·姉妹數別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	1명	2명	3명	4명	5명 이상
접촉빈도[1]						
거의 매일	5.4	4.9	5.8	5.8	5.8	5.1
주 2~3회 정도	1.7	1.6	2.2	2.3	0.3	1.5
주 1회 정도	2.7	2.4	3.9	1.8	1.4	3.6
2주에 1회 정도	2.9	2.7	1.4	3.6	5.6	2.4
월 1회 정도	7.9	5.4	8.3	8.0	10.4	9.9
3개월에 1회 정도	15.9	15.5	10.7	19.5	21.4	16.2
6개월에 1회 정도	12.9	12.7	13.6	11.2	13.9	13.6
년 1회 이하	18.0	22.1	21.7	14.7	12.2	13.9
특별한 경우에만 만남	27.8	23.3	28.4	31.0	27.0	32.0
전혀 만나지 않음	5.0	9.3	4.0	2.6	2.0	2.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,610)	(458)	(388)	(304)	(216)	(244)
연락빈도[2]						
자주 만나므로 별도의 연락 필요 없음	3.2	4.3	2.7	3.3	3.0	2.0
하루 1회 이상	1.4	1.1	1.1	2.3	1.7	0.8
주 2~3회 정도	5.5	3.1	5.5	4.9	7.4	9.0
주 1회 정도	5.4	5.1	4.3	6.2	4.6	7.6
2주에 1회 정도	7.4	6.5	6.9	9.6	8.2	6.6
월 1회 정도	22.2	18.9	21.8	26.0	26.5	21.5
3개월에 1회 정도	19.8	18.6	21.4	15.0	21.5	24.4
6개월에 1회 정도	9.4	10.5	8.7	9.0	9.0	9.5
년 1회 이하	8.7	11.7	10.7	7.3	5.0	5.2
특별한 경우에만 연락	11.7	10.1	12.0	13.7	11.9	11.7
전혀 연락 없음	5.5	10.2	5.1	2.7	1.5	1.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,608)	(456)	(388)	(304)	(216)	(244)

註: 1) 비해당 755명(대리응답 148명 포함)과 무응답 7명 제외함.
2) 비해당 755명(대리응답 148명 포함)과 무응답 9명 제외함.

접촉빈도의 경우와 마찬가지로 전혀 연락이 없다는 비율이 형제·자매수가 많을수록 적다. 즉, 형제·자매가 1명일 경우는 10.2%이지만 2명이면 5.1%로 저하하고 3명인 경우는 2.7%, 4명의 경우는 1.5%, 5명 이상이면 1.8%이다. 자녀와의 접촉과 마찬가지로 형제·자매의 경우도

노인의 주관적 경제상태가 좋을수록 접촉 및 연락이 빈번하게 이루어지고 있다. 동년배에 비하여 경제상태가 매우 좋다고 생각하는 노인의 경우 월 1회 이상의 접촉이 이루어지는 비율이 18.1%인데 비하여 좋다고 생각하는 경우는 27.2%, 보통으로 판단하는 경우는 23.5%, 약간 나쁘다고 생각하는 경우는 19.9%, 매우 나쁘다고 생각하는 경우는 13.1%로 좋다와 매우 나쁘다의 경우는 월 1회 이상 접촉하는 비율에 있어서 2배에 달하는 차이를 보이고 있다. 전혀 만나지 않는 비율에 있어서도 자신의 경제상태를 매우 나쁘다고 판단하는 경우는 9.1%로 좋다고 판단하는 노인의 4.6%에 비하여 매우 높게 나타났다.

한편, 연락빈도의 경우도 자신의 경제상태가 매우 좋다고 생각하는 노인의 62.4%가 월 1회 이상의 연락을 주고 받는데 비하여 좋다고 생각하는 노인의 55.5%, 보통으로 판단하는 노인의 49.6%, 약간 나쁘다고 판단하는 노인의 43.9%, 매우 나쁘다고 판단하는 노인의 32.2%가 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있다. 이러한 주관적 경제상태에 따른 형제·자매와의 접촉 및 연락 빈도의 차이는 자녀의 경우에 비하여 매우 큰 것으로 자녀와의 관계에 비하여 형제·자매와의 관계가 노인이 처해 있는 상황에 따라서 선택적으로 이루어지는 성격이 강함을 볼 수 있다.

더불어 건강상태별 형제·자매와의 접촉에서도 자녀의 경우와 비슷한 경향이 나타나 일상생활 수행능력에 있어서 전혀 어려움이 없는 노인에 비하여 1개 이상의 어려움이 있는 경우 형제·자매와의 접촉 및 연락빈도가 적어지는 것으로 나타났다. 전혀 어려움이 없는 노인의 21.4%가 월 1회 이상의 접촉을 하고 46.5%가 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있는데 비하여 일상생활수행상의 어려움이 있는 노인의 경우는 각각 18.4%와 41.9%로 그 비율이 낮게 나타나고 있다. 또한 전혀 만나지 않거나 연락이 없는 비율도 일상생활수행상 전혀 어려움이 없는 노인이 낮아서 각각 3.7%와 3.6%인데 비하여 일상생활수행상

의 어려움을 갖고 있는 노인의 경우는 6.8%와 8.3%이다.

〈表 2-1-15〉 主觀的 經濟狀態·健康狀態別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	경제상태					일상생활수행[2]	
		매우 좋다	좋다	보통이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다	지장 없음	지장 있음
접촉빈도[1]								
거의 매일	5.4	1.8	8.2	5.4	5.7	3.9	5.6	4.6
주 2~3회 정도	1.7	2.4	2.1	1.8	1.7	1.1	1.7	1.6
주 1회 정도	2.7	0.0	3.3	2.5	3.8	1.5	2.8	2.4
2주에 1회 정도	2.9	0.0	3.3	4.7	1.3	1.8	2.7	3.5
월 1회 정도	7.9	13.9	10.3	9.1	7.4	4.8	8.6	6.3
3개월에 1회 정도	15.9	28.2	19.4	18.3	15.5	9.5	17.2	13.1
6개월에 1회 정도	12.9	20.7	15.3	12.1	13.9	11.3	12.6	13.7
년 1회 이하	18.0	12.3	11.5	14.8	20.0	25.1	16.4	21.8
특별한 경우에만 만남	27.8	20.6	22.0	27.3	28.2	31.9	28.6	26.1
전혀 만나지 않음	5.0	0.0	4.6	4.1	2.6	9.1	3.7	6.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,610)	(28)	(167)	(635)	(452)	(327)	(1,119)	(488)
연락빈도[2]								
자주만나므로 별도의 연락 필요 없음	3.2	0.0	3.4	3.5	3.6	2.4	3.0	3.4
하루 1회 이상	1.4	0.0	4.0	1.4	0.9	0.6	1.2	1.7
주 2~3회 정도	5.5	12.1	5.0	7.1	3.8	4.5	5.5	5.4
주 1회 정도	5.4	12.6	6.4	5.4	6.8	2.5	6.0	4.0
2주에 1회 정도	7.4	1.8	8.8	8.9	6.6	5.4	8.0	6.0
월 1회 정도	22.2	35.9	27.9	23.3	22.2	16.8	22.8	21.4
3개월에 1회 정도	19.8	21.3	19.2	20.2	19.7	19.8	21.0	17.4
6개월에 1회 정도	9.4	4.4	8.0	8.3	10.1	11.7	9.1	10.1
년 1회 이하	8.7	0.0	5.9	6.9	9.9	12.9	7.5	11.7
특별한 경우에만 만남	11.7	4.9	8.1	11.5	13.0	12.6	12.2	10.6
전혀 만나지 않음	5.5	6.9	3.3	3.6	3.5	10.9	3.6	8.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,608)	(28)	(167)	(634)	(452)	(327)	(1,118)	(488)

註: 1) 비해당 755명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 8명, 연락빈도의 경우 무응답 10명 제외함.
2) 비해당 755명(대리응답 148명 포함)과 방문빈도의 경우 무응답 10명, 연락빈도의 경우 무응답 9명 제외함.

第 4 節 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

<表 2-1-16>에 의하면 노인들은 그들의 친척들과 결혼식, 회갑연, 장례식과 같은 특별한 경우에만 만날 뿐이며 정규적인 연락은 거의 주고받지 않고 살고 있다. 즉 43.3%의 노인들이 특별한 경우에만 친척들과 접촉하고 있다고 응답하였고 전혀 만나지 않는다고 응답한 노인도 12.4%에 달하고 있다. 이는 노인의 27.8%가 특별한 경우에만 형제·자매와 접촉하고 있고 전혀 접촉이 없는 경우는 5.0%에 지나지 않는데 비하여 매우 높은 비율이다. 또한, 월 1회 이상의 접촉을 취하고 있는 노인은 18.1%에 불과하다. 이는 형제·자매의 20.6%에 비하여 낮은 것이다. 즉 형제·자매에 비하여 기타 친척과의 접촉은 매우 드물게 이루어지고 있기는 하지만 전혀 접촉이 없는 비율에 있어서는 형제·자매나 기타 친척간에 큰 차이가 보이지 않고 있다.

연락빈도의 경우도 특별한 경우에만 연락을 취하는 경우가 가장 빈번하여 노인의 30.2%가 이에 해당하는 것으로 나타났다. 또한 전혀 연락이 없다는 노인도 13.5%에 달하고 있다. 월 1회 이상의 연락을 주고받는 노인은 전체노인의 26.5%로 형제·자매의 45.1%에 비하여 매우 낮게 나타나고 있다. 이는 형제·자매나 친척 모두 접촉은 정규적으로 이루어지지 않고 있지만, 형제·자매의 경우는 절반 정도가 월 1회 이상은 연락을 취하며 생활하고 있는 반면 친척의 경우는 접촉의 경우와 마찬가지로 비정규적인 연락만을 하고 있음을 보여주는 것이다.

읍·면부에 거주하는 노인들이 동부 거주노인에 비하여 친척과 자주 접촉하고 있다. 즉 읍·면부 거주 노인의 29.8%가 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는데 비하여 동부의 경우는 약 1/3 수준인 10.9%에 불과하다. 한편, 특별한 경우에만 만나는 비율도 동부지역에서 높아 46.1%인 반면 읍·면부의 경우는 38.5%이다. 전혀 만나지 않는 비율도 동부의

경우는 14.2%이고 읍·면부의 경우는 9.4%이다.

〈表 2-1-16〉 地域·年齡別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	지역		연령			1994년[3]
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	
접촉빈도[1]							
거의 매일	8.9	2.6	19.4	9.5	8.9	8.0	9.8
주 2~3회 정도	1.7	1.0	2.8	2.0	1.0	2.0	3.1
주 1회 정도	1.1	0.3	2.5	1.4	0.8	1.1	3.0
2주에 1회 정도	1.3	1.0	1.7	1.2	1.1	1.5	1.6
월 1회 정도	5.1	6.0	3.4	6.4	4.2	4.1	4.2
3개월에 1회 정도	8.5	9.5	6.9	9.1	9.7	6.5	7.4
6개월에 1회 정도	8.6	9.3	7.4	9.7	9.0	6.6	8.8
년 1회 이하	9.3	10.0	8.1	6.8	9.0	12.8	9.0
특별한 경우에만 만남	43.3	46.1	38.5	45.3	44.4	39.3	37.7
전혀 만나지 않음	12.4	14.2	9.4	8.6	11.9	17.9	15.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,033)	(1,277)	(757)	(818)	(614)	(601)	(1245)
연락빈도[2]							
자주 만나므로 별도의 연락이 필요 없음	6.1	1.3	14.3	6.5	5.8	6.0	-
하루 1회 이상	0.6	0.6	0.6	0.6	0.8	0.4	1.8[4]
주 2~3회 정도	2.6	1.9	3.7	3.1	1.2	3.2	3.0
주 1회 정도	2.4	2.2	2.7	2.9	2.0	2.2	4.6
2주에 1회 정도	3.8	4.2	3.1	4.9	3.5	2.5	-
월 1회 정도	11.1	12.3	9.2	12.6	10.8	9.4	13.7[5]
3개월에 1회 정도	11.6	12.9	9.5	11.3	13.3	10.3	32.8[6]
6개월에 1회 정도	8.6	9.4	7.2	7.7	10.1	8.2	-
년 1회 이하	9.5	10.5	7.9	8.3	8.5	12.3	-
특별한 경우에만 연락	30.2	31.2	28.7	32.1	29.9	28.0	4.2
전혀 연락 없음	13.5	13.8	13.1	10.0	14.2	17.6	39.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,033)	(1,275)	(757)	(817)	(614)	(601)	(1,245)

註: 1) 친척이 1명이라도 있는 2,033명을 대상으로 한 결과임(비해당 335명(대리응답 148명 포함), 무응답 4명 제외함).
2) 친척이 1명이라도 있는 2,033명을 대상으로 한 결과임(비해당 355명(대리응답 148명 포함), 무응답 5명 제외함).
3) 손자녀, 노부모는 친척과 별도로 조사되었음.
4) 하루 2회 이상과 1회 정도를 합한 결과임.
5) 3주에 1회 정도와 월 1회 정도를 합한 결과임.
6) 3개월에 1회 정도와 6개월에 1회 정도, 년 1회 이하를 모두 합한 결과임.

〈表 2-1-17〉 性·家口形態別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	성		가구형태			
		남자	여자	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
접촉빈도[1]							
거의 매일	8.9	11.0	7.6	13.0	13.0	5.0	6.0
주 2~3회 정도	1.7	2.0	1.5	2.2	2.4	1.3	0.0
주 1회 정도	1.1	1.5	0.9	1.4	2.2	0.4	0.7
2주에 1회 정도	1.3	1.2	1.3	2.1	1.5	1.0	0.0
월 1회 정도	5.1	5.8	4.6	4.9	6.5	4.4	4.1
3개월에 1회 정도	8.5	10.5	7.4	9.8	6.6	9.4	7.1
6개월에 1회 정도	8.6	9.0	8.3	7.1	7.7	10.0	5.1
년 1회 이하	9.3	6.9	10.7	8.3	9.5	9.8	6.5
특별한 경우에만 만남	43.3	43.9	42.9	32.9	42.9	45.9	58.3
전혀 만나지 않음	12.4	8.2	14.9	18.4	7.7	12.9	12.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,033)	(757)	(1,276)	(370)	(594)	(970)	(99)
연락빈도[2]							
자주 만나므로 별도의 연락 필요 없음	6.1	6.7	5.8	9.7	8.6	3.4	4.2
하루 1회 이상	0.6	0.6	0.6	0.8	0.6	0.4	1.3
주 2~3회 정도	2.6	3.5	2.0	2.8	4.4	1.5	1.4
주 1회 정도	2.4	3.4	1.8	3.0	3.1	2.0	0.0
2주에 1회 정도	3.8	3.8	3.8	3.0	4.9	3.6	1.9
월 1회 정도	11.1	13.2	9.8	11.3	10.9	11.4	8.4
3개월에 1회 정도	11.6	12.4	11.2	8.7	10.1	13.3	15.2
6개월에 1회 정도	8.6	7.7	9.1	5.2	7.4	10.2	12.7
년 1회 이하	9.5	8.2	10.3	9.6	9.0	10.2	5.2
특별한 경우에만 연락	30.2	32.0	29.2	25.9	30.5	31.7	30.4
전혀 만나지 연락 없음	13.5	8.4	16.6	20.0	10.6	12.3	19.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,032)	(757)	(1,274)	(370)	(594)	(969)	(99)

註: 1) 비해당 335명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함.
2) 비해당 355명(대리응답 148명 포함)과 무응답 5명 제외함

따라서 지역과 상관 없이 노인의 50~60% 정도는 전혀 정규적인 접촉을 하지 않고 있지만 그래도 접촉이 이루어지는 경우 읍·면부 거주 노인이 동부 거주 노인에 비하여 훨씬 빈번하게 접촉하고 있다고

볼 수 있다. 연락 빈도의 경우도 마찬가지 경향이 나타나고 있어 동부 거주 노인의 22.5%가 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있는데 비하여 읍·면부 거주 노인의 경우는 그 비율이 33.6%에 달하고 있다.

연령별로 살펴보면 70~74세 연령군의 16%와 75세 이상 노인군의 16.7%만이 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는데 비하여 65~69세 연령군의 경우는 그 비율이 20.5%에 달하고 있다. 또한 75세 이상 연령군의 경우 전혀 만나지 않는다고 응답한 비율이 17.9%로 65~69세 연령층의 8.6%, 70~74세 연령층의 11.9%에 비하여 월등히 높게 나타나고 있다. 즉, 연령이 높아질수록 친척과의 접촉도가 저하되며 그 저하의 정도는 75세 이상 노인층에서 크게 나타나고 있다. 연락빈도의 경우도 마찬가지로 75세 이상 연령군에서 전혀 연락이 없는 비율이 가장 높아 17.6%로 나타나고 있다. 이는 70세 미만 연령군 노인의 약 10%만이 형제·자매와 전혀 연락을 취하지 않고 있는데 비하여 훨씬 높은 수치이다.

성별로 살펴보면 남자노인이 여자노인에 비하여 친척들과 상대적으로 빈번히 접촉하고 있어서 남자노인의 21.5%가 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는데 비하여 여자노인의 15.9%만이 그러한 것으로 나타났다. 또한 전혀 만나지 않는 비율도 여자노인의 경우 훨씬 높아 14.9%인데 비하여 남자노인의 경우는 8.2%이다.

<表 2-1-17>에 의하면 친척과의 접촉도 형제·자매와의 관계와 마찬가지로 가구형태별로 자녀동거노인이 가장 그 접촉빈도가 낮은 것으로 나타났다. 즉 자녀동거노인의 12.1%만이 친척과 한달에 1번 이상 만나고 있는데 비하여 독신노인은 23.6%, 부부노인은 25.6%가 한달에 1번 이상 만나고 있다. 반면, 특별한 경우에 만나는 비율이 독신노인의 경우 32.9%인데 비하여 부부노인의 경우 42.9%, 자녀동거노인의 경우 45.9%이다.

연락빈도의 경우도 월 1회 이상 연락빈도가 노인부부만 살고 있는

경우는 32.3%, 노인이 혼자 살고 있는 경우는 30.6%인데 비하여 자녀와 동거하는 경우 22.3%, 기타가구의 경우 17.2%에 불과하다. 특별한 경우에만 연락을 주고 받는 비율의 경우 노인독신가구인 경우 가장 낮아서 25.9%이며, 노인부부가구의 노인은 30.5%, 자녀동거노인은 31.7%, 기타가구는 30.4%이다. 이상과 같은 결과는 자녀동거노인이 가장 친척과의 접촉 및 연락 빈도가 낮고 독신노인이 상대적으로 가장 빈번히 친척들과 접촉 또는 연락하고 있음을 보여주는 것인데, 독신노인의 경우 배우자가 없고 상대적으로 자녀와의 접촉 및 연락 정도도 낮은데 기인하는 것으로 이해된다.

<表 2-1-18>에 의하면 접촉빈도에 있어서는 주관적 경제상태에 따른 큰 차이가 보이지 않지만 연락빈도에 있어서는 자녀, 형제·자매의 경우와 마찬가지로 경제상태가 좋다고 생각하는 노인의 경우 월 1회 이상 연락을 주고 받는 비율이 높게 나타나고 있다. 즉 경제상태를 매우 좋다고 보는 노인의 경우는 월 1회 이상 연락을 주고 받는 노인의 비율이 38.5%에 달하는 반면에 좋다고 보는 노인의 30.2%, 보통이라고 생각하는 노인의 경우는 30.3%, 약간 나쁘다고 응답한 노인의 25.4%, 매우 나쁘다고 응답한 노인은 18.5%이다.

건강상태를 보여주는 일상생활상의 지장여부별로 친척과의 접촉 및 연락빈도를 살펴보면 일상생활상의 어려움이 전혀 없는 노인의 경우는 19.2%가 월 1회 이상 친척과 접촉하고 있는데 비하여 어려움을 경험하고 있는 노인의 경우는 15.8%로 나타났다. 연락빈도의 경우도 일상생활상의 어려움이 전혀 없는 노인의 28.0%만이 월 1회 이상 친척과 연락을 주고 받는데 비하여 1개 이상 어려움을 경험하고 있는 노인의 경우는 23.5%이다.

〈表 2-1-18〉 經濟狀態·健康狀態別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

빈도	전체	경제상태					일상생활수행	
		매우 좋다	좋다	보통이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다	지장 없음	지장 있음
접촉빈도[1]								
거의 매일	8.9	3.1	10.9	10.0	9.4	5.5	9.0	8.8
주 2~3회 정도	1.7	1.5	1.4	2.2	1.4	1.1	1.5	2.0
주 1회 정도	1.1	0.0	2.1	1.2	1.0	0.6	1.1	1.3
2주에 1회 정도	1.3	0.0	1.2	2.1	0.3	1.3	1.4	1.1
월 1회 정도	5.1	12.1	4.4	6.4	4.7	2.8	6.2	2.6
3개월에 1회 정도	8.5	23.6	12.5	9.7	6.6	6.0	8.5	8.8
6개월에 1회 정도	8.6	9.2	12.3	8.2	8.7	6.8	8.4	8.8
년 1회 이하	9.3	8.2	6.9	6.6	11.4	12.6	8.5	11.0
특별한 경우에만 만남	43.3	28.5	42.0	45.2	44.4	39.9	45.4	38.6
전혀 만나지 않음	12.4	13.8	6.3	8.3	12.0	23.5	10.3	17.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,033)	(33)	(201)	(799)	(579)	(418)	(1,402)	(627)
연락빈도[2]								
자주 만나므로 별도의 연락 필요 없음	6.1	3.8	7.1	6.5	7.0	4.0	5.6	7.2
하루 1회 이상	0.6	0.0	1.5	0.8	0.1	0.4	0.9	0.0
주 2~3회 정도	2.6	12.0	2.6	4.3	1.3	0.3	2.9	1.9
주 1회 정도	2.4	0.0	3.6	2.7	2.7	1.1	2.8	1.5
2주에 1회 정도	3.8	9.2	3.4	3.8	3.2	4.3	4.1	3.0
월 1회 정도	11.1	13.5	12.0	12.2	11.1	8.4	11.7	9.9
3개월에 1회 정도	11.6	24.4	13.8	13.9	9.3	8.4	11.9	11.0
6개월에 1회 정도	8.6	1.7	8.0	8.5	10.2	7.5	8.1	9.7
년 1회 이하	9.5	8.2	10.0	7.8	9.4	12.2	9.0	10.5
특별한 경우에만 연락	30.2	11.6	31.5	30.8	31.6	28.2	31.7	27.0
전혀 연락 없음	13.5	15.7	6.5	8.6	14.2	25.3	11.4	18.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,032)	(33)	(201)	(798)	(579)	(418)	(1,400)	(627)

註: 1) 비해당 335명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함.
2) 비해당 335명(대리응답 148명 포함)과 무응답 5명 제외함.

第 5 節 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度

앞에서 살펴본 자녀, 형제·이웃, 친척이 모두 혈연이라는 공통점을 갖는데 비하여 친구와 이웃은 노인에 의하여 자발적으로 형성된 비혈연관계라는 점에서 차이점을 갖는다. <表 2-1-19>에 의하면 노인의 55.8%가 거의 매일 친구·이웃과 만나고 있는 것으로 나타났다. 또한 주 2~3회 정도 만나는 경우가 11.2%, 주 1회 정도가 9.9%, 2주 1회 정도가 2.8%, 월 1회 정도가 5.5%로 전체노인의 85.2%가 월 1회 이상 친구·이웃과 만나고 있다. 반면 10.8%의 노인은 전혀 친구·이웃을 만나고 있지 않다. 이처럼 절반 이상의 노인들이 매일 친구·이웃을 만나고 있는 관계로 별도의 연락을 주고 받을 필요가 없다고 하는 응답이 44.0%에 달하고 있다. 그러나 전혀 연락을 주고 받고 있지 않다고 하는 응답자도 16.5%이다. 접촉과 연락의 빈도를 비교해 보면 친구·이웃과의 관계는 연락보다는 접촉이 좀 더 활발한 것으로 보인다.

이러한 친구·이웃과의 접촉 및 연락빈도를 지역별로 살펴보면 혈연관계에 비하여 동부와 읍·면부 거주 노인간에 그 차이가 매우 크다는 것을 알 수 있다. 읍·면부 거주 노인의 71.5%가 매일 친구·이웃을 만나고 있는데 비하여 동부 거주 노인의 경우는 46.8%에 불과하다. 또한 동부 거주노인의 12.9%는 전혀 친구·이웃과 만나고 있지 않는데 비하여 읍·면부 거주 노인의 경우는 그 비율이 7.2%이다. 연락의 경우도 읍·면부 노인들이 더 활발하다.

이를 연령군별로 비교해보면 70~74세 연령군이 상대적으로 활발히 친구·이웃과 접촉하고 있으며 75세 이상 연령군이 친구·이웃과의 관계에서 가장 고립되어 있음을 볼 수 있다. 70~74세 연령군의 60.7%가 매일 친구·이웃과 접촉하고 있는데 비하여 65~69세 연령군과 75세 이상 연령군의 경우 그 비율이 각각 54.8%와 52.4%이다. 연락빈도에 있

어서도 75세 연령군의 전혀 연락을 주고 받지 않는다고 응답한 비율이 20.8%로 다른 연령군보다 높게 나타났다.

남자노인과 여자노인의 친구·이웃 관계를 비교해보면 접촉빈도에서는 큰 차이는 없지만 연락빈도에 있어서는 여자노인들이 좀 더 빈번한 것으로 나타났다. 즉, 13.7%의 남자노인이 전혀 연락이 없다고 응답한데 비하여 여자노인의 경우는 그 비율이 18.1%이다. 그러나 매일 만나기 때문에 별도의 연락이 필요없다는 남자노인은 36.7%이고 여자노인은 48.4%로 높게 나타났다. 즉, 여자노인중에 일부는 전혀 연락을 주고 받지 않는 반면 약 절반 정도는 특별한 연락이 필요없을 만큼 친구·이웃과 빈번히 접촉하고 있는 것으로 나타났다.

친구·이웃과의 관계를 가구형태별로 비교해보면 노인독신가구가 가장 빈번히 접촉하고 있어 63.6%가 매일 친구·이웃을 만나고 있다. 이는 혈연관계에서와 동일한 경향이다. 자녀와 동거하고 있는 노인이 상대적으로 친구·이웃과의 접촉이 저조하여 52.9%가 매일 접촉하고 있으며 친구·이웃과 전혀 만나고 있지 않은 노인도 12.9%에 달하고 있다. 연락의 경우도 접촉빈도와 비슷한 경향을 보이고 있다. 노인독신가구의 51.7%가 매일 만나기 때문에 별도의 연락이 필요없다고 응답하고 있고 12.9%만이 친구·이웃과 전혀 연락을 주고 받지 않고 있는데 비하여, 자녀동거노인의 경우는 그 비율이 각각 43.6%와 18.3%로 나타났다.

노인이 마음을 털어놓고 자신의 문제점이나 걱정거리를 이야기할 수 있는 친구·이웃이 전혀 없다고 응답한 노인은 전체의 43%에 달하고 있어서 일상적인 접촉을 하는 친구·이웃은 많지만 실제로 마음을 털어놓을 수 있는 친구·이웃의 수는 매우 적은 것으로 보인다. 심정적으로 의지할 수 있는 친구의 수가 없을 때 가장 접촉이 저조하여, 24.0%가 전혀 만나지 않고 있다고 응답하고 있다. 이는 1명 이상의

의지할만한 친구·이웃이 있다고 응답한 노인의 0.5%에 비하면 매우 높은 비율이다. 이러한 차이는 연락빈도에서도 발견되는데 심정적으로 의지할 수 있는 친구가 없는 노인의 32.9%가 전혀 연락을 주고 받지 않는데 비하여 1~2명이라고 응답한 노인의 4.7%와 3명 이상으로 응답한 노인의 3.3%만이 전혀 연락이 없다고 한다. 이는 빈번한 접촉을 하기 때문에 굳이 연락을 하지 않아도 되기 때문으로 보인다. 반면, 의지할 만한 친구·이웃이 없는데도 거의 매일 친구·이웃을 만나고 있다고 응답한 노인도 약 절반에 달하고 있어, 일상생활에서 대화를 주고받고 도움을 교환할 수 있는 친구·이웃은 있는 것으로 이해된다.

주관적 경제상태가 좋을수록 친구·이웃과의 접촉을 활발한데 이는 혈연의 경우와 마찬가지이다. 즉, 모든 사회적 관계에 있어서 경제적인 측면의 영향력이 큼을 볼 수 있다. 구체적으로 살펴보면, 동년배에 비하여 경제상태가 좋은 편이라고 생각하는 노인의 65.4%는 거의 매일 친구·이웃을 만나고 있는데 비하여 매우 나쁘다고 생각하는 노인의 54.1%만이 그러하다고 응답하고 있다. 연락빈도에 있어서도 마찬가지로 전혀 연락을 주고 받지 않은 노인의 비율이 주관적 경제상태가 나쁠수록 높게 나타나고 있다. 그러나 건강상태별로 접촉 및 연락빈도를 살펴보면 접촉을 하는 노인들의 경우는 그 접촉빈도를 낮추지는 않지만 접촉을 전혀 하지 않는 고립된 상황의 확률을 어느 정도 높이는 것으로 나타났다. 즉, 거의 매일 친구·이웃을 만나는 비율은 일상생활 수행에 있어서 전혀 지장이 없는 경우와 1개 이상의 지장이 있는 경우 각각 55.6%와 56.3%로 큰 차이가 없지만 전혀 많나지 않는다는 응답에 있어서는 차이가 있어 각각 9.2%와 14.3%이며, 연락의 경우도 전혀 없다는 비율이 14.2%와 21.3%로 차이를 보이고 있다.

〈表 2-1-19〉 地域·年齡別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	지역		연령			1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	
접촉빈도							
거의 매일	55.8	46.8	71.5	54.8	60.7	52.4	61.4
주 2~3회 정도	11.2	12.5	9.0	11.1	9.4	13.3	12.1
주 1회 정도	9.9	12.2	6.0	10.4	9.0	10.3	6.8
2주에 1회 정도	2.8	3.4	1.7	2.7	3.1	2.5	4.0
월 1회 정도	5.5	7.0	2.9	7.7	4.4	3.6	3.5
3개월에 1회 정도	1.6	2.2	0.6	1.6	1.6	1.6	1.6
6개월에 1회 정도	0.7	0.8	0.6	0.7	0.9	0.6	0.6
년 1회 이하	1.0	1.5	0.2	1.1	0.9	1.1	0.5
특별한 경우에만 만남	0.6	0.8	0.3	1.1	0.3	0.4	0.8
전혀 만나지 않음	10.8	12.9	7.2	9.1	9.8	14.2	8.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(1,402)	(814)	(881)	(668)	(667)	(1,273)
연락빈도							
자주 만나므로 별도의 연락 필요없음	44.0	35.3	59.2	39.4	45.2	49.1	-
하루 1회 이상	6.1	7.2	4.2	6.7	8.5	3.0	11.4[2)]
주 2~3회 정도	9.6	11.1	6.9	13.3	7.6	6.6	11.3
주 1회 정도	8.4	9.8	6.1	10.2	7.8	6.7	11.4
2주에 1회 정도	3.6	4.0	3.0	3.9	3.6	3.2	10.8[3)]
월 1회 정도	6.6	7.7	4.7	7.8	6.3	5.2	-
3개월에 1회 정도	2.3	2.7	1.4	1.7	3.1	2.1	4.5[4)]
6개월에 1회 정도	1.1	1.2	0.9	1.2	1.1	0.8	-
년 1회 이하	0.8	1.2	0.3	0.2	0.6	1.9	-
특별한 경우에만 연락	1.1	1.2	1.0	1.6	0.9	0.6	-
전혀 연락 없음	16.5	18.8	12.4	14.0	15.4	20.8	50.5[5)]
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(1,402)	(814)	(881)	(668)	(666)	(1,270)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 8명을 제외함.
2) 하루 2회 이상과 1회 정도를 합한 결과임.
3) 2주에 1회 정도와 월 1회 정도를 합한 결과임.
4) 3개월이 1회 정도, 6개월에 1회 정도, 년 1회 이하를 모두 합한 결과임.
5) 전혀 없음 50.2%와 기타 0.3%를 합한 것임.

〈表 2-1-20〉 性·家口形態別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	성		가구형태			
		남자	여자	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
접촉빈도							
거의 매일	55.8	53.1	57.5	63.6	55.9	52.9	54.4
주 2~3회 정도	11.2	10.7	11.6	11.2	10.5	11.5	12.2
주 1회 정도	9.9	9.7	10.1	9.6	10.5	9.5	11.7
2주에 1회 정도	2.8	2.9	2.7	1.7	2.9	3.0	3.6
월 1회 정도	5.5	7.9	4.0	5.0	6.7	5.3	2.1
3개월에 1회 정도	1.6	3.0	0.8	0.9	2.0	1.7	1.7
6개월에 1회 정도	0.7	1.0	0.6	0.3	0.9	0.7	1.2
년 1회 이하	1.0	0.9	1.1	0.0	0.6	1.6	2.5
특별한 경우에만 만남	0.6	0.8	0.5	0.1	0.5	1.0	0.0
전혀 만나지 않음	10.8	10.1	11.2	7.7	9.5	12.9	10.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(820)	(1,396)	(417)	(636)	(1,050)	(113)
연락빈도							
자주 만나므로 별도의 연락 필요 없음	44.0	36.7	48.4	51.7	40.9	43.6	37.6
하루 1회 이상	6.1	6.7	5.8	6.5	6.1	5.8	7.9
주 2~3회 정도	9.6	11.5	8.5	9.3	12.0	8.6	6.1
주 1회 정도	8.4	10.0	7.4	9.4	8.6	8.0	6.8
2주에 1회 정도	3.6	4.2	3.2	2.9	4.8	3.3	2.3
월 1회 정도	6.6	9.7	4.7	4.6	6.3	6.8	13.2
3개월에 1회 정도	2.3	3.5	1.5	1.6	2.8	1.9	5.3
6개월에 1회 정도	1.1	1.5	0.8	1.0	1.7	0.9	0.0
년 1회 이하	0.8	0.5	1.0	0.2	0.5	1.4	0.0
특별한 경우에만 연락	1.1	2.1	0.6	0.0	1.4	1.5	0.0
전혀 연락 없음	16.5	13.7	18.1	12.9	15.0	18.3	20.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(820)	(1,396)	(417)	(636)	(1,049)	(113)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 8명을 제외함.
2) 하루 2회 이상과 1회 정도를 합한 결과임.
3) 2주에 1회 정도와 월 1회 정도를 합한 결과임.
4) 3개월이 1회 정도, 6개월에 1회 정도, 년 1회 이하를 모두 합한 결과임.

〈表 2-1-21〉 가까운 親舊·이웃數別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡 頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	없음	1~2명	3명 이상
접촉빈도				
거의 매일	55.8	49.8	60.7	60.4
주 2~3회 정도	11.2	9.6	13.2	11.9
주 1회 정도	9.9	7.4	11.2	12.3
2주에 1회 정도	2.8	1.7	4.4	3.0
월 1회 정도	5.5	4.1	4.6	7.9
3개월에 1회 정도	1.6	0.9	1.9	2.3
6개월에 1회 정도	0.7	0.5	1.4	0.4
년 1회 이하	1.0	1.1	1.3	0.8
특별한 경우에만 만남	0.6	0.4	0.4	0.4
전혀 만나지 않음	10.8	24.0	1.0	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(961)	(505)	(750)
연락빈도				
자주 만나므로 별도의 연락 필요 없음	44.0	43.7	47.1	42.5
하루 1회 이상	6.1	2.9	6.7	9.9
주 2~3회 정도	9.6	3.2	11.4	16.5
주 1회 정도	8.4	4.3	11.3	11.7
2주에 1회 정도	3.6	1.8	5.5	4.6
월 1회 정도	6.6	4.6	7.8	8.3
3개월에 1회 정도	2.3	2.0	2.5	2.4
6개월에 1회 정도	1.1	1.1	2.2	0.3
년 1회 이하	0.8	1.6	0.4	0.1
특별한 경우에만 연락	1.1	1.9	0.5	0.5
전혀 연락 없음	16.5	32.9	4.7	3.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(961)	(505)	(749)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 8명을 제외함.

〈表 2-1-22〉 主觀的 經濟狀態·健康狀態別 親舊·이웃과의 接觸頻度 및 連絡頻度[1)]

(단위: %)

빈도	전체	경제상태					일상생활수행	
		매우 좋다	좋다	보통이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다	지장 없음	지장 있음
접촉빈도								
거의 매일	55.8	48.7	65.4	52.4	59.2	54.1	55.6	56.3
주 2~3회 정도	11.2	8.5	9.6	11.7	11.3	11.3	11.1	11.6
주 1회 정도	9.9	15.4	8.4	11.4	7.8	10.3	11.1	7.5
2주에 1회 정도	2.8	3.1	2.4	3.9	2.1	1.5	2.8	2.7
월 1회 정도	5.5	16.5	4.2	5.3	5.9	5.0	6.1	4.1
3개월에 1회 정도	1.6	0.0	2.3	2.1	1.3	0.8	1.8	1.1
6개월에 1회 정도	0.7	0.0	2.0	0.7	0.7	0.1	0.7	0.6
년 1회 이하	1.0	0.0	0.6	0.7	1.4	1.4	1.0	1.1
특별한 경우에만 만남	0.6	0.0	0.0	1.2	0.5	0.1	0.6	0.7
전혀 만나지 않음	10.8	7.8	5.0	10.6	9.8	15.4	9.2	14.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(37)	(212)	(862)	(627)	(475)	(1,507)	(707)
연락빈도								
자주 만나므로 별도의 연락 필요없음	44.0	26.8	46.3	40.7	47.7	45.7	41.3	50.1
하루 1회 이상	6.1	8.7	6.9	7.6	4.8	4.5	7.3	3.6
주 2~3회 정도	9.6	34.9	15.5	9.3	7.4	8.3	11.0	6.6
주 1회 정도	8.4	13.0	11.1	9.1	7.8	6.4	9.9	5.1
2주에 1회 정도	3.6	0.0	5.1	4.2	2.8	3.1	3.6	3.7
월 1회 정도	6.6	3.9	5.3	8.0	6.3	5.2	7.4	4.6
3개월에 1회 정도	2.3	0.0	1.5	2.6	2.7	1.5	2.7	1.2
6개월에 1회 정도	1.1	0.0	1.2	0.8	1.9	0.7	1.0	1.9
년 1회 이하	0.8	0.0	0.0	0.9	1.1	0.9	0.7	1.3
특별한 경우에만 만남	1.1	0.0	0.6	1.6	1.3	0.2	1.0	1.3
전혀 만나지 않음	16.5	12.7	6.7	15.2	16.3	23.6	14.2	21.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,216)	(37)	(212)	(862)	(627)	(475)	(1,506)	(707)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 8명을 제외함.

第 2 章 老人의 經濟狀況

노인들의 경제상황은 노인들의 삶의 질을 결정하는 중요한 요소이다. 따라서 본 장에서는 노인의 경제상황과 관련하여 첫째 경제활동을 중심으로 노인들이 어떤 직업에 종사하였으며 어느 정도 경제활동에 참여하고 있는지, 앞으로의 경제활동관련 계획은 어떠한 지를 살펴보고자 한다. 둘째는 노인들의 소득원은 무엇이며 소득수준은 어떠한지를 밝혀보고, 마지막으로 노인들이 어떠한 지출유형을 보이고 있는지를 살펴보고자 한다.

第 1 節 經濟活動

1. 收入이 되는 일의 從事 與否

<表 2-2-1>을 보면 노인의 29.0%가 현재 수입이 되고 있는 일을 하고 있는 것으로 나타났다[1]. 이러한 비율은 1994년도의 28.5%와 비슷한 수준이다. 지역별로는 동부지역의 노인에 비하여 읍·면부에 거주하고 있는 노인이 일을 하고 있는 비율이 높다. 즉 읍·면부 거주 노인의 49.1%가 일을 하고 있는데 비하여 동부거주 노인의 경우는 이의

1) 이는 경제활동인구조사에서 조사된 1997년도 65세 이상 인구의 취업률인 30.1% 보다 약간 낮은 것인데, 경제활동인구조사의 경우에는 '수입이 되지 않는 일'에 종사하는 사람도 포함되어 있기 때문이다. 또한, 세계적인 고령인구의 경제활동참가실태를 비교해보면 1인당 소득수준이 높은 국가일수록 고령인구의 경제활동참가율이 낮은 것으로 나타나고 있다(Merkin & Weinberger,1998).이는 노후소득보장체계가 잘 갖추어져 있기 때문이다.

1/3 정도의 수준인 17.1%만이 수입이 되는 일에 종사하고 있다. 이는 노인들의 대다수가 공식적인 정년연령이 없는 농·어·축산업에 종사하기 때문인 것으로 이해된다. 즉, 읍·면부에 거주하고 있는 노인은 농·어·축산업에 종사할 수 있는 기회가 많기 때문에 동부 거주노인에 비하여 상대적으로 일을 하고 있는 비율이 높게 나타나는 것이다.

이는 <表 2-2-3>에서 확인되고 있는데 수입이 되고 있는 일을 하고 있는 노인의 60.4%가 농·어·축산업에 종사하고 있다. 교육수준별로는 일을 하고 있는 비율에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다.

성별로 살펴보면 남자노인의 경우 39.8%로 여자노인의 22.6%에 비하여 매우 높게 나타나고 있다. 연령별로 살펴보면 65~69세 연령군은 40.2%가 수입이 되는 일에 종사하고 있는데 비하여 70~74세 연령군의 경우는 28.5%, 75세 이상 연령군의 16.3%만이 일을 하고 있어 연령이 높아질수록 일을 하는 노인의 비율이 급감하고 있음을 볼 수 있다.

〈表 2-2-1〉 地域·敎育水準別 就業 與否[1)]

(단위: %)

취업여부	전체	지역		교육수준					1994년
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상	
취업중	29.0	17.1	49.1	26.7	29.1	31.1	28.5	30.8	28.5
비취업	71.0	82.9	50.9	73.3	70.9	68.9	71.6	69.2	71.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,371)	(1,493)	(878)	(691)	(562)	(700)	(318)	(98)	(1,371)

註: 1) 무응답 1명 제외함.

〈表 2-2-2〉 性·年齡別 就業 與否[1)]

(단위: %)

취업여부	전체	성		연령			1994
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상	
취업중	29.0	39.8	22.6	40.2	28.5	16.3	28.5
비취업	71.0	60.2	77.4	59.8	71.5	83.7	71.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,371)	(874)	(1,497)	(901)	(693)	(776)	(1,371)

註: 1) 무응답 1명 제외함.

2. 就業 老人의 職種 分布 및 從事年數

<表 2-2-3>은 취업중인 노인들(685명)의 직종분포를 보여주고 있다[2)]. 현재 일을 하고 있는 노인 중 60.4%가 농·어·축산업에 종사하고 있고, 다음으로는 단순노무직에 종사하는 노인이 많아 21.5%이다. 반면 화이트칼라 직종에 속하는 입법공무원·고위임직원은 2.0%, 전문가는 1.9%, 기술공 및 준전문직은 1.1%, 사무직원은 1.2%로 매우 낮게 나타나고 있다. 종사직종분포를 지역별로 살펴보면 동부와 읍·면부 사이에 매우 큰 차이가 있음을 볼 수 있다. 읍·면부 거주하는 취업노인의 대부부인 83.4%가 농·어·축산업에 종사하고 있는데 비하여 동부 노인의 경우 그 비율이 21.6%에 불과하다. 반면 동부 노인들 중 가장 빈도가 높은 직종은 단순노무직으로 38.3%에 달하여 다음이 농·어·축산업(21.6%), 서비스·판매직(17.5%)의 순이다.

교육수준별로 종사직종의 분포를 살펴보면 그 절대적인 수가 적기는 하지만 전문대졸업 이상의 학력을 가진 노인의 경우 절반 이상이 입법공무원·고위임직원, 전문가 직종에 종사하고 있다. 반면 초등학교 졸업 이하의 교육수준을 가진 노인의 경우는 60~70% 정도가 농·어·

2) 직종분류는 통계청에서 경제활동인구조사에 사용하고 있는 한국표준직업분류를 사용하였다.

축산업에 종사하고 있고, 그 비율이 중·고등학교 수준의 교육수준을 갖고 있는 노인의 경우는 40.8%이며, 전문대 이상의 학력을 가진 노인의 경우는 16.4%이다. 즉, 저학력노인의 유일한 취업가능 직종은 농·어·축산업이며 고학력노인은 비교적 전문성이 높은 직업에 종사하고 있음을 볼 수 있다.

연령별로 살펴보면 연령이 높아질수록 농·어·축산업에 종사하는 비율이 높아지는데, 이는 연령이 높아질수록 타 직종에 종사할 수 있는 기회가 감소하기 때문인 것으로 이해된다.

〈表 2-2-3〉 地域·敎育水準別 就業老人의 就業職種[1)]

(단위: %)

직종	전체	지역		교육수준					1994년
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상	
고위임직원·관리자	2.0	4.9	0.2	0.0	0.0	0.3	3.9	32.7	-
전문가	1.9	4.7	0.3	0.0	1.4	1.7	1.4	20.1	2.9
기술공·준전문가	1.1	2.6	0.1	0.0	0.0	0.0	6.6	4.6	0.4
사무직원	1.2	2.9	0.2	0.0	0.0	0.3	6.9	3.6	3.3
서비스·판매직 근로자	8.8	17.5	3.6	6.8	6.6	10.3	14.8	3.7	12.3
농·어·축산업 종사자	60.4	21.6	83.4	61.6	76.7	61.3	40.8	16.4	56.6
기능원·관련기능근로자	2.7	6.4	0.6	1.6	0.0	4.5	5.2	4.2	2.7
기계장치조작원	0.4	1.2	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	4.3	0.7
단순노무직 근로자	21.5	38.3	11.6	29.1	15.4	21.6	20.6	10.5	21.2[2)]
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(685)	(255)	(431)	(185)	(163)	(218)	(90)	(29)	(390)

註: 1) 비취업중인 1,684명과 취업중인 686명중 무응답 3명을 제외한 결과임.
2) 기타 0.7%와 단순노무자 20.5%를 합한 결과임.

<表 2-2-4>에 의하면 여성노인의 경우 농·어·축산업종사 비율은 58.3%로 남자노인의 62.5%에 비하여 낮은 반면에 단순노무직 종사비율이 28.3%로 남자노인의 14.9%에 비하여 높게 나타나고 있다. 또한 화이트칼라 직종에 종사하는 비율이 1.5%로 남자노인의 10.6%의 1/10

정도 수준에 머물고 있어 전반적으로 여성노인들의 일을 하는 비율이 낮을 뿐만 아니라 일을 하더라도 사회적 지위가 낮은 직종에 집중되어 있음을 볼 수 있다.

〈表 2-2-4〉 性·年齡別 就業老人의 一般特性別 就業職種[1)]

(단위: %)

직종	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
고위임직원·관리자	2.0	3.5	0.4	2.9	0.7	1.2
전문가	1.9	2.9	0.9	1.9	0.6	3.8
기술공·준전문가	1.1	1.9	0.2	0.8	2.2	0.0
사무직원	1.2	2.3	0.0	1.6	0.7	0.5
서비스·판매직 근로자	8.8	7.8	9.9	9.8	10.0	4.0
농·어·축산업 종사자	60.4	62.5	58.3	55.4	65.6	66.8
기능원·관련기능근로자	2.7	3.4	2.1	3.4	2.3	1.6
기계장치조작원	0.4	0.9	0.0	0.8	0.0	0.0
단순노무직 근로자	21.5	14.9	28.3	23.2	17.9	22.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(685)	(947)	(338)	(362)	(196)	(126)

註: 1) 비해당 1,684명과 무응답 3명을 제외한 결과임.

<表 2-2-5>에 의하면 현재 수입이 되고 있는 일에 종사하고 있는 노인의 현 직종 종사년수는 평균 34.4년으로 성별로는 종사기간에 큰 차이가 없는 반면에 연령이 높을수록 종사기간이 긴 것으로 나타났는데 이는 대다수가 농·어·축산업에 종사하고 있기 때문인 것으로 보인다.

지역별로는 읍·면부에 거주하는 노인들의 종사년수가 길다. 읍·면부 거주 노인의 경우 평균 종사년수가 42.4년인데 비하여 동부에 거주하는 노인들의 경우는 21.2년이다. 이는 읍·면부 거주노인들의 대부분이 농·어·축산업에 종사하기 때문에 젊어서 해온 농·어·축산업에 계속해서 종사하기 때문일 것이다. 이는 직종별 총종사년수에서도 나타나 농·어·축산업에 종사하고 있는 노인들의 총평균종사년수는 45.6

년인데 비하여 기타 직종에 종사하고 있는 노인들의 종사기간은 17.5년이다. 교육수준별로는 교육수준이 낮을수록 종사기간이 긴데 이 또한 이들 노인층의 대다수가 농·어·축산업에 종사하고 있기 때문일 것이다.

〈表 2-2-5〉 就業老人의 一般特性別 現 職業의 平均 總從事年數[1)]

(단위: 년)

특성	1998년	1994년[2)]
전체	34.4	31.4
지역		
동부	21.2	18.0
읍·면부	42.4	38.7
성		
남자	34.7	31.2
여자	34.2	31.8
연령		
65~69	30.5	35.0
70~74	36.4	40.4
75세 이상	43.0	20.8
교육수준		
글자모름	37.4	36.5
글자해독	41.8	35.7
초등학교	33.4	29.1
중·고등학교	23.0	17.4
전문대 이상	19.2	21.5
직종		
농·어·축산업	45.6	43.3
기타 직종	17.5	16.0

註: 1) N=676명 (비해당 1,694명(대리응답 148명 포함) 제외함)
2) N=390명, 지역은 시부와 군부로 분류되었음.

3. 就業老人의 就業 理由

현재 수입이 되는 일을 하고 있는 노인은 29%로 전체노인의 1/3이 못되고 있다. 그렇다면 현재 일을 하고 있는 노인은 어떠한 이유에서

일을 계속하고 있는가? <表 2-2-6>에 의하면 일을 하고 있는 가장 큰 이유는 돈이 필요해서로 66.1%이며, 다음이 일이 좋아서로 8.2%, 건강유지를 위해서가 7.2%, 일손이 모자라서가 6.9%의 순이다. 즉, 취업노인의 2/3 정도가 경제적인 필요에 의해서 비자발적으로 일을 하고 있다고 볼 수 있다.

지역별로 비교해보면 읍·면부의 노인들은 동부 지역의 노인에 비하여 일손이 모자라서 할 수 없이 일을 하는 비율이 높아서 10.7%인데 이는 읍·면부에서 청장년층이 도시지역으로 이주함으로써 절대적인 일손이 부족한데 기인하는 것으로 보인다. 반면, 동부노인의 경우는 손이 모자라서 할 수 없이 일을 하는 비율이 0.5%에 불과하다. 또한 동부 지역 노인의 경우 건강유지를 위해서라거나 스스로 능력을 느끼고 싶어서라는 자발적인 이유로 취업을 하고 있는 노인의 비율이 각각 10.5%와 8.3%인데 비하여, 읍·면부 노인의 경우는 5.2%와 1.7%에 머물고 있다.

한편, 돈이 필요해서 일을 하는 비율은 교육수준이 높아질수록 감소하여 글자를 모르는 노인의 75.2%, 글자는 해독할 수 있는 노인의 71.5%, 초등학교 수준의 노인은 66.1%가 돈이 필요해서 일을 하고 있는데 비하여 중·고등학교 학력의 노인의 53.8%, 전문대 이상 학력 노인의 18.5%가 경제적인 필요에 의해서 일을 하고 있는 것으로 나타났다. 또한 교육수준이 높을수록 건강유지를 위해서 일을 하는 비율이 높아 중·고등학교 이상의 학력을 가진 노인의 경우 그 비율이 약 17%에 달하는 반면 초등학교 이하의 학력을 가진 노인의 경우는 이의 절반도 되지 않는 비율을 보이고 있다.

〈表 2-2-6〉 地域·敎育水準別 就業老人의 就業理由[1)]

(단위: %)

이유	전체	지역		교육수준					1994년[2)]
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상	
일이 좋아서	8.2	6.5	9.3	4.5	6.2	10.6	14.2	7.9	70.5
돈이 필요해서	66.1	65.3	66.5	75.2	71.5	66.1	53.8	18.5	8.8
건강유지를 위해서	7.2	10.5	5.2	3.8	2.1	8.6	16.8	16.3	7.1
사람과의 교제를 위해서	0.7	1.5	0.3	0.4	0.4	0.0	1.1	9.1	6.4
시간을 보내기 위해서	5.9	5.5	6.1	8.3	6.2	4.2	5.8	2.2	3.7
능력을 느끼고 싶어서	4.2	8.3	1.7	0.8	1.9	2.5	5.0	46.1	2.4
사회적 지위·명예를 위해서	0.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	0.8
일손이 모자라서	6.9	0.5	10.7	7.1	11.4	6.3	1.9	0.0	-
기타	0.6	1.5	0.1	0.0	0.4	1.7	0.0	0.0	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(673)	(253)	(420)	(181)	(159)	(215)	(89)	(30)	(390)

註: 1) 현재 취업중인 본인응답자 676명중 무응답 3명 제외함.
2) 대리응답 사례도 포함한 결과임.

성별로 살펴보면 남자노인과 여자노인 모두 절대 다수가 돈이 필요해서 일을 하고 있는 것으로 응답했지만, 다른 이유에 있어서는 남녀간 차이가 보인다. 즉, 여자노인은 돈이 필요해서라는 이유 다음으로 일손이 모자라서와 시간을 보내기 위해서로 각각 9.8%와 7.7%이다. 그러나 남자노인의 경우는 일이 좋아서가 11.4%, 건강유지를 위해서가 9.5%, 능력을 느끼고 싶어서가 6.5%의 순으로 나타났다.

연령별로 살펴보면 돈이 필요해서 일을 하는 비율이 65~69세 연령군의 경우 70.9%로 70세 이상 노인에 비하여 높게 나타나고 있다. 70~74세 연령군에서는 다른 연령군에 비하여 일이 좋아서 일을 하는 노인의 비율이 높아 9.9%에 달하고 있다. 반면 75세 이상의 노인층에서는 일손이 모자라서 할 수 없이 일을 하고 있는 노인이 9.4%에 이르고 있다.

〈表 2-2-7〉 性·年齡別 就業老人의 就業 理由[1)]

(단위: %)

이유	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
일이 좋아서	8.2	11.4	5.0	7.1	9.9	9.1
돈이 필요해서	66.1	62.7	69.5	70.9	60.7	60.3
건강유지를 위해서	7.2	9.5	4.9	6.1	10.3	5.7
사람과의 교제를 위해서	0.7	1.1	0.4	1.4	0.0	0.0
시간을 보내기 위해서	5.9	4.1	7.7	3.9	6.1	11.4
능력을 느끼고 싶어서	4.2	6.5	1.9	4.8	4.8	1.7
사회적 지위·명예를 위해서	0.2	0.4	0.0	0.3	0.0	0.0
일손이 모자라서	6.9	3.9	9.8	5.6	7.6	9.4
기타	0.6	0.4	0.9	0.0	0.6	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(673)	(339)	(334)	(358)	(193)	(122)

註: 1) 현재 취업중인 본인응답자 676명중 무응답 3명 제외함.

4. 就業老人의 就業維持 希望 與否

현재 돈이 되는 일을 하고 있는 노인들은 앞으로 얼마나 일을 계속하고 싶어하는가? 이러한 질문에 대하여 <表 2-2-8>은 현재 일을 하고 있는 노인의 3/4 이상이 계속 일을 하고 싶어한다는 것을 보여주고 있다. 현재 일을 하고 있는 노인의 20.7%만이 일을 계속해서 하고 싶지 않다고 응답하고 있다. 지역별로는 동부 노인들에게서 일을 계속하고 싶다는 비율이 높아 86.3%에 달하고 있으나 읍·면부의 경우는 75.1%에 불과하다. 교육수준이 높을수록 일을 계속하고 싶어하는 비율이 높아 전문대 이상 노인의 경우 95.1%이다. 이는 교육수준이 높을수록 현재 직업에 대하여 긍정적인 태도를 갖고 있음을 보여주는 것이라 할 수 있다.

〈表 2-2-8〉 地域·敎育水準別 就業老人의 就業 持續希望 與否[1)]

(단위: %)

취업 지속희망	전체	지역		교육수준					1994년[2)]
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상	
일을 계속하고 싶다	79.3	86.3	75.1	71.5	77.2	80.4	91.3	95.1	72.6
일을 하고 싶지 않다	20.7	13.7	24.9	28.5	22.8	19.6	8.7	4.9	27.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(674)	(254)	(420)	(181)	(159)	(215)	(89)	(30)	(390)

註: 1) 현재 취업중인 본인응답자 676명중 무응답 2명 제외함.
2) 대리응답 사례도 포함한 결과임.

성별로는 여자노인의 26.7%가 앞으로 일을 계속해서 하기를 원하지 않는데 비하여 남자노인의 경우는 그 비율이 14.7%로 약 절반 수준이다. 이는 여자노인들의 일을 하고 있는 비율이 낮을 뿐만 아니라 현재의 일을 계속하고 싶어하지 않는 다는 사실을 보여주는 것이다. 또한, 이 비율은 연령이 높을수록 증가하여, 65~69세 연령층은 17.8%, 70~74세 연령층은 22.7%, 75세 이상 연령층은 26.0%가 앞으로 일을 하고 싶어하지 않는 것으로 나타났다.

〈表 2-2-9〉 性·年齡別 就業老人의 就業 持續希望 與否[1)]

(단위: %)

취업 지속 희망	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
일을 계속하고 싶다	79.3	85.3	73.3	82.3	77.3	74.0
일을 하고 싶지 않다	20.7	14.7	26.7	17.8	22.7	26.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(674)	(340)	(334)	(359)	(194)	(122)

註: 1) 현재 취업중인 본인응답자 676명중 무응답 2명 제외함.

5. 非就業老人의 就業慾求

현재 돈이 되는 일을 하고 있지 않은 노인들도 상당수 된다. 이들은 과연 어떠한 이유로 일을 하지 않고 있는가? 현재 일을 하고 있지 않은 1,541명을 대상으로 하여 그 이유를 밝혀본 <表 2-2-10>에 의하면 44.9%가 건강이 좋지 않아서 일을 하지 않고 있는 것으로 나타났고, 다음이 일을 하고 싶지 않아서로 20.2%, 일자리가 없어서가 14.0%이다. 또한, 연로해서 일을 하지 못하고 있는 노인도 9.5%에 달하고 있다. 이를 자신이 일을 하고 싶으나 상황적인 요인으로 인해서 일을 하지 못하고 있는 경우와 자발적인 이유로 일을 하지 않고 있는 경우로 나누어 살펴보면, 일자리가 없거나 자녀들의 만류로 할 수 없이 못하고 있는 노인은 15.1%에 불과하며 건강이 좋지 않다거나 연로하여 신체적인 능력이 떨어져 일을 할 수 없는 경우가 54.4%에 달하고 있다. 이러한 결과는 일을 하고 있지 않는 노인들의 절반 정도는 일을 할 수 있는 육체적인 능력이 없고, 1/4 정도는 일을 하지 않고 노년기를 보내기를 원한다는 것을 보여주고 있다.

〈表 2-2-10〉 地域·敎育水準別 非就業老人의 非就業 理由[1)]

(단위: %)

비취업 이유	전체	지역		교육수준				
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
일하고 싶지 않아서	20.2	21.9	15.2	21.6	21.4	19.7	16.6	19.9
일할 필요가 없어서	5.5	5.5	5.5	2.8	4.6	5.9	8.3	17.1
일자리가 없어서	14.0	16.8	6.0	6.3	10.3	14.8	28.1	33.8
건강이 좋지 않아서	44.9	41.1	55.8	50.9	47.8	45.4	34.9	18.2
가사일때문에	4.7	5.6	1.8	4.3	3.3	5.4	6.1	4.9
자녀들이 못하게 해서	1.1	0.8	1.9	1.4	0.5	0.8	2.4	0.0
연로해서	9.5	8.1	13.5	12.8	12.0	7.5	3.7	6.0
기타	0.2	0.1	0.3	0.0	0.2	0.5	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,541)	(1,149)	(392)	(435)	(367)	(456)	(218)	(65)

註: 1) 현재 비취업노인 1,546(비해당 826명(대리응답 148명 포함))중 무응답 5명 제외함.

이를 지역별로 살펴보면 동부지역에는 읍·면부(6.0%)에 비하여 상대적으로 일자리가 없어서 일을 못하고 있는 노인들이 많아서 16.8%에 달하고 있다. 그러나 읍·면부의 경우는 건강상의 이유로 일을 못하는 노인이 55.8%, 연로해서 일을 못하는 노인이 13.5%로, 동부 지역의 41.1%와 8.1%에 비하여 월등히 높게 나타나고 있어, 읍·면부 거주 노인의 상당 부분이 건강상의 이유로 일을 하지 못하고 있을 뿐, 일을 할 수 있거나 해야 하는 상황이 훨씬 많음을 유추할 수 있다.

교육수준별로 일을 하고 있는 이유에 있어서의 차이가 매우 분명하다. 교육수준이 높을수록 건강이 좋지 않아서라고 응답한 비율이 적어, 글자를 모르는 노인의 경우는 50.9%, 글자는 읽을 수 있는 노인은 47.8%, 초등학교 학력의 노인은 45.4%, 중·고등학교 학력의 노인은 34.9%, 전문대 이상 학력의 노인은 18.2%이다. 그러나, 일자리가 없어서 일을 하지 못하고 있는 노인은 교육수준이 높을수록 높게 나타나고 있다. 글자를 모르는 노인의 경우는 6.3%, 글자는 읽을 수 있는 노인은 10.3%, 초등학교 학력의 노인은 14.8%, 중고등학교 학력의 노인은 28.1%, 전문대 이상 학력의 노인은 33.8%이다. 즉, 교육수준이 높은 노인일수록 그 교육수준에 상응하는 일자리가 없어서 일을 하지 못하고 있는 것으로 이해된다. 또한, 일을 할 필요가 없는 비율은 학력이 높을수록 높게 나타나서 글자를 모르는 노인의 경우는 2.8%, 글자는 읽을 수 있는 노인은 4.6%, 초등학교 학력의 노인은 5.9%, 중·고등학교 학력의 노인은 8.3%, 전문대 이상 학력의 노인은 17.1%이다.

성별로는 남자노인의 경우 24.9%가 일자리가 없어서 일을 하지 못하고 있는데 비하여 여자노인의 경우는 9.1%만이 그러한 이유를 들고 있다. 여자노인의 경우는 건강이 좋지 않아서 일을 하지 못하고 있는 비율이 47.4%로 남자노인의 39.3%보다 높게 나타나고 있는데 이는 여성노인의 평균 연령이 높기 때문으로 이해된다. 또한 가사일 때문에 일

을 하지 못하고 있는 비율이 여성노인의 경우는 6.5%인데 비하여 남자노인의 경우는 0.7%에 불과하여 여성노인들에게도 여전히 가정을 돌보는 일이 경제활동을 저해하는 요인으로 작용하고 있음을 볼 수 있다.

〈表 2-2-11〉 性·年齡別 非就業老人의 非就業 理由[1)]

(단위: %)

비취업 이유	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
일하고 싶지 않아서	20.2	19.5	20.5	16.0	19.6	24.7
일할 필요가 없어서	5.5	4.7	5.9	4.7	6.4	5.5
일자리가 없어서	14.0	24.9	9.1	21.0	13.4	7.9
건강이 좋지 않아서	44.9	39.3	47.4	45.3	48.6	41.2
가사일때문에	4.7	0.7	6.5	8.2	4.2	1.6
자녀들이 못하게 해서	1.1	1.3	1.1	0.8	1.2	1.3
연로해서	9.5	9.4	9.5	3.7	6.3	17.7
기타	0.2	0.3	0.1	0.3	0.2	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,541)	(481)	(1,060)	(522)	(473)	(546)

註: 1) 비해당 826명과 무응답 5명(대리응답 148명 포함) 제외함.

〈表 2-2-12〉 地域·教育水準別 非就業老人의 就業希望 職種[1)]

(단위: %)

직종	전체	지역		교육수준				
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
고위임직원·관리자	2.3	2.3	1.9	0.0	0.0	0.0	2.8	14.8
전문가	3.7	4.2	0.0	0.0	0.0	1.9	4.7	17.8
기술공·준전문가	4.1	4.4	2.5	0.0	0.0	0.0	7.2	21.2
사무직원	6.2	6.7	2.2	0.0	5.6	4.3	14.2	0.0
서비스·판매직 근로자	2.6	0.7	17.5	4.8	4.8	2.6	0.0	0.0
농·어·축산업 종사자	5.7	5.5	7.5	5.4	3.6	13.9	0.0	0.0
기능원·관련기능근로자	0.6	0.7	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0
기계장치조작원	71.0	71.6	66.1	83.7	86.0	74.6	66.4	31.4
단순노무직 근로자	3.9	4.1	2.3	6.0	0.0	0.8	4.7	14.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(211)	(187)	(24)	(28)	(38)	(66)	(57)	(22)

註: 1) 비해당 2,161명(대리응답 148명 포함) 제외함.

현재 일을 하고 있지 않는 노인중 일을 하고 싶으나 일자리가 없어서 일을 하고 있지 못하거나 자녀들의 반대로 하지 못하고 있는 노인들, 즉 일자리가 주어졌을 때 취업가능성이 비교적 높은 이들 노인들을 대상으로 희망하는 직종을 살펴본 <表 2-2-12>에 의하면 절대 다수인 71.0%가 단순노무직을 들고 있는데 이는 현실적인 가능성을 고려한 응답으로 이해된다. 다음은 서비스·판매직으로 6.2%의 노인이 희망하고 있고 농·어·축산업은 5.7%이다. 이는 지역별로 차이를 보여 읍·면부 거주 노인사이에서는 서비스·판매직을 희망하는 노인이 17.5%로 동부의 0.7%에 비하여 높게 나타났다. 반면 동부에서는 상대적으로 사무직을 희망하는 노인의 비율이 6.7%로 읍·면부의 2.2%에 비하여 높다. 연령별로 살펴보면 연령이 높을수록 단순노무직 희망률은 증가하는 대신 서비스·판매직 희망 비율과 가능직 희망 비율은 감소하는 경향을 보인다.

또한 교육수준이 높을수록 전문직 및 준전문직, 사무직 등 화이트칼라 직종을 희망하는 비율이 높은 반면, 교육수준이 낮은 노인들 사이에서는 단순노무직 희망률이 높아, 글자를 모르는 노인의 경우는 83.7%, 글자는 읽을 수 있는 노인은 86.0%, 초등학교 학력의 노인은 74.6%, 중·고등학교 학력의 노인은 66.4%, 전문대 이상 학력의 노인은 31.4%이다.

〈表 2-2-13〉 性·年齡別 非就業老人의 就業希望 職種[1)]

(단위: %)

희망 직종	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
고위임직원·관리자	2.3	4.3	0.0	1.4	2.1	4.4
전문가	3.7	5.9	1.2	4.2	0.0	7.8
기술공·준전문가	4.1	7.8	0.0	4.2	4.9	3.0
사무직원	6.2	4.6	8.0	7.0	7.0	3.1
서비스·판매직 근로자	2.6	0.5	4.9	2.3	0.9	5.5
농·어·축산업 종사자	5.7	6.2	5.1	9.4	3.8	0.0
기능원·관련기능근로자	0.6	1.1	0.0	1.3	0.0	0.0
기계장치조작원	71.0	66.9	75.6	67.0	73.5	76.2
단순노무직 근로자	3.9	2.7	5.2	3.2	7.8	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(211)	(112)	(99)	(102)	(64)	(45)

註: 1) 비해당 2,161명(대리응답 148명 포함) 제외함.

<表 2-2-13>에 의하면 여성노인들에게 단순노무직 희망자의 비율이 높아 75.6%인 반면, 남자노인의 경우는 66.9%이다. 사무직 및 서비스·판매직 희망자는 여자노인에게서 비교적 높아 각각 8.0%와 4.9%인데, 남자노인의 경우는 4.6%와 0.5%이다. 연령이 높을수록 기계장치조작원을 희망하는 비율이 높다.

6. 老人의 最長期 從事 職業

현재 직업보다는 노인들이 일생 동안 최장기 종사해 온 직업[3)]이 노인들의 경제적인 상황을 결정하는데 더 중요한 요소일 것이다. 전체 노인의 절반 정도인 53.3%가 농·어·축산업에 종사했으며 다음이 단순노무직으로 14.0%, 서비스·판매직인 12.1%의 순서이다. 또한 고위임직

3) 1994년의 노인생활실태조사에서는 일생 동안 종사한 직업중 가장 중요하게 생각하는 직업을 조사했다. 그러나 본 조사에서는 응답자의 주관적인 판단의 소지를 최소화하기 위하여 일생 동안 가장 오랜 기간 종사한 직업을 조사하였다.

원·관리직, 전문직 및 준전문직, 사무직 등과 같은 화이트칼라에 종사한 노인은 전체노인의 11.7%에 불과하다. 즉 현 노인세대들은 산업화 이전에 주 경제활동기를 보냈기 때문에 1차 산업에 종사한 비율이 높다. 또한 화이트칼라 직종에 요구되는 일정수준의 교육수준이 확보되지 못하여 주로 특별한 기술이 요구되지 않는 직종에 종사한 것으로 보인다.

이러한 최장기 종사직업의 분포는 현재 일을 하고 있는 노인들의 직업분포와 비교해 볼 때 농·어·축산업과 단순노무직 종사자의 비율이 약간 낮은 대신 화이트칼라 종사자의 비율이 6.2%에 비하여 약 2배에 해당하는 11.7%를 나타내고 있어, 노후의 직업은 약간 하향조정되고 있음을 볼 수 있다.

이러한 직업분포는 지역별로 매우 큰 차이를 보인다. 동부에 거주하는 노인의 35.0%만이 농·어·축산업에 종사한데 비하여 읍·면부 거주 노인의 경우는 81.0%에 해당하고 있다. 즉, 읍·면부 거주 노인의 대부분이 농·어·축산업에 종사하면서 일생을 보낸 것으로 나타났다. 반면 화이트칼라 직업에 속하는 직종에 종사한 노인은 동부지역노인의 16.6%와 읍·면부 지역의 4.5%이다. 따라서 동부지역 노인의 직업은 농·어·축산업(35.0%), 단순노무직(18.4%), 서비스·판매직(17.4%), 기능근로직(10.8%)의 순으로 나타났다.

또한 교육수준별로도 큰 차이가 있어 초등학교 학력 이하의 노인은 화이트칼라 직업 종사자가 10%도 되지 못하는 반면, 중·고등학교 학력의 노인은 42.6%, 전문대 이상 종사자의 경우는 87%이다. 한편, 농·어·축산업 종사자의 비율도 학력이 높을수록 급감하여, 글자를 모르는 노인의 경우는 73.8%, 글자는 읽을 수 있는 노인은 69.4%, 초등학교 학력의 노인은 45.6%, 중·고등학교 학력의 노인은 13.6%, 전문대 이상 학력의 노인은 2.7%이다. 학력수준별로 직업의 분포를 살펴보면

초등학교 이하의 학력을 갖고 있는 노인들의 경우, 비율이 높은 직업의 순서는 동일하지만 구체적인 비율에 있어서는 차이가 있다. 글자를 모르는 노인의 경우는 농·어·축산업(73.8%), 단순노무직(16.2%), 서비스·판매직(7.5%)의 순서이며, 글자를 읽을 수 있는 수준의 노인은 농·어·축산업(69.4%), 단순노무직(14.6%), 서비스·판매직(10.2%)의 순서이다. 초등학교 학력의 노인의 경우는 농·어·축산업(45.6%), 서비스·판매직(16.4%), 단순노무직(15.8%)의 순서이다. 반면 중·고등학교 학력을 가진 노인의 경우는 서비스·판매직(19.7%), 기술공·준전문직(18.6%), 기능근로직(13.6%), 기능원·관련기능근로직(13.1%), 입법공무원·고위임직원(8.7%), 단순노무직(8.4%), 사무직(8.2%)의 순서로 나타났고, 그 분포가 다양함을 볼 수 있다. 전문대 이상 학력소지노인의 경우는 41.1%가 전문직에 종사하는 등 대부분에 해당하는 87%가 화이트칼라 직종에 종사하였다.

〈表 2-2-14〉 地域·教育水準別 最長期 從事 職業[1)]

(단위: %)

최장종사직업	전체	지역		교육수준				
		동부	읍·면부	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
고위임직원·관리자	2.9	4.2	1.0	0.0	0.3	1.5	8.7	27.1
전문가	3.2	4.4	1.5	0.0	0.4	1.1	7.1	41.1
기술공·준전문가	3.8	5.4	1.4	0.0	0.0	2.5	18.6	13.7
사무직원	1.8	2.6	0.6	0.0	0.5	1.1	8.2	5.1
서비스·판매직 근로자	12.1	17.4	4.2	7.5	10.2	16.4	19.7	2.1
농·어·축산업 종사자	53.3	35.0	81.0	73.8	69.4	45.6	13.6	2.7
기능원·관련기능근로자	7.4	10.8	2.2	2.1	3.6	13.7	13.1	3.8
기계장치조작원	1.4	2.0	0.4	0.4	0.9	2.3	2.5	1.4
단순노무직 근로자	14.0	18.4	7.5	16.2	14.6	15.8	8.4	3.1
기타	0.0	0.0	0.2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,977)	(1,191)	(787)	(570)	(479)	(577)	(260)	(91)

註: 1) 평생 비취업자 234명과 대리응답 148명, 무응답 12명 제외함.

이를 성별[4]로 비교해보면 남자노인의 42.6%가 농·어·축산업에 종사한 반면 여자노인의 경우는 그 비율이 60.7%에 달하고 있다. 또한 화이트칼라 종사자가 남자노인의 경우는 23.6%, 여자노인의 경우 3.5%로 매우 큰 차이를 보이고 있다. 남자노인의 경우 빈도가 높은 직업으로는 농·어·축산업(42.6%), 기능근로직(10.8%), 단순노무직(10.2%), 서비스·판매직(9.6%), 기술공 및 준전문직(7.9%)의 순서이다. 반면 여자노인의 경우는 농·어·축산업(60.7%), 단순노무직(16.7%), 서비스·판매직(13.9%)의 순서로 나타났다.

〈表 2-2-15〉 性·年齡別 最長期 從事 職業[1)]

(단위: %)

최장종사직업	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
고위임직원·관리자	2.9	6.5	0.4	3.7	2.1	2.7
전문가	3.2	5.6	1.6	3.4	4.0	2.3
기술공·준전문가	3.8	7.9	1.0	3.2	4.9	3.5
사무직원	1.8	3.6	0.5	2.1	1.9	1.1
서비스·판매직 근로자	12.1	9.6	13.9	15.4	11.7	8.1
농·어·축산업 종사자	53.3	42.6	60.7	44.4	51.4	67.3
기능원·관련기능근로자	7.4	10.8	5.0	9.6	8.1	3.6
기계장치조작원	1.4	3.2	0.2	2.3	0.7	1.0
단순노무직 근로자	14.0	10.2	16.7	16.0	15.2	10.4
기타	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,977)	(810)	(1,167)	(796)	(593)	(589)

註: 1) 평생 비취업자 234명과 대리응답 148명, 무응답 12명 제외함.

4) 남자노인의 경우 평생 직업이 없었던 노인이 2.1%에 불과한데 비하여 여자노인의 경우는 16.5%이다. 즉 여자노인의 16.5%가 평생 전업주부로만 생활하였음을 알 수 있다.

第 2 節 老人의 收入

1. 收入源의 種類

노인자신 또는 배우자의 수입원이 되고 있는 것을 복수응답하도록 하여 조사한 결과를 보여주고 있는 <表 2-1-16>에 의하면 가장 응답률이 높은 것은 비동거 자녀로부터의 보조로 66.3%이며 다음으로 응답률이 높은 것은 일·직업으로부터의 수입으로 33.7%이다[5]. 동거자녀로부터의 보조도 23.3%로 비동거자녀로부터의 도움을 받고 있는 노인을 함께 고려해 볼 때 대부분의 노인이 자녀로부터의 보조를 받고 있음을 볼 수 있다[6]. 또한 노인의 자녀동거율에 비추어 볼 때 자녀와 동거하고 있는 노인의 절반 정도는 동거자녀로부터 경제적인 도움을 받고 있는 것으로 보인다. 한편, 부동산·집세로부터의 수입이 있다고 응답한 노인은 전체노인의 12.0%이고, 생활보호 및 노령수당 등 국가로부터의 보조를 받고 있다고 응답한 노인도 8.5%에 달하고 있다[7]. 연금, 퇴직금, 개인연금 등 일생 동안의 근로와 연관되어 이루어지는 노후소득은 각각 2.8%, 0.9%, 0.2%로 매우 낮은 응답률을 보이고 있다. 따라서 대부분의 노인들은 자녀의 보조와 자신 또는 배우자의 근로에

---

5) 이는 본인뿐만 아니라 배우자의 일로부터 발생하는 근로소득을 조사한 것이므로 앞에서 제시된 소득이 되는 일을 하고 있는 노인의 비율이 29%보다 약간 높게 나타났다. 또한 제1편 제3장 조사대상 가구 및 노인의 특성의 <表 1-3-22>~<表 1-3-24>에서 제시된 결과와 차이가 있다. 이는 첫째, 분석단위가 가구와 개인이라는 차이와 둘째, 가구조사의 경우 응답자가 노인이 아닌 경우가 많아 소득원의 분류가 다르다는 점에 기인한다.

6) 1994년도 조사의 경우는 장남과, 장남 이외의 아들, 딸, 미혼자녀로부터의 도움을 구분하여 조사되었고, 각각 58.4%, 40.2%, 38.0%, 5.8%로 자녀로부터의 도움이 가장 빈번한 응답으로 나타났다.

7) 보건복지부의 생활보호대상자 현황분석에 의하면 1997년 현재 생활보호대상 노인은 전체노인의 8.6%였음.

서 발생하는 소득에 의존하고 있음을 볼 수 있다. 반면, 일부의 노인만이 공적인 노후소득보장에서 발생하는 소득을 갖고 있다.

이를 지역별로 살펴보면 일을 하고 있는 노인의 비중이 높은 읍·면부의 경우 일·직업에서 발생하는 소득이 있다고 응답한 노인의 비율이 52%로 동부 거주 노인의 23.1%에 비하여 2배가 넘는 수준으로 나타났다. 자녀로부터의 보조의 측면을 살펴보면 읍·면부의 경우는 비동거자녀로부터의 보조가 약간 높은(70.3%와 64.0%) 반면 동부 노인의 경우는 동거자녀로부터의 보조가 약간 높다(24.8%와 20.8%)는 차이가 있기는 하지만 자녀로부터의 전반적인 보조에 있어서는 큰 차이가 없다[8]. 부동산·집세로부터의 수입의 경우 동부가 13.2%로 읍·면부의 9.8%보다 높다. 또한, 연금, 퇴직금, 개인연금의 경우도 모두 동부가 그 응답률이 높아 각각 4.0%, 1.0%, 0.3%로 읍·면부의 0.9%, 0.7%, 0.2%보다 높다.

연령별로 살펴보면 자녀로부터의 보조는 노인의 연령이 높아질수록 증가하는 반면 본인이나 배우자의 일·직업으로부터의 수입은 감소함을 볼 수 있다. 일·직업으로부터의 수입은 65~69세군의 경우는 46.5%로 절반 정도의 노인이 근로소득이 있다고 응답한 반면 70~74세 군은 32.3%, 75세 이상은 18.0%로 급감함을 볼 수 있다. 이에 비하여 동거자녀로부터의 보조의 경우는 연령군별로 각각 20.2%, 22.7%, 28.3%로 증가추세를 보인다. 증가율은 미미하지만 비동거자녀로부터의 보조의 경우도 마찬가지로 각 연령군별로 62.5%, 68.3%, 69.2%로 감소경향을 보인다. 연금, 퇴직금, 개인연금의 경우, 관련수입이 있는 노인이 매우 적은 수준이기는 하지만 그래도 연령이 낮을수록 그 비율은 높게 나타나고 있다.

---

8) 이는 동부지역의 자녀동거율이 읍·면부에 비하여 높은데서 나타나는 차이로 이해된다.

〈表 2-2-16〉 地域·年齡別 老人의 收入源[1)2)]

(단위: %)

수입원	전체	지역		연령			성		1994
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
일·직업	33.7	23.1	52.0	46.5	32.3	18.0	48.2	25.2	31.9
부동산·집세	12.0	13.2	9.8	12.8	13.4	9.4	13.6	11.0	10.5[3)]
저축·증권의 이익배당	5.7	6.8	3.7	6.7	4.3	5.8	8.1	4.3	-
연금	2.8	4.0	0.9	3.8	4.2	0.2	5.1	1.5	2.9[4)]
퇴직금	0.9	1.0	0.7	1.6	0.5	0.3	1.7	0.4	-
개인연금	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.0	0.2	0.3	-
비동거 자녀로부터의 보조	66.3	64.0	70.3	62.5	68.3	69.2	62.4	68.6	[5)]
동거자녀로부터의 보조	23.3	24.8	20.8	20.2	22.7	28.3	16.3	27.5	-
기타 친척으로부터의 보조	1.2	1.8	0.2	1.1	0.9	1.6	0.7	1.5	-
국가보조	8.5	8.6	8.3	6.5	10.0	9.7	6.8	9.5	-
단체로부터의 보조	0.7	0.8	0.3	0.4	1.0	0.6	0.6	0.7	-

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=2,224명(대리응답 148명 제외함)
3) 저축 및 증권을 포함함.
4) 퇴직금 개인연금을 포함함.
5) 장남(58.4%), 그외 아들(40.2%), 딸(38.0%), 미혼자녀(5.8%), 손자녀(4.7%), 기타 친척(2.4%)

〈表 2-2-17〉 結婚狀態·敎育水準別 老人의 收入源[1)2)]

(단위: %)

수입원	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
일·직업	33.7	48.7	18.5	31.0	30.6	37.3	36.0	34.4
부동산·집세	12.0	15.2	8.6	6.6	8.6	15.9	18.4	17.4
저축·증권의 이익배당	5.7	8.2	3.1	2.5	2.2	6.9	12.0	16.3
연금	2.8	5.0	0.7	0.2	0.5	2.8	6.6	20.9
퇴직금	0.9	1.5	0.2	0.0	0.2	0.7	3.7	2.8
개인연금	0.2	0.4	0.1	0.1	0.1	0.0	0.9	1.3
비동거 자녀로부터의 보조	66.3	65.7	66.9	65.8	68.5	68.4	61.0	59.1
동거자녀로부터의 보조	23.3	16.1	30.7	28.5	27.9	19.6	17.0	11.8
기타 친척으로부터의 보조	1.2	0.7	1.7	1.0	1.6	0.6	2.1	1.3
국가보조	8.5	5.7	11.3	12.0	10.6	6.7	3.8	2.7
단체로부터의 보조	0.7	0.4	0.9	1.0	0.1	0.4	0.4	3.7

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=2,224명(대리응답 148명 제외함)

성별로는 남자노인의 경우, 일·직업으로부터의 수입(48.2%)과 같은 현재의 근로소득 이외에도 연금(5.1%), 퇴직금(1.7%), 개인연금(0.2%) 등 과거의 근로에 기초하여 발생하는 소득이 있다고 응답한 비율이 여자노인의 비하여 높게 나타나고 있다. 여자노인의 경우는 각각 25.2%, 1.5%, 0.4%, 0.3%이다. 또한 남자노인의 경우 저축·증권의 이익배당 또한 8.1%로 여자노인의 4.3%에 비하여 2배 수준이다[9]. 반면 여성노인의 경우는 남자노인에 비하여 자녀 등 가족으로부터의 보조를 많이 받고 있다. 특히 기타 친척으로부터의 보조가 있다는 응답이 27.5%로 남자노인의 16.3%에 비하여 월등히 높고 비동거 또는 동거자녀로부터의 보조를 받는 비율도 높게 나타나고 있다. 더불어 여성노인의 9.5%가 국가로부터의 보조를 받고 있는데 이는 남자노인의 6.8%보다 높은 수치이다[10]. 이상과 같은 소득원에 나타나는 성별 차이는 여자노인들의 소득이 남자노인들에 비하여 의존적인 형태임을 보여주는 것이다.

결혼상태별로는 유배우 노인의 경우 일·직업으로부터의 수입(48.7%), 부동산·집세(15.2%), 연금(0.7%), 퇴직금(1.5%), 개인연금(0.4%) 등으로 무배우 노인에 비하여 높은 반면 동거자녀로부터의 보조(16.1%)는 무배우 노인에 비하여 낮다(表 2-2-17 참조). 이는 무배우 상태의 노인은 경제적으로 의존적임을 나타내는 것으로 66.9%는 비동거자녀로부터, 30.7%는 동거자녀로부터의 보조를 받고 있음을 볼 수 있다.

한편, 교육수준이 높을수록 부동산·집세, 저축·증권의 이익배당 등 비근로소득과 연금, 퇴직금, 개인연금 등 공적인 노후소득보장체계에

---

9) 이는 퇴직금을 저축하거나 증권에 투자하여 이익배당이 발생하는 경우도 포함한 것이므로 여성과 남성의 전생애간에 걸친 근로유형의 차이와 근로기간의 차이를 반영하는 것이라 볼 수 있다.

10) 보건복지부의 1997년도 생활보호대상자 현황분석에 의하면 남자노인의 6.4%와 여자노인의 10%가 생활보호대상자로 지정되어 있다.

의한 소득을 많이 갖고 있다. 반면 교육수준이 낮을수록 많은 노인들이 비동거자녀, 동거 자녀, 기타 친척으로부터의 보조 등 가족으로부터의 보조를 받고 있는 것으로 나타났다.

〈表 2-2-18〉 老人의 一般特性別 收入源 種類의 分布[1)]

(단위: %)

특성	없음	1개	2개	3개 이상	계	(명)	평균(개)
전체	2.5	47.4	42.9	7.2	100.0	(2,224)	1.6
지역							
동부	2.7	52.7	38.9	5.7	100.0	(1,409)	1.5
읍·면부	2.3	38.2	49.9	9.6	100.0	(815)	1.7
연령							
65~69	1.0	44.7	45.6	8.7	100.0	(884)	1.6
70~74	2.0	46.0	44.7	7.3	100.0	(670)	1.6
75세 이상	5.1	52.4	37.6	4.9	100.0	(670)	1.4
성별							
남자	1.2	43.4	46.8	8.6	100.0	(825)	1.6
여자	3.4	49.7	40.7	6.3	100.0	(1,399)	1.5
결혼상태							
유배우	1.1	40.7	48.8	9.5	100.0	(1,119)	1.7
무배우	4.1	54.1	37.0	4.8	100.0	(1,104)	1.4
가구형태							
노인독신	1.4	60.1	33.5	5.0	100.0	(419)	1.4
노인부부	0.5	44.5	48.4	6.6	100.0	(639)	1.6
자녀동거	3.9	43.5	44.0	8.6	100.0	(1,052)	1.6
기타	6.1	53.1	36.3	4.6	100.0	(114)	1.4
교육수준							
글자모름	3.1	49.6	43.2	4.2	100.0	(619)	1.5
글자해독	2.6	50.8	39.8	6.8	100.0	(527)	1.5
초등학교	2.8	44.2	44.5	8.5	100.0	(674)	1.6
중·고등학교	1.5	45.9	43.3	9.3	100.0	(307)	1.6
전문대 이상	0.0	42.3	45.7	12.0	100.0	(95)	1.7
1994년[2)]	3.3	37.3	27.4	32.0	100.0	(1,367)	2.0

註: 1) 대리응답 148명 제외함.
2) 1994년도에는 자녀가 장남, 그외의 자녀, 딸, 미혼자녀로 세분화 되어 조사되었음.

<表 2-2-18>에 의하면 노인은 평균 1.6개의 소득원을 갖고 있는 것으로 조사되었다. 대부분이 1개 내지는 2개의 소득을 가지고 있고 3개 이상인 노인은 7.2%이며, 소득원이 전혀 없다고 응답한 노인은 2.5%이다. 읍·면부지역의 노인일수록, 연령이 적을수록, 남자노인일수록, 유배우 상태일수록, 교육수준이 높을수록 수입원의 수가 많다.

2. 老人의 主收入源

노인의 31.5%가 비동거자녀로부터의 보조가 주수입원이라고 응답하고 있다. 또한 동거자녀로부터의 보조가 주수입원이라는 응답도 9.0%에 달하고 있어 자녀로부터의 도움이 가장 중요한 노인의 주수입원임을 볼 수 있다. 반면 일·직업으로부터의 수입이 주수입원인 노인은 23.3%이다. 아직 연금·퇴직금이 주수입원이라는 응답은 2.5%에 불과하여 공적인 노후보장에 의한 소득이 노인들의 생활에는 미미한 역할을 하고 있음을 볼 수 있다. 한편, 자신의 소득이 전무한 노인이 2.5%이다.

근로소득이 읍·면부 노인에게 가장 중요한 수입원으로 나타나 35.6%의 노인들에게 일·직업을 통한 수입이 주수입원으로 응답하였다. 이는 동부의 16.2%에 비하여 매우 높은 비율인데, 이는 읍·면부 노인들의 취업률이 동부에 비하여 높기 때문으로 이해된다. 반면, 동부 노인들에게서는 비동거자녀로부터의 보조가 가장 빈도가 높은 주수입원으로 35.7%이다. 연령이 높을수록 근로소득이 주수입원인 비율이 감소하는 반면 자녀로부터의 보조는 증가한다.

성별로는 남자노인의 경우 근로소득이 주수입원인 비율이 36.5%로 여자노인의 15.5%에 비하여 매우 높은 반면, 여자노인에게는 자녀로부터의 보조가 가장 중요한 수입원으로 46.0%가 동거자녀 또는 비동거자녀로부터의 보조를 중요한 수입원으로 응답하였다. 이는 여자노인들이 자녀에 대한 경제적 의존도가 남자노인에 비하여 높음을 보여

주는 것이다.

〈表 2-2-19〉 地域·年齡·性別 主收入源[1)]

(단위: %)

수입원	전체	지역		연령			성		1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
자립형									
일·직업	23.3	16.2	35.6	34.5	21.2	10.6	36.5	15.5	27.9
저축·증권	2.4	2.7	1.9	3.1	2.3	1.7	3.8	1.7	6.6[4)]
부동산·집세	5.9	7.5	3.2	5.7	6.7	5.5	6.7	5.5	-
연금·퇴직금	2.5	3.6	0.6	3.6	3.3	0.2	4.6	1.3	2.7
의존형									
비동거 자녀	31.5	35.7	24.3	25.9	32.1	38.4	25.7	35.0	52.2[5)]
동거 자녀	9.0	10.4	6.4	7.8	9.8	9.6	5.4	11.0	-
기타 친척	0.2	0.2	0.1	0.3	0.0	0.1	0.2	0.1	2.7
생활보호·노령수당	4.9	5.6	3.6	4.2	5.5	5.1	2.6	6.2	4.7
단체보조	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	0.3	0.0	-
다양형[2)]	17.6	15.2	22.0	13.8	16.8	23.8	13.0	20.5	-
없음[3)]	2.5	2.7	2.3	1.0	2.0	5.1	1.2	3.4	3.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,224)	(1,409)	(815)	(884)	(670)	(670)	(825)	(1,399)	(1,363)

註: 1) 대리응답 148명 제외함.
2) 수입원이 2개 이상이며 수입액이 동일하여 주수입원을 알 수 없는 경우임.
3) '없음'의 경우는 자녀동거 노인 또는 친척·비혈연과 동거하는 노인 중에서 자신의 수입은 전무한 상태로 남에게 숙식 등을 의존하며 생활하는 노인임.
4) 저축·증권과 부동산·집세를 합한 결과임.
5) 모든 자녀로부터의 수입임.

무배우 노인이 유배우 노인에 비하여 자녀로부터의 보조가 주수입원이 높은 반면 일·직업으로부터의 수입의 비율은 낮다. 노인이 혼자 살고 있는 경우는 비동거자녀로부터의 보조가 38.1%로 주수입원으로 가장 빈번하게 지적되었으며 다음은 일·직업 24.3%이다. 반면 노인부부가구의 경우는 일·직업으로부터의 수입이 40.9%로 가장 높고 다음이 비동거자녀로부터의 보조로 29.8%이다. 자녀동거가구의 경우는 비

동거자녀로부터의 보조가 28.7%이고, 동거자녀로부터의 보조가 18.8%, 일·직업으로부터의 수입이 12.8%이다. 동거자녀로부터의 보조에 비하여 비동거자녀로부터의 보조의 비율이 높은 것은 노인이 직접 지출할 수 있는 수입을 조사한 것이기 때문일 것이다. 즉, 동거자녀는 생활비를 담당한다던가 하는 방식으로 노인들에게 직접 돈을 보조하지는 않지만 노인의 생활을 유지하는데 중요한 역할을 할 것으로 이해된다.

〈表 2-2-20〉 結婚狀態·家口形態·敎育水準別 主收入源[1)]

(단위: %)

수입원	전체	결혼상태		가구형태				교육수준				
		유배우	무배우	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
자립형												
일·직업	23.3	35.2	11.2	24.3	40.9	12.8	17.9	20.0	19.2	26.8	28.5	26.5
저축·증권	2.4	3.7	1.1	1.5	3.4	2.1	3.3	0.9	0.9	2.4	6.2	9.2
부동산·집세	5.9	7.5	4.3	6.8	7.0	4.6	8.9	3.7	3.7	7.8	7.9	13.2
연금·퇴직금	2.5	4.4	0.6	0.7	4.7	1.9	2.5	0.1	0.5	2.1	7.0	17.2
의존형												
비동거 자녀	31.5	26.7	34.6	38.1	29.8	28.7	43.1	30.6	34.5	32.2	30.8	18.5
동거 자녀	9.0	5.4	12.6	0.0	0.0	18.8	1.2	10.5	10.3	7.6	8.0	3.9
기타 친척	0.2	0.1	0.2	0.4	0.2	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.6	0.0
생활보호·노령수당	4.9	1.8	7.9	14.4	2.0	2.6	7.3	6.9	6.6	3.4	1.6	2.7
단체보조	0.1	0.2	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	1.7
다양형[2)]	17.6	13.9	21.5	12.4	11.3	24.5	9.9	24.1	21.2	14.8	8.1	8.2
없음[3)]	2.5	1.1	4.1	1.4	0.5	3.9	6.1	3.1	2.6	2.8	1.5	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,223)	(1,104)	(1,119)	(419)	(639)	(1,052)	(114)	(619)	(527)	(674)	(307)	(95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 1명 제외함.

2) 수입원이 2개 이상이며 수입액이 동일하여 주수입원을 알 수 없는 경우임.

3) '없음'의 경우는 자녀동거 노인 또는 친척·비혈연과 동거하는 노인 중에서 자신의 수입은 전무한 상태로 남에게 숙식 등을 의존하며 생활하는 노인임.

3. 老人의 月平均 收入

노인들의 평균수입의 규모를 살펴보기 위하여 먼저, 수입원별로 수입액의 분포를 살펴본 <表 2-2-21>에 의하면 일·직업의 경우 10만원 미만이라는 응답이 23.0%이며 100만원 이상은 6.4%밖에 되지 않아서 그 규모가 크지 않음을 볼 수 있다. 반면 저축·증권의 경우는 10만원 미만이 27.2%이지만, 50~100만원 미만이 16.6%, 100만원 이상은 19.2%로 저축·증권수입을 갖고 있는 경우 약 1/3은 50만원 이상의 규모이다. 부동산·집세의 경우는 10만원 미만이 20.9%, 10~20만원 미만이 22.6%이고 50만원 이상도 22.1%이다.

〈表 2-2-21〉 收入源別 收入額 分布[1)2)]

(단위: %)

수입액	일·직업	저축·증권	부동산·집세	비동거 자녀로부터의 보조	동거자녀로부터의 보조	국가보조
10만원 미만	23.0	27.2	20.9	52.6	70.9	38.0
10~19만원	14.9	11.4	22.6	16.7	9.0	43.6
20~29만원	13.8	13.1	15.7	10.5	5.7	7.4
30~39만원	10.8	6.4	10.4	8.7	4.6	1.9
40~49만원	14.6	6.1	8.4	5.0	3.5	0.6
50~99만원	16.5	16.6	11.9	6.1	5.2	8.2
100만원 이상	6.4	19.2	10.2	0.4	1.1	0.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(746)	(128)	(266)	(1,473)	(518)	(190)

註: 1) 무응답 21명 제외함.

2) 개인연금(N=6)의 경우 20만원 미만이 3명, 20~39만원 이하가 1명 150~199만원 이하가 2명이며, 기타친척으로부터의 보조(N=27)의 경우 20만원 미만이 22명, 20~39만원 이하가 2명 40~59만원이 1명, 80~99만원 이하가 2명이, 단체로부터의 보조(N=14)의 경우는 20만원 미만이 10명, 20~39만원 이하가 1명 80~99만원 이하가 2명, 100~149만원이 1명임.

노인들에게 주수입원인 비동거자녀로부터의 보조는 52.6%가 10만원 미만으로 그 규모가 매우 적다. 또한 동거자녀로부터의 보조의 경우도 70.9%가 10만원 미만으로, 자녀로부터의 보조는 그 보조의 규모가 크지 않음을 보여주고 있다. 생활보호·노령수당도 대부분이 20만원 미만이다.

노인의 가구소득규모를 보면 40만원 미만 31.6%, 40~80만원 미만 26.2%, 80~150만원이 23.3%, 150~250만원이 13.8%, 250만원 이상이 5.1%이다[11]. 즉 노인의 절반 이상이 80만원 이하의 소득으로 생활하고 있음을 보여주는 것이다. 읍·면부의 경우 40만원 이하인 비율이 38.3%로 동부의 27.7%보다 높다. 연령군별로는 70세 이상에서 40만원 미만으로 소득규모가 매우 적은 노인의 비율이 급증한다. 여자노인이 남자노인에 비하여, 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여, 교육수준이 낮을수록 가구소득이 40만원 이하인 비율이 높다.

소득유형별로 수입액수에 있어서 큰 차이는 없지만 의존형의 소득유형을 갖고 있는 노인의 경우 그 소득규모가 적어 40만원 미만 35.7%이다. 반면 자립형의 경우는 28.9%이다. 자립형의 경우는 소득규모가 40~80만원 미만이 32.9%이고 의존형의 경우는 25.3%이다.

---

11) 이는 노인 개인을 단위로 한 결과이며 가구단위의 결과는 제1편 제3장의 <表 1-3-24>에 제시되어 있음.

〈表 2-2-22〉 老人의 一般特性別 月平均 家口所得額 分布[1)]

(단위: %)

특성	40만원 미만	40~80 만원 미만	80~150 만원 미만	150~250 만원 미만	250 만원 이상	계 (명)
전체	31.6	26.2	23.3	13.8	5.1	100.0 (2,197)
지역						
동부	27.7	24.9	24.8	16.1	6.4	100.0 (1,391)
읍·면부	38.3	28.4	20.7	9.8	2.8	100.0 (807)
연령						
65~69	28.3	31.3	22.5	12.7	5.3	100.0 (881)
70~74	35.1	23.2	22.5	14.7	4.5	100.0 (655)
75세 이상	32.6	22.5	25.1	14.3	5.5	100.0 (661)
성						
남자	25.3	31.4	24.1	14.4	4.7	100.0 (822)
여자	35.4	23.1	22.8	13.4	5.4	100.0 (1,375)
결혼상태						
유배우	26.9	33.1	21.8	13.5	4.7	100.0 (1,114)
무배우	36.4	19.1	24.8	14.1	5.6	100.0 (1,083)
교육수준						
글자모름	41.0	21.4	21.5	12.3	3.8	100.0 (614)
글자해독	34.7	25.3	22.8	12.7	4.6	100.0 (517)
초등학교	29.7	32.2	21.2	13.0	3.9	100.0 (669)
중·고등학교	18.7	26.4	29.0	16.3	9.7	100.0 (302)
전문대 이상	9.5	18.5	35.0	26.3	10.8	100.0 (95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 27명 제외

〈表 2-2-23〉 所得類型別 月平均 家口所得額 分布

(단위: %)

수입액	전체	자립형	의존형
40만원 미만	32.8	28.9	35.7
40~80만원 미만	28.6	32.9	25.3
80~150만원 미만	22.5	22.3	22.7
150~250만원 미만	11.8	12.4	11.4
250만원 이상	4.3	3.6	4.9
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,754)	(756)	(998)

註: 1) 주소득원을 알 수 있는 1,754명을 대상으로 하였음.

第 3 節 老人의 支出

1. 負擔이 되는 支出項目

노인 개인에게 부담이 되는 지출항목이 무엇이 가장 부담이 되는 항목부터 3가지를 조사한 결과는 <表 2-2-24>과 같다[12]. 노인 중 부담이 되는 지출항목이 없다고 응답한 노인은 4.3%에 지나지 않아 대부분의 노인들이 지출에 있어서 부담을 느끼는 항목이 1개 이상임을 알 수 있었다. 부담이 되는 항목을 1개로 제시한 노인은 22.4%이고, 2개만을 제시한 노인은 42.4%였다. 30.9%의 노인은 부담이 되는 항목이 3개 또는 그 이상으로 들고 있다(附表 2-2-1 참조).

〈表 2-2-24〉 負擔이 되는 順序別 支出項目[1)]

(단위: %)

지출항목	첫째	둘째	셋째
없음	4.3	26.7	69.1
본인·배우자 용돈	12.3	14.7	9.2
경조비·친목회비	10.1	14.1	6.3
본인·배우자 생활비	26.3	10.8	1.7
전가족 생활비	13.6	4.7	1.2
약값·의료비	24.8	22.1	7.6
손자녀 용돈	2.2	3.7	3.3
저축	0.6	0.3	0.4
기타	5.8	2.9	1.2
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(2,221)	(2,221)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

12) 1994년도 노인생활실태조사의 경우는 노인이 가용처분할 수 있는 수입의 지출내용을 조사하였다. 이에 비하여 본 조사의 설문은 노인의 주관적인 부담정도에 따른 응답으로 주관적인 요소가 좀 더 강조되었다는 차이가 있다. 따라서 본 조사의 응답결과와는 약간의 차이가 있다. 그러나 응답내용에 있어서는 비슷한 경향을 보인다. 1994년도 조사결과는 자신·배우자의 생활비가 42.6%로 가장 높고, 자신·배우자의 용돈이 22.8%, 전가족 생활비가 21.1%의 순이었다.

가장 부담이 되는 항목으로 가장 많이 지적한 것은 본인·배우자의 생활비로 26.3%가 가장 부담이 되는 항목으로 들고 있다. 또한, 전가족의 생활비는 13.6%로 생활비 관련 항목을 부담이 되는 것으로 제시하는 노인이 전체 노인의 약 40%에 해당하고 있다. 그 다음은 약값·의료비로 24.8%, 본인·배우자의 용돈이 12.3%이다. 경조비·친목회비를 부담이 되는 지출로 응답한 노인도 10.1%가 된다. 두 번째로 부담이 되는 항목으로는 약값·의료비, 본인·배우자 용돈, 경조비·친목회비의 순이며, 세 번째로 부담이 되는 항목으로는 본인·배우자 용돈, 약값·의료비, 경조비·친목회비의 순이다. 즉, 생활비가 가장 노인들이 부담을 많이 느끼는 항목이며, 다음이 약값·의료비로 노인들의 대부분이 생활에 필수적인 지출에 있어서도 어려움을 느끼고 있다. 또한 경조비·친목회비가 노인들이 사회적인 관계를 유지해가는 데는 필수적인 지출항목이며, 본인의 자체 수입만으로 생활하지 못하고 있는 노인들에게는 이 역시 부담임을 알 수 있다.

가장 부담이 되는 지출항목을 중심으로 특성별 차이를 살펴보면 연령이 높을수록 본인·배우자의 용돈이 부담된다고 응답한 비율이 높아지고(65~69세군 7.0%, 70~74세군 11.1%, 75세 이상 20.6%), 전가족 생활비가 부담된다고 응답한 비율은 낮아져(각각 17.6%, 13%, 8.8%) 연령이 높아질수록 자신을 위해서 지출해야 하는 항목에 부담을 많이 느낌을 볼 수 있다. 성별로는 경조비·친목회비가 가장 큰 부담이 된다고 응답한 비율이 남자노인의 경우 15.7%로 여자노인의 6.8%에 비하여 월등히 높은데 이는 대체적으로 여자노인에 비하여 사회적 관계를 많이 맺고, 부부일 경우 주로 남자노인들이 경조비·친목회비를 지급하는 경향이 있기 때문으로 이해된다. 결혼상태별로는 무배우노인의 경우 자신·배우자의 용돈으로 응답한 비율이 상대적으로 높고(15.2% 대 9.5%), 경조비·친목회비의 경우는 상대적으로 낮은 것으로

나타났다(6.4%대 13.6%). 교육수준의 경우는 수준이 높아질수록 자신·배우자의 용돈으로 응답한 비율이 낮아지고 경조비·친목회비의 응답률은 높아지는 경향을 볼 수 있다.

〈表 2-2-25〉 地域·年齡·性別 負擔이 되는 支出項目

(단위: %)

지출항목	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자
없음	4.3	3.7	5.5	2.8	3.4	7.3	3.6	4.7
본인·배우자 용돈	12.3	12.6	11.9	7.0	11.1	20.6	13.7	11.5
경조비·친목회비	10.1	9.5	11.0	12.9	10.4	6.0	15.7	6.8
본인·배우자 생활비	26.3	26.2	26.3	28.9	26.0	23.1	27.7	25.4
전가족 생활비	13.6	14.9	11.3	17.6	13.0	8.8	15.2	12.6
약값·의료비	24.8	25.1	24.4	22.5	27.9	25.0	17.2	29.3
손자녀 용돈	2.2	1.7	3.1	1.6	1.7	3.6	0.9	3.0
저축	0.6	0.9	0.2	0.9	0.4	0.5	0.5	0.7
기타	5.8	5.5	6.4	6.0	6.2	5.2	5.7	5.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(1,406)	(815)	(883)	(670)	(668)	(822)	(1,399)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

〈表 2-2-26〉 結婚狀態·敎育水準別 負擔이 되는 支出項目[1)]

(단위: %)

지출항목	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
없음	4.3	3.2	5.4	5.8	4.1	4.1	2.5	3.5
자신·배우자 용돈	12.3	9.5	15.2	15.1	13.7	10.7	9.1	8.9
경조비·친목회비	10.1	13.6	6.4	5.3	6.5	11.4	19.2	22.1
자신·배우자 생활비	26.3	29.9	22.6	24.3	25.6	28.4	27.8	22.1
전가족 생활비	13.6	15.9	11.2	12.7	11.7	15.7	15.2	10.0
약값·의료비	24.8	21.2	28.5	27.7	30.5	22.1	18.9	13.7
손자녀 용돈	2.2	0.9	3.6	4.0	1.8	1.5	1.1	1.4
저축	0.6	0.4	0.9	0.8	0.2	0.6	0.0	4.3
기타	5.8	5.4	6.2	4.4	6.0	5.6	6.2	14.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(1,117)	(1,103)	(617)	(527)	(674)	(306)	(95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

가구형태별로는 노인혼자 또는 노인부부만 살고 있는 경우는 자신·배우자의 생활비의 비율이 가장 높은 반면에 자녀와 동거하고 있는 노인의 경우는 자신의 약값·의료비, 전가족의 생활비, 본인·배우자 용돈 등이 높게 나타났다. 이는 자녀와 동거하는 노인의 경우는 본인을 위해서만 지출되어야 하는 항목에 더 큰 부담을 느끼고 있음을 보여주는 것이다.

〈表 2-2-27〉 家口形態別 負擔이 되는 支出項目[1)]

(단위: %)

지출항목	전체	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
없음	4.3	2.3	3.5	5.1	9.6
본인·배우자 용돈	12.3	1.6	5.7	21.3	5.2
경조비·친목회비	10.1	7.0	11.5	10.9	5.2
자신·배우자 생활비	26.3	55.7	46.7	4.1	7.8
전가족 생활비	13.6	3.3	4.1	20.8	39.5
약값·의료비	24.8	21.2	21.8	28.7	18.9
손자녀 용돈	2.2	0.5	1.1	3.6	2.0
저축	0.6	0.1	0.2	1.0	1.3
기타	5.8	8.2	5.4	4.6	10.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(419)	(640)	(1,059)	(103)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

2. 月平均 용돈額數

노인이 생활하는데 꼭 필요한 돈 외에 한 달에 평균 7만 9천원을 사용하고 있다. 가장 비율이 높은 액수는 1~9만원으로 56.1%이며, 10~19만원의 경우는 21.3%, 20만원 이상은 11.9%이다. 전혀 용돈을 쓰지 않는다고 응답한 노인도 10.7%에 달하고 있다(表 2-2-28 참조).

〈表 2-2-28〉 老人의 一般特性別 月平均 용돈額數[1)]

(단위: %, 천원)

특성	없음	1~9만원	10~19만원	20만원 이상	계	(명)	평균(천원)
전국	10.7	56.1	21.3	11.9	100.0	(2,212)	79
지역							
동부	10.3	54.4	21.6	13.6	100.0	(1,401)	87
읍·면부	11.5	58.9	20.8	8.8	100.0	(824)	66
연령							
65~69	9.0	50.4	28.4	15.8	100.0	(884)	95
70~74	11.1	55.6	20.7	12.6	100.0	(675)	79
75세 이상	12.6	64.1	17.4	5.9	100.0	(686)	57
성							
남자	5.2	43.7	29.1	22.0	100.0	(821)	119
여자	14.0	63.4	16.7	5.9	100.0	(1,390)	55
결혼상태							
유배우	8.7	49.8	24.4	17.1	100.0	(1,114)	98
무배우	12.8	62.4	18.2	6.6	100.0	(1,097)	60
가구형태							
노인독신	15.7	56.9	18.4	9.0	100.0	(415)	68
노인부부	9.7	50.2	25.3	14.9	100.0	(638)	92
자녀동거	8.5	59.1	20.8	11.7	100.0	(1,128)	77
기타	20.5	58.5	14.1	6.9	100.0	(31)	58
교육수준							
글자모름	13.7	71.3	12.2	2.8	100.0	(610)	43
글자해독	11.7	63.2	19.9	5.1	100.0	(527)	57
초등학교	10.0	50.1	27.3	12.7	100.0	(671)	81
중·고등학교	7.1	38.4	28.0	26.5	100.0	(307)	134
전문대 이상	3.4	17.8	24.4	54.5	100.0	(95)	234

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 12명 제외함.

이를 지역별로 살펴보면 동부 거주노인들 사이에서 20만원 이상인 노인의 비율이 13.6%로 읍·면부의 8.8%에 비하여 높게 나타나고 있다. 연령별로 살펴보면 연령이 높을수록 그 액수가 적어짐을 볼 수 있는데 65~69세 연령군의 경우는 15.8%가 20만원 이상의 용돈을 사용하고 있는데 비하여 70~74세 연령군의 경우는 12.6%, 75세 이상연령군의 경우는 5.9%에 불과하다. 또한 용돈이 전혀 없다는 노인의 비

율도 연령이 높을수록 높아져 75세 이상 연령군의 경우 12.6%이다. 성별로는 남자노인이 월 평균 11만 9천원을 쓰고 있는데 비하여 여자노인의 경우는 용돈액수가 매우 적어 평균 5만 5천원이며 20만원 이상의 용돈을 사용하고 있는 노인의 비율도 5.9%에 불과하다. 남자노인의 경우는 22.0%가 20만원 이상을 용돈으로 쓰고 있다. 또한, 용돈이 전혀 없다는 비율도 남자노인의 경우 5.2%에 불과한데 비하여 여자노인의 경우는 14.0%로 거의 3배에 달하고 있다.

결혼상태별로 살펴보면 유배우 노인의 용돈액수가 많아 월평균 9만 8천원이며 17.1%의 노인이 20만원 이상을 용돈으로 쓰고 있다. 또한 가구형태별로도 노인이 혼자 살고 있는 경우 가장 평균 용돈액수가 적어 6만 8천원이며 용돈이 전혀 없는 경우가 15.7%이고 20만원 이상 용돈을 사용하고 있는 노인은 9%에 불과하다.

한편, 교육수준이 높아질수록 용돈이 없다고 응답한 노인의 비율이 낮아져 글자를 전혀 모르는 노인의 경우 13.7%가 용돈이 전혀 없는 것으로 나타났다. 반면 전문대 이상의 학력을 가진 노인의 경우는 3.4%만이 용돈이 전혀 없을 뿐 절반 이상인 54.5%가 20만원 이상의 용돈을 사용하고 있다. 전문대 이상 학력을 가진 노인의 평균 용돈은 23만 4천원인데 비하여 글자를 모르는 노인은 4만 3천원으로 교육수준에 따른 용돈규모의 차이가 매우 크다.

3. 生活費 負擔者

노인들의 가구수준에서의 지출실태를 파악하기 위하여 생활에서 중요한 지출항목이라고 생각되는 주택, 식생활, 의류·생필품, 보건·의료비, 축의금·부조금, 여가생활 비용 등 6가지 항목의 지출부담자를 자신·배우자 전액부담, 다른 사람 일부부담, 다른 사람 전액부담의 3가지 경우로 나누어 조사하였다. 소득원과는 상관없이 지출자를 중심으로

조사를 실시하였다. 따라서 노인이 직접 획득한 소득은 아니더라도 노인·배우자 자신이 처분할 수 있는 돈으로 각 항목의 비용을 지출하고 있다면 노인·배우자가 부담하는 것으로 조사되었다. 또한 전혀 관련내용의 지출이 없는 노인은 제외하고 조사되었는데 여가생활의 경우 노인의 12.7%는 전혀 여가생활을 하지 않고 있는 것으로 조사되었다[13].

항목별로 노인·배우자 자신이 전액부담하는 비율을 살펴보면 주택비용의 경우가 가장 높아 61.0%이며, 다음은 식생활비(58.9%), 축의금·부조금(57.2%), 여가생활비용(55.8%), 의류·생필품비(44.3%), 보건·의료비(43.5%)로 조사되었다[14]. 즉, 항목별 차이가 있기는 하지만 지출의 40~60% 정도는 노인·배우자 자신이 전액부담하고 있다. 한편, 다른 사람이 전액부담하는 비율을 살펴보면 주택비용의 경우가 가장 높아 31.7%이며, 다음은 식생활비(28.1%), 축의금·부조금(24.8%), 의류·생필품비(24.5%), 보건·의료비(22.0%), 여가생활 비용(15.5%)의 순서이다. 즉, 주택비용의 경우는 노인·배우자 자신이 전액 부담하던지 아니면 다른 사람이 전액부담하는 양극화가 가장 분명하다. 반면 보건·의료비, 의류·생필품비, 여가생활비의 경우는 1/3의 경우 노인·배우자 자신과 다른 사람이 나누어 부담하고 있다. 특히 여가 생활의 경우는 다른 사람이 전액부담하는 비율이 15.5%로 제일 낮아 지출할 돈이 없으면 타인에게 의존하기보다는 여가생활을 포기하는 현상이 있음을 볼 수 있다.

---

13) 여가생활의 경우는 본인응답 노인의 12.7%에 해당하는 283명이 전혀 여가생활을 하지 않고 있다고 응답하였으며, 축의금·부조금의 경우는 5.8%에 해당하는 130명이 전혀 관련비용이 발생하고 있지 않다고 응답하였다. 반면, 보건·의료비의 경우는 12명, 주택비용의 경우는 2명, 식생활비의 경우는 1명만이 관련된 지출이 전혀 없다고 응답하였다.

14) 1994년도 노인생활실태조사의 결과와 비교해보면 주택비용, 식생활비, 축의금·부조금의 경우는 노인·배우자 전액부담의 비율이 조금씩 증가한 반면 의류·생필품비, 보건·의료비, 여가생활비의 경우는 그 비율이 약간 감소하였다는 차이가 있다.

〈表 2-2-29〉 地域·支出項目別 生活費 負擔者 分布

(단위: %)

구분	전국	동부	읍·면부	1994년
주택비용[1]				
자신·배우자 전액부담	61.0	61.3	60.5	50.1
다른 사람 일부부담	7.4	6.6	8.7	5.4
다른 사람 전액부담	31.7	32.2	30.8	44.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,220)	(1,406)	(814)	(1,364)
식생활비[2]				
자신·배우자 전액부담	58.9	59.4	58.1	50.5
다른 사람 일부부담	12.9	11.6	15.2	7.2
다른 사람 전액부담	28.1	28.9	26.7	42.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(1,407)	(814)	(1,371)
의류·생필품비[3]				
자신·배우자 전액부담	44.3	46.1	41.3	47.1
다른 사람 일부부담	31.1	30.1	33.0	15.8
다른 사람 전액부담	24.5	23.9	25.7	37.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,222)	(1,407)	(815)	(1,371)
보건·의료비[4]				
자신·배우자 전액부담	43.5	43.6	43.4	49.1
다른 사람 일부부담	34.5	33.7	35.9	21.7
다른 사람 전액부담	22.0	22.7	20.7	29.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(1,401)	(809)	(1,369)
축의금·부조금[5]				
자신·배우자 전액부담	57.2	56.3	58.7	54.9
다른 사람 일부부담	18.0	18.2	17.7	10.8
다른 사람 전액부담	24.8	25.5	23.6	34.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(1,315)	(777)	(1,293)
여가생활 비용[6]				
자신·배우자 전액부담	55.8	54.5	58.1	68.4
다른 사람 일부부담	28.7	30.4	25.8	16.4
다른 사람 전액부담	15.5	15.1	16.1	15.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,938)	(1,233)	(705)	(1,222)

註: 1) 대리응답 148명, 주택비용 지출이 없는 2명 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명, 식생활 지출이 없는 1명 무응답 7명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 2명 제외함.
4) 대리응답 148명, 보건·의료비 지출이 없는 12명 무응답 2명 제외함.
5) 대리응답 148명, 축의금·부조금 지출이 없는 130명 무응답 2명 제외함.
6) 대리응답 148명, 여가생활비 지출이 없는 283명 무응답 2명 제외함.

〈表 2-2-30〉 老人의 一般特性別 支出項目別 老人·配偶者가 全額 支出하는 比率[1)]

(단위: %)

특성	주택비용	식생활비	의류·생필품비	보건의료비	축의금·부조금	여가생활비
전국	61.0	58.9	44.3	43.5	57.2	55.8
지역						
동부	61.3	59.4	46.1	43.6	56.3	54.5
읍·면부	60.5	58.1	41.3	43.4	58.7	58.1
연령						
65~69	73.7	72.5	54.6	53.6	70.7	65.2
70~74	63.8	59.5	43.9	42.7	59.0	58.8
75세 이상	41.2	40.4	31.2	31.1	36.8	40.0
성						
남자	75.2	71.6	56.0	54.9	72.1	66.7
여자	52.6	51.5	37.4	36.8	48.0	49.0
결혼상태						
유배우	77.4	74.7	55.5	55.3	73.7	67.9
무배우	44.3	43.0	33.1	31.5	39.3	42.8
가구형태						
노인독신	88.4	85.0	67.2	59.1	81.0	90.5
노인부부	93.7	91.7	70.2	69.4	82.3	88.3
자녀동거	29.5	27.7	18.8	21.0	29.0	24.8
기타	67.1	68.8	51.4	48.2	67.1	62.5
교육수준						
글자모름	50.1	48.3	36.4	32.7	45.1	48.5
글자해독	51.0	50.1	35.0	34.2	47.1	48.5
초등학교	68.3	65.6	46.1	49.3	66.2	60.2
중·고등학교	77.3	73.9	63.1	59.8	70.2	65.6
전문대 이상	82.0	82.1	74.6	71.5	79.1	76.5

註: 1) 각 항목별 지출이 있는 노인을 대상으로 함.

항목별로 전액 노인·배우자가 지출하고 있는 비율을 노인의 특성별로 비교한 <表 2-2-30>을 살펴보면 연령이 높을수록, 교육수준이 낮을수록 노인·배우자가 전액 지출하는 비율이 낮아지고 여자노인의 경우가 남자노인에 비하여, 또한 배우자가 없는 노인이 유배우 노인에 비하여 그 비율이 낮음을 발견할 수 있다. 제특성별로 항목별 지출자

분포에 있어서 큰 차이가 발견되지만 지역별로는 차이가 크지 않다 (附表 2-2-3, 附表 2-2-4, 附表 2-2-5 참조)[15].

노인 혼자 또는 부부만 살고 있는 노인인 경우는 6개 항목에 있어서 대부분 노인 또는 배우자가 전액지출을 하고 있는데 비하여 자녀와 동거하는 경우는 30% 정도는 노인·배우자가 전액지출하고 50% 정도는 다른 사람이 전액지출하는 형태를 보이고 있다. 노인독신가구를 이루고 있는 노인의 경우 다른 사람에게 일부 또는 전액 의존하는 비율은 보건·의료비의 경우가 가장 낮아 40.9%이며 여가생활 비용이 가장 낮아 9.5%이다. 즉 보건·의료비는 비록 노인이 혼자 살고는 있어도 필요불가결한 지출이므로 타인의 도움을 많이 받는 반면, 여가생활의 경우는 대부분 자신이 지불할 수 있는 범위에서 지출이 이루어지고 있음을 볼 수 있다. 노인부부의 경우는 전반적으로 노인독신에 비하여 노인부부가 전액지출하는 비율이 높고, 그 비율에 있어서의 항목별 차이가 적은 편이다. 반면, 자녀와 동거하는 노인의 경우 주택비용은 다른 사람이 전액지출하는 비율이 가장 높아 60.7%이며, 다른 사람이 일부 지출하는 비율도 9.8%로 가장 낮다. 반면, 여가생활의 경우 28.3%의 자녀동거노인만이 다른 사람의 지출에 전적으로 의존하고 있고 노인·배우자 자신과 다른 사람이 공동으로 부담하는 비율도 46.9%에 달하고 있다. 다른 사람이 지출의 일부 또는 전액을 부담하는 항목의 갯수를 제특성별로 비교한 <表 2-2-31>도 비슷한 경향을 보여주고 있다. 연령이 높을수록 다른 사람이 일부 또는 전액을 부담하는 항목의 수가 많아져 65~69세 연령군의 경우는 2.0개인데 비하

15) 1994년도 노인생활실태의 경우는 시부와 군부 노인사이에 지출부담유형에 있어서 차이가 발견되었었다. 이에 비하여 본조사에서 동부 거주 노인과 읍·면부 거주 노인사이에 지출유형에 있어서 큰 차이가 발견되지 않는 것은 행정구역상의 변화 등으로 인해서 동부와 읍·면부에 있어서 사회경제적 차이가 뚜렷하지 않게 되었기 때문으로 보인다.

여 70~74세 연령군의 경우는 2.6개, 75세 이상 연령군의 경우 3.7개이다. 또한 여자노인의 경우는 3.1개로 남자노인의 2개에 비하여 월등히 높다. 결혼상태별로도 큰 차이가 있어 유배우 노인의 경우 1.9개인데 비하여 무배우 노인의 경우는 3.5개로 나타났다. 자녀동거노인의 경우는 4.4개로 노인독신가구의 1.2개, 노인부부가구의 1.0개에 비하여 매우 높다. 또한, 교육수준별로도 차이가 커, 글자를 전혀 모르는 노인의 경우 3.3개로 높게 나타나고 있다.

第 4 節 老人의 主觀的 經濟狀態

노인이 자신의 경제상태를 동년배와 비교하여 어떻게 평가하고 있는가를 살펴보면 1.7%만이 매우 좋다고 평가하고 약간 좋다는 9.5%로 긍정적으로 평가하는 노인은 11.2%에 불과하다. 반면 약간 나쁘다는 응답이 28.4%, 매우 나쁘다가 21.5%로 절반의 노인이 자신의 상대적인 경제상태를 부정적으로 판단하고 있음을 볼 수 있다[16]. 이를 제특성별로 비교해보면 여자노인이 남자노인보다(25.0% 대 15.5%), 무배우 노인이 유배우 노인보다(25.5%대 17.7%) 자신의 경제상태를 매우 나쁜 것으로 판단하는 비율이 높게 나타나고 있으며, 교육수준별로도 차이가 있어 교육수준이 낮을수록 주관적인 경제상태 판단도 부정적이다.

이러한 노인의 주관적인 경제상태 판단은 객관적인 가구소득 및 노인자신이 사용하고 있는 용돈의 규모와 같은 객관적인 상황과 어떠한 관계를 보이는가를 살펴본 결과 실제 가용한 돈의 액수가 많을수록 주관적으로 느끼는 경제상태에 대한 판단도 긍정적이며, 특히 상위소득군에서 그러한 경향이 분명히 드러나고 있다.

---

16) 이는 1994년도 조사결과에 비하여 부정적인 판단이 증가한 것이다. IMF의 여파가 주관적인 경제상태를 부정적으로 판단하게 한 것으로 이해된다.

〈表 2-2-31〉 老人의 一般特性別 다른 사람이 一部·全額 支出하는 支出項目 數의 分布

(단위: %)

특성	없음	1개	2개	3개	4개	5개	6개	계 (명)	평균
전체[1]	30.8	13.6	9.7	6.1	6.0	7.1	26.6	100.0 (2,221)	2.7
지역									
동부	31.1	12.9	10.4	5.9	6.4	7.0	26.4	100.0 (1,407)	2.7
읍·면부	30.4	14.6	8.7	6.5	5.3	7.4	27.1	100.0 (814)	2.7
연령									
65~69	38.8	15.2	12.8	5.8	6.8	5.0	15.6	100.0 (884)	2.0
70~74	30.5	14.7	9.7	7.2	5.2	8.7	24.2	100.0 (670)	2.6
75세 이상	20.7	10.3	5.8	5.5	5.7	8.4	43.7	100.0 (668)	3.7
성									
남자	40.5	15.7	10.9	6.2	5.6	5.4	15.7	100.0 (822)	2.0
여자	25.1	12.3	9.0	6.1	6.2	8.2	33.1	100.0 (1,399)	3.1
결혼상태									
유배우	40.5	15.8	11.6	7.9	5.9	4.7	13.6	100.0 (1,117)	1.9
무배우	21.0	11.3	7.9	4.4	6.0	9.6	39.8	100.0 (1,104)	3.5
가구형태									
노인독신	45.1	23.3	14.1	7.7	4.2	2.1	3.6	100.0 (419)	1.2
노인부부	54.9	19.8	10.8	8.8	2.4	1.5	1.8	100.0 (637)	1.0
자녀동거	9.9	6.4	6.4	4.2	8.8	12.3	52.0	100.0 (1,052)	4.4
기타	37.3	9.3	18.5	3.2	6.7	8.9	16.1	100.0 (411)	2.2
교육수준[2]									
글자모름	24.5	12.0	7.6	5.8	5.2	8.7	36.2	100.0 (617)	3.3
글자해독	22.3	15.4	8.3	4.2	7.3	7.7	34.9	100.0 (527)	3.2
초등학교	32.4	15.2	12.1	7.5	6.9	6.5	19.4	100.0 (673)	2.4
중·고등학교	44.1	12.6	13.2	6.9	3.6	5.3	14.3	100.0 (307)	1.9
전문대 이상	66.0	5.1	3.9	6.6	4.1	4.6	9.9	100.0 (95)	1.3
1994년	36.9	8.4	5.3	3.9	7.5	15.0	23.0	100.0 (1,371)	2.7

註: 1) 대리응답 148명과 6개 항목 모두 무응답인 3명을 제외한 결과임.

〈表 2-2-32〉 老人의 一般特性別 同年輩와 比較한 經濟狀態[1)]

(단위: %)

특성	매우 좋다	약간 좋다	보통 이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다	계 (명)
전체	1.7	9.5	38.9	28.4	21.5	100.0 (2,219)
지역						
동부	2.1	8.8	38.2	27.7	23.3	100.0 (1,406)
읍·면부	1.0	10.9	39.9	29.7	18.5	100.0 (814)
연령						
65~69	1.4	9.4	39.9	29.7	19.6	100.0 (884)
70~74	2.1	9.1	36.5	28.3	24.0	100.0 (669)
75세 이상	1.7	10.2	39.9	26.8	21.5	100.0 (666)
성						
남자	2.3	11.4	41.5	29.3	15.5	100.0 (822)
여자	1.3	8.4	37.3	27.9	25.0	100.0 (1,397)
결혼상태						
유배우	2.2	9.8	41.3	29.1	17.7	100.0 (1,117)
무배우	1.2	9.3	36.4	27.8	25.4	100.0 (1,103)
교육수준[2)]						
글자모름	0.5	5.9	32.9	31.2	29.6	100.0 (617)
글자해독	0.7	10.5	36.6	29.8	22.4	100.0 (527)
초등학교	3.5	12.4	48.4	22.2	13.5	100.0 (673)
중·고등학교	10.0	15.4	55.8	11.2	7.7	100.0 (95)
전문대 이상						
가구형태						
노인독신	1.6	5.9	32.2	25.1	35.2	100.0 (419)
노인부부	1.9	9.8	41.8	29.5	17.0	100.0 (637)
자녀동거	1.8	11.4	40.1	29.1	17.7	100.0 (1050)
기타	0.0	4.0	35.5	28.6	31.9	100.0 (113)
가구소득액						
40만원 미만	0.3	4.8	26.7	30.5	37.8	100.0 (693)
40~79만원	1.2	9.1	39.4	31.4	19.0	100.0 (577)
80~149만원	1.9	10.3	49.8	27.2	10.9	100.0 (511)
150~249만원	2.1	17.4	43.9	25.2	11.4	100.0 (303)
250만원 이상	11.2	16.5	47.1	18.0	7.3	100.0 (112)
용돈의 규모						
없음	0.2	3.0	23.2	20.7	52.8	100.0 (236)
1~10만원 미만	0.9	7.3	34.9	32.3	24.6	100.0 (1,239)
10~19만원	0.9	15.0	49.1	27.1	8.0	100.0 (472)
20만원 이상	8.1	16.4	53.4	19.2	2.8	100.0 (262)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 5명 제외함.

第 3 章 保健·醫療 實態

第 1 節 慢性疾患 狀態

인간은 나이가 들어감에 따라 신체적·생리적 기능이 쇠퇴하게 된다. 통상적으로 65세 이상을 의미하는 노인은 다른 연령군에 비하여 만성질환으로 고통받고 있는 비율이 높으며, 특히 만성퇴행성질환을 가지고 있을 확률이 높다. 만성퇴행성질환이란 어휘중 만성이 의미하듯이 일단 발병하면 3개월 이상의 오랜 기간의 경과를 거치게 되고, 또한 퇴행성이라는 말이 의미하듯이 이러한 질병은 급성기의 질환과는 달리 빠른 시간내에 정상적으로 회복되는 일이 거의 없으며, 호전과 악화를 반복하면서 점점 나빠지는 방향으로 진행하게 된다.

이 장에서는 만성질환상태에 있는 노인을 대상으로 만성질환종류별로 유병여부, 의사진단시기, 주치료처, 현재 치료여부, 일상생활 지장정도 등에 대해 설문조사한 결과를 분석하였다. 이때 노인을 만날 수 없거나 조사가 불가능하여 가족원이 대리응답한 148건을 제외하고, 직접 노인을 대상으로 조사한 2,224명에 대한 결과만 분석하였다. 여기서 만성질환상태란 조사대상자가 조사기준일로부터 3개월 이전부터 그 질환을 앓고 있었다고 하는 경우와 질병의 형태가 통상적으로 3개월 이상의 기한을 요하는 만성질환인 경우를 의미한다. 이때 모든 만성질환은 그로 인한 활동제한유무, 치료여부와 관계없이 모두 분석대상에 포함하였다. 한편, 의사의 진단을 받지 않은 노인중에서 만성질환이 오래 경과되면서 복합적인 증세를 나타내거나 노인들이 자신의 증상에 대하여 정확히 인식하지 못하는 경우에는 노인이 호소하는 증

상 또는 질병명에 따라 만성질환을 분류하였으며, 의사의 진단을 받았더라도 의사의 진단명을 기억하지 못하는 경우에는 노인들이 응답한 질병명 또는 증상에 따라 만성질환을 분류하였다.

본 연구에서는 1994년도 조사결과와 그 동안의 노인 보건·의료관련 연구결과를 참조하여 노인에게 흔하다고 생각되는 만성질환을 선정하였는데, 그 종류는 다음과 같다. 즉, 악성신생물, 관절염, 요골좌골통, 디스크, 소화성궤양, 간염·간경변, 당뇨병, 갑상선, 고혈압, 중풍·뇌혈관질환, 협심증, 결핵, 만성기관지염, 천식, 백내장, 만성중이염, 만성신장질환, 골절후유증 등이다.

1. 有病率

본 조사결과 조사대상노인의 86.7%가 만성질환을 한가지 이상 앓고 있는 것으로 나타났다. 연령별로는 연령이 증가할 수록 만성질환 유병률이 증가하고 있었다. 예를 들면, 65~69세 노인의 경우 85.2%, 70~74세 노인의 경우 87.6%, 75세 이상 노인의 경우 87.8%가 만성질환을 가지고 있었다.

지역별로는 읍·면부 거주노인의 만성질환 유병률이 89.1%로서 동부노인의 85.3%보다 높으며, 성별로는 여성노인의 유병률이 92.2%로서 남성노인의 77.4%에 비해 월등히 높은 만성질환 유병률을 보이고 있었다. 이러한 사실은 읍·면부 지역이 동부에 비해 상대적으로 고령화되어 있기 때문에 나타난 결과로 해석된다. 특히 75세 이상 여성노인의 만성질환유병률이 92.5%로서 매우 높은 것으로 나타났다. 한편, 본 조사결과를 1994년 조사결과와 비교해 보면 그 수준과 특성에 있어서 일관성을 보이고 있다.

〈表 2-3-1〉 地域·性別 慢性疾患 有病率

(단위: %)

구분	전체	65~69	70~74	75세 이상
전체	86.7	85.2	87.6	87.8
지역				
동부	85.3	82.9	88.1	85.8
읍·면부	89.1	89.6	86.8	90.7
성				
남자	77.4	75.8	79.4	78.0
여자	92.2	92.0	92.0	92.5

註: 1) 대리응답 148명을 제외한 2,224명에 대한 결과임.

2. 慢性疾患種類別 有病率

노인들에게 가장 유병률이 높은 질환은 관절염인 것으로 나타났다. 관절염으로 고통받고 있는 노인의 비율은 43.4%로서 65세 이상노인 5명중 2명정도가 이러한 관절염으로 고통받고 있는 것으로 나타났다. 관절염은 그 질병의 특성이 치명적은 아니지만 노인의 활동에 많은 지장을 초래하고 있다. 실제 조사 결과를 보면, 관절염이 있는 노인중 84.4%가 일상생활에 지장이 있는 것으로 응답하고 있다.

한편, 관절염과 유사한 통증을 동반하고 있는 요통·좌골통을 가진 노인인구의 비율도 29.2%로 높게 나타나고 있으며, 이러한 질환은 관절염보다도 더 높은 88.2%의 노인이 일상생활 지장정도를 보고하고 있다. 다음으로 유병률이 높은 질환은 고혈압으로서 23.5%이다. 고혈압을 가지고 있다고 응답한 노인의 대다수인 98.3%의 노인이 의사로부터 고혈압으로 진단 받은 것으로 나타났으나, 현재 치료비율은 74.2%로 약 1/4의 노인이 치료를 하지 않는 것으로 나타났다.

소위 암으로 알려져 있는 악성신생물의 유병률은 0.9%로서 결핵의 유병률인 0.5%에 비해서는 높은 것으로 나타났다. 악성신생물을 가진 노인은 모두 의사로부터 진단을 받았으며, 지난 일년간 병·의원에서

치료받은 비율이 97.4%로서 높으나, 현재까지도 치료를 받고 있는 비율은 66.9%로 낮은 것으로 나타났다. 이처럼 현재 치료를 받고 있는 비율이 낮은 것은 악성신생물은 그 특성상 치명률이 높지만 의료비의 부담이 큰 질병이기 때문에 경제적인 이유가 많을 것으로 유추할 수 있다. 한편, 소화성궤양 및 백내장도 유병률이 높은 질환으로서 각각 15.9%, 10.6%인 것으로 나타났다.

〈表 2-3-2〉 慢性疾患 有病率, 日常生活 支障 比率 및 治療狀態[1)]

(단위: %)

질병명	유병률[1)]	의사진단 비율[2)]	1년간 병·의원 치료율[2)]	현재 치료비율[2)]	일상생활 지장여부[2)]
악성신생물	0.9	100.0	97.4	66.9	70.3
관절염	43.4	85.3	56.2	72.7	84.4
요통좌골통	29.2	81.1	50.5	66.7	88.2
디스크	5.4	94.7	66.2	69.2	87.0
소화성궤양	15.9	86.4	58.3	80.9	63.5
간염·간경변	1.6	100.0	75.0	80.4	65.7
당뇨병	9.0	98.6	74.3	83.1	62.9
갑상선	1.3	100.0	83.6	83.2	64.4
고혈압	23.5	98.3	56.8	74.2	55.7
중풍·뇌혈관	4.4	98.2	67.6	69.6	82.9
협심증	5.1	94.3	75.0	74.1	74.9
결핵	0.5	100.0	60.4	50.3	58.0
만성기관지염	6.3	87.3	57.2	66.4	66.2
천식	5.1	91.0	61.4	79.4	72.4
백내장	10.6	95.6	63.3	51.0	74.3
만성중이염	1.0	73.0	45.3	37.5	83.5
만성신장질환	1.1	95.2	78.6	79.5	88.6
골절후유증	5.4	92.6	58.7	68.1	89.6

註: 1) N=2,219(대리응답 148명과 무응답 5명을 제외한 결과임)
2) 각 만성질환을 앓고 있는 노인을 대상으로 한 결과임.

한편 이러한 조사결과는 1994년 조사와 대부분 유사한 수준을 보이고 있으나, 당뇨병이나 백내장 등 일부 질환의 경우 유병률이 올라가고, 관절염 등 일부 질환은 유병률이 떨어진 것으로 나타났는데, 이는 조사상의 오

차 외에도 만성질환의 종류를 세분하였기 때문에 나타난 결과로 사료된다. 예로서 관절염의 경우 1994년 조사에서는 관절통밖에 없었으나, 본 조사에서는 디스크, 골절후유증 등이 추가되었기 때문이다.

이러한 만성질환은 그 유병률에 있어서 성별로 차이를 보이고 있다. 남성노인이 여성노인에 비해 유병률이 높은 질환은 악성신생물, 간염·간경변, 중풍·뇌혈관, 결핵, 만성기관지염, 천식 등 질환의 특성이 음주 및 흡연과 관계되는 질환이 많은 특징을 보이고 있다. 한편, 여성노인에게서 유병률이 높은 질환은 관절염, 요통·좌골통, 고혈압, 백내장 등으로 나타났다.

〈表 2-3-3〉 性別 慢性疾患 有病率 및 日常生活 支障與否

(단위: %)

질병명	유병률[1]		일상생활지장여부[2]	
	남자	여자	남자	여자
악성신생물	1.7	0.5	64.8	81.4
관절염	26.6	53.3	76.1	86.8
요통좌골통	15.9	37.1	83.8	89.3
디스크	4.9	5.6	76.0	92.7
소화성궤양	11.7	18.3	58.0	65.5
간염·간경변	3.3	0.7	60.7	80.4
당뇨병	8.6	9.2	50.6	69.7
갑상선	0.6	1.6	73.4	62.5
고혈압	17.5	27.0	45.3	59.6
중풍·뇌혈관	4.5	4.3	81.8	83.6
협심증	4.7	5.3	66.7	79.1
결핵	1.1	0.1	49.3	100.0
만성기관지염	9.1	4.7	58.6	74.9
천식	6.2	4.5	66.4	77.2
백내장	6.0	13.4	61.3	77.7
만성중이염	1.3	0.8	94.6	73.7
만성신장질환	0.4	1.5	35.0	96.4
골절후유증	6.6	4.7	92.5	87.3

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 5명을 제외한 결과임.
2) 각 만성질환을 앓고 있는 노인을 대상으로 한 결과임.

한편 이러한 만성질환으로 인해 일상생활에 지장을 받는 정도는 대체로 여성노인에게서 높은 것으로 나타났다. 관절염, 요통·좌골통, 디스크 등 통증을 동반하는 질환으로 인해 특히 여성노인이 많은 고통을 받고 있었다.

3. 慢性疾病別 有病期間

노인이 앓고 있는 만성질병별 유병기간은 긴 편이다. 여기서 유병기간은 해당 질병으로 인하여 의사의 진단을 받은 사람에 한하며, 최초로 의사의 진단을 받은후 현재까지의 기간을 의미한다. 백내장, 골절후유증, 악성신생물의 경우 상대적으로 유병기간이 짧은 편이나, 그 외의 질병의 경우 유병기간이 긴 것으로 나타났다. 백내장을 가지고 있는 노인의 52.9%가 유병기간이 3년이내인 반면, 그외 대부분의 질환이 5년이상의 유병기간을 가지고 있었다. 특히 10년이상의 장기질환의 비율이 높은 질환은 결핵 50.7%, 천식 49.7%, 간염·간경변 42.4% 등이었다.

第 2 節 疾患으로 인한 負擔

1. 醫療費 負擔與否

이러한 만성질병으로 인하여 과반수의 노인이 의료비가 부담이 된다고 응답하고 있다. 특히 의료비가 매우 부담이 된다고 응답한 노인의 비율은 18.4%를 차지하고 있으며, 조금 부담이 된다고 응답한 노인의 비율은 38.8%나 되고 있다.

〈表 2-3-4〉 慢性疾病別 有病期間[1)]

(단위: %)

질병명	1년 미만	1~3년	3~5년	5~10년	10년 이상	진단 받은적 없음	기억 못함	계(명)
악성신생물	17.5	18.4	30.4	33.6	-	-	-	100.0(21)
관절염	9.7	10.6	13.2	14.1	37.8	13.4	1.3	100.0(963)
요통좌골통	8.6	13.1	13.4	13.9	32.0	18.0	0.9	100.0(646)
디스크	14.5	16.6	10.3	15.3	37.9	5.3	-	100.0(119)
소화성궤양	13.5	13.6	11.6	9.6	38.1	12.2	1.4	100.0(352)
간염·간경변	14.9	14.7	5.0	23.1	42.4	-	-	100.0(36)
당뇨병	13.8	15.4	12.4	18.5	38.6	-	1.1	100.0(199)
갑상선	9.5	3.4	20.1	30.0	37.0	-	-	100.0(28)
고혈압	13.5	17.8	17.7	18.3	31.0	1.3	0.4	100.0(520)
중풍·뇌혈관	13.8	28.7	19.8	12.5	23.4	1.8	-	100.0(97)
협심증	11.8	17.8	20.8	17.2	26.7	5.7	-	100.0(113)
결핵	10.0	19.6	-	19.7	50.7	-	-	100.0(11)
만성기관지염	17.2	14.2	7.5	13.8	34.7	12.2	0.5	100.0(140)
천식	1.8	12.2	12.2	15.2	49.7	9.0	-	100.0(113)
백내장	28.7	24.2	19.9	11.0	11.9	3.6	0.8	100.0(236)
만성중이염	9.7	34.5	2.4	-	26.5	27.0	-	100.0(22)
만성신장질환	7.1	19.8	19.4	18.1	30.8	4.8	-	100.0(25)
골절후유증	20.2	12.6	10.1	11.0	38.7	6.3	1.1	100.0(120)

註: 1) 만성질환을 앓고 있는 노인을 대상으로 하였음.

의료비가 매우 부담이 된다고 느끼고 있는 노인의 비율은 동부노인이 19.9%로서 읍·면부 노인의 16.0%보다 높으며, 연령별로 볼 때 65~69세 노인이 21.0%로서 75세 이상의 14.7%에 비해 높아 연령이 높아 질수록 의료비가 매우 부담이 된다는 비율은 낮아 지고 있다. 이러한 사실은 연령이 높고, 읍·면부에 거주하고 있는 노인은 상대적으로 연령이 낮은 노인이나 도시거주노인에 비해 소득이 높다기 보다는 의료기관에의 접근성이 낮아 의료기관 이용률이 낮은데 기인하는 것으로 해석된다.

〈表 2-3-5〉 地域·年齡別 醫療費 負擔 程度[1)]

(단위: %)

의료비 부담	전체	지 역		연 령		
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상
매우 부담이 되었다	18.4	19.9	16.0	21.0	18.7	14.7
부담이 되는 편이다	38.8	38.3	39.8	39.0	39.7	37.8
그저 그렇다	13.6	13.7	13.5	13.4	12.9	14.5
부담이 없는 편이다	14.3	13.9	15.1	14.0	14.1	15.0
전혀 부담이 없다	10.0	9.4	11.0	9.7	7.7	12.6
무료	4.9	5.0	4.7	2.9	6.9	5.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,923)	(1,200)	(723)	(751)	(586)	(586)

註: 1) 만성질환을 앓고 있는 노인 1928명중 무응답 5명을 제외한 결과임.

2. 慢性疾病으로 인하여 어려운 점

만성질환으로 인하여 노인이 겪고 있는 가장 큰 어려운 점은 진료비나 약값이 많이 들어 경제적으로 어렵다는 것으로, 만성질환을 가진 노인의 36.3%가 지적하고 있다. 이러한 경제적인 어려움은 동부노인이 39.7%로서 읍·면부 노인의 30.7%에 비해 높으며, 연령별로 볼 때에도 상대적으로 연령이 낮은 65~69세 노인이 40.0%, 70~74세 노인이 36.7%, 75세 이상 노인의 경우 31.1%로서 연령이 높아질수록 진료비나 약값이 많이 든다고 응답한 노인의 비율은 낮다. 이러한 점은 읍·면부 노인이나 75세 이상의 후기 노인의 경우 의료기관에의 접근성문제 또는 만성질환에 대한 치료 포기 등의 요인으로 진료를 받는 비율이 낮기 때문으로 유추해 볼 수 있다.

두 번째 어려운 점으로 많이 지적되고 있는 사항은 교통이 불편하고 교통비가 많이 든다는 점을 들 수 있다. 만성질환이 있는 노인중 8.6%가 교통불편을 호소하고 있다. 교통문제로 어려움을 겪고 있는 노인의 비율은 읍·면부 노인이 11.9%로서 동부노인의 6.6%에 비해 높

다. 교통문제로 어려움을 겪고 있는 노인의 비율을 연령별로 보면, 65~69세 노인이 6.5%, 70~74세 노인이 9.5%, 75세 이상의 후기 노인인 경우 10.4%로서 연령이 높은 노인들에게 교통문제가 부담이 되고 있는 것을 알 수 있다. 이러한 사실은 읍·면부지역에 거주하고 있는 노인의 경우 교통 자체가 불편할 수가 있고, 또한 연령이 많아 질수록 이동성이 떨어져 교통문제가 어려움이 되는 것으로 해석된다.

〈表 2-3-6〉 地域·年齡別 慢性疾病으로 가장 힘든 點[1)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령		
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상
의료기관에 갈 수 없어 왕진이 필요하다	1.1	1.4	0.6	0.5	1.5	1.5
의료기관에 갈 때 도와줄 사람이 없다	4.8	4.6	5.0	2.1	4.3	8.6
교통이 불편하고 교통비가 많이 든다	8.6	6.6	11.9	6.5	9.5	10.4
진료비나 약값이 많이 든다	36.3	39.7	30.7	40.0	36.7	31.1
치료기관에서 오래 기다려야 한다	3.7	3.8	3.5	4.6	4.2	2.0
간호와 수발해 줄 사람이 없다	4.1	4.0	4.2	3.1	3.8	5.5
기타	0.5	0.7	0.2	0.6	0.7	0.3
특별한 어려움이 없다	41.0	39.2	43.9	42.5	39.3	40.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,926)	(1,200)	(726)	(753)	(586)	(588)

註: 1) 만성질환을 앓고 있는 노인 1,928명중 무응답 2명을 제외한 결과임.

한편, 의료기관에 갈 때 도와줄 사람이 없어 어렵다고 응답한 노인의 비율은 4.8%로 나타나, 에스코트 서비스의 중요성을 일깨우고 있다. 도와줄 사람이 없어 어렵다는 비율은 지역별로는 커다란 차이를 보여 주고 있지 않지만, 연령별로는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 65~69세의 초기노인의 경우 2.1%만이 도와줄 사람이 없다고 응답한 반면, 70~74세 중기 노인의 경우 4.3%가, 그리고 75세 이상의 후기

노인인 경우 8.6%가 의료기관에 갈 때 도와줄 사람이 없어 어렵다고 응답하고 있다. 이러한 사실은 연령이 증가함에 따라 신체의 기능저하로 이동성이 급격히 떨어지고 있으나, 핵가족화의 진전으로 옆에서 도와줄 인력이 부족한 데서 그 원인을 찾을 수 있다.

또한 간호와 수발해 줄 사람이 없어 어려움을 겪고 있다고 응답한 노인의 비율이 4.1%인 것으로 나타나 가사지원서비스의 중요성이 부각되고 있다. 이러한 어려움 역시 지역별로는 큰 차이를 보이고 있지 않지만, 연령별로는 차이를 보여 주고 있다. 즉 연령이 증가할수록 간호와 수발인력의 필요성이 증대하는 것으로 해석된다.

第 3 節 身體機能 및 補助機 使用實態

1. 補助機 未着用時 身體機能 程度

노인의 신체기능중 청력, 씹기, 시력에 대해 알아본 결과, 보조기를 착용하지 않은 상태에서 보면 청력은 상대적으로 좋으나, 씹기는 상대적으로 나쁜 것으로 나타났다. 청력은 21.0%의 노인이 나쁘다고 응답하여 5명의 노인중 1명 정도가 나쁜 수준이었으나, 씹기는 76.5%가 나쁘다고 응답하여 4명의 노인중 3명이 씹기능력에 문제가 있는 것으로 나타났다. 한편 시력은 59.8%의 노인이 나쁘다고 응답하여 5명의 노인중 3명 정도가 나쁜 것으로 응답하고 있다.

보조기를 착용하지 않았을 때 여성노인이 남성노인에 비하여 청력이 좋은 것으로 나타났다. 즉 여성노인중 19.3%가 청력이 나쁘다고 응답한 반면, 남성노인은 24.2%가 청력이 나쁘다고 응답하고 있다. 연령별로는 연령이 증가할수록 청력이 나빠지고 있다. 청력이 나쁘다고 응답한 노인의 비율은 65~69세 노인중 17.2%, 70~74세 노인중

18.4%, 75세 이상 노인중 28.9%가 나쁜 것으로 나타났다.

안경 등 보조기를 착용하지 않았을 때 시력의 경우 나쁘다고 응답한 노인의 비율은 59.8%로서 여성노인이 남성노인에 비하여 대체로 시력이 나쁜 것으로 보이나, 연령별로는 시력의 기능상에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 한편, 씹기의 경우 여성노인이 남성노인에 비해 씹기 능력이 떨어지고 있으며, 연령이 증가할수록 씹기능력이 크게 저하되는 것으로 보인다. 75세 이상의 후기노인의 경우 83.6%의 노인이 씹기 능력이 나쁘며, 특히 아주 나쁘다고 응답한 비율이 41.5%나 되어 5명중 2명의 노인에게서 씹기능력에 심각한 문제가 있음을 알 수 있다.

2. 補助機 着用率

조사대상 노인중 보조기 착용현황을 살펴 보면, 안경과 같은 시력용 보조기는 전체 노인의 57.6%로 많이 사용하고 있으며, 의치 등 씹기용 보조기의 착용률은 52.5%로 높았다. 그러나 보청기와 같은 청력용 보조기는 2.0%만이 사용하고 있어서 시력이나 씹기용 보조기에 비해 착용률이 낮은 것으로 나타났다.

지역별로 보면, 안경과 같은 시력용 보조기는 동부지역에서 착용률이 63.6%로서 읍·면부의 47.1%에 비해 높은 것으로 나타난 반면, 청력용 보조기나 씹기용 보조기는 읍·면부 지역이 동부지역에 비해 착용률이 높았다.

〈表 2-3-7〉 性·年齡別 老人의 身體機能 程度-補助機 未着用時[1)]

(단위: %)

구분	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
청력						
매우 좋음	11.0	13.0	9.9	13.9	11.3	6.9
좋은 편	51.5	48.2	53.4	54.2	53.0	46.4
보통	16.4	14.6	17.5	14.7	17.3	17.8
나쁜 편	18.8	20.7	17.8	15.2	16.8	25.7
아주 나쁨	2.2	3.5	1.5	2.0	1.6	3.2
씹기						
매우 좋음	2.6	2.6	2.6	3.2	2.5	1.9
좋은 편	12.6	14.6	11.5	17.5	10.8	8.0
보통	8.3	9.6	7.5	10.0	7.8	6.6
나쁜 편	42.7	43.4	42.3	41.5	44.8	42.1
아주 나쁨	33.8	29.9	36.2	27.8	34.2	41.5
시력						
매우 좋음	3.6	5.2	2.6	3.3	4.1	3.3
좋은 편	21.3	21.8	20.9	19.5	22.5	22.3
보통	15.4	16.5	14.9	15.6	16.7	14.0
나쁜 편	47.2	44.5	48.8	49.2	45.9	45.8
아주 나쁨	12.6	12.1	12.8	12.3	10.8	14.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,218)	(822)	(1,396)	(883)	(669)	(666)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 6명 제외

한편 연령별로는 보조기 착용률이 서로 대조적인 현상을 보여 주고 있다. 즉, 시력용 보조기는 연령이 증가할수록 착용률이 낮아 지고 있는 반면에 청력용 보조기는 연령의 증가와 함께 착용률이 올라가는 현상을 보여주고 있다. 이러한 사실은 연령의 증가와 함께 신체적인 기능의 저하로 보청기에 대한 수요는 증가하는 반면, 독서나 신문보기 등 시력용 보조기가 필요한 활동은 위축되고 있기 때문으로 해석된다.

〈表 2-3-8〉 地域·性·年齡別 補助機 着用 現況[1)]

(단위: %)

구분	청력용 보조기	씹기용 보조기	시력용 보조기
전체	2.0	52.5	57.6
지역			
동부	1.9	51.8	63.6
읍·면부	2.2	53.6	47.1
성			
남자	2.8	48.4	64.1
여자	1.6	54.9	53.7
연령			
65~69	1.7	49.9	63.2
70~74	2.0	56.5	58.4
75세 이상	2.6	51.7	49.3

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 6명 제외

3. 補助機 着用前後의 狀態 比較

전반적으로 보조기를 착용한 후의 상태는 착용하기 전의 상태에 비해 많이 개선된 것으로 나타났다. 특히 보조기 착용전의 신체기능이 상대적으로 좋을수록 개선의 정도가 높았다.

시력과 씹기 능력의 경우 보조기 착용후에는 상태가 많이 개선된 것으로 보인다. 특히 시력이 보통인 상태에서 안경과 같은 보조기의 착용은 그 개선율이 81.1%에 이르러 매우 높은 것으로 보이며, 나쁜 경우에는 57.4%, 아주 나쁜 경우에는 33.2%가 개선되었다. 한편, 씹기 능력이 보통인 상태에서 의치와 같은 씹기 능력의 보조기도 착용후 씹기 능력이 61.7%나 좋다고 응답하여 개선의 정도가 좋은 것으로 나타났다.

청력이 나쁠 경우 보청기를 사용하고 있으나 보조기 착용후의 청력의 개선정도는 안경이나 의치 등 다른 보조기의 착용에 비해 떨어지는 것으로 보인다. 청력이 나쁜 상태에서의 보조기 착용노인은 절반 정도가 좋은 것으로 평가하고 있으나, 청력이 아주 나쁜 상태에서는

단지 8.8%만이 좋은 것으로 평가하고 있다.

〈表 2-3-9〉 補助機 着用前後 狀態 比較

(단위: %)

전\후	매우좋음	좋음	보통	나쁨	아주 나쁨	계 (명)
청력						
나쁨	15.7	34.4	18.8	31.2	0.0	100.0 (418)
아주 나쁨	0.0	8.8	18.3	61.1	11.8	100.0 (50)
씹기						
보통	4.2	57.5	34.0	4.3	0.0	100.0 (184)
나쁨	2.1	39.2	34.0	24.1	0.7	100.0 (946)
아주 나쁨	1.2	29.9	25.9	38.2	4.8	100.0 (751)
시력						
보통	7.0	74.1	17.8	1.1	0.0	100.0 (342)
나쁨	3.2	54.2	33.4	9.2	0.1	100.0 (1,046)
아주 나쁨	0.5	32.7	24.8	36.0	6.0	100.0 (279)

第 4 節 日常生活 遂行 能力

1. 日常生活 遂行能力(ADL: Activities of Daily Living)

본 연구에서 사용한 일상생활 수행능력(ADL) 척도는 1994년 조사자료와의 비교를 위해 1994년 조사시 사용한 것과 동일한 척도를 사용하였다. 본 척도는 목욕하기, 옷 갈아입기, 식사하기, 앉기, 걷기, 화장실 이용하기 등 크게 6가지로 구성되어 있다. 이러한 일상생활 수행능력은 노인이 응답하기 쉽도록 '전혀 어렵지 않다', '약간 어렵다', '매우 어렵다', '전혀 할 수 없다'의 4단계로 구분하여 사용하였다.

이러한 일상생활 수행능력 척도는 노인들이 일상생활에서 기본적으로 수행하여야 할 동작을 나타내는 것으로 68.1%의 노인들이 이러한 모든 일상생활을 수행하는 데 어려움을 느끼지 않은 것으로 조사되었

다. 나머지 31.9%의 노인들은 최소한 한가지 이상의 일상생활 수행능력에 어려움을 가지고 있는 것으로 나타났다. 일상생활 수행동작 6가지 모두 어려움을 가지고 있는 노인은 3.5%인 것으로 나타났다(표 2-3-14 참조).

6가지의 동작중 가장 어려움을 느끼고 있는 것은 걷기로서 26.7%의 노인이 걷는데 어려움을 겪고 있으며, 다음이 앉기로서 25.1%의 노인이 앉는데 어려움이 있는 것으로 응답하고 있다. 한편, 가장 어려움이 적은 동작은 식사하기로서 3.9%의 노인만이 식사하는데 어려움이 있는 것으로 나타났다. 한편, 목욕하는데 어려움을 느끼고 있는 노인은 15.4%이었다.

이러한 일상생활 수행능력은 남성노인이 여성노인에 비하여 상대적으로 수행능력이 높으며, 연령이 낮을수록 동작수행능력이 높은 것으로 조사되었다. 이러한 사실은 여성노인의 평균연령이 남성노인보다 높아 여성노인이 노령화가 많이 진행되어 있다는 점을 고려해 볼 때 당연한 결과로 보인다.

한편, 전적으로 다른 사람의 도움이 필요하며, 혼자서는 할 수 없는 일상생활 능력을 보면, 목욕은 1.0%의 노인이, 옷갈아입기는 0.4%의 노인이, 식사하기는 0.2%의 노인이, 앉기는 0.5%의 노인이, 걷기는 0.9%의 노인이, 화장실 이용하기는 0.6%의 노인이 전혀 혼자 힘으로는 할 수가 없어 전적으로 남의 도움이 필요한 상태인 것으로 조사되었다.

〈表 2-3-10〉 性·年齡別 日常生活 遂行能力[1)]

(단위: %)

구 분	전체	성		연 령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
목욕하기						
전혀 어렵지 않음	84.6	89.6	81.7	90.6	84.1	77.2
약간 어려움	10.6	6.2	13.3	7.7	9.3	15.9
매우 어려움	3.7	3.6	3.8	1.6	5.3	5.1
전혀 할 수 없음	1.0	0.7	1.2	0.2	1.4	1.9
옷 갈아입기						
전혀 어렵지 않음	92.3	92.8	92.0	95.2	91.0	89.7
약간 어려움	6.2	5.2	6.8	4.1	6.4	8.7
매우 어려움	1.2	1.7	0.9	0.6	2.1	1.1
전혀 할 수 없음	0.4	0.4	0.3	0.2	0.5	0.5
식사하기						
전혀 어렵지 않음	96.1	96.5	95.8	97.7	95.4	94.6
약간 어려움	3.5	3.2	3.7	2.3	3.9	4.8
매우 어려움	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.6
전혀 할 수 없음	0.2	0.2	0.2	-	0.4	0.1
앉기						
전혀 어렵지 않음	74.9	83.9	69.6	80.4	73.3	69.2
약간 어려움	20.8	12.2	25.8	16.6	22.6	24.6
매우 어려움	3.8	3.6	4.0	2.9	3.5	5.5
전혀 할 수 없음	0.5	0.3	0.6	0.2	0.6	0.8
걷기						
전혀 어렵지 않음	73.3	82.1	68.1	79.1	71.9	67.1
약간 어려움	20.4	12.5	25.1	17.5	21.4	23.2
매우 어려움	5.4	4.5	5.9	3.3	5.3	8.3
전혀 할 수 없음	0.9	0.9	0.9	0.2	1.3	1.4
화장실 이용하기						
전혀 어렵지 않음	86.9	90.0	85.1	90.6	86.0	83.1
약간 어려움	9.8	6.4	11.8	7.3	10.0	12.8
매우 어려움	2.8	3.4	2.4	0.1	3.0	3.4
전혀 할 수 없음	0.6	0.3	0.7	-	1.1	0.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(883)	(1,398)	(884)	(669)	(668)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외

2. 手段的 日常生活 遂行能力
(IADL: Instrumental Activities of Daily Living)

본 연구에서 사용한 수단적 일상생활 수행능력(IADL) 척도는 1994년 조사시 사용한 것과 동일한 것이다. 본 척도는 일상용품 사러가기, 전화걸기, 버스·전철 타기, 가벼운 집안일 하기 등 크게 4가지로 구성되어 있다. 이러한 수단적 일상생활 수행능력은 노인이 응답하기 쉽도록 '전혀 어렵지 않다', '약간 어렵다', '매우 어렵다', '전혀 할 수 없다'의 4단계로 구분하여 사용하였다.

이러한 수단적 일상생활 수행능력 척도는 노인들이 일상생활에서 기본적인 것외에 약간 복합적인 적응능력이 있거나 스스로 생활을 유지할 수 있는 기능을 나타내는 것으로 56.6%의 노인들이 이러한 모든 수단적 일상생활을 수행하는데 어려움을 느끼지 않은 것으로 조사되었다. 즉, 혼자서 일상용품의 구매, 전화걸기, 버스나 전철을 통한 외출, 가벼운 집안일 등에 큰 어려움없이 수행할 수 있는 노인이 과반수가 넘었다(表 2-3-14 참조).

한편, 나머지 43.5%의 노인들은 최소한 한가지 이상의 수단적 일상생활 수행능력에 어려움을 가지고 있는 것으로 나타나, 5명의 노인중 2명의 노인이 남의 도움이 필요한 상태임을 알 수 있다. 수단적 일상생활 수행동작 4가지 모두 어려움을 가지고 있는 노인은 10.2%인 것으로 나타났다. 즉 10명중 1명의 노인은 혼자 힘으로는 이러한 동작을 스스로의 힘으로는 수행할 수 없는 상태라고 응답하고 있다.

4가지의 수단적 일상생활 동작중 가장 어려움을 느끼고 있는 것은 버스나 전철타기로서 37.7%의 노인이 이러한 버스나 전철을 타고 외출하는 것에 어려움을 겪고 있어 남의 도움이 필요한 상태이며, 다음이 일상용품 사러가기로서 28.8%의 노인이 생활에 필요한 생필품 구

매에 남의 도움이 필요한 상태임을 보여주고 있다. 한편, 가장 어려움이 적은 동작은 전화걸기로서 19.9%의 노인만이 전화를 거는데 어려움이 있는 것으로 나타났다. 다만, 여기서 전화자체를 걸줄 몰라 전화를 걸지 못하는 경우는 제외하였음을 첨언한다. 한편, 가벼운 집안일하기에 어려움을 느끼고 있는 노인은 25.8%로서 이들에게는 가사지원서비스가 필요한 상태에 있음을 알 수 있다.

〈表 2-3-11〉 性·年齡別 手段的 日常生活 遂行能力[1)]

(단위: %)

구분	전체	성		연령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
일상용품 사러가기						
전혀 어렵지 않음	71.1	81.1	65.3	79.5	72.1	59.0
약간 어려움	20.6	12.4	25.5	16.7	19.4	27.1
매우 어려움	5.7	4.2	6.6	3.4	5.9	8.7
전혀 할 수 없음	2.5	2.3	2.6	0.4	2.6	5.3
전화걸기						
전혀 어렵지 않음	80.1	91.0	73.8	93.1	80.8	62.3
약간 어려움	16.9	6.5	23.0	5.5	15.9	32.8
매우 어려움	1.5	1.7	1.4	0.8	1.6	2.4
전혀 할 수 없음	1.5	0.9	1.9	0.6	1.7	2.5
버스·전철타기						
전혀 어렵지 않음	62.3	77.5	53.5	73.5	63.8	46.2
약간 어려움	25.1	13.5	31.8	21.0	23.6	31.9
매우 어려움	7.8	5.3	9.3	3.9	7.7	13.2
전혀 할 수 없음	4.8	3.7	5.4	1.6	5.0	8.7
가벼운 집안일하기						
전혀 어렵지 않음	74.2	85.2	67.7	81.6	74.8	63.8
약간 어려움	19.6	9.1	25.8	15.5	18.4	26.1
매우 어려움	4.2	3.5	4.6	2.4	4.4	6.3
전혀 할 수 없음	2.1	2.3	2.0	0.6	2.4	3.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(823)	(1,398)	(884)	(669)	(668)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외

이러한 수단적 일상생활 수행능력은 남성노인이 여성노인에 비하여 상대적으로 높으며, 연령이 증가할수록 이러한 수단적 동작 수행능력이 급격히 떨어지는 것으로 조사되었다. 이러한 사실은 여성노인의 평균연령이 남성노인보다 높아 여성노인이 노령화가 많이 진행되어 있다는 점을 고려해 볼 때 당연한 결과로 보인다. 또한 이러한 수단적 일상생활 수행능력은 신체의 기능 외에도 사회적 역할과 교육수준의 영향을 받으므로, 남자노인의 경우 여자노인에 비하여 상대적으로 교육수준도 높고, 사회적인 활동도 많은 것도 한 요인이라고 해석된다.

한편, 전적으로 다른 사람의 도움이 필요하며, 혼자서는 할 수 없는 수단적 일상생활 능력별 노인의 비율을 보면, 일상용품 사러가기는 2.5%, 전화걸기는 1.5%, 버스나 전철타기는 4.8%, 가벼운 집안일 하기는 2.1%로 나타났다. 이러한 사실은 가사지원서비스나 에스코트서비스에 대한 수요가 높음을 반영하는 현상으로 이해할 수 있다.

第 5 節 主觀的인 健康 評價

1. 現在의 健康狀態에 대한 評價

노인이 자신의 건강상태에 대해 내리고 있는 주관적인 평가결과는 객관적인 질병유무 또는 일상생활 수행동작상의 어려움과는 별도로 자신의 건강을 어떻게 인지하고 있는 가를 나타내는 지표로서 중요한 의의가 있다. 자신의 건강상태가 매우 좋다고 응답한 노인의 비율은 5.0%이고, 좋은 편이라고 응답한 노인은 19.6%로서 24.6%의 노인이 자신의 건강상태를 좋은 것으로 평가하고 있었다. 이와는 대조적으로 자신의 건강상태가 나쁘다고 한 경우가 35.3%, 아주 나쁘다고 한 경우가 23.6%로서 58.9%의 노인이 자신의 건강이 나쁜 것으로 인식하고

있었다. 따라서 자신의 건강상태가 좋다고 응답한 노인보다 건강이 나쁘다고 응답이 노인이 2배 이상이나 되어 노인들은 대체적으로 자신의 건강상태를 부정적으로 보는 경향이 강한 것으로 보인다.

성별로는 여자노인이 남자노인에 비해 자신의 건강이 좋지 않다고 응답한 비율이 높았다. 즉, 남자노인은 자신의 건강이 나쁘다고 응답한 비율이 46.0%인 반면, 여성노인은 66.4%나 되어 여성노인이 남성노인에 비해 20.4% 포인트나 높게 자신의 건강상태가 나쁜 것으로 인식하고 있다. 연령별로는 연령이 증가할수록 건강상태가 나쁜 것으로 인식할 가능성이 높지만 뚜렷한 차이는 보여주지 못하고 있다.

〈表 2-3-12〉 性·年齡別 現在의 健康狀態[1)]

(단위: %)

구분	전체	성		연 령		
		남자	여자	65~69	70~74	75세 이상
매우 좋은 편임	5.0	9.9	2.1	5.4	4.8	4.7
좋은 편임	19.6	26.7	15.5	21.0	17.6	19.7
보통	16.5	17.4	16.0	17.0	16.9	15.4
약간 나쁨	35.3	27.1	40.1	33.4	35.1	38.1
아주 나쁨	23.6	18.9	26.3	23.2	25.6	22.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,218)	(822)	(1,396)	(882)	(669)	(666)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외

이러한 주관적인 건강상태가 실제 질병상태와 또는 일상생활 수행능력과 어느 정도 상관관계를 가지는 지를 분석한 것이 다음 표에 제시되어 있다. 만성질환이 없는 노인은 대체로 자신의 건강상태를 좋은 것으로 평가하고 있으며, 만성질환이 있는 노인은 대체로 자신의 건강상태를 그다지 좋지 않은 것으로 평가하는 경향이 있다. 수단적 일상생활 능력이나 일상생활 수행능력도 대체로 같은 경향을 보여 주

지만, 만성질환 유무만큼 뚜렷한 차이를 보여주고 있지는 못하다.

만성질환이 있는 노인의 경우 자신의 건강상태가 나쁘다고 주관적으로 인식하고 있는 경우는 66.0%나 되고 있다. 6가지의 일상생활 수행능력 가운데 한가지라도 남의 도움이 필요한 노인은 81.2%가 자신의 건강상태가 나쁘다고 인식하고 있었으며, 4가지 수단적 일상생활 수행능력 가운데 하나라도 수행하는데 어려움이 있는 노인은 자신의 주관적인 건강상태를 나쁘다고 인식하고 있는 비율이 76.6%에 이르고 있다.

〈表 2-3-13〉 主觀的 健康評價와 客觀的 健康評價와의 關係

(단위: %)

구분	매우좋음	좋음	보통	약간 나쁨	아주 나쁨	계 (명)
만성질환						
없음	18.1	49.5	20.8	8.8	2.9	100.0 (296)
있음	3.0	15.1	15.8	39.3	26.7	100.0 (1,928)
ADL 지장여부						
지장 없음	6.8	25.4	19.4	33.4	15.0	100.0 (1,255)
지장 있음	1.2	7.4	10.3	39.4	41.8	100.0 (966)
IADL 지장 여부						
지장 없음	8.0	26.4	20.3	31.3	14.0	100.0 (1,510)
지장 있음	1.1	10.8	11.5	40.5	36.1	100.0 (709)

第 6 節 老人의 健康狀態 要約

전체 노인인구중 관절염, 요통·좌골통, 고혈압 등 3개월 이상 지속되는 만성질환을 적어도 한가지 이상 앓고 있는 노인인구의 비율은 86.7%이며, 지역별로는 동부 노인의 만성질환 유병률이 85.3%, 읍·면부 노인인구의 유병률은 89.1%로서 읍·면부 노인이 동부노인에 비해 만성질환 유병률이 높은 것으로 나타났다. 연령별로는 연령이 증가할

수록 이러한 유병률이 증가하고 있는데, 65~69세 노인은 85.2%, 70~74세 노인은 87.6%, 75세 이상 노인은 87.8%인 것으로 나타났다.

일상용품 사러가기, 전화걸기, 버스나 전철타기, 가벼운 집안일 하기 등 수단적 일상생활 수행능력 역시 같은 경향을 보여 주고 있다. 65세 이상 노인의 43.4%가 이러한 수단적인 일상생활을 수행하는데 혼자의 힘으로는 어려워 남의 도움이 필요한 것으로 나타났다. 남자에 비해 여자의 일상생활 수행 능력이 떨어지며 연령이 증가할수록 수단적 일상생활 수행능력은 떨어지는 것으로 나타났다. 이처럼 여자의 일상생활 수행능력이 떨어지는 것은 여성노인의 고령화가 남성노인보다 많이 진행되었기 때문이다.

더욱이, 31.9%의 노인은 목욕하기, 옷갈아입기, 식사하기, 앉기, 걷기, 화장실 이용하기 등 기본적인 일상생활중 한 가지 이상 제한을 받고 있으며, 3.5%의 노인은 이러한 6가지의 기본적인 일상생활 수행능력이 전혀 없는 것으로 나타났다.

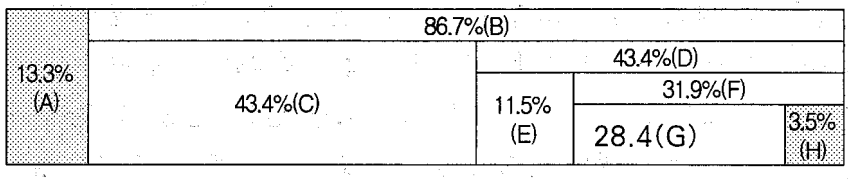
〈表 2-3-14〉 地域·性·年齡別 老人의 綜合的인 健康狀態

(단위: %)

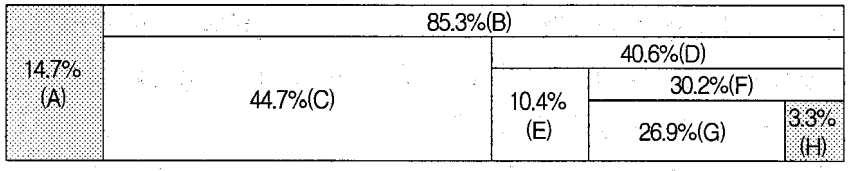
구분	만성질환 유병률	IADL 일부제한	IADL 4개 모두 제한	ADL 일부제한	ADL 6개 모두 제한
전체	86.7	43.4	10.2	31.9	3.5
지역					
동부	85.3	40.6	9.4	30.2	3.3
읍·면부	89.1	48.4	11.7	34.8	3.9
성별					
남자	77.4	25.6	5.1	21.1	3.2
여자	92.2	54.0	13.3	38.3	3.7
연령					
65~69	85.2	29.2	3.7	24.9	2.1
70~74	87.6	43.0	10.3	32.1	4.6
75세 이상	87.8	62.7	18.9	40.9	4.3

[圖 2-3-1] 地域·性·年齡別 老人의 健康狀態

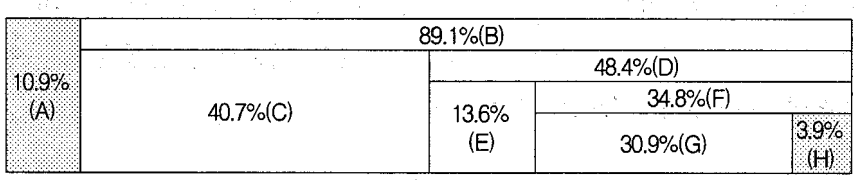
〈전체〉



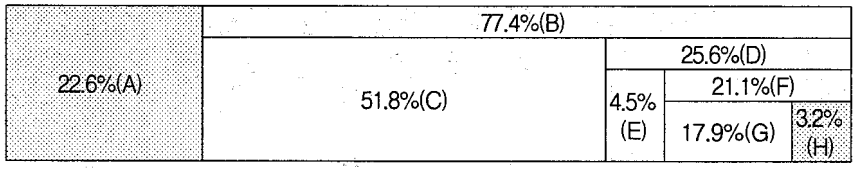
〈동부〉



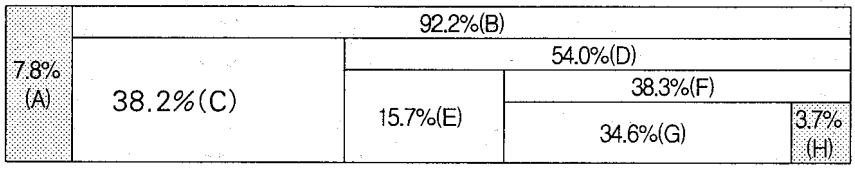
〈읍·면부〉



〈남자〉

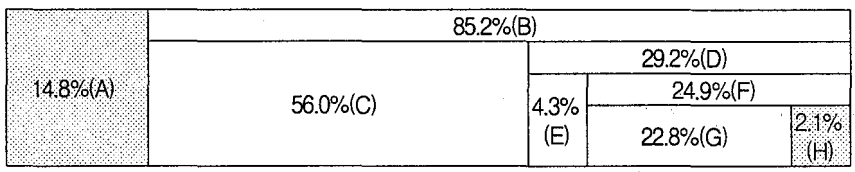


〈여자〉

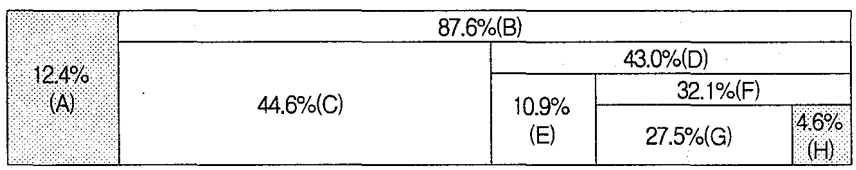


[圖 2-3-1] 계속

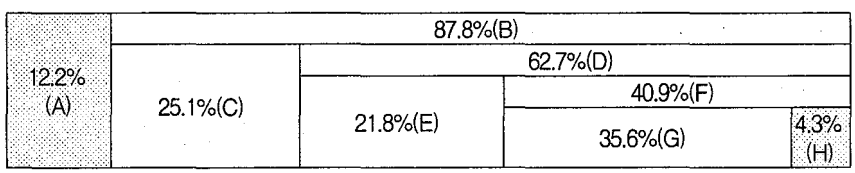
〈65~69세〉



〈70~74세〉



〈75세 이상〉



註: A: 건강 독립생활 가능 노인
B: 만성질환 노인
C: 만성질환있지만 독립생활 가능 노인
D: IADL 제한 노인
E: IADL만 제한 노인
F: ADL만 제한 노인
G: ADL 1~5개 제한
H: ADL 6개 모두 제한

第 4 章 餘暇活動實態 및 서비스利用 慾求

第 1 節 社會團體 參加實態

사회단체종류별 65세 이상 노인의 사회단체 가입률을 살펴본 결과는 <表 2-4-1>과 같다. 전체응답자 중 52.7%가 종교활동단체에 가입하고 있었으며, 사교단체에는 28.8%, 운동단체 2.9%, 노인대학 1.0%, 문화활동단체와 봉사활동단체는 각각 0.7%의 가입률을 보이고 있어 종교활동단체에의 참가가 가장 활발한 것을 알 수 있다.

지역적으로 보면 동부가 읍·면부보다 종교활동이나 사교단체활동에 있어 더 활발하였으며, 성별로 보면 종교활동에 있어 여자의 가입률이 62.6%로 남자의 36.0%보다 더 높았으며, 사교단체에는 남자의 가입률이 43.5%로 여자의 20.2%보다 높았다. 연령이 많을수록 사교단체 가입률은 현저히 떨어지고 있지만, 종교활동단체 가입률은 상대적으로 큰 변화가 없었다. 가구소득면에서도 가구소득이 높을수록 사교단체의 가입률은 상당히 증가하는 추세였으나 종교활동단체의 가입률은 큰 변화가 없었다.

<表 2-4-2>에서 사회단체에 가입하고 있는 65세 이상 노인의 지역 및 사회단체별 가입기간을 보면 전국적으로 종교활동단체와 사교단체에 10년 이상 가입한 응답자가 각각 79.6%, 77.2%나 되었고 문화활동단체, 운동단체, 봉사활동단체, 기타단체의 경우도 10년 이상 가입한 노인이 40% 이상이었다. 노인대학 가입자는 1~5년 미만이 63.1%로 가장 많았다. 이러한 사회단체별 가입기간에 있어서 지역별 차이는 보이지 않는다.

〈表 2-4-1〉 老人의 一般特性別 社會團體 種類別 加入率

(단위: %)

특성	종교활동 단체	사교 단체	문화활동 단체	운동 단체	봉사활동 단체	노인 대학	기타 단체
전체[1]	52.7	28.8	0.7	2.9	0.7	1.0	3.4
지역							
동부	56.4	30.4	1.0	3.6	0.7	1.2	3.1
읍·면부	46.5	26.0	0.2	1.8	0.5	0.6	3.8
성							
남자	36.0	43.5	0.8	7.2	1.2	0.6	4.4
여자	62.6	20.2	0.7	0.4	0.4	1.2	2.7
연령							
65~69	54.0	40.2	0.7	4.1	1.2	0.7	3.6
70~74	53.5	28.2	0.7	2.7	0.2	1.1	3.6
75세 이상	50.3	14.3	0.8	1.5	0.4	1.1	2.8
건강상태							
매우 좋다	45.7	47.6	1.2	5.7	-	-	3.2
좋은편이다	50.6	43.7	1.1	8.2	1.3	1.2	5.9
보통이다	53.4	34.9	0.5	2.8	0.9	0.6	1.5
약간 나쁘다	55.4	23.3	0.7	1.1	0.6	1.2	3.2
아주 나쁘다	51.6	16.4	0.4	0.7	0.1	0.9	2.9
가구소득(월평균)[2]							
40만원 미만	52.5	16.2	0.3	1.2	-	1.5	4.0
40~79만원	48.8	29.5	0.9	1.9	0.5	0.6	3.6
80~149만원	54.1	37.0	1.4	4.6	1.0	0.8	1.9
150~249만원	59.0	36.4	-	5.2	1.4	0.2	2.9
250만원 이상	51.6	47.6	1.4	6.0	2.2	3.0	7.0
가구형태							
노인독신	59.1	18.1	0.8	1.8	0.3	2.4	2.4
노인부부	46.1	36.2	0.8	5.1	0.3	0.6	3.8
자녀동거	53.1	28.4	0.6	2.2	1.0	0.8	3.4
기타	63.3	30.1	1.3	1.2	1.3	-	3.6

註: 1) N=2,218명, 대리응답자 148명과 무응답 6명 제외
2) 무응답 6명 제외

〈表 2-4-2〉 地域 및 社會團體 種類別 加入期間[1)]

(단위: %)

구분	1년 미만	1~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	계 (명)
전국					
종교활동단체	3.0	8.1	9.3	79.6	100.0 (1,170)
사교단체	2.3	10.0	10.5	77.2	100.0 (639)
문화활동단체	18.4	26.4	15.4	39.7	100.0 (16)
운동단체	9.1	25.2	19.1	46.5	100.0 (65)
봉사활동단체	9.1	13.5	21.7	55.7	100.0 (15)
노인대학	21.2	63.1	-	15.7	100.0 (22)
기타단체	16.2	25.6	9.6	48.6	100.0 (75)
동부					
종교활동단체	2.8	7.6	10.2	79.3	100.0 (792)
사교단체	1.8	8.6	10.4	79.2	100.0 (427)
문화활동단체	20.5	29.5	9.5	40.5	100.0 (14)
운동단체	10.7	14.7	18.9	55.6	100.0 (50)
봉사활동단체	12.6	12.7	12.9	61.8	100.0 (11)
노인대학	17.0	73.7	-	9.3	100.0 (16)
기타단체	23.9	34.3	9.1	32.7	100.0 (44)
읍·면부					
종교활동단체	3.3	9.1	7.3	80.3	100.0 (378)
사교단체	3.3	12.8	10.8	73.0	100.0 (212)
문화활동단체	-	-	67.3	32.7	100.0 (2)
운동단체	3.7	60.6	19.9	15.9	100.0 (15)
봉사활동단체	-	15.7	44.4	40.4	100.0 (4)
노인대학	34.4	30.1	-	35.5	100.0 (5)
기타단체	5.3	13.2	10.3	71.1	100.0 (31)

註: 1) 사회단체별 가입 노인을 대상으로함.

<表 2-4-3>에서 사회단체에 가입하고 있는 65세 이상 노인의 지역별 사회단체에 대한 월참여빈도를 보면 전국 및 동부, 읍면부에서 공통적으로 종교활동단체, 사교단체, 문화활동단체는 월 1회의 참여빈도수가 각각 46.2%, 83.4%, 50.7%의 비율로 가장 높았으며, 운동단체의 경우는 거의 매일 간다는 노인이 전국을 대상으로 볼 때 35.9%로 매

우 높았다. 종교단체와 사교단체를 살펴보면 사교단체는 월 1회 참여 빈도가 83.4%로 주로 월례모임의 성격이 강했고 종교단체는 월 1회가 가장 많았지만 주 1회도 27.8%, 주 2~3회도 14.1%로 나타났다.

〈表 2-4-3〉 地域 및 社會團體 種類別 月參與頻度[1)]

(단위: %)

구분	거의 매일	주 2 ~3회	주 1회	2주 1회	월 1회	기타	계	(명)
전국								
종교활동단체	5.2	14.1	27.8	4.9	46.2	1.9	100.0	(1,170)
사교단체	3.9	1.8	4.6	4.8	83.4	1.5	100.0	(639)
문화활동단체	12.6	8.5	18.3	9.9	50.7	-	100.0	(16)
운동단체	35.9	18.4	23.6	-	22.1	-	100.0	(65)
봉사활동단체	27.5	9.3	17.2	3.8	42.3	-	100.0	(15)
노인대학	6.6	26.5	43.9	8.6	14.4	-	100.0	(22)
기타단체	48.3	3.5	10.5	10.6	25.5	1.6	100.0	(75)
동부								
종교활동단체	5.3	14.6	30.5	5.8	42.4	1.5	100.0	(792)
사교단체	4.6	1.6	6.3	5.2	81.6	0.7	100.0	(427)
문화활동단체	10.3	9.5	20.5	11.1	48.7	-	100.0	(14)
운동단체	32.0	20.5	27.2	-	20.3	-	100.0	(50)
봉사활동단체	38.1	12.9	23.9	-	25.1	-	100.0	(11)
노인대학	8.8	32.0	50.9	8.3	-	-	100.0	(16)
기타단체	43.6	-	16.7	15.3	24.3	-	100.0	(44)
읍·면부								
종교활동단체	5.1	13.0	22.0	3.0	54.3	2.6	100.0	(378)
사교단체	2.5	2.2	1.1	4.0	86.9	3.3	100.0	(212)
문화활동단체	32.7	-	-	-	67.3	-	100.0	(2)
운동단체	48.9	11.1	11.6	-	28.4	-	100.0	(15)
봉사활동단체	-	-	-	13.5	86.5	-	100.0	(4)
노인대학	-	9.4	22.1	9.5	58.9	-	100.0	(5)
기타단체	55.0	8.5	1.7	3.8	27.1	3.9	100.0	(31)

註: 1) 사회단체별 가입 노인을 대상으로 함.

<表 2-4-4>에 의하면 전국을 기준으로 볼 때 65세 이상 단체에 가입한 노인의 80~90%가 만족하는 것으로 나타났다. 아주 만족한다는 응답도 종교활동단체와 사교단체에서 각각 48.8%와 42.5%를 제외하고 다른 단체활동에서는 모두 50%를 넘었으며 특히, 봉사활동단체의 경우는 70.2%로 다른 단체에 비해 사회단체에 대한 만족도 수준이 가장 높은 것으로 나타났다. 동부 및 읍·면부도 전국과 비슷한 결과를 보였다.

〈表 2-4-4〉 地域 및 社會團體 種類別 滿足度[1)]

(단위: %)

구분	아주 만족	만족	그저 그렇다	불만족	매우 불만족	계 (명)
전국						
종교활동단체	48.8	39.8	10.7	0.6	0.1	100.0 (1,170)
사교단체	42.5	45.5	11.5	0.4	0.2	100.0 (639)
문화활동단체	56.2	26.0	17.8	-	-	100.0 (16)
운동단체	51.7	41.6	6.8	-	-	100.0 (65)
봉사활동단체	70.2	29.8	-	-	-	100.0 (15)
노인대학	69.6	16.5	13.9	-	-	100.0 (22)
기타단체	52.9	24.1	20.4	2.6	-	100.0 (75)
동부						
종교활동단체	49.5	38.9	10.8	0.6	0.2	100.0 (792)
사교단체	43.6	44.9	11.2	0.3	-	100.0 (427)
문화활동단체	58.9	21.3	19.8	-	-	100.0 (14)
운동단체	54.1	40.5	5.3	-	-	100.0 (50)
봉사활동단체	76.1	23.9	-	-	-	100.0 (11)
노인대학	73.3	8.3	18.4	-	-	100.0 (16)
기타단체	48.6	23.7	24.5	3.3	-	100.0 (44)
읍·면부						
종교활동단체	47.5	41.5	10.5	0.4	-	100.0 (378)
사교단체	40.2	46.8	12.0	0.5	0.5	100.0 (212)
문화활동단체	32.7	67.3	-	-	-	100.0 (2)
운동단체	43.4	45.0	11.6	-	-	100.0 (15)
봉사활동단체	54.8	45.2	-	-	-	100.0 (4)
노인대학	57.8	42.2	-	-	-	100.0 (5)
기타단체	59.1	24.6	14.6	1.7	-	100.0 (31)

註: 1) 사회단체별 가입 노인을 대상으로함.

第 2 節 向後 社會團體 參加希望

<表 2-4-5>에서 65세 이상 노인의 사회단체에 대한 가입 희망률을 보면, 전체적으로 종교활동이 54.2%로 가장 높았고, 그 다음은 사교단체 가입 희망률로 30.5%이었다.

〈表 2-4-5〉 老人의 一般特性別 社會團體 種類別 加入希望率

(단위: %)

특성	종교활동 단체	사교 단체	문화활동 단체	운동 단체	봉사활동 단체	노인 대학	기타 단체
전체[1]	54.2	30.5	2.7	4.3	2.2	1.1	3.3
지역							
동부	58.1	31.8	3.3	5.2	2.8	1.2	3.1
읍·면부	47.3	28.1	1.5	2.8	1.2	0.8	3.7
성							
남자	38.2	43.5	2.3	9.2	3.2	0.7	4.6
여자	63.6	22.8	2.9	1.4	1.7	1.3	2.6
연령							
65~69	56.5	41.0	3.7	5.7	2.9	0.8	3.9
70~74	54.7	30.6	2.6	4.2	1.4	1.4	3.4
75세 이상	50.6	16.4	1.4	2.6	2.3	1.1	2.6
건강상태							
매우 좋다	50.2	48.2	1.2	11.1	2.9	-	4.5
좋은편이다	52.1	44.6	3.7	9.0	3.9	1.2	5.5
보통이다	53.7	36.1	2.6	4.6	3.1	0.6	1.4
약간 나쁘다	57.0	25.7	2.8	2.4	1.8	1.3	3.3
아주 나쁘다	53.0	18.2	2.0	1.6	0.7	1.2	2.5
가구소득(월평균)							
40만원 미만	54.8	18.0	2.1	2.6	1.8	1.7	3.8
40~79만원	50.0	32.0	2.7	3.7	1.8	0.6	3.5
80~149만원	54.5	38.3	2.4	4.3	2.4	0.9	2.1
150~249만원	60.6	37.6	3.6	8.5	4.0	0.2	3.0
250만원 이상	54.0	46.2	5.4	7.5	2.7	3.0	7.1
가구형태							
노인독신	60.8	17.8	2.8	1.8	2.5	2.5	2.0
노인부부	48.5	38.0	2.1	6.6	1.8	0.8	3.6
자녀동거	53.8	30.9	3.0	3.9	2.5	0.8	3.7
기타	64.7	31.0	2.5	4.9	1.3	-	3.6

註: 1) N=2,218, 대리응답자 148명과 무응답 6명 제외

지역적으로도 동부, 읍·면부에서 종교활동단체의 가입희망률이 58.1%, 47.3%로 가입희망률이 가장 높았으며, 다음이 사교단체에 대한 가입희망이었다. 성별로는 남성은 사교단체에 대한 가입희망이 43.5%로 가장 높았으며, 여성은 종교활동단체 가입희망이 63.6%로 가장 높았다. 연령별로는 연령이 많아짐에 따라, 가구소득이 떨어짐에 따라 사교단체가입 희망률이 현저히 떨어지는 추세였다. 이는 <表 2-4-1>의 사회단체 가입률의 결과와 유사했다.

第 3 節 向後 平生敎育 參加希望

65세 이상 노인의 평생교육 참가희망에 대해서는 <表 2-4-6>에 제시된 바와 같이 전체 응답자의 83.8%가 평생교육을 희망하지 않았다. 희망하는 경우는 14.0%였으며, 모르겠다는 응답도 2.2%였다. 지역 및 성별로 보아도 노인의 평생교육 참가에 대해서 희망하지 않는 비율이 80% 이상이며, 지역별로는 동부의 미희망률은 81.8%인데 비해 읍·면부의 미희망률은 87.3%로 나타나 읍·면부가 평생교육참가에 대해 희망하지 않는 비율이 높았다. 연령이 많을수록, 건강상태가 나쁠수록, 소득수준이 낮을수록 평생교육참가를 희망하지 않는 것으로 나타났다.

<表 2-4-7>에서 평생교육 참가희망 노인에 대하여 평생교육 종류별 참가희망률을 살펴보면 전체 응답자 중 38.6%가 한글·한자 교육참여, 22.8%는 전통문화, 22.2%는 교육을 희망하는 것으로 나타났다.

성별로 보면 남자의 경우 28.4%가 전통문화에 대한 교육참여를 가장 선호했으며 여자의 경우 47.3%가 한글·한자 교육참여를 선호하였다. 건강상태가 나빠질수록 전통문화교육 참가 희망률이 떨어졌으나 대신 한글·한자 교육 참가 희망률은 높아졌다. 또한 가구소득이 높을수록 전통문화에 대한 참여율이 높아졌다.

노인들이 희망하는 평생교육프로그램별 실시 주체에 대한 선호는 응답자 전체로 볼 때 공공기관이 39.1%로 가장 높았고, 복지시설이 37.6%, 민간단체가 16.8% 순으로 나타났다(表 2-4-8 참조).

〈表 2-4-6〉 老人의 一般特性別 平生敎育 參加希望

(단위: %)

특성	희망	미희망	모르겠다	계 (명)
전체[1]	14.0	83.8	2.2	100.0 (2,218)
지역				
동부	15.8	81.8	2.4	100.0 (1,404)
읍·면부	10.9	87.3	1.8	100.0 (814)
성				
남자	15.0	83.2	1.9	100.0 (822)
여자	13.4	84.2	2.4	100.0 (1,396)
연령				
65~69	18.7	79.4	1.9	100.0 (883)
70~74	13.6	84.7	1.7	100.0 (669)
75세 이상	8.2	88.7	31	100.0 (666)
건강상태				
매우 좋다	18.4	77.9	3.7	100.0 (111)
좋은편이다	19.3	79.1	1.6	100.0 (435)
보통이다	16.3	81.3	2.4	100.0 (366)
약간 나쁘다	11.9	86.2	1.9	100.0 (783)
아주 나쁘다	10.3	87.0	2.7	100.0 (523)
가구소득(월평균)[4]				
40만원 미만	12.0	86.7	1.4	100.0 (692)
40~79만원	12.5	85.2	2.2	100.0 (572)
80~149만원	14.2	82.1	3.7	100.0 (512)
150~249만원	18.2	79.8	2.0	100.0 (303)
250만원 이상	23.6	75.1	1.4	100.0 (112)
가구형태				
노인독신	15.5	83.7	0.8	100.0 (418)
노인부부	13.4	84.3	2.3	100.0 (636)
자녀동거	14.0	83.3	2.8	100.0 (1,050)
기타	12.1	86.2	1.6	100.0 (114)

註: 1) N=2,218명, 대리응답자 148명과 무응답 6명 제외
2) 무응답 32명 제외

〈表 2-4-7〉 老人의 一般特性別 平生敎育 種類別 參加希望

(단위: %)

특성	한글/한자	자격증	전통문화	스포츠/레저	꽃꽂이	교육	여가	건강
전체[1]	38.6	5.1	22.8	11.0	5.4	12.2	11.8	3.4
지역								
동부	38.0	5.2	24.6	10.0	4.2	13.0	13.0	3.9
읍·면부	40.1	4.9	18.4	13.4	8.6	10.0	8.9	2.2
성								
남자	25.5	9.1	28.4	11.8	1.7	13.7	11.1	4.8
여자	47.3	2.4	19.1	10.4	7.9	11.2	12.3	2.5
연령								
65~69	38.0	5.3	24.9	9.0	3.6	14.1	8.9	3.2
70~74	36.2	7.1	21.2	13.3	6.8	13.0	19.2	5.2
75세 이상	44.1	1.0	19.2	13.3	8.6	5.0	8.6	1.1
건강상태								
매우 좋다	5.4	15.0	32.4	19.6	9.2	3.0	14.9	6.9
좋은편이다	20.7	3.0	32.2	11.7	3.6	15.9	14.7	1.4
보통이다	33.9	16.7	22.6	6.8	1.9	12.8	8.7	2.3
약간 나쁘다	53.5	0.5	19.1	10.3	9.1	8.2	10.6	6.5
아주 나쁘다	58.7	-	11.2	12.5	4.3	16.0	11.8	1.1
가구소득(월평균)								
40만원 미만	53.7	7.1	12.6	9.3	5.4	6.5	11.0	3.2
40~79만원	37.3	6.1	22.3	17.8	2.0	11.6	8.6	1.7
80~149만원	25.0	3.7	24.4	9.1	7.1	18.3	19.0	7.2
150~249만원	34.5	5.2	30.8	12.9	9.7	12.1	2.2	2.7
250만원 이상	37.4	-	35.4	-	2.1	16.2	24.1	-
가구형태								
노인독신	48.8	5.0	21.0	9.6	5.6	4.1	7.0	6.2
노인부부	32.3	3.6	23.8	14.8	2.1	17.1	8.8	4.5
자녀동거	36.5	6.1	24.6	10.5	6.9	13.0	14.4	1.8
기타	50.7	4.2	7.6	-	9.8	11.1	26.4	-

註: 1) 평생교육참가를 희망하는 311명을 분석대상으로 하였으며, 무응답 3명 제외

〈表 2-4-8〉 老人의 一般特性別 希望 平生敎育 프로그램別 實施主體

(단위: %)

특성	공공 기관	복지 시설	민간 단체	대학교	노인 학교	종교 단체	기타	계	(명)
전체[1]	39.1	37.6	16.8	1.8	0.4	2.2	2.1	100.0	(304)
지역									
동부	39.1	41.3	11.6	2.2	0.6	2.5	2.7	100.0	(218)
읍·면부	39.3	28.2	29.9	0.7	-	1.3	0.6	100.0	(86)
성									
남자	43.1	35.0	14.6	2.6	-	3.4	1.2	100.0	(122)
여자	36.5	39.3	18.3	1.2	0.7	1.4	2.6	100.0	(183)
연령									
65~69	40.7	34.9	17.9	1.3	-	3.1	2.2	100.0	(165)
70~74	35.6	43.6	15.8	1.9	1.4	1.8	-	100.0	(90)
75세 이상	40.4	35.6	15.1	3.3	-	-	5.6	100.0	(50)
건강상태									
매우 좋다	40.3	39.8	16.7	-	-	3.2	-	100.0	(19)
좋은편이다	43.4	35.4	14.7	2.6	-	2.3	1.8	100.0	(82)
보통이다	25.5	46.5	14.6	2.8	-	7.1	3.5	100.0	(59)
약간 나쁘다	50.1	30.0	17.1	-	1.4	-	1.4	100.0	(91)
아주 나쁘다	28.5	43.4	22.1	3.2	-	-	2.9	100.0	(52)
가구소득(월평균)									
40만원 미만	40.3	41.3	14.5	-	1.5	2.3	-	100.0	(83)
40~79만원	46.6	27.5	21.5	0.8	-	1.7	1.8	100.0	(70)
80~149만원	27.0	44.5	17.6	4.5	-	2.2	4.2	100.0	(71)
150~249만원	40.7	35.8	17.0	-	-	2.6	3.9	100.0	(54)
250만원 이상	48.5	32.6	9.9	6.8	-	2.2	-	100.0	(25)
가구형태									
노인독신	34.5	40.2	21.3	-	1.9	2.1	-	100.0	(64)
노인부부	44.8	28.0	19.6	1.9	-	4.0	1.7	100.0	(85)
자녀동거	37.7	41.3	13.5	2.7	-	1.4	3.4	100.0	(141)
기타	40.2	46.4	13.4	-	-	-	-	100.0	(14)

註: 1) 평생교육참가를 희망하는 311명을 분석대상으로 하였으며, 무응답 7명 제외

종교단체와 대학교는 각각 2.2%, 1.8%였다. 지역별로 보면 동부에서는 복지시설이 41.3%로 가장 높았으며 그 다음이 공공기관으로 39.1%로 나타났고, 읍·면부에서는 공공기관이 39.3%, 민간단체가 29.9%, 복지시설이 28.2% 순으로 나타났다. 성별로는 남자의 경우 공공기관을 평생교육프로그램 주체로 보는 비율이 가장 많아 43.1%이며 여자의 경우는 39.3%가 복지시설을 선호하는 실시 주체로 응답하였다. 연령, 건강상태, 가구소득, 가족유형에 따라서는 특별한 추세가 없었다.

第 5 章 福祉서비스 利用現況과 서비스利用 慾求

第 1 節 老人福祉프로그램

<表 2-5-1>에서 노인복지서비스 프로그램에 대한 인지율, 이용경험률, 향후 이용희망률 및 만족도를 제시하였다.[17]

노인수당제도 인지율은 전체 응답자의 19.2%였으며, 지역별로 보면 동부가 22.6%로 읍·면부의 13.4%보다 높았다. 성별로는 남자가 여자보다 인지율이 높았다. 연령이 많아질수록 인지율은 떨어졌으며, 건강상태가 나쁠수록, 교육수준이 낮을수록 인지율은 떨어졌다.

노인수당제도 이용경험률은 현재 이용중인 경우가 이용경험이 있었던 경우보다 많으며, 지역적으로 동부가 읍·면부보다 현재 이용중인 비율이 높으며, 성별로는 여자의 경우가 7.8%로 남자의 5.0%보다 높았다. 연령이 많아질수록 대체로 높아지지만 80세 이상에서는 떨어지는 경향이 있었다. 건강상태가 나쁠수록, 교육수준이 낮을수록 가구소득이 낮을수록 현재 이용중인 비율이 높아지는 경향이 있었다. 향후 이용희망률은 전체적으로 61.9%였으며, 지역적으로는 비슷했으나 동부가 62.0%로 읍·면부의 61.7%보다 약간 많은 것으로 나타났다. 성별로는 여성의 경우가 63.5%로 남성의 59.2%보다 높았으며, 건강상태가 나쁠수록, 교육수준이 낮을수록, 소득수준이 낮을수록 이용희망률이 높게 나타났다. 가구형태에서는 노인독신가구가 70.3%로 이용희망률이 가장 높게 나왔다.

노인수당제도에 대한 만족도는 전체의 38.2%가 만족하였으며, 불만

---

17) 노인 일반특성에 따른 자세한 내용은 <附表 2-5-1>~<附表 2-5-22> 참조

족하다는 비율은 22.6%였다. 지역적으로는 읍·면부에서 노인수당제도에 대한 만족도가 52.5%나 되어 32.3%인 동부보다 만족도가 훨씬 높게 나타났다. 연령이 많을수록 만족도가 떨어졌으며, 건강상태가 좋을수록 만족한다는 비율이 높았다.

〈表 2-5-1〉 老人福祉서비스에 대한 認知度, 利用經驗率, 向後 利用希望率[1] 및 滿足度

(단위: %)

사업(프로그램)	인지율	이용 경험률		이용 희망률	만족도[2]				
		현재 이용중	이용 경험있음		만족	그저 그렇다	불만족	계	(명)
노령수당제도	19.2	6.8	0.7	61.9	38.2	39.2	22.6	100.0	(165)
노인공동작업장	16.0	0.3	0.7	23.6	68.0	22.9	9.1	100.0	(22)
고령자 취업알선센터/ 인재은행	15.1	-	0.1	15.5	-	-	-	- -	
경로식당	39.9	1.8	4.0	17.8	69.0	24.5	6.5	100.0	(125)
노인전문병원	20.6	0.2	0.5	40.1	36.1	37.3	26.6	100.0	(16)
보건(지)소	97.2	24.1	40.7	67.2	59.0	29.9	11.1	100.0	(1,428)
노인정	95.4	28.1	19.5	45.8	58.4	27.6	14.0	100.0	(1,051)
노인대학/노인학교	75.4	2.0	7.1	18.2	63.7	25.5	10.8	100.0	(198)
노인(종합)복지관	42.1	2.3	3.3	21.6	58.6	31.6	9.8	100.0	(125)
무료양로시설/ 요양시설	61.0	-	-	13.7	-	-	-	- -	
실비양로시설/ 요양시설	31.0	-	0.1	6.7	-	-	-	- -	
유료양로시설/ 요양시설	53.4	-	-	5.7	-	-	-	- -	
주택양도소득세	14.1	-	0.2	11.6	-	-	-	- -	
상속세 인적 공제	12.0	-	0.1	10.1	-	-	-	- -	

註: 1) N=2,215명, 무응답 9명 제외
2) 복지서비스 종류별 이용경험자의 만족도임.

노인공동작업에 대한 인지율은 전체의 16.0%였으며, 성별로는 남자가 28.8%로 여자의 8.4%보다 인지율이 높았으며, 연령이 많아질수록 인지율은 떨어졌다. 건강상태가 나빠질수록, 교육수준이 떨어질수록 인지율이 떨어졌다. 이용경험률에 대해서는 이용경험 있음이 0.7%로 현재 이용중인 0.3%보다 높게 나타났지만 이용경험률은 매우 저조한 편이라고 하겠다. 이용희망률도 전체의 23.6%로 그리 높지 않았으며, 연령이 많을수록 이용희망률도 떨어졌다. 노인공동작업장에 대한 만족도에서는 전체의 68.0%가 만족한다는 대답을 하였다.

고령자 취업알선센터 및 고령자 인재은행에 대한 인지율은 전체의 15.1%였으며, 읍·면부보다 동부에서의 인지율이 높았다. 성별로는 남자의 경우 29.6%로 여자의 6.6%보다 인지율이 높았다. 또한 건강상태가 좋을수록, 교육수준이 높을수록 인지율이 높았다. 이용경험률에서는 현재 이용중인 경우는 없었으며, 이용경험이 있는 경우도 매우 드물었다. 이용희망률의 경우도 전체의 15.5%로 낮은 편이었으며, 동부가 읍·면부보다 이용희망률이 높았으며, 남자가 여자보다 이용 희망률이 더 높았다.

경로식당에 대한 인지율은 39.9%이나 이용경험률은 5.8%에 이용경험자중 경로식당에 대하여 만족한다는 비율은 69.0%이다. 앞으로 경로식당을 이용하기를 희망하는 비율은 17.8%이다.

노인전문병원에 대한 인지율은 20.6%로 낮은 편이며, 이용경험률도 매우 낮아 0.7%에 불과하다. 그러한 향후 이용희망률은 40.1%에 달하고 있어 노인전문병원에 대한 잠재적인 수요가 상당함을 알 수 있다.

한편 공공부문에서 보건·의료서비스를 제공하고 있는 보건(지)소에 대한 인지율은 매우 높아 대부분의 노인(97.2%)이 인지하고 있으며 이용률도 64.8%에 달하고 있어 노인들의 보건·의료에 있어서 보건(지)소가 차지하는 비중이 상당함을 볼 수 있다. 향후 이용희망률도

67.2%에 달하고 있다. 대체적으로 소득이 낮고 교육수준이 낮을수록 보건(지)소에 대한 이용률 및 이용희망률이 높다. 또한 보건(지)소를 이용한 경험이 있는 노인 중 59.0%는 만족하고 있으며 불만족한 경우는 11.1%에 불과한 것으로 나타났다.

노인들을 위한 가장 보편적인 여가시설인 노인정의 경우 95.4%의 노인이 노인정에 대하여 알고 있으며, 이용률도 47.6%에 달하고 있으며, 향후 이용희망률도 비슷한 수준이 45.8%이다. 또한 노인정을 이용한 경험이 있는 노인의 58.4%가 만족했다고 응답하였다.

한편, 노인학교·노인대학의 경우 인지율이 75.4%로 높은 편이나 이용경험률은 9.1%에 불과하고 이용희망률은 18.2%이다. 노인학교·노인대학을 이용한 경험이 있는 노인 중 63.7%는 만족한다고 응답하였고 그저 그렇다는 25.5%, 불만족하다는 10.8%로 불만족도가 낮은 것으로 나타났다. 최근들어 확산되고 있는 노인(종합)복지관의 경우 인지율은 42.1%로 동부가 47.1%로 읍·면부의 인지율 33.5%보다 높은 것으로 나타났다. 그러나 이용경험률은 5.6%에 불과하여 향후 희망률은 21.6%이다. 노인(종합)복지관 이용경험이 있는 노인 중 불만족하다는 응답은 9.8%에 불과하고 만족한다가 58.6%, 그저 그렇다가 31.6%이다.

노인을 위한 양로시설·요양시설의 경우 무료시설에 대한 인지율은 61.0%, 실비시설은 31.0%, 유료는 53.4%로 무료시설에 대한 인지도가 가장 높게 나타났다. 이용경험은 거의 전무하나 향후 이용을 희망하는 노인은 일정부분 존재하고 있어, 이용희망률은 무료 13.7%, 실비 6.7%, 유료 5.7%이다.

주택양도소득세에 대한 인지율은 전체의 14.1%였으며, 성별로는 남성의 경우가 27.4%로 여성의 6.2%보다 높게 나타났으며, 연령이 많아질수록, 건강상태가 나빠질수록, 교육수준이 낮을수록, 가구소득이 낮을수록 인지율이 떨어졌다. 이용경험률을 보면 현재 이용중인 경우는

없었으며, 이용경험이 있었던 경우도 전체의 0.2%로 극히 적었다. 이용희망률도 전체의 11.6%로 나타나 저조했으며, 성별로는 여자의 경우 6.9%, 남자의 경우 19.6%로 여자의 경우가 이용희망률이 낮았다. 연령이 높을수록, 건강상태가 나쁠수록, 교육수준이 낮을수록, 가구소득이 낮을수록 이용희망률은 떨어지는 경향이 있었다.

상속세 인적공제에 대한 인지율은 전체의 12.0%였으며, 지역적으로는 동부의 경우 14.0%로 읍·면부의 8.6%보다 인지율이 높았으며, 성별로는 남자의 경우가 25.1%, 여자의 경우 4.3%로 남자의 인지율이 높았다. 연령이 많을수록, 건강상태가 나쁠수록, 교육수준이 떨어질수록, 가구소득이 낮을수록 인지율이 떨어졌다. 이용경험률에서는 현재 이용중인 경우는 없었으며, 이용경험이 있었던 경우도 전체의 0.1%로 극히 적었다. 향후 이용희망률도 전체의 10.1%로 낮게 나타났다.

第 2 節 在家福祉서비스

<表 2-5-2>에서 가정봉사원 파견사업에 대한 인지율은 전체의 18.5%였으며, 지역적으로 동부가 22.4%로 읍·면부의 11.7%보다 높게 나타났다. 성별로는 남자의 경우가 22.6%로 여자의 16.1%보다 높았다. 노인복지프로그램에서와 마찬가지로 연령이 많을수록 건강상태가 나을수록, 교육수준이 낮을수록, 가구소득이 적을수록 인지도가 낮다.[18] 가정봉사원서비스 이용경험률은 전체의 0.6%로 매우 낮게 나타났으며, 향후 가정봉사원 서비스 이용희망에 대해서는 전체 응답자의 74.8%가 이용을 희망하지 않는 것으로 나타났다. 또한 1일 적정비용에 대한 응답으로 전체의 15.9%는 무료이용을 희망하는 것으로 나타났다.

---

18) 노인 일반특성에 따른 자세한 재가복지서비스 내용은 <附表 2-5-23>~<附表 2-5-37> 참조

〈表 2-5-2〉 地域·性別 家庭奉仕員서비스 認知度, 利用經驗率 및 向後 利用希望

(단위: %)

가정봉사원 서비스	전체	지역		성	
		동부	읍·면부	남자	여자
인지도	18.5	22.4	11.7	22.6	16.1
이용경험률	0.6	1.0	-	0.2	0.9
향후 이용희망 태도					
무료라면 이용	15.9	16.9	14.2	15.1	16.4
유료라도 이용	9.3	10.9	6.5	13.4	6.8
비이용	74.8	72.2	79.3	71.5	76.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(2,217)	(1,404)	(813)	(821)	(1,396)

註: 1) 무응답 7명 제외

향후 가정봉사원서비스 이용을 희망하는 534명(동부 372명, 읍·면부 162명)을 대상으로 희망 서비스내용을 조사한 결과를 보면 가사지원서비스(청소 및 식사수발, 세탁 등)가 41.3%로 가장 많았으며, 건강검진 및 병간호가 24.1%, 입욕 및 대소변수발이 12.0%, 생활상담 및 말상대가 5.8%, 행정업무 대행(구청, 동사무소 등) 2.5%, 노인복지서비스 제공정보가 1.9% 순으로 나타났다. 동부와 읍·면부의 경우도 전국의 조사결과와 유사하게 나타났다(表 2-5-3 참조).

향후 가정봉사원 서비스 이용의 희망빈도를 보면, 전체 응답자중 33.4%가 주 1회를 가장 선호했으며, 주 2회는 23.0%, 월 1회는 20.9%, 거의 매일은 15.4% 순으로 나타났다. 서비스 희망빈도 중 가장 빈도수가 많은 주 1회를 대상으로 지역 및 성별 결과를 보면, 읍·면부 조사대상자중 35.5%가 주 1회 이용을 희망하는 것으로 나타났으며, 동부에서는 32.5%가 주 1회 이용을 희망하는 것으로 나타나 주 1회 희망하는 빈도가 읍·면부지역이 동부보다 높았다. 또한 주 1회를 희망비율이 여자는 36.1%로 남자 29.4%보다 더 높았다.

〈表 2-5-3〉 地域·性別 家庭奉仕員서비스에 대한 向後 利用態度

(단위: %)

가정봉사원 서비스	전체	지역		성	
		동부	읍·면부	남자	여자
이용서비스 종류[1]					
입욕 및 대·소변 수발	12.0	12.3	11.4	10.1	13.4
건강검진 및 병간호	24.1	20.6	32.3	34.1	17.0
가사지원	41.3	41.9	40.0	32.1	48.0
병원이용 및 외출시 동행	11.3	12.4	8.6	8.4	13.3
생활상담 및 말상대	5.8	6.2	5.1	7.1	4.9
노인복지서비스 정보제공	1.9	2.6	0.3	3.6	0.7
행정업무 대행	2.5	2.8	2.0	3.8	1.7
이미용서비스	0.4	0.5	0.3	0.2	0.6
기타	0.5	0.7	-	0.6	0.4
희망서비스 빈도[1)2)]					
월 1회	20.9	21.0	20.9	24.1	18.7
월 2회	7.3	6.2	9.6	6.6	7.7
주 1회	33.4	32.5	35.5	29.4	36.1
주 2회	23.0	24.9	18.6	21.4	24.2
거의 매일	15.4	15.4	15.5	18.4	13.3
1회 방문시 희망서비스 시간[1)3)]					
1시간 미만	10.5	11.7	7.7	14.2	7.9
1~2시간 미만	31.3	29.7	35.1	31.6	31.1
2~3시간 미만	29.5	29.5	29.5	29.5	29.5
3~4시간 미만	20.1	20.8	18.4	18.6	21.2
5시간 이상	8.6	8.2	9.3	6.1	10.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(534)	(372)	(162)	(222)	(312)
미사용 이유[4)]					
남의 도움을 원치 않아서	31.8	30.1	34.5	32.4	31.6
다른 가족들이 원치 않아서	16.3	14.8	18.7	14.3	17.4
가정봉사원이 힘들 것 같아서	1.2	1.1	1.2	0.5	1.6
다른 사람의 도움이 필요없어서	20.1	21.7	17.7	25.5	17.2
다른 사람의 도움이 부담스러워서	24.1	24.9	22.8	21.9	25.2
비용부담이 많이 될 것 같아서	6.0	6.5	5.1	5.1	6.5
기타	0.5	0.8	-	0.5	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,654)	(1,013)	(641)	(1,013)	(1,069)

註: 1) 향후 가정봉사원서비스를 이용하겠다는 응답자를 대상으로 함.
2) 무응답 7명 제외 3) 무응답 11명 제외
4) 향후 가정봉사원서비스를 이용하지 않겠다는 응답자를 대상으로 함.

향후 가정봉사원서비스 1회 방문시 서비스희망시간은 1~2시간 미만이 31.3%로 가장 많았으며, 2~3시간 미만이 29.5%, 3~4시간이 20.1%, 1시간 미만이 10.5%, 5시간 이상 8.6% 등의 순으로 나타났다. 지역별로 보면 읍·면부에서는 1~2시간 미만을 선호하는 비율이 35.1%로 동부의 29.7%보다 높았다. 성별로 볼 때 남자와 여자의 1~2시간 미만 선호 비율이 비슷하였다.

향후 가정봉사원 서비스 이용을 희망하지 않는 이유로 남의 도움을 원하지 않아서가 전체의 31.8%로 가장 많았으며, 다른 사람의 도움이 부담스러워서가 24.1%, 다른 사람의 도움이 필요 없어서가 20.1%, 다른 가족이 원하지 않아서가 16.3% 순으로 나타났다. 동부 및 읍·면부의 경우도 유사한 결과였다.

<表 2-5-4>에서 전체 응답노인 2,217중 2.0%만이 주간보호시설에 대하여 알고 있어 주간보호시설에 대해 대부분 모르고 있는 것으로 나타났으며, 이용경험자는 전혀 없었다. 지역별로 보면, 동부의 경우(2.7%)가 읍·면부(1.0%)보다 주간보호시설에 대한 인지율이 높게 나타났다. 또한 성별로는 남자가 3.9%로 여자의 0.9%보다 주간보호시설에 대한 인지율이 높았다.

향후 주간보호시설에 대한 이용희망률은 전체의 18.2%로 나타나 향후 이용희망률이 저조했다. 지역별로는 동부가 읍·면부보다 이용희망률이 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, 성별로는 남자가 여자보다 주간보호시설에 대한 향후 이용을 더 희망하고 있는 것으로 나타났다.

주간보호시설을 향후 이용하겠다는 403명을 대상으로 향후 이용시 희망기간을 살펴보면 전체의 43.4%가 1주일 정도를 가장 선호했으며, 1주일~1개월 미만이 17.2%, 상황에 따라서가 13.7%, 3개월~1년 미만이 12.2% 순으로 나타났다. 지역별로 읍·면부에서 1주일 정도를 희망하는 비율이 49.0%로 동부의 40.7%보다 높게 나타났으며, 성별로는 여자의

경우 44.9%가 1주일 정도를 희망하는 비율로 나타나 남자의 41.6%보다 높았다. 가구형태별로 볼 때는 노인부부가구가 주간보호시설에 대해 1주일 정도를 이용 희망하는 비율이 46.0%로 다른 가구형태보다 높았다.

〈表 2-5-4〉 地域·性別 晝間保護施設 認知度, 利用經驗率 및 向後 利用態度

(단위: %)

구분	전체	지역		성	
		동부	읍·면부	남자	여자
인지도	2.0	2.7	1.0	3.9	0.9
이용경험률	-	-	-	-	-
향후 이용희망률	18.2	19.7	15.6	22.5	15.6
(명)[1]	(2,217)	(1,403)	(814)	(822)	(1,395)
이용희망시간[2]					
1주일정도	43.4	40.7	49.0	41.6	44.9
1주일~1개월 미만	17.2	20.7	10.1	16.5	17.9
1~3개월 미만	6.8	8.3	3.9	8.0	5.8
3개월~1년 미만	12.2	13.1	10.4	11.2	13.1
1년 이상	1.4	1.8	0.4	1.8	0.9
죽을 때까지	5.3	3.9	8.1	5.3	5.3
상황에 따라	13.7	11.6	18.1	15.6	12.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(357)	(241)	(116)	(168)	(189)
희망 1일 적정비용[3]					
무료 이용	61.4	61.7	60.7	52.8	68.6
5천원 미만	24.8	23.2	28.3	26.7	23.2
5천원~1만원 미만	8.4	8.8	7.6	12.2	5.2
1만원~1.5만원 미만	2.9	3.0	2.5	4.3	1.7
1.5~2만원 미만	1.7	2.2	0.5	2.9	0.6
2만원 이상	0.8	1.0	0.5	1.1	0.6
계[4]	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(401)	(276)	(125)	(184)	(217)

註: 1) 대리응답자 148명과 무응답자 7명 제외
2) 향후 주간보호시설을 이용하겠다는 응답자를 대상으로 하였으며, 무응답 46명 제외
3) 향후 주간보호시설을 이용하겠다는 응답자를 대상으로 하였으며, 무응답 2명 제외

향후 주간보호시설 이용희망 및 1일 적정비용측면에서 보면 전체의 61.4%가 무료이용을 희망했으며 5천원 미만이 24.8%, 5천~1만원 미만이 8.4%로 나타났다. 성별로는 여자의 경우 68.6%가 무료이용을 희망하여 남자의 52.8%보다 무료이용 희망비율이 높았다. 연령별로는 연령이 많을수록 무료이용 희망비율이 높았다.

<表 2-5-5>에서 단기보호시설 인지율을 살펴보면 전체 응답자 2,217명중 1.8%만이 단기보호시설을 인지하고 있어 매우 인지율이 낮으며, 이용경험자는 전혀 없었다. 또한 향후 단기보호시설에 대한 이용희망률도 15.7%로 매우 낮았다. 지역별로는 동부가 읍·면부보다 인지율이나 이용희망률에 있어 높은 것으로 조사되었다. 성별로는 남자의 경우가 여자의 경우보다 인지율이나 이용희망률에 있어 높게 나타났다.

단기보호시설의 향후 이용하겠다는 348명을 대상으로 향후 이용시 희망기간의 비율을 보면 전체의 37.9%가 1주일 정도를 희망했으며, 1주일~1개월 미만이 25.4%, 상황에 따라서가 13.0%, 1~3개월 미만이 12.5% 순으로 나타났다. 지역별로는 읍·면부가 45.4%로 1주일 정도를 희망기간으로 가장 선호했는데, 이는 동부의 34.5%보다 높았다. 성별로는 여자의 경우 41.1%가 1주일 정도를 희망기간으로 가장 선호했는데 남자의 34.1%보다 높았다. 단기보호시설의 향후 이용시 희망기간에 대한 조사에서는 건강상태, 교육수준, 가구소득, 가구형태에 영향받지 않고 대부분 1주일 정도를 이용시 희망기간으로 보았다.

향후 단기보호시설 이용희망 및 1일 적정비용에 대한 질문에 대해 전체의 56.2%가 무료이용을 희망했으며, 5천원 미만이 23.0%, 5천~1만원 미만이 12.0%, 1만~1만 5천원 미만이 4.9% 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 지역별로는 읍·면부에서 62.4%가 무료이용을 선호하여 동부의 53.7%보다 높았다. 성별로는 여성(61.0%)이 남성(50.5%)보다 무료이용을 적정비용으로 보는 경향이 더 많았다. 대체로 교육수

준이 낮거나 가구소득이 낮을수록 무료이용을 적정비용으로 보는 경향이 많았다.

〈表 2-5-5〉 地域·性別 短期保護施設 認知度, 利用經驗率 및 向後 利用態度

(단위: %)

구분	전체	지역		성	
		동부	읍·면부	남자	여자
인지도	1.8	2.4	0.8	3.2	1.0
이용경험률	-	-	-	-	-
향후 이용희망률	15.7	17.6	12.4	19.2	13.6
(명)[1]	(2,217)	(1,403)	(814)	(822)	(1,395)
이용희망시간[1][2]					
1주일 정도	37.9	34.5	45.4	34.1	41.1
1주일~1개월 미만	25.4	28.3	18.8	26.4	24.5
1~3개월 미만	12.5	12.5	12.3	10.2	14.4
3개월~1년 미만	10.3	10.8	9.2	10.9	9.8
1년 이상	-	-	-	-	-
죽을 때까지	1.0	-	3.2	1.2	0.8
상황에 따라	13.0	13.8	11.2	17.1	9.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(312)	(216)	(96)	(144)	(168)
희망 1일 적정비용[2][3]					
무료 이용	56.2	53.7	62.4	50.5	61.0
5천원 미만	23.0	24.3	19.9	22.8	23.2
5천~1만원 미만	12.0	12.3	11.4	13.7	10.6
1~1.5만원 미만	4.9	4.9	4.9	7.0	3.1
1.5~2만원 미만	1.9	2.7	-	4.2	-
2~3만원 미만	1.0	0.8	1.4	0.9	1.0
3만원 이상	0.9	1.3	-	0.8	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(346)	(246)	(101)	(157)	(189)

註: 1) 대리응답자 148명과 무응답자 7명 제외

2) 향후 단기보호시설을 이용하겠다는 응답자를 대상으로 하였으며, 무응답 36명 제외

3) 향후 단기보호시설을 이용하겠다는 응답자를 대상으로 하였으며, 무응답 2명 제외

第 6 章 住居現況과 서비스利用 慾求

가족구조가 핵가족화 되어가고 성장한 자녀가 결혼하여 분가하고 나면 노인들만이 사는 가구가 늘어나게 될 것이다. 우리나라도 앞으로는 노후에 자녀로부터의 수발 등 일상생활에 있어 신체적 부양을 자녀로부터 받지 않더라도 생활할 수 있는 노인전용주거시설에 대한 관심이 높아질 것으로 보인다. 우리보다 앞서 고령사회로 접어들고 있는 선진국의 경우에는 다양한 형태의 노인전용주거시설이 공급되고 있다. 우리나라 노인복지법에서도 노인주거복지를 위하여 국가 또는 지방자치단체는 노인의 주거에 적합한 기능 및 설비를 갖춘 주거용시설의 공급을 조장하여야 하며 주거용시설의 공급자에 대하여 적절한 지원을 할 수 있다고 규정하고 있다.

본 장에서는 조사에서 나타난 65세 이상 노인을 대상으로 그들의 주거 현황과 노인전용주거시설에 대한 욕구를 알아보고자 한다.

第 1 節 住宅의 類型 및 所有與否[17)]

현재 65세 이상 노인이 있는 가구(자녀와 함께 사는 노인이든 노인만이 사는 가구이든 모두 합하여)의 주택의 유형을 보면 72.0%가 단독주택이고, 18.8%는 아파트, 5.7%가 연립 및 다세대 주택, 3.0%는 상가주택 등으로 나타나고 있다. 이를 1995년 인구주택총조사에서 나타난 일반가구의 주택의 유형과 비교해 보면 일반가구의 경우는 단독주

17) 제1편 제3장의 <表 1-3-19>와 <表 1-3-20>에서는 가구를 단위로 분석된 주택의 유형 및 소유형태가 제시되었으며 큰 차이는 보이지 않는다.

택 59.7%, 아파트 26.8%, 연립 및 다세대 주택 9.1% 등으로 노인이 있는 가구의 경우는 단독주택이 많고 상대적으로 아파트, 연립주택 등의 비율은 낮은 것으로 나타나고 있다. 그러나 1994년 노인조사에서 나타난 주택유형인 단독주택 75.6%, 아파트 13.9%, 연립 및 다세대 주택 8.3%에 비하면 단독주택의 비율은 약간 낮아지고 있으며 아파트 비율이 높아지고 있다. 지역별로 보면 동부지역에서는 단독주택이 60.9%, 아파트 27.4%, 연립 및 다세대주택이 8.4%, 상가주택 2.9%였고 읍·면부지역은 91.3%가 단독주택이다.

자녀와 별거하여 노인부부 또는 노인독신으로 사는 경우(이하 노인단독가구)를 구분하여 주택의 유형을 보면 78.1%가 단독주택, 16.0%는 아파트, 3.6%가 연립 및 다세대 주택으로 나타나서 아직까지 노인단독가구인 경우에도 대부분이 단독주택에서 살고 있는 것으로 나타났다. 이를 지역별로 살펴보면 동부에서는 64.8%가 단독주택이며 27.2%가 아파트이었으며, 읍·면부의 경우는 95.4%가 단독주택이었다(表 2-6-2 참조).

〈表 2-6-1〉 地域別 住宅類型

(단위: %)

주택유형	전 국	동 부	읍·면부
단독주택	72.0	60.9	91.3
아파트	18.8	27.4	3.9
연립주택	4.0	5.8	1.0
다세대주택	1.7	2.6	0.1
상가주택	3.0	2.9	3.3
기타	0.4	0.4	0.4
계	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(2,224)	(1,409)	(815)

註: 1) 대리응답자 148명 제외

〈表 2-6-2〉 地域別 子女別居老人[1)]의 地域別 住宅類型

(단위: %)

주택유형	전국	동부	읍·면부
단독주택	78.1	64.8	95.4
아파트	16.0	27.2	1.4
연립주택	2.5	3.5	1.3
다세대주택	1.1	1.8	0.2
상가주택	2.0	2.4	1.5
기타	0.3	0.3	0.3
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,058)	(597)	(460)

註: 1) 자녀별거노인은 노인독신가구(419명)와 노인부부가구(642명)의 노인을 분석대상으로 하였음.

주택의 소유여부를 보면 단독주택의 경우 74.5%가 자기소유이고 13.3%는 전세, 4.3%가 전, 월세, 4.5%가 월세였으며 아파트의 경우는 자기소유가 71.5%, 전세 13.8%, 전월세 12.4, 월세 1.0%였다.

〈表 2-6-3〉 住宅類型別 住宅所有與否

(단위: %)

주택유형	자가	전세	전·월세	월세	무상	기타	계	(명)[1)]
단독주택	74.5	13.3	4.3	4.5	3.2	0.1	100.0	(1,599)
아파트	71.5	13.8	12.4	1.0	-	1.3	100.0	(417)
연립주택	74.4	18.5	2.7	1.4	2.9	-	100.0	(88)
다세대주택	63.3	27.9	-	-	8.8	-	100.0	(37)
상가주택	70.4	16.6	9.5	2.6	0.9	-	100.0	(68)
기타	15.3	12.3	-	6.4	45.5	20.6	100.0	(9)
계	73.4	13.9	5.9	3.6	2.8	0.4	100.0	(2,218)

註: 1) 대리응답자 148명과 무응답 5명 제외

第 2 節 住居福祉 慾求

응답자 전체가 선호하는 주택유형은 단독주택이 80.8%로 가장 많으며, 아파트 14.4%, 노인복지시설 3.0% 등의 순으로 나타났다(表 2-6-4 참조). 지역별로 보면 동부의 경우 단독주택이 73.4%, 아파트가 20.5%, 노인복지시설 4.0%이며, 읍·면부에서는 단독주택이 93.6%, 아파트 3.9%, 노인복지시설 1.4% 등이다. 연령별로는 65~69세 연령층에서 79.6%가 단독주택, 15.9%가 아파트, 2.9%가 노인복지시설이고, 70~74세 연령층에서는 81.4%가 단독주택, 15.0%가 아파트, 2.5%가 노인복지시설이며, 75세 이상 연령층에서는 81.8%가 단독주택, 11.8%가 아파트, 3.7%가 노인복지시설이다.

자녀별거 노인들의 앞으로 생활하기를 원하는 주택의 유형으로도 79.3%가 단독주택, 16.1%가 아파트였고, 3.7%만이 노인복지시설을 희망하고 있다. 지역별로 보면 동부의 경우 68.1%가 단독주택, 25.4%가 아파트, 5.6%가 노인복지시설이며, 읍·면부에서는 93.7%가 단독주택, 4.2%가 아파트, 1.3%가 노인복지시설이다. 연령별로는 65~69세 연령층에서 78.0%가 단독주택, 16.2%가 아파트, 3.8%가 노인복지시설이고, 70~74세 연령층에서는 81.6%가 단독주택, 15.5%가 아파트, 3.0%가 노인복지시설이며, 75세 이상 연령층에서는 78.6%가 단독주택, 16.8%가 아파트, 4.3%가 노인복지시설이다.

이와 같이 노인부부만 살거나 독신노인의 경우에도 선호하는 주택의 유형이 단독주택, 아파트 등 일반주택에 집중되고 있는 것은 우리나라의 노인전용주거시설이 무의무탁한 생활보호노인을 수용하는 시설이고 일반노인을 위한 시설 공급이 활성화되어 있지 못하고, 노인층의 노인전용주거시설에 대한 인식이 낮기 때문으로 이해된다.

〈表 2-6-4〉 地域·年齡別 選好하는 住居形態

(단위: %)

특 성	단독주택	아파트	노인복지시설	기타	모르겠다	계	(명)
전체노인[1]	80.8	14.4	3.0	0.3	1.4	100.0	(2,217)
지역							
동부	73.4	20.5	4.0	0.5	1.6	100.0	(1,403)
읍·면부	93.6	3.9	1.4	0.1	1.1	100.0	(814)
연령							
65～69	79.6	15.9	2.9	0.2	1.4	100.0	(883)
70～74	81.4	15.0	2.5	0.5	0.6	100.0	(667)
75세 이상	81.8	11.8	3.7	0.4	2.3	100.0	(666)
자녀별거노인[2]	79.3	16.1	3.7	0.2	0.8	100.0	(1,054)
지역							
동부	68.1	25.4	5.6	0.3	0.6	100.0	(594)
읍·면부	93.7	4.2	1.3	-	0.9	100.0	(460)
연령							
65～69	78.0	16.2	3.8	0.4	1.6	100.0	(466)
70～74	81.6	15.5	3.0	-	-	100.0	(331)
75세 이상	78.6	16.8	4.3	-	0.3	100.0	(257)

註: 1) 대리응답자 148명과 무응답 7명 제외
2) 자녀별거노인은 노인독신가구(419명)와 노인부부가구(642명)의 노인을 분석대상으로 하였으며, 무응답 4명 제외

조사에서 앞으로 노인전용주택이 공급된다면 이러한 시설에서 살고 싶은 생각이 있는가라는 질문에 대해서는 비교적 많은 노인이 긍정적인 태도를 보이고 있었다. 전체조사대상 노인의 33.6%는 노인 전용주거시설 이용을 희망하고 있다. 지역별로는 동부지역에서는 39.0%가, 읍·면부지역에서도 24.4%가 노인전용주택을 희망하고, 연령별로는 65～69세인 경우 41.6%, 70～74세가 33.2%, 75세 이상은 23.3%가 희망하고 있었다. 그리고 이러한 노인전용주택의 위치로는 전체 노인의 6.8%가 도시내, 9.1%가 도시근교, 16.7%가 한적한 농촌을 선호하고 있었다(表 2-6-5 참조).

그러나 자녀별거 노인의 경우 38.9%의 노인이 노인 전용주거시설 이용을 희망하는 것으로 나타났으며, 지역별로는 동부지역에서는 49.3%가, 읍·면부지역에서도 25.5%가 노인전용주택을 희망하고, 연령별로는 65~69세인 경우 46.7%, 70~74세가 36.7%, 75세 이상은 27.6%가 희망하고 있었다. 그리고 노인전용주택의 위치로는 7.5%가 도시내, 10.9%가 도시근교, 19.8%가 농촌을 선호하고 있었다.

〈表 2-6-5〉 地域·年齡別 老人 專用住居施設 利用希望與否[1)]

(단위: %)

특 성	노인 전용주거시설 희망					비희망	계 (명)
	소계	도시내	도시근교	유명 관광지 근처	한적한 농촌		
전체노인[1)]	33.6	6.8	9.1	1.0	16.7	66.4	100.0 (2,208)
지역							
동부	39.0	9.4	12.4	1.1	16.1	61.0	100.0 (1,395)
읍·면부	24.3	2.3	3.3	0.8	17.9	75.7	100.0 (813)
연령							
65~69	41.6	7.5	12.5	1.0	20.6	58.4	100.0 (879)
70~74	33.2	7.2	8.1	1.4	16.5	66.8	100.0 (665)
75세 이상	23.3	5.3	5.6	0.6	11.9	76.7	100.0 (663)
자녀별거노인[2)]	38.9	7.5	10.9	0.7	19.8	61.1	100.0 (1,051)
지역							
동부	49.3	11.8	17.1	0.8	19.5	50.7	100.0 (591)
읍·면부	25.5	1.9	2.9	0.5	20.2	74.5	100.0 (459)
연령							
65~69	46.7	7.7	15.3	0.4	23.3	53.3	100.0 (465)
70~74	36.7	8.1	8.1	1.7	18.7	63.3	100.0 (330)
75세 이상	27.6	6.1	6.4	-	15.1	72.4	100.0 (256)

註: 1) 대리응답자 148명과 무응답 16명 제외
2) 자녀별거노인은 노인독신가구(419명)와 노인부부가구(642명)의 노인을 분석대상으로 하였음. 무응답 7명 제외

앞으로 건강이 악화되었을 경우 양로원이나 노인요양시설을 이용할 생각이 있는가라는 질문에 대해서 노인단독가구를 형성하고 있는 노

인의 27.2%가 시설을 이용하겠다는 대답을 하고 있으며, 이중 유료시설 이용이 12.7%, 무료시설 이용은 14.6%로 나타났다.

〈表 2-6-6〉 子女別居老人의 一般特性別 健康 惡化時 養老院 또는 療養施設 및 有料施設 利用希望[1)]

(단위: %)

특 성	이용하겠다			이용하지 않겠다	계	(명)
	소계	유료시설	무료시설			
전체	27.2	12.7	14.6	72.8	100.0	(1,052)*
지역[2)]						
동부	35.0	16.7	18.3	65.0	100.0	(592)
읍·면부	17.2	7.4	9.8	82.8	100.0	(460)
연령[2)]						
65～69	29.7	15.7	14.1	70.3	100.0	(465)
70～74	27.7	10.3	17.4	72.3	100.0	(331)
75세 이상	22.1	10.2	11.8	77.9	100.0	(257)
교육수준[2)]						
한글모름	20.7	5.6	15.1	79.3	100.0	(256)
한글해독	20.1	7.2	12.9	79.9	100.0	(232)
초등학교	30.6	13.7	16.9	69.4	100.0	(344)
중 학 교	36.4	22.4	14.1	63.6	100.0	(83)
고등학교	37.9	28.0	9.9	62.1	100.0	(84)
전문대이상	36.4	24.3	12.0	63.6	100.0	(54)
건강상태[3)]						
매우좋다	36.4	20.0	16.4	63.6	100.0	(61)
좋은 편이다	24.2	16.3	7.8	75.8	100.0	(202)
보통이다	22.0	14.5	7.5	78.0	100.0	(170)
약간 나쁘다	29.4	11.7	17.7	70.6	100.0	(355)
아주 나쁘다	27.9	8.3	19.6	72.1	100.0	(263)
가구소득(월평균)[4)]						
40만원 미만	29.0	8.8	20.2	71.0	100.0	(559)
40～79만원	24.2	13.9	10.2	75.8	100.0	(331)
80～149만원	30.4	25.8	4.7	69.6	100.0	(112)
150～249만원	28.3	24.5	3.8	71.7	100.0	(35)
250만원 이상	-	-	-	100.0	100.0	(10)

註: 1) 일반 노인의 전체에 대한 응답내용은 <附表 2-6-1> 참조.
2) 무응답 5명 제외
3) 무응답 6명 제외
4) 무응답 11명 제외

지역별로는 동부지역에서 35.0%, 읍·면부지역에서 17.2%의 노인이 시설을 이용하겠다고 하였고, 연령별로는 65~69세에서 29.7%, 70~74세는 27.7%, 75세 이상은 22.1%가 시설을 이용하겠다고 하였다.

〈表 2-6-7〉 地域·年齡·敎育水準別 子女別居老人의 有料 老人施設을 利用하지 않겠다는 理由

(단위: %)

특성	비용이 너무 비쌀 것 같아서	너무 외로울 것 같아서	다른 사람이 좋지 않게 볼 것 같아서	노인시설에 대한 나의 인식이 좋지 않아서	자식들의 반대	자식이 있으므로 /같이 살고 싶어서	기타	계	(명)
전체[1]	23.0	5.0	5.8	28.4	33.5	2.5	1.8	100.0	(913)
지역									
동부	27.3	4.5	5.5	28.6	30.4	1.1	2.6	100.0	(489)
읍·면부	18.0	5.6	6.1	28.1	37.2	4.1	0.8	100.0	(424)
연령									
65~69	21.7	6.3	4.1	26.7	36.3	3.0	1.9	100.0	(391)
70~74	25.1	4.8	5.4	30.1	31.9	1.4	1.3	100.0	(295)
75세 이상	22.4	3.2	9.3	28.9	30.9	3.0	2.2	100.0	(228)
교육수준									
글자모름	26.4	4.5	5.3	26.8	32.7	3.3	1.1	100.0	(240)
글자해독	22.0	3.5	7.9	23.9	38.3	3.2	1.2	100.0	(215)
초등학교	22.4	6.3	5.6	31.2	31.4	1.9	1.1	100.0	(297)
중학교	26.3	5.7	1.8	33.2	32.1	0.9	-	100.0	(64)
고등학교	11.9	6.7	5.7	35.7	33.3	3.2	3.5	100.0	(58)
전문대학 이상	22.7	4.2	5.2	22.1	31.6	-	14.3	100.0	(41)

註: 1) 무응답 6명 제외

교육수준별로는 초등학교 30.6%, 중학교 36.4%, 고등학교 37.9%, 전문대학 이상인 경우 36.4%가 시설을 이용하겠다고 나타났으며, 현재 노인의 건강상태에 따라 보면 건강상태가 매우 좋다는 경우에 36.4%, 보통인 경우 22.0%, 아주 나쁘다는 경우 27.9%가 시설을 이용하겠다고 응답하고 있어 현재 건강상태가 나쁜 노인보다는 비교적 건강이 좋은 층에서 시설을 이용하겠다는 비율이 높게 나타나고 있다. 유료

시설의 이용에 있어서는 소득수준과 연관이 높아 소득수준이 높은 층에서 이용하겠다는 비율이 높았다.

노인단독가구를 형성하고 있는 노인들의 유료시설을 이용하지 않겠다는 이유로는 비용이 너무 비싸다는 경우가 23.0%, 노인시설에 대한 인식이 좋지 않아서가 28.4%, 자식들이 반대하기 때문에 33.5%, 다른 사람이 좋지 않게 볼 것 같아서 5.8%, 너무 외로우니까 5.0%로 나타났다. 유료시설의 이용에 있어서는 비단 비용의 문제뿐만 아니라 노인시설에 대한 부정적 이미지 또는 자녀 반대가 더 중요한 요인이 되고 있다.

그러나 노인단독가구를 형성하고 있는 노인의 38.9%가 노인전용주거시설이 공급되면 이를 이용할 의향을 보이고 있고, 또한 노후 병약해지면 27.2%가 양로원이나 요양시설을 이용하겠다는 반응을 보이고 있는 것은 앞으로 노인주거복지시설에 대한 수요가 확대될 것임을 보여주는 것이며, 노후생활에 적절한 주거복지시설이 공급되고 기존의 노인복지시설이 가지고 있는 부정적 이미지가 개선된다면 노인주거복지시설에 대한 수요는 더욱 증대될 것으로 전망된다.

第 7 章 老後生活에 대한 意識 및 態度

第 1 節 老父母 扶養責任者에 대한 意識

노후생활에 대한 의식 및 태도를 알아보기 위해 '노부모님은 누가 모셔야 된다고 생각하십니까?'와 '노후에 생활비는 어떻게 마련하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?' 그리고 '부모가 자녀들에게서 대접을 받으려면 반드시 재산을 보유하고 있어야 한다고 생각하십니까?' 라는 질문을 노인들을 대상으로 하여 보았다. 따라서 본 장에서는 노인의 일반특성 및 노인가구 형태별 노인의 노부모 부양책임자에 대한 의식과 노후 생활비 마련방법 및 노후 재산보유 필요성에 관한 의견을 살펴보았다.

1. 老人의 一般特性別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

노부모 부양책임자에 대한 의견으로는 반드시 장남이 모셔야 된다고 생각하는 노인들이 46.0%로 가장 많았고, 그 다음은 형편되는 자녀라면 누구든지 모셔도 된다고 생각하는 비율도 27.5%나 되었다. 그 외 부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다는 의견이 16.0%이었고, 아들 중 누군가 모셔야 된다는 비율은 9.6%, 딸이 모셔야 된다는 비율은 0.7%에 지나지 않는다. 장남 또는 아들이 모셔야 된다는 노인들의 비율을 포함할 경우 아들이 모셔야 된다는 비율은 55.6%로 아직도 많은 사람들이 전통적 가치관에 의해 부모는 장남 또는 아들이 모셔야 된다고 생각하는 비율이 높다.

지역별로는 장남이나 아들 중 누군가 모셔야 된다는 비율은 동부지

역 보다 읍·면부지역에서 높고, 형편되는 자녀가 모셔야 된다 또는 딸이 모셔야 된다는 비율은 읍·면부지역 보다 동부지역에서 높게 나타났다. 노인들의 성별로는 남자노인들은 형편되는 자녀가 모셔야 된다(27.8%), 노부모 단독으로 사는 것이 좋다(18.5%) 등에서 여자노인들 보다 각각 높은 비율을 보였으며, 여자노인들은 장남이 모셔야 된다는 비율이 46.7%로 남자노인들의 44.9% 보다 높았고, 아들 중 누군가 모셔야 된다는 경우도 여자노인은 10.6%, 남자노인은 7.8%로 부모부양에 있어 전통적 가치관을 갖는 노인들은 여자노인에게서 더욱 높게 나타났다. 그 외 딸이 모셔야 된다는 비율도 남자노인 보다 약간 높은 편이다.

노인들의 연령별로는 장남이나 아들이 모셔야 된다는 비율은 연령이 높을수록 높게 나타나는 양상이나 형편되는 자녀나 노부모 단독으로 생활해야 한다는 비율은 저연령층일수록 높은 비율을 보인다.

교육수준별로 보면 문맹자나 글자해독 가능 노인들의 경우 각각 55.5%와 51.0%가 장남이 모셔야 된다고 생각하였으며, 학력이 높아질수록 장남이 모셔야 된다고 생각하는 비율은 낮아진다. 특히 전문대학 이상의 고학력 노인들은 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율이 가장 높았고, 그 다음이 장남이 모셔야 된다는 비율의 순이었다.

결혼상태별로는 유배우 노인은 43.7%가 장남이 모셔야 된다고 하였고, 형편되는 자녀가 모셔야 된다 27.8%, 노부모 단독으로 생활 18.8%, 그리고 아들이 누구든지 모셔야 된다 8.8%이다. 이에 비해 배우자가 없는 노인들은 장남이 모셔야 된다는 비율이 48.3%로 유배우 노인들 보다 4.6%포인트 높고, 아들이 모셔야 된다는 비율도 10.3%로 유배우 노인들 보다 1.5%포인트 높다. 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다는 의견은 무배우 노인들(13.1%) 보다 유배우 노인들(18.8%)이 높게 나타나 배우자가 있는 노인들은 자녀들과 동거하는 것 보다 부

부끼리만 생활하는 것을 원하고, 배우자가 없는 노인들은 노후에 자녀들로부터 부양받고자 하는 것임을 알 수 있다.

〈表 2-7-1〉 老人의 一般特性別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

(단위: %)

특성	장남	아들	딸	형편되는 자녀	노부모 단독	기타	계(명)
전체[1)]	46.0	9.6	0.7	27.5	16.0	0.3	100.0(2,210)
지역[1)]							
동부	40.2	9.2	0.9	31.0	18.2	0.4	100.0(1,398)
읍·면부	56.0	10.1	0.3	21.3	12.0	0.2	100.0(812)
성[1)]							
남자	44.9	7.8	0.6	27.8	18.5	0.5	100.0(819)
여자	46.7	10.6	0.8	27.3	14.5	0.2	100.0(1,390)
연령[1)]							
65~69	42.9	8.5	0.5	29.1	18.6	0.5	100.0(881)
70~74	43.0	9.9	0.9	28.6	17.2	0.4	100.0(667)
75세 이상	53.2	10.7	0.8	24.2	11.1	-	100.0(661)
교육수준[2)]							
글자모름	55.5	11.2	0.8	23.8	8.2	0.5	100.0(610)
글자해독	51.0	11.5	0.5	24.1	12.6	0.3	100.0(527)
초등학교	43.2	8.1	1.0	29.6	17.7	0.4	100.0(671)
중·고등학교	30.0	8.2	0.3	33.7	27.8	-	100.0(306)
전문대 이상	29.0	3.4	-	34.1	33.5	-	100.0(95)
결혼상태[1)]							
유배우	43.7	8.8	0.4	27.8	18.8	0.4	100.0(1,111)
무배우	48.3	10.3	1.0	27.1	13.1	0.2	100.0(1,099)
종교[1)]							
없음	49.2	9.7	0.3	26.9	13.6	0.3	100.0(769)
불교	48.5	9.9	0.9	25.4	15.1	0.2	100.0(748)
기독교	41.2	10.2	1.1	28.0	19.1	0.4	100.0(461)
천주교	31.5	8.6	0.9	39.0	19.3	0.7	100.0(171)
기타	51.5	1.8	-	23.0	23.7	-	100.0(60)

註: 1) 대리응답자 148명 및 무응답 14명 제외
2) 대리응답자 148명 및 무응답 15명 제외

종교별로는 천주교를 믿는 노인들의 경우만이 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율이 가장 높고(39.0%), 나머지 종교를 믿지 않거나 기타 다른 종교를 믿는 노인들의 경우 장남이 모셔야 된다고 생각하는 비율이 가장 높다.

〈表 2-7-2〉 老人의 就業與否別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

(단위: %)

취업여부	장남	아들	딸	형편되는 자녀	노부모 단독	기타	계(명)
취업중	52.6	7.3	0.6	21.6	17.9	-	100.0(675)
비취업	43.1	10.5	0.7	30.1	15.1	0.4	100.0(1,534)
전체[1]	46.0	9.6	0.7	27.5	16.0	0.3	100.0(2,209)

註: 1) 대리응답 148명 및 무응답 15명 제외

노인의 취업상태별로 보면 현재 취업중인 노인은 비취업노인보다 장남이 모셔야 된다(취업노인: 52.6%, 비취업노인: 43.1%)와 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다(취업노인: 17.9%, 비취업노인: 15.1%)는 비율이 높은 반면, 비취업노인들은 아들이면 누구라도 모셔야 된다(취업노인: 7.3%, 비취업노인: 10.5%)와 형편되는 자녀가 모셔야 된다(취업노인: 21.6%, 비취업노인: 30.1%)는 비율이 취업노인 보다 높게 나타났다. 즉, 경제력이 있는 노인들은 경제력이 없는 노인에 비해 자녀들의 부양을 받기보다 노인단독으로 생활해야 한다는 비율이 높고, 경제력이 없는 노인들은 경제력이 있는 노인들에 비해 형편되는 자녀가 모셔야 된다고 생각하는 비율이 높다.

2. 家口形態別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

노인가구형태별 노부모 부양책임자에 대한 의견을 보면 독신노인들의 경우 장남이 모셔야 된다는 비율이 46.0%, 노부모 단독으로 생활

22.6%, 형편되는 자녀가 모셔야 된다 19.9%, 아들이 누구라도 모셔야 된다 9.6%, 딸 1.7% 순으로 장남과 아들중 누구라도 모셔야 된다는 것을 포함하여 아들이 모셔야 된다는 비율이 55.6%나 된다.

노인부부가구의 노인인 경우 장남이 모셔야 된다 46.2%, 아들 누구라도 모셔야 된다 8.1%로 54.3%가 아들이 모셔야 된다는 의견으로 독신노인 보다 약간 낮은 비율을 나타내었다. 그러나 형편되는 자녀가 모셔야 된다와 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다는 의견은 독신노인보다는 모두 약간씩 높게 나타났다. 이는 부모부양에 있어 경제적 부양의 비중이 높은 것을 잘 나타내는 것이라 할 수 있다.

〈表 2-7-3〉 家口形態別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

(단위: %)

가구형태	장남	아들	딸	형편되는 자녀	노부모 단독	기타	계(명)
노인독신	46.0	9.6	1.7	19.9	22.6	0.2	100.0(417)
노인부부	46.2	8.1	0.3	22.1	23.0	0.3	100.0(633)
자녀동거	46.4	10.8	0.6	33.7	8.1	0.4	100.0(1,048)
기타	41.3	6.4	0.5	27.4	24.4	-	100.0(112)
전체[1]	46.0	9.6	0.7	27.5	16.0	0.3	100.0(2,210)

註: 1) 대리응답자 148명 및 무응답 14명 제외

자녀동거 노인의 경우 다른 노인가구 유형에 거주하는 노인보다 아들이 모셔야 된다(10.8%)와 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율(33.7%)은 높은 대신 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다는 의견은 가장 낮은 8.1%이었다. 기타 노인가구의 노인은 장남이 모셔야 된다 41.3%, 형편되는 자녀가 모셔야 된다 27.4%, 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다가 24.4%였으며, 아들이 모셔야 된다는 7.1%로 다른 가구형태에 속한 노인들 보다 낮은 수준이다.

第 2 節 老後生活費 마련에 대한 意識

1. 老人의 一般特性別 老後生活費 마련에 대한 意識

노후생활비 마련은 스스로 마련하는 것이 좋다가 가장 높은 비율(38.8%)이었으며, 가족·자녀가 마련해 주어야 한다 32.5%, 사회보장제도 등을 통한 국가적 차원에서 보장되어야 한다 25.5%, 기타 0.2%의 순이다. 지역별로는 동부지역은 국가적 차원에서 마련해야 된다는 비율만이 읍·면부지역 보다 높은데 비해(동부: 28.6%, 읍·면부:22.9%), 읍·면부 지역 노인은 스스로 마련하는 것이 좋다(40.8%)와 가족·자녀가 마련해야 한다는 비율(33.4%)이 동부지역 노인들 보다 높다.

성별로는 남자노인은 스스로 마련하는 것이 좋다는 비율이 49.8%로 가장 높고, 여자노인은 가족이나 자녀가 마련해야 한다가 37.1%로 제일 높다. 남자노인들은 여자노인들 보다 경제력이 있어 스스로 마련해야 한다는 비율이 높은 것이며, 여자노인들의 경우는 배우자나 자녀들에게 의존하는 비율이 높기 때문이다. 이외 국가적 차원에서 보장해야 한다는 비율은 남자노인이 23.1%, 여자노인이 26.9%로 여자노인의 비율이 더 높다.

전체적으로 연령이 높아질수록 스스로 마련해야 한다는 비율은 낮아지며, 가족이나 자녀들이 마련해야 한다는 비율은 높아진다. 연령별로는 65~69세 노인과 70~74세 노인은 스스로 마련해야 한다가 각각 45.7%와 37.0%로 가장 높았고, 75세 이상 노인은 가족과 자녀들이 마련해주어야 한다는 비율이 42.2%로 가장 높았다. 즉, 노인들 중 74세 이하 연령층은 스스로 마련해야 한다는 비율이 제일 높고, 75세 이상 고령층은 가족이나 자녀에게 의존하려는 비율이 제일 높다.

〈表 2-7-4〉 老人의 一般特性別 老後生活費 마련 責任者

(단위: %)

특성	스스로 마련	가족·자녀	국가적 차원	기타	모르겠다	계(명)
전체	38.8	32.5	25.5	0.2	3.0	100.0(2,214)
지역[1]						
동부	39.5	28.8	28.6	0.2	2.9	100.0(1,402)
읍·면부	40.8	33.4	22.9	-	3.0	100.0(812)
성[1]						
남자	49.8	24.9	23.1	0.3	1.9	100.0(821)
여자	32.3	37.1	26.9	0.0	3.7	100.0(1,393)
연령[1]						
65～69	45.7	26.1	25.7	0.1	2.4	100.0(883)
70～74	37.0	31.3	28.8	0.2	2.7	100.0(667)
75세 이상	31.5	42.2	21.7	0.2	4.3	100.0(664)
교육수준[1]						
글자모름	26.0	44.2	24.2	-	5.6	100.0(613)
글자해독	35.5	38.9	22.9	0.3	2.5	100.0(527)
초등학교	42.3	27.5	27.9	0.3	2.0	100.0(673)
중·고등학교	52.6	16.3	29.1	-	2.0	100.0(306)
전문대이상	71.0	9.9	19.1	-	-	100.0(95)
결혼상태[1]						
유배우	46.4	27.5	24.0	0.2	1.8	100.0(1,112)
무배우	31.1	37.6	26.9	0.1	4.3	100.0(1,102)
종교[2]						
없음	40.4	33.4	22.7	0.3	3.2	100.0(771)
불교	36.9	36.2	24.3	0.2	2.4	100.0(748)
기독교	34.4	31.7	30.4	-	3.5	100.0(464)
천주교	44.7	19.9	31.1	-	4,2	100.0(170)
기타	59.5	18.0	20.6	-	2.0	100.0(60)

註: 1) 대리응답자 148명, 무응답 10명 제외
2) 대리응답자 148명, 무응답 11명 제외

교육수준별로는 문맹노인이나 글자해독이 가능한 노인은 가족·자녀가 마련해야 한다는 비율이 가장 높고(문맹노인: 44.2%, 글자해독 노인: 38.9%), 초등학교 이상 학력자는 스스로 마련해야 한다는 비율이 높으며, 특히 고학력층일수록 그 비율도 높아진다. 또한 이들은 가족·자녀가 마련해야 한다는 비율보다는 국가적 차원에서 마련해야 한다

는 비율이 더 높아 고학력층일수록 국가의 책임을 강조하고 있다.

결혼상태별로는 유배우 노인은 스스로 마련해야 한다가 46.4%, 가족·자녀가 마련해야 한다 27.5%, 국가적 차원에서 마련 24.0% 등인데 비해 배우자가 없는 노인들은 가족·자녀들이 마련해야 한다가 37.6%로 우선 가족·자녀들에게 의존하려는 비율이 가장 높고, 그 다음으로 스스로 마련하여야 한다가 31.1%, 국가적 차원에서 마련이 26.9%로 국가적 차원에서 보장받기보다는 가족이나 본인 스스로 해결해야 한다는 인식을 더 많이 하는 것으로 보인다.

종교를 갖지 않은 노인들의 경우 스스로 마련한다는 비율이 40.4%, 가족·자녀가 마련 33.4%, 국가차원에서 보장 22.7%이며, 불교나 기독교를 믿는 노인들은 스스로 마련, 가족·자녀가 마련, 국가적 차원에서 마련해야 한다는 순이고, 천주교를 믿는 노인들은 스스로 마련해야 한다 44.7%, 국가적 차원에서 보장해야 한다 31.1%, 가족·자녀가 마련해야 한다 19.9% 등의 순으로 가족·자녀가 마련하는 것보다 국가적 차원에서 보장해야 한다는 인식이 더 높은 비율을 보였다.

〈表 2-7-5〉 老人의 就業與否別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識

(단위: %)

취업여부	스스로 마련	가족·자녀	국가적 차원	기타	모르겠음	계(명)
취업중	49.6	27.2	20.8	0.1	2.4	100.0(675)
비취업	34.0	34.9	27.5	0.2	3.3	100.0(1,538)
전체[1]	38.8	32.5	25.5	0.2	3.0	100.0(2,213)

註: 1) 대리응답 148명 및 무응답 11명 제외

취업여부별 노후 생활비마련 책임자를 살펴보면 취업노인들은 스스로 마련이 49.6%로 가장 높은 편이었으며, 비취업노인들은 가족·자녀가 마련해야 한다가 34.9%로 가장 높은 비율이었다. 비취업노인들의 경우 스스로 마련해야 한다는 비율도 34.0%로 높은 편이었으며, 국가적 차원에

서 마련해야 한다는 비율은 취업노인들 보다 6.7%포인트 높은 편이다.

2. 家口形態別 老後生活費 마련에 대한 意識

노후 생활비 마련 책임자를 가구형태별로 살펴보면 독신노인은 스스로 마련해야 한다가 35.4%이고, 국가적 차원에서 마련이 31.5%로 그 다음 순이었으며, 가족·자녀가 마련은 29.5%로 가족·자녀에게 의존하려는 생각은 오히려 낮은 편이다. 부부가구 노인의 경우 스스로 마련해야 한다는 비율이 독신가구의 노인보다 높아 46.1%이고, 가족·자녀가 마련은 26.4%, 국가적 차원에서 마련은 25.6%이었다.

〈表 2-7-6〉 老人의 家口形態別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識

(단위: %)

가구형태	스스로 마련	가족·자녀	국가적 차원	기타	모르겠다	계(명)
노인독신	35.4	29.5	31.5	-	3.6	100.0 (418)
노인부부	46.1	26.4	25.6	-	1.9	100.0 (635)
자녀동거	36.5	37.1	22.6	0.3	3.4	100.0 (1,047)
기타	31.9	35.4	28.8	-	3.9	100.0 (114)
전체[1)]	38.8	32.5	25.5	0.2	3.0	100.0 (2,214)

註: 1) 대리응답자 148명 및 무응답자 10명 제외

자녀동거 노인가구의 노인은 가족·자녀가 마련해야 한다는 것을 가장 우선으로 지적하였고(37.1%), 스스로 마련해야 한다 36.5%, 국가적 차원에서 마련이 22.6% 순으로, 그리고 기타 노인가구의 노인 역시 가족·자녀가 마련해야 한다가 35.4%로 가장 높고, 스스로 마련 31.9%, 국가적 차원에서 마련이 28.8%로 높은 비율을 보였다.

第 3 節 老後 財産保有 必要性에 대한 態度

1. 老人의 一般 特性別 老後 財産保有 必要性에 대한 態度

노후 자녀들에게 대접받으려면 재산보유가 필요하다고 생각하는 노인은 전체 노인의 78.6%이고, 재산보유가 필요없다고 생각하는 노인은 16.4%, 모르겠다 5.0%이다.

지역별로는 재산보유가 필요하다는 노인은 동부지역 노인의 80.0%, 읍·면부지역 노인의 76.2%로 동부지역 노인이 더 높으며, 필요없다는 노인은 동부지역 노인(15.2%)보다 읍·면부지역 노인의 비율(18.5%)이 더 높다. 성별로는 남자노인들이 여자노인보다 재산보유가 필요하다는 비율이 더 높고(남자노인: 80.7%, 여자노인: 77.3%), 모르겠다는 여자노인이 더 높다.

재산보유가 필요하다는 경우를 노인의 연령별로 보면 65~69세 노인은 82.3%이고, 70~74세 81.1%, 75세 이상은 71.2%로 연령이 높을수록 재산보유가 필요하다는 비율은 낮아지고 있으며, 재산보유가 필요없다는 비율은 65~69세 14.0%에서 75세 이상은 21.4%로 높아진다. 이로써 75세 이상 고령층의 노인들은 전통적인 관념에 의해 노후의 부모는 자녀가 부양해야 하며 따라서 재산은 자녀에게 물려주는 것이 당연하다고 인식하고 있는 것으로 보인다.

교육수준별로는 전문대학 이상 학력의 노인층에서 재산보유가 필요하다는 인식이 가장 높으며(82.2%), 다음은 글자해독 노인의 80.1%이다. 그 외 중·고등학교 학력의 노인의 79.3%, 초등학교 학력의 노인 78.1%, 문맹노인의 77.0%가 그리고 재산보유가 필요하다고 응답하여 교육수준에 따른 일관성을 보이지는 않는다.

〈表 2-7-7〉 老人의 一般特性別 財産保有 必要性에 대한 態度

(단위: %)

특성	필요함	필요없음	모르겠음	계(명)
전체	78.6	16.4	5.0	100.0(2,208)
지역[1]				
동부	80.0	15.2	4.8	100.0(1,396)
읍·면부	76.2	18.5	5.3	100.0(812)
성[1]				
남자	80.7	16.4	2.9	100.0(823)
여자	77.3	16.4	6.2	100.0(1,385)
연령[1]				
65~69	82.3	14.0	3.7	100.0(881)
70~74	81.1	14.6	4.3	100.0(661)
75세 이상	71.2	21.4	7.4	100.0(666)
교육수준[2]				
글자모름	77.0	15.0	8.0	100.0(612)
글자해독	80.1	15.2	4.7	100.0(526)
초등학교	78.1	18.0	3.9	100.0(672)
중·고등학교	79.3	17.4	3.3	100.0(304)
전문대이상	82.2	17.8	-	100.0(93)
결혼상태[1]				
유배우	81.2	15.8	3.0	100.0(1,111)
무배우	76.0	17.0	7.0	100.0(1,097)
종교[2]				
없음	77.0	15.0	8.0	100.0(612)
불교	80.1	15.2	4.7	100.0(526)
기독교	78.1	18.0	3.9	100.0(672)
천주교	77.8	17.8	4.4	100.0(166)
기타	80.8	16.8	2.4	100.0(139)

註: 1) 대리응답 148명 및 무응답 16명 제외
2) 대리응답 148명 및 무응답 18명 제외

결혼상태별로는 유배우 노인(81.2%)이 오히려 무배우 노인(76.0%)보다 재산보유가 필요하다는 비율이 높고, 종교별로는 불교를 믿는 노인들이 재산보유가 필요하다는 비율이 80.0%로 제일 높으나 종교별로는 유의한 차이를 보이지는 않는다.

〈表 2-7-8〉 老人의 就業與否別 財産保有 必要에 대한 態度

(단위: %)

취업여부	필요함	필요없음	모르겠음	계(명)
취업중	80.4	15.8	3.8	100.0(676)
비취업	77.8	16.7	5.5	100.0(1,530)
전체[1]	78.6	16.4	5.0	100.0(2,206)

註: 1) 대리응답 148명 및 무응답 18명 제외

노후 자녀들에게 대접받기 위해서는 재산보유가 필요한지의 여부를 노인의 취업여부별로 보면 취업노인의 80.4%와 비취업노인의 77.8%가 필요하다고 응답하고 있어 상당수의 노인들이 노후에 자녀들에게 대접을 받기 위해서는 재산보유가 필요하다는 인식을 하고 있는 것으로 보인다.

2. 家口形態別 老人의 老後 財産保有 必要性에 대한 態度

노인가구 형태별 노인의 노후 재산보유 필요성에 대한 의견을 보면, 재산보유가 필요하다는 비율은 노인부부의 경우 가장 높고(81.5%), 다음은 독신가구의 노인(79.8%), 자녀동거가구 노인(76.7%), 기타가구 노인(75.3%)순이다. 재산보유가 필요없다는 비율은 자녀동거가구 노인이 17.8%로 가장 높은 비율을 보이고, 독신가구 노인이 13.7%로 가장 낮은 비율을 보인다.

〈表 2-7-9〉 家口形態別 老人의 財産保有 必要性에 대한 態度

(단위: %)

가구형태	필요함	필요없음	모르겠음	계(명)
노인독신	79.9	13.7	6.4	100.0(417)
노인부부	81.5	15.7	2.8	100.0(636)
자녀동거	76.7	17.8	5.5	100.0(1,041)
기타	75.4	17.4	7.2	100.0(114)
전체[1]	78.6	16.4	5.0	100.0(2,207)

註: 1) 대리응답자 148명 및 무응답 16명 제외

第 8 章 老人扶養 實態

노인들에게 있어 도움이 필요할 때 적절한 부양을 받을 수 있다는 것은 삶의 질의 증진에 있어서 매우 중요한 요소이다. 따라서 본 장에서는 실제적인 부양의 제공 실태 및 노인들이 선호하는 부양자를 살펴보고자 한다. 실제의 부양실태는 경제적인 측면, 신체적인 측면, 정서적인 측면등의 3가지 측면에서 살펴보고자 한다. 경제적인 측면의 부양은 지출에 있어서의 지출부담자를 통해서, 신체적인 부양은 질병시 부양, 일상생활(ADL)상의 부양, 수단적 일상생활(IADL)상의 부양을 제공하는 사람에 기초하여, 정서적인 부양은 걱정거리나 문제점을 이야기하고자 할 때 들어주는 사람을 통하여 살펴보고자 한다. 또한 노인들이 선호하는 부양자는 가상의 경우 도움을 청하고 싶은 사람에 대한 조사에 기초하여 검토하고자 한다.

第 1 節 經濟的 扶養

1. 支出負擔者

생활경비 지출에 있어서 타인의 도움을 받고 있는 노인 1,536명을 대상으로 하여 경제적 부양실태를 살펴보고자 하였다[18]. <表 2-8-1>은

18) 이는 전체조사노인 2,372명중 대리응답자 148명을 제외한 2,224명중 69%에 해당하는 규모이다. 생활비 지출항목은 6개(주택비용, 식생활비, 의료·생필품비, 보건·의료비, 축의금·부조금, 여가생활 비용)로 한 항목에서라도 타인이 일부 또는 전액을 부담하고 있는 경우를 대상으로 하였다. 자세한 지출현황은 제2편 제2장에 제시되어 있다.

제특성별 경제적 부양제공자 수 즉, 생활상의 지출의 일부 또는 전부를 부담해준 사람의 수의 분포를 보여주고 있다. 경제적 부양제공자가 1명인 경우가 46.5%, 2명인 경우는 29.2%, 3명 이상인 경우가 24.2%이며 평균 경제적 부양제공자는 1.8명이다.

〈表 2-8-1〉 老人의 一般特性別 經濟的 扶養提供者 分布[1)2)]

(단위: %)

특 성	1명	2명	3명 이상	계 (명)	평균수
전체	46.5	29.2	24.2	100.0 (1,536)	1.8
지역					
동부	48.2	30.1	21.8	100.0 (970)	1.8
읍·면부	43.7	27.8	28.5	100.0 (566)	1.9
연령					
65~69	50.2	26.8	23.0	100.0 (541)	1.7
70~74	44.0	29.1	26.9	100.0 (466)	1.9
75세 이상	45.0	31.8	23.2	100.0 (530)	1.8
성					
남자	45.7	30.0	24.5	100.0 (489)	1.8
여자	46.9	29.0	24.1	100.0 (1,047)	1.8
결혼상태					
유배우	44.8	27.9	27.4	100.0 (665)	1.8
무배우	47.9	30.0	21.8	100.0 (872)	1.8
교육수준					
글자모름	49.3	26.2	24.5	100.0 (467)	1.8
글자해독	42.3	33.1	24.6	100.0 (409)	1.8
초등학교	46.0	29.3	24.8	100.0 (456)	1.8
중·고등학교	50.6	27.9	21.5	100.0 (172)	1.7
전문대 이상	47.7	31.7	20.6	100.0 (32)	1.7
가구형태					
노인독신	48.5	28.7	22.8	100.0 (231)	1.8
노인부부	34.3	32.2	33.4	100.0 (287)	2.0
자녀동거	50.3	28.3	21.4	100.0 (947)	1.7
기타	39.4	31.8	28.9	100.0 (72)	1.9
1994년	59.9	23.2	16.9	100.0 (1,536)	1.6

註: 1) 복수응답 결과임.
2) 경제적 부양을 받고 있는 1,536명에 대한 결과임(비해당 834(대리응답 148명 포함), 무응답 2명 제외함).

지역별로 보면 읍·면부의 경우 3명 이상이 28.5%로 동부의 21.8%보다 높게 나타났고 평균 경제적 부양제공자는 1.9명이다. 연령별로 살펴보면 3명 이상인 경우가 70~74세 연령군에서 가장 높아 26.9%이다. 반면 1명이라는 응답은 65~69세 연령군이 가장 높아 50.2%이다. 성별, 교육수준별로는 큰 차이가 보이지 않으나 결혼상태별로는 무배우 노인(47.9%)이 유배우 노인(44.8%)에 비하여 경제적 부양제공자 수가 1명인 비율이 높았다. 가구형태별로는 노인부부만 살고 있는 경우가 부양제공자의 수가 가장 많아 2.0명이며 다음이 기타가구로 1.9명이다. 노인혼자 살고 있는 가구의 경우는 평균 부양자가 1.8명, 자녀와 동거하고 있는 노인의 경우는 평균 부양자가 1.7명이며, 3명 이상이라는 응답률도 높아 각각 22.8%와 21.4%이다.

〈表 2-8-2〉 地域·年齡·性別 經濟的 扶養者 分布[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	지역		연령			성		1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
장남·며느리	64.0	61.2	68.9	61.5	60.8	69.4	63.5	64.3	73.2
그외의 아들·며느리	44.0	40.3	50.3	41.3	47.9	43.3	46.2	43.0	34.5
딸·사위	46.0	44.8	47.9	46.2	47.5	44.4	46.5	45.7	33.8
미혼자녀	9.2	10.5	6.9	14.5	10.1	2.9	12.0	7.8	5.9
손자녀·배우자	4.0	4.6	2.8	1.1	2.3	8.3	2.6	4.6	4.0
부모	0.3	0.3	0.3	0.4	0.1	0.4	0.1	0.4	0.7
형제·자매	0.3	0.3	0.4	0.1	0.5	0.4	0.2	0.4	2.9
국가보조	9.7	10.3	8.7	7.7	12.1	9.6	9.1	10.0	1.7
기타 친척·친구·이웃	2.1	2.3	1.9	1.5	2.5	2.4	1.3	2.5	1.2
동거인	0.5	0.5	0.4	0.3	0.3	0.8	0.1	0.6	-
단체	0.4	0.5	0.2	0.0	0.8	0.4	0.1	0.5	-
기타	0.8	1.1	0.3	0.4	1.6	0.5	0.3	1.0	-

註: 1) 복수응답 결과임.
2) N=1,536(비해당 834(대리응답 148명 포함), 무응답 2명 제외함).

〈表 2-8-3〉 結婚狀態·敎育水準別 經濟的 扶養者 分布[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
장남·며느리	64.0	64.0	64.1	62.2	67.7	64.6	59.9	57.4
그외의 아들·며느리	44.0	47.8	41.1	45.3	44.0	43.1	41.3	51.4
딸·사위	46.0	49.3	43.3	43.1	47.7	47.2	47.9	36.7
미혼자녀	9.2	12.4	6.7	7.7	3.8	11.9	16.1	22.4
손자녀·배우자	4.0	1.7	5.7	4.6	6.2	2.7	1.0	0.0
부모	0.3	0.3	0.3	0.5	0.4	0.3	0.0	0.0
형제·자매	0.3	0.1	0.6	0.5	0.1	0.6	0.0	0.0
국가보조	9.7	8.2	10.9	12.3	11.5	8.4	3.6	1.3
기타 친척·친구·이웃	2.1	0.5	3.3	2.1	2.2	2.2	1.4	3.8
동거인	0.5	0.0	0.8	0.8	0.4	0.4	0.0	0.0
단체	0.4	0.0	0.7	0.8	0.0	0.5	0.0	0.0
기타	0.8	0.5	1.1	0.9	1.0	0.9	0.0	0.0

註: 1) 복수응답 결과임.
2) N=1,536(비해당 834(대리응답 148명 포함), 무응답 2명 제외함)

노인의 생활비를 부담하는 사람으로는(복수응답결과임) 장남·며느리가 가장 많이 지적되어 노인의 64.0%가 장남부부로부터 도움을 받고 있다고 응답하였다. 다음으로는 딸·사위로 46.0%, 그외의 아들·며느리 44.0%, 미혼자녀가 9.2%로 자녀가 대부분이었다. 또한 손자녀·배우자를 지적한 경우도 4.0%이었다. 반면, 부모 및 형제·자매라는 응답은 각각 0.3%이며, 그외 친척·친구·이웃의 경우는 2.1%에 불과하다. 즉 노인들이 경제적인 독립성을 갖지 못한 경우 대부분 자녀에게 의존하고 형제·자매는 큰 도움을 제공하지 못하고 있음을 보여주는 것이다[19)]. 한편, 국가보조라고 응답한 경우는 9.7%, 단체로부터의 도움을 받고 있다는 응답은 0.4%로 공적인 차원에서의 보조는 그 수준이

19) 배우자라고 응답한 경우가 몇사례 있었으나 이는 배우자가 현재 동일한 가구내에 거주하고 있지 않는 경우로, 본 보고서가 노인의 경제적인 생활실태를 노인 개개인이 아니라 노인부부를 단위로 하여 파악하고 있기 때문에 제외하였다.

매우 낮음을 보여준다. 국가보조의 경우는 1994년도 조사시 2.1%보다 매우 높아진 것인데, 그 동안 생활보호대상 노인을 대상으로한 노령수당지급이 확충되었기 때문으로 보인다[20].

지역별로 비교해보면 가장 많은 경제적 도움을 제공하고 있는 장남·며느리의 경우 읍·면부 거주 노인의 경우가 68.9%로 동부거주 노인의 61.2%에 비하여 높고, 딸·사위의 경우도 47.9%로 동부의 44.8%에 비하여 높은 편이다. 그외의 아들·며느리의 경우는 그 차이가 매우 커 동부의 40.3%에 비하여 읍·면부의 경우 50.3%이다. 그러나 미혼자녀의 경우는 동부의 경우가 10.5%로 읍·면부의 6.9%에 비하여 높다. 한편 국가보조가 동부의 경우 10.3%로 읍·면부의 8.7%보다 약간 높게 나타났다.

연령군별로는 장남·며느리로부터의 도움이 75세 이상 연령군에서 가장 높아 69.4%인 반면 그외의 아들·며느리와 딸·사위로부터의 경제적 부양은 70~74세 군에서 가장 높아 47.9%이다. 반면 미혼자녀로부터의 도움은 65~69세 연령군이 가장 높아 14.5%인데, 이는 상대적으로 고연령층의 노인에 비하여 결혼전의 자녀가 많기 때문으로 이해된다. 성별로는 미혼자녀와 손자녀·배우자의 경우를 제외하고는 큰 차이가 나타나지 않는다. 미혼자녀로부터의 도움은 남자노인이, 손자녀·배우자로부터의 도움은 여자노인이 더 많이 받고 있는데, 이는 남자노인의 평균연령이 여자노인에 비하여 낮고, 결혼연령이 여자노인에 비하여 높기 때문에 나타난 현상으로 이해된다. 결혼상태별로는 유배우노인의 경우 미혼자녀로부터의 도움이 12.4%로 무배우노인의 6.7%보다 월등히 높다는 특징이 있는데 무배우 노인은 대부분 사별에 의

20) 노령수당은 1991년도에 도입되어 70세 이상의 거택보호대상자를 대상으로 1만원씩 지급되었으며, 1996년부터는 지급대상이 65세 이상의 생활보호대상자로 확대되었으며 금액도 80세 이상은 5만원씩으로 65~79세 노인에게는 3만 5천원씩으로 지급액이 증액되었다.

한 것이므로 대체적으로 연령이 높아 미혼자녀의 수가 적기 때문일 것으로 이해된다. 한편, 교육수준이 높을수록 국가보조를 받는 비율이 낮다. 가구형태별로는 부부노인에게서 기혼자녀(장남, 그외의 아들, 딸 부부)로부터의 경제적 도움을 받는 비율이 가장 높게 나타나고 있다. 이는 노인부부가 독립된 가구를 형성하고 있지만 자녀로부터 경제적 도움을 받고 있음을 보여주는 것이다. 노인부부가구에 비하여 독신노인가구는 기혼자녀로부터의 경제적 부양수준이 매우 낮다.

〈表 2-8-4〉 家口形態別 經濟的 扶養者 分布[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
장남·며느리	64.0	49.9	72.0	65.7	56.2
그외의 아들·며느리	44.0	34.4	55.4	43.2	39.2
딸·사위	46.0	48.1	55.7	42.9	40.8
미혼자녀	9.2	1.6	3.0	13.3	3.4
손자녀·배우자	4.0	1.7	0.0	4.1	24.9
부모	0.3	0.3	0.0	0.2	2.8
형제·자매	0.3	1.1	0.0	0.3	0.0
국가보조	9.7	29.7	12.1	4.0	11.8
그외 친척·친구·이웃	2.1	8.3	1.1	0.8	4.3
동거인	0.5	0.3	0.0	0.2	5.7
단체	0.4	1.6	0.0	0.2	0.0
기타	0.8	2.9	1.1	0.0	3.5

註: 1) 복수응답 결과임.
2) N=1,536(비해당 834(대리응답 148명 포함), 무응답 2명 제외함).

2. 經濟的 主 扶養提供者

생활경비의 일부 또는 전부를 제공한 사람중 지난 1년간 가장 도움을 가장 많이 준 사람을 살펴본 <表 2-8-5>에 의하면 주부담자로 가장 많이 지적된 사람이 장남·며느리로 46.8%이다. 다음은 그외의 아들·며느리 20.4%, 딸·사위 16.4%, 미혼자녀 6.8%, 기타(손자녀·배우자

1.3%, 부모 0.1%, 형제·자매 0.1% 국가보조 6.4%, 기타 친척·친구·이웃 0.9%, 동거인 0.3%, 사회단체로부터의 보조 0.1%, 기타 0.5%를 합한 것임)9.7%이다. 즉, 노인의 90.4%가 자녀를 주 부양제공자로 응답하고 있다.

이를 지역별로 비교해보면 읍·면부의 경우 장남·며느리가 50.3%로 동부의 44.8%보다 높고, 그외의 아들·며느리의 경우도 22.2%로 동부의 19.4%보다 높다. 반면 딸·사위의 경우는 동부가 17.7%로 읍·면부의 14.2%보다 높다. 자녀외의 사람이 경제적 주 부양자인 노인은 동부 거주 노인의 10.5%, 읍·면부 거주 노인의 8.1%이다.

연령별로는 75세 이상의 경우 장남·며느리의 비율이 53.0%로 가장 높다. 70~74세의 경우는 41.0%, 65~69세의 경우는 45.6%이다. 그외의 아들·며느리가 주 부양자인 경우는 65~69세 연령군에서 가장 낮아 17.6%이며, 딸·사위의 경우는 75세 이상 연령군에서 가장 낮아 14.2%이다. 한편, 미혼자녀로부터의 도움은 연령이 높아질수록 그 비율이 감소한다. 성별로는 큰 차이가 보이지 않으나, 결혼상태별로는 미혼자녀가 주 부양자인 비율에 있어서 큰 차이가 발견되어, 유배우 노인의 경우가 9.9%인 반면 무배우 노인의 경우는 4.4%이다. 교육수준이 높으면 미혼자녀의 비율이 높아지는 반면 장남·며느리의 비율은 낮아지는 경향을 보인다. 즉 장남·며느리가 주부양자인 비율은 글자를 해독할 수 있는 노인들 사이에서 가장 높아 50.0%이고, 미혼자녀의 비율은 전문대 이상 학력의 노인에게서 가장 낮아 15.7%이다. 자녀 외의 사람이 주 부양자인 비율은 학력이 낮을수록 높아 글자를 전혀모르는 노인의 11.5%, 글자해독이 가능한 노인의 11.8%, 초등학교 학력 노인의 8.8%, 중·고등학교 학력 노인의 3.3%, 전문대 이상 학력 이상 노인의 1.3%이다.

〈表 2-8-5〉 老人의 一般特性別 經濟的 主 扶養者[1)]

(단위: %)

특성	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼자녀	기타	계	(명)
전체	46.8	20.4	16.4	6.8	9.7	100.0	(1,527)
지역							
동부	44.8	19.4	17.7	7.7	10.5	100.0	(964)
읍·면부	50.3	22.2	14.2	5.2	8.1	100.0	(563)
연령							
65~69	45.6	17.6	17.4	11.4	8.0	100.0	(537)
70~74	41.0	22.8	17.7	6.8	11.8	100.0	(464)
75세 이상	53.0	21.3	14.2	2.1	9.4	100.0	(526)
성							
남자	46.4	20.0	16.0	9.4	8.1	100.0	(487)
여자	47.0	20.6	16.6	5.5	10.3	100.0	(1,040)
결혼상태							
유배우	47.9	20.3	16.0	4.4	11.4	100.0	(865)
무배우	45.3	20.6	17.0	9.9	7.3	100.0	(661)
교육수준							
글자모름	46.0	23.0	15.2	4.4	11.5	100.0	(465)
글자해독	50.0	18.3	16.6	3.5	11.8	100.0	(406)
초등학교	47.2	18.5	17.0	8.5	8.8	100.0	(451)
중·고등학교	42.2	21.7	17.9	14.9	3.3	100.0	(172)
전문대 이상	38.5	28.6	15.7	15.9	1.3	100.0	(32)
가구형태							
노인독신	37.1	12.3	21.6	0.6	28.4	100.0	(230)
노인부부	52.3	17.8	16.9	2.1	10.9	100.0	(287)
자녀동거	48.1	23.7	15.2	10.2	2.9	100.0	(939)
기타	38.2	13.8	13.8	0.9	33.4	100.0	(70)
1994년	61.3	16.9	10.6	3.9	7.3	100.0	(782)

註: 1) 경제적 부양을 받고 있는 1,536명중 무응답 9명 제외함.

장남·며느리의 비율을 가구형태별로 살펴보면 노인부부만 살고 있는 경우가 가장 높아서 52.3%이다. 반면 노인혼자 살고 있는 경우가 가장 낮아 37.1%이다. 그 외의 아들의 비율은 자녀동거노인의 경우 가장 높아 23.7%이다. 딸·사위가 주 부양자인 노인은 노인독신가구의 경우 가장 높아 21.6%이며 이는 기타가구 형태의 13.8%보다 7.7% 포

인트 높은 것이다. 자녀외의 사람이 경제적 주부양자로 나타난 노인은 기타가구의 경우가 가장 높아 33.4%이다.

3. 經濟的 扶養의 充分性

경제적 부양을 받은 노인을 대상을 하여 그 도움이 충분한가를 살펴보면 매우 충분하다는 응답이 2.0%, 충분하다는 응답이 25.6%, 적당하다는 응답이 34.0%, 부족하다는 응답이 30.5%, 매우 부족하다는 응답이 7.9%이다. 이를 지역별로 살펴보면 충분하다는 응답이 읍·면부에서 30.0%로 동부의 23.1%보다 높게 나타나고 부족하다는 응답(부족하다는 31.1%와 매우 부족하다 10.0%)은 동부노인에게서 높다.

경제적 부양에 대하여 불충분하다고 응답하고 있는 비율은 75세 이상 연령군에서 가장 낮아 부족하다는 비율이 25.6%, 매우 부족하다는 비율이 7.8%이다. 교육수준의 경우는 교육수준이 높아질수록 부양의 정도에 대하여 부정적인 판단을 내리는 비율도 감소한다. 반면, 성별, 결혼상태별 특정한 경향은 발견되지 않는다. 그러나 가구형태와 주부양제공자가 누군가에 따라서는 경제적 부양에 대한 충족도에 차아기 있다. 부양에 대한 부정적인 판단은 독신가구를 형성하고 있는 노인에게서 가장 높아 52.7%가 부족하다고 응답하고 있다. 반면 자녀동거 노인에게서 부족하다는 응답이 가장 낮아 33.3%만이 부족하다고 응답하고 있다. 부양자가 딸·사위의 경우가 부정적인 판단을 내리는 비율이 가장 높아 44.5%이다. 반면 미혼자녀의 경우가 그 비율이 가장 낮아 30.2%이며, 장남·며느리의 경우는 35.9%, 그 외의 아들·며느리는 33.6%이다.

〈表 2-8-6〉 老人의 一般特性別 經濟的 扶養의 充分性

(단위: %)

특 성	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계 (명)
전체	2.0	25.6	34.0	30.5	7.9	100.0 (1,522)[1]
지역						
동부	1.9	23.1	33.9	31.1	10.0	100.0 (961)
읍·면부	2.2	30.0	34.1	29.3	4.4	100.0 (561)
연령						
65~69	1.3	25.4	31.8	33.9	7.6	100.0 (533)
70~74	2.7	23.5	33.3	32.0	8.4	100.0 (462)
75세 이상	2.2	27.7	36.7	25.6	7.8	100.0 (528)
성						
남자	0.9	27.3	34.3	30.5	7.1	100.0 (483)
여자	2.6	24.9	33.8	30.4	8.3	100.0 (1,040)
결혼상태						
유배우	2.2	25.9	33.9	29.7	8.3	100.0 (657)
무배우	1.9	25.5	34.0	31.0	7.6	100.0 (865)
교육수준						
글자모름	1.6	22.3	35.2	32.4	8.5	100.0 (466)
글자해독	2.0	27.4	32.4	29.9	8.3	100.0 (402)
초등학교	1.8	26.2	31.2	31.9	8.9	100.0 (451)
중·고등학교	4.3	26.3	41.1	24.1	4.3	100.0 (171)
전문대 이상	0.0	41.4	34.7	23.9	0.0	100.0 (32)
가구형태						
노인독신	1.9	20.5	35.0	41.2	11.5	100.0 (228)
노인부부	3.0	26.1	27.9	33.1	9.9	100.0 (286)
자녀동거	1.9	26.3	38.5	27.4	5.9	100.0 (938)
기타	0.0	31.7	27.3	25.7	15.3	100.0 (70)
부양제공자수						
1명	2.8	28.9	32.1	27.6	8.7	100.0 (700)
2명	0.6	22.4	32.2	35.6	7.2	100.0 (449)
3명 이상	2.4	23.3	37.2	29.8	7.3	100.0 (372)
주부양제공자						
장남·며느리	2.6	26.3	35.2	30.9	5.0	100.0 (711)
그외의 아들·며느리	2.0	31.0	33.4	25.4	8.2	100.0 (311)
딸·사위	0.3	23.0	32.2	35.2	9.3	100.0 (247)
미혼자녀	3.0	15.0	51.9	18.3	11.9	100.0 (101)
기타	0.8	23.2	17.4	41.5	17.1	100.0 (143)
1994년	2.1	25.6	34.1	30.2	8.0	100.0 (1,537)

註: 1) 경제적 부양을 받고 있는 1,536중 무응답 14명을 제외한 결과임.

第 2 節 身體的 扶養

1. 疾病時 身體的 扶養

가. 疾病時 扶養提供率

본인응답노인의 86.7%에 해당하는 노인이 만성질환을 1개 이상 갖고 있다. 이중 신체적 부양을 받고 있는 노인은 717명으로 부양률이 37.3%이다(表 2-8-7 참조). 지역별로는 읍·면부보다 동부에서 신체적 부양제공률이 약간 높다. 연령별로는 연령이 높을수록 부양률이 높아서 75세 이상 노인의 질병시 부양률이 46.5%이다. 한편, 질병수가 많을수록 신체적 부양을 받는 비율이 높아짐을 볼 수 있다. 질병이 1개일 때는 부양률이 31.6%에 불과하지만 3개 이상인 경우는 40%를 넘고 있다. 여자노인보다는 남자노인이, 무배우노인보다는 유배우노인이 부양률이 높다.

교육수준이 낮을수록 부양률이 높으며, 동거가구원이 많은 경우 부양률이 높아 4명 이상의 가구원이 있는 노인의 부양률이 48.3%에 달하고 있다. 또한 자녀동거노인의 부양률이 46.3%, 노인부부가구의 경우는 42.8%로 노인독신가구(11.9%)나 기타가구노인(23.0%)에 비하여 매우 높다.

나. 疾病時 扶養提供者

신체적 부양을 받고 있는 717명을 대상으로 하여 부양자수를 살펴보면 평균 1.3명으로 79.5%가 1명의 부양자를 15.9%가 2명의 부양자를 갖고 있다. 3명 이상인 경우는 4.6%에 불과하다. 이를 제특성별로 살펴보면 연령이 높을수록 2명 이상의 부양자로부터 신체적인 부양을

받는 비율이 높고, 질병수가 4개 이상일 경우 부양자가 2명 이상인 비율이 가장 높아 29.9%에 달하고 있다.

또한 여자노인의 경우, 동거가구원이 4명 이상인 경우 상대적으로 부양자의 수가 많다. 가구형태별로 보면 독신노인일수록 부양자의 수가 많은 편이며, 노인부부가구인 경우는 부양자수가 91.1%가 1명인데 이는 배우자가 부양을 전담하는데 기인하는 것으로 보인다.

이중 만성질환에 대한 신체적 부양을 받고 있는 717명을 대상으로 하여 질병시 신체적 부양제공자를 조사하였다. 부양제공자(복수응답) 중 그 비율이 가장 높은 사람은 배우자로 46.2%이며 다음이 장남·며느리로 30.8%, 그외의 아들·며느리가 19.1%, 딸·사위가 14.4%의 순으로 대부분 배우자와 자녀가 질병시 신체적 부양을 제공하고 사람인 것으로 나타났다. 가정봉사원, 간병인, 사회복지사 등 전문적인 신체적 부양제공자는 그 응답률이 0.4~0.8% 수준에 머물고 있다. 지역별로는 동부 노인에게서 딸·사위가 신체적 부양을 제공한 비율이 16.7%로 읍·면부의 10.1%에 비하여 높다는 점외에는 큰 차이가 없다. 노인의 연령이 높아짐에 따라서 배우자가 신체적 부양을 제공하는 비율은 감소하여 65~69세 연령군의 65.1%, 70~74세 연령군의 48.0%, 75세 이상 연령군의 28.7%가 배우자로부터 신체적 부양을 받고 있다. 반면 장남·며느리, 그외 아들·며느리, 딸·사위로부터 신체적 부양을 받는 비율은 연령이 높아짐에 따라서 증가한다. 또한 손자녀·배우자로부터 신체적 부양을 받는 비율은 특히 75세 연령군에서 급증하여 15.1%에 달하고 있어 미혼자녀의 3.4%보다 월등히 높으며 딸·사위의 16.6%와 유사한 수준을 보이고 있다.

〈表 2-8-7〉 老人의 一般特性別 疾病時 扶養受惠 與否[1)]

(단위: %)

특성	제공받음	제공받지 않음	계 (명)
전체	37.3	62.8	100.0 (1,924)
지역			
동부	38.6	61.4	100.0 (1,202)
읍·면부	35.0	65.0	100.0 (722)
연령			
65~69	30.4	69.7	100.0 (752)
70~74	36.8	63.2	100.0 (586)
75세 이상	46.5	53.5	100.0 (586)
성			
남자	43.1	57.0	100.0 (638)
여자	34.4	65.6	100.0 (1,286)
질병수			
1개	31.6	68.4	100.0 (620)
2개	37.6	62.4	100.0 (613)
3개	41.4	58.6	100.0 (416)
4개 이상	42.9	57.1	100.0 (276)
결혼상태			
유배우	40.7	59.3	100.0 (920)
무배우	34.1	65.9	100.0 (1,005)
교육수준			
글자모름	40.6	59.4	100.0 (565)
글자해독	37.8	62.2	100.0 (484)
초등학교	34.4	65.6	100.0 (583)
중·고등학교	37.1	62.9	100.0 (232)
전문대 이상	30.0	70.5	100.0 (60)
동거가구원 수			
1~3명	31.9	68.1	100.0 (1,299)
4명 이상	48.3	51.7	100.0 (625)
가구형태			
노인독신	11.9	88.1	100.0 (383)
노인부부	42.8	57.2	100.0 (518)
자녀동거	46.3	53.7	100.0 (919)
기타	23.0	77.0	100.0 (104)

註: 1) 질병이 1개 이상 있는 노인 1,928명중 무응답 4명을 제외한 결과임.

〈表 2-8-8〉 老人의 一般特性別 疾病時 扶養者[1)]

(단위:%)

특 성	1명	2명	3명 이상	계 (명)	평균(명)
전체	79.5	15.9	4.6	100.0 (717)	1.3
지역					
동부	78.6	16.9	4.6	100.0 (464)	1.3
읍·면부	81.2	14.1	4.7	100.0 (253)	1.3
연령					
65~69	82.4	13.2	4.4	100.0 (229)	1.3
70~74	82.5	13.5	4.0	100.0 (216)	1.2
75세 이상	74.7	20.0	5.3	100.0 (273)	1.3
성					
남자	82.4	13.3	4.4	100.0 (275)	1.2
여자	77.7	17.5	4.7	100.0 (442)	1.3
질병수					
1개	80.4	13.0	6.6	100.0 (196)	1.4
2개	83.3	15.6	1.1	100.0 (231)	1.2
3개	79.8	16.0	4.2	100.0 (172)	1.3
4개 이상	70.1	21.2	8.7	100.0 (118)	1.4
결혼상태					
유배우	81.3	14.1	4.6	100.0 (374)	1.2
무배우	77.6	17.9	4.6	100.0 (343)	1.3
교육수준					
글자모름	77.8	18.2	4.0	100.0 (230)	1.3
글자해독	80.1	15.3	4.6	100.0 (183)	1.3
초등학교	80.1	15.9	4.1	100.0 (201)	1.3
중·고등학교	79.7	13.4	6.9	100.0 (86)	1.3
전문대 이상	88.6	3.1	8.3	100.0 (18)	1.2
가구원 수					
1~3명	82.9	12.4	4.7	100.0 (414)	1.3
4명 이상	74.8	20.7	4.4	100.0 (302)	1.3
가구형태					
노인독신	67.4	19.5	13.0	100.0 (45)	1.8
노인부부	91.1	6.4	2.5	100.0 (221)	1.1
자녀동거	75.1	20.0	4.9	100.0 (426)	1.3
기타	73.5	23.9	2.7	100.0 (24)	1.3

註: 1) 만성질병 유병자로 신체적 부양을 받고 있는 717명에 대한 결과임.

성별로는 매우 뚜렷한 차이를 보여 남자노인의 경우는 89.7%가 배우자로부터 신체적 부양을 받는 반면 여자노인의 경우는 그 비율이 19.0%에 불과하다. 이는 여성노인중 배우자를 사별한 비중이 높고 전통적으로 신체적인 수발이라는 역할을 여성이 담당해왔기 때문으로 이해된다. 여자노인의 경우는 배우자에 비하여 자녀로부터 신체적 부양을 받는 비율이 높다. 즉 여자노인의 경우 장남·며느리 41.0%, 그외의 아들·며느리 26.2%, 딸·사위 20.9%, 배우자 19.0%의 순서임에 비하여 남자노인의 경우는 배우자 89.7%, 장남·며느리 14.4%, 그외의 아들·며느리 7.8%, 딸·사위 3.9%의 순서로 나타났다.

〈表 2-8-9〉 地域·年齡·性別 疾病時 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자
배우자	46.2	43.6	50.8	65.1	48.0	28.7	89.7	19.0
장남·며느리	30.8	31.2	30.0	23.4	24.2	42.2	14.4	41.0
그 외의 아들·며느리	19.1	19.7	18.0	16.3	19.1	21.6	7.8	26.2
딸·사위	14.4	16.7	10.1	9.0	17.3	16.6	3.9	20.9
미혼자녀	3.8	3.7	3.8	4.0	3.9	3.4	2.5	4.6
손자녀·배우자	7.3	6.9	7.9	0.7	4.3	15.1	2.9	10.0
부모	0.3	0.3	0.3	0.5	0.0	0.3	0.0	0.5
형제·자매	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3
기타 친척	0.9	0.3	2.0	0.8	0.3	1.4	0.0	1.4
친구·이웃	2.5	2.4	2.6	2.7	2.1	2.6	0.9	3.5
가정봉사원	0.6	0.9	0.2	0.5	1.3	0.2	0.2	0.9
간병인	0.4	0.6	0.0	0.5	0.0	0.5	0.5	0.3
파출부	0.4	0.6	0.0	0.5	0.7	0.0	0.0	0.6
종교단체 관계자	0.4	0.6	0.0	0.5	0.7	0.0	0.0	0.6
사회복지사	0.2	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.3
기타	0.6	0.6	0.5	0.5	1.0	0.2	0.2	0.8

註: 1) 복수응답 결과임.

2) N=717명(비해당 1,651명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함).

결혼상태별로는 무배우 노인들 사이에서 자녀에 대한 의존도가 높고 비혈연으로부터 신체적 부양을 받는 비율이 약간 높게 나타난다.

한편, 질병의 수가 많을수록 장남 외의 아들·며느리, 딸·사위, 미혼자녀, 손자녀·배우자로부터 부양을 받는 비율이 높아지는데 이는 질병의 수가 많을수록 부양부담이 커져 배우자 또는 장남·며느리 외에도 다른 자녀의 도움이 필요하게 되기 때문으로 보인다. 질병 수에 따른 전문적인 신체적 부양제공자로부터 부양을 받는 비율상의 차이는 보이지 않는데, 이는 절대적인 이용률의 수준이 낮기 때문으로 이해된다.

〈表 2-8-10〉 疾病數·結婚狀態·敎育水準別 疾病時 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	질병수				결혼상태		교육수준				
		1개	2개	3개	4개 이상	유배우	무배우	글자 모름	문자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문 대이상
배우자	46.2	58.2	45.8	38.6	37.5	88.0	-	25.4	33.5	63.5	79.8	84.2
장남·며느리	30.8	27.6	31.9	33.0	30.7	14.3	48.8	34.5	39.3	25.4	19.8	8.3
그 외의 아들·며느리	19.1	15.4	16.4	23.4	24.5	9.8	29.3	26.1	19.6	14.7	10.6	15.8
딸·사위	14.4	9.6	11.7	13.8	28.5	6.5	23.0	17.3	19.6	9.2	8.8	8.3
미혼자녀	3.8	2.6	2.4	2.6	10.0	2.1	5.6	7.5	1.1	2.6	2.1	3.1
손자녀·배우자	7.3	8.6	5.3	8.9	6.5	2.3	12.7	11.8	7.9	4.7	1.3	0.0
부모	0.3	0.6	0.0	0.5	0.0	0.0	0.6	0.0	0.4	0.6	0.0	0.0
형제·자매	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
기타 친척	0.9	0.6	1.8	0.5	0.0	0.0	1.8	0.8	1.8	0.6	0.0	0.0
친구·이웃	2.5	2.4	1.6	4.0	2.1	0.8	4.3	2.9	3.0	1.3	3.6	0.0
가정봉사원	0.6	0.6	0.9	0.7	0.0	0.0	1.3	0.0	1.0	1.3	0.0	0.0
간병인	0.4	1.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0
파출부	0.4	0.6	0.0	0.0	1.4	0.4	0.4	0.0	0.0	0.6	0.9	0.0
종교단체 관계자	0.4	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
사회복지사	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0
기타	0.6	1.4	0.0	0.8	0.0	0.1	1.0	0.3	0.3	0.6	1.7	0.0

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=717명(비해당 1,651명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함).

교육수준이 낮은 노인들 사이에서 자녀에 대한 의존도가 높은 것으로 나타나며, 가족수가 4명 이상되는 경우는 특히 장남·며느리, 그외의 아들·며느리로부터 신체적 부양을 받는 비율이 높다. 가구형태별로는 노인부부가구의 경우 배우자로부터 신체적 부양을 받는 비율이 가장 높아 94.7%이며, 장남·며느리, 미혼자녀로부터 신체적 부양은 자녀동거노인의 경우 가장 높게 나타난다. 기타가구의 경우 손자녀·배우자로부터 신체적 부양을 받는 비율이 51.4%로 가장 높다.

〈表 2-8-11〉 家口員數·家口形態別 疾病時 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

부양자 제공자	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명이상	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
배우자	46.2	63.9	21.7	-	94.7	25.8	42.9
장남·며느리	30.8	17.8	48.6	25.9	6.3	45.0	13.6
그 외의 아들·며느리	19.1	10.8	13.6	27.1	4.9	26.6	2.7
딸·사위	14.4	15.0	14.0	44.5	3.9	17.0	8.6
미혼자녀	3.8	5.5	1.3	3.1	0.0	6.0	0.0
손자녀·배우자	7.3	3.2	12.9	3.1	1.0	8.5	51.4
부모	0.3	0.5	0.0	4.5	0.0	0.0	0.0
형제·자매	0.2	0.3	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0
기타 친척	0.9	1.2	0.5	9.4	0.0	0.2	4.8
친구·이웃	2.5	3.9	0.5	28.9	0.6	0.8	0.0
가정봉사원	0.6	1.1	0.0	8.7	0.0	0.3	2.1
간병인	0.4	0.7	0.0	2.7	0.7	0.0	0.0
파출부	0.4	0.3	0.5	2.7	0.0	0.4	0.0
종교단체 관계자	0.4	0.7	0.0	5.9	0.0	0.0	0.0
사회복지사	0.2	0.3	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0
기타	0.6	0.6	0.5	2.7	0.2	0.3	3.2

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=717명(비해당 1,651명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함).

다. 疾病時 主 扶養提供者

노인의 43.9%가 배우자를 주부양자로 응답하고 있고 장남·며느리로

응답한 노인이 23.4%, 장남 외의 아들·며느리가 14.4%, 딸·사위가 9.8%, 미혼자녀가 2.5%로 노인이 질병으로 인해 신체적 부양이 필요한 경우 주부양자는 배우자 또는 자녀임을 알 수 있다. 또한 자녀중에서는 장남·며느리의 비율이 가장 높아 아직 장남에게 많은 의존을 하고 있음을 볼 수 있다. 지역별로는 읍·면부가 주 부양자가 배우자인 비율이 48.3%로 동부의 41.5%보다 높은 반면 딸·사위의 비율은 5.9%로 동부의 12.0%보다 낮게 나타났다.

주부양자에 있어서 연령별·성별 차이는 매우 큰데, 연령이 많을수록 배우자가 주부양자인 비율은 급감하여 75세 이상의 노인중에서 24.4%만이 배우자가 주부양자인 것으로 나타났다. 반면 65~69세 연령 노인의 63.6%가 배우자가 주 부양자이다. 이는 연령이 높아질수록 많은 노인들이 배우자를 사별하기 때문일 것이다. 반면 장남·며느리의 비율은 연령에 따라 증가하여 75세 이상 연령군의 경우 35.9%로 이 연령층의 노인들은 배우자보다 장남·며느리의 신체적 부양에 의존하고 있음을 볼 수 있다. 또한, 다른 연령층보다 장남·며느리(35.9%)와 그외 아들·며느리(17.5%)에의 의존도의 차이가 크다. 성별로는 남자노인의 경우 대부분이라 할 수 있는 87.9%가 배우자를 주 부양자로 들고 있고, 다른 사람들의 비율은 매우 미미하다. 반면 여자노인의 경우는 주부양자가 다양하여, 장남·며느리가 34.6%, 그 외의 아들·며느리가 20.9%, 배우자가 16.8%, 딸·사위가 14.9%의 순이다. 즉, 남자노인의 신체적 부양에 있어서 배우자의 역할이 매우 큼을 볼 수 있다.

질병수가 적으면 배우자가 주부양자인 비율이 높아 1개의 만성 질병을 가지고 있는 경우 배우자가 주부양자인 경우가 54.3%이다. 그러나 질병수가 많아지면서 주부양자가 다양해지고 장남·며느리의 비율과 다른 자녀의 비율간의 차이가 감소한다. 즉 질병수가 많아질수록 장남외의 자녀가 부모의 신체적 주 부양자가 되는 경향이 발견된다.

〈表 2-8-12〉 老人의 一般特性別 疾病時 主 扶養者[1)]

(단위: %)

특성	배우자	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼자녀	손자녀·배우자	기타	계 (명)
전체	43.9	23.4	14.4	9.8	2.5	2.8	3.3	100.0 (711)
지역								
동부	41.5	22.9	15.5	12.0	2.6	2.8	2.8	100.0 (460)
읍·면부	48.3	24.0	12.5	5.9	2.2	2.8	4.3	100.0 (250)
연령								
65~69	63.6	15.3	11.1	5.7	1.9	0.0	2.4	100.0 (227)
70~74	47.3	16.2	14.0	12.1	3.6	2.2	4.7	100.0 (216)
75세 이상	24.4	35.9	17.5	11.5	2.0	5.7	3.0	100.0 (268)
성								
남자	87.9	5.0	3.8	1.6	0.2	0.4	1.2	100.0 (271)
여자	16.8	34.6	20.9	14.9	3.8	4.3	4.6	100.0 (440)
질병수								
1개	54.3	20.6	9.6	6.0	0.9	4.6	4.0	100.0 (192)
2개	45.3	24.5	14.2	8.1	1.7	2.4	3.9	100.0 (230)
3개	36.8	24.9	17.8	11.3	2.2	2.9	4.0	100.0 (170)
4개 이상	34.6	23.2	17.6	17.2	6.9	0.5	0.0	100.0 (119)
결혼상태								
유배우	84.3	6.5	5.1	2.4	0.3	0.6	0.9	100.0 (370)
무배우	0.0	41.6	24.5	17.9	4.8	5.2	5.9	100.0 (341)
교육수준								
글자모름	23.9	27.8	21.4	11.8	6.0	5.1	4.1	100.0 (228)
글자해독	29.2	33.2	14.8	15.4	0.7	2.3	4.5	100.0 (181)
초등학교	61.9	17.2	10.3	6.7	1.0	1.6	1.4	100.0 (197)
중·고등학교	78.5	9.2	5.9	0.6	0.7	1.3	3.9	100.0 (86)
전문대 이상	84.2	0.0	7.5	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (18)
동거가구원 수								
1~3명	63.2	10.9	5.2	10.6	3.7	1.4	5.1	100.0 (410)
4명 이상	17.5	40.3	27.0	8.8	0.8	4.7	0.9	100.0 (301)
가구형태								
노인독신	0.0	12.4	13.4	36.9	0.0	1.4	35.9	100.0 (45)
노인부부	94.3	2.0	0.5	1.2	0.0	0.7	1.3	100.0 (220)
자녀동거	22.7	36.7	22.4	11.6	4.1	2.0	0.5	100.0 (425)
기타	39.7	0.0	0.0	6.5	0.0	42.6	11.2	100.0 (22)

註: 1) 질병이 1개 이상 있고, 부양을 받고 있는 721명(비해당 1,651명(대리응답 148명 제외)) 중 무응답 10명 제외함.

특히 4개 이상인 경우는 딸·사위의 비율이 매우 높아 17.2%로 질병이 1개인 경우의 6.0%의 3배에 해당하는 수준이다.

결혼상태별로는 유배우 노인인 경우는 대부분(84.3%)가 배우자가 주부양자이며, 무배우 노인의 경우는 장남·며느리가 41.6%, 그 외의 아들·며느리가 24.5%, 딸·사위가 17.9%이다. 교육수준이 높을수록 배우자에 대한 의존도가 높으며 자녀에 대한 의존도는 감소한다.

또한 가족수가 많을수록 주부양자로서의 배우자의 비율을 감소하고 장남·며느리, 그외의 아들·며느리, 딸·사위 등 자녀에 대한 의존도가 증가한다. 가구형태별로는 노인부부만 살고 있는 경우는 절대 다수인 94.3%가 배우자를 주부양자로 언급하고 있으며 노인독신가구인 노인의 경우는 딸·사위의 비율이 매우 높아 36.9%에 달하고 있다. 반면 자녀동거가구인 경우는 장남·며느리가 36.7%, 배우자가 22.7%, 그외의 아들·며느리가 22.4%로 주 부양자가 다양화되어 있음을 볼 수 있다.

2. 日常生活(ADL)上의 身體的 扶養

가. 日常生活 扶養率

전체 노인의 31.9%인 708명이 일상생활(ADL)상에 어려움이 있는 것으로 조사되었으며[21], 그 중 37.3%인 264명이 실제 부양을 받고 있다. 일상생활상의 어려움이 있을 때의 부양실태를 보여주는 <表 2-8-13>에 의하면 일상생활상의 어려움이 있는 노인의 46.4%는 도움은 필요없는 것으로 응답하고 있다. 그러나 16.3%는 도움이 필요하지만 실제로 도움을 제공하는 사람은 없는 것으로 조사되었다. 따라서 일상생활상 부

21) 목욕하기, 옷갈아입기, 식사하기, 의자에서 일어났다 앉기, 자리에서 일어났다 눕기, 걷기, 화장실에 가서 용변보기 등 6개의 항목중 1개라도 다른 사람의 도움없이 행하는 것이 어렵다고 응답한 노인이 대상자이다. 일상생활상의 실태에 관한 자세한 내용은 제2편 3장 "보건·의료실태"에 제시되어 있다.

양이 필요한 노인의 69.6%만이 실재로 부양을 받고 있는 것으로 파악된다. 이를 지역별로 살펴보면 읍·면부의 경우가 도움이 필요없다는 비율이 49.2%로 동부에 비하여 약간 높은 반면 도움이 필요하지만 도와주는 사람이 없다는 비율이 18.2%로 동부의 15.0%보다 높다.

연령이 높을수록 도움이 필요한 노인의 비율이 높으며, 실제로 부양을 제공 받고 있는 비율도 증가하여 75세 이상 연령층의 47.4%가 실제 도움을 받고 있다. 이는 65~69세 연령군의 25.6%, 70~74세 연령군의 36.5%에 비하여 매우 높은 수치이다. 또한 성별로는 다른 사람의 도움이 필요한 비율에서는 차이가 없지만 실제로 도움을 받고 있는 비율에서는 큰 차이가 있다. 남자노인의 7.5%만이 도움이 필요하나 도와주는 사람이 없는 반면 여자노인의 경우는 19.2%가 도움을 받지 못하고 있다. 어려움을 경험하는 일상생활수행의 수가 많을수록 도움이 필요없다는 비율이 감소하여 5~6개가 있는 노인의 경우는 16.2%만이 도움이 필요없다고 응답하였고 실제 부양을 받고 있는 비율은 64.6%로, 1~2개 군의 21.9%, 3~4개 군의 45.2%에 비하여 높다. 교육수준이 높을수록, 동거가구원이 많은 경우 도움이 필요하지만 도와주는 사람이 없는 즉 미충족 욕구의 비율이 낮다. 가구형태별로는 노인혼자 살고 있는 경우가 가장 도움이 필요하나 도와주는 사람이 없는 비율이 높아 33.6%에 달하고 있다. 즉 노인독신가구인 경우 14.6%만이 일상생활이 지장이 있을 때 부양을 받고 있는 것으로 나타났다. 일상생활의 제한에 대한 신체적 부양이 실제로 이루어지고 있는 비율은 자녀동거가구의 경우 가장 높아서 45.8%이다. 이는 실제 도움이 필요한 상태에 있는 노인의 79.2%가 부양을 받고 있음을 의미한다.

〈表 2-8-13〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養受惠 與否[1)]

(단위: %)

특성	일상생활에 도움이 필요함			도움이 필요없음	계 (명)
	부양수혜율 A/(A+B)	제공 받음 (A)	도움이 필요하나 도와주는 사람이 없음 (B)		
전체	69.6	37.3	16.3	46.4	100.0 (708)
지역					
동부	72.9	40.4	15.0	44.5	100.0 (424)
읍·면부	64.2	32.6	18.2	49.2	100.0 (284)
연령					
65~69	62.3	25.6	15.5	59.0	100.0 (219)
70~74	65.9	36.5	18.9	44.6	100.0 (215)
75세 이상	76.1	47.4	14.9	37.7	100.0 (274)
성					
남자	86.8	49.2	7.5	43.4	100.0 (174)
여자	63.6	33.5	19.2	47.4	100.0 (534)
일상생활수행지장수					
1~2개	62.4	21.9	13.2	65.0	100.0 (359)
2~4개	69.4	45.2	19.9	34.9	100.0 (201)
5~6개	77.1	64.6	19.2	16.2	100.0 (147)
결혼상태					
유배우	74.2	37.9	13.2	48.9	100.0 (282)
무배우	66.7	36.9	18.4	44.7	100.0 (426)
교육수준					
글자모름	64.2	36.8	20.5	42.7	100.0 (259)
글자해독	70.2	35.1	14.9	50.0	100.0 (214)
초등학교	70.3	34.3	14.5	51.2	100.0 (168)
중·고등학교	85.8	55.7	9.2	35.2	100.0 (58)
전문대 이상	100.0	44.8	0.0	55.2	100.0 (8)
가구원 수					
1~3명	60.8	32.1	20.7	47.2	100.0 (458)
4명 이상	85.1	46.8	8.2	45.0	100.0 (250)
가구형태					
노인독신	30.3	14.6	33.6	51.8	100.0 (162)
노인부부	81.0	40.8	9.6	49.7	100.0 (163)
자녀동거	79.2	45.8	12.1	42.2	100.0 (351)
기타	81.3	41.7	9.6	48.7	100.0 (32)
1994년	-	54.1	45.9	-	100.0 (460)

註: 1) 일상생활 지장이 1개 이상 있는 708명을 대상으로 함.

나. 日常生活 扶養提供者

일상생활 상의 어려움이 있을 때 도움을 제공하는 사람들을 모두 조사한 결과 평균 부양자수는 1.4명이며, 부양자가 1명인 경우는 65.2%, 2명은 27.7%, 3명 이상은 7.0%이다. 이를 지역별로 보면 동부 거주노인의 부양자수가 많아 평균 1.5명이다. 연령군별로는 75세 이상 연령군의 경우가 가장 많아 1.5명으로 나타났다.

일상생활수행에 지장이 있는 수가 많을수록 부양자수가 많아 1~2개인 경우는 평균 1.3명인데 비하여 3~4개인 경우는 1.4명, 5~6개인 경우는 1.6명이다. 반면 성이나 결혼상태별로는 큰 차이가 없으나 동거가구원이 많고(평균 1.6명) 자녀와 동거하고 있을 경우는 부양자의 수가 많은 것(평균 1.5명)으로 나타났다.

일상생활상의 부양을 제공하는 사람으로 가장 빈번히 지적된 사람은 배우자로 37.8%이며, 다음이 장남·며느리 32.8%, 그외의 아들·며느리 21.2%, 딸·사위 18.7%, 손자녀·배우자 13.7%, 친구·이웃 8.6%의 순서이다. 지역별로는 읍·면부에서 배우자의 비율이 매우 높아 50.5%이며, 장남·며느리가 33.3%, 그외의 아들·며느리가 14.6%이다. 손자녀·배우자의 비율도 12.0%에 달하고 있는데 이는 딸·사위의 8.5%, 미혼자녀의 3.9%보다 높은 비율이다.

동부의 경우는 배우자, 장남·며느리가 비슷한 비율로 31.0%와 32.6%이며, 다음은 그 외의 아들·며느리, 딸·사위로 각각 24.8%와 24.4%이다. 손자녀·배우자의 비율도 14.7%에 달하고 있다. 친구·이웃은 10.1%로 읍·면부의 6.0%에 비하여 높게 나타났다.

일상생활 지장을 경험하는 수가 많을수록 딸·사위의 도움을 받는 노인이 증가하여 5~6개가 있는 노인의 25.1%에 달하는 반면, 친구·이웃의 부양은 일상생활 지장수가 1~2개인 경우가 높아 14.6%이다.

〈表 2-8-14〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養者數[1)]

(단위: %)

특성	1명	2명	3명 이상	계 (명)	평균(명)
전체	65.2	27.7	7.0	100.0 (264)	1.4
지역					
동부	61.1	30.5	8.4	100.0 (172)	1.5
읍·면부	72.9	22.7	4.4	100.0 (93)	1.3
연령					
65~69	64.2	32.5	3.4	100.0 (56)	1.4
70~74	72.5	15.3	12.2	100.0 (78)	1.4
75세 이상	61.3	33.2	5.5	100.0 (130)	1.5
성					
남자	66.6	26.6	6.9	100.0 (86)	1.4
여자	64.6	28.3	7.1	100.0 (179)	1.4
일상생활 수행지장수					
1~2개	74.3	24.9	0.8	100.0 (78)	1.3
3~4개	68.1	25.7	6.2	100.0 (91)	1.4
5~6개	55.0	32.0	13.0	100.0 (95)	1.6
결혼상태					
유배우	65.5	23.8	10.8	100.0 (107)	1.5
무배우	65.1	30.5	4.5	100.0 (157)	1.4
교육수준					
글자모름	66.5	30.2	3.4	100.0 (96)	1.4
글자해독	60.9	29.5	9.6	100.0 (75)	1.5
초등학교	66.8	25.0	8.2	100.0 (58)	1.4
중·고등학교	65.1	24.4	10.5	100.0 (32)	1.5
전문대 이상	100.0	0.0	0.0	100.0 (4)	1.0
가구원 수					
1~3명	73.2	20.3	6.5	100.0 (147)	1.3
4명 이상	55.2	37.1	7.7	100.0 (117)	1.6
가구형태					
독신노인	76.4	12.7	10.9	100.0 (24)	1.4
부부노인	80.4	16.7	2.9	100.0 (66)	1.2
자녀동거	56.8	34.5	8.7	100.0 (161)	1.5
기타	71.4	28.6	0.0	100.0 (13)	1.3
1994년	65.0	29.1	5.9	100.0 (256)	1.5

註: 1) 일상생활에 지장이 1개 이상 있으며 부양을 받고 있는 264명에 대한 결과임(비해당 2,108명(대리응답 148명) 제외함).

즉 부양의 부담이 클수록 딸·사위의 역할이 증대하는 반면 친구·이웃사람의 역할을 감소함을 볼 수 있다. 유배우 노인은 대부분 배우자에게 도움을 받고 있으며(93.5%), 무배우 노인은 자녀들로부터 많은 도움을 받고 있는 것으로 나타났다. 친구·이웃으로부터의 부양제공도 무배우 노인들에게서 높아 10.9%의 무배우 노인이 그들로부터 부양을 제공받고 있다고 응답하였다.

교육수준이 낮을수록 장남·며느리의 도움을 많이 받고 있다. 즉 글자를 전혀 모르는 노인의 경우 장남·며느리로부터 신체적 부양을 받는 비율이 36.7%로 배우자(19.2%), 장남 외의 아들·며느리(19.9%), 딸·사위(17.5%)에 비하여 월등히 높게 나타났다. 반면 문자해독이 가능한 노인은 장남·며느리(41.4%)와 배우자(31.1%)에 대한 의존의 차이가 다른 연령층에 비하여 적은 편이다. 초등학교 이상 학력의 경우는 배우자에 대한 의존도가 높다.

가족수가 4명 이상인 노인은 장남·며느리에 대한 의존도가 높아 48.5%가 그들로부터 부양을 받고 있으며, 장남 외의 아들·며느리로부터도 30.9%가 도움을 받고 있어 자녀에 대한 의존도가 두드러진다. 반면 가족수가 1~3명인 경우는 배우자가 가장 두드러지는 부양자로 노인의 51.7%가 배우자로부터 신체적인 부양을 받고 있다. 노인부부가구의 경우는 절대적으로 배우자에게 의존하고 있으며 자녀동거가구의 경우는 장남·며느리 등 자녀로부터의 도움에 많이 의존하고 있다. 반면 노인만 살고 있는 경우는 45.1%가 친구·이웃으로부터 도움을 받고 있다고 응답하여 질병의 경우와는 달리 일상생활에서 도움이 제공되어야 하는 신체적 부양에 있어서는 친구·이웃과 같은 비혈연의 도움이 큼을 볼 수 있다. 또한, 다른 가구형태에 비하여 장남·며느리와 딸·사위로부터 도움을 많이 받고 있어 그 비율이 각각 29.4%와 29.9%에 달하고 있다.

〈表 2-8-15〉 地域·年齡·性別 日常生活 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

부양제공자	전체	지역		연령			성		1994년[3)]
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남	여	
배우자	37.8	31.0	50.5	58.6	44.8	24.6	83.3	16.0	25.0
장남·며느리	32.8	32.6	33.3	21.7	17.5	46.9	16.6	40.6	43.4
그 외의 아들·며느리	21.2	24.8	14.6	15.3	27.4	20.0	12.5	25.4	21.1
딸·사위	18.7	24.4	8.5	16.4	19.9	19.1	12.4	21.8	16.8
미혼자녀	7.4	7.8	3.9	5.6	10.1	4.6	2.1	8.5	0.4
손자녀·배우자	13.7	14.7	12.0	7.6	7.2	20.2	6.5	17.2	22.7
형제·자매	0.8	0.8	0.7	1.2	1.8	0.0	0.0	1.1	-
기타 친척	0.5	0.0	1.3	0.0	0.8	0.4	0.0	0.7	2.7[4)]
친구·이웃	8.6	10.1	6.0	10.4	6.0	0.5	7.9	9.0	9.4
가정봉사원	0.5	0.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.7	4.7[5)]
파출부	0.6	0.9	0.0	0.0	2.1	0.0	0.0	0.9	-
종교단체 관계자	0.2	0.0	0.6	0.0	0.7	0.0	0.7	0.0	-
사회복지사	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
기타	1.6	1.6	1.5	2.4	3.6	0.0	0.0	2.3	-

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=264(비해당 1,610명(대리응답 148명 포함) 제외함)
3) N=256
4) 부모, 형제·자매, 그외의 친척을 합한 결과임.
5) 가정봉사원과 간병인을 합한 결과임.

〈表 2-8-16〉 日常生活支障數·結婚狀態·敎育水準別 日常生活 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	일상생활지장수			결혼상태		교육수준				
		1~2개	3~4개	5~6개	유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	37.8	34.3	30.0	48.3	93.5	-	19.2	31.1	60.2	61.8	100.0
장남·며느리	32.8	28.9	38.5	30.6	13.4	46.0	36.7	41.4	22.3	23.8	0.0
그 외의 아들·며느리	21.2	13.5	25.1	23.8	15.8	24.9	19.9	24.7	18.3	24.6	0.0
딸·사위	18.7	8.9	20.6	25.1	12.3	23.1	17.5	25.5	13.3	18.6	0.0
미혼자녀	7.4	7.6	4.0	7.8	2.7	8.9	14.4	0.8	2.4	3.8	0.0
손자녀·배우자	13.7	15.1	11.9	14.3	3.7	20.5	14.6	17.2	14.3	3.5	0.0
형제·자매	0.8	0.8	0.0	2.1	0.0	1.3	0.0	0.9	2.4	0.0	0.0
기타 친척	0.5	0.8	0.6	0.0	0.0	0.8	0.0	0.8	1.1	0.0	0.0
친구·이웃	8.6	14.6	6.9	5.3	5.3	10.9	12.6	6.83	4.5	9.5	0.0
가정봉사원	0.5	0.0	1.4	0.0	0.0	0.8	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0
파출부	0.6	0.0	0.0	1.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0
종교단체 관계자	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0	0.4	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
사회복지사	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타	1.6	4.6	0.6	0.0	0.0	2.6	1.4	0.0	4.9	0.0	0.0

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=264(비해당 2,108명(대리응답 148명) 제외함)

〈表 2-8-17〉 家口員數·家口形態別 日常生活 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
배우자	37.7	51.7	20.4	0.0	98.0	20.7	12.6
장남·며느리	32.8	20.3	48.5	29.4	4.9	46.8	9.0
그 외의 아들·며느리	21.2	13.5	30.9	7.8	5.6	30.6	9.1
딸·사위	18.7	18.0	19.6	29.9	10.3	20.8	15.4
미혼자녀	7.4	9.8	2.2	0.0	0.0	10.6	0.0
손자녀·배우자	13.7	5.8	23.7	0.0	0.0	17.3	62.5
형제·자매	0.8	1.4	0.0	8.6	0.0	0.0	0.0
기타 친척	0.5	0.8	0.0	5.1	0.0	0.0	0.0
친구·이웃	8.6	10.1	6.8	45.1	3.7	0.0	0.0
가정봉사원	0.5	0.9	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
파출부	0.6	0.0	1.4	0.0	0.0	1.0	0.0
종교단체 관계자	0.2	0.4	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0
사회복지사	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타	1.6	1.5	1.6	6.2	0.0	0.0	19.9

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=264(비해당 1,610명(대리응답 148명 포함) 제외함).

다. 日常生活 主 扶養提供者

주부양자로는 배우자가 34.2%, 장남·며느리가 22.7%, 그외의 아들·며느리가 14.8%이다. 이는 질병의 경우에 비하여 배우자의 비율이 낮은 것으로 일상생활상의 신체적 부양은 상대적으로 배우자 외의 사람들에 의해서 제공되고 있음을 보여주는 것이다. 또한 친구·이웃이 주부양자로 지적된 경우는 매우 적어 친구·이웃사람이 부양을 제공하고는 있지만 신체적 부양의 제공에 있어서 중심적인 역할은 수행하고 있지 못한 것으로 판단된다.

〈表 2-8-18〉 老人의 一般特性別 日常生活 主 扶養者[1)]

(단위: %)

특성	배우자	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼자녀	손자녀·배우자	친구·이웃	기타	계	(명)
전체	34.2	22.7	14.8	11.0	4.5	5.5	5.1	2.3	100.0	(264)
지역										
동부	26.8	21.4	17.2	14.5	5.5	6.1	6.2	2.4	100.0	(172)
읍·면부	47.9	25.2	10.4	4.5	2.7	4.4	2.9	2.1	100.0	(93)
연령										
65~69	56.2	10.5	10.2	11.7	2.2	2.0	4.8	2.4	100.0	(56)
70~74	40.6	12.5	15.1	9.9	9.4	2.9	4.5	5.2	100.0	(78)
75세 이상	20.8	34.2	16.7	11.4	2.6	8.6	5.5	0.4	100.0	(130)
성										
남자	78.4	6.3	2.7	4.7	0.0	2.0	5.9	0.0	100.0	(86)
여자	13.0	30.6	20.6	14.0	6.7	7.1	4.6	3.3	100.0	(179)
일상생활 수행제한										
1~2개	30.8	23.1	10.1	4.0	6.8	9.2	11.4	4.6	100.0	(78)
3~4개	24.8	28.6	16.9	18.7	2.0	4.3	12.0	2.6	100.0	(91)
5~6개	46.0	16.8	16.7	9.4	5.0	3.5	2.6	0.0	100.0	(95)
결혼상태										
유배우	84.4	2.3	4.8	4.2	0.6	0.5	3.1	0.0	100.0	(107)
무배우	0.0	36.6	21.6	15.6	7.2	8.8	6.4	3.8	100.0	(157)
교육수준										
글자모름	18.6	29.4	19.9	10.1	10.4	3.1	7.1	1.4	100.0	(96)
글자해독	24.8	25.2	15.8	20.1	0.8	6.5	4.4	2.4	100.0	(75)
초등학교	53.6	14.0	5.7	7.5	2.4	9.5	2.5	4.9	100.0	(58)
중·고등학교	60.0	15.4	15.5	0.0	0.0	3.5	5.7	0.0	100.0	(32)
전문대 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(4)
가구원 수										
1~3명	50.0	10.6	5.7	12.4	7.3	3.2	8.1	2.8	100.0	(147)
4명 이상	14.3	37.9	26.3	9.2	1.1	8.4	1.2	1.6	100.0	(117)
가구형태										
노인독신	0.0	13.6	2.8	27.3	0.0	0.0	42.4	13.9	100.0	(24)
노인부부	94.2	0.0	0.9	2.0	0.0	0.0	2.9	0.0	100.0	(66)
자녀동거	16.2	34.9	23.6	12.3	7.4	4.6	0.9	0.0	100.0	(161)
기타	12.6	4.9	0.0	10.4	0.0	52.1	0.0	19.9	100.0	(13)
1994년	26.5	25.7	14.1	11.8	0.5	9.9	2.6	5.9	100.0	(256)

註: 1) 일상생활에 지장이 1개 이상 있으며, 부양을 받고 있는 264명에 대한 결과임. (비해당 2,108명(대리응답 148명) 제외함).

지역별로는 읍·면부에서 배우자의 비율이 47.9%로 동부의 26.8%에 비하여 월등히 높다. 또한 장남·며느리의 경우도 25.2%로 동부의 21.4%보다 높다. 반면 장남 외의 아들·며느리의 비율은 동부가 17.2%로 읍·면부의 10.4%보다 높고, 딸·사위도 14.5%로 읍·면부의 4.5%보다 월등히 높다. 즉, 읍·면부에 비하여 동부의 경우 장남 중심에서 벗어나 자녀간에 신체적 부양의 제공이 공유되고 있음을 보여주는 것이다. 연령이 높아질수록 배우자의 비율은 감소하고 장남·며느리, 그외 아들·며느리의 비율은 증가한다. 또한 여자노인의 경우 남자노인에 비하여, 무배우 노인은 유배우 노인에 비하여 장남·며느리, 그외 아들·며느리, 딸·사위 등의 비율은 높다. 또한 교육수준이 높을수록 배우자가 주부양자인 노인이 증가한다. 가족수가 많을수록 배우자가 주부양자인 비율이 감소하며 대신 자녀의 비율은 증가한다. 가구형태별로는 노인부부가구인 경우는 자연히 배우자의 비율이 94.2%에 달하고, 자녀동거노인의 경우는 자녀의 비율(장남·며느리 34.9%, 그외의 아들·며느리 23.6%, 딸·사위 12.3%, 미혼자녀 7.4%)이 높다. 반면, 노인독신가구의 경우는 42.4%가 친구·이웃사람이 주부양자라고 응답하고 있다.

이상의 결과는 일상생활에서 어려움을 경험할 때 노인의 신체적 부양은 대부분 배우나자 자녀들로부터 제공되고 있음을 보여주는 것이다. 질병의 경우에 비해서는 친구·이웃사람의 도움을 받는 노인도 상당수 있어 약 전체노인의 5.1%가 친구·이웃사람으로부터 일상생활상의 부양을 받고 있다고 응답하였다. 질병의 경우와 마찬가지로 비혈연(간병인, 사회복지사 등)으로부터 부양을 받고 있는 노인은 극소수이다.

라. 日常生活 扶養의 充分性

일상생활상의 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 6.1%, 충분하다는 응답은 44.1%, 적당하다는 응답은 32.5%로 총 82.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 즉, 17.2%만이 도움을 받고는 있으나 충분하지 못하다고 느끼고 있다. 지역별 부양에 대한 만족도는 큰 차이가 없다. 그러나 70~74세 층에서 만족도가 가장 낮으며 남자노인에 비하여 여자노인의 부양에 대한 만족도가 낮다. 또한 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여, 동거가족원이 적은 노인이 많은 노인에 비하여 만족도가 낮다. 초등학교 교육도 받지 못한 노인들에게서 만족도가 낮으며, 노인독신가구인 경우 만족도가 가장 낮아 59.1%만이 신체적 부양에 대하여 적절하거나 충분하다고 응답하고 있다. 반면 부부노인의 경우 만족률이 높아 11.0% 만이 부족하다고 느끼고 있다.

한편, 주 부양자별 만족도를 검토해보면 배우자, 장남·며느리의 경우가 만족도가 높아 90%를 넘고 있는 반면, 장남 외의 아들·며느리, 딸·사위의 경우는 부족하다는 응답이 많아 각각 19.0%, 34.4%에 달하고 있다. 친구·이웃사람이 주 부양자인 경우도 부족하다는 응답이 38.7%에 달하고 있다. 이는 아직도 노인들이 배우자나 장남을 당연한 부양자로 생각하고 있어 그들을 선호하며, 다른 아들이나 딸은 배우자나 장남이 주 부양자로서의 역할을 수행할 수 없을 때 이루어지기 때문으로 이해된다.

〈表 2-8-19〉 老人의 一般特性別 日常生活 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

특 성	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계 (명)
전체	6.1	44.1	32.5	16.2	1.0	100.0 (264)
지역						
동부	6.1	45.4	31.1	15.8	1.6	100.0 (172)
읍·면부	6.2	41.7	35.1	17.0	0.0	100.0 (93)
연령						
65~69	6.5	44.1	38.5	11.0	0.0	100.0 (56)
70~74	6.7	36.1	35.0	22.2	0.0	100.0 (78)
75세 이상	5.6	49.0	28.5	14.9	2.1	100.0 (130)
성						
남자	9.9	42.9	34.9	12.2	0.0	100.0 (86)
여자	4.3	44.7	31.3	18.2	1.5	100.0 (179)
일상생활 수행제한						
1~2개	5.1	42.3	37.6	11.6	3.5	100.0 (78)
3~4개	5.6	47.4	34.3	12.6	0.0	100.0 (91)
5~6개	7.4	42.5	26.5	23.5	0.0	100.0 (95)
결혼상태						
유배우	8.6	40.3	41.7	9.5	0.0	100.0 (107)
무배우	4.4	46.7	26.3	20.8	1.8	100.0 (157)
교육수준						
글자모름	4.1	50.5	22.5	21.4	1.4	100.0 (96)
글자해독	6.9	34.7	40.1	16.5	1.8	100.0 (75)
초등학교	5.2	47.3	37.0	10.5	0.0	100.0 (58)
중·고등학교	10.5	42.6	34.4	12.5	0.0	100.0 (33)
전문대 이상	17.6	34.4	48.0	0.0	0.0	100.0 (4)
가구원 수						
1~3명	7.3	43.4	29.4	18.0	1.9	100.0 (147)
4명 이상	4.6	45.0	36.4	14.0	0.0	100.0 (117)
가구형태						
노인독신	0.0	45.9	13.2	29.3	11.6	100.0 (24)
노인부부	11.4	45.2	32.4	11.0	0.0	100.0 (66)
자녀동거	4.9	44.4	33.3	17.4	0.0	100.0 (161)
기타	4.9	31.9	57.4	5.7	0.0	100.0 (13)
1994년	14.6	37.8	26.8	19.3	1.5	100.0 (187)

註: 1) 일상생활상의 지장이 1개 이상 있으며, 부양을 받고 있는 264명에 대한 결과임 (비해당 2,108명(대리응답 148명) 제외함).

〈表 2-8-20〉 扶養實態에 따른 日常生活 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

부양실태	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계	(명)
전체	6.1	44.1	32.5	16.2	1.0	100.0	(264)
부양제공자수							
1명	8.1	47.1	31.4	11.9	1.6	100.0	(172)
2명	3.1	35.1	39.6	22.3	0.0	100.0	(73)
3명 이상	0.0	52.2	15.1	32.7	0.0	100.0	(19)
주부양제공자							
배우자	10.2	40.2	40.2	9.4	0.0	100.0	(90)
장남·며느리	9.4	56.1	26.5	8.0	0.0	100.0	(60)
기타 아들·며느리	0.0	40.3	40.7	19.0	0.0	100.0	(39)
딸·사위	4.7	36.0	25.0	34.4	0.0	100.0	(29)
미혼자녀	0.0	32.8	15.2	52.1	0.0	100.0	(12)
손자녀	0.0	57.0	28.0	15.1	0.0	100.0	(14)
친구·이웃	0.0	40.6	20.7	18.1	20.6	100.0	(13)
기타	0.0	46.9	30.7	22.4	0.0	100.0	(6)

註: 1) 비해당 2,108명(대리응답 148명 포함) 제외함.

3. 手段的 日常生活(IADL)上의 身體的 扶養

가. 手段的 日常生活 扶養率

수단적 일상생활(IADL)상에 어려움이 있는 노인은 957명으로 전체의 43.4%이며[22)], 그 중 65.5%인 626명이 실제 부양을 받고 있는데 이는 일상생활(ADL)의 경우 37.3%만이 부양을 받고 있는 것에 비하여 높은 수치이다. 또한 도움이 필요없다는 노인는 23.9%로 일상생활에 있어서 어려움을 겪는 노인의 46.4%에 비하여 매우 낮아, 일상생활상의 문제보다 수단적 일상생활상의 지장이 있는 경우 더 많은 노인이

22) 목욕하기, 옷갈아입기, 식사하기, 의자에서 일어났다 앉기, 자리에서 일어났다 눕기, 걷기, 화장실에 가서 용변보기 등 6개의 항목중 1개라도 다른 사람의 도움없이 행한는 것이 어렵다고 응답한 노인이 대상자이다. 일상생활상의 실태에 관한 자세한 내용은 제2편 3장 "보건·의료실태"에 제시되어 있다.

신체적인 부양을 필요로 함을 보여준다. 실제로 도움이 필요하나 도움을 전혀 받지 못하고 있는 노인이 10.7%이다. 지역별로는 큰 차이가 없지만 연령군별로는 큰 차이가 있어 연령이 높아질수록 도움이 필요없다는 비율은 낮아지고 도움을 받고 있는 비율은 높아져 75세 이상 연령군에서는 그 비율이 각각 13.0%와 78.5%이다.

성별로는 여자노인(77.2%)이 남자노인(72.3%)에 비하여 다른 사람의 도움이 필요한 비율이 높다. 또한, 도움이 필요하지만 도와주는 사람이 없는 비율도 12.3%로 남자노인의 5.1%보다 월등히 높다. 어려움이 있는 도구적 일상생활수행 수가 3~4개인 경우에 도움이 필요없다는 비율이 19.2%로 1~2개인 경우의 30.5%에 비하여 훨씬 낮다. 배우자가 있는 노인, 교육수준이 높은 노인, 동거가구원이 많은 노인의 경우 도움이 필요하지만 도와주는 사람이 없는 비율 즉 미충족 욕구의 비율이 낮다. 가구형태별로는 독거노인의 경우가 가장 도움이 필요하지만 도와주는 사람이 없는 비율이 높아 25.9%에 달하고 있다. 또한, 노인독신인 경우 38.6%만이 일상생활이 지장이 있을 때 부양을 받고 있는 것으로 나타났다. 도구적 일상생활의 제한에 대한 부양이 제공되고 있는 비율은 자녀동거노인의 경우 가장 높아서 77.8%이다. 이는 실제 도움이 필요한 상태에 있는 노인의 92.7%가 실제로 도움을 받고 있음을 의미한다.

나. 手段的 日常生活 扶養提供者

수단적 일상생활 상의 어려움이 있을 때 도움을 제공하는 사람들을 모두 조사한 결과 평균 부양자수는 1.6명으로 일상생활 상의 부양자 1.4명보다 약간 많다. 부양자가 1명인 경우는 57.5%, 2명은 31.5%, 3명 이상은 10.9%이다.

〈表 2-8-21〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 扶養受惠 與否[1)]

(단위: %)

특성	수단적 일상생활에 도움이 필요함			도움이 필요없음	계(명)
	부양수혜율 A/(A+B)	제공받음 (A)	도움이 필요하나 도와주는 사람없음(B)		
전체	86.0	65.5	10.7	23.9	100.0(957)
지역					
동부	85.7	65.9	11.0	23.1	100.0(565)
읍·면부	86.4	64.8	10.2	25.0	100.0(392)
연령					
65~69	80.5	47.0	11.4	41.6	100.0(255)
70~74	82.7	63.0	13.2	23.8	100.0(286)
75세 이상	90.2	78.5	8.5	13.0	100.0(416)
성					
남자	93.0	67.3	5.1	27.7	100.0(211)
여자	84.1	64.9	12.3	22.8	100.0(746)
수단적 일상생활수행					
1~2개	82.3	57.2	12.3	30.5	100.0(398)
3~4개	88.2	71.3	9.5	19.2	100.0(559)
결혼상태					
유배우	89.2	63.6	7.7	28.7	100.0(347)
무배우	84.3	66.5	12.4	21.1	100.0(610)
교육수준					
글자모름	84.8	71.3	12.8	15.8	100.0(429)
글자해독	86.9	62.2	9.4	28.3	100.0(255)
초등학교	84.1	54.6	10.3	35.1	100.0(200)
중·고등학교	94.8	75.8	4.2	20.0	100.0(63)
전문대 이상	100.0	46.7	0.0	53.8	100.0(10)
동거가구원 수					
1~3명	80.1	56.6	14.1	29.3	100.0(601)
4명 이상	94.1	80.4	5.0	14.7	100.0(356)
가구형태					
노인독신	59.8	38.6	25.9	35.5	100.0(200)
노인부부	89.7	61.6	7.1	31.2	100.0(199)
자녀동거	92.7	77.8	6.1	16.1	100.0(507)
기타	85.9	62.7	10.3	27.0	100.0(51)
1994년	-	75.6	24.4	-	100.0(656)

註: 1) 수단적 일상생활에 1개 이상 어려움이 있는 957에 대한 결과임(비해당 1,415명 (대리응답 148명 포함)명).

이를 지역별로 보면 동부 거주노인의 부양자수가 읍·면부보다 많아 평균 1.7명이다. 연령군별로는 70~74세 연령군의 경우가 가장 많아 1.7명으로 나타났다. 성별, 결혼상태별, 수단적 일상생활수행 상의 지장수, 교육수준에 따른 부양자수의 차이는 없다. 반면 동거가구원이 많은 경우 부양자의 수가 많은 것으로 나타났다. 노인만 또는 노인부부만 살고 있는 경우에는 부양자수가 매우 적어 70% 이상이 부양자가 1명이다. 각각 평균 부양자수는 1.4명과 1.2명이다.

장남·며느리가 가장 빈번히 수단적 일상생활 상의 부양을 제공하는 사람으로 노인의 38.2%가 이들로부터 도움을 받고 있다. 다음은 배우자 28.2%, 그외의 아들·며느리 23.7%, 딸·사위 19.1%, 손자녀·배우자 19.4%, 친구·이웃사람 14.4%의 순서이다. 지역별로는 딸·사위로부터 부양을 받는 노인의 비율이 매우 높아 동부(24.7%)가 읍·면부(11.0%)에 비하여 높다. 연령이 높을수록 배우자로부터 부양을 받는 노인은 적다. 또한, 장남·며느리로부터의 부양은 나이가 많을수록 증가하는 반면 미혼자녀로부터의 부양은 감소한다. 성별로는 남자노인의 경우 배우자로부터 부양을 받는 비율이 74.6%로 여자노인의 14.6%에 비하여 월등히 높다. 이는 남자노인의 유배우율이 높기 때문으로 보인다. 반면, 여자노인의 경우는 배우자에 비하여 자녀에 대한 의존도가 높다. 장남·며느리로부터 부양을 받는 노인은 41.9%, 그 외의 아들·며느리로부터는 24.9%, 손자녀·배우자로부터는 22.7%, 딸·사위로부터는 21.2% 등으로 자녀로부터의 도움에 많이 의존하고 있다. 또한 여자노인들 사이에서 친구·이웃사람으로부터 부양을 받고 있는 비율이 높아 16.0%에 달하고 있다.

수단적 일상생활 상의 수가 많을수록 배우자와 딸·사위의 도움을 받는 노인이 많다. 반면 친구·이웃사람으로부터의 부양은 적은데 이는 요구되는 부양의 정도가 심해질수록 가족에 의존하는 경향이 있음

을 보여주는 것이다. 유배우 노인의 79.9%는 배우자에게 도움을 받고 있다. 반면 무배우 노인은 장남으로부터 도움을 받는 비율이 47.0%에 달한다. 또한, 딸·사위, 손자녀·배우자, 친구·이웃으로부터 도움을 받는 노인이 유배우 부인에 비하여 월등히 높다. 교육수준이 낮을수록 손자녀·배우자 및 친구·이웃사람에 의한 부양을 받는 노인이 많다.

한편, 가족수가 4명 이상인 노인은 장남·며느리에 대한 의존도가 높아 53.2%가 그들로부터 부양을 받고 있으며, 장남 외의 아들·며느리로부터도 33.2%가 도움을 받고 있어 자녀에 대한 의존도가 두드러진다. 반면 가족수가 1~3명인 경우는 배우자가 가장 두두러지는 부양자로 노인의 38.6%가 배우자로부터 신체적인 부양을 받고 있다. 또한 친구·이웃사람으로부터의 부양도 가족수가 4명 이상인 노인들(4.5%)에 비하여 높은 22.7%로 나타났다. 노인부부가구의 경우는 절대적으로 배우자에게 의존하고 있으며 자녀동거 노인의 경우는 장남·며느리 로부터 도움을 가장 많이 받고 있어 52.3%에 달하고 있다. 반면 노인독신가구인 경우는 57.6%가 친구·이웃으로부터 도움을 받고 있다고 응답하였다. 이는 일상생활상의 부양상태와 비슷한 유형이다.

〈表 2-8-22〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 扶養者[1)]

(단위: %)

특성	1명	2명	3명	계(명)	평균(명)
전체	57.5	31.5	10.9	100.0(626)	1.6
지역					
동부	53.3	35.0	11.7	100.0(372)	1.7
읍·면부	63.8	26.7	9.8	100.0(253)	1.5
연령					
65~69	59.7	32.0	8.2	100.0(120)	1.5
70~74	58.8	25.9	15.4	100.0(180)	1.7
75세 이상	56.0	34.5	9.5	100.0(326)	1.6
성					
남자	59.1	29.8	11.1	100.0(142)	1.5
여자	57.1	32.0	10.9	100.0(484)	1.6
수단적 일상생활					
1~2개	61.2	27.8	11.0	100.0(227)	1.6
3~4개	55.4	33.7	10.9	100.0(399)	1.6
결혼상태					
유배우	58.8	28.9	12.3	100.0(220)	1.6
무배우	56.8	33.0	10.2	100.0(406)	1.6
교육수준					
글자모름	55.0	35.0	10.0	100.0(306)	1.6
글자해독	59.3	28.0	12.7	100.0(158)	1.6
초등학교	62.8	25.4	11.8	100.0(109)	1.5
중·고등학교	53.2	36.9	9.9	100.0(48)	1.6
전문대 이상	85.2	14.8	0.0	100.0(5)	1.1
동거가구원 수					
1~3명	62.9	29.1	8.0	100.0(339)	1.5
4명 이상	51.2	34.5	14.4	100.0(286)	1.7
가구형태					
노인독신	70.7	21.6	7.6	100.0(77)	1.4
노인부부	75.5	18.8	5.7	100.0(122)	1.2
자녀동거	50.3	36.6	13.1	100.0(395)	1.7
기타	45.6	42.1	12.3	100.0(32)	2.0
1994년	60.4	33.5	6.1	100.0(495)	1.5

註: 1) 수단적 일상생활에 1개 이상 어려움이 있으며, 부양자가 있는 626명에 대한 결과임(비해당 1,746(대리응답 148명 포함)명 제외함).

〈表 2-8-23〉 地域·年齡·性別 手段的 日常生活 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

부양제공자	전체	지역		연령			성		1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
배우자	28.2	25.9	31.4	46.3	33.3	18.6	74.6	14.6	20.8
장남·며느리	38.2	38.4	38.0	28.4	29.1	46.9	25.7	41.9	43.6
그 외의 아들·며느리	23.7	24.1	23.1	22.1	28.1	21.8	19.5	24.9	17.6
딸·사위	19.1	24.7	11.0	15.0	20.1	20.1	11.9	21.2	11.1
미혼자녀	5.9	7.3	3.8	12.1	5.9	3.6	3.5	6.6	2.0
손자녀·배우자	19.4	21.0	17.0	6.8	15.0	26.5	8.0	22.7	31.3
부모	0.4	0.7	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	0.5	3.2[4)]
형제자매	0.8	0.7	0.9	0.5	1.0	0.7	0.0	1.0	-
기타 친척	2.8	2.0	3.8	1.9	3.2	2.8	0.5	3.4	-
친구·이웃	14.4	13.9	15.1	11.8	17.8	13.4	8.9	16.0	14.5
가정봉사원	0.6	1.0	0.0	0.0	1.4	0.4	0.0	0.8	3.2[5)]
간병인	0.4	0.7	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	0.5	-
파출부	0.7	1.1	0.0	0.0	1.6	0.4	0.0	0.9	-
종교단체 관계자	0.7	1.0	0.2	0.0	1.0	0.8	0.4	0.8	-
사회복지사	0.4	0.7	0.0	0.0	0.7	0.4	0.0	0.5	-
기타	3.9	3.8	4.1	4.2	5.2	3.2	2.1	4.5	-

註: 1) 복수응답 결과임.
2) N=626명(비해당 1,746명(대리응답 148명) 제외함).
3) N=495
4) 부모, 형제·자매, 그외의 친척을 합한 결과임.
5) 가정봉사원, 간병인, 파출부, 종교단체관계자, 사회복지사, 기타 등을 모두 포함함.

〈表 2-8-24〉 手段的 日常生活 支障數·結婚狀態·敎育水準別 手段的 日常生活 扶養者[1)]

(단위: %)

부양자	전체	수단적 일상생활지장		결혼상태		교육수준				
		1~2개	3~4개	유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	국민 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	28.2	23.2	31.0	79.9	-	15.6	26.3	49.0	59.8	100.0
장남·며느리	38.2	35.3	39.9	22.1	47.0	38.5	46.0	32.4	27.6	0.0
그 외의 아들·며느리	23.7	23.9	23.6	22.3	24.5	21.9	27.8	23.1	23.7	14.8
딸·사위	19.1	14.4	21.8	12.4	22.8	17.3	24.4	15.0	24.9	0.0
미혼자녀	5.9	5.5	6.1	4.0	6.9	8.2	0.8	7.1	5.5	0.0
손자녀·배우자	19.4	21.9	17.9	5.2	27.1	24.7	20.2	10.5	5.0	0.0
부모	0.4	0.6	0.3	0.0	0.6	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
형제·자매	0.8	1.1	0.6	0.0	1.2	1.2	0.4	0.0	1.1	0.0
기타 친척	2.8	2.1	3.1	0.6	3.9	4.6	1.6	0.6	0.0	0.0
친구·이웃	14.4	18.4	12.1	7.7	18.0	20.6	8.5	8.4	9.1	0.0
가정봉사원	0.6	1.1	0.3	0.0	0.9	0.8	0.8	0.0	0.0	0.0
간병인	0.4	0.6	0.3	0.0	0.6	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
파출부	0.7	0.6	0.7	0.7	0.6	0.8	0.0	0.0	3.4	0.0
종교단체 관계자	0.7	1.2	0.4	0.0	1.1	1.0	0.0	1.2	0.0	0.0
사회복지사	0.4	0.6	0.3	0.0	0.6	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0
기타	3.9	5.2	3.2	1.9	5.0	6.7	1.1	2.3	0.0	0.0

註: 1) 복수응답 결과임.
2) N=626명(비해당 1,746명(대리응답 148명 포함) 제외함)

〈表 2-8-25〉 家口員數·家口形態別 手段的 日常生活 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
배우자	28.2	38.6	15.7	0.0	88.3	15.7	18.3
장남·며느리	38.2	25.7	53.2	14.7	10.5	52.3	28.3
그 외의 아들·며느리	23.7	15.7	33.2	8.9	14.4	30.6	10.1
딸·사위	19.1	17.1	21.5	24.7	8.2	22.1	10.9
미혼자녀	5.9	8.4	2.9	1.9	0.6	8.8	0.0
손자녀·배우자	19.4	8.6	32.2	2.4	0.6	25.0	63.9
부모	0.4	0.4	0.5	0.0	0.0	0.3	4.1
형제·자매	0.8	1.0	0.5	3.0	0.0	0.3	4.1
기타 친척	2.8	3.6	1.7	11.2	0.0	1.4	9.4
친구·이웃	14.4	22.7	4.5	57.6	7.3	7.6	20.5
가정봉사원	0.6	0.7	0.5	1.6	0.0	0.4	4.1
간병인	0.4	0.4	0.5	0.0	0.0	0.3	4.1
파출부	0.7	0.4	1.0	0.0	0.0	0.7	4.1
종교단체 관계자	0.7	0.9	0.5	2.4	0.0	0.3	4.1
사회복지사	0.4	0.4	0.5	0.0	0.0	0.3	4.2
기타	3.9	4.9	2.9	8.6	1.5	3.2	11.6

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=626명(비해당 1,746명(대리응답 148명 포함) 제외함).

다. 手段的 日常生活 主 扶養者

주부양자로는 장남·며느리가 27.7%, 배우자가 24.5%, 그외의 아들·며느리가 16.0%의 순서로 나타났다. 이는 일상생활상의 부양에 비하여 배우자의 비율이 낮은 것으로 일상생활상의 신체적 부양에 비하여 장남·며느리에의 의존도가 높음을 보여주는 것이다. 또한 친구·이웃이 주부양자로 지적된 경우는 8.3%로 질병이나 일상생활상의 부양에 있어서 보다는 높게 나타났다.

〈表 2-8-26〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 主 扶養者[1)]

(단위: %)

특성	배우자	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼자녀	손자녀·배우자	친구·이웃	기타	계(명)
전체	24.5	27.7	16.0	9.6	2.9	7.4	8.3	3.7	100.0(622)
지역									
동부	22.0	26.2	16.5	12.8	3.6	7.9	7.8	3.3	100.0(369)
읍·면부	28.2	29.8	15.2	5.0	1.9	6.7	8.9	4.2	100.0(252)
연령									
65~69	42.9	20.0	14.9	7.1	3.5	2.0	7.2	2.5	100.0(120)
70~74	30.9	17.1	16.8	8.7	4.5	6.8	8.9	6.3	100.0(178)
75세 이상	14.2	36.3	15.9	11.1	1.8	9.8	8.3	2.7	100.0(323)
성									
남자	68.4	12.0	9.8	3.6	0.4	0.4	4.2	1.3	100.0(140)
여자	11.8	32.2	17.8	11.4	3.7	9.4	9.5	4.4	100.0(481)
수단적 일상생활 지장수									
1~2개	20.3	24.0	16.0	9.3	3.1	11.8	10.5	5.2	100.0(225)
3~4개	26.9	29.8	15.9	9.8	2.8	4.9	7.0	2.8	100.0(396)
결혼상태									
유배우	69.8	10.1	12.0	2.8	0.5	0.6	3.1	1.2	100.0(218)
무배우	0.0	37.2	18.1	13.2	4.2	11.1	11.1	5.1	100.0(403)
교육수준									
글자모름	14.1	30.3	16.9	8.0	3.8	9.1	12.7	5.3	100.0(304)
글자해독	19.5	30.7	19.3	14.9	0.4	9.3	4.1	2.0	100.0(158)
초등학교	43.4	21.0	11.6	9.6	4.2	3.0	4.3	3.0	100.0(108)
중·고등학교	57.5	19.1	10.5	3.8	3.0	1.2	3.9	1.1	100.0(48)
전문대 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(5)
가구원 수									
1~3명	37.2	17.6	7.2	8.5	4.8	5.0	14.3	5.5	100.0(339)
4명 이상	9.4	39.7	26.5	11.0	0.7	10.4	1.0	1.5	100.0(283)
가구형태									
노인독신	0.0	9.6	5.9	17.9	0.0	2.4	46.8	17.5	100.0(77)
노인부부	85.9	4.5	6.2	1.1	0.0	0.0	2.3	0.0	100.0(122)
자녀동거	11.0	38.8	22.2	11.4	4.6	7.5	3.2	1.4	100.0(393)
기타	14.3	21.5	0.0	0.0	0.0	51.2	0.0	13.0	100.0(29)
1994년	19.3	30.2	12.0	7.1	1.9	16.2	8.7	4.6	100.0(495)

註: 1) 수단적 일상생활에 1개 이상 어려움이 있으며, 부양을 받고 있는 626명(비해당 1,746명(대리응답 148명 포함)) 중 무응답 4명 제외함.

지역별로는 동부의 경우 딸·사위의 비율이 12.8%로 읍·면부의 5.0%보다 월등히 높다. 주 부양자가 배우자인 비율은 연령이 높을수록 감소하며, 남자노인에 비하여(68.4%) 여자노인에게서 낮게(11.8%) 나타났다. 또한 여자노인의 경우 주부양자가 자녀인 비율이 월등히 높다. 즉, 남자노인은 배우자에 여자노인은 자녀에 의존하는 경향을 보여주고 있다.

무배우 노인은 유배우 노인에 비하여 배우자의 비율은 낮고 장남·며느리, 그외 아들·며느리, 딸·사위 등의 비율은 높다. 또한 교육수준이 높을수록 배우자가 주부양자인 노인이 증가하는 반면 자녀, 친구·이웃사람이 주부양자인 비율이 감소한다. 가족수가 4명 이상인 경우 배우자가 주부양자인 비율이 감소하며 대신 자녀의 비율이 증가한다. 가구형태별로는 노인부부가구인 경우는 자연히 배우자의 비율이 85.9%에 달하지만 일상생활상의 부양에 비하여는 좀 낮은 수준이다. 이는 일상생활상의 부양에 비하여 비교적 배우자에의 의존도가 낮음을 보여주는 것이다. 자녀동거가구의 경우는 장남·며느리의 비율이 38.8%, 장남 외의 아들·며느리 22.1%로 높게 나타났다. 반면, 노인독거가구의 경우는 주부양자의 46.8%가 친구·이웃이다.

라. 手段的 日常生活 扶養의 充分性

수단적 일상생활상의 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.3%, 충분하다는 응답은 44.5%, 적당하다는 응답은 34.8%로 총 84.6%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 지역별, 연령, 성별, 수단적 일상생활상의 지장이 있는 수, 교유수준, 동거가족원수별로는 부양에 대한 만족도에 큰 차이가 없는 반면 결혼상태 및 가구형태에 따른 차이는 크게 나타났다. 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여 만족도가 낮다.

〈表 2-8-27〉 老人의 一般特性別 手段的 日常生活 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

특성	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계(명)
전체	5.3	44.5	34.8	14.5	1.2	100.0(625)
지역						
동부	4.9	42.9	34.6	15.7	1.9	100.0(371)
읍·면부	5.8	46.0	35.2	12.7	0.2	100.0(253)
연령						
65~69	5.0	41.9	39.5	12.4	1.2	100.0(120)
70~74	4.6	37.8	39.3	18.1	0.3	100.0(179)
75세 이상	5.8	48.4	30.7	13.4	1.8	100.0(326)
성						
남자	8.7	39.6	38.9	11.4	1.5	100.0(142)
여자	4.3	45.5	33.6	15.5	1.2	100.0(483)
수단적 일상생활 지장수						
1~2개	4.7	42.6	38.6	12.9	1.2	100.0(226)
3~4개	5.6	45.0	32.7	15.5	1.3	100.0(399)
결혼상태						
유배우	7.4	38.8	40.8	12.0	1.0	100.0(220)
무배우	4.1	47.0	31.6	15.9	1.4	100.0(405)
교육수준						
글자모름	3.4	45.8	33.4	16.5	1.0	100.0(304)
글자해독	4.8	40.9	40.1	12.1	2.2	100.0(158)
초등학교	6.9	45.7	32.7	13.4	1.3	100.0(109)
중·고등학교	13.5	40.9	32.3	13.4	0.0	100.0(48)
전문대 이상	25.5	37.4	27.9	9.2	0.0	100.0(5)
가구원 수						
1~3명	5.9	42.0	34.8	16.3	1.0	100.0(339)
4명 이상	4.5	46.6	34.9	12.5	1.6	100.0(285)
가구형태						
노인독신	2.5	38.0	35.9	20.1	3.6	100.0(77)
노인부부	10.4	40.6	36.7	11.8	0.5	100.0(122)
자녀동거	4.4	46.4	33.0	15.1	1.1	100.0(393)
기타	3.8	44.7	47.2	4.4	0.0	100.0(32)
1994년	16.2	40.7	27.5	13.7	1.9	100.0(409)

註: 1) 수단적 일상생활에 1개 이상 어려움이 있으며, 부양을 받고 있는 626명(비해당 1,746명(대리응답 148명)) 중 무응답 1명 제외함.

또한, 일상생활 상의 부양과 마찬가지로 배우자, 장남·며느리의 경우가 만족도가 90% 수준인 반면, 딸·사위의 경우, 친구·이웃의 경우는 부양이 부족하다는 응답이 많아 각각 23.6%, 34.2%에 달하고 있다.

〈表 2-8-28〉 扶養實態別 手段的 日常生活 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

부양실태	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계(명)
전체	5.3	44.5	34.8	14.5	1.2	100.0(625)
부양자수						
1명	7.5	48.4	30.8	12.0	1.4	100.0(358)
2명	2.1	38.1	40.3	18.1	1.5	100.0(197)
3명 이상	3.1	38.6	40.5	17.8	0.0	100.0(68)
주부양자						
배우자	9.6	42.5	38.3	9.3	0.4	100.0(152)
장남·며느리	6.0	52.0	31.4	8.9	1.6	100.0(172)
기타 아들·며느리	1.9	42.8	37.6	14.6	3.1	100.0(98)
딸·사위	4.4	45.5	26.9	23.6	0.0	100.0(60)
미혼자녀	6.8	46.5	6.0	40.7	0.0	100.0(18)
손자녀	1.2	50.3	40.8	7.8	0.0	100.0(46)
친구·이웃	1.0	25.8	39.0	31.5	2.7	100.0(52)
기타	5.8	27.1	42.5	24.7	0.0	100.0(23)

註: 1) 비해당 1,746명(대리응답 148명 포함)과 무응답 4명 제외함.

第 3 節 情緒的 扶養

1. 情緒的 扶養提供率

노인이 정서적 부양을 받고 있는가 여부를 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 있는가를 통하여 살펴보았다. 노인의 77.6%가 정서적인 부양을 받고 있어 경제적 부양이나 신체적 부양에 비하여 높은 수준을 보여주고 있다.

〈表 2-8-29〉 老人의 一般特性別 情緒的 扶養受惠 與否[1)]

(단위: %)

특성	제공받음	제공받지 않음	계(명)	1994년도 제공률[2)]
전체	77.6	22.5	100.0(2,219)	73.7
지역[2)]				
동부	78.1	21.9	100.0(1,404)	75.2
읍·면부	76.6	23.4	100.0(814)	71.7
연령				
65~69	81.8	18.2	100.0(883)	74.3
70~74	77.4	22.6	100.0(669)	72.2
75세 이상	72.1	27.9	100.0(666)	59.8
성				
남자	82.7	17.3	100.0(822)	77.3
여자	74.5	25.5	100.0(1,397)	71.4
결혼상태				
유배우	84.0	16.0	100.0(1,115)	-
무배우	71.0	29.0	100.0(1,104)	-
교육수준				
글자모름	69.7	30.3	100.0(615)	-
글자해독	73.9	26.1	100.0(527)	-
초등학교	81.8	18.2	100.0(674)	-
중·고등학교	87.1	12.9	100.0(306)	-
전문대 이상	87.7	12.3	100.0(95)	-
가구원 수				
1~3명	77.6	22.4	100.0(1,509)	76.3
4명 이상	77.5	22.5	100.0(710)	70.1
가구형태				
노인독신	67.9	32.1	100.0(419)	61.8
노인부부	84.2	15.8	100.0(639)	83.9
자녀동거	77.7	22.3	100.0(1,058)	71.5
기타	75.4	24.6	100.0(103)	76.1

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 5명 제외함.
2) N=1,276명

지역별이나 가구원수별로는 부양을 받고 있는 노인의 비율에 있어서 큰 차이가 없다. 그러나 연령이 높아질수록 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 전혀 없는 비율이 높아져, 65~69세 연령군에서는 18.2%, 70~74세 군에서는 22.6%, 75세 이상의 연령군에서는 27.9%가 정서적 부양을 제공을 받고 있지 않다. 또한 정서적 부양을 받고 있는 비율이 무배우 노인에 비하여 유배우 노인에게서 높게 나타나며, 노인독신가구를 이루고 있는 노인에게서 정서적인 부양를 받지 못하고 있는 비율이 가장 높아 32.1%인 반면 노인부부가구가 가장 정서적 부양률이 높아 84.2%이다. 또한, 교육수준이 높을수록 정서적 제공을 많이 받고 있다.

2. 情緖的 扶養提供者

정서적 부양을 받고 있는 노인 1,720명을 대상으로 하여 정서적 부양제공자 수를 조사한 결과 평균 2.1명의 정서적 부양자를 가지고 있는 것으로 나타났는데, 이는 경제적 부양자의 1.8명, 수단적 일상생활상의 평균 부양자 1.6명에 비하여 많은 것이다. 정서적 부양자 수의 분포를 살펴보면 1명인 경우 39.4%, 2명 28.9%, 3명 19.2%, 4명 이상이 13.5%이다. 부양자의 수는 연령이 낮은 노인, 유배우 노인, 노인부부가구의 경우 높게 나타나고 있다.

장남·며느리가 정서적 부양자인 경우는 44.3%, 배우자는 41.1%로 장남·며느리와 배우자가 중요한 정서적 부양을 제공하고 있음을 볼 수 있다. 그러나 노인의 39.2%가 친구·이웃으로부터, 노인의 36.2%가 딸·사위로부터 정서적 도움을 받고 있어 딸·사위, 친구·이웃도 중요한 정서적 부양자의 역할을 하고 있다. 이들은 경제적 부양이나 신체적 부양에서 보다 정서적 부양의 측면에서 좀 더 적극적인 역할을 수행하고 있다.

〈表 2-8-30〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養提供者 數[1)]

(단위: %)

특성	1명	2명	3명	4명 이상	계 (명)	평균(명)
전체	39.4	28.9	19.2	13.5	100.0(1,720)	2.1
지역						
동부	39.6	29.0	20.0	11.5	100.0(1,097)	2.1
읍·면부	39.0	26.0	18.0	17.0	100.0(623)	2.2
연령						
65~69	39.2	27.0	19.1	14.7	100.0(722)	2.2
70~74	34.8	29.8	20.6	14.8	100.0(518)	2.2
75세 이상	44.6	27.2	18.0	10.3	100.0(480)	2.0
성						
남자	39.9	27.3	17.0	15.8	100.0(679)	2.2
여자	39.1	28.3	20.7	12.0	100.0(1,041)	2.1
결혼상태						
유배우	38.3	27.5	17.7	16.5	100.0(937)	2.2
무배우	40.7	28.4	21.1	9.8	100.0(784)	2.0
교육수준						
글자모름	45.0	27.4	17.7	10.0	100.0(429)	2.0
글자해독	41.9	25.8	20.2	12.1	100.0(390)	2.1
초등학교	34.0	28.2	21.1	16.8	100.0(551)	2.3
중·고등학교	36.9	31.1	17.3	14.7	100.0(266)	2.2
전문대 이상	42.6	28.8	16.3	12.4	100.0(84)	2.0
가구원 수						
1~3명	38.6	28.5	18.6	14.2	100.0(1,170)	2.2
4명 이상	41.0	26.7	20.5	11.8	100.0(550)	2.1
가구형태						
노인독신	42.1	28.8	20.7	8.4	100.0(284)	2.0
노인부부	36.0	31.0	15.9	17.1	100.0(535)	2.3
자녀동거	40.2	26.4	20.4	13.0	100.0(815)	2.1
기타	44.1	20.4	24.0	11.5	100.0(86)	2.1
1994년	39.9	23.9	16.2	20.0	100.0(40)	2.3

註: 1) 정서적 도움을 받고 있는 1,720명에 대한 결과임(비해당 647명(대리응답 148명 포함)과 무응답 5명 제외함)

지역별로는 읍·면부의 노인들에게 장남·며느리, 배우자, 그외의 아들·며느리가 정서적 부양을 제공하는 비율이 높다. 반면 동부 노인들에게서는 친구·이웃으로부터 정서적 부양을 받는 노인의 비율이 높아

41.0%로 장남·며느리의 41.5%와 유사한 수준이며 배우자 38.8%, 딸·사위 37.9%보다 높게 나타났다. 즉 동부거주 노인들에게 친구·이웃사람이 정서적인 측면에서 갖는 의미가 크다 하겠다. 그러나 연령이 높아질수록 배우자와 친구·이웃사람으로 도움을 받는 비율은 감소한다.

〈表 2-8-31〉 地域·年齡·性別 情緖的 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	지역		연령			성		1994년[3)]
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
배우자	41.1	38.8	45.2	51.1	38.9	28.5	72.3	20.8	45.9
장남·며느리	44.3	41.5	49.2	40.8	46.4	47.3	43.1	45.0	51.2
그 외의 아들·며느리	36.2	26.7	34.7	26.8	33.8	29.2	28.1	30.6	29.9
딸·사위	5.3	37.9	33.2	33.6	39.0	37.1	24.3	44.0	38.6
미혼자녀	2.2	5.8	4.4	7.8	5.2	1.7	5.0	5.5	7.2
손자녀·배우자	0.1	2.2	2.4	1.4	1.8	4.1	0.5	3.3	4.7
부모	5.0	0.0	0.3	0.2	0.0	0.1	0.2	0.1	0.4
형제·자매	6.1	4.9	5.1	6.2	6.0	2.3	3.6	5.9	6.1
기타 친척	3.9	5.3	7.4	6.9	7.2	3.6	5.1	6.7	4.8
친구·이웃	39.2	41.0	36.0	41.3	38.8	36.5	32.5	43.6	40.7
가정봉사원	0.4	0.3	0.5	0.2	0.5	0.7	0.2	0.6	-
종교단체관계자	3.3	3.7	2.6	2.4	3.0	5.0	0.4	5.1	-
사회복지사	0.2	0.3	0.2	0.3	0.3	0.1	0.1	0.3	-
동거인	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.4	0.1	0.4	-
기타	0.1	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5[4)]

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=1,720명(비해당 652명(대리응답 148명 포함) 제외함).
3) N=940명
4) 종교단체관계자 등을 포함한 기타임.

남자노인의 경우 72.3%가 배우자에게서 정서적인 도움을 받고 있지만 여자노인의 경우는 20.8%에 불과하다. 반면 여자노인은 딸·사위와 친구·이웃사람에게 정서적 도움을 많이 받고 있다. 한편, 유배우 노인은 무배우노인에 비하여 딸·사위, 친구·이웃에게 의존하는 비율이 낮다. 교육수준별로는 배우자로부터의 도움은 교육수준이 높을수록 증가하는 반면 장남·며느리로부터의 정서적 도움은 감소한다.

가구원수가 4명 이상인 경우는 배우자(29.3%)에 비하여 장남·며느

리(51.6%), 그 외의 아들·며느리(36.0%) 등 아들부부로부터 도움을 많이 받고 있다. 노인독신가구인 경우는 친구·이웃사람(56.5%)과 딸·사위(42.8%)로부터 많은 정서적 부양을 받고 있는 반면, 부부노인의 경우는 78.6%가 배우자로부터 정서적 도움을 받고 있다고 응답하고 있다. 자녀동거 노인의 경우는 정서적인 도움을 주는 사람이 장남·며느리(47.5%), 딸·사위(39.1%), 친구·이웃(37.6%), 장남 외의 아들·며느리(32.4%), 배우자(31.4%)의 순서로 나타났다.

〈表 2-8-32〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	문자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	41.1	75.5	-	22.5	33.5	50.0	58.7	60.9
장남·며느리	44.3	40.4	49.0	43.8	48.9	47.1	42.7	21.4
그 외의 아들·며느리	36.2	27.7	31.8	31.8	27.2	33.8	23.4	20.8
딸·사위	5.3	28.3	45.7	38.2	40.2	36.8	32.3	15.8
미혼자녀	2.2	4.9	5.8	5.6	3.4	5.4	7.2	6.1
손자녀·배우자	0.1	0.6	4.2	4.6	1.7	1.9	0.2	1.3
부모	5.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0
형제·자매	6.1	4.1	6.2	3.1	3.5	7.3	4.9	7.5
기타 친척	3.9	5.2	7.1	5.5	4.3	6.7	6.1	12.3
친구·이웃	39.2	32.9	46.7	38.5	41.4	36.7	36.8	56.2
가정봉사원	0.4	0.2	0.6	0.3	0.3	0.7	0.4	0.0
종교단체관계자	3.3	1.7	5.2	2.2	3.9	4.7	2.3	0.0
사회복지사	0.2	0.1	0.4	0.0	0.9	0.1	0.0	0.0
동거인	0.3	0.1	0.5	0.2	0.5	0.4	0.0	0.0
기타	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=1,720명(비해당 652명(대리응답 148명 포함) 제외함)

〈表 2-8-33〉 家口員數·家口形態別 扶養者[1)2)]

(단위: %)

부양자	전체	가구원수		거주형태			
		1~3명	4명 이상	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
배우자	41.1	46.7	29.3	1.5	78.6	31.4	31.9
장남·며느리	44.3	40.8	51.6	38.6	43.0	47.5	41.0
그 외의 아들·며느리	29.6	26.6	36.0	24.4	27.8	32.4	31.2
딸·사위	36.2	36.3	35.9	42.8	29.0	39.1	31.7
미혼자녀	5.3	6.0	3.9	1.7	2.1	9.2	0.0
손자녀·배우자	2.2	1.8	3.2	1.6	0.6	2.2	14.6
부모	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.0
형제·자매	5.0	5.8	3.4	9.5	5.2	3.3	5.3
기타 친척	6.1	6.9	4.3	12.2	5.7	4.5	2.9
친구·이웃	39.2	40.8	35.8	56.5	31.7	37.6	42.9
가정봉사원	0.4	0.4	0.4	0.9	0.4	0.3	0.0
종교단체관계자	3.3	3.6	2.6	7.6	1.7	3.0	1.7
사회복지사	0.2	0.3	0.0	1.0	0.2	0.0	0.0
동거인	0.3	0.3	0.2	0.0	0.2	0.0	4.1
기타	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=1,720명(비해당 652명(대리응답 148명 포함) 제외함)

3. 情緖的 主 扶養者

정서적인 측면에서의 주부양자로는 배우자가 32.9%, 장남·며느리가 21.4%, 친구·이웃사람이 16.8%, 딸·사위가 14.1%의 순서로 나타났다. 이는 다른 측면의 부양제공이 대부분 배우자와 장남·며느리에 집중되어 있는데 비하여 친구·이웃사람과 딸·사위의 역할이 증대되어 주부양제공자가 다양함을 보여준다. 읍·면부의 경우 주부양자가 장남·며느리인 비율이 24.8%로 동부(19.5%)에 비하여 높다. 연령별로는 장남·며느리, 장남 외의 아들·며느리, 딸·사위 등 자녀가 주부양자인 비율이 연령이 높을수록 증가하는 반면 배우자가 주부양자인 비율은 감소한다.

〈表 2-8-34〉 地域·年齡·性別 情緒的 主扶養者[1)]

(단위: %)

주부양자	전체	지역		연령			성		1994년
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
배우자	32.9	31.6	35.2	39.5	31.7	24.2	60.4	15.0	45.9
장남·며느리	21.4	19.5	24.8	17.0	21.9	27.5	16.9	24.4	51.2
그 외의 아들·며느리	7.6	7.6	7.7	6.4	8.5	8.5	4.8	9.4	29.9
딸·사위	14.1	16.3	10.0	12.7	14.2	16.0	4.0	20.6	38.6
미혼자녀	1.4	1.5	1.3	2.0	1.9	0.1	0.5	2.1	7.2
손자녀·배우자	0.7	0.8	0.7	0.5	0.6	1.2	0.0	1.2	4.7
형제·자매	1.7	1.6	1.8	1.8	2.1	1.1	1.1	2.1	5.2
기타 친척	2.2	2.3	2.2	3.0	1.8	1.6	1.5	2.7	6.1
친구·이웃	16.8	17.9	15.0	16.4	16.2	18.2	10.7	20.9	40.7
기타·비혈연	1.1	1.0	1.3	0.7	1.3	1.6	0.2	1.7	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,719)	(1,096)	(623)	(721)	(518)	(480)	(679)	(1,040)	(940)

註: 1) 정서적 부양을 받고 있는 1,720명{비해당 652명(대리응답 148명 포함)} 중 무응답 1명 제외함.

〈表 2-8-35〉 結婚狀態·敎育水準別 情緒的 主扶養者[1)]

(단위: %)

주부양자	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	문자	문자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	32.9	60.2	-	18.4	27.2	38.2	48.9	48.7
장남·며느리	21.4	14.3	30.1	26.5	23.5	21.1	15.8	6.3
그 외의 아들·며느리	7.7	4.3	11.5	11.7	7.5	6.9	4.0	3.5
딸·사위	14.1	7.8	21.6	16.4	16.1	13.2	11.5	6.6
미혼자녀	1.4	0.8	2.2	1.6	1.4	1.3	1.3	1.6
손자녀·배우자	0.7	0.1	1.5	1.4	0.1	1.0	0.2	0.0
형제·자매	1.7	0.9	2.6	1.1	1.0	2.1	1.8	5.1
기타 친척	2.2	1.7	2.8	2.6	1.7	1.8	1.7	7.0
친구·이웃	16.8	9.4	25.7	19.7	20.0	13.1	14.1	21.3
기타	1.1	0.5	1.8	0.7	1.6	1.4	0.7	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,719)	(937)	(782)	(429)	(390)	(550)	(266)	(84)

註: 1) 비해당 652명(대리응답 148명 포함)과 무응답 1명 제외함.

〈表 2-8-36〉 家口員數·家口形態別 主扶養者[1)2)]

(단위: %)

주부양자	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	독신 노인	부부 노인	자녀 동거	기타
배우자	32.9	37.7	22.7	1.9	63.1	24.2	21.8
장남·며느리	21.4	17.5	29.8	20.9	15.7	26.0	15.9
그 외의 아들·며느리	7.7	4.4	14.4	5.7	2.2	11.9	6.6
딸·사위	14.1	15.1	11.7	23.5	8.1	15.1	10.6
미혼자녀	1.4	1.6	1.1	1.0	0.1	2.6	0.0
손자녀·배우자	0.7	0.6	1.0	0.2	0.1	0.3	10.2
형제·자매	1.7	2.1	0.9	3.5	0.9	1.3	4.6
기타 친척	2.2	2.8	1.1	6.8	1.5	1.3	0.7
친구·이웃	16.8	17.3	15.9	34.0	8.1	15.5	27.2
기타	1.1	1.0	1.5	2.7	0.4	0.9	2.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,719)	(1,170)	(549)	(284)	(535)	(814)	(86)

註: 1) 비해당 652명(대리응답 148명 포함)과 무응답 1명 제외함.

남자노인의 경우 정서적인 측면에서의 배우자에 대한 의존도가 높아 주부양자가 배우자인 비율이 60.4%이다. 반면 여자노인의 경우 주 정서적제공자가 다양하여 장남·며느리가 24.4%, 친구·이웃이 20.9%, 딸·사위가 20.6% 등으로 나타났다. 결혼상태별로도 무배우 노인에게서 주부양자가 다양한 분포를 보이고 있는데, 장남·며느리가 30.1%, 친구·이웃이 25.7%, 딸·사위가 21.6% 등이다. 교육수준별로는 배우자가 주부양자인 비율은 교육수준이 높을수록 증가하는 반면 장남·며느리, 그외의 아들·며느리, 딸·사위등 기혼자녀의 비율은 감소하여 자녀에 대한 정서적 의존도가 낮아짐을 볼 수 있다.

가족수가 1~3명인 경우는 배우자와 딸·사위에 대한 의존도가 높고, 가족수가 4명 이상인 노인의 경우는 아들 내외에 대한 의존도가 높다. 가족유형별로는 노인독신가구인 경우는 친구·이웃사람(34.0%), 딸·사위(23.5%), 장남·며느리(20.9%)의 순서이고, 자녀동거가구의 경우는

장남·며느리(26.0%), 배우자(24.2%), 친구·이웃(15.5%), 딸·사위(15.1%) 등으로 큰 차이를 보인다.

4. 情緖的 扶養의 充分性

정서적 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.4%, 충분하다는 응답은 39.3%, 적당하다는 응답은 41.0%로 총 85.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 지역, 연령, 동거가족원별로는 정서적 부양에 대한 만족도에 큰 차이가 없는 반면 성, 결혼상태 및 교육수준에 따른 차이는 크게 나타났다. 여자노인이 남자노인에 비하여 만족도가 낮으며 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여 만족도가 낮다. 가구형태별로는 부부노인가구의 경우 만족도가 가장 높아 88.2%가 신체적 부양에 대하여 적절하거나 충분하다고 응답하고 있다. 또한, 주부양자에 따른 부양의 충분성에는 큰 차이가 없지만 기혼자녀나 친구·이웃의 경우 만족도가 조금 낮은 경향이 보인다.

〈表 2-8-37〉 老人의 一般特性別 情緖的 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

특성	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계 (명)
전체	5.4	39.3	41.0	12.8	1.5	100.0 (1,720)
지역						
동부	6.3	36.6	40.4	14.8	1.9	100.0 (1,097)
읍·면부	3.9	44.0	42.2	9.3	0.6	100.0 (623)
연령						
65~69	5.0	43.9	38.3	11.4	1.5	100.0 (722)
70~74	5.8	36.2	42.8	14.1	1.1	100.0 (518)
75세 이상	5.6	35.6	43.3	13.6	1.9	100.0 (480)
성						
남자	6.5	41.8	41.2	9.9	0.7	100.0 (679)
여자	4.7	37.6	41.0	14.7	2.0	100.0 (1,041)
결혼상태						
유배우	6.4	41.6	38.8	11.8	1.4	100.0 (937)
무배우	4.2	36.5	43.7	14.0	1.6	100.0 (783)
교육수준						
글자모름	4.2	36.1	43.2	15.4	1.1	100.0 (429)
글자해독	3.9	34.7	43.7	16.4	1.4	100.0 (390)
초등학교	4.6	41.3	40.3	11.6	2.2	100.0 (551)
중·고등학교	7.3	46.7	37.2	7.8	1.0	100.0 (266)
전문대 이상	18.3	40.3	34.4	7.0	0.0	100.0 (84)
가구원 수						
1~3명	6.0	37.9	41.4	13.3	1.4	100.0 (1,170)
4명 이상	4.2	42.1	40.3	11.8	1.6	100.0 (550)
가구형태						
노인독신	6.5	33.2	43.9	14.2	2.2	100.0 (284)
노인부부	6.7	42.2	39.3	10.7	1.1	100.0 (535)
자녀동거	4.7	40.0	40.8	13.1	1.6	100.0 (815)
기타	1.3	38.3	42.1	18.3	0.0	100.0 (86)
1994년	14.9	42.2	31.6	10.4	0.8	100.0 (939)

註: 1) 정서적 부양을 받고 있는 1,720명에 대한 결과임(비해당 652명(대리응답 148명 포함) 제외함).

〈表 2-8-38〉 扶養實態別 情緖的 扶養의 充分性[1)]

(단위: %)

부양실태	매우 충분함	충분함	적당함	부족함	매우 부족함	계(명)
전체	5.4	39.3	41.0	12.8	1.5	100.0(1,720)
부양제공자수						
1명	4.2	34.7	41.5	17.7	1.9	100.0(677)
2명	5.1	41.8	39.6	11.9	1.6	100.0(480)
3명	7.1	39.3	42.9	9.4	1.4	100.0(331)
4명 이상	7.3	47.1	40.2	5.4	0.0	100.0(232)
주부양제공자						
배우자	7.0	41.1	41.3	9.8	0.8	100.0(565)
장남·며느리	6.1	39.6	40.8	12.8	0.7	100.0(369)
기타 아들·며느리	2.1	44.6	37.2	14.2	1.9	100.0(130)
딸·사위	4.5	33.7	45.2	12.4	4.2	100.0(242)
미혼자녀	0.0	41.1	50.5	8.4	0.0	100.0(25)
손자녀	0.0	17.8	71.7	10.5	0.0	100.0(19)
형제·자매	6.6	41.6	45.4	6.5	0.0	100.0(12)
기타 친척	22.0	24.7	47.4	5.9	0.0	100.0(29)
친구·이웃	2.2	38.7	37.1	20.2	1.8	100.0(38)
기타	3.2	62.0	24.8	10.0	0.0	100.0(19)

註: 1) 비해당 652명(대리응답 148명 포함) 제외함.

第 4 節 狀況別 扶養希望者

1. 狀況別 도움 要請 希望者

노인들이 비상시 가장 먼저 도움을 청하고 싶어하는 사람이 누구인가를 밝히기 위하여 한밤중 도움이 필요한 일이 생겼을 때 비동거원 중 가장 먼저 도움을 청하고 싶은 사람을 순서대로 3명을 조사하였다. 한밤중 도움이 필요한 일이 생겼을 때 도움을 청하고 싶은 사람을 1명만 제시한 노인은 26.3%, 2명을 제시한 노인은 36.1%, 3명을 제시한 노인은 37.5%이다. 먼저 도움을 요청하겠다고 가장 많이 응답한

사람은 장남·며느리로 33.3%이며, 다음은 딸·사위로 18.8%, 장남외의 아들·며느리가 17.0%, 기타 친척·친구·이웃이 14.7%로 나타났다.

〈表 2-8-39〉 狀況別 도움要請 希望者數

(단위: %)

희망자수	한밤중 비상시	경제적 도움	정서적 도움
1명	26.3	42.0	37.8
2명	36.1	31.2	29.1
3명	37.5	26.7	33.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(2,210)	(2,213)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명과 무응답 14명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 11명 제외함.

〈表 2-8-40〉 狀況別 도움要請 希望者

(단위: %)

구분	한밤중 비상시[1]			경제적 도움[2]			정서적 도움[3]		
	첫째	둘째	셋째	첫째	둘째	셋째	첫째	둘째	셋째
없음	-	26.3	62.5	-	42.1	73.3	-	37.8	66.9
배우자	1.1	0.1	0.4	6.6	2.1	0.5	24.5	3.1	0.7
장남·며느리	33.3	14.1	2.9	40.2	11.1	2.1	30.3	18.8	3.7
그 외의 아들·며느리	17.0	23.0	7.5	12.6	22.4	6.4	8.0	17.6	10.2
딸·사위	18.8	19.6	15.1	12.2	13.8	12.0	13.3	12.6	12.0
미혼자녀	0.7	0.7	0.4	2.1	1.1	0.6	1.3	1.2	1.1
손자녀·배우자	0.5	0.7	0.2	0.5	0.6	0.3	0.4	0.5	0.2
부모	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
형제자매	4.0	2.5	2.3	1.5	0.8	1.2	2.9	1.1	0.9
기타 친척·친구·이웃	14.7	8.9	6.6	4.9	3.5	2.3	6.6	5.4	3.4
119구조대	4.4	2.3	1.5	0.1	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1
스스로 해결한다	4.3	1.0	0.5	17.8	2.3	1.0	11.8	1.4	1.6
기타	1.1	0.9	0.3	1.5	0.2	1.2	0.5	0.4	0.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(2,217)	(2,217)	(2,210)	(2,210)	(2,210)	(2,213)	(2,213)	(2,213)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명과 무응답 14명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 11명 제외함.

〈表 2-8-41〉 地域·年齡·性別 非常時 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자
배우자	1.1	1.4	0.4	1.9	1.0	0.0	2.0	0.5
장남·며느리	33.3	31.4	36.5	35.0	36.3	28.0	38.9	30.0
그 외의 아들·며느리	17.0	16.5	17.8	14.3	15.7	22.0	15.7	17.8
딸·사위	18.8	21.6	14.1	17.6	18.8	20.5	13.4	22.1
미혼자녀	0.7	0.5	1.0	1.2	0.5	0.3	1.0	0.5
손자녀·배우자	0.5	0.6	0.4	0.2	0.0	1.5	0.7	0.4
부모	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
형제·자매	4.1	4.0	4.0	5.4	3.8	2.3	4.9	3.4
기타 친척·친구·이웃	14.7	12.1	19.2	13.7	14.7	16.0	13.4	15.5
119 구조대	4.4	5.4	2.8	6.8	3.7	2.0	6.0	3.5
스스로 해결	4.3	5.2	2.7	2.9	4.4	6.1	2.6	5.3
기타	1.1	1.3	1.1	1.1	1.2	1.4	1.5	1.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2217)	(1,404)	(813)	(883)	(669)	(665)	(821)	(1,396)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.

〈表 2-8-42〉 結婚狀態·敎育水準別 非常時 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	문자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	1.1	2.1	0.0	0.6	0.0	0.8	2.5	7.5
장남·며느리	33.3	39.6	26.9	29.0	33.4	36.4	33.3	38.1
그 외의 아들·며느리	17.0	15.9	18.1	17.9	18.1	16.8	14.5	14.4
딸·사위	18.8	15.6	22.1	20.0	20.2	17.9	19.0	11.1
미혼자녀	0.7	0.9	0.5	0.6	0.6	0.4	1.5	1.4
손자녀·배우자	0.5	0.4	0.7	0.4	0.7	0.4	0.9	0.0
부모	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
형제·자매	4.1	4.5	3.5	2.7	4.8	3.6	5.4	5.2
기타 친척·친구·이웃	14.7	11.4	18.0	19.1	14.6	12.4	10.7	15.8
119 응급구조대	4.4	6.2	2.6	2.2	2.4	6.8	8.2	1.1
스스로해결	4.3	2.1	6.5	6.3	4.0	3.6	2.7	3.2
기타	1.1	1.2	1.1	1.1	1.2	1.0	1.5	2.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.	100.0	100.0
(명)	(2217)	(1,115)	(1,103)	(614)	(528)	(674)	(306)	(95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.

〈表 2-8-43〉 家口員數·家口形態別 非常時 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	독신 노인	부부 노인	자녀 동거	기타
배우자	1.1	1.3	0.5	2.0	0.9	0.8	1.2
장남·며느리	33.3	39.8	19.6	32.7	49.8	22.9	38.8
그 외의 아들·며느리	17.0	13.5	24.4	8.8	13.5	22.1	18.9
딸·사위	18.8	14.8	27.4	16.6	10.4	25.9	9.1
미혼자녀	0.7	0.8	0.6	0.4	1.0	0.7	0.0
손자녀·배우자	0.5	0.3	1.0	0.2	0.4	0.8	0.0
부모	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
형제·자매	4.1	3.9	4.2	5.4	4.5	3.1	3.5
기타 친척·친구·이웃	14.7	16.0	11.9	25.1	11.2	12.5	16.5
119 응급구조대	4.4	4.8	3.5	2.7	6.2	3.8	5.9
스스로 해결	4.3	3.5	6.0	4.7	0.9	6.0	6.2
기타	1.1	1.2	1.2	1.4	1.1	1.3	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(1,508)	(709)	(419)	(636)	(1,049)	(114)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.

갑자기 갖고 있는 액수 이상의 돈이 필요한 경우 누구에게 먼저 도움을 요청하겠는가 하는 질문에 기초해서는 경제적인 측면에서의 선호하는 부양자를 살펴보고자 하였다. 사람을 1명만 제시한 노인은 42.0%, 2명을 제시한 노인은 31.2%, 3명을 제시한 노인은 26.7%이다. 첫번째 경제적 도움요청자로 가장 선호된 사람은 장남·며느리로 40.2%의 노인이 장남·며느리에게 비상시 경제적인 도움을 청할 수 있는 사람으로 응답하였다. 스스로 해결하겠다는 응답도 17.8%나 되어서 타인에게 경제적으로 의존하고 싶어하지 않는 노인이 상당수 있음을 볼 수 있다. 두 번째로는 장남 외의 아들·며느리가 가장 많이 선택되고 있으며, 셋째로는 딸·사위를 많이 들고 있어서, 노인들에게 있어 경제적인 도움의 요청은 장남, 그외 아들, 딸의 순서로 이루어질 것임을 추측할 수 있다.

〈表 2-8-44〉 地域·年齡·性別 經濟的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자
배우자	6.6	6.8	6.4	8.7	6.7	3.8	10.2	4.5
장남·며느리	40.2	37.0	45.8	38.4	39.5	43.3	40.6	40.0
그 외의 아들·며느리	12.6	12.3	13.2	10.8	12.1	15.5	11.3	13.4
딸·사위	12.2	15.0	7.5	11.4	12.8	12.9	7.7	15.0
미혼자녀	2.1	2.0	2.2	2.7	2.8	0.6	1.8	2.3
손자녀·배우자	0.5	0.5	0.4	0.0	0.0	1.5	0.0	0.7
형제·자매	1.5	1.9	0.9	2.6	1.1	0.6	1.7	1.4
기타 친척·친구·이웃	4.9	4.7	5.3	6.7	4.7	2.8	4.8	5.0
스스로 해결	17.8	18.4	16.6	16.5	18.9	18.4	19.6	16.7
기타	1.5	1.2	1.8	2.3	1.5	0.8	2.4	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(1,400)	(811)	(883)	(669)	(662)	(819)	(1,394)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 11명 제외함.

〈表 2-8-45〉 結婚狀態·敎育水準別 經濟的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	문자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	6.6	13.2	0.0	3.5	4.6	9.6	9.2	8.7
장남·며느리	40.2	39.5	40.9	39.8	45.5	38.3	36.1	41.3
그 외의 아들·며느리	12.6	10.9	14.3	14.3	11.7	13.7	9.9	8.1
딸·사위	12.2	8.9	15.6	14.0	12.8	11.6	11.4	5.1
미혼자녀	2.1	1.8	2.4	2.0	2.2	2.1	1.9	2.5
손자녀·배우자	0.5	0.0	0.9	1.1	0.7	0.0	0.0	0.0
형제·자매	1.5	1.9	1.1	1.1	1.1	1.4	3.9	0.0
기타 친척·친구·이웃	4.9	4.4	5.4	5.4	5.2	3.7	4.6	9.0
스스로해결	17.8	17.5	18.0	17.2	15.2	18.1	21.3	21.7
기타	1.5	1.8	1.4	1.7	1.1	1.6	1.8	3.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(1,113)	(1,098)	(613)	(523)	(672)	(306)	(95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 11명 제외함.

〈表 2-8-46〉 家口員數·家口形態別 經濟的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	독신 노인	부부 노인	자녀 동거	기타
배우자	6.6	7.7	4.9	0.0	14.0	5.3	2.9
장남·며느리	40.2	38.4	44.1	35.6	44.2	39.6	41.4
그 외의 아들·며느리	12.6	9.7	18.9	8.5	8.7	16.2	16.4
딸·사위	12.2	12.3	12.2	15.9	7.9	13.9	8.7
미혼자녀	2.1	2.3	1.6	0.8	0.3	3.9	0.0
손자녀·배우자	0.5	0.4	0.6	0.8	0.0	0.4	2.1
형제·자매	1.5	1.7	1.2	2.4	1.9	1.1	0.0
기타 친척·친구·이웃	4.9	5.9	2.8	9.5	4.0	3.3	8.3
스스로 해결	17.8	19.7	13.5	24.9	17.0	15.4	17.8
기타	1.5	1.9	0.8	1.7	2.2	1.0	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(1,506)	(704)	(419)	(635)	(1,043)	(114)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 11명 제외함.

정서적 도움은 만일 가정적인 문제로 의논하거나 상담하고 싶을 때 이야기 하고 싶어하는 사람에 대하여 질문함으로써 파악하였는데 정서적 도움 희망자를 1명만 제시한 노인은 37.8%, 2명을 제시한 노인은 29.1%, 3명을 제시한 노인은 33.1%이다. 또한 스스로 해결하겠다는 응답도 11.8%나 된다. 가장 많이 정서적 도움요청자로 언급된 사람은 장남·며느리로 30.3%의 노인이 가장 먼저 의논 또는 상담하고 싶은 사람으로 지적하였고 그 다음은 배우자로 24.5%이다. 두 번째로는 장남 및 장남 외의 아들·며느리가 가장 많이 선택되고 있으며, 셋째로는 장남 외의 아들·며느리와 딸·사위를 많이 들고 있어서, 노인들이 자녀에게 매우 의존하고 있음을 볼 수 있다. 한편, 실제 정서적인 도움을 제공하는 사람에 대한 조사에서는 친구·이웃들이 상당부분 역할을 하고 있는데 비하여 노인의 기대는 자녀에 집중되고 있다. 이는 노인들이 선호하는 사람은 자녀이지만 현실적인 상황에 의하여 친구·

이웃사람으로부터 정서적인 부양을 받고 있는 것으로 이해된다.

제특성별로 가장 선호하는 사람을 살펴보면 비상시 도움요청의 경우는 남자노인이 다른 아들내외나 딸에 비하여 장남을 선호하는 반면 여자노인의 경우는 장남(30.0%)과 딸·사위(22.1%)사이에 큰 차이가 없으며, 장남 외의 아들 내외보다는 딸·사위를 비상시 원조자로 선호함을 볼 수 있다. 또한 유배우 노인은 장남·며느리를 원조자로 선호하고(39.6%), 무배우 노인의 경우는 장남·며느리(26.9%)뿐만 아니라 딸·사위(22.1%)도 비상시 원조자로 생각하고 있다. 또한 가족수가 1~3명인 노인인 경우는 39.8%가 장남을 선호하고 있으며 4명 이상의 가족인 경우는 장남 외의 아들·며느리와 딸·사위를 선호하는데 이는 4명 이상 가족에서 생활하고 있는 노인의 경우 대부분이 장남하고 생활하고 있어 동거가족 외의 사람을 선택할 때는 장남이 제외되기 때문으로 이해된다. 부부노인의 경우는 절반이 장남을 제일 먼저 도움을 요청할 사람으로 응답하였다. 반면 자녀동거가구의 경우는 자녀를 균등하게(장남·며느리 22.9%, 그 외의 아들·며느리 22.1%, 딸·사위 25.9%) 도움요청자로 생각하고 있다. 교육수준별로는 큰 차이가 없다.

경제적 도움이 필요할 경우도 비슷한 경향을 보인다. 그러나 가족수의 경우 4명 이상인 경우 장남을 선택한 비율이 44.1%로 비상시 도움을 요청하는 경우보다 높게 나타나는데 이는 선택가능한 사람중에 동거여부와 상관없이 장남도 포함되었기 때문이다.

정서적 도움의 경우 지역별로는 읍·면부 노인에게서 장남·며느리에 대한 의존도가 높아 35.3%에 달하고 있고 배우자의 24.9%에 비하여 월등히 높게 나타나고 있다. 반면 동부의 경우는 장남·며느리에 대한 선호를 보인 노인이 27.4%로 배우자의 24.3%와 큰 차이가 없다. 연령이 높아질수록 배우자에 대한 선호는 감소하고 장남·며느리에 대한 선호는 급증한다. 다른 자녀의 경우는 노인의 연령증가에 따른 큰 차

이가 보이지 않는데 비하여 장남·며느리에게 정서적인 측면에서 도움을 청하겠다는 노인은 급증하여 후기노인일수록 장남중심적인 사고를 하고 있음을 엿볼 수 있다. 성별로도 매우 큰 차이가 보여지는데 남자노인의 경우는 47.0%가 배우자를 정서적 도움요청 희망자로 이야기하고 있음에 비하여 여자노인은 11.3%에 불과하고, 34.0%가 장남·며느리, 18.8%가 딸·사위를 언급하고 있다. 즉 남자노인은 배우자에게 여자노인은 자녀에게 정서적으로 의존하는 경향이 있음을 볼 수 있다. 이러한 경향은 무배우 노인에게서도 나타나, 여성노인들의 다수가 무배우 노인이기 때문에 동일한 경향을 보이는 것으로 이해할 수 있다. 교육수준의 경우도 교육수준이 높을수록 배우자의 비율이 증가하는 대신 자녀의 비율은 감소한다.

〈表 2-8-47〉 地域·年齡·性別 情緒的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자
배우자	24.5	24.3	24.9	32.3	22.7	16.0	47.0	11.3
장남·며느리	30.3	27.4	35.3	26.1	30.0	36.3	24.0	34.0
그 외의 아들·며느리	8.0	7.4	9.1	7.0	8.3	9.0	5.4	9.5
딸·사위	13.3	15.7	9.2	11.9	14.1	14.5	4.0	18.8
미혼자녀	1.3	1.3	1.4	1.6	1.8	0.5	0.7	1.7
손자녀·배우자	0.4	0.3	0.7	0.1	0.2	1.2	0.1	0.7
형제·자매	2.9	3.4	2.0	3.3	3.4	1.9	3.0	2.9
기타 친척·친구·이웃	6.6	7.1	5.7	7.1	6.2	6.2	5.6	7.2
스스로 해결	11.8	12.3	11.1	10.3	12.3	13.3	9.9	13.0
기타	0.8	0.8	0.7	0.3	1.0	1.0	0.4	1.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(1,402)	(811)	(882)	(667)	(663)	(821)	(1,392)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.

〈表 2-8-48〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
배우자	24.5	48.7	0.0	12.5	17.6	31.0	40.3	44.0
장남·며느리	30.3	22.0	38.8	34.8	36.1	28.5	19.6	16.6
그 외의 아들·며느리	8.0	5.2	10.8	10.2	7.7	8.4	4.2	4.5
딸·사위	13.3	7.7	19.1	17.0	15.2	10.9	10.6	5.8
미혼자녀	1.3	0.7	1.9	1.7	1.3	1.1	0.6	2.8
손자녀·배우자	0.4	0.1	0.9	0.8	0.2	0.5	0.0	0.0
형제·자매	2.9	2.7	3.1	1.8	2.4	2.8	5.4	5.8
기타 친척·친구·이웃	6.6	3.8	9.4	6.5	6.9	4.7	7.6	15.4
스스로 해결	11.8	8.9	14.8	13.2	12.1	11.5	11.4	5.2
기타	0.8	0.3	1.2	1.4	0.4	0.7	0.4	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(1,115)	(1,098)	(614)	(525)	(672)	(306)	(95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.

〈表 2-8-49〉 家口員數·家口形態別 情緖的 도움要請 希望者[1)]

(단위: %)

구분	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
배우자	24.5	28.9	15.2	1.5[2)]	51.3	17.9	20.2
장남·며느리	30.3	27.3	36.7	33.5	23.4	33.1	31.7
그 외의 아들·며느리	8.0	5.5	13.4	6.6	3.9	11.1	8.2
딸·사위	13.3	13.0	14.1	17.6	6.9	16.2	7.2
미혼자녀	1.3	1.5	0.9	0.8	0.5	2.2	0.0
손자녀·배우자	0.4	0.3	0.9	0.6	0.0	0.2	4.2
부모	2.9	3.3	2.1	5.5	2.6	2.3	1.3
형제·자매	6.6	7.5	4.8	14.6	3.5	5.3	6.8
친구·이웃	11.8	11.8	11.8	17.5	7.5	11.5	18.1
기타	0.8	1.1	0.2	1.7	0.5	0.3	2.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,217)	(1,506)	(707)	(419)	(636)	(1,045)	(114)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 7명 제외함.
2) 별거의 경우도 포함됨.

第 9 章 臥床家口員에 대한 扶養

第 1 節 臥床家口員의 一般特性

1. 臥床家口員의 特性

와상가구원의 부양실태는 50세 이상 가구원 중에서 현재 자리에 누워 있거나 집밖 출입을 못하는 가구원을 조사대상으로 하였으므로 50세 이상 와상가구원 191명에 대한 분석자료이다[23]. 일반가구 조사에서 50세 이상의 가구원은 전체 6,683명이었으며, 이중 와상가구원이 191명이므로 와상가구원의 비율은 2.9%이다. 연령별 와상비율은 50~64세 0.9%이며, 65~69세 2.9%, 70~74세 5.6%, 75세 이상 11.3%로 연령이 증가할수록 그 비율이 증가하였으며, 특히 65세 이상 전체 노인의 와상 비율은 6.4%이다.

〈表 2-9-1〉 臥床家口員의 比率

(단위: %)

연령	가구원수	와병자수	와병률
50~64	4,310	38	0.9
65~69	903	26	2.9
70~74	693	39	5.6
75세 이상	777	88	11.3
계	6,683	191	2.9

23) 1997년에 개정된 노인복지법에서 65세 이상을 노인복지사업의 대상으로 노인복지증진을 도모하고 있으나 동법의 제28조 3항에서 65세 미만의 자에 대하여도 그 노쇠현상이 현저하여 특별히 보호할 필요가 있다고 인정될 때는 노인복지사업의 대상으로 포함할 수 있도록 규정되어 있다.

신체적 부양중 가장 부양 부담이 큰 와상 가구원의 일반특성을 살펴보면 남자가 57.8%, 여자 42.2%이다. 연령별로는 75세 이상이 46.1%이며, 70~74세 20.4%, 65~69세 13.8%, 60~64세 9.7%, 55~59세 6.1% 등의 순으로 나타났다. 결혼상태는 51.4%는 배우자가 있으며, 48.6%는 배우자가 없는 상태이다.

와상가구원의 와상기간을 <表 2-9-3>에서 살펴보면 5~10년 미만이 20.8%로 가장 많으며, 1~6개월 16.2%, 1~2년 미만 15.8%, 3~5년 미만 15.8%, 10년 이상 11.6% 등의 순으로 나타났다. 즉, 와상가구원 중 3년 이상의 기간 동안 와병상태인 비율이 48.2%에 이르고 있으며, 지역별로는 동부 46.5%, 읍·면부 51.6%로서 동부지역 보다 읍·면부 지역에서 장기 와병가구원의 비율이 더 높았다.

〈表 2-9-2〉 地域別 臥床家口員의 一般特性

(단위: %)

특성	전국	동부	읍·면부
성			
남자	42.2	39.2	48.4
여자	57.8	60.8	51.6
연령			
50~54	3.9	4.9	1.8
55~59	6.1	6.9	4.3
60~64	9.7	8.9	11.4
65~69	13.8	14.9	11.4
70~74	20.4	21.4	18.5
75세 이상	46.1	42.9	52.6
결혼상태			
유배우	51.4	47.8	58.6
무배우	48.6	52.2	41.4
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(191)	(128)	(63)

〈表 2-9-3〉 地域·性別 臥床家口員의 臥床期間

(단위: %)

구분	1개월 미만	1~6 개월 이하	7개월 ~1년 미만	1년 ~2년 미만	2년 ~3년 미만	3년 ~5년 미만	5년 ~10년 미만	10년 이상	계	(명)
전체	3.6	16.2	7.2	15.8	9.1	15.8	20.8	11.6	100.0	(180)
지역										
동부	3.1	15.9	7.7	17.5	9.3	12.4	22.5	11.6	100.0	(123)
읍·면부	4.6	16.9	6.2	12.0	8.6	23.0	17.0	11.6	100.0	(57)
성										
남자	4.3	18.3	10.2	14.2	4.8	16.0	17.1	15.1	100.0	(75)
여자	3.2	14.7	5.1	16.9	12.1	15.7	23.3	9.0	100.0	(105)

註: 1) 무응답 11명 제외

2. 臥床 理由

50세 이상 와상가구원의 와상 이유는 질병으로 인한 와상이 83.6%로 주를 이루고 있으며, 노화 8.8%, 사고 6.6%, 선천성장애 0.7%. 기타 0.3% 등이다(表 2-9-4 참조).

질병으로 인한 와상가구원에 대한 질병분류분포를 보면 순환기계의 질환이 41.1%로 가장 많으며, 그 다음은 정신 및 행동장애 24.9%, 근골격계 및 결합조직의 질환 13.3%, 신생물 8.5%의 순으로 나타나고 있다. 동부지역은 순환기계의 질환이 43.8%, 정신 및 행동장애 21.0%이며, 읍·면부는 순환기계의 질환이 35.6%, 정신 및 행동장애 33.1% 등이다.

〈表 2-9-4〉 地域別 臥床家口員의 臥床 理由 및 疾病分類

(단위: %)

구 분	전국	동부	읍·면부
와상이유[1]			
질병	83.6	83.8	83.1
사고	6.6	6.9	6.0
노화	8.8	8.2	10.0
선천성 장애	0.7	1.1	-
기타	0.3	-	0.9
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(190)	(128)	(62)
질병분류[2]			
특정 감염성 및 기생충성 질환	1.2	1.3	1.1
신생물	8.5	9.6	6.3
내분비 영양 및 대사질환과 면역장애	1.9	1.4	3.2
정신 및 행동장애	24.9	21.0	33.1
신경계의 질환	0.3	-	1.0
눈 및 부속기의 질환	2.7	3.0	2.3
순환기계의 질환	41.1	43.8	35.6
호흡기계의 질환	1.7	-	5.0
소화기계의 질환	1.2	1.2	1.1
근골격계 및 결합조직의 질환	13.3	16.3	7.2
비뇨생식기계의 질환	1.3	1.4	1.0
손상 및 중독 등	1.8	1.2	3.2
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(158)	(106)	(51)

註: 1) 무응답 1명 제외

2) 와상 이유가 질병에 의한 응답자에 대한 질병분류임. 무응답 34명 제외

第 2 節 臥床家口員의 扶養實態

1. 主扶養者의 一般特性

와상가구원을 주로 돌보고 있는 주부양자의 일반특성을 보면 여자가 79.7%이며, 남자 20.3%이다. 연령별로는 55～64세가 29.1%, 65세

이상 27.2%, 35～44세 19.1%, 25～34세 5.6% 등으로 분포되어 있다.

이들 주부양자의 가구주와의 관계를 살펴보면 가구주의 배우자가 51.6%이며, 가구주 본인이 38.0%, 가구주 부모가 7.8%, 자녀 1.4%, 친척 1.2%이다. 주부양자의 현재 취업상태는 비취업자 50.6%, 취업중인 부양자가 49.4%이다.

〈表 2-9-5〉 地域別 主扶養者의 一般特性

(단위: %)

특성	전국	동부	읍·면부
성			
남자	20.3	21.1	18.7
여자	79.7	78.9	81.3
연령			
24세 이하	1.9	2.4	1.0
25～34	5.6	7.4	1.9
35～44	19.1	24.2	8.9
45～54	17.0	13.6	23.9
55～64	29.1	28.2	31.0
65세 이상	27.2	24.2	33.3
가구주와의 관계			
본인	38.0	42.6	28.6
배우자	51.6	46.7	61.4
자녀	1.4	1.1	2.0
부모	7.8	8.3	6.9
친척	1.2	1.3	1.0
취업상태			
취업중	49.4	40.5	67.4
비취업	50.6	59.5	32.6
계[1]	100.0	100.0	100.0
(명)	(168)	(112)	(56)

註: 1) 주부양자가 없거나 주부양자가 동거가족원이 아닌 23명은 제외됨.

2. 主扶養者의 어려움

주부양자의 간호·수발상의 어려움에 대하여 첫 번째 어려운 점, 두

번째, 세 번째 어려운 점 등으로 순서대로 살펴보았다. 첫 번째 어려움으로 경제적 부담을 느끼고 있다는 응답자가 28.7%로 가장 많았으며, 육체적 피로 26.5%, 정신적 부담감 25.8%, 그리고 11.5%는 별 어려움이 없다고 응답하였다. 두 번째 어려움으로는 정신적 부담감이 27.3%로 가장 많았으며, 육체적 피로 26.5%, 경제적 부담감 12.1%이며, 세 번째 어려움으로는 경제적 부담감 12.7%, 정신적 부담감 11.5%이다.

〈表 2-9-6〉 地域別 主扶養者의 看護·수발상 어려움

(단위: %)

간호·수발상 어려움	전국	동부	읍·면부
첫 번째			
취업기회상실	3.2	4.3	0.9
육체적 피로	26.5	24.0	31.9
정신적 부담감	25.8	26.1	25.1
경제적 부담감	28.7	32.2	21.3
가족간 갈등	1.0	-	3.2
기타	3.2	4.2	0.9
별어려움 없음	11.5	9.1	16.7
두 번째			
취업기회상실	1.7	2.1	1.0
육체적 피로	26.5	26.5	26.5
정신적 부담감	27.3	28.5	24.6
경제적 부담감	12.1	13.1	10.0
가족간 갈등	2.0	1.0	4.0
기타	0.8	1.2	-
별어려움 없음	29.6	27.6	33.9
세 번째			
취업기회상실	2.8	2.1	4.2
육체적 피로	7.0	8.5	3.8
정신적 부담감	11.5	12.6	9.1
경제적 부담감	12.7	14.0	10.0
가족간 갈등	2.3	3.3	-
기타	-	-	-
별어려움 없음	63.8	59.6	72.8
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(172)	(147)	(55)

第 3 節 臥床家口員의 在家福祉서비스 利用實態

1. 家庭奉仕員서비스 利用

와상가구원이 있는 가구에 대하여 가정봉사원 파견서비스를 이용하고 있는지에 대하여 살펴보았다. 현재 가정봉사원서비스를 이용하고 있다고 응답한 비율은 3.9%에 불과하고, 동부지역 4.9%, 읍·면부 1.7%이다. 여자 와상가구원의 이용도는 4.2%이며, 남자 3.4%이다. 와상가구원이 배우자가 없는 경우 가정봉사원 파견서비스를 6.4%가 이용하고 있으며, 배우자가 있는 와상가구원의 서비스이용도는 1.6%이다. 경제상태별 가정봉사원 파견서비스 이용도에서는 월평균 250만원 이상의 가구에서 이용이 9.5%로 다른집단보다 약간 높게 나타나고 있다.

〈表 2-9-7〉 臥床家口員의 特性別 家庭奉仕員서비스 利用 與否

(단위: %)

와상가구원 특성	받고 있다	받고 있지 않다	계 (명)
전체[1]	3.9	96.1	100.0 (189)
지역			
동부	4.9	95.1	100.0 (128)
읍·면부	1.7	98.3	100.0 (61)
성			
남자	3.4	96.6	100.0 (80)
여자	4.2	95.8	100.0 (109)
결혼상태			
유배우	1.6	98.4	100.0 (98)
무배우	6.4	93.6	100.0 (92)
가구소득(월평균)[1]			
40만원 미만	4.2	95.8	100.0 (41)
40～ 79만원	4.5	95.5	100.0 (45)
80～149만원	3.8	96.2	100.0 (58)
150～249만원	-	100.0	100.0 (30)
250만원 이상	9.5	90.5	100.0 (14)

註: 1) 무응답 2명 제외
2) 무응답 3명 제외

2. 向後 在家福祉서비스 利用

와상가구원이 있는 가구에 대하여 향후 재가복지서비스를 이용할 의향이 있는지, 그리고 서비스 이용비용이 얼마 정도이면 적정하겠는가에 대하여 살펴보았다. 향후 재가복지서비스를 이용하겠다고 응답한 비율은 25.1%이며, 동부지역 29.3%, 읍·면부 15.9%로 동부지역의 향후 이용이 더 높게 나타나고 있다. 향후 재가복지서비스를 이용하겠다고 대답한 응답자에 대하여 재가복지서비스 종류별로 그 이용도를 살펴보면 가정봉사원 서비스의 향후 이용도가 63.6%로 가장 높으며, 단기보호시설 42.5%, 그리고 주간보호시설은 15.6%가 이용할 의향이 있다고 응답하였다.

〈表 2-9-8〉 地域別 向後 臥床家口員을 위한 在家福祉서비스 利用意向

(단위: %)

서비스 이용	전국	동부	읍·면부
향후 재가복지서비스 이용 의향[1]			
있다	25.1	29.3	15.9
없다	74.9	70.7	84.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(185)	(127)	(58)
재가복지서비스 종류별 이용 의향[2]			
가정봉사원	63.6	60.9	75.7[3]
주간보호시설	15.6[3]	9.6[3]	39.6[3]
단기보호시설	42.5	44.4	34.7[3]
양로원·요양원	2.2[3]	2.7[3]	-
간병인	2.9[3]	3.7[3]	-

註: 1) 무응답 6명 제외
2) 향후 와상가구원을 위한 재가복지서비스 이용 의향이 있다고 응답한 46명을 대상으로 하였으며, 복수응답의 결과임.
3) 실수가 10명 이하임.

향후 와상가구원을 위해 재가복지서비스 이용 의향이 있을 경우 그 종류별 적정 비용부담정도를 보면 가정봉사원서비스가 무료이면 이용하겠다는 응답자가 39.4%, 5천원 미만이 25.8%, 5천~1만원 미만 18.3%, 2만원 이상 8.6% 등이다. 주간보호시설은 무료이면 이용하겠다는 응답자가 46.3%, 5천원 미만이 38.7%이며, 단기보호시설은 무료이면 이용하겠다는 응답자가 57.4%, 5천원~1만원 미만이 적당하다고 응답한 비율이 13.0% 등이다.

〈表 2-9-9〉 向後 臥床家口員을 위한 在家福祉서비스를 利用할 意向이 있을 경우 適正費用

(단위: %)

적정비용	가정봉사원	주간보호시설	단기보호시설
무료	39.4	46.3	57.4
5천원 미만	25.4	38.7	7.7
5천원~1만원 미만	18.3	7.7	13.0
1만원~1만 5천원 미만	1.8	7.4	9.0
1만 5천원~2만원 미만	6.5	-	9.9
2만원 이상	8.6	-	3.0
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(30)	(7)	(20)

第 10 章 老人에 의한 扶養의 提供

노인들이 타인으로부터 도움을 받기만 하는 의존적인 존재가 아니라 다양한 측면에서 자녀를 비롯한 타인에게 도움을 제공하기도 한다는 점이 노인을 이해하는데 있어서 간과되어서는 안된다. 이에 본 장에서는 금전적 또는 물질적 도움의 제공여부, 재산증여와 같은 경제적인 측면과 걱정거리나 문제점을 들어주는 정서적인 측면에서 노인들이 타인에게 도움을 제공하고 있는가를 살펴보고자 한다.

第 1 節 經濟的 扶養의 提供

1. 金錢的·物質的 扶養의 提供

노인이 다른 사람에게 금전적·물질적 도움을 주고 있는가를 살펴본 결과 다른 사람에게 이러한 도움을 주고 있는 노인은 26.5%로 나타났다. 이를 지역별로 살펴보면 읍·면부의 경우가 35.9%로 동부의 21.0%에 비하여 월등히 높다. 이는 읍·면부의 경우 노인들이 농산물 등을 통하여 주위에 물질적인 도움을 제공할 수 있는 기회가 많기 때문으로 이해된다.

연령이 높을수록 금전적·물질적 도움을 제공하는 비율이 낮아지며, 여자노인(23.7%)에 비하여 남자노인들이(31.1%), 유배우노인(32.1%)들이 무배우노인(20.8%)에 비하여, 또한 교육수준이 높을수록 경제적인 측면의 도움을 제공하는 비율이 높게 나타났다. 가구형태별로는 기타가구 및 노인부부가구의 경우 금전적·물질적인 도움을 타인에게 많이 제공하고 있어 각각 금전적·물질적 도움 제공률이 42.4%와 30.1%이다.

〈表 2-10-1〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 扶養提供 與否[1)]

(단위: %)

특성	제공함	제공안함	계 (명)	1994년도 제공률
전체	26.5	73.5	100.0 (2,221)	13.4
지역				
동부	21.0	79.0	100.0 (1,407)	10.0
읍·면부	35.9	64.1	100.0 (814)	18.1
연령				
65~69	32.5	67.5	100.0 (884)	18.5
70~74	25.2	74.8	100.0 (669)	12.0
75세 이상	19.7	80.3	100.0 (668)	8.4
성				
남자	31.1	68.9	100.0 (823)	-
여자	23.7	76.3	100.0 (1,398)	-
결혼상태				
유배우	32.1	67.9	100.0 (1,117)	15.5
무배우	20.8	79.3	100.0 (1,104)	11.5
교육수준				
글자모름	21.2	78.9	100.0 (617)	11.3
글자해독	24.1	75.9	100.0 (527)	13.2
초등학교	29.2	70.8	100.0 (674)	18.1
중·고등학교	31.5	68.5	100.0 (307)	10.0
전문대 이상	38.0	62.0	100.0 (95)	15.8
가구형태				
독신노인	21.0	79.1	100.0 (419)	7.5
부부노인	30.1	69.9	100.0 (637)	15.3
자녀동거	24.7	75.3	100.0 (1,051)	12.8
기타	42.4	57.6	100.0 (114)	29.8

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

경제적 도움을 제공하고 있는 588명을 대상으로 하여 경제적 도움을 제공한 사람의 수를 알아본 결과 평균 1.8명에게 도움을 주고 있는 것으로 나타났다. 53.3%의 노인이 1명에게 금전적·물질적 도움을 주고 있으며 2명은 21.9%, 3명은 20.4%이며, 4명 이상인 경우는 4.4%

이다. 읍·면부 거주 노인의 경우 금전적·물질적 도움을 제공하고 있는 사람이 평균 2.0명으로 동부 거주 노인의 1.5명에 비하여 높다. 즉, 동부의 경우 67.0%의 노인이 1명에게만 경제적인 도움을 제공하고 있는데 비하여 읍·면부의 경우는 39.5%이며, 2명이 24.9%, 3명이 30.6%에 달하고 있다.

〈表 2-10-2〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 扶養提供者數[1)]

(단위: %)

특성	1명	2명	3명	4명 이상	계 (명)	평균
전체	53.3	21.9	20.4	4.4	100.0 (588)	1.8
지역						
동부	67.0	18.8	10.4	3.8	100.0 (295)	1.5
읍·면부	39.5	24.9	30.6	5.0	100.0 (292)	2.0
연령						
65~69	50.5	23.4	20.8	5.4	100.0 (287)	1.7
70~74	53.9	21.4	20.0	4.8	100.0 (169)	1.8
75세 이상	58.7	19.2	20.3	3.6	100.0 (132)	1.6
성						
남자	46.4	24.1	23.1	6.5	100.0 (256)	1.8
여자	58.6	20.1	18.4	2.9	100.0 (332)	1.6
결혼상태						
유배우	45.8	23.1	25.2	5.9	100.0 (359)	1.8
무배우	65.0	19.9	12.9	21.1	100.0 (229)	1.5
교육수준						
글자모름	54.9	19.6	23.0	2.6	100.0 (130)	1.7
글자해독	43.7	24.5	28.7	3.1	100.0 (127)	1.9
초등학교	51.7	23.0	18.5	6.8	100.0 (197)	1.7
중·고등학교	62.4	17.9	17.2	2.5	100.0 (97)	1.5
전문대 이상	65.3	25.3	1.4	8.0	100.0 (36)	1.5
가구형태						
독신노인	52.3	20.1	24.1	3.6	100.0 (88)	1.8
부부노인	31.3	22.2	39.7	6.8	100.0 (194)	2.1
자녀동거노인	65.8	23.2	7.6	3.4	100.0 (262)	1.5
기타	75.3	16.3	6.0	2.4	100.0 (43)	1.4

註: 1) 금전적·물질적 부양을 제공하고 있는 588명에 대한 결과임(비해당 1,781명(대리응답 148명)과 무응답 3명 제외함)

성별로는 남자노인(1.8명)이 여자노인(1.6명)보다, 유배우 노인(1.8명)이 무배우노인(1.5명)보다 더 많은 사람들에게 금전적·물질적 도움을 제공하고 있다. 또한 가구형태별로는 노인부부가구가 제일 많은 사람들에게 금전적·물질적 도움을 제공하고 있어 평균 2.1명이고, 기타가구형태의 경우는 1.5명으로 가장 낮다.

노인이 누구에게 금전적·물질적 도움을 주고 있는가를 살펴본 <表 2-10-3>, <表 2-10-4>, <表 2-10-5>에 의하면 가장 많은 도움을 준 사람은 장남·며느리로 42.0%이며, 다음으로는 딸·사위에게 35.9%, 장남 외의 아들·며느리에게 34.4%의 노인이 경제적 도움을 주었다고 응답하였다. 손자녀·배우자에게는 33.7%의 노인이 도움을 주었다. 노인의 10.5%가 사회단체 및 불우이웃돕기에 참여하고 있다.

〈表 2-10-3〉 地域·年齡·性別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者[1)2)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령			성		1994년[3)]
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남자	여자	
장남·며느리	42.0	27.0	57.1	43.8	42.6	37.1	51.7	34.5	41.3
그외의 아들·며느리	34.4	20.7	48.3	34.8	37.9	29.3	38.7	31.1	33.3
딸·사위	35.9	24.3	47.8	37.0	40.9	27.0	41.0	31.9	21.8
미혼자녀	12.0	14.1	9.9	18.0	7.0	5.5	16.9	8.3	8.5
손자녀·배우자	33.7	39.2	28.2	30.0	31.5	44.8	26.3	39.5	40.6
형제·자매	1.7	2.1	1.3	1.9	1.5	1.4	1.5	1.8	2.0
기타 친척	1.3	0.9	1.7	1.8	1.1	0.4	1.9	0.9	-
친구·이웃	4.0	4.3	3.6	2.5	3.1	8.3	3.2	4.6	3.7
사회단체 및 불우이웃 돕기	10.5	17.0	4.0	10.1	11.8	9.7	8.4	12.2	-
기타	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.8	2.2

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=588(비해당 1,781명(대리응답 148명)과 무응답 3명 제외함)
3) N=184명

지역별로 경제적 부양을 제공하는 양상에 큰 차이가 있어, 읍·면부 지역의 노인은 기혼자녀에게 많은 도움을 주고 있는데 반하여 동부지역에 거주하는 노인들은 손자녀·배우자(39.2%), 미혼자녀(14.1%)에게 많은 도움을 주고 있으며 사회단체 및 불우이웃돕기(17.0%)의 비율도 높게 나타났다. 연령이 높아질수록 기혼자녀에 대한 경제적 보조는 감소하는 반면 손자녀·배우자에 대한 것은 증가하는 경향이 보인다. 여자노인에 비하여 남자노인이, 무배우 노인에 비하여 유배우 노인이 장남·며느리에게 경제적 보조를 제공하는 비율이 높고 손자녀·배우자에게 제공하는 비율은 낮다. 교육수준별로는 문자 해독이 가능한 수준의 노인들에게서 기혼자녀에 대한 도움을 가장 많이 주고 있고, 학교교육을 받은 노인들에게서 사회단체 및 불우이웃을 돕는 비율이 높게 나타났다.

〈表 2-10-4〉 結婚狀態·敎育水準別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者[1)2)]

(단위: %)

구분	전체	결혼상태		교육수준				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
장남·며느리	42.0	53.4	24.0	37.3	52.1	45.3	36.2	20.8
그외의 아들·며느리	34.4	42.0	22.5	37.2	42.5	35.8	26.0	11.0
딸·사위	35.9	42.1	26.2	41.4	46.1	31.8	23.7	34.9
미혼자녀	12.0	15.0	7.4	13.1	7.0	13.5	14.3	12.0
손자녀·배우자	33.7	25.4	46.8	38.2	34.6	29.9	34.0	35.0
형제·자매	1.7	1.2	2.4	0.9	1.0	3.1	0.0	3.6
기타 친척	1.3	1.3	1.3	0.4	0.0	2.3	1.3	3.6
친구·이웃	4.0	2.1	6.9	2.2	4.7	4.9	2.3	7.4
사회단체 및 불우이웃 돕기	10.5	8.5	13.7	3.2	3.8	12.3	23.0	17.4
기타	0.5	0.0	1.2	0.0	0.0	0.6	0.0	4.1

註: 1) 복수응답의 결과임.

2) N=588명(비해당 1,781명(대리응답 148명)과 무응답 3명 제외함)

한편, 가구형태별로는 노인부부가구가 기혼자녀에게 경제적 도움을 주는 경우가 높다. 노인부부가구의 71.5%가 장남부부에게 54.4%가 장남 외의 아들부부에게 경제적 도움을 주고 있다. 이는 노인독신가구인 경우의 42.1%와 35.3%, 자녀와 동거하는 경우의 24.7%와 23.9%에 비하여 매우 높은 수준이다. 노인독신가구의 경우는 사회단체 및 불우이웃 돕기의 비율이 높아 20.9%에 달하고 있고, 기타가구의 경우는 다른 가구형태에 비하여 손자녀·배우자에게 도움을 주는 비율이 높아 65.7%이다.

〈表 2-10-5〉 家口形態別 金錢的·物質的 扶養提供 對象者[1)2)]

(단위: %)

구분	전체	노인독신	노인부부	자녀동거	기타
장남·며느리	42.0	42.1	71.5	24.7	17.5
그외의 아들·며느리	34.4	35.3	54.4	23.9	10.4
딸·사위	35.9	40.9	52.9	26.9	7.6
미혼자녀	12.0	6.4	9.3	17.9	1.2
손자녀·배우자	33.7	20.3	21.5	41.4	65.7
형제·자매	1.7	3.6	1.3	1.7	0.0
기타 친척	1.3	2.8	1.0	0.7	3.1
친구·이웃	4.0	6.1	1.9	4.2	7.2
사회단체 및 불우 이웃 돕기	10.5	20.9	10.0	7.9	7.8
기타	0.5	1.3	0.0	0.0	3.1

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) N=588명(비해당 1,781명(대리응답 148명)과 무응답 3명 제외함)

노인이 다수에게 경제적 도움을 주는 경우에도 그 부양의 규모에 있어서 큰 차이가 있을 수 있다. 가장 많은 도움을 준 사람을 중심으로 경제적 부양실태를 살펴보면, 주부양제공자로 가장 많이 나타난 사람은 장남·며느리로 30.0%과 손자녀·배우자로 25.1%이다. 다음으로는 장남 외의 아들·며느리가 10.1%, 딸·사위가 9.1%, 미혼자녀가

8.9%, 사회단체 및 불우이웃이 8.8% 수준이며, 기타의 경우는 아주 미미한 수준이다. 이는 노인들이 장남을 중심으로 경제적 도움을 주고 있음을 보여주는 것이다. 이러한 장남중심의 경제적 보조는 특히 읍·면부에서 매우 뚜렸하게 나타나 45.4%의 노인이 장남이 주 경제적·물질적 도움을 받는 사람이라고 응답하고 있다. 이에 비하여 동부는 장남이 주 부양제공 대상자인 경우가 13.8%에 불과한데, 이는 읍·면부에 거주하는 노인들은 꼭 현금이 아니더라도 농산품 등 현물을 자녀에게 제공할 수 있기 때문일 것이다. 또한 손자녀·배우자가 경제적 도움이 높게 나타나고 있는데, 이는 큰 규모의 액수는 아니더라도 용돈 수준의 도움을 손쉽게 손자녀들에게 줄 수 있기 때문으로 이해된다. 특히 동부노인의 경우 그 비율이 높아 29.7%이며, 연령이 높아질수록 그 비율이 증대한다.

성별로도 경제적·물질적 도움을 제공하는 주대상에 있어서 큰 차이를 보이는데, 남자노인의 경우는 장남·며느리가 주 제공대상자인 비율이 높아 36.3%이며(여성노인은 25.4%), 여자노인의 경우는 손자녀·배우자가 주 제공대상자인 비율이 33.3%에 달하고 있다. 또한 무배우 노인의 경우 손자녀·배우자의 비율(41.4%)이 높고 유배우 노인의 경우는 장남·며느리(37.2%)의 비율이 높다. 또한, 교육수준이 높을수록 딸·사위가 주 부양제공대상자인 비율이 증가하는 반면 손자녀·배우자의 비율은 감소한다. 이러한 결과는 손자녀·배우자가 주 부양제공 대상자인 경우는 대부분 경제적 도움을 주고 있는 규모가 크지 않을 것이라는 것을 추측케 한다.

부부만 살고 있는 노인의 경우 장남·며느리가 주 부양제공 대상자인 비율이 50.4%로 가장 높으며, 이에 비하여 자녀동거노인의 경우는 16.0%, 기타가구의 경우는 13.6%로 매우 낮게 나타나고 있다.

〈表 2-10-6〉 老人의 一般特性別 金錢的·物質的 主扶養提供 對象者[1)]

(단위: %)

특성	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼 자녀	손자녀 배우자	사회단체 및 불우이웃	기타	계(명)
전체	30.0	10.1	9.1	8.9	25.1	8.8	8.0	100.0(578)
지역								
동부	13.8	9.7	10.1	11.6	29.7	14.2	10.9	100.0(281)
읍·면부	45.4	10.5	8.1	6.1	20.5	3.4	5.1	100.0(277)
연령								
65~69	30.4	9.7	9.9	13.1	20.7	8.8	7.4	100.0(273)
70~74	28.9	11.8	11.9	5.9	23.9	10.1	7.6	100.0(160)
75세 이상	30.5	8.8	3.8	3.3	36.2	7.3	10.0	100.0(125)
성								
남자	36.3	12.9	9.5	12.1	3.9	7.2	8.0	100.0(234)
여자	25.4	8.0	8.8	6.5	33.3	10.0	8.0	100.0(324)
결혼상태								
유배우	37.2	12.7	9.2	10.3	14.1	7.6	8.8	100.0(333)
무배우	19.3	6.2	8.9	6.7	41.4	10.6	6.9	100.0(225)
교육수준								
글자모름	29.5	8.4	11.4	9.0	34.7	3.4	3.7	100.0(125)
글자해독	42.2	8.0	8.7	4.5	26.0	3.5	7.1	100.0(123)
초등학교	26.8	11.5	6.5	10.7	23.2	10.4	10.9	100.0(187)
중·고등학교	25.6	12.3	5.6	9.2	20.2	18.1	9.1	100.0(91)
전문대 이상	16.4	10.4	26.3	13.1	10.1	8.6	15.1	100.0(33)
가구형태								
노인독신	35.5	7.2	14.7	5.8	17.3	13.8	5.6	100.0(86)
노인부부	50.4	9.6	5.2	3.0	12.0	8.4	11.4	100.0(182)
자녀동거	16.0	13.2	11.4	15.6	31.2	7.7	5.0	100.0(246)
기타	13.6	0.0	1.2	1.3	60.5	7.4	15.9	100.0(44)
1994년	36.0	9.5	5.0	6.5	34.2	-	7.8[2)]	100.0(684)

註: 1) N=578(비해당 1,784명(대리응답 148명 포함)과 무응답 10명 제외함)

2) 기타 7.1%와 자녀공동 0.7%를 합한 결과임.

2. 財産贈與

노인들이 자녀에게 재산을 물려주었는가를 살펴본 <表 2-10-7>에 의하면 12.6%의 노인이 이미 재산 전부를 물려주었으며 일부만 물려준 노인은 5.2%로, 17.8%의 노인이 이미 재산을 물려준 것으로 나타났다. 아직 안물려준 노인은 33.2%이고, 물려줄 재산이 없다는 노인도 44.4%에 달하고 있다. 즉 재산이 있는 노인중 2/3정도는 아직 재산을 물려주고 있지 않은 것이다. 재산은 있으나 물려줄 생각이 없다는 노인은 1.4%에 불과하다.

지역별로는 동부노인에게서 물려줄 재산이 없다는 응답이 높게 나타났고 아직 안 물려줬다는 비율은 높아 40.3%이다. 연령이 높을수록 물려줄 재산이 없다는 노인의 비율이 높고, 전부 물려준 비율이 높아 75세 이상 연령군의 경우 전부 물려준 노인이 22.2%에 달하고 있다. 성별로는 여자노인의 경우 물려줄 재산이 없는 비율과 전부 물려준 비율이 모두 높다. 교육수준이 낮을수록 물려줄 재산이 없는 비율이 높아서 글자를 모르는 노인의 경우 54.3%가 이에 해당한다. 가구형태별로는 자녀와 동거하고 있는 노인의 경우 재산을 이미 전부 자녀에게 무려준 비율이 높아 17.6%이며, 노인부부가구의 경우 아직 안 물려준 비율이 높아 52.2%이다.

자녀에게 재산을 일부 또는 전부 물려준 노인 388명을 대상으로 하여 재산 증여시의 연령을 조사한 결과 평균 63.1세이며 읍·면부 노인이 64.0세로 동부의 62.2세보다 약간 높고, 연령이 높을수록 재산증여시 평균연령이 높다. 성별로는 남자노인의 경우가 높아 65.4세이며, 유배우 노인의 경우 재산증여시 연령이 64.1세로 무배우노인의 62.4세보다 높다. 또한 가구형태별로는 노인부부가구의 경우 재산 증여시 평균연령이 64.3세로 가장 높게 나타났다.

〈表 2-10-7〉 老人의 一般特性別 財産贈與實態[1)]

(단위: %)

특성	전부 물려줌	일부 물려줌	아직 안 물려줌	물려줄 생각 없음	재산 없음	자녀 없음	계 (명)
전체	12.6	5.2	33.2	1.4	44.4	3.2	100.0 (2,220)
지역							
동부	10.1	4.6	29.1	1.8	50.4	4.1	100.0 (1,406)
읍·면부	17.0	6.2	40.3	0.5	34.2	1.8	100.0 (814)
연령							
65~69	6.4	5.8	42.8	2.6	39.6	2.9	100.0 (884)
70~74	11.3	4.6	34.3	0.6	46.3	2.9	100.0 (668)
75세 이상	22.2	5.0	19.3	0.5	48.9	4.1	100.0 (668)
성							
남자	7.0	6.7	48.2	2.3	34.3	1.5	100.0 (823)
여자	15.9	4.3	24.3	0.8	50.4	4.3	100.0 (1,397)
결혼상태							
유배우	5.8	7.4	48.8	2.2	34.9	0.9	100.0 (1,116)
무배우	19.6	2.9	17.4	0.5	54.1	5.6	100.0 (1,104)
교육수준							
글자모름	17.6	3.8	19.9	0.0	54.3	4.5	100.0 (617)
글자해독	18.5	4.6	26.2	0.5	46.5	3.7	100.0 (527)
초등학교	9.2	5.8	41.2	1.5	40.1	2.2	100.0 (673)
중·고등학교	4.1	7.5	47.6	2.4	35.9	2.6	100.0 (307)
전문대 이상	0.0	6.5	53.9	10.6	27.0	2.0	100.0 (95)
가구형태							
노인독신	12.8	4.8	26.6	2.6	42.7	10.5	100.0 (419)
노인부부	5.0	6.5	52.2	1.8	33.3	1.2	100.0 (636)
자녀동거	17.6	4.6	25.8	0.6	50.7	0.7	100.0 (1,051)
기타	8.8	4.3	19.3	1.2	54.9	12.8	100.0 (114)
1994년	17.6	5.8	37.3	-	38.1	1.1	100.0 (1,370)

註: 1) 대리응답 4명 제외함.

〈表 2-10-8〉 老人의 一般特性別 財産贈與時의 平均年齡[1)]

(단위: 세)

특성	재산증여시 평균연령	계 (명)	1994[2)]
전체	63.1	100.0 (388)	61.7
지역			
동부	62.2	100.0 (205)	61.9
읍·면부	64.0	100.0 (183)	61.6
연령			
65~69	59.1	100.0 (105)	59.0
70~74	62.5	100.0 (105)	61.8
75세 이상	65.7	100.0 (179)	63.9
성			
남자	65.4	100.0 (122)	-
여자	62.1	100.0 (276)	-
결혼상태			
유배우	64.1	100.0 (146)	63.4
무배우	62.4	100.0 (242)	60.6
교육수준			
글자모름	61.8	100.0 (127)	61.5
글자해독	63.9	100.0 (118)	62.4
초등학교	63.7	100.0 (101)	60.2
중·고등학교	62.8	100.0 (35)	63.8
전문대 이상	63.9	100.0 (6)	65.0
가구형태			
노인독신	63.5	100.0 (72)	61.8
노인부부	64.3	100.0 (73)	61.7
자녀동거	62.7	100.0 (230)	61.4
기타	61.1	100.0 (13)	65.0

註: 1) 전부 또는 일부 재산을 무려준 노인 388명을 대상으로 함(비해당 1,977명과 무응답 7명 제외)
2) N=315

재산을 아직 물려주지 않았거나 일부만 물려준 노인을 대상으로 하여 재산을 언제 물려줄 예정인지 조사하였는데, 본인 사후에 물려주겠다는 응답이 가장 높아 82.3%이다. 아직 생각해본 적이 없다는 응

답은 6.4%, '몇년 후'는 5.7%, 기타 5.6%이다. 읍·면부거주 노인(86.9%)이, 연령이 높은 노인(89.0%), 여자노인(84.5%), 무배우노인(85.4%)의 경우 상대적으로 사후에 증여하겠다는 비율이 높다. 교육수준이나 가구형태별 경향성은 발견되지 않는다.

〈表 2-10-9〉 老人의 一般特性別 財産贈與 時期[1)]

(단위: %)

특성	몇년후	본인 사후	생각해본 적 없음	기타	계	(명)
전체	5.7	82.3	6.4	5.6	100.0	(808)
지역						
동부	8.3	78.6	8.7	4.6	100.0	(444)
읍·면부	2.7	86.9	3.7	6.8	100.0	(364)
연령						
65~69	6.4	77.6	8.0	8.0	100.0	(410)
70~74	6.8	86.0	3.8	3.3	100.0	(248)
75세 이상	2.0	89.0	6.5	2.5	100.0	(150)
성						
남자	5.9	80.4	7.3	6.4	100.0	(432)
여자	5.5	84.5	5.4	4.6	100.0	(376)
결혼상태						
유배우	5.6	81.2	7.2	6.0	100.0	(593)
무배우	5.9	85.4	4.4	4.3	100.0	(215)
교육수준						
글자모름	2.7	89.1	5.5	2.8	100.0	(141)
글자해독	5.4	84.1	4.6	6.0	100.0	(151)
초등학교	7.2	77.9	7.6	7.3	100.0	(302)
중·고등학교	6.3	80.7	8.0	5.1	100.0	(158)
전문대 이상	4.6	88.9	3.1	3.4	100.0	(56)
가구형태						
노인독신	5.6	87.3	3.9	3.2	100.0	(127)
노인부부	5.9	82.8	5.7	5.6	100.0	(351)
자녀동거	6.0	79.8	8.0	6.5	100.0	(303)
기타	5.4	79.8	9.3	5.5	100.0	(26)
1994년	5.6	82.3	6.3	5.8	100.0	(821)

註: 1) 재산을 물려주지 않았거나 일부만 물려준 노인을 대상으로 함(비해당 1,521명과(대리응답 148명 포함), 무응답 43명 제외함)

第 2 節 情緖的 扶養의 提供

1. 情緖的 扶養提供率

노인이 다른 사람에게 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 되어지고 있는가를 통하여 정서적 부양 제공여부를 살펴보았다. 노인의 55.6%가 정서적 부양을 제공하고 있는데 경제적 부양을 제공하는 노인이 26.5%에 비하여는 매우 높은 수준이나 노인의 77.6%가 정서적인 부양을 받고 있는데 비해서는 낮은 편이다.

지역별 또는 교육수준별로는 정서적 부양을 제공하는 비율에 큰 차이가 없지만 연령이 높아질수록 부양을 제공하는 노인의 비율이 낮아져 75세 이상 노인의 경우 42.7%만이 주위 사람들에게 의논상대가 되고 있다. 정서적 제공을 받는 비율도 연령이 높을수록 낮아진다는 점과 함께 생각해 볼 때 연령이 높아질수록 정서적인 측면에서의 교환이 낮아짐을 볼 수 있다. 또한, 정서적 도움을 받고 있을수록 정서적 부양을 제공하는 경향도 높아져 정서적 부양을 받지 않고 있는 노인의 17.8%만이 그러한 도움을 타인에게 주고 있지 않는데 비하여 정서적 부양수혜자의 경우는 66.5%가 타인에게 그러한 정서적 부양을 제공하고 있어, 정서적 부양의 제공과 수혜는 밀접히 연관되어 있음을 보여준다. 남자노인이 여자노인에 비하여, 유배우 노인이 무배우노인에 비하여 정서적인 측면에서 도움을 다른사람에게 제공하는 비율이 높다. 또한 가구원수가 1~3명인 경우가 57.6%로 4명 이상의 가족의 51.3%보다 높고, 가구형태별로는 노인부부인 경우 65.6%로 가장 높게 나타났다.

정서적 부양을 제공하고 있는 1,232명의 노인을 대상으로하여 정서적 부양을 제공하고 있는 사람의 수를 살펴보면 평균 1.9명으로 1명인 경우가 53.3%, 2명인 경우가 22.5%, 3명 13.3%, 4명 이상이 10.9%이다.

〈表 2-10-10〉 老人의 一般特性別 情緒的 扶養提供 與否[1)]

(단위: %)

특성	제공함	제공하지 않음	계	(명)	1994년도 제공률[2)]
전체	55.6	44.4	100.0	(2,219)	53.6
지역					
동부	55.3	44.7	100.0	(1,405)	52.2
읍·면부	56.0	44.0	100.0	(814)	55.4
연령					
65~69	65.7	34.3	100.0	(393)	65.5
70~74	54.9	45.1	100.0	(208)	50.7
75세 이상	42.7	57.3	100.0	(124)	44.3
성					
남자	63.1	36.9	100.0	(496)	64.4
여자	51.2	48.9	100.0	(780)	46.7
부양수혜					
예	66.5	33.5	100.0	(1,721)	72.8
아니오	17.8	82.2	100.0	(498)	15.3
결혼상태					
유배우	64.9	35.1	100.0	(1,115)	39.3
무배우	46.2	53.8	100.0	(1,104)	69.0
교육수준					
글자모름	43.1	56.9	100.0	(615)	-
글자해독	47.3	52.7	100.0	(527)	-
초등학교	64.2	35.8	100.0	(674)	-
중·고등학교	69.1	31.0	100.0	(306)	-
전문대 이상	77.6	22.4	100.0	(95)	-
가구원 수					
1~3명	57.6	42.4	100.0	(1,509)	-
4명 이상	51.3	48.7	100.0	(710)	-
가구형태					
노인독신	47.4	52.6	100.0	(419)	39.3
노인부부	65.6	34.4	100.0	(636)	69.6
자녀동거	53.2	46.8	100.0	(1,050)	49.6
기타	52.5	47.5	100.0	(114)	49.7

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 5명 제외함.
2) N=1,276명

〈表 2-10-11〉 老人의 一般特性別 情緒的 扶養提供者[1)]

(단위: %)

특성	1명	2명	3명	4명 이상	계 (명)	평균(명)
전체	53.3	22.5	13.3	10.9	100.0 (1,232)	1.9
지역						
동부	54.9	23.0	12.8	9.3	100.0 (776)	1.8
읍·면부	50.5	21.8	14.0	13.7	100.0 (456)	2.0
연령						
65~69	49.4	23.6	13.4	13.7	100.0 (579)	2.0
70~74	52.0	22.0	15.9	10.1	100.0 (368)	1.9
75세 이상	62.9	21.0	9.8	6.3	100.0 (285)	1.6
성						
남자	52.4	18.7	13.8	15.2	100.0 (517)	2.0
여자	53.9	25.4	12.9	7.8	100.0 (714)	1.8
부양수혜여부						
예	51.8	23.0	13.9	11.3	100.0 (1,143)	1.9
아니오	71.8	16.8	5.6	5.9	100.0 (89)	1.5
결혼상태						
유배우	51.4	20.5	13.3	14.8	100.0 (722)	2.0
무배우	55.9	25.4	13.2	5.5	100.0 (510)	1.7
교육수준						
글자모름	57.0	25.7	11.7	5.6	100.0 (265)	1.7
글자해독	55.4	19.9	14.2	10.5	100.0 (249)	1.9
초등학교	49.7	22.9	14.6	12.8	100.0 (433)	2.0
중·고등학교	53.3	21.3	12.3	13.1	100.0 (210)	1.9
전문대 이상	53.0	21.8	11.0	14.2	100.0 (74)	1.9
가구원수						
1~3명	54.0	21.8	12.7	11.5	100.0 (867)	1.9
4명 이상	51.5	23.9	15.0	9.6	100.0 (364)	1.9
가구형태						
노인독신	52.3	25.6	15.6	6.6	100.0 (199)	1.8
노인부부	53.2	17.9	13.0	15.9	100.0 (415)	2.0
자녀동거	53.3	25.3	12.8	8.6	100.0 (558)	1.8
기타	56.9	18.8	12.6	11.8	100.0 (60)	1.9

註: 1) 정서적 부양을 제공하고 있는 1,233명에 대한 결과임(비해당1,139명(대리응답 148명 포함) 제외함)

지역별로는 읍·면부의 경우 평균 2.0명으로 동부의 1.8명에 비하여 높으며, 또한, 4명 이상인 비율이 13.7%로 동부의 9.3%보다 높게 나타났다. 연령이 높아질수록 정서적 부양제공대상자가 감소하여 75세 이상 연령군의 경우 평균 1.6명이며 62.9%가 1명에게만 정서적 부양을 제공하고 있다. 또한 정서적 부양을 받고 있는 노인일수록 정서적 부양을 제공하는 대상자의 수도 많다.

성별로는 남자노인(2.0명)이 여자노인(1.8명)보다, 유배우 노인(2.0명)이 무배우노인(1.7명)보다 더 많은 사람들에게 정서적 도움을 제공하고 있다. 또한 가구형태별로는 노인부부가구가 제일 많은 사람들에게 정서적인 도움을 제공하고 있어 평균 2.0명이다. 이는 경제적 부양의 제공에 있어서도 나타난 현상으로 부양의 종류와 상관없이 남자노인, 유배우 노인, 부부노인이 상대적으로 많은 도움을 주위에게 주고 있음을 보여준다 하겠다.

〈表 2-10-12〉 地域·年齡·性別 情緒的 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

구분	전체	지역		연령			성	
		동부	읍·면부	65~69	70~74	75세 이상	남	여
배우자	39.6	37.6	43.0	44.9	35.2	34.3	65.3	20.9
장남·며느리	28.7	25.6	34.0	29.7	30.5	24.1	29.4	28.2
그외의 아들·며느리	19.5	17.2	23.5	19.8	21.1	16.9	17.7	20.8
딸·사위	25.5	25.8	25.2	24.9	29.0	22.3	19.1	30.2
미혼자녀	4.0	4.1	3.8	6.2	2.7	1.1	4.9	3.3
손자녀·배우자	2.2	2.6	1.5	2.2	2.0	2.6	1.2	3.0
부모	1.0	1.3	0.5	2.1	0.0	0.2	1.5	0.7
형제·자매	6.8	7.4	5.7	8.2	7.0	3.5	7.6	6.2
기타 친척	9.4	8.9	10.2	11.5	8.5	6.1	10.2	8.8
친구·이웃	51.7	52.5	50.4	52.0	52.4	50.3	45.6	56.2
기타	0.2	0.2	0.3	0.1	0.2	0.6	0.4	0.1

註: 1) 복수응답의 결과임.

2) N=1,233명(비해당 1,139(대리응답 148명 포함) 제외함).

노인들이 누구에게 정서적 도움을 주는가를 살펴보면, 노인들의 51.7%가 친구·이웃에게 정서적 도움을 주고 있고, 그 다음으로는 배우자로 39.6%이며, 장남·며느리가 28.7%, 딸·사위가 25.5%이다. 반면, 손자녀·배우자, 형제·자매에게 정서적 도움을 주고 있는 비율은 매우 낮다.

지역별로는 읍·면부의 경우 기혼자녀에게 정서적 도움을 주는 노인이 동부에 비하여 높게 나타나고 있으며 연령이 높아질수록 배우자에게 도움을 주는 비율이 낮아지는데 이는 연령의 증가에 따라서 배우자를 사별하는 노인이 증가하기 때문으로 이해된다. 또한 노인의 연령 증가에 따라서 미혼자녀에게 정서적 도움을 주는 비율이 감소하는데 이는 노인의 연령이 많아질수록 대부분의 자녀가 결혼을 하여 미혼자녀수가 감소하기 때문일 것이다. 반면 친구·이웃에게 정서적 부양을 제공하는 노인의 비율에는 큰 변화가 없다.

〈表 2-10-13〉 結婚狀態·敎育水準別 情緖的 扶養提供者[1)2)]

(단위: %)

구분	전체	결혼상태		교육수준[3)]				
		유배우	무배우	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고 등학교	전문대 이상
배우자	39.8	67.5	-	25.4	35.3	44.2	49.6	49.4
장남·며느리	28.7	29.3	27.7	26.0	31.4	33.1	21.3	24.2
그외의 아들·며느리	19.5	18.5	21.0	20.6	21.4	21.0	14.5	15.1
딸·사위	25.5	21.9	30.8	26.2	28.7	26.3	24.7	10.5
미혼자녀	4.0	3.8	4.1	4.0	2.5	4.1	5.9	2.6
손자녀·배우자	2.2	1.2	3.7	3.1	2.4	2.4	1.2	0.0
부모	1.0	1.0	1.1	0.0	0.5	1.6	1.5	1.8
형제·자매	6.8	6.5	7.1	5.4	4.6	8.0	8.0	8.5
기타 친척	9.4	8.8	10.2	6.8	8.8	9.6	9.6	17.4
친구·이웃	51.7	42.4	64.9	51.2	51.0	48.2	55.0	62.2
기타 비혈연	0.2	0.3	0.2	0.3	0.0	0.0	1.0	0.0

註: 1) 복수응답의 결과임.

2) N=1,233명(비해당 1,139(대리응답 148명 포함) 제외함).

성별로는 여자노인의 경우 배우자에게 정서적 부양을 제공하는 비율이 낮고 딸·사위의 경우는 남자노인에 비하여 높은 30.2%이다. 또한 친구·이웃에게 정서적 도움을 제공하는 비율도 여자노인의 경우(56.2%)가 남자노인(45.6%)에 비하여 높다. 또한 무배우 노인의 경우(64.9%)가 유배우 노인(42.4%)에 비하여 친구·이웃사람에게 정서적 도움을 주는 비율이 높다. 더불어 딸·사위에게 정서적 도움을 제공하는 비율도 유배우 노인(21.9%)에 비하여 높다(30.8%). 교육수준이 높을수록 배우자에게 정서적인 도움을 주고 있다는 응답율이 높고, 자녀에게 정서적 도움을 주는 비율은 낮다. 또한 가족의 수가 많은 경우 배우자 및 아들내외에게 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 되고 있는 노인의 비율이 낮게 나타나고 있다. 노인부부가구의 경우는 70.4%가 배우자에게 정서적 도움을 주고 있고, 노인독신가구의 경우는 친구·이웃에게(72.7%) 도움을 주고 있는 노인이 많은 것으로 나타났다.

〈表 2-10-14〉 家口員數·家口形態別 主扶養提供者[1)]

(단위: %)

구분	전체	가구원수		가구형태			
		1~3명	4명 이상	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
배우자	39.8	43.9	29.2	1.5	70.4	30.6	35.9
장남·며느리	28.7	26.6	33.7	26.4	30.3	29.0	21.7
그외의 아들·며느리	19.5	17.3	24.9	17.3	19.3	20.3	21.6
딸·사위	25.5	24.9	27.0	28.6	22.5	27.4	19.2
미혼자녀	4.0	3.9	4.0	2.3	1.9	6.5	0.0
손자녀·배우자	2.2	1.6	3.7	1.9	0.9	2.5	10.3
부모	1.0	1.1	0.9	0.6	0.5	1.2	4.9
형제·자매	6.8	7.6	4.8	10.5	6.9	4.8	12.3
기타 친척	9.4	10.1	7.7	17.3	7.9	7.9	7.5
친구·이웃	51.7	51.0	53.4	72.7	40.3	52.6	53.0
기타 비혈연	0.2	0.2	0.4	0.0	0.0	0.4	1.3

註: 1) 정서적 부양을 제공하고 있는 1,233명에 대한 결과임(비해당1,139명(대리응답 148명 포함) 제외함)

〈表 2-10-15〉 老人의 一般特性別 情緒的 主扶養提供者[1)]

(단위: %)

특성	배우자	장남·며느리	그외의 아들·며느리	딸·사위	미혼 자녀	손자녀 배우자	형제 자매	친구 이웃	기타	계(명)
전체	31.5	11.2	4.5	9.7	1.2	1.1	2.9	33.7	4.1	100.0(1,225)
지역										
동부	29.9	9.8	4.5	11.1	1.3	1.3	3.2	34.5	4.5	100.0(770)
읍·면부	34.4	13.6	4.5	7.4	1.1	0.8	2.5	32.3	2.7	100.0(454)
연령										
65~69	34.7	10.0	4.9	8.1	1.6	1.2	3.3	31.9	4.5	100.0(575)
70~74	28.6	11.9	3.6	13.1	1.5	0.7	3.0	33.5	3.2	100.0(367)
75세 이상	28.8	12.9	5.0	8.5	0.0	1.4	2.2	37.7	3.5	100.0(283)
성										
남자	53.8	10.1	2.0	2.4	0.7	0.0	2.9	24.8	3.5	100.0(513)
여자	15.4	12.0	6.3	15.0	1.6	1.9	2.9	40.1	3.1	100.0(711)
결혼상태										
유배우	53.9	9.3	2.7	4.9	0.5	0.3	2.3	22.5	3.6	100.0(715)
무배우	0.0	13.9	7.0	16.6	2.2	2.3	3.9	49.3	4.9	100.0(509)
교육수준										
글자모름	21.6	13.8	6.6	13.1	1.1	1.7	3.2	36.0	3.0	100.0(265)
글자해독	26.3	14.3	4.8	10.8	1.3	1.0	1.9	37.4	2.2	100.0(249)
초등학교	35.1	11.4	3.9	9.2	0.8	1.6	3.1	30.3	4.6	100.0(428)
중·고등학교	40.0	6.0	3.6	7.9	1.9	0.0	2.5	33.0	5.5	100.0(209)
전문대 이상	40.2	5.9	1.8	2.2	1.8	0.0	6.0	34.3	7.9	100.0(74)
가구원 수										
1~3명	35.6	9.2	2.8	9.5	1.2	0.7	3.3	33.3	4.6	100.0(864)
4명 이상	21.6	16.1	8.7	10.3	1.1	2.0	2.5	34.7	3.1	100.0(361)
가구형태										
노인독신	1.3	10.7	3.0	14.3	2.0	1.0	3.3	55.0	9.5	100.0(199)
노인부부	57.1	9.7	2.4	5.6	0.3	0.0	2.5	20.5	2.5	100.0(412)
자녀동거	23.3	13.4	6.5	11.9	1.7	1.2	2.7	35.8	3.4	100.0(554)
기타	31.3	3.2	5.4	2.6	0.0	8.1	7.2	34.3	8.1	100.0(60)
1994년	46.3	15.8	4.2	9.7	2.0	1.7	1.7	16.7	1.8	100.0(684)

註: 1) 정서적 부양을 제공하고 있는 1,233중 무응답 8명을 제외한 결과임.

노인이 가장 많은 정서적인 도움을 준 사람으로는 친구·이웃이 가장 높아 33.7%이며, 다음은 배우자로 31.5%이다. 지역별로는 주제공대상자가 배우자인 비율이 읍·면부가 동부 보다 높아 34.4%이며, 연령이 높을수록 친구·이웃이 주 대상자인 비율이 증가하여 75세 이상 연령군에서는 37.7%에 달하고 있다. 성별로는 남자노인의 경우 53.8%가 배우자로, 주 정서적 부양 제공자가 배우자에 집중되어 있는데 비하여 여자노인의 경우는 배우자는 15.4%에 불과하며 친구·이웃이 40.1%, 장남·며느리가 12.0%, 딸·사위가 15.0% 등으로 매우 다양하다.

결혼상태별로는 무배우 노인의 경우는 주대상자가 친구·이웃에 집중되어 있는 반면(49.3%) 유배우 노인의 경우는 배우자(53.9%)에 집중되어 있다. 교육수준별로는 친구·이웃의 비중에 있어서는 큰 변화가 없지만 자녀의 비율은 감소하는 경향을 보인다. 가구원수가 1~3명인 경우에 배우자의 비율이 높고, 4명 이상인 경우 장남·며느리의 비중이 상대적으로 높다. 가구형태별로는 노인독신가구의 경우 친구·이웃의 비율(55.0%)이 노인부부가구의 경우는 배우자(57.1%)가, 자녀와 동거하는 경우는 친구·이웃(35.8%)과 배우자의 비율(23.3%)이 높다.

第 3 編

父母扶養實態 및 福祉서비스 慾求

- 64歲 以下 非老人 -

第 1章 父母와의 接觸 및 連絡
第 2章 老後生活에 대한 認識 및 態度
第 3章 在家福祉서비스 利用慾求
第 4章 住居關聯施設 利用慾求

第 1 章 父母와의 接觸 및 連絡

第 1 節 家口主 및 配偶者 父母의 一般事項

1. 家口主 父母 및 配偶者 父母의 生存與否

본 장에서는 일반가구에서 조사된 자료를 이용하여 64세 이하 비노인 가구주 및 배우자 부모와의 접촉빈도와 연락빈도를 파악하여 자녀와 부모와의 사회적 관계를 분석하고자 한다. <表 3-1-1>에서 부모 및 배우자 부모의 생존현황을 살펴보면 가구주의 부모 두분이 모두 생존한 비율이 32.7%이며, 어머니 한 분만 생존해 있는 비율은 32.9%, 아버지만 생존 3.6%, 그리고 부모 두 분이 모두 사망한 가구주가 30.7%를 나타내고 있다. 즉, 가구주의 부모가 한 분이라도 생존해 있는 비율은 69.2%이며, 아버지가 생존한 경우는 36.3%, 어머니가 생존해 있는 경우는 65.6%로서 어머니의 생존 비율이 아버지의 생존 비율보다 훨씬 높은 것을 알 수 있다. 이는 우리나라의 평균 초혼연령[1]이 남자가 여자보다 더 높을 뿐만 아니라 성별 평균수명[2]의 차이에서도 남자가 여자보다 평균수명이 더 낮기 때문이다.

지역별 차이를 보면 부모가 한 분이라도 생존해 있는 비율은 동부에서 71.1%이며, 읍·면부 61.2%로 동부지역의 가구주 부모 생존율이 약 10% 포인트 더 높게 나타나고 있다. 이는 <表 3-1-2>의 지역별 부

---

1) 우리나라 1995년도 평균 초혼연령이 남자 29.3세, 여자 26.1세임(통계청, 『한국의 사회지표』, 1996).

2) 우리나라 1995년 인구의 평균수명은 73.5세로 추계되고 있으며, 남자 69.6세, 여자 77.4세임(통계청, 『장래인구추계』, 1996).

모 연령분포에서 볼 수 있는 바와 같이 동부지역의 부모 연령이 읍·면부지역의 부모 연령보다 더 낮은 것이 가장 큰 이유이다.

〈表 3-1-1〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 生存與否

(단위: %)

생존여부	전국	동부	읍·면부
가구주 부모			
부모 모두 생존	32.7	34.9	23.7
아버지만 생존	3.6	3.5	3.7
어머니만 생존	32.9	32.7	33.8
두분 모두 사망	30.7	28.8	38.7
기타(생존여부모름)	0.1	0.1	-
계	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(8,260)	(6,682)	(1,577)
배우자 부모[2]			
부모 모두 생존	36.8	38.7	29.5
아버지만 생존	3.1	3.1	3.2
어머니만 생존	31.3	31.6	30.2
두분 모두 사망	28.7	26.6	37.1
기타(생존여부모름)	0.1	0.1	0.1
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(7,107)	(5,652)	(1,455)

註: 1) 무응답 1명 제외
2) 배우자 부모에 관한 사항은 가구주의 결혼상태가 유배우인 경우만 포함됨.

가구주 배우자 부모의 생존여부는 부모가 모두 생존한 비율이 36.8%이며, 어머니만 생존 31.3%, 아버지만 생존 3.1% 그리고 두분 모두 사망한 비율이 28.7%이다. 지역별 차이에서는 가구주 부모의 생존 비율과 비슷한 양상으로 동부 지역의 부모의 생존 비율이 더 높게 나타나고 있다.

〈表 3-1-2〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 年齡

(단위: %)

구분	54세 이하	55~59	60~64	65~69	70~74	75세 이상	계 (명)
가구주 아버지[1]							
전국	9.3	14.5	22.5	20.1	18.3	15.2	100.0 (2,992)
동부	9.8	15.1	23.1	20.0	18.1	13.9	100.0 (2,559)
읍·면부	6.8	10.6	19.3	21.1	19.5	22.8	100.0 (434)
가구주 어머니[2]							
전국	12.2	15.2	20.3	18.6	15.7	18.0	100.0 (5,410)
동부	13.2	16.2	20.5	18.3	15.3	16.6	100.0 (4,505)
읍·면부	7.3	10.5	19.3	20.1	17.7	25.1	100.0 (905)
배우자 아버지[3]							
전국	6.5	17.9	23.6	21.1	15.8	15.1	100.0 (2,821)
동부	6.3	18.6	24.1	21.2	15.3	14.4	100.0 (2,349)
읍·면부	7.0	14.4	21.2	20.9	18.2	18.3	100.0 (472)
배우자 어머니[4]							
전국	12.4	17.8	22.1	17.3	15.2	15.2	100.0 (4,815)
동부	12.6	18.6	22.3	17.3	15.0	14.2	100.0 (3,953)
읍·면부	11.7	14.2	20.9	17.4	16.1	19.6	100.0 (862)

註: 1) 무응답 7명 제외
2) 무응답 12명 제외
3) 무응답 14명 제외
4) 무응답 27명 제외

가구주의 연령별 부모의 생존실태에서는 가구주의 연령에 따라 부모의 생존 비율이 많은 차이를 나타내고 있다. 가구주가 34세 이하인 경우는 부모가 모두 살아 계시는 비율이 약 60% 이상이며, 35~44세 38.5%, 44~54세 13.6%, 55~64세 1.8% 등의 순으로 가구주의 연령이 많을수록 부모가 모두 생존해 있는 비율이 매우 낮게 나타나고 있는데, 이는 가구주의 연령이 많을수록 부모의 연령이 많아지기 때문에 나타나는 현상이다(表 3-1-3 참조). 한편 가구주의 전연령층에서 어머니만 생존한 비율은 약 30%인데 비하여 아버지만 생존한 비율이 5% 미만에 불과하다.

〈表 3-1-3〉 家口主의 年齡別 家口主 및 配偶者 父母의 生存與否

(단위: %)

연령	부모모두 생존	아버지만 생존	어머니만 생존	두 분모두 사망	기타	계 (명)
가구주 부모						
전체	32.7	3.6	32.9	30.7	0.1	100.0 (8,260)[1]
24세 이하	81.4	0.4	15.2	3.0	-	100.0 (279)
25～34	60.7	3.7	29.6	6.0	-	100.0 (1,915)
35～44	38.5	4.6	39.7	17.1	0.1	100.0 (2,694)
45～54	13.6	3.9	39.3	43.0	0.1	100.0 (1,827)
55～64	1.8	1.9	20.7	75.4	0.1	100.0 (1,545)
배우자 부모						
전체	36.8	3.1	31.3	28.7	0.1	100.0 (7,107)
24세 이하	83.5	-	16.5	-	-	100.0 (30)
25～34	67.5	2.6	23.8	5.9	0.1	100.0 (1,471)
35～44	46.8	3.7	35.2	14.2	0.1	100.0 (2,448)
45～54	21.9	3.4	39.4	35.3	-	100.0 (1,684)
55～64	5.6	2.2	23.3	68.7	0.2	100.0 (1,474)

註: 1) 무응답 3명 제외

2. 家口主 父母 및 配偶者 父母의 健康狀態

노인문제를 야기시키는 요인으로는 여러 변수가 작용하고 있으나 경제력과 건강상태는 매우 중요한 요인으로 작용하고 있으므로 가구주 및 배우자 부모가 생존해 있는 가구주를 대상으로 부모의 건강상태를 살펴보고자 한다. <表 3-1-4>에서 지역별 가구주 부모의 건강상태를 살펴보면 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이 62.8%이며, 어머니(만) 불편 25.0%, 아버지(만) 불편 5.6%, 그리고 두 분 모두 불편한 비율이 6.6%이다. 지역별 차이를 보면 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이 동부지역은 63.6%이며 읍·면부지역은 58.7%를 나타내고 있어 동부지역이 약간 높다.

배우자 부모의 건강상태는 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이

63.2%이며, 어머니(만) 불편 24.0%, 아버지(만) 불편 5.7%, 그리고 두 분 모두 불편한 비율이 7.1%이다.

〈表 3-1-4〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 健康狀態

(단위: %)

지역	부모모두 건강	어머니(만) 불편	아버지(만) 불편	두 분모두 불편	계 (명)
가구주 부모					
전국	62.8	25.0	5.6	6.6	100.0 (5,717)
동부	63.6	24.3	5.5	6.6	100.0 (4,750)
읍·면부	58.7	28.5	6.1	6.7	100.0 (967)
배우자 부모					
전국	63.2	24.0	5.7	7.1	100.0 (5,056)
동부	63.8	23.2	5.9	7.1	100.0 (4,142)
읍·면부	60.2	27.7	4.9	7.1	100.0 (914)

부모의 성에 따른 건강상태는 건강하다고 응답한 비율이 아버지는 76.7%이며, 어머니는 66.7%로서 어머니보다는 아버지가 건강하다고 응답한 비율이 높게 나타나고 있다. 지역별 부모가 건강하다고 응답한 비율을 살펴보면 동부지역에서 아버지는 77.6%, 어머니 67.5%가 건강하다고 응답하였으며, 읍·면부 지역은 아버지는 71.5%, 어머니 62.6%가 건강하다고 응답하였다. 아버지뿐만 아니라 어머니의 건강도 동부지역이 읍·면부보다 더 건강하다고 응답하였다. 아버지와 어머니의 건강 차이는 지역간에 비슷한 양상으로 아버지의 연령이 어머니의 연령보다 더 높은 분포(表 3-1-2 참조)를 보이고 있는데도 불구하고 아버지가 어머니보다는 약 10% 포인트 더 건강한 것으로 나타나고 있다. 그리고 배우자 부모의 성별 건강상태는 아버지 77.1%, 어머니 67.5%가 건강하다고 응답하였다.

〈表 3-1-5〉 地域別 家口主 및 配偶者 父母의 健康狀態

(단위: %)

지역	건강	불편	계 (명)
가구주 아버지			
전국	76.7	23.3	100.0 (3,000)
동부	77.6	22.5	100.0 (2,566)
읍·면부	71.5	28.6	100.0 (434)
가구주 어머니			
전국	66.7	33.3	100.0 (5,421)[1]
동부	67.5	32.5	100.0 (4,513)
읍·면부	62.6	37.4	100.0 (908)
배우자 아버지			
전국	77.1	22.9	100.0 (2,833)[2]
동부	77.2	22.8	100.0 (2,358)
읍·면부	76.7	23.3	100.0 (475)
배우자 어머니			
전국	67.5	32.5	100.0 (4,837)[3]
동부	68.4	31.6	100.0 (3,969)
읍·면부	63.4	36.6	100.0 (868)

註: 1) 무응답 1명 제외
2) 무응답 2명 제외
3) 무응답 4명 제외

<表 3-1-6>에서 부모의 연령별 건강상태를 살펴보면 가구주 아버지의 건강 상태는 54세 이하에서는 89.9%가 건강하다고 하였으며, 그 다음은 55~59세 89.1%, 60~64세 80.9%, 65~69세 73.9%, 70~74세 71.1%, 그리고 75세 이상에서는 60.5%가 건강하다고 응답하여 아버지의 연령이 적을수록 건강한 것으로 나타났다.

가구주 어머니의 건강 상태는 54세 이하에서 85.1%가 건강하다고 응답하였고, 55~59세 77.1%, 60~64세 72.4%, 65~69세 64.7%, 70~74세 54.9%, 그리고 75세 이상에서는 51.3%가 건강하다고 응답하여 아버지의 경우와 같이 연령이 많을수록 건강하지 않다고 응답하였다.

〈表 3-1-6〉 家口主 및 配偶者 父母의 年齡別 健康狀態

(단위: %)

부모 연령	건강	불편	계 (명)
가구주 아버지[1]			
54세 이하	89.9	10.1	100.0 (280)
55～59	89.1	10.9	100.0 (433)
60～64	80.9	19.1	100.0 (675)
65～69	73.9	26.1	100.0 (603)
70～74	71.1	28.9	100.0 (549)
75세 이상	60.5	39.5	100.0 (454)
가구주 어머니[2]			
54세 이하	85.1	14.9	100.0 (661)
55～59	77.1	22.9	100.0 (823)
60～64	72.4	27.6	100.0 (1,096)
65～69	64.7	35.3	100.0 (1,005)
70～74	54.9	45.1	100.0 (850)
75세 이상	51.3	48.7	100.0 (974)
배우자 아버지[3]			
54세 이하	90.6	9.4	100.0 (182)
55～59	84.4	15.6	100.0 (505)
60～64	84.1	15.9	100.0 (666)
65～69	75.9	24.1	100.0 (596)
70～74	67.0	33.0	100.0 (445)
75세 이상	64.1	35.9	100.0 (426)
배우자 어머니[4]			
54세 이하	84.6	15.4	100.0 (599)
55～59	78.1	21.9	100.0 (859)
60～64	70.4	29.6	100.0 (1,061)
65～69	63.1	36.9	100.0 (834)
70～74	56.9	43.1	100.0 (731)
75세 이상	51.6	48.4	100.0 (730)

註: 1) 무응답 7명 제외
2) 무응답 14명 제외
3) 무응답 14명 제외
4) 무응답 29명 제외

가구주 배우자 부모의 건강상태에서 배우자 아버지의 건강상태는 54세 이하에서는 90.6%가 건강하며, 55～59세 84.4%, 60～64세 84.1%, 65～69세 75.9%, 70～74세 67.0%, 그리고 75세 이상에서는 64.1%가 건강하다고 응답하였다. 배우자 어머니의 건강상태는 54세 이하에서 84.6%가 건강하다고 응답하였고, 55～59세 78.1%, 60～64세 70.4%, 65～69세 63.1%, 70～74세 56.9%, 그리고 80세 이상에서는 51.6%가 건강하다고 응답하였다. 가구주의 부모와 배우자 부모 모두에서 연령이 높아질수록 건강하지 않는 비율이 높아짐을 알 수 있으며, 또한 모든 연령층에서 어머니보다는 아버지가 더 건강한 것으로 나타났다.

3. 家口主 父母 및 配偶者 父母의 子女同居狀態

부모중 한 분이라도 생존해 있는 경우 가구주의 일반특성별 부모와의 동거실태를 <表 3-1-7>에서 살펴보면 부모와 동거하고 있는 비율은 17.0%이며, 비동거 83.0%이다. 지역별로 살펴보면 동부지역의 부모와의 동거 비율은 14.1%이며, 읍·면부는 30.8%로서 읍·면부에서 부모와 동거 비율이 동부의 약 2배 정도 더 높게 나타나고 있다. 가구주의 연령별 부모 동거비율을 보면 24세 이하는 7.0%, 25～34세 12.7%, 35～44세 16.4%, 45～54세 21.7%, 55～64세 35.0% 등으로 가구주의 연령이 많을수록 부모와의 동거 비율이 높게 나타나고 있다. 교육수준별 부모와의 동거율 차이를 보면 초교 이하가 29.0%로 가장 높으며, 중학교 23.4%, 고등학교 17.9%, 그리고 전문대학 이상이 11.1%로서 교육수준이 높을수록 부모와의 동거율은 낮다.

〈表 3-1-7〉 家口主의 一般特性別 父母 및 配偶者 父母의 同居與否

(단위: %)

특성	가구주 부모				배우자 부모			
	동거	비동거	계	(명)	동거	비동거	계	(명)
전체	17.0	83.0	100.0	(5,178)	2.4	97.6	100.0	(5,059)
지역								
동부	14.1	85.9	100.0	(4,752)	2.1	97.9	100.0	(4,144)
읍·면부	30.8	69.2	100.0	(967)	3.5	96.5	100.0	(914)
연령								
24세 이하	7.0	93.0	100.0	(270)	-	100.0	100.0	(30)
25~34	12.7	87.3	100.0	(1,800)	1.9	98.1	100.0	(1,381)
35~44	16.4	83.6	100.0	(2,230)	2.0	98.0	100.0	(2,099)
45~54	21.7	78.3	100.0	(1,309)	2.8	97.2	100.0	(1,090)
55~64	35.0	65.0	100.0	(379)	4.8	95.2	100.0	(459)
교육수준[1]								
초교 이하	29.0	71.0	100.0	(543)	5.4	94.6	100.0	(506)
중학교	23.4	76.6	100.0	(629)	3.3	96.7	100.0	(585)
고등학교	17.9	82.1	100.0	(2,379)	1.6	98.4	100.0	(2,111)
전문대 이상	11.1	88.9	100.0	(2,158)	2.0	98.0	100.0	(1,845)
현취업[2]								
취업중	17.1	82.9	100.0	(5,032)	2.3	97.7	100.0	(4,637)
비취업	16.1	83.9	100.0	(686)	3.3	96.7	100.0	(420)
가구소득(월평균)[3]								
40만원 미만	16.5	83.5	100.0	(242)	4.2	95.8	100.0	(126)
40~79만원	21.0	79.0	100.0	(714)	4.0	96.0	100.0	(460)
80~149만원	18.6	81.4	100.0	(2,053)	2.2	97.8	100.0	(1,870)
150~249만원	14.6	85.4	100.0	(1,846)	1.9	98.1	100.0	(1,805)
250만원 이상	14.3	85.7	100.0	(798)	2.0	98.0	100.0	(803)

註: 1) 가구주 부모: 무응답 10명 제외, 배우자 부모: 무응답 14명 제외
2) 가구주 부모: 무응답 1명 제외, 배우자 부모: 무응답 4명 제외
3) 가구주 부모: 무응답 65명 제외, 배우자 부모:무응답 60명 제외

가구주의 현재 취업상태에 따른 동거율은 큰 차이를 보이지 않고 있다. 경제특성별 부모 동거실태를 파악하기 위하여 월평균 가구소득에 따른 부모 동거율을 보면 40~79만원 가구에서는 부모와의 동거율이 21.0%로 가장 높고, 그 다음은 80~149만원 18.6%, 40만원 미만의 저소득층 가구 16.5%, 150~249만원 14.6%, 그리고 250만원 이상의

가구는 부모와의 동거율이 14.3%로 가장 낮게 나타나고 있다. 즉, 읍·면부 지역일수록, 가구주의 연령이 높을수록, 교육수준이 낮을수록 부모와의 동거 비율이 일정하게 높아지고 있다.

배우자 부모와 동거하고 있는 비율은 2.4%이며, 동부 2.1%, 읍·면부 3.5%로 가구주 부모와의 동거 비율에 비하여 매우 낮게 나타나고 있다. 가구주의 특성별 배우자 부모의 동거 비율 차이는 배우자 부모의 동거실태와 비슷한 양상으로 동부보다는 읍·면부의 동거 비율이 높고, 가구주의 연령이 높을수록, 교육수준은 낮을수록 배우자 부모와의 동거율이 높아지고 있다.

가구주의 성별 또는 장남(녀) 여부에 따른 부모와의 동거율을 <表 3-1-8>에서 보면 남자가 가구주일 때 부모 동거율은 17.8%, 여자 가구주는 10.8%로서 남자 가구주의 부모 동거율이 여자 가구주 보다 더 높다. 이는 우리의 전통적인 가부장적 가치관이 반영되었다고 볼 수 있다. 남자가 가구주인 경우 외동아들의 부모 동거율이 가장 높은 28.6%이며, 장남은 23.9%, 차남 이하 12.5% 등의 순이며, 여자 가구주에서는 외동딸이 가장 높은 27.7%, 차녀 이하 12.6%, 장녀 8.5% 등이다.

<表 3-1-9>에서 가구주 부모의 생존 여부에 따른 동거실태를 보면 부모가 모두 생존한 가구주는 7.7%가 동거를 하고 있으며, 아버지만 생존이 22.4%, 그리고 어머니만 생존한 경우는 25.8%가 동거를 하고 있어, 부모 두 분이 모두 생존한 경우보다는 한 쪽의 부모만 생존하고 있을 때 부모 동거비율이 높다는 것을 알 수 있다.

〈表 3-1-8〉 家口主의 性別 및 長男(女) 與否別 父母와의 同居與否

(단위: %)

장남(여)여부	동거	비동거	계 (명)
전체[1]	17.0	83.0	100.0 (5,717)
남자			
장남	23.9	76.1	100.0 (2,219)
외아들	28.6	71.4	100.0 (85)
차남 이하	12.5	87.5	100.0 (2,733)
계	17.8	82.2	100.0 (5,037)
여자			
장녀	8.2	91.8	100.0 (343)
외동딸	27.7	72.3	100.0 (18)
차녀 이하	12.6	87.4	100.0 (320)
계	10.8	89.2	100.0 (681)

註: 1) 무응답 1명 제외

〈表 3-1-9〉 地域別 家口主 父母의 生存與否別 同居實態

(단위: %)

생존여부	동거	비동거	계 (명)
전국			
모두 생존	7.7	92.3	100.0 (2,704)
아버지만 생존	22.4	77.6	100.0 (296)
어머니만 생존	25.6	74.4	100.0 (2,718)
계	17.0	83.0	100.0 (5,718)
동부			
모두 생존	5.9	94.1	100.0 (2,329)
아버지만 생존	18.6	81.4	100.0 (237)
어머니만 생존	22.4	77.6	100.0 (2,185)
계	14.1	85.9	100.0 (4,752)
읍·면부			
모두 생존	18.4	81.6	100.0 (375)
아버지만 생존	37.6	62.4	100.0 (59)
어머니만 생존	38.9	61.1	100.0 (533)
계	30.8	69.2	100.0 (967)

가구주와 같이 동거하고 있지 않는 부모의 현재 동거상태를 보면 부모님만 따로 사시는 경우가 50.9%로 가장 많으며, 가구주의 다른 형제와 동거하고 있는 부모가 47.0%, 그리고 기타 친척이나 비혈연과 동거하는 비율이 2.1%이다. 지역별로는 동부지역은 부모님만 따로 사시는 경우가 51.8%로 다른 형제와 동거하는 46.3%보다 높으나, 읍·면부는 가구주의 다른 형제와 부모가 동거하는 51.1%가 부모님만 따로 사시는 45.9%보다 높다.

〈表 3-1-10〉 非同居 家口主 및 配偶者 父母의 同居狀態

(단위: %)

부모동거상태	전국	동부	읍면부
가구주 부모[1]			
다른 형제와 동거	47.0	46.3	51.1
부모님만 따로	50.9	51.8	45.9
기타	2.1	1.9	3.0
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(4,748)	(4,080)	(667)
배우자 부모[2]			
다른 형제와 동거	55.6	55.6	55.2
부모님만 따로	43.0	43.0	43.2
기타	1.4	1.4	1.6
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(4,939)	(4,057)	(906)

註: 1) 무응답 1명 제외
2) 무응답 1명 제외

4. 家口主 및 配偶者 父母와의 居住距離

가구주의 부모 또는 배우자의 부모가 동거하지 않는 가구에 대하여 부모가 거주한 곳까지의 거주거리를 질문한 결과가 <表 3-1-11>에 제시되고 있다. 가구주의 부모가 계시는 곳까지의 거리는 차를 타고 3

시간 이상의 시간이 소요된다는 비율이 31.7%로 가장 많으며, 걸어서 30분~차를 타고 1시간 미만의 거리 30.4%, 차를 타고 1~2시간 미만 15.5%, 차를 타고 2~3시간 미만 10.5%, 걸어서 10분 미만 6.7%, 걸어서 30분 미만 4.8% 등의 순이다.

〈表 3-1-11〉 地域別 非同居 家口主 및 配偶者 父母와의 居住距離

(단위: %)

거주 거리	전국	동부	읍면부
가구주 부모			
걸어서 10분 미만	6.7	5.3	15.1
걸어서 10~30분 미만	4.8	4.4	7.9
걸어서 30분~차타고 1시간 미만	30.4	30.5	29.7
차타고 1~2시간 미만	15.5	16.0	12.6
차타고 2~3시간 미만	10.5	10.8	8.7
차타고 3시간 이상	31.7	32.7	25.6
해외거주 및 기타	0.4	0.4	0.4
계	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(4,743)	(4,076)	(666)
배우자 부모			
걸어서 10분 미만	5.4	5.4	5.5
걸어서 10~30분 미만	4.0	3.8	4.7
걸어서 30분~차타고 1시간 미만	30.0	29.4	32.6
차타고 1~2시간 미만	16.4	16.5	15.9
차타고 2~3시간 미만	10.9	11.1	9.9
차타고 3시간 이상	32.6	33.0	30.8
해외거주 및 기타	0.7	0.8	0.6
계	100.0	100.0	100.0
(명)[2]	(4,938)	(4,055)	(882)

註: 1) 무응답 6명 제외
2) 무응답 2명 제외

지역별로는 동부지역은 차를 타고 3시간 이상 소요되는 거리에 거주하는 비율이 32.7%이며, 걸어서 30분~차를 타고 1시간 미만 30.5%, 그리고 차를 타고 1~2시간 미만 16.0% 등의 순이며, 읍·면부는 걸어

서 30분~차를 타고 1시간 미만의 거리가 29.7%로 가장 높고, 그 다음이 차를 타고 3시간 이상 25.6%, 걸어서 10분 미만이 15.1%로 나타나서 읍·면부지역이 동부지역에 비하여 걸어서 10분 이내에 부모가 거주하고 있는 비율이 약 10% 포인트 더 높게 나타나고 있다.

배우자 부모가 계시는 곳까지의 거리는 차를 타고 3시간 이상의 시간이 소요된다는 비율이 32.6%, 걸어서 30분~차를 타고 1시간 미만의 거리 30.0%, 차를 타고 1~2시간 미만 16.4%, 차를 타고 2~3시간 미만 10.9%, 걸어서 10분 미만 5.4%, 걸어서 10~30분 미만 4.0% 등의 순이다.

第 2 節 父母와의 接觸 및 連絡

1. 父母와의 接觸頻度 및 連絡頻度

가구주의 부모가 동거하지 않고 따로 생활하고 있는 경우 어느 정도 접촉하고 연락을 하고 있는지 알아보고자 한다. <表 3-1-12>에서 보는 바와 같이 별거 부모와의 접촉빈도는 3개월에 1회 정도의 비율이 27.3%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 20.9%, 1주 1회 14.5%, 1주에 2~3회 6.7% 등의 순이며, 거의 매일 만난다는 비율이 6.4%인 반면에 6개월에 1회 정도 접촉한다 6.1%, 그리고 연 1회 정도 만난다는 비율은 2.0%이다. 지역별로 보면 동부지역은 3개월에 1회 접촉이 28.3%로 가장 많으며, 1개월에 1회 21.3%, 1주 1회 14.8%의 순이며, 읍·면부지역은 3개월에 1회 21.3%, 1개월에 1회 18.1%, 거의 매일 접촉한다는 비율이 17.3% 등으로 나타났다. 1개월에 적어도 1회 이상의 접촉률이 동부지역은 61.8%인데 비하여 읍·면부지역은 69.1%이므로 읍·면부의 부모 접촉률이 약간 더 높다.

가구주의 연령에 따른 부모접촉 빈도는 거의 매일 만난다는 비율은 연령이 많아질수록 높게 나타나고 있으나, 1개월에 1회 이상의 접촉률을 비교하여 보면 24세 이하에서 73.9%, 25～34세 70.5%, 35～44세 61.2%, 45～54세 51.2%, 55～64세 52.5% 등으로 나타나므로 연령이 적을수록 부모와의 접촉률이 높다고 할 수 있다.

〈表 3-1-12〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와의 接觸頻度

(단위: %)

가구주 특성	거의 매일	주 2~3회	주 1회	2주 1회	1개월 1회	3개월 1회	6개월 1회	연 1회 이하	기타	계	(명)
전체[1]	6.4	6.7	14.5	14.4	20.9	27.3	6.1	2.0	1.8	100.0	(4,746)
지역											
동부	4.6	6.4	14.8	14.7	21.3	28.3	6.1	1.9	1.9	100.0	(4,079)
읍·면부	17.3	8.7	12.4	12.6	18.1	21.3	5.8	2.4	1.4	100.0	(667)
연령											
24세 이하	3.3	7.5	21.1	19.2	22.8	19.6	4.9	0.5	1.0	100.0	(251)
25～34	6.7	8.4	18.3	16.0	21.1	24.3	3.6	0.6	0.8	100.0	(1,572)
35～44	6.1	5.9	13.2	14.9	21.1	28.6	6.4	1.9	1.9	100.0	(1,864)
45～54	6.6	5.5	9.8	9.9	19.4	32.3	9.5	3.9	3.0	100.0	(814)
55～64	8.5	5.4	8.0	10.0	20.6	27.7	9.1	6.9	3.8	100.0	(245)
교육수준[2]											
초교 이하	9.8	6.2	5.8	8.2	15.3	27.0	12.4	9.0	6.3	100.0	(384)
중학교	9.2	5.4	9.7	10.5	15.9	31.8	11.7	3.4	2.4	100.0	(480)
고등학교	7.1	7.0	14.0	14.8	19.9	28.3	5.8	1.6	1.5	100.0	(1,954)
전문대 이상	4.3	6.9	17.9	16.2	24.2	25.1	3.7	0.6	1.1	100.0	(1,919)
현취업											
취업중	6.6	6.7	14.9	14.6	20.8	27.4	5.7	1.9	1.5	100.0	(4,170)
비취업	4.9	7.2	11.5	12.6	21.6	26.9	8.8	2.6	3.7	100.0	(575)
가구소득(월평균)[3]											
40만원 미만	8.2	8.2	12.4	9.5	19.3	18.3	10.7	4.8	8.7	100.0	(201)
40~79원	6.4	6.5	11.0	11.0	17.1	29.4	9.7	5.3	3.6	100.0	(564)
80~149만원	8.1	7.0	13.4	15.3	21.1	26.0	6.0	1.7	1.5	100.0	(1,671)
150~249만원	5.1	6.3	16.6	14.6	21.0	28.9	5.1	1.2	1.1	100.0	(1,575)
250만원 이상	5.0	7.0	15.9	15.0	23.6	28.0	4.1	0.9	0.5	100.0	(683)

註: 1) 무응답 3명 제외
2) 무응답 12명 제외
3) 무응답 54명 제외

교육수준별 부모와의 접촉 빈도는 매일 만난다는 비율은 교육수순이 낮을수록 높게 나타나고 있으나, 1개월에 1회 이상의 접촉률 비교하여 보면 초교 이하 45.3%, 중학교 50.7%, 고등학교 62.8%, 전문대학 이상 69.5%이므로 교육수준이 높을수록 부모와의 접촉빈도가 높다. 또한 현재 취업중인 가구주의 부모 접촉빈도가 비취업자보다 더 높으며, 가구소득의 차이에 따른 변화는 일정한 변화를 보이지 않는다.

<表 3-1-13>에서는 별거 부모와의 연락빈도를 보여주는데, 1주 2～3 정도 연락을 한다는 비율이 31.8%로 가장 높으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 24.3%, 하루에 1회 이상 15.7%, 2주에 1회 정도 11.6% 등의 순으로 나타났으며, 자주 만나므로 연락할 필요가 없다는 비율이 2.6%이다. 지역별로 보면 동부지역의 연락빈도는 1주 2～3 정도 연락을 한다는 비율이 32.4%, 1주에 1회 정도 24.9%, 하루에 1회 이상 15.4% 등이며, 읍·면부지역의 연락빈도는 1주 2～3 정도 연락을 한다는 비율이 28.0%, 1주에 1회 정도 20.7%, 하루에 1회 이상 17.3% 이다. 자주 만나므로 연락이 필요 없다는 비율은 읍·면부지역이 7.1%로 동부의 1.8%에 비하여 높지만 주 1회 이상의 연락 비율을 비교하여 보면 동부 74.5%, 읍·면부 73.1%로 큰 차이가 없다. 가구주의 연령에 따른 부모 연락빈도는 주 1회 이상의 연락 비율을 비교하여 보면 24세 이하의 경우 91.2%, 25～34세 86.2%, 35～44세 71.3%, 45～54세 59.6%, 55～64세 53.2% 등으로 연령이 적을수록 부모와의 연락빈도가 높다. 교육수준별 부모와의 접촉 빈도는 자주 만나므로 연락이 필요 없다는 비율은 교육수준이 낮을수록 높게 나타나고 있으나, 주 1회 이상의 연락률을 비교하면 초교 이하 53.7%, 중학교 62.9%, 고등학교 72.8%, 전문대학 이상 83.1%이므로 교육수준이 높을수록 부모와의 연락빈도가 높다. 또한 현재 취업중인 가구주의 부모 접촉빈도가 비취업자보다 더 높으며, 가구소득이 높을수록 연락률이 높게 나타나고

있다. 자주 만나므로 연락이 필요 없다는 비율은 가구소득이 적을수록 높아지나, 주 1회 이상의 연락률로 비교하여 보면 월평균 가구소득이 40만원 미만인 가구주의 부모 연락률은 66.1%, 40~79만원 66.5%, 80~149만원 75.8%, 150~249만원 75.2%, 그리고 250만원 이상은 79.2% 등으로 일정한 변화를 보이지는 않지만 중상층이상 가구의 부모 연락률이 저소득층보다는 더 높다.

〈表 3-1-13〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와의 連絡頻度

(단위: %)

가구주 특성	연락 필요 없음	하루 1회 이상	주 2~3 회	주 1회	2주 1회	1 개월 1회	3 개월 1회	6 개월 1회	연 1회 이하	기타	계 (명)
전체[1]	2.6	15.7	31.8	24.3	11.6	9.3	2.7	0.5	0.5	0.9	100.0 (4,745)
지역											
동부	1.8	15.4	32.4	24.9	11.5	9.1	2.7	0.5	0.6	0.9	100.0 (4,078)
읍·면부	7.1	17.3	28.0	20.7	11.9	10.1	2.8	0.8	0.3	1.0	100.0 (667)
연령											
24세 이하	1.4	31.3	38.0	20.5	2.4	2.8	1.6	1.0	-	1.0	100.0 (250)
25~34	2.1	20.8	39.2	24.1	6.8	5.1	1.1	0.0	0.1	0.6	100.0 (1,572)
35~44	2.5	12.4	30.1	26.3	14.9	9.9	2.5	0.4	0.4	0.6	100.0 (1,864)
45~54	3.3	10.9	21.7	23.7	15.4	15.8	5.5	0.8	1.2	1.7	100.0 (814)
55~64	5.3	7.3	24.1	16.5	13.9	16.8	7.5	3.1	2.6	3.0	100.0 (245)
교육수준[2]											
초교 이하	3.9	10.3	18.7	20.8	12.0	17.2	8.8	2.6	2.4	3.3	100.0 (384)
중학교	4.6	8.4	25.2	24.7	13.6	15.7	3.9	1.6	1.3	1.0	100.0 (480)
고등학교	3.1	13.6	32.3	23.8	13.7	9.2	2.6	0.3	0.4	0.9	100.0 (1,952)
전문대 이상	1.2	20.6	35.8	25.5	8.8	6.1	1.4	0.1	0.1	0.5	100.0 (1,919)
현취업											
취업중	2.6	15.6	32.2	24.6	11.8	8.8	2.6	0.5	0.5	0.7	100.0 (4,170)
비취업	2.3	16.4	29.1	22.5	9.8	12.5	3.6	0.5	0.8	2.5	100.0 (574)
가구소득(월평균)[3]											
40만원 미만	4.9	14.6	25.0	21.6	7.8	13.3	4.6	1.8	1.3	5.0	100.0 (200)
40~79만원	2.4	15.5	27.4	21.2	12.5	11.6	5.6	0.4	2.1	1.4	100.0 (564)
80~149만원	3.7	14.8	32.6	24.7	10.4	9.6	2.7	0.5	0.4	0.6	100.0 (1,671)
150~249만원	1.6	15.3	32.7	25.6	12.9	8.5	1.7	0.6	0.2	0.8	100.0 (1,575)
250만원 이상	1.7	19.5	34.2	23.8	11.5	6.9	2.4	-	-	0.1	100.0 (681)

註: 1) 무응답 4명 제외 2) 무응답 13명 제외 3) 무응답 55명 제외

2. 配偶者 父母와의 接觸頻度 및 連絡頻度

비동거 배우자 부모와의 접촉빈도를 살펴보면 <表 3-1-14>에서와 같이 3개월에 1회 정도 접촉한다는 비율이 31.6%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 18.6%, 6개월 1회 13.3%, 2주에 1회 10.3% 등의 순이며, 연 1회 이하 접촉한다는 비율이 6.9%이며, 거의 매일 접촉한다는 비율은 4.7%이다. 지역별로 보면 동부지역은 3개월 1회 정도의 접촉이 32.0%로 가장 많으며, 1개월 1회 19.1%, 6개월에 1회 12.7%의 순이며, 읍·면부지역은 3개월 1회 30.0%, 1개월에 1회 16.6%, 6개월에 1회 15.9% 등으로 나타났다. 1개월에 적어도 1회 이상의 접촉률이 동부지역은 46.7%인데 비하여 읍·면부지역은 42.4%이므로 동부의 부모 접촉률이 약간 높다. 가구주의 연령에 따른 부모접촉 빈도를 1개월에 1회 이상의 접촉률로 비교하여 보면 24세 이하 75.5%, 25~34세 56.9%, 35~44세 43.5%, 45~54세 39.8%, 55~64세 35.4% 등으로 나타나므로 연령이 적을수록 배우자 부모와의 접촉률이 높다고 할 수 있다. 교육수준별 부모와의 접촉 빈도는 1개월에 1회 이상의 접촉률이 초교 이하 29.6%, 중학교 37.4%, 고등학교 43.2%, 대학 이상 56.1%이므로 교육수준이 높을수록 배우자 부모와의 접촉빈도가 높다. 또한 현재 취업중인 가구주의 부모 접촉빈도가 비취업자보다 더 높으며, 가구소득에 따른 배우자부모와의 접촉 비율은 일정한 차이를 보이지 않는다.

〈表 3-1-14〉 家口主의 一般特性別 非同居 配偶者 父母와의 接觸頻度

(단위: %)

가구주 특성	거의 매일	주 2~3회	주 1회	2주 1회	1개월 1회	3개월 1회	6개월 1회	연 1회 이하	기타	계 (명)
전체[1]	4.7	4.5	7.7	10.3	18.6	31.6	13.3	6.9	2.4	100.0 (4,936)
지역										
동부	4.5	4.6	8.0	10.5	19.1	32.0	12.7	6.2	2.5	100.0 (4,054)
읍·면부	5.9	4.3	6.2	9.4	16.6	30.0	15.9	9.9	1.9	100.0 (882)
연령										
24세 이하	-	9.7	25.5	12.0	28.3	22.6	1.8	-	-	100.0 (30)
25~34	5.0	6.4	11.5	13.4	20.6	29.8	9.7	2.8	1.0	100.0 (1,354)
35~44	5.2	3.5	6.5	9.8	18.5	33.7	14.0	6.6	2.2	100.0 (2,056)
45~54	4.4	3.4	5.6	8.8	17.6	31.0	15.7	10.0	3.3	100.0 (1,059)
55~64	2.7	5.5	5.8	6.4	15.0	29.9	15.7	13.7	5.3	100.0 (67)
교육수준[2]										
초교 이하	5.2	3.5	4.6	5.8	10.5	28.7	19.8	14.9	7.0	100.0 (478)
중학교	5.0	4.8	5.9	8.8	12.9	28.6	19.0	11.8	3.3	100.0 (565)
고등학교	4.4	4.1	6.5	10.3	17.9	34.4	13.8	6.7	1.9	100.0 (2,077)
전문대 이상	5.0	5.2	10.6	12.0	23.3	30.0	9.2	3.3	1.4	100.0 (1,805)
현취업										
취업중	4.9	4.7	7.8	10.6	19.0	31.5	13.0	6.4	2.1	100.0 (4,531)
비취업	3.3	2.8	6.4	6.7	13.9	33.6	15.9	11.8	5.5	100.0 (405)
가구소득(월평균)[3]										
40만원 미만	2.0	3.2	8.4	11.1	9.3	24.5	14.2	18.9	8.3	100.0 (120)
40~79만원	5.2	3.0	5.7	5.8	9.8	30.2	19.0	14.9	6.6	100.0 (441)
80~149만원	4.9	4.2	7.5	11.6	18.6	30.8	13.4	6.8	2.1	100.0 (1,767)
150~249만원	4.8	5.0	8.3	9.2	19.6	33.2	12.7	5.5	1.7	100.0 (1,769)
250만원 이상	4.6	5.1	7.5	12.6	22.8	31.2	10.9	3.9	1.4	100.0 (787)

註: 1) 무응답 3명 제외
2) 무응답 14명 제외
3) 무응답 55명 제외

<表 3-1-15>에서는 별거 배우자 부모와의 연락빈도를 보여주는데, 1주 2~3회 정도 연락을 한다는 비율이 27.0%로 가장 높으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 23.3%, 2주에 1회 정도 14.2%, 하루에 1회 이상 13.8% 등의 순으로 나타났다. 지역별로 보면 동부지역의 연락빈도는 1주 2~3회 정도 연락을 한다는 비율이 28.0%, 1주에 1회 정도 23.6%,

하루에 1회 이상 14.2% 등이며, 읍·면부지역의 연락빈도는 1주 2~3 정도 연락을 한다는 비율이 22.4%, 1주에 1회 정도 22.4%, 2주에 1회 16.7% 등의 순이다. 자주 만나므로 연락이 필요 없다는 비율은 읍·면부지역이 2.3%로 동부의 1.8% 보다 더 높지만 주 1회 이상의 연락비율을 비교하여 보면 동부 67.6%, 읍·면부 58.9%로 동부지역의 연락 비율이 높다. 가구주의 연령에 따른 부모 연락빈도는 주 1회 이상의 연락율로 비교하여 보면 24세 이하 84.1%, 25~34세 82.7%, 35~44세 65.3%, 45~54세 53.2%, 55~64세 47.0% 등으로 연령이 적을수록 부모와의 연락빈도가 높다. 교육수준별 부모와의 접촉 빈도도 주 1회 이상의 연락률로 비교하면 초교 이하 42.4%, 중학교 56.2%, 고등학교 64.4%, 전문대학 이상 77.1%이므로 교육수준이 높을수록 배우자 부모와의 연락빈도가 높다. 또한 현재 취업중인 가구주의 부모 접촉빈도가 비취업자보다 더 높으며, 가구소득별 차이는 주 1회 이상의 연락률로 비교하여 보면 월평균 가구소득이 40만원 미만인 가구주의 배우자 부모와의 연락률은 52.9%, 40~79만원 50.6%, 80~149만원 66.0%, 150~249만원 67.4%, 그리고 250만원 이상은 74.2% 등으로 가구소득이 높을수록 배우자 부모와의 연락률이 더 높게 나타나고 있다.

3. 父母와 配偶者 父母와의 接觸 및 連絡程度 比較

부모와 배우자 부모와의 접촉빈도를 비교하기 위해서 각각의 접촉빈도 및 연락 빈도의 분포(表 3-1-12~表 3-1-15 참조)에서 일정기간 내의 접촉률 또는 연락률을 이용하여 비교하고자 한다. 즉 접촉빈도의 비교에서는 1개월에 1회 이상의 접촉 비율로서 비교하며, 연락빈도에서는 1주에 1회 이상의 연락 비율로서 비교 하였다(表 3-1-15 참조).

〈表 3-1-15〉 家口主의 一般特性別 非同居 配偶者 父母와의 連絡頻度

(단위: %)

가구주 특성	연락 필요 없음	하루 1회 이상	주 2~3 회	주 1회	2주 1회	1 개월 1회	3 개월 1회	6 개월 1회	연 1회 이하	기 타	계	(명)
전체[1]	1.9	13.8	27.0	23.3	14.2	13.1	4.3	1.1	0.5	0.9	100.0	(4,935)
지역												
동부	1.8	14.2	28.0	23.6	13.6	12.5	4.0	1.0	0.5	0.8	100.0	(4,053)
읍·면부	2.3	11.8	22.4	22.4	16.7	16.1	5.3	1.4	0.6	1.2	100.0	(882)
연령												
24세 이하	-	29.1	34.4	20.6	14.0	1.9	-	-	-	-	100.0	(30)
25~34	1.2	22.2	34.9	24.4	9.8	6.0	1.1	0.1	0.1	0.1	100.0	(1,354)
35~44	2.4	12.3	26.7	23.9	15.5	13.4	3.8	0.9	0.6	0.5	100.0	(2,056)
45~54	1.8	8.6	20.6	22.2	17.0	18.4	7.0	2.1	0.8	1.5	100.0	(1,058)
55~64	1.9	6.6	18.3	20.2	14.5	21.9	9.6	2.5	0.9	3.6	100.0	(67)
교육수준[2]												
초교 이하	3.3	6.4	14.5	18.2	16.1	23.0	9.9	3.6	1.7	3.2	100.0	(478)
중학교	1.7	8.3	23.0	23.2	14.1	19.7	5.8	1.5	0.6	2.0	100.0	(565)
고등학교	1.8	11.9	27.4	23.3	15.7	13.8	4.3	0.9	0.6	0.3	100.0	(2,075)
전문대 이상	1.7	19.6	31.0	24.8	11.9	7.5	2.2	0.4	0.2	0.6	100.0	(1,805)
현취업												
취업중	1.9	14.4	27.5	23.3	14.1	12.7	3.8	0.9	0.5	0.8	100.0	(4,531)
비취업	1.4	6.7	21.5	23.9	15.2	17.3	9.2	2.8	0.6	1.5	100.0	(404)
가구소득(월평균)[3]												
40만원 미만	1.5	8.4	25.1	17.9	12.2	17.0	12.9	1.9	0.9	2.3	100.0	(120)
40~79만원	1.4	9.4	19.7	20.1	13.6	19.6	8.0	3.5	2.3	2.4	100.0	(441)
80~149만원	1.8	13.6	27.8	22.8	15.0	13.2	3.8	0.9	0.4	0.9	100.0	(1,766)
150~249만원	2.1	13.9	27.7	23.7	14.4	12.6	3.9	0.7	0.4	0.7	100.0	(1,769)
250만원 이상	2.0	17.2	28.6	26.4	12.2	9.3	2.9	0.8	0.3	0.4	100.0	(787)

註: 1) 무응답 4명 제외
2) 무응답 15명 제외
3) 무응답 56명 제외

1개월 1회 이상의 접촉률이 가구주 부모는 62.9%이며, 배우자 부모는 45.8%로 나타나서 배우자 부모보다는 가구주 부모의 접촉률이 약 17%포인트 더 높으며, 1주 1회 이상의 연락률에서 가구주 부모는 74.4%이며, 배우자 부모는 66.0%로 배우자 부모보다는 가구주 부모와

의 연락률이 약간 더 높다. 가구주의 일반특성에 따른 차이에서 가구주 부모와 배우자 부모간의 접촉률 또는 연락률의 비교에서 모두 가구주 부모와 접촉이나 연락을 더 많이 하는 것으로 나타나고 있다.

〈表 3-1-16〉 家口主의 一般特性別 非同居 父母와 配偶者 父母의 接觸·連絡程度 比較

(단위: %)

특성	접촉빈도[1]		연락빈도[2]	
	가구주 부모	배우자 부모	가구주 부모	배우자 부모
전체	62.9	45.8	74.4	66.0
지역				
동부	61.8	46.7	74.5	67.6
읍·면부	69.1	42.4	73.1	58.9
연령				
24세 이하	73.9	75.5	91.2	84.1
25~34	70.5	56.9	86.2	82.7
35~44	61.2	43.5	71.3	65.3
45~54	51.2	39.8	59.6	53.2
55~64	52.5	35.4	53.2	47.0
교육수준				
초교 이하	45.3	29.6	53.7	42.4
중학교	50.7	37.4	62.9	56.2
고등학교	62.8	43.2	72.8	64.4
전문대 이상	69.5	56.1	83.1	77.1
현취업				
취업중	63.6	47.0	75.0	67.1
비취업	57.8	33.1	70.3	53.5
가구소득(월평균)				
40만원 미만	57.6	34.0	66.1	52.9
40~79만원	52.0	29.5	66.5	50.6
80~149만원	64.9	46.8	75.8	66.0
150~249만원	63.6	46.9	75.2	67.4
250만원 이상	66.5	52.6	79.2	74.2

註: 1) 1개월에 1회 이상 부모와 접촉한 비율임.

2) 1주일 1회 이상 부모와 연락 비율임..

第 3 節 父母와 同居實態

1. 父母를 모시게 된 動機

제1절에서 부모중 한 분이라도 생존해 있는 경우 가구주 부모와 동거하고 있는 비율은 17.0%이며, 배우자 부모와 동거하고 있는 비율은 2.4%이었다. 이들 응답자들에 대하여 부모님을 모시게 된 동기를 <表 3-1-17>에 제시하고 있는데, 장남(외아들)이기 때문에 부모와 동거하고 있다는 비율이 44.5%로 가장 많으며, 응답자 본인이 원해서 16.9%, 부모님을 모실 사람이 없어서 14.6%, 부모님의 도움을 받기 위해서 13.3%, 노부모님이 원해서 8.4% 등의 순으로 나타나고 있다.

지역별로 살펴보면 동부는 장남(외아들)이기 때문에 부모님와 동거하고 있다는 비율이 41.5%, 응답자 본인이 원해서 16.2%, 읍·면부는 장남(외아들)이기 때문에 모신다는 비율이 절반이 넘는 51.4%이며, 본인이 원해서가 18.4%로서 동부에 비하여 읍·면부에서 장남(외아들)이기 때문에 모신다는 비율이 약 10% 포인트 더 높아 지역간 부모님을 모시게 된 동기는 조금 다르게 나타나고 있다. 응답자의 연령별 부모를 모시는 동기는 연령이 많아질수록 장남(외아들)이기 때문에 모신다는 비율이 증가하고 있으나, 본인이 원해서 모신다는 비율은 연령이 적을수록 대체로 증가하는 현상이다. 특히 25~34세 연령층에서는 부모님의 도움을 받기 위해서 부모님과 동거한다는 비율이 21.8%로서 타 연령층보다 높게 나타나고 있다.

〈表 3-1-17〉 應答者의 一般特性別 父母를 모시게 된 動機

(단위: %)

특성	장남(외아들)이기 때문에	장녀(외동딸)이기 때문에	노부모님이 원해서	본인이 원해서	부모님 모실 사람이 없어서	부모님 도움을 받기 위해서	기타	계	(명)
전체[1]	44.5	1.2	8.4	16.9	14.6	13.3	1.1	100.0	(1,046)
지역									
동부	41.5	1.5	9.0	16.2	15.6	15.0	1.1	100.0	(727)
읍·면부	51.4	0.5	7.2	18.4	12.2	9.2	1.1	100.0	(319)
연령									
24세 이하	34.6	3.6	6.6	18.9	19.3	16.9	-	100.0	(36)
25~34	30.4	1.1	7.7	24.9	12.4	21.8	1.6	100.0	(298)
35~44	43.3	0.5	10.7	17.2	15.4	12.4	0.6	100.0	(348)
45~54	55.1	2.0	7.5	13.8	12.8	7.5	1.2	100.0	(217)
55~64	62.3	1.3	5.8	6.9	12.6	10.0	1.2	100.0	(156)
교육수준[2]									
초교 이하	54.8	0.5	7.2	8.0	16.4	11.6	1.4	100.0	(265)
중학교	47.0	1.3	7.9	14.8	18.8	9.3	0.9	100.0	(190)
고등학교	40.0	1.2	9.0	21.9	13.2	13.3	1.5	100.0	(416)
전문대 이상	34.8	2.4	10.0	20.6	11.2	20.7	0.3	100.0	(166)
가구소득(월평균)[3]									
40만원 미만	41.8	-	4.7	11.2	12.0	28.9	1.4	100.0	(41)
40~79만원	42.7	-	9.9	12.5	18.0	14.6	2.3	100.0	(163)
80~149만원	46.7	1.2	7.9	15.0	16.6	11.6	1.0	100.0	(410)
150~249만원	41.8	1.5	7.9	21.5	12.8	13.4	1.2	100.0	(297)
250만원 이상	47.5	2.6	11.1	18.1	8.9	11.4	0.4	100.0	(128)

註: 1) 무응답 40명 제외
2) 무응답 50명 제외
3) 무응답 47명 제외

2. 父母님을 모시는 데 따른 어려움

부모님을 모시는데 따른 어려움이 있느냐는 질문을 먼저하고, 어려움이 있다고 응답한 응답자에 대하여 각 항목별로 어려움 있는지에 대하여 복수응답을 받은 결과가 <表 3-1-18>에 제시되었다. 부모님을 모시는데 어려움이 있다고 대답한 응답자가 53.1%이며, 동부는 55.0%, 읍·면부는 48.8%로 동부지역이 조금 더 높게 나타나고 있다.

부모님을 모시는 어려움에 대하여 경제적 어려움이 있다고 응답한 비율이 39.9%로 가장 많으며, 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등) 30.9%, 부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움 30.2%, 눈치를 봐야하는 어려움 26.1%, 부모 부양으로 인한 부부간의 의견충돌의 어려움이 있다고 10.4%가 응답하였다. 지역별 부모님을 모시는데 따른 어려움의 차이를 보면 경제적 어려움에 대하여는 동부 43.9%, 읍·면부 29.5%로 동부지역에서 더 높게 나타났으나, 그 외의 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등), 부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움, 그리고 눈치를 봐야하는 어려움 등은 읍·면부에서 더 높게 나타나고 있다.

〈表 3-1-18〉 父母님을 모시는 데 따른 어려움 與否 및 種類

(단위: %)

구 분	전국	동부	읍·면부
부모님을 모시는데 따른 어려움			
있다	53.1	55.0	48.8
없다	46.9	45.0	51.2
계	100.0	100.0	100.0
(명)[1]	(1,045)	(726)	(318)
어려움이 있는 경우[2]			
경제적 어려움	39.9	43.9	29.5
부모와의 갈등	30.9	30.0	33.3
자녀양육문제	9.3	9.6	8.3
부모님 건강상 수발에 따른 어려움	30.2	30.0	30.7
부모부양으로 인한 부부간의 의견 충돌	10.4	10.0	11.5
시댁 및 친정식구들의 잦은 방문/의견충돌	6.1	6.3	5.6
눈치를 봐야하는 어려움	26.1	24.8	29.7
정신적 부담감	1.2	1.6	0.4
본인 건강상 이유	0.6	0.7	0.4
종교적 갈등	0.7	0.6	0.7
친정식구들이 오지 못하는 점	0.4	0.6	-
기타	0.6	0.3	2.3

註: 1) 무응답 42명 제외
2) 복수응답 결과임.

第 2 章 老後生活에 대한 意識 및 態度

본 장에서는 64세 이하 비노인층 응답자를 대상으로 노후생활에 대한 의식 및 태도를 알아보기 위해 노부모 부양책임자, 노후 자녀들로부터 부양받을 의향, 노후 생활비 마련책임자, 노후대책 마련여부 및 노후대책, 노후 자녀들로부터 부양받기 위한 재산보유 필요성여부 등에 관하여 그들의 특성별로 살펴보았다.

第 1 節 老父母 扶養責任者에 대한 意識

전체적으로 노부모 부양책임자는 형편되는 자녀라는 응답이 가장 높아 54.4%, 그 다음이 장남으로 26.1%, 그리고 노부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다 10.8% 순이다. 이는 65세 이상 노인과는 다른 양상으로 노인의 경우 노부모 부양책임자는 장남이라고 응답한 비율이 가장 높았다.

지역별로는 동부지역은 읍·면부지역 보다 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율이 높고, 장남이 모셔야 된다는 동부지역(24.2%) 보다 읍·면부지역의 비율(34.0%)이 높다. 성별로는 남자의 경우 형편되는 자녀가 모셔야 된다 52.3%, 장남이 모셔야 된다 29.8%, 노부모 단독으로 사는 것이 좋다 7.3% 순으로 나타났으며, 이에 비해 여자의 경우는 형편되는 자녀가 모셔야 된다 55.2%, 장남이 모셔야 된다 24.7%, 노부모 단독으로 사는 것이 좋다 12.2%, 아들이 모셔야 한다 6.3% 등으로 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율과 그리고 노부모 단독가구로 사는 것이 좋다는 의견은 여자응답자가, 남자응답자는 장남이 모셔야 된다와 아들이 모셔야 된다는 비율이 여자응답자보다 높다.

〈表 3-2-1〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老父母 扶養責任者에 대한 意識

(단위: %)

특성	장남	아들	딸	형편되는 자녀	노부모 단독	기타	계(명)
전체	26.1	7.3	0.4	54.4	10.8	1.1	100.0(8,340)
지역[1]							
동부	24.2	7.1	0.5	55.8	11.3	1.0	100.0(6,735)
읍·면부	34.0	7.8	0.2	48.1	8.5	1.4	100.0(1,605)
성[2]							
남자	29.8	9.6	0.1	52.3	7.3	0.8	100.0(2,370)
여자	24.7	6.3	0.6	55.2	12.2	1.1	100.0(5,969)
연령[1]							
24세 이하	21.9	6.3	1.5	64.3	5.4	0.6	100.0(546)
25~34	21.6	8.1	0.4	61.5	7.4	1.1	100.0(2,494)
35~44	22.9	7.1	0.4	58.9	9.2	1.4	100.0(2,423)
45~54	28.3	6.0	0.4	50.9	13.3	1.1	100.0(1,546)
55~64	39.6	7.9	0.2	32.5	19.2	0.6	100.0(1,331)
교육수준[3]							
초교 이하	39.2	7.4	0.1	38.7	13.8	0.8	100.0(1,719)
중학교	26.9	7.2	0.3	54.6	10.4	0.7	100.0(1,309)
고등학교	22.0	6.9	0.5	59.8	9.4	1.4	100.0(3,393)
전문대 이상	21.3	7.7	0.7	58.4	11.0	0.9	100.0(1,879)
결혼상태[2]							
유배우	27.4	6.8	0.4	53.3	10.9	1.2	100.0(6,513)
사별	32.8	9.3	-	39.6	17.8	0.6	100.0(534)
이혼·별거	13.0	7.2	1.1	65.3	12.8	0.6	100.0(308)
미혼	18.1	9.5	1.0	65.5	5.2	0.7	100.0(983)

註: 1) 무응답 22명 제외
2) 무응답 23명 제외
3) 무응답 62명 제외

연령별로는 고연령층으로 갈수록 장남이 모셔야 된다는 비율이 점차 높아지며, 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 24세 이하에서는 64.3%이나 55세 이상은 32.5%로 연령이 높아질수록 비율은 낮아지고 있다.

이에 비해 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다는 고령층으로 갈수록 비율이 높으며, 24세 이하의 5.4%에서 55~64세는 19.2%로 높게 나타나고 있다.

교육수준별로는 초등학교 이하의 응답자는 장남이 모셔야 된다는 비율이 높고, 중학교 이상에서는 형편되는 자녀가 모셔야 된다가 제일 높은 비율을 차지하고 있다. 노부모 단독으로 생활하는 것이 좋다는 의견은 초등학교 이하인 경우는 13.8%이나 중학교와 고등학교의 경우는 각각 10.4%, 9.4%로 점차 낮아지는 추세이고 전문대학 이상에서는 오히려 11.0% 높아져 교육수준에 따른 일관성을 보이지 않는다. 또한 아들이 누구라도 모셔야 된다는 의견은 저학력층에서 고학력층보다 높게 나타나고 있다.

결혼상태별로는 유배우자는 53.3%가 형편되는 자녀가 모셔야 된다고 하였고, 그 다음은 장남이 모셔야 한다 27.4%, 그리고 노부모 단독으로 생활해야 한다 10.9%이었으며, 사별한 사람들은 형편되는 자녀가 모셔야 된다 39.6%, 장남이 모셔야 된다 32.8%, 노부모 단독으로 생활 17.8% 등의 순으로 나타났고, 이혼·별거한 응답자와 미혼응답자는 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율이 각각 66.3%, 65.5%로 제일 높은 율을 차지했으며 그 다음은 장남이 모셔야 된다로 이혼·별거자는 13.0%, 미혼은 18.1%이었다.

第 2 節 老後 子女로부터 扶養받을 意向

노후 자녀로부터 부양받을 의향이 있는지 여부를 알아본 결과 응답자의 73.7%는 노후 자녀의 부양을 받지 않고 스스로 해결하겠다는 의견이었으며, 자녀에게서 부양을 받겠다는 경우는 20.5%로 이 중 13.0%는 자녀와 동거하면서 부양을 받고자 하였으며, 나머지 7.5%는

자녀와 떨어져 살면서 부양받겠다고 하였다. 노후 자녀로부터 부양받을지의 여부를 생각해 보지 않은 응답자도 5.8%나 되었다.

〈表 3-2-2〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老後에 子女로부터 扶養받을 意向

(단위: %)

특성	자녀동거 부양	자녀비동거 부양	스스로 해결	생각해본적 없음	계(명)
전체	13.0	7.5	73.7	5.8	100.0(8,346)
지역[1]					
동부	11.7	7.4	75.0	6.0	100.0(6,741)
읍·면부	18.5	8.2	68.4	4.9	100.0(1,605)
성[2]					
남자	15.4	6.1	70.8	7.7	100.0(2,375)
여자	12.1	8.1	74.9	5.0	100.0(5,970)
연령[1]					
24세 이하	12.2	5.3	73.9	8.7	100.0(546)
25~34	5.7	5.5	83.1	5.7	100.0(2,494)
35~44	9.5	5.8	78.6	6.1	100.0(2,424)
45~54	16.5	9.1	68.8	5.5	100.0(1,547)
55~64	29.3	13.5	52.8	4.3	100.0(1,335)
교육수준[3]					
초교이하	27.4	11.4	54.6	6.6	100.0(1,723)
중학교	14.6	9.9	69.3	6.2	100.0(1,308)
고등학교	8.2	5.9	80.2	5.7	100.0(3,395)
전문대 이상	7.6	5.3	82.5	4.6	100.0(1,880)
결혼상태[2]					
유배우	11.9	7.2	76.6	4.3	100.0(6,516)
사별	29.7	16.3	48.4	5.6	100.0(537)
이혼·별거	13.0	6.5	69.5	11.0	100.0(310)
미혼	11.2	5.5	69.6	13.7	100.0(983)

註: 1) 무응답 16명 제외
2) 무응답 17명 제외
3) 무응답 56명 제외

지역별로는 스스로 해결하겠다는 비율은 읍·면부 지역(68.4%) 보다는 동부지역(75.0%)이 더 높고, 자녀에게서 부양을 받겠다는 비율은 동부지역 보다 읍·면부지역 응답자에게서 더욱 높다. 성별로는 스스로 해결하겠다는 여자응답자가 남자응답자 보다 다소 높은 비율을 보였고, 자녀와 동거하면서 부양을 받겠다는 남자가, 그리고 자녀와 떨어져 살면서 부양을 받겠다는 비율은 여자에게서 높다.

연령별로는 고령층으로 갈수록 스스로 해결하겠다는 비율은 낮아지는 추세이며, 자녀에게서 부양받겠다는 비율은 고령층으로 갈수록 높아지는 추세이다. 교육수준별로는 고학력층으로 갈수록 스스로 해결하겠다는 의견이 많아 전문대학 이상의 학력자는 82.5%가 스스로 해결하겠다고 응답하였다. 다음은 자녀와 동거하면서 부양을 받겠다, 또는 자녀와 떨어져 살면서 부양을 받겠다는 경우는 고학력층으로 갈수록 낮아지고 있다.

결혼상태별로는 유배우자는 스스로 해결하겠다는 경우가 높은 비율을 보였고, 이혼·별거 및 미혼인 경우도 비슷한 양상을 보인다. 그러나 사별의 경우 스스로 해결하겠다는 의견이 제일 많기는 하나 그 비율은 유배우나 이혼·별거에 비해 상당히 낮은 편이다. 따라서 사별인 경우 자녀로부터 부양받고자 하는 율이 46.0%로 다른 결혼상태에 있는 사람들 보다 자녀에게서 부양받고자 하는 비율이 상당히 높은 편이다. 특히 자녀와 동거하면서 부양받고자 하는 비율은 29.7%에 이른다.

第 3 節 老後生活費 마련에 대한 意識

노후생활비는 스스로 마련하겠다는 경우가 67.9%로 2/3가 자력으로 노후생활비를 마련하겠다고 하였으며, 그 다음은 국가적 차원으로 해

결해야 한다는 의견으로 24.8%, 가족·자녀가 마련해야 한다는 의견이 5.3%, 모르겠다 2.0%의 순이다.

〈表 3-2-3〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老後生活費 마련 責任者에 대한 意識

(단위: %)

특성	스스로 마련	가족·자녀	국가적 차원	기타	모르겠다	계(명)
전체	67.9	5.3	24.8	0.0	2.0	100.0(8,346)
지역[1]						
동부	67.6	4.7	25.9	0.0	1.9	100.0(6,740)
읍·면부	69.5	8.0	20.1	0.0	2.4	100.0(1,606)
성[2]						
남자	72.1	4.5	21.4	0.0	2.0	100.0(2,375)
여자	66.3	5.6	26.1	0.0	2.0	100.0(5,969)
연령[1]						
24세 이하	64.5	6.7	26.9	0.1	1.8	100.0(550)
25~34	71.4	1.7	25.7	-	1.3	100.0(2,491)
35~44	69.9	1.7	26.6	0.1	1.7	100.0(2,422)
45~54	68.9	6.3	21.9	-	2.9	100.0(1,548)
55~64	58.2	16.8	22.2	-	2.8	100.0(1,335)
교육수준[3]						
초교 이하	62.2	14.2	19.6	-	4.0	100.0(1,723)
중학교	68.8	6.4	22.7	-	2.1	100.0(1,309)
고등학교	71.1	2.3	25.1	0.0	1.4	100.0(3,394)
전문대 이상	66.8	1.9	30.6	0.0	0.7	100.0(1,880)
결혼상태[2]						
유배우	69.2	4.2	24.6	0.0	2.0	100.0(6,515)
사별	54.0	19.3	24.0	-	2.7	100.0(537)
이혼·별거	66.4	5.5	26.0	-	2.1	100.0(310)
미혼	67.3	5.2	26.0	0.1	1.5	100.0(983)

註: 1) 무응답 17명 제외
2) 무응답 18명 제외
3) 무응답 56명 제외

지역별로는 스스로 마련해야 한다(동부: 67.6%, 읍·면부: 69.5%), 가족·자녀가 마련해야 한다(동부: 4.7%, 읍·면부: 8.0%)는 동부지역 보다 읍·면부지역에서 더 높은 비율을 보이고, 국가적 차원에서 마련해야 한다(동부: 25.9%, 읍·면부: 20.1%)는 읍·면부지역보다는 동부 지역이 높은 비율을 보인다. 연령별로는 스스로 마련해야 한다와 국가적 차원에서 보장해야 한다는 연령이 높아질수록 비율은 낮아지는 편이며, 가족·자녀가 마련해야 된다는 24세 이하를 제외하고 고령층으로 갈수록 비율이 높아진다. 교육수준별로는 저학력일수록 스스로 해결하겠다는 율이 낮아지고 있으며, 국가적 차원에서 마련해야 한다도 저학력일수록 낮아 전문대학 이상에서는 30.6%이었으나 초등학교 이하에서는 19.6%에 지나지 않는다. 이에 비해 가족·자녀가 마련해야 한다는 저학력일수록 높아 전문대학 이상이 1.9%이고, 초등학교 이하는 14.2%로 초등학교 이하가 12.3%포인트나 높다. 결혼상태별로는 유배우, 이혼·별거, 미혼인 경우는 스스로 해결하겠다는 비율이 66% 이상으로 높은 편이고, 사별인 경우 스스로 해결하겠다가 54.0%, 국가적 차원에서 마련해야 한다가 24.0%, 가족·자녀가 마련해야 한다 19.3%로 다른 결혼상태에 있는 대상들보다 스스로 마련해야 한다는 비율은 낮은 반면 가족·자녀가 마련해야 한다는 비율은 제일 높다.

第 4 節 老後對策 마련에 대한 意識

전체적으로 64세 이하 비노인층 응답자는 노후대책을 마련하고 있는 비율이 62.8%로 65세 이상 노인층의 25.0%에 비해 노후대책 마련율이 높은 편이다.

지역별로는 64세 이하 비노인층은 동부지역 보다는 읍·면부 지역에서 노후대책 마련율이 다소 높고, 성별로는 여자의 노후대책 마련율

이 남자보다 높다(남자: 56.7%, 여자: 65.3%).

연령별로는 24세 이하의 연령층의 노후대책 마련율(36.1%)이 가장 낮고, 그 다음으로는 55~64세 연령층으로 43.7%만이 노후대책을 마련하고 있다. 이는 24세 이하는 아직 노후대책 마련의 필요성을 절실히 느끼지 못하는 연령층이기 때문이며, 55세 이후는 자녀들 교육이나 결혼 등으로 자신들의 노후대책 마련의 여력이 없었기 때문이라 생각된다.

〈表 3-2-4〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老後對策 有無

(단위: %)

특성	노후대책 있음	노후대책 없음	계(명)
전체	62.8	37.2	100.0(8,349)
지역[1]			
동부	62.3	37.7	100.0(6,743)
읍·면부	65.0	35.0	100.0(1,606)
성[2]			
남자	56.7	43.3	100.0(2,375)
여자	65.3	34.7	100.0(5,972)
연령[1]			
24세 이하	36.1	63.9	100.0(547)
25~34	73.1	26.9	100.0(2,494)
35~44	70.1	29.9	100.0(2,425)
45~54	60.9	39.1	100.0(1,548)
55~64	43.7	56.3	100.0(1,335)
교육수준[3]			
초교 이하	40.6	59.4	100.0(1,724)
중학교	57.5	42.5	100.0(1,309)
고등학교	70.1	29.9	100.0(3,397)
전문대 이상	74.0	26.0	100.0(1,880)
결혼상태[2]			
유배우	69.6	30.4	100.0(6,517)
사별	35.6	64.4	100.0(537)
이혼·별거	33.4	66.6	100.0(310)
미혼	42.2	57.8	100.0(983)

註: 1) 무응답 13명 제외
2) 무응답 15명 제외
3) 무응답 53명 제외

〈表 3-2-5〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性 및 老後對策別 準備率[1)]

(단위: %)

특성	저축	주택소유	연금·퇴직금	개인연금	기타
전체	17.9	18.7	57.4	52.4	0.7
지역[2)]					
동부	19.0	18.3	54.5	55.2	0.8
읍·면부	13.2	20.2	69.1	41.0	0.7
성[2)]					
남자	15.9	19.6	59.2	44.0	0.8
여자	18.5	18.4	56.8	55.3	0.6
연령[2)]					
24세 이하	17.7	2.4	55.5	52.7	-
25~34	17.0	8.5	63.5	62.0	0.4
35~44	19.3	17.8	54.6	61.8	0.6
45~54	18.0	29.8	54.2	37.9	0.4
55~64	15.9	40.9	52.5	18.5	2.7
교육수준[3)]					
초교 이하	13.9	31.3	52.0	27.2	1.3
중학교	13.3	24.2	48.8	47.7	0.1
고등학교	17.0	14.8	54.1	59.8	0.8
전문대 이상	24.0	15.6	70.5	55.9	0.8
결혼상태[3)]					
유배우	17.7	19.4	59.3	53.4	0.7
사별	16.5	32.9	40.6	29.5	-
이혼·별거	24.5	19.3	20.3	50.8	-
미혼	18.0	4.2	54.0	52.8	1.4
전체(명)	(936)	(980)	(3,012)	(2,749)	(29)

註: 1) 노후대책 있는 사람(5,246명)만을 대상으로 하였으며, 복수응답 결과임.
2) 무응답 13명 제외
3) 무응답 14명 제외

교육수준별로는 학력이 높아질수록 노후대책 마련율은 높아져 초등학교 이하에서는 40.6%만이 노후대책을 마련하고 있으나 전문대 이상은 74.0%가 노후대책을 마련하고 있다. 초등학교 이하의 학력자의 노후

대책 마련율이 낮은 것은 이들의 대부분이 고령층으로 구성되어 있기 때문이라 생각된다. 결혼상태별로는 비노인층의 유배우자는 69.6%가, 사별인 경우는 35.6%, 이혼·별거는 33.4%, 미혼인 경우 42.2%이고, 노인층은 유배우자 33.4%, 사별 16.7%, 이혼·별거는 23.9%만이 노후대책을 준비하고 있다.

노후대책을 마련하고 있다는 5,246명만을 대상으로 노후대책방법을 알아본 결과, 저축 17.9%, 주택소유 18.7%, 연금·퇴직금 57.4%, 개인연금 52.4%, 기타 0.7% 등이다. 지역별로는 동부지역은 개인연금이, 읍·면부 지역은 공무원, 교직원 연금 등 공적인 연금과 퇴직금이 제일 높은 비율을 차지하고 있으며, 성별로는 주택소유와 국민연금 등은 남자가, 저축이나 개인연금은 여자가 차지하는 비율이 더 높다. 연령별로는 대부분 연금과 개인연금이 주요 노후대책이며, 주택소유나 저축 등의 노후대책 등은 연령이 높아질수록 정비례하여 그 비율도 높아지고 있다.

교육수준별로는 초등학교 이하는 연금·퇴직금(52.0%), 주택소유(31.3%) 순으로 노후대책을 마련하고 있으며, 중학교 이상 학력자는 연금·퇴직금과 개인연금 순으로 노후대책을 마련하고 있다. 교육수준이 높을수록 저축으로 노후대책을 마련하는 비율도 상당수 된다. 결혼상태별로도 차이를 보여 유배우의 경우에는 연금·퇴직금과 개인연금으로, 사별인 경우에는 연금·퇴직금과 주택소유로, 이혼·별거일 경우는 개인연금 및 저축 등으로, 그리고 미혼자는 연금·퇴직금과 개인연금으로 노후대책을 마련하고 있다.

第 5 節 財産保有의 必要性에 대한 態度

노후 자녀에게 대접받으려면 재산을 보유하고 있어야 하는가? 라는 질문에 67.7%가 재산보유가 필요하다고 응답하였다.

〈表 3-2-6〉 64歲 以下 非老人層의 應答者의 一般特性別 財産保有必要에 대한 態度

(단위: %)

특성	필요함	필요없음	모르겠음	계(명)
전체	67.7	28.4	3.9	100.0(8,349)
지역[1]				
동부	67.3	28.7	4.0	100.0(6,742)
읍·면부	69.3	26.9	3.8	100.0(1,606)
성[2]				
남자	59.1	36.4	4.5	100.0(2,375)
여자	71.2	25.1	3.7	100.0(5,972)
연령[1]				
24세 이하	49.7	46.5	3.9	100.0(550)
25~34	62.7	33.4	4.0	100.0(2,494)
35~44	66.6	29.4	4.0	100.0(2,423)
45~54	74.8	21.4	3.9	100.0(1,548)
55~64	78.5	17.8	3.8	100.0(1,335)
교육수준[3]				
초교 이하	77.1	18.6	4.3	100.0(1,723)
중학교	72.9	22.8	4.3	100.0(1,309)
고등학교	65.0	31.1	3.9	100.0(3,396)
전문대이상	60.6	36.1	3.2	100.0(1,881)
결혼상태[2]				
유배우	69.4	27.1	3.5	100.0(6,515)
사별	78.7	17.2	4.1	100.0(537)
이혼·별거	73.2	20.1	6.8	100.0(310)
미혼	49.1	45.0	5.9	100.0(987)

註: 1) 무응답 14명 제외
2) 무응답 15명 제외
3) 무응답 53명 제외

지역별로는 동부지역(67.3%)보다는 읍·면부지역(69.3%)의 응답자가 재산보유가 필요하다는 비율이 약간 더 높으며, 성별로는 남자응답자는 59.1%가 재산보유가 필요하다고 응답한 반면, 여자응답자는 71.2%가 재산보유가 필요하다고 응답하여 12.1%포인트나 높게 나타났고, 연령별로는 연령이 높아질수록 재산보유가 필요하다고 응답하여 24세

이하 응답자들은 49.7%만이 재산보유가 필요하다고 응답한 반면, 35~44세는 66.6%, 그리고 55~64세는 78.5%가 재산보유가 필요하다고 하였다.

교육수준별로는 저학력일수록 재산보유가 필요하다는 비율이 높은데 이는 저학력일 경우 고연령층 비율이 높은데서 기인하는 결과로 보여진다. 즉, 연령별 재산보유 필요율에서 볼 수 있듯이 고연령층은 재산보유가 필요하다는 비율이 높은 것과 관련된다고 할 수 있다. 결혼상태별로는 미혼만이 49.1%로 저조하고, 유배우, 사별, 이혼·별거 등의 경우에는 70%이상이 재산보유가 필요하다고 응답하고 있다. 특히 사별인 경우 가장 높아(78.7%) 자녀들에게 대접을 받으려면 재산을 보유하고 있어야 한다는 의견이 지배적이었다.

第 3 章 在家福祉서비스 利用慾求

본 조사는 노인들을 위한 재가복지서비스 즉 가정봉사원 파견서비스, 주간보호서비스, 단기보호서비스에 대한 복지욕구(Need)를 구체적으로 파악하는 데 초점을 두었다. 이는 '90년대 중반 이후 노인복지정책의 큰 흐름이 재가복지서비스를 강화하는 방향으로 정해진 이후 실제적으로 대도시의 민간복지시설을 중심으로 가정봉사원 파견서비스가 확대·강화되고 있는 실정을 반영한 것이다. 특히 서울시에서는 유급봉사원으로서의 '가정도우미'제도가 실시중에 있다. 물론, 농어촌의 경우는 민간복지자원이 매우 열악하기 때문에, 재가복지서비스의 실태는 파악하기 어려우나, 전국적으로 노인들의 재가복지서비스 욕구를 과학적으로 파악·분석하고, 장기적 관점에서 볼 때 부모를 모시고 있는 현역세대의 재가복지서비스 욕구를 파악하여 정책수립에 기초자료를 제공하고자 하였다.

第 1 節 父母를 위한 在家福祉서비스 利用

<表 3-3-1>은 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 재가서비스 이용희망에 대한 질문에서 전체 응답자의 43.8%가 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설 등 재가서비스 이용을 희망했으며, 지역별로는 동부가 45.6%, 읍·면부는 35.3%로 나타났다. 성별로는 여자가 46.8%, 남자 36.1%로 여자가 남자보다는 재가서비스 이용에 대해 더 선호하는 것으로 나타났다. 연령면에서는 연령이 낮을수록 부모를 위한 재가서비스 이용희망률이 높았으며, 교육수준이 높을수록 그리고

가구소득이 높을수록, 재가서비스에 대한 이용희망률이 높은 것으로 조사되었다.

〈表 3-3-1〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 在家福地서비스 利用 希望率

(단위: %)

특성	재가서비스(대상자수)[1]		재가서비스 종류[2]		
			가정봉사원	주간보호시설	단기보호시설
전체	43.8	(6,918)	31.7	17.3	16.5
지역					
동부	45.6	(5,691)	33.2	18.0	16.9
읍·면부	35.3	(1,227)	25.1	14.3	14.9
성					
남자	36.1	(1,915)	25.3	15.2	13.3
여자	46.8	(5,002)	34.2	18.1	17.8
연령					
24세 이하	49.0	(522)	36.5	20.5	16.3
25~34	51.4	(2,447)	37.8	20.0	17.8
35~44	44.9	(2,255)	32.7	17.5	17.7
45~54	34.4	(1,158)	22.5	14.7	15.9
55~64	19.8	(536)	15.1	6.9	7.4
교육수준[3]					
초교 이하	25.1	(950)	16.0	11.3	11.3
중학교	34.9	(1,016)	25.2	15.3	15.1
고등학교	45.0	(3,121)	31.3	18.1	17.8
전문대 이상	56.6	(1,790)	44.4	20.5	17.9
가구소득(월평균)[4]					
40만원 미만	34.5	(294)	24.7	18.7	19.3
40~79만원	39.2	(881)	28.9	18.1	16.4
80~149만원	37.9	(2,511)	26.9	15.0	15.0
150~249만원	49.2	(2,206)	35.9	19.7	17.7
250만원 이상	54.5	(960)	40.6	16.9	17.1

註: 1) 부모가 한 분이라도 생존해 있는 응답자를 대상으로 분석함.
2) 복수응답 결과임.
3) 무응답 40명 제외
4) 무응답 66명 제외

가정봉사원서비스에 대한 희망률은 전체의 31.7%였으며, 지역별로는 동부의 경우 33.2%로 읍·면부의 25.1%보다 가정봉사원서비스를 더 희망하는 것으로 나타났다. 성별로는 여자가 34.2%로 남자의 25.3%보다 높았다. 이것은 재가서비스 이용희망률과 비슷한 결과를 보였다. 또한 주간보호시설이나 단기보호시설서비스에 대한 이용희망률도 비율에 있어 차이가 있을 뿐 지역별, 성별, 연령별, 교육수준별, 가구소득별로 볼 때 이용희망률 추이가 재가서비스나 가정봉사원 서비스의 결과와 비슷하였다.

재가서비스 이용희망률은 전체적으로 보면 43.8%이며, 서비스 종류별로는 가정봉사원서비스, 주간보호시설서비스, 단기보호시설서비스에 대한 이용희망률이 각각 31.7%, 17.3%, 16.5%로 나타나서 다른 서비스에 비해 가정봉사원서비스에 대한 이용희망률이 더 높았다.

<表 3-3-2>의 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 가정봉사원서비스 이용시 적정비용에 대한 태도분석에서 전체 응답자 중 5천~1만원 미만을 적정비용으로 본 응답자가 24.5%로 가장 많았으며, 2~3만원 미만을 적정비용으로 본 응답자는 15.1%, 5천원 미만을 적정비용으로 본 응답자는 14.8% 순으로 나타났다. 무료를 적정비용으로 응답한 자도 13.0%나 되었다.

지역 및 성별로 구분하여 볼 때도 전체와 마찬가지로 5천~1만원 미만을 적정비용으로 보는 응답자가 가장 많았다. 연령별로 살펴보면, 연령이 높아질수록 무료를 선호하는 것으로 나타났으며 특히, 55~64세 사이의 응답자 중 32.5%가 무료를 적정비용으로 보았다.

한편, 교육수준별로는 교육수준이 낮은 계층이 가정봉사원서비스 이용에 대한 적정비용이 낮은 것을 선호했으며, 특히 초등학교 이하의 교육수준을 가진 응답자의 37.1%는 무료를 적정비용으로 보았다.

가구소득면에서보면 저소득가구일수록 가정봉사원서비스 이용에 대

한 적정비용을 낮게 보고 있는데 40만원 미만과 40~79만원의 계층에서는 무료서비스를 원하는 비율이 각각 38.3%, 23.7% 등이다.

〈表 3-3-2〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 家庭奉仕員 서비스 利用時 適正費用에 대한 態度[1)]

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체	13.0	14.8	24.5	12.7	12.4	15.1	7.1	100.0 (2,189)
지역[2)]								
동부	13.0	14.5	24.3	12.9	12.5	15.2	7.5	100.0 (1,882)
읍·면부	12.9	16.6	26.0	11.6	11.5	14.7	6.7	100.0 (307)
성[2)]								
남자	13.1	12.2	24.8	10.3	11.1	16.8	11.7	100.0 (483)
여자	13.0	15.5	24.5	13.4	12.7	14.7	6.2	100.0 (1,706)
연령[3)]								
24세 이하	8.7	7.6	19.7	14.8	12.9	23.6	12.7	100.0 (190)
25~34	10.3	14.8	24.4	13.1	13.8	15.2	8.5	100.0 (921)
35~44	13.0	14.6	26.7	13.2	11.9	14.7	6.0	100.0 (737)
45~54	20.0	18.4	24.7	9.0	9.1	13.6	5.3	100.0 (261)
55~64	32.5	20.5	18.4	11.6	10.3	3.4	3.2	100.0 (81)
교육수준[3)]								
초교이하	37.1	21.7	23.2	6.4	6.2	2.7	2.8	100.0 (152)
중학교	21.2	26.6	27.4	12.1	4.7	6.5	1.5	100.0 (256)
고등학교	11.6	15.5	27.1	13.3	13.5	13.3	5.6	100.0 (972)
전문대 이상	7.6	9.0	20.1	13.3	14.7	22.8	12.5	100.0 (794)
가구소득(월평균)[4)]								
40만원 미만	38.3	24.7	18.9	8.9	-	5.9	3.4	100.0 (72)
40~79만원	23.7	20.3	23.1	9.1	9.6	10.2	3.9	100.0 (253)
80~149만원	15.8	19.1	29.0	11.0	10.7	9.6	4.6	100.0 (673)
150~249만원	8.8	12.3	25.6	15.3	14.3	14.9	8.7	100.0 (791)
250만원 이상	5.2	6.7	15.8	13.5	15.8	30.1	12.8	100.0 (388)

註: 1) 가정봉사원서비스를 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 분석함.
2) 무응답 6명 제외
3) 무응답 20명 제외
4) 무응답 18명 제외

<表 3-3-3>의 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 주간보호시설 이용시 적정비용에 대한 태도는 전체응답자를 기준으로 보면, 주간보호시설 이용시 적정비용에 대해 5천~1만원 미만이 27.1%로 가장 많았으며, 5천원 미만은 21.7%, 무료가 14.6% 순으로 나타났다.

〈表 3-3-3〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 晝間保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度[1)]

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체	14.6	21.7	27.1	13.4	9.7	9.9	3.6	100.0 (1,194)
지역[4)]								
동부	14.7	21.0	27.9	13.6	9.4	10.1	3.3	100.0 (1,018)
읍·면부	14.1	26.3	22.0	12.3	11.3	8.9	5.0	100.0 (176)
성[2)]								
남자	16.8	20.3	23.3	13.9	10.3	9.7	5.7	100.0 (289)
여자	13.9	22.2	28.3	13.2	9.5	10.0	2.9	100.0 (904)
연령[4)]								
24세 이하	14.2	15.7	27.7	4.6	16.4	13.9	7.5	100.0 (107)
25~34	9.5	21.5	28.5	13.3	12.1	11.9	3.3	100.0 (486)
35~44	16.0	19.9	29.3	16.0	6.4	8.4	4.0	100.0 (393)
45~54	22.0	27.4	22.4	13.3	6.4	6.5	1.9	100.0 (170)
55~64	33.3	36.6	4.5	12.0	9.2	4.4	-	100.0 (37)
교육수준[3)]								
초교이하	37.8	35.4	13.8	9.1	2.8	0.5	0.5	100.0 (108)
중학교	22.7	33.2	22.6	11.6	4.2	4.8	0.9	100.0 (156)
고등학교	13.1	21.3	29.2	12.5	9.7	10.9	3.2	100.0 (560)
전문대 이상	6.7	13.2	29.9	16.8	14.2	13.0	6.2	100.0 (367)
가구소득(월평균)[4)]								
40만원 미만	37.2	29.2	20.1	7.9	4.5	1.1	-	100.0 (55)
40~79만원	22.0	37.5	20.1	5.2	8.6	5.0	1.6	100.0 (158)
80~149만원	17.5	22.4	28.1	10.1	8.5	10.5	2.8	100.0 (374)
150~249만원	9.3	18.6	30.2	17.3	10.6	10.5	3.4	100.0 (436)
250만원 이상	6.7	10.3	25.9	19.4	13.5	15.0	9.1	100.0 (162)

註: 1) 주간보호시설을 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 분석함.
2) 무응답 4명 제외
3) 무응답 7명 제외
4) 무응답 13명 제외

지역별로 보면 동부에서는 5천~1만원 미만을 27.9%로 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 읍·면부에서는 5천~1만원 미만을 26.3%로 가장 선호하는 것으로 나타났다. 성별로도 남자와 여자 모두 5천~1만원 미만을 가장 적정한 비용으로 보았다. 연령이 많을수록, 교육수준과 가구소득이 낮을수록 무료서비스를 선호하는 경향이 컸다.

<表 3-3-4>는 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 단기보호시설 이용시 적정비용에 대한 태도로서 전체적으로 볼 때 5천~1만원 미만을 단기보호시설 이용시 적정비용으로 생각하는 비율이 25.3%로 가장 많았으며, 무료가 15.1%, 5천원 미만이 14.4% 순으로 나타났다.

지역 및 성별로 분류해 볼 때도 5천~1만원 미만을 단기보호시설 이용시 가장 적정한 비용으로 보았으며, 성별로는 남자가 27.6%로 여자의 24.6%보다 단기보호시설 이용시 적정비용을 5천~1만원 미만으로 보는 경향이 많았다.

연령면에서는 연령이 많을수록 무료를 적정비용으로 선호했고 특히, 45세 이상의 연령군에서 그러한 현상이 두드러지게 나타났다. 즉, 45~54세에서는 27.6%가, 55~64세에서는 25.7%가 적정비용으로 무료를 선호했다. 교육수준과 가구소득이 낮을수록 단기보호시설 서비스 이용시 적정비용을 낮게 생각했다.

〈表 3-3-4〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 父母를 위한 短期保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度[1)]

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체	15.1	14.4	25.3	12.6	11.7	11.6	9.4	100.0 (1,140)
지역[2)]								
동부	15.5	13.7	25.2	12.9	11.6	11.9	9.2	100.0 (957)
읍·면부	13.2	17.9	25.6	11.0	12.1	10.2	10.0	100.0 (183)
성[2)]								
남자	17.0	10.8	27.6	11.9	11.2	11.4	10.2	100.0 (254)
여자	14.6	15.4	24.6	12.8	11.8	11.7	9.1	100.0 (885)
연령[2)]								
24세 이하	11.1	8.4	21.5	11.3	17.7	16.7	13.3	100.0 (85)
25~34	10.0	13.2	27.9	12.8	12.9	12.4	10.8	100.0 (433)
35~44	14.8	14.8	27.3	13.6	10.1	10.3	9.2	100.0 (398)
45~54	27.6	16.9	17.6	13.1	9.3	10.1	5.4	100.0 (184)
55~64	25.7	24.3	19.8	-	11.5	13.8	4.8	100.0 (40)
교육수준[3)]								
초교 이하	37.8	28.3	18.2	7.2	4.4	4.1	-	100.0 (108)
중학교	20.8	18.7	27.3	13.0	9.1	7.9	3.2	100.0 (153)
고등학교	13.3	14.0	26.5	13.4	11.4	12.5	8.9	100.0 (554)
전문대 이상	7.8	8.3	24.5	13.0	15.5	14.6	16.4	100.0 (320)
가구소득(월평균)[4)]								
40만원 미만	44.4	12.0	30.8	6.3	4.3	2.2	-	100.0 (57)
40~79만원	24.0	19.7	29.5	4.9	9.7	8.0	4.3	100.0 (143)
80~149만원	15.2	17.9	27.5	11.5	10.3	11.9	5.7	100.0 (376)
150~249만원	11.1	12.0	23.7	18.0	13.5	12.0	9.7	100.0 (390)
250만원 이상	6.3	7.9	17.7	10.3	15.5	17.2	25.1	100.0 (164)

註: 1) 단기보호시설을 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 함.
2) 무응답 3명 제외
3) 무응답 7명 제외
4) 무응답 12명 제외

第 2 節 本人을 위한 在家福祉서비스 利用

<表 3-3-5>에서 64세 이하 비노인층의 본인을 위한 재가서비스 이용 희망률을 보면 전체응답자중 66.1%가 본인을 위한 재가서비스를 희망했으며, 지역별로 보면 동부의 경우 68.3%, 읍·면부가 56.9%로 나타나 동부지역 주민이 본인을 위한 재가서비스 이용을 읍·면부 주민보다 더 희망했다.

성별로는 여자의 경우가 70.3%로 남자의 55.5%보다 높게 나타났다. 연령층으로 볼 때는 연령층이 젊을수록 64세 이하 비노인층의 본인을 위한 재가서비스이용을 더 희망했으며, 특히, 25~34세 연령층과 35~44세의 연령층에서는 각각 76.5%, 71.3%로 다른 연령층에서 보다 이용희망률이 높게 나타났다. 교육 및 소득수준별로는 교육수준이 높을수록, 가구소득이 높을수록 본인을 위한 재가서비스를 더욱 희망했다.

가정봉사원서비스는 전체의 44.4%가 이용을 희망했으며, 주간보호시설은 전체의 26.2%가 이용을 희망했다. 그리고 단기보호시설은 전체의 28.1%가 이용희망하는 것으로 나타났는데 이것은 <表 3-3-1>의 64세이하 비노인층의 부모를 위한 서비스에서의 결과와 유사하다. 하지만 64세이하 비노인층의 본인을 위한 재가서비스 등의 이용에서는 단기보호시설이 주간보호시설보다 더 선호되는 것으로 조사되었다. 또한 전체적인 이용희망률 측면에서 64세 이하 비노인층의 부모를 위한 재가서비스 등의 이용희망률보다도 64세 이하 비노인층의 본인을 위한 재가서비스 등의 이용희망률이 모두 높게 나타났다. 그리고 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설에 대한 지역별, 성별, 연령별, 교육수준별, 가구소득별에 대한 분석에서도 64세 이하 본인을 위한 재가서비스이용에 대한 결과가 부모를 위한 서비스이용 희망률보다 높은 수준이다.

<表 3-3-6>, <表 3-3-7>, <表 3-3-8>는 각각 64세 이하 비노인층의

본인을 위한 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설 이용시 적정비용에 대한 태도를 정리하여 보여주고 있다.

가정봉사서비스에서 전체 응답자의 24.2%가 5천~1만원 미만을 선호했으며, 18.7%는 무료, 16.2%는 5천원 미만, 2만~3만원은 13.6%, 1만~1만 5천원은 11.2% 순으로 나타났다.

〈表 3-3-5〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 在家福祉서비스 利用 希望率

(단위: %)

특성	재가서비스(대상자수)		재가서비스 종류[1]		
			가정봉사원	주간보호시설	단기보호시설
전체	66.1	(8,316)	44.4	26.2	28.1
지역[2]					
동부	68.3	(6,714)	45.6	26.8	28.9
읍·면부	56.9	(1,602)	39.3	23.8	24.9
성[2]					
남자	55.5	(2,367)	36.8	25.3	24.3
여자	70.3	(5,949)	47.4	27.3	29.7
연령[2]					
24세 이하	69.7	(544)	46.7	28.5	23.6
25~34	76.5	(2,486)	50.8	29.1	32.3
35~44	71.3	(2,415)	49.3	27.2	31.5
45~54	57.4	(1,543)	36.3	24.8	25.9
55~64	46.1	(1,328)	31.7	19.7	18.7
교육수준[3]					
초교 이하	44.6	(1,712)	28.7	19.2	19.9
중학교	60.7	(1,302)	41.0	25.5	26.0
고등학교	71.2	(3,377)	47.6	28.2	30.4
전문대 이상	80.7	(1,872)	55.2	29.9	33.1
가구소득(월평균)[4]					
40만원 미만	53.8	(549)	35.8	27.1	26.7
40~79만원	55.3	(1,314)	37.5	24.7	23.5
80~149만원	62.9	(2,917)	42.0	25.1	26.5
150~249만원	72.8	(2,428)	48.9	28.0	31.1
250만원 이상	81.4	(1,026)	54.3	27.6	33.1

註: 1) 복수응답의 결과임.
2) 무응답 42명 제외
3) 무응답 95명 제외
4) 무응답 124명 제외

주간보호시설에 대해서 전체 응답자의 중 5천~1만원 미만과 5천원 미만을 적정비용으로 보는 비율이 둘다 25.2%로 나타났으며 다음으로 무료가 19.6%, 1만~1만 5천원은 11.3%, 2만~3만원은 8.4% 순으로 나타났다.

〈表 3-3-6〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 家庭奉仕員 서비스 利用時 適正費用에 대한 態度[1)]

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체	18.7	16.2	24.2	11.2	10.1	13.6	6.0	100.0 (3,669)
지역[2)]								
동부	18.3	15.9	24.3	11.5	10.0	13.8	6.2	100.0 (3,040)
읍·면부	20.7	18.0	23.7	9.9	10.4	12.7	4.7	100.0 (629)
성[2)]								
남자	19.8	15.3	23.1	10.5	9.6	14.3	7.5	100.0 (862)
여자	18.4	16.5	24.5	11.5	10.2	13.4	5.5	100.0 (2,806)
연령[2)]								
24세 이하	11.7	11.1	22.4	15.1	9.4	21.5	8.8	100.0 (254)
25~34	12.3	14.1	26.6	12.0	11.1	15.3	8.6	100.0 (1,255)
35~44	16.2	16.5	24.3	12.1	11.1	14.4	5.4	100.0 (1,183)
45~54	23.6	22.4	22.8	9.3	8.1	10.6	3.2	100.0 (557)
55~64	42.6	17.0	19.2	6.7	7.1	5.8	1.5	100.0 (420)
교육수준[3)]								
초교 이하	46.9	20.9	18.6	4.8	4.7	3.6	0.6	100.0 (487)
중학교	23.5	23.8	24.8	10.9	7.7	7.6	1.7	100.0 (532)
고등학교	14.6	16.3	27.2	12.0	11.7	13.2	4.9	100.0 (1,598)
전문대 이상	8.9	10.3	21.6	13.2	11.4	22.2	12.4	100.0 (1,031)
가구소득(월평균)[4)]								
40만원 미만	51.9	18.9	12.2	5.0	2.5	7.3	2.1	100.0 (195)
40~79만원	31.9	20.0	22.0	7.1	8.1	8.8	2.1	100.0 (490)
80~149만원	19.6	20.3	27.1	10.5	8.6	10.1	4.0	100.0 (1,222)
150~249만원	12.7	12.7	26.7	14.9	11.7	14.1	7.2	100.0 (1,180)
250만원 이상	6.3	10.5	17.5	11.1	14.6	27.3	12.7	100.0 (555)

註: 1) 가정봉사원서비스를 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 분석함.
2) 무응답 20명 제외
3) 무응답 41명 제외
4) 무응답 45명 제외

단기보호시설에 대해서는 전체응답자 중 23.8%가 5천~1만원 미만을 단기보호시설 이용시 적정비용으로 보아 가장 많았으며, 18.1%는 무료, 15.3%는 5천원 미만, 2만~3만원은 12.3%, 1만~1만 5천원은 11.9% 순으로 적정비용으로 보았다.

〈表 3-3-7〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 晝間保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度[1)]

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체	19.6	25.2	25.2	11.3	7.5	8.4	2.8	100.0 (2,167)
지역[2)]								
동부	19.5	25.0	25.8	11.6	7.0	8.4	2.7	100.0 (1,787)
읍면부	19.9	26.2	22.4	9.7	9.7	8.6	3.4	100.0 (381)
성[2)]								
남자	21.7	23.5	22.2	14.0	7.3	8.6	2.6	100.0 (545)
여자	18.9	25.8	26.2	10.4	7.5	8.3	2.9	100.0 (1,622)
연령[2)]								
24세 이하	17.6	19.0	26.2	9.9	9.9	12.7	4.8	100.0 (155)
25~34	10.7	22.8	28.5	12.8	10.2	11.4	3.5	100.0 (719)
35~44	16.7	25.7	25.4	13.6	7.4	8.6	2.6	100.0 (652)
45~54	22.8	30.4	25.2	10.1	4.4	4.0	3.1	100.0 (381)
55~64	47.5	26.6	15.3	3.7	3.3	3.3	0.2	100.0 (261)
교육수준[3)]								
초교이하	45.4	33.5	12.9	3.6	2.8	1.4	0.3	100.0 (326)
중학교	22.3	34.0	23.4	11.2	4.7	3.5	1.0	100.0 (329)
고등학교	14.0	25.0	29.4	10.9	7.6	10.5	2.4	100.0 (946)
전문대 이상	11.8	15.8	26.4	16.5	11.7	11.7	6.1	100.0 (560)
가구소득(월평균)[4)]								
40만원 미만	53.8	24.3	12.8	2.3	3.9	2.8	-	100.0 (148)
40~79만원	33.5	32.1	20.8	4.8	4.7	3.1	1.0	100.0 (322)
80~149만원	17.8	28.5	27.7	9.5	5.5	9.0	2.0	100.0 (726)
150~249만원	11.8	22.4	27.5	16.7	9.7	9.7	2.2	100.0 (677)
250만원 이상	8.7	16.0	24.7	14.5	12.6	13.2	10.3	100.0 (283)

註: 1) 주간보호시설을 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 분석함.
2) 무응답 12명 제외
3) 무응답 18명 제외
4) 무응답 33명 제외

지역 및 성별로 볼 때도 가정봉사원 서비스, 주간보호서비스, 단기보호서비스 모두 5천~1만원 미만을 적정비용으로 보는 경우가 가장 비율이 높게 나타났다. 연령이 높을수록, 교육수준과 가구소득은 낮을수록 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설 이용시 적정비용을 낮게 보고 있다.

〈表 3-3-8〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 本人을 위한 短期保護施設 利用時 適正費用에 대한 態度

(단위: %)

특성	무료	5천원 미만	5천~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계 (명)
전체[1]	18.1	15.3	23.8	11.9	11.0	12.3	7.7	100.0 (2,329)
지역[2]								
동부	18.1	15.1	23.9	11.8	11.2	12.4	7.5	100.0 (1,931)
읍·면부	18.2	16.3	23.2	12.3	9.9	11.4	8.6	100.0 (398)
성[2]								
남자	20.6	12.3	23.4	11.2	10.2	13.0	9.4	100.0 (570)
여자	17.3	16.3	23.9	12.1	11.2	12.0	7.1	100.0 (1,759)
연령[2]								
24세 이하	9.8	13.3	22.1	9.3	19.3	15.5	10.6	100.0 (129)
25~34	10.6	13.3	23.6	13.2	13.4	15.3	10.6	100.0 (798)
35~44	14.5	14.9	25.6	12.9	11.5	13.0	7.7	100.0 (756)
45~54	28.0	19.3	21.8	10.9	6.1	9.6	4.4	100.0 (399)
55~64	41.9	17.5	22.9	7.8	5.1	2.8	1.9	100.0 (248)
교육수준[3]								
초교이하	41.3	23.1	21.0	6.2	3.7	3.4	1.2	100.0 (339)
중학교	24.7	20.4	29.4	9.9	7.0	6.4	2.3	100.0 (338)
고등학교	13.1	15.3	24.4	13.6	12.6	13.8	7.3	100.0 (1,023)
전문대 이상	9.7	8.4	21.4	13.4	14.2	18.0	14.7	100.0 (617)
가구소득(월평균)[4]								
40만원 미만	54.4	13.0	22.4	2.9	4.6	2.8	-	100.0 (145)
40~79만원	31.6	19.7	24.3	8.8	6.7	5.6	3.3	100.0 (306)
80~149만원	16.4	19.3	28.6	8.9	9.0	12.2	5.6	100.0 (768)
150~249만원	12.1	12.7	21.9	17.0	15.2	12.9	8.2	100.0 (753)
250만원 이상	7.0	9.0	16.4	14.1	13.2	21.5	18.8	100.0 (340)

註: 1) 단기보호시설을 이용할 생각이 있다고 응답한 대상자를 대상으로 분석함.
2) 무응답 10명 제외
3) 무응답 22명 제외
4) 무응답 27명 제외

第 4 章 住居關聯施設 利用慾求

기존의 노인세대와는 달리 현재 64세 이하 비노인층의 노후 자녀동거희망은 매우 낮은 것으로 밝혀졌다. <表 3-2-2>에서 살펴 본 바와 같이 노후에 자녀로부터 부양받을 의향이 있는가라는 질문에 대하여 비노인층 응답자의 73.7%가 스스로 해결하지 부양받을 생각이 없다고 응답하고 있으며 자식과 함께 살면서 부양받겠다는 비율은 13.0%에 불과하였다.

이러한 노후생활에 대한 태도변화는 앞으로 노인단독가구를 더욱 증가시키게 될 것으로 전망되며 이들 노인을 위한 주거복지시설의 확충이 새로운 과제로 대두될 전망이다. 건강이 좋을 때는 일반주택에서의 생활이 별문제가 없겠으나 건강이 나빠지고 부부중 한쪽이 사망하여 혼자 남게될 경우 이런 노인을 수발하고 생활을 돌보아 줄 전문 노인시설의 필요성은 더욱 높아질 것이다.

노후에 건강이 악화되어 혼자 살기가 어려워지면 양로원이나 노인요양시설 이용할 의향을 물어 본 결과 55.0%가 이용하겠다는 의사를 나타내었고 이중 유료시설 이용이 50.0%, 무료시설이 4.0%로 나타났다 (表 3-4-1 참조).

그러나 노후에 자녀와 별거하겠다는 응답자에 대하여 양로원이나 노인요양시설 이용 의향을 물어 본 결과 59.1%가 이용하겠다는 의사를 나타내었고 이중 유료시설 이용이 55.5%, 무료시설이 3.6%로 나타났다. 무료시설보다는 유료시설을 이용하겠다는 사람이 대부분이다. 지역별로는 동부지역에서 62.1%, 읍·면부지역에서도 45.6%이고, 연령별로는 25~34세에서 69.4%, 35~44세는 63.9%, 45~54세 49.2%, 55~64세

37.3%가 양로시설 및 요양시설을 이용하겠다는 반응을 보이고 있었으며, 교육수준별로는 전문대학 이상이 73.4%, 고등학교 63.8%, 중학교 47.9%로 교육수준이 높은층에서, 소득수준별로는 소득수준이 높을수록 시설이용을 희망하는 비율이 높게 나타나고 있다.

〈表 3-4-1〉 64歲 以下 非老人層 應答者의 一般特性別 老後 養老院 또는 老人療養施設 및 有料施設 利用希望

(단위: %)

특성	이용 하겠다			이용하지 않겠다	계 (명)
	소계	유료시설	무료시설		
전체	55.0	51.0	4.0	45.0	100.0 (8,306)
지역					
동부	58.1	54.0	4.1	41.9	100.0 (6,710)
읍·면부	41.6	38.5	3.2	58.4	100.0 (1,597)
연령					
24세 이하	53.1	50.9	2.2	46.9	100.0 (541)
25~34	67.0	65.3	1.7	33.5	100.0 (2,481)
35~44	60.5	57.9	2.6	39.5	100.0 (2,412)
45~54	46.3	41.5	4.8	53.7	100.0 (1,541)
55~64	33.2	22.9	10.2	66.8	100.0 (1,330)
교육수준[1]					
초교 이하	32.4	23.9	8.5	67.6	100.0 (1,706)
중학교	46.9	42.3	4.6	53.1	100.0 (1,297)
고등학교	61.0	58.1	2.8	39.0	100.0 (3,378)
전문대 이상	70.7	69.3	1.4	29.3	100.0 (1,872)
가구소득(월평균)[2]					
40만원 미만	37.6	25.0	12.6	62.4	100.0 (550)
40~79만원	44.7	37.1	7.6	55.3	100.0 (1,308)
80~149만원	51.5	48.1	3.4	48.6	100.0 (2,908)
150~249만원	63.1	61.1	2.0	36.9	100.0 (2,431)
250만원 이상	68.0	67.2	0.8	32.0	100.0 (1,029)

註: 1) 무응답 53명 제외
2) 무응답 80명 제외

〈表 3-4-2〉 64歲 以下 非老人層 子女別居 希望 應答者의 一般特性別 老後 養老院 또는 老人療養施設 및 有料施設 利用希望

(단위: %)

특 성	이용 하겠다			이용하지 않겠다	계 (명)
	소계	유료시설	무료시설		
전체[1]	59.1	55.5	3.6	40.9	100.0 (6,749)
지역					
동부	62.1	58.3	3.8	37.9	100.0 (5,526)
읍·면부	45.6	42.7	2.8	54.5	100.0 (1,223)
연령					
24세 이하	55.5	53.4	2.1	44.5	100.0 (430)
25～34	69.4	67.6	1.8	30.6	100.0 (2,198)
35～44	63.9	61.6	2.3	36.1	100.0 (2,039)
45～54	49.2	44.9	4.3	50.8	100.0 (1,200)
55～64	37.3	26.6	10.7	62.7	100.0 (881)
교육수준[2]					
초교 이하	36.9	27.9	9.1	63.1	100.0 (1,123)
중학교	47.9	44.5	3.4	52.1	100.0 (1,029)
고등학교	63.8	60.9	2.9	36.2	100.0 (2,912)
전문대 이상	73.4	72.1	1.4	26.6	100.0 (1,644)
가구소득(월평균)[3]					
40만원 미만	39.0	28.8	10.2	61.0	100.0 (356)
40～79만원 미만	50.0	41.3	8.7	50.0	100.0 (935)
80～149만원 미만	55.2	52.1	3.1	44.8	100.0 (2,363)
150～249만원 미만	66.2	64.3	1.9	33.8	100.0 (2,108)
250만원 이상	69.8	68.9	0.9	30.2	100.0 (928)

註: 1) 자식과 떨어져 살면서 부양받겠다는 응답자(628명)와 스스로 해결하지 부양받을 생각이 없다는 응답자(6,151명)를 분석대상으로 하였으며, 무응답자 30명이 제외 되었음.
2) 무응답 41명 제외
3) 무응답 59명 제외

자녀별거 희망 응답자중에서 노후에 유료 양로원 또는 요양시설을 이용하지 않겠다는 응답자에 대하여 그 이유를 물어본 결과 가장 높은 비율이 노인시설에 대한 인식이 좋지 않기 때문이라고 대답하고 있으며(46.3%), 자식들이 반대할 것 같아서(21.7%), 비용이 너무 비쌀 것 같아서(12.3%)의 순으로 나타났다. 특히 노인시설에 대한 인식이

좋지 않다는 비율은 교육수준이 높을수록 그리고 소득수준이 높을수록 높게 나타나고 있다.

〈表 3-4-3〉 64歲 以下 非老人層 子女別居 希望 應答者의 一般特性別 老後에 有料施設을 利用하지 않겠다는 理由

(단위: %)

특 성	비용이 너무 비쌀 것 같아서	너무 외로울 것 같아서	다른사람이 좋지 않게 볼 것같아서	노인시설에 대한 나의 인식이 좋지않아서	자식들이 반대할 것 같아서	자식이 있거나 자식과 살고 싶어서	기타	계	(명)
전체[1]	12.3	9.3	6.9	46.3	21.7	1.2	2.3	100.0	(2,973)
지역									
동부	13.5	10.0	6.8	46.6	19.9	0.9	2.2	100.0	(2,273)
읍·면부	8.4	7.0	7.1	45.3	27.8	1.9	2.6	100.0	(699)
연령									
24세 이하	3.9	17.9	7.1	57.5	12.3	0.6	0.6	100.0	(199)
25~34	11.0	14.3	6.6	52.7	12.4	0.5	2.5	100.0	(699)
35~44	9.3	8.8	7.8	50.7	19.7	1.1	2.5	100.0	(775)
45~54	11.2	6.1	7.4	42.5	29.1	1.0	2.6	100.0	(658)
55~64	21.1	5.0	5.6	34.3	29.6	2.3	2.1	100.0	(642)
교육수준[2]									
초교 이하	17.7	4.7	6.8	35.5	30.9	1.9	2.5	100.0	(804)
중학교	11.7	8.7	6.9	44.6	24.7	1.3	2.1	100.0	(567)
고등학교	11.2	11.2	7.8	48.6	18.7	0.5	2.1	100.0	(1,122)
전문대 이상	6.8	13.3	5.1	60.7	9.8	1.4	2.9	100.0	(457)
가구소득(월평균)[3]									
40만원 미만	20.4	5.5	9.3	37.5	20.4	1.6	5.2	100.0	(251)
40~79만원	20.9	7.4	6.5	38.3	23.4	1.4	2.1	100.0	(542)
80~149만원	10.9	9.6	7.5	48.3	20.7	1.2	1.9	100.0	(1,121)
150~249만원	8.6	11.3	5.1	49.6	22.7	0.7	2.0	100.0	(746)
250만원 이상	3.6	10.6	8.4	51.0	22.5	1.6	2.2	100.0	(288)

註: 1) 자녀별거 희망 응답자중에서 노후에 노인시설을 이용하지 않겠다는 응답자(2,760명)와 유료일 경우 이용하지 않겠다는 응답자(243명)를 분석대상으로 하였으며, 무응답자 30명이 제외 되었음.
2) 무응답 41명 제외
3) 무응답 59명 제외

第 4 編

結　　論

第 1 章　研究結果 要約

第 2 章　政策的 提言

第 1 章 硏究結果 要約

第 1 節 硏究의 目的 및 方法

본 연구는 1994년도에 실시한 바 있는 노인생활실태조사의 후속조사로서 실태조사를 통해서, 현세대 노인의 인구학적 특성과 경제·사회·신체적 특성 및 각 부문의 욕구를 파악하며, 이러한 욕구들의 특성을 고려한 대처방안은 노인복지정책 내에서 어떻게 수립되어져야 하는가 하는 문제를 해결하기 위한 노인복지정책 개발의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 하고 있다.

조사는 가구조사와 개인조사로 구분되어 실시되었으며, 개인조사는 가구내에 살고 있는 65세 이상의 노인을 대상으로하여 실시되었다. 조사는 1998. 4. 13~5. 31(49일)에 걸쳐 실시되었으며, 1998년 5월 1일 현재 실제 나이가 '만 65세 이상인 노인'으로, 표본조사구 내에 1개월 이상 거주하는 노인을 대상으로 하였다. 157개 표본조사구의 10,683가구를 방문하였고, 이 중 9,355가구가 조사완료되어 가구조사완료율은 87.6%이다. 조사된 가구내 노인은 총 2,726명으로 이중 2,535명에 대한 조사가 이루어져 노인조사의 완료율은 93%이다. 본 연구의 분석대상 사례 2,535명의 노인 중에서, 본인의 응답을 받은 경우는 2,371명(93.5.%), 노인의 가까운 가족 또는 이웃에게서 '대리응답'을 받은 경우는 164명(6.5%)이었고, 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

第 2 節 老人의 生活實態 및 福祉慾求(65歲 以上 老人)

1. 調査對象의 一般特性

가. 家口類型

조사완료된 가구는 총 9,355가구로서 지역별로는 동부에 7,356가구, 읍·면부에 1,999가구로 동부지역에 78.6%, 읍·면부에 21.4%가 분포되어 있다. 가구유형별로는 노인가구가 20.9%, 비노인가구가 79.1%이며, 지역별로 보면 동부지역에는 노인가구가 17.0%인데 비해 읍·면부에는 35.3%로 읍·면부지역에 노인가구가 18.3%포인트가 더 많다. 노인가구중 노인 혼자 살고있는 노인독신가구는 전체 노인가구중 20.1%, 노인부부만이 살고 있는 가구는 21.6%, 자녀와 동거중인 노인가구는 53.2%이다. 자녀동거 노인가구(동부 57.6%; 읍·면부 45.4%)와 기타노인가구(동부 6.0% 읍·면부 3.5%)의 비율은 동부지역이 읍·면부지역보다 높고, 노인독신가구(동부 18.1%; 읍·면부 23.6%)나 노인부부가구의 비율(동부 18.3%; 읍·면부 27.5%)은 동부지역에 비하여 읍·면부지역에서 높다.

나. 家口의 諸特性

노인가구나 비노인가구 모두 남자가구주의 비율이 월등히 높으며, 여자가구주의 비율은 비노인가구는 14.5%, 노인가구는 27.5%로 노인가구의 여자가구주 비율이 13.0%포인트나 높다. 교육수준에 있어서도 노인가구의 가구주와 비노인가구의 가구주 간에 차이를 보여 노인가구의 가구주는 초등학교 이하의 교육수준이 50.1%인데 비해 비노인가구의 가구주는 70.0%가 고등학교 이상이며, 그 중에서 31.6%가 전문

대학 이상의 학력수준을 나타내고 있다.

취업률은 노인가구 가구주는 62.1%, 비노인가구의 가구주는 85.4%로 비노인가구의 가구주 취업률이 23.3%포인트 높다. 가구주중 취업중인 가구주만을 대상으로 성별 취업직종을 알아보면 노인가구의 경우 남자가구주는 농·어·축산업에 종사하는 비율이 가장 높고(32.9%), 여자가구주는 단순노무직에 종사하는 비율(36.8%)이 가장 높다. 비노인가구의 남자가구주는 기능직 종사율(17.2%)이 가장 높고, 여자가구주는 서비스·판매직 종사율(39.9%)이 가장 높다. 전체적으로 볼 때 노인가구는 비노인가구 보다 농·어·축산업 종사율과 단순노무직 종사율만 더 높고, 고위 관리직 및 전문직과 사무직, 서비스 및 판매직 종사율은 노인가구 보다는 비노인가구의 가구주가 더 높으며, 여자가구주 보다는 남자가구주의 종사율이 더 높다.

다. 老人의 諸特性

지역별로는 전체노인의 63.0%가 동부에, 37.0%가 읍·면부에 살고 있으며, 성별 구성비율은 남자노인이 36.9%, 여자노인이 63.1%이다. 연령별로는 65~69세가 38.1%, 70~74세가 29.2%, 75세 이상이 32.7%이다. 교육수준의 분포를 보면 29.2%가 글자를 전혀 모르며 글자를 해독하는 수준의 노인은 23.7%, 초등학교 학력은 29.6%로 노인의 대부분이 초등학교 이하의 학력을 갖고 있다. 중·고등학교학력은 13.4%, 전문대 이상 학력은 4.1%에 불과하다. 결혼상태별로는 유배우 노인이 49.2%, 무배우 노인이 50.8%이다. 종교가 없는 노인이 36.0%이며, 불교신자는 33.5%, 기독교신자는 20.5%, 천주교신자는 7.4%이다.

2. 家族 및 社會的 關係

가. 親知의 規模

노인은 평균적으로 4.6명의 자녀와 2명의 형제·자매, 2.3명의 친구·이웃을 중요한 사회적 자원으로 갖고 있어 약 9명의 친지를 갖고 있다. 성별로 살펴보면 남자노인의 경우 평균 생존자녀가 4.7명으로 여자노인의 4.5명에 비하여 많은 것으로 나타났고, 친구·이웃의 수도 남자노인의 경우 2.8명으로 여자노인의 2.0명보다 많다.

나. 親知와의 接觸 및 連絡頻度

노인의 77.3%는 적어도 한달에 한 번 이상은 자녀와 만나고 있는 반면 1.2%만이 정규적인 접촉을 하지 않고 있어 대부분의 노인들은 자녀들과 지속적인 접촉을 하고 있다. 연락빈도의 경우는 주 1회 이상의 연락을 주고 받는 노인이 74.5%이며, 연락이 년 1회 이하인 경우는 1.8%에 불과하다. 즉, 일반적으로 자녀와의 접촉은 적어도 월 1회, 연락은 주 1회 정도로 이루어지고 있는 것으로 파악된다. 한편 노인의 2% 이하만이 자녀와 지속적인 접촉을 하지 않고 있다.

노인의 27.8%가 형제·자매와 특별한 경우에만 만나고 있고, 월 1회 이상의 접촉을 하고 있는 경우는 20.6%에 지나지 않다. 연락의 경우 노인의 45.1%는 월 1회 이상의 연락을 주고 받고 있다.

노인들의 절반은 친척들과 결혼식, 회갑연, 장례식과 같은 특별한 경우에만 만날 뿐이며(43.3%), 전혀 만나지 않는다고 응답한 노인도 12.4%에 달하고 있다. 연락빈도의 경우도 특별한 경우에만 연락을 취하는 경우가 가장 빈번하여 노인의 30.2%, 전혀 연락이 없다는 노인도 13.5%에 달하고 있다. 또한, 월 1회 이상의 연락을 주고 받는 노인은

전체노인의 26.5%에 불과하여, 형제·자매의 45.1%에 비하여 매우 낮다.

노인의 55.8%가 거의 매일 친구·이웃과 만나고 있으며 주 2~3회 정도 만나는 경우가 11.2%, 주 1회 정도가 9.9%, 2주 1회 정도가 2.8%, 월 1회 정도가 5.5%로 전체노인의 85.2%가 월 1회 이상 친구·이웃과 만나고 있다. 반면 10.8%의 노인이 전혀 친구·이웃을 만나고 있지 않다. 연락의 경우 이처럼 절반 이상의 노인들이 매일 친구·이웃을 만나고 있기 때문에 별도의 연락을 주고 받을 필요가 없다고 하는 응답이 44.0%에 달하고 있다. 그러나 전혀 연락을 주고 받고 있지 않다고 하는 노인도 16.5%에 달하고 있다.

다. 老人의 特性別 親知와의 接觸 및 連絡頻度

자녀와의 접촉은 동부 거주노인에게서 높게 나타난 반면 형제·자매, 친척과의 접촉은 읍·면부 거주 노인들이 더 활발하다. 지역별 친구·이웃과의 접촉 및 연락빈도는 혈연관계에 비하여 차이가 매우 커, 읍·면부지역 노인의 71.5%가 매일 친구·이웃을 만나고 있는데 비하여 동부지역 노인의 경우는 46.8%에 불과하다. 또한 동부지역 노인의 12.9%는 전혀 친구·이웃과 만나고 있지 않는데 비하여 읍·면부 거주 노인의 경우는 그 비율이 7.2%이다. 연락빈도에 있어서도 읍·면부 노인들이 더 활발히 연락을 주고 받고 있다.

연령이 높을수록 친지와의 접촉빈도 및 연락빈도가 낮아지고 있다. 성별로는 자녀와의 관계에서는 큰 차이가 없지만, 형제·자매, 친척과의 관계에서는 남자노인이 여자노인에 비하여 상대적으로 빈번히 접촉하고 있다. 반면, 친구·이웃과의 접촉빈도에 있어서는 성별 차이가 적고, 단지 여자노인들이 남자노인에 비하여 연락을 좀 더 빈번히 하고 있다. 또한, 경제상태가 좋을수록 자녀, 형제·자매, 친척, 친구·이웃 등과의 접촉 및 연락이 빈번히 이루어지고 있다.

3. 經濟狀況

가. 經濟活動

노인의 29.0%가 현재 수입이 되는 일을 하고 있으며, 취업률은 남자노인(39.8%)이 여자노인(22.6%)보다, 읍·면부 노인(49.1%)이 동부노인(17.1%)보다 높다. 또한 연령이 높을수록 취업률이 감소한다(65~69세: 40.2%, 70~74세: 28.5%, 75세 이상: 16.3%).

취업노인의 60.4%가 농·어·축산업에 종사하고 있고, 다음으로는 단순노무직에 종사하는 노인이 많아 21.5%이다. 반면 화이트 칼라 직종에 속하는 고위임직원·관리자는 2.0%, 전문가는 1.9%, 기술공·준전문직은 1.1%, 사무직원은 1.2%이다. 농·어·축산업에 종사하고 있는 비율은 읍·면부노인(83.4%)이 동부 노인(21.6%)에 비하여, 연령이 높아질수록, 교육수준이 낮을수록 높다.

취업노인들이 일을 하는 가장 큰 이유는 돈이 필요해서로 66.1%이며, 다음이 일이 좋아서로 8.2%, 건강유지를 위해서가 7.2%, 일손이 모자라서가 6.9%의 순이다. 또한, 현재 일을 하고 있는 노인의 79.3%가 계속해서 일을 하고 싶어하고 있고, 이 비율은 읍·면부 노인보다 동부 노인(86.3%)에게서 또한 교육수준이 높은 노인에게서 높다. 반면, 여자노인과 연령이 높은 노인들에서 일을 계속해서 하기를 원하지 않는 비율이 상대적으로 높다.

현재 일을 하고 있지 않은 노인의 44.9%가 건강이 좋지 않아서 일을 하지 않고 있는 것으로 나타났고, 다음이 일을 하고 싶지 않아서로 20.2%, 일자리가 없어서가 14.0%이다. 또한, 연로해서 일을 하지 못하고 있는 노인도 9.5%에 달하고 있다. 동부거주노인들의 16.8%가 일자리가 없어서 일을 못하고 있다. 비취업노인의 취업 희망직종은

단순노무직(71.0%), 서비스·판매직(6.2%), 기능근로직(5.7%)의 순서이다. 교육수준이 높을수록 전문직 및 준전문직, 사무직 등 화이트 칼라 직종을 희망하는 비율이 높다.

나. 收入

비동거 자녀로부터 보조를 받고 있는 노인은 66.3%이며, 동거자녀로부터의 보조는 23.3%로 비동거자녀로부터의 도움을 받고 있는 노인을 함께 고려해 볼 때 대부분의 노인이 자녀로부터의 보조를 받고 있음을 볼 수 있다. 일·직업으로부터의 수입이 있는 노인은 33.7%이다. 한편, 부동산·집세로부터의 수입이 있는 노인은 12.0%, 생활보호 및 노령수당 등 국가로부터의 보조를 받고 있는 노인도 8.5%이다. 연금, 퇴직금, 개인연금 등 일생동안의 근로와 연관되어 이루어지는 노후소득은 각각 2.8%, 0.9%, 0.2%로 매우 낮다.

비동거자녀로부터의 보조가 주 수입원인 노인이 31.5%이며, 동거자녀로부터의 보조가 9.0%로, 자녀로부터의 도움이 가장 중요한 노인의 주 수입원임을 볼 수 있다. 반면 일·직업으로부터의 수입이 주수입원인 노인은 23.3%이다. 아직 연금·퇴직금이 주수입원이라는 응답은 2.5%에 불과하여 공적인 노후보장에 의한 소득이 노인들의 생활에는 미미한 역할을 하고 있음을 볼 수 있다. 읍·면부 노인(35.6%)이 동부노인(16.2%)보다, 남자노인(36.5%)이 여자노인(15.5%)보다, 연령이 높을수록 근로소득이 주 수입원인 비율이 높다. 자녀로부터의 보조의 비율은 정반대의 경향을 보인다.

노인의 가구소득규모를 보면 40만원 미만이 31.6%, 40~80만원 미만이 26.2%, 80~150만원 미만이 23.3%, 150~250만원 미만이 13.8%, 250만원 이상이 5.1%이다. 읍·면부의 경우 40만원 이하인 비율이 38.3%로 동부의 27.7%보다 높다. 연령군별로는 70세 이상에서 40만원

미만의 소득규모가 매우 적은 노인의 비율이 급증한다. 여자노인이 남자노인에 비하여, 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여, 교육수준이 낮을수록 가구소득인 40만원 미만인 비율이 높다.

다. 支出

노인이 가장 부담이 되는 항목으로 가장 많이 지적한 것은 본인·배우자의 생활비로 26.3%이며, 약값·의료비로 24.8%, 전가족의 생활비 13.6%, 본인·배우자의 용돈이 12.3%이다.

노인이 생활하는데 꼭 필요한 돈 외에 1달에 평균 7만 9천원을 사용하고 있으며, 연령별로 살펴보면 연령이 높을수록 학력이 낮을수록 평균액수가 적고, 남자노인(11만 9천원)이 여자노인(5만 5천원)보다, 유배우 노인(9만 8천원)이 무배우노인(6만원)에 비하여 용돈이 많다. 또한, 노인 혼자 사는 경우 평균 용돈액수가 적어 6만 8천원이다.

생활에서 중요한 6개의 지출항목별로 자신·배우자 전액부담하는 비율을 알아본 결과, 주택비용의 경우가 가장 높아 61.0%이며, 다음은 식생활비(58.9%), 축의금·부조금(57.2%), 여가생활비용(55.8%), 의류·생필품비(44.3%), 보건·의료비(43.5%)이다. 다른사람이 일부 또는 전액을 부담하는 항목은 평균 2.7개이다. 연령이 높을수록 다른 사람이 일부 또는 전액을 부담하는 항목의 수가 많아져 65~70세 연령군의 경우는 2.0개인데 비하여 70~74세 연령군의 경우는 2.6개, 75세 이상 연령군의 경우 3.7개이다. 또한 여자노인의 경우는 3.1개로 남자노인의 2.0개에 비하여 월등히 높다. 결혼상태별로도 큰 차이가 있어 유배우 노인의 경우 1.9개인데 비하여 무배우 노인의 경우는 3.5개로 나타났다. 자녀동거노인의 경우는 4.2개로 독신노인의 1.2개, 부부노인의 1.0개에 비하여 매우 높다. 또한, 교육수준별로도 차이가 커, 글자를 전혀 모르는 노인의 경우 3.3개로 높게 나타나고 있다.

라. 主觀的 經濟狀態

전체노인의 11.2%만이 자신의 경제상태를 동년배와 비교하여 매우 좋은 편 또는 좋은 편으로 평가하고 있다. 약간 나쁘다는 응답이 28.4%, 매우 나쁘다가 21.5%로 절반의 노인이 자신의 상대적인 경제상태를 부정적으로 판단하고 있다. 남자노인에 비하여 여자노인에게서(25.0% 대 15.5%), 무배우 노인이 유배우 노인에게서(25.4% 대 17.7%) 자신의 경제상태를 매우 나쁜 것으로 판단하는 비율이 높게 나타나고 있으며, 교육수준별로도 차이가 있어 교육수준이 낮을수록 주관적인 경제상태 판단도 부정적이다.

4. 保健·醫療實態

가. 慢性疾患

노인의 86.7%가 만성질환을 한가지 이상 앓고 있으며, 연령이 증가할 수록 만성질환 유병률이 증가하고 있다(65~69세, 85.2%; 70~74세, 87.6%; 75세 이상, 87.8%). 읍·면부 거주노인(89.1%)이 동부노인(85.3%)보다, 여성노인(92.2%)이 남성노인(77.4%)에 비해 월등히 높다. 노인들에게 가장 유병률이 높은 질환은 관절염으로(43.4%) 65세 이상노인 5명중 2명정도가 이러한 관절염으로 고통받고 있고, 관절염이 있는 노인중 84.4%가 일상생활에 지장을 경험하고 있다.

만성질병으로 인한 의료비가 매우 부담이 된다고 응답한 노인의 비율은 18.4%이며, 동부노인이 19.9%로서 읍·면부 노인의 16.0%보다 높으며, 연령별로 볼 때 65~69세 노인이 21.0%로서 75세 이상의 14.7%에 비해 높아 연령이 높아 질수록 의료비가 매우 부담이 된다는 비율은 낮아 지고 있다.

만성질환으로 인하여 노인이 겪고 있는 가장 큰 어려운 점은 진료비나 약값이 많이 들어 경제적으로 어렵다는 점(36.3%), 교통이 불편하고 교통비가 많이 든다는 점(8.6%), 의료기관에 갈 때 도와줄 사람이 없어 어렵다(4.8%), 간호와 수발해 줄 사람이 없어 어려움을 겪고 있다(4.1%)의 순서다.

나. 身體機能

보조기를 착용하지 않은 상태에서 청력은 상대적으로 좋으나, 씹기는 상대적으로 나쁜 것으로 나타났다. 청력은 21.0%의 노인이, 씹기는 76.5%가, 시력은 59.8%의 노인이 나쁘다고 응답하였다. 연령이 증가할수록 청력이 나빠지고 있고(65~69세, 17.2%; 70~74세, 18.4%; 75세 이상, 28.9%), 씹는 능력도 저하되지만, 시력의 기능상에는 큰 차이가 없다.

전체 노인의 57.6%가 안경과 같은 시력용 보조기는 많이 사용하고 있으며, 의치 등 씹기용 보조기의 착용률은 52.5%로 높았다. 그러나 보청기와 같은 청력용 보조기는 2.0%만이 사용하고 있어서 시력이나 씹기용 보조기에 비해 착용률이 낮은 것으로 나타났다. 전반적으로 보조기를 착용한 후의 상태는 착용하기 전의 상태에 비해 많이 개선된 것으로 나타났다. 특히 보조기 착용전의 신체기능이 상대적으로 좋을수록 개선의 정도가 높았다.

다. 日常生活 遂行能力(ADL)

노인의 68.1%가 목욕하기, 옷 갈아입기, 식사하기, 앉기, 걷기, 화장실 이용하기 등 6가지의 일상생활 수행상 어떠한 어려움도 느끼지 않고 있으며, 일상생활 수행동작 6가지 모두 어려움을 가지고 있는 노

인은 3.5%이다. 6가지의 동작중 가장 어려움을 느끼고 있는 것은 걷기로서 26.7% 어려움을 겪고 있다. 다음이 앉기로서 25.1% 노인이, 한편, 가장 어려움이 적은 동작은 식사하기로서 3.9%의 노인만이 식사하는데 어려움이 있다. 이러한 일상생활 수행능력은 남성노인이 여성노인에 비하여 상대적으로 수행능력이 높으며, 연령이 낮을수록 동작수행능력이 높다.

한편, 전적으로 다른 사람의 도움이 필요하며, 혼자서는 할 수 없는 일상생활 능력을 보면, 목욕은 1.0%의 노인이, 옷갈아입기는 0.4%의 노인이, 식사하기는 0.2%의 노인이, 앉기는 0.5%의 노인이, 걷기는 0.9%의 노인이, 화장실 이용하기는 0.6%의 노인이 전혀 혼자 힘으로는 할 수가 없어 전적으로 남의 도움이 필요한 상태이다.

라. 手段的 日常生活 遂行能力(IADL)

노인의 56.6%가 일상용품 사러가기, 전화걸기, 버스·전철 타기, 가벼운 집안일 하기 등 크게 4가지의 수단적 일상생활 수행능력 중 어떠한 어려움도 경험하지 않고 있고, 수단적 일상생활 수행동작 4가지 모두 어려움을 가지고 있는 노인은 10.2%이다.

4가지의 수단적 일상생활 동작중 가장 어려움을 느끼고 있는 것은 버스나 전철타기로서 37.7%의 노인이 이러한 버스나 전철을 타고 외출하는 것에 어려움을 겪고 있어 남의 도움이 필요한 상태이며, 다음이 일상용품 사러가기로서 28.8%이다. 한편, 가장 어려움이 적은 동작은 전화걸기로서 19.9%의 노인만이 전화를 거는데 어려움이 있는 것으로 나타났다.

이러한 수단적 일상생활 수행능력은 남성노인이 여성노인에 비하여 상대적으로 수행능력이 높으며, 연령이 증가할수록 이러한 수단적 동작수행능력이 급격히 떨어진다. 한편, 전적으로 다른 사람의 도움이

필요하며, 혼자서는 할 수 없는 수단적 일상생활 능력별 노인의 비율은 일상용품 사러가기는 2.5%, 전화걸기는 1.5%, 버스나 전철타기는 4.8%, 가벼운 집안 일 하기는 2.1%이다.

마. 主觀的인 健康 評價

자신의 건강상태가 매우 좋다고 응답한 노인의 비율은 5.0%이고, 좋은 편이라고 응답한 노인은 19.6%로서 24.6%의 노인이 자신의 건강상태를 좋은 것으로 평가하고 있다. 이와는 대조적으로 자신의 건강상태가 나쁘다고 한 경우가 35.3%, 아주 나쁘다고 한 경우가 23.6%로서 58.9%의 노인이 자신의 건강이 나쁜 것으로 인식하고 있다. 여자노인(66.4%)이 남자노인(46.0%)에 비해 자신의 건강이 좋지 않다고 응답한 비율이 높다. 연령이 증가할수록 건강상태가 나쁜 것으로 인식할 가능성이 높지만 뚜렷한 차이는 보여주지 못하고 있다.

5. 餘暇活動 實態 및 서비스 利用 慾求

가. 社會團體 活動

노인의 52.7%가 종교활동단체에 가입하고 있었으며, 사교단체에는 28.8%의 가입률을 보이고 있다. 지역적으로 보면 동부가 읍·면부보다 종교활동이나 사교단체활동에 있어 더 활발하였으며, 성별로 보면 종교활동에 있어 여자의 가입률이 62.6%로 남자의 36.0%보다 더 높았으며, 사교단체에는 남자의 가입률이 43.5%로 여자의 20.2%보다 높았다. 연령이 많을수록 사교단체 가입률은 현저히 떨어지고 있지만, 종교활동단체 가입률은 상대적으로 큰 변화가 없었다. 가구소득면에서도 가구소득이 높을수록 사교단체의 가입률은 상당히 증가하는 추세였으나

종교활동단체의 가입률은 큰 변화가 없었다.

전국적으로는 종교활동이든, 사교단체이든 10년이상 가입기간의 빈도가 압도적으로 높으며, 월 참여빈도의 경우 종교활동단체, 사교단체, 문화활동단체가 각각 46.2%, 83.4%, 50.7%의 비율로 가장 높았으며, 운동단체의 경우는 거의 매일 간다는 노인이 35.9%로 매우 높았다. 또한, 단체에 가입한 노인의 80~90%가 만족하는 것으로 나타났다.

노인의 각각 54.2%와 30.5%가 종교활동과 사교단체 가입을 희망했으며 성별로는 남성은 사교단체에 대한 가입희망이 43.5%로 가장 높았고, 여성은 종교활동단체 가입희망이 63.6%로 가장 높았다. 연령별로는 연령이 많아짐에 따라, 가구소득이 떨어짐에 따라 사교단체가입 희망률이 현저히 떨어지는 추세였다.

나. 平生敎育

노인의 83.8%가 평생교육을 희망하지 않고 있으며, 연령이 많을수록, 건강상태가 나쁠수록, 소득수준이 낮을수록 평생교육참가를 희망하지 않는 것으로 나타났다. 평생교육종류별로는 한글·한자 교육(38.6%)을 선호하고 있으며, 실시기관으로는 공공기관(39.1%)을 가장 선호하고 있다.

6. 福祉서비스 利用現況과 서비스利用 慾求

가. 老人關聯 프로그램

노인수당제도 인지율은 전체의 19.2%였으며, 현재이용률은 6.8%, 이용희망률은 61.9%이다. 노인공동작업장 및 고령자 취업알선센터/고령자 인재은행에 대한 인지율은 매우 낮아 각각 16.0%와 15.1%이며,

이용경험자가 매우 적고 이용희망률도 23.6%과 15.5%에 불과하다. 한편, 경로식당의 경우 인지율은 39.9%이나 이용경험률은 5.8%에 불과하며, 앞으로 경로식당을 이용하기를 희망하는 비율은 17.8%이다.

노인전문병원의 경우 인지율은 20.6%로 낮은 편이며 이용경험률도 매우 낮아 0.7%에 불과하다. 그러나 향후 이용희망률은 40.1%에 달하고 있어 노인전문병원에 대한 잠재적인 수요가 상당함을 알 수 있다. 한편 공공부문에서 보건·의료서비스를 제공하고 있는 보건(지)소에 대한 인지율은 매우 높아 대부분의 노인(97.2%)가 인지하고 있으며 이용률도 68.8%에 달하고 있고 향후 이용희망률도 67.2%이다.

노인들을 위한 가장 보편적인 여가시설인 노인정의 경우 95.4%의 노인이 노인정에 대하여 알고 있으며 이용률도 47.6%에 달하고 향후 이용희망률도 비슷한 수준이 45.8%이다. 한편, 노인학교·노인대학의 경우 인지율이 75.4%로 높은 편이나 이용경험률은 9.1%에 불과하고 이용희망률은 18.2%이다.

노인을 위한 양로시설·요양시설의 경우 무료시설에 대한 인지율은 61.0%, 실비시설은 31.0%, 유료는 53.4%로 무료시설에 대한 인지도가 가장 높게 나타났다. 이용경험은 거의 전무하나 향후 이용희망률은 무료 13.7%, 실비 6.7%, 유료 5.7%이다.

노인봉양의식을 고양하기 위해 실시되고 있는 주택양도소득세 및 상속세 인적공제의 경우 인지율이 매우 낮아 각각 14.1%와 12.0%이며, 이용자는 매우 적고, 향후 이용희망률도 낮아 11.6%와 10.1%이다.

나. 家政奉仕員 派遣事業

가정봉사원 파견사업에 대한 인지율은 전체의 18.5%였으며, 동부가 22.4%로 읍면부의 11.7%보다 높게 나타났다. 이용경험률은 전체의 0.6%로 매우 낮으며, 25.2%가 향후 가정봉사원 서비스를 이용하기를

희망하며 무료이용을 희망하는 노인도 15.9%에 달하고 있다.

이용희망서비스로는 가사지원서비스(청소 및 식사수발, 세탁 등)가 41.3%로 가장 높게 나타났고, 이용빈도로는 주 1회를 가장 선호했으며(33.4%), 가정봉사원 1회 방문시 서비스희망시간은 1~2시간 미만이 가장 많아 31.3%이다.

향후 가정봉사원 서비스 이용을 희망하지 않는 이유는 남의 도움을 원하지 않아서가 전체의 31.8%로 가장 많았으며, 다른 사람의 도움이 부담스러워서가 24.1%, 다른 사람의 도움이 필요없어서가 20.1%, 다른 가족이 원하지 않아서가 16.3% 순으로 나타났다.

다. 晝間保護施設 및 短期保護施設

주간보호시설 및 단기보호시설에 대한 인지율은 2.0%와 1.8%로 대부분 모르고 있고 이용경험자도 전혀 없으며, 각각 18.2%와 15.7%가 향후 이용을 희망하였다. 주간 및 단기보호시설 모두 1주일 정도의 보호기간을 가장 선호하였다.

7. 住居現況과 서비스利用 慾求

가. 住宅의 類型 및 所有與否

현재 65세 이상 노인이 있는 가구의 주택의 유형을 보면 72.0%가 단독주택이고, 18.8%는 아파트, 5.7%가 연립 및 다세대 주택, 3.0%는 상가주택 등으로 나타나고 있다. 동부지역에서는 단독주택이 60.9%, 아파트 27.4%, 연립 및 다세대주택이 8.4%, 상가주택 2.9%였고 읍·면부지역은 91.3%가 단독주택이다.

주택의 소유여부를 보면 단독주택의 경우 74.5%가 자기소유이고

13.3%는 전세, 4.3%가 전·월세, 4.5%가 월세였으며 아파트의 경우는 자기소유가 71.5%, 전세 13.8%, 전·월세 12.4, 월세 1.0%이다.

나. 住居福祉 慾求

앞으로 생활하기를 원하는 주택의 유형은 80.8%가 단독주택, 14.4%가 아파트이고 3.0%만이 노인복지시설을 희망하고 있다. 또한, 노인의 33.6%가 향후 노인전용주택이 공급된다면 이러한 시설에서 살고 싶어하는 것으로 나타났으며 동부에서는 39.0%가, 읍·면부에서도 24.3%가 노인전용주택을 희망하고 연령별로는 65~69세인 경우 41.6%, 70~74세가 33.2%, 75세 이상은 23.3%가 희망하고 있었다. 그리고 이러한 노인전용주택의 위치로는 6.8%가 도시내, 9.1%가 도시근교, 16.7%가 농촌을 선호하고 있다.

노인단독가구를 형성하고 있는 노인의 27.2%가 앞으로 건강이 악화되었을 경우 양로원이나 노인요양시설을 이용할 것이라고 응답하였고, 이중 유료시설 이용이 12.7%, 무료시설 이용은 14.6%이다. 지역별로는 동부에서 35.0%, 읍·면부에서 17.2%의 노인이 시설을 이용하겠다고 하였다. 연령이 적을수록, 교육수준이 높을수록 시설을 이용하겠다고 나타났으며, 현재 건강상태가 나쁜 노인보다는 비교적 건강이 좋은 층에서 시설을 이용하겠다는 비율이 높게 나타나고 있다(건강상태가 매우 좋다는 경우 36.4%, 보통인 경우 22.0%, 아주 나쁘다는 경우 27.9%). 유료시설의 이용에 있어서는 소득수준과 연관이 높아 소득수준이 높은 층에서 이용하겠다는 비율이 높다.

유료시설을 이용하지 않겠다는 이유로는 비용이 너무 비싸다는 경우가 23.0%, 노인시설에 대한 인식이 좋지 않아서가 28.4%, 자식들이 반대하기 때문에 33.5%, 다른사람이 좋지않게 볼 것 같아서 5.8%, 너무 외로우니까 5.0%로 나타났다.

8. 老後生活에 대한 意識 및 態度

가. 老父母 扶養責任者에 대한 意識

노부모 부양책임자에 대한 의견으로는 반드시 장남이 모셔야 된다고 생각하는 노인들이 46.0%로 가장 많았고, 그 다음은 형편되는 자녀라면 누구든지 모셔도 된다고 생각하는 비율도 27.5%나 되었다. 그 외 부모끼리 따로 사는 것이 바람직 하다는 의견이 16.0%이었고, 아들중 누군가 모셔야 된다는 비율은 9.6%, 딸이 모셔야 된다는 비율은 0.7%에 지나지 않는다. 장남 또는 아들이 모셔야 된다는 노인들의 비율을 포함할 경우 아들이 모셔야 된다는 비율은 55.6%로 아직도 많은 사람들이 전통적 가치관에 의해 부모는 장남 또는 아들이 모셔야 된다고 생각하고 있다. 장남이나 아들중 누군가 모셔야 된다는 비율은 동부보다 읍·면부에서, 노인의 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록 높게 나타나고 있다.

나. 老後生活費 마련에 대한 意識

노후생활비 마련은 스스로 마련하는 것이 좋다가 가장 높은 비율(38.8%)이었으며, 가족·자녀가 마련해 주어야 한다 32.5%, 사회보장제도 등을 통한 국가적 차원에서 보장되어야 한다 25.5%, 기타 0.2%의 순이다. 스스로 마련하는 것이 좋다는 비율은 여자노인(32.3%)보다 남자노인(49.8%)에게서 높게 나타났다. 연령별로는 저연령층일수록 높아 75세 이상은 31.5%인데 비해 65~69세는 45.7%이었다. 학력별로는 고학력일수록 높은 비율을 나타났다(초등학교: 42.3%, 전문대 이상: 71.0%).

다. 老後 財産保有에 대한 態度

노후에 자녀들에게 대접받으려면 재산을 보유해야 한다고 생각하는 경우는 78.6%, 재산을 보유할 필요없다 16.4%, 모르겠다 5.0%이다. 지역별로는 재산을 보유할 필요가 있다의 경우 읍·면부(76.2%) 보다 동부의 비율(80.0%)이 높고, 연령별로는 저연령층일수록 높아 65~69세 연령층이 82.3%로 가장 높다. 재산을 보유할 필요없다의 경우는 읍·면부(18.5%)가 동부(15.2%)보다 높다.

9. 老人扶養 實態

가. 經濟的 扶養

노인자신 또는 배우자의 생활상 필요한 경비를 다른 사람이 일부 또는 전적으로 부담하고 있는 노인은 전체노인의 69.0%이며, 노인에게 경제적 부양을 제공하는 사람은 평균 1.8명이다. 경제적 부양자중 경제적 도움을 가장 많이 준 주 부담자는 장남·며느리(46.8%). 그 외의 아들·며느리(20.4%), 딸·사위(16.4%), 기타(9.7%), 미혼자녀(6.8%)이다. 즉, 노인의 90.4%가 자녀를 주 부양제공자로 응답하고 있다.

경제적 주부양자로부터의 부양이 매우 충분하다는 응답이 2.0%, 충분하다는 응답이 25.6%, 적당하다는 응답이 34.0%, 부족하다는 응답이 30.5%, 매우 부족하다는 응답이 7.9%이다.

나. 身體的 扶養

1) 疾病時 身體的 扶養

노인의 86.7%가 만성질환을 1가지 이상 갖고 있고, 이중 신체적 부

양을 받고 있는 노인은 37.3%이다. 여자노인(34.4%)보다는 남자노인(43.1%)이, 무배우노인(34.1%)보다는 유배우노인(40.7%)이 부양률이 높다. 연령이 높을수록, 교육수준이 낮을수록 부양률이 높으며, 자녀와 동거하는 경우 부양률이 46.3%, 노인부부만 사는 경우는 42.8%로 노인독신가구나 기타가구에 비하여 매우 높다.

노인의 43.9%가 배우자를 주부양자로 응답하고 있고 장남·며느리로 응답한 노인이 23.4%, 장남 외의 아들·며느리가 14.4%, 딸·사위가 9.8%, 미혼자녀가 2.5%로 노인이 질병으로 인해 신체적 부양이 필요한 경우 주부양자는 배우자 또는 자녀이다.

주부양자에 있어서 연령별·성별 차이는 매우 큰데, 연령이 많을수록 배우자가 주부양자인 비율은 급감하여 75세 이상의 노인중에서 24.4%만이 배우자가 주부양자인 것으로 나타났다. 남자노인의 경우 대부분이라 할 수 있는 87.9%가 배우자를 주 부양자로 들고 있고, 다른 사람들의 비율은 매우 미미하다. 반면 여자노인의 경우는 주부양자가 다양하여, 장남·며느리가 34.6%, 그 외의 아들·며느리가 20.9%, 배우자가 16.8%, 딸·사위가 14.9%의 순이다.

2) 日常生活(ADL)上의 身體的 扶養

노인의 31.9%가 일상생활상에 어려움을 갖고 있으며, 이중 37.3%가 실제 부양을 받고 있다. 일상생활상의 어려움이 있는 노인인 46.4%는 도움은 필요없는 것으로 응답하고 있다. 그러나 16.3%는 도움이 필요하지만 실제로 도움을 제공하는 사람은 없는 것으로 조사되었다. 평균 부양자수는 1.4명이며, 동부 거주노인의 부양자수가 많아 평균 1.5명이다. 연령군별로는 75세 이상 연령군의 경우가 가장 많아 1.5명이다.

주부양자는 배우자가 34.2%, 장남·며느리가 22.7%, 그외의 아들·며느리가 14.8%이다. 이는 질병의 경우에 비하여 배우자의 비율이 낮은

것으로 일상생활상의 신체적 부양은 상대적으로 배우자 외의 사람들에 의해서 제공되고 있음을 보여주는 것이다. 질병의 경우와 마찬가지로 비혈연(간병인, 사회복지사 등)으로부터 부양을 받고 있는 노인은 극소수이다.

일상생활상의 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 6.1%, 충분하다는 응답은 44.1%, 적당하다는 응답은 32.5%로 총 82.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 여자노인이 남자노인에 비하여 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여, 동거가족원이 적은 노인이 많은 노인에 비하여 만족도가 낮다. 한편, 주 부양자별 만족도를 검토해보면 배우자, 장남·며느리의 경우가 만족도가 높아 90%를 넘고 있는 반면, 장남 외의 아들·며느리, 딸·사위의 경우는 부족하다는 응답이 많아 각각 19.0%, 34.4%이다. 친구·이웃사람이 주 부양자인 경우도 부족하다는 응답이 38.7%이다.

3) 手段的 日常生活(IADL)上의 身體的 扶養

수단적 일상생활상에 어려움이 있는 노인중 65.5%가 실제 부양을 받고 있는데, 이는 일상생활(ADL)의 경우 37.3%만이 부양을 받고 있는 것에 비하여 높은 수치이다. 또한 도움이 필요없다는 노인은 23.9%로 일상생활에 있어서 어려움을 겪는 노인의 46.4%에 비하여 매우 낮아, 일상생활 상의 문제보다 수단적 일상생활상의 지장이 더 많이 신체적인 부양을 필요로 함을 보여준다. 실제로 도움이 필요하나 도움을 전혀 받지 못하고 있는 노인이 10.7%이다. 평균 부양자수는 1.6명이다.

주부양자로는 장남·며느리가 27.7%, 배우자가 24.5%, 장남외의 아들·며느리가 16.0%의 순서이다. 친구·이웃이 주부양자로 지적된 경우는 8.3%로 질병이나 일상생활상의 부양에 있어서 보다는 높게 나타났다.

지역별로는 동부의 경우 딸·사위의 비율이 12.8%로 읍·면부의 5.0%보다 월등히 높다. 주 부양자가 배우자인 비율은 연령이 높을수록 감소하며, 남자노인에 비하여(68.4%) 여자노인에게서 낮게(11.8%) 나타났다. 또한 여자노인의 경우 주부양자가 자녀인 비율이 월등히 높다.

수단적 일상생활상의 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.3%, 충분하다는 응답은 44.5%, 적당하다는 응답은 34.8%로 총 84.6%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 지역별, 연령, 성별, 수단적 일상생활상의 지장이 있는 수, 교유수준, 동거가족원수별로는 부양에 대한 만족도에 큰 차이가 없는 반면 결혼상태 및 가구형태에 따른 차이는 크게 나타났다.

또한, 일상생활 상의 부양과 마찬가지로 배우자, 장남·며느리의 경우가 만족도가 90% 수준인 반면, 딸·사위의 경우, 친구·이웃 경우는 부양이 부족하다는 응답이 많아 각각 23.6%, 34.2%에 달하고 있다.

다. 情緖的 扶養

노인의 77.6%가 걱정거리나 문제가 있을 때 의논상대가 있고, 평균 2.1명의 정서적 부양자를 가지고 있는 것으로 나타났는데, 이는 경제적 부양자의 1.8명, 수단적 일상생활상 부양자 경우의 평균 1.6명에 비하여 많은 것이다. 주부양자로는 배우자가 32.9%, 장남·며느리가 21.4%, 친구·이웃사람이 16.8%, 딸·사위가 14.1%의 순서이다. 이는 다른 측면의 부양제공이 대부분 배우자와 장남·며느리에 집중되어 있는데 비하여 친구·이웃사람과 딸·사위의 역할이 증대되어 주부양제공자가 다양함을 보여준다.

남자노인의 경우 정서적인 측면에서의 배우자에 대한 의존도가 높아 주부양자가 배우자인 비율이 60.4%이다. 반면 여자노인의 경우 주정서적 부양제공자가 다양하여 장남·며느리가 24.4%, 친구·이웃이 20.9%,

딸·사위가 20.6% 등으로 나타났다.

정서적 부양에 대하여 매우 충분하다고 응답한 비율은 5.4%, 충분하다는 응답은 39.3%, 적당하다는 응답은 41.0%로 총 85.7%가 부양이 적절하거나 충분하다고 판단하고 있다. 지역, 연령, 동거가족원별로는 정서적 부양에 대한 만족도에 큰 차이가 없는 반면 성, 결혼상태 및 교육수준에 따른 차이는 크게 나타났다. 여자노인이 남자노인에 비하여 만족도가 낮으며 무배우 노인이 유배우 노인에 비하여 만족도가 낮다. 가구형태별로는 노인부부가구의 경우 만족도가 가장 높아 88.2%가 신체적 부양에 대하여 적절하거나 충분하다고 응답하고 있다.

라. 狀況別 도움 要請 希望者

한밤중 도움이 필요한 일이 생겼을 때 가장 먼저 도움을 요청하겠다는 대답으로 가장 많이 응답한 사람은 장남·며느리로 33.3%이며, 다음은 딸·사위로 18.8%, 장남외의 아들·며느리가 17.0%, 기타 친척·친구·이웃이 14.7%로 나타났다. 갑자기 갖고 있는 액수 이상의 돈이 필요한 경우 가장 먼저 도움을 요청하고자 하는 사람으로는 장남·며느리가 40.2%로 가장 높고 스스로 해결하겠다는 응답도 17.8%나 된다.

비상시 도움요청의 경우와 경제적 도움요청의 경우는 남자노인이 다른 아들내외나 딸에 비하여 장남을 선호하는 반면 여자노인의 경우는 장남과 딸·사위 사이에 큰 차이가 없으며, 장남 외의 아들 내외보다는 딸·사위를 비상시 원조자로 선호하고 있다. 또한 유배우 노인은 장남·며느리를 원조자로 선호하고, 무배우 노인의 경우는 장남·며느리 뿐만 아니라 딸·사위도 비상시 원조자로 생각하고 있다.

정서적 도움의 경우 지역별로는 읍·면부 노인에게서 장남·며느리에 대한 의존도가 높아 35.3%로 배우자의 24.9%보다 월등히 높게 나타나고 있다. 반면 동부의 경우는 장남·며느리에 대한 선호를 보인 노인

이 27.4%로 배우자의 24.3%와 큰 차이가 없다. 연령이 높아질수록 배우자에 대한 선호는 감소하고 장남·며느리에 대한 선호는 급증한다. 성별로도 매우 큰 차이가 보여지는데 남자노인의 경우는 47.0%가 배우자를 정서적 도움요청 희망자로 이야기하고 있음에 비하여 여자노인은 11.3%에 불과한 반면, 장남·며느리는 34.0%가, 딸·사위는 18.8%이다.

10. 臥床家口員의 扶養實態

가. 臥床家口員의 特性

50세 이상 와상가구원은 191명으로 50세 이상 인구의 2.9%가 와상상태인 것으로 조사되었다. 와상비율은 연령이 증가할수록 증가하며, 65세 이상 노인의 와상비율은 6.4%이다.

50세 이상 와상가구원의 일반특성을 살펴보면 남자가 57.8%, 여자 42.2%이다. 연령별로는 75세 이상이 46.1%이며, 70~74세 20.4%, 65~69세 13.8%, 60~64세 9.7%, 55~59세 6.1%이며, 결혼상태는 51.4%는 배우자가 있으며, 48.6%는 배우자가 없는 상태이다.

와상가구원의 와상기간은 5~10년 미만이 20.8%로 가장 많으며, 1~6개월 16.2%, 1~2년 미만 15.8%, 3~5년 미만 15.8%, 10년 이상 11.6% 등의 순으로 나타났다. 즉, 3년 이상의 기간 동안 와병상태의 50세 이상 가구원이 있는 가구가 48.2%에 이르고 있다.

50세 이상 와상가구원의 와상 이유로는 질병으로 인한 와상이 83.6%로 주를 이루고 있으며, 노환 8.8%, 사고 6.6%, 선천성장애 0.7%. 기타 0.3% 등이다. 질병으로 인한 와상가구원에 대한 질병분류 분포를 보면 순환기계의 질환이 41.1%로 가장 많으며, 그 다음은 정신 및 행동장애 24.9%, 근골격계 및 결합조직의 질환 13.3%, 신생물 8.5%의 순으로 나타나고 있다.

나. 臥床家口員의 扶養實態

1) 主 扶養者의 一般事項

와상가구원을 주로 돌보고 있는 주부양자는 여자가 79.7%이며, 남자 20.3%이다. 연령별로는 55~64세가 29.1%, 65세 이상 27.2%, 35~44세 19.1%, 25~34세 5.6% 등으로 분포되어 있다.

이들 주부양자의 가구주와의 관계를 살펴보면 가구주의 배우자가 51.6%이며, 가구주 본인이 38.0%, 가구주 부모가 7.8%, 자녀 1.4%, 친척 1.2%이다. 주부양자의 현재 취업상태는 비취업자 50.6%, 취업중인 부양자가 49.4%이다.

2) 主 扶養者의 어려움

주 부양자의 간호·수발상의 첫 번째 어려움으로 경제적 부담을 느끼고 있다는 응답자가 28.7%로 가장 많았으며, 육체적 피로 26.5%, 정신적 부담감 25.8%, 그리고 11.5%는 별 어려움이 없다고 응답하였다. 두 번째 어려움으로는 정신적 부담감이 27.3%로 가장 많았으며, 육체적 피로 26.5%, 경제적 부담감 12.1%이며, 세 번째 어려움으로는 경제적 부담감 12.7%, 정신적 부담감 11.5%이다.

다. 臥床家口員의 在家福祉서비스 利用實態

1) 家庭奉仕員 派遣서비스 利用

와상가구원이 있는 가구에서 현재 가정봉사원 파견서비스를 이용하고 있다고 응답한 비율은 3.9%에 불과하며, 동부지역 4.9%, 읍·면부 1.7%이다. 여자 와상가구원의 가정봉사원 파견서비스 이용도는 4.2%이며, 남자 3.4%이다. 와상가구원이 배우자가 없는 경우 6.4%가 이용

하고 있으며, 배우자가 있는 와상가구원의 이용도는 1.6%이다. 경제상태별 가정봉사원 파견서비스 이용도에서는 월평균 250만원 이상의 가구에서 이용률이 9.5%로 다른집단보다 약간 높게 나타나고 있다.

2) 向後 在家福祉서비스 利用

와상가구원이 있는 가구에서 향후 재가복지서비스를 이용하겠다고 응답한 비율은 25.1%이며, 동부지역 29.3%, 읍·면부 15.9%로 동부지역의 향후 이용률이 더 높게 나타나고 있다. 향후 재가복지서비스를 이용하겠다고 대답한 응답자에 대하여 재가복지서비스 종류별로 그 이용도를 살펴보면 가정봉사원 서비스의 향후 이용도가 63.6%로 가장 높으며, 단기보호시설 42.5%, 그리고 주간보호시설은 15.6%가 이용할 의향이 있다고 응답하였다.

향후 와상가구원을 위해 재가복지서비스 이용 의향이 있을 경우 그 종류별 적정 비용부담 정도를 보면 가정봉사원은 무료이면 이용하겠다는 응답자가 39.4%, 5천원 미만이 25.4%이다. 주간보호시설은 무료이면 이용하겠다는 응답자가 46.3%, 5천원 미만이 38.7%이며, 단기보호시설은 무료이면 이용하겠다는 응답자가 57.4%, 5천원~1만원 미만이 적당하다고 응답한 비율이 13.0% 등이다.

11. 老人에 의한 扶養의 提供

가. 經濟的 扶養의 提供

1) 金錢的·物質的 扶養의 提供

노인의 26.5%가 다른 사람에게 금전적·물질적 도움을 주고 있고, 평균부양제공자는 1.8명이다. 경제적 부양의 제공률은 읍·면부의 노인

(35.9%)이 동부(21.0%)에 비하여 월등히 높다. 연령이 높을수록 금전적·물질적 도움을 제공하는 비율이 낮아지며, 여자노인(23.7%)에 비하여 남자노인들이(31.1%), 유배우노인(32.1%)들이 무배우노인(20.8%)에 비하여, 또한 교육수준이 높을수록 경제적인 측면의 도움을 제공하는 비율이 높게 나타났다. 가구형태별로는 기타가구 및 노인부부가구의 경우 금전적·물질적인 도움을 타인에게 많이 제공하고 있어 각각 금전적·물질적 도움 제공률이 42.4%와 30.1%이다.

노인이 가장 많은 경제적 도움을 준 사람은 장남·며느리로 30.0%와 손자녀·배우자로 25.1%, 장남 외의 아들·며느리 10.1%, 딸·사위 9.1%, 미혼자녀 8.9%, 사회단체 및 불우이웃 8.8%이다. 이는 노인들이 장남을 중심으로 경제적 도움을 주고 있음을 보여주는 것이다. 이러한 장남중심의 경제적 보조는 특히 읍·면부에서 매우 뚜렸하게 나타나 45.4%의 노인이 장남이 주 경제적·물질적 도움을 받는 사람이라고 응답하고 있다. 이에 비하여 동부는 장남이 주 부양제공대상자인 경우가 13.8%에 불과하다.

남자노인의 경우는 장남·며느리가 주 제공대상자인 비율이 높아 36.3%이며(여성노인은 25.4%), 여자노인의 경우는 손자녀·배우자가 주 제공대상자인 비율이 33.3%에 달하고 있다. 교육수준이 높을수록 딸·사위가 주 부양제공대상자인 비율이 증가하는 반면 손자녀·배우자의 비율은 감소한다.

부부만 살고 있는 노인의 경우 장남·며느리가 주 부양제공대상자인 비율이 50.4%로 가장 높으며, 이에 비하여 자녀동거노인의 경우는 16.0%, 기타가구의 경우는 13.6%로 매우 낮게 나타나고 있다.

2) 財産贈與

노인의 12.6%가 이미 재산 전부를 물려주었으며 일부만 물려준 노

인은 5.2%로 17.8%의 노인이 이미 재산을 물려주었다. 아직 안물려준 노인은 33.2%이고, 물려줄 재산이 없다는 노인도 44.4%에 달하고 있다. 즉 재산이 있는 노인중 2/3정도는 아직 재산을 물려있지 않은 상태이다. 재산은 있으나 물려줄 생각이 없다는 노인은 1.4%에 불과하다.

재산 증여시의 평균연령은 평균 63.1세이며 읍·면부 노인이 64.0세로 동부의 62.2세보다 약간 높고, 연령이 높을수록 재산증여시 평균연령이 높다. 성별로는 남자노인(65.4세)이, 유배우 노인(64.1세)이 무배우노인(62.4세)보다 높다. 또한 가구형태별로는 노인기타가구의 경우 재산 증여시 평균연령이 64.3세로 가장 높게 나타났다.

아직 재산증여를 하지 않은 노인의 82.3%는 본인 사후에 물려주겠다고 응답하였다. 아직 생각해 본 적이 없다는 응답은 6.4%, '몇년후'는 5.7%, 기타 5.6%이다. 읍·면부거주 노인(86.9%)이, 연령이 높은 노인(89.0%), 여자노인(84.5%), 무배우노인(85.4%)의 경우 상대적으로 사후에 증여하겠다는 비율이 높으나, 교육수준이나 가구형태별 경향성은 발견되지 않는다.

나. 情緖的 扶養의 提供

노인의 55.6%가 정서적 부양을 제공하고 있으며, 지역별 또는 교육수준별로는 정서적 부양을 제공하는 비율에 큰 차이가 없지만 연령이 높아질수록 부양을 제공하는 노인의 비율이 낮아져 75세 이상 노인의 경우 42.7%만이 주위 사람들에게 의논상대가 되고 있다. 정서적 도움을 받고 있을수록 정서적 부양을 제공하는 경향도 높아져 정서적 부양을 받지 않고 있는 노인의 17.8%만이 그러한 도움을 타인에게 주고 있지 않는데 비하여 정서적 부양수혜자의 경우는 66.5%가 타인에게 그러한 정서적 부양을 제공하고 있다. 남자노인이 여자노인에 비하여, 유배우 노인이 무배우노인에 비하여 정서적인 측면에서 도움을 다른

사람에게 제공하는 비율이 높다. 또한 가구원수가 1~3명인 경우가 57.6%로 4명 이상의 가족의 51.3%보다 높고, 노인부부가구의 경우 65.6%로 가장 높게 나타났다.

평균 1.9명에게 정서적 부양을 제공하고 있으며, 가장 많은 정서적인 도움을 주고 있는 사람으로는 친구·이웃이 가장 높아 33.7%이며, 다음은 배우자로 31.5%이다.

第 3 節 父母 扶養實態 및 福祉서비스 慾求 (64歲 以下 非老人)

1. 父母와의 接觸 및 連絡

가. 家口主 및 配偶者 父母의 一般事項

1) 家口主 父母 및 配偶者 父母의 生存與否

가구주의 부모 두분이 모두 생존한 비율이 32.7%이며, 어머니 한분만 생존해 있는 비율은 32.9%, 아버지만 생존 3.6%, 그리고 부모 두분이 모두 사망한 가구주가 30.7%를 나타내고 있다. 즉, 가구주의 부모가 한분이라도 생존해 있는 비율은 69.2%이며, 아버지가 생존한 경우는 36.3%, 어머니가 생존해 있는 경우는 65.6%이다.

가구주 배우자의 부모의 경우는 부모 두분 모두 생존한 비율이 36.8%, 어머니 한분만 생존한 비율은 31.3%, 아버지만 생존한 비율은 3.1%, 그리고 부모 두분 모두 사망한 비율은 28.7%이다.

2) 家口主 父母 및 配偶者 父母의 健康狀態

가구주 부모의 건강상태의 경우 부모가 모두 건강하다고 응답한 비

율이 62.8%이며, 어머니(만) 불편 25.0%, 아버지(만) 불편 5.6%, 그리고 두분 모두 불편한 비율이 6.6%이며, 배우자 부모의 건강상태는 부모가 모두 건강하다고 응답한 비율이 63.2%이며, 어머니(만) 불편 24.0%, 아버지(만) 불편 5.7%, 그리고 두 분 모두 불편한 비율이 7.1%이다.

부모의 성별로 살펴보면 건강하다고 응답한 비율이 아버지는 76.7%이며, 어머니는 66.7%로서 어머니보다는 아버지가 건강하다고 응답한 비율이 약 10% 포인트 더 높게 나타나고 있으며, 배우자 부모의 성별 건강상태에서도 아버지 77.1%, 어머니 67.5%가 건강하다고 응답하였다.

3) 家口主 父母 및 配偶者 父母의 子女同居狀態

부모중 한 분이라도 생존해 있는 경우 가구주의 부모와 동거하고 있는 비율은 17.0%이며, 비동거 83.0%이다. 지역별로 살펴보면 동부지역의 부모와의 동거 비율은 14.1%이며, 읍·면부는 30.8%로서 읍·면부의 부모 동거 비율이 동부의 약 2배 정도 높게 나타나고 있다. 가구주의 특성별 부모와의 동거율 차이를 보면 동부보다는 읍·면부 지역이, 가구주의 연령이 많을수록, 교육수준이 낮을수록 부모와의 동거 비율이 일정하게 높아지고 있다. 배우자 부모와 동거하고 있는 비율은 2.4%이며, 동부 2.1%, 읍·면부 3.5%로 가구주 부모와의 동거 비율에 비하여 매우 낮게 나타나고 있다.

가구주 부모의 생존 여부에 따른 동거실태를 보면 부모가 모두 생존한 가구주는 7.7%가 동거를 하고 있으며, 아버지만 생존 22.4%, 그리고 어머니만 생존한 경우는 25.6%가 동거를 하고 있어, 부모 두분이 모두 생존한 경우보다는 한쪽의 부모만 생존하고 있을 때 부모 동거비율이 높다는 것을 알 수 있다.

가구주의 성별 또는 장남(녀) 여부에 따른 부모와의 동거율을 남자

가 가구주일 때 부모 동거율은 17.8%, 여자 가구주는 10.8%로서 남자 가구주의 부모 동거율이 여자 가구주 보다 높다. 남자가 가구주인 경우 외동아들의 부모 동거율이 28.6%이며, 장남은 23.9%, 차남 이하 12.5% 등의 순이며, 여자 가구주에서는 외동딸일 경우 부모동거율이 27.7%, 차녀 이하 12.6%, 장녀 8.5% 등이다.

가구주와 같이 동거하고 있지 않는 부모의 현재 동거상태를 보면 부모님만 따로 사는 경우가 50.9%로 가장 많으며, 가구주의 다른 형제와 동거하고 있는 부모가 47.0%, 그리고 기타 친척이나 비혈연과 동거하는 비율이 2.1%이다. 지역별로는 동부지역은 노인단독이 51.8%로 다른 형제와 동거하는 46.3%보다 높으나, 읍·면부는 가구주의 다른 형제와 부모가 동거하는 경우가 51.1%로 노인단독가구 45.9% 보다 높다.

4) 家口主 및 配偶者 父母와의 居住距離

가구주의 부모가 동거하지 않는 가구에 대하여 부모가 거주한 곳까지의 거주거리를 보면, 부모가 계시는 곳까지의 거리가 차를 타고 3시간 이상 소요된다는 비율이 31.7%로 가장 많으며, 차를 타고 1시간 미만의 거리 30.4%, 차를 타고 2시간 미만 15.5%, 차를 타고 3시간 미만 10.5%, 걸어서 10분 미만 6.7%, 걸어서 30분 미만 4.8% 등의 순이다. 배우자의 부모의 경우는 그 비율이 각각 32.6%, 30.0%, 16.4%, 10.9%, 5.4%, 4.0%이다.

나. 父母와의 接觸 및 連絡

1) 父母와의 接觸頻度 및 連絡頻度

별거 부모와의 접촉빈도는 3개월에 1회 정도의 비율이 27.3%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 20.9%, 1주 1회 14.5%, 1주에

2~3회 6.7%, 거의 매일 접촉한다는 비율이 6.4%, 6개월에 1회 접촉한다 6.1%, 그리고 연 1회 접촉한다는 비율은 2.0% 등의 순이다.

별거 부모와의 연락빈도는 1주 2~3 정도 연락을 한다는 비율이 31.8%로 가장 높으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 24.3%, 하루에 1회 이상 15.7%, 2주에 1회 정도 11.6% 등의 순으로 나타났으며, 자주 만나므로 연락할 필요가 없다는 비율이 2.6%이다. 자주 만나므로 연락이 필요 없다는 비율은 읍·면부지역이 7.1%로 동부의 1.8%에 비하여 높지만 주 1회 이상의 연락 비율을 비교하여 보면 동부 74.5%, 읍·면부 73.1%로 큰 차이가 없다.

1개월에 1회 이상 부모와의 접촉하는 빈도는 동부보다는 읍·면부지역이 약간 더 높으다. 또한, 연령이 적을수록, 교육수준이 낮을수록 그 비율이 높게 나타나고 있으며, 1주에 1회 이상 부모와의 연락 빈도는 동부지역이, 연령이 적을수록, 교육수준은 높을수록, 현재 취업자의 비율이 더 높다.

2) 配偶者 父母와의 接觸頻度 및 連絡頻度

비동거 배우자 부모와의 접촉빈도는 3개월에 1회 정도 접촉한다는 비율이 31.6%로 가장 높으며, 그 다음은 1개월에 1회 정도 18.6%, 6개월 1회 13.3%, 2주에 1회 10.3% 등의 순이며, 연 1회 이하 접촉한다는 비율이 6.9%이며, 거의 매일 접촉한다는 비율은 4.7%이다.

별거 배우자 부모와의 연락빈도는 1주 2~3 정도 연락을 한다는 비율이 27.0%로 가장 높으며, 그 다음은 1주에 1회 정도 23.3%, 2주에 1회 정도 14.2%, 하루에 1회 이상 13.8% 등의 순으로 나타났다.

3) 父母와 配偶者의 父母와의 接觸頻度 및 連絡頻度 比較

부모와 배우자 부모와의 접촉 및 연락빈도를 비교하기 위해서 접촉

빈도는 1개월에 1회 이상의 접촉률을, 연락빈도에서는 1주에 1회 이상의 연락률을 이용하였다.

가구주 부모는 1개월 1회 이상의 접촉률이 62.9%이며, 배우자부모는 45.8%로 나타나서 배우자 부모보다는 가구주 부모의 접촉률이 약 17%포인트 더 높으며, 그리고 1주 1회 이상의 연락률에서도 가구주 부모는 74.4%이고, 배우자 부모는 66.0%로 배우자 부모보다는 가구주 부모와의 연락률이 약간 더 높다. 가구주의 일반특성별 접촉률 또는 연락률의 비교에서 배우자 부모보다는 가구주 부모와의 접촉이나 연락이 더 많은 것으로 나타나고 있다.

다. 父母와 同居實態

1) 父母를 모시게 된 動機

부모와 동거하고 있는 응답자들(17.1%)에 대하여 부모님을 모시게 된 동기를 보면, 장남(외아들)이기 때문에 부모와 동거하고 있다는 비율이 44.5%로 가장 많으며, 본인이 원해서 16.9%, 부모님을 모실 사람이 없어서 14.6%, 부모님의 도움을 받기 위해서 13.3%, 노부모님이 원해서 8.4% 등의 순으로 나타나고 있다. 응답자의 연령별 부모를 모시는 동기는 연령이 많아질수록 장남(외아들)이기 때문에 모신다는 비율이 증가하고 있으나, 본인이 원해서 모신다는 비율은 연령이 적을수록 대체로 증가하는 현상이다.

2) 父母를 모시는 데 따른 어려움

부모님을 모시는데 어려움이 있다고 대답한 응답자가 53.1%이며, 동부 55.0%, 읍·면부 48.8%로서 동부지역이 조금 더 높게 나타나고 있다. 부모님을 모시는데 따른 어려움에 대하여 경제적 어려움이 있

다고 응답한 비율이 39.9%로 가장 많으며, 30.9%가 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등), 30.2%가 부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움, 26.1%가 부모 눈치를 봐야하는 어려움, 10.4%가 부양으로 인한 부부간의 의견충돌의 어려움이 있다고 응답하였다.

지역별 어려움의 차이를 보면 경제적 어려움에 대하여는 동부 43.9%, 읍·면부 29.5%로 동부지역에서 더 높게 나타났으나, 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등), 부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움, 그리고 눈치를 봐야하는 어려움은 읍·면부에서 더 높게 나타나고 있다.

2. 老後生活에 대한 意識 및 態度

가. 老父母 扶養責任者에 대한 意識

전체적으로 노부모 부양책임자는 형편되는 자녀라는 응답이 가장 높아 54.4%, 그 다음이 장남으로 26.1%, 그리고 노부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다 10.8% 순이다. 이는 65세 이상 노인과는 다른 양상으로 노인의 경우 노부모 부양책임자는 장남이라고 응답한 비율(46.0%)이 가장 높았다. 형편되는 자녀가 모셔야 된다는 비율은 동부지역이 읍·면부지역 보다 높고, 연령이 낮을수록, 교육수준이 높을수록 높게 나타나고 있다.

나. 老後 子女로부터 扶養받을 意向

64세 이하의 응답자중 73.7%는 노후 자녀의 부양을 받지 않고 스스로 해결하겠다는 의견이었으며, 자녀에게서 부양을 받겠다는 경우는 20.5%로 이 중 13.0%는 자녀와 동거하면서 부양을 받고자 하였으며,

나머지 7.5%는 자녀와 떨어져 살면서 부양받겠다고 하였다. 노후 자녀로부터 부양받을지의 여부를 생각해 보지 않은 응답자도 5.8%나 되었다. 스스로 해결하겠다는 비율은 읍·면부지역(68.4%) 보다는 동부지역(75.0%)이 더 높고, 고학력층으로 갈수록 높게 나타나고 있다.

다. 老後生活費 마련에 대한 意識

노후생활비는 스스로 마련하겠다는 경우가 67.9%로 2/3 이상이 자력으로 노후생활비를 마련하겠다고 하였으며, 그 다음은 국가적 차원으로 해결해야 한다는 의견으로 24.8%, 가족·자녀가 마련해야 한다는 의견이 5.3%, 모르겠다 2.0%의 순이다.

라. 老後對策 마련에 대한 意識

전체적으로 64세 이하 비노인층 응답자는 노후대책을 마련하고 있는 비율이 62.8%이며, 동부지역 보다는 읍·면부 지역에서 노후대책 마련율이 다소 높다. 교육수준별로는 학력이 높아질수록 노후대책 마련율은 높아진다

노후대책을 마련하고 있다는 5,246명만을 대상으로 노후대책방법을 알아본 결과, 저축 17.9%, 주택소유 18.7%, 연금·퇴직금 57.4%, 개인연금 52.4%, 기타 0.7% 등이다. 지역별로는 동부지역은 개인연금이, 읍·면부지역은 공무원, 교직원 연금 등 공적인 연금이 제일 높은 비율을 차지하고 있으며, 연령별로는 대부분 연금·퇴직금과 개인연금이 주요 노후대책이며, 주택소유의 노후대책 등은 연령이 높아질수록 정비례하여 그 비율도 높아지고 있다.

교육수준별로는 초등학교 이하인 경우는 주로 연금·퇴직금과 주택소유로 노후대책을 마련하고 있으며, 중학교 이상 학력자는 연금·퇴

직금이나 개인연금으로 노후대책을 마련하고 있으며, 교육수준이 높을수록 저축으로 노후대책을 마련하는 비율도 점차 높아지고 있다.

마. 老後 財産保有의 必要性에 대한 態度

응답자의 67.7%가 노후 자녀에게 대접받으려면 재산보유가 필요하다고 응답하였다. 지역별로는 동부지역(67.3%)보다는 읍·면부지역(69.3%)의 응답자가 재산보유가 필요하다는 비율이 더 높으며, 성별로는 남자응답자는 59.1%가 재산보유가 필요하다고 응답한 반면, 여자응답자는 71.2%가 재산보유가 필요하다고 응답하여 12.1%포인트나 높은 비율을 나타냈다. 연령별로는 연령이 높아질수록 재산보유가 필요하다고 응답하여 24세 이하 응답자들은 49.7%만이 재산보유가 필요하다고 응답한 반면, 45세 이후는 75%~79%가 재산보유가 필요하다고 하였다.

교육수준별로는 저학력일수록 재산보유가 필요하다는 비율이 높은데 이는 저학력일 경우 고연령층으로 이들의 재산보유가 필요하다는 비율이 저연령층 보다 높은데서 기인하는 결과로 보인다. 결혼상태별로는 미혼만이 49.1%로 저조하고, 유배우, 사별, 이혼·별거 등의 경우에는 70%이상이 재산보유가 필요하다고 응답하고 있다. 특히 사별인 경우 가장 높아 78.7%가 자녀들에게 대접을 받으려면 재산을 보유하고 있어야 한다는 의견이 지배적이었다.

3. 在家福祉서비스 利用慾求

가. 父母를 위한 在家서비스 利用

전체 응답자의 43.8%가 재가복지서비스를 이용하기를 희망했으며, 지역별로는 동부가 45.6%, 읍·면부는 35.3%로 나타났다. 성별로는 여

자가 46.8%로 남자 36.1%보다 재가서비스 이용을 선호하는 것으로 나타났다. 연령면에서는 연령이 낮을수록 부모를 위한 재가서비스 이용희망률이 높았으며, 교육수준이 높을수록 그리고 가구소득이 높을수록 재가서비스 이용희망률이 높은 것으로 조사되었다. 이용희망률을 재가복지서비스 내용별로 살펴보면, 가정봉사원서비스, 주간보호시설서비스, 단기보호시설서비스에 대한 이용희망률은 각각 31.7%, 17.3%, 16.5%이며, 3가지 서비스에 대하여 모두 5천원~1만원 미만을 적정비용으로 본 응답자가 가장 많다.

나. 本人을 위한 在家서비스 利用

전체응답자중 66.1%가 본인을 위한 재가서비스를 희망했으며, 동부의 경우가 68.3%로 읍면부의 56.9%에 비하여 희망률이 높다. 성별로는 여자의 경우가 70.3%로 남자의 55.5%보다 높게 나타났다. 연령층으로 볼 때는 연령층이 젊을수록 64세 이하 비노인층이 본인을 위한 재가서비스이용을 더 희망했으며, 특히, 25~34세 연령층과 35~44세의 연령층에서는 각각 76.5%, 71.3%로 다른 연령층에서 보다 이용희망률이 높게 나타났다. 교육 및 소득수준별로는 교육수준이 높을수록, 가구소득이 높을수록 본인을 위한 재가서비스를 더욱 희망했다. 가정봉사원서비스, 주간보호시설, 단기보호시설의 이용희망률은 각각 44.4%, 26.2%, 28.1%로, 부모를 위한 서비스이용 희망률보다 높은 수준이다.

4. 住居關聯施設 利用慾求

응답자 전체의 55.0%가 노후에 건강이 악화되어 혼자 살기가 어려워지면 양로원이나 노인요양시설을 이용하겠다고 응답하였다. 노후에 자녀와 별거하겠다는 응답자의 경우는 59.1%가 이용하겠다는 의사를

나타내었고 이중 유료시설 이용이 55.5%, 무료시설이 3.6%로 나타났다.

노후에 자녀와 별거하겠다 응답자의 경우 이용희망률은 도시지역에서 62.1%, 농촌지역에서도 45.6%이고 특성별로는 연령이 적을수록, 교육수준이 높은층에서, 소득수준이 높을수록 시설이용을 희망하는 비율이 높게 나타나고 있다.

시설이용을 하지 않겠다는 응답자에 대하여 그 이유를 물어본 결과 가장 높은 비율이 노인시설에 대한 인식이 좋지 않기 때문이라고 대답하고 있으며(46.3%), 자식들이 반대할 것 같아서(21.7%), 비용이 너무 비쌀 것 같아서(12.3%)의 순으로 나타났다. 특히 노인시설에 대한 인식이 좋지 않다는 비율은 교육수준이 높을수록 그리고 소득수준이 높을수록 높게 나타나고 있다.

第 2 章 政策的 提言

1998년 현재 65세 이상 노인인구는 3백 5만 1천명으로 전체인구의 6.6%이며, 오는 2000년에는 약 7%, 2022년에는 14.3%에 달하여 고령사회(aged society)로 진입할 것으로 추계되고 있다. 1998년 현재 노년부양비는 9.2로서 생산가능인구 11명이 1명의 노인을 부양하고 있지만 2020년에는 동비가 18.9로 늘어나 5명이 1명의 노인을 부양해야 하는 실정이다.

이러한 노인인구의 양적 증대와 더불어, 노인인구의 복지수요가 증대하고 있다. 첫째, 1998년 현재 전체국민의 2.1%가 생활보호대상인 반면 노인인구의 경우는 이의 5배에 달하는 10.4%로 노인의 소득수준이 상대적으로 열악한 실정이다. 둘째, 노인의료수요가 급증하고 있으며 의료요구가 다양화하고 있다. 본 조사에 의하면 86.7%가 만성질환을 한가지 이상 앓고 있다. 또한, 65세 이상 노인의 31.9%가 일상생활을 위한 동작수행에 있어서 한가지 이상 지장을 갖고 있으며, 3.5%는 일상생활을 위한 동작수행을 전혀 할 수 없는 노인들이다. 그러나 이들을 위한 기본적인 서비스조차 제공되고 있지 못하고 있다. 반면, 핵가족화, 소자녀규범화로 가족내의 노인부양 기능이 축소되어 노인단독세대가 급증하고 있다. 노인중 자녀와 동거하지 않고 노인끼리 생활하는 비율은 1998년 현재 전국적으로 45.9%이며, 읍·면부의 경우는 54.8%이다.

따라서 고령화 추세와 경제·사회적인 여건의 변화에 따른 노인복지수요의 증가 및 다양화에 대처하기 위해서는 다음과 같은 새로운 정책적인 접근이 요구되고 있다.

第 1 節 老人所得保障 對策 强化

노인의 49.9%가 현재 자신의 경제상태를 나쁜 편으로 느끼고 있고 자신의 근로소득이 주수입원인 노인은 전체노인의 23.3%, 연금·퇴직금이 주수입원인 경우는 2.5%에 불과하여, 대부분이 자녀로부터의 보조에 의존하고 있다. 31.6%가 40만원 이하의 가구소득으로 생활하고 있으며 노인의 한달 평균용돈은 7만 9천원에 불과하다. 또한, 가장 기본적인 지출인 생활비조차도 부담이 된다고 응답하고 있는 노인이 39.9%에 달하고 있다. 이러한 결과들은 노인의 전반적인 경제상태가 열악함을 보여주는 것으로 노인의 소득보장정책이 강화되어야 함을 제시하는 것이다.

노령기의 소득보장을 위하여 무엇보다도 먼저 국민연금제도의 전국민 적용확대를 조속히 꾀하는 한편, 국민연금의 가입대상에서 배제된 기존 노령계층에 대하여는 무갹출 경로연금제도의 내실화를 통하여 빈틈없는 노령소득보장체계를 구축하도록 하여야 할 것이다(석재은, 1998). 현재는 생활보호대상 노인(249천명)과 일반 저소득층 노인(375천명) 등 65세 이상 노인의 20.5%에게 1만 5천원~5만원의 경로연금이 지급되고 있다.

경로연금의 도입은 국민연금제도의 적용을 받지 못하는 기존 노령계층에 대한 소득보장제도라는 점에서 그 의의가 있음에도 불구하고, 모호한 경로연금제도의 성격, 명확하지 않은 적용대상자 선정기준, 원칙없는 급여수준, 예산제약으로 인한 재원조달의 어려움 등의 문제가 제기되고 있다. 따라서 경로연금제도가 공적소득보장체계의 사각지대에 놓인 현 노령계층에 대한 소득보장제도로서의 역할을 제대로 수행할 수 있도록 공적부조 및 국민연금과 구별되는 경로연금제도의 위상을 명확히 하고, 이에 따라 합리적인 지급대상의 선정, 적정하고 형평적인

급여수준의 설정, 안정적인 재원조달 방안 등을 마련하여야 할 것이다.

둘째, 근로능력이 있는 노인들을 위한 근로기회를 확충함으로써 사회적 자원인 노인을 생산적으로 활용할 수 있는 방안을 마련하고 동시에 노인의 소득수준을 향상시키도록 하여야 할 것이다. 현행 노인고용증진 프로그램인 노인취업알선센터 및 노인공동작업장이 활성화되지 못하고 있으므로 이의 활성화 방안을 모색하여 저소득층 노인의 소득 보장기능을 강화하도록 하여야 할 것이다. 프로그램의 개발 및 취업노인에 대한 지속적인 관리 등과 같은 고령자취업알선센터의 역할 확대 및 효율적 운영방안이 마련되어야 할 것이다. 또한, 부가가치가 높은 상품을 지속적으로 생산할 수 있는 방안을 마련하고, 생산된 제품을 효과적으로 판매할 수 있는 판매망을 구축하는 등 공동작업장의 운영효율성 제고 방안이 만련되어야 한다.

한편, 제반 사회적 환경의 변화로 비교적 건강하고 활기찬 생활을 영유할 수 있는 노인이 증가하고 있다. 따라서 그들이 지역사회의 복지욕구의 틀 안에서 근로할 수 있는 단기근로직종(part-time job)을 개발함으로써 노인의 취업기회를 확대하고 지역사회의 구성원으로서의 노인의 위치를 확고히 하도록 하는 정책적 접근이 요구된다. 이를 위해서는 노인복지시설 및 대학의 부설기관인 사회교육원이 주체가 되어 다양한 평생교육프로그램을 개발하고 교육하는 것이 중요하다. 이를 통하여 교육-여가-취업이 연속적이고 통합적으로 이루어질 수 있는 체계를 구축하도록 하여야 할 것이다.

第 2 節 老人을 위한 在家福祉서비스의 强化

급격한 고령화에 따라서 노인부양, 보건의료·복지 등 여러 분야의 문제도 그만큼 빨리 가시화될 것으로 예견된다. 이에 더불어 산업화

와 도시화에 따른 핵가족화와 여성의 경제활동참여 증대로 인해 가족의 부양기능이 약화되어 가족의 노인부양능력이 감소하고 있다. 한편 고령화를 일찍 경험한 서구사회의 경우, 시설보호의 한계를 인식하고 탈시설화(deinstitutionalization)을 통하여 재가복지중심의 정책으로 방향전환을 시도하고 있다는 현실에 비추어볼 때 재가복지서비스의 확충은 시급한 과제라 할 수 있을 것이다.

노인복지법에 의거하여 실시되고 있는 우리나라의 노인복지정책은 1980년대 중반부터 재가복지에 관심을 보이기 시작하여, 1987년에 가정봉사원 파견사업 2개소를 시범실시한 이후 재가노인복지시설수가 빠른 속도는 아니지만 지속적으로 증가하여 1998년도 현재 52개소의 가정봉사원 파견사업소, 31개 주간보호시설, 15개의 단기보호시설 등 총 98개로 증대하였다[1]. 현재, 재가노인복지서비스의 대상은 생활보호대상 노인뿐만 아니라 저소득층 노인과 일반노인까지 확대되어 있다. 65세 이상의 생활보호대상 노인인 경우는 무료, 4인가족 기준 도시근로자 가구당 월평균소득(215만원) 미만인 가구의 65세 이상 노인의 경우는 실비, 그 외의 60세 이상의 일반노인에게는 유료로 서비스가 제공되고 있다.

그러나, 현재의 재가노인복지서비스는 서비스 규모가 절대적으로 부족할 뿐만 아니라 지역별로 불균등하게 시설이 분포되어 있다. 이러한 사실은 재가노인복지서비스의 이용률이나 인지도가 매우 낮다는 사실에서도 확인할 수 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 무엇보다도 재가복지서비스의 각 사업 즉 가정봉사원 파견사업, 주간보호사업, 단기보호사업에 대한 홍보를 적극적으로 강화하여야 할 것이며, 노인들이 손쉽게 서비스를 이용할 수 있기 위해 노인이 생활하고 있

1) 한국의 재가노인서비스는 이 외에도 노인복지법, 사회복지사업법, 의료법 등에 의해 실시되는 것이 있다(고양곤, 1998).

는 지역사회를 단위로 하여 재가노인복지시설을 고르게 설립하여야 할 것이다(정경희, 1998). 읍·면부에 많은 노인들이 있음에도 불구하고 노인종합복지관과 같은 민간복지자원이 도시지역에 집중되어 있으므로 이용대상자의 규모에 상응하는 지역적으로 균형잡힌 복지자원의 제공이라는 측면에서 방향수정이 필요한 것으로 보인다.

더불어, 기존 시설간의 연계를 통하여 재가노인복지서비스를 확대하는 노력이 요구된다. 매우 부족한 주간보호시설 및 단기보호시설을 확충하기 위해서는 가정봉사원서비스를 제공하는 시설을 중심으로 주간 및 단기보호서비스를 통합적으로 제공하는 체계를 구축하는 것이 요구된다. 이와 함께 종합병원, 병·의원, 보건소 등 의료기관에 부설로 단기보호시설을 설치하는 방안도 적극 모색하여야 할 것이다. 이를 위해서는 지역단위로 복지서비스 제공기관과 의료기관간의 협조체계의 구축이 이루어져야 할 것이다.

한편, 지역별, 인구별로 고르게 서비스가 제공되기 위해서는 가정봉사원파견센터를 관할하고 있는 노인복지과, 재가복지봉사센터를 관할하고 있는 복지자원과, 재가장애인순회재활서비스센터를 관할하고 있는 장애인복지과간의 연계를 통한 조정작업이 필요하다. 더불어, 보건소에서 제공하고 있는 방문간호사업, 간호협회에서 제공하고 있는 가정간호사업, 병원중심으로 실시되고 있는 가정간호사업과의 연계가 필요하다. 특히, IMF체제 이후 향후 5년간은 공적자금에 의한 「확대·강화론」 중심의 정책이 아닌, 기존의 사회적 자원을 활용한 「효율성 제고론」의 관점에서 정책이 수립·집행되어야 한다는 점에서 볼 때 이러한 연계작업의 중요성은 간과되어서는 안될 것이다.

또한 수단적 일상생활 수행능력이나 기본적인 일상생활 수행능력이 급격히 저하됨으로써 혼자서는 일상생활을 영위해 나가기가 어려운 노인들이 상당수 있으므로 이들을 지원하기 위한 서비스의 확대가 요

망된다. 이러한 서비스의 확대없이는 일상생활 수행능력이 저하된 노인인 경우 시설 수용이 불가피해지게 된다. 그러나 시설수용이 만능은 아니며, 자신이 살고 있는 지역사회에서 생활하는 것이 오히려 만족도가 높다는 연구가 많기 때문에 노인의 수요보호를 가능한 한 억제할 필요가 있다. 이를 위해서는 재가복지서비스의 확대가 필요하다. 가정방문간호서비스, 에스코트서비스, 식사배달서비스, 가사지원서비스 등 일상생활을 수행하는 기능을 강화할 수 있는 서비스 프로그램의 개발과 이러한 서비스를 제공해 줄 수 있는 기관의 확대가 필요하다. 아울러 주간 및 단기보호서비스의 확대로 가정내에서 부양이 지속적으로 이루어 질 수 있도록 유도할 수 있는 방안마련이 시급히 요망된다.

마지막으로 기본적인 일상생활 수행능력이 없어 재가복지서비스를 제공하더라도 혼자서는 도저히 생활할 수 없고 남의 도움이 필요한 노인에 대해서는 가능한한 가족이 돌보아야 하겠으나 가족이 돌보기 어려운 경우에는 시설수용이 불가피하므로 이러한 노인들을 수용하여 보호할 수 있는 시설의 확대가 요청된다.

第 3 節 豫防的이고 綜合的인 서비스 體系網의 樹立

노년기에는 신체적인 기능의 저하를 경험하게 되어 1998년 현재 우리 나라 노인인구의 86.7%가 한가지 이상의 만성질환을 가지고 있으며, 43.4%의 노인은 일상생활을 수행하는 데 필요한 장보기, 외출하기, 집안일 등에 어려움이 있고, 또한 노인인구의 약 1/3인 31.9%는 목욕하기, 옷갈아입기, 화장실가기 등 기본적인 동작수행에도 어려움이 있다. 특히, 3.5%의 노인은 이러한 기본적인 동작을 혼자서는 수행할 수 없고 남의 도움이 필요한 상태에 있다.

이처럼 노인인구는 병약한 상태에 있음에도 불구하고 치료비가 부담이 된다는 노인인구의 비율은 과반수인 57.2%에 이르고 있으며, 교통이 불편하고 교통비가 많이 들며, 의료기관을 방문하고 싶어도 도와줄 사람이 없는 노인인구의 비율이 높은 것이 현실이다. 이러한 사실로 미루어 볼 때 의료보험체계의 개선이 무엇보다 요구된다 하겠다. 현행 의료보험체계는 급성질환의 치료중심으로 되어 있어 간병 및 요양이 중요시되는 노인성 질환의 특성이 제대로 반영되어 있지 않아 장기요양에 따른 부양부담이 과다한 실정이므로 의료보험 급여범위를 조정·확대하고 수가체계를 개선하여야 할 것이다(서미경, 1998).

더불어 보건서비스와 복지서비스가 상호 연계된 종합적인 보건복지서비스 제공 시스템의 구축이 필요하다. 즉, 지금까지 공급자 중심에서 벗어나 노인들이 언제 어디서나 편하게 서비스를 받을 수 있는 기반을 조성하고, 특히 이용자에 대한 서비스를 선택하고 결정하는데 과정에 이용자도 참여할 수 있는 제도가 성립되어야 할 것이다. 나아가 지역사회 안에서 복건과 복지가 상호연계되어 효율적으로 서비스를 전달할 수 있는 '지역보건복지 전달체계'를 시급히 구축하여야 할 것이다(변재관 외, 1998).

한편 만성질환은 올바른 생활습관의 유지만으로도 상당부분 줄일 수 있으며, 적기에 진료받고 치료할 경우 만성화되는 것을 지연시킬 수가 있기 때문에 청·장년기부터의 보건교육서비스의 강화와 함께 질병의 조기진단을 이룩하기 위하여 건강검진사업의 활성화가 필요하다고 사료된다. 또한 상당수의 노인들이 관절염이나 요통·좌골통 등으로 일상생활에 지장을 초래하고 있어 지역사회내에 물리치료실의 확대설치가 요망되고 있다. 특히 보건소 또는 사회복지관이나 노인종합복지관에는 이러한 물리치료실을 반드시 설치하여 지역사회 노인들이 생활하고 있는 지역내에서 저렴한 비용으로 물리치료서비스를 받을

수 있도록 하여야 하겠다.

노화에 따른 신체기능의 저하로 청력, 시력, 씹기 등 기본적인 신체기능이 저하된 노인들이 많다. 이러한 노인이라도 안경, 의치, 보청기 등 보조기를 착용할 경우 신체기능의 개선이 많이 이루어 지고 있었다. 따라서 신체기능의 저하에 따른 불편함을 해소해 줄 수 있도록 의료보험, 생활보호 사업등과 연계된 신체기능 보조기 보급사업을 벌여나가야 하겠다.

第 4 節 有料老人福祉施設의 供給擴大

본 조사에서 노인전용주택에 대한 인식은 높지 않지만, 33.6%의 노인이 앞으로 노인전용주택이 공급된다면 이러한 시설에서 살고 싶다는 생각을 갖고 있으며, 노인단독가구 노인의 27.2%가 앞으로 건강이 악화되었을 경우 양로원이나 노인요양시설을 이용할 생각을 갖고 있는 것으로 나타났다. 따라서, 이러한 상당한 규모의 숨겨진 수요에 상응하기 위한 노인용 전용주택의 개발 및 공급, 노인요양시설의 공급 등 전반적인 시설확대가 요구된다(문현상, 1997; 조애저, 1998).

유료시설을 이용하지 않겠다는 이유로는 비용이 너무 비싸다는 것뿐만 아니라 노인시설에 대한 부정적인 인식, 자식들이 반대하기 때문에, 다른사람이 좋지않게 볼 것 같아서 등의 이유가 많이 지적되고 있어, 유료시설의 이용에 있어서는 비단 비용의 문제뿐만 아니라 노인시설에 대한 부정적 이미지 내지 자녀 반대가 더 중요한 요인이 되고 있음을 볼 수 있었다. 이는 노후생활에 적절한 주거복지시설이 공급되고 기존의 노인복지시설이 가지고 있는 부정적 이미지가 개선된다면 노인주거복지시설에 대한 수요는 더욱 증대될 것임을 보여주는 것이다.

參考文獻

경제기획원, 『1960년도 인구센서스 결과보고』, 1962.

고양곤, 「재가노인복지의 개념과 서비스 방안」, 『재가노인복지사업』, 1998, pp.15~72.

공세권·박인화·조애저·김진숙·장현섭, 『한국가족구조의 변화』, 한국인구보건연구원, 1987.

권태환·김태헌·최진호, 『한국의 인구와 가족』, 일신사, 1995.

남희룡·서정렬, 『노인주택 공급 활성화를 위한 제도 연구』, 주택산업연구원, 1998.

문현상, 「유료노인복지시설 공급의 필요성과 정책방향」, 『보건복지포럼』, 통권 제 10호, 1997, pp.53~60.

변재관 외 4인, 「공공 보건·복지 전달체계 개선방안」, 『공공 보건·복지전달체계 및 보건예방사업 개선방안에 관한 토론회 자료』, 1998, pp.1~29.

서미경, 「노인보건의료의 현황과 정책방향」, 『보건복지포럼』, 통권 제25호, 1998, pp.27~35.

석재은, 「경로연금의 현황과 발전방향」, 『보건복지포럼』, 통권 제25호, 1998, pp.36~48.

이가옥 외 3인, 『노인생활실태 분석 및 정책과제』, 한국보건사회연구원, 1994.

이가옥·권중돈·권선진·안혜영·정윤자, 『노인가구의 구조적 특성에 관한 연구』, 한국인구보건연구원, 1989.

이현송·정경희, 『여성의 경제활동과 가족복지』, 한국보건사회연구원, 1996.

정경희, 「재가노인복지서비스 현황과 정책과제」, 『보건복지포럼』, 통권 제25호, 1998, pp.14~26.

조애저, 「노인가구의 유형별 특성과 복지대책」, 『보건복지포럼』, 통권 제19호, 1998, pp.62~71.

통계청, 『장래인구추계』, 1996.

_____, 『한국 인구구조의 변화와 사회정책적 과제』, 1995 인구주택총조사종합분석사업보고서, 7-1, 1997.

_____, 『한국의 사회지표』, 1996.

_____, 『1995 인구주택총조사보고서』, 1997.

Antonucci, T., "Social Support and Social Relationships," in R. H. Binstock and L. K. George(Eds.), *The Handbook of Aging and Social Science*, 3rd Edition, NY, Academic Press, 1990, pp.205~226.

Durheim, E., *Suicide,* NY: Fress Press, 1951.

Houser, S. and Kahn, L., "Measures and Concepts of Social Suport", in S. Cohen and S. L. Syme (Eds.) *Social Support and Health,* Orlando, FL:Academic Press, 1985, pp.83~108.

JARC, *Aging in Japan,* Japan Aging Research Center, 1996.

Kwang, Paul, *Pattern of Family and household Composition, and the Family Life Cycle in East Asia,* 1950~1970, A Report Submitted to WHO, Havard School of Public Health, 1979.

Mirkin, B. and Weinberger, M., *Demographic, Economic and Social Aspects of Population Ageing: A Global Overview*, A Paper Presented for ICPD +5 Technical Meeting on Population Ageing by UNFPA, 1998.

附　　錄

附 錄 1.　主要 統計表

附 錄 2.　調査票

附 錄 3.　調査地域

附錄 1. 主要 統計表

〈付表 1-3-1〉 家口類型別 世代構成[1)]

(단위: %)

세대	노인가구	비노인가구	전체
1세대	21.7	14.2	15.8
2세대	20.0	69.7	59.3
3세대 이상	37.9	3.7	10.8
1인가구	20.1	11.4	13.2
비혈연가구	0.3	1.0	0.9
전체	100.0	100.0	100.0
(가구)	(1,958)	(7,397)	(9,355)

註: 1) 1인가구(1,233가구) 및 비혈연가구(83가구)를 포함한 경우임.

〈附表 1-3-2〉 地域別 老人家口 家口員의 年齡 및 結婚狀態 分布

(단위: %)

특성	전국			동부			읍·면부		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자
연령[1)]									
0~14	12.4	15.1	10.2	12.2	15.0	9.9	12.7	15.1	10.9
15~24	10.0	12.0	8.4	10.7	13.1	8.7	8.9	9.9	8.0
25~34	9.1	10.9	7.7	10.0	11.9	8.5	7.3	8.8	6.0
35~44	11.8	14.4	9.7	12.6	15.2	10.5	10.2	12.9	8.2
45~54	7.4	9.1	6.2	7.4	9.1	6.1	7.5	9.0	6.2
55~64	9.8	5.3	13.4	9.5	4.8	13.2	10.6	6.4	13.9
65~74	26.5	23.7	28.8	25.8	22.9	28.2	27.9	25.2	29.9
75세 이상	12.9	9.5	15.6	11.8	7.9	15.0	15.0	12.5	16.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(6,014)	(2,660)	(3,354)	(3,965)	(1,757)	(2,208)	(2,050)	(904)	(1,146)
결혼상태									
유배우	48.7	55.3	43.6	46.7	52.8	41.9	52.7	60.0	46.9
사별	20.6	4.6	33.3	20.4	4.1	33.4	20.9	5.6	33.0
이혼·별거	1.4	1.9	1.0	1.6	2.2	1.2	1.0	1.3	0.7
미혼	29.3	38.2	22.2	31.2	40.9	23.5	25.4	33.0	19.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(6,015)	(2,661)	(3,354)	(3,965)	(1,757)	(2,208)	(2,050)	(904)	(1,146)

註: 1) 무응답 1명 제외

〈附表 1-3-3〉 地域別 非老人家口 家口員의 年齡 및 結婚狀態 分布

(단위: %)

특성	전국			동부			읍·면부		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자
연령[1]									
0~14	24.3	25.7	22.9	24.2	25.7	22.8	24.5	25.5	23.5
15~24	16.2	15.5	17.0	16.7	15.8	17.6	13.8	13.9	13.7
25~34	20.4	19.6	21.3	21.2	20.2	22.2	16.8	16.5	17.1
35~44	18.2	18.6	17.8	18.5	19.0	18.0	16.7	16.8	16.6
45~54	11.7	11.4	11.9	11.5	11.4	11.6	12.6	11.6	13.7
55~64	9.2	9.3	9.1	7.9	7.9	7.8	15.6	15.8	15.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(23,914)	(12,002)	(11,912)	(19,771)	(9,924)	(9,847)	(4,143)	(2,078)	(2,065)
결혼상태[2]									
유배우	49.9	49.5	50.3	49.2	48.7	49.6	53.3	53.3	53.4
사별	2.8	0.4	5.3	2.6	0.3	4.8	4.2	0.6	7.8
이혼·별거	1.3	1.1	1.6	1.4	1.1	1.7	0.9	1.0	0.8
미혼	45.9	49.0	42.8	46.8	49.8	43.8	41.6	45.2	38.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(23,917)	(12,003)	(11,914)	(19,775)	(9,925)	(9,850)	(4,142)	(2,078)	(2,064)

註: 1) 무응답 11명 제외
2) 무응답 8명 제외

〈附表 1-3-4〉 老人家口 및 非老人家口의 家口員數 分布

(단위: %)

가구원수	전국			동부			읍·면부		
	전체	노인 가구	비노인 가구	전체	노인 가구	비노인 가구	전체	노인 가구	비노인 가구
1명	13.2	20.1	11.4	12.5	18.1	11.4	15.7	23.6	11.4
2명	20.5	30.1	17.9	18.7	28.3	16.7	27.2	33.3	23.9
3명	20.4	13.3	22.2	21.5	14.2	22.9	16.3	11.7	18.8
4명	31.1	10.4	36.6	33.2	11.1	37.8	23.3	9.2	30.9
5명 이상	14.9	26.1	11.9	14.2	28.3	11.3	17.5	22.3	14.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(가구)	(9,355)	(1,958)	(7,397)	(7,356)	(1,252)	(6,104)	(1,999)	(705)	(1.294)
평균(명)	3.20	3.07	3.23	3.23	3.17	3,24	3.10	2.91	3.20

〈附表 1-3-5〉 地域別 性別 老人의 一般特性 分布

(단위: %)

특성	전국			동부			읍·면부		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자
연령									
65~69	38.1	43.3	35.0	39.5	46.3	35.8	35.5	38.7	33.5
70~74	29.2	28.1	29.9	29.4	28.3	30.0	29.0	27.8	29.8
75세 이상	32.8	28.6	35.1	31.1	25.4	34.2	35.5	33.5	36.7
평균(세)	72.6	71.9	73.0	72.4	71.5	72.8	72.9	72.4	73.3
교육수준[1]									
글자모름	29.2	9.9	40.5	25.1	7.3	35.0	36.1	13.8	50.4
글자해독	23.7	17.2	27.5	19.9	10.5	25.1	30.2	27.5	31.8
초등학교	29.5	37.9	24.7	31.7	35.7	29.4	25.9	41.3	16.0
중학교	7.3	13.5	3.8	9.2	16.5	5.2	4.1	8.8	1.1
고등학교	6.1	12.0	2.6	8.2	16.2	3.8	2.5	5.5	0.5
전문대 이상	4.1	9.5	1.0	5.8	13.8	1.5	1.2	3.0	0.1
결혼상태									
유배우	49.2	86.4	27.6	46.9	86.3	25.3	53.1	86.5	31.7
무배우	50.8	13.6	72.4	53.1	13.7	74.7	46.9	13.5	68.3
종교[1]									
없음	36.0	48.9	28.4	31.5	44.3	24.4	43.7	56.1	35.7
불교	33.5	26.8	37.4	33.7	28.0	36.8	33.2	25.0	38.5
기독교	20.5	13.8	24.5	23.2	16.7	26.8	15.9	9.3	20.2
천주교	7.4	6.0	8.2	9.5	7.6	10.5	3.8	3.4	4.0
기타	2.6	4.5	1.5	2.2	3.4	1.5	3.4	6.2	1.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,372)	(874)	(1,498)	(1,494)	(531)	(963)	(878)	(343)	(535)

註: 1) 무응답 1명 제외

〈附表 2-1-1〉 家口所得別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구 분	전체	40만원 미만	40~80 만원 미만	80~150 만원 미만	150~250 만원 미만	250만원 이상
접촉빈도						
거의 매일	12.3	10.7	12.4	11.5	15.4	17.7
주 2~3회 정도	12.2	11.5	13.2	12.3	11.8	12.0
주 1회 정도	16.3	13.4	16.6	19.5	18.5	10.3
2주에 1회 정도	15.9	14.7	17.0	17.0	15.0	14.5
월 1회 정도	20.8	21.1	18.6	21.1	19.9	31.5
3개월에 1회 정도	15.7	17.4	17.0	15.0	14.1	5.6
6개월에 1회 정도	3.4	4.6	3.8	1.8	2.7	2.4
년 1회 이하	2.3	3.9	1.1	1.4	2.2	4.4
특별한 경우에만 만남	0.4	0.8	0.1	0.0	0.4	1.6
전혀 만나지 않음	0.8	2.1	0.3	0.4	0.0	0.0
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,072)	(641)	(548)	(489)	(287)	(107)
연락빈도						
따로산지 얼마되지 않음	2.0	1.6	2.9	1.8	1.8	1.3
하루 1회 이상	20.6	21.5	21.7	18.3	20.6	20.7
주 2~3회 정도	30.6	26.0	31.6	32.6	33.1	36.8
주 1회 정도	21.5	21.2	21.1	24.8	22.3	8.9
2주에 1회 정도	11.2	11.9	10.1	10.6	10.0	15.9
월 1회 정도	8.8	9.5	8.1	8.8	7.3	12.0
3개월에 1회 정도	3.0	3.3	2.4	2.3	4.8	2.6
6개월에 1회 정도	0.6	0.4	1.0	0.3	0.2	1.9
년 1회 이하	0.4	0.9	0.2	0.1	0.0	0.0
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.3	0.3	0.0	0.0
전혀 연락 없음	1.2	3.9	0.1	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,072)	(641)	(548)	(489)	(287)	(107)

〈附表 2-1-2〉 용돈規模別 別居子女와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	없음	1~10만원 미만	10~20만원 미만	20만원 이상
접촉빈도					
거의 매일	12.2	11.7	11.3	15.3	11.3
주 2~3회 정도	12.0	10.2	12.0	11.8	14.1
주 1회 정도	16.5	11.0	15.3	18.8	22.4
2주에 1회 정도	15.9	16.4	14.3	19.1	17.4
월 1회 정도	20.7	17.6	22.9	18.0	18.0
3개월에 1회 정도	15.6	20.2	16.5	13.6	11.3
6개월에 1회 정도	3.5	8.3	3.4	1.8	2.8
년 1회 이하	2.3	3.3	2.9	0.6	1.6
특별한 경우에만 만남	0.4	0.0	0.2	0.6	1.1
전혀 만나지 않음	0.8	1.0	1.1	0.5	0.0
따로산지 얼마되지 않음	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,082)	(216)	(1,159)	(455)	(253)
연락빈도					
자주만나므로 별도의 연락이 없음	1.9	3.1	1.9	1.8	0.9
하루 1회 이상	20.6	15.3	17.6	27.3	26.8
주 2~3회 정도	30.5	29.2	28.5	33.3	35.9
주 1회 정도	21.6	20.6	23.1	19.3	19.8
2주에 1회 정도	11.3	9.5	13.2	9.6	7.1
월 1회 정도	8.8	11.3	9.4	6.6	7.8
3개월에 1회 정도	3.0	6.1	3.5	1.4	1.2
6개월에 1회 정도	0.6	0.9	0.6	0.3	0.5
년 1회 이하	0.4	1.1	0.4	0.1	0.0
특별한 경우에만 연락	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0
전혀 연락 없음	1.2	2.9	1.5	0.4	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,082)	(216)	(1,159)	(455)	(253)

〈附表 2-1-3〉 家口所得別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	40만원 미만	40~80 만원 미만	80~150 만원 미만	150~250 만원 미만	250만원 이상
접촉빈도						
거의 매일	5.3	6.8	6.2	3.4	4.7	1.6
주 2~3회 정도	1.7	1.8	1.9	1.6	1.7	0.0
주 1회 정도	2.7	3.4	3.3	1.8	2.1	1.7
2주에 1회 정도	2.8	2.5	1.5	2.3	5.1	8.6
월 1회 정도	7.9	5.2	8.3	9.9	8.8	11.1
3개월에 1회 정도	16.0	11.1	14.5	19.5	19.9	27.8
6개월에 1회 정도	12.9	12.7	15.9	13.0	9.2	9.6
년 1회 이하	17.9	22.1	16.0	15.7	19.9	6.7
특별한 경우에만 만남	27.9	27.1	29.1	28.9	25.3	30.5
전혀 만나지 않음	4.9	7.4	3.0	4.1	3.2	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,603)	(504)	(403)	(384)	(226)	(81)
연락빈도	3.2	4.2	3.9	2.5	2.2	0.0
하루 1회 이상	1.4	0.4	1.8	1.5	1.2	5.1
주 2~3회 정도	5.4	4.7	4.3	4.6	8.8	9.9
주 1회 정도	5.4	4.6	6.1	6.9	3.4	6.8
2주에 1회 정도	7.3	7.6	6.4	9.6	5.7	3.9
월 1회 정도	22.3	17.0	24.7	21.5	29.3	30.1
3개월에 1회 정도	19.8	20.6	19.6	19.0	19.9	20.5
6개월에 1회 정도	9.4	10.6	9.1	11.5	7.1	1.5
년 1회 이하	8.7	8.4	10.6	8.6	8.2	3.4
특별한 경우에만 연락	11.7	12.5	10.5	11.8	10.3	16.3
전혀 연락 없음	5.5	9.5	3.2	2.7	3.8	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,602)	(504)	(402)	(384)	(226)	(81)

〈附表 2-1-4〉 용돈規模別 兄弟·姉妹와의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	없음	1~10 만원 미만	10~20 만원 미만	20만원 이상
접촉빈도					
거의 매일	5.4	6.3	5.0	5.6	6.5
주 2~3회 정도	1.7	1.5	1.7	1.5	2.2
주 1회 정도	2.7	3.6	3.1	1.7	1.9
2주에 1회 정도	2.9	2.9	1.9	3.8	5.9
월 1회 정도	7.9	5.2	6.4	9.6	13.9
3개월에 1회 정도	16.1	7.3	15.4	21.1	17.2
6개월에 1회 정도	12.9	7.0	13.4	13.7	13.9
년 1회 이하	17.9	21.5	19.5	14.9	13.4
특별한 경우에만 만남	27.8	30.1	29.4	25.4	23.5
전혀 만나지 않음	4.7	14.7	4.3	2.9	1.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,603)	(156)	(900)	(342)	(204)
연락빈도					
자주 만나므로 별도의 연락이 없음	3.2	4.0	2.7	3.8	3.9
하루 1회 이상	1.4	0.8	1.0	1.3	3.7
주 2~3회 정도	5.5	3.3	3.9	6.4	13.0
주 1회 정도	5.3	2.3	4.8	5.7	9.5
2주에 1회 정도	7.4	5.7	7.4	6.2	10.6
월 1회 정도	22.3	22.3	19.3	28.9	24.8
3개월에 1회 정도	19.9	14.8	20.1	22.1	19.3
6개월에 1회 정도	9.4	9.2	11.2	8.2	3.9
년 1회 이하	8.7	6.6	11.8	4.4	3.6
특별한 경우에만 연락	11.8	15.4	13.1	9.3	7.2
전혀 연락 없음	5.14	15.7	4.8	3.6	0.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,601)	(156)	(898)	(342)	(204)

〈附表 2-1-5〉 家口所得別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	40만원 미만	40~80 만원 미만	80~150 만원 미만	150~250 만원 미만	250만원 이상
접촉빈도						
거의 매일	8.9	11.8	11.4	7.1	3.4	2.5
주 2~3회 정도	1.7	1.9	1.8	2.1	0.8	0.7
주 1회 정도	1.1	1.7	1.4	1.0	0.0	0.0
2주에 1회 정도	1.3	1.6	1.7	0.0	1.6	3.0
월 1회 정도	5.1	4.1	5.4	3.6	7.9	9.4
3개월에 1회 정도	8.6	5.6	7.3	10.7	10.7	14.1
6개월에 1회 정도	8.4	7.1	8.0	11.2	11.2	7.22
년 1회 이하	9.4	11.0	8.6	9.1	9.1	4.8
특별한 경우에만 만남	43.3	37.7	43.9	45.5	45.5	50.7
전혀 만나지 않음	12.1	17.7	10.5	9.8	9.8	7.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,010)	(622)	(525)	(487)	(277)	(99)
연락빈도						
자주 만나므로 별도의 연락이 필요없음	6.2	8.5	7.5	5.0	1.5	2.6
하루 1회 이상	0.6	0.4	0.6	0.7	0.9	0.6
주 2~3회 정도	2.6	2.2	3.8	1.6	1.5	7.1
주 1회 정도	2.4	2.2	2.4	2.8	2.9	1.4
2주에 1회 정도	3.8	3.1	3.0	3.7	5.1	8.9
월 1회 정도	11.2	9.6	10.6	13.3	13.0	9.9
3개월에 1회 정도	11.6	8.1	11.3	12.0	15.2	22.2
6개월에 1회 정도	8.6	6.4	10.0	9.2	9.9	8.4
년 1회 이하	9.5	12.2	7.9	9.8	7.9	3.3
특별한 경우에만 연락	30.3	27.0	30.9	32.5	33.1	29.2
전혀 연락 없음	13.3	20.3	12.0	9.3	9.2	6.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,009)	(622)	(524)	(487)	(278)	(99)

〈附表 2-1-6〉 용돈規模別 親戚과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	없음	1~10만원 미만	10~20만원 미만	20만원 이상
접촉빈도					
거의 매일	8.9	6.2	9.6	8.9	8.2
주 2~3회 정도	1.7	0.9	1.8	2.1	1.2
주 1회 정도	1.1	1.0	1.0	1.7	0.7
2주에 1회 정도	1.3	1.5	1.1	1.5	1.6
월 1회 정도	5.0	1.9	4.1	6.9	8.6
3개월에 1회 정도	8.6	9.3	6.6	8.9	16.6
6개월에 1회 정도	8.5	5.2	8.3	10.1	9.2
년 1회 이하	9.2	11.2	11.0	7.6	2.0
특별한 경우에만 만남	43.4	37.7	43.5	44.4	46.0
전혀 만나지 않음	12.4	25.1	13.1	8.0	6.0
계(명)	100.0 (2,021)	100.0 (212)	100.0 (1,123)	100.0 (439)	100.0 (247)
연락빈도					
자주 만나므로 별도의 연락이 필요없음	6.1	5.1	6.8	5.2	5.8
하루 1회 이상	0.6	0.3	0.6	0.7	0.7
주 2~3회 정도	2.6	0.5	1.9	4.1	4.5
주 1회 정도	2.4	0.9	2.2	3.0	3.8
2주에 1회 정도	3.7	2.3	3.2	3.1	8.3
월 1회 정도	11.2	12.1	8.1	14.8	17.9
3개월에 1회 정도	11.6	6.7	11.9	13.4	11.2
6개월에 1회 정도	8.6	8.9	8.8	10.0	5.3
년 1회 이하	9.4	10.0	11.1	6.3	6.3
특별한 경우에만 연락	30.3	27.1	31.0	30.7	29.4
전혀 연락 없음	13.5	26.3	14.5	8.6	6.7
계 (명)	100.0 (2,020)	100.0 (212)	100.0 (1,121)	100.0 (439)	100.0 (247)

〈附表 2-1-7〉 家口所得別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	40만원 미만	40~80 만원 미만	80~150 만원 미만	150~250 만원 미만	250만원 이상
접촉빈도						
거의 매일	55.9	62.9	57.8	49.3	51.3	46.9
주 2~3회 정도	11.2	9.4	9.4	15.9	10.9	10.8
주 1회 정도	9.9	9.8	8.7	10.9	10.3	12.2
2주에 1회 정도	2.7	2.1	2.3	3.3	2.6	6.8
월 1회 정도	5.5	4.2	6.7	5.0	5.6	9.9
3개월에 1회 정도	1.6	0.4	2.0	2.2	2.8	1.7
6개월에 1회 정도	0.7	0.5	1.1	0.3	1.1	1.2
년 1회 이하	1.1	0.5	0.9	1.4	1.2	2.5
특별한 경우에만 만남	0.6	0.3	0.5	0.1	1.7	3.1
전혀 만나지 않음	10.6	10.0	10.6	11.7	12.5	5.0
계(명)	100.0 (2,189)	100.0 (691)	100.0 (572)	100.0 (512)	100.0 (301)	100.0 (112)
연락빈도						
자주 만나므로 별도의 연락이 필요없음	44.2	49.2	48.4	39.0	36.7	34.8
하루 1회 이상	5.8	4.8	5.1	5.8	9.7	6.0
주 2~3회 정도	9.7	7.8	9.5	11.0	11.4	11.4
주 1회 정도	8.5	8.6	6.6	9.3	8.0	15.1
2주에 1회 정도	3.6	2.2	4.4	4.0	4.5	4.4
월 1회 정도	6.6	6.0	5.9	17.0	7.4	10.0
3개월에 1회 정도	2.3	1.7	2.8	2.5	1.7	3.7
6개월에 1회 정도	1.1	0.9	0.4	1.7	1.3	2.3
년 1회 이하	0.9	0.4	0.6	1.4	1.3	1.3
특별한 경우에만 연락	1.1	1.0	1.4	0.4	1.5	2.7
전혀 연락 없음	16.3	17.4	15.0	18.0	16.7	8.2
계(명)	100.0 (2,189)	100.0 (691)	100.0 (572)	100.0 (511)	100.0 (301)	100.0 (112)

〈附表 2-1-8〉 용돈規模別 親舊·이웃과의 接觸 및 連絡頻度

(단위: %)

구분	전체	없음	1~10만원 미만	10~20만원 미만	20만원 이상
접촉빈도					
거의 매일	55.9	50.8	57.7	57.2	49.1
주 2~3회 정도	11.1	10.5	11.4	9.6	13.2
주 1회 정도	10.0	8.3	8.5	12.2	14.4
2주에 1회 정도	2.8	2.2	2.2	2.6	6.3
월 1회 정도	5.5	4.5	4.3	7.3	8.5
3개월에 1회 정도	1.6	0.2	1.8	1.8	1.3
6개월에 1회 정도	0.7	0.3	0.7	0.4	1.5
년 1회 이하	1.0	0.6	1.1	1.2	0.8
특별한 경우에만 만남	0.6	0.0	0.9	0.3	0.6
전혀 만나지 않음	10.9	22.6	11.3	7.4	4.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,206)	(237)	(1,239)	(469)	(261)
연락빈도					
자주 만나므로 별도의 연락이 필요없음	44.1	45.2	49.4	40.2	24.6
하루 1회 이상	6.1	1.6	4.0	8.7	15.7
주 2~3회 정도	9.6	7.7	6.6	13.0	19.3
주 1회 정도	8.4	8.7	6.3	8.9	17.3
2주에 1회 정도	3.6	1.8	3.2	4.7	5.3
월 1회 정도	6.5	1.3	6.5	8.5	7.4
3개월에 1회 정도	2.3	1.3	2.5	2.6	1.4
6개월에 1회 정도	1.1	0.2	1.1	1.5	1.0
년 1회 이하	0.9	0.0	1.4	0.3	0.0
특별한 경우에만 연락	1.1	0.0	1.3	1.6	0.6
전혀 연락 없음	16.4	32.1	17.8	10.0	7.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,205)	(237)	(1,239)	(468)	(261)

〈附表 2-2-1〉 老人의 一般特性別 負擔이 되는 項目의 數 分布[1)]

(단위: %)

특성	없음	1개	2개	3개 이상	계 (명)
전체	4.3	22.4	42.4	30.9	100.0 (2,221)
지역					
동부	3.7	22.0	42.3	32.1	100.0 (1,406)
읍·면부	5.5	23.2	42.7	28.7	100.0 (815)
연령					
65~69	2.8	18.1	41.4	37.7	100.0 (883)
70~74	3.4	23.9	41.3	31.5	100.0 (670)
75세 이상	7.3	26.6	44.9	21.3	100.0 (668)
성					
남자	3.6	20.5	39.2	36.7	100.0 (822)
여자	4.7	23.5	44.3	27.4	100.0 (1,399)
결혼상태					
유배우	3.2	18.4	40.1	38.2	100.0 (1,119)
무배우	5.4	26.4	44.8	23.4	100.0 (1,104)
가구형태					
노인독신	2.3	22.4	49.6	25.7	100.0 (418)
노인부부	3.5	16.8	41.1	38.5	100.0 (637)
자녀동거	5.1	25.6	40.9	28.5	100.0 (1,050)
기타	9.5	24.3	37.4	28.8	100.0 (114)
교육수준					
글자모름	5.8	26.1	46.6	21.5	100.0 (617)
글자해독	4.1	23.2	47.0	25.7	100.0 (527)
초등학교	4.1	20.0	39.2	36.8	100.0 (674)
중·고등학교	2.5	19.1	36.2	42.2	100.0 (306)
전문대 이상	3.5	21.6	33.2	41.8	100.0 (95)

註: 1) 대리응답 148명과 무응답 3명 제외함.

〈附表 2-2-2〉 老人의 一般特性別 項目別 負擔이 되는 比率[1)]

(단위: %)

특성	본인·배우자 용돈	경조비·친목 회비	본인·배우자 생활비	전가족 생활비	약값·의료비
전체	36.2	30.3	38.8	19.4	54.5
지역					
동부	38.1	28.8	38.0	21.2	56.2
읍·면부	33.0	32.9	40.0	16.1	51.6
연령					
65~69	31.0	39.2	44.8	24.3	53.9
70~74	36.0	31.2	38.6	19.3	57.3
75세 이상	43.3	17.7	30.9	12.9	52.5
성					
남자	40.8	43.2	41.0	21.8	45.7
여자	33.5	22.7	37.5	18.0	59.7
결혼상태					
유배우	34.7	41.4	44.6	22.5	53.9
무배우	37.8	19.2	32.8	16.2	55.1
가구유형					
노인독신	25.0	20.1	80.4	4.6	55.3
노인부부	29.2	40.4	68.6	5.6	56.1
자녀동거	47.2	29.4	6.5	29.9	53.6
기타	15.5	19.4	16.2	53.7	51.1
교육수준					
글자모름	35.3	17.6	36.1	16.6	57.2
글자해독	38.1	23.2	37.1	16.7	59.6
초등학교	36.8	36.7	40.5	21.6	52.9
중·고등학교	32.8	48.9	41.9	24.4	51.2
전문대 이상	39.5	48.1	42.6	20.3	30.9

註: 1) 각 항목별 지출이 있는 경우를 대상으로 함.

〈附表 2-2-3〉 年齡·性·結婚狀態別 生活費 負擔者 分布

(단위: %)

구분	전체	연령			성		결혼상태	
		65~69	70~74	75세 이상	남	여	무배우	유배우
주택비용[1]								
자신·배우자 전액부담	61.0	73.7	63.8	41.2	75.2	52.6	44.3	77.4
다른 사람 일부부담	7.4	7.8	8.2	5.9	8.0	7.0	5.9	8.8
다른 사람 전액부담	31.7	18.5	28.0	52.8	16.8	40.5	49.8	13.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,220)	(884)	(669)	(666)	(822)	(1,398)	(1,102)	(1,117)
식생활비[2]								
자신·배우자 전액부담	58.9	72.5	59.5	40.4	71.6	51.5	43.0	74.7
다른 사람 일부부담	12.9	11.6	16.1	44.5	13.0	12.9	12.5	13.3
다른 사람 전액부담	28.1	15.9	24.3	48.1	15.5	35.6	44.5	12.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(884)	(670)	(668)	(822)	(1,398)	(1,104)	(1,117)
의류·생필품비[3]								
자신·배우자 전액부담	44.3	54.6	43.9	31.2	56.0	37.4	33.1	55.5
다른 사람 일부부담	31.1	32.6	35.2	25.1	30.2	31.7	27.6	34.6
다른 사람 전액부담	24.5	12.8	21.0	43.8	13.8	30.9	39.3	10.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,222)	(884)	(670)	(668)	(823)	(1,399)	(1,104)	(1,117)
보건·의료비[4]								
자신·배우자 전액부담	43.5	53.6	42.7	31.1	54.9	36.8	31.5	55.3
다른 사람 일부부담	34.5	33.6	37.7	32.6	32.7	35.6	34.7	34.4
다른 사람 전액부담	22.0	12.9	19.7	36.3	12.4	27.6	33.9	10.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(878)	(666)	(666)	(819)	(1,391)	(1,096)	(1,114)
축의금·부조금[5]								
자신·배우자 전액부담	57.2	70.7	59.0	36.8	72.1	48.0	39.3	73.7
다른 사람 일부부담	18.0	15.6	19.8	16.8	16.8	18.7	19.5	16.6
다른 사람 전액부담	24.8	11.8	21.3	46.5	11.1	33.3	41.3	9.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(847)	(632)	(612)	(802)	(1,290)	(1,003)	(1,090)
여가생활 비용[6]								
자신·배우자 전액부담	55.8	65.2	58.8	40.0	66.7	49.0	42.8	67.9
다른 사람 일부부담	28.7	27.3	28.8	30.6	26.4	30.2	31.3	26.3
다른 사람 전액부담	15.5	7.5	12.5	29.4	6.9	20.8	25.9	5.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,938)	(779)	(589)	(570)	(748)	(490)	(933)	(1,005)

註: 1) 대리응답 148명, 주택비용 지출이 없는 2명 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명, 식생활 지출이 없는 1명 무응답 7명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 2명 제외함.
4) 대리응답 148명, 보건·의료비 지출이 없는 12명 무응답 2명 제외함.
5) 대리응답 148명, 축의금·부조금 지출이 없는 130명 무응답 2명 제외함.
6) 대리응답 148명, 여가생활비 지출이 없는 283명 무응답 2명 제외함.

〈附表 2-2-4〉 教育水準別 生活費 負擔者 分布

(단위: %)

구분	전체	글자 모름	글자 해독	초등 학교	중·고등 학교	전문대 이상
주택비용[1]						
자신·배우자 전액부담	61.0	50.1	51.0	68.3	77.3	82.0
다른 사람 일부부담	7.4	6.3	8.6	7.8	6.1	8.0
다른 사람 전액부담	31.7	43.6	40.4	23.9	16.6	10.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,220)	(617)	(526)	(674)	(307)	(95)
식생활비[2]						
자신·배우자 전액부담	58.9	48.3	50.1	65.6	73.9	82.1
다른 사람 일부부담	12.9	13.3	13.3	13.4	12.1	7.9
다른 사람 전액부담	28.1	38.4	36.6	21.1	14.0	10.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(617)	(527)	(674)	(307)	(95)
의류·생필품비[3]						
자신·배우자 전액부담	44.3	36.4	35.0	46.1	63.1	74.6
다른 사람 일부부담	31.1	28.3	32.1	37.1	26.7	16.0
다른 사람 전액부담	24.5	35.3	33.0	16.8	10.2	9.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,222)	(617)	(527)	(674)	(307)	(95)
보건·의료비[4]						
자신·배우자 전액부담	43.5	32.7	34.2	49.3	59.8	71.5
다른 사람 일부부담	34.5	35.0	37.3	35.2	31.9	20.6
다른 사람 전액부담	22.0	32.4	28.5	15.5	8.3	8.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(614)	(525)	(668)	(307)	(95)
축의금·부조금[5]						
자신·배우자 전액부담	57.2	45.1	47.1	66.2	70.2	79.1
다른 사람 일부부담	18.0	15.0	20.3	17.8	21.3	15.4
다른 사람 전액부담	24.8	39.9	32.6	16.0	8.6	5.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(570)	(479)	(651)	(298)	(93)
여가생활 비용[6]						
자신·배우자 전액부담	55.8	48.5	48.5	60.2	65.6	76.5
다른 사람 일부부담	28.7	27.8	30.3	30.0	27.6	20.9
다른 사람 전액부담	15.5	23.7	21.3	9.8	6.8	2.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,938)	(521)	(450)	(601)	(281)	(84)

註: 1) 대리응답 148명, 주택비용 지출이 없는 2명 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명, 식생활 지출이 없는 1명 무응답 7명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 2명 제외함.
4) 대리응답 148명, 보건·의료비 지출이 없는 12명 무응답 2명 제외함.
5) 대리응답 148명, 축의금·부조금 지출이 없는 130명 무응답 2명 제외함.
6) 대리응답 148명, 여가생활비 지출이 없는 283명 무응답 2명 제외함.

〈附表 2-2-5〉 家口形態·支出項目別 生活費 負擔者 分布

(단위: %)

구분	전체	노인 독신	노인 부부	자녀 동거	기타
주택비용[1]					
자신·배우자 전액부담	61.0	88.4	93.7	29.5	67.1
다른 사람 일부부담	7.4	5.8	4.0	9.8	9.9
다른 사람 전액부담	31.7	5.8	2.3	60.7	23.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,220)	(418)	(637)	(1,052)	(113)
식생활비[2]					
자신·배우자 전액부담	58.9	85.0	91.7	27.7	68.8
다른 사람 일부부담	12.9	12.6	7.4	16.3	14.0
다른 사람 전액부담	28.1	2.5	0.9	56.0	17.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,221)	(418)	(637)	(1,052)	(114)
의류·생필품비[3]					
자신·배우자 전액부담	44.3	67.2	70.2	18.8	51.4
다른 사람 일부부담	31.1	26.7	27.9	34.7	32.7
다른 사람 전액부담	24.5	6.1	1.9	46.6	15.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,222)	(419)	(637)	(1,052)	(114)
보건·의료비[4]					
자신·배우자 전액부담	43.5	59.1	69.4	21.0	48.2
다른 사람 일부부담	34.5	27.1	26.3	42.5	34.8
다른 사람 전액부담	22.0	13.8	4.3	36.6	17.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,210)	(416)	(637)	(1,044)	(114)
축의금·부조금[5]					
자신·배우자 전액부담	57.2	81.0	89.2	28.5	70.1
다른 사람 일부부담	18.0	10.5	7.6	27.7	9.6
다른 사람 전액부담	24.8	8.6	3.2	43.8	20.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(2,092)	(349)	(616)	(1,022)	(104)
여가생활 비용[6]					
자신·배우자 전액부담	55.8	90.5	88.3	24.8	62.5
다른 사람 일부부담	28.7	6.5	11.1	46.9	23.4
다른 사람 전액부담	15.5	3.0	0.7	28.3	14.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,938)	(317)	(559)	(962)	(100)

註: 1) 대리응답 148명, 주택비용 지출이 없는 2명 무응답 7명 제외함.
2) 대리응답 148명, 식생활 지출이 없는 1명 무응답 7명 제외함.
3) 대리응답 148명과 무응답 2명 제외함.
4) 대리응답 148명, 보건·의료비 지출이 없는 12명 무응답 2명 제외함.
5) 대리응답 148명, 축의금·부조금 지출이 없는 130명 무응답 2명 제외함.
6) 대리응답 148명, 여가생활비 지출이 없는 283명 무응답 2명 제외함.

〈附表 2-5-1〉 老人의 一般特性別 老人手當制度 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률	(대상자수)
		현재 이용중	이용 경험 있음		
전체	19.2	6.8	0.7	61.9	(2,215)
지역					
동부	22.6	7.3	1.1	62.0	(1,402)
읍·면부	13.4	5.9	0.1	61.7	(813)
성					
남자	33.6	5.0	0.7	59.2	(820)
여자	10.7	7.8	0.7	63.5	(1,395)
연령					
65~69	22.3	4.6	0.6	60.2	(883)
70~74	21.2	8.5	0.6	67.4	(665)
75~79	13.7	9.0	1.0	61.1	(393)
80세 이상	12.6	6.6	0.9	54.9	(273)
교육수준					
글자 모름	7.7	9.9	1.0	67.0	(615)
글자 읽음	8.7	8.4	0.5	63.8	(526)
초등학교	21.3	5.4	0.6	63.0	(672)
중학교	33.9	2.6	1.9	59.2	(167)
고등학교	50.2	3.0	-	48.9	(139)
전문대 이상	65.4	0.5	-	33.9	(95)
건강상태					
매우 좋다	41.1	4.0	-	49.4	(111)
좋은 편이다	28.1	3.5	0.2	52.7	(434)
보통이다	18.7	4.6	0.8	60.6	(366)
약간 나쁘다	15.1	6.0	0.9	66.0	(782)
아주 나쁘다	13.7	12.8	1.0	67.0	(522)
가구소득(월평균)					
40만원 미만	17.5	17.6	1.2	74.7	(690)
40~79만원	17.3	3.1	0.7	65.3	(572)
80~149만원	23.8	1.3	0.2	52.0	(511)
150~249만원	18.2	0.9	0.4	48.7	(303)
250만원 이상	21.8	1.6	-	43.4	(112)
가구형태					
노인독신	16.5	18.3	0.7	70.3	(418)
노인부부	26.0	4.5	1.5	61.1	(636)
자녀동거	17.0	3.5	0.3	59.5	(1,050)
기타	11.4	7.4	-	57.0	(114)

註: <附表 2-5-1>~<附表 2-6-1>은 본인응답자 2,224명을 대상으로 하였으며, 무응답자는 제외하였음.

〈附表 2-5-2〉 老人의 一般特性別 老人手當制度에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계 (명)
전체	38.2	39.2	22.6	100.0 (165)
지역				
동부	32.3	40.8	26.9	100.0 (116)
읍·면부	52.5	35.2	12.3	100.0 (48)
성				
남자	40.0	49.2	10.8	100.0 (47)
여자	37.5	35.2	27.3	100.0 (118)
연령				
65~69	41.9	30.3	27.9	100.0 (46)
70~74	40.5	38.0	21.5	100.0 (59)
75~79	36.2	43.9	19.9	100.0 (39)
80세 이상	27.1	53.5	19.3	100.0 (20)
교육수준				
글자 모름	32.8	38.2	28.9	100.0 (67)
글자 읽음	42.2	39.8	18.0	100.0 (45)
초등학교	40.2	39.5	20.3	100.0 (40)
중학교	30.3	49.1	20.6	100.0 (7)
고등학교	69.5	30.5	-	100.0 (4)
전문대 이상	-	-	-	- (0)
건강상태				
매우 좋다	66.7	33.3	-	100.0 (4)
좋은 편이다	46.5	20.6	32.9	100.0 (16)
보통이다	42.8	43.5	13.7	100.0 (20)
약간 나쁘다	31.9	45.3	22.8	100.0 (52)
아주 나쁘다	37.9	38.0	24.1	100.0 (72)
가구소득(월평균)				
40만원 미만	40.3	35.2	24.5	100.0 (129)
40~79만원	40.4	45.7	13.8	100.0 (22)
80~149만원	8.4	74.5	17.0	100.0 (8)
150~249만원	-	52.6	47.4	100.0 (3)
250만원 이상	-	100.0	-	100.0 (2)
가구형태				
노인독신	38.2	36.6	25.2	100.0 (79)
노인부부	53.8	34.9	11.4	100.0 (38)
자녀동거	24.3	44.4	31.3	100.0 (39)
기타	33.1	58.3	8.6	100.0 (8)

註: 노인수당제도 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-3〉 老人의 一般特性別 老人共同作業場에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	16.0	0.3	0.7	23.6
지역				
동부	17.3	0.4	0.7	23.9
읍면부	13.7	0.1	0.7	23.1
성				
남자	28.8	0.4	0.5	25.8
여자	8.4	0.3	0.8	22.4
연령				
65~69	18.8	0.3	0.6	28.2
70~74	18.1	0.5	1.2	25.5
75~79	11.7	0.4	1.2	19.0
80세 이상	8.1	-	0.4	10.9
교육수준				
글자 모름	4.9	0.7	0.6	21.2
글자 읽음	7.2	-	0.1	21.9
초등학교	19.6	0.2	1.2	28.6
중학교	32.0	0.9	1.1	28.6
고등학교	43.8	-	0.4	19.7
전문대 이상	41.8	-	-	11.0
건강상태				
매우 좋다	36.7	-	-	28.8
좋은 편이다	23.1	0.4	0.4	25.3
보통이다	15.3	0.6	1.5	24.0
약간 나쁘다	13.6	0.5	0.7	22.0
아주 나쁘다	9.8	-	0.5	23.3
가구소득(월평균)				
40만원 미만	13.1	-	1.3	30.4
40~79만원	18.7	1.0	0.6	23.1
80~149만원	14.0	-	0.3	19.4
150~249만원	20.0	0.5	0.6	21.8
250만원 이상	20.1	-	-	13.6
가구형태				
노인독신	10.1	0.2	0.8	23.4
노인부부	23.4	0.2	0.8	24.0
자녀동거	14.2	0.3	0.6	23.3
기타	12.7	1.3	-	25.6

〈附表 2-5-4〉 老人의 一般特性別 老人共同作業場에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계 (명)
전체	68.0	22.9	9.1	100.0 (22)
지역				
동부	68.9	21.7	9.4	100.0 (16)
읍면부	65.8	25.8	8.5	100.0 (6)
성				
남자	65.2	34.8	-	100.0 (8)
여자	69.5	16.6	13.9	100.0 (14)
연령				
65~69	61.1	13.9	25.0	100.0 (8)
70~74	68.3	31.7	-	100.0 (11)
75~79	100.0	-	-	100.0 (2)
80세 이상	50.4	49.6	-	100.0 (1)
교육수준				
글자 모름	93.4	-	6.6	100.0 (8)
글자 읽음	-	100.0	-	100.0 (1)
초등학교	58.2	26.9	14.9	100.0 (10)
중학교	45.1	54.9	-	100.0 (3)
고등학교	-	-	-	- -
전문대 이상	-	-	-	- -
건강상태				
매우 좋다	-	-	-	- -
좋은 편이다	-	100.0	-	100.0 (3)
보통이다	85.5	7.3	7.1	100.0 (8)
약간 나쁘다	62.8	20.7	16.5	100.0 (9)
아주 나쁘다	100.0	-	-	100.0 (3)
가구소득(월평균)				
40만원 미만	66.6	33.4	-	100.0 (9)
40~79만원	77.0	16.9	6.1	100.0 (9)
80~149만원	-	-	100.0	100.0 (1)
150~249만원	79.2	20.8	-	100.0 (3)
250만원 이상	-	-	-	- -
가구형태				
노인독신	55.4	44.6	-	100.0 (4)
노인부부	46.6	31.3	22.1	100.0 (7)
자녀동거	83.0	11.4	5.6	100.0 (10)
기타	100.0	-	-	100.0 (2)

註: 노인공동작업장 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-5〉 老人의 一般特性別 高齡者 就業斡旋센터/高齡者 人才銀行에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	15.1	-	0.1	15.5
지역				
동부	18.3	-	0.1	17.8
읍·면부	9.5	-	0.1	11.5
성				
남자	29.6	-	0.3	20.0
여자	6.6	-	-	12.8
연령				
65~69	19.8	–	0.2	20.7
70~74	14.8	-	-	15.8
75~79	11.0	-	-	11.1
80세 이상	6.5	-	0.2	4.0
교육수준				
글자 모름	1.1	-	-	9.0
글자 읽음	4.0	-	0.1	13.8
초등학교	18.9	-	-	20.1
중학교	35.6	-	1.1	22.3
고등학교	49.5	-	-	20.7
전문대 이상	53.1	-	-	13.7
건강상태				
매우 좋다	38.0	-	-	25.1
좋은 편이다	26.7	-	-	17.4
보통이다	16.7	-	-	16.9
약간 나쁘다	9.9	-	0.3	14.4
아주 나쁘다	7.2	-	-	12.3
가구소득(월평균)				
40만원 미만	9.0	-	-	19.3
40~79만원	17.5	-	0.3	14.7
80~149만원	16.9	-	0.1	13.1
150~249만원	20.3	-	-	14.0
250만원 이상	17.9	-	-	13.0
가구형태				
노인독신	8.5	-	0.4	14.6
노인부부	22.2	-	-	16.6
자녀동거	13.4	-	0.1	14.8
기타	14.8	-	-	17.9

〈附表 2-5-6〉 老人의 一般特性別 敬老食堂에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	39.9	1.8	4.0	17.8
지역				
동부	43.3	2.4	5.2	19.3
읍·면부	34.0	0.8	1.9	15.2
성				
남자	51.0	1.8	3.7	17.6
여자	33.4	1.7	4.1	17.9
연령				
65~69	45.0	1.4	3.4	17.0
70~74	39.5	3.0	3.9	22.0
75~79	37.4	0.5	5.8	15.9
80세 이상	28.3	1.9	3.5	12.7
교육수준				
글자 모름	25.8	1.2	3.9	17.0
글자 읽음	35.8	2.3	4.5	19.4
초등학교	41.2	2.0	4.2	18.9
중학교	60.7	1.7	4.7	18.2
고등학교	65.0	1.1	2.0	14.5
전문대 이상	71.2	2.2	2.0	10.5
건강상태				
매우 좋다	57.9	3.6	1.8	13.2
좋은 편이다	45.8	1.4	3.9	13.4
보통이다	39.0	1.3	3.4	15.7
약간 나쁘다	39.1	1.5	4.6	20.1
아주 나쁘다	33.2	2.5	4.0	20.5
가구소득(월평균)				
40만원 미만	35.5	3.7	4.8	26.0
40~79만원	39.3	0.8	3.9	16.7
80~149만원	42.8	1.0	2.5	10.8
150~249만원	46.3	1.4	4.8	15.7
250만원 이상	43.5	-	4.2	10.4
가구형태				
노인독신	32.0	2.7	5.4	22.5
노인부부	46.9	1.7	2.2	18.1
자녀동거	39.3	1.5	4.2	15.8
기타	36.1	1.3	6.3	16.8

〈附表 2-5-7〉 老人의 一般特性別 敬老食堂에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계	(명)
전체	69.0	24.5	6.5	100.0	(125)
지역					
동부	68.5	24.2	7.3	100.0	(104)
읍·면부	71.2	26.3	2.6	100.0	(21)
성					
남자	72.7	26.1	1.2	100.0	(45)
여자	66.9	23.6	9.5	100.0	(80)
연령					
65~69	70.4	26.6	2.9	100.0	(42)
70~74	72.5	23.4	4.1	100.0	(45)
75~79	64.1	24.9	11.0	100.0	(23)
80세 이상	61.7	21.6	16.7	100.0	(15)
교육수준					
글자 모름	63.4	32.6	3.9	100.0	(30)
글자 읽음	73.7	19.2	7.1	100.0	(36)
초등학교	72.7	16.6	10.8	100.0	(41)
중학교	71.0	29.0	-	100.0	(11)
고등학교	30.3	69.7	-	100.0	(4)
전문대 이상	66.6	33.4	-	100.0	(4)
건강상태					
매우 좋다	100.0	-	-	100.0	(6)
좋은 편이다	54.1	34.3	11.6	100.0	(22)
보통이다	77.0	23.0	-	100.0	(17)
약간 나쁘다	65.9	31.3	2.8	100.0	(46)
아주 나쁘다	73.4	13.9	12.7	100.0	(34)
가구소득(월평균)					
40만원 미만	77.7	17.9	4.4	100.0	(59)
40~79만원	78.1	15.1	6.7	100.0	(26)
80~149만원	65.3	27.6	7.1	100.0	(18)
150~249만원	40.7	52.5	6.8	100.0	(17)
250만원 이상	28.1	44.3	27.6	100.0	(5)
가구형태					
노인독신	81.9	14.3	3.9	100.0	(34)
노인부부	81.3	18.7	-	100.0	(25)
자녀동거	55.9	36.7	7.3	100.0	(58)
기타	70.3	-	29.7	100.0	(9)

註: 경로식당 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-8〉 老人의 一般特性別 老人專門病院에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	20.6	0.2	0.5	40.1
지역				
동부	24.2	0.3	0.5	41.4
읍·면부	14.4	-	0.5	37.9
성				
남자	30.4	-	0.2	43.2
여자	14.8	0.3	0.7	38.3
연령				
65~69	23.7	-	0.1	46.4
70~74	20.2	0.4	0.6	41.9
75~79	17.6	0.5	1.3	36.9
80세 이상	15.5	-	0.5	20.0
교육수준				
글자 모름	7.4	0.2	0.5	31.9
글자 읽음	14.6	0.3	0.6	39.1
초등학교	21.9	0.3	0.3	45.8
중학교	36.3	-	-	49.7
고등학교	53.2	-	2.2	46.9
전문대 이상	54.1	-	-	32.1
건강상태				
매우 좋다	38.6	1.7	-	42.0
좋은 편이다	27.8	-	0.5	36.1
보통이다	22.6	-	-	42.1
약간 나쁘다	18.3	-	0.3	39.0
아주 나쁘다	12.7	0.6	1.3	43.3
가구소득(월평균)				
40만원 미만	15.8	0.5	0.6	46.8
40~79만원	20.3	-	0.2	39.2
80~149만원	23.2	-	0.5	37.4
150~249만원	26.6	0.5	0.4	34.4
250만원 이상	26.3	-	2.1	33.6
가구형태				
노인독신	14.3	0.5	0.5	40.4
노인부부	26.0	-	0.4	44.5
자녀동거	20.4	0.3	0.6	37.8
기타	15.0	-	-	36.5

〈附表 2-5-9〉 老人의 一般特性別 老人專門病院에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계 (명)
전체	36.1	37.3	26.6	100.0 (16)
지역				
동부	39.4	24.0	36.6	100.0 (12)
읍·면부	27.4	72.6	-	100.0 (4)
성				
남자	-	100.0	-	100.0 (2)
여자	41.4	28.1	30.5	100.0 (14)
연령				
65~69	-	100.0	-	100.0 (1)
70~74	35.9	18.3	45.7	100.0 (7)
75~79	46.8	38.4	14.8	100.0 (7)
80세 이상	-	100.0	-	100.0 (1)
교육수준				
글자 모름	29.3	70.7	-	100.0 (5)
글자 읽음	42.1	-	57.9	100.0 (4)
초등학교	66.5	33.5	-	100.0 (4)
중학교	-	-	-	100.0 -
고등학교	-	46.1	53.9	100.0 (3)
전문대 이상	-	-	-	100.0 -
건강상태				
매우 좋다	100.0	-	-	100.0 (2)
좋은 편이다	-	100.0	-	100.0 (2)
보통이다	-	-	-	- -
약간 나쁘다	-	55.2	44.8	100.0 (2)
아주 나쁘다	39.8	27.2	33.0	100.0 (10)
가구소득(월평균)				
40만원 미만	52.6	47.4	-	100.0 (7)
40~79만원	52.4	47.6	-	100.0 (1)
80~149만원	-	56.5	43.5	100.0 (2)
150~249만원	46.4	-	53.6	100.0 (3)
250만원 이상	-	28.0	72.0	100.0 (2)
가구형태				
노인독신	49.0	51.0	-	100.0 (4)
노인부부	20.6	79.4	-	100.0 (3)
자녀동거	35.1	20.6	44.3	100.0 (10)
기타	-	-	-	- -

註: 노인전문병원 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-10〉 老人의 一般特性別 保健(支)所에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	97.2	24.1	40.7	67.2
지역				
동부	96.9	15.6	39.5	61.8
읍·면부	97.7	38.7	42.8	76.5
성				
남자	97.9	23.5	38.5	67.5
여자	96.8	24.4	42.0	67.0
연령				
65~69	98.7	23.2	40.6	71.9
70~74	98.5	27.1	41.5	67.9
75~79	95.7	22.4	42.2	64.4
80세 이상	91.3	22.2	37.0	54.2
교육수준				
글자 모름	95.0	24.9	43.6	64.5
글자 읽음	98.0	28.7	43.2	73.0
초등학교	99.0	25.7	42.2	71.1
중학교	98.5	18.1	33.9	65.5
고등학교	96.2	10.8	34.6	58.7
전문대 이상	93.5	11.1	17.9	40.2
건강상태				
매우 좋다	99.5	18.5	24.4	64.2
좋은 편이다	97.2	20.4	36.4	67.3
보통이다	95.0	21.9	39.8	66.5
약간 나쁘다	97.4	26.3	42.2	70.1
아주 나쁘다	97.8	26.6	46.0	63.8
가구소득(월평균)				
40만원 미만	98.4	32.6	44.2	75.2
40~79만원	96.5	24.9	41.3	70.0
80~149만원	96.6	18.3	36.8	62.1
150~249만원	97.8	17.4	39.0	56.1
250만원 이상	94.0	14.9	35.8	63.0
가구형태				
노인독신	98.5	31.3	40.3	69.4
노인부부	97.8	27.2	41.5	73.5
자녀동거	96.3	19.2	40.0	63.3
기타	97.0	24.7	43.9	60.1

〈附表 2-5-11〉 老人의 一般特性別 保健(支)所에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계	(명)
전체	59.0	29.9	11.1	100.0	(1,428)
지역					
동부	53.5	34.4	12.1	100.0	(766)
읍·면부	65.4	24.8	9.8	100.0	(662)
성					
남자	58.1	29.3	12.6	100.0	(508)
여자	59.5	30.2	10.2	100.0	(920)
연령					
65~69	60.1	28.8	11.1	100.0	(560)
70~74	56.4	31.0	12.7	100.0	(455)
75~79	57.5	32.6	9.9	100.0	(252)
80세 이상	65.1	26.6	8.2	100.0	(160)
교육수준					
글자 모름	59.0	30.3	10.7	100.0	(420)
글자 읽음	60.5	29.6	9.9	100.0	(378)
초등학교	60.9	27.3	11.9	100.0	(455)
중학교	45.0	41.1	13.9	100.0	(86)
고등학교	48.7	37.9	13.4	100.0	(63)
전문대 이상	76.8	18.2	5.0	100.0	(25)
건강상태					
매우 좋다	62.4	37.6	-	100.0	(47)
좋은 편이다	65.1	28.8	6.1	100.0	(245)
보통이다	59.2	29.1	11.7	100.0	(224)
약간 나쁘다	58.7	30.2	11.2	100.0	(536)
아주 나쁘다	55.1	29.7	15.2	100.0	(375)
가구소득(월평균)					
40만원 미만	60.8	27.7	11.5	100.0	(527)
40~79만원	57.0	31.0	12.0	100.0	(379)
80~149만원	59.6	30.5	10.0	100.0	(280)
150~249만원	61.3	29.9	8.9	100.0	(169)
250만원 이상	53.7	33.1	13.2	100.0	(57)
가구형태					
노인독신	58.6	28.8	12.6	100.0	(298)
노인부부	60.8	27.3	11.8	100.0	(435)
자녀동거	59.2	31.2	9.5	100.0	(618)
기타	48.4	38.5	13.1	100.0	(76)

註: 보건(지)소 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-12〉 老人의 一般特性別 老人亭에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	95.4	28.1	19.5	45.8
지역				
동부	95.6	21.6	19.7	37.4
읍·면부	95.0	39.2	19.1	60.1
성				
남자	96.7	35.5	19.2	52.2
여자	94.6	23.7	19.6	42.0
연령				
65~69	95.6	23.6	15.9	44.7
70~74	96.5	32.3	18.2	47.7
75~79	94.4	29.4	23.2	46.7
80세 이상	93.6	30.5	28.7	43.0
교육수준				
글자 모름	91.3	29.2	18.5	47.7
글자 읽음	95.9	33.3	21.0	53.1
초등학교	97.3	31.2	20.8	50.0
중학교	99.6	16.8	17.9	32.6
고등학교	96.5	17.8	18.5	26.9
전문대 이상	97.0	5.3	11.9	13.3
건강상태				
매우 좋다	96.4	24.5	13.6	37.1
좋은 편이다	97.2	29.6	18.1	46.1
보통이다	96.8	26.0	18.6	46.7
약간 나쁘다	95.6	30.8	20.0	47.8
아주 나쁘다	92.3	25.0	21.6	43.6
가구소득(월평균)				
40만원 미만	93.8	27.7	18.1	49.1
40~79만원	95.2	29.7	21.0	48.5
80~149만원	96.9	26.4	17.2	40.2
150~249만원	96.4	30.4	22.2	45.7
250만원 이상	96.8	25.5	23.9	39.6
가구형태				
노인독신	93.8	19.6	21.3	40.4
노인부부	95.5	31.5	16.1	48.9
자녀동거	95.7	29.8	21.2	46.3
기타	97.8	24.9	15.4	42.7

〈附表 2-5-13〉 老人의 一般特性別 老人亭에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계	(명)
전체	58.4	27.6	14.0	100.0	(1,051)
지역					
동부	49.8	31.0	19.2	100.0	(578)
읍·면부	68.8	23.6	7.6	100.0	(473)
성					
남자	62.5	25.6	11.9	100.0	(447)
여자	55.3	29.2	15.5	100.0	(603)
연령					
65~69	58.5	27.4	14.2	100.0	(348)
70~74	60.2	25.8	14.0	100.0	(335)
75~79	57.8	30.5	11.8	100.0	(206)
80세 이상	55.3	28.3	16.3	100.0	(161)
교육수준					
글자 모름	61.8	27.8	10.4	100.0	(292)
글자 읽음	64.9	22.2	12.8	100.0	(286)
초등학교	57.1	31.2	11.7	100.0	(348)
중학교	43.8	26.2	30.0	100.0	(58)
고등학교	39.0	35.9	25.0	100.0	(51)
전문대 이상	19.7	24.7	55.6	100.0	(16)
건강상태					
매우 좋다	59.6	28.9	11.5	100.0	(42)
좋은 편이다	60.0	26.6	13.4	100.0	(207)
보통이다	60.7	25.3	14.0	100.0	(163)
약간 나쁘다	57.7	27.5	14.8	100.0	(397)
아주 나쁘다	56.2	30.3	13.5	100.0	(241)
가구소득(월평균)					
40만원 미만	62.5	24.5	13.0	100.0	(316)
40~79만원	57.5	27.6	14.8	100.0	(290)
80~149만원	58.9	26.9	14.1	100.0	(221)
150~249만원	53.1	35.1	11.8	100.0	(159)
250만원 이상	52.3	27.8	19.9	100.0	(55)
가구형태					
노인독신	55.5	24.7	19.8	100.0	(171)
노인부부	65.2	24.2	10.6	100.0	(301)
자녀동거	55.7	30.5	13.8	100.0	(534)
기타	55.1	28.4	16.6	100.0	(45)

註: 노인정 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-14〉 老人의 一般特性別 老人學校/老人大學에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	75.4	2.0	7.1	18.2
지역				
동부	80.9	2.6	8.1	19.2
읍·면부	65.9	1.0	5.5	16.5
성				
남자	81.8	0.8	7.5	20.6
여자	71.6	2.7	6.9	16.9
연령				
65~69	82.4	2.3	4.7	24.0
70~74	75.2	2.0	8.3	17.8
75~79	71.8	2.6	9.0	13.1
80세 이상	58.3	0.6	9.4	8.0
교육수준				
글자 모름	57.5	1.0	4.2	10.7
글자 읽음	72.0	1.8	6.5	16.3
초등학교	84.1	3.0	9.6	22.8
중학교	92.9	3.7	9.7	29.1
고등학교	94.0	1.0	8.6	23.2
전문대 이상	89.8	2.0	5.5	19.1
건강상태				
매우 좋다	84.2	1.2	4.8	17.8
좋은 편이다	77.7	3.1	8.0	21.8
보통이다	79.6	1.7	10.1	19.6
약간 나쁘다	73.3	2.0	6.2	17.5
아주 나쁘다	71.8	1.7	6.2	15.5
가구소득(월평균)				
40만원 미만	69.2	1.6	6.2	17.1
40~79만원	74.9	1.7	6.2	17.8
80~149만원	77.3	2.6	7.3	18.3
150~249만원	84.6	1.2	10.5	20.8
250만원 이상	84.0	6.9	9.4	22.4
가구형태				
노인독신	72.5	3.6	6.5	18.2
노인부부	77.1	1.6	5.5	19.1
자녀동거	75.2	1.9	8.2	18.2
기타	78.1	-	8.8	14.2

〈附表 2-5-15〉 老人의 一般特性別 老人學校/老人大學에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계 (명)
전체	63.7	25.5	10.8	100.0 (198)
지역				
동부	57.5	29.3	13.2	100.0 (149)
읍·면부	82.1	14.2	3.8	100.0 (50)
성				
남자	72.6	22.1	5.3	100.0 (64)
여자	59.5	27.1	13.4	100.0 (135)
연령				
65~69	61.5	23.4	15.1	100.0 (62)
70~74	65.0	28.6	6.4	100.0 (65)
75~79	61.5	28.5	10.0	100.0 (45)
80세 이상	68.9	18.1	13.0	100.0 (27)
교육수준				
글자 모름	60.1	28.6	11.3	100.0 (31)
글자 읽음	67.1	16.9	16.0	100.0 (43)
초등학교	58.8	31.0	10.2	100.0 (82)
중학교	66.3	25.0	8.7	100.0 (22)
고등학교	73.3	26.7	-	100.0 (13)
전문대 이상	89.4	-	10.6	100.0 (7)
건강상태				
매우 좋다	72.9	-	27.1	100.0 (5)
좋은 편이다	68.8	26.1	5.1	100.0 (47)
보통이다	57.4	27.9	14.6	100.0 (42)
약간 나쁘다	59.1	27.6	13.3	100.0 (63)
아주 나쁘다	70.1	22.5	7.4	100.0 (40)
가구소득(월평균)				
40만원 미만	60.0	28.8	11.2	100.0 (52)
40~79만원	63.5	19.2	17.3	100.0 (45)
80~149만원	70.2	22.3	7.6	100.0 (50)
150~249만원	52.8	36.2	10.9	100.0 (33)
250만원 이상	76.6	20.7	2.8	100.0 (18)
가구형태				
노인독신	60.9	27.2	11.9	100.0 (42)
노인부부	74.9	20.5	4.5	100.0 (43)
자녀동거	62.8	27.1	10.1	100.0 (103)
기타	35.9	23.4	40.8	100.0 (10)

註: 노인학교/노인대학 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-16〉 老人의 一般特性別 老人(綜合)福祉館에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	42.1	2.3	3.3	21.6
지역				
동부	47.1	3.4	4.0	23.9
읍·면부	33.5	0.5	2.2	17.7
성				
남자	52.2	2.3	2.2	23.8
여자	36.2	2.4	4.0	20.4
연령				
65~69	48.7	2.4	2.2	26.3
70~74	43.5	2.5	3.7	22.2
75~79	36.5	2.7	4.8	17.9
80세 이상	25.6	1.3	4.0	10.6
교육수준				
글자 모름	23.5	1.3	3.1	16.1
글자 읽음	39.6	2.9	4.4	19.2
초등학교	46.0	2.7	3.4	25.2
중학교	65.5	1.9	2.6	26.8
고등학교	70.5	4.2	1.2	33.8
전문대 이상	66.8	1.4	1.7	18.3
건강상태				
매우 좋다	51.7	0.6	2.4	24.6
좋은 편이다	47.6	1.5	2.5	21.6
보통이다	45.9	2.9	2.7	24.6
약간 나쁘다	39.3	2.8	3.3	21.0
아주 나쁘다	37.1	2.3	4.6	19.9
가구소득(월평균)				
40만원 미만	37.9	3.2	4.5	24.2
40~79만원	39.9	3.1	1.2	18.4
80~149만원	46.1	1.8	2.7	22.2
150~249만원	46.2	1.0	4.2	20.4
250만원 이상	51.9	-	6.4	24.9
가구형태				
노인독신	34.7	3.8	3.4	23.0
노인부부	46.9	1.7	2.4	20.0
자녀동거	42.5	2.2	3.8	22.2
기타	39.7	1.4	3.6	20.8

〈附表 2-5-17〉 老人의 一般特性別 老人(綜合)福祉館에 대한 滿足度

(단위: %)

특성	만족	그저 그렇다	불만족	계 (명)
전체	58.6	31.6	9.8	100.0 (125)
지역				
동부	57.9	32.1	10.0	100.0 (103)
읍·면부	62.1	29.3	8.6	100.0 (22)
성				
남자	50.4	37.4	12.2	100.0 (36)
여자	62.0	29.2	8.8	100.0 (89)
연령				
65~69	56.8	19.6	23.5	100.0 (41)
70~74	59.9	36.9	3.2	100.0 (41)
75~79	60.8	34.5	4.7	100.0 (29)
80세 이상	55.5	44.5	-	100.0 (14)
교육수준				
글자 모름	73.6	22.0	4.4	100.0 (27)
글자 읽음	62.4	30.8	6.9	100.0 (38)
초등학교	47.8	35.8	16.4	100.0 (41)
중학교	34.1	65.9	-	100.0 (8)
고등학교	74.6	25.4	-	100.0 (8)
전문대 이상	45.2	-	54.8	100.0 (3)
건강상태				
매우 좋다	55.2	44.8	-	100.0 (3)
좋은 편이다	70.0	30.0	-	100.0 (17)
보통이다	33.7	50.6	15.7	100.0 (21)
약간 나쁘다	69.6	22.8	7.6	100.0 (48)
아주 나쁘다	53.1	32.0	14.9	100.0 (36)
가구소득(월평균)				
40만원 미만	77.3	15.3	7.4	100.0 (53)
40~79만원	43.2	37.7	19.1	100.0 (24)
80~149만원	50.3	49.7	-	100.0 (23)
150~249만원	52.5	38.4	9.1	100.0 (16)
250만원 이상	27.8	49.8	22.4	100.0 (7)
가구형태				
노인독신	75.0	16.6	8.4	100.0 (30)
노인부부	53.1	39.3	7.6	100.0 (26)
자녀동거	53.7	36.1	10.2	100.0 (63)
기타	51.5	25.9	22.6	100.0 (6)

註: 노인(종합)복지관 이용경험자의 만족도임.

〈附表 2-5-18〉 老人의 一般特性別 無料養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	61.0	-	-	13.7
지역				
동부	62.6	-	-	16.2
읍·면부	58.2	-	-	9.3
성				
남자	69.3	-	-	13.2
여자	56.1	-	-	14.0
연령				
65~69	67.6	-	-	16.2
70~74	60.1	-	-	13.6
75~79	53.8	-	-	11.7
80세 이상	51.8	-	-	8.4
교육수준				
글자 모름	44.8	-	-	11.8
글자 읽음	57.0	-	-	14.4
초등학교	67.3	-	-	13.6
중학교	78.5	-	-	15.0
고등학교	80.2	-	-	16.5
전문대 이상	83.1	-	-	16.0
건강상태				
매우 좋다	80.6	-	-	13.4
좋은 편이다	66.7	-	-	9.4
보통이다	60.4	-	-	11.4
약간 나쁘다	60.2	-	-	12.7
아주 나쁘다	53.7	-	-	20.2
가구소득(월평균)				
40만원 미만	56.5	-	-	21.3
40~79만원	61.2	-	-	13.4
80~149만원	61.5	-	-	10.0
150~249만원	66.0	-	-	6.7
250만원 이상	69.6	-	-	5.4
가구형태				
노인독신	57.2	-	-	18.6
노인부부	65.7	-	-	15.7
자녀동거	59.2	-	-	10.2
기타	64.6	-	-	16.5

〈附表 2-5-19〉 老人의 一般特性別 實費養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	31.0	-	0.1	6.7
지역				
동부	33.2	-	0.1	7.8
읍·면부	27.3	-	-	4.8
성				
남자	42.1	-	-	7.0
여자	24.5	-	0.1	6.5
연령				
65~69	37.7	-	-	9.0
70~74	30.7	-	-	5.9
75~79	24.3	-	-	5.5
80세 이상	20.1	-	0.5	2.8
교육수준				
글자 모름	17.8	-	-	4.0
글자 읽음	21.2	-	0.3	5.1
초등학교	34.8	-	-	9.1
중학교	49.5	-	-	8.0
고등학교	60.8	-	-	8.8
전문대 이상	68.4	-	-	10.4
건강상태				
매우 좋다	48.5	-	-	8.0
좋은 편이다	38.5	-	-	5.0
보통이다	29.2	-	-	4.8
약간 나쁘다	28.5	-	-	6.6
아주 나쁘다	26.4	-	0.3	9.3
가구소득(월평균)				
40만원 미만	25.8	-	0.2	8.8
40~79만원	33.9	-	-	7.5
80~149만원	31.6	-	-	5.4
150~249만원	32.4	-	-	4.2
250만원 이상	42.0	-	-	3.4
가구형태				
노인독신	27.1	-	-	9.8
노인부부	38.1	-	-	8.8
자녀동거	28.4	-	0.1	4.3
기타	30.3	-	-	5.8

〈附表 2-5-20〉 老人의 一般特性別 有料養老施設/療養施設에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	53.4	-	-	5.7
지역				
동부	56.9	-	-	6.5
읍·면부	47.5	-	-	4.3
성				
남자	65.3	-	-	7.1
여자	46.5	-	-	4.9
연령				
65~69	61.6	-	-	7.2
70~74	53.6	-	-	6.3
75~79	45.3	-	-	4.3
80세 이상	40.1	-	-	1.3
교육수준				
글자 모름	36.0	-	-	2.0
글자 읽음	42.4	-	-	3.8
초등학교	60.5	-	-	7.5
중학교	78.1	-	-	10.4
고등학교	83.0	-	-	9.2
전문대 이상	90.7	-	-	14.0
건강상태				
매우 좋다	80.6	-	-	10.3
좋은 편이다	60.9	-	-	5.5
보통이다	52.7	-	-	7.2
약간 나쁘다	50.7	-	-	4.6
아주 나쁘다	46.2	-	-	5.6
가구소득(월평균)				
40만원 미만	47.0	-	-	4.0
40~79만원	56.0	-	-	5.5
80~149만원	53.4	-	-	8.2
150~249만원	57.7	-	-	5.3
250만원 이상	70.5	-	-	7.5
가구형태				
노인독신	49.9	-	-	6.3
노인부부	60.1	-	-	7.0
자녀동거	50.5	-	-	4.8
기타	57.2	-	-	4.2

〈附表 2-5-21〉 老人의 一般特性別 住宅讓渡所得稅에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	14.1	-	0.2	11.6
지역				
동부	16.4	-	0.2	12.3
읍·면부	10.0	-	0.1	10.4
성				
남자	27.4	-	0.3	19.6
여자	6.2	-	0.1	6.9
연령				
65~69	17.1	-	0.1	16.9
70~74	14.6	-	0.3	11.0
75~79	11.0	-	-	6.8
80세 이상	7.3	-	0.2	2.8
교육수준				
글자 모름	2.8	-	-	3.1
글자 읽음	5.3	-	-	6.9
초등학교	15.8	-	0.2	14.5
중학교	35.1	-	0.8	20.3
고등학교	45.0	-	0.8	31.3
전문대 이상	40.7	-	-	28.2
건강상태				
매우 좋다	38.1	-	-	24.3
좋은 편이다	23.9	-	0.7	17.7
보통이다	13.7	-	0.2	15.4
약간 나쁘다	9.2	-	-	7.6
아주 나쁘다	8.4	-	-	7.1
가구소득(월평균)				
40만원 미만	9.4	-	0.2	7.6
40~79만원	14.9	-	-	12.3
80~149만원	15.4	-	0.1	12.3
150~249만원	17.1	-	0.2	16.4
250만원 이상	25.0	-	1.1	18.9
가구형태				
노인독신	9.2	-	0.1	5.5
노인부부	20.3	-	-	18.6
자녀동거	12.5	-	0.2	10.1
기타	11.8	-	1.0	8.5

〈附表 2-5-22〉 老人의 一般特性別 相續稅 人的控除에 대한 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률		이용 희망률
		현재 이용중	이용 경험 있음	
전체	12.0	-	0.1	10.1
지역				
동부	14.0	-	-	10.4
읍·면부	8.6	-	0.1	9.6
성				
남자	25.1	-	0.1	16.8
여자	4.3	-	-	6.2
연령				
65~69	14.9	-	-	13.6
70~74	12.7	-	0.1	10.2
75~79	8.9	-	-	6.9
80세 이상	5.7	-	0.2	3.1
교육수준				
글자 모름	1.4	-	-	2.9
글자 읽음	3.6	-	-	7.0
초등학교	12.2	-	0.1	12.7
중학교	27.6	-	-	12.3
고등학교	48.2	-	0.4	28.6
전문대 이상	45.4	-	-	24.2
건강상태				
매우 좋다	32.5	-	-	16.2
좋은 편이다	20.0	-	0.1	14.6
보통이다	12.4	-	-	13.5
약간 나쁘다	8.4	-	0.1	8.0
아주 나쁘다	6.2	-	-	5.8
가구소득(월평균)				
40만원 미만	6.5	-	-	6.5
40~79만원	12.2	-	-	10.5
80~149만원	13.8	-	-	11.4
150~249만원	16.8	-	0.4	12.5
250만원 이상	24.6	-	-	20.3
가구형태				
노인독신	3.8	-	-	5.0
노인부부	17.3	-	-	15.7
자녀동거	11.9	-	0.1	8.8
기타	13.9	-	-	9.1

〈附表 2-5-23〉 老人의 一般特性別 家庭奉仕員 派遣事業에 대한 認知率, 利用經驗率 및 利用頻度

(단위: %, 명)

특성	인지율	이용 경험률	이용 빈도[1]						
			거의 매일	주 2회	주 1회	월 2회	월 1회	기타	계
전체	18.5	0.6	1	3	3	-	4	3	14
지역									
동부	22.4	1.0	1	3	3	-	4	3	14
읍·면부	11.7	-	-	-	-	-	-	-	-
성									
남자	22.6	0.2	-	-	-	-	1	-	1
여자	16.1	0.9	1	3	3	-	3	3	13
연령									
65~69	22.5	0.1	-	-	-	-	1	-	-
70~74	18.7	1.3	-	2	3	-	1	3	8
75~79	14.1	1.0	1	2	-	-	1	-	4
80세 이상	11.0	-	-	-	-	-	-	-	-
교육수준									
글자 모름	9.5	-	-	-	-	-	-	-	-
글자 읽음	12.7	1.1	-	2	1	-	1	1	5
초등학교	21.2	1.0	1	-	1	-	3	1	6
중학교	22.8	-	-	-	-	-	-	-	-
고등학교	50.0	1.2	-	2	-	-	-	-	2
전문대 이상	35.1	-	-	-	-	-	-	-	-
건강상태									
매우 좋다	38.1	-	-	-	-	-	-	-	-
좋은 편이다	22.2	0.3	1	-	-	-	-	-	1
보통이다	20.7	1.2	-	2	-	-	3	-	5
약간 나쁘다	14.6	0.2	-	-	1	-	-	1	1
아주 나쁘다	15.4	1.3	-	2	1	-	1	3	7
가구소득(월평균)									
40만원 미만	15.7	1.6	1	2	3	-	3	3	12
40~79만원	19.4	0.5	-	2	-	-	1	-	3
80~149만원	18.7	-	-	-	-	-	-	-	-
150~249만원	21.5	-	-	-	-	-	-	-	-
250만원 이상	22.9	-	-	-	-	-	-	-	-
가구형태									
노인독신	14.3	2.4	1	3	3	-	-	3	10
노인부부	22.3	0.4	-	-	-	-	3	-	3
자녀동거	17.6	-	-	-	-	-	-	-	-
기타	20.1	1.1	-	-	-	-	1	-	1

註: 1) 가정봉사원서비스 이용자의 실수임.

〈附表 2-5-24〉 地域別 家庭奉仕員 派遣事業 實施主體

(단위: 명)

실시 주체	전국	동부	읍·면부
공공기관	7	7	-
복지시설	5	5	-
민간단체	1	1	-
기타	14	14	-

註: 가정봉사원서비스 이용자의 실수임.

〈附表 2-5-25〉 地域別 家庭奉仕員서비스 內容別 利用經驗

(단위: 명)

서비스 내용	전국	동부	읍·면부
입욕 및 대소변 수발	-	-	-
건강검진 및 병간호	-	-	-
가사지원(청소 및 식사수발, 세탁)	1	1	-
병원이용 및 외출시 동행	1	1	-
생활상담 및 말상대	4	4	-
노인복지서비스 정보제공	-	-	-
행정업무 대행(구청, 동사무소 등)	-	-	-
미이용서비스	4	4	-
기타	2	2	-

註: 가정봉사원서비스 이용자의 실수임.

〈附表 2-5-26〉 老人의 一般特性別 家庭奉仕員서비스에 대한 有給與否 및 서비스 滿足度

(단위: 명)

특성	유급여부		만족도			계
	유급	무급	만족	보통	불만	
전체	2	11	11	3	-	14
지역						
동부	2	11	11	3	-	14
읍면부	-	-	-	-	-	-
성별						
남자	1	-	1	-	-	1
여자	1	11	10	3	-	13
연령						
65~69	-	1	1	-	-	1
70~74	1	7	7	1	-	8
75~79	1	3	3	1	-	4
80세 이상	-	-	-	-	-	-
교육수준						
글자 모름	-	-	-	-	-	-
글자 읽음	-	6	4	1	-	5
초등학교	2	4	5	1	-	6
중학교	-	-	-	-	-	-
고등학교	-	2	2	-	-	2
전문대 이상	-	-	-	-	-	-
건강상태						
매우 좋다	-	-	-	-	-	-
좋은 편이다	1	-	1	-	-	1
보통이다	1	3	3	1	-	4
약간 나쁘다	-	1	1	-	-	1
아주 나쁘다	-	7	5	1	-	6
가구소득(월평균)						
40만원 미만	2	8	10	1	-	11
40~79만원	-	3	2	1	-	3
80~149만원	-	-	-	-	-	-
150~249만원	-	-	-	-	-	-
250만원 이상	-	-	-	-	-	-
가구형태						
노인독신	1	9	9	1	-	10
노인부부	1	1	3	-	-	3
자녀동거	-	-	-	-	-	-
기타	-	1	-	1	-	1

註: 가정봉사원서비스 이용자의 실수임.

〈附表 2-5-27〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用希望 및 1日 適正費用

(단위: %)

특성	무료 이용	5천원 미만	5천원~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	비이용	계	(명)
전체	15.9	3.6	3.5	0.9	0.7	0.5	0.1	74.8	100.0	(2,217)
지역										
동부	16.9	4.0	4.3	0.9	0.9	0.7	0.1	72.2	100.0	(1,404)
읍·면부	14.2	2.9	2.0	0.8	0.4	0.1	0.2	79.3	100.0	(813)
성										
남자	15.1	4.7	6.0	1.5	0.8	0.1	0.2	71.5	100.0	(821)
여자	16.4	3.0	2.0	0.5	0.6	0.7	0.0	76.8	100.0	(1,396)
연령										
65~69	17.2	4.8	5.3	1.2	0.9	0.5	0.2	69.8	100.0	(882)
70~74	16.1	4.1	2.2	0.5	0.8	0.6	-	75.7	100.0	(669)
75~79	14.9	0.9	2.5	1.4	0.5	0.6	0.2	79.1	100.0	(393)
80세 이상	12.7	2.9	1.7	-	-	-	-	82.7	100.0	(273)
교육수준										
글자 모름	16.8	1.5	0.4	0.1	0.4	-	0.1	80.6	100.0	(615)
글자 읽음	18.2	3.1	2.7	0.5	0.3	0.4	-	74.7	100.0	(527)
초등학교	14.7	5.1	2.9	1.8	0.5	0.3	-	74.7	100.0	(674)
중학교	15.9	8.0	6.5	0.3	1.6	1.2	-	66.4	100.0	(167)
고등학교	16.2	5.0	8.9	1.5	1.1	3.2	-	64.0	100.0	(139)
전문대 이상	5.2	0.6	17.8	1.4	3.7	-	2.0	69.3	100.0	(95)
건강상태										
매우 좋다	11.1	2.4	1.7	1.4	-	-	1.2	82.2	100.0	(110)
좋은 편이다	12.0	3.2	4.7	0.9	0.7	0.7	-	77.8	100.0	(435)
보통이다	11.2	3.7	5.3	1.1	1.4	1.4	-	75.7	100.0	(366)
약간 나쁘다	17.3	3.9	3.3	1.2	0.7	0.2	0.2	73.4	100.0	(783)
아주 나쁘다	21.5	3.8	1.8	0.1	0.3	0.1	-	72.3	100.0	(523)
가구소득(월평균)										
40만원 미만	26.6	2.8	1.4	0.6	0.4	0.3	-	68.0	100.0	(692)
40~79만원	15.3	5.6	3.0	1.0	0.6	0.2	0.1	74.2	100.0	(572)
80~149만원	10.9	3.6	6.1	1.1	0.3	0.3	0.1	77.7	100.0	(512)
150~249만원	4.9	1.9	2.6	0.7	1.1	1.4	-	87.5	100.0	(303)
250만원 이상	8.5	4.8	8.9	1.9	4.3	1.4	1.2	69.0	100.0	(112)
가구형태										
노인독신	24.3	3.7	2.8	0.5	0.9	0.8	0.3	66.6	100.0	(418)
노인부부	18.7	4.6	4.2	1.7	0.1	0.5	0.1	70.2	100.0	(635)
자녀동거	10.9	2.7	3.4	0.7	0.9	0.4	0.1	80.9	100.0	(1,050)
기타	15.2	6.1	2.5	-	1.1	-	-	75.1	100.0	(114)

〈附表 2-5-28〉 地域別 向後 家庭奉仕員 利用希望 서비스內容

(단위: %)

서비스 내용	전국	동부	읍·면부
입욕 및 대소변 수발	12.0	12.3	11.4
건강검진 및 병간호	24.1	20.6	32.3
가사지원(청소 및 식사수발, 세탁)	41.3	41.9	40.0
병원이용 및 외출시 동행	11.3	12.4	8.6
생활상담 및 말상대	5.8	6.2	5.1
노인복지서비스 정보제공	1.9	2.6	0.3
행정업무 대행(구청, 동사무소 등)	2.5	2.8	2.0
미이용서비스	0.4	0.5	0.3
기타	0.5	0.7	-
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(534)	(372)	(162)

註: 향후 가정봉사원서비스 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-29〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用希望頻度

(단위: %)

특성	월 1회	월 2회	주 1회	주 2회	거의 매일	계 (명)
전체	20.9	7.3	33.4	23.0	15.4	100.0 (527)
지역						
동부	21.0	6.2	32.5	24.9	15.4	100.0 (368)
읍·면부	20.9	9.6	35.5	18.6	15.5	100.0 (159)
성						
남자	24.1	6.6	29.4	21.4	18.4	100.0 (218)
여자	18.7	7.7	36.1	24.2	13.3	100.0 (309)
연령						
65~69	23.3	6.5	32.1	22.2	15.8	100.0 (251)
70~74	19.7	6.5	35.2	22.9	15.6	100.0 (152)
75~79	18.1	8.8	31.8	24.8	16.6	100.0 (77)
80세 이상	16.8	11.1	36.8	24.9	10.4	100.0 (47)
교육수준						
글자 모름	23.6	6.1	33.7	22.7	13.8	100.0 (114)
글자 읽음	20.2	8.5	37.8	19.8	13.7	100.0 (125)
초등학교	20.6	6.5	33.7	23.7	15.4	100.0 (163)
중학교	27.3	3.8	37.5	27.9	3.5	100.0 (51)
고등학교	19.0	9.5	17.8	31.3	22.4	100.0 (47)
전문대 이상	6.9	13.4	28.5	11.7	39.6	100.0 (28)
건강상태						
매우 좋다	9.9	2.6	34.5	50.3	2.8	100.0 (20)
좋은 편이다	13.8	9.6	36.4	15.4	24.8	100.0 (91)
보통이다	24.4	8.3	26.6	30.1	10.6	100.0 (83)
약간 나쁘다	22.1	8.5	31.0	23.0	15.5	100.0 (193)
아주 나쁘다	23.6	4.1	38.6	20.0	13.8	100.0 (139)
가구소득(월평균)						
40만원 미만	21.8	6.5	34.7	23.0	14.0	100.0 (213)
40~79만원	22.7	9.9	34.2	21.4	11.9	100.0 (141)
80~149만원	14.8	5.7	34.2	22.5	22.8	100.0 (102)
150~249만원	27.3	1.6	22.0	32.9	16.1	100.0 (35)
250만원 이상	21.2	11.4	32.4	18.9	16.1	100.0 (35)
가구형태						
노인단독	19.9	8.4	36.0	22.0	13.7	100.0 (134)
노인부부	26.5	6.4	30.6	22.1	14.4	100.0 (176)
자녀동거	16.9	7.4	31.6	26.0	18.1	100.0 (192)
기타	18.8	6.0	51.8	12.0	11.4	100.0 (25)

註: 향후 가정봉사원서비스 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-30〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 1回 訪問時 서비스 希望時間

(단위: %)

특성	1시간 미만	1~2시간 미만	2~3시간 미만	3~4시간 미만	4~5시간 미만	계	(명)
전체	10.5	31.3	29.5	20.1	8.6	100.0	(523)
지역							
동부	11.7	29.7	29.5	20.8	8.2	100.0	(366)
읍면부	7.7	35.1	29.5	18.4	9.3	100.0	(157)
성							
남자	14.2	31.6	29.5	18.6	6.1	100.0	(216)
여자	7.9	31.1	29.5	21.2	10.3	100.0	(307)
연령							
65~69	11.7	30.6	29.0	19.4	9.3	100.0	(250)
70~74	9.5	31.8	29.3	18.7	10.7	100.0	(152)
75~79	9.2	31.4	31.5	22.0	5.9	100.0	(77)
80세 이상	9.8	33.0	30.1	25.9	1.2	100.0	(45)
교육수준							
글자 모름	10.5	29.2	28.6	21.5	10.3	100.0	(111)
글자 읽음	9.7	31.6	32.8	17.7	8.2	100.0	(123)
초등학교	10.4	33.9	30.7	17.7	7.3	100.0	(162)
중학교	19.3	35.5	21.7	22.7	0.8	100.0	(52)
고등학교	5.2	23.5	22.1	30.2	18.9	100.0	(47)
전문대 이상	8.3	28.8	38.0	17.5	7.4	100.0	(29)
건강상태							
매우 좋다	-	39.8	25.7	31.7	2.8	100.0	(20)
좋은 편이다	7.9	30.0	30.7	25.8	5.7	100.0	(91)
보통이다	9.8	32.7	28.9	17.8	10.8	100.0	(83)
약간 나쁘다	8.2	34.5	29.8	18.1	9.5	100.0	(194)
아주 나쁘다	17.8	25.5	29.2	18.9	8.7	100.0	(135)
가구소득(월평균)							
40만원 미만	9.6	32.7	27.8	21.8	8.2	100.0	(211)
40~79만원	16.8	30.1	31.4	12.9	8.7	100.0	(140)
80~149만원	7.1	33.7	28.2	22.3	8.7	100.0	(102)
150~249만원	8.2	24.9	33.9	28.3	4.8	100.0	(34)
250만원 이상	4.0	24.4	32.8	25.1	13.6	100.0	(35)
가구형태							
노인단독	10.6	27.8	31.9	20.5	9.3	100.0	(133)
노인부부	12.3	30.9	28.1	20.1	8.5	100.0	(176)
자녀동거	8.7	34.4	28.4	19.3	9.2	100.0	(189)
기타	11.6	29.1	34.9	24.5	-	100.0	(25)

註: 향후 가정봉사원서비스 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-31〉 老人의 一般特性別 向後 家庭奉仕員서비스 利用을 希望하지 않는 理由

(단위: %)

서비스 내용	전국	동부	읍·면부
남의 도움을 원하지 않아서	31.8	30.1	34.5
다른 가족이 원하지 않아서	16.3	14.8	18.7
가정봉사원이 힘들 것 같아서	1.2	1.1	1.2
다른 사람의 도움이 필요 없어서	20.1	21.7	17.7
다른 사람의 도움이 부담스러워서	24.1	24.9	22.8
비용부담이 많이 될 것 같아서	6.0	6.5	5.1
기타	0.5	0.8	-
계	100.0	100.0	100.0
(명)	(1,654)	(1,013)	(641)

註: 향후 가정봉사원서비스를 원하지 않는 응답자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-32〉 老人의 一般特性別 晝間保護施設 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률	이용희망률
전체	2.0	-	18.2
지역			
동부	2.7	-	19.7
읍·면부	1.0	-	15.6
성			
남자	3.9	-	22.5
여자	0.9	-	15.6
연령			
65~69	2.6	-	21.6
70~74	2.0	-	19.8
75~79	1.6	-	15.5
80세 이상	1.0	-	7.0
교육수준			
글자 모름	0.7	-	13.1
글자 읽음	0.4	-	16.1
초등학교	1.9	-	22.1
중학교	4.9	-	22.8
고등학교	4.8	-	22.6
전문대 이상	12.1	-	20.3
건강상태			
매우 좋다	10.3	-	22.5
좋은 편이다	3.4	-	19.3
보통이다	1.4	-	15.8
약간 나쁘다	1.2	-	17.4
아주 나쁘다	0.9	-	19.1
가구소득(월평균)			
40만원 미만	1.1	-	22.5
40~79만원	1.9	-	18.5
80~149만원	2.6	-	16.5
150~249만원	3.5	-	12.8
250만원 이상	0.8	-	11.4
가구형태			
노인단독	0.3	-	20.1
노인부부	3.0	-	21.2
자녀동거	2.2	-	15.0
기타	1.6	-	23.9

〈附表 2-5-33〉 老人의 一般特性別 晝間保護施設 向後 利用時 希望期間

(단위: %)

특성	1주일 정도	1주일~1개월 미만	1~3개월 미만	3~1년 미만	1년 이상	죽을 때까지	상황에 따라	계	(명)
전체	43.4	17.2	6.8	12.2	1.4	5.3	13.7	100.0	(357)
지역									
동부	40.7	20.7	8.3	13.1	1.8	3.9	11.6	100.0	(241)
읍·면부	49.0	10.1	3.9	10.4	0.4	8.1	18.1	100.0	(116)
성									
남자	41.6	16.5	8.0	11.2	1.8	5.3	15.6	100.0	(168)
여자	44.9	17.9	5.8	13.1	0.9	5.3	12.0	100.0	(189)
연령									
65~69	46.0	17.2	4.7	8.9	1.1	5.5	16.7	100.0	(167)
70~74	42.0	17.3	8.1	14.6	1.3	3.2	13.4	100.0	(118)
75~79	32.6	21.6	12.3	18.3	-	8.4	6.9	100.0	(57)
80세 이상	65.8	-	-	7.0	10.4	8.0	8.7	100.0	(15)
교육수준									
글자 모름	37.2	19.3	8.4	11.6	2.2	10.0	11.3	100.0	(70)
글자 읽음	49.0	17.7	6.4	13.6	0.7	2.2	10.4	100.0	(75)
초등학교	44.4	14.8	4.2	12.4	2.1	6.1	16.0	100.0	(132)
중학교	59.5	12.7	3.9	5.6	-	5.3	12.9	100.0	(31)
고등학교	35.5	18.6	12.3	11.4	-	1.8	20.5	100.0	(30)
전문대 이상	23.8	29.5	17.3	18.9	-	-	10.5	100.0	(19)
건강상태									
매우 좋다	45.7	6.8	-	13.9	6.6	5.7	21.4	100.0	(23)
좋은 편이다	50.7	10.9	5.6	10.8	2.0	3.4	16.5	100.0	(77)
보통이다	35.4	24.1	16.4	5.5	2.5	2.2	13.9	100.0	(52)
약간 나쁘다	43.5	15.5	5.7	14.8	-	7.6	12.8	100.0	(118)
아주 나쁘다	40.8	23.9	5.6	13.3	0.6	5.5	10.3	100.0	(87)
가구소득(월평균)									
40만원 미만	46.3	15.8	4.7	12.5	0.4	6.2	14.1	100.0	(140)
40~79만원	46.4	12.2	8.8	13.9	1.7	4.0	13.0	100.0	(94)
80~149만원	41.3	18.0	4.8	11.6	1.7	7.1	15.6	100.0	(75)
150~249만원	29.6	31.1	15.5	5.3	4.5	1.6	12.4	100.0	(34)
250만원 이상	48.3	38.3	7.7	-	-	5.7	-	100.0	(11)
가구형태									
노인단독	45.6	13.5	7.2	13.6	-	2.5	17.6	100.0	(75)
노인부부	46.0	15.5	5.4	11.8	0.4	6.3	14.6	100.0	(117)
자녀동거	40.6	19.5	8.4	11.6	3.0	5.4	11.4	100.0	(144)
기타	39.8	24.9	2.9	13.4	-	8.5	10.5	100.0	(21)

註: 향후 주간보호시설 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-34〉 老人의 一般特性別 向後 晝間保護施設 利用希望 및 1日 適正費用

(단위: %)

특성	무료 이용	5천원 미만	5천원~1만원 미만	1~1.5 만원미만	1.5~2 만원미만	2~3만 원미만	3만원 이상	계	(명)
전체	61.4	24.8	8.4	2.9	1.7	0.8	-	100.0	(401)
지역									
동부	61.7	23.2	8.8	3.0	2.2	1.0	-	100.0	(276)
읍·면부	60.7	28.3	7.6	2.5	0.5	0.5	-	100.0	(125)
성									
남자	52.8	26.7	12.2	4.3	2.9	1.1	-	100.0	(184)
여자	68.6	23.2	5.2	1.7	0.6	0.6	-	100.0	(217)
연령									
65~69	56.7	27.7	10.6	3.1	2.0	-	-	100.0	(190)
70~74	60.0	25.6	6.6	4.3	1.0	2.5	-	100.0	(132)
75~79	72.7	16.1	8.5	-	2.6	-	-	100.0	(61)
80세 이상	82.0	18.0	-	-	-	-	-	100.0	(19)
교육수준									
글자 모름	79.8	19.5	0.7	-	-	-	-	100.0	(80)
글자 읽음	70.5	22.9	3.0	0.7	2.3	0.7	-	100.0	(85)
초등학교	61.2	25.3	9.2	3.5	-	0.9	-	100.0	(148)
중학교	33.7	40.4	19.3	6.7	-	-	-	100.0	(37)
고등학교	37.9	30.6	24.8	1.8	5.0	-	-	100.0	(32)
전문대 이상	38.7	12.1	11.4	14.0	16.8	7.0	-	100.0	(19)
건강상태									
매우 좋다	56.2	29.4	7.9	6.4	-	-	-	100.0	(24)
좋은 편이다	55.0	26.5	13.9	4.5	-	-	-	100.0	(84)
보통이다	34.7	31.1	17.2	6.2	8.4	2.3	-	100.0	(57)
약간 나쁘다	70.0	20.7	6.0	1.9	1.4	-	-	100.0	(136)
아주 나쁘다	71.6	24.2	2.2	-	-	2.0	-	100.0	(99)
가구소득(월평균)									
40만원 미만	75.0	17.5	4.2	1.9	1.4	-	-	100.0	(155)
40~79만원	60.0	32.2	5.4	1.1	-	1.3	-	100.0	(105)
80~149만원	51.6	26.4	16.2	2.6	1.6	1.6	-	100.0	(84)
150~249만원	38.3	38.6	4.7	11.9	4.9	1.5	-	100.0	(39)
250만원 이상	34.3	11.9	39.2	4.2	10.4	-	-	100.0	(13)
가구형태									
노인단독	68.7	22.7	5.1	-	1.9	1.6	-	100.0	(84)
노인부부	56.2	27.9	10.9	4.4	0.5	-	-	100.0	(133)
자녀동거	63.5	21.1	8.5	3.6	2.1	1.2	-	100.0	(157)
기타	51.7	37.4	6.0	-	4.9	-	-	100.0	(27)

註: 향후 주간보호시설 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-35〉 老人의 一般特性別 短期保護施設 認知率, 利用經驗率 및 向後 利用希望率

(단위: %)

특성	인지율	이용경험률	이용희망률
전체	1.8	-	15.7
지역			
동부	2.4	-	17.6
읍·면부	0.8	-	12.4
성			
남자	3.2	-	19.2
여자	1.0	-	13.6
연령			
65~69	2.5	-	20.6
70~74	1.8	-	14.5
75~79	1.1	-	13.4
80세 이상	1.0	-	6.0
교육수준			
글자 모름	0.9	-	9.7
글자 읽음	0.2	-	15.2
초등학교	1.6	-	17.8
중학교	4.6	-	22.1
고등학교	3.7	-	22.7
전문대 이상	10.3	-	21.6
건강상태			
매우 좋다	7.0	-	17.0
좋은 편이다	2.3	-	16.1
보통이다	1.7	-	15.7
약간 나쁘다	1.4	-	15.0
아주 나쁘다	1.0	-	16.1
가구소득(월평균)			
40만원 미만	1.5	-	19.8
40~79만원	1.1	-	13.7
80~149만원	2.4	-	15.6
150~249만원	3.0	-	11.1
250만원 이상	1.9	-	13.2
가구형태			
노인단독	0.3	-	20.9
노인부부	2.6	-	18.0
자녀동거	2.1	-	12.4
기타	1.0	-	14.8

〈附表 2-5-36〉 老人의 一般特性別 短期保護施設 向後 利用時 希望期間

(단위: %)

특성	1주일 정도	1주일~1개월 미만	1~3개월 미만	3개월~1년 미만	1년 이상	죽을 때까지	상황에 따라	계 (명)
전체	37.9	25.4	12.5	10.3	-	1.0	13.0	100.0 (312)
지역								
동부	34.5	28.3	12.5	10.8	-	-	13.8	100.0 (216)
읍·면부	45.4	18.8	12.3	9.2	-	3.2	11.2	100.0 (96)
성								
남자	34.1	26.4	10.2	10.9	-	1.2	17.1	100.0 (144)
여자	41.1	24.5	14.4	9.8	-	0.8	9.5	100.0 (168)
연령								
65~69	37.7	25.4	12.4	8.6	-	0.3	15.6	100.0 (168)
70~74	38.7	26.9	14.0	6.4	-	2.1	11.9	100.0 (85)
75~79	32.4	26.1	12.5	20.7	-	-	8.3	100.0 (45)
80세 이상	51.3	13.8	4.4	21.4	-	5.1	3.9	100.0 (14)
교육수준								
글자 모름	45.0	19.6	16.3	9.0	-	2.4	7.8	100.0 (51)
글자 읽음	42.8	19.3	15.1	14.8	-	2.5	5.5	100.0 (74)
초등학교	41.2	24.3	10.5	8.9	-	-	15.1	100.0 (107)
중학교	23.6	47.5	3.8	3.9	-	-	21.3	100.0 (31)
고등학교	22.3	41.4	5.4	4.3	-	-	26.5	100.0 (28)
전문대 이상	27.8	12.5	26.4	22.2	-	-	11.1	100.0 (21)
건강상태								
매우 좋다	35.0	19.4	13.7	13.9	-	-	18.0	100.0 (18)
좋은 편이다	31.3	30.3	14.2	8.5	-	-	15.8	100.0 (65)
보통이다	32.6	33.4	14.6	6.3	-	-	13.3	100.0 (53)
약간 나쁘다	41.3	24.2	9.3	12.4	-	1.9	10.9	100.0 (103)
아주 나쁘다	43.4	18.5	13.6	11.0	-	1.5	12.1	100.0 (73)
가구소득(월평균)								
40만원 미만	44.2	19.7	8.8	12.0	-	1.3	13.9	100.0 (125)
40~79만원	39.3	28.0	14.2	8.0	-	-	10.5	100.0 (68)
80~149만원	29.6	32.6	13.8	7.9	-	2.0	14.0	100.0 (71)
150~249만원	39.2	23.5	20.3	6.1	-	-	10.9	100.0 (31)
250만원 이상	16.9	36.4	15.1	20.5	-	-	11.2	100.0 (14)
가구형태								
노인단독	38.3	22.5	6.5	18.5	-	0.8	13.5	100.0 (73)
노인부부	41.2	30.9	8.6	6.0	-	1.7	11.6	100.0 (103)
자녀동거	32.7	24.6	19.0	10.1	-	0.6	13.0	100.0 (123)
기타	57.0	5.7	15.1	-	-	-	22.2	100.0 (13)

註: 향후 단기보호시설 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-5-37〉 老人의 一般特性別 向後 短期保護施設 利用希望 및 1日 適正費用

(단위: %)

특성	무료 이용	5천원 미만	5천원~1만원 미만	1~1.5만원 미만	1.5~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	계	(명)
전체	56.2	23.0	12.0	4.9	1.9	1.0	0.9	100.0	(346)
지역									
동부	53.7	24.3	12.3	4.9	2.7	0.8	1.3	100.0	(246)
읍·면부	62.4	19.9	11.4	4.9	-	1.4	-	100.0	(101)
성									
남자	50.5	22.8	13.7	7.0	4.2	0.9	0.8	100.0	(157)
여자	61.0	23.2	10.6	3.1	-	1.0	1.0	100.0	(189)
연령									
65~69	58.7	19.5	11.8	4.8	3.0	1.5	0.7	100.0	(180)
70~74	51.5	28.3	10.0	6.8	1.2	-	2.0	100.0	(97)
75~79	53.2	22.2	20.4	3.1	-	1.2	-	100.0	(52)
80세 이상	66.9	33.1	-	-	-	-	-	100.0	(17)
건강상태									
매우 좋다	45.7	15.1	23.5	8.5	-	-	7.2	100.0	(18)
좋은 편이다	54.0	18.6	14.9	8.9	3.6	-	-	100.0	(70)
보통이다	32.5	35.3	13.5	7.2	2.3	5.8	3.4	100.0	(58)
약간 나쁘다	68.5	18.9	6.6	3.6	2.4	-	-	100.0	(117)
아주 나쁘다	59.5	25.8	13.8	0.9	-	-	-	100.0	(83)
교육수준									
글자 모름	73.2	24.9	0.9	1.1	-	-	-	100.0	(59)
글자 읽음	68.4	23.7	6.1	1.8	-	-	-	100.0	(79)
초등학교	54.5	23.3	15.0	4.4	-	2.8	-	100.0	(119)
중학교	35.1	30.3	14.2	8.0	7.1	-	5.3	100.0	(37)
고등학교	34.3	17.7	31.1	8.3	8.6	-	-	100.0	(32)
전문대 이상	42.7	8.5	16.4	19.6	6.5	-	6.3	100.0	(21)
가구소득(월평균)									
40만원 미만	73.0	18.5	4.3	2.2	-	0.6	1.4	100.0	(135)
40~79만원	50.3	30.0	14.0	1.6	1.7	2.5	-	100.0	(78)
80~149만원	47.1	22.1	18.9	8.8	3.2	-	-	100.0	(80)
150~249만원	42.8	30.4	7.3	13.7	3.9	1.9	-	100.0	(34)
250만원 이상	16.2	14.5	42.9	7.3	10.3	-	8.8	100.0	(15)
가구형태									
노인단독	59.6	21.7	11.0	1.6	-	2.3	3.8	100.0	(86)
노인부부	51.0	27.1	13.0	6.0	2.2	0.7	-	100.0	(114)
자녀동거	58.2	18.9	13.4	6.7	2.2	0.5	-	100.0	(130)
기타	59.1	33.0	-	-	7.9	-	-	100.0	(17)

註: 향후 단기보호시설 이용 희망자를 대상으로 함.

〈附表 2-6-1〉 老人의 一般特性別 老後 健康惡下時 養老院 또는 療養施設 및 有料施設 利用希望

(단위: %)

특성	이용 하겠다			이용 하지 않겠다	계 (명)
	소계	유료시설	무료시설		
전체	22.1	9.7	12.5	77.9	100.0 (2,213)
지역					
동부	26.5	11.4	15.1	73.5	100.0 (1,400)
읍·면부	14.4	6.6	7.8	85.6	100.0 (813)
연령					
65~69	26.0	13.5	12.5	74.0	100.0 (881)
70~74	22.4	8.4	13.9	77.6	100.0 (667)
75세 이상	16.7	5.7	11.0	83.3	100.0 (664)
교육수준					
한글모름	15.1	3.3	11.8	84.9	100.0 (615)
한글해독	18.2	6.4	11.8	81.8	100.0 (525)
초등학교	25.1	10.5	14.7	74.9	100.0 (672)
중 학 교	32.7	21.2	11.5	67.3	100.0 (167)
고등학교	31.9	21.7	10.2	68.1	100.0 (139)
전문대 이상	34.1	24.9	9.3	65.9	100.0 (95)
건강상태					
매우 좋다	23.2	11.0	12.2	76.8	100.0 (111)
좋은 편이다	20.8	12.1	8.7	79.2	100.0 (432)
보통이다	18.6	11.7	6.9	81.4	100.0 (366)
약간 나쁘다	22.1	8.4	13.7	77.9	100.0 (783)
아주 나쁘다	25.5	7.8	17.6	74.5	100.0 (520)
가구소득(월평균)					
40만원 미만	29.2	7.9	21.4	70.8	100.0 (691)
40~79만원	20.6	10.3	10.3	79.4	100.0 (570)
80~149만원	20.2	12.1	8.1	79.8	100.0 (512)
150~249만원	15.1	8.0	7.0	84.9	100.0 (302)
250만원 이상	16.4	12.8	3.6	83.6	100.0 (112)

附錄 2. 調査票

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제 8조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 한국보건사회연구원

정부승인통계

승 인 번 호
제 09807 호

1998년도
전국 노인생활실태 및 복지욕구조사
(가구조사)

조사구 번호			거처번호		가구 번호		조사표 번호	

주소	____ 시·도 ____ 구시군 ____ 동읍면 ____ 아파트·리 ____ 동-호·번지-호 ____ 통 ____ 반			
가구주성명		응답자성명		
방문회수	방문일시	방문결과		지도원 검토결과
1	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시
2	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시
3	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시
조사원 성명	(인)	지도원 성명	(인)	전화 번호 ( ) -

한국보건사회연구원
보 건 복 지 부

인사말씀

금번 저희 한국보건사회연구원에서는 보건복지부와 공동으로 노인복지정책 수립에 필요한 기초자료 수집을 위하여 「전국 노인생활실태 및 복지욕구조사」를 실시하게 되었습니다.

본 조사는 전국에서 표본추출한 약 10,000 가구를 대상으로 실시하는 것으로 귀 댁이 표본가구로 선정되었습니다. 따라서 귀하께서 응답해 주신 내용은 앞으로 우리나라 노인분들의 건강과 복지향상을 위한 정책자료로 활용되오니 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 내용은 통계법에 따라 개인이나 가구의 비밀이 절대로 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

1998. 4.

한국보건사회연구원
원장 연 하 청

가구 대상 설문

가구원 사항

* 현재 이 댁에서 1개월 이상 생활을 같이 하고 있는 식구에 대해서 여쭈어 보고자 합니다. (※ 조사원: 가구원 기입을 완료한 후 65세 이상 노인조사 대상자와 응답자를 확인 하십시오.)

번호	1. 가구원 이름	2. 가구주와의 관계	3. 성별	4. 연령	5. 생년월일 및 띠	6. 결혼상태	* 조사대상 확인사항	* 노인과의 관계	응답자 확인
일련번호	먼저 가구원의 이름을 가구주부터 차례로 빠짐없이 말씀하여 주십시오. 가족은 아니지만 댁에서 먹고자는 사람도 포함시켜 주십시오.	이 분은 가구주와 어떤 관계입니까? 예: 조부, 장모, 처, 장남, 장남의 처, 조카, 2녀, 매, 제, 가정부, 하숙생 등	이 분은 남자입니까? 여자입니까?	이 분의 사실상 연세(나이)는 몇 이십니까? (몇세입니까?)	이 분은 무슨 띠이며, 생년월일은 언제입니까? 양력입니까? 음력입니까? (※ 조사원: 음력인 경우양력으로 환산하여 기록하시오.)	이 분의 사실상의 결혼상태를 말씀해 주십시오. (비해당은 만14세 이하인 경우)	※ 만 65세 이상의 노인인 경우 해당란에 일련번호를 기입하십시오.	노인이 있는 경우 노인과의 관계를 다시 확인하여 주십시오	응답자 란에 √ 표하십시오.
01		가구주	① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
02			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
03			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
04			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
05			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
06			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
07			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
08			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
09			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			
10			① 남 ② 여	세는나이:___세 만 나이 :___세	19__년 __월 __일 (_____)띠 양, 음 양력환산: 19__년 __월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당			

가구주 관련 사항

1. 가구주의 형제·자매는 모두 몇남 몇녀입니까? 그 중 가구주는 몇째이십니까?

1-1. 형제수 및 순위: 남자 _____명, 여자 _____명중 _____째

1-2. 장남 또는 장녀여부:

□ 가구주가 남자일 경우	□ 가구주가 여자일 경우
① 장남	① 장녀
② 외아들	② 외동딸
③ 차남이하	③ 차녀이하

2. 가구주께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

① 글자모름
② 글자해독
③ 초등학교(① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
④ 중학교 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑤ 고등학교 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑥ 전 문 대 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑦ 대 학 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑧ 대학원 이상

3. 가구주께서는 현재 수입이 되는 일을 하고 계십니까?

① 예(취업중) ② 아니오(비취업) →(부모 접촉·연락 관련사항으로 가시오)

3-1. (일을 하고 있다면) 어떤 일을 하십니까? 구체적으로 말씀하여 주십시오.
하는 일: _____

※조사원: 직업분류에서 해당하는 직업을 찾아서 번호를 기록하시오.

3-2. 맡고 있는 일의 종사상 지위는 무엇입니까?

① 고용주
② 상용고
③ 임시고·일용고
④ 자영업자
⑤ 무급가족종사자

부모접촉·연락 관련 사항

※조사원: 가구주 및 가구주 배우자 부모의 생존·동거여부 및 접촉·연락 빈도등에 관한 질문으로 각각에 대하여 해당되는 번호를 골라 오른쪽에 기입하십시오.

질 문 · 내 용	가구주의 부모	배우자의 부모
1. 부모님은 모두 생존해 계십니까? 부모님의 연세는 몇이십니까? ① 부모 모두 생존 ③ 어머니만 생존 ② 아버지만 생존 ④ 두분 모두 사망(주택소유여부 및 경제상태에 관한 질문으로 가시오)	생존여부: _____ 부: 세는나이_____ 만 나이_____ 모: 세는나이_____ 만 나이_____	생존여부: _____ 부: 세는나이_____ 만 나이_____ 모: 세는나이_____ 만 나이_____
2. 현재 부모님의 건강상태는 어떻습니까? ① 모두 건강 ③ 아버지(만) 불편 ② 어머니(만) 불편 ④ 두분 모두 불편		
3. 현재 부모님과 함께 살고 계십니까?(가구원 사항에서 확인) ① 동거→(질문 4로 가시오) ② 비동거 ③ 한분만 동거(유배우) ④ 한분만 동거(이혼.별거)		
3-1. (비동거중인 경우) 그렇다면 현재 부모님은 누구와 살고 계십니까? ① 가구주 또는 배우자의 다른 형제·자매와 동거 ② 부모(님)만 따로 사신다 (노인단독가구) ③ 기타(누구:_____) ⑧ 비해당(동거중 또는 사망한 경우)		
3-2. (비동거중인 경우) 부모님이 살고 계신 곳까지 가는데 소요되는 시간은 얼마나 됩니까? ① 걸어서 10분 미만 ⑤ 차타고 2-3시간 미만 ⑨ 비해당 ② 걸어서 30분 미만 ⑥ 차타고 3시간 이상 ③ 차타고 1시간 미만 ⑦ 해외거주 ④ 차타고 1-2시간 미만 ⑧ 기타(_____)		
3-3. (비동거중인 경우)부모님을 얼마나 자주 만나고 있습니까? ① 거의 매일 ⑦ 6개월에 1회 정도 ② 주 2-3회 정도 ⑧ 년 1회 이하 ③ 주 1회 정도 ⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남 ④ 2주에 1회 정도 ⑤ 월 1회 정도 ⑩ 전혀 만나지 않음 ⑥ 3개월에 1회 정도 ⑪ 비해당(동거중 또는 사망한 경우)		
3-4. (비동거중인 경우)부모님과 얼마나 자주 연락(전화·편지 등으로 상호연락)을 주고 받고 있습니까? ① 하루 1회 이상 ⑦ 6개월에 1회 정도 ② 주 2-3회 정도 ⑧ 년 1회 이하 ③ 주 1회 정도 ⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남 ④ 2주에 1회 정도 ⑤ 월 1회 정도 ⑩ 전혀 만나지 않음 ⑥ 3개월에 1회 정도 ⑪ 비해당(동거중 또는 사망한 경우)		

※ 조사원: 부모님을 한 분이라도 모시고 사는 경우에만 질문하고 부모님을 모시지 않거나 부모님이 모두 사망하신 경우는 주택소유여부 및 경제상태 질문으로 가시오.

4. (노)부모님을 모시게 된 주요 동기는 무엇입니까?
① 장남(또는 외아들)이기 때문에
② 장녀(또는 외동딸)이기 때문에
③ 노부모님이 원해서
④ 본인이 원해서(모시고 싶어서)
⑤ 부모님을 모실만한 사람이 없어서
⑥ 부모의 도움을 받기 위해서
⑦ 기타(무엇:_____)

5. (노)부모님을 모시는데 따른 어려움이 있습니까? 있다면 어떤 것입니까? 모두 말씀해 주십시오.
① 경제적 어려움
② 부모와의 갈등(고부간 또는 친부모와의 갈등)
③ 자녀 양육문제
④ 노부모님의 건강상의 이유로 수발하는데 따른 어려움
⑤ 부모부양으로 인한 부부간의 의견충돌
⑥ 시댁 및 친정식구들의 잦은 방문 또는 의견충돌
⑦ 눈치를 봐야 하는 어려움
⑧ 기타(무엇: _____)
⑨ 없음

주택소유여부 및 경제상태

1. 현재 살고 계신 주택은 귀 댁의 소유입니까? 아니면 전세 또는 월세입니까?
① 자가
② 전세
③ 전·월세(보증부 월세)
④ 월세(사글세)
⑤ 기타(_____)

1-1. (전세, 전·월세 및 월세인 경우) 귀 댁의 가족소유의 집이 따로 있습니까?
① 있다
② 없다

2. 현재 귀 댁의 생활비 충당은 어떻게 하고 계십니까? 해당되는 것 모두 말씀해 주십시오.
① (동거)가족이 벌어서(일·직업)
(누구:_____, _____, _____,(조사원: 가구원중 일하는 사람의 가구원 번호 기입)
② 부동산·집세·저축이자 등으로
③ 연금·퇴직금으로
④ 비동거 가족원의 도움으로
⑤ 국가의 도움으로(※ 조사원: 생활보호대상자 여부를 확인 ① 예 ② 아니오)
⑥ 기타(어떻게:_____)

3. 현재 귀 댁의 생활정도는 소득, 교육, 직업, 재산등을 고려했을 때 어느 층에 속한다고 생각하십니까?
① 상상
② 상하
③ 중상
④ 중하
⑤ 하상
⑥ 하하

4. 현재 귀 댁의 재산소득, 이자소득, 보너스 등을 포함한 월평균 가구소득은 다음 항목중 어디에 속하는지요?

① 20만원 이하
② 20~39만원
③ 40~59만원
④ 60~79만원
⑤ 80~99만원
⑥ 100~149만원
⑦ 150~199만원
⑧ 200~249만원
⑨ 250~299만원
⑩ 300만원 이상
⑪ 소득없음

노후생활에 대한 인식 및 태도

1. 노부모님은 누가 모셔야 된다고 생각하십니까?
① 반드시 장남이 모셔야 한다
② 아들중 누군가 모셔야 한다
③ 딸이 모시는 것이 바람직하다
④ 형편이 되는 자녀이면 누가 모셔도 좋다
⑤ 노부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다
⑥ 기타(누구: _____)

2. 노후에 자녀들로부터 부양받으실 의향이 있습니까?
① 자식과 함께 살면서 부양받겠다
② 자식과 떨어져 살면서 부양받겠다
③ 스스로 해결하지 부양받을 생각이 없다
④ 생각해본적 없다

3. 노후를 위해 어떤 대책을 마련하고 있습니까? 모두 말씀해 주십시오.
① 저축
② 주택소유(부동산 구입)
③ 연금(국민연금, 공무원 연금 등)
④ 개인연금(은행, 보험회사 등에 개인이 가입한 연금)
⑤ 기타(무엇: _____)
⑥ 대책없음

4. 노후의 생활비는 어떻게 마련하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?
① 스스로 마련하는 것이 좋다
② 가족, 자녀들이 마련해 주어야 한다
③ 사회보장제도(연금 등) 등 국가적 차원에서 보장되어야 한다
④ 기타(어떻게: _____)
⑤ 모르겠다

5. 부모가 자녀들에게서 대접을 받으려면, 반드시 재산을 보유하고 있어야 한다고 생각하십니까?
① 그렇다 ② 아니다 ③ 모르겠다

6. 노후에 건강이 악화되어 혼자 살기 어려워지면 양로원이나 노인요양시설을 이용하실 생각이 있으십니까?
① 이용하겠다→(질문 6-1로 가시오) ② 이용하지 않겠다 →(질문 6-2로 가시오)

6-1. 유료라도 이용하실 생각이 있으십니까?
① 이용하겠다→(질문 7로 가시오) ② 이용하지 않겠다 →(질문 6-2로 가시오)

6-2. 그 이유는 무엇입니까?
① 비용이 너무 비쌀것 같아서
② 너무 외로울 것 같아서
③ 다른 사람이 좋지 않게 볼 것 같아서
④ 노인시설에 대한 나의 인식이 좋지 않아서
⑤ 자식들이 반대할 것이기 때문에
⑥ 기타(무엇: _____)

질 문 내 용	부모	본인
7. 만일 노후에 (부모님/본인)이 몸이 불편하여 다른 사람의 간호·수발이 필요한 경우 다음중 어떤 서비스를 이용하실 생각이 있으십니까? ① 가정봉사원 ④ 기타(_____) ② 주간보호시설 ⑤ 이용할 생각없음 ③ 단기보호시설		
7-1. (이용할 의사가 있다면) 1일 어느 정도의 비용이라면 이용할 수 있겠습니까? ① 무료 ⑥ 20,000~30,000원 미만 ② 5,000원 미만 ⑦ 30,000~50,000원 미만 ③ 5,000~10,000원 미만 ⑧ 50,000~100,000원 미만 ④ 10,000~15,000원 미만 ⑨ 100,000원 이상 ⑤ 15,000~20,000원 미만 ⑩ 비해당	가정봉사원 _____ 주간보호시설 _____ 단기보호시설 _____	가정봉사원 _____ 주간보호시설 _____ 단기보호시설 _____

와상가구원의 부양실태

※ 조사원: 50세 이상 되시는 분이 1명이라도 있으면 조사대상이 됩니다.

1. 댁에는 현재 자리에 누워 계시거나 집밖 출입을 못하는 50세 이상 된 가구원이 있습니까?
① 있다 (_____명) ② 없다

1-1. 자리에 누워 계시거나 집밖 출입을 못하신지 얼마나 되었습니까?
(조사원: 1개월 미만인 경우 몇일이 됐는지를 질문하여 적도록 하시오.)
_____년 _____개월 _____일

1-2. 자리에 눕게 되거나 집밖 출입을 못하시게 된 주된 이유는 어디에 있습니까?
① 질병→(질병명:_____) ④ 선천성 장애
② 사고로 인한 후유증 ⑤ 기타(무엇: _____)
③ 노화

2. 자리에 누워 계시거나 집밖 출입을 못하는 분의 간호·수발은 주로 누가 하고 있습니까? 그 분의 가구주와의 관계, 성별, 연령은 어떻게 됩니까?

※ 조사원: 동거가족일 경우 가구원 사항에서 확인하여 기록하시오

주부양자의 가구주와의 관계: _____
주부양자의 성별: ① 남 ② 여
주부양자의 연령: 만_____세

2-1. 그 분(주 부양자)은 어떤 일을 하고 계십니까?
하는 일: _____

2-2. 주부양자께서는 그 분을 간호·수발하면서 어떤 어려움을 겪고 계십니까? 어려운점을 순서대로 3가지 말씀해 주십시오.

첫째:_____ 둘째:_____ 세째:_____

① 취업기회상실
② 육체적 피로→(1일 간호·수발시간:_____)
③ 정신적 부담
④ 경제적 부담
⑤ 가족간 갈등
⑥ 기타(_____)
⑦ 별어려움 없음

3. 자리에 누워 계시거나 집밖 출입을 못하는 분은 현재 가정봉사원 파견서비스를 받고 계십니까?

① 받고 있다
② 받지 않고 있다

3-1. 자리에 누워 계시거나 집밖 출입을 못하는 분을 위한 다음의 서비스중 어떤 서비스를 이용하실 생각이 있으십니까?

① 가정봉사원
② 주간보호시설
③ 단기보호시설
④ 기타(_____)
⑤ 이용할 생각없음

3-2. (이용할 의사가 있다면) 어느 정도의 1일 비용이라면 이용할 수 있겠습니까?

가정봉사원:_____ 주간보호시설:_____ 단기보호시설:_____

① 무료
② 5,000원 미만
③ 5,000~10,000원 미만
④ 10,000~15,000원 미만
⑤ 15,000~20,000원 미만
⑥ 20,000~30,000원 미만
⑦ 30,000~50,000원 미만
⑧ 50,000~100,000원 미만
⑨ 100,000원 이상
⑩ 비해당

저희 조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

※ 조사원: 65세 이상 노인이 없는 가구는 여기서 질문이 모두 끝납니다. 그러나 가구원중 65세 이상 노인이 있는 경우에는 노인 각각에 대하여 노인대상 설문을 실시하여야 합니다.

※ 조사원 확인사항

1. 현재 응답자가 살고 있는 주택의 유형을 확인하여 표시하시오.

① 단독주택
② 아파트
③ 연립주택
④ 다세대 주택
⑤ 상가주택
⑥ 기타(_____)

2. 응답자가 가구주가 아닌 경우 응답자의 교육수준을 확인하여 표시하시오.

① 글자모름
② 글자해독
③ 초등학교(① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
④ 중학교 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑤ 고등학교 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑥ 전 문 대 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑦ 대 학 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑧ 대학원 이상

승 인 번 호
제 09807 호

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제 8조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

작성기관: 한국보건사회연구원

1998년도
전국 노인생활실태 및 복지욕구조사
(노인조사)

조사구 번호			거처번호		가구 번호		가구내 응답자번호	노인 일련번호	

주소	____ 시·도 ____ 구시군 ____ 동읍면 ____ 아파트·리 ____ 동-호·번지-호 ____ 통 ____ 반				
가구주성명		응답자성명		응답유형	1. 본인응답 2. 대리응답
방문회수	방문일시	방문결과		지도원 검토결과	
1	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시	
2	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시	
3	___월 ___일 ___시 ___분~ ___시 ___분	□ ① 완료 □ ④ 응답거절 □ ② 외출 □ ⑤ 기타(___) □ ③ 장기출타		□ 양호 □ 약간 수정 □ 재방문 지시	
조사원 성명	(인)	지도원 성명		전화 번호	( ) -

한국보건사회연구원
보 건 복 지 부

인사말씀

금번 저희 한국보건사회연구원에서는 보건복지부와 공동으로 노인복지정책 수립에 필요한 기초자료 수집을 위하여 「전국 노인생활실태 및 복지욕구조사」를 실시하게 되었습니다.

본 조사는 전국에서 표본추출한 약 10,000 가구에 거주하는 65세 이상 노인분들을 대상으로 실시하는 것으로 귀 댁이 표본가구로 선정되었습니다. 따라서 귀하께서 응답해 주신 내용은 앞으로 우리나라 노인분들의 건강과 복지향상을 위한 정책자료로 활용되오니 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 내용은 통계법에 따라 개인이나 가구의 비밀이 절대로 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

1998. 4.

한국보건사회연구원

원장 연 하 청

노인의 일반특성

※ 조사원: 조사가구에 노인이 있는 경우 노인 모두에게 해당되는 질문입니다.
듣거나 말하는 데 큰 어려움이 있는 노인의 경우 ★가 표시되어 있는 문항의 경우에는, 노인과 가장 가까운 가구원에게서 대리응답을 받을 수도 있습니다.
♣가 표시된 질문은 65세 이상된 노인부부가 계실 경우 한 분에게만 질문하십시오.
<질문 1>의 경우 할아버지 또는 할머니가 가구주이어서 앞의 가구조사표의 가구주 관련 사항<질문 2>에서 응답한 경우는 그대로 옮겨 적으시오.

1. 할아버지(할머니)께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?
① 글자모름
② 글자해독
③ 초등학교(① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
④ 중학교 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑤ 고등학교(① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑥ 전문대 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑦ 대학 (① 중퇴 ② 재학 ③ 졸업)
⑧ 대학원 이상

2. 할아버지(할머니)께서는 믿고 있는 종교가 있습니까? 있다면 어떤 종교를 믿고 계십니까?
① 불교
② 기독교
③ 천주교
④ 유교
⑤ 천도교
⑥ 기타 (_____)
⑦ 종교 없음

3. 가구조사표의 가구원 사항 〈질문 6〉 결혼상태에서 할아버지(할머니)가 사별·이혼·별거인 경우 할아버지(할머니)께서 할머니(할아버지)와 헤어지신 것은 몇세때 입니까?
세는 나이: _____세(만나이: _____ 세)

가 족 관 계

※ 조사원: 할아버지(할머니)의 가족중 따로 떨어져 사는 가족에 관한 질문입니다. 현재 해외에 거주하고 있는 자녀도 포함하여 질문하십시오(행방불명은 제외).

♣★ 1. 현재 따로 살고 있는 자녀가 있습니까? (결혼한 자녀, 양자, 의자녀를 모두 포함하여 주십시오)
① 있다(남:____명, 여:____명, 계:____명) ② 없다 → (질문 2로 가시오)

※ 조사원: 가구조사표의 가구원 사항을 참조하여 총자녀수를 기록하시오.
동거자녀수: _____명(남:_____명, 여:_____명)
비동거자녀수: _____명(남:_____명, 여:_____명)
총자녀수: _____명(남:_____명, 여:_____명)

♣★ 따로 살고 있는 자녀중 가장 많이 접촉하는 자녀와 가장 적게 접촉하는 자녀 각각에 대하여 해당하는 사항이나 번호를 골라 오른쪽에 기입하십시오.

질 문 내 용	접촉이 가장 많은 자녀	접촉이 가장 적은 자녀	모든자녀의 접촉 및 연락빈도
1-1. 자녀의 형제·자매순위	____째	____째	
1-2. 성	① 남 ② 여	① 남 ② 여	
1-3. 연령	만____세	만____세	
1-4. 결혼상태 ① 유배우 ② 사별 ③ 이혼 ④ 별거 ⑤ 미혼			
1-5. 현재 수입이 되는 일을 하고 계십니까? ① 예(직업:_____) ② 아니오			
1-6. (자녀가 유배우자인 경우) 배우자께서는 현재 일을 하고 계십니까? ① 예 ② 아니오			
1-7. 자녀가 사는 곳까지 가는데 소요되는 시간은 얼마나 됩니까? ① 걸어서 10분 미만 ⑤ 차타고 2-3시간 미만 ② 걸어서 30분 미만 ⑥ 차타고 3시간 이상 ③ 차타고 1시간 미만 ⑦ 해외거주 ④ 차타고 1-2시간 미만 ⑧ 기타(_____)			
1-8. 따로 살고 있는 자녀와 얼마나 자주 만나고 있습니까? (방문한 경우, 방문오는 경우 모두 포함) ① 거의 매일 ⑦ 6개월에 1회 정도 ② 주 2-3회 정도 ⑧ 년 1회 이하 ③ 주 1회 정도 ⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남 ④ 2주에 1회 정도 ⑤ 월 1회 정도 ⑩ 전혀 만나지 않음 ⑥ 3개월에 1회 정도			
1-9. 따로 살고 있는 자녀와 얼마나 자주 연락(전화·편지 등으로 상호연락)을 주고 받고 있습니까? ① 하루 1회 이상 ⑦ 6개월에 1회 정도 ② 주 2-3회 정도 ⑧ 년1회 이하 ③ 주 1회 정도 ⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 연락 ④ 2주에 1회 정도 ⑤ 월 1회 정도 ⑩ 전혀 연락 없음 ⑥ 3개월에 1회 정도			

★2. 현재 따로 살고 있는 할아버지(할머니)의 형제자매는 있습니까?(응답자의 형제자매만 기입하시오)

① 있다(____명) ② 없다 → (질문 3으로 가시오)

★ 2-1. 할아버지(할머니)의 형제자매를 모두 합쳐서 얼마나 자주 만나고 있습니까?

① 거의 매일
② 주 2-3회 정도
③ 주 1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남
⑩ 전혀 만나지 않음

★ 2-2. 할아버지(할머니)의 형제자매를 모두 합쳐서 얼마나 자주 연락(전화·편지 등으로 상호연락)을 주고 받고 있습니까?

① 하루 1회 이상
② 주 2-3회 정도
③ 주 1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남
⑩ 전혀 연락 않음

3. 할아버지(할머니)는 친척(자녀, 형제자매, 손자녀 제외)과 얼마나 자주 만나고 있습니까?

① 거의 매일
② 주 2-3회 정도
③ 주 1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남
⑩ 전혀 만나지 않음
ⓞ 비해당(친척없음)

3-1. 친척(자녀, 형제자매, 손자녀 제외)을 모두 합해서 얼마나 자주 연락(전화·편지 등으로)을 주고 받고 있습니까?

⓪ 매일 만나기 때문에 연락할 필요가 없다
① 하루 1회 이상
② 주 2-3회 정도
③ 주 1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남
⑩ 전혀 연락 없음

4. 할아버지(할머니)께서는 마음을 털어놓고 자신의 문제점이나 걱정거리를 이야기할 수 있는 친한 친구·이웃이 모두 합하여 몇명 정도 있습니까?

친구·이웃: _____명

4-1. 할아버지(할머니)는 친구·이웃과 얼마나 자주 만나고 있습니까?

① 거의 매일
② 주 2-3회 정도
③ 주 1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 만남
⑩ 전혀 만나지 않음

4-2. 친구·이웃과 얼마나 자주 연락(전화·편지 등으로)을 주고 받고 있습니까?

⓪ 매일 만나기 때문에 연락할 필요가 없다
① 하루 1회 이상
② 주 2-3회 정도
③ 주1회 정도
④ 2주에 1회 정도
⑤ 월 1회 정도
⑥ 3개월에 1회 정도
⑦ 6개월에 1회 정도
⑧ 년 1회 이하
⑨ 결혼식, 회갑연, 장례식 등 특별한 경우에만 연락
⑩ 기타(_____)
⑪ 전혀 연락 없음

경제상황

★ 1. 현재 수입이 되는 일을 하고 계십니까?

① 예
② 아니오→(질문 2로 가시오)

★ 1-1. 어떤 일을 주로 하고 계십니까?

하는 일:_____(조사원: 직업분류표 참조)

★ 1-2. 현재의 직업에 종사한 총 기간은 몇 년입니까? _____년

1-3. 현재 일을 하고 계시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 일하는 것이 좋아서
② 돈이 필요해서
③ 건강유지를 위해서
④ 사람들과 사귈 수 있어서
⑤ 시간을 보내기 위하여
⑥ 스스로 능력이 있다고 느끼고 싶어서
⑦ 사회적 지위나 명예를 위해서
⑧ 일손이 모자라서
⑨ 기타(무엇: _____)

1-4. 앞으로도 일을 계속하기를 원하십니까?

① 계속하고 싶다
② 그만두고 싶다

2. (일을 하고 있지 않은 경우) 현재 수입이 되는 일을 하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 일을 하고 싶지 않아서
② 일할 필요가 없어서(경제적 여유 등)
③ 일을 하고 싶으나 일자리가 없어서
④ 일을 하고 싶으나 건강이 좋지 않아서
⑤ 일을 하고 싶으나 가사(집안일)에 전념하려고/가족수발 때문에
⑥ 일을 하고 싶으나 자녀들이 못하게 해서
⑦ 기타(무엇:_____)

2-1. (질문 2에서 ③, ⑥인 경우) 어떤 일을 하고 싶으십니까?

무엇: _____

3. 할아버지(할머니)께서 일생 동안 가졌던 직업(현 직업 포함) 중 가장 오래 종사하셨던 직업은 무엇입니까? (※조사원: 직업분류표 참조)

최장 종사직업:_____

♣ 4. 할아버지(할머니)의 수입원은 무엇입니까? 해당되는 것은 모두 표시해 주십시오

소득의 종류	유/무	액수: 【보기】를 참조하여 해당번호 기입
(1) 본인 및 배우자의 일·직업(근로소득)	① 있다 ② 없다	
(2) 저축·증권의 이익 배당	① 있다 ② 없다	
(3) 부동산·집세	① 있다 ② 소유하고 있으나 현재 수입은 없다 ③ 소유하고 있지 않다	
(4) 자녀로부터의 보조	① 있다 ② 없다	
(5) 연금(국민연금·공무원연금 등)	① 있다 ② 가입했으나 아직 수입은 없다 ③ 없다	
(6) 퇴직금	① 있다 ② 없다	
(7) 개인연금 (은행, 보험회사 등에 개인이 가입한 연금)	① 있다 ② 가입했으나 아직 수입은 없다 ③ 없다	
(8) 생활보호·노령수당(국가보조) (※ 조사원: 생활보호대상자 여부를 확인 ① 예 ② 아니오)	① 있다 ② 없다	
(9) 기타(무엇:_____)	① 있다 ② 없다	

【보기: 수입액수】

① 10만원 미만	⑤ 40~49만원	⑨ 200~249만원
② 10~19만원	⑥ 50~99만원	⑩ 250~299만원
③ 20~29만원	⑦ 100~149만원	⑪ 300만원 이상
④ 30~39만원	⑧ 150~199만원	

5. 할아버지(할머니)에게 부담이 되는 지출항목은 무엇인지 가장 부담이 되는 항목부터 3가지만 말씀해 주십시오.

첫째: _____ 둘째: _____ 셋째: _____

【보기】

① 본인(배우자)의 용돈	⑤ 약값 및 의료비
② 경조비·친목회비	⑥ 손자녀에게 주는 용돈
③ 본인 및 배우자의 생활비	⑦ 저축비
④ 전가족의 생활비	⑧ 기타(무엇:_____)

6. 할아버지(할머니)께서는 한달에 생활하는 데 꼭 필요한 돈 이외에 용돈으로 얼마 정도를 쓰십니까?

월용돈: 약 _____원

7. 동년배의 다른 노인들에 비하여 할아버지(할머니)의 경제적 상태는 어떻다고 생각하십니까?

① 매우 좋다
② 약간 좋다
③ 보통이다
④ 약간 나쁘다
⑤ 매우 나쁘다

부양의 교환

♣★ 1. 할아버지(할머니)댁은 다음과 같은 지출은 어떤 분이 부담하고 계십니까?(가구단위)

지 출 비 목	지출의 부담 ① 자신 또는 배우자가 전액 부담 ② 다른 사람이 일부 부담 ③ 다른 사람이 전액 부담 ④ 전혀 안냄
(1) 주택관련비용	
(2) 식생활	
(3) 의류 및 생필품	
(4) 보건의료비(의료보험료 포함)	
(5) 축의금,부조 등	
(6) 여가생활	

※ 조사원: 위의 문항의 (1)-(6) 중 전부 ①인 경우에는 <질문 3>으로 가시오.

2. (<질문1>에서 다른 사람이 일부 또는 전액을 부담하는 경우) 그 사람들은 누구입니까? 모두 말씀해 주십시오

① 배우자
② 장남·며느리
③ 그외의 아들·며느리
④ 딸·사위
⑤ 미혼자녀
⑥ 손자녀·배우자
⑦ 부모
⑧ 형제자매
⑨ 공적부조·노령수당
⑩ 그외의 친척·친구·이웃사람
⑪ 기타(누구:_____)

2-1. (중복응답인 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들 중에 도움을 가장 많이 준 사람은 누구입니까?

누구:_____

2-2. 그렇다면, 전반적으로 현재 받고 있는 도움은 충분합니까?

① 매우 충분하다
② 충분하다
③ 적당하다
④ 부족하다
⑤ 매우 부족하다

★3. 할아버지(할머니)께서는 현재 다른 사람에게 금전적 또는 물질적 도움을 주고 계십니까?

① 예
② 아니오→(질문 4로 가시오)

3-1. 누구에게 금전적 또는 물질적 도움을 주고 계십니까? 모두 말씀해 주십시오.

① 배우자
② 장남·며느리
③ 그외의 아들·며느리
④ 딸·사위
⑤ 미혼자녀
⑥ 손자녀·배우자
⑦ 부모
⑧ 형제자매
⑨ 그외의 친척
⑩ 친구·이웃사람
⑪ 사회단체 및 불우이웃 돕기
⑫ 기타(누구:_____)

3-2. (중복응답인 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들 중에서 누구를 가장 많이 도와주었습

니까?　　누구:_____

4. 부모가 자녀들에게서 대접을 받으려면, 반드시 재산을 보유하고 있어야 한다고 생각하십니까?
① 그렇다　　② 아니다　　③ 모르겠다

♣★5. 할아버지(할머니)의 재산의 일부 또는 전부를 자녀에게 물려 주었습니까?
① 전부 물려 줌(질문 5-1로 가시오)　④ 재산은 있으나 물려줄 생각없음
② 일부만 물려 줌(질문 5-1로 가시오) ⑤ 물려 줄 재산 없음
③ 아직 안 물려 줌(질문 5-2로 가시오)⑥ 자녀없음→(질문 6으로 가시오)

♣5-1. 언제 물려 주셨습니까?
_____세

5-2. 언제 물려 줄 예정입니까?
① _____년후　　④ 일할 능력이 없을 때
② 본인(배우자)이 죽은 다음에(유언)　⑤ 생각해 본 적이 없음
③ 자녀결혼 후　　⑥ 기타(_____)

6. 할아버지(할머니)의 걱정거리나 문제점을 이야기하고자 할 때 들어주는 사람이 있습니까?
① 예　　② 아니오 → (질문 7로 가시오)

6-1. 들어주는 사람은 누구입니까? 있다면 누구인지 모두 말씀해 주십시오
① 배우자　　⑨ 그외의 친척
② 장남·며느리　　⑩ 친구·이웃사람
③ 그외의 아들·며느리　　⑪ 가정봉사원·간병인
④ 딸·사위　　⑫ 성직자(목사, 신부, 스님 등)
⑤ 미혼자녀　　⑬ 사회복지 담당
⑥ 손자녀·배우자　　⑭ 기타(누구:_____)
⑦ 부모　　⑮ 없음
⑧ 형제자매

6-2. (중복응답의 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들 중에서 가장 중요한 역할을 한 사람은 누구입니까?
누구:_____

6-3. 그렇다면, 전반적으로 현재 받고 있는 도움은 충분합니까?
① 매우 충분하다　　④ 부족하다
② 충분하다　　⑤ 매우 부족하다
③ 적당하다

7. 반대로 할아버지(할머니)께서 현재 다른 사람의 걱정거리나 문제점 등을 들어주고 계십니까?
① 예 ② 아니오 → (질문 8로 가시오)

7-1. 누구의 상담역을 해 주고 계십니까? 모두 말씀해 주십시오
① 배우자 ⑤ 미혼자녀 ⑨ 그외의 친척
② 장남·며느리 ⑥ 손자녀·배우자 ⑩ 친구·이웃사람
③ 그외의 아들·며느리 ⑦ 부모 ⑪ 기타(누구:_____)
④ 딸·사위 ⑧ 형제자매

7-2. (중복응답인 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들 중에서 누구를 가장 많이 도와주고 계십니까?
누구: _____

8. 다음의 경우에 누구에게 먼저 도움을 청하시겠습니까? 가장 먼저 도움을 청하고 싶은 분부터 세분을 이야기 해주십시오.	【보기】를 참조하여 해당번호를 기입하시오
① 한밤중에 도움이 필요한 일이 생기면 비동거가족중 누구에게 먼저 연락을 하시겠습니까?	____, ____, ____
② 만일 갑자기 갖고 있는 액수 이상의 돈이 필요한 경우 누구에게 먼저 도움을 요청하시겠습니까?	____, ____, ____
③ 만일 가정적인 문제로 의논을 하거나 상담을 하고 싶을 때 누구에게 먼저 이야기 하시겠습니까?	____, ____, ____

【보기】
① 배우자 ⑥ 손자녀·배우자 ⑪ 상담소
② 장남·며느리 ⑦ 부모 ⑫ 스스로 해결한다
③ 그외의 아들·며느리 ⑧ 형제자매 ⑬ 기타(누구:_____)
④ 딸·사위 ⑨ 그외의 친척·친구·이웃사람
⑤ 미혼자녀 ⑩ 119 응급구조대

건강 및 의료

1. 할아버지(할머니)께서는 자신의 건강상태가 좋다고 생각하십니까? 나쁘다고 생각하십니까?
① 매우 좋다 ③ 보통이다 ⑤ 아주 나쁘다
② 좋은 편이다 ④ 약간 나쁘다

2. 할아버지(할머니)께서는 같은 연령층의 다른 사람과 비교할 때 건강상태가 어떻다고 생각하십니까?
① 매우 좋다 ③ 보통이다 ⑤ 아주 나쁘다
② 약간 좋다 ④ 약간 나쁘다

★ 3. 현재의 질병상태(3개월 이상 앓고 있는 질환)에 관한 질문입니다.

3-1. 질병명		3-2. 질병 여부	3-3. 의사로부터 최초로 진단 받은 시기	3-4. 지난 1년간 주 치료처	3-5. 현재 치료 여부	3-6. 일상생활 지장정도
질병 각각에 따라 질문하시오.		현재 3개월이상 앓고 있는 질환이 있습니까? ① 있다 ② 없다	① 1년 미만 ② 1-3년 미만 ③ 3-5년 미만 ④ 5-10년 미만 ⑤ 10년이상 ⑥ 진단받은 적이 없음 ⑦ 기억 못함 ⑧ 비해당	① 병·의원 ② 한방병·의원 ③ 보건(지)소 ④ 보건진료소 ⑤ 약국(방) ⑥ 기타 (어디:____) ⑦ 없음 ⑧ 비해당	① 거의 매일 ② 자주 ③ 가끔 ④ 거의 안함 ⑤ 전혀 안함 ⑧ 비해당	① 많은 지장 ② 약간 지장 ③ 별로 지장없음 ④ 전혀 지장없음 ⑧ 비해당
1) 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등)						
2) 근골격계 질환	(1) 관절염(퇴행성 또는 류마치스성 관절염)					
	(2) 요통, 좌골통					
	(3) 디스크(추간판 탈출증)					
3) 소화기계 질환	(1) 소화성궤양(위염, 위궤양, 십이지장궤양)					
	(2) 만성간염, 간경병증					
4) 내분비, 대사성	(1) 당뇨병					
	(2) 갑상선 질환					
5) 순환기계 질환	(1) 고혈압(저혈압)					
	(2) 중풍, 뇌혈관 질환					
	(3) 협심증, 심근경색증					
6) 호흡기계 질환	(1) 폐결핵, 결핵					
	(2) 만성기관지염(심한 기침, 가래), 폐기종					
	(3) 천식					
7) 눈, 귀질환	(1) 백내장					
	(2) 만성중이염					
8) 만성신장질환(만성신부전)						
9) 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증						

* 위에서 말씀드린 질환외에 3개월 이상 앓고 있는 질환이 있습니까? 있다면 (10)번에 기입하여 주십시오.
① 있다 ② 없다 →(질문 4로 가시오)

10) 질병명:					

※ 조사원: 현재 3개월이상 앓고 있는 질병이 한가지도 없는 경우는 <질문 7>로 가시오

4. 지난 1년간 지불한 의료비는 얼마나 부담이 되셨습니까?
① 매우 부담이 되었다 ④ 부담이 없는 편이다
② 부담이 되는 편이다 ⑤ 전혀 부담이 없다
③ 그저 그렇다 ⑥ 무료

5. 현재 앓고 있는 질병으로 가장 힘든 점은 무엇이었습니까?
① 병원등 치료기관에 갈 수 없어 왕진이 필요하다
② 병원등 치료기관에 갈 때 도와줄 사람 없다
③ 교통이 불편하고 교통비가 많이 든다
④ 진료비나 약값이 많이 든다
⑤ 병원등 치료기관에서 오래 기다려야 한다
⑥ 간호와 수발을 해줄 사람이 없다
⑦ 기타(무엇:_____)
⑧ 특별한 어려움이 없다

6. 현재 앓고 있는 질병의 간호·수발은 누가 하고 계십니까?(하셨습니까?) 모두 말씀해 주십시오.
⓪ 없음
① 배우자 ⑨ 그외의 친척
② 장남·며느리 ⑩ 친구·이웃사람
③ 그외의 아들·며느리 ⑪ 가정봉사원
④ 딸·사위 ⑫ 간병인
⑤ 미혼자녀 ⑬ 파출부
⑥ 손자녀·배우자 ⑭ 종교단체 관계자
⑦ 부모 ⑮ 사회복지사
⑧ 형제·자매 ⑯ 기타(누구:_____)

6-1. (중복응답인 경우) 누가 간호·수발을 제일 많이 하였습니까?(하고 있습니까?)
누구:_____

7. 시력, 청력, 씹기에 대한 질문입니다.

질 문 내 용	7-1. 보조기 미착용시 상태	7-2. 보조기* 사용여부	7-3. 보조기 착용시
	① 매우 좋다 ② 좋은 편이다 ③ 보통이다 ④ 나쁜 편이다 ⑤ 아주 나쁘다	① 사용 ② 미사용→ (질문 8로 가시오)	① 매우 좋다 ② 좋은 편이다 ③ 보통이다 ④ 나쁜 편이다 ⑤ 아주 나쁘다
(1) 시력(TV시청, 신문보기)			
(2) 청력(전화통화, 옆사람과의 대화)			
(3) 씹기(고기나 딱딱한 것 씹기)			
* 보조기 - 시력: 안경, 돋보기, 청력: 보청기, 씹기: 의치			

8-9. 할아버지(할머니)께서는 일상생활을 하시는데 있어 다음과 같은 동작을 다른 사람의 도움없이 행하는 것은 어느 정도 어렵습니까? 어려움의 정도에 해당되는 번호를 골라 기입하시오.

【보기】 어려움 정도
① 전혀 어렵지 않다 ② 약간 어렵다 ③ 매우 어렵다 ④ 전혀 할 수 없다
⑤ 육체적인 어려움은 없으나 교육/사회적 습득과정의 부족등 지적인 문제로 할 수 없음

8. 일상생활 수행능력	
(1) 목욕하기	
(2) 옷 갈아입기	
(3) 식사하기	
(4) 의자에서 일어났다 앉기, 자리에서 일어났다 눕기	
(5) 걷기	
(6) 화장실에 가서 용변보기	
※조사원: 질문 (1)~(6)중 모두 ①인 경우는 〈질문 9〉로 가고, 한가지라도 ②, ③, ④인 경우는 〈질문 8-1〉로 가시오.	

9. 수단적 일상생활 수행능력	
(1) 일상생활 용품이나 약사러 가기	
(2) 전화걸기	
(3) 버스나 전철 혼자 타기	
(4) 청소, 쓰레기 버리는 일등 가벼운 집안일 하기	
-	
-	
※조사원: 질문 (1)~(4)중 모두 ①인 경우 사회참여 질문으로 가고, 한가지라도 ②, ③, ④인 경우는 〈질문 9-1〉로 가시오.	

8-1. (다른 사람의 도움없이는 약간이라도 어려운 사람의 경우) 도와주는 사람이 있습니까?
① 예: 도움이 필요하며 도와주는 사람이 있음
② 아니오: 도움이 필요하나 도와주는 사람이 없음 →(질문 9로 가시오)
③ 도움이 필요없음→(질문 9로 가시오)

8-2. 도와주는 사람은 누구입니까? 모두 말씀해 주십시오.

① 배우자	⑨ 그외의 친척
② 장남·며느리	⑩ 친구·이웃사람
③ 그외의 아들·며느리	⑪ 가정봉사원
④ 딸·사위	⑫ 간병인
⑤ 미혼자녀	⑬ 파출부
⑥ 손자녀·배우자	⑭ 종교단체 관계자
⑦ 부모	⑮ 사회복지사
⑧ 형제·자매	⑯ 기타(누구:_____)

8-3. (질문 8-2가 중복응답인 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들중에서 도움을 가장 많이 준 사람은 누구입니까?
누구: _____

8-4. 그렇다면 전반적으로 현재 받고 있는 도움은 충분합니까?

① 매우 충분하다	④ 부족하다
② 충분하다	⑤ 매우 부족하다
③ 적당하다	

※조사원: 〈질문 8-4〉가 끝난후 〈질문 9〉로 가시오.

9-1. (다른 사람의 도움없이는 약간이라도 어려운 사람의 경우) 도와주는 사람이 있습니까?
① 예: 도움이 필요하며 도와주는 사람이 있음
② 아니오: 도움이 필요하나 도와주는 사람이 없음 →(사회참여 질문으로 가시오)
③ 도움이 필요없음→(질문 9로 가시오)

9-2. 도와주는 사람은 누구입니까? 모두 말씀해 주십시오.

① 배우자	⑨ 그외의 친척
② 장남·며느리	⑩ 친구·이웃사람
③ 그외의 아들·며느리	⑪ 가정봉사원
④ 딸·사위	⑫ 간병인
⑤ 미혼자녀	⑬ 파출부
⑥ 손자녀·배우자	⑭ 종교단체 관계자
⑦ 부모	⑮ 사회복지사
⑧ 형제·자매	⑯ 기타(누구:_____)

9-3. (질문 9-2가 중복응답인 경우) 지난 1년간 위에서 제시한 사람들중에서 도움을 가장 많이 준 사람은 누구입니까?
누구: _____

9-4. 그렇다면 전반적으로 현재 받고 있는 도움은 충분합니까?

① 매우 충분하다	④ 부족하다
② 충분하다	⑤ 매우 부족하다
③ 적당하다	

사회참여

1. 할아버지(할머니)께서는 다음과 같은 단체활동에 가입하고 계십니까? 만약 참여하고 계시다면 가입기간, 월 참여 빈도 및 만족도를 말씀하여 주십시오. 또한 앞으로 (더) 참여하고 싶은 단체나 참여희망빈도 등도 말씀하여 주십시오.

※ 조사원: <질문 1-5>, <질문 1-6>은 현재 단체활동에 미가입중인 노인에게도 질문하십시오.

질 문 내 용	★1-1.가입 여부	★1-2. 가입기간	★1-3. 월 참여빈도	1-4. 만족도	1-5. 참여희망 단체활동	1-6. 참여희망 빈도
	① 가입 ② 미가입 →(질문 1-5로 가시오)	① 1년 미만 ② 1~5년 미만 ③ 5~10년 미만 ④ 10년 이상 ⑧ 비해당	① 거의 매일 ② 주 2-3회 ③ 주 1회 ④ 2주에 1회 ⑤ 월 1회 ⑧ 비해당	① 아주 만족 ② 만족 ③ 그저 그렇다 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족 ⑧ 비해당	① 있다 ② 없다	① 거의 매일 ② 주 2-3회 ③ 주 1회 ④ 2주에 1회 ⑤ 월 1회 ⑧ 비해당
(1) 종교활동단체						
(2) 사교단체 (동창회, 향우회, 계모임포함)						
(3) 문화활동단체 (노인합창단, YMCA, YWCA 등)						
(4) 운동단체 (조기축구회, 산악회 등)						
(5) 봉사활동단체						
(6) 기타						

2. 할아버지(할머니)께서는 평생교육에 참가할 의향이 있으십니까?
   ① 있다
   ② 없다→(복지서비스 질문으로 가시오)
   ③ 모르겠다→(복지서비스 질문으로 가시오)

2-1. (있다면) 어느 프로그램에 참가하시겠습니까?
   ① 한글·한자교실
   ② 자격증을 취득하는 기술강좌
   ③ 전통문화강좌
   ④ 스포츠·레저 강좌
   ⑤ 꽃꽂이·수예강좌
   ⑥ 기타(무엇:_____)

2-2. 그 프로그램은 어느 단체가 중심이 되어 실시하였으면 좋겠습니까?
   ① 공공기관(동사무소.구청)
   ② 복지시설
   ③ 민간단체(마을 청년회, YMCA)
   ④ 기타(어디:_____)

2-3. 그 프로그램은 얼마나 자주 열렸으면 좋겠다고 생각하십니까?

① 거의 매일 ④ 월 2회
② 주 2회 ⑤ 월 1회
③ 주 1회

복지서비스

1. 할아버지(할머니)께서는 노인을 대상으로 한 다음의 사업(프로그램)을 알고 계십니까? 각각의 항목에 대하여 대답해주십시요.

질 문 내 용	1-1. 인지도 여부	1-2. 이용경험 여부	1-3. 향후(계속)이용 희망여부	1-4. 만족도 (이용자 대상)
	① 예 ② 아니오	① 현재 이용중 ② 이용경험 있음 ③ 전혀 이용하지 않았음	① 있다 ② 없다	① 만족한다 ② 그저 그렇다 ③ 불만이다 ⑧ 비해당
(1) 노령수당제도				
(2) 노인공동작업장				
(3) 고령자 취업알선센터/ 고령자 인재은행				
(4) 경로식당				
(5) 노인전문병원				
(6) 보건(지)소				
(7) 노인정				
(8) 노인대학·노인학교				
(9) 노인(종합)복지관				
(10) 무료양로시설·요양시설 (장기입소)				
(11) 실비양로시설·요양시설 (장기입소)				
(12) 유료양로시설·요양시설 (장기입소)				
(13) 주택양도소득세 면제				
(14) 상속세 인적 공제				

2. 할아버지(할머니)께서는 가정봉사원 파견제도에 대하여 알고 계십니까?

① 예 ② 아니오

2-1. 가정봉사원서비스를 받아본 적이 있으십니까?

① 예 ② 아니오→(질문 2-2로 가시오)

2-1-1. 얼마나 자주 서비스를 받으셨습니까?

① 거의 매일 ④ 월 2회
② 주 2회 ⑤ 월 1회
③ 주 1회

2-1-2. 가정봉사원 서비스를 어느 단체(기관)로부터 받았습니까?
① 공공기관(동사무소, 구청) ③ 민간단체(마을청년회, YMCA 등)
② 복지시설 ④ 기타(어디:_____)

2-1-3. 어떤 서비스를 받으셨습니까?
① 입욕 및 대·소변 수발 ⑤ 생활상담 및 말상대
② 건강검진 및 병간호 ⑥ 노인복지서비스 정보제공
③ 가사지원(청소 및 식사수발, 세탁) ⑦ 행정업무 대행(구청, 동사무소 등)
④ 병원이용 및 외출시 동행 ⑧ 기타(_____)

2-1-4. 서비스를 받으신 후 돈을 지불하셨습니까?
① 했다(유급) ② 지불 안했다(무급)

2-1-5. 서비스에 만족하셨습니까?
① 만족했다 ② 그저그렇다 ③ 불만이다

2-2. 앞으로 가정봉사원 서비스를 이용하시겠습니까? 1일 비용은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?
① 무료라면 이용하겠다 ⑥ 20,000~30,000원 미만
② 5,000원 미만 ⑦ 30,000~50,000원 미만
③ 5,000~10,000원 미만 ⑧ 50,000~100,000원 미만
④ 10,000~15,000원 미만 ⑨ 100,000원 이상
⑤ 15,000~20,000원 미만 ⑩ 이용하지 않겠다→(질문 2-3으로 가시오)

2-2-1. 어떤 서비스를 가장 이용하고 싶으십니까?
① 입욕 및 대소변 수발 ⑤ 생활상담 및 말상대
② 건강검진 및 병간호 ⑥ 노인복지서비스 정보제공
③ 가사지원(청소 및 식사수발, 세탁) ⑦ 행정업무 대행(구청, 동사무소 등)
④ 병원이용 및 외출시 동행 ⑧ 기타(무엇:_____)

2-2-2. 얼마나 자주 이러한 서비스를 받고 싶으십니까?
① 월 1회 ④ 주 2회
② 월 2회 ⑤ 거의 매일
③ 주 1회

2-2-3. 1회 방문시 얼마동안 도와드리는 것이 가장 적당하다고 생각하십니까?
① 1시간 미만 ④ 3~4시간 정도
② 1~2시간 미만 ⑤ 5시간 이상
③ 2~3시간 미만

2-3. (이용하지 않겠다면) 그 이유는 무엇입니까?
① 남의 도움을 원하지 않아서 ⑤ 다른 사람의 도움이 부담스러워서
② 다른 가족들이 원하지 않아서 ⑥ 비용부담이 많이 될 것 같아서
③ 가정봉사원이 힘들 것 같아서 ⑦ 기타(무엇:_____)
④ 다른 사람의 도움이 필요없어서

3. 주간보호시설	4. 단기보호시설
3-1. 할아버지(할머니)께서는 주간보호시설에 대하여 알고 계십니까? ① 예 ② 아니오	4-1. 할아버지(할머니)께서는 단기보호시설에 대하여 알고 계십니까? ① 예 ② 아니오
3-2. 주간보호시설을 이용해본 적이 있으십니까? ① 예 ② 아니오→(질문 3-4로 가시오)	4-2. 단기보호시설을 이용해본 적이 있으십니까? ① 예 ② 아니오→(질문 4-4로 가시오)
3-3. 주간보호시설에서 제공하는 서비스에 만족하셨습니까? ① 만족했다 ③ 불만이었다 ② 그저그렇다	4-3. 단기보호시설에서 제공하는 서비스에 만족하셨습니까? ① 만족했다 ③ 불만이었다 ② 그저그렇다
3-4. 앞으로 주간보호시설을 이용하고 싶습니까? ① 예 ② 아니오(질문 4로 가시오)	4-4. 앞으로 단기보호시설을 이용하고 싶습니까? ① 예 ② 아니오(질문 5로 가시오)
3-4-1. 어느 정도 기간동안 이용하기를 원하십니까? ① 1주일 정도 ② 1주~1개월 미만 ③ 1개월~3개월 미만 ④ 3개월~1년 미만 ⑤ 기타(기간: _____)	4-4-1. 어느 정도 기간동안 이용하기를 원하십니까? ① 1주일 정도 ② 1주~1개월 미만 ③ 1개월~3개월 미만 ④ 3개월~1년 미만 ⑤ 기타(기간: _____)
3-4-2. 1일 비용은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? ① 무료라면 이용하겠다 ② 5,000원 미만 ③ 5,000~10,000원 미만 ④ 10,000~15,000원 미만 ⑤ 15,000~20,000원 미만 ⑥ 20,000~30,000원 미만 ⑦ 30,000~50,000원 미만 ⑧ 50,000~100,000원 미만 ⑨ 100,000원 이상	4-4-2. 1일 비용은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? ① 무료라면 이용하겠다 ② 5,000원 미만 ③ 5,000~10,000원 미만 ④ 10,000~15,000원 미만 ⑤ 15,000~20,000원 미만 ⑥ 20,000~30,000원 미만 ⑦ 30,000~50,000원 미만 ⑧ 50,000~100,000원 미만 ⑨ 100,000원 이상
※조사원: 질문이 끝난 후 <질문 4>로 가시오	※조사원: 질문이 끝난 후 <질문 5>로 가시오

5. 할아버지(할머니)께서는 다음 중 어느 곳에서 생활하시기를 가장 원하십니까? (조사원은 보기를 불러 주십시오)

① 단독주택
② 아파트
③ 노인복지시설
④ 기타(무엇:_____)
⑤ 모르겠다

6. 할아버지(할머니)께서는 앞으로 노인전용 주거시설(주택 또는 아파트)이 공급되면 그 곳에 살고 싶은 생각이 있습니까?
① 예 ② 아니오

6-1. 그런 주거시설은 어디에 세워지는 것이 좋다고 생각하십니까?
① 도시내
② 도시근교
③ 유명 관광지 근처
④ 한적한 농촌
⑤ 기타(어디:_____)

※ 조사원: <질문 7~9>의 경우 할아버지 또는 할머니가 가구주이면 앞의 가구조사표 p. 5의 동일 질문의 응답내용을 그대로 옮겨 적으시오.

7. 할아버지(할머니)께서는 건강이 악화되어 혼자 살기 어려워지면 양로원이나 노인요양시설을 이용하실 생각이 있으십니까?
① 이용하겠다→(질문 7-1로 가시오) ② 이용하지 않겠다

7-1. 유료라도 이용할 생각이 있으십니까?
① 이용하겠다 ② 이용하지 않겠다→(질문 7-2로 가시오)

7-2. (이용의사가 없는 경우) 그 이유는 무엇입니까?
① 비용이 너무 비쌀것 같아서
② 너무 외로울 것 같아서
③ 다른 사람이 좋지 않게 볼 것 같아서
④ 노인시설에 대한 나의 인식이 좋지 않아서
⑤ 자식들이 반대할 것이기 때문에
⑥ 기타(무엇:)

8. 노부모님은 누가 모셔야 된다고 생각하십니까?
① 반드시 장남이 모셔야 한다
② 아들중 누군가 모셔야 한다
③ 딸이 모시는 것이 바람직하다
④ 형편이 되는 자녀이면 누가 모셔도 좋다
⑤ 노부모끼리 따로 사는 것이 바람직하다
⑥ 기타(누구: _____)

9. 노후의 생활비는 어떻게 마련하는 것이 가장 좋다고 생각하십니까?
① 스스로 마련하는 것이 좋다
② 가족, 자녀들이 마련해 주어야 한다
③ 사회보장제도(연금 등) 등 국가적 차원에서 보장되어야 한다
④ 기타(어떻게: _____)
⑤ 모르겠다

저희 조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

※ 조사원 확인사항

1. 대리응답인 경우, 대리응답을 하는 사람은 할아버지(할머니)의 누구입니까?

① 배우자
② 장남
③ 그외의 아들
④ 맏며느리
⑤ 그외의 며느리
⑥ 딸
⑦ 사위
⑧ 손자
⑨ 손녀
⑩ 형제
⑪ 자매
⑫ 아버지
⑬ 어머니
⑭ 배우자의 아버지
⑮ 배우자의 어머니
⑯ 기타
⑰ 비해당(대리응답이 아닌 경우)

2. 면접중에 배우자 또는 성인 자녀가 동석하거나 근처의 방에 있었습니까?
① 면접중 거의 있었다
② 면접중 거의 반 정도 있었다
③ 때때로 있었다
④ 없었다

3. 배우자·성인 자녀가 동석하거나 근처의 방에 있었던 사실이 응답내용에 어느 정도 영향을 끼쳤다고 생각합니까?
① 응답자의 답을 정정하거나 가로막거나 했다
② 듣고는 있었지만 말참견을 하지는 않았다
③ 응답자의 답변내용에 거의 주의를 기울이지 않았다
④ 전혀 영향은 없었다고 생각된다

附錄 3. 調査地域

조사구번호	지역	조사구번호	지역
101	서울 용산구 원효로1동	122	대구 동구 효목1동
102	서울 성동구 용답동	123	대구 서구 평리4동
103	서울 동대문구 전농1동	124	대구 북구 산격4동
104	서울 중랑구 면목7동	125	대구 달서구 성당2동
105	서울 성북구 길음1동	142	대구 북구 칠곡1동
106	서울 강북구 미아7동	143	대구 달서구 상인1
107	서울 노원구 상계4동	307	대구 달성군 하빈면
108	서울 서대문구 연희3동		
109	서울 양천구 목3동	126	인천 동구 송현2동
110	서울 구로구 구로5동	127	인천 남동구 서창동
111	서울 금천구 시흥본동	144	인천 연수구 청량동
112	서울 동작구 노량진2동	145	인천 부평구 부개3동
113	서울 관악구 봉천10동	156	인천 부평구 부평3동
114	서울 강남구 청담2동		
115	서울 강동구 천호3동	128	광주 동구 산수3동
132	서울 중랑구 면목2동	146	광주 남구 백운1동
133	서울 노원구 하계2동	129	광주 북구 중흥2동
134	서울 마포구 도화2동	158	광주 서구 양2동
135	서울 구로구 구로1동	603	광주 서구 상무2동
136	서울 서초구 잠원동		
137	서울 강남구 개포3동	130	대전 동구 자양동
138	서울 송파구 잠실7동	131	대전 서구 갈마동
149	서울 중랑구 면목5동	147	대전 동구 용전동
150	서울 은평구 갈현1동	148	대전 유성구 전민동
151	서울 양천구 목2동		
152	서울 강서구 방화2동	201	경기 수원시 권선구 세류1동
153	서울 관악구 신림10동	202	경기 성남시 수정구 태평3동
154	서울 강동구 고덕1동	203	경기 의정부시 송산동
157	서울 종로구 종로3·4가동	204	경기 부천시 원미구 상동
601	서울 노원구 중계본동	205	경기 안산시 본오2동
		206	경기 구리시 수택1동
116	부산 동구 좌천4동	219	경기 수원시 팔달구 인계동
117	부산 부산진구 당감2동	220	경기 성남시 분당구 하탑동
118	부산 남구 대연6동	221	경기 안양시 동안구 범계동
119	부산 해운대구 중1동	222	경기 광명시 하안1동
120	부산 금정구 두구동	223	경기 고양시 덕양구 성사1동
121	부산 수영구 민락동	224	경기 남양주시 평내동
139	부산 부산진구 개금3동	233	경기 수원시 장안구 송죽동
140	부산 해운대구 반송2동	234	경기 안양시 동안구 관양1동
141	부산 수영구 광안4동	235	경기 광명시 철산4동
155	부산 수영구 망미1동	236	경기 의왕시 오전동
602	부산 금정구 서3동	301	경기 남양주시 화도읍

조사구번호	지역		조사구번호	지역	
308	경기	남양주시 별내면	229	전남	여천시 쌍봉동
309	경기	용인시 양지면	314	전남	나주시 다시면
410	경기	김포군 김포읍	212	전남	목포시 삼향동
401	경기	양주군 회천읍	406	전남	장흥군 관산읍
501	경기	화성군 봉담면	407	전남	장성군 장성읍
502	경기	포천군 영중면	802	전남	순천시 해룡면
503	경기	김포군 고촌면	511	전남	곡성군 옥과면
701	경기	하남시 덕풍2동	512	전남	화순군 한천면
			513	전남	해남군 문내면
207	강원	춘천시 호반동	514	전남	영광군 법성면
208	강원	태백시 동점동			
225	강원	춘천시 후평2동	230	경북	구미시 형곡2동
238	강원	원주시 학성2동	237	경북	구미시 송정동
402	강원	홍천군 홍천읍	303	경북	경주시 안강읍
504	강원	정선군 북평면	315	경북	김천시 남면
			316	경북	영주시 순흥면
209	충북	충주시 용산동	317	경북	경산시 진량면
226	충북	청주시 흥덕구 사직2동	213	경북	포항시 북구 덕수동
310	충북	제천시 백운면	214	경북	구미시 상모동
403	충북	진천군 진천읍	408	경북	울진군 평해읍
412	충북	보은군 보은읍	411	경북	칠곡군 왜관읍
505	충북	청원군 북일면	515	경북	의성군 신평면
506	충북	음성군 소이면	516	경북	성주군 가천면
521	충북	청원군 남일면	517	경북	울진군 죽변면
210	충남	논산시 부창동	231	경남	울산시 중구 효문동
227	충남	서산시 동문동	232	경남	진주시 상대2동
302	충남	천안시 성환읍	304	경남	진주시 문산읍
305	충남	서산시 대산읍	306	경남	거제시 신현읍
311	충남	아산시 배방면	318	경남	진주시 사봉면
312	충남	논산시 은진면	319	경남	밀양시 초동면
320	충남	천안시 목천면	215	경남	창원시 신월동
321	충남	서산시 음암면	216	경남	울산시 동구 방어동
404	충남	홍성군 홍성읍	217	경남	진주시 강남동
507	충남	연기군 소정면	218	경남	거제시 옥포
508	충남	홍성군 은하면	518	경남	창녕군 장마면
702	충남	보령시 원동	519	경남	산청군 시천면
			801	경남	양산시 웅상읍
228	전북	익산시 남중1가동			
313	전북	정읍시 옹동면	520	제주	남제주군 표선면
211	전북	군산시 경암동	409	제주	북제주군 한림읍
405	전북	임실군 임실읍			
509	전북	완주군 이서면			
510	전북	고창군 아산면			

ㅁ 著者 略歷 ㅁ

● 鄭 京 姬

美國 University of North Carolina at Chapel Hill 社會學 碩士
美國 University of North Carolina at Chapel Hill 社會學 博士
現 韓國保健社會研究院 責任研究員

〈主要 著書〉

『韓國의 福祉GNP 推計와 國際比較』, 1997. (共著)
『女性의 經濟活動과 家族福祉』, 1996. (共著)

● 曺 愛 姐

淑明女子大學校 政策大學院 碩士課程
現 韓國保健社會研究院 責任研究員

● 吳 英 姬

서울大學校 保健大學院 保健學 碩士
現 韓國保健社會研究院 主任研究員

● 卞 在 寬

쯔쿠바(筑波)大學 大學院 社會學 博士
現 韓國保健社會研究院 責任研究員

● 卞 俗 粲

美國 Utah State University 社會學 博士
現 韓國保健社會研究院 研究委員

● 文 顯 相

美國 University of Chicago 社會學 碩士
現 韓國保健社會研究院 研究委員

政策報告書 98-04

1998年度
全國 老人生活實態 및 福祉慾求調査

1998年 12月 日 印刷 값: 12,000원
1998年 12月 日 發行
著 者 鄭 京 姬 外 5人
發行人 鄭 敬 培
發行處 韓國保健社會研究院
서울特別市 恩平區 佛光洞 山42-14
代表電話 : 02) 355-8003
登 錄 1994年 7月 1日 (第8-142號)
印 刷 大明文化社
ⓒ 韓國保健社會研究院 1998

ISBN 89-8187-149-3 93330