

1997年

全國 出產力 및 家族保健實態調查報告

趙 南 勳

金 勝 權 曹 愛 姐

張 英 植 吳 英 姬

韓國保健社會研究院

머 리 말

정부는 1962년부터 經濟開發計劃과 병행하여 추진해온 人口增加抑制政策을 도입 35년만인 1996년에 이를 폐지하고, 인구자질 향상과 복지증진 정책으로 전환했다. 이와 같은 변화의 배경은 그간에 이룩된 고도 경제성장과 가족계획사업 위주의 인구증가억제정책을 성공적으로 추진하여 1987년 이래 우리 나라 부인의 合計出産率이나 避妊實踐率이 선진국 수준(합계출산율 1.7명, 피임실천율 72%)을 유지하고 있는 상황하에서 인구증가억제정책을 지속적으로 추진할 경우 21세기 초에는 勞働人力의 수급문제, 老齡人口의 급증에 따른 福祉負擔, 核家族化의 촉진과 가구원수의 감소에 따른 家族解體 등 제반 문제를 촉진시키는 결과가 될 것이라는 판단이 고려된 것이다. 한편 1980년대부터 출산율의 급격한 저하와 더불어 새로운 인구문제로 등장해온 出生性比의 불균형을 포함하여 靑少年의 性問題, 人工妊娠中絶의 만연, 에이즈의 증가 등 시급한 정책과제에 대처하기 위한 정부의 정책전환은 인구정책의 장기적인 안목에서 매우 시의 적절한 것으로 판단된다.

이와 같은 정부의 조치에 대해서 우려하는 의견도 없지 않았다. 즉 선진국에서 100여년에 걸쳐 사회·문화적 변화와 더불어 이룩된 人口轉換이 우리 나라는 불과 30년 내외의 짧은 기간에 강력한 인구정책에 의해서 주도되었기 때문에 급격한 정책전환은 그간 조성되어온 出産 및 避妊實踐의 기반이 약화될 수 있다는 것이다.

따라서 1964년 이후 17번째로 실시된 「1997년도 전국 출산력 및 가족보건실태조사」는 인구증가억제정책이 폐지된 1996년을 전후해서

우리 나라 부인의 出産 및 避妊行態가 여하히 변화되고 있으며 인구 구조의 변화에 따른 사회정책적 문제가 무엇인지를 규명하는데 주요 목적이 있는 만큼 이 분야에 직·간접으로 종사하고 있는 많은 識者의 관심사가 아닐 수 없다. 아무쪼록 이 조사보고서가 정부의 新人口政策이 추구하고 있는 인구자질의 향상과 복지증진을 위한 장·단기 대응전략을 수립하는데 널리 활용되기를 기대한다.

이 연구는 본 연구원 趙南勳 副院長의 주도하에 金勝權 責任研究員을 포함한 인구가족연구실 연구진에 의해 완성되었다. 연구진의 구체적인 연구 및 조사활동과 보고서 집필을 위한 분담내역은 다음과 같다.

研究調整 및 總括 (趙南勳)

調査企劃 및 調整 (金勝權)

調査指導, 資料處理 및 製表 (金勝權·曹愛姐·吳英姬)

報告書 執筆:

- | | |
|------|-------------------|
| 第 1章 | 序論 (趙南勳·金勝權·桂勳邦) |
| 第 2章 | 家口 및 家族의 特性 (曹愛姐) |
| 第 3章 | 出産行態의 變化 (金勝權) |
| 第 4章 | 避妊受容實態 (張英植) |
| 第 5章 | 人工妊娠中絶實態 (金勝權) |
| 第 6章 | 母子保健實態 (吳英姬) |
| 第 7章 | 子女價値觀 및 性選好 (金勝權) |
| 第 8章 | 結婚樣相 및 家族週期 (曹愛姐) |
| 第 9章 | 家族生活과 福祉 (金勝權) |
| 第10章 | 要約 및 結論 (趙南勳·金勝權) |

이 연구를 수행하는 과정에서 현지조사를 위해 행정적으로 많은 협조와 지원을 해 주신 보건복지부, 각 시·도 및 시·군·구 관계관과 어려운 여건 하에서 직접 가정방문을 통한 면접 조사에 참여하여 주신 지도원 및 조사원에게 깊은 감사를 드린다. 또한 표본추출을 위해 애써주신 桂勳邦 研究委員에게 감사를 드리며, 자료처리를 도와 주신 전산실 직원과 연구진의 잡다한 일손을 성실하게 도와주신 朴英敏 研究員과 孫淑子 研究助員에게도 사의를 표하고 있다. 아울러 바쁘신 중에도 본 報告書를 검독하여 주신 洪文植 招聘研究委員과 文顯相 研究委員에게 감사하고 있다.

끝으로 본 보고서에 수록된 내용은 어디까지나 저자들의 의견이며 본 연구원의 공식 견해가 아님을 밝혀둔다.

1997年 12月

韓國保健社會研究院

院 長 延 河 清

目次

要約	21
第1章 序論	33
第1節 調査背景 및 目的	33
第2節 調査方法 및 内容	37
第3節 標本設計 概要	43
第4節 現地調査 및 調査資料處理	56
第5節 應答婦人의 特性	60
第6節 調査統計上の 留意事項	64
第2章 家口 및 家族의 特性	66
第1節 家口의 特性	66
第2節 家族類型의 變化	75
第3節 1人家口와 老人家口의 變化	84
第4節 家口 및 家族變化의 示唆點	90
第3章 出產行態의 變化	91
第1節 出產力の 變動推移	91
第2節 出產水準의 國際比較	96
第3節 有配偶出產率의 變化	98
第4節 妊娠回數 및 終結形態	99
第5節 出生兒 및 現存子女數	107
第6節 出產間隔의 變化	114
第7節 出產行態 變化의 示唆點	117

第 4 章 避妊受容實態	120
第 1 節 避妊實踐樣相 變化	120
第 2 節 避妊實踐實態	128
第 3 節 避妊非實踐實態	144
第 4 節 現在 妊娠露出狀態	150
第 5 節 避妊實態 變化의 示唆點	153
第 5 章 人工妊娠中絶實態	155
第 1 節 人工妊娠中絶率의 變化	156
第 2 節 人工妊娠中絶經驗 實態	158
第 3 節 人工妊娠中絶受容婦人の 避妊實態	166
第 4 節 人工妊娠中絶의 受容理由	168
第 5 節 選擇的 人工妊娠中絶에 대한 態度	170
第 6 節 人工妊娠中絶實態 變化의 示唆點	172
第 6 章 母子保健實態	174
第 1 節 産前 및 産後管理	174
第 2 節 分娩實態	179
第 3 節 授乳樣相	184
第 4 節 先天性 代謝異常檢査 實態	188
第 5 節 母子保健實態 變化의 示唆點	190
第 7 章 子女價值觀 및 性選好	192
第 1 節 子女價值觀	192
第 2 節 理想子女數	195
第 3 節 性選好	198
第 4 節 出生兒의 性比	204
第 5 節 子女價值觀 및 性選好 變化의 示唆點	206

第 8 章 結婚樣相 및 家族週期	208
第 1 節 結婚樣相	208
第 2 節 家族週期の 變化	219
第 3 節 結婚樣相 및 家族週期 變化的 示唆點	226
第 9 章 家族生活과 福祉	229
第 1 節 住居에 관한 事項	229
第 2 節 婦人 및 男便의 就業實態	230
第 3 節 子女의 保育實態	237
第 4 節 家族問題 및 老後生活	244
第 5 節 婦人의 自願奉仕活動實態	249
第 6 節 老人의 簡易精神狀態調查	253
第 7 節 家族生活과 福祉實態의 示唆點	258
第 10 章 要約 및 結論	260
第 1 節 主要結果의 要約	260
第 2 節 結論 및 政策的 提言	273
參考文獻	281
附 錄	287
附錄 1. 主要 統計表	289
附錄 2. 調查票	321
附錄 3. 調查地域	343

表 目 次

〈表 1- 1〉	出産力 및 家族保健實態調査의 沿革	38
〈表 1- 2〉	層別 크기의 測度	46
〈表 1- 3〉	層別 基本標本調査區數 配分	47
〈表 1- 4〉	基本標本調査區 抽出結果	48
〈表 1- 5〉	標本の 種類別 基本標本調査區의 層別 配分	49
〈表 1- 6〉	層別 新築 아파트의 實查標本調査區數 決定	50
〈表 1- 7〉	206個 實查標本調査區 抽出結果	51
〈表 1- 8〉	調査結果 家口數	52
〈表 1- 9〉	調査結果 婦人 및 老人數	53
〈表 1-10〉	15~49歲 應答婦人의 地域別 一般 特性	61
〈表 1-11〉	15~49歲 應答婦人의 年齡別 特性	63
〈表 2- 1〉	年度別 家口員數別 分布(1966~1997年)	67
〈表 2- 2〉	年度別 平均 家口員數(1996~1997年)	68
〈表 2- 3〉	家口員의 性別 分布	69
〈表 2- 4〉	地域別 家口員의 年齡 및 結婚狀態別 分布	70
〈表 2- 5〉	地域 및 性別 家口員의 年齡構成 및 扶養比	72
〈表 2- 6〉	家口主의 一般特性	73
〈表 2- 7〉	家口主의 性別 年齡 및 結婚狀態	74
〈表 2- 8〉	年度別 世代別 構成 比率(1966~1997年)	77
〈表 2- 9〉	地域別 親族 및 非親族家口의 類型別 分布	78
〈表 2-10〉	核家族의 形態別 分布	79
〈表 2-11〉	核家族의 形態別 家口主의 年齡分布	80
〈表 2-12〉	核家族의 形態別 扶養比	81

〈表 2-13〉	擴大家族의 家口主의 年齡分布	82
〈表 2-14〉	擴大家族 家口主의 性別 平均 年齡	82
〈表 2-15〉	擴大家族 構成員의 年齡分布	83
〈表 2-16〉	擴大家族 構成員의 性別 平均 年齡	83
〈表 2-17〉	擴大家族 構成員의 扶養比	83
〈表 2-18〉	其他 親族家族 家口主의 性別·年齡別 分布	84
〈表 2-19〉	全體家口中 1人 家口의 比率(1966~1997年)	85
〈表 2-20〉	1人家口中 未婚 및 老人家口 比率	86
〈表 2-21〉	1人家口 家口主의 性別 結婚狀態	86
〈表 2-22〉	65歲 以上 老人比率, 老人扶養比 및 老齡化指數 (1966~1997年)	87
〈表 2-23〉	全體家口中 老人家口의 比率	88
〈表 2-24〉	地域別 老人家口 類型別 分布	88
〈表 2-25〉	老人家口 類型別 家口主의 特性	89
〈表 3- 1〉	合計出產率의 變化(1960~1996年)	92
〈表 3- 2〉	年齡別 出產率의 變化(1960~1996年)	93
〈表 3- 3〉	世界 主要國의 合計出產率 水準	97
〈表 3- 4〉	年齡別 有配偶出產率의 變動推移(1960~1996年)	99
〈表 3- 5〉	15~44歲 有配偶婦人의 總妊娠回數의 變化 (1991~1997年)	100
〈表 3- 6〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 總妊娠回數 分布	101
〈表 3- 7〉	15~44歲 有配偶婦人의 妊娠終結形態(1994, 1997年)	103
〈表 3- 8〉	15~44歲 有配偶婦人의 妊娠終結形態別 平均回數 (1994, 1997年)	104
〈表 3- 9〉	15~44歲 有配偶婦人의 地域別 妊娠終結形態	105
〈表 3-10〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 妊娠終結形態別 平均回數	106

〈表 3-11〉	15~44歲 有配偶 婦人의 特性別 平均 出生兒數	108
〈表 3-12〉	15~44歲 有配偶 婦人의 特性別 出生兒數 分布	109
〈表 3-13〉	15~44歲 有配偶 婦人의 現存子女數 分布 (1991~1997年)	112
〈表 3-14〉	15~44歲 有配偶 婦人의 特性別 現存子女數 分布	113
〈表 3-15〉	15~49歲 初婚 有配偶 婦人의 特性別 結婚年齡과 첫째 및 막내아 出產時 年齡	115
〈表 4- 1〉	15~44歲 有配偶婦人의 避妊實態 變化(1976~1997年)	121
〈表 4- 2〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊實態	123
〈表 4- 3〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊實踐率 (1976~1997年)	126
〈表 4- 4〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 및 方法別 避妊實踐率	129
〈表 4- 5〉	15~44歲 有配偶婦人의 地域, 年齡別 就業與否別 避妊實踐率	130
〈表 4- 6〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 現存子女數別 避妊實踐 및 不妊手術實踐婦人의 比率	131
〈表 4- 7〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊目的에 따른 避妊實態	133
〈表 4- 8〉	15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 避妊目的	135
〈表 4- 9〉	15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 滿足度 및 不滿足 理由	137
〈表 4-10〉	15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人中 非永久的 避妊方法 實踐婦人의 方法別 繼續 使用意向 및 選好避妊方法	139
〈表 4-11〉	15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 費用負擔實態	141

〈表 4-12〉	15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 費用負擔實態의 年度別 推移	142
〈表 4-13〉	15~44歲 有配偶 不妊手術 實踐婦人의 結婚에서 不妊手術受容時까지의 所要期間別 分布	143
〈表 4-14〉	15~44歲 有配偶婦人中 避妊中斷 및 無經驗婦人의 比率과 理由	145
〈表 4-15〉	15~44歲 有配偶婦人中 過去避妊實踐 經驗婦人의 最終 避妊方法	146
〈表 4-16〉	15~44歲 有配偶婦人中 避妊非實踐婦人의 向後 實踐意向	147
〈表 4-17〉	15~44歲 有配偶 避妊非實踐婦人中 避妊希望婦人의 選好避妊方法	148
〈表 4-18〉	15~44歲 有配偶 避妊非實踐婦人中 避妊不願婦人의 理由	149
〈表 4-19〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 妊娠露出狀態	151
〈表 4-20〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊普及對象者	152
〈表 5- 1〉	20~44歲 有配偶婦人의 年齡別 人工妊娠中絶率 變動推移(1975~1996年)	157
〈表 5- 2〉	15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶 經驗率의 變動推移(1976~1997年)	160
〈表 5- 3〉	15~44歲 有配偶婦人의 總妊娠 및 妊娠消耗 對比 人工妊娠中絶比率의 變化(1994, 1997年)	161
〈表 5- 4〉	15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶 經驗回數 分布 (1991~1997年)	161
〈表 5- 5〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 人工妊娠中絶 回數 分布	163

〈表 5- 6〉	15~44歲 有配偶婦人의 첫 번째 人工妊娠中絶의 妊娠順位別 分布와 當時 婦人年齡	165
〈表 5- 7〉	15~44歲 有配偶婦人中 1995年 以後 人工妊娠中絶 受容婦人의 特性別 妊娠當時 避妊實踐與否	167
〈表 5- 8〉	15~44歲 有配偶婦人中 人工妊娠中絶 婦人의 最終 人工妊娠中絶 理由(1994, 1997年)	169
〈表 5- 9〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 選別的 人工妊娠中絶에 대한 態度	171
〈表 6- 1〉	年度別 15~44歲 有配偶婦人의 最終出生兒의 産前受診率(1985~1997年)	175
〈表 6- 2〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 出生順位別 産前受診率	176
〈表 6- 3〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 妊娠期間中 産前診察時 母子保健手帖 受取 與否(1994, 1997年)	177
〈表 6- 4〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 出生順位別 産後受診率	178
〈表 6- 5〉	年度別 15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 施設分娩率 및 分娩場所(1985~1997年)	179
〈表 6- 6〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 最終兒 分娩場所	180
〈表 6- 7〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終出生兒의 帝王切開分娩 比率(1982~1997年)	182
〈表 6- 8〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 出産時 分娩形態	183
〈表 6- 9〉	15~44歲 有配偶婦人中 最終兒 出産時 帝王切開分娩 婦人의 帝王切開 勸誘者 및 理由	184
〈表 6-10〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒에 대한 授乳様相 (1985~1997年)	185

〈表 6-11〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 最終兒에 대한 授乳樣相	186
〈表 6-12〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終出生兒의 生後 6個月時의 授乳樣相	187
〈表 6-13〉	15~44歲 有配偶婦人의 母乳授乳 無經驗 및 中斷 理由	187
〈表 6-14〉	母子保健事業에 의한 先天性 代謝異常檢査 對象數(1991~1997年)	188
〈表 6-15〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒에 대한 先天性 代謝異常檢査 受檢 與否	189
〈表 6-16〉	15~44歲 有配偶婦人의 最終兒에 대한 先天性 代謝異常檢査 費用負擔	190
〈表 7- 1〉	15~44歲 有配偶婦人의 子女必要性(1991, 1997年)	193
〈表 7- 2〉	15~44歲 有配偶婦人의 子女必要性에 대한 態度	194
〈表 7- 3〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 平均 理想子女數 變動推移(1976~1997年)	195
〈表 7- 4〉	15~44歲 有配偶婦人의 地域別 및 年齡別 理想子女數 分布	197
〈表 7- 5〉	15~44歲 有配偶婦人의 아들 必要性的 變化 (1991~1997年)	199
〈表 7- 6〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 아들의 必要性에 대한 態度	200
〈表 7- 7〉	15~44歲 有配偶婦人의 아들의 必要理由	201
〈表 7- 8〉	15~44歲 有配偶婦人의 理想子女의 性區別 與否	203
〈表 7- 9〉	15~44歲 有配偶婦人의 特性別 出生兒 性比	205
〈表 8- 1〉	15~49歲 既婚婦人의 結婚에 관한 特性	209
〈表 8- 2〉	15~49歲 既婚婦人과 男便의 結婚經歷	210

〈表 8- 3〉	15~49歲 既婚婦人及 男便의 初婚年齡別 分布	212
〈表 8- 4〉	地域別 男便 및 婦人의 平均 初婚年齡	212
〈表 8- 5〉	男便 및 婦人의 特性別 平均 初婚年齡	213
〈表 8- 6〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 平均 結婚期間	214
〈表 8- 7〉	15~49歲 既婚婦人中 死別·離婚·別居婦人의 一般 特性	215
〈表 8- 8〉	解婚狀態別 解婚當時 婦人 및 男便의 年齡分布	216
〈表 8- 9〉	15~49歲 既婚婦人中 離婚·別居 婦人의 特性別 離婚·別居 理由	218
〈表 8-10〉	15~49歲 既婚婦人中 解婚婦人의 平均 結婚期間 및 解婚期間	219
〈表 8-11〉	15~49歲 初婚 有配偶·死別婦人中 出產經驗 婦人의 家族週期段階別 平均 年齡	222
〈表 8-12〉	15~49歲 初婚 有配偶·死別婦人中 出產經驗 婦人의 家族週期 段階別 期間	224
〈表 9- 1〉	地域別 住宅類型	229
〈表 9- 2〉	地域別 住宅의 所有形態	230
〈表 9- 3〉	15~49歲 既婚婦人의 結婚前 就業經驗 및 現 就業與否	231
〈表 9- 4〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 婚前就業 및 現 就業與否	232
〈表 9- 5〉	15~49歲 既婚婦人中 就業婦人의 年齡 및 職業別 分布	234
〈表 9- 6〉	15~49歲 既婚婦人의 年齡別 未就業 理由	236
〈表 9- 7〉	15~49歲 既婚婦人의 兒童年齡別 保育類型 및 施設利用率	238

〈表 9- 8〉	15~49歲 既婚婦人의 兒童學齡別 保育類型 및 施設利用率	241
〈表 9- 9〉	15~49歲 既婚婦人의 兒童年齡別 保育施設 不利用 理由	242
〈表 9-10〉	未就學 兒童을 가진 15~49歲 既婚婦人의 保育施設 利用希望率	243
〈表 9-11〉	15~49歲 既婚婦人의 放課後 兒童教室 利用與否	244
〈表 9-12〉	地域別 家口의 家事問題	245
〈表 9-13〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 老後對策 手段	246
〈表 9-14〉	15~49歲 既婚婦人의 既婚子女와의 同居與否	248
〈表 9-15〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 老後 有料養老院 利用意向	249
〈表 9-16〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 自願奉仕活動 經驗有無	250
〈表 9-17〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 自願奉仕 實施機關	251
〈表 9-18〉	15~49歲 既婚婦人의 特性別 向後 自願奉仕活動 意向	252
〈表 9-19〉	65歲 以上 老人의 性別 簡易精神狀態調查(MMSEK) 點數分布	255
〈表 9-20〉	65歲 以上 老人의 年齡別 簡易精神狀態調查(MMSEK) 點數分布	256
〈表 9-21〉	65歲 以上 老人의 教育程度別 簡易精神狀態調查 (MMSEK) 點數分布	257
〈表 9-22〉	65歲 以上 老人의 健康狀態別 簡易精神狀態調查 (MMSEK) 點數分布	257
〈表 9-23〉	65歲 以上 老人의 性 및 年齡別 簡易精神狀態調查 (MMSEK) 點數分布	258

圖目次

〔圖 3-1〕 年齡別 出產率의 變動 推移	95
------------------------------	----

附表目次

〈附表 1〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡 및 方法別 避妊實踐率	290
〈附表 2〉 15~44歲 有配偶婦人의 教育水準 및 方法別 避妊實踐率	290
〈附表 3〉 15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數 및 方法別 避妊實踐率	291
〈附表 4〉 15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態 및 方法別 避妊實踐率	291
〈附表 5〉 15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數 및 方法別 避妊實踐率	292
〈附表 6〉 15~44歲 有配偶婦人의 妊娠回數 및 方法別 避妊實踐率	292
〈附表 7〉 15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回數 및 方法別 避妊實踐率	293
〈附表 8〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 教育水準 및 方法別 避妊實踐率	294

〈附表 9〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 現存子女數 및 方法別 避妊實踐率	295
〈附表 10〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 出生兒數 및 方法別 避妊實踐率	296
〈附表 11〉	15~44歲 有配偶婦人의 教育水準, 現存子女數 및 方法別 避妊實踐率	297
〈附表 12〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	298
〈附表 13〉	15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	299
〈附表 14〉	15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	300
〈附表 15〉	15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	301
〈附表 16〉	15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	302
〈附表 17〉	15~44歲 有配偶婦人의 妊娠 回數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	303
〈附表 18〉	15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率	304

〈附表 19〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數	305
〈附表 20〉	15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數	306
〈附表 21〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 教育水準別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數	307
〈附表 22〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 避妊實踐狀態別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數	308
〈附表 23〉	15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 避妊實踐狀態別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數	309
〈附表 24〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 妊娠露出狀態	310
〈附表 25〉	15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 妊娠露出狀態	311
〈附表 26〉	15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數別 妊娠露出狀態	312
〈附表 27〉	15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態別 妊娠露出狀態	313
〈附表 28〉	15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數別 妊娠露出狀態	314
〈附表 29〉	15~44歲 有配偶婦人의 妊娠回數別 妊娠露出狀態	315
〈附表 30〉	15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回數別 妊娠露出狀態	316
〈附表 31〉	15~44歲 有配偶婦人의 現存男兒數別 妊娠露出狀態	317
〈附表 32〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡 및 出生兒數別 妊娠露出狀態	318
〈附表 33〉	15~44歲 有配偶婦人의 年齡 및 現存男兒數別 妊娠露出狀態	319

要 約

1. 調査目的 및 方法

- 1996년 人口増加抑制政策이 폐지되고 인구의 資質向上 및 福祉増進에 중점을 둔 新人口政策이 추진된 후 우리 나라 부인의 出産 및 避妊行態의 時系列的 變化와 현안과제인 子女의 性選好와 性比不均衡, 人工妊娠中絶, 母子保健, 여성 및 노인 등 脆弱階層을 위한 家族福祉 등의 실태를 분석하여,
- 인구정책의 전환에 따른 對應戰略을 재조명함과 아울러 出産行動의 變化가 家族構造 및 家族生活에 미치는 영향을 분석하여 향후의 가족복지증진을 위한 방안을 모색함.
- 이를 위해 1995년 인구주택총조사 조사구중 206개 표본조사지역을 추출하여 1997. 4. 30~7. 7일 기간중 전체 11,216가구의 가구조사, 6,450명의 부인조사, 그리고 2,207명의 노인조사를 완료하였음.

2. 主要 調査結果

- 人口増加抑制政策의 廢止에도 불구하고 여성 1인당 合計出産率은 지속적인 감소경향을 보이고 있음.
 - 合計出産率은 1990년 1.6에서 1993년 1.75로 약간 증가하였으나, 人口増加抑制政策의 廢止에도 불구하고 1996년의 合計出産

率は 다시 1.71명으로 감소되어 低出産 行態 및 少子女 規範이 정착되었음을 보여줌.

- 年齡別出産率의 특징은 25~29세 연령층이 전체 출산에서 차지하는 비중이 1993년 55.9%에서 1996년 52.8%로 다소 낮아지고 있으나 他年齡層보다 여전히 높게 나타나고 있음. 30~34세 연령층의 出産率은 1987년의 39 수준에서 지속적으로 상승하여 1996년에는 83 수준에 이름. 또한 고연령층에서의 늦둥이 出産이 엿 보이고 있으나 출산율 변동에는 영향을 미치지 못하는 수준임.
- 부인의 平均妊娠回數는 1994년의 3.0회 보다 감소한 2.8회를 보여주고 있음. 부인의 妊娠終結形態를 보면, 62.9%가 정상출생으로 이어져 1994년의 61.0%보다 약간 높으며 妊娠消耗는 1994년의 36.9% 보다 낮은 35.5%를 보여 바람직한 방향으로 나아가고 있음. 그럼에도 불구하고 전체 임신의 35.5%가 여전히 임신소모로 종결되고 있고, 소모된 임신의 약 74%가 인공임신중절로 이어진 점은 人口資質 및 母子保健側面에서 이를 개선하기 위한 지속적인 관심과 노력이 경주되어야 함.
- 부인의 現存子女數 分布는 0~1명의 자녀를 가진 부인은 1994년의 31.6%에서 1997년에는 29.3%로 감소하고, 3명 이상의 자녀를 가진 부인은 1994년 15.1%에서 1997년에 12.4%로 약간 감소하며, 2명의 자녀를 가진 부인은 1997년에 58.3%로 1994년의 53.3% 보다 5.0%포인트 증가함. 이와 같이 2명의 자녀를 가진 부인이 증가하고 있음에도 불구하고 전체 부인의 平均 現存子女數는 1994년의 1.8명과 같은 수준을 보여주고 있는데, 이는 전체부인중 0~1명의 자녀를 가진 부인의 감소 보다 3명 이상 자녀를 가진 부인의 감소가 약간 큰데 기인하는 것임.

- 政府支援 避妊普及物量の 대폭 減少에도 불구하고 避妊實踐率は 増加趨勢를 보임.
 - 1989년부터 시작된 정부피임보급 물량의 급격한 감소와 1996년 정부 인구증가억제정책의 폐지에도 불구하고 15~44세 유배우 부인의 避妊實踐率は 80.5%로서 1994년의 77.4% 보다 증가하여 우리 나라에서 가족계획사업이 시작된 1962년 이후 가장 높은 수준임.
 - 정부의존도가 높았던 不妊手術實踐率は 1988년 48.2%를 정점으로 점차 낮아져 1997년에는 36.9%를 나타내고 있음. 子宮內裝置實踐率は 동 기간중 6.7%에서 13.2%로, 콘돔실천율은 10.2%에서 15.1%로 증가하고 있음.
 - 피임의 自費負擔受容은 증가하고 있는데, 1994~1997년 기간중 난관수술의 자비부담수용률은 17.2%에서 25.9%로, 정관수술의 자비부담수용률은 11.9%에서 78.2%로 증가하는 경향을 보이고 있음. 이는 정부의 避妊普及物量の 減少와 生活水準의 向上에 따른 醫療保險 및 商業網을 통한 自費避妊實踐의 生活化에 기인한 것임.
- 婦人の 避妊實踐率 増加와 더불어 人工妊娠中絶率は 減少되고 있음.
 - 부인의 人工妊娠中絶經驗率は 1991년 54%에서 1997년에는 44%로 감소되고 있으며, 특히 25~29세 연령층에서 가장 큰 폭으로 저하됨. 따라서 부인 1인당 平均 人工妊娠中絶回數는 1994년의 0.8회에서 1997년에는 0.7회로 떨어지고 있음.
 - 人工妊娠中絶을 수용한 가장 큰 이유는 子女를 원하지 않는 경우가 전체 부인의 49.7%로 가장 높으며, 婚前妊娠이었던 관계로 人工妊娠中絶을 수용한 경우가 1994년에는 3.3%에서 1997년

4.0%로 증가하고, 태아의 性鑑別에 의해 딸인 것이 확인되어 人工妊娠中絶을 수용하는 경우가 1994년의 1.7%에서 1997년에는 2.6%로 증가함.

－ 産前受診率과 施設分娩率は 先進國 水準에 도달되었으나 帝王切開分娩率は 증가되고 있음.

- 産前受診率は 99.6%를 보이고 있고, 의료기관에서 산전수진 경험이 있는 부인의 92.5%가 산전진찰시에 모자보건수첩을 발급받고 있음. 施設分娩率は 99.7%로서 全國民 醫療保險이 착수되기 이전인 1985년의 75.2%에 비해서 크게 증가하고 있어 서구 선진국 수준임을 보여줌.
- 1995년 이후 출생한 最終兒의 分娩形態는 自然分娩이 64.1%, 帝王切開分娩 35.9%를 보이며, 특히 帝王切開에 의한 分娩은 1988년 11.9%, 1994년 31.5%에 비해 크게 증가하는 추세임.
- 1995년 이후 출생한 最終兒의 73.6%가 先天性 代謝異常檢査를 받아 1994년의 35.7%에 비해 높은 증가를 보임.

－ 子女價値觀은 西歐化되고 있으며, 男兒選好觀이 尙存하고 있음.

- 자녀를 가져야 한다는 태도를 보인 부인은 1991년 90.3%에서 1997년에는 73.7%로 크게 감소하나, 理想子女數는 1994년 2.2명에서 1997년에는 2.3명으로 다소 증가하여 現存자녀수(1.8명) 보다 많으며, 이는 일본 및 서구 선진국에서와 같은 변동추세를 보임.
- 아들이 없어도 상관없다는 부인은 39.4%를 차지하여 1994년의 38.9% 보다 약간 상승하고 있으며, 아들이 꼭 있어야 한다는 부인은 1994년의 26.3%에서 1997년에는 24.8%를 나타내어 점차 감소하고 있으나 여전히 아들의 필요성이 높게 나타나고 있음.

- 부인의 平均 出生兒數는 1.79명인데, 이중 男兒는 0.95명, 女兒 0.84명으로 부인의 누적된 出生兒의 性比는 113을 보여 出生性比는 전반적으로 낮아지고 있는 추세에 있으나 여전히 높게 나타나고 있어 우리 사회에 男兒選好觀이 강하게 잔존하고 있는 것으로 판단됨.
- － 人口의 老齡化와 老人單獨家口의 增加로 農村地域의 家族問題는 都市地域에 비하여 더욱 深化되는 傾向임.
- 出産力의 低下와 産業化 및 都市化로 인한 농촌 젊은이의 向都離農에 의해 우리 나라의 家口規模는 점차 縮小되고 있음을 보여줌. 즉, 4명 이하의 가구원으로 구성된 가구는 1996년 36.0%, 1995년 81.7%, 그리고 1997년 본 조사에서는 85.0%로 증가하고 있는데 비해 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 1966년 64.0%에서 1995년 18.3%, 그리고 1997년에는 15.0%로 큰 폭으로 낮아지고 있음. 따라서 平均 家口員數는 전국적으로 1966년 5.5명에서 1995년 3.3명, 1997년 본 조사에서는 3.26명으로 감소되고 있으며, 이 기간중 洞部 地域의 평균 가구원수는 5.1명에서 3.4명과 3.33명으로, 그리고 邑·面部 地域의 평균 가구원수는 5.7명에서 3.1명과 3.00명으로 감소함.
- 전체 가족중 1966~1995년 기간중 1세대 가족은 8.1%에서 25.7%로 증가하였으며, 본 조사에서도 27.7%로 높게 나타남. 3세대 이상 가족은 같은 기간중 24.1%에서 10.1%로 감소하였으며, 본 조사에서는 9.8%로 감소함. 이러한 1세대 가족의 급속한 증가와 3세대 이상 가족의 급속한 감소는 洞部 地域 보다 邑·面部 地域에서 현저한데 이는 出産率의 低下와 그 동안의 산업화 현상으로 인한 젊은 층의 離農現象의 결과로 설명될 수 있으며, 특

히 1세대 가족의 증가는 1인 가구의 증가에 따른 영향이 큰 것으로 보임.

- 전체 가구중 老人家口는 16.8%로 洞部 地域 12.7%, 邑·面部 地域 32.3%로 나타나 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 2.5배정도 많음. 특히 洞部 地域에 거주하는 老人의 子女同居家口率이 63.4%인 반면, 邑·面部 地域은 45.6% 밖에 되지 않으며, 邑·面部 地域에서의 노인 부부가구는 28.9%, 노인 1인가구는 24.6%로 邑·面部 地域의 노인 단독가구는 전체의 절반을 상회함.
- 出産力の 低下, 既婚子女와의 同居率 減少, 그리고 平均壽命의 延長 등으로 家族週期에서 老人夫婦만의 기간과 配偶者 死亡後 부인 홀로 남는 기간이 延長되고 있음.
 - 子女의 結婚으로 노인부부만이 남게되는 「빈 등우리 기간」이 1974년 이전 결혼코호트에서는 9.1년이었으나 1995년 이후 결혼코호트에서는 15.5년으로 최근 결혼코호트일수록 길어지고 있음.
 - 配偶者 死亡으로 인해 부인 혼자남는 기간은 최근 결혼코호트일수록 길어져 1974년 이전 결혼코호트에서는 6.0년이었으나 1995년 이후 결혼코호트에서는 9.5년으로 3.5년이 연장되고 있음.
 - 부인이 結婚해서 死亡에 이르기까지 家族週期の 全體期間은 1974년 이전 결혼코호트에서는 49.5년이었으나, 1995년 이후 결혼코호트에서는 54.7년으로 약 20년 동안에 5.2년이 연장되었음. 이는 그간의 꾸준한 初婚年齡 上昇에도 불구하고 平均壽命의 延長이 빠르게 진행된 결과임. 특히 남녀간 평균수명의 차이에 의해 배우자 사망에 의해 홀로 남는 기간은 남자보다 여자가 길어 女性老人에 대한 보다 적극적인 福祉政策이 요구됨.

－ 子女養育問題は 婦人の 就業 및 自願奉仕活動의 沮害 要因이 되고 있음.

- 15~49세 既婚婦人の 44.8%가 현재 취업을 하고 있으며, 미취업 부인(55.2%)이 취업을 못하고 있는 가장 큰 이유는 子女養育問題(50.7%)이고, 그 다음은 일자리가 없어서(15.8%), 家事에 전념하기 위해서(10.8%)의 순임.
- 취학전 전체 아동의 보육시설이용률은 취업모의 경우 21.8%, 미취업모는 8.1%로 큰 격차를 보임. 또한 2세 이하의 아동을 가진 가정에서는 취업모가 16.8%, 미취업모는 3.4%이고, 3세 이상 아동을 가진 가정에서는 취업모가 24.6%, 미취업모는 13.2%를 보여줌. 따라서 아동의 保育施設利用率은 母의 就業與否와 兒童의 年齡에 따라 매우 상이한 유형을 보여주고 있음.
- 0~1세 嬰兒의 경우는 어머니의 취업유무와는 상관없이 대부분이 家庭에서 養育되고 있으며, 아동의 연령이 2세인 경우의 보육시설이용률은 취업모의 자녀가 30.2%, 미취업모의 자녀는 7.9%로 나타남. 또한 3세 이상 유아의 경우는 家庭養育의 비율이 매우 낮고 유치원(취업모 자녀 46.7%, 미취업모 자녀 47.2%)과 사설학원(취업모 자녀 23.9%, 미취업모 자녀 27.1%)을 많이 이용하고 있음.
- 미취학 자녀를 위해 保育施設을 이용하고 싶어하는 부인은 전체 기혼부인의 62.6%, 취업모의 63.6%로 나타나 어머니의 취업여부에 따른 미취학 아동의 보육시설 이용희망률은 별 차이를 보이지 않음.
- 과거 自願奉仕活動을 한 경험이 있는 부인은 8.6%이며, 현재 활동을 하고 있는 부인은 6.9%에 불과함. 기혼부인의 69.3%가

향후 자원봉사활동을 할 의향을 가지고 있어 이들 인력의 체계적인 활용이 요망됨.

- 老人單獨家口와 有料養老施設의 利用은 增加될 것으로 전망됨.
 - 응답부인의 72.5%가 노후에 자녀와의 分家를 희망하고 있으며, 일단 分家하였다가 노후에 同居하는 형태가 11.2%, 처음부터 완전히 同居하는 경우는 7.7%, 일정기간 同居하였다가 分家하는 형태가 7.5%임. 또한 부인의 41.5%가 노후에 有料養老院을 이용할 계획이 있음을 보여줌.
 - 조사대상 가구중 79.5%가 노후대책을 세우고 있으며, 노후대책 수단은 保險이 58.4%로 가장 많고, 年金도 56.4%로 비슷한 수준을 보이며, 貯蓄과 基本財産도 각각 29.2%, 16.0%로 나타남.
 - 따라서 老人單獨家口의 급속한 증가와 더불어 有料養老施設에 대한 수요도 크게 증대될 것으로 전망됨.
- 平均壽命의 延長에 따라 癡呆 등 慢性退行性 疾患의 有病率은 더욱 증가될 것으로 전망됨.
 - 65세 이상 노인에 대한 간이정신상태조사결과에 의하면 전체 노인의 22.3%가 장애질환의심으로 나타났으며, 이와 같은 현상은 남자노인(10.9%)에 비하여 여자노인(29.1%)이 더욱 심각함.
 - 핵가족화의 촉진에 따른 노인단독가구의 증가, 그리고 평균수명의 연장에 따른 치매 등 노인성질환의 증가에 대비한 의료보호시설의 확충 등 노인복지대책이 강화되어야 함.

3. 政策的 提言

- 避妊實踐의 內實化와 콘돔사용이 活性化되도록 하기 위한 弘報教育活動이 強化되어야 함.
 - 부인의 避妊實踐率은 80.5%로 세계 유수의 높은 수준을 유지하고 있음에도 불구하고 전체 임신의 26.1%가 人工妊娠中絶로 처리되고 있고, 人工임신중절수용부인의 61.3%는 避妊을 실천하고 있지 않은 상태에서 임신된 경우이며, 38.7%는 피임실패에 의한 것임. 또한 人工임신중절이 주로 20대 부인층에서 발생하고 있음을 볼 때 우리 나라 부인의 피임수용 및 실천에는 많은 脆弱性이 있음을 보여주는 것임. 따라서 원치 않는 임신이 발생하지 않도록 피임실천의 내실화를 위한 홍보교육이 지속적으로 이루어져야 할 것임.
 - 특히 婚前妊娠으로 인한 人工妊娠中絶을 예방하고 20대 젊은 부인층에 대한 터울조절 목적의 피임실천수용을 유도하기 위해서 뿐만 아니라 성병 및 에이즈의 예방 등 콘돔사용이 다목적으로 보편화될 수 있도록 홍보교육활동이 강화되어야 할 것임. 동시에 國際規格에 적합한 良質의 콘돔제품이 생산, 유통될 수 있도록 制度的인 改善方案이 강구되어야 할 것임.
- 性比不均衡을 是正하기 위한 社會制度改善이 지속적으로 推進되어야 함.
 - 우리 나라의 性比不均衡現象은 男兒選好觀의 완화속도보다 빠른 급속한 출산율 저하와 胎兒의 性鑑別을 위한 의학기술의 발전, 가족계획과 人工임신중절의 보편화 등 제반 요인의 상호작용으로 1980년대 중반부터 나타나고 있으나 이를 시정하기 위

한 정부의 적극적인 노력과 홍보교육활동으로 出生性比의 不均衡은 1993년의 115.3을 정점으로 1996년에는 111.7로 점차 개선되고 있음. 그러나 이는 남아선호관의 완화에 기인되었기보다는 태아감별 의료행위를 한 의료인의 구속 등 정부의 강력한 조치에 따른 일시적인 영향으로 풀이됨. 따라서 우리 사회의 성비불균형은 기본적으로 전통적 의식구조에 의한 것이므로 장·단기적인 시책이 꾸준히 추진되어야 할 것임.

- 단기적으로는 性比不均衡의 사회·문화적인 여파와 영향은 우리 자신과 후손에게 돌아간다는 사실을 인식시키기 위해 각종 매스미디어를 통한 홍보활동의 지속적 추진이 필요함. 아울러 胎兒의 性鑑別에 의해 자행되는 불법의료에 대한 處罰 및 監視機能이 強化되어야 할 것이며, 특히 소비자 보호단체 및 가족계획 관련단체를 중심으로 성감별 불법의료행위에 대한 감시기능과 평가체계가 확립되어야 할 것임.
 - 장기적으로는 男兒選好觀을 拂拭시키기 위한 社會制度의 改善과 女性地位向上을 위한 支援施策이 지속적으로 強化되어야 하며, 초·중·고등학교 교과과정에 男女平等을 구현하고 올바른 性 價値觀을 정립하기 위한 내용이 포함되어야 함.
- － 人口資質向上을 위한 현행 母子保健事業의 內實化가 이루어져야 함.
- 현재 정부는 페닐케톤뇨증과 갑상선기능저하증에 한하여 先天性代謝異常檢査를 무료로 실시하고 있으나, 이 검사의 실효를 높이기 위해서는 당뇨병, 호모시스틴뇨증, 그리고 선천성 부신과형성증 등의 검사가 이루어질 수 있도록 검사항목을 확대할 필요가 있음. 따라서 영유아 예방접종과 선천성대사이상검사는 정부의 모자보건사업을 통해서 내실화하는 한편, 初婚年齡의 상승으로

출산시기가 20대에서 30대로 확대되고 있는 경향을 보이고 있으므로 모자보건의 증진이나 기형아 발생을 예방하기 위해 産前診察 및 畸形兒 検査는 의료보험급여대상에 포함토록 함.

- 특히 母子保健事業은 人口資質向上을 위한 기본수단이므로 현재 정부에서 추진중인 國民健康増進事業의 일환으로 홍보교육 및 자료의 개발보급활동을 강화할 필요가 있음.

－ 老人單獨家口의 増加에 따른 福祉對策의 強化와 中産層 老人을 위한 실버산업이 育成되어야 할 것임.

- 出産力の 減少와 核家族化의 促進에 의한 1인가구와 2인가구 및 노인가구의 증가로 농촌지역의 老人問題는 더욱 심각한 실정이며, 평균수명의 연장에 따라 치매 등 노인성질환의 유병율은 급격히 증가될 것으로 전망됨. 향후 치매환자를 위한 의료요양시설의 수요와 노인 개개인의 건강, 소득, 여가활동 등에 대한 福祉需要의 증가에 따른 有料養老施設의 수요가 증가될 것으로 전망됨. 따라서 생활능력이 없는 低所得層 老人을 위한 의료, 소득, 주거 등 기초생활의 내실화와 中産層 老人을 위한 유료노인복지시설의 확충 등 실버산업을 육성하여 전체 노인을 대상으로 하는 綜合的 福祉對策이 강구되어야 함.
- 老人福祉는 정부의 힘만으로는 해결하기 어려우므로 민간의 적극적인 참여를 유도하는 등 정부와 민간부문의 역할분담을 통한 老人福祉 中·長期 對策의 수립 및 추진이 이루어져야 할 것임.

－ 婦人의 就業機會 및 自願奉仕活動을 촉진시키기 위한 支援施策이 強化되어야 함.

- 出産率이 減少되고 出産間隔이 短縮됨에 따라 부인의 취업률은

증가하고 있으나 子女養育問題로 취업을 못하고 있는 부인이 상당수에 이르고 있으며, 또한 保育施設利用을 원하는 부인과 自願奉仕活動을 할 의향이 있는 부인이 많음. 따라서 부인의 취업을 촉진하고 사회봉사활동을 활성화할 수 있도록 전통적인 가정에서 부인이 전담했던 子女養育 및 老人扶養을 사회적 차원에서 지원될 수 있도록 치매노인을 위한 의료보호시설, 영유아를 위한 보육시설 등이 확충되어야 함.

第 1 章 序 論

第 1 節 調查背景 및 目的

일반적으로 人口變遷이나 出産力 變動은 제반 社會經濟的 變化와 밀접히 연관되어 있기 때문에 人口變動은 사회경제적인 변화의 원인이 되기도 하고 이의 영향을 받기도 하는 相互補完的인 關係를 지니고 있다. 우리 나라의 人口政策은 1960년 당시 높은 인구증가율과 농업위주의 낮은 경제성장률로 인한 貧困의 惡循環을 벗어나기 위해서 1962년부터 經濟開發計劃과 병행하여 추진하여 온 家族計劃事業에 중점을 둔 人口增加抑制政策이 그 효시였다.

우리 나라는 1962년부터 경제개발계획의 성공적 추진으로 연평균 8%라는 높은 경제성장률을 이룩하였고 이에 따라 국민소득의 향상은 물론이고 교육수준의 향상, 전국민 의료보험을 포함한 社會保障制度의 확충 등 社會經濟分野 全般에 걸쳐 현격한 발전을 이룩하였다. 이러한 사회경제적 변화는 그간의 인구증가억제정책에 긍정적으로 작용하여 우리 나라 부인 1인당 合計出産率은 1960년의 6.0명에서 1987년에 1.6명으로 저하되었고, 1993년 현재 1.75명으로 人口代置 以下の 低出産 水準을 유지하고 있다. 이와 같이 선진국에서 100여년이 소요되었던 出産力 轉換이 우리 나라에서는 불과 25년이라는 단기간에 이룩되어 세계에서 그 유례를 볼 수 없는 높은 성과로 평가되어 왔으며, 최근 우리 나라의 합계출산율은 OECD국가의 합계출산율 1.78명과 유사한 수준을 유지하고 있다. 앞으로 소득수준의 향상, 여성의 고학력화와 경제활동참여 확대, 초혼연령의 상승, 국민연금을 포함한 사

회보장제도의 확충 등 경제·사회적 발전에 따라 현재의 低出産 水準은 지속될 것으로 전망된다.

그간 우리 나라의 社會, 經濟, 人口學的 與件은 크게 변모되었으나 가족계획사업의 目標量制度和 無料避妊普及制度和 같은 事業管理運營方式은 시대적 여건에 부합되도록 개선되지 못하고 있어 사업초기부터 답습되어온 사업관리방식은 과감하게 개선되어야 한다는 주장이 1980년대부터 지속적으로 제기되었다. 또한 현재와 같은 인구대치수준 이하의 저출산율이 지속될 경우 머지않은 장래에 우리 나라는 勞動人力의 不足과 人口의 급속한 高齡化에 따른 새로운 양상의 人口問題에 직면하게 될 것으로 전망되기 때문에 종래의 인구억제정책은 지양되어야 한다는 주장이 1990년대에 들어와 많은 識者에 의해서 제기되었다.

앞으로 우리 나라의 合計出産率이 1.7~1.8명 수준을 유지할 것이라는 가정 하에 1995년도 인구주택총조사 결과를 토대로 작성된 통계청의 人口推計에 의하면 우리 나라 인구규모는 1995년의 4,509만명에서 연차적으로 증가하여 2028년에는 5,278만명에 도달된 후 점차 감소할 것으로 전망되고 있다. 또한 65세 이상 노년인구의 비율은 1995년의 5.9%에서 2000년에는 7.1%로 증가하여 노령화 사회로 진입하게 되며, 2022년에는 14.3%, 그리고 2030년에는 19.3%로 급증하여 노년인구에 대한 扶養負擔은 더욱 가중될 것으로 전망하고 있다. 한편 15~64세의 생산연령인구는 1995년의 3,190만명에서 2018년에는 3,665만명으로 최고수준에 도달된 후 점차 감소하여 실제로 2010년을 전후해서는 노동력 공급의 부족현상이 예상되고 있다.

특히 우리 나라의 出産率 低下는 단기간에 이룩되었기 때문에 人口構造의 변화에 따른 인구의 고령화 속도가 서구 선진국에 비해 훨씬 빠를 뿐만 아니라 少家族化和 核家族化의 가속화로 인하여 가족내의 老人扶養機能이 弱화됨으로서 老人福祉에 관한 사회적 수요가 급증될

것으로 전망된다. 한 예로 전체인구중 65세 이상 노년인구의 비율이 7%인 高齡化 社會에서 14%의 高齡社會로 진입하는데 소요되는 기간이 프랑스는 115년, 스웨덴은 85년이 걸려 충분한 준비기간이 있었던 데 비하여 우리 나라는 겨우 22년에 불과한 실정이어서 노인복지를 위한 체계적이고 충분한 사전준비가 마련되지 않으면 어려운 상황에 부딪칠 것으로 예상된다.

따라서 과거와 같은 인구증가억제정책을 지속적으로 추진할 경우 勞動力 不足과 老年人口比率의 급증에 따른 福祉負擔은 더욱 가중될 것이고 1980년대 중반부터 나타나기 시작한 出生性比의 不均衡, 靑少年 性問題, 人工妊娠中絶의 蔓延 등 시급히 해결해야 할 정책과제를 고려할 때 향후의 人口政策은 단순한 人口增加抑制의 틀을 벗어나서 새로운 패러다임과 발전전략이 요구되었다. 이러한 제반 상황을 고려하여 정부는 1994년 12월 각계 전문가로 구성된 人口政策發展委員會를 구성하고 동 위원회의 건의에 따라 1996년 6월 그간 추진되어온 人口增加抑制政策을 철폐하고 人口資質 및 福祉增進政策으로 전환한다는 공식적인 발표를 하기에 이르렀다.

新 人口政策의 기본구상은 종래의 인구증가억제에 역점을 두어온 가족계획사업을 母子保健의 增進, 性比不均衡의 是正, 靑少年 性問題의 豫防, 性病 및 AIDS의 豫防, 人工妊娠中絶의 豫防 등에 의한 人口資質의 向上과 더불어 女性, 老人 등을 위한 家族福祉側面으로 전환하여 궁극적으로는 현재와 같은 인구대치수준 이하의 저출산 유지는 물론이고 家族福祉의 增進과 人口資質의 向上을 동시에 도모하기 위한 것이다. 따라서 가족계획사업의 추진방식도 民間主導型으로 전환하되 사업초기부터 답습되어온 정부지원에 의한 무료피임보급은 저소득주민 등의 脆弱階層에 局限하고 일반대상자는 醫療保險 및 商業網을 통하여 자율적으로 실천토록 유도함과 동시에 少子女 規範과 避妊

實踐을 촉진시키기 위하여 도입되었던 각종 規制 및 補償制度는 폐지하게 되었다.

이와 같은 정부의 정책전환에 대해서 사회일각에서는 우려의 소리도 없지 않았다. 즉 우리 나라의 出産力 轉換은 서구 선진국의 경우와 같이 사회·문화적 발전에 보조를 맞춘 장기간에 걸쳐 이룩된 것이 아니고 정부의 강력한 인구증가억제정책에 의한 단기간의 성과이기 때문에 가족계획사업에 의한 인구증가억제정책을 폐지할 경우 종래에 이룩한 避妊實踐率은 저하하고 出産率은 다시 증가할 수 있는 가능성도 배제할 수 없다는 주장이다. 그러나 우리 나라의 출산력 저하는 전적으로 정부의 인구억제정책에 의해서만 이룩된 것이 아니고 그간의 사회, 경제, 문화적 발전에 따른 사업외적 요인과 인구증가억제정책의 상호작용에 의해 단기간 내에 높은 성과를 나타낸 것이다. 특히 1987년 이후 현재에 이르기까지 우리 나라의 合計出産率이 1.6~1.75명 수준을 유지하고 있다는 사실은 우리 나라 국민사이에 少子女 規範이나 低出産 行態가 이미 조성되어 있기 때문에 비록 정부의 가족계획사업이 약화되고 인구증가억제정책이 폐지되어도 出産行爲의 속성상 인구대치수준 이상으로 출산율이 증가할 것으로는 예상되지 않는다. 그럼에도 불구하고 정부정책이 변화된 이후 우리 나라 부인의 出産 및 避妊行態가 어떠한 방향으로 변화되고 있는가 하는 문제는 이 분야에 직·간접으로 관련하고 있는 많은 학자와 정책 및 사업관계자의 관심사가 아닐 수 없다.

따라서 1964년 이래 17번째 실시된 본 조사는 ① 정부의 인구정책이 人口増加抑制에서 人口資質 向上 및 福祉增進 側面으로 전환된 1996년 이후 우리 나라 부인의 出産 및 避妊行態變化에 대한 時系列的인 分析을 통하여 정부의 정책전환에 따른 對應戰略을 재조명하고 ② 出産行態의 變化가 家族構造 및 家族生活에 미치는 영향을 분석하

여 향후의 家族福祉 增進方案을 모색하며 ③ 자녀의 性選好와 性比不均衡, 人工妊娠中絶, 母子保健, 老人을 포함한 脆弱階層의 가족복지 등 현안 사회문제에 대한 실태분석을 통하여 장·단기 대응방안을 강구하는데 초점을 두고 있다.

第 2 節 調査方法 및 內容

우리 나라에서 出産力 및 避妊, 家族保健 등과 관련된 전국 규모의 실태조사는 이번에 앞서 이미 16회나 이루어졌다. 최초의 調査는 1964년에 실시되었으며, 1970년대 말부터는 3年 週期로 실시되고 있다. 이들 조사는 人口增加抑制政策의 일환으로 실시된 家族計劃事業의 발전과 함께 그 특징이 다양하게 변하여 왔다.

1960년대 전반에 실시된 조사(1964~1967년)에서는 가족계획의 知識, 態度 및 實踐(KAP)과 出産行態에 관련된 내용이 주로 다루어졌다. 그러나 가족계획사업이 진전됨에 따라 事業成果를 파악하기 위한 조사가 병행되어야 할 필요성이 있어 1967년 조사부터는 「출산기록표」에 의한 出産歷과 피임수용실태 및 그 부작용 등의 내용이 추가되었다. 이어서 1970년대 조사의 특징은 그간의 인구증가억제정책 및 가족계획사업의 성과를 파악하고 향후 事業方向을 모색하는데 초점을 두었는데, 부인의 就業, 母乳授乳 및 出産計劃 등의 조사내용이 추가·보완된 점이 특징적이라 하겠다.

1980년대 조사는 1982년부터 3년 간격으로 3회가 실시되었는데, 정부가 가족계획사업의 특성 및 정책변화와 함께 종래의 조사에 소자녀 규범형성을 촉진시키기 위한 각종 規制 및 報償制度에 대한 認知度, 弘報·啓蒙, 그리고 母子保健事業 등에 관한 항목이 추가된 점이 특징이다. 그리고 1990년대에 2회 실시된 조사는 그간의 성공적인 가족계

획사업에 힘입어 低出産率과 높은 避妊實踐率이 유지되고 있는 여건에서 이루어졌기 때문에 가족계획 및 모자보건사업에 관한 종전의 조사내용에 보태어 출산력 저하가 우리 社會와 家族 및 個人에게 미치는 영향과 대응방안을 강구하기 위한 목적으로 婦人の 就業現況, 女性의 役割, 家族 및 老人問題 등 가족복지에 관심을 두게 되었다.

〈表 1-1〉 出産力 및 家族保健實態調査의 沿革

연대	조사년도	조사명칭
1960년대 (5회)	1964	전국 가족계획실태조사
	1965	전국 가족계획실태조사
	1966	전국 가족계획실태조사
	1967	전국 가족계획 및 출산력조사
	1968	전국 출산력조사
1970년대 (6회)	1971	전국 출산력 및 가족보건실태조사
	1973	가족계획종합실태조사
	1974	한국 출산력 조사
	1976	전국 출산력 및 가족보건실태조사
	1978	가족계획 및 출산력실태조사
1980년대 (3회)	1979	피임보급실태조사
	1982	전국 가족보건실태조사
	1985	전국 출산력 및 가족보건실태조사
1990년대 (2회)	1988	전국 출산력 및 가족보건실태조사
	1991	전국 출산력 및 가족보건실태조사
	1994	전국 출산력 및 가족보건실태조사

결론적으로 1960년대 조사는 단순히 피임에 관한 지식, 태도, 실천에 관한 내용에 치중되었고, 1970년대 조사는 家族計劃事業의 영향으로 인한 出産水準 및 行態 變化에 관한 내용이 추가되었다. 1980년대 조사는 피임 및 출산관련 내용에 추가하여 母子保健 內容이 포함되기 시작하였고, 1990년대 조사는 出産力 轉換과 人口增加抑制政策의 廢止에 따른 대응전략을 모색하는데 초점을 두고 있다.

1. 調査方法

본 조사는 본원의 연구진이 설계한 조사표를 기초로 연구진에 의해 사전에 철저히 훈련된 전문조사원에 의하여 실시되었다. 조사원은 사전에 표본추출된 조사지역의 모든 가구를 직접 방문하여 조사대상자를 대상으로 한 「直接面接調査」의 형태를 취하였다.

조사는 家口調査와 個人調査로 구분되어 실시되었으며, 개인조사는 가구내에 살고 있는 15~49세 既婚婦人을 대상으로 한 婦人調査와 65세 이상 노인을 대상으로 한 老人調査가 실시되었다. 가구조사의 경우는 가구내의 모든 가구원의 개인특성과 가구의 가족생활을 응답해줄 수 있는 가구원이며, 가능한 한 家口主 또는 既婚婦人을 대상으로 하도록 노력하였다. 개인조사는 既婚婦人과 老人에 대한 직접면접 조사였으며, 가구내 2명 이상의 기혼부인 또는 노인이 있는 경우 모두에 대하여 조사가 실시되었다.

2. 調査内容

본 조사에서는 우리 나라 부인의 出産 및 避妊行態에 관련된 내용이 가장 중요하게 다루어지고 있다. 또한 1990년대 우리의 인구관련 연구에서 초점이 되고 있는 出産力 轉換에 따른 대응방안에도 큰 비중을 두었다. 주요 조사내용을 분야별로 요약하면 다음과 같다.

가. 家口調査

1) 家口員의 特性

- 가구원 성명, 가구주와의 관계, 성별, 생년월일, 결혼상태 등

2) 出生에 관한 사항

- 1995년 1월 이후 출생아의 출생년월일, 성별, 출생시 母의 年齡, 생존여부 및 사망일시 등

3) 家族生活에 관한 사항

- 집의 유형, 집의 소유, 가족문제 등

나. 婦人調査

1) 婦人의 一般特性

- 부부의 생년월일, 혼전최장거주지, 교육수준 및 종교 등

2) 結婚 및 家族週期에 관한 事項

- 부부의 결혼연령, 결혼상태, 해혼연령, 해혼상태, 이혼 및 별거 이유
- 가족주기 단계, 첫째아 및 막내아 출산시 부인연령, 자녀의 결혼여부, 자녀결혼 시작 및 완료시 부인연령 등

3) 妊娠·出産事項

- 현존자녀수, 임신횟수, 정상출생횟수, 자연유산 및 사산횟수, 인공임신중절 횟수 및 수용이유, 1995년 이후의 임신 및 출산 기록표 등

4) 家族計劃實態

- 피임실천여부 및 목적, 피임수용방법 및 이유, 피임방법의 만족여부, 현 피임방법의 계속사용여부 및 원하는 변경방법, 현 방법의 사용시기, 비용부담 또는 구입처, 과거 사용한 피임방법 및 중단이유, 피임무경험 이유 및 향후 계획 등

5) 母子保健 및 授乳에 관한 사항

- 1995년 이후 출생아중 최종아에 대한 산전진찰여부, 모자보건 수첩발급, 출산장소, 분만 형태, 산후진찰여부, 선천성 대사이상검사여부 및 비용부담, 수유양상, 인공유를 먹인 이유 등

6) 家族福祉에 관한 사항

- 就業에 관한 내용으로 부부의 취업여부, 직업, 종사상의 지위, 직장의 종업원수, 평균근무시간, 부인의 취업 이유, 취업 계속 여부, 미취업 이유 등
- 兒童保育에 관한 내용으로 보육시설 이용 여부, 보육시설의 계속 이용여부, 방과후 아동교실의 이용 계획
- 子女價値觀 및 老後生活에 관한 내용으로 자녀의 필요성, 이상자녀수 및 성구분, 아들의 필요성 및 필요 이유, 선택적 인공임신중절행위에 대한 태도, 태아성감별 행위에 관한 법의식, 자녀와의 노후동거여부, 노후대책, 노후 유료양로원 이용계획, 자원봉사활동 경험여부 및 향후 활동계획, 부모님과 동거상의 어려움 등
- 65歲以上 老人의 簡易精神狀態調查(MMSEK) 등

3. 調査對象

가. 調査對象地域

본 조사에서는 각 市·道の 섬지역을 제외한 전국을 조사대상지역으로 하였다. 각 市·道の 섬지역을 제외한 이유는 교통이 불편한 섬지역에서 標本調査區가 추출되면 실제적으로 현지조사가 곤란하게 되는 경우가 있기 때문이다. 제외된 섬지역의 가구수는 전국 가구수의

0.6%미만이므로 이들 섬지역을 제외시켜도 조사결과의 추정치에는 별다른 영향을 미치지 않는다.

나. 調査對象家口 및 家口員

조사대상가구에는 普通家口, 1인 가구, 5인 이하의 非血緣家口를 포함하였으며, 조사대상 가구원은 가구에서 통상적으로 생활을 같이하는 사람으로 하였다. 그리고 부인조사 부문에서는 가구원 중 15~49세의 부인을 조사대상으로 하였으며, 노인조사 부문에서는 가구원중 65세 이상의 모든 노인을 조사대상으로 하였다.

여기서 普通家口라 함은 원칙적으로 血緣關係가 있는 2명 이상이 생활을 같이하고 있는 경우로서, 일반적으로 말하는 가구의 개념이며, 非血緣 家口員이 함께 있는 경우도 있다. 1인 가구는 혼자서 자취를 하는 경우와 다방, 상점, 음식점, 미장원 등에서 종업원 1명이 숙식을 하는 경우를 말하며, 非血緣家口는 혈연관계가 없는 5명 이하의 사람들이 함께 모여 가구의 형태를 유지하면서 사는 경우(예: 친구와 함께 자취를 하는 경우, 또는 다방, 음식점, 기숙사가 아닌 공장 내의 방에서 전혀 혈연관계가 없는 5명 이하의 종업원이 함께 숙식을 하는 경우 등)를 말한다. 普通家口 내에 혈연관계의 가구원 외에 非血緣關係의 사람도 함께 생활하고 있는 경우에는 3명까지는 普通家口의 가구원으로 취급하고 4~5명인 경우에는 별도의 非血緣家口로 분리시키기로 하였다.

第 3 節 標本設計 概要

1. 調査의 企劃段階에서 考慮된 事項

가. 調査規模

조사규모는 1994년도 전국 출산력 및 가족보건실태조사의 조사구수 (151개 조사구)와 가구수(11,100가구)보다는 크게 되도록 하되, 주어진 예산과 연구인력 및 조사관리능력을 종합적으로 고려하여 조사구수는 210개 조사구를 초과하지 않도록 하고 가구수는 13,000가구를 초과하지 않도록 하였다.

나. 標本調査區의 數 및 抽出 基礎資料

1995년 인구주택총조사의 시설단위 조사구와 각 市·道の 섬지역 조사구를 제외한 약 219,800개의 보통조사구 중에서 200개의 標本調査區를 추출하였으며, 1995년 인구주택총조사 이후 1996년 10월말까지의 신축 아파트 중에서 6개의 표본조사구를 추출하였다.

標本調査區는 1997~2001년까지 5년간 각종 가구단위 통계조사에 다목적으로 사용하기 위하여, 1995년 인구주택총조사의 조사구 중에서 施設單位 調査區와 각 市·道の 섬지역 조사구를 제외한 普通調査區를 이용하여 1996년도에 추출한 기본표본조사구 중에서 추출키로 하였다. 基本標本調査區는 제1표본의 150개 기본표본조사구, 제2표본의 200개 기본표본조사구, 제3표본의 250개 기본표본조사구로 구성되는 3개의 표본으로 편성되어 있으며, 기본표본조사구는 각각 5~7개 (평균 5.6개)의 인구주택총조사구가 통합된 것이다.

이러한 기본표본조사구의 평균 가구수는 인구주택총조사의 가구수

로 350가구이며, 기본표본조사구에 포함된 인구주택총조사구의 평균 가구수는 63가구이다. 實查標本調査區數는 210개 조사구를 초과하지 않는 것으로 결정하였으므로, 제2표본의 200개 기본표본조사구에서 각각 1개씩의 인구주택총조사구를 실사표본조사구로 추출하면 된다. 그러나 실사표본조사구로 추출된 인구주택총조사구 내에 인구주택총조사 이후에 주택이 많이 新築되었을 때(특히 아파트가 신축되었을 때)에는 가구수가 많이 증가한 경우도 있게 되는데, 이 경우에 標本誤差는 어느 정도 증가하게 마련이므로 표본오차의 증가는 어쩔 수 없더라도 조사구 내의 모든 가구를 다 조사하려면 주어진 調査期間에 조사를 완료하는 것이 불가능하게 된다.

이와 같은 경우에 우선적으로 고려할 수 있는 것이 조사기간의 연장이다. 그러나 조사기간을 연장하려면 그에 따른 추가예산을 검토하여야 하며, 그 다음 조사구부터 계속하여 조사일정이 변경되므로 市·道 및 市·郡·區 保健所를 통하여 해당 읍·면·동에 조사일정 변경을 통보하여야 하는 등 업무절차가 복잡하게 된다. 가구가 많이 증가한 경우에 조사기간의 연장을 피하는 방법으로는 조사구에서 일부의 가구를 표본으로 추출하여 조사토록 하고, 추정단계에서 가중치를 적용하는 방법이 있지만, 현지에서 지도원이 연구진의 지시를 받아 이러한 조치를 취하는 것도 쉽지가 않다.

따라서 이러한 문제점을 조금이라도 해소하기 위하여 실사표본조사구 내의 신축아파트는 조사에서 제외시키는 대신에 1995년 인구주택총조사(1995. 11. 1.) 이후의 신축 아파트에 대하여는 별도의 표본조사구를 추출하여 실사표본조사구에 포함시키기로 하였다.

인구주택총조사 결과의 一般家口數는 12,885,650가구이며, 인구주택총조사 이후 1996년 10월말까지의 신축아파트의 전체 규모는 309,816가구분이므로 가구수의 比는 100.0 : 2.4가 된다. 따라서 이들 2개 자

료에서 같은 비율로 실사표본조사구를 추출한다면 신축아파트에서는 5개($2.4 \times 2 = 4.8$)의 조사구를 추출하여야 한다.

결과적으로 실사표본조사구는 제2표본의 200개 기본표본조사구에서 각각 1개씩의 인구총조사구를 추출하고, 신축아파트에서는 5개의 실사표본조사구를 추출기로 하였으나, 실제적으로는 신축아파트의 조사구 추출과정에서 6개 조사구로 조정되었다.

2. 基本標本調査區 抽出概要

가. 基礎資料의 整理

1995년 인구주택총조사의 暫定集計에서 사용된 조사구별 자료에서 각 市·道の 섬지역 조사구와 시설단위 조사구를 제외한 219,771개 보통조사구 자료로 전산작업화일을 작성하였다.

나. 調査區의 層化

인구총조사구를 행정구역에 따라 다음과 같이 5개 층으로 層化하였다.

- 제1층 : 廣域市(서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전)의 洞
- 제2층 : 기타 市의 洞
- 제3층 : 市의 邑·面
- 제4층 : 郡의 邑
- 제5층 : 郡의 面

이 때 1995년 인구주택총조사 이후 1996년 7월말까지 행정구역이 개편되어 면에서 읍으로 승격되거나 군에서 시로 승격된 경우와 기존의 시로 편입된 경우에는 신행정구역에 따라 層番號를 수정하였다.

다. 層別 人口總調査區의 整列 및 크기의 測度 賦與

제3층(市の 邑·面)을 제외한 제1층, 제2층, 제4층, 제5층의 4개 층에서는 각각 조사구를 그 주택특성에 따라 ① 단독주택이 많은 조사구, ② 아파트가 많은 조사구, ③ 연립 및 다세대주택이 많은 조사구, ④ 기타 조사구의 순서로 분류하였으며, 각 분류 내에서는 행정구역번호 및 조사구번호 순서로 나열하였다.

제3층(市の 邑·面)의 경우에는 먼저 (1) 廣域市の 邑, (2) 기타 市の 邑, (3) 廣域市の 面, (4) 기타 市の 面 순서로 분류한 다음, 각 분류 내에서는 앞서와 같이 주택특성으로 재분류하고, 다시 행정구역번호 및 조사구번호 순서로 나열하였다.

각 층별로 조사구를 이와 같이 나열한 다음에는 조사구별로 일반가구수를 10으로 나누어 반올림한 결과를 크기의 測度(Measure of Size)로 부여하였으며, 이 결과 전체 크기의 測度는 1,299,167이 되었다. 이에 관한 층별 내용은 <表 1-2>와 같다. 즉, 각 層의 가구수를 10으로 나눈 결과와 크기의 측도가 비슷하지 않은 것은 가구수의 끝단위가 5~9인 조사구가 우연히도 많았기 때문이다.

<表 1-2> 層別 크기의 測度

층	조사구수(%)	가구수(%)	크기의 측도(%)
(1) 광역시의 동	104,222(47.4)	6,035,168(46.8)	608,395(46.83)
(2) 기타 시의 동	68,589(31.2)	4,051,452(31.5)	408,580(31.45)
(3) 시의 읍·면	18,825(8.6)	1,120,502(8.7)	112,966(8.69)
(4) 군의 읍	10,220(4.6)	606,878(4.7)	61,178(4.71)
(5) 군의 면	17,915(8.2)	1,071,650(8.3)	108,048(8.32)
계	219,771(100.0)	12,885,650(100.0)	1,299,167(100.00)

라. 層別 基本標本調査區數의 決定

기본표본조사구의 수를 600개 조사구로 하고, 층별 크기의 측도에 비례하도록 배분한 결과는 <表 1-3>의 제1안과 같다.

<表 1-3> 層別 基本標本調査區數 配分

층	인구총조사		기본표본조사구수	
	조사구수	크기의 측도(%)	제1안(%)	제2안(%)
(1) 광역시의 동	104,222	608,395(46.83)	281(46.8)	231(38.5)
(2) 기타 시의 동	68,589	408,580(31.45)	189(31.5)	155(25.8)
(3) 시의 읍·면	18,825	112,966(8.69)	52(8.7)	86(14.3)
(4) 군의 읍	10,220	61,178(4.71)	28(4.7)	46(7.7)
(5) 군의 면	17,915	108,048(8.32)	50(8.3)	82(13.7)
계	219,771	1,299,167(100.00)	600(100.0)	600(100.0)

현실적으로 대부분의 조사에서는 洞部 地域과 邑·面部 地域의 별도 추정치가 요구될 것이지만, 100개 조사구를 조사하는 경우에 邑·面地域(3층+4층+5층)의 조사구수는 22개 조사구밖에 되지 않으며, 150개 조사구를 조사하는 경우에는 33개 조사구, 200개 조사구를 조사하는 경우에는 43개 조사구밖에 되지 않아 기본적으로 조사구수가 적기 때문에 邑·面地域 推定値의 精度(Precision)는 낮게 되어, 분석단계에서 邑·面地域에 대하여 언급하는 것은 별다른 의미를 찾을 수 없게 된다.

이와 같은 문제점을 조금이나마 해소하기 위하여, 邑·面地域인 제3층~제5층에는 2배의 加重値를 적용하여 크기의 측도에 비례배분한 결과는 <表 1-3>의 제2안과 같다. 즉 제2안은 洞部 地域인 제1층과 제2층의 크기의 측도는 그대로 두고 邑·面地域인 제3층~제5층의 크기의 측도는 2배를 한 결과에 600개의 基本標本調査區를 比例配分 한 것이다.

제2안에서 100개 조사구를 조사하는 경우에 邑·面地域의 조사구수는 36개 조사구가 되며 150개 조사구를 조사하는 경우에는 54개 조사구, 200개 조사구를 조사하는 경우에는 71개 조사구가 되어 제1안보다는 제2안이 합리적이다. 따라서 층별 기본표본조사구수는 제2안을 택하였다.

마. 基本標本調査區의 抽出

〈表 1-3〉의 제2안의 내용대로 廣域市の 洞部 地域에서 231개, 기타 市の 洞部 地域에서 155개, 市の 邑·面地域에서 86개, 郡의 邑地域과 面地域에서 각각 46개와 82개의 조사구를 크기의 측도에 의한 確率比例系統抽出法으로 추출하였다. 그리고 표본으로 추출된 조사구부터 크기의 측도의 합계가 32를 초과할 때까지 그 다음의 조사구를 통합하여 基本標本調査區로 하였다. 이와 같이 추출한 결과의 기본표본의 규모는 〈表 1-4〉와 같다.

〈表 1-4〉 基本標本調査區 抽出結果

층	기본표본 조사구수(%)	인구총조사 조사구수	크기의 측도(%)	가구수(%)
(1) 광역시의 동	231(38.50)	1,323	4,738(38.09)	81,168(38.21)
(2) 기타 시의 동	155(25.83)	863	2,729(21.94)	54,602(21.95)
(3) 시의 읍·면	86(14.33)	479	4,738(38.09)	30,160(38.21)
(4) 군의 읍	46(7.67)	239	2,729(21.94)	16,185(21.95)
(5) 군의 면	82(13.67)	459	4,971(39.97)	28,693(39.84)
계	600(100.00)	3,363	12,438(100.00)	210,808(100.00)

바. 基本標本調査區의 分類

600개의 기본표본조사구를 150개 조사구(제1표본), 200개 조사구(제2표본), 250개 조사구(제3표본)의 3개 종류로 분류하기 위하여, 600개의 기본표본조사구의 層別 構成比에 비례하도록 150개 조사구, 200개 조사구, 250개 조사구를 각각 각 層에 배분하였으며 그 결과는 <表 1-5>와 같다. 그리고 각 층별로 전체 基本標本調査區 중에서 <表 1-5>의 제1표본, 제2표본, 제3표본의 기본표본조사구수에 따라 제1표본의 기본표본조사구를 첫 번째로 系統抽出하였으며, 제2표본의 기본표본조사구를 두 번째로 系統抽出하였다. 따라서 나머지의 기본표본조사구는 제3표본이 되었다.

<表 1-5> 標本の 種類別 基本標本調査區의 層別 配分

층	기본표본 조사구수(%)	제1표본(%)	제2표본(%)	제3표본(%)
(1) 광역시의 동	231(38.50)	58(38.67)	77(38.50)	96(38.40)
(2) 기타 시의 동	155(25.83)	38(25.33)	52(26.00)	65(26.00)
(3) 시의 읍·면	86(14.33)	21(14.00)	29(14.50)	36(14.40)
(4) 군의 읍	46(7.67)	12(8.00)	15(7.50)	19(7.60)
(5) 군의 면	82(13.67)	21(14.00)	27(13.50)	34(13.60)
계	600(100.00)	150(100.00)	200(100.00)	250(100.00)

3. 實查標本調査區의 抽出

가. 第2標本에서의 實查標本調査區 抽出

제2표본의 200개 기본표본조사구에서 각각 1개씩의 인구총조사구를 크기의 측도에 따른 確率比例抽出法으로 추출하여 실사표본조사구로 하였으며, 인구총조사 가구수로는 12,109가구가 되었다.

나. 新築 아파트에서의 實查標本調査區 抽出

309,816가구분의 아파트를 그 소재지에 따라 (1) 廣域市の 洞(제6층), (2) 기타 市の 洞(제7층), (3) 邑·面地域(제8층)의 3개 層으로 層化하였다. 그리고 제6층과 제7층의 가구수는 그대로 두고 제8층의 가구수는 2배를 한 결과에 5개의 조사구를 비례배분하였으며, 그 결과는 <表 1-6>과 같다.

<表 1-6> 層別 新築 아파트의 實查標本調査區數 決定

층	가구수(%)	크기의 측도	조사구수	
			계산결과	조정
(6) 광역시의 동	127,142(41.04)	12,714	1.8	2
(7) 기타 시의 동	138,712(44.77)	13,871	2.0	2
(8) 읍·면	43,962(14.19)	4,396	1.2	2
계	309,816(100.00)	30,981	5.0	6

<表 1-6>에서 보는 바와 같이 邑·面地域(제8층)의 경우에는 반올림을 하면 1개 조사구밖에 되지 않는데, 標本誤差의 산출을 위하여는 1개 層의 표본조사구수는 적어도 2개 조사구 이상이 되어야 하므로, 邑·面地域의 경우에는 1개 조사구를 2개 조사구로 조정하여 총 6개 조사구로 하였다.

廣域市の 洞部 地域(제6층)에서는 신축아파트를 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전의 순서로 분류하였으며, 기타 市の 洞部 地域(제7층)의 경우에는 경기, ..., 제주의 순서로 분류하였다. 그리고 邑·面地域(제8층)에서는 廣域市の 邑, 기타 市の 邑, 廣域市の 面, 기타 市の 面, 郡의 邑, 郡의 面 순서로 먼저 분류하고 각 분류 내에서는 서울, 부산, ..., 대전, 경기, ..., 제주의 순서로 재분류하였다. 각 層에서는 크기의 측도에 의한 確率比例系統抽出法으로 2개씩의 아파트를 표본으로 추출하였다.

표본으로 추출된 각 아파트에서는 크기의 측도에 의한 確率比例抽出法으로 1개의棟을 추출하였다. 그리고 표본으로 추출된 동이 계단식인 경우에는 첫번째 계단부터, 복도식인 경우에는 1층부터 시작하여 60~80호가 포함되는 조사구를 설정하여 실사표본조사구로 하였다.

다. 實查標本調査區 抽出結果의 標本規模

이와 같이 실사표본조사구를 추출한 결과 206개 조사구의 총가구수는 12,469가구가 되었으며, 이에 관한 층별 내용은 <表 1-7>과 같다.

<表 1-7> 206個 實查標本調査區 抽出結果

층	모집단의 크기측도	실시표본조사구			표본비율
		조사구수	크기측도	가구수	
인구총조사구	1,299,167	200	1,227	12,230	1/1,059
(1) 광역시의 동	608,395	77	472	4,720	1/1,289
(2) 기타 시의 동	408,580	52	324	3,214	1/1,261
(3) 시의 읍·면	112,966	29	174	1,738	1/649
(4) 군의 읍	61,178	15	91	911	1/762
(5) 군의 면	108,048	27	166	1,647	1/651
신축 아파트	30,981	6	41	398	1/756
(6) 광역시의 동	12,714	2	14	140	1/908
(7) 기타 시의 동	13,871	2	14	136	1/991
(8) 읍·면	4,396	2	13	122	1/338
동	1,043,560	133	824	8,210	1/1,266
읍·면	286,588	73	444	4,418	1/645
계	1,330,148	206	1,268	12,628	1/1,049

실사표본조사구 추출결과와 가구수는 12,628가구가 되었지만 家口増加率을 고려하면 실제 조사 때에는 12,800가구 정도가 될 것으로 기대하였다. 그리고 응답거부, 장기 출타 및 기타 사유에 의한 조사미완을

을 9%로 보면 약 11,650가구에 대하여 가구기본조사를 완료하게 된다.

가구기본조사 완료가구 내의 15~49세의 조사대상 부인수는 약 6,850명(가구당 0.58명)이 될 것으로 예상하였으며, 조사미완율을 5%로 보면 약 6,500명에 대하여 조사를 완료할 수 있을 것으로 보았다.

4. 調査結果의 家口數 및 婦人數

206개 표본조사구에서 전수조사를 실시한 결과의 총가구수는 12,801가구였으며, 이 중에서 11,216가구(87.6%)에 대하여 가구기본조사를 완료하였다. 이에 관한 세부내용은 <表 1-8>과 같다.

<表 1-8> 調査結果 家口數

층	조사구수	조사대상 가구수	조사완료 가구수	조사완료율 (%)
인구총조사구	200	12,403	10,861	87.6
(1) 광역시의 동	77	4,714	4,047	85.9
(2) 기타 시의 동	52	3,305	2,835	85.8
(3) 시의 읍·면	29	1,779	1,602	90.1
(4) 군의 읍	15	955	850	89.0
(5) 군의 면	27	1,650	1,527	92.5
신축 아파트	6	398	355	89.2
(6) 광역시의 동	2	140	126	90.0
(7) 기타 시의 동	2	136	121	89.0
(8) 읍·면	2	122	108	88.5
동	133	8,295	7,129	85.9
읍·면	73	4,506	4,087	90.7
계	206	12,801	11,216	87.6

가구기본조사가 완료된 가구의 15~49세 연령층이 속하는 조사대상 부인수는 6,589명이었으며, 이 중에서 6,450명(97.9%)에 대하여 부인조사를 완료하였다. 그리고 조사대상 65세 이상 노인수는 2,788명이었으

며, 이 중에서 2,207명(79.2%)에 대하여 노인조사를 완료하였다. 이에 관한 세부내용은 〈表 1-9〉와 같다.

〈表 1-9〉 調査結果 婦人 및 老人數

층	조사완료 가구수	부인수		노인수	
		대상	조사완료(%)	대상	조사완료(%)
인구총조사구	10,861	6,301	6,170(97.9)	2,752	2,185(79.4)
(1) 광역시의 동	4,047	2,597	2,541(97.8)	608	452(74.3)
(2) 기타 시의 동	2,835	1,845	1,805(97.8)	452	347(76.8)
(3) 시의 읍·면	1,602	760	746(98.2)	649	550(84.7)
(4) 군의 읍	850	494	483(97.8)	266	215(80.8)
(5) 군의 면	1,527	605	595(98.3)	777	621(79.9)
신축 아파트	355	288	280(97.2)	36	22(61.1)
(6) 광역시의 동	126	100	93(93.0)	15	12(80.0)
(7) 기타 시의 동	121	119	118(99.2)	6	1(16.7)
(8) 읍·면	108	69	69(100.0)	15	9(60.0)
동	7,129	4,661	4,557(97.8)	1,081	812(75.1)
읍·면	4,087	1,928	1,893(98.2)	1,707	1,395(81.7)
계	11,216	6,589	6,450(97.9)	2,788	2,207(79.2)

5. 推定方法

이 조사결과에 의한 각종 통계치는 加重標本合計値(Weighted Sample Total)와 이를 기초로 한 평균 및 구성비이다. 여기서 單純標本合計値(Simple Sample Total)를 사용하지 않고 加重標本合計値를 산출한 이유는, 각 실사표본조사구가 표본으로 추출된 확률이 서로 다를 뿐만 아니라 가구기본조사의 조사미완율이 조사구에 따라 서로 다르고, 부인조사의 조사미완율 및 노인조사의 조사미완율도 각각 조사구에 따라 서로 다르기 때문이다.

가. 家口調査 結果의 加重標本合計値

가구기본조사 결과에서 어떤 특성 X 를 갖는 家口數 및 人口數의 加重標本合計値는 조사완료된 가구수를 기준으로 다음과 같이 산출하였다.

$$X' = \sum_h \sum_i M'_{hi} X_{hi} \cdots \cdots \cdots (1)$$

$$M'_{hi} = M_{hi} (A / \sum_h \sum_i M_{hi} A_{hi}) \cdots \cdots \cdots (2)$$

$$M_{hi} = (S_h / n_h S_{hi}) (A'_{hi} / A_{hi}) \cdots \cdots \cdots (3)$$

위의 公式에서

X' = 특성 x 를 갖는 家口數 또는 人口數의 加重標本合計値,

X = 특성 x 를 갖는 것으로 조사된 家口數 또는 人口數,

M' = 加重標本合計値 산출용 승수,

M = 調査母集團의 推定 家口數 산출용 승수,

A' = 家口數(조사완료 + 조사미완),

A = 調査完了 家口數,

n = 實查標本調査區數,

S = 크기의 측도,

h = 層을 나타내는 첨자,

i = 實查標本調査區를 나타내는 첨자

나. 婦人調査 結果의 加重標本合計値

부인조사 결과에서 어떤 특성 Y 를 갖는 婦人數 및 관련 변수값의 加重標本合計値를 산출하기 위한 과정으로 우선 다음과 같이 기혼부 인총수를 산출하였다.

$$Y' = \sum_h Y'_h = \sum_h \sum_i Y'_{hi} = \sum_h \sum_i e M'_{hi} Y_{hi} \cdots \cdots \cdots (4)$$

$${}_eM'_{hi} = {}_eM_{hi} (E / \sum_h \sum_i {}_eM_{hi} E_{hi}) \cdots \cdots \cdots (5)$$

$${}_eM_{hi} = M_{hi} (E'_{hi} / E_{hi}) : M_{hi} = \text{공식(3)} \cdots \cdots \cdots (6)$$

위의 公式에서

- Y' = 特性 y 를 갖는 婦人數(또는 관련 변수값)의 加重標本合計值
- Y = 特性 y 를 갖는 것으로 조사된 婦人수(또는 관련 변수값)
- E' = 婦人수(조사완료+조사미완)
- E = 조사완료 婦人수
- e = 婦인에 관한 승수임을 나타내는 첨자

이와 같이 산출한 연령 5세 계급별 婦人수의 백분율 분포가 가구기본조사 결과로 산출한 婦人수의 백분율 분포와 일치하지 않게 된다. 그런데 婦人의 特性은 지역 및 연령에 따라 차이가 있으므로 (1) 광역시의 洞部 地域, (2) 기타 시의 洞部 地域, (3) 邑·面地域의 3개 지역별로 각각 家口基本調査結果로 산출한 연령 5세 계급별 婦人수의 백분율과 일치하도록 승수를 다음과 같이 조정하여 적용하였다.

$${}_eM''_{ghia} = {}_eM'_{ghia} (X'_{ga} / Y'_{ga}) \cdots \cdots \cdots (7)$$

이 公式에서

- g = 지역을 나타내는 첨자
- a = 연령 5세 계급을 나타내는 첨자
- f = 婦人임을 나타내는 첨자

결과적으로 婦人조사 결과의 加重標本合計值는 다음과 같이 산출한 것이 된다.

$$Y'' = \sum_a Y''_a = \sum_h \sum_a Y''_{ha} = \sum_h \sum_i \sum_a {}_eM''_{ghia} Y_{hia} \cdots \cdots \cdots (8)$$

다. 老人調査 結果의 加重標本合計値

노인조사결과에서 어떤 특성 Z를 갖는 노인수 및 관련 변수값의 加重標本合計値는 조사완료된 노인수를 기준으로 다음과 같이 산출하였다.

$$Z' = \sum_h \sum_i {}_oM'_{hi} Z_{hi} \cdots \cdots \cdots (9)$$

$${}_oM'_{hi} = M_{hi} (Z / \sum_h \sum_i M_{hi} Z_{hi}) \cdots \cdots \cdots (10)$$

$$M_{hi} = \text{公式(3)}$$

위의 公式에서

- Z' = 특성 Z를 갖는 노인수 또는 변수값의 加重標本合計値
- Z = 특성 Z를 갖는 것으로 조사된 노인수 또는 변수값
- o = 노인에 관한 승수임을 나타내는 첨자

第 4 節 現地調査 및 調査資料處理

1. 現地調査의 準備 및 指導·監督

가. 調査準備節次

1) 調査員 募集

조사원은 당 연구원에 의해 직접 PC통신과 게시공고를 통해 모집되었으며, 또한 종전에 수차례 연구원의 조사를 수행해온 조사원을 대상으로 개별통보도 활용되었다. 접수된 조사원의 이력서는 당 연구원의 조사원 관리업무를 담당하는 정보통계연구실과 인구가족연구실에서 수집·정리되었으며 조사원 면접시 참고자료로 활용되었다.

調査員에 대한 面接은 엄격한 심사와 배점을 거쳐 성적순으로 선발

되었다. 연구진은 당초 본 조사를 위해 60명의 조사인력을 확보할 계획이었으나 전문조사원의 부족, 저렴한 인건비와 장기간의 지방출장, 그리고 본 조사의 어려움을 인식한 일부 조사원이 교육과정에서 탈락하여 최종 선발된 인원은 지도원 12명과 조사원 36명으로 전체 48명이었다. 이와 같이 부족한 조사인력으로 인해 당초 계획된 조사완료일정의 연기가 불가피했다.

2) 調査員 訓練

조사원에 대한 훈련은 당 연구원 대강당에서 당연구진에 의해 1997년 4월 28~29일(2일간) 동안 오전 9시부터 오후 6시까지 진행되었다. 조사원 훈련을 위해 調査指針書, 陽·陰曆 換算表, 家口名簿, 調査地域要圖 등이 사용되었으며, 이들 자료는 조사표와 함께 현지조사를 위해서도 활용되었다.

3) 調査팀 構成

현지조사를 담당하는 48명의 調査人力은 12개 팀으로 편성되었으며, 각 팀은 指導員 1명과 調査員 3명으로 구성되었다. 과거조사에서도 많은 유사한 경험을 하였지만 특히 조사팀을 4명으로 구성한 것은 다음과 같은 이유에서이다.

첫째, 한 調査地域은 약 60가구이기 때문에 1명의 조사원이 하루에 약 5~6가구를 조사완료한다고 예상할 때 조사팀을 4명으로 할 경우 한 지역을 완료하는 데는 약 3일 정도 소요된다. 이 기일은 한 조사지역의 구조와 특징을 익히고 조사를 완료하는데 필요한 최소한의 기간이다. 또한 조사과정에서 가구원이 부재중인 가구가 점차 증가하고 있는 추세이기 때문에 조사원은 몇차례까지도 재방문하여야 한다. 그

러므로 한 조사지역에 최소한 3일 정도는 체류를 하여야 조사미완율을 낮추고 조사의 효율을 기할 수 있다.

둘째, 본 조사는 약 12,000가구가 조사되어야 하기 때문에 조사원이 충분히 확보되지 않은 여건에서 조사기간이 2개월 이상 장기간 소요되는 부득이한 상황이다. 특히, 서울 이외 지방에서의 조사기간도 1개월 이상이기 때문에 조사원의 이동, 숙박 등을 고려할 때 조사팀당 4명이 가장 적절하다.

셋째, 각 조사팀의 인원이 소수일 경우 많은 지도원이 필요하며 실제 조사에 투입되는 인력은 부족할 수밖에 없기 때문에 조사기간이 늘어나야 하고, 따라서 조사에 소요되는 비용도 증가될 수밖에 없다.

넷째, 본 조사에서는 조사표의 誤謬를 해당 조사지역에서 수정·보완하여야 하므로 지도원과 조사원간의 役割分擔이 중요하며, 지도원이 조사된 조사표를 해당지역에서 검토하기 위해서는 조사원 3명이 가장 적당한 규모이다.

나. 現地調査의 運營 및 指導·監督

현지조사는 1997년 4월 30일~7월 7일 기간중 실시되었다. 특히 조사초기단계에서는 연구진에 의한 지도·감독이 철저히 이루어졌다. 무엇보다도 기설정된 調査地域의 確認 및 조사지역내 家口의 増減狀態 등은 조사의 성공적인 추진을 위해 필수적이기 때문에 중점적 확인사항이었다. 또한 指導員과 調査員의 원만한 관계, 조사팀과 조사지역 行政機關 및 住民과의 協助體制를 유지하기 위해 지속적인 지도와 협조요청이 이루어졌다. 현지조사과정에서 가장 어려웠던 점은 婦人들이 晝間에 不在中인 경우가 많았다는 점이다. 이 때문에 많은 조사원들이 晝間에 가구를 방문하여 응답자의 소재와 약속시간을 정한 후 夜間에 재방문하는 등 많은 어려움이 있었다.

2. 調査資料處理

조사완료된 자료는 일차적으로 현지에서 지도원에 의해 誤謬修訂過程을 거쳤다. 하지만 조사과정에서는 완벽한 작업을 기할 시간적 여유가 없기 때문에 조사를 완료한 후 誤謬修正作業은 일부 지도원과 조사원에 의해 약 10일간 실시되었다.

誤謬修正作業이 완료된 후 모든 자료는 符號化되었다. 符號化 要員은 거의 모두 지도원과 조사원으로 구성되었는데, 부호화 작업의 효율을 높이기 위해서는 조사에 참여하지 않은 인력을 활용하는 것보다는 본 조사를 실제로 실시한 인원을 활용하는 것이 바람직하기 때문이다. 동 작업은 사전에 연구진에 의해 작성된 『符號化 指針書』에 의해 추진되었는데, 특히 작업의 완벽을 기하기 위해 1일간의 사전교육이 실시되었다. 부호화 작업은 25명의 인원에 의해 약 40일간 실시되었다.

부호화 작업이 완료된 자료는 즉시 외부의 專門用役機關에 의뢰되어 電算化 作業이 실시되었다. 자료의 전산화 작업은 9월말에 완료되어 연구진에게 인계되었다. 전산화된 조사자료는 연구진에 의해 자료의 正確度が 檢査되었는데, 符號化 作業과 電算化 作業過程에서의 많은 誤謬가 발견되었다. 따라서 전산화된 자료의 정확한 수정을 위해 전 연구진과 2명의 전문 자료정리요원도 투입되었다. 본 작업은 10월 중순에 끝났다. 研究陣은 각자의 專攻을 감안하여 결정된 보고서 작성을 위한 業務分掌에 따라 통계프로그램을 이용하여 분석에 들어갔다. 연구진이 주로 활용한 통계프로그램은 SPSS와 SAS 통계팩케이지 프로그램이었다.

第 5 節 應答婦人の 特性

응답부인의 지역별 및 특성별 분포는 <表 1-10>과 같다. 조사가 완료된 15~49세 기혼부인은 6,450명으로 洞部 地域에 약 83%가, 邑·面部 地域에 약 17%가 분포되어 있다. 부인의 연령별 분포를 보면, 30대의 부인이 전체의 46.7%를 차지하고 있으며, 이 연령층은 洞部 地域에서는 47.1%, 邑·面部 地域에 44.7%로 나타난다. 邑·面部 地域에서는 부인의 연령이 洞部 地域의 부인보다 높은 것으로 나타나는데, 40세 이상의 부인이 洞部 地域은 32.6%이며, 邑·面部 地域에서는 34.2%이다.

教育水準別 婦人の 분포를 보면, 전체적으로 고등학교 학력수준을 가진 부인이 가장 높은 48.1%를 보이며, 그 다음은 대학 이상의 학력이 20.7%로 나타나 고등학교 이상의 학력을 가진 부인이 전체 응답부인의 68.8%를 보여준다. 이를 지역별로 살펴보면, 洞部 地域의 婦인이 邑·面部 地域의 婦인보다 교육수준이 높다. 즉, 중학교 이하의 학력을 가진 부인은 洞部 地域에서는 27.5%인데 비하여 邑·面部 地域에서는 49.5%나 되고, 반대로 고등학교 이상의 학력을 가진 부인은 洞部 地域 72.5%, 邑·面部 地域 50.5%로 나타난다.

전체 응답부인의 36.5%가 宗教를 갖고 있지 않으며, 佛教信者는 31.4%, 基督教信者는 23.1%로 나타난다. 또한 믿는 종교가 없는 부인은 洞部 地域(36.0%)보다 邑·面部 地域(39.1%)에서 높다. 지역별 응답부인이 믿고 있는 종교를 살펴보면, 洞部 地域의 부인중 佛教를 믿는 비율은 30.5%, 基督教 24.1%이며, 邑·面部 地域의 부인은 불교 35.8%, 기독교 18.3%로 나타나 두 지역 모두 불교를 믿는 부인이 가장 많으나 洞部 地域의 부인보다는 邑·面部 地域의 부인이 불교를 믿는 경향이 큼을 알 수 있다.

〈表 1-10〉 15~49歲 應答婦人의 地域別 一般 特性

(단위: %)

응답부인의 특성		전국	동부	읍·면부
연령	15~24세	3.7	3.5	4.9
	25~29세	16.7	16.8	16.2
	30~34세	22.1	22.6	19.8
	35~39세	24.6	24.5	24.9
	40~44세	19.3	19.6	17.4
	45~49세	13.6	13.0	16.8
교육수준	무학	1.0	0.8	2.3
	초등학교	11.4	8.6	24.7
	중학교	18.8	18.1	22.5
	고등학교	48.1	49.7	40.3
	대학 이상	20.7	22.8	10.2
종교 ¹⁾	없음	36.5	36.0	39.1
	불교	31.4	30.5	35.8
	기독교	23.1	24.1	18.3
	천주교	8.0	8.4	5.8
	기타	1.0	1.0	1.0
현취업여부	취업중	44.7	41.6	60.1
	미취업	55.3	58.4	39.9
가구주와의 관계	가구주 본인	3.6	3.6	3.7
	배우자	94.8	95.0	93.7
	며느리	1.1	0.9	1.8
	기타	0.5	0.5	0.8
혼전 최장 거주지	대도시	42.3	46.1	23.6
	중·소도시	27.6	28.7	22.2
	읍·면사무소 소재지	19.9	16.9	34.8
	기타 농·어촌	10.0	8.2	19.1
	기타	0.2	0.1	0.3
현존자녀수 ²⁾	0명	7.3	7.7	5.0
	1명	19.2	20.0	15.2
	2명	55.5	57.0	47.9
	3명 이상	18.1	15.3	31.8
계		100.0	100.0	100.0
(수)		(6,450)	(5,399)	(1,091)

註: 1) 무응답 1명 제외

2) 무응답 2명 제외

응답부인의 44.7%가 현재 취업을 하고 있으며, 취업부인은 洞部 地域보다 邑·面部 地域에서 높게 나타나는데, 이는 邑·面部 地域의 부인은 農業에 많이 종사하고 있기 때문으로 이해된다. 본 조사중 부인 조사의 응답자는 94.8%가 家口主의 婦人이며, 家口主 本人인 경우는 3.6%, 가구주의 며느리는 1.1%로 나타나고 있는데, 특히 여성가구주가 약 4% 수준이라는 점은 주목할 만하다. 이러한 수준은 지역별로 별다른 차이를 나타내지 않는다.

응답부인의 42.3%가 결혼전에 6개 대도시에 거주하고 있었으며, 中·小都市에 거주한 부인은 27.6%, 邑·面 事務所 所在地에 거주한 부인 19.9%, 農·漁村에는 10.0%로 나타나 전체 부인의 69.9%가 결혼전에 도시지역에 거주하고 있었다. 이를 지역별로 살펴보면, 현재 洞部 地域에 거주하고 있는 부인의 74.8%가 결혼전에도 도시지역에 거주하였고, 25.1%는 농촌지역에 거주하였다. 그리고 현재 邑·面部 地域에 거주하고 있는 부인의 45.8%가 결혼전에는 도시지역에 거주하였고, 53.9%가 농촌지역에 거주하였다.

부인의 55.5%가 2명의 자녀를 갖고 있으며, 1명의 자녀를 가진 부인은 19.2%, 그리고 3명 이상의 자녀를 가진 부인은 18.1%로 나타나고, 아직 자녀를 갖지 않은 부인도 7.3%나 된다. 이를 지역별로 살펴보면, 洞部 地域의 부인이 邑·面部 地域의 부인보다 많은 자녀를 가지고 있는 것으로 보인다. 즉, 1~2명의 자녀를 가진 부인은 洞部 地域에서 77.0%이나 邑·面部 地域에서는 63.1%이고, 반면에 3명 이상의 자녀를 가진 부인은 洞部 地域 15.3%, 邑·面部 地域 31.8%로 농촌지역이 높다.

이러한 부인의 특성을 年齡階層別로 나누어 살펴보면 보다 세분화된 특징을 알 수 있는데 그 결과는 <表 1-11>과 같다.

〈表 1-11〉 15~49歲 應答婦人의 年齡別 特性

(단위: %)

응답부인의 특성	15~24	25~29	30~34	35~39	40~44	45~49
교육수준						
무학	-	-	0.1	0.4	1.9	4.1
초등학교	1.0	1.2	3.1	9.0	19.4	32.8
중학교	3.7	4.8	12.6	24.1	28.3	27.5
고등학교	81.9	63.1	55.2	46.8	36.3	27.8
대학 이상	13.4	30.9	29.0	19.7	14.1	7.8
종교 ¹⁾						
없음	54.7	52.0	41.5	33.2	25.5	25.5
불교	21.0	20.6	26.6	33.3	38.1	42.4
기독교	18.9	20.5	23.9	23.6	24.5	23.4
천주교	4.9	6.3	7.4	8.8	10.1	7.6
기타	0.5	0.6	0.6	1.1	1.8	1.1
현취업 여부						
취업중	25.0	31.9	40.3	49.7	53.2	52.0
미취업	75.0	68.1	59.7	50.3	46.8	48.0
가구주와의 관계						
가구주 본인	-	0.9	1.6	4.2	6.3	6.5
배우자	90.8	95.8	97.0	95.0	93.3	92.5
며느리	8.5	2.2	1.1	0.5	0.1	0.1
기타	0.7	1.1	0.3	0.3	0.3	0.9
혼전 최장거주지						
대도시	38.4	48.6	47.5	42.6	39.5	30.9
중·소도시	42.0	33.9	30.6	26.5	22.6	19.9
읍·면사무소소재지	12.3	13.8	15.3	21.7	24.2	27.7
기타 농·어촌	6.0	3.4	6.5	9.1	13.7	21.4
기타	1.3	0.3	0.1	0.1	-	0.1
현존자녀수 ²⁾						
0명	41.3	21.8	3.8	2.5	2.5	0.8
1명	45.7	41.8	19.7	12.5	11.4	6.6
2명	12.1	33.6	68.8	70.2	60.6	39.0
3명 이상	0.9	2.8	7.7	14.8	25.5	53.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(239)	(1,078)	(1,425)	(1,587)	(1,242)	(879)

註: 1) 무응답 1명 제외

2) 무응답 2명 제외

이를 대략적으로 살펴보면, 부인의 연령이 낮을수록 교육수준이 높아 20대 이하의 연령층에서는 대부분 고등학교 이상의 학력수준임을 보여주나, 반면에 40대 이상의 연령층에서는 초등학교 이하의 학력을 가진 부인이 급격히 증가하여 40~44세 연령층에서는 21.3%, 45~49세 연령층에서는 무려 36.9%나 됨을 보여준다. 연령이 낮은 부인일수록 믿고 있는 宗教가 없는 경우가 많다. 즉, 15~24세와 25~29세 연령층의 부인은 각각 54.7%, 52.0%가 종교를 갖고 있지 않으며, 타종교와는 달리 불교를 믿는 부인은 연령이 높은 부인이 많음을 보여준다.

현재 就業을 하고 있는 부인은 40~44세 연령층에서 가장 높은 53.2%이며, 그 다음은 45~49세 연령층의 부인이고, 연령이 낮아질수록 부인의 就業率은 낮게 나타나 15~24세 연령층의 부인은 25.0%의 취업률을 보인다. 이와 같이 부인의 취업여부가 그들의 연령에 따라 극심한 차이를 보이고 있는 것은 우리 사회에서 여성의 結婚과 子女養育이 부인이 취업을 할 것인지에 영향을 미치는 결정적인 요인이기 때문으로 이해된다.

응답부인의 대부분은 가구주의 配偶者이나 부인의 年齡이 상승함에 따라 家口主 本人인 경우가 증가하여 40대 이상 연령층 부인의 여성 가구주 비율은 약 6%를 상회하고 있다. 또한 부인의 혼전 최장거주지와 현존자녀수는 그들의 연령과 직결되는 것으로 보인다. 즉, 부인의 연령이나 현존자녀수가 많을수록 결혼전에 농촌지역에 거주하는 비율이 높다.

第 6 節 調查統計上의 留意事項

본 연구의 분석에서의 한계점과 또한 보고서에 나타나는 統計表를 정확하게 이해하고 집필상의 편의를 위해 敷衍說明을 생략한 부분에

대한 올바른 이해를 위해서 유의해야 할 몇 가지 사항을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 出産, 避妊, 人工妊娠中絶, 母子保健, 그리고 子女價値觀 및 性選好에 관한 분석은 15~44세 有配偶婦人을 대상으로 하며, 家口 및 家族, 結婚樣相 및 家族週期, 그리고 家族生活과 福祉에 관한 분석은 전체 家口 또는 15~49세 既婚婦人을 대상으로 하고 있다.

둘째, 지역별 구분을 함에 있어 종전의 조사는 都市와 農村地域으로 구분하였으나, 본 조사에서는 洞部와 邑·面部 地域으로 구분하고 있다. 이는 1996년에 시행된 전국의 行政區域改編에 따라 종전과 같이 도시와 농촌으로의 구분이 의미가 없기 때문이다.

셋째, 合計出産率, 年齡別出産率, 有配偶出産率, 그리고 人工妊娠中絶率을 산출함에 있어서 종전의 출산력 관련 보고서에서와는 달리 본 분석에서는 전국의 결과만을 게재하고 지역별, 즉 洞部와 邑·面部를 구분하지 않았다. 이와 같은 이유는 1996년 정부의 행정구역개편에 의해 洞部 地域(都市)은 확대되고, 邑·面部 地域(農村)은 더욱 축소되었으며, 또한 본 조사는 전국의 약 12,000가구를 標本抽出하여 실시되었던 관계로 邑·面部가 차지하는 비율은 매우 낮아 出生兒 한명 또는 인공임신중절 한 건에 의하여 그 率は 크게 영향을 받기 때문이다.

마지막으로, 각 통계표에는 應答을 拒否한 부인의 數가 표시되지 않고 있다. 즉, 각 통계표의 應答者數와 本章의 第5節에 나타나는 응답부인의 특성별 婦人數가 일치하지 않는 것은 응답을 하지 않은 부인이 분석대상에서 제외된 것으로 이해하여야 한다.

第2章 家口 및 家族의 特性

第1節 家口の 特性

家口는 생계를 같이 하는 住居集團으로, 家族은 혈연, 결혼, 입양 등으로 이루어진 生活共同體이다. 본 조사에서는 住居單位를 기초로 同居形態를 이루면서 일상생활을 같이 하는 生活共同體를 家口로 분류하였는데, 이는 통계청의 인구센서스 조사에서 규정하는 가구의 개념과 맥락을 같이 한다고 할 수 있다¹⁾.

家口는 人口變遷에 의해 直接 또는 間接的인 영향을 받는다. 直接的으로는 出生率과 死亡率 低下에 따라 가족규모, 가구구성, 가족형태의 변화를 초래하는 것이고, 間接的으로는 인구변천이 거의 예외 없이 수반하고 있는 人口變動이나 都市化에 따라 家口の 形成과 解體, 家族生活의 類型, 家族形態에 영향을 미치는 것이다(권태환 외, 1995). 본 節에서는 그간의 人口變遷과 社會變動의 結果로써 나타난 家口の 特性을 살펴보고자 한다.

1. 家口の 規模

산업화·도시화에 따른 核家族化 및 少家族化의 진전은 家口數의 增加現象과 함께 가구당 平均 家口員數의 減少趨勢를 가속화시키고 있다(尹鍾周, 1994). 조사완료된 전체가구(11,216가구)중 78.8%(8,842 가구)는 洞部에, 21.2%(2,374가구)는 邑·面部에 분포되어 洞部에 많은 가

1) 통계청에서는 한사람 또는 두사람 이상이 모여서 취사, 취침 및 생계를 같이하는 단위로 규정하고 있다(통계청, 1997).

구가 집중되어 있음을 보여준다.²⁾

家口規模의 變動推移를 연도별로 비교해 보면 4명 이하의 가구원으로 구성된 가구는 점차 증가하는 추세인 반면에 5명 이상으로 구성된 가구는 감소하는 추세이다. 즉, 4명 이하의 가구원으로 구성된 가구는 1966년 36.0%, 1995년 81.7%, 그리고 1997년 본 조사에서는 85.0%로 증가한 반면 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 1966년에 64.0%에서 꾸준히 감소하여 1995년에는 18.3%, 그리고 1997년 본 조사에서는 15.0%를 나타냄으로써 약 30년 동안 49.0%포인트나 減少하는 경향을 보이고 있다.

〈表 2-1〉 年度別 家口員數別 分布(1966~1997年)

(단위: %)

가구원수	1966 ¹⁾	1975 ²⁾	1985 ³⁾	1995 ⁴⁾	1997 ⁵⁾
1명	2.8	4.2	6.9	12.7	12.1
2명	7.7	8.3	12.3	16.9	19.3
3명	11.5	12.3	16.5	20.4	20.1
4명	14.0	16.1	25.3	31.7	33.5
5명 이상	64.0	59.1	39.0	18.3	15.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

註: 1997년은 조사완료된 11,216가구를 분석한 것임.

資料: 1) 경제기획원, 『1966년도 인구센서스 보고』 제1권, 전국편, 1969.

2) 경제기획원 조사통계국, 『1975년도 총인구 및 주택조사보고』 제1권, 전국편, 1977.

3) _____, 『1985년도 인구 및 주택센서스보고』 제1권, 전국편, 1987.

4) 통계청, 『1995년도 인구주택총조사보고서』 제1권, 전국편, 1997.

5) 본 조사결과

2) 통계청의 『1995년도 인구주택총조사보고서』에 의하면 1995년 전체가구(12,958,181)중 洞部에 77.4%(10,031,978), 그리고 邑·面部에 22.6%(2,926,203)가 분포되어 있어 본 조사결과와 유사한 분포를 보여준다.

家口規模의 變化는 年度別 平均 家口員數에 의해 보다 구체적으로 알 수 있다. 즉, 앞에서 살펴본 가구원수 분포의 변화는 평균 가구원수에도 영향을 미쳐 우리 나라 가구의 평균 가구원수는 1966년 5.5명에서 계속 감소하여 오다가 1995년 이후 3.3명을 유지하고 있다. 地域別 평균 가구원수는 洞部 地域은 1966년 5.1명, 1985년에 4.0명, 1995년 3.4명, 그리고 1997년에는 3.33명으로 계속 줄어들고 있으며, 읍·面部 地域에서는 같은 기간중 5.7명에서 3.0명으로 지속적인 감소를 보인다. 특히 1966년~1985년에는 읍·面部の 평균 가구원수가 洞部 보다 많았으나 그후 급속한 감소를 보여 1995년 이후에는 洞部の 평균 가구원수가 읍·面部の 가구원수 보다 많은 것으로 나타나고 있는 점은 주목된다(表 2-2 참조).

이와 같은 가구규모의 축소는 1960년대 이후 出産力의 지속적인 低下와 産業化 및 都市化로 인한 농촌 젊은 연령층의 向都離農에 의한 것이라 하겠다. 즉 出産力의 低下는 자녀수를 감소시킴으로써 가구규모를 축소시키는 요인이 되었으며, 농촌 젊은 층의 都市로의 移動은 都市에서 젊은 층의 1인 가구를 증가시키는 동시에 農村에서는 老人獨身家口 및 老人夫婦만의 家口를 증가시킴으로써 전반적으로 가구규모를 축소시키는 요인이 되었다고 볼 수 있다. 특히, 老人獨身家口 및 老人夫婦만의 家口 增加는 전반적인 老人福祉需要의 增加로 이어져 사회전체 老人 扶養負擔을 증가시키게 될 것이다.

〈表 2-2〉 年度別 平均 家口員數(1996~1997年)

(단위: 명)

지역	1966	1975	1985	1995	1997
전국	5.5	5.0	4.1	3.3	3.26
동부	5.1	4.8	4.0	3.4	3.33
읍·면부	5.7	5.3	4.2	3.1	3.00

資料: 〈表 2-1〉과 동일

2. 家口員의 特性

가구는 구성원의 특성에 따라 그 성격도 달라진다. 즉 性, 年齡, 結婚狀態 등과 같은 가구원의 특성에 따라 家口の 形態, 性比, 扶養負擔 등을 달리한다는 점에서 가구구성원의 특성은 중요한 의미를 갖는다.

조사완료된 가구의 총가구원은 36,595명으로 洞部 地域에 80.5%, 邑·面部에는 19.5%가 거주하고 있다. 性別로 보면, 전국적으로는 여자가구원의 비율이 약간 높은 편이며(남자 49.3%, 여자 50.7%), 특히 邑·面部 地域(남자 47.9%, 여자 52.1%)이 洞部 地域(남자 49.7%, 여자 50.3%) 보다 여자가구원의 비율이 더 높은 편이다(表 2-3 참조).

〈表 2-3〉 家口員의 性別 分布

(단위: %)

지역	남자	여자	계(수)
전국	49.3	50.7	100.0(36,595)
동부	49.7	50.3	100.0(29,467)
읍·면부	47.9	52.1	100.0(7,128)

年齡別로는 19세 이하의 가구원이 31.6%로 가장 많으며, 性別로는 20대를 제외한 40대까지에서는 남자가구원의 비율이 여자가구원의 비율보다 대체적으로 높고, 50대 이후에는 여자가구원의 비율이 남자가구원의 비율보다 높다. 특히 20대에서 여자가구원의 비율이 높게 나타나는 것은 군복무중인 20대 남성이 본 조사대상에서 除外되었기 때문으로 판단된다. 또한 50대 이후 가구원중 여자가구원의 비율이 높은 것은 平均壽命의 性別 差異³⁾에서 설명이 가능하다. 家口員의 연령별 분포를 지역별로 살펴보면 40代까지는 洞部 地域에서, 그리고 50~60代는 邑·

3) 1995년 평균수명은 남자 69.6년, 여자 77.4년으로 평균수명의 성별차이는 7.8년을 보았다(통계청, 1996:50).

面部 地域에서의 비율이 높게 나타나고 있다. 즉 전체 가구원중 50대 이후가 차지하는 비율은 洞部 地域이 17.4%인데 비해 邑·面部는 34.1%로 邑·面部가 거의 두배정도 높은 비율을 보인다. 性別로도 유사한 양상을 보여 洞部の 50대 이상 여자가구원의 비율은 약 19%인데 비해 邑·面部는 약 38%에 이른다. 가구원의 平均 年齡을 보면, 洞部 地域의 가구원은 30.6세(남자 29.7세, 여자 31.5세), 邑·面部 地域의 가구원은 37.4세(남자 35.6세, 여자 39.0세)로 그 차이가 현저하다. 이는 洞部 地域 보다 邑·面部 地域에 女性 高齡者가 많이 분포되어 있음을 의미하는 것이다.

〈表 2-4〉 地域別 家口員의 年齡 및 結婚狀態別 分布

(단위: %, 세)

특성	전국			동부			읍·면부		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자
연령									
0~19세	31.6	33.5	29.8	32.4	34.3	30.6	28.3	30.2	26.7
20~29세	16.2	15.5	17.0	17.4	16.4	18.4	11.5	11.5	11.4
30~39세	18.3	18.5	18.1	19.2	19.1	19.1	14.9	16.0	13.8
40~49세	13.2	14.0	12.3	13.6	14.5	12.8	11.2	12.0	10.5
50~59세	10.1	9.8	10.5	9.4	9.1	9.7	13.1	12.6	13.5
60세 이상	10.6	8.7	12.3	8.0	6.6	9.4	21.0	17.7	24.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(36,595)	(18,059)	(18,536)	(29,467)	(14,646)	(14,821)	(7,128)	(3,413)	(3,715)
평균연령	31.9	30.8	33.0	30.6	29.7	31.5	37.4	35.6	39.0
결혼상태 ¹⁾									
미혼	26.9	30.1	24.0	29.0	31.8	26.3	18.7	23.1	14.8
유배우	64.5	67.0	62.2	63.7	65.7	61.8	67.8	72.7	63.5
사별	7.3	1.5	12.7	6.0	1.2	10.6	12.5	2.6	21.2
이혼·별거	1.3	1.4	1.1	1.3	1.3	1.3	1.0	1.6	0.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(28,103)	(13,525)	(14,578)	(22,503)	(10,894)	(11,609)	(5,600)	(2,631)	(2,969)

註: 1) 15세 이상 가구원만을 대상으로 함.

만 15세 이상을 대상으로 살펴본 家口員의 結婚狀態는 有配偶 64.5%, 未婚 26.9%이며, 死別·離婚 등의 解婚狀態는 8.6%에 이르고 있

다. 性別에 따른 有配偶率은 남자가 높은 편이고(남자 67.0%, 여자 62.2%), 死別率은 여자가 높다(남자 1.5%, 여자 12.7%). 地域別로는 미혼자 비율은 洞部가 邑·面部 보다 높고, 사별·이혼·별거 등의 解婚者比率은 邑·面部가 높다. 특히 死別率은 邑·面部가 洞部보다 높으며, 여자가구원이 남자가구원보다 그율이 상당히 높게 나타나고 있다. 이는 가구원의 지역별 연령구성에서 볼 수 있듯이 洞部 地域에는 젊은 층이, 그리고 邑·面部 地域에는 高齡層이 많이 거주하고 있기 때문이며, 또한 性別 平均壽命의 차이에 따라 高齡의 女子家口員이 洞部 地域보다 邑·面部 地域에 더 많기 때문으로 판단된다.

3. 家口員의 年齡構成 및 扶養比

가구원의 주요 年齡別 構成率을 살펴보면 0~14세 年少層은 전체 가구원의 23.2%, 15~64세 生産年齡層은 70.4%, 그리고 65세 이상의 老齡層은 6.4%를 차지하고 있다.⁴⁾ 性別로 보면 0~14세 年少層은 여자에 비하여 남자의 비율이 높고(남자 25.1%, 여자 21.3%), 65세 이상 老齡層은 남자에 비하여 여자의 비율이 높다(남자 4.8%, 여자 7.9%). 地域別로는 0~14세와 15~64세 연령층은 邑·面部보다 洞部에서 높고, 65세 이상 노령층은 洞部보다 邑·面部가 높아 人口의 老齡化 現象은 농촌지역에서 더욱 현저하다. 또한 0~14세와 65세 이상 인구 대비 15~64세 인구의 比를 나타내는 總扶養比는 邑·面部 地域이 54.4로 洞部 地域의 39.3보다 월등히 높아 농촌지역의 부양부담이 크다(表 2-5 참조).

4) 인구센서스 자료에 의한 연령구성의 연도별 변화를 보면 0~14세 年少層은 1975년 38.1%, 1985년 29.9%, 1995년 23.0%로 점차 減少하는 추세이며, 65세 이상은 1975년 3.5%, 1985년 4.3%, 1995년 5.9%로 점차 增加하는 추세를 보이고 있다(통계청, 1966~1995).

〈表 2-5〉 地域 및 性別 家口員의 年齡構成 및 扶養比

(단위: %)

연령	전국			동부			읍·면부		
	전체	남자	여자	전체	남자	여자	전체	남자	여자
0~14세	23.2	25.1	21.3	23.6	25.6	21.7	21.4	22.9	20.1
15~64세	70.4	70.1	70.8	71.8	71.0	72.5	64.8	66.1	63.6
65세 이상	6.4	4.8	7.9	4.6	3.4	5.8	13.8	11.0	16.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(36,595)	(18,059)	(18,536)	(29,467)	(14,646)	(14,821)	(7,128)	(3,413)	(3,715)
총부양비	42.0			39.3			54.4		

4. 家口主의 特性

대부분의 경우 가구주는 家口를 代表하는 사람으로써 가족의 經濟的 扶養을 책임지고 있는 경우를 일컫는다. 따라서 본 조사에서도 가족의 경제적 부양을 실제로 책임지고 있는 사람을 家口主로 하였다. 전체 가구의 가구주는 남자가 85.3%, 여자 가구주는 14.7%로 家口主의 대부분이 男子이다. 가구주의 性別 構成率은 지역별로 큰 차이가 없으나 邑·面部가 洞部에 비해 여자 가구주율이 다소 높게 나타난다. 연령 별로는 40대 이하의 가구주는 洞部 地域의 비율이 높은 반면, 50대 이후는 邑·面部 地域의 비율이 높다. 가구주의 平均 年齡은 洞部 43.6세, 邑·面部 51.6세로 邑·面部의 가구주 연령이 높은 편이다. 이러한 가구주의 지역간 연령분포의 차이는 지역간 연령별 인구구조의 차이와 젊은 층의 지속적인 離農으로 邑·面部에 상대적으로 노년층이 많아지고, 이들 노년층이 가구주가 됨으로써 邑·面部 地域 가구주의 연령이 높아지기 때문이다.

結婚狀態別로는 전국적으로 78.7%가 有配偶이고, 死別은 10.2%, 離婚·別居는 2.5%, 그리고 未婚은 8.6%이다. 가구주의 결혼상태를 지역별로 보면 有配偶率은 洞部 地域이 약간 높은 편이나 邑·面部와 커다

란 차이를 보이는 것은 아니며(洞部 79.0%, 邑·面部 77.4%), 未婚率과 離婚·別居率은 洞部 地域에서 높고, 死別率은 邑·面部 地域의 家口主가 洞部 地域의 가구주 보다 2배 이상 높은 편이다.

〈表 2-6〉 家口主의 一般特性

(단위: %, 세)			
특성	전국	동부	읍·면부
성			
남자	85.3	86.0	82.4
여자	14.7	14.0	17.6
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(11,216)	(8,842)	(2,374)
연령			
15~19세	0.5	0.6	0.3
20~29세	11.2	12.7	5.7
30~39세	28.7	30.7	21.2
40~49세	23.6	25.2	17.8
50~59세	18.5	17.8	21.0
60~69세	11.9	9.5	20.8
70세 이상	5.6	3.5	13.2
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(11,216)	(8,842)	(2,374)
평균연령	45.3	43.6	51.6
결혼상태 ¹⁾			
미혼	8.6	10.0	3.5
유배우	78.7	79.0	77.4
사별	10.2	8.3	17.3
이혼·별거	2.5	2.7	1.8
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(11,214)	(8,840)	(2,374)

註: 1) 15세 이상만 대상으로 함.

미혼과 이혼·별거중인 가구주 비율의 지역간 차이는 교육이나 취업 등을 위해 부모로부터 독립하여 새로운 가구를 형성하는 읍·면

部 地域 보다 洞部 地域이 높으며, 이혼·별거율은 邑·面部 地域 보다 洞部 地域이 높고, 이혼·별거 이후 본가로 돌아가는 것보다 혼자 또는 자녀와 함께 別途家口를 형성하여 생활하는 경향이 邑·面部 地域 보다 洞部 地域에서 강하게 나타나기 때문으로 이해된다. 또한 사별률의 지역간 차이는 洞部 地域보다 邑·面部 地域에 고령층의 인구가 차지하는 율이 높아 그만큼 사별률도 높아지기 때문이라 하겠다.

〈表 2-7〉 家口主의 性別 年齡 및 結婚狀態

(단위: %, 세)

구 분	전국		동부		읍·면부	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자
연령						
15~29세	10.4	19.7	11.4	25.0	6.5	4.2
30~39세	31.9	10.1	33.7	11.8	24.6	5.2
40~49세	26.0	9.8	27.5	11.1	20.4	5.7
50~59세	17.9	21.7	17.0	22.8	21.5	18.3
60세 이상	13.8	38.7	10.4	29.3	27.0	66.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(9,564)	(1,652)	(7,608)	(1,234)	(1,956)	(418)
평균연령	44.2	51.1	42.9	47.5	49.4	61.7
결혼상태 ¹⁾						
미혼	5.8	24.5	6.6	31.0	3.0	5.5
유배우	91.4	5.3	90.9	5.9	93.2	3.3
사별	1.3	62.0	1.0	53.2	2.2	88.1
이혼·별거	1.5	8.2	1.5	9.9	1.6	3.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(9,563)	(1,651)	(7,607)	(1,233)	(1,956)	(418)

註: 1) 15세 이상만 대상으로 함.

이를 性別로 살펴보면 여자 가구주의 경우 남자 가구주보다 高齡層이며, 특히 邑·面部 地域 여자 가구주의 평균 연령은 61.7세로 남자 가구주의 평균 연령(49.4세)보다 12.3세나 높다. 結婚狀態別로는 미혼

일 경우 여자 가구주율이 높고, 有配偶率은 남자 가구주가, 그리고 사별·이혼·별거 등의 解婚率은 여자 가구주가 높은 율을 차지하고 있다. 특히 사별률은 남자 가구주 보다 월등히 높아 62.0%가 死別狀態이며, 洞部 地域 여자 가구주의 사별률은 53.2%인데 비해 邑·面部 地域은 88.1%가 사별상태이다. 이렇듯 高齡의 單獨 女子家口主의 비율이 높은 것은 여성의 脆弱한 經濟活動으로 인한 社會的 扶養負擔을 증가시키는 要因이 되고 있다.

第 2 節 家族類型의 變化

人口變動의 결과로써 家族이 어떻게 變化되고 있는지는 최근 관심이 증대되고 있는 가족복지를 위해 중요하다고 보겠다. 따라서 그간의 人口變遷과 社會變動에 따라 우리 나라의 가족이 어떻게 변화되고 있는지를 비교, 검토한다는 것은 매우 중요한 의미를 부여하고 있다. 본 절에서는 가족의 구성형태를 世代別과 類型別로 구분하였으며, 이중 유형별 분류는 배우관계 및 혈연관계, 그리고 세대의 구성에 따라 분류한 것이다.

1. 世代別 家族類型

가구규모의 축소와 함께 가족의 世代 構成도 지난 30년동안 많은 변화가 있었음을 보여준다. 즉, 1世代 가족은 점차 증가하는 추세에 있고, 3世代 이상의 가족은 점차 감소하고 있으며, 그리고 2世代 가족도 1980년대 중반부터는 완만하게 감소하고 있다. 그러나 전체 가구의 60% 이상이 2世代 가족에 속함으로써 우리 사회에 核家族化 現象이 뚜렷함을 알 수 있다.

가족의 세대별 구성률을 살펴보면, 1966년에 8.1%이던 1세대 가족은 1985년에 16.8%에서 1995년에는 25.7%로 증가하였으며, 1997년 본 조사에서는 27.7%로 증가추세를 보여주고 있다. 그러나 3세대 이상의 가족은 1966년 24.1%에서 1995년 10.1%로 14.0%포인트 감소하였으며, 1997년 본 조사에서는 9.8%로 계속 감소하고 있음을 보여준다. 이는 洞部와 邑·面部 모두 비슷한 양상을 보이고는 있으나 지역간의 차이는 보다 뚜렷하다.

먼저 洞部 地域의 1세대 가족의 증가현상은 緩慢한데 비해 邑·面部 地域은 매우 큰 폭으로 증가하고 있다. 즉, 지난 30년간의 증가폭을 비교해 보면 洞部 地域은 1966년에 10.9%에서 1995년 22.7%, 그리고 1997년 본 조사에서는 24.2%로 13.3%포인트 증가한데 비해 邑·面部 地域은 같은 기간에 6.5%에서 35.9%, 그리고 40.6%로 증가함으로써 1세대 家族의 증가율은 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 큰 폭으로 증가하고 있다. 또한 3세대 이상 가족의 감소현상은 洞部 地域보다는 邑·面部 地域에서 더욱 급속하게 이루어지고 있다. 즉, 洞部 地域은 1966년 15.7%, 1995년 9.3%, 그리고 1997년 본 조사에서는 8.9%로, 邑·面部 地域은 같은 기간에 28.8%, 12.9%, 그리고 13.2%를 나타내고 있다. 또한 2세대 가족도 地域別 隔差가 큰 것을 알 수 있으며, 특히 邑·面部 地域이 더욱 급속한 감소현상을 보이고 있다.

이러한 邑·面部 地域에서의 1세대 가족의 급속한 증가와 3세대 이상 家族의 급속한 감소는 出産率 低下와 産業化로 인한 젊은 층의 離農現象에 의해 설명될 수 있다. 특히 1세대 가족의 증가는 1인 家口의 증가에 따른 영향이 큰 것으로 보여진다. 따라서 人口老齡化와 함께 농촌지역 老齡層의 扶養問題 등이 보다 심각한 社會問題로 대두될 것으로 전망된다.

〈表 2-8〉 年度別 世代別 構成 比率(1966~1997年)¹⁾

(단위: %)

세대구성	1966	1975	1985	1995	1997 ²⁾
전국					
1세대	8.1	10.9	16.8	25.7	27.7
2세대	67.8	68.9	68.1	64.2	62.5
3세대 이상	24.1	20.2	15.1	10.1	9.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
동부					
1세대	10.9	12.8	16.5	22.7	24.2
2세대	73.4	72.9	71.2	68.0	66.9
3세대 이상	15.7	14.3	12.3	9.3	8.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
읍·면부					
1세대	6.5	9.1	17.3	35.9	40.6
2세대	64.7	64.9	62.1	51.2	46.2
3세대 이상	28.8	26.0	20.6	12.9	13.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

註: 1) 1세대에 1인 가구를 포함하였으며, 1975년을 제외한 전체 연도에서 비혈연가구는 제외하였음.

2) 1997년은 전국 11,114가구, 동부 8,750가구, 읍·면부 2,364가구를 분석한 것임.

資料: 〈表 2-1〉과 동일

2. 形態別 家族類型

가족을 연구할 때 중요한 분석방법중의 하나가 가족형태를 어떻게 분류하느냐 하는 것이다. 이러한 家族形態의 分類는 세대별 가족유형과의 複合的인 關係에서 구분되는데, 본 분석에서는 친족가구만을 대상으로 하였으며 1인 가구와 비혈연가구는 분석대상에서 제외하였다. 우선 전체 조사대상 가구를 친족가구와 비친족가구로 나누어 볼 때 친족가구는 87.0%로 비친족가구(13.0%)에 비해 높은 율을 보인다.

친족가구를 유형별로 분류해 보면 核家族은 전체 친족가구중 84.8%

이며, 擴大家族은 13.4%, 그리고 其他 親族家族은 1.8%이다. 地域別로는 核家族이 차지하는 율은 邑·面部 地域보다 洞部 地域에서 높고, 擴大家族이 차지하는 율은 洞部 地域보다 邑·面部 地域에서 더 높다.

〈表 2-9〉 地域別 親族 및 非親族家口의 類型別 分布

(단위: %)

지역	친족가구				비친족가구		
	핵가족	확대가족	기타친족	계(수)	1인가구	비혈연가구	계(수)
전국	84.8	13.4	1.8	100.0(9,760)	93.0	7.0	100.0(1,456)
동부	86.4	11.6	2.0	100.0(7,767)	91.5	8.5	100.0(1,075)
읍·면부	79.1	20.3	0.6	100.0(1,993)	97.1	2.9	100.0(381)

가. 核家族

核家族은 우선 1世代로 구성되어 있으면서 夫婦만으로 구성된 가족과 2世代인 夫婦와 未婚子女로 구성된 가족, 그리고 偏父母와 그子女로 구성된 가족 등을 말한다. 이들 핵가족의 地域別 分布는 〈表 2-10〉에서 볼 수 있는 바와 같이 73.9%가 2세대 부부가족인 부부와 자녀로 구성된 가족이며, 1세대 부부만의 가족은 18.7%, 그리고 편부모와 그 자녀로 구성된 가족은 7.4%이다.

지역별로 볼 때 洞部는 夫婦와 子女로 구성된 가족 77.9%, 편부모와 자녀로 구성된 가족 7.6%로 전체 2世代로 구성된 핵가족이 85.5%인데 비해 邑·面部 地域은 부부와 자녀로 구성된 가족 56.8%, 편부모와 자녀로 구성된 가족 6.8%로 2세대 핵가족이 63.6%로 나타나, 2세대 핵가족의 구성률은 洞部 地域이 邑·面部 地域 보다 높다. 그러나 1세대 夫婦만으로 구성된 율은 邑·面部 地域(36.4%)이 洞部 地域(14.5%)보다 약 22%포인트 더 높게 나타났다⁵⁾.

〈表 2-10〉 核家族의 形態別 分布

(단위: %)

지역	부부	부부+자녀	편부모+자녀	계(수)
전국	18.7	73.9	7.4	100.0(8,283)
동부	14.5	77.9	7.6	100.0(6,707)
읍·면부	36.4	56.8	6.8	100.0(1,576)

核家族 家口主는 전국적으로 31.8%가 30대로써 비교적 젊은 층으로 구성되어 있다. 그러나 洞部 地域은 30~40대가 차지하는 율이 62.3%인데 비해 邑·面部 地域은 50~60대가 차지하는 율이 50.9%로 비교적 高齡層으로 구성되어 있으며, 平均 年齡別 차이도 6세 정도 邑·面部 地域의 가구주가 더 높다(洞部: 44.0세, 邑·面部: 50.1세). 核家族의 形態別로는 夫婦家族의 가구주는 60세 이상이 47.0%로 가장 높은 율을 보이는데 비해 夫婦와 子女로 구성된 2世代 핵가족은 30대(38.2%)가, 그리고 偏父母와 子女로 구성된 핵가족의 경우는 50대(34.8%)가 가장 높은 비율이다. 地域別로도 비슷한 양상을 보였으나 邑·面部 地域의 부부가족은 가구주가 60세 이상인 경우가 약 62%로 젊은 부부보다 노인부부의 구성률이 높다. 全體的으로 보면 이들 가구주의 연령은 2世代 부부와 자녀가족, 편부모와 자녀가족, 그리고 1世代 부부가족의 順으로 연령이 높은 것을 알 수 있다. 이들 核家族의 平均 家口規模는 3.4명으로 洞部 地域은 3.5명, 邑·面部 地域은 3.1명으로 邑·面部 地域 核家族의 가구규모가 작다.

- 5) 핵가족중 1世代 夫婦家族의 年度別 變化推移를 보면 1966년에 6.2%에서 1975년에 7.1%, 1985년에는 10.3%로, 그리고 1995년에는 15.3%로 증가하고 있다. 지역별로는 1966~1975년까지는 邑·面部 地域보다 洞部 地域이 더 높은 수준이었으나 1985년 이후에는 邑·面部 地域이 더 높아졌으며, 특히 1995년에는 洞部 地域은 11.5%인데 비해 邑·面部 地域은 30.1%까지 높아져 邑·面部 地域의 1世代 夫婦家族의 比率이 급격히 증가하고 있다(통계청, 1966~1995).

〈表 2-11〉 核家族의 形態別 家口主의 年齡分布

(단위: %, 세)

연령	부부	부부+자녀	편부모+자녀	전체
전국				
15~29세	14.0	5.4	5.8	7.0
30~39세	12.4	38.2	17.0	31.8
40~49세	6.5	32.3	25.6	27.0
50~59세	20.1	18.3	34.8	19.9
60세 이상	47.0	5.8	16.8	14.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,545)	(6,123)	(615)	(8,283)
평균연령	53.7	42.7	48.7	45.2
동부				
15~29세	19.7	5.3	6.4	7.5
30~39세	17.8	38.1	17.0	33.6
40~49세	6.9	33.0	26.8	28.7
50~59세	17.4	18.3	35.3	19.4
60세 이상	38.2	5.3	14.5	10.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(972)	(5,227)	(508)	(6,707)
평균연령	49.5	42.6	48.2	44.0
읍·면부				
15~29세	4.2	5.9	3.1	5.1
30~39세	3.3	39.0	16.8	24.5
40~49세	5.8	28.2	20.1	19.5
50~59세	24.8	18.6	32.8	21.8
60세 이상	61.9	8.3	27.2	29.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(573)	(896)	(107)	(1,576)
평균연령	60.8	43.2	51.2	50.1

核家族의 形態別 扶養比는 편부모와 그 자녀로 구성된 2世代 가족에서 가장 높고, 그 다음은 부부만의 가족, 그리고 부부와 자녀로 구성된 핵가족 順으로 높다. 이중 편부모 가족의 경우는 幼年扶養比가 총부양비의 대부분을 차지함으로써 편부모가족의 자녀부양 부담이 크다고 할 수 있다. 과거 조사자료(孔世權 外, 1995)에 의하면 이들 가족

의 경우 經濟的 負擔은 물론 子女養育의 問題, 배우자의 상실로 인한 役割過重의 問題 및 情緒的 問題 등을 안고 있어 社會적인 支援대책이 요구되고 있다.

〈表 2-12〉 核家族의 形態別 扶養比

구분	부부	부부+자녀	편부모+자녀	전체
전국				
유년부양비	-	12.1	41.8	34.8
노년부양비	27.7	5.3	0.8	4.3
총부양비	27.7	17.4	42.6	39.1
동부				
유년부양비	-	11.8	41.1	35.2
노년부양비	19.5	5.0	0.6	2.7
총부양비	19.5	16.8	41.7	37.9
읍·면부				
유년부양비	-	14.2	46.1	33.0
노년부양비	44.9	7.1	2.0	12.5
총부양비	44.9	21.3	48.1	45.5

나. 擴大家族

擴大家族은 핵가족이나 기타 친족가족 등을 제외한 가족으로써 夫婦와 父母, 夫婦와 偏親 등과 같이 2世代로 구성되었거나 부부와 자녀 및 부모나 편친으로 구성된 가족, 조부모와 손자녀 등으로 구성된 가족을 모두 포함한다. 여기서 夫婦라 함은 부부 두사람이 모두 생존한 경우 뿐만 아니라 한 쪽이 사망한 경우도 포함한다.

확대가족은 대부분 2世代 이상의 가족으로써 세대별 유형구분에서 보았듯이 점차 감소하는 추세에 있다. 특히 3世代 이상의 경우는 현저한 감소를 보인다. 확대가족의 家口主는 30~40대가 53.3%로 비교적 젊은 층으로 구성되어 있으며, 邑·面部 地域은 50대 이후의 가구주가 차지하는 율이 49.5%로 洞部 地域의 가구주보다 연령이 높은 편이다.

〈表 2-13〉 擴大家族의 家口主의 年齡分布

(단위: %)

연령	전국	동부	읍·면부
15~29세	6.1	7.3	3.7
30~39세	28.1	30.4	22.7
40~49세	25.2	25.6	24.1
50~59세	19.3	17.3	24.0
60세 이상	21.3	19.4	25.5
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,304)	(899)	(405)

확대가족의 家口主 年齡을 性別로 구분해 보면 여성 가구주가 남성 가구주보다 高齡層(남자 45.5세, 여자 60.3세)이며, 특히 邑·面部 地域의 여성 가구주가 높은 연령층으로 구성되어 있다(남자 48.2세, 여자 62.8세). 이는 지역간 성별, 연령별 인구구조의 차이에 의해 洞部 地域보다 邑·面部 地域에 여성노인 인구의 비율이 높고, 특히 남성보다 여성의 평균수명이 길어 남편사망으로 홀로 된 여성노인의 비율이 洞部 地域보다 邑·面部 地域이 더 높기 때문이다.

〈表 2-14〉 擴大家族 家口主의 性別 平均 年齡

(단위: 세)

성	전국	동부	읍·면부
전체	47.5	46.3	50.1
남자	45.5	44.4	48.2
여자	60.3	59.2	62.8

확대가족의 構成員은 총 6,082명으로 平均 家口員數는 전국이 4.6명(洞部 4.7명, 邑·面部 4.5명)으로 핵가족의 평균 가구원(3.4명) 보다 1.2명 많다. 또한 확대가족 구성원의 연령분포는 19세 이하가 가장 높아 29.4%나 된다.

〈表 2-15〉 擴大家族 構成員의 年齡分布

(단위: %)

연령	전국	동부	읍·면부
0~19세	29.4	29.1	30.0
20~29세	12.1	13.2	9.6
30~39세	14.1	15.0	11.9
40~49세	10.2	10.1	10.5
50~59세	10.3	10.0	10.9
60~69세	11.6	11.5	15.2
70세 이상	12.3	11.1	11.9
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,082)	(4,261)	(1,821)

이들 家口員의 平均 年齡은 37.8세로 남자가족원이 여자가족원 보다 젊은 편이며 地域別로는 큰 차이를 보이지 않는다. 또한 扶養比의 경우는 노년부양비 보다 유년부양비가 높고, 總扶養比는 전국이 65.7이며, 洞部는 61.6, 邑·面部는 76.1정도로 邑·面部의 부양부담이 큰 편이다.

〈表 2-16〉 擴大家族 構成員의 性別 平均 年齡

(단위: 세)

성	전국	동부	읍·면부
전체	37.8	37.0	39.6
남자	33.3	32.7	34.8
여자	41.4	40.6	43.4

〈表 2-17〉 擴大家族 構成員의 扶養比

부양비	전국	동부	읍·면부
유년부양비	36.4	35.0	39.8
노년부양비	29.3	26.6	36.3
총부양비	65.7	61.6	76.1

다. 其他 親族家族

其他 親族家族은 2인 이상의 未婚 兄弟·姉妹만으로 구성된 가족으로서 전체 친족가구중 1.8%를 차지한다.

〈表 2-18〉 其他 親族家族 家口主의 性別·年齡別 分布

(단위: %, 세)

연령	남자	여자	전체
15~19세	5.8	14.5	10.4
20~29세	73.0	78.8	76.1
30~39세	19.7	5.4	12.1
40세 이상	1.5	1.3	1.4
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(81)	(92)	(173)
평균연령	26.7	24.0	25.2

이 가족유형은 산업화 과정에서 취업·교육 등을 위해 농촌 젊은이들이 도시로 이동해옴으로써 구성된 가족들과 結婚年齡의 上昇과 經濟的 獨立이 가능한 高年齡의 未婚者가 독립된 가구를 구성함으로써 발생하게 되는데, 洞部가 邑·面部보다 그 구성율이 높다. 또한 이들 친족 가족의 가구주는 남자(46.8%)보다는 여자(53.2%)가 많고, 年齡別로는 20대가 가장 높은 구성률을 보이며, 平均 年齡은 약 25세이다.

第 3 節 1人家口와 老人家口의 變化

앞에서 살펴본 바와 같이 우리 나라는 家口規模의 縮小와 世代構成上的 變化로 1世代 가족의 증가와 3世代 以上 가족의 감소를 볼 수 있으며, 또한 1世代 핵가족형태인 夫婦만의 가족이 현저하게 증가하

고 있다. 이러한 변화는 1人家口와 老人家口의 増加에 의한 것으로 판단되며 본 분석에서는 이들 가구를 별도로 설명하고자 한다.

1. 1人家口

1人家口의 형성은 사별·이혼·별거 등에 의한 家族解體와 취학 및 취업 등으로 인한 家族의 分居, 그리고 결혼연령 상승과 경제적 능력에 의한 미혼자의 獨立 등에 의해 이루어진다고 볼 수 있다. 이들이 전체 가구에서 차지하는 비율은 점차 증가하고 있는 추세로써 통계청의 자료에 의하면 1966년에 2.8%에 불과했으나 1985년에는 6.9%로 증가하였고, 1995년에는 12.7%로 증가하여 1985~1995년 동안에 높은上昇率을 보였다. 본 조사에서도 이와 유사한 수준을 나타내고 있는데, 전체 가구중 12.1%가 1인가구이며, 洞部 地域(11.1%)에서 보다 邑·面部 地域(15.6%)에서 높은 율을 보인다.

〈表 2-19〉 全體家口中 1人家口의 比率(1966~1997年)

(단위: %)

지역	1966	1975	1985	1995	1997
전국	2.8	4.2	6.9	12.7	12.1
동부	3.4	4.5	6.7	11.8	11.1
읍·면부	2.4	3.9	7.2	15.6	15.6

資料: 〈表 2-1〉과 동일

이들의 性別 構成率은 남자(37.3%)보다 여자(62.7%)가 현저하게 높고, 미혼가구는 45% 정도로 이 중 남자 1인가구의 비율(25.7%)이 여자 1인가구의 비율(18.9%) 보다 높다. 65세 이상 노인가구는 전체 1인가구의 27.1%이며, 남자노인 1인가구(3.0%) 보다는 여자노인 1인가구(24.1%)가 약 8배 이상의 높은 비율을 차지하고 있다.

〈表 2-20〉 1人家口中 未婚 및 老人家口 比率

(단위: %)

구분	남자	여자	전체
미혼가구 비율	25.7	18.9	44.6
노인가구 비율	3.0	24.1	27.1

結婚狀態別로는 미혼이 가장 높은 율을 차지하고, 사별과 이혼·별거율은 각각 42.3%와 7.9%로 나타나 가족해체로 인한 경우가 50.2%나 된다. 性別 結婚狀態는 보다 뚜렷한 차이를 보이는데 우선 男子는 미혼자가 전체 남자 1인가구의 68.9%를 차지하고 있으며, 사별이나 이혼·별거 등의 가족해체로 인한 남자 1인가구는 23.0%이다. 이에 비해 여자 1인가구중 미혼자의 비율은 30.0%, 그리고 사별·이혼·별거 등의 비율은 68.1%로 남자에 비해 미혼자의 구성률은 낮은 반면, 사별·이혼·별거율은 상당히 높은 편이다.

〈表 2-21〉 1人家口 家口主의 性別 結婚狀態

(단위: %)

성	유배우	사별	이혼·별거	미혼	계(수)
전체	5.2	42.3	7.9	44.6	100.0(1,354)
남자	8.1	12.5	10.5	68.9	100.0(505)
여자	2.9	62.0	6.1	30.0	100.0(849)

2. 老人家口

출산율과 사망률의 지속적인 감소는 人口構造를 變化시켜 年少層의 인구비율은 감소하고 老年層의 인구비율은 증가하여 인구의 老齡化가 급속히 진전될 전망이다. 지난 30여년 동안의 65세 이상 인구의 증가 비율을 살펴보면 1966년에 3.3%에서 1995년에는 6.0%로, 그리고 1997년에는 6.4%로 계속 상승하고 있다. 이러한 결과 老人扶養比도 1966

년 6.2에서 1997년에는 9.0으로 증가하고 있으며, 0~14세 연소층 인구에 대한 65세 이상 인구의 비로 나타내는 老齡化 指數도 같은 기간에 7.6에서 27.6으로 증가했다.

〈表 2-22〉 65歲 以上 老人比率, 老人扶養比 및 老齡化指數
(1966~1997年)

구분	1966	1975	1985	1995	1997
65세이상 노인비율(%)	3.3	3.5	4.3	6.0	6.4
노인부양비 ¹⁾	6.2	5.9	6.6	8.8	9.0
노령화지수 ²⁾	7.6	9.1	14.5	26.0	27.6

註: 1) 노인부양비=65세 이상 인구/15~64세 인구×100

2) 노령화지수=65세 이상 인구/ 0~14세 인구×100

資料: 〈表 2-1〉과 동일

이러한 노인인구 비율의 증가와 노령화 추세는 선진국에 비해 현저히 빠르게 진행될 것으로 예상되고 있다. 즉, 우리나라에서 65세 이상 노인인구 비율이 7%에 도달하는 시기는 2000년, 그리고 14%는 2022년에 도달하게 되어 불과 22년만에 노인인구의 비율이 倍增될 것으로 전망되고 있다. 이는 가장 급속한 노령화 속도를 보인 일본보다도 2년이 빠른 속도인 것이다(통계청, 1996).

이와 같은 급속한 노령화와 함께 산업화에 따른 都市化로 젊은 자녀들은 취업 등의 이유로 집을 떠나 독립된 생활을 하게 됨으로써 노인 1인가구나 노인 부부가구 등의 老人單獨家口가 증가되는 결과를 초래하고 있다. 특히, 이러한 추세는 老父母 扶養意識의 弱化, 父母와의 同居意識 變化와 함께 심각한 사회문제를 야기하고 있는 실정이다. 傳統的으로 우리 사회에서 老人扶養은 가족 내에서 이루어져 왔기 때문에 최근에 발생되고 있는 노인들만으로 구성된 가구의 증가는 노인부양문제의 심각성을 보여준다. 특히 노인들은 慢性有病率이 높고

身體的 老化現象으로 인한 勞働能力 喪失, 老後對策의 未備 등 複合的인 問題를 안고 있어 보다 적극적인 복지대책이 요구된다.

〈表 2-23〉 全體家口中 老人家口의 比率

(단위: %)

지역	65세 이상 노인가구				전체
	1인노인	부부노인	자녀동거노인	기타노인	
전국	3.2	3.8	9.5	0.3	16.8
동부	2.0	2.4	8.0	0.3	12.7
읍·면부	8.0	9.3	14.7	0.3	32.3

본 조사에서의 老人家口는 총 1,888가구로서 전체 조사가구의 16.8%이다. 특히 洞部에서는 12.7%, 읍·面部에서는 32.3%로 나타나 전체가구중 노인가구의 비율이 洞部보다 읍·面部가 2.5배 정도 높다. 노인가구에 대한 비율을 家口類型別로 보면, 자녀동거가구는 56.2%로 가장 높은 율을 보이며, 지역별로는 洞部 63.4%, 읍·面部 45.6%이다. 노인 부부가구는 22.9%이며, 이는 洞部(18.8%) 보다 읍·面部(28.9%)에서 높게 나타나고, 또한 노인 1인가구는 전체적으로 19.4%로써, 이 역시 洞部(15.9%) 보다 읍·面部(24.6%)에서 높게 나타났다.

〈表 2-24〉 地域別 老人家口 類型別 分布

(단위: %)

지역	65세 이상 노인가구				계(수)
	1인노인	부부노인	자녀동거노인	기타노인	
전국	19.4	22.9	56.2	1.5	100.0(1,888)
동부	15.9	18.8	63.4	1.9	100.0(1,121)
읍·면부	24.6	28.9	45.6	0.9	100.0(767)

노인가구유형별 家口主의 特性을 보면 전체적으로 남자 가구주의 비율이 높으나, 노인 1인가구와 기타 노인가구는 女子家口主의 비율이 상당히 높다(노인 1인가구 88.7%, 기타 노인가구 57.8%). 연령별로는 자녀동거 노인가구의 영향으로 64세 이하가 차지하는율이 41.7%로 가장 높은 수준을 보인다. 그러나 가구유형별로는 노인 1인가구는 75세 이상이 가구주인 경우가 32.3%나 되는데 비해 부부노인가구의 가구주는 70세 미만인 경우가 42.5%로 1인가구보다는 低年齡層으로 구성되어 있다. 자녀동거 노인가구는 72.8%가 64세 이하 연령층인 것으로 보아 노인보다는 자녀가 가구주일 가능성이 많은 것으로 추측된다. 結婚狀態別로 볼 때 노인 1인가구는 배우자가 없는 경우가 98.5%이고 기타 노인가구의 경우는 87.9%, 그리고 자녀동거 노인가구의 가구주의 경우는 20.8%로써 노인 1인가구 가구주의 無配偶率이 가장 높다.

〈表 2-25〉 老人家口 類型別 家口主의 特性

(단위: %)

특성	65세 이상 노인가구				전체
	1인노인	부부노인	자녀동거노인	기타노인	
성					
남자	11.3	100.0	86.0	42.2	74.1
여자	88.7	-	14.0	57.8	25.9
연령					
15~64세	-	1.1	72.8	32.3	41.7
65~69세	36.9	41.4	14.8	30.6	25.4
70~74세	30.8	35.3	7.9	31.7	19.0
75세 이상	32.3	22.2	4.5	5.4	13.9
결혼상태					
유배우	1.5	100.0	79.2	12.1	67.9
무배우	98.5	-	20.8	87.9	32.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(366)	(432)	(1,061)	(29)	(1,888)

第4節 家口 및 家族變化의 示唆點

出産力 變化는 家口 및 家族規模에, 人口移動은 가구 및 가족의 形成과 解體 등에 직접적으로 영향을 준다(권태환 외, 1995:251). 우리나라에서 가구규모의 축소는 持續的인 出産水準의 低下와 家族規範의 變化, 그리고 산업화와 도시화에 따른 젊은 층의 離農現象의 결과로 볼 수 있다. 즉, 출산력의 저하와 家族規範의 變化는 자녀수를 감소시킴으로써 家口 및 家族規模를 縮小시키고, 농촌의 젊은 층이 도시로 이동함으로써 도시에서는 젊은 층의 1인가구를 증가시키고, 농촌에서는 노인 1인가구와 노인 부부만의 가구를 증가시키는 요인이 되었다.

특히 老人人口의 증가와 老人單獨家口의 증가는 老人의 경제적·신체적 특성상 많은 문제를 내포한다. 즉, 신체적 노화로 인한 勞動力의 喪失, 停年制度로 인한 직업상실, 높은 慢性退行性疾患의 有病率, 그리고 老後對策 未備 등으로 다른 연령층보다 많은 개인적·사회적 문제를 지니고 있다.

또한 최근 나타나고 있는 우리 사회의 핵가족화와 가족구성원의 紐帶感 및 父母扶養意識의 弱화, 여성취업률의 증가 등으로 가족내에서 이루어지던 노인부양은 점차 어렵게 되고 있어 社會的 扶養負擔이 더욱 增加되고 있는 실정이다. 따라서 노인들의 특성을 고려한 社會的 支援策이 요구된다. 이를 위해서 생활보호대상 노인들의 생계보호비 상향조정, 경로연금제도의 실시 등을 통한 저소득층 노인에 대한 基礎所得保障 실시, 慢性退行性疾患管理 및 지역단위 노인보건을 위한 一次診療機關으로써 보건(지)소 등의 기능강화를 통한 保健·醫療保障 실시, 그리고 在家老人들을 위한 福祉서비스의 擴充 등이 이루어져야 할 것이다. 아울러 노인인구나 노인단독가구의 증가는 洞部 地域보다 邑·面部 地域에서 보다 심각하다는 점을 고려하여 地域特性에 적합한 福祉對策을 강구토록 해야 할 것이다.

第 3 章 出産行態의 變化

第 1 節 出産力의 變動推移

1. 合計出産率의 變化

우리 나라의 出産力 變遷은 1960년 이후에 경제사회적 발전이 인구학적 근대화와 동시에 이루어져 불과 27년이라는 단기간에 종료된 것으로 보인다. 즉, 한 여성의 평생을 통한 예상자녀수를 의미하는 合計 出産率은 1960~1987년 기간중 6.0명에서 1.6명으로 감소되었으며, 그 후에도 동일 수준의 저출산이 유지되어 왔다. 비록 1993년에는 1.75명 수준으로 다소 상승하는 경향을 보였으나 이는 우리 나라의 인구증가율이 1%수준으로 저하된 1989년 이후 정부가족계획사업의 급격한 축소에 따른 일시적인 현상으로 풀이되고 있다.

〈表 3-1〉에서와 같이 1960~1970년대의 出産率 低下는 주로 弘報敎育과 避妊普及活動에 의해서, 그리고 1980년대는 少子女 規範 形成을 위한 각종 社會支援施策을 포함한 人口增加抑制施策의 強化에 따라 出産率의 급격한 저하가 이루어진 반면에, 1989년 이후에는 정부가족계획사업이 연차적으로 축소되어 오다가 1996년 6월에 인구증가억제정책이 폐지되었음에도 불구하고 合計出産率이 1993년 1.75명에서 1996년 1.71명으로 다소 감소하고 있음은 우리 나라에서 出産力 變遷이 종료되고 低出産 行態가 정착되었음을 입증하고 있는 것이라고 보겠다.

〈表 3-1〉 合計出産率의 變化(1960~1996年)

(단위: 여자 1,000명당)

연도	1960년대		1970년대	1980년대			1990년대		
	1960 ¹⁾	1966 ¹⁾	1974 ¹⁾	1982 ²⁾	1984 ³⁾	1987 ⁴⁾	1990 ⁵⁾	1993 ⁶⁾	1996 ⁷⁾
합계 출산율	6.0	5.3	3.6	2.7	2.1	1.6	1.6	1.75	1.71

- 資料: 1) 경제기획원 조사통계국·가족계획연구원, 『1974년 한국출산력조사』, 1977.
 2) 문현상 외, 『1982년 전국 가족보건실태조사보고』, 한국인구보건연구원, 1982.
 3) _____, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.
 4) _____, 『1988년 전국출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.
 5) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태 (1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.
 6) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.
 7) 본 조사결과

合計出産率의 지역별 차이, 즉 洞部와 邑·面部의 차이는 과거에 실시된 출산력 관련 조사에서는 제시되었지만, 본 조사에서는 다음과 같은 이유에 의해 설명에서 제외하고 있다. 첫째, 종전에 우리나라에서는 都市와 農村에 의해 지역구분을 하여 왔으며, 또한 농촌지역은 점차 감소하고 있었다. 그러던 것이 1996년 정부의 행정구역개편에 의해 도시와 농촌에 의한 지역구분은 洞部와 邑·面部에 의한 구분으로 변경되었는데 이 과정에서 洞部 地域은 확대되고, 邑·面部 地域은 더욱 축소되었다. 결과적으로 행정구역개편에 따라 地域別 出産率 資料는 과거와의 시계열적 비교가 어렵고 교통이 발달된 우리나라의 상황하에서 邑·面部를 별도로 한 지표를 산출하는 것은 별 의미가 없다고 할 수 있다.

둘째, 본 조사는 전국의 약 12,000가구를 標本抽出하여 실시된 조사이다. 그러므로 이들 조사가구중 邑·面部가 차지하는 비율은 극히 낮아 어느 한 시점을 기준으로 한 「出産率」과 같은 指標의 지역별 산출결과에 出生兒 한 명에 의하여 크게 영향을 받기 때문에 그 數値를 설명하는데 많은 제약이 있으며, 아울러 현지조사의 완벽여부에 따라 그 수준이 크게 달라질 우려가 있다. 따라서 본 보고서에서는 합계출산율, 연령별 출산율, 그리고 유배우 연령별 출산율 등의 지표에서 지역별 구분없이 전국치만을 비교분석 하였다.

2. 年齡別 出産率의 變化

우리 나라에 있어서 出産率의 低下는 1960년 이후 전체 再生産年齡層에서 이루어져 왔는데 年齡別 出産率의 변화는 다음과 같은 몇 가지 특징을 가진다. 첫째, 전반적으로 25~29세 연령층이 전체 출산에서 차지하는 비중이 높다는 점이다.

〈表 3-2〉 年齡別 出産率의 變化(1960~1996年)

(단위: 여자 1,000명당)

연령	1960년대		1970년대	1980년대			1990년대		
	1960	1966	1974	1982	1984	1987	1990	1993	1996
15~19세	37	15	11	12	7	3	3	3	3
20~24세	283	205	159	161	162	104	62	71	62
25~29세	330	380	276	245	187	168	188	195	181
30~34세	257	242	164	94	52	39	50	64	83
35~39세	196	150	74	23	8	6	7	15	10
40~44세	80	58	29	3	1	3	1	1	4
45~49세	14	7	3	-	-	-	-	-	-

資料: 〈表 3-1〉과 동일

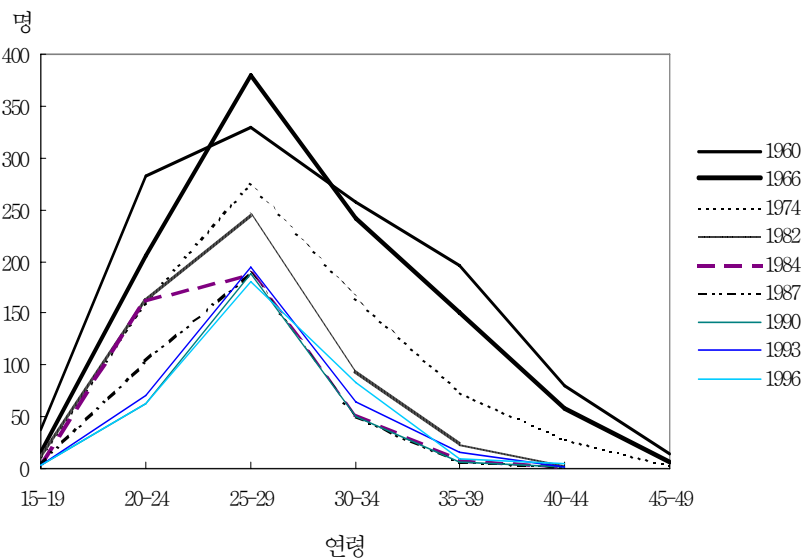
合計出産率이 6.0이던 1960년에는 25~29세 연령층의 出産比重이

27.6%였으며, 합계출산율이 人口代置水準인 2.1이던 1984년에는 44.8%를 점하였다. 이러한 전체 출산에 대한 25~29세 연령층의 출산비중은 점차 무게를 더하여 合計出産率이 1.6으로 가장 낮았던 1990년에는 60.5%의 큰 비중을 차지하였다. 이러한 추세는 合計出産率의 소폭 상승과 함께 다소 변화를 보이고 있다. 즉 전체 출산에 대한 25~29세 연령층의 出産比重은 1993년 55.9%, 1996년 52.8%로 낮아졌다. 그럼에도 불구하고 전체 出産年齡層에서 25~29세 연령층이 차지하는 출산 비중은 크게 나타나고 있어 여전히 高出産層임을 잘 보여준다.

둘째, 가장 두드러진 특징으로 볼 수 있는 것은 20~24세 연령층과 35~39세 연령층에서 보여준 出産率의 급격한 低下이다. 즉, 1960~1996년 기간중 여자 1,000명당 出産數는 20~24세 연령층의 경우 283에서 62로, 35~39세 연령층에서는 196에서 10으로 큰 低下를 보여주었다. 이러한 결과는 다양한 요인에 의한 것이나 20~24세 연령층의 出産率 減少는 女性の 教育水準의 向上과 雇傭機會의 擴大, 結婚年齡의 上昇에 기인하며, 35~39세 연령층에서의 出産率 減少는 少子女觀의 形成에 따른 避妊實踐率의 增加와 人工妊娠中絶의 擴散, 그리고 既婚女性の 就業率 增加 등에 의한 것으로 판단된다.

셋째, 최근 우리 나라 出産率의 또 다른 특징으로는 30~34세 연령층의 出産率 上昇이라 하겠다. 1960년 동 연령층에서의 出産率은 257이었으나 점차 低下하여 1987년에는 39수준으로 最低點에 있었다. 그러나 그후 점차 상승하여 1990년 50, 1993년 64를 보여주었으며, 1996년에는 83으로 나타났다. 특히 본 조사에서 나타난 出産率은 <表 3-3>에 나타나는 바와 같이 30~34세 연령층의 출산율이 20~24세 연령층의 出産率보다 높은 수준으로서 이는 20~24세 연령층과 25~29세 연령층의 出産率 低下要因인 結婚年齡 上昇으로 인한 파급효과로 보인다.

[圖 3-1] 年齡別 出産率의 變動 推移



註: 여자 1,000명당 출산아수
資料: <表 3-1>과 동일

마지막으로 금번 조사에서 나타난 최근 出産率 變動의 특징은 비록 그 정도는 미미하지만 늦둥이 出産이 증가하고 있다는 점이다. 즉 40~44세 연령층의 出産率은 1960년 80에서 점차 저하하여 1982년에는 3수준이었으며, 1984年 이후에는 그 이하인 1수준에 있었으나 1996년에는 4수준으로 상승하여 늦둥이 出産이 다소 있음을 보여준다. 그러나 이는 전체적인 出産率이나 人口構造의 變動에 영향을 미칠 수준은 아니기 때문에 人口政策 次元에서 관심을 둘 정도는 아닌 것으로 판단된다.

第2節 出産水準의 國際比較

우리 나라의 出産水準은 1990년의 合計出産率 1.6 수준에서 1996년에는 1.7로 다소 상승되지만 다른 나라와 比較하여 보면 여전히 낮은 수준에 있다. 우리와 비슷한 出産水準을 보이고 있는 국가는 아시아 지역에서는 싱가포르를 들 수 있으며, 유럽 지역에서는 덴마크, 영국, 프랑스 등의 국가이다.

전 세계의 合計出産率은 전반적으로 저하하고 있으나 현재 약 3.0 수준으로 지속적인 人口增加를 보여주고 있는 실정이다. 그러나 각 국가별 出産水準은 文化的 差異, 經濟發展의 程度, 그리고 出産率을 낮추려는 정부정책의 강도에 따라 先進國과 開發途上國 또는 地域別로 현저한 격차를 보여준다.

먼저 先進國과 開發途上國 出産率의 차이를 보면, 先進國이 1.6수준인 반면 開發途上國은 그 배가 넘는 3.4수준이다. 지역별로는 아프리카 지역이 5.6수준으로 가장 높고, 그 다음은 라틴아메리카의 3.0수준이며, 이어서 아시아 3.0수준, 오세아니아 2.4수준이다. 반대로 人口代替水準 이하의 低出産率을 보이고 있는 지역은 1.4수준인 유럽과 1.9수준의 북아메리카 지역이다. 지역별 각 국가의 出産水準은 다양하게 나타난다. 아프리카 지역은 보편적으로 각 국가가 높은 出産水準에 있는 반면, 아시아 지역은 국가에 따라 큰 차이를 보인다.

경제발전이 이루어진 일본(1.5), 한국(1.7), 싱가포르(1.7)는 유럽국가 수준의 低出産率을 나타내고 있으며, 經濟力이 높지는 않으나 국가의 강력한 人口增加抑制政策에 의해 낮은 出産水準에 있는 국가인 중국(1.8)과 태국(1.9) 역시 비교적 낮은 出産水準에 있다. 그러나 經濟力은 높지만 回敎文化圈에 위치한 사우디(6.4), 이라크(5.7), 파키스탄(5.6) 등은 아프리카 지역국가의 出産水準에 있거나 오히려 더 높은 수준에

있다. 그러므로 아시아 지역국가의 出産水準은 다른 지역에 비하여 兩極化 現象이 뚜렷이 나타난다고 볼 수 있다.

〈表 3-3〉 世界 主要國의 合計出産率 水準

(단위: 여자 1,000명당)

지역·국가	합계 출산율	지역·국가	합계 출산율	지역·국가	합계 출산율
세계	3.0	선진국	1.6	개도국	3.4
아프리카	5.6				
알제리	4.4	이집트	3.6	수단	5.0
가나	5.5	케냐	5.4	우간다	6.9
콩고	5.3	가봉	5.0	남아공	3.2
북아메리카	1.9				
캐나다	1.6	미국	2.0		
라틴아메리카	3.0				
멕시코	3.1	쿠바	1.5	도미니카	2.0
자메이카	2.6	볼리비아	4.8	브라질	2.5
칠레	2.4	콜롬비아	3.0	우루과이	2.3
아시아	2.9				
이라크	5.7	이스라엘	2.9	사우디	6.4
인도	3.5	이란	4.7	네팔	4.6
파키스탄	5.6	말레이시아	3.3	필리핀	4.1
싱가포르	1.7	태국	1.9	베트남	3.1
중국	1.8	일본	1.5	한국 ¹⁾	1.7
유럽	1.4				
덴마크	1.7	노르웨이	1.9	영국	1.7
스웨덴	1.6	오스트리아	1.4	프랑스	1.7
독일	1.3	네덜란드	1.5	불가리아	1.2
헝가리	1.5	이탈리아	1.2	스페인	1.2
오세아니아	2.4				
호주	1.8	뉴질랜드	2.0	파푸아-뉴기니아	4.7

註: 1) 본 조사자료

資料: U. N., 1997 *World Population Data Sheet*, Population Reference Bureau Inc., 1997.

第3節 有配偶出産率의 變化

한 사회의 出産力의 變化는 合計出産率에 의해서 뿐만 아니라 既婚婦人(ever-married women)에 의한 配偶出産率에 의해서도 그 추세를 알 수 있다. 配偶出産率은 결혼을 한 경험이 있는 여성, 즉 有配偶婦人, 離婚, 死別 및 別居婦人을 기준으로 하여 그들의 出産率을 보는 것이다. 그러므로 이는 실제 家庭을 이루었거나 또는 현재 이루고 있는 여성의 出産形態를 알아 볼 수 있다. 그러나 본 분석에서는 有配偶婦人에 의한 出産率을 살펴보고자 한다. 그 이유는 既存의 出産力 관련 조사 및 분석이 既婚婦人을 대상으로 하지 않고 주로 有配偶婦人을 대상으로 하였기 때문이다. 그럼으로써 時系列 分析이 가능하여 그 變化推移를 쉽게 알 수 있다.

우리 나라에서 有配偶出産率의 특징은 다음과 같이 요약될 수 있다. 첫째, 有配偶出産率의 변화는 合計出産率의 변화와 전반적으로 유사한 추이를 보여준다. 즉, 合計出産率이 가장 낮았던 1990년의 年齡別 有配偶出産率의 습은 合計出産率이 가장 높았던 1960년의 약 41%에 불과하였으나 合計出産率의 소폭 상승과 함께 年齡別 有配偶出産率의 습도 약간 상승하여 본 조사에서는 약 51%를 보여준다. 그러나 최근의 변화를 보면, 合計出産率의 경우 1993년에는 1990년보다 상승하고, 본 조사결과인 1996년에는 1993년보다 약간 저하하였으나, 有配偶出産率의 경우 이와는 달리 1990년과 1993년보다 1996년에 상승하는 추세를 보인다.

둘째, 年齡別 出産率과는 달리 年齡別 有配偶出産率은 低年齡層일수록 높고 연령이 높아질수록 점차 낮아지는 특징을 보이고 있다. 20~24세 연령층에서의 有配偶出産率은 377로 가장 높았으며, 그 다음은 25~29세 연령층의 264, 30~34세 연령층의 88이었으며, 35세 이상

의 연령층에서는 현저히 저하하여 35~39세 연령층에서는 11, 40~44세 연령층에서는 4수준을 보여주었다. 이와 같은 추세는 결혼후 즉시子女를 出産하는 우리 나라 婦人의 出産行態를 잘 나타내는 것으로 풀이된다.

〈表 3-4〉 年齡別 有配偶出産率의 變動推移(1960~1996年)
(단위: 부인 1,000명당)

연령	1960 ¹⁾	1970 ¹⁾	1980 ¹⁾	1990 ²⁾	1993 ³⁾	1996 ⁴⁾
20~24세	447	450	458	306	320	377
25~29세	351	356	292	234	237	264
30~34세	298	223	103	53	65	88
35~39세	232	122	28	7	15	11
40~44세	117	53	7	1	1	4
45~49세	22	8	1	-	-	-

資料: 1) 문현상 외, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.

2) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

3) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

4) 본 조사결과

셋째, 年齡別 有配偶出産率은 29세 이하에서는 年齡別 出産率과 큰 차이를 보이나 30세 이상에서는 年齡別 出産率과 유사한 수준을 보인다. 이는 30세 이상 女性의 높은 結婚率에 기인하는 것이다.

第 4 節 妊娠回數 및 終結形態

1. 妊娠回數

부인들의 임신경험횟수에 관한 분포는 〈表 3-5〉에서 나타나는 바와

같이 큰 변화를 보인다. 1991년 자료는 15~49세 既婚婦人을 대상으로 하였기 때문에 직접적인 비교는 할 수 없지만 4회 이상의 妊娠經驗을 한 부인이 가장 많았으며, 그 다음은 3회의 妊娠經驗이 많았다. 따라서 1991년 既婚婦人의 약 2/3 이상이 4회 이상의 妊娠을 經驗하여, 한 부인당 평균 3.5회의 임신경험을 한 것으로 나타났다. 그러나 15~44세 유배우부인을 대상으로한 1994년 자료는 분석에 사용된 대상부인 및 그들의 연령이 1991년에 비해 축소되어 임신경험횟수는 낮게 나타나는 것이 당연하다. 그렇지만 그것을 감안하더라도 1994년 자료에 의한 부인의 임신경험은 1991년보다 감소한 것으로 보인다. 즉 전체부인의 절반 이상인 50.7%가 2~3회의 임신경험을 하였으며, 단 1회의 임신경험을 한 부인도 13.2%나 되어 1994년에는 15~44세 유배우부인의 平均妊娠經驗回數는 3.0회로 나타났다.

〈表 3-5〉 15~44歲 有配偶婦人의 總妊娠回數의 變化(1991~1997年)
(단위: %, 회)

연도	총 임신횟수					계(수)	평균 임신횟수
	0	1	2	3	4회 이상		
1991 ¹⁾	3.1	10.8	19.1	22.1	44.9	100.0(7,462)	3.5
1994 ²⁾	4.5	13.2	25.6	25.1	31.7	100.0(5,183)	3.0
1997 ³⁾	4.7	13.6	27.6	24.9	29.2	100.0(5,418)	2.8

註: 1991년은 15~49세 기혼부인을 대상으로 함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

2) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

3) 본 조사결과

이와 같은 우리 나라 부인의 임신경험 감소는 1997년 자료에서도 계속된다. 즉, 4회 이상의 임신경험을 한 부인이 29.2%로 가장 높게 나타나지만, 2회의 임신경험을 한 부인이 27.6%, 3회를 경험한 부인이

24.9%로 나타나 15~44세 유배우 부인의 52.5%가 약 2~3회의 임신경험을 한 부인이다. 또한 그들 부인의 13.6%가 단 1회의 임신경험을 가진다. 따라서 부인의 평균임신허수는 1994년 3.0회에서 1997년에는 2.8회로 감소되었다.

임신경험횟수를 부인의 특성에 따라 살펴본 <表 3-6>에 의하면, 부인의 거주지역과 취업여부에 의해서는 차이를 보이지 않으나 부인의 年齡과 教育水準에 따라서는 현저한 차이를 보여준다.

<表 3-6> 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 總妊娠回數 分布
(단위: %, 회)

특성	총 임신횟수							평균 임신허수
	0	1	2	3	4	5회 이상	계(수)	
지역								
동부	5.1	14.1	27.6	24.4	15.7	13.1	100.0(4,416)	2.8
읍·면부	2.9	11.3	27.8	27.3	17.6	13.1	100.0(1,002)	2.9
연령								
15~24세	22.4	44.9	21.2	8.5	3.0	0.0	100.0(240)	1.3
25~29세	12.3	31.1	29.2	18.4	6.5	2.5	100.0(1,069)	1.9
30~34세	2.1	11.2	32.2	27.8	15.7	11.0	100.0(1,402)	2.8
35~39세	1.2	5.6	27.4	27.7	21.0	17.1	100.0(1,533)	3.3
40~44세	1.8	4.6	22.3	27.1	21.7	22.5	100.0(1,174)	3.5
교육수준								
초교 이하	1.1	3.5	20.3	24.8	23.7	26.6	100.0(436)	3.8
중학교	2.3	5.0	23.1	28.1	22.0	19.5	100.0(932)	3.4
고등학교	4.6	14.8	28.7	25.6	15.3	11.0	100.0(2,799)	2.7
대학 이상	7.9	20.8	31.0	21.2	10.9	8.2	100.0(1,251)	2.4
취업여부								
취업	6.4	10.6	26.9	24.5	16.5	15.1	100.0(2,315)	2.9
미취업	3.5	15.8	28.2	25.2	15.8	11.5	100.0(3,101)	2.8

부인의 임신경험횟수 분포를 지역별로 보면, 2회 이하의 임신경험을 가진 婦人은 洞部가 읍·面部 보다 약 5%포인트 높으며, 반면 4회

이상의 임신경험을 가진 부인은 邑·面部가 洞部 보다 약 2%포인트 높아 지역간 큰 차이를 보이지 않는다. 따라서 부인의 평균임신경험횟수는 邑·面部에 거주하는 부인이 2.9회로 洞部居住 婦人 2.8회 보다 0.1회만이 높아 거의 차이가 없다.

부인의 연령별 임신경험을 보면 당연한 결과로서 부인의 연령층이 높을수록 많은 경험을 하는 것으로 나타난다. 먼저 임신경험횟수분포에서는 29세 미만의 부인은 한번의 임신경험을 한 경우가 가장 많으며, 30~34세 연령층에서는 2회의 임신경험을 가진 경우가, 그리고 35세 이상 연령층에서는 3회 이상의 임신경험을 가진 부인이 가장 많다. 따라서 平均 妊娠回數는 15~24세 연령층에서는 1.3회이며, 연령이 높아질수록 점차 임신경험이 많아져 40~44세 연령층에서는 3.5회를 보인다.

일반적으로 연령이 낮을수록 教育水準이 높기 때문에 부인의 교육수준과 임신경험횟수는 反比例하는 것으로 나타난다. 즉, 중학교 이하의 교육수준을 가진 부인은 3회의 임신경험을 하는 경우가 가장 많으며, 고등학교 이상의 학력을 가진 부인은 2회의 임신경험이 가장 많다. 이러한 추세는 교육수준별 평균 임신경험횟수에서도 잘 나타난다. 무학 또는 초등학교 교육수준의 부인은 평균 3.8회의 임신을 경험하고 있으나 교육수준이 높을수록 점차 줄어들어 대학 이상 학력의 부인은 가장 낮은 2.4회의 임신경험을 한 것으로 나타나고 있다.

就業을 하고 있는 부인의 평균 임신경험은 2.9회로 전업주부의 2.8회보다 높게 나타나는데, 이는 부인의 연령이 높을수록 就業率이 높기 때문이다. 따라서 부인이 취업하고 있다고 해서 적은 자녀수를 갖는다는 것은 아님을 보여주는 것으로, 특히 우리 나라의 많은 여성은 결혼전의 직업을 그대로 유지하기보다는 결혼과 함께 職場을 그만두고 子女出産과 養育을 완료한 후 再就業하는데서 그 원인을 찾을 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 우리 나라 부인의 임신경험횟수는 점차 줄어들고 있는데 이는 최근 經濟水準의 向上과 醫學技術의 發達에 따라 嬰兒死亡率의 減少와 避妊實踐의 生活化 등에 기인하는 것이며, 또한 원하지 않는 임신이 점차 줄어들고 있기 때문으로 이해된다. 특히 최근 젊은 연령층의 높은 교육수준을 감안한다면 향후 우리 나라 부인의 임신경험횟수는 더욱 감소할 것으로 전망된다.

2. 妊娠終結形態

15~44세 有配偶婦人들의 임신종결형태를 보면, 전체 임신건수중 62.9%가 정상출생으로 이어져 1994년의 61.0%보다 다소 높게 나타나고 있는 반면에 妊娠消耗는 1994년의 36.9%보다 낮은 35.5%를 보여 부인의 임신결과는 연차적으로 개선되어 가고 있음을 보여준다. 그럼에도 불구하고 여전히 전체임신의 1/3 이상이 妊娠消耗로 終結되고 있음은 人口資質 및 社會倫理的 側面에서 많은 취약성을 지니고 있다고 하겠다.

〈表 3-7〉 15~44歲 有配偶婦人의 妊娠終結形態(1994, 1997年)
(단위: %)

임신결과	1994 ¹⁾	1997 ²⁾
정상출생	61.0	62.9
임신소모	36.9	35.5
(사산)	(0.4)	(0.3)
(자연유산)	(8.2)	(9.1)
(인공임신중절)	(28.3)	(26.1)
현 임신	2.1	1.6
계	100.0	100.0
(수)	(15,316)	(15,311)

資料: 1) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

2) 본 조사결과

妊娠消耗의 형태를 살펴보면, 전체임신중 死産으로 이어진 임신은 0.3%로 1994년의 0.3%와 비슷한 수준을 보이며 自然流産으로 종결된 임신은 증가하였고 人工妊娠中絶로 끝난 임신은 다소 감소하고 있다. 즉 전체임신중 自然流産이 된 임신은 1994년의 8.2%에서 1997년에는 9.1%를 보이고, 人爲的으로 임신을 종결시킨 人工妊娠中絶로 이어진 임신은 1994년의 28.3%보다 2.2%포인트 낮은 26.1%를 보이고 있다. 따라서 正常出生과 自然流産으로 이어지는 비율이 늘어났고 人工妊娠中絶로 종결되는 임신은 점차 감소하고 있다.

이러한 추세는 부인의 평균 임신횟수, 평균 출생수, 평균 사산수, 평균 자연유산수, 그리고 평균 인공임신중절수를 보여주는 <表 3-8>에서 뚜렷이 나타난다. 앞에서 살펴본 바와 같이 전체임신중 정상출생으로 종결된 비율은 증가하였으나 그 절대적인 숫자는 1994년의 부인 1인당 1.80회에서 1997년에는 1.78회로 감소하는데 이는 총임신횟수가 감소되었기 때문이다. 人工妊娠中絶로 終結된 임신수는 1994년 자료의 부인 1인당 0.84회에서 감소하여 1997년 자료에서는 0.74회이다. 그러나 自然流産으로 종결된 임신은 1994년 자료의 0.24회에서 1997년 자료에서는 0.26회로 약간 증가하고 있다.

<表 3-8> 15~44歲 有配偶婦人の 妊娠終結形態別 平均回數
(1994, 1997年)

(단위: 회)						
연도	총임신	출생	사산	자연유산	인공유산	현임신
1994	2.96	1.80	0.01	0.24	0.84	0.06
1997	2.83	1.78	0.01	0.26	0.74	0.04

資料: <表 3-7>과 동일

妊娠終結形態를 지역별로 살펴보면 妊娠經驗回數, 避妊實踐率 등에서 나타나는 결과와는 달리 큰 차이를 보여주는 것으로 나타난다. 즉,

正常出生으로 종결된 임신은 洞部 61.9%, 邑·面部 68.0%로 나타나고 있으며, 妊娠消耗는 반대로 洞部가 邑·面部 보다 높다. 妊娠消耗의 형태를 보면, 死産에서는 차이를 보이지 않으나 自然流産과 人工妊娠中絶은 모두 洞部に 거주하고 있는 부인이 邑·面部에 살고있는 부인들보다 많은 경험을 하고 있는 것으로 나타난다.

〈表 3-9〉 15~44歲 有配偶婦人의 地域別 妊娠終結形態

(단위: %)

임신결과	전국	동부	읍·면부
정상출생	62.9	61.9	68.0
임신소모	35.5	36.5	30.4
(사산)	(0.3)	(0.3)	(0.4)
(자연유산)	(9.1)	(9.2)	(8.4)
(인공임신중절)	(26.1)	(27.0)	(21.6)
현 임신	1.6	1.6	1.6
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(15,311)	(12,705)	(2,606)

이러한 임신소모의 개선은 원치않는 임신을 事前豫防하기 위한 피임실천의 내실화로 人工妊娠中絶을 더욱 감소시킴과 아울러 철저한 妊娠婦의 産前管理로 自然流産을 방지하여 母性健康을 增進토록 해야 할 것이다. 특히 自然流産과 人工妊娠中絶 등의 妊娠消耗가 邑·面部 地域 보다 洞部 地域이 높게 나타나고 있는 현실을 감안하여 都市地域 住民, 특히 都市 低所得層을 대상으로 한 避妊普及과 母性管理가 개선되어야 할 과제를 보여주고 있다.

〈表 3-10〉은 부인특성에 따른 總 妊娠, 正常出生, 死産, 自然流産, 人工妊娠中絶의 평균횟수 및 現 妊娠與否를 보여주는데, 여기서는 부인의 거주지역, 연령, 교육수준과 취업여부에 따라 어떤 차이를 보이는지 살펴보고자 한다. 지역별로는, 邑·面部 地域이 2.94회로 洞部 地域의 2.80회 보다 높으나 妊娠消耗는 洞部 地域이 약 1회, 邑·面部 地

域이 약 0.9회로 나타나며 특히 洞部 地域의 평균 인공임신중절횟수는 0.75회로 邑·面部 地域의 0.66회보다 높다.

〈表 3-10〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 妊娠終結形態別 平均回數
(단위: 회)

특성	총임신	출생	사산	자연유산	인공유산	현임신
지역						
동부	2.80	1.73	0.01	0.26	0.75	0.07
읍·면부	2.94	1.98	0.01	0.24	0.66	0.05
연령						
15~24세	1.25	0.70	0.01	0.07	0.28	0.19
25~29세	1.85	1.19	0.00	0.17	0.37	0.14
30~34세	2.83	1.82	0.01	0.28	0.70	0.03
35~39세	3.25	2.02	0.01	0.32	0.90	0.01
40~44세	3.49	2.19	0.01	0.27	1.00	0.00
교육수준						
초교 이하	3.75	2.44	0.00	0.26	1.00	0.01
중학교	3.37	2.09	0.01	0.32	0.96	0.01
고등학교	2.71	1.69	0.01	0.26	0.70	0.06
대학 이상	2.36	1.53	0.01	0.21	0.56	0.06
취업여부						
취업	2.91	1.86	0.01	0.26	0.78	0.03
미취업	2.76	1.73	0.01	0.26	0.71	0.06

연령별 평균 임신횟수는 15~24세 부인이 가장 낮은 1.25회이며, 연령이 높아질수록 임신경험횟수도 점차 높아져 40~44세 연령층에서는 3.49회이다. 이와 같은 연령의 상승에 따른 임신횟수의 증가는 정상출생 뿐만 아니라 妊娠消耗 역시 연령증가에 비례하는 추세를 보이고 있다.

總 妊娠回數, 正常出生數, 그리고 妊娠消耗回數는 教育水準이 낮을수록 그리고 就業을 하고 있는 부인이 높게 나타나는데 이는 대체로 教育水準이 낮은 부인이 연령이 높고, 부인의 연령이 높을수록 就業을 많이 하고 있기 때문이다.

第 5 節 出生兒 및 現存子女數

1. 出生兒數

출산력은 출산률 외에도 出生兒數(children ever-born)에 의해서도 측정 가능하다. 『出生兒』란 부인이 출생한 모든 아이를 말한다. 그 아이가 성장과정에서 사망하였든, 입양시켰든 모두 부인의 출생아이다. 또한 결혼전의 출생도 포함되며, 재혼부인인 경우 전 남편과의 사이에서 출생한 아이도 그 아이가 어디에 살고 있는지 여기서의 출생아에 포함된다. 물론 쌍태아 또는 삼태아인 경우도 2명 또는 3명의 출생아로 계산된다. 그러나 현재 夫婦의 아이일지라도 그 아이가 다른 여자에게서 낳아온 아이는 제외되며, 入養된 아이도 제외된다. 간단히 말해 누구와의 관계에서 생겼던 그 아이의 生死與否에 관계없이 응답 부인이 출생한 모든 아이는 出生兒에 포함되는 것이다.

금번 조사에서 나타난 15~44세 有配偶婦人の 平均 出生兒數는 1.8명으로 1994년과 같은 수준을 유지하고 있다. 지역별로 살펴보면, 邑·面部에 거주하는 婦人은 평균 2.0명을 出產하였으나 洞部에 거주하는 婦人은 1.7명을 出產하고 있다. 이는 洞部에 거주하는 婦人이 邑·面部에 살고 있는 婦人보다 젊은 연령층으로 구성되어 少子女 規模를 선호하는 고학력층이기 때문으로 이해된다. 그러나 洞部 居住 婦人の 平均 出生兒數는 3년전의 자료와 동일한 수준이었으나 邑·面部 婦人の 出生兒數는 2.0명으로 1994년의 2.1명 보다 약간 저하하였다. 그러므로 지역간 出生兒數의 差異는 여전히 나타나고 있지만 그 격차는 점차 감소되고 있다.

婦人の 教育水準에 따른 平均 出生兒數는 〈表 3-11〉에 나타나는 바와 같이 教育程度에 따라 反比例하고 있다. 물론 이러한 현상은 저학력 수준의 부인이 고연령층의 부인이기 때문인데 1991년과 1994년 조

사에서도 동일한 양상을 보이고 있다. 그러나 부인의 교육수준간 평균 출생아수의 차이는 점차 좁혀지고 있다. 즉, 초등학교 이하의 학력 수준을 가진 부인과 대학 이상의 학력수준을 가진 부인의 出生兒數 差異는 1991년 1.5명에서 1994년에는 1.2명으로 줄어들었고, 1997년 조사에서는 더욱 감소되어 1.0명으로 나타나고 있다. 이와 같은 현상은 동일한 文化生活圈에서 살고 있고 少子女觀이 全 階層에 걸쳐 확산되고 있기 때문이다.

〈表 3-11〉 15~44歲 有配偶 婦人の 特性別 平均 出生兒數
(단위: 명)

특성	1991 ¹⁾	1994	1997
전체	2.2	1.8	1.8
지역			
동부	2.0	1.7	1.7
읍·면부	2.7	2.1	2.0
교육수준			
초교 이하	3.1	2.6	2.5
중학교	2.3	2.1	2.1
고등학교	1.7	1.6	1.7
대학 이상	1.6	1.4	1.5

註: 1) 15~49세 기혼부인을 대상으로 함.

資料: 〈表 3-5〉와 동일

거주지역별, 부인연령별, 부인의 교육수준별 그리고 부인이 현재 취업하고 있는지에 따른 출생아수 분포와 평균 출생아수는 〈表 3-12〉에서 보여준다.

전체 부인중 2명의 출생아를 가진 부인이 가장 많은 57.3%이고, 그 다음은 1명을 가진 부인이 20.9%를 보여 전체 부인의 86.6%가 2명 이하의 出産을 한 것으로 나타난다. 지역별로는 洞部에 거주하는 婦人の 88.4%가 2명이하의 출생아를 두고 있다. 邑·面部에 사는 부인의

78.3% 보다 훨씬 높게 나타났다. 특히 1명이하의 出生兒를 가진 부인이 邑·面部 居住婦人은 23.2%인 반면 洞部 居住婦人이 30.6%나 되며, 4명 이상의 출생아를 가진 부인이 洞部 居住婦人은 11.6%이나 邑·面部 居住婦人은 21.7%에 이르고 있다.

〈表 3-12〉 15~44歲 有配偶 婦人의 特性別 出生兒數 分布
(단위: %, 명)

특성	출생아수					계(수)	평균 출생아
	0명	1명	2명	3명	4명 이상		
전체	8.4	20.9	57.3	11.0	2.4	100.0(5,420)	1.8
지역							
동부	9.0	21.6	57.8	9.9	1.7	100.0(4,417)	1.7
읍·면부	5.6	17.6	55.1	16.1	5.6	100.0(1,003)	2.0
연령							
15~24세	42.8	44.6	11.7	0.9	-	100.0(240)	0.7
25~29세	21.9	41.4	33.6	2.9	0.2	100.0(1,069)	1.2
30~34세	3.9	19.4	68.6	7.3	0.8	100.0(1,402)	1.8
35~39세	2.4	12.2	69.5	12.8	3.1	100.0(1,535)	2.0
40~44세	2.2	10.6	58.8	22.6	5.8	100.0(1,174)	2.2
교육수준							
초교 이하	1.9	8.4	47.1	29.8	12.8	100.0(436)	2.5
중학교	3.7	13.0	59.7	18.6	5.0	100.0(932)	2.1
고등학교	9.3	22.0	59.4	8.6	0.7	100.0(2,800)	1.7
대학 이상	12.1	28.5	54.5	4.1	0.8	100.0(1,251)	1.5
취업여부							
취업	9.0	17.8	56.6	13.2	3.4	100.0(2,315)	1.9
미취업	7.9	23.2	57.9	9.4	1.6	100.0(3,101)	1.7

부인의 출생아수는 그들의 연령에 따라 큰 차이를 보이고 있다. 15~24세 연령층의 부인은 1명의 출생아를 가진 경우가 44.6%나 되며, 출생아를 전혀 가지지 않은 경우도 42.8%여서 1명 이하의 출생아를 가진 부인이 무려 87.4%나 되어, 결국 이 연령층의 부인은 평균 0.7명만의 출생아를 가진 것으로 나타난다. 25~29세 연령층 부인의 출생

아수 분포는 15~24세 연령층의 부인보다 약간 상향되는데, 1명의 출생아를 가진 부인이 41.4%, 2명의 출생아를 가진 부인은 33.6%로 이 연령층 부인의 3/4이 1~2명의 출생아를 가지고 있다. 또한 출생아를 가지지 않은 부인도 21.9%나 되는데 이는 결혼연령의 상승과 결혼후 첫 자녀출산까지의 기간에 따라 나타나는 결과로 보인다. 따라서 이 연령층의 부인의 평균 출생아수는 1.2명이라는 극히 낮은 수준이다.

그러나 30세 이상의 부인은 다른 양상을 보여주는 바 대부분의 부인들이 2명의 출생아를 가지고 있다. 30~34세 연령층에서는 2명의 출생아를 가진 부인이 68.6%, 1명의 출생아를 가진 경우도 19.9%로 주로 2명의 출생아를 가지고 있는 동시에 1명의 출생아를 가진 부인도 상당히 있으나 35~39세 연령층과 40~44세 연령층의 부인은 대부분 2명 이상의 출생아를 가지고 있다. 그럼에도 불구하고 4명 이상의 출생아를 가진 경우는 35~39세 연령층의 부인은 3.1%, 40~44세 연령층의 부인은 5.8%로 극히 낮다. 이와 같은 영향에 의하여 30~34세 연령층 부인의 평균 출생아수는 1.8명인 반면 35~39세와 40~44세 연령층의 부인은 각각 2.0명과 2.2명의 출생아를 가지고 있다.

婦人の 教育水準과 出生兒數는 反比例한다. 물론 모든 교육수준에서 2명의 출생아를 가지고 있는 부인이 가장 많으나, 그 다음으로 많은 출생아수 분포를 차지하는 것은 교육수준이 낮을수록 많은 출생아수, 교육수준이 높을수록 적은 출생아수를 보여준다. 특히 대학 이상의 학력을 가진 부인은 0~1명의 출생아를 가진 경우가 40.6%나 되어 고학력층의 부인은 결혼연령의 상승과 동시에 그들이 원하는 자녀수도 적다는 것을 알 수 있다.

물론 이러한 현상은 저학력 수준의 부인이 일반적으로 고연령층에 분포되어 있기 때문인데 1991년과 1994년의 자료에서도 동일한 양상이었다. 그러나 부인의 교육수준간 평균 출생아수의 차이는 점차 좁

아지고 있는데, 초등학교 이하의 학력수준을 가진 부인과 대학 이상의 학력수준을 가진 부인의 출생아수 차이는 1991년 1.5명에서 1994년에는 1.2명으로 줄어들었고, 1997년 조사에서는 더욱 감소되어 1.0명으로 나타나고 있다. 이는 동일한 文化生活圈에서 살고 있고 少子女規範이 사회 전반적으로 擴散되어 있기 때문이다. 취업을 하고 있는 부인이 취업을 하고 있지 않은 부인보다 많은 출생아수에 분포되어 있으며, 따라서 平均 出生兒數도 취업중인 부인 1.9명, 취업하지 않은 부인 1.7명으로 나타난다. 이는 앞에서 설명된 바와 같이 많은 우리 나라 부인들이 결혼후 就業을 중단하고 子女養育후 再就業하는 등에 기인하여 실제로 현재 취업하고 있는 부인이 취업을 하고 있지 않은 부인보다 연령이 더 높기 때문이다.

2. 現存子女數

본 조사에서 사용된 현존자녀수에 대한 概念은 유의할 필요가 있다. 여기서의 現存子女는 앞에서 설명된 出生兒와는 전혀 다른 의미이기 때문이다. 자녀를 낳은 사람이 누구이든, 入養하였든 상관없이 현재 두 부부사이의 자녀이면 모두 현존자녀수에 포함된다. 예를 들면, 전처의 자식, 전남편의 자식도 포함되며, 자녀가 결혼을 하여 出嫁하였더라도 포함된다. 물론 부부의 자식이었지만 다른 집에 입양된 경우는 포함되지 않으며 사망한 자녀도 포함되지 않는다.

15~44세 유배우부인의 현존자녀수는 1.8명으로 1994년과 동일한 수준에 있다. 물론 15~49세 기혼부인을 대상으로 분석된 1991년 자료와는 직접 비교할 수 없지만 상당히 감소한 것으로 보여지며, 비록 1994년과 1997년 자료에서 나타난 평균 현존자녀수는 같아하더라도 자녀수 분포는 의미있는 변화를 보여주고 있다. 즉, 0~1명의 자녀를 가진 부인은 1994년 31.6%에서 1997년 29.3%로 2.3%포인트 감소하고,

3명 이상의 자녀를 가진 부인 역시 1994년 15.1%에서 1997년 12.4%로 2.7%포인트 감소하고 있다. 그러나 자녀를 2명 가진 부인은 1997년에는 58.3%로 1994년의 53.3% 보다 5.0%포인트 증가했다. 따라서 1자녀 가정과 3자녀 이상의 가정이 감소된 반면에 2자녀 가정이 늘어나고 있음은 우리 나라 가정에서 2자녀가 보편화되고 있다고 하겠다.

〈表 3-13〉 15~44세 有配偶 婦人の 現存子女數 分布(1991~1997年)
(단위: %, 명)

연도	1명 이하	2명	3명 이상	계(수)	평균자녀수
1991 ¹⁾	25.9	43.7	30.4	100.0(7,462)	2.1
1994	31.6	53.3	15.1	100.0(5,183)	1.8
1997	29.3	58.3	12.4	100.0(5,419)	1.8

註: 1) 15~49세 기혼부인을 대상으로 함.

資料: 〈表 3-5〉와 동일

15~44세 유배우 부인의 특성별 현존자녀수 분포와 평균 현존자녀수는 〈表 3-14〉가 잘 보여준다. 이들 부인의 출생아수 분포와 평균 출생아수를 나타내는 〈表 3-12〉와 비교하여 보면, 부인의 특성에 따른 현존자녀수의 분포와 평균자녀수의 차이는 그들의 출생아수 분포와 평균 출생아수의 차이와 거의 비슷한 양상을 보여주는 것을 알 수 있다. 이는 우리 나라에서는 이혼율과 재혼율이 높지 않고 영아사망도 현저히 줄어들고 있기 때문에 나타나는 현상으로 이해된다.

금번 조사에서 나타난 15~44세 有配偶婦人の 특성별 현존자녀수 분포를 지역별로 살펴보면, 3명 이상의 자녀를 가진 부인은 邑·面部가 20.3%로 洞部の 10.5% 보다 높게 나타나며, 반대로 0~1명의 자녀를 가진 부인은 洞部가 30.7%로 邑·面部의 23.6% 보다 높게 나타나 평균 자녀수는 洞部에 거주하는 부인이 1.7명으로 邑·面部에 거주하는 부인의 2.0명 보다 훨씬 낮게 나타난다. 이는 앞서 출생아수에서 설명하

였듯이 洞部 居住婦人이 邑·面部 居住婦人보다 少子女 規模를 선호하는 고학력층의 젊은 연령층인데 기인하는 것으로 이해된다.

〈表 3-14〉 15~44歲 有配偶 婦人의 特性別 現存子女數 分布
(단위: %, 명)

특성	현존자녀수					계(수)	평균 자녀수
	0명	1명	2명	3명	4명 이상		
전체	8.2	21.1	58.3	10.3	2.1	100.0(5,420)	1.8
지역							
동부	8.8	21.9	58.8	9.0	1.5	100.0(4,417)	1.7
읍·면부	5.8	17.8	56.1	15.5	4.8	100.0(1,003)	2.0
연령							
15~24	41.3	45.7	12.1	0.9	-	100.0(239)	0.7
25~29	21.9	41.6	33.7	2.6	0.2	100.0(1,069)	1.2
30~34	3.8	19.6	69.1	6.7	0.8	100.0(1,402)	1.8
35~39	2.2	12.3	70.5	12.3	2.7	100.0(1,535)	2.0
40~44	2.1	11.0	61.3	20.6	5.0	100.0(1,174)	2.2
교육수준							
초교 이하	2.6	9.3	50.3	26.4	11.4	100.0(436)	2.4
중학교	3.5	13.2	62.0	17.0	4.3	100.0(931)	2.1
고등학교	9.0	22.2	60.0	8.3	0.5	100.0(2,800)	1.7
대학 이상	12.0	28.7	54.5	4.0	0.8	100.0(1,251)	1.5
취업여부							
취업	8.9	18.3	57.4	12.3	3.1	100.0(2,314)	1.8
미취업	7.8	23.3	58.9	8.7	1.3	100.0(3,101)	1.7

부인의 연령과 교육수준에 따른 자녀수는 연령에 正比例하고 교육 정도에 따라서는 反比例하는 것으로 나타나는데, 이러한 현상은 저학력 수준의 부인이 고연령층의 부인이기 때문이다. 또한 취업하고 있는 부인의 연령이 취업하고 있지 않은 부인보다 일반적으로 높기 때문에 취업부인의 현존자녀가 약간 높은 것으로 나타나고 있다.

第 6 節 出産間隔의 變化

앞에서 우리 나라 여성들의 出産에 관한 여러 指標, 즉 出産率, 出生兒數 및 現存子女數 등을 살펴보았다. 이들 지표의 변화는 한 부부가 결혼하여 첫 자녀를 낳고 막내자녀를 낳아 出産을 終了하는 시기에 결정적인 영향을 미친다. 그러므로 여기서는 1997년 조사에서 나타난 15~49세 유배우부인의 결혼연령과 첫째 및 막내아 출산시 연령을 살펴보려고 한다. 단, 再婚婦人은 분석대상에서 제외한다. 이는 結婚年齡, 첫째아 및 막내아의 出産이 전 남편과 현 남편의 자녀 등의 여건에 의하여 큰 영향을 받는 관계로 우리 나라 부인의 대부분을 차지하는 초혼여성의 분석결과에 잘못된 판단을 줄 수 있기 때문이다.

우리 나라의 15~49세 초혼 유배우부인을 대상으로 분석한 결과에 의하면, 결혼연령은 23.2세이고, 첫째아 출산연령은 24.5세, 추가자녀를 원하지 않는, 즉 단산한 연령은 27.6세로 나타나 결혼후 첫째아 출산까지의 기간은 약 1.3년이 소요되고 있으며, 첫째아 출산부터 막내아 출산까지의 기간은 약 3.1년이 걸려 결혼부터 막내아 출산까지의 전체기간은 4.4년으로 나타난다. 결국 결혼후 약 4년여만에 그들은 출산을 완료하고 그들 가족의 자녀규모는 결정되는 것이라고 판단된다. 물론 결혼후 출산종료까지의 짧은 기간은 소자녀 규범의 형성에 따른 출산력 저하가 가장 큰 요인일 것이다.

이러한 첫째아 출산시 및 막내아 출산시의 부인연령을 부인의 특성별로 구분하여 살펴보면 현재 우리 나라 女性의 出産行態를 잘 알 수 있을 것이며 향후의 출산행태도 예측해 볼 수 있을 것이다. 결혼후 첫 자녀 출산까지의 기간은 부인의 특성에 따라 약 0.8~1.5년 정도 소요되는 것으로 나타난다. 부인이 거주하고 있는 지역과 부인의 교육수준에 따라서는 별 차이가 없으나, 부인의 연령과 결혼코호트에

따라서는 현저한 차이를 보이고 있다. 즉, 15~24세 연령층 부인의 결혼후 첫 자녀 출산까지의 기간은 1년으로 가장 짧으나 대체로 연령이 증가할수록 첫 자녀 출산기간이 약간 길어져 45~49세 연령층에서는 1.5년으로 나타난다. 이는 고연령층의 부인이 결혼후 첫 자녀 출산까지 몇 개월의 기간을 두었던 반면 젊은 층의 부인은 결혼후 즉시 자녀를 출산하고 있거나 婚前妊娠에 의한 영향으로 풀이된다.

〈表 3-15〉 15~49歲 初婚 有配偶 婦人의 特性別 結婚年齡과 첫째 및 막내아 出産時 年齡

(단위: 세, 년)

특성	결혼연령 ¹⁾	첫째아 출산시 연령 ¹⁾	막내아 출산시 연령 ²⁾	결혼~막내아 출산까지의 기간
전체	23.2	24.5	27.6	4.4
지역				
동부	23.4	24.6	27.7	4.3
읍·면부	22.6	23.8	27.3	4.7
연령				
15~24세	20.6	21.6	22.1	1.5
25~29세	23.3	24.4	25.6	2.3
30~34세	23.9	25.2	27.6	3.7
35~39세	23.5	24.7	27.8	4.3
40~44세	23.0	24.3	27.8	4.8
45~49세	22.3	23.8	28.5	6.2
교육수준				
초교 이하	21.2	22.6	27.3	6.1
중학교	22.0	23.4	26.9	4.9
고등학교	23.5	24.7	27.6	4.1
대학 이상	24.9	26.2	28.9	4.0
결혼코호트				
1964~74년	20.8	22.3	27.6	6.8
1975~84년	22.7	24.0	27.3	4.6
1985~94년	24.2	25.5	28.0	3.8
1995~97년	24.7	25.5	25.5	0.8

註: 1) 출산경험이 없는 부인 제외

2) 출산경험이 없는 부인과 경험이 있어도 추가자녀를 원하는 부인 제외

이러한 추세는 부인의 결혼코호트에서도 현저히 나타난다. 즉, 1974년 이전에 결혼한 부인의 결혼후 첫 자녀 출산까지의 기간은 1.5년이나 1975~1994년 기간중 결혼한 부인의 동 기간은 1.3년으로 줄고, 1995년 이후에 결혼한 부인의 동 기간은 0.8년으로 가장 짧다.

첫 자녀 출산후 둘째 자녀 출산까지의 기간은 부인의 특성에 따라 다양하게 나타난다. 이는 한 자녀로 出産을 終了한 부인이 각 특성에 포함되어 있는 것도 한 이유이기도 하다. 아무튼 첫째아와 막내아 출산까지의 기간은 洞部에 거주하는 부인은 2.1년인데 비하여 邑·面部에 거주하는 부인은 3.5년이다. 부인연령에 따른 동 기간은 비례하는 추세를 보여주고 있다. 즉, 15~24세와 25~29세 연령층의 부인은 0.5년과 1.2년인데, 이들 연령층에는 한 자녀 단산가정이 있기 때문이기도 하지만 젊은 부인층에서는 적은 자녀수를 선호할 뿐만 아니라 빨리 출산을 종료하려는 의도가 있는 것으로 볼 수 있다.

첫 자녀와 막내아 출산시까지의 기간은 30~34세 연령층 부인은 2.4년, 35~39세 연령층에서는 3.1년, 40~44세 연령층은 3.5년, 그리고 45~49세 연령층에서는 4.7년으로 부인연령이 높음에 따라 막내아 출산시 그들의 연령이 높다는 것을 알 수 있는데 이는 물론 고연령층의 부인이 많은 자녀를 두었기 때문이다.

부인의 교육수준이 높을수록 첫째아와 막내아 출산간의 기간은 감소하고 있다. 즉, 초등학교 이하의 학력을 가진 부인의 동 기간은 4.7년인데 비하여, 중학교 학력의 부인은 3.5년, 고등학교 학력은 2.9년, 그리고 대학 이상의 학력을 가진 부인의 동 기간은 2.7년으로 나타난다. 이는 고연령층의 부인은 학력이 비교적 낮고 많은 자녀수를 선호한다는 점에서 당연한 결과로 이해될 수 있다.

이러한 추세는 부인의 결혼코호트에서도 현저히 나타난다. 1974년 이전에 결혼한 부인의 첫째아 출산부터 막내아 출산까지의 기간은

5.3년으로 가장 길게 나타나는데 비하여 1975~1984년 코호트에서는 3.3년, 그리고 1985~1994년 코호트에서는 2.5년으로 짧아지고 있다. 부인의 특성별 첫째아 출산에서 막내아 출산간 기간이 다양하게 나타나는 것은 출산율 감소와 짧아진 터울기간이 그 이유일 것이다.

결혼후 첫 출산까지의 기간과 첫 출산후 막내아 출산까지의 기간에 의하여 우리 나라 부인의 결혼에서 막내아 출산까지의 총 기간, 즉 재생산 기간을 보면 <表 3-15>에서 나타난 바와 같이 그 특성에 따라 다양하다. 먼저 지역별로는, 洞部에 거주하는 부인의 동 기간은 4.3년, 邑·面部 거주부인은 4.7년이다. 부인연령에 의한 차이는 더욱 현저하여 15~24세 연령층에서는 단 1.5년, 25~29세 연령층에서는 2.3년이었으며, 연령이 증가할수록 점차 동 기간은 상승하여 45~49세 연령층에서는 6.2년이나 소요되었다.

이러한 특성별 결혼에서 출산종료까지의 기간은 교육수준에 따라서도 차이를 보이는데, 고학력층에서는 약 4년이 소요된 데 비하여 저학력층에서는 약 6년이 걸린다. 또한 결혼코호트별 동 기간의 격차는 가장 뚜렷이 나타난다. 즉, 최근의 결혼에서는 단 0.8년으로 이는 첫 출산이 단산이기 때문이며, 오래된 결혼일수록 부인연령이 높은 관계로 동 기간도 늘어나는 경향을 보이고 있다.

第 7 節 出產行態 變化의 示唆點

本章에서는 우리 나라 여성들의 妊娠 및 出產에 관한 여러 指標로서 出產率, 妊娠經驗回數, 妊娠終結形態, 出生兒 및 現存子女數 등을 살펴보았다. 기본적으로 우리 나라 出產率의 低下는 정부차원에서 적극적으로 추진된 家族計劃事業과 함께 産業化에 따른 社會·經濟發展이 동시에 수반된 결과로 볼 수 있다. 특히 전반적인 특징은 가족계

획사업이 시작된 1962년 이후 급격히 低下되었으며, 4반세기의 짧은 기간에 저출산 기반이 조성되었다는 점이다. 1989년 이후 정부차원의 가족계획사업이 예산이나 피임보급물량이 크게 축소되어 왔고 1996년에는 인구증가억제정책이 폐지되었음에도 불구하고 우리 나라의 출산율은 1.6~1.7 수준을 유지하고 있다.

물론 최근 合計出産率이 1990년의 1.6명에서 1993년 1.75명으로 상승한데 대하여 일부 학자는 避妊普及 등 가족계획사업에 대한 정부의 의지약화를 그 원인으로 판단하고 향후 우리 나라의 出産率은 상승할 것이라는 의견도 제기되어 왔다. 그러나 이러한 의견과는 달리 본 조사에서의 出産率은 다시 1.71명으로 감소되어 우리 나라에서 출산력 변천의 완료는 물론이고 소자녀 규범이 정착되었음을 의미한다고 하겠다.

한 사회의 出産率은 피임보급 등의 가족계획사업의 추진에 의해서만 저하되는 것이 아니라 그 사회의 社會·經濟的 發展과 文化的 背景과 밀접한 관계가 있다. 마찬가지로 우리 나라에서의 出産率 低下는 가족계획사업의 성공적인 추진에 의해서 뿐만 아니라 産業化, 西歐化, 死亡率, 특히 嬰兒死亡率의 低下, 教育水準의 向上과 女性의 經濟活動 參與의 增大 등에 따른 국민의 生活樣式 및 價値觀의 變化에 의한 結果(金勝權, 1997)이기 때문에 가족계획사업의 추진이 약화되었다고 해서 少子女觀 規範이 무너지거나 出産率이 급격히 상승하는 양상은 발생하지 않을 것으로 보인다. 본 조사의 결과도 이러한 견해를 강력히 뒷받침하고 있다. 즉, 합계출산율의 안정된 변화, 임신경험횟수의 저하, 출생아수 및 현존자녀수의 안정 등이 이를 나타낸다.

물론, 결혼연령 상승 등에 의한 30세 이상 연령층의 출산율 증가와 미미하나마 40대 연령층에서 나타나고 있는 늦둥이 出産은 母子保健 次元에서 뿐만 아니라 男兒選好를 拂拭시켜야 하는 우리의 입장에서 계속 관심을 두어야 할 부문이다. 또한 최근에 지속적으로 개선은 되

고 있지만 여전히 조사대상 부인의 전체임신중 妊娠消耗가 35.5%라는 사실은 앞으로 우리가 인구의 질적인 측면에서 해결해야 할 과제라 하겠다.

따라서 향후 人口政策은 生殖保健 및 家族計劃事業을 통한 人口의 資質과 家族福祉를 향상시킬 수 있는 정책이 보다 강화되어야 한다. 아울러 低出産率의 持續에 따라 나타나는 제반 현상에 대한 사회 전반적인 對應政策에 보다 관심을 기울여야 할 것이다.

第 4 章 避妊受容實態

第 1 節 避妊實踐樣相 變化

1. 避妊實踐狀態 變動推移

有配偶婦人の 피임실태는 實踐婦人 과 非實踐婦人 으로 구분되고, 避妊非實踐婦人 은 과거에 피임을 사용한 경험여부에 따라 避妊經驗婦人 과 避妊無經驗婦人 으로 구분할 수 있다.

본 조사결과 1997년 조사시점에서 우리 나라의 15~44세 유배우부인의 피임실천율은 80.5%이며, 과거에 피임경험이 있으나 현재 실천하고 있지 않은 부인은 9.7%, 그리고 피임경험이 전혀 없는 부인은 9.8%로서 현재 避妊非實踐婦人 의 비율은 전체 부인의 19.5%였다. 과거에 조사된 피임실태와 비교해 보면, 1976년에는 피임실천율이 44.2%에 불과하였으나 점차 증가하여 1991년에는 79.4%에 이르렀으나, 1994년에는 이보다 다소 낮아진 77.4%로 저하되었다가 1997년에는 다시 증가하여 80.5%라는 높은 수준의 피임실천율을 보이고 있다.

정부 가족계획사업이 착수된 1962년 이래 우리 나라의 피임실천율은 정부지원에 의한 피임보급물량에 크게 좌우되었으나 1989년 이래 정부의 家族計劃事業에 대한 豫算이 연차적으로 대폭 감액되고 특히 1996년 6월 정부의 人口增加抑制政策이 폐지되고 인구정책이 人口資質 및 福祉政策으로 전환된 이후에도 피임실천율이 증가되었다는 사실은 국민의 자발적인 피임실천이 생활화되고 보편화되었음을 입증하는 것이다.

〈表 4-1〉 15~44歲 有配偶婦人의 避妊實態 變化(1976~1997年)
(단위: %)

연도	실천	비실천			계
		소 계	과거경험	무경험	
1976 ¹⁾	44.2	55.8	18.7	37.1	100.0
1979 ²⁾	54.5	45.5	21.5	24.0	100.0
1982 ³⁾	57.7	42.3	23.0	19.3	100.0
1985 ⁴⁾	70.4	29.6	13.3	16.3	100.0
1988 ⁵⁾	77.1	22.9	11.4	11.5	100.0
1991 ⁶⁾	79.4	20.6	9.6	11.0	100.0
1994 ⁷⁾	77.4	22.6	11.1	11.5	100.0
1997 ⁸⁾	80.5	19.5	9.7	9.8	100.0

- 資料: 1) 박병태 외, 『1976년 전국 출산력 및 가족계획평가조사』, 가족계획연구회, 1978.
 2) 고갑석 외, 『1979년 한국피임보급실태조사』, 가족계획연구회, 1980.
 3) 문현상 외, 『1982년 전국가족보건실태조사보고』, 한국인구보건연구원, 1982.
 4) _____, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.
 5) _____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.
 6) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.
 7) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.
 8) 본 조사결과

반면 避妊非實踐率은 1976년 55.8%에서 계속 감소하여 1991년에는 20.6%까지 감소하였고 1994년에는 다소 증가하여 22.6%를 나타내었으나 1997년에는 다시 19.5%로 감소하고 있다. 이를 과거경험이 있으나 현재 실천하고 있지 않은 부인과 전혀 피임경험이 없는 無經驗婦人으로 구분하여 살펴보면, 과거경험이 있으나 현재 피임을 실천하고 있지 않은 부인의 비율은 1976년 18.7%에서 1997년에는 9.7%로 감소하였고, 피임무경험부인은 37.1%에서 9.8%로 감소하여 피임무경험부인

이 빠른 속도로 저하되어 왔음을 알 수 있다.

피임은 출산수준과 밀접한 관련을 가지고 있다. 최근 각국의 조사 자료에 의한 合計出産率과 피임실천율과의 관계를 보면, 피임실천율이 10% 증가하는데 따라 합계출산율은 0.7명 감소하는 것이다(UN, 1996). 이와 같은 점을 감안할 때 1994년 77.4%로 낮아지던 피임실천율이 1997년에는 80.5%로 높아졌다는 것은 중요한 의미를 지닌다. 1989년 政府避妊普及 물량이 감소하기 시작한 이후 출산수준이 다시 올라갈 것이라는 우려의 시각이 있었고, 이를 반영하듯 1990년의 合計出産率は 1.6이었으나 1993년의 合計出産率は 1.75로 0.15가 높은 수준을 보였다. 그러나 1996년에는 合計出産率が 1.71수준으로 다시 낮아져 1993년의 출산율 증가를 일시적인 현상이었음을 알 수 있다. 이와 같이 정부피임보급물량이 감소하였음에도 피임실천율이 증가한 것은 피임중단부인과 피임무경험부인 등이 自費에 의해 스스로 피임을 수용함으로써 피임실천율이 증가한 것으로 볼 수 있다.

2. 婦人特性別 避妊實踐狀態

〈表 4-2〉는 유배우부인들의 地域, 年齡, 現存子女數 및 教育水準에 따른 피임실천의 차이를 나타낸 것이다. 먼저, 지역별로는 洞部 地域과 邑·面部 地域이 각각 80.5%, 80.7%로 거의 비슷한 수준을 나타내고 있다. 이는 1994년 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 1.3%포인트 높았던 점을 감안한다면 洞部 地域의 피임실천율 상승이 邑·面部 地域보다 빠르며, 避妊非實踐婦人中 과거경험이 있었던 부인의 비율은 洞部가 9.7%, 邑·面部가 9.4%로 洞部가 0.3%포인트 높아, 1994년 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 1.5%포인트 높았던 것과 비교한다면 洞部 地域의 피임경험부인중 현재 피임비실천중인 부인의 비율이 邑·面部 地域보다 저하속도가 더 빠름을 알 수 있다.

〈表 4-2〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊實態

(단위: %)

특성	실천	비실천			계(수)
		소 계	과거경험	무경험	
전체	80.5	19.5	9.7	9.8	100.0(5,417)
지역					
동부	80.5	19.5	9.7	9.8	100.0(4,535)
읍·면부	80.7	19.3	9.4	9.9	100.0(882)
연령					
15~24세	45.2	54.8	18.4	36.4	100.0(239)
25~29세	60.6	39.4	18.8	20.6	100.0(1,069)
30~34세	82.6	17.4	10.3	7.1	100.0(1,402)
35~39세	91.1	8.9	5.0	3.9	100.0(1,532)
40~44세	89.6	10.4	4.8	5.6	100.0(1,174)
현존자녀수					
0명	26.1	73.9	25.6	48.3	100.0(446)
1명	62.0	38.0	18.7	19.3	100.0(1,146)
2명	92.5	7.5	4.9	2.6	100.0(3,156)
3명	91.4	8.6	6.6	2.0	100.0(555)
4명 이상	94.2	5.8	4.1	1.7	100.0(113)
교육수준					
초교 이하	88.4	11.6	4.6	7.0	100.0(432)
중학교	86.3	13.7	7.3	6.4	100.0(932)
고등학교	78.2	21.8	10.3	11.5	100.0(2,799)
대학 이상	78.6	21.4	11.8	9.6	100.0(1,251)

避妊無經驗婦人은 洞部가 9.8%, 邑·面部가 9.9%로 거의 같은 수준을 보이고 있으며, 이는 1994년에 비하여 1.7~1.8%포인트가 낮아져 무경험부인의 비율은 동일한 수준으로 저하되었다. 이와 같이 과거경험이 있던 부인의 避妊非實踐率이 저하되고, 無經驗婦人의 비율도 저하된 것은 점차 피임에 대한 인식이 높아지고 있음을 의미한다. 자녀를 원하는 부인의 비율을 감안할 때 80%이상의 피임실천율은 매우 높은 수준으로 자녀를 원치 않는 대부분의 부인은 피임을 실천하고 있는 것으로 판단된다.

부인연령별 避妊實踐狀態를 보면, 연령이 높을수록 점차 증가하는 경향이 있으나, 40대에서는 약간 저하한다. 이것은 피임에 대한 認識의 差異에서 오는 결과라고 볼 수 있으며 또한 이 연령층이 폐경이나 불임 등에 의한 피임의 필요성이 낮아지는 연령이기 때문이라고도 볼 수 있다. 이를 파악하기 위해 避妊非實踐率을 보면 과거 피임경험이 있었던 부인은 35~39세와 40~44세 연령층이 비슷하나 無經驗婦人은 40~44세 연령층이 35~39세 연령층보다 1.7%포인트가 높아 피임실천율의 차이가 피임의 경험이 없는 부인들의 비율에 의한 것임을 알 수 있다.

일반적으로 子女數는 부인의 年齡과 比例하기 때문에 현존자녀수별 피임실천율은 부인의 연령이 높을수록 높게 나타나는데, 이와 마찬가지로 자녀수가 많을수록 피임실천율이 높아지는 경향을 보인다. 즉, 자녀가 1명인 부인의 피임실천율은 62.0% 이지만, 2명의 자녀를 가진 부인의 피임실천율은 92.5%로 급격히 높아지며, 4명 이상의 자녀를 가진 부인의 피임실천율은 가장 높다. 이와 같은 현상은 원하는 자녀규모가 2명 정도로 정착되면서 2명 이상의 자녀를 둔 부인의 대부분은 피임을 생활화하고 있기 때문이다.

교육수준이 높아질수록 피임실천율은 낮아지는 경향을 보이고 있다. 이는 실제 교육수준에 따른 차이라기보다는 최근에 이를수록 부인의 교육수준이 높아지기 때문으로 판단된다. 이는 교육수준의 영향이 아니라 연령의 영향에 의한 것이기 때문에 교육수준별 피임실천율의 차이를 보기 위해서는 연령별로 보다 세분화한 상태에서 교육수준별 피임실천율의 차이를 살펴보아야 한다.

〈表 4-3〉은 15~44세 유배우부인의 특성별 避妊實踐率의 연도별 변화를 살펴본 것이다. 지역별 피임실천율은 洞部 地域이 높고, 邑·面部 地域이 낮은 현상이 1988년까지 지속되었으며, 1991년 이후 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 높아졌으나 거의 동일한 수준을 유지하고

있다. 이와 같은 현상은 피임지식을 접하기 쉬운 洞部 地域의 피임실천율이 邑·面部 地域보다 피임실천율이 앞서가다가 피임실천에 대한 인식이나 생활화가 보편화되면서 부인의 거주지역에 따른 차이가 없이 거의 같은 수준의 피임실천율을 보여주는 것이다. 1976년에는 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 7.8%포인트가 높았으나 1991년에는 邑·面部 地域 80.0%, 洞部 地域 79.3%로 邑·面部 地域이 높아지기 시작하여 1997년에도 洞部 地域 80.5%, 邑·面部 地域 80.7%로 邑·面部 地域이 약간 높은 것으로 나타났다.

피임실천율을 피임방법별로 보면, 1988년까지 큰 증가를 보여오던 卵管手術實踐率이 1991년부터 감소하기 시작하였으며, 1997년에도 1994년에 비하여 4.3%포인트가 감소하고 있다. 精管手術實踐率은 1991년에 12.0%까지 증가한 후 1994년에는 11.6%로 저하되었으나 1997년에는 12.7%로 증가한다. 子宮內裝置實踐率은 꾸준한 증가를 보여 1997년에는 1994년에 비하여 2.7%포인트가 오른 13.2%를 나타내고 있으며, 먹는 피임약의 실천율은 지속적으로 감소하여 1994년과 1997년에는 1.8%를 보여준다. 콘돔 피임실천율은 꾸준한 증가를 보여 1997년에는 1994년보다 0.8%포인트가 증가한 15.1%를 보여주며, 월경주기법 등 기타 피임방법도 꾸준한 증가를 보여 1997년에는 1994년보다 3.0%포인트 증가한 13.6%로 높아지고 있다.

이와 같이 최근 피임방법별 실천율의 변화 양상의 특징은 女性不妊手術인 난관수술이 정부의 피임보급물량이 감소하면서 실천율이 크게 저하되고 있는 반면 男性避妊方法인 정관수술과 콘돔은 증가하고 있으며, 피임효과가 낮은 기타방법의 사용이 늘어나는 경향이라고 보겠다.

男性避妊方法의 실천율 증가는 避妊의 生活化와 함께 女性爲主의 피임실천구도를 탈피한다는 측면에서 매우 바람직한 현상으로 받아들여지지만 月經週期法과 같은 피임효과가 낮은 기타방법 사용의 증가

는 원치 않는 임신에 의한 人工妊娠中絶의 증가가 우려된다.

〈表 4-3〉 15~44歲 有配偶婦人の 特性別 避妊實踐率(1976~1997年)
(단위: %)

특성	1976	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1997
전체	44.2	54.5	57.7	70.4	77.1	79.4	77.4	80.5
지역								
동부	48.0	55.1	58.7	71.5	77.7	79.3	77.1	80.5
읍·면부	40.2	53.6	55.7	67.7	75.5	80.0	78.4	80.7
피임방법								
난관수술	4.1	14.5	23.0	31.6	37.2	35.3	28.6	24.1
정관수술	4.2	5.9	5.1	8.9	11.0	12.0	11.6	12.7
자궁내장치	10.5	9.6	6.7	7.4	6.7	9.0	10.5	13.2
먹는피임약	7.8	7.2	5.4	4.3	2.8	3.0	1.8	1.8
콘돔	6.3	5.2	7.2	7.2	10.2	10.2	14.3	15.1
기타	11.3	12.1	10.3	11.0	9.2	9.9	10.6	13.6
연령								
15~24세	15.4	18.3	22.5	35.8	44.4	45.6	40.6	45.2
25~29세	31.9	40.9	44.6	60.8	65.4	61.4	60.1	60.6
30~34세	55.8	68.5	71.7	84.2	86.8	84.4	81.3	82.5
35~39세	61.5	71.9	79.9	87.2	89.6	93.7	89.6	91.1
40~44세	45.1	53.3	62.3	69.6	81.6	87.2	87.4	89.6
현존자녀수								
0명	4.6	7.0	11.0	13.8	21.0	20.4	23.0	26.1
1명	18.2	20.7	24.3	44.7	58.1	61.8	58.7	62.0
2명	44.0	58.2	66.7	82.5	89.3	91.4	90.2	92.5
3명	59.0	69.0	76.4	84.5	90.5	92.8	91.4	91.4
4명	60.4	68.9	70.8	80.1	87.6	88.0 ¹⁾	88.4 ¹⁾	94.2 ¹⁾
5명 이상	47.2	58.5	64.2	76.3	83.8	-	-	-
교육수준								
무학	39.3	50.9	57.6	70.2	78.8	-	88.0	-
초등학교	42.8	54.2	60.3	74.1	80.9	86.4	84.9	88.4
중학교	44.2	52.9	55.5	69.0	79.6	84.7	81.7	86.3
고등학교	50.9	58.0	54.6	66.8	74.0	75.3	74.8	78.2
대학 이상	51.8	61.1	64.6	78.2	73.5	72.8	74.2	78.6

註: 1) 현존자녀수 5명 이상 포함

資料: 〈表 4-1〉과 동일

부인의 연령 및 현존자녀수별 피임실천율의 변화를 살펴보면 모든 계층에서 전반적으로 증가하고 있어 피임실천율의 상승이 어느 특정 대상에 국한된 것이 아니라 모든 대상에서 이루어지고 있음을 알 수 있다. 1988년까지 모든 연령층에서 증가하여 오던 避妊實踐率은 1991년 25~34세 연령층이 감소하는 현상을 보였으며, 1994년에는 15~39세 연령층에서 감소하여 40~44세 연령층을 제외한 연령층에서 모두 감소하는 현상을 보였으나 1997년에는 모든 연령층에서 다시 증가하고 있다. 현존자녀수별 피임실천율도 1994년에 1~3명의 자녀를 가진 부인의 피임실천율이 감소하는 현상을 보였으나 1997년에는 다시 증가한다. 이와 같은 현상은 1989년 이후 급격히 감소한 政府 避妊普及物量의 영향으로 정부 의존적인 피임실천행태로 인해 피임실천율이 일시적인 저하를 보였으나 전반적으로 정착되어 있는 避妊의 生活化로 피임실천율이 다시 증가하고 있는 것으로 나타나 일부에서 우려하고 있는 피임실천율의 지속적인 하락이나 출산율의 증가현상은 없는 것으로 보인다.

부인의 教育水準別 避妊實踐率은 1976년에는 학력이 높을수록 높았으나, 1982년부터는 변화하기 시작하여 1988년에는 학력이 낮을수록 피임실천율이 높게 나타나기 시작하였다. 이와 같은 현상은 피임실천이 보편화되지 못한 단계에서는 지식층을 중심으로 피임실천이 이루어졌으나 피임실천의 생활화로 쉽게 피임지식을 얻을 수 있게 됨에 따라 학력보다는 연령의 영향을 많이 받게 되고, 연령이 높을수록 학력수준이 낮고 연령이 높을수록 원하는 자녀수를 모두 가진 후 피임을 실천하기 때문으로 판단된다.

第 2 節 避妊實踐實態

1. 婦人の 特性別 避妊方法別 避妊實踐

피임방법별 피임실천율의 차이를 地域別로 살펴보면 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 피임실천율이 높은 피임방법은 정관수술, 콘돔, 월경주기법 및 기타방법이며, 邑·面部 地域의 실천율이 높은 피임방법은 난관수술, 자궁내장치, 살정제 등으로 洞部 地域에서는 남성위주의 피임방법이, 그리고 邑·面部 地域에서는 여성위주의 피임방법이 많이 사용되고 있는 것으로 나타난다. 이는 아직도 邑·面部 地域에 거주하는 남성이 洞部 地域의 남성에 비하여 피임에 보다 소극적임을 보여주는 것이다.

피임방법별실천율은 부인연령에 따라 현저한 차이가 있음을 볼 수 있다. 즉, 一時避妊方法과 永久避妊方法이 연령별로 사용 양상을 달리하고 있는데 영구피임방법인 정관수술과 난관수술은 연령이 높아질수록 피임실천율이 높아지는 경향을 보이며, 자궁내장치는 30~34세 연령층에서 가장 실천율이 높고, 먹는피임약, 콘돔, 월경주기법은 젊은 연령층에서 피임실천율이 높게 나타나고 있다. 이와 같은 양상은 젊은 연령층에서는 아직 원하는 자녀를 모두 出産한 狀態가 아닌 경우가 많기 때문에 터울조절이 가능한 一時避妊을 많이 사용하고, 나이가 많은 연령층에서는 원하는 자녀를 이미 가진 경우가 많아 永久避妊을 많이 수용하기 때문으로 이해된다.

현존자녀수별 피임실천율은 연령별 피임실천율과 유사한 양상을 보이고 있다. 불임수술인 난관수술과 정관수술, 그리고 비교적 오랜 기간 피임이 가능한 자궁내장치는 자녀가 많을수록 피임실천율이 높게 나타나며, 일시적인 피임방법은 자녀가 적은 젊은층에서 실천율이 비교적 높다.

〈表 4-4〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 및 方法別 避妊實踐率
(단위: %)

특성	실 천										계(수)
	소계	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정 제	월경 주기법	기타 방법	비실천	
전체	80.5	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.8	10.7	2.1	19.5	100.0(5,417)
지역											
동부	80.5	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	19.5	100.0(4,535)
읍·면·부	80.7	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	19.3	100.0(882)
연령											
15~24세	45.2	1.8	1.5	8.3	4.7	17.9	-	9.5	1.5	54.8	100.0(239)
25~29세	60.6	3.5	2.8	13.9	2.8	21.0	0.6	12.5	3.5	39.4	100.0(1,069)
30~34세	82.5	14.0	12.3	19.4	1.7	18.6	0.7	13.4	2.4	17.5	100.0(1,402)
35~39세	91.1	33.6	18.0	12.8	1.5	13.4	1.3	9.1	1.4	8.9	100.0(1,532)
40~44세	89.6	47.2	17.5	6.8	1.1	7.1	0.9	7.9	1.1	10.4	100.0(1,174)
현존자녀수											
0명	26.1	0.2	0.6	1.3	3.4	11.9	-	7.8	0.9	73.9	100.0(446)
1명	62.0	9.2	7.2	10.1	1.9	19.2	0.5	11.0	2.9	38.0	100.0(1,146)
2명	92.5	29.6	16.3	15.5	1.5	15.1	1.0	11.4	2.1	7.5	100.0(3,156)
3명	91.4	38.0	14.2	15.3	2.4	10.3	1.1	9.3	0.8	8.6	100.0(555)
4명 이상	94.2	49.9	6.8	20.1	1.5	7.7	1.7	5.5	1.0	5.8	100.0(113)
교육수준											
초교 이하	88.4	54.5	9.7	12.0	1.5	5.1	0.5	3.6	1.5	11.6	100.0(432)
중학교	86.3	41.4	15.4	12.1	2.4	5.7	0.8	7.1	1.4	13.7	100.0(932)
고등학교	78.2	20.1	13.4	14.6	2.0	13.4	0.9	11.4	2.4	21.8	100.0(2,799)
대학 이상	78.6	9.6	10.0	11.4	1.1	29.3	0.9	14.2	2.1	21.4	100.0(1,251)

부인의 教育水準別로는 난관수술의 경우 초등학교 이하가 54.5%로 가장 높게 나타나며, 교육수준이 높아질수록 점차 낮아지는 경향을 보인다. 정관수술의 경우는 중학교 학력소지자가 15.4%로 가장 높으며, 자궁내장치는 고등학교 학력소지자가, 그리고 콘돔이나 월경주기법은 대학 이상 학력소지자가 가장 높다. 그러나 교육수준에 따라 피임수용방법이 다르다고 받아들이기는 어려운 면이 있는데, 이는 교육수준이 부인연령에 따라 차이를 보이고 있고, 뿐만 아니라 피임실천율 역시 연령의 영향을 많이 받기 때문이다.

부인의 현재 취업여부에 따른 피임실천율을 살펴보면, 취업을 하고 있는 부인의 피임실천율은 85.4%로 미취업상태에 있는 부인의 피임실천율 76.9% 보다 8.5%포인트가 높게 나타난다. 지역별로는, 취업중인 부인은 읍·면부가 87.9%로 洞部 地域의 84.7% 보다 3.2%포인트 높으며, 미취업상태의 부인들은 洞부가 77.6%로 읍·면부의 72.0% 보다 5.6% 포인트 높다.

〈表 4-5〉 15~44歲 有配偶婦人의 地域, 年齡別 就業與否別 避妊實踐率
(단위: %)

취업여부	실천						비실천	계(수)
	소계	15~24	25~29	30~34	35~39	40~44		
전국								
취업	85.4	65.0	64.4	85.7	92.0	90.7	14.6	100.0 (2,315)
미취업	76.9	38.6	59.0	80.5	90.3	88.5	23.1	100.0 (3,101)
동부								
취업	84.7	69.6	62.6	85.9	91.7	89.9	15.3	100.0 (1,836)
미취업	77.6	36.0	58.7	80.5	90.6	89.3	22.4	100.0 (2,697)
읍·면부								
취업	87.9	41.4	73.4	84.9	92.8	93.1	12.1	100.0 (479)
미취업	72.0	46.7	60.3	80.4	87.8	78.0	28.0	100.0 (404)

부인의 취업상태별 피임실천율을 연령별로 구분하여 보면 전 연령층에서 취업상태에 있는 부인들의 실천율이 미취업부인들보다 높게 나타난다. 즉, 취업부인과 미취업부인의 피임실천율 차이는 15~24세 연령층이 26.4%포인트로 가장 높으며, 연령이 높아질수록 점차 차이가 좁혀져 40~44세 연령층의 취업부인과 미취업부인의 피임실천율의 차이는 2.2%포인트에 불과하다.

부인의 피임실천율에 대한 不妊手術實踐率을 보다 상세히 보기 위하여는 부인의 연령별 및 현존자녀수별 피임실천율과 불임실천율을 살펴볼 필요가 있다.

〈表 4-6〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 現存子女數別 避妊實踐 및 不妊手術實踐婦人의 比率

(단위: %)

구 분	15~24	25~29	30~34	35~39	40~44	전체
0명						
피임실천율	33.8	27.1	13.9	18.3	23.0	26.1
불임수술실천율	-	-	1.0	-	12.0	0.8 ¹⁾
1명						
피임실천율	48.0	59.1	61.6	75.6	64.7	62.0
불임수술실천율	0.5	1.5	10.1	47.0	49.9	16.4
2명						
피임실천율	69.6	82.7	91.3	95.8	95.0	92.5
불임수술실천율	24.3	13.9	31.9	54.9	68.1	45.9
3명						
피임실천율	100.0	80.7	89.5	92.9	92.3	91.4
불임수술실천율	-	30.1	29.4	48.9	66.6	52.2
4명						
피임실천율	-	70.2	100.0	91.2	95.8	94.2
불임수술실천율	-	70.2	39.7	41.3	70.6	56.7
전체						
피임실천율	45.2	60.6	82.5	91.1	89.6	80.5
불임수술실천율	3.3	6.3	26.3	51.6	64.7	36.8

註: 1) 10명 이하임.

자녀가 없는 부인의 피임실천율은 26.1%이고, 不妊手術實踐率은 0.8%로 1994년의 1.2%에 비하여 0.4%포인트 낮은데, 자녀가 없으면서도 불임수술을 수용하는 것은 매우 예외적인 일로 볼 수 있을 것이다. 이를 연령별로 보면 15~24세 피임실천율이 33.8%로 다른 연령층에 비하여 높게 나타나는 바, 이 연령층은 결혼한지 얼마 안되는 연령층이기 때문에 젊은 夫婦의 出産計劃에 의한 것으로 보인다. 25세 이상의 연령층은 자녀를 원하거나 임신이 안되기 때문에 피임실천율이 낮게 나타나는 것으로 이해된다.

1명의 자녀를 가진 부인들의 피임실천양상을 보면, 35~39세까지는

연령이 높아질수록 피임실천율이 높아지며, 40~44세 연령층에서는 다소 낮아지는 경향을 보인다. 그러나 不妊手術實踐率에 있어서는 40~44세 연령층이 35~39세 연령층보다 높은 49.9%를 나타내고 있다.

2명의 자녀를 가진 부인은 피임실천율이 92.5%로 높고, 不妊手術實踐率도 45.9%로 높게 나타난다. 이를 연령층별로 보면 피임실천율은 전 연령층에서 1명의 자녀를 가진 부인의 피임실천율보다 높으며, 30세 이상 연령층에서는 90%이상의 높은 피임실천율을 보이고 있다. 불임수술실천율은 연령이 높아질수록 동반 상승하여 40~44세 연령층이 가장 높은 68.1%를 나타내고 있다.

자녀를 3명 가진 부인은 불임수술실천율이 크게 높아져 52.3%가 不妊手術受容者이다. 이를 연령별로 보면, 40~44세 연령층이 66.6%로 가장 높게 나타나지만, 30~34세와 35~39세 연령층에서는 2명의 자녀를 가진 부인보다 오히려 불임수술실천율이 낮게 나타난다. 4명의 자녀를 가진 부인들은 避妊實踐率과 不妊手術實踐率이 다른 연령층에 비해 가장 높은 것으로 나타난다. 연령별로 보면, 35~39세 연령층에서 3자녀를 가진 부인에 비하여 불임수술실천율이 7.6%포인트 낮아지지만 보편적으로 높은 피임실천율과 불임수술실천율을 보이고 있으며, 특히 40~44세 연령층에서는 부인의 70%가 불임수술을 수용하고 있어 높은 불임수술실천율을 보였다.

2. 避妊實踐 目的

15~44세 유배우부인이 避妊實踐을 하고 있는 目的을 살펴보면, 전체 부인의 71.4%가 “더 이상 추가자녀를 원치 않아” 斷産을 목적으로 피임을 실천하고 있으며, 터울조절을 목적으로 피임을 실천하고 있는 부인은 7.5%, 건강이나 취업, 경제적 이유 등으로 피임을 실천하고 있는 부인은 1.6%로 나타났다.

〈表 4-7〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊目的에 따른 避妊實態
(단위: %)

특성	실천				비실천	계(수)
	소계	터울조절	단산	기타		
전체	80.5	7.5	71.4	1.6	19.5	100.0(5,416)
지역						
동부	80.5	7.6	71.2	1.7	19.5	100.0(4,535)
읍·면부	80.7	7.2	72.8	0.7	19.3	100.0(882)
연령						
15~24세	45.2	28.5	12.0	4.7	54.8	100.0(239)
25~29세	60.6	22.7	33.9	4.0	39.4	100.0(1,068)
30~34세	82.5	5.4	75.1	2.1	17.5	100.0(1,402)
35~39세	91.1	1.2	89.8	0.1	8.9	100.0(1,532)
40~44세	89.6	0.2	89.3	0.1	10.4	100.0(1,174)
현존자녀수						
0명	26.1	15.7	4.3	6.1	73.9	100.0(446)
1명	62.0	22.0	37.4	2.6	38.0	100.0(1,146)
2명	92.5	2.5	89.1	0.9	7.5	100.0(3,155)
3명	91.4	0.7	90.6	0.1	8.6	100.0(555)
4명 이상	94.2	-	93.7	0.5	5.8	100.0(113)
교육수준						
초교 이하	88.4	1.0	87.3	0.1	11.6	100.0(432)
중학교	86.3	2.2	83.7	0.4	13.7	100.0(932)
고등학교	78.2	8.3	68.2	1.7	21.8	100.0(2,798)
대학 이상	78.5	12.0	63.8	2.7	21.5	100.0(1,251)

지역별 피임실천목적의 차이는 없는 것으로 보인다. 단산을 목적으로 피임을 실천하는 부인은 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 1.6%포인트 높은 반면 기타 이유로 피임을 실천하는 부인의 비율은 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 1.0%포인트가 높다. 이와 같은 변화는 1994년에 터울조절 목적의 피임실천이 邑·面部 地域보다 洞部 地域이 3.5%포인트가 높았던 점을 감안한다면 洞部와 邑·面部의 피임실천목적별 차이는 매우 감소하고 있다고 볼 수 있는데, 이는 전반적인 避妊實踐의 生

活化에 기인하는 것으로 판단된다.

피임실천목적은 부인연령별로 세분하여 보면, 15~24세의 부인중 터울조절을 목적으로 피임을 실천하고 있는 부인은 28.5%로 1994년의 22.9%에 비하여 5.6%포인트가 증가하여 피임의 생활화로 計劃出産이 저연령층에 크게 확산되고 있음을 의미하는 것으로 매우 바람직한 현상으로 사료된다. 25~29세 연령층은 33.9%가 斷産目的의 피임을 실천하고 있으며, 22.7%는 터울조절목적의 피임을 실천하고 있다. 35세 이상 연령층의 부인은 주로 斷産을 목적으로 피임을 실천하고 있으며, 1994년에 비하여 단산목적의 피임실천이 약간 증가한 것이다.

현존자녀수별로는 자녀가 없는 부인중 15.7%가 자녀를 갖기전 터울조절을 위해 피임을 실천하고 있으며, 1명의 자녀를 가진 부인의 22.0%가 터울조절을 목적으로 피임을 실천하고 있고, 37.4%는 단산을 목적으로 피임을 실천하고 있는 것으로 나타나는데, 이는 1994년에 비하여 터울조절은 4.6%포인트가 저하된 것인 반면 斷産을 목적으로 한 피임실천율은 7.7%포인트가 증가한 것이다. 2명의 자녀를 가진 부인의 89.1%가 단산을 목적으로 피임을 실천하고 있으며, 3~4명의 자녀를 가진 부인은 90% 이상이 斷産을 목적으로 피임을 실천하고 있어, 전반적으로 2명 이상의 자녀를 가진 부인들은 대부분 단산을 목적으로 피임을 실천하고 있기 때문이다.

교육수준은 연령에 따라 차이를 보이기 때문에 교육수준별 피임목적도 부인연령의 영향이 있는 것으로 보인다. 저연령층에 비하여 학력수준이 낮은 高年齡層이 많이 속해 있는 初等學校이하 부인들의 피임실천목적은 단산이 87.3%이며, 저연령층이 많이 속해 있는 대학 이상의 학력을 가진 부인은 단산목적의 피임실천이 63.8%를 보여준다.

現避妊實踐婦人만을 대상으로 피임방법별 피임사용목적은 살펴보면 88.7%는 단산을 목적으로 피임을 실천하고 있고 단지 9.3%만이 터울

조절을 목적으로 피임을 실천하고 있어 우리 나라 부인의 피임수용은
 터울조절 보다는 원하는 자녀를 다 가진 다음 斷産을 위해 이루어지고
 있음을 알 수 있다. 피임방법별로 보면 일시적 피임방법도 터울조절목
 적이 아닌 斷産目的의 피임실천이 대부분을 차지하고 있어 주목된다.

〈表 4-8〉 15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人の 避妊方法別 避妊目的
 (단위: %)

피임방법	터울조절	단산	기타이유	계(수)
전국	9.3	88.7	2.0	100.0(4,361)
난관수술	-	99.8	0.2	100.0(1,307)
정관수술	-	100.0	-	100.0(687)
자궁내장치	11.4	86.3	2.3	100.0(717)
먹는피임약	18.5	74.5	7.0	100.0(100)
콘돔	22.5	73.0	4.5	100.0(816)
살정제	6.5	91.2	2.3	100.0(46)
월경주기법	15.9	80.5	3.6	100.0(576)
기타	24.3	74.8	0.9	100.0(111)
동부	9.4	88.4	2.2	100.0(3,649)
난관수술	-	99.8	0.2	100.0(1,035)
정관수술	-	100.0	-	100.0(609)
자궁내장치	11.4	86.3	2.3	100.0(577)
먹는피임약	21.0	70.2	8.8	100.0(80)
콘돔	21.6	73.4	5.0	100.0(717)
살정제	6.4	90.8	2.8	100.0(38)
월경주기법	15.7	80.6	3.7	100.0(496)
기타	24.9	74.0	1.1	100.0(97)
읍·면부	9.0	90.1	0.9	100.0(712)
난관수술	-	100.0	-	100.0(272)
정관수술	-	100.0	-	100.0(79)
자궁내장치	11.3	86.6	2.1	100.0(140)
먹는피임약	8.8	91.2	-	100.0(20)
콘돔	29.0	69.9	1.1	100.0(99)
살정제	7.0	93.0	-	100.0(9)
월경주기법	17.6	79.3	3.1	100.0(80)
기타	20.2	79.8	-	100.0(14)

지역별로는 斷産을 목적으로한 피임실천은 洞部 地域 88.4%, 邑·面部 地域 90.1%로 邑·面部 地域이 1.7%포인트 높게 나타난다. 피임방법별 피임목적의 차이는 터울조절에 있어서는 기타를 제외하고 콘돔이 22.5%로 가장 높았고, 斷産目的으로는 永久避妊이 되는 불임수술이 가장 높았으며, 취업 등 기타이유 때문으로는 먹는피임약이 7.0%로 가장 높았다.

3. 現使用 避妊方法에 대한 滿足度 및 不滿足 理由

現避妊實踐婦人중 73.2%는 현사용 피임방법에 만족하고 있다. 현재 사용피임방법에 불만족하는 부인은 10.5%, 그리고 만족도 불만족도 아닌 그저 그렇다고 응답한 부인은 16.3%이다. 이는 1994년과 비교해 볼 때 만족도 불만족도 아닌 그저 그렇다고 생각하는 부인이 4.3%포인트 낮아진 반면, 만족한다는 부인은 1.0%포인트가 증가하였고, 불만족한다는 부인도 3.3%포인트가 증가하여 불만족한다는 부인이 만족한다는 부인보다 증가폭이 약간 컸다. 불만족이유로는 임신이 염려되는 경우가 5.0%로 가장 높고, 부작용이 3.4% 그리고 기타 이유가 2.1%이다.

현사용 피임방법에 대한 만족여부는 洞部 地域과 邑·面部 地域이 큰 차이를 보이고 있지 않으며, 邑·面部 地域이 만족도 불만족도 아닌 그저 그렇다고 생각하는 부인이 적은 대신 만족이나 불만족하다고 응답한 부인이 洞部 地域보다 높아 邑·面部 地域이 洞部 地域에 비하여 피임사용의 만족여부에 대한 견해를 보다 뚜렷이 하였다.

現使用避妊方法에 대한 피임방법별 만족도의 차이는 불임수술이나 오랫동안 피임이 지속되는 자궁내장치의 만족도가 높은 반면 일시피임 방법은 永久避妊方法에 비하여 상대적으로 만족도가 낮았다. 즉, 정관수술이 89.6%, 난관수술이 80.4%, 그리고 자궁내장치는 77.4%가 만족하다고 응답한 반면, 먹는 피임약은 50.4%의 낮은 만족도를 나타내고 있

다. 不滿足度는 먹는 피임약이 24.3%로 가장 높고, 다음은 기타방법 사용자 22.3%이며, 정관수술수용자는 2.1%로 불만족 정도가 가장 낮다.

〈表 4-9〉 15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 滿足度 및 不滿足 理由

(단위: %)

피임방법	만족	그저 그렇다	불만족				계(수)
			부작용	임신 염려	기타	소계	
전국	73.2	16.3	3.4	5.0	2.1	10.5	100.0(4,362)
난관수술	80.4	10.9	6.6	0.1	2.0	8.7	100.0(1,307)
정관수술	89.6	8.3	0.5	-	1.6	2.1	100.0(687)
자궁내장치	77.4	14.4	6.4	0.9	0.9	8.2	100.0(717)
먹는피임약	50.4	25.3	15.2	4.1	5.0	24.3	100.0(100)
콘돔	60.9	26.5	-	9.0	3.7	12.6	100.0(816)
살정제	57.5	31.3	-	8.9	2.3	11.2	100.0(46)
월경주기법	59.2	21.6	-	18.5	0.7	19.2	100.0(577)
기타	54.3	23.4	-	18.4	3.9	22.3	100.0(111)
동부	73.2	16.7	3.2	5.0	1.9	10.1	100.0(3,650)
난관수술	81.0	10.8	6.3	0.1	1.8	8.2	100.0(1,035)
정관수술	89.9	8.2	0.5	-	1.4	1.9	100.0(609)
자궁내장치	76.4	15.4	6.6	1.0	0.6	8.2	100.0(577)
먹는피임약	48.0	27.9	15.0	4.4	4.7	24.1	100.0(80)
콘돔	60.9	27.2	-	7.9	4.0	11.9	100.0(717)
살정제	55.3	32.4	-	9.4	2.9	12.3	100.0(38)
월경주기법	58.7	21.8	-	18.8	0.7	19.5	100.0(497)
기타	56.5	22.6	-	17.5	3.3	20.8	100.0(97)
읍·면부	74.0	13.9	4.5	5.0	2.5	12.1	100.0(712)
난관수술	77.8	11.4	7.8	-	3.0	10.8	100.0(272)
정관수술	87.8	8.5	-	-	3.6	3.6	100.0(79)
자궁내장치	81.5	10.2	5.8	0.5	2.0	8.3	100.0(140)
먹는피임약	59.6	14.9	16.3	2.8	6.4	25.5	100.0(20)
콘돔	60.3	21.6	-	16.8	1.3	18.1	100.0(99)
살정제	66.8	26.6	-	6.6	-	6.6	100.0(9)
월경주기법	62.0	20.5	-	16.8	0.8	17.6	100.0(80)
기타	39.0	28.6	-	24.0	8.3	32.3	100.0(14)

不滿足 理由로는 월경주기법 사용자와 기타방법 사용자가 임신을 염려하여가 각각 18.5%, 18.4%로 가장 높으며, 그 다음은 먹는피임약 사용자중 15.2%가 副作用을 이유로 불만족하고 있다. 이는 1994년에 비하여 먹는피임약 사용자의 副作用을 염려한 불만율이 8.0%에서 15.2%로 크게 높아진 것이며, 월경주기법의 임신우려도 12.2%에서 6.3%포인트가 높아져 일시적 피임방법의 경우 부작용이나 妊娠을 우려한 불만이 높아진 것이다.

피임방법별 滿足度와 不滿足度의 차이를 지역별로 살펴보면 난관수술, 정관수술, 콘돔, 기타방법 사용자는 洞部 地域의 만족도가 邑·面部 地域에 비하여 높은 반면 자궁내장치, 먹는피임약, 살정제, 월경주기법은 邑·面部 地域사용자가 洞部 地域보다 만족도가 높았다. 이는 1994년 洞部 地域이 먹는 피임약을 제외한 모든 방법에서 邑·面部 地域보다 만족도가 높았던 점을 감안한다면 지역간 피임방법별 만족도에 많은 변화가 있다고 할 수 있다.

현 피임실천자중 불임수술을 제외한 非永久的 피임방법 사용자중 현 피임방법의 계속 사용의향은 65.0%가 갖고 있으며, 바꾸겠다는 생각을 갖고 있는 부인은 27.0%이고 아직 정하지 못한 부인은 8.0%를 보여준다. 피임방법별로는 자궁내장치 수용부인중 78.1%가 계속사용 하겠다는 意向을 갖고 있어 가장 높으며, 콘돔, 살정제, 월경주기법을 사용중인 부인들은 60% 정도의 계속사용의향을 갖고 있으며, 기타 방법 사용부인은 45.5%로 가장 낮다.

먹는피임약 사용자들의 不滿足率이 가장 높으며, 계속 사용의향도 낮아 다른 피임방법으로 바뀔 가능성이 가장 높은 것으로 나타나 먹는 피임약의 실천율은 더 낮아질 가능성이 있다. 다른 피임방법으로 바꾸고자 하는 부인이 선호하는 피임방법은 정관수술이 50.3%로 가장 높고, 다음은 난관수술이 17.3%, 자궁내장치 15.8%의 순이며, 먹는 피

임약, 콘돔, 살정제, 월경주기법, 기타방법은 1% 정도나 그 미만의 낮은 選好度를 나타내어 기존 피임사용자중 현 피임사용에 불만족하여 바꾸고자 할 경우 희망하는 피임방법은 피임의 安全性이 높고, 피임사용의 불편함이 적은 불임수술이나 자궁내장치를 選好하고 있다.

〈表 4-10〉 15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人中 非永久的 避妊方法 實踐婦人의 方法別 繼續 使用意向 및 選好避妊方法

(단위: %)

구 분	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	전체
향후 계속사용 의향							
계속 사용하겠음	78.1	48.9	61.4	60.1	61.2	45.5	65.0
그저 그렇음	5.8	3.7	9.3	8.3	7.7	17.0	8.0
바꾸겠음	16.1	47.4	29.3	31.6	31.1	37.5	27.0
계 (수)	100.0 (717)	100.0 (100)	100.0 (815)	100.0 (46)	100.0 (577)	100.0 (111)	100.0 (2,367)
선호 피임방법 ¹⁾							
난관수술	29.5	21.1	14.5	16.4	12.2	18.3	17.3
정관수술	51.4	24.1	54.9	69.4	47.9	55.8	50.3
자궁내장치	-	18.1	19.5	7.1	20.6	13.0	15.8
먹는피임약	0.9	-	-	-	2.0	-	0.8
콘돔	3.1	2.9	-	-	1.4	-	1.1
살정제	-	-	-	-	0.4	2.7	0.3
월경주기법	1.0	-	0.2	7.1	-	-	0.5
기타	0.7	1.3	0.7	-	0.7	1.4	0.5
미결정	13.4	29.5	9.8	-	14.1	8.8	12.8
난관 또는 정관	-	3.0	0.4	-	0.7	-	0.6
계 (수)	100.0 (116)	100.0 (47)	100.0 (239)	100.0 (15)	100.0 (180)	100.0 (42)	100.0 (638)

註: 1) 현재 사용중인 피임방법을 바꾸겠다고 응답한 부인을 대상으로함.

현재 사용중인 피임방법을 바꾸겠다고 응답한 부인이 선호하는 피임방법을 보면, 난관수술은 자궁내장치 수용부인이 29.5%로 가장 높

고 먹는 피임약이 21.1%, 기타방법 사용자가 18.3%의 순이며, 월경주기법이 12.2%로 가장 낮다. 정관수술은 살정제 사용부인이 69.4%로 가장 높고 기타사용자가 55.8%, 콘돔 54.9%이며, 가장 낮은 먹는피임약도 24.1%가 선호하고 있어 높은 선호도를 나타낸다. 자궁내장치는 월경주기법이 20.6%로 가장 높고, 콘돔이나 먹는 피임약은 19.5%와 18.1%를 나타내어 비교적 높은 선호도를 보인다. 불임수술과 자궁내장치 이외에 다른 피임방법의 경우는 바꾸고자 하는 욕이 매우 낮다.

4. 使用避妊方法의 費用負擔 實態

피임방법중 政府에서 지원해온 피임방법은 정관수술과 난관수술 그리고 자궁내장치, 콘돔, 먹는 피임약 등이 있다. 政府에서는 自費實踐을 용이하게 할 수 있도록 1982년부터 醫療保險을 통하여 피임시술을 받을 수 있도록 하였으며, 1989년 이후 政府에서는 피임보급 물량을 크게 감소시키고 自費에 의한 실천을 유도하여 왔다. 따라서 현 피임 실천부부는 政府支援에 의한 피임수용자와 醫療保險에 의한 수용자, 자비에 의한 수용자로 크게 구분할 수 있다.

난관수술수용부인중 57.5%는 政府支援에 의한 수용자이며, 25.9%는 自費負擔에 의한 수용자이고, 醫療保險에 의한 수용자는 14.0%이다. 정부지원물량이 크게 감소하였음에도 정부지원에 의한 피임수용자가 57.5%에 이르는 것은 기수용한 난관수술수용부인이 44세를 벗어나기 까지 상당기간이 소요되기 때문이다. 그러나 1994년 난관수술수용자 중 정부지원에 의한 수용자가 74.9%였던 점을 감안한다면 정부지원에 의한 난관수술수용자는 정부 난관수술 보급량 감소에 따라 빠르게 감소하고 있다.

정관수술수용자도 政府支援에 의한 수용자가 68.5%로 가장 높았으며, 자비부담은 18.7% 그리고 醫療保險에 의한 수용은 8.3%에 지나지

않았다. 1994년 정관수술수용자중 정부지원에 의한 수용자는 76.7%였으며 1997년에는 이보다 8.2%포인트가 감소하였으나 난관수술 보다는 감소폭이 적었다. 자궁내장치는 불임수술과 달리 정부지원에 의한 수용자가 13.2%에 지나지 않고 自費負擔에 의한 수용자가 76.8%로 가장 높았다. 이는 자궁내장치 수용자의 계속 사용기간이 짧아 기존 政府支援에 의한 수용자가 잔유할 확률이 낮기 때문이며, 政府支援에 의한 수용자의 비율이 1994년에 비하면 19.4%포인트나 크게 낮아졌다.

콘돔 및 먹는피임약은 정부피임보급 물량이 크게 감소함에 따라 콘돔사용자중 93.5%, 그리고 먹는피임약은 95.0%가 약국 등에서 자비로 구입하여 사용하고 있는 것으로 나타났다.

〈表 4-11〉 15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人の 避妊方法別 費用負擔實態
(단위: %)

피임방법	정부지원	의료보험	자비부담	기타	계
전국					
난관수술	57.5	14.0	25.9	2.6	100.0
정관수술	68.5	8.3	18.7	4.5	100.0
자궁내장치	13.2	8.9	76.8	1.1	100.0
콘돔	2.2	-	93.5	4.3	100.0
먹는피임약	2.0	-	95.0	3.0	100.0
동부					
난관수술	54.9	15.2	27.0	2.9	100.0
정관수술	68.0	8.0	19.1	4.9	100.0
자궁내장치	11.8	8.9	78.2	1.1	100.0
콘돔	2.0	-	93.5	4.5	100.0
먹는피임약	1.3	-	96.1	2.6	100.0
읍·면부					
난관수술	67.5	9.2	21.9	1.4	100.0
정관수술	71.9	10.8	16.2	1.1	100.0
자궁내장치	19.2	9.0	71.0	0.8	100.0
콘돔	4.0	-	93.0	3.0	100.0
먹는피임약	4.5	-	91.8	4.5	100.0

현피임실천부인의 비용부담상태를 洞部와 邑·面部로 나누어 살펴보면 邑·面部 피임수용부인이 洞部 地域에 비하여 정부의존도가 높은 것으로 나타났다. 즉, 정부지원에 의한 피임실천율은 난관수술의 경우 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 12.6%포인트가 높아 가장 차이가 컸으며, 자궁내장치가 7.4%포인트 그리고 정관수술이 3.9%포인트로 가장 차이가 적었다.

〈表 4-12〉 15~44歲 有配偶 避妊實踐婦人의 避妊方法別 費用 負擔 實態의 年度別 推移

(단위: %)

피임방법 및 연도	정부지원	의료보험	자비부담	기타	계
난관수술					
1991 ¹⁾	82.2	10.8	4.6	2.4	100.0
1994 ²⁾	74.9	5.7	17.2	2.1	100.0
1997 ³⁾	57.5	14.0	25.9	2.6	100.0
정관수술					
1991	87.7	8.7	1.9	1.7	100.0
1994	76.7	4.0	11.9	7.4	100.0
1997	11.8	8.9	78.2	1.1	100.0
자궁내장치					
1991	47.5	45.2	6.0	1.3	100.0
1994	32.6	6.0	60.6	0.8	100.0
1997	13.2	8.9	76.8	1.1	100.0

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

2) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

3) 본 조사결과

5. 結婚에서 不妊手術 受容時까지의 所要期間

결혼후 불임수술수용시까지의 기간은 5년 이내가 45.6%, 5~10년이 42.9%, 그리고 10~14년이 8.3% 그리고 15년이상은 0.8%로 불임실천자의 대다수가 결혼후 10년 이내에 불임수술을 받은 것으로 나타났다.

不妊手術方法別 결혼후 불임수술수용시까지의 차이는 정관수술이 난관수술에 비하여 약간 빠른것으로 나타나지만 그 차이는 크지 않았다. 5년 이내에 난관수술을 받은 부인은 45.1%이고, 5년 이내 정관수술을 받은율은 46.5%로 1.4%포인트의 차이를 보였다.

1994년 조사결과에 의하면, 結婚後 5년 이내에 불임수술을 수용한 비율이 정관수술이 51.3%, 난관수술이 38.9%였던 점을 감안한다면 난관수술실천자의 결혼후 수용시기는 빨라진 반면 정관수술실천자는 약간 늦어졌다.

〈表 4-13〉 15~44歲 有配偶 不妊手術 實踐婦人の 結婚에서 不妊手術受容時까지의 所要期間別 分布

(단위: %)

현사용 피임방법	5년 이내	5~10년	10~14년	15년 이상	모르겠다	계
전국	45.6	42.9	8.3	0.8	2.4	100.0
난관수술	45.1	44.2	8.5	0.9	1.3	100.0
정관수술	46.5	40.2	7.9	0.7	4.7	100.0
동부	46.0	42.3	8.1	1.0	2.6	100.0
난관수술	46.3	43.2	7.9	1.1	1.5	100.0
정관수술	45.5	40.9	8.2	0.8	4.6	100.0
읍·면부	43.7	45.2	9.4	0.2	1.5	100.0
난관수술	40.7	48.1	10.6	0.2	0.4	100.0
정관수술	54.2	35.4	5.1	-	5.3	100.0

이를 洞部와 邑·面部로 구분하여 살펴보면, 난관수술의 경우 洞部地域이 邑·面部 地域보다 결혼후 수용시까지의 기간이 짧은 것으로

나타나고 있다. 즉, 洞部 地域의 경우 결혼후 5년 이내에 난관수술을 받은 부인이 46.3%이나, 邑·面部 地域에서는 40.7%가 난관수술을 받아 洞部 地域이 5.7%포인트가 높았다. 그러나 정관수술의 경우는 결혼후 5년 이내에 정관수술을 받은율이 洞部 地域이 45.5%인 반면 邑·面部 地域에서는 54.2%가 정관수술을 받아 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 8.7%포인트가 높았다. 1994년에는 5년 이내에 정관수술을 받은율이 洞部와 邑·面部 地域이 각각 46.8%, 47.5%로 비슷하였던 점을 감안한다면 洞部 地域에서는 변화가 없으나 邑·面部 地域에서는 수용시기가 빨라졌음을 알 수 있다.

第 3 節 避妊非實踐實態

1. 避妊中斷 및 無經驗理由

과거에 피임을 한적이 있으나 현재 사용하지 않고 있는 부인과 피임 경험이 전혀 없는 無經驗婦人의 중단 및 未實踐理由를 살펴보면 다음과 같다. 전체부인중 조사당시 과거에 피임경험이 있으나 중단한 부인은 9.7%, 그리고 전혀 경험이 없는 부인은 9.8%로 피임을 실천하지 않고 있는 부인은 19.5%이다.

過去에 피임을 실천한 적이 있으나 현재 중단한 부인의 避妊中斷理由는 임신을 원하기 때문에 중단한 경우가 62.6%로 가장 높으며, 다음은 副作用 때문이 9.3%, 일시적 避妊不必要가 7.3%, 영구적으로 피임이 불필요 및 실패임신이 각각 6.7%, 6.5%이다. 이를 1994년 조사결과와 비교해 보면, 일시적으로 불필요한 경우가 5.8%포인트 증가하여 가장 크게 변화하고 있으며, 다음은 피임이 永久的으로 불필요하기 때문이 2.0%포인트 증가하고, 실패임신, 사용상 불편, 부작용 등은

2%포인트 이내의 적은 변화를 나타낸다. 지역별로는 洞部 地域이 失敗妊娠, 사용상 불편 및 일시불필요를 이유로 피임을 중단한 경우가 邑·面部 地域에 비하여 높은 반면, 임신을 원하거나 부작용 때문은 邑·面部 地域이 洞部 地域 보다 높다.

〈表 4-14〉 15~44歲 有配偶婦人中 避妊中斷 및 無經驗婦人の 比率과 理由

(단위: %)

구 분	전국	동부	읍·면부
전체부인중 피임 중단 부인의 비율(수)	9.7 (523)	9.7 (440)	9.4 (83)
피임중단 이유			
임신 원함	62.6	62.0	65.1
실패 임신	6.5	7.3	2.2
자연 배출	0.5	0.6	-
사용상 불편	4.5	4.8	3.1
피임 영구 불필요	6.7	6.8	6.3
피임 일시 불필요	7.3	8.2	2.6
부작용	9.3	8.2	15.1
기타	2.6	2.1	5.6
계	100.0	100.0	100.0
전체부인중 피임 무경험 부인의 비율(수)	9.8 (531)	9.8 (444)	9.9 (87)
피임무경험 이유			
자연 불임	10.3	11.0	6.9
자녀 원함	81.5	81.0	83.9
피임 일시 불필요	2.0	2.1	1.9
피임 지식부족	2.8	2.4	4.6
기타	3.4	3.5	2.7
계	100.0	100.0	100.0

피임경험이 전혀 없는 부인의 避妊無經驗理由는 자녀를 원하는 경우가 81.5%로 가장 높고, 다음은 自然不妊으로 10.3%를 나타내었다. 지역별로는 자연불임은 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 4.1%포인트 높은 11.0%를 나타내었고, 자녀 원함이나 피임지식부족은 邑·面部 地域

이 洞部 地域보다 각각 2.9%포인트, 2.2%포인트 높은 83.9%, 4.6%를 나타냈다.

현재 피임 비실천 부인중 피임실천 경험이 있는 부인이 최종 사용하였던 피임방법을 살펴보면 <表 4-15>와 같다. 피임중단시 사용했던 피임방법은 콘돔이 32.9%로 가장 높고, 다음은 月經週期法으로 20.2%, 그리고 자궁내장치가 20.1%, 먹는 피임약이 17.5%이며, 그 외의 피임방법을 사용하였던 부인은 적다. 이는 1994년에 비하여 월경주기법이 3.3%포인트 증가하여 가장 큰 변화를 보이으며, 그외의 피임방법은 큰 변화가 없다.

<表 4-15> 15~44歲 有配偶婦人中 過去避妊實踐 經驗婦人의 最終 避妊方法

(단위: %)

연령	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계(수)
15~24세	-	-	5.1	26.0	29.7	1.5	33.9	3.8	100.0(44)
25~29세	-	-	17.2	11.9	41.7	-	23.3	5.9	100.0(201)
30~34세	3.4	2.3	24.1	19.4	28.1	1.7	19.4	1.6	100.0(145)
35~39세	6.3	7.5	24.9	15.7	34.0	1.0	9.0	1.6	100.0(77)
40~44세	5.1	4.4	25.3	27.9	14.8	6.6	15.9	-	100.0(56)
전체	2.4	2.2	20.1	17.5	32.9	1.4	20.2	3.3	100.0(523)

연령별로 보면 15~24세 연령층에서는 月經週期法이 33.9%로 가장 높았고, 콘돔이 29.7%, 먹는 피임약이 26.0%의 순이다. 25~29세 연령층에서는 콘돔이 41.7%로 가장 높았고, 월경주기법이 23.3%, 자궁내장치 17.2%로 다른 연령층에 비해서 콘돔을 사용했던 율이 가장 높다. 30~34세 연령층에서는 콘돔이 28.1%로 가장 높았고, 자궁내장치 24.1%, 그리고 먹는피임약과 월경조절술이 모두 19.4%를 차지하고 있다.

35~39세 연령층은 콘돔이 34.0%로 가장 높고, 자궁내장치 및 먹는 피임약이 각각 24.9%와 15.7%이며, 月經週期法은 9.0%로 다른 연령층

에 비하여 낮다. 40~44세 연령층은 먹는피임약과 자궁내장치가 각각 27.9%와 25.3%이며, 다른 연령층에서 높은 율을 나타낸 콘돔은 14.8%로 낮다.

2. 向後 避妊實踐 意向 및 選好 避妊方法

현재 避妊非實踐狀態에 있는 부인들의 향후 피임실천 의향을 보면, 54.9%가 실천할 예정이며, 26.3%는 실천할 의향이 없으며, 아직 실천할 것인지 안할 것인지 결정하지 못한 부인은 18.8%를 보여준다. 이를 1994년 조사결과와 비교해 보면 實踐豫定이라고 응답한 율은 8.5%포인트가 감소한 것이며, 실천하지 않겠다고 응답한 율은 7.1%포인트가 증가한 것이다.

피임실천 의향을 과거에 피임실천경험이 있던 중단부인과 피임실천경험이 없는 婦人으로 구분하여 살펴보면, 실천할 의향을 갖고 있는 비율은 중단부인 62.8%, 미경험부인 47.0%로 중단부인이 15.8%포인트 높다. 그러나 피임실천여부를 결정하지 못한 부인의 비율은 중단부인 14.4%, 미경험부인 23.2%로 미경험부인의 비율이 높다. 따라서 이를 감안한다면 피임중단부인과 미경험부인의 향후 실천차이는 15.8%포인트 보다는 다소 낮아질 수 있을 것이다.

〈表 4-16〉 15~44歲 有配偶婦人中 避妊非實踐婦人の 向後 實踐意向
(단위: %)

향후 피임실천의향	전 국			동 부			읍·면·부		
	중단 부인	미경험 부인	전체	중단 부인	미경험 부인	전체	중단 부인	미경험 부인	전체
실천할 예정	62.8	47.0	54.9	63.4	46.2	54.7	59.8	51.2	55.4
모르겠음	14.4	23.2	18.8	13.2	22.6	17.9	20.3	26.3	23.4
실천하지않겠음	22.8	29.8	26.3	23.4	31.2	27.4	19.9	22.5	21.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(522)	(531)	(1,053)	(439)	(444)	(883)	(83)	(87)	(170)

이를 지역별로 구분하여 살펴보면, 실천의향은 洞部 地域이 54.7%, 邑·面部 地域이 55.4%로 향후 피임실천 의향은 비슷한 것으로 나타났다. 이를 과거 피임경험이 있는 중단부인과 경험이 없는 미실천부인으로 구분하여 살펴보면 중단부인은 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 3.6%포인트 높은 63.4%가 향후 실천할 의향을 갖고 있으며, 미경험부인은 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 5.0%포인트 높은 51.2%가 실천할 의향을 갖고 있다.

현재 미실천중이나 향후 실천하겠다고 응답한 부인의 選好 避妊方法을 살펴보면, 정관수술이 22.1%로 가장 높았고, 다음은 자궁내장치가 20.8%, 콘돔이 11.8%, 난관수술이 10.5%, 월경주기법이 8.8%의 순으로 永久避妊이 가능한 불임수술과 비교적 오랜동안 피임이 가능한 자궁내장치와 같은 피임방법을 선호하고 있으며, 일시적 피임방법으로는 콘돔이 선호되고 있다.

〈表 4-17〉 15~44歲 有配偶 避妊非實踐婦人中 避妊希望婦人の 選好 避妊方法

(단위: %)

선호피임방법	전국	동부	읍·면부
난관수술	10.5	9.5	16.0
정관수술	22.1	22.6	19.4
난관 혹은 정관	3.6	4.1	1.1
불임 혹은 자궁내장치	0.4	0.5	-
자궁내장치	20.8	19.5	27.6
먹는피임약	3.1	3.1	2.9
콘돔	11.8	12.1	10.4
살정제	0.3	0.2	0.6
월경주기법	8.8	9.1	7.3
기타	1.2	1.1	1.3
방법미결정	17.4	18.2	13.4
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(577)	(483)	(94)

이와 같은 선호양상은 洞部와 邑·面部 地域으로 구분하여 보면 약간의 차이점을 보이고 있다. 즉, 洞部 地域은 정관수술 22.6%, 자궁내장치 19.5%, 콘돔 12.1%의 순인 반면, 邑·面部 地域은 자궁내장치 27.6%, 정관수술 19.4%, 난관수술 16.0%로 洞部 地域은 남성피임방법의 선호도가 높은 반면 邑·面部 地域은 여성 피임방법의 선호도가 높았다.

현재 避妊非實踐중인 부인으로서 향후에도 피임을 실천하지 않겠다고 응답한 부인의 피임을 안하려는 이유중 자연불임이 49.1%로 가장 높으며, 자녀를 원해서가 27.3%, 자궁적출, 폐경, 양측나팔관 제거 등으로 피임이 불필요한 경우가 19.6%, 그 이외에 기타 사유로 피임을 안하겠다는 부인이 4.0%에 불과한 실정이다.

이와 같이 피임을 실천하지 않겠다는 부인의 대다수는 피임을 필요로 하지만 하지 않는 부인이 아니라 임신할 가능성이 없어 피임이 불필요하거나 자녀를 원하는 이유로 피임을 하지 않으려고 하고 있어 거의 대부분이 放任群은 아니라고 볼 수 있다. 이를 지역별로 보면 자궁적출이나 폐경, 양측나팔관 제거 등으로 피임이 불필요한 부인은 洞部와 邑·面部 地域이 거의 비슷한 수준이었으나 자연불임으로 피임을 하지 않으려고 하는 부인은 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 16.8%포인트

〈表 4-18〉 15~44歲 有配偶 避妊非實踐婦人中 避妊不願婦人の 理由
(단위: %)

이유	전국	동부	읍·면부
피임 불필요 ¹⁾	19.6	19.5	20.2
자연불임 ²⁾	49.1	46.9	63.7
자녀 원함	27.3	29.2	14.5
기타	4.0	4.4	1.6
계 (수)	100.0 (278)	100.0 (241)	100.0 (36)

註: 1) 자궁적출, 폐경, 양측 나팔관 제거

2) 3년 이상 임신 안됨.

가 높은 63.7%이며, 자녀를 원하기 때문에 피임을 하지 않으려고 하는 부인은 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 14.7%포인트 높은 29.2%이다.

第 4 節 現在 妊娠露出狀態

현재 可妊期에 있는 부인은 임신의 가능 여부에 따라 妊娠이 可能한 부인과 妊娠이 不可能한 부인으로 구분해 볼 수 있다. 다시 임신 가능상태에 있는 부인은 현재 임신중인 부인, 일시적 피임방법을 사용중인 부인, 피임을 실천하고 있지 않은 부인으로 구분할 수 있으며, 임신이 불가능한 부인은 불임수술을 받아 임신이 불가능한 부인, 자궁적출, 폐경, 양측나팔관 제거 등으로 임신이 불가능한 부인, 그리고 일정기간이상 임신이 안되는 自然不妊狀態인 부인으로 구분할 수 있다.

15~44세 부인중 불임수술을 수용한 부인 36.8%, 자연불임인 부인 2.5%, 기타 임신불가능 부인 1.0%로 현재 임신이 불가능한 상태에 있는 부인은 40.3%를 보이는데, 이는 1994년의 43.7%에 비하면 3.4%포인트가 낮아진 것이다. 반면 15~44세 부인중 임신가능부인 59.7%는 일시피임실천중에 있는 부인 43.7%, 피임비실천중인 부인 11.5%, 현재 임신중인 부인 4.5%로 구성되어 있다. 따라서 현재 妊娠 危險에 露出된 부인은 전체부인의 11.5%인 현재 임신이 가능하면서 피임을 실천하고 있지 않은 부인이다. 그러나 이들 부인들이 피임을 실천하지 않고 임신위험에 노출되어 있다고 해서 放任群으로 보기는 힘들다. 이들 부인가운데는 자녀를 원하기 때문에 피임을 실천하지 않는 부인들이 있기 때문이다. 현재 避妊非實踐婦人중 약 72%가 자녀를 원하기 때문에 피임을 실천하고 있지 않으며, 일시적으로 피임이 불필요한 부인이 약 5%로 실재 피임을 필요로 하면서 피임을 하지 않는 放任婦人은 3% 이하에 불과하다.

〈表 4-19〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 妊娠露出狀態

(단위: %)

특성	임신불가능			임신가능			계(수)
	불임수술 수용	임신 불가능	자연 불임	현재 임신중	피임 실천중	피임 비실천	
전체	36.8	1.0	2.5	4.5	43.7	11.5	100.0(5,417)
지역							
동부	36.2	1.0	2.5	4.5	44.2	11.6	100.0(4,535)
읍·면부	39.7	0.8	2.6	4.8	41.0	11.1	100.0(882)
연령							
15~24세	3.4	-	-	19.4	41.8	35.4	100.0(239)
25~29세	6.2	-	0.5	13.4	54.4	25.5	100.0(1,069)
30~34세	26.3	0.3	0.9	3.1	56.2	13.1	100.0(1,402)
35~39세	51.6	1.1	3.4	0.8	39.5	3.6	100.0(1,532)
40~44세	64.7	2.8	5.6	-	24.9	2.0	100.0(1,174)
현존자녀수							
0명	0.8	0.9	6.7	28.7	25.3	37.6	100.0(446)
1명	16.4	1.2	4.9	9.0	45.6	22.9	100.0(1,146)
2명	45.9	0.8	1.2	0.4	46.6	5.1	100.0(3,156)
3명	52.3	1.9	1.8	0.2	39.2	4.6	100.0(555)
4명 이상	56.7	1.2	1.9	-	37.5	2.7	100.0(113)

이를 1994년과 비교해 보면 妊娠不可能 상태에 있는 부인은 감소한 반면 임신가능부인은 증가하였다. 이와 같은 변화는 정부에서의 불임수술보급량이 감소함에 따라 卵管手術實踐率이 감소한 반면 일시적 피임방법 사용은 증가하였기 때문이다. 이와 같은 변화는 출산의 증가가 우려될 수도 있지만 1994년에 비하여 현재임신중인 부인은 감소한 반면 피임실천중인 부인은 증가함으로써 출산율은 오히려 저하될 가능성을 보이고 있다.

이를 地域別로 구분하여 보면 불임수술수용에서는 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 3.5%포인트 높은 39.7%이고, 일시적 피임사용에서는 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 3.2%포인트가 높은 44.2%로 나타났다.

연령별로 보면 低年齡層일수록 임신가능성이 높고 高年齡層일수록

났다. 즉, 25~29세 연령층의 경우 一時避妊實踐중인 부인이 54.4%, 현재임신중인 부인이 13.4%, 그리고 자녀를 원하거나 기타이유로 避妊非實踐중인 부인이 25.5%로 93.3%의 부인이 임신가능 상태에 있다. 35~39세 연령층에서는 불임수술수용부인이 51.6%, 임신불가능이 1.1%, 自然不妊이 3.4%로 임신불가능 상태에 있는 부인이 56.1%로 임신가능 상태에 있는 부인보다 그 율이 높아지며, 40~44세 연령층에서는 임신불가능률이 더욱 높아진다. 현존자녀수별로는 자녀수가 연령과 밀접한 관련을 갖기 때문에 자녀가 많을수록 妊娠不可能 비율이 높아지는 경향을 보이고 있다.

피임비실천 상태에 있는 부인중 실제로 피임을 필요로 하는 데 피임을 하지 않고 있는 부인이 얼마인가를 알아보기 위하여 避妊實踐狀態

〈表 4-20〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 避妊普及對象者

(단위: %)

특성	피임실천		피임비실천 : 이유					계(수)
	불임수술 수용	일시적 피임방법 수용	임신 ¹⁾ 불가능	자연 불임	현재 임신중	자녀원	기타	
전체 지역	36.8	43.7	1.0	2.5	4.5	4.4	7.0	100.0(5,417)
동부 읍·면·부	39.7	41.0	0.8	2.6	4.8	4.0	7.1	100.0(4,535)
연령	36.2	44.2	1.0	2.5	4.5	4.5	7.0	100.0(882)
15~24세	3.4	41.8	-	-	19.4	8.1	27.3	100.0(239)
25~29세	6.2	54.4	-	0.5	13.4	10.0	15.5	100.0(1,069)
30~34세	26.3	56.2	0.3	0.9	3.1	6.1	6.9	100.0(1,402)
35~39세	51.6	39.5	1.1	3.4	0.8	1.4	2.3	100.0(1,532)
40~44세	64.7	24.9	2.8	5.6	-	0.5	1.5	100.0(1,174)
현존자녀수								
0명	0.8	25.3	0.9	6.8	28.7	16.7	20.9	100.0(446)
1명	16.4	45.6	1.2	4.9	9.0	8.9	14.0	100.0(1,146)
2명	45.9	46.6	0.8	1.2	0.4	1.7	3.4	100.0(3,156)
3명	52.3	39.2	1.9	1.8	0.2	1.9	2.7	100.0(555)
4명 이상	56.7	37.5	1.2	1.9	-	0.4	2.2	100.0(113)

註: 1) 자궁적출, 폐경, 양측나팔관 제거 등

를 現避妊實踐과 避妊非實踐으로 구분하여 살펴보았다. 피임을 필요로 하나 하지 않고 있는 부인들이 속할 수 있는 부분은 현재 피임비실천 부인중 이유가 기타에 속하는 7.1%에 해당한다. 그러나 이들 중에는 출산후 產後無月經狀態인 부인, 출장 등 남편과 같이 있지 않아 일시적으로 피임이 불필요한 부인 등을 제외한다면 실제 피임이 필요하나 피임을 하고 있지 않은 放任狀態에 있는 부인은 매우 적을 것이다.

第 5 節 避妊實態 變化의 示唆點

1997년 현재 15~44세 有配偶婦人の 80.5%가 피임을 수용하고 있다. 이와 같은 수준은 정부에서 가족계획을 정부사업으로 채택 추진한 1962년이후 가장 높은 수준이다. 1989년부터 정부피임보급 물량의 급격한 감소와 정부의 人口增加抑制政策이 폐지된 1996년이래 避妊實踐率의 하락과 출산율의 증가를 우려하는 의견이 제기되기도 했으나 피임실천율은 1994년에 약간의 하락을 보였을 뿐 다시 증가하여 정부 가족계획사업 착수이래 가장 높은 수준에 이르게 된 것이다.

우리 나라 人口增加率이 1%수준으로 저하된 1989년이래 政府의 家族計劃事業 豫算이 대폭 감액되어 왔으며, 특히 1996년 6월 정부의 人口增加抑制政策이 人口資質 및 福祉政策으로 전환된 이후에도 오히려 피임실천율이 증가되었다는 사실은 우리 나라 사회에 피임실천 基盤이 확고하게 조성되었음을 입증하는 것이다. 그러나 피임방법별 실천율에는 많은 변화가 일어나고 있다. 政府의존도가 높았던 불임수술은 그 실천율이 낮아지는 반면, 자궁내장치나 일시적 피임방법은 증가하는 현상을 보여주고 있다는 점이다.

이러한 피임실천양상을 감안할 때 우리 나라 부인들의 피임실천은 이제 안정단계에 있다고 하겠다. 그러나 피임시술 중심의 政府避妊普

及 물량이 크게 감소함에 따라 피임방법별 실천율은 불임수술 위주에서 일시피임방법으로 전환되고 있다. 즉, 콘돔, 자궁내장치, 월경주기법과 같은 일시피임방법의 실천율이 높아지고 있다.

一時避妊方法은 터울조절 목적으로 필요할 때만 사용하면 되는 편의성이 있으며, 특히 콘돔은 副作用이 없고 성병이나 AIDS와 같은 傳染病을 예방할 수 있는 장점이 있기 때문에 앞으로 우리 나라에서 콘돔사용의 붐이 조성될 수 있도록 홍보교육활동이 강화되어야 할 것이다. 또한 최근 높아지고 있는 월경주기법은 임신위험이 높아 사용에 신중을 요하는 피임방법인 만큼 피임목적에 따라 효과적인 피임방법을 사용할 수 있도록 피임실천의 질적 개선에 역점을 두어야 할 것이다.

아직도 많은 부인이 현피임실천 방법을 바꾸겠다던가, 부작용으로 피임을 중단하거나 실패임신을 하는 경우가 있는 만큼, 적합한 피임방법의 선택에 도움을 주고, 副作用이나 失敗妊娠을 최소화할 수 있도록 하는 노력이 요구된다. 따라서 향후 政府 家族計劃事業은 아직도 생활여건이 어려운 대상을 중심으로 한 정부의 無料避妊普及은 지속하고, 일반을 대상으로 한 가족계획사업은 올바른 피임방법을 생활화 할 수 있도록 하는 노력이 지속되어야 할 것이다.

아직도 靑少年에 대한 피임관련 지식 전달이 家庭을 통하여 이루어지기보다는 친구나 잡지 등을 통하여 습득되고 있는 만큼 性과 관련된 올바른 價値觀의 形成과 필요한 知識 傳達을 위한 체계적인 性教育이 초·중·고등학교의 정규교과과정을 통해서 이루어지고 학부모를 대상으로 한 교육기회도 확대할 필요성이 있다.

第 5 章 人工妊娠中絶實態

人工妊娠中絶은 自然流産, 死産 등과 함께 妊娠消耗의 한 形態인 점에서 성격이 같지만 人爲적으로 실시된다는 점에서 다른 특성을 가지는 바, 이는 “胎兒가 母體 밖에서 生命을 유지할 수 없는 기간에 胎兒와 그 附屬物을 人工적으로 母體 밖으로 排出시키는 행위”라고 하겠다.

지난 1994년 9월 카이로에서 개최된 人口 및 開發에 관한 國際會議에서도 女性의 出産權 및 出産健康(Reproductive Health)에 관한 토의 과정에서 出産間隔, 出産時期 및 子女數의 決定은 물론이고 출산조절을 위한 家族計劃 情報의 접촉과 避妊方法의 자유로운 選擇은 女性의 出産權에 속한다는 사실에 대해서는 모두가 찬동하고 있지만 출산건강이나 가족계획의 내용에는 人工妊娠中絶이 포함되어서는 안된다는 것이 종교단체의 강력한 주장이었다. 그러나 避妊方法은 곧 원치 않는 임신의 豫防手段이라고 한다면 人工妊娠中絶은 事後手段이라고 할 수 있으나, 胎兒도 생성중에 있는 生命體라는 사실을 감안한다면, 人工임신중절 문제는 단순히 종교적인 교리나 정치적인 판단으로 해결될 수 없는 난제임에는 틀림없다.

우리 나라에서는 1953년 형법의 낙태죄 규정에 의하여 人工임신중절행위를 不法化하였으나 사실상 死文化되어 왔다. 이에 1973년 母子保健法을 制定하여 임신한 날로부터 28주 이내에 본인과 배우자의 동의를 얻어 다음과 같은 경우에 한하여 人工임신중절을 허용하는 制度的 裝置를 마련하였다.

- ① 본인 또는 배우자가 優生學的 또는 遺傳學的 精神障礙나 身體疾患이 있는 경우,
- ② 본인 또는 배우자가 傳染性 疾患이 있는 경우,
- ③ 強姦 또는 準強姦에 의하여 임신이 된 경우,
- ④ 법률상 혼인할 수 없는 血族 또는 親戚間에 임신된 경우,
- ⑤ 妊娠의 지속이 保健學的 理由로 母體의 健康을 심히 害하고 있거나 害할 우려가 있는 경우 등

따라서 刑法과 母子保健法上 社會·經濟的 理由에 의해서는 人工妊娠中絶을 허용되지 않고 있음에도 불구하고 인구증가억제정책이 착수된 1962년 이래 인공임신중절은 연차적으로 크게 확산되어 피임실천율의 증대 및 초혼연령의 상승과 더불어 출산을 저하에 미친 3대 요인의 하나로 평가되어 왔다. 즉, 人工妊娠中絶은 원치 않는 妊娠에 대한 事後手段으로 이용되면서 부인들에게 널리 성행되어 왔다. 또한 서구화 물결과 함께 성개방이 되기 시작하면서 未婚女性에게 까지 확산됨으로써 그 심각성을 더해가고 있는 실정이다. 더군다나 최근에는 少子女觀이 정착됨과 함께 胎兒의 性感別을 통한 選別的 人工妊娠中絶이 성행함으로써 人工妊娠中絶 자체의 문제일 뿐만 아니라 性比 不均衡이라는 또 하나의 社會問題가 惹起되고 있다.

第 1 節 人工妊娠中絶率의 變化

1990년대 초반까지 증가하여 오던 우리 나라 婦人의 人工妊娠中絶은 점차 감소하고 있는 추세를 보이고 있다. 人工妊娠中絶率은 한 여성이 생애동안 人工妊娠中絶을 하는 횟수를 일정시점에서 측정하는 것이다. 본 조사는 既婚婦人을 대상으로 하였기 때문에 또한 과거조

사결과와 비교하기 위해 20~44세 유배우부인만을 분석대상으로 하고 있다.

〈表 5-1〉은 年齡別 人工妊娠中絶率의 연도별 변화추이를 보여준다. 정부 가족계획사업이 착소된 1962년 이래 인공임신중절은 계속 증가해 왔으나 1990년을 정점으로 전체 연령층에서 급격히 감소하는 추세를 보이고 있으며, 1996년의 人工妊娠中絶率は 1990년의 약 절반 수준으로 감소되었다.

〈表 5-1〉 20~44歲 有配偶婦人の 年齡別 人工妊娠中絶率 變動推移 (1975~1996年)

(단위: 회)

연령	1975 ¹⁾	1984 ²⁾	1987 ³⁾	1990 ⁴⁾	1993 ⁵⁾	1996 ⁶⁾
20~24세	63	91	102	186	105	79
25~29세	86	146	103	112	94	51
30~34세	158	115	71	60	63	49
35~39세	153	40	29	21	25	16
40~44세	75	20	7	6	1	3

資料: 1) 박병태 외, 『1976년 전국 출산력 및 가족계획평가조사』, 가족계획연구원, 1978.

2) 문현상 외, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.

3) _____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.

4) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

5) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

6) 본 조사결과

年齡別 人工妊娠中絶率は 연령이 낮을수록 높은 것을 알 수 있다. 특히 20~24세 연령층의 인공임신중절률이 79로 가장 높으며, 25~29세와 30~34세 연령층은 비슷한 51과 49를 보인다. 그러나 35세 이후

에서는 급격히 떨어져 35~39세 연령층에서는 16, 40~44세 연령층은 3으로 나타난다.

특히 20~24세 연령층의 인공임신중절률은 1990년의 186을 기록한 후 급격히 떨어져 1996년에는 79 수준으로 나타나지만 전체 인공임신중절률에서 점하는 비율은 결코 떨어지지 않고 있다. 즉, 1993년의 전체 인공임신중절률에서 20~24세 연령층의 인공임신중절률은 약 36%를 차지하였으나 1996년에는 약 40%로 이 연령층에 인공임신중절이 보다 집중되어 있음을 나타내고 있다. 이와 같은 현상은 20~24세 연령층의 避妊實踐率이 다른 연령층 보다 훨씬 낮은 약 50%에 머무르고 있고 또한 동 연령층에서 선호하는 避妊方法은 콘돔과 月經週期法인 관계로 이 연령층의 부인은 다른 연령층의 부인보다 원하지 않는 임신을 할 가능성이 높기 때문으로 이해된다.

20~24세 연령층과는 대조적으로 35~39세와 40~44세 연령층의 人工妊娠中絶率은 극히 낮는데 이는 두 연령층의 避妊實踐率이 약 90%를 점하고 있으며, 특히 가장 안전한 避妊方法으로 판단되고 있는 不妊手術에 의한 避妊實踐率이 각각 51.6%와 64.7%나 되고, 비교적 안전한 子宮內裝置에 의한 避妊實踐率도 각각 12.8%와 6.8%인데 기인하는 것으로 판단된다. 다시 말해 안전한 避妊方法으로 분류되는 이들 두 피임방법의 실천율이 35~39세 연령층에서 64.4%, 40~44세 연령층에서는 71.5%를 보여 각 연령층 피임실천율의 70.7%와 79.8%라는 높은 비중을 차지하고 있기 때문에 避妊失敗에 의한 불원임신이 타 연령층에 비하여 상대적으로 낮은데서 나타난 결과인 것이다.

第2節 人工妊娠中絶經驗 實態

우리 나라 부인이 인공임신중절을 얼마나 경험하고 있는지는 人工

妊娠中絶経験率, 人工妊娠中絶回数 分布 및 平均 人工妊娠中絶回数 등에 의하여 판단될 수 있다. 人工妊娠中絶経験率は 전체 부인중 人工 임신중절을 1회 이상 경험한 부인의 비율을 의미한다. 이와는 달리 人工 임신중절횟수는 얼마나 많은 人工 임신중절을 경험하였는지를 알 수 있는 指標이다. 즉, 人工 임신중절횟수는 2회 이상을 경험한 부인은 실제로 경험한 횟수가 감안되기 때문에 우리 나라 부인이 人工 임신중절을 어느 정도 행하고 있는지 파악하기에는 人工 임신중절경험률보다 적절한 지표라고 하겠다.

먼저 15~44세 유배우부인의 人工妊娠中絶経験率의 연도별 변화는 〈表 5-2〉에 나타나는 바와 같이 최근 전반적인 감소추세에 있는 것으로 판단된다. 지역별로는 調査年度에 따라 약간 상이한 면을 보이긴 하지만 1994년 자료 이외에는 洞部に 居住하고 있는 婦人の 人工妊娠中絶経験率이 邑·面部 거주부인보다 여전히 높은 것으로 나타난다. 즉, 洞部に 거주하고 있는 부인과 邑·面部에 거주하고 있는 부인의 人工妊娠中絶経験率 差異는 1976년 17%포인트에서 1985년과 1991년에는 7%포인트로 크게 감소하였으며, 1991년에는 소폭 감소한 6%포인트의 차이를 보여주었다. 그러나 1994년에는 지역별 구분없이 동일한 수준이었으나 1997년 조사에서는 1994년과 같은 수준인 6%포인트의 격차를 보이고 있다.

부인연령에 따른 人工妊娠中絶経験率의 차이를 연도별로 살펴보면, 25세 이상의 全 年齡層에서 큰 폭의 저하를 보이고 있으며, 특히, 25~29세 연령층이 가장 큰 폭의 저하를 나타내었다. 그러나 15~24세 연령층에서는 최근 저하를 보이지 않아 타 연령층에 비하여 상대적으로 많은 人工妊娠中絶을 經驗하고 있는 것으로 보인다. 이는 앞에서 설명된 바와 같이 동 연령층의 避妊實踐率이 낮고 타 연령층에 비하여 相對적으로 非效率的인 避妊方法을 선호하기 때문으로 이해된다.

〈表 5-2〉 15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶 經驗率의 變動推移
(1976~1997年)

(단위: %)

특성	1976	1985	1988	1991 ¹⁾	1994	1997
전체	39	53	52	54	49	44
지역						
동부	46	55	54	55	49	45
읍·면부	29	48	47	49	49	39
연령						
15~24세	16	22	27	29	21	21
25~29세	27	42	41	40	36	27
30~34세	46	61	57	55	51	45
35~39세	50	63	63	60	58	52
40~44세	45	67	62	65	60	53

註: 1) 15~49세 유배우부인을 대상으로 함.

資料: 〈表 5-1〉과 동일

최근에 우리 나라 부인의 人工妊娠中絶의 經驗은 크게 감소되고 있으나 부인의 총 임신중 人工妊娠中絶로 종결된 비율과 부인의 전체 妊娠消耗(사산, 자연유산, 인공임신중절)중 人工妊娠中絶로 이어진 비율을 살펴보면 아직도 높은 수준임을 알 수 있다. 〈表 5-3〉에서와 같이 1994년 자료에 나타난 15~44세 유배우부인의 平均 妊娠數는 2.96회였으며, 이중 妊娠消耗로 종결된 임신은 1.09회 였고 0.84회가 인공임신중절로 이어졌다. 따라서 총 임신의 28.4%가, 그리고 전체 妊娠消耗의 77.1%가 인공임신중절로 마무리되었다. 그러나 본 조사결과에 의하면, 부인의 平均 妊娠數는 2.83회이며, 妊娠消耗로 종결된 임신은 1.01회이고, 0.74회가 인공임신중절로 이어진다. 따라서 총 임신의 26.1%가, 그리고 전체 妊娠消耗의 73.3%가 인공임신중절로 종결되고 있는 것이다. 그러므로 전체 임신중 인공임신중절로 종결된 비율은 1994년에 비하여 2.3%포인트 감소하고, 또한 消耗된 전체 임신중 자연유산과 사산이 아닌 인공임신중절로 이어진 비율은 3.8%포인트 감소한 것이다.

〈表 5-3〉 15~44歳 有配偶婦人の 總妊娠 및 妊娠消耗 對比 人工妊娠中絶比率의 變化(1994, 1997年)

(단위: 회, %)

연도	총임신 (A)	임신 소모 (B)	인공임신 중절 (C)	총임신 대비 인공임신중절비율 (C/A)	임신소모 대비 인공임신중절비율 (C/B)
1994 ¹⁾	2.96	1.09	0.84	28.4	77.1
1997 ²⁾	2.83	1.01	0.74	26.1	73.3

資料: 1) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

2) 본 조사결과

人工妊娠中絶率과 人工妊娠中絶 經驗率에서 살펴보았듯이, 15~44세 유배우부인중 인공임신중절을 전혀 경험하지 않은 부인이 1994년에는 50.8%였으나 1997년 조사에서는 55.8%로 늘어나고, 반대로 인공임신중절을 경험한 부인은 같은 비율로 줄어들고 있다. 또한 인공임신중절을 2회 이상 反復經驗한 부인도 1994년의 20.9%에서 1997년에는 19.3%로 다소 감소하는 경향을 보이고 있다.

〈表 5-4〉 15~44歳 有配偶婦人の 人工妊娠中絶 經驗回數 分布 (1991~1997年)

(단위: %)

연도	무경험	유경험			계(수)	평균횟수
		소계	1회	2회 이상		
1991 ¹⁾	46.1	53.9	25.8	28.1	100.0(7,110)	1.1
1994 ²⁾	50.8	49.2	28.3	20.9	100.0(5,183)	0.8
1997 ³⁾	55.8	44.2	24.9	19.3	100.0(5,420)	0.7

註: 1991년은 15~49세 유배우부인을 대상으로 함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태 (1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

2) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

3) 본 조사결과

이와 같이 인공임신중절을 경험한 부인이 감소하고 反復經驗한 부인 역시 줄어들고 있는 추세는 한 부인이 경험한 인공임신중절의 平均回數에도 영향을 미쳐 15~44세 유배우부인 1인당 平均 人工妊娠中絶回數는 1994년의 0.8회에서 1997년에는 0.7회로 감소되고 있다.

〈表 5-5〉에서 人工妊娠中絶 經驗回數 分布와 平均 經驗回數를 부인의 특성별로 살펴보면, 부인이 거주하고 있는 지역에 따라서 상이하게 나타나는데, 인공임신중절을 전혀 경험하지 않은 부인의 비율은 洞部(55.2%) 보다 邑·面部(58.8%)에서 높으며, 2회이상 反復經驗을 하고 있는 부인의 비율은 邑·面部(16.3%) 보다 洞部(19.9%)에서 높다. 그 결과 지역별 平均 人工妊娠中絶 經驗回數도 洞部 地域의 婦人은 0.8회, 邑·面部 地域 婦人은 0.6회로 洞部に 거주하고 있는 부인이 인공임신중절을 많이 경험하고 있음을 보여준다.

人工妊娠中絶經驗 回數는 부인의 연령이 높을수록 많다. 15~24세와 25~29세 연령층의 부인은 각각 79.1%와 73.1%가 인공임신중절을 경험하지 않고 있으며, 2회이상 反復經驗도 각각 5.9%와 7.6%로 극히 적다. 따라서 이들 연령층의 平均 人工妊娠中絶回數도 0.3회와 0.4회로 타 연령층 부인에 비해 상대적으로 낮다. 30~34세 연령층의 부인은 15~29세 연령층의 부인보다 人工妊娠中絶을 경험하지 않은 비율이 다소 감소하고, 2회이상의 反復經驗도 2배 이상 증가하여 이 연령층 부인은 平均 0.7회의 人工妊娠中絶을 經驗하고 있다. 그러나 부인의 연령이 35세를 넘어서면 인공임신중절의 경험이 많아, 35~39세와 40~44세 연령층에서는 無經驗 婦人이 각각 48.0%와 46.8%로 감소하는 반면 경험부인은 각각 52.0%와 53.2%로 증가하며, 특히 2회이상의 反復經驗 婦人은 각각 25.5%와 26.6%로 크게 증가한다. 그 결과 平均 人工妊娠中絶 經驗回數도 35~39세 연령층 부인 0.9회, 40~44세 연령층 부인 1.0회로 증가한다.

〈表 5-5〉 15~44歳 有配偶婦人の 特性別 人工妊娠中絶 回数 分布
(단위: %, 회)

특성	무경험	유경험			계(수)	평균 횟수
		소계	1회	2회 이상		
지역						
동부	55.2	44.8	24.9	19.9	100.0(4,417)	0.8
읍·면부	58.8	41.2	24.9	16.3	100.0(1,003)	0.6
연령						
15~24세	79.1	20.9	15.0	5.9	100.0(240)	0.3
25~29세	73.1	26.9	19.3	7.6	100.0(1,069)	0.4
30~34세	54.8	45.2	27.7	17.5	100.0(1,402)	0.7
35~39세	48.0	52.0	26.5	25.5	100.0(1,535)	0.9
40~44세	46.8	53.2	26.6	26.6	100.0(1,174)	1.0
교육수준						
초교 이하	48.5	51.5	24.8	26.7	100.0(436)	1.0
중학교	47.2	52.8	27.6	25.2	100.0(932)	1.0
고등학교	56.0	44.0	25.5	18.5	100.0(2,800)	0.7
대학 이상	64.5	35.5	21.6	13.9	100.0(1,252)	0.6
현존자녀수						
0명	88.7	11.3	6.4	4.9	100.0(446)	0.2
1명	69.6	30.4	21.1	9.3	100.0(1,146)	0.4
2명	47.8	52.2	29.1	23.1	100.0(3,159)	0.9
3명	46.3	53.7	24.0	29.7	100.0(555)	1.0
4명 이상	58.9	41.1	22.0	19.1	100.0(113)	0.7

이처럼 人工妊娠中絶經驗이 부인의 연령이 상승함에 따라 증가하는 것은 한편으로는 高年齡層의 부인이 妊娠歷(pregnant history)의 기간이 길어짐에 따라 이들의 人工임신중절 누적횟수의 증가때문에 나타나는 현상으로 보아야 할 것이다. 따라서 低年齡層 婦人에 대한 효과적인 避妊普及에 역점을 두어야 되겠지만, 만약 임신을 하게되면 대부분의 원치 않는 임신은 人工妊娠中絶로 이어진다는 점을 고려하여 출산이 종료된 高年齡層 婦人에 대하여 피임실천을 내실화하는 내용의 弘報·教育도 또한 병행되어야 함을 의미한다.

教育水準과 現存子女數는 부인의 연령과 직접적인 관련이 있기 때문에 人工妊娠中絶 經驗回數의 分布와 平均 經驗回數는 앞서 살펴본 부인연령에서와 유사한 추세를 보이고 있다. 즉, 학력이 낮은 부인과 많은 자녀를 가진 부인이 인공임신중절을 많이 경험하고 있다.

특히 教育水準에 따른 分水嶺은 중학교 수준 이하(평균 1.0회) 인지 아니면 고등학교 수준 이상(0.6~0.7회)인지에 따라 많은 차이가 있다. 현존자녀수가 4명 이상인 부인의 인공임신중절경험이 낮게 나타나고 있는데 이는 多子女를 원하였기 때문이거나 또는 不願妊娠인 경우 인공임신중절로 처리하기보다는 出産으로 終結하는 경우와 性選好에 의해 아들을 낳을 때까지 出産을 계속하는 결과에 기인된 것이다.

부인특성별 人工妊娠中絶 經驗回數에서 특히 관심을 두어야 할 부분은 현존자녀가 없음에도 불구하고 인공임신중절의 경험이 있는 부인이 11.3%나 되며, 2회 이상 反復經驗을 한 부인도 약 5%나 된다는 점이다. 결국 자녀가 없는 부인의 平均 人工妊娠中絶 經驗回數가 0.2회나 되고 있다. 이는 結婚後 부인의 취업문제 등으로 첫 出産을 늦추려는 意圖가 있었음을 보여주는 단면이라고 하겠다. 이와 같은 추세는 生活基盤을 잡을 때까지 또는 부부만의 新婚生活을 보다 오래 즐기기 위해서 아이 갖는 것을 가능한 한 늦추려는 젊은 세대의 世態인 것으로도 이해된다. 즉, 서구 선진국에서 많이 나타나고 있는 DINK(Double Income, No Kids) 또는 SINK(Single Income, No Kids) 夫婦가 우리 사회에도 점차 나타나고 있는 것이라고 보겠다(金勝權, 1992, 1997).

人工妊娠中絶 經驗回數가 평균 0.7회인 현 상황에서 우리 나라 부인의 인공임신중절 수용양상을 살펴볼 수 있는 또 다른 방법은 처음 경험한 인공임신중절이 부인의 몇 번째 임신이며, 그 당시의 부인연령을 파악하는 것이다. 이를 부인의 특성에 따라 살펴본 결과는 <表 5-6>과 같다.

〈表 5-6〉 15~44歳 有配偶婦人の 첫 번째 人工妊娠中絶의 妊娠順位別 分布와 當時 婦人年齡

(단위: %, 세)

특성	임신순위			계(수)	첫 인공임신 중절시 부인의 평균연령
	첫째 임신	둘째 임신	셋째 이상 임신		
전체	10.1	16.2	73.7	100.0(5,420)	26.3
지역					
동부	10.7	16.7	72.6	100.0(4,417)	26.4
읍·면부	7.7	13.5	78.8	100.0(1,003)	26.2
연령					
15~24세	15.7	3.2	81.1	100.0(240)	20.6
25~29세	10.7	10.6	78.7	100.0(1,069)	24.3
30~34세	11.0	19.8	69.2	100.0(1,402)	26.0
35~39세	9.9	20.1	70.0	100.0(1,535)	26.8
40~44세	7.6	14.3	78.1	100.0(1,174)	27.4
교육수준					
초교 이하	10.4	9.8	79.8	100.0(436)	25.9
중학교	11.1	15.2	73.7	100.0(932)	25.8
고등학교	10.8	17.4	71.8	100.0(2,800)	26.1
대학 이상	7.6	16.4	76.0	100.0(1,252)	27.6

15~44세 유배우부인의 첫 번째 人工妊娠中絶이 부인의 첫 번째 임신인 경우가 10.1%, 두 번째 임신인 경우가 16.2%, 세 번째 이상의 妊娠順位인 경우가 73.7%를 차지하여 대부분의 임신이 높은 순위의 임신에서 발생하고 있음을 알 수 있다. 그리고 첫 번째 인공임신중절 당시 부인의 평균연령은 26.3세였다. 그러나 한 여성이 수용한 인공임신중절이 그녀의 첫 번째 임신이었다는 사실은 여성의 건강을 위해서 큰 問題點으로 지적된다. 이들 임신의 상당수는 婚前妊娠일 수도 있겠고 부부 사이의 어떤 이유에서건 원하지 않았던 임신일 수 있다. 물론 人工妊娠中絶이 당연히 女性의 健康에 나쁜 영향을 미치는 것은 하지만, 특히 첫 임신이 인공임신중절로 종결되었다는 것은 그 어느 妊

娠順位에서 행해진 인공임신중절 보다 女性健康에 害惡을 준다는 점을 감안할 때 이의 豫防에 보다 관심을 두어야 할 것이다. 이를 위한 방안으로 未婚女性에 대한 性教育과 新婚夫婦를 위한 家族計劃教育이 강화되어야 할 것이다.

첫 번째 인공임신중절의 妊娠順位를 부인의 특성에 따라 구분하여 살펴보면, 물론 전체 부인의 첫 번째 인공임신중절은 높은 임신순위에서 주로 이루어지고 있었다. 특히 관심을 끄는 첫 번째 임신의 인공임신중절로의 종결은 부인의 특성에 따라 相異하였는데, 지역별로는 洞部에 거주하고 있는 부인이 邑·面部 거주 부인보다, 또한 부인의 연령이 낮고 교육수준이 낮을수록 대체로 첫 임신을 인공임신중절로 종결하는 경향이 고연령층, 높은 학력수준을 가진 부인보다 높은 것으로 나타난다. 따라서 첫 인공임신중절을 수용하는 부인의 연령도 약 20세부터 28세까지 다양하다.

第 3 節 人工妊娠中絶受容婦人の 避妊實態

우리 나라 부인들은 人工妊娠中絶이 避妊의 한 방편으로 인식될 정도로 원치 않는 임신에 대한 수단으로 널리 확산되어 출산력 저하요인의 하나로 평가되어 왔다. 그러나 이러한 그릇된 인식은 피임실천이 보편화된 1990년대부터 인공임신중절이 피임의 한 방법이라는 인식이 점차 개선되고 있는 추세이다. 그럼에도 불구하고 1995년 이후 인공임신중절로 종결된 임신을 분석해 보면, 최근까지도 우리 나라 15~44세 유배우부인 가운데 인공임신중절로 이어진 임신중 임신당시 피임을 실천하지 않은 경우가 61.3%를 차지하고 있으며, 설사 피임을 실천하였다 하더라도 月經週期法과 같은 非效率的인 在來式 避妊方法을 사용한

경우가 대부분을 차지하여 임신을 원하지 않았음에도 불구하고 피임을 실천하지 않거나 不安全的 避妊方法을 사용하였던 것으로 나타났다.

〈表 5-7〉 15~44歲 有配偶婦人中 1995年 以後 人工妊娠中絶 受容婦人의 特性別 妊娠當時 避妊實踐與否

(단위: %)

특성	비 실천	실천						계(수)
		불임 수술	자궁내 장치	먹는피임약/ 살(질)정제	콘돔	월경 주기법	기타	
전체 지역	61.3	2.5	0.8	3.0	14.0	14.5	3.9	100.0(302)
동부	59.6	2.7	0.4	3.1	15.1	14.9	4.2	100.0(257)
읍·면부	71.1	1.3	2.6	2.5	7.2	12.6	2.7	100.0(45)
연령								
15~29세	78.1	-	-	7.3	5.7	6.4	2.5	100.0(94)
30~34세	58.8	4.9	1.0	-	12.1	18.3	4.9	100.0(121)
35~44세	46.6	1.7	1.4	2.6	25.4	18.2	4.1	100.0(87)
교육수준								
중학교 이하	49.2	5.3	2.3	5.6	11.1	21.8	4.7	100.0(52)
고등학교	66.5	1.9	0.6	2.7	11.1	12.8	4.4	100.0(191)
대학 이상	54.7	1.8	-	1.9	25.6	13.9	2.1	100.0(59)
당시 자녀수								
0명	87.6	-	-	7.0	-	3.1	2.3	100.0(51)
1명	61.8	2.0	-	-	20.5	12.5	3.2	100.0(60)
2명	55.0	3.8	1.1	1.7	16.5	17.3	4.6	100.0(165)
3명 이상	47.8	-	2.4	10.7	9.9	24.5	4.7	100.0(26)
원한임신여부								
원함	97.8	2.2	-	-	-	-	-	100.0(54)
불원	53.3	2.5	1.0	3.7	17.0	17.7	4.8	100.0(248)

이러한 경향은 洞部 地域에 거주하는 부인보다는 邑·面部 地域에 거주하는 부인들이, 부인의 연령이 낮을수록, 고등학교 학력수준의 부인이, 그리고 子女數가 적을수록 더 높았다. 또한 임신을 원하지 않았음에도 불구하고 절반 이상의 부인이 피임을 전혀 실천하지 않고 있었으며, 피임을 실천하였다 하더라도 대부분의 부인이 月經週期法, 기

타방법 등 不安全한 避妊方法을 사용하였고 안전한 피임방법인 不妊手術과 子宮內裝置 등을 사용한 부인은 단지 3.5%에 불과했다.

따라서 避妊實踐率이 높게 나타나고 있지만 우리 나라 부인들은 여전히 인공임신중절을 원하지 않은 임신을 처리하는 한 手段으로 생각하고 피임에 완벽을 기하지 않는 것으로 보인다. 이러한 사고방식은 出産抑制에 중점을 두고 추진하여온 우리 나라 가족계획사업의 限界點이 노출된 것으로 母性健康과 人口資質의 向上에 기반을 둔 新 人口政策에서는 가족계획이 곧 인구증가억제라는 과거의 관습을 조속히 불식해야 할 것이다.

第 4 節 人工妊娠中絶의 受容理由

15~44세 유배우부인이 수용한 마지막 人工妊娠中絶에 대한 수용이유 중의 하나는 子女를 원하지 않기 때문인 경우가 가장 큰 이유이다. 이는 1994년의 58.4%에서 1997년에는 49.7%로 상당히 줄어들긴 하였으나 여전히 가장 높은 수준이다. 그 다음의 주요 이유는 자녀의 태울조절(11.0%)과 妊婦의 건강상의 이유(10.6%) 등이다. 특히 經濟的 困難에 의한 인공임신중절이 1994년에는 3.7%였으나 1997년에는 7.3%로 증가하여 어려운 가정형편 때문에 자녀를 두지 못하는 경우가 증가하고 있다.

婚前妊娠이었던 관계로 人工妊娠中絶을 수용한 경우가 1994년에는 3.3%에서 1997년 4.0%로 증가하고 있으며, 이는 洞部に 거주하는 부인(3.9%)보다 邑·面部에 거주하는 부인(4.6%)에게서 더 많이 나타난다. 이러한 婚前妊娠에 기인하는 인공임신중절의 수용은 젊은 연령층의 부인에게서 주로 나타난다고 볼 수 있는데 이를 방지하기 위해서

는 靑少年에 대한 性教育이 強化되어야 하겠으며 아울러 婚前妊娠을 방지하기 위한 방안, 예를 들면, 靑少年에 대한 避妊普及도 民間次元에서 고려될 필요가 있음을 지적하는 것이다.

〈表 5-8〉 15~44歲 有配偶婦人中 人工妊娠中絶 婦人の 最終 人工妊娠中絶 理由(1994, 1997年)

(단위: %)

이 유	1994 ¹⁾	1997 ²⁾		
		전국	동부	읍·면부
자녀불원	58.4	49.7	49.6	50.4
터울조절	11.1	11.0	10.6	13.3
임부의 건강상	9.7	10.6	10.7	9.9
태아이상	5.1	3.6	3.5	4.3
혼전임신	3.3	4.0	3.9	4.6
가정문제	1.7	1.9	2.0	0.9 ¹⁾
경제적 곤란	3.7	7.3	7.4	7.0
태아가 딸이므로	1.7	2.6	2.7	2.3 ¹⁾
기 타	5.3	9.3	9.6	7.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(2,541)	(2,394)	(2,049)	(345)

註: 1) 10건 이하 임.

資料: 1) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

2) 본 조사결과

조사당시 부인의 최종 인공임신중절중에서 性鑑別에 의해 胎兒가 딸인 것이 확인되어 인공임신중절을 수용한 경우가 1994년의 1.7%에서 1997년에는 2.6%로 증가하고 있으며, 이는 邑·面部 地域의 부인보다 洞部에 거주하는 부인이 약간 더 높다. 현재 실정법상 胎兒 性鑑別을 防止하고 있고 이를 행하는 醫師를 처벌하고 있음에도 불구하고 여전히 성행되고 있음을 보여주는 것이다. 그러므로 최근 인공임신중절이 줄어들고 있긴 하지만 性選好에 의해 胎兒가 딸인 경우 인공임

신중절을 수용하는 행위는 결코 감소하지 않고 있다는 것을 보여주는 실상으로 男女差別을 撤廢하는 社會制度的인 改善과 함께 이의 弘報教育이 지속적으로 이루어져야 할 필요성을 암시하고 있다.

第 5 節 選擇的 人工妊娠中絶에 대한 態度

본 조사에서는 胎兒의 性鑑別後 女兒인 경우 人工임신중절을 시키는 행위에 대한 부인의 태도를 살펴보았다. 15~44세 유배우부인의 73.5%가 性鑑別後의 人工妊娠中絶行爲를 반대하며, 8.3%만이 이를 찬성하고 있다. 특히 적극적인 찬성을 보인 부인은 거의 없으나(0.2%), 적극적인 반대를 하는 부인은 아주 높게 나타난다(32.1%). 따라서 우리 나라 부인의 대다수는 男兒에 대한 性選好에 기인하는 人工임신중절행위를 否定的으로 받아들이고 있는 것으로 보인다.

이러한 性選好에 기반한 선별적 人工임신중절 행위에 대한 부인들의 태도를 그들의 특성에 따라 비교하여 보면 <表 5-9>와 같다. 즉, 거주지역에 따라서 약간의 차이가 나는데, 洞部에 거주하는 부인이 젊은 층이 많은 관계로 邑·面部 居住婦人보다 이런 행위를 더 반대하고 있다. 부인의 연령이 25세 이상인 경우 71% 이상의 부인이, 그리고 24세 이하 연령층에서는 약 84%가 반대하여 큰 차이를 보이고 있다. 이러한 젊은 부인 층의 반대가 높은 것은 教育水準에 의한 영향으로 보여진다. 즉, 고등학교 이하의 학력수준을 가진 부인은 70.3~72.6%의 반대를 보인 반면 대학 이상의 학력을 가진 부인은 상당히 높은 78.0%가 반대를 하는 것으로 나타난다. 그러나 이와 같은 결과는 教育水準이 높을수록 젊은 부인층인 이들은 高年齡層 婦人에 비하여 男兒選好觀의 강도가 낮는데 기인되는 것으로 해석될 수 있다.

〈表 5-9〉 15~44歳 有配偶婦人の 特性別 選別的 人工妊娠中絶에 대한 態度

(단위: %)

특성	적극 반대	반대	중립	찬성	적극 찬성	계(수)
전체	32.1	41.4	18.2	8.1	0.2	100.0(5,163)
지역						
동부	33.2	40.6	18.2	7.8	0.2	100.0(4,201)
읍·면부	27.1	45.4	17.8	9.4	0.3	100.0(952)
연령						
15~24세	40.3	43.5	13.0	3.2	-	100.0(232)
25~29세	32.4	42.9	18.1	6.5	0.1	100.0(1,034)
30~34세	31.7	39.6	19.3	9.1	0.3	100.0(1,341)
35~39세	31.2	40.0	19.3	9.3	0.2	100.0(1,455)
40~44세	31.7	43.7	16.4	8.0	0.2	100.0(1,101)
교육수준						
초교 이하	25.4	44.9	17.8	11.5	0.4	100.0(399)
중학교	23.6	47.8	19.4	8.8	0.4	100.0(869)
고등학교	32.1	40.5	19.1	8.1	0.2	100.0(2,685)
대학 이상	40.2	37.8	15.3	6.6	0.1	100.0(1,210)
아들수						
0명	35.7	40.0	16.6	7.6	0.1	100.0(1,446)
1명	30.3	41.9	19.4	8.3	0.1	100.0(2,653)
2명	31.4	42.5	17.3	8.3	0.5	100.0(1,020)
3명 이상	36.1	35.1	17.0	11.8	-	100.0(44)
딸수						
0명	35.8	42.2	15.8	6.0	0.2	100.0(1,960)
1명	30.4	42.3	19.2	8.0	0.1	100.0(2,282)
2명	29.0	37.4	21.1	12.2	0.3	100.0(774)
3명 이상	25.1	38.8	18.4	17.4	0.3	100.0(147)

註: 모르겠음 또는 생각해보지 않음은 제외

부인의 현존 아들 수에 따라서는 약간의 차이가 있을 뿐이나 딸의 수에 따라서는 상당한 의견차이를 보여주고 있다. 즉, 아들이 한 명도 없는 부인은 가장 높은 75.7%가 이런 행위를 반대하는 태도를 보이고, 3명 이상의 아들을 가진 부인은 가장 낮은 71.2%가 반대하고 있다.

따라서 이러한 차이는 그들이 가진 아들의 수에 의한 영향을 받았다고 보기보다는 아들을 많이 가진 부인의 연령이 높고 학력수준이 많기 때문인 것으로 해석된다.

그러나 딸을 갖고 있지 않은 부인의 78.0%가 선택적 인공임신중절행위에 대한 반대를 보이지만, 2명의 딸을 가진 부인은 66.4%, 3명 이상의 딸을 가진 부인은 63.9%만이 반대의견을 나타낸다. 동시에 性鑑別後 人工妊娠中絶 行爲를 찬성하는 부인이 2명의 딸을 가진 부인 12.5%, 3명 이상의 딸을 가진 부인 17.7%로 높게 나타나 딸을 많이 가진 가정에서 아들에 대한 선호가 높음을 보여준다. 따라서 少子女觀이 정착된 관계로 2명 이상의 딸을 가진 부인은 현행법상 不法일지라도 인공임신중절행위에 대해 否定的인 견해가 다소 덜한 것으로 보인다. 그러므로 婦人의 態度가 직접 본인들의 行爲로 연결되는 것은 아니라 하더라도 性比 不均衡의 근본원인인 男兒性選好를 불식시키기 위한 社會制度的 改善과 弘報·啓蒙活動을 지속적으로 강화되어야 할 것이다.

第 6 節 人工妊娠中絶實態 變化의 示唆點

避妊이 妊娠을 예방하기 위한 수단이라면, 人工妊娠中絶은 원치 않는 임신의 出産을 예방하기 위한 수단이다. 그러므로 避妊普及의 확산을 통해 원치 않는 임신을 사전에 예방하여 인공임신중절을 줄이기 위한 노력이 우리 나라에서도 오래 전부터 이루어져왔다. 그럼에도 불구하고 우리 나라 부인의 인공임신중절은 아직도 높은 수준을 유지하고 있는데 이는 가족계획사업이 出産力 抑制에 중점을 두어 추진되었던 관계로 인공임신중절도 일종의 출산력 억제를 위한 한 방편으로 또는 避妊失敗에 따른 事後手段으로 치부되어 왔기 때문이다.

본 조사에서 나타난 바와 같이 최근 우리 나라 부인의 인공임신중절이 감소되고 있는 것은 다행스러운 일이다. 그럼에도 불구하고 避妊實踐率이 80%를 상회하고 있는 상황에서 여전히 한 명의 부인이 약 1회의 인공임신중절을 수용하고 있다는 것은 母性保健次元에서 뿐만 아니라 胎兒도 生命體라는 人命重視次元에서 결코 바람직하지 못한 일이다.

妊娠을 원하지 않음에도 불구하고 避妊을 하지 않은 상태에서의 임신된 경우를 제외하면, 임신은 크게 正常妊娠과 避妊失敗妊娠으로 구분할 수 있다. 전자는 임신을 원하여 피임을 하지 않은 상태에서의 임신이며, 후자는 임신을 원하지 않아 피임을 수용하였음에도 불구하고 避妊失敗로 인하여 임신된 경우이다. 正常妊娠인 경우는 出生으로 이어질 가능성이 높으나 避妊失敗妊娠인 경우는 人工妊娠中絶로 종결될 가능성이 매우 높다.⁶⁾ 그러므로 인공임신중절을 막기 위해서는 不願妊娠을 예방할 수 있도록 피임실천의 내실화를 위한 홍보교육활동이 지속적으로 강화되어야 하겠으며, 아울러 選擇的 人工妊娠中絶을 예방하기 위해서 男女差別을 拂拭시킬 수 있는 社會制度改善이 우리 사회와 가정의 모든 분야에서 이루어져야 할 것이다. 또한 다른 국가의 경우처럼 우리 사회에서도 인공임신중절 행위가 결코 쉽게 없어지지 않을 것이므로 인공임신중절에 대한 危害性を 弘報·啓蒙함과 동시에 이를 수용한 부인의 母性健康을 최대한 유지할 수 있도록 하여야 할 것이다. 따라서 가족계획이 母性保健의 增進과 人口資質의 向上에 기여할 수 있도록 기존 가족계획의 역할과 기능이 재정립되어야 할 것이다.

6) 「1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사」 자료에 의해 우리 나라 婦人の 總妊娠을 분석한 연구결과에 의하면, 正常妊娠의 경우 출산 67.9%, 인공임신중절 24.5%로 出産이 높았던 반면, 避妊失敗에 의한 妊娠인 경우는 출산 16.2%, 인공임신중절 79.4%로 人工妊娠中絶이 매우 높게 나타났다(金勝權, 1992).

第 6 章 母子保健實態

第 1 節 産前 및 産後管理

1. 産前受診實態

妊娠期間 동안의 적절한 산전검진은 妊婦의 健康과 胎兒의 異常有無를 초기에 발견함으로써 태아의 정상성장 및 안전분만을 위하여 중요한 일이다. 즉 安全出産과 건강한 아기를 위한 豫防保健 서비스이다. 따라서 母子保健管理가 잘 되려면 그 사회의 모성건강관리를 위한 산전관리부터 철저히 이루어져야 한다. 산전관리실태는 임신부들이 임신기간중 산전관리를 위하여 保健醫療機關에 가서 診察을 받은 比率에서 밝혀질 수 있다. 본 장의 분석은 1995년이후 출생한 최종아를 가진 부인 1,165명을 대상으로 하고 있다.

연도별 최종 출생아의 産前受診率의 變化는 <表 6-1>에 나타나는 바와 같이 1985년 조사에서 최종아에 대한 산전수진율이 82.4%였으나, 1988년 88.5%, 1991년 94.4%, 1994년 99.2%, 그리고 1997년 본 조사에서는 99.6%로 계속 증가하여 1990년대에 들어와서 선진국 수준에 도달되었다. 그리고 1985년 조사에서 산전수진율이 洞部는 86.7%, 邑·面部는 70.9%로서 지역간에 15.7%포인트의 차이를 보였으나, 1997년에는 洞部가 99.6%, 邑·面部는 99.3%로서 지역간의 差異는 거의 보이지 않는다. 이는 의료시설이 빈약한 농어촌 지역을 대상으로 공공부문의 모자보건사업이 집중적으로 실시되어 왔으며, 전국민의료보험의 실시로 의료이용이 용이해졌기 때문이다.

〈表 6-1〉 年度別 15~44歲 有配偶婦人の 最終出生兒의 産前受診率
(1985~1997年)

(단위: %)

연도	1985 ¹⁾	1988 ²⁾	1991 ³⁾	1994 ⁴⁾	1997 ⁵⁾
전국	82.4	88.5	94.4	99.2	99.6
동부	86.7	92.1	95.3	99.5	99.6
읍·면부	70.9	78.1	90.5	97.6	99.3

註: 1985년 자료는 1980~1985년, 1988년 자료는 1983~1988년, 1991년 자료는 1987. 5~1991년, 1994년 자료는 1990~1994년, 1997년 자료는 1995~1997년의 조사시점까지의 최종출생아를 분석대상으로 함.

- 資料: 1) 문현상 외, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.
 2) _____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1988.
 3) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.
 4) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.
 5) 본 조사결과

最終出生兒의 임신기간중 婦人特性別 産前受診率は 부인의 거주지역, 부인의 교육수준, 그리고 출산시 부인의 연령 등에 따라 큰 차이를 보이지 않는다. 우선 出生兒의 出産順位에 따라 산전수진율을 보면 첫째아와 셋째아의 산전수진율은 100.0%이며, 둘째아는 99.1%이다. 부인 거주지역에 따른 산전수진율은 洞部 地域이 99.6%, 읍·面部 地域이 99.3%로 지역간 차이는 거의 없다. 婦人の 教育水準別 産前受診率は 중학교 이하 부인의 경우 100.0%, 고등학교 학력의 부인 99.5%, 그리고 대학 이상의 학력을 가진 부인은 99.7%의 산전수진율을 보여주고, 出産時 婦人 年齡別로는 24세 이하 부인은 100.0%, 25~29세 부인은 99.5%, 그리고 30세 이상 부인은 99.6%의 산전수진율을 나타내고 있다. 이상에서 살펴 본 바와 같이 부인의 특성에 따라 산전수진율의 차이가 없는 것은 전반적인 여성의 교육수준 향상 뿐만 아니라 정부

의 적극적 모자보건사업 추진 등으로 妊娠婦들의 個別的 母性健康管理水準이 매우 높아졌기 때문이다.

〈表 6-2〉 15~44歲 有配偶婦人の 最終兒 出生順位別 産前受診率
(단위: %)

특성	최종아의 출생순위			전체
	첫째아	둘째아	셋째아	
전체	100.0	99.1	100.0	99.6
지역				
동부	100.0	99.2	100.0	99.6
읍·면부	100.0	98.6	100.0	99.3
교육수준				
중학교 이하	100.0	100.0	100.0	100.0
고등학교	100.0	99.0	100.0	99.5
대학 이상	100.0	99.2	100.0	99.7
출산시 부인의 연령				
15~24세	100.0	100.0	100.0	100.0
25~29세	100.0	98.9	100.0	99.5
30세 이상	100.0	99.3	100.0	99.6

2. 母子保健手帖 受取 與否

母子保健法 第9條에 의하면 申告된 妊娠婦 또는 嬰幼兒에 대하여 市長·郡守는 母子保健手帖을 發給하게 되어 있다. 모자보건수첩은 母子保健管理의 效率性을 제고하기 위하여 妊娠부터 시작하여 出産, 嬰幼兒 養育管理에 이르기까지 일관된 기록들을 기재토록 되어 있다⁷⁾. 즉 임신부와 영유아의 건강상태를 정기적으로 검진하고 그 내용을 기록 유지하여 적절한 의료서비스를 받을 수 있도록 하기 위한 것이다. 또한 모

7) 1987년에 개정된 모자보건법시행규칙 제3조에 의하면 모자보건수첩의 세부내용에는
① 임신부 및 영유아의 인적 사항 ② 산전·산후 관리 사항 ③ 임신중의 주의사항
④ 임신부 또는 영유아의 정기검진, 종합검진 ⑤ 영유아의 성장발육과 건강관리상의 주의사항 ⑥ 예방접종에 관한 사항 등이 포함되어 있다.

자보건수첩은 모자보건에 관한 敎育과 더불어 예상되는 건강상의 문제 점을 事前에 豫防하고 早期 發見함으로써 신속히 대처하는데 유용하게 활용되도록 마련된 것이다. 따라서 임신부들에게는 모든 진료기관에서 모자보건수첩을 발급토록 하고 있으며, 산후진찰 및 영유아 건강관리를 위하여 診療機關을 訪問할 때는 항상 이를 持參토록 하고 있다.⁸⁾

〈表 6-3〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 妊娠期間中 産前診察時 母子保健手帖 受取 與否(1994, 1997年)

(단위: %)

수취 여부	1994 ¹⁾			1997 ²⁾		
	전국	동부	읍·면부	전국	동부	읍·면부
받았음	86.9	87.1	86.2	92.5	92.4	93.1
받지 않았음	13.1	12.9	13.8	7.5	7.6	6.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,939)	(1,628)	(312)	(1,159)	(961)	(198)

資料: 1) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

2) 본 조사결과

의료기관에서의 산전수진 경험이 있는 부인의 92.5%가 산전진찰시에 모자보건수첩을 발급 받았으며, 거주지역별로 보면 洞部는 92.4%이며, 읍·面部는 93.1%로 비슷한 수준이다. 이는 1994年 母子保健手帖 受取率 86.9%에 비해 5.6%포인트 증가한 것으로, 지속적인 홍보사업으로 모든 임신부가 발급 받아 모든 공공 및 민간의료기관에서 영유아 관리 및 산전·산후관리 목적으로 활용될 수 있도록 모자보건수첩의 활용도 증진에 역점을 두어야 할 것이다.

8) 1994년 조사결과에서 모자보건수첩을 발급 받은 부인 가운데 74.7%는 산전진찰시마다 수첩을 지참하고 있었으며, 3.3%는 자주 지참하는 편이고, 7.8%는 가끔 지참하는 것으로 나타났다. 그리고 수첩을 활용한 부인들의 반응은 주로 자녀의 예방접종에 도움이 된다고 78.1%이고, 42.7%가 임신 및 분만 관리에 도움이 된다고 응답하였다.

3. 産後管理

産後 1個月은 産科的(출혈, 감염 등)으로나 精神的으로 중요한 시기
이므로 分娩 後의 早期管理가 필요하다. 1997년의 産後受診率 즉, 분
만 후 병의원 등 보건의료기관에 다녀온 부인의 비율은 81.0%로 1988
年の 52.3%에 비하면 28.7%포인트의 높은 증가율을 보였다.

〈表 6-4〉 15~44歲 有配偶婦人の 最終兒 出生順位別 産後受診率
(단위: %)

특성	1988 ¹⁾	1997 ²⁾			
		전체	첫째아	둘째아	셋째아
전체	52.3	81.0	82.6	80.3	76.7
지역					
동부	57.5	81.7	82.8	81.3	77.3
읍·면부	37.3	77.8	81.6	75.5	75.1
교육수준					
중학교 이하	40.8	74.3	68.5	75.3	77.4
고등학교	64.0	80.0	82.5	78.8	74.2
대학 이상	75.3	84.2	84.4	84.3	82.6
출산시 부인의 연령					
15~24세	48.7	78.7	78.5	79.2	81.5
25~29세	54.1	81.6	84.1	79.1	83.1
30세 이상	52.4	81.1	84.5	82.7	74.2

資料: 1) 문현상 외, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국인구
보건연구원, 1988.

2) 본 조사결과

地域別 産後診察을 받아본 經驗은 洞部가 81.7%, 邑·面部는 77.8%
로 洞部の 산후진찰률이 약간 높게 나타나고 있다. 出生兒의 出生順
位別 差異를 보면 첫째아는 82.6%의 산후수진을, 둘째아 80.3%, 그
리고 셋째아는 76.7%로서 출생순위가 빠를수록 산후수진이 높다.
婦人の 教育水準에 따른 産後受診率은 대학 이상 부인이 84.2%로 가
장 높으며, 고등학교 80.0%, 중학교 이하 부인 74.3%로 부인의 학력이

높을수록 산후수진이 높게 나타나고 있다. 즉 도시지역의 거주 부인이거나, 출생순위가 빠를수록, 그리고 부인의 학력이 높을수록 산후수진이 높다. 산후수진은 부인의 출산연령의 상승과 분만형태(제왕절개분만)에 의해서도 영향을 받는다.

第 2 節 分娩實態

1. 分娩場所

1997년 最終出生兒의 施設分娩率は 99.7%로서 1985년 75.2%에서, 1988년은 87.8%, 1991년 98.1%, 1994년은 98.9% 등으로 계속 증가하여, 이제는 우리 나라 부인의 대부분이 안전분만을 위한 보호장치내에 있음을 알 수 있다.

〈表 6-5〉 年度別 15~44歲 有配偶婦人の 最終兒 施設分娩率 및 分娩場所(1985~1997年)

(단위: %)

분만장소	1985	1988	1991	1994	1997
비시설분만	24.8	12.3	1.9	1.2	0.3
시설분만	75.2	87.8	98.1	98.8	99.7
종합병원	17.8	23.6	-	31.8	39.0
병원	45.8 ¹⁾	53.4 ¹⁾	91.0 ²⁾	21.3	28.2
의원	-	-	-	43.1	31.1
조산소	9.1	7.4	5.1	2.0	1.1
보건소 ³⁾	2.5	3.4	2.0	0.7	0.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(3,541)	(2,843)	(2,151)	(1,932)	(1,163)

註: 1) 의원 포함

2) 종합병원, 의원 포함

3) 보건지소, 모자보건센터, 보건진료소 등을 포함

資料: 〈表 6-1〉과 동일

1989年 全國民 醫療保險實施 以後 99% 수준의施設分娩은 嬰兒死亡 率을 낮추는데도 기여를 하여 1993년 우리 나라의 嬰兒死亡率이 出生 兒 천명당 9.9 수준으로 추정되어 先進國 水準에 도달하였다고 보고 하고 있다(한영자, 1996).

〈表 6-6〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 最終兒 分娩場所

(단위: %)

특성	종합병원	병원	의원	조산소	보건소 ¹⁾	기타 ²⁾	계(수)
전체	39.0	28.2	31.1	1.1	0.3	0.3	100.0(1,163)
지역							
동부	40.4	26.1	32.0	1.3	0.1	0.1	100.0(964)
읍·면부	32.8	38.2	27.1	0.2	0.8	0.9	100.0(199)
교육수준							
중학교 이하	36.0	24.7	33.7	3.7	1.3	0.6	100.0(85)
고등학교	33.8	29.5	35.1	1.2	-	0.4	100.0(695)
대학 이상	49.3	26.6	23.3	0.3	0.5	-	100.0(383)
출산시 부인의 연령							
15~24세	34.2	33.8	30.0	1.5	0.2	0.3	100.0(187)
25~29세	39.6	28.3	31.2	0.7	0.1	0.1	100.0(651)
30세 이상	40.7	24.7	31.7	1.7	0.6	0.6	100.0(326)
최종아의 출생순위							
첫째아	41.8	30.3	27.1	0.2	0.3	0.3	100.0(513)
둘째아	38.4	27.3	32.8	1.2	0.1	0.2	100.0(545)
셋째아 이상	29.6	22.4	41.9	5.1	1.0	-	100.0(105)

註: 1) 10명 이하임.

2) 기타 분만은 비시설분만으로 10명 이하임.

1995년 이후 출생아 가운데 最終兒의 分娩場所를 보면, 綜合病院이 39.0%로 가장 많으며, 醫院 31.1%, 病院 28.2%, 助産所 1.1%, 그리고 保健所 0.3%로서 施設分娩率이 99.7%이며, 단지 0.3%의 부인만이 自宅 등 非施設에서 分娩하고 있다. 이와 같은 병·의원 중심의 시설분만

율이 높아진 이유중의 하나는 1977년에 도입된 의료보험의 적용대상인 구 확대에 따라 1989년부터 전국민의료보험 실시에 기인 된 것이다.

한편 綜合病院에서의 분만을 39.0%는 朴의 研究⁹⁾에서 나타난 분만이 대형의료기관에 집중되고 있는 현상을 설명해준다.

地域別 差異를 살펴보면 종합병원에서의 분만율은 洞部 地域이 40.4%로서 邑·面의 32.8%에 비하여 약 8%포인트 정도 더 높다. 出産時 婦인의 연령에 따른 分娩場所를 보면 30세 이상 婦인은 종합병원에서의 분만율이 40.7%이며, 24세 이하 婦인은 34.2%로 출산시 婦인의 연령이 높고 도시지역일수록 종합병원에서 출산하는 비율이 높게 나타나고 있다.

2. 分娩形態

분만형태는 크게 自然分娩과 誘導分娩 및 帝王切開術의 세가지 유형으로 구분하고 있지만, 본 분석은 자연분만율과 제왕절개율의 변화를 살펴보는 것이 목적이므로 제왕절개 이외의 분만은 모두 자연분만에 포함시켰다.

1995년 이후에 출생한 最終兒의 分娩形態는 64.1%가 자연분만이고, 35.9%가 제왕절개 분만이다. 제왕절개분만율은 1988年 11.9%, 1991年 17.3%, 1994年 31.5%, 그리고 1997년에는 35.9%로 계속 증가하는 추세이다(表 6-7 참조).

9) 종합병원에서 산전관리를 받은 비율은 전국에서 8.6%에 불과하지만 종합병원에서 분만한 비율은 37.0%로 나타남(박인화 외, 1993. pp.150).

산전, 분만관리가 안전한 출산을 위해서는 동일의료기관에서 계속적인 관리를 받는 것이 가장 바람직하나, 그렇지 못한 경우 임상결과를 지속적으로 파악하지 못하여 상급의료기관의 의료인이 분만의 안전성과 편의성을 위하여 자칫 불필요한 제왕절개술을 시행하게 될 수 있음(박인화 외, 1993. pp.218).

〈表 6-7〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終出生兒의 帝王切開分娩 比率
(1982~1997年)

(단위: %)

지역	1982 ¹⁾	1988 ²⁾	1991 ³⁾	1994 ⁴⁾	1997 ⁵⁾
전국	4.4	11.9	17.3	31.5	35.9
동부	5.8	13.4	17.9	31.9	36.1
읍·면부	2.1	7.7	14.8	29.2	34.8

資料: 1) 문현상 외, 『1982년 가족보건실태조사 보고』, 한국인구보건연구원, 1982.

2) _____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1988.

3) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

4) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

5) 본 조사결과

지역별 자연분만 비율은 洞部 63.9%, 邑·面部 65.2%로 지역간 약간의 차이를 보인다. 出産時 産母의 年齡에 따른 제왕절개 분만율을 살펴보면 24세 이하의 부인은 31.8%이며, 25~28세 부인은 34.2%, 그리고 30세 이상 부인은 41.7%로 출산시부인의 연령이 많아질수록 제왕절개 분만율이 증가하고 있음을 알 수 있으며, 부인의 교육수준에 따른 제왕절개 분만율은 일정한 차이를 보이지는 않는다(表 6-8 참조).

우리 나라의 제왕절개분만을 35.9%는 선진국인 영국 10.1%(1983), 미국 24.1%(1986)와 비교하면 높은 비율이다. 제왕절개분만은 임신부 및 주산기 사망률 감소에 기여한 것은 사실이지만 의학적으로 正常分娩에 비해 많은 合併症을 초래하고 母乳授乳實踐을 阻害하는 主要因으로도 작용하고 있어 불필요한 제왕절개분만은 모자보건분야의 새로운 문제점으로 부각되고 있다. 따라서 불요불급의 제왕절개분만은 가급적 억제하여 모성보건의 증진이나 국민의료비 절감에 기여토록 해야 할 것이다.

〈表 6-8〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終兒 出産時 分娩形態

(단위: %)

특성	자연분만	제왕절개	계(수)
전체	64.1	35.9	100.0(1,163)
지역			
동부	63.9	36.1	100.0(964)
읍·면부	65.2	34.8	100.0(199)
교육수준			
중학교 이하	65.5	34.5	100.0(85)
고등학교	63.9	36.1	100.0(695)
대학 이상	64.2	35.8	100.0(383)
출산시 부인의 연령			
15~24세	68.2	31.8	100.0(187)
25~29세	65.8	34.2	100.0(651)
30세 이상	58.3	41.7	100.0(326)

제왕절개 분만을 한 부인 418명에 대하여 帝王切開 권유자를 보면, 醫師의 권유에 의해서 수용하게 되었다는 부인의 비율이 78.1%이며, 自意에 의한 제왕절개분만은 21.9%로 많은 부인이 의사의 권유에 의해서 제왕절개 분만을 하는 것으로 나타났다.

〈表 6-9〉에서와 같이 帝王切開分娩을 하게 된 理由로는 産母異常이 24.5%로 가장 많으며, 다음이 첫 출산이 帝王切開였다는 理由 23.4%, 그리고 産母의 健康上 16.7% 등의 순이다. 즉 산모의 이상이나 건강상의 이유로 인한 제왕절개분만 비율이 64.6%이다.

〈表 6-9〉 15~44歳 有配偶婦人中 最終兒 出産時 帝王切開分娩
婦人の 帝王切開 勧誘者 및 理由

(단위: %, 명)

권유자 및 이유	전국	동부	읍·면부
권유자			
본인	21.9	22.3	20.0
의사	78.1	77.7	80.0
이유			
산모이상	24.5	24.4	24.9
태아이상	13.1	13.0	13.2 ¹⁾
양수조기파열	6.8	6.9	6.5 ¹⁾
자연분만에 대한 두려움	3.4	3.7	2.1 ¹⁾
첫출산이 제왕절개	23.4	22.8	26.5
산모의 건강상	16.7	17.0	15.1
기타	12.1	12.2	11.7 ¹⁾
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(148)	(348)	(69)

註: 1) 10명 이하임.

第 3 節 授乳樣相

WHO의 보고에 의하면 人工乳보다 母乳가 영유아에게 있어서 營養面이나 疾病에 대한 免疫面에서 월등하다는 것이 널리 입증되어, 최근 모유수유실천율을 높이기 위해 WHO, UNICEF 등 국제보건기구, 민간사회단체와 정부가 협조하여 많은 노력을 기울이고 있다.

1995년 이후 출생아중 최종아에 대한 現在의 授乳樣相과 이유아의 離乳時까지의 수유양상을 살펴보면, 모유만 수유한 경우인 母乳授乳率은 14.1%이며, 모유와 인공유 수유를 병행하거나 모유를 수유하다가 인공유를 수유한 경우인 混合乳授乳率이 52.5%, 그리고 모유수유

는 전혀 해본 적이 없는 人工乳 授乳率이 33.4%이다.

年度別 母乳授乳率을 보면, 1985년의 모유수유율은 59.0%에서, 1988년 48.1%, 1994년 11.4%로 계속 감소하다가 1997년에는 모유수유율이 14.1%로 약간 증가하였다. 그러나 모유를 전혀 먹이지 못한 경우인 인공유 수유율은 1985년 15.6%, 1988년 18.0%, 1994년 27.9%, 1997년 33.4%로 계속 증가하여 인공유수유가 더욱 확산됨을 알 수 있다. 공공부문의 모자보건사업에서 관련단체들과 지속적인 협조체제를 유지하며 각종 홍보활동을 전개하고, 母子同室制를 실시하는 병·의원에는 의료보험수가를 적용할 수 있도록 적극 홍보하여야 할 것이다.

〈表 6-10〉 15~44歲 有配偶婦人の 最終兒에 대한 授乳樣相
(1985~1997年)

(단위: %)				
연도	모유	혼합유	인공유	계(수)
1985	59.0	25.3	15.6	100.0(3,538)
1988	48.1	33.9	18.0	100.0(2,843)
1994	11.4	60.7	27.9	100.0(1,930)
1997	14.1	52.5	33.4	100.0(1,163)

資料: 〈表 6-1〉과 동일

婦人の 特性別 最終出生兒에 대한 授乳樣相은 母乳를 먹인 比率(혼합수유 포함)은 洞部 地域이 66.3%이며, 邑·面部는 68.1%로 지역간 비슷한 수준을 보이고 있다. 부인의 교육수준에 따른 최종 출생아의 모유수유율(혼합수유 포함)을 보면 중학교 이하 부인에서 64.0%로 가장 낮고, 고등학교는 66.7%, 그리고 대졸 이상 부인은 67.1%로 학력에 따라 약간 차이가 있다. 出産時 婦人の 年齡別 母乳授乳率(혼합수유 포함)은 24세 이하 70.6%, 25~29세 68.9%, 30세 이상 부인 59.9%로서 최중아 출생 당시 부인의 연령이 적을수록 모유수유율이 높다.

〈表 6-11〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 最終兒에 對한 授乳樣相
(단위: %)

특성	인공유	혼합유	모유	계(수)
전체	33.4	52.5	14.1	100.0(1,163)
지역				
동부	33.7	53.4	12.9	100.0(964)
읍·면부	31.9	48.0	20.1	100.0(199)
교육수준				
중학교 이하	36.0	37.2	26.8	100.0(85)
고등학교	33.3	50.6	16.1	100.0(695)
대학 이상	32.9	59.4	7.7	100.0(383)
출산시 부인의 연령				
24세 이하	29.4	55.2	15.4	100.0(187)
25~29세	31.1	54.6	14.3	100.0(651)
30세 이상	40.1	46.8	13.1	100.0(326)
출생아의 출생순위				
첫째아	33.7	55.6	10.7	100.0(513)
둘째아	34.2	50.4	15.4	100.0(545)
셋째아 이상	27.4	48.5	24.1	100.0(105)

앞에서 설명한 수유현상은 최종출생아의 현수유양상과 이유아의 이
유 당시까지의 수유양상에 관한 것이나 〈表 6-12〉에 제시된 바와 같
이 수유현상을 生後 6個月 現在로 한정하여 그 당시의 授乳樣相은 모
유수유율(모유만 먹인 경우)이 22.1%로서 전반적인 수유양상에서의 비
율보다 거의 두 배에 이르고 있으나, 모유와 인공유 수유를 병행한
경우는 10.5%로 낮고, 인공유만 수유한 부인은 67.3%이다.

최종출생아에 대하여 모유수유를 전혀 하지 않았거나, 하다가 중단
한 경우로서 현재 母乳授乳를 하지 않는 理由는 모유가 부족하거나
나오지 않아서가 43.3%이며, 다음이 젖을 뗄 시기가 되어서 16.4%, 그
리고 엄마의 건강상 이유가 12.8%의 순이며 거주지역에 따른 차이는
거의 없다(表 6-13 참조).

〈表 6-12〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終出生兒의 生後 6個月時의 授乳樣相

(단위: %)

특성	인공유	혼합유	모유	기타 ¹⁾	계(수)
전체	67.3	10.5	22.1	0.1	100.0(916)
지역					
동부	68.3	10.5	21.0	0.2	100.0(757)
읍·면부	62.0	10.5	27.5	-	100.0(159)
교육수준					
중학교 이하	51.0	7.2	41.8	-	100.0(74)
고등학교	66.0	10.1	23.9	-	100.0(536)
대학 이상	73.3	12.1	14.2	0.4	100.0(306)

註: 1) 10명 이하임.

〈表 6-13〉 15~44歲 有配偶婦人의 母乳授乳 無經驗 및 中斷 理由

(단위: %)

모유 비수유 이유	전국	동부	읍·면부
모유량이 부족하거나 안나와서	43.3	43.5	42.2
엄마의 건강상 이유로	12.8	12.8	12.8
아기의 건강상 이유로	7.3	7.4	7.1
아기가 모유를 싫어하거나 젖을 안빨아서	8.7	8.5	9.4
취업때문에	6.1	6.1	6.5 ¹⁾
우유가 더 좋다고 들어서	2.4	2.4	2.6 ¹⁾
젖을 땔 시기가 되어서	16.4	16.2	17.2
유두 함몰	1.2	1.3	0.7 ¹⁾
기타	1.8	1.8	1.5 ¹⁾
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(979)	(822)	(157)

註: 1) 10명 이하임.

第 4 節 先天性 代謝異常検査 實態

선천성 대사이상검사는 이상자를 早期 發見함으로써 遲滯兒 發生을 豫防하기 위한 수단으로 1991년부터 정부가 모자보건사업의 일환으로 적극 추진하고 있다. 검사에 의한 발견율은 극히 낮지만, 이러한 검사에 의해 조기 치료를 할 경우 精神薄弱兒의 發生을 防止할 수 있다는 점에서 큰 의미가 있다. 政府 母子保健事業에 의한 先天性 代謝異常 検査事業의 變化는 〈表 6-14〉에서 나타나는 바와 같이 1991년부터 1994년까지는 5종의 검사를 실시하였으나 1995년부터는 2종(페닐케톤

〈表 6-14〉 母子保健事業에 의한 先天性 代謝異常検査 對象數
(1991~1997年)

(단위: 명, 원)

연도	검사수	검사비	사후관리항목
1997	610,382	8,640	2종: 페닐케톤뇨증 갑상선기능저하증
1996 ¹⁾	70,268	8,000	1종: 페닐케톤뇨증
1995 ¹⁾	95,840	8,000	1종: 페닐케톤뇨증
1994	50,191	14,000	5종: 페닐케톤뇨증, 호모시스틴뇨증, 단풍당뇨증, 갈락토스혈증, 갑상선기능저하증
1993	35,094	14,000	5종: 페닐케톤뇨증, 호모시스틴뇨증, 단풍당뇨증, 갈락토스혈증, 히스티딘혈증
1992	20,100	14,000	5종: 페닐케톤뇨증, 호모시스틴뇨증, 단풍당뇨증, 갈락토스혈증, 히스티딘혈증
1991	30,000	8,000	5종: 페닐케톤뇨증, 호모시스틴뇨증, 단풍당뇨증, 갈락토스혈증, 히스티딘혈증

註: 1) 1995년과 1996년에는 검사항목은 2종(페닐케톤뇨증, 갑상선기능저하)이었음.

資料: 보건복지부, 『가족보건사업지침』, 각 연도

노증, 갑상선기능저하증)의 검사를 無料 實施하여 대상자를 확대하고 있으며, 檢査結果 患兒로 판명된 低所得層 新生兒에게는 치료를 지원해 주고 있다. 특히 1997년에는 모든 신생아에 대한 선천성 대사이상검사의 무료실시를 확대하여 그 실적은 급속히 증가하고 있다. 1995년 이후 출생한 최중아의 先天性 代謝異常檢査를 받은 比率은 73.6%로서 1994년의 검사 비율 35.7%에 비하면 높은 증가를 보였다. 이는 계속적인 홍보사업으로 검사의 필요성에 대한 부인들의 인식이 높아졌기 때문이다.

婦人의 特性에 따른 검사율의 차이를 보면 출산시 부인의 年齡이 많거나 婦人의 教育水準이 높을수록 최중아에 대한 先天性 代謝異常檢査의 比率이 높게 나타났다.

선천성 대사이상검사를 받았다는 최종출생아에 대하여 檢査時 費用負擔實態를 보면 88.3%가 自費로 검사를 받았으며, 11.2%는 無料로 검사를

〈表 6-15〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終兒에 대한 先天性 代謝異常檢査 受檢 與否

(단위: %)

특성	1994 ¹⁾ 검사율	1997 ²⁾			
		하였음	하지않았음	잘모르겠음	계(수)
전체	35.7	73.6	20.8	5.6	100.0(1,163)
지역					
동부	35.7	73.4	20.9	5.7	100.0(964)
읍·면부	35.8	74.4	20.1	5.5	100.0(199)
교육수준					
중학교 이하	31.2	65.7	29.4	4.9	100.0(85)
고등학교	33.5	71.6	22.6	5.8	100.0(695)
대학 이상	43.2	79.0	15.5	5.5	100.0(383)
출산시 부인 연령					
15~24세	36.6	70.2	22.9	6.9	100.0(187)
25~29세	33.9	72.7	20.9	6.4	100.0(651)
30세 이상	39.3	77.3	19.3	3.4	100.0(326)

資料: 〈表 6-3〉과 동일

받았다. 거주지역에 따른 차이를 보면 자비부담률은 洞部 90.1%, 邑·面部 79.7%로 洞部の 자비부담률이 약 10%포인트 정도 더 높다.

〈表 6-16〉 15~44歲 有配偶婦人의 最終兒에 대한 先天性 代謝異常 檢査 費用負擔

(단위: %)

지역	자비	무료	잘모르겠음 ¹⁾	계(수)
전국	88.3	11.2	0.5	100.0(854)
동부	90.1	9.3	0.6	100.0(705)
읍·면부	79.7	20.3	-	100.0(148)

註: 1) 10명 이하임.

第 5 節 母子保健實態 變化의 示唆點

우리 나라는 여성 교육수준의 향상이나 출산수준의 저하로 인한 少子女 家庭의 增加 등으로 母子保健에 대한 認識 水準이 높아져 産前受診率(99.6%)이나 施設分娩率(99.7%)이 선진국 수준에 도달하고 있다. 그리고 산전진찰시 모자보건수첩을 발급 받은 부인은 92.3%에 이르고 있다. 그러나 向後 母子保健事業은 公共部門과 民間醫療機關과의 연계로 임신부 및 출생아에 대한 자료화일을 보건소에 구축하여 妊産婦 및 出生兒에 대한 체계적이고 효율적인 관리가 이루어져야 한다. 母子保健手帖이 妊婦의 산전, 분만, 산후와 관련된 일련의 건강상태와 出生兒의 건강상태가 기록·유지 될 수 있는 중요한 역할을 하므로 手帖의 發給 뿐만 아니라 活用이 生活化될 수 있도록 妊婦에 대한 철저한 敎育과 수첩 소지자에 대한 보건소 등 공공의료기관에서의 진료비 감액, 모자보건 관련정보의 정기적 제공 등 기존 모자보건사업은 지속적으로 강화되어야 한다.

全國民 醫療保險實施 以後 분만개조의 99% 이상이 보건의료기관에

서 이루어지고 있으나 綜合病院에서의 分娩介助比率 増加(1988년 23.6%, 1997년 39.3%)와 帝王切開分娩比率 増加(1988년 11.9%, 1997년 39.3%)의 감소를 유도하기 위해서는 의료보험수가가 상대적으로 낮게 평가되고 있는 분만수가를 상향조정하여 産前管理와 分娩管理가 同一醫療機關에서 지속적으로 관리 될 수 있도록 하여야 할 것이며, 또한 妊産婦의 意識行態를 바꿀 수 있도록 帝王切開의 危害性에 대한 弘報活動도 강화되어야 할 것이다.

最終兒에 대한 授乳樣相에서는 母乳授乳率(모유만 수유한 경우)이 약간 증가(1994년 11.4%, 1997년 14.1%) 하였으나, 混合乳 授乳率도 증가하고 있다. 즉 人工乳만 授乳한 비율이 계속 増加(1994년 27.9%, 1997년 33.4%)하고 있는 실정이므로 母乳授乳實踐을 높이기 위해서는 직장여성을 위한 육아휴직제의 정착, 직장에서의 아가방 운영, 모유수유에 대한 意識 轉換을 위한 적극적인 홍보활동을 전개, 출산관련 병의원에서의 모유수유에 대한 弘報教育의 義務化, 병의원을 통한 분유선전 자제 등의 政策的 支援이 필요하다.

그리고 지체아 발생을 예방하기 위한 先天性 代謝異常檢査의 比率이 73.6%(1994년 35.7%)로 향상되고 있으나, 공공부문에서는 2종(페닐케톤노증, 갑상선기능저하증)의 검사에 한하여 무료검사가 이루어지고 있다. 그러나 선천성대사이상검사의 실효성을 증대시키기 위해서는 경제적인 선별검사법이 있는 질환, 즉 단풍당노증, 호모시스틴노증, 선천성부신과형성증, 갈락토스혈증 등의 질환에 대한 검사가 이루어질 수 있도록 검사항목이 확대되어야 할 필요가 있다. 앞으로 母子保健의 증진을 위해서는 公共部門에서는 영유아 예방접종, 선천성대사이상검사 등 기존의 모자보건사업을 質的으로 改善하고, 산전·산후진찰과 태아의 기형아검사 등은 醫療保險 給與對象에 포함하여 공공과 민간부문의 役割과 機能이 再定立되어야 할 것이다.

第 7 章 子女價值觀 및 性選好

第 1 節 子女價值觀

子女의 價值는 社會變化에 따라 달라지고 있다. 과거 농경사회에서의 자녀는 家系繼承 뿐만 아니라 勞動力의 創出이라는 의미에서 매우 중요시되어 왔다. 그러나 근대 산업화 사회에서는 많은 數의 子女는 夫婦의 扶養負擔을 가중시키게 되어 少子女觀의 형성과 함께 子女價值는 상대적으로 약화되고 있는 실정이다. 물론 夫婦의 價值觀이 반드시 子女의 規模와 性構成과 일치하는 것은 아니라 할지라도 가장 큰 영향을 미치는 요인임은 틀림없는 사실이다. 특히 子女價值觀은 단순히 한 夫婦의 價值觀에 의해서 형성되는 것이 아니라 그 社會의 一般화된 價值觀을 내포하는 것이다.

본 연구에서는 자녀가치관에 대한 가장 일반적인 태도를 측정하기 위해서 “子女의 必要性”에 대한 질문을 사용하였다. 특히 이는 출산력과 관련된 과거 조사에서 유사하게 활용되었기 때문에 時系列的인 比較分析이 가능하여 가치가 있다고 판단되었기 때문이다. 1991년 자료는 15~49세 기혼부인을 대상으로 한 분석이기 때문에 15~44세 유배우부인을 분석대상으로 한 본 조사자료와의 직접적인 비교는 할 수 없지만 대략적인 추세를 볼 수 있기 때문에 유용하다고 하겠다.

한 夫婦가 結婚하면 반드시 자녀를 가져야 한다는 태도를 보인 부인은 1991년 90.3%에서 1997년에는 73.7%로 16.6%포인트 감소하고 있으며, 반대로 자녀를 갖는 것이 바람직하거나 또는 없어도 상관없다고 응답한 부인은 동 기간중 8.5%에서 26.0%로 큰 폭으로 증가했다. 그러

므로 비록 분석대상 부인의 연령이 相異하다 할지라도 이러한 큰 차이는 우리 나라 부인의 자녀필요성에 대한 태도가 상당히 변화하고 있다는 것을 보여주는 것이다. 즉, 많은 부부가 여전히 자녀는 반드시 있어야 한다고 생각은 하고 있지만 그 강도는 점차 약화되어가고 있다.

〈表 7-1〉 15~44歲 有配偶婦人의 子女必要性(1991, 1997年)
(단위: %)

연도	반드시 가져야 함	반드시 가질 필요는 없음			모르겠음	계(수)
		소계	갖는 것이 좋음	없어도 무관		
1991 ¹⁾	90.3	8.5	-	-	1.2	100.0(7,448)
1997 ²⁾	73.7	26.0	16.6	9.4	0.3	100.0(5,409)

註: 1991년은 15~49세 기혼부인을 대상으로 하였으며, 반드시 자녀를 가져야 하는지 또는 반드시 가질 필요는 없는지만을 질문함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

2) 본 조사결과

이러한 子女必要性에 대한 부인의 태도를 인구·사회적 특성에 따라 구분하여 살펴본 결과는 〈表 7-2〉와 같다. 지역별로는 洞部와 邑·面部에 사는 부인이 응답한 자녀의 필요성은 각각 73.2%, 75.7%로 유사한 수준을 보이고 있다. 또한 부인의 教育水準과 부인이 현재 就業을 하고 있는지의 여부에 따라서도 70%~75% 범위내에서 약간의 차이만을 보이고 있다.

그러나 자녀의 필요성은 부인의 年齡에 따라서는 상당한 차이(65.2~74.4%)를 보였고, 특히 15~24세 연령층의 부인은 다른 연령층의 부인들에 비하여 “子息이 꼭 필요함”이라고 응답한 율이 매우 낮는데, 이는 대학이상의 고학력자이고 현재 자녀를 전혀 갖지 않은 부인이 많기 때문으로 이해된다. 이는 현존자녀수별 부인의 태도를 보면 쉽

게 이해가 간다. 부인이 현재 몇 명의 자녀를 갖고 있는지에 따라서는 자녀의 필요성에 대한 태도에 가장 큰 차이를 나타내는데 이는 부인의 태도가 그들 부부의 子女規模를 결정하는데 중대한 영향을 미치기 때문으로 판단된다. 특히 현재 자녀를 두지 않고 있는 부인은 상대적으로 낮은 54.9%만이 자녀가 꼭 필요하다고 응답하고 있으며, 자녀가 없어도 상관없다고 한 부인이 23.2%에 이르고 있어 앞으로 저출산 풍토가 지속될 가능성을 암시한다고 하겠다.

〈表 7-2〉 15~44歲 有配偶婦人의 子女必要性에 대한 態度
(단위: %)

특성	꼭 필요함	있는 것이 나음	없어도 상관없음	모르 겠음	계(수)
지역					
동부	73.2	16.7	9.8	0.3	100.0(4,529)
읍·면부	75.7	16.5	7.5	0.3	100.0(880)
연령					
15~24세	65.2	20.8	13.3	0.7	100.0(239)
25~29세	74.4	16.4	8.7	0.5	100.0(1,066)
30~34세	73.9	16.9	9.0	0.2	100.0(1,402)
35~39세	74.4	15.9	9.6	0.1	100.0(1,531)
40~44세	73.8	16.6	9.5	0.1	100.0(1,171)
교육수준					
초교 이하	75.5	17.0	7.1	0.4	100.0(430)
중학교	74.2	18.3	7.1	0.4	100.0(929)
고등학교	74.8	15.5	9.5	0.2	100.0(2,797)
대학 이상	70.4	17.6	11.8	0.2	100.0(1,249)
취업여부					
취업중	74.6	16.7	8.5	0.2	100.0(2,312)
미취업	73.1	16.6	10.0	0.3	100.0(3,098)
현존자녀수					
0명	54.9	21.6	23.2	0.3	100.0(446)
1명	71.7	17.9	10.2	0.2	100.0(1,143)
2명	75.7	16.5	7.5	0.3	100.0(3,153)
3명	80.6	11.4	7.8	0.2	100.0(554)
4명 이상	77.8	14.8	6.9	0.5	100.0(112)

第 2 節 理想子女數

한 사회의 구성원들이 생각하고 있는 자녀의 가치관을 측정할 수 있는 또 다른 지표는 理想子女數이다. 사실 이상자녀수는 子女價値觀을 파악하기 위해 가장 널리 사용하는 변수로서 “응답자가 가장 理想的이라고 생각하는 子女의 數”를 의미한다. 물론 이는 응답자가 실제로 두고 있는 현존자녀수와 관계없이 몇 명의 자녀를 두면 이상적인가를 묻는 主觀的인 子女數의 概念이다. <表 7-3>은 15~44세 유배우부인의 平均 理想子女數를 연도별 및 연령별로 비교한 것이다.

<表 7-3> 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 平均 理想子女數 變動推移 (1976~1997年)

(단위: 명)

연령	1976 ¹⁾	1982 ²⁾	1985 ³⁾	1988 ⁴⁾	1991 ⁵⁾	1994 ⁶⁾	1997 ⁷⁾
15~24세	2.4	2.1	1.8	1.8	1.8	2.0	2.1
25~29세	2.5	2.2	1.9	1.9	1.9	2.1	2.1
30~34세	2.8	2.5	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2
35~39세	3.0	2.6	2.1	2.0	2.2	2.3	2.3
40~44세	3.2	2.9	2.2	2.1	2.3	2.3	2.3
전체	2.8	2.5	2.0	2.0	2.1	2.2	2.3

註: 1991년은 15~49세 기혼부인을 분석대상으로 함.

資料: 1) 박병태 외, 『1976년 전국출산력 및 가족계획평가조사』, 가족계획연구원, 1978.

2) 문현상 외, 『1982년 전국가족보건실태조사보고』, 한국인구보건연구원, 1982.

3) _____, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.

4) _____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.

5) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태 (1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

6) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

7) 본 조사결과

전반적으로 이상자녀수는 1980년대까지는 점차 줄어들었으나 1990년대는 약간 상승하는 추세를 보이고 있다. 우리 나라의 合計出産率은 1993년 1.75에서 1996년 1.71로 근소한 저하를 보이고 있음에도 불구하고 理想子女數는 1994년 2.2명에서 1997년 2.3명으로 소폭이나마 증가하고 있는데, 이러한 현상은 日本 및 西歐 先進國의 경우와 유사한 추세이다. 즉, 日本의 경우, 합계출산율이 1.72이던 1986년에 이상자녀수는 2.5명을 나타내었고, 1994년에는 합계출산율이 1.50으로 저하되었음에도 불구하고 이상자녀수는 2.6명으로 상승하여(The Population Problems Research Council, 1996),¹⁰⁾ 이들 국가에서는 합계출산율과 이상자녀수가 근소한 수준이나마 反比例하였다. 이는 일반적으로 高出産率을 보이는 開發途上國에서는 출산율이 이상자녀수보다 높게 나타나고, 안정된 低出産 水準을 유지하고 있는 先進國家에서는 이상자녀수가 출산율보다 높게 나타나는 경향이 있기 때문이라고 판단된다.

평균 이상자녀수를 부인의 연령에 의하여 구분하여 보면, 각 조사년도에서 공통적으로 부인의 연령이 높을수록 이상자녀수가 높음을 알 수 있다. 그러나 연령별 이상자녀수의 저하속도는 상이하게 나타난다. 즉, 1976년부터 1997년까지 약 20년동안 15~24세 연령층에서는 단지 0.3명의 저하를 보인 반면, 연령이 증가할수록 저하속도가 빨라져 40~44세 연령층에서는 무려 0.9명의 저하를 보인다. 결국 부인연령에 따른 평균 이상자녀수의 차이는 1976년에는 0.8명이었으나, 점차 감소하여 1994년에는 0.3명, 그리고 1997년에는 불과 0.2명으로 나타난다. 단적으로 말해 우리 사회에서 少子女觀은 부인의 연령에 관계없이 定着되었다고 볼 수 있다.

본 조사자료에 의한 15~44세 유배우부인의 지역별 理想子女數 分布를 살펴보고 이를 다시 연령별로 구분하여 살펴보면 <表 7-4>와 같

10) 이 자료에서의 이상자녀수는 미혼 및 기혼여성을 대상으로 조사된 것임.

다. 먼저 유배우부인의 이상자녀수 분포를 지역별로 살펴보면, 教育水準이 높고 젊은 年齡層의 婦人이 많이 살고 있는 洞部 地域이 邑·面部 地域 보다 少子女觀을 강하게 가지고 있는 것으로 나타난다.

〈表 7-4〉 15~44歲 有配偶婦人의 地域別 및 年齡別 理想子女數 分布
(단위: %)

연령	1명 이하	2명	3명	4명 이상	기타	계(수)
전국	10.0	62.6	20.3	6.2	0.9	100.0(5,409)
15~24세	10.4	69.4	17.8	0.8	1.6	100.0(239)
25~29세	10.8	67.9	17.3	3.5	0.5	100.0(1,066)
30~34세	10.0	64.3	19.4	5.7	0.6	100.0(1,402)
35~39세	9.6	59.0	23.1	7.3	1.0	100.0(1,531)
40~44세	9.8	58.8	20.8	9.1	1.5	100.0(1,171)
동부	10.5	63.7	19.1	5.7	1.0	100.0(4,525)
15~24세	9.6	70.7	17.0	0.7	2.0	100.0(186)
25~29세	11.5	68.2	16.5	3.3	0.5	100.0(890)
30~34세	10.2	64.8	19.1	5.3	0.6	100.0(1,191)
35~39세	10.2	61.0	21.1	6.6	1.1	100.0(1,269)
40~44세	10.6	60.2	19.5	8.1	1.6	100.0(992)
읍·면부	7.3	57.1	26.1	9.0	0.5	100.0(880)
15~24세	13.7	65.0	20.2	1.1	-	100.0(53)
25~29세	7.4	66.1	21.5	4.7	0.3	100.0(176)
30~34세	8.2	62.0	21.0	8.1	0.7	100.0(211)
35~39세	6.3	49.3	33.1	10.7	0.6	100.0(261)
40~44세	5.7	51.3	28.1	14.3	0.6	100.0(179)

전체 부인의 연령별 이상자녀수 분포는 34세 이하의 부인과 35세 이상의 부인사이에 차이를 보이고 있다. 즉, 34세 이하 연령층에서는 0~1명을 이상자녀수라고 응답한 경우가 약 10.0~10.8%이나 35세 이상 연령층에서는 9.6~9.8%에 그치며, 또한 2명 이하를 이상자녀수라고 한 부인이 34세 이하 연령층에서는 74.3~79.8%나 되는 반면 35세

이상 연령층에서는 68.6%에 불과하다.

洞部 地域에 거주하는 婦人의 연령별 이상자녀수 분포를 보면 다소 흥미로운 현상이 나타난다. 즉, 15~24세 연령층에서 0~1명을 이상자녀수라고 한 부인이 9.6%로 고연령층의 부인보다 적은 반면 2명을 이상자녀수라고 한 경우가 70.7%로 가장 높다는 점이다. 그러나 이 연령층 부인중 3명 이상을 이상적이라고 응답한 비율은 타 연령층의 부인보다는 낮게 나타나고 있다. 그러므로 최근 洞部 地域에 거주하는 젊은 부인들은 1명 이하를 이상자녀수로 보기보다는 2명을 이상자녀수로 보는 경향이 高年齡의 婦人보다 더 강하다고 결론지을 수 있다. 그러나 이러한 경향은 邑·面部에 거주하는 부인에게서는 나타나지 않는다.

第3節 性選好

1. 아들의 必要性 및 理由

“아들이 꼭 필요한지 여부”에 의한 질문으로 性選好의 파악이 가능하며, 또한 “아들이 필요한 理由”가 무엇인지를 아는 것 또한 性選好를 拂拭시키기 위한 정책수립에 중요한 기초자료가 된다.

아들이 꼭 있어야 한다는 의견을 제시한 부인은 점차 감소하여 금번 조사에서는 전체 부인의 24.8%이며, 아들이 없어도 상관없다는 의견은 그 보다 훨씬 높은 39.4%를 차지하고 있다. 따라서 앞의 <表 7-1>에서 자녀가 꼭 있어야 한다는 의견이 약 74%나 되고, 자녀가 없어도 상관없다는 부인이 약 9%에 머물렀던 점을 감안하면 우리 나라 부인은 자녀의 필요성은 강조하지만 아들의 필요성에 대한 태도는 크게 약화되고 있음을 보여준다.

〈表 7-5〉 15~44歲 有配偶婦人의 아들 必要性的 變化(1991~1997年)
(단위: %)

연도	꼭 있어야 함	있는 것이 좋음	없어도 무관함	모르겠음	계(수)
1991 ¹⁾	40.5	30.7	28.0	0.8	100.0(7,448)
1994 ²⁾	26.3	34.3	38.9	0.5	100.0(5,175)
1997 ³⁾	24.8	35.0	39.4	0.8	100.0(5,409)

註: 1991년은 15~49세 기혼부인을 분석대상으로 함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국 출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.

2) 홍문식 외, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

3) 본 조사결과

〈表 7-6〉에서 아들의 필요성에 대한 태도를 부인특성에 따라 살펴보면, 邑·面部에 居住하고 있는 부인이 洞部居住 婦人보다 아들에 대한 選好度가 높다. 즉, 洞部に 사는 부인의 22.9%가 아들이 꼭 있어야 한다고 응답하는 반면 邑·面部 居住婦人은 이 보다 훨씬 높은 34.4%나 되고 있다.

부인의 연령이 높을수록 아들이 꼭 있어야 한다고 응답하지만, 15~24세 연령층 부인은 “아들이 꼭 필요하다”는 응답이 높게 나타난다. 그렇지만 이 연령층의 부인은 “아들이 없어도 상관없다”는 응답이 타 연령층에 비하여 가장 높아 대체로 부인의 연령이 낮을수록 아들의 필요성이 줄어들고 있는 것으로 판단된다. 부인의 교육수준이 높을수록 그리고 현존자녀수가 적을수록 아들의 필요성이 낮는데 이는 이들 계층의 부인이 젊은 연령층이기 때문인 것으로 보인다.

〈表 7-6〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 아들의 必要性에 對한 態度

(단위: %)

특성	꼭 있어야 함	있는 것이 좋음	없어도 무관함	모르겠음	계(수)
전체	24.8	35.0	39.4	0.8	100.0(5,409)
지역					
동부	22.9	35.6	40.8	0.7	100.0(4,529)
읍·면부	34.4	31.8	32.5	1.3	100.0(880)
연령					
15~24세	22.8	29.3	47.7	0.2	100.0(239)
25~29세	19.1	33.6	46.4	0.9	100.0(1,066)
30~34세	20.5	38.0	40.6	0.9	100.0(1,420)
35~39세	26.5	34.2	38.6	0.7	100.0(1,531)
40~44세	33.1	35.0	31.1	0.8	100.0(1,171)
교육수준					
초교 이하	39.9	31.0	28.6	0.5	100.0(430)
중학교	32.6	34.2	32.0	1.2	100.0(929)
고등학교	23.4	34.4	41.6	0.6	100.0(2,797)
대학 이상	16.8	38.3	43.9	1.0	100.0(1,249)
현존자녀수					
0명	13.2	30.0	54.4	2.4	100.0(446)
1명	18.2	32.5	48.8	0.5	100.0(1,143)
2명	25.8	36.2	37.3	0.7	100.0(3,153)
3명	37.5	37.7	24.2	0.6	100.0(554)
4명 이상	45.4	31.9	22.2	0.5	100.0(112)

아들에 대한 선호가 상당히 줄어들고 있는 것은 사실이나 여전히 아들을 원하는 부인이 많이 있는데, 그러면 왜 우리 나라 부인들은 아들이 필요하다고 생각하는지를 파악할 필요가 있다. 〈表 7-7〉은 15~44세 유배우부인들의 아들 필요성에 대한 이유를 보여주고 있다. 아들로부터 心理的 滿足을 얻는 부인이 69.6%로 가장 높게 나타나며, 그 다음은 家庭의 幸福을 위해서가 41.6%, 傳統的 家系繼承의 하나인 家門維持를 위해서 아들이 필요하다는 응답이 35.1%를 보여준다. 그러나 祭祀를 지내기 위해서 아들이 필요하다는지 또는 아들로부터의

도움, 즉 老後生活保障이나 경제적 도움 등을 위해 아들이 필요하다는 의견은 극히 낮다. 지역별로는 洞部居住 婦人보다 邑·面部에 살고 있는 부인들이 각 項目 모두에 있어서 아들 필요성을 더 강하게 느끼고 있지만, 단 아들에 의해 家庭의 幸福을 더한다는 의견은 邑·面部 婦人(36.5%)보다 洞部に 거주하는 부인(42.8%)이 강하다.

〈表 7-7〉 15~44歲 有配偶婦人의 아들의 必要理由¹⁾

(단위: %)

특성	전통적 가계계승		자식으로부터의 도움		정신적 만족감		기타
	가문 유지	제사	노후 생활	경제적 도움	심리적 만족	가정 행복	
전체	35.1	10.3	8.0	2.9	69.6	41.6	1.4
지역							
동부	34.1	10.0	7.1	2.5	69.2	42.8	1.4
읍·면부	39.2	11.4	12.1	4.6	71.0	36.5	1.6
연령							
15~24세	33.0	9.5	6.0	3.4	66.9	39.0	1.5
25~29세	33.0	8.9	4.4	0.8	64.5	43.1	1.9
30~34세	30.8	9.3	7.7	2.7	72.6	43.5	1.6
35~39세	36.5	10.5	8.1	3.6	68.2	41.5	1.0
40~44세	39.5	12.0	10.8	3.5	72.0	39.2	1.3
교육수준							
초교 이하	46.8	20.7	14.6	5.9	77.3	31.0	1.3
중학교	38.6	12.7	11.3	5.3	74.1	33.8	1.9
고등학교	33.2	9.3	7.3	2.3	69.0	43.1	1.4
대학 이상	31.0	5.6	3.7	0.6	63.3	49.9	1.1
현존자녀수							
0명	40.8	8.3	4.4	-	60.1	40.4	-
1명	31.7	9.4	5.0	2.1	69.3	39.2	2.1
2명	33.8	10.1	8.7	3.5	69.9	42.3	1.5
3명	40.6	11.0	9.1	2.3	72.0	42.2	1.0
4명 이상	46.9	20.7	14.3	3.8	72.8	42.3	0.6

註: 1) 복수응답 결과임.

부인의 연령에 따라서는 각 항목에 따라 一貫된 態度를 보이고 있지는 않으나 대체로 年齡이 높을수록 傳統的 家系繼承을 위해 아들이 필요하다는 견해가 높으며, 生活保障이나 경제적 도움을 위해 아들이 필요하다는 의견에 찬성하는 부인은 극히 낮은 하나 대체로 부인의 연령이 높음에 따라 아들의 필요성에 더 강함을 보여준다.

부인의 교육수준이 낮을수록 家門維持 및 祭祀 등 傳統的 家系繼承을 위해서는 물론이고 生活保障 및 경제적 도움을 받기 위해서도 아들이 필요하다는 의견이 높게 나타난다. 그러나 心理的 滿足을 위해서 아들이 필요하다는 의견은 부인의 교육수준이 낮을수록 높은 반면, 家庭의 幸福을 위해 아들이 필요하다는 의견은 교육수준이 높을수록 높다. 부인의 현존자녀수에 따른 아들의 필요 이유에서는 각 항목이 모두 자녀가 많을수록 대체로 아들이 필요하다는 의견이 더 높게 나타난다. 그러나 현재 자녀가 없는 부인은 약간 다른 추세를 보이고 있는데, 이들이 젊은 연령층임을 감안할 때 경제적 도움을 위해서는 아들이 필요하다는 의견이 전혀 없다는 점은 충분히 이해되지만 전통적 견해인 家門維持를 위해서(40.8%) 아들이 필요하다는 견해는 예견치 못한 일이다.

2. 理想子女數와 性選好

性選好는 아들의 필요성에 의해서 뿐만 아니라 부인의 理想子女數가 性區分없이 결정되는지 아니면 아들이 반드시 포함되어야 하는지에 의해서도 간접적으로 측정될 수 있다. 따라서 본 조사에서는 이상 자녀수에 대한 질문에 더하여 理想子女規模가 性區分에 의해서인지 아닌지를 추가 질문하였으며, 그 결과는 <表 7-8>에 나타난다.

15~44세 유배우부인의 61.5%는 딸·아들 區分없이 자녀를 원하고, 37.2%는 성구분을 원하고 있다. 자녀의 성구분을 원하고 있는 경우, 어

떤 性을 원하는지에 대한 추가질문이 없기 때문에 알 수 없으나 대체로 최소한 아들을 1명은 포함하는 것으로 보아도 무방할 것으로 판단된다. 부인의 특성별 이상자녀수의 性區分을 살펴보면, 모두 일관된 추세를 보여준다. 즉, 洞部에 거주하는 부인보다는 邑·面部에 거주하는 부인이, 부인의 연령이 높을수록, 부인의 교육수준이 낮을수록, 그리고 현존자녀수가 많을수록 성구분에 의한 이상자녀수를 원하는 것으로 나타난다.

〈表 7-8〉 15~44歲 有配偶婦人의 理想子女의 性區別 與否
(단위: %)

특성	구별없이	구별해서	기타 ¹⁾	계(수)
전체	61.5	37.2	1.3	100.0(5,420)
지역				
동부	63.1	35.6	1.3	100.0(4,537)
읍·면부	53.6	45.5	0.9	100.0(882)
연령				
15~24세	67.8	30.6	1.6	100.0(239)
25~29세	66.6	32.5	0.9	100.0(1,069)
30~34세	63.5	35.8	0.7	100.0(1,402)
35~39세	60.8	37.9	1.3	100.0(1,535)
40~44세	54.3	43.8	1.9	100.0(1,174)
교육수준				
초교 이하	49.3	48.9	1.8	100.0(432)
중학교	56.4	42.6	1.0	100.0(932)
고등학교	62.4	36.4	1.2	100.0(2,800)
대학 이상	67.8	30.9	1.3	100.0(1,252)
현존자녀수				
0명	74.9	21.4	3.7	100.0(446)
1명	68.4	30.7	0.9	100.0(1,146)
2명	60.3	38.8	0.9	100.0(3,159)
3명	47.2	51.1	1.7	100.0(555)
4명 이상	43.5	53.9	2.6	100.0(113)

註: 1) 이상자녀수를 ‘잘모르겠다’고 응답한 부인 포함.

第 4 節 出生兒의 性比

出生性比는 부인의 出生兒 性比와 現存子女數의 性比에 의하여 파악될 수 있고 出生時 性比에 의해서도 알 수 있다. 본 분석에서는 우리 나라 부인의 출생아의 성비에 의한 방법을 사용하기로 한다. 이는 우리나라에서 출생아 성비와 현존자녀수 성비는 별다른 차이를 보이지 않기 때문이다. 제3장에서 살펴보았듯이 15~44세 유배우부인의 평균 출생아수는 1.79명인데, 이를 성별로 구분하면 남아 0.95명, 여아 0.84명으로 부인의 누적된 출생아의 성비는 113으로 나타난다.

지역별로는, 洞部 地域 부인의 평균 출생아 1.74명중 남자는 0.93명, 여자는 0.81명으로 출생아의 남녀성비는 115를 나타내고, 邑·面部 地域 부인의 평균 출생아 2.00명중 남자는 1.03명, 여자는 0.97명으로 출생아의 남녀성비는 106을 나타내어 비록 邑·面部에 거주하는 부인이 洞部に 거주하는 부인보다 男兒를 많이 출산하지만 동시에 女兒도 보다 많이 출산하기 때문에 전체 출생아의 性比는 邑·面部 地域 부인은 균형을 이루고 있는 반면 洞部 地域에 거주하는 부인의 출생아 성비는 불균형을 이루고 있는 것으로 보여진다.

이를 부인의 연령에 따라 살펴보면, 가장 젊은 연령층인 15~24세 부인이 전체 평균 출생아 0.71명중 남아가 0.40명, 여아 0.31명으로 129라는 높은 출생성비를 보여주고 있는데, 이는 젊은 연령층의 부인은 多子女를 원하지 않기 때문에 첫 아이가 남아여야 한다는 생각이 많아 태아성감별을 하는 경향이 있다고 추론해 볼 수 있다. 그 다음으로 출생아의 성비가 높게 나타난 연령층은 30~34세의 122이며, 반대로 가장 낮은 출생아 성비는 비교적 많은 출생아를 가진 40~44세 연령층 부인의 106이다.

〈表 7-9〉 15~44歲 有配偶婦人의 特性別 出生兒 性比

(단위: 명, %)

특성	출생아수	남아수(A)	여아수(B)	출생아 성비(A/B)
전체	1.79	0.95	0.84	113
지역				
동부	1.74	0.93	0.81	115
읍·면부	2.00	1.03	0.97	106
연령				
15~24세	0.71	0.40	0.31	129
25~29세	1.18	0.63	0.55	115
30~34세	1.82	1.00	0.82	122
35~39세	2.03	1.07	0.96	111
40~44세	2.20	1.13	1.07	106
교육수준				
초교 이하	2.46	1.28	1.18	108
중학교	2.09	1.08	1.01	107
고등학교	1.69	0.92	0.77	119
대학 이상	1.53	0.79	0.74	107

또한 부인의 교육수준에 따라 출생아 성비를 살펴보면, 고등학교 수준의 학력을 가진 부인은 119를 보여 중학교 이하 또는 대학 이상의 학력수준을 가진 부인(107~108) 보다 월등히 높은 것으로 나타난다.

한편 統計廳에서 발표한 1996년도 人口動態統計資料에 의하면 우리나라의 出生性比는 1990년의 116.5를 정점으로 계속 감소하여 1996년에는 111.7를 보이고 있다. 이와 같은 결과는 1990년 이후 性比不均衡의 심각성에 대한 언론기관의 대대적인 보도와 함께 태아성감별을 실시하는 의료인에 대한 정부의 강력한 단속과 처벌에 기인된 것으로 풀이된다. 그러나 아직도 부산, 대구, 경북, 경남지역의 출생성비는 대부분 116 수준의 높은 性比不均衡을 보이고 있다는 사실은 이들 지역에서 아직도 胎兒性鑑別을 통한 女兒出產 忌避行爲가 성행되고 있음을 의미하는 것이다. 따라서 이러한 성비불균형에 직접적인 영향을

주는 胎兒性鑑別行爲를 근절하기 위해서는 정부의 지속적인 단속과 함께 男女差別을 조장하는 각종 社會制度의 改善이 시급히 이루어져야 할 것이다.

第 5 節 子女價値觀 및 性選好 變化의 示唆點

우리 나라 부인은 少子女觀의 定着과 함께 자녀를 반드시 가져야 한다고 생각하는 부인의 비율은 다소 감소되고 있으나 여전히 부부가 결혼을 하면 자녀를 갖는 것이 普遍的이라는 사고방식이 강하게 나타난다. 그럼에도 불구하고 第5章에서 살펴보았듯이 최근 우리 나라 부인들은 결혼후 생활기반을 잡을 때까지 또는 부부만의 신혼생활을 즐기기 위해 첫 출산을 가능한 한 늦추려는 면도 엿볼 수 있는데, 이는 서구 선진국의 젊은 세대에게서 흔히 나타나는 DINK(Double Income, No Kids) 또는 SINK(Single Income, No Kids) 부부가 우리 사회에서도 나타나고 있는 것으로 여겨진다(金勝權, 1992, 1997). 그러므로 우리 나라 부인의 자녀에 대한 傳統的 價値觀은 여전히 강하지만 점차 약화되고 있으며, 오히려 西歐化되는 추세에 있는 것으로 볼 수 있다. 또한 理想子女數의 규모는 최근 다소 늘어나고 있는 추세를 보이고 있는데 이는 人口代置 以下の 低出產 水準을 유지하고 있는 선진국에서 나타나는 공통적인 현상으로 볼 수 있다. 日本을 포함한 선진국에 있어서는 이상자녀수가 일반적으로 현존자녀수나 합계출산율보다 높고 이상자녀수는 증가하는 반면, 出產率은 減少하는 경향을 보이고 있다.

“아들을 반드시 가져야 한다”는 의견은 많이 줄어들고 있으며 出生性比 또한 감소추세에 있긴 하지만 여전히 正常出生性比 보다 훨씬 높은 수준을 유지하고 있다. 즉, 일반적으로 정상적인 상태에서의 출생성비는 105~106인데 우리나라의 出生性比는 그보다 훨씬 높은

111.7을 유지하고 있다. 최근 우리 사회에서 출생성비가 특히 문제가 되고 있는 것은 少子女觀의 定着에 따라 1~2명의 자녀를 두고자 하는 경우 반드시 男兒가 있어야 한다는 부인이 상당수 있기 때문이다. 이러한 부인은 胎兒性鑑別에 의해 女兒인 경우 人工妊娠中絶을 수용하여 人爲적으로 자녀의 性을 선택하게 되는데 이는 우리나라 전체 성비의 불균형을 초래할 뿐만 아니라 많은 사회문제를 야기시킬 것이다.

물론 이러한 男兒選好思想은 단순히 부인의 태도에 의해서만 기인되는 것은 아니며, 오히려 우리 나라의 전통적인 儒敎的 思想觀에 뿌리를 둔 사회구조적 문제에서 나오는 결과라고 보아야 한다. 그러므로 男女差別을 是正하기 위한 社會制度의 改善이 지속적으로 이루어져야 할 것이며, 아울러 대국민 홍보 및 계몽을 통한 意識轉換이 필요하다. 특히, 性에 대한 올바른 규범을 형성하기 위해서는 각급 학교의 교과과정에서의 체계적인 性敎育이 강화되어야 한다. 또한 性鑑別에 의한 人工妊娠中絶을 방지하기 위해 醫師에 대한 倫理意識 鼓吹와 保健醫療網을 통한 철저한 監視體系가 구축되어야 할 것이다.

第 8 章 結婚樣相 및 家族週期

第 1 節 結婚樣相

結婚을 통한 家族形成은 일종의 普遍的인 현상이면서도 사회·경제·문화적인 요인이나 개인특성에 따라 그 양상을 달리한다. 최근 젊은 층에서는 반드시 결혼을 해야 한다는 意識이 弱化되고 있고, 특히 여성의 경우 教育機會의 增大, 婚前就業 등의 이유로 결혼이 늦추어지는 경향이 있다. 결혼은 家族週期の 出發點이며, 결혼생활이 중단됨으로써 가족은 해체된다는 점에서 가족주기에 있어 결혼은 큰 의미를 지닌다. 따라서 본 분석에서는 결혼이 언제 이루어졌고, 얼마동안 지속되고 있으며, 解婚으로 인한 가족의 解體 등이 이루어진 시기 및 원인 등을 살펴보고자 한다.

1. 結婚狀態

15~49세 기혼부인 6,450명의 結婚狀態를 살펴보면, 대부분의 부인이 유배우 상태(96.8%)에 있으며, 사별과 이혼·별거는 각각 1.9%와 1.3%로 매우 낮은 수준에 있다. 지역별 유배우부인율은 洞部 地域에서는 96.8%, 邑·面部 地域에서는 96.5%로 지역간에는 별 차이를 보이지 않는다. 그러나 사별 또는 이혼·별거 부인의 경우 그 비율은 극히 낮지만 지역별 차이를 보이고 있다. 즉, 사별한 부인은 洞部 地域 1.8%, 邑·面部 地域 2.7%로 농촌지역이 높으며, 반면에 이혼·별거 부인은 洞部 地域 1.4%, 邑·面部 地域 0.8%로 나타나 지역간 해혼사유가 相異함을 알 수 있다.

〈表 8-1〉 15~49歲 既婚婦人의 結婚에 관한 特性

(단위: %, 년)

특성	전국	동부	읍·면부
현 결혼상태			
유배우	96.8	96.8	96.5
사 별	1.9	1.8	2.7
이혼·별거	1.3	1.4	0.8
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,450)	(5,359)	(1,091)
결혼경력			
초혼	98.9	99.1	98.0
재혼	1.1	0.9	2.0
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,450)	(5,359)	(1,091)
초혼연령			
13~19세	9.3	8.0	16.1
20~24세	58.2	57.6	61.4
25~29세	30.3	32.1	20.9
30~34세	1.9	2.0	1.5
35세 이상	0.3	0.3	0.1
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,378)	(5,309)	(1,069)
초혼년도			
1964~74년	13.3	12.1	18.7
1975~84년	36.2	36.4	35.2
1985~94년	40.9	41.5	38.4
1995~97년	9.6	10.0	7.7
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,380)	(5,311)	(1,069)
초혼기간			
0~ 3년 미만	11.4	11.8	9.6
3~ 5년 미만	8.1	8.0	8.6
5~10년 미만	20.8	21.2	19.3
10~20년 미만	39.7	40.2	36.8
20년 이상	20.0	18.8	25.7
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(6,371)	(5,302)	(1,069)
평균기간	12.6	12.4	13.6

이와 같은 현상은 많은 이유가 있겠지만 특히 지역별 부인의 연령 분포의 차이에 따른 결과로서 젊은 부인이 많은 洞部 地域에서는 이혼이 많고, 고령층 부인이 많은 邑·面部 地域에서는 배우자의 사망으로 인한 사별이 많기 때문이라 하겠다. 結婚經歷別로는 전체 부인의 98.9%가 初婚이며, 재혼인 부인은 1.1%에 불과하다. 지역별로는 초혼인 부인은 邑·面部 地域(98.0%)에서 보다 洞部 地域(99.1%)에서 약간 많으며, 재혼인 부인은 邑·面部 地域(2.0%)이 洞部 地域(0.9%) 보다 많은 것으로 나타났다. 부인의 초혼연령별 분포는 20~24세가 58.2%, 25~29세는 30.3%로 나타나 전체 부인의 88.5%가 20대에 결혼하였으며, 특히 邑·面部 地域에서는 77.5%가 24세 이하에서 결혼하였다. 초혼연도별로 보면 洞部 地域은 1985년 이후에, 그리고 邑·面部 地域은 1984년 이전에 결혼한 부인이 많고, 결혼기간이 10년미만인 부인은 洞部 地域에서, 10년이상인 부인은 邑·面部 地域에서 많은데, 이는 邑·面部 地域이 洞部 地域 보다 高齡層의 부인들이 많기 때문이다.

夫婦의 結婚經歷別 結合形態를 살펴보면, 남녀 모두 初婚인 경우가 98.4%로 가장 많으며, 再婚인 경우는 여자보다는 남자가 약간 더 높다(남자 1.3%, 여자 1.1%). 또한 남자는 초혼이면서 여자가 재혼인 경우는 0.3%, 그리고 남녀 모두 재혼인 경우는 0.8%이다(表 8-2 참조).

〈表 8-2〉 15~49歲 既婚婦人과 男便의 結婚經歷

(단위: %)

부인	남편		계(수)
	초혼	재혼	
초혼	98.4	0.5	98.9(6,381)
재혼	0.3	0.8	1.1(69)
전체	98.7	1.3	100.0(6,450)

이러한 남녀의 結婚經歷別 結合形態는 최근으로 오면서 變化樣相을 보여 初婚인 남자와 再婚인 여자의 결합형태와 남녀 모두 再婚인 결합형태의 비율은 높아지고 있다. 즉, 初婚인 남자와 再婚인 여자의 결합형태는 1975년 0.8%, 1985년 1.7%, 그리고 1995년에는 2.6%로 점차 증가하였으며, 남녀 모두 재혼인 결합형태는 1975년 3.0%, 1985년 4.0%, 그리고 1995년 4.9%로 증가하고 있다(통계청, 1975~1995). 이는 結婚에 관한 態度的 變化로 볼 수 있으며, 특히 전통적으로 禁忌視하던 여자의 再婚에 대한 태도의 변화로 볼 수 있다.

2. 初婚年齡

結婚年齡은 社會·經濟構造와 社會的 慣習의 영향을 받으며, 결혼지속기간과 함께 出産力 및 家族週期에 영향을 미친다. 본 분석에서 부부의 초혼연령은 남편과 부인 각각 초혼인 경우만을 대상으로 하였으며, 사별 및 이혼·별거한 부인의 경우라도 부인과 사별 및 이혼·별거 당시 남편 모두 초혼상태이면 본 분석에 포함시켰다.

부인과 남편의 初婚年齡別 分布를 보면, 19세 이하의 여자는 24세 이하의 남자와 결혼하는율이 56.1%로 가장 높고, 20~24세의 여자는 25~29세의 남자와 결혼하는율이 66.9%를 차지한다. 이에 비해 25~29세 연령층의 여자는 같은 연령층의 남자와 결혼하는 비율이 70.2%나 되며, 30세 이상의 연령층에서는 같은 30대 연령층의 남자와 결혼하는율이 73.9%를 보인다. 따라서 24세 이하의 여성은 한 연령계층위의 남성과 주로 결혼하고 있고, 25세 이상의 여성은 동일한 연령계층의 남성과 결혼하는 경향이 있음을 보여준다. 특히 25~29세 이하의 여성은 25~29세 연령층의 남성과 결혼하는 경우가 많은데, 이는 우리 나라 남성들이 군복무를 마치고 취업 등으로 경제능력을 갖게되는 연령층이 주로 25~29세이기 때문으로 판단된다.

〈表 8-3〉 15~49歲 既婚婦人 과 男便의 初婚年齡別 分布

(단위: %)

부인	남편					계(수)
	15~24세	25~29세	30~34세	35~39세	40세 이상	
13~19세	56.1	40.2	3.3	0.3	0.1	100.0(593)
20~24세	25.1	66.9	7.7	0.3	0.0	100.0(3,694)
25~29세	2.9	70.2	24.9	1.9	0.1	100.0(1,922)
30세 이상	1.5	17.7	48.5	25.4	6.9	100.0(130)
전체	20.8	64.4	13.4	1.3	0.2	100.0(6,339)

男便과 婦人의 平均 初婚年齡은 남편 26.7세, 부인 23.3세로 3.4세의 차이를 보인다. 地域別로는 洞部에 거주하는 경우는 남편 26.8세, 부인 23.5세인데 비해 邑·面部에 거주하는 경우는 남편 26.2세, 부인 22.4세로 洞部보다는 邑·面部가 남녀 모두 초혼연령이 낮으며, 男女間의 差異는 더 크다¹¹⁾.

〈表 8-4〉 地域別 男便 및 婦人의 平均 初婚年齡

(단위: 세)

지역	남편	부인	차이(남편-부인)
전국	26.7	23.3	3.4
동부	26.8	23.5	3.3
읍·면부	26.2	22.4	3.8

교육수준별로는 남편과 부인의 교육수준이 높을수록 초혼연령은 높아지고 있으며, 남녀간의 차이는 高學歷일수록 감소한다. 즉, 초등학교

11) 본 조사결과를 기초로 한 平均 初婚年齡은 조사대상부인들의 실제 결혼연령의 평균값으로 Hajnal 방법에 의해 추정된 초혼연령(Singulate Mean Age at First Marriage: SMAM)보다는 낮게 나타나고 있다. Hajnal 방법에 의한 평균 초혼연령은 어떤 한 시점의 혼인상태에 관한 정태적인 자료인 연령별 미혼인구 구성비에서 계산되는 間接的인 測定値로써 혼인양상이 장기간 安定的인 추세에 있을 때는 비교적 정확성이 기대되나 혼인연령이 상승하는 추세에 있을 때는 이러한 추세의 변화가 평균연령을 過大 推定하는 방향으로 작용하여 초혼연령이 높게 나타난다(김남일 외, 1995; 공세권 외, 1987).

교 이하의 교육수준을 가진 남편의 초혼연령은 26.0세, 동일한 교육수준의 부인 초혼연령은 21.2세로 그 차이는 4.8세이며, 학력이 높아질수록 초혼연령은 점차 높아져 대학이상의 학력수준을 가진 남편의 초혼연령은 27.5세, 부인은 25.1세로 나타나 초혼연령의 남녀차이는 2.4세로 좁아짐을 보인다. 또한 初婚年度別로는 최근에 결혼한 경우일수록 초혼연령은 높아지고 있으며, 남녀별 초혼연령간의 차이는 좁혀지고 있다. 즉, 1974년 이전에 결혼한 경우의 남편 초혼연령은 25.5세이고 부인의 초혼연령은 20.8세로 그 차이는 4.7세이나 1995년 이후에 결혼한 경우에는 남편 27.6세, 부인 23.3세로 그 차이는 2.7세로 좁아지고 있다¹²⁾. 이러한 초혼연령의 상승은 교육기회의 확대와 경제활동의 참여확대 및 결혼관 등의 변화에 기인하는 것이라 할 수 있다.

〈表 8-5〉 男便 및 婦人의 特性別 平均 初婚年齡¹⁾

(단위: 세)

특성	남편	부인	차이(남편-부인)
전체	26.7	23.3	3.4
교육수준			
초교 이하	26.0	21.2	4.8
중학교	25.9	22.1	3.8
고등학교	26.4	23.5	2.9
대학 이상	27.5	25.1	2.4
초혼년도			
1964~74년	25.5	20.8	4.7
1975~84년	26.2	22.7	3.5
1985~94년	27.3	24.3	3.0
1995~97년	27.6	24.9	2.7

註: 1) 남편, 부인 모두 초혼인 경우만 대상으로 함.

12) 우리 나라의 남녀별 初婚年齡(SMAM)은 점차 상승하고 있어 1966년에 男子의 초혼연령은 26.7세에서 1995년에는 29.3세로 상승하였으며, 女子는 같은 기간동안에 22.8세에서 26.1세로 상승하여 남자보다 여자의 平均 初婚年齡의 상승 폭이 컸음을 알 수 있다(통계청, 1996: 112).

3. 結婚持續期間

본 조사에서 부인의 평균 초혼기간은 12.6년으로 洞部에 거주하는 부인(12.4년)보다 邑·面部(13.6년)에 거주하는 부인들의 결혼지속기간이 약간 더 길게 나타난다. 이는 부인들의 특성별로도 차이를 보이는데, 연령이 높을수록, 低學歷일수록, 그리고 초혼연도가 이를수록 결혼지속기간은 길다. 또한 결혼지속기간은 모두 洞部の 부인들보다는 邑·面部의 부인들이 더욱 길게 나타나고 있다. 이는 洞部보다 邑·面部에 高年齡의 低學歷層 부인들의 비율이 더 높기 때문이다.

〈表 8-6〉 15~49歲 既婚婦人の 特性別 平均 結婚期間¹⁾

(단위: 년)

특성	전국	동부	읍·면부
전체	12.6	12.4	13.6
연령			
15~24세	1.8	1.7	2.1
25~29세	3.7	3.5	4.6
30~34세	8.2	8.2	8.6
35~39세	13.4	13.2	14.3
40~44세	18.6	18.4	19.5
45~49세	24.1	23.8	25.3
교육수준			
초교 이하	20.7	20.5	21.0
중학교	16.9	17.0	16.6
고등학교	10.6	10.8	9.0
대학 이상	8.7	8.9	6.5
초혼연도			
1964~74년	24.9	24.8	25.4
1975~84년	16.9	16.9	17.0
1985~94년	7.5	7.6	7.3
1995~97년	1.2	1.2	1.3

註: 1) 초혼부인만 대상으로 함.

4. 解婚實態

최근 각종 사고로 인한 사망의 증가와 성별 사망력의 차이, 그리고 이혼·별거의 증가 등에 기인하는 해혼으로 社會的 支援을 요하는 대상이 늘고 있다는 점에서 解婚原因 및 그 發生時期에 대한 관심이 요구된다.

15~49세 기혼부인중 解婚狀態에 있는 부인은 3.3%로써 이중 死別婦人은 1.9%, 離婚·別居狀態의 부인은 1.4%를 보여준다. 해혼부인만을 대상으로 이들의 特性을 살펴보면 40대 이후 고령층(60.2%)과 중학교 이하의 저학력층(59.4%)에서 높은 율을 보이고, 현재 취업중인 부인(76.0%)이 취업을 하고 있지 않은 부인(24.0%)보다 3배 이상 높은 율을 보인다. 또한 婚前 最長居住地가 도시지역(58.9%)인 경우 다른 지역 거주자(13.2~27.9%)보다 높다.

〈表 8-7〉 15~49歲 既婚婦人中 死別·離婚·別居婦人の 一般 特性
(단위: %)

특성	전국	동부	읍·면부
연령			
15~29세	4.4	5.3	-
30~39세	35.4	34.7	38.8
40~49세	60.2	60.0	61.2
교육수준			
중학교 이하	59.4	56.6	72.2
고등학교 이상	40.6	43.4	27.8
취업여부			
취업	76.0	74.2	84.1
미취업	24.0	25.8	15.9
혼전 최장 거주지			
도시	58.9	64.9	32.3
읍·면소재지	27.9	24.3	44.0
기타 농어촌	13.2	10.8	23.7
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(211)	(173)	(38)

특히, 취업중인 부인의 해혼율이 높은 것은 배우자와의 사별·이혼·별거 등에 의해 생계를 책임지게 됨으로써 나타난 현상이라 할 수 있다.

가. 解婚時期

해혼상태별로 解婚當時 年齡分布를 살펴보면, 부인은 死別當時 30대였던 경우가 54.4%이고, 40대는 28.7%로 그 다음인데 비해, 離婚·別居의 경우는 30대가 59.9%이고 특히 20대 이하에서 해혼된 경우도 30.9%나 되어 낮은 연령층에서도 이혼·별거가 상당히 이루어지고 있음을 알 수 있다. 해혼당시 남편의 특성을 살펴보면, 사별은 40대 이상(52.3%)에서, 이혼·별거는 30대(56.9%)에서 가장 많이 이루어지고 있다. 따라서 사별당시 부인의 평균연령은 35.5세, 남편은 40.0세이고 이혼·별거당시 부인은 32.2세, 남편은 36.4세로 이혼·별거는 대개 30대에서 많이 이루어지고 있다.

〈表 8-8〉 解婚狀態別 解婚當時 婦人 및 男便의 年齡分布

(단위: %, 세)

연령	사별	이혼·별거	전체
부인			
15~29세	16.9	30.9	22.4
30~39세	54.4	59.9	56.6
40세 이상	28.7	9.2	21.1
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(124)	(80)	(204)
평균연령	35.5	32.2	34.2
남편			
15~29세	5.2	12.3	7.9
30~39세	42.5	56.9	48.0
40세 이상	52.3	30.8	44.1
계	100.0	100.0	100.0
(수)	(124)	(77)	(201)
평균연령	40.0	36.4	38.6

나. 解婚理由

離婚·別居한 부인만을 대상으로 한 解婚理由는 性格差異가 34.9%로 가장 높은 율을 보였으며, 그 다음은 남편의 外道 28.0%, 학대 및 폭력 13.8%, 그리고 경제문제 10.5% 順이었다. 이를 부인의 연령별로 보면, 성격차이에 의한 이혼·별거는 34세 이하인 부인은 34.6%, 35세 이상인 부인은 35.6%로 연령별로 커다란 차이를 보이지 않으나 남편의 외도에 의한 이혼·별거는 34세 이하인 부인은 28.6%, 35세 이상인 부인은 30.8%이며, 학대 및 폭력은 34세 이하인 부인은 12.9%, 35세 이상인 부인은 17.5%로 35세 이상인 부인이 더 높다. 그 외 경제문제로 인한 이혼·별거는 두 연령간에 별 차이가 없으며, 가족부양의무 불이행, 가족간 불화 등의 기타 이유에 의한 이혼·별거는 34세 이하 부인(14.6%)이 35세 이상 부인(6.7%) 보다 7.9%포인트 더 높다.

부인의 教育水準에 따른 이혼·별거의 이유를 보면, 중학교 이하의 학력수준을 가진 부인은 남편의 외도(27.8%)로 인한 이혼·별거율이 가장 높게 나타나고, 이어서 남편의 학대 및 폭력(21.9%), 그리고 性格差異(19.8%)의 順이며, 고등학교 이상의 학력을 가진 부인은 성격차이가 49.9%로 매우 높고, 남편의 외도는 28.1%이며, 경제문제 12.0%, 그리고 학대 및 폭력에 의한 이혼·별거는 相對적으로 낮은 5.7%로 나타났다.

夫婦의 結婚期間에 따른 이혼·별거의 理由를 살펴보면, 성격차이에 의한 경우가 결혼기간이 10년 미만인 부인은 37.0%, 결혼기간이 10년 이상인 부인은 32.7%로 가장 높게 나타나며, 남편의 외도에 의한 이혼·별거는 결혼기간이 10년 이상인 부인(32.1%)이 결혼기간이 10년 미만인 부인(26.8%)보다 높고, 학대 및 폭력과 경제문제로 인한 이혼·별거는 결혼기간이 10년 이상인 부인은 20.6%와 10.0%인데 비해 결혼기간이 10년 미만인 부인은 8.9%와 8.7%로 상대적으로 낮은 율을 보였다.

〈表 8-9〉 15~49歲 既婚婦人中 離婚·別居 婦人の 特性別 離婚·別居 理由

(단위: %)

특성	외도	학대·폭력	성격차이	경제문제	기타 ¹⁾	계(수)
전체	28.0	13.8	34.9	10.5	12.8	100.0(83)
이혼·별거당시 연령						
34세 이하	28.6	12.9	34.6	9.3	14.6	100.0(52)
35세 이상	30.8	17.5	35.6	9.4	6.7	100.0(27)
교육수준						
중학교 이하	27.8	21.9	19.8	9.0	21.5	100.0(41)
고등학교 이상	28.1	5.7	49.9	12.0	4.3	100.0(42)
결혼기간						
10년 미만	26.8	8.9	37.0	8.7	18.6	100.0(41)
10년 이상	32.1	20.6	32.7	10.0	4.6	100.0(38)

註: 1) 가족부양의무 불이행, 가족간 불화 및 기타 등이 포함됨.

다. 結婚 및 解婚期間

이들 해혼부인들의 평균 결혼 및 해혼기간을 살펴보면 전체적으로는 21.9세에 결혼을 하여 34.2세에 해혼함으로써 12.3년의 결혼기간을 거쳤으며, 해혼 이후 조사시점까지 평균 6.5년이 지난 상태이다. 結婚年度別로는 1974년 이전에 결혼한 부인은 19.9세에 결혼하여 37.1세에 해혼함으로써 17.2년 동안 결혼이 지속되었으며, 1975~84년에 결혼한 부인은 결혼은 22.1세에, 그리고 해혼은 33.5세에 이루어져 평균 11.4년간의 결혼생활을 지속한 것으로 나타났다. 또한 1985~94년에 결혼한 부인은 평균 25.2세에 결혼하여 30.8세에 해혼함으로써 결혼기간이 5.6년에 불과하다. 따라서 최근에 결혼한 부인일수록 해혼연령이 낮아지고 있음을 볼 수 있는데, 이는 性別 死亡水準의 差異와 산업화에 따른 각종 사고사의 증가 및 離婚率의 増加에 의한 현상이라 할 수 있다.

〈表 8-10〉 15~49歲 既婚婦人中 解婚婦人の 平均 結婚 및 解婚期間
(단위: 세, 년)

결혼연도 ¹⁾	결혼연령 (a)	해혼연령 (b)	현재 연령 (c)	결혼기간 (b-a)	해혼기간 (c-b)
1964~74년	19.9	37.1	45.9	17.2	8.8
1975~84년	22.1	33.5	39.9	11.4	6.4
1985~94년	25.2	30.8	33.8	5.6	3.0
전체	21.9	34.2	40.7	12.3	6.5

註: 1) 1995년 이후 결혼한 부인중 해혼부인은 없음.

第2節 家族週期の 變化

가족주기의 段階區分은 家族形成期인 결혼으로부터 첫째아의 출산, 막내아의 출산, 자녀의 결혼시작, 자녀결혼완료, 그리고 배우자의 사망으로 크게 구분된다.¹³⁾

최근의 우리 나라 家族週期の 특성은 결혼연령의 상승과 소자녀 규범의 정착과 함께 빠른 기간내에 원하는 자녀를 모두 낳고자 하는 추세이다. 따라서 가족형성기는 늦어지고, 子女出産期는 짧아지고 있으며, 사망수준의 개선으로 인한 平均壽命의 延長으로 자녀들을 모두 결혼시킨 후 부부만이 남는 이른바 『빈둥지 시기』는 점차 길어지는 추세에 있다고 보겠다. 특히 남자와 여자의 평균수명의 차이로 홀로 남는 시기는 여자의 경우 더욱 길어지고 있다. 이러한 경향은 結婚觀念의 變化와 出産力 低下, 그리고 平均壽命의 延長에 따른 영향으로 나타나는 결과로써 본 분석에서는 각 週期段階別 期間의 變化양상과

13) 가족주기 단계의 구분은 연구의 목적 등에 따라 여러 유형으로 구분할 수 있으나 본 고에서는 世界保健機構(WHO)에서 제안한 2세대 가족의 基本 家族週期 模型에 준하여 분류하였다. 이는 우리 나라의 가족중 2세대 가족이 차지하는 율이 전체 가족의 2/3 정도를 차지함으로써 2세대 가족의 기본 모형을 따르는 것이 커다란 무리가 없다고 생각되었기 때문이다.

그에 따른 家族生活 變化의 意味를 파악코자 한다.

가족주기에서 자녀의 출산과 결혼이 각 단계구분에 있어 중요한 시점이 된다는 점에서 본 분석에서는 자녀를 出産한 經驗이 있는 초혼의 有配偶 및 死別婦人 5,846명만을 대상으로 하였다. 특히, 출산자녀가 있는 初婚婦人만을 분석대상으로 하는 것은 典型的인 家族週期에서 벗어나는 경우를 排除하기 위한 것이다.

1. 家族週期別 段階區分

世界保健機構의 基本模型을 기준으로 분류한 가족주기 단계의 구분은 형성기, 확대기, 확대완료기, 축소기, 축소완료기 및 해체기로 하고 있다. 첫째, 形成期는 결혼으로 시작하여 첫 자녀를 출생할 때까지를 일컬으며, 擴大期는 첫 자녀의 출생부터 막내자녀가 출생할 때까지를, 그리고 擴大完了期는 막내자녀까지 출생한 후부터 자녀의 결혼이 시작되는 시점까지를 나타낸다. 또한 縮小期는 자녀의 결혼시작으로 부터 남은 자녀까지 모두 결혼시킨 시점이 되며, 縮小完了期는 자녀를 모두 결혼시킨 시점에서 配偶者의 死亡時까지를, 그리고 배우자의 사망시기부터 본인이 사망할 때까지를 解體期로 구분했다.

2. 家族週期の 變化

가족주기의 변화는 그간의 社會·人口學的 要因들의 變化樣相을 반영하는 것으로 결혼연령 상승으로 인한 晩婚現象, 出産力의 變化 및 平均壽命의 延長 등이 전체 가족주기의 기간이나 단계별 기간의 변화를 초래하였다고 할 수 있다. 따라서 여기서는 가족주기상의 主要 人口學的 事件發生時 婦人年齡으로 각 단계별 시작시점 및 기간의 변화를 살펴보고자 한다.

가. 家族週期 段階別 始作時點의 變化

본 분석에서는 가족주기의 각 단계별 始作時點을 결혼, 첫 자녀 출생, 막내자녀 출생, 자녀결혼시작, 자녀결혼완료 및 남편사망시기로 하고 있다.

첫째, 가족주기의 출발점인 初婚年齡의 경우 결혼코호트별로 볼 때 최근의 결혼코호트일수록 점점 上昇하는 추세를 보이고 있다. 우선 부인의 초혼연령을 보면 1974년 이전 결혼코호트에서는 20.8세이었으나 점차 상승하여 1995년 결혼코호트에서는 24.7세로서 1974년 이전 결혼코호트보다 약 4세정도 상승하였다. 男便의 初婚年齡도 상승추세 이기는 하나 상승 폭은 부인의 경우에 비해 그리 크지 않은 편이며, 남녀 모두 최근으로 오면서 上昇勢가 다소 鈍化되고 있는 편이다.

擴大期の 出發點인 첫째아 출생시 부인연령도 초혼연령과 마찬가지로 최근 결혼코호트일수록 점차 높아지는 양상을 보이거나 1985~94년 결혼코호트와 1995년 이후 결혼코호트에서는 증가폭이 미미한 수준이다. 擴大完了期の 始作時點인 막내아의 출생시 부인연령은 1985~94년 결혼코호트를 제외하면 최근 결혼코호트일수록 점차 낮아지는 추세이다(1974년 이전 결혼코호트: 27.5세, 1995년 이후 결혼코호트: 26.7세). 막내아 출생시 부인의 연령은 출산완료율에 따라 조사결과를 그대로 사용하는 방법과 추정하는 방법을 적용하였다. 즉, 출산완료율이 99.9%와 98.5%인 1974년 이전 결혼코호트와 1975~84년 결혼코호트의 경우는 조사결과를 그대로 적용하였으며, 출산완료율이 78.7%와 24.0%인 1985년 이후 결혼코호트에서는 출생아수에 추가희망자녀수를 합하여 總出生兒數를 정한 후 해당 출생아수까지의 出生間隔을 적용하여 그 값을 첫째아 출생시 부인의 연령에 더하여 막내아 출생시 부인연령을 推定하였다.

〈表 8-11〉 15~49歲 初婚 有配偶·死別婦人中 出産經驗 婦人の 家族
週期段階別 平均 年齡

(단위: 세)

가족주기단계	결혼코호트			
	1964~74년	1975~84년	1985~94년	1995~97년
부인 초혼연령	20.8	22.7	24.2	24.7
(남편 초혼연령)	(25.6)	(26.2)	(27.3)	(27.7)
첫째아 출생시	22.2	24.0	25.5 ¹⁾	25.5 ¹⁾
막내아 출생시	27.5	27.3	28.2	26.7
자녀결혼시작시	49.9	51.7	53.2	53.2
자녀결혼완료시	55.2	55.0	55.9	54.4
남편사망시	64.3	65.7	68.9	69.9
본인사망시	70.3	74.3	78.4	79.4

註: 1) 1985~94년 결혼코호트는 25.46세, 1995년 이후 결혼코호트는 25.50세
였음.

확대완료기의 終結時點이며 縮小期の 出發點인 자녀결혼시작은 조
사결과에 의하면 결혼한 자녀가 있는 부인의 비율은 3.2%로 자녀의
未婚率이 높아 조사결과를 그대로 적용할 경우 斷絶效果가 발생하게
된다. 따라서 1995년 男女 平均 初婚年齡(통계청, 1996:112)을 적용하
여 자녀결혼시작시 부인연령을 추정된 후 첫째아의 출생시 부인연령
에 더하여 자녀결혼시작시 부인연령을 구하였다¹⁴⁾. 기존 연구(姜熙涇
外, 1982; 孔世權 外, 1987; 朴仁和, 1990)에서는 자녀의 결혼은 결혼코
호트를 중심으로 하여 부인보다 한 세대 젊은 사람들의 초혼연령을
적용하였으나 본 분석의 경우 이를 적용하기에는 資料上の 制約으로
무리가 따르게 된다. 따라서 1995년 남녀 평균 초혼연령을 적용하되,
첫 번째 결혼하는 자녀와 마지막 결혼하는 자녀의 성별에 따른 차이
를 고려하여 男女 初婚年齡의 平均值를 적용토록 하였다(남자 29.3세,

14) 자녀가 모두 출생순위대로 결혼하는 것은 아니나 본 분석에서는 출생순위대로 결
혼한다는 가정 하에 자녀결혼시작시 부인연령을 추정하였다.

여자 26.1세). 이렇게 추정한 결과를 살펴보면 1974년 이전 결혼코호트에서는 49.9세이었으나 최근으로 오면서 점차 상승하여 1995년 이후 결혼코호트에서는 53.2세에 자녀의 결혼이 시작되는 것으로 추정되었다.

축소완료기의 시작시점인 子女의 結婚完了時 부인의 연령도 자녀의 결혼시작시 부인연령과 같은 방법으로 추정하였는데 1974년 이전 결혼코호트에서는 55.2세이었으나 1995년 이후 결혼코호트에서는 54.4세로 낮아지는 경향이다.

解體期の 始作時點이 되는 남편의 사망시 부인연령과 끝나는 시점인 부인의 사망시 연령은 남녀 각각의 初婚時 期待餘命으로 추정하였다¹⁵⁾. 그 결과 남편사망시 부인연령은 1974년 이전 결혼코호트에서는 64.3세로 추정되었으나 1995년 이후 결혼코호트에서는 69.9세로 상승하고, 부인사망시 연령은 같은 결혼코호트에서 70.3세에서 79.4세로 추정되어 그간의 평균수명의 연장으로 상승하는 추세를 보이며, 특히 남자보다 여자의 경우 더 높게 나타나고 있다. 또한 초혼부터 남편사망시까지의 기간은 夫婦의 結婚期間으로써 최근의 결혼한 부인일수록 길어지는 추세를 보이고 있는 바, 이는 평균수명이 연장됨으로써 나타나는 결과라 하겠다.

나. 家族週期 段階別 期間의 變化

앞에서 언급한 가족주기 단계별 시작시점을 중심으로 각 段階別 期間의 變化樣相을 요약해 보면 다음 <表 8-12>와 같다.

우선 家族形成期인 결혼부터 첫째아 출생시까지의 기간은 1974년

15) 인구센세스 결과로 계산된 기대여명으로써 1974년 이전 결혼코호트는 1970년 생명표를, 1975~84년 결혼코호트는 1979년 생명표를, 1985~94년 결혼코호트는 1989년 생명표를, 1995년 이후 결혼코호트는 1991년 생명표를 각각 이용하여 초혼당시 기대여명을 구하였다.

이전 결혼코호트에서는 1.4년이 소요되었으나 차츰 減少하여 1995년 이후 결혼코호트에서는 0.8년이 소요되고 있으며, 이어서 이들 코호트 간의 擴大期는 5.3년에서 1.2년으로 감소한다. 따라서 부인의 결혼부터 자녀출산을 완료할 때까지의 총 기간은 1974년 이전 결혼코호트에서는 6.7년이었으나, 1995년 결혼코호트에서는 2.0년으로 감소하는 양상을 보인다. 이와 같은 결과는 초혼연령의 꾸준한 상승에도 불구하고 出産間隔은 짧아지고 出産力 低下에 따른 자녀수의 감소로 出産完了時期가 짧아지기 때문이다. 이러한 出産完了時期의 短縮은 기혼부인의 취업률에 의하여 영향을 받기도 하고 동시에 주기도 하여 전통적으로 여성이 담당하던 家族扶養에 대한 사회적 역할이 증대되어야 함을 의미하는 것이다.

〈表 8-12〉 15~49歲 初婚 有配偶·死別婦人中 出産經驗 婦人の 家族週期 段階別 期間

(단위: 년)

가족주기단계	결혼코호트			
	1964~74년	1975~84년	1985~94년	1995~97년
형성기(부인 초혼→첫째아출생)	1.4	1.3	1.3	0.8
확대기(첫째아출생→막내아출생)	5.3	3.3	2.7	1.2
확대완료기(막내아출생→자녀결혼시작)	22.4	24.4	25.0	26.5
축소기(자녀결혼시작→자녀결혼완료)	5.3	3.3	2.7	1.2
축소완료기(자녀결혼완료→남편사망)	9.1	10.7	13.0	15.5
해체기(남편사망→본인사망)	6.0	8.6	9.5	9.5

자녀출산 완료시기부터 자녀결혼 시작까지의 擴大完了期는 점점 길어져, 1974년 이전 결혼코호트에서는 22.4년이 소요되었으나 1975~84년 결혼코호트에서는 24.4년, 1985~94년 결혼코호트에서는 25.0년, 그리고 1995년 결혼코호트에서는 26.5년이 소요될 것으로 추정된다. 이

는 出産子女數의 減少와 男女 結婚年齡의 上昇趨勢와 함께 대부분의 경우 子女의 獨立은 結婚으로부터 시작된다는 점을 감안할 때 자녀양육 및 교육 등 子女扶養 負擔이 점차 늘어남을 의미한다.

縮小期 즉, 자녀결혼이 시작된 시점부터 자녀의 결혼이 완료된 시점까지의 기간은 확대기와 마찬가지로 최근의 결혼코호트일수록 점차 짧아지는데, 이는 출산을 저하에 따라 子女數도 그만큼 減少함으로써 자녀결혼 시작부터 모든 자녀가 결혼을 완료할 때까지의 기간은 당연히 짧아진다고 하겠다.

縮小完了期の 경우에는 최근에 결혼한 젊은 층 부인일수록 길어지는 양상을 보인다. 이 기간은 자녀를 모두 떠나보낸 후 부부만이 남게 되는 이른바 「빈 둥우리」단계(Empty Nest Phase)로써 1974년 이전 결혼코호트에서는 9.1년에 불과하였으나 1985~94년 결혼코호트에서는 13.0년, 그리고 1995년 이후 결혼코호트에서는 15.5년으로 증가하고 있다. 특히, 이 시기는 보건·의료기술의 발달로 인한 사망수준의 개선으로 점차 길어질 것으로 보인다.

남편사망이후 부인사망까지의 기간인 解體期 역시 최근에 결혼한 코호트일수록 길어져 1974년 이전 결혼코호트는 6.0년에서 1975~84년 결혼코호트는 8.6년으로, 그리고 1985년 이후 결혼코호트에서는 9.5년으로 각각 증가하고 있다. 이는 男女間 平均壽命의 差異에 따른 결과로써 남편사망이후 부인이 홀로 남아 생활하는 시기가 길어지는 것으로 女性老人들을 위한 福祉서비스에 대한 需要가 增大될 것으로 전망된다.

이상의 結果를 綜合해 보면 부인의 결혼에서부터 사망에 이르기까지 가족주기의 전체기간은 점점 길어지고 있다. 즉, 1974년 이전 결혼코호트에서는 이 기간이 49.5년이었으나 계속 증가하여 1995년 이후 결혼코호트에서는 54.7년으로 증가하여 20여년 동안에 5.2년이 길어진

것으로 추정되었다. 이러한 가족주기의 全體的인 期間의 연장은 初婚年齡의 상승보다 平均壽命의 연장이 더욱 급진적으로 발전한데 기인한 것으로 판단된다.

第3節 結婚樣相 및 家族週期 變化의 示唆點

家族週期는 부부의 결혼에서부터 사망까지의 기간을 인구학적 사건 발생시기에 따라 단계별로 구분한 것으로 그 동안의 사회·경제적인 여건변화에 따른 초혼연령의 상승과 출산율의 저하에 따른 자녀규모의 축소, 그리고 사망률 개선에 따른 평균수명의 연장 등으로 각 단계별 기간의 變化樣相이 뚜렷함을 볼 수 있다.

우선 가족주기단계중 형성기의 출발점인 結婚은 그 시기 즉, 초혼연령은 점차 상승하는 추세이며, 擴大期에 속하는 자녀출산은 출산력 저하에 따라 적은 규모로 만족함으로써 그 기간은 단축되고 있고, 빠른 기간 내에 출산을 완료하기를 희망하여 출산간격 또한 짧아지는 추세이다. 그러나 이들 자녀가 성장하여 결혼하는 단계까지 이르는 기간(擴大完了期)은 점차 길어지고 있다. 이는 자녀들의 教育期間의 延長과 婚前 就業機會의 擴大, 結婚觀의 變化 등으로 인한 결혼연령의 지속적인 상승에서 그 원인을 찾을 수 있다. 또한 初婚年齡의 持續的인 上昇에도 불구하고 자녀의 결혼시작 시기부터 모든 자녀가 결혼하여 부모의 곁을 떠나게 되는 시기(縮小期)는 점차 빨라지는 경향이다. 이는 자녀수에 따른 영향이 가장 큰 것으로 多産形態에서 再生産期間이 길었던 과거에는 早婚現象이 보편적이었다고 해도 출산자녀수가 많음으로써 모든 자녀가 결혼하는데 소요되는 기간은 길었던 반면, 최근에는 출산력 저하에 따른 子女數의 減少로 이 기간은 최근으로 올수록 짧아지는 추세를 보이고 있다.

자녀가 모두 결혼한 후 부부만의 시기(縮小完了期)는 젊은 층일수록 길어지는 양상을 보이며, 남편이 사망하여 부인 혼자 남게되는 시기(解體期) 또한 점점 길어지고 있다. 이는 그간의 사망률 저하에 따른 평균수명의 연장과 密接한 關聯이 있으며, 특히 남자보다 여자의 평균수명이 긴데서 나타나는 현상이라 하겠다. 전체적으로 볼 때 가족주기는 初婚年齡의 上昇, 出産力 低下, 平均壽命의 延長으로 인한 영향으로 集約될 수 있으며, 그 중에서도 가족주기단계의 구분에 있어 主要 出發點이 되고 있는 子女의 影響이 큰 것으로 보아 출산력 저하에 따른 자녀수 감소가 가장 큰 영향을 미친 것이라 할 수 있다.

이러한 家族週期の 變化는 결혼부터 자녀출산 완료시점인 형성기 및 확대기는 短縮되고, 자녀완료 시점에서 자녀의 결혼이 시작되는 확대완료기는 점차 延長되고 있다. 또한 자녀결혼의 시작부터 마지막 자녀가 결혼할 때까지의 기간인 縮小期는 자녀수의 감소에 따라 단축되는 반면, 자녀 모두를 떠나보내고 부부만이 남는 빈 등우리 시기와 남편사망 이후 부인만이 남아 未亡人으로 보내는 기간은 최근으로 올수록 길어지는 趨勢로 要約될 수 있다.

따라서 가족형성기와 확대기의 단축과 확대완료기의 연장 및 축소기의 단축은 婦人들의 役割變化를 초래하여 기혼여성의 就業率을 높이는 要因으로 작용하고 있다. 이는 출산력 저하와 함께 여성의 教育水準의 向上과 産業化에 따른 취업기회 확대 등의 社會的인 要因에 의한 결과로 볼 수 있다. 이러한 기혼여성의 경제활동에의 참여율이 증가함은 종래 부인들이 전담하던 家族扶養, 즉 자녀양육이나 노인부양 등의 문제에도 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다.

특히 축소완료기 및 해체기의 연장은 人口의 老齡化 現象과 함께 性別 平均壽命의 差異로 인해 노인부부가구 및 여성노인가구의 증가현상을 보여 이들을 위한 사회적 차원에서의 지원책이 요구된다. 즉,

家族週期の 後期段階에 이룰수록 保健·醫療 要求度는 점차 증가될 것으로 예상되며, 특히 慢性退行性 疾患管理서비스에 대한 要求度가 높을 것으로 예상된다. 또한 대부분의 여성노인은 無給家族從事者로써 남편이나 자녀들의 경제적 수입에 의존하는 경우가 많고, 특히 배우자와 사별하고 부양자도 없는 여성노인의 경우 經濟的인 問題는 보다 심각하여 사회적 관심이 요구되고 있다.

이러한 가족주기 변화에 따른 문제에 대한 대응방안으로 우선 現行 保健所를 주축으로 하는 공공부문의 지역보건사업을 확충하여 노인보건의료 서비스의 공급체계를 구축하는 방안을 마련해야 할 것이다. 또한 家族週期の 後期段階의 延長은 노년기에 대한 대비책 마련이 필요함을 의미하는 것이며, 특히 解體期の 延長은 홀로 남은 여성노인들을 위한 노후 생활보장책이 마련되어야 함을 의미한다. 이와 관련하여 老後所得 保障을 위한 국민연금의 중요성이 강조되고는 있으나 현재의 노인들은 대부분 그 혜택을 받을 수 없어 실질적인 노후 생활보장책이 되지 못하고 있다. 따라서 노인을 위한 老後生活保障 制度의 整備가 요구되며, 특히 여성노인들을 적극적으로 배려하는 방향으로의 制度改善이 요구된다. 아울러 여성노인을 위한 福祉서비스의 擴充으로 부양자가 없고 건강상의 이유로 시설보호가 불가피한 여성노인을 위해서는 적정수준의 老人保護施設과 在家福祉서비스의 擴充을 위한 노력이 계속되어야 할 것이다.

또한 본 분석에서는 가족주기의 모형을 단순화 하기 위해 典型的인 가족주기를 중심으로 언급하였으나 실제에 있어서는 모든 가족이 이러한 전형적인 형태를 따르는 것이 아니라는 점을 看過할 수는 없다. 즉, 배우자의 사망이 자녀들의 결혼을 모두 마친 후 발생하는 것만은 아니어서 자녀의 양육기나 교육기에 있는 젊은 층에서 발생하는 경우도 점차 늘어나고 있어 家族解體 豫防 및 그 對應策에도 관심이 모아져야 할 것이다.

第9章 家族生活과 福祉

第1節 住居에 관한 事項

한 가족이 생활하기 위해 가장 필요로 하는 것은 집이다. 그러므로 어떤 집에 살고 있으며, 그 집을 소유하고 있는지의 여부는 가족구성원의 쾌적하고 안정된 삶을 영위하는데 주요한 역할을 하게 되는 것은 당연하다고 하겠다. 이러한 점에서 본 조사는 현재 살고 있는 住宅의 類型과 그 주택의 所有與否를 알아 보았다.

응답가구중 單獨住宅에 살고 있는 경우는 절반이상인 55.7%로 가장 많으며, 그 다음으로는 아파트에 살고 있는 가구로 28.4%이다. 이를 지역별로 살펴보면, 邑·面部 地域에서는 단독주택에 사는 가구가 79.3%로 洞部 地域의 49.4% 보다 훨씬 높게 나타나며, 아파트에 사는 가구는 邑·面部 地域에서는 10.9%에 불과하나 洞部 地域에서는 3배가 넘는 33.1%나 되고 있다. 그러므로 지역에 관계없이 단독주택에 가장 많이 살고 있으며, 아파트에 살고 있는 경우는 洞部 地域이 邑·面部 地域보다 상당히 많다.

〈表 9-1〉 地域別 住宅類型

(단위: %)

지역	단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	기타	계(수)
전국	55.7	28.4	7.9	2.0	6.0	100.0(11,212)
동부	49.4	33.1	8.8	2.3	6.4	100.0(8,838)
읍·면부	79.3	10.9	4.4	1.0	4.4	100.0(2,374)

현재 살고 있는 집의 所有與否를 살펴보면, 전체의 56.7%가 자기 집에 살고 있으며, 전세입자는 28.8%이다. 이러한 결과는 통계청의 「인구주택총조사」에서 나타난 1995년의 自家所有率 53.3%, 傳貰率 28.1%와 큰 차이가 없는 것이다(통계청, 1996). 지역별로는 洞部地域 居住者가 邑·面部 地域 居住者 보다 自家比率이 훨씬 낮게 나타나고 있어, 도시가구의 주택문제의 심각성을 보여준다.

〈表 9-2〉 地域別 住宅의 所有形態

(단위: %)

지역	자가	전세	전·월세	월세	기타	계(수)
전국	56.7	28.8	7.0	4.3	3.2	100.0(11,209)
동부	51.5	33.5	8.0	4.6	2.4	100.0(8,835)
읍·면부	76.3	11.3	3.4	3.0	6.0	100.0(2,374)

第 2 節 婦人 및 男便의 就業實態

産業化는 여성의 經濟活動參與를 증대시키는 역할을 한다는 데는 異見이 없다. 우리 나라에서도 1960년대부터 산업화가 시작된 이래 지금까지 여성의 社會活動은 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있다. 産業化 初期段階에서는 低所得 階層의 미혼여성이 왕성한 경제활동을 하였으나 1980년대 중반부터는 기혼여성의 경제활동이 차츰 늘어나 최근에는 여성취업자의 2/3 이상이 기혼여성으로 파악되고 있으며, 그들이 참여하고 있는 직종도 單純勞動 또는 低賃金의 事務職種에서 이제는 中産層 女性의 經濟活動參與가 증가하면서 점차 관리·전문직종으로 확대되고 있는 추세에 있다. 특히, 少子女觀의 定着에 따라 자기의 삶을 영위하고 싶어하는 고학력 여성들의 전문직종 취업은 맞벌이 가정을 빠른 속도로 증가시키고 있다. 그렇지만 우리 나라에서는 여

성의 사회활동참여에 대한 否定的인 視覺이 여전히 남아 있어 그들이 경제활동을 하기 위해서는 많은 어려움이 뒤따르고 있는 실정이며, 특히 고학력 기혼여성의 취업에 큰 장애가 되고 있다.

본 조사에서는 15~49세 기혼부인의 44.8%가 현재 취업을 하고 있는 것으로 나타난다. 이는 부인의 결혼전 취업여부에 따라 별다른 차이를 보이고 있지 않다(表 9-3 참조).

〈表 9-3〉 15~49歲 既婚婦人의 結婚前 就業經驗 및 現 就業與否

결혼전 취업여부	현 취업여부		계(수)
	취업	미취업	
취업경험 있음	44.8	55.2	100.0(5,024)
취업경험 없음	44.5	55.5	100.0(1,420)
전 체	44.8	55.2	100.0(6,443)

15~49세 기혼부인의 취업률을 부인특성에 따라 개략적으로 요약하면, 洞部에 거주하는 부인보다 邑·面部 거주부인이, 대체로 부인의 연령이 높을수록, 학력수준이 낮을수록, 혼전최장거주지가 농·어촌일수록, 그리고 배우자가 없는 부인이 높게 나타난다고 하겠다(表 9-4 참조).

부인특성별 결혼전 취업과 현재 취업을 하고 있는 부인을 구분하여 살펴보면, 결혼전에 취업한 부인은 78.0%였으나 현재 취업을 하고 있는 부인은 44.7%로 나타나 결혼후 경제활동으로부터의 탈락이 상당히 높음을 보여준다. 이와 같은 높은 취업 탈락율은 洞部에 거주하는 부인이 邑·面部 거주부인 보다 높게 나타나는데, 이는 邑·面部에 거주하는 많은 부인이 결혼전에 하였던 농사일에 여전히 종사하고 있기 때문으로 이해된다.

또한 婦人의 年齡이 젊을수록 결혼전 취업은 대체로 높으나 현재 취업중인 부인은 고연령일수록 많아 結婚과 子女養育으로 인한 저연령층

부인의 就業脫落率이 두드러짐을 볼 수 있다. 이는 젊은 연령층의 부인은 교육수준이 높아 우리 나라에서는 아직도 많은 사회적 제약으로 인해 中産層의 부인에게 알맞은 직업이 현저히 부족하거나와 기혼부인의 경제활동에 대한 否定的 視覺 또한 결혼후 부인의 취업탈락에 한 몫 하는 것으로 판단된다. 이와 같은 추세는 부인의 교육수준에 따른

〈表 9-4〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 婚前就業 및 現 就業與否
(단위: %)

특성	결혼전 취업여부		현 취업여부		계(수)
	취업	미취업	취업	미취업	
전체	78.0	22.0	44.7	55.3	100.0(6,444)
지역					
동부	78.3	21.7	41.6	58.4	100.0(5,353)
읍·면부	76.5	23.5	60.1	39.9	100.0(1,091)
연령					
15~24세	87.6	12.4	25.0	75.0	100.0(239)
25~29세	91.4	8.6	31.9	68.1	100.0(1,077)
30~34세	86.8	13.2	40.3	59.7	100.0(1,425)
35~39세	78.3	21.7	49.7	50.3	100.0(1,584)
40~44세	65.6	34.4	53.2	46.8	100.0(1,242)
45~49세	61.4	38.6	52.0	48.0	100.0(877)
교육수준					
초교 이하	65.2	34.8	69.6	30.4	100.0(798)
중학교	67.9	32.1	54.6	45.4	100.0(1,213)
고등학교	83.7	16.3	36.2	63.8	100.0(3,098)
대학 이상	81.5	18.5	40.6	59.4	100.0(1,331)
혼전 최장거주지					
대도시	81.9	18.1	41.8	58.2	100.0(2,730)
중·소도시	80.3	19.7	40.6	59.4	100.0(1,774)
읍·면사무소 소재지	69.1	30.9	49.1	50.9	100.0(1,283)
기타 농·어촌	72.5	27.5	59.8	40.2	100.0(645)
기타	74.9	25.1	32.7	67.3	100.0(645)
현 결혼상태					
유배우	78.6	21.4	43.7	56.3	100.0(6,233)
사별	58.8	41.2	77.9	22.1	100.0(124)
이혼·별거	57.5	42.5	73.2	26.8	100.0(87)

결혼전 취업과 현재의 취업을 차이에서도 뚜렷이 나타난다. 즉, 고등학교 수준의 학력을 가진 부인과 대학 이상의 학력수준을 가진 부인은 결혼전 각각 83.7%, 81.5%가 취업을 하였으나, 현재 취업을 하고 있는 부인은 단지 36.2%, 40.6%인 반면, 초등학교 이하의 학력수준을 가진 부인은 결혼전 65.2%가 취업을 하였고 현재는 69.6%가 취업을 하고 있는데서 알 수 있다.

결혼전 부인의 最長居住地에 따른 결혼전·후의 취업률 차이는 농·어촌지역에 살았던 부인보다 읍·면사무소 소재지에 살았던 부인이, 그리고 중·소도시에 살았던 부인이 더 높다. 특히 대도시에 살았던 부인의 경우, 결혼전에는 81.9%가 취업을 하였으나 현재는 단지 41.8%만이 취업을 하고 있어 경제활동으로 부터의 탈락이 절반정도나 된다.

현재 취업중인 부인의 職業別 分布를 살펴보면, 서비스판매직에 가장 많은 부인이 종사하고 있으며(38.6%), 그 다음은 단순노무직(13.0%), 기능직(12.4%), 농·어·축산업(11.7%)의 順이다(表 9-5 참조). 이를 부인의 연령계층에 의해 구분하여 보면 많은 다른 면을 볼 수 있다. 즉, 30세이상의 연령층에서는 서비스판매직에 가장 많이 종사하고 있고, 그 다음은 주로 단순노무직, 기능직, 농·어·축산업 종사자이나, 반면에 29세 이하의 연령층에서는 서비스판매직(30.7%)에 가장 많이 종사하고 있으며, 그 다음으로 많은 종사를 하고 있는 직종이 사무직(21.8%)과 준전문직¹⁶⁾(18.5%)으로 나타난다. 그러므로 전체 부인 중 사무직과 준전문직 종사자는 많지 않지만 점차 많은 기혼부인이 이러한 직종에 취업할 것으로 기대된다.

16) 기술자의 지휘아래 일을 수행하거나 전문가에 준하는 직업에 종사하고 있는 직업군이며, 이는 자연과학 및 공학 기술공, 생명과학 및 보건준전문가, 교육준전문가 등으로 세분류된다. 예를 들면, 각종 기술공, 컴퓨터 보조원, 사진사, 향해사, 위생사, 영양사, 치과기공사, 초등교육준교사, 유치원준교사, 각종 중개인 및 대리인, 전도사 등이다.

〈表 9-5〉 15~49歲 既婚婦人中 就業婦人の 年齡 및 職業別 分布
(단위: %)

직업	15~29세	30~34세	35~39세	40~44세	45~49세	전체
전국						
고위공무원, 관리직	0.2	0.4	0.1	0.2	-	0.2
전문가	9.2	10.6	5.0	4.5	2.4	6.2
준전문직	18.5	10.4	7.7	3.6	1.6	7.9
사무직	21.8	7.1	5.3	3.9	2.0	7.1
서비스판매직	30.7	38.3	42.6	40.3	37.2	38.6
농·어·축	3.1	6.5	11.7	12.7	24.6	11.7
기능직	6.8	10.8	14.3	15.1	12.1	12.4
기계장치조작원	0.7	0.8	0.8	0.3	0.3	0.6
단순노무	6.3	12.0	11.4	16.6	17.6	13.0
기타	2.7	3.1	1.1	2.8	2.2	2.3
계 (수)	100.0 (404)	100.0 (574)	100.0 (788)	100.0 (660)	100.0 (455)	100.0 (2,881)
동부						
고위공무원, 관리직	0.4	0.6	0.1	0.2	-	0.3
전문가	9.5	11.0	5.8	5.4	3.5	7.0
준전문직	19.9	11.8	9.6	4.1	2.3	9.4
사무직	23.6	7.7	6.3	4.4	2.8	8.3
서비스판매직	29.8	40.6	46.5	44.5	46.6	42.3
농·어·축	0.4	-	2.0	2.4	2.8	1.5
기능직	7.1	11.2	15.8	16.8	15.9	13.7
기계장치조작원	0.6	0.5	0.6	0.4	0.4	0.5
단순노무	6.1	13.5	12.0	18.3	22.5	14.3
기타	2.6	3.1	1.3	3.5	3.2	2.7
계 (수)	100.0 (339)	100.0 (465)	100.0 (612)	100.0 (512)	100.0 (299)	100.0 (2,226)
읍·면부						
고위공무원, 관리직	-	-	-	-	-	-
전문가	7.7	8.7	2.5	1.2	0.4	3.2
준전문직	10.8	4.4	1.4	1.8	0.3	2.7
사무직	12.3	4.4	1.9	2.1	0.4	3.0
서비스판매직	35.4	28.3	28.3	26.2	19.2	26.4
농·어·축	16.9	33.9	45.3	48.3	66.2	46.3
기능직	6.2	9.5	9.2	9.2	4.9	7.8
기계장치조작원	1.5	1.8	1.8	-	-	0.9
단순노무	6.2	5.8	9.3	10.9	8.3	8.6
기타	3.0	3.2	0.3	0.3	0.3	1.1
계 (수)	100.0 (65)	100.0 (109)	100.0 (176)	100.0 (148)	100.0 (156)	100.0 (655)

현재 취업하고 있는 부인의 職業은 부인의 居住地域에 따라 상이한 점을 발견하게 된다. 전반적으로 洞部 地域에 거주하는 부인은 서비스판매직(42.3%)에 가장 많이 종사하고 있으며, 이어 단순노무직(14.3%)과 기능직(13.7%)이 높게 나타나지만, 준전문직(9.4%), 사무직(8.3%) 및 전문직(7.0%)에 종사하는 부인도 높다. 그러나 畵·面部에 거주하는 부인은 농·어·축산업(46.3)에 가장 많이 종사하고 있으며, 서비스판매직(26.4%)도 상당히 높게 나타난다. 그러나 畵·面部에 거주하고 있는 부인일지라도 15~29세 연령층의 부인들은 서비스판매직(35.4%)에 가장 많이 종사하고 있고, 사무직(12.3%), 준전문직(10.8%)과 전문직(7.7%)에도 타 연령층 부인보다 많은 참여를 하고 있음을 알 수 있다.

본 조사자료에서는 15~49세 기혼부인의 55.2%가 취업을 하고 있지 않는데, 그러면 왜 그들이 취업을 하고 있지 않은가를 파악하는 것은 중요하다. 그들이 취업을 원하고 있음에도 불구하고 육아, 가사일 등 가정형편에 의해 못하는 경우도 있을 수 있고, 여성차별 등의 원인으로 일자리가 없어서 일수도 있으며, 아니면 家事에 專念하기 위해 自發적으로 취업을 원치 않을 수도 있다. 그러므로 이를 제대로 파악하는 것은 원만한 家族生活과 家族福祉를 위해서, 그리고 우리 사회에서 男女差別의 拂拭을 위해서도 중요하다.

본 조사결과에 의하면 취업을 하고 있지 않은 부인이 가장 큰 이유로 드는 것은 “子女養育問題”(50.6%)이며, 그 다음은 “일자리가 없어서”(15.8%), “가사에 전념하기 위해서”(10.8%)의 순이다. 그 외에도 소수 의견으로서 “본인의 건강” 때문에, “일을 하고 싶지 않아서”, “ 남편 또는 시댁식구의 반대”로 일을 하지 못하는 경우도 나타난다.

일을 하지 않고 있는 이유는 부인의 연령에 따라 현저한 특징을 보인다. 자녀양육에 대한 걱정때문에 취업을 하지 못하는 부인은 25~34

세 연령층에 가장 높으며(71.9~73.8%), 15~24세 연령층(57.2%)에서도 상당한 비율을 보이고 있다. 적당한 일자리가 없어서 취업을 하지 못하고 있는 부인은 30세 이상의 연령층에서 높게 나타나며, 특히 이들 연령층에서는 부인연령이 높을수록 증가한다. 또한 40~44세 연령층의 부인은 “일자리가 없어서”(26.5%)가 “자녀양육문제”(24.8%) 보다 더 큰 이유로 나타나며, 45~49세 부인들에게는 “자녀양육문제”(6.3%)는 미미하고 오히려 “일자리가 없어서” (29.2%), “가사에 전념하기 위해서”(25.9%)와 “본인의 건강 때문” (22.0%)에 취업을 하지 못하고 있다.

〈表 9-6〉 15~49歲 既婚婦人의 年齡別 未就業 理由

연령	일을 하고 싶지 않아서	일자리가 없어서	자녀양육 문제로	남편, 시댁 식구반대	가사 전념	본인 건강	기타	계(수)
전국	6.0	15.8	50.6	4.5	10.8	7.9	4.4	100.0(3,546)
15~24세	3.3	6.9	57.2	9.8	10.0	2.1	10.7	100.0(180)
25~29세	4.9	3.6	73.8	3.2	5.6	2.2	6.7	100.0(730)
30~34세	3.5	10.7	71.9	4.5	4.6	1.5	3.3	100.0(849)
35~39세	6.0	19.7	47.4	5.2	10.7	7.9	3.1	100.0(794)
40~44세	9.0	26.5	24.8	3.5	15.6	15.9	4.7	100.0(577)
45~49세	10.0	29.2	6.3	4.5	25.9	22.0	2.1	100.0(417)
동부	6.0	16.3	49.9	4.4	11.0	8.0	4.4	100.0(3,113)
15~24세	2.7	6.0	57.4	9.6	10.8	2.5	11.0	100.0(136)
25~29세	5.1	3.3	73.2	3.1	5.5	2.4	7.4	100.0(609)
30~34세	3.4	10.8	72.1	4.4	4.7	1.3	3.3	100.0(742)
35~39세	5.8	19.9	48.1	5.0	10.9	7.4	2.9	100.0(699)
40~44세	9.3	26.6	25.1	3.6	15.2	15.5	4.7	100.0(536)
45~49세	9.6	29.7	6.4	4.4	26.1	22.0	1.8	100.0(391)
읍·면부	5.5	12.5	55.8	5.4	9.0	7.1	4.7	100.0(434)
15~24세	5.3	9.8	56.3	10.4	7.4	1.0	9.8	100.0(44)
25~29세	4.0	4.9	76.6	3.6	6.3	1.2	3.4	100.0(120)
30~34세	4.0	10.0	70.0	5.3	4.5	2.7	3.5	100.0(106)
35~39세	7.0	18.2	43.3	6.3	9.3	11.8	4.1	100.0(96)
40~44세	4.7	25.3	19.2	2.9	20.8	21.4	5.7	100.0(41)
45~49세	15.2	20.8	4.3	6.8	23.0	22.8	7.1	100.0(27)

이러한 특징을 부인의 거주지역에 따라 구분하여 보면, 洞部 地域에서 보다 邑·面部 地域에서 “자녀양육”문제가 부인이 취업을 못하는 더 큰 요인이며, “일자리의 부족”은 邑·面部 地域부인 보다 洞部 地域의 부인에게 더 중요한 이유이다. 또한 洞部 地域에 거주하는 부인중 40세 이상의 부인은 “일자리가 없어서” 일을 못하는 경우가 많으며 (26.6~29.7%), 邑·面部 地域에 거주하는 부인들중 40세 이상의 연령층은 “일자리가 없어서”, “가사에 전념하기 위해“ 또는 ”본인의 건강 때문에“ 취업을 못하고 있는 것으로 나타난다.

따라서 우리 나라 부인이 취업을 하지 못하는 이유는 다양하게 나타나고 있지만 가장 큰 이유는 “子女養育”으로 인한 문제가 심각하게 대두되고 있는 것으로 결론지을수 있다. 그러므로 이를 해결하기 위해서는 양육시설의 확충과 여성취업직종의 확대 등과 관련된 정책적 지원시책이 강화되어야 할 것으로 판단된다.

第3節 子女의 保育實態

1. 保育施設利用實態

가. 未就學 兒童의 保育實態

就學前 전체 아동의 保育施設利用率은 就業母의 경우 21.8%, 未就業母는 8.1%로 큰 격차를 보인다. 또한 이는 兒童의 年齡에 따라서도 현저한 차이를 보여주는데, 2세 이하의 아동을 가진 가정에서는 就業母가 16.8%, 未就業母는 3.4%이고, 3세 이상 아동을 가진 가정에서는 就業母가 24.6%, 未就業母는 13.2%를 보여준다. 따라서 兒童의 保育實態는 母의 就業與否와 兒童의 年齡에 따라 매우 상이한 유형을 보여주는 것으로 판단된다.

〈表 9-7〉 15~49歲 既婚婦人의 兒童年齡別 保育類型 및 施設利用率
(단위: %)

보육형태	취업부인				미취업부인			
	0세	1세	2세	3세 이상	0세	1세	2세	3세 이상
보육방법의 구성 ¹⁾								
• 양육자 없음	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
• 어머니가 전적으로 담당	30.8	29.5	32.4	7.2	91.9	92.4	81.7	18.9
• 가족(외) ²⁾ 의 도움	36.1	31.6	8.4	2.6	0.3	0.3	0.0	0.1
• 시설에만 전적으로 의존								
유치원	0.0	0.0	3.0	7.9	0.0	0.0	0.9	4.0
보육시설	1.3	4.2	9.1	7.1	0.3	0.3	1.6	2.8
사설학원	0.0	0.0	0.8	3.7	0.0	0.0	0.0	2.5
• 어머니+가족(외)의 도움	30.6	29.3	20.0	4.5	7.5	5.0	4.6	0.9
• 어머니+ 시설보육								
어머니+유치원	0.0	0.0	2.5	22.5	0.0	0.3	4.0	38.4
어머니+보육시설	1.2	4.4	18.2	13.2	0.0	1.7	6.3	9.7
어머니+사설학원	0.0	0.0	1.2	9.9	0.0	0.0	0.9	17.8
• 가족(외)의 도움+시설보육								
가족(외)의 도움+유치원	0.0	0.0	0.7	9.7	0.0	0.0	0.0	0.5
가족(외)의 도움+보육시설	0.0	1.0	2.5	3.5	0.0	0.0	0.0	0.1
가족(외)의 도움+사설학원	0.0	0.0	1.4	2.7	0.0	0.0	0.0	0.1
• 2가지 이상의 시설보육	0.0	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	4.2
계 (수)	100.0 (92)	100.0 (106)	100.0 (147)	100.0 (635)	100.0 (397)	100.0 (426)	100.0 (378)	100.0 (1,102)
시설의 종류별 이용률 ³⁾								
• 보육시설	3.7	10.6	30.2	24.6	0.3	2.3	7.9	13.2
• 유치원	0.0	1.1	6.1	46.7	0.0	0.3	4.9	47.2
• 학원	0.0	0.0	4.1	23.9	0.0	0.0	1.5	27.1

註: 1) 한 아동당 중요한 보육방법순으로 3가지를 조사하였는데, 조사된 아동의 5%만이 3가지 방법의 보육수단을 사용하고 있었음. 따라서 본 연구에서는 2가지 방법까지의 조합을 통하여 보육방법을 살펴보았음.
 2) 파출부, 가정부, 이웃, 위탁모, 아동지도원 등 비가족원에 의해서 가정보육되는 경우
 3) 각 시설 이용율은 조사된 보육방법 3가지 중 한 번이라도 언급된 경우를 포함하여 산출되었음.

0~1세 嬰兒의 경우 대부분이 어머니 또는 가족 및 가족 외 친척

등의 도움을 받아 가정에서 보살펴지고 있다. 2세 유아의 경우 就業母의 자녀는 어머니에 의하여 보호됨과 함께 施設保育되고 있는 경우가 21.9%, 시설보육에만 전적으로 의존하고 있는 경우가 12.9%, 가족 및 가족외 성원의 도움을 받아 가정에서 보육을 함과 동시에 施設을 병행하여 이용하는 경우가 4.6%로 보육시설이용률이 30.2%, 유치원이용률이 6.1%, 학원이용률이 4.1%에 달하고 있다. 그러나 未就業母의 2세 유아는 어머니에 의한 家庭保育과 施設利用이 함께 이루어지고 있는 경우가 11.2%일 뿐으로 施設利用率이 就業母의 경우보다 낮아 보육시설이용률 7.9%, 유치원이용률 4.9%, 그리고 학원이용률은 1.5%이다.

어머니의 취업여부에 관계없이 아동의 연령이 3세 이상인 경우에는 어머니, 가족 및 가족외의 도움으로 家庭保育만 이루어지는 경우가 급격히 감소하는 반면, 施設利用率이 급격히 증가하고 있다. 保育施設에만 전적으로 의존하는 경우는 就業母의 경우 18.7%, 未就業母의 경우 9.3%이다. 특히, 3세 이상 아동은 유치원의 이용률이 급격히 상승하여 就業母 兒童의 경우는 46.7%, 未就業母 兒童은 47.2%에 달한다. 즉, 3세 이상 未就學 兒童의 경우 절반 정도가 유치원을 다니고 있는 것이다.

유치원이용률과 어머니의 취업여부는 상관이 없으나, 보육시설의 이용과는 직접적인 관계가 있는 것으로 보인다. 즉, 就業母 兒童의 경우는 24.6%, 未就業母 아동은 13.2%가 보육시설을 이용하고 있다. 또한 학원이용률도 높아 취업모 아동의 경우는 23.9%, 미취업모 아동의 경우는 27.1%이다. 그러므로 2세 미만 영아의 경우는 어머니의 취업유무와는 상관없이 대부분이 가정에서 양육되고 있었으며, 아동의 연령이 2세인 경우는 어머니가 취업중인 경우는 급격히 施設利用率이 증가하며, 특히 보육시설이용률이 높게 나타난다. 3세 이상 유아의 경우는 어머니의 취업유무와는 상관없이 가정양육의 비율이 매우 낮고

절반 정도가 유치원을 통하여 보육되고 있다. 또한 2세이상 아동의 경우 취업모의 아동이 미취업모의 아동보다 상대적으로 보육시설에서 양육되는 경우가 더 많은 것으로 나타났다.

나. 初等學生 子女의 保育實態

아동의 保育實態를 살펴본 〈表 9-8〉에 의하면 어머니의 취업여부와는 상관없이 어머니에 의해서만 보육되는 형태는 20% 미만인 반면 사설학원이용률이 매우 높다. 취업모의 아동의 경우는 양육자가 없이 방치되는 경우가 많아 저학년의 경우는 4.4%가, 고학년의 경우는 10.9%가 主養育者가 없음을 보여주고 있으나, 미취업모 아동의 경우는 학년 구분없이 양육자 없이 방치되는 경우는 극히 낮다(0.6~0.9%).

사설학원을 이용하는 경우가 매우 높게 나타나고 있다. 就業母의 경우, 사설학원만을 이용하는 경우가 저학년 아동 24.6%, 고학년 아동 26.7%이고, 가족 및 가족외 친척의 도움과 사설학원을 병행하는 경우는 저학년 아동 10.6%, 고학년 아동 6.5%이며, 그리고 어머니가 보살핌과 동시에 사설학원을 이용하는 경우는 저학년 아동 39.5%, 고학년 아동 34.7%를 보여준다. 未就業母의 자녀가 사설학원을 이용하는 경우는 어머니가 전업주부인 관계로 어머니의 보살핌과 병행하는 비율이 높다. 즉 이는 저학년 아동 67.2%, 고학년 아동 64.4%를 보인다. 따라서 취업모의 자녀중 사설학원을 이용하고 있는 경우는 저학년 76.3%, 고학년 70.5%이며, 미취업모 자녀가 사설학원을 이용하는 비율은 저학년 80.1%, 고학년 78.6%로 나타났다. 반면에 초등학생의 방과 후 아동교실 또는 공부방 이용률은 매우 낮다. 또한 보육시설 및 사설학원을 이용하지 않고 어머니가 전적으로 보살피고 있는 경우는 취업모인 경우 약 11%, 미취업모의 경우 자녀의 학령에 따라 약 16.1%~17.0%에 이른다.

〈表 9-8〉 15~49歲 既婚婦人의 兒童學齡別 保育類型 및 施設利用率
(단위: %)

보육형태	취업모		미취업모	
	저학년	고학년	저학년	고학년
보육방법의 구성 ¹⁾				
• 양육자 없음	4.4	10.9	0.6	0.9
• 어머니가 전적으로 담당	11.4	11.0	16.1	17.0
• 가족(외) ²⁾ 의 도움	2.5	2.0	0.5	0.2
• 시설에만 전적으로 의존				
방과후 아동교실/공부방	0.6	1.3	0.5	0.4
사설학원	24.6	26.7	9.4	11.2
• 어머니+가족(외)의 도움	2.6	2.1	0.7	0.4
• 어머니+시설보육				
방과후 아동교실/공부방	2.4	2.7	2.4	3.0
사설학원	39.5	34.7	67.2	64.4
• 가족(외)의 도움+시설보육				
방과후 아동교실/공부방	0.1	0.4	0.0	0.0
사설학원	10.6	6.5	1.3	0.8
• 2가지 이상의 시설보육	1.4	1.7	1.3	1.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(639)	(676)	(843)	(694)
시설의 종류별 이용률 ³⁾				
• 방과후 아동교실/공부방	4.7	6.6	6.1	6.0
• 학원	76.3	70.5	80.1	78.6

註: 〈表 9-7〉과 동일

2. 保育施設의 不利用 理由

保育施設을 이용하지 않고 있는 부인의 이유를 살펴보면, 이용부인의 46.4%가 본인 또는 가까운 사람이 돌보는 것이 안심이기 때문이며, 23.7%는 학원 및 유치원의 교육적 효과가 크기 때문에 이용하지 않고 있고, 또한 너무 어려서(만 2세 미만) 보육시설에서 받아주지 않기 때문에 이용하지 못하는 경우도 10.6%로 나타난다(表 9-9 참조).

보육시설을 이용하지 않는 이유를 아동의 연령에 따라 살펴보면 다양하게 나타난다. 먼저 아동의 연령이 어릴수록 본인이나 가까운 사람이 돌보는 것이 안심이 되기 때문에 보육시설에 아이를 보내지 않는 경우가 높는데, 특히 아동의 연령이 2세 이하인 경우 63.0~72.6%로 높다. 또한 자녀가 너무 어려 보육시설에서 받아주지 않기 때문에 타의적으로 보내지 못한 경우도 0세 영아의 경우 23.6%, 1세의 경우 28.1%로 높은 비율을 보이나, 3세 이상 아동의 경우는 학원이나 유치원이 보육시설보다 교육적 효과가 크다고 판단하여 보육시설 대신 유치원·학원을 선택하고 있는 것으로 보인다.

보육료가 부담이 되어 보육시설을 이용하고 있지 않는 경우가 5.5%로 이는 자녀 연령이 2세 이상인 경우에는 약 7.5~8.5% 수준을 보여 아동양육에 따른 경제적 부담을 엿볼 수 있다.

〈表 9-9〉 15~49歲 既婚婦人の 兒童年齡別 保育施設 不利用 理由

(단위: %)

보육시설 불이용 이유	0세	1세	2세	3세 이상	전체
본인/가까운 사람이 돌보는 것이 안심이 되므로	72.6	66.8	63.0	25.2	46.4
가까운 곳에 아이를 돌봐줄 곳이 없어서	1.6	1.4	6.5	13.2	8.1
만2세 미만이라서 받아주지 않음	23.6	28.1	10.0	0.3	10.6
학원/유치원의 교육적 효과	0.0	0.2	4.0	46.2	23.7
보육료 부담	0.7	1.6	8.5	7.5	5.5
기타	1.5	1.9	8.0	7.6	5.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(485)	(512)	(451)	(1,445)	(2,894)

3. 保育施設利用 希望率

가. 未就學 兒童의 年齡別 保育施設 利用希望率

전체 기혼여성중 미취학 자녀를 위해 保育施設을 이용하고 싶어하는 부인은 62.6%에 이르고 있다. 이를 자녀의 연령에 따라 살펴보면, 2세 아동의 경우가 75.2%로 가장 높고, 3세 이상의 아동의 경우는 49.4%로 가장 낮다. 이와 같은 결과는 3세 아동의 경우는 유치원과 사설학원이라고 하는 대안이 있기 때문인 것으로 판단된다. 취업모의 경우 保育施設을 이용하고 싶어하는 부인은 63.6%로서 전체부인의 평균 이용희망률에 비하여 약간 높으며, 자녀의 연령에 따라서 차이를 보인다. 보육시설 이용희망률은 2세 자녀를 가진 취업부인이 가장 높은 80.8%이며, 자녀가 3세 이상인 취업부인은 53.3%로 나타나고 있다.

〈表 9-10〉 未就學 兒童을 가진 15~49歲 既婚婦人の 保育施設 利用希望率

(단위: %)

미취학아동 ¹⁾ 의 연령	전체	취업모
전체	62.6	63.6
0세	70.3	77.1
1세	72.7	74.8
2세	75.2	80.8
3세 이상	49.4	53.3

註: 1) 미취학 아동이 1명 이상인 경우는 나이가 어린 자녀를 중심으로 보육 시설 이용희망률을 산출하였음.

나. 初等學生 子女의 放課後 兒童教室 利用希望率

초등학생을 자녀로 가진 부인의 33.4%가 放課後 兒童教室이 생기면 “꼭 이용”하겠다고 응답하고 있으며, “지도프로그램을 보고 결정”하겠

다고 소극적으로 응답한 이용희망률까지 고려하면 78.3%의 높은 수준을 보여준다. 방과후 아동교실에 대한 지역별 이용희망률을 살펴보면, “꼭 이용”하겠다는 부인은 洞部 地域(30.6%)보다 邑·面部 地域(46.9%)에서 높으며, “지도프로그램을 보고 결정”하겠다는 부인은 邑·面部 地域(32.3%)보다 洞部 地域(47.4%)에서 높다. 따라서 良質의 프로그램만 제공된다면 放課後 兒童教室을 이용하기를 원하는 부인은 洞部 地域 78.0%, 邑·面部 地域 79.2%로 유사한 수준을 보인다.

〈表 9-11〉 15~49歲 既婚婦人의 放課後 兒童教室 利用與否

(단위: %)

이용여부	전국	동부	읍·면부
꼭 이용하겠음	33.4	30.6	46.9
지도프로그램을 보고 결정함	44.9	47.4	32.3
이용하지 않겠음	16.1	16.6	14.1
모르겠음	5.6	5.4	6.7
계 (수)	100.0 (2,190)	100.0 (1,814)	100.0 (376)

第 4 節 家族問題 및 老後生活

본 절에서는 조사대상 가구가 당면하고 있는 가장 큰 家族問題가 무엇인가를 파악하고자 하는데, 이는 가족문제의 해결이 없이는 家族福祉增進이 이루어질 수 없기 때문이다. 이어서 우리 나라 부인은 노후에 어떻게 생활하려는 계획을 가지고 있는지를 파악하고 있다. 이는 노후생활을 위하여 현재 어떤 준비를 하고 있는지, 노후에 자녀와의 동거를 원하는지, 또는 유료양로원을 이용할 계획이 있는지 등을 파악하여 날로 증가되고 있는 老人人口에 대비한 복지대책을 수립하

기 위한 기초자료로 이용하기 위한 것이다.

1. 家族問題

우리 나라 가구의 가장 큰 걱정거리는 경제적 어려움(22.2%)인 것으로 나타나고 있으며, 이어서 가족의 건강문제(20.9%), 자녀문제(17.9%) 등의 순이다. 그러나 걱정거리가 없다고 응답한 부인이 전체 가구의 34.9%에 이르고 있어 밝고 행복한 사회의 일면을 보여주기도 한다. 이를 지역별로 구분하여 살펴보면, 邑·面部 地域의 29.5%가, 洞部 地域의 36.4%가 걱정이 없다고 응답하여 邑·面部 地域에 살고 있는 사람이 여러 면에서 근심이 많은 것으로 파악되고 있으며, 가장 큰 걱정거리로 취급되고 있는 것은 洞部 地域에서는 경제적 어려움(22.6%)이며, 邑·面部 地域에서는 가족건강(28.1%)이다. 특히 많은 걱정거리 중에서도 邑·面部 地域에 사는 사람들의 “家族健康”에 관한 걱정은 洞部 地域(18.9%) 보다 훨씬 높게 나타나 보건의료의 요구도는 邑·面部에 거주하는 주민이 더욱 높음을 시사하고 있다.

〈表 9-12〉 地域別 家口의 家事問題

(단위: %)

지역	경제적 어려움	자녀 문제	가족 건강	가족 부양	기타	없음	계(수)
전국	22.2	17.9	20.9	1.8	2.3	34.9	100.0(11,196)
동부	22.6	18.0	18.9	1.9	2.2	36.4	100.0(8,822)
읍·면부	20.7	17.8	28.1	1.4	2.5	29.5	100.0(2,374)

2. 老後生活을 위한 準備 및 計劃

노후를 위한 대책을 세우고 있는 가구는 79.5%이며, 이는 洞部 거주부인 보다는 邑·面部 거주부인이, 30~39세 연령층의 부인이, 그리

고 교육수준이 높을수록 많다. 반대로 노후대책을 세우고 있지 않은 부인은 20.5%를 나타내고 있으며, 洞部 地域에서는 20.9%, 邑·面部 地域에서는 18.5%로 洞部 地域에 거주하는 부인이 대책을 강구하고 있지 않은 비율이 높는데, 이는 洞部 地域에 거주하는 가구의 가구주가 젊은 연령층이기 때문으로 이해된다. 이와 같은 결과는 부인의 연령별 노후대책마련을 준비하고 있지 않은 비율을 보면 쉽게 알 수 있다. 즉, 15~24세 연령층의 부인은 33.8%가 노후준비를 하고 있지 않다. 그러나 노후대책을 마련하고 있지 않는 부인중 40대 이상의 교육수준이 낮은 계층에 대한 老後福祉問題는 향후 社會保障制度가 해결해야 할 당면과제라고 볼 수 있다.

〈表 9-13〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 老後對策 手段¹⁾

특성	대책있음					대책없음	(수)
	연금	저축	보험	기본재산	기타		
전체	56.4	29.2	58.4	16.0	0.8	20.5	(6,374)
지역							
동부	54.4	29.9	60.8	16.4	0.8	20.9	(5,292)
읍·면부	65.9	26.0	46.9	14.0	0.7	18.5	(1,082)
연령							
15~24세	54.2	31.9	56.3	8.2	-	33.8	(238)
25~29세	59.1	28.1	57.1	8.2	0.3	20.6	(1,067)
30~34세	57.3	24.4	64.9	12.3	1.2	15.4	(1,410)
35~39세	57.5	30.0	61.1	16.7	0.6	17.1	(1,567)
40~44세	53.8	29.1	57.7	20.1	0.9	23.4	(1,220)
45~49세	53.0	26.5	44.0	27.9	1.1	27.1	(873)
교육수준							
초교 이하	49.8	19.8	45.2	18.6	0.7	37.6	(786)
중학교	48.2	24.0	59.0	15.5	0.5	28.7	(1,195)
고등학교	55.6	29.6	61.8	15.1	0.8	16.7	(3,071)
대학 이상	67.0	36.0	56.2	17.1	1.1	11.7	(1,318)

註: 1) 복수응답 결과임.

노후대책으로 준비하고 있는 수단은, 保險이 58.4%로 가장 높으며, 年金도 56.4%로 비슷한 수준을 보인다. 또한 貯蓄과 基本財産에 의해 노후대책을 준비하고 있는 가구도 각각 29.2%, 16.0%로 나타나고 있다. 이를 지역별로 살펴보면, 洞部 地域에서는 보험에 의한 대책마련이 60.8%, 연금에 의해서는 54.4%이며, 邑·面部 地域에서는 연금에 의한 대책이 65.9%로 가장 높고, 이어서 보험에 의한 경우가 46.9%이다. 부인의 교육수준이 높을수록 연금에 의한 노후대책이 강하게 나타나는데, 이는 우리 나라 결혼이 동질혼(homogeneous marriage)의 경향이 높기 때문에 그들의 남편은 대부분 고학력의 안정된 직장에 취업하고 있는 경우가 많아 국민연금의 혜택에 의한 것으로 판단된다.

15~49세 기혼부인은 대부분 노후에 자녀와의 分家를 희망하고 있으며(72.5%), 일단 분가하였다가 老後에 生活能力이 없을 때 다시 同居하는 형태(11.2%), 처음부터 완전히 同居(7.7%), 또는 일정기간 同居하였다가 分家하는 형태(7.5%)를 희망하는 부인은 비교적 적게 나타났다. 특히 어떤 형태로든 老後對策을 마련하고 있는 가구가 전체의 79.5%를 차지하고 있는 점을 감안한다면 노인단독가구는 앞으로 더욱 증가될 것으로 전망된다.

자녀와의 완전분가를 희망하는 부인은 邑·面部 地域(71.1%)에서 보다 洞部 地域(72.8%)에서 약간 높다. 그리고 연령에 따라서는 일관된 결과를 보이고 있지 않은데, 30~34세 연령층에서 완전분가를 희망하는 비율(80.2%)이 가장 높으며, 이 연령층을 중심으로 하여 연령이 높을수록 줄어들어 45~49세 연령층의 부인은 58.4%만이 완전분가를 희망하고 있다. 그러나 15~29세 연령층의 부인이 30~34세 연령층의 부인보다 완전분가를 소폭 낮게 원하고 있는데, 이는 아직 자기 자신의 일이라고 여기지 않은 때문이 아닌가 짐작된다. 이러한 완전분가를 희망하는 부인은 교육수준이 높을수록, 현존자녀수가 적을수록, 그

리고 현재 남자아이를 갖지 않은 부인일수록 증가하는 추세를 보이고 있다.

이처럼 노후에 자녀와 같이 살지 않겠다는 부인의 비율이 높고 또한 年金, 保險 등의 수단에 의해 많은 부인이 노후대책을 마련하고 있기 때문에 이들이 노후 有料養老院을 이용할 계획이 있는지를 파악하는 것은 머지 않은 21세기에 대비한 우리 나라 老人福祉對策樹立을 위해 귀중한 기초자료가 될 것이다.

〈表 9-14〉 15~49歲 既婚婦人의 既婚子女와의 同居與否

(단위: %)

특성	동거희망	동거후 분가	분가후 동거	완전분가	기타	계(수)
전체	7.7	7.5	11.2	72.5	1.1	100.0(6,374)
지역						
동부	7.7	8.0	10.3	72.8	1.2	100.0(5,292)
읍·면부	7.7	4.9	15.5	71.1	0.8	100.0(1,082)
연령						
15~24세	4.3	7.2	10.1	76.6	1.8	100.0(238)
25~29세	5.4	6.0	9.8	77.6	1.1	100.0(1,067)
30~34세	5.2	6.7	7.2	80.1	0.8	100.0(1,410)
35~39세	8.1	6.8	9.7	74.6	0.8	100.0(1,567)
40~44세	10.0	8.9	14.0	66.0	1.1	100.0(1,220)
45~49세	11.5	9.5	18.7	58.4	1.9	100.0(873)
교육수준						
초교 이하	13.5	5.0	18.5	60.8	2.2	100.0(786)
중학교	10.0	7.9	14.2	66.6	1.3	100.0(1,195)
고등학교	6.5	8.0	10.1	74.4	1.0	100.0(3,071)
대학 이상	4.9	7.2	6.6	81.0	0.3	100.0(1,318)
현존자녀수						
0명	3.3	5.6	9.8	79.8	1.5	100.0(450)
1명	8.6	6.7	8.1	75.6	1.0	100.0(1,224)
2명	7.6	7.4	10.8	73.1	1.2	100.0(3,539)
3명 이상	8.5	9.3	16.4	65.0	0.8	100.0(1,158)
현존남아						
없음	5.2	4.4	7.2	82.2	1.0	100.0(1,645)
있음	8.6	8.5	12.6	69.2	1.1	100.0(4,729)

본 조사결과에 의하면, 우리 나라 부인의 41.5%가 노후에 유료양로원을 이용할 계획이 있음을 보여준다. 이는 자녀와의 완전분가를 희망하는 부인이 72.5%인 점을 고려하면 결코 낮은 수준이 아니라고 판단된다. 이러한 노후 유료양로원을 이용할 계획을 가진 부인은 30대 연령층에서 높은 반면에 고연령층에서는 상대적으로 낮고, 교육수준이 높을수록 그러한 경향이 강한 것으로 나타났다.

〈表 9-15〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 老後 有料養老院 利用意向
(단위: %)

특성	의향있음	의향없음	계(수)
전체	41.5	58.5	100.0(6,395)
지역			
동부	43.8	56.2	100.0(5,316)
읍·면부	29.9	70.1	100.0(1,079)
연령			
15~24세	20.2	79.8	100.0(239)
25~29세	40.8	59.2	100.0(1,068)
30~34세	47.1	52.9	100.0(1,419)
35~39세	45.8	54.2	100.0(1,572)
40~44세	41.3	58.7	100.0(1,228)
45~49세	31.6	68.4	100.0(870)
교육수준			
초교 이하	23.9	76.1	100.0(787)
중학교	33.6	66.4	100.0(1,205)
고등학교	42.3	57.7	100.0(3,077)
대학 이상	57.2	42.8	100.0(1,323)

第 5 節 婦人의 自願奉仕活動實態

우리 나라 부인의 自願奉仕活動은 극히 부진한 것으로 나타나고 있다. 과거 자원봉사활동을 한 경험이 있는 부인은 8.6%로 극히 낮으며, 현재 활동을 하고 있는 부인 또한 6.9%에 불과하다. 현재 자원봉사활

동을 하고 있는 부인은 지역에 따라서 큰 차이가 없으나(洞部 6.9%,
 邑·面部 7.1%), 부인의 연령과 교육수준에 따라서는 큰 차이를 보인
 다. 즉, 저연령층의 부인보다 고연령층의 부인이 자원봉사활동을 많이
 하고 있으며, 특히 40세 이상의 연령층에서는 약 10% 이상이 봉사활
 동을 하고 있는 것으로 나타난다. 그리고 초등학교 이하의 교육수준
 을 가진 부인중 현재 자원봉사활동을 하는 비율은 4.0%이고, 중·고등
 학교 수준의 학력소지 부인은 약 7%, 그리고 대학 이상의 학력을 가
 진 부인은 8.2%가 활동 중에 있다. 따라서 부인의 교육수준이 높을수
 록 봉사활동을 많이 하는 것으로 보인다.

〈表 9-16〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 自願奉仕活動 經驗有無
 (단위: %)

특성	과거 경험	현재 활동중	무경험	계(수)
전체	8.6	6.9	84.5	100.0(6,437)
지역				
동부	8.8	6.9	84.3	100.0(5,349)
읍·면부	7.5	7.1	85.4	100.0(1,088)
연령				
15~24세	4.5	0.4	95.1	100.0(239)
25~29세	6.2	2.4	91.4	100.0(1,076)
30~34세	7.0	4.6	88.4	100.0(1,424)
35~39세	10.2	7.7	82.1	100.0(1,582)
40~44세	10.4	11.2	78.4	100.0(1,240)
45~49세	9.8	10.8	79.4	100.0(876)
교육수준				
초교 이하	6.0	4.0	90.0	100.0(796)
중학교	6.8	7.2	86.0	100.0(1,213)
고등학교	8.1	7.0	84.9	100.0(3,094)
대학 이상	13.0	8.2	78.8	100.0(1,330)

자원봉사활동을 한 경험이 있거나 현재하고 있는 부인이 어떤 기관
 을 통하여 활동을 하였는지를 살펴보면 〈表 9-17〉과 같다. 즉, 종교단

체를 통한 활동(44.6%)이 가장 왕성하게 이루어지고 있으며, 개인적으로 활동을 하거나(13.9%), 친목단체(11.5%)나 행정기관(11.0%)을 통하여 이루어진 경우도 다소 있다.

〈表 9-17〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 自願奉仕 實施機關¹⁾

(단위: %)

특성	행정 기관	종교 단체	직장	친목 단체	학교	각종 복지관	개인적 으로
전체	11.0	44.6	6.9	11.5	8.4	8.5	13.9
지역							
동부	10.4	47.5	7.0	10.4	8.9	8.0	13.2
읍·면부	13.6	29.3	6.4	17.3	5.7	11.1	17.9
연령							
15~24세	-	39.8	23.9	-	35.7	5.0	6.1
25~29세	5.2	31.8	21.5	6.9	16.0	9.3	16.5
30~34세	9.1	31.6	12.0	13.6	12.2	9.9	14.3
35~39세	12.8	47.8	4.1	10.3	7.8	11.4	10.9
40~44세	11.7	52.1	4.2	12.5	7.2	5.4	13.1
45~49세	12.2	47.4	2.1	13.3	1.9	7.0	18.6
교육수준							
초교 이하	17.2	43.0	-	10.4	4.6	6.5	18.9
중학교	12.8	41.0	3.8	18.8	4.1	4.0	19.0
고등학교	12.1	47.3	7.5	9.3	6.4	9.5	10.5
대학 이상	6.1	42.8	9.7	11.3	15.1	10.2	15.1

註: 1) 복수응답 결과임.

지역에 따라서는, 洞部에 거주하는 부인의 경우 종교단체에 의한 활동이 邑·面部 거주부인보다 훨씬 높으며, 반면에 행정기관, 친목단체, 각종 복지관과 개인적으로 자원봉사활동을 하고 있는 경우는 邑·面部 地域의 부인이 洞部 地域의 부인보다 높게 나타난다. 20代 젊은 층의 부인은 직장과 학교에서의 봉사경험이 다른 연령층에 비하여 상대적으로 높은데 이는 현재 직장에 다니고 있거나 학교를 졸업한지 얼마되지 않기 때문인 것으로 풀이된다. 또한 부인의 교육수준이 낮

을수록 자원봉사활동이 행정기관이나 개인적으로 이루어지고 있으며, 교육수준이 높을수록 직장이나 학교를 통하여 이루어지고 있다.

최근 우리 사회에서 자원봉사활동에 대한 관심이 늘어나고 있는 상황을 감안할 때, 자원봉사활동의 희망자는 점차 증가할 것으로 추측된다. 실제로 본 조사결과에 의하면, 15~49세 기혼부인의 69.3%가 자원봉사활동을 할 의향이 있음을 보여준다. 지역별로는, 洞部 地域에 거주하는 부인(69.9%)이 邑·面部 地域의 부인(66.5%)보다 약간 높으며, 연령별로는 25~34세 연령층의 부인(72.0%)이 가장 높게 나타나고, 또한 교육수준이 높을수록(초교 이하 56.3%, 대학 이상 75.3%) 자원봉사활동을 강하게 원하고 있다.

〈表 9-18〉 15~49歲 既婚婦人의 特性別 向後 自願奉仕活動 意向
(단위: %)

특성	의향 있음	의향 없음	계(수)
전체	69.3	30.7	100.0(5,943)
지역			
동부	69.9	30.1	100.0(4,856)
읍·면부	66.5	33.5	100.0(1,087)
연령			
15~24세	61.7	38.3	100.0(231)
25~29세	72.0	28.0	100.0(987)
30~34세	72.0	28.0	100.0(1,290)
35~39세	70.2	29.8	100.0(1,465)
40~44세	67.7	32.3	100.0(1,157)
45~49세	64.4	35.6	100.0(813)
교육수준			
초교 이하	56.3	43.7	100.0(760)
중학교	63.9	36.1	100.0(1,130)
고등학교	72.3	27.7	100.0(2,869)
대학 이상	75.3	24.7	100.0(1,181)

따라서 고연령층의 높은 교육수준을 가진 女性人力을 兒童, 女性 및 老人 등의 脆弱階層 뿐만 아니라 一般 國民을 대상으로 한 福祉政策에 활용하여 低費用·高效率에 의한 복지국가건설에 노력하여야 겠다. 따라서 고급의 유희인력을 체계적이고 지속적으로 활용할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다.

第 6 節 老人의 簡易精神狀態調查

다가오는 21세기에는 지난 30여 년간에 걸친 出生率의 급속한 저하와 平均壽命의 연장으로 人口構造가 급변함에 따라 우리 나라도 高齡化 社會가 될 것으로 전망된다. 이러한 인구의 고령화는 매우 급속하게 진전되고 있기 때문에, 노인계층의 所得保障이나 醫療保障問題가 심각한 사회문제로 등장할 것으로 예상된다. 특히 핵가족화의 진행으로 가정에서 주로 담당해왔던 노인부양이 점차로 공공부문으로 이전되는 경향에 있으며, 이에 따라 貧困老人이나 疾病을 가지고 있는 老人, 특히 癡呆老人에 대한 대책이 중요한 정책과제로 대두될 전망이다.

癡呆는 장기적이고도 지속적 치료를 요한다는 점에서 환자 본인은 물론, 가족들의 정신적 고충과 경제적 부담이 수반되므로 사회적인 지원이 필요한 老人性 疾患이다. 특히 노인인구 가운데 높은 유병률을 보이고 있는 치매는 치매노인 본인뿐만 아니라 치매노인을 부양하고 있는 가족이 그 본래의 기능을 제대로 수행하지 못하도록 하는 질병으로서 고령화의 진전에 따라 커다란 사회문제가 될 것이다. 특히, 産業化, 都市化 및 核家族化로 가구규모가 감소하고 있고, 가치관의 변화에 따라 전통적인 가족의 개념이 약해지고 있다. 또한 최근 확대되고 있는 여성의 사회참여는 잠재인력의 활용 등 사회적으로 긍정적인 효과도 크지만, 다른 한편으로는 전통적으로 가족내에서 노인을

주로 부양해온 여성의 사회참여확대로 인하여 家族扶養機能이 더욱 위축되고 있는 실정이다. 이는 癡呆老人을 위한 부양부담을 더 이상 가족에게만 맡길 수 없으며, 지역사회와 정부가 가족과 연계하여 치매노인의 보호·치료를 해결하여야 함을 시사하는 것이다.

따라서 본 조사에서는 65세 이상 노인을 대상으로 「한국판 간이정신상태검사」인 MMSEK(Korean Version of Mini-Mental State Examination)를 이용한 조사를 실시하여 한국노인의 치매정도를 파악하고자 한다 (부록 2. 조사표 참조).

1. 癡呆患者 選別調査(MMSEK 設問調査)

세계보건기구의 ICD-10분류(ICD-10 Classification Of Mental and Behavioral Disorders)에 의하면, 치매는 기억력과 여러 가지 지적기능을 상실하는 만성적인 진행성, 퇴행성 뇌질환으로 인한 임상증후군으로서 기억력, 사고력, 지남력, 이해력, 계산능력, 학습능력, 언어 및 판단력 등을 포함하는 고도의 피질기능(higher cortical function)의 다발성 장애가 나타나며 여러 가지 원인질환에 의해 발생하는 뇌기능의 전반적인 저하상태를 뜻한다.

지역사회에 거주하는 노인들의 치매유병율을 조사하는 일은 상당한 비용과 인력, 시간이 소요된다. 이러한 문제를 해결하기 위하여 개발된 역학적 연구방법이 2단계의 접근방법인데, 첫 단계에서는 간편한 인지기능검사도구를 이용하여 치매일 가능성이 높은 노인을 선별해내고, 두 번째 단계에서는 그들을 대상으로 정신과 또는 신경과 의사들에 의한 임상적 진단을 하는 방법이다. 첫 단계를 위해 가장 많이 이용되는 검사도구는 간이정신상태검사(Mini-Mental State Examination)이며, 이 도구를 우리 나라 실정에 적합하게 수정한 것이 MMSEK이다. MMSEK 문항은 지남력(시간, 주소 및 장소에 대한 인지능력) 10

점, 기억등록(불러준 물건 이름 기억) 3점, 기억회상 3점, 주의집중 및 계산 능력 5점, 언어기능 7점, 그리고 이해 및 판단 능력 2점으로 전체를 다 맞출 경우 30점을 얻게 되며, 학교교육을 받지 못한 노인에게 대해서는 지남력, 주의집중 및 계산, 언어 기능에 가산점을 주어서 교정점수로 바꾸게 되어 있다. 이와 같은 조사방법에 의해 산출된 평점에 따라 ‘확정적 정상’은 25점 이상, ‘장애의심’이 21-24점, 그리고 ‘확정적 장애’는 20점 이하로 구분된다(박종환, 1993).

2. 特性別 簡易精神狀態調查(MMSEK) 點數 分布

被檢老人들의 社會的 背景이나 教育水準에 따라서 MMSEK 점수가 다르며 특히 교육이 MMSEK 점수에 많은 영향을 미친다는 것은 잘 알려져 있다(Jorm 외, 1988; O'Connor 외, 1989). 본 조사에서도 조사 점수에 교육에 따른 점수를 부여하여 교정점수를 산출한다. 확정적 장애이거나 장애가 의심되는 집단인 24점 이하가 22.3%이며, 남성은 10.9%에 불과한 반면 여성은 29.1%로 높게 나타난다. 이는 여성의 교육수준이 남성에 비해 낮으며, 여성의 인구구조가 남성보다 노령화되어 있기 때문이다.

〈表 9-19〉 65歲 以上 老人의 性別 簡易精神狀態調查(MMSEK) 點數分布
(단위: %, 점)

점수	남자	여자	전체
20 이하	2.5	9.6	6.9
21~24	8.4	19.5	15.4
25 이상	89.1	70.9	77.7
계 (수)	100.0 (1,040)	100.0 (1,748)	100.0 (2,788)
평균점수	27.4	25.6	26.3

MMSEK 점수는 연령에 따라 큰 차이를 보이고 있다. 일반적으로 연령이 5세 증가할수록 치매유병율이 2배씩 증가하는 것으로 보고되고 있는데, 확정적 장애이거나 장애가 의심되는 집단인 MMSEK 점수 24점 이하 비율이 65~69세 연령층은 7.1%, 70~74세 연령층 11.8%, 75~79세에서는 33.9%로 증가하며, 그리고 80세 이상에서는 무려 71.3%나 된다. 따라서 연령의 증가에 함께 치매 가능성이 급증하고 있음을 보여준다.

〈表 9-20〉 65歲 以上 老人의 年齡別 簡易精神狀態調查(MMSEK) 點數 分布

(단위: %, 점)

점수	65~69세	70~74세	75~79세	80세 이상	전체
20 이하	1.4	4.0	12.2	21.7	6.9
21~24	5.7	7.8	21.7	49.6	15.4
25 이상	92.9	88.2	66.1	28.7	77.7
계 (수)	100.0 (1,088)	100.0 (844)	100.0 (447)	100.0 (409)	100.0 (2,788)
평균점수	27.9	27.0	24.8	22.2	26.3

간이정신상태검사 조사표는 교육정도에 특히 많은 영향을 받는 것으로 평가되고 있다. 본 조사에서는 교육수준이 무학인 경우에는 교정을 하였음에도 불구하고 평점이 24점 이하인 경우가 무학이 27.0%이며, 교육수준이 증가하면서 점차 감소하는 추세를 보여 고등학교 이상의 경우는 1.9%에 불과하다(表 9-21 참조).

본인이 인지하고 있는 건강상태에 따라 MMSEK 점수를 비교하여 보면, MMSEK 점수가 24점 이하인 노인의 비율은 건강하다고 응답한 노인은 14.4%인 반면, 건강하지 않다고 생각하는 노인은 33.7%로 나타난다. 따라서 건강하다고 생각하는 노인(27.1점)이 건강하지 않다고 응답한 노인(25.2점)에 비해 MMSEK 점수가 높음을 보여준다(表 9-22 참조).

〈表 9-21〉 65歲 以上 老人의 教育程度別 簡易精神狀態調查(MMSEK)
點數分佈

(단위: %, 점)

점수	무학	초등학교	중학교	고등학교 이상	계
20 이하	7.5	8.0	2.2	0.8	6.9
21~24	19.5	11.5	3.6	1.1	15.4
25 이상	73.0	80.5	94.2	98.1	77.7
계 (수)	100.0 (1,739)	100.0 (723)	100.0 (124)	100.0 (200)	100.0 (2,786)
평균점수	25.8	26.6	28.0	28.7	26.3

〈表 9-22〉 65歲 以上 老人의 健康狀態別 簡易精神狀態調查(MMSEK)
點數分佈

(단위: %, 점)

점수	건강함	건강하지 않음	계
20 이하	3.7	12.0	6.9
21~24	10.7	21.7	15.4
25 이상	85.6	66.3	77.7
계 (수)	100.0 (1,628)	100.0 (1,105)	100.0 (2,731)
평균점수	27.1	25.2	26.3

본 조사결과 성별 연령별 MMSEK 점수분포를 보면, 남자(27.4점)가 여자(25.6점)보다 높게 나타나는데, 이는 여자노인이 남자노인 보다 고령이 많기 때문이다. 또한 각 연령층별로 비교할 경우에도 남자가 여자보다 높은 점수를 보여, 여자노인의 치매정도가 심각함을 나타낸다.

〈表 9-23〉 65歲 以上 老人의 性 및 年齡別 簡易精神狀態調查(MMSEK)
點數分布

(단위: %, 점)

연 령	남 자					여 자				
	20 이하	21~ 24	25 이상	계(수)	평균	20 이하	21~ 24	25 이상	계(수)	평균
65~69세	0.5	3.5	96.0	100.0(420)	28.4	2.0	7.1	90.9	100.0(667)	27.6
70~74세	2.2	4.3	93.5	100.0(349)	27.7	5.3	10.3	84.4	100.0(495)	26.5
75~79세	4.1	9.6	86.3	100.0(173)	26.3	17.2	29.4	53.4	100.0(275)	23.9
80세 이상	9.0	41.0	50.0	100.0(99)	24.0	25.7	52.4	21.9	100.0(310)	21.6
전 체	2.5	8.3	89.2	100.0(1,040)	27.4	9.6	19.5	70.9	100.0(1,748)	25.6

第 7 節 家族生活과 福祉實態의 示唆點

우리 나라 기혼부인의 就業率은 서구 선진국의 수준에는 미치지 못하지만 지속적인 증가추세를 보이고 있는 것이 사실이다. 특히 出産力의 低下와 함께 기혼부인들은 子女養育에 대한 負擔感이 과거보다 크게 줄어든 관계로 이들은 經濟的 및 社會的 活動을 원하고 있는 것으로 나타난다. 그러므로 이들 인력을 활용하기 위한 정부차원의 대책이 강구되어야 할 필요성이 있다. 물론 이를 위해 경제적 활동을 보장할 수 있는 여성을 위한 雇傭增進方案이 있어야 하며, 아울러 고급의 유희인력을 社會福祉次元의 自願奉仕活動에 활용할 수 있는 방안 또한 체계적으로 추진되어야 할 것이다. 특히 무엇보다도 子女를 안심하고 保育할 수 있는 시설확충이 우선되어야 하고, 이의 기능 또한 강화되어야 한다.

이제 우리 사회는 高齡化되어 가고 있으며, 2000년대에는 본격적인 高齡社會로 진입하게 된다. 그러므로 노후생활을 위한 다양한 대책이 필요하다. 특히 많은 부인들이 기혼자녀와의 同居를 원하고 있지 않

은 점을 감안한다면, 年金 및 保險 등에 의한 老後對策이 적극 보장되어야 할 것이며, 평균수명의 연장에 따라 치매 등 노인성 질환에 대비하기 위한 의료요양시설의 확충이 시급할 것으로 판단된다. 아울러 노후에 有料養老院을 이용하려는 계획을 가진 부인이 많은 점을 고려하여 低廉한 良質의 養老院이 확충되어야 하고, 이를 위한 정부 차원의 지원과 民間資本의 적극적인 활용이 강구되어야 할 것이다.

第 10 章 要約 및 結論

第 1 節 主要結果의 要約

우리 나라는 1962년부터 經濟開發計劃과 家族計劃事業 위주의 人口增加抑制政策을 성공적으로 추진하여 서구 선진국에서는 1세기에 걸쳐 이루어진 低出生·低死亡率 水準의 人口轉換이 불과 25년이라는 짧은 기간에 실현되었다. 즉 한 여성의 전 생애를 통한 出生子女數를 의미하는 合計出生率은 1960년의 6.0명에서 1984년에 人口代置水準인 2.1명에 도달되었고 1987년 이후 1.6~1.75명 수준의 저출산율을 유지해 오고 있다. 이와 같은 저출산 수준은 경제사회발전에 따른 소득수준의 향상, 여성의 고학력화 및 경제활동참여 확대, 결혼연령의 상승, 그리고 자녀가치관의 변화에 따라 계속 유지될 것으로 전망되고 있다. 이러한 상황에서 인구증가억제정책을 계속 추진할 경우 人口構造의 급속한 변화로 우리 나라는 머지않은 장래에 勞動力 不足과 高齡人口의 급속한 증가에 따른 社會問題를 가중시킨다는 판단하에 정부는 지난 1996년 6월에 그간 추진되어온 人口增加抑制政策을 폐지하고 人口資質向上 및 福祉增進을 위한 정책으로 전환한 바 있다.

그러나 우리 나라 人口轉換은 선진국의 경우와 같이 장기간에 걸친 사회·문화적 변화와 더불어 형성된 것이 아니고 강력한 인구정책에 의해서 단기간에 실현된 것이기 때문에 정부의 급속한 정책전환은 그간 조성된 低出生 및 避妊實踐의 기반이 와해될 가능성이 있다는 의견도 지속적으로 제기되어 왔다. 이와 같은 관점에서 1964년이래 17번째로 실시된 본 조사는 정부의 인구정책이 전환된 1996년 이후 우

리 나라 부인의 出産 및 避妊行態의 변화를 종합적으로 검토하고 이에 따른 對應方案을 제시하는데 역점을 두었다. 본 조사는 1997. 4. 30~7. 7일 기간중 훈련된 조사원의 가정방문을 통한 직접면접조사방식으로 전국에서 표본추출된 206개 조사구의 11,216가구와 15~49세 기혼부인 6,450명, 그리고 65세 이상 노인 2,207명에 대해 조사완료되었으며, 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 人口増加抑制政策의 廢止에도 불구하고 人口代置 水準 以下の 低出産 水準은 維持되고 있다.

合計出産率은 1990년 1.6에서 1993년 1.75로 약간 증가하였으나 이는 1989년 이래 정부 가족계획사업의 급격한 축소에 따른 일시적인 현상으로 판단되며, 1996년 6월 人口増加抑制政策의 廢止에도 불구하고 1996년의 合計出産率은 다시 1.71명으로 감소되어 低出産 行態가 정착되었음을 보여준다.

우리 나라 부인의 年齡別 出産率의 특징을 보면, 무엇보다도 25~29세 연령층이 전체 출산에서 차지하는 비중이 1993년 55.9%에서 1996년 52.8%로 다소 낮아지고 있으나 타 연령층보다 높게 나타나 여전히 高出産層임을 보여준다. 또 다른 특징은, 20~24세 연령층과 35~39세 연령층에서 보여준 出産率의 급격한 低下와 30~34세 연령층의 出産率 上昇이다. 특히 30~34세 연령층의 출산율이 1987년의 39수준에서 꾸준히 증가하여 1996년에는 83수준에 이른다. 이는 25~29세 연령층 다음의 높은 출산층임을 나타내는 것이다. 또한 비록 그 정도는 미미하지만 늦둥이 出産이 엿보이고 있는 점이 최근 우리 나라 출산행태의 한 특징이다. 즉, 40~44세 연령층의 출산율이 1984년 이후 1수준에 있었으나 1996년에는 4수준으로 소폭 상승하였다. 그러나 이는 인구구조에 별다른 영향을 주는 수준은 아닌 것으로 판단된다.

年齡別 有配偶出産率의 변화는 1990년과 1993년 보다 전체 연령층에서 약간 上昇하는 趨勢를 보인다. 즉, 1990~1996년 기간중 20~24세 연령층의 유배우출산율은 306에서 377로, 25~29세 연령층 234에서 264로, 30~34세 연령층 53에서 88로, 35~39세 연령층 7에서 11로, 그리고 40~44세 연령층은 1에서 4로 상승하고 있다. 年齡別 出産率과는 달리 有配偶出産率은 低年齡層일수록 높고 연령이 높아질수록 점차 낮아지는 특징을 보이는데, 35세 이상의 연령층에서는 현저히 저하한다. 이와 같은 추세는 결혼후 즉시 자녀를 출산하는 우리나라 부인의 出産行態를 잘 보여주는 것이다. 또한 30세 이상 연령층에서의 연령별 유배우출산율이 연령별 출산율과 유사한 수준을 보이는 것은 이 연령층의 여성은 대부분 유배우부인이기 때문이다.

우리 나라 부인의 妊娠經驗은 계속 감소하고 있다. 4회 이상의 임신경험을 한 부인이 29.2%로 가장 높으나, 2회의 임신경험을 한 부인이 27.6%, 3회를 경험한 부인이 24.9%이며, 그리고 13.6%가 1회만의 임신경험을 가지고 있다. 따라서 부인의 平均妊娠回數는 1994년의 3.0회 보다 감소한 2.8회를 보여준다. 이와 같은 평균임신허수의 감소는 최근 經濟水準의 向上과 全國民 醫療保險에 의한 施設分娩率의 增加에 힘입은 嬰兒死亡率의 減少와 避妊實踐의 生活化 등에 기인하는 것으로 이해된다. 더군다나 최근 젊은 연령층의 높은 교육수준을 감안한다면 향후 우리 나라 부인의 임신경험횟수는 더욱 감소할 것으로 보인다.

15~44세 유배우부인들의 妊娠終結形態를 보면, 62.9%가 正常出生으로 이어져 1994년의 61.0% 보다 다소 높게 나타나고 있으며, 妊娠消耗는 1994년의 36.9% 보다 낮은 35.5%를 보여 부인들의 임신결과가 바람직한 방향으로 나아가고 있음을 보여준다. 전체 임신중 自然流産이 된 임신은 1994년의 8.2%에서 1997년에는 9.1%를 나타내고, 人工

妊娠中絶로 이어진 임신은 1994년의 28.3% 보다 2.2%포인트 낮은 26.1%이다. 따라서 正常出生과 自然流産으로 이어지는 비율이 증가하고 人工妊娠中絶로 종결되는 임신은 점차 감소하고 있다. 그럼에도 불구하고 여전히 전체임신의 35.5%가 임신소모로 종결되고 있고, 인공임신중절로 소모되는 임신은 전체 임신의 26.1%, 소모된 임신의 약 74%를 보이고 있음은 人口資質 및 母子保健側面에서 이를 개선하기 위한 지속적인 관심과 노력이 경주되어야 함을 나타내는 것이다.

부인의 現存子女數 分布를 보면, 0~1명의 자녀를 가진 부인은 29.3%로 1994년의 31.6% 보다 약간 감소하고 있고, 3명 이상의 자녀를 가진 부인은 12.4%로 1994년의 15.1% 보다 낮다. 그러나 2명의 자녀를 가진 부인은 58.3%로 1994년의 53.3% 보다 5.0%포인트 증가하고 있음을 보여준다. 따라서 2명의 자녀를 가지는 부인이 점차 보편화되고 있음을 엿볼 수 있다. 부인의 平均 現存子女數는 1994년과 같은 수준인 1.8명인데 2명의 자녀를 가진 부인이 증가함에도 불구하고 동일한 수준의 평균자녀수를 나타내고 있는 것은 0~1명의 자녀를 가진 부인이 감소하는 정도보다 3명 이상의 자녀를 가진 부인이 감소하는 정도가 더 크기 때문이다.

2. 1989年 以來 政府支援에 의한 避妊普及物量이 대폭 縮小되었음에도 불구하고 避妊實踐率은 오히려 增加되고 있다.

15~44세 유배우부인의 避妊實踐率은 80.5%로서 1994년의 77.4% 보다도 증가한 것이며, 우리 나라에서 가족계획사업이 시작된 1962년 이후 가장 높은 수준이다. 특히, 이는 1989년부터 시작된 정부피임보급 물량의 급격한 감소와 1996년 정부의 인구증가억제정책의 폐지에도 불구하고 나타난 결과로서 우리 사회에 避妊實踐의 基盤이 확고하게 조성되었음을 입증하는 것이다.

避妊方法別 實踐率을 보면, 정부의존도가 높았던 不妊手術은 그 실천율이 낮아지는 반면, 子宮內裝置 또는 一時的 避妊方法에 의한 실천율은 증가하는 양상이다. 즉, 정부의 불임수술 위주의 피임보급정책으로 1988년 48.2%까지 높아졌던 불임수술 실천율은 1989년부터 정부보급물량이 크게 감소된 영향으로 1997년에는 11.3%포인트가 저하된 36.9%를 나타내고 있다. 자궁내장치에 의한 피임실천율은 1988년 6.7%에서 꾸준히 증가하여 1997년에는 6.5%포인트가 증가한 13.2%를 나타내고 있으며, 특히 콘돔에 의한 피임실천율은 1988년 10.2%, 1994년 14.3%, 그리고 1997년에는 15.1%로 꾸준히 증가되고 있다. 이와 같은 피임실천양상의 변화는 정부의 불임수술 보급물량이 크게 감소되면서 나타난 현상으로 강한 정부의존을 보이던 대상층이 放任群이 되어 출산율의 증가로 이어진 것이 아니라 一時的 避妊方法에 의한 避妊受容群으로 변하고 있음을 의미한다. 특히 콘돔사용률의 증가는 비단 家族計劃目的으로 뿐만 아니라 性病 및 에이즈 豫防次元에서 매우 바람직한 것으로 평가된다.

우리 나라 부인중 斷産目的으로 避妊을 實踐하는 부인은 71.4%로 1994년의 66.4%에 비하여 5.0%포인트가 높아진 반면, 터울調節은 1.6%포인트가 낮아진 7.5%를 나타내어 단산목적의 피임실천이 오히려 높아지는 경향을 나타내고 있다. 이는 出産子女數의 減少와 結婚年齡의 上昇 등으로 터울조절을 필요로 하는 기간이 단축된 데 기인하는 것으로 판단된다.

피임의 自費負擔受容이 점차 증가하는 경향을 보이고 있다. 주요피임방법의 자비부담수용률을 살펴보면, 난관수술의 경우 1991년의 4.6%, 1994년 17.2%, 그리고 1997년 25.9%로 꾸준히 증가하고 있고, 정관수술은 1991년 1.9%, 1994년 11.9%, 그리고 1997년 78.2%로 증가하여 예비군을 통한 피임보급이 축소된 데 큰 영향이 있는 것으로 보

인다. 또한 자궁내장치의 자비부담수용률은 1991년 6.0%, 1994년 60.6%, 그리고 1997년 76.8%로 증가하고 있다. 이와 같은 추세는 정부 피임보급 물량의 감소에 따른 결과이기도 하며, 아울러 生活水準의 向上에 따른 醫療保險 및 商業網을 통한 受容과 避妊實踐의 生活化에 의한 영향으로도 해석된다.

3. 우리나라 婦人の 人工妊娠中絶率は 持續적으로 低下되고 있으나 아직도 높은 水準을 維持하고 있다.

지난 30여 년간 우리 나라 부인의 出産力 低下에 기여해온 주요 요인의 하나였던 人工妊娠中絶率は 1990년을 정점으로 계속 감소하는 경향을 보이고 있다. 부인의 人工妊娠中絶經驗率は 1994년 49%에서 1997년에는 44%로 감소됨에 따라 부인 1인당 平均 人工妊娠中絶回數도 동 기간중 0.8회에서 0.7회로 떨어지고 있으나 아직도 총 임신건수의 26.1%가 인공임신중절로 처리되고 있다.

人工妊娠中絶率は 年齡이 낮을수록 높는데, 특히 20~24세 연령층의 人工妊娠中絶率が 79로 가장 높고, 25~29세와 30~34세 연령층은 각각 51과 49를 보인다. 그러나 35세 이후에서는 급격히 떨어져 35~39세 연령층에서는 16, 40~44세 연령층은 3으로 나타난다.

人工妊娠中絶을 수용한 가장 큰 이유는 子女를 원하지 않는 경우가 전체 부인의 49.7%로 가장 높게 나타나는데, 이는 1994년의 58.4% 보다는 많이 감소된 것이다. 婚前妊娠이었던 관계로 人工妊娠中絶을 수용한 경우가 1994년에는 3.3%에서 1997년 4.0%로 증가하며, 태아의 性鑑別에 의해 딸인 것이 확인되어 人工妊娠中絶을 수용하는 경우가 1994년의 1.7%에서 1997년에는 2.6%로 증가하고 있다. 따라서 비록 우리 나라 婦人の 73.5%가 性鑑別後의 人工妊娠中絶行爲를 반대하고, 8.3%만이 찬성하는 태도를 보이고는 있으나 性選好에 의해 胎兒가 딸

인 경우 人工妊娠中絶을 수용하는 행위는 결코 감소하지 않고 있다는 것을 보여주는 실상이다. 그러므로 우리 사회에서 男女差別을 撤廢하는 社會制度的인 改善과 함께 이의 弘報 및 教育이 보다 體系的으로 이루어져야 할 필요성이 있음을 보여준다.

4. 妊産婦의 産前受診率과 施設分娩率は 先進國 水準에 到達되고 있다.

1995년 이후 출생한 最終兒의 産前受診率は 99.6%로 완벽한 수준을 나타내고 있으며, 의료기관에서 산전수진 경험이 있는 부인의 92.5%가 산전진찰시에 모자보건수첩을 발급 받고 있다. 産後受診率 즉, 분만 후 병·의원 등 보건의료기관에 다녀온 부인의 비율은 81.0%로 1988년 조사의 52.3%에 비해 매우 높은 증가를 보인다.

施設分娩率は 99.7%로서 全國民 醫療保險이 실시되기 이전인 1985년의 75.2%에 비해서 크게 증가하고 있다. 1995년 이후에 출생한 最終兒의 分娩形態는 64.1%가 自然分娩이고, 35.9%가 帝王切開分娩으로 나타난다. 특히 제왕절개분만비율은 1988년 조사결과 11.9%, 1994년 조사결과 31.5%와 비교하면 지속적인 증가추세를 보이는 것이다.

1995년 이후 출생한 最終兒의 73.6%가 先天性 代謝異常檢査를 받은 것으로 나타나, 1994年度 調査의 검사율 35.7%에 비하여 높은 증가를 보이고 있다.

5. 子女價値觀은 西歐化되고 있으나 男兒選好觀은 常存하고 있다.

자녀를 가져야 한다는 태도를 보인 부인은 1991년 90.3%에서 1997년에는 73.7%로 크게 감소하고 있으며, 부인의 72.5%가 향후 기혼자녀와의 분가를 원하고 있다. 또한 平均 理想子女數는 1994년의 2.2명

에서 1997년에는 2.3명으로 다소 증가하는 경향을 보인다. 이와 같은 자녀의 필요성 감소, 기혼자녀와의 분가증대, 그리고 현존자녀수(1.8명) 보다 낮은 이상자녀수 규모는 일본과 서구 선진국에서 나타나는 현상으로 우리 나라 부인의 子女價値觀이 西歐化되고 있음을 보여주는 것이다.

부인의 61.5%는 理想子女數에 아들·딸 區分이 없으며, 37.2%는 性區分을 원하고 있다. 또한 아들이 꼭 있어야 한다는 의견을 제시한 부인은 1994년 26.3%에서 1997년에는 24.8%로 감소하고 있으며, 아들이 없어도 상관없다는 의견은 1994년 38.9%에서 1997년 39.4%로 약간 증가하여 아들의 필요성이 현저히 약화되고 있음을 보여준다. 아들의 필요성에 대한 이유를 보면, 아들로부터 心理的 滿足을 얻는 부인이 69.6%로 가장 높으며, 그 다음은 家庭의 幸福을 위해서가 41.6%, 傳統的 家系繼承의 하나인 家門維持를 위해서 아들이 필요하다는 응답이 35.1%이다. 그러나 祭祀를 지내기 위해서 아들이 필요하다는지 또는 아들로부터의 도움, 즉 老後生活保障이나 경제적 도움 등을 위해 아들이 필요하다는 의견은 극히 낮다.

부인의 平均 出生兒數는 1.79명인데, 이중 男兒는 0.95명, 女兒 0.84명으로 男兒를 더 많이 출생한 것으로 나타나 조사대상 부인의 누적된 出生兒의 性比는 113이다. 또한 統計廳의 人口動態申告資料에 의하면 1996년의 出生性比는 112로 나타났다. 그러므로 우리 사회의 出生性比는 여전히 높은 상태에 있으나 전반적으로 낮아지고 있는 추세에 있어 다행스러운 일이다. 그러나 출산순위가 높아짐에 따라 출생성비도 급격히 높아지고 있는 점을 감안한다면 우리 사회에 남아선호관이 강하게 잔존하고 있는 것으로 판단된다.

6. 人口의 老齡化와 젊은 층의 向都離農으로 인한 老人單獨家
口의 増加로 農村地域의 家族問題는 都市地域에 비하여 더
욱 深刻하다.

家口規模의 변동추이를 보면 4명 이하의 가구원으로 구성된 家口는 점차 늘어나는 추세를 보이고 있는 반면에 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 점차 감소하는 추세이다. 즉, 4명 이하의 가구원으로 구성된 가구는 1966년 36.0%, 1995년 81.7%, 그리고 1997년 본 조사에서는 85.0%로 증가한 반면, 5명 이상의 가구원으로 구성된 가구는 1966년에 64.0%에서 1995년 18.3%, 그리고 1997년 본 조사에서는 15.0%를 나타내고 있다. 따라서 平均 家口員數는 전국적으로 1966년 5.5명에서 1995년 3.3명, 그리고 1997년에는 3.26명으로 감소되고 있으며, 지역별 평균 가구원수는 洞部 地域은 5.1명에서 3.4명과 3.33명으로, 그리고 邑·面部 地域은 5.7명에서 3.1명과 3.00명으로 각각 줄어들고 있다. 이러한 家口規模의 縮小는 1960년대 이후 지속적인 出産力의 低下와 産業化 및 都市化로 인한 농촌 젊은이의 向都離農에 의한 결과로 판단된다.

가구규모의 축소와 함께 가족의 世代別 構成도 많은 변화가 있다. 전체 가족중 1세대 가족은 1966년에 8.1%에서 1995년 25.7%로 증가하였으며, 1997년 본 조사에서는 27.7%로 나타남. 3세대 이상 가족은 같은 기간동안에 24.1%에서 10.1%로 감소하였으며, 본 조사에서는 9.8%를 나타내고 있음. 지역별로는 洞部 地域의 1世代 家族의 증가현상은 완만한데 비해 邑·面部 地域은 매우 큰 폭으로 증가하고 있으며, 3世代 以上 가족의 감소현상은 洞部 地域 보다는 邑·面部 地域에서 더욱 급속하게 이루어진다. 이와 같은 邑·面部 地域에서의 1세대 가족의 급속한 증가와 3세대 이상 가족의 급속한 감소는 出産率의 低下와 그 동안의 산업화 현상으로 인한 젊은 층의 離農現象의 결과로 설명될

수 있으며, 특히 1세대 가족의 증가는 1인 가구의 증가에 따른 영향이 큰 것으로 보인다.

核家族은 전체 친족가구의 84.8%이며, 擴大家族은 13.4%, 그리고 其他 親族家族은 1.8%이다. 핵가족의 비율은 邑·面部 地域 보다 洞部 地域에서, 확대가족의 비율은 洞部 地域 보다 邑·面部 地域에서 높다. 핵가족의 형태별로는 2세대 부부가족이 전체 핵가족의 74% 정도로 가장 높게 나타난다. 2세대 핵가족은 洞部 地域에서(洞部: 85.5%, 邑·面部: 63.6%), 그리고 부부만으로 구성된 1세대 핵가족은 邑·面部 地域에서 그 비율이 높다(洞部: 14.5%, 邑·面部: 36.4%). 또한 핵가족의 가구크기는 평균 3.4명이며, 확대가족은 4.6명으로 家口類型에 따른 가구원수의 차이가 뚜렷함을 보여준다.

전체 가구중 老人家口의 비율은 16.8%로 지역별로는 洞部 12.7%, 邑·面部 32.3%로 邑·面部 地域이 洞部 地域보다 2.5배정도 그율이 높다. 또한 子女同居家口率은 洞部 地域이 63.4%인 반면, 邑·面部 地域은 45.6% 밖에 되지 않으며, 노인 부부가구나 노인 1인가구는 洞部 地域은 전체 노인가구중 34.7%(노인 1인가구: 15.9%, 노인 부부가구: 18.8%)인데 비해 邑·面部 地域은 53.5%(노인 1인가구: 24.6%, 노인 부부가구: 28.9%)로 老人單獨家口의 비율은 邑·面部 地域이 더 높다.

7. 出産力 低下, 既婚子女와의 同居率 減少, 그리고 平均壽命의 延長으로 家族週期에서 老人夫婦만의 期間과 配偶者 死亡後 老人 혼자만의 期間이 延長되고 있다.

家族形成期(결혼~첫째아 출생)와 擴大期(첫째아 출생~막내아 출생)는 점차 감소하는 추세에 있다. 즉, 결혼코호트별 가족형성기는 1974년 이전의 결혼에서는 1.4년이었으나 1995년 이후 결혼에서는 0.8년으로, 가족확대기는 1974년 이전 결혼에서 5.3년이었으나 1995년 결

혼에서는 1.2년으로 짧아지고 있다. 이는 초혼연령의 꾸준한 상승과 짧은 出産間隔, 그리고 출산력 저하에 따른 자녀수 감소에 의한 것이라 판단된다. 擴大完了期(막내아 출생~자녀결혼시작)는 1974년 이전 결혼코호트에서는 22.4년, 1995년 이후 결혼코호트에서는 26.5년으로 최근에 이를수록 점차 길어지고 있는데 이는 출산자녀수의 감소로 出産完了時期는 짧아지는 반면 남녀 초혼연령의 지속적인 상승으로 자녀들의 결혼시기가 늦어지고 있기 때문이다.

縮小期(자녀결혼시작~자녀결혼완료)는 擴大期和 마찬가지로 최근에 결혼한 부인일수록 점차 짧아지는 추세 (1974년 이전 코호트 5.3년, 1995년 이후 코호트 1.2년)인데 이는 출산을 저하에 따라 자녀수도 그만큼 감소함으로써 자녀결혼 시작부터 모든 자녀가 결혼을 완료할 때까지의 기간은 당연히 짧아진다고 하겠다. 또한 자녀를 모두 떠나보낸 후 부부만이 남게 되는 이른바 빈 등우리 시기인 縮小完了期(자녀결혼완료~남편사망)와 解體期(남편사망~부인사망)는 최근에 결혼한 젊은 층 부인일수록 길어지는 양상을 보이고 있다. 즉, 1974년 이전과 1995년 이후 결혼코호트에서의 축소완료기는 각각 9.1년, 15.5년이고, 해체기는 각각 6.0년, 9.5년으로 나타난다. 이와 같은 변화는 보건·의료기술의 발달로 인한 死亡水準의 改善과 남녀간 平均壽命의 差異에 따른 결과라고 할 수 있다. 특히 解體期の 延長은 남편사망 이후 부인이 홀로 남아 생활하는 시기가 길어지는 것을 의미한다.

따라서 부인이 결혼해서 사망에 이르는 家族週期の 全體期間은 1974년 이전 결혼코호트에서는 약 49.5년이 소요되었으나, 1995년 이후 결혼코호트에서는 54.7년이 소요되어 20여년 동안에 5.2년이 연장됨을 보여준다. 이러한 가족주기 전체기간의 연장은 초혼연령의 지속적인 상승에도 불구하고 사망수준의 개선으로 인한 평균수명의 연장이 보다 빠르게 진전된 결과에 기인한다. 특히 평균수명의 남녀차이

에 의하여 「여자배우자 혼자만의 시기」가 더욱 길어지고 있어 女性老人에 대한 보다 적극적인 福祉政策이 요구된다.

8. 子女養育問題는 婦人の 就業 및 自願奉仕活動의 主要 沮害要因이 되고 있다.

15~49세 既婚婦人の 44.8%가 현재 취업을 하고 있으나, 부인의 78.0%가 결혼전에 취업하였다는 점을 감안하면, 우리 사회에서 여성이 결혼후 경제활동을 중단하는 비율이 매우 높음을 보여준다. 전업주부가 취업을 못하는 가장 큰 이유는 子女養育問題(50.7%)이며, 그 다음은 일자리가 없어서(15.8%), 家事에 전념하기 위해서(10.8%)의 순으로 나타난다.

아동의 保育實態는 母의 就業與否와 兒童의 年齡에 따라 매우 상이한 유형을 보여준다. 취학전 전체 아동의 보육시설이용률은 취업모의 경우 21.8%, 미취업모는 8.1%로 큰 격차를 보인다. 또한 2세 이하의 아동을 가진 가정에서는 취업모가 16.8%, 미취업모는 3.4%이고, 3세 이상 아동을 가진 가정에서는 취업모가 24.6%, 미취업모는 13.2%를 보여준다.

0~1세 嬰兒의 경우는 어머니의 취업유무와는 상관없이 대부분이 家庭에서 養育되고 있으며, 아동의 연령이 2세인 경우의 保育施設利用率は 취업모의 자녀가 30.2%, 비취업모의 자녀는 7.9%로 나타나 어머니가 취업하고 있는 가정에서의 보육시설이용률이 높게 나타난다. 3세 이상 幼兒의 경우는 家庭養育의 비율이 매우 낮고 유치원을 통한 보육이 많이 이루어지고 있다. 즉, 취업모 자녀의 46.7%, 미취업모 자녀의 47.2%가 유치원을 이용하고 있으며, 사설학원을 이용하고 있는 경우는 취업모 자녀의 23.9%, 미취업모 자녀 27.1%로 나타난다.

전체 기혼여성중 미취학 자녀를 위해 保育施設을 이용하고 싶어하

는 부인은 62.6%로 나타나고 있다. 자녀의 연령별로 살펴보면, 2세 아동을 가진 부인의 보육시설이용희망률은 75.2%로 가장 높고, 3세 이상의 아동을 가진 부인의 경우는 49.4%로 가장 낮게 나타나는데, 이와 같은 결과는 3세 아동의 경우는 유치원 또는 사설학원을 이용할 수 있기 때문이다. 취업모의 경우 保育施設을 이용하고 싶어하는 부인은 63.6%로서 전체부인의 평균 이용희망률에 비하여 약간 높다.

조사대상 부인중 과거 自願奉仕活動을 한 경험이 있는 부인은 8.6%이며, 현재 활동을 하고 있는 부인은 6.9%에 불과하다. 저연령층의 부인보다 고연령층의 부인이 자원봉사활동을 많이 하고 있으며, 특히 40세 이상의 연령층과 교육수준이 높은 부인층에서 봉사활동을 많이 하는 것으로 나타난다. 이러한 자원봉사활동은 宗教團體를 통한 활동(44.6%)이 가장 왕성하게 이루어지고 있으며, 個人的으로(13.9%), 親睦團體(11.5%)나 行政機關(11.0%)을 통하여 이루어진 경우도 다소 있다. 또한 기혼부인의 69.3%가 향후 자원봉사활동을 할 의향을 가지고 있어, 과거 자원봉사활동을 한 경험이 있거나 또는 현재 활동을 하고 있는 부인의 비율에 비해 월등히 높은 수준임을 보여준다.

9. 老人單獨家口와 有料養老施設利用者は 増加될 것으로 展望된다.

조사대상가구중 79.5%가 노후대책을 세우고 있으며, 노후대책수단은 保險이 58.4%로 가장 많고, 年金도 56.4%로 비슷한 수준을 보인다. 또한 貯蓄과 基本財産에 의해 노후대책을 준비하고 있는 가구도 각각 29.2%, 16.0%로 나타난다. 대부분의 부인이 노후에 자녀와의 완전한 分家を 희망하고 있으며(72.5%), 일단 分家하였다가 노후에 능력이 없을 때 다시 同居하는 형태(11.2%), 처음부터 완전히 同居(7.7%), 또는 일정기간 同居하였다가 分家하는 형태(7.5%)를 원하는 경우는 많지

않다. 따라서 향후 老人單獨家口의 급속한 증가가 예측되므로 이들에 대한 保健福祉서비스의 확충이 시급한 것으로 판단된다.

우리 나라 부인의 41.5%가 노후에 有料養老院을 이용할 계획이 있음을 보여준다. 有料養老院을 이용할 계획을 가진 부인은 30대 연령층에서 가장 높으며, 오히려 고연령층에서 상대적으로 낮게 나타난다. 그리고 교육수준이 높을수록 그러한 경향이 강한 것으로 보인다. 이는 有料養老施設에 대한 수요가 증대될 것을 의미한다.

10. 癡呆性 精神障礙 老人의 比率은 급격히 增加될 展望이다.

본 조사에서 65세 이상 노인을 대상으로 실시한 簡易精神狀態檢査結果에 의하면 확정적으로 癡呆性 精神障礙로 판명된 노인이 전체 노인의 6.9%, 그리고 精神障礙로 疑心되는 노인이 15.4%로 나타나 최소한 65세 이상 노인중 약 20만명 이상의 노인이 癡呆로 고통을 받고 있다. 이와 같은 장애증세는 여자가 남자보다 2.7배나 높고, 연령별로는 65~69세 층에서는 7.1%에 불과하나 80세 이상에서는 무려 71.3%로 증가하고 있으며, 일반적으로 연령이 5세 증가하면 癡呆有病率은 2배 증가하는 것으로 보고되고 있다. 앞으로 平均壽命의 지속적인 연장과 老齡人口의 증가에 따라 癡呆有病率은 더욱 급진적으로 증가될 것이고 核家族化의 촉진과 老人單獨家口의 증가에 따라 치매 등 慢性退行性疾患을 관리하기 위한 醫療福祉需要는 크게 증가될 것으로 전망된다.

第2節 結論 및 政策的 提言

1996년 6월에 시행된 人口增加抑制政策의 廢止에도 불구하고 우리나라 부인의 合計出産率은 1994년의 1.75명에서 1997년에는 1.71명으로 감소된 반면에 동 기간중 避妊實踐率은 77.4%에서 80.5%로 증가하

고 있다는 사실은 우리 나라 부인의 소자녀 규범 형성과 피임실천의 보편화가 구현되었음을 의미하는 것이며, 이는 인구증가억제정책에서 人口資質 및 福祉增進策으로 전환한 정부의 방침은 매우 시의 적절한 조치로 평가된다. 이와 같은 出生力 變動은 통계청이 1996년에 공표한 將來人口推計를 작성하는 과정에서 합계출산율을 1995년의 1.74명에서 2000~2005년 기간중에는 1.71명으로, 그리고 2010~2030년에는 1.74~1.8명 수준을 유지한다는 가정과 매우 유사한 것이다. 이와 같은 합계출산율의 가정이 실현될 경우 우리 나라 人口規模는 1995년의 4,509만 명에서 점차 증가하여 2028년에 5,278만 명까지 성장한 후 인구가 안정될 것으로 전망된다.

따라서 1962년부터 우리 나라 人口增加抑制政策의 기본 수단으로 추진되어온 家族計劃事業의 인구학적인 기본 목표는 달성되었다고 볼 수 있다. 그러나 1980년대부터 부각되어온 性比의 不均衡, 에이즈의 擴散, 人工妊娠中絶의 蔓延, 靑少年의 性問題, 이혼율의 증가와 핵가족화의 촉진에 따른 家族解體, 평균수명과 가족주기의 연장에 따른 老人福祉 등 人口資質 및 福祉側面에서 해결해야 할 새로운 인구문제가 산재되어 있다. 따라서 종래에 인구증가억제에 역점을 두어온 가족계획사업은 새로운 패러다임과 전략개발로 「제2의 도약」이 요구된다고 하겠다. 가족계획사업은 비단 새로운 인구문제에 대처하기 위해서 뿐만 아니라 國民健康增進, 삶의 質 向上, 그리고 家族福祉增進을 위해서도 우리 일상생활의 한 필수부분으로 존속시켜야 할 과제라는 관점에서 단순히 인구학적 목표가 달성되었다는 이유 하나만으로 가족계획의 중요성이 평가절하 되어서는 안될 것이다. 따라서 본 조사 결과를 토대로 앞으로 人口資質 및 福祉次元에서 家族計劃事業이 추구해야 할 정책방향을 제시하면 다음과 같다.

1. 避妊實踐의 內實化와 콘돔使用이 活性化되도록 하기 위한 弘報敎育活動이 強化되어야 한다.

우리 나라 부인의 避妊實踐率은 80.5%로 세계 유수의 높은 수준을 유지하고 있음에도 불구하고 연간 총 임신건수중 26.1%가 人工妊娠中絶로 처리되고 있다. 이들 인공임신중절수용부인중 61.3%는 避妊을 실천하고 있지 않은 상태에서 임신된 경우이고 나머지 38.7%는 피임 실패로 인한 것이고, 피임실패부인의 7.5%만이 터울조절 목적으로 피임을 하고 있다는 사실은 인공임신중절이 주로 20대 부인층에서 발생하고 있음을 볼 때 이들 부인의 피임수용에는 많은 脆弱性이 있음을 알 수 있다. 특히 전체 인공임신중절률중 20~24세 연령층이 차지하는 비율이 1993~1996년 기간중 36%에서 40%로 증가하고 있음은 미혼여성의 婚前妊娠으로 인한 人工妊娠中絶이 증가하고 있음을 암시하는 것이다. 따라서 20대의 젊은 층에 대하여 터울조절 목적의 피임수용을 유도하기 위해 콘돔사용이 보편화되도록 홍보활동이 강화되어야 한다.

콘돔사용을 강조하는 이유는 비단 가족계획 목적으로뿐 아니라 현재 우리 나라 사회에 확산일로에 있는 에이즈 예방을 위한 것이다. 정부통계에 의하면 1997년말 현재 우리 나라는 712명의 에이즈감염자와 91명의 환자가 있는 것으로 발표되고 있으나, 이는 淪落女性을 포함한 特殊集團에 대한 義務檢査를 통해 확인된 일부에 지나지 않는다. 또한 이들 감염자의 78%가 성적 욕구가 가장 왕성한 20~30대 연령층이고 아직까지 에이즈 예방이나 치료약이 개발되지 못하고 있는 현실에서 콘돔만이 유일한 豫防手段일 뿐이다.

따라서 일본의 경우와 같이 콘돔사용이 보편화 되도록 하기 위해서는 國際規格에 적합한 良質의 콘돔제품이 생산, 유통될 수 있도록 品質管理制度를 改善하고 콘돔이 避妊 및 疾病豫防을 위한 多目的 器具로서 그 사용이 생활화될 수 있도록 하는 홍보계몽활동이 지속적으로

전개되어야 할 것이다.

2. 性比不均衡을 是正하기 위한 社會制度改善이 持續적으로 推進되어야 한다.

우리 나라 性比不均衡現象은 男兒選好觀의 完化속도보다 출산율 저하가 더욱 급진적으로 이루어진 상태에서 胎兒의 性鑑別을 위한 의학 기술의 발전, 가족계획과 인공임신중절의 보편화 등 제반 요인이 상호 작용하여 1980년대 중반기부터 나타나기 시작했다. 본 조사결과에 의하면 아들이 꼭 있어야 한다고 응답한 부인의 비율은 1994년의 26.3%에서 1997년에는 24.8%로 다소 감소하는 경향을 보이고 있고 胎兒의 性鑑別後 人工妊娠中絶을 실시하는 행위에 대하여 부인의 8.3%만이 이를 찬성하고 있어 그간 性比不均衡을 시정하기 위한 정부의 적극적인 노력과 홍보교육 활동은 긍정적으로 평가된다. 실제로 통계청의 1996년 인구동태통계결과에 의하면 出生性比의 不均衡은 1993년의 115.3을 정점으로 1996년에는 111.7로 연차적으로 개선되고 있으나 이와 같은 결과는 남아선호관의 완화에 기인되었기보다는 태아감별 의료행위를 제공한 의료인의 구속 등 정부의 강력한 조치에 따른 여파로 풀이된다. 이와 같은 우리 사회의 性比不均衡은 원천적으로 傳統的 意識構造에 기인된 것이므로 다음과 같은 다각적인 노력이 꾸준히 추진되어야 한다. 첫째로, 각종 매스미디어를 통해 성비의 불균형이 심화될 경우 초래될 수 있는 사회·문화적인 여파와 그 영향은 우리와 후손에게 되돌아온다는 사실을 인식시킬 수 있는 홍보활동을 지속적으로 추진해야 한다. 또한 男女平等을 구현하고 性에 관한 올바른 價値觀이 어려서부터 정립되기 위해서는 초·중·고등학교 교과과정에 이에 대한 내용이 포함되어야 할 것이다. 둘째로, 男兒選好觀을 拂拭시키기 위한 社會制度의 改善과 女性地位向上을 위한 支援施策이

지속적으로 強化되어야 한다. 지난 4반세기에 걸쳐 男女差別 是正을 위한 制度的인 裝置는 크게 개선되어 왔지만 아직도 우리 사회는 제도와 현실 사이에 상당한 乖離가 상존하고 있는 실정이다. 셋째로, 태아의 성감별에 따른 불법의료에 대한 處罰 및 監視機能이 強化되어야 한다. 의료법에 명시된 관련 의료행위의 금지 및 처벌규정이 사문화되지 않도록 엄격히 시행되어야 한다. 또한 소비자 보호단체 및 가족계획 관련단체를 중심으로 性鑑別 不法醫療行爲에 대한 監視機能과 더불어 체계적인 評價(Monitoring) 體系가 확립되어야 한다.

결론적으로 성비의 불균형을 야기하는 근원인 남아선호관은 단기간에 근절될 수 없는 전통적 의식구조이기 때문에 이를 완화하기 위한 각종 사회지원 시책의 꾸준한 추진과 더불어 태아의 성감별을 통한 인공임신중절을 근절하기 위한 대국민 홍보계몽활동을 강력히 추진하고 의료인과 관련 단체의 자율적인 自淨努力과 監視活動이 강화되어야 할 것이다.

3. 人口資質向上을 위해서 母子保健事業의 內實化가 이루어져야 한다.

본 조사결과에 의하면 우리 나라 부인의 産前受診率이나 施設分娩率은 각각 99.6%, 99.7%로 선진국 수준에 도달되었음에도 불구하고 연간 총 임신건수중 9.4%가 自然流産(9.1%) 및 死産(0.3%)으로 비교적 높은 妊娠消耗率을 보이고 있다. 정부는 인구자질향상책의 일환으로 1997년부터 희망하는 가정에 대해서는 지체아 발생을 예방하기 위한 선천성대사이상검사를 확대 실시하여 이 검사를 받은 부인의 비율은 1994년의 35.7%에서 1997년에는 73.6%로 크게 증가되었다. 그러나 정부지원으로 분만후 1개월 이내에 실시되는 선천성대사이상검사는 예산제한으로 인하여 페닐케톤뇨증과 갑상선 기능저하증에 한하여 무료

제공되고 있다. 따라서 이 검사제도의 실효를 높이기 위해서는 당뇨증, 호모시스틴노증, 그리고 선천성부신피형성증 등의 검사가 이루어질 수 있도록 검사항목을 확대할 필요가 있다. 또한 초혼연령의 상승으로 출산시기가 20대에서 30대로 확대되고 있는 경향을 보이고 있으므로 자연유산이나 기형아 발생을 예방하기 위한 임신기간중 畸形兒檢査와 産前・産後管理도 의료보험을 통해서 제공될 수 있도록 제도화해야 할 것이다. 한편 영유아의 건강이나 지능발달을 위해서 母乳授乳를 권장하는 시범사업이 수년간 추진되어 왔음에도 불구하고 母乳授乳率은 1994년의 11.4%에서 1997년의 14.1%로 약간 증가되었을 뿐 매우 부진한 실정이다. 따라서 향후 母子保健事業은 公共部門과 民間醫療機關이 상호 협조하여 공통으로 사용할 수 있는 母子保健手帖에 妊娠婦의 産前, 分娩, 産後管理와 胎兒에서 嬰幼兒에 이르기까지의 健康管理守則을 포함하여 이를 반드시 실천토록 하기 위한 홍보교육활동이 강화되어야 한다. 특히 모자보건사업은 인구자질향상을 위한 기본수단이기 때문에 이를 개선하기 위한 노력은 현재 정부에서 추진중인 國民健康増進事業의 일환으로 강력히 추진되어야 한다.

4. 老人單獨家口의 増加에 따른 福祉對策의 強化와 中産層 老人을 위한 실버産業이 育成되어야 한다.

出産力の 감소와 核家族化의 촉진에 따라 1인 가구와 2인 가구는 각각 12.1%, 19.3%나 되며, 65세 이상 노인가구도 16.8%를 차지하고 있다. 특히 邑・面部 地域의 老人單獨家口는 노인가구의 53.5%로서 농촌지역의 老人問題는 더욱 심각한 실정이다. 또한 자녀와의 완전분가를 희망하는 부인이 72.5%이고 응답부인의 41.5%가 노후에 有料養老施設을 이용할 계획임을 보여주고 있다. 또한 簡易精神狀態檢査 結果에 의하면, 전체 노인중 약 20만명 이상이 癡呆로 고통을 받고 있으

며 이와 같은 癡呆有病率은 평균수명의 연장에 따라 더욱 급진적으로 증가될 것으로 전망된다. 따라서 노인 개개인의 건강, 소득, 여가활동 등에 대한 福祉需要가 향후 크게 증가될 것으로 전망되기 때문에 생활능력이 없는 低所得層 老人에 대하여는 의료, 소득, 주거 등 기초생활을 내실화하고 경제 능력이 있는 中産層 老人을 위해서는 有料老人 福祉施設의 확충 등 실버산업을 육성하여 앞으로 크게 증가될 노인복지수요에 부응하여야 할 것이다. 특히 癡呆老人의 보호와 치료를 위한 地域保健醫療事業의 강화와 더불어 老人療養施設, 在家醫療서비스 등이 확충되어야 한다. 노인문제는 선진국의 경험이 시사하는 바와 같이 정부의 힘만으로는 해결하기 어려운 것이므로 地域社會와 家族이 相互補完的인 役割을 분담할 수 있도록 민간의 적극적인 참여를 유도하는 등 노인복지 중장기 대책이 수립, 추진되어야 할 것이다.

5. 婦人의 就業機會 및 自願奉仕活動을 促進시키기 위한 支援 施策이 強化되어야 한다.

出産率이 減少되고 出産間隔이 短縮됨에 따라 부인의 취업률은 증가되고 있으나 子女養育問題로 취업을 못하고 있는 부인이 상당수에 이르고 있다. 현재 취업중인 부인은 전체의 44.7%에 이르고 있는 반면에 미취업중인 부인의 50.7%가 子女養育을 가장 큰 이유로 제시하고 있다. 또한 이들 부인중 保育施設을 이용하고 싶어하는 부인의 비율은 62.6%에 이르고 있으나 현재 보육시설을 이용하고 있는 부인은 30.2%로 취업중인 부인층에서 가장 높다. 한편 현재 自願奉仕活動을 하고 있는 부인은 단지 6.9%에 지나지 않으나 앞으로 자원봉사활동을 할 의향이 있다고 응답한 부인은 69.3%에 이르고 있다. 따라서 부인의 취업을 촉진하고 사회봉사활동을 활성화할 수 있도록 하기 위해서는 종래의 전통적인 가정에서 부인이 전담했던 子女養育 및 老人扶

養을 사회적 차원에서 지원될 수 있도록 保育 및 保護施設이 확충되어야 할 것이다.

결론적으로 우리 나라는 불과 30년 내외의 짧은 기간에 低出產·低死亡 水準의 人口轉換을 이룩하였고 이는 그간의 經濟, 社會, 文化的 發展에 따른 少子女 價値觀의 형성과 人口增加抑制政策의 일환으로 추진하여온 家族計劃事業의 상호보완적인 작용에 기인된 것이다. 특히 1996년 정부에서 단행한 인구증가억제정책의 폐지에도 불구하고 부인의 合計出產率은 계속 감소한 반면에 避妊實踐率은 증가하고 있다는 사실은 우리 나라 국민사이에 低出產을 위한 少子女 價値觀은 견고하게 조성되어 있음을 의미하는 것이다. 앞으로 경제·사회적 발전에 따라 初婚年齡의 상승이나 獨身 및 離婚率의 증가 등으로 현재와 같은 저출산 수준은 계속 유지될 것으로 전망된다. 또한 현재 우리가 직면하고 있는 국제통화기금(IMF)의 救濟金融時代에 있어서는 構造調整에 따른 정리해고나 임금삭감 등 심각한 경제외풍으로 인하여 많은 젊은 부부들이 비싼 育兒 및 託兒費用 등 경제적인 이유로 출산을 기피하는 경향이 당분간 지속될 것으로 전망되어 현 經濟難局은 低出產 要因의 하나로 등장되고 있다. 이와 같은 관점에서 1996년에 단행된 정부의 인구정책전환은 매우 적절한 조치였다고 평가되며, 이에 따라 향후 가족계획사업은 현안과제인 人工妊娠中絶과 性病 및 에이즈의 豫防, 出生性比 不均衡의 是正, 靑少年 性問題 豫防, 母子保健의 增進, 老人 및 女性을 포함한 脆弱階層의 家族福祉增進 등 人口資質과 福祉增進에 기여할 수 있도록 새로운 패러다임하에서 지속적인 노력을 경주해야 할 것이다. 특히 가족계획은 곧 인구증가억제라는 과거의 그릇된 관습과 인식을 조속히 拂拭시켜야 할 것이다.

參 考 文 獻

- 강희경·최인현·윤종주, 『한국의 가족형태와 가족주기에 관한 연구』, 한국인구보건연구원, 1982.
- 경제기획원, 『1966년도 인구센서스 보고』, 제1권, 전국편, 1969.
- 경제기획원 조사통계국, 『1975년도 총인구 및 주택조사보고』 제1권, 전국편, 1977.
- _____, 『1985년도 인구 및 주택센서스보고』 제1권, 전국편, 1987.
- 경제기획원 조사통계국·가족계획연구원, 『1974년 한국출산력조사』, 1977.
- 공세권·조애저, 『출산력저하에 따른 여성의 가족주기 고찰』, 『인구보건논집』 제5권 제1호, 한국인구보건연구원, 1985, pp.22~45.
- 공세권 외 3인, 『한국에서의 가족형성과 출산행태(1991년 전국출산력 및 가족보건실태조사)』, 한국보건사회연구원, 1992.
- 공세권·조애저, 『편부모 가구의 생활실태와 복지대책』, 한국보건사회연구원, 1995.
- 공세권 외 4인, 『한국 가족구조의 변화』, 한국인구보건연구원, 1987.
- 권태환·김태현·최진호, 『한국의 인구와 가족』, 일신사, 1995.
- 권희완, 『최근 우리 나라의 가족생활주기의 변천고찰』, 『인구보건논집』 제1권 제1호, 한국인구보건연구원, 1981, pp.59~76.
- 김남일·이지현, 『평균초혼연령 측정방법에 관한 소고』, 『한국인구학회지』 제18권 제2호, 1995, pp.1~22.

김승권·공세권, 「가족계획 및 출산력 조사의 변동추이」, 『보건사회논집』 제11권 제2호, 한국보건사회연구원, 1991, pp.1~18.

김승권, 「우리 나라 부인의 피임실패임신과 인공임신중절에 관한 연구」, 『보건사회논집』 제12권 제1호, 한국보건사회연구원, 1992, pp.119~144.

_____, 「출산력 저하에 따른 가족정책의 방향」, 『보건복지포럼』 통권 제10호, 한국보건사회연구원, 1997, pp.20~31.

김용하, 「여성연금권 보장을 위한 연금제도 개선방안」, 『보건복지포럼』 통권 제5호, 1997, pp.21~30.

문현상·함희순·신성희, 『1982년 전국 가족보건실태조사보고』, 한국인구보건연구원, 1982.

문현상 외 3인, 『1985년 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1985.

_____, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1988.

박병태·최병목·권호연, 『1976년 전국 출산력 및 가족계획평가조사』, 가족계획연구원, 1978.

박인화, 『가족보건연구를 위한 가족주기의 변동추이 분석』, 서울대학교 보건대학원 보건학박사 학위논문, 1990.

박인화·황나미, 『모유수유실태 분석과 지원정책의 과제』, 한국보건사회연구원, 1994.

_____, 『모자보건의 정책과제와 발전방향』, 한국보건사회연구원, 1993.

- 박종한, 『지역사회의 치매유병율 조사에서 선별검사의 의의』, 『신경정신의학』 제32권, 제1호, 1993.
- 방 숙, 「우리 나라 모자보건의 현황과 발전방향」, 『한국모자보건학회 창립총회 및 기념학술대회』, 한국모자보건학회, 1996.
- 변용찬, 「가족복지서비스 기능강화」, 『한국적 복지모형의 정립과 정책방향』, 한국보건사회연구원, 1995.
- _____, 「고령화 사회의 노인복지 종합대책」, 『보건복지포럼』 통권 제4호, 1997, pp.20~26.
- 윤종주, 「우리 나라 가구구성의 변화추이」, 『인구문제논집』 제28호, 인구문제연구소, 1994.
- 장영식 외 4인, 『신인구추계에 의한 인구규모 및 구조변동과 정책과제』, 한국보건사회연구원, 1996.
- 정경희, 「여성노인의 삶의 질: 현황과 정책과제」, 『보건복지포럼』 통권 제13호, 1997, pp.43~52.
- 조남훈·홍문식·이상영, 『인구규모 및 구조변동에 따른 정책과제와 대응방안』, 한국보건사회연구원, 1995.
- 최재석, 『한국가족연구』, 일지사, 1982.
- 통계청, 『1995년 인구동태통계연보』, 1996.
- _____, 『1995년도 인구주택총조사보고서』 제1권, 전국편, 1997.
- _____, 『장래인구추계』, 1996.
- _____, 『한국의 사회지표』, 1996.

통계청, 『한국 인구구조의 변화와 사회정책적 과제』, 『1995 인구주택 총조사 종합분석 사업보고서 (7-1)』, 1997.

_____, 『인구이동과 농촌지역 인구특성 변화』, 『1995 인구주택 총조사 종합분석 사업보고서 (7-2)』, 1997.

_____, 『여성인구의 특성과 변화』, 1995 인구주택 총조사 종합분석 사업보고서 (7-3), 1997.

한국모자보건학회, 『1997년도 한국모자보건학회 제1차 춘계학술대회 연제집』, 1997.

한영자 외 4인, 『영아사망수준과 원인에 관한 연구』, 한국보건사회연구원, 1996.

홍문식 외 3인, 『1994년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.

항나미·문병윤, 『선천성 이상 및 저체중 출산관련 장애현황과 관리대책』, 한국보건사회연구원, 1996.

Cho, Namhoon, *Achievements and Challenges of the Population Policy Development in Korea*, Korea Institute for Health and Social Affairs, 1996.

Jorm A.F., R. Scott, A.S. Henderson, and D.W.K. Kay. "Educational Level Differences on the Mini-Mental State: the Role of Test Bias", *Psychol. Med.*, Vol.18, 1988.

O'Connor D.W., P.A. Pollitt, J.B. Hyde, J.L. Fellows, N.D. Miller, C.P. Brook, and B.B. Reiss, "The Reliability and Validity of the Mini-Mental State in a British Community Survey", *J. Psychiat. Res.*, Vol.23, 1989.

- The Population Problems Research Council, *Toward a New Century of Equality and Symbiosis*, The Mainichi Shimbun, 1996, Tokyo, Japan.
- U. N., *1997 World Population Data Sheet*, Population Reference Bureau Inc., 1997.
- _____, *Levels and Trends of Contraceptive Use as Assessed in 1994*, 1996.
- World Health Organization, *Health and the Family –Studies on the Demography of Family Life Cycle and their Health Implication–*, 1978.

附 錄

附錄 1. 主要 統計表

附錄 2. 調查票

附錄 3. 調查地域

附錄 1. 主要 統計表

〈附表 1〉 15~44歲 有配偶婦人の 年齡 및 方法別 避妊實踐率

(단위: %)

연 령	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.8	10.7	2.0	80.5 (5,417)
15~24세	1.8	1.5	8.3	4.7	17.9	-	9.4	1.5	45.2 (239)
25~29세	3.5	2.8	13.9	2.8	21.0	0.6	12.5	3.5	60.6 (1,069)
30~34세	14.0	12.3	19.4	1.7	18.6	0.7	13.4	2.5	82.5 (1,402)
35~39세	33.6	18.0	12.8	1.5	13.4	1.3	9.1	1.4	91.1 (1,532)
40~44세	47.2	17.5	6.8	1.1	7.0	0.9	7.9	1.1	89.6 (1,174)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5 (4,535)
15~24세	0.6	1.3	8.5	4.8	18.9	-	9.0	1.9	45.0 (186)
25~29세	3.0	2.4	12.5	2.8	22.0	0.7	12.7	3.8	59.9 (893)
30~34세	13.2	12.7	19.1	1.5	19.6	0.5	13.8	2.3	82.5 (1,191)
35~39세	31.8	19.3	12.1	1.4	13.8	1.3	9.9	1.5	91.1 (1,271)
40~44세	44.9	18.9	7.0	1.1	7.8	0.8	7.9	1.2	89.6 (995)
읍·면부	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7 (882)
15~24세	6.3	2.2	7.8	4.1	14.3	-	11.1	-	45.8 (53)
25~29세	6.0	4.5	21.0	2.6	16.1	0.2	11.9	2.1	64.4 (176)
30~34세	18.5	10.4	21.5	3.1	12.9	1.6	11.5	3.0	82.6 (211)
35~39세	42.3	11.6	16.2	1.8	11.7	0.9	5.6	0.9	91.0 (262)
40~44세	60.0	9.5	6.0	1.0	2.9	1.3	8.1	1.0	89.8 (179)

〈附表 2〉 15~44歲 有配偶婦人の 教育水準 및 方法別 避妊實踐率

(단위: %)

교육수준	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.9	10.7	2.0	80.5 (5,414)
초교 이하	54.5	9.7	12.0	1.5	5.1	0.5	3.6	1.5	88.4 (432)
중학교	41.4	15.4	12.1	2.4	5.6	0.8	7.1	1.4	86.3 (932)
고등학교	20.1	13.4	14.6	2.0	13.4	0.9	11.4	2.3	78.2 (2,799)
대학 이상	9.6	10.0	11.4	1.1	29.3	0.9	14.2	2.1	78.5 (1,251)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5 (4,533)
초교 이하	52.5	10.2	11.0	1.8	6.4	0.4	3.4	1.7	87.3 (272)
중학교	39.6	17.1	11.7	2.4	5.4	0.7	7.1	1.8	85.8 (731)
고등학교	20.5	14.1	14.1	1.9	13.4	0.9	11.5	2.4	78.8 (2,386)
대학 이상	9.8	10.3	10.9	1.0	29.8	0.9	14.2	2.0	79.0 (1,143)
읍·면부	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7 (881)
초교 이하	58.0	8.9	13.7	1.0	2.9	0.7	4.0	1.0	90.3 (160)
중학교	47.9	9.4	13.6	2.4	6.5	1.4	6.9	-	88.1 (220)
고등학교	18.1	9.2	17.5	2.6	13.4	1.0	10.9	2.4	75.1 (413)
대학 이상	7.2	6.8	16.4	2.3	24.0	0.6	14.0	2.5	73.9 (108)

〈附表 3〉 15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數 및 方法別 避妊實踐率
(단위: %)

현존 자녀수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.9	10.7	2.0	80.5 (5,417)
0명	0.2	0.6	1.3	3.4	12.0	-	7.8	0.9	26.1 (446)
1명	9.2	7.2	10.1	1.9	19.2	0.5	11.0	2.9	62.0 (1,146)
2명	29.6	16.3	15.5	1.5	15.1	1.0	11.4	2.1	92.5 (3,156)
3명	38.0	6.8	15.3	2.4	10.3	1.1	9.3	0.8	91.4 (555)
4명 이상	49.9	10.0	20.1	1.5	7.7	1.7	5.5	1.0	94.2 (113)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5 (4,535)
0명	-	0.6	1.5	3.7	12.8	-	7.1	1.0	26.7 (393)
1명	9.5	7.4	9.6	1.8	19.7	0.5	11.1	3.0	62.7 (987)
2명	28.7	17.0	14.9	1.4	15.7	1.0	11.7	2.2	92.7 (2,684)
3명	35.7	17.0	15.2	2.1	11.2	1.2	10.3	0.3	92.9 (407)
4명 이상	41.8	10.7	22.9	1.8	9.2	2.1	3.5	1.8	93.8 (65)
읍·면부	30.8	8.9	15.9	2.2	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7 (882)
0명	2.0	-	-	1.1	5.6	-	12.9	-	21.6 (53)
1명	7.3	5.8	12.7	2.6	16.0	0.8	10.4	2.2	57.9 (159)
2명	34.6	12.4	18.7	2.0	11.9	1.2	9.2	1.5	91.4 (473)
3명	44.6	6.7	15.5	3.2	7.8	0.8	6.5	2.5	87.5 (149)
4명 이상	60.7	1.5	16.3	1.2	5.7	1.1	8.2	-	94.7 (48)

〈附表 4〉 15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態 및 方法別 避妊實踐率
(단위: %)

취업상태	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
미취업	18.5	12.9	12.0	1.9	16.9	1.0	11.4	2.2	76.9 (3,102)
입법공무원 ¹⁾	21.5	-	34.4	-	44.1	-	-	-	100.0 (6)
전문가	6.4	11.7	13.6	1.4	30.9	1.0	14.2	3.5	82.7 (165)
기술공·준전문가	13.5	8.0	12.6	1.9	27.1	-	18.4	1.4	83.0 (215)
사무직원	17.0	10.1	10.7	1.8	20.4	-	11.5	0.7	72.2 (192)
서비스직 ²⁾	32.9	14.7	15.1	2.2	9.9	0.8	8.4	1.4	85.4 (887)
농업·어업	50.7	6.7	18.7	1.1	3.9	1.6	5.4	0.5	88.7 (222)
기능원	44.6	14.9	14.1	0.6	6.1	0.6	7.9	1.2	89.9 (289)
장치·기계조작원	42.4	13.6	25.3	-	9.1	-	4.9	4.8	100.0 (14)
단순노무직	38.2	12.8	15.4	1.6	7.9	0.5	9.1	3.6	89.1 (269)
기타	30.0	14.1	19.5	4.0	5.9	1.9	8.3	3.9	87.8 (56)
계	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.9	10.7	2.0	80.5 (5,416)

註: 1) 고위 임직원 및 관리자 포함
2) 상점과 시장 판매근로자 포함

〈附表 5〉 15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數 및 方法別 避妊實踐率
(단위: %)

출생아수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계	(수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.8	10.7	2.0	80.5	(5,417)
0명	0.3	0.6	1.8	3.7	11.6	-	7.7	0.8	26.4	(452)
1명	8.1	7.4	10.3	1.8	19.6	0.6	11.2	3.0	61.9	(1,133)
2명	29.5	16.4	15.4	1.5	15.3	1.0	11.3	2.1	92.5	(3,106)
3명 이상	41.1	12.6	15.7	2.2	9.1	1.3	9.0	1.0	91.9	(727)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5	(4,535)
0명	0.3	0.7	2.0	4.0	12.3	-	7.0	1.0	27.2	(400)
1명	8.5	7.5	9.8	1.7	20.2	0.5	11.2	3.1	62.5	(977)
2명	28.6	17.1	14.8	1.4	15.9	1.0	11.7	2.2	92.8	(2,640)
3명 이상	37.9	15.4	15.9	2.1	9.9	1.4	9.7	0.7	92.9	(519)
읍·면부	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7	(882)
0명	-	-	-	1.2	5.7	-	13.0	-	19.9	(52)
1명	5.5	6.4	13.7	2.7	15.9	0.8	10.6	2.2	57.8	(156)
2명	34.7	12.2	18.6	2.1	12.0	1.1	9.0	1.5	91.3	(466)
3명 이상	48.9	5.6	15.1	2.5	7.2	1.1	7.1	1.8	89.4	(208)

〈附表 6〉 15~44歲 有配偶婦人의 妊娠回數 및 方法別 避妊實踐率
(단위: %)

임신회수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계	(수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.8	10.7	2.0	80.5	(5,417)
1회 이하	3.3	4.6	7.0	2.5	20.2	0.3	11.0	2.3	51.0	(990)
2회	24.5	13.6	13.3	1.6	15.7	0.7	10.7	2.0	81.9	(1,497)
3회	31.9	16.1	13.8	1.6	13.2	0.9	9.5	1.4	88.5	(1,350)
4회	31.7	15.4	15.2	1.8	13.0	1.1	11.8	2.0	91.9	(872)
5회 이상	28.6	12.4	18.4	2.1	12.6	1.6	10.9	2.7	89.4	(708)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5	(4,535)
1회 이하	3.3	4.7	6.6	2.5	21.0	0.2	10.5	2.4	51.2	(859)
2회	23.0	13.8	13.3	1.4	16.3	0.7	11.1	2.2	81.8	(1,254)
3회	30.8	17.3	13.0	1.5	13.8	1.0	10.0	1.6	88.9	(1,121)
4회	30.2	17.0	13.8	1.5	14.2	1.0	12.5	2.3	92.5	(717)
5회 이상	26.9	13.7	18.7	2.2	13.0	1.5	11.3	2.4	89.8	(584)
읍·면부	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7	(882)
1회 이하	3.0	3.5	9.4	2.2	15.5	0.9	14.0	1.7	50.2	(131)
2회	32.0	12.5	13.3	2.4	12.7	0.5	8.5	0.8	82.6	(244)
3회	37.4	10.2	17.5	1.9	9.9	0.7	7.5	1.5	86.5	(229)
4회	38.4	7.9	21.7	2.9	7.7	1.5	8.6	0.7	89.5	(155)
5회 이상	36.3	6.5	17.3	1.9	10.6	1.9	8.6	4.3	87.4	(124)

〈附表 7〉 15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回數 및 方法別
避妊實踐率

(단위: %)

인공임신 중절횟수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
전국	24.1	12.7	13.2	1.8	15.1	0.8	10.7	2.0	80.5 (5,417)
0회	21.7	11.2	10.5	1.8	15.9	0.5	0.7	1.8	74.2 (3,025)
1회	27.7	15.0	15.9	1.5	13.9	1.5	8.9	1.8	86.3 (1,349)
2회	26.4	14.3	17.5	2.1	14.4	1.0	13.8	2.5	92.1 (685)
3회 이상	26.5	13.4	18.4	2.6	13.2	0.9	10.7	3.9	89.6 (359)
동부	22.8	13.4	12.7	1.8	15.8	0.8	11.0	2.2	80.5 (4,535)
0회	19.8	11.7	10.1	1.7	16.8	0.5	11.0	2.1	73.7 (2,487)
1회	27.1	16.3	14.9	1.5	14.8	1.5	9.1	1.6	86.7 (1,145)
2회	25.6	14.7	17.0	1.8	14.9	0.8	14.3	2.7	92.0 (589)
3회 이상	25.8	13.9	17.8	3.0	13.8	0.8	11.0	3.8	89.9 (314)
읍·면부	30.8	8.9	15.8	2.3	11.2	1.0	9.1	1.6	80.7 (882)
0회	30.4	8.8	12.3	2.2	12.2	0.6	9.3	0.9	76.7 (538)
1회	31.3	7.4	21.6	2.1	9.2	1.3	8.1	3.0	84.0 (203)
2회	31.3	12.2	20.5	4.2	11.1	2.3	10.3	0.9	92.9 (96)
3회이상	31.6	9.6	21.9	-	9.3	1.3	8.0	5.3	87.2 (45)

〈附表 8〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 教育水準 및 方法別 避妊 實踐率

(단위: %)

교육수준	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
15~24세	1.8	1.5	8.3	4.7	17.9	-	9.4	1.5	45.2 (239)
초교 이하	-	-	26.9	-	50.2	-	-	-	77.1 (2)
중학교	5.2	-	6.1	-	30.4	-	6.3	-	48.1 (9)
고등학교	2.0	1.9	9.1	5.0	16.3	-	9.4	1.2	44.9 (196)
대학 이상	-	-	2.7	4.3	21.9	-	11.0	3.9	43.8 (32)
25~29세	3.5	2.8	13.9	2.8	21.0	0.6	12.5	3.5	60.6 (1,069)
초교 이하	27.1	-	13.3	-	14.1	-	-	-	54.5 (13)
중학교	3.3	9.1	26.9	8.4	7.6	-	3.6	7.6	66.5 (50)
고등학교	4.5	3.2	15.7	2.6	17.9	0.7	13.2	3.6	61.2 (675)
대학 이상	0.6	1.0	8.2	2.5	29.5	0.7	13.2	3.0	58.7 (331)
30~34세	14.0	12.3	19.4	1.7	18.6	0.7	13.4	2.5	82.5 (1,402)
초교 이하	30.0	16.3	23.4	2.8	6.7	1.5	4.4	1.5	86.5 (39)
중학교	25.5	15.2	20.0	1.7	7.2	0.9	9.8	1.4	81.7 (172)
고등학교	14.7	14.0	21.5	2.1	14.1	0.5	12.9	2.7	82.5 (780)
대학 이상	6.1	7.7	14.9	0.8	33.0	0.7	16.8	2.5	82.6 (410)
35~39세	33.6	18.0	12.8	1.5	13.5	1.3	9.1	1.4	91.1 (1,529)
초교 이하	50.6	14.7	18.6	1.7	4.5	-	2.5	-	92.7 (137)
중학교	45.4	15.7	12.0	3.1	5.8	0.9	6.6	1.5	91.0 (366)
고등학교	32.4	20.4	12.5	1.2	11.2	1.4	9.8	1.8	90.7 (718)
대학 이상	14.6	16.4	11.9	-	31.7	1.9	13.7	1.2	91.4 (308)
40~44세	47.2	17.5	6.8	1.1	7.0	0.9	7.9	1.1	89.6 (1,174)
초교 이하	62.8	6.4	6.2	1.3	4.3	0.7	4.4	2.4	88.3 (240)
중학교	51.9	16.5	6.1	1.2	3.6	0.9	6.8	0.4	87.5 (335)
고등학교	42.3	21.9	6.6	1.1	7.5	1.4	9.4	1.4	91.5 (430)
대학 이상	28.4	23.8	9.9	0.4	16.6	-	11.2	0.4	90.7 (169)

〈附表 9〉 15~44歲 有配偶婦人的 年齡, 現存子女數 및 方法別 避妊 實踐率

(단위: %)

현존 자녀수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
15~24세	1.8	1.5	8.3	4.7	17.9	-	9.4	1.5	45.2 (239)
0명	-	-	1.1	4.1	18.4	-	9.1	1.1	33.8 (99)
1명	-	0.5	13.4	6.0	18.2	-	9.8	-	48.0 (109)
2명	13.7	10.6	12.7	1.9	14.1	-	8.2	8.5	69.6 (29)
3명	21.4	-	25.5	-	28.3	-	24.8	-	100.0 (2)
4명 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	(-)
25~29세	3.5	2.8	13.9	2.8	21.0	0.6	12.5	3.5	60.6 (1,069)
0명	-	-	0.6	3.8	12.9	-	8.7	1.2	27.1 (235)
1명	0.6	0.9	12.5	1.8	25.6	0.6	12.0	5.1	59.1 (444)
2명	8.4	5.6	24.0	3.3	21.2	1.2	15.9	3.2	82.7 (360)
3명	11.6	18.5	17.7	3.7	14.1	-	12.3	2.8	80.7 (28)
4명 이상	70.2	-	-	-	-	-	-	-	70.2 (2)
30~34세	14.0	12.3	19.4	1.7	18.6	0.7	13.4	2.5	82.5 (1,402)
0명	1.0	-	-	4.0	3.0	-	5.8	-	13.9 (53)
1명	3.5	6.6	8.5	1.4	20.6	0.9	18.1	2.0	61.6 (275)
2명	17.0	14.9	22.7	1.5	19.5	0.6	12.3	2.8	91.3 (968)
3명	17.9	11.5	26.1	1.3	13.8	1.3	16.6	1.3	89.5 (94)
4명 이상	39.7	-	40.5	14.5	-	-	5.3	-	100.0 (12)
35~39세	33.6	18.0	12.8	1.5	13.4	1.3	9.1	1.4	91.1 (1,532)
0명	-	-	6.9	-	6.7	-	4.7	-	18.3 (34)
1명	27.9	19.1	7.9	1.8	10.7	0.7	5.5	1.9	75.6 (188)
2명	36.2	18.7	12.1	1.0	14.1	1.3	10.7	1.6	95.8 (1,079)
3명	30.5	18.4	18.0	4.2	13.9	1.9	5.2	0.7	92.9 (189)
4명 이상	33.5	7.8	33.7	-	10.8	-	5.5	-	91.2 (41)
40~44세	47.2	17.5	6.8	1.1	7.0	0.9	7.9	1.1	89.6 (1,174)
0명	1.9	10.1	4.1	-	4.6	-	2.3	-	23.0 (25)
1명	31.3	18.6	5.0	-	6.8	-	1.8	1.4	64.7 (129)
2명	47.8	20.3	6.7	1.3	7.7	1.1	8.9	1.3	95.0 (720)
3명	55.0	11.6	8.6	1.3	5.5	0.5	9.2	0.6	92.3 (242)
4명 이상	63.0	7.6	6.9	-	7.3	3.2	5.8	2.0	95.8 (58)

〈附表 10〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡, 出生兒數 및 方法別 避妊 實踐率

(단위: %)

출생 자녀수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
15~24세	1.8	1.5	8.3	4.7	17.9	-	9.4	1.5	45.2 (239)
0명	-	-	2.0	5.3	17.8	-	8.7	1.1	35.0 (103)
1명	-	0.6	13.8	4.8	18.7	-	10.0	-	47.8 (107)
2명	14.2	11.0	9.6	1.9	14.6	-	8.5	8.8	68.5 (28)
3명 이상	21.4	-	25.5	-	28.3	-	24.8	-	100.0 (2)
25~29세	3.5	2.8	13.9	2.8	21.0	0.6	12.5	3.5	60.6 (1,069)
0명	-	-	0.6	3.8	12.9	-	8.7	1.2	27.1 (235)
1명	0.3	0.9	12.8	1.8	25.6	0.6	12.0	5.2	59.3 (442)
2명	8.7	5.6	23.8	1.8	25.6	0.6	15.6	3.2	82.5 (359)
3명 이상	13.2	15.8	15.1	6.5	12.0	-	13.7	2.4	78.7 (33)
30~34세	14.0	12.3	19.4	1.7	18.6	0.7	13.4	2.5	82.5 (1,402)
0명	2.3	-	2.2	4.0	2.9	-	5.7	-	17.0 (54)
1명	3.5	6.6	8.8	1.4	20.4	0.9	18.2	2.0	61.9 (273)
2명	16.6	15.0	22.4	1.6	19.8	0.6	12.4	2.8	91.2 (962)
3명 이상	22.1	9.5	27.8	2.6	11.3	1.0	14.4	1.6	90.3 (114)
35~39세	33.6	18.0	12.8	1.5	13.4	1.3	9.1	1.4	91.1 (1,532)
0명	-	3.8	6.8	-	6.7	-	4.6	-	21.9 (35)
1명	25.0	18.3	8.3	1.9	12.5	0.7	5.6	2.0	74.1 (187)
2명	36.3	19.0	12.1	1.1	14.0	1.3	10.6	1.6	95.9 (1,066)
3명 이상	33.1	15.5	20.0	3.2	12.8	1.5	6.2	0.5	92.8 (245)
40~44세	47.2	17.5	6.8	1.1	7.0	0.9	7.9	1.1	89.6 (1,174)
0명	-	5.1	4.0	-	-	-	2.3	-	11.4 (26)
1명	27.2	21.2	5.1	-	7.9	-	1.8	1.4	64.7 (125)
2명	48.2	20.2	6.5	1.4	8.0	0.9	8.9	1.2	95.3 (690)
3명 이상	56.3	11.3	8.3	0.9	5.3	1.4	8.6	1.0	93.1 (333)

〈附表 11〉 15~44歲 有配偶婦人의 教育水準, 現存子女數 및 方法別 避妊實踐率

(단위: %)

현존 자녀수	난관 수술	정관 수술	자궁내 장치	먹는 피임약	콘돔	살정제	월경 주기법	기타	계 (수)
초교 이하	54.5	9.7	12.0	1.5	5.1	0.5	3.6	1.5	88.4 (432)
0명	4.8	-	-	-	-	-	5.1	-	9.9 (12)
1명	42.9	8.9	4.5	-	4.4	-	-	-	60.8 (40)
2명	57.1	12.2	11.2	1.3	5.1	0.5	4.7	1.7	93.9 (216)
3명	59.1	7.7	14.0	2.8	5.0	0.5	1.9	1.3	92.2 (115)
4명 이상	53.3	6.3	19.9	1.1	6.9	1.1	5.5	2.4	96.7 (50)
중학교	41.4	15.4	12.1	2.4	5.6	0.8	7.1	1.4	86.3 (932)
0명	1.5	3.8	3.5	5.6	15.3	-	4.9	-	34.4 (33)
1명	27.2	15.5	7.1	1.8	2.7	0.5	3.5	3.1	61.4 (123)
2명	46.8	16.5	12.7	1.9	5.4	1.0	7.5	1.6	93.6 (578)
3명	40.8	16.1	14.4	3.8	4.8	-	8.7	-	88.6 (158)
4명 이상	43.3	5.9	15.5	2.9	13.1	3.3	7.2	-	91.2 (40)
고등학교	20.1	13.4	14.6	2.0	13.4	0.9	11.4	2.3	78.2 (2,799)
0명	-	0.5	1.4	3.5	9.2	-	8.2	1.5	24.4 (252)
1명	8.0	6.9	11.4	2.3	15.7	0.5	10.9	2.9	58.6 (623)
2명	25.9	17.7	17.5	1.8	13.2	1.1	11.8	2.5	91.4 (1,679)
3명	30.7	13.5	16.0	1.7	14.4	1.3	13.9	1.4	92.9 (233)
4명 이상	54.1	10.0	30.9	-	-	-	4.9	-	100.0 (13)
대학 이상	9.6	10.0	11.4	1.1	29.3	0.9	14.2	2.1	78.5 (1,251)
0명	-	-	0.7	2.9	16.9	-	7.8	-	28.4 (43)
1명	1.3	4.7	9.1	1.5	32.4	0.7	15.1	3.3	68.2 (245)
2명	15.0	13.9	14.3	0.6	31.4	0.9	15.8	2.0	93.9 (639)
3명	15.0	26.8	17.8	-	20.8	4.9	7.0	-	62.2 (46)
4명 이상	53.7	8.1	25.0	-	-	-	-	-	86.8 (9)

〈附表 12〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 避妊經驗率, 避妊實踐率,
不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

연령	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	55.7	44.2
15~24세	63.6	45.2	3.4	26.0	20.9
25~29세	79.4	60.6	6.2	38.4	26.9
30~34세	92.9	82.5	26.3	58.0	45.2
35~39세	96.1	91.1	51.6	64.0	52.0
40~44세	94.4	89.6	64.7	63.9	53.2
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
15~24세	64.3	45.0	1.9	26.8	21.6
25~29세	79.2	59.9	5.4	37.9	26.2
30~34세	92.9	82.5	25.9	58.4	45.7
35~39세	96.1	91.1	51.1	65.5	53.9
40~44세	94.2	89.6	63.8	65.3	54.8
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.2	39.1
15~24세	61.3	45.8	8.5	23.1	18.6
25~29세	80.7	64.4	10.6	41.1	30.2
30~34세	92.9	82.6	29.0	55.7	42.5
35~39세	96.4	91.0	53.9	56.6	42.7
40~44세	95.7	89.8	69.5	56.3	44.5

〈附表 13〉 15~44歲 有配偶婦人の 教育水準別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

교육수준	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	55.7	44.2
국졸 이하	93.1	88.4	64.2	61.3	51.5
중학교	93.5	86.3	56.8	65.8	52.8
고등학교	88.5	78.2	33.5	56.0	44.0
대학 이상	90.4	78.5	19.6	45.4	35.4
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
국졸 이하	92.4	87.3	62.6	66.1	59.3
중학교	93.0	85.8	56.7	67.3	54.0
고등학교	88.7	78.8	34.6	57.1	45.1
대학 이상	90.9	79.0	20.2	46.3	36.2
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.1	39.0
국졸 이하	94.2	90.3	66.9	53.3	38.3
중학교	95.7	88.1	57.3	60.6	48.7
고등학교	87.2	75.1	27.3	49.8	37.7
대학 이상	85.1	73.9	14.0	35.1	27.4

〈附表 14〉 15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

현존자녀수	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	55.7	44.2
0명	51.7	26.1	0.8	21.4	11.3
1명	80.7	62.0	16.4	42.7	30.4
2명	97.4	92.5	45.9	63.6	52.2
3명	98.0	91.4	52.3	65.7	53.7
4명 이상	98.3	94.2	56.7	53.2	41.1
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
0명	52.9	26.7	0.6	21.9	11.3
1명	81.1	62.7	16.9	43.3	31.4
2명	97.5	92.7	45.7	64.9	53.4
3명	98.7	92.9	52.6	67.1	56.9
4명 이상	97.8	93.8	52.5	56.5	46.4
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.2	39.0
0명	42.1	21.6	2.0	18.0	11.0
1명	77.9	57.9	13.1	38.9	24.5
2명	96.8	91.4	47.0	55.9	45.6
3명	96.1	87.5	51.2	61.7	45.2
4명 이상	98.9	94.7	62.2	48.9	34.0

〈附表 15〉 15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

취업상태	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
미취업	88.3	76.9	36.8	55.7	43.7
입법공무원 ¹⁾	100.0	100.0	31.4	55.4	76.5
전문가	91.9	82.7	21.5	76.5	36.4
기술공·준전문가	91.5	83.0	18.1	46.2	35.5
사무직원	84.0	72.2	21.6	46.5	32.4
서비스직 ²⁾	92.9	85.4	27.1	41.6	47.4
농업·어업	95.1	88.7	47.6	59.8	42.4
기능원	94.1	89.9	57.4	58.1	52.9
장치·기계조작원	100.0	100.0	59.5	60.5	40.9
단순노무직	95.0	89.1	56.0	63.3	49.5
기타	96.2	87.8	51.0	60.7	48.1
계	90.2	80.5	44.2	54.3	44.2

註: 1) 고위 임직원 및 관리자 포함
2) 상점과 시장 판매근로자 포함

〈附表 16〉 15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

출생아수	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	44.3	55.8
0명	51.7	26.4	0.9	79.2	89.5
1명	80.4	61.9	15.4	57.1	69.2
2명	97.4	92.5	45.9	36.4	47.7
3명 이상	98.3	91.9	53.7	36.3	48.8
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
0명	53.0	27.2	1.0	21.3	10.6
1명	81.0	62.5	16.0	43.8	32.0
2명	97.6	92.8	45.7	64.8	53.3
3명 이상	98.7	92.9	53.3	66.1	54.8
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.2	39.1
0명	41.5	19.9	-	17.4	10.3
1명	77.1	57.8	11.9	37.5	22.8
2명	96.8	91.3	46.9	56.6	46.4
3명 이상	97.2	89.4	54.5	57.9	42.1

〈附表 17〉 15~44歲 有配偶婦人의 妊娠回數別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率
(단위: %)

임신회수	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	55.7	44.2
1회 이하	66.5	51.0	7.8	4.2	1.9
2회	92.3	81.9	38.0	20.7	13.7
3회	96.6	88.5	47.9	84.8	63.6
4회	97.1	91.9	47.1	94.5	79.8
5회 이상	97.9	89.4	41.0	98.4	86.7
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
1회 이하	67.1	51.2	8.0	4.6	2.1
2회	92.3	81.8	36.8	22.2	14.9
3회	96.9	88.9	48.0	87.3	65.8
4회	97.3	92.5	47.2	96.2	82.1
5회 이상	97.9	89.8	40.6	99.2	88.3
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.2	39.1
1회 이하	62.8	50.2	6.4	2.2	1.0
2회	92.5	82.6	44.4	12.8	7.3
3회	94.8	86.5	47.6	72.5	52.9
4회	96.3	89.5	46.3	86.6	68.9
5회 이상	98.2	87.4	42.8	95.0	79.0

〈附表 18〉 15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回数別 避妊經驗率, 避妊實踐率, 不妊實踐率, 妊娠消耗經驗率, 人工妊娠中絶經驗率

(단위: %)

인공임신중절 횟수	피임 경험률	현피임 실천율	불임 실천율	임신소모 경험률	인공임신 중절경험률
전국	90.2	80.5	36.8	55.7	44.2
0회	85.1	74.2	32.9	20.6	-
1회	95.2	86.3	42.7	100.0	100.0
2회	98.1	92.1	40.7	100.0	100.0
3회 이상	99.2	89.6	39.9	100.0	100.0
동부	90.2	80.5	36.2	56.6	45.2
0회	84.8	73.7	31.6	20.8	-
1회	95.2	86.7	43.4	100.0	100.0
2회	98.2	92.0	40.3	100.0	100.0
3회 이상	99.2	89.9	39.7	100.0	100.0
읍·면부	90.1	80.7	39.7	51.2	39.1
0회	86.2	76.7	39.2	19.9	-
1회	95.1	84.0	38.8	100.0	100.0
2회	97.6	92.9	43.5	100.0	100.0
3회 이상	98.8	87.2	41.3	100.0	100.0

〈附表 19〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 平均 妊娠數, 出生數, 死
産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數

(단위: 회, 명)

연령	임신했수	출생수	사산수	자연유산수	인공임신 중절수
전국	2.83	1.78	0.01	0.26	0.74
15~24세	1.25	0.70	0.00	0.07	0.28
25~29세	1.85	1.18	0.01	0.17	0.37
30~34세	2.83	1.82	0.00	0.28	0.70
35~39세	3.25	2.01	0.01	0.32	0.90
40~44세	3.49	2.20	0.01	0.27	1.00
동부	2.80	1.73	0.01	0.26	0.76
15~24세	1.21	0.66	0.00	0.07	0.30
25~29세	1.78	1.12	0.01	0.17	0.35
30~34세	2.81	1.79	0.00	0.27	0.71
35~39세	3.22	1.96	0.01	0.32	0.93
40~44세	3.47	2.13	0.01	0.28	1.04
읍·면부	2.95	2.01	0.01	0.25	0.64
15~24세	1.37	0.86	0.00	0.10	0.22
25~29세	2.23	1.47	0.01	0.18	0.45
30~34세	2.90	1.95	0.01	0.30	0.61
35~39세	3.37	2.28	0.01	0.31	0.76
40~44세	3.59	2.55	0.02	0.22	0.80

〈附表 20〉 15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 平均 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數

(단위: 회, 명)

교육수준	임신회수	출생수	사산수	자연유산수	인공임신 중절수
전국	2.83	1.78	0.01	0.26	0.74
초교 이하	3.75	2.45	0.00	0.26	1.00
중학교	3.37	2.08	0.01	0.31	0.96
고등학교	2.71	1.69	0.01	0.26	0.70
대학 이상	2.35	1.52	0.01	0.21	0.56
동부	1.60	1.73	0.01	0.26	0.76
초교 이하	3.84	2.35	0.00	0.26	1.18
중학교	3.34	2.02	1.00	0.32	0.99
고등학교	2.73	1.68	0.01	0.26	0.72
대학 이상	2.37	1.52	0.01	0.21	0.57
읍·면부	2.95	2.01	0.01	0.25	0.64
초교 이하	3.60	2.63	0.01	0.26	0.68
중학교	3.48	2.32	0.02	0.30	0.83
고등학교	2.64	1.73	0.01	0.24	0.60
대학 이상	2.20	1.58	0.01	0.17	0.36

〈附表 21〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 敎育水準別 平均 妊娠數,
出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數

(단위: 회, 명)

敎育수준	임신했수	출생수	사산수	자연유산수	인공임신 중절수
15~24세	1.25	0.70	0.00	0.07	0.28
초교 이하	2.51	1.26	0.00	0.00	1.02
중학교	1.85	0.80	0.00	0.34	0.71
고등학교	1.29	0.73	0.00	0.07	0.29
대학 이상	0.71	0.46	0.00	0.00	0.03
25~29세	1.85	1.18	0.01	0.17	0.37
초교 이하	3.15	1.94	0.00	0.42	0.70
중학교	2.83	1.69	0.00	0.29	0.78
고등학교	2.02	1.26	0.01	0.19	0.43
대학 이상	1.32	0.89	0.01	0.09	0.18
30~34세	2.83	1.82	0.00	0.28	0.70
초교 이하	3.92	2.13	0.00	0.49	1.24
중학교	3.11	1.98	0.01	0.33	0.78
고등학교	2.93	1.85	0.00	0.30	0.75
대학 이상	2.41	1.66	0.00	0.19	0.52
35~39세	3.25	2.01	0.01	0.32	0.90
초교 이하	3.55	2.45	0.01	0.22	0.88
중학교	3.42	2.08	0.01	0.32	1.01
고등학교	3.21	1.95	0.02	0.34	0.89
대학 이상	2.99	1.88	0.00	0.31	0.79
40~44세	3.49	2.20	0.01	0.27	1.00
초교 이하	3.88	2.55	0.00	0.25	1.04
중학교	3.57	2.23	0.01	0.31	1.02
고등학교	3.24	2.05	0.01	0.24	0.94
대학 이상	3.38	1.98	0.01	0.34	1.05

〈附表 22〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 避妊實踐狀態別 平均 妊
娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數
(단위: 회, 명)

피임실천 상태	임신했수	출생수	사산수	자연유산수	인공임신 중절수
15~24세	1.25	0.70	0.00	0.07	0.28
현실천	1.28	0.88	0.00	0.08	0.32
중단자	1.67	0.68	0.00	0.10	0.44
미실천	1.00	0.50	0.00	0.06	0.15
25~29세	1.85	1.18	0.01	0.17	0.37
현실천	2.08	1.44	0.00	0.17	0.47
중단자	1.85	0.94	0.01	0.21	0.32
미실천	1.18	0.62	0.01	0.13	0.10
30~34세	2.83	1.82	0.00	0.28	0.70
현실천	2.94	1.94	0.00	0.25	0.75
중단자	2.58	1.34	0.00	0.40	0.61
미실천	1.89	1.11	0.00	0.42	0.25
35~39세	3.25	2.01	0.01	0.32	0.90
현실천	3.31	2.07	0.01	0.31	0.91
중단자	3.23	1.71	0.00	0.41	1.00
미실천	1.81	1.00	0.00	0.38	0.37
40~44세	3.49	2.20	0.01	0.27	1.00
현실천	3.55	2.28	0.01	0.24	1.02
중단자	3.70	2.00	0.00	0.24	1.46
미실천	2.25	1.08	0.00	0.79	0.28

〈附表 23〉 15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 避妊實踐狀態別 平均
 妊娠數, 出生數, 死産數, 自然流産數 및 人工妊娠中絶數
 (단위: 회, 명)

피임실천 상태	임신회수	출생수	사산수	자연유산수	인공임신 중절수
초교이하	3.75	2.45	0.00	0.26	1.00
현실천	3.82	2.57	0.01	0.22	1.02
중단자	3.86	2.04	0.00	0.27	1.50
미실천	2.86	1.32	0.00	0.84	0.38
중학교	3.37	2.08	0.01	0.31	0.96
현실천	3.47	2.18	0.01	0.30	0.98
중단자	3.51	1.82	0.00	0.39	1.21
미실천	1.87	1.02	0.00	0.47	0.35
고등학교	2.71	1.69	0.01	0.26	0.70
현실천	2.94	1.88	0.01	0.26	0.79
중단자	2.45	1.24	0.00	0.31	0.60
미실천	1.39	0.76	0.01	0.22	0.18
대학이상	2.35	1.52	0.01	0.21	0.56
현실천	2.59	1.72	0.01	0.21	0.65
중단자	1.73	0.94	0.01	0.18	0.31
미실천	1.20	0.63	0.00	0.20	0.09

〈附表 24〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡別 妊娠露出狀態

(단위: %)

연령	임신가능			임신불가능			계(수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,417)
15~24세	35.4	41.8	19.4	-	-	3.4	100.0 (239)
25~29세	25.5	54.4	13.4	0.5	-	6.2	100.0 (1,069)
30~34세	13.1	56.2	3.1	0.9	0.3	26.3	100.0 (1,402)
35~39세	3.7	39.5	0.8	3.4	1.1	51.6	100.0 (1,532)
40~44세	1.9	24.9	-	5.6	2.8	64.7	100.0 (1,174)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,535)
15~24세	35.5	43.1	19.5	-	-	1.9	100.0 (186)
25~29세	26.2	54.5	13.4	0.5	-	5.4	100.0 (893)
30~34세	13.0	56.7	3.2	1.0	0.4	25.9	100.0 (1,191)
35~39세	3.6	40.0	0.8	3.4	1.1	51.1	100.0 (1,271)
40~44세	2.1	25.7	-	5.5	2.8	63.8	100.0 (995)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (882)
15~24세	35.3	37.3	19.0	-	-	8.5	100.0 (53)
25~29세	21.8	53.9	13.5	0.4	-	10.6	100.0 (176)
30~34세	13.8	53.6	2.8	0.8	-	29.0	100.0 (211)
35~39세	3.8	37.1	0.9	3.5	0.8	53.9	100.0 (262)
40~44세	0.9	20.2	-	6.4	2.9	69.5	100.0 (179)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 25〉 15~44歲 有配偶婦人의 教育水準別 妊娠露出狀態

(단위: %)

교육수준	임신가능			임신불가능			계(수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,414)
초교 이하	3.6	24.2	0.8	5.3	1.8	64.2	100.0 (432)
중학교	6.8	29.5	0.8	4.6	1.5	56.8	100.0 (932)
고등학교	13.4	44.7	5.6	2.0	0.8	33.5	100.0 (2,799)
대학 이상	13.3	58.9	6.2	1.2	0.7	19.6	100.0 (1,251)
동부	11.5	44.3	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,533)
초교 이하	4.2	24.7	0.5	5.8	2.2	62.6	100.0 (272)
중학교	6.8	29.1	0.9	4.9	1.6	56.7	100.0 (731)
고등학교	13.0	44.2	5.4	2.0	0.9	34.6	100.0 (2,386)
대학 이상	13.2	58.8	5.9	1.3	0.7	20.2	100.0 (1,143)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (881)
초교 이하	2.7	23.4	1.4	4.5	1.1	66.9	100.0 (160)
중학교	6.6	30.8	0.6	3.3	1.4	57.3	100.0 (200)
고등학교	15.7	47.8	7.0	1.9	0.3	27.3	100.0 (413)
대학 이상	14.5	59.9	9.3	1.1	1.2	14.0	100.0 (108)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 26〉 15~44歲 有配偶婦人의 現存子女數別 妊娠露出狀態
(단위: %)

현존 자녀수	임신가능			임신불가능			계(수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,417)
0명	37.6	25.3	28.7	6.8	0.9	0.8	100.0 (446)
1명	22.9	45.6	9.0	4.9	1.2	16.4	100.0 (1,146)
2명	5.1	46.6	0.4	1.2	0.8	45.9	100.0 (3,156)
3명	4.6	39.2	0.2	1.8	1.9	52.3	100.0 (555)
4명 이상	2.6	37.5	-	1.9	1.2	56.7	100.0 (113)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,535)
0명	37.3	26.0	27.8	7.2	0.9	0.6	100.0 (393)
1명	22.5	45.7	8.5	4.9	1.4	16.9	100.0 (987)
2명	5.1	47.0	0.3	1.1	0.8	45.7	100.0 (2,684)
3명	3.5	40.3	0.3	1.5	1.9	52.6	100.0 (407)
4명 이상	2.1	41.3	-	1.9	2.2	52.5	100.0 (65)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (882)
0명	39.4	19.7	34.8	3.1	1.0	2.0	100.0 (53)
1명	25.3	44.7	11.5	5.4	-	13.1	100.0 (159)
2명	5.0	44.4	1.2	1.6	0.8	47.0	100.0 (473)
3명	7.7	36.3	-	2.9	2.0	51.2	100.0 (149)
4명 이상	3.3	32.5	-	2.0	-	62.2	100.0 (48)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 27〉 15~44歲 有配偶婦人의 就業狀態別 妊娠露出狀態

(단위: %)

취업상태	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
미취업	13.9	45.5	6.0	2.2	1.0	31.4	100.0 (3,102)
입법공무원 ²⁾	-	78.5	-	-	-	21.5	100.0 (6)
전문가	11.8	64.5	3.2	1.1	1.3	18.1	100.0 (165)
기술공·준전문가	10.5	61.4	5.7	0.6	0.3	21.6	100.0 (215)
사무직원	16.6	45.1	8.2	2.7	0.4	27.1	100.0 (192)
서비스직 ³⁾	7.7	37.8	2.3	3.5	1.1	47.6	100.0 (887)
농업·어업	5.6	31.2	0.7	2.7	2.3	57.4	100.0 (222)
기능원	6.8	30.4	0.3	2.1	0.9	59.5	100.0 (289)
장치·기계조작원	-	44.0	-	-	-	56.0	100.0 (14)
단순노무직	3.8	38.2	0.5	5.7	0.9	51.0	100.0 (269)
기타	9.2	43.6	1.1	1.9	-	44.2	100.0 (56)
계	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,416)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

2) 고위 임직원 및 관리자 포함

3) 상점과 시장 판매근로자 포함

〈附表 28〉 15~44歲 有配偶婦人의 出生兒數別 妊娠露出狀態

(단위: %)

출생아수	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,417)
0명	37.1	25.5	28.5	6.9	1.2	0.9	100.0 (452)
1명	22.9	46.4	8.9	5.2	1.2	15.4	100.0 (1,133)
2명	5.2	46.6	0.5	1.1	0.7	45.9	100.0 (3,106)
3명 이상	4.4	38.3	0.1	1.6	1.9	53.7	100.0 (727)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,535)
0명	36.9	26.2	27.7	7.1	1.2	1.0	100.0 (400)
1명	22.5	46.5	8.4	5.2	1.4	16.0	100.0 (977)
2명	5.2	47.0	0.3	1.1	0.7	45.7	100.0 (2,640)
3명 이상	3.6	39.6	0.2	1.2	2.1	53.3	100.0 (519)
읍·면·부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (882)
0명	38.5	19.9	35.2	5.3	1.1	-	100.0 (52)
1명	25.5	46.0	11.7	4.9	-	11.9	100.0 (156)
2명	5.2	44.4	1.2	1.5	0.8	46.9	100.0 (466)
3명 이상	6.5	34.9	-	2.7	1.4	54.5	100.0 (208)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 29〉 15~44歲 有配偶婦人의 妊娠回數別 妊娠露出狀態

(단위: %)

임신회수	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,417)
1회 이하	32.0	43.2	10.5	5.6	0.8	7.8	100.0 (990)
2회	9.1	43.9	5.5	2.8	0.7	38.0	100.0 (1,497)
3회	6.2	40.6	3.2	0.9	1.2	47.9	100.0 (1,350)
4회	4.6	44.9	1.1	1.5	0.9	47.1	100.0 (872)
5회 이상	6.1	48.4	0.8	1.9	1.9	41.0	100.0 (708)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,535)
1회 이하	32.0	43.2	10.2	5.7	0.9	8.0	100.0 (859))
2회	9.2	45.1	5.4	2.8	0.8	36.8	100.0 (1,254)
3회	5.7	40.9	3.3	0.8	1.2	48.0	100.0 (1,121)
4회	4.4	45.2	1.0	1.3	0.8	47.2	100.0 (717)
5회 이상	6.1	49.2	0.5	1.7	1.9	40.6	100.0 (584)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (882)
1회 이하	32.1	43.8	12.3	5.1	0.4	6.4	100.0 (131)
2회	8.4	38.2	6.1	2.6	0.3	44.4	100.0 (244)
3회	8.6	39.0	2.8	1.1	1.0	47.6	100.0 (229)
4회	5.4	43.1	1.6	2.3	1.3	46.3	100.0 (155)
5회 이상	6.0	44.6	1.9	3.1	1.5	42.8	100.0 (124)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 30〉 15~44歲 有配偶婦人의 人工妊娠中絶回數別 妊娠露出狀態
(단위: %)

인공임신 중절 횟수	임신가능			임신불가능			계 (수)	
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술		
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0	(5,417)
0회	15.2	41.3	6.8	3.0	0.8	32.9	100.0	(3,025)
1회	8.1	43.6	2.1	2.2	1.3	42.7	100.0	(1,349)
2회	4.5	51.3	1.3	1.2	0.9	40.7	100.0	(685)
3회 이상	5.6	49.7	0.6	2.4	1.8	39.9	100.0	(359)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0	(4,535)
0회	15.7	42.1	6.8	3.0	0.8	31.6	100.0	(2,487)
1회	7.6	43.3	2.2	2.1	1.4	43.4	100.0	(1,145)
2회	4.6	51.7	1.2	1.3	1.0	40.3	100.0	(589)
3회 이상	5.7	50.2	0.3	2.4	1.7	39.7	100.0	(314)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0	(882)
0회	13.1	37.5	6.7	2.9	0.6	39.2	100.0	(538)
1회	10.7	45.2	1.7	2.6	1.0	38.8	100.0	(203)
2회	3.7	49.4	1.9	0.8	0.8	43.5	100.0	(96)
3회 이상	5.1	45.9	2.5	2.8	2.4	41.3	100.0	(45)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료 후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 31〉 15~44歲 有配偶婦人의 現存男兒數別 妊娠露出狀態
(단위: %)

現存 남아수	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
전국	11.4	43.7	4.5	2.5	1.0	36.8	100.0 (5,417)
0명	22.5	44.4	12.0	4.6	1.2	15.4	100.0 (1,514)
1명	8.4	45.6	2.2	2.0	0.9	40.9	100.0 (2,785)
2명 이상	4.0	38.1	0.3	0.9	1.0	55.7	100.0 (1,118)
동부	11.5	44.2	4.5	2.5	1.0	36.2	100.0 (4,535)
0명	22.4	44.3	11.6	4.7	1.2	15.8	100.0 (1,308)
1명	8.4	46.2	2.1	1.9	1.0	40.3	100.0 (2,333)
2명 이상	3.8	39.1	0.3	0.7	1.0	55.1	100.0 (902)
읍·면부	11.1	41.0	4.8	2.6	0.8	39.7	100.0 (882)
0명	23.0	44.8	14.2	4.0	1.2	12.7	100.0 (215)
1명	8.4	42.5	2.3	2.5	0.6	43.7	100.0 (452)
2명 이상	4.9	33.9	0.7	1.5	0.8	58.2	100.0 (216)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 32〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡 및 出生兒數別 妊娠露出狀態
(단위: %)

출생아수	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
15~24세	35.4	41.8	19.4	-	-	3.4	100.0 (239)
0명	32.5	35.0	32.5	-	-	-	100.0 (103)
1명	40.0	47.3	12.1	-	-	0.6	100.0 (107)
2명	31.5	43.3	-	-	-	25.1	100.0 (28)
3명 이상	-	78.6	-	-	-	21.4	100.0 (2)
25~29세	25.5	54.4	13.4	0.5	-	6.2	100.0 (1,069)
0명	37.3	27.1	33.7	1.9	-	-	100.0 (235)
1명	27.1	58.0	13.6	-	-	1.3	100.0 (442)
2명	16.2	68.2	1.2	0.2	-	14.3	100.0 (359)
3명 이상	21.3	49.7	-	-	-	29.0	100.0 (33)
30~34세	13.1	56.2	3.1	0.9	0.3	26.3	100.0 (1,402)
0명	53.4	14.7	24.1	5.6	-	2.3	100.0 (54)
1명	27.0	51.7	8.4	1.9	0.8	10.1	100.0 (273)
2명	7.5	59.5	0.7	0.5	0.1	31.6	100.0 (962)
3명 이상	7.8	58.8	0.9	-	0.9	31.6	100.0 (114)
35~39세	3.7	39.5	0.8	3.4	1.1	51.6	100.0 (1,532)
0명	33.2	18.1	9.8	31.7	3.5	3.8	100.0 (35)
1명	9.3	30.8	2.5	12.3	1.9	43.2	100.0 (187)
2명	1.4	40.6	0.4	1.4	0.9	55.3	100.0 (1,066)
3명 이상	5.1	44.2	-	1.3	0.8	48.5	100.0 (245)
40~44세	1.9	24.9	-	5.6	2.8	64.7	100.0 (1,174)
0명	23.8	6.3	-	48.8	16.0	5.1	100.0 (26)
1명	4.7	16.3	-	24.3	6.3	48.4	100.0 (125)
2명	1.0	26.8	-	2.1	1.5	68.5	100.0 (690)
3명 이상	1.1	25.5	-	2.5	3.2	67.6	100.0 (333)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

〈附表 33〉 15~44歲 有配偶婦人의 年齡 및 現存男兒數別 妊娠露出
狀態

(단위: %)

현존 남아수	임신가능			임신불가능			계 (수)
	피임 비실천	피임 실천중	현재 임신중	자연 ¹⁾ 불임	자궁적출 폐경등	불임 수술	
15~24세	35.4	41.8	19.4	-	-	3.4	100.0 (239)
0명	35.0	38.4	26.6	-	-	-	100.0 (152)
1명	38.6	49.7	7.8	-	-	3.9	100.0 (76)
2명	19.9	34.5	-	-	-	45.6	100.0 (11)
25~29세	25.5	54.4	13.4	0.5	-	6.2	100.0 (1,069)
0명	29.7	47.3	20.5	0.9	-	1.6	100.0 (518)
1명	23.4	59.7	7.9	0.1	-	8.9	100.0 (438)
2명	14.6	66.2	2.3	-	-	16.9	100.0 (113)
30~34세	13.1	56.2	3.1	0.9	0.3	26.3	100.0 (336)
0명	25.7	54.5	7.9	1.3	-	10.6	100.0 (757)
1명	10.3	58.2	2.1	0.9	0.4	28.2	100.0 (310)
2명	6.2	53.4	0.4	0.8	0.4	38.8	100.0 (1,402)
35~39세	3.7	39.5	0.8	3.4	1.1	51.6	100.0 (1,532)
0명	11.5	41.5	2.9	9.4	2.2	32.4	100.0 (289)
1명	2.0	41.1	0.4	2.7	0.9	52.8	100.0 (884)
2명	1.4	33.9	-	0.2	0.5	63.9	100.0 (360)
35~39세	1.9	24.9	-	5.6	2.8	64.7	100.0 (1,174)
0명	6.2	29.7	-	15.7	5.1	43.3	100.0 (220)
1명	1.2	26.6	-	4.0	2.3	66.0	100.0 (630)
2명	0.5	18.4	-	2.0	2.5	76.7	100.0 (324)

註: 1) 결혼 또는 최종임신 완료후 아무런 조치없이 만 3년 이상 임신이 안됨.

附錄 2. 調查票

제 1 장 . 가 구 사 항

I . 가 구 원 사 항

* 현재 이 택에서 생활을 같이 하고 있는 식구에 대해서 여쭙어 보고자 합니다. (※ 조사원: 가구원 기입을 완료한 후 오른쪽 확인 사항을 질문하여 추가 기입하거나 삭제하시오)								
번호	1. 가구원 이름	2. 가구주와의 관계	3. 성별	4. 연령	5. 생년월일 및 띠	6. 결혼상태	* 확인사항	
일 련 번 호	먼저 가구원의 이름을 가구주부터 차례로 빠짐없이 말씀하여 주십시오. 가족은 아니지만 택에서 먹고 자는 사람도 포함시켜 주십시오.	이 분은 가구주와 어떤 관계입니까? 예: 조부, 장모, 처, 장남, 장남의 처, 조카, 2녀, 매, 제, 가정부, 하숙생 등	이 분은 남자입니까? 여 자 입 니 까?	이 분의 사실상 연세(나이)는 몇이십니까? (몇세입니까?)	이 분은 무슨 띠이며, 생년월일은 언제입니까? 양력입니까? 음력입니까? (※ 조사원: 음력인 경우 양력으로 환산하여 기록하시오)	이 분의 사실상의 결혼상태를 말씀해 주십시오. (참고사항: 해외취업 및 지사파견 등으로 인한 별거는 동거로 간주)	(부인조사) ※ 만 49세 이하의 기혼부인 여부를 확인하여 주십시오.	※ 조사원: 아래 사항을 확인하시오.
01		가구주	① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	조사되어야 할 사람
02			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	1) 친지방문이나 사업상 잠시 출 타한 분
03			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	2) 병원에 입원중이거나 출산을 위하여 당분간 시댁, 친정 등 다른 곳에 가있는 분
04			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	3) 항공기나 배를 타는 가족
05			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	4) 택의 식구는 아니지만 이택에 서 먹고 자는 친지, 하숙인 또 는 3개월이상 계속 동거중인 사람
06			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	조사에서 빼야할 사람
07			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	1) 잠시 와 계시는 친지분
08			① 남 ② 여	세는나이:____세 만 나이 :____세	19____년 ____월 ____일 (____)띠 양, 음 양력환산: 19____년 ____월	① 유배우 ④ 별거 ② 사별 ⑤ 미혼 ③ 이혼 ⑥ 비해당(14세이하)	① 예 ② 아니오	

Ⅱ. 출생에 관한 사항

* ① 현재 이 집에 살고 있는 아이중에서 1995년 1월 이후에 이 가구에서 출생한 아기와, ② 1995년 1월 이후에 이 가구에서 출생하였으나 현재 이 집에 살고 있지 않는 아기(사망아 포함)에 대해 질문하겠습니다.
(※ 조사원: 1995년 1월 이후에 출생한 아이로 가구원사항에 기록된 아이부터 먼저 한명씩 질문하고 (출생년월, 성별, 연령은 가구원 사항에서 그대로 이기하고 나머지 사항만 질문)
그 다음 이 가구에서 1995년 1월 이후 출산하였으나 가구원으로는 기록되지 않은 아기에 대해 질문하십시오. <어머니 조사에서의 기록여부>는 임신·출산기록표(p.8)를 작성한후 확인하여 기입하십시오.

※ 우선 그런 아기가 있는지요?: ☐ ① 있다 (_____명) ☐ ② 없다 ➡

p. 3의 <질문 Ⅳ. 가족생활에 관한 사항>으로 가시오

번호	1. 출생년월일	2. 성별	3. 출생당시 모의 연령	4. 생존여부	5. 사망일시	6. 아기의 현동거여부 및 비동거이유	7. 어머니 동거여부 및 비동거이유	8. 아기연령 (생존기간)	* 어머니 조사에서의 기록여부
일 련 번 호	이 아기는 언제 태어났습니까? 양력입니까? 음력입니까?	이 아기는 남자입니까? 여자입니까?	이 아기 출생당시 아주머니(아기엄마) 는 몇세이셨습니까?	이 아기는 현 재 살아 있습 니까?	언제 사망하였습 니까? (아기가 사 망한 경우)	이 아기는 현재 여기에 살고 있습니 까? 살고 있지 않다면 그 이유는 무 엇입니까? 【보기1 참조】	이 아기를 낳은 어머니는 현재 이 택에 살고 계신지요? 살고 있지 않 다면 그 이유는 무엇입니까? 【보기2 참조】	※ 조사원이 계산하여 기입한 후 확인 하시오.	※ 조사원: 부인조사 p.8의 임신출산 기록표에 반드시 기입하십시오.
1	199__년 __월 __일 양, 음 ()띠	① 남 ② 여	세는나이: ____세 19__년 __월 __일 양, 음 만나이: ____세	① 생존 ② 사망→ ③ 모름	19__년 __월__ 일 양, 음	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____) ③ 비해당(사망, 생존여부 모름)	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____)	____년 ____개월 ____일	① 기록 ② 비기록 (부인 조사불능)
2	199__년 __월 __일 양, 음 ()띠	① 남 ② 여	세는나이: ____세 19__년 __월 __일 양, 음 만나이: ____세	① 생존 ② 사망→ ③ 모름	19__년 __월__ 일 양, 음	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____) ③ 비해당(사망, 생존여부 모름)	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____)	____년 ____개월 ____일	① 기록 ② 비기록 (부인 조사불능)
3	199__년 __월 __일 양, 음 ()띠	① 남 ② 여	세는나이: ____세 19__년 __월 __일 양, 음 만나이: ____세	① 생존 ② 사망→ ③ 모름	19__년 __월__ 일 양, 음	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____) ③ 비해당(사망, 생존여부 모름)	① 산다(가구원번호:_____) ② 안산다(이유:_____ _____)	____년 ____개월 ____일	① 기록 ② 비기록 (부인 조사불능)

※ 확인사항: 혹시 1995년 1월 이후에 태어나서 바로 사망하였거나 또는 얼마동안 자라다가 사망한 아기는 없는지요? ① 있다 ➡ (위 표에 추가 기입하십시오) ② 없다

【 보기 1 】 아기를 낳은 어머니는 살고 있으나 아기는 같이 살지 않는 이유: 아기사망, 아기를 친정·시댁·남의 집에 맡겨 놓은 경우, 아기를 양자로 보낸 경우, 아기 어머니의 이혼·재혼 등으로 아기를 어머니가 데리고 살지 않는 경우 등

【 보기 2 】 아기는 살고 있으나 아기를 낳은 어머니는 살고 있지 않는 이유: 어머니 사망, 아기 어머니가 이혼·별거·재혼 등으로 타지역에 거주, 아기만 맡겨 놓고 어머니가 타지역에 거주하는 경우, 전처의 자식인 경우 등

조사기관	한국보건사회연구원
결과공표 (예정시기)	전국 출산력 및 가족보건 실태조사 보고서 (1997. 12월)
작성주기	3년

1997년도 전국 출산력 및 가족보건실태 조사

조 사 표 번 호									
조사구 번호			거처 번호		조사구내 가구번호		부인번호		
							가구내 부인번호	응답부인 일련번호	

주소	_____시 _____구 _____동 _____리 _____아파트 _____동-호 _____번지-호 _____통 _____반									
가구주성명				응답자성명						☎
방문회수	방문일시			방문결과						지도원 검토결과
1	_____월 _____일 _____시 _____분~ _____시 _____분			☐ ① 완료 ☐ ④ 이사 ☐ ② 외출 ☐ ⑤ 응답거절 ☐ ③ 장기출타 ☐ ⑥ 기타(_____)						☐ 양호 ☐ 약간수정 ☐ 재방문지시
2	_____월 _____일 _____시 _____분~ _____시 _____분			☐ ① 완료 ☐ ④ 이사 ☐ ② 외출 ☐ ⑤ 응답거절 ☐ ③ 장기출타 ☐ ⑥ 기타(_____)						☐ 양호 ☐ 약간수정 ☐ 재방문지시
3	_____월 _____일 _____시 _____분~ _____시 _____분			☐ ① 완료 ☐ ④ 이사 ☐ ② 외출 ☐ ⑤ 응답거절 ☐ ③ 장기출타 ☐ ⑥ 기타(_____)						☐ 양호 ☐ 약간수정 ☐ 재방문지시
조사원 성명	(인)			지도원 성명			(인)			

한국보건사회연구원
보 건 복 지 부

인사 말씀

저희 한국보건사회연구원에서는 보건복지부와 공동으로 보건복지정책 수립에 필요한 기초자료 수집을 위하여 매 3년마다 「전국 출산력 및 가족보건실태조사」를 실시해 오고 있습니다.

본 조사는 전국에서 표본추출한 약 12,000 가구에 거주하는 15~49세 기혼 부인을 대상으로 실시되고 있으며 여기에 아주머니 님이 표본가구로 선정되었습니다. 따라서 아주머니께서 응답해 주신 내용은 앞으로 우리나라 가정의 건강과 복지향상을 위한 정책자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

아주머니께서 말씀해 주신 모든 내용은 통계법에 따라 개인이나 가구의 비밀이 절대로 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하고 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

1997. 4.

한국보건사회연구원
원 장 연 하 청

Ⅲ. 가족생활에 관한 사항

1. 현재 살고 계시는 집의 유형은 어디에 해당됩니까?

- ① 단독주택 ③ 연립주택 ⑤ 기타(_____)
- ② 아파트 ④ 다세대주택

2. 현재 살고 계시는 집은 아주머니/선생님댁의 것인지요? 전세 또는 월세인지요?

- ① 자가 →
- ② 전세
- ③ 전·월세
- ④ 월세
- ⑤ 기타(_____)



2-1. 누구의 소유입니까?

- ① 남편 ③ 공동명의
- ② 부인 ④ 기타(_____)

2-2. 아주머니/선생님 가족 소유의 집이 따로 있습니까?

- ① 예 ② 아니오

3. 현재 아주머니/선생님 댁의 가족문제와 관련하여 가장 큰 걱정거리는 무엇입니까?

- ① 경제적 어려움
- ② 자녀문제(㉠ 교육 ㉡ 비행 ㉢ 결혼 ㉣ 기타(_____))
- ③ 가족건강(㉤ 본인건강 ㉥ 가족의 건강 ㉦ 노부모의 건강 ㉧ 자녀 건강 ㉨ 기타(_____))
- ④ 가족부양(㉩ 노부모 부양 ㉪ 자녀양육 ㉫ 기타(_____))
- ⑤ 기타(_____)
- ⑥ 없다

제 2 장 . 응답부인의 일반특성, 결혼 및 가족주기에 관한 사항

I. 응답부인의 일반특성

※ 조사원: 현재 사별·이혼·별거중인 부인의 남편에 관한 사항은 사별·이혼·별거 당시의 남편에 관하여 질문하십시오. 이 경우 남편의 가구원번호는 [88]로 기재하십시오.

질문내용	부인 (가구원번호: ____)	남편 (가구원번호: ____)
◆ 생년월일은 언제이며, 만연령은 몇세입니까? (※ 조사원: 가구원 사항을 참조하여 기록하십시오.)	생년월일: 19__년 __월 __일 (양, 음) 세는연령: ____세 (만__세)	생년월일: 19__년 __월 __일 (양, 음) 세는연령: ____세 (만__세)
1. 아주머니/아저씨께서는 (처음) 결혼하시기 전에 주로 어디에서 사셨습니까?(최장거주지)	① 대도시 ② 중·소도시 ③ 읍·면사무소 소재지 ④ 읍·면사무소 소재지 이외 농·어촌 ⑤ 기타 지역(____)	① 대도시 ② 중·소도시 ③ 읍·면사무소 소재지 ④ 읍·면사무소 소재지 이외 농·어촌 ⑤ 기타 지역(____)
2. 아주머니/아저씨께서는 학교를 어디까지 다니셨습니까?	① 전혀 안다녔다 ② 초등학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ③ 중학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ④ 고등학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ⑤ 전문대 (졸업, 중퇴: ____학년) ⑥ 대학이상 (졸업, 중퇴: ____학년)	① 전혀 안다녔다 ② 초등학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ③ 중학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ④ 고등학교 (졸업, 중퇴: ____학년) ⑤ 전문대 (졸업, 중퇴: ____학년) ⑥ 대학이상 (졸업, 중퇴: ____학년)
3. 아주머니/아저씨께서는 믿고 있는 종교가 있습니까? 있다면 어떤 종교를 믿고 계시는지요?	① 불교 ⑤ 천도교 ② 기독교 ⑥ 기타(____) ③ 천주교 ⑦ 없다 ④ 유교	① 불교 ⑤ 천도교 ② 기독교 ⑥ 기타(____) ③ 천주교 ⑦ 없다 ④ 유교

II. 부인의 결혼에 관한 사항

이제부터는 아주머니의 결혼에 관해서 몇가지 여쭙어 보겠습니다.

〈현재의 결혼에 관한 사항〉

질문내용	부 인	남 편
1. 아주머니/아저씨께서는 각각 몇 세때 결혼하셨습니다? 그리고 두분은 언제 결혼하셨습니다?	결혼연령: ____세 (만____세)	결혼연령: ____세 (만____세)
	결혼 당시 연월일: 19__년 __월 __일 (양, 음)	
2. 현재의 결혼이 두분 모두에게 초혼입니까?	① 초혼 ② 재혼 이상	① 초혼 ② 재혼 이상
3. 현재의 결혼상태 (※ 조사원: 부인을 중심으로 현재의 결혼상태를 가구원 사항에서 참조하여 표시하십시오)	① 초혼유배우(질문 Ⅲ으로) ② 초혼사별 ◡ ③ 초혼이혼 →(질문 4로) ④ 초혼별거 ◡	⑤ 재혼유배우(질문 Ⅲ으로) ⑥ 재혼사별 ◡ ⑦ 재혼이혼 →(질문 4로) ⑧ 재혼별거 ◡

※ 조사원: <질문 4>는 현재 사별, 이혼, 별거중인 부인에게, 그리고 <질문 5>는 이혼·별거한 부인에게만 질문하십시오.

질문내용	4-1. 부인	4-2. 남편
4. (사별/이혼/별거) 당시 아주머니와 아저씨께서는 각각 몇세 이셨습니까? 또한 그때는 몇 년 몇 월이었습니까? 또, 양력입니까? 음력입니까?	해혼시 연령: ____세 (만____세)	해혼시 연령: ____세 (만____세)
	해혼 당시 연월일: 19____년 ____월 ____일(양, 음)	

5. (이혼/별거) 하게 된 주요 이유는 무엇입니까?

- ① 외도
- ② 학대 또는 폭력(㉠ 남편 ㉡ 부인 ㉢ 시댁식구 ㉣ 친정식구)
- ③ 성격차이
- ④ 가족부양의무 불이행 (㉠ 남편 ㉡ 부인)
- ⑤ 가족간 불화 (㉠ 시댁식구 ㉡ 친정식구)
- ⑥ 경제적 문제
- ⑦ 기타(_____)

제 3장 . 임신 ·출산 ·피임에 관한 사항

I. 임신·출산사항

1. 아주머니께서는 현재 몇남 몇녀를 두고 계십니까? (출가/분가한 자녀 모두 포함)

◎ 현존자녀수: _____명 (아들: _____명, 딸: _____명)

2. 아주머니께서는 지금까지 모두 몇번의 임신을 하셨으며, 그 중에서 정상출생은 몇번하셨습니다?
또한 낳으신 아들, 딸은 각각 몇명입니까?(※ 현재 임신중인 경우는 현재의 임신 포함할 것)

1) 총임신헌수: _____회 ➡ 임신횟수가 0회인 경우는 p.9의 <질문 7>로 가시오

2) 정상출생횟수: _____회(쌍생아 이상인 경우는 1회 출생으로 간주) ➡ 쌍태아: _____회, 삼태아: _____회

3) 출생아수: _____명(아들: _____명, 딸: _____명)

3. 아주머니께서 낳으신 자녀 가운데 혹시 사망한 자녀가 있습니까?

① 있다

② 없다



3-1. 몇 명이나 잃으셨습니까? 그 자녀는 아들이었습니까? 딸이었습니까?

사망자녀수: _____명 (아들: _____명, 딸: _____명)

4. 혹시 임신중에 인공유산을 하셨거나 자연유산이나 사산이 된 적이 있습니까?

① 있다 (_____회)

② 없다



1) 인공유산횟수: _____회 ➡ 1회 이상이면 <질문 4-1>로 가시오

2) 자연유산횟수: _____회 (※ 조사원: 임신 28주 이후의 자연유산은 사산으로 간주)

3) 사산횟수: _____회

4-1. 처음 인공유산시킨 임신은 몇번째 임신이었으며, 그 당시 아주머니의 연령은 몇세였습니까?

◎ 첫인공유산의 임신순위: _____번째 임신 ◎ 만년령: _____세

4-2. 아주머니께서는 인공유산을 (____)번 시켰다고 하셨는데, (그 가운데 마지막 인공유산의 경우) 유산을 하시게 된 주요 이유는 무엇이었습니까?

① 자녀불원(추가자녀 원치 않음)

④ 태아이상

⑦ 경제적 곤란

② 터울조절

⑤ 혼전임신

⑧ 태아가 딸이었으므로

③ 임부의 건강상/자궁외임신

⑥ 가정문제

⑨ 기타(____)

5. 아주머니께서는 현재 임신중이십니까?

① 그렇다

② 아니다

※ 조사원: 이상에서 응답한 내용을 바탕으로 다음 사항을 다시 한번 기록하여 확인하시오.

◎ 총임신헌수 (____회) = 출생횟수 (____회) + 사산횟수 (____회)
+ 자연유산수(____회) + 인공유산수(____회)
+ 현임신 (0 또는 1)

6. 아주머니께서는 **1995년 1월 이후** 지금까지 몇번 임신하신 적이 있으십니까? 1994년에 임신하여 1995년까지 진행된 경우와 현재 임신중인 경우도 포함하여 말씀해 주십시오.

① 있다(임신허수: ____회, 정상출생허수: ____회)

② 없다 ➡ <질문 7>로 가시오



(최종임신년월: 19__년 __월)

(※ 조사원: 1995년 1월 이후 **임신·출산기록표**를 간단히 작성한 후 매임신에 대하여 질문하여 주십시오)

연도/월	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1995												
1996												
1997												

기입요령	임: 임신 자: 자연유산	출: 출생 인: 인공유산 또는 월경조절술(MR)	사: 사산
------	--------------------------------	---	--------------

번호	6-1. 언제 임신하셨 는지요?	6-2. 임신당시 그 임신은 원했 었는지요? 원하지 않았 었는지요?	6-3. 그 임신 당시 피임을 사용 하셨는지요? 하셨다면 그 방법은 무엇 입니까?	6-4. 임신 당시 자녀 수는 몇 명이었 습니까?	6-5. 임신의 결과 는 어떻게 되었나요?	6-6. 그 때가 언제였습 니까?	(※ 조사원: 출생아가 p.2 의 <출생에 관한 사항>에 기록되었는지 여부를 확인 하십시오.
1	19__년 __월	① 원함 ② 불원	① 비사용 ② 사용 ↓ (피임방법: _____)	아들: __명 딸: __명 계: __명	① 출생 ② 사산 ③ 자연유산 ④ 인공유산 ⑤ 임신중	① 19__년 __월 ② 임신중	① 예 ② 아니오 ③ 비출생
2	19__년 __월	① 원함 ② 불원	① 비사용 ② 사용 ↓ (피임방법: _____)	아들: __명 딸: __명 계: __명	① 출생 ② 사산 ③ 자연유산 ④ 인공유산 ⑤ 임신중	① 19__년 __월 ② 임신중	① 예 ② 아니오 ③ 비출생
3	19__년 __월	① 원함 ② 불원	① 비사용 ② 사용 ↓ (피임방법: _____)	아들: __명 딸: __명 계: __명	① 출생 ② 사산 ③ 자연유산 ④ 인공유산 ⑤ 임신중	① 19__년 __월 ② 임신중	① 예 ② 아니오 ③ 비출생
4	19__년 __월	① 원함 ② 불원	① 비사용 ② 사용 ↓ (피임방법: _____)	아들: __명 딸: __명 계: __명	① 출생 ② 사산 ③ 자연유산 ④ 인공유산 ⑤ 임신중	① 19__년 __월 ② 임신중	① 예 ② 아니오 ③ 비출생

〈과거에 피임경험이 있으나 현재 피임을 중단하고 있는 부인〉

12. 그러면 아주머니 부부께서 그동안 사용해보신 피임방법 가운데 중단시 즉, 맨 마지막으로 사용했던 방법은 무엇이었습니다? (※ 조사원: 두가지 이상 병용했을 경우 모두 체크하십시오)

- | | | |
|---------|----------|-------------|
| ① 난관수술 | ④ 먹는피임약 | ⑦ 폐미돔 |
| ② 정관수술 | ⑤ 콘돔 | ⑧ 월경주기법 |
| ③ 자궁내장치 | ⑥ 살(질)정제 | ⑨ 기타(_____) |

13. 왜 피임방법 사용을 중단하셨는지요? 가장 큰 이유 한가지만 말씀해 주십시오.

- | | |
|----------------------|---|
| ① 임신하기 위해/자녀를 갖기 위해 | ⑥ 일시적으로 피임할 필요가 없어서
(해외출장, 산후무월경 등) |
| ② 피임중 임신이 되어서/실패임신 | ⑦ 부작용 때문에 |
| ③ 자연배출되어서(자궁내장치의 경우) | ⑧ 기타(_____) |
| ④ 사용상 불편해서/번거로워서 | ⑨ 영구적으로 더 이상 피임할 필요가 없어서 (㉠ 자궁적출 ㉡ 폐경
㉢ 양측나팔관 제거 ㉣ 기타(_____)) ➡ p.12의 <질문 III>으로 가시오 |



<질문 13>이 ①~④, ⑥~⑧인 경우 <질문 15>로 가시오

〈피임경험이 전혀 없는 부인〉

14. 결혼후 아직 한번도 피임방법을 사용해보지 않았다고 하셨는데, 그 이유는 무엇인지 가장 주된 이유를 한가지만 말씀해 주십시오.

- | | |
|---|---------------|
| ① 자연불임 | ④ 피임방법을 잘 몰라서 |
| ② 자녀를 원해서 | ⑤ 기타(_____) |
| ③ 일시적 불필요(해외취업 등으로 인한 남편과의 별거, 산후 무월경 기간 등) | |

〈현재 피임중단부인과 피임경험이 전혀 없는 부인〉

15. 아주머니께서는 앞으로 피임방법을 사용할 생각이 있으십니까?

- | | | |
|------|------------------|-----------------|
| ① 있다 | ② 모르겠다/생각해보지 않았다 | ③ 없다/피임할 필요가 없다 |
|------|------------------|-----------------|



15-1. 앞으로 어떤 피임방법을 사용하시겠습니까?(해당 피임방법 모두 체크)

- | |
|------------------|
| ① 난관수술 |
| ② 정관수술 |
| ③ 자궁내장치 |
| ④ 먹는피임약 |
| ⑤ 콘돔 |
| ⑥ 살(질)정제 |
| ⑦ 폐미돔 |
| ⑧ 월경주기법 |
| ⑨ 난관이든 정관이든 불임수술 |
| ⑩ 기타(_____) |
| ⑪ 아직 생각해 보지 않았다 |



15-2. 계속해서 피임을 하지 않으시려는 주된 이유는 무엇입니까?

- | | |
|-------------|----------------|
| ① 피임불필요 | ㉠ 자궁적출 |
| | ㉡ 폐경 |
| | ㉢ 양측나팔관 모두 제거 |
| | ㉣ 산후 무월경 기간 |
| | ㉤ 자녀를 원함 |
| ② 자연불임 | ㉦ 10년이상 임신 안됨 |
| | ㉧ 5~10년간 임신 안됨 |
| | ㉨ 3~5년간 임신 안됨 |
| ③ 기타(_____) | |

6. ○○(이)의 뇌기능장애 또는 정신박약에 관한 조기발견을 위하여 선천성대사이상검사를 하셨는지요?

① 했다

② 하지 않았다



③ 잘 모르겠다/선천성대사이상검사가 무엇인지 잘 모르겠다

6-1. 그러면 그 선천성대사이상검사 비용은 본인부담으로 하셨습니까? 또는 보건소에서 무료로 하셨습니까?

① 자비부담(병의원)

③ 기타(_____)

② 무료(보건소/보건요원)

④ 잘 모르겠다

7. ○○(이)가 돌이 될 때까지 (현재 만 1세 미만인 경우: 현재까지) 모유, 인공유(분유)중 어느 것을 먹였는지 월별로 말씀해 주십시오.

(※ 조사원: 신생아 시기와 그 이후 매월별로 수유양상을 파악하여 해당 란에 √ 표 하시오)

수유 양상	신생아기				1 개 월	2 개 월	3 개 월	4 개 월	5 개 월	6 개 월	7 개 월	8 개 월	9 개 월	10 개 월	11 개 월	12 개 월
	1주	2주	3주	4주												
아기월령	0 개월				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
모유 수유																
혼합(모유+인공유)																
인공유 수유																
	↑ 출생							↑ 백일								↑ 첫돌

8. ○○(이)에게 모유를 먹이셨습니까 우유를 먹이셨습니까? (※ 조사원: 위의 표 작성시 미리 알 수 있는 경우에는 별도로 질문하지 말고 조사원이 직접 기록하십시오)

① 우유만 먹였다 ➡ <질문 9>로 가시오

② 모유도 먹이고 우유도 먹였다

③ 모유만 먹였다

8-1. ○○(이)에게 지금도 모유를 먹이고 계신지요?

① 먹인다 ➡ p.14의 <제4장>으로 가시오

② 먹이지 않는다 ➡ <질문 9>로 가시오

9. ○○(이)에게 모유를 전혀 안먹인(먹이다가 뎀) 주요 이유는 무엇입니까?

① 모유량이 부족하거나 안나와서

⑤ 취업때문에

② 엄마 건강때문에

⑥ 우유가 더 좋다고 들어서

③ 아기 건강때문에

⑦ 젖을 땔 시기가 되어서

④ 아기가 모유를 싫어하거나 젖을 안빨아서

⑧ 기타(_____)

제 4장 . 가족복지에 관한 사항

I. 응답부인과 남편의 취업에 관한 사항

1. 아주머니께서는 결혼하기 전 장사를 하셨던가, 직장에 다니셨거나, 농사일 등 직업을 가지신 적이 있습니까?

① 있다

② 없다 ➡

<질문 2>로 가시오



1-1. 어떤 일을 하셨습니까? _____ (※조사원: <세부 직업분류표> 참조하시오)

2. 아주머니와 아저씨께서는 현재 일을 하고 있습니까? 아래 질문에 답해 주십시오.

※ 조사원 : 먼저 남편에 관하여 질문하십시오. 만약 배우자가 없다면, 사별, 이혼, 별거 당시(가구원 번호 [88])의 남편직업에 관하여 질문하십시오.

질문내용	남 편 (가구원번호: _____)	부 인 (가구원번호: _____)
2-1. 현 취업여부	① 예 ② 아니오 ➡ 부인질문으로 가시오	① 예 ② 아니오 ➡ <질문 5>로 가시오
2-2. 종사상의 지위	① 고용주 ② 상용고 ③ 임시고·일용고 ④ 자영업자 ⑤ 무급 가족종사자(※조사원: 주당 근로시간이 18시간 미만인 경우는 <2-1>로 돌아가 아니오(일을 하지 않는다)로 수정하시오)	① 고용주 ② 상용고 ③ 임시고·일용고 ④ 자영업자 ⑤ 무급 가족종사자(※조사원: 주당 근로시간이 18시간 미만인 경우는 <2-1>로 돌아가 아니오(일을 하지 않는다)로 수정하시오)
2-3. 어떤 일을 하십니까?	(_____) (※조사원: <세부 직업분류표> 참조하시오)	(_____) (※조사원: <세부 직업분류표> 참조하시오)
2-4. 직장 또는 사업체의 종업원수 (전체사업장)	① 4인 이하 ⑥ 100~299인 ② 5~9인 ⑦ 300~499인 ③ 10~19인 ⑧ 500~999인 ④ 20~49인 ⑨ 1000인 이상 ⑤ 50~99인	① 4인 이하 ⑥ 100~299인 ② 5~9인 ⑦ 300~499인 ③ 10~19인 ⑧ 500~999인 ④ 20~49인 ⑨ 1000인 이상 ⑤ 50~99인
2-5. 1주일 평균 근무시간	_____ 시간	_____ 시간

3. 아주머니께서 일을 하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 생활에 보탬이 되려고

④ 시간이 너무 많아 지루하므로

② 자녀교육비 충당을 위해

⑤ 사회적 성취도, 자아발전, 자기발전

③ 노후대책 마련을 위해

⑥ 기타 (_____)

4. 아주머니께서는 이 일을 계속하실 생각입니까?

① 예

② 아니오

③ 모르겠다

※ 조사원: <질문 4>가 끝난 후 <질문 II>로 가시오

5. 현재 일을 하시지 않는 주요 이유는 무엇입니까?

- ① 일을 하고 싶지 않아서
 ② 일을 하고 싶으나 적당한 일자리가 없어서
 ③ 일을 하고 싶으나 자녀양육문제 때문에 (자녀를 안심하고 맡길 곳이 없어서)
 ④ 일을 하고 싶으나 가사일에 전념하기 위해서
 ⑤ 일을 하고 싶으나 남편 및 시댁식구의 반대로
 ⑥ 기타(_____)

II. 보육에 관한 사항

1. 아주머니댁에는 취학전 아동 또는 초등학생이 있습니까?(※ 조사원: 떨어져 사는 자녀도 기재 하시오.)

① 있다(_____명)

② 없다 ➡ p.16의 <질문 III>으로 가시오



2. 자녀를 누가 돌보고 있습니까? 자녀를 보육시설에 보내지 않고 있다면 그 이유는 무엇입니까? 또 앞으로 보육시설을 이용하기를 희망하십니까? 제일 어린아이부터 한명씩 대답해 주십시오.

(※ 조사원: 해당사항을 모두 기입하십시오. 초등학생인 경우는 방과후에 누가 돌보고 있는지 질문하십시오)

(※ 조사원: 가구사항을 참조하여 가구원 번호, 성, 연령 또는 학년을 체크 해주십시오. 단, 분명하지 않은 경우는 부인에게 확인하십시오)	1. 이름 _____	2. 이름 _____	3. 이름 _____
• 가구원 번호	_____	_____	_____
• 성: ① 남아 ② 여아	_____	_____	_____
• 연령 또는 학년: (예: 미취학 3세인 경우 → ① (3) 초등학교 5학년인 경우 → ② (5)) ① 미취학아동(세) ② 초등학생(학년)	____()	____()	____()
2-1. 돌보아 주는 사람이나 시설(해당사항 모두 체크): (※ 조사원: 가장 빈번히 이용하고 있는 순서대로 3개 체크하십시오.)			
① 본인이 돌본다 ⑧ 놀이방 ② 가족(시/친정부모, 형제자매 등) ⑨ 어린이 집 ③ 파출부, 가정부가 돌본다 ⑩ 방과후 아동교실/ ④ 이웃·위탁모(아이만 보는 사람) 복지관 등의 공부방 ⑤ 아동지도원 ⑪ 과외(학원 등) ⑥ 유치원(유아반포함)반일반 ⑫ 봐주는 사람 없음 ⑦ 유치원 종일반 ⑬ 기타(_____)	_____	_____	_____
(※ 조사원: <질문 2-1>에서 ⑧, ⑨, ⑩이 체크되지 않은 경우)			
2-2. 보육시설에 보내지 않는 이유:			
① 본인이 돌보거나 가까운 사람에게 맡기는 것이 안심이 되므로 ② 가까운 곳에 아이를 돌보아 줄 곳이 없어서 ③ 만2세 미만이라 받아주지 않으므로 ④ 학원이나 유치원에 보내는 것이 교육적 효과가 크므로 ⑤ 보육료가 부담이 되어서 ⑥ 아이 혼자 있어도 상관이 없기 때문에 ⑦ 기타(_____)	_____	_____	_____

(※ 조사원: <질문 3>은 취학전 아동 또는 초등학생이 있는 가구 모두에 해당되는 질문입니다.)

3. 앞으로 보육시설을 (계속) 이용하실 계획이십니까?

- ① 이용하겠다 ② 이용하지 않겠다 ③ 모르겠다

※ 조사원: 초등학생이 있는 경우만 질문하고, 초등학생이 없으면 <질문 III>으로 가시오

4. 아주머니께서는 초등학교 자녀를 대상으로 방과후 각종 교육프로그램을 제공하면서 보호해주는 시설(방과후 아동교실)이 생긴다면 이용하시겠습니까?

(※ 조사원: <질문 2-1>에서 ⑩에 체크된 경우에는 계속 이용여부에 대하여 질문하십시오)

- ① 꼭 (계속) 이용하겠다 ③ (계속) 이용하지 않겠다
② 지도프로그램을 보고 결정하겠다 ④ 모르겠다

III. 자녀가치관 및 노후생활에 대한 태도

1. 아주머니께서는 결혼을 하면 반드시 자녀가 있어야 한다고 생각하십니까?

- ① 꼭 있어야 한다 ③ 없어도 상관없다
② 있는 것이 없는 것보다 나을 것이다 ④ 모르겠다

2. 아주머니께서는 몇명의 자녀를 두는 것이 가장 적당하다고 생각하십니까?

- ① 이상자녀수: _____ 명 ② 잘 모르겠다



2-1. 딸·아들 구별해서 입니까? 구별없이 입니까?

- ① 구별없이
② 구별해서(㉠ 아들: _____명, ㉡ 딸: _____명)
③ 기타(_____)

3. 아주머니께서 생각하시는 아들의 필요성 정도를 알고 싶습니다. 꼭 아들이 있어야 한다고 생각하십니까?

- ① 꼭 있어야 한다 ③ 없어도 상관없다
② 있는 것이 없는 것보다 나을 것이다 ④ 모르겠다



3-1. 왜 아들이 있어야 한다고 생각하십니까? (해당사항 모두 체크)

- ① 가문(대)를 잇기 위해 ⑤ 심리적인 만족을 위해서(든든하다, 울타리가된다, 알보이지 않는다 등)
② 노후 생활을 위해서
③ 제사를 지내야 하므로 ⑥ 가정의 행복과 조화를 위해서
④ 경제적으로 도움을 받을 수 있으므로 ⑦ 기타(_____)

4. 아주머니께서는 아들을 낳기 위해, 병원에 가서 태아의 성을 알아보신 후 여아인 경우 인공임신중절을 시키는 행위에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 적극 반대한다 ④ 찬성한다
② 반대한다 ⑤ 적극 찬성한다
③ 반대도 찬성도 하지 않는다 ⑥ 모르겠다/생각해보지 않았다

노인의 지능 평가조사표

※ 조사원: 65세 이상 전체 노인에 대한 질문입니다.

조사구번호	거처번호	조사구내 가구번호	가구원번호	응답자 이름	성별	연령	교육정도	건강상태

조사결과	① 응답거부	② 신체질환으로 조사불능	③ 난시·난청으로 조사불능	④ 부재
------	--------	---------------	----------------	------

기억력이 아주 좋은 분이라도 때때로 건망증이 있습니다. 죄송합니다만, 기억력에 관한 몇 개의 질문에 답해 주시기 바랍니다.

	질 문 내 용		배 점	
1	오늘은 몇년 몇월 몇일 무슨 요일입니까? 그리고 지금은 무슨 계절입니까? (음력인 경우에도 된다)	_____ 년 (1점)	0	1
		_____ 월 (1점)	0	1
		_____ 일 (1점)	0	1
		_____ 요일 (1점)	0	1
		_____ 계절 (1점)	0	1
2	할아버지/할머니가 현재 사시는 집주소는? 도(특별시, 광역시) (1점) 할아버지/할머니가 사시는 구·시·군(도시) 이름은? (1점) 할아버지/할머니가 사시는 읍·면·동 이름은? (1점) 여기는 어떤 곳입니까? (가정집, 학교, 시장, 병원 등) (1점)		0	1
			0	1
			0	1
			0	1
3	여기는 무엇을 하는 곳입니까? (마당, 안방, 화장실 등)(1점)		0	1
4	3가지 물건의 이름(예: 1. 나무, 2. 자동차, 3. 모자)을 한 단어당 1초가 걸리게 또박또박 불러주고, 끝이어 반복해 보도록 시킨다 (각 1점/총 3점). * 조사원은 다음의 <질문 8> 회상능력의 검사가 있음을 주지시키고 6회까지 반복하여 이야기해 준다.		0	1
			0	1
			0	1
5	100 - 7 = _____ (1점) - 7 = _____ (1점) - 7 = _____ (1점) - 7 = _____ (1점) - 7 = _____ (1점) (총 5점) 위 계산을 응답거부하는 피검자에게는 “삼천리강산”을 거꾸로 이야기하게 하시오	93	0	1
		86	0	1
		79	0	1
		72	0	1
		65	0	1
6	시계와 연필을 보여주고 그 이름을 물어본다.	시계 (1점)	0	1
		연필 (1점)	0	1
7	“간장 공장 공장장”을 따라하기 (1점)		0	1
8	(질문 4에서) 조금 전에 불러드린 세가지 물건의 이름이 무엇인지 말씀해 주세요.(각 1점/총 3점)		0	1
			0	1
			0	1
9	다음 3단계의 명령을 따라하도록 한다 - “오른손으로 종이를 집어” (1점) - “그것을 반으로 접어서” (1점) - “무릎위에 놓으세요” (1점)		0	1
			0	1
			0	1
10	5각형 2개를 겹쳐 그리게 하시오		0	1
11	“옷은 왜 빨아(세탁해)서 입습니까?”라고 질문하십시오.		0	1
12	“길에서 남의 주민등록증을 주웠을 때 어떻게 하면 쉽게 주인에게 되돌려 줄 수 있었습니까?”라고 질문하십시오.		0	1
점수합계			점	

附錄 3. 調査地域

조사구 번호		행정 구역	
001	서울	종로구	교남동
002	서울	중구	신당5동
003	서울	성동구	옥수1동
004	서울	광진구	능동
005	서울	동대문구	답십리4동
006	서울	중랑구	면목1동
007	서울	성북구	안암동
008	서울	성북구	장위2동
009	서울	강북구	수유2동
010	서울	도봉구	도봉2동
011	서울	서대문구	현저동
012	서울	마포구	용강동
013	서울	양천구	신정3동
014	서울	강서구	공항동
015	서울	구로구	오류2동
016	서울	영등포구	신길4동
017	서울	동작구	흑석1동
018	서울	관악구	봉천4동
019	서울	관악구	신림7동
020	서울	송파구	송파1동
043	서울	광진구	노유2동
044	서울	노원구	월계3동
045	서울	노원구	상계7동
046	서울	양천구	목6동
047	서울	강서구	가양2동
048	서울	관악구	봉천3동
049	서울	강남구	청담1동
050	서울	강남구	수서동
051	서울	송파구	잠실3동
065	서울	용산구	효창동
066	서울	성북구	정릉4동
067	서울	노원구	월계2동
068	서울	마포구	아현2동
069	서울	강서구	화곡본동
070	서울	금천구	독산3동

조사구 번호		행정구역	
071	서울	관악구	봉천5동
072	서울	송파구	송파2동
077	서울	송파구	문정2동
501	서울	서대문구	홍제3동
	소계	39개 조사구	
021	부산	중구	보수1동
022	부산	서구	암남동
023	부산	부산진구	범전동
024	부산	동래구	온천2동
025	부산	남구	우암2동
026	부산	해운대구	반송3동
027	부산	사하구	감천1동
028	부산	연제구	연산3동
029	부산	사상구	패법동
052	부산	부산진구	연지동
053	부산	북구	금곡동
054	부산	사하구	하단2동
055	부산	연제구	연산1동
073	부산	사하구	당리동
201	부산	기장군	장안읍
	소계	15개 조사구	
030	대구	동구	신암1동
031	대구	서구	내당4동
032	대구	남구	대명5동
033	대구	북구	칠곡3동
034	대구	수성구	상동
035	대구	달서구	송현1동
056	대구	남구	이천2동
057	대구	수성구	범물1동
074	대구	수성구	지산2동
502	대구	수성구	고산3동
	소계	10개 조사구	

조사구 번호		행 정 구 역	
036	인천	연수구	연수2동
037	인천	부평구	십정1동
058	인천	중구	신선동
059	인천	연수구	연수1동
060	인천	부평구	산곡4동
061	인천	서구	가좌2동
075	인천	남구	주안4동
211	인천	강화군	선원면
소계		8개 조사구	
038	광주	서구	농성2동
039	광주	남구	백운1동
040	광주	광산구	비아출장소
062	광주	북구	운암1동
063	광주	광산구	소촌동
소계		5개 조사구	
041	대전	중구	대사동
042	대전	대덕구	오정동
064	대전	서구	월평1동
076	대전	중구	석교동
소계		4개 조사구	
101	경기	수원시 권선구	서둔동
102	경기	성남시 수정구	신흥1동
103	경기	성남시 중원구	금광2동
104	경기	안양시 만안구	안양2동
105	경기	부천시 소사구	범박동
106	경기	평택시	신장1동
107	경기	안산시	원곡본동
108	경기	고양시 덕양구	화전동
109	경기	파주시	금촌1동
126	경기	성남시 수정구	신흥2동
127	경기	성남시 분당구	서현동
128	경기	안양시 만안구	석수2동

조사구 번호	행정 구역		
129	경기	부천시 원미구	상1동
130	경기	평택시	중앙동
131	경기	안산시	성포동
132	경기	고양시 일산구	주엽1동
133	경기	군포시	수리동
145	경기	수원시 팔달구	우만1동
146	경기	안양시 만안구	안양6동
147	경기	부천시 오정구	성곡동
148	경기	안산시	고잔1동
202	경기	평택시	팽성읍
203	경기	용인시	기흥읍
208	경기	이천시	부발읍
212	경기	평택시	청북면
213	경기	이천시	호법면
301	경기	광주군	광주읍
302	경기	안성군	안성읍
401	경기	양주군	광적면
402	경기	화성군	장안면
403	경기	연천군	청산면
404	경기	안성군	미양면
427	경기	화성군	매송면
소계		33개 조사구	
110	강원	강릉시	홍제동
134	강원	원주시	단계동
149	강원	춘천시	후평3동
214	강원	강릉시	옥계면
303	강원	철원군	갈말읍
405	강원	횡성군	우천면
406	강원	인제군	북면
소계		7개 조사구	

조사구 번호		행정 구역		
111	충북	청주시	상당구	석교동
112	충북	청주시	홍덕구	복대1동
135	충북	청주시	상당구	내덕1동
136	충북	충주시		연수동
304	충북	음성군		금왕읍
315	충북	음성군		음성읍
407	충북	청원군		부용면
408	충북	진천군		이월면
601	충북	청주시	상당구	울양·사천동
701	충북	단양군		단양읍
	소계		10개	조사구
113	충남	보령시		대신동
204	충남	논산시		강경읍
215	충남	천안시		동면
216	충남	보령시		오천면
217	충남	서산시		성연면
305	충남	예산군		예산읍
313	충남	부여군		부여읍
409	충남	금산군		추부면
410	충남	서천군		기산면
411	충남	예산군		덕산면
	소계		10개	조사구
114	전북	전주시	덕진구	금암1동
115	전북	익산시		모현동
137	전북	전주시		삼천1동
138	전북	남원시		향교동
150	전북	익산시		신동
218	전북	익산시		망성면
219	전북	남원시		보절면
220	전북	김제시		광활면
306	전북	완주군		삼례읍
412	전북	진안군		상전면

조사구 번호		행정구역		
413	전북	임실군		강진면
414	전북	부안군		진서면
	소계		12개	조사구
116	전남	목포시		산정2동
139	전남	순천시		매곡동
152	전남	목포시		만호동
205	전남	광양시		광양읍
221	전남	광양시		옥룡면
307	전남	고흥군		고흥읍
308	전남	해남군		해남읍
415	전남	여천군		율촌면
416	전남	장흥군		용산면
417	전남	해남군		송지면
418	전남	무안군		현경면
419	전남	완도군		군외면
	소계		12개	조사구
117	경북	포항시	남구	상대1동
118	경북	김천시		황금동
119	경북	영천시		성내동
140	경북	포항시	북구	장량동
206	경북	영천시		금호읍
209	경북	경산시		하양읍
210	경북	문경시		문경읍
222	경북	김천시		지례면
223	경북	구미시		장천면
224	경북	상주시		공성면
229	경북	구미시		고아면
309	경북	청도군		청도읍
420	경북	영양군		청기면
421	경북	청도군		매전면
422	경북	예천군		유천면
	소계		15개	조사구

조사구 번호	행 정 구 역		
120	경남	창원시	명서1동
121	경남	울산시 남구	신정5동
122	경남	마산시 합포구	산호1동
123	경남	진주시	하대동
124	경남	통영시	북신동
141	경남	창원시	반림동
142	경남	창원시	대방동
143	경남	울산시 동구	전하3동
144	경남	통영시	미수2동
151	경남	김해시	삼안동
207	경남	밀양시	삼랑진읍
225	경남	창원시	북면
226	경남	통영시	도산면
227	경남	김해시	대동면
228	경남	양산시	하북면
310	경남	함안군	가야읍
311	경남	함양군	함양읍
314	경남	거창군	거창읍
423	경남	의령군	궁유면
424	경남	남해군	서면
425	경남	함양군	안의면
426	경남	합천군	대양면
602	경남	울산시 동구	전하1동
701	경남	밀양시	하남읍
	소계	24개 조사구	
125	제주	서귀포시	중앙동
312	제주	남제주군	남원읍
	소계	2개 조사구	
	총계	206개 조사구	