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서론
1. 연구의 필요성 및 목적

복지정책의 방향성과 관련한 논의에서 항상 충돌하는 문제는 우리나라의 복지 수준은 어느 정도인가 하는 점임.

단순히 국민총생산에 대한 공공사회복지지출 비율을 산정하면 일차적으로 비교 가능하나, 이에 대해서 복지수요를 감안해야 한다는 주장이 제기됨.

따라서 복지수요의 대표적인 지표인 1인당 GDP 수준과 노인인구비율을 반영한 복지지출 수준을 비교하여 복지지출의 적정성을 평가할 수 있음.

그러나 이러한 수치만으로 복지수준을 평가하는 것은 다소 일반국민의 체감과는 거리가 있고 복지를 너무 제한적으로 평가할 가능성이 높아짐.

1997년 금융위기 이전에는 복지지출 수준이 그다지 높지 않았음에도 국민의 생활은 오히려 활기 있고 안정적이었음.

현재는 복지지출이 엄청나게 증가하였음에도 국민의 복지체감도는 그리 높지 않음.

본 연구에서는 복지수준을 평가하기 위하여 경제활력, 지속가능, 복지수요, 복지충족, 국민행복 등 다섯 부문으로 복지지표를 산정하고, 각 부문별 지표를 결정짓는 개별 지표를 선정하여 OECD 국가의 복지수준을 비교분석하고 향후 사회복지정책 방향의 시사점을 제공하는 것을 목적으로 함.

복지수준을 측정하는데 경제활력이라는 변수를 포함하는 것이 필요함.

지속가능성이 있어야 하고, 이는 결국의 정부 재정의 건전성에 의하여 판단할 수 있음.

1차적 경제적인 분배과정이 공정하고 사회적 위험이 낮다면 복지지출이 높지 않아도 복지수준은 높이 평가되어야 하므로 이를 반영할 필요가 있음.
○ 복지는 재정지출과 함께 노령, 질병, 장해 등 각종의 부문별로 균형이 중요하므로 제도적 복지수요 충족의 정도를 계측하는 것이 필요함.
○ 복지가 이루어지더라도 실제로 국민의 삶의 질을 제고하는 것이 아니면 의미가 제한될 것이기 때문에 국공적인 국민행복 정도를 판단하는 것이 필요함.

□ 최종적으로 부문별 지표를 아우르는 종합적 복지지수를 산정함.
○ 복지수준은 국공적으로는 상대적인 것이기 때문에 이를 위해서는 OECD 30개국의 각종 지표에 대한 비교분석이 반드시 필요함.

□ 또한 산정된 부문별 지표간의 국가별 차이를 OECD 국가 각각에 대한 부문별 지표를 방사형 그림으로 표현하여 명확한 차이점을 확인하면서 각 국가의 복지특성을 몇 개의 그룹으로 유형화하여 복지유형을 파악함.
□ 한편 이러한 복지수준에 대한 비교는 일회성으로 그치기보다는 일정기간마다 비교 평가하는 것이 필요할 것으로 판단되며, 연구결과에 대한 광범위한 여론수렴을 위하여 조선일보사와 공동으로 추진하고자 함.

2. 연구내용

□ 우리나라를 포함한 OECD 국가의 복지수준을 파악하고, 이를 국제적으로 비교하기 위한 복지지수 개발 및 산출의 연구목적을 달성하기 위하여 다음의 내용으로 연구를 진행함.

□ 국내외 복지지수 산출 동향 검토
○ GDP로 대표되는 경제지표를 이용하는 방법
○ 경제지표뿐만 아니라 사회발전의 지표를 복합적으로 측정하는 방법
○ 삶의 만족도와 행복도 등 주관적 지표들을 이용하는 방법

□ 'KIHASA-Chosun Welfare Index 2011(KCWI 2011)' 지표 개발 및 산출방법 고찰
○ 국가간 복지수준 비교를 위하여 독자적으로 KIHASA-Chosun Welfare Index 2011을 개발
  □ 2011년 이후 지속적으로 복지수준 측정을 위한 지표 및 분석 결과 업데이트 예정
○ KCWI 2011의 5대 부문지표를 반영하고 부문지표별 세부지표 총 27개 선정
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○ 부문지표 및 부문지표 내 개별지표의 내용 분석
○ 지표 산출에 사용된 국내외 분석자료 검토
○ 산출방법론 고찰
  - 표준화(normalizing) 및 가중치(aggregating & weighting) 방법론 검토

◇ 전문가 델파이 조사를 통한 가중치 반영
  ○ 개별지표를 부문별 지표 혹은 종합지수로 결합하기 위해서는 각 지표간 상대적 가중치가 중요하므로, 이를 반영하기 위하여 국내의 경제, 사회, 보건, 복지, 인구 분야 전문가 50명을 대상으로 각 지표별 가중치에 대한 의견조사 실시

◇ OECD 국가의 복지지수 산출결과 분석 및 정책적 함의 제시
  ○ OECD 30개 국가의 부문지표별 산출 결과 및 순위, 개별지표별 산출 결과 및 순위, 결과가 나타난 요인에 대한 해석
  ○ OECD 국가의 복지지수 결과에 대해 계층적 군집분석 실시 및 복지국가 유형 제시
  ○ OECD 국가별 5대 부문지표간 균형비교 분석 및 정책적 함의 도출
국내외 복지지수 산출 동향
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- 이데올로기의 대립시대가 종식된 후 오늘날 전 세계 대부분의 국가들은 복지국가를 지향하면서 국민들의 삶의 질 수준을 제고하는 것에 정책적 우선순위를 부여하고 있음.
- 한 국가의 복지수준 및 국민들의 삶의 질 수준을 파악하기 위하여 다양한 지표들을 활용한 시도가 지속적으로 이루어져 왔으며, 지금까지의 복지수준 측정의 경향 변화를 대별하여 보면 다음과 같음(OECD, 2009).
  - GDP로 대표되는 경제지표를 이용하는 방법
  - 경제지표뿐만 아니라 사회발전의 지표를 복합적으로 측정하는 방법
  - 삶의 만족도와 행복도 등 주관적 지표들을 이용하는 방법

1. GDP 등 경제지표를 통한 측정

- GDP는 기본적으로 국민소득에 국한되는 개념이나 한 국가의 복지수준 결정에서 경제적 소득이 미치는 영향이 절대적이라는 경제적 가정과 제2차 세계대전 이후 고도성장에 따른 생활수준 향상이라는 현실적 환경이 결합하면서 사회발전 정도를 반영하는 단일 지표로 활용되어 왔음.
  - 1인당 국민소득 수준은 삶의 질에 긍정적인 영향을 미치며, 객관적 산출을 통한 국제적 비교가 가능하다는 측면에서 장점을 가지며, 현재도 빈번하게 활용되고 있음(Boarini, 2006; 통계청, 2009).
  - GDP는 복지국가의 달성을 위한 복지재정의 확충과 지출 수준 결정, 조세와 사회 보험 부담 수준과도 높은 연관성을 가지기 때문에 이들 변수들의 대체변수로서 매우 의미 있는 자료로 평가됨(박명호 외, 2009).
  - 또한 GDP는 객관적인 산출을 통해 국제적 비교가 가능하다는 장점도 있음.
□ 그러나 GDP는 시장에서 거래되지 않는 재화와 용역의 가치가 포함되지 않고, 외부 효과와 반영에 약점이 있으며, 분배 문제와 사회적 자본을 비롯한 비임금노동 관련 요인들을 반영하지 못하는 등 국가의 복지수준을 측정하는 단일 지표로서 가지는 근본적 한계에 대한 지적이 끊이지 않았음(김용하 외, 2009; 박명호 외, 2009; 통계청, 2009; CMEPP, 2008).

○ 국가의 복지수준 및 국민들의 삶의 질 수준을 측정하는 단일지표로서 GDP의 한계를 보여주는 가장 유명한 사례는 ‘이스털린의 역설(Easterlin Paradox)’이라 할 수 있음.

○ 이에 따르면 개인이 느끼는 삶의 질 수준은 빈곤선에 근접할수록 소득과의 강한 관련성이 있지만, 어느 정도의 기본 욕구(basic needs)가 충족된 국가에서는 개인의 삶의 질 체감도가 소득과 반드시 비례하지 않는 것으로 나타남(통계청, 2009).

□ 우리나라의 GDP와 복지 GDP의 추세에 대한 홍석표의 연구(2009)에서도 2007년 현재 우리나라 1인당 복지 GDP는 1만 1,569달러로, 1인당 GDP 2만 15달러의 57.8% 수준인 것으로 발표되었음.

○ 즉, 국민들의 복지나 삶의 질은 경제성장을 나타내는 지표에 다소 미치지 못하는 것으로 나타나고 있는데, 특히 한국의 경우 그 원인으로 계층간 소득격차를 비롯한 분배형평성의 미흡에서 비롯하고 있다고 지적됨(홍석표, 2009).

(그림 1) 1인당 GDP와 1인당 복지 GDP 추세

![차트 이미지]


□ 이에 따라 GDP 대신 다른 소득관련 지표를 사용하여 복지수준을 평가하거나, GDP가 포함하지 못하는 소득 측면을 보완하는 지표들을 추가한 새로운 경제적 복지 (economic well-being) 지표를 이용하는 경향이 등장하였음.
- GNI의 경우, 국내 생산 중심의 개념인 GDP의 한계를 극복하고 해외로부터 유입된 순소득과 수출입 품목의 교역조건을 반영하기 때문에 국민의 후생복지와 밀접한 체감경기를 보다 잘 반영한다는 주장임(윤면식, 2006).
- NNI의 경우, 가치변수득의 개념이 포함되어 개인 또는 가구 단위의 복지 관련 지출수준을 파악하는 데 유리한 점이 있어, OECD에서 논의된 바 있는 NIW 지표(National Index of Well-being)에서 활용되었음(Boarini, 2006; 김용하 외, 2009).

GDP의 약점을 보완하여 복지수준을 측정하기 위한 경제복지 지표를 산출한 대표적인 사례는 노드하우스와 토빈에 의한 경제후생지수(MEW: Measure of Economic Welfare)라 할 수 있음(통계청, 2009).
- MEW는 GDP를 근간으로 하면서 육아, 여가활동 등 시장에서 거래되지 않는 가계활동과 교육과 건강에 대한 투자에서 얻는 서비스의 경제적 가치를 추정하여 GDP 추계를 보완하고, 소음, 공해, 쓰레기 배출 등과 같은 외부효과 유발요인을 반영하였음.
- MEW는 GDP의 한계를 경제발전과 사회발전을 동시에 고려하여 보완·평가하고자 한 의미 있는 시도였으나, 1970년대 이후 세계 경기침체에 따른 GDP 성장 중심의 정책이 추진되면서 구체적인 측정에는 이르지 못함(박명호 외, 2009).

2. 경제지표와 사회발전지표의 종합을 통한 측정

GDP를 비롯한 경제적 요인을 반영한 지표만으로는 한 국가의 복지 수준과 국민의 삶의 질 수준을 평가하기에 한계가 두드러지나는 사실이 입증되면서 경제지표와 사회발전지표를 종합하여 후생수준을 파악하고자 하는 노력이 시도되었음. 이에 대한 대표적인 사례를 제시하면 다음과 같다.

가. UNDP 인간개발지수

국제연합개발계획(UNDP: United Nations Development Programme)이 매년 발표하는 인간개발지수(HDI: Human Development Index)는 170여개 UN 회원국을 대상으로 인간개발의 세 가지 차원을 측정·비교하고 있음(UNDP, 2010).
○ 인간개발지수는 각국의 수명, 문자해독률, 취학률, 1인당 GNP 등을 인간이 기본적으로 생존하고 발전하는데 필요한 세 가지 차원으로 설정하고 있으며, 이를 지수화하여 측정함.

〈표 1〉 UNDP의 인간개발지수 구성

<table>
<thead>
<tr>
<th>차원</th>
<th>지표</th>
<th>차원지수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>길고 건강한 삶 (A long and healthy life)</td>
<td>출생시 기대여명</td>
<td>평균수명지수</td>
</tr>
<tr>
<td>지식(Knowledge)</td>
<td>성인문자해독률</td>
<td>교육지수 = 2/3(성인문자해독률) + 1/3(교육기회)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>교육기회(취학률)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>삶의 적정 수준 (A decent standard of living)</td>
<td>1인당 국내총생산(PPP)</td>
<td>국내총생산지수</td>
</tr>
</tbody>
</table>

HDI는 평균수명(X1), 교육지수(X2), 1인당 국내총생산(X3)에 대해 표준화한 후, 이를 평균손실지표(average deprivation indicator)로 만들고 1에서 뺀 방식으로 산출함. 즉, 다음과 같은 세 단계의 산출식을 가집.

(1단계식) \[ I_j = \frac{X_i - \min(X_i)}{\max(X_i) - \min(X_i)} \]

\[ i: \text{지표} \quad j: \text{국가} \]

\[ \max(X_i): \text{해당 지표중 최대값} \]

\[ \min(X_i): \text{해당 지표중 최소값} \]

(2단계식) \[ I_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} I_{ij} \]

(3단계식) \[ (HDI)_j = (1 - I_j) \]

○ 2010년 우리나라의 HDI 순위는 12위로서, 2006년부터 4년간 연속으로 26위에 머무르던 상황에서 비약적인 순위 상승이 있었음. 1, 2, 3위는 노르웨이, 호주, 뉴질랜드의 순으로 나타났음.

○ 우리나라의 순위 상승은 금융·경제 위기와 더불어 2009년 재정위기가 점차서 발생한 프랑스, 핀란드, 이탈리아, 이스_raise, 덴마크, 스웨덴 등 유럽 국가들의 순위가 대폭 하락한 것과 소득기준으로 HDI 성장속도에서 3위에 오르는 등 경제적 활약과 관련한 항목에서 상위권에 위치한 것에서 기인함.
기본적으로 HDI는, GDP 중심으로 평가되어 왔던 한 국가의 삶의 질 수준을 사회적 발전 수준(지식) 및 행복 관련 지표(평균수명)들로 보정하여 측정한 지표라는 점에 의의가 있으나, HDI를 기준으로 구분한 상위, 중위, 하위 국가간에는 HDI 구성요소의 가중치가 과소 또는 과대평가되는 경향이 있다는 지적이 있음(이현재, 2006).

나. 일본의 신국민생활지표

일본 정부는 국민의 생활에 영향을 미치는 사회경제적인 변화를 하나의 지수로 제시하기 위하여 신국민생활지를 개발하여 측정한 바 있음(장영식, 2007; 박명호 외, 2009).
신국민생활지표는 일본에서 ‘풍요로움의 지표’라는 별칭으로 지칭되었으며, 경제 기획청 국민생활국의 주관으로 1992년부터 조사되었는데, 여기서 ‘풍요로움’의 개념은 경제적인 만족뿐만 아니라 심리적인 풍요로움, 사회의 안전, 안심, 다양한 가치관의 협용, 국가에 대한 자긍심과 외국으로부터의 존중, 좋은 환경의 장기적 지속 등을 모두 포함하는 포괄적인 개념임.
신국민생활지표의 지표체계는 다음과 같은 8개 활동영역과 4개 생활평가를 축으로 하여 세부지표들을 배치함.
주거: 주거, 근린사회, 치안 등
소비지출: 수입, 지출, 소비생활 등
근로: 임금, 노동시간, 취업기회 등
양육: 육아, 교육지출, 교육시설, 진학률 등
보건의료: 의료, 보건복지서비스 등
여가: 휴가기간, 여가시설, 여가지출 등
교육: 대학, 평생교육시설, 문화시설 등
관계: 혼인, 지역교류, 사회활동 등
신국민생활지표의 가장 큰 특징은 4개 생활평가를 축으로 하여 동일한 생활 행태라도 다양한 관점에서 평가하도록 하는 체계를 가지고 있는 점임.
안전.안심 축: 개인의 욕구로서 가장 기본적인 축
공정 축: 격차가 적음이나 사회의 따뜻함을 나타내는 축
자유 축: 개인 생활에서 선택의 폭을 나타내는 축
쾌적 축: 기본 종계 생활할 수 있는가를 나타내는 축
다. 룩셈부르크 스터디의 Index of Well-being


분석은 호주, 캐나다, 노르웨이, 스웨덴, 영국, 미국 등 OECD 6개국으로 하였으며, 1980년과 비교한 1999년 기간 동안의 일인당 GDP와 경제복지지표(Index of Well-being)의 변화양상을 비교하였음.

분석 결과, 모든 국가들에서 경제복지지표의 성장은 일인당 GDP의 성장을 밑도는 것으로 나타났음. 즉, GDP로 대표되는 경제적 부의 측정이 GDP 수준의 측정에 부합하지 않으며, 한 국가의 복지수준을 정확하게 파악하기 위해서는 다양한 지표의 복합적 고려가 필요함을 증명하였음.

(그림 2) Index of Well-being의 지표체계
제 2장 국내외 복지수준 상황동향

라. 한국보건사회연구원의 OECD 행복지수


- NIW는 캐나다의 복지지수(CIW: Canadian Index of Well-being)를 기초로 하여 개발된 지표로서, 화폐지표와 비화폐지표로 크게 나눌 수 있으며, 화폐지표에는 경제적 자원 및 경제적 자원에 연관된 요인을, 비화폐지표에는 사회적 요인 및 환경, 주관적 행복 등을 포함할 수 있다.

- NIW 지표는 ① 경제적 자원, ② 경제적 자원 연관요인, ③ 자립, ④ 형평성, ⑤ 건강, ⑥ 사회적 연대, ⑦ 환경, ⑧ 주관적 행복 등 8개 요인으로 구성되며, 각각의 요인에는 세부지표들이 존재함. 한국보건사회연구원이 이를 기초로 활용한 지표체계는 다음 표와 같음.

### 표 2 OECD 국가 행복지수 산정을 위한 최종 지표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분 1</th>
<th>구분 2</th>
<th>범주</th>
<th>NIW 세부지표</th>
<th>대체(추가)지표</th>
<th>최종지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>화폐지표</td>
<td>경제적 자원 연관요인</td>
<td>국민순생산(LEEP)</td>
<td>국민순생산(LEEP)</td>
<td>가구가체분소득(중위)</td>
<td>가구가체분소득(중위)</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 요인 - 자립</td>
<td>고용률</td>
<td>고용률</td>
<td>미취업이구원 비율</td>
<td>미취업이구원 비율</td>
<td>평균 교육수준</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 요인 - 형평성</td>
<td>Gini 계수</td>
<td>Gini 계수</td>
<td>상대빈곤율</td>
<td>상대빈곤율</td>
<td>노인빈곤율</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 요인 - 건강</td>
<td>출생시 기대수명</td>
<td>출생시 기대수명</td>
<td>영아사망율</td>
<td>영아사망율</td>
<td>자살률</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 요인 - 사회적 연대</td>
<td>감독수감장자 비율</td>
<td>감독수감장자 비율</td>
<td>범죄피해율</td>
<td>범죄피해율</td>
<td>대기환경</td>
</tr>
<tr>
<td>환경요인</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주관적 지표</td>
<td>생활만족도</td>
<td>생활만족도</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
2006년 OECD 30개 회원국의 자료를 수집한 후, 보건의료, 기초보장, 사회보험, 복지 서비스 등 전문가 31명을 대상으로 실시한 델파이 조사를 거쳐 가중치를 확정하고 최종적으로 범주별 순위 및 종합복지지수를 산출함.

경제적 요인, 자립, 형평성, 건강, 사회적 연대, 환경, 주관적 생활만족도 등 7개 범주를 종합한 순위에서는 스위스가 1위로 나타났고, 다음으로 룩셈부르크, 노르웨이, 스웨덴 순이었으며, 한국은 25위에 위치하였음.

○ 경제적 요인 범주에서는 룩셈부르크가 1위였으며, 한국은 22위를 차지하였고, 자립 범주에서는 스위스가 1위, 한국은 15위에 위치하였음.
○ 형평성 범주에서는 덴마크가 1위였으며, 한국은 27위였음. 또한 건강 범주와 사회적 연대 범주에서 한국의 순위는 각각 23위 및 26위로 하위권이었음.
○ 환경 범주와 주관적 생활만족도 범주 역시 한국은 각각 23위, 26위로 하위권에 머무름.

표 3 OECD 국가 행복지수 종합 순위 및 점수

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>점수1)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>점수1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>스위스</td>
<td>0.747</td>
<td>16</td>
<td>프랑스</td>
<td>0.626</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>룩셈부르크</td>
<td>0.745</td>
<td>17</td>
<td>호주</td>
<td>0.618</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>노르웨이</td>
<td>0.736</td>
<td>18</td>
<td>일본</td>
<td>0.617</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>스웨덴</td>
<td>0.734</td>
<td>19</td>
<td>벨기에</td>
<td>0.599</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>오스트리아</td>
<td>0.712</td>
<td>20</td>
<td>미국</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>캐나다</td>
<td>0.697</td>
<td>21</td>
<td>이탈리아</td>
<td>0.580</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>덴마크</td>
<td>0.692</td>
<td>22</td>
<td>그리스</td>
<td>0.556</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>아이슬란드</td>
<td>0.692</td>
<td>23</td>
<td>체코</td>
<td>0.548</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>러시아</td>
<td>0.687</td>
<td>24</td>
<td>포르투갈</td>
<td>0.525</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>네덜란드</td>
<td>0.669</td>
<td>25</td>
<td>한국</td>
<td>0.475</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>영국</td>
<td>0.666</td>
<td>26</td>
<td>폴란드</td>
<td>0.450</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>뉴질랜드</td>
<td>0.649</td>
<td>27</td>
<td>슬로바키아</td>
<td>0.427</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>아일랜드</td>
<td>0.646</td>
<td>28</td>
<td>멕시코</td>
<td>0.430</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>독일</td>
<td>0.638</td>
<td>29</td>
<td>벨기에</td>
<td>0.404</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>스웨덴</td>
<td>0.633</td>
<td>30</td>
<td>터키</td>
<td>0.310</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 해당 점수는 normalizing, weighting을 한 것으로 0~1의 값을 가집니다.

한국보건사회연구원의 OECD 행복지수 산정은 경제적 요인뿐만 아니라 다양한 사회적 요인과 환경요인, 주관적 만족도 요인 등을 포괄함으로써 국가의 복지수준에 영향을 미치는 요인들이 종합적으로 고려되었다는 데 의의가 있음.
마. 경제인문사회연구회의 경제사회발전지표

- 경제인문사회연구회는 사회발전의 평범위에 이르는 요인들을 포괄하고, 경제적 발전상황 뿐만 아니라 사회통합과 환경요인을 반영하는 성장패러다임의 일환으로서 경제사회발전지표를 개발. 이를 OECD 회원국들에 적용하고 한국의 수준을 평가하였음(박명호 외, 2009).

- 경제사회발전지표의 기본 체계는 국가의 발전 정도 또는 지속가능성을 경제, 사회, 환경 등 세 가지에서 결정된다고 보고, 이들을 대표할 수 있는 영역으로 성장동력, 사회통합, 환경을 상정한 후(대분류), 산하에 5개 중분류, 17개 소분류, 50개 세부지표를 활용하였음.

- 분석 연도는 1997년부터 2007년까지 10여 년간의 시계열적 자료로 구축하였으며, 경제사회발전지표의 기본 체계는 다음과 같음.

**표 4** 경제사회발전지표 지표체계

<table>
<thead>
<tr>
<th>대분류</th>
<th>중분류</th>
<th>소분류</th>
<th>지표 내용</th>
<th>세부내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>성장동력</td>
<td>안정적 성장</td>
<td>소득</td>
<td>1인당 국민소득</td>
<td>1인당 GDP</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>가사안정성</td>
<td>물가</td>
<td>인플레이션</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>세정</td>
<td>정부 부채비율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>금융발전</td>
<td>금융의 규모</td>
<td>주식+채권+은행자산</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>황동성</td>
<td>민간신용</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>안정성</td>
<td>금리변화율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>경제개방성</td>
<td>무역</td>
<td>무역규모</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>외국인투자</td>
<td>FDI(inflow)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산업성생력</td>
<td>정보화</td>
<td>인터넷</td>
<td>인터넷 사용자</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>통신</td>
<td>이동통신 가입자</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>컴퓨터</td>
<td>PC, 보급율</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>과학경쟁력</td>
<td>연구개발</td>
<td>연구개발 종사자 수</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>특허</td>
<td>미국특허등록건수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>인적자본</td>
<td>노동의 양</td>
<td>남녀 고용률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>노동의 질</td>
<td>노동 생산성</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>교육 수준</td>
<td>고등교육 이수율, 교육지출</td>
</tr>
</tbody>
</table>
표 2007년 종합지수 순위는 룩셈부르크가 1위, 스위스가 2위, 스웨덴이 3위로 나타났음. 1990년 이후로 종합지수 최상위권은 스위스, 스웨덴, 룩셈부르크, 덴마크 등이었으며, 한국은 21위에서 22위 사이로 움직이고 있어서 큰 개선이 있었다고 보기 어려움.

○ 성장동력 영역에서 한국의 위치는 1990년 20위 이후 지속적으로 개선되어 2007년 14위 수준으로 조사되었으며, 성장동력 영역에서의 최상위권 국가들은 룩셈부르크, 미국, 덴마크, 네덜란드, 스위스 등으로 나타남.

○ 사회통합 영역에서 한국의 위치는 1990년 24위 이후 개선되지 못한 채, 2007년에는 26위로 오히려 하락한 모습을 보였음. 사회통합 영역에서 양호한 국가들은 스웨덴, 덴마크, 노르웨이 등 북구 유럽 국가들과 스위스였음.
○ 환경 영역에서 한국의 위치는 1990년 14위 이후 지속적으로 하락하여 2007년 22위 수준으로 조사되었으며, 환경 영역에서의 최상위권 국가들은 스웨덴, 헝가리, 스위스 등으로 나타남.

(그림 3) 경제사회발전지표의 영역별 한국 순위 경향

□ 한국의 자료를 통해 3대 영역과 1인당 GDP 사이의 지표간 상관관계를 분석한 결과, 성장동력은 강력한 정의 상관관계를 가지는 것으로 나타났으나, 사회통합지표와 환경 지표는 역의 상관관계 또는 무관한 것으로 나타났음. 이는 시계열 자료를 활용한 회귀 분석에서도 동일한 결과로 나타났음.

□ 한국의 결과를 OECD 회원국들과 비교한 결과는 다음과 같음.
  ○ 재정의 거시안정성 및 경제성장 대비 금융 규모, 경제개발성, 과학경쟁력, R&D 등은 OECD 국가들에 비해 상대적으로 우위에 있음.
  ○ 고령화와 저출산 등 인구구조의 변동, 형평성 등의 분배 지표, 외국인 수용성 등의 관용사회 지표, 정부경쟁력과 국제사회 기여도에 있어서는 상대적 열위에 있는 것으로 나타남.
  ○ 환경 분야 위해성 지표에서는 매우 심각한 수준임.

□ 분석 결과를 바탕으로 위계적 집락분석(hierarchical cluster analysis)을 시행한 결과 한국은 성장동력 측면에서는 북구유럽형과 서유럽형을 합친 유럽대륙형에 거의 마지막으로 합쳐지는 양상을, 사회통합 측면에서는 일본, 멕시코, 미국 등과 함께 어느 나라와도 집락을 이루지 않는 별도의 국가로 분류되는 양상을, 환경 측면에서는 아시아-지중해형 집락에 속하는 양상을 보였음.
지속가능한 삶을 위한 지표체계

경제사회발전지표 연구는 약 20여년에 걸친 국가별 시계열적 자료를 구축하고 경제, 사회, 환경 측면을 고려한 지표체계로 구성하였다는 점에서 의미가 있으며, 특히 위계적 집합분석을 통해 도출한 한국 복지수준의 유형화는 향후 복지정책 수립에 의미 있는 시사점을 가지고 있는 것으로 평가됨.

○ 한국의 경우, 경제적 활력 또는 경제적 성장 측면에서는 선진국가라 할 수 있는 OECD 회원국들에 비해 크게 모자라며 없거나 오히려 우수한 수준으로 평가할 수 있으나, 소득분배 등 형평성과 사회통합, 환경 요인 등에서는 향후 상당한 정책적 노력이 필요하다는 점은 앞서 연구들과 공통된 결과라고 할 수 있음.

3. 주관적 만족도 지표를 이용한 측정

○ 국가의 복지수준과 국민들의 삶의 질 수준을 판단하는 데에 있어서 계량적 지표가 아닌 주관적 지표에 초점을 두어 평가하는 사례도 있음. 이러한 사례의 경우 복지정책의 최우선 과제를 국민의 행복수준 제고로 파악하고 행복을 상대적이며 실리적인 안정감 측면에서 고려하고 있음.

○ 주관적 만족도 지표에 초점을 두고 있는 대표적인 사례는 부탄의 국민총행복지수 (GNH: Gross National Happiness)라 할 수 있음. 1998년부터 부탄 정부의 부탄연구소(The Centre for Bhutan Studies)에서 조사하고 있는 GNH는 경제적인 고도 성장이 아닌 전복민의 행복을 가장 중요한 국가발전 전략으로 삼고 있는 부탄 정부의 정책목표를 반영하고 있는 행복수준 따름을 할 수 있음(김용하 외, 2009; 통계청, 2009).

○ 월스트리트 저널은 부탄 국민들을 ‘행복으로 부유한 사람들’이라고 평가한 바 있으며, 2005년의 조사에서는 ‘나는 행복하다’라고 자기평가하는 국민의 비율이 80%에 이르고 있는 등 이론 ‘부탄모델’로 불리는 부탄정부의 실험은 많은 학자들 사이에서 독특하면서도 가치 있는 연구대상으로 평가받고 있음.

○ GNH의 9개 영역과 세부지표는 다음 표와 같음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>세부지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>정신적 웰빙(Psychological wellbeing)</td>
<td>주관적 정신건강 상태, 기도원 안녕지수, 명상느낌, 카르마(karma) 횟수, 자기만족감, 집중심, 고요한 심정, 동정심, 칭찬심, 좌절감, 자살의도</td>
</tr>
<tr>
<td>생태(Ecology)</td>
<td>강의 오염, 토지의 정성, 쓰레기 처리방법, 서식 동식물의 이름과 종, 집주변의 식목상태</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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GNH 지수 작성과정은 크게 식별(identification)과 합산(aggregation)의 두 단계로 이루어진다.

○ 식별 단계에서는 대상자들에게 9개 영역의 충족 여부를 식별하도록 하는 것이며,
여기는 각 영역별로 최소한의 기준선(sufficiency cutoff)이 적용되며, 이 때 기준선 이상에서의 성취도 차이는 의미가 없는 것으로 간주됨. 즉, 기준선 이상을 성취한 경우에는 0의 값을, 기준선 미만일 경우에는 기준선과의 거리를 계산한 값을 부여받음.

○ 합산 단계에서는 식별된 개별 데이터들을 평균하여 국민총행복에서 벗어난 정도를 나타내도록 표현함.

□ 국가의 복지수준을 평가하는 다른 지수들과 구별되는 GNH의 가장 큰 특징은 1인당 GDP로 대표되는 경제적 요인의 비중이 상대적으로 낮은 반면, 주관적으로 판단하는 정신적, 종교적, 종교적인 측면이 강조되는 점임.

□ 삶의 질 제고란 결국 객관적인 측면과 주관적인 인식이 통합되어 동시에 높아졌을 때 의미가 있다고 본다면, 그 수준을 주관적으로 측정한 GNH는 향후 복지국가의 성과와 위치 평가에 있어서 적지 않은 함이를 줄 수 있을 것으로 사료됨.
연구방법
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1. 지표의 구성 및 자료원

□ KIHASA-Chosun Welfare Index 2011 지표

○ 30개 OECD 회원국의 복지수준을 파악하고, 이를 비교하기 위하여 본 연구에서는 한국보건사회연구원에서 복지지수로 개발한 KIHASA-Chosun Welfare Index 2011(이하 'KCWI 2011')을 사용함.

○ 5개 부문에 걸쳐 총 27개 개별지표를 선정
- 경제활동지표: 고용률, 실질경제성장률, 생산성증가율, 물가상승률, 1인당 GDP(5개)
- 재정지속지표: 국가부채비율, 재정적자율, 조세부담률, 사회보험부담률(4개)
- 복지수요지표: 노인인구비율, 지나게수, 빈곤율, 실업률, 장애인비율, 산업재해 발생률(6개)
- 복지충족지표: 공적연금 소득보장률, 건강보장률, 고용보장률, 아동 및 보육 지원율, 장애급여 보장률, 국가투명도, 공공사회복지지출비율(7개)
- 국민행복지표: 자살률, 출산율, 평균수명, 주관적 행복도, 여가시간(5개)

가. 경제활동지표

1) 고용률

□ 고용률은 15~64세 생산가능인구 중 취업을 한 인구의 비율(취업인구비율)을 의미하며, 군입대자 또는 재소자 등을 제외한 수치임.

○ OECD에서 제시하고 있는 고용률은 ILO 기준에 의한 수치로, 고용인구는 15세 이상인 자로서 지난 일주일간 최소 1시간 이상 일을 한 경우를 지칭함.
2) 물가상승률

전국 도시의 일반가정이 소비하기 위해 구입하는 재화와 용역의 평균가격을 측정하여 가격변동을 종합적으로 파악함.

물가변동이 도시가구의 소비생활에 미치는 영향을 나타내는 지표로서, 어느 특정 가구나 계층을 대상으로 측정하는 것이 아니라 전체 도시가구(농가 및 어가 제외)의 평균적인 영향을 나타냄.

소비자물가가 오른다는 것은 명목적인 소득의 가치가 그만큼 감소함을 의미함.

본 연구에서는 소비자물가지수(CPI: Consumer Price Indices)로 물가상승률을 파악함.

소비자물가지수는 전국 도시의 일반 소비가구에서 소비 목적으로 구입한 각종 상품과 서비스에 대하여 그 전반적인 물가 수준을 나타냄.

단, ①도시가구의 물가수준 변동 측정에서 농가 및 어가는 제외되고, ②여면 특정한 가구나 계층의 물가수준이 아닌 평균적인 물가지수를 나타내며, ③가계 소비생활에서 발생하는 비용의 변동 중 가격 변동분만을 대상으로 함.

3) 1인당 GDP

일반적으로 한 국가의 경제적 위치를 알려주는 지표로 활용되는 것은 1인당 GDP 또는 국내총생산임.

GDP는 국내에서 가계·기업·정부 등 모든 경제주체가 일정 기간 생산활동에 참여해 벌어들인 부가가치를 시장가격으로 평가해 합계한 값을 의미함.
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1. 국제비교 평가

국제비교시 각국 통화별 평가가 아닌 미국 달러화로 환산하지만 나라마다 다른 물가수준이 전혀 고려되지 않음.

따라서 본 연구에서는 형량이 있는 국가간 비교를 위해서는 물가상승률을 감안한 구매력 평가 기준(PPP: Purchasing Power Parity)을 활용하여 미국 달러로 환산된 1인당 GDP 자료를 사용함.

나. 재정지속지표

1) 재정건전성

재정건전성은 국가의 세입과 세출의 재정적 균형을 의미하는 것으로 재정의 지속 가능성과 관련하여 중요한 의미가 있음.

재정의 지속가능성은 채무불이행이 발생하지 않으면서 재정수지를 균형적으로 회복할 수 있는 가능성을 의미함.

재정적자가 증가하면 국가부채도 동반 증가하게 되어 재정건전성 악화를 야기하게 됨.

재정건전성과 관련하여 정부의 재정건전성 악화를 예방하면서 추가로 재정지출을 늘릴 수 있는 능력인 '재정여력(Fiscal space)'의 개념이 중요됨.

재정건전성을 파악하기 위해 GDP 대비 재정수지비율과 정부부채비율 자료를 활용함.

2) 국민부담률

복지를 새로운 부가가치의 창출이 아닌 재분배 정책의 핵심이라고 간주할 때 재분배에는 받는 사람이 있고, 부담하는 사람이 당연히 있게 되어 부담(재원)은 주로 세금과 사회보험료 형태로 조달됨.

국내총생산에서 차지하는 조세부담률과 사회보험부담률 자료 활용을 통해 국민부담률 파악이 가능함.

조세부담률은 국민 소득 중 국세와 지방세를 포함하는 세금이 차지하는 비중을 나타내는 지표

사회보험부담률은 국민 소득에서 국민연금, 건강보험으로 공적연금과 사회보험에 내는 사회보장가여금 비율을 의미함.
다. 복지수요지표

1) 복지수요인구

◼ 경제발전에 따른 소득수준의 향상, 보건의료기술의 발달 등으로 사망률이 저하되고 기대수명이 연장되어 65세 이상 노인인구는 지속적으로 증가

○ 현재는 생산가능 인구 6.6명이 노인 1명을 부양하고 있으나, 2050년에는 1.4명이 노인 1명을 부양할 것으로 전망되어 OECD 회원국 중 최고수준

◼ 고령화는 국민연금, 전강보험, 장기요양보험, 아동 및 가족급여, 그리고 교육 관련 지출에 변화를 초래함으로써 전체 공공지출규모에 영향을 미침.

◼ 인구구조의 급격한 변화와 각종의 사회적 위험이 증가함에 따라 노인, 장애인, 실직자, 저소득층이 증가하고 이들을 중심으로 복지수요는 확대됨.

2) 소득분배 수준

◼ 지니계수(경상소득 기준)는 분배 불평등도를 측정하는 대표적인 지표로 0~1 사이의 값으로 표현되며, 0이면 완전한 소득 분배의 평등을 의미하고, 1에 가까울수록 소득분배정도가 악화됨.

○ 지니계수를 통해 국가간 또는 계층간 소득분배 수준의 비교가 가능

◼ OECD에 의하면 상대적 빈곤율이란 소득이 중위소득 50%의 절반 미만인 계층이 전체 인구에서 차지하는 비율을 말하는 것으로, 상대빈곤율의 증가는 중산층의 붕괴를 의미하기도 함.

○ 특히 노인, 장애인 등의 상대빈곤율이 높아 2000년대 중반 우리나라 노인가구의 상대빈곤율은 45%, 장애인가구 상대빈곤율은 35% 수준으로 OECD 국가 중에서도 매우 높음.

◼ 절대적 빈곤율이란 전체 사회의 소득분포와 상관없이 최저라고 판단되는 어떤 수준을 선정하고, 경제력이 이 수준에 미달할 경우 빈곤으로 정의함. 그러나 조사상의 한계로 인해 공식 통계로는 발표하지 않고 있음.

○ 본 연구에서는 절대적 빈곤율이 아닌 상대적 빈곤율로 빈곤율을 파악함.
라. 복지충족지표

1) 사회보험 및 보육지원

□ 국민연금과 같은 공적연금의 보장률은 공적연금 소득대체율(gross public pension replacement rates)로 대체함.
□ 건강보험률은 공적 건강보험 가입률과 총의료비 중 본인부담률을 대체지표로 활용함.
□ 고용보장률은 실업의 초기단계에서의 실업급여 순대체율(net replacement rates)을 대체지표로 활용함.
□ 아동 및 보육지원율은 2~3세 아동이 2명인 맞벌이 가구를 대상으로 한 보육비 본인부담률을 대체지표로 활용함.
  ○ 즉, 보육비(childcare fee)에서 양육급여(childcare benefit/rebates), 세금감면(tax reduction), 기타 혜택을 모두 제외한 순 보육비용으로 가구소득 대비 보육비용(net cost, % of family net income)임.
□ 장애급여 보장률은 장애급여 수혜율로 대체함.
□ 복지충족지표 내에서 일부 국가들의 데이터는 존재하지 않아 공공사회복지지출 순위를 반영한 임의의 점수를 부여하여 각 지표별 순위를 산출하는 방식을 활용함.

2) 국가투명도

□ 국제투명성 기구인 Transparency International(www.transparency.org)에서는 매년 부패인식지수(CPI: Corruption Perception Index)를 조사하여 발표하고 있음.
  ○ 1995년부터 매년 각국의 공공부문(공무원 및 정치인)의 부패정도를 전문가들의 인식조사를 통해 표준화과정을 거쳐 10점 만점을 기준으로 발표
  ○ 일반적으로 7점대의 경우 사회가 보편적으로 정립하고, 3점대는 보편적으로 부패하다고 인식
    - 우리나라의 2010년 부패지수는 5.4점으로 178개국 중 39위
□ 복지제도가 잘 마련되어 있어도 복지서비스 전달과정에서 투명하지 못하다면 이는 복지충족 수준을 떨어뜨리는 결과를 초래하게 됨.
마. 국민행복지표

1) 주관적 행복도: 생활만족도

- 주관적인 만족도는 개인의 주관적 well-being 수준을 측정하는 중요한 지표로서, 실제 각종 연구에서 활용되고 있음.
  - 연구결과에 의하면 높은 점수의 생활만족을 기록한 사람은 친구와 친구들에 의해서도 행복해 보인다는 응답을 받을 수 있고 더 긍정적인 생활 사건을 회상하며 스트레스에 대한 회복력도 높은 것으로 나타남(Layard, 2005).
  - 다변량 분석에 의하면 서베이를 통해 측정된 생활만족이 수명과 질병(우울, 고립감, 자살), 지역사회 참여, 정치 활동, 이직, 결혼 등을 예측하는 데 도움을 줄다고 함.

- OECD 국가 국민들의 생활만족에 대한 주관적인 척도는 World Value Survey data에서도 활용할 수 있음.

2) 여가시간

- OECD 국가들이 미국 대비 1인당 GDP 격차가 나타나는 것은 노동력 활용도(고용률), 1인당 노동시간 수준이 상대적으로 낮기 때문임.
  - well-being의 중요한 요소인 여가의 가치를 반영할 경우 몇몇 국가들의 경우 연간 1인당 GDP의 증가율의 상승이 나타남1).
    - 여가의 가치를 시간당 임금으로 하고, 여가시간의 생산성을 반영하지 않은 경우 "여가를 반영한" GDP의 연간 증가율이 1인당 GDP의 증가율보다 평균 0.1%p에서 덴마크, 프랑스, 네덜란드, 포르투갈의 경우 0.2%p까지 높아짐.
    - 또한, 여가의 가치를 시간당 GDP로 환산하거나 여가시간의 생산성을 반영한 명목 임금 가치로 환산하는 경우 연평균 증가율은 평균 0.2%p에서 몇몇 국가들에서는 0.4%까지 높아짐.

- 국가 간 여가시간 차이의 결정요인은 문화적 요인(Blanchard, 2004), 노동소득에 대한 높은 한계세율(Prescott, 2004), 시장실패2)(Alesina et al., 2005; Landers et al., 1996)와 같은 정책과 제도의 역할이 제시되고 있음.

---

1) 여가시간의 가치를 가격과 양으로 환산하는 방법, 여가시간을 national accounts에 반영하여 조정하는 것과 관련된 이슈들에 대해서는 Boarini et al.(2006:20,49) 참조.
2) 여가소비에 대한 정보 불균형 등으로 일부 국가에서는 사회적 최적 수준을 상회하는 노동시간을 가진다는 것
○ 이와 같은 경제적 자원 수준을 반영하는 데 고려해야 하는 여가시간은 MTUS(Multinational Time Use Study) 자료를 활용할 수 있음.
○ 국제 시간사용 연구협회(International Association for Time Use Research)에서는 표준화된 시간 분류 코드를 제공하고 있는데, 국제비교 가능한 형태의 표준화된 시간사용 자료 중 규모가 가장 큰 것은 MTUS 자료로 유럽과 북미의 15개국 이상 국가들의 시간사용 자료를 담고 있음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>부문지표</th>
<th>개별지표</th>
<th>영문명</th>
<th>자료원(기준연도)</th>
<th>비고</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>실질경제성장률</td>
<td>Real GDP growth</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>생산성증가율</td>
<td>GDP per hour worked</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1인당 GDP</td>
<td>GDP per capita</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td>미국 달러 기준, 구매력지수(PPPs) 기준</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>재정적자율</td>
<td>General government net borrowing or net lending</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>복지수요지표</td>
<td>노인인구비율</td>
<td>Elderly population</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지나개수</td>
<td>Gini coefficient</td>
<td>Growing Unequal 2008, OECD(mid-2000s)</td>
<td>경상소득 기준</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>빈곤율</td>
<td>Relative poverty rate(50%)</td>
<td>Growing Unequal 2008, OECD(mid-2000s)</td>
<td>상대빈곤율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>실업률</td>
<td>Unemployment rates</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>장애인비율</td>
<td>Self-assessed disability prevalence</td>
<td>Sickness and Disability and Work 2009, OECD(mid-2000s)</td>
<td>20-64세 인구대비</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산업재해발생률</td>
<td>Industrial accident rates</td>
<td>국가경쟁력보고서</td>
<td>인구 10만명당</td>
</tr>
<tr>
<td>부문지표</td>
<td>개별지표</td>
<td>영문명</td>
<td>자료원(기준연도)</td>
<td>비고</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건강보장률</td>
<td>Public health insurance coverage, Out of pocket payment(% of total expenditure on health)</td>
<td>OECD Health at a Glance 2009(2007)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>고용보장률</td>
<td>Net Replacement Rates</td>
<td>Benefits and Wages, OECD(2008)</td>
<td>산업 초기 단계</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>아동 및 보육지원율</td>
<td>Childcare and pre-primary education Enrolment rates for 0-5 year olds, out of pocket childcare costs for a two earner couple with full-time earnings of 200% of the average wage</td>
<td>OECD Family database(2005, 2006), Benefits and Wages, OECD(2004)</td>
<td>가구소득 대비 순분인부담률 (2-3세 아동 2인 기준)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>장애급여 보장률</td>
<td>Disability benefit recipiency rates</td>
<td>Sickness, disability and work, OECD 2010(2008)</td>
<td>20-64세 인구대비</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>국가투명도</td>
<td>Corruption perceptions index</td>
<td>Transparency International(2010)</td>
<td>0-10점 기준</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공공사회복지지출비율</td>
<td>Public social expenditure</td>
<td>OECD Factbook 2010(2007)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자살률</td>
<td>Suicides, Mortality rates</td>
<td>OECD Health Data 2010(2007)</td>
<td>인구 10만명당</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>출산율</td>
<td>Total Fertility Rates</td>
<td>OECD Factbook 2010(2008)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. KCWI 2011 순위 산정 방법

가. 표준화(Normalizing)

□ 27개 지표는 상이한 단위3)와 간격4)을 가지고 있으므로 국가간 비교를 위해서는 표준화하는 과정이 필요

3) 달러, 년수, 점수, 특정 경험을 한 인구비율 등
4) 범죄율과 같은 unbounded 측도와 빈곤율 또는 실업률과 같은 bounded 측도
표준화 방법은 대상군(OECD 30개 회원국) 가운데 해당 지표의 최대값과 최소값을 활용
○ 해당 지표에서의 특정 국가의 수치에서 최소값을 제하고, 이를 최대값과 최소값의 차이로 나누어주는 방식으로 계산
○ 단, 역기능을 나타내는 지표에 대해서는 최대값에서 특정 국가의 수치를 제한 결과를 최대값과 최소값의 차이로 나누어주도록 표준화
○ 표준화 방법과 이에 해당하는 지표는 다음 표와 같음.

표 7) KCWI 2011 지표 표준화 방식

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>수식</th>
<th>해당지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>순기능</td>
<td>$Z_{ij} = \frac{X_i - \min(X_i)}{\max(X_i) - \min(X_i)}$</td>
<td>•경제활동지표: 고용률, 실질GDP, 생산성증가율, 1인당 GDP •복지충족지표: 공적연금 소득보장, 건강보장, 고용보장, 이동 및 보육지원, 장애인보장, 국가투명도, 공공사회복지지출비율 •국민행복지표: 출산율, 평균수명, 주관적 행복도, 여가시간</td>
</tr>
<tr>
<td>역기능</td>
<td>$Z_{ij} = \frac{\max(X_i) - X_i}{\max(X_i) - \min(X_i)}$</td>
<td>•경제활동지표: 물가상승률 •재정지속지표: 국가부채비율, 재정적자율, 조세부담률, 사회보험부담률 •복지수요지표: 노인인구비율, 지니계수, 빈곤율, 실업률, 장애인비율, 산업재해발생률 •국민행복지표: 자살률</td>
</tr>
</tbody>
</table>

나. 가중치 설정(Aggregating & Weighting)

○ 종합적인 지수 산출을 위하여 개별지표간, 부문지표간 가중치가 필요하므로 각 지표에 동일한 가중치를 부여하는 방법과 상이한 가중치를 부여하는 방법이 존재함.
○ 본 연구에서는 국가의 복지 수준을 나타내는 중요도가 다를 것이라는 판단 하에 상이한 가중치를 부여하는 방법을 채택

○ 가중치 산출을 위하여 사회복지학, 경제학, 인구학, 보건학 등의 분야의 전문가가 50명을 대상으로 델파이 조사 실시
○ 조사 내용은 5개 부문에 대한 가중치와 27개 세부지표에 대한 가중치를 부여하도록 구성(부록 1 참조)
조사결과 전문가들이 응답한 부문지표와 개별지표의 가중치 평균값은 다음 표와 같음.

### 표 8. 전문가 델파이 조사 응답자 분야별 특성

<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>빈도(명)</th>
<th>비율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제학</td>
<td>11</td>
<td>22.0</td>
</tr>
<tr>
<td>보건학</td>
<td>2</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>사회복지학</td>
<td>25</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>사회학</td>
<td>9</td>
<td>18.0</td>
</tr>
<tr>
<td>여성학</td>
<td>1</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>인구학</td>
<td>2</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>계</td>
<td>50</td>
<td>100.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 표 9. KCWI 2011 지표별 가중치

<table>
<thead>
<tr>
<th>부문지표</th>
<th>비중</th>
<th>개별지표</th>
<th>비중</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 경제활력지표</td>
<td>20.5%</td>
<td>1) 고용률</td>
<td>6.5%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 실질경제성장율</td>
<td>4.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 생산성장율</td>
<td>3.3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 물가상승율</td>
<td>3.8%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 1인당 GDP</td>
<td>3.1%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 재정지속지표</td>
<td>18.8%</td>
<td>1) 국가부채비율</td>
<td>3.9%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 재정적자율</td>
<td>3.8%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 총세부담율</td>
<td>5.6%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 사회보험부담율</td>
<td>5.6%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 복지수요지표</td>
<td>18.2%</td>
<td>1) 노인인구비율</td>
<td>2.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 자살률</td>
<td>3.5%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 비고령율</td>
<td>4.6%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 삼육율</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 장애인비율</td>
<td>1.9%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6) 산업재해발생율</td>
<td>2.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 복지충족지표</td>
<td>26.6%</td>
<td>1) 공적연금 소득보장율</td>
<td>4.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 건강보장율</td>
<td>4.4%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 고용보장율</td>
<td>3.5%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 아동 및 보육지원율</td>
<td>4.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 장애급여 보장율</td>
<td>2.7%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6) 국가투명도</td>
<td>2.2%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7) 공공사회복지지출비율</td>
<td>5.4%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 국민행복지표</td>
<td>15.9%</td>
<td>1) 자살률</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 출산율</td>
<td>3.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 평균수명</td>
<td>2.7%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 주관적 행복도</td>
<td>4.0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 여가시간</td>
<td>5.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>계</td>
<td>100.0%</td>
<td>계 100.0%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
다. 국가별 순위산정 방법

1) 개별지표 순위산정

① 개별지표에 대한 국가별 순위의 경우 순기능 지표는 최대값에서 최소값으로 내림차순으로, 역기능 지표의 경우 최소값에서 최대값으로 올림차순으로 순위 결정

2) 부문지표 순위산정

① 5개 부문별 지표의 국가별 순위는 세부지표의 가중치 평균값에 해당 국가의 표준화한 값을 곱한 후, 각 부문에 속하는 값을 합산하여 순위를 결정

\[ Y_i = \sum x_i w \]

\( Y_i \): 해당국가의 부문별 최종값
\( x_i \): 각 지표별 해당국가의 표준화된 값
\( w \): 각 지표별 가중치

② 예: 경제활력지표의 국가별 점수={ 고용률 표준화값 × 고용률 가중치 } + { 실질경제성장률 표준화값 × 실질경제성장률 가중치 } + { 생산성증가율 표준화값 × 생산성증가율 가중치 } + { 물가상승률 표준화값 × 물가상승률 가중치 } + { 인당 GDP 표준화값 × 인당 GDP 가중치 }

3) 종합복지지수 산정

① 종합복지지수는 앞서 산출한 부문별 점수에 부문별 지표 가중치 평균값을 곱한 후, 5 개 부문의 값을 합산하여 결정

\[ Y_i = \sum x_i w w' \]

\( Y_i \): 해당국가의 전체 최종값
\( x_i \): 각 지표별 해당국가의 표준화된 값
\( w \): 각 지표별 가중치
\( w' \): 각 부문별 가중치

② 예: 대한민국의 종합점수={( 경제활력지표값 × 경제활력지표 가중치 ) } + { 재정지속 지표값 × 재정지속지표 가중치 } + { 복지수요지표값 × 복지수요지표 가중치 } + { 복지충족 지표값 × 복지충족지표 가중치 } + { 국민행복지표값 × 국민행복지표 가중치 }
복지지표 산정 결과
제4장 복지지표 산정 결과

1. KCWI 2011 개별지표별 순위

1) 고용률

□ 2008년 기준으로 OECD 30개 회원국 중 고용률이 가장 높은 국가는 아이슬란드 (84.2%)였으며, 다음으로 스위스(79.5%), 덴마크(78.4%), 노르웨이(78.1%) 등의 순으로 높았음.

□ 한국의 고용률은 63.8%로 중하위권인 22위에 해당하며, 터키(44.9%), 헝가리 (56.7%), 이탈리아(58.7%) 등의 순으로 낮은 고용률을 보였음.

〈표 10〉 고용률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>고용률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>고용률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Iceland</td>
<td>84.2</td>
<td>16</td>
<td>Portugal</td>
<td>68.2</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Switzerland</td>
<td>79.5</td>
<td>17</td>
<td>Ireland</td>
<td>68.1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Denmark</td>
<td>78.4</td>
<td>18</td>
<td>Czech</td>
<td>66.6</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Norway</td>
<td>78.1</td>
<td>19</td>
<td>Spain</td>
<td>65.3</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Netherlands</td>
<td>76.1</td>
<td>20</td>
<td>France</td>
<td>64.6</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Sweden</td>
<td>75.7</td>
<td>21</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>64.4</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>New Zealand</td>
<td>74.9</td>
<td>22</td>
<td>Korea</td>
<td>63.8</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Canada</td>
<td>73.7</td>
<td>23</td>
<td>Slovak</td>
<td>62.3</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Australia</td>
<td>73.2</td>
<td>24</td>
<td>Greece</td>
<td>62.2</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>UK</td>
<td>72.7</td>
<td>25</td>
<td>Belgium</td>
<td>62.0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Austria</td>
<td>72.1</td>
<td>26</td>
<td>Mexico</td>
<td>61.3</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Finland</td>
<td>71.3</td>
<td>27</td>
<td>Poland</td>
<td>59.2</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>United States</td>
<td>70.9</td>
<td>28</td>
<td>Italy</td>
<td>58.7</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Japan</td>
<td>70.7</td>
<td>29</td>
<td>Hungary</td>
<td>56.7</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Germany</td>
<td>70.2</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>44.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2) 실질경제성장률

2008년에 OECD 30개 회원국 중 실질경제성장률이 가장 높은 국가는 룩셈부르크로 6.5%의 성장률을 기록하였다. 슬로바키아와 폴란드 각각 6.2%, 5.0%로 상대적으로 높은 실질경제성장률을 기록하였음.

한국의 실질경제성장률은 2.2%로 30개 국가 중 6위에 해당하여 상위권에 위치하는 양호한 결과를 보였음.

6개 국가는 마이너스 성장으로 나타난 가운데 아일랜드(-3.0%), 뉴질랜드(-1.1%), 이탈리아(-1.0%) 등이 하위권을 형성하였음.

표 11) 실질경제성장률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>실질경제성장률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>실질경제성장률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>6.5</td>
<td>16</td>
<td>Belgium</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Slovak</td>
<td>6.2</td>
<td>17</td>
<td>Finland</td>
<td>1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Poland</td>
<td>5.0</td>
<td>18</td>
<td>Spain</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Czech</td>
<td>2.5</td>
<td>19</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Australia</td>
<td>2.3</td>
<td>20</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Korea</td>
<td>2.2</td>
<td>21</td>
<td>UK</td>
<td>0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Norway</td>
<td>2.1</td>
<td>22</td>
<td>Canada</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Austria</td>
<td>2.0</td>
<td>23</td>
<td>France</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Greece</td>
<td>2.0</td>
<td>24</td>
<td>United States</td>
<td>0.4</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Netherlands</td>
<td>2.0</td>
<td>25</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.2</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Portugal</td>
<td>1.9</td>
<td>26</td>
<td>Japan</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Switzerland</td>
<td>1.8</td>
<td>27</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.9</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Germany</td>
<td>1.3</td>
<td>28</td>
<td>Italy</td>
<td>-1.0</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Iceland</td>
<td>1.3</td>
<td>29</td>
<td>New Zealand</td>
<td>-1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Mexico</td>
<td>1.3</td>
<td>30</td>
<td>Ireland</td>
<td>-3.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3) 생산성증가율

2008년 OECD 30개 회원국 중 가장 높은 생산성증가율을 보인 국가는 한국으로 4.2%p 증가율을 나타냈다.

슬로바키아(3.6%p), 그리스(1.9%p), 헝가리(1.9%p) 등의 국가 순으로 생산성 증가율이 높았으며, 반대로 13개 국가는 오히려 감소하는 양상을 보였음.

가장 많은 감소를 보인 국가는 룩셈부르크(-3.7%p)로 나타났고, 덴마크(-2.4%p), 맥시코(-2.1%p), 스웨덴(-1.8%p) 등의 순으로 감소폭이 컸음.
표 12) 생산성증가율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>생산성증가율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>생산성증가율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Korea</td>
<td>4.2</td>
<td>16</td>
<td>Austria</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Slovak</td>
<td>3.6</td>
<td>17</td>
<td>Australia</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Greece</td>
<td>1.9</td>
<td>18</td>
<td>Turkey</td>
<td>-0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Hungary</td>
<td>1.9</td>
<td>19</td>
<td>Finland</td>
<td>-0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Switzerland</td>
<td>1.6</td>
<td>20</td>
<td>Italy</td>
<td>-0.5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Iceland</td>
<td>1.3</td>
<td>21</td>
<td>Canada</td>
<td>-0.6</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>United States</td>
<td>1.3</td>
<td>22</td>
<td>Ireland</td>
<td>-0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>UK</td>
<td>1.0</td>
<td>23</td>
<td>New Zealand</td>
<td>-0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Czech</td>
<td>0.9</td>
<td>24</td>
<td>Belgium</td>
<td>-1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Spain</td>
<td>0.8</td>
<td>25</td>
<td>Norway</td>
<td>-1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Germany</td>
<td>0.7</td>
<td>26</td>
<td>Portugal</td>
<td>-1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Poland</td>
<td>0.6</td>
<td>27</td>
<td>Sweden</td>
<td>-1.8</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>France</td>
<td>0.5</td>
<td>28</td>
<td>Mexico</td>
<td>-2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Japan</td>
<td>0.5</td>
<td>29</td>
<td>Denmark</td>
<td>-2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.5</td>
<td>30</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>-3.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4) 물가상승률

□ 2008년 OECD 30개 회원국 중 물가변동이 가장 적었던 국가는 일본로 물가상승률이 1.4%였던 것으로 나타났으며, 캐나다와 스위스가 각각 2.4%, 네덜란드 2.5% 등의 순으로 물가상승률이 낮았음.

□ 한국의 2008년 물가상승률은 4.7%로 회원국 가운데 다섯 번째로 높은 물가상승률을 기록하였음. 아이슬란드(12.7%)와 터키(10.4%)의 물가상승률이 매우 높았고, 체코(6.3%), 핀란디아(6.0%), 멕시코(5.1%) 등이 한국보다 높은 물가상승률을 보인 국가였음.

표 13) 물가상승률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>물가상승률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>물가상승률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Japan</td>
<td>1.4</td>
<td>16</td>
<td>New Zealand</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Canada</td>
<td>2.4</td>
<td>17</td>
<td>Finland</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Switzerland</td>
<td>2.4</td>
<td>18</td>
<td>Ireland</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Netherlands</td>
<td>2.5</td>
<td>19</td>
<td>Spain</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Germany</td>
<td>2.6</td>
<td>20</td>
<td>Greece</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Portugal</td>
<td>2.6</td>
<td>21</td>
<td>Poland</td>
<td>4.2</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>France</td>
<td>2.8</td>
<td>22</td>
<td>Australia</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Austria</td>
<td>3.2</td>
<td>23</td>
<td>Belgium</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Italy</td>
<td>3.3</td>
<td>24</td>
<td>Slovak</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Denmark</td>
<td>3.4</td>
<td>25</td>
<td>Korea</td>
<td>4.7</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>3.4</td>
<td>26</td>
<td>Mexico</td>
<td>5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Sweden</td>
<td>3.4</td>
<td>27</td>
<td>Hungary</td>
<td>6.0</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>UK</td>
<td>3.6</td>
<td>28</td>
<td>Czech</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Norway</td>
<td>3.8</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>10.4</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>United States</td>
<td>3.8</td>
<td>30</td>
<td>Iceland</td>
<td>12.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
5) 1인당 GDP

2008년 1인당 GDP가 가장 높은 국가는 룩셈부르크로, 84,713 달러였으며, 다음으로 노르웨이가 58,717 달러, 미국이 47,186 달러의 순으로 높게 나타났습니다.

2008년 한국의 1인당 GDP 수준은 27,658 달러로 OECD 회원국 가운데 22위로 중하위권에 해당하였습니다.

한편, 1인당 GDP가 가장 낮은 국가는 터키(13,952 달러)였으며, 멕시코(14,501 달러), 폴란드(17,294 달러), 헝가리(19,732 달러) 등도 2만 달러에 미치지 못하는 수준인 것으로 나타났습니다.

 표 14 1인당 GDP 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>1인당 GDP(달러)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>1인당 GDP(달러)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>84,713</td>
<td>16</td>
<td>Belgium</td>
<td>35,288</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Norway</td>
<td>58,717</td>
<td>17</td>
<td>Japan</td>
<td>34,132</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>United States</td>
<td>47,186</td>
<td>18</td>
<td>France</td>
<td>33,090</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Switzerland</td>
<td>42,783</td>
<td>19</td>
<td>Spain</td>
<td>31,455</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ireland</td>
<td>41,493</td>
<td>20</td>
<td>Italy</td>
<td>31,253</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Netherlands</td>
<td>41,063</td>
<td>21</td>
<td>Greece</td>
<td>28,806</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Canada</td>
<td>38,975</td>
<td>22</td>
<td>Korea</td>
<td>27,658</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Australia</td>
<td>38,637</td>
<td>23</td>
<td>New Zealand</td>
<td>27,036</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Austria</td>
<td>37,858</td>
<td>24</td>
<td>Czech</td>
<td>24,631</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Iceland</td>
<td>36,964</td>
<td>25</td>
<td>Portugal</td>
<td>23,283</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Denmark</td>
<td>36,808</td>
<td>26</td>
<td>Slovak</td>
<td>22,141</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Sweden</td>
<td>36,790</td>
<td>27</td>
<td>Hungary</td>
<td>19,732</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Finland</td>
<td>35,918</td>
<td>28</td>
<td>Poland</td>
<td>17,294</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>UK</td>
<td>35,631</td>
<td>29</td>
<td>Mexico</td>
<td>14,501</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Germany</td>
<td>35,432</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>13,952</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6) 국가부채비율

2008년 국가부채비율이 가장 양호한 국가는 호주로, 14.3%입니다.

다음으로 룩셈부르크(16.3%), 뉴질랜드(25.3%) 등의 순으로 높았습니다.

한국의 국가부채비율은 26.8%로 OECD 회원국 가운데 상위권인 6위로 나타나 상대적으로 양호한 편이었습니다.

반면 일본(172.1%), 이탈리아(114.4%), 그리스(102.6%) 등은 국가부채비율이 100%를 상회하는 높은 수준의 국가인 것으로 조사되었습니다.
7) 재정적자율

재정적자율 지표에서 2008년 현재 가장 양호한 OECD 국가는 노르웨이로 18.8%의 흑자를 나타내고 있음. 다음으로 핀란드(4.4%), 터키(4.0%) 등의 순이었으며, 30개 회원국 중 14개 회원국이 흑자재정을 운용하였음.

한국의 재정적자율은 3.3%로서 흑자재정을 구현한 것으로 나타났음. 앞서 국가부채 비율과 더불어 한국은 OECD 회원국 중 6위를 차지하였으며 재정 분야에서 강점을 가지고 있었음. 반면 아이슬란드(-13.6%), 그리스(-7.8%), 아일랜드 (-7.2%), 미국(-6.5%) 등 16개 회원국은 재정적자를 기록하였음.

표 15) 국가부채비율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국가부채비율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국가부채비율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Australia</td>
<td>14.3</td>
<td>16</td>
<td>Norway</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>16.3</td>
<td>17</td>
<td>UK</td>
<td>50.8</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>New Zealand</td>
<td>25.3</td>
<td>18</td>
<td>Netherlands</td>
<td>65.8</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Mexico</td>
<td>26.0</td>
<td>19</td>
<td>Austria</td>
<td>66.2</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Turkey</td>
<td>26.4</td>
<td>20</td>
<td>Germany</td>
<td>68.8</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Korea</td>
<td>26.8</td>
<td>21</td>
<td>Canada</td>
<td>69.7</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Slovak</td>
<td>30.8</td>
<td>22</td>
<td>United States</td>
<td>70.0</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Denmark</td>
<td>39.8</td>
<td>23</td>
<td>Portugal</td>
<td>75.2</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Czech</td>
<td>40.7</td>
<td>24</td>
<td>France</td>
<td>75.7</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Finland</td>
<td>40.7</td>
<td>25</td>
<td>Hungary</td>
<td>77.0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Switzerland</td>
<td>44.0</td>
<td>26</td>
<td>Belgium</td>
<td>93.5</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Spain</td>
<td>47.0</td>
<td>27</td>
<td>Iceland</td>
<td>96.3</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Sweden</td>
<td>47.1</td>
<td>28</td>
<td>Greece</td>
<td>102.6</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Ireland</td>
<td>48.5</td>
<td>29</td>
<td>Italy</td>
<td>114.4</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Poland</td>
<td>54.0</td>
<td>30</td>
<td>Japan</td>
<td>172.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

표 16) 재정적자율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>재정적자율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>재정적자율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Norway</td>
<td>18.8</td>
<td>16</td>
<td>Belgium</td>
<td>-1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Finland</td>
<td>4.4</td>
<td>17</td>
<td>Czech</td>
<td>-2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Turkey</td>
<td>4.0</td>
<td>18</td>
<td>Slovak</td>
<td>-2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Mexico</td>
<td>3.9</td>
<td>19</td>
<td>Italy</td>
<td>-2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Denmark</td>
<td>3.4</td>
<td>20</td>
<td>Japan</td>
<td>-2.7</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Korea</td>
<td>3.3</td>
<td>21</td>
<td>Portugal</td>
<td>-2.8</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>New Zealand</td>
<td>3.1</td>
<td>22</td>
<td>France</td>
<td>-3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>2.5</td>
<td>23</td>
<td>Hungary</td>
<td>-3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Sweden</td>
<td>2.5</td>
<td>24</td>
<td>Poland</td>
<td>-3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Switzerland</td>
<td>1.6</td>
<td>25</td>
<td>Spain</td>
<td>-4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Australia</td>
<td>1.0</td>
<td>26</td>
<td>UK</td>
<td>-5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.7</td>
<td>27</td>
<td>United States</td>
<td>-6.5</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Germany</td>
<td>0.2</td>
<td>28</td>
<td>Ireland</td>
<td>-7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Canada</td>
<td>0.1</td>
<td>29</td>
<td>Greece</td>
<td>-7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Austria</td>
<td>-0.5</td>
<td>30</td>
<td>Iceland</td>
<td>-13.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
8) 조세부담률

- 2008년 현재 재정의 조세부담률은 일본이 17.28%로 가장 적었으며, 슬로바키아가 17.56%, 터키가 18.16% 등으로 그 뒤를 이었음.

- 한국의 조세부담률은 20.73%로서 OECD 회원국 가운데 8위에 해당하는 수준이었음.
  ○ 조세부담률은 북구 유럽 국가들에서 높게 나타났는데, 덴마크가 47.22%로 가장 높았고 노르웨이 42.60%, 스웨덴 40.79%, 아이슬란드 36.79%, 핀란드 31.05% 등으로 다른 회원국들에 비해 상대적으로 높은 수준이었음.

 표 17 조세부담률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>조세부담률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>조세부담률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Japan</td>
<td>17.28</td>
<td>16</td>
<td>Netherlands</td>
<td>24.62</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Slovak</td>
<td>17.56</td>
<td>17</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>25.70</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Turkey</td>
<td>18.16</td>
<td>18</td>
<td>Australia</td>
<td>27.06</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Mexico</td>
<td>18.34</td>
<td>19</td>
<td>Hungary</td>
<td>27.72</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>United States</td>
<td>19.53</td>
<td>20</td>
<td>UK</td>
<td>28.89</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Czech</td>
<td>19.96</td>
<td>21</td>
<td>Canada</td>
<td>29.52</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Greece</td>
<td>20.10</td>
<td>22</td>
<td>Italy</td>
<td>29.79</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Korea</td>
<td>20.73</td>
<td>23</td>
<td>Belgium</td>
<td>30.17</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>France</td>
<td>20.95</td>
<td>24</td>
<td>Austria</td>
<td>30.86</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Spain</td>
<td>21.32</td>
<td>25</td>
<td>Finland</td>
<td>31.05</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Switzerland</td>
<td>22.39</td>
<td>26</td>
<td>New Zealand</td>
<td>33.72</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Poland</td>
<td>22.93</td>
<td>27</td>
<td>Iceland</td>
<td>36.79</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Germany</td>
<td>23.06</td>
<td>28</td>
<td>Sweden</td>
<td>40.79</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Portugal</td>
<td>23.43</td>
<td>29</td>
<td>Norway</td>
<td>42.60</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ireland</td>
<td>24.40</td>
<td>30</td>
<td>Denmark</td>
<td>47.22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

9) 사회보험부담률

- 2008년 현재 호주, 아이슬란드, 뉴질랜드, 노르웨이 등 4개 회원국에서는 사회보험료 부담이 없는 것으로 나타났음.

- 한국의 사회보험부담률은 5.9%로 10위에 위치하였고, 상대적으로 낮은 부담률을 보이고 있음.
  ○ 프랑스가 22.25%로 가장 높은 조세부담률을 보였고, 다음으로 체코 16.09%, 네덜란드 14.47% 등의 순으로 높은 조세부담률을 가진 국가로 나타났음.
### 표 18 社会보험부담률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>사회보험부담률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>사회보험부담률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Australia</td>
<td>0.00</td>
<td>16</td>
<td>Japan</td>
<td>10.87</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.00</td>
<td>17</td>
<td>Poland</td>
<td>11.36</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.00</td>
<td>18</td>
<td>Austria</td>
<td>11.74</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Norway</td>
<td>0.00</td>
<td>19</td>
<td>Slovak</td>
<td>11.76</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.96</td>
<td>20</td>
<td>Portugal</td>
<td>11.82</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Mexico</td>
<td>2.66</td>
<td>21</td>
<td>Spain</td>
<td>11.94</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Canada</td>
<td>2.81</td>
<td>22</td>
<td>Finland</td>
<td>12.09</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Ireland</td>
<td>4.36</td>
<td>23</td>
<td>Hungary</td>
<td>12.46</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Sweden</td>
<td>5.51</td>
<td>24</td>
<td>Greece</td>
<td>12.47</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Korea</td>
<td>5.79</td>
<td>25</td>
<td>Italy</td>
<td>13.48</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Turkey</td>
<td>6.06</td>
<td>26</td>
<td>Germany</td>
<td>13.91</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>United States</td>
<td>6.54</td>
<td>27</td>
<td>Belgium</td>
<td>13.99</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Switzerland</td>
<td>6.69</td>
<td>28</td>
<td>Netherlands</td>
<td>14.47</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>UK</td>
<td>6.79</td>
<td>29</td>
<td>Czech</td>
<td>16.09</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>9.85</td>
<td>30</td>
<td>France</td>
<td>22.25</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10) 노인인구비율

- 2008년 현재 65세 이상의 노인인구비율이 가장 낮은 국가는 멕시코(5.6%)있음. 다음은 터키(6.1%)로 이들 국가만이 OECD 회원국 가운데 고령화사회에 진입하지 않은 상태임.
- 한국의 65세 이상 노인인구비율은 10.3%로 OECD 회원국 가운데 세 번째로 낮은 수준이었음.
  - 반면 일본의 노인인구비율은 22.1%로 가장 높았으며, 이탈리아(20.3%), 독일 (20.1%), 그리스(18.6%) 등의 순으로 노인인구비율이 높게 나타났음.

### 표 19 노인인구비율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>노인인구비율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>노인인구비율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Mexico</td>
<td>5.6</td>
<td>16</td>
<td>Denmark</td>
<td>15.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Turkey</td>
<td>6.1</td>
<td>17</td>
<td>UK</td>
<td>16.2</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Korea</td>
<td>10.3</td>
<td>18</td>
<td>Hungary</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ireland</td>
<td>11.5</td>
<td>19</td>
<td>France</td>
<td>16.5</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Iceland</td>
<td>12.0</td>
<td>20</td>
<td>Finland</td>
<td>16.6</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Slovak</td>
<td>12.4</td>
<td>21</td>
<td>Switzerland</td>
<td>16.6</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>United States</td>
<td>12.7</td>
<td>22</td>
<td>Portugal</td>
<td>16.9</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>New Zealand</td>
<td>12.8</td>
<td>23</td>
<td>Spain</td>
<td>17.0</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Poland</td>
<td>13.4</td>
<td>24</td>
<td>Austria</td>
<td>17.1</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Canada</td>
<td>13.6</td>
<td>25</td>
<td>Belgium</td>
<td>17.3</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Australia</td>
<td>13.7</td>
<td>26</td>
<td>Sweden</td>
<td>17.7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>14.5</td>
<td>27</td>
<td>Greece</td>
<td>18.6</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Czech</td>
<td>14.7</td>
<td>28</td>
<td>Germany</td>
<td>20.1</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Norway</td>
<td>14.7</td>
<td>29</td>
<td>Italy</td>
<td>20.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Netherlands</td>
<td>14.9</td>
<td>30</td>
<td>Japan</td>
<td>22.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
11) 지니계수

- 2000년대 중반을 기준으로 할 때, 지니계수를 활용하여 소득분배를 살펴본 결과, 소득분배 상황이 가장 양호한 국가는 덴마크(0.232)로 나타났음. 그 뒤를 이어 스웨덴(0.234), 룩셈부르크(0.258), 오스트리아(0.265) 등의 순이었음.

- 한국의 지니계수는 0.312로서 OECD 30개 회원국 가운데 17위에 해당함. 지니계수가 가장 좋지 않은 국가는 멕시코로 0.474였으며, 터키(0.430), 포르투갈(0.385), 미국(0.381) 등의 순으로 소득분배의 불평등성이 큰 것으로 나타났음.

〈표 20〉 지니계수 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>지니계수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>지니계수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.232</td>
<td>16</td>
<td>Australia</td>
<td>0.301</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.234</td>
<td>17</td>
<td>Korea</td>
<td>0.312</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.258</td>
<td>18</td>
<td>Canada</td>
<td>0.317</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Austria</td>
<td>0.265</td>
<td>19</td>
<td>Spain</td>
<td>0.319</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Czech</td>
<td>0.268</td>
<td>20</td>
<td>Greece</td>
<td>0.321</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.269</td>
<td>21</td>
<td>Japan</td>
<td>0.321</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Finland</td>
<td>0.269</td>
<td>22</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.328</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.271</td>
<td>23</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.335</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.271</td>
<td>24</td>
<td>UK</td>
<td>0.335</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Norway</td>
<td>0.276</td>
<td>25</td>
<td>Italy</td>
<td>0.352</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.276</td>
<td>26</td>
<td>Poland</td>
<td>0.372</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.280</td>
<td>27</td>
<td>United States</td>
<td>0.381</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>France</td>
<td>0.281</td>
<td>28</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.385</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.291</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.430</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Germany</td>
<td>0.298</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.474</td>
</tr>
</tbody>
</table>

12) 빈곤율

- 2000년대 중반 시점에서 중위소득(50%) 기준의 상대빈곤율은 지니계수에서와 마찬가지로 덴마크가 가장 양호하였음. 덴마크의 상대빈곤율은 5.280%였으며, 다음으로 스웨덴 5.342%, 체코 5.830%, 오스트리아 6.617% 등이었음.

- 한국의 중위소득 기준 상대빈곤율은 14.600%로, 이는 OECD 회원국 가운데 24위에 해당하는 수치로서 중위권에 위치하였음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>상대빈곤율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Denmark</td>
<td>5.280%</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Sweden</td>
<td>5.342%</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Czech</td>
<td>5.830%</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Austria</td>
<td>6.617%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 한국의 상대빈곤율이 중위 못한 국가들의 1, 2, 3위에는 지니계수에서와 마찬가지로 멕시코(18.420%), 터키(17.530%), 미국(17.132%) 등의 국가가 포함되었음.
표 21  빈곤율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>빈곤율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>빈곤율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Denmark</td>
<td>5.280</td>
<td>16</td>
<td>New Zealand</td>
<td>10.800</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Sweden</td>
<td>5.342</td>
<td>17</td>
<td>Germany</td>
<td>11.040</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Czech</td>
<td>5.830</td>
<td>18</td>
<td>Italy</td>
<td>11.400</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Austria</td>
<td>6.617</td>
<td>19</td>
<td>Canada</td>
<td>12.048</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Norway</td>
<td>6.800</td>
<td>20</td>
<td>Australia</td>
<td>12.393</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>France</td>
<td>7.091</td>
<td>21</td>
<td>Greece</td>
<td>12.613</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Iceland</td>
<td>7.118</td>
<td>22</td>
<td>Portugal</td>
<td>12.870</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Hungary</td>
<td>7.136</td>
<td>23</td>
<td>Spain</td>
<td>14.100</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Finland</td>
<td>7.330</td>
<td>24</td>
<td>Korea</td>
<td>14.600</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Netherlands</td>
<td>7.675</td>
<td>25</td>
<td>Poland</td>
<td>14.600</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>8.100</td>
<td>26</td>
<td>Ireland</td>
<td>14.786</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Slovak</td>
<td>8.120</td>
<td>27</td>
<td>Japan</td>
<td>14.952</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>UK</td>
<td>8.250</td>
<td>28</td>
<td>United States</td>
<td>17.132</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Switzerland</td>
<td>8.690</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>17.530</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Belgium</td>
<td>8.794</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>18.420</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13) 실업률

- 2008년을 기준으로 실업률이 가장 낮은 OECD 회원국은 노르웨이로 2.6%의 실업률을 기록하였음. 다음으로 아이슬란드와 네덜란드가 각각 3.0%로 나타났음.
- 한국의 실업률은 3.3%로 4위에 위치하여 상대적으로 양호한 편이었음.
  - 이들 OECD 국가 중 실업률이 가장 높은 국가는 스페인(11.4%)이었으며, 터키(11.2%), 슬로바키아(9.6%) 등의 순으로 고실업 국가들을 서열 지을 수 있음.

표 22  실업률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>실업률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>실업률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Norway</td>
<td>2.6</td>
<td>16</td>
<td>United States</td>
<td>5.8</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Iceland</td>
<td>3.0</td>
<td>17</td>
<td>Canada</td>
<td>6.2</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Netherlands</td>
<td>3.0</td>
<td>18</td>
<td>Sweden</td>
<td>6.2</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Korea</td>
<td>3.3</td>
<td>19</td>
<td>Finland</td>
<td>6.4</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Denmark</td>
<td>3.4</td>
<td>20</td>
<td>Italy</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>3.4</td>
<td>21</td>
<td>Belgium</td>
<td>7.0</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Mexico</td>
<td>3.6</td>
<td>22</td>
<td>Poland</td>
<td>7.2</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Austria</td>
<td>3.9</td>
<td>23</td>
<td>France</td>
<td>7.4</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Japan</td>
<td>4.2</td>
<td>24</td>
<td>Germany</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Australia</td>
<td>4.3</td>
<td>25</td>
<td>Greece</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>New Zealand</td>
<td>4.3</td>
<td>26</td>
<td>Hungary</td>
<td>7.9</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Czech</td>
<td>4.4</td>
<td>27</td>
<td>Portugal</td>
<td>8.1</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>5.1</td>
<td>28</td>
<td>Slovak</td>
<td>9.6</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>UK</td>
<td>5.4</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>11.2</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ireland</td>
<td>5.8</td>
<td>30</td>
<td>Spain</td>
<td>11.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
14) 장애인비용

□ 장애출현율로 측정한 장애인비용은 일본이 5.1%로 가장 낮았으며, 한국 6.0%, 멕시코 7.2%, 그리스 8.3% 등의 순으로 나타났음.

□ 장애출현율이 가장 높은 OECD 회원국은 헝가리로 22.1%에 이르는 것으로 나타났음.
이 밖에 덴마크 20.7%, 핀란드 20.5%, 뉴질랜드 20.0% 등도 장애인비용이 높은 국가로 분류될 수 있음.

〈표 23〉 장애인비용 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>장애인비용(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>장애인비용(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Japan</td>
<td>5.1</td>
<td>16</td>
<td>Ireland</td>
<td>13.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Korea</td>
<td>6.0</td>
<td>17</td>
<td>Czech</td>
<td>13.8</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Mexico</td>
<td>7.2</td>
<td>18</td>
<td>Belgium</td>
<td>14.0</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Greece</td>
<td>8.3</td>
<td>19</td>
<td>Slovak</td>
<td>14.0</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Italy</td>
<td>9.0</td>
<td>20</td>
<td>Austria</td>
<td>14.4</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>10.4</td>
<td>21</td>
<td>Norway</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Spain</td>
<td>11.1</td>
<td>22</td>
<td>Netherlands</td>
<td>16.8</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Poland</td>
<td>11.3</td>
<td>23</td>
<td>Germany</td>
<td>17.5</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>United States</td>
<td>11.9</td>
<td>24</td>
<td>UK</td>
<td>17.6</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Australia</td>
<td>12.0</td>
<td>25</td>
<td>Sweden</td>
<td>18.1</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Canada</td>
<td>12.1</td>
<td>26</td>
<td>Portugal</td>
<td>18.7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>12.3</td>
<td>27</td>
<td>New Zealand</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Turkey</td>
<td>12.3</td>
<td>28</td>
<td>Finland</td>
<td>20.5</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Iceland</td>
<td>13.0</td>
<td>29</td>
<td>Denmark</td>
<td>20.7</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>France</td>
<td>13.2</td>
<td>30</td>
<td>Hungary</td>
<td>22.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

15) 산업재해발생률

□ 국제노동기구(ILO) 자료 등을 근거로 2000년대 중반의 인구 10만명당 산업재해발생률을 비교해 보면, 영국의 발생률(0.7명)이 가장 낮았고, 네덜란드(1.1명), 스위스(1.4명), 노르웨이 및 스웨덴(각 1.6명)의 순으로 나타났음.

□ 한국의 인구 10만명당 산업재해발생률은 OECD 회원국 가운데 최하위권인 29위에 위치함.

○ 인구 10만명당 산업재해발생률이 가장 높은 국가는 터키로 20.5명에 달했으며, 다음으로 한국에서의 발생률이 19.2%로 나타났음. 이 두 국가의 산업재해발생률은 다른 OECD 국가들에 비해 매우 높은 수준임.
표 24) 산업재해발생률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>산업재해발생률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>산업재해발생률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>UK</td>
<td>0.7</td>
<td>16</td>
<td>Ireland</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Netherlands</td>
<td>1.1</td>
<td>17</td>
<td>New Zealand</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Switzerland</td>
<td>1.4</td>
<td>18</td>
<td>Spain</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Norway</td>
<td>1.6</td>
<td>19</td>
<td>Austria</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Sweden</td>
<td>1.6</td>
<td>20</td>
<td>United States</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Denmark</td>
<td>2.0</td>
<td>21</td>
<td>Czech</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Japan</td>
<td>2.0</td>
<td>22</td>
<td>Slovak</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Australia</td>
<td>2.1</td>
<td>23</td>
<td>Poland</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Finland</td>
<td>2.2</td>
<td>24</td>
<td>Portugal</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Belgium</td>
<td>2.4</td>
<td>25</td>
<td>Italy</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Germany</td>
<td>2.4</td>
<td>26</td>
<td>Greece</td>
<td>5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>2.9</td>
<td>27</td>
<td>Canada</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Hungary</td>
<td>3.0</td>
<td>28</td>
<td>Mexico</td>
<td>9.0</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>France</td>
<td>3.4</td>
<td>29</td>
<td>Korea</td>
<td>19.2</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Iceland</td>
<td>3.4</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>20.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

16) 공적연금 소득대체율

공적연금 소득대체율로 측정한 공적연금 소득보장률은 2007년 현재 그리스(95.7%)가 가장 높음. 다음으로 룩셈부르크(88.1%), 타키(86.9%), 스페인(81.2%), 오스트리아(80.1%) 등의 국가도 80%를 상회하는 높은 수준을 보이고 있음.

한국의 공적연금 소득대체율은 OECD 회원국 중 15위에 해당하는 42.1%였음. 공적연금을 통한 소득대체율이 가장 낮은 국가는 멕시코(4.6%)였으며, 아이슬란드(8.3%), 호주(14.6%) 등의 순으로 낮게 나타났음.

표 25) 공적연금 소득보장률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>공적연금 소득대체율(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>공적연금 소득대체율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Greece</td>
<td>95.7</td>
<td>16</td>
<td>Belgium</td>
<td>42.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>88.1</td>
<td>17</td>
<td>New Zealand</td>
<td>38.7</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Turkey</td>
<td>86.9</td>
<td>18</td>
<td>United States</td>
<td>38.7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Spain</td>
<td>81.2</td>
<td>19</td>
<td>Sweden</td>
<td>37.8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Austria</td>
<td>80.1</td>
<td>20</td>
<td>Switzerland</td>
<td>35.6</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Italy</td>
<td>67.9</td>
<td>21</td>
<td>Ireland</td>
<td>34.2</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Finland</td>
<td>56.2</td>
<td>22</td>
<td>Japan</td>
<td>33.9</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Portugal</td>
<td>53.9</td>
<td>23</td>
<td>UK</td>
<td>30.8</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>France</td>
<td>53.3</td>
<td>24</td>
<td>Netherlands</td>
<td>30.2</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Norway</td>
<td>51.9</td>
<td>25</td>
<td>Poland</td>
<td>30.0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Hungary</td>
<td>50.7</td>
<td>26</td>
<td>Slovak</td>
<td>24.0</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Czech</td>
<td>49.7</td>
<td>27</td>
<td>Denmark</td>
<td>22.9</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Canada</td>
<td>44.5</td>
<td>28</td>
<td>Australia</td>
<td>14.6</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Germany</td>
<td>43.0</td>
<td>29</td>
<td>Iceland</td>
<td>8.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Korea</td>
<td>42.1</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>4.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
17) 건강보장률

- 2007년 현재 건강보장률이 가장 높은 OECD국가는 네덜란드로, 93.4%의 보장률을 나타내고 있음. 다음으로 프랑스가 92.8%, 영국이 88.3%, 체코가 86.8% 등의 순으로 나타났음.
- 한국의 건강보장률은 64.5%로서 OECD 회원국 가운데 하위권인 27위에 머물렀음.
  ○ 한국보다 낮은 건강보장률을 보인 국가는 미국(24.0%), 멕시코(32.3%), 터키(50.0%) 등의 3개국이었음.

교 26) 건강보장률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>건강보장률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>건강보장률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Netherlands</td>
<td>93.4</td>
<td>16</td>
<td>Iceland</td>
<td>83.7</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>France</td>
<td>92.8</td>
<td>17</td>
<td>Austria</td>
<td>83.5</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>UK</td>
<td>88.3</td>
<td>18</td>
<td>Australia</td>
<td>82.0</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Czech</td>
<td>86.8</td>
<td>19</td>
<td>Finland</td>
<td>81.0</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Denmark</td>
<td>86.2</td>
<td>20</td>
<td>Italy</td>
<td>79.9</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>86.0</td>
<td>21</td>
<td>Belgium</td>
<td>79.5</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ireland</td>
<td>85.9</td>
<td>22</td>
<td>Germany</td>
<td>77.5</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>New Zealand</td>
<td>85.7</td>
<td>23</td>
<td>Hungary</td>
<td>75.7</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Japan</td>
<td>85.4</td>
<td>24</td>
<td>Poland</td>
<td>74.4</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Canada</td>
<td>85.3</td>
<td>25</td>
<td>Slovak</td>
<td>70.5</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Portugal</td>
<td>85.2</td>
<td>26</td>
<td>Switzerland</td>
<td>69.3</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Spain</td>
<td>85.1</td>
<td>27</td>
<td>Korea</td>
<td>64.5</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Greece</td>
<td>85.0</td>
<td>28</td>
<td>Turkey</td>
<td>50.0</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Norway</td>
<td>84.9</td>
<td>29</td>
<td>Mexico</td>
<td>32.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Sweden</td>
<td>84.2</td>
<td>30</td>
<td>United States</td>
<td>24.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

18) 고용보장률

- 2007년 현재 실업급여의 소득순대체율로 측정한 고용보장률이 가장 높은 국가는 룩셈부르크로, 85%에 이르렀음.
  ○ 룩셈부르크 다음으로 포르투갈(84%), 스위스(72%), 네덜란드(67%), 프랑스(66%) 등의 순으로 고용보험의 보장율이 높게 나타났음.
- 한국의 실업급여 소득순대체율은 49%로 OECD 회원국 가운데 중위권인 22위였음.
  ○ 가장 낮은 보장율을 기록한 국가는 멕시코로서 28% 수준에 머물렀으며, 다음으로 호주(30%), 아일랜드(31%), 뉴질랜드(35%) 등의 국가 순으로 봤음.
아동 및 보육지원율

아동 및 보육 분야에 대한 지원비율이 가장 높은 국가는 96.0%를 기록한 벨기에였으며, 이탈리아와 프랑스가 각각 91.9%, 89.6%로 뒤를 이었습니다.

한국의 아동 및 보육지원율은 70.8%로 OECD 국가들 가운데 15위에 위치하였습니다. 보육지원율은 타키(10.3%), 아일랜드(32.2%), 스위스(35.0%)의 순으로 높았습니다.

우리나라의 GDP 대비 영유아 보육·교육 지원예산비율은 0.17%로 다른 OECD 국가에 비해 낮은 수준이나, 본 연구에서는 아동 및 보육지원율을 바탕으로 가구의 보육·교육비용을 고려한 본인부담율 수준과 0~5세 아동의 보육시설 등록율로 측정하였습니다.

우리나라의 영유아 보육·교육시설 이용비용은 다른 OECD 국가에 비해 낮지 않아 전반적인 아동 및 보육지원율이 중간 수준을 유지하는 결과를 산출하였습니다.

아동 및 보육지원율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>보육지원율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Belgium</td>
<td>96.0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Italy</td>
<td>91.9</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>France</td>
<td>89.6</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Spain</td>
<td>88.8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Norway</td>
<td>82.3</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Denmark</td>
<td>82.2</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Germany</td>
<td>81.6</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>80.6</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Hungary</td>
<td>80.5</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Sweden</td>
<td>79.9</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Iceland</td>
<td>78.9</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Japan</td>
<td>76.7</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Portugal</td>
<td>75.7</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Czech Republic</td>
<td>74.8</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Korea</td>
<td>70.8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

아동 및 보육지원율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>보육지원율(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>90.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Portugal</td>
<td>89.7</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Switzerland</td>
<td>89.7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Netherlands</td>
<td>88.7</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>France</td>
<td>87.3</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Iceland</td>
<td>87.3</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Japan</td>
<td>86.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Poland</td>
<td>85.4</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Chile</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Austria</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Switzerland</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Portugal</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Greece</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>United States</td>
<td>84.7</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Mexico</td>
<td>84.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
20) 장애급여 보장률

- 2008년 기준으로 장애인들에 대한 장애급여 보장률이 가장 높은 국가는 헝가리로, 헝가리의 장애급여 보장률은 11.59%였음.
  - 다음으로 스웨덴(10.32%), 노르웨이(10.28%) 등의 순이었음.

- 한국의 장애급여 보장률은 OECD 국가들 가운데 최하위권이었음.
  - 한국의 장애급여 보장률은 1.57%로서 29위였으며, 한국보다 낮은 수준의 국가는 멕시코(0.58%)뿐이었음.

표 29) 장애급여 보장률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>장애급여 보장률(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>장애급여 보장률(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Hungary</td>
<td>11.59</td>
<td>16</td>
<td>Greece</td>
<td>5.10</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Sweden</td>
<td>10.32</td>
<td>17</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>4.90</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Norway</td>
<td>10.28</td>
<td>18</td>
<td>Portugal</td>
<td>4.61</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Finland</td>
<td>8.47</td>
<td>19</td>
<td>Austria</td>
<td>4.60</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Netherlands</td>
<td>8.15</td>
<td>20</td>
<td>Canada</td>
<td>4.41</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Denmark</td>
<td>7.18</td>
<td>21</td>
<td>Germany</td>
<td>3.88</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Poland</td>
<td>7.15</td>
<td>22</td>
<td>New Zealand</td>
<td>3.84</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Czech</td>
<td>7.04</td>
<td>23</td>
<td>Spain</td>
<td>3.76</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>UK</td>
<td>7.00</td>
<td>24</td>
<td>France</td>
<td>3.70</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Ireland</td>
<td>6.51</td>
<td>25</td>
<td>Italy</td>
<td>3.26</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>United States</td>
<td>6.22</td>
<td>26</td>
<td>Iceland</td>
<td>2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Belgium</td>
<td>6.14</td>
<td>27</td>
<td>Japan</td>
<td>2.06</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Slovak</td>
<td>5.46</td>
<td>28</td>
<td>Turkey</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Australia</td>
<td>5.41</td>
<td>29</td>
<td>Korea</td>
<td>1.57</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Switzerland</td>
<td>5.28</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

21) 국가투명도

- 국가의 투명도가 가장 높은 나라로 평가된 국가는 덴마크와 뉴질랜드로 2010년 기준으로 각각 10점 만점에 9.3점을 기록하였음.
  - 또한 런던, 스웨덴도 각각 9.2점을 상위권에 위치하였음.

- 한국의 국가투명도 수준은 5.4점으로서, OECD 국가들 가운데 22위에 해당함.
  - 멕시코의 국가투명도가 3.1점으로 가장 낮았고, 그리스(3.5점), 이탈리아(3.9점) 등의 순서로 하위권을 형성하였음.
표 30 국기투명도 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국기투명도(점)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국기투명도(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Denmark</td>
<td>9.3</td>
<td>16</td>
<td>UK</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>New Zealand</td>
<td>9.3</td>
<td>17</td>
<td>Belgium</td>
<td>7.1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Finland</td>
<td>9.2</td>
<td>18</td>
<td>United States</td>
<td>7.1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Sweden</td>
<td>9.2</td>
<td>19</td>
<td>France</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Canada</td>
<td>8.9</td>
<td>20</td>
<td>Spain</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Netherlands</td>
<td>8.8</td>
<td>21</td>
<td>Portugal</td>
<td>6.0</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Australia</td>
<td>8.7</td>
<td>22</td>
<td>Korea</td>
<td>5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Switzerland</td>
<td>8.7</td>
<td>23</td>
<td>Poland</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Norway</td>
<td>8.6</td>
<td>24</td>
<td>Hungary</td>
<td>4.7</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Iceland</td>
<td>8.5</td>
<td>25</td>
<td>Czech</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>8.5</td>
<td>26</td>
<td>Turkey</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Ireland</td>
<td>8.0</td>
<td>27</td>
<td>Slovak</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Austria</td>
<td>7.9</td>
<td>28</td>
<td>Italy</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Germany</td>
<td>7.9</td>
<td>29</td>
<td>Greece</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Japan</td>
<td>7.8</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>3.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

22) 공공사회복지지출

- 2007년 기준으로 공공사회복지지출 비율이 가장 높은 국가는 프랑스(28.4%)였음.
  - 그 다음으로 스웨덴(27.3%), 오스트리아(26.4%), 벨기에(26.3%) 등의 순으로 높게 나타났음.
- 한국의 공공사회복지지출은 멕시코와 더불어 OECD 회원국 가운데 가장 낮은 수준이었음.
  - 멕시코의 공공사회복지지출 비율이 7.2%로 최하위였으며, 다음으로 한국(7.5%), 터키(10.5%) 등의 순서였음.

표 31 공공사회복지지출 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>공공사회복지지출(%)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>공공사회복지지출(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>France</td>
<td>28.4</td>
<td>16</td>
<td>Netherlands</td>
<td>20.1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Sweden</td>
<td>27.3</td>
<td>17</td>
<td>Poland</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Austria</td>
<td>26.4</td>
<td>18</td>
<td>Czech</td>
<td>18.6</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Belgium</td>
<td>26.3</td>
<td>19</td>
<td>Japan</td>
<td>18.7</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Denmark</td>
<td>26.1</td>
<td>20</td>
<td>Switzerland</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Germany</td>
<td>25.2</td>
<td>21</td>
<td>New Zealand</td>
<td>18.4</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Finland</td>
<td>24.9</td>
<td>22</td>
<td>Canada</td>
<td>16.9</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Italy</td>
<td>24.9</td>
<td>23</td>
<td>Ireland</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Hungary</td>
<td>23.1</td>
<td>24</td>
<td>United States</td>
<td>16.2</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Portugal</td>
<td>22.5</td>
<td>25</td>
<td>Australia</td>
<td>16.0</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Spain</td>
<td>21.6</td>
<td>26</td>
<td>Slovak</td>
<td>15.7</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Greece</td>
<td>21.3</td>
<td>27</td>
<td>Iceland</td>
<td>14.6</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Norway</td>
<td>20.8</td>
<td>28</td>
<td>Turkey</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>20.6</td>
<td>29</td>
<td>Korea</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>UK</td>
<td>20.5</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>7.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
23) 자살률

- 자살률이 가장 낮은 나라로 그리스로 인구 10만명당 자살률이 2.5명의 수준이었음. 다음으로 자살률이 낮은 국가들은 터키(4.0명), 멕시코(4.3명) 등으로 나타났음.
- 한국은 OECD 회원국 가운데 가장 높은 자살률을 보이고 있는 국가임.
  - 한국의 자살률은 10만명당 21.5명이었으며, 헝가리와 일본이 각각 19.4명, 핀란드 16.7명 등의 순서로 나타났음.

표 32 자살률 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>자살률(명)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>자살률(명)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Greece</td>
<td>2.5</td>
<td>16</td>
<td>Sweden</td>
<td>10.6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Turkey</td>
<td>4.0</td>
<td>17</td>
<td>Slovak</td>
<td>10.9</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Mexico</td>
<td>4.3</td>
<td>18</td>
<td>Czech</td>
<td>11.1</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Italy</td>
<td>4.9</td>
<td>19</td>
<td>Iceland</td>
<td>11.4</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>UK</td>
<td>5.8</td>
<td>20</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>12.0</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Spain</td>
<td>6.5</td>
<td>21</td>
<td>Poland</td>
<td>12.0</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Netherlands</td>
<td>7.1</td>
<td>22</td>
<td>New Zealand</td>
<td>12.3</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Australia</td>
<td>7.5</td>
<td>23</td>
<td>Austria</td>
<td>12.5</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Portugal</td>
<td>8.7</td>
<td>24</td>
<td>France</td>
<td>13.5</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Germany</td>
<td>9.1</td>
<td>25</td>
<td>Switzerland</td>
<td>14.3</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Norway</td>
<td>9.6</td>
<td>26</td>
<td>Belgium</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Denmark</td>
<td>9.9</td>
<td>27</td>
<td>Finland</td>
<td>16.7</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Ireland</td>
<td>10.0</td>
<td>28</td>
<td>Hungary</td>
<td>19.4</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>United States</td>
<td>10.1</td>
<td>29</td>
<td>Japan</td>
<td>19.4</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Canada</td>
<td>10.2</td>
<td>30</td>
<td>Korea</td>
<td>21.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

24) 출산율

- 2008년 기준으로 OECD 회원국 가운데 출산율이 가장 높은 국가는 뉴질랜드로 합계출산율(TFR)은 2.18명이었음.
  - 아이슬란드와 터키가 각각 2.14명, 미국 2.12명, 아일랜드와 멕시코가 각각 2.10명, 프랑스가 2.00명으로 나타나는 등 7개 국가가 합계출산율 2.00명 이상이었음.
- 2008년 한국의 합계출산율은 1.19명으로, OECD 회원국 가운데 가장 낮은 수준임.
  - 한국 다음으로 낮은 국가는 슬로바키아 1.32명, 헝가리 1.35명, 포르투갈과 일본이 각각 1.37명 등이었음.
표 33) 출산율 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>출산율(명)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>출산율(명)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>New Zealand</td>
<td>2.18</td>
<td>16</td>
<td>Canada</td>
<td>1.66</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Iceland</td>
<td>2.14</td>
<td>17</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>1.60</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Turkey</td>
<td>2.14</td>
<td>18</td>
<td>Greece</td>
<td>1.51</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>United States</td>
<td>2.12</td>
<td>19</td>
<td>Czech</td>
<td>1.50</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ireland</td>
<td>2.10</td>
<td>20</td>
<td>Switzerland</td>
<td>1.48</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Mexico</td>
<td>2.10</td>
<td>21</td>
<td>Spain</td>
<td>1.46</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>France</td>
<td>2.00</td>
<td>22</td>
<td>Austria</td>
<td>1.41</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Norway</td>
<td>1.96</td>
<td>23</td>
<td>Italy</td>
<td>1.41</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>UK</td>
<td>1.96</td>
<td>24</td>
<td>Poland</td>
<td>1.39</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Australia</td>
<td>1.93</td>
<td>25</td>
<td>Germany</td>
<td>1.38</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Sweden</td>
<td>1.91</td>
<td>26</td>
<td>Japan</td>
<td>1.37</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Denmark</td>
<td>1.89</td>
<td>27</td>
<td>Portugal</td>
<td>1.37</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Finland</td>
<td>1.85</td>
<td>28</td>
<td>Hungary</td>
<td>1.35</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Belgium</td>
<td>1.82</td>
<td>29</td>
<td>Slovak</td>
<td>1.32</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Netherlands</td>
<td>1.77</td>
<td>30</td>
<td>Korea</td>
<td>1.19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

25) 평균수명

□ 2008년 현재 평균수명(출생시 기대여명)이 가장 높은 국가는 일본으로, 82.8세있음. 또한 스위스(82.1세), 오스트리아와 아이슬란드(각각 81.8세)의 순으로 평균수명이 높은 것으로 나타났음.

□ 한국의 평균수명은 79.8세로 OECD 회원국 가운데 19위에 위치하였음.

○ 평균수명이 가장 낮은 국가는 헝가리(73.9세)였으며, 터키(74.3세), 슬로바키아(74.8세), 폴란드(75.5세) 등 주로 과거 동구권 국가들의 평균수명이 낮은 수준이였음.

표 34) 평균수명 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>평균수명(세)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>평균수명(세)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Japan</td>
<td>82.8</td>
<td>16</td>
<td>Greece</td>
<td>80.1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Switzerland</td>
<td>82.1</td>
<td>17</td>
<td>Finland</td>
<td>79.8</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Australia</td>
<td>81.8</td>
<td>18</td>
<td>Ireland</td>
<td>79.8</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Iceland</td>
<td>81.8</td>
<td>19</td>
<td>Korea</td>
<td>79.8</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Italy</td>
<td>81.7</td>
<td>20</td>
<td>Belgium</td>
<td>79.7</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>France</td>
<td>81.5</td>
<td>21</td>
<td>UK</td>
<td>79.7</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Sweden</td>
<td>81.2</td>
<td>22</td>
<td>Portugal</td>
<td>79.2</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Canada</td>
<td>81.1</td>
<td>23</td>
<td>Denmark</td>
<td>78.7</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Spain</td>
<td>81.0</td>
<td>24</td>
<td>United States</td>
<td>78.3</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>New Zealand</td>
<td>80.7</td>
<td>25</td>
<td>Czech</td>
<td>77.2</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Norway</td>
<td>80.7</td>
<td>26</td>
<td>Mexico</td>
<td>75.8</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Austria</td>
<td>80.4</td>
<td>27</td>
<td>Poland</td>
<td>75.5</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Netherlands</td>
<td>80.4</td>
<td>28</td>
<td>Slovak</td>
<td>74.8</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Germany</td>
<td>80.2</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>74.3</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>80.2</td>
<td>30</td>
<td>Hungary</td>
<td>73.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
26) 주관적 행복도

☐ 삶에 대한 주관적 만족도로 평가한 주관적 행복도 지표에서는 덴마크가 10점 만점에 8.0점으로 가장 만족도가 높은 국가로 나타났음. 다음으로는 핀란드, 네덜란드, 뉴질랜드가 각각 7.6점이었으며, 노르웨이와 스위스가 각각 7.5점을 기록하였음.

☐ 한국의 주관적 만족도는 5.7점으로 OECD 회원국 가운데 25위에 해당하였음. 한국보다 삶에 대한 만족도가 낮은 국가는 터키, 이탈리아, 슬로바키아, 헝가리, 포르투갈 등이 있는데, 각각 4.7점, 5.0점, 5.2점, 5.2점, 5.4점이었음.

〈표 35〉 주관적 행복도 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>주관적 행복도(점)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>주관적 행복도(점)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Denmark</td>
<td>8.0</td>
<td>16</td>
<td>Iceland</td>
<td>6.9</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Finland</td>
<td>7.6</td>
<td>17</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Netherlands</td>
<td>7.6</td>
<td>18</td>
<td>Mexico</td>
<td>6.7</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>New Zealand</td>
<td>7.6</td>
<td>19</td>
<td>Germany</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Norway</td>
<td>7.5</td>
<td>20</td>
<td>Japan</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>7.5</td>
<td>21</td>
<td>Czech</td>
<td>6.4</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Australia</td>
<td>7.4</td>
<td>22</td>
<td>Greece</td>
<td>6.4</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Belgium</td>
<td>7.4</td>
<td>23</td>
<td>Ireland</td>
<td>6.0</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Canada</td>
<td>7.4</td>
<td>24</td>
<td>Poland</td>
<td>5.9</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Sweden</td>
<td>7.4</td>
<td>25</td>
<td>Korea</td>
<td>5.7</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>United States</td>
<td>7.3</td>
<td>26</td>
<td>Portugal</td>
<td>5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Austria</td>
<td>7.1</td>
<td>27</td>
<td>Hungary</td>
<td>5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Spain</td>
<td>7.1</td>
<td>28</td>
<td>Slovak</td>
<td>5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>France</td>
<td>7.0</td>
<td>29</td>
<td>Italy</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>UK</td>
<td>7.0</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>4.7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

27) 여가시간

☐ 연간 근로시간을 제외한 시간으로 평가한 여가시간 지표에서 가장 긴 여가시간을 가지고 있는 국가는 노르웨이(연간 7,470시간)로 나타났음.
  ☐ 다음으로 네덜란드(7,435시간), 덴마크(7,393시간), 스웨덴(7,374시간) 등의 순으로 여가시간이 긴 것으로 나타났음.

☐ 한국의 여가시간은 연간 6,444시간으로 OECD 회원국 가운데 가장 짧은 수준이었음.
  ☐ 한국 외에 여가시간이 짧은 국가는 터키(6,842시간), 미국(6,864시간), 헝가리 (6,872시간) 등의 순으로 나타났음.
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부문별 산정 결과

2. KCWI 2011 부문지표별 순위

1) 경제활력지표

- 경제활동도 부문의 5개 지표(고용률, 실질경제성장률, 생산성증가율, 물가상승률, 1인당 GDP)를 종합한 결과, 스위스가 0.711점으로 1위, 네덜란드가 0.661점으로 2위, 노르웨이가 0.658점으로 3위를 차지함.
- 한국은 경제활동지표 부문에서 30개 OECD 회원국 가운데 12위로 조사되어 비교적 양호한 수준으로 나타났음.
  - 우리나라의 물가상승률(25위)과 고용률(22위)에서는 하위권에 위치하였으나, 생산성증가율(1위)과 실질경제성장률(6위)에서 다른 국가들에 비해 높은 순위를 얻었음.
- 경제활동지표의 하위 3개 국가는 터키, 멕시코, 헝가리로 나타났음.
  - 이들 국가들의 점수는 각각 0.190점, 0.379점, 0.402점이었음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>여가시간(시간)</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>여가시간(시간)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Norway</td>
<td>7,470</td>
<td>16</td>
<td>Switzerland</td>
<td>7,142</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Netherlands</td>
<td>7,435</td>
<td>17</td>
<td>Portugal</td>
<td>7,085</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Denmark</td>
<td>7,393</td>
<td>18</td>
<td>Australia</td>
<td>7,027</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Sweden</td>
<td>7,374</td>
<td>19</td>
<td>Iceland</td>
<td>7,012</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>France</td>
<td>7,301</td>
<td>20</td>
<td>Czech</td>
<td>7,006</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Belgium</td>
<td>7,299</td>
<td>21</td>
<td>New Zealand</td>
<td>6,989</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Germany</td>
<td>7,282</td>
<td>22</td>
<td>Slovak</td>
<td>6,985</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Finland</td>
<td>7,243</td>
<td>23</td>
<td>Greece</td>
<td>6,977</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>UK</td>
<td>7,230</td>
<td>24</td>
<td>Japan</td>
<td>6,975</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Italy</td>
<td>7,224</td>
<td>25</td>
<td>Poland</td>
<td>6,954</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>7,219</td>
<td>26</td>
<td>Mexico</td>
<td>6,889</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Ireland</td>
<td>7,217</td>
<td>27</td>
<td>Hungary</td>
<td>6,872</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Canada</td>
<td>7,181</td>
<td>28</td>
<td>United States</td>
<td>6,844</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Austria</td>
<td>7,170</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>6,842</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Spain</td>
<td>7,159</td>
<td>30</td>
<td>Korea</td>
<td>6,444</td>
</tr>
</tbody>
</table>
표 37  경제활동지표 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>경제활동지표 점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>경제활동지표 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.711</td>
<td>16</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.543</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.661</td>
<td>17</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.538</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Norway</td>
<td>0.658</td>
<td>18</td>
<td>Greece</td>
<td>0.524</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.654</td>
<td>19</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.518</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.625</td>
<td>20</td>
<td>France</td>
<td>0.514</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Austria</td>
<td>0.607</td>
<td>21</td>
<td>Poland</td>
<td>0.513</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Australia</td>
<td>0.600</td>
<td>22</td>
<td>Spain</td>
<td>0.511</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>United States</td>
<td>0.593</td>
<td>23</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.509</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Germany</td>
<td>0.590</td>
<td>24</td>
<td>Czech</td>
<td>0.506</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>UK</td>
<td>0.585</td>
<td>25</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.447</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Canada</td>
<td>0.584</td>
<td>26</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.443</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Korea</td>
<td>0.575</td>
<td>27</td>
<td>Italy</td>
<td>0.406</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Japan</td>
<td>0.565</td>
<td>28</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.402</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.550</td>
<td>29</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.379</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Finland</td>
<td>0.549</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.190</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2) 재정지속지표

* 복지재정의 지속도와 관련된 4개 지표(국가부채비율, 재정적자율, 조세부담률, 사회보험부담률)를 종합한 결과, 멕시코가 0.845점으로 1위, 터키가 0.802점으로 2위, 호주가 0.791점으로 3위를 차지함.

  ○ 재정지속지표에 포함된 지표들은 역기능 지표로 평가하였으므로 조세 또는 사회보험을 통한 복지재정부담 비율이 낮은 국가의 순위가 높게 평가됨.

  - 이에 따라 전통적인 유럽의 복지국가들이 주로 중하위권에 위치하는 경향을 보였음.

* 한국은 재정지속지표 부문에서 4위로 조사되어 높은 순위로 나타났음.

  ○ 우리나라의 국가부채비율(6위), 재정적자율(6위), 조세부담률(8위), 사회보험부담률(10위) 등으로 나타나는 등 재정지속성 측면에서는 타 부문에 비해 매우 양호한 성형인 것으로 나타났음.

* 재정지속지표의 하위 3개 국가는 이탈리아, 프랑스, 벨기에로 나타났음.

  ○ 이들 국가들의 점수는 각각 0.432점, 0.448점, 0.458점이었음.
3) 복지수요지표

- 현재 및 향후 복지 분야 수요정도를 나타내는 6개 지표 (노인인구비율, 지니계수, 빈곤율, 실업률, 장애인 출현율, 산업재해발생률)를 종합한 결과, 아이슬란드가 0.800점으로 1위, 덴마크가 0.792점으로 2위, 노르웨이가 0.785점으로 3위를 차지함.

- 한민국은 복지수요지표 부문에서 30개 OECD 회원국 가운데 17위로 조사되어 중위권에 위치하였음.
  - 노인인구비율(3위), 실업률(4위), 장애인 출현율(2위)은 양호한 수준이었으나, 산업재해발생률(29위), 지니계수(17위), 상대빈곤율(24위) 등 분배 관련 지표에서는 중하위권에 위치하였음.
  - 우리나라의 빠르게 고령화가 진행되고 있다는 점과 장애연금을 비롯한 취약계층의 상대보장정책 시행, 소득양극화 해소를 통한 공정사회 구현 정책을 시행하고 있는 것을 감안할 때, 향후 복지수요가 좀 더 높아질 것으로 전망됨.

- 복지수요지표 측면에서 하위 3개 국가는 터키, 포르투갈, 스페인으로 나타났음. 이들 국가들의 점수는 각각 0.253점, 0.404점, 0.411점이었음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>재정지속지표 점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>재정지속지표 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.845</td>
<td>16</td>
<td>UK</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.802</td>
<td>17</td>
<td>Finland</td>
<td>0.578</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Australia</td>
<td>0.791</td>
<td>18</td>
<td>Germany</td>
<td>0.570</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Korea</td>
<td>0.775</td>
<td>19</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.567</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.725</td>
<td>20</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.562</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.714</td>
<td>21</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.554</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Norway</td>
<td>0.696</td>
<td>22</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.550</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.686</td>
<td>23</td>
<td>Greece</td>
<td>0.524</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.680</td>
<td>24</td>
<td>Austria</td>
<td>0.520</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.664</td>
<td>25</td>
<td>Japan</td>
<td>0.516</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>United States</td>
<td>0.659</td>
<td>26</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.508</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Canada</td>
<td>0.652</td>
<td>27</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.498</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Spain</td>
<td>0.615</td>
<td>28</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.458</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Poland</td>
<td>0.600</td>
<td>29</td>
<td>France</td>
<td>0.448</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Czech</td>
<td>0.594</td>
<td>30</td>
<td>Italy</td>
<td>0.432</td>
</tr>
</tbody>
</table>
표 39) 복지수요지표 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>복지수요지표 점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>복지수요지표 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.800</td>
<td>16</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.606</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.792</td>
<td>17</td>
<td>Korea</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Norway</td>
<td>0.785</td>
<td>18</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.590</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Czech</td>
<td>0.770</td>
<td>19</td>
<td>Canada</td>
<td>0.578</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.761</td>
<td>20</td>
<td>Japan</td>
<td>0.558</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.751</td>
<td>21</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.553</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Austria</td>
<td>0.746</td>
<td>22</td>
<td>Italy</td>
<td>0.517</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.736</td>
<td>23</td>
<td>Germany</td>
<td>0.514</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.728</td>
<td>24</td>
<td>Greece</td>
<td>0.513</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>France</td>
<td>0.659</td>
<td>25</td>
<td>Poland</td>
<td>0.480</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Australia</td>
<td>0.651</td>
<td>26</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.473</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Finland</td>
<td>0.649</td>
<td>27</td>
<td>United States</td>
<td>0.460</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.638</td>
<td>28</td>
<td>Spain</td>
<td>0.411</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>UK</td>
<td>0.630</td>
<td>29</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.404</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.627</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.253</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4) 복지충족지표

- 복지수요 충족을 위한 제도 및 시스템 구비 등을 반영한 7개 지표(공적연금 소득대체율, 건강보험률, 고용보험률, 아동 및 보육지원율, 장애급여 보장율, 국가투명도, 공공사회복지지출비율)를 종합한 결과, 룩셈부르크가 0.796점으로 1위, 프랑스가 0.761점으로 2위, 스웨덴이 0.741점으로 3위를 차지함.

- 한국은 복지충족지표 부문에서 30개 OECD 회원국 가운데 28위로 조사되어 최하위권에 해당하였음.
  - 우리나라의 공적연금 소득대체율(15위)과 보육지원율(15위) 지표에서만 중위권에 위치함.
  - 반면, 공공사회복지지출비율(29위), 장애급여 보장율(29위), 건강보험 보장율(27위), 고용보험 보장율(22위), 국가투명도(22위) 등 대부분의 지표에서 중하위권에 머무름.

- 복지충족지표 측면에서 하위 3개 국가는 멕시코, 터키, 한국의 순으로 나타났음.
  - 이들 국가들의 점수는 각각 0.080점, 0.311점, 0.363점이었음.
### 복지충족지표 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>복지충족지표 점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>복지충족지표 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.796</td>
<td>16</td>
<td>Greece</td>
<td>0.580</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>France</td>
<td>0.791</td>
<td>17</td>
<td>Japan</td>
<td>0.564</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.741</td>
<td>18</td>
<td>UK</td>
<td>0.562</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Norway</td>
<td>0.724</td>
<td>19</td>
<td>Canada</td>
<td>0.557</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Austria</td>
<td>0.717</td>
<td>20</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.538</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.711</td>
<td>21</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.537</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.710</td>
<td>22</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.516</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Spain</td>
<td>0.706</td>
<td>23</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.472</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.703</td>
<td>24</td>
<td>Poland</td>
<td>0.464</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Finland</td>
<td>0.701</td>
<td>25</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.455</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.676</td>
<td>26</td>
<td>Australia</td>
<td>0.444</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Italy</td>
<td>0.670</td>
<td>27</td>
<td>United States</td>
<td>0.432</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Germany</td>
<td>0.664</td>
<td>28</td>
<td>Korea</td>
<td>0.365</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.642</td>
<td>29</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.311</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Czech</td>
<td>0.593</td>
<td>30</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.080</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 국민행복지표

- 국민들의 행복도를 파악하기 위해 마련된 5개 지표(자살률, 출산율, 평균수명, 주관적 행복도, 여가시간)를 종합한 결과, 노르웨이가 0.811점으로 1위, 네덜란드가 0.793점으로 2위, 덴마크가 0.780점으로 3위를 차지함.

- 한국은 국민행복지표 부문에서 30개 OECD 회원국 가운데 29위로 조사되어 복지충족 지표와 더불어 최하위권에 위치함. 자살률, 출산율, 여가시간 지표에서 최하위였으며, 주관적 행복도 25위, 평균수명 19위 등 국민행복지표 전반에서 순위가 낮았음.

- 국민행복지표 측면에서 하위 3개 국가는 헝가리, 한국, 슬로바키아의 순으로 나타났음. 이들 국가들의 점수는 각각 0.174점, 0.190점, 0.289점이었음.

### 국민행복지표 국가별 순위

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국민행복지표 점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>국민행복지표 점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Norway</td>
<td>0.811</td>
<td>16</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.635</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.793</td>
<td>17</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.618</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.780</td>
<td>18</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.605</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.775</td>
<td>19</td>
<td>Greece</td>
<td>0.598</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Australia</td>
<td>0.751</td>
<td>20</td>
<td>Germany</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>UK</td>
<td>0.742</td>
<td>21</td>
<td>Austria</td>
<td>0.581</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.741</td>
<td>22</td>
<td>Italy</td>
<td>0.527</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>France</td>
<td>0.721</td>
<td>23</td>
<td>Japan</td>
<td>0.469</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.713</td>
<td>24</td>
<td>Czech</td>
<td>0.464</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Canada</td>
<td>0.690</td>
<td>25</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.439</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Finland</td>
<td>0.668</td>
<td>26</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.437</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.660</td>
<td>27</td>
<td>Poland</td>
<td>0.353</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Spain</td>
<td>0.657</td>
<td>28</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.289</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>United States</td>
<td>0.656</td>
<td>29</td>
<td>Korea</td>
<td>0.190</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.651</td>
<td>30</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.174</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3. KCWI 2011 종합복지지수

앞서 살펴본 5개 부문별 지표인 경제활력지표, 재정지속지표, 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표를 종합하여 OECD 회원국들의 종합적인 복지수준을 산출·비교하였음.

○ 종합복지지수가 가장 높은 국가는 노르웨이로 0.734점이었으며, 다음으로 룩셈부르크 0.705점, 네덜란드 0.675점, 덴마크 0.674점, 스웨덴 0.668점, 스위스 0.661점 등의 순으로 높은 복지수준을 가지고 있는 것으로 나타났음.

○ 주로 복유럽 국가들의 순위가 높았으며, 전통적인 유럽의 복지 강국들의 순위가 높은 반면, 동구권 국가들과 미주 및 아시아 국가들의 순위는 상대적으로 낮게 나타났음.

○ 한국의 종합점수는 0.499점으로, 30개 OECD 회원국 가운데 26위 수준인 것으로 나타났음. 한국보다 낮은 순위의 4개 국가는 헝가리(0.493점), 폴란드(0.486점), 멕시코(0.443점), 터키(0.389점)였음.

○ 우리나라의 경제적 활동도와 복지재정의 지속 측면에서는 다른 OECD 국가들에 비해 양호하였으나, 향후 복지수요의 충족 정도와 현재 국민들이 체감하는 행복 정도에서는 보다 많은 정책적 노력이 필요한 것으로 나타났음.

○ 특히 자출산·고령화 및 국민들의 복지서비스에 대한 요구 증대는 향후 복지수요의 급속한 증가를 예상할 수 있게 하는 요인으로서, 재정 및 제도간 정합성 제고 측면에서 이에 대한 대비가 필요함.

〈표 42〉 종합복지지수

<table>
<thead>
<tr>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>종합점수</th>
<th>순위</th>
<th>국가</th>
<th>종합점수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Norway</td>
<td>0.734</td>
<td>16</td>
<td>Belgium</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Luxembourg</td>
<td>0.705</td>
<td>17</td>
<td>Spain</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Netherlands</td>
<td>0.675</td>
<td>18</td>
<td>Czech</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Denmark</td>
<td>0.674</td>
<td>19</td>
<td>Greece</td>
<td>0.549</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Sweden</td>
<td>0.668</td>
<td>20</td>
<td>Portugal</td>
<td>0.544</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Switzerland</td>
<td>0.661</td>
<td>21</td>
<td>Slovak</td>
<td>0.543</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Austria</td>
<td>0.641</td>
<td>22</td>
<td>Ireland</td>
<td>0.541</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Finland</td>
<td>0.633</td>
<td>23</td>
<td>Japan</td>
<td>0.540</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Australia</td>
<td>0.628</td>
<td>24</td>
<td>United States</td>
<td>0.533</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>France</td>
<td>0.627</td>
<td>25</td>
<td>Italy</td>
<td>0.521</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>UK</td>
<td>0.613</td>
<td>26</td>
<td>Korea</td>
<td>0.499</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>New Zealand</td>
<td>0.612</td>
<td>27</td>
<td>Hungary</td>
<td>0.493</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Canada</td>
<td>0.606</td>
<td>28</td>
<td>Poland</td>
<td>0.486</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Iceland</td>
<td>0.603</td>
<td>29</td>
<td>Mexico</td>
<td>0.443</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Germany</td>
<td>0.592</td>
<td>30</td>
<td>Turkey</td>
<td>0.389</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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1. OECD 국가 복지지수화 균질비교

가. 복지국가 유형화5)

□ 유형화의 의미
  ○ 복지국가에 대한 유형화 작업(typologizing)은 복지국가가 경험하거나 복지국가를
    둘러싼 복잡한 현상을 몇 가지의 정형화된 유형으로 정리함으로써 복지국가를 이해
    하는데 도움을 줌.
    - 물론 이러한 유형화 과정은 복잡다단하고 중첩되어 나타나는 사회현상을 몇 가지의
      정형화된 유형으로 정리하는 과정에서 필연적으로 과도단순화와 일반화의 함청에
      빠지기 쉽다는 문제를 안고 있음.

□ 유형화의 기준
  ○ 그 동안 복지국가에 대한 유형화 작업이 많이 이루어졌으며, 그 기준들 또한 다음과
    같이 다양하게 설정됨.
    - 사회복지 지출 수준
    - 사회복지 프로그램의 도입 시기
    - 복지국가 성격의 개념적 분석
    - 복지국가정책의 결정요인 분석
    - 복지국가 프로그램의 내용 분석

5) 복지국가 유형화에 대한 내용은 김태성·성경륭(2000), 에스핑-앤더슨(1990), 문진영(2005)의 내용을 위주로
   정리하였음.
유형화 선행 연구

- 윌렌스키와 르보(H. Wilensky and C. Lebeaux, 1965)
  - 구조기능주의에 이론적 기초를 두고, 복지국가를 잔여적 (residual) 복지체제와 제도적 (institutional) 복지체제로 유형화하였음.
    - 잔여적 복지국가: 사회복지제도가 사회의 정상적인 주요 제도들(예: 가족, 경제 등)이 사회복지의 욕구충족을 제공하지 못하는 때에만 등장함.
    - 제도적 복지국가: 사회복지제도가 사회의 정상적인 주요 (first line) 제도의 기능을 수행함.

- 티트머스(R. Titmuss, 1974)
  - 복지의 기본 가치방향 (value orientation)인 보편주의, 선별주의 논의에 기초하여 복지국가 유형을 잔여적 (residual) 모델, 산업적 업적성취 (industrial achievement performance) 모델, 그리고 제도적 재분배 (institutional redistributive) 모델로 유형화하였음.
    - 잔여적 모델: 시장과 가족의 사회복지에서의 역할을 강조함 (공적 프로그램 중심).
    - 산업적 업적성취 모델: 사회복지의 제공이 시장에서의 업적-직무수행의 정도, 생산성의 정도-과 밀접한 관계가 있는 것을 강조함 (보편적 프로그램 중심).
    - 제도적 재분배 모델: 시장과 가족 밖에서의 욕구에 따른 보편적 복지제공을 강조함 (사회보험 프로그램 중심).
  - 또한 한 나라의 복지가 세 가지-사회복지, 재정복지, 직업복지-형태로 역할분담이 이루어진다고 보.
    - 사회복지 (social welfare): 전통적인 광의의 사회복지 서비스 모두를 포함함. 즉, 소득보장, 교육, 건강, 개별적 사회서비스 등이 이에 포함됨.
    - 재정복지 (fiscal welfare): 국가의 조세정책에 의해 간접적으로 국민들의 복지를 높이는 것을 의미함. 아동이 있는 가구에 대한 조세감면 정책이 대표적임 (미국, 프랑스, 영국 등).
    - 직업복지 (occupational welfare): 개인이 속한 기업에서 제공하는 여러 가지의 사회복지 급여를 말하며, 기업연금 및 기업에서 제공하는 의료보험 등이 해당됨 (미국, 일본, 스위스 등).

- 테르본(Therborn, 1987)
  - 사회복지정책의 확대정도 (social entitlement)와 노동시장 및 완전고용에 대한 정책의 두 가지 측면에서 복지국가를 네 가지로 유형화함.
강력한 복지국가(strong interventionist welfare state): 사회복지에 대한 개입이 강하고, 완전고용에 대한 정책을 강력하게 실시함(스웨덴, 노르웨이, 오스트리아).

약한 보상적 복지국가(soft compensatory welfare state): 사회복지정책의 확대는 크나, 노동시장 정책이 약한 형태를 띠(벨기에, 덴마크, 네덜란드, 프랑스, 독일, 이탈리아 등).

완전고용 지향적인 작은 복지국가(full employment-oriented small welfare state): 노동시장 정책을 통한 완전고용 정책을 강조하나, 사회복지의 확대를 커럼(스위스, 일본 등).

시장 중심적 복지국가(market-oriented welfare state): 약한 노동시장 정책과 사회복지의 확대도 커럼(미국, 영국, 캐나다, 호주, 뉴질랜드 등).

○ 에스핑-앤더슨(Esping-Andersen, 1990)
- 에스핑-앤더슨의 세 가지 복지체제는 1960년대부터 이어져 온 사회정책학의 비교국가적 유형화 논의의 종합판이라고 할 수 있음.
- '탈상품화(de-commodation)와 계층화(stratification)'라는 두 가지 차원에서 분석하고 있으며, 이는 한 사회의 국가, 시장, 그리고 가족이라는 세 기둥체제의 역학관계에 대한 분석임.
  - 탈상품화: 노동자가 시장의 상품화(commodification)로부터 자유로운 정도를 측정하는 지표
  - 계층화: 복지국가의 여러 기관과 제도(arrangements)가 그 사회의 계급적 위치(신분이나 지위 포함)를 지속(자유주의 국가)시키는지, 혹은 강화(보수주의 국가)시키는지, 아니면 계층화로 초래되는 사회적 불리함을 보상(사민주의 국가)시키는지를 분석함.
- 에스핑-앤더슨은 이러한 유형화 기준을 통해 자유주의, 보수주의, 사회민주주의라는 세 가지 복지국가로 유형화함.
  - 자유주의 복지국가: 소득조사에 의한 공적부조 프로그램이 중요시 되어, 급여는 낙인과 밀접한 관계를 갖게 됨. 탈상품화의 효과가 최소화되고 사회권의 영역이 제한되고 다차원의 사회계층체제를 발생시킴(미국, 캐나다, 호주 등).
  - 보수주의 복지국가: 자유주의 복지국가만큼 시장의 효율성과 노동력의 상품화가 중요시되지 않음. 사회복지 제공의 주된 주체가 국가이나, 사회적 지위의 차이를 유지하는 데 있어 사회복지 급여는 계급과 사회적 지위에 밀접한
관련을 맺음. 이러한 국가들에서는 사회보험이 강조됨(오스트리아, 프랑스, 독일, 이탈리아 등).

- 사회민주주의 복지국가: 보건주의 원칙과 사회권을 통한 민첩화 효과가 가장 크고, 새로운 중간층(new middle class)까지 확대되는 국가임. 최소한의 생활 수준 보장을 넘어 가능한 최대한의 수준에서의 평등을 추구함. 또한 복지와 일의 적절한 조합이 이루어지는 특징을 보이며, 안전고용 정책의 성공여부가 복지 국가의 성공여부를 좌우한다고 볼 수 있음(스웨덴을 비롯한 스칸디나비아 국가).

나. 분석 자료 및 방법

□ 분석 자료

○ KCWI 부문지표
  - 개별지표를 통해 산출한 KCWI의 부문지표(경제활동지표, 재정지속지표, 복지 수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표)를 분석에 활용함.

□ 분석 방법

○ 계층적 군집분석(Hierarchical Cluster Analysis)
  - 군집분석은 유사한 속성을 갖는 객체들을 묶어 전체의 객체들을 몇 개의 그룹 또는 군집(cluster)으로 나누는 것을 말함.
  - 즉, n개의 객체를 서로 배타적인 K개의 부분집합으로 나눈 것을 의미함.
  - 본 연구에서는 군집의 수를 설정하지 않고 귀납적으로 군집을 추출하는 방법인 계층적 군집분석을 사용함.
  - 군집화는 유 클리디안 계급거리로 집단 내 거리(within-group linkage)를 측정하는 방식을 사용함.
  - 단, 군집분석에서는 군집들 간의 유의성 검정과 같은 통계적 수치를 제공하지 않기 때문에 연구자의 직관, 이해에 따라 군집을 분류하고, 분류된 군집들의 수치적인 특징으로 그 군집들의 속성을 부여하여야 함.
다. 군집분석 결과

Ο OECD 30개국에 대한 군집분석

Ο 멕시코와 터키는 다른 국가들과 달리 특수성을 크게 보이는 것으로 나타나고 있으며, 다음 순위의 국가와도 그 격차가 크게 나타나 다른 국가와 유사성을 찾기 어려움.

- 멕시코와 터키는 경제활력지표, 복지충족지표, 그리고 복지수요지표가 가장 낮게 나타나고 있는 반면, 재정지속지표는 가장 우수하게 평가됨.
  - 터키의 경우, 경제활동지표를 구성하는 고용률과 1인당 GDP가 비교 대상 국가 중 가장 낮고, 물가상승률은 아이슬란드 다음으로 가장 높은 수준에 있음.
  - 멕시코의 경우, 복지수요지표를 구성하는 지니계수 및 빈곤율이 가장 높고 복지충족지표를 구성하는 공적연금소득대체율, 건강보험보장률 등의 대다수 지표가 가장 낮은 수준을 보이고 있음.

[그림 4] OECD 30개국에 대한 군집분석
본 연구에서는 보다 명확한 군집분석을 위해 최종적으로 멕시코와 터키를 제외한 28개 국가에 대한 군집분석을 수행하였으며, 그 결과는 아래와 같음.

- 국가군이 나누어지는 특징을 보다 면밀히 살펴보기 위해 군집 개수에 따라 국가군의 유형을 살펴보도록 함.

(그림 5) OECD 28개국에 대한 군집분석

Dendrogram using Average Linkage (Within Group)

```
CASE    Num  0  5  10  15  20  25
Denmark 6
Sweden  25
Netherlands  15
Norway  20
Luxembourg  17
Belgium  3
France  6
Finland  7
Austria  2
Iceland  12
Canada  4
UK  27
New Zealand  19
Ireland  13
Australia  1
US  26
Switzerland  26
Germany  5
Greece  10
Japan  15
Italy  14
Portugal  22
Spain  24
Czech  5
Hungary  11
Korea  16
Slovak  23
Poland  21
```

- 2개의 국가군으로 유형화

  - 우선 가장 크게 국가군을 분류하면, 한국, 슬로바키아, 폴란드가 속한 국가군 (2-B)과 그 이외의 25개국이 포함된 국가군(2-A)으로 구분이 가능함.
  - 이는 한국을 포함하는 국가군이 다른 국가군에 비해 가장 유사성이 낮은 국가군임을 의미하는 것으로, 한국, 슬로바키아, 폴란드는 복지수요 측면에서 중하위권에 속하지만 복지수요 측면에서는 하위권에 속하는 특징을 보이며, 특히 국민행복 지표가 가장 낮은 특징을 보이고 있음.
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유형 | 국가 | 국가 수
--- | --- | ---
2-A | 덴마크, 스웨덴, 네덜란드, 노르웨이, 루마니아, 폴란드, 올란드, 오스트리아, 아이슬란드, 캐나다, 영국, 뉴질랜드, 아일랜드, 호주, 미국, 스위스, 독일, 그리스, 일본, 이탈리아, 포르투갈, 스페인, 체코, 헝가리 | 25
2-B | 한국, 슬로바키아, 폴란드 | 3

○ 3개의 국가군으로 유형화
- 3개의 국가군으로 유형화를 시도하면, 덴마크와 스웨덴을 비롯한 유럽국가와 영국, 호주, 미국 등을 포함한 영미권 국가를 포함한 국가군(3-A), 독일과 남유럽 국가, 그리고 일본을 포함한 국가군(3-B), 마지막으로 우리나라를 포함한 국가군(3-C)으로 유형화할 수 있음.
  - 독일, 그리스가 포함된 국가군(3-B)은 최근 재정위기를 겪은 포르투갈, 이탈리아, 그리스, 스페인(PIGS)이 포함되어 있는 국가군으로서, 재정지속지표 측면에서 일본과 헝가리 등도 이들 국가와 유사한 수준을 보이고 있음.
  - 특히 일본은 경제활력 측면에서는 이들 국가보다 양호한 상태이지만, 재정지속지표, 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표 측면에서 유사한 수준에 있음.
- 에스핑-앤더슨(Esping-Andersen)에 의하면 사회민주주의 국가, 보수주의 국가, 자유주의 국가 세 가지 복지체제로 유형화되나, 본 연구에서는 재정의 지속성 측면이 2008년 현재 복지국가를 구분하는 한 가지 중요한 요인이 되고 있다고 볼 수 있음.

유형 | 국가 | 국가 수
--- | --- | ---
3-A | 덴마크, 스웨덴, 네덜란드, 노르웨이, 루마니아, 폴란드, 올란드, 오스트리아, 아이슬란드, 캐나다, 영국, 뉴질랜드, 아일랜드, 호주, 미국, 스위스 | 17
3-B | 독일, 그리스, 일본, 이탈리아, 포르투갈, 스페인, 체코, 헝가리 | 8
3-C | 한국, 슬로바키아, 폴란드 | 3

○ 4개의 국가군으로 유형화
- 다시 4개의 국가군으로 유형화를 시도하면, 위의 3-A의 국가군이 덴마크와 스웨덴 등을 포함하는 유럽 국가군(4-A)과 캐나다, 영국, 호주, 미국 등의 영미권 국가가 포함된 국가군(4-B)으로 구분할 수 있음.
- 캐나다, 영국, 미국 등을 포함한 국가군은 에스핑-앤더슨(Esping-Andersen)의 자유주의 국가와 일치한다고 볼 수 있음.
지속가능한 복지국가 지지방안

- 즉, 이들 국가들은 덴마크, 스웨덴 등의 유럽국가와 달리 시장중심적인 복지 국가로서 소득조사에 의한 공적부조 프로그램이 발달된 국가군이라고 볼 수 있음.
- 이들 국가는 본 연구의 복지충족지표에서도 우리나라를 포함한 국가군 다음으로 낮은 수준을 보여주고 있음.

<table>
<thead>
<tr>
<th>유형</th>
<th>국가</th>
<th>국가 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4-A</td>
<td>덴마크, 스웨덴, 네덜란드, 노르웨이, 루스브로크, 벨기에, 프랑스, 루란드, 오스트리아, 아이슬란드</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>4-B</td>
<td>캐나다, 영국, 뉴질랜드, 아일랜드, 호주, 미국, 스위스</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>4-C</td>
<td>독일, 그리스, 일본, 아르헨티나, 포르투갈, 스웨덴, 핀란드, 헝가리</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>4-D</td>
<td>한국, 슬로바키아, 폴란드</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

우리나라의 복지국가 유형
- 우리나라와 가장 유사한 특성을 보이는 국가는 앞서 살펴보았듯이 "슬로바키아"이며, 특히 복지수요 및 충족, 그리고 국민행복 측면에서 유사함.
- 다음으로 유사성을 보이는 국가는 "폴란드"이며, 더 큰 범주에서 같은 국가군으로 묶일 수 있는 것으로 군집분석 결과 나타남.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>한국</td>
<td>12위</td>
<td>4위</td>
<td>17위</td>
<td>28위</td>
<td>29위</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로바키아</td>
<td>5위</td>
<td>8위</td>
<td>15위</td>
<td>23위</td>
<td>28위</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>21위</td>
<td>14위</td>
<td>25위</td>
<td>24위</td>
<td>27위</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- 위 결과를 토대로 보면, 우리나라에는 에스핑-앤더슨(Esping-Andersen)의 세 가지 복지체제(사회주의, 보수주의, 자유주의) 중 어느 한 체제에 속하거나, 유사하다고 말할 수 없음.
  - 이는 우리나라 복지국가가 세 가지 복지체제 중 어느 한 경로를 밖을 가능성이 있다고 예상할 수 없음을 의미하는 것임.
- 따라서 우리나라의 복지국가 향방은 지금의 시점에서 한국형 복지모형을 어떻게 구축하는지가 중요하다고 할 수 있음.
2. OECD 국가별 지표간 균형비교

호주(Australia)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 9위로, 종합 평균은 0.628점입.
○ 경제활력지표, 재정지속지표, 복지수요지표, 국민행복지표는 모두 OECD 평균을 상회하는 우수한 결과를 보이고 있으나, 복지충족지표는 평균에 미치지 못하여 지표간 균형이 복지충족면에서 어긋남.
  - 재정지속지표(0.791점, 3위), 국민행복지표(0.751점, 5위), 경제활력지표(0.600점, 7위) 순으로 강세를 보였으며, 복지충족지표(0.444점, 26위)는 가장 취약함.
○ 공공사회복지지출 수준이 높지 않고, 사회급여의 보장 수준도 높지 않았음에도 경제적, 재정적 성과가 우수하고 국민행복도도 높게 나타남.

(그림 6) 호주의 지표간 종합결과
오스트리아(Austria)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 7위로, 종합 평균은 0.641점임.
○ 경제활력지표, 복지수요지표, 복지충족지표는 OECD 평균을 상회하여 우수하게 나타났으나, 재정지속지표와 국민행복지표는 하위권에 머물러 OECD 평균에 미달됨.
  - 복지충족지표(0.717점, 5위), 경제활력지표(0.607점, 6위), 복지수요지표(0.746점, 7위) 순으로 강세를 보였으며, 국민행복지표(0.581점, 21위), 재정지속지표 (0.520점, 24위)는 가장 취약함.
○ 정부의 국가부채율과 재정적자율이 높은 편에 속하면서도, 국민이 부담해야 하는 조세부담률과 사회보험부담률도 높아 재정지속성 면에서는 저평가되었음.
  - 재정적 성과가 좋지 않음에도 경제활력성은 높고, 복지수요에 비례하여 복지 수준은 충족되고 있으나 국민행복도는 높지 않은 편임.

〔그림 7〕오스트리아의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트리아</td>
<td>0.641(7위)</td>
<td>0.607(6위)</td>
<td>0.520(24위)</td>
<td>0.746(7위)</td>
<td>0.717(5위)</td>
<td>0.581(21위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
복지수요지표와 복지충족지표는 모두 OECD 평균을 상회하였으나, 복지수요지표는 OECD 평균수준이며, 경제활동지표와 재정지속지표는 평균과의 격차가 커 하위권에 머무름.
- 복지충족지표(0.711점, 6위)가 가장 강세를 보였으며, 경제활동지표(0.447점, 25위)와 재정지속지표(0.458점, 28위)는 OECD 평균과의 격차가 크게 나타나 가장 취약함.
○ 경제의 활력성이나 재정의 건전성 측면에서는 부진한 반면, 복지충족도와 국민 행복도는 상대적으로 높게 나타남.
- 벨기에에는 공공사회복지지출이 높은 편이며, 아동 및 보육분야에 대한 지원은 가장 우수함.

(그림 8) 벨기에의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기애(16위)</td>
<td>0.588</td>
<td>0.447(25위)</td>
<td>0.458(28위)</td>
<td>0.638(13위)</td>
<td>0.711(6위)</td>
<td>0.660(12위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
캐나다 (Canada)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 13위로, 종합 평균은 0.606점임.
○ 경제활동지표, 재정지속지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 약간 상회하였고, 복지수요지표와 복지충족지표는 OECD 평균수준을 유지하여 우수한 결과는 아니었으나 전반적으로 지표간 균형을 유지하고 있음.
- 5개 지표 모두 OECD 평균수준이나, 복지수요지표(0.578점, 19위)와 복지충족지표(0.557점, 19위)는 타 지표에 비해 가장 취약함.
○ 경제 및 재정안정성, 복지수요에 대한 복지충족성이 모두 안정적이면서도 상대적으로 국민행복도가 높게 나타나, 복지수준이 아주 높은 편은 아니지만 균형적으로 복지와 경제부문이 운영되고 있음.

(그림 9) 캐나다의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.557</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>0.606(13위)</td>
<td>0.584(11위)</td>
<td>0.652(12위)</td>
<td>0.578(19위)</td>
<td>0.557(19위)</td>
<td>0.600(10위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
체코(Czech)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 18위로, 종합 평균은 0.588점임.

○ 복지수요지표(0.770점, 4위)를 제외하고는 전반적으로 OECD 평균수준을 보이고 있으며, 국민행복지표(0.464점, 24위)는 OECD 평균과 격차가 가장 크고 취약한 것으로 나타남.
  - 경제활동지표는 OECD 평균 수준이나, 물가상승률이 높고 1인당 GDP 수준이 낮아 하위권(24위)에 위치함.

○ 체코는 경제 및 재정적인 측면이 약간상 대비한 상황은 아니지만, 높은 복지수요도에 비해 복지충족도가 높은 편이며 국민행복도는 더욱 낮은 수준이어서 복지기능이 다소 미흡하게 운영되고 있다고 판단됨.

〔그림 10〕체코의 지표간 종합결과
덴마크(Denmark)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 4위로, 종합 평균은 0.674점임.
○ 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 상회하는 우수한 결과를 나타냈으며, 경제활동지표와 재정지속지표는 평균 수준에 머무름.
  - 복지수요지표(0.792점, 2위), 국민행복지표(0.780점, 3위), 복지충족지표(0.710점, 7위) 순으로 강세를 보임.
  - 재정지속지표(0.562점, 26위)는 가장 취약하나 평균과 큰 격차를 보이지는 않음.
○ 재정적인 측면에서 상대적으로 열악하고 복지수요 역시 높음에도 불구하고, 복지충족도와 국민행복도는 높게 나타나 복지기능이 원활히 수행되고 있음을 확인할 수 있음.

(그림 11) 덴마크의 지표간 종합결과
芬兰(Finland)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 8위로, 종합 평균은 0.633점임.
○ 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 상회하는 우수한 결과를 보였으며, 경제활동지표와 재정지속지표는 평균 수준에 머무름.
  - 복지충족지표(0.701점, 10위)가 가장 강세를 보였으며, 재정지속지표(0.578점, 17위)는 가장 취약한 평균과 큰 격차를 보이지 않는 경우.
○ 경제적·재정적 성과가 높은 편은 아니지만, 복지에 대한 수요도 낮고, 복지충족도와 국민행복도가 높아 복지제도가 잘 갖추어서 운영되고 있다고 볼 수 있음.

(그림 12) 핀란드의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>핀란드</td>
<td>0.636(8위)</td>
<td>0.546(15위)</td>
<td>0.578(17위)</td>
<td>0.646(12위)</td>
<td>0.701(10위)</td>
<td>0.668(11위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
프랑스(France)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 10위로, 종합 평균은 0.627점입니다.
○ 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 상회하는 우수한 결과를 나타냈으며, 경제활동지표는 평균 수준, 재정지속지표는 하위권에 머무름.
  - 복지충족지표(0.761점, 2위)가 가장 강세를 보였으며, 재정지속지표(0.448점, 29위)는 가장 취약함.
○ 프랑스는 경제적·재정적 성과가 미흡함에도 불구하고, 복지수요도 상대적으로 낮은 편이며 복지충족도와 국민행복도가 높아 복지제도가 전반적으로 잘 갖추어 있다고 할 수 있음.

(그림 13) 프랑스의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>프랑스</td>
<td>0.627(10위)</td>
<td>0.514(20위)</td>
<td>0.448(29위)</td>
<td>0.659(10위)</td>
<td>0.761(2위)</td>
<td>0.721(8위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
독일(Germany)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 15위로, 종합 평균은 0.592점임.

○ 경제활동지표, 복지충족지표는 OECD 평균을 약간 상회하였으며, 국민행복지표는 평균수준, 재정지속지표와 복지수요지표는 OECD 평균보다 낮음.
- 경제활동지표(0.590점, 9위)가 가장 강단을 보였으며, 복지수요지표(0.514점, 23위)는 가장 취약함.

○ 경제적으로는 활성을 유지하고 있으나, 재정지속성 측면에서는 다소 불안정한 편임.
- 복지수요가 높지 않은 상황에서, 복지충족도가 높은 편으로 복지체도가 잘 운영되고 있다고 판단된다. 국민행복도는 상대적으로 낮게 나타남.

〔그림 14〕독일의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>독일</td>
<td>0.592(15위)</td>
<td>0.590(9위)</td>
<td>0.570(18위)</td>
<td>0.514(23위)</td>
<td>0.664(13위)</td>
<td>0.588(20위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
■ 그리스(Greece)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 19위로, 종합 평균은 0.549점임.

○ 경제활동지표, 복지충족지표, 국민행복지표는 OECD 평균수준이며, 재정지속지표와 복지수요지표는 OECD 평균보다 낮아 취약함.
  - 복지충족지표(0.580점, 19위)가 가장 강세를 보였으며, 재정지속지표(0.524점, 23위)와 복지수요지표(0.513점, 24위)는 가장 취약함.

○ 그리스의 경우, 복지수요가 낮은 수준임에도 복지충족도와 국민행복도는 높지 않으며, 재정지속성에 있어 국가부채비율과 재정적자율이 높은 상황에서 국민이 부담하는 조세부담률은 낮아 재정건전성 측면에서 안정적이지 않음.

(그림 15) 그리스의 지표간 종합결과
□ 헝가리(Hungary)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 27위로, 종합 평균은 0.493점임.

○ 모든 지표가 OECD 평균보다 낮으며, 특히 국민행복지표(0.174점, 30위)의 경우 OECD 평균과의 격차가 크게 나타나 지표간 불균형을 심화시키는 주된 요인으로 작용함.
   - 복지충족지표(0.676점, 11위)가 5개 지표 중 가장 높은 수준

○ 경제적 재정적 성과가 미흡한 상황이며, 복지수요도가 높지 않으나 복지충족도는 높게 나타남.
   - 반면, 국민행복도는 OECD 국가 중 가장 낮은 수준이어서 복지제도보다는 경제적 측면에서의 만족도가 낮은 것으로 판단됨.

〔그림 16〕 헝가리의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>헝가리</td>
<td>0.493(27위)</td>
<td>0.402(28위)</td>
<td>0.508(26위)</td>
<td>0.590(18위)</td>
<td>0.676(11위)</td>
<td>0.174(30위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
아이슬란드(Iceland)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 14위로, 종합 평균은 0.603점임.
○ 복지수요지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 경제활동지표는 평균 수준, 재정지속지표와 복지수요지표는 OECD 평균보다 낮아 지표간 불균형이 심함.
  - 복지수요지표(0.608점, 1위)가 가장 강세를 보인 반면, 재정지속지표(0.498점, 27위)는 가장 취약함.
○ 재정적·경제적 측면의 성과도 낮고 복지수요가 OECD 국가 중 가장 높을 정도로 최고 수준인 반면, 복지충족도가 낮아 복지제도의 효율성이 미흡하다고 판단됨.
  - 그러나 경제적·재정적·복지적 성과가 부족함에도 국민의 행복도는 높게 나타남.

(그림 17) 아이슬란드의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.596</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>아이슬란드</td>
<td>0.603(14위)</td>
<td>0.555(14위)</td>
<td>0.498(27위)</td>
<td>0.800(1위)</td>
<td>0.516(22위)</td>
<td>0.713(9위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
아일랜드(Ireland)

- 5개 지표를 종합한 최종순위는 22위로, 종합 평균은 0.541점임.
- 재정지속지표와 국민행복지표는 OECD 평균을 약간 상회하였으며, 경제활력지표, 복지수요지표, 복지충족지표는 OECD 평균보다 낮음.
  - 재정지속지표(0.664점, 10위)가 가장 강세를 보였으며, 경제활력지표(0.443점, 26위)는 가장 취약함.
- 아일랜드는 실질경제성장률이 OECD 국가 중 최저수준으로 전반적으로 경제활력성이 낮고, 재정지속성에 있어서도 재정적자율이 높게 나타나는 등 경제적, 재정적 성과 측면에서는 성과가 높지 않음.
  - 복지수요가 높지 않음에도 복지충족도는 더 낮게 나타나 경제적, 재정적, 복지적으로 충족되는 부분이 미흡함에도 국민행복도는 높게 나타남.

〔그림 18〕아일랜드의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>아일랜드</td>
<td>0.541(22위)</td>
<td>0.443(10위)</td>
<td>0.664(10위)</td>
<td>0.553(21위)</td>
<td>0.455(25위)</td>
<td>0.651(15위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
□ 이탈리아(Italy)
- 5개 지표를 종합한 최종순위는 25위로, 종합 평균은 0.521점이며 OECD 평균보다 0.065점 낮음.
- 복지충족지표(0.670점, 12위)를 제외하고는 모두 OECD 평균보다 낮은 수준을 보여 전반적으로 취약한 상태에서 나머지 4개 지표간 균형을 이룸.
- 전반적으로 복지에 대한 수요도가 낮으며, 경제적 재정적 성과가 모두 열악하며, 국민행복도도 낮은 수준임.
  - 복지제도에 대한 만족도는 상대적으로 높다고 볼 수 있음.

(그림 19) 이탈리아의 지표간 종합결과
日本(Japan)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 23위로, 종합 평균은 0.540점임.
○ 경제활력지표는 OECD 평균을 약간 상회하였으며, 나머지 4개 지표는 모두 OECD 평균보다 낮으나 지표간 균형을 이루고 있음.
  - 국민행복지표(0.469점, 23위)와 재정지속지표(0.516점, 25위)는 가장 취약함.
○ 일본은 실질경제성장률이 낮고, 물가상승률은 OECD 최고 수준임에도 경제적인 활력도는 중상위권을 유지하고 있으나, 국가부채비율, 조세부담률이 매우 높고 재정 적자율도 높은 상황이여서 재정지속성에서도 불안정한 상태임.
○ 복지충족도는 높지 않았고, 국민행복도는 더욱 낮아 경제환경과 함께 복지제도에 대한 운영 성과는 우수하지 않은 것으로 판단됨.

〔그림 20〕 일본의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
</tr>
<tr>
<td>일본</td>
<td>0.540(23위)</td>
<td>0.565(13위)</td>
<td>0.516(25위)</td>
<td>0.558(20위)</td>
<td>0.469(23위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
■ 한국(Korea)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 26위로, 종합 평균은 0.499점임.

○ 재정지속지표와 경제활동지표만 OECD 평균을 상회하였으며, 복지수요지표, 복지충족지표, 국민행복지표는 OECD 평균보다 낮음.
- 특히 국민행복지표(0.190점, 29위)와 복지충족지표(0.363점, 28위)는 평균과의 격차가 크게 나타나 가장 취약함.

○ 한국은 지표간 불균형이 심하게 나타나고 있는데, 경제적 재정적인 측면에서는 일정 부분 성과가 나타나고 있으나, 특히 복지충족도와 국민행복도가 매우 낮아 복지제도가 원활히 그 역할을 수행하고 있지 못한다고 판단됨.

(그림 21) 한국의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.555</td>
<td>0.012</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>한국</td>
<td>0.490(26위)</td>
<td>0.575(12위)</td>
<td>0.775(4위)</td>
<td>0.593(17위)</td>
<td>0.365(28위)</td>
<td>0.190(29위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
룩셈부르크(Luxembourg)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 2위로, 종합 평균은 0.705점임.
○ 5개 지표 모두 OECD 평균을 상회하였으며, 특히 복지충족지표(0.796점, 1위)가 평균보다 월등히 높은 수준으로 나타남.
  - 국민행복지표(0.605점, 18위)가 가장 취약함.
○ 룩셈부르크는 전반적으로 5개 지표간 균형을 이루는 편으로 경제적, 재정적 성과도 모두 우수하고, 복지수요가 높은 만큼 복지충족도도 상당히 높게 나타나 복지제도 운영 성과도 우수하다고 판단됨.
  - 다만 높은 수준의 경제·재정적 성과와 원활한 복지효율성에도 불구하고 국민행복도는 상대적으로 낮게 나타나고 있음.

[그림 22] 룩셈부르크의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>룩셈부르크</td>
<td>0.705(2위)</td>
<td>0.654(14위)</td>
<td>0.668(9위)</td>
<td>0.736(6위)</td>
<td>0.706(18위)</td>
<td>0.605(18위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

제 5 장
복지수준 평가
Mexico

- 5개 지표를 종합한 최종순위는 29위로, 종합 평균은 0.443점임.
- 재정지속지표만 OECD 평균을 상회하였으며, 국민행복지표는 평균수준, 경제 활력 지표, 복지수요지표, 복지충족지표는 OECD 평균보다 낮아 전반적으로 재정지속 부문을 제외하고는 매우 취약함.
  - 특히 복지충족지표(0.080점, 30위)는 평균과의 격차가 매우 크게 나타남.
- 멕시코는 5개 지표간 불균형이 매우 심한 상태로 1인당 GDP는 가장 낮은 수준이지만 국가무역과 재정적자가 적고 부채부담률과 사회보험부담률이 낮아 재정적으로는 안정적인 것으로 나타남.
- 그러나 경제활동도가 매우 낮고, 복지수요가 높지 않에도 복지충족도는 가장 낮은 수준이며, 국민행복도도 최하위권에 머물고 있어 경제적 성과와 복지제도 효용성은 최저수준으로 평가됨.

(그림 23) 멕시코의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.606</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>멕시코</td>
<td>0.443(29위)</td>
<td>0.375(29위)</td>
<td>0.845(1위)</td>
<td>0.473(25위)</td>
<td>0.080(30위)</td>
<td>0.618(17위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
네덜란드(Netherlands)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 3위로, 종합 평균은 0.675점임.
○ 재정지속지표만 OECD 평균보다 낮았으며, 나머지 4개 지표 모두 OECD 평균을 상회하여 재정지속부문을 제외하고는 안정적인 것으로 나타남.
  - 재정지속지표(0.554점, 21위)가 상대적으로 다른 지표에 비해 낮은 평가를 받고 있는 것으로 나타남.
  - 가장 취약함.
○ 종합지수가 우수하게 평가되었음에도 5개 지표간 안정적인 균형상태를 이루지 못하였는데, 이는 경제활성성에 비해 재정적인 안정성이 미흡할 뿐만 아니라 높은 복지수요가 복지제도를 통해 충족되지 못하기 때문인 것으로 판단됨.
  - 다만, 재정 및 복지성과에 비해 국민의 행복도는 높게 나타남.

[그림 24] 네덜란드의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동이표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>네덜란드</td>
<td>0.675(3위)</td>
<td>0.661(2위)</td>
<td>0.554(21위)</td>
<td>0.761(5위)</td>
<td>0.642(14위)</td>
<td>0.793(2위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
뉴질랜드(New Zealand)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 12위로, 종합 평균은 0.612점임.
○ 재정지속지표(0.725점, 5위)와 국민행복지표(0.741점, 7위)는 OECD 평균보다 높았으며, 경제활력지표, 복지충족지표, 복지수요지표는 평균에 약간 못 미치는 수준에 머무름.
○ 뉴질랜드는 경제활력성은 다소 떨어지지만 재정지속성 면에서 우수한 편으로, 복지수요에 비해 복지충족도는 낮아도 국민행복도가 매우 높게 나타나 전반적인 삶의 만족도가 높다고 평가됨.
   - 복지충족도에 있어 사회보장 급여 수준은 다소 낮지만 국가투명도는 매우 높음.

(그림 25) 뉴질랜드의 지표간 종합결과
노르웨이(Norway)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 1위로, 종합 평균은 0.73점임.
○ 모든 지표가 평균보다 높게 나타나 지표간 안정적인 분포를 보였으며, 국민행복지표 (0.811점, 1위)가 가장 강세이며, 상대적으로 재정지속지표(0.696점, 7위)가 가장 취약한 것으로 나타남.
○ 노르웨이는 모든 지표가 경제재정적 성과도 매우 우수한 반면 아니라 복지제도의 효용성이 높고 국민행복도도 상당히 높게 나타나는 등 지표간 균형이 가장 우수하게 나타났음.
- 다만 조세부담률과 사회보험부담률이 높아 재정지속성은 상대적으로 미흡한 것으로 평가됨.

[그림 26] 노르웨이의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>노르웨이</td>
<td>0.734(1위)</td>
<td>0.698(34위)</td>
<td>0.696(7위)</td>
<td>0.785(3위)</td>
<td>0.754(4위)</td>
<td>0.811(1위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
플란드(Poland)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 28위로, 종합 평균은 0.486점임.
○ 모든 지표가 OECD 평균보다 낮았으나, 재정지속지표(0.600점, 14위)와 경제활
력지표(0.513점, 21위)는 평균수준에 머물러 지표간 불균형이 큼.
- 특히, 국민행복지표(0.353점, 27위)는 평균과의 격차가 커 가장 취약한 것으로
나타남.
○ 플란드는 경제적,재정적인 성과가 낮고 복지수요가 높지 않음에도 불구하고 복지
충족도도 낮아 국민행복도 역시 낮게 나타나고 있음.

(그림 27) 플란드의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제환력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.596</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>플란드</td>
<td>0.486(28위)</td>
<td>0.513(21위)</td>
<td>0.600(14위)</td>
<td>0.480(25위)</td>
<td>0.464(24위)</td>
<td>0.358(27위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
포르투갈(Portugal)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 20위로, 종합 평균은 0.544점임.
○ 복지충족지표(0.703점, 9위)는 OECD 평균보다 높았으며, 경제활동지표(0.518점, 19위)와 재정지속지표(0.567점, 19위)는 평균수준에 머물러 지표간 불균형이 심각하게 나타남.
  - 국민행복지표(0.439점, 25위)와 복지수요지표(0.404점, 29위)는 평균과의 격차가 크며 가장 취약한 것으로 나타남.
○ 포르투갈은 경제활동도와 재정지속성은 중하위권에 머물고 있지만 복지에 대한 수요가 전반적으로 낮아 복지에 대한 충족도가 높게 나타남.
  - 국민의 행복도는 최저 수준으로 출산률도 OECD 국가 중에서 낮은 편에 속하며 주관적인 행복도도 높지 않음.

(그림 28) 포르투갈의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>포르투갈</td>
<td>0.544(20위)</td>
<td>0.518(19위)</td>
<td>0.567(19위)</td>
<td>0.404(29위)</td>
<td>0.703(9위)</td>
<td>0.499(25위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
□ 슬로바키아(Slovak)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 21위로, 종합 평균은 0.543점임.

○ 경제활동지표와 재정지속지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 복지수요지표는
평균수준. 국민행복지표와 복지충족지표는 평균보다 낮은 수준에 머물러 지표간
불균형이 존재함.
- 특히 국민행복지표(0.289점, 28위)가 평균과의 격차가 커 가장 취약함.

○ 재정적, 경제적으로는 상대적으로 안정적이지만 복지수요에 비해 복지에 대한
충족도가 낮고, 국민행복도는 매우 낮은 상태로 복지체도가 원활히 그 기능을
수행하고 있다고 보기 어려움.

그림 29 슬로바키아의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.596</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로바키아</td>
<td>0.543(21위)</td>
<td>0.625(5위)</td>
<td>0.686(8위)</td>
<td>0.627(15위)</td>
<td>0.472(23위)</td>
<td>0.298(28위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
스페인 (Spain)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 17위로, 종합 평균은 0.588점임.
○ 국민행복지표와 복지충족지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 경제활력지표와 재정지속지표는 평균에 약간 못 미치는 수준임.
  - 복지수요지표 (0.411점, 28위) 가 평균과의 격차가 커 가장 취약함.
○ 경제활력도는 중하위권에 머물고, 재정지속성은 재정적자율이 높음에도 국민의 조세부담률이 높아 중간 수준임.
  - 복지수요가 많지 않은 만큼 복지충족도가 높고 국민행복도도 상대적으로 높음.

(그림 30) 스페인의 지표간 종합결과
스웨덴(Sweden)

- 5개 지표를 종합한 최종순위는 5위로, 종합 평균은 0.668점임.
- 국민행복지표, 복지충족지표, 복지수요지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 경제활동지표는 평균에 약간 못 미치는 수준임.
  - 재정지속지표(0.550점, 22위), 경제활력지표(0.543점, 16위)가 상대적으로 가장 취약함.
- 유럽에서 가장 성공한 복지국가로 평가받고 있으며, 고(高)부담-고(高)복지와 경제성장의 선순환적인 구조가 정착되어 있는 만큼, 국민행복지, 복지충족도, 복지수요도 역시 상위권임.
- 국민부담률은 세계 최고 수준으로 최근 지속적으로 세금 인하를 추진하고 있으나 다른 OECD 국가들에 비해 여전히 세금부담률이 높아 재정지속성은 하위권에 위치함.

〔그림 31〕스웨덴의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.596</td>
<td>0.555</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>스웨덴</td>
<td>0.668(5위)</td>
<td>0.543(16위)</td>
<td>0.550(22위)</td>
<td>0.728(9위)</td>
<td>0.741(3위)</td>
<td>0.775(4위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
스위스(Switzerland)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 6위로, 종합 평균은 0.661점임.
○ 경제활동지표, 재정지속지표, 복지수요지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 국민행복지표는 평균보다 약간 높은 수준, 경제활동지표는 평균에 약간 못 미치는 수준임.
  - 국민행복지표(0.635점, 16위)와 복지충족지표(0.537점, 21위)가 평균수준에 머물러 상대적으로 취약함.
○ 스위스는 복지충족도를 제외하고는 지표간 균형이 어느 정도 이루어지고 있음.
  - 경제적, 재정적으로 안정된 국가로서 복지수요가 높음에도 불구하고 복지충족도가 낮아 복지제도를 효율적이고 안정적으로 운영하고 있지 못하다고 판단됨.

[그림 32] 스위스의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.555</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.595</td>
</tr>
<tr>
<td>스위스(6위)</td>
<td>0.661</td>
<td>0.711(1위)</td>
<td>0.714(6위)</td>
<td>0.751(6위)</td>
<td>0.537(21위)</td>
<td>0.635(16위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
터키(Turkey)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 30위로, 종합 평균은 0.389점임.

○ 재정지속지표(0.802점, 2위)를 제외하고는 모든 지표가 OECD 평균에 크게 못 미쳐 지표간 불균형도가 가장 심각함.
  - 특히 경제활력지표(0.190점, 30위), 복지수요지표(0.253점, 30위), 복지충족지표(0.311점, 29위) 순으로 매우 취약함.

○ 터키는 지표간 불균형이 가장 심각한 국가로 재정지속성에 있어서만 상대적으로 안정적이며, 경제적인 활동도도 가장 낮고 OECD 국가 중 복지수요도가 가장 낮음에도 불구하고, 복지수요도와 국민행복도는 하위권에 머물고 있음.
  - 멕시코, 한국과 함께 공공사회복지지출 수준이 최하위권임.

(그림 33) 터키의 지표간 종합결과
영국(United Kingdom)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 11위로, 종합 평균은 0.613점임.
○ 국민행복지표, 경제활성지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 나머지 3개 지표는 거의 평균에 가까운 수준임.
  - 전반적으로 중간수준에 머무르고 있으나 국민행복지표(0.742점, 6위)가 상대적으로 강세를 보이고 있음.
○ 재정지속성, 복지수요도, 복지충족도는 OECD 평균을 상회하고 있으며, 국민행복도와 경제활성성은 높아 재정적자 위기에도 불구하고 비교적 안정적인 복지제도가 운영되는 것으로 판단됨.
  - 영국의 출산율은 다른 유럽 국가들에 비해 상대적으로 높은 편임.

[그림 34] 영국의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활동지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.586</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>영국</td>
<td>0.613(11위)</td>
<td>0.588(10위)</td>
<td>0.588(16위)</td>
<td>0.690(14위)</td>
<td>0.562(18위)</td>
<td>0.742(6위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
 미국(United States of America)

○ 5개 지표를 종합한 최종순위는 24위로, 종합 평균은 0.533점임.
○ 경제활력지표, 재정지속지표, 국민행복지표는 OECD 평균을 상회하였으며, 복지수요지표와 복지충족지표는 평균보다 낮은 수준임.
  - 복지충족지표(0.372점, 27위), 복지수요지표(0.460점, 27위)는 평균과의 격차가 커 가장 취약함.
○ 경제적·재정적 성과는 상대적으로 우수하지만 복지제도 운영에 있어서는 상당히 미흡한 수준이어서 복지제도가 효율적이고 안정적으로 운영되고 있다고 볼 수 없음.

(그림 35) 미국의 지표간 종합결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>종합</th>
<th>경제활력지표</th>
<th>재정지속지표</th>
<th>복지수요지표</th>
<th>복지충족지표</th>
<th>국민행복지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OECD 평균</td>
<td>0.596</td>
<td>0.535</td>
<td>0.612</td>
<td>0.608</td>
<td>0.578</td>
<td>0.593</td>
</tr>
<tr>
<td>미국(24위)</td>
<td>0.533</td>
<td>0.598(8위)</td>
<td>0.659(11위)</td>
<td>0.460(27위)</td>
<td>0.372(27위)</td>
<td>0.656(14위)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
결언
제6장 결언

본 연구 결과는 우리나라의 복지수준의 현 위상을 파악하기 위하여 OECD 국가 간 비교연구방법으로 만들어졌음.

○ 한국의 종합복지수준은 OECD 국가 중 26위로 나타났는데, 하위수준이지만 국민 경제수준이나 복지제도 발전 정도를 볼 때 예상한 결과라고 할 수 있음.

○ OECD 국가 중에서 노르웨이 등 북유럽의 국가들이 가장 높은 복지수준을 나타내고 있음.
  - 이들 국가는 단순히 복지충족도 측면 측, 복지제도가 잘 갖추어져 있을 뿐 아니라 경제적 재정적 성과도 매우 높게 나타나고 있음.

○ 독일, 프랑스, 스페인 등의 국가 등이 중위권에 존재하고 있음.

○ 일본과 미국은 경제강국임에도 불구하고 종합복지 순위는 23위로서 하위권에 포함 되어 있고, 헝가리, 폴란드, 멕시코, 터키 등이 한국보다 낮은 위치를 점하고 있음.

부문별로 보면 경제활동성지표(12위)와 재정지속지표(4위)는 비교적 높은 점수를 받은 반면, 복지수요지표(17위)는 중위수준, 복지충족지표(28위)와 국민행복도(29위) 등은 낮게 나타났음.

○ 경제활동이나 복지수요의 정도는 한국이 OECD 국가 중에서 복지지출이 낮음에도 불구하고 국민들이 다소는 수용적인 태도를 보이는 배경이 될 수 있음.

○ 고용률은 낮지만 실업률이 상대적으로 낮은 점, 노인인구비율이 높은 수준은 아닌 점, 1인당 GDP 자체가 OECD 국가들 중에는 비교적 하위인 점, 소득분배골동도를 나타내는 Gini계수 등이 아주 나쁘지는 않다는 점의 요인으로 복지충족도가 높지 않음에도 불구하고 안정성을 유지하고 있는 요인이 되고 있음.

재정지속성 지표는 한국이 매우 양호한 상태를 보이고 있음.
○ 최근 수년간의 재정수지 악화가 있었지만 그래도 한국은 재정건전성이 양호한 국가로 분류됨. 복지논쟁 과정에서 국가재정에 대한 과도한 걱정은 우리의 국가재정의 현위상을 과소평가하는 결과를 초래할 수 있음.

◼ 복지충족도 측면에서 각 개별 지표를 상황을 면밀히 검토하는 것이 중요함.
○ 한국의 공적연금 소득대체율은 중간수준이지만 평범한 사각지대를 가지고 있고, 건강보장은 지출비중은 높지만 보장률은 낮은 상황임. 고용보장은 중하위, 아동 및 보육지원 측면 역시 중위, 장애급여 보장은 최저위로 구성되어 있음.
○ 여기서 유의하여야 할 점은 각 지표값이 글로벌 경제위기 이전의 값들로 구성되어 있어서 선진국의 경우 큰 차이는 없지만 한국의 경우 최근의 적극적인 제도 도입 및 시행으로 다소는 개선된 상황이라는 점임. 기초노령연금, 기초장애연금, 노인장기요양보험 등이 2008년에 시행되었고 보육에 대한 국가책임이 강화되고 있으나 이러한 요인은 통계의 시차성 때문에 반영되지 않고 있음을 유의해야 함.

○ 한국의 종합복지지수의 순위를 낮추는 데 영향을 미친 부문지표로 국민행복지표가 있음.
○ 국민행복지표보다 낮은 것은 평균수명은 중위권임에도 불구하고 주관적 행복도가 낮고, 자살률, 여가시간, 출산율 등이 세계 최저수준이기 때문임.
○ 다른 부문지표보다 낮은 점수를 보이고 있는 이유는 복지지출의 최근 빠른 증가에도 불구하고 여전히 하위수준에 있고, 복지지출은 확대되었으나 복지체감도가 다소 빠지고, 현실의 삶의 질이 심한 경쟁 등으로 격박하기 때문인 것으로 판단됨.
○ 복지는 시장경제의 문제점을 보완하고 사회통합을 촉진하는 기능을 수행하여야 하는데 한국복지는 그러한 순기능을 충분히 수행하지 못하는 것으로 평가될 수 있음.

◼ 2011년 상황에서 한국의 복지 현상을 종합하여 보면, 경제적, 재정적 우위성을 유지한 반면 국민의 행복도는 낮은 상황에서, 복지는 충분한 역할을 수행하지 못하고 있는 것으로 평가됨.
○ 현재의 복지지표의 구성으로 볼 때 한국은 북구형과는 거리가 있고 프랑스, 독일 등 대륙형 국가와 차별성을 보고 있는 반면, 영미형 국가와는 다소 가까운 거리를 가지고 있으나 격차가 존재하여 동유럽의 국가들과 오히려 유사한 구조를 결과적으로 취하고 있는 것으로 분석됨.
○ 복지 시스템적으로 우리나라가 벤치마킹하여 왔던 일본은 최근 국가재정 위기를 겪고 있는 그리스, 포르투갈, 이탈리아 등의 국가와 동일한 그룹군을 형성하고 있다는 점도 주목하여야 할 대목이라고 할 수 있음.

○ 현재의 우리나라는 저부담‧저복지의 상황에서 낮은 복지 국가로 분류되어 있지만, 고령화율이 높아짐에 따라 점차 일본과 유사한 국면으로 전개될 가능성을 보여주고 있다는 점에서 일본의 시행착오를 겪지 않도록 하는 적절한 대응이 요망됨.

○ 중장기적으로는 영미형의 복지국가 유형이 다소는 비용절약적으로 평가되지만 영미형 중에서도 호주, 뉴질랜드, 캐나다 등과 같이 경제적 재정적 성과가 양호하면서도 비용효과적인 복지국가 모형에 대한 관심의 제고가 요망됨.

□ 한국은 경제적으로 재정적으로 아직은 활약하고 건전한 국가 상황이므로, 저출산.고령화 등 사회적 위협에 탄력적으로 대응하기 위한 복지확충과 제도 개혁의 기회가 존재하고 있다는 점은 매우 중요한 시사점을 준다고 할 수 있음.
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[부록 1] 전문가 델파이 조사표

복지수준 국제비교를 위한 전문가 의견조사

안녕하십니까?

한국보건사회연구원에서는 조선일보와 공동으로 우리나라를 비롯한 OECD 국가들의 복지수준을 비교하고자 합니다. 이에 따라 관련 지표들의 국가별 자료는 수집되었으나, 지표에 대한 가중치를 결정하기 위하여 전문가 여러분의 의견을 구하기 위한 설문조사를 실시하게 되었습니다.

바쁘시더라도 설문조사에 응답하여 주시기 바랍니다. 보내주신 귀중한 의견은 앞으로 우리나라의 복지수준을 측정하는 데에 많은 도움이 될 것으로 확신하며, 소정의 사례를 드릴 예정입니다.

감사합니다. 안녕히 계심시오.

월 일( )까지 회신하여 주시면 감사하겠습니다.
1) 국가의 복지수준 평가에 있어 아래 다섯 가지 부문별 지표의 중요성 합이 100%가 되도록 가중치를 기입해주시기 바랍니다.

2) 또한 27개 개별지표별로도 가중치를 기입해주시기 바랍니다. 단, 개별지표의 가중치 합은 부문지표의 가중치가 되도록 하여 주십시오.

※ 예: 경제활력지표가 30%일 경우, 고용률(10%), 실질경제성장률(5%), 생산성증가율(5%), 물가상승률(10%) 등과 같이 기재

<table>
<thead>
<tr>
<th>부문지표</th>
<th>비중</th>
<th>개별부지표</th>
<th>비중</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 경제활력지표</td>
<td>%</td>
<td>1) 고용률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 실질경제성장률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 생산성증가율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 물가상승률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 복지재정지표</td>
<td>%</td>
<td>1) 국가부채비율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 재정적자율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 조세부담률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 사회보陹부담률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 복지수요지표</td>
<td>%</td>
<td>1) 1인당 GDP</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 노인인구비율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 경상소득 기준 지니계수</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 비곤율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 실업률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6) 장애인비율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7) 산업재해발생률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 복지제도지표</td>
<td>%</td>
<td>1) 공적연금 소득보장률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 건강보험률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 고용보험률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 아동 및 보육지원율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 장애급여 보장률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>6) 국가투명도(CPI)</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7) 공공사회복지지출비율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 국민행복지표</td>
<td>%</td>
<td>1) 자살률</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2) 출산율</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>3) 평균수명</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>4) 주관적 행복도</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5) 여가시간</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>합계</td>
<td>100%</td>
<td>합계</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
[부록 2] OECD 국가 복지지표 산정을 위한 원자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>1. 경제활동지표</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>고용률</td>
</tr>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>73.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>72.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>62.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>73.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>66.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>78.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>71.3</td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>64.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>70.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>62.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>56.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>84.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>68.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>58.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>70.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>63.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>64.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>61.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>76.1</td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>74.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>78.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>59.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>68.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>62.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>65.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>75.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>79.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>44.9</td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>72.7</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>70.9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 빈칸은 결측값임.
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>국가부채비율</th>
<th>재정적자율</th>
<th>조세부담률</th>
<th>사회보험부담률</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>14.3</td>
<td>1.0</td>
<td>27.06</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>66.2</td>
<td>-0.5</td>
<td>30.96</td>
<td>11.74474</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>93.5</td>
<td>-1.2</td>
<td>30.17</td>
<td>13.98555</td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>69.7</td>
<td>0.1</td>
<td>29.52</td>
<td>2.80996</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>40.7</td>
<td>-2.0</td>
<td>19.96</td>
<td>16.08588</td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>39.8</td>
<td>3.4</td>
<td>47.22</td>
<td>0.95727</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>40.7</td>
<td>4.4</td>
<td>31.05</td>
<td>12.08563</td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>75.7</td>
<td>-3.4</td>
<td>20.93</td>
<td>22.5022</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>68.8</td>
<td>0.2</td>
<td>23.06</td>
<td>13.9094</td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>102.6</td>
<td>-7.8</td>
<td>20.10</td>
<td>12.46627</td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>77.0</td>
<td>-3.7</td>
<td>27.72</td>
<td>12.45858</td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>96.3</td>
<td>-13.6</td>
<td>36.79</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>48.5</td>
<td>-7.2</td>
<td>24.40</td>
<td>4.35719</td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>114.4</td>
<td>-2.7</td>
<td>29.79</td>
<td>13.48489</td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>172.1</td>
<td>-2.7</td>
<td>17.28</td>
<td>10.86937</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>26.8</td>
<td>3.3</td>
<td>20.73</td>
<td>5.78899</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>16.3</td>
<td>2.5</td>
<td>25.70</td>
<td>9.84616</td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>18.3</td>
<td></td>
<td>2.6616</td>
<td>9.84616</td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>65.8</td>
<td>0.7</td>
<td>24.62</td>
<td>14.46733</td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>25.3</td>
<td>3.1</td>
<td>33.72</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>56.0</td>
<td>18.8</td>
<td>42.60</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>54.0</td>
<td>-3.7</td>
<td>22.93</td>
<td>11.35871</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>75.2</td>
<td>-2.8</td>
<td>23.43</td>
<td>11.81916</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>30.8</td>
<td>-2.3</td>
<td>17.56</td>
<td>11.75729</td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>47.0</td>
<td>-4.1</td>
<td>21.32</td>
<td>11.94072</td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>47.1</td>
<td>2.5</td>
<td>40.79</td>
<td>5.50638</td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>44.0</td>
<td>1.6</td>
<td>22.39</td>
<td>6.68977</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td></td>
<td></td>
<td>18.16</td>
<td>6.0636</td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>56.8</td>
<td>-5.3</td>
<td>28.89</td>
<td>6.78815</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>70.0</td>
<td>-6.5</td>
<td>19.53</td>
<td>6.53635</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 빈칸은 결측값임.
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>노인인구비율</th>
<th>지나계수</th>
<th>빈곤율</th>
<th>실업률</th>
<th>장애출현율</th>
<th>산재발생율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>13.7</td>
<td>0.301</td>
<td>12.393</td>
<td>4.3</td>
<td>12.0</td>
<td>2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>17.1</td>
<td>0.285</td>
<td>6.617</td>
<td>7.9</td>
<td>14.4</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>17.3</td>
<td>0.271</td>
<td>8.794</td>
<td>6.2</td>
<td>14.0</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>13.6</td>
<td>0.317</td>
<td>12.048</td>
<td>6.2</td>
<td>12.1</td>
<td>6.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>14.7</td>
<td>0.268</td>
<td>5.830</td>
<td>4.4</td>
<td>13.8</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>15.9</td>
<td>0.232</td>
<td>5.280</td>
<td>3.4</td>
<td>20.7</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>16.6</td>
<td>0.269</td>
<td>7.530</td>
<td>7.6</td>
<td>20.5</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>16.5</td>
<td>0.281</td>
<td>7.091</td>
<td>7.4</td>
<td>13.2</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>20.1</td>
<td>0.298</td>
<td>11.040</td>
<td>7.6</td>
<td>17.5</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>18.6</td>
<td>0.321</td>
<td>12.613</td>
<td>7.8</td>
<td>8.3</td>
<td>5.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>16.3</td>
<td>0.291</td>
<td>7.136</td>
<td>7.9</td>
<td>22.1</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>12.0</td>
<td>0.280</td>
<td>7.118</td>
<td>3.0</td>
<td>13.0</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>11.4</td>
<td>0.328</td>
<td>14.786</td>
<td>5.8</td>
<td>13.3</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>20.3</td>
<td>0.352</td>
<td>11.400</td>
<td>6.8</td>
<td>9.0</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>22.1</td>
<td>0.321</td>
<td>14.932</td>
<td>4.2</td>
<td>5.1</td>
<td>2.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>10.3</td>
<td>0.312</td>
<td>14.600</td>
<td>3.3</td>
<td>6.0</td>
<td>19.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>14.5</td>
<td>0.258</td>
<td>8.100</td>
<td>5.1</td>
<td>12.3</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>5.6</td>
<td>0.474</td>
<td>18.420</td>
<td>3.6</td>
<td>7.2</td>
<td>9.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>14.9</td>
<td>0.271</td>
<td>7.673</td>
<td>3.0</td>
<td>16.8</td>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>12.8</td>
<td>0.335</td>
<td>10.800</td>
<td>4.3</td>
<td>20.0</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>14.7</td>
<td>0.276</td>
<td>6.800</td>
<td>2.6</td>
<td>16.3</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>13.4</td>
<td>0.372</td>
<td>14.600</td>
<td>7.2</td>
<td>11.3</td>
<td>4.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>16.9</td>
<td>0.385</td>
<td>12.870</td>
<td>8.1</td>
<td>18.7</td>
<td>4.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>12.4</td>
<td>0.268</td>
<td>8.120</td>
<td>9.6</td>
<td>14.0</td>
<td>4.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>17.0</td>
<td>0.319</td>
<td>14.100</td>
<td>11.4</td>
<td>11.1</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>17.7</td>
<td>0.234</td>
<td>5.342</td>
<td>6.2</td>
<td>18.1</td>
<td>1.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>16.6</td>
<td>0.276</td>
<td>8.690</td>
<td>3.4</td>
<td>10.4</td>
<td>1.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>6.1</td>
<td>0.430</td>
<td>17.530</td>
<td>11.2</td>
<td>12.3</td>
<td>20.5</td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>16.2</td>
<td>0.335</td>
<td>8.250</td>
<td>5.4</td>
<td>17.6</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>12.7</td>
<td>0.381</td>
<td>17.132</td>
<td>5.8</td>
<td>11.9</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>공적연금 소득대체율</td>
<td>건강보험 가입률</td>
<td>총의료비 중 본인부담률</td>
<td>실업급여 순대체율</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>14.6</td>
<td>100.0</td>
<td>18.0</td>
<td>30.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>80.1</td>
<td>98.7</td>
<td>15.4</td>
<td>55.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>42.0</td>
<td>99.0</td>
<td>19.7</td>
<td>59.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>44.5</td>
<td>100.0</td>
<td>14.7</td>
<td>61.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>49.7</td>
<td>100.0</td>
<td>13.2</td>
<td>53.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>22.9</td>
<td>100.0</td>
<td>13.8</td>
<td>61.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>56.2</td>
<td>100.0</td>
<td>19.0</td>
<td>51.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>53.3</td>
<td>99.9</td>
<td>7.1</td>
<td>66.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>63.0</td>
<td>89.4</td>
<td>13.3</td>
<td>60.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>95.7</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
<td>40.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>50.7</td>
<td>100.0</td>
<td>24.3</td>
<td>59.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>8.3</td>
<td>99.6</td>
<td>16.0</td>
<td>65.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>34.2</td>
<td>100.0</td>
<td>14.1</td>
<td>31.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>67.9</td>
<td>100.0</td>
<td>20.1</td>
<td>60.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>33.9</td>
<td>100.0</td>
<td>14.6</td>
<td>54.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>42.1</td>
<td>100.0</td>
<td>35.5</td>
<td>49.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>88.1</td>
<td>97.9</td>
<td>12.2</td>
<td>85.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>4.6</td>
<td>65.7</td>
<td>50.9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>30.2</td>
<td>98.8</td>
<td>5.5</td>
<td>67.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>38.7</td>
<td>100.0</td>
<td>14.3</td>
<td>35.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>51.9</td>
<td>100.0</td>
<td>15.1</td>
<td>64.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>30.0</td>
<td>98.1</td>
<td>24.2</td>
<td>45.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>53.9</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
<td>84.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>24.0</td>
<td>95.5</td>
<td>26.2</td>
<td>65.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>81.2</td>
<td></td>
<td>21.0</td>
<td>61.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>37.8</td>
<td>100.0</td>
<td>15.8</td>
<td>50.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>35.6</td>
<td>100.0</td>
<td>30.7</td>
<td>72.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>86.9</td>
<td></td>
<td>21.8</td>
<td>45.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>30.8</td>
<td>100.0</td>
<td>11.7</td>
<td>38.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>38.7</td>
<td>27.4</td>
<td>12.3</td>
<td>55.0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 빈칸은 결측값임.
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>0-2세 보육시설 등록율</th>
<th>3-5세 보육시설 등록율</th>
<th>보육비 본인부담률</th>
<th>장애급여 수혜율</th>
<th>국가 투명도</th>
<th>공공사회 복지지출</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>25</td>
<td>59</td>
<td>8.1</td>
<td>5.4</td>
<td>8.7</td>
<td>16.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>10</td>
<td>75</td>
<td>17.4</td>
<td>4.6</td>
<td>7.9</td>
<td>26.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>42</td>
<td>100</td>
<td>3.9</td>
<td>6.1</td>
<td>7.1</td>
<td>26.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>24</td>
<td>57</td>
<td>26.1</td>
<td>4.4</td>
<td>8.9</td>
<td>16.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>3</td>
<td>82</td>
<td>9.0</td>
<td>7.0</td>
<td>4.6</td>
<td>18.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>63</td>
<td>91</td>
<td>9.4</td>
<td>7.2</td>
<td>9.3</td>
<td>26.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>26</td>
<td>68</td>
<td>6.0</td>
<td>8.5</td>
<td>9.2</td>
<td>24.9</td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>43</td>
<td>100</td>
<td>10.7</td>
<td>3.7</td>
<td>6.8</td>
<td>28.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>14</td>
<td>89</td>
<td>8.6</td>
<td>3.9</td>
<td>7.9</td>
<td>25.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>18</td>
<td>47</td>
<td>5.8</td>
<td>5.1</td>
<td>3.5</td>
<td>21.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>10</td>
<td>87</td>
<td>7.3</td>
<td>11.6</td>
<td>4.7</td>
<td>23.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>56</td>
<td>95</td>
<td>17.0</td>
<td>2.3</td>
<td>8.5</td>
<td>14.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>25</td>
<td>49</td>
<td>34.8</td>
<td>6.5</td>
<td>8.0</td>
<td>16.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>29</td>
<td>99</td>
<td>3.3</td>
<td>3.9</td>
<td>24.9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>28</td>
<td>88</td>
<td>12.4</td>
<td>2.1</td>
<td>7.8</td>
<td>18.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>38</td>
<td>80</td>
<td>11.3</td>
<td>1.6</td>
<td>5.4</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>43</td>
<td>85</td>
<td>5.4</td>
<td>4.9</td>
<td>8.5</td>
<td>20.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>6</td>
<td>70</td>
<td>0.6</td>
<td>3.1</td>
<td>7.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>54</td>
<td>58</td>
<td>13.7</td>
<td>8.2</td>
<td>8.8</td>
<td>20.1</td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>38</td>
<td>94</td>
<td>34.1</td>
<td>3.8</td>
<td>9.3</td>
<td>18.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>42</td>
<td>91</td>
<td>9.1</td>
<td>10.3</td>
<td>8.6</td>
<td>20.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>9</td>
<td>41</td>
<td>10.0</td>
<td>7.2</td>
<td>5.3</td>
<td>20.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>44</td>
<td>79</td>
<td>4.1</td>
<td>4.6</td>
<td>6.0</td>
<td>22.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>5</td>
<td>73</td>
<td>9.4</td>
<td>5.5</td>
<td>4.3</td>
<td>15.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>34</td>
<td>98</td>
<td>3.8</td>
<td>6.1</td>
<td>21.6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>45</td>
<td>86</td>
<td>6.6</td>
<td>10.3</td>
<td>9.2</td>
<td>27.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>48</td>
<td>27.1</td>
<td>5.3</td>
<td>8.7</td>
<td></td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td>2.0</td>
<td>4.4</td>
<td></td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>40</td>
<td>91</td>
<td>32.0</td>
<td>7.0</td>
<td>7.6</td>
<td>20.5</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>31</td>
<td>58</td>
<td>27.6</td>
<td>6.2</td>
<td>7.1</td>
<td>16.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 빈칸은 결측값임.
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>지속율</th>
<th>출산율</th>
<th>평균수명</th>
<th>주관적 행복도</th>
<th>여가시간</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Australia</td>
<td>10.2</td>
<td>1.93</td>
<td>81.8</td>
<td>7.4</td>
<td>7.027</td>
</tr>
<tr>
<td>Austria</td>
<td>15.2</td>
<td>1.41</td>
<td>80.4</td>
<td>7.1</td>
<td>7.170</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgium</td>
<td>17.6</td>
<td>1.82</td>
<td>79.7</td>
<td>7.4</td>
<td>7.299</td>
</tr>
<tr>
<td>Canada</td>
<td>11.0</td>
<td>1.66</td>
<td>81.1</td>
<td>7.4</td>
<td>7.181</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Republic</td>
<td>13.3</td>
<td>1.50</td>
<td>77.2</td>
<td>6.4</td>
<td>7.006</td>
</tr>
<tr>
<td>Denmark</td>
<td>9.9</td>
<td>1.89</td>
<td>78.7</td>
<td>8.0</td>
<td>7.393</td>
</tr>
<tr>
<td>Finland</td>
<td>17.3</td>
<td>1.85</td>
<td>79.8</td>
<td>7.6</td>
<td>7.243</td>
</tr>
<tr>
<td>France</td>
<td>13.5</td>
<td>2.00</td>
<td>81.3</td>
<td>7.0</td>
<td>7.301</td>
</tr>
<tr>
<td>Germany</td>
<td>9.4</td>
<td>1.38</td>
<td>80.2</td>
<td>6.6</td>
<td>7.282</td>
</tr>
<tr>
<td>Greece</td>
<td>2.6</td>
<td>1.51</td>
<td>80.1</td>
<td>6.4</td>
<td>6.977</td>
</tr>
<tr>
<td>Hungary</td>
<td>19.6</td>
<td>1.35</td>
<td>73.9</td>
<td>5.2</td>
<td>6.872</td>
</tr>
<tr>
<td>Iceland</td>
<td>11.2</td>
<td>2.14</td>
<td>81.8</td>
<td>6.9</td>
<td>7.012</td>
</tr>
<tr>
<td>Ireland</td>
<td>9.1</td>
<td>2.10</td>
<td>79.8</td>
<td>6.0</td>
<td>7.217</td>
</tr>
<tr>
<td>Italy</td>
<td>4.9</td>
<td>1.41</td>
<td>81.7</td>
<td>5.0</td>
<td>7.224</td>
</tr>
<tr>
<td>Japan</td>
<td>19.4</td>
<td>1.37</td>
<td>82.8</td>
<td>6.5</td>
<td>6.975</td>
</tr>
<tr>
<td>Korea</td>
<td>26.0</td>
<td>1.19</td>
<td>79.8</td>
<td>5.7</td>
<td>6.444</td>
</tr>
<tr>
<td>Luxembourg</td>
<td>16.0</td>
<td>1.60</td>
<td>80.2</td>
<td>6.8</td>
<td>7.219</td>
</tr>
<tr>
<td>Mexico</td>
<td>4.3</td>
<td>2.10</td>
<td>75.8</td>
<td>6.7</td>
<td>6.889</td>
</tr>
<tr>
<td>Netherlands</td>
<td>8.1</td>
<td>1.77</td>
<td>80.4</td>
<td>7.6</td>
<td>7.435</td>
</tr>
<tr>
<td>New Zealand</td>
<td>13.2</td>
<td>2.18</td>
<td>80.7</td>
<td>7.6</td>
<td>6.989</td>
</tr>
<tr>
<td>Norway</td>
<td>10.2</td>
<td>1.96</td>
<td>80.7</td>
<td>7.5</td>
<td>7.470</td>
</tr>
<tr>
<td>Poland</td>
<td>12.9</td>
<td>1.39</td>
<td>75.5</td>
<td>5.9</td>
<td>6.954</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugal</td>
<td>7.9</td>
<td>1.37</td>
<td>79.2</td>
<td>5.4</td>
<td>7.985</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovak Republic</td>
<td>10.2</td>
<td>1.32</td>
<td>74.8</td>
<td>5.2</td>
<td>6.985</td>
</tr>
<tr>
<td>Spain</td>
<td>6.5</td>
<td>1.46</td>
<td>81.0</td>
<td>7.1</td>
<td>7.159</td>
</tr>
<tr>
<td>Sweden</td>
<td>10.6</td>
<td>1.91</td>
<td>81.2</td>
<td>7.4</td>
<td>7.374</td>
</tr>
<tr>
<td>Switzerland</td>
<td>14.3</td>
<td>1.48</td>
<td>82.1</td>
<td>7.5</td>
<td>7.142</td>
</tr>
<tr>
<td>Turkey</td>
<td>4.0</td>
<td>2.14</td>
<td>74.3</td>
<td>4.7</td>
<td>6.842</td>
</tr>
<tr>
<td>United Kingdom</td>
<td>5.8</td>
<td>1.96</td>
<td>79.7</td>
<td>7.0</td>
<td>7.230</td>
</tr>
<tr>
<td>United States</td>
<td>11.5</td>
<td>2.12</td>
<td>78.3</td>
<td>7.3</td>
<td>6.864</td>
</tr>
<tr>
<td>부록 3</td>
<td>계층적 군집분석의 상이성 행렬</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>--------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AU 0.00 0.19 0.21 0.04 0.17 0.15 0.12 0.23 0.14 0.14 0.51 0.12 0.06 0.29 0.18 0.33 0.17 0.23 0.11 0.02 0.12 0.23 0.28 0.23 0.17 0.16 0.05 0.44 0.06</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>AT 0.19 0.00 0.05 0.08 0.05 0.05 0.02 0.04 0.06 0.08 0.23 0.06 0.16 0.11 0.07 0.37 0.03 0.64 0.05 0.13 0.09 0.20 0.15 0.19 0.14 0.04 0.08 0.68 0.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>BE 0.21 0.05 0.00 0.08 0.09 0.06 0.03 0.01 0.06 0.05 0.24 0.08 0.12 0.04 0.08 0.46 0.11 0.58 0.09 0.11 0.15 0.20 0.12 0.28 0.08 0.04 0.18 0.54 0.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DK 0.15 0.05 0.06 0.09 0.12 0.00 0.03 0.04 0.12 0.13 0.43 0.05 0.16 0.18 0.18 0.56 0.07 0.63 0.02 0.09 0.03 0.34 0.27 0.35 0.16 0.01 0.11 0.75 0.05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FI 0.12 0.02 0.03 0.03 0.07 0.03 0.00 0.02 0.03 0.04 0.27 0.07 0.09 0.08 0.07 0.39 0.04 0.52 0.04 0.06 0.07 0.19 0.11 0.21 0.06 0.02 0.08 0.54 0.03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FR 0.23 0.04 0.01 0.10 0.13 0.04 0.02 0.00 0.07 0.08 0.33 0.08 0.16 0.08 0.12 0.56 0.09 0.69 0.06 0.13 0.11 0.28 0.16 0.34 0.10 0.02 0.18 0.68 0.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GE 0.14 0.06 0.06 0.03 0.09 0.12 0.03 0.07 0.00 0.01 0.22 0.13 0.08 0.06 0.03 0.30 0.08 0.46 0.11 0.08 0.15 0.10 0.04 0.15 0.03 0.09 0.11 0.43 0.05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GR 0.14 0.08 0.05 0.03 0.09 0.13 0.04 0.08 0.01 0.00 0.21 0.10 0.05 0.04 0.02 0.29 0.14 0.38 0.12 0.07 0.19 0.08 0.05 0.16 0.04 0.10 0.13 0.35 0.04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>IT 0.29 0.11 0.04 0.12 0.11 0.18 0.08 0.08 0.06 0.04 0.13 0.08 0.05 0.04 0.05 0.39 0.20 0.53 0.21 0.17 0.29 0.11 0.05 0.16 0.21 0.09 0.18 0.22 0.68 0.07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>JP 0.18 0.07 0.08 0.07 0.06 0.02 0.02 0.02 0.09 0.02 0.13 0.12 0.03 0.00 0.00 0.19 0.14 0.41 0.25 0.17 0.41 0.12 0.09 0.09 0.08 0.09 0.10 0.19 0.18 0.19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KR 0.33 0.37 0.46 0.30 0.20 0.56 0.30 0.20 0.20 0.38 0.32 0.33 0.15 0.06 0.01 0.30 0.20 0.52 0.29 0.42 0.21 0.19 0.25 0.19 0.19 0.14 0.15 0.41 0.13 0.39</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LU 0.17 0.08 0.11 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NL 0.11 0.07 0.08 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NZ 0.02 0.13 0.11 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09 0.09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PT 0.28 0.15 0.12 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15 0.15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SE 0.16 0.04 0.04 0.08 0.12 0.01 0.02 0.02 0.09 0.10 0.41 0.06 0.15 0.14 0.16 0.56 0.06 0.64 0.03 0.09 0.04 0.32 0.22 0.34 0.12 0.00 0.12 0.71 0.05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TK 0.44 0.68 0.54 0.41 0.49 0.75 0.54 0.68 0.43 0.35 0.45 0.64 0.24 0.39 0.38 0.33 0.73 0.17 0.78 0.38 0.83 0.23 0.34 0.39 0.37 0.71 0.62 0.00 0.50 0.38</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>US 0.07 0.23 0.21 0.15 0.19 0.25 0.18 0.20 0.10 0.07 0.17 0.20 0.07 0.17 0.17 0.12 0.24 0.03 0.08 0.10 0.07 0.08 0.28 0.20 0.13 0.28 0.08 0.28 0.03 0.59</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>