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사회가 성숙해질수록 사회상을 보여주는 통계의 중요성은 커지게 될 뿐만 아니라, 역으로 그 사회를 보여주는 각종 통계가 얼마나 체계적으로 잘 갖추어져 있는가가 사회의 성숙도를 보여주는 중요한 지표가 되기도 한다. 이러한 의미에서 통계는 한 나라의 얼굴이다. 특히 최근 경제, 사회, 정치적 격변기를 맞이하여 사회의 역동적 변화상을 보여주는 통계의 중요성이 강조되고 있다. 이러한 점에서 본원과 서울대 사회복지연구소의 컨소시엄을 통해 운영되고 있는 한국복지패널이 중요한 역할을 할 수 있을 것으로 기대된다.

한국복지패널은 2006년 1차년도 7,072 가구를 대상으로 조사를 완료한 데 이어, 2차 웨이브인 2007년에는 92.1%, 3차 웨이브인 2008년에는 86.7%, 4차 웨이브인 2009년도에는 83.9%의 원료본유지율을 기록하여 세계 주요 패널의 표본유지율을 상회하는 성과를 보여주고 있다. 조사 대상가구에 있어서도 지역적으로는 제주도, 가구유형으로는 농어가를 포함함으로써 패널조사로는 드물게 전국적인 대표성을 확보하였다. 또한, 조사표는 가구특성, 가구 경제상황, 가구원의 경제활동, 각종 사회복지제도의 수급현황과 수급욕구, 여가 및 일상생활, 사회적 자본과 가치관 등 다양한 영역을 포함하고 있어 풍부한 자료를 제공하고 있다.

본보고서는 한국복지패널 1, 2, 3, 4차 원자료를 활용하여 분배, 주거, 건강 및 의료, 노동, 복지 수급 등의 영역과 관련된 각종 사회지표를 분석함으로써 한국복지패널의 학술적 가치를 확인함과 아울러 다양한 정책적 함의를 도출하고 있다. 따라서 정책부서에 근무하고 있는 공무원이나, 학계에 계신 교수님과 연구자들에게 좋은 자료가 될 것으로 기대하고 있다. 본보고서는 김미곤 연구위원의 책임 하에 본원의
여유진 부연구위원, 김계연 선임연구원, 오지현, 신재동, 김민희 연구원이 자료 분석과 집필에 참여하였다.

연구진은 어려운 상황에서도 패널조사를 성실히 수행해 준 조사원과 자료장리를 해준 김은주, 정희라 선생과 본보고서 작성과 관련하여 처음부터 끝까지 꾸준히 검토해 주시고 유익한 의견을 제시해 주신 본원의 남상호 연구위원과 김태완 부연구위원과 노동연구원의 이병희 박사에게 감사한 마음을 전하고 있다.

대내외적인 격변기에 놓여 있는 현 상황에서『한국복지패널조사』와 본『한국복지패널 심층 분석 보고서』가 국가 정책 수립에 귀중한 기초 자료로서 중요한 기여를 할 수 있기를 기대하는 바이다. 또한, 본 자료를 바탕으로 학문적으로도 더 풍성하고 발전된 연구들이 수행되기를 바라며, 많은 연구자들의 아낌없는 성원과 조언도 더불어 기대한다.

끝으로 본 보고서에 수록된 모든 내용은 어디까지나 저자들의 의견이며 본 연구원의 공식견해가 아님을 밝혀둔다.
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Abstract

This study aims to describe Korea's present situation and its changing aspects in five parts: distribution, housing, health, labor, and social security by analyzing raw data of the Korea Welfare Panel Study (KOWEPS) from 1st to 4th Wave. As the first social indicator, distribution is analyzed with poverty index including poverty ratio and poverty gap, and inequality index containing Gini coefficient, Entropy Index, Atkinson Index, and Distribution ratio. Also the effects of poverty reduction and inequality alleviation have been studied. As the second social indicator, housing is analyzed with the index of housing stability, housing amenity, housing affordability, and housing poverty. Third, health is examined by the index indicating subjective health, depression, smoking behavior and drinking behavior. Fourth, labor is observed with the economic participation rate, the employment and unemployment rate, the occupation status, the number of family member employed, and the ratio of work in hazardous circumstances. Fifth, social security is analyzed by observing the recipient ratio of the public assistance, social insurance and the other welfare related services. Based on data from the Korea Welfare Panel, this study is aimed at providing policy implications by showing the changes that have taken place in various indicators--including income distribution, housing, health, labor, and welfare benefit--during the period between 2005 and 2008, by income groups (5 quintiles), sex, age, and area.
요 약

- 연구 배경 및 목적

○ 한국복지패널(Korea Welfare Panel Survey: Koweps)은 2006(기준시점 2005
년)년 구축된 이래 현재 4차 조사결과(기준시점 2008년)까지 원자료가 제공되
고 있는 가구단위의 패널조사로서
- 가구의 경제상태 뿐만 아니라, 주거, 건강 및 보건의료, 고용, 아동, 노인,
 장애인, 가족 등 방대한 영역에 걸친 조사가 이루어지고 있으며, 제주도를
 포함한 전국가구(2005년 인구주택총조사)에서 표본추출함으로써 표본의 대
표성이 높은 조사임.

○ 본 연구는 이러한 한국복지패널 원자료를 활용하여 대표적인 보건복지지표—
 소득분배, 주거, 보건의료, 노동, 복지수급—에 대하여 2005년~2008년간의 5
 분위별·성별·연령별·지역별 동향을 보여줌으로써 사회복지정책 수립과 관련
 제도연구에 함의를 주고자 하는데 목적이 있음.

- 주요 연구 결과

○ 분배 및 빈곤
- 첫째, 2005년이래로 최저생계비 기준 빈곤율은 꾸준히 하락한 것으로 나
 타났음. 그러나 노인 빈곤율은 전체 빈곤율에 비해 그 하락 폭이 크지 않
한국복지패널심층분석보고서: 한국복지패널을 활용한 사회적지표 분석

최저생활비를 기준으로 한 빈곤율의 하락은 최저생활비 자체가 전체 국민의 생활수준을 제대로 반영하지 못한 요인과 혼합되어 있음에 주의해야 할 필요가 있음. 이는 중위소득 50% 기준의 상대빈곤율이 절대빈곤율만큼 하락하지 않은 데서도 알 수 있음. 중위소득 50% 기준 빈곤율의 경우 동 기간 동안 약간 감소하기는 하지만, 그 감소의 폭은 매우 미미함.

둘째, 불평등도에 있어 지니계수는 2005년에 비해 2006년에 다소 상승하였으나, 2007년과 2008년에는 하락한 것으로 나타났음. 일반화된 엔트로피지수(GE)의 경우 하위계층에 민감한 GE(0)의 경우 이 기간 동안 꾸준히 하락한 것으로 나타났으나, 상위계층에 민감한 GE(2)의 경우 동 2007년까지 크게 상승하다가 2008년에 하락하여 2005년 수준과 유사한 상태임. 이러한 결과로 볼 때, 이 기간 동안 소득 분배의 불평등을 확대한 것은 주로 고소득층의 소득연차가 확대된 것으로 판단됨.

마지막으로, 2008년을 기준으로 공적이전소득의 재분배 효과를 분석한 결과에 의하면, 근로연령층 가구주가구(15~64세)의 경우 공적이전소득의 빈곤 감소효과가 사적이전소득의 빈곤감소효과를 초과한 것으로 나타났지만, 노인가구주가구(65세 이상)의 경우 여전히 사적이전소득의 빈곤 감소효과가 더 컸음. 또한, 개별 제도들의 빈곤 감소효과는 미미한데 비해, 상대적으로 복지제도들의 시너지 효과는 상당히 큰 것으로 나타났음. 사회복지제도들 중에서 공공부조의 빈곤 감소효과가 컸으며, 노인가구주가구의 경우 기초노령연금의 빈곤감소효과가 크게 나타났음. 공적이전소득의 불평등 감소효과 역시 빈곤 감소효과와 유사한 양상을 보여주며, 특히 공적이전과 사적이전의 총효과는 노인가구의 불평등을 감소시키는데 상당히 큰 효과를 발휘하는 것으로 나타났음.

주거

첫째, 월세(또는 보증부 월세) 가구는 주거안정성 뿐만 아니라 주거 환경성과 주거비 부담에 있어서도 매우 열악한 상태에 놓여 있음. 예컨대, 월소득 대비 임대료 비율(RIR)이 30%를 초과하는 가구(즉, 주거비부담이 과
도한 가구')의 비율이 1분위에서는 22.87%로 상당히 높게 나타난 반면 4 분위에서는 0.65%로 매우 낮게 나타났음. 이는 일체 가구가 대부분 저소득 가구임을 감안할 때, 저소득 일체 가구의 주거 복지를 개선할 수 있는 다양한 정책 대안이 강구될 필요가 있음을 시사함.

둘째, 최저주거기준에 미달하는 가구가 2008년의 경우 전체의 약 15.31%에 달하는 것으로 나타났음. 이러한 열악한 주거환경에 머물고 있는 가구에 대해 주거 질을 높이는 방안으로 저소득 가구의 주택개량 및 주거환경 개선 노력에 좀 더 많은 자원이 투입될 필요가 있을 것으로 판단됨.

마지막으로 대도시 지역의 주택구입 부담 정도가 타 지역에 비해 상대적으로 높다는 점을 감안하여 주택가격을 안정시킬 수 있는 정책적 대안이 마련되어야 할 것으로 판단됨.

○ 보건의료

첫째, 소득과 주관적 건강, 소득과 우울정도에는 상당히 상관관계가 높은 것으로 추정되었음. 하위 소득분위 계층이 상위 소득분위 계층에 비해 주관적 건강상태가 취약하고, 우울정도가 심한 것으로 나타남. 이러한 조사결과는 저소득계층 건강에 대한 보다 정책적 관심과 지원이 필요함을 시사함.

둘째, 반면 흡연율과 간접흡연율은 소득계층과 무관한 것으로 나타났음. 그리고 음주율은 오히려 고소득계층에서 높게 나타났음. 흡연율, 간접흡연율, 음주율이 저소득계층에 한정된 문제가 아니라면 점은 보편적인 접근이 필요함을 의미함.

○ 노동

첫째, 소득분위가 낮을수록, 여성일수록, 고령자일수록 경제활동 참가율과 고용률이 낮은 것으로 나타났음. 그리고 청년층의 실업률이 상당히 높은 것으로 나타났음. 저소득계층과 더불어 여성, 고령자, 나아가 청년층의 노동시장 취약계층에 대한 고용률 제고방안이 모색되어야 할 것으로 판단됨.
- 둘째, 가구내 취업자 수를 분석한 결과, 소득계층을 막론하고 가구내 취업자 수가 증가하는 추세를 보이고 있음. 반면, 근로능력 가구를 대상으로 가구 취업자수를 분석한 결과, 최하위 소득계층의 가구 취업자 수가 점차 감소하는 추이를 보이고 있음. 이는 이들에 대한 근로 참여 및 유인 정책이 마련되어야 함을 시사하고 있음.
- 마지막으로 근로 취약계층이라 할 수 있는 저소득계층, 고령층, 여성 등의 경우도 연간 취업 경험을 지표를 보면 노동에 예 참여한 경험이 비교적 높은 것으로 나타나고 있음. 그러나 저소득계층, 고령층, 여성의 경우 일용직 임금근로자 또는 자영업 비중이 높게 나타나고 있음. 이러한 결과는 노동시장 정책 및 사회복지 정책 차원에 있어 영세자영자와 임시일용 노동자에 대한 안정적 일자리 마련과 함께 사회적 안전망 구축이 필요함을 시사함.

○ 복지수급
- 첫째, 국민기초생활보장제도 수급지표를 분석한 결과, 빈곤가구 중 국민기초생활보장제도의 수급을 받는 가구의 비율은 높아지고 있으나, 4개년 모두에서 읍구 대비 수급률이 50%에도 못 미치는 것으로 나타났음. 이는 여전히 큰 규모의 사각지대가 존재하고 있음을 의미함. 지역별로 보면, 농어촌 지역이 가구형태별로 보면 노인 가구에서 사각지대가 넓게 존재하는 것으로 나타났음. 이러한 사각지대는 최근 도입된 기초노령연금 확대와 국민기초생활보장제도의 부양의무자 기준의 완화를 통한 제도적 대응이 필요할 것으로 판단됨.
- 둘째, 공적연금제도 수급률을 분석한 결과, 특수직연금을 포함한 공적연금제도의 수급을 받는 노인은 전체 노인의 30% 미만, 국민연금만을 분석하면 6%에 불과함. 국민연금제도가 아직 성숙하지 못한 점을 고려하더라도 공적연금제도의 노후소득보장 기능이 매우 한계가 있음을 알 수 있음. 또한, 분위별 공적연금제도와 국민연금제도 수급률을 분석한 결과, 특수직연금의 수급을 받는 노인은 상대적으로 고소득층이고, 국민연금의 수급을 받는 노인은 상대적으로 저소득층인 것으로 나타났음.
- 마지막으로, 취약가구원에 대한 복지서비스 이용경험률을 분석한 결과, 4개 년 동안 증가하는 경향을 보이고, 특히 기초노령연금 실시로 2008년에는 10%포인트 넘게 급증한 것으로 나타났음. 그러나 요보호 가구원이 있는 가구 중 약 30%만이 복지서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타나, 복지서비스의 양적 확대의 필요성을 보여주고 있음. 특히, 장애인이 있는 가구 중 6% 정도 가구만이 1년 동안 장애인 대상 서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타나, 우선적으로 장애인 가구에 대한 서비스 제공 확대가 필요함을 보여주고 있음.

-결론 및 시사점

○ 한국복지패널 원자료를 활용하여 주요 보건복지지표를 분석한 결과, 2005년에서 2008년 사이 분배, 주거, 건강, 복지수급 지표 등이 전반적으로 향상된 것으로 나타났음. 특히, 사회복지 수급률과 경험률이 크게 증가한 것으로 나타났음.
  - 그러나 여전히 노인빈곤율이 매우 높고, 저소득가구의 주거빈곤(최저주거권 준 미달 또는 주거비 과부담)과, 신체 및 정신건강이 상대적으로 매우 열악한 것으로 나타났음.

○ 이러한 결과에서, 인구학적 집단별·정책 영역별로 자원을 좀 더 효과적이고 효율적으로 투자할 필요가 있는 것으로 판단됨.
  - 또한, 저소득층에 자영자와 비정규직이 집중적으로 분포되어 있어, 이들에 대한 지원방안이 집중적으로 모색되어야 할 것으로 보임.
서론
제1장 서론

1. 연구 목적

경제와 사회의 동반성장과 국민 개개인의 삶의 질 문제가 점점 더 중요한 사회적 관심사로 부각되고 있다. 그리고 사회가 성숙해갈수록 사회상을 보여주는 통계의 중요성은 커지게 된다. 역사적으로 볼 때 국가적 대표성을 띠는 통계의 생산과 분석은 정책형성과 학문적 발전의 단초를 제공하여 왔다. 이러한 점을 감안하여 본 연구는 한국복지패널의 원자료를 활용한 다방면의 사회지표를 산출하고자 하는데 그 목적이 있다.

2006년 1차 웨이브를 시작으로 2009년 4차 웨이브 데이터까지를 공개하고 있는 한국복지패널은 제주도를 포함한 전국을 대상으로 한 종단면 조사이며, 기존 횡단면 조사나 종단면 조사가 가지고 있었던 약점1)을 보완하는 차원에서 농어가와 읍면지역을 표본에 포함함으로써 표본의 대표성을 높인 점이 특징이라 할 수 있다. 다른 한편, 1차 완료된 표본규모는 7,072가구이며, 원가구 기준으로 2차년도 6,511가구(원가구 표본유지율 92.1%), 3차년도 6,128가구(원가구 표본유지율 86.7%), 4차년도 5,394가구(원가구 표본유지율 83.9%)를 조사 완료함으로써 세계 주요 패널의 표본유지율을 웃돌고 있다는 점도 중요한 장점 중 하나로 꼽을 수 있다.

본 연구의 목표를 좀 더 구체적으로 제시하면, 첫째, 한국복지패널 원자료를 활용하여 각 영역-분배, 주거, 건강 및 의료, 노동, 복지수급-에서 주요한 사회지표를

1) 횡단면 조사의 단점은 aging effect와 cohort effect의 분리가 불가능하여 정책적 시사점을 얻는데 일정정도의 한계를 지닌다는 점이다.
산출함으로써 우리나라의 사회상을 한 눈에 보여줄 수 있는 자료를 생산하는데 일차적 목적이다. 물론, 통계청의 「한국의 사회상」과 같은 총괄자료에서 더 포괄적이고 다양한 통계를 제공하고 있지만, 본 연구에서는 하나의 대표성을 갖는 패널원자료를 활용함으로써 좀 더 일관성 있고 역동적인 지표의 변화를 보여준다는 점에서 이점이 있을 것을 기대된다.

둘째, 각 영역별 사회지표의 변화상을 보여줌으로써 한국복지패널의 정책적 활용도와 기여도를 높이고자 하는데 그 목적이 있다. 경제·사회정책은 그 나라의 재정과 국민의 삶에 큰 영향을 미치는 만큼 엄밀하고 체계적인 자료에 바탕을 두고 수립되어야 함은 두말할 나위 없다. 본 연구는 이러한 경제·사회정책의 수렴에 기초가 되는 자료를 체계적으로 분석하고 제공하는데 또 하나의 목적이 있다.

마지막으로 본 연구에서 체계적으로 분석된 사회통계들이 좀 더 심층적인 연구를 위한 기초자료로 활용될 수 있도록 도움을 줄 것으로 기대된다. 한국복지패널 원자료는 매우 방대한 변수를 담고 있는 만큼 자료가 복잡하다. 연구자들이 본 연구의 결과를 바탕으로 좀 더 심층적인 연구를 진행하는데 도움과 자극이 되고자 하는데 그 목적이 있다.

2. 연구 내용

본보고서는 7개의 장으로 구성되어 있다. 먼저, 제2장 한국복지패널 개관에서는 1차에서 4차에 이르는 한국복지패널의 연혁과 표본추출, 조사표의 구성과 내용, 조사절차 등이 간략하게 소개되어 있다.

제3장 「분배」에서는 한국복지패널 1~4차 원자료를 활용하여 경상소득과 가처분소득을 기준으로 각종 분배 관련 지표를 분석하고 있다. 최저생계비 기준 절대빈곤율, 경상소득 50% 기준 상대빈곤율, 저나계수 등의 불평등 지표를 인구학적 기준 -전체, 노인, 아동-과 지역별-대도시, 중소도시, 농어촌-로 제시하고 있다.

제4장 「주거」에서는 주거서비스 지표를 이용하여 연도별·지역별·계층별·점유형태별 주거특성 및 주거서비스 수준을 살펴보았다. 본 보고서에서 분석하고 있는 주거
지표로는 자가 점유율, 1인당 주거면적, 3인 이상 단간방 거주비율, 월소득 대비 임대료 비율, 최저주거기준 미달가구 등이다. 특히, 이러한 주거지표를 소득 5분위별로 제시함으로써 계층별 주거실태를 분석하고자 하였다.

제5장 “보건의료”에서는 한국복지패널 원자료로 분석 가능한 보건의료 관련 지표를 제시하고 있다. 건강 부문에서 주관적 건강상태와 우울증 정도, 건강행태 부문에서 흡연과 음주실태를 소득 5분위별, 성별, 연령별로 분석하였다.

제6장 “노동”에서는 한국복지패널 원자료를 활용하여 노동관련 지표를 분석하고 있다. 경제활동 참가 상태를 보여주는 경제활동참가율, 실업률, 고용률 등의 지표와 종사상의 지위, 비경제활동 사유, 흡연 및 음주 빈도 등을 제시하고 있다. 이러한 근로관련 지표 역시 소득 5분위와 성별, 연령별로 세분화하여 보여주고 있다.

마지막으로 제7장 “복지수급”에서는 사회복지 급여의 수급 실태를 분석하고 있다. 여기에서는 국민기초생활보장제도(공공부조), 국민연금, 고용보험, 산재보험과 같은 사회보험, 그리고 노인, 장애인, 아동 등 취약계층별 사회서비스와 주거, 교육, 의료 등 대상별 사회서비스의 수급률과 수급실태를 체계적으로 분석하고 있다.
한국복지패널 개관
제2장 한국복지패널 개관 2)

1. 조사개요

가. 표본추출 및 조사완료율

한국복지패널은 제주도를 포함한 전국을 대상으로 한 종단면 조사로서 읍면지역의 농어가까지 포함함으로써 대표성 높은 표본을 구성하고자 하였다. 1차 조사 완료된 표본규모는 7,072가구이며, 조사대상은 표본가구, 표본가구에 속하는 중고등학교 학생을 제외한 15세 이상 가구원, 부가조사 대상으로 구분된다.

패널 원표본 7,072가구를 선정하기 위한 자료는 ‘2006년 국민생활실태조사’를 이용하였으며, 국민생활실태조사는 2005년 인구센서스 자료 90% 조사구에서 추출하였다.

〈표 2-1〉 한국복지패널 표본추출 개요

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>인구주택총조사(90%)</th>
<th>국민생활실태조사</th>
<th>한국복지패널조사</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>조사구</td>
<td>23만여개 조사구</td>
<td>517개 조사구</td>
<td>446개 조사구</td>
</tr>
<tr>
<td>가구수</td>
<td>14백만 가구</td>
<td>30,000 가구</td>
<td>7,000가구</td>
</tr>
<tr>
<td>추출방법</td>
<td>-</td>
<td>2단계중합집락</td>
<td>중합집락계통</td>
</tr>
<tr>
<td>대표성</td>
<td>-</td>
<td>전국</td>
<td>전국</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2) 본 장은 손창균, 김미곤 외 (2009)『2009년 한국복지패널 기초분석 보고서』의 제1장~제4장을 발췌, 수정, 정리한 것이다.
3) 목표 표본 수는 7,000가구였으나, 1차조사결과 7,072가구가 조사 완료되었다.
표본 배분은 복지욕구를 보다 효과적으로 파악하기 위하여 저소득층을 과대표하는 방식을 취하였다. 즉, 중위소득 60% (OECD 상대빈곤선) 미만의 저소득층을 3,500가구 추출하고, 중위소득 60% (OECD 상대빈곤선) 이상의 일반가구를 3,500가구 추출하였다. 물론 최종적인 조사결과가 전국 대표성을 띄 수 있도록 가중치를 통하여 조정하는 절차를 거쳤다.

한국복지패널 4차년도 조사에서는 먼저 3차 년도에 조사되었던 원가구와 원가구원에 대해 조사를 수행하였다. 또한 3차 년도에 응답하지 않았던 1차년도 원가구 및 원가구원에 대해 추가로 조사를 실시하였다. 1차년도 원가구 및 원가구원으로서 4차 년도에 조사 완료된 원가구 및 원가구원 원표본 유지율은 다음의 <표 2-2>와 같다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>조사년도</th>
<th>가구</th>
<th>가구원</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>표본수</td>
<td>유지율</td>
</tr>
<tr>
<td>1차</td>
<td>7,072</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2차</td>
<td>6,511</td>
<td>92.06</td>
</tr>
<tr>
<td>3차</td>
<td>6,128</td>
<td>86.65</td>
</tr>
<tr>
<td>4차</td>
<td>5,935</td>
<td>83.92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4차 웨이브에 새롭게 진입한 표본가구는 원 표본가구에서 분가하여 새로운 가구를 형성한 경우로서 105가구이며, 가구원은 285명으로 파악되었다. 한편 3차 웨이브에서 탈락했던 19가구를 추적 조사하여 추가로 원가구 및 원가구원에 대한 패널 관리를 함으로서 유지율을 높이고자 노력하였다. 결과적으로 원 표본 가구와 원표본 가구원을 합한 4차 웨이브 표본가구 및 가구원수는 다음의 <표 2-3>과 같다. 즉, 1차 웨이브 대비 4차 웨이브 조사완료 가구 및 가구원 비율을 살펴보면 가구는 87.77%의 완료 비율을 나타내며, 가구원은 87.54%로서 1차 웨이브 대비 87%이상의 완료율을 보였다.

4) 저소득가구와 일반가구의 비율이 50:50이 되도록 노력하였으나, 조사결과 저소득 가구비율이 약 45%, 일반가구 비율이 약 55%인 것으로 나타났다.
나. 조사표 구성 및 조사 내용

1) 조사표의 구성

조사표의 구성은 아래 그림과 같다. 4차 웨이브는 1~3차 웨이브와 마찬가지로 크게 가구용과 가구원용, 부가조사표 등 3종으로 구성되어 있다. 3차 웨이브와 마찬가지로 가구용의 경우 2008년 9월 30일 이전에 분가, 결혼 등의 이유로 원가구(가구주 중심)로부터 분리된 가구를 조사하기 위한 4차 신규가구용 조사표가 포함되었다. 또한 가구원용의 경우 3차 웨이브에서 가구원 조사에 응답하지 않은 가구원을 조사하기 위한 4차 신규가구원용 조사표가 포함되었다. 부가조사표는 각 년도마다 Special Issue를 개발하여 일회성 혹은 경우에 따라 몇 년에 한번씩 반복으로 조사된다. 4차 웨이브에는 부가조사로 1차 웨이브 부가조사로 조사 되었던 아동에 관한 설문조사를 실시하였다. 조사 대상은 해당 가구의 만 12~14세로 조사 현재 시점(2009년)으로 중학교 1, 2, 3학년 재학생 중인 아동이다. 조사 기준 시간 및 시간은 가구용과 가구원용 조사표와 달리, 각각 조사일로부터 지난 1년간, 조사일 현재를 기준으로 한다.

4차 웨이브 조사표 각각의 조사대상, 조사방법, 응답대상 기간 및 시점에 대해서는 다음 <표 2-4>에 제시되어 있다. 먼저 가구용 조사표는 표본대상 가구 전체에 해당하는 내용으로 가구주 또는 가구주의 배우자를 대상으로 응답을 받는 것을 원칙으로 한다. 조사방법은 면접조사로 조사 기준 기간은 2008년 1년, 기준 시점은 2008년 12월 31일로 하였다. 가구원용 조사표는 경제활동인구인 만 15세 이상 가구원 전체를 대상으로 한다. 만 15세 이상 여부의 판단은 2008년 12월 31일을 기준으로 하고 중·고등학교 재학생은 제외한다. 단, 신규진입자와 2008년 2월에 고등
학교를 졸업한 가구원은 조사대상에 포함된다.

[그림 2-1] 조사표의 구성

가구원용 조사표의 조사방법 및 조사 기준 기간과 시점은 가구용 조사표와 동일하다. 4차 웨이브 부가조사로 실시한 아동 설문조사의 대상은 1차 웨이브에서 부가조사가 완료된 아동과 조사 시점 현재 중학교 1, 2, 3학년 가구원으로 기준 기간은 지난 1년, 응답시점은 조사일 현재이다.

〈표 2-4〉 4차 웨이브 조사표의 조사 대상・조사방법・응답대상 기간 및 시점
2) 조사 내용

가구용(유형1·유형2), 가구원용(유형3·유형4), 부가조사용(아동) 각 조사표의 조사 영역은 다음 표와 같다. 가구용(유형1·유형2) 조사표는 가장 많은 영역을 담고 있는 조사표로 가구일반사항, 가계수지, 경제활동상태, 사회복지제도와 관련한 17개 영역으로 구성되어 있다. 가구원용(유형3·유형4) 조사표는 가구의 대표응답자가 응답하기에 부적절한 것을 가구원 개인이 응답할 수 있도록 한 영역—주로 의식 관련 영역으로, 7개 영역(단, ‘교육’과 ‘개인사’의 경우 4차 신규가구원용에서만 해당)으로 구성되어 있다. 부가 조사표(아동)는 아동 가구원의 의식을 중심으로 한 7개 영역으로 구성되어 있다.

〈표 2-5〉 4차 웨이브 패널조사 영역

<table>
<thead>
<tr>
<th>조사표 구분</th>
<th>조사 영역</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 가구용 (유형1·유형2) | I. 가구일반사항  
II. 건강 및 의료 A  
III. 경제활동상태  
IV. 사회보험, 퇴직연금, 개인연금 가입  
V. 의료 B  
VI. 주거  
VII. 생활비  
VIII. 소득  
IX. 부채, 이자, 주관적 최저생활비 | X. 재산  
XI. 생활여건  
XII. 국민기초생활보장  
XII-1. 근로감리제  
XIII. 가구의 복지서비스 이용  
XIV. 노인가구의 복지서비스 이용  
XV. 아동가구의 복지서비스 이용  
XVI. 장애인가구의 복지서비스 이용  
XVII 가족 |
| 가구원용 (유형3·유형4) | A. 사회보험, 퇴직연금, 개인연금 수급  
B. 근로  
C. 생활상태 · 만족 및 의식  
D. 사회적 환경에 대한 의식 | E. 생활습관, 가족관계 및 정신건강  
F. 교육(유형4에만 포함됨)  
G. 개인사(유형4에만 포함됨) |
| 아동용 부가조사 | A. 나의 학교생활  
B. 나의 생각과 행동  
C. 우리 부모님  
D. 나의 친구 | E. 나의 건강 및 생활  
F. 나의 아르바이트 경험 및 활동  
G. 나의 진로 |

이상 3개 조사표의 영역들을 주제별로 분류해보면 다음 표와 같다. 가구원의 인구사회학적 배경 및 개인사 관련 문항은 문항 성격에 따라 가구용과 가구원용 조사표에 나뉘어져 있다. 가구여건 관련 문항은 가구용 조사표의 해당 영역에 배치되어 있으며, 사회복지 가입 및 수급실태는 문항의 적절한 응답대상자에 따라 가구용과
가구원용 조사표로 구분되어 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스의 각 영역에 배치되었다. 경제상황은 가구단위의 가계수지 및 재산 관련한 문항으로 가구원용 조사표에 삽입되었다. 근로 관련한 문항은 가구원용 조사표에 배치되었으며, 객관적인 근로능력정도 및 경제활동상태 관련한 문항들은 가구용 조사표에 삽입되었다. 기타 개인의 의식과 관련한 문항은 가구원용 조사표, 부가조사표(아동)에 배치되었다.

〈표 2-6〉 조사 주제별 구성

<table>
<thead>
<tr>
<th>주제</th>
<th>세부주제</th>
<th>항목 포함 영역</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. 가구원 배경 및 개인사</td>
<td>1) 가구원일반사항</td>
<td>가구용 조사표 I. 가구원일반사항, 가구원용 조사표 F. 교육</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 부모세대</td>
<td>가구원용 조사표 G. 개인사</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) 개인사</td>
<td>가구원용 조사표 G. 개인사</td>
</tr>
<tr>
<td>2. 가구여건 (복지욕구)</td>
<td>1) 보육, 교육</td>
<td>가구용 조사표 XV. 아동</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 건강 및 의료</td>
<td>가구용 조사표 II. 건강 및 의료 A, V. 의료 B</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) 주거</td>
<td>가구용 조사표 VI. 주거</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4) 기타</td>
<td>가구용 조사표 XI. 생활여건</td>
</tr>
<tr>
<td>3. 사회복지 가입 및 수급</td>
<td>1) 사회보험</td>
<td>가구용 조사표 IV. 사회보험, 퇴직(연금, 개인연금) 가입, 가구원용 조사표 A. 사회보험, 퇴직급, 개인연금 수급</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 공공부조</td>
<td>가구용 I. 가구일반사항(기초보장수급형태), XII. 국민기초생활보장 XII-1. 근로장려세제</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) 사회복지서비스</td>
<td>가구용 조사표 XIII. 가구의 복지서비스 이용, XIV. 노인, X. V. 아동, XVI. 장애인, XVII. 가족</td>
</tr>
<tr>
<td>4. 경제상황</td>
<td>1) 소득</td>
<td>가구용 조사표 VIII. 소득</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 자출 및 저축</td>
<td>가구용 조사표 VII. 생활비, X. 재산</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) 자산 및 부채</td>
<td>가구용 조사표 IX. 부채 및 이자, 주관적 최저생활기준, X. 재산</td>
</tr>
<tr>
<td>5. 근로</td>
<td>1) 직업이력</td>
<td>가구원용 조사표 G. 개인사</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 경제활동상태</td>
<td>가구용 조사표 III. 경제활동상태, 가구원용 조사표 B. 근로</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3) 고용보험프로그램</td>
<td>가구원용 조사표 B. 근로</td>
</tr>
<tr>
<td>6. 기타</td>
<td>1) 생활실태, 정신건강 등</td>
<td>가구원용 조사표 C. 생활실태, 만족 및 의식, D. 사회적 환경에 대한 의식, E. 생활습관, 가족관계 및 정신건강</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2) 아동</td>
<td>아동 부가 조사표</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 한국복지패널의 장점 및 한계

한국복지패널은 몇 가지 장점과 함께 일정정도의 한계를 지니고 있다. 먼저 장점을 정리하면 다음과 같다. 첫째, 국내 가구단위 패널조사 중 한국의료패널조사) 다음으로 규모가 큰 패널조사라는 점이다. 기존 국내의 가구단위 패널 조사의 경우 표본규모는 5,000가구내외이거나 미만이다. 하지만 한국복지패널의 표본 규모는 7,072 가구이고, 2차 연도 조사 완료된 가구는 6,580가구이고, 3차 조사 완료 가구수는 6,314가구이다(신규 생성가구 포함). 표본수가 많다는 것은 통계학적으로는 표본오차가 적어지고, 현실적으로는 세부단위까지의 다양한 분석이 가능함을 의미한다.

둘째, 전국을 대표하는 패널조사라는 점이다. 통계청 가계조사의 경우 농어가가 제외되어 있고, 노동패널의 경우 표본이 도시지역으로 한정되어 있다. 즉, 읍면동에 대한 자료가 없다. 하지만 한국복지패널의 경우 조사 대상이 가구 대상가구를 지역적으로는 제주도 가구유형으로는 농어가 포함된 가구를 포함함으로써 패널조사로는 유일하게 전국 대표성을 지니고 있다.

셋째, 신뢰할 수 있는 통계자료를 생산하고 있는 패널이라는 점이다. 기존 국내 대부분의 패널은 패널 구축초기 소득수준이 통계청의 80%내외이나, 한국복지패널은 소득 및 지출수준이 통계청의 가계조사의 결과와 거의 일치하고 있다. 예컨대, 저소득층은 통계청 조사결과보다 약간 높고, 중간층은 거의 유사하고, 고소득층은 통계청보다 약간 높다. 일반적으로 저소득층과 고소득층의 조사가 어려운 점을 감안하면 이는 매우 바람직한 결과로 볼 수 있다.

넷째, 전국의 모수치와 가장 유사한 표본이다. 한국복지패널의 경우 표본 추출시 전국 30,000가구에 대한 1차 조사 결과(소득)를 바탕으로 층화 2중 추출(stratified double sampling)함으로써 전국 지역별 가구분포와 거의 유사한 결과를 보이고 있다.

다섯째, 2차 3차 연도 원가구 표본유지율이 다른 유수의 패널보다 높다. 한국복지패널의 경우 2차 연도 원가구유지율 92.1%(7,072 원가구 중 6,511가구 완료)이고, 3차 연도 원가구 표본유지율 또한 86.7%(7,072 원가구 중 6,128가구 완료)로 나타나 국내외 주요 패널의 원가구 표본 유지율보다 높다.

5) 한국보건사회연구원에서 수행하고 있는 패널조사로서 2009년 현재 2차 조사를 실시하고 있다.
여섯째, 저소득층 연구에 적합한 패널이다. 표본 추출 시 중위소득 60% 미만 저소득층에 표본의 50%를 할당하였기 때문에 국내 패널조사 중 가장 많은 저소득층 가구를 포괄하고 있다.

〈표 2-8〉 한국 대표 데이터들의 장단점

<table>
<thead>
<tr>
<th>데이터명</th>
<th>장점</th>
<th>단점</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가계조사 (통계청)</td>
<td>· 통계청의 공신력 · 오랜 데이터 축적(1982~2008) · 월별, 분기별, 연간 데이터 제공 · 많은 표본수 확보(전국 9,000가구) · 세분류 자출비목별 자료에 제공</td>
<td>· 2003년 이전까지는 2인 이상 임금근로 자에 대한 소득데이터만 제공(2003<del>5년 자영자, 농어촌 근로자 포함, 2006</del> : 1인 포함), 어린이 동거자는 제외 · 횡단데이터로 역동성(패널) 분석 불가능(특히 공적이전소득)이 세분화되어 있지 않음 · 각종 재산변수, 공공부조 수급 여부 등의 변수 누락</td>
</tr>
<tr>
<td>한국노동패널</td>
<td>· 한국에서 가장 오래된 패널(2008년 11차) · 풍부한 노동관련 변수 및 지역변수 제공</td>
<td>· 표본의 대표성이 다소 떨어짐(농어가, 제주 등 제외) · 복지관련 변수가 상대적으로 미흡(공공부조 수급여부 등은 비교적 최근에 포함)</td>
</tr>
<tr>
<td>한국복지패널</td>
<td>· 높은 표본 유지율 및 표본수(1차 7,072가구) · 높은 표본 대표성(농어가, 제주 포함 장기) · 자소득층과 특별로 저소득층에 대한 독자적 분석 가능 · 소득변수의 세분화 및 소득격차의 정확성 · 풍부한 복지관련 변수 및 지역변수 제공</td>
<td>· 짧은 역사로 패널분석이 불완전(2008년 3차) · 노동관련 변수가 상대적으로 미흡(월별 노동지위 변화 등)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6) 가계조사는 5년 단위의 로테이션 패널이지만 일반에게 제공되는 자료는 분기별·연도별 중단분석이 불가능하도록 되어 있다.
일곱째, 학제간 연구가 가능한 패널조사이다.『한국복지패널』은 다양한 영역의 설문문항을 포함하고 있어 사회복지학, 경제학, 사회학, 가정학, 보건학 등 다양한 분야에 훌륭한 학제 간 연구의 장을 열어줄 수 있을 것으로 기대된다.

반면에, 한국복지패널은 몇 가지 한계점을 지니고 있다. 첫째, 조사시점이 종합소득세 신고가 되는 시점(5월)을 기준으로 전년도 내용을 조사하였기 때문에, 회상의 문제가 발생할 수 있다. 하지만 이 문제는 피할 수 없는 한계이기도 하다. 왜냐하면, 연초에 조사를 실시하면, 회상의 문제는 줄일 수 있으나, 자영업자 등의 정확한 소득파악이 어렵다. 자영업자의 경우 종합소득세를 신고하는 5월을 기준으로 전년도 소득이 정리되기 때문이다.

둘째, 시간의 부족이다. 매년 패널 조사를 실시하고 동 연도에 기초분석보고서를 발간한다는 것은 현실적으로 시간이 부족하다. 연구진은 시간적인 한계에도 불구하고, 에러 체킹에 많은 노력을 경주하였으나, 아직도 부분적으로 바로 잡어야 할 문항들이 있음을 밝힌다. 양질의 조사 자료를 완성하기 위해서는 많은 시간을 투여하여 에러를 바로잡아야 한다. 미국 PSID의 경우 에러 체킹(error checking) 기간이 3년이라는 점은 우리에게 주는 시사점이 크다.

사실 패널조사는 자료 입력 후 데이터 클리닝 과정에서 뿐 아니라, 조사과정과 분석과정에서 에러체킹이 지속적으로 이루어진다. 현지조사 단계에서의 에디팅, 조사 후 에디팅, 입력 후 에러체킹, 기초분석 과정에서의 에러체킹, 심층 분석 과정에서의 에러체킹, 다음 연도 조사 과정에서 에러 체킹이 세밀하게 이루어짐으로써, 양질의 조사 자료를 생산할 수 있다.
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이 장에서는 한국복지패널 1-4차 원자료를 활용하여 소득 분배 상태를 나타내는 지표를 산출하고자 한다. 제1절에서는 소득분배 상태를 나타내는 여러 가지 지표들 중 대표적인 빈곤지표와 불평등지표를 중심으로 산출 방식을 간단히 소개한다. 제2절에서는 한국복지패널 원자료를 활용하여 빈곤지표와 불평등지표를 산출한 결과를 제시하며, 제3절에서는 한국복지패널 2차 자료와 4차 자료를 이용하여 공적이전의 재분배효과를 비교 분석한다. 마지막으로 제4절에서는 결과를 요약하고, 그 정책적 함의를 논하고자 한다.

1. 소득분배 관련 지표 산출 방식

가. 빈곤지표 산출 방식

본 연구에서는 빈곤지표로서 가장 널리 활용되고 있는 두 가지 지표, 즉 빈곤율 (HR: Headcount Ratio)와 빈곤갭비율 (PRG: Poverty Gap Ratio)을 사용하였다.

먼저, 빈곤율 (HR)은 빈곤선 이하의 소득을 가진 사람(혹은 가구)을 전체 인구(혹은 가구) 수로 나눈 값을 의미하며, 이를 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

\[
HR(y, z) = \frac{q}{n}
\]

7) 소득분배 지표 산출방식과 관련해서는 주로 여유진 외(2005)를 참조하였다.
여기서 HR은 빈곤율, q는 소득(또는 지출)이 빈곤선 이하인 인구(혹은 가구)수이며, n은 전체 인구(혹은 가구)수를 나타내며 y는 개인(혹은 가구)소득(혹은 지출), z는 빈곤선을 나타낸다. 위에서 계산된 빈곤율은 빈곤의 전체적인 수준을 표현하는데 좋은 지표이지만 빈곤선 이하의 빈곤층이 느끼는 박탈의 정도, 즉 빈곤의 심도(depth)를 표현하는 데는 부족하다는 단점을 지니고 있다.

빈곤율과 더불어 많이 사용되는 대표적인 빈곤지표로는 빈곤갭비율(PRG)을 들 수 있다. 먼저, 빈곤갭은 빈곤선을 기준으로 빈곤선 이하에 있는 사람들의 빈곤선과 개인(혹은 가구)의 소득(혹은 지출)과의 차이를 계산한 값을 의미한다. 즉, 개인(또는 가구) n명으로 구성된 경제에서 빈곤층에 속한 개인(또는 가구) i의 빈곤갭은 빈곤선과 빈곤선 이하에 있는 개인(또는 가구)의 소득차 (g_i = z_i - y_i)로 정의되며, 총빈곤갭은 빈곤층 전체의 빈곤갭을 합한 ∑q_i = ∑q_i (z_i - y_i) 가 된다. 여기서 빈곤갭은 빈곤선 이하에 있는 개인(또는 가구)의 소득을 빈곤선 상태로 끌어올리는데 필요한 액수를 의미한다. 위에서 구한 총빈곤갭을 빈곤선 이하에 있는 개인(또는 가구)의 수에 빈곤갭을 곱한 액수로 나눌 경우 빈곤갭 비율(poverty gap ratio)이 되며 이를 다음과 같이 구할 수 있다.

\[
PGR = \frac{\sum_{i=1}^{q} (z_i - y_i)}{z q}
\]

여기서 PGR은 빈곤갭 비율, z는 빈곤선을 나타내며, y_i는 빈곤선 이하에 속한 개인의 소득(혹은 지출), 그리고 q는 빈곤선 이하에 있는 개인(또는 가구)의 수를 나타낸다. 빈곤갭 비율은 빈곤율과 달리 빈곤의 심각성 또는 심도(depth)를 나타내 주지만 빈곤의 규모는 설명하지 못하는 약점이 있다.

나. 불평등지표 산출 방식

본 연구에서는 불평등 지표로서 가장 널리 사용되는 지니계수와 더불어 일반화된
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엔트로피지수, 엣킨슨지수, 분배율 등이 사용되었다.

지니계수는 절대적 평등선(사선)과 로렌츠곡선 간의 차이의 비율(ratio)—사선 아래쪽의 삼각형 지역—로서 측정된다. 지니계수를 정의하는 방식은 다양하며, 약간의 조작을 하면 모든 생의 소득들 간의 차이의 절대값의 산술평균으로 정의되는 상대평 균차의 정확히 절반(1/2)이다. 이를 산출식으로표시하면 다음과 같다.

\[ G = \frac{1}{2n^2\mu} \sum_{i=1}^{n} \sum_{j=1}^{n} |y_i - y_j| \]
\[ = 1 - \frac{1}{n^2\mu} \sum_{i=1}^{n} \sum_{j=1}^{n} \min(y_i, y_j) \]
\[ = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{n^2\mu} \left[ y_1 + 2y_2 + \ldots + ny_n \right] \text{for } y_1 \geq y_2 \geq \ldots \geq y_n. \]

다음으로, 타일(Theil, 1967)에 의해 제기된 불평등 측정치인 타일의 엔트로피지수를 좀 더 보편적인 공식으로 바꾼 것이 일반화된 엔트로피지수이며, 공식은 다음과 같다.

\[ GE(\alpha) = \frac{1}{\alpha^2 - \alpha} \left[ \frac{1}{n} \sum \frac{y_i^\alpha}{\mu} \right] - 1 \]

여기서 \( y \)는 개인(혹은 가구) \( i \)의 소득을 의미하며, \( \mu \)는 평균소득을 의미한다. 또한, \( \alpha \)값은 각 소득계층에 대한 가중치이다. 일반적으로 엔트로피지수 함수에서 가장 많이 사용되는 \( \alpha \)값은 0, 1, 2이다. 여기서 \( \alpha=0 \)이면, 소득이 낮은 계층의 소득 변화에 보다 더 큰 비중이 주어진다는 것이고, \( \alpha=1 \)이면, 모든 소득분포에 고르게 비중이 주어진다는 것이다. \( \alpha=2 \)이면, 소득이 높은 계층의 소득 변화에 보다 더 큰 비중이 주어진다는 의미를 지닌다. 본 연구에서는 \( GE(0), GE(1), GE(2) \)를 산출하여 불평등도를 측정하였다.

엣킨슨(Akinson, 1970)은 로렌츠 곡선에 기초하여 사회유용성을 비교할 수 있는 규범적인 기준을 최초로 제안하였으며(박찬용 외, 1999), 이를 엣킨슨지수라 한다.
앳킨슨지수는 ‘균등분배대등소득’(equally distributed equivalent level of income, $y_{EDE}$)의 개념에 의존하고 있다. 이는 어떤 총소득의 수준이 있어 만약 이 수준의 소득을 모든 사람에게 균등하게 나누어주기만 한다면 현재의 분배상태 하에서 누리고 있는 사회후생과 동일한 수준의 사회후생을 가져다줄 수 있다고 할 때, 이 총소득의 평균을 지칭하는 것이다. 그러므로 균등분배대등소득은 현재의 분배상태에 불평등성이 존재하고 이로 인해 사회후생이 저하되고 있는 현실의 평등분배보다 작을 수밖에 없으며, 불평등의 정도가 심하면 실질수록 양자 간의 격차는 더욱 커질 것이다. 이러한 아이디어에 입각하여 세워진 앳킨슨지수는 다음과 같은 구체적 형태를 갖는다(이준구, 1992).

\[ A = 1 - \left( \frac{y_e}{\mu} \right) \]

앳킨슨지수에서 소득이 평등하게 분배되어 있다면 $y_e$는 $\mu$와 동일하고, 앳킨슨측정치 값은 0이 될 것이다. 어떠한 분포여도든, $A$값은 0과 1 사이에 있다. 앳킨슨지수는 위험에 자신의 표현을 회피하는 경우, 위험을 포함된 선택과 위험을 포함되지 않은 선택 사이에서 위험을 선택함으로서 지불하여야 하는 최대 가치를 나타내기도 한다. 이를 변형하면 다음과 같이 표현할 수도 있다.

\[ A_{\varepsilon} = 1 - \left[ \frac{1}{N} \sum \left( \frac{y_i}{\mu} \right)^{1-\varepsilon} \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}} \quad \varepsilon \neq 1, \varepsilon \geq 0 \]

\[ = 1 - \exp \left[ \frac{1}{N} \sum \ln \left( \frac{y_i}{\mu} \right) \right] \quad \varepsilon = 1 \]

여기에서, 파라미터 $\varepsilon$는 불평등을 협의하는 정도를 나타낸다. 즉, $\varepsilon$가 커질수록 사회구성원은 불평등을 싫어하며, $\varepsilon = 0$ 이면 불평등에 관심이 전혀 없다는 것이다. $\varepsilon = 0$인 경우에는 $A_{\varepsilon} = 0$이 되고, 사회구성원은 분배에 무관하고 소득 증대(효율성)에만 관심을 기울이게 된다. 따라서 X, Y 두 분배 상태가 동일한 로렌츠 곡선을 나타낸다 할지라도 위험을 회피하는 정도에 따라 $A_{\varepsilon}$ 값은 달라질 것이다. 예를 들어 부
유증의 소득 $y_j$가 빈곤층의 소득 $y_i$ 보다 4배 더 많고, 불평등 수준을 개선하기 위해서 조세와 이전지출 정책을 동시에 실시한다면 빈곤층이 만원을 받기 위해 부유층이 지출해야 하는 소득은 $4e$만원이 될 것이다. 이 경우에 불평등도에 대한 반응 정도에 따라 부유층의 조세 규모는 변하게 되는 것이다. 본문에서는 $A(0)(e = 0)$과 $A(1)(e = 1)$을 제시하고 있다.

마지막으로 분배율은 하위 분위의 평균(총)소득 대비 상위 분위의 평균(총)소득의 비율을 표시한 값으로 본문에서는 하위 10%의 평균소득 대비 상위 10%의 평균소득을 나타내는 P90/P10과 하위 25%의 평균소득 대비 상위 25%의 평균소득을 나타내는 P75/P25를 제시하고 있다.

다. 소득의 정의와 빈곤선 기준

본 연구에서는 빈곤과 불평등 산출을 위한 소득 기준으로 민간부문(시장)소득, 경상소득과 가처분소득을 사용하였다. 각 소득은 다음과 같은 하위소득의 합산액으로 계산된다.

### 표 3-1 분배효과 측정을 위한 소득의 분류

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>효과</th>
<th>정 의</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>요소소득</td>
<td>요소소득</td>
<td>근로소득 + 자영소득 + 재산소득</td>
</tr>
<tr>
<td>시장소득</td>
<td>시장소득</td>
<td>근로소득 + 자영소득 + 재산소득 + 개인연금 및 직역연금</td>
</tr>
<tr>
<td>계별 효과</td>
<td>상수효과</td>
<td>시장소득 + 아동/가족급여</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>연금 효과</td>
<td>시장소득 + 공적연금</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>심급급여 효과</td>
<td>시장소득 + 심급급여</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>산재급여 효과</td>
<td>시장소득 + 산재급여</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회부조 효과</td>
<td>시장소득 + 사회부조급여</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>조세 효과</td>
<td>시장소득 - (직접세 + 사회보장가입급여)</td>
</tr>
<tr>
<td>총효과</td>
<td>공적이전 효과</td>
<td>시장소득 + 총공적이전</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공적이전 및 조세 효과</td>
<td>시장소득 + 총공적이전 - (직접세 + 사회보장가입급여)</td>
</tr>
<tr>
<td>사적이전효과</td>
<td>사적이전효과</td>
<td>시장소득 + 사적이전</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>가처분소득</td>
<td>시장소득 + 총공적이전 + 사적이전 + 기타소득 - 소득세 - 사회보장가입급여</td>
</tr>
</tbody>
</table>
빈곤은 정책의 효과와 국가간 비교의 각각 상이한 목적으로 인해 최저생활비 기준과 중위소득 50% 기준 두 가지를 사용하였다. 주지한 사실은 기초보장수급자 유무에 따라, 수급자가 아닌 경우에는 최저생활비를, 수급자인 경우에는 현금급여기준선을 사용하였다는 점이다. 수급자의 경우 현금급여와 별도로 다양한 현물급여를 받고 있다는 점에서, 빈곤율의 과대추정을 방지하기 위하여 현금급여기준선을 사용하는 것이 합리적이라는 판단하였다.

![빈곤선 기준]

절대빈곤선: 정부발표 최저생활비(기초보장 수급자의 경우 현금급여기준선)
상대빈곤선: 중위소득 50%

마지막으로, 본 연구의 분석단위는 개인이다. 특히 빈곤을 산정에서는 가구단위 비곤율이 종종 사용되기기는 하지만, 일반적으로 통용되는 분석단위는 개인단위이며, 특히 국가간 비교연구에서 주로 활용되는 분석단위가 개인이라는 점에서 본 연구는 개인단위로 분배지표를 산출하였다.

2. 소득분배 지표 산출결과와 추이

가. 빈곤

1) 최저생활비 기준 빈곤지표

먼저 <표 3-2>와 [그림 3-1]에서는 전체, 노인, 아동의 최저생활비 기준(수급자의 경우 현금급여기준선) 빈곤율과 빈곤갭비율을 제시하고 있다. 소득은 시장소득, 경상소득, 가치분소득을 기준으로 하였다. 전체를 대상으로 할 때, 2005~2008년 동안 시장소득, 경상소득, 가치분소득 모두 매년 조금씩 빈곤율이 감소하고 있는 것으로 나타났다. 이에 비해, 빈곤갭 비율의 경우 2006년에 예외적으로 크게 상승하였으나,
이후 다시 감소하였으며, 특히 2007년에서 2008년 사이에는 큰 폭으로 떨어졌다. 아동빈곤도 전체와 비슷한 양상을 나타내고 있다. 노인의 경우, 빈곤율과 빈곤갭비율 모두 매년 조금씩 감소하는 경향을 보여주고 있다. 그러나 가처분소득 기준 노인 빈곤율은 2008년 기준으로 18.84%로 전체 빈곤율(6.10%)의 약 3배에 달한다.

표 3-2 인구집단별 빈곤지표(최저생계비 기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>시장소득</th>
<th>경상소득</th>
<th>가처분소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤율</td>
<td>15.29</td>
<td>14.09</td>
<td>12.42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11.66</td>
<td>7.83</td>
<td>9.70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7.23</td>
<td>6.46</td>
<td>6.46</td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤갭비율</td>
<td>7.83</td>
<td>6.15</td>
<td>3.71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.10</td>
<td>4.00</td>
<td>3.19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.55</td>
<td>3.19</td>
<td>3.87</td>
</tr>
<tr>
<td>아동</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤율</td>
<td>10.30</td>
<td>10.10</td>
<td>8.29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8.29</td>
<td>7.96</td>
<td>6.49</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.18</td>
<td>7.66</td>
<td>3.43</td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤갭비율</td>
<td>5.18</td>
<td>5.41</td>
<td>3.68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.33</td>
<td>2.93</td>
<td>3.54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.53</td>
<td>2.38</td>
<td>3.20</td>
</tr>
<tr>
<td>노인</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤율</td>
<td>46.66</td>
<td>41.70</td>
<td>39.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>39.11</td>
<td>32.64</td>
<td>27.87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17.87</td>
<td>17.87</td>
<td>17.87</td>
</tr>
<tr>
<td>빈곤갭비율</td>
<td>46.66</td>
<td>41.70</td>
<td>39.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>39.11</td>
<td>32.64</td>
<td>27.87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>17.87</td>
<td>17.87</td>
<td>17.87</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
이와 같이, 최저생활 기준 빈곤율과 빈곤갭이 전체적으로 해마다 감소하는 경향을 보이는 것은 크게 두 가지 요인에 기인하는 것 같다. 첫째, 빈곤선을 행정적용 최저생활비(기초보장 수급자인 경우 현금급여기준선)로 설정함으로써 나타나는 결과이다. 최저생활비는 3년에 한번 물가와 생활수준 변화 등을 반영하여 계측되고, 나
머지 비계층 연도에 대해서는 주로 예상 물가상승률만을 반영한다. 그 결과 최저생활계비의 수준은 일반 국민의 소득수준(중위 혹은 평균소득)에 비해 상대적으로 떨어지는 경향이 있다. 예컨대, 가계통향조사 결과 4인 근로자 가구의 중위소득 대비 4인가구 최저생활계비의 비율은 1999년 45.5%였으나, 2005년에는 37.3%, 2008년에는 34.8%로 떨어졌다. 2005년-2008년 기간 동안 상대비율도 각각 37.3%, 36.2%, 35.0%, 34.8%로 하락했다. 이러한 이유(절대빈곤율이 가까움)로 실질적인 생활수준 향상 없이도 빈곤은 감소한 것으로 나타날 수 있다. 다른 하나는 이 기간 동안 저소득층의 실질소득이 향상되었기 때문이다. 특히, 이 기간 동안 기초노령연금 실시, 보육지원 확대 등 사회복지제도의 실질적인 향상이 있었다. 이 기간 동안 가장소득보다는 경상소득과 가처분소득의 빈곤율이 크게 감소한 것은 이같은 공적 이전소득이 빈곤 경감에 기여하였음을 시사하는 것이라 볼 수 있다. 여기에 대해서는 제3절에서 좀 더 자세히 살펴볼 것이다.

다음으로, 지역별 빈곤율은 <표 3-3>, <표 3-4>와 [그림 3-2]에 제시되어 있다. 표에서 보는 바와 같이, 농어촌의 빈곤율은 도시지역의 빈곤율에 비해 2배 이상 높게 나타난다. 2008년을 기준으로 할 때, 농어촌의 가처분소득 빈곤율은 11.0%로 대도시(5.3%)보다는 2배 이상 높고, 중소도시(6.1%)에 비해서는 두 배에 약간 못미치는 수준이다. 이는 농어촌의 평균소득이 상대적으로 낮을 뿐만 아니라, 노인 인구 비율이 높기 때문인 것으로 보인다. 그러나 2005년에서 2008년 사이에 농어촌의 빈곤율이 큰 폭으로 감소한 결과 그 절대적 격차는 크게 줄어든 것으로 나타났다. 즉, 대도시의 경우 동 기간 동안 가처분소득 빈곤율이 8.8%에서 5.3%로 3.5%p 줄어드는 그쳤으며, 중소도시는 10.2%에서 6.1%로 4.1%p 감소하였다. 이에 비해 농어촌의 빈곤율은 같은 기간 동안 21.6%에서 11.0%로 무려 10.6%가 줄어들었다.

8) 한국복지패널 3차 조사 결과에 의하면, 농어촌 가구주의 평균 연령은 59.6세로 대도시(50.9세)와 중소도시(49.7세)보다 10세 정도 높게 나타났다.
### 지역별 빈곤율(최저생활비 기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>연도</th>
<th>시장소득</th>
<th>경상소득</th>
<th>가처분소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>대도시</td>
<td>2005</td>
<td>14.2</td>
<td>7.9</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>13.4</td>
<td>6.6</td>
<td>7.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>10.9</td>
<td>4.7</td>
<td>5.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>10.2</td>
<td>4.3</td>
<td>5.3</td>
</tr>
<tr>
<td>중소도시</td>
<td>2005</td>
<td>13.8</td>
<td>8.6</td>
<td>10.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>12.7</td>
<td>6.8</td>
<td>7.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>12.0</td>
<td>6.4</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>11.4</td>
<td>5.0</td>
<td>6.1</td>
</tr>
<tr>
<td>농어촌</td>
<td>2005</td>
<td>30.3</td>
<td>20.7</td>
<td>21.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>26.6</td>
<td>15.5</td>
<td>16.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>24.1</td>
<td>13.5</td>
<td>14.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>21.6</td>
<td>10.4</td>
<td>11.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

### 행정구역별 빈곤율(최저생활비 기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>연도</th>
<th>시장소득</th>
<th>경상소득</th>
<th>가처분소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>서울</td>
<td>2005</td>
<td>10.9</td>
<td>6.9</td>
<td>7.9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>10.1</td>
<td>6.0</td>
<td>7.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>8.4</td>
<td>4.1</td>
<td>5.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>6.4</td>
<td>3.9</td>
<td>5.1</td>
</tr>
<tr>
<td>경기/인천</td>
<td>2005</td>
<td>13.2</td>
<td>8.4</td>
<td>10.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>11.2</td>
<td>5.3</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>9.5</td>
<td>4.5</td>
<td>5.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>8.8</td>
<td>3.8</td>
<td>5.2</td>
</tr>
<tr>
<td>부산/경남/울산</td>
<td>2005</td>
<td>13.7</td>
<td>7.3</td>
<td>7.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>14.7</td>
<td>6.9</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>11.7</td>
<td>5.0</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>10.8</td>
<td>4.2</td>
<td>4.5</td>
</tr>
<tr>
<td>대구/경북</td>
<td>2005</td>
<td>20.8</td>
<td>12.3</td>
<td>13.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>18.2</td>
<td>9.7</td>
<td>11.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>18.7</td>
<td>9.7</td>
<td>10.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.8</td>
<td>6.2</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>대전/충남</td>
<td>2005</td>
<td>16.1</td>
<td>7.7</td>
<td>9.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>14.9</td>
<td>8.5</td>
<td>10.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>13.9</td>
<td>8.1</td>
<td>9.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>14.1</td>
<td>5.9</td>
<td>6.6</td>
</tr>
<tr>
<td>강원/충북</td>
<td>2005</td>
<td>16.5</td>
<td>11.2</td>
<td>12.0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>15.3</td>
<td>7.9</td>
<td>9.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>12.4</td>
<td>5.7</td>
<td>7.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>14.2</td>
<td>5.7</td>
<td>7.6</td>
</tr>
<tr>
<td>경주/전남/전북/제주</td>
<td>2005</td>
<td>26.2</td>
<td>16.7</td>
<td>18.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>23.3</td>
<td>12.8</td>
<td>13.6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>21.3</td>
<td>11.3</td>
<td>12.7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>19.4</td>
<td>10.0</td>
<td>10.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
행정구역별 빈곤율을 살펴보면, 광주·전남·전북·제주 지역의 빈곤율이 다른 지역에 비해 매우 높게 나타났으며, 대구·경북과 강원·충북 지역이 그 뒤를 이었다. 반면, 부산·울산·경남 지역의 빈곤율이 전국에서 가장 낮은 수준을 보이고 있으며, 서울과 경기·인천 지역의 빈곤율 역시 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 대부분의 지역에서 2005년에서 2006년 사이에 빈곤율이 큰 폭으로 하락하였으며, 특히 강원·충북과 광주·전남·전북·제주 지역의 경우 그 추세가 2007년까지 이어졌다. 반면, 대전·충남 지역의 빈곤율은 2005년과 2006년 사이에 오히려 약간 상승한 것으로 나타나 대조를 보이고 있다. 2007년과 2008년 사이에는 대구·경북과 대전·충남 지역의 빈곤율 감소(두드러진 3.2%p)가 두드러졌다.

전체적으로 볼 때, 이 기간 동안 지역별·행정구역별 빈곤 격차는 줄어든 것으로 평가된다. 2005년의 경우 대도시와 농어촌 간의 빈곤율 격차가 12.8%p에 이르렀으나, 2008년에는 그 폭이 6.1%p로 줄어들었다. 또한, 2005년의 서울과 광주·전남·전북·제주 지역 간 빈곤율 격차는 9.8%p였으나, 2008년에는 6.2%p로 3.6%p 감소하였다.

[그림 3-2] 지역별·행정구역별 빈곤 추이

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료
2) 중위소득 기준 빈곤지표

다음으로 아래 표 3-5와 그림 3-3은 전체와 아동, 노인의 중위소득 50% 기준 빈곤지표를 보여주고 있다. 가처분소득을 기준으로 한 중위소득 기준 빈곤율과 빈곤갭은 2005년~2008년 기간 동안 1%p 내외~단, 노인 빈곤갭비율은 2%p 내외~의 미미한 감소를 보여주고 있다.

〈표 3-5〉인구집단별 빈곤지표(중위소득 50% 기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>연도</th>
<th>민간부문소득</th>
<th>경상소득</th>
<th>가처분소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>2005</td>
<td>20.42</td>
<td>16.97</td>
<td>16.34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>20.51</td>
<td>16.94</td>
<td>16.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>19.51</td>
<td>16.16</td>
<td>15.41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>19.63</td>
<td>15.60</td>
<td>15.20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>9.84</td>
<td>6.10</td>
<td>5.97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>9.57</td>
<td>5.82</td>
<td>5.72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>9.22</td>
<td>5.47</td>
<td>5.27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>8.86</td>
<td>5.09</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>아동</td>
<td>2005</td>
<td>14.29</td>
<td>12.09</td>
<td>11.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>14.54</td>
<td>12.47</td>
<td>11.49</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>13.12</td>
<td>10.98</td>
<td>10.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>13.50</td>
<td>10.96</td>
<td>10.71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>5.84</td>
<td>3.75</td>
<td>3.63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>6.25</td>
<td>3.95</td>
<td>3.91</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>5.76</td>
<td>3.12</td>
<td>3.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>5.40</td>
<td>3.06</td>
<td>3.12</td>
</tr>
<tr>
<td>노인</td>
<td>2005</td>
<td>60.43</td>
<td>49.63</td>
<td>48.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>58.60</td>
<td>49.02</td>
<td>47.24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>58.00</td>
<td>49.20</td>
<td>46.92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>59.03</td>
<td>48.28</td>
<td>46.45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>32.23</td>
<td>19.69</td>
<td>18.54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>29.90</td>
<td>18.14</td>
<td>17.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>30.12</td>
<td>19.01</td>
<td>17.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>29.95</td>
<td>17.59</td>
<td>16.23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
주 3-3] 인구집단별 빈곤 추이(중위소득 50% 기준)

전체 빈곤율(중위소득 50% 기준)

민간부문 경상 가처분

2005 2006 2007 2008

전체빈곤갭(중위소득 50% 기준)

민간부문 경상 가처분

아동빈곤율(중위소득 50% 기준)

민간부문 경상 가처분

노인빈곤율(중위소득 50% 기준)

민간부문 경상 가처분

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

건을은 2005년 48.12%에서 2008년 46.45%로 역시 미미한 감소를 보였다. 빈곤갭비율은 2005년 18.54%에서 2007년 16.23%로 2.2% 감소하였다.

이 기간 동안 상대빈곤율 감소 폭은 최저생계비 기준 빈곤율 감소 폭에 비하면 매우 미미하다. 이러한 결과는 첫째, 앞서 살펴본 바와 같이 최저생계비 기준 빈곤율 감소의 상당 부분은 저소득층의 상대적 소득 향상보다는 최저생계비 수준의 상대적 하락에 기인한 것임을 시사한다. 다른 한편, 이 시기 동안 공적 이전의 효과가 주로 최저생계비 미만의 절대 빈곤계층의 소득 향상에 집중적으로 기여하였음을 의미하는 것이기도 하다.

나. 불평등 자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>지나계수</td>
<td>0.3857</td>
<td>0.3900</td>
<td>0.3849</td>
<td>0.3755</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.3567</td>
<td>0.3527</td>
<td>0.3420</td>
<td>0.3420</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.3449</td>
<td>0.3405</td>
<td>0.3316</td>
<td>0.3316</td>
</tr>
<tr>
<td>GE(0)</td>
<td>0.3505</td>
<td>0.3455</td>
<td>0.3303</td>
<td>0.3151</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2443</td>
<td>0.2432</td>
<td>0.2316</td>
<td>0.2150</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2366</td>
<td>0.2348</td>
<td>0.2229</td>
<td>0.2105</td>
</tr>
<tr>
<td>GE(1)</td>
<td>0.2553</td>
<td>0.2638</td>
<td>0.2593</td>
<td>0.2454</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2110</td>
<td>0.2186</td>
<td>0.2162</td>
<td>0.2010</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.1987</td>
<td>0.2058</td>
<td>0.2038</td>
<td>0.1908</td>
</tr>
<tr>
<td>GE(2)</td>
<td>0.2905</td>
<td>0.2905</td>
<td>0.2905</td>
<td>0.2905</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2509</td>
<td>0.2716</td>
<td>0.2791</td>
<td>0.2483</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2323</td>
<td>0.2539</td>
<td>0.2639</td>
<td>0.2347</td>
</tr>
<tr>
<td>A(0.5)</td>
<td>0.1335</td>
<td>0.1352</td>
<td>0.1316</td>
<td>0.1254</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.1051</td>
<td>0.1069</td>
<td>0.1042</td>
<td>0.0974</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.1000</td>
<td>0.1015</td>
<td>0.0988</td>
<td>0.0934</td>
</tr>
<tr>
<td>A(1)</td>
<td>0.2957</td>
<td>0.2921</td>
<td>0.2813</td>
<td>0.2703</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2167</td>
<td>0.2159</td>
<td>0.2068</td>
<td>0.1934</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.2107</td>
<td>0.2093</td>
<td>0.1998</td>
<td>0.1899</td>
</tr>
<tr>
<td>A(2)</td>
<td>0.7571</td>
<td>0.7571</td>
<td>0.7571</td>
<td>0.7571</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.5696</td>
<td>0.5447</td>
<td>0.4875</td>
<td>0.4589</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0.5973</td>
<td>0.5789</td>
<td>0.5308</td>
<td>0.5143</td>
</tr>
<tr>
<td>p90/p10</td>
<td>8.33</td>
<td>7.95</td>
<td>7.92</td>
<td>7.28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.97</td>
<td>5.78</td>
<td>5.67</td>
<td>5.29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.49</td>
<td>5.43</td>
<td>5.24</td>
<td>4.93</td>
</tr>
<tr>
<td>p75/p25</td>
<td>2.73</td>
<td>2.71</td>
<td>2.61</td>
<td>2.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.46</td>
<td>2.47</td>
<td>2.36</td>
<td>2.26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.38</td>
<td>2.34</td>
<td>2.26</td>
<td>2.17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
<표 3-7>과 [그림 3-5]는 행정구역별 지니계수의 추이를 나타낸 것이다. 2008년을 기준으로 보면, 지니계수는 강원/충북이 0.298로 가장 높고, 이어 경기/인천 (0.313), 서울(0.324)의 순이었다. 빈곤율과 마찬가지로 불평등 수준 역시 경기/인천과 서울 지역이 비교적 높은 수준이었다. 반면, 산업화된 대도시와 농어촌이uxtaposed 분포되어 있는 대전/충남(0.361)과 대구/경북(0.357)의 지니계수가 높게 나타났다. 전체적으로도 산업구조가 비교적 균질적인 지역—서울, 경기/인천, 강원—의 불평등도가 비교적 낮은 반면, 비균질적인 지역—대전/충남, 대구/경북, 광주/전남/전북/제주—의 불평등도는 비교적 높았다. 또한, 대부분의 지역에서 2005년에서 2006년 사이기간 동안 지니계수는 정체된 것으로 나타난 반면, 2006년에서 2008년 사이에는 지역 간에 다소 다른 추세를 나타내고 있다. 예컨대, 2006년에서 2007년 사이 대구/경북, 광주/전남/전북/제주, 부산/경남 지방의 불평등 수준은 큰 폭의 하락을 보인 반면, 경기/인천, 서울, 강원/충북, 대전/충남의 불평등 수준은 소폭의 증가를 보였다. 2007년과 2008년 사이에 강원/충북의 불평등도는 큰 폭으로 하락한 반면, 대구/경북의 불평등도는 상당히 증가한 것으로 나타났다.
### 표 3-7 행정구역별 지니계수 추이

<table>
<thead>
<tr>
<th>구 분</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>서울</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.373</td>
<td>0.373</td>
<td>0.375</td>
<td>0.363</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.349</td>
<td>0.349</td>
<td>0.351</td>
<td>0.339</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.337</td>
<td>0.337</td>
<td>0.340</td>
<td>0.324</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>경기/인천</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.358</td>
<td>0.358</td>
<td>0.360</td>
<td>0.344</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.328</td>
<td>0.328</td>
<td>0.335</td>
<td>0.319</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.315</td>
<td>0.315</td>
<td>0.326</td>
<td>0.313</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>부산/경남/울산</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.391</td>
<td>0.391</td>
<td>0.373</td>
<td>0.376</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.358</td>
<td>0.358</td>
<td>0.338</td>
<td>0.345</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.348</td>
<td>0.348</td>
<td>0.325</td>
<td>0.335</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>대구/경북</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.422</td>
<td>0.422</td>
<td>0.394</td>
<td>0.414</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.378</td>
<td>0.378</td>
<td>0.348</td>
<td>0.364</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.370</td>
<td>0.370</td>
<td>0.336</td>
<td>0.357</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>대전/충남</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.416</td>
<td>0.416</td>
<td>0.418</td>
<td>0.412</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.379</td>
<td>0.379</td>
<td>0.387</td>
<td>0.375</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.360</td>
<td>0.360</td>
<td>0.367</td>
<td>0.361</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>강원/충북</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.378</td>
<td>0.378</td>
<td>0.388</td>
<td>0.349</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.350</td>
<td>0.350</td>
<td>0.362</td>
<td>0.303</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.341</td>
<td>0.341</td>
<td>0.351</td>
<td>0.298</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>광주/전남/전북/제주</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>민간부문소득</td>
<td>0.417</td>
<td>0.417</td>
<td>0.399</td>
<td>0.398</td>
</tr>
<tr>
<td>경상소득</td>
<td>0.369</td>
<td>0.369</td>
<td>0.346</td>
<td>0.347</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>0.357</td>
<td>0.357</td>
<td>0.333</td>
<td>0.336</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

### 그림 3-5 행정구역별 지니계수 추이

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
다. 재분배 효과

1) 공적이전소득의 빈곤감소 효과

최저생계비(단, 기초보장 수급자의 경우 현금급여기준선, 이하 동일)를 기준으로 한 절대빈곤 감소효과는 정책의 직접적 효과를 보는데 매우 의미 있는 기준이다9). 아래 <표 3-8>과 <표 3-9>는 각각 15~64세 가구주가구와 65세 이상 가구주가구에서 이전이 가구빈곤을 감소시키는 효과를 분석한 결과이다10).

15~64세의 경제활동연령대에 있는 가구주 가구의 경우, 근로소득과 재산소득, 개인 연금의 합산액으로 이루어진 시장소득의 가구빈곤율은 12.3%이며, 공적이전, 사적이전, 조세 이후의 최종적 소득인 가치분소득 빈곤율은 4.27%로 시장소득에 비해 8.03%p 낮은 수치이다. 연금, 사회보험, 공공부조 등 공적이전은 시장소득 빈곤율을 43.5% 줄여주며 사적이전소득은 시장소득을 31.41% 줄여주는 것으로 나타나, 공적이전의 가구빈곤 감소효과가 좀 더 높게 나타났다. 개별 제도의 측면에서 보면, 기초보장금이 연금의 빈곤감소효과가 14.37%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 기타정부보조금의 합산효과(10.61%), 연금(9.72%) 순으로 나타났다. 경제활동연령 인구임에도 불구하고, 고용보험의 빈곤감소효과는 1.29%로 낮게 나타났다. 경제활동연령대 가구주 가구의 시장소득 빈곤갭비율은 9.46%였으며 가치분소득 빈곤갭비율은 3.62%로, 각종 이전소득은 시장소득을 기준으로 하는 빈곤갭비율은 61.76% 줄여주는 효과가 있는 것으로 나타났다. 빈곤갭비율 감소효과에 있어서도 공적이전의 총효과가 46.26%로 사적이전의 34.45%보다 좀 더 높았다. 공적이전 중에서도 공공부조가 26.22%의 빈곤갭비율을 줄여주는 효과가 있는 것으로 나타나 가장 효과가 큰 제도로 평가되었다. 이어서 기타정부보조금 합산효과(14.47%), 연금(13.11%)의 수준이었다.

9) 2008년 심층분석보고서에서는 인구빈곤율 기준으로 하고, 축적방법(시장소득에서 단계적으로 공적이전소득을 하나씩 더해 나가는 방법)을 사용하여 빈곤지표를 산출하였다. 그러나 본 연구에서는 가구빈곤율 기준으로 하였으며, 축적방법 대신 표준적 방식(시장소득에서 공적이전소득을 각각 더하는 방식)을 사용하였다.

10) 최저생계비 기준 빈곤률은 가치분소득보다는 주로 경상소득 기준 빈곤율이 제시되는 것이 일반적이다. 이는 최저생계비 계층이 가계소득 기준으로 이루어지고 가계소득은 경상소득에 대응하기 때문이다. 이런 이유로 기초보장 수급자 결정의 기준이 되는 소득도 경상소득이다. 따라서, 여기에서는 가치분소득 기준 절대빈곤율은 제시하지 않았다.
[그림 3-6] 이전소득의 가구빈곤 감소율(%)
### 표 3-8  이전소득의 빈곤감소효과(형평성가구주가구, 가구 기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>원소득</th>
<th>이전소득</th>
<th>빈곤감소량(%)</th>
<th>빈곤감소효과(%)</th>
<th>빈곤감소효과(100기준)</th>
<th>빈곤감소효과(%)</th>
<th>빈곤감소효과(100기준)</th>
<th>빈곤감소효과(%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>요소소득</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시장소득</td>
<td>12.30</td>
<td></td>
<td>100.00</td>
<td>9.48</td>
<td>-0.02</td>
<td>-0.20</td>
<td>100.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연금효과</td>
<td>12.30</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>9.46</td>
<td>-0.02</td>
<td>-0.20</td>
<td>100.00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>고용보험</td>
<td>11.11</td>
<td>-1.20</td>
<td>-9.72</td>
<td>90.28</td>
<td>8.22</td>
<td>-1.24</td>
<td>86.89</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>산재보험</td>
<td>12.14</td>
<td>-0.16</td>
<td>-1.29</td>
<td>98.71</td>
<td>9.32</td>
<td>-0.14</td>
<td>98.53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사회보험효과</td>
<td>12.14</td>
<td>-0.16</td>
<td>-1.29</td>
<td>98.71</td>
<td>9.32</td>
<td>-0.14</td>
<td>98.53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>장애수당</td>
<td>11.91</td>
<td>-0.40</td>
<td>-3.22</td>
<td>96.78</td>
<td>9.21</td>
<td>-0.25</td>
<td>97.34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기초생활연금</td>
<td>12.26</td>
<td>-0.04</td>
<td>-0.33</td>
<td>99.67</td>
<td>9.45</td>
<td>-0.01</td>
<td>99.90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기초생활급여</td>
<td>12.30</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>9.46</td>
<td>0.00</td>
<td>99.99</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>저학력</td>
<td>12.15</td>
<td>-0.15</td>
<td>-1.24</td>
<td>98.76</td>
<td>9.31</td>
<td>-0.15</td>
<td>98.44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국가근로자보조금</td>
<td>12.10</td>
<td>-0.21</td>
<td>-1.67</td>
<td>98.33</td>
<td>9.33</td>
<td>-0.13</td>
<td>98.67</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국가유공자보조금</td>
<td>12.30</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>9.45</td>
<td>0.00</td>
<td>99.97</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>농어업보조금</td>
<td>11.80</td>
<td>-0.50</td>
<td>-4.06</td>
<td>95.94</td>
<td>9.05</td>
<td>-0.55</td>
<td>94.14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기타보조금</td>
<td>12.16</td>
<td>-0.14</td>
<td>-1.13</td>
<td>98.87</td>
<td>9.43</td>
<td>-0.03</td>
<td>99.69</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사회보장급여</td>
<td>12.28</td>
<td>-0.02</td>
<td>-0.15</td>
<td>99.85</td>
<td>9.38</td>
<td>-0.07</td>
<td>99.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기타부부조금</td>
<td>11.00</td>
<td>-1.31</td>
<td>-1.61</td>
<td>89.39</td>
<td>8.09</td>
<td>-1.37</td>
<td>87.53</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기타부부조금</td>
<td>10.66</td>
<td>-1.64</td>
<td>-1.36</td>
<td>86.64</td>
<td>7.03</td>
<td>-2.43</td>
<td>84.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>긴급복지지원</td>
<td>12.30</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>9.39</td>
<td>-0.07</td>
<td>99.94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기초보급급여</td>
<td>10.53</td>
<td>-1.77</td>
<td>-1.43</td>
<td>85.63</td>
<td>6.98</td>
<td>-2.48</td>
<td>78.22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>공공부조금</td>
<td>6.95</td>
<td>-5.35</td>
<td>-43.51</td>
<td>56.49</td>
<td>5.08</td>
<td>-4.38</td>
<td>53.74</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직절세</td>
<td>12.98</td>
<td>0.67</td>
<td>5.48</td>
<td>105.48</td>
<td>9.99</td>
<td>0.54</td>
<td>105.66</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사회보장부담금</td>
<td>12.99</td>
<td>0.69</td>
<td>5.59</td>
<td>105.59</td>
<td>10.01</td>
<td>0.55</td>
<td>105.83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>총조사효과</td>
<td>13.60</td>
<td>1.30</td>
<td>10.57</td>
<td>110.57</td>
<td>10.60</td>
<td>1.14</td>
<td>112.10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가계간이전</td>
<td>9.90</td>
<td>-2.40</td>
<td>-19.53</td>
<td>80.47</td>
<td>7.44</td>
<td>-2.02</td>
<td>78.46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기타간이전</td>
<td>10.92</td>
<td>-1.38</td>
<td>-11.21</td>
<td>88.79</td>
<td>8.01</td>
<td>-1.44</td>
<td>87.36</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>총사적이전효과</td>
<td>8.44</td>
<td>-3.86</td>
<td>-31.41</td>
<td>68.59</td>
<td>6.20</td>
<td>-3.26</td>
<td>65.55</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>4.27</td>
<td>-8.03</td>
<td>-65.30</td>
<td>34.70</td>
<td>5.62</td>
<td>-5.84</td>
<td>38.94</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>구분</td>
<td>요소소득</td>
<td>시장소득</td>
<td>연금효과</td>
<td>고용보험</td>
<td>산재보험</td>
<td>사회보험효과</td>
<td>장애수당</td>
<td>기초경로연금</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>요소소득</td>
<td>70.08</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
<td>54.43</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

 표 3-9 이전소득의 빈곤감소효과(노인가구주가구, 가구 기준)
이러한 빈곤율과 빈곤갭을 줄이는데 있어서도 청장년가구주 가구와 대조적으로 사적이전의 효과가 더 높게 나타났다. 즉, 사적이전은 가구빈곤율을 34.99%, 빈곤갭비율을 60.26% 감소시켰으며, 공적이전은 이보다 적은 각각 27.61%, 46.57% 줄여 주었다. 공적이전 중에서 연금의 빈곤율 감소효과가 13.38%로 상당히 높게 나타났으며, 기타 정부보조금의 합산효과가 4.28%로 그 뒤를 이었다. 특이할 만한 점은, 기초보장급여를 주로 하는 공공부조의 노인가구 빈곤율 감소효과가 1.49%에 불과한 점이다. 이는 노인 수급가구의 경우 수급액을 받더라도 빈곤을 벗어날 정도에는 미치지 못함을 의미한다. 노인가구주 가구의 경우, 개별 제도들의 빈곤율 효과는 극히 미미한데 비해, 그 합산효과가 비교적 높은 것이다. 즉, 기초노령연금, 기초보장급여 등을 중복적으로 급여하는 경우가 많아 개별적인 효과는 미미하지만, 이들 공적이전을 모두 합계했을 때는 그 효과가 비교적 크다는 것이다. 이는 노인가구주 가구의 빈곤갭비율을 살펴보면 더 분명해진다. 공공부조제도(13.14%)가 연금(16.5%)에 이어 상당히 높은 빈곤갭감소효과를 보여주고 있으며, 개별 제도로서 기초노령연금 역시 12.83%의 빈곤갭비율 감소효과를 나타내고 있다. 그러나 앞서 언급한 바와 같이, 노인가구에서는 공적이전보다는 사적이전의 빈곤 감소효과가 더 높은 것으로 나타나, 여전히 가족간 이전의 효과가 높은 것으로 나타났다.

2) 불평등 감소율을 통한 공적이전소득의 불평등 완화 효과

마지막으로 <표 3-10>과 <표 3-11>, 그리고 [그림 3-7]은 표준적 방식에 의한 이전소득과 조세의 불평등 감소효과(지니계수에 100을 곱한 값)를 보여주고 있다. 전체적으로 볼 때, 이전소득과 조세는 청장년가구내부의 불평등을 15.82% 감소시켰으며, 노인가구내부 불평등은 44.1% 감소시키는 효과가 있는 것으로 나타났다. 그러나 노인가구의 경우 시장소득의 불평등도가 매우 높아(68.1) 최종적인 가치분소득의 불평등도는 38.07로 청장년가구(32.27)보다 높았다.

11) 빈곤감소효과를 볼 때는 빈곤율보다는 빈곤갭비율을 보는 것이 좀 더 의미있다. 빈곤율의 경우, 어떤 빈곤을 사용하느냐에 따라 결과의 차이가 매우 크고, 빈곤선에 1원이라도 미달되면 그 개인/가구에 있어서는 빈곤감소효과가 없는 것으로 나타난다. 이에 비해, 빈곤갭비율은 빈곤의 심도를 조절이더라도 줄인다면 지표의 결과에 변화를 가져오므로 빈곤율에 나타나지 않는 효과를 볼 수 있는 장점이 있다.
### 표 3-10 이전소득 및 조세의 불평등감소효과(청장년가구주가구, 가구기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>불평등률</th>
<th>불평등감소효과(%)</th>
<th>불평등감소효과(100기준)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>요소소득</td>
<td>38.35</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>시장소득</td>
<td>38.33</td>
<td>-0.02</td>
<td>99.96</td>
</tr>
<tr>
<td>연금효과</td>
<td>37.23</td>
<td>-1.10</td>
<td>97.13</td>
</tr>
<tr>
<td>고용보험</td>
<td>38.23</td>
<td>-0.10</td>
<td>99.74</td>
</tr>
<tr>
<td>신재보험</td>
<td>38.23</td>
<td>-0.10</td>
<td>99.74</td>
</tr>
<tr>
<td>사회보험효과</td>
<td>38.13</td>
<td>-0.20</td>
<td>99.48</td>
</tr>
<tr>
<td>장애수당</td>
<td>38.23</td>
<td>-0.11</td>
<td>99.72</td>
</tr>
<tr>
<td>기초(경로)연금</td>
<td>38.25</td>
<td>-0.08</td>
<td>99.79</td>
</tr>
<tr>
<td>노인교통비</td>
<td>38.33</td>
<td>-0.01</td>
<td>99.99</td>
</tr>
<tr>
<td>모부자기상수당</td>
<td>38.33</td>
<td>-0.01</td>
<td>99.99</td>
</tr>
<tr>
<td>가정위탁금</td>
<td>38.33</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>영유아보육료</td>
<td>38.12</td>
<td>-0.21</td>
<td>99.45</td>
</tr>
<tr>
<td>학비지원</td>
<td>38.24</td>
<td>-0.09</td>
<td>99.75</td>
</tr>
<tr>
<td>국가유공자보조금</td>
<td>38.33</td>
<td>0.00</td>
<td>99.99</td>
</tr>
<tr>
<td>농어업보조금</td>
<td>38.30</td>
<td>-0.03</td>
<td>99.92</td>
</tr>
<tr>
<td>기타보조금</td>
<td>38.08</td>
<td>-0.25</td>
<td>99.35</td>
</tr>
<tr>
<td>유류환급금</td>
<td>38.25</td>
<td>-0.09</td>
<td>99.78</td>
</tr>
<tr>
<td>비우체지원금</td>
<td>38.30</td>
<td>-0.03</td>
<td>99.92</td>
</tr>
<tr>
<td>기타정부보조급효과</td>
<td>37.42</td>
<td>-0.91</td>
<td>97.63</td>
</tr>
<tr>
<td>기초보장급여</td>
<td>37.50</td>
<td>-0.83</td>
<td>97.83</td>
</tr>
<tr>
<td>긴급복지지원</td>
<td>38.31</td>
<td>-0.02</td>
<td>99.95</td>
</tr>
<tr>
<td>공공부조효과</td>
<td>37.48</td>
<td>-0.85</td>
<td>97.78</td>
</tr>
<tr>
<td>총공적이전효과</td>
<td>35.33</td>
<td>-3.00</td>
<td>92.17</td>
</tr>
<tr>
<td>직접세</td>
<td>37.53</td>
<td>-0.81</td>
<td>97.90</td>
</tr>
<tr>
<td>사회보장부담금</td>
<td>38.46</td>
<td>0.13</td>
<td>100.33</td>
</tr>
<tr>
<td>총조세효과</td>
<td>37.63</td>
<td>-0.71</td>
<td>98.16</td>
</tr>
<tr>
<td>가족간이전</td>
<td>36.81</td>
<td>-1.52</td>
<td>96.03</td>
</tr>
<tr>
<td>기타민간이전</td>
<td>37.44</td>
<td>-0.89</td>
<td>97.67</td>
</tr>
<tr>
<td>총사적이전효과</td>
<td>35.95</td>
<td>-2.38</td>
<td>93.78</td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>32.27</td>
<td>-6.06</td>
<td>84.18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 한국복지패널 4차 원자료.
### 표 3-11 이전소득 및 조세의 불평등감소효과(노인가구주가구, 가구기준)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>불평등률</th>
<th>불평등감소효과(%)</th>
<th>불평등감소효과(100기준)</th>
<th>불평등감소효과(%)</th>
<th>불평등감소효과(100기준)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>요소소득</td>
<td>68.12</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>시장소득</td>
<td>68.10</td>
<td>-0.02</td>
<td>-0.02</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>연금효과</td>
<td>64.06</td>
<td>-4.05</td>
<td>-5.94</td>
<td>-</td>
<td>94.06</td>
</tr>
<tr>
<td>고용보험</td>
<td>68.09</td>
<td>-0.01</td>
<td>-0.02</td>
<td>-</td>
<td>99.98</td>
</tr>
<tr>
<td>신생보험</td>
<td>67.80</td>
<td>-0.31</td>
<td>-0.45</td>
<td>-</td>
<td>99.55</td>
</tr>
<tr>
<td>사회보험효과</td>
<td>67.78</td>
<td>-0.32</td>
<td>-0.47</td>
<td>-</td>
<td>99.53</td>
</tr>
<tr>
<td>장애수당</td>
<td>67.84</td>
<td>-0.26</td>
<td>-0.38</td>
<td>-</td>
<td>99.62</td>
</tr>
<tr>
<td>기초생활보장금</td>
<td>63.29</td>
<td>-4.81</td>
<td>-7.07</td>
<td>-</td>
<td>92.93</td>
</tr>
<tr>
<td>노인활동비</td>
<td>67.80</td>
<td>-0.31</td>
<td>-0.45</td>
<td>-</td>
<td>99.55</td>
</tr>
<tr>
<td>모부부가정수당</td>
<td>68.10</td>
<td>-0.01</td>
<td>-0.01</td>
<td>-</td>
<td>99.99</td>
</tr>
<tr>
<td>가정위탁금</td>
<td>68.10</td>
<td>-0.01</td>
<td>-0.01</td>
<td>-</td>
<td>99.99</td>
</tr>
<tr>
<td>영유아보육료</td>
<td>68.08</td>
<td>-0.03</td>
<td>-0.04</td>
<td>-</td>
<td>99.96</td>
</tr>
<tr>
<td>학비지원</td>
<td>68.03</td>
<td>-0.07</td>
<td>-0.10</td>
<td>-</td>
<td>99.90</td>
</tr>
<tr>
<td>국가유공자보조금</td>
<td>67.78</td>
<td>-0.32</td>
<td>-0.47</td>
<td>-</td>
<td>99.53</td>
</tr>
<tr>
<td>농어업보조금</td>
<td>67.90</td>
<td>-0.21</td>
<td>-0.31</td>
<td>-</td>
<td>99.69</td>
</tr>
<tr>
<td>기타보조금</td>
<td>67.39</td>
<td>-0.71</td>
<td>-1.04</td>
<td>-</td>
<td>98.96</td>
</tr>
<tr>
<td>유류최급금</td>
<td>68.10</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>바우처지원금</td>
<td>67.96</td>
<td>-0.15</td>
<td>-0.22</td>
<td>-</td>
<td>99.78</td>
</tr>
<tr>
<td>기타정부보조금효과</td>
<td>60.96</td>
<td>-7.15</td>
<td>-10.49</td>
<td>-</td>
<td>89.51</td>
</tr>
<tr>
<td>기초생활보장금</td>
<td>64.03</td>
<td>-4.07</td>
<td>-5.98</td>
<td>-</td>
<td>94.02</td>
</tr>
<tr>
<td>긴급복지지원금</td>
<td>68.04</td>
<td>-0.06</td>
<td>-0.10</td>
<td>-</td>
<td>99.90</td>
</tr>
<tr>
<td>공공부조효과</td>
<td>63.99</td>
<td>-4.12</td>
<td>-6.04</td>
<td>-</td>
<td>93.96</td>
</tr>
<tr>
<td>총공적이전효과</td>
<td>54.77</td>
<td>-13.33</td>
<td>-19.57</td>
<td>80.43</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>직접세</td>
<td>67.94</td>
<td>-0.17</td>
<td>-0.24</td>
<td>-</td>
<td>99.76</td>
</tr>
<tr>
<td>사회보장부담금</td>
<td>68.06</td>
<td>-0.05</td>
<td>-0.07</td>
<td>-</td>
<td>99.93</td>
</tr>
<tr>
<td>총재경세효과</td>
<td>67.91</td>
<td>-0.20</td>
<td>-0.29</td>
<td>-</td>
<td>99.71</td>
</tr>
<tr>
<td>가족간이전</td>
<td>49.14</td>
<td>-18.96</td>
<td>-27.84</td>
<td>72.16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>기타민간이전</td>
<td>66.45</td>
<td>-1.65</td>
<td>-2.43</td>
<td>97.57</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>총사회적이전효과</td>
<td>47.77</td>
<td>-20.34</td>
<td>-29.86</td>
<td>70.14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가처분소득</td>
<td>38.07</td>
<td>-30.03</td>
<td>-44.10</td>
<td>55.90</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 한국복지패널 4차 원자료.
 좀 더 구체적으로 살펴보면, 청장년가구의 경우 공적이전소득은 소득불평등을 7.83% 감소시켰으며, 조세는 1.84%, 사적이전소득은 6.22% 감소시키는 것으로 나타났다. 개별 사회복지제도들의 불평등 감소효과는 매우 미미하였다. 노인가구의 경우 사적 이전소득의 불평등도 감소효과가 29.86%로 공적 이전소득의 감소효과 (19.52%)보다 상당히 크게 나타났으며, 조세의 불평등도 감소효과는 극히 미미한 것으로 나타났다. 개별 복지제도로서 불평등 감소효과가 비교적 큰 제도는 기초보장 제도(5.98%)와 공적연금(5.94%)였다.

3. 결론 및 정책적 함의

지금까지 한국복지패널 1~4차 원자료를 활용하여 한국의 분배 상황의 변화 추이를 살펴보았다. 지금까지의 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 2005년이래로 최저생활비 기준 빈곤율은 꾸준히 하락한 것으로 나타났다. 이는 민간부문소득, 경상소득, 가처분소득 모두에서 그리고 인구집단별로 전체, 아동, 노인집단 모두에서 공히 적용되었다. 그러나 노인 빈곤률은 전체 빈곤율에 비해 그 하락 폭이 크지 않았다. 빈곤갭비율의 경우 전체 집단과 아동의 경우 2006년에 다소 큰 폭의 증가를 보였으나 이후 하락 추세에 있으며, 노인집단의 경우 미미하지
만 꾸준히 하락하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 최저생계비를 기준으로 할 때 빈곤율의 꾸준한 하락은 최저생활자 전체 국민의 생활수준을 제대로 반영하지 못한 요인과 혼합되어 있음에 주의해야 할 필요가 있다. 이는 중위소득 50% 기준의 상대빈곤율이 절대빈곤율만큼 하락하지 않은 데서도 알 수 있다. 중위소득 50% 기준 빈곤율도 동 기간 동안 약간 감소하기는 하지만, 그 감소의 폭은 매우 미미하다.

지역별로 볼 때, 대도시와 중소도시에 비해 농어촌의 빈곤율이 여전히 높기는 하지만, 2005년에서 2008년 사이에 특별 농어촌의 빈곤율이 큰 폭으로 감소한 것으로 나타났다. 이러한 영향으로 농어촌 지역이 널리 분포되어 있는 전남북지역의 빈곤율도 크게 하락하였다.

둘째, 불평등도에 있어 지니계수는 2005년에 비해 2006년에 다소 상승하였으나, 2007년과 2008년에는 하락한 것으로 나타났다. 일반화된 엔트로피지수(GE)의 경우 하위계층에 민감한 GE(0)의 경우 이 기간 동안 꾸준히 하락한 것으로 나타났으나, 상위계층에 민감한 GE(2)의 경우 동 기간 동안 크게 상승하다가 2008년에 하락하여 2005년 수준과 유사한 상태이다. 이러한 결과로 볼 때, 이 기간 동안 소득 분배의 불평등을 확대한 것은 주로 고소득층의 소득편차가 확대된 데 기인하는 것으로 보인다.

마지막으로 2008년을 기준으로 공적이전소득의 재분배 효과를 분석한 결과에 의하면, 근로연령층 가구주가구(15~64세)의 경우 공적이전소득의 빈곤 감소효과가 사적이전소득의 빈곤감소효과를 초과한 것으로 나타났지만, 노인가구주가구(65세 이상)의 경우 이전에 사적이전소득의 빈곤 감소효과가 더 컸다. 또한, 개별 제도들의 빈곤 감소효과는 미미한데 비해, 상대적적으로 복지제도들의 시너지 효과는 상당히 큰 것으로 나타났다. 사회복지제도들 중에서 공공부조의 빈곤 감소효과가 컸으며, 노인가구주가구의 경우 기초노령연금의 빈곤감소효과가 크게 나타났다. 공적이전소득의 불평등 감소효과 역시 빈곤 감소효과와 유사한 양상을 보여주며, 특히 공적이전과 사적이전의 총효과는 노인가구의 불평등을 감소시키는데 상당히 큰 효과를 발휘하는 것으로 나타났다.

지금까지 살펴본 바에 의하면, 2005년 이래 2008년까지 빈곤은 다소 하락하는 추세에 있으나, 불평등도는 일관되게 감소한다고 보기 어려운 양상이다. 특히 2008
년 말부터 영향을 미치기 시작한 세계적인 경제위기의 여파는 본 분석의 시점에 반영되어 있다고 보기 어렵다. 경제위기가 한국의 빈곤과 불평등에 미친 영향은 2009년 자료가 확보되는 내년 분석에서나 가능할 것이다. 본 연구에서 특히 주목할 부분은 이 기간 동안 최저생계비 기준 빈곤율의 하락은 시장소득에 의해 주도되었다는 점이다. 예컨대, 전체 민간부문소득 빈곤율의 2005년과 2008년 간 차이는 3.6%p이며, 경상소득 빈곤율은 4.2%p이다. 이는 동 기간 동안 공적이전소득의 빈곤감소 효과 상승분이 0.6%p에 불과하며, 나머지는 시장과 가족(사적 이전)에 의한 빈곤감소 효과에 의한 향상분임을 의미한다. 그럼에도 불구하고, 2008년 자료를 통해 세부 재분배효과를 분석했을 때, 공적이전의 소득재분배 효과가 상당하다는 점도 주목해 볼 필요가 있다. 이전 연구들(최정균·최재성, 2002; 박찬용, 2006; 김진욱, 2004 등)에 의하면 사적 이전의 소득 재분배효과가 공적 이전에 비해 3배 내외로 높게 나타난 것과는 달리, 본 연구의 결과는 장기적 가구주가구의 경우 공적 이전의 소득 재분배효과가 사적 이전의 효과를 추월한 것으로 나타났다. 노인가구의 경우에는 여전히 사적 이전의 효과가 높지만, 공적 이전의 효과와의 차이가 크지 않은 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 볼 때, 지난 외환 위기 이후 공적 보장체계의 확대가 실질적인 소득 재분배효과를 상당히 발휘하고 있는 것으로 평가할 수 있다. 그러나 공적 이전 재분배효과의 절대적·상대적 수준은 OECD 국가들에 비해서는 크게 낮은 수준이다(여유진 외, 2009년 참조). 특히 공적 이전의 재분배효과 중 가장 큰 부분을 공공부조가 설명하고 있다는 점에 주목할 필요가 있을 것으로 보인다. 이는 우리나라가 공적 소득보장체계가 잡여적 체제로 발전해 왔음을 의미하는 것이 다. 향후 공적 소득보장체계의 전체 밑그림을 어떻게 그려나가야 할지에 대해 좀 더 고민이 필요한 부분이다.
주거
본 장에서는 한국복지패널 1~4차 원자료를 이용하여 연도별, 지역별, 계층별, 점유 형태별 주거복지 수준을 살펴보고자 한다. 본 연구에서는 주거복지 수준을 정확하게 파악 할 수 있는 객관적인 지표로써 윤주현, 김근용, 박찬규(2005)의 선행연구를 참고하였다. 이에 포함되는 세부지표는 한국복지패널자료로 분석이 가능한 몇 가지를 선정하여 분석하였다.

각 지표가 가지는 의미와 본 연구에서 분석한 세부지표는 다음과 같다. 주거안정성 지표는 얼마나 안심하고 편안하게 주거소비를 할 수 있는지를 나타내는 지표로 자가 점유율을 살펴보았다. 양적지표는 특정지역 거주가구의 주거소비의 양을 나타내는 지표로 1인당 주거면적을 측정하였다. 질적지표는 개별가구의 주거소비의 질을 나타내는 지표로 주거밀도를 나타내는 3인 이상 단간방 거주가구비율을 구하였다. 주거비부담 지표는 소득에 대비한 개인 주거비부담을 나타내는 지표로 월소득 대비 임대료 비율(RIR)을 측정하였다. 추가적으로 주택자불능력 정도를 살펴보기 위해 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준)비율을 포함하여 측정하였다. 마지막으로 주거빈곤 주거격차 완화를 위한 정책 대상을 파악하기 위한 것으로 최저주거기준 미달가구 비율을 측정하였다.
### 주거복지 측정지표

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>지표</th>
<th>의의</th>
<th>측정방법</th>
<th>분석가능여부</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주거안정성 지표</td>
<td>자가점유율</td>
<td>주거안정성</td>
<td>점유주택가구수 × 100</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>평균 거주기간</td>
<td>주거안정성</td>
<td>조사년도 - 이사년도 + 1</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>강제이동 비율</td>
<td>주거안정성</td>
<td>“주거부담이 비싸서/임대기간이 만료되어 집주인이 나가라고 해서”의 이사이유를 선택한 가구의 비율</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>양적 지표</td>
<td>주택보급률</td>
<td>주택재고의 점대부족 정도</td>
<td>주택수(소유권기준) × 100</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1인당 주거면적</td>
<td>개인의 주거소비량, 주거밀도</td>
<td>가구정용면적 × 100</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>건축개년수</td>
<td>주택의 물리적 노후도</td>
<td>조사년도 - 신축년도 + 1</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>질적 지표</td>
<td>단기간 거주가구 비율</td>
<td>개별가구가 느끼고 있는 만족도</td>
<td>4점 척도</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주거빈곤도 (실점, 환경, 주변편의)</td>
<td>개별가구가 느끼고 있는 만족도</td>
<td>4점 척도</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PIR (연소득대비 주택구입가격비율)</td>
<td>주택구입부담</td>
<td>주택구입가격 / 연소득</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>RIR (임대료 대비임대료 비율)</td>
<td>임차가구의 주거비부담 정도</td>
<td>임대료 / 임대료 × 100</td>
<td>○</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PTI (월소득대비 상환액 비율)</td>
<td>주택자금대출의 상환능력 측정</td>
<td>월상환액 / 월소득 × 100</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LTV (주택가격대비 대출금액 비율)</td>
<td>주택구입의 초기부담정도 측정</td>
<td>대출금액 / 주택구입가격 × 100</td>
<td>×</td>
</tr>
<tr>
<td>주거빈곤 지표</td>
<td>최저주거기준 미달가구비율</td>
<td>주거자차 최소화를 위한 정책대상계층</td>
<td>최저주거기준을 기준으로 최저주거기준 미달가구(시설·침실·면적)을 산정</td>
<td>○</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. 주거복지 지표 산출방식

가. 자가 점유율

자기 점유율은 소유 주택에 거주하는 비율을 나타낸다. 이는 내 집이라는 안정감을

---

12) 주거복지 지표는 윤주현 외 (2005),『지역간·계층간 주거서비스 격차 완화방안 연구 (I): 주거서비스 지표의 개발 및 측정』, 국토연구원, 을 참조하여 재구성하였다.
과 자산 가치 상승기대, 그 사회의 주거안정성을 표시하는 지표로 사용된다(윤주현 외, 2005:53). 본 연구에서는 한국복지패널 1~4차년도 자료를 이용하여 지역별·계층별(소득5분위별) 자가 점유율을 구하였다. 4차년도에서는 주거 점유형태(h0406_3=1) 변수를 이용하여 분석하였다.

자가점유율 = \( \frac{\text{자가거주가구수}}{\text{전체가구수}} \times 100 \)

나. 1인당 주거면적

1인당 주거면적은 개인의 주거 소비량을 나타내는 것으로 이를 통해 주거밀도를 간접적으로 파악할 수 있다(윤주현 외, 2005:53). 본 연구에서는 한국복지패널 1~4차년도 자료를 이용하여 지역별·계층별(소득5분위별), 점유형태별 1인당 주거면적을 측정하였다. 4차년도에서는 주거면적(h0406_5), 가구원수(h0401_1) 변수를 이용하여 분석하였다.

한편 윤주현 외(2005)의 선행연구에서는 주거면적을 전용면적 기준으로 제시하고 있으나, 한국복지패널자료에서 제시된 주거면적은 전용면적 기준과 분양면적 기준이 혼재되어 있다. 따라서 산출된 지표는 타 전수조사 자료결과와 차이가 있을 수 있음을 밝혀둔다.

1인당주거면적 = \( \frac{\text{가구전용면적}}{\text{가구원수}} \times 100 \)

13) 한국복지패널 자료의 주거면적은 주거유형에 따라 일반주택의 경우 전용면적 기준, 이파트 등의 공동주택의 경우 분양면적 기준으로 조사되었다.
다. 3인 이상 단칸방 거주가구 비율

3인 이상 단칸방 거주가구 비율은 주거의 질적 수준을 판단하기 위해 조밀도를 측정하는 지표로 사용된다. 여기서 3인 이상 거주가구를 대상으로 하는 것은 1인 가구, 2인 가구의 증대에 따른 조밀도 완화를 배제하기 위한 것이다. 단칸방이라도 거주인원이 1~2인 경우 주거과학이라 보기에 어렵기 때문에 3인 이상 단칸방 거주가구 비율로 주거의 질을 파악하는 것이 적절하다고 본다(윤주현 외, 2005:54).

본 연구에서는 한국복지패널 1~4차년도 자료를 이용하여 가구원수별(3인 이상), 지역별 3인 이상 단칸방 거주가구 비율을 측정하였다. 4차년도에서는 방수(h0406_4=1), 가구원수(h0401_1≥3)변수를 이용하여 분석하였다.

\[ \text{3인 이상 단간방 거주가구 비율} = \frac{\text{3인 이상 단간방 거주가구수}}{\text{3인 이상 가구수}} \times 100 \]

라. 월소득 대비 임대료 비율(Rent to Income Ratio : RIR)

월소득 대비 임대료 비율(RIR)은 임차가구의 주거비용 부담 정도를 측정하는데 사용된다(윤주현 외, 2005:55). 본 연구에서는 한국복지패널 1~4차년도 자료를 이용하여 지역별, 계층별(소득 5분위별) 월소득 대비 임대료 비율을 구하였다. 4차년도에서는 주택 월세액(h0407_3aq3), 가처분 소득(h04_din)변수를 이용하여 분석하였다. 그리고 본 연구에서 월소득의 경우 가처분소득을 월단위로 환산하여 분석하였다.

\[ \text{RIR} = \frac{\text{임대료}}{\text{월소득}} \times 100 \]

14) 3차년도 이후 주택 월세액의 경우 1,2차년도와 사정 상 차이가 있다. 1,2차년도는 12월 31일 기준의 주택 월세액을 묻는 반면 3차년도 이후에는 1년 중 평균 월세액을 묻는 문항으로 바뀌었다.
마. 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율

연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율은 주택구입능력 정도를 살펴보기 위해 측정하였다. 통상적으로 주택구입능력을 측정하기 위해서는 연소득 대비 주택구 입가격 비율(PIR)로 측정을 하지만 한국복지패널 조사에는 구입당시의 주택가격 변수가 없기 때문에 자가주택가격(현시가기준)으로 대체하여 분석하였다.

\[
\text{연소득대비자가주택가격비율} = \frac{\text{자가주택가격(현시가기준)}}{\text{연소득}}
\]

바. 최저주거기준 미달가구비율

최저주거기준은 건설요소를 완벽하고 살기 좋은 생활을 영위하기 위해 필요한 최소한의 주거기준을 의미하며, 주택법 제5조의 2항 및 동법시행령 제7조에 의거 건설교통부15) 장관이 설정·공고한 기준을 말한다(김혜승, 2007:20)16).

최저주거기준은 크게 시설기준, 침실기준, 면적기준, 구조·성능·환경기준으로 구성되어 있다. 여기서 구조·성능·환경기준의 경우 관련요소의 법정기준 적합여부를 가구별로 파악하는 것이 어렵고, 자연재해의 위험과 주택상태(내열·내화·방열·방습) 및 환경(방음·환기·채광·난방 설비 구비 등)에 대한 명확한 기준이 제시되어 있지 않아 이 기준을 실제 최저주거기준 미달가구의 규모 추정 시 엄밀히 적용하는데 한계가 있다(김혜승, 2007:21). 따라서 본 연구에서는 구조·성능·환경기준을 제외한 시설, 침실, 면적 기준을 중심으로 최저주거기준 미달가구의 규모를 파악하고자 한다.

우선, 시설기준은 현재 거주하고 있는 주택의 설비가 각 세부기준(전용 입식 부엌, 전용 수세식 화장실, 전용 목욕시설)에 미달하는지를 확인하고, 이 중 하나라도 미달인 가구는 시설기준 미달가구로 판단하였다. 다음으로 침실기준과 면적기준의

15) 건설교통부는 2008년 3월 6일 국토해양부로 명칭이 바뀌었다.
16) 김혜승(2007), 「최저주거기준을 활용한 2006년 주거복지 소요추정 연구」, 국토연구원.
경우 최저주거기준 공고문(표 4-2 참조)을 바탕으로 미달여부를 판단하였다. 이는 해당가구원수에서 나타날 수 있는 최소 주거면적과 방수의 최대값을 나타낸 것으로 현재 주거상황이 이에 미달하는지 여부를 판단하였다. 건교부가 제시한 가구원 수별 최소주거면적과 방수는 다음 표와 같다.

표 4-2 가구구성별 최소 주거면적 및 용도별 방의 개수

<table>
<thead>
<tr>
<th>가구원수(인)</th>
<th>표준가구구성</th>
<th>실(방)구성</th>
<th>총 주거면적(m²)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1인 가구</td>
<td>1K</td>
<td>12(3.6평)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>부부</td>
<td>1DK</td>
<td>20(6.1평)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>부부+자녀1</td>
<td>2DK</td>
<td>29(8.8평)</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>부부+자녀2</td>
<td>3DK</td>
<td>37(11.2평)</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>부부+자녀3</td>
<td>3DK</td>
<td>41(12.4평)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>노부모+부부+자녀2</td>
<td>4DK</td>
<td>49(14.8평)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 3인 가구의 자녀 1인은 6세 이상 기준
   4인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준
   5인 가구의 자녀 3인은 8세 이상 자녀(남2, 여 또는 남1, 여2) 기준
   6인 가구의 자녀 2인은 8세 이상 자녀(남1, 여1) 기준
2) K는 부엌, DK는 식사실 겸 부엌을 의미하며, 숫자는 침실(거실겸용 포함) 또는 침실로 활용이 가능한 방의 수를 말함.

본 연구에서는 한국복지패널 1~4차년도 자료를 이용하여 시설,침실,면적 기준을 중심으로 최저주거기준 미달가구의 규모를 추정하였다. 4차년도를 중심으로 살펴보면 시설기준 미달여부는 주거시설 사용형태_부엌(2<=h0405_22<=5), 주거시설 사용형태_화장실(2<=h0406_23<=5), 주거시설 사용형태_목욕시설(3<=h0406_24<=5) 중 하나라도 미달인 가구는 시설기준 미달가구로 판단하였다. 침실 기준은 방수(h0406_4)와 가구원수(h0401_1) 변수를 사용하여 <표 4-2>에서 제시된 가구원수별 방수 기준에서 미달인 가구를 선정하였다. 면적 기준은 주거면적(h0406_5)과 가구원수(h0401_1) 변수를 사용하여 <표 4-2>에서 제시된 가구원수별 총 주거면적 기준에서 미달인 가구를 선정하였다.

한편 본 연구의 침실,면적기준에서는 표준가구구성에 따른 가구원수별 최소주거 면적 및 방수를 고려하지 않고, 단순히 가구원수별 최소주거면적 및 방수를 고려하 였다17).

17) 예컨대, 3인 가구는 표준가구구성상 부부와 자녀 한 명으로 구성된 가구를 의미하지만, 본 분석에서는
2. 주거복지 자료 산출 결과와 추이

가. 자가 점유율


〈표 4-3〉 점유형태별 가구비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>자가</th>
<th>전세</th>
<th>보증부월세</th>
<th>월세</th>
<th>기타</th>
<th>계</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>53.53</td>
<td>19.45</td>
<td>15.91</td>
<td>2.30</td>
<td>8.80</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>54.88</td>
<td>19.25</td>
<td>15.40</td>
<td>2.46</td>
<td>8.01</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>54.35</td>
<td>18.85</td>
<td>15.66</td>
<td>2.29</td>
<td>8.85</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>53.78</td>
<td>19.71</td>
<td>15.42</td>
<td>2.28</td>
<td>8.81</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.


〈표 4-4〉 지역별 자가 점유율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>53.53</td>
<td>51.10</td>
<td>53.89</td>
<td>66.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>54.88</td>
<td>52.17</td>
<td>55.07</td>
<td>69.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>54.35</td>
<td>51.79</td>
<td>54.34</td>
<td>67.61</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>53.78</td>
<td>50.81</td>
<td>54.48</td>
<td>65.73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

단순히 3명의 가구원으로 구성된 가구를 말한다.

〈표 4-5〉 소득 5분위별 자가 점유율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>53.53</td>
<td>46.89</td>
<td>45.90</td>
<td>56.08</td>
<td>59.42</td>
<td>59.37</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>54.88</td>
<td>47.30</td>
<td>48.42</td>
<td>53.97</td>
<td>60.88</td>
<td>63.78</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>54.35</td>
<td>46.69</td>
<td>48.37</td>
<td>55.12</td>
<td>58.79</td>
<td>62.80</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>53.78</td>
<td>43.21</td>
<td>47.99</td>
<td>55.05</td>
<td>60.99</td>
<td>61.66</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

지역별 자가 점유율을 그림으로 요약하면 다음과 같다.

[그림 4-1] 지역별 자가 점유율
나. 1인당 주거면적

1인당 주거면적은 지역별로 살펴보면, 대도시는 전국 평균보다 낮아 주거밀도가 높은 것을 알 수 있다. 반면에 농어촌 지역은 1인당 주거면적이 대도시, 중소도시에 비해 상대적으로 넓은 것으로 나타났다.

〈표 4-6〉 지역별 1인당 주거면적

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>30.07</td>
<td>29.19</td>
<td>30.50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.22</td>
<td>0.31</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>32.42</td>
<td>31.15</td>
<td>33.06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.86</td>
<td>1.13</td>
<td>1.61</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>34.21</td>
<td>31.62</td>
<td>36.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>1.13</td>
<td>1.22</td>
<td>2.44</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>31.95</td>
<td>30.21</td>
<td>32.71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.27</td>
<td>0.37</td>
<td>0.51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

소득계층별(소득5분위별)로 1인당 주거면적을 살펴보면, 전체적으로 일정한 경향성이 나타나지 않고 있다. 2005년~2008년 기간 동안 1분위의 경우 1인당 주거면적이 가장 높게 나타났는데, 이는 1분위에 속한 1~2인 가구 비율이 다른 분위에 비해 상대적으로 높기 때문인 것(18)으로 보인다.

〈표 4-7〉 소득 5분위별 1인당 주거면적

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>30.07</td>
<td>34.66</td>
<td>26.78</td>
<td>27.21</td>
<td>29.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.22</td>
<td>0.43</td>
<td>0.52</td>
<td>0.46</td>
<td>0.49</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>32.42</td>
<td>37.77</td>
<td>31.37</td>
<td>27.75</td>
<td>31.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.86</td>
<td>2.17</td>
<td>2.34</td>
<td>1.16</td>
<td>1.59</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>34.21</td>
<td>44.12</td>
<td>30.07</td>
<td>29.37</td>
<td>31.81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>1.13</td>
<td>3.47</td>
<td>1.14</td>
<td>1.35</td>
<td>3.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>31.95</td>
<td>38.70</td>
<td>30.15</td>
<td>27.76</td>
<td>28.76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.27</td>
<td>0.68</td>
<td>0.54</td>
<td>0.48</td>
<td>0.55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

18) 예컨대, 2008년의 경우 1분위에 속한 1~2인 가구의 비율은 약 77%로 타 분위에 비해 상대적으로 높게 나타났다(1인 가구 46.85%, 2인 가구 30.24%).
점유형태별 1인당 주거면적을 살펴보면, ‘기타’를 제외하고 ‘자가’인 가구의 1인당 주거면적이 가장 높게 나타났고, ‘월세’인 경우 1인당 주거면적이 가장 낮아 상대적으로 주거밀도가 높은 것을 알 수 있다. 이는 연도별로도 일관성 있게 나타나고 있다.

〈표 4-8〉 점유형태별 1인당 주거면적

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>자가</th>
<th>전세</th>
<th>보증부 월세</th>
<th>월세</th>
<th>기타</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>30.07</td>
<td>32.89</td>
<td>25.96</td>
<td>24.79</td>
<td>19.52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.22</td>
<td>0.30</td>
<td>0.43</td>
<td>0.56</td>
<td>0.96</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>32.42</td>
<td>35.30</td>
<td>28.24</td>
<td>27.45</td>
<td>17.94</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.86</td>
<td>1.14</td>
<td>1.51</td>
<td>3.13</td>
<td>0.80</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>34.21</td>
<td>38.19</td>
<td>29.22</td>
<td>25.08</td>
<td>21.35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>1.13</td>
<td>1.94</td>
<td>1.77</td>
<td>1.10</td>
<td>1.04</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>31.95</td>
<td>34.43</td>
<td>28.53</td>
<td>24.27</td>
<td>21.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.27</td>
<td>0.38</td>
<td>0.61</td>
<td>0.47</td>
<td>1.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

지역별 1인당 주거면적을 그림으로 요약하면 다음과 같다.

[그림 4-2] 지역별 1인당 주거면적

19) 한국복지패널자료의 주거 점유형태 중 ‘기타’에 해당하는 경우는 다음과 같다. 첫째, 무상으로 주택에 사는 경우, 둘째, 주택 명의가 가구원이 아닌 자로 된 경우, 셋째, 저렴한 가격으로 제공된 사택이나 관사에 사는 경우 등이 포함된다.
다. 3인 이상 단간방 거주가구 비율


〈표 4-9〉 가구원수별 단간방 거주가구 비율(3인 이상)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>3인 가구</th>
<th>4인 가구</th>
<th>5인 가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.80</td>
<td>1.86</td>
<td>1.26</td>
<td>0.36</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.92</td>
<td>2.20</td>
<td>1.31</td>
<td>0.66</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.91</td>
<td>2.48</td>
<td>1.02</td>
<td>1.21</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.30</td>
<td>0.84</td>
<td>0.43</td>
<td>0.13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.


〈표 4-10〉 지역별 3인 이상 단간방 거주가구 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.80</td>
<td>0.67</td>
<td>0.95</td>
<td>0.75</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.92</td>
<td>0.68</td>
<td>1.18</td>
<td>0.83</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.91</td>
<td>0.60</td>
<td>1.28</td>
<td>0.72</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.30</td>
<td>0.16</td>
<td>0.42</td>
<td>0.45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
가구원수별 단간방 거주가구 비율(3인 이상)을 그림으로 요약하면 다음과 같다.

[그림 4-3] 가구원수별 단간방 거주가구 비율(3인 이상)

다음으로 3인 이상 가구 중 단간방에 거주하는 가구의 비율을 점유형태별로 살펴보면 기타를 제외한 보증부 월세 및 월세가구에서 3인 이상 단간방 거주 가구의 비율이 높게 나타났다. 이와 같이, 월세가구의 경우 1인당 주거면적이 좁을 뿐만 아니라, 3인 이상 단간방 거주가구의 비율도 높게 나타나 월세 가구의 주거환경이 상대적으로 열악함을 알 수 있다.

[그림 4-4] 점유형태별 3인 이상 단간방 거주가구 비율

자료: 한국복지패널 4차년도 원자료.
라. 월소득 대비 임대료 비율(Rent to Income Ratio : RIR)

월소득 대비 임대료 비율(RIR)은 전제적으로 2005~2007년 기간 동안 대도시, 중소도시에서 높게 나타났다. 반면 2008년에는 농어촌이 타 지역에 비해 높게 나타나 임차가구의 주거비 부담이 대도시, 중소도시에 비해 상대적으로 높다는 것을 알 수 있다.

〈표 4-11〉지역별 월소득대비 임대료 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>17.01</td>
<td>17.00</td>
<td>17.14</td>
<td>15.09</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>17.86</td>
<td>21.82</td>
<td>13.72</td>
<td>12.40</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>15.56</td>
<td>18.42</td>
<td>12.72</td>
<td>10.35</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>13.82</td>
<td>13.69</td>
<td>13.89</td>
<td>14.86</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

소득계층별(소득5분위별) 월소득 대비 임대료 비율을 살펴보면 2005~2008년간 동안 1분위에서는 가장 높게 나타난 반면 5분위에서는 가장 낮게 나타났다. 이는 저소득층 임차가구의 주거비부담이 고소득층에 비해 상대적으로 높다는 것을 의미한다.

〈표 4-12〉소득 5분위별 월소득 대비 임대료 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>17.01</td>
<td>33.51</td>
<td>14.97</td>
<td>12.47</td>
<td>10.60</td>
<td>7.88</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>15.56</td>
<td>36.30</td>
<td>12.57</td>
<td>10.06</td>
<td>7.73</td>
<td>4.51</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>13.82</td>
<td>23.53</td>
<td>11.91</td>
<td>10.54</td>
<td>9.50</td>
<td>6.96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

소득계층별(소득5분위별) 월소득 대비 임대료 비율을 그림으로 요약하면 다음과 같다.
이러한 저소득층의 주거비부담 실태는 분위별 ‘주거비 과부담 가구’ 비율을 보여주는 표 4-13의 결과에서도 잘 나타난다. <표 4-13>은 월소득 대비 임대료 비율(RIR)이 30%를 초과하는 가구를 ‘주거비부담이 과도한 가구’라고 가정하고, 소득계층별 주거 비부담이 과도한 가구비율의 정도를 나타낸 것이다. <표 4-13>에 따르면 2008년에 보증부 월세 및 월세로 사는 세입자 중 ‘주거비부담이 과도한 가구’의 비율이 1분위에서는 22.87%로 상당히 높게 나타났던 반면 4분위에서는 0.65%로 매우 낮게 나타났다. 즉, 중·상위 소득계층에서는 소득에 비해 주거비부담이 과도한 가구비율이 낮은 반면, 하위소득계층에서는 소득에 비해 주거비부담이 과도한 가구비율이 높은 것을 알 수 있다.


[그림 4-5] 소득5분위별 월소득 대비 임대료 비율
〈표 4-13〉 소득 5분위별 주거비부담이 과도한 가구의 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>7.56</td>
<td>92.44</td>
<td>22.87</td>
<td>77.13</td>
<td>2.47</td>
<td>97.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.29</td>
<td>97.71</td>
<td>0.65</td>
<td>99.35</td>
<td>3.69</td>
<td>96.31</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료.

다음으로 가구원수별 주거비부담이 과도한 가구의 비율을 살펴보면 다음과 같다. 1인 가구의 경우 월소득 대비 임대료 비율(RIR)이 30%를 초과하는 가구의 비율이 16.24%로 높게 나타난 반면 5~7인 가구는 0.00%로 소득에 비해 주거비부담이 과도한 가구의 비율은 없는 것으로 나타났다.

〈표 4-14〉 가구원수별 주거비부담이 과도한 가구의 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1인 가구</th>
<th>2인 가구</th>
<th>3인 가구</th>
<th>4인 가구</th>
<th>5인 가구</th>
<th>6인 가구</th>
<th>7인 가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
<td>RIR 30%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
<td>초과</td>
<td>이하</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>7.56</td>
<td>92.44</td>
<td>16.24</td>
<td>83.76</td>
<td>3.37</td>
<td>96.63</td>
<td>2.39</td>
<td>97.61</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.24</td>
<td>96.76</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료.

소득계층별 주거비부담이 과도한 가구의 비율을 그림으로 요약하면 다음과 같다.
그림 4-6  소득5분위별 주거비부담이 과도한 가구의 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>전체</th>
<th>5분위</th>
<th>4분위</th>
<th>3분위</th>
<th>2분위</th>
<th>1분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2.47</td>
<td>2.29</td>
<td>0.65</td>
<td>3.69</td>
<td>7.56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: 한국복지패널 4차년도 원자료.

마. 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율

지역별 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율은 살펴보면 전체적으로 자가주택가격(현시가기준)이 연소득의 약 6배 정도로 나타났다. 3개 지역으로 구분하여 살펴보면 대도시가 약 7배로 가장 높게 나타났고, 7개 지역으로 구분하여 살펴보면 서울이 약 10배로 가장 높게 나타났다. 이는 서울과 수도권 지역의 경우 지방에 비해 주택가격(현시가기준) 현저히 높아 주택을 구입하기가 어렵다는 것을 의미한다.

표 4-15 지역별 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소 도시</th>
<th>농어촌</th>
<th>서울</th>
<th>수도권(인천/경기)</th>
<th>부산/경남/울산</th>
<th>대구/경북</th>
<th>대전/충남</th>
<th>강원/충북</th>
<th>광주/전남/전북/제주도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>5.10</td>
<td>7.57</td>
<td>5.12</td>
<td>3.58</td>
<td>10.55</td>
<td>6.21</td>
<td>4.50</td>
<td>5.08</td>
<td>4.83</td>
<td>4.33</td>
<td>3.70</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>6.01</td>
<td>7.23</td>
<td>5.42</td>
<td>3.46</td>
<td>10.76</td>
<td>7.08</td>
<td>4.02</td>
<td>4.55</td>
<td>4.36</td>
<td>4.08</td>
<td>3.40</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5.57</td>
<td>6.93</td>
<td>4.86</td>
<td>2.89</td>
<td>10.48</td>
<td>6.38</td>
<td>3.70</td>
<td>3.75</td>
<td>3.99</td>
<td>4.11</td>
<td>3.22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

22) 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율 전체의 분포상태를 고려하여 상하위 1% 극단치를 제거한 후 분석하였다.
소득 5분위별 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율을 살펴보면 1분위에서 약 10배로 나타난 반면 5분위에서는 약 4배로 나타났다. 이는 저소득층이 고소득층에 비해 주택구입능력이 상대적으로 낮다는 사실을 보여준다.

표 4-16 소득 5분위별 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>6.10</td>
<td>10.84</td>
<td>7.60</td>
<td>5.15</td>
<td>4.34</td>
<td>4.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>5.99</td>
<td>10.57</td>
<td>6.98</td>
<td>5.32</td>
<td>4.55</td>
<td>4.10</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>6.01</td>
<td>10.14</td>
<td>6.87</td>
<td>5.56</td>
<td>4.65</td>
<td>4.23</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

그림 4-7 7개 지역별 연소득 대비 자가주택가격(현시가기준) 비율

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

바. 최저주거기준 미달가구비율

최저주거기준 미달가구 규모 변화의 추이를 살펴보면 2008년의 경우 15.31%로 2005~2007년에 비해 낮게 나타났다. 미달요건 구성요소별로 살펴보면, 시설기준 미달가구의 경우 전체가구에서 시설기준 미달가구가 차지하는 비율은 2008년 6.17%

### 표 4-17 최저주거기준 미달가구 규모 추이

(단위: 천 가구, %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>규모</th>
<th>시설 기준</th>
<th>침실 기준</th>
<th>면적 기준</th>
<th>시설&amp;침실 기준</th>
<th>시설&amp;면적 기준</th>
<th>침실&amp;면적 기준</th>
<th>시설&amp;침실 &amp;면적기준</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>규모</td>
<td>1,259</td>
<td>1,812</td>
<td>511</td>
<td>95</td>
<td>170</td>
<td>283</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td>7.94</td>
<td>11.44</td>
<td>3.22</td>
<td>0.60</td>
<td>1.07</td>
<td>1.79</td>
<td>0.32</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>규모</td>
<td>1,349</td>
<td>1,866</td>
<td>513</td>
<td>101</td>
<td>181</td>
<td>269</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td>8.37</td>
<td>11.58</td>
<td>3.18</td>
<td>0.63</td>
<td>1.12</td>
<td>1.67</td>
<td>0.32</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>규모</td>
<td>1,008</td>
<td>1,843</td>
<td>443</td>
<td>91</td>
<td>132</td>
<td>238</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td>6.16</td>
<td>11.26</td>
<td>2.71</td>
<td>0.56</td>
<td>0.81</td>
<td>1.46</td>
<td>0.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>규모</td>
<td>1,025</td>
<td>1,452</td>
<td>455</td>
<td>70</td>
<td>155</td>
<td>188</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td>6.17</td>
<td>8.73</td>
<td>2.73</td>
<td>0.42</td>
<td>0.93</td>
<td>1.13</td>
<td>0.17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 구성요소 합계와 우측 끝 총계 사이의 차이는 반올림으로 인한 오차임.

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

최저주거기준 미달가구 규모 추이를 그림으로 요약하면 다음과 같다.

---

3. 결론 및 정책적 함의

본 연구에서는 한국복지패널 원자료를 활용하여 연도별, 지역별, 계층별, 점유형태별 주거복지 실태와 수준을 살펴보고, 분석결과를 통해 다음과 같은 몇 가지 정책적 함의를 얻을 수 있다.

첫째, 월세(또는 보증부 월세) 가구는 주거안정성 뿐만 아니라 주거 쾌적성과 주거비 부담에 있어서도 매우 열악한 상태가 확인된다는 점을 확인할 수 있다. 월세 가구의 임대료비율(RIR)이 30%를 초과하는 가구(즉 '주거비부담이 과도한 가구')의 비율이 1분위에서는 22.87%로 상당히 높게 나타났으며 4분위에서는 0.65%로 매우 낮게 나타났다. 이는 월세 가구가 대부분 저소득 가구임을 감안할 때, 저소
득 월세 가구의 주거 복지를 개선할 수 있는 다양한 정책 대안이 강구될 필요가 있음을 시사한다. 예컨대, 저소득층의 주거안정성과 패악성을 향상시켜 나갈 수 있도록 현재 국민기초생활보장 대상자에 한정되어 있는 주거급여의 대상범위를 저소득 임차가구로 확대해 나가는 방안도 주요한 검토대상이 될 수 있을 것이다. 이와 더불어 주거급여의 현실화도 고려되어야 할 것이다. 또한 저소득 임차가구에 대한 공공 임대주택의 공급 확대가 필요하다고 본다. 공급 확대 시 주거상태가 어려운 저소득 층의 구체적인 현황을 파악하여 가구 수준에 맞는 임대료가 차등 적용되도록 해야 할 것이다.

둘째, 최저주거기준에 미달하는 가구가 2008년의 경우 전체의 약 15.31%에 달하는 것으로 나타났다. 이러한 열악한 주거환경에 머물고 있는 가구에 대해 주거 평등성을 높이는 방안으로 저소득 가구의 주택개량 및 주거환경 개선 노력에 좀 더 많은 자원이 투입될 필요가 있을 것으로 보인다.

마지막으로 대도시 지역의 주택구입 부담 정도가 타 지역에 비해 상대적으로 높다는 점을 감안하여 주택가격을 안정시키는 정책적 대안이 마련되어야 할 것이다.

이처럼 본 연구는 다양한 각도에서 주거복지 수준 및 실태를 파악함으로써 계층 및 지역별 특성에 부합하는 주거복지정책 개선방향에 대한 실증적인 자료를 제공했다는 점에서 의의가 있다.
보건의료
제5장 보건의료

이 절에서는 한국복지패널(KOWEPS) 1-4차년도 자료로써 분석 가능한 보건의료지표를 선정하여, 해당지표와 관련된 변수값의 연도별 추이를 소득분위24별·지역별로 나누어 살펴보기로 한다. 이를 바탕으로 각 영역별로 최고 건강수준집단과 최저 건강수준집단을 짝 비교(paired comparison)하여 절대차이(AD, absolute difference)와 상대차이(RD, relative difference) 지표를 산출하도록 한다25).

1. 보건의료 측정지표의 선정 및 측정도구

보건의료와 관련된 측정지표를 분류하면 아래 표와 같다26). 측정지표는 대분류로서 건강수준, 건강형태 및 위험요인, 의료서비스에서의 보건의료지표로 구분할 수 있다. 이 중 건강수준 영역에서 주관적 건강상태와 우울증, 건강형태 및 위험요인 영역에서 흡연과 음주에서의 지표가 KOWEPS 자료로 분석가능하다고 판단된다. 따라서 주관적 건강상태, 우울, 흡연, 음주에서의 보건의료지표를 중심으로 소득분위별·지역별·성별로 나누어 4개년도의 추이를 살펴보도록 한다.

24) 소득분위는 가처분소득 기준으로 1-5분위로 구분하였다.
25) 건강불평등 측정도구는 연구의 목적에 따라 충분불평등 측정도구, 사회집단 간 불평등 측정도구, 인구집단에 대한 영향 측정도구, 평균 불비례 정도 측정도구 등 다양하다. 이 중 어떤 측정도구를 선택할 것인가의 문제는 정책 목적과 자료의 성격에 따라 달라진다. 사회집단 간 건강수준이 KOWEPS가 구축한 4개년도 사이에 어떠한 추이를 보이는지 객관적으로 가설하는 것이 본 절의 1차적 목적이므로, 여기에서는 건강수준의 크기를 비교하는 가장 기본적인 방법인 짝 비교를 통해 절대차이(AD) 및 상대차이(RD) 지표를 산출할 것이다.
26) 한국건강평형학회, 『건강평형성 측정방법론』, 2007.
측정도구인짝비교는두집단간의건강불평등크기를비교하는가장기본적인
방법이다. 여기에는절대차이(AD)와상대차이(RD)지표가있다. 먼저절대차이와
상대차이를구하는공식은다음과같다. 이때, 및 는두하위사회집단의건강
수준이다.

\[
AD = r_1 - r_2 \quad (r_2: \text{기준집단 또는 가장 건강한 하위 사회집단의 건강수준})
\]

\[
RD = \frac{r_1}{r_2} \quad (r_2: \text{기준집단 또는 가장 건강한 하위 사회집단의 건강수준})
\]
가. 주관적 건강상태에서의 보건의료지표 산출방식

주관적 건강상태(Self-rated health)는 조사시점의 전년도 12월 31일 기준 건강상태를 5점 척도로 조사한 문항을 통해 가구주, 가구원 전체로 나누어 살펴보았다. 또한 세부적으로 소득분위별, 지역별, 성별로 나누어 살펴보았다. 변수처리의 경우 해당변수를 리코딩하여 점수가 높을수록 건강상태가 좋은 것으로 해석되도록 하였다. 그 산식은 다음과 같다.

\[
\text{주관적 건강상태점수} = \text{Mean } (5 - h_{01_{med2}}) \text{ 또는 Mean } (5 - h_{02_{med2}})
\]
\[
\text{또는 Mean } (5 - h_{03_{med2}}) \text{ 또는 Mean } (5 - h_{04_{med2}})
\]

나. 우울증에서의 보건의료지표 산출방식

우울증(Depression)은 각 년도 조사시점(2006년 11월 1일~12월 31일, 2007년 4월 24일~7월 20일, 2008년 4월 13일~6월 10일, 2009년 4월 18일~7월 19일) 전 1주일 동안을 기준으로 우울증의 정도를 4점 척도로 조사한 11문항을 통해 가구주, 가구원 전체로 나누어 살펴보았다. 또한 세부적으로 소득분위별, 지역별, 성별로 나누어 살펴보았다. 변수처리의 경우 해당변수를 리코딩하여 점수가 높을수록 우울증이 증가하는 것으로 해석되도록 하였다. 그 산식은 다음과 같다.

한국복지패널에서는 우울감 척도로 CES-D(The Center for Epidemiological studies Depression Scale, 역학연구용 우울척도)를 사용하고 있다. 척도는 0-3점 척도, 20문항으로 구성되며, 우울증 판별을 위한 분할 점수(cutoff point)는 16점이다. 그러나 복지패널조사표 문항에는 1-4점 척도, 11문항으로 구성되어 있다. 따라서 1-4점에 걸친 변수값 0-3점으로 처리하고, 같은점에 점수를 측정하는 2문항(비교적 잘 지내다(p0105_10, p0205_10, p0305_10, p0405_10)와 불만없이 생활했다(p0105_15, p0205_15, p0305_15, p0405_15))은 역으로 점수화하였다. 또한 총점에 20/11을 곱한 것은, 11문항의 총점(33점)을 20문항일 때의 총점(60점)으로 환산한 것이다.
또한 우울증을 측정하는 문항의 신뢰도를 알 수 있는 표준화된 크론바흐 알파 (Cronbach's α) 값은 1차년도 자료의 경우 0.85, 2차년도 자료의 경우 0.84, 3차년도 자료의 경우 0.83, 4차년도 자료의 경우 0.83으로 나타나 문항의 내적 신뢰도가 있는 것으로 판단되었다.

다. 흡연에서의 보건의료지표 산출방식

1) 흡연율

흡연율(Smoking rate)은 1,2차는 조사시점의 전년도 1년간 평균적인 흡연량을 5 점 척도로 조사한 문항을 통해 가구주, 가구원 전체로 나누어 살펴보았고, 3차와

28) 일반적으로 사회과학연구에서 0.7 이상이면 신뢰도가 있다고 본다.
4차는 조사시점이 조사일 현재로 변경되고, 문항도 1,2차에 조사한 것과 연계성이 있게 2개의 문항30)을 합쳐서 살펴보았다. 또한 세부적으로 소득분위별, 지역별, 성별로 나누어 살펴보았다.


변수처리의 경우 1,2차는 해당변수에 1~4점으로 응답한 경우는 흡연, 5점으로 응답한 경우는 비흡연으로 구분하여 흡연여부를 더미처리 하였고 3차와 4차는 2개의 변수를 사용하여 1점으로 응답한 경우는 흡연, 2점으로 응답한 경우는 비흡연으로 1,2차와 동일하게 부여하였다. 그 산식은 다음과 같다.

\[
\text{흡연율} = \frac{\text{흡연인구}}{\text{20세이상인구}} \times 100 \quad (1 \leq p0105, \text{또는} \ p0205 \leq 4 \text{또는} \ p0305. ag5 = 1 \text{또는} \ p0405. ag5 = 1 \text{이면 흡연})
\]

2) 간접흡연율

간접흡연율(Smoking rate)은 3차와 4차 조사시점의 하루 평균 간접흡연 시간을 조사한 문항31)을 통해 가구주, 가구원 전체로 나누어 살펴보았다. 또한 세부적으로 소득분위별, 지역별, 성별로 나누어 살펴보았다.

변수처리의 경우 2~3으로 응답한 경우는 간접흡연, 1로 응답한 경우는 간접흡연이 없는걸로 구분하여 간접흡연여부를 더미처리 하였고 그 산식은 흡연율과 같다.

30) “귀하께서는 현재 담배를 피우십니까?”라는 질문과 “귀하의 하루 평균 흡연량은 몇 개비 입니까?”라는 질문임.

31) “귀하께서 밀폐된 공간에서 다른 사람이 피우는 담배연기를 맡는 시간은 하루 몇 시간 정도입니까?”라는 질문에 대해 “0시간(없음)”이면 1, “1시간이하”이면 2, “1시간이상”이면 3로 응답하는 문항임.
라. 음주에서의 보건의료지표 산출방식

음주율은 1~3차는 조사시점의 전년도 1년간 평균적인 음주횟수를 4점 척도로 조사한 문항(29)을 통해 가구주, 가구원 전체로 나누어 살펴보였고, 4차는 조사시점이 당해 연도로 변경되고, 문항도 1~3차에 조사한 것과 연계성이 있게 문항33)의 보기 문항 값을 리코딩하여 살펴보았다. 또한 세부적으로 소득분위별, 지역별, 성별로 나누어 살펴보았다. 음주는 경우 평균 음주량(음주시 마시는 술잔 갯수)도 함께 살펴보았다. 음주율 또한 흡연율과 마찬가지로 통계청과 비교를 위해 20세 이상 인구에서의 음주율을 구하였다.

변수처리의 경우 해당변수에 1~3점으로 응답한 경우는 음주, 4점으로 응답한 경우는 비음주로 구분하여 음주여부를 더미처리하였다. 그 산식은 다음과 같다.

$$\text{음주율} = \frac{\text{음주인구}}{\text{20세이상인구}} \times 100$$

$$(1 \leq p0105\_2 \text{ 또는 } p0205\_2 \text{ 또는 } p0305\_2 \leq 3 \text{ 또는 } 1 \leq p0405\_2 \leq 4 \text{이면 음주})$$

33) “1년간 평균적으로 귀하는 술을 얼마나 자주 마셨습니까”라는 문항에 대해 “월 1회 이하”면 1, “월 2-4회”면 2, “주 2-3회”이면 3, “주 4회 이상”이면 4, “전혀 마시지 않는다”면 5로 응답하는 문항에서 1~3차 문항의 연계성을 위해 4차의 보기문항 1,2 $\rightarrow$ 1, 3 $\rightarrow$ 2, 4 $\rightarrow$ 3, 5 $\rightarrow$ 4로 리코딩함.
2. 보건의료지표 측정결과와 추이

가. 주관적 건강상태

첫째, 소득5분위별 주관적 건강상태는 아래 표와 같다. 먼저 가구주의 주관적 건강상태를 살펴보면, 2008년 평균 2.62점(4점 만점)으로 2007년 평균 2.51점보다 0.11점 높아진 것을 볼 수 있다. 전년대비 주관적 건강상태의 점수는 2006년을 제외하고 매년 점차 증가하고 있으며, 이러한 경향은 소득분위별 분석 결과에서도 마찬가지로 나타났다. 또한 가구주의 주관적 건강상태 점수는 소득분위가 높음수록 증가하는 것으로 나타났다.

〈표 5-2〉 소득5분위별 주관적 건강상태(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>2.55</td>
<td>1.73</td>
<td>2.51</td>
<td>2.81</td>
<td>2.96</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>2.43</td>
<td>1.75</td>
<td>2.44</td>
<td>2.68</td>
<td>2.76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>2.51</td>
<td>1.86</td>
<td>2.46</td>
<td>2.76</td>
<td>2.86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>2.62</td>
<td>2.00</td>
<td>2.63</td>
<td>2.84</td>
<td>2.92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안좋다(0점)~아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.


〈표 5-5〉 지역별 주관적 건강상태(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>2.80</td>
<td>2.82</td>
<td>2.44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>2.68</td>
<td>2.72</td>
<td>2.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>2.73</td>
<td>2.78</td>
<td>2.47</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>2.83</td>
<td>2.87</td>
<td>2.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안 좋다(0점)~ 아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

셋째, 성별 주관적 건강상태는 아래 표와 같다. 성별 분석결과, 전체적으로 남성 이 여성보다 주관적 건강상태 점수가 높게 나타났다. 전년대비 주관적 건강상태의 점수는 남·여 모두 2006년을 제외하고 매년 점차 증가하고 있으며, 이러한 경향은 가구주와 가구원 전체에서 동일하게 나타났다.

〈표 5-6〉 성별 주관적 건강상태(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>평균</td>
<td>2.55</td>
<td>2.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>2.43</td>
<td>2.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>2.51</td>
<td>2.64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>2.62</td>
<td>2.72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.01</td>
<td>0.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안 좋다(0점)~ 아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
위의 결과를 바탕으로 주관적 건강상태에서의 보건의료지표를 계산하면 아래 표와 같다. 2005년부터 2008년까지의 절대차이와 상대차이는 소득분위별, 지역별, 성별 모두 전년 대비 개선되는 추세로 나타났다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>가구 주</th>
<th>가구원 전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>소득분위 집단 간</td>
<td>지역 집단 간</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AD</td>
<td>RD</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>-1.34</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>-1.09</td>
<td>0.62</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>-1.06</td>
<td>0.64</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>-0.96</td>
<td>0.68</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안좋다(0점)-아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

가구주의 경우 소득분위 집단 간 주관적 건강상태의 추이, 절대차이 및 상대차이를 그림으로 나타내면 아래와 같다.
제 5 장 보건의료

[그림 5-1] 주관적 건강상태: 가구주, 소득분위집단

[그림 5-2] 주관적 건강상태에서의 보건의료지표: 가구주, 소득분위집단
나. 우울증에서의 보건의료지표


〈표 5-9〉 소득 5분위별 우울에 대한 인식(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균 9.33</td>
<td>15.55</td>
<td>9.54</td>
<td>7.53</td>
<td>6.51</td>
<td>5.15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.13</td>
<td>0.24</td>
<td>0.27</td>
<td>0.27</td>
<td>0.25</td>
<td>0.24</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균 8.76</td>
<td>14.27</td>
<td>8.86</td>
<td>7.17</td>
<td>5.98</td>
<td>5.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.13</td>
<td>0.24</td>
<td>0.27</td>
<td>0.27</td>
<td>0.26</td>
<td>0.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균 8.09</td>
<td>12.85</td>
<td>8.55</td>
<td>6.11</td>
<td>5.72</td>
<td>4.90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.12</td>
<td>0.22</td>
<td>0.27</td>
<td>0.25</td>
<td>0.24</td>
<td>0.25</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균 7.64</td>
<td>12.02</td>
<td>8.10</td>
<td>6.18</td>
<td>5.31</td>
<td>4.72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.12</td>
<td>0.22</td>
<td>0.27</td>
<td>0.26</td>
<td>0.24</td>
<td>0.26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 극히 드물다=0점, 대부분 그렇다=3점
2) 우울점수=11문항 총점*20/11의 값으로 최저 0점, 최고 60점.
3) 점수가 높을수록 우울감이 증가함. 우울점수가 16점 이상이면 우울증을 의심할 수 있음.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

다음으로 가구원 전체의 우울점수는 가구주와 마찬가지로 2005년 대비 점차 감소하는 것으로 나타났다. 가구원 전체의 우울점수 역시 소득 5분위별 분석 결과 소득분위가 낮을수록 우울점수가 높게 나타났다. 다만, 1분위와 2분위의 우울점수는 2005년 대비 감소하는 추세로 나타났으나, 3분위부터 5분위까지는 2008년 대비 우울점수가 증간한 것으로 나타났다.
표 5-10 소득 5분위별 우울에 대한 인식(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>6.06</td>
<td>10.87</td>
<td>6.16</td>
<td>5.06</td>
<td>4.51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.16</td>
<td>0.16</td>
<td>0.15</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>5.74</td>
<td>10.18</td>
<td>5.79</td>
<td>4.72</td>
<td>4.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.17</td>
<td>0.16</td>
<td>0.15</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>5.26</td>
<td>9.32</td>
<td>5.48</td>
<td>4.04</td>
<td>3.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.16</td>
<td>0.15</td>
<td>0.14</td>
<td>0.15</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균</td>
<td>5.27</td>
<td>8.53</td>
<td>5.39</td>
<td>4.80</td>
<td>3.99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.15</td>
<td>0.15</td>
<td>0.14</td>
<td>0.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 극히 드물다=0점, 대부분 그렇다=3점.
2) 우울점수=11문항 총점*20/11의 값을 최저 0점, 최고 60점으로 표시.
3) 점수가 높음수록 우울감이 증가함. 우울점수가 16점 이상이면 우울증을 의심할 수 있음.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.


표 5-11 지역별 우울에 대한 인식(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>9.33</td>
<td>9.41</td>
<td>9.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.13</td>
<td>0.18</td>
<td>0.21</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>8.76</td>
<td>8.86</td>
<td>8.36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.13</td>
<td>0.19</td>
<td>0.22</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>8.09</td>
<td>8.27</td>
<td>7.64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.12</td>
<td>0.18</td>
<td>0.20</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균</td>
<td>7.64</td>
<td>7.67</td>
<td>7.52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.12</td>
<td>0.18</td>
<td>0.20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 극히 드물다=0점, 대부분 그렇다=3점.
2) 우울점수=11문항 총점*20/11의 값을 최저 0점, 최고 60점으로 표시.
3) 점수가 높음수록 우울감이 증가함. 우울점수가 16점 이상이면 우울증을 의심할 수 있음.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
표 5-12 지역별 우울에 대한 인식(가구원 전체)

(단위: 점)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>6.06</td>
<td>5.82</td>
<td>6.63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.12</td>
<td>0.19</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>5.74</td>
<td>5.26</td>
<td>7.26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.12</td>
<td>0.18</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>5.26</td>
<td>4.89</td>
<td>6.50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.12</td>
<td>0.17</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균</td>
<td>5.27</td>
<td>5.06</td>
<td>6.07</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.07</td>
<td>0.12</td>
<td>0.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 극히 드물다(0점), 대부분 그렇다=3점.
2) 우울점수=11문항 총점*20/11의 값으로 최저 0점, 최고 60점.
3) 점수가 높음수록 우울감이 증가함. 우울점수가 16점 이상이면 우울증을 의심할 수 있음.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

셋째, 성별 우울점수는 아래 표와 같다. 성별 분석결과, 가구주와 가구원 전체 모두 여성이 남성보다 높은 우울점수를 보였다. 가구주의 우울점수는 2006년 대비 남여 모두 감소하는 추세로 나타났으나, 가구원 전체에서는 2008년 대비 2009년 남여 모두 증가하였다.

표 5-13 성별 우울에 대한 인식(가구주)

(단위: 점)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균</td>
<td>9.33</td>
<td>7.88</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.13</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균</td>
<td>8.76</td>
<td>7.35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.13</td>
<td>0.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균</td>
<td>8.09</td>
<td>6.78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.12</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균</td>
<td>7.64</td>
<td>6.54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차</td>
<td>0.12</td>
<td>0.12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안좋다(0점)~ 아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
번역결과

〈표 5-14〉성별 우울에 대한 인식(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>평균 6.06</td>
<td>4.95</td>
<td>7.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.07</td>
<td>0.10</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>평균 5.74</td>
<td>4.57</td>
<td>6.83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.07</td>
<td>0.10</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>평균 5.26</td>
<td>4.30</td>
<td>6.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.07</td>
<td>0.09</td>
<td>0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>평균 5.27</td>
<td>4.35</td>
<td>6.19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표준오차 0.07</td>
<td>0.09</td>
<td>0.10</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 점수는 건강이 아주 안 좋다(0점)~아주 건강하다(4점)임.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

위의 결과를 바탕으로 우울증에서의 보건의료지표를 계산하면 아래 표와 같다. 표와 같이 소득분위집단 간, 지역집단 간, 성별 간 우울점수의 절대차이, 상대차이는 가구주와 가구원 전체 모두 개선되는 추세로 나타났고, 특히 2009년 지역집단 간의 절대차이, 상대차이는 거의 없는 것으로 나타났다.

〈표 5-15〉우울에서의 보건의료지표

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>가구주</th>
<th>가구원 전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>소득분위집단 간</td>
<td>지역집단 간</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AD</td>
<td>RD</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>10.40</td>
<td>3.02</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>9.17</td>
<td>2.80</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>7.95</td>
<td>2.62</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>7.30</td>
<td>2.55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

가구주의 경우 소득분위집단 간 우울점수의 추이, 절대차이 및 상대차이를 그림으로 요약하면 아래와 같다.
[그림 5-3] 우울에 대한 인식(우울점수): 가구주, 소득분위집단

[그림 5-4] 우울증에서의 보건의료지표: 가구주, 소득분위집단
다. 흡연에서의 보건의료지표

1) 흡연


〈표 5-16〉소득5분위별 흡연율 및 흡연량(가구주)  

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005 흡연=100</td>
<td>비율</td>
<td>42.89</td>
<td>32.99</td>
<td>45.89</td>
<td>46.20</td>
<td>47.83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>35.35</td>
<td>44.52</td>
<td>29.83</td>
<td>31.03</td>
<td>35.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>53.90</td>
<td>46.66</td>
<td>57.48</td>
<td>58.30</td>
<td>54.50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.45</td>
<td>7.43</td>
<td>11.16</td>
<td>9.23</td>
<td>9.38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.30</td>
<td>1.39</td>
<td>1.53</td>
<td>1.44</td>
<td>0.43</td>
</tr>
<tr>
<td>2006 흡연=100</td>
<td>비율</td>
<td>41.80</td>
<td>31.44</td>
<td>48.65</td>
<td>46.95</td>
<td>32.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>33.34</td>
<td>40.43</td>
<td>30.83</td>
<td>27.75</td>
<td>32.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.57</td>
<td>49.53</td>
<td>55.69</td>
<td>59.33</td>
<td>55.97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>10.47</td>
<td>8.29</td>
<td>12.50</td>
<td>11.03</td>
<td>9.86</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.61</td>
<td>1.75</td>
<td>0.98</td>
<td>1.89</td>
<td>1.44</td>
</tr>
<tr>
<td>2008 흡연=100</td>
<td>비율</td>
<td>39.93</td>
<td>29.39</td>
<td>45.33</td>
<td>47.31</td>
<td>43.97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>32.5</td>
<td>39.99</td>
<td>30.26</td>
<td>29.43</td>
<td>32.14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.79</td>
<td>49.24</td>
<td>56.81</td>
<td>56.11</td>
<td>55.89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 21~30</td>
<td>7.57</td>
<td>5.73</td>
<td>7.01</td>
<td>10.32</td>
<td>6.75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 31~40</td>
<td>4.56</td>
<td>4.42</td>
<td>5.77</td>
<td>3.86</td>
<td>4.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.59</td>
<td>0.62</td>
<td>0.16</td>
<td>0.28</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2009 흡연=100</td>
<td>비율</td>
<td>39.97</td>
<td>32.39</td>
<td>46.48</td>
<td>45.73</td>
<td>43.14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>31.36</td>
<td>37.35</td>
<td>26.50</td>
<td>30.77</td>
<td>29.38</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>55.68</td>
<td>50.51</td>
<td>60.23</td>
<td>56.65</td>
<td>56.98</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 21~30</td>
<td>8.04</td>
<td>7.48</td>
<td>8.64</td>
<td>7.85</td>
<td>8.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 31~40</td>
<td>4.46</td>
<td>4.48</td>
<td>4.50</td>
<td>4.26</td>
<td>5.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.46</td>
<td>0.18</td>
<td>0.13</td>
<td>0.46</td>
<td>0.53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.  
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.  
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
가구주를 포함한 가구원 전체의 연도별 지표 추이를 살펴보면, 흡연율은 2005년 대비 거의 변화가 없는 것으로 나타났고, 흡연량은 가주주와 마찬가지로 "하루 한갑 이내"의 비율이 가장 높게 나타났다. 가구주를 포함한 가구원 전체 역시 소득 5분위별 분석 결과, 일정한 경향성이 나타나지 않았으나, 1분위의 흡연율이 가장 낮게 나타났다.

〈표 5-17〉 소득5분위별 흡연율 및 흡연량(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>비율</td>
<td>25.25</td>
<td>23.12</td>
<td>26.63</td>
<td>25.48</td>
<td>26.00</td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 등 = 100</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>38.25</td>
<td>46.17</td>
<td>33.77</td>
<td>34.24</td>
<td>38.84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.34</td>
<td>45.97</td>
<td>55.62</td>
<td>56.32</td>
<td>52.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>8.34</td>
<td>6.75</td>
<td>9.36</td>
<td>8.27</td>
<td>7.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.07</td>
<td>1.11</td>
<td>1.25</td>
<td>1.17</td>
<td>0.50</td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 등 = 100</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.56</td>
<td>42.11</td>
<td>33.99</td>
<td>31.81</td>
<td>34.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.17</td>
<td>48.87</td>
<td>53.61</td>
<td>56.18</td>
<td>53.32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.54</td>
<td>7.38</td>
<td>11.19</td>
<td>10.01</td>
<td>10.28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.74</td>
<td>1.64</td>
<td>1.21</td>
<td>2.01</td>
<td>2.40</td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 등 = 100</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>37.37</td>
<td>42.69</td>
<td>34.13</td>
<td>35.31</td>
<td>36.66</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>51.57</td>
<td>47.28</td>
<td>54.1</td>
<td>51.97</td>
<td>52.87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 21~30</td>
<td>6.72</td>
<td>5.43</td>
<td>6.91</td>
<td>9.3</td>
<td>5.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>31~40</td>
<td>3.79</td>
<td>4.03</td>
<td>4.73</td>
<td>3.07</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.54</td>
<td>0.57</td>
<td>0.12</td>
<td>0.34</td>
<td>1.06</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>비율</td>
<td>24.76</td>
<td>24.23</td>
<td>27.64</td>
<td>25.81</td>
<td>24.58</td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 등 = 100</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.33</td>
<td>41.69</td>
<td>31.92</td>
<td>36.26</td>
<td>34.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.98</td>
<td>48.18</td>
<td>56.91</td>
<td>52.83</td>
<td>54.92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 21~30</td>
<td>6.52</td>
<td>5.99</td>
<td>7.17</td>
<td>6.97</td>
<td>6.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>31~40</td>
<td>3.76</td>
<td>3.94</td>
<td>3.89</td>
<td>3.33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.41</td>
<td>0.20</td>
<td>0.10</td>
<td>0.61</td>
<td>0.38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

둘째, 지역별 흡연율과 흡연량을 살펴보면, 흡연율은 가주주와 가구원 전체 모두 중도도시가 가장 높게 나타났으며, 흡연량은 가주주와 마찬가지로 “하루 한갑 이내”의 비율이 가장 높게 나타났다. 구체적인 수치는 표<5-18>과 표<5-19>와 같다.
### 표 5-18 지역별 흡연율 및 흡연량(가구주)

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>비율</td>
<td>42.89</td>
<td>42.17</td>
<td>44.71</td>
<td>36.96</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>35.35</td>
<td>37.13</td>
<td>33.36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>53.90</td>
<td>52.72</td>
<td>55.70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.45</td>
<td>8.72</td>
<td>9.80</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.30</td>
<td>1.43</td>
<td>1.13</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>41.80</td>
<td>41.07</td>
<td>43.63</td>
<td>36.06</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>33.34</td>
<td>34.34</td>
<td>32.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.57</td>
<td>53.21</td>
<td>55.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>10.47</td>
<td>10.99</td>
<td>10.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.61</td>
<td>1.46</td>
<td>1.86</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>39.93</td>
<td>38.53</td>
<td>42.18</td>
<td>35.56</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>32.5</td>
<td>34.06</td>
<td>31.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.79</td>
<td>54.49</td>
<td>54.63</td>
</tr>
<tr>
<td>하루</td>
<td>21~30</td>
<td>7.57</td>
<td>6.65</td>
<td>8.49</td>
</tr>
<tr>
<td>두갑 이내</td>
<td>31~40</td>
<td>4.56</td>
<td>4.13</td>
<td>4.96</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.59</td>
<td>0.67</td>
<td>0.53</td>
<td>0.41</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>39.97</td>
<td>39.91</td>
<td>40.96</td>
<td>35.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>31.36</td>
<td>31.98</td>
<td>31.05</td>
</tr>
<tr>
<td>하루</td>
<td>21~30</td>
<td>8.04</td>
<td>8.43</td>
<td>7.78</td>
</tr>
<tr>
<td>두갑 이내</td>
<td>31~40</td>
<td>4.46</td>
<td>4.10</td>
<td>4.84</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.46</td>
<td>0.31</td>
<td>0.50</td>
<td>1.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 2006년 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
## 지역별 흡연율 및 흡연량(가구원 전체)

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005 혼연=100 비율</td>
<td>25.25</td>
<td>25.22</td>
<td>25.89</td>
<td>21.67</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>38.25</td>
<td>40.03</td>
<td>36.09</td>
<td>39.90</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.34</td>
<td>51.23</td>
<td>54.09</td>
<td>48.45</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>8.34</td>
<td>7.63</td>
<td>8.82</td>
<td>10.44</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.07</td>
<td>1.12</td>
<td>1.00</td>
<td>1.21</td>
</tr>
<tr>
<td>2006 혼연=100 비율</td>
<td>25.57</td>
<td>25.48</td>
<td>26.22</td>
<td>22.33</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.56</td>
<td>37.99</td>
<td>34.68</td>
<td>39.01</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.17</td>
<td>50.98</td>
<td>53.58</td>
<td>51.11</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.54</td>
<td>9.72</td>
<td>9.45</td>
<td>8.80</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.74</td>
<td>1.31</td>
<td>2.29</td>
<td>1.08</td>
</tr>
<tr>
<td>2008 혼연=100 비율</td>
<td>24.47</td>
<td>24.31</td>
<td>25.18</td>
<td>21.37</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>37.37</td>
<td>39.4</td>
<td>36.08</td>
<td>32.19</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>51.57</td>
<td>50.94</td>
<td>51.62</td>
<td>55.47</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>6.72</td>
<td>5.78</td>
<td>7.56</td>
<td>7.62</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.54</td>
<td>0.69</td>
<td>0.43</td>
<td>0.34</td>
</tr>
<tr>
<td>2009 혼연=100 비율</td>
<td>24.76</td>
<td>24.96</td>
<td>25.02</td>
<td>22.20</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.33</td>
<td>36.34</td>
<td>36.78</td>
<td>33.41</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.98</td>
<td>53.31</td>
<td>52.28</td>
<td>55.19</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>6.52</td>
<td>6.52</td>
<td>6.57</td>
<td>6.26</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.41</td>
<td>0.33</td>
<td>0.41</td>
<td>0.98</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

셋째, 성별 분석결과, 전체적으로 남성이 여성보다 높은 흡연율을 보였으며, 흡연량은 남성은 “하루 한갑 이내”의 비율이, 여성은 “하루 반갑 이내”의 비율이 가장 높게 나타났다. 이러한 경향은 가구주와 가구원 전체에서 동일하게 나타났다. 또한 남성의 흡연율은 감소하는 추세로 나타났으나, 여성의 흡연율은 2005년 대비 2006년을 제외하고 감소하는 추세로 나타났다.
<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>하루 비밀 이내</td>
<td>35.35</td>
<td>33.94</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>53.90</td>
<td>55.07</td>
<td>25.16</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.45</td>
<td>9.69</td>
<td>3.60</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.30</td>
<td>1.31</td>
<td>1.02</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>42.89</td>
<td>50.24</td>
<td>9.30</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>하루 비밀 이내</td>
<td>33.34</td>
<td>32.11</td>
<td>59.05</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.57</td>
<td>55.48</td>
<td>35.59</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>10.47</td>
<td>10.74</td>
<td>4.88</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.61</td>
<td>1.66</td>
<td>0.48</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>41.80</td>
<td>48.91</td>
<td>10.38</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>하루 비밀 이내</td>
<td>32.50</td>
<td>30.68</td>
<td>71.60</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>54.79</td>
<td>56.26</td>
<td>23.16</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>7.57</td>
<td>7.72</td>
<td>4.31</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>4.56</td>
<td>4.73</td>
<td>0.92</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>39.93</td>
<td>47.04</td>
<td>9.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>하루 비밀 이내</td>
<td>31.36</td>
<td>29.85</td>
<td>69.18</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>55.68</td>
<td>56.82</td>
<td>27.17</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>8.04</td>
<td>8.23</td>
<td>3.15</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>4.46</td>
<td>4.62</td>
<td>0.50</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>39.97</td>
<td>46.39</td>
<td>8.96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
위의 결과를 바탕으로 흡연에서의 보건의료지표를 계산하면 다음 표와 같다. 지역 집단 간 흡연율의 절대차이, 상대차이는 가구주와 가구원 전체 모두 다소 완화된 것으로 나타났다. 반면 소득분위집단과 성별 간 흡연율의 절대차이, 상대차이 모두 큰 것으로 나타났다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 비율</td>
<td>25.25</td>
<td>50.46</td>
<td>2.93</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>38.25</td>
<td>36.10</td>
<td>71.07</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.34</td>
<td>54.25</td>
<td>23.16</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>8.34</td>
<td>8.55</td>
<td>5.26</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.07</td>
<td>1.11</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 비율</td>
<td>25.57</td>
<td>49.08</td>
<td>4.58</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.56</td>
<td>34.43</td>
<td>56.89</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.17</td>
<td>54.04</td>
<td>34.21</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내</td>
<td>9.54</td>
<td>10.15</td>
<td>3.67</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>1.74</td>
<td>1.38</td>
<td>5.23</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 비율</td>
<td>24.47</td>
<td>47.94</td>
<td>3.45</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>37.37</td>
<td>34.44</td>
<td>73.80</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>51.57</td>
<td>53.83</td>
<td>23.40</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내 21-30</td>
<td>6.72</td>
<td>7.08</td>
<td>2.28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>31-40</td>
<td>3.79</td>
<td>4.06</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.54</td>
<td>0.59</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>흡연 비율</td>
<td>24.76</td>
<td>46.98</td>
<td>3.23</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 반갑 이내</td>
<td>36.33</td>
<td>34.14</td>
<td>67.09</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 한갑 이내</td>
<td>52.98</td>
<td>54.59</td>
<td>30.30</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이내 21-30</td>
<td>6.52</td>
<td>6.85</td>
<td>1.90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>31-40</td>
<td>3.76</td>
<td>3.98</td>
</tr>
<tr>
<td>하루 두갑 이상</td>
<td>0.41</td>
<td>0.44</td>
<td>0.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항은 변경.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
〈표 5-22〉흡연에서의 보건의료지표

(단위: 점, 비율비)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>가구주</th>
<th>가구원 전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>소득분위집단 간</td>
<td>지역집단 간</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AD</td>
<td>RD</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>14.84</td>
<td>1.45</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>17.21</td>
<td>1.55</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>17.92</td>
<td>1.61</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>14.09</td>
<td>1.44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 흡연율임.
2) 3차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2007년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

가구주의 경우 소득분위집단 간 흡연율의 추이, 절대차이 및 상대차이를 그림으로 요약하면 아래와 같다.

[그림 5-5] 흡연율: 가구주, 소득분위집단
2) 간접흡연

첫째, 소득분위별 간접흡연율 및 간접흡연 시간 비율의 추이를 보면, 아래 표와 같다. 간접흡연율은 가구주와 가구주 전체 모두 2008년 대비 감소하는 것으로 나타났고, 간접흡연 시간은 "하루 1시간미만"의 비율이 증가하는 것으로 나타났다. 소득 분위별 분석 결과에서는 일정한 경향성은 나타나지 않았으나, 1분위 간접흡연율이 가장 낮게 나타났다.

〈표 5-23〉 소득5분위별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>64.35</td>
<td>69.57</td>
<td>59.47</td>
<td>66.28</td>
<td>61.8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>35.65</td>
<td>30.43</td>
<td>40.53</td>
<td>33.72</td>
<td>38.20</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>=100</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>75.16</td>
<td>77.36</td>
<td>72.81</td>
<td>74.95</td>
<td>77.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>24.84</td>
<td>22.64</td>
<td>27.19</td>
<td>25.05</td>
<td>23.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차~4차간도 원자료.
〈표 5-24〉소득5분위별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>69.05</td>
<td>70.73</td>
<td>68.04</td>
<td>71.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>30.95</td>
<td>29.27</td>
<td>31.96</td>
<td>28.41</td>
<td>34.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>38.60</td>
<td>28.91</td>
<td>40.65</td>
<td>41.77</td>
<td>43.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>61.40</td>
<td>71.09</td>
<td>59.35</td>
<td>58.23</td>
<td>56.33</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>77.21</td>
<td>77.73</td>
<td>74.53</td>
<td>78.41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>22.79</td>
<td>22.27</td>
<td>25.47</td>
<td>21.59</td>
<td>21.78</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.

둘째, 지역별 간접흡연율과 간접흡연 시간 비율을 살펴보면, 2008년 간접흡연율은 가구주와 가구주 전체 모두 중소도시가 가장 높았고, 2009년에는 대도시가 가장 높게 나타났다. 간접흡연 시간은 “하루 1시간미만”의 비율이 증가하는 추세로 나타났다.

〈표 5-25〉지역별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>64.35</td>
<td>63.19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>35.65</td>
<td>36.81</td>
<td>36.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>45.63</td>
<td>49.20</td>
<td>44.79</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>54.37</td>
<td>50.80</td>
<td>55.21</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>75.16</td>
<td>75.44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>24.84</td>
<td>24.56</td>
<td>25.82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.

〈표 5-26〉지역별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>69.05</td>
<td>68.25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>30.95</td>
<td>31.75</td>
<td>31.17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>38.60</td>
<td>41.45</td>
<td>37.10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>61.40</td>
<td>58.55</td>
<td>62.90</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>77.21</td>
<td>78.11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>22.79</td>
<td>21.89</td>
<td>24.65</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.
세계, 성별 분석결과, 전체적으로 남성이 여성보다 높은 간접흡연율을 보였으며, 간접흡연 시간은 "하루 1시간미만"의 비율이 증가하는 추세로 나타났다. 이러한 경향은 가구주와 가구원 전체에서 동일하게 나타났다.

〈표 5-27〉 성별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>64.35</td>
<td>63.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>35.65</td>
<td>36.27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>75.16</td>
<td>75.79</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>24.84</td>
<td>24.21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.

〈표 5-28〉 성별 간접흡연율 및 간접흡연 시간(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>비율</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>69.05</td>
<td>64.82</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>30.95</td>
<td>35.18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>간접흡연</td>
<td>하루 1시간미만</td>
<td>77.21</td>
<td>75.84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>하루 1시간이상</td>
<td>22.79</td>
<td>24.16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.

위의 결과를 바탕으로 간접흡연에서의 보건의료지표를 계산하면 다음 표와 같다. 표와 같이 모든 집단에서 간접흡연율의 절대차이가 크게 나타났으며, 지역집단 간 간접흡연율의 상대차이가 가장 낮게 나타났다.

〈표 5-29〉 간접흡연에서의 보건의료지표

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>가구주</th>
<th>가구원 전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>소득분위집단 간</td>
<td>지역집단 간</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AD</td>
<td>RD</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>23.98</td>
<td>1.71</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>25.58</td>
<td>1.88</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 20세 이상 인구 중 간접흡연율임.
자료: KOWEPS 3차-4차년도 원자료.
가구주의 경우 소득분위집단 간 간접흡연율의 추이, 절대차이 및 상대차이를 그림 으로 요약하면 아래와 같다.

[그림 5-7] 간접흡연율: 가구주, 소득분위집단

[그림 5-8] 간접흡연율: 가구주, 소득분위집단
라. 음주에서의 보건의료지표

표 5-30 소득5분위별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량(가구주)
(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>비율</td>
<td>66.28</td>
<td>45.67</td>
<td>66.38</td>
<td>71.38</td>
<td>74.60</td>
<td>81.07</td>
</tr>
<tr>
<td>음주횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>44.79</td>
<td>45.70</td>
<td>44.20</td>
<td>43.86</td>
<td>42.58</td>
<td>47.41</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>35.75</td>
<td>28.54</td>
<td>35.09</td>
<td>37.42</td>
<td>39.25</td>
<td>37.19</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>19.46</td>
<td>25.76</td>
<td>20.71</td>
<td>18.71</td>
<td>18.17</td>
<td>15.40</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>13.29</td>
<td>25.75</td>
<td>12.42</td>
<td>10.19</td>
<td>10.21</td>
<td>9.91</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>20.02</td>
<td>23.04</td>
<td>23.11</td>
<td>21.04</td>
<td>18.16</td>
<td>15.97</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>16.97</td>
<td>13.44</td>
<td>17.09</td>
<td>17.60</td>
<td>18.55</td>
<td>17.60</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>26.27</td>
<td>20.60</td>
<td>24.96</td>
<td>28.87</td>
<td>26.04</td>
<td>29.67</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>23.45</td>
<td>17.17</td>
<td>22.42</td>
<td>22.31</td>
<td>27.04</td>
<td>26.85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>69.43</td>
<td>46.96</td>
<td>69.47</td>
<td>75.87</td>
<td>80.76</td>
<td>84.07</td>
</tr>
<tr>
<td>음주횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>46.05</td>
<td>46.76</td>
<td>46.99</td>
<td>45.15</td>
<td>44.27</td>
<td>47.21</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.84</td>
<td>26.79</td>
<td>31.67</td>
<td>34.81</td>
<td>40.8</td>
<td>38.32</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>16.14</td>
<td>28.2</td>
<td>15.23</td>
<td>12.52</td>
<td>11.52</td>
<td>14.85</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>19.90</td>
<td>23.18</td>
<td>21.25</td>
<td>19.16</td>
<td>16.92</td>
<td>19.64</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>27.05</td>
<td>21.43</td>
<td>29.71</td>
<td>29.58</td>
<td>31.97</td>
<td>22.39</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>22.66</td>
<td>14.81</td>
<td>18.81</td>
<td>24.11</td>
<td>27.1</td>
<td>26.65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>73.49</td>
<td>52.18</td>
<td>73.54</td>
<td>79.82</td>
<td>84.9</td>
<td>87.38</td>
</tr>
<tr>
<td>음주횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>47.19</td>
<td>48.14</td>
<td>47.62</td>
<td>45.41</td>
<td>45.02</td>
<td>49.7</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.41</td>
<td>27.5</td>
<td>32.37</td>
<td>36.98</td>
<td>38.01</td>
<td>36.51</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>18.4</td>
<td>24.36</td>
<td>20</td>
<td>17.62</td>
<td>16.97</td>
<td>13.79</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>17.49</td>
<td>29.33</td>
<td>17.69</td>
<td>14.86</td>
<td>11.23</td>
<td>15.3</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>20.37</td>
<td>22.73</td>
<td>22.13</td>
<td>18.31</td>
<td>19.82</td>
<td>19.14</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>12.66</td>
<td>9.32</td>
<td>12.45</td>
<td>12.04</td>
<td>12.13</td>
<td>15.02</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>26.63</td>
<td>22.15</td>
<td>25.72</td>
<td>31.06</td>
<td>28.74</td>
<td>25.3</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>23.25</td>
<td>16.46</td>
<td>22.01</td>
<td>23.74</td>
<td>28.08</td>
<td>25.24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>71.32</td>
<td>50.32</td>
<td>69.18</td>
<td>77.39</td>
<td>82.96</td>
<td>85.47</td>
</tr>
<tr>
<td>음주횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>54.63</td>
<td>55.83</td>
<td>52.86</td>
<td>53.53</td>
<td>53.51</td>
<td>57.15</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>29.33</td>
<td>24.21</td>
<td>27.33</td>
<td>30.02</td>
<td>34.59</td>
<td>29.62</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>16.04</td>
<td>19.96</td>
<td>19.80</td>
<td>16.44</td>
<td>11.89</td>
<td>13.23</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>15.47</td>
<td>24.81</td>
<td>14.64</td>
<td>13.14</td>
<td>14.94</td>
<td>11.08</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>18.92</td>
<td>23.67</td>
<td>20.62</td>
<td>17.36</td>
<td>16.70</td>
<td>17.12</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>19.02</td>
<td>18.92</td>
<td>20.71</td>
<td>18.97</td>
<td>17.35</td>
<td>19.32</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>25.62</td>
<td>18.72</td>
<td>25.53</td>
<td>27.45</td>
<td>27.48</td>
<td>27.97</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>20.97</td>
<td>13.88</td>
<td>18.50</td>
<td>23.08</td>
<td>23.53</td>
<td>24.51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되어, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
표 5-31) 소득5분위별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량(가구원 전체)

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>음주 첩수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>57.75</td>
<td>55.24</td>
<td>56.56</td>
<td>57.24</td>
<td>58.99</td>
<td>59.69</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>28.94</td>
<td>25.15</td>
<td>28.65</td>
<td>29.98</td>
<td>29.91</td>
<td>29.86</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>13.31</td>
<td>19.61</td>
<td>14.80</td>
<td>12.78</td>
<td>11.10</td>
<td>10.45</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2잔 정도</td>
<td>21.84</td>
<td>29.07</td>
<td>20.16</td>
<td>21.22</td>
<td>19.94</td>
<td>20.68</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4잔 정도</td>
<td>23.85</td>
<td>24.47</td>
<td>25.53</td>
<td>25.04</td>
<td>23.26</td>
<td>21.54</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6잔 정도</td>
<td>15.51</td>
<td>12.95</td>
<td>14.96</td>
<td>15.56</td>
<td>17.05</td>
<td>16.15</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9잔 정도</td>
<td>20.88</td>
<td>18.32</td>
<td>20.99</td>
<td>22.31</td>
<td>19.84</td>
<td>22.24</td>
</tr>
<tr>
<td>10잔 이상</td>
<td>17.92</td>
<td>15.18</td>
<td>18.36</td>
<td>15.87</td>
<td>19.92</td>
<td>19.38</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 2006 |      |      |      |      |      |      |
| 음주 첩수 |      |      |      |      |      |      |
| 주 1회 이하 | 59.6 | 56.14 | 59.96 | 60.28 | 59.92 | 60.7 |
| 주 2-3회 | 27.78 | 23.85 | 26.22 | 26.91 | 30.43 | 29.83 |
| 주 4회 이상 | 12.62 | 20.02 | 13.82 | 12.81 | 9.65 | 9.47 |
| 음주량 |      |      |      |      |      |      |
| 1-2잔 정도 | 27.38 | 32.81 | 27.98 | 26.19 | 25.93 | 25.81 |
| 3-4잔 정도 | 24.85 | 22.61 | 23.38 | 20.5 | 22.32 |
| 5-6잔 정도 | 12.62 | 11.75 | 12.88 | 12.24 | 12.16 | 13.78 |
| 7-9잔 정도 | 20.77 | 18.23 | 22.17 | 21.45 | 22.51 | 19 |
| 10잔 이상 | 16.66 | 12.36 | 14.36 | 16.73 | 18.9 | 19.09 |

| 2007 |      |      |      |      |      |      |
| 음주 첩수 |      |      |      |      |      |      |
| 주 1회 이하 | 61.27 | 58.71 | 60.97 | 60.24 | 60.11 | 65.27 |
| 주 2-3회 | 26.84 | 23.51 | 25.67 | 28.68 | 29.23 | 26.15 |
| 주 4회 이상 | 11.89 | 17.77 | 13.37 | 11.08 | 10.66 | 8.58 |
| 음주량 |      |      |      |      |      |      |
| 1-2잔 정도 | 29.83 | 37.57 | 30.33 | 26.33 | 26.53 | 30.41 |
| 3-4잔 정도 | 23.09 | 21.86 | 23.98 | 22.46 | 24.6 | 22.35 |
| 5-6잔 정도 | 10.47 | 8.15 | 10.99 | 11.74 | 9.03 | 11.86 |
| 7-9잔 정도 | 20.2 | 19.22 | 20.03 | 22.25 | 21.29 | 18.14 |
| 10잔 이상 | 16.41 | 13.2 | 14.67 | 17.21 | 18.55 | 17.24 |

| 2009 |      |      |      |      |      |      |
| 음주 첩수 |      |      |      |      |      |      |
| 주 1회 이하 | 67.00 | 65.42 | 64.49 | 68.49 | 65.59 | 69.97 |
| 주 4회 이상 | 10.53 | 15.17 | 12.71 | 9.91 | 8.17 | 8.58 |
| 음주량 |      |      |      |      |      |      |
| 1-2잔 정도 | 25.13 | 31.11 | 23.91 | 24.36 | 24.55 | 23.44 |
| 3-4잔 정도 | 22.27 | 24.46 | 24.91 | 22.08 | 21.07 | 20.10 |
| 5-6잔 정도 | 15.92 | 15.90 | 17.08 | 15.76 | 15.00 | 16.04 |
| 7-9잔 정도 | 20.54 | 16.80 | 20.05 | 21.33 | 21.24 | 22.01 |
| 10잔 이상 | 16.13 | 11.74 | 14.05 | 16.48 | 18.15 | 18.41 |

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

〈표 5-32〉 지역별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>비율</td>
<td>전체</td>
<td>대도시</td>
<td>중소도시</td>
</tr>
<tr>
<td>음주율 (%)</td>
<td>66.28</td>
<td>64.60</td>
<td>69.45</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 수</td>
<td>주 1회 이하</td>
<td>44.79</td>
<td>48.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 2-3회</td>
<td>35.75</td>
<td>35.79</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 4회 이상</td>
<td>19.46</td>
<td>15.98</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td>1-2점 정도</td>
<td>13.29</td>
<td>12.40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3-4점 정도</td>
<td>20.02</td>
<td>23.24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5-6점 정도</td>
<td>19.78</td>
<td>18.37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7-9점 정도</td>
<td>26.27</td>
<td>23.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10점 이상</td>
<td>23.45</td>
<td>22.32</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td>주 1회 이하</td>
<td>69.43</td>
<td>69.71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.84</td>
<td>35.15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 4회 이상</td>
<td>19.10</td>
<td>16.68</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td>1-2점 정도</td>
<td>16.14</td>
<td>16.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3-4점 정도</td>
<td>19.90</td>
<td>20.36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5-6점 정도</td>
<td>14.25</td>
<td>14.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7-9점 정도</td>
<td>27.05</td>
<td>26.94</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10점 이상</td>
<td>22.66</td>
<td>22.06</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량 (%)</td>
<td>73.49</td>
<td>73.75</td>
<td>74.8</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td>주 1회 이하</td>
<td>47.19</td>
<td>48.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.41</td>
<td>35.34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 4회 이상</td>
<td>18.4</td>
<td>16.27</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td>1-2점 정도</td>
<td>17.49</td>
<td>18.85</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3-4점 정도</td>
<td>20.37</td>
<td>21.55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5-6점 정도</td>
<td>12.26</td>
<td>13.45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7-9점 정도</td>
<td>26.63</td>
<td>25.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10점 이상</td>
<td>23.25</td>
<td>20.66</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량 (%)</td>
<td>71.32</td>
<td>71.35</td>
<td>71.85</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td>주 1회 이하</td>
<td>54.63</td>
<td>56.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 2-3회</td>
<td>29.33</td>
<td>29.14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주 4회 이상</td>
<td>16.04</td>
<td>14.63</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td>1-2점 정도</td>
<td>15.47</td>
<td>16.76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3-4점 정도</td>
<td>18.92</td>
<td>19.62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5-6점 정도</td>
<td>19.02</td>
<td>19.54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7-9점 정도</td>
<td>25.62</td>
<td>25.06</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10점 이상</td>
<td>20.97</td>
<td>19.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율임.  
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기문항을 변경.  
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
## 지역별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량(가구원 전체)

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>음주 첫수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>57.75</td>
<td>60.62</td>
<td>56.22</td>
<td>47.38</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>28.94</td>
<td>28.24</td>
<td>29.16</td>
<td>32.47</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>13.31</td>
<td>11.14</td>
<td>14.61</td>
<td>20.15</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>21.84</td>
<td>21.63</td>
<td>21.08</td>
<td>28.77</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>23.85</td>
<td>26.10</td>
<td>21.77</td>
<td>21.94</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>15.51</td>
<td>16.36</td>
<td>14.92</td>
<td>13.38</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>20.88</td>
<td>18.59</td>
<td>23.32</td>
<td>20.50</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>17.92</td>
<td>17.33</td>
<td>18.90</td>
<td>15.40</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>음주 횟수</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>59.60</td>
<td>61.37</td>
<td>58.75</td>
<td>52.24</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>27.78</td>
<td>27.38</td>
<td>27.97</td>
<td>29.43</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>12.62</td>
<td>11.25</td>
<td>13.28</td>
<td>18.33</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>27.38</td>
<td>28.13</td>
<td>26.08</td>
<td>30.78</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>22.57</td>
<td>22.77</td>
<td>22.24</td>
<td>23.32</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>12.62</td>
<td>12.21</td>
<td>13.4</td>
<td>10.33</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>20.77</td>
<td>20.76</td>
<td>21.16</td>
<td>18.13</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>16.66</td>
<td>16.13</td>
<td>17.11</td>
<td>17.44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>음주량</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>61.27</td>
<td>62.24</td>
<td>61</td>
<td>56.36</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>26.84</td>
<td>27.3</td>
<td>26.61</td>
<td>25.15</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>11.89</td>
<td>10.46</td>
<td>12.4</td>
<td>18.5</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>29.83</td>
<td>30.43</td>
<td>28.43</td>
<td>34.98</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>23.09</td>
<td>23.24</td>
<td>22.92</td>
<td>23.16</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>10.47</td>
<td>11.91</td>
<td>9.19</td>
<td>8.8</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>20.2</td>
<td>19.21</td>
<td>21.56</td>
<td>18.03</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>16.41</td>
<td>15.21</td>
<td>17.89</td>
<td>15.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>음주량</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>67.00</td>
<td>67.79</td>
<td>66.81</td>
<td>62.81</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>22.47</td>
<td>22.76</td>
<td>22.45</td>
<td>20.56</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>10.53</td>
<td>9.45</td>
<td>10.74</td>
<td>16.63</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>25.13</td>
<td>26.09</td>
<td>23.46</td>
<td>29.32</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>22.27</td>
<td>22.32</td>
<td>21.91</td>
<td>24.31</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>15.92</td>
<td>16.19</td>
<td>15.88</td>
<td>14.36</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>20.54</td>
<td>20.50</td>
<td>20.99</td>
<td>17.92</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>16.13</td>
<td>14.90</td>
<td>17.76</td>
<td>14.09</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율임.
   2) 4차년도 조사로부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기문항을 변경.

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

셋째, 가구주와 가구원 전체의 성별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량을 살펴보면, 전체적으로 남성의 음주율이 여성의 음주율보다 높게 나타났고, 평균음주횟수는 “주 1회 이하”의 비율이 남성과 여성 모두 가장 높게 나타났고, 평균음주량은
남성은 “7~9잔 정도”의 비율이, 여성은 “1~2잔 정도”의 비율이 가장 높게 나타났다. 남성과 여성의 음주량은 2005년부터 대비 2007년까지는 증가하였으나, 2009년은 감소한 것으로 나타났다. 구체적인 수치는 표 5-34와 표 5-35와 같다.

### 표 5-34 성별 음주율, 평균음주횟수, 평균음주량(가구주)

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>비율</td>
<td>66.28</td>
<td>73.40</td>
<td>33.73</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>44.79</td>
<td>42.19</td>
<td>70.65</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>35.75</td>
<td>37.05</td>
<td>22.80</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>19.46</td>
<td>20.76</td>
<td>6.56</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2잔 정도</td>
<td>13.29</td>
<td>10.81</td>
<td>38.03</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4잔 정도</td>
<td>20.02</td>
<td>19.24</td>
<td>27.80</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6잔 정도</td>
<td>16.97</td>
<td>17.45</td>
<td>12.18</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9잔 정도</td>
<td>26.27</td>
<td>27.45</td>
<td>14.53</td>
</tr>
<tr>
<td>10잔 이상</td>
<td>23.45</td>
<td>25.06</td>
<td>7.46</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>69.43</td>
<td>76.37</td>
<td>38.57</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>46.05</td>
<td>42.53</td>
<td>77.06</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.84</td>
<td>36.77</td>
<td>17.93</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>19.10</td>
<td>20.70</td>
<td>5.02</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2잔 정도</td>
<td>16.14</td>
<td>13.26</td>
<td>41.45</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4잔 정도</td>
<td>19.90</td>
<td>19.17</td>
<td>26.30</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6잔 정도</td>
<td>14.25</td>
<td>14.22</td>
<td>14.48</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9잔 정도</td>
<td>27.05</td>
<td>28.73</td>
<td>12.32</td>
</tr>
<tr>
<td>10잔 이상</td>
<td>22.66</td>
<td>24.62</td>
<td>5.45</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>73.49</td>
<td>80.77</td>
<td>41.71</td>
</tr>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>47.19</td>
<td>43.86</td>
<td>75.34</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>34.41</td>
<td>36.27</td>
<td>18.72</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>18.40</td>
<td>19.87</td>
<td>5.94</td>
</tr>
<tr>
<td>음주량</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1-2잔 정도</td>
<td>17.49</td>
<td>13.75</td>
<td>49.12</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4잔 정도</td>
<td>20.37</td>
<td>19.81</td>
<td>25.09</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6잔 정도</td>
<td>12.26</td>
<td>12.45</td>
<td>10.63</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9잔 정도</td>
<td>26.63</td>
<td>28.82</td>
<td>8.12</td>
</tr>
<tr>
<td>10잔 이상</td>
<td>23.25</td>
<td>25.17</td>
<td>7.04</td>
</tr>
<tr>
<td>비율</td>
<td>71.32</td>
<td>77.48</td>
<td>41.17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율임.
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체 비율</th>
<th>남성 비율</th>
<th>여성 비율</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>음주 횟수</td>
<td>52.10</td>
<td>72.94</td>
<td>33.66</td>
</tr>
<tr>
<td>주 1회 이하</td>
<td>57.75</td>
<td>44.73</td>
<td>82.71</td>
</tr>
<tr>
<td>주 2-3회</td>
<td>28.94</td>
<td>36.38</td>
<td>14.66</td>
</tr>
<tr>
<td>주 4회 이상</td>
<td>13.31</td>
<td>18.89</td>
<td>2.63</td>
</tr>
<tr>
<td>1-2천 정도</td>
<td>21.84</td>
<td>10.46</td>
<td>43.66</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4천 정도</td>
<td>23.85</td>
<td>19.60</td>
<td>31.99</td>
</tr>
<tr>
<td>5-6천 정도</td>
<td>15.51</td>
<td>18.04</td>
<td>10.65</td>
</tr>
<tr>
<td>7-9천 정도</td>
<td>20.88</td>
<td>26.88</td>
<td>9.36</td>
</tr>
<tr>
<td>10천 이상</td>
<td>17.92</td>
<td>25.01</td>
<td>4.34</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 음주량 | 58.95 | 76.01 | 43.63 |
| 주 1회 이하 | 59.70 | 45.54 | 81.62 |
| 주 2-3회 | 27.78 | 36.68 | 15.41 |
| 주 4회 이상 | 12.62 | 18.79 | 2.97 |
| 1-2천 정도 | 27.38 | 13.32 | 49.40 |
| 3-4천 정도 | 22.57 | 19.43 | 27.49 |
| 5-6천 정도 | 12.62 | 14.47 | 9.72 |
| 7-9천 정도 | 20.77 | 28.45 | 8.73 |
| 10천 이상 | 16.66 | 24.32 | 4.65 |

| 음주량 | 64.81 | 80.45 | 50.51 |
| 주 1회 이하 | 61.27 | 46.23 | 83.18 |
| 주 2-3회 | 26.84 | 35.61 | 14.07 |
| 주 4회 이상 | 11.89 | 18.16 | 2.75 |
| 1-2천 정도 | 29.83 | 13.93 | 52.99 |
| 3-4천 정도 | 23.09 | 19.67 | 28.07 |
| 5-6천 정도 | 10.47 | 12.54 | 7.46 |
| 7-9천 정도 | 20.77 | 28.92 | 7.50 |
| 10천 이상 | 16.41 | 24.95 | 3.98 |

| 음주량 | 62.64 | 77.75 | 47.44 |
| 주 1회 이하 | 67.00 | 55.74 | 85.56 |
| 주 2-3회 | 22.47 | 29.09 | 11.55 |
| 주 4회 이상 | 10.53 | 15.17 | 2.89 |
| 1-2천 정도 | 25.13 | 12.28 | 46.30 |
| 3-4천 정도 | 22.27 | 18.45 | 28.56 |
| 5-6천 정도 | 15.92 | 19.22 | 10.49 |
| 7-9천 정도 | 20.54 | 26.65 | 10.48 |
| 10천 이상 | 16.13 | 23.39 | 4.18 |

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율임.
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기문항을 변경.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

위의 결과를 바탕으로 음주에서의 보건의료지표를 계산하면 다음 표와 같다. 가구 주와 가구원 전체 모두 소득분위집단, 지역집단, 성별 간의 절대차이는 높게 나타났다.
이나, 상대차이는 다소 작은 것으로 나타났으며, 지역집단 간의 상대차이는 다른 집단 간의 상대차이에 비해 적은 것으로 나타났다.

〈표 5-36〉 음주에서의 보건의료지표

(단위: 점, 비율비)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>가구주</th>
<th>가구원 전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>소득분위집단 간</td>
<td>지역집단 간</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>AD</td>
<td>RD</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>35.40</td>
<td>1.78</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>37.11</td>
<td>1.79</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>35.20</td>
<td>1.67</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>35.15</td>
<td>1.70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 20세 이상 인구 중 음주율임.
2) 4차년도 조사부터 자료의 조사시점이 변경되어 2008년은 누락되고, 보기방향을 변경.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

〔그림 5-9〕 음주율: 가구주, 소득분위집단
3. 결론 및 정책적 함의

보건의료 지표에서는 소득분위별 분석 결과, 하위 소득분위 계층이 상위 소득분위 계층에 비해 주관적 건강상태와 우울정도가 취약한 것으로 나타나, 저소득계층의 건강에 대한 정책적 대안이 필요할을 알 수 있었다. 건강수준을 나타내는 지표인 주관적 건강상태와 우울점수 모두 저소득계층일수록 낮고, 고소득계층으로 갈수록 높아지는 일관된 경향을 보였으나, 흡연율과 간접흡연율은 소득계층과 무관한 것으로 나타났다. 음주율은 오히려 고소득계층에서 높게 나타났다. 흡연과 음주와 같은 건강 위해 요인은 특정계층에 한정된 문제가 아니라는 점에서 보편적인 접근이 필요한 것으로 보인다.
제6장 노 동

본 장에서는 한국복지패널 1차~4차 원자료를 활용하여 노동관련 지표를 산출하고자 한다. 먼저, 거시 고용지표로서 경제활동참가율, 실업률, 그리고 고용률을 살펴보고자 한다. 그리고 가구 고용지표로서 가구 취업지수를 포함하여 가구 내 취업자 수와 관련한 지표를 살펴보며, 개인 고용지표로서 연간 취업경험률을 보고자 한다. 또한 취업자의 노동 및 근로생활의 질 측면에서 종사상 지위, 일의 불규칙성, 그리고 유해환경 근로비율 지표를 포함하여 분석하고자 한다.

표 6-1 노동지표의 구성

<table>
<thead>
<tr>
<th>분류</th>
<th>지표 구성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>거시 고용지표</td>
<td>경제활동참가율, 실업률, 고용률</td>
</tr>
<tr>
<td>가구 및 개인 고용지표</td>
<td>가구 내 취업자 수, 연간 취업경험률</td>
</tr>
<tr>
<td>노동 및 근로생활의 질</td>
<td>종사상 지위 비율, 일의 불규칙성, 유해환경 근로비율</td>
</tr>
</tbody>
</table>

세부적으로는 연도별 지표의 변화 경향과 소득수준, 성별, 연령 등과 같은 주요 기준에 따른 지표의 양상을 살펴볼 것이다. 본 장에서는 가구를 실질적으로 대표하려고 한다. 노동지표의 구성은 노동의 다양한 측면을 포괄하는 것이 바람직하나 본고에서는 자료의 제한성 등으로 인해 일부 지표만을 다루고자 한다. 실제로 OECD, ILO와 같은 국제기구를 비롯해 우리나라에서도 다양한 측면에서의 노동 지표 개발이 이루어져왔다. 우리나라의 노동지표 개발에 관한 논의는 이승렬 외 (2003), [근로복지지표 개발 및 조사연구], 한국노동연구원, 방하남 외 (2007), [고용의 질·거시·기업·개인 수준에서의 지표개발 및 평가], 한국노동연구원을 참조하기 바란다.
고 사실상 경제활동에 참여하며 생계를 책임지고 있는 가구주35)의 경우와 가구주를 포함한 전체 가구원의 경우를 구분하여 분석한다. 본 절에서는 각각의 노동지표 산출방식을 설명하고, 후속으로 이에 따른 산출결과를 제시하고자 한다.

1. 노동지표 산출 방식

가. 경제활동참가율, 실업률 및 고용률

경제활동참가율, 실업률 및 고용률은 대표적인 거시 노동관련 지표라고 할 수 있다. 경제활동참가율은 만15세 이상 인구 중 근로능력 또는 근로의사가 없거나, 가사, 학업 등의 사유로 취업도 실업도 아닌 상태에 있는 비경제활동인구를 제외한, 취업 자와 실업자를 모두 포함하는 경제활동인구의 비율을 나타낸다. 실업률은 경제활동 인구 중에서 일할 의사와 능력을 가지고 있으면서도, 전혀 일을 하지 못하였으며 일 자리를 찾아 적극적으로 구직활동36)을 한 사람의 비율을 나타낸다. 고용률은 생산가 능 인구37) 중 취업자 수의 비중으로 한 국가의 노동력 활용정도를 나타낸다. 고용 류를 통해 경제상황을 반영하는 데 있어 실업률 통계의 한계, 즉 불경기에 구직단념 자가 증가해 실업률을 감소시키는 실망실업자 효과를 극복할 수 있다.

세부적으로 소득, 지역, 성별, 학력, 연령 등에 따른 지표의 추이를 살펴보고자 한다. 연령은 청년층(15세~29세), 중장년층(30세~54세), 고령자층(55세~64세), 초고령 자층(65세 이상)으로 나누어 동향을 살펴보았다.

35) 한국복지패널에서는 가구주의 개념을 호주 또는 세대주와는 관계없이 그 가구를 실질적으로 대표하고 사 실상 생계를 책임지는 자로 규정하고 있다. 이에 따라 가구의 생계를 담당하는 자로서 가구주의 경제활동 상태를 분석하는 것은 유의미한 작업이라 할 수 있었다.
36) 구직활동 기간을 어떻게 설정하느냐에 따라 실업률이 달라지는데, ILO에서는 1주일, OECD에서는 4주 를 기준으로 하고 있다. 한국복지패널은 12월 31일을 기준으로 지난 4주 동안 구직활동을 한 사람을 실 업자로 정의한다.
37) 현재 통계청에서는 생산가능 15세 이상의 인구 대비 취업자 수로 고용률을 산출하고 있다. OECD에서 는 고용률 지표 생산에 있어 생산가능 인구의 연령을 15세 이상 65세 이하로 제한하고 있지만, 본 보고 서에서는 통계청의 기준에 준하여 작성하였다.
나. 가구내 취업자 수

상기 지표가 기시적 수준에서 우리나라의 경제활동 참여 상태를 보여준다고 한다면, 가구내 취업자 수는 생계를 같이 하는 가구 별 경제활동 상태를 나타낸다. 이를 위해 개인별 취업상태(h0403_4~h0403_84)를 파악하여 가구별로 합산하여 가구내 취업자 수를 산출하였다. 2005년부터 2008년에 걸쳐 가구내 취업자 수의 추이를 살펴보고, 2008년의 경우 소득분위별, 지역별 어떠한 차이를 보이는지 살펴보았다. 한편, 저소득분위의 경우 가구원 모두가 근로능력자 또는 단순근로미약자인 근로무능력가구가 많아 가구내 취업자 수가 과소 추정되는 문제가 발생할 수 있다. 따라서 근로능력가구만 산출하여 소득분위별, 지역별 차이를 살펴보고자 한다.

또한, 가구내 가구원들의 경제활동 참여 상태 정도를 살펴보기 위해 가구 취업지수를 생성하고자 하였다. 이는 가구내 15세 이상 근로가능자(근로가능자 + 단순근로가능자) 중 가구내 취업자의 비율을 나타낸 것으로 0에서 1의 값을 갖는다. 근로능력가구원을 제외하였으므로 분모는 1명 이상의 값을 가지며 분자는 0명 이상의 값을 갖는다. 따라서 0일 경우는 가구내 근로능력자가 1명 이상이나, 취업자 수는 0명이라는 것을 의미하며, 1일 경우는 가구내 근로능력 가능한 사람이 모두 취업한 경우를 의미한다. 이를 소득분위별, 지역별 평균값으로 살펴보았다.

가구취업지수 = 가구내 취업자수 / 가구내 15세 이상 근로가능자수

38) 가구내 가구원의 근로가능 여부를 파악하기 위해 근로능력상태(h0403_2~h0403_82) 변수를 활용하였 다. 한국복지패널에서는 개인의 심신능력상 근로능력정도를 ① 근로가능 ② 단순근로 가능(집안에서 돈 벌이를 할 수 있는 정도) ③ 단순근로 미약자(집안 일만 가능) ④근로능력이 없어 경제활동을 하지 않음으로 묻고 있다. 본 지표에서 근로가능자는 ① 근로가능자와 ② 단순근로가능자를 포함한다.
다. 연간 취업경험률

연간 취업경험률은 조사시점 당미 취업자를 포함하여 전체 경제활동인구의 연간 경제활동 참여경험을 살펴볼 수 있는 지표이다. 이를 위해 가구용 조사표의 소득 조사에서 묻고 있는 경제활동 해당여부 변수(h04_pers_income1 ~ h04_pers_income5)를 활용하였다. 경제활동 해당여부 변수의 한 항목 이상에서 응답하였으면 연간 취업 경험이 있는 사람으로 판단하였다. 단, 무급가족종사자의 경우 비경제활동 인구와 함께 표기하도록 되어 있어 경제활동 소득변수를 통해 취업경험 인구로 파악하는 것이 불가능하다. 무급가족종사자를 제외할 경우 연간 취업경험 인구의 과소추정의 문제가 발생하기 때문에, 전년도 12월 31일을 기준으로 경제활동상태가 무급가족종사자일 경우에 연간 취업경험이 있는 것으로 파악하였다. 한편, 가구주와 가구원 전체를 분석함에 있어서 근로능력 여부와 상관없이 연간 취업경험률을 살펴보고, 이와 함께 근로능력이 있는 가구원만을 대상으로 지표를 산출하였다.

연간 취업경험률 = \frac{\text{연간취업경험이 있는 사람}}{\text{15세 이상 경제활동인구}} \times 100

라. 종사상 지위

종사상 지위(또는 고용 지위)는 고용안정성 측면에서 노동의 질을 나타내주는 대표적인 지표라고 할 수 있다. 한국복지패널에서는 경제활동상태 영역에 대한 조사에 있어 중고생이 아닌 15세 이상 모든 가구원에게 주면 경제활동 참여상태를 묻고 있다. 이에 따라 조사대상자는 임금근로자(상용직, 임시직, 일용직, 자활근로 및 공공근로), 고용주, 자영업자, 무급가족 종사자, 실업자, 또는 비경제활동인구 중 하나에 응답하게 된다. 미취업자를 제외한 취업자의 종사상 지위의 비중에 대하여 2006년부터 2008년까지의 변화를 분석하였다. 나아가 2008년의 경우 종사상 지위 비

39) 경제활동참여상태의 경우 2005년 데이터에서 임시직 임금근로자 비율이 높은 편으로 나타나 데이터 초기 구축에 있어서 불안정으로 간주해 이를 제외하고 분석하였다.
중을 소득분위별, 성별, 연령별로 살펴보았다. 종사상 지위 비중 역시 가구주와 가구주를 포함한 가구원 전체의 경우를 모두 살펴보았다.

마. 일의 불규칙성

근로생활의 질을 나타내는 지표로 할 수 있는 일의 불규칙성 비율은 12월 31일 기준 취업자 중에서 일은 불규칙적으로 한 사람의 비율을 나타내낸다. 한국복지패널에서는 모든 취업 응답자를 대상으로 주당 평균 근로시간을 묻는 문항에서 규칙적으로 일한 경우 또는 불규칙적으로 일한 경우 두 문항 중 하나를 기입하도록 하고 있다(p0402_8 ~ p0402_9).

일의 불규칙성 비율 = 불규칙적으로 일한 사람 / 근로경험이 있는 사람 × 100

바. 유해환경 근로비용

유해환경 근로 비율은 지난 1년간 일을 한 경험이 있는 사람 중에서 안전설비가 잘 갖추어져 있지 않거나, 작업장 오염 등으로 인한 유해한 환경에서 일한 경험이 있는 사람(p0403_2=1)의 비율을 나타낸다.

유해환경근로비용 = 유해환경에서 일한 경험이 있는 사람 / 근로경험이 있는 사람 × 100

2. 노동지표 산출 결과와 추이

본 절에서는 주요 기준변수인 소득 및 지역, 성별, 학력, 연령 등에 따라 지표의 추이를 살펴보고자 한다. 가구를 실질적으로 대표하고 사실상 생계를 책임지고 있는 가구주의 경우와 가구주를 포함한 전체 가구원의 경우를 구분하여 살펴본다.
가. 경제활동참가율, 실업률 및 고용률

먼저 전체적으로 가구주의 경제활동참가율, 실업률 및 고용률의 추이를 살펴보고자 한다. 가구주의 경제활동참가율은 2007년 76.78%였던 것이 2008년에는 78.97%로 약간 증가하였고, 고용률 역시 2007년 73.99%였던 것이 2008년에는 76.52%로 증가하였다. 반면, 가구주의 실업률은 2008년 3.1%로 지속적으로 감소하는 추세를 보였다. 소득분위별 경제활동참가율, 실업률 및 고용률을 살펴보면, 소득 분위가 낮을수록 경제활동참가율과 고용률은 높고, 실업률은 높아지는 것으로 나타났다. 2008년 가구주의 소득 1분위 고용률은 43.82%로 5분위의 94.33%보다 월등히 낮았다. 또한 가구주의 소득 1분위 실업률 역시 9.78%로 고소득분위의 실업률에 비해 높은 수치를 나타냈다.

〈표 6-2〉 소득분위별 경제활동지표(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>79.15</td>
<td>51.01</td>
<td>81.53</td>
<td>87.51</td>
<td>91.96</td>
<td>94.35</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>78.03</td>
<td>49.02</td>
<td>81.53</td>
<td>88.41</td>
<td>91.53</td>
<td>92.46</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>76.78</td>
<td>47.34</td>
<td>80.01</td>
<td>87.59</td>
<td>90.42</td>
<td>92.70</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>78.97</td>
<td>48.57</td>
<td>83.01</td>
<td>88.89</td>
<td>91.99</td>
<td>94.89</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>4.49</td>
<td>12.81</td>
<td>5.5</td>
<td>2.87</td>
<td>2.34</td>
<td>1.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4.35</td>
<td>14.64</td>
<td>4.93</td>
<td>2.25</td>
<td>1.43</td>
<td>0.85</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>3.64</td>
<td>10.75</td>
<td>4.72</td>
<td>1.70</td>
<td>1.74</td>
<td>0.96</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>3.10</td>
<td>9.78</td>
<td>4.24</td>
<td>1.94</td>
<td>0.75</td>
<td>0.59</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>75.59</td>
<td>44.48</td>
<td>77.05</td>
<td>85.00</td>
<td>89.81</td>
<td>93.38</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>74.64</td>
<td>41.84</td>
<td>77.51</td>
<td>86.42</td>
<td>90.22</td>
<td>91.67</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>73.99</td>
<td>42.25</td>
<td>76.23</td>
<td>86.10</td>
<td>88.85</td>
<td>91.80</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>76.52</td>
<td>43.82</td>
<td>79.49</td>
<td>87.17</td>
<td>91.31</td>
<td>94.33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

40) 한국복지패널의 경제활동참여상태에 대한 기준시점은 전년도 12월 31일이다. 따라서 1차 조사시 통계청의 자료보다 높은 실업률 수치를 보였다. 이를 보완하기 위해 2차 조사부터는 계절적 요인으로 인해 일용직 임금근로자, 농업종사자 등을 취업인구로 파악하는 조사지침이 내려졌으며, 3차 조사는 이와 함께 '소득을 목적으로 주당 1시간이상 일(아르바이트 포함)을 한 경우 비경제활동 인구가 아닌 취업인구로 파악하는 것으로 추가지침이 제시되었다. 참고로, 4차 조사부터 일용직 임금근로자의 경우 12월 한 달 중 하루라도 일을 한 경우에만 취업자로 간주하는 지침이 내려졌다.
[그림 6-1] 가구주의 소득분위별 경제활동 지표

가구주의 소득분위별 경제활동참가율

<table>
<thead>
<tr>
<th>소득분위</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>78.97</td>
<td>48.57</td>
<td>88.89</td>
<td>91.99</td>
</tr>
<tr>
<td>1분위</td>
<td>3.1</td>
<td>9.78</td>
<td>4.24</td>
<td>0.75</td>
</tr>
<tr>
<td>2분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

가구주의 소득분위별 실업률

<table>
<thead>
<tr>
<th>소득분위</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>76.32</td>
<td>43.82</td>
<td>91.31</td>
<td>94.33</td>
</tr>
<tr>
<td>1분위</td>
<td>79.49</td>
<td>87.17</td>
<td>94.33</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

가구주의 소득분위별 고용률

<table>
<thead>
<tr>
<th>소득분위</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td>78.97</td>
<td>48.57</td>
<td>88.89</td>
<td>91.99</td>
</tr>
<tr>
<td>1분위</td>
<td>3.1</td>
<td>9.78</td>
<td>4.24</td>
<td>0.75</td>
</tr>
<tr>
<td>2분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5분위</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
가구원 전체의 소득분위별 경제활동 지표를 살펴보면, 2008년 경제활동참가율 60.56%, 실업률 5.15%, 고용률 57.44%를 나타냈다. 연도별 추이를 살펴보면,
소득 1분위를 제외하고는 경제활동참가율과 고용률이 점차 증가하는 것으로 나타났다. 이와 반대로, 소득 1분위의 경제활동참가율은 점차 감소해 2007년 42.17%였던 것이 2008년에는 41.53%로, 고용률은 2007년 36.65%였던 것이 2008년 36.44%로 나타났다.

**표 6-3** 소득분위별 경제활동지표(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>57.42</td>
<td>43.59</td>
<td>56.34</td>
<td>57.73</td>
<td>63.83</td>
<td>66.58</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>57.06</td>
<td>42.06</td>
<td>56.95</td>
<td>60.28</td>
<td>63.20</td>
<td>63.88</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>58.41</td>
<td>42.17</td>
<td>56.80</td>
<td>62.78</td>
<td>65.40</td>
<td>65.92</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>60.56</td>
<td>41.53</td>
<td>60.37</td>
<td>64.67</td>
<td>67.79</td>
<td>68.80</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>8.12</td>
<td>16.88</td>
<td>11.07</td>
<td>7.56</td>
<td>5.24</td>
<td>2.81</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>6.68</td>
<td>15.57</td>
<td>9.04</td>
<td>5.56</td>
<td>4.45</td>
<td>1.73</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5.63</td>
<td>13.09</td>
<td>8.10</td>
<td>4.72</td>
<td>3.24</td>
<td>1.78</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5.15</td>
<td>12.25</td>
<td>6.59</td>
<td>4.16</td>
<td>2.72</td>
<td>2.92</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>52.76</td>
<td>36.23</td>
<td>50.10</td>
<td>53.36</td>
<td>60.48</td>
<td>64.71</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>53.25</td>
<td>35.52</td>
<td>51.81</td>
<td>56.93</td>
<td>60.39</td>
<td>62.78</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>55.12</td>
<td>36.65</td>
<td>52.20</td>
<td>59.82</td>
<td>63.28</td>
<td>64.74</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>57.44</td>
<td>36.44</td>
<td>56.39</td>
<td>61.98</td>
<td>65.95</td>
<td>66.79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

지역별 경제활동지표를 보면, 2008년 가구주의 경제활동 참가율은 중소도시가 80.21%로 가장 높았다. 그 다음 대도시가 78.62%, 농어촌이 74.32%로 뒤를 이었다. 고용률 역시 중소도시, 대도시, 농어촌의 순으로 높게 나타났다. 한편, 2008년 가구주의 실업률은 대도시 3.93%, 중소도시 2.66%, 농어촌 1.05%로 대도시가 가장 높게 나타났다.
가구주를 포함한 가구원 전체의 지역별 경제활동지표를 살펴보면, 2008년 대도시의 경제활동참가율은 60.42%로 중소도시 60.79%, 농어촌의 60.12%와 비슷한 수치를 나타냈다. 2008년 가구원 전체의 고용률은 농어촌이 59.02%, 중소도시 57.76%, 대도시 56.87%로 농어촌이 가장 높고, 대도시가 가장 낮은 수치를 보였다. 2008년 가구원 전체의 실업률 역시 대도시가 5.87%로 가장 높았고, 농어촌은 1.83%로 가장 낮았다.

### 표 6-5 지역별 경제활동지표(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>57.42</td>
<td>55.87</td>
<td>58.56</td>
<td>60.87</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>57.06</td>
<td>55.16</td>
<td>58.49</td>
<td>60.71</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>58.41</td>
<td>56.58</td>
<td>59.87</td>
<td>62.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>60.56</td>
<td>60.42</td>
<td>60.79</td>
<td>60.12</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>8.12</td>
<td>9.77</td>
<td>7.20</td>
<td>3.43</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>6.68</td>
<td>7.58</td>
<td>6.42</td>
<td>2.98</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5.63</td>
<td>6.90</td>
<td>5.00</td>
<td>2.07</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5.15</td>
<td>5.87</td>
<td>4.99</td>
<td>1.83</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>52.76</td>
<td>50.41</td>
<td>54.35</td>
<td>58.78</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>53.25</td>
<td>50.98</td>
<td>54.74</td>
<td>58.90</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>55.12</td>
<td>52.68</td>
<td>56.88</td>
<td>59.86</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>57.44</td>
<td>56.87</td>
<td>57.76</td>
<td>59.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료
성별 경제활동 지표를 펴보면, 2008년 남성 가구주의 경제활동 참가율은 84.01%, 고용률은 81.64%로 여성 가구주의 2008년 경제활동 참가율 54.6%, 고용률 51.78%보다 높은 수치를 나타냈다. 또한 2008년 남성가구주의 실업률이 2.82%에 반해 여성가구주는 5.16%로 더 높게 나타났다.

〈표 6-6〉 성별 경제활동지표(가구주)  

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>79.15</td>
<td>84.38</td>
<td>55.33</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>78.03</td>
<td>83.91</td>
<td>52.33</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>76.78</td>
<td>82.92</td>
<td>50.25</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>78.97</td>
<td>84.01</td>
<td>54.60</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>4.49</td>
<td>4.03</td>
<td>7.75</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4.35</td>
<td>3.92</td>
<td>7.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>3.64</td>
<td>3.45</td>
<td>5.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>3.10</td>
<td>2.82</td>
<td>5.16</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>75.59</td>
<td>80.98</td>
<td>51.04</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>74.64</td>
<td>80.63</td>
<td>48.47</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>73.99</td>
<td>80.06</td>
<td>47.74</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>76.52</td>
<td>81.64</td>
<td>51.78</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

가구주를 포함한 가구원 전체의 경제활동 지표를 성별로 살펴보면, 2008년 남성의 경제활동 참가율이 73.01%로 여성(48.39%)보다 높게 나타났으며, 고용률 또한 남성 69.26%, 여성 45.89%로 남성이 높게 나타났다. 그럼에도 불구하고, 여성의 고용률이 2005년 38.79%였던 것에 반해 2008년에는 45.89%로 나타나 여성의 경제활동 참여 비율이 점차 높아지고 있는 것을 알 수 있다. 한편, 2008년 기준 남성과 여성의 실업률 수치는 각각 5.14%, 5.16%로 비슷한 수준으로 나타났다.
표 6-7 성별 경제활동지표(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td>2005</td>
<td>57.42</td>
<td>73.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>57.06</td>
<td>72.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>58.41</td>
<td>72.36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>60.56</td>
<td>73.01</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td>2005</td>
<td>8.12</td>
<td>6.76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>6.68</td>
<td>5.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>5.63</td>
<td>5.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>5.15</td>
<td>5.14</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td>2005</td>
<td>52.76</td>
<td>68.43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>53.52</td>
<td>63.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>55.12</td>
<td>68.66</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>57.44</td>
<td>69.26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료

2008년 학력별 경제활동지표를 살펴보면, 전문대 졸업 가구주의 경제활동 참가율이 93.75%로 가장 높았고, 대학 졸업 이상(89.33%), 고등학교 졸업 이상(86.14%), 중학교 졸업 이상(56.75%)의 순으로 나타났다. 가구주의 2008년 고용률 역시 전문대 졸업의 경우 91.35%로 가장 높았으며, 실업률은 2.56%로 가장 낮게 나타났다.

표 6-8 학력별 경제활동지표(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>중졸 이하</th>
<th>고졸 이하</th>
<th>전문대졸</th>
<th>대졸 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td>2005</td>
<td>79.15</td>
<td>86.15</td>
<td>94.3</td>
<td>89.97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>78.03</td>
<td>86.34</td>
<td>95.03</td>
<td>88.87</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>76.78</td>
<td>85.87</td>
<td>93.08</td>
<td>88.24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>78.97</td>
<td>86.14</td>
<td>93.75</td>
<td>89.33</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td>2005</td>
<td>4.49</td>
<td>4.89</td>
<td>3.91</td>
<td>2.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>4.35</td>
<td>4.12</td>
<td>4.25</td>
<td>3.22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>3.64</td>
<td>4.12</td>
<td>2.34</td>
<td>2.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>3.10</td>
<td>3.12</td>
<td>2.56</td>
<td>3.08</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td>2005</td>
<td>75.59</td>
<td>81.93</td>
<td>90.61</td>
<td>87.69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>74.64</td>
<td>82.78</td>
<td>90.99</td>
<td>86.01</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>73.99</td>
<td>82.33</td>
<td>90.90</td>
<td>85.97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>76.52</td>
<td>83.45</td>
<td>91.35</td>
<td>86.58</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료

가구원 전체의 경우도 가구주와 마찬가지로 전문대 졸업 학력의 경제활동참가율과 고용률이 각각 73.51%, 68.21%로 가장 높았으며, 중학교 졸업 이하 학력의 경
제작동 참가율이 가장 낮게 나타났다. 한편, 실업률은 가구주의 경향과는 다른 양상을 보였는데, 2008년 전문대 졸업 학력의 실업률은 7.21%로 대학 졸업 이상 (5.24%), 고등학교 졸업 이하 (5.25%), 그리고 중학교 졸업 이하 (3.42%)보다 높은 수치를 나타냈다. 이는 전문대학 졸업 학력의 경제활동 참가율이 가장 높은 반면, 구직 비율도 높음을 의미한다.

〈표 6-9〉 학력별 경제활동지표(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>중졸 이하</th>
<th>고졸 이하</th>
<th>전문대졸</th>
<th>대졸이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td>2005</td>
<td>57.42</td>
<td>44.37</td>
<td>58.78</td>
<td>70.83</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>57.06</td>
<td>45.67</td>
<td>58.59</td>
<td>70.70</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>58.41</td>
<td>44.49</td>
<td>59.98</td>
<td>70.99</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>60.56</td>
<td>46.88</td>
<td>59.94</td>
<td>73.51</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td>2005</td>
<td>8.12</td>
<td>7.70</td>
<td>9.03</td>
<td>9.08</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>6.68</td>
<td>6.58</td>
<td>7.07</td>
<td>9.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>5.63</td>
<td>4.35</td>
<td>6.58</td>
<td>7.18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>5.15</td>
<td>3.42</td>
<td>5.25</td>
<td>7.21</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td>2005</td>
<td>52.76</td>
<td>41.88</td>
<td>53.47</td>
<td>64.40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>53.25</td>
<td>42.66</td>
<td>54.45</td>
<td>63.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>55.12</td>
<td>42.55</td>
<td>56.04</td>
<td>65.89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>57.44</td>
<td>45.28</td>
<td>56.79</td>
<td>68.21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

가구주의 연령별 경제활동 참가율을 살펴보면, 2008년의 경우 경제활동참가율은 30~54세의 중장년층이 93.24%로 가장 높았으며, 청년층(15~29세)이 93.19%, 고령층(55~64세)이 69.32%를 나타냈다. 한편, 65세 이상 가구주의 2008년 경제활동참가율은 35.78%로 가장 낮았으나, 2005년과 비교해보면 점차 증가 추세에 있는 것을 알 수 있다. 가구주 기준 2008년 고용률은 청년층(91.66%)이 가장 높았고, 중장년층 90.25%, 고령층 66.94%, 초고령층 34.79%를 나타냈다. 이러한 가운데 2008년 가구주의 실업률은 고령층(3.44%)이 가장 높았고, 이어 중장년층(3.21%), 초고령층(2.75%), 청년층(1.64%)의 순서로 나타났다.
가구원 전체의 연령별 경제활동 지표를 살펴보면, 중장년층(30~54세)의 2008년 경제활동참가율이 76.85%, 고용률이 73.64%로 가장 높게 나타났다. 이어서 고령층(55~64세)의 2008년 경제활동참가율은 57.78%, 고용률은 55.64%로 나타났고, 청년층(15~29세)의 2008년 경제활동참가율은 46.43%, 고용률은 41.84%로 그 뒤를 이었다. 이러한 반면, 2008년 청년층의 실업률은 9.9%로 중장년층(4.19%), 고령층(3.69%)에 비해 높은 수치를 나타냈다.

### 표 6-10 연령별 경제활동지표(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>15-29세</th>
<th>30-54세</th>
<th>55-64세</th>
<th>65세 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td>2005</td>
<td>79.15</td>
<td>95.84</td>
<td>94.98</td>
<td>68.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>78.03</td>
<td>95.23</td>
<td>95.13</td>
<td>68.73</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>76.78</td>
<td>95.05</td>
<td>94.73</td>
<td>69.93</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>78.97</td>
<td>93.19</td>
<td>93.24</td>
<td>69.32</td>
</tr>
<tr>
<td>실업률</td>
<td>2005</td>
<td>4.49</td>
<td>2.38</td>
<td>3.37</td>
<td>9.52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>4.35</td>
<td>3.31</td>
<td>3.66</td>
<td>6.05</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>3.64</td>
<td>2.68</td>
<td>2.84</td>
<td>6.84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>3.10</td>
<td>1.64</td>
<td>3.21</td>
<td>3.44</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td>2005</td>
<td>75.59</td>
<td>93.56</td>
<td>91.78</td>
<td>61.96</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>74.64</td>
<td>92.08</td>
<td>91.66</td>
<td>64.57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>73.99</td>
<td>92.51</td>
<td>92.04</td>
<td>65.15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>76.52</td>
<td>91.66</td>
<td>90.25</td>
<td>66.94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료

### 표 6-11 연령별 경제활동지표(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>15-29세</th>
<th>30-54세</th>
<th>55-64세</th>
<th>65세 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>경제활동참가율</td>
<td>2005</td>
<td>57.42</td>
<td>41.99</td>
<td>74.69</td>
<td>52.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>57.06</td>
<td>37.74</td>
<td>76.00</td>
<td>55.04</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>58.41</td>
<td>41.52</td>
<td>77.50</td>
<td>55.55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>60.56</td>
<td>46.43</td>
<td>76.85</td>
<td>57.78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>6.68</td>
<td>11.15</td>
<td>5.72</td>
<td>6.68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>5.63</td>
<td>9.52</td>
<td>4.87</td>
<td>5.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>5.15</td>
<td>9.90</td>
<td>4.19</td>
<td>3.69</td>
</tr>
<tr>
<td>고용률</td>
<td>2005</td>
<td>52.76</td>
<td>35.71</td>
<td>70.08</td>
<td>47.52</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>53.25</td>
<td>33.54</td>
<td>71.65</td>
<td>51.36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>55.12</td>
<td>37.57</td>
<td>73.73</td>
<td>52.45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>57.44</td>
<td>41.84</td>
<td>73.64</td>
<td>55.64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료
나. 가구 취업 지표

1) 가구내 취업자 수 추이

본 절에서는 가구내 취업자 수의 비중을 살펴보았다. 2005년도에 가구내 취업자가 가구가 전체가구의 47.79%를 차지했던 것에 반해, 2006년에 45.06%, 2007년에 42.13%, 2008년에 41.12%로 점차 감소하는 양상을 보였다. 이와 반대로 가구내 취업자 수가 2명인 가구의 비중은 32.46%로 2005년 29.15%였던 것에 비해 상승하였으며, 3명 또는 4명이 가구 내 취업 수 역시 증가한 것은 알 수 있다. 이러한 경향은 근로능력 가구원을 제외하더라도 동일하게 나타나는데, 근로능력 가구 중 가구내 취업자 수가 1명인 가구의 비율은 2005년 51.5%로 절반이상 이었으나, 2008년 43.76%로 감소하였다. 반면, 가구내 취업자 수가 2명 이상인 가구의 비율은 증가하였다. 가구내 취업자 수가 한명도 없는 가구 비율은 2008년 13.9%를 차지하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 6-12〉 가구내 취업자 수 비중의 연도별 추이

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>0명</th>
<th>1명</th>
<th>2명</th>
<th>3명</th>
<th>4명</th>
<th>5명</th>
<th>6명</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>18.69</td>
<td>47.49</td>
<td>29.15</td>
<td>3.64</td>
<td>0.91</td>
<td>0.07</td>
<td>0.05</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>19.15</td>
<td>45.06</td>
<td>30.44</td>
<td>4.22</td>
<td>0.97</td>
<td>0.14</td>
<td>0.02</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>18.89</td>
<td>42.13</td>
<td>32.08</td>
<td>5.60</td>
<td>1.14</td>
<td>0.15</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>19.20</td>
<td>41.12</td>
<td>32.46</td>
<td>5.79</td>
<td>1.34</td>
<td>0.10</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력가구원 제외</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>11.69</td>
<td>51.50</td>
<td>31.73</td>
<td>3.96</td>
<td>0.99</td>
<td>0.08</td>
<td>0.05</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>13.55</td>
<td>48.17</td>
<td>32.54</td>
<td>4.52</td>
<td>1.04</td>
<td>0.15</td>
<td>0.03</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>13.39</td>
<td>44.94</td>
<td>34.30</td>
<td>5.99</td>
<td>1.22</td>
<td>0.16</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>13.90</td>
<td>43.76</td>
<td>34.62</td>
<td>6.19</td>
<td>1.43</td>
<td>0.10</td>
<td>-</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료
2) 2008년 주요 기준별 가구내 취업자 수

2008년 소득분위별 가구내 취업자 수의 비중을 살펴보았다. 근로능력 가구원을 포함하였을 때 소득 1분위에서 가구내 취업자 수가 한명도 없는 가구의 비율은 59.38%로 나타났으며, 근로능력 가구원을 제외한 경우도 48.01%를 차지하였다. 한편, 근로능력 가구원을 제외한 분석표에서 소득 2분위 가구내 취업자 수 비중을 살펴보면, 30% 이상이 2명 이상의 가구내 취업자 수를 가지는 것으로 나타났다.

〈표 6-13〉 2008년 소득분위별 가구내 취업자 수 비중

<table>
<thead>
<tr>
<th>소득분위</th>
<th>취업자수</th>
<th>0명</th>
<th>1명</th>
<th>2명</th>
<th>3명</th>
<th>4명</th>
<th>5명</th>
<th>총합</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>1</td>
<td>59.38</td>
<td>29.81</td>
<td>9.66</td>
<td>1.13</td>
<td>0.01</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>21.09</td>
<td>48.98</td>
<td>26.71</td>
<td>2.79</td>
<td>0.44</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3</td>
<td>8.71</td>
<td>47.72</td>
<td>36.18</td>
<td>6.20</td>
<td>1.16</td>
<td>0.02</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>3.67</td>
<td>41.31</td>
<td>42.41</td>
<td>9.77</td>
<td>2.38</td>
<td>0.47</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
<td>3.16</td>
<td>37.76</td>
<td>47.32</td>
<td>9.04</td>
<td>2.71</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전체</td>
<td>19.20</td>
<td>41.12</td>
<td>32.46</td>
<td>5.79</td>
<td>1.34</td>
<td>0.10</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

근로능력 가구원 제외

<table>
<thead>
<tr>
<th>소득분위</th>
<th>취업자수</th>
<th>0명</th>
<th>1명</th>
<th>2명</th>
<th>3명</th>
<th>4명</th>
<th>5명</th>
<th>총합</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>1</td>
<td>48.01</td>
<td>38.21</td>
<td>12.29</td>
<td>1.48</td>
<td>0.01</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>16.43</td>
<td>51.86</td>
<td>28.28</td>
<td>2.96</td>
<td>0.47</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3</td>
<td>7.09</td>
<td>48.42</td>
<td>36.95</td>
<td>6.33</td>
<td>1.19</td>
<td>0.02</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>3.15</td>
<td>41.56</td>
<td>42.60</td>
<td>9.83</td>
<td>2.40</td>
<td>0.47</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
<td>2.64</td>
<td>37.97</td>
<td>47.58</td>
<td>9.09</td>
<td>2.73</td>
<td>0.00</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전체</td>
<td>13.90</td>
<td>43.76</td>
<td>34.62</td>
<td>6.19</td>
<td>1.43</td>
<td>0.10</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료
2008년 지역별 가구내 취업자 수를 살펴보면, 농촌에서는 가구내 취업자 수가 한명도 없는 가구의 비율이 24.98%로 가장 높게 나타났다. 단, 근로무능력 가구원을 제외하였을 때 농촌의 취업자 수가 한명도 없는 가구의 비율은 15.45%로 감소하였고, 이러한 수치는 대도시(14.11%) 또는 중소도시(13.38%)와 크게 다르지 않았다. 가구내 취업자 수가 2명인 비율은 농촌이 42.57%로 타지역에 비해 가장 높았으며, 가구내 취업자 수가 3명인 비율은 대도시가 7.29%로 중소도시 또는 농촌에 비해 높게 나타났다.

<br><br><br><br>표 6-14 2008년 지역별 가구내 취업자 수 비중

<table>
<thead>
<tr>
<th>지역</th>
<th>취업자수</th>
<th>0명</th>
<th>1명</th>
<th>2명</th>
<th>3명</th>
<th>4명</th>
<th>5명</th>
<th>총합</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>대도시</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소도시</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>농촌</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>근로무능력 가구원 제외</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>대도시</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중소도시</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>농촌</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료
3) 주요기준별 가구 취업지수

가구 내 근로능력가구원 수 중 취업가구원 수의 비율을 나타낸 가구 취업지수의 소득분위별 평균값은 연도별로 살펴보았다. 전체적으로 그 수치는 0.61~0.62로 크게 달라지지 않을 수 있다. 그러나 소득분위별로 살펴보았을 때, 소득 1분위의 경우 2005년 0.51이었으나 2008년 0.41로 감소한 것을 알 수 있다. 다시 말해 저소득가구에서의 취업가구원수의 비율이 감소하였음을 알 수 있는데, 이는 저소득 가구의 일자리 문제를 시급함을 나타내는 것이다. 한편, 소득 3~4분위의 경우 2005년에 비해 지속적으로 증가하고 있는 것을 알 수 있다.

〈표 6-15〉 소득분위별 가구 취업지수

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근로능력 가구</td>
<td>2005</td>
<td>0.62</td>
<td>0.51</td>
<td>0.58</td>
<td>0.60</td>
<td>0.66</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>0.61</td>
<td>0.43</td>
<td>0.58</td>
<td>0.63</td>
<td>0.65</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>0.62</td>
<td>0.44</td>
<td>0.59</td>
<td>0.64</td>
<td>0.68</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>0.62</td>
<td>0.41</td>
<td>0.58</td>
<td>0.65</td>
<td>0.71</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료

2008년 지역별 가구 취업지수를 살펴보면, 대도시 0.61, 중소도시 0.63, 농어촌 0.67로 나타났다. 연도별 추이를 지역에 따라 살펴보면 대도시는 지속적으로 증가하는 추세를 보이는 반면 농어촌은 감소하는 추세를 보였다. 이는 대도시의 가구에서 근로능력 가구원 중 경제활동에 참여하는 인구가 늘고 있음을 보여주는 것이다.

〈표 6-16〉 지역별 가구 취업지수

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>근로능력 가구</td>
<td>2005</td>
<td>0.62</td>
<td>0.59</td>
<td>0.64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>0.61</td>
<td>0.58</td>
<td>0.62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>0.62</td>
<td>0.59</td>
<td>0.64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>0.62</td>
<td>0.61</td>
<td>0.63</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료
다. 연간 취업경험률

다음으로는 전체 인구 중 연중 소득을 목적으로 취업한 경험이 있는 비율을 나타내는 연간 취업경험률 지표를 살펴보았다. 가구주의 연간 취업경험률의 연도별 추이를 살펴보면 2008년 82.06%로 2007년 79.22%에 비해 조금 높은 수치를 나타냈으며, 근로능력 가구주만을 살펴본 경우에도 2008년 88.22%가 취업경험을 갖고 있었으며, 2007년 86.84%에 비해 높은 수치를 나타냈다. 한편, 소득분위별로 연간 취업경험률을 살펴보면, 소득1분위의 2008년 연간 취업경험률이 54.02%인데 반해 소득5분위의 2008년 연간 취업경험률은 95.99%로 소득분위가 높아질수록 연간 취업경험률이 높아짐을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고 근로능력가구주만 살펴볼 경우 2008년 소득2분위의 91.13%가 취업경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표 6-17〉 소득분위별 연간 취업경험률(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2005</td>
<td>79.10</td>
<td>51.26</td>
<td>81.61</td>
<td>86.69</td>
<td>91.76</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>80.39</td>
<td>53.65</td>
<td>83.49</td>
<td>90.71</td>
<td>92.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>79.22</td>
<td>52.16</td>
<td>82.18</td>
<td>89.30</td>
<td>92.02</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>82.06</td>
<td>54.02</td>
<td>86.45</td>
<td>91.63</td>
<td>93.77</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력가구주</td>
<td>2005</td>
<td>87.82</td>
<td>69.68</td>
<td>88.08</td>
<td>90.26</td>
<td>93.51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>88.27</td>
<td>69.67</td>
<td>89.45</td>
<td>94.13</td>
<td>94.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>86.54</td>
<td>67.34</td>
<td>88.00</td>
<td>92.42</td>
<td>94.19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>88.22</td>
<td>67.31</td>
<td>91.13</td>
<td>93.41</td>
<td>95.19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

가구주를 포함한 가구원 전체 연간 취업경험률의 연도별 추이를 살펴보면 2005년 이후로 점차 취업경험률이 높아진 것을 알 수 있다. 2005년 전체 가구원의 연간 취업경험률은 55.9%였으나 2008년에는 64.9%까지 상승하였다. 근로능력 가구원만 살펴본 경우에도 2005년 전체 근로능력가구원 중 62.02%가 연간 취업경험이 있는 것으로 나타났으며, 2008년에는 69.05%까지 증가하였다. 한편, 소득분위별 가구원 전체를 살펴보면, 저소득분위에서 고소득분위로 갈수록 연간취업경험률이 조금씩 높아지는 경향을 갖는 것으로 나타났다. 2008년 전체가구원 중 근로능력이 있는 가구
원의 경우 소득 1분위의 56.48%, 소득 2분위의 67.86%, 소득 3분위의 72.02%, 소득 4분위의 74.36%, 그리고 소득 5분위의 72.49%가 연간 취업경험을 가진 것으로 나타났다.

〈표 6-18〉소득분위별 연간 취업경험률(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>55.90</td>
<td>41.36</td>
<td>54.47</td>
<td>55.99</td>
<td>62.41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>60.97</td>
<td>46.34</td>
<td>60.48</td>
<td>63.70</td>
<td>67.40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>61.21</td>
<td>45.64</td>
<td>59.55</td>
<td>65.58</td>
<td>68.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>64.90</td>
<td>47.09</td>
<td>64.19</td>
<td>69.82</td>
<td>72.66</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력 가구원</td>
<td>2005</td>
<td>62.02</td>
<td>53.96</td>
<td>59.76</td>
<td>59.97</td>
<td>65.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>66.79</td>
<td>59.28</td>
<td>65.44</td>
<td>67.27</td>
<td>69.91</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>66.61</td>
<td>57.46</td>
<td>64.53</td>
<td>68.54</td>
<td>71.09</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>69.05</td>
<td>56.48</td>
<td>67.86</td>
<td>72.02</td>
<td>74.36</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

[그림 6-5] 소득분위별 연간 취업경험률(근로능력 가구원 전체)

가구주의 성별 연간 취업경험률을 살펴보면, 남성이 여성에 비해 높은 연간 취업경험률을 갖는 것으로 나타났다. 2008년 근로능력 가구주 기준, 90.43%의 남성이 연중 취업을 한 경험이 있으며, 여성 가구주는 75.78%에 머물렀다.
한편, 가구원 전체의 성별 연간 취업경험률을 살펴보면, 2008년 남성 76.11%, 여성 53.93%로 나타났다. 근로능력 가구원만 살펴볼 경우, 남성 79.76%, 여성 58.2%로 여성의 연간 취업경험률이 남성보다 낮은 것을 알 수 있다. 그럼에도 불구하고, 연도별 추이를 볼 경우 근로능력이 있는 전체 가구원의 경우 여성의 취업경험률은 2005년 47.83%이었던 것에 비해 2008년 58.2%로 나타나 실제로 여성의 경제활동에 참여하는 비율이 높아진 것을 알 수 있다.

### 표 6-20 성별 연간 취업경험률(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2005</td>
<td>55.90</td>
<td>71.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>60.97</td>
<td>74.62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>61.21</td>
<td>74.18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>64.90</td>
<td>76.11</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력 가구원 전체</td>
<td>2005</td>
<td>62.02</td>
<td>76.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>66.79</td>
<td>79.51</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>66.61</td>
<td>78.82</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>69.05</td>
<td>79.76</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

전체 가구주의 지역별 연간 취업경험률을 살펴보면, 중소도시의 연간 취업경험률이 대도시와 농촌보다 높게 나타났다. 2008년 가구주 전체의 중소도시 연간 취업경험률은 83.89%였고, 대도시 80.83%, 농어촌 79.01%가 뒤를 이었다. 한편, 근로능
력 가구주만을 살펴본 경우, 2008년 연간 취업경험률은 중소도시가 89.8%, 농어촌이 89.61%로 유사한 비율을 나타냈으며, 대도시가 86.4%의 순으로 약간 낮았다.

〈표 6-21〉 지역별 연간 취업경험률(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주 전체</td>
<td>2005</td>
<td>79.10</td>
<td>75.85</td>
<td>82.46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>80.39</td>
<td>77.54</td>
<td>83.11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>79.22</td>
<td>76.49</td>
<td>81.84</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>82.06</td>
<td>80.83</td>
<td>83.89</td>
</tr>
</tbody>
</table>

근로능력
가구주
| 2005 | 87.82 | 84.89 | 90.35 | 91.41 |
| 2006 | 88.27 | 85.70 | 90.25 | 92.26 |
| 2007 | 86.84 | 84.13 | 89.07 | 90.01 |
| 2008 | 88.22 | 86.40 | 89.80 | 89.61 |

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료

가구원 전체의 지역별 연간 취업경험률을 살펴보면, 농어촌이 가장 높았고 그 뒤로 중소도시, 대도시로 나타났다. 2008년 농어촌의 가구원 전체 연간 취업경험률은 66.34%, 중소도시의 경우 65.52%, 대도시의 경우 64.05%로 나타났다. 근로능력 가구원만 살펴볼 경우에는 농어촌의 연간 취업경험률이 73.3%로 가장 높았고, 그 뒤로 중소도시(69.56%), 대도시(67.86%)가 높게 나타났다.

〈표 6-22〉 지역별 연간 취업경험률(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2005</td>
<td>55.90</td>
<td>53.49</td>
<td>57.48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>60.97</td>
<td>58.70</td>
<td>62.27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>61.21</td>
<td>59.07</td>
<td>62.71</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>64.90</td>
<td>64.05</td>
<td>65.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

근로능력
가구원
| 2005 | 62.02 | 59.61 | 63.39 | 70.05 |
| 2006 | 66.79 | 64.76 | 67.49 | 75.82 |
| 2007 | 66.61 | 64.67 | 67.70 | 72.15 |
| 2008 | 69.05 | 67.86 | 69.56 | 73.30 |

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료
가구주의 학력별 연간 취업경험률을 살펴보면, 근로능력 유무와 상관없이 전문대 졸업자의 연간 취업경험률이 가장 높았으며, 그 다음으로 대학 이상, 고졸 이하, 중졸 이하의 순으로 나타났다. 2008년 근로능력 가구주의 경우 전문대 졸업자의 95.95%가 취업경험이 있는 것으로 나타났으며, 중졸 이하의 학력을 가진 자는 연간 취업경험률이 77.17%에 머무는 것으로 나타났다.

〈표 6-23〉학력별 연간 취업경험률(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>중졸 이하</th>
<th>고졸 이하</th>
<th>전문대</th>
<th>대학이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>79.10</td>
<td>60.73</td>
<td>85.25</td>
<td>92.37</td>
<td>89.33</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>80.39</td>
<td>62.49</td>
<td>87.67</td>
<td>94.03</td>
<td>89.48</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>79.22</td>
<td>60.38</td>
<td>87.23</td>
<td>94.75</td>
<td>88.62</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>82.06</td>
<td>63.82</td>
<td>88.36</td>
<td>94.86</td>
<td>89.88</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>87.82</td>
<td>77.94</td>
<td>89.77</td>
<td>94.28</td>
<td>92.29</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>88.27</td>
<td>78.24</td>
<td>91.26</td>
<td>95.25</td>
<td>92.38</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>86.84</td>
<td>74.98</td>
<td>90.96</td>
<td>96.02</td>
<td>91.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>88.22</td>
<td>77.17</td>
<td>91.45</td>
<td>95.95</td>
<td>91.57</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

가구원 전체의 학력별 연간 취업경험률을 살펴보면, 근로능력 유무와 상관없이 전문대 학력자의 연간 취업경험률이 가장 높았다. 2008년 기준 근로능력 가구원만 살펴본 경우 전문대 학력의 77.14%, 대학 이상 학력의 74.11%, 고졸 이하 학력의 65.67%, 그리고 중졸이하 학력의 61.23%가 연간 취업경험을 갖는 것으로 나타났다.

〈표 6-24〉학력별 연간 취업경험률(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>중졸 이하</th>
<th>고졸 이하</th>
<th>전문대</th>
<th>대학이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>55.90</td>
<td>45.36</td>
<td>56.23</td>
<td>65.85</td>
<td>64.94</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>60.97</td>
<td>49.42</td>
<td>61.06</td>
<td>74.70</td>
<td>70.37</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>61.21</td>
<td>48.36</td>
<td>61.69</td>
<td>76.73</td>
<td>70.25</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>64.90</td>
<td>52.34</td>
<td>63.99</td>
<td>76.41</td>
<td>73.27</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력가구원 전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>62.02</td>
<td>60.64</td>
<td>58.69</td>
<td>66.94</td>
<td>66.31</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>66.79</td>
<td>63.88</td>
<td>63.03</td>
<td>75.58</td>
<td>71.84</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>66.61</td>
<td>61.23</td>
<td>63.81</td>
<td>77.34</td>
<td>71.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>69.05</td>
<td>63.69</td>
<td>65.67</td>
<td>77.14</td>
<td>74.11</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료
가구주의 연령별 연간 취업경험률은 15~29세의 청년층이 가장 높았으며, 그 다음으로 중장년층(30~54세), 고령층(55~64세), 초고령층(65세 이상)의 순으로 나타났다. 2007년과 2008년 근로능력 가구주의 연간 취업경험률을 비교해보면, 청년층과 중장년층의 연간 취업경험률은 각각 98.29%에서 97.41%, 그리고 96.6%에서 95.86%로 약간 감소한 것을 알 수 있다. 그리고 중장년층의 연간취업경험률은 2008년 80.15%로 2007년보다 상승한 것으로 나타났다.

〈표 6-25〉 연령별 연간 취업경험률(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>15~29세</th>
<th>30~54세</th>
<th>55~64세</th>
<th>65세 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주 2005</td>
<td>79.10</td>
<td>96.85</td>
<td>94.00</td>
<td>66.32</td>
<td>37.74</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>80.39</td>
<td>96.97</td>
<td>95.23</td>
<td>72.72</td>
<td>41.44</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>79.22</td>
<td>97.70</td>
<td>95.35</td>
<td>72.88</td>
<td>41.55</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>82.06</td>
<td>97.41</td>
<td>94.70</td>
<td>75.03</td>
<td>41.82</td>
</tr>
<tr>
<td>근로능력 가구주 2005</td>
<td>87.82</td>
<td>97.28</td>
<td>95.68</td>
<td>73.41</td>
<td>57.55</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>88.27</td>
<td>97.53</td>
<td>96.42</td>
<td>79.64</td>
<td>59.57</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>86.84</td>
<td>98.29</td>
<td>96.60</td>
<td>77.88</td>
<td>57.73</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>88.22</td>
<td>97.41</td>
<td>95.86</td>
<td>80.15</td>
<td>57.05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

가구원 전체의 연령별 연간 취업경험률을 살펴보면, 2008년 30~54세의 중장년층이 79.62%로 가장 높게 나타났다. 그리고 노년층의 연간취업경험률이 62.56%로 2007년 58.68%에 비해 증가한 수치를 나타냈으며, 청년층의 연간취업경험률 역시 2007년에는 46.51%였던 것이 2008년에는 53.15%로 증가한 것을 알 수 있다. 근로능력 가구원만을 살펴본 경우에도 초고령층(65세 이상)을 제외한 다른 연령대의 2008년 연간 취업경험률이 예년에 비해 증가하였음을 알 수 있다.
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제 6 장  노동

라. 종사상 지위의 비중

1) 종사상 지위 비중의 추이

가구주의 경우 2006년부터 상용직의 비중은 점차 감소하여 2008년 49.01%를 차지하였다. 반면, 임시직의 비중은 2007년 7.16%였던 것이 2008년 12.89%로 증가하였다. 2008년의 경우 자영업의 비중이 21.69%로 두 번째로 높았고, 임시직 다음으로 일용직이 9.37%, 고용주가 6.05%의 비중을 차지하였다.

### 〈표 6-26〉 연령별 연간 취업경험률(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전년도 15-29세</th>
<th>30-54세</th>
<th>55-64세</th>
<th>65세 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>55.90</td>
<td>41.18</td>
<td>71.72</td>
<td>50.59</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>60.97</td>
<td>47.64</td>
<td>76.91</td>
<td>57.85</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>61.21</td>
<td>46.51</td>
<td>78.47</td>
<td>58.68</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>64.90</td>
<td>53.15</td>
<td>79.62</td>
<td>62.65</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 〈표 6-27〉 취업자의 종사상지위 비중(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>임금근로자</th>
<th>자활 및 공공근로</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>54.22</td>
<td>0.63</td>
<td>5.57</td>
<td>21.72</td>
<td>0.68</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>53.03</td>
<td>10.68</td>
<td>5.83</td>
<td>22.02</td>
<td>0.66</td>
<td>100.00</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>49.01</td>
<td>9.37</td>
<td>6.05</td>
<td>21.69</td>
<td>0.39</td>
<td>100.00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료
기구원 전체를 살펴보면, 2006년 51.37%에 머물렀던 상용직의 비중이 2008년 45.09%까지 감소하였다. 반면, 임시직의 비중은 2006년 10.73%였던 것이 2008년에는 18.5%로 증가하였다. 그 뒤로 자영업의 비중이 15.94%를 차지하였고, 일용직 10.33%, 무급가족종사 5.47%, 고용주 4.15%, 자활 및 공공근로 0.52%의 비중을 나타냈다.

〈표 6-28〉 취업자의 종사상지위 비중(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>49.92</td>
<td>10.79</td>
<td>11.69</td>
<td>0.54</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>45.09</td>
<td>18.50</td>
<td>10.33</td>
<td>0.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 2-4차년도 원자료

2) 2008년 주요 기준별 종사상지위 비중

가구주의 2008년 소득분위별 종사상 지위 비중을 살펴보면, 저소득 분위일수록 상용직의 비중이 낮고, 임시 또는 일용직의 비중이 높고, 자영업의 비중이 높은 것으로 나타났다.

〈표 6-29〉 2008년 소득분위별 종사상지위 비중(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2분위</td>
<td>38.39</td>
<td>16.65</td>
<td>15.61</td>
<td>0.63</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3분위</td>
<td>50.27</td>
<td>14.64</td>
<td>8.62</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4분위</td>
<td>59.84</td>
<td>11.91</td>
<td>4.65</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5분위</td>
<td>68.10</td>
<td>6.82</td>
<td>1.77</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>전체</td>
<td>49.01</td>
<td>12.89</td>
<td>9.37</td>
<td>0.60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료
가구원 전체의 경우에는 가구주와 마찬가지로 고소득 분위로 갈수록 상용직 비중이 높고, 자영업과 임용직 비중이 낮은 것을 알 수 있다. 소득 1분위의 경우에는 자영업의 비중이 29.92%로 가장 높았으며, 그 다음으로 임용직이 22.08%, 임시직이 17.53%, 상용직이 14.88%, 무급가족종사가 10.56%, 자활 및 공공근로가 2.63%, 고용주가 2.4%의 비중을 나타냈다. 한편, 소득 5분위에 위치한 가구원 중 62.94%가 상용직에 종사하였으며, 임시직이 12.75%, 임용직이 10.33%, 자영업이 9.28%, 고용주가 8.56%, 무급가족종사가 3.78%, 일용직이 2.7%의 비중을 나타냈다.

〈표 6-30〉2008년 소득분위별 종사상지위 비중(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>지영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1분위</td>
<td>14.88</td>
<td>17.53</td>
<td>22.08</td>
<td>2.63</td>
<td>2.40</td>
</tr>
<tr>
<td>2분위</td>
<td>32.14</td>
<td>22.70</td>
<td>18.03</td>
<td>0.70</td>
<td>1.90</td>
</tr>
<tr>
<td>3분위</td>
<td>45.82</td>
<td>21.03</td>
<td>9.38</td>
<td>0.04</td>
<td>2.42</td>
</tr>
<tr>
<td>4분위</td>
<td>53.50</td>
<td>19.29</td>
<td>6.22</td>
<td>0.16</td>
<td>3.99</td>
</tr>
<tr>
<td>5분위</td>
<td>62.94</td>
<td>12.75</td>
<td>2.70</td>
<td>0.00</td>
<td>8.56</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>45.09</td>
<td>18.50</td>
<td>10.33</td>
<td>0.52</td>
<td>4.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료
가구주의 2008년 성별 종사상지위 비중을 살펴보면, 남성 가구주의 경우 상용직에 종사하는 비중이 51.65%로 가장 높았고, 자영업에 종사하는 비중이 21.35%로 그 다음을 차지하였다. 임시직과 일용직 종사비중은 11.45%와 8.29%에 머물렀다. 반면, 상용직에 종사하는 여성 가구주의 비중은 28.94%에 머물렀으며, 자영업 24.32%, 임시직 23.82%, 일용직 17.6%의 비중으로 종사하는 것으로 나타났다. 또한, 여성 가구주의 3.49%가 자활 및 공공근로에 종사하는 것으로 나타났다(표 6-31 참고).

2008년 가구원 전체의 성별 종사상지위 비중을 살펴보면, 남성의 경우 상용직에 종사하는 비중이 51.55%로 가장 높았고, 자영업에 종사하는 비중이 18.58%로 그
다음을 차지하였다. 임시직의 비중은 13.84%를 일용직 종사비중은 9.11%를 차지하였다. 반면, 여성의 상용직 종사비중은 35.55%에 머물렀고, 임시직과 일용직의 비중 각각 25.38%, 12.13%로 남성에 비해 임시,일용의 불안정한 근로의 경향이 높은 것으로 나타났다(표 6-32 참조).

〈표 6-31〉 2008년 성별 종사상지위 비중(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>남성</td>
<td>51.65</td>
<td>14.35</td>
<td>8.29</td>
<td>0.22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>여성</td>
<td>28.94</td>
<td>23.82</td>
<td>17.60</td>
<td>3.49</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>49.01</td>
<td>12.89</td>
<td>9.37</td>
<td>0.60</td>
<td>6.05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료

〈표 6-32〉 2008년 성별 종사상지위 비중(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구원</td>
<td>남성</td>
<td>51.55</td>
<td>13.84</td>
<td>9.11</td>
<td>0.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>여성</td>
<td>35.55</td>
<td>25.38</td>
<td>12.13</td>
<td>0.95</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>45.09</td>
<td>18.50</td>
<td>10.33</td>
<td>0.52</td>
<td>4.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료

연령별 종사상 지위 비중을 살펴보면, 청년층(15-29세) 가구주의 경우 상용직 종사 비율이 72.54%로 가장 높고, 그 다음으로 임시직(20.14%), 일용직(5.2%)의 비중이 높게 나타났다. 청년층 가구주의 대부분 임금근로자에 종사하고 있는 반면, 중장년층(30-54세) 가구주의 경우, 상용직 종사 비중이 55.38%로 가장 높음에도 불구하고 자영업의 종사 비중이 15.64%로 그 다음을 차지하였고, 고령층(55세-64세) 가구주의 경우 자영업의 비중이 38.62%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 고령층 가구주의 임시,일용직 종사비중 또한 약 25%를 차지하는 것으로 나타났다. 한편, 경제활동에 참여하는 초고령층(65세 이상) 가구주의 경우 절반 이상인 62.31%가 자영업에 종사하는 것으로 나타났다.
가구원 전체의 연령별 종사상 지위 비중을 살펴보면, 청년층의 경우 상용직 종사 비중이 55.84%로 가장 높았고 임시직(28.14%)과 일용직(11.28%)에도 상당수 종사 하는 것으로 나타났다. 중년층 역시 상용직 종사 비중이 49.91%로 가장 높았으나, 청년층과 다르게 자영업 및 고용주 종사 비중이 각각 13.67%, 5.64%로 나타났다. 고령층의 경우 자영업의 비중이 31.83%로 가장 높았으며, 그 뒤로 상용직(24.2%), 임시직(18.89%), 일용직(11.23%)이 높은 비중을 차지하였다. 초고령층 역시 절반 정도인 50.09%가 자영업에 종사하는 것으로 나타났다.

### 표 6-33: 2008년 연령별 종사상지위 비중(가구주)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>15-29세</td>
<td>72.54</td>
<td>20.14</td>
<td>5.20</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30-54세</td>
<td>55.38</td>
<td>11.96</td>
<td>9.04</td>
<td>0.50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>55-64세</td>
<td>28.76</td>
<td>15.19</td>
<td>10.47</td>
<td>1.26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>65세 이상</td>
<td>7.92</td>
<td>11.61</td>
<td>13.68</td>
<td>0.84</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>49.01</td>
<td>12.89</td>
<td>9.37</td>
<td>0.60</td>
<td>6.05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료

### 표 6-34: 2008년 연령별 종사상지위 비중(가구원 전체)

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
<th>전체</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>15-29세</td>
<td>55.84</td>
<td>28.14</td>
<td>11.28</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>30-54세</td>
<td>49.41</td>
<td>16.47</td>
<td>9.65</td>
<td>0.53</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>55-64세</td>
<td>24.20</td>
<td>17.89</td>
<td>11.23</td>
<td>1.03</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>65세 이상</td>
<td>6.43</td>
<td>11.45</td>
<td>12.70</td>
<td>0.76</td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>45.09</td>
<td>18.50</td>
<td>10.33</td>
<td>0.52</td>
<td>4.15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 4차년도 원자료
마. 일의 불규칙성\(^{41}\)

본 절에서는 연도별 일의 불규칙성 지표를 주요 기준별로 살펴보고자 한다. 먼저 전체적인 일의 불규칙성 추이를 살펴보면 가구주와 가구원을 포함한 가구원 전체 모두 일의 불규칙성이 2008년에 약간 감소한 것을 알 수 있다. 소득분위별 일의 불규칙성을 살펴보면, 저소득분위일수록 일의 불규칙성을 경험하는 비율이 높았다. 2008년 소득1분위의 경우, 가구주의 41.95%, 그리고 가구주를 포함한 가구원 전체의 경우 42.30%가 일의 불규칙성을 경험한 것으로 나타났다.

〈표 6-35〉소득분위별 일의 불규칙성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2007</td>
<td>19.16</td>
<td>53.41</td>
<td>25.01</td>
<td>14.04</td>
<td>10.77</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.91</td>
<td>41.95</td>
<td>20.69</td>
<td>13.24</td>
<td>9.20</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2007</td>
<td>19.25</td>
<td>52.55</td>
<td>26.48</td>
<td>14.94</td>
<td>12.59</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.41</td>
<td>42.30</td>
<td>21.24</td>
<td>12.47</td>
<td>9.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEFS 3-4차년도 원자료


〈표 6-36〉성별 일의 불규칙성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2007</td>
<td>19.16</td>
<td>18.23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.91</td>
<td>15.39</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2007</td>
<td>19.25</td>
<td>18.05</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.41</td>
<td>14.49</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEFS 3-4차년도 원자료

\(^{41}\) 한국복지패널 2차 조사에서는 주당 평균근로시간 문항을 ’2006년 12월 한 달 간 주당 평균근로시간으로 문고 있어 이를 연간자료로 볼 수 없는 한계가 있다. 2005년 1차 조사 결과는 문항변경 전의 자료이기 때문에 인측상에서 파악하는 것이 어려울 것으로 간주하여 본 분석에서는 3차 조사 이후의 자료를 활용하였다.
학력별 일의 불규칙성을 살펴보면, 전문대졸 학력의 가구주와 가구원 전체가 일의 불규칙성이 가장 낮은 것으로 나타났다. 반면 중학교 졸업 이하 학력의 경우 40% 이상이 불규칙적인 일을 갖는 것으로 나타났다. 2008년 가구원 전체를 살펴보면, 중학교 이하 42.08%, 고졸 이하 13.34%, 대졸 이상 5.18%, 전문대졸 이하 3.87%가 일의 불규칙성을 갖는 것으로 나타났다.

### 〈표 6-37〉 학력별 일의 불규칙성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>중졸 이하</th>
<th>고졸 이하</th>
<th>전문대졸 이하</th>
<th>대졸이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>19.16</td>
<td>47.25</td>
<td>17.10</td>
<td>3.94</td>
<td>4.26</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>15.91</td>
<td>41.84</td>
<td>15.10</td>
<td>3.28</td>
<td>3.41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 가구원 전체 |      |          |          |               |          |
|             |      |          |          |               |          |
| 2007        | 19.16| 47.25    | 17.10    | 3.94          | 4.26     |
| 2008        | 15.41| 42.08    | 13.34    | 3.87          | 5.18     |

자료: KOWEPS 3~4차년도 원자료

한편, 연령이 높아질수록 일의 불규칙성이 늘어나는 경향을 보였다. 65세 이상 가구주 또는 가구주를 포함한 가구원 전체의 60% 이상이 일의 불규칙성을 나타냈다. 2008년 가구원 전체를 살펴보면, 청년층(15~29세)의 7.02%, 중장년층(30~54세)의 10.31%, 고령층(55~64세)의 30.81%, 초고령층(65세 이상)의 63.69%가 일의 불규칙성을 가지는 것으로 나타났다.

### 〈표 6-38〉 연령별 일의 불규칙성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>15-29세</th>
<th>30-54세</th>
<th>55-64세</th>
<th>65세 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>19.16</td>
<td>2.54</td>
<td>11.60</td>
<td>32.94</td>
<td>60.13</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>15.91</td>
<td>5.28</td>
<td>9.75</td>
<td>26.46</td>
<td>60.54</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 가구원 전체 |      |         |         |         |           |
|             |      |         |         |         |           |
| 2007        | 19.25| 8.91    | 12.37   | 36.80   | 63.67     |
| 2008        | 15.41| 7.02    | 10.31   | 30.81   | 63.69     |

자료: KOWEPS 3~4차년도 원자료

일의 불규칙성의 높고 낮은 상당 부분 종사상 지위에 따라 이해될 수 있다. 일반적으로 일용직 임금근로, 자영업, 또는 무급가족 종사자로 일할 경우 일의 불규칙
성에 높아진다. 2008년 가구주의 경우 임용적 임금근로자(54.3%)가 가장 높은 일의 불규칙성을 나타냈고, 그 뒤로 자영업(44.07%), 사활 및 공공근로(20.06%), 무급가족 종사(19.82%), 고용주(7.81%), 임직원 임금근로(3.28%), 상용직 임금근로(0.33%)의 순으로 나타났다. 또한 2008년 가구주를 포함한 가구원 전체의 경우에는 무급가족 종사(51.48%)가 가장 높은 일의 불규칙성 비율을 가졌고 그 다음으로 임용적 임금근로(47.71%)가 높은 수치를 나타냈다.

〈표 6-39〉 종사상 지위별 일의 불규칙성

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>임금근로자</th>
<th>고용주</th>
<th>자영업</th>
<th>무급가족종사</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>상용</td>
<td>임시</td>
<td>일용</td>
<td>자활 및 공공근로</td>
</tr>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2007</td>
<td>19.16</td>
<td>0.66</td>
<td>9.01</td>
<td>74.47</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.91</td>
<td>0.33</td>
<td>3.58</td>
<td>54.30</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2007</td>
<td>19.25</td>
<td>0.97</td>
<td>6.78</td>
<td>65.58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>15.41</td>
<td>0.44</td>
<td>4.45</td>
<td>47.71</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 3-4차년도 원자료

바. 유해환경 근로비율


<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2005</td>
<td>14.16</td>
<td>15.19</td>
<td>17.71</td>
<td>18.97</td>
<td>12.35</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>15.25</td>
<td>18.34</td>
<td>21.6</td>
<td>16.17</td>
<td>13.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>17.37</td>
<td>18.85</td>
<td>26.44</td>
<td>17.94</td>
<td>16.40</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2005</td>
<td>12.18</td>
<td>14.65</td>
<td>15.03</td>
<td>15.37</td>
<td>11.12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>12.48</td>
<td>15.85</td>
<td>16.84</td>
<td>13.1</td>
<td>11.14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>12.08</td>
<td>16.11</td>
<td>17.11</td>
<td>12.78</td>
<td>10.13</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>전체</th>
<th>남성</th>
<th>여성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td>2005</td>
<td>14.16</td>
<td>14.95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>15.25</td>
<td>16.39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>17.37</td>
<td>18.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>16.34</td>
<td>17.72</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td>2005</td>
<td>12.18</td>
<td>14.67</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>12.48</td>
<td>16.18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2007</td>
<td>13.14</td>
<td>17.72</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>12.08</td>
<td>16.41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료
학력별 유해환경 근로비율을 살펴보면, 가구주와 가구원 전체에서 동일하게 학력이 높아질 수록 유해환경 근로비율이 낮아지는 경향을 보였다. 2008년 가구주의 경우 중학교 이하 학력 소지자의 24.21%가 유해환경에서 근로한 것으로 나타났으며, 고졸 이하 학력의 가구주 또한 21.05%가 유해환경에서 근로한 것으로 나타났다. 한편, 연도별 추이를 살펴 볼 때, 중학교 이하 학력의 가구주와 가구원 전체의 유해환경 근로비율이 점차 증가하였음을 알 수 있다. 한편, 2005년과 비교해볼 때 2008년 가구주의 경우 고졸이하 또는 전문대졸 이하 학력을 가진 자가, 가구원의 경우 고졸이하 학력을 가진 자의 유해환경 근로비율이 증가한 것으로 나타났다.

### <표 6-42> 학력별 유해환경 근로 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>14.16</td>
<td>15.25</td>
<td>17.37</td>
<td>16.34</td>
</tr>
<tr>
<td>중졸 이하</td>
<td>20.28</td>
<td>20.13</td>
<td>23.88</td>
<td>24.21</td>
</tr>
<tr>
<td>고졸 이하</td>
<td>16.93</td>
<td>20.64</td>
<td>22.44</td>
<td>21.05</td>
</tr>
<tr>
<td>전문대졸 이하</td>
<td>12.81</td>
<td>9.52</td>
<td>11.18</td>
<td>14.54</td>
</tr>
<tr>
<td>대졸이상</td>
<td>6.81</td>
<td>5.99</td>
<td>7.09</td>
<td>5.31</td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>12.18</td>
<td>12.48</td>
<td>13.14</td>
<td>12.08</td>
</tr>
<tr>
<td>15-29세</td>
<td>18.64</td>
<td>17.32</td>
<td>19.12</td>
<td>19.19</td>
</tr>
<tr>
<td>30-54세</td>
<td>14.23</td>
<td>16.58</td>
<td>17.01</td>
<td>16.17</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64세</td>
<td>9.81</td>
<td>7.70</td>
<td>7.69</td>
<td>9.32</td>
</tr>
<tr>
<td>65세 이상</td>
<td>5.98</td>
<td>4.99</td>
<td>5.54</td>
<td>3.79</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

### <표 6-43> 연령별 유해환경 근로 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>가구주</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>14.16</td>
<td>15.25</td>
<td>17.37</td>
<td>16.34</td>
</tr>
<tr>
<td>15-29세</td>
<td>10.54</td>
<td>11.13</td>
<td>8.87</td>
<td>9.78</td>
</tr>
<tr>
<td>30-54세</td>
<td>15.26</td>
<td>16.02</td>
<td>17.73</td>
<td>17.09</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64세</td>
<td>14.38</td>
<td>21.33</td>
<td>23.37</td>
<td>19.37</td>
</tr>
<tr>
<td>65세 이상</td>
<td>6.82</td>
<td>14.63</td>
<td>10.87</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가구원 전체</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>전체</td>
<td>12.18</td>
<td>12.48</td>
<td>13.14</td>
<td>12.08</td>
</tr>
<tr>
<td>15-29세</td>
<td>8.75</td>
<td>7.59</td>
<td>6.17</td>
<td>6.60</td>
</tr>
<tr>
<td>30-54세</td>
<td>13.11</td>
<td>13.61</td>
<td>14.16</td>
<td>13.45</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64세</td>
<td>13.31</td>
<td>15.15</td>
<td>17.47</td>
<td>16.04</td>
</tr>
<tr>
<td>65세 이상</td>
<td>8.69</td>
<td>10.13</td>
<td>13.15</td>
<td>10.36</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

3. 결론 및 정책적 함의

본 장을 통해 거시적인 노동경제지표를 비롯해 가구 단위의 경제활동 참가지표,
개인 단위의 취업경험률 지표, 노동 및 근로생활의 질 지표를 살펴보았다.

주요 기준에 따라 기시경제활동 지표를 분석한 결과, 소득분위가 낮을수록, 여성 일수록 고령자일수록 경제활동 참가율과 고용률이 낮은 것으로 나타났다. 한편, 청년층의 실업률이 상당히 높은 것으로 나타났다. 저소득층과 더불어 여성, 고령자, 나아가 청년층의 노동시장 취약계층에 대한 고용률 제고방안이 모색되어야 할 것이다.

또한 가구내 취업자 수를 분석한 결과, 소득계층을 막론하고 가구내 취업자 수가 증가하는 추세를 보이고 있다. 최근 들어 많은가기 기구가 증가하고 있으며, 이는 하위 소득계층에서도 마찬가지 현상이다. 따라서 가구 중심적 접근을 통해 이들에 대한 세제혜택, 또는 각종 사회서비스 지원 등이 고려되어야 할 것이다. 한편, 근로능력 가구를 대상으로 가구 취업지수를 분석한 결과, 최하위 소득계층의 가구 취업지수가 점차 감소하는 추세를 나타내 이들에 대한 근로 참여 및 유인 정책이 마련되어야 함을 시사하고 있다.

근로 취약계층이라 할 수 있는 저소득계층, 고령층, 여성 등의 경우도 연간 취업 경험이 지표를 보게 되면 상당한 비중 근로소득에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났다. 또한, 저소득계층의 경우 소득분위별 종사상 지위 비중을 살펴보면 일용직 임금근로자 또는 자영업 비중이 높게 나타나고 있으며, 이는 고령층, 여성의 경우도 마찬가지이다. 지속되는 경제위기의 영향이 일차적으로 불안정한 근로를 유지하고 있는 저소득계층 및 근로취약계층에 미칠 것으로 여겨진다. 이러한 결과는 노동시장 정책 및 사회복지 정책 차원에 있어 영세자영자와 임시일용 노동자에 대한 안정적 일자리 마련과 함께 사회적 안전망 구축이 필요함을 시사한다.
복지수급

복지수급
제7장 복지수급

이 장에서는 한국복지패널 1-4차 원자료를 활용하여 복지수급지표를 산출하고자 한다. 먼저, 제도별 복지수급지표 산출방식을 간단하게 소개하고, 다음으로 한국복지패널 원자료를 활용한 산출 결과를 제시하고자 한다.

1. 복지수급 지표 산출 방식

복지수급 지표는 공공부조제도, 공적연금제도, 주거지원 및 사회복지서비스 제도를 대상으로 산출된다. 각 제도별 수급지표 산출 방식은 다음과 같다.

가. 공공부조제도 수급 지표 산출방식

공공부조제도 수급 지표는 국민기초생활보장제도 중심으로 수요에 대한 제도의 양적인 대응 정도와 질적인 대응 정도를 나타내는 지표, 두 가지를 산출한다. 제도의 수요에 대한 제도의 양적인 대응을 나타내는 지표로 욕구 대비 수급률을, 질적인 대응을 나타내는 지표로 보장수준을 산출하고자 한다.

1) 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률

욕구 대비 수급률은 국민기초생활보장제도의 대상이 되는 빈곤 가구 중 수급 가구의 비율을 의미한다. 빈곤가구는 소득빈곤가구를 의미하는데, 빈곤선은 절대빈곤선
인정부가 발표한 해당년도 가구규모별 최저생활비를 적용했다.

또한, 소득이 절대빈곤선 이하인 가구를 빈곤가구로 정의할 때, 소득은 국민기초생활보장제도 급여를 수급하기 전 소득을 의미한다. 왜냐하면 육구를 가진 가구라는 개념에서 빈곤가구는 공적여전을 받기 전의 상태를 의미하기 때문이다.

육구 대비 수급률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

\[
\text{육구대비수급률} = \frac{\text{기초보장급여가구}}{\text{소득빈곤가구}} \times 100
\]

* 소득빈곤가구: 기초보장급여 전 소득(경상소득+기초보장급여)이 최저생활비 이하인 가구

2) 국민기초생활보장제도 보장수준

보장수준 지표는 국민기초생활보장제도 급여가 빈곤가구의 최저생활을 어느 정도 보장해주고 있는지를 나타내는 지표이다. 즉, 수급가구에 지원되는 급여의 수준이 해당 가구의 육구를 어느 정도 보장하는지를 비율로 나타낸다. 해당 가구의 육구를 최저생활보장이라고 할 때, 급여가 실제 지출한 총생활비 중 어느 정도 비중을 차지하는가, 기초보장 급여를 포함한 경상소득에서 어느 정도 비중을 차지하는가, 두 가지 방법으로 지표를 산출하고자 한다.

현행 국민기초생활보장제도 보장수준 지표는 급여의 최저생활보장수준을 살펴보고는 지표이므로, 국민기초생활보장제도 수급가구만을 대상으로 분석한다.

생활비 대비 보장수준은 해당 가구의 필요 최소 소비액 중 기초보장 급여금이 어느 정도를 보장하는가를 나타내주는 지표로, 해당가구가 빈곤가구라는 점을 고려할 때, 필요 소비액을 실제 지출한 총생활비라고 전체한다.

생활비 대비 보장수준 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

\[
\text{생활비대비보장수준} = \frac{\text{현금급여액}}{\text{총생활비}} \times 100
\]
소득 대비 보장수준은 해당 가구의 경제적 능력 중 기초보장 현금 급여가 어느 정도를 보장하는가를 나타내주는 지표이다. 따라서 해당 가구의 경상적인 능력을 나타내는 경상소득을 사용한다. 소득 대비 보장수준 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

소득대비보장수준 = \frac{\text{현금급여액}}{\text{경상소득}} \times 100

나. 공적연금제도 수급 지표 산출방식

공적연금제도 수급 지표는 공적연금 수급률과 국민연금 수급률 두가지를 분석한다. 공적연금 수급률은 특수직역연금과 국민연금을 포괄하여 분석한 지표이고, 이 중 국민연금 수급률을 별도로 분석한다. 수급률은 현재 시점에서 제도의 수요가 있는 대상 중 어느 정도 비율이 혜택을 받는지를 나타내는 지표이다.

1) 공적연금 수급률

공적연금은 국민연금에 특수직역연금을 포함한 전체 공적연금의 수급률을 산출한다. 공적연금 수급률은 노령연금의 수급 대상이 되는 60세 이상 노인 중 실제 노령 연금을 수급하는 노인의 비율을 나타내는 지표이다.

공적연금 수급률은 국민연금의 경우 노령 연금과 반환일시금, 특수직역연금의 경우 퇴직연금과 퇴직일시금을 의미한다. 따라서, 노인 대상의 연금 고유 의미를 가지고 있지 않는 급여 즉, 유족연금과 장애연금 등의 수급자는 제외한다.

공적연금 수급률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

공적연금수급률 = \frac{\text{노령연금*수급자}}{60세이상노인} \times 100

* 노령연금: 국민연금 노령연금과 반환일시금, 특수직역연금 퇴직연금(일시금 포함)이 포함됨.
2) 국민연금 수급률

국민연금 수급률은 노령연금의 수급 대상의 되는 60세 이상 노인 중 국민연금의 노령연금을 수급하는 노인의 비율을 나타내는 지표이다. 60세 이상 노인 중 특수직역연금 퇴직연금을 수급하는 사람은 제외되며, 국민연금 수급 중 노령연금과 반환일시금 수급자의 비율을 산출한다.

국민연금수급률 = \[\frac{\text{노령연금 수급자}}{60\text{세 이상 노인}}\times 100\]

* 노령연금: 국민연금 노령연금과 반환일시금
** 60세 이상 노인 중 특수직역연금 퇴직연금 수급자는 제외

다. 주거지원 및 사회복지서비스 수급 지표 산출방식

주거지원 및 사회복지서비스 이용경험률 지표를 산출한다. 한국복지패널 설문지의 주거 지원 및 사회복지서비스 관련 수급여부는 해당 년도 1년간 해당 프로그램 이용 경험이 묻고 있다. 따라서, 특정시점에서 해당 프로그램의 수급률이 아닌 연간 이용경험률을 산출할 수 있다.

본 장에서는 주거지원 프로그램은 중 영구임대주택, 공공(국민)임대주택 이용경험을 분석하고, 사회복지서비스는 취약계층 대상 프로그램을 범주별 프로그램들의 종합적인 이용경험을 분석하고자 한다.

1) 주거지원 프로그램 이용경험률

주거지원 프로그램 이용경험률은 전체 가구 중 해당년도 1년간 영구임대주택, 공공(국민)임대주택에 거주한 경험이 있는 가구 비율을 산출하는 지표이다. 영구임대주택 이용경험률과 공공(국민)임대 주택 이용경험률을 각각 산출하고자 한다. 주거지원 프로그램의 이용경험률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.
주거지원프로그램⋅이용경험률 = \frac{이용경험이있는가구**}{전체가구} \times 100

* 주거지원 프로그램: 영구임대주택, 공공(국민)임대주택
** 이용경험: 해당 년도 1년간 주거지원 프로그램 이용 경험이 있는 가구

2) 노인 대상 복지서비스 이용경험률

노인 대상 복지서비스 이용경험률은 전체 노인 가구 중 공공부문의 재원이 들어간 노인 대상 프로그램 이용경험이 있는 가구 비율을 산출하는 지표이다. 본 연구에서는 공공부문의 서비스 프로그램을 대상으로 하고 있으므로, 민간부문 재원으로 제공하는 프로그램은 분석대상에서 제외되었다. 단, 민간부문의 전달체계를 활용하다라도 공공부문의 지원이 들어간 경우는 분석대상에 포함된다.

노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미하고, 노인 대상 복지서비스는 경로연금, 의료비 지원, 노인 무료급식, 물품지원, 가정봉사서비스, 식사배달서비스, 방문 가정 간호 혹은 간병 서비스, 교통수단 지원, 주간보호 서비스, 단기보호 서비스로 공공부문 재원이 들어간 프로그램을 포함한다. 이용경험은 해당년도 1년간 상기 프로그램 중 하나라도 이용한 경우 경험이 있는 것으로 간주했다.

노인가구 복지서비스 이용경험률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

노인가구*복지서비스**이용경험률 = \frac{이용경험이있는노인가구***}{전체노인가구} \times 100

* 노인가구: 65세 이상 노인이 있는 가구
** 노인 대상 복지서비스: 공공부문이 재원이 들어간 기초노령연금(경로연금), 의료비 지원, 노인 무료급식, 물품지원, 가정봉사서비스, 식사배달서비스, 방문 가정 간호 혹은 간병 서비스, 이동의 서비스, 주간보호 서비스, 단기보호 서비스, 노인일자리사업, 사회교육 서비스를 의미함.
*** 이용경험이 있는 노인가구: 해당 년도 1년간 프로그램 이용 경험이 있는 노인가구
3) 아동 대상 복지서비스 이용경험률

아동 대상 복지서비스 이용경험률은 보육 지원의 육구가 있는 가구 중 지원서비스 혜택을 받는 가구의 비율과 학비 지원의 육구가 있는 가구 중 지원서비스 혜택을 받는 가구의 비율을 산출하는 지표이다.

보육지원서비스 이용경험률은 해당 서비스의 육구가 있는 만5세 아동이 있는 가구를 대상으로, 학비지원서비스 이용경험률은 해당 서비스의 육구가 있는 중고등학생이 있는 가구를 대상으로 분석한다.

보육지원서비스 이용경험률은 만5세 미만 아동이 있는 가구 중 보육지원서비스 이용경험이 있는 가구의 비율을 의미한다. 보육지원서비스는 국공립보육시설 이용, 보육료 감면 및 유치원비 보조를 의미하는 것으로, 둘 중 하나라도 이용한 경험이 있으면, 경험있는 것으로 간주했고, 이용경험은 해당년도 1년간 이용한 경험이 여부를 의미한다.

보육지원서비스 이용경험률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

보육지원서비스 이용경험률 = \frac{\text{이용경험이있는만5세미만아동가구} \times 100}{\text{만5세미만아동가구}}

* 보육지원서비스: 국공립보육시설, 보육료감면 및 유치원비 보조 서비스.
** 만5세 미만 아동 가구: 만5세 미만 아동이 있는 가구
*** 이용경험이 있는 만5세 미만 아동 가구: 해당 년도 1년간 보육서비스 이용 경험이 있는 만 5세 미만 아동가구

학비지원서비스 이용경험률은 중고등학생이 있는 가구 중 학비지원서비스 이용경험이 있는 가구의 비율을 의미한다. 학비지원서비스는 국민기초생활보장제도 수급가구 대상 학비지원과 모부자가정 대상 학비지원 등 공공재원으로 중고등학생 대상으로 지원하는 학비지원을 의미하는 것으로, 이용경험은 해당년도 1년간 이용한 경험 여부를 의미한다.

학비지원서비스 이용경험률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.
학비지원서비스*이용경험률 = \frac{이용경험이있는학생가구***}{전체학생가구**} \times 100

* 학비지원서비스: 국민기초생활보장제도 수급가구, 모부자가정 지원 대상 가구 등의 중고등 학생에게 지원하는 학비지원서비스 모두 포함.
** 전체 학생가구: 중고등학생이 있는 가구
*** 이용경험이 있는 학생 가구: 해당 년도 1년간 학비지원서비스 이용 경험이 있는 학생가구

4) 장애인 대상 복지서비스 이용경험률

장애인 대상 복지서비스 이용경험률은 전체 장애인 가구 중 공공부문의 재원이 들어간 장애인 대상 프로그램 이용경험이 있는 가구 비율을 산출하는 지표이다.

장애인 가구는 장애인이 있는 가구를 의미하는 것으로 비등록장애인을 포함한다. 장애인 대상 복지서비스는 장애인 자립자금 대여 서비스, 재활보조가구 및 생활편의 용품 지원, 의료 재활서비스, 가사지원 서비스, 이동편의 서비스, 주택관련 서비스, 가족상담 및 심리재활 서비스, 장애아동 보육비 지원, 장애인 교육비 지원 및 학습지원 서비스, 자동차 관련 지원 서비스로 공공부문 재원이 들어간 프로그램을 의미한다. 이용경험은 해당년도 1년간 상기 프로그램 중 하나라도 이용한 경우 경험이 있는 것으로 간주된다.

장애인가구 복지서비스 이용경험률 지표 산출식은 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

장애인가구*복지서비스**이용경험률 = \frac{이용경험이있는장애인가구***}{전체장애인가구**} \times 100

* 장애인가구: 장애인이 있는 가구(비등록장애인 포함).
** 장애인 대상 복지서비스: 공공부문이 재원이 들어간 장애인 자립자금 대여 서비스, 재활보조가구 및 생활편의용품 지원, 의료 재활서비스, 가정봉사 서비스, 방문 가정간호 혹은 간병서비스, 이동편의 서비스, 주택관련 서비스, 가족상담 및 심리재활 서비스, 사회적응 및 취업관련 서비스, 장애아동 보육비 및 교육비 지원, 장애인 관련 프로그램(학습지원 서비스 등), 자동차 관련 지원을 말함.
*** 이용경험이 있는 장애인가구: 해당 년도 1년간 프로그램 이용 경험이 있는 장애인가구
5) 취약계층 복지서비스 이용경험률

취약계층 복지서비스 이용경험률은 전체 가구 중 취약 가구원 대상 복지서비스 이용경험이 있는 가구의 비율을 나타내는 지표이다. 상기 분석한 노인, 아동, 장애인 대상 프로그램 중 하나라도 이용한 경험이 있는 가구의 비율을 산출한다. 이 때, 해당년도 1년간 취약 가구원 대상 서비스 이용경험이 있으면 경험있음으로 간주한다.

취약계층 복지서비스 이용경험률 지표 산출식을 구체적으로 표현하면 다음과 같다.

취약계층복지서비스*이용경험률 = \[ \frac{이용경험이있는가구**}{전체가구} \times 100 \]

* 취약계층 복지서비스: 노인, 아동, 장애인 복지서비스를 의미함.
** 이용경험이 있는 가구: 해당 년도 1년간 프로그램 이용 경험이 있는 가구

2. 복지수급 지표 산출 결과

가. 공공부조제도(국민기초생활보장제도)

국민기초생활보장제도 수급 지표는 빈곤 및 공공부조 제도 분석에서 의미있는 범주로 간주되는 지역, 가구규모, 가구형태별로 분석하여 결과의 해석을 풍부하게 하 고자 한다.

1) 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률

다음 표는 지역별 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률을 제시한다. 전체적으로 볼 때, 빈곤 가구 중 기초보장 수급을 받는 가구의 비율이 증가하고 있다. 특히 2005년에 비해 2006년에 약 10%포인트 수급률 상승이 나타나는데, 이는 2005년도가 계측된 최저생활비가 적용되는 연도라는 점이 영향을 미친 것이 아닌가 추측해볼 수 있다. 비계측년도에 비해 계측년도의 경우에는 최저생활비의 상승률이 높아지는 사실에 비추어볼 때, 최저생활비를 기준으로 한 빈곤가구의 규모가 상대적으로 상승하는 결과를 가
제7장 복지 수급

저온다. 따라서, 수급가구의 변동이 크지 않더라도 수급률은 낮게 산출될 수 있다. 반면에 비계측년도인 2006년과 2007년의 경우는 최저생계비 상승률이 상대적으로 낮아 최저생계비를 기준으로 한 복지가구의 규모가 크게 상승하지 않아 수급률의 증가가 크지 않을 수 있다. 한편, 수급률이 증가하는 현상은 앞 장의 한국복지패널 원자료로 분석한 복지지표에서 복지가 감소하고 있는 현상을 반영한 것이라고 볼 수 있다.

한편, 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률을 지역별로 살펴보면, 연도별 차이 없이 대도시 지역의 수급률이 가장 높고, 다음으로 중소도시, 농어촌 순으로 나타났다. 이는 상대적으로 대도시 지역의 복지율이 낮고, 농어촌 지역의 복지율이 높은 현상을 반영하고 있다고 볼 수 있다.

〈표 7-1〉 지역별 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.31</td>
<td>33.05</td>
<td>27.54</td>
<td>23.44</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>39.05</td>
<td>44.43</td>
<td>36.73</td>
<td>30.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>41.48</td>
<td>49.89</td>
<td>37.76</td>
<td>30.18</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>44.43</td>
<td>49.64</td>
<td>43.16</td>
<td>33.30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

다음으로 가구규모별로 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률을 살펴보면, 다음 표와 같다. 한국복지패널 데이터 분석결과, 1인 가구는 욕구 대비 수급률이 증가하는 양상을 보이고 있고, 2인~6인 가구는 욕구 대비 수급률이 증가하다 감소하거나 증가하는 등 일관된 양상을 보이고 있는지 않다.

〈표 7-2〉 가구규모별 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1인</th>
<th>2인</th>
<th>3인</th>
<th>4인</th>
<th>5인</th>
<th>6인 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.31</td>
<td>36.95</td>
<td>23.20</td>
<td>29.44</td>
<td>29.10</td>
<td>20.95</td>
<td>26.16</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>39.05</td>
<td>46.03</td>
<td>32.39</td>
<td>41.17</td>
<td>35.49</td>
<td>37.70</td>
<td>33.83</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>41.48</td>
<td>46.46</td>
<td>32.30</td>
<td>48.14</td>
<td>40.05</td>
<td>62.96</td>
<td>34.48</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>44.43</td>
<td>50.64</td>
<td>35.36</td>
<td>47.82</td>
<td>38.68</td>
<td>47.92</td>
<td>43.06</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
다음으로, 가구형태별로 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률을 살펴보면, 다음 표와 같다. 모부자 가구 욕구 대비 수급률이 2008년도에는 67.73%로, 여성가구 주 가구와 노인 가구 보다 월등하게 높은 비율을 나타냈다. 다음으로 여성가구주 가구는 2008년도의 경우 51.10%로 나타나 절반 정도의 빈곤 여성가구주 가구가 기초 보장급여를 수급하고 있음을 알 수 있다. 이에 비해 노인가구의 욕구 대비 수급률은 상대적으로 낮아 2008년의 경우 37.62%에 그쳤다.

〈표 7-3〉가구형태별 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>노인가구</th>
<th>여성가구주 가구</th>
<th>모부자가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.31</td>
<td>26.09</td>
<td>39.32</td>
<td>60.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>39.05</td>
<td>35.00</td>
<td>51.11</td>
<td>84.33</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>41.48</td>
<td>36.01</td>
<td>50.99</td>
<td>84.48</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>44.43</td>
<td>37.62</td>
<td>51.10</td>
<td>67.73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미함.
2) 모부자가구는 어머니 혹은 아버지와 17세 이하의 미혼사나로만 구성된 가구를 의미함.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

[그림 7-1] 국민기초생활보장제도 욕구 대비 수급률
2) 국민기초생활보장제도 보장수준

다음 표는 국민기초생활보장제도 급여의 생활비 대비 보장수준을 지역별로 나타내주고 있다. 전체적으로 2008년의 경우 국민기초생활보장제도 현금급여가 총생활비의 39.72%를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 한국복지패널 데이터 분석결과 2005년-2006년 사이에 생활비 대비 보장수준은 증가했으나, 2006년-2008년 사이 42.15%, 39.72%로 감소한 것으로 나타났다.


국민기초생활보장제도 급여의 생활비 대비 보장수준을 해석할 때, 현금급여의 보장수준이라는 점에 유의할 필요가 있다. 국민기초생활보장제도에서 현물로 제공되는 의료급여, 교육급여 등이 급여에 포함되지 않았음을 의미한다42).

---

42) 그러나 한국복지패널 데이터의 총생활비 변수에는 국민기초생활보장제도의 현물급여가 포함되지 않았으므로 총생활비 대비 보장수준이 과소추정되었다고 볼 수는 없다.

이러한 결과를 바탕으로, 국민기초생활보장제도 급여의 생활비 대비 보장 수준은 가구형태별로 살펴보면, 다음 표와 같다. 전체적으로 노인가구의 보장수준이 높게 나타났고, 다음으로 여성가구주 가구, 모부자 가구 순으로 나타났다. 앞서 살펴본 욕구 대비 수급률이 모부자 가구, 여성가구주 가구, 노인 가구 순으로 나타난 것과 비교해볼 수 있다. 즉, 모부자 가구의 경우 많은 비율이 수급 가능으로 선정되지만, 현금급여의 보장수준은 낮은 반면에, 노인 가구의 경우 모부자 가구나 여성가구주 가구에 비해 낮은 비율이 수급
가구로 선정되지만, 현금급여의 보장수준이 높다고 볼 수 있다. 또한, 노인가구의 생활비 대비 보장수준이 높은 것은 앞서 살펴본 1인 가구의 보장수준이 높은 것과 연관된 것으로 해석할 수 있다.

〈표 7-6〉 가구형태별 국민기초생활보장제도 생활비 대비 보장수준

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>노인가구</th>
<th>여성가구주 가구</th>
<th>모부자가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.31</td>
<td>55.13</td>
<td>51.05</td>
<td>34.25</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>39.05</td>
<td>58.30</td>
<td>53.97</td>
<td>36.95</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>41.48</td>
<td>49.46</td>
<td>44.78</td>
<td>33.58</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>39.72</td>
<td>43.18</td>
<td>40.75</td>
<td>35.53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미함.
2) 모부자가구는 아버지 혹은 어머니와 17세 이하의 미혼자녀로만 구성된 가구를 의미함.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

다음으로는 국민기초생활보장제도의 소득 대비 보장수준을 살펴보자 한다. 다음 표에 나타나 있듯이, 한국복지패널 데이터 분석 결과, 전체적으로 수급가구의 경상소득 중 현금급여가 차지하는 비중은 약 40% 정도인 것으로 나타났다.

소득 대비 보장수준을 지역별로 살펴보면, 대도시 지역이 근소한 차이로 보장수준이 가장 높고, 다음으로 농어촌, 중소도시의 보장수준이 가장 낮은 것으로 나타났다. 소득 대비 보장수준은 연도별 큰 폭의 변화를 보이지 않았다.

〈표 7-7〉 지역별 국민기초생활보장제도 소득 대비 보장수준

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>42.09</td>
<td>43.17</td>
<td>40.79</td>
<td>41.73</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>43.41</td>
<td>44.07</td>
<td>42.62</td>
<td>43.22</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>42.08</td>
<td>43.54</td>
<td>40.57</td>
<td>41.09</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>38.84</td>
<td>42.00</td>
<td>36.01</td>
<td>36.73</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

국민기초생활보장제도 소득 대비 보장수준을 가구 규모별로 살펴보면, 다음 표와 같다. 생활비 대비 보장수준과 마찬가지로 규모가 작은 가구의 보장수준이 높고, 규모가 큰 가구의 보장수준은 낮아졌고, 규모가 증가함에 따라 보장수준이 점점 낮아진다.
모가 큰 가구의 보장수준이 낮은 경향성을 보인다.

〈표 7-8〉 가구규모별 국민기초생활보장제도 소득 대비 보장수준

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1인</th>
<th>2인</th>
<th>3인</th>
<th>4인</th>
<th>5인</th>
<th>6인 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>42.09</td>
<td>55.17</td>
<td>44.41</td>
<td>28.08</td>
<td>32.74</td>
<td>22.37</td>
<td>21.16</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>43.41</td>
<td>58.39</td>
<td>45.42</td>
<td>30.54</td>
<td>29.81</td>
<td>21.03</td>
<td>16.65</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>42.08</td>
<td>56.09</td>
<td>42.97</td>
<td>32.40</td>
<td>24.09</td>
<td>27.53</td>
<td>16.50</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>38.84</td>
<td>49.46</td>
<td>39.54</td>
<td>27.85</td>
<td>22.44</td>
<td>23.98</td>
<td>27.74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

다음으로, 가구형태별 국민기초생활보장제도 소득 대비 보장수준 지표 산출결과를 살펴보면, 다음 표와 같다. 생활비 대비 보장수준과 마찬가지로 노인 가구, 여성가구, 모부자 가구 순으로 높은 보장수준을 보였다.

모부자 가구와 여성가구주 가구는 노인 가구에 비해 수급률은 높지만, 보장수준은 낮은 것으로 나타났다. 이는 부양의무자 유무와 근로능력유무에 따른 결과일 것으로 추측될 수 있다. 즉, 빈곤 노인가구의 경우 부양의무자로 인해 수급가구로 선정되는 비율이 상대적으로 낮지만, 선정된 경우에는 근로능력자인 경우가 대부분이기 때문에, 현금급여액의 보장수준이 상대적으로 높게 나타나고, 빈곤 모부자 가구나 여성가구주 가구의 경우는 수급가구로 선정되는 비율은 높지만, 근로능력자 가구로 근로소득이 일정액이 있어, 상대적으로 현금급여액의 보장수준이 상대적으로 낮은 것을이라고 볼 수 있다.

〈표 7-9〉 가구형태별 국민기초생활보장제도 소득 대비 보장수준

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>노인가구</th>
<th>여성가구주 가구</th>
<th>모부자가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>42.09</td>
<td>47.08</td>
<td>44.02</td>
<td>31.06</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>43.41</td>
<td>49.09</td>
<td>46.91</td>
<td>32.41</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>42.08</td>
<td>47.64</td>
<td>44.22</td>
<td>36.50</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>38.84</td>
<td>40.43</td>
<td>39.79</td>
<td>35.74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미함.
2) 모부자가구는 어머니 혹은 아버지가 17세 이하의 미혼자녀로만 구성된 가구를 의미함.
자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
[그림 7-2] 국민기초생활보장제도 보장수준
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나. 공적연금제도

공적연금제도 수급 지표는 소득 계층별로 연금 수급률이 어떻게 다르게 나타나는 지를 살펴보기 위해 소득분위별 수급률을 분석한다. 특수직역연금과 국민연금을 포함한 전체 공적연금과 이 중 국민연금만을 별도로 분석하고자 한다.

1) 공적연금 수급률

다음 표는 공적연금 수급률을 분위별로 분석한 결과이다. 전체적으로 공적연금 수급률은 20%대를 유지하고 있으며, 소득 분위가 낮은 집단의 수급률이 낮고, 소득 분위가 높은 집단의 수급률이 높은 경향성을 보인다. 2008년의 경우 1분위의 공적연금 수급률이 19.00%인데 비해, 5분위의 수급률이 39.52%로 나타나 2배가 넘는 차이를 나타냈다.

〈표 7-10〉 분위별 공적연금 수급률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006</td>
<td>23.59</td>
<td>15.47</td>
<td>24.44</td>
<td>34.01</td>
<td>35.41</td>
<td>36.64</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>25.66</td>
<td>16.87</td>
<td>27.80</td>
<td>35.18</td>
<td>36.95</td>
<td>40.54</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>27.69</td>
<td>19.00</td>
<td>29.87</td>
<td>37.58</td>
<td>42.58</td>
<td>39.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

2) 국민연금 수급률

국민연금 수급률은 소득 분위별로 분석한 결과는 다음 표에 제시되어 있다. 국민연금 수급률은 6% 이하로, 앞서 살펴본 공적연금 수급률 20%대가 대부분 특수직역연금 수급률임을 알 수 있다. 분위별로 살펴보면, 공적연금 수급률이 높은 분위에서 높게 나타난 반면, 국민연금 수급률은 낮은 분위에서 높게, 높은 분위에서 낮게 나타났다. 2008년의 경우 1분위의 국민연금 수급률은 6.88%인데 반해 5분위의 수급률은 3.14%인 것으로 나타났다. 국민연금제도가 아직까지 수급률이 매우 낮기는
하지만, 저소득층에 대한 사회안전망 기능을 하고 있음을 알 수 있다.

〈표 7-11〉 분위별 국민연금 수급률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1분위</th>
<th>2분위</th>
<th>3분위</th>
<th>4분위</th>
<th>5분위</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>3.66</td>
<td>5.77</td>
<td>3.53</td>
<td>4.08</td>
<td>2.88</td>
<td>2.03</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4.52</td>
<td>6.88</td>
<td>4.32</td>
<td>4.24</td>
<td>3.54</td>
<td>3.62</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5.12</td>
<td>7.63</td>
<td>5.67</td>
<td>4.59</td>
<td>3.69</td>
<td>4.04</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>4.31</td>
<td>6.88</td>
<td>4.31</td>
<td>3.90</td>
<td>3.33</td>
<td>3.14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 자료로.

다. 주거지원 및 사회복지서비스

주거지원 프로그램 이용경험률은 저소득층 대상의 프로그램의 이용경험률을 분석한 결과로, 저소득층 분석을 풍부하게 할 수 있는 지역, 가구규모, 가구형태별로 분석했으며, 노인·아동·장애인 대상 사회복지서비스는 각 취약계층 대상별 프로그램을 포괄하여 이용경험률을 분석했다.
1) 주거지원 프로그램 이용경험률

다음 표는 영구임대주택 이용경험률을 지역별로 분석한 결과이다. 전체적으로 영구임대주택 이용경험률은 매우 낮게 나타났다. 2008년의 경우 전체 가구의 2.39%만이 1년간 영구임대주택을 이용한 경험이 있는 것으로 나타났으며, 이용한 가구도 대도시에 집중해 있는 것을 알 수 있다. 대도시 지역의 가구 중 3.20%가 영구임대주택을 이용한 경험이 있었던 반면, 농어촌 지역의 가구 중에서는 이용경험이 있는 가구가 없는 것으로 나타났다.

〈표 7-12〉 지역별 영구임대주택 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>2.20</td>
<td>3.15</td>
<td>1.55</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.45</td>
<td>2.89</td>
<td>0.19</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.80</td>
<td>3.20</td>
<td>0.69</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2.39</td>
<td>3.20</td>
<td>2.02</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

가구규모별 영구임대주택 이용경험률은 다음 표에 나타나있다. 전체적으로 이용경험률 자체가 낮기는 하지만, 상대적으로 규모가 작은 가구의 이용경험률이 높고, 규모가 큰 가구의 이용경험률이 낮은 경향을 보인다.

〈표 7-13〉 가구규모별 영구임대주택 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1인</th>
<th>2인</th>
<th>3인</th>
<th>4인</th>
<th>5인</th>
<th>6인 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>2.20</td>
<td>2.83</td>
<td>2.67</td>
<td>2.50</td>
<td>1.62</td>
<td>1.08</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.45</td>
<td>2.68</td>
<td>2.05</td>
<td>1.06</td>
<td>0.81</td>
<td>0.57</td>
<td>1.56</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.80</td>
<td>3.90</td>
<td>2.05</td>
<td>1.67</td>
<td>0.84</td>
<td>0.90</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2.39</td>
<td>4.73</td>
<td>2.52</td>
<td>2.00</td>
<td>1.23</td>
<td>1.51</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.
영구임대주택 이용경험률을 가구형태별로 살펴보면, 다음 표와 같다. 앞서 살펴본 국민기초생활보장제도 육구 대비 수급률과 같은 경향성을 보인다. 즉, 모부자 가구의 영구임대주택 이용경험률이 높고, 다음으로 여성가구주 가구, 노인 가구의 순으로 나타났다.

〈표 7-14〉 가구형태별 영구임대주택 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>노인가구</th>
<th>여성가구주 가구</th>
<th>모부자 가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>2.20</td>
<td>2.53</td>
<td>4.35</td>
<td>6.05</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.45</td>
<td>1.89</td>
<td>3.73</td>
<td>4.59</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.80</td>
<td>1.87</td>
<td>4.10</td>
<td>4.11</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2.39</td>
<td>2.61</td>
<td>4.60</td>
<td>8.48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미함.
2) 모부자 가구는 어머니 혹은 아버지와 17세 이하의 미혼자녀로만 구성된 가구를 의미함.

한편, 공공(국민)임대주택의 이용 경험률은 다음 표에 제시되어 있다. 공공(국민)임대주택 이용경험률은 앞서 살펴본 영구임대주택 이용경험률 보다 더 낮아 전체 가구의 2% 미만이 이용경험이 있는 것으로 나타났다. 지역별 이용경험률의 차이는 연도별로 상이해 일관된 경향성을 보이지 않는다.

〈표 7-15〉 지역별 공공(국민)임대주택 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>대도시</th>
<th>중소도시</th>
<th>농어촌</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1.03</td>
<td>0.66</td>
<td>1.61</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.25</td>
<td>1.83</td>
<td>0.81</td>
<td>0.35</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.39</td>
<td>0.75</td>
<td>2.16</td>
<td>0.83</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1.62</td>
<td>0.86</td>
<td>2.38</td>
<td>1.80</td>
</tr>
</tbody>
</table>

공공(국민)임대주택의 이용경험률을 가구규모별로 살펴보면, 앞서 살펴본 영구임대주택의 경우에는 가구규모가 작은 가구가 상대적으로 이용경험률이 높게 나타난 것과는 달리, 오히려 가구규모가 큰 가구의 이용경험률이 높은 것으로 나타났다. 그러나 일관된 경향성을 보이지는 않았다.
다음으로, 공공(국민)임대주택 이용경험률을 가구형태별로 분석한 결과는 다음 표와 같다. 영구임대주택 이용경험률과 유사하게 모부자 가구의 이용경험률이 여성가구 주 가구와 노인 가구에 비해 높은 것으로 나타났다.

### 표 7-16 가구규모별 공공(국민)임대주택 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>1인</th>
<th>2인</th>
<th>3인</th>
<th>4인</th>
<th>5인</th>
<th>6인 이상</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1.03</td>
<td>0.53</td>
<td>1.32</td>
<td>1.13</td>
<td>0.89</td>
<td>1.69</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.25</td>
<td>0.78</td>
<td>1.69</td>
<td>1.42</td>
<td>1.01</td>
<td>1.54</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.39</td>
<td>0.76</td>
<td>1.53</td>
<td>1.72</td>
<td>1.13</td>
<td>2.53</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1.62</td>
<td>0.84</td>
<td>1.59</td>
<td>1.92</td>
<td>1.83</td>
<td>2.54</td>
<td>0.70</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>전체</th>
<th>노인가구</th>
<th>여성가구주 가구</th>
<th>모부자가구</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1.03</td>
<td>1.07</td>
<td>0.68</td>
<td>3.39</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1.25</td>
<td>0.88</td>
<td>1.74</td>
<td>6.23</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1.39</td>
<td>0.98</td>
<td>1.77</td>
<td>7.65</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1.62</td>
<td>1.34</td>
<td>1.61</td>
<td>6.94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 노인가구는 65세 이상 노인이 있는 가구를 의미함.
2) 모부자가구는 어머니 혹은 아버지와 17세 이하의 미혼자녀로만 구성된 가구를 의미함.

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

2) 노인 대상 복지서비스 이용경험률

다음 표는 65세 이상 노인이 있는 가구의 노인대상 복지서비스 이용경험률을 제시한다. 2008년의 경우, 1년간 노인가구 중 노인대상 복지서비스를 이용한 경험이 있는 가구는 66.77%로 나타났다. 2007년 22.98%와 비교해 이용경험률이 급증한 원인은 기초노령연금 시행 때문인 것으로 분석된다. 65세 이상 노인이 있는 가구 중 44.23%가 1개 프로그램 이용 경험을 있으며, 11.30%의 노인가구가 2개 프로그램을 이용한 경험이 있는 가구고 11.24%에 달한다. 한국복지패널 데이터를 분석한 결과에 따르면 노인가구의 노인 대상 복지서비스 이용경험
7장 복지수급률은 2005년-2008년 4년간 높아지고 있는 것으로 나타났다.

〈표 7-18〉 노인가구의 복지서비스 이용경험률

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>이용경험 있음</th>
<th>이용 서비스 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1개</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>18.22</td>
<td>7.65</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>21.31</td>
<td>9.37</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>22.98</td>
<td>10.44</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>66.77&lt;sup&gt;1)&lt;/sup&gt;</td>
<td>44.23&lt;sup&gt;1)&lt;/sup&gt;</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 1) 2007년도에 비해 2008년도 이용경험율이 급증한 원인은 기초노령연금 실시로 인한 것임.
자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료.

3) 아동 대상 복지서비스 이용경험률

다음 표는 만5세 미만 아동이 있는 가구의 보육지원서비스 이용경험률을 제시하고 있다. 2008년의 경우 만5세 미만 아동이 있는 가구 중 39.77%가 1년 중 보육지원서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타났다. 만5세 미만 아동이 1명이 있는 가구의 경우는 36.77%가 보육서비스 이용경험이 있는 것으로 나타났으며, 만5세 미만 아동이 2명 이상 있는 가구의 경우에는 보육서비스 이용경험이 있는 가구가 52.44%에 달했다. 한국복지패널 데이터를 분석한 결과에 따르면, 2005년-2008년 4년간 만5세 미만 아동이 있는 가구의 보육지원 서비스 이용경험률은 높아지고 있는 경향을 보였다.
<표 7-19> 만5세 미만 아동이 있는 가구의 보육지원 서비스 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>이용경험 있음</th>
<th>만5세 미만 아동 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1명</td>
<td>2명 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.43</td>
<td>28.56</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>31.82</td>
<td>29.53</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>36.96</td>
<td>34.08</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>39.77</td>
<td>36.77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

한편, 중고등학생이 있는 가구의 학비지원서비스 이용경험률을 살펴보면, 다음 표와 같다. 2008년의 경우 중고등학생이 있는 가구의 18.22%가 1년간 학비지원 서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타났다. 가구내 중고등학생이 1명 있는 가구의 경우에는 14.41%가 학비지원서비스를 이용한 경험이 있었으며, 2명 이상 있는 가구는 이용경험률이 25.77%인 것으로 나타났다.

<표 7-20> 중고등학생이 있는 가구의 학비지원 서비스 이용경험률

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>이용경험 있음</th>
<th>중고등학생 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1명</td>
<td>2명 이상</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>11.79</td>
<td>9.59</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>16.87</td>
<td>14.91</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>18.79</td>
<td>15.64</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>18.22</td>
<td>14.41</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1~4차년도 원자료

4) 장애인 대상 복지서비스 이용경험률

장애인이 있는 가구의 장애인 대상 복지서비스 이용경험률을 분석한 결과는 다음 표에 제시되어 있다. 2008년의 경우 1년간 장애인 가구의 복지서비스 이용경험률은 38.39%로, 장애인 가구 중 1개 프로그램 이용경험이 있는 가구는 32.53%, 2개 프로그램 이용경험이 있는 가구는 4.10%, 3개 이상 프로그램 이용경험이 있는 가구는 1.76%로 대부분이 1개 프로그램을 이용한 것으로 나타났다.
<표 7-21> 장애인가구의 복지서비스 이용경험률

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>이용경험 있음</th>
<th>이용 서비스 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>1개</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>29.73</td>
<td>26.52</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>34.60</td>
<td>30.06</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>32.97</td>
<td>27.73</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>38.39</td>
<td>32.53</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.

5) 취약계층 복지서비스 이용경험률

이상에서 살펴본 노인가구, 아동가구, 장애인가구를 모두 포괄하는 취약계층의 복지서비스 이용경험률을 분석해보았다. 그 결과는 다음 표와 같다. 2008년의 경우 노인, 아동, 장애인이 있는 취약 가구원이 있는 가구의 33.50%가 취약 가구원 대상 복지프로그램을 이용한 경험이 있는 것으로 나타났다. 취약가구원이 있는 가구 중 12.30%가 아동복지서비스를, 18.88%가 노인복지서비스를, 6.04%가 장애인복지서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타났다. 한국복지패널 데이터를 분석한 결과에 따르면, 2005년-2008년 3년간 취약 가구원 대상 복지서비스 이용경험률은 높아지고 있는 경향을 보였다. 앞서 살펴본 노인대상 복지서비스 이용경험률 분석에서 살펴본 바와 같이 2008년도 노인복지서비스 이용경험률이 급증한 원인은 기초노령연금 실시로 인한 것으로 볼 수 있으며, 전체 취약계층 복지서비스 이용경험률의 증가에도 영향을 미쳤다.

<표 7-22> 취약계층 복지서비스 이용경험률

(단위: %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>연도</th>
<th>이용경험 있음</th>
<th>이용 서비스</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>노인복지서비스</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>16.61</td>
<td>4.88</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>21.22</td>
<td>6.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>22.57</td>
<td>7.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>33.50</td>
<td>18.88</td>
</tr>
</tbody>
</table>

자료: KOWEPS 1-4차년도 원자료.
3. 복지수급 지표 분석 결과 및 정책적 함의

이상의 복지수급 지표를 분석한 결과를 정리하고, 정책적 함의를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 국민기초생활보장제도 수급지표를 분석한 결과, 빈곤가구 중 국민기초생활보장제도의 수급을 받는 가구의 비율은 높아지고 있으나, 4개년 모두에서 욕구 대비 수급률이 50%에도 못미치는 것으로 나타났다. 제도가 여전히 큰 규모의 사각지대가 존재하고 있음을 알 수 있다. 지역별로 보면, 농어촌 지역이, 가구형태별로 보면 노인가구에서 사각지대가 넓게 존재하는 것으로 나타났다. 이러한 사각지대는 최근 도입된 기초노령연금 확대와 국민기초생활보장제도의 부양의무자 기준의 완화를 통한 제도적 대응이 필요할 것으로 보인다.

다음으로, 공적연금제도 수급률을 분석한 결과, 특수적역연금을 포함한 공적연금제도의 수급을 받는 노인은 전체 노인의 30% 미만, 국민연금만을 분석하면 6%에 불과하다. 국민연금제도가 아직 성숙하지 못한 점을 고려하면, 공적연금제도의 노후소득보장 기능이 매우 한계가 있음을 알 수 있다. 또한, 분위별 공적연금제도와 국민연금제도 수급률을 분석한 결과, 특수적역연금의 수급을 받는 노인은 상대적으로 고소득층이고, 국민연금의 수급을 받는 노인은 상대적으로 저소득층인 것으로 나타났다. 이는 매우 낮은 수급률을 보이고 있다는 한계가 있다. 하지만 국민연금제도가 저소득층에 대한 1차적 사회안전망 기능을 하고 있음을 알 수 있다. 더욱이 기초노령연금의 도입으로 그 기능이 확대될 수 있으리라 기대할 수 있다. 한편, 공적연금 수급액의 보장수준을 분석하여, 연금급여의 질적 보장 정도를 살펴볼 필요가 있다.

마지막으로, 취약가구에 대한 복지서비스 이용경험률을 분석한 결과, 4개년 동안 증가하는 경향을 보이고, 특히 기초노령연금 실시로 2008년에는 10%포인트 넘게 급증한 것으로 나타났다. 그러나 요보호 가구원이 있는 가구 중 약 30%만이 복지서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타나, 복지서비스의 양적 확대의 필요성을 보여주고 있다. 특히, 장애인이 있는 가구 중 6% 정도 가구만이 1년 동안 장애인 대상 서비스를 이용한 경험이 있는 것으로 나타나, 우선적으로 장애인 가구에 대한 서비스 제공 확대가 필요함을 보여주고 있다.
어유진·김미곤·임완섭·김민희(2009). 저소득층 지원제도의 유형 및 특성 연구. 연구보고서 2009-14, 한국보건사회연구원.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>연구번호</th>
<th>서명</th>
<th>저자</th>
<th>가격</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연구 2010-01</td>
<td>지역보건의료정책의 현황과 개선방안</td>
<td>이상영</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-02</td>
<td>환경전략개발지원시스템의 유효성 평가방안 및 방안</td>
<td>박순아</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-03</td>
<td>해외의료시장개척의 성과와 번외 및 증강방안</td>
<td>조재국</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-04</td>
<td>지역보건의료정책의 성과 및 개선방안과 관련한 조사</td>
<td>정기해</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-05</td>
<td>지역보건의료정책의 현황과 개선방안</td>
<td>강제린</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-06</td>
<td>지역보건의료정책의 현황과 개선방안</td>
<td>임성진</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-07</td>
<td>지역보건의료정책의 현황과 개선방안</td>
<td>정갑권</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-08</td>
<td>지역보건의료정책의 현황과 개선방안</td>
<td>신영철</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-09</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>신영철</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-10</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>원종욱</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-11</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>이태진</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-12</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>이태진</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-13</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>이태진</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-14</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>이태진</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-15</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-16</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-17</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-18</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-19</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-20</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-21</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-22</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-23</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>미정</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-24</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-25</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-26</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-27</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-28</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-29</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30</td>
<td>의료기록상태에 따른 해외진료방안</td>
<td>김태완</td>
<td>7,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

(상세한 연구내용은 위의 표에서 확인가능합니다.)
<table>
<thead>
<tr>
<th>연구번호</th>
<th>서명</th>
<th>저자</th>
<th>기간</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연구 2010-30-18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-33</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-34</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-35</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-36</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-37-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-37-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-38-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-38-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-39</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-02</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-06</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-13</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>보고서 번호</th>
<th>서명</th>
<th>저자</th>
<th>기간</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>연구 2010-30-18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-30-22</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-31-7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-32-3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-33</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-34</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-35</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-36</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-37-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-37-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-38-1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-38-2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-39</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2010-40</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-01</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-02</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-04</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-05</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-06</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-07</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-08</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-09</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-12</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-13</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-14</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-15</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-16</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-20</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-21</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>보고서 번호</td>
<td>시 명</td>
<td>저자</td>
<td>가격</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
<td>-------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-22</td>
<td>노인건강정책의 현황과 향후 추진방안: 일상생활기능의 차별화상품 중심으로</td>
<td>선우덕</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-23</td>
<td>노인의 삶의 질 향상 및 경제적 가치 평가</td>
<td>정경희</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-24</td>
<td>보건복지가족부 행정지반 통합전략 및 발전방안 연구</td>
<td>송미인</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-25</td>
<td>한국의 보건복지 통합 2009</td>
<td>장양일</td>
<td>9,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-1</td>
<td>2009년 국민기초생활보장제도 모니터링 및 평가: 2009년도 운영 정책</td>
<td>이태근</td>
<td>10,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-2</td>
<td>가난한 사람들의 일생 삶 설립사업지향 개선을 중심으로</td>
<td>이현주</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-3</td>
<td>근로민주중 지방정책 개발방안 연구</td>
<td>노태용</td>
<td>8,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-4</td>
<td>사회복지시설의 지속가능성 효과 분석</td>
<td>남상호</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-5</td>
<td>자산폭축의 저산 실태 분석</td>
<td>남상호</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-26-6</td>
<td>2009년 민선4계면보고</td>
<td>김태רצ</td>
<td>8,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-27-1</td>
<td>유럽의 노동적 복지정책 비교연구</td>
<td>홍석표</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-28</td>
<td>2008년 한국의료패널 기초분석보고서</td>
<td>정영철</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-29</td>
<td>보건의료자원사례의 효율성 증대를 위한 모니터링시스템 구축 및 운영</td>
<td>오영호</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-30-1</td>
<td>2009년 건강영향평가 시스템 구축 및 운영 제1권 (총괄)</td>
<td>강은정</td>
<td>10,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-30-2</td>
<td>2009년 건강영향평가 시스템 구축 및 운영 제1권</td>
<td>강은정</td>
<td>11,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-31-1</td>
<td>2009 사회예산 분석</td>
<td>최성은</td>
<td>9,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-31-2</td>
<td>보건복지재정의 정책과제</td>
<td>유구성</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-31-3</td>
<td>정부의 사회예산 DB구축에 관한 연구(차원)</td>
<td>경영철</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-31-4</td>
<td>보건복지政策의 정책상 및 효과성 분석</td>
<td>최성은</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-31-5</td>
<td>사회비용의 정비 연구: 정책개발위와 정책효과 그리고 생산입</td>
<td>고경환</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-32-1</td>
<td>2008년 한국의료패널 기초분석보고서</td>
<td>손창균</td>
<td>14,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-32-2</td>
<td>2008년 한국의료패널 심층분석보고서 - 한국의료패널을 활용한 사회지표 분석</td>
<td>이효진</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-33</td>
<td>2009년 국민 국민건강영양조사 및 가족진료자료정보시스템</td>
<td>김혜린</td>
<td>14,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-34-1</td>
<td>다문화가족 증가가 가구의 양적·질적 수준에 미치는 영향</td>
<td>이현석</td>
<td>5,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-34-2</td>
<td>저출산에 대응한 서비스 지원 인프라의 양적·질적 정량화 방안</td>
<td>신경용</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-34-3</td>
<td>노인복지의 사회정책의 배경 및 정책적 대응방안 모색</td>
<td>오영호</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-34-4</td>
<td>고령화를 활용한 소비재료 및 문화재 관련 연구</td>
<td>김수정</td>
<td>7,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-35</td>
<td>보건복지통계 정보시스템 구축 및 운영</td>
<td>이태균</td>
<td>6,000</td>
</tr>
<tr>
<td>연구 2009-36</td>
<td>2009년 건강정보 재테크서비스 개발 및 운영</td>
<td>장영철</td>
<td>7,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>