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OECD(2017)의 ‘더 나은 삶의 지수 2017’ 보고서에 따르면 우리나라 국민이 느끼는 삶의 만족도는 10점 만점에 5.9점으로, 이는 분석 대상 31개국 중 가장 낮은 점수이다. 다른 OECD 국가 대비 낮은 한국인의 삶의 만족도는 오래전부터 패턴화 되어 지속되고 있는데, 따라서 이는 응답 자들의 개인적인 문제가 아니라 사회 구조적 문제로 인한 것임을 유추해 볼 수 있다.

최근 들어 삶의 만족에 대한 연구가 증가하고 있다. 과거에는 삶의 만족을 결정하는 가장 중요한 요인으로 경제적 발전이 중시되었지만, 최근의 삶의 만족도 관련 연구 동향은 물질적인 가치를 넘어 다른 요인들에 대해 주목하고 있다. 실제 이 연구의 분석 결과에 따르면 국가들의 삶의 만족도는 소득이 높아질수록 높아졌으나, 그 상관관계가 일정 수준의 소득 범위를 넘어서면 정체되었다. 따라서 경제적 요인 외의 삶의 만족을 결정하는 다른 요인들도 무시할 수 없음을 알 수 있다.

이에 연구진은 우리나라의 구조화된 낮은 삶의 만족도를 제고하기 위해 정부 차원에서 해야 할 역할들에 대해 주목하고, 이에 대한 연구를 진행하였다. 효과적인 거버넌스 체계 및 사회적 자본이 각각 개인의 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 있지만, 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 아직 없다. 신뢰와 같은 사회적 자본과 거버넌스는 일관 상통하는 면이 있다. 국가 기관 및 정책에 대해 신뢰한다는 것은 거버넌스 체계가 정상적이고, 이를 국민들이 지지하고 있음을 의미한다. 따라서 이 두 요인의 상호작용 효과가 삶
의 만족의 결정요인임을 확인한다면, 국가가 정부혁신 등의 전략을 통해 국가발전계획을 수립할 때, 두 영역을 동시에 개선하기 위한 방침을 마련할 수 있다. 이는 우리나라 국민들의 삶의 만족도 제고로 이어질 수 있다.

이 연구는 박아연 부연구위원의 책임 하에 원내에서 정해식 연구위원, 최현수 연구위원, 신지영 연구원, 안민영 연구원이 참여하고, 외부 전문가로는 이화여자대학교의 강민아 교수, 성신여자대학교의 김경희 교수가 참여하여 이루어졌다. 본 보고서가 한국인의 구조화된 낮은 삶의 만족도를 제고하기 위해서 제도 및 정책을 수립하는데 조금이나마 도움이 되기를 바란다. 마지막으로 본 보고서의 내용은 한국보건사회연구원의 공식적인 입장이 아님을 밝힌다.

2018년 4월
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The association between life satisfaction and various factors such as income, governance, social capital has gathered considerable attention in research community over several decades, but the interaction effects between them has been neglected. To this end in this study, we investigate the economic and social determinants of life satisfaction, particularly focusing on the interaction between governance and social capital. Prior to building a statistical model exploratory analysis is performed using smoothing spline techniques, which enables to reveal more flexible relationships between variables. To account for the repeated measurement study design, mixed effects models with interaction are adopted, and auto-regressive errors are assumed. According to the analysis results, the interaction between governance and social capital on life satisfaction is statistically significant, and such significance is valid only for high-income countries. This suggests that in order to effectively enhance life satisfaction government should improve not only governance but social capital.
요약

1. 연구의 배경 및 목적

삶의 만족도는 연구의 목적에 따라 행복, 주관적 안녕 등 다양한 용어와 혼용되어 왔다. 삶의 만족도는 행복에 대한 인지적 요인이므로 현 상황에 대해 개인이 느끼는 평가에 초점을 맞추게 된다. 따라서 개인이 인지한 상황이 만족 수준에 도달했는지에 대한 여부가 삶의 만족도를 결정한다고 말할 수 있다.

최근 들어 삶의 만족에 대한 연구가 증가하고 있다. 과거에는 삶의 만족을 결정하는 가장 중요한 요인으로 경제적 발전이 중시되었지만, 최근의 삶의 만족도 관련 연구 동향은 물질적인 가치를 넘어 다른 요인들에 대해 주목하고 있다. 실제 이 연구의 분석 결과에 따르면 국가들의 삶의 만족도는 소득이 높아질수록 높아졌으나, 그 상관관계가 일정 수준의 소득 범위를 넘어서면 정체되었다. 따라서 경제적 요인 외의 삶의 만족을 결정하는 다른 요인들도 무시할 수 없음을 알 수 있다.

최근 문재인 정부는 혁신을 중요한 가치로 제시하고 있다. 행정안전부는 대통령의 지시에 따라 2018년 3월 정부혁신 종합 추진계획을 발표하였다. 계획안에 따르면 우리 국민들이 생각하는 ‘정부혁신’의 핵심 키워드는 공공성 회복, 국민 삶의 질 개선, 취약계층의 보호와 같은 국민 삶을 개선하고 사회적 가치를 강조하는 부분, 공정하고 투명한 정부, 현장 중심적극행정, 효율적인 정부와 같은 남은 관행의 혁신을 강조하는 부분, 그리고 국민의 소통과 협력, 폭넓은 국민 참여와 같은 참여·협력을 강조하는 부분으로 구성된다. 이를 반영하여 이번 정부혁신 종합계획에서는
사회적 가치의 실현, 참여와 협력, 신뢰받는 정부를 핵심적인 과제로 제시하고 있다.

이에 연구진은 우리나라의 구조화된 낮은 삶의 만족도를 제고하기 위해 정부 차원에서 해야 할 역할들에 대해 주목하고, 이에 대한 연구를 진행하였다. 효과적인 거버넌스 체계 및 사회적 자본이 각각 개인의 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 많지만, 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 아직 없다. 신뢰와 같은 사회적 자본과 거버넌스는 일견 상통하는 면이 있다. 국가 기관 및 정책에 대해 신뢰한다는 것은 거버넌스 체계가 정상적이고, 이를 국민들이 지지하고 있음을 의미한다. 따라서 이 두 요인의 상호작용 효과가 삶의 만족의 결정 요인임을 확인한다면, 국가가 정부혁신 등의 전략을 통해 국가 발전 계획을 수립할 때, 두 영역을 동시에 개선하기 위한 방침을 마련할 수 있다. 이는 우리나라 국민들의 삶의 만족도 제고로 이어질 수 있다.

2. 주요 연구 결과

사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향에 대해 살펴보고, 우리나라의 삶의 만족도 제고를 위한 정부혁신의 올바른 방향성을 제시하기 위해 이 연구는 다음과 같은 연구 절차를 거쳤다.

첫째, 삶의 만족도, 거버넌스, 사회적 자본에 대한 이론적 검토를 하였고, 소득, 거버넌스, 사회적 자본이 삶의 만족에 미치는 한계효과에 대한 선행연구를 면밀히 검토하였다. 국가들의 소득수준이 증가할수록 삶의 만족 또한 증가하는 경향이 있었으나, 일정 수준 이상의 소득에 도달하면 소득 증가분이 삶의 만족 증가로 이어지지 못하는 현상을 발견하였다. 한
편 거버넌스 및 사회적 자본과 삶의 만족은 양의 관계를 보인다는 연구 결과는 많지만, 이에 반하는 연구 결과도 있는 것으로 보인다.

둘째, 각 변수의 이론적 정의를 바탕으로 변수들에 대한 탐색적 분석을 시행하였다. 탐색적 분석 단계에서는 소득수준을 고려하지 않고, 이 연구에서 다루고 있는 변수들\(^1\)의 변동 추이를 분석함으로써 각 국가의 특성과 발전 단계를 확인하고 검토하는 것을 목표로 하였다. 각 변수를 측정하는 하위 지표들을 선정하고, 지표별 시간적 변화 추이를 국가별로 살펴 보았다. 북유럽 국가 대부분의 신뢰 수준은 2005~2016년 다소 개선된 것으로 보이지만, 우리나라의 신뢰 수준은 거의 변하지 않았다. 우리나라 는 거버넌스 하위 영역 중 부패통제 점수가 다른 영역에 비해 특히 낮은 편인데, 이러한 현상은 그리스, 이탈리아 등 남유럽 국가와 헝가리, 폴란 드 등의 동유럽 국가에서도 발견되었다.

이 연구에서 살펴본 변수별 개념 정의를 바탕으로 구성한 변수들의 지표체계 구성타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인 분석 및 군집분석을 하 였다. 이때 경제협력개발기구(OECD) 국가 중심으로 요인분석 및 군집분 석을 한 이유는 분석 국가 범위를 확장하면 국가들 간의 발전 단계적 이 질성이 높아 구성타당도를 평가하기가 다소 어려워지기 때문이었다. 요 인들의 점수들을 바탕으로 수행한 군집분석 결과를 보면, 추정된 군집들 이 흔히 예상하는 국가 분류\(^2\)와 일치하는 것을 알 수 있다. 요인분석과 군집분석 결과를 종합해 보면 본 연구진이 제안하는 변수들의 개념 구조는 타당해 보인다.

향후 회귀 모형을 설정하는 데 참고하기 위하여 변수 간 상관계계를 추정하였고, 이때 평활 스플라인 기법을 활용함으로써 변수 간 상관의 유연

\(^1\) 삶의 만족, 거버넌스, 사회적 자본, 시민적 자유.
\(^2\) 복지국가형, 영미형, 남미형 국가 등.
성은 높였다. 마지막으로 변수들의 구조적 상관관계를 파악하고 이를 시 각화하기 위하여 경로분석, 구조방정식모형과 집단 구조방정식모형으로 분석을 하였다. 여기서는 고소득 국가와 저소득 국가를 나누어 3) 분석을 하였는데, 그 이유는 국가의 발전 단계에 따라 설명 요인들 간 상호작용 효과가 다르게 나타남을 확인하기 때문이다. 기존 연구와 달리 분석에 포함된 국가의 범위가 넓어 국가 발전의 단계에 따라 변수 간 상호작용이 달라질 수 있었다. 이는 이 연구가 기존의 연구와 차별되는 장점 중 하나이다.

셋째, 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위해 회귀 모형을 설정하였고, 분석 결과를 바탕으로 변수 간 상호작용의 통계적 유의성을 검증하였다. 먼저 계층적 구조를 가진 변수들을 결합하기 위해 주성분 분석을 하였고, 변수들의 차원 축소를 시도하였다. 반복 측정의 형식을 띤 데이터의 특성을 고려하여, 혼합형 상호작용 모형을 데이터에 적합하였다. 앞서 제시한 구조방정식모형과 동일하게 변수 간 관계가 국가들의 소득수준에 따라 달라짐을 반영하기 위해 저소득 국가와 고소득 국가군을 나누어 분석을 진행하였다. 저소득 국가와 고소득 국가의 구분은 분석 대상 국가들의 중위 소득수준을 기준으로 하였다. 분석 결과에 따르면 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향은 고소득 국가들에 한해서만 통계적으로 유의하였다.

3) 분석에 포함된 국가들의 중위 소득수준을 기준으로 고소득 국가와 저소득 국가로 나อนาคต적 소득수준은 기준으로 고소득 국가와 저소득 국가로 나누었다.
3. 결론 및 시사점

지금까지 삶의 만족에 대한 여러 연구들은 개인 차원의 자원 동원에 관심을 가졌다. 정부의 주요 정책도 성장 중심의 경제적 발전과 이를 기반으로 한 복지제도 확대를 통해 삶의 만족을 제고하는 것에 초점을 맞추었다. 그러나 이 연구의 결과에 따르면 각종 제도가 어느 정도로 효과적·효율적인지와 그 구성원에게 어느 정도 자유를 제공하는지도 삶의 만족에 중요한 영향을 미친다.

삶의 만족을 위한 일정 수준의 물질적인 조건을 충족한 이후에는 거버넌스가 사회적 신뢰 등 사회적 자본과 시민적 자유 간의 상호작용을 통해 삶의 만족도 제고에 영향을 줄 수 있기 때문에, 정부는 국민의 삶의 만족도 제고를 위해서 가능적으로 개인의 효용(utility)을 높이기 위한 경제성장과 분배를 위한 노력도 중요하지만, 이와 함께 정부혁신 역량을 강화하고 다양한 사회 제도 전반에 대한 국민의 신뢰를 제고하기 위한 거버넌스 및 제도 혁신을 지속적으로 실천해야 한다는 함의를 도출할 수 있었다. 앞서 언급한 정부혁신 종합계획에 제시된 새로운 실천 과제들은 기존의 정책과는 차별화된다는 점에서 의미를 부여할 수 있을 것이다.

무엇보다도 정부는 구체적인 정책 추진 과정에서 국민의 신뢰를 얻을 수 있도록 노력해야 한다. 사회적 신뢰와 같은 사회적 자본과 효과적 거버넌스 체계는 매우 중요하며 상호 영향을 미친다. 효과적이지 않거나 공정하지 않은 제도에 대한 국민의 신뢰 회복은 요원하다고 할 수 있다. 정부가 추진하는 다양한 정책과 제도 또는 거버넌스에 대하여 국민이 신뢰한다고는 것은 국민이 지향하는 방향에 대한 기대에 부응하는 결과가 구체적으로 실천되었거나 나타나는 과정에 있음을 의미한다. 다시 말해 국민이 신뢰한다는 것은 거버넌스 체계가 정상적이고 그것을 지지한다는 것이다.
요컨대 이 연구 결과에서 확인한 바와 같이 사회적 신뢰 등 사회적 자본과 시민적 자유 간의 상호작용을 통해 정부의 거버넌스 체계가 국민의 삶의 만족에 긍정적 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 정부는 경제성장과 분배 정책뿐만 아니라 이번 정부혁신 종합계획에 제시된 세부 정책과제의 실천을 통해 정부와 사회의 혁신 역량을 강화하고, 우리 사회의 시스템 전반에 대해서 국민들의 신뢰를 제고하기 위해 노력해야 할 것이다.

*주요 용어: 삶의 만족, 거버넌스, 사회적 자본
서론

제1절 연구 배경 및 목적
제2절 연구 내용 및 방법
제1절 연구 배경 및 목적

OECD(2017)의 ‘더 나은 삶의 지수 2017’ 보고서에 따르면 우리나라 국민이 느끼는 삶의 만족도는 10점 만점에 5.9점이다. 이는 분석 대상 31개국 중 가장 낮은 점수이다. 이것은 한국인 대다수가 삶에 대해 만족스럽지 못하다고 느낀다는 것을 암시한다. 실제로 이 보고서의 [그림 3-3]에 따르면 지난 10년간 우리나라 국민의 삶의 만족도는 5점 초·중반에 머무르고 있다. 다른 OECD 국가 대비 낮은 한국인의 삶의 만족도는 오래전부터 패턴화되어 지속되고 있기 때문에 이는 응답자들의 개인적인 문제가 아니라 사회 구조적 문제로 인한 것임을 유추해 볼 수 있다. 따라서 이 연구에서는 개인적 문제를 넘어 사회 구조적 문제 중 거버넌스와 사회적 자본이 개인이 인지하는 삶의 만족감에 미치는 영향에 주목하고자 한다. 다양한 사회 및 제도적 요인 중 거버넌스와 사회적 자본에 주목하는 이유는 2장 2절 ‘삶의 만족 결정 요인 선행연구 고찰’에서 보다 자세히 설명하였다.

한국인의 낮은 삶의 만족도가 고착되어 가고 있는 것이 어떤 이유가 있을까? 우리나라의 경제적 성장은 빠르게 이루어졌지만, 기타 사회적 발전이 이를 따라가지 못하여 발생하는 다양한 부작용에 시달리고 있다. OECD ‘더 나은 삶의 지수’ 보고서에 따르면 우리나라의 경우 교육이나 안전 등의 영역에서는 상위권을 유지해 온 반면 공동체 의식, 주관적으로 느끼는 건강, 일과 삶의 균형 등의 영역에서는 최하위권의 수준을 유지하고 있
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다. 청소년들은 대학 입학에 대한 압박을 느끼고 무한 경쟁적 교육 환경에 노출되어 심리적 부담이 커지며 자살을 하는 등 극단적인 선택을 하고 있다. 취업에 보다 직접적 영향을 주는 고등교육의 질은 높은 편이라 교육이 취업으로 제대로 연결되지 못하고 있는 실정이다. 이는 우리나라의 높은 청년실업률의 한 원인일 수 있다. 기업은 투자를 거부해 일자리 창출이 제대로 이루어지지 않고 있다. 따라서 전반적인 실업률도 이탈리아, 스페인 등을 제외한 다른 OECD 국가 대비 높은 편이다.

사회·경제적 계층 간 갈등도 삶의 만족도를 낮추는 원인일 수 있다. 삶의 만족도는 개인이 자신의 삶에 대해 인지하는 주관적인 느낌이므로 기대 수준이 높을수록 만족도는 떨어질 수 있고, 사회·경제적 계층 간 괴리가 크면 상대적 박탈감을 느끼게 되어 행복감이 더욱 떨어질 수 있기 때문이다.

우리나라 국민의 낮은 삶의 만족도의 원인으로 언급한 낮은 고등교육의 질, 공동체 의식의 부재, 일과 삶의 불균형, 사회·경제적 계층 간 갈등 등은 개인의 노력만으로는 해결할 수 없기 때문에 다양한 사회적·제도적 요인들에 주목할 필요가 있다.

앞서 우리나라의 경우 다른 OECD 국가 대비 공동체 의식이 매우 낮다고 언급하였는데, 공동체 의식의 부재는 사람 사이의 신뢰와 연결된다. 또 신뢰의 부재는 다양한 사회적 위험으로부터 보호를 받을 수 있는 제도적 장치가 제대로 마련되지 않았거나, 제도는 있지만 아직 제대로 운영되지 못하고 있거나, 제도가 있고 잘 운영되고 있지만 제도를 만들고 운영하는 기관에 대한 신뢰 자체가 부족하다거나 등 다양한 이유에서 온다. 이 연구에서는 거버넌스로 대변되는 한 국가의 제도적 성숙도 수준뿐 아니라 제도가 실행되는 국가 기관들에 대해 국민이 주관적으로 느끼는 신뢰 수준의 복잡한 상호 작용을 살펴봄으로써 삶의 만족도를 제고하기 위
해 한 국가가 어떠한 노력을 기울여야 하는지에 대해 제시하고자 한다.

최근 문재인 정부는 혁신을 중요한 가치로 제시하고 있다. 행정안전부는 대통령의 지시에 따라 2018년 3월 정부혁신 종합 추진계획을 발표하였다. 계획안에 따르면 우리 국민들이 생각하는 '정부혁신'의 핵심 키워드는 공공성 회복, 국민 삶의 질 개선, 취약계층의 보호와 같은 국민 삶을 개선하고 사회적 가치를 강조하는 부분, 공정하고 투명한 정부, 현장 중심 적극행정, 효율적인 정부와 같은 낡은 관행의 혁신을 강조하는 부분, 그리고 국민의 소통과 협력, 폭넓은 국민 참여와 같은 참여·협력을 강조하는 부분으로 구성된다. 그리고 이를 반영하여 이번 정부혁신 종합계획에서는 사회적 가치의 실현, 참여와 협력, 신뢰받는 정부를 핵심적인 과제로 제시하고 있다.

이에 연구진은 우리나라의 구조화된 낮은 삶의 만족도를 제고하기 위해 제도를 통하여 정부 차원에서 해야 할 역할들에 대해 주목하고, 이에 대한 연구를 진행하였다. 효과적인 거버넌스 체계 및 사회적 자본이 각각 개인의 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 많지만, 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족도에 미치는 영향에 대한 연구는 아직 없다. 신뢰와 같은 사회적 자본과 거버넌스는 일관 상통하는 면이 있고, 국가 기관 및 정책에 대해 신뢰한다는 것은 거버넌스 체제가 정상적이고, 이를 국민들이 지지하고 있음을 의미한다. 따라서 이 두 요인의 상호작용 효과가 삶의 만족도 결정 요인임을 확인한다면, 국가가 정부혁신 등의 전략을 통해 국가 발전 계획을 수립할 때, 두 영역을 동시에 개선하기 위한 방침을 마련할 수 있다. 이는 우리나라 국민들의 삶의 만족도 제고에 이 어질 것이라 기대할 수 있다.

4) 거버넌스와 사회적 자본이 왜 삶의 만족도 향상을 위해 중요하다는 것을 정의 연구 공찰에서 제시하였음.
제2절 연구 내용 및 방법

사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향에 대해 살펴보면서 우리나라의 삶의 만족도 제고를 위한 정부혁신의 올바른 방향성에 대해 논의하기 위해 이 연구는 다음과 같은 연구 절차를 거쳤다.

첫째, 삶의 만족도, 거버넌스, 사회적 자본에 대한 이론적 검토를 하였다. 각 개념의 이론적 정의에 대해 논의하고 소득, 거버넌스, 사회적 자본이 삶의 만족에 미치는 한계효과에 대한 선행연구를 검토하였다. 이에 대한 연구 내용은 2장에 서술하였다.

둘째, 각 변수의 이론적 정의를 바탕으로 변수들에 대한 탐색적 분석을 시행하였다. 각 변수를 측정하는 하위 지표들을 선정하고, 지표별 시간적 변화 추이를 국가별로 살펴보았다. 이 단계에서는 소득수준을 고려하지 않고, 이 연구에서 다루고 있는 변수들(5)의 변동 추이를 분석함으로써 각 국가의 특성과 발전 단계를 확인하고 검토하는 것을 목표로 하였다.

개념 정의를 바탕으로 구성한 변수들의 지표 체계 구성타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 하였는데, 이때 OECD 국가를 중심으로 요인분석 및 군집분석을 한 이유는 분석 국가 범위를 확장하면 국가들 간의 발전 단계적 이질성이 높아 구성타당도를 평가하기가 다소 어려워지기 때문이다. 요인들의 점수를 바탕으로 수행한 군집분석 결과를 보면, 추정된 군집들이 흔히 예상하는 국가 분류(6)와 일치하는 것을 알 수 있다.

나아가 회귀 모형을 설정하는 데 참고하기 위하여 변수 간 상관관계를 추정하였다. 이때 평활 스플라인 기법을 활용함으로써 변수 간 상관의 유연성을 높였다. 마지막으로 변수들의 구조적 상관관계를 파악하고 이를

5) 삶의 만족, 거버넌스, 사회적 자본, 시민적 자유.
6) 복지국가형, 영미형, 남미형 국가 등.
시각화하기 위하여 경로분석, 구조방정식모형과 집단 구조방정식모형을 통해 분석을 하였다. 여기서는 고소득 국가와 저소득 국가를 나누어 7) 분석하였는데, 그 이유는 국가의 발전 단계에 따라 설명 요인들 간 상호작용 효과가 다르게 나타남을 확인하였기 때문이다. 기존 연구와 달리 분석에 포함된 국가의 범위가 넓어 국가 발전의 단계에 따라 변수 간 상호작용이 달라질음을 알 수 있었다. 이는 이 연구가 기존의 연구와 차별되는 장점 중 하나이다. 이에 대한 연구 내용은 3장에 기술하였다.

셋째, 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위해 회귀 모형을 설정하였고, 분석 결과를 바탕으로 변수 간 상호작용의 통계적 유의성을 검증하였다. 먼저 계층적 구조를 가진 변수들을 결합하기 위해 주성분 분석을 하였고, 변수들의 차원 축소를 시도하였다. 반복 측정의 형식을 띄는 데이터의 특성을 고려하여, 흔합형 상호작용 모형을 데이터에 적합하였다. 이때 변수 간 관계가 국가들의 소득수준에 따라 달라짐을 모형에 반영하기 위해 저소득 국가와 고소득 국가군을 나누어 분석을 하였다. 관련된 연구 내용은 4장에서 제시하고 있다.

넷째, 분석 결과 요약 및 정책적 함의 도출은 5장에 서술하였다.

위에 언급한 연구 내용을 수행하기 위해 연구진들은 문헌 검토, 데이터베이스 구축, 분석 방법론 연구 및 분석을 하였다. 이 과정에서 전문가 자문회의를 거쳐 연구의 방향을 조율하였다.

기존의 선행연구 고찰을 통해 각 개념을 광의에서 협의로 좁혀 가면서 이 연구에서 제시하는 변수들의 개념을 명확히 하고자 하였다. 가설적 개념의 성격을 띄는 변수들의 하위 지표 체계를 구성하고, 이들을 바탕으로 데이터베이스를 구축하여 분석에 이용하였다. 탐색적 분석을 통해 변수들의 성격을 파악하고, 결측치 처리, 다중공선성 등 통계적 문제들을 해

7) 분석에 포함된 국가들의 중위 소득수준을 기준으로 고소득 국가와 저소득 국가로 나눌.
결하기 위해 분석 기법을 연구하였다.

[그림 1-1] 연구 절차

이론적 고찰
- 개념 정의 및 문헌 검토
- 요인 간 관계 선형연구 고찰

탐색적 분석
- 변수의 하위 지표 별 변화 추이(국가비교)
- 구성 타당도 검증
- 변수 간 상관관계 및 구조적 상관계 분석
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- 차원 축소 및 균질분석
- 혼합형 상호작용 모형

결과 정리 및 정책적 함의 도출
이론적 배경

제1절 개념 정의
제2절 삶의 만족 결정 요인에 대한 선행연구 고찰
제1절 개념 정의

1. 삶의 만족도

삶의 만족도는 연구의 목적에 따라 행복, 주관적 안녕 등 다양한 용어와 혼용되어 왔다. 엄밀히 말해 이들은 정의와 측정하는 방식 등에서 다소 차이가 있지만, 개인이 삶에 대해 느끼는 주관적인 만족감을 수량화하여 국가별 또는 사회·경제적 계층별 비교 가능성을 제고하기 위한 목적에서 만들어졌다는 공통점이 있다. 삶의 만족도는 행복에 대한 인지적 요인으로(서은국 등, 2010) 현 상황에 대해 개인이 느끼는 평가에 초점을 맞추게 된다. 따라서 개인이 인지한 상황이 만족 수준에 도달했는지에 대한 여부가 삶의 만족도를 결정한다고 할 수 있었다.

OECD는 매해 ‘더 나은 삶의 질 지수’를 발표하면서 주관적 안녕(subjective well-being)의 하위 범주로 삶의 만족(life satisfaction)을 제시하고 있다(OECD, 2017). 그런데 이 삶의 만족 자료는 ‘세계행복보고서’에서도 인용하고 있는 갤럽월드폴(Gallup World Poll) 자료이다. ‘세계행복보고서’는 행복과 삶의 만족을 거의 동일한 개념으로 사용하고 있으며, 이에 대한 평가를 시도하기도 하였다(Helliwell, Layard, & Sachs, 2012, pp. 13-14). 행복과 삶의 만족을 동시에 조사한 여러 조사를 비교해 보았을 때, 사람들은 삶의 만족도를 조금 더 높게 평가하는 것으로 나타나지만, 이에 대한 요인의 영향력에서는 큰 차이가 없으며 둘
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사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 알 수 있었다. 여러 연구와 측정 도구에 따르면 주관적 안녕(subjective well-being)은 주관적 수준의 행복 측정에 관한 가장 포괄적 개념이라 할 수 있다. 이를 결정하는 하위 요인으로는 긍정적 정서, 부정적 정서, 만족감이 있다. 이 중 만족감은 인지적, 인식적 요소이며, 후자의 두 요소는 정서적 요소이다(서은국 등, 2010).

### 표 2-1 주관적 안녕(subjective well-being) 측정의 핵심 질문

<table>
<thead>
<tr>
<th>질문</th>
<th>답변</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>삶에 대한 만족도</td>
<td>귀하는 요즘 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하고 있습니다?</td>
</tr>
<tr>
<td>유데모니아</td>
<td>귀하는 요즘 자신이 하고 있는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각하십니까?</td>
</tr>
<tr>
<td>정서 경험</td>
<td>귀하는 어제 어느 정도 행복했나요?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>귀하는 어제 어느 정도 근심 또는 걱정을 하셨습니까?</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>귀하는 어제 어느 정도 우울하셨습니까?</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### 2. 사회적 자본

#### 가. 개념 정의

하나의 개인 또는 사회집단은 다른 사람이나 집단과 연결되는데, 이러 한 직간접적인 커넥션을 연결망이라고 부른다. 사회집단이나 조직은 내 외부에 연결망을 가지고 있다. 사람들이 조직에 가입하는 이유 중 하나는 커넥션을 얻고 자신의 영향력을 증가시키고자 할 것이다. 조직에 투자한 시


가. 포괄 범위

박희봉(2009, pp. 30-36)은 사회적 자본의 개념을 영역의 확장 단계 별로 제시하고 있다. 먼저 부르디외의 사회적 자본은 그것에 참여함으로써 개인이 얻을 수 있는 편익과 사회적 자본을 형성하기 위해 의도적으로

이상의 논의는 사회적 자본이 어디에 위치하는가를 논하는 것이다. 부르디외의 논의는 사회적 자본이 주로 한 개인이 가지고 있는 다양한 자본의 한 속성이라고 보고 있으므로 사회적 자본은 개인에게 있으며, 개인을 중심으로 한 커넥션이 어느 정도 수준으로 확장되는지로 측정할 수 있다. 퍼트넘의 논의에서 사회적 자본은 단체나 공동체 단위에 있으며, 단체에 참여하는 정도로 측정할 수 있다. 콜먼의 논의에서 사회적 자본은 수평적 인 공동체의 참여가 아니다. 개인을 중심으로 한 커넥션이 아닌 형태로의 커넥션에 있으며, 한 사회 내에서 다양한 형태의 조직 공동체가 어느 정도로 존재하는지를 이용하여 측정할 수 있다. 만약 사회적 자본이 사회제도, 또는 사회구조에도 존재한다고 한다면, 그것은 거버넌스의 효율성, 제도의 공정성과 같은 개념으로 측정할 수 있을 것이다.

사회적 자본이 어디에 위치하는지의 문제를 고려하고자 할 때, 그것을
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

신뢰, 유대감과 같은 인식적 가치로 볼 것인지, 아니면 구조로 볼 것인지의 문제가 더불어 등장한다. 개인과 개인이 가치를 판단하고 상호 전략적 행위를 함으로써 구조가 만들어지는데, 그것도 사회적 자본으로 볼 수 있기 때문이다. 이러한 논의는 그루테어트와 판 바스텔러의 사회자본의 수준별 구조와 인식적 측면으로 정리된다(박희봉, 2009, p. 65).

〈표 2-2〉 Grootaert와 van Bastelaer(2001)의 사회적 자본 차원

<table>
<thead>
<tr>
<th>거시(Macro)</th>
<th>거버넌스(Governance)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>국가제도(Institutions of the state), 법치주의(rule of law)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>구조적 측면(Structural)</td>
<td>인식적 측면(Cognitive)</td>
</tr>
<tr>
<td>지역 제도(Local institutions), 네트워크(networks)</td>
<td>신뢰(Trust), 지역적 규범(local norms), 가치(values)</td>
</tr>
<tr>
<td>미시(Micro)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


그루테어트와 판 바스텔러(Grootaert & van Bastelaer, 2001)의 사회적 자본 차원은 사회적 자본이 위치하는 범위를 개인, 집단 수준 이상으로 확대한 것이다. 그래서 지역 단위에서 작동하고 있는 지역의 제도 운영 원리를 구조적이며 미시적 차원에 배치하고 있다. 그 외에 국가 공동체 차원의 국가제도, 법치주의는 구조적이며 거시적 차원으로 적용하고 있다. 이들이 선도한 조작화는 사회적 자본이 어떻게, 그리고 어떤 방식으로 발전 결과에 영향을 미치는지를 설명하기 위한 것으로 국가 간 비


〈표 2-3〉 김선희 등(2008)의 사회적 자본의 개념 요소와 표현인자

<table>
<thead>
<tr>
<th>개념 요소</th>
<th>구성 항목</th>
<th>표현인자</th>
<th>기능</th>
</tr>
</thead>
</table>
| 신뢰     | 개인적 신뢰 | - 가족에 대한 신뢰  
- 이웃에 대한 신뢰  
- 직장 동료에 대한 신뢰  
- 상인 등에 대한 신뢰 | 공통 기반 확보 |
|          | 공적 신뢰 | - 중앙정부에 대한 신뢰  
- 지방정부에 대한 신뢰 | |
| 참여     | 사회적 참여 | - 각종 사회단체 참여  
- 지역사회 행사 참여  
- 자원봉사활동 참여  
- 반상회 참여 | 공동의 목표 정립 |
이동원 등(2009)은 한국의 사회적 자본 지수 순위 계산을 시도하였는데, 여기서 사회적 자본을 규범, 네트워크, 신뢰 및 사회구조 4개 영역으로 구분하고, 그 수준을 나타내는 변수들을 바탕으로 사회적 자본 지수를 계산하였다. 이때 신뢰는 개인 간 신뢰를 의미하는 일반적 신뢰와 각종 사회제도나 기관에 대한 신뢰를 뜻하는 제도적 신뢰로 구분하여 측정하였다. 사회규범은 범의 지배, 법의 기원, 시민의식, 부패 인식의 4개 항목으로 나누어 측정하였다. 네트워크는 각 사회단체, 예를 들어 정치정당, 전문협회, 교육·예술·문화, 종교, 스포츠·여가, 노조에 가입한 비중을 활용하였고, 마지막으로 사회구조적 차원에서의 사회적 자본에 대해서는 소득불균형, 민주주의, 정부 역량, 사회갈등지수 등을 이용하였다.

표 2-4) 이동원 등(2009)의 사회적 자본 지수의 구성 항목과 내용

<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>항목</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>신뢰</td>
<td>일반적 신뢰</td>
<td>대부분 사람을 신뢰할 수 있다고 응답한 비중</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공정성</td>
<td>남들이 자신을 이용하지 않고 공정히 대사</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>금융시장 신뢰</td>
<td>GDP 대비 민간부문 국내 여신</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>공공기관 신뢰도</td>
<td>정부, 국회, 경찰, 사법제도, 군대, 행정사무, 정당에 대한 신뢰도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회기관 신뢰도</td>
<td>정교, 언론, 노조, 방송, 기업에 대한 신뢰도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 소유권 보호</td>
<td>법적구조·소유권: 사법제도의 독립성과 소유권 보호 정도 포함</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 제2장 이론적 배경

<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>항목</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>사회규범</td>
<td>시민의식</td>
<td>정부보조금 부정 수급, 공공교통 무임승차, 탈세, 뇌물 수수를 정당화할 수 없다고 응답한 비율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패</td>
<td>공무원과 정치인이 지위를 이용하여 사적 이익 추구</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배</td>
<td>법과 질서가 잘 지켜지는 정도(계약 집행 수준, 경찰·법원의 질 등)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 기원</td>
<td>영국보통법=0, 시민법=1, 사회주의법=2.</td>
</tr>
<tr>
<td>네트워크</td>
<td>(1) 종교, (2) 교육·예술·문화, (3) 스포츠·여가 (4) 노조, (5) 정치정당, (6) 전문협회에 가입한 비중</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사회구조</td>
<td>소득불균형</td>
<td>지나계수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>민주주의</td>
<td>민주주의 성숙도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부역량</td>
<td>정부의 정책 수행 능력</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회갈등지수</td>
<td>(소득불균형+민족다양성)/(민주주의 지수+정부역량)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>이민자 비중</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>도시인구 비중</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>비공식적 교제</td>
<td>친구, 직장 동료, 종교 친구, 스포츠클럽 회원과 한 달에 한두 번 이상 교제</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>TV 보급률</td>
<td>TV를 소유한 가정의 비중</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>인터넷 보급률</td>
<td>100명당 인터넷 사용자 수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정치적 권리</td>
<td>선거, 출마 등 정치적 참여에 자유롭게 참여할 수 있는 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>종교</td>
<td>인구 중 가톨릭과 이슬람교도 비중</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Grootaert(1998)는 사회적 자본을 측정하는 데 구조적 차원을 보다 강조하고 있다. 예를 들어 민주주의 지수, 부패지수, 정치적 권리에 관한 프리

### 표 2-5 Grootaert(1998)의 사회적 자본 지표

<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>내용</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>수평적 조직</td>
<td>지역단체의 수와 유형</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>지역단체 회원의 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의사결정 참여의 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>단체 내 혐한 동질성의 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>단체 내 소득 및 직업 동질성 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>마을 구성원 및 가족 내 신뢰의 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 내 신뢰의 범위</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민의 자유 지수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정치적 차별을 당하는 인구 비율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정치적 차별의 강도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경제적 차별을 당하는 인구 비율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>경제적 차별의 강도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>분리독립 운동에 포함된 인구 비율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정치적 권리에 관한 갈스팅(Gastil) 지수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정치적 권리에 관한 프리덤하우스 지수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회 이동성 지수</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 긴장의 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>인종적 분리의 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>폭동 및 항의 데모 빈도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>파업률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>살인율</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>자살률</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>기타 범죄율</td>
</tr>
</tbody>
</table>

다. 신뢰의 발생

이 연구는 각국의 행복 수준을 설명하는 데 사회적 자본의 주된 영역인 신뢰 수준의 영향력을 고려하고 있다. 신뢰를 어떻게 정의할 것인지와 관련한 논의와 무관하게 이 연구에서는 제도신뢰와 일반신뢰의 두 요소를 이용하여 분석을 시도하였다. 그럼에도 보다 일반적인 의미에서의 신뢰를 행복을 설명하는 주요한 요소로 고려하는 것에 대한 검토는 필요하다.


신뢰가 다른 사람과의 관계 속에서 가치를 가지는 것이라면, 신뢰의 형성 과정이 중요해진다. 신뢰의 사회적 근거 혹은 기초에 대한 것들이다. 이러한 신뢰의 근거에 대한 연구는 신뢰 수준이 높은 사회의 특징을 밝히는 데 활용될 수 있으며, 신뢰 수준을 높이기 위한 정책 대안의 모색에도 활용될 수 있다. 신뢰의 형성 과정에 대해서는 크게 계산에 근거한 신뢰(calculative trust), 공통의 가치에 입각한 신뢰, 단계적이고 점진적 과


라. 대인신뢰


윤민재(2004, p. 12)는 한국 사회에서 필요한 신뢰가 이러한 도덕적
신뢰, 일반화된 신뢰라고 밝히고 있다. 한국 사회는 폐쇄적, 집단적 성격으로 '우리'를 강조하는 사회적 분위기가 강하고, 다양한 연고주의에 기초하여 정, 의리, 친밀감의 정서를 메개체로 하여 내부적으로는 신뢰를 형성한다. 하지만 신뢰의 외연을 형성하지 못하는 문제를 가지고 있다는 것이다.

마. 기관신뢰

앞서 신뢰의 발생에서 계산에 근거한 신뢰, 공통의 가치에 입각한 신뢰, 단계적이고 점진적 과정을 통한 신뢰를 제시하였다. 기관에 대한 신뢰도 유사한 방식으로 형성된다.

먼저 기관 신뢰라고 할 때, Papadakis(1999)는 신뢰의 영역을 다음과 같이 구분한다. 첫째, 정부 기관이다. 의회, 연방정부, 정당과 공적 서비스에 대한 신뢰가 이에 해당한다. 둘째, 전통적인 질서와 이를 위한 기관이다. 군대, 교회와 경찰이 이에 해당한다. 셋째, 전통적인 질서와 정부 기관에 종종 대항하는 조직이다. 환경운동, 여성운동과 노동조합이 이에 해당한다. 넷째, 논쟁의 유통체계이다. 텔레비전, 신문과 법률제도가 이에 해당한다. 다섯째, 국제기구이다. 국제연합, 유럽연합과 주요 기업이 이에 해당한다.

이러한 기관의 기능에 대한 신뢰는 두 가지 측면에서 확보된다. 첫째는 해당 기관의 제도 운영 성과가 좋은가 또는 나쁜가에 대한 것이다. 이것은 합리적 판단에 근거한 것이다. 둘째는 기관이 서비스를 생산하는 과정에서 사회적으로 기대되는 바의 가치를 수행하고 있는가와 관련된다. 서비스 생산 과정에서 공정성을 확보하고 있었는지와 같은 내용이다. 정부 신뢰에 대한 것에서도 마찬가지이다. 오경민, 박흥식(2002, p. 117)은
정부 신뢰를 결정하는 두 차원으로 기능적 차원과 윤리적 차원을 제시하고 있다. 기능적 차원은 정부의 성과 달성 능력, 즉 업무를 능률적이고 믿을 만하게 수행할 능력이 있는가에 관한 문제이다. 윤리적 차원은 정직하고 깨끗한가의 도덕적 태도에 관한 것이다.

기관 신뢰는 그 기관이 목적하는 바의 성취를 잘 달성하였는가와 관련한 책임성, 투명성, 효율성의 관점이 한 축에 있다. 다른 한 축은 그러한 사회기관이 유지하고 보호해야 하는 공익, 형평, 정의의 가치를 잘 따르고 있는가를 기준으로 지켜진다. 우리 국민들이 중요하게 생각하는 정부의 역할 수행과 관련하여도 어떤 것을 중요하게 생각하는지에 따라서 정부 평가가 달라질 수 있다.

이상에서는 신뢰의 대상을 기준으로 대인 신뢰와 기관 신뢰를 구분하여 제시하였다. 그렇지만 신뢰 회복을 위해서 필요한 내용은 동일할 수 있다. 박찬웅(1998, pp. 204-205)은 신뢰 회복을 위해 법적 제도의 공정성 및 효율성의 확립을 제시하고 있다. 그는 신뢰의 대상이 신뢰를 지키지 않았을 때의 잠재적 손해가 잠재적 이익을 초과할 수 있게 해야 하며, 신뢰를 지키지 않았을 때의 잠재적 손해를 크게 하기 위해서 '관계하는 사람을 많이지는 사회'를 위한 연결망이 많은 사회를 제안하고 있다.

3. 거버넌스

가. 개념 정의

거버넌스는 굿거버넌트(La Porta, Lopez-de-Silanes, Shleifer, & Vishny, 1999; Levi, 2006), 굿거버넌스(Kaufmann, Kraay, & Mastruzzi, 2011), 정부의 질(Holmberg, Rothstein, & Nasiritouisi
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2009), 정부 역량(Evans, 1997; Garland, 1996; Krasner, 1984; Besley & Persson, 2009) 등 다양한 용어로 일컬어지면서 그 속성이 설명된다. 거버넌스에 대한 오랜 관심과 지속된 논의에 비해 개념에 대한 합의가 명확하지 않다. 특히 한국어로 번역되는 적절한 단어가 없다. 지배구조, 협치(協治) 등으로 해석되기도 하였으나 보통 거버넌스라는 용어로 사용된다.

1970년 중반 시장과 시민의 역할을 중시하는 신자유주의적 기조 이후 80년대에 이르러 다시금 정부의 역할에 대한 재조명이 이루어지면서 정부의 행정적, 정치적 역량으로서 거버넌스의 수준이 국가 발전에 중요한 영향을 미친다는 인식이 고조되었다. 이에 따라 거버넌스의 개념에 대한 정의와 측정 방법에 대한 학문적, 실천적 관심이 커졌다.

거버넌스를 이해하는 접근 방식은 다양하다. 단일 구조적 측면과 행위적 측면으로 나누어 볼 수 있다. 구조적 측면에서는 국가의 행정과 정치적 운영에 관련된 지배구조, 특히 조직이나 섹터 간의 분권과 자치 등을 의미한다. 행위적 측면에서는 국가의 운영에 관련된 다양한 조직의 행위로서 어젠다 선정에서부터 의사결정, 집행, 그리고 평가에 이르는 일련의 과정에 관련된 기관의 행정 운영상 역할 분담뿐만 아니라 이해당사자나 조직 간에 발생하는 협력적 행위로 포괄하는 보다 광범위하고 역동적인 접근을 의미한다.

일찍이 꽃거버넌스 개념을 소개한 La Porta 등(1999)은 자본주의적 경제 발전에 유리한 정부를 좋은 정부로 정의하고, 정부의 세금징수 능력을 포함한 정부의 강재력, 공공부문의 효율성, 공공서비스의 품질, 정부의 크기, 그리고 정치적 자유 등을 좋은 정부의 역량으로 정의하였다.

한편 개발도상국에 대한 원조의 효과성에 대한 논의에서 소위 ‘꽃거버넌스’에 대한 논의가 활발히 이루어졌다. 원조의 효과성을 제고하기 위해
서는 정부의 부패나 비효율적인 운영과 같은 거버넌스 문제에 대한 관심을 고조하게 되었다. 다른 한편으로는 원조 공여국이 수원국의 정치체제와 거버넌스 통제에 관여할 수 있는 계기가 되기도 하였다(한승현, 강민아, 이승윤, 2013).

정부의 질(Quality of Governent)이라는 개념으로 거버넌스를 논의하는 학자들은 Rothstein과 Teorell(2008)인데, 이들은 불편부당성(impartiality)을 핵심 규범으로 제시하면서 정치제도로의 투입(민주주의 정치제도)과 산출(부정부패 없이 공정한 법의 집행이 이루어지는 제도)이 불변부당한 것을 강조하고자 한다. 정부의 질을 강조하는 학자들은 정부 정책의 필요성(본질적 정당성)뿐만 아니라 정책 집행의 정당성(절차적 정당성)에 대한 측면을 모두 강조하는 것으로 볼 수 있다(이승윤, 강민아, 정무권, 2015).

나. 측정

La Porta 등(1999)은 정부의 성과(government performance)를 측정하는 지표로서 객관적 자료와 주관적 설문 조사 자료 등을 포함한 다양한 지표와 자료원을 활용함으로써 한정된 자료에서 오는 편향을 최소화하고자 하였다. 이들이 사용한 지표를 민간 영역에 대한 정부 통제의 정도(government intervention), 정부 효율성(eficiency), 정부 서비스산출물(output of public goods), 정부의 크기(size of puboic sector), 정치적 자유(political freedom) 등 5개 분야로 나누어 측정하였다.

정부 통제 수준에 대해서는 사적재산권 보호 지수(index of property rights protection), 민간 기업에 대한 규제의 질적 수준 지수(index of the quality of business regulation), 최고 조세율(top marginal tax
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rate)을 활용하였다. 정부 효율성에 관해서는 부패(corruption)에 대한 설문조사 자료, 관료제도에서의 지체 정도(bureaucratic delays), 조세 순응도(Tax compliance), 관료 임금수준(average government wages/GDP per capita)를 활용하였다.

정부 산출물의 경우 영아 사망률(log of infant mortality), 교육 수준(Log of school attainment), 문맹률(illiteracy rate), 인프라의 수준(infrastructure quality)을, 공공부문의 크기에 대해서는 정부 이전 및 지원금(transfer and subsidies/GDP), 정부 지출(government consumption/GDP), 정부 직영사업 지표(Index of State-owned Enterprises), 공공부문 취업률(public sector employment/total population) 등이 있다. 정치적 자유에 관해서는 민주주의 인덱스(democracy index)와 정치적 권한 인덱스(political rights index)를 활용하였다.


한편 Kaufmann 등은 World-Wide Governance(WGI) 지표를 통해 그들이 설정한 세 가지 차원(정치적 요소, 행정적 요소, 시민 참여적 요소)을 다음의 여섯 가지 요인으로 나누어 제시하였다. 이는 참여 및 책임성(Voice & Accountability), 정치적 안정 및 폭력의 부재(Political
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

Stability & Absence of Violence), 정부 효과성(Government Effectiveness), 규제의 질(Regulatory Quality), 법의 지배(Rule of Law), 부패의 통제(Control of Corruption) (Kaufmann et al., 2010, p. 4)로 구성되어 있다.

WGI는 이와 같이 다양한 차원의 거버넌스를 정의함으로써 개념적 포괄성을 장점으로 가지게 된 반면, 개념상 초점이 불명확해지고 현실적인 실현가능성이 낮아지게 되었다는 비판을 받기도 한다.

특히 거버넌스에 대한 대표적인 학자인 Grindle(2010)은 세 가지 차원과 여섯 가지 요소를 포괄하는 거버넌스의 개념은 정부에 관해 좋은 것들을 모두 나열해 놓은 방식으로 개개 국가의 역사적 상황이나 제도적 다양성, 현실적 여건을 고려하지 못한 일률적인 처방을 제시한 것이라고 비판한다. Grindle은 정부의 구조, 인적 자원, 행정체계 등 정부의 형성과 정책 수행의 모든 측면에 걸쳐 조건을 제시하고 이를 충족하도록 요구하는 대신에 '정부의 정책 수행 성과와 시민 사회 참여'를 거버넌스에 관해 갖추어야 할 최소한의 조건(Good-enough governance)으로 주장하기도 한다.

참고로, 거버넌스와 유사한 개념인 정부 역량은 다음의 표와 같이 다양 한 개념 및 지표를 활용하여 측정되어 왔다([그림 2-1] 참조).
[그림 2-1] Measures of state capacity in the literature

<table>
<thead>
<tr>
<th>Author</th>
<th>Measurements of state capacity</th>
<th>Source</th>
<th>Dimensions of state capacity emphasized</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Euros and Ravn</td>
<td>&quot;Whither growth of the state?...&quot; measures of state capacity, including per capita GDP, military expenditures, and public services.</td>
<td>Authors' elaboration, Redistributive Survey (2012)</td>
<td>Administrative/subadministration</td>
</tr>
<tr>
<td>Jerven (2018)</td>
<td>Per capita income and expenditure, and other measures of state capacity.</td>
<td>Authors' elaboration, Generic</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alesina and Dollar (2000)</td>
<td>Measures of state capacity, including per capita GDP, military expenditures, and public services.</td>
<td>Authors' elaboration, Generic</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

전술한 변수들의 개념적 정의와 이 연구에서의 조작적 정의를 <표 2-6>으로 요약 정리하였다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>변수</th>
<th>개념적 정의</th>
<th>조작적 정의</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>삶의 만족도</td>
<td>행복에 대한 인지적 요인</td>
<td>주관적 안녕의 하위 범주로 사회제도 및 정부 기능의 효과적·효율적 작동에 대한 개인의 평가를 포함하여 응답자가 주관적으로 느끼는 삶에 대한 만족도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>주관적 안녕의 하위 범주</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>조직의 구성원이 됨으로써 얻는 과실</td>
<td>신뢰: 기관신뢰와 일반신뢰</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 연결망, 참여, 신뢰, 사회구조, 사회규범 등을 포함</td>
<td>- 일반신뢰는 사회 전반에 대한 신뢰로 타자의 신뢰성, 협력에 대한 긍정적인 기대 등</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- 이 연구에서 일반신뢰는 타자에 대한 신뢰에 더 가까움</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- 기관신뢰는 일반적으로 정부 기관, 정책적인 질서, 논쟁의 유통체계에 대한 신뢰를 다 포함</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>- 이 연구에서 기관신뢰는 정부 기관에 한함</td>
</tr>
<tr>
<td>거버넌스</td>
<td>지배구조, 협치</td>
<td>정부의 질: 좋은 정책을 만들고 집행하는 정부의 역량 또는 경제적·사회적 상호작용을 관리하는 제도를 국가와 시민이 존중하는 정도</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부의 질</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부의 교체 과정, 정부 역량, 제도에 대한 정부와 시민의 존중 등으로 구분</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>불변부당성</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
제2절 삶의 만족 결정 요인에 대한 선행연구 고찰

1. 소득


정서적 웰빙과 소득의 관계를 살펴보았는데 7만 5000달러 이상의 소득 계층에서는 정서적 웰빙이 더 이상 진전되지 않는 것으로 나타났다.


2. 거버넌스

국민의 복지나 국가 발전에 대한 거버넌스의 설명력에 대해서는 그동안 다수의 연구가 수행되어 왔다. 그 결과는 대체로 긍정적인 영향을 보여 주나 일부 다른 결론도 도출되기도 하였다. ‘좋은 거버넌스’ 혹은 ‘정부의 질’에 관한 논의는 거버넌스의 도구적 측면을 부각하면서 달성하고자 하는 목적에 대한 관심을 촉구한다. 즉 거버넌스 강화를 통해 국민 삶의 질 제고, 건강 수준의 향상, 불평등의 완화 등을 목표로 하는지, 혹은 높은 효율성과 경제 발전의 달성을 우선적으로 추구하는 것인지에 따라 강조되는 거버넌스의 하부 요소가 달라질 수 있다.

World Value Survey의 삶의 만족도와 WGI의 거버넌스 지표 간의 상

이들의 연구에서는 거버넌스의 영향력이 국가의 상황에 따라 달라질 수 있음을 보여 주기도 하였다. 예를 들어 소득수준이 낮은 국가에서는 정부의 행정적인 측면의 거버넌스가 중요한 반면, 보다 소득수준이 높은 국가에서는 시민의 참여, 책임성, 그리고 정치적인 안정성이 상대적으로 큰 영향을 미치는 것으로 제시되었다.

보다 구체적인 분야별 국민 삶의 질에 관한 연구로서 부패의 정도나 재산권에 대한 제한이 국민의 건강과 안전한 식수에 대한 접근성에 부정적인 영향을 미치는 결과를 보여 주기도 하였다(Holmberg & Rothstein, 2011; Rajkumar & Swaroop, 2008). 예를 들어 Rajkumar와 Swaroop(2008)는 정부지출이 국민의 건강과 교육 수준에 미치는 영향을 살펴보면서 일반적인 예측과 달리 두 변수 간의 상관관계가 일정하게 나타나지 않는 것을 지적하고, 이와 같이 일관되지 않은 관계에 대한 설 명으로 거버넌스 변수와의 상호작용 영향을 둘고 있다. 즉 정부지출의 효과성은 거버넌스의 수준이 높을 때, 부패에 대한 통제가 잘 되거나 정부
정책을 실행하는 제도적 역량이 높을 때 비로소 나타나게 된다고 한다. 이와 같이 거버넌스를 직접적인 도구로 보는 대신 정부 정책 수행이나 지출의 효과성을 조절하는 요인으로 보기도 하였다.

Cingolani 등(2015)의 연구에서는 1990년에서 2010년 자료를 활용하여 SDGs(Sustainable Development Goals)에 대한 거버넌스의 영향력을 검증하였다. 거버넌스를 정의할 때 정부의 전반적인 역량을 모두 포괄하는 방식에서 그 범위를 좁혀 보다 구체적으로 개념화하면서 부패 통제, 군의 파워(military force), 조세징수율 등을 지표로 하는 정부역량과 관료제의 자율성이 영아사망률과 결핵 발생률에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과 정부 역량뿐만 아니라 관료제의 자율성이 영아사망률이나 결핵 발생률에 강력하게 부정적인 상관관계를 보이는 것으로 보고하였다.

거버넌스 혹은 정부 역량과 건강에 관한 연구는 다수 진행되었고 대체적으로 긍정적인 상관관계를 보고한다. 국가 비교 자료를 활용한 연구의 예로는 아동사망률(Farag et al., 2012), 모성사망률(Muldoon et al., 2011), 아동사망률(Rajkumar & Swaroop, 2008)에 대해 긍정적인 관계가 보고되었다. Brieba(2018)는 거버넌스가 건강에 미치는 영향을 구체적인 국가의 사례를 들어 설명하고 있는데, 칠레와 아르헨티나의 영아 사망률과 모성사망률 사례를 분석함으로써 두 국가 중 칠레가 더 좋은 성과를 보이는 이유로 공중보건 체계의 우수성뿐만 아니라 관료제의 자율성과 중앙집권화된 조정력, 계획력의 차이를 주요 요인으로 제시하였다.

Holmberg와 Rothstein(2011)의 연구에서는 120개 국가의 자료를 활용하여 정부의 질과 건강지표 간의 관계를 분석하였다. 정부의 질 변수는 높은 기대수명, 낮은 아동사망률이나 모성사망률, 주관적 건강 상태를 예측할 수 있는 것으로 보고하였다. 반면 건강 관련 총지출은 뚜렷한 상
관관계를 나타내지 않았다. 이러한 결과에 근거하여 이들은 정부의 질을 제고하는 노력의 중요성을 강조하였다.

거버넌스와 삶의 만족의 관계에서 거버넌스를 주로 제도적 (institutions) 측면이나 기술적 질(technical quality), 민주적 질 (democratic quality)로 살펴본 연구들도 다수 있었다(Bjørnskov et al., 2008; Ott, 2010a; Ott, 2010b; Ott, 2011; Rode, 2013; 배정현, 2014; 우창빈, 2014).


Ott(2010a, 2010b, 2011)은 세계은행의 WGI 6개 지표와 Gallup World Poll 자료를 이용하여 거버넌스와 삶의 만족의 관계를 살펴보았 다. 정부의 효과성(GE), 규제의 질(RQ), 법의 지배(RL), 부패의 통제(CC)를 기술적 질(TQ)로, 참여와 책임성(VA), 정치적 안정(PS)을 민주적 질 (DQ)로 정의하였다. 2006년의 127개국을 비교한 연구(Ott, 2010a)에서는 좋은 거버넌스와 행복의 관계를 살펴보았다. 기술적 질과 행복의 상 관관계가 +0.75, 민주적 질과 행복의 상관관계가 +0.60으로 거버넌스의 질과 시민들의 평균 행복 사이의 강한 상관관계를 발견하였다. 기술적 질은 가난한 국가와 부유한 국가 모두의 행복과 상관관계가 있는 것으로 나 왔다. 하지만 민주적 질은 부유한 국가에서만 행복과 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 거버넌스의 질은 정부의 규모보다 행복에 더 중요한 것으로 나타났다. 서구 국가들과 동유럽, 라틴아메리카, 중동, 아시아, 아프리 카에서 기술적 질과 행복의 상관관계가 문화와는 독립적으로 나타났는
데, 이를 두고 기술적으로 좋은 거버넌스가 단순히 서구적 이념이 아니라 행복을 위한 보편적인 조건이라는 것을 의미한다고 주장하였다. 민주주의의 질은 기술적 질이 어느 정도의 최소 수준에 도달하면 기술적 질의 긍정적인 효과에 실질적으로 더해지는 것으로 나타났다.

2006년 131개국을 비교한 연구(Ott, 2010b)에서는 행복의 불평등 측면도 함께 살펴보았는데, 좋은 정부는 국가의 행복 불평등도 줄이는 것으로 나타났다. 또한 정부의 기술적 질이 국가의 평균적인 행복의 중요한 원인이며, 이 인과관계는 어느 정도 명시될 수 있는 것으로 나타났다. 즉 정부가 평균적인 행복을 증가시킬 수 있고, 머지 않아 행복의 불평등을 감소시킬 수 있으며, 이는 의도적으로 가능하다고 주장하였다.

2006년 130개국을 비교한 연구(Ott, 2011)에서는 정부의 규모도 함께 살펴보았다. 국가 행복의 차이는 상당 부분 거버넌스의 질, 특히 기술적 질에서 기인하며 일단 최소한의 수준에 도달하면, 기술적 질의 증가는 비례적으로 평균적인 행복의 증가를 증가시키고 주장하였다. 거버넌스의 질은 정부의 크기보다 행복에 더 중요한 것으로 나타났으며, 좋은 거버넌스는 높은 수준의 행복뿐 아니라 시민들 간 행복의 불평등을 낮추었다. 좋은 거버넌스와 행복의 불평등의 관계는 종 모양을 이루며, 정부의 질이 중간 수준에 있는 나라에서 행복의 불평등이 가장 높게 나타났다. 정부의 규모와 평균적인 행복 간의 관계는 정부의 질에 크게 좌우되었다. 좋은 큰 정부는 행복을 증가시키지만, 나쁘고 큰 정부는 그러지 않았다.

Rode(2013)는 World Value Survey의 87개국, 160개 관측치를 이용하여 분석하였다. 경제적 자유와 선거 민주주의 등 제도적 측면에서 정부의 질과 삶의 만족의 관계를 살펴보았다. 연구 결과 선거 민주주의와 전반적인 경제적 자유가 저소득 국가들의 삶의 만족도를 결정하는 중요한 결정 요인임을 확인하였다. 개발도상국의 시민들은 민주주의의 절차
적 측면, 건전한 돈의 접근, 자유 무역을 중시하는 반면 선진국 시민들은 상대적으로 강화된 법체계와 재산권의 높은 안전만을 중시한 것으로 나타났다. 경제적 자유가 삶의 만족도를 증가시켜 공식적인 제도가 행복에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 본질적인 행복(intrinsic happiness)이 더 나온 제도를 만들어 낸다는 증거는 다소 미약하였다. 삶의 만족에서 더 나은 제도로 이르기까지 피드백 고리가 존재할 경우 그것은 사회적 자본의 향상을 통해 작동할 것이라고 주장하였다. 이때 개인 수준과 사회적 수준에서는 시간차가 존재할 수 있음을 명시하였다.

배정현(2014)은 2005~2008년 아시아바로미터(Asia Barometer Survey)를 실시한 아시아 민주주의 국가 8개국(대만, 일본, 한국, 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 태국)의 총 8079명 자료를 분석하였다. 정부의 질은 세계은행의 WGI 지표를 참여와 책임감, 정치적 안정성, 정부 효과성, 법의 지배, 부패 통제의 5개 항목으로 재구성하였다. 삶의 만족에 대해서는 생활수준의 만족과 전반적 행복으로 살펴보았다. 연 구 결과 국가별 차이가 있었지만 참여 보장, 정치적 안정성, 정부 효과성, 법의 지배 등이 시민의 삶의 만족에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 통제변수 중 사회신뢰는 통계적으로 유의미하지 않았다.

우창빈(2014)은 2010년 149개의 국가를 대상으로 연구하였다. 세계은행의 WGI 6개 지표와 Gallup World Poll 자료를 이용하여 거버넌스와 삶의 만족의 관계를 살펴보았다. 정부의 효과성(GE), 규제의 질(RQ), 법의 지배(RL), 부패의 통제(CC)를 기술적 질(TQ)로, 참여와 책임성(VA), 정치적 안정(PS)을 민주적 질(DQ)로 정의하였다. 연구 결과를 살펴보면 기술적 질보다 민주적 질이 행복을 증가시키는 데 더 중요한 요인으로 나타났다. 이러한 결과는 소득수준이 낮은 개발도상국들에 더 의미 있는 것으로 보인다. 소득의 조절변수 효과도 살펴보았는데, 소득이
증가함에 따라 기술적 질이 행복에 미치는 영향력은 줄어들었고, 민주적
질은 그렇지 않았다.

3. 사회적 자본

사회적 자본과 삶의 만족 혹은 행복 사이의 상관관계에 대한 연구는 상
당히 축적되어 있다. 이들 주장의 기본 가정은 사회적 자본을 더 많이 가
지고 있는 사람일수록 사람들 사이의 신뢰 관계를 형성할 수 있다는 것이
다(Mota and Pereira, 2008). 사회적 자본과 삶의 만족 사회의 관계
를 살펴본 다수의 연구들은 그들 사이의 유의미한 관계를 발견하였다
(Helliwell & Putnam, 2004; Helliwell, 2006; Helliwell & Huang, 2008; Mota & Pereira, 2008).

Helliwell과 Putnam(2004)의 연구에서는 WVS 자료 등을 이용하여
사회적 자본과 주관적 웰빙, 행복, 건강 사이의 관계에 대해 살펴보았다.
그들은 이 연구에서 사회적 자본을 가족, 이웃, 종교, 커뮤니티 유대, 일
반신뢰, 이웃신뢰, 경찰에 대한 신뢰로 측정하였다. 이와 같은 신뢰의 대
상이 주변의 사람인지, 그것이 국가 권력을 가지고 있는 사람이든 개인의
건강과 주관적 웰빙에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 보았다.

Helliwell(2006)은 사회적 자본을 이웃에 대한 신뢰, 일터에서의 신
뢰, 공공서비스와 공무원에 대한 신뢰의 세 가지 차원으로 구분하여 이와
같은 사회적 자본이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보았다. 이 중에서
세 번째 차원인 정부에 대한 신뢰는 WGI의 정부 질로 측정하였다. 이 결
과는 그의 2008년 연구(Helliwell and Huang 2008)에 더 상세하게 기

---
8) 종속변수가 삶의 만족인 연구만에 국한하지 않고 주관적 웰빙, 행복 등으로 다소 폭넓은
개념으로 살펴보았다.
술되어 있다. 그 결과 삶의 질은 실질 1인당 소득보다도 정부의 질 (quality of government)에 더 큰 영향을 받는다는 것이다.


Bjørnskov(2003)는 WVS 자료를 사용하여 국가 수준에서 사회적 자본이 행복에 미치는 영향력을 검증하였다. 사회적 자본은 일반신뢰 (General Trust), 시민 참여(Civic Participation), 인식된 부패 (Perceived Corruption)로 구성되었다. 이는 국가의 행복에 강한 영향을 미치는 것을 보여 주었다.

개인 단 개인 수준에서의 사회적 자본 이외에 EU 국가들 사이의 삶의 만족에 대한 비교 연구를 수행한 Hudson(2006)의 연구에서는 개인이 기관에 대해 가지는 신뢰의 영향을 탐구하였다. 기관에 대한 신뢰가 주관적 웰빙과 정적 관계가 있음을 주장하면서 기관을 유럽중앙은행(the European Central Bank), EU, 각국 정부, 법, 유엔으로 세분화하여 이와 같은 기관들에 대한 신뢰가 삶의 만족에 긍정적인 영향이 있는 것을 제시하였다.

국내의 연구들에서도 사회적 자본과 삶의 만족 사이의 관계를 탐구한 연구들이 존재한다. 사회적 자본과 삶의 만족 사이의 관계를 연령에 따라 파악하고자 한 정순둘, 성민현(2012)의 연구에서는 사회적 자본을 사회 참여, 신뢰, 네트워크, 규범과 같은 요인들로 구성하였다. 전승봉(2018)은 주관적 웰빙에 영향을 미치는 요소 중 하나로서 사회적 자본에 주목하였다. 사회적 자본의 하위 요소로서 사회적 신뢰와 기관에 대한 신뢰를 살펴보았다. 사회적 신뢰와 기관에 대한 신뢰 모두 주관적 웰빙에 정적인 영향을 미침을 살펴본 후, 한국 사회에서의 행복 및 삶의 만족도가 비교
적으로 낮게 나타나는 이유를 진단한다.


이와 같은 일관적이지 않은 결과는 사회적 자본 자체가 가지는 양면성 (한 준 등, 2014)에 기인한 것으로 보인다. 사회적 자본은 물질적, 정서적 만족을 충족시켜 줄으므로써 삶의 만족에 긍정적인 영향을 미칠 수도 있지만, 다른 한편으로는 다른 사람과의 비교가 가능한 분광기 역할을 함으로서 삶의 만족에 부정적인 영향을 미칠 수도 있음을 주장하였다.

4. 시민적 자유

이 연구에서는 삶의 만족도를 결정하는 요인으로 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용에 주목하고 있다. 즉 각 변수의 한계효과뿐 아니라 상호 작용 효과가 한 개인이 인지하는 삶의 만족도에 영향을 준다고 가정하고, 이에 맞는 통계 모형을 설정하여 가설을 검증하는 데 연구의 목적이 있다. 다음 장에서 다루고 있는 변수들의 탐색적 분석 결과에 따르면 한 국가의 사회적 자본 수준은 시민들이 다양한 사회 문제에 참여할 수 있는 권리를 제대로 보장받느냐와 관련이 있다. 거버넌스의 수준 또한 자유 수
준과 앙의 상관관계를 갖는 것으로 보인다. 따라서 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용 효과를 제대로 평가하기 위해서는 모형 설정 시 시민적 자유 변수를 고려해야 한다.

시민적 자유와 삶의 만족도의 관계를 다루는 연구는 거의 없는 실정이고, 시민적 자유의 개념도 연구자에 따라 차이가 큰 편이다. 시민적 자유와 삶의 만족도의 관계에 대한 연구는 독립적인 연구 주제로서 가지가 있다. 이 연구에서 중점적으로 다루고자 하는 내용은 아니다. 따라서 여기서는 이 연구에서 시민적 자유를 측정하는 지표로 활용된 자료를 중심으로 시민적 자유를 정의하는 선에서 시민적 자유의 개념에 대한 논의를 간략하게 펼치고자 한다.

시민적 자유(civil liberties)란 국가에서 제한하거나 강제되지 않고 자유롭게 일하고 생각하고 행동할 수 있는 인간의 기본적 권리를 의미한다.

시민적 자유가 높은 나라는 다양한 사회·경제·정치적 문제들을 시민들의 적극적 관심과 참여를 통해 제어할 수 있는 제도적 장치가 잘 마련되어 있다. 다음 장에서 언급하겠지만 이 연구에서는 시민적 자유를 측정하는 하위 지표로 프리덤하우스의 프리덤 인 더 월드 연례 보고서가 제공하는 ‘표현 및 신념의 자유’, ‘결사의 자유’, ‘개인 자율성 및 권리’를 이용하였다. 각 하위 지표를 구성하는 문항은 (표 3-4)에 나타난다.

5. 소결

이상으로 삶의 만족 결정 요인에 대한 선행연구를 살펴보았다. 주요 선행연구 결과에 대한 요약과 함께 이 연구에서 나타나는 차별성을 [표

9) https://ko.wikipedia.org/wiki/%EC%8B%9C%EB%AF%BC%EC%9E%90%EC%9C%A0에서 2018. 2. 12. 인출.
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분야 | 선행연구 | 본 연구의 차별성
--- | --- | ---
소득 | 소득의 일정 범위를 넘어서면 삶의 만족도가 더 이상 진전되지 않음 (Kahneman & Deaton, 2010) | 소득과 삶의 만족도의 관계를 보다 넓은 범위의 국가 수준에서 종단적으로 비교함으로써 삶의 만족도 변화를 시계열적으로 살펴보고 시각화하였다. 선행연구를 참고하여 변수 간 관계가 국가들의 소득 수준에 따라 달라짐을 모형에 반영하였다. |
거버넌스 | 정부의 영향력이 국가의 상황(소득, 정부 규모 등)에 따라 다르게 나타남(Ott, 2010a; Ott, 2010b; Ott, 2011) | 주요 국가의 각 거버넌스 하위 항목과 삶의 만족도 평균의 변화(2010-2015년 평균)를 시계열적으로 분석하고 시각화함 |
사회적 자본 | 대부분 사회적 자본과 삶의 만족에 긍정적인 영향을 확인하였으나 (Bjørnskov, 2003; Helliwell & Putnam, 2004; Helliwell, 2006; Hudson, 2006; Helliwell & Huang, 2008; Mota & Pereira, 2008), 영향력을 확인하지 못한 연구 결과도 있었다(Vemuri & Costanza, 2006) | 정부의 영향력이 국가 수준에서 일반실효, 기관실효가 삶의 만족도 변화를 분석하였으며, 자율 수준에 따라 기관실효 수준도 달라짐을 보여 줄 |

〈표 2-7〉 삶의 만족 결정 요인에 대한 선행연구 및 본 연구의 차별성
<table>
<thead>
<tr>
<th>분야</th>
<th>선행연구</th>
<th>본 연구의 차별성</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>시민적 자유와 삶의 만족도의 관계를 다루는 연구는 거의 없었음</td>
<td>이 연구에서는 기관신뢰 수준, 자유 수준, 그리고 거버넌스의 상관관계를 사전에 탐색하고, 설명 변수 간 관계를 회귀분석 모형에 반영함으로써 설명 변수들이 삶의 만족에 미치는 영향을 보다 정확도 있게 파악함</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td>주요 국가의 각 시민적 자유 및 자유 국가 분류체계에 따른 삶의 만족도 시계열 평균의 변화(2006-2010년 평균 → 2011-2015년 평균)를 분석하고 시각화함</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td>소득과 삶의 만족의 관계가 자유 수준에 따라 달라질 보다 줄, 이 연구에서는 이를 중점적으로 다루고 있지 않지만 본 연구를 바탕으로 향후 개발 경제학 등의 학문 분야에서 좋은 연구주제를 도출할 수 있을 것임</td>
</tr>
</tbody>
</table>
탐색적 분석: 삶의 만족, 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유

제1절 자료 분석 개요
제2절 지표별 변화 추이 국가 비교
제3절 요인분석 및 군집분석: OECD 국가 중심으로
제4절 상관분석
제5절 구조적 상관관계
제6절 소결
제1절 자료 분석 개요

1. 자료

가. Gallup World Poll\(^{10}\)

갤럽은 1935년 George Gallup이 설립한 미국의 연구 기반 글로벌 성과 관리 컨설팅 회사이다. 전 세계적 여론조사인 갤럽 조사로 유명해졌으며, 민감하거나 논란이 있는 주제를 포함한 정치, 사회, 경제 문제에 대한 대중의 태도를 측정, 추적하고 있다.

2005년 세계 성인 인구의 98% 이상을 대표하는 160개국의 시민을 지속적으로 조사하는 세계조사(World Poll)를 시작하였으며, 2006년부터 매년 전 세계적으로 조사가 실시되고 있다. 대상 인구는 15세 이상의 모든 민간인(entire civilian), 비제도화된 인구(non-institutionalized)이고, 국가별로 약 1000명의 주민들을 인터뷰한다. 국가별 대표성을 지닌 확률 기반 조사이며, 표본 추출은 임의번호추출방식(Random-digit-dial, RDD) 또는 전국의 전화번호부를 사용한다. 조사 방법은 전화보급률에 따라 전화조사(전화보급률 80% 이상)와 대면조사(전화보급률 80% 미만)로 진행된다. 조사 문항은 100개가 넘는 국제적 핵심 문항과

지역별 문항으로 구성되어 있다.

〈표 3-1〉 갤럽 세계조사의 조사 항목

<table>
<thead>
<tr>
<th>구분</th>
<th>지역</th>
<th>항목</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>핵심 문항</td>
<td>공통</td>
<td>경영과 경제, 시민 참여, 의사소통과 기술, 교육과 가족, 환경과 에너지, 정부와 정치, 건강, 법과 질서, 종교와 윤리, 사회문제, 웰빙, 직업</td>
</tr>
<tr>
<td>지역별 문항</td>
<td>아시아, 구소련 국가</td>
<td>핫선과 경영, 식량과 피난처, 정부와 정치, 건강, 법과 질서, 종교와 윤리, 사회문제, 웰빙, 직업</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>라틴아메리카, 중동</td>
<td>웰빙, 직업</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>북아프리카, 이슬람 국가</td>
<td>웰빙, 직업</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사하란사막 이남의 아프리카</td>
<td>웰빙, 직업</td>
</tr>
</tbody>
</table>


조사 항목 중 웰빙 영역은 번영(thriving), 고뇌(struggling), 고통(suffering), 긍정적 경험(positive experience), 부정적 경험(negetive experience)의 5가지 지표로 나뉜다. 삶의 만족도, 낙관주의, 의미와 목적, 긍정적, 부정적 효과 등을 포함하고 있다.

삶의 행복(만족도)에 관한 문항은 “당신의 삶에 대해 얼마나 만족하는가?”라는 질문에 0부터 10까지(10이 가장 높음)의 숫자로 답하는 캔트릴의 인생사다리(Cantril Ladder) 측정 방법을 사용하며 현재, 과거, 미래의 삶의 만족도를 측정한다.
<표 3-2> 갤럼 세계조사의 삶의 행복(만족도) 문항

<table>
<thead>
<tr>
<th>현재</th>
<th>과거(5년 전)</th>
<th>미래(5년 후)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Please imagine a ladder with steps numbered from 0 at the bottom to 10 at the top. Suppose we say that the top of the ladder represents the best possible life for you and the bottom of the ladder represents the worst possible life for you. On which step of the ladder would you say you personally feel you stand at this time, assuming that the higher the step the better you feel about your life, and the lower the step the worse you feel about it? Which step comes closest to the way you feel?</td>
<td>Please imagine a ladder with steps numbered from 0 at the bottom to 10 at the top. Suppose we say that the top of the ladder represents the best possible life for you and the bottom of the ladder represents the worst possible life for you. On which step of the ladder would you say you stood 5 years ago?</td>
<td>Please imagine a ladder with steps numbered from 0 at the bottom to 10 at the top. Suppose we say that the top of the ladder represents the best possible life for you and the bottom of the ladder represents the worst possible life for you. On which step of the ladder would you say you will stand on in the future, say about 5 years from now?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

갤럽의 조사 결과, 분석, 영상은 매일 데이터 중심의 뉴스 형태로 게시되며 Gallup News에서 확인할 수 있다.

그림 3-1] 갤럽의 조사 결과 공유


현재 Gallup World Poll은 조사 결과의 원자료를 무료로 제공하지 않는다. 따라서 이 연구에서는 응답자들의 국가 평균 시계열 자료11)를 발췌하여 분석하였다.

나. World Bank의 WGI

세계 거버넌스 지수(World Governance Indicators)는 세계은행(World Bank)에서 1996년부터 현재까지 수집한 자료로, 거버넌스를 "국가의 권한이 관습이나 제도에 의해 행사되는 것(the traditions and institutions by which authority in a country is exercised)"으로 정의한다. 각 국가의 거버넌스 질을 세 가지 차원(정치적 요소, 행정적 요소, 시민 참여적 요소)을 각각 2가지 요인으로, 즉 총 6가지 측면에서 측정한다. 참여와 책임성(Voice and Accountability), 정치 안정과 폭력 부재(Political Stability and Absence of Violence/Terrorism), 정부 효과성(Government Effectiveness), 규제의 질(Regulatory Quality), 법치주의(Rule of Law), 부패의 통제(Control of Corruption)의 6개 영역에 대한 인식(perception)을 측정한다(Kaufmann et al., 2011). 이 연구에서 정의하는 거버넌스는 정부 효과성, 규제의 질, 법치주의, 부패의 통제이다. 1996년부터 2002년까지는 격년제로 생산되다가 2003년 이후 1년 단위로 생산되고 있다.

WGI는 전 세계 200개 이상 국가를 조사하며, 공공부문, 사적부문, NGO부문에 대한 견해를 측정한다. WGI가 가지는 가장 큰 특징은 직접 조사를 통한 지수 생산이 아니라는 점이다. 2002년부터 30개 이상의 조직에서 생산된 40개 정도의 데이터 원자료를 근거로, 비관찰 구성 모델(Unobserved Component Model)이라는 통계학적 방법론을 사용하여 지수를 구성한다. 조사 대상자에는 일반인뿐만 아니라 관련 분야 전문가들도 포함된다. 이는 직접 관찰하지 않은 다른 데이터들을 결합(aggregate)함으로써 아직 관찰되지 않은 거버넌스의 측면을 포착할 수 있는 방법이다. 다양한 자료 출처에서 데이터를 수집하기 때문에 원데이
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

타들을 비교 가능한 단위로 만들기 위한 표준화 작업, 기반이 되는 테이터들에서 아직 드러나지 않은 거버넌스 지수를 가중평균으로 구성하는 작업, 거버넌스 측정 시 피하기 어려운 불확실성을 반영하기 위한 오차범위를 구성하는 과정을 거친다(Kaufmann et al., 2011).

WGI는 불균형적인 데이터(unbalanced data)로, 균형적인 데이터보다 해석이 어렵다는 단점이 있다. 그렇지만 최대한 다양한 자료를 WGI 데이터 산출에 이용하기 위한 방법이기 때문에 해석에 주의를 요하면 큰 단점이 되지 않는다고 설명한다(Kaufmann et al., 2011).

또한 다양한 테이터들을 결합하는 WGI는 변수를 표준화시키며, -2.5에서 2.5 사이의 값을 가진다. 세계 평균을 매년 같다고 가정하고, 각 국가의 상대적 위치를 파악할 수 있도록 한다. 이는 세계 평균의 트렌드를 보기 어렵다는 단점이 있다. 그렇지만 이는 개별 데이터 소스들의 세계평균이 변한다는 증거가 거의 없으며, 각 국가의 절대적 위치도 많이 변한다고 보기 어려움을 주장한다(Kaufmann et al., 2011).

WGI의 자료는 시계열 분석이 제한적이라는 한계점이 있다. 그 이유는 기간에 따라 이용된 자료가 다르고, 변동성 크게 나타나는 추이를 설명할 만한 이론적 근거가 부족하기 때문이다. 또한 연도별 정규화된 값만을 제공하고 있기 때문에 한 국가 내에서 거버넌스 수준이 개선 또는 악화되었는가를 파악하는 데는 제한이 있다. 다만 거버넌스의 수준이 다른 국가 대비 상대적으로 개선 또는 악화되었는지의 판단은 가능하다.

위에서 언급한 WGI의 한계점에도 불구하고 이 연구에서 거버넌스 측정 변수로 WGI를 사용한 이유는 거버넌스와 삶의 만족의 관계를 살펴보는 많은 연구들이 WGI를 활용하고 있어 연구 결과 간 비교가 용이하기 때문이다. 나아가 WGI에 포함된 국가들의 발전 단계가 비교적 광범위한
위하여 국가 발전 단계별 상호작용 효과의 차별성을 살펴보고자 하는 이 연구의 목적과 부합하기 때문이다.

[그림 3-2] WGI에 사용되는 자료

<table>
<thead>
<tr>
<th>Links to the Individual WGI Sources</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>African Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ADB)</td>
</tr>
<tr>
<td>African Electoral Index (IRE)</td>
</tr>
<tr>
<td>Afrobarometer (AFR)</td>
</tr>
<tr>
<td>Asian Development Bank Country Policy and Institutional Assessments (ASD)</td>
</tr>
<tr>
<td>Business Enterprise Environment Survey (BPS)</td>
</tr>
<tr>
<td>Bertelsmann Transformation Index (BTI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Circopani and Richards Human Rights Database (HUR)</td>
</tr>
<tr>
<td>European Bank for Reconstruction and Development Transition Report (EBR)</td>
</tr>
<tr>
<td>Economist Intelligence Unit (EIU)</td>
</tr>
<tr>
<td>Freedom House (FRH)</td>
</tr>
<tr>
<td>Freedom House -- Countries at the Crossroads (CCR)</td>
</tr>
<tr>
<td>Global Corruption Barometer Survey (GCB)</td>
</tr>
<tr>
<td>Global Competitiveness Report (GCR)</td>
</tr>
<tr>
<td>Global Insight Business Condition and Risk Indicators (WMO)</td>
</tr>
<tr>
<td>Global Integrity Index (GII)</td>
</tr>
<tr>
<td>Gallup World Poll (GWP)</td>
</tr>
<tr>
<td>Heritage Foundation Index of Economic Freedom (HER)</td>
</tr>
<tr>
<td>IFAD Rural Sector Performance Assessments (IFD)</td>
</tr>
<tr>
<td>ISET Country Security Risk Ratings (IDT)</td>
</tr>
<tr>
<td>Institute for Management &amp; Development World Competitiveness Yearbook (WCY)</td>
</tr>
<tr>
<td>Institutional Profiles Database (IPD)</td>
</tr>
<tr>
<td>International Research &amp; Exchanges Board Media Sustainability Index (MSI)</td>
</tr>
<tr>
<td>International Budget Project Open Budget Index (OBI)</td>
</tr>
<tr>
<td>Latinobarometro (LBO)</td>
</tr>
<tr>
<td>Political Economic Risk Consultancy (PRE)</td>
</tr>
<tr>
<td>Political Risk Services International Country Risk Guide (PRS)</td>
</tr>
<tr>
<td>Political Terror Scale (PTS)</td>
</tr>
<tr>
<td>Reporters Without Borders Press Freedom Index (RSF)</td>
</tr>
<tr>
<td>US State Department Trafficking in People Report (TPR)</td>
</tr>
<tr>
<td>Vanderbilt University's Americas Barometer (VAB)</td>
</tr>
<tr>
<td>Varieties of Democracy Project (VDM)</td>
</tr>
<tr>
<td>World Bank Country Policy and Institutional Assessments (PIA)</td>
</tr>
<tr>
<td>World Justice Project Rule of Law Index (WJP)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

다. Freedom’s House의 Freedom in the World^{12)}


Freedom in the World는 정치적 권리와 시민적 자유에 관한 연례 세계 보고서이다. 1948년 유엔 총회에서 채택된 세계 인권 선언에서 나온 방법론을 주로 사용하고 있다. 지리적 위치, 민족적-종교적 구성, 경제 발전 수준에 관계없이 모든 국가와 지역에 적용된다는 진제를 기반으로 한다. 즉 Freedom in the World는 자유 민주주의 사회에서 모든 사람들에 대한 자유가 가장 잘 달성되는가에 대한 가정에 운영된다.

Freedom in the World는 정부나 정부의 성과 자체가 아니라 개인이 누리는 실제 권리와 자유를 평가한다. 정치적 권리와 시민적 자유는 저항 세력, 무장 단체 등 국가, 비국가 활동 세력 모두의 영향을 받을 수 있다. 점수 결정 시 법과 현실적인 관행(laws and actual practices) 모두 반영하지만, 실행(implementation)에 더 중점을 두고 있다.

Freedom in the World는 1978년에 책자 형태로 출간되었으며, 관련 이슈에 대한 학자들의 에세이 시리즈를 비롯하여 연구에서 평가된 각 국가와 영토에 대한 짧은 서술을 담고 있다. 1990년대 중반에는 국가와 영토 내리티브의 확대로 학계, 언론, 인권 단체의 지역 전문가 그룹을 외

부 분석가로 고용하였다. 이후 프로젝트의 규모와 범위가 지속적으로 확대되었다.

Freedom in the World는 점수(Scores), 등급(ratings), 자유도 상태(status)로 구성된 3단계 시스템을 사용한다. 점수(Scores)는 국가 또는 영토는 정치적 권리 10지표, 시민적 자유 15지표에 지표별로 0~4점을 부여받는다(0점이 자유도가 가장 낮고, 4점이 가장 높음을 의미함). 즉 정치적 권리는 40점, 시민적 자유는 60점이 가장 높은 총점이다.

정치적 권리 지표는 선거 과정(Electoral Process, 3영역), 정치적 다원성과 참여(Political Pluralism and Participation, 4영역), 정부의 기능(Functioning of Government, 3영역)으로 구성된다.

(표 3-3) 정치적 권리의 문항 구성

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>지표</th>
<th>문항 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A. 선거 과정 (0-12점)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A1. 현 정부 또는 국가 당국의 수장이 자유롭고 공정한 선거로 선출되었습니까?</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A2. 국가의 현 입법 대표가 자유롭고 공정한 선거로 선출되었습니까?</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A3. 선거법과 틀이 공정하고, 해당 선거 관리 기구에 의해 공평하게 시행됩니까?</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B. 정치적 다원성과 참여 (0-16점)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B1. 사람들은 각기 다른 정당이나 경쟁적 정치 단체를 조직할 권리가 있고, 시스템에 이러한 경쟁적 정치 단체의 기복에 대한 과도한 장애물은 없습니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B2. 반대세력(opposition)이 선거를 통해 지지나 힘을 얻을 현실적인 기회가 있습니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B3. 국민의 정치적 선택이 군대, 외세, 종교 계급, 경제적 관료집단 (oligarchies13), 또는 민주적 책임이 없는 다른 강력한 집단의 지배로부터 자유롭습니까?</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B4. 인구집단의 다양한 그룹(인종, 종교, 성별, LGBT 등)이 완전한 정치적 권리와 선거의 기회를 갖습니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C. 정부의 기능 (0-12점)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C1. 자유롭게 선출된 정부의 수장과 국가 입법 대표가 정부의 정책을 결정합니까?</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C2. 공적 부패에 대한 안전장치가 강력하고 효과적입니까?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C3. 정부는 개방성(openness)과 투명성(transparency)을 가지고 운영됩니까?</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

시민적 자유 지표는 신념과 표현의 자유(Freedom of Expression and Belief, 4영역), 결사의 권리(Associational and Organizational Rights, 3영역), 법의 지배(Rule of Law, 4영역), 개인의 자율성 및 개인의 권리(Personal Autonomy and Individual Rights, 4영역)로 구성된다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>영역</th>
<th>지표</th>
<th>문항 수</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>D. 신념과 표현의 자유(0-16점)</td>
<td>D1. 언론(media)은 자유롭고 독립적입니까?</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D2. 개인이 공개적 또는 사적으로 종교적 신념이나 불신을 자유롭게 표현할 수 있습니까?</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D3. 학문의 자유가 있고, 광범위한 정치적 교화가 없는 교육 체계입니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D4. 개인은 감시나 보복의 두려움 없이 정책이거나 다른 민감한 주제에 대한 개인적 견해를 자유롭게 표현할 수 있습니까?</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>E. 결사의 권리(0-12점)</td>
<td>E1. 집회(assembly)의 자유가 있습니까?</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>E2. 비정부기구, 특히 인권과 거버넌스 관련 업무에 종사하는 기구에 자유가 있습니까?</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>E3. 노동조합과 유사 전문 집단 또는 노동 단체에 자유가 있습니까?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>F. 법의 지배(0-16점)</td>
<td>F1. 독립적인 사법부가 있습니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>F2. 민사 및 형사 문제에서 적법한 절차가 우선합니까?</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>F3. 무력의 불법적인 사용과 전쟁과 반란으로부터 보호받습니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>F4. 법률, 정책, 관행들이 인구집단의 다양한 그룹들에게 동등한 대우를 보장합니까?</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>G. 개인의 자율성 및 개인의 권리(0-16점)</td>
<td>G1. 사람들은 거주지, 취업, 교육을 변경할 수 있는 능력과 같이 이동의 자유를 누리고 있습니까?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G2. 사람들은 정부의 부당한 간섭 없이 재산을 소유하고 사기업을 설립할 권리가 있습니까?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G3. 사람들은 매우저와 가족 규모에 대한 선택, 가정폭력으로부터의 보호, 외모 관리(control over appearance) 등 개인적 사회적 자유를 누리고 있습니까?</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G4. 사람들은 공평한 기회를 얻고 경제적 작취로부터의 자유를 누리고 있습니까?</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>


13) 작은 규모의 집단이 권력을 확득, 행사하는 정부 형태.
이전 해의 점수는 다음 해 점수의 측정기준(benchmark)이 된다. 점수는 일반적으로 그해에 실질적 변화가 있을 경우에만 변동이 생기며(예: 언론에 대한 단속, 국가의 첫 자유선거나 공정선거 등), 때로는 중요한 이벤트가 없어도 점진적인 변화가 일어날 경우 점수에 반영되기도 한다.

등급(ratings)은 정치적 권리와 시민적 자유 문항의 총점을 바탕으로 하여 두 영역을 각각 1~7등급으로 나눈다. 1등급이 자유가 가장 높으며, 7등급이 가장 낮음을 의미한다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-5</th>
<th>정치적 권리와 시민적 자유의 등급</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>정치적 권리(PR)</td>
<td>시민적 자유(CL)</td>
</tr>
<tr>
<td>총점</td>
<td>PR 등급</td>
</tr>
<tr>
<td>36-40</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>30-35</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>24-29</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>18-23</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>12-17</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6-11</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>0-5</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>


자유 수준(status)은 정치적 권리와 시민적 자유의 등급의 평균을 자유 등급(Freedom Rating)이라 하여 Free(1.0-2.5), Partly Free(3.0-5.0), Not Free(5.5-7.0)로 범주화하여 나타낸다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>표 3-6</th>
<th>자유 등급에 따른 자유 수준</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>자유 등급(Freedom Rating)</td>
<td>자유 수준(Freedom Status)</td>
</tr>
<tr>
<td>1.0-2.5</td>
<td>Free</td>
</tr>
<tr>
<td>3.0-5.0</td>
<td>Partly Free</td>
</tr>
<tr>
<td>5.5-7.0</td>
<td>Not Free</td>
</tr>
</tbody>
</table>

사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

Freedom in the World는 정치적 권리와 시민적 자유에 대한 최소한의 기준을 충족시키는 국가에 ‘선거 민주주의(Electoral Democracy)’라는 명칭을 부여하였다. 여기서 영토는 선거 민주주의 목록에 포함되지 않는다. 지정 기준은 선거 과정 하위 범주에서 7점 이상, 정치적 권리 총점이 20점 이상, 시민적 자유 총점이 30점 이상이다. 한 가지 주의할 점은 Freedom House의 ‘선거 민주주의’ 지정이 ‘자유 민주주의(liberal Democracy)’와는 구분된다는 점이다. 예를 들어, Freedom in the World에서 대부분의 Free 국가들은 자유 민주주의로 간주될 수 있지만, Partly Free 국가들은 선거 민주주의이지만 자유 민주주의는 아니다.


라. WVS & EVS

이 조사에서는 사회적 자본을 측정하기 위하여 세계가치조사(World Value Survey, 이하 WVS)와 유럽가치조사(European Value Survey, 이하 EVS)의 문항 중 일부를 사용한다. WVS는 사람들의 가치관과 신념을 탐구하기 위하여 고안되었다. 1981년부터 시작되었으며 현재는 약
100개의 국가가 참여하고 있다. WVS는 가장 큰 비영리적, 국제적, 시계열적인 조사로서 공통 질문 문항을 사용하며, 현재까지 응답자 40만 명과의 인터뷰를 포함한다. 이 두 조사의 경우 매년 시행되지 않고 3년 또는 5년 단위로 시행된다.

민주주의에 대한 지지(support for democracy), 외국인과 소수민족에 대한 관용(tolerance of foreigners and ethnic minority), 성평등에 대한 지지(support for gender equality), 종교의 역할과 종교성 수준의 변화(the role of religion and changing levels of religiosity), 세계화의 영향(the impact of globalization), 환경, 일, 가족, 정치, 국가 정체성, 문화, 다양성, 불안정, 주관적인 웰빙(attitudes toward the environment, work, family, politics, national identity, culture, diversity, insecurity, and subjective well-being)에 대한 문항으로 구성되어 있다.


WVS의 조사는 18세 이상을 대상으로 하며, 최소 1000개의 샘플 수를 가지고 있다. 첫 단계로 주어진 국가의 종교, 지역, 센서스 단위, election section, electoral registers or polling place, central population registers를 기본으로 샘플링 포인트의 랜덤 추출을 한다.

2. 변수 정의 및 구성

가. 거버넌스

앞장에서 설명하였듯이 이 연구에서 정의하는 거버넌스는 정부의 질에 가깝다. 즉 거버넌스를 좋은 정책을 만들고 집행하는 정부의 역량 또는 경제적·사회적 상호작용을 관리하는 제도를 국가와 시민이 존중하는 정도로 정의할 수 있다. 거버넌스는 연구자나 연구 목적에 따라 개념 및 포괄 범위가 달라질 수 있는 가설적 개념이므로 이를 측정하는 지표에 대한 선택은 연구자에게 달려 있다. 이 연구에서는 거버넌스를 측정하는 지표로 WGI의 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배, 부패 통제 그리고 Freedom in the World의 정부의 기능, 법의 지배값을 이용하였다. (표 3-3)에 의하면 정부의 기능은 정부가 민주적인 방식으로 운영되고 있는가를 평가하는 지표인데, 이 연구에서 정의하는 거버넌스는 정부의 질에 가까우므로 정부의 기능은 거버넌스를 측정하는 지표로 타당하다. Freedom in the World의 법의 지배의 경우 권력에 의한 자의적 지배가 아닌 국가의 행정과 정치적 운영이 법에 의한 지배를 받고 있는가를 평가하는 항목들로 구성되어 있으므로 이 또한 거버넌스 측정 변수로 더 타당해 보인다.

나. 시민적 자유

시민적 자유는 국가에서 제한하거나 강제되지 않고 자유롭게 일하고 생각하고 행동할 수 있는 인간의 기본적 권리를 의미한다고 앞 장에서 언급하였다. 또 앞 절에서 Freedom House’s Freedom in the World 연
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례 보고서는 각 국가에 대해 정치적 권리와 시민적 자유를 평가한 점수를 3단계의 시스템을 통해 제공한다고 하였다. 이 연구에서는 시민적 자유를 측정하는 변수로 신념과 표현의 자유, 결사의 권리, 개인의 자율성 및 개인의 권리를 활용하였다.

다. 사회적 자본

이 연구에서 WVS 혹은 EVS를 통해 측정하는 사회적 자본은 신뢰에 대한 변수이다. 신뢰는 개인에 대한 신뢰(general trust)와 기관에 대한 신뢰(institutional trust)로 구성하였다. 개인에 대한 신뢰를 측정하기 위하여 사용된 질문은 “대부분의 사람들은 믿을 만하다(Most people can be trusted)”이다. 이에 대해 그렇지 않다고 응답한 사람들은 0, 그렇다고 응답한 사람들은 1로 코딩되었다. 따라서 국가별 대인에 대한 신뢰 수준은 신뢰할 만하다고 답한 응답자의 % 비율이다. 기관에 대한 신뢰는 기관을 구분하였는데, 각각 정부, 의회, 정당에 대한 신뢰를 4점 척도로 구성하였다. 원자료는 신뢰할 만하다는 응답이 1, 전혀 신뢰하지 못한다는 응답이 4로 코딩되어 있으나, 다른 변수들이 값이 커질수록 수준이 개선됨을 고려하여 순서를 역으로 코딩하였다.

라. 구매력평가 기준 일인당 국민소득

국제통화기금(IMF)에 따르면 1인당 국민소득은 국내총생산(GDP)을 총인구수로 나눈 1인당 명목소득이고, 구매력평가(PPP, Purchasing Power Parity) 기준 일인당 국민소득은 전 세계의 물가와 환율이 동일하다고 가정할 때, 상품을 구매할 수 있는 능력으로 명목소득을 환산한 수
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제2절 지표별 변화 추이 국가 비교

1. 서론

이 절에서는 삶의 만족도 및 삶의 만족도 결정 요인들의 시간적 변화 추이를 탐색적으로 분석하고자 한다. 특히 삶의 만족도에 대해서는 시간 변화율을 추정하여, 평균 수준 대비 삶이 만족도가 가파르게 증가 또는 감소한 국가들을 살펴보고자 한다.

2. 삶의 만족

가. 결측값 대체

국가별 삶의 만족도 시계열 자료는 다수의 결측을 포함한다. 이 분석에
서는 결측을 대체하기 위해 평활 스플라인(Smoothing Spline) 기법을 이용하였다. 이때 평활계수(Smoothing Parameter)는 ‘한 국가의 삶의 만족도는 서서히 변해감’을 가정하여 선택하였다. 삶의 만족도가 서서히 변해 간다는 연구 결과는 다른 연구들에서도 찾아볼 수 있다. 결측을 처리하는 기법으로 단순 선행보간법(Linear Interpolation)을 고려해 볼 수 있다. 그러나 선행보간법은 관측 구간 내의 값만 추정할 수 있고, 관측 구간을 벗어나는 영역에 결측을 포함하는 경우에는 결측 대체(Imputation)를 실행할 수 없다. 또, 평활 스플라인 기법은 단순 선행보간법과 달리 변화 추이 형태의 유연성(Flexibility)을 높일 수 있다는 장점이 있다.


국가별 삶의 만족도 변화 추이뿐 아니라 추이의 변동성이 또한 살펴볼 필요가 있다. 삶의 만족도가 높은 북유럽 국가의 경우 추이의 변동성이 낮은 경향이 있는데, 그림에는 제시되지 않았지만 바레인, 파키스탄 등은 삶의 만족도 추이의 변동성이 매우 높았다. 우리나라라는 삶의 만족도가 2011년 크게 증가한 후 다시 평균 수준으로 회귀하는 것으로 보이며, 이러한 급격한 단기적 변화를 설명할 이론적 근거가 없다. 4장에서 다른

14) 평활 스플라인 기법에 대한 자세한 설명은 3장 4절 및 부록에 기술.
15) 오스트리아, 캐나다, 아이슬란드 등은 시계열 자료의 시작점을 2006년에 결측이 발생.
16) 그리스, 이탈리아, 스페인 등.
고 있는 혼합형 상호작용 모형의 잔차 분석 결과에 따르면 해당 연도의
잔차가 매우 크므로 이 값은 관측 에러에 의해 오염되었음을 유추해 볼
수 있다. 따라서 이 연구에서는 2011년 우리나라의 삶의 만족도 자료는
모든 분석에서 제외하였다.

나. 국가별 삶의 만족도 시간 변화율 추정

실제 관측된 삶의 만족도와 대체된 값을 바탕으로 국가별 삶의 만족도의
시간 변화율을 추정하였다. 즉 국가 $i$에 대하여 2006~2014년 연도
별로 측정한 삶의 만족도 $y_{ij}$를 시간 $t_j$에 대하여 선형 추세 회귀 모형으
로 적합하면 회귀직선은 다음과 같이 표현된다.

\[ y_{ij} = \beta_{ui} + \beta_{ti} t_j + \epsilon_{ij}, \quad i = 1, \ldots, n, \quad j = 2006, \ldots, 2014, \quad \epsilon_{ij} \sim N(0, \sigma^2_{\epsilon}) . \]

<표 3-7>은 OECD 국가들의 삶의 만족도의 시간 변화율 $\beta_{ui}$을 보여
준다. 결과를 보면 분석 기간 동안 국가 파산을 경험한 그리스의 삶의 만
족도가 가장 가파르게 감소하였다. 우리나라의 삶의 만족도 증가율은
OECD 국가 중 6번째로 높다. [그림 3-3]의 빨간 실선은 회귀분석의 결
과를 시각화하여 보여 주는데, 국가 $i$ 그림에서 실선의 절편은 $\beta_{ui}$이고 기
울기는 $\beta_{ui}$이다.
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그림 3-3 2006-2015년 주요 국가 삶의 만족도 변화 추이 및 트렌드

주: 삼각형은 대체된 결측값을 나타냄. 결측치 대체를 위해서 평활 스플라인(Smoothing Spline) 기법 이용(Ruppert, Wand, & Carroll, 2003). 평활계수(Smoothing Parameter)는 100으로 고정. 붉은 실선은 선형회귀(Linear Regression) 모형을 이용하여 추정한 삶의 만족도 트렌드를 나타냄.
제3장 탐색적 분석: 삶의 만족, 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유 75

〈표 3-7〉 2006~2015년 주요 국가 삶의 만족도 변화율

<table>
<thead>
<tr>
<th>Con</th>
<th>LS_trend</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>그리스</td>
<td>-0.293</td>
</tr>
<tr>
<td>이탈리아</td>
<td>-0.113</td>
</tr>
<tr>
<td>스페인</td>
<td>-0.106</td>
</tr>
<tr>
<td>포르투갈</td>
<td>-0.06</td>
</tr>
<tr>
<td>덴마크</td>
<td>-0.056</td>
</tr>
<tr>
<td>아일랜드</td>
<td>-0.055</td>
</tr>
<tr>
<td>핀란드</td>
<td>-0.039</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>-0.033</td>
</tr>
<tr>
<td>네덜란드</td>
<td>-0.025</td>
</tr>
<tr>
<td>미국</td>
<td>-0.024</td>
</tr>
<tr>
<td>뉴질랜드</td>
<td>-0.023</td>
</tr>
<tr>
<td>일본</td>
<td>-0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>-0.016</td>
</tr>
<tr>
<td>터키</td>
<td>-0.016</td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>-0.014</td>
</tr>
<tr>
<td>프랑스</td>
<td>-0.011</td>
</tr>
<tr>
<td>룩셈부르크</td>
<td>-0.011</td>
</tr>
<tr>
<td>영국</td>
<td>-0.011</td>
</tr>
<tr>
<td>호주</td>
<td>0.002</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로베니아</td>
<td>0.002</td>
</tr>
<tr>
<td>스웨덴</td>
<td>0.004</td>
</tr>
<tr>
<td>노르웨이</td>
<td>0.005</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트리아</td>
<td>0.013</td>
</tr>
<tr>
<td>스위스</td>
<td>0.015</td>
</tr>
<tr>
<td>체코</td>
<td>0.016</td>
</tr>
<tr>
<td>에스토니아</td>
<td>0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>0.018</td>
</tr>
<tr>
<td>멕시코</td>
<td>0.063</td>
</tr>
<tr>
<td>한국</td>
<td>0.064</td>
</tr>
<tr>
<td>독일</td>
<td>0.075</td>
</tr>
<tr>
<td>라트비아</td>
<td>0.092</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로바키아</td>
<td>0.096</td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>0.132</td>
</tr>
<tr>
<td>아이슬란드</td>
<td>0.138</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: 관측값과 대체된 결측값을 바탕으로 추정한 삶의 만족도 변화율. 변화율은 삶의 만족도 변화 추이 그림에 나타나는 트렌드의 기울기값과 같음. 국가 정렬은 기울기가 낮은 것에서 높은 순. 우리나라의 경우 관측 측정이 의심되는 2011년 값을 제외하고 변화율을 추정. 2011년을 포함한 변화율 추정 값은 0.083임.
3. 사회적 자본

부록에 제시된 [부표 1]은 주요 42개국의 사회적 자본 측정 지표(일반 신뢰, 기관신뢰) 점수 변화 추이를 제시한다. 이 연구에 포함된 다른 지표들과 달리 사회적 자본은 3년 또는 5년 단위로 측정되었으므로 측정 연도 또한 표에 제시하였다. 일반신뢰는 ‘일반적으로 사람들은 믿을 만하다라는 질문에 ‘그렇다’라고 대답한 표본의 비율이고, 기관 신뢰 관련 질문들은 매우 신뢰할 만하다(4)~전혀 그렇지 않다(1)의 표본 평균이다.

덴마크, 노르웨이, 스웨덴 등 북유럽 국가들의 일반신뢰는 0.6점 이상으로 매우 높은 경향이 있고, 우리나라의 경우 약 0.3으로 멕시코, 칠레 및 일부 동유럽 국가를 제외한 대부분의 OECD 국가들에 비해 낮다. 핀란드의 경우 일반신뢰가 2005년 0.59에서 0.65로 크게 개선되었고, 네덜란드의 경우 2006년 0.45에서 2012년 0.67로, 영국은 2005년 0.3에서 2009년 0.4로 대폭 증가하였다. 폴란드는 2005년 0.2에서 2008년 0.28로 증가하였다가 2012년 0.23으로 다시 감소하였고, 스페인의 경우 일반신뢰가 증가하였다가 감소하였다. 우리나라는 지난 분석 기간 동안 일반신뢰 수준은 거의 변하지 않았다.

에 대한 신뢰는 빈곤율이 가장 높을 때 가장 낮았다(Twenge, Campbell, Carter, 2014). 이러한 신뢰 하락의 원인을 정리하면서 Lipset과 Schneider(1983)는 기관과 각 기관 리더의 역량(competence), 진실성 (trustworthiness), 통합성(integrity)에 대한 비판이 제기되었다고 보고 있다.

4. 거버넌스


우리나라는 다른 거버넌스 영역에 비해 부패 통제 점수가 특히 낮은 편인데, 그리스, 이탈리아, 헝가리, 라트비아, 폴란드, 슬로바키아, 체코 등 남유럽 및 동유럽 국가들의 부패 통제 점수도 다른 거버넌스 영역에 비해 눈에 띄게 낮은 편이다. 5장에 제시된 패널 회귀분석 결과를 보면 거버넌스 영역 중 부패 통제가 삶의 만족에 미치는 영향이 가장 크다. 따라서 우리나라의 경우 거버넌스 영역 중 부패 통제를 개선하기 위한 노력이 필

17) 부패 통제 점수 한 단위의 증가가 삶의 만족 개선에 기여하는 효과가 가장 큽.
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요해 보인다. 삶의 만족도가 상대적으로 높은 덴마크, 핀란드, 룩셈부르크, 노르웨이, 스웨덴 등은 부패 통제가 다른 거버넌스 영역에 비하여 높은 경향이 있다. 멕시코와 터키는 정부 효과성 및 규제의 질에 비해 법의 지배와 부패 통제가 낮은 편이고, 홍콩과 싱가포르는 법의 지배 점수가 눈에 띄게 낮다.

〔그림 3-6〕은 주요 42개국의 2006∼2014년 프리덤하우스의 거버넌스 관련 측정 지표(법의 지배, 정부의 기능) 점수의 변화 추이를 보여 준다. 이때 y축의 범위가 국가별로 다르므로 유의해야 한다. 앞서 언급하였듯이 프리덤하우스에서 생산되는 자료는 시간적 변동성이 대체로 낮은 편이다. 그 이유는 전년도 점수가 다음 연도 점수의 기준이 되기 때문이 다. 따라서 그해에 실질적 변화가 크게 없으면 점수의 변동이 없다. 변화가 두드러진 몇몇 국가만 기술하면, 브라질은 정부의 기능 및 법의 지배가 크게 개선되었고, 헝가리와 그리스는 정부의 기능 및 법의 지배가 모두 나빠졌다. 우리나라라는 정부의 기능 및 법의 지배가 지난 10년 동안 변하지 않았다.
[그림 3-4] 2006~2015년 주요 국가 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배, 부패 통제 점수 변화 추이

주: 항목별 점수는 각 해당 연도별로 표준화된 값임. 점수가 높을수록 좋은 거버넌스.
자료: World Bank의 Worldwide Governance Indicators(WGIs)를 분석하여 재구성함.
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[그림 3-5] 2006~2015년 주요 국가 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배, 부패 통제 백분율 순위 변화 추이

주: 순위가 높을수록 좋은 거버넌스.
자료: World Bank의 Worldwide Governance Indicators(WGIs)를 분석하여 재구성함.
[그림 3-6] 2006~2015년 주요 국가 정부의 기능, 법의 지배 점수 변화 추이

주: 점수가 높은수록 좋은 거버넌스.
자료: Freedom’s House의 Freedom in the World를 분석하여 재구성함.
5. 시민적 자유

[그림 3-7]은 프리덤하우스에서 생산한 2006∼2014년 주요 42개국 시민적 자유 측정 지표( 표현과 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리) 점수의 변화 추이를 보여 준다. 이때 국가별로 y축의 범위가 다르므로 해석에 유의해야 한다. 주요 국가에 대해 영역별 시민적 자유 점수의 변화 추이의 특성을 살펴보면, 홍콩은 결사의 자유 점수가 지난 10년간 꾸준히 나빠졌고, 쿠웨이트의 결사의 자유 및 표현 및 신념의 자유는 크게 나빠졌으나, 개인 자율성 및 권리는 다소 증가하였다. 대부분의 북유럽 국가들은 시민적 자유에 큰 변화가 없고, 꾸준히 높은 수준 유지하고 있다. 터키는 모든 영역에 대한 시민적 자유가 악화된 것으로 보인다. 헝가리의 표현 및 신념의 자유가 크게 나빠지고, 러시아는 표현 및 신념의 자유가 크게 악화되었다. 우리나라라는 표현 및 신념의 자유가 2013년 이후 악화되었으나, 개인 자율성 및 권리가 다소 개선된 것으로 보인다.

부록 2에 제시된 [부표 2]는 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리 점수와 세 영역 점수의 합인 시민적 자유 점수, 그리고 시민적 점수에 따른 자유 수준 범주를 보여 준다. 자유(Free) 국가들은 파란색으로, 반자유(Partly Free) 국가들은 녹색으로, 비자유(Non-Free) 국가들은 붉은색으로 표시되었다. 분석 기간 동안 대부분 국가들의 자유 수준 범주는 변함이 없었지만, 범주가 변화한 국가들이 있다.

<표 3-8>은 이 연구의 분석에 포함된 모든 국가들에 대한 자유 수준 범주를 분류하여 보여 준다. 대부분 국가의 자유 수준에 따른 범주는 지난 10년간 변하지 않았지만, 이집트, 바레인, 인도네시아 등은 ‘비자유→반 자유’ 또는 ‘반자유→자유’로의 변화가 있었다. 튀니지와 말리는 ‘비자유

18) 자유 수준 범주는 시민적 자유 점수뿐 아니라 정치적 권리 점수도 이용됨.
19) 바레인, 멕시코 등.
반자유 ↔ 자유’의 다소 급격한 자유 수준의 변화가 있었다. 이 연구에서는 거버넌스가 삶의 만족에 미치는 효과가 시민적 자유 수준에 따라 달라짐을 보여 주는데, 이때 자유 수준의 점수가 아닌 점수를 범주화하여 분석을 진행하였다. 그 이유는 4장에서 언급하였다.

[그림 3-8]은 시민적 자유 점수와 시민적 자유와 정치적 권리 점수 합의 산점도를 제시한다. 이에 따르면 시민적 자유가 높은 국가들은 정치적 권리 또한 높은 경향이 있음을 알 수 있다.

6. 소득 및 기타

부록 3에 제시된 [부표 3]은 World Bank에서 제공하는 2006~2014년 국가들의 구매력평가 기준 국민소득의 변화 추이를 보여 준다. 소득이 중위값인 1만 6820달러 이상인 경우 노란색으로 표시하였다. 단, 이때 중위값 계산에는 전체 국가가 포함되었다. 4장에 제시된 회귀분석에서 국가를 고소득 국가와 저소득 국가로 나누어 분석을 따로 진행하였는데, 〈표 3-9〉는 소득 수준별 국가 분류의 결과를 보여 준다. 멕시코, 터키, 불가리아 등은 분석 기간 동안 고소득에서 저소득 또는 저소득에서 고소득 국가로 변화하였다. 이들 국가는 고소득 ↔ 저소득의 열에 나열하였다.


20) 구분 기준으로 중위값인 1만 6820달러를 이용.
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[그림 3-7] 2006-2015년 주요 국가 시민적 자유 항목별 점수 변화 추이

주: 점수가 높을수록 자유 수준 높음.
자료: Freedom’s House의 Freedom in the World를 분석하여 재구성함.
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[그림 3-8] 자유 수준별 시민적 자유 점수와 시민적 자유+정치적 권리 점수 산점도

주: 자유 수준은 자유(Free), 반자유(Partly-Free, PF), 비자유(Non Free) 그룹으로 나뉩니다. 자유 수준 그룹은 Freedom's House가 시민적 자유와 정치적 권리 점수의 합을 바탕으로 Status라는 변수 이름으로 Freedom in the World 보고서에 공표.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>NF</th>
<th>NF↔PF</th>
<th>PF</th>
<th>PF↔F</th>
<th>F</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>알제리, 아제르바이잔, 벨라루스, 중국, 이란, 이라크, 카자흐스탄, 카타르, 러시아, 르완다, 우즈베키스탄, 베트남</td>
<td>이집트, 코소보, 리비아, 파키스탄, 대구, 짐바브웨, 바레인, 에티오피아, 요르단, 키르기스스탄, 예멘</td>
<td>알바니아, 아르메니아, 부르키나파소, 콜롬비아, 에콰도르, 조지아, 과테말라, 홍콩, 콜롬비아, 레바논, 마케도니아, 말레이시아, 몰도바, 모로코, 나이지리아, 필리핀, 싱가포르, 터키, 잠비아</td>
<td>몬테네그로, 인도네시아, 멕시코, 우크라이나</td>
<td>아르헨티나, 오주, 오스트리아, 벨기에, 브라질, 불가리아, 캐나다, 천리, 크로아티아, 캐나다, 에스토니아, 페르시아, 폴란드, 프랑스, 독일, 그리스, 헝가리, 아이슬란드, 아일랜드, 알제리, 이탈리아, 알라바르크, 몽골, 네덜란드, 뉴질랜드, 노르웨이, 베네수엘라, 포르투갈, 루마니아, 세르비아, 슬로바키아, 슬로베니아, 남아프리카, 한국, 스페인, 스페인, 스위스, 영국, 미국, 우루과이</td>
</tr>
</tbody>
</table>

NU↔PF↔F
튀니지, 말리
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〈표 3-9〉 소득(GNI) 수준별 국가 분류

<table>
<thead>
<tr>
<th>저소득</th>
<th>저소득↔고소득</th>
<th>고소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>알바니아</td>
<td>호주</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>알제리</td>
<td>오스트리아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>아르메니아</td>
<td>바레인</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>브엘파예</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>부르키나파소</td>
<td>캐나다</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>키프로스</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>콜롬비아</td>
<td>체코</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>에콰도르</td>
<td>덴마크</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>이집트</td>
<td>에스토니아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>에티오피아</td>
<td>핀란드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>조지아</td>
<td>프랑스</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>가나</td>
<td>독일</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>과테말라</td>
<td>그리스</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>인도</td>
<td>홍콩</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>인도네시아</td>
<td>헝가리</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>이라크</td>
<td>아일랜드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>요르단</td>
<td>아이슬란드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>키르기스스탄</td>
<td>아일랜드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>레바논</td>
<td>이란</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>마케도니아</td>
<td>이란</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>말리</td>
<td>카자흐스탄</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>몰도바</td>
<td>몽골</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>몬테네그로</td>
<td>폴란드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>나이지리아</td>
<td>루마니아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>파키스탄</td>
<td>러시아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>베트남</td>
<td>터키</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>우루과이</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>러시아</td>
<td>크로아티아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>러시아</td>
<td>라트비아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>우크라이나</td>
<td>라투아니아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>미국</td>
<td>루시아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>남아프리카</td>
<td>루시아</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>태국</td>
<td>스코틀랜드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>뷔니지</td>
<td>스코틀랜드</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>우크라이나</td>
<td>스위스</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>우즈베키스탄</td>
<td>영국</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>베트남</td>
<td>미국</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>장비아</td>
<td>미국</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>짐바브웨</td>
<td>미국</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
표 3-10은 각 변수의 기술통계량을 보여 준다. 각 통계량은 고소득 국가와 저소득 국가로 나누어 산출되었다. 거버넌스와 시민적 자유 관련 지표는 소득이 높을수록 좋아지는 경향이 두드러지지만, 사회적 자본 중 기관신뢰에 해당하는 지표들은 소득수준과는 큰 관련이 없어 보인다. 다만 일반신뢰의 경우 소득이 높을수록 높은 경향이 있다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>거버넌스</th>
<th>고소득</th>
<th>저소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>정부 효과성</td>
<td>-1.200 1.210 1.126 1.700 2.430</td>
<td>-1.640 -0.658 -0.270 -0.316 0.000 1.290</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(WGIS)</td>
<td>-1.030 0.600 1.160 1.078 1.760 2.120</td>
<td>-1.840 -0.790 -0.480 -0.502 -0.183 1.270</td>
</tr>
<tr>
<td>규제의 질</td>
<td>-1.700 0.748 1.160 1.080 1.650 2.260</td>
<td>-2.140 -0.580 -0.185 -0.259 0.198 1.530</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 통제</td>
<td>-1.260 0.258 1.100 1.038 1.903 2.560</td>
<td>-1.550 -0.760 -0.510 -0.489 -0.250 1.430</td>
</tr>
<tr>
<td>정부 기능</td>
<td>0.000 8.000 11.000 9.504 12.000 12.000</td>
<td>0.000 3.000 5.000 5.090 7.000 12.000</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>0.000 11.750 14.000 12.330 15.000 16.000</td>
<td>0.000 4.000 6.000 6.283 8.000 15.000</td>
</tr>
<tr>
<td>거버넌스 요인</td>
<td>-2.55946 -0.55126 0.09558 0.00000 0.79210 1.17709</td>
<td>-1.07717 -0.26655 0.02140 -0.00127 0.24960 1.51606</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>시민적 자유</th>
<th>고소득</th>
<th>저소득</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>1.000 14.000 15.000 13.750 16.000 16.000</td>
<td>0.000 7.000 11.000 9.969 13.000 16.000</td>
</tr>
<tr>
<td>결사의 자유</td>
<td>0.000 11.000 12.000 10.190 12.000 12.000</td>
<td>0.000 4.000 7.000 6.637 9.000 12.000</td>
</tr>
<tr>
<td>자율성 권리</td>
<td>4.000 13.000 15.000 13.150 15.000 16.000</td>
<td>1.000 7.000 9.000 8.570 10.000 15.000</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유 요인</td>
<td>-10.53700 0.18280 1.41680 0.00000 1.95360 2.11210</td>
<td>-7.13913 -2.34742 0.51578 -0.00970 2.42587 5.51258</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>최솟값</td>
<td>하위 25%</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>고소득</td>
<td>0.07124</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>0.02843</td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>고소득</td>
<td>1.664</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>1.664</td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>고소득</td>
<td>1.433</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>1.387</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>고소득</td>
<td>1.608</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>1.422</td>
</tr>
<tr>
<td>기관신뢰</td>
<td>고소득</td>
<td>1.603</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>1.528</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td>고소득</td>
<td>17050</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>720</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>고소득</td>
<td>4.438</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>저소득</td>
<td>2.983</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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1. 요인분석(Factor Analysis)

가. 개요 및 의의

이 연구에서 중점적으로 다루고 있는 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유는 직접 관측이 불가능한 가설적 개념(Construct)이다. 따라서 이러한 개념을 측정하는 척도(Scale)로 다수의 변수들을 이용하였고, 각 개념을 구성하는 변수들의 성격, 출처 및 구조는 2절에 제시하였다. 이 절에서는 앞서 제시한 변수구조의 구성타당도(Construct Validity)를 요인분석을 바탕으로 검증하고자 한다.

통계학에서 구성타당도는 각 변수가 원래 측정하려고 하였던 개념을 실제로 잘 측정하고 있는 정도를 의미한다. 이미 다양한 분야의 사회과학자들은 요인분석을 통해 구성타당도를 평가해 왔다(Tafreshi & Yaghmaei, 2006; Goodwin, 2009). 사회과학 분야에서 발생하는 많은 개념들은 사실상 직접 관찰이 불가능하기 때문에 관찰변수에 의존할 수밖에 없다. 연구 결과에 대한 해석은 구성타당도에 따라 달라지므로 측정 도구에 대한 타당성 검증은 필수적이며, 구성타당도가 높은 연구는 결과의 신뢰성 증대로 귀결된다.

요인분석(Factor Analysis)은 관찰변수(Observed Variables)들로부터 소수의 잠재변수(Latent Variables) 또는 요인(Factor)을 발견해 내는 분석 기법이다. 요인분석의 궁극적인 목적이 자료의 특성을 및 개의 요인으로 축약하여 설명하는 것이다(Rencher & Christensen, 2012). 여기서 잠재변수는 관찰변수들 간의 내재적 상관관계를 발생시키는 이론적 개념(Construct)이며, 직접 관찰할 수 없다.
요인분석은 연구 목적에 따라서 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석으로 나누어진다(Rencher and Christensen, 2012). 탐색적 요인분석(Exploratory Factor Analysis)은 연구자가 요인의 개수나 자료의 구조에 대한 사전적 가정(Prior Assumption) 없이 자료에 내재되어 있는 특성을 탐색하는 데 연구 목적이 있다. 확인적 요인분석(Confirmatory Factor Analysis)은 연구자가 세운 자료 구조에 대한 이론적 가설을 실제 자료를 통해 확인하는 데 목적이 있다. 달리 말해 탐색적 요인분석은 이론상으로 제계화되거나 정립되지 않은 연구에서 변수들의 근간이 되는 구조를 찾고 연구의 방향을 제시하기 위해 쓰이는 반면, 확인적 요인분석은 이론적인 배경을 바탕으로 변수들 간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 시행하여 가설을 주어진 경험적 자료와 비교하는 것이다.

이 연구에서는 제시된 변수들의 구성타당도를 탐색적 요인분석 기법을 이용하여 평가하였는데, 그 근거는 다음과 같다. 첫 번째 근거는 자료 구조에 대한 사전적 가정 없이 표본공분산으로 유도한 변수 구조가 이론적 가설을 바탕으로 구축한 구조와 얼마나 일치하는가를 살펴보기 위함이다. 두 번째는 모든 측정변수가 모든 요인에 적재되도록 허락함으로써 자료에 기반한 요인적재(Factor Loadings) 구조를 탐색하기 위함이다. 즉 각각의 변수들이 어떤 요인과 연관되어 있는지 판단하기 위함이다. 세 번째 근거는 모든 요인 간의 상관을 허락함으로써 향후 변수들 사이의 상호작용이 삶의 만족도에 미치는 영향을 분석하는 모형을 개발하는 데 참고하기 위함이다. 실제로 이 분석에서 발견한 요인 간의 상관은 회귀분석 모형을 구축하는 데 참고하였다.

이 분석의 분석 대상은 OECD 34개국이고, 분석 기간은 2006년부터 2015년까지이며, 분석을 위해 자료를 병합(Pooling)하였다. 따라서 분석에 고려된 총 표본 크기는 340(=34*10)이다.
요인분석 수행 시 사전에 고려해야 할 사항, 예를 들어 표본의 크기, 변수들의 분포, 상관행렬 등에 대한 이론적 설명은 부록 4를 참고하기 바란다. 부록 5는 요인을 추정하고 요인의 개수를 결정하는 방법론을 간략히 소개하고 있으며, 요인적재 회전 등도 다루고 있다.

나. 결과 및 해석

[그림 3-9]는 요인 개수 선택에 이용한 병렬분석(Parallel Analysis) 결과를 보여 준다. 병렬분석은 스크리 도표법을 보완하는 기법으로 실제 자료를 바탕으로 유도한 요인과 같은 모수 사이즈를 가진 무작위 행렬을 바탕으로 유도한 요인을 비교함으로써 적정 요인 개수를 결정하는 방법이다. 구체적으로 파란 실선은 실제 자료의 표본공분산행렬을 바탕으로 유도한 고유값이고, 빨간 점선은 다변량정규분포에서 무작위로 축출된 변수의 공분산행렬을 바탕으로 계산한 고유값이다. 실제 자료에서 유도된 고유값이 무작위로 유도된 고유값보다 크면 해당 요인은 의미 있는 정보를 담고 있다고 여기어 보유한다. 일반적으로 실제 고유값이 무작위 고유값보다 작아지는 시점은 실제 고유값이 평준화되는 지점과 일치하는 경향이 있다.

위에서 언급한 규칙을 적용해 보면 이 분석에서는 3개의 요인을 보유하는 것이 타당해 보인다.21) 더욱이 [표 3-18]에 제시된 누적 분산 비율을 보면 세 번째 요인을 추가해서 얻어지는 분산 비율이 약 20%이기 때문에 세 번째 요인은 반드시 포함해야 한다. 나아가 세 요인의 누적 분산 비율은 전체 공통분산의 약 78% 정도로, 일반적으로 요인 개수를 결정하는 기준인 75~87%에 부합한다.

21) 부록 4 참조.
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[그림 3-9] 요인 개수 스크리 도표(Scree Plot)

주: 파란 실선은 실제 자료의 표본공분산행렬을 바탕으로 유도한 고유값임. 빨간 점선은 무작위 행렬을 바탕으로 유도한 고유값임. 이때 무작위 행렬을 구성하는 방법은 두 가지인데 두 결과는 비슷한 것이 일반적임.

[표 3-11]은 요인적재 및 공통성 추정 결과를 제시한다. 연구자는 요인 적재 구조를 탐색함으로써 어떤 변수가 어떤 요인과 관련성이 높은지 판단할 수 있다. 예를 들어 첫 번째 요인은 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배(WGIs&FH), 부패 통제, 정부의 기능 비중이 크고, 이 변수들은 거버넌스와 관련이 있다. 두 번째 요인은 의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰와 관련이 있기 때문에 기관신뢰로 볼 수 있다. 세 번째 요인은 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자유성 및 권리의 비중이 높아 시민적 자유와 연관된다.
여기서 주목할 것은 요인분석에서 얻어진 변수들의 요인적재 구조가 앞서 2절에 제시한 이론적 개념 구조와 일치한다는 것이다. 따라서 요인적재 구조로 평가한 변수들의 구성타당도는 인정된다. 요인 간 상관은 [표 3-13]에 제시되어 있는데, 거버넌스는 기관신뢰 및 시민적 자유와 강한 양의 상관을 보이는 반면, 시민적 자유와 기관신뢰는 약한 음의 상관을 보인다. 이 같은 자료에 내재된 요인 간 상관은 4장에 제시된 혼합형 회귀분석 모형을 구축하는 데 참고하였다.

[표 3-12]의 공통성은 각 변수의 총분산 중에서 3개의 요인으로 설명되는 분산의 비율이다. 공통성이 1에 가까울수록 정보의 유실 없이 보유한 요인들이 해당 변수의 분산을 잘 설명하는 것으로 이해할 수 있다. 표현과 신념의 자유를 제외한 모든 변수들의 공통성이 0.8을 웃돌고 있어 특정 변수를 모형에서 제외하는 등의 절차는 요구되지 않는다. [그림 3-10]은 각 변수의 공통성과 요인 간 상관을 시각화하여 제시하고 있다.
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〈표 3-11〉 요인적재 및 공통성

<table>
<thead>
<tr>
<th>요인적재(Factor Loading)</th>
<th>공통성(Communality)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>거버넌스</td>
<td>기관신탁</td>
</tr>
<tr>
<td>정부 효과성</td>
<td>1.004</td>
</tr>
<tr>
<td>규제의 질</td>
<td>0.742</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>0.987</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 통제</td>
<td>0.985</td>
</tr>
<tr>
<td>표현&amp;신념의 자유</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정책의 자유</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>0.620</td>
</tr>
<tr>
<td>개인 자율성&amp;권리</td>
<td>0.352</td>
</tr>
<tr>
<td>정부의 기능</td>
<td>0.568</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신탁</td>
<td>0.922</td>
</tr>
<tr>
<td>정부신탁</td>
<td>0.898</td>
</tr>
<tr>
<td>정당신탁</td>
<td>0.919</td>
</tr>
</tbody>
</table>

〈표 3-12〉 요인 분산 비율

<table>
<thead>
<tr>
<th>요인</th>
<th>SS Loadings</th>
<th>Proportion Var</th>
<th>Cumulative Var</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>거버넌스</td>
<td>4.341</td>
<td>0.362</td>
<td>0.362</td>
</tr>
<tr>
<td>기관신탁</td>
<td>2.533</td>
<td>0.211</td>
<td>0.573</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>2.532</td>
<td>0.211</td>
<td>0.784</td>
</tr>
</tbody>
</table>

〈표 3-13〉 요인 간 상관관계(Interfactor correlation)

<table>
<thead>
<tr>
<th>요인</th>
<th>거버넌스</th>
<th>기관신탁</th>
<th>시민적 자유</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>거버넌스</td>
<td>1.000</td>
<td>0.477</td>
<td>0.634</td>
</tr>
<tr>
<td>기관신탁</td>
<td>0.477</td>
<td>1.000</td>
<td>-0.013</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>0.634</td>
<td>-0.013</td>
<td>1.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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[그림 3-10] 요인분석 다이어그램(Diagram): OECD 국가 중심

주: 관찰변수는 사각형에 제시. 잠재 요인은 원에 제시. 잠재 요인의 수는 스크리 검사법(Scree Test)을 이용하여 결정. 요인에서 관찰변수로 향하는 일방향 화살표에 표시된 값은 요인적재 값임. 요인 간 양방향 화살표에 제시된 값은 요인 사이 상관 계수임.

2. 군집분석(Cluster Analysis)

가. 개요 및 의의

군집분석(Cluster Analysis)은 대표적인 비지도학습(Unsupervised Learning) 기법 중 하나로, 유사한 성향을 가진 개체들을 모아 군집을 발견해 나가는 과정이다(Rencher & Christensen, 2012). 군집분석은 군집의 개수나 구조에 대한 사전적 가정 없이 자료로부터 개체 간 거리 기
준에 의해 군집화를 유도하고, 적절한 군집이 발견되면 각 군집의 특성, 군집 간의 차이 등에 대한 연구를 진행할 수 있다. 자료 구조를 탐색한다는 점에서 요인분석과 비교할 수 있으며, 요인분석은 변수(Random Variables)를 그룹화하는 것이 목적이라면, 군집분석은 개체를 그룹화하는 것이 목적이다. 이 분석에서 개체는 34개 OECD 국가다.

군집분석은 개체 간 유사성(Similarity)을 계산하여 군집화를 유도한다. 여기서 유사성은 거리의 근접성(Proximity)을 의미한다. 개체 간 거리가 가까울수록 유사성이 높아지고, 유사성이 높은 개체들은 같은 군집에 속하게 된다.

군집분석에서 개체 간 거리를 측정하는 공식은 다양하지만, 통계적거리(Statistical Distance), 민코우스키거리(Minkowski Distance), 마할라노비스거리(Mahalanobis Distance), 체비셰프거리(Chebychev Distance) 등이 많이 쓰인다(Rencher & Christensen, 2012). 이 중에서도 민코우스키거리가 가장 많이 고려되는데, 일반적으로 많이 알려진 유클리드거리(Euclidean Distance)는 민코우스키거리의 특수한 예이다.

개체 수와 같은 군집 수로 시작해서 점차 군집의 수를 줄여 가는 것을 위계적 군집(Hierarchical Clustering)이라 한다. 위계적 군집에서는 개체 간 거리뿐 아니라 군집 간 거리 계산이 필수적이다. 군집 간 거리를 계산하는 방법은 거리를 정의하는 방식에 따라 최단연결법(Single Linkage: Nearest Neighbor), 최장연결법(Complete Linkage: Farthest Neighbor), 중심연결법(Centroid Linkage), 평균연결법(Average Linkage), 중위수연결법(Median Linkage) 등이 있다. 기법에 따라 군집화 결과에 차이가 있을 수 있으므로 기법을 선택할 때에는 주의를 기울여야 한다(Rencher & Christensen, 2012).

이 분석에서는 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본을 측정하는 12개
의 변수를 바탕으로 34개 OECD 국가에 대해 군집화를 수행하였는데 그 과정은 다음과 같다. 먼저 변수 간 다중공선성(Multicollinearity) 문제를 해결하기 위해 [그림 1-1]에 제시된 개념별로 주성분 분석(Principal Component Analysis)을 하였다. 이때 영역별 첫 번째 주성분 점수(Principal Component Scores)만 보유하여 차원축소(Dimension Reduction)를 달성하였고, 얻어진 영역별 주성분 점수의 시계열 평균을 바탕으로 국가 군집을 수행하였다.

거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본을 바탕으로 OECD 국가 군집을 시도한 연구는 아직 없다. 따라서 이 분석의 목적은 유도된 각 군집의 특성과 군집 간 차이를 탐색함으로써 다른 OECD 국가 대비 우리나라의 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본 발전 수준 및 속성을 진단하고, 우리나라가 특히 어떤 영역에서 상대적으로 취약한지 확인하고자 하는 데 있다. 이를 통해 우리나라가 발전 목표(Target)로 삼고 있는 국가 모델이 가진 특성을 탐색함으로써 정부가 우리나라 국민들의 삶의 만족을 제고하기 위해 특히 개선해야 할 항목이 무엇인지에 대해 논의하고자 한다.

나. 위계적 군집(Hierarchical Clustering)

위계적 군집은 개체 간 거리를 바탕으로 가장 가까이에 있는 대상들로부터 시작하여 개체들을 점차 합침해 감으로써 나무 형태의 위계 구조를 형성해 가는 방법이다. 위계적 군집 방법은 한 개체가 특정 군집에 속하면 재배치(Reallocation)가 불가능하고, 이상 개체는 분석에서 제외되지 않고 반드시 어느 군집에 속한다는 한계가 있다. [그림 3-11]의 계통도는 OECD 국가 군집의 병합 과정 및 군집 간 거리를 시각적으로 제시하고 있다. 국가 군집별 특성에 대한 논의는 아래 소절에서 하겠다.
제3장 탐색적 분석: 삶의 만족, 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유

[그림 3-11] OECD 국가 군집 계통도(Clustering Dendrogram)


다. K평균 군집(K-Means Clustering)

K평균 군집(K-Means Clustering)은 대표적인 비위계적 군집(Nonhierarchical Clustering)으로, 비위계적 군집은 모든 개체를 특정 개수 군집으로 나눌 수 있는 가능한 모든 방법을 검토하여 최적의 군집을 선택하는 기법이다. 이때 가능한 모든 방법을 검토하려면 계산량이 많아 진다. 그 계산량은 변수 개수가 증가함에 따라 기하급수적으로 증가하는데, K평균법은 계산량이 상대적으로 적고, 결과가 좋아 널리 이용되고 있다(Rencher & Christensen, 2012).
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[그림 3-12]와 [그림 3-13]은 K평균 군집 결과를 보여 준다. 각 군집의 특성을 파악하기 위해 개념 변수 간 산점도를 함께 제시하였다. 군집 이름의 변호순은 세 변수의 발전 단계와 관련이 있다. 즉 네 번째 그룹에 속한 국가들은 거버넌스, 시민적 자유, 기관신뢰가 모두 높다. 스웨덴, 노르웨이, 핀란드, 덴마크 등 대부분의 북유럽 국가들과 캐나다, 영국, 호주 등 일부 영미 국가들이 이에 속한다. 우리나라와 일본은 두 번째 그룹에 속하는데, 같은 군집에 속한 다른 국가들로는 폴란드, 슬로베니아 등 동유럽 국가와 그리스, 이탈리아 등 일부 남유럽 국가가 있다. 우리나라와 일본은 거버넌스 대비 시민적 자유 수준이 낮은 경향이 있는데, 특히 일본은 거버넌스가 세 번째 그룹의 중위 수준만큼 높지만, 시민적 자유는 34개 OECD 국가 중 6번째로 낮다. 우리나라의 거버넌스는 10위 수준으로 일부 남유럽, 동유럽 국가보다 높지만, 시민적 자유는 터키, 멕시코 다음으로 낮다.

[그림 3-12]에 따르면 거버넌스와 시민적 자유는 강한 양의 상관관계를 보이고, 같은 군집에 속하는 국가들의 거버넌스와 시민적 자유 수준은 유사한 경향이 있다. 반면 [그림 3-13]에 드러나듯이 같은 군집 내 국가들의 기관신뢰 수준은 다소 이질적이다. 특히 두 번째 군집에 속하는 슬
로바키아와 우리나라의 기관신뢰는 네 번째 그룹에 속하는 국가들 기관신뢰의 중위 수준이다. 이는 독일, 핀란드, 오스트리아, 영국보다도 높은 것이다. 터키는 거버넌스 및 시민적 자유는 OECD 국가 중 하위 1~2위권이지만, 기관신뢰는 6번째로 높다.

OECD 국가에 초점을 맞추고 있는 이 분석에서는 잘 드러나지 않지만, 국가 범위를 확장한 상관분석 결과를 보면(4절에 제시), 시민적 자유와 기관신뢰는 음의 관계를 가진다. 표현과 결사의 자유가 보장될 때 기관에 대한 비판 의식을 가질 수 있고, 따라서 기관에 대한 신뢰는 낮아질 수 있다. 반면 시민적 자유가 보장되지 않는 국가의 국민들의 경우 기관의 행위를 비판 의식 없이 받아들이기 때문에 기관신뢰가 오히려 높을 수 있다. 더 자세한 논의는 다음 절에서 하겠다.

[그림 3-14]은 국가 군집별 삶의 만족도 시계열(2006~2015년) 평균상자 그림을 보여 준다. 터키와 멕시코가 포함된 군집1을 제외하면, 거버넌스, 시민적 자유가 발달하고 기관신뢰가 높을수록 삶의 만족도가 높아지는 경향이 있다. 단, 기관신뢰의 경우 그 경향성이 덜 분명하다. 5절에 제시한 구조방정식모형 및 혼합형 상호작용모형 추정 결과를 보면 기관신뢰는 삶의 만족에 직접적인 영향은 미치지 않지만 거버넌스 및 시민적 자유와의 상호작용을 통해 삶의 만족에 간접적인 영향을 미친다. 기관신뢰의 이러한 매개효과는 고득이 높은 국가에 대해서만 유의한데, 자세한 언급은 5절에서 하겠다.
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〔그림 3-12〕OECD 국가 거버넌스 주성분 점수와 시민적 자유 주성분 점수 시계열 평균 산점도

주: 국가 분류에는 K평균 군집(K-Means Clustering) 기법 이용. 군집에는 거버넌스, 시민적 자유, 기관신뢰 주성분 점수의 시계열 평균을 이용.
[그림 3-13] OECD 국가 거버넌스 주성분 점수와 기관신뢰 주성분 점수 시계열 평균 산점도

주: 국가 분류에는 K평균 군집(K-Means Clustering) 기법 이용. 군집에는 거버넌스, 시민적 자유, 기관신뢰 주성분 점수의 시계열 평균을 이용.
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(그림 3-14) OECD 국가 군집별 삶의 만족도 시계열 평균 Box Plot

주: 국가 군집에는 K평균 군집(K-Means Clustering) 기법 이용. 군집에는 거버넌스, 시민적 자유, 기관신뢰 주성분 점수의 시계열 평균을 이용.
제4절 상관분석

1. 평활 스플라인(Smoothing Splines) 개요

‘한 바퀴 돌아 제자리로 돌아가다’라는 뜻을 가진 회귀(Regression)는 통계학의 기본이 되는 개념이다. 회귀분석(Regression Analysis)은 실제 관측된 변수들의 상관을 일반화된 수식을 이용하여 추정하는 기법이다. 아래 식 (1)은 회귀 모형의 일반적인 형태를 보여 준다.

다양한 분야에서 가장 빈번하게 사용되는 단순회귀 모형은 선형성을 가정하기 때문에 변수 간 관계가 비선형인 경우에는 상관을 알맞게 추정해 주지 못하는 한계가 있다. 따라서 모형 선택에 앞서 산점도(Scatterplot)를 점검함으로써 변수들의 관계가 선형인지 비선형인지 확인하는 작업이 반드시 필요하다. 실제 분석에서는 이러한 과정을 거치지 않고 상관계수나 단순회귀계수 추정치를 보고 두 변수의 관계를 결정하는 것이 빈번하게 발생한다. 이 점은 변수 간 상관 형태에 제약을 두지 않고, 비모수회귀분석 기법을 이용하여 회귀함수 \( f \)을 추정하는 데 목적이 있다. 비모수회귀 모형의 근간이 되는 기초 이론과 모형에 연루된 계수들의 추정 방법 등은 Green과 Silverman(1994)이 자세히 다루고 있다.

아래의 비모수회귀 모형에 대해 고려해 보자. 종속변수 \( y_i \)와 설명변수 \( x_i \)의 상관은 미지의 회귀함수 \( f \)에 의해 결정되며,

\[
y_i = f(x_i) + \epsilon_i, \quad i = 1, \ldots, n,
\]

여기서 \( \epsilon_i \)는 비상관랜덤오차(Uncorrelated Random Error)로 \( \epsilon_i \sim Normal(0, \sigma^2) \)임을 가정한다. 회귀함수 \( f \)를 추정하는 통계적 도구
주: $k_j$는 매듭임. 22) 위(top)는 별도의 다항식 기저함수가 연속성을 만족하는 예임. 아래(bottom)는 별도의 다항식 기저함수가 연속성을 만족하지 않는 예임.


22) 매듭 간 거리는 일치할 필요 없음.
스플라인은 각 구간이 별도의 다항식(Piecewise Polynomials)으로 표현되는 기저함수(Basis Functions)의 일종으로, 이때 함수 영역을 구간으로 나누는 점들을 매듭(Knots)이라 한다([그림 3-15] 참조). 설명변수 전체 영역에 걸쳐 고차원 다항식을 적합하는 대신 구간별 저차원 다항식을 적합하면 모형의 유연성이 높아진다. 스플라인 모형의 유연성은 매듭의 개수 및 위치에 의해 조정된다. 스플라인 모형에서 가장 많이 이용되는 구간 다항식의 차원은 3차원이다. 매듭 위치 조정을 통해서 모형의 적합도를 높이는 근거는 함수가 빠르게 변하는 영역에는 더 많은 매듭들을 두고, 그렇지 않은 구간에는 매듭을 적게 두므로써 모형의 유연성 수준을 결정할 수 있기 때문이다.

매듭의 개수와 위치를 선택하여 스플라인 모형의 유연성을 조절하고 적합하는 기법을 회귀 스플라인이라 한다. 회귀 스플라인에서는 매듭의 개수와 위치, 그리고 다항식의 차원이 지정되면 일련의 스플라인 함수들이 도출되고, 구간별 함수의 계수들은 손실함수를 최소화하는 과정을 통해 추정된다.

회귀 스플라인에서 최적 모형을 선택하는 데 일반적으로 이용되는 방법은 교차검증법(Cross Validation)이다. 하지만 교차검증법은 계산적 부담이 크고 교차 검증으로 선택된 회귀 스플라인 모형은 자료를 과적합(Overfitting)하는 경향이 있다고 알려져 있다(Ruppert et al., 2003). 이러한 단점을 보완하기 위해 평활 스플라인 기법이 개발되었다. 평활 스플라인에서는 거칠기벌점(Roughness Penalty)이라는 개념을 손실함수(Loss Function)에 덧붙여 매듭의 선택을 피하도록 유도하고, 모형의 유연성은 평활모수(Smoothing Parameter)가 조절하도록 한다(Eubank, 1994). 그 원리는 쉽게 말해 모든 고유의 $x_i$에 매듭을 위치시키고, 이로 인해 증가한 자유도(다른 말로 모형의 유연성 또는 폭신의 거칠기)는 평
활모수를 증가시킴으로써 제어한다. 평활 스플라인 모형의 적합 기준 및 평활모수의 선택에 대한 자세한 설명은 부록 5를 참고하기 바란다.

2. 소득과 삶의 만족

이 연구에서는 소득과 삶의 만족도의 관계를 넓은 범위의 국가 수준에서 종단적으로 비교함으로써 소득 변화에 따른 삶의 만족도의 변화를 좀 더 구체적으로 살펴보고자 하였다. 선행연구들을 살펴보면 삶의 만족도가 소득의 일정 범위를 넘어서면 오히려 줄어드는 경향이 있는데, 이러한 경향성은 [그림 3-16]에 나타나듯이 본 섹션에서도 발견되었다. 나아가 우리는 [그림 3-17]에 드러나듯이 삶의 만족에 대한 소득체감 효과가 자유 수준에 따라 달라진 것을 밝혀냈다. 달리 말해 삶의 만족과 소득의 관계는 자유 수준에 따라 달라지는 것을 알 수 있다.

[그림 3-16]에 따르면 GNI, per Capita, PPP 대비 삶의 만족도가 높거나 낮은 국가들을 관찰할 수 있다. 우리나라, 일본, 이탈리아, 헝가리 등은 소득과 삶의 만족도의 관계 추정선 하단에 위치하며 소득수준 대비 삶의 만족도는 낮은 편이고, 핀란드, 덴마크, 스웨덴, 노르웨이 등은 추정선 상단에 위치하며 소득수준 대비 삶의 만족도가 높은 편이다. 우리나라는 2006년부터 2015년까지 GNI, per Capita, PPP(일인당 국민소득, 구매력평가)가 2만 5730달러에서 3만 4520달러로 꾸준히 증가하였으나, 같은 기간 동안 삶의 만족은 그만큼 개선되지 않았다.
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

[그림 3-16] 구매력평가 기준 일인당 국민소득과 삶의 만족도 시계열 평균 산점도 및 추정 상관관계

주: x, y 축의 점선은 각 변수의 중위 수준을 나타낸다. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에서는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
[그림 3-17] 자유 수준별 구매력평가 기준 일인당 국민소득과 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 상관관계는 실선으로 표시, 신뢰 구간은 회색 면으로 표시. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법이 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
3. 신뢰와 삶의 만족

[그림 3-18]은 일반신뢰와 삶의 만족도 산점도, 평활 스플라인 기법으로 추정한 두 변수의 관계를 보여 준다. 일반신뢰가 높을수록 삶의 만족도 또한 높은 경향이 있다. 스웨덴, 노르웨이, 덴마크 등 북유럽 국가들은 일반신뢰와 삶의 만족도가 모두 높았지만, 중국은 사람 사이의 신뢰는 다소 높은 편이지만, 삶의 만족도는 신뢰 수준 대비 매우 낮았다.

[그림 3-18] 일반신뢰와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: x축의 점선은 일반신뢰의 중위 수준을 나타낸다. 추정한 상관과 그의 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함. 각 점에 제시된 명칭은 국가 이름 & 측정 연도의 끝 두 자리를 나타냄.
[그림 3-19]에 따르면 기관신뢰와 삶의 만족도는 관계가 없어 보인다. 그 이유를 되짚어 보면 자유 수준이 높음수록 기관신뢰는 오히려 낮아지는 경향이 있고, 자유 수준과 삶의 만족도는 양의 관계가 있기 때문이다. 따라서 기관신뢰는 삶의 만족에 직접적인 효과는 없고, 좋은 거버넌스를 통한 간접효과만 있다는 가정이 틀리지 않음을 확인할 수 있다. 우리는 앞서 사회적 자본의 개념이 어떠하며, 그중에서 중요하게 고려할 속성의 하나로 대인신뢰와 기관신뢰를 살펴보았다. 이제 신뢰하는 삶을 살아가는 국가에서 삶의 만족도가 어떠한 상태에 있는지를 논의해 보고자 한다.

그렇지만 이에 앞서 신뢰와 행복의 관계에서 양방향의 인과관계를 상정할 수 있음을 다시 한번 확인할 필요가 있다. 첫째, 행복하기 때문에 신뢰할 수 있다. 삶에 만족하면 주변의 사람, 제도에 대해서도 만족할 수 있고, 그렇기 때문에 이들에 대해 신뢰한다고 말할 수 있다. 삶에 만족한다는 것은 불확실한 미래에 대해 크게 걱정하지 않는다는 것으로도 해석할 수 있으며, 이를 통해 낯선 사람에 대한 수용도를 높일 수 있다. 사회 계급과 삶의 만족이 유의한 관계를 가진다는 가정하에 살펴본다면, 협력의 관계에서 군림할 수 있기 때문에 만족도가 높을 수 있다. 둘째, 신뢰하기 때문에 행복하다. 이 경우의 인과관계의 설명은 조금 더 복잡하다. 불신한다는 것은 누군가가 기대에 미치지 못하는 (또는 없는) 행동을 한다는 것이고, 그러한 이유로 일반적인 삶의 만족에 악영향을 주었을 수 있다. 이것은 미국 사회에서 신뢰의 전반적인 저하 경향의 원인을 제도보다는 리더(leader)에서 찾는 Lipset과 Schneider(1983)의 연구와 유사한 맥락에서 설명할 수 있다. 즉 사회구조가 기대한 바에 충족하지 못하기 때문에 불신하고, 이러한 불신의 상황은 자신의 상황을 개선해 주기를 원하는 사회제도의 작동에 대한 불신으로 삶의 만족을 낮출 수 있다.

23) [그림 3-20] 참조.

이상의 내용을 살펴보면 기관이 기대하는 바의 소임을 달성하였을 때
기관을 신뢰하는 것으로 볼 수 있다. 그리고 이러한 기관의 역할들, 공저성의 확보, 평등의 추구와 같은 문제를 달성하는 것은 한 개인의 자기실현 가능성을 높일 수 있다는 점에서 삶의 만족도를 높일 수 있는 계기가 될 것으로 보인다.

이제 삶의 만족 수준을 결정하는 데 사회적 자본의 영향력은 어느 정도 인기를 살펴보고자 한다. 이때 사회적 자본은 지금까지 주로 논의했던 대인신뢰, 기관신뢰를 일부 넘어서고자 한다.


Rothstein(2010, pp. 12-13)은 보다 관대한 복지국가가 사람들을 행복하게 하고, 삶의 만족도를 높일 수 있다고 보았다. 그것이 가능한 이유로 첫째, 보편적 복지국가가 경제적·사회적 평등을 이끌어 내고 이것이 주관적 안녕의 결과로 연결된다고 보았다. 둘째, 자원과 기회의 보편적 분배 방식은 사람들이 모두 존엄을 가지고 있다는 믿음을 줄 수 있다. 셋째, 보편적 복지국가는 운영 과정에서 선별주의적 복지국가가 보여 주는 서비스 자격 심사 과정에서의 모호함과 판료주의적 특성, 그리고 그로부터 발생하는 대상자의 의도된 행위를 벗어날 수 있다. 선별 과정에서 발
생하는 개인의 존엄 침해를 피할 수 있고, 빈곤 책임의 문제를 피하여 수급자의 주관적 만족도를 높일 수 있다.

[그림 3-19] 기관신뢰와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: x축의 점선은 기관신뢰의 중위 수준을 나타낸다. 기관신뢰 값은 의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰의 평균임. 추정한 상관과 그의 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함. 각 점에 제시된 명칭은 국가 이름 & 측정 연도의 끝 두 자리를 나타냅.
[그림 3-20] 자유 수준에 따른 기관신뢰 Box Plot

주: 기관신뢰 값은 의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰의 평균임.
4. 거버넌스와 삶의 만족

여기서는 각 거버넌스 하위 항목과 삶의 만족도 산점도 및 평활 스플라인 기법으로 추정한 변수들 간의 관계를 살펴보고자 한다. 제시된 그림들에 따르면 삶의 만족과 거버넌스 하위 지표들 간의 높은 상관관계는 상관계수뿐 아니라 산점도 그림에서도 관찰할 수 있다. 따라서 거버넌스가 삶의 만족을 결정하는 변수라는 사실을 다시 한번 확인할 수 있다.

추정 평활 스플라인 선을 기준으로 각 국가가 산점도 상 어디에 위치하는지를 살펴보므로써 거버넌스 대비 삶의 만족도가 낮은지 높은지 판단할 수 있다. 우리나라의 경우 규제의 질에 대한 관리가 대량 통제에 제외한 나머지 다섯 개 거버넌스 영역들에 대해서는 추정선 하단에 위치하므로 거버넌스 대비 삶의 만족도는 다소 낮음을 알 수 있다. 브라질, 멕시코 등 남미 국가들은 거버넌스 발전 수준에 비하여 삶의 만족도가 다소 높은 경향이 있는 반면 남유럽 국가들의 삶의 만족도는 우리나라 및 일본처럼 거버넌스 대비 낮은 편이다. 앞서 거버넌스 변화 추이 분석에서도 살펴보았지만 우리나라의 거버넌스 수준은 92개 국 중 상위 40% 정도이고, 34개 OECD 국가들로 분석 범위를 좁히면 우리나라 거버넌스 수준은 OECD 하위 10위권 정도 된다.

앞서 거버넌스와 삶의 만족도의 관계 선행연구 고찰에서 둘의 관계를 연구한 논문들에 대해 언급하였으나, 여기서는 이 연구와 동일하게 거버넌스 측정 지표로 WGI를 이용한 연구들에 한하여 둘의 관계에 대한 논의를 해보고자 한다.

Ott(2010a, 2010b, 2011)은 정부의 효과성(GE), 규제의 질(RQ), 법

24) 정부 효과성, 규제의 질, 법의 자매(WGIs), 부패 통제, 정부의 기능, 법의 지배(Freedom in the World).
의 지배(RL), 부패의 통제(CC)를 기술적 질(TQ)로, 참여와 책임성(VA), 정치적 안정(PS)을 민주적 질(DQ)로 정의하였다. 2006년의 127개국을 비교한 연구(Ott, 2010a)에서는 좋은 거버넌스와 행복의 관계를 살펴보는데, 기술적 질과 행복의 상관관계가 +0.75, 민주적 질과 행복의 상관관계가 +0.60으로 거버넌스의 질과 시민들의 평균 행복 사이의 강한 상관관계를 발견하였다. 기술적 질은 가난한 국가와 부유한 국가 모두의 행복과 상관관계가 있는 것으로 나온 반면, 민주적 질은 부유한 국가에서만 행복과 상관관계가 나타났다. 거버넌스의 질은 정부 규모보다 행복에 더 중요한 것으로 나타났다. 서구 국가들과 동유럽, 러틴아메리카, 중동, 아시아, 아프리카에서 기술적 질과 행복의 상관관계가 문화와는 독립적으로 나타났는데, 이를 두고 기술적으로 좋은 거버넌스가 단순히 서구적 이념이 아니라 행복을 위한 보편적인 조건이라는 것을 의미한다고 주장하였다. 민주주의의 질은 기술적 질이 어느 정도의 최소 수준에 도달하면 기술적 질의 긍정적인 효과에 실질적으로 더해지는 것으로 나타났다.
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[그림 3-21] 정부 효과성과 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 정부 효과성과 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각 각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차 타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-22] 규제의 질과 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 규제의 질과 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-23] 법의 지배(WGIs)와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 법의 지배와 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-24] 부패 통제와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 부패 통제와 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-25] 정부의 기능과 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 정부의 기능과 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차 타당성을 이용해 최적화함.
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그림 3-26 법의 지배(Freedom in the World)와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 점선은 법의 지배와 삶의 만족도 국가별 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
5. 시민적 자유와 삶의 만족

여기서는 각 시민적 자유 하위 항목과 삶의 만족도 산점도 및 평활 스플라인 기법으로 추정한 변수들의 관계를 살펴보고자 한다. 그림들에 따르면 삶의 만족과 시민적 자유 하위 지표들 간의 관계는 선형이 아닌 비선형으로 중위값 이하의 시민적 자유 수준을 보이는 국가들에 대해서는 두 변수의 관계가 없어 보이고, 중위값 이상의 자유 수준을 보이는 국가들에 대해서는 시민적 자유 수준이 증가할수록 삶의 만족도 또한 증가함을 알 수 있다. 단, 자유 점수가 낮은 대부분의 국가들의 경우 추정선의 신뢰 구간 외부에 존재하기 때문에 추정 결과에 대한 신뢰도는 다소 떨어질 수 있다. 따라서 향후 회귀분석에는 시민적 자유 점수가 아니라 이를 바탕으로 만들어진 자유 국가 분류 체계를 변수로 활용하였다.

앞서 우리는 시민적 자유의 수준에 따라 국가들을 비자유국가, 반자유 국가, 자유국가로 분류할 수 있음을 언급하였는데, [그림 3-31]은 자유 수준에 따른 국가 분류별 삶의 만족도 수준을 상자그림으로 나타낸다. 그림에 따르면 자유 국가의 삶의 만족도가 가장 높은 편이고, 반자유국가와 비자유국가의 삶의 만족도는 낮은 편이다. 단, 반자유국가와 비자유국가의 삶의 만족도 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

---
25) 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리.
26) 자유 점수가 증가할수록 삶의 만족도가 오히려 감소하거나, 자유 점수가 증가하여도 삶의 만족도가 정체.
27) 시민적 자유 점수에 따라 비자유국가(NF), 반자유국가(PF), 자유국가(F)로 분류함.
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(그림 3-27) 표현 및 신념의 자유와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 붉은 점선은 표현 및 신념의 자유와 삶의 만족도 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일 반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-28] 결사의 자유와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 붉은 점선은 결사의 자유와 삶의 만족도 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-29] 개인 자율성 및 권리와 삶의 만족도 산점도 및 추정 상관관계

주: 붉은 점선은 개인자율성 및 권리와 삶의 만족도 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일 반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-30] 시민적 자유 점수와 삶의 만족도 산점도 및 상관관계

주: 시민적 자유 점수는 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리 점수의 합. 붉은 점선은 시민적 자유 점수와 삶의 만족도 시계열 평균의 중위값임. 추정 상관과 신뢰 구간은 각각 실선과 회색 면으로 표시. 상관관계 추정에는 평활 스플라인 기법 이용. 평활모수는 일반교차타당성을 이용해 최적화함.
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[그림 3-31] 자유 수준에 따른 삶의 만족도 Box Plot

주: NF는 비자유 국가, PF는 반자유 국가, F는 자유 국가를 뜻함.
제5절 구조적 상관관계

5절에서는 변수들의 구조적 상관관계를 파악하기 위하여 경로분석, 구조방정식모형과 집단 구조방정식모형을 통한 분석을 한다.

1. 구조방정식모형 개요28)

가. 경로분석(Path Analysis)

1) 경로분석의 개요
경로분석은 회귀분석을 확장한 개념으로 다수의 종속변수와 다수의 독립변수 사이에 가정된 인과관계를 분석하는 기법이다. 이때 관찰변수로 이루어진 구조모형을 분석하며, 잠재변수를 모형에서 직접적으로 표현할 수 없기에 덜 복잡한 모형으로 고려된다.

2) 인과관계
변수들 간의 인과관계를 추론하기 위해서는 여러 조건이 고려되어야 한다. \( X \)'가 \( Y \)'의 원인이 되기 위해서는 \( X \)'가 \( Y \)'보다 시간적으로 선행하는 것이 좋으며, 인과관계의 방향이 명확하여 \( X \)'가 \( Y \)'의 원인이 되거나 상호 인과관계를 가지지 않을 때 모형이 단순해진다. 또한 \( X \)'와 \( Y \)'에 공통으로 영향을 주는 다른 변수들을 통제했을 때도 두 변수 간의 관계가 존재해야 한다.

---

28) 5.1절은 Kline(2005)의 5-11장의 내용을 압축하여 정리한 것임.
3) 경로모형 설정

연구자는 경로모형을 설정할 때 어떠한 변수들을 포함시킬지 결정해야 한다. 만약 중요한 변수가 누락되면 인과관계에 대한 설명이 부정확해질 수 있다. 반대로 원인 변수가 너무 많은 경우 이를 다 포함하는 것이 현실적으로 불가능할 수 있다. 따라서 중요한 변수가 누락되지 않도록 주의를 기울여야 할 것이다.

\(X\)를 원인변수, \(Y\)를 결과변수, \(\varepsilon\)를 설명오차라고 하자. \(\sqrt{\cdot}\)와 같이 표현되면 원인변수들의 공분산, 혹은 설명오차들 간의 공분산(분석되지 않은 부분)을 뜻하고, \(\rightarrow\)는 직접적 인과관계, \(\leftrightarrow\)는 상호 인과관계를 의미한다. 여기서 인과관계는 두 가지 종류로 나누어 생각해 볼 수 있다. 첫 번째 종류는 한 방향으로 영향을 미치는 경우로, 이는 어떤 변수가 다른 변수에 직접적 영향을 미치는 직접효과(\(X \rightarrow Y\))와 매개변수를 통한 간접효과(\(X \rightarrow Y_1 \rightarrow Y\))를 포함한다. 두 번째 종류는 양방향으로 영향을 미치는 경우로, 이러한 피드백(Feedback)이 존재하면 모형의 복잡성을 증가한다.

비인과적 관계는 분석하지 않는 관계, 또는 허구적 관계를 의미한다. 예를 들어 원인변수가 둘 이상인 모형에서 원인변수들 간의 관계는 분석하지 않는 경우가 많다. 설명오차들 간에도 관계가 있을 수 있으나, 설명 오차들 간의 관계를 분석하는 경우 \(\varepsilon_1 \sqrt{\cdot} \varepsilon_2\)로 표현한다. 반면 설명오차 들이 서로 독립하다고 가정해도 이들의 관계는 존재하지 않을 것이므로 기호가 표시되지 않는다. 일반적으로 연구자는 원인변수와 설명오차가 독립한다고 가정한다. 허구적 관계는 실제로 \(Y_1\)과 \(Y_2\)는 관련이 없으나, 이 둘에 영향을 주는 원인변수가 같은 때 발생한다. 다시 말해 \(X\)가 \(Y_1\)과 \(Y_2\)에 동시에 영향을 미치면, \(Y_1\)과 \(Y_2\) 간 상관은 허구적 관계이다.

연구자는 경로모형을 설정할 때 모형의 복잡성을 고려해야 한다. 모형에르 추정할 수 있는 모수의 개수는 관측치의 정보의 수로 제한된다. 예
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를 들어 측정변수의 개수가 \( p \)인 경우 관측된 정보의 개수는 분산과 공분산들의 개수인 \( p(p+1)/2 \)가 된다. 모형차용도(\( df_M \))란 관측된 정보의 개수와 모수의 개수의 차이를 말하는 것으로, 경로모형 설정 시 \( df_M \geq 0 \)을 만족해야 한다. 이 조건이 위배되면 설정된 모형이 자료가 포함한 정보에 비해 복잡하다는 것을 의미한다. 추정할 모수의 개수는 원인변수, 설명오차의 분산 및 공분산과 측정변수들이 결과변수에 미치는 직접효과의 개수를 합한 것이다. 이때 결과변수의 분산과 공분산은 모형모수로 고려하지 않는다.

4) 경로모형의 유형

경로모형은 변수 간 인과관계의 형태에 따라 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 첫 번째는 재귀적 모형으로 인과관계가 한 방향으로 설정되어 있는 경우이다. 두 번째는 비재귀적 모형으로 피드백 고리를 포함하는 모형이다. 재귀적 모형에서 일반적으로 부과되는 가정은 모든 인과관계는 한 방향으로 나타나고, 결과변수 간 직접적 관계가 존재한다면 설명오차가 독립이어야 한다는 것이다. 이는 제약이 심하다는 단점이 있지만, 분석이 용이하고 모형식별(Identification) 문제를 완화한다는 장점이 있다.

5) 모형 식별의 문제

구조방정식모형 식별에는 두 가지 조건이 필수적이다. 앞서 언급하였듯이 관측된 정보의 개수가 추정하려는 모수의 개수보다는 많아야 하고, 모든 잠재변수는 측정이 가능해야 한다. 자료에 다중공선성이 존재하면 추정치값의 신뢰도가 떨어지기 때문에 자료 선별을 필요로 한다. 재귀경로 모형에서는 이러한 점들만 주의하면 되지만, 비재귀경로모형에서는 모형 식별에 더 많은 주의를 기울여야 한다. 비재귀모형에서는 모수의 개
수가 정보의 수와 동일하다고 해도 모형이 식별되지 않는 경우가 있다.

나. 구조회귀(Structural Regression) 모형

구조회귀모형이란 측정모형과 구조모형이 혼합된 모형으로 다수의 변수가 잠재변수를 측정할 수 있고, 잠재변수들 간의 관계도 설정할 수 있다. 보다 일반적인 모형이다.

1) 측정모형(Measurement Model)
측정모형이란 측정변수와 측정변수가 측정할 것이라고 가정한 잠재변수(또는 잠재요인)가 구분된 모형을 말한다(Kline, 2005). 측정모형은 일반적으로 단일 요인에 대해 여러 개의 측정치를 사용하므로 모형에 포함된 요인들에 대해 단일한 측정치를 사용하는 경로모형과 구분된다. 따라서 경로모형은 측정오차의 영향을 배제하기 어렵다는 단점을 지니고 반면, 측정모형은 측정이 여러 번 이루어지면서 이러한 오차들의 영향이 줄어든다.

측정모형은 도형이나 화살표로 구축된다. 동그라미(⊙)는 잠재요인을 의미하며, 잠재요인은 일반적으로 그리스 문자인 ξ 혹은 η로 표기한다. 네모(□)는 잠재인자를 측정한 측정변수를 나타낸다. 앞서 경로모형에서 설명한 것처럼 한 방향 화살표(→)는 변수 간 인과관계나 측정변수와 오차항의 연결에 이용되며, 양방향 화살표(↔)는 측정오차 간의 상호관계나 잠재인자들 간의 관계를 나타내는 데 사용된다.

2) 구조모형(Structural Equation Model)
구조모형은 기본적으로 경로분석과 동일하지만, 다른 점은 경로분석에
서는 관찰변수만으로 구조를 구성하는 반면, 구조모형에서는 잠재변수의 관계로 구조를 구성한다는 것이다. 구조모형은 회귀분석에 추정회귀식과 동일한 개념으로 볼 수 있다.

3) 구조회귀모형의 가정
구조회귀모형에서 설정되는 가정은 다음과 같다:

- 각 측정변수는 잠재요인과 고유요인, 즉 잠재요인에 의해 설명되지 않는 측정오차로 분해된다.
- 측정오차들은 서로 독립하고, 측정오차와 요인(원인 잠재요인, 결과 잠재요인)은 독립한다.
- 요인들의 관계는 분석되지 않는다(가정되지 않는다).
- 잔차요인(요인이 다른 요인으로 설명되지 않은 부분)과 잠재요인(그리고 측정오차)들 간에는 상관관계가 없다.

다. 집단분석

앞 절에 제시한 상관관계 분석 결과에 따르면 우리가 가정하는 모형들의 모수 값은 소득이 높은 국가인지 낮은 국가인지에 따라 다를 것이라고 예상할 수 있다. 이와 같이 연구모형의 모수 값들이 집단에 따라 다른지 확인하는 분석 방법을 다중집단분석이라 부른다.

일반적으로 집단에 따라 분산이 다를 것이라 여겨지므로 우리는 모수의 비표준화된 추정치로 집단 간 차이를 분석해야 한다. 또한 집단 간 동일성 제약을 설정하여 일련의 모수들에 대해 집단 간 차이 존재 여부도 검증하고자 한다. 여기서 집단 간 동일성 제약을 설정한다는 것은 모든 표본(예를 들어 고소득 국가 표본 자료와 저소득 국가 표본 자료)에서 해당 모수의 비표준화 추정치가 동일하도록 알고리즘에 강제성을 부여하는 것을 뜻한다(Kline, 2005). 이때 제약을 가한 모형과 제약을 가하지 않은 모형의 카이제곱 통계량을 비교해서 제약을 가한 모형의 통계량이 현저
히 크면(즉 적합도가 현저히 떨어진다면), 두 집단에서의 모수가 같지 않다고 해석할 수 있다. 물론 이때 제약을 가하지 않은 모형의 적합성은 양호해야 한다.

라. 모형의 적합성 평가

1) 카이제곱 검증

대표본과 다변량 정규성 가정하에서 모형 카이제곱 $\chi^2$값의 유의 확률이 유의 수준에서 기각되면 연구자가 설정한 모형이 지지되지 않는 것을 의미한다. 달리 말해 유의 확률이 일반적인 유의 수준 0.05보다 크게 나오면 연구자가 설정한 모형이 지지된다.

그러나 카이제곱 값은 대표본을 가정하고 있으며, 대표본에서는 관찰된 공분산과 예측된 공분산의 차이가 아주 경미할 때조차 모형을 기각시키는 경향이 있기 때문에, 카이제곱 값을 모형의 적합성을 판단하는 유일한 기준으로 사용하는 것에 주의를 기울여야 한다.

2) RMSEA

RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation)는 영가설이 틀린 정도를 측정하는 값이다. 일반적으로 이 값이 0.05보다 작거나 같을 때 적합도가 매우 좋고, 0.05와 0.08 사이의 값일 때 적절하며, 0.1 이상이면 적합도가 좋지 않다고 해석한다(Browne & Cudeck, 1993). RMSEA의 신뢰 구간 또한 추정할 수 있는데 신뢰 구간의 상한이 0.05 이하이면 적합도가 아주 좋고, 0.05가 상한과 하한 사이에 포함되지 않으면 적합도가 좋지 않다고 해석한다.
3) CFI, NNFI

CFI(Comparative Fit Index)는 연구자 모형의 적합도가 기저모형(귀무가설모형, 독립모형)에 비해 상대적으로 증가되었는지를 평가하는 척도이다. NNFI(Non-Normed Fit Model)는 기저모형과 연구자모형 간 차이를 분모인 기저모형에서 1을 차감한 비율로 Tucker-Lewis Index(TLI)라고도 부른다. 일반적으로 증분지수들이 0.9보다 크면 연구자의 모형 적합도가 양호하다고 해석한다(Hu & Bentler, 1999).

4) SRMR

SRMR(Studentized Root Mean Squared Residual)은 관찰된 공분산과 예측된 공분산 간 차이를 바탕으로 계산된 것이다. 그 값이 0이면 완벽한 모형 적합도를 의미하고, 그 값이 커짐에 따라 적합도가 나빠지는 것을 의미한다. 일반적으로 SRMR이 0.1보다 작을 때 적합도가 양호하다고 해석한다.

5) 예측적합도 지수 (Akaike Information Criterion, AIC)

예측적합도 지수들은 동일한 데이터를 가지고 추정되는 비위계적 경쟁 모형들 중에서 최적의 모형을 선택하기 위해 자주 이용된다. 예를 들어 경쟁모형들 중 AIC가 작은 수록 적합도는 좋으면서 모수의 개수는 적음 을 의미한다.
2. 구조모형 설정

이 분석에서는 모형의 간명성과 다중공선성 문제를 해결하기 위해 거버넌스를 측정한 6개의 변수를 두 차원으로 축약하였다. 축약된 두 변수는 다음과 같이 정의한다.

정부 효과성과 규제(G1)
= 정부 효과성(G_EFF) + 규제의 질(G_RAG) + 정부의 기능(F_FG)

법의 지배와 부패 통제(G2)
= 법의 지배(G_ROL + F_ROL) + 부패 통제(G_CORRUP)

이 연구에서 기관신뢰(Institutional Confidence, IC)를 구성하는 하위 항목은 의회신뢰(PAC), 정부신뢰(GC), 그리고 정당신뢰(PC)라고 앞절에서 언급하였다. 그러나 정당신뢰 점수의 경우 다수의 결측치가 존재하므로, 이 분석에서는 이를 제외하고 의회신뢰와 정부신뢰 점수의 평균 점수로 기관신뢰 점수를 정의하였다.

가. 경로모형

앞 장에 제시한 연구 결과를 바탕으로 경로모형을 설정하였다([그림 3-32] 참조). 관련된 12가지 가설은 아래와 같다.
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

\[ H_1: \text{정부 효과성과 규제(G1)는 일반신뢰(GT)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_2: \text{법의 지배와 비례 통제(G2)는 일반신뢰(GT)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_3: \text{표현과 신념의 자유(FEB)는 일반신뢰(GT)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_4: \text{개인의 자율성과 권리(PAIR)는 일반신뢰(GT)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_5: \text{정부 효과성과 규제(G1)는 기관신뢰(IC)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_6: \text{법의 지배와 비례 통제(G2)는 기관신뢰(IC)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_7: \text{표현과 신념의 자유(FEB)는 기관신뢰(IC)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_8: \text{개인의 자율성과 권리(PAIR)는 기관신뢰(IC)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_9: \text{일반신뢰(GT)는 삶의 만족(LS)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_{10}: \text{기관신뢰(IC)는 삶의 만족(LS)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_{11}: \text{정부 효과성과 규제(G1)는 삶의 만족(LS)에 영향을 미칠 것입니다.} \]
\[ H_{12}: \text{법의 지배와 비례 통제(G2)는 삶의 만족(LS)에 영향을 미칠 것입니다.} \]

[그림 3-32] 경로모형도

이 분석에 포함된 인과관계 모수 개수는 12개이고, 각 변수의 측정오차의 분산이 7개, 그리고 원인변수인 정부 효과성과 규제, 법의 지배와 비례 통제, 표현과 신뢰의 자유, 개인의 자율성과 권리의 상관성에 해당하
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는 모수는 \(6=\binom{4}{2}\)개이다. 따라서 총 25개의 모수를 추정하여야 한다. 7개 변수로부터 얻을 수 있는 정보의 개수는 \(\frac{7 \times 8}{2} = 28\)이므로 모형 식별을 위한 필요조건은 충족함을 알 수 있다.

위의 경로모형을 적합한 결과의 적합도 통계량을 살펴보면, 카이제곱 통계량의 유의 확률은 0.03으로 유의 수준 0.05에서 기각되어 적합모형 이 자료를 잘 설명하고 있다고 결론 내릴 수는 없다. 하지만 CFI의 경우 0.96으로 0.9 이상이며, RMSEA의 90% 신뢰 구간이 0.05를 포함하고 있고, SRMR이 0.026으로 0.05 이하이므로 적합도가 좋지는 않지만 나쁘지도 않다.

표 3-14는 회귀모수 추정치를 보여 준다. 추정 결과를 살펴보면 표현과 신념의 자유와 일반신뢰가 유의한 음의 관련성을 보이고(\(H_6\) 결과), 기관신뢰에도 유의한 음의 관련성을 보이고 있다(\(H_7\) 결과). 기관신뢰는 개인의 자율성 및 권리에도 음의 관련성을 갖는 것으로 보이다(\(H_8\) 결과). 일반신뢰와 삶의 만족은 유의 확률이 거의 0에 가까울 정도로 관련성을 보이고 있으며(\(H_9\) 결과), 정부 효과성과 규제 역시 유의 수준 0.1에서 유의하게 삶의 만족에 영향을 미치고 있다(\(H_{11}\) 결과).
표 3-14 경로모형 적합 결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>회귀모형</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GT ~</td>
<td>G1</td>
<td>0.008</td>
<td>0.012</td>
<td>0.688</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G2</td>
<td>0.016</td>
<td>0.009</td>
<td>1.741</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>FEB</td>
<td>-0.036</td>
<td>0.007</td>
<td>-4.830</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PAIR</td>
<td>0.016</td>
<td>0.012</td>
<td>1.335</td>
</tr>
<tr>
<td>IC ~</td>
<td>G1</td>
<td>0.042</td>
<td>0.030</td>
<td>1.398</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G2</td>
<td>0.034</td>
<td>0.024</td>
<td>1.388</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>FEB</td>
<td>-0.076</td>
<td>0.019</td>
<td>-3.922</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>PAIR</td>
<td>-0.069</td>
<td>0.032</td>
<td>-2.163</td>
</tr>
<tr>
<td>LS ~</td>
<td>GT</td>
<td>1.732</td>
<td>0.474</td>
<td>3.652</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>IC</td>
<td>0.204</td>
<td>0.172</td>
<td>1.186</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G1</td>
<td>0.101</td>
<td>0.055</td>
<td>1.848</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>G2</td>
<td>0.006</td>
<td>0.044</td>
<td>0.135</td>
</tr>
</tbody>
</table>

분산

<table>
<thead>
<tr>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GT</td>
<td>0.017</td>
<td>0.002</td>
<td>6.856</td>
</tr>
<tr>
<td>IC</td>
<td>0.116</td>
<td>0.017</td>
<td>6.856</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>0.427</td>
<td>0.062</td>
<td>6.856</td>
</tr>
</tbody>
</table>
나. 구조회귀모형

경로모형의 경우 잠재요인을 설정할 수 없지만, 구조회귀모형에서는 잠재요인을 설정하여 요인들 간의 관계를 파악할 수 있다. 이 분석에서 고려하는 잠재 요인은 다음과 같다:

(i) 거버넌스(GV): 정부 효과성과 규제(G1), 법의 지배와 부패 통제 점수(G2)로 측정
(ii) 사회적 자본(SC): 기관신뢰(INC) 점수(의회신뢰와 정부신뢰 점수의 평균)로 측정
(iii) 시민적 자유(CL): 표현과 신뢰의 자유(FEB), 개인의 자율성과 권리(PAIR) 점수로 측정
(iv) 삶의 만족(LSF): 삶의 만족도(LS)로 측정

사회적 자본의 경우 일반신뢰와 기관신뢰 두 가지 요인으로 구성되어 있다고 앞 절에서 설명하였다. 하지만 상관분석의 결과를 보면 일반 신뢰 점수와 다양한 기관신뢰의 점수의 상관성이 크지 않음을 확인할 수 있다. 따라서 간명성을 위해 사회적 자본 요인은 기관신뢰 점수로 측정한다고 가정하였다.

(표 3-15) 사회적 자본 변수 간 상관계수

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>GT</th>
<th>GC</th>
<th>PPC</th>
<th>PAC</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GT</td>
<td>1.000</td>
<td>0.130</td>
<td>0.248</td>
<td>0.264</td>
</tr>
<tr>
<td>GC</td>
<td>0.130</td>
<td>1.000</td>
<td>0.857</td>
<td>0.881</td>
</tr>
<tr>
<td>PPC</td>
<td>0.248</td>
<td>0.857</td>
<td>1.000</td>
<td>0.934</td>
</tr>
<tr>
<td>PAC</td>
<td>0.264</td>
<td>0.881</td>
<td>0.934</td>
<td>1.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
한편 시민적 자유 요인의 경우 표현과 신념의 자유(FEB) 점수, 결사의 자유(AOR) 점수, 그리고 개인의 자율성과 권리(PAIR) 점수로 측정되었다. 이 들의 상관관계는 아래 표와 같다. 그 결과를 보면 표현과 신념의 자유와 결 사의 자유 점수가 극심한 다중공선성의 문제를 안고 있음을 확인할 수 있 다. 따라서 정보의 중복을 피하기 위해 결사의 자유 점수는 분석에서 제외 하였다.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>FEB</th>
<th>AOR</th>
<th>PAIR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FEB</td>
<td>1.000</td>
<td>0.961</td>
<td>0.896</td>
</tr>
<tr>
<td>AOR</td>
<td>0.961</td>
<td>1.000</td>
<td>0.899</td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>0.896</td>
<td>0.899</td>
<td>1.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

위 논의를 고려하여 설정한 잠재요인들 간 관계를 나타내는 연구 가설은 다음과 같다. [그림 3-33]은 다음 모형을 시각화하여 제시한다.

\[ H_1: \text{시민적 자유(CL)는 거버넌스(GV)에 영향을 미친다.} \]
\[ H_2: \text{시민적 자유(CL)는 사회적 자본(SC)에 영향을 미친다.} \]
\[ H_3: \text{시민적 자유(CL)는 삶의 만족(LSF)에 영향을 미친다.} \]
\[ H_4: \text{거버넌스(GV)는 사회적 자본(SC)에 영향을 미친다.} \]
\[ H_5: \text{사회적 자본(SC)은 삶의 만족(LSF)에 영향을 미친다.} \]
설정된 모형의 구조를 살펴보면 잠재요인이 간 인과관계를 나타내는 모수는 5개, 잠재요인과 측정변수 간의 상관 모수는 2개(모형 식별을 위하여 잠재요인별 첫 번째 측정변수의 모수 값은 1로 고정), 각 측정오차와 잠재요인 오차의 분산은 8개(LS 및 SC의 분산은 추정하지 않았고, 대신 LSF와 SC의 분산을 추정)이다. 따라서 총 15개의 모수를 추정하여야 한다. 각 6개 변수로부터 얻을 수 있는 정보의 수는 \(6 \times 7/2 = 21\)이므로 모형 식별을 위한 필요조건은 충족한다.

모형의 적합도 결과를 보면 카이제곱 통계량 유의 확률은 0.001로, 유의 수준 0.05에서 기각되어 적합모형이 자료를 잘 설명하고 있다고 결론 내릴 수 없다(카이제곱은 모형을 기각시킬 확률이 높다고 앞서 언급하였음). 그러나 CFI와 TLI는 각각 0.978, 0.946으로 0.9 이상이고, SRMR은 0.031로 이들은 양호한 적합도를 암시한다.
## 표 3-17  구조화귀모형 적합 결과

<table>
<thead>
<tr>
<th>잠재변수</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GV =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G1</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G2</td>
<td>1.257</td>
<td>0.032</td>
<td>38.996</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>CL =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FEB</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>0.937</td>
<td>0.049</td>
<td>19.211</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SC =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>INC</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>회귀모형</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SC ~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>-0.317</td>
<td>0.094</td>
<td>-3.357</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>GV</td>
<td>0.214</td>
<td>0.069</td>
<td>3.095</td>
<td>0.002</td>
</tr>
<tr>
<td>GV ~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>1.309</td>
<td>0.072</td>
<td>18.098</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF ~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SC</td>
<td>0.705</td>
<td>0.192</td>
<td>3.677</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>0.194</td>
<td>0.022</td>
<td>8.895</td>
<td>0.000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>분산</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>.G1</td>
<td>0.795</td>
<td>0.232</td>
<td>3.423</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>.G2</td>
<td>1.203</td>
<td>0.363</td>
<td>3.309</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>.FEB</td>
<td>2.836</td>
<td>0.467</td>
<td>6.067</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>.PAIR</td>
<td>0.741</td>
<td>0.209</td>
<td>3.555</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>.LS</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.INC</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.GV</td>
<td>1.385</td>
<td>0.476</td>
<td>2.913</td>
<td>0.004</td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>14.995</td>
<td>2.577</td>
<td>5.819</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>.LSF</td>
<td>0.476</td>
<td>0.071</td>
<td>6.688</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>.SC</td>
<td>0.082</td>
<td>0.027</td>
<td>3.014</td>
<td>0.003</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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[표 3-23]에 제시된 측정모형의 추정 결과를 살펴보면, 거버넌스와 시민적 자유의 잠재요인은 잘 설정되어 있음을 알 수 있다. 한편 구조모형의 추정 결과를 보면 연구 가설로 설정했던 5가지 영향이 모두 다 유의 수준 0.05 하에서 유의하다. 시민적 자유는 사회적 자본에 음의 영향을 주고, 거버넌스는 사회적 자본에 양의 영향을 미친다. 시민적 자유는 거버넌스에 양의 영향을 미치며, 사회적 자본과 시민적 자유는 삶의 만족에 양의 영향을 미치는 것을 볼 수 있다. 특히 시민적 자유의 경우 삶의 만족에 대해 사회적 자본과 거버넌스를 통한 간접효과도 존재하는데, 추정된 총효과는 대략 0.194+0.705*(-0.317)+1.309*0.214*0.705 = 0.168이다. 거버넌스의 경우 삶의 만족에 미치는 직접효과는 없으나 간접효과는 대략 0.214*0.705 = 0.151이다. 이때 간접효과의 유의성을 통계적으로 가설 검정하기 위해서는 재표집(Resampling) 기법의 일종인 소벨테스트(Sobel Test) 등을 이용할 수 있지만, 이 연구에서는 이러한 과정은 생략하였다.

3. 집단분석 결과 및 해석

가. 개요

앞 절에서 실행한 다양한 탐색적 분석 결과를 바탕으로 고소득 국가집단과 저소득 국가집단별 모형의 모수에 차이가 있을 것이라고 유추하였 다. 이를 확인하기 위해 먼저 모수에 제약을 가하지 않은 모형에서 집단별로 적합도와 경로계수를 확인하였다. 다음으로 집단 간 측정모형의 모 수가 같다는 제약을 두고 분석을 하였다. 제약을 가하지 않은 모형과 제약을 가한 모형의 카이제곱 통계량을 비교하여 이러한 제약이 모형의 적합도를 악화시키는지 가설 검정을 하였다.
소득 집단별 모형의 모수가 다른지 확인하는 방법으로 집단을 나누어 모형의 모수를 따로 추정하는 것을 고려해 볼 수 있다. 이는 간단하지만 다중집단분석 방법에 비해 모형 설정의 유연성(Flexibility)이 떨어지고, 두 집단의 모수가 다른 것을 통계적으로 검정할 수 없다는 한계가 있다. 따라서 이 연구에서는 다중집단분석을 시행하였다.

나. 제약을 가하지 않은 결과

이 경우 추정해야 하는 모수의 개수는 \(15 \times 2 = 30\)이고, 두 집단의 각 6개 변수로부터 얻을 수 있는 정보의 수는 \((6 \times 7)/2 \times 2 = 42\)이므로 자유도는 42 - 30 = 12가 되어 모형 식별을 위한 필요조건을 충족한다.

먼저 모수에 제약을 가하지 않은 모형의 적합도를 살펴보면, 카이제곱 통계량은 유의 수준 0.05 하에서 기각되지만, CFI와 TLI가 각각 0.973, 0.932로 기준점인 0.93보다 크고, SRMR는 0.026으로 기준점 0.05보다 작기 때문에 좋은 적합도를 보여 준다.

다. 측정모형 모수에 제약을 가한 결과

측정모형에 제약을 가하는 경우 2개의 측정모수를 추정할 필요가 없어졌으므로 자유도(DF)는 2만큼 증가했음을 알 수 있다.

두 집단의 측정모수가 같다는 제약하에 도출된 추정 모형의 적합도를 살펴보면, 카이제곱 통계량은 유의 수준 0.05 하에서 여전히 기각되었다. CFI와 TLI가 각각 0.96, 0.915로 이전의 0.972, 0.931보다 소폭 하락하였고, SRMR값도 0.053으로 약 0.025포인트 상승한 것을 알 수 있다. 즉 측정모수에 제약을 가한 경우 모형의 적합도가 더 낮아졌음을 유추할 수 있다.
다음 표는 카이제곱 통계량을 비교하는 가설 검정을 실시한 결과를 제시한다. 결과를 보면 제약을 가한 모형과 제약을 가하지 않은 모형에서 도출된 카이제곱 통계량의 차이가 유의 수준 0.05 하에 유의하고, 따라서 제약을 가한 모형이 기각된다. 또 제약을 가하지 않은 모형의 AIC가 더 작다. 제약을 가한 모형이 기각되었으므로 제약을 가하지 않은 모형의 결과만 아래 소절에서 해석한다.

(표 3-18) Chi Square Difference Test

<table>
<thead>
<tr>
<th>제약 없음</th>
<th>Df</th>
<th>AIC</th>
<th>BIC</th>
<th>Chisq</th>
<th>Chisq diff</th>
<th>Df diff</th>
<th>Pr(&gt;Chisq)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>제약 없음</td>
<td>12</td>
<td>1819.4</td>
<td>1926.2</td>
<td>28.468</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>제약 있음</td>
<td>14</td>
<td>1825.0</td>
<td>1926.7</td>
<td>38.085</td>
<td>9.6174</td>
<td>2</td>
<td>0.008 **</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1

라. 분석 결과 해석

[표 3-19]는 저소득 국가의 모형 추정 결과를 보여 준다. 저소득 국가의 경우 잠재요인은 잘 설정되어 있다. 잠재요인 간 상관을 살펴보면 시민적 자유가 거버넌스에 양의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것을 확인할 수 있다. 그러나 다른 요인 간 상관은 유의 수준 0.05 하에서 유의하지 않았다.

(표 3-19) 집단분석 구조회귀모형 적합 결과: 저소득 국가

<table>
<thead>
<tr>
<th>잠재변수</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GV =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G1</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G2</td>
<td>1.130</td>
<td>0.074</td>
<td>15.197</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>CL =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<p>| | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>FEB</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>0.663</td>
<td>0.065</td>
<td>10.170</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SC =~</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>INC</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

회귀모형

<table>
<thead>
<tr>
<th>SC ~</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CL</td>
<td>-0.363</td>
<td>0.321</td>
<td>-1.13</td>
<td>0.258</td>
</tr>
<tr>
<td>GV</td>
<td>0.362</td>
<td>0.361</td>
<td>1.003</td>
<td>0.316</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>GV ~</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CL</td>
<td>0.858</td>
<td>0.08</td>
<td>10.748</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>LSF ~</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SC</td>
<td>0.105</td>
<td>0.245</td>
<td>0.428</td>
<td>0.668</td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>0.049</td>
<td>0.032</td>
<td>1.542</td>
<td>0.123</td>
</tr>
</tbody>
</table>

절편

<p>| | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G1</td>
<td>4.290</td>
<td>0.477</td>
<td>8.996</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>G2</td>
<td>5.021</td>
<td>0.552</td>
<td>9.091</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>FEB</td>
<td>9.660</td>
<td>0.583</td>
<td>16.574</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>8.351</td>
<td>0.381</td>
<td>21.901</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>5.082</td>
<td>0.104</td>
<td>48.936</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>INC</td>
<td>2.366</td>
<td>0.067</td>
<td>35.186</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>GV</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LSF</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SC</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

분산

<p>| | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>G1</td>
<td>0.595</td>
<td>0.290</td>
<td>2.050</td>
<td>0.040</td>
</tr>
<tr>
<td>G2</td>
<td>1.427</td>
<td>0.448</td>
<td>3.185</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>FEB</td>
<td>2.869</td>
<td>0.777</td>
<td>3.691</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>1.082</td>
<td>0.314</td>
<td>3.449</td>
<td>0.001</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>INC</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GV</td>
<td>0.471</td>
<td>0.448</td>
<td>1.053</td>
<td>0.292</td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>12.755</td>
<td>3.241</td>
<td>3.936</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF</td>
<td>0.470</td>
<td>0.098</td>
<td>4.783</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>SC</td>
<td>0.111</td>
<td>0.080</td>
<td>1.387</td>
<td>0.165</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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(표 3-20) 집단분석 구조회귀모형 적합 결과: 고소득 국가

<table>
<thead>
<tr>
<th>잠재변수</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>GV =~ G</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G2</td>
<td>1.297</td>
<td>0.056</td>
<td>23.202</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>CL =~ F E B</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PAIR</td>
<td>0.915</td>
<td>0.051</td>
<td>18.067</td>
<td>0.000</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF =~ LS</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SC =~ I N C</td>
<td>1.000</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

회귀

<table>
<thead>
<tr>
<th>SC ~</th>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CL</td>
<td>-0.3</td>
<td>0.063</td>
<td>-4.724</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>GV</td>
<td>0.21</td>
<td>0.049</td>
<td>4.293</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>GV ~</td>
<td>CL 1.218</td>
<td>0.087</td>
<td>14.053</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LSF ~</td>
<td>SC 1.204</td>
<td>0.266</td>
<td>4.519</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>CL</td>
<td>0.163</td>
<td>0.029</td>
<td>5.616</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

절편

<table>
<thead>
<tr>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>.G1</td>
<td>11.587</td>
<td>0.621</td>
<td>18.649</td>
</tr>
<tr>
<td>.G2</td>
<td>14.333</td>
<td>0.795</td>
<td>18.032</td>
</tr>
<tr>
<td>.FEB</td>
<td>13.804</td>
<td>0.490</td>
<td>28.151</td>
</tr>
<tr>
<td>.PAIR</td>
<td>13.131</td>
<td>0.448</td>
<td>29.327</td>
</tr>
<tr>
<td>.LS</td>
<td>6.370</td>
<td>0.113</td>
<td>56.269</td>
</tr>
<tr>
<td>.INC</td>
<td>2.305</td>
<td>0.051</td>
<td>45.564</td>
</tr>
<tr>
<td>.GV</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.CL</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.LSF</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.SC</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

분산

<table>
<thead>
<tr>
<th>추정치</th>
<th>표준오차</th>
<th>z-value</th>
<th>p-value</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>.G1</td>
<td>0.980</td>
<td>0.296</td>
<td>3.315</td>
</tr>
<tr>
<td>.G2</td>
<td>0.810</td>
<td>0.402</td>
<td>2.016</td>
</tr>
<tr>
<td>.FEB</td>
<td>0.783</td>
<td>0.224</td>
<td>3.486</td>
</tr>
<tr>
<td>.PAIR</td>
<td>0.619</td>
<td>0.183</td>
<td>3.391</td>
</tr>
<tr>
<td>.LS</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.INC</td>
<td>0.000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>.GV</td>
<td>1.593</td>
<td>0.530</td>
<td>3.005</td>
</tr>
<tr>
<td>.CL</td>
<td>10.759</td>
<td>2.356</td>
<td>4.567</td>
</tr>
<tr>
<td>.LSF</td>
<td>0.336</td>
<td>0.070</td>
<td>4.820</td>
</tr>
<tr>
<td>.SC</td>
<td>0.032</td>
<td>0.018</td>
<td>1.763</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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[표 3-20]에 제시된 고소득 국가의 추정 결과를 보면, 잠재요인의 설정이 모두 유의하다. 또 회귀 모수를 살펴보면 시민적 자유는 사회적 자본에 음의 영향을 미치고, 거버넌스는 사회적 자본에 양의 영향을 미친다. 시민적 자유는 또한 거버넌스에 양의 영향을 미치고 삶의 만족에도 양의 영향을 미친다. 사회적 자본 역시 삶의 만족에 양의 영향을 미치는 것을 볼 수 있다. 시민적 자유가 삶의 만족에 미치는 총효과는 0.163 + 1.218*0.210*1.204 + (-0.300)*1.204 = 0.111이며, 거버넌스가 삶의 만족에 미치는 총효과는 0.210*1.204 = 0.253이다.

[표 3-19]와 [표 3-20]에 제시된 측정변수들의 절편 추정치를 보면 G1, G2, FEB, PAIR 변수들의 절편값이 고소득 국가가 저소득 국가에 비해 확연하게 높고, 삶의 만족 점수(LS) 또한 고소득 국가가 1.3점 정도 높다. 기관신뢰(IC) 점수의 경우 저소득 국가가 고소득 국가보다 0.06점 정도 높은 수치를 보이고 있다.

[표 3-19]와 [표 3-20]에 제시된 오차 분산 추정치를 살펴보면 대체적으로 고소득 국가에 비해 저소득 국가의 분산이 높게 나타나는데, 예외적으로 정부 효과성과 규제(G1) 측정 점수와 거버넌스(GV) 잠재 인자의 경우 고소득 국가의 값이 높다. 이를 통해 저소득 국가의 경우 추정된 모형이 실제 자료의 분산을 설명하는 바가 고소득 국가에 비해 낮음을 유추해 볼 수 있다.

다음은 저소득 국가와 고소득 국가의 경로도를 살펴보자([그림 3-34] 및 [그림 3-35]). 첫 두 경로도는 추정 모수를 그대로 적은 것이고, 뒤 두 경로도는 표준화 추정치를 나타낸 것이다. 앞서 두 집단의 분산이 다르므로 비표준화된 추정치로 집단 간 차이를 분석해야 한다고 언급하였다. 하지만 표준화 추정치는 각 모형 내에서 변수별 영향에 대한 비교를 할 수 있다는 장점이 있으므로 표준화 추정치도 제시하였다.29)

29) 부록 9 참조.
[그림 3-34] 저소득 국가의 경로도(원래 추정치)
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[그림 3-35] 고소득 국가의 경로도(원래 추정치)
제6절 소결


대부분의 북유럽 국가들의 신뢰 수준은 2005년에서 2016년까지 다소 개선된 것으로 보이지만, 우리나라의 신뢰 수준은 거의 변하지 않았다. 우리나라는 거버넌스 하위 영역 중 부패 통제 점수가 다른 영역에 비해 특히 낮은 편인데, 이러한 현상은 그리스, 이탈리아 등 남유럽 국가와 폴란드 등 동유럽 국가에서도 발견되었다. 반면 우리나라의 삶의 만족도가 2011년 크게 증가한 후 다시 평균수준으로 회귀하는 것으로 보이는데, 이러한 급격한 단기적 변화를 설명할 이론적 근거가 없다. 4장에서 다루고 있는 혼합형 상호작용 모형의 잔차 분석 결과에 따르면 해당 연도의 잔차가 매우 크므로 이 값은 관측 에러에 의해 오염되었음을 유추해 볼 수 있다. 따라서 이 연구에서는 2011년 우리나라의 삶의 만족도 자료는 모든 분석에서 제외되었다.

2006~2014년 국가별 거버넌스 지표들의 변화 추이를 보면 우리나라 및 일부 남유럽과 동유럽 국가들의 경우 부패 통제 점수가 다른 거버넌스 영역들에 비해 낮은 편이지만, 삶의 만족도가 상대적으로 높은 북유럽 국가들의 경우 부패 통제 점수가 다른 거버넌스 영역들에 비해 오히려 높았다.

30) 그리스, 이탈리아, 스페인 등.
개념 정의를 바탕으로 구성한 변수들의 지표체계의 구성타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인 분석을 하였다. 이에 따르면 본 연구진이 제안하는 변수들의 개념 구조는 타당해 보인다. 또한 향후 회귀모형을 설정하는 데 참고하기 위하여 변수 간 상관관계를 추정하였고, 이때 평활 스플레인 기법을 활용함으로써 변수 간 상관의 유연성을 높였다. 거버넌스와 삶의 만족은 양의 선형 관계가 있고, 소득 및 시민적 자유는 삶의 만족과 비선형의 관계를 보인다. 사회적 자본의 하위 영역 중 일반신뢰는 삶의 만족도에 양의 관계를 보이지만 기관신뢰의 경우 삶의 만족과 관계가 없다. 이 연구에서는 그의 원인으로 기관신뢰와 시민적 자유의 관계에 주목하고 있다. 즉 기관신뢰의 경우 삶의 만족에 미치는 직접적인 효과는 없지만, 시민적 자유 및 거버넌스를 통한 간접효과는 존재한다는 것이다.

변수들의 구조적 상관관계를 파악 및 시각화를 위하여 경로분석, 구조방정식모형과 집단구조방정식모형 기법을 이용하였다. 그 결과를 요약하면 시민적 자유는 사회적 자본에 음의 영향을 주고, 거버넌스는 사회적 자본에 양의 영향을 미친다. 또 시민적 자유는 거버넌스에 양의 영향을 주며, 사회적 자본과 시민적 자유는 삶의 만족에 양의 영향을 준다. 특히 주목할 점은 시민적 자유의 경우 삶의 만족에 대해 직접효과뿐만 아니라 사회적 자본과 거버넌스를 통한 간접효과도 존재한다는 것이다. 이러한 구조적 상관관계는 소득 집단별로 차이가 있음도 확인할 수 있었다.
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제1절 차원 축소 및 군집분석
제2절 혼합형 상호작용 모형
제3절 소결
제1절 차원 축소(Dimension Reduction) 및 군집분석

1. 차원 축소

가. 개요

이 연구에서 삶의 만족도를 결정하는 요인으로 중점적으로 다루고 있는 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유는 다차원의 가설적 개념이다. 각 개념을 구성하는 하위 개념 및 이를 측정하는 지표들은 3장에서 다루었다. 국가별 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유의 수준이 삶의 만족도에 미치는 영향을 살펴보는 분석을 진행하기 위해서는 계층적 구조를 가진 변수들을 결합하는 과정이 필요할 때, 거버넌스와 시민적 자유에 대해서는 자료의 분산 구조를 바탕으로 차원 축소를 시도하는 주성분 분석법을 활용하였고, 사회적 자본 중 기관신뢰에 대해서는 단순 산술평균을 이용하였다.31) 앞에서 언급하였듯이 이 분석에서는 사회적 자본을 구성하는 일반신효과 기관신효가 삶의 만족도에 미치는 영향은 그 정도와 형태가 다를 것이라 가정하였다. 따라서 일반신효과 기관신효의 결합하지 않고 각 각의 한계효과를 추정하였다.

31) 기관신효의 경우 지표들의 분산이 작아서 분산 구조를 바탕으로 가중치를 추정하는 방식의 주성분법을 이용하는 것은 타당하지 않음.
계층적 구조를 가진 자료를 결합하는 과정은 가중치를 부여하여 평균을 구하는 과정과 사실상 동일하다. 이때 하위 지표에 동일한 가중치(Equal-weight)를 적용하면 단순 산술평균이 되고, 다른 가중치를 적용하면 가중평균이 된다. 가중치의 선택에 따라 대표 지표, 즉 사회적 자본, 거버넌스, 시민적 자유 값이 달라지므로 가중치의 선택은 향후 분석 결과에 영향을 미칠 수 있다.

주성분법은 대표적인 통계적 가중치 선택 방법으로, 여기서 가중치는 자료의 분산 구조에 의해 결정된다. 주성분법은 해당 개념을 설명하는 주성분들 중 상대적으로 공통성이 큰 변수에 큰 가중치를 부여하는 방식이다. 즉 관측된 지표들에 공통적으로 영향을 주는 주성분을 추정하여 각 성분이 개별 변수에 미치는 영향력을 고려하여 자료를 결합한다. 주성분법은 다른 지표들과의 상관관계가 높은 지표에 큰 가중치를 부여한다는 단점이 있지만, 전문가의 견해를 바탕으로 가중치를 부여하는 방식에 비하여 객관성을 지닐 수 있다는 장점이 있다. 산술평균기법 또한 객관성은 보장되지만, 자료의 분산 구조를 고려하지 않고 개별 지표에 동일한 가중치를 부여함으로써 자료에 내재하고 있는 중요한 정보를 충분히 활용하지 못한다는 한계가 있다.

주성분법을 활용하여 변수의 차원을 축소하는 것은 실제로 회귀분석에서 흔히 사용되는 방법으로, <표 3-16>에 보여져듯이 각 개념을 구성하는 지표들은 상관관계가 높은 편이다. 회귀분석모형에 포함된 설명 변수들의 상관관계가 높으면 추정된 회귀 계수의 분산이 커진다. 따라서 모형 결과에 대한 신뢰도가 떨어지는데, 이러한 현상을 통계학적 용어로 다중공선성(Multicollinearity) 문제라 한다. 회귀분석에서 설명변수들의 다중공선성 문제를 해결하고, 변수들의 직교성(Orthogonality)을 보장하기 위해 설명변수들을 직접 이용하는 대신 변수들의 주성분을 도출하여
회귀분석모형을 구축하는 것을 주성분회귀(Principal Component Regression)라 한다. 위에서 설명한 변수들의 결합 방식 또한 일반적인 주성분 회귀분석과 비슷한 기법이라고 볼 수 있다. 단, 엄밀히 말해 다른 점은 사전에 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본의 개념을 구성하는 하위 개념 및 관련 지표들을 미리 선정하여, 개념별로 주성분 분석을 실행하였다는 것이다.\(^32\)

나. 결과

[그림 4-1]은 주성분 분석을 바탕으로 도출된 2006~2015년 93개국에 대한 거버넌스, 시민적 자유 점수와 기관신뢰 점수의 산술평균값을 시각화하여 보여 준다. 각 변수와 삶의 만족도의 산점도 또한 세 번째 열에 제시하였다. 삶의 만족도와 각 변수의 상관계수를 살펴보면 거버넌스와 삶의 만족도는 강한 양의 상관관계를 가지고, 시민적 자유 역시 거버넌스에 비해 그 상관관계가 다소 떨어지지만 삶의 만족도와 양의 관계를 지닌다. 각 변수와 삶의 만족도의 산점도를 보면 그 관계가 다소 이질적인 군집들을 발견할 수 있는데, 이러한 군집들은 국가의 소득수준과 관련이 있다. 따라서 향후 회귀분석에서는 소득의 중위값\(^33\)을 기준으로 고소득 국가와 저소득 국가로 나누어 분석을 따로 진행하였다.

\(^32\) 일반 주성분 회귀분석은 변수체계를 사전에 구축하지 않고 모든 변수들에 대해 주성분 분석을 실시함.

\(^33\) 소득의 중위값은 1만 6820달러임. 이는 이스탈린이 제시하는 삶의 만족도에 대한 소득의 효과가 제감하는 지점과 거의 일치.
[그림 4-1] 거버넌스, 시민적 자유 요인 점수, 삶의 만족도의 분포, 페어와이즈 산점도 및 상관계수

주: 거버넌스를 구성하는 변수는 정부 효과성, 법의 지배(WGIs), 부패 통제, 규제의 질, 법의 지배(Freedom in the World), 정부의 가동성, 시민적 자유를 구성하는 변수는 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리임. 기관신뢰를 구성하는 변수는 의회신뢰, 정부신뢰, 정당 신뢰임. 거버넌스와 시민적 자유 값은 주성분 분석으로 도출된 점수이며, 기관신뢰는 구성하는 변수들의 평균값임. 관련 변수들의 Pearson’s 상관 계수는 우상단 박스 안의 숫자로 표시. 대각선에 존재하는 박스는 각 변수의 박스 그래프 및 분포임. 각 산점도 그림의 붉은 선은 두 변수의 선형회귀모형 기울기 계수임.

[그림 4-2]는 주요 고소득 국가의 2006~2015년 거버넌스 점수 변화 추이를 보여 준다. 국가별 점수의 변동성을 시각적으로 비교하기 위하여 y축의 범위는 국가별 거버넌스 시계열 자료의 최솟값+0.7로 고정하였다. 단, 이때 국가별로 최소 거버넌스 점수가 다르므로 해석 시 유의해야 한다. 국가별 평균적인 거버넌스 수준을 비교하기 위해서는 다음 균질분석에 제시된 [그림 4-4]를 참고할 수 있다. 대부분의 북유럽 국가 거버넌스
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[그림 4-2] 2006~2015년 거버넌스 점수 변화 추이: 주요 고소득 국가

주: 거버넌스를 구성하는 변수는 정부 효과성, 법의 지배(WGI), 부패 통제, 규제의 질, 법의 지배(Freedom in the World)의 정부의 기능. 거버넌스 값은 주성분 분석으로 도출된 점수. 국가별 y축의 범위(range)는 다름. 국가별 y축 범위의 길이는 국가별 점수 최솟값+0.7로 동일.
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[그림 4-3] 2006-2015년 시민적 자유 점수 변화 추이: 주요 고소득 국가

주: 시민적 자유를 구성하는 변수는 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리임. 시민적 자유값은 확인적 요인 분석으로 도출된 점수. 국가별 y축의 범위(range)는 다를 국가별 y축 범위의 길이 국가별 점수 최솟값+2로 동일.
2. 군집분석

앞서 가중치의 선택에 따라 지표들의 값이 달라지므로 가중치 선택은 향후 분석 결과에 영향을 미칠 수 있다고 하였다. 이 분석에서는 자료를 결합하는 방식으로 주성분 분석 및 산술평균 기법을 이용하였다. 이러한 선택의 타당성을 검증하기 위해서 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본 점수를 바탕으로 군집분석을 시행하였고, 그 결과는 아래에 제시하였다.

가. 고소득 국가

[그림 4-4]와 [그림 4-5]는 고소득 국가에 대해 국가별 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본 시계열 점수의 평균을 바탕으로 실시한 K평균 군집분석 결과를 보여 준다. 그 결과를 보면 네 번째 군집에 속하는 국가들은 거버넌스 및 시민적 자유 수준이 다른 국가 대비 높은 편이나 기관신뢰는 다소 낮은 국가들34)도 포함되어 있다. 우리나라는 이탈리아, 일본, 그리스 등과 함께 세 번째 군집에 속하는데, 이들은 네 번째 군집 대비 거버넌스와 시민적 자유 수준이 모두 낮은 경향이 있다. 특히 홍콩은 거버넌스는 네 번째 그룹에 속한 국가들만큼 발달한 편이지만 시민적 자유는 우리나라 및 일본보다 낮다.

두 번째 그룹과 첫 번째 그룹에 속하는 국가들은 시민적 자유가 낮은 편이며, 특히 두 번째 그룹의 경우 거버넌스는 세 번째 그룹과 비슷한 수준이지만 시민적 자유 수준이 상대적으로 낮다. 거버넌스와 기관 신뢰의 산점도에서 보듯이 기관신뢰가 군집 형성에 미치는 영향은 다소 미미해 보인다. 특이 사항은 세 번째, 네 번째 그룹에 속하는 국가들의 기관신뢰

34) 폴란드, 체코, 칠레, 오스트리아, 영국 등.
수준이 오히려 높다는 것이다. 이 국가들은 시민적 자유가 다소 낮은 편이다.

[그림 4-4] 고소득 국가 거버넌스와 시민적 자유 요인 점수 시계열 평균 산점도

주: 군집화에 사용된 기법은 K평균 군집(K-Means Clustering)임. 군집에 사용된 변수는 거버넌스, 시민적 자유 요인 점수, 기관신뢰 평균(의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰의 평균)임.
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[그림 4-5] 고소득 국가 거버넌스 요인 점수와 기관신뢰 평균 시계열 평균 산점도

주: 군집화에 사용된 기법은 K평균 군집(K-Means Clustering)임. 군집에 사용된 변수는 거버넌스, 시민적 자유 요인 점수, 기관신뢰 평균(의회신뢰, 정부신뢰, 정치신뢰의 평균)임.

나. 저소득 국가

[그림 4-6]와 [그림 4-7]은 저소득 국가에 대해 국가별 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본 시계열 점수의 평균을 바탕으로 실시한 K평균 군집분석 결과를 보여 준다. 거버넌스와 시민적 자유는 매우 강한 양의 상관관계를 갖는 것으로 보인다. 따라서 네 번째 군집에 속하는 국가들은 거버넌스 및 시민적 자유 수준이 다른 국가 대비 높다. 고소득 국가와 마찬가지로 기관신뢰가 군집 형성에 미치는 영향은 다소 모호해 보인다. 중화, 베트남 등은 시민적 자유가 매우 높아 첫 번째 군집으로 분류되었지
만 이들의 기관신뢰는 높은 편이다. 따라서 고소득 국가와 마찬가지로 시민적 자유와 기관신뢰가 갖는 음의 상관관계가 저소득 국가들에 대해서도 관찰되었다.

그림 4-6 저소득 국가 거버넌스와 시민적 자유 요인 점수 시계열 평균 산점도

주: 군집화에 사용된 기법은 K평균 군집(K-Means Clustering)임. 군집에 사용된 변수는 거버넌스, 시민적 자유 요인 점수, 기관신뢰 평균(의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰의 평균)임.
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[그림 4-7] 저소득 국가 거버넌스 요인 점수와 기관신뢰 평균 시계열 평균 산점도

주: 군집화에 사용된 기법은 K평균 군집(K-Means Clustering)임. 군집화에 사용된 변수는 거버넌스, 시민적 자유 요인 점수, 기관신뢰 평균(의회신뢰, 정부신뢰, 정당신뢰의 평균)임.
제2절 혼합형 상호작용 모형(Mixed Models with Interaction Effects)

1. 개요

이 절에서 분석을 위해 구축한 데이터베이스는 반복 측정의 형식을 따고 있다. 반복 측정 자료(Repeated Measurements)란 관측 단위 내에서 여러 개의 관측값을 갖는 자료인데, 국가별35) 삶의 만족도는 2006~2014년의 분석 기간 동안 매년 측정되므로 상호 독립이 아니다. 따라서 일반적인 회귀분석 기법으로는 분석을 진행할 수 없다. 이처럼 변수를 여러 해 동안 매년 측정하여 얻어진 자료를 패널자료(Panel Data) 또는 종단자료(Longitudinal Data)라고 한다.

하나의 관측 단위 내에서 반복적 측정을 통해 구축된 자료들은 독립적이 아니고 종속적인 구조를 가지고 있기 때문에 이를 제대로 반영하여 분석할 수 있는 통계 모형이 필요하다. 반복 측정 자료가 내포하고 있는 공분산 구조를 모형에 반영하기 위한 목적으로 만들어진 통계적 기법은 많아 있지만, 이 중 가장 대표적으로 사용되는 것은 고정효과(Fixed Effects)와 변량효과(Random Effects)를 포함한 혼합효과모형(Mixed Effects Models)이다.

변량효과를 포함하는 혼합효과모형은 반응변수(response variable)에 영향을 주지만 관측되지 않았거나 모형에서 누락된 변수들의 영향을 고려하기 때문에 회귀계수36)들을 보다 더 명확하게 추정할 수 있다는 장점이 있다. 이 분석에서는 이러한 변량효과를 변량절편(Random

35) 국가가 관측 및 분석의 단위임.
36) 삶의 만족도 결정 요인들이 삶의 만족도에 미치는 영향에 관련된 계수들.
Intercepts)의 형태로 추정하였으며, 이 절편은 국가 특성을 반영한다. 따라서 평균 대비 삶의 만족도가 높은 국가들은 양의 변량절편 값을 갖고, 반대로 삶의 만족도가 상대적으로 낮은 국가들은 음의 변량절편 값을 갖는다. 이러한 변량절편은 고정된 값이 아니라 특정한 분포를 따르는 확률적 변수이므로 추정이 아닌 예측을 해야 한다. 이를 예측하는 데 가장 빈번하게 사용되는 통계적 기법은 최적선형불편예측법(BLUP, Best Linear Unbiased Prediction)이다.

2. 모형

이 분석에서 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위해 설정한 모형은 다음과 같다.

\[
y_{ij} = \beta_0 + \alpha_i + \beta_1 X_{1ij} + \beta_2 X_{2ij} + \beta_3 X_{3ij} + \beta_4 X_{4ij} + \\
\beta_5 X_{5ij} + \beta_6 X_{6ij} + \beta_7 X_{7ij} + \beta_8 X_{8ij} X_{2ij} + \beta_9 X_{9ij} X_{3ij} + u_{ij},
\]

\[
\alpha_i \sim N(0, \sigma^2_\alpha), \ u_{ij} = \rho u_{i,j-1} + \epsilon_{ij}, \ \epsilon_{ij} \sim N(0, \sigma^2)
\]

- \( X_{1ij} \): 국가 \( j \)년도 거버넌스 점수
- \( X_{2ij} \): 국가 \( j \)년도 시민적 자유(자유/비자유)
- \( X_{3ij} \): 국가 \( j \)년도 기관신뢰(낮음/높음)
- \( X_{4ij} \): 국가 \( j \)년도 log 소득
- \( X_{5j} \): 년도
- \( X_{6ij} \): 선택의 자유 및 자기통제
- \( X_{7ij} \): 일반신뢰
- \( \alpha_i \): 국가 변량절편
- \( \sigma^2_\alpha \): 변량절편 분산
- \( \rho \): AR 계수
- \( \sigma^2 \): 오차항 분산
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먼저 모형에 포함된 설명변수들을 살펴보자. 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용 효과를 추정하는 상호작용 항(interaction term)은 두 변수의 곱으로 구성되었는데, 이때 분석 결과 해석의 용이성을 위해 기관신뢰, 즉 사회적 자본 변수는 범주화하여 재구성하였다.37) 거버넌스와 시민적 자유의 상호작용 효과도 모형에 포함하였는데, 그 이유는 시민적 자유가 높을수록 기관신뢰가 낮아지는 경향이 있으므로 이 상관관계를 고려하지 않을 경우 거버넌스와 혼재효과(confounding effects)가 발생하여 거버넌스 관련 회귀계수가 왜곡될 가능성이 크기 때문이다. 해석의 용이성 제고를 위해 기관신뢰와 마찬가지로 시민적 자유 변수 또한 범주화하여 재구성하였다.38) 범주화된 변수를 바탕으로 시민적 자유와 거버넌스의 상호작용 효과를 만들었다.

조절 변수로 포함된 선택의 자유 및 자기통제는 WVS 또는 EVS에서 얻어진 자료로 집단적 차원의 자유를 측정하는 시민적 자유와 달리 개인적 차원의 자유를 측정하는 변수이다. 탐색적 분석 결과를 보면 선택의 자유 및 자기통제는 삶의 만족도를 결정하는 주된 변수이며, 고소득 국가에 대해서만 통계적 유의성을 보이는 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본과 달리 선택의 자유 및 자기통제는 저소득 국가들에 대해서도 강한 양의 통계적 유의성을 보인다. 선택의 자유 및 자기통제와 삶의 만족도의 관계를 살펴보는 연구는 개별 연구 주제로서 큰 가치를 지니기 때문에 이 연구에서 깊은 논의는 생략하겠다.

변량절편 $\alpha_i$는 $i$국가의 특성을 반영하고, 분산이 $\sigma^2$인 정규 분포를 따른다. 회귀계수 $\beta_i, l = 1, 2, \ldots, 7$는 대응하는 설명변수 $X_{il}$의 고정효과를

37) 기관신뢰가 중위값보다 높으면 사회적 자본 수준이 높음, 반대로 중위값보다 낮으면 낮음으로 표현.
38) 시민적 자유가 중위값보다 높으면 자유, 반대로 중위값보다 낮으면 비자유로 표현.
반영하고, \( \beta_8 \) 과 \( \beta_9 \)는 각각 거버넌스와 시민적 자유, 거버넌스와 기관 신뢰의 상호작용 효과를 추정하는 계수다. 오차항 \( u_{ij} \)는 두 개의 구성 요소의 합으로 표현되는데, \( \rho \)는 확률모형의 일종인 자동회귀(auto regressive, AR)모형의 계수로, 시계열 자료의 주된 특성인 시간적 상호 연관성을 나타낸다. 두 번째 구성 요소인 \( \epsilon_{ij} \)는 독립적이고 등분산의 분포를 가진 일반적인 형태의 회귀모형 오차이다.

3. 회귀분석 결과

위 모형을 통해 검증하고자 하는 주된 가설은 다음과 같다.

i) 국가의 소득수준에 따라 각 변수가 삶의 만족도에 미치는 영향은 다를 것이다.\(^{39)}\)
ii) 거버넌스와 삶의 만족도의 관계는 시민적 자유의 수준에 따라 다르다.
iii) 거버넌스가 삶의 만족도에 기여하는 양의 효과는 기관신뢰가 높을수록 증가할 것이다.

\(^{39)}\) 구매력평가 기준 일인당 국민 소득의 중위 수준(1만 6820달러)을 기준으로 소득이 높은 국가와 낮은 국가를 나누어서 분석함.
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가. 고소득 국가

〈표 4-1〉 고소득 국가의 회귀분석 결과(GNI per Capita, PPP > $16,820)

|                | Estimate | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|----------------|----------|------------|---------|----------|
| (Intercept)    | 43.65111 | 15.89684   | 2.746   | 0.006329 ** |
| 거버넌스       | 0.243537 | 0.10878    | 2.239   | 0.025762 *  |
| 시민적 자유(NF)| -0.61429 | 0.188212   | -3.264  | 0.001202 ** |
| 기관신뢰(높음) | -0.05672 | 0.070712   | -0.802  | 0.42301   |
| log(GNI)       | 0.798514 | 0.15688    | 5.09    | 5.71E-07 *** |
| 연도           | -0.02385 | 0.008264   | -2.886  | 0.004134 ** |
| 선택자유&자기통제 | 0.296244 | 0.076926   | 3.851   | 0.000139 *** |
| 일반신뢰       | 1.041208 | 0.39236    | 2.654   | 0.008305 ** |
| 거버넌스: 시민적 자유(NF) | -0.52774 | 0.14365 | -3.674 | 0.000274 *** |
| 거버넌스: 기관신뢰(높음) | 0.159355 | 0.074315 | 2.144 | 0.032658 * |

R-sq.(adj) = 0.707  
σ² = 0.08  n = 380  
Signif. codes: 0*** 0.001** 0.01* 0.1

위의 표는 고소득 국가들에 대해 실행한 회귀분석의 결과를 보여 준다. 먼저 각 변수의 한계효과를 살펴보면 거버넌스는 삶의 만족도에 대해 양의 효과를 보이고, 비자유국가 대비 자유국가들의 삶의 만족도는 높은 경향이 있다. 선택의 자유 및 자기통제가 높을수록 삶의 만족도 또한 높은 경향이 있으며, 일반신뢰 수준이 높을수록 삶의 만족도 또한 높은 경향이 있다. 소득이 높을수록 삶의 만족도가 증가하는 것으로 보인는데, 단 그 한계효과는 체감한다. 기관신뢰와 삶의 만족도는 통계적으로 유의한 상관관계를 보이지 않는다.
다음으로 변수들의 상호작용 효과가 삶의 만족도에 미치는 영향을 살펴보자. 거버넌스가 삶의 만족도에 미치는 긍정적인 효과는 기관신뢰가 높을수록 커지고, 시민적 자유가 비자유인 국가들은 거버넌스 수준이 높아도 삶의 만족도는 오히려 떨어지는 경향이 있다. 이는 앞서 진행한 탐색적 분석 결과에서도 틀렸이 나타난다. 즉 거버넌스 수준이 높음에도 불구하고 삶의 만족도가 낮은 국가들이 관찰되었는데, 그 국가의 시민들은 자유가 보장되지 않는 경향이 있었다.

〔그림 4-9〕과 〔그림 4-10〕은 변수들의 상호작용 효과를 시각화하여 보여 준다. 두 선이 교차하는 이유는 교차점의 오른쪽40)과 왼쪽41) 영역에 존재하는 자료의 수가 적기 때문이이다. 한편 〔그림 4-8〕은 시민적 자유와 기관신뢰의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 시각화하여 보여 주는데, 기관신뢰가 높고 시민적 자유가 보장되는 국가들의 삶의 만족도가 평균적으로 높은 경향이 있다. 자유국가들의 경우 기관신뢰 수준이 삶의 만족도에 미치는 영향이 두드러지지만, 비자유국가들의 경우 기관신뢰의 높고 낮음이 삶의 만족도에 미치는 영향이 다소 미미해 보인다.

40) 〔그림 4-9〕. 41) 〔그림 4-10〕.
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그림 4-8 고소득 국가의 자유 수준 및 기관신뢰 수준에 따른 삶의 만족도 Box Plot

주: 자유 수준은 프리덤하우스 자료 이용. 기관신뢰 분류 기준은 기관신뢰 점수의 중위값(2.18)임.
[그림 4-9] 거버넌스와 사회적 자본의 상호 작용과 삶의 만족도
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[그림 4-10] 거버넌스와 시민적 자유 수준의 상호 작용과 삶의 만족도
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나. 저소득 국가

표 4-2 저소득 국가의 회귀분석 결과 (GNI per Capita, PPP 〈 $16,820)

|                         | Estimate | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|-------------------------|----------|------------|---------|---------|
| (Intercept)             | -3.27656 | 19.78323   | -0.166  | 0.869   |
| 거버넌스                | 0.180338 | 0.182714   | 0.987   | 0.324   |
| 시민적 자유 (Free)      | 0.033189 | 0.084498   | 0.393   | 0.695   |
| 기관신뢰 (높음)         | 0.015122 | 0.114752   | 0.132   | 0.895   |
| log(GNI)                | 0.430314 | 0.09413    | 4.572   | 6.50E-06 *** |
| 연도                    | 0.000521 | 0.009931   | 0.052   | 0.958   |
| 선택자유 및 자기통제     | 0.508091 | 0.089292   | 5.69    | 2.49E-08 *** |
| 일반신뢰                | -0.10238 | 0.481534   | -0.213  | 0.832   |
| 거버넌스: 시민적 자유 (Free) | -0.07843 | 0.206887   | -0.379  | 0.705   |
| 거버넌스: 기관신뢰 (높음) | -0.28311 | 0.212542   | -1.332  | 0.184   |

\( R^2 \text{(adj)} = 0.48 \)
\( \sigma^2 = 0.14311 \quad n = 402 \)
Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’

위의 표는 저소득 국가들에 대해 실행한 회귀분석의 결과를 보여 준다. 먼저 각 변수의 한계효과를 살펴보면 거버넌스, 정치적 자유, 기관신뢰, 일반신뢰의 경우 삶의 만족도에 미치는 영향이 통계적으로 유의하지 않는 다. 선택의 자유 및 자기통제가 농업수목 삶의 만족도 또한 높은 경향이 있고, 이 경향성은 통계적으로 유의하다. 소득이 농업수목 삶의 만족도가 증가하는 것으로 보이며, 단 그 한계효과는 제한한다. 저소득 국가들의 경우 고소득 국가들과 다르게 거버넌스와 변수들의 상호작용 효과는 통 계적으로 유의하지 않았다.
이 연구에서 설정한 모형이 삶의 만족도에 갖는 설명력을 살펴보자. 고소득 국가들에 대해 실행한 분석 결과를 보면 \( R^2 \)가 약 0.71로, 설정 모형이 반응변수를 잘 설명한다고 결론 내릴 수 있다. 반면 저소득 국가들에 대한 \( R^2 \)는 약 0.48이며, 따라서 설정 모형의 설명력이 다소 떨어진다. 저소득 국가들의 경우 실제 삶의 만족도 대비 적합한 삶의 만족도가 낮은 경향이 있었다. 이 연구에서 삶의 만족도 결정 요인으로 제시한 변수들은 경제 발전을 일정 수준 이상 이룩한 국가들의 상황은 잘 대변하고 있는 것으로 보인다. 하지만 저소득 국가들이 객관적 삶의 수준에 비해 삶의 만족도가 높은 이유는 잘 설명하지 못하고 있다.

4. 거버넌스 항목별 효과 추정

아래 표는 고소득 국가들에 대해 실시한 개별 거버넌스 하위 항목이 삶의 만족도에 미치는 효과를 추정한 결과를 제시한다. 저소득 국가들에 대해서는 이 연구에서 고려한 결정 요인들이 삶의 만족도에 미치는 영향이 통계적으로 유의하지 않았으므로 추정에서 제외하였다. 추정 과정은 다음과 같다. 앞서 제시한 회귀 모형을 그대로 이용하여 거버넌스 점수에 해당하는 변수 \( X_{1n} \)은 개별 거버넌스 하위 항목 점수로 대체하였다. 이때 비교 가능성을 제고하기 위해 변수들을 표준화하였다. 모형 식을 살펴보면 거버넌스가 한 단위 증가할 때 삶의 만족도에 미치는 영향은 \( \beta_1 + \beta_8 + \beta_9 \)이다. 시민적 자유(자유/비자유) 및 기관신뢰(낮음/높음)의 조합으로 4가지 시나리오가 있고, 시나리오별로 6개 거버넌스 하위 항목이 존재하므로 총 6×4=24개의 모형을 적합하였다.

네 가지 시나리오를 비교해 보면 자유국가이면서 기관신뢰가 높은 경우 거버넌스 하위 항목별 점수의 한 단위 증가가 삶의 만족도 증대에 가
장 큰 영향을 미쳤다. 그다음은 자유국가이면서 기관신뢰가 낮은 경우가 따랐다. 비자유국가들의 경우 거버넌스가 좋아지면 삶의 만족도가 오히려 낮아졌는데, 이는 거버넌스와 시민적 자유(NF)의 상호작용 회귀계수가 음수이기 때문이다.

거버넌스 항목별 효과를 비교해 보면 법의 지배(FH), 정부의 기능, 부패 통제, 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배(WGIs) 순으로 효과가 높았다. 프리덤하우스에서 나온 자료들로부터 추정한 효과가 WGIs에서 나온 자료들로부터 추정한 효과에 비해 큰 경향이 있었다. 추정에 앞서 변수들에 대해 표준화의 과정을 거쳤으므로 효과의 직접적인 비교에는 문제가 없다. 하지만 각 변수의 분포가 다르기 때문에 분석 결과에 대한 과대한 해석은 피해야겠다.

(표 4-3) 거버넌스 항목별 효과 추정

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>정부 효과성</th>
<th>규제의 질</th>
<th>법의 지배(2)</th>
<th>부패 통제</th>
<th>정부의 기능</th>
<th>법의 지배(3)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>0.219</td>
<td>0.151</td>
<td>0.148</td>
<td>0.240</td>
<td>0.283</td>
<td>0.298</td>
</tr>
<tr>
<td>*기관신뢰 낮음</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>-0.122</td>
<td>-0.229</td>
<td>-0.298</td>
<td>-0.201</td>
<td>-0.291</td>
<td>-0.476</td>
</tr>
<tr>
<td>비자유</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>*기관신뢰 낮음</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>0.340</td>
<td>0.319</td>
<td>0.287</td>
<td>0.352</td>
<td>0.461</td>
<td>0.466</td>
</tr>
<tr>
<td>*기부신뢰 높음</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>-0.001</td>
<td>-0.060</td>
<td>-0.159</td>
<td>-0.089</td>
<td>-0.114</td>
<td>-0.307</td>
</tr>
<tr>
<td>비자유</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>*기관신뢰 높음</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

42) WGIs.
43) Freedom House’s Freedom in the world.
제3절 소결

이번 장에서는 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위해 회귀모형을 설정하여 변수 간 상호작용의 통계적 유의성을 검증하였다. 먼저 계층적 구조를 가진 변수들을 결합하기 위해 주성분 분석을 하여 변수들의 차원 축소를 시도하였다. 반복 측정의 형식을 단 시계열 자료의 특성을 고려하여 혼합형 상호작용 기법을 데이터에 적합하였다. 이때 변수 간 관계가 국가들의 소득 수준에 따라 달라짐을 모형에 반영하기 위해 저소득 국가와 고소득 국가군을 나누어 따로 분석하였다.

분석 결과에 따르면 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향은 고소득 국가들에 한해서만 통계적으로 유의하였다. 거버넌스는 한계효과뿐 아니라 사회적 자본 요소 중 하나인 기관신뢰와 시민적 자유 수준과의 상호작용을 통해 삶의 만족에 영향을 주는 것으로 드러났다.

고소득 국가들에 한해 개별 거버넌스 하위 항목이 삶의 만족도에 미치는 영향을 추정한 결과에 따르면 다른 변수들이 같다고 가정할 때 자유국가이면서 기관신뢰가 높은 경우의 삶의 만족도가 가장 높았다. 그다음은 자유국가이면서 기관신뢰가 낮은 경우가 따랐다. 비자유국가들인 경우 거버넌스가 좋아지면 삶의 만족도가 오히려 낮아졌는데, 이는 거버넌스와 시민적 자유(NF)의 상호작용 회귀계수가 음수이기 때문이다.

거버넌스 항목별 효과를 비교해 보면 법의 지배(FH), 정부의 기능, 부패 통제, 정부 효과성, 규제의 질, 법의 지배(WGIs) 순으로 효과가 높았 다. 프리덤하우스에서 나온 자료들로부터 추정한 효과가 WGIs에서 나온 자료들로부터 추정한 효과에 비해 큰 경향이 있었다. 추정에 앞서 변수들
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향에 대해 표준화의 과정을 거쳤으므로 효과의 직접적인 비교에는 문제가 없다. 하지만 각 변수의 분포가 다르기 때문에 분석 결과에 대한 과대한 해석은 피해야 한다.
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제1절 연구 결과 요약
제2절 정책적 함의
제1절 연구 결과 요약

삶의 만족도는 연구의 목적에 따라 행복, 주관적 안녕 등 다양한 용어와 혼용되어 왔다. 삶의 만족도는 행복에 대한 인지적 요인이므로 현 상황에 대해 개인이 느끼는 평가에 초점을 맞추게 된다. 따라서 개인이 인지한 상황이 만족 수준에 도달했는지에 대한 여부가 삶의 만족도를 결정한다.

최근 들어 삶의 만족에 대한 연구가 증가하고 있다. 과거 삶의 만족을 결정하는 가장 중요한 요인으로 경제적 발전이 중시되었던 것과 달리 최근의 삶의 만족도 관련 연구 동향은 물질적인 가치를 넘어 다른 요인들에 대해 주목하고 있다. 실제 이 연구의 분석 결과에 따르면 국가들의 삶의 만족도는 소득이 많아질수록 높아졌으나, 그 상관관계가 일정 수준의 소득 범위를 넘어서 면 정체하였다. 따라서 경제적 요인 외에 삶의 만족도를 결정하는 다른 요인들도 무시할 수 없음을 알 수 있다.

이에 연구진은 우리나라의 구조화된 낮은 삶의 만족도를 제고하기 위해 정부 차원에서 해야 할 역할들에 대해 주목하고, 이에 대한 연구를 진행하였다. 이 연구에서 제시하는 주요 연구 결과는 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 소득, 거버넌스, 사회적 자본이 삶의 만족에 미치는 한계효과에 대한 선형연구를 면밀히 검토한 결과 국가들의 소득수준이 증가할수록 삶의 만족 또한 증가하는 경향이 있었으나, 일정 수준 이상의 소득수준에
도달하면 소득 증가분이 삶의 만족 증가로 이어지지 못하였다. 거버넌스 및 사회적 자본과 삶의 만족은 양의 관계를 보인다는 연구 결과는 많지만, 이에 반하는 연구 결과도 있었다.

둘째, 이 연구에서는 각 변수의 이론적 정의를 바탕으로 변수들에 대한 탐색적 분석을 하였다. 다시 말해 각 변수를 측정하는 하위 지표들을 선정하고, 지표별 시간적 변화 추이를 국가별로 살펴보았다. 대부분 북유럽 국가들의 신뢰 수준은 2005년에서 2016년까지 다소 개선된 것으로 보이지만, 우리나라의 신뢰 수준은 거의 변하지 않았다. 신뢰 수준이 오히려 악화된 국가들도 있었다. 우리나라라는 거버넌스 하위 영역 중 부패 통제 점수가 다른 영역에 비해 특히 낮았는데, 이러한 경향은 그리스, 이탈리아 등 남유럽 국가와 폴란드 등 동유럽 국가에서도 발견되었다.

개념 정의를 바탕으로 구성한 변수들의 지표체계의 구성타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인 분석을 하였다. 그 결과에 따르면 본 연구진이 제안하는 변수들의 개념 구조는 타당하게 보인다. 또 향후 회귀모형을 설정하는 데 참고하기 위하여 변수 간 상관관계를 추정하였다. 이때 평활 스플라인 기법을 활용함으로써 변수간 상관의 유연성을 높였다. 소득 및 시민적 자유와 삶의 만족은 비선형 관계를 보였으며, 거버넌스 및 일반신뢰 는 삶의 만족과 양의 선형관계를 가졌다. 기관신뢰는 삶의 만족과 관련이 없는 것으로 드러났는데, 이는 시민적 자유 수준이 높을수록 삶의 만족도가 높아지는 반면 기관에 대한 신뢰는 낮아지기 때문이다.

변수들의 구조적 상관관계를 파악하고 이를 시각화하기 위하여 경로분석, 구조방정식모형과 집단 구조방정식모형을 통해 분석을 하였다. 그 결과를 보면 시민적 자유는 사회적 자본의 음의 영향을 주고 거버넌스는 사회적 자본의 양의 영향을 미친다. 시민적 자유는 거버넌스에 양의 영향을 주며 사회적 자본과 시민적 자유는 삶의 만족에 양의 영향을 준다. 특히
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주목할 점은 시민적 자유의 경우 삶의 만족에 대해 직접효과뿐만 아니라 사회적 자본과 거버넌스를 통한 간접효과도 존재한다는 것이다. 이러한 구조적 상관관계에서 소득 집단별로 차이가 있음을 확인할 수 있었다.

셋째, 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위해 회귀모형을 설정하였고, 변수 간 상호작용의 통계적 유의성을 검증하였다. 먼저 계층적 구조를 가진 변수들을 결합하기 위해 주성분 분석을 하였고, 변수들의 차원 축소를 시도하였다. 반복 측정 형식을 띤 데이터의 특성을 고려하여 혼합형 상호작용 기법을 데이터에 적합하였다. 이때 변수 간 관계가 국가들의 소득수준에 따라 달라짐을 모형에 반영하기 위해 저소득 국가와 고소득 국가군을 나누어 분석을 진행하였다. 분석 결과에 따르면 거버넌스와 사회적 자본의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향은 고소득 국가들에 한해서만 통계적으로 유의하였다. 거버넌스는 한계효과뿐 아니라 사회적 자본과 시민적 자유와의 상호작용 효과를 통해 삶의 만족에 영향을 주는 것으로 드러났다.

제2절 정책적 함의

그동안 삶의 만족에 대한 연구들은 개인들이 어느 정도의 물질적 자원이나 사회적 자원(44)을 갖지 못한 박탈 상태에 있는지와 같은 개인적 차원의 자원 동원 수준과 그러한 상태에서 삶의 만족이 어떻게 나타나는지에 주로 관심을 가졌다. 정부의 주요 정책도 성장 중심의 경제적 발전과 이를 기반으로 한 복지제도 확대를 통해 삶의 만족을 제고하는 것에 초점을 맞추었다.

(44) 사회적 자원에서 각종 참여와 네트워크는 사회적 자본으로 간주되기도 한다.
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

그러나 최근 문재인 정부는 혁신을 중요한 가치로 제시하고 있다. 행정안전부는 대통령 지시에 따라 2018년 3월 정부혁신 종합 추진계획을 제시하였다. 계획안에 따르면 우리 국민들이 생각하는 ‘정부혁신’의 핵심키워드는 공공성 회복, 국민 삶의 질 개선, 취약계층의 보호 등 국민 삶을 개선하고 사회적 가치를 강조하는 부분, 공정하고 투명한 정부, 현장중심적 근행정, 효율적인 정부와 같은 낡은 관행의 혁신을 강조하는 부분, 그리고 국민의 소통과 협력, 폭넓은 국민 참여와 같은 참여·협력을 강조하는 부분으로 구성된다. 이를 반영하여 이번 정부혁신 종합계획에서는 사회적 가치의 실현, 참여와 협력, 신뢰받는 정부를 핵심적인 과제로 제시하고 있다.

이 연구 결과 역시 이처럼 사회 구성원에게 어느 정도의 자유를 제공하는지와 더불어 정부의 정책과 제도 등 거버넌스가 어느 정도 효과적이고 효율적인지, 그리고 최근 들어 강조되는 사회적 신뢰와 같은 사회적 자본의 수준이 상호작용을 통해 국민들의 삶의 만족에 중요한 영향을 미치고 있음을 다양한 분석 대상 국가별 데이터 비교 분석을 통해 실증적으로 제시하였다.

삶의 만족을 위한 일정 수준의 물질적인 조건을 충족한 이후에는 거버넌스가 사회적 신뢰 등 사회적 자본과 시민적 자유 간의 상호작용을 통해 삶의 만족도 제고에 영향을 줄 수 있다. 따라서 정부는 국민의 삶의 만족도 제고를 위해서 기능적으로 개인의 효용(utility)을 높이기 위한 경제성장과 분배를 위한 노력도 중요하지만, 정부혁신 역량을 강화하고 다양한 사회 제도 전반에 대한 국민의 신뢰를 제고하기 위한 거버넌스 및 제도 혁신을 지속적으로 실천해야 한다는 함의를 도출할 수 있었다. 앞서 언급한 정부혁신 종합계획에 제시된 새로운 실천 과제들은 기존 정책과는 차별화된다는 점에서 의미를 부여할 수 있을 것이다.
무엇보다도 정부는 구체적인 정책 추진 과정에서 국민의 신뢰를 얻을 수 있도록 노력해야 한다. 사회적 신뢰와 같은 사회적 자본과 효과적 거버넌스 체계는 매우 중요하며 상호 영향을 미친다. 효과적이지 않고 공정하지 않은 제도에 대한 국민의 신뢰 회복은 요원하다고 할 수 있다. 정부가 추진하는 다양한 정책과 제도 또는 거버넌스에 대하여 국민이 신뢰 한다는 것은 국민이 지향하는 방향에 대한 기대에 부응하는 결과가 구체적으로 실현되었거나 나타나는 과정에 있음을 의미한다. 다시 말해서 국민이 신뢰한다는 것은 거버넌스 체계가 정상적이고 그것을 지지한다는 것이다. 예를 들어 남부 여부와 복지수급 여부에 따라 집단별 복지 확대 및 증세 관련 인식 차이를 분석한 최현수, 오미애(2015)의 연구에 따르면 남성자와 복지수급자의 이중적 지위를 가진 집단의 경우 보편적 복지 확대 및 증세 필요성에 대해 가장 긍정적인 것으로 나타났다. 이러한 집단의 경우 무상보육, 국가장학금, 사회서비스 박우찬, 기초연금 등 최근 몇 년 동안 확대된 다양한 복지정책으로 인해 복지 혜택을 경험하며, 자신이 부담하는 세금이 단지 저소득층의 복지에만 사용되는 것이 아니라 양극층 또는 그 이상에 해당하는 본인 또는 가족들도 받을 수 있는 다양한 복지정책 확대에 사용된다고 생각하게 되었기 때문이라고 해석하고 있다. 특히 이것은 지속적인 복지정책 확대 및 효율성 제고를 통해 자신들이 부담하는 세금이 일부가 우리 사회의 취약계층뿐만 아니라 자신과 가족 역시 혜택을 받을 수 있는 복지정책 확대에 사용될 것이라는 기대와 정부가 예산을 투명하고 효율적으로 집행할 것이라는 신뢰가 형성될 경우 향후 복지 확대를 위한 증세 필요성에 대한 사회적 합의의 가능성이 높아질 수 있다는 점을 보여 주는 결과라고 할 수 있다.

요컨대 이 연구 결과에서 확인한 바와 같이 사회적 신뢰 등 사회적 자본과 시민적 자유 간의 상호작용을 통해 정부의 거버넌스 체계가 국민의
삶의 만족에 긍정적 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 정부는 경제성장과 분배 정책뿐만 아니라 이번 정부혁신 종합계획에 제시된 세부 정책 과제의 실천을 통해 정부와 사회의 혁신 역량을 강화하고, 우리 사회의 시스템 전반에 대해서 국민들의 신뢰를 제고하기 위해 노력해야 할 것이다.
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부록 1. 사회적 자본 하위 지표별 변화 추이 국가 비교

아래에 제시된 표는 국가별 사회적 자본 측정 지표(일반신뢰, 기관신뢰) 점수 변화 추이를 제시한다. 이 연구에 포함된 다른 지표들과 달리 사회적 자본은 3년 또는 5년 단위로 측정되었으므로 측정 연도 또한 표에 제시하였다. 일반신뢰는 ‘일반적으로 사람들은 믿을 만하다’라는 질문에 ‘그렇다’라고 대답한 표본의 비율이고, 기관신뢰 관련 질문들은 매우 신뢰할 만하다(4)~전혀 그렇지 않다(1)의 표본 평균이다.

〈부표 1〉 국가별 사회적 자본

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>변수값</th>
<th>관측 연도</th>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>변수값</th>
<th>관측 연도</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>아르헨티나</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.169</td>
<td>2006</td>
<td>멕시코</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.156</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.709</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.92</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.171</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.351</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.584</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.876</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.232</td>
<td>2013</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.124</td>
<td>2012</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.996</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.102</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.227</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.805</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.816</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>호주</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.482</td>
<td>2005</td>
<td>네덜란드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.445</td>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.275</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.121</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.318</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.064</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.982</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.041</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.544</td>
<td>2012</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.674</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.198</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.235</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.166</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.219</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.905</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.022</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>오스트리아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.368</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.674</td>
<td>2012</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.142</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.235</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.917</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.219</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.859</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.022</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>바레인</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.342</td>
<td>2014</td>
<td>뉴질랜드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.512</td>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.346</td>
<td>2009</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.568</td>
<td>2011</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.305</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.332</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.129</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.487</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.947</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.03</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.092</td>
<td>2006</td>
<td>노르웨이</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.742</td>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.886</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.639</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.342</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.531</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.768</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.228</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.421</td>
<td>2006</td>
<td>폴란드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.195</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.276</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.815</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.297</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.939</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.073</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.655</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.124</td>
<td>2006</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.276</td>
<td>2008</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.974</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.869</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.398</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.921</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.766</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.674</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.128</td>
<td>2011</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.228</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.978</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.848</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.137</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.916</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.796</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.704</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.524</td>
<td>2007</td>
<td>포르투갈</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.172</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>3.308</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.204</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>3.316</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.986</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>3.187</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.846</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.644</td>
<td>2012</td>
<td>카타르</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.214</td>
<td>2010</td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>3.182</td>
<td>의회신뢰</td>
<td>3.412</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>3.323</td>
<td>정부신뢰</td>
<td>3.343</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>3.146</td>
<td>정당신뢰</td>
<td>NA</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>체코</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.301</td>
<td>2008</td>
<td>러시아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.267</td>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.827</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.053</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.913</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.328</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.788</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.866</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>덴마크</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.76</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.299</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.792</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.54</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.645</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.415</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.956</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>에스토니아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.326</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.292</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.108</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.116</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.198</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.394</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.729</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.396</td>
<td>2011</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.385</td>
<td>2012</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.259</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.915</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.469</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>3.001</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.047</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.801</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>핀란드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.588</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.126</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.556</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.427</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.674</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.441</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.152</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.034</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.647</td>
<td>2009</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.181</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.337</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.926</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.278</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.072</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.852</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.775</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>프랑스</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.187</td>
<td>2006</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.242</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.16</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.404</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.006</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.297</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.803</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.105</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.272</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.2011</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.433</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.6596</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.099</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.6885</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.861</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.5337</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>독일</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.341</td>
<td>2006</td>
<td>한국</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.302</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.98</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.072</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.008</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.405</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
<td>-----</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.789</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.018</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.388</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.297</td>
<td>2010</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.183</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.09</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.069</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.441</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.795</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.08</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.425</td>
<td>2013</td>
<td>스페인</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.199</td>
<td>2007</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.36</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.467</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.388</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.37</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.062</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.152</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>그리스</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.213</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.343</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.122</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.43</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.87</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.194</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.827</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.88</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>홍콩</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.411</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.195</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.502</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.211</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.584</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.931</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.197</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.857</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.483</td>
<td>2013</td>
<td>스웨덴</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.68</td>
<td>2006</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.452</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.541</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.689</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.339</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.17</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.265</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>핀란드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.212</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.707</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.912</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.597</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.771</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.474</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.68</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.142</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.284</td>
<td>2009</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.648</td>
<td>2011</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.795</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.66</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.743</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.647</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.662</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.386</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>아일랜드</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.514</td>
<td>2009</td>
<td>스위스</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.511</td>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.347</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.568</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.168</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.733</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.009</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.165</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.389</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.554</td>
<td>2008</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.428</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.661</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>변수값</td>
<td>관측 연도</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>------</td>
<td>-------</td>
<td>---------</td>
<td>-------------</td>
<td>------</td>
<td>-------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.229</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.637</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.15</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.107</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>이탈리아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.292</td>
<td>2005</td>
<td>타키</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.048</td>
<td>2007</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.175</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.655</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.075</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.739</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.889</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.129</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.308</td>
<td>2009</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.11</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.18</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.633</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.008</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.484</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.748</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.971</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>일본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.391</td>
<td>2005</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.124</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.031</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.56</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.138</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.651</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.944</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.388</td>
<td>2010</td>
<td>영국</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.304</td>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.065</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.127</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.182</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.985</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.948</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>쿠웨이트</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.3</td>
<td>2014</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.403</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.449</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.014</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.879</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.867</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>NA</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.828</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>라트비아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.255</td>
<td>2008</td>
<td>미국</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.396</td>
<td>2006</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.868</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.074</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>1.898</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.32</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.72</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>리투아니아</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.299</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.382</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1.926</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.047</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.218</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.824</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.915</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>루컴부르크</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.311</td>
<td>2008</td>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>0.382</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2.747</td>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.71</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>2.218</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2.263</td>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>1.915</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
부록 2. 시민적 자유 하위 지표별 변화 추이 국가 비교

아래 표는 국가별 표현 및 신념의 자유, 결사의 자유, 개인 자율성 및 권리 점수와 세 영역 점수의 합인 시민적 자유 점수, 그리고 시민적 점수에 따른 자유 수준 범주를 보여 준다. 자유(Free)국가들은 파란색으로, 반자유(Partly Free)국가들은 녹색으로, 비자유(Non-Free)국가들은 붉은색으로 표시되었다. 분석 기간 동안 대부분 국가들의 자유 수준 범주는 변함이 없었지만, 그 범주가 변화한 국가들도 있다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>알바니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>29</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>알제리</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>아르헨티나</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>아르메니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

45) 자유 수준 범주에는 시민적 자유 점수뿐 아니라 정치적 권리 점수도 이용됨.
46) 바레인, 멕시코 등.
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>호주</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트리아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>아제르바이잔</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>바레인</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>벨라루스</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>불가리아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>부르키나파소</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>29</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>30</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>콜롬비아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>크로아티아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>키프로스</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>체코</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>덴마크</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>'06</td>
<td>'07</td>
<td>'08</td>
<td>'09</td>
<td>'10</td>
<td>'11</td>
<td>'12</td>
<td>'13</td>
<td>'14</td>
<td>'15</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>에콰도르</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>31</td>
<td>32</td>
<td>30</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>이집트</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>에스토니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>에티오피아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>핀란드</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>프랑스</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>조지아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>독일</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>'06</td>
<td>'07</td>
<td>'08</td>
<td>'09</td>
<td>'10</td>
<td>'11</td>
<td>'12</td>
<td>'13</td>
<td>'14</td>
<td>'15</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>가나</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>그리스</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>과테말라</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>홍콩</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>헝가리</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>36</td>
<td>36</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>아이슬란드</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>인도</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>인도네시아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>이란</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>'06</td>
<td>'07</td>
<td>'08</td>
<td>'09</td>
<td>'10</td>
<td>'11</td>
<td>'12</td>
<td>'13</td>
<td>'14</td>
<td>'15</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>요르단</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 아일랜드 | 표현과 신념의 자유          | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  | 16  |
|          | 결사의 자유                 | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  |
|          | 시민적 자유 점수             | 43  | 43  | 43  | 43  | 43  | 43  | 43  | 43  | 43  | 42  |

| 이탈리아 | 표현과 신념의 자유          | 15  | 15  | 14  | 14  | 14  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  |
|          | 결사의 자유                 | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  | 12  |
|          | 시민적 자유 점수             | 39  | 39  | 38  | 38  | 38  | 39  | 39  | 39  | 39  | 39  |

| 이탈리아 | 표현과 신념의 자유          | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  | 13  |
|          | 결사의 자유                 | 10  | 10  | 10  | 10  | 10  | 10  | 11  | 11  | 11  | 12  |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  | 15  |
|          | 시민적 자유 점수             | 38  | 38  | 38  | 38  | 38  | 38  | 40  | 41  | 41  | 42  |

| 일본     | 표현과 신념의 자유          | 9   | 9   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   |
|          | 결사의 자유                 | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   |
|          | 시민적 자유 점수             | 20  | 20  | 17  | 16  | 16  | 17  | 16  | 16  | 17  | 17  |

| 요르단   | 표현과 신념의 자유          | 7   | 7   | 7   | 7   | 6   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   |
|          | 결사의 자유                 | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   |
|          | 시민적 자유 점수             | 15  | 15  | 14  | 14  | 13  | 12  | 11  | 10  | 10  | 10  |

| 카자흐스탄| 표현과 신념의 자유          | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 8   | 8   | 8   | 8   |
|          | 결사의 자유                 | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 6   | 6   | 6   | 6   |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 4   | 4   | 5   | 5   |
|          | 시민적 자유 점수             | -   | -   | -   | -   | -   | -   | 17  | 17  | 19  | 19  |

| 코소보   | 표현과 신념의 자유          | 9   | 9   | 8   | 8   | 8   | 8   | 8   | 9   | 9   | 9   |
|          | 결사의 자유                 | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   | 6   |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   |
|          | 시민적 자유 점수             | 17  | 17  | 19  | 19  | 19  | 19  | 19  | 19  | 19  | 21  |

| 쿠웨이트| 표현과 신념의 자유          | 6   | 6   | 6   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   |
|          | 결사의 자유                 | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   |
|          | 개인 자율성 및 개인의 권리   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   | 7   |
|          | 시민적 자유 점수             | 22  | 22  | 21  | 19  | 19  | 18  | 17  | 17  | 17  | 17  |
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>키르기스스탄</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>라트비아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>레바논</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>리비아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>리투아니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>루스벨르크</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>마케도니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>말레이시아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>말리</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>'06</td>
<td>'07</td>
<td>'08</td>
<td>'09</td>
<td>'10</td>
<td>'11</td>
<td>'12</td>
<td>'13</td>
<td>'14</td>
<td>'15</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>몰타</td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>35</td>
<td>33</td>
<td>32</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>15</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>43</td>
<td>44</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>멕시코</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>32</td>
<td>30</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>몰도바</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>몬테네그로</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
<td>32</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>모로코</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>네덜란드</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>뉴질랜드</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>나이지리아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>노르웨이</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>파키스탄</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>18</td>
<td>12</td>
<td>16</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>베鲁</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>필리핀</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>31</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>포르투갈</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>카타르</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>루마니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유상 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>러시아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>’06</td>
<td>’07</td>
<td>’08</td>
<td>’09</td>
<td>’10</td>
<td>’11</td>
<td>’12</td>
<td>’13</td>
<td>’14</td>
<td>’15</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>르완다</td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>17</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>세르비아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>35</td>
<td>36</td>
<td>35</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>싱가포르</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로바키아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>슬로베니아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>남아프리카</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>39</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>한국</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>39</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>38</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>스페인</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>구분</th>
<th>'06</th>
<th>'07</th>
<th>'08</th>
<th>'09</th>
<th>'10</th>
<th>'11</th>
<th>'12</th>
<th>'13</th>
<th>'14</th>
<th>'15</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>스웨덴</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>43</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>스위스</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>태국</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>20</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
<td>22</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>러니지</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>터키</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>우크라이나</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>34</td>
<td>33</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>29</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>영국</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>43</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>41</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>42</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>미국</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>40</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>41</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>우루과이</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>구분</td>
<td>'06</td>
<td>'07</td>
<td>'08</td>
<td>'09</td>
<td>'10</td>
<td>'11</td>
<td>'12</td>
<td>'13</td>
<td>'14</td>
<td>'15</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
</tr>
<tr>
<td>우즈베키스탄</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>베트남</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>예멘</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>잠비아</td>
<td>표현과 신념의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자유성 및 개인의 권리</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 점수</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>
부록 3. 소득수준 변화 추이 국가 비교 및 기타

아래 표는 World Bank에서 제공하는 2006∼2014년 국가들의 구매력평가 기준 국민소득의 변화 추이를 보여 준다. 소득이 중위값인 1만 6820달러 이상인 경우 노란색으로 표시하였다. 단, 이때 중위값 계산에는 전체 국가가 포함되었다.

### <부표 3> 국가별 소득(GNI. US $)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>아바루아</td>
<td>6,830</td>
<td>7,490</td>
<td>8,270</td>
<td>8,680</td>
<td>9,550</td>
<td>10,180</td>
<td>10,450</td>
<td>10,610</td>
<td>11,190</td>
<td>11,390</td>
</tr>
<tr>
<td>아제레리</td>
<td>10,880</td>
<td>11,670</td>
<td>12,070</td>
<td>12,120</td>
<td>12,580</td>
<td>12,850</td>
<td>13,160</td>
<td>13,420</td>
<td>13,880</td>
<td>13,880</td>
</tr>
<tr>
<td>아르헨티나</td>
<td>14,730</td>
<td>16,430</td>
<td>17,270</td>
<td>16,110</td>
<td>17,710</td>
<td>19,070</td>
<td>19,730</td>
<td>19,400</td>
<td>19,950</td>
<td>19,950</td>
</tr>
<tr>
<td>아르메니아</td>
<td>5,870</td>
<td>6,960</td>
<td>7,690</td>
<td>6,590</td>
<td>6,890</td>
<td>7,270</td>
<td>7,950</td>
<td>8,490</td>
<td>8,790</td>
<td>9,070</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트레일리아</td>
<td>33,020</td>
<td>34,960</td>
<td>35,980</td>
<td>38,880</td>
<td>37,670</td>
<td>40,100</td>
<td>41,320</td>
<td>44,530</td>
<td>45,220</td>
<td>45,510</td>
</tr>
<tr>
<td>오스만</td>
<td>37,560</td>
<td>39,070</td>
<td>41,360</td>
<td>40,690</td>
<td>42,260</td>
<td>44,390</td>
<td>46,280</td>
<td>47,840</td>
<td>48,720</td>
<td>49,150</td>
</tr>
<tr>
<td>아리메니아</td>
<td>37,560</td>
<td>39,070</td>
<td>41,360</td>
<td>40,690</td>
<td>42,260</td>
<td>44,390</td>
<td>46,280</td>
<td>47,840</td>
<td>48,720</td>
<td>49,150</td>
</tr>
<tr>
<td>아제르바이잔</td>
<td>8,570</td>
<td>6,960</td>
<td>7,690</td>
<td>6,590</td>
<td>6,890</td>
<td>7,270</td>
<td>7,950</td>
<td>8,490</td>
<td>8,790</td>
<td>9,070</td>
</tr>
<tr>
<td>호주</td>
<td>37,560</td>
<td>39,070</td>
<td>41,360</td>
<td>40,690</td>
<td>42,260</td>
<td>44,390</td>
<td>46,280</td>
<td>47,840</td>
<td>48,720</td>
<td>49,150</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트레일리아</td>
<td>37,560</td>
<td>39,070</td>
<td>41,360</td>
<td>40,690</td>
<td>42,260</td>
<td>44,390</td>
<td>46,280</td>
<td>47,840</td>
<td>48,720</td>
<td>49,150</td>
</tr>
<tr>
<td>아제르바이잔</td>
<td>8,570</td>
<td>10,560</td>
<td>12,380</td>
<td>13,800</td>
<td>14,690</td>
<td>14,680</td>
<td>15,260</td>
<td>16,320</td>
<td>17,100</td>
<td>17,100</td>
</tr>
<tr>
<td>벨라루스</td>
<td>11,350</td>
<td>12,640</td>
<td>14,200</td>
<td>13,800</td>
<td>14,690</td>
<td>15,260</td>
<td>16,320</td>
<td>17,100</td>
<td>17,100</td>
<td>17,100</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>35,890</td>
<td>37,340</td>
<td>39,070</td>
<td>38,090</td>
<td>41,390</td>
<td>41,660</td>
<td>43,390</td>
<td>45,030</td>
<td>45,640</td>
<td>45,640</td>
</tr>
<tr>
<td>브라질</td>
<td>13,710</td>
<td>14,970</td>
<td>15,150</td>
<td>15,150</td>
<td>17,050</td>
<td>19,190</td>
<td>20,580</td>
<td>21,580</td>
<td>22,260</td>
<td>22,940</td>
</tr>
<tr>
<td>불가리아</td>
<td>11,100</td>
<td>11,970</td>
<td>13,720</td>
<td>13,800</td>
<td>14,650</td>
<td>15,180</td>
<td>15,990</td>
<td>16,280</td>
<td>17,260</td>
<td>17,880</td>
</tr>
<tr>
<td>부르키나파소</td>
<td>1,170</td>
<td>1,220</td>
<td>1,300</td>
<td>1,310</td>
<td>1,430</td>
<td>1,490</td>
<td>1,540</td>
<td>1,570</td>
<td>1,600</td>
<td>1,600</td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>37,400</td>
<td>38,860</td>
<td>39,680</td>
<td>38,120</td>
<td>39,270</td>
<td>40,780</td>
<td>41,400</td>
<td>43,420</td>
<td>44,340</td>
<td>43,530</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>13,710</td>
<td>14,970</td>
<td>15,150</td>
<td>15,150</td>
<td>17,050</td>
<td>19,190</td>
<td>20,580</td>
<td>21,580</td>
<td>22,260</td>
<td>22,940</td>
</tr>
<tr>
<td>중국</td>
<td>5,870</td>
<td>6,880</td>
<td>7,680</td>
<td>8,360</td>
<td>9,290</td>
<td>10,290</td>
<td>11,320</td>
<td>12,270</td>
<td>13,460</td>
<td>14,390</td>
</tr>
<tr>
<td>콜롬비아</td>
<td>8,640</td>
<td>9,350</td>
<td>9,740</td>
<td>9,890</td>
<td>10,260</td>
<td>10,970</td>
<td>11,570</td>
<td>12,250</td>
<td>12,960</td>
<td>13,560</td>
</tr>
<tr>
<td>크로아치아</td>
<td>16,540</td>
<td>18,390</td>
<td>19,690</td>
<td>18,840</td>
<td>18,670</td>
<td>20,140</td>
<td>20,500</td>
<td>21,240</td>
<td>21,540</td>
<td>22,350</td>
</tr>
<tr>
<td>키프로스</td>
<td>29,350</td>
<td>32,460</td>
<td>34,110</td>
<td>33,480</td>
<td>32,290</td>
<td>33,190</td>
<td>30,900</td>
<td>29,180</td>
<td>29,370</td>
<td>31,430</td>
</tr>
<tr>
<td>체코</td>
<td>22,310</td>
<td>24,390</td>
<td>25,980</td>
<td>25,630</td>
<td>25,580</td>
<td>26,620</td>
<td>27,250</td>
<td>28,670</td>
<td>30,170</td>
<td>31,530</td>
</tr>
<tr>
<td>덴마크</td>
<td>37,770</td>
<td>39,150</td>
<td>41,740</td>
<td>40,780</td>
<td>43,790</td>
<td>45,340</td>
<td>45,820</td>
<td>48,210</td>
<td>49,540</td>
<td>50,620</td>
</tr>
<tr>
<td>에리토레</td>
<td>7,790</td>
<td>8,040</td>
<td>8,710</td>
<td>8,710</td>
<td>9,030</td>
<td>9,770</td>
<td>10,360</td>
<td>10,880</td>
<td>11,330</td>
<td>11,280</td>
</tr>
<tr>
<td>이탈리아</td>
<td>8,750</td>
<td>8,400</td>
<td>9,010</td>
<td>9,260</td>
<td>9,470</td>
<td>9,570</td>
<td>9,960</td>
<td>10,120</td>
<td>10,370</td>
<td>10,720</td>
</tr>
<tr>
<td>에스토니아</td>
<td>18,270</td>
<td>20,440</td>
<td>21,470</td>
<td>19,900</td>
<td>20,480</td>
<td>23,310</td>
<td>24,970</td>
<td>26,800</td>
<td>27,770</td>
<td>28,350</td>
</tr>
<tr>
<td>연도</td>
<td>부룬디</td>
<td>벨기에</td>
<td>볼리비아</td>
<td>브라질</td>
<td>브룬디</td>
<td>프랑스</td>
<td>캐나다</td>
<td>카자흐스탄</td>
<td>카트리아</td>
<td>캐나다</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>----------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>720</td>
<td>810</td>
<td>890</td>
<td>950</td>
<td>1,050</td>
<td>1,160</td>
<td>1,250</td>
<td>1,370</td>
<td>1,500</td>
<td>1,630</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>34,710</td>
<td>37,810</td>
<td>40,040</td>
<td>38,350</td>
<td>39,340</td>
<td>40,870</td>
<td>40,830</td>
<td>41,430</td>
<td>41,890</td>
<td>42,630</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>33,200</td>
<td>34,860</td>
<td>35,910</td>
<td>35,590</td>
<td>36,760</td>
<td>38,320</td>
<td>38,180</td>
<td>40,040</td>
<td>40,610</td>
<td>41,600</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>5,090</td>
<td>5,850</td>
<td>6,070</td>
<td>5,990</td>
<td>6,390</td>
<td>7,100</td>
<td>7,950</td>
<td>8,380</td>
<td>9,130</td>
<td>9,550</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>34,850</td>
<td>36,970</td>
<td>38,400</td>
<td>37,910</td>
<td>40,040</td>
<td>43,770</td>
<td>44,590</td>
<td>46,320</td>
<td>48,100</td>
<td>49,040</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2,400</td>
<td>2,510</td>
<td>2,720</td>
<td>2,800</td>
<td>2,950</td>
<td>3,300</td>
<td>3,510</td>
<td>3,830</td>
<td>3,890</td>
<td>4,060</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>28,010</td>
<td>28,530</td>
<td>29,940</td>
<td>29,720</td>
<td>27,630</td>
<td>25,430</td>
<td>25,450</td>
<td>26,070</td>
<td>26,490</td>
<td>26,450</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>5,790</td>
<td>6,170</td>
<td>6,330</td>
<td>6,260</td>
<td>6,380</td>
<td>6,610</td>
<td>6,850</td>
<td>7,080</td>
<td>7,330</td>
<td>7,570</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>40,880</td>
<td>44,670</td>
<td>47,440</td>
<td>45,250</td>
<td>48,130</td>
<td>51,450</td>
<td>52,020</td>
<td>54,490</td>
<td>56,660</td>
<td>57,000</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>36,320</td>
<td>38,740</td>
<td>34,050</td>
<td>33,630</td>
<td>32,230</td>
<td>34,550</td>
<td>36,690</td>
<td>42,100</td>
<td>-</td>
<td>47,290</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

| 연도 | 모로코 | 네덜란드 | 뉴질랜드 | 우크라이나 | 슬로베니아 | 루마니아 | 네덜란드 | 노르웨이 | 파키스탄 | 베트남 | 필리핀 | 모로코 | 라테니아 | 스웨덴 | 러시아 | 카타르 | 중화인민공화국 | 한국 | 스페인 | 스웨덴 | 스위스 | 베트남 | 브라질 | 미국 | 우크라이나 | 영국 | 미국 | 우루과이 | 우즈베키스탄 | 베트남 | 예멘 | 잠비아 | 잠바브웨 |
|------|-------|--------|--------|----------|----------|---------|--------|--------|---------|-------|-------|-------|---------|--------|-------|--------|----------|------|------|---------|--------|-------|--------|-------|------|---------|----------|------|------|---------|------|
| 2007 | 5,480 | 44,120 | 27,290 | 3,980    | 61,400   | 4,110   | 7,480  | 55,770 | 4,200   | 2,310 | 3,580 | 6,630 | 16,220  | 24,880 | 106,010| 13,000 | 16,220  | 27,050 | 27,740 | 31,800  | 41,860 | 49,480 | 27,100  | 27,740 | 35,530  | 47,250  | 35,530 | 3,190   | 1,310  |
| 2008 | 5,850 | 44,990 | 27,700 | 4,200    | 61,400   | 4,190   | 8,300  | 58,620 | 4,340   | 2,550 | 3,810 | 6,790 | 17,990  | 26,440 | 108,270| 15,880 | 16,220  | 27,140 | 28,650 | 32,570  | 46,910 | 52,690 | 28,110  | 28,650 | 36,190  | 47,880  | 36,190 | 3,250   | 1,090  |
| 2009 | 6,000 | 44,130 | 29,440 | 4,340    | 61,400   | 4,190   | 8,300  | 62,640 | 4,780   | 2,550 | 3,810 | 6,970 | 18,600  | 26,260 | 109,930| 15,760 | 16,220  | 27,340 | 28,650 | 31,540  | 46,910 | 52,690 | 28,110  | 28,650 | 36,190  | 47,880  | 36,190 | 3,250   | 1,090  |
| 2013 | 7,140 | 47,935 | 34,740 | 5,180    | 61,400   | 4,190   | 9,010  | 65,920 | 5,180   | 2,550 | 3,810 | 7,310 | 20,330  | 26,260 | 119,930| 17,800 | 16,220  | 27,340 | 28,650 | 31,540  | 46,910 | 52,690 | 28,110  | 28,650 | 36,190  | 47,880  | 36,190 | 3,250   | 1,090  |
아래 표는 주요 42개국의 지표별 순위 변화를 제시한다. 순위가 높을 수록 좋은 거버넌스, 시민적 자유, 사회적 자본, 높은 소득 및 삶의 만족을 뜻한다. 각 순위는 2006~2010년 또는 2011~2015년의 평균을 바탕으로 산출되었다. 우리나라의 경우 모든 영역에 대해 순위 변화가 거의 없으며, 시민적 자유 관련 지표 순위가 다른 영역 대비 낮은 편임을 알 수 있다. 소득은 42개국 중 하위 13~14위 정도지만, 삶의 만족은 하위 6~8위로 소득 대비 삶의 만족도가 낮음을 알 수 있다.

〈부표 4〉 주요국 순위의 변화

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>2006-2010</th>
<th>2011-2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>호주</td>
<td>거버넌스 정부 효과성</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>23</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>29</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>27</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>12.5</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>26</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>19</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>18</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>18</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>21</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>오스트리아</td>
<td>거버넌스 정부 효과성</td>
<td>28</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>30</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>23</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>23</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>26.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>27</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>벨기에</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>17</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>16.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>18</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>17</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>22</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>캐나다</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>29</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>27</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>14.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>25</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>19</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>26</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>칠레</td>
<td>거버넌스</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법인 지배(WGIs)</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>21.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>22</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>체코</td>
<td>거버넌스</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법인 지배(WGIs)</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>13</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회 지배(FH)</td>
<td>12.5</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>덴마크</td>
<td>거버넌스</td>
<td>34</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법인 지배(WGIs)</td>
<td>34</td>
<td>31</td>
</tr>
</tbody>
</table>
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>2006~2010</th>
<th>2011~2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>34</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>17.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8.5</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>34</td>
<td>33</td>
</tr>
</tbody>
</table>

에스토니아
거버넌스
정부 효과성 | 13 | 11 |
법의 지배(WGIs) | 13 | 14 |
규제의 질 | 18 | 21 |
부패 통제 | 11 | 14 |
정부 기능 | 26.5 | 21.5 |
법의 지배(FH) | 12.5 | 12 |
시민적 자유 | 표현 및 신뢰 자유 | 25.5 | 26.5 |
결사의 자유 | 22 | 23 |
개인 자율성 및 개인의 권리 | 9.5 | 10.5 |
사회적 자본 | 일반신뢰 | 17 | 22 |
정부신뢰 | 18 | 28 |
정당신뢰 | 7 | 24 |
의회신뢰 | 13 | 19 |
GNI | 7 | 8 |
LS | 3 | 6 |

핀란드
거버넌스
정부효과성 | 33 | 34 |
법의 지배(WGIs) | 33 | 34 |
규제의 질 | 28 | 32 |
부패 통제 | 33 | 30 |
정부 기능 | 26.5 | 28.5 |
법의 지배(FH) | 32 | 32.5 |
시민적 자유 | 표현 및 신뢰 자유 | 25.5 | 26.5 |
<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>2006~2010</th>
<th>2011~2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>31</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>25</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>26</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>33</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>프랑스</td>
<td>거버넌스</td>
<td>정부 효과성</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>10.5</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>10</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>19</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>16</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>독일</td>
<td>거버넌스</td>
<td>정부 효과성</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>8</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>21</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>10</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>2006-2010</th>
<th>2011-2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>그리스</td>
<td>거버넌스</td>
<td>정부 효과성</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신탁</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신탁</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신탁</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신탁</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>14</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>헝가리</td>
<td>거버넌스</td>
<td>정부 효과성</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>14.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>9.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신탁</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정부신탁</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>정당신탁</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>의회신탁</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>아이슬란드</td>
<td>거버넌스</td>
<td>정부 효과성</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>아일랜드</td>
<td>규제의 질</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>30</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>32</td>
<td>32.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>15</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>17</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>19</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>이탈리아</td>
<td>거버넌스</td>
<td>16</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>33</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>22</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>13</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>24.5</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>26</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>20</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>23</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>24</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>이탈리아</td>
<td>거버넌스</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>10</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>4</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>6</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006-2010</td>
<td>2011-2015</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>12</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반실행회</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부실행회</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당실행회</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회실행회</td>
<td>16</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>일본</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>17</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>17</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>16</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>7</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>3</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반실행회</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부실행회</td>
<td>11</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당실행회</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회실행회</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>라트비아</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>4</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>14.5</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반실행회</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부실행회</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당실행회</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>룩셈부르크</td>
<td>거버넌스 정부 효과성</td>
<td>23</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>24</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>32</td>
<td>32.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본 일반신뢰</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>33</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>34</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>21</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>멕시코</td>
<td>거버넌스 정부 효과성</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유 표현 및 신뢰 자유</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본 일반신뢰</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>24</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>18</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>네덜란드</td>
<td>거버넌스 정부 효과성</td>
<td>25</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>25</td>
<td>29</td>
</tr>
</tbody>
</table>
사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

<table>
<thead>
<tr>
<th>국가</th>
<th>변수</th>
<th>2006~2010</th>
<th>2011~2015</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>30</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>29</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>19</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>30</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>29</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>32</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>뉴질랜드</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>29</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>32</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>32</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>6.5</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>27</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>23</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>27</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>노르웨이</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>32</td>
<td>32.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>19</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>25</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>32</td>
<td>32.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>30</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>33</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>30</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>폴란드</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>7</td>
<td>8.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>8.5</td>
<td>8.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>14.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>8.5</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>9.5</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>GNI</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>LS</td>
<td></td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>포르투갈</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>12</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>16.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>26.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>13</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006-2010</td>
<td>2011-2015</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>--------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>17</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>슬로바키아거버넌스</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>7</td>
<td>6.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>10.5</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>9.5</td>
<td>10.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반실효</td>
<td>29</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부실효</td>
<td>24</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회실효</td>
<td>27</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>7</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>슬로베니아거버넌스</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>12</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>13</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>7</td>
<td>12.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>4</td>
<td>5.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반실효</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부실회</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회실회</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>한국</td>
<td>거버넌스</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>5</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>7</td>
<td>8.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>8.5</td>
<td>8.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>25</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>13</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>스페인</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>9</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>14</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>12.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>12</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>16</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>21</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>25</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>스웨덴</td>
<td>거버넌스</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>31</td>
<td>32.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>25</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>31</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>32</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006-2010</td>
<td>2011-2015</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>31.5</td>
<td>31.5</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>32</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>28</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>31</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>29</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>29</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>28</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>스위스</td>
<td>거버넌스</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>26</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>24</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>24.5</td>
<td>25.5</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>10.5</td>
<td>11.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>27</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>33</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>29</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>터키</td>
<td>거버넌스</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>시민적 자유</td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>사회적 자본</td>
<td>일반신뢰</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>32</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>26</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>국가</td>
<td>변수</td>
<td>2006~2010</td>
<td>2011~2015</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>31</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>GNI</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>영국</td>
<td>거버넌스</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>22</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>21</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>31</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>20</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>26.5</td>
<td>28.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>17.5</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>10.5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>22</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>20</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>14</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>미국</td>
<td>거버넌스</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 효과성</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>21</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>규제의 질</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>부패 통제</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부 기능</td>
<td>12.5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>시민적 자유</td>
<td>25.5</td>
<td>15.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>표현 및 신뢰 자유</td>
<td>4</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>결사의 자유</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>개인 자율성 및 개인의 권리</td>
<td>20</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>사회적 자본</td>
<td>24</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>일반신뢰</td>
<td>20</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정부신뢰</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>정당신뢰</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>의회신뢰</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LS</td>
<td>25</td>
<td>23</td>
</tr>
</tbody>
</table>
부록 4. 요인분석 기법

1. 사전 고려 사항

1) 표본 크기(Sample Size)


이 분석에서 활용된 자료의 양과 성질을 검토해 보면 표본 크기 \( n = 339 \), 관찰변수 크기 \( p = 12 \), 요인 수 \( k = 3 \)으로, 위에서 언급한 양적인 측면에서의 표본 크기 기준을 충족한다. 나아가 변수 간 높은 상관관계(표 1-1 참조), 큰 요인적재 값 및 공통성(표 1-1 참조) 등을 미루어 보아 질적 측면의 표본 기준 또한 만족한다.
2) 분포(Distribution)

분석에 앞서 변수들의 분포를 탐색하는 것은 통계의 기본이다. 일반적으로 요인분석은 변수의 정규성(Normality)을 가정하지 않지만, 요인적재 및 공통성 추정방법으로 최대우도법(Maximum Likelihood)을 사용할 경우 적합도(Goodness-of-Fit) 검증에 변수들의 정규성 여부가 추가적으로 요구되므로 Rencher와 Christensen(2012)은 변수들의 정규성여부를 사전에 검토할 것을 제안하였다.

여기서는 요인 추정 방법으로 최소제곱법을 이용하고 있어 변수들의 정규성 여부는 크게 중요하지 않지만, 평균의 위치, 변이성(variation), 왜도(Skewness), 첨도(Kurtosis) 등은 살펴볼 필요가 있다. 예를 들어 변이성이 크면 이상치(Outlier) 등의 특이 값이 존재할 가능성이 있고, Pearson 상관계수는 이상치의 존재에 민감하므로 주의를 기울여야 한다. 반대로 특정한 변수의 변이성이 작다는 것은 자료가 내포하고 있는 정보의 양이 충분하지 않다는 것을 뜻하므로 이 경우 해당 변수를 분석에서 제외하는 등의 절차가 필요할 수 있다.

[표 3-15]은 이 분석에 포함된 자료들의 기술통계량을 보여 준다. 왜도(Skewness)는 분포의 대칭 여부를 나타내는 척도고, 첨도(Kurtosis)는 분포의 뾰족한 정도, 또는 분포의 높이를 나타내는 척도이다. 특정 자료의 왜도와 첨도를 살펴보면 평균과 표준편차의 경향성을 종 모양의 정규분포에서 비교할 수 있다. 예를 들어 거버넌스 및 시민적 자유 관련 자료들은 음의 왜도를 보이는 것으로 보아 해당 변수들의 분포가 오른쪽으로 기울어져 있음을 알 수 있다(큰 값들이 많음). 반면 사회적 자본과 관련된 자료들의 경우 양의 왜도를 보이는는데, 이는 중위 수준보다 작은 값들이 더 많이 존재함을 의미한다. 한편 첨도가 0보다 작으면 완전
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(Playkurtic), 0과 같으면 중첨(Mesokurtic), 0보다 크면 급첨(Leptokurtic)이라 하는데, 표현 및 신념의 자유와 결사의 자유의 경우 급첨의 분포를 보이고 있다. 이는 해당 자료의 표준편차가 작음을 의미한다. 마지막으로 변이성계수(Coefficient of Variation, CV)는 자료의 상대적 변이성을 나타내는 척도인데, 그 값이 클수록 평균 대비 분산이 큰 것을 의미한다.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Variables</th>
<th>Mean</th>
<th>Standard Deviation</th>
<th>Skewness</th>
<th>Kurtosis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SD</td>
<td>CV(%)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>정부 효과성</td>
<td>1.31</td>
<td>0.54</td>
<td>41.2</td>
<td>-0.44</td>
</tr>
<tr>
<td>규제의 질</td>
<td>1.29</td>
<td>0.44</td>
<td>33.9</td>
<td>-0.48</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(WGIs)</td>
<td>1.29</td>
<td>0.63</td>
<td>48.7</td>
<td>-0.96</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 통제</td>
<td>1.26</td>
<td>0.84</td>
<td>66.1</td>
<td>-0.36</td>
</tr>
<tr>
<td>표현&amp;신념의 자유</td>
<td>15.27</td>
<td>1.28</td>
<td>8.4</td>
<td>-2.71</td>
</tr>
<tr>
<td>결사의 자유</td>
<td>11.56</td>
<td>1.15</td>
<td>10.0</td>
<td>-3.28</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배(FH)</td>
<td>13.86</td>
<td>2.19</td>
<td>15.8</td>
<td>-1.96</td>
</tr>
<tr>
<td>개인 자율성&amp;권리</td>
<td>14.42</td>
<td>1.51</td>
<td>10.5</td>
<td>-1.53</td>
</tr>
<tr>
<td>정부의 기능</td>
<td>10.88</td>
<td>1.48</td>
<td>13.6</td>
<td>-1.44</td>
</tr>
<tr>
<td>의회심뢰</td>
<td>2.24</td>
<td>0.28</td>
<td>12.4</td>
<td>0.16</td>
</tr>
<tr>
<td>정부심뢰</td>
<td>2.21</td>
<td>0.26</td>
<td>12.0</td>
<td>0.11</td>
</tr>
<tr>
<td>정당심뢰</td>
<td>1.96</td>
<td>0.19</td>
<td>9.9</td>
<td>0.36</td>
</tr>
</tbody>
</table>

주: CV는 Coefficient of Variation의 줄임말. CV=(SD/Mean)*100임.
3) 상관행렬(Correlation Matrix)

표본상관행렬은 요인분석의 직접적인 재료가 되므로 반드시 검토해야 한다. 만약 변수 간 상관계수가 대체로 낮으면 자료의 특성을 몇 개의 요 인으로 축약하기 어렵다. 이 경우 요인분석의 당위성은 떨어진다. 반대로 상관계수가 1에 가까우면 두 변수가 거의 같은 정보를 내포하고 있으므 로 한 변수는 분석에서 제외할 수 있다. Hair 등(1995)은 0.3의 값을 상 관계수 절대값의 최소한도 값이라 하였다. 0.4, 0.5보다 큰 경우를 각각 중요한 수준, 유의한 수준이라 분류하였다. [표 3-16]은 이 분석에 포함 된 변수들의 상관행렬을 제시한다. 상관계수가 높은 변수들의 군집이 감 지되고, 따라서 요인분석의 필요성은 인정된다.
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(부표 6) 변수 간 상관관계

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>정부 효과성</th>
<th>규제의 질</th>
<th>법의 지배 (WGI)</th>
<th>부패 통제</th>
<th>표현 및 신념의 자유</th>
<th>결사의 자유</th>
<th>법의 지배 (FH)</th>
<th>개인 자율성 &amp; 권리</th>
<th>정부의 기능</th>
<th>의회 신뢰</th>
<th>정부 신뢰</th>
<th>정당 신뢰</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>정부 효과성</td>
<td>1</td>
<td>0.862</td>
<td>0.945</td>
<td>0.947</td>
<td>0.501</td>
<td>0.454</td>
<td>0.81</td>
<td>0.738</td>
<td>0.777</td>
<td>0.503</td>
<td>0.382</td>
<td>0.531</td>
</tr>
<tr>
<td>규제의 질</td>
<td>0.862</td>
<td>1</td>
<td>0.898</td>
<td>0.874</td>
<td>0.624</td>
<td>0.543</td>
<td>0.752</td>
<td>0.778</td>
<td>0.771</td>
<td>0.409</td>
<td>0.331</td>
<td>0.444</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배 (WGI)</td>
<td>0.945</td>
<td>0.898</td>
<td>1</td>
<td>0.943</td>
<td>0.582</td>
<td>0.566</td>
<td>0.888</td>
<td>0.816</td>
<td>0.817</td>
<td>0.446</td>
<td>0.265</td>
<td>0.455</td>
</tr>
<tr>
<td>부패 통제</td>
<td>0.947</td>
<td>0.874</td>
<td>0.943</td>
<td>1</td>
<td>0.504</td>
<td>0.427</td>
<td>0.802</td>
<td>0.755</td>
<td>0.804</td>
<td>0.555</td>
<td>0.413</td>
<td>0.548</td>
</tr>
<tr>
<td>표현 &amp; 신념의 자유</td>
<td>0.501</td>
<td>0.624</td>
<td>0.582</td>
<td>0.504</td>
<td>1</td>
<td>0.815</td>
<td>0.691</td>
<td>0.805</td>
<td>0.682</td>
<td>0.084</td>
<td>-0.066</td>
<td>0.05</td>
</tr>
<tr>
<td>결사의 자유</td>
<td>0.454</td>
<td>0.543</td>
<td>0.566</td>
<td>0.427</td>
<td>0.815</td>
<td>1</td>
<td>0.738</td>
<td>0.762</td>
<td>0.67</td>
<td>0.021</td>
<td>-0.221</td>
<td>-0.059</td>
</tr>
<tr>
<td>법의 지배 (FH)</td>
<td>0.81</td>
<td>0.752</td>
<td>0.888</td>
<td>0.802</td>
<td>0.691</td>
<td>0.738</td>
<td>1</td>
<td>0.864</td>
<td>0.864</td>
<td>0.31</td>
<td>0.098</td>
<td>0.277</td>
</tr>
<tr>
<td>개인 자율성 &amp; 권리</td>
<td>0.738</td>
<td>0.778</td>
<td>0.817</td>
<td>0.804</td>
<td>0.682</td>
<td>0.67</td>
<td>0.864</td>
<td>0.84</td>
<td>1</td>
<td>0.327</td>
<td>0.174</td>
<td>0.287</td>
</tr>
<tr>
<td>정부의 기능</td>
<td>0.777</td>
<td>0.771</td>
<td>0.817</td>
<td>0.804</td>
<td>0.682</td>
<td>0.67</td>
<td>0.864</td>
<td>0.84</td>
<td>1</td>
<td>0.327</td>
<td>0.174</td>
<td>0.287</td>
</tr>
<tr>
<td>의회 신뢰</td>
<td>0.503</td>
<td>0.409</td>
<td>0.446</td>
<td>0.555</td>
<td>0.084</td>
<td>0.021</td>
<td>0.31</td>
<td>0.327</td>
<td>0.327</td>
<td>1</td>
<td>0.79</td>
<td>0.867</td>
</tr>
<tr>
<td>정부 신뢰</td>
<td>0.382</td>
<td>0.331</td>
<td>0.265</td>
<td>0.413</td>
<td>-0.066</td>
<td>-0.221</td>
<td>0.098</td>
<td>0.079</td>
<td>0.174</td>
<td>0.79</td>
<td>1</td>
<td>0.84</td>
</tr>
<tr>
<td>정당 신뢰</td>
<td>0.531</td>
<td>0.444</td>
<td>0.455</td>
<td>0.548</td>
<td>0.05</td>
<td>-0.059</td>
<td>0.277</td>
<td>0.255</td>
<td>0.287</td>
<td>0.867</td>
<td>0.84</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. 분석 수행

1) 요인 개수 결정

다수의 요인 추정 방법은 자료에 적합한 요인 개수를 사전에 결정하도록 요구한다. 요인 개수를 지정하는 방법에 대한 유일한 기준은 없으나, 표본상관행렬 고유값(Eigenvalue)의 크기를 기준으로 요인 수를 결정하는 것이 가장 쉽고 일반적이다. 예를 들어 Kaiser의 규칙은 1보다 큰 고유값의 개수만큼 요인을 보유하도록 제안한다. 이 방법은 간단하고 잘 작동한다고 알려져 있지만 보유 요인 개수를 과소 추정하는 경향이 있기 때문에 주의가 필요하다(Rencher & Christensen, 2012).

두 번째 방법은 총변이에 대한 공헌도(Percentage of Total Variation)를 바탕으로 요인 수를 결정하는 것인데, 일반적으로 요인들에 의해 설명되는 분산비율이 전체 변이의 70~80% 수준이 되도록 요인 수를 결정하는 것이 바람직하다고 알려져 있지만(Rencher & Christensen, 2012), Hair 등 (1995)이 제안하는 수준은 50~60%로 다소 낮다. 이처럼 학자들이 제시하는 적정 누적분산비율 기준에는 이견이 있기 때문에 요인 수 결정 시 그 기준을 기계적으로 따르는 것을 지양해야 한다.

세 번째 방법인 스크리 검사법(Cartell & Harman, 1966)은 고유값의 크기(y축)와 요인 수(x축)를 나타낸 그래프를 바탕으로 적정 요인 수를 결정하는 것이다. 연구자는 스크리 도표를 통해 고유값이 쇠퇴하는 비율(Rate of Decay)을 시각적으로 확인할 수 있는데, 이때 고유값이 쇠퇴하는 비율이 큰 고유값까지 요인의 수를 결정하는 것이 일반적이다. 여기서는 스크리 검사법으로 요인 수를 결정하였는데, 자세한 논의는 아래 결과 해석 부분에서 하겠다.
2) 요인 추정 방법

요인적재를 추정하는 방법은 다양하지만 주로 다루어지는 방법으로는 주축요인법(Principal Axis Factor Method), 주성분법(Principal Component Method), 최대우도법(Maximum Likelihood), 최소제곱법(Ordinary Least Squares)가 있다. 주성분법은 첫 몇 개의 주성분을 바탕으로 요인을 추정하는 다소 간단한 방법이다. 주축요인법은 최종 솔루션을 얻기 위해 반복적으로 최적화를 하는데, 그 과정은 다음과 같다. 먼저 주성분법을 이용해 표본상관행렬의 공통성(Communality)과 유일성(Uniqueness)을 추정한 후 원래 상관행렬의 대각원소를 추정된 변수별 공통성으로 대체한다. 이렇게 대치된 행렬을 조정상관행렬(Adjusted Correlation Matrix)이라 한다. 조정상관행렬에 대해 고유분해(Eigen Decomposition)을 하여 얻어진 공통성은 다시 조정상관행렬의 대각원소를 대체하고, 이러한 과정은 공통성이 수렴할 때까지 반복된다 (Rencher & Christensen, 2012). 마지막으로 최대우도법은 관찰변수들이 다변량 정규분포를 따르는가에 보통의 최대우도의 범칙에 따라 요인을 추정하는 방법으로, 주축요인법과 같이 반복적인 수치적 방법을 통해 최종 솔루션에 결정된다. 최소제곱법은 관측된 상관行列과 합결된 상관행렬 차이 계곱의 합을 최소화하는 요인 추출 기법이다. 이 분석에서는 주축요인법을 이용하여 요인을 추정하였다.

자료가 정규 분포를 따르면 분포에 기반한 최대우도법이 가장 좋은 방법일 수 있다. 그 이유는 모형의 적합성을 검토할 때 카이제곱 등의 검증된 통계량을 이용할 수 있기 때문이다. 그러나 이 분석에 포함된 다수의 변수들이 정규 분포를 따르지 않기 때문에([표 3-15] 참조) 최대우도법이 바람직한 솔루션을 제공하지 못할 수 있다. 요인분석의 주된 목적에 관찰
변수들이 내재하고 있는 의미 있는 구조를 발견하는 것인 경우에는 주축 요인법이나 최대우도법이 타당하다고 알려져 있다(Tak, 2007). 따라서 이 분석은 주축요인법을 이용하여 요인을 추정하였다. 그 결과는 다음 소절에서 제시하였다.

3) 요인적재 회전

요인적재는 각 요인 점수가 각 측정변수에 미치는 영향력을 수량화한 것이고, 요인적재행렬은 이러한 요인적재로 구성된 행렬이다. 이때 자료의 분산을 동일한 수준으로 설명할 수 있는 요인적재행렬이 무수히 많이 존재하므로 연구자들은 행렬의 구조적 특성을 선택한 후 이를 만족하는 최적 해를 찾아야 한다. 이때 고려해야 할 것이 회전(Rotation)이다.

회전은 크게 두 가지 방법으로 나눌 수 있는데, 첫 번째가 직교회전 (Orthogonal Rotation), 두 번째가 사각회전(Oblique Rotation)이다. 직교회전은 요인 간 독립성을 유지하면서 요인 구조를 회전하는 것으로, 여기서 요인 간 상관은 0이라 가정한다. 반면 사각회전은 요인 간 상관을 인정하는 기법으로 적재치가 큰 값은 더욱 크게 하고, 적재치가 작은 값은 더욱 작게 하여 결과 해석을 용이하게 하는 장점이 있다. 이 연구는 변수들의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 분석하는 데 목적이 있기 때문에 요인 간 상관이 존재함을 가정하였다. 따라서 사각회전 기법인 오블리민(Oblimin)을 이용하였다.
부록 5. 평활 스플라인 기법

1. 적합 기준(Fitting Criterion)

평활 스플라인 모형의 적합 기준은 식 (2)에 나타난다. 이는 회귀분석에서 과대적합 문제의 해결책으로 자주 이용되는 일반화(Regularization)의 전형적인 형태인 '손실(Loss)+벌점(Penalty)'으로 구성되어 있다. 앞 부분의 손실은 일반 회귀분석과 같이 '회귀함수 \( f \)가 자료에 잘 적합하는가'를 평가하는 잔차제곱합(Residual Sum of Squares, RSS)이고, 뒷부분의 벌점은 평활모수 \( \lambda \)에 \( f \)의 전체 거칠기(Roughness) 측정량이 곱해져 있다. 여기서 \( f'' \)는 \( f \)의 이차 미분함수를 의미하고, \( \lambda \geq 0 \)은 항상 만족해야 한다.

\[
(2) \quad \min_f \left( \sum_{i=1}^{n} (y_i - f(x_i))^2 + \lambda \int_0^T f''^2 \, dx \right), \quad x_i \in [0, T], \quad i = 1, \ldots, n.
\]

평활계수를 0에 고정시키고 모든 \( x_i \)에 매듭을 위치시키면 모든 \( y_i \)를 보간하도록 \( f \)를 선택할 수 있고, 이 경우 RSS는 0이 되어 과대적합의 문제가 발생한다. 이때 자유도(Degrees of Freedom)는 \( n \)과 같다. 반면 \( \lambda \to \infty \)이면 벌칙이 손실을 지배하게 되어 \( f \)는 선형함수가 되고(선형함수의 이차 미분값은 0임), 이 경우 추정 유효자유도는 2이다. 평활 스플라인 모형에서 유효자유도는 \( \lambda \)와 관련이 있는데 자세한 설명은 아래 소절에서 하겠다. 평활모수가 두 극단의 중간에 위치하는 경우, 즉 \( 0 \leq \lambda < \infty \)인 경우 \( f \)는 관측 자료에 근사하지만 과도한 변이성(Excessive Variations)은 벌점함에 의해 제어되어 적당히 평편할 것이다.
평활 스플라인 모형 추정에서 연구자가 원하는 결과는 손실을 적게 하면서 평활한 \( f \)을 얻는 것이다. 상충되는 이 두 목적을 적정 수준에서 타협하여 달성하기 위해서는 최적의 \( \lambda \) 값을 선택해야 하는데, 이에 대한 자세한 논의는 아래 소절에서 하겠다.

일반회귀모형에서 자유도는 계수의 개수와 관련이 있다. 이를 고려할 때 평활 스플라인 모형의 명목상 자유도는 \( n \)과 같다. 하지만 평활 스플라인의 경우 거칠기별점 도구를 이용하여 모형의 유연성을 조정하므로 자유도가 줄어든다. 따라서 이러한 맥락을 반영하는 새로운 유연성 측도가 요구된다. 스플라인 모형의 유연성 측정치로 가장 널리 사용되는 것은 유 효자유도(Effective Degrees of Freedom, EDF)인데, 추정 공식은 다음과 같다.

\[
(3) \quad edf_\lambda = \sum_{i=1}^{n} [S_\lambda]_{ii},
\]

여기서 \([S_\lambda]_{ii}\)는 주어진 \( \lambda \)에 대한 \( n \times n \) 평활행렬 \( S_\lambda \)의 \( i \)번째 대각 원소로 \( S_\lambda \)는 \( \hat{f}_\lambda \)를 만족한다. \( y \)는 \( n \)길이의 종속측정변수 벡터이며 \( \hat{f}_\lambda \)는 (2)에서 얻어진 주어진 \( \lambda \)에 대한 솔루션으로 \( f \)의 추정량이다. 평활 행렬의 형태와 특징은 Ruppert 등(2003)에 잘 기술되어 있다.

2. 평활모수(Smoothing Parameter)의 선택

앞서 평활 스플라인 유연성 측도인 유효자유도는 \( \lambda \)가 0에서 \( \infty \)로 증가함에 따라 \( n \)에서 2로 줄어든다고 하였다. 또 매듭의 위치와 개수를 선택해야 하는 회귀 스플라인이 달리 평활 스플라인은 \( \lambda \)를 바탕으로 모형
의 유연성을 제어한다 하였다. 여기서 최적의 $\lambda$를 선택하는 기법으로 교차검증을 고려해 볼 수 있다. 구체적으로 말해

$$\sum_{i=1}^{n} (y_i - \hat{f}_{\lambda,-i})^2$$

을 최소화하는 $\lambda$가 최적 솔루션이고, 여기서 $\hat{f}_{\lambda,-i}$는 주어진 $\lambda$에 대해 $i$ 번째 표본을 제외하고 적합한 추정량이다. 따라서 식 (4)는 모든 $i$에 대해 수행한 예측 과정에서 발생한 예측에러제곱의 합이다. 통계학에서는 식 (4)를 리브원아웃교차검증(Leave-One-Out Cross Validation- RSS, LOOCV-RSS)이라 한다.

교차검증을 이용하여 $\lambda$를 선택하기 위해서는 가능한 모든 $\lambda$에 대해 모형을 $n$번 적합해야 되고, 이는 계산적으로 부담이 된다. 이러한 계산 비용을 줄이기 위해 Wahba(1985)는

$$\sum_{i=1}^{n} (y_i - \hat{f}_{\lambda,-i})^2 = \sum_{i=1}^{n} \left( \frac{y_i - \hat{f}_{\lambda,-i}}{1 - [S_{\lambda}]_{ii}} \right)^2$$

가 성립됨을 증명하였는데, 이때 $\hat{f}_\lambda$와 $[S_{\lambda}]_{ii}$는 식 (3)에서 이미 정의하였고, 식 (5)는 일반교차검증(General Cross Validation, GCV)이라 한다.

그림 3-16]은 평활모수를 변화시킴에 따라 변화하는 평활 스플라인의 유연성을 나타낸다. 녹색 실선은 $\lambda = 0$인 경우로 추정량이 관측점을 보간하여 과대 적합 문제가 발견된다. 한편 $\lambda$이 너무 크면 자료가 담고 있는 의미 있는 변이성을 과도하게 제거하여 과소 적합 문제가 발생한다 (파란 실선 참조). 마지막으로 빨간 실선은 교차검증법을 이용하여 선택
한 추정량을 나타내는데, 그 결과를 보면 자료가 내포한 중요한 정보는 포착하면서 과도한 국부적 변이성(Excessive Local Variations)은 제거하여 변수 간 상관을 잘 드러내고 있다.

[부도 1] 평활모수 변화에 따른 평활 스플라인 유연성 변화

부록 6. 소득과 삶의 만족의 관계 변화

[부도 2] 주요 국가 구매력평가 기준 일인당 국민소득과 삶의 만족도 시계열 평균 변동

부록 7. 거버넌스와 삶의 만족의 관계 변화

사회적 자본과 거버넌스의 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향

[부도 3] 주요 국가 정부 효과성과 삶의 만족도 변화
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[부도 4] 주요 국가 규제의 질과 삶의 만족도 변화

[부도 5] 주요 국가 법의 지배(WGs)와 삶의 만족도 변화
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부록 9. 구조방정식모형 집단분석 결과: 표준화 추정치

아래 그림들은 저소득 국가와 고소득 국가의 구조방정식모형 경로도를 보여 준다. 표준화 추정치는 각 모형 내에서 변수별 영향에 대한 비교를 할 수 있다는 장점이 있으므로 표준화 추정치를 제시하였다. 47)

[부도 12] 저소득 국가의 경로도(표준화 추정치)

47) 원래 추정치는 본문 참조.
[부록 13] 고소득 국가의 경로도(표준화 추정치)
부록 10. 혼합형 상호작용 모형: 거버넌스 하위 항목별 회귀분석 결과

1. 고소득 국가의 거버넌스 하위 항목별 분석 결과

여기서는 사회적 자본과 거버넌스 하위 항목별 상호작용이 삶의 만족에 미치는 영향을 살펴보기 위한 분석 결과를 제시한다. 분석 모형은 아래와 같다.

\[
y_{ij} = \beta_0 + \alpha_i + \beta_1 X_{1ij} + \beta_2 X_{2ij} + \beta_3 X_{3ij} + \beta_4 X_{4ij} + \\
\quad \beta_5 X_{5ij} + \beta_6 X_{6ij} + \beta_7 X_{7ij} + \beta_8 X_{1ij} X_{2ij} + \beta_9 X_{1ij} X_{3ij} + u_{ij},
\]

\[
\alpha_i \sim N(0, \sigma^2_\alpha), \quad u_{ij} = \rho u_{i,j-1} + \epsilon_{ij}, \quad \epsilon_{ij} \sim N(0, \sigma^2)
\]

| \( X_{1ij} \): 국가 j년도 거버넌스 하위양국영역점수 |
| \( X_{2ij} \): 국가 j년도 시민적 자유(자유/비자유) |
| \( X_{3ij} \): 국가 j년도 기관신뢰(낮음/높음) |
| \( X_{4ij} \): 국가 j년도 log 소득 |
| \( X_{5ij} \): 기년도 |
| \( X_{6ij} \): 선택의 자유 및 자기통제 |
| \( X_{7ij} \): 일반신뢰 |
| \( \alpha_i \): 국가 변량계수 |
| \( \sigma^2_\alpha \): 변량계수 분산 |
| \( \rho \): AR 계수 |
| \( \sigma^2 \): 오차항 분산 |
표 7. $X_{ij}$가 정부 효과성인 경우

| Estimate   | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|------------|------------|---------|----------|
| (Intercept) | 35.54572   | 15.90879| 2.234    | 0.02606 * |
| 정부 효과성  | 0.218845   | 0.082763| 2.644    | 0.00854 **|
| 시민적 자유(NF) | -0.48816 | 0.160609 | -3.039 | 0.00254 **|
| 기관신뢰(높음) | -0.0543  | 0.071119 | -0.763 | 0.44566 |
| log(GNI)    | 0.714857   | 0.14433 | 4.953    | 1.11E-06 ***|
| 연도        | -0.01942   | 0.008203| -2.368   | 0.01841 * |
| 선택자유&자기통제 | 0.305179 | 0.077182 | 3.954   | 9.21E-05 ***|
| 일반신뢰    | 1.129981   | 0.383178| 2.949    | 0.00339 **|
| 정부 효과성:시민적 자유(NF) | -0.34076 | 0.118164 | -2.884 | 0.00416 **|
| 정부 효과성:기관신뢰(높음) | 0.121111 | 0.071355 | 1.697  | 0.09048 . |

주: 1) R-sq.(adj)=0.702, $\sigma^2=0.083$, n=380
2) Signif. codes: 0***', 0.001**', 0.01*', 0.05 '.
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〈부표 8〉 $X_{ij}$ 가 규제의 질인 경우

| Estimate | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|----------|------------|---------|----------|
| (Intercept) | 42.89014  | 15.55578 | 2.757    | 0.006119 ** |
| 규제의 질 | 0.150808  | 0.08391  | 1.797    | 0.073109 .  |
| 시민적 자유 (NF) | -0.5354   | 0.171218 | -3.127   | 0.001906 ** |
| 기관신뢰 (높음) | -0.05497  | 0.071219 | -0.772   | 0.440663    |
| log(GNI) | 0.798185  | 0.148221 | 5.385    | 1.29E-07 ***|
| 연도 | -0.02362  | 0.008045 | -2.935   | 0.00354 **  |
| 선택자유 & 자기통제 | 0.327912  | 0.079074 | 4.147    | 4.18E-05 ***|
| 일반신뢰 | 1.287817  | 0.380158 | 3.388    | 0.000781 ***|
| 규제의 질 · 시민적 자유 (NF) | -0.37965  | 0.117877 | -3.221   | 0.001392 ** |
| 규제의 질 · 기관신뢰 (높음) | 0.168483  | 0.073026 | 2.307    | 0.021596 *  |

주: 1) R-sq.(adj)=0.689, $\sigma^2=0.078$, n=380
2) Signif. codes: 0'***', 0.001'**', 0.01'*', 0.05 '.}'
### 부표 9. \( X_{ij} \)가 법의 지배인 경우

|                  | Estimate | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|------------------|----------|------------|---------|----------|
| (Intercept)      | 48.37458 | 15.83031   | 3.056   | 0.002407 ** |
| 법의 지배         | 0.147929 | 0.092202   | 1.604   | 0.109476 |
| 시민적 자유(NF)  | -0.6819  | 0.19026    | -3.584  | 0.000384 *** |
| 기관신뢰(높음)   | -0.04544 | 0.070657   | -0.643  | 0.520559 |
| log(GNI)         | 0.864534 | 0.160278   | 5.394   | 1.23E-07 *** |
| 연도             | -0.02656 | 0.008233   | -3.226  | 0.001365 ** |
| 선택자유&자기통제 | 0.300296 | 0.077554   | 3.872   | 0.000128 *** |
| 일반신뢰         | 1.146478 | 0.391866   | 2.926   | 0.003649 ** |
| 법의 지배-시민적 자유(NF) | -0.44566 | 0.126792   | -3.515  | 0.000494 *** |
| 법의 지배-기관신뢰(높음) | 0.139063 | 0.06606   | 2.105   | 0.035955 * |

주: 1) R-sq.(adj)=0.702, \( \sigma^2=0.080, n=380 \)
2) Signif. codes: 0***', 0.001'**', 0.01'*'
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〈부표 10〉 \( X_{ij} \)가 부패 통제인 경우

|               | Estimate | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|---------------|----------|------------|---------|----------|
| (Intercept)   | 38.69217 | 16.13506   | 2.398   | 0.016979 * |
| 부패 통제      | 0.239807 | 0.087067   | 2.754   | 0.006172 ** |
| 시민적 자유(NF)| -0.56913 | 0.16169    | -3.52   | 0.000486 *** |
| 기관신뢰(높음)| -0.07101 | 0.070828   | -1.003  | 0.316726 |
| log(GNI)      | 0.782829 | 0.145724   | 5.372   | 1.38E-07 *** |
| 연도          | -0.0212  | 0.008351   | -2.538  | 0.011552 * |
| 선택자유&자기통제 | 0.272772 | 0.075407   | 3.617   | 0.000339 *** |
| 일반신뢰      | 0.966028 | 0.383182   | 2.521   | 0.012119 * |
| 부패 통제:시민적 자유(NF)| -0.44117 | 0.121162   | -3.641  | 0.00031 *** |
| 부패 통제:기관신뢰(높음)| 0.112692 | 0.063862   | 1.765   | 0.078455 . |

주: 1) R-sq.(adj)=0.728, \( \sigma^2=0.082, n=380 \)
2) Signif. codes: 0’***’, 0.001’**’, 0.01’*’, 0.05 ‘.’
## 부표 11

$X_{ij}$가 정부의 기능(FH)인 경우

|                | Estimate  | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|----------------|-----------|------------|----------|----------|
| (Intercept)    | 40.26771  | 15.20563   | 2.648    | 0.00844 ** |
| 정부의 기능      | 0.283363  | 0.099279   | 2.854    | 0.00456 ** |
| 시민적 자유(NF) | -0.55625  | 0.290697   | -1.914   | 0.05646 . |
| 기관신뢰(높음)  | -0.08674  | 0.07406    | -1.171   | 0.24225  |
| log(GNI)       | 0.786172  | 0.132365   | 5.939    | 6.60E-09 *** |
| 연도           | -0.02228  | 0.007826   | -2.847   | 0.00465 ** |
| 선택자유&자기통제 | 0.323655  | 0.077535   | 4.174    | 3.73E-05 *** |
| 일반신뢰       | 1.345262  | 0.35813    | 3.756    | 0.0002 *** |
| 정부의 기능: 시민적 자유(NF) | -0.57442  | 0.181399   | -3.167   | 0.00167 ** |
| 정부의 기능: 기관신뢰(높음) | 0.177234  | 0.076341   | 2.322    | 0.0208 *  |

주: 1) R-sq.(adj)=0.708, $\sigma^2=0.076$, n=380

2) Signif. codes: 0 ***', 0.001 '**', 0.01 '*', 0.05 ' '
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### 부표 12

| Estimate    | Std. Error | t-value | Pr(>|t|) |
|-------------|------------|---------|----------|
| (Intercept) | 46.75908   | 14.99755| 3.118    | 0.001965 ** |
| 법의 지배   | 0.297998   | 0.128724| 2.315    | 0.021159 *  |
| 시민적 자유(NF) | -0.91018 | 0.247547| -3.677   | 0.000271 *** |
| 기관신뢰(높음) | -0.04356 | 0.069701| -0.625   | 0.53238     |
| log(GNI)    | 0.826501   | 0.128195| 6.447    | 3.56E-10 *** |
| 연도        | -0.02568   | 0.007704| -3.333   | 0.000944 *** |
| 선택자유&자기통제 | 0.306752 | 0.075733| 4.05     | 6.23E-05 *** |
| 일반신뢰    | 1.415075   | 0.348181| 4.064    | 5.89E-05 *** |
| 법의 지배: 시민적 자유(NF) | -0.77369 | 0.169095| -4.575   | 6.49E-06 *** |
| 법의 지배: 기관신뢰(높음) | 0.168362 | 0.07343 | 2.293    | 0.022419 *   |

주: 1) R-sq.(adj)=0.723, $\sigma^2=0.075$, n=380
2) Signif. codes: 0***', 0.001**', 0.01'*'
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