韓國 家族의 變化와 對應方案

金 勝 權

張 慶 燮　李 顯 松

鄭 基 仙　曺 愛 姐　宋 寅 珠

韓國保健社會硏究院

머 리 말

한국사회는 어느 다른 사회와는 달리 儒敎主義에 근거한 傳統的 價値와 規範이 강하였기 때문에 「家族」은 家父長的, 家族中心的 價値觀 하에서 구성원의 생활과 관계가 통제되어 왔다. 그러나 1960년대 초부터 시작된 産業化, 都市化, 西歐化 등으로 가족을 둘러싼 제반 환경은 급격히 변화되었으며, 이러한 사회변동은 家族關聯 諸般 價値觀에도 큰 영향을 주어 왔다.

과거의 家族主義的 價値觀은 약화되었으며, 家族의 機能과 役割은 급격한 사회변화에 적응하지 못하고 있는 면을 보이고 있다. 특히 傳統的 및 現代的 價値觀의 混在와 家族機能의 弱化는 가족원간의 葛藤을 유발하여 家庭暴力, 家出, 逸脫靑少年 問題 등을 야기시키고 있으며, 심지어는 家族員 遺棄, 離婚·別居, 自殺 등 家族解體로 이어지기도 한다.

다른 한편 산업화 초기에 성행된 女性就業은 지속적으로 증가하고 있고, 취업의 목적은 종전의 가족의 生計維持에서 여성자신의 自我成就로까지 확대되어 이제는 低所得層 女性뿐만 아니라 中産層 女性까지, 그리고 未婚女性뿐만 아니라 旣婚女性까지도 노동시장에 적극적으로 참여하고 있다. 이와 같은 기혼여성의 노동시장참여는 가족에게 직접적인 영향을 주고 있으며, 이로 인한 가족기능의 약화는 사회적 책임으로 전환되고 있다.

따라서 本 硏究는 약 40년간의 산업화 과정에서 한국 가족의 다양한 變化樣相을 분석하여 가족이 지닌 諸般 問題點을 정확하게 性格糾明하고, 21세기의 변화방향을 전망한다. 이어서 한국 가족의 내재된 문제점을 보완하고 다양한 社會變化에 適應하고, 사회에 긍정적인 役

割을 하며, 그리고 약화된 家族機能을 强化하기 위한 對應方案을 다각적으로 摸索한다.

이러한 일련의 작업은 효율적이고 체계적인 家族親和的 社會政策을 추진하기 위한 귀중한 기초자료가 될 것이며, 궁극적으로 한국 가족이 건전하게 유지·발전하고, 전체 가족원의 「삶의 質」을 향상시키는 데 기여할 수 있을 것이다.

本 硏究는 본 연구원 家族福祉·人口政策팀 金勝權 博士의 책임 하에 완성되었으며 연구진의 노고에 깊이 감사드린다. 연구수행 및 보고서 執筆을 위한 연구진의 구체적인 分擔內譯은 다음과 같다.

硏究總括 및 企劃 (金勝權)

要 約 (金勝權)

第 1章 서 론 (金勝權)

第 2章 가족관련 제 이론 및 연구동향 (金勝權·宋寅珠)

第 3章 한국 가족변화의 주요 요인 (金勝權)

第 4章 가족가치관의 특성과 변화 (張慶燮)

第 5章 가족구조의 변화 (金勝權)

第 6章 가족기능의 변화 (金勝權)

第 7章 가족형성 및 주기의 변화 (曺愛姐)

第 8章 가족의 경제생활변화 (李顯松)

第 9章 산업화 과정에서의 가족관계 변화 (鄭基仙)

第10章 가족해체와 결손가족의 문제 (金勝權·宋寅珠)

第11章 다양한 가족의 출현 (金勝權·宋寅珠)

第12章 21세기 한국 가족의 변화전망과 대응방안 (金勝權·宋寅珠)

第13章 결 론 (金勝權)

본 보고서의 작성 및 출판에는 많은 분들의 노력이 있었다. 세 번의 원내 워크숍에서 많은 조언을 주신 연구원 가족들, 정책자문회의에서 연구의 방법 및 내용에 대한 방향을 주신 자문위원들, 그리고 원고를 작성하는 과정에서 연구진의 자료수집에 적극적으로 도와주신 모든 분들에게 감사를 드린다.

아울러 본 보고서의 내용을 검토하고 수정·보완하여 주신 金柔敬 主任硏究員, 宋秀珍 主任硏究員에게 감사를 드리며, 아울러 보고서를 검독하여 주신 徐文姬 副硏究委員과 金亨謨 責任硏究員에게도 감사를 드린다. 마지막으로 本 報告書에 收錄된 內容은 硏究者들의 個人的인 意見이며, 本 硏究院의 公式 見解가 아님을 밝혀두는 바이다.

2000年 12月

韓國保健社會硏究院

院 長 鄭 敬 培

目 次

要 約 ····· 19

第 1部 導 入 部

第1章 序 論 ····· 97

第1節 硏究의 必要性 및 目的 ····· 97

1. 硏究의 必要性 ····· 97

2. 硏究의 目的 ····· 98

第2節 硏究內容 및 方法 ····· 99

1. 硏究內容 ····· 99

2. 硏究方法 ····· 101

第2章 家族關聯 諸 理論 및 硏究動向 ····· 105

第1節 家族關聯 諸 理論 ····· 105

1. 構造機能主義 理論 ····· 105

2. 象徵的 相互作用理論 ····· 108

3. 交換理論 ····· 112

4. 葛藤理論 ····· 114

5. 家族發達理論 ····· 116

6. 體系理論 ····· 118
7. 生態理論 ····· 120

第2節 家族研究의 最近動向 ····· 123
1. 1960年代의 家族研究 動向 ····· 127
2. 1970年代의 家族研究 動向 ····· 127
3. 1980年代의 家族研究 動向 ····· 129
4. 1990年代의 家族研究 動向 ····· 133

第 2部 韓國 家族變化의 主要 要因

第3章 韓國 家族變化의 主要 要因 ····· 141

第1節 社會的 要因 ····· 141
1. 産業化 ····· 141
2. 都市化 ····· 144
3. 女性의 社會的 地位變化 ····· 149

第2節 人口學的 要因 ····· 159
1. 初婚年齡의 上昇 ····· 159
2. 出産率의 低下 ····· 160
3. 平均壽命의 延長 ····· 162
4. 早期死亡의 增大와 年齡別男女死亡率 隔差 ····· 163

第3節 家族價値觀的 要因 ····· 165
1. 結婚價値觀의 變化 ····· 165

2. 子女價値觀의 變化 ····· 173
3. 家族扶養價値觀의 變化 ····· 179
4. 夫婦關係 價値觀의 變化 ····· 183
第4節 家族變化의 主要要因이 주는 示唆點 ····· 187

第4章 家族價値觀의 特性과 變化 ····· 193
第1節 家族價値觀 論議의 焦點 ····· 193
第2節 壓縮的 社會變動과 家族價値觀 ····· 197
第3節 家族價値觀의 類型 ····· 201
1. 儒敎的 家族價値觀 ····· 201
2. 道具主義的 家族價値觀 ····· 203
3. 敍情主義的 家族價値觀 ····· 206
4. 個人主義的 家族價値觀 ····· 209
5. 家族價値觀의 混合化 ····· 213
第4節 家族價値觀의 特性과 變化의 示唆點 ····· 216

第 3 部 韓國 家族의 變化樣相

第5章 家族構造의 變化 ····· 227
第1節 小家族化와 家族規模 縮小 ····· 228
第2節 家族世代의 單純化와 核家族의 增大 ····· 230

第3節 非定型的 家族形態의 出現 ····· 233
1. 1人家口의 增加 ····· 234
2. 老人單獨家口의 增加 ····· 237
3. 偏父母家口의 增大 ····· 238
4. 새싹가정의 增加 ····· 240
第4節 家族構造變化의 示唆點 ····· 241

第6章 家族機能의 變化 ····· 245
第1節 家族機能의 槪念的 論議 ····· 245
第2節 家族機能의 變化樣相 ····· 248
1. 經濟的 機能 ····· 248
2. 性的 및 再生産 機能 ····· 252
3. 子女의 養育 및 社會化 機能 ····· 254
4. 情緖的 機能 ····· 259
5. 餘暇 및 休息의 機能 ····· 261
6. 社會保障的 機能 ····· 265
第3節 家族機能 變化의 示唆點 ····· 268

第7章 家族의 形成 및 週期 變化 ····· 270
第1節 配偶者 選擇 理論 ····· 271
1. 수레바퀴 理論(Wheel Theory) ····· 272
2. 刺戟-價値-役割理論(Stimulus-Value-Role Theory) ····· 273
3. 濾過理論(Filter Theory) ····· 273

4. 配偶者 關係 形成(Premarital Dyadic Formation)모델 ····· 274
5. 交換理論(Exchange Theory) ····· 275

第2節 우리 나라 家族形成過程의 變化 ····· 276
1. 配偶者 選擇條件 및 結婚決定의 變化 ····· 276
2. 家族形成 時期의 變化 ····· 280
3. 結合形態의 變化 ····· 282

第3節 家族週期의 槪念과 段階別 區分 ····· 286
1. 家族週期의 槪念 ····· 286
2. 家族週期段階의 基準 및 分類 ····· 287

第4節 家族週期의 段階別 變化樣相 ····· 290
1. 家族週期 關聯 事件發生時의 婦人年齡 ····· 290
2. 家族週期 段階別 期間 ····· 293

第5節 家族週期 段階別 期間變化의 特徵 ····· 298
1. 夫婦만의 期間 ····· 298
2. 子女養育 期間 ····· 299

第6節 家族形成 過程과 家族週期 變化의 展望과 示唆點 ····· 300

第8章 家族의 經濟生活 變化 ····· 306

第1節 家口의 所得構造 變化 ····· 307
1. 所得의 源泉과 構成 ····· 307
2. 所得 및 支出에 대한 管理 ····· 311

第2節 家口의 消費構造 變化 ····· 314

第3節 經濟環境의 變化와 失業家庭의 問題 ····· 317
1. 失業家庭의 經濟的 問題 ····· 318
2. 失業家庭의 家族結束力 弱化問題 ····· 322
3. 失業이 子女에 미치는 影響 ····· 327
第4節 經濟生活變化의 示唆點 ····· 329

第9章 産業化 過程에서의 家族關係 變化 ····· 334
第1節 夫婦關係 ····· 335
1. 夫婦關係에 대한 價値觀 ····· 336
2. 結婚滿足度 ····· 340
3. 夫婦 役割關係 ····· 344
4. 夫婦權力關係 ····· 350
5. 夫婦葛藤과 暴力 ····· 356
6. 家族週期別 夫婦關係의 變化 ····· 362
第2節 父母-子女關係 ····· 367
1. 成長期 子女와 父母와의 關係 ····· 367
2. 成人期 旣婚子女와 父母와의 關係 ····· 375
第3節 家族關係 變化의 示唆點 ····· 385

第10章 家族解體와 缺損家族의 問題 ····· 389
第1節 家族解體의 槪念的 論議 ····· 391
1. 家族解體의 槪念 ····· 391
2. 家族解體 關聯 理論的 論議 ····· 393

第2節 家族解體의 原因 ····· 399
1. 死亡 ····· 399
2. 離婚 ····· 405
3. 家出, 遺棄 ····· 416
第3節 缺損家族의 生活과 問題 ····· 420
1. 偏父母家族 ····· 420
2. 새싹가정 ····· 424
3. 單獨家口 ····· 428
第4節 家族解體의 展望과 示唆點 ····· 432

第 4 部 21世紀 韓國 家族變化의 展望과 家族福祉政策

第11章 多樣한 家族의 出現 ····· 443
第1節 多樣한 家族의 論議와 爭點 ····· 444
第2節 西歐社會에서의 多樣한 家族의 出現 ····· 450
第3節 多樣한 家族生活 ····· 454
1. 獨身家族 ····· 456
2. 無子女夫婦家族 ····· 460
3. 再婚家族 ····· 464
4. 同居家族 ····· 467
5. 共同體家族 ····· 471
6. 同性愛家族 ····· 473

7. 其他 家族形態 ····· 476

第4節 '多樣한 家族들'의 展望과 示唆點 ····· 479

第12章 21世紀 家族變化의 展望과 政策的 對應方案 ····· 483

第1節 21世紀 家族變化의 展望 ····· 483

1. 家族變化 主要 要因의 變化展望 ····· 483

2. 家族構造 및 機能變化의 展望 ····· 485

3. 家族經濟生活 및 家族關係의 變化展望 ····· 487

4. 家族解體 및 缺損家族, 多樣한 家族의 出現 ····· 488

第2節 家族變化에 따른 政策的 對應方案 ····· 490

1. 家族政策의 基本原則 ····· 492

2. 對應方案 ····· 497

第13章 結 論 ····· 517

參 考 文 獻 ····· 522

表 目 次

〈表 2- 1〉 家族關聯 主要 理論의 3次元的 類型化 ····· 123
〈表 2- 2〉 韓國 家族硏究의 領域 및 對象別 主要 動向 ····· 126
〈表 3- 1〉 産業別 就業者 構成比(1963～1999年) ····· 143
〈表 3- 2〉 職業別 就業者 構成比(1963～1999年) ····· 144
〈表 3- 3〉 市部·郡部間 移動人口 變動推移(1965～1995年) ····· 147
〈表 3- 4〉 都市化率 變化推移(1960～1995年) ····· 148
〈表 3- 5〉 全體 人口對比 首都圈 人口比率(1960～1995年) ····· 149
〈表 3- 6〉 25歲 以上 人口의 性別 學歷 構成比(1970～1995年) ··· 150
〈表 3- 7〉 學校級 및 性別 就學率(1980～1999年) ····· 151
〈表 3- 8〉 性別 經濟活動人口數 및 經濟活動參加率의 變化
(1963～2000年) ····· 153
〈表 3- 9〉 婚姻狀態別 女性의 經濟活動參加率(1981～1997年) ····· 154
〈表 3-10〉 婚姻狀態別 女性就業者 構成比(1980～1999年) ····· 155
〈表 3-11〉 國會議員 中 女性比率(1960～2000年) ····· 156
〈表 3-12〉 5級 以上 國家 및 地方公務員 中 女性比率
(1983～1998年) ····· 157
〈表 3-13〉 韓國의男性平等指數 및 女性權限尺度의 順位
(1997～1998年) ····· 159
〈表 3-14〉 性別 平均 初婚年齡(1960～1999年) ····· 160
〈表 3-15〉 合計出産率의 變化(1960～1999年) ····· 161

〈表 3-16〉 合計出産率 減少要因 分析(1959～1989年) …… 162
〈表 3-17〉 平均壽命 變動推移(1970～2000年) …… 163
〈表 3-18〉 性·年齡別 死亡率(1989～1999年) …… 164
〈表 3-19〉 性·年齡別 死因順位(1999年) …… 165
〈表 3-20〉 結婚에 대한 態度(1996年) …… 167
〈表 3-21〉 結婚에 대한 贊成比率(1998年) …… 168
〈表 3-22〉 再婚에 대한 贊成比率(1998年) …… 170
〈表 3-23〉 30代 女性의 未婚率(1975～1995年) …… 172
〈表 3-24〉 主要 3國의 20～24歲 女性의 就學率, 經濟活動參加率, 未婚率 比較(1950～1990年) …… 173
〈表 3-25〉 韓國婦人의 子女 必要性에 대한 態度 (1991～2000年) …… 174
〈表 3-26〉 韓國婦人의 아들 必要性에 대한 態度 (1991～2000年) …… 176
〈表 3-27〉 '대를 잇기 위해 아들은 꼭 必要하다'에 대한 意見 … 177
〈表 3-28〉 子女의 結婚·敎育費用의 父母負擔에 관한 意見 (1996年) …… 179
〈表 3-29〉 父母의 老後 扶養責任에 대한 態度(1996年) …… 180
〈表 3-30〉 '長男이 父母님을 모셔야 한다'에 대한 意見(1996年) · 182
〈表 3-31〉 '旣婚 女性도 自己 일이 있어야 한다'에 대한 意見 (1996年) …… 184
〈表 3-32〉 맞벌이 夫婦의 家事分擔에 관한 意見 …… 186
〈表 5- 1〉 家口數 및 家口員 變化(1960～1995年) …… 229
〈表 5- 2〉 家族의 世代構成 및 家族類型 變化(1960～1995年) …… 231
〈表 5- 3〉 家族形態의 變化(1970～1995年) …… 232

〈表 5- 4〉 核家族의 構成(1995年) ····· 233
〈表 5- 5〉 1人 家口의 變化(1970～1995年) ····· 234
〈表 5- 6〉 1人 家口主의 特性 ····· 236
〈表 5- 7〉 65歲 以上 老人家口 世代構成 ····· 238
〈表 5- 8〉 家族形態의 變化(1970～1995年) ····· 240
〈表 5- 9〉 새싹가정의 現況(1990～2000年) ····· 241
〈表 6- 1〉 年齡別 및 職業別 1日 平均 일하는 時間 ····· 251
〈表 6- 2〉 有配偶 出産率의 變動推移(1960～1999年) ····· 253
〈表 6- 3〉 子女 養育 및 社會化 機能遂行에 所要하는 時間 ····· 256
〈表 6- 4〉 保育施設 利用兒童數의 增加推移(1992～2000年 6月) ····· 257
〈表 6- 5〉 全體 兒童數 및 保育施設 利用兒童數(2000年 6月) ····· 257
〈表 6- 6〉 家族 보살피기에 보내는 時間 ····· 260
〈表 6- 7〉 交際 및 餘暇活動에 보내는 時間 ····· 263
〈表 6- 8〉 家族間 機能의 遂行程度와 特性 ····· 267
〈表 7- 1〉 15～49歲 旣婚婦人 및 15～34歲 未婚者의 配偶者 選擇條件 ····· 277
〈表 7- 2〉 配偶者 選擇條件에 있어 가장 重要한 것 ····· 277
〈表 7- 3〉 15～49歲 旣婚婦人의 初婚年度別 平均 交際期間 ····· 278
〈表 7- 4〉 15～49歲 旣婚婦人의 初婚年度別 結婚決定 ····· 280
〈表 7- 5〉 初婚夫婦의 結婚年齡 構成上의 變化(1990～1999年) ··· 283
〈表 7- 6〉 再婚水準의 變化(1990～1998年) ····· 284
〈表 7- 7〉 平均 再婚年齡의 變化(1988～1999年) ····· 285
〈表 7- 8〉 平均 再婚年齡과 離婚年齡의 變化(1988～1999年) ····· 285
〈表 7- 9〉 結婚經歷別 結合形態의 變化(1988～1998年) ····· 286

〈表 7-10〉 核家族의 家族週期의 基本模型 ····· 290
〈表 7-11〉 家族週期 各 段階의 始作 및 終結當時 婦人의 平均年齡 ····· 293
〈表 7-12〉 家族週期 各 段階別 期間 ····· 295
〈表 7-13〉 家族週期 中 夫婦만의 期間, 子女養育期間, 女子 老人만의 期間 ····· 299
〈表 8- 1〉 家口 勤勞所得의 所得源 分布의 變化 ····· 309
〈表 8- 2〉 家口所得 構成의 變化 ····· 310
〈表 8- 3〉 消費支出 構成의 變化 ····· 315
〈表 8- 4〉 階層間 所得隔差 變化(1996～1999年) ····· 321
〈表 9- 1〉 家事分擔에 대한 態度 ····· 339
〈表 9- 2〉 韓國 夫婦의 結婚滿足度 變化(1988～1998年) ····· 341
〈表 9- 3〉 집안 일에 대한 最終意思決定權 ····· 353
〈表 9- 4〉 夫婦暴力의 實態 ····· 358
〈表 9- 5〉 靑少年 苦悶相談 對象 ····· 371
〈表 10- 1〉 全體 旣婚家口 對比 死別家口 및 性別 旣婚家口主 對比 死別家口主의 比率(1980～1995年) ····· 400
〈表 10- 2〉 性別 死別人口數의 變化(1970～1995年) ····· 400
〈表 10- 3〉 40代 男子의 死亡構成比(1970～1999年) ····· 402
〈表 10- 4〉 性別 自殺에 의한 死亡率·死亡原因順位의 變化 推移(1990～1999年) ····· 404
〈表 10- 5〉 總 離婚件數와 租離婚率(1975～1999年) ····· 407
〈表 10- 6〉 結婚, 離婚 및 再婚에 대한 贊成比率(1998年) ····· 408
〈表 10- 7〉 離婚事由의 變化推移(1975～1999年) ····· 410

〈表 10- 8〉 平均 離婚年齡과 同居期間 및 15年 以上 同居夫婦의 離婚比率(1990～1999年) ····· 411
〈表 10- 9〉 15年 以上 長期同居 夫婦의 離婚(1970～1998年) ····· 413
〈表 10-10〉 家庭不和 原因 中 家出 및 遺棄·別居의 年度別 構成比(1970～1998年) ····· 417
〈表 10-11〉 發生類型別 要保護兒童(1990～1998年) ····· 419
〈表 10-12〉 새싹가정 發生 現況(1985～2000年) ····· 425
〈表 10-13〉 全體 單獨家口 中 離婚·死別 家口의 分布 (1985～1995年) ····· 428
〈表 10-14〉 全體 單獨家口 中 65歲 以上 老人獨身家口의 增加推移(1985～1995年) ····· 429
〈表 11- 1〉 30～40代 家口主의 年齡階層別 夫婦家口의 數 (1985～1995年) ····· 461
〈表 11- 2〉 性別 全體 婚姻 中 再婚構成比(1990～1999年) ····· 464

圖 目 次

［圖 1-1］研究의 흐름도 ····· 104
［圖 11-1］各年度別 單獨家口의 年齡代別 分布: 1985, 1990, 1995年 ····· 456
［圖 12-1］「女性 1366」의 役割模型 ····· 505

要 約

第 1 章 序 論

1. 硏究의 必要性 및 目的

□ 硏究의 必要性

- 지난 수십 년간 우리 나라는 산업화, 도시화, 서구화 등의 영향으로 급격한 사회변동을 경험하였으며 이는 「가족」을 비롯하여 사회 모든 영역에 변화를 가져옴.
  - 특히 한국 가족은 유교에 근거한 傳統的 價値와 規範에 주로 지배되고 있었기 때문에 산업화·서구화가 가족 및 가족구성원 개인에 미친 영향은 더욱 큼.
- 家族構造의 축소와 분화, 가족기능의 변화, 가족해체의 증가, 성역할 변화 및 개인주의적 가치관의 확산 등 한국 가족이 겪고 있는 급격한 변화는 전반적으로 가족이 담당하여온 전통적 家族機能의 弱化로 이어져 현재 많은 가족문제가 양산되고 있음.
  - 특히 단기간에 유입된 서구적 가치관은 뿌리깊게 잔존하고 있는 유교적 가치관과 婚材됨으로써 가족간에 또 가족구성원간에 가치관 차이로 인한 갈등이 증폭되고 있음.
- 그럼에도 불구하고 한국의 가족관련 사회 정책은 문제가족에 대한 최소한의 事後的 治療를 중심으로 하고 있어, 가족이라는 사

회적 단위를 강화하고 문제발생을 사전에 차단하는 근본적 해결책으로서의 성격은 극히 미약함.

□ 硏究의 目的

– 본 연구는 최근 '危機'에 처한 것으로 평가되는 한국 가족의 실태와 변화양상을 다양한 측면에서 고찰하여 위기의 주요 원인이 되고 있는 약화된 가족기능을 보완·신장시키기 위한 정책적 대응방안을 마련하기 위한 基礎資料로서 기여하고자 함.

• 가족기능의 강화를 위한 사회적 대응방안을 마련함으로써 사회유지와 발전에 기여할 수 있는 건강한 가족의 형성을 도모하고 궁극적으로 이를 통한 한국인의 「삶의 질」 향상을 목적으로 하고 있음.

2. 硏究內容 및 方法

□ 硏究內容

– 가족관련 제 이론 및 연구동향 분석

– 한국 가족변화의 원인

• 가족변화의 주요 요인

• 가족가치관의 특성과 변화

– 한국 가족의 변화양상

• 가족구조의 변화

• 가족의 기능변화와 전망

- 가족의 형성 및 주기변화
- 가족의 경제생활 변화
- 산업화 과정에서의 가족관계 변화
- 가족해체와 결손가족의 문제

– 21세기 가족변화의 전망과 정책적 대응방안

- 다양한 가족형태의 출현
- 가족변화에 대한 정책적 대응방안

□ 硏究方法

– 가족관련 국내외 기존문헌의 고찰을 기본으로 함.

– 가족관련 각종 조사자료 및 통계자료를 재검토·분석함.

– 연구내용의 적절성 논의 및 정책적 示唆點 導出 등을 위한 정책협의회 및 워크숍 개최

第 2 章 家族關聯 諸 理論 및 硏究動向

1. 家族關聯 諸 理論

□ 構造機能主義 理論

– 구조기능주의 이론은 1960년대까지 사회학계의 支配的인 理論으로서 사회현상에 대한 거시적 접근을 위주로 전체 사회체계의 유지 시스템 및 각 부분체계간 또는 상·하위 체계간의 기능적

상호작용관계에 주 관심을 기울임.

- 구조기능론은 가족을 미혼자녀의 사회화 및 개인의 인격안정이라는 기능을 수행하는 必須的 下位體系로 봄. 따라서 각 사회체계간의 상호작용 및 조화를 강조하고 가족강화를 통한 社會安定을 중요시함.

□ 象徵的 相互作用理論

- 상징적 상호작용론은 공유된 의미와 상호작용을 중시하여 가족역시 사회적 집단인 동시에 상호작용하는 자아와 정체성의 집합으로 槪念化하고 가족원간의 관계가 형성·유지·변화되는 방식 및 그 영향요인으로서의 환경, 그리고 이들 모두가 개인의 자아인식과 행위양식에 미치는 영향 등을 主 硏究對象으로 함.
- 가족연구에 있어 상징적 상호작용론은 가족관계, 가족역할을 중심으로 다양한 영역에 적용되고 있으며, 특히 개인의 役割期待와 認知, 수행과정 등을 중심으로 가족내 의사소통 연구 및 가족치료에 매우 유용하게 적용되고 있음.

□ 交換理論

- 교환이론은 모든 사회적 행위를 사회적 맥락속의 교환행위로 보고 또 최소의 비용 및 최대의 보상을 추구하는 合理的 行爲者로서의 인간을 전제하여 개인의 행위를 설명하고자 함.
- 가족학에서 교환이론은 주로 구애 및 배우자 선택, 의사결정과정, 결혼의 질과 안정성, 그리고 임신결정, 이혼, 여성의 직업만족도 등의 연구에 적용되어 옴.

□ 葛藤理論

- 갈등이론은 한정된 자원을 두고 서로 다른 이해관계를 가진 개인들간의 대립과 갈등이 사회에 편재한다고 봄. 즉, 불평등에 따른 긴장과 갈등의 양태 및 그 해결방식이 한 사회 또는 집단의 특징을 이룸. 이러한 갈등은 사회체계의 유지와 발전적 변화에 機能的일 수도, 또 逆機能的일 수도 있음.
- 따라서 가족연구에서도 갈등이론은 가족내 구성원간의 자원·권력 불평등 및 그로 인해 발생되는 가족관계의 문제 등에 주로 관심을 기울임.

□ 家族發達理論

- 가족발달이론은 내적으로는 가족성원들의 요구와 외적으로는 사회의 요구에 의하여 정해진 일련의 단계들로 가족이 변화함을 밝히고 그 과정, 즉, 가족의 형성·성장·쇠퇴·발전 등을 시계열적으로 분석·기술·설명하는 데 크게 기여함.
- 그러나 가족발달이론은 보다 역동적이고 확률적인 사건 또는 집단으로서의 가족현상을 바라보는 최근의 추세와 달리 그 단계론이 지닌 目的論的·決定論的 성격과 특정한 가족유형 즉, 핵가족형에만 적합하다는 등의 한계로 인해 근래 정체되어 있음.

□ 體系理論

- 體系理論은 상호 의존하여 피드백 및 통제의 형식을 통해 영향을 주고 받는, 체계들간의 위계적 결합모형을 통해 모든 사회현상을 설명하고자 함.

- 家族硏究에 있어 체계이론은 가족치료에 특히 많이 적용되고 있음. 즉, 가족을 하나의 체계로 보고 알코올중독이나 가정폭력 등 가족의 逆機能 내지 病理的 現象을 가족체계의 문제로 접근함. 또한 체계이론은 부부와 가족유형의 분류 등에도 많은 기여를 하고 있음.

□ 生態理論

- 생태이론은 환경과 인간의 상호작용, 그것을 매개하는 생물학적 유기체이자 또 社會的 存在로서의 가족에 초점을 둠.
- 가족연구에 있어 생태이론은 가족의 생존 및 그것을 위한 환경과의 상호작용으로서 가족행동, 특히 그 중 가족이 사용하는 자원의 할당과 관리방식, 효과 등에 초점을 맞추고 있음. 이에 가정관리, 가족자원관리, 가계경제학 등 학문분야의 기본 개념틀로 발전함.

2. 家族硏究의 最近動向

- 家族硏究는 그 자체의 家族現實 變化를, 그리고 그에 대한 사회적 관심과 인식을 반영한다는 점에서 파악될 가치가 있음.
- 여기서는 1960~90년대 한국에서 이루어진 다양한 가족연구들을 그 주제와 연구영역에 따라 분류하여 주로 量的 側面에서의 변화추세를 살펴봄.

□ 1960年代의 家族硏究 動向

- 1960년대는 家族硏究의 초창기로서 그 당시 이루어진 연구들은

양적으로 얼마 되지 않음. 그 내용은 대부분 家族의 構成形態와 家族構造 및 그 문화적 배경으로서의 가족가치, 그리고 친족 등 가족법을 포함한 일반적인 家族制度에 대한 것임.

□ 1970年代의 家族硏究 動向

- 1960년대 간간이 이루어지던 가족연구는 1970년대 들어 本格化되면서 양적으로도 늘어나고 주제도 보다 확대됨. 가족유형 및 기능, 부모-자녀관계 등이 연구주제의 주류를 형성하고 있으며 가족역할, 적응, 의사소통, 가족문제 등이 새로운 연구주제로 등장함.

□ 1980年代의 家族硏究 動向

- 1980년대 가족연구는 우선 양적으로 폭발적 증가를 보이며 가족과 관련된 모든 영역에 대한 연구가 이루어지고 있는 것이 특징임. 따라서 이 시기부터 가족은 고유한 學問的 硏究의 대상으로 안착된 것으로 보임.
- 특히 이 시기에는 다른 시기에 비해 배우자선택·결혼관, 성역할, 부모-성인자녀관계, 장·노년기 적응 등의 주제가 가장 활발히 연구되어 社會問題가 되었던 한국인들의 結婚行態 및 그간의 사회발전 결과로 등장한 노후생활에 대한 관심 등 당시의 사회적 상황을 반영하고 있음.

□ 1990年代의 家族硏究 動向

- 1990년대 家族硏究는 무엇보다도 연구의 범위 및 방법이 더욱 세분화, 전문화되는 추세가 특징임. 또한 각 학문분과간 또는

주제간의 연결을 시도하는 등 보다 統合的 視覺의 연구가 늘어나 그간 한국 가족연구의 양적·질적 수준의 향상을 보여줌.

- 특히 이 시기에는 가족기능, 가족주의, 성의식·행태, 가족갈등·대응, 이혼·가족해체에 대한 연구가 과거에 비해 큰 폭으로 증가하여 90년대의 문화적 多樣化 추세를 보여주는 한편, 그간 사회변동의 부작용으로서 가족과 관련된 사회문제의 증가, 그리고 그에 대한 구조적 분석시각의 확대 등을 보여줌.

第 3 章 韓國 家族變化의 主要 要因

1. 社會的 要因

□ 産業化

- 산업화의 진행정도는 일반적으로 산업구조의 변화, 즉, 취업자의 산업별 및 직업별 종사자 구성비로 파악됨.
- 우리 나라 산업별 취업자는 1960～70年代 후반까지는 농·임·어업에, 1970年代 후반부터는 3차 산업인 사회간접자본 및 서비스업에 가장 많이 종사하고 있음.
  - 1차·2차·3차 산업 취업자는 1963년 각각 63.2%, 8.7%, 28.1%에서 1999年 각각 11.6%, 29.9%, 68.6%로 변화함.
- 就業者의 職業別 分布의 변화도 산업의 고도화를 잘 보여줌.
  - 우리 나라 직업별 종사자는 1963년 사무직, 서비스·판매직, 농림수산직 등이 각각 3.5%, 15.4%, 62.9%, 14.9%였으나 1999

년엔 각각 10.9%, 23.8%, 10.9%로 변화함.

- 産業化는 都市化, 核家族化를 가져오고 그에 따라 전통적으로 가족이 수행하던 기능의 약화를 야기하여 이혼 및 별거가족, 독신가구, 가족갈등, 가족해체, 청소년 비행, 노인문제 등을 증가시킴.

□ 都市化

- 2·3차 산업의 성장 및 교육제도의 발달은 농촌(군부)에서 도시(시부)로의 대량 인구이동을 가져와 都市化를 촉진시킴.
  - 도시화율(ubarnization rate)은 1960년 28.0%에서 1995년에는 78.5%로 급격히 증가함.
  - 이러한 도시화 현상은 특히 서울 등 수도권 지역에서 현저하여, 1995년 수도권 인구는 전체 인구의 45.3%를 차지함.
- 도시로의 人口集中은 이동가능성 및 제한된 물질적 환경 등으로 인해 가족구조와 형태 및 가족생활양식 등에 영향을 미침. 특히 도시생활의 경쟁 심화 및 가족원 분거의 증가는 가족내 갈등과 긴장을 높임.

□ 女性의 社會的 地位 變化

- 우리 나라 女性의 敎育水準은 급상승함.
  - 25세 이상 인구 중 고등학교 학력을 소지한 여성인구의 비율은 1970년부터 1995년까지 6.1배, 대학 이상은 8.0배 증가하여 각각 2.7배, 3.0배 증가한 남성에 비해 높은 증가율을 보임.

- 우리 나라 여성의 경제활동참여는 계속 증대하고 있음.
  - 여성의 경제활동참가율은 1963년 36.3%에서 2000년에는 48.3%로 40여 년 동안 12퍼센트 포인트 증가함.
  - 이는 생활수준의 향상 및 자녀교육비의 증가에 따른 남편 수입의 보충, 그리고 여성 자신의 개발과 自我成就를 중시하는 태도의 변화에 의한 것임.
  - 특히 기혼여성의 경제활동참가율이 1997년 51.7%로, 전체 취업여성 중 차지하는 비중이 지속적으로 증가함. 1999년 현재는 77.9%를 차지하고 있음.
- 국회의원 및 고위공무원 등 고위직에 종사하는 여성의 비율은 그 절대적 수치는 아직 미미하나 꾸준히 증가함.
  - 국회의원 중 여성의원의 비율은 1960년 0.4%에서 1996년 3.0%로 증가함. 또한 5급 이상 국가공무원 중 여성의 비율은 1983년 0.9%에서 1998년 2.8%로 증가함.
- 여성의 경제활동 참여 증대 및 사회적 지위 상승은 여성 자신의 의식수준 및 성취욕을 높여 여성의 사회활동을 더욱 증가시킬 것임. 이는 여러 측면에서 가족에 肯定的·否定的 영향을 줌.
  - 특히 기혼부인의 취업은 가족의 정서적 기능 및 자녀양육·노인부양기능의 약화로 직결되어 사회적 지지체계가 없는 상황에서 사회문제의 발생가능성을 높임.

2. 人口學的 要因

□ 初婚年齡의 上昇

- 우리 나라 남녀의 초혼연령은 지속적으로 상승하여 1960년 남녀

각각 25.4세, 21.6세이던 것이 1999年에는 남자 29.1歲, 여자 26.3歲로 증가함.

□ 出産率의 低下

- 우리 나라 합계출산율은 産業化정책 및 가족계획사업이 시작된 이후 지속적으로 저하하여 1999年 1.425 수준에 머무르고 있음.
  - 합계출산율은 1960년 6.0으로 매우 높았으나 1987년 인구대치수준인 2.1에 도달하였고 이후 더욱 낮아져 40여 년 동안 75%의 저하율을 보임.
  - 이러한 출산율의 저하는 근래에 올수록 유배우 출산율의 감소보다는 초혼연령의 상승에 의한 부분이 더 큼.

□ 平均壽命의 延長

- 우리 나라 인구의 평균수명은 1970년 63.15세, 2000년 74.85세로 30년간 11.7세가 상승하였음.
  - 성별로 보면 30년간 남자가 11.25세, 여자가 11.94세 상승하였음. 따라서 남녀의 평균수명 차이는 1970년 6.93세에서 2000년 7.62세로 격차가 더 커짐.
- 평균수명의 연장은 노인인구의 증가를 의미하는 것으로 핵가족화와 함께 노인단독가구의 급증 및 그로 인한 노인부양 문제를 증가시킴.

□ 早期死亡의 增大와 年齡別 男女死亡率 隔差

- 우리 나라 40대 남성의 사망률은 세계적으로도 매우 높은 수준

이며 남녀간 사망률 차이 역시 큰 편임.

- 1999년 현재 남자의 연령별 사망률을 보면, 40～44세 3.8, 45～49세 5.7이며 동연령층 여자의 사망률은 각각 1.2, 1.9임.
- 이들 연령층 남성은 대부분 미혼자녀를 둔 가족의 家長으로 이들의 사망은 가족생활에 많은 영향을 줄 수밖에 없음.

3. 家族價値觀的 要因

□ 結婚價値觀의 變化

– 우리 나라 사람들의 결혼에 대한 가치관은 많이 변화하여 절대적이고 보편적인 제도로서의 결혼에서 개인이 선택하는 하나의 생활형태로서 결혼으로 이동하는 경향성이 나타남.

- 조사표본이 다르긴 하지만 '결혼은 반드시 해야한다'는 응답비율이 1996년 조사에서는 36.7%, 1998년엔 33.6%로 더 낮아짐.
- 개인적 선택으로서의 결혼에 대한 선호는 남성보다 여성에게서 또, 연령층이 어릴수록, 교육수준이 높을수록 더 높게 나타나 이러한 변화는 지속될 전망임.

– 결혼가치관의 변화는 미혼율의 증가를 가져오고 있으며 이는 특히 여성미혼인구의 증가를 가져옴.

- 30歲 女性의 미혼율 변화를 보면 1975年 4.2%에서 1995年 9.7%로, 35歲는 1975年에 1.0%에서 1995年에 3.9%로 상승함.

□ 子女價値觀의 變化

– 우리 나라 사람들의 자녀의 필요성에 대한 태도도 급격히 변화

하여 자녀출산 역시 결혼과 마찬가지로 하나의 개인적 선택사항이라는 가치관이 확산되고 있음.

- 한국보건사회연구원의 「전국 출산력 및 가족보건실태조사」 결과 반드시 자녀를 가져야 한다는 비율은 1991年 90.3%, 1997年 73.7%였으나, 2000年에는 58.1%로 급격히 감소함.
- 이러한 경향은 교육수준이 높을수록, 연령이 젊을수록 더 높게 나타나고 있어 향후에도 그 추세가 지속될 전망임.

– 전통적인 남아선호관 역시 그간 점점 약화되어 왔으나 2000년 동 조사결과 응답자의 59.4%가 남아는 '꼭 있어야 된다' 내지 '있는 것이 좋다'로 생각하고 있어 가부장적 남아선호 가치관의 불식이 중요한 사회적 과제임을 보여줌.

□ 家族扶養價値觀의 變化

– 가족부양의 대표적 형태인 노부모 부양책임에 대한 태도를 살펴본 결과 자녀가 노부모의 부양책임을 진다는 태도는 시간이 갈수록 강화되고 있는 것으로 나타남.

- 그러나 노부모 부양책임은 장자만이 아니라 자녀 모두 내지 아들, 딸 모두에게 있다는 가치관이 확산되고 있어 남녀평등의식의 진전을 보여줌.
- 특히 장남에 의한 부양의 당위성에 대해 연령이 젊을수록, 학력이 높을수록, 도시지역일수록 반대율이 높아 이러한 변화추세는 지속될 전망임.

□ 夫婦關係 價値觀의 變化

– 부부관계 가치관의 변화를 기혼여성의 취업에 대한 찬성여부 및

가사분담에 대한 태도로 살펴본 결과 전통적 가치관에서 개인주의적 가치관으로의 변화가 관찰됨.

- 연령이 어릴수록, 교육수준이 높을수록 기혼부인의 취업 및 가사분담에 대한 찬성률이 높게 나타나 이러한 추세는 지속될 전망임.
- 그러나 기혼여성의 취업에 따른 가사분담은 태도의 변화만큼 현실적 변화는 관찰되지 않고 있어 취업여성의 직장일과 가사전담으로 인한 이중부담이 큰 것으로 판단됨.

第 4 章　家族價値觀의 特性과 變化

1. 家族價値觀 論議의 焦點

– 오늘날 우리 사회에선 세대와 학력, 지역, 성별 등에 따라 매우 다양한 가족가치관이 나타나고 있음.
  - 이는 가족의 민주성, 개방성을 높이기도 하나 많은 경우 가족내 개인에 대한 권위주의적 억압이나 세대간·집안간 갈등, 또는 가족중심의 삶에 의한 사회적 관심의 위축 등 부정적 문제로 노출되고 있음.

– 이에 현대 한국인들에게서 나타나는 다양한 가족가치관을 크게 네 가지 즉, 유교적, 도구주의적, 서정주의적, 개인주의적 가족가치관으로 유형화하여 그 내용과 실태를 살펴봄.

2. 壓縮的 社會變動과 家族價値觀

– 강한 가족주의는 한국사회의 뚜렷한 특징으로 알려져 있으나, 한 가족 내에서도 구성원들간에 가족에 대한 이해와 태도는 이질적으로 나타남.
  • 이는 한국인들이 전통문화 외에 산업화, 도시화, 서구화 등 그간의 급격한 사회변동에의 노출, 평균수명의 연장 등에 의한 것임.

– '압축적 근대화'(compressed mordernization)란 20세기 한국이 겪은 식민지배, 전쟁, 국가주도의 산업화, 세계화, 정보화 등 엄청난 사회구조적 변동이 단기간내 사회 전 영역에 걸쳐 일어난 현상을 말함.
  • 이는 서구 사회들에 비해 매우 단절적, 외생적, 자의적으로 이루어졌으며, 그 결과 발생한 이념적 혹은 현실적 정합성을 갖지 못하는 많은 변화들이 가족가치관에 그대로 반영됨.

– 오늘날 한국 가족가치관은 '우발적 다원성(accidental pluralism)'을 띠는 다양한 가족가치관들이 갈등하며, 때로는 기능적 정합관계로 작용하며 혼재하고 있음.

3. 家族價値觀의 類型

□ 儒敎的 家族價値觀

– 조선시대 가족규범을 골간으로, 성, 세대 사이의 도덕적 위계 및 부양 관계를 핵심으로 함.

- 최근 급격히 약화되는 추세이나 부모-자녀간, 부부간의 관계를 규정하는 중심규범임.

– 유교적 가족가치관은 전통시대에도 계층적으로 제한된 영향력을 가졌으며, 그 현대적 지속성이 현대 사회의 거시적 변화상과는 괴리되었다는 데에 문제가 있음.

- 조선시대에 유교적 가치관은 양반의 계급문화였으며, 상민이나 천민에 대해 양반의 도덕적 지배력을 정당화하는 기능을 하였음.
- 유교적 가족가치관은 전통 신분질서가 해체된 현대에 들어서 범사회적으로 보편화되었고, 특히 가족을 중심으로 한 사회의 도덕적 통합 및 노인에 대한 부양규범 유지에 결정적 기능을 함.
- 유교적 가족가치관은 물질적으로 실천하기 힘든 빈곤계층 및 이에 의해 차별과 종속을 당하는 여성, 청소년, 청년의 소외를 조장하고 있음.

□ 道具主義的 家族價値觀

– 도구주의적 가족가치관은 현대 한국인들이 격동의 20세기를 살아오면서 일종의 생존방식으로서 개발한 가족 중심적 생활철학이며, 한국 가족주의의 특수성을 규정하는 가장 중요한 요소임.

- 안정된 국가체제 및 공동체질서의 공백 속에서 한국인들은 오로지 가족에 의존해 스스로를 보호하고 물질적 성취를 이루어 왔음.

- 사회적 출세, 물질적 성취, 심지어 정치적 성공 등을 위해서 가족자원이 최대한 동원되었고, 그러한 기능을 제대로 수행할 수 있는 가족이 이상화됨.
- 그러나 가족성원들의 출세와 치부를 위해 정상적인 가정생활을 희생시키며 가족을 사회적 경쟁의 도구로 만들어 가정이 빈 껍데기로 전락하는 결과를 가져옴.
- 또한 사회적으로는 공정한 사회질서의 정립에 심각한 질곡을 형성함.

□ 敍情主義的 家族價値觀

– 서정주의적 가족가치관은 서구의 자본주의 사회변동 과정에서 생산의 탈가족화와 맞물려서 가정의 심성보호적 기능이 강조되면서 확립된 것임.

- 아동노동의 금지, 모성 보호 등이 확산되어 아동과 여성이 주로 가정에 머물게 되고, 가장인 남성노동자의 소득수준이 향상되어 가정생활이 물질적으로 안정화되면서 서정적 가족주의는 중산층화된 노동자계급의 가족문화로 확립됨.

– 한국사회도 급속한 산업화와 경제성장의 결과로 중산층 노동자계급이 급속히 증가하고 주부의 학력 상승, 대중매체의 발달 등에 힘입어 서정적 가족주의가 주요 가족문화의 하나로 정착됨.

- 서정적 가족주의는 (노부모를 배제한) 부부와 미혼자녀 중심의 핵가족적 연대를 강조하기 때문에 세대간 갈등의 주 요인이 됨.

- 가정생활 자체가 가족관계의 질을 평가하는 기준이 되기 때문에 가족내 안정된 삶에 대한 심적 욕구는 가족간의 부담을 가중시켜 부부갈등의 주 요인이 됨.

□ 個人主義的 家族價値觀

– 개인주의적 가족가치관은 여성 해방, 청소년의 자율성 강화 등 개인성의 발전을 중심으로 하는 사회적 민주화의 진척과 맞물려 있음.
  - 여성들의 경제활동증가는 이러한 개인주의적 가족가치관의 확산을 추동하였고, 이로 인하여 남녀의 평등 및 개인의 자발적 선택과 자아성취를 중시하는 가치관의 전환이 이루어짐.
– 결혼식에서부터 일상 생활양식에 이르기까지 개인적 선호와 선택이 중시되면서 현대인의 가정은 상업자본의 전방위적인 공략 대상이 되고 가족생활의 상업적 식민지화를 야기함.
  - 상품소비를 중심으로 영위되는 가족생활은 가족유대를 물질적 관계로 피상화시키며 가정문화를 퇴락 시킴.
  - 그 결과 소비생활을 주로 담당하는 가정내 여성의 역할에 대한 과도한 중시 및 책임추궁, 세대간 소비행태의 이질성에 따른 가족내 불화, 그리고 노동자들의 정치적 무관심 등이 나타남.
  - 특히 청소년에 심각한 영향을 미쳐 상품소비에만 탐닉하는 탈사회적이고 몰지성적 인격체를 양산하는 데 영향을

주게 됨.

□ 家族價値觀의 混合化

– 이상의 네 가지 가족가치관 유형은 실제 현실에서는 많은 경우 서로 혼합되어 존재하며 태도 및 행위의 불일치를 초래하거나 다른 종류의 가족규범들을 파생시키고 있으며, 그 과정에서 많은 사회문제들을 발생시킴.

• 예를 들면 남편의 출세나 자녀교육을 위한다는 '치맛바람'은 유교적 가족규범과 도구주의적 가족가치관의 결합, 호화혼수나 고액과외, 사치성 도피유학 등은 도구주의적 가족가치관과 소비지향적 가족관계의 결합으로 볼 수 있음.

□ 家族價値觀의 特性에 따른 提言

– 한국사회에서는 다양한 가족가치관들이 공존하고 있기 때문에 특정한 가족규범만이 강조 또는 비판되거나, 그에 맞추어 국가의 가족복지정책이 특정한 '모범적' 가족유형 또는 가족성원간의 기계적인 부양규범을 전제할 경우 심각한 부작용이 일어날 우려가 있음.

– 앞으로의 복지정책은 다양성을 구체적이고 체계적으로 파악하여 개별 상황에 따라 신축적인 복지지원을 제공하는 방향으로 나아가야 함.

• '가족에 의한 복지'에서 탈피하여 '가족을 위한 복지'를 중심으로 하되, '가족을 통한 복지'를 부분적으로 가미하는 식이어야 함.

- 이를 위해 전국적인 가족실태 및 유형조사가 정기적으로 이루어지고, 각 가족별 생활실태 및 복지욕구를 체계적으로 파악할 수 있는 일선 전문인력을 늘려야 함.
- 또한 소득·주거·건강·고용 등에 걸친 종합적인 가족지원체계를 마련하되, 노인 중심의 가족복지를 아동 중심의 가족복지로 전환할 필요가 있음.

第 5 章 家族構造의 變化

1. 小家族化와 家族規模 縮小

– 여성의 경제활동참여 증가, 출산율의 저하, 결혼율의 저하, 교육수준의 상승 등 1960년 이후 우리 사회가 겪은 인구학적, 경제·사회적 변화는 가구구성 및 가족체계에 많은 변화를 가져옴.

– 가족구조 변화의 가장 큰 특징은 자녀수 감소에 의한 가족규모의 축소임.

  - 평균 가구원수는 1960년 5.6명에서 1995년 3.3명으로 감소함.
  - 평균가구원수의 감소는 인구증가율보다 더 큰 총가구증가율에서 잘 나타남.
  - 평균 가구수의 증가 및 가구원수의 감소는 출산율 저하, 핵가족화, 그리고 1인가구의 증가 등에 의한 것임.

2. 家族世代의 單純化와 核家族의 增大

– 평균 가구원수의 변화는 세대구성에도 영향을 주어 가족세대가 단순화되고 핵가족이 증대하고 있음.

□ 1, 2世代 家口의 增加와 3世代 家口의 減少

– 총가구 중 1960년 7.5%, 64.6%의 구성비율을 보이던 1세대 및 2세대 가구는 1995년 14.7%, 73.7%로 증가함.

• 1세대 가구는 첫째, 가족형성 규범의 변화로 무자녀가족의 증가 및 결혼 후 출산까지의 기간 연장에 의해, 둘째, 성인 자녀들의 독립으로 노인들만 남은 가구의 증가에 의해, 셋째, 미혼가구의 증가와 동반된 형제자매들로 구성된 가족의 증가에 의해 증가함.

– 반면, 3세대 가구는 1960년 28.5%에서 1995년 11.6%로 지속적인 감소추세를 보임.

□ 核家族의 增加와 擴大家族의 減少

– 1, 2세대 가구의 증가 및 3세대 가구의 감소는 핵가족의 증가와 확대가족의 감소 등을 의미함.

• 핵가족은 1970년 71.5%에서 1995년 79.8%로 증가된 반면, 직계가족은 1970년 18.8%에서 1995년 9.1%의 절반수준으로 감소함.

• 핵가족엔 「부부가족」, 「부부+미혼자녀」, 「편부(모)+자녀」 등이 있으며 산업화과정 중 세 형태 모두 증가함.

- 핵가족 형태 중 부부가족은 동부보다 읍·면부 지역에 많아 이농현상에 의한 농촌지역 노인단독가구의 증가를 알 수 있으며, 반대로 편부모가족은 읍·면부보다 동부지역에 많음.

3. 非定型的 家族形態의 出現

□ 1人家口의 增加

– 전체가구 중 1인가구의 구성비율은 1970년 3.7%에서 1995년 12.7%로 변화하여 1인가구가 급속히 증가하고 있음을 알 수 있음.

- 1인가구의 증가는 주로 농촌의 노인독신가구와 도시의 미혼가구 증가에 의함.

- 1995년 현재 1인가구는 전체의 71.2%가 동부에, 20.4%가 면부 지역에 위치하고 있음.

- 전반적으로 도시지역엔 교육수준이 높고 연령층이 낮은, 미혼 1인가구가, 농촌지역엔 교육수준이 낮고, 연령층이 60대 이상인, 그리고 사별한 여성가구주의 1인가구가 분포함.

□ 老人單獨家口의 增加

– 사회변동과 평균수명의 연장 및 남녀사망률 차이 등의 인구학적 변천에 따라 노인단독가구가 계속 증가하고 있음.

- 도시문제, 가족생활규범 등의 변화 및 노인인구의 증가는 가족안에서 이루어지던 노인부양이 사회적 책임으로 되고

있음을 말함.

- 일차적으로 노인인구의 증가가 노인독신가구 및 노인부부가구 등 노인단독가구의 증가를 야기함.
- 자녀와의 동거형태가 계속 변화함에 따라 노인단독가구는 생활에 있어 경제적, 신체적, 정신적 어려움이 큰 것으로 알려짐.
- 따라서 노인단독가구의 경제적, 정서적 어려움을 해결하기 위한 사회적 노력이 요구되며 여러 측면에서 어려움이 보다 큰 노인독신가구에 대해 보다 적극적 관심이 필요함.

□ 偏父母家口의 增加

– 편부모가구는 이혼, 별거, 사망, 유기 등에 의해 양친 중의 한쪽과 그 자녀로 이루어진 가족임.

– 편부모가구는 자녀양육자 및 주수입원 등의 측면에서 편부가족과 편모가족간에 차이가 있음.

- 편모가구가 겪는 문제는 경제적 어려움이 가장 크며, 부의 부재로 인한 과거 역할기대 및 역할수행 조정과 자녀의 역할혼란 등에 기인하는 정서적 어려움이 큼.
- 편부는 상대적으로 가사일이나 자녀양육 등에서 어려움을 크게 겪으며 보육시설 이용 등에 의한 교육비 증가 부담이 있음. 아동 역시 어머니 상실로 인한 발달상의 또는 학교생활상의 문제를 많이 경험함.

- 따라서 편부모가구에 대하여 편부냐 편모냐에 따라 다른, 즉, 대상의 특수성을 고려한 정책적 지원방안이 강구되어야 함.

□ 새싹가정의 增加

– 이혼, 별거, 가출 등으로 인한 가족해체가 증가하면서 새싹가정-소년소녀가장세대가 계속 증가하고 있음.

- 새싹가정은 친·인척과의 동거 또는 그들의 도움에 의지하여 생활을 하는 경우가 많은데 대부분이 생계 및 교육 등에 있어 심각한 어려움을 겪고 있음.

- 특히 성인의 보호가 절대적으로 요구되는 만 14세 이하 아동들로만 구성된 새싹가정 단독세대는 생활상의 문제가 더욱 큼.

- 따라서 새싹가정의 생활 안정화를 위하여 후견인이나 수양부모, 그룹홈 등 이들이 성인의 보호를 받을 수 있는 방안을 확대할 필요가 있음.

第 6 章　家族 機能의 變化

1. 家族機能의 槪念的 論議

□ 家族機能

– 가족기능이란 가족이 수행하는 역할, 행위로서의 가족행동을 의

미하며 그 행동의 결과가 사회의 유지, 존속이나 가족구성원의 욕구충족에 어떤 영향을 주는지의 문제와 관련됨.

- 가족은 개인과 사회를 매개하는 위치의 체계인 관계로 사회지향적 측면과 개인지향적 측면을 모두 가짐. 따라서 가족기능 역시 가족내적 기능과 가족외적 기능으로 구분됨.
- 가족기능은 가족구성원의 역할을 수행함으로써 나타나며, 그 과정에서 개별가족원은 사회변화와 구성원간의 관계변화에 의하여 직접적인 영향을 받음. 따라서 구성원간 관계를 일차적으로 규정짓는 가족구조의 변화는 가족기능의 변화를 당연히 수반함.

– 가족 기능에 대한 정의와 분류 및 현대가족의 기능에 대한 평가는 학자들마다 상이하지만 전반적으로 현대가족은 전통적 가족과 비교해봤을 때 '기능이 상실' 또는 '축소'되었다는 것이 일반적 견해임.

- 우리 나라 가족 역시 서구와 마찬가지로 그간의 산업화, 도시화, 서구화 등에 따른 가족기능의 축소 및 약화를 겪고 있다고 많은 연구들에서 공통적으로 지적됨.

□ 硏究方向

– 本 硏究에서는 가족기능을 경제적 기능, 성적 및 재생산 기능, 자녀의 양육 및 사회화 기능, 정서적 기능, 여가 및 휴식기능, 그리고 사회보장기능 등 여섯 가지로 구분하여 그간의 사회변화에 따른 한국 가족의 기능약화 및 그에 따른 문제점에 초점을 두고 논의함.

- 가족기능의 변화에 대한 가족내적 책임 및 사회적 책임 양자를 모두 논의하고자 함.

2. 家族機能의 變化樣相

□ 經濟的 機能

- 전통사회에서의 가족은 작업집단의 하나로서, 생산활동은 재생산활동과 융합되어 가족가치에 의해 규제됨. 그러나 산업화는 가정과 일터의 분리를 가져왔으며 그에 따라 현대 가족은 생산기능이 약화되고 소비기능이 강화됨.
  - 가구로부터의 생산 분리는 오랜 기간에 걸쳐 진행된 것이나 완료된 것은 아님. 즉, 지금도 가족사업 등의 형태로 가족내 생산활동은 존재함.
- 가족은 자녀들의 사회화 및 가족밖 경제활동 적응에 요구되는 물질적, 심리적 자원을 제공하며 사회에 대한 노동공급을 계속하고 있음. 즉, 비록 최근들어 소비주체로서의 가족이 강조되고 있지만 가족의 경제적 기능은 계속 유지되고 있음.
- 우리 나라의 산업화 과정은 한국가족의 생산기능 약화 및 소비기능 강화를 가져옴.
  - 생산직·사무직의 증가는 가정과 일터의 분리를 촉진시켜 주요가족원이 가정밖에서 보내는 시간을 증가시켜 가족의 유대감을 약화시키는 한 요인이 됨.

- 또한 1차 산업에 비해 경기변동에 민감한 2, 3차 산업의 엄청난 성장은 가계소득 향상에 기여한 반면, 직업의 안정성을 낮춰 가족경제의 안정성을 해치는 한 요인이 됨.

□ 性的 및 再生産 機能

– 과거 전통사회와 마찬가지로 현대 사회에서도 정상적인 규범하에서 성적 욕구의 본능을 해결하고 종족유지를 가능케 하는 공간은 여전히 가족임.

– 그간의 사회변화는 임신 및 출산의 자유, 다양한 피임법의 개발 및 보급 등을 통해 성에 대한 규범 및 가치관을 변화시켜 가족의 성적 기능에 변화를 가져옴.

  - 가족의 성적 기능은 출산을 위한 수단보다는 본능 충족 및 결혼생활 만족요인으로서 보다 능동적 성격이 강화됨.
  - 특히 결혼에 대한 가치관 변화는 초혼연령의 상승, 독신자 및 미혼율의 증가 등을 가져오며 가족의 성적 기능을 약화시킴.

– 가족의 재생산 기능 역시 급격히 약화되고 있음.

  - 그간 한국사회가 겪은 출산율의 저하 및 초산연령의 상승, 그리고 특히 연령층에 따라 크게 차이를 보이는 기혼부인의 유배우 출산율 저하추세는 가족의 재생산기능 약화를 잘 보여줌.

– 가족의 성적 및 재생산 기능의 약화는 성개방풍조 등과 맞물려 가족의 성규제적 기능의 약화로 이어지고 있으며 이는 성적 규범 및 가치관의 혼란 등을 야기하고 있어 그에 대한 대책이 요구됨.

□ 子女의 養育 및 社會化 機能

- 자녀의 양육 및 사회화 기능은 자녀의 지적 및 정서적 측면, 진로, 결혼, 성격 등 자녀의 성장과 인격형성에 관련된 제반 문제를 지도하는데 있어서의 가족역할을 말함.
- 그러나 근래 산업화와 함께 사회가 다원화, 이질화, 전문화되면서 자녀의 양육 및 사회화 기능은 전문인 또는 전문기관으로 이전되고 부모는 자녀양육에 있어 3자적 입장에 처하게 됨.
  - 통계청의『생활시간조사보고서』에 의하면, 실제 한국 가족이 자녀 보살피기에 소요하는 시간은 1일 평균 남성 9분, 여성 49분에 불과한 것으로 나타나 우리 나라 가족의 동 기능의 약화를 잘 보여줌.
  - 실제 자녀양육 및 사회화 기능은 정규학교, 보육시설, 유치원, 학원 등의 전문기관으로 많이 이전되었으며 이는 보육시설을 활용하는 아동수가 계속 증가하는 데서도 잘 나타남.
- 우리 나라 가족의 자녀양육기능 약화는 특히 인성위주가 아닌 입시위주의 한국 교육제도에 기인하는 바가 큼.
  - 고학력 및 좋은 학벌이 출세의 발판이 되면서 발생한 조기교육열 및 과잉교육열은 자녀의 입시경쟁력을 높이는 데 모든 가족자원을 소모하며 자녀의 과잉보호 및 가정교육 부재 등의 부작용을 낳고 있음.
- 오늘날 더욱 심각한 문제는 세대간 갈등과 세대차이의 문제로 나타나는 자녀의 사회화 기능 퇴화임. 이는 가족내 부모-자녀간의 소통 및 유대 약화가 사회적으로는 세대간 통합 및 문화전승

의 저해로 이어짐을 말해줌.

□ 情緖的 機能

- 현대인은 사회·경제적 활동시간 및 직장생활과 학교생활에서 받는 스트레스가 증가함에 따라 그 긴장과 갈등을 완화시켜주는 공간으로서의 가족이 더욱 중요시됨.
  - 통계청의 『생활시간조사보고서』에 의하면 가족 정서적 기능의 발현으로서 남편 및 아내가 각 가족원을 보살피는데 투여하는 시간은 매우 낮은 수준에 그치고 있어 우리 나라 가족의 정서적 기능약화가 심각함을 말해줌.
- 한편 가족의 정서적 기능에 대한 중요성이 커짐에 따라 가족관계에 있어서도 부부관계의 중요성이 증가하고 있으며 실제 부부관계가 부자관계보다 더 중요하다고 생각하는 사람들이, 특히 젊은 연령층에서 증가하고 있음.
  - 부부중심가족은 가족성원 생활태도의 개성화를 진작시켜 부부간 갈등야기 가능성을 높이는 한편 배우자선택 및 결혼을 개인화시켜 가족성립조건을 불안정하게 하는 등 가족내외적으로 가족기능 약화를 가져오기 쉬움.
  - 최근 증가하고 있는 '새싹가정(소년소녀가장세대)' 및 요보호 아동의 증가가 이를 잘 말해줌.
- 가족의 정서적 기능의 중요성에도 불구하고 실제 한국 가족의 그 기능은 계속 약화되고 있어 이에 대한 대책이 요구됨.

□ 餘暇 및 休息의 機能

– 가족의 여가 및 휴식 기능은 일터와 가정의 연결, 인적 자원의 재충족, 노동력의 질적 향상, 나아가 개인 및 가족 삶의 질 향상에 절대적인 역할을 함.

• 가족원간 생활의 개인화 및 이질화, 그리고 사회경제활동시간의 증가로 인한 가족공유시간의 감소 등이 가족간 대화부족과 그로 인한 가족문제를 사회문제로 만들고 있는 요즘 가족의 이 기능은 더욱 중요해짐.

• 그러나 실제 우리 나라 가족의 여가 및 휴식 기능은 미약하여 통계청의『생활시간조사보고서』를 보면 개인의 여가활용은 가족보다는 개인생활로 소모하는 비율이 높음.

• 이는 가족원간의 대화부족 및 그에 따른 다양한 문제를 발생시킴. 따라서 가족문화관련 프로그램 개발 및 보급 등 이에 대한 대처방안이 마련될 필요가 있음.

– 오늘날 여가 및 휴식기능은 대부분 창조적 활동보다는 '상품소비'의 방식으로 이루어지고 있어, 계급 및 계층간의 불평등 문제가 큼. 특히 노인들은 거의 소외되고 있음.

• 근래 여가에 대한 관심이 증가하여 관련 상품도 증대되고 있음. 이에 부유층의 과시적 여가상품 소비풍조는 사회적 과소비 및 계층간 괴리감을 조장하는 문제가 큼.

• 따라서 소박하고 내실있는 가족놀이문화가 절실히 요청됨. 무엇보다도 한국가족의 정서적 기능 약화, 가족갈등의 증대

등에 대한 가족내 해결책은 가족의 여가 및 휴식기능 강화에 있기에 그 대응방안 마련은 더욱 중요함.

□ 社會保障的 機能

– 공적인 부조제도가 미약한 한국 등 유교문화권 국가에서 가족이 수행하는 사회보장기능은 매우 중요함. 그러나 사회변화 및 그에 따른 가족변화로 우리 나라 가족의 사회보장기능은 위기를 맞고 있음.

  • 즉, 오늘날 가족은 사회보장기능을 담당할 인적 및 물적 자원, 시간적 여유가 없음.

– 가족의 사회보장기능 약화는 최근 중요한 社會問題가 되고 있는 노인부양문제에서 잘 나타남.

  • 한국 사회의 고령화와 함께 지속적으로 증가하고 있는 노인인구는 경제적, 신체적, 심리적, 정서적으로 여러 어려움에 처해있으며 이는 개별 가족단위에서 해결할 수 없음.
  • 이에 노인부양문제에 대한 國家的, 社會的 責任이 강조되는 추세임.
  • 그러나 노인이 겪는 심리적 고립감, 외로움 등 情緖的 支持 문제의 해결은 가족을 통해서만이 원활하게 이루어지기에 가족의 사회보장제도로서의 기능은 여전히 중요하며 또 강화되어야 함.

第 7 章 家族의 形成 및 週期 變化

1. 配偶者 選擇 理論

□ 수레바퀴 理論

– 수레바퀴 이론은 두 사람이 사회·문화적 배경의 同質性으로 인한 공감대의 형성, 자기표현 증대를 통한 상호이해의 심화, 협동적 경험공유를 통한 相互依存의 심화 단계를 통해 애정의 관계를 맺는 과정으로 발전한다고 봄.

□ 刺戟-價値-役割理論

– 자극-가치-역할이론은 남녀가 서로에게 매력을 느끼고 양립할 수 있는 유사한 가치관을 발전시키며 현재와 결혼이후의 역할기대 및 수행능력 평가에 대한 상호 滿足을 共有할 때 결혼으로 발전된다고 봄.

□ 濾過理論

– 여과이론은 개인이 현실적·지리적 근접성, 호감과 매력, 사회적 지위 등의 배경, 가치관의 동일성, 서로에 대한 욕구충족 및 보완가능성 등의 여과망을 통해 가능한 배우자 대상들을 점차 좁혀 배우자를 선택하며 마지막으로 결혼준비의 여과망을 통과했을 때 결혼하게 되는 것으로 봄.

□ 配偶者 關係 形成모델

– 배우자 관계 형성모델은 유사성 지각 단계, 친화감(rapport) 달성 단계, 자기표현 단계, 상호 역할개념 파악 단계, 역할기대 및 보완능력 파악 등 역할의 적합성단계, 그리고 상호결정 단계 등 6단계로 배우자 선택과정이 구성된다고 봄.

□ 交換理論

– 교환이론은 이익 극대화 및 공정교환의 원리에 따라 자신에게 가장 많은 보상을 줄 수 있고, 또 상호 교환하는 자원의 질과 양이 동등한 이성을 배우자로 선택하게 된다고 봄.

2. 우리 나라 家族形成過程의 變化

□ 配偶者 選擇條件 및 結婚決定의 變化

– 배우자 선택조건은 전통혼에서 중요시하던 가문이나 사회·경제적인 지위 등에서 배우자 개인의 성격 등으로 변화함.

  • 가장 중요한 배우자 選擇基準으로 배우자 성격을 지목하는 비율은 연령이 낮을수록, 미혼일수록 더 높아 배우자 선택에 있어 부모의 영향력보다는 당사자의 自律性이 더욱 강조되는 추세임.

– 결혼전 상호적응 및 조정을 위한 交際期間이 점차 길어지고 있음.

  • 조사결과에 의하면 최근에 결혼한 부인들일수록 교제기간이 긴 것으로 나타남.

- 이는 결혼결정에 있어 당사자의 자율성이 증대되면서 상호간의 조정이 더욱 중요해진 결과로 파악됨.

– 최근의 가족형성과정에서는 혼인당사자의 자율성이 증대하면서 자신의 의사로 배우자를 선택하는 경우가 늘고 있음.

- 조사결과에 의하면 최근에 결혼한 부인일수록 '선 본인결정, 후 부모동의' 형태와 '전적으로 본인결정' 형태의 비율이 높고, '전적으로 부모결정'이나 '선 부모결정, 후 본인동의' 형태의 비율은 감소함.

□ 家族形成 時期의 變化

– 교육기간의 연장, 가외취업의 보편화 및 취업기회의 확대에 따라 혼전 역할이 多樣化됨으로써 초혼연령이 지속적으로 상승함.

- 남자의 초혼연령은 1975년에 27.4세에서 1999년에는 29.1세로, 여자의 경우는 각각 23.6세에서 26.3세로 증가함.

□ 結合形態의 變化

– 부부간의 年齡差異에 의한 결합형태도 변화를 보여 남자가 연상인 경우는 좀더 감소한 반면, 동갑이거나 여자가 연상인 경우는 조금씩 증가하는 추세임.

– 최근 재혼율 및 평균 재혼연령이 남녀 모두 증가하고 있음.

- 1988년에서 1999년 사이 재혼율은 남자 9.8%, 여자는 10.3%로 증가하여 여자의 재혼증가폭이 남자보다 더 큰 것으로 나타남.

- 1990년에서 1995년 이후까지 평균재혼연령은 남자의 경우 30대 후반에서 40대 초반으로, 여자의 경우 30대 중반에서 30대 후반으로 모두 상승함.

– 또한 남녀간의 結婚經歷別 結合形態도 다양해져 여자초혼-남자재혼 및 여자재혼-남자재혼 비율이 증가함.

3. 家族週期의 槪念과 段階別 區分

□ 家族週期의 槪念

– 가족주기는 가족이 결혼, 자녀출생, 자녀의 출가, 가계부양자의 퇴직, 배우자의 사망 등 일련의 가족생애사건들(family life events)을 段階的으로 經驗하면서 형성-확대-축소-해체되어 가는 과정을 의미함.

□ 家族週期段階의 基準 및 分類

– 가족주기는 2세대 핵가족을 중심으로 부부가 가족을 이루는 초혼연령에 기반하여 산출함.

- 가족주기는 일반적으로 결혼, 첫 자녀 및 막내 자녀 출산, 자녀의 결혼 및 배우자의 사망 등 人口學的 事件에 따라 가족형성기, 가족확대기, 가족확대완료기, 가족축소기, 가족축소완료기, 가족해체기의 6단계로 구분함(세계보건기구, 1976).

4. 家族週期의 段階別 變化樣相

□ 家族週期 關聯 事件發生時의 婦人年齡

- 가족주기의 출발점인 초혼시 부인의 연령은 최근의 결혼코호트 일수록 점점 상승하는 추세이며, 이에 따라 擴大期의 출발점인 첫째아 출생시 부인연령도 높아지고 있음.
  - 1959년 이전 결혼코호트의 초혼시 부인연령 및 초산연령은 18.8세, 21.1세이며 1990년 이후 결혼코호트는 각각 24.8세, 26.0세임.
- 擴大期의 종료시점이며 확대완료기의 시작시점인 막내아의 출생시 부인연령은 1959년 이전 결혼코호트는 32.0세였으나 1970~1979년 결혼코호트의 경우는 이전 코호트보다 낮고 1980~1989년 이후 코호트에서는 다시 상승함.
- 확대완료기의 종료시점이며 축소기의 출발점인 자녀결혼 시작시 부인연령은 최근으로 오면서 점차 상승하고 있음.
  - 1959년 이전 결혼코호트는 46.8세, 1990년 이후 코호트는 53.7세임.
- 축소기의 마지막 시점이며 축소완료기의 시작시점인 子女의 結婚完了시 부인의 연령은 낮아지는 추세임.
  - 1959년 이전 결혼코호트는 57.7세, 1990년 이후 결혼코호트는 56.0세임.
- 배우자의 사망시기부터 본인이 사망할 때까지인 家族解體期의 시작시점인 남편사망시 부인연령과 마지막 시점인 부인 사망연

령은 늦어지고 있음.

□ 家族週期 段階別 期間

– 부부만 생활하는 가족형성기 기간은 짧아지는 추세임.

• 1959년 이전 결혼코호트는 2.37년, 1990년 이후 코호트는 1.22년임.

• 이는 최근 우리 나라 여성들의 초혼연령이 상승하는 만큼 첫 자녀 출산시기가 빨라지는 것임.

– 한 가족의 전체 출산기간인 확대기 기간은 점차 짧아짐.

• 확대기 기간은 1959년 이전 결혼코호트 약 11년, 1990년 이후 코호트는 2.35년임.

• 이는 출산력 저하에 따른 자녀수 감소 및 出産間隔의 短縮으로 출산완료시기가 앞당겨진 때문임.

– 자녀 출산완료에서 자녀의 첫 결혼시점에 이르는 확대완료기는 점점 길어지고 있음.

• 1959년 이전 결혼코호트는 14.80년, 1990년 이후 코호트는 25.35년으로 추정됨.

• 이는 출생아 수의 감소 및 출산간격의 단축으로 막내아 출산이 빨라지는 반면, 자녀의 初婚年齡은 높아지기 때문임.

– 자녀의 첫 결혼부터 자녀를 모두 결혼시킨 시점까지의 家族縮小期는 점점 짧아짐.

- 1959년 이전 결혼코호트는 10.9년, 1990년 이후 코호트는 2.4년으로 추정됨.
- 이는 출산율 저하에 따른 자녀수 감소로 최근 한 자녀 가정이 보편화된 때문으로 판단됨.

– 노인부부만 남는 빈 둥지시기의 축소완료기는 최근에 결혼한 부인일수록 길어지고 있음.

- 1959년 이전 결혼코호트는 9.5년, 1990년 이후 결혼코호트는 19.3년임.
- 이는 보건·의료기술의 발달로 인한 死亡水準 改善으로 평균수명이 길어진 때문임.

– 남편사망 이후 부인 혼자 남는 시기인 解體期는 짧아지고 있음.

- 1959년 이전 결혼코호트는 8.6년, 1990년 이후 결혼코호트는 12.2년임.
- 이는 남녀간 평균수명의 차이에 따른 결과임.

□ 이상의 결과를 종합하면 부인의 결혼에서부터 사망에 이르기까지 가족주기의 전체기간은 점점 길어질 것으로 전망됨.

5. 家族週期 段階別 期間變化의 特徵

□ 최근의 우리 나라 가족주기는 전반적으로 가족형성기부터 자녀의 양육기를 거쳐 자녀를 모두 결혼시키는 시기까지, 가족주기의 前期段階는 단축되는 반면, 자녀결혼 완료 후 부부만이 남거나 배우자 사망으로 혼자 남게 되는 가족주기의 後期段階는 연장되는

추세임.

- 약 40년 동안 신혼부부만의 가족형성기와 子女養育期는 약 7.7년 단축되고 축소완료기 및 가족해체기는 약 15년 연장됨.
  - 축소완료기의 연장은 노후 부부만의 생활 기간이 길어짐을 말하며 그에 따라 부부관계의 질 향상을 위한 다양한 방안이 강구될 필요가 있음.
- 자녀수 감소로 子女養育期는 점차 짧아짐.
  - 이는 기혼부인들의 취업률을 높이는 요인으로 작용하고 있어 전통적으로 가정내 여성들이 전담해온 자녀양육 및 노인부양에 있어 문제발생 가능성을 높임. 따라서 약화된 가족부양 기능을 보완해줄 社會的인 對策이 요구됨.

第 8 章 家族의 經濟生活 變化

1. 家口의 所得構造 變化

□ 所得의 源泉과 構成

- 남성 가구주가 차지하는 主所得源으로서의 비중은 점차 경감되는 추세임.
  - 이러한 변화는 배우자의 소득 비중이 높아진 때문으로 우리 사회의 가부장제적 남녀 役割分業 구조의 변화를 시사함.
  - 서구의 경우 부부간 소득원의 상대적 비중 변화는 가정내 남

녀간의 역할 및 의사결정권한·복리 배분 구조의 변화를 가져왔는데, 우리 나라에도 이러한 변화가 수반되고 있는지는 명확치 않으나 所得比重의 變化趨勢는 계속될 것으로 전망됨.

- 가구소득 중 근로소득이 차지하는 비중은 계속 감소하면서 소득 내용은 多樣化되는 추세임.
  - 소득원의 다양화는 가구 소득 규모를 높이는 데 크게 기여하지만 부인 소득의 역할은 가족의 계층에 따라 달라짐.
  - 또한 소득원의 다양화는 가족 외부의 경제적 환경 변화에 대한 가족의 적응력을 높이며, 경제적 위기에서 다양한 對應戰略을 가능하게 함.

□ 所得 및 支出에 대한 管理

- 일반적으로 남성은 돈을 벌어오고 여성은 그 돈을 관리 및 지출하는 것으로 간주되나 여성의 경제활동 참여가 확대됨에 따라 이러한 전통적인 수입관리 역할 구조가 변화되고 있음.
  - '수입과 지출 모두를 아내가 관리하는 유형'은 아내는 자율적 결정권보다는 돈 관리 위탁자의 성격이 강함. 그러나 경제활동에 참여하여 자신의 소득이 있는 경우 自律的 決定權이 관찰됨.
  - '수입은 남편이 관리, 생활비는 아내가 관리하는 유형'은 돈이 필요할 때마다 아내가 남편에게 타서 쓰는 형태임. 이는 여성의 남편에 대한 經濟的 依存度가 가장 높아 가족내 여성 억압이 심화됨. 또한 전업주부로 하여금 경제적, 심리적 의존

성을 높이고 사회적 상황변화에 취약한 경우를 발생시킴.

- '수입은 각자 관리, 생활비는 공동 관리'하는 유형은 주로 맞벌이 부부로, 個人主義的 傾向이 강화됨에 따라 우리 나라에도 점차 증대하고 있는 형태임. 가족부양의 책임을 남녀가 분담하고 가족외적 상황변화에 적응하는데 용이하다는 長點이 있으나, 부부간의 갈등이 이혼으로 진전되는 것을 용이하게 하기도 함.

2. 家口의 消費構造 變化

- 가구의 소비구조는 소득 절대액의 규모 및 생활 양식의 변화에 의해 결정됨.
  - 가구의 소득 절대액이 증가하면서 저축이 차지하는 비율은 지속적으로 증가함.
  - 지출구성 중 상대적으로 교양·오락이나 교통·통신 및 기타 잡비의 비중이 증가하였고, 지속적으로 교육비가 증가하는 특징을 나타냄.

- 교육비 비중의 증가는 출산율 하락 및 자녀수 감소에 따라 자녀 1인당 教育投資額이 급속히 증가하였음을 시사함.
  - 발생요인은 높은 교육열과 정부의 교육비 부담 정책임.
  - 그러나 최근 교육에 대한 과도한 투자가 과시적 소비(conspicuous consumption)의 양상으로 전개되어 계층 공고화의 기제로 전락하는 경향을 보임.

3. 經濟環境의 變化와 失業家庭의 問題

□ 失業家庭의 經濟的 問題

- 실업가정의 경제적 어려움은 소득 및 소비 양쪽에서 발생하며, 이는 실업 이전에도 소득이 상대적으로 낮은 가정에서 실업위기가 닥치고 있으며, 對應手段 또한 脆弱하기 때문에 문제를 가중시킴.
  - 실업으로 인하여 가구소득이 감소되며, 이는 소득계층간에 차별적으로 발생함.
  - 소비지출의 감소 정도는 소득보다 상대적으로 덜한데, 이는 저소득가구의 경우 전체 지출에서 기본적인 生計維持 費用이 차지하는 비중이 높기 때문으로, 소비지출을 줄인다는 것은 가족의 기본적인 활동을 포기하는 것으로 매우 심각한 상황이 발생하리라는 것을 예상할 수 있음.

□ 失業家庭의 家族結束力 弱化問題

- 우리 나라의 IMF경제위기 이후 이혼율이 급증하는 등 실업으로 인한 家族解體가 큰 사회문제로 제기되었음.
  - 가족 결속력의 약화 원인은 經濟的인 要因과 비경제적인 요인임.
  - 경제적 요인으로는 실직은 소득감소로 이어져 가족생계유지에 타격을 미치는데, 특히 대안적 소득원이 부재하고 비공식적 지지망이 결여된 低所得層에 가장 큰 고통을 초래함.

- 非經濟的 要因으로는 한국과 같은 가부장적 사회에서 가장의 실직은 가족부양을 못한다는 열등감과 피해의식을 양산하는 등, 남성들의 정체성에 큰 영향을 미쳐 가족 내 긴장의 증폭을 초래함.

□ 失業이 子女에 미치는 影響

– 부모의 실직이 자녀에게 미치는 영향에 대해 한국에서는 아직 연구된 바가 없으나, 대공황 시기 성장한 자녀들의 발달과정에 대한 서구의 연구는 부모의 실직이 자녀의 연령과 家族의 階層的 地位에 따라 자녀에게 큰 영향을 주는 것으로 나타남.

  - 경제적으로 풍요했던 아동기 이후 청소년기에 대공황시기를 맞은 경우 부모 실직의 영향은 미미하나, 아동기에 大恐慌을 겪은 경우 그 영향은 지속적임.

  - 非失業家庭의 아동들과 비교할 때 자신감과 자율성이 부족하며, 이후 청소년기에 이르러서도 상대적으로 학업성취능력이 떨어지고 비관적인 인생관을 갖게될 가능성이 높게 나타남.

– 계층간의 차이는 실업으로 인한 고통의 정도 및 대응방식에 있어 큰 차이를 만들어냄.

  - 실업은 자녀의 성장과정에 영향을 미쳐 부모세대의 계층적 지위를 자녀에게 그대로 물려주는 기제로 작용하며, 이는 곧 실업의 장기적 후유증이 결국 社會的 結束力의 弱化임을 시사함.

第 9 章 産業化 過程에서의 家族關係 變化

1. 夫婦關係

□ 夫婦關係에 대한 價値觀

– 산업화이래 부부관계에 대한 가치관은 부부 평등적으로 변화하였음에도 전통적 사고가 지배적이며 애정적 배우자로서의 부부관계 인지는 낮은 편임.

- 남편들은 자신이 主家計扶養者라고 생각하는 경향이 강하며, 부인도 동조하는 편임.
- '가정의 주도권은 남편이 가져야 한다'는 가부장적 가치관에 남편들은 상당히 동조하고 있으나 부인의 동조비율은 최근 낮아짐.
- '가사일에 대해서는 公平하게 分擔해야 한다'에 대한 동조비율이 남녀 모두 높아지고 있으나, '가사책임은 부인에게 있다'는 생각이 여전히 지배적인 편임.

□ 結婚滿足度

– 한국 기혼여성 및 남성의 결혼만족도는 1950년대이래 꾸준히 상승하고 있으며, 남성이 느끼는 결혼만족도는 여성에 비해 높게 나타남.

- 소득수준이 높을수록 결혼만족도가 높았고, 남편의 지지도, 취업동기, 부인 직업의 전문성 등이 결혼만족도에 영향을 줌.

- 남편이 전통적인 性役割態度를 가질수록 남편, 부인 모두의 결혼만족도는 낮아지나 부인의 성역할태도는 유의미한 차이를 주지 못함.
- 남편 또는 부인은 상호간 관계에서, 또 주위 친구와의 비교에서 공평함을 느낄수록 결혼만족도가 높음.
- 家族週期에 따라 결혼만족도가 달라지는데 신혼기와 노년기에서 높고 자녀양육기에 낮아지며 어느 단계에서든 부인보다 남편의 만족도가 높음.

□ 夫婦 役割關係

– 자녀 돌보기, 청소, 식사나 설거지 등에 남편들의 참여가 늘고 있기는 하나 아직 家事勞動은 거의 부인이 전담

- 부인이 취업한 경우에도 남편의 가사노동참여가 증가하지는 않으며, 남편 실직 후 여성이 취업한 경우에만 남편의 가사노동 참여율이 타집단에 비해 보다 높았음.
- 취업주부는 가사와 직장일의 二重負擔을 겪고 있으며 중상층일 경우 타인고용을 통해, 중하층일 경우 가사노동시간의 축소를 통해 이에 대응함.

– 최근에는 남성들의 경우에도 일·가족역할 갈등에 대한 지각이 증가하고 있으나, 이는 직장관련요인에 의한 지각이 크며 전반적으로 그 정도는 미약함.

□ 夫婦權力關係

– 부부의사결정방식은 부부가 공동으로 한다는 비율이 꾸준히 증가하고 있음.

• 재산권 같이 중요한 의사결정사안에는 남편의 최종의사결정권이 중요시됨.

• 부부간 의견충돌시 부부권력관계는 男便 中心的인 것으로 나타남.

• 가장이 실직한 경우도 부부간 권력의사결정유형에 큰 변화를 주지는 않으나, 경제적 궁핍을 심하게 느낄수록, 가족결속력이 낮은 가정일수록, 자아존중감이 낮을수록 남편의 權威感喪失認知는 높아짐.

• 부부간 권력관계를 결정하는 요인으로는 교육수준, 직업, 수입 등 客觀的 權力資源과 성역할태도, 심리적 의존도, 부인의 경제적 기여도 등 主觀的 權力資源 등이 있음. 가족주기에 따라서도 달라짐.

□ 夫婦葛藤과 暴力

– 부부갈등의 원인으로 성격문제, 자녀문제, 경제적 문제 그리고 배우자 가족과의 문제 등이 빈번함.

• 갈등에 대한 主 對處方式은 대화와 타협과 같은 건설적 방식이 많이 사용됨. 그러나 갈등대처방식으로 폭력을 선택하는 비율은 부인보다 남편이 약 2배정도 더 높음.

- 하층으로 갈수록 남편들의 폭력사용빈도가 더 높으며 싸움방식도 더 격렬함. 아내에 의한 남편폭력은 상대적으로 상층에서 높음.
- 남편의 실직이 계속될 때 실직후 再就業한 경우보다 폭력발생이 더 빈번함.
- 자녀출가후 부부만 남는 노년기에도 부부간에 요구되는 새로운 적응은 갈등을 일으키며 그 정도가 심한 경우 폭력으로 연결됨. 특히 젊을 때 구타경험이 있으면 그 가능성은 더욱 높아짐.
- 심각한 아내구타는 사무직 남편보다 생산직 남편에게서 보다 빈번함. 부인의 직업지위가 남편보다 높을 때 부부간 폭력발생빈도가 그 반대 경우보다 높음.

□ 家族週期別 夫婦關係의 變化

– 가족주기에 따른 부부관계의 변화는 아직 다양한 측면에서 포괄적으로 연구된 바는 없으며, 단편적인 연구에 불과함.

- 부부간의 친밀도와 결혼만족도는 대체적으로 新婚期에 가장 높았다가 자녀양육기와 교육기를 거치며 점차 낮아지고, 老年期에 접어들어 다시 좋아짐.
- 자녀교육기 부부들에게 있어 주된 관심은 자녀교육, 특히 자녀의 학업성적이며, 이는 부부의 결혼만족도에도 큰 영향을 줌.
- 노년기에는 부부권력관계도 부인중심으로 변화하는 경향이

관찰됨.

2. 父母-子女關係

□ 成長期 子女와 父母와의 關係

- 우리 나라 부모의 자녀양육태도는 민주적·허용적, 그리고 자녀 중심적으로 변화함.
  - 養育態度는 부모의 사회 계층적 지위에 따라 달라져 상류가정일수록 온정적이며, 하류가정일수록 거부·권위주의적 유형이 높게 나타남. 또한 어머니의 학력수준이 낮을수록 성인 중심적 자녀교육관을, 학력수준이 높을수록 유아 중심적 교육관을 보임.
  - 아버지는 보다 성취 지향적, 자율 지향적 그리고 합리 지향적으로, 반면 어머니는 보다 애정적·수용적인 것으로 양육태도를 지각함.
- 현대 한국가족은 자녀교육기에 있어서 만큼은 자녀 중심적 가족이라고 평가됨.
  - 이 시기의 부모-자녀간 대화는 빈도도 감소할 뿐만 아니라 그 내용도 학업과 학교생활로 제한되는 경향이 있음.
  - 청소년기 자녀는 아버지보다 어머니와 結束力이 더 강하나 자녀의 도덕성, 사회적 능력 중 유능감과 지도력 발달에 있어서는 아버지의 적극적인 참여가 더 중요함.

- 부모의 자녀학대는 사회경제적 지위가 낮을수록, 실업과 같은 스트레스가 많은 가정에서, 그리고 부부갈등과 폭력이 잦은 가정에서 빈번함.
  - 학대를 당한 아동들은 신체적 위해, 정서적 장애 및 대인관계의 위축 등 다양한 副作用을 經驗함.
  - 부모에 대한 청소년의 폭력은 부부간에 폭력사용이 있고 부모 역시 자녀를 학대한 적이 있으며 또 어머니가 전업주부인 경우 더 자주 발생함.

□ 成人期 旣婚子女와 父母와의 關係

- 노인이 기혼자녀와 동거하는 경향은 최근 줄어들고 있으며 연령에 관계없이 노후에 자녀와 분가하여 독립적으로 살겠다는 의식이 보편화됨.
  - 교육수준이 높을수록, 도시출신일수록, 연령이 낮을수록, 수입이 많을수록, 건강할수록 노인의 자녀와의 分離居住 희망률이 높음.
  - 동거자녀가 차남이하 아들 또는 기혼 딸인 비율이 높아짐.
  - 거주형태는 별거하더라도 정서적, 도구적 유대관계는 지속되는 수정직계가족형태에 대한 요구가 높음.
- 노부모와 기혼자녀의 관계는 서로 費用과 補償을 동등하게 주고받는 相互互惠的 교환관계로 보는 시각이 확대됨.
  - 부모가 가진 자원이 많을수록, 부모-기혼자녀간 주고받는 혜택이 많고 양적으로 균등할수록 상호 만족도가 높음.

- 노부모는 도시에 거주할수록, 경제력이 낮을수록, 자아존중감·통제감 등 심리적 자원이 낮을수록 자녀와의 관계에서 갈등을 더 높게 지각함. 자녀와 동거할 경우 結束度가 높은데 동거자녀의 성에 따라 그 내용에 차이가 있음.
- 情緖的 支援의 교환은 친정어머니-딸 관계에서, 經濟的 支持와 서비스제공은 시어머니-며느리 관계에서 상대적으로 보다 높게 나타남.
- 자녀와 동거하는 경우 자녀와의 관계가 좋지 않거나 자녀의 개인적 특성으로 인해 별거 노인보다 학대를 받을 가능성이 높음.

– 고부갈등은 대표적인 가족갈등으로 家父長的 가족구조에서 파생하는 구조적 원인 및 고부간 성격차이 등 個人的 原因에 의해 일어남.

– 권력구조면에선 가정의 경제권, 가사처리권, 가족대소사 주도권, 그리고 자녀양육방식을 둘러싸고 발생함.

- 역할구조면에선 시어머니와 며느리간에 역할기대의 불일치, 애정구조면에서는 시어머니의 아들과의 친밀성·애착 고집, 그리고 이해갈등의 면에서는 고부간 교환이 일방적일 때 갈등이 일어남.

第 10 章　家族解體와 缺損家族의 問題

– 최근 이혼, 별거, 유기·가출, 가정폭력 등 가족의 불안정성을 나

타내는 현상들이 급격히 증가하고 있어 가족의 위기에 의한 社會危機를 우려하게 함.

– 특히 가족의 불안정을 나타내는 현상 중 가장 심각한 것이 가족의 존재가 소멸되는 '家族解體'임.

  • 1990년대 후반들어 다시 증가하고 있는 편부모가족이나 새싹가정 등 결손가족의 증가가 그 직접적 지표임.

  • 가족해체의 증가는 자녀유기, 노인부양, 청소년 비행 및 범죄 등 관련 사회문제의 발생을 증가시켜 사회안정 및 통합에 위협요인이 되며 나아가 사회의 생산 및 재생산단위의 붕괴를 야기할 수 있다는 점에서 심각한 문제임.

1. 家族解體의 槪念的 論議

□ 家族解體의 槪念

– 가족해체는 일반적으로 家族機能을 중심으로 정의됨.

– 그러나 기능중심의 가족해체 정의는 실제 연구에서 적용되기 어려움.

  • 이에 여기선 夫婦關係가 없는 경우를 가족해체로 정의하고, 그에 해당되는 편부모가족, 새싹가정, 독신가구 등 構造的 缺損家族을 통해 가족해체의 실태 및 문제점을 살펴봄.

□ 家族解體 關聯 理論的 論議

- 機能主義理論은 사회라는 보다 큰 상위체계의 영향하에 가족이 변화하므로 가정이 사회에서 적절한 기능을 수행할수 있도록 계속 적응하고 또 그러한 가족의 체계적 기능이 사회적으로 인정받는 과정에 문제가 생기면 가족해체가 일어난다고 봄.
  - 이는 가족해체의 원인을 사회의 변화 그 자체로 간주하는 것임. 그러나 기능주의론은 한 사회내에 비슷한 처지의 가족중 왜 특정한 가족만 해체되는지를 설명 못함.
- 交換理論은 개인이 보상과 비용에 대한 합리적 계산을 통해 가족생활 유지 또는 가족해체를 선택한다고 봄.
  - 그러나 이는 경제위기시의 가족해체 증가 현상에 적용되기에는 한계가 있음. 또한 가족이 가진 사회적 단위로서의 성격이 충분히 고려안됨.
- 스트레스 理論은 가족자체를 분석단위로, 가족외 환경적 요인 및 가족내 개인적 요인을 모두 포괄하여 가족해체를 설명함.
  - 스트레스적 상황에 처한 가족은 문제해결 자원이 빈약할수록 또 과거에 그러한 위기를 성공적으로 해결하지 못한 경험이 있고 그에 따라 상황에 대한 판단이 부정적일수록 위기해결에 어려움을 겪으며 解體可能性이 높아짐.
  - 이는 실업으로 인한 가족해체 및 가족해체 발생의 階層的 差異를 설명하는 데 매우 유용함.
  - 따라서 가족 스트레스 이론은 어떤 가족들이, 어떤 원인과 과정에 의하여 해체위기에 놓이게 되고 또 해체되는지를 밝혀 가족해체문제의 해결방안 마련에 기여할 수 있을 것으로

판단됨.

- 가족해체에 대한 각 이론은 나름의 장·단점을 가지고 있음. 그리고 한국의 가족해체 문제는 급격한 사회변동 및 그에 따른 가족변화에 기인한 측면이 큰 만큼 상황에 따라 다양한 이론들을 포괄적으로 적용할 필요가 있음.

2. 家族解體의 原因

□ 死亡

- 사망률 저하 등 인구학적 변동에 의해 家族解體 原因으로서 사망의 비중은 과거에 비해 줄어들고 있는 추세임. 그러나 남녀사망률 차이에 의한 기혼여성가구주 가구가 큰 폭으로 증가하고 있음.
  - 한국 40대 남성의 사망률은 세계적으로도 높은 수준임. 그 이유로 네 가지를 들 수 있음.
  - 첫째, 이들 연령층의 직장내 지위가 보통 가부장적 상급자와 신세대 하급자사이에 있어 과중한 업무부담과 함께 價値觀 差異로 인한 심리적 갈등이 크다는 점.
  - 둘째, 특히 IMF 경제위기 이후 더욱 확산된 직장에서의 퇴출에 대한 불안이 가중되고 있다는 점.
  - 셋째, 여성의 지위 및 자녀양육의 중요성에 대한 인식수준 상승으로 가장의 가족내 역할에 대한 負擔이 增加했다는 점.
  - 넷째, 자녀 교육비 부담 등에서 나타나듯 직장에서의 불안정이 자신뿐 아니라 가족들에게도 영향을 미침을 인식하고 있다는 자체가 가중시키는 스트레스 등을 들 수 있음.

- 이렇게 미성년자녀를 둔 한 가정의 가장이 대부분인 40대 남성의 早期死亡은 가족유지 및 생활에 큰 위협이 되며 대부분 심각한 경제문제를 겪게 되는 편모가족의 증가로 이어진다는 점에서 중요한 문제가 됨.

– 사망원인에 따라 가족원사망이 가족해체에 미치는 영향력 및 내용은 달라짐. 그 중 自殺은 가족해체의 원인으로서 뿐만 아니라 가족의 기능약화를 보여주는 직접적 지표로서 매우 중요함.

- 최근 성인남녀의 자살율이 증가하고 있으며 이는 특히 가족해체문제와 관련하여 중요한 사회문제로 부각됨.

□ 離婚

– 한국의 조이혼율은 계속 증가하여 1999년 2.5를 기록하고 있음. 이는 서구 선진국의 경우에 비해보아도 매우 높은 수준임.

- 우리 사회의 이혼율 증가는 여성의 의식·지위 향상 및 경제활동참여 증대에 따른 독립가능성의 증대, 소자녀출산의 정착으로 인한 이혼시 자녀부담의 감소 등 주로 그간의 社會變化 및 價値觀 變化에 기인함.
- 이는 근래로 올수록 이혼사유로 부부불화의 비중이 커지는 등 이혼사유의 변화에서 잘 나타남. 즉, 서로 다른 두 개인간의 同伴者的 關係로서 부부관계에 대한 인식이 증대됨.

– 최근 이혼율 변화추세의 주요 특징으로 이혼연령의 상승 및 이혼전 평균 동거기간의 연장을 들 수 있음.

- 특히 15년 이상 장기동거한 부부의 이혼율 급증이 크게 반영됨.

- 이러한 '황혼이혼'의 증가는 전통적 결혼가치관의 붕괴 및 개인의 행복을 위한 부부관계라는 가치관의 普遍化를 말해줌.

– 이혼율 증가는 의도적 家族解體의 증가라는 점에서 중요함.

- 공적 아동양육체계의 미비 등 가족관련 영역의 여타 제도적 상황, 여건 등과 맞물려 이혼율 증가는 아동유기의 증가 및 아동양육의 질 저하 등의 社會問題로 직결됨.
- 이렇게 이혼과 관련된 사회문제의 증가는 사회구성원의 안정적 재생산을 위협하거나 일탈을 조장하여 社會不安定을 深化시키고 따라서 사회체제 유지비용을 증가시킨다는 데서 그 문제성이 심각함.

□ 家出, 遺棄

– 최근 성인의 가출에 의한 가족해체가 늘고 있고 그 결과 요보호아동 등이 증가하고 있어 중요한 사회문제가 됨.

- 성인가출은 최근 청소년가출보다 더 빠르게 증가하고 있음. 특히 주부 가출이 급증함.
- 특히 하류층에서 가출로 인한 가족해체가 더욱 빈번하여 경제적 문제와 가족해체간의 연관성이 매우 큼을 알 수 있음.
- 따라서 가족해체의 예방 및 문제해결을 위한 정책적 대응방안 마련은 經濟的 不平等 또는 貧困의 構造化같은 사회구조적 문제의 해결과 병행되어야 함.

– 그러나 아내·남편의 가출 및 유기의 정확한 원인과 과정은 아직 충분히 연구된 바 없음. 따라서 가족해체 및 관련 문제의 진단

과 해결책 강구를 위해서는 앞으로 보다 심층적인 연구가 수행될 필요가 있음.

3. 缺損家族의 生活과 問題

□ 偏父母家族

- 편부모가족의 절대수는 계속 증가하고 있음.
  - 과거에는 사별에 의한 발생이 대부분이었으나 갈수록 이혼의 비중이 증가함.
- 편부모가족은 크게 자녀양육, 경제적 빈곤, 법적 인정의 측면에서 어려움을 겪고 있음.
  - 편모가족의 경우 상대적으로 자녀교육 문제가, 편부가족의 경우 가사노동 등 일상적 보살핌의 결여 문제가 큼. 그러나 모두 敎育費 問題에 대한 어려움이 제일 큼.
  - 經濟問題는 특히 편모가족에서 심각함. 성차별적 고용 및 임금격차로 인해 편모는 주로 저임금, 장시간, 불안정고용에 종사하게 됨. 貧困의 世襲化 문제가 심각함.
  - 편부모가족은 무엇보다 사회적 편견에 의한 고통을 많이 겪음. 따라서 관련법의 개선은 이들 가족에 대한 인식 개선 및 社會的 支援體系의 형성에 기여할 것임.

□ 새싹가정

- 구 '소년소녀가장세대'로서 계속 증가하고 있음.

- 부의 사망이후 모의 가출에 의한 발생이 가장 빈번하며, 최근엔 부모의 이혼에 의한 발생률이 증가함.

– 새싹가정은 경제, 정서생활, 교육 등 여러 측면에서 가족기능이 가장 취약함.

- 새싹가정은 노인독신가구와 함께 極貧層을 이루고 있음.
- 부모 부재로 인해 진로문제, 이성문제, 학교생활 등에 대한 정서적·심리적 지원을 거의 받지 못함.
- 가정교육은 물론 교육비 문제 등으로 고등교육 기회가 박탈당해 社會適應力 振作에 어려움을 겪음.
- 과반수 이상의 새싹가정은 친척집에 동거하는 등 주택사정이 열악하고 또 또래끼리 슬럼을 형성하여 일탈할 가능성이 큼.

□ 單獨家口

– 가족해체로 발생하는 단독가구에는 사별·이혼을 겪은 청·장년 1인가구와 노인부부로 있다가 배우자 사별을 겪은 노인독신가구가 있음.

- 청·장년 1인가구는 일반 가구보다는 경제, 정서, 건강면에서 어려움을 겪고 있으나 다른 결손가족에 비해서는 생활의 질이 나은 편임.
- 노인독신가구는 계속 빠른 속도로 증가하고 있는데 대부분이 극빈층이어서 심각한 사회문제가 되고 있음. 특히 여성가구주 가구가 많음.
- 생계비, 의료비 등, 경제 및 건강 관련 문제로 인한 어려움이

가장 크고 다음 심리적, 정서적 문제가 큼.

第 11 章 多樣한 家族의 出現

- 한국 사회의 변동 및 그에 따른 개인의 가치관 변화는 가족의 변화에 대한 새로운 適應을 요구함. 이에 다양한 形態의 가족들이 출현하고 있음.
  - 새로운 가족형태들은 보는 觀點에 따라 한국가족의 危機를 나타내는 指標일 수도 있고 새로운 가족생활에 대한 대안적 모델일 수도 있음.
  - 그러나 끊임없이 변화하는 현실을 直視하고 그 긍정적 측면을 적극적으로 認定, 受容할 필요가 있음.
  - 특히 情報社會로의 변화는 生活樣式 및 家族形態의 分化·多樣化를 더욱 加速化시킬 전망이어서 이들 가족에 대한 관심이 더욱 요구됨.

1. 多樣한 家族의 論議와 爭點

- 가족에 대한 기존연구는 대부분 남녀의 '自然的' 性別分業에 기반한 핵가족을 定型的인 가족모델로 하여 수행되어 왔음.
  - 構造機能論的 연구가 대표적임.
  - 이는 근대사회와 핵가족, 그리고 전통사회와 확대가족 사이의 필연적 연관성을 常識化시켜옴.
- 이러한 정형화된 가족(the family)에 대한 비판과 도전이 1960년

대부터 활발해짐.

- 우선 서구의 家族史硏究는 가족형태가 지역별, 시대별로 매우 다양하였음을 보여줌. 이는 가족의 變化에 대한 인식을 제고시킴.
- 페미니즘 및 맑시즘 등 批判理論들은 가족이 안정되고 조화된 하나의 行爲體가 아니라 다양한 이해를 가진 개인들간의 緊張과 葛藤이 존재하는 社會的 場임을 보여줌.
- 특히 페미니스트 연구는 가족이 여성의 抑壓에 기반한 家父長的 社會秩序의 再生産 기제임을 밝힘으로써 가족을 실천의 대상으로 규정하는 데 크게 기여함.

– 1980년대 등장한 포스트모던 가족론은 現實의 無限한 多樣性을 주장하며 다양한 형태의 가족들 자체를 核心的 主題로 부각시킴.

– 다양한 가족형태와 관련된 논의들은 결국 '가족'에 대한 정의 문제임. 가족이 불변의 고정된 實體가 아니라는 점에서 가족에 대한 定義는 유연할 수 있고 또 그렇게 될 필요가 있음.

2. 西歐社會에서의 多樣한 家族의 出現

– 유럽과 미국사회에서 '傳統的 家族의 崩壞' 및 독신가족, 동거가족, 재혼가족, 독신모가족 등 다양한 가족들의 확산은 이미 지배적 추세로서 사회적으로 인정되고 있음.

- 이러한 변화는 일차적으로 結婚率의 低下와 離婚率의 上昇에 의함.

- 결혼율 저하와 이혼율의 안정화는 동거율의 증가에 의한 것으로서 유럽사회에서 동거는 一般化된 家族生活形態임.
- 同居의 普遍化는 혼외출산의 증가로 이어져 동거가 결혼보다 일반화된 스웨덴은 1999년 현재 전체 출생아 중 혼외출생아 비율이 55%에 달함.
- 이혼율의 증가는 재혼율의 증가와 그에 따른 의붓가족의 증가를 가져옴. 유럽에서 이혼율이 가장 높은 영국의 경우 의붓부모와 자식간 갈등이 새로이 社會問題化 되고 있음.
- 남녀간 再婚率의 차이에 따라 편부가족보다 편모가족이 많은 것은 일반적 현상임. 특히 유럽의 편모가족 증가는 婚外出産率 증가에 의한 것이 큼. 최근엔 獨身母(自發的 未婚母)가족도 증가하는 추세임.

– 그 외 無子女家族 및 獨身者의 증가, 동성애가족의 合法化 등 서구의 가족형태 分化, 多樣化 추세는 더욱 가속화될 전망임.

3. 多樣한 家族生活

– 한국 가족형태의 다양성은 그간 개인의 生涯週期 및 階級論的 觀點에서 많이 수행되었고 한국 가족변화의 중요한 特徵으로 지적되어왔음.

- 그러나 최근 출현하고 있는 다양한 가족들(families)은 과거의 '非定型的' 가족형태와는 다른 성격을 가짐.
- 즉, 새로운 가족생활에 대한 모색으로서 '代案 家族'들이라는 것임.

□ 獨身家族

– 단독가구는 30~40대를 중심으로 다양한 연령층에서 골고루 증가하고 있음. 또한 未婚人口 비율도 계속 증가하고 있어 결혼생활에 대한 대안으로 독신가족을 선택하는 이들이 증가하고 있음을 말해줌.

• 독신가족 생활은 자유롭고, 經驗과 職業經歷을 다양하게 쌓을 수 있고, 친밀한 친구관계를 지속할 수 있다는 점에서, 그리고 그에 따른 心理的 自治感의 면에서 장점을 지님.

• 반면, 동거원 등 사회적 지원체계 미비로 인한 물질적·정서적 자원 동원의 어려움, 老後不安, 자기관리의 懶怠, 외로움 등이 단점임.

□ 無子女夫婦家族

– 30~40대 가구주 가구의 부부가족형태 증가, 그리고 出生兒 構成比 및 여성의 出産年齡 上昇 등은 무자녀 부부가족의 증가를 보여줌.

• 무자녀는 자녀교육과 관련된 경제적 비용 회피, 직업참여에서 얻어지는 경제적 보수 및 사회적 인정과 여가활동 증대 등의 報償이 있음. 특히 이러한 장점은 여성에게 보다 강력한 誘引이 됨.

• 최근 한국에서 증가하고 있는 딩크족은 어려운 경제사정에 의해 非自發的 選擇인 경우가 많음.

• 젊은 세대에서는 맞벌이에 대한 希望率이 계속 높아지고 있

는데 이는 앞으로 불투명한 경제상황이 지속될 경우 무자녀 가족의 증가로 이어질 것임.

□ 再婚家族

- 이혼율 증가에 따라 재혼율도 계속 상승하고 있으며 따라서 재혼가족들이 증가하고 있음.
  - 특히 여성의 재혼율이 과거에 비해 많이 높아졌고 또 재혼대상의 선택 범위도 넓어지고 있음. 재혼에 대한 社會的 認識이 많이 변화함.
  - 재혼가족에서 繼父母－子女關係가 가장 중요할 것이라는 일반의 기대와 달리 재혼가족의 가족생활 質은 부부간 관계가 가장 큰 영향요인임.
  - 재혼가족이 겪는 가장 큰 어려움은 국내 家族法과 사회문화적 偏見 등 사회적 지지체계의 미비로 인한 것임.

□ 同居家族

- 동거는 사실혼관계로 과거 經濟的 貧困層에서 많이 관찰되었으나 최근엔 젊은 세대를 중심으로 結婚豫備段階 또는 결혼에 대한 代案으로서의 동거가 증가하고 있음.
  - 동거는 커플간의 獨立을 전제로, 自由와 卽興性이 있는 친밀한 관계를 제공한다는 장점이 있음.
  - 실제 당사자간의 관계나 생활은 결혼한 부부의 생활과 큰 차이는 없는 것으로 보고됨.

- 동거에 대한 贊成率은 中年世代에서도 계속 상승하고 있어 앞으로 동거는 한국에서도 일반적 생활형태로 확산될 가능성이 큼.

□ 共同體家族

– 공동체가족은 血緣의 한계를 넘어 衣食住生活과 家事勞動의 공유, 集合的인 놀이와 餘暇文化의 창조 등을 통해 현대사회의 矛盾을 함께 극복하는 대안적 생활양식의 창조를 시도함.

- 공동체가족에선 經濟的 支援과 子女養育이 부부가 아닌 집단을 근거로 하기에 친밀감과 보살핌이 확대되며 사회적 지지체계가 두터워진다는 장점이 있음.
- 한편 집단의 유지와 재생산을 보장하는 構造的 統制力의 결여로 불안정성이 높고 남녀평등이나 役割再規定에 큰 변화가 없다는 등의 단점이 있는 것으로 관찰됨.

□ 同性愛家族

– 동성애가족은 사회통합의 기본단위로서 남녀의 결합을 기반으로 하는 '가족'에 대한 가장 拔本的 '挑戰'이기 때문에 사회적 인정에 있어 가장 큰 어려움을 겪고 있음.

- 그러나 많은 연구는 동성애에 대한 價値判斷 및 認定이 시대마다, 사회마다 달랐음을 보여주었고 이들 커플간에도 장기간의 유대관계가 존재하는 것이 관찰되면서 최근 가족으로 인정되는 추세임.
- 異性愛가족과 마찬가지로 同性愛가족도 전형적 생활양식이

있는 것은 아니며, 다양한 관계유형이 있음.

- 특히 구체적 생활이나 커플관계에 있어 男子同性愛夫婦와 女子同性愛夫婦간의 차이는 큰 것으로 나타남.
- 동성애가족은 특히 그들의 結束과 紐帶를 지원하는 사회적 지지체계가 없어서 그로 인한 자기 정체감의 확신 및 관리 문제가 가장 큰 어려움인 것으로 알려짐.

第 12 章 21世紀 家族變化의 展望과 政策的 對應方案

1. 21世紀 家族變化의 展望

□ 家族變化 主要 要因의 變化展望

- 첫째, 社會的 要因으로 제시하고 있는 산업화 및 도시화는 한계를 맞는다 하더라도 가족변화에 가장 큰 영향을 주고 있는 여성의 사회적 지위변화는 상당한 개선이 있을 것으로 전망됨.
- 둘째, 여성의 교육수준 향상과 자아성취를 위한 취업증대 등은 결혼연령의 상승이 계속될 것임을 예견함.
- 셋째, 결혼가치관, 자녀가치관, 가족부양가치관 등에 의하여 설명되는 家族價値觀的 要因은 그 수준이 높아질 것으로 전망됨.
  - 유교적 가족가치관이 강하게 잔존하고 있는 측면이 있어 孝에 바탕을 둔 최소한의 가치관은 마지노선으로 지켜질 수 있을 것으로 전망되나 빠른 속도로 변화될 것이라 사료됨.

□ 家族構造 및 機能變化의 展望

– 가족규모의 축소, 가족세대의 단순화, 편부 및 편모가족, 노인가족, 새싹가정 등의 비정형적인 가족형태의 출현 등은 산업화 과정에서 한국 가족의 주요 특징임.

• 노인 1인가구와 편부모 가족의 문제, 그리고 가족해체 및 결손가족의 증가 등에 의한 새싹가정가구는 해마다 증가하는 추세이며, 이는 지속적으로 될 것으로 전망됨.

• 산업화 과정에서 한국가족의 기능은 매우 약화되었으며, 특히 가치관의 괴리에서 오는 가족원간의 충돌, 사회변화에 적응하지 못하는 서구가족과는 또 다른 가족과 사회간의 괴리 등이 존재함.

– 경제적 기능 측면에서는 소비단위로서의 가족의 중요성이 강조되고 있음.

• 가족의 정서적 유대기능, 여가 및 휴식기능은 점차 중시되고 있으며, 향후에도 더욱 가치를 발휘할 것으로 보이나 가족간의 교제 및 여가생활의 기술 및 프로그램 개발이 부족하여 가족의 욕구를 제대로 충족시켜주지 못할 것으로 보임.

– 가족주기의 단계별 기간의 특성은 자녀양육기는 감소하고 노인부부만의 기간, 여자노인 獨居期間은 증가할 것이며, 향후 이러한 추세는 더욱 심화될 것으로 판단됨.

□ 家族經濟生活 및 家族關係의 變化展望

– 과거에는 주로 남성가구주가 가족의 主所得員의 역할을 담

당하였으나 최근에는 남성가구주의 比重은 점차 감소되는 반면 기혼여성의 경제활동참가에 의해 부인의 소득비중이 증가하고 있음.

- 가구소득원의 상대적 비중이 변화됨에 따라 가정 내 남녀간의 역할분배 및 의사결정권의 권한배분 구조, 가족구성원 내 복리의 배분 불균형도 재조정 등을 예상할 수 있음.

– 기혼여성의 경제활동참가율은 증가할 것이며, 이들의 취업직종도 전문관리직의 경우가 증대될 것으로 보여 사회 및 가족에서의 여성지위는 상승할 것으로 판단됨.

- 우리 사회는 지난 산업화 과정에서 夫婦平等的 모습으로 變貌하였지만, 남편들은 자신이 주가계부양자라고 생각하는 경향이 강함.

□ 家族解體 및 缺損家族, 多樣한 家族의 出現

– 최근 들어 한국사회에서는 이혼과 성인의 가출·유기 등에 의한 가족해체가 크게 증가하여 심각한 사회문제로 등장하고 있음.

- 1990년대 후반 다시 증가하고 있는 편부모가족이나 새싹가정 등 구조적 결손가족의 증가는 가족해체 증가에 의한 것임.

– 개인주의 가치관의 보편화와 다양한 생활양식의 확산, 그리고 민주주의의 발전 등은 현재 한국 가족의 변화방향을 더욱 가속화시킬 것임.

- 심각한 사회문제가 되고 있는 貧富隔差 問題는 經濟의 世界化에 따라 더욱 심화될 것으로 전망되는 만큼 빈곤문제와 맞

물린 가족해체 문제는 앞으로 더 악화될 가능성이 있음.

- 가족형태의 다양화는 서구에선 이미 일상화된 현실이며, 전 세계적으로도 인정되고 있는 변화의 추세임. 앞으로 한국의 가족이 그 형태나 생활이나 관계에서 더욱 분화되고 다양해져 갈 것이라는 점은 거의 틀림없는 사실로 보임.

– 현대 산업사회의 가족은 비정형적 가족 또는 다양한 가족출현을 공통적 현상으로 구조적 측면뿐만 아니라 기능적 측면에서 과거 가족과는 다른 변화의 양상을 보일 것으로 전망됨.

- 미혼율 증대, 이혼율의 증가, 미혼부모의 증가, 출산율감소, 여성경제활동참가의 증대 등 가족을 둘러싼 사회적 요인의 변화는 단적인 증거임.

– 이와 같은 가족변화는 가족에 대한 복지시스템을 재구축해야 할 필요성을 역설하는 것이며, 가족기능의 강화를 위한 기존 가족정책의 보완과 아울러 새로운 가족정책이 창출되어야 함을 의미함.

- 가족과 관련된 사회적 관계를 정립하고 국가의 자원배분이 가족을 충분히 고려한 입장에서 효율적으로 이루어져야 할 것임. 즉, 家族親和的 福祉政策의 추진이 적극적으로 요구됨.

2. 家族變化에 따른 政策的 對應方案

□ 家族政策의 基本原則

– 가족정책은 가족의 욕구를 가장 잘 반영하는 가족친화적 사회정

책으로서 가족을 단위로 한 포괄적, 종합적이면서 약화된 가족의 기능을 강화할 수 있는 원칙 하에 수립되어야 함.

- 家族親和的 社會政策의 추진으로 가족의 기능을 강화하면서 가족원 전체를 위한 총체적이고 체계론적인 지원이 이루어져야 함.

– 家族單位의 綜合的 福祉政策의 推進으로 가족구성원의 생활여건과 삶의 질을 향상시켜주는 정책이어야 함.

– 家族機能强化를 위한 복지정책의 추진으로 가족원 개개인의 利己主義와 世代差異를 감소시키고 가족단위의 여가를 보냄으로서 가족원간의 情緖的 紐帶感을 공고히 하고 가족중심의 '삶의 가치'를 찾을 수 있도록 기능을 강화시켜주어야 할 것임.

□ 家族의 所得保障强化

– 가족의 사회보장적 기능은 노인 단독가구, 편부모가구, 새싹가정가구 등에 가장 필요함. 따라서 이들 취약가족의 소득보장을 위한 다양한 정책방안이 강구되어야 할 것임.

- 기초생활보장 수급자의 결정시 구조적 결손가족에 대해서는 유연한 기준을 적용하여야 할 필요가 있음.
- 노인들의 경제적 불안정과 관련하여 소득보장이 이루어질 수 있는 방안을 강구하는 것이 바람직함. 이를 위해서는 노인취업을 활성화시키기 위한 노인취업직종의 개발 및 확대, 노인수당의 현실화 등이 반드시 있어야 할 것임.
- 여성이 생계책임을 지는 가족에 대한 소득보장이 강화되어야

함. 이에는 女性親和的 職業訓鍊職種 開發 및 實施와 就業連繫를 强化하는 것이 이들 가족이 「빈곤의 악순환」으로부터 벗어날 수 있게 하기 위한 보다 효과적인 방안임.

□ 家族保護機能의 强化

– 인구변천과 사회변동으로 인해 편부모 가족, 여성가구주 가족, 20대 독신가구, 노인단독가구 및 비혈연가구, 1인가구, 새싹가정 등이 증가하고 있음. 따라서 이들을 위한 보호가 체계화되어야 함.

• 在家老人을 위한 서비스 확충이 이루어져야 함. 현재 극히 일부에서 시행되고 있는 家庭奉仕員制度를 민·관이 함께 참여토록 하여야 할 것이며, 일부 지역에서 성공적으로 실시중인 방문간호사업의 대상과 참여 의료인력을 점차 확대·증대시켜야 할 것임.

• 저소득 취업여성가정, 편부모가정, 그리고 새싹가정의 자녀보호를 위한 家庭도우미의 지원이 절실함. 이는 지역별 자원봉사인력을 충분히 활용하는 것으로 해결하는 것이 바람직할 것임.

• 새싹가정의 자녀보호를 위해서는 後見人 또는 修養父母, 그룹홈, 친·인척과의 連繫 등을 추진함으로써 '1 아동—1 보호자'의 원칙이 지켜져 성인의 보호를 반드시 받을 수 있도록 하여야 함.

• 家族看護休職制度의 도입 및 활성화가 필요함.

□ 家族의 情緖的 機能 支援 强化

– 心理·情緖的 紐帶關係 强化方案

• 약화된 가족의 情緖的 紐帶關係는 사회부적응의 문제 등과 결부될 때 가족의 제 기능을 발휘하기 어렵게 되고, 이에 적절한 사회적 보호서비스가 요구됨.

- 체계적이고 종합적인 家族福祉相談 및 治療서비스의 접근이 용이할 수 있도록 지원체계를 강화해야 함.
- 가족복지상담서비스의 전달체계가 효율적으로 구축되어 있어야 함. 질적인 가족복지 상담서비스의 제공은 효율적인 전달체계가 수반될 때 가능함.

– 바람직한 夫婦關係像 定立

• 핵가족화 현상과 함께 가족주기에 있어 부부만의 생활기간이 길어지고 있어 점차 부부관계의 중요성이 증대되고 있는 추세임.

- 同伴者的이고 友愛的인 夫婦關係로의 변화를 통해 平等한 夫婦關係를 유지할 수 있어야 함.
- 여가시간을 부부가 공유할 수 있도록 노인여가시설이나 사회교육기관 등을 통해 부부공동으로 참여할 수 있는 프로그램 등의 개발이 요구됨.
- 정부의 가족복지서비스는 보편적 접근과 동시에 문제를 내포하고 있는 가족에게 특수한 서비스를 강화하여야 할 것임.

□ 子女養育 및 社會化 機能 支援强化

– 保育서비스政策의 强化

• 보육서비스는 여성이 經濟活動과 子女養育을 兩立할 수 있도록 할 뿐 아니라 모든 아동의 일상생활과 삶의 질을 향상시키고 아동의 성장과 발달을 촉진시키는 최적의 조건을 제공할 수 있어야 함.

- 保育施設의 擴充과 運營時間의 延長이 요구됨.

- 兒童年齡에 따른 多樣하고 差別化된 保育政策이 推進되어야 함. 즉, 아동의 연령을 감안한 다양한 보육행정이 이루어져야 함.

– 放課後 兒童敎室 擴大 및 運營의 內實化

• 초등학교 저학년을 위한 방과후 아동교실을 광범위하게 확충하고 이를 내실화 할 수 있는 다양한 프로그램이 개발되어야 할 것임.

- 방과후 교실을 중·고등학교까지 확대하는 방안도 검토되어야 함. 또한 자녀 사교육비가 가정경제에 엄청난 폐해를 미치고 있는 점을 감안하여 제도권 교육의 내실화가 조속히 이루어져야 함.

□ 兒童手當制度의 導入

– 아동양육자에게 정기적으로 현금·현물 급여를 제공하는데 의미가 있음.

- 이는 노동생산성의 안정을 도모하고, 저출산으로 우려되는 장래 노동력의 부족을 보충하기 위한 출산장려의 일환으로 아동양육에 소요되는 부양부담을 보전해주는 것임.
- 아동수당제도의 도입은 두 가지 방안으로 가능함.
  - 1안은 출생순위와 급여지급 수준을 3단계로 차등화하는 것임.
  - 2안은 출생순위만을 고려하여 지급액에 차등을 두지 않는 원칙하에 이루어지는 것임.

□ 就業女性을 위한 家族支援政策

– 취업중인 부인들의 경우는 家庭 및 職場生活의 兩立을 위한 지원정책이 확대되어야 함.

- 기혼여성 취업의 가장 큰 장애요인인 자녀양육을 지원하기 위해서 수요에 비해 부족한 보육시설의 확충, 취업모의 욕구에 따른 다양한 형태의 보육서비스를 제공, 직장에서의 育兒休職制度 활성화, 탄력적인 勤務時間制度 등의 도입 등이 요구됨.
- 기혼여성이 담당해야 하는 노인이나 臥床家口員 등과 같은 依存的인 家族員에 대한 부양부담을 경감시키기 위한 가족간호휴직제도의 활성화 등이 이루어져야 할 것임.

– 出産休暇

- 「근로기준법」(제72조)에는 임신중인 여자근로자에게 총 60일 이상의 유급출산휴가를 부여하고 있으나 대부분의 근로여성

들의 경우 법적으로 보장된 휴가기간도 제대로 사용하지 못하고 있음.

- 산전·후 휴가기간 중의 所得保障은 전적으로 사업주의 책임으로 되어 있어 女性雇傭의 忌避要因으로 작용할 뿐 아니라 충분한 所得保障도 받지 못하고 있음.
- 최근 변경된 出産休暇는 2001년부터 60일에서 90일로 연장되고 연장된 30일분에 대한 임금은 일반재정과 고용보험에서 충당하기로 되어 있음.

– 이와 같이 자녀출산은 개별적 가계보존을 위한 목적뿐만 아니라 국가의 국민재생산이라는 측면에서 국가에서 출산휴가 비용부담을 분담하기 위한 구체적 방안에 대한 논의가 필요함.

□ 授乳時間 保障

– 「근로기준법」 제73조에서는 생후 1년 미만의 유아를 가진 여성근로자에게 1일 2회, 각 30분의 유급 수유시간을 주도록 규정하고 있으나 거의 사용되지 않고 있음.

- ILO에서도 수유를 위한 업무중단 허용과 수유시간 1시간 30분을 권고하고 있어 근로여성의 수유권 보장에 대한 실효성 제고방안이 모색되어야 함.

□ 育兒休職制度의 補完 및 擴大

– 「남녀고용평등법」의 제정(1987년)으로 법적인 보장이 이루어진 육아휴직제도는 생후 1년 미만의 영아를 가진 여성근로자 및 그 배우자에게 양육을 위하여 1년 이내의 육아휴직을 허용하고 있음.

- 「남녀고용평등법」에 의하면 육아휴직의 신청대상을 근로여성에서 남녀근로자로 확대, 육아휴직을 남녀근로자 모두 신청할 수 있음.
  - 남녀고용평등법과 공무원법에 의하면 육아휴직은 생후 1년 미만의 자녀를 양육하는 경우에 자녀가 1세가 될 때까지 인정되나 휴직기간동안 임금지급이 되지 않고 있어 활성화되지 않음.
  - 많은 여성이 근무하는 중소 및 영세 기업에서는 거의 실시되지 않고 있어 제도가 정착되고 있지 않음.
- 공공 및 민간기관에서 육아휴직제도를 보편화할 수 있는 정책을 추진하고, 육아휴직 기간동안 생계를 유지할 수 있도록 최저한의 소득보장이 이루어져야 하겠음.
  - 또한 제도의 확장을 위해 육아휴직제도를 도입하고 최저임금을 지급하는 민간기관에 대한 세제 지원도 적극 고려하여야 할 것임.

□ 家族單位의 餘暇 및 休息 機能

- 일터와 가정의 연결과 인적자원의 재충전은 노동력 질의 향상을 위해서도 필요하며 개인 및 가족 삶의 질 향상에 절대적인 역할을 하고 있음.
  - 개인주의의 심화 및 세대차이 등 가족원들마다 접하는 이질적 문화의 차이로 가족간 對話不足이 사회문제가 되고 있음.
- 오늘날 한국가족들의 휴식 및 오락기능은 대부분 창조적 활동보

다는 '商品消費'의 방식으로만 이루어지고 있고, 계급 및 계층간의 격차가 매우 큼. 또한 가족 내에서는 특히 상품소비에 익숙하지 않은 '구세대' 노인들은 소외되고 있음.

- 이러한 행태는 개인주의와 세대차이 등을 심화시키고 가족원들마다 접하는 이질적 문화의 차이를 더 크게 느끼게 만들 수 있는 요인이 됨. 따라서 가족간의 교제 및 여가생활을 위한 다양한 가족문화관련프로그램 개발 및 보급이 요망됨.

第 1 部

導入部

第 1章　序 論
第 2章　家族關聯 諸 理論 및 硏究動向

第 1 章 序 論

第 1 節 硏究의 必要性 및 目的

1. 硏究의 必要性

지난 수십 년간 우리 나라는 産業化, 都市化, 西歐化 등의 영향으로 급격한 社會變動을 경험하였으며 이러한 경향은 향후에도 지속될 전망이다. 이와 같은 변화의 물결에서 사회의 가장 기본적 단위인 「家族」도 예외가 될 수 없다. 특히 다른 사회와 달리 우리 사회에는 儒敎에 근거한 傳統的 價値와 規範이 뿌리깊게 유지되고 있던 관계로 이러한 변화가 가족가치관을 비롯하여 개인의 다양한 가치관, 그에 따른 행위, 나아가 사회 전반에 미치는 영향은 더욱 클 수밖에 없다.

한국 가족은 구조의 축소와 분화, 가족기능의 약화, 가족해체의 증가, 성역할 변화 및 개인주의적 가치관의 확산 등 급격한 변화를 겪고 있다. 특히 가족의 기능은 시대와 문화, 그리고 지역에 따라 상이하지만 우리 나라는 단기간에 이룩된 산업화, 도시화 및 서구화의 영향으로 가치관이 단기간에 급변하면서 전통적으로 가족이 담당하여 온 가족기능이 붕괴되어 많은 가족문제가 양산되고 있는 실정이다.

더군다나 최근 경제적 위기상황 하에서 가족의 기본적 기능인 경제적·정서적 기능 약화와 관련된 사회문제가 급격히 증가하고 있음에도 불구하고 가족관련 사회정책은 문제가족에 대한 최소한의 사후적 치료에 초점을 맞추고 있을 뿐 가족 자체를 강화하고 문제발생을 사전에 차단하기 위한 사회적 노력은 극히 미흡한 실정이다.

따라서 우리 나라 가족이 어떠한 변화양상을 겪었으며, 또 향후 어떠한 방향으로 변해갈 것인가를 살펴보고 적절한 대응방안을 강구하는 것은 우리 가족을 건전하게 유지·발전시키고 전체 가족구성원, 더 나아가 전체 국민의 「삶의 질」을 향상시키는 데 필수적이라 하겠다.

2. 硏究의 目的

가족은 정지상태에 있거나 고정된 실체로 존재하는 것이 아니며 사회변화와 함께 다양한 상호작용을 하면서 끊임없이 적응과 변화를 반복하는 可變的 社會制度이다. 이러한 측면에서 本 硏究는 다음과 같은 목적을 갖고 있다. 첫째, 지난 40년간의 産業化 過程에서 한국 가족이 어떠한 변화양상을 보여 왔으며, 이러한 변화가 새로운 세기에는 어떻게 전개될 것인지를 전망한다. 즉, 그 동안의 사회변화 속에서 가족영역의 다양한 변화를 時系列的으로 분석하고, 최근 한국의 가족들에게 나타나는 특징을 동시에 논의하되, 특히 가족이 직면하고 있는 다양한 문제점을 도출한다. 아울러 이와 같은 변화선상에서 한국 가족이 앞으로 어떠한 모습을 보일 것인지를 예측하는 것이다.

둘째, 사회의 기본단위로서 家族이 지닌 제반 문제점의 性格을 정확하게 糾明한다. 이는 다양한 가족관련 문제를 성찰하기 위한 것으로 본 연구의 최종 목적인 政策的 對應方案을 강구하기 위해 본 연구가 중요한 기초자료로서의 역할을 하기 위한 것이다. 또한 사회변화에 따라 나타나는 다양한 家族形態를 살펴보고 이들의 성격을 규명함으로써 이들 家族에 대한 사회적 理解와 支持를 도모한다.

셋째, 우리 나라 가족의 내재된 문제점을 치유하는 한편, 사회변화에 대한 적응력을 높여 사회유지 및 발전에 기여할 수 있는 가족의 형성을 위해, 經濟的 扶養, 子女의 社會化, 가족구성원의 情緖的 支持 등 각 분야에서 우리 나라 가족의 기능강화를 위한 다양한 대응방안을

제시한다. 이는 특히 한국가족이 건강하게 유지·발전될 수 있기 위해서는 효율적이고 체계적인 정책방안들이 꼭 필요함을 강조하기 위한 것이다.

이에 本 硏究의 結果는 家族親和的 社會政策, 특히 家族福祉政策을 추진하기 위한 귀중한 기초자료로서 그 가치가 클 것으로 기대된다.

第 2 節 硏究內容 및 方法

1. 硏究內容

本 硏究는 總 4部, 13개 章으로 구성되어 있으며, 도입부를 제외하면 變化要因, 變化樣相, 그리고 對應方案의 3개 핵심 영역으로 구성되어 있다.

가. 家族關聯 諸 理論 및 硏究動向 分析

가족이론은 접근방식에 따라 그 견해를 달리한다. 본 연구에서는 사회학적 관점에 기반한 가족이론을 중심적으로 살펴보고, 그 외 타 학문영역에서 발전되어 최근 가족연구에 큰 기여를 하고 있는 몇 이론을 추가적으로 소개한다.

이어서 가족관련 연구동향을 살펴본다. 이는 한국사회의 산업화가 시작된 1960년대부터, 본격적인 산업화 과정을 겪는 1970~1980년대, 그리고 문화적으로 후기산업사회라는 평가까지 되고 있는 1990년대 후반까지 각 연대별로 가족관련 연구가 어떠한 방향으로 이루어져 왔는지를 살펴보고 그 특징을 규명하는 것이다.

나. 韓國 家族變化의 主要 要因

第2部는 한국 가족변화의 주요 요인을 논의하며, 2개의 章으로 구성된다. 제3장에서는 이들 주요 요인을 종합적으로 논의하고 있으며, 제4장에서는 이들 요인 중 특히 가족변화에 지대한 영향을 미치고 있는 가족가치관에 대한 심층적 논의를 한다. 특히, 제3장에서 결혼, 자녀, 부부관계, 가족부양 등 가족 영역과 직접적으로 관계되는 가치관을 조사자료와 같이 논의하였음에도 불구하고 제4장에서 다시 논의하는 것은 두 가지 이유에서이다. 우선, 구조적 변화라는 것도 결국 일상적으로 이루어지는 수많은 개인들의 다양한 행위가 집적되어 얻어진 역사적 결과물임을 고려할 때 가치관은 그런 개인의 행위를 좌우하고 또 설명할 수 있는 가장 중요한 요인 중 하나이기 때문이다. 또한 유교라는 세계관에 의해 하나로 통일되어 있다가 급격한 근대화·서구화를 겪으며 전통과 단절되고, 그로 인한 정체성의 혼란이 개인에게나 사회적으로 다양한 사회문제로 등장하고 있는 등, 현재 한국 사회의 文化的 特殊性 때문이다. 즉, 조선시대 이후 우리 사회의 지배적 이념으로 자리잡아 온 유교적 가치관이 산업화 과정을 거치면서 과연 어떻게 변화되었으며, 어떤 유형의 가치관에 의하여 대체되고 있는지, 또는 여전히 어떤 방식으로 잔존하고 있는지를 살펴보는 것이 바로 오늘날 우리 사회의 현실을 직시하는데 꼭 필요하기 때문이다.

다. 韓國 家族의 變化樣相

第3部는 본 연구의 핵심 영역으로서 한국 가족의 변화양상을 논의하며, 모두 6개 章으로 구성되어 있다. 먼저 3개 章은 거시적 측면에서의 가족변화를 논의하는데 가족구조, 가족기능, 가족형성 및 주기와

관련된 변화이다. 특히 이들의 변화추세는 각종 시계열적 통계자료를 중심으로 고찰한다.

이어서 3개 章은 미시적 측면에서의 가족변화를 논의하는데 이는 최근 한국 가족의 실태 및 다양한 사회문제와 관련된 예민한 주제들이기도 하다. 즉, 가족의 경제생활 변화, 산업화 과정에서의 가족관계 변화, 그리고 가족해체 및 결손가족의 문제가 그것이다.

라. 韓國 家族의 變化展望 및 政策的 對應方案

第4部는 21세기에 한국 가족이 어떻게 변화할 것인가 그 미래를 진단하고 그에 대응하기 위한 다양한 정책적 대응방안을 강구한다. 먼저 전반적 변화 추세에 대한 전망을, 최근 한국에서도 등장하고 있으며 서구 선진국의 경우에는 이미 일반화되고 있는 다양한 가족형태들을 중심으로 살펴본다. 이어 새로운 세기 한국가족의 변화방향에 따른 효율적이고 체계적인 대처방안을 제시한다.

2. 研究方法

가. 先行研究

본 연구의 방법은 기본적으로 가족을 대상으로 한 다양한 연구결과들을 고찰하고 새로이 분석하는 것이다. 이를 위해 우선 1960년대 이후 한국 및 외국의 가족관련 문헌을 검토하여 이를 통해 파악되는 한국 가족의 변화를 살펴본다. 아울러 외국의 가족변화를 검토하여 한국가족의 향후 變化方向 展望에 참고하고자 한다.

나. 各種 調査資料 再分析 및 活用

문헌연구에 이어 최근의 가족관련 각종 조사자료 및 통계자료를 재검토한다. 또한 필요할 경우 이들 자료의 재분석을 시도한다. 본 연구에서 활용하고 있는 주요 통계자료를 요약하면 다음과 같다.

1) 韓國保健社會硏究院 調査資料

- 1989년「한국 가족기능연구조사」(공세권 외)
- 1991년「전국 출산력 및 가족보건실태조사」(공세권 외)
- 1994년「전국 출산력 및 가족보건실태조사」(홍문식 외)
- 1997년「전국 출산력 및 가족보건실태조사」(조남훈 외)
- 1998년「실직자 가정의 생활실태와 복지욕구조사」(김승권 외)
- 1998년「실업실태 및 복지욕구조사」(박순일 외)
- 1998년「전국가정폭력실태조사」(김승권 외)
- 2000년「전국 출산력 및 가족보건실태조사」(김승권 외)

2) 서울대학교 調査資料

- 1993년「21세기의 도래에 따른 국민의식 조사연구」(인구 및 발전문제연구소)
- 1996년「전환기 한국사회 국민의식과 가치관에 관한 조사연구」(사회발전연구소)

3) 統計廳 調査資料

- 통계청,『인구주택총조사보고서』, 연도별 자료
- 통계청,『도시가계조사』, 연도별 자료
- 통계청,『생활시간조사보고서』, 1999

- 통계청,『사회통계조사보고서』, 1999
- 통계청,『인구동태통계연보』, 연도별 자료
- 통계청,『사망원인 통계연보』, 연도별 자료
- 통계청,『한국의 사회지표』, 연도별 자료
- 통계청,『장래 인구 추계』, 1996

4) 其他 調査資料

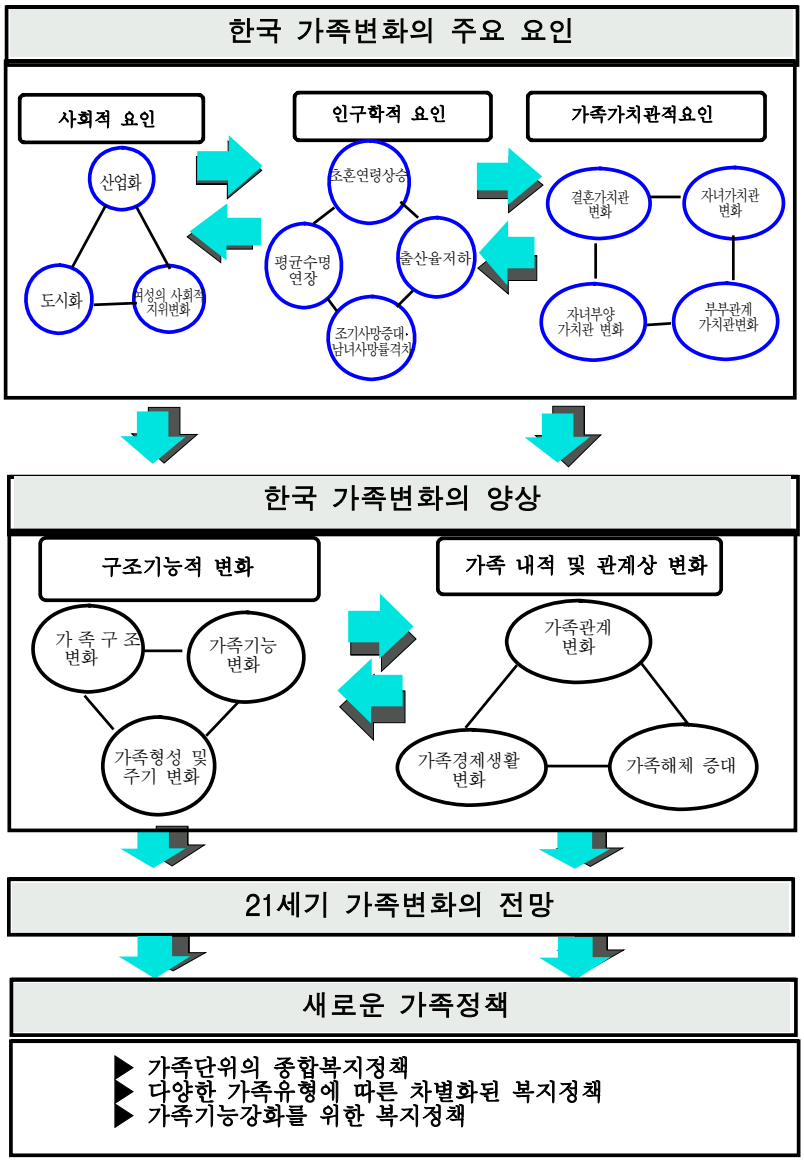
- 1996년「한국인의 의식·가치관 조사」(공보처)
- 1996년「한·중·일 3국 국민의식조사」(한국방송공사·연세대학교)
- 1999년「한국노동패널조사」(한국노동연구원)
- 1997년『서울시 사회복지 기초수요조사 및 정책연구』(서울특별시)

다. 專門家와의 政策協議會 및 워크숍 開催

– 효율적 연구수행과 연구결과의 정책활용도를 증대시키기 위하여 정책협의회 개최
  - 연구내용 및 집필 방향 등의 논의를 위한 정책협의회
  - 연구내용의 타당성 검토 및 정책적 시사점을 도출하기 위한 워크숍

3. 全般的 硏究內容의 흐름과 報告書 構成樣式(圖 1-1)

〔圖 1-1〕 硏究의 흐름도


한국 가족변화의 주요 요인
사회적 요인
산업화
도시화
여성의 사회적 지위변화
인구학적 요인
초혼연령상승
평균수명 연장
출산율저하
조기사망증대: 남녀사망률격차
가족가치관적요인
결혼가치관 변화
자녀가치관 변화
자녀부양 가치관 변화
부부관계 가치관변화
한국 가족변화의 양상
구조기능적 변화
가 족 구 조 변화
가족기능 변화
가족형성 및 주기 변화
가족 내적 및 관계상 변화
가족관계 변화
가족경제생활 변화
가족해체 증대
21세기 가족변화의 전망
새로운 가족정책
가족단위의 종합복지정책
다양한 가족유형에 따른 차별화된 복지정책
가족기능강화를 위한 복지정책

第 2 章 家族關聯 諸 理論 및 硏究動向

第 1 節 家族關聯 諸 理論

가족연구에 적용되는 이론을 모두 정리하기는 매우 어렵다. 왜냐하면, 우선 가족이 그 자체로 매우 복합적 구성물이기 때문이다. 가족은 그 구성원들의 생물학적, 심리적 특성 등 내부적 다양성과 함께 그것이 정치적, 경제적, 문화적, 환경적 외부세계와 맺는 다양한 상호연관성으로 인하여 그 접근이 매우 다양할 수밖에 없다. 또한 가족은 사회 역사적 변화를 거치기에 더욱 그러하다. 여기에 연구자들의 개인적 관심과 다양한 인식론적 배경 역시 가족에 대한 이론적 접근의 다양성을 확대시키는데 영향을 준다.

가족연구의 개념 틀은 사회학, 가정학, 심리학 등 각 학문분야에서 정립된 일반이론에 의해 마련되었다. 본 章에서는 사회학에서 차용된 구조기능주의 이론, 상징적 상호작용이론, 교환이론, 갈등이론 및 체계이론과 심리학에서 발전한 발달이론, 그리고 가정학에서 발전한 생태이론을 간단히 소개한다.

1. 構造機能主義 理論

구조기능주의 이론은 사회학의 지배적인 이론으로서 널리 인정되어 왔으며,[1] 어떠한 이론도 구조기능주의 이론만큼 오랫동안 사회를 지배한 적은 없다. 그만큼 동 이론은 적어도 비판이론으로서 갈등이론

1) 니스벳(R. Nisbet)은 구조기능주의를 “금세기 사회과학에 있어서 유일하면서 가장 중요한 이론체계”라고 주장하였음(Turner & Maryanski, 1979).

이 활성화될 때까지 社會學 理論의 主流로서의 역할을 충실히 하였다. 동 이론에 가장 영향을 준 사람은 꽁뜨(August Comte), 스펜서(H. Spencer), 뒤르껨(E, Durkheim) 등이다.[2] 이에 본 이론은 1950년대에 사회학에서뿐만 아니라 가족학에서도 지배적인 개념적 틀로서 자리잡았다.

구조기능주의자들은 사회현상의 분석에 있어서 巨視的 接近方法을 사용하였으며, 전체 사회체계에 대한 관심뿐만 아니라 특정한 구조 및 제도 등 사회의 일부분이 전체 사회에 미치는 영향 등에도 관심을 기울였다. 즉, 그들은 사회체계의 구성요소들 자체와 이들이 전체 사회체계의 지속에 미치는 영향을 주로 연구한다(Abrahamson, 1978; Davis, 1959).

파슨즈는 사회체계를 포함한 모든 행위체계에 적용될 수 있는 도식(scheme)을 발전시켰는데, 이는 네 가지의 기능적 요건(functional imperative)이다. 즉, 체계는 그 직면한 상황적 위기에 대처해야 한다는 適應(adaptation), 체계는 스스로의 주된 목표를 달성해야 한다는 目標達成(goal attainment), 체계는 다른 세 기능적 요건들을 통제해야 한다는 統合(integration), 그리고 체계는 동기와 문화의 여러 유형 모두를 공급, 유지, 갱신하여야 한다는 潛在性 혹은 類型維持(latency or pattern maintenance) 등이다.[3]

구조기능주의를 논의함에 있어서 머튼(Robert Merton)을 제외할 수는 없다. 그는 기능분석의 기본적인 가정을 비판하면서 새로운 개념

---

2) 꽁뜨는 사회와 생물유기체간의 관계를 유추해서 보는 '유기체론'이란 관념을 활용하여 사회유기체란 개념을 생성하였음. 물론 스펜서도 유기체론을 채택하였지만 꽁뜨와는 달리 그의 개념은 공리주의 철학과 병존하였음. 또한 뒤르껨은 사회적 원인(social cause)과 사회적 기능(social function)이라는 개념을 구분하는 업적을 남겼음.

3) 이러한 기능적 요건을 'AGIL'이라고 간략히 표현함.

에 의하여 구조기능주의의 유용성을 증대시켰다. 먼저 기존의 기본적 가정들인 기능적 통일성, 보편적 기능주의(universal functionalism), 불가피성(indispensibility) 등은 추상적인 이론체계에 기초한 비경험적 단정에 의존하고 있다고 비판하면서 이론과 조사의 결합에 대한 지침으로서 기능 분석의 '패러다임'을 발전시켰다.

머튼은 구조 및 제도가 사회체계의 유지에 기여할 수 있는 측면도 있지만 부정적인 결과를 가져오는 역기능적(dysfunction) 측면도 있으며, 무관한 결과로 평가되는 무기능(nonfunction)적 측면도 있음을 제시하였다. 다른 한편으로 머튼은 의도(intended)된 기능인 顯在的 機能(manifest function)과 의도되지 않은(unintended) 기능인 潛在的 機能(latent function)의 개념을 도입하기도 하였다. 또한 그는 기능주의 이론에 대한 설명으로서 전체 체계에 역기능적일지라도 사회체제의 일부분에 대해서 기능적이면 계속해서 존재할 수 있다는 점을 강조하였다.[4)]

구조기능주의는 가족을 미혼자녀의 사회화와 가족원의 인격안정을 위하여 필수적인 사회의 하위체계로서 본다. 또한 가족과 사회간의 목표와 기능의 조화, 가족 내의 남성과 여성의 도구적 표현적 역할구분 등을 강조하였다(Boss et al., 1993, 유계숙·최연실·성미애 편역, 1999 재인용). 가족영역에 대한 구조기능주의 이론의 초점은 시대별로 다소 상이하였는데, 1920~1930년대에는 "어떻게 하면 가족이 구성원에게 정서적 행복감을 줄 수 있는지"에, 1940~1950년대에는 "가족은 날로 약해져만 가는 사회를 어떻게 보존하고 건강하게 만들 수 있는

4) 예를 들면, 1972년에 발표된 갠즈(Herbert Gans)의 논문 "The Positive Function of Poverty)"은 심각한 사회문제인 빈곤의 긍정적 측면에 대한 논의를 하였음. 그는 빈곤이 경제적 기능, 사회적 기능, 문화적 기능, 정치적 기능이라는 네 측면에서 긍정적이라고 주장하였음. 물론 갠즈는 빈곤의 옹호자도 아니며, 빈곤이 지속되어야 함을 주장하는 것도 아님. 그럼에도 불구하고 본 논문을 작성, 발표하게 된 이유는 머튼(Merton)의 이론적 측면이 가치 중립적(value-neutral)일 수 있고 그렇게 하는 것이 바람직하다는 입장에 있기 때문으로 판단됨.

가"에 있었다. 이는 구조기능주의가 '가족—사회'의 연계 및 가족강화를 통한 사회체계 안정에 주관심을 두고 있음을 단적으로 보여주는 것이라 하겠다.

그러나 1970년대 이후 구조기능주의 이론은 사회학 이론으로서 그 중요성이 많이 감소하여 "현대이론사회학의 한 장애가 되어 버렸다"는 평가도 나오고 있는 실정이다(W. Moore, 1978). 구조기능주의이론이 내재하고 있는 정치적 보수성, 성차별, 경험성 부족 등의 문제점은 좌익과 우익 모든 입장에서의 비판을 면할 수 없었다. 즉, 좌익으로부터의 공격은 사회체계 구성요소로서 경쟁과 투쟁을 강조하는 社會葛藤理論에 의하여, 우익으로부터의 공격은 2인 관계(dyads) 또는 소집단의 교환과정 분석을 중요시하는 주로 交換理論에 의하여 수행되었다(Boss et al., 1993).

2. 象徵的 相互作用理論

"象徵的 相互作用"이라는 용어는 1937년 블루머(Herbert Blumer)에 의해 처음 사용되었고, 또 그가 이 이론의 대표적 학자 중 하나[5]이나, 실제 이론의 기초는 그보다 20~30년 전으로 거슬러 올라간다. 象徵的 相互作用理論은 象徵, 즉, 공유된 의미와 상호작용을 중시하여 언어적 및 비언어적 행동과 의사소통 간의 연결에 초점을 둔다. 이에 가족연구에 있어서도 상징적 상호작용이론은 가족을 사회적 집단인 동시에 상호작용 하는 자아와 정체성의 집합으로 개념화함으로써, 가족원간의 관계가 형성·유지·변화되는 양식 및 그에 영향을 미치는 여러 가지 환경요인, 그리고 그것이 각 개인의 자아인식과 행위양식에

5) 블루머 외에도 대표적 학자에는 쿨리(Charles Horton Cooley), 미드(George Herbert Mead), 이삭(William Isaac), 버제스(Ernest W. Burgess), 왈러(Willard Waller), 힐(Reuben Hill) 등을 들 수 있음.

미치는 영향과 그 효과에 대한 문제를 주 연구대상으로 하고 있다.

상징적 상호작용론의 기초는 일곱 가지 가정으로 요약할 수 있다. 첫째, 非還元主義的 人間觀으로서 인간은 그들이 부여하는 사물의 의미에 근거하여 행동한다는 것이다. 둘째, 의미는 사람들이 상호작용하는 과정에서 형성되는 것으로 인간행동의 理解는 그 행위의 動機 및 意味를 통해 파악된다. 셋째, 의미는 개인이 사물을 다루면서 사용하는 解釋的 過程을 통해 調整되고 修正된다. 넷째, 개인들은 自我槪念을 타고나는 것이 아니라 社會的 相互作用을 통해 發達시킨다. 다섯째, 일단 발달된 자아개념은 행동에 중요한 動機를 부여한다. 이는 상징적 상호작용론의 핵심적 전제로서 自我感과 肯定的 自己評價뿐 아니라 自己價値와 自己信念 역시 행동에 영향을 준다는 것이다. 여섯째, 개인과 소집단은 그보다 큰 文化的 및 社會的 過程의 영향을 받는다. 마지막으로 개인들은 일상에서의 사회적 상호작용을 통해 社會構造의 미세한 부분들을 이루어간다 등이다. 따라서 상징적 상호작용론은 사회구조가 행위를 결정한다는 正體的 見解에 끊임없이 의문을 던지며 개인의 행위를 통해 변화가능하고 또 실제 변화하는 사회구조의 역동적 특성을 강조한다.

상징적 상호작용론의 개념적 틀을 구성하는 핵심요소는 크게 正體性, 役割, 相互作用, 그리고 脈絡 등으로 구분된다. 먼저 상징적 상호작용론에서 “正體性(identities)”은 역할에 대한 자기의미 또는 자신의 가치부여를 뜻한다. 예를 들면, 자녀에 대한 공동양육이 더욱 강조되는 맞벌이 부부의 경우에도 자녀양육의 책임은 일차적으로 어머니에게 있으며 이는 부부모두가 인정하는 경우가 많은데 이때 어머니들은 주로 부모 됨을 ‘자신이 누구인가(who they are)’와 연관시켜 생각하며, 아버지들은 부모 됨에 대해 주로 ‘자신이 행하는 어떤 것(something you do)’으로 생각하는 경향이 크게 나타난다. 즉, 자신이

스스로를 槪念化하는 방식에 따라 특정한 행위 및 그 행위에 부여하는 의미가 달라지는 것이다. 상징적 상호작용론에 기반한 가족연구에서 가장 빈번하게 사용되는 자아개념의 측면은 “자존감” 또는 “自我尊重感”으로서 이는 일반적으로 개인의 자아에 대한 평가 정도를 뜻한다. 긍정적 자아존중감의 소유와 그것을 유지하려는 욕구는 행동의 강력한 동기가 되며, 역으로 행동 역시 자존감에 중요한 영향을 미치는 것으로 알려져 있다.

두 번째로 役割은 사회적 위치를 점하고 있는 사람에게 적용되는 공유된 규범으로서 그 역할에 요구되는 知識, 能力, 動機뿐만 아니라 行爲의 적절한 範圍와 方向, 그리고 느낌과 감정에 대한 일반적인 期待를 가능케 하여 자신과 타인 모두에게 미래의 행동을 예측 가능한 것으로 만든다. 역할은 항상 관계 속에서 규정되므로 이를테면 아버지 역할은 어머니의 역할과 떼어서 생각할 수 없다. 역할은 개인의 사회적 위치뿐 아니라 시간에 따라서도 변화하며, 따라서 한 개인에게 있어 역할은 “經歷”이 되고 그 경력이 또한 다음 단계에서의 역할을 규정하는데 영향을 준다. 무엇보다 역할수용과 역할창조는 사회화 과정의 주요 요소로서 적응과 순응을 강조하는 구조기능주의에서의 그것과 달리 상징적 상호작용론에서의 ‘社會化’는 개인이 능동적으로 역할을 배우고 소화하여 자신의 정체감을 형성시켜 나가는 복합적 과정을 중시한다.

본 이론의 세 번째 핵심적 개념은 相互作用이다. 개인은 사회적 상호작용을 통하여 널리 공유되는 상징을 적용하고 자신과 타인 및 상황이 지니는 특별한 의미들을 능동적으로 만들어간다. 그리고 이러한 상호작용 상황은, 개인은 자신의 정당한 정체성이 지니는 권리와 의무를 따르도록 기대되며, 타인들은 또 그러한 정체성을 존중할 의무가 있다는 도덕적 특성을 내재한 것이다. 타인의 행동, 반응, 그리고

주관적 의미 역시 사회적 상호작용의 또 다른 특징이며, 자아와 타인이 부여하는 의미 외에도 상황에 귀속되는 의미들도 있다. 상황에 대해서 어느 정도 공유할 수 있는 정의를 만들어 가는 과정이 집단이나 사회의 성패를 가름하는 수단이며, 이는 가족연구학자들이 특히 家族內 意思疏通過程에 가장 큰 관심을 기울이는 이유이다.

마지막으로 상징적 상호작용이론의 개념적 틀을 구성하는 핵심적 개념은 脈絡이다. 사회구조로서의 문화가 행동을 결정한다는 이론이 인간에 대한 결정론적 시각이라는 한계를 지니고 있고 반대로 행동만이 문화를 만들어간다는 이론이 인간 능력에 대한 과대평가의 위험을 가지고 있는데 반해 상징적 상호작용론은 양극단을 모두 지양하며 사회조직에 대한 "協商된 秩序의 接近"을 중시한다. 이러한 접근의 근간을 구성하는 개념이 협상, 협상의 맥락, 그리고 구조적 맥락이며 그들간의 관계는 상호 호혜적인 것으로 상정된다.(Boss et al., 1993)

가족연구에 있어 상징적 상호작용론은 가족관계, 가족역할을 중심으로 다양한 영역에 적용되고 있다. 가족의 역할 구조는 가족의 상호작용 속에서 발생하며, 이것이 모든 가족원의 행동 및 외부 사회체계와의 상호작용을 규정하기 때문이다. 또한 그것은 가족성원이나 사회의 변화에 따라 수정되며 그 과정에서 가족의 안정성이나 갈등도 분석될 수 있다. 상징적 상호작용론은 특히 가족 내 의사소통 연구 및 가족 치료에 매우 유용하게 이용되고 있다. 즉, 역할의 기대와 인지, 수행 등의 과정에서 준거집단과 개인이 상호영향을 주고받으므로 가족 내에서의 개인의 사회화 과정이 부각되는데 이는 특정 가족원의 일탈행동을 설명하고 그 예방 또는 치료 전략을 수립하는데 많은 도움을 준다.

3. 交換理論

교환이론은 사회적 관계를 각 개인들이 자신들의 이익을 극대화하기 위하여 행동하는 확대된 “市場”으로 보며 이러한 시장상황을 은유하는 용어와 그것이 지니는 철학적 입장에 기반 하여 일반적으로 사회적 관계에서의 사람들의 행동, 사회적 행동을 규정하는 규범의 출현, 사람들이 맺는 사회적 관계가 시간의 흐름에 따라 발전되고 변화하면서 그들이 경험하는 매력, 몰입, 신뢰 등을 중재하는 요인들, 그리고 역동성, 특히 사회적 관계에서 관찰되는 힘의 역동성을 중재하는 요인들에 관심을 갖고 있다.

교환이론은 실용주의 경제학이나 문화인류학, 사회학 및 사회심리학의 개인주의적 교환이론 등 다양한 이론 전통의 세례를 받았는데 크게 레비-스트로스(Levi-Strauss)를 중심으로 사회규범이 사회적 관계에서 관철되는 행동들을 조절한다는 문화인류학영역의 集團主義的 交換理論과 어떠한 행동도 개인의 욕구 차원에서 설명되며 사회적 규범을 바탕으로 개인의 그러한 욕구충족이 최대가 될 수 있다는, 호만스(Homans)를 중심으로 한 個人主義的 交換理論 두 가지로 나뉜다. 가족학 분야의 연구는 이후 미국사회학계에서 주로 발전된 개인주의적 교환론을 중심으로 진행되었으며, 대표적 학자로는 호만스(George Homans) 외에도 블라우(Peter Blau), 티바우트(John Thibaut), 켈리(Harold Kelley), 그리고 에머슨(Richard Emerson) 등을 들 수 있다.

개인주의적 교환론이 기본적으로 가정하고 있는 인간의 본성을 보면 우선, 인간은 補償을 추구하고 처벌은 회피한다. 둘째, 타인과의 상호작용에서 인간은 이익을 극대화하고 費用은 최소화 하고자 한다. 셋째, 인간은 합리적 행위자로서 행동에 앞서 그들이 소유한 제한된 정보의 범위 내에서 補償과 費用을 계산하고 대안을 고려한다. 넷째,

인간이 補償과 費用을 평가하는 기준은 사람마다, 또 시간의 흐름에 따라 변화한다. 다섯째, 補償의 價値는 개인의 기대가 클수록 크고, 그 이후에 이러한 補償의 가치는 낮아진다는 것 등으로서, 기본적으로 행동주의나 경제학과 그 전제를 같이하고 있다. 이러한 인간본성에 기반 하여 사람들간의 관계에 대해서는 첫째, 사회교환은 상호의존성, 즉, 관계에서 얻을 수 있는 이익은 상대에게 補償을 줄 수 있는 능력에 의존한다, 둘째, 관계에서 겪은 경험은 이후 교환행위의 지침이 된다, 셋째, 사회교환은 호혜성의 규범에 의해, 넷째, 공정성의 규범에 의해 규정된다, 다섯째, 관계내 상호작용의 역동성과 시간에 따른 관계의 안정성은 관계에 참여하는 사람들이 경험하는 매력과 의존성이라는 상반된 수준에서 결정된다는 등의 가정을 가지고 있다.

교환이론의 핵심적 개념들은 보통 ① 資源, 補償, 費用, 그리고 관계에 대한 기대, 대안들에 대한 지각, 교환지향 등 각 행위자가 교환관계에 가져오는 특성들, ② 공정성, 공평성 및 호혜성의 규범과 같은 교환관계를 규정하는 규범과 규칙들, ③ 관계의 결과에 대한 각 행위자들의 주관적 만족, 공정성과 호혜성의 지각, 상대방에 대한 신뢰, 관계에의 몰입 등 관계의 지속여부를 결정하는데 영향을 주는 교환관계에서 나타나는 특성들, 그리고 ④ 의사결정, 권력, 통제와 같이 관계의 역동성을 언급하는 개념 등 네 범주로 분류된다.(Boss et al., 1993)

가족학에서 교환이론은 주로 구애 및 배우자 선택, 의사결정과정, 결혼의 질과 안정성, 그리고 임신결정, 성역할, 이혼, 여성의 직업만족도 연구 등에 적용되어 왔다. 예를 들면, 배우자 선택과정에서는 상호간에 소유한 제반 자원에 비해 보상 정도가 평가되어 선택 행위가 일어나는데, 이때 각자가 지닌 자원은 심리적, 사회문화적 맥락 속에서 평가된다는 것이 그것이다. 특히, 교환이론은 부부 의사결정 연

구에 많은 기여를 하였는데, 상대적 자원과 권력간의 상호관련성에 초점을 두어 부부간 권력관계 및 그 영향요인을 밝힌 자원이론이 대표적이다.

4. 葛藤理論

가족에 대한 갈등적 관점은 일반적인 갈등이론의 근본가정, 즉, 사회갈등이 인간 사회생활의 기본적 요소라는 것에서 시작한다. 사회에서 갈등이 편재하는 이유는 일반적으로 개인은 기존의 사회질서가 요구하는 바대로 “당연히” 행동하도록 동기 지워지지 않으며, 자신의 이익에 따라 행동하려는 동기를 가지나, 각 개인과 집단들이 바라고 생각하고 구하는 것이 제각기 다르다는 것, 또한 설사 그것이 같다 하더라도 그 요구되는 물건의 공급이 제한되어 있기 때문이다. 그리하여 사회적 차원에서 갈등의 궁극적인 원인은 결국 불평등이며, 편재하는 불평등은 지속적인 갈등 생성 및 그에 따른 사회체계의 재조직을 유발하기 때문에, 사회는 지속적인 사회변동을 경험하게 된다.
갈등적 시각은 마르크스(Marx)와 짐멜(Simmel)에 그 지적 기원을 두고 있다. 자본주의 사회의 필연적 모순으로서 계급갈등을 강조한 마르크스와 달리 짐멜은 보편적 법칙으로서의 사회구조를 지배와 복종보다는 인간의 본능에 의존한 다양한 연합과 해체과정으로 보았다. 따라서 사회해체나 붕괴보다는 사회 지속성에 갈등이 미치는 영향을 통해 적대충동을 사회유지의 한 과정으로 파악하고자 하였다. 이러한 고전적 연구는 권력, 권위 등 희소자원들이 갈등과 변동의 주요 원인으로 집단간의 이해관계 차이는 불가피하게 갈등을 (언제나) 발생시킨다고 본 다렌도르프(Dahrandorf)와 갈등이 (열린) 사회체계 내에서 통합성과 적응성 향상이라는 긍정적 기능을 하는 것으로 본 코저(Coser)를 대표적으로, 변증법적 갈등이론 및 갈등 기능주의로 발전하였다.(김경신,

1993). 갈등이론에 기반한 가족연구의 대표자로는 스프레이(J. Sprey)와 콜린스(R. Collins), 캐플로우(Bahr T. Caplow), 스캐쪼니(J. Scanzoni) 등을 들 수 있다.

갈등이론의 핵심개념을 보면 우선 갈등(conflict)은 이익이나 견해의 불일치, 충돌, 부조화 등으로 행동보다는 과정으로 간주된다. 다음 구조(structure)는 경쟁적이거나 협동적인 상황의 구조 및 집단의 구조 두 가지로 나뉘는데, 전자는 행위 또는 사회제도를 조직하는 사회 규칙 또는 규범에 의해 경쟁적 또는 협동적으로 특정화되는 상황적 강제의 조건을, 후자는 구성원의 수, 연령, 성 등에 따라 특정화되는 집단의 체계적 특성을 의미한다. 자원(resource)은 갈등이론의 중추적 개념으로서 개인이나 집단이 사용할 수 있는 지식, 기능, 기술, 재료 등이다. 이는 모든 물질적·비물질적 요소를 포함하며 권력 및 권위 행사의 잠재적 바탕이 된다. 그리고 그에 의한 권력은 사람과 사물을 효과적으로 통제할 수 있는 집단의 능력, 그리고 권위는 특정문화의 규범적 제도에 의하여 구성되는 자원을 말한다. 이 외 가족 내에서 갈등을 다루는 데 사용되는 주요 기술 중의 하나로서 교섭(negotiation), 교섭의 바람직한 결과로 나타나는 합의(consensus) 등도 갈등이론의 주요 개념이다. 이들 개념에 기반 하여 갈등이론이 밝힌 주요 몇 내용들은 우선 집단 사이의 갈등이 불공평한 자원할당 및 경쟁적 사회구조에 기초한다, 집단 내 갈등 즉, 가족 내 갈등은 개인간 자원의 불공평 때문이다, 보다 평등주의적인 권위구조에서는 그러한 갈등 조정의 형태로 교섭이 자주 채택된다, 그리고 그 교섭은 자원과 관련되어 자원이 많을수록 교섭에 있어 유리한 위치를 점하게 되고 따라서 교섭의 결과는 가족 내에서 최대의 자원을 소유한 사람에게 보다 유리한 방향으로 나타날 가능성이 크다 등이다(Klein & White, 1996).

이에 가족에 대한 갈등이론적 관점은 가족 내의 이해관계나 권력

혹은 자원의 불평등에 초점을 두고 있으며, 가족 내에서 갈등이 반복된다고 해서 반드시 가족해체가 일어나는 것이 아니라 가족체계가 더욱 구조화될 수도 있음을 강조한다. 즉, 갈등을 긍정적 혹은 부정적, 어느 쪽으로 보느냐에 따라 갈등의 정도와 지속성이 결정되게 된다. 또한 갈등은 변증법적 과정으로서 그 처리와 대응의 단계가 중요하다. 따라서 부부관계나 부모자녀관계 등에서 발생하는 다양한 갈등의 해결을 위해서는 이들 관계내 자원과 권위 배분의 독특한 특성에 대한 파악이 선행되어야 한다.

5. 家族發達理論

가족발달이론은 내적으로는 가족성원들의 요구와 외적으로는 사회의 요구에 의하여 정해진 일련의 단계들로 가족의 변화과정을 기술하고 설명하는 데 있어 독자적인 선구자 역할을 해왔다. 즉, 그것은 “한 집단으로서 가족이 처음 형성되어서부터 성장하고 쇠퇴하여 해체될 때까지 겪게 되는 변동과정”에 초점을 둔다. 이는 개인이 일생을 살아가는 것처럼 가족이라는 사회집단도 일생을 살아가며, 개인의 생애에 있어서 개인적 시간(indivisual time)에 상응하는 것으로 가족의 일생에 있어서도 가족시간(family time)이 있음을 말한다.(정창수·정기선·차종천, 1997) 이러한 가족발달이론의 대표적 학자로는 힐(Reuben Hill), 뒤발(Duvall E. M.), 로저(Roy H. Rodger), 매티쉬(Paul Mattessich) 등을 들 수 있다.

이 이론의 주요 개념으로는 우선 발달(development)을 들 수 있다. 이는 아동발달론자들을 중심으로 언어와 사고를 학습하는 종의 유전적 능력에 기초를 둔 개체발생론적 발달 그리고 규범적으로 기대되는 가족사건의 흐름으로서 사회적 의미의 발달, 크게 두 가지로 나뉘어 발전해왔으나 가족연구에 있어서는 후자가 선호되고 있다. 다음 친족

구조내 성별, 결혼, 혹은 혈연관계 및 세대관계 등으로 규정되는 지위(position), 집단과 개인의 행동을 통제하는 사회적 규칙으로서의 규범(norms), 그리고 친족 지위에 수반되는 모든 규범으로서 가족역할(family roles)이 주요 개념이다. 그 외 가족이 하나의 단계에서 다른 한 단계로 이동하는 것을 가리키는 변화(transition), 가족경로상의 특별한 단계에서 발생하는 규범들(예를 들면, 역할기대와 같은)의 집합으로서 발달과업(development tasks), 초기 가족생활주기의 개념을 대체하여 가족이 경험하게 되는 사건들간의 시간간격과 사건 모두를 합쳐 비목적론적으로 기술하고자한 가족경로(family career), 그리고 일정한 출생집단과 역사적인 시기내의 규범의 강도를 나타내는 변형(variations) 및 일탈(deviations) 등이 있다.(Klein & White, 1996)

가족발달이론의 주요 주장을 살펴보면 첫째, 가족발달은 제도적 순서규범이 존재하기 때문에 단계에 따라 이루어진다. 둘째, 가족 내 역할관계는 가족의 단계에 따라 변화한다. 셋째, 가족발달은 제도적 타이밍 규범이 존재하기 때문에 기간에 따라 이루어진다. 넷째, 역할관계는 부분적으로 가족단계의 기능에 따라 시간이 흐르면서 발전한다. 다섯째, 어떠한 제도든 그 제도의 규범적 요구는 개인의 성숙과 보조를 맞춰야 한다. 여섯째, 어떠한 제도든 그 제도의 규범적 요구는 가족의 단계와 보조를 맞춰야 하며, 그렇지 못하면 가족은 긴장상태에 빠지게 된다. 일곱째, 어느 시기에서든 모든 제도의 규범적 요구의 총합이 개인이나 집단의 능력에 비하여 과중하면, 사회적 일탈이 야기된다. 마지막으로 제도적 규범의 적응에 앞서 체계적 행동의 일탈이 선행된다 등이다.(Boss et al., 1993)

그러나 가족발달이론은 최근 심각한 비판을 받고 있는데, 이는 대부분 초기 가족발달이론이 전제하고 있는 기본가정에 대한 것이다. 그 내용을 보면 첫째, 목적론적 가정으로서 가족발달과정이 어떠한

목표를 갖는다는 것인데 이는 아동발달 심리학의 영향에 의한 바가 크다. 둘째, 결정론적 가정으로서 발달단계와 발달과업이 인과적 효력을 지니고 있으며, 올바르고 성공적 방식의 발달이 존재한다는 것이다. 셋째, 가족발달이론을 통해 언급되고 관련성이 밝혀져야 할 궁극적 실체가 개인이라는 것이다. 그러나 개인의 발달과 집단의 발달은 다르며 둘은 혼동되어서는 안 된다. 마지막으로, 이론적 개념이 엄격한 논리적 준거에 들어맞을 필요는 없다는 가정으로 이는 가족발달론의 개념이 논리적 적합성보다는 경험적 기술로 편향되어 가족발달단계 구분이 모호하고 특정한 가족유형, 즉, 핵가족형에만 적합하다는 한계 등이 그것이다. 이러한 문제들로 인해 가족발달론이 가족현상에 대한 설명력을 갖춘 이론인지, 아니면 단순히 유용한 기술적 틀로 간주해야 하는지에 대해서는 아직 가족학자들간에도 합의가 되지 않고 있다. 이에 현재 가족발달이론은 어느 정도 정체되어 있으며, 보다 비목적론적이고 역동적이며 확률적인 가족현상의 설명을 위해 이론에 대한 수정과 재개념화의 작업이 일각에서 진행되고 있다.

6. 體系理論

가족에 대한 체계이론은 일반체계이론(General System Theory)에서 유래된 것으로, 일반체계이론은 “체계적 사고”(systems thinking)에 따른 체계모형에 기반해 자연 및 사회현상을 설명하는 모든 지식·이론을 통칭한다. 일반체계이론은 첫째, 체계이론들은 모두 과학으로 통합될 수 있으며, 둘째, 체계는 구성하고 있는 부분보다는 전체로 이해되어야 하고, 셋째, 인간체계는 독특하게 자기성찰적인 체계라는 세 가지 주된 가정에 입각해 있다. 이러한 체계이론의 개념과 사고체계는 정신병리학의 통로를 통해 가족학에 도입되었는데 즉, 많은 정신병리학자들이 가족을 하나의 체계로 간주하고, 가족치료의 기초를 그러한

전제에 기반 하도록 한 것이다. 가족에 대한 체계이론은 일반체계이론뿐 아니라 정보이론 및 인공지능학의 영향도 받았는데 이 이론들은 모두 정보의 획득과 전달, 통제 및 그 효과, 그리고 그것과 체계의 조정·유지가 어떻게 관련되는가를 중심주제로 하며, 이는 가족의 의사소통에 대한 연구에 많은 이론적 자원을 제공하였다.

체계이론의 주요 개념으로 상호의존성/상호영향, 위계, 경계와 개방/閉鎖性, 等結果性, 그리고 피드백과 통제를 들 수 있다. 일반적으로 체계가 "체계 내 구성요인들 간, 그리고 환경과 상호 관련되는 요인들"로 정의되는 데서 나타나듯 체계에서 모든 구성요인은 상호의존적이기 때문에 구성요인들의 행동은 상호영향을 미친다. 位階는 층을 이루는 체계의 配列로서 가족에서는 권위나 권력의 구조적 배분과 관련되는 쟁점이 주된 관심사로 된다. 경계의 개념은 체계의 구성요인들을 명명하는 것과 관련된 것으로 체계를 규정짓고, 체계와 다른 체계간, 그리고 체계의 하위체계와 상위체계 간 공유영역이나 접촉 지점을 기술한다. 일반적으로 가족체계는 개방적인 체계로 간주되며, 체계의 개방성/폐쇄성과 관련되어서는 일반체계이론의 投入/産出 개념이 핵심적인데 이는 체계 자체에서 발생하는 變形의 법칙을 기술하는데 주로 적용된다.

가족의 경계개념은 보통 가족의 내적 응집성, 또는 가족구성원간의 정서적 연계라는 두 가지 방식 중 하나로 작용한다. 등결과성은 체계가 상이한 경로를 통해 동일한 목표를 달성하는 능력을 말하며 가족간, 또는 가족원간의 상이한 동기와 의도에도 불구하고 동일한 결과를 가져오는 가족행동에 대한 설명에 주로 적용된다. 피드백은 하나의 폐쇄 체계의 한 지점에서부터 다양한 경로와 내외부의 소통을 거쳐 정보가 다시 출발지점으로 돌아오는 것인데 한 번 형성된 체계는 이러한 정적 또는 부적 피드백을 통해 행동의 패턴을 유지한다. 즉,

피드백은 체계의 항상성이 개개 구성요소나 집단의 독자적 영향이 아니라 구성요소간 상호작용 효과의 집합적 결과임을 강조하는 것이다. 이러한 개념들에 기반한 체계이론은 보통 특정한 모형의 구성과 조작으로 가족을 비롯한 자연·사회현상의 설명에 적용된다.(Boss et al., 1993)

체계이론에 기반한 가족연구의 대부분은 가족치료에서 보이는 임상훈련 및 실제와 관련되는 것들인데, 부부와 가족의 상호작용, 알코올중독과 가정폭력 등 가족의 역기능적인 측면, 그리고 부부와 가족유형의 분류 등에 많은 기여를 하고 있다. 체계이론은 다양한 대상과 범위에 적용될 수 있다는 統合性의 이점이 있지만 한편으로는 애매모호하고 지나치게 抽象的이어서 이론검증에 한계가 있다는 비판, 그리고 현상을 개념화할 수 있는 방식은 제공되나 실제적 관계를 기술하는데 부적합하여 설명력이 없다는 비판을 받고 있다. 특히 가족치료에 적용되는 체계이론은 남성에게 유리하게 되어 있는 현 사회의 가부장제적 특성을 간과한 채, 중립성과 합리성을 내세워 여성의 경험과 불평등한 위치를 '체계적으로' 은폐할 위험이 크다는 점에서 페미니스트 관점의 연구자들에게 많은 비판을 받고 있다.

7. 生態理論

생태이론은 생물학적 유기체로서 또 사회적 존재로서의 환경과 상호작용 하는 인간 및 가족에 초점을 두며, 1960년대 인간행동과 환경의 질 사이에서의 상호의존성에 대한 인식이 증대하고 전체주의적(holistic), 체계적 관점이 확산되면서 부흥하게 되었다. 가족연구에서의 생태학적 관점은 1892년 리처드(Ellen Swallow Richard)가 주장한 오이콜로지(oekology)가 가정학으로 정착되면서 가족의 안전과 건강, 더 나은 삶의 질과 환경과의 연관성에 대해 초점을 두고 사회과학과 자연

과학 뿐 아니라 예술과 인문과학의 다양한 연구성과들을 차용하여 학제적 성격의 이론으로 발전되었다. 현재 생태이론은 가정관리, 가족자원관리, 가계경제학 등을 다루는 많은 이론들의 기본 개념 틀로 적용되고 있다. 가족생태학은 가족들과, 여러 수준 및 종류의 외적 체계들을 포함하는 다양한 환경들의 관계에 연관되는 광범위한 문제들을 연구하는데 이용될 수 있는 일반이론으로 어떤 특정한 가족유형이나 형상에 기초하고 있지 않기 때문에 다른 생활단계나 생활환경을 경험하고 있는 다양한 구조나 국가, 민족 혹은 인종의 가족들에게도 폭넓게 적용할 수 있다는 장점이 있다.

생태이론은 첫째, 환경과 상호작용 하는 가족이 생태계를 구성한다는 것, 둘째, 가족이 하나의 집단으로서 그 자체와 사회의 共同善을 위해 구성원들에 대해서 물리생물학적 유지, 경제적 유지, 심리 사회적 기능과 양육 기능을 수행한다는 것, 셋째, 세상 모든 사람들과 지구자원과의 상호의존성으로 세계의 생태학적 건강은 국가뿐만 아니라 개인이나 가족이 취하는 결정이나 행동에 달려 있다는 것 등을 기본 전제로 한다. 이러한 생태학적 관점의 밑바탕에 깔린 핵심적인 가치는 생존의 가치로서 다른 생명체뿐만 아니라 인간의 생존과, 생명을 지탱하려는 비생물적인 환경의 유지와 지속성을 포함한다. 人間向上의 개념이 또한 핵심적인데 향상(betterment)은 “더 나은 것을 위해 존재하는 것”으로 평가되는 체계에서의 변화이며 그 자체 궁극적인 善으로 간주된다.

이에 생태이론은 크게 다음 다섯 가지의 연구문제들을 주되게 다룬다. 첫째, 가족의 생존, 삶의 질 향상, 그리고 자연자원의 지속적인 산출을 보장하기 위해 내적으로든 혹은 그들 환경과 상호 의존하는 체계로서든 기능하고 적용하는 과정과 다양한 방식, 둘째, 개인과 집단으로서의 가족의 요구와 목표를 충족시키기 위해 가족이 사용하는 자

원의 할당과 관리방식 및 그 효과, 셋째, 다양한 종류, 차원의 환경과 환경적 변화가 인간발달에 미치는 영향, 넷째, 인간 생활의 질을 향상시키는 환경을 창조하고 관리하고 고양시키기 위해, 그리고 생명에 필요한 환경과 자원을 보존하기 위하여 이루어져야 할 실천 및 그를 위한 가족의 역할, 다섯째, 인간 자체의 향상을 위해 필요한 변화의 종류와 내용 및 그에 대한 가족과 가족전문가의 기여방식이 그것이다.

이러한 연구문제를 해결하기 위해 생태이론은 물질, 에너지, 정보, 공간, 시간 등 일반체계개념과 인간생태계, 유기체, 인구, 환경, 상호작용, 상호의존성, 지각, 조직, 테크놀러지 및 적응 등의 인간생태학적 개념, 그리고 가족, 욕구, 가치, 목표, 자원, 인공물, 관리, 의사결정, 유지활동, 의사소통, 인간발달, 인간생활의 질 및 환경의 질 등 가족생태학적 개념을 그 주요개념으로 하고 있다. 생태이론에 기반한 연구의 대표적 주제를 몇 가지 보면 가족의 특징을 찾기 위한 가치유형론, 가치와 구축된 환경, 특히 가정설비 이용간의 관계, 환경으로부터 정보가 지각되는 방식의 차이에 기반한 의사결정 양식의 유형, 가족의 에너지 소비와 보존, 가족-지역자원 연계와 가족재산간의 관계, 아동발달에 영향을 미치는 중간·외부·거시체계와 가족체계의 연관성, 일정한 경계와 규모내 특정가족의 전반적인 생활방식 및 적응행동 등이다.(Boss et al., 1993)

생태이론은 우선, 물리체계에 기반한 일반체계이론의 가정이 가족생태에 그대로 적용될 수 있는 가라는 점에서, 또 이론의 일반성의 수준 및 영역의 광범위성으로 인한 기술적·질적 說明力이 제한된다는 점에서, 그리고 抽象性이 높음으로 인해 개념화와 용어가 불명확하다라는 점 등에서 이론적 한계를 지니고 있다. 그러나 가족생태이론은 아직 성숙해 가는 과정에 있는 일반이론이기 때문에 그 잠재력이 매우 높으며 이러한 한계를 극복하기 위한 더 많은

연구를 필요로 한다.

이상에서 살펴본 家族關聯 諸 理論을 時間, 分析水準, 가족 변화에 대한 觀點 등에 의해 3차원적으로 그 특징을 요약해보면 <表 2-1>과 같다.

〈表 2-1〉 家族關聯 主要 理論의 3次元的 類型化

	시간			
	정적		동적	
수준 및 변화	내생적	외생적	내생적	외생적
개인적 차원	교환이론			
관계적 차원	상징적 상호작용이론			
가족적 차원		생태학적이론	체계이론	체계이론 발달이론
제도적 차원				갈등이론 발달이론

資料: Klein, David M. & James M. White, Family Theories, Sage Publitions, 1996: 유계숙 외 편역,『가족학이론』, 1999에서 재인용.

第 2 節 家族硏究의 最近 動向

연구동향의 파악은 연구대상 또는 문제에 대한 기존 연구들의 성과 및 한계에 대한 성찰을 통해 앞으로의 더 나은 연구방향을 모색하는데 필수적이다. 뿐만 아니라 그 동안 집적된 연구물은 한국 지식인 사회의 관심주제, 연구관점 및 연구활동 내역을 담은 역사적 사실로서 사회사적·지식사회학적 고찰의 대상이 되며, 무엇보다 특정 주제와 대상에 대해 시기별로 변화를 보이는 연구내용과 방향은 그 자체

로서 우리 나라 사회현실의 변화 궤적을 보여준다. 따라서 해방이후 한국 학계의 가족 연구동향을 파악함으로써 한국 가족의 변화상, 나아가 그 변화의 배경요인이자 맥락으로 작용하는 우리 사회의 구조적 특징 및 그 역사적 근대화 과정의 일면을 알 수 있다.

가족에 대한 연구는 사회과학을 중심으로 가정학, 의학, 법학, 행정학 등 다양한 학문분과에서 이루어져왔으나 기존 가족연구에 대한 동향 파악은 주로 가족사회학을 중심으로 이루어져 왔다(최재석, 1976: 한남제, 1984: 조은, 1986: 박민자, 1993: 이동원·함인희, 1996 등)[6]. 가족사회학의 연구동향 파악은 시대별로 분석대상이나 주제, 접근시각, 연구문제의 범위, 연구방법 등 몇 가지 기준을 통해 기존 연구물들을 분류하고 그 양적·질적 개요를 파악하거나 질적 수준이 높은 몇 가지 중심적인 연구물을 중심으로 각 연대별로 나온 연구결과들의 중심적인 내용을 연구문제별로 정리하는 식으로 이루어졌다.

여기서는 전자의 방법을 취하되, 분류의 기준을 연구영역 및 연구주제로 하였는데, 이는 본 글에서 사회학적 접근의 가족연구뿐만 아니라 보다 실용적이고 정책적인 관심에서 이루어진 것들, 예를 들면 사회복지학 쪽의 사회사업 또는 정책 관련 프로그램 개발이나 의학 쪽의 임상사례 분석과 관련된 장애인 또는 환자아동의 가족생활 연구 등, '가족' 그 자체나 가족과 관련된 사회현상을 연구대상으로, 또는 개인을 대상으로 하더라도 연구문제가 가족관련 현상인 경우 등 가족현상과 관련하여 새로운 또는 보다 심화된 인식을 제공하는 기존의 모든 연구물을 가족연구로 포괄하고자 하기 때문이다. 이렇게 포괄적 범위에서 가족관련 연구의 동향을 그 주제에 따라 양적으로 파악하는 것은 일면 우리 나라 가족현상의 본질과 성격을 밝힌 기존연구의 학

---

6) 각 학문별(인류학, 사회학, 경제학, 가정학, 법학, 교육학) 가족연구의 개략적인 동향과 성과는 한국가족학회의 『가족학논집』(1993)을 참조.

문적 성과 및 한계를 피상적으로 파악하게 할 위험을 내재하고 있다. 그러나, 학문분과별, 학자별, 시기별 등으로 너무나 다양하고 방대한 가족연구의 질적 내용을 본 연구에서 모두 담아내는 데에는 현실적으로 큰 한계가 있을 수밖에 없고, 무엇보다 우리 나라 가족의 변화를 다양한 측면에서 보여주고 그 정책적 시사점을 얻고자 하는 본 저술의 목적은 오히려 가족관련 연구주제들의 양적 분포를 시기별로 개괄하는 것으로도 잘 달성될 수 있다고 판단되기 때문이다. 물론, 이러한 판단은 당대의 사회현실과 학자들의 연구관심 사이에 매우 높은 상관성이 존재함을 전제로 하고 있다.

본 글의 자료는 저널에 실린 논문과 석·박사 학위논문이며, 일반적인 내용을 모아 정리한 교과서이거나 이미 출간된 논문을 모아 엮어 펴낸 경우가 대부분인 단행본은 일단 제외하였다. 자료의 수집자체가 완벽하게 될 수 없다는 한계, 그리고 분류대상으로의 선정 자체에서 발생할 수 있는 주관성을 최대한 배제하기 위해 본 글에서 분류대상으로 한 연구목록은 우선 1999년 경희대 유영주 등이 수집·정리한 하우출판사의 『가족학 논문 목록집』에 실린 것들을 중심으로 하였다. 또한 연구주제의 분류도 대부분 이 목록집의 그것을 많이 따랐다. 그 외 1989년 한국가족학연구회에서 편찬한 『가족학 논문목록』 및 그간 연구동향을 정리한 다른 글들-이동원·함인희(1996), 가족학논집5(1993)-에 실린 연구 목록을 보충하였으며, 연구주제가 둘 이상의 분야에 대등한 비중으로 걸쳐있는 연구들의 경우는 중복하여 포함하였다.

한국 가족연구의 변화동향에서 우선 눈에 띄는 가장 큰 변화는 그 양적 규모의 성장이다. <表 2-2>는 1960년대부터 최근에까지 이른 그 변화를 연구영역 및 연구대상별로 요약한 것이다.

〈表 2-2〉 韓國 家族硏究의 領域 및 對象別 主要 動向[1)]

영역	대상	1960 년대	1970 년대	1980 년대	1990 년대
가족관련 이론 및 연구동향	이론·방법론		1	5	15
	연구동향 정리·비판	1	4	10	4
가족구조	가족유형	7	12	19	50
가족기능	가족기능	2	5	19	80
가족주기	가족주기	2	1	12	10
가족가치관	가족가치·의식·윤리일반	8	19	33	22
	효·자녀관·부부관 등		9	18	10
	가족주의			7	20
가족형성	배우자선택, 결혼관·태도	3	11	30	25
	결혼행태, 제도, 문제		5	12	10
	성의식·행태		1	18	33
가족관계·생활	적응		6	27	13
	역할	2	25	43	43
	성역할		7	44	10
	권력·의사결정	2	12	32	9
	의사소통		14	21	90
	가족갈등·대응	6	17	26	128
	결혼만족도		3	79	101
	전반적 부부관계		5	15	26
	부모-자녀관계	13	80	294	673
	부모-성인자녀관계	4	11	33	14
	형제-자매관계		2	4	13
	조부모-손자녀관계	1	3	5	23
	전반적 가족관계 및 가족생활	6	17	26	128
가족복지·정책	가족문제		14	44	54
	이혼·가족해체	4	5	16	74
	가족상담·치료		7	38	95
	기타		25	134	287
기타	가족제도	15	47	61	75
	친족	13	19	40	14
	가족법	11	18	16	44
	가족계획	15	15	23	24
	장·노년기 적응	1	25	153	53

註: 1) 유영주 외, 『가족학 논문 목록집』 (하우출판사, 1999)의 수록 연구들을 중심으로 하고, 그 외 자료를 참고하여 작성함.

1. 1960年代의 家族硏究 動向

1960년대 간간이 이루어지던 가족연구는 가족구조나 가족가치·의식, 그리고 가족관계 중 부모-자녀관계 및 가족제도 일반에 대해 꾸준히 수행되었다. 이는 우리 나라의 초기 가족연구가 가족의 구성형태 및 이혼 등을 포함한 가족구조와 그 문화적 배경으로서의 가족가치, 그리고 친족 등 가족법을 포함한 일반적인 가족제도에 대한 관심에 초점을 두었음을 보여준다(이동원·함인희, 1996).

2. 1970年代의 家族硏究 動向

1960년대 간간이 이루어지던 가족연구는 1970~80년대 본격화되었다. 대표적으로 가족유형 및 기능, 가족의 의사소통, 부모-자녀관계, 가족복지·정책, 가족법 등을 들 수 있다. 이러한 가족연구의 양적 성장은 그간 한국 고등교육기관의 양적 증가 및 고등교육 제도의 안착화로 가족분야 연구직 전문가들이 생겨나고 관련 학문분과의 연구활동이 이 시기부터 안정적인 재생산 기반을 마련하기 시작한 때문으로 보인다.

1970년대 가족유형에 대한 연구는 가구구성형태 파악을 중심으로 연구되었으며, 최재석의 제주도 가족에 대한 연구가 주의를 끈다. 가족가치관에 관한 연구는 1962년부터 시작된 인구증가억제정책 차원의 가족계획사업과 관련하여 가족크기, 유형 등 가족의 외형적 모습 일반에 대한 사람들의 가치·선호를 파악하기 위한 실증적 조사연구가 1960년대부터 지속되다가 이 시기 후반부터는 자녀관, 아동관 등 가족관계와 관련한 태도연구가 좀 더 증가하고 있다.

가족관계 연구는 가족구조나 기능, 가치 등 여타 영역에 비해 보다 늦은 1970대 이후에야 본격화되고 있으나 이후 연구량에 있어 압도적

인 우세를 보이고 있다. 이는 물론 가족관계가 의사소통 및 물질적 재생산과 같은 가족생활의 보다 실제적 측면을 다양하게 포괄하는 연구영역이라는 데 기인한다. 특히 이 시기 가족관계 연구는 연구대상의 다양화라는 특징을 보이는데 결혼만족도나 의사소통, 부부관계 및 가족역할 등의 주제가 새로이 등장한 것이 대표적이다(김경신, 1993). 여기엔 1960년대부터 서구 가족연구가 급격하게 발전하며 배출한 다양한 개념적 분석틀 및 가족생활에 대한 미시적 연구의 성과들(한남제, 1996: Boss et al., 1993 등)이 이 시기부터 본격적으로 우리 나라에 도입되었기 때문으로 판단된다.

이 시기 가족의 적응 연구는 주로 결혼생활 적응에 대해 이루어졌으며 1970년대 후반에 들어서는 적응관련 변인에 대한 분석이 시작되고 동시에 취업주부의 결혼적응에 대한 관심이 높아졌다. 실제 상징적 상호작용론의 역할이론에 기반한 가족역할 연구가 이 때부터 매우 활발하게 진행되었는데 초기에는 역할구조 파악을 중심으로 이루어졌으며, 후반기부터는 취업주부의 가사노동과 관련한 역할갈등의 문제가 등장하였다. 가족의 의사소통에 관한 연구는 가족관계 영역의 여타주제보다 상대적으로 늦게 시작되었지만 이 시기부터 급속히 성장하여 현재까지도 매우 활발한 연구가 이뤄지고 있는 주제이다.

가족복지정책의 영역은 다른 영역에 비하여 전반적으로 연구활성화 시기가 늦은 편이다. 그리고 이 시기 이뤄진 가족문제 및 가족정책 관련 연구의 대부분은 청소년 비행이나 이혼 등 사회문제 발생의 온상으로 지목된 소위 '비정상 가족'의 구조 및 가족관계, 그리고 요보호대상에 대한 시설수용중심의, 사후해결적 보호정책을 중심으로 한 것들이다. 따라서 가족구성원의 「삶의 질」을 향상시키고 가족문제의 예방 및 실제적 문제치유를 위한 가족정책에 대한 접근은 거의 없었다고 볼 수 있다.

3. 1980年代의 家族硏究 動向

가족연구에 있어 1980년대의 가장 큰 특징은 가족과 관련된 모든 영역에서 연구가 이루어지고 또 그 양이 급증했다는 것이다. 한 마디로 이 때부터 가족이 고유한 학문적 연구의 대상으로 안착되었다고 할 수 있다. 이는 무엇보다 산업화, 근대화로 인한 한국 사회의 변화 및 가족의 변화 양상이 1980년대 이후 보다 구체화되면서 그 원인과 과정, 영향에 대한 학문적 관심이 증가하고 또 실제 연구활동에서도 그 관심을 구현할 다양한 접근방식이 가능해졌기 때문으로 판단된다.

이 시기 초반 가족구조에 대한 연구는 가족구성 형태의 변화에 대한 지적이 대부분이다. 특히 分居 長男家族에 대한 연구(3편)가 나오고 있는데 이는 한국 가족변화에서 '核家族化' 現象의 보편화에 대한 학문적 반응으로 판단된다. 후반기에는 산업화와 가족형태 변화의 연관성에 대한 비판적 고찰이 시작되어 1990년대까지 지속된다. 특히 이 시기 연구는 핵가족 유형에 대비, 노인부양 문제를 중심으로 3세대 동거가족의 가족구조를 중심으로 이루어졌다.

가족기능에 대한 연구는 가족의 경제적 기능이나 우애·정서적 기능, 자녀 출산과 양육기능 등 가족의 기능 일반에 대한 연구가 주류를 이룬다. 1985년 이후부터는 장애아·질환아 가족, 알코올 중독자 가족 등 특수한 가족을 대상으로 한 연구가 증가하고 가족이 개인, 특히 자녀의 심리, 자아개념, 행동, 그리고 우울 등 개인의 정신건강 등에 미치는 영향에 관한 관심이 주류를 이룬다.

가족주기는 전반적으로 특정 가족현상에 대한 시계열적 고찰의 분석틀로 적용되는 경우가 많아 그 자체 단일 연구주제가 되는 경우는 그리 많지 않다. 1970년대와 마찬가지로 이 시기 가족주기 연구도 대부분 농촌가족을 대상으로 하고 있다. 그러나 점차 도시가족의 생활

주기에 대한 관심도 증가하여 여성의 출산력을 주제로 한, 또는 결혼 코호트별 비교연구들이 등장하였다. 이는 한국의 산업화·도시화과정이 1980년대 들어 일정정도 완료되었음을 반영하는 것으로 보인다.

가족가치관 및 가족의식이 한국 사회의 거시적·구조적 측면과 어떤 식으로 관계되는지에 대한 관심이 이 시기 시작되어 가족주의 연구가 이후 지속적으로 증가하고 있다. 특히 초기에는 전통적 가족가치관과 근대적 가족가치관의 비교가 주 내용이 되고 있다. 보다 특화된 가족가치관 관련 연구는 부모-자녀관계를 중심으로 '孝'를 주제로 한 연구가 많고, 고부관계에 대한 가치관 연구가 특징적이다. 특히 신구세대간 또는 며느리와 시어머니 세대간의 가치의식 비교연구도 등장하여 눈길을 끈다. 가정의례와 관련되어서는 제례에 대한 가치·태도 연구가 매시기별로 한두 편씩 꾸준히 나오고 있다. 1980년대 후반기에 들어서는 가족의식과 개인의 자아정체감과의 연관성에 대한 연구가 주를 이루며, 특히 취업여성을 대상으로 한 婦德, 또는 가부장적 가치관에 대한 연구가 등장하여 변화된 여성의 지위가 가족가치관 연구에 반영된 것으로 보인다. 그러나 아직까지는 전통적 가족가치관에 대한 문제제기가 여전히 조심스럽다.

가족형성은 결혼을 전후한 과정과 의식에 대한 연구, 그리고 아직은 한국사회에서 결혼과 떼어놓고 생각할 수 없는 성 관련 행태·의식에 대한 연구로 나뉜다. 우선 결혼관 및 배우자 선택과 관련된 연구는 양적으로도 많을 뿐 아니라 특히 석사학위논문의 주제인 경우가 많은데 이는 연구자들의 개인적 관심뿐 아니라 조사연구의 편의성도 많이 작용한 것으로 판단된다. 상대적으로 결혼행태 및 제도에 대한 관심이 이 시기에 들어와 본격화되었는데 이는 과도한 혼수 및 계산적 결혼행태가 문제시된 1980년대 사회상황과 관련된 것으로 보인다. 이는 이들 연구의 내용이 혼비지출 등 결혼행태와 결혼태도의 연관관

계, 그리고 그러한 태도의 결정요인에 대한 분석을 중심으로 하고 있는 데서도 알 수 있다. 후반기에 들어오면 단순한 결혼관의 실증적 파악에서 더 나아가 이데올로기로서의 결혼관에 대한 연구가 등장하여 소위 '人倫之大事'로서의 결혼에 대한 시각이 보다 성찰적이고 비판적으로 되어 감을 보여준다. 성의식 및 행태에 대한 연구도 이 때부터 본격화되는데 이는 한국의 성문화가 보다 개방화되는 추세를 반영하는 한편, 청소년의 성문제 등 성관련 의식 및 행태가 현실적인 사회문제로 등장한데 따른 것이다. 이는 특히 성관련 초기 연구의 대부분이 청소년을 대상으로 하고 있으며, 또한 우리 나라 성교육 체계의 문제성을 중점적으로 제기한데서도 알 수 있다.

1980년대 가족관계연구는 1970년대의 거시적이고 제도적인 접근에 대비하여 가족원간의 관계와 역할 등 가족생활의 보다 미시적 측면에 대한 관심이 증대하는 한편, 또한 연구에 적용되는 이론 및 분석도구도 보다 다양화되는 특징을 보인다. 여러 주제들 중 여전히 부모-자녀 관계에 대한 硏究量이 압도적인 우위를 보이는데, 이는 直系家族理念(장현섭, 1993; 안호용, 1991; 박부진, 1994)에 따라 전통적으로 한국사회가 보여온 부자관계 또는 자녀교육에 대한 높은 관심의 반영인 한편, 자녀의 보육 및 사회화 기능이 한국 가족의 기능축소에도 불구, 여전히 가장 중요한 가족기능 중 하나(이진숙, 1995)임을 말해준다.

가족의 적응에 대한 연구는 부부의 일반적인 결혼적응뿐 아니라 주부의 적응 또는 여고생의 사회적응이나 청소년의 가정생활적응 및 노후적응까지 연구 대상으로 하고 있어 연구범위의 확대 및 대상의 특정화가 진행됨을 알 수 있다. 특히 후반기에 들어서는 적응과 행동 또는 자아개념의 연관성에 대한 분석이 등장한다. 이 시기 가족역할에 대한 연구는 농어촌·광산지역 주부나 전문직 여성 등 보다 구체적인, 지위와 역할갈등의 연관성에 대한 연구로 심화되었다. 또한 그간

의 가족구성원 역할에 관련된 연구가 주로 주부에 초점을 맞추고 있던데 반해, 1980년대 후반부터는 남성의 역할에 대한 관심이 점차 나타나고 있다. 가족구성원간의 권력 및 의사결정과 관련된 연구는 이 시기에 매우 활발하였으며, 그 내용은 대부분 가족 내 의사결정 유형, 특히 의사결정과정에서 부인의 참여도를 중심으로 하고 있다. 1980년대 초반의 연구는 주로 경제활동과 관련한 의사결정 요인분석이, 후반기에는 의사결정의 유형과 가족 내 권력구조 그리고 권력구조와 가정폭력 등 가족생활의 보다 다양한 측면과 권력구조의 연관성에 대한 분석이 주류를 이루었다. 가족의 意思疏通에 관해서는 부부중심의 가족 내 의사소통에 대한 연구가 주류를 이루고 있고, 부모-자녀간 의사소통 및 그것이 자녀의 발달·인성·행동에 미치는 영향에 대한 연구가 또 하나의 주류를 이루고 있다.

가족갈등·대응은 주로 집단으로서의 가족 또는 가족구성원 개개인이 겪는 스트레스와 그에 대한 대처방식 또는 아내학대, 아동학대와 같이 가족 내 갈등 표출양식과 그 결정요인에 대한 연구를 중심으로 진행되었다. 특히 1980년대 후반기 가족의 스트레스 연구는 취업주부나 임산부, 지체장애아 및 환자가족, 모자가족, 미망인, 농촌가족 등 그 연구대상이 더욱 특정화되었다.

1980년대 후반기 결혼만족도에 대한 연구는 독립변수로서의 결혼만족도와 그것이 가족관계·생활에 미치는 영향력에 관하여 주로 이루어졌다. 특히 부부간 결혼만족도가 자녀양육태도나 행동에 미치는 영향에 대한 관심이 고조되었다. 또한 결혼만족도의 영향요인으로는 의사소통, 성역할 태도, 가사노동 행태, 가족기능 등이 다루어지고 있다.

가족상담·치료 및 장·노년기 적응에 관한 연구는 타 주제보다 상대적으로 가장 늦게 이 시기부터 활발해졌다. 가족상담·치료는 사회복지학계의 사회사업적 개입을 중심으로 한 연구가 이 때부터 본격화된

(김성천, 1993) 데 따른 것이다. 그리고 장·노년기의 적응이라는 주제는 1960년대부터 국가주도하에 추진된 가족계획 및 사회근대화로 인한 출산율의 저하, 그리고 보건의료기술의 발전으로 인한 사망률의 저하가 평균수명을 연장시키는 등 한국 인구구조변동의 총체적 효과가 이 때부터 본격적으로 가시화된 데 따른 것으로 판단된다.

4. 1990年代의 家族硏究 動向

1990년대 한국 가족연구는 무엇보다도 연구의 범위 및 방법이 더욱 세분화, 전문화되는 추세가 특징이다. 또한 각 학문분과나 주제간의 연결을 시도하는 보다 통합적 시각의 연구가 증가하는 등 양적·질적으로 괄목할 만한 성장을 보이고 있다. 이는 이론 및 방법론을 단일 주제로 하고 있는 연구가 이 시기에 크게 증가한 데서도 잘 나타난다.

가족이론 연구를 보면 아직 한국가족의 특수성을 보편적으로 설명하는 새로운 이론의 개발까지 나아가진 못했지만 서구의 가족연구 성과 및 각 학문분과에서 발전된 다양한 이론들을 소개하고, 우리 나라 가족에의 적용가능성을 타진하며, 때로는 가족연구의 패러다임 전환을 시도하는 등 보다 다채로운 연구가 등장하였다. 방법론 연구도 한편에선 측정모델이나 도구의 정교화를 위한 연구가, 그리고 또 한편에선 질적 방법론 등을 가족현상에 도입하는 등 가족 연구방법의 다양화 및 질적 수준 제고를 위한 연구가 수행되고 있다.

이 시기 가족유형·구조 연구는 구조 그 자체뿐만 아니라 그것과 가족관계 등 다른 연구영역과의 연관성에 대한 관심으로 확장되고 양적으로도 크게 증가하였다. 가족유형·구조가 가족의 응집성이나 아동의 인성 및 자아정체감, 또는 부부갈등과 자녀의 적응에 어떤 영향을 미치는가에 대한 연구 등이 그것이다. 이는 1990년대 후반까지 지속되는데 다루는 주제는 더욱 특정화·전문화되어 교육문제나 자녀의 반사

회적 행동, 그리고 여성의 지위변화 및 노인 삶의 질에 가족유형이 미치는 영향력에 대한 연구가 눈에 띈다.

가족기능에 대한 관심도 더욱 세분화되어 만성질환이나 비만 등 특정한 질환 및 청소년의 입시스트레스 등과 가족기능과의 연관성에 대한 연구가 등장하는데 이는 우리 나라의 경제수준이 향상되면서 노령인구가 증가하는 한편, 보다 건강한 삶 등 전반적 삶의 질에 대한 관심이 확대된 것에 기인한 것으로 판단된다. 이 시기 가족기능 연구는 개인 및 가족단위를 분석범위로 계량적 접근이 주를 이루고 있다. 산업화와 가족기능의 변화 등 보다 거시적 측면의 연구는 한 두 편씩 꾸준히 나오고 있지만, 一般論 水準에 머물고 있어 우리 나라 근대화 과정의 특수성과 우리 나라 가족변화의 연관성을 보다 실증적, 구체적으로 밝히는 데는 여전히 미흡함을 보이고 있다.

家族週期에 관해서는 1990년대 후반 '한국농촌의 위기'가 대두되면서 농촌의 재생산체계 위기와 관련된 연구가 주목을 끈다. 또한 여성의 생애주기를 중심으로 한 가족주기 연구가 지배적인 경향이 되면서 특히 여성·주부의 여가생활과 가족주기의 연관성에 대한 연구가 크게 증가하였다.

家族價値觀과 관련하여서는 1990년대 들어 가부장적 가치관에 대한 비판의식이 더욱 진전되어 취업주부의 가사노동에 대한 가치의식 조사나 여성문제에 대한 의식조사 등이 보다 활발해진다. 또한 노후생활에 대한 관심이 가족가치관 영역에서도 1980년대부터 등장하여 이 시기 후반엔 일반적인 노인공경의식 등 연구문제의 범위가 보다 확대된다. 특히 합리적 선택이론에 기반 하여 孝 關聯 意識 및 行爲를 분석한 연구가 특징적이다. 전반적으로는 家族主義的 價値觀의 측정을 통한 가족의 결속력 예측 또는 가족주의와 노부모부양 행동 등 미시적인 가족현상과 가족주의의 연계에 대한 관심이 주류를 이루고 있

다. 한편, 1990년대 후반 들어선 이데올로기로서의 가족주의 등 보다 批判的인 觀點에서의 가족주의 연구가 증가하는 추세다. 가족주의라는 것이 가족을 형성·유지·지배하는 가족주의적 가치관 및 원리가 사회 일반의 구성·운영원리로 확대된 현상(장경섭, 1997a)임을 감안한다면 이는 1980년대부터 시작된 가족현상에 대한 사회구조적 분석 시각의 확대(이동원·함인희, 1996:19)에 힘입은 바가 큰 것으로 판단된다. 또한 1990년대 후반에는 성행태·의식과 자아정체감과의 연관성에 대한 연구가 증가하였다. 이는 성에 대한 인식이 보다 긍정적, 적극적으로 변화하였음을 보여주는 것이다. 그와 별도로 성문제와 관련한 대중매체의 영향력, 그리고 그것과 가족생활의 관련성에 대한 연구들이 등장하고 있어 대중매체의 性商品化 문제가 이 시기부터 본격화되었음을 알 수 있다.

家族의 適應과 관련된 이 시기 연구는 老後適應에까지 확대되고 있는 것이 특징이다. 이는 연구대상에서 특히 잘 드러나는데 즉, 근로자 부부나 사별경험자 또는 재혼 부부, 정신지체아 가족 및 가족사건으로 인한 스트레스 등 연구범위가 계층별, 가족구조별, 사건별, 가족원 특성별로 더욱 분화되고 있다. 가족역할과 관련하여서는 자녀 입장에서의 연구가 꾸준히 증가하여 자녀가 인지하는 가족역할 및 부모역할, 그리고 그에 의한 청소년의 기대 및 행동에 대한 연구가 1990년대 후반기 역할 연구의 주류를 이루게 되었다.

가족구성원간의 권력·의사결정에 대한 연구는 1990년대 들어 부부간 권력관계 외 여타 방향으로는 뚜렷한 퇴조를 보이고 있다. 이는 그간의 권력·의사결정 연구가 권력구조나 의사결정유형 등 가족현상에 대한 정태적 접근을 위주로 이루어 졌기에 가족의 보다 역동적인 측면에 더욱 관심을 기울이게 된 가족연구의 변화 추세와 배치되는데 그 이유가 있는 것으로 보인다.

가족의 의사소통에 관한 연구는 1990년대 들어 더욱 증가하였다. 특징적인 것은 부부간 의사소통 촉진을 위한 프로그램 개발 등, 보다 실용적 목적을 위한 연구가 증가했다는 점, 그리고 사회인구학적 변수 등 가족 의사소통유형의 구조적 영향요인에 대한 연구가 등장하고 있다는 점이다. 1980년대 후반 이후 취업주부나 임산부, 지체장애아나 환자가족, 모자가족, 미망인, 농촌가족 등을 대상으로 하였던 가족갈등 및 대응과 관련된 연구는 특히 1990년대 후반 들어선 아동이 받는 스트레스 및 그 대처방식에 많은 비중을 두고 있다. 또한 치매노인이 있는 가족이나 1998년 전후 큰 사회문제가 되었던 실직 가장의 가족 등이 겪는 특수한 스트레스에 대한 연구들이 증가하였다.

연구대상의 특정화는 결혼만족도 연구에서도 두드러져 이 시기 관심은 특수장애아 가족이나 자궁절제술을 받은 부인, 재혼자 등 특정 집단의 결혼만족도로 이동하였다. 그러나 결혼만족도 연구의 주류는 무엇보다도 취업주부를 대상으로 한 것이어서 여성의 사회진출 증가가 한국 부부관계의 질에 미치는 영향에 대한 사회적 관심을 잘 반영하고 있다. 또한 1990년대 후반에는 남편 쪽의 결혼만족도에 대한 연구가 등장하며 개인적 특성과 만족도의 연관성에 대한 연구가 증가한다.

가족관계에 대한 연구를 보면 부모-자녀관계가 여전히 다수를 차지하고 있으며, 부모-성인자녀 관계에 대한 연구가 감소한 반면 부부관계에 대한 연구가 증가하여 대조를 보인다. 이는 이혼·가족해체 등 부부관계와 직접적으로 관련된 사회문제의 증가가 반영된 한편, 실제 한국 사회에서도 부부를 중심으로 한 핵가족생활이 더욱 보편화된 데 따른 것으로 보인다. 연구내용은 전반적 부부관계 양상에 대한 실증적 고찰을 통해, 부부관계가 개인에 미치는 영향 그리고 가족을 둘러싼 다양한 사회경제적 환경이 부부관계에 미치는 영향 등, 크게 두

방향에서 이루어지고 있다. 전체적으로 결혼만족도에 대한 연구의 동향과 비슷하여, 결혼안정성, 결혼의 질, 갈등유형 등을 각 부인 또는 남편의 특성에 따라 연구하고 있으며, 또한 부부관계가 아동에 미치는 영향 및 관계강화 프로그램에 대한 관심이 증가하였다. 특징적인 것은 노인문제에 대한 관심 증대와 더불어 1990년대 후반 노년기 부부관계 등 가족주기별 부부관계의 변화양상에 대한 연구들이 나오고 있는 점이다.

1990년대에는 가족복지·가족정책 관련 연구가 크게 증가하였는데 이들은 가족 일반의 삶의 질 향상을 도모하고 사회적 문제발생을 예방하기 위한 진정한 사회복지적 관점의 가족정책을 주장한다(박민자, 1995)는 점에서 이전의 연구와 일정정도 차이가 있다. 이는 그간 한국사회의 복지수준 향상 및 그와 관련되어 복지에 대한 사회적 인식이 확대·심화 된데 따른 것으로 판단된다.

第 2 部

韓國 家族變化의 主要 要因

第 3 章　韓國 家族變化의 主要 要因

第 4 章　家族價値觀의 特性과 變化

가족은 가장 중심적이고 기초적인 사회제도이다. 대부분의 개인들은 가족 내에 존재하며, 가족은 그들이 태어나서 죽을 때까지 지속적인 상호작용을 제공하는 곳이다. 이와 같은 특성을 지닌 가족은 사회변화에 적응하기도 하고 또한 사회변화를 이끌어가기도 하는 등 항상 변화하는 可變的 制度이다. 즉, 가족과 사회는 역동적인 상호작용 관계에 있다. 따라서 가족은 외적 및 내적인 각양각색의 변화에 의하여 지속적으로 변화할 수밖에 없다.

第2部에서는 우리 나라 가족의 변화요인으로 社會的 要因, 人口學的 要因, 그리고 家族價値觀的 要因 등 세 측면으로 구분하여 논의한다. 社會的 要因은 산업화, 도시화, 여성의 사회적 지위변화 등, 人口學的 要因은 초혼연령의 상승, 출산율의 저하, 평균수명의 연장, 남녀사망률 격차 등, 그리고 家族價値觀的 要因은 결혼가치관, 자녀가치관, 가족부양가치관 등을 통해 설명된다.

물론 이들 각 요인들은 상호작용을 하며 서로 변화의 원인이자 또 결과가 되지만 전체적으로 그 자체 가족의 변화를 나타내주거나 또는 가족의 변화를 가져오는 원인의 직접적 지표로 간주되는 것들이기 때문에 본 연구에서는 가족변화를 가져온 주요 요인으로 다룬다.

특히 家族價値觀의 변화는 家族變化의 주요 요인이면서 또 그간 우리사회가 겪은 급격한 변동의 직접적 결과들이다. 유교의 영향에 의하여 전통적으로 家父長的 價値觀이 매우 강하였던 한국 사회에서의 가치관 변화는 다른 가족변화의 제 요인보다 중요한 의미를 지닌다. 따라서 가족가치관에 대한 광범위한 논의가 이루어져야 할 필요성이 있으며, 이에 第4章에서 이에 대한 논의를 보다 심층적으로 수행한다.

第 3 章　韓國 家族變化의 主要 要因

家族變化에 영향을 주는 요인은 다양하다. 특히 급격한 사회적 변화를 경험해 온 한국 사회에서 가족에 영향을 주는 요인은 매우 다양할 수밖에 없다. 본 연구에서는 다양한 家族變化의 제반 요인을 社會的 要因, 人口學的 要因, 그리고 家族價値觀的 要因 등 세 가지로 구분하여 논의하고자 한다. 먼저 社會的 要因은 산업화, 도시화, 여성의 사회적 지위변화 등에 의하여, 이어서 人口學的 要因은 초혼연령의 상승, 출산율의 저하, 평균수명의 연장, 남녀사망률 격차 등에 의하여, 그리고 家族價値觀的 要因은 결혼가치관, 자녀가치관, 가족부양가치관 등에 의하여 설명한다.

각 요인은 다른 요인의 원인이기도 하며, 또한 결과이기도 하면서 相互作用하는 관계에 있다. 다시 말해 각 요인들은 어떤 관점을 가지고 어떤 연구대상을 보느냐에 따라 사회변화 또는 가족변화의 원인일 수도 있고 결과일 수도 있다. 그러나 여기서는 전술한 주요 요인을 가족변화의 원인으로 간주하여 이들 다양한 요인의 변화추세 및 그것이 가족에 미친 영향에 초점을 두고자 한다.

第 1 節 社會的 要因

1. 産業化

1960年代 초반까지 우리 나라의 경제수준은 매우 낮아 貧困이 만연되었던 것이 사실이다. 이에 정부는 1962年부터 경제개발 5개년 계획

을 추진하며 국민을 貧困으로부터 벗어나게 하기 위한 노력을 본격적으로 시작하였으며, 그 결과 지난 30여 年間은 産業化가 급속도로 진행되어 괄목할 만한 經濟的 發展을 이루었다. 비록 최근에는 단기간에 이룩한 高度 經濟成長의 副作用 및 國家의 危機管理能力 결여로 인한 經濟危機를 맞아 국제통화기금(IMF)체제를 맞았고, 아직 본격적인 景氣回復도 되지 않고 않다. 그럼에도 불구하고 전반적으로 우리 사회가 그간의 過程을 거쳐 본격적인 産業社會가 되었다는 사실은 누구도 부인할 수 없을 것이다.

産業化의 진행정도를 알 수 있는 指標는 많이 있으나 일반적으로 産業構造의 變化, 즉, 就業者의 産業別 및 職業別 構成比 變化 등에 의하여 측정한다. 특히 본 연구의 주제인 家族과 관련하여서는 그 構成員으로서 존재하는 個人이 産業別 및 職業別로 얼마나 분포되어 있는지를 時系列的으로 分析하는 것이 보다 바람직할 것이다. 따라서 本 硏究에서는 이를 중심으로 우리 나라의 産業化 過程을 검토한다.

먼저 산업별 취업자는, 1960～70年代 후반까지는 농림어업에, 1970年代 후반부터는 사회간접자본 및 기타 서비스업 등에 가장 많이 종사하고 있음을 보여준다.[7] 1차 산업의 취업자는 1963年 63.2%에서 지속적으로 저하하여 1999年에는 11.6%에 불과하며, 반면 2차 및 3차 산업의 종사자는 1963년 36.8%에서 1999년 88.4%로 급격히 증가하였다(表 3-1 參照).

---

7) 광공업에는 제조업이 포함되며, 사회간접자본 등 기타 서비스업에는 건설업, 도소매·음식숙박, 사업·개인·공공서비스, 전기·운수·창고·금융 등이 포함됨.

〈表 3-1〉 産業別 就業者 構成比(1963～1999年)

(單位: %, 천명)

연도	농림어업	광공업(제조업)	사회간접자본 및 기타 서비스업	계(취업자수)
1963	63.2	8.7(7.9)	28.1	100.0(7,947)
1970	50.4	1.44(13.2)	35.2	100.0(9,574)
1980	34.0	22.5(21.6)	43.5	100.0(13,683)
1990	17.9	27.6(27.2)	54.5	100.0(18,085)
1999	11.6	19.9(19.8)	68.6	100.0(20,281)

資料: 통계청,『경제활동인구연보』, 연도별 자료

이는 1970년대 우리 나라의 건설경기 붐(boom)에 의해, 또 최근에는 서비스업 종사자의 급증에 의한 것으로 판단된다. 특히 도·소매 및 음식숙박업에 종사하는 취업자는 1999년 현재 572만 4천명, 사업·개인·공공서비스업에 종사하는 취업자도 471만 9천명이나 되어 이들 두 산업에 종사하는 취업자만 전체 취업자(2028만 1천명)의 51.5%나 된다는 것이 그 단적인 증거라 할 수 있다.

이러한 경향은 취업자의 職業別 分布에서도 잘 나타난다. 직업별 취업자 구성비를 보면, 전체 취업자 중에서 農林水産職에 종사하는 비율이 1963年 62.9%나 되었으나 점차 감소하여 1980年 34.0%, 1990年 17.8%, 그리고 1999年에는 10.9%에 불과하다. 반면에 기능원, 기계장치 조작원, 단순노무직, 전문가, 기술공 및 준전문가 등의 종사자는 증가하였으며, 서비스판매직의 종사자도 높은 구성비를 유지하고 있다(表 3-2 參照).

〈表 3-2〉 職業別 就業者 構成比(1963～1999年)

(單位: %, 천명)

연도	전문·기술, 행정·관리직	사무직	판매직	서비스직	농림 수산직	생산·운수장비 운전사·단순노무직	계(취업자수)
1963	3.3	3.5	10.1	5.3	62.9	14.9	100.0(7,947)
1970	4.7	5.8	12.3	6.5	50.3	20.4	100.0(9,574)
1980	5.3	9.3	14.5	7.9	34.0	29.0	100.0(13,683)
1990	8.7	13.0	14.5	11.2	17.8	34.8	100.0(18,085)

	입법자·고위임직원 및 관리자	전문가·기술공 및 준전문가	사무직	서비스 판매	농림 어업직	기능원·장치기계 조작원	단순 노무직	
1999[1)]	2.4	16.7	10.9	23.8	10.9	23.2	12.1	100.0(21,061)

註: 1) 1999年 직업은 1993年 이후의 '新職業 分類'에 의한 것임.
資料: 통계청,『경제활동인구연보』, 연도별 자료.

결국 한국 사회는 불과 30여 년만에 農業社會에서 産業社會로의 移行을 완료한 것이며, 나아가 後期産業社會로 進入하고 있음을 엿볼 수 있다. 그런데 産業化 過程을 먼저 경험한 西歐 先進國의 경우에서 나타나듯 産業化는 도시화, 핵가족화를 촉진시키며, 아울러 集團主義的 또는 家族主義的 價値觀은 퇴색시키고 서구적인 個人主義的 價値觀을 확산시킨다. 다시 말해 서구 국가가 先驗한 산업화와 그로 인한 가족제도의 변화가 우리 나라에서도 발생하고 있다는 것이다. 이러한 사실은 우리 나라의 가족관련 연구가 産業化 過程에서의 社會變動이 가족에게 미친 결과로서 나타나는 핵가족화, 가족기능의 약화, 이혼 및 별거가족, 독신가구, 가족갈등, 가족해체, 청소년 비행, 노인문제 등의 영역에 초점을 두고 있는 데서도 잘 알 수 있다.

2. 都市化

産業化 過程에서는 필연적으로 都市化가 수반된다. 산업화 초기단

계에서는 勞動集約的 産業이 발달하게 되어 도시지역에서는 많은 노동력을 필요로 하는 반면, 1차 산업은 축소되어 불필요해진 젊은 농촌인구가 도시로 대량 이동하게 된다. 아울러 産業化는 보다 높은 수준의 교육을 필요로 하고 도시를 중심으로 많은 고등교육기관이 설립되기 때문에 젊은 연령층의 많은 인구는 학교 진학을 위하여 도시로 이동하기도 한다. 즉, 産業化 過程에서는 職業 및 教育 등에서 농촌지역의 排出要因(push factor)과 도시지역의 誘引要因(pull factor)이 동시적으로 작용하여 농촌지역에서 도시지역으로의 「離農向都(rural-to-urban)」現象이 필연적으로 나타나게 되는 것이다.

그런데 농촌가족이 도시로 모두 이동하는 것은 매우 어렵다. 농촌의 생활터전을 포기하고 도시에서 생활기반을 다시 마련하여야 하며, 무엇보다도 3代 이상의 大家族이 생활할 수 있는 住居를 마련해야 하는 어려움을 안게 된다. 결국 도시로의 이동이 용이한 家族類型은 大家族보다는 核家族이기 때문에 家族形態의 主流가 도시생활에 알맞도록 점차 核家族化되는 것이다. 또한 농촌중심의 사회에서는 많은 數의 子女가 보편적이나, 도시생활에서는 住居環境, 子女養育負擔 등 가족을 둘러싼 環境의 제약으로 인하여 적은 수의 자녀를 選好하게 되고 老父母와의 同居도 제한 받게 된다.

본 節에서는 都市—農村間의 移動人口의 變動推移와 都市化率을 중심으로 이러한 한국 사회의 都市化 過程을 살펴본다.

가. 都市-農村間 人口移動

한 사회의 都市化 과정은 도시지역과 농촌지역의 行政的 要因(市昇格, 行政區域 改編), 自然的 要因(出生 및 死亡), 그리고 社會的 要因(人口移動) 등에 의하여 결정된다. 이 중에서 가장 큰 영향을 주는 것이 인구이동이다. 일반적으로 인구이동은 두 가지 유형으로 구분되

는데, 하나는 동일지역으로의 이동이며, 다른 하나는 타 지역으로의 이동이다. 前者는 도시에서 도시로 또는 농촌에서 농촌으로의 이동이며, 後者는 도시에서 농촌으로 또는 농촌에서 도시로의 이동을 의미한다. 도시화는 이 중 후자 즉, 타 지역으로의 이동이 어떤 형태를 띠는지에 달려있다. 즉, 도시로 이동하는 농촌인구와 농촌으로 이동하는 도시인구의 差異가 얼마나 되는지에 따라서 都市化되는지 農村化되는지가 판명된다. 그런데 대부분의 경우 사회가 발전됨에 따라 都市化가 촉진되며, 農村化되는 경우는 거의 없다. 또한 농촌인구의 도시집중은 행정적으로도 도시지역을 확대시키게 된다.

우선 우리 나라에서 동일 지역으로의 인구이동을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 市部間 人口移動은 1965～70年間 153만 2천명(이동률 13.6%)에서 1990～95年間 800만 9천명(이동률 24.0%, 이는 同 其間 전체이동의 80%수준)으로 급격히 증가하여, 1970年부터 조사된 이동형태 중 가장 높은 비율을 보이고 있다. 이는 시부의 인구규모가 절대적으로 優位에 있을 뿐만 아니라 직업, 교육, 환경 등 이동동기가 많이 발생하는 젊은 층 인구의 비중이 높기 때문으로 풀이된다.[8] 그리고 郡部間 人口移動은 1965～1970年間 64만 9천명(이동률 4.1%)에서 1990～1995年間 15만 3천명(이동률 2.4%)으로 급격히 감소하였다. 이는 군부인구의 절대적 규모가 감소하고 있을 뿐 아니라 이 지역의 거주자가 주로 이동성이 낮은 老齡人口로 구성되어 있기 때문으로 풀이된다.

---

8) 특히 최근 정부가 추진하고 있는 그린벨트지역의 대폭적인 축소는 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산 등 대도시 지역에서 도시중심으로부터 도시 외곽 또는 인접 衛星都市로의 인구이동을 촉진시킬 것으로 보여 市部間 移動은 계속 증가할 것으로 전망됨.

〈表 3-3〉 市部·郡部間 移動人口 變動推移(1965～1995年)

(單位: %, 천명)

구분	전체	시부인구의 이동		군부인구의 이동	
		시부→시부	시부→군부	군부→시부	군부→군부
1965～70	4,395(16.2)	1,532(13.6)	387(3.4)	1,827(11.5)	649(4.1)
1970～75	5,151(16.9)	2,275(15.5)	558(3.8)	1,754(11.1)	563(3.6)
1975～80	7,618(22.7)	3,855(20.1)	681(3.6)	2,524(17.4)	558(3.9)
1980～85	8,366(22.8)	4,584(19.2)	889(3.7)	2,424(18.9)	469(3.7)
1985～90	9,816(24.5)	6,376(21.5)	743(2.5)	2,329(22.3)	368(3.5)
1990～95	10,088(24.5)	8,009(24.0)	694(3.1)	1,232(13.1)	153(2.4)

註: 1) 해외전입인구, 미상 제외
2) ( )는 이동률, 이동률=(기간 이동인구÷기간말 5세 이상 출발지역인구)×100
3) 시부 인구(분모)에는 통합시의 읍·면 인구가 포함됨.

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

都市化에 영향을 주는 것은 타 지역으로의 이동, 즉, 農村(郡部)에서 都市(市部)로의 人口移動이다. 한국 사회에서 이러한 형태의 이동은 1965～70年 182만 7천명(이동률 11.5%)에서 지속적으로 증가하여 1985～90年에는 232만 9천명(이동률 22.3%)으로 絶頂을 이루었다. 그러나 젊은 층 인구의 지속적인 도시집중으로 인하여 농촌의 移動可能人口가 감소하게 되면서 1990～95年 그 이동인구는 123만 2천명(이동률 13.1%)으로 감소하였다. 반면에 市部에서 郡部로의 移動人口는 1965～70年 387천명에서 매년 증가하였으나 1980～85年 88만 9천명을 정점으로 감소하여 1990～95年에는 69만 4천명에 불과하였다. 이와 같이 도시에서 농촌으로의 인구이동 규모와 농촌에서 도시로의 그것 간에 엄청난 차이가 있음을 알 수 있다. 이러한 지역간 인구이동 양상은 한국 사회의 都市化 促進樣相을 단적으로 보여주는 것이다.[9]

9) 최근 정부는 IMF 경제위기로 인하여 대량 발생한 도시 실업자에게 농촌에서 정착할 수 있도록 정책적 지원을 함으로써 일부 都市人口가 農村으로 이동한 경우가 있었으나 당초 목표로 하였던 기대에는 부응하고 있지 못한 實績을 보였음.

나. 都市化率

도시·농촌간에 큰 폭으로 이루어진 인구이동으로 인하여 전체인구 중 도시에 거주하는 비율을 의미하는 都市化率(the urbanization rate)은 1960年 28.0%에서 지속적으로 증가하여 1995年에는 78.5%의 높은 수준을 보였다(表 3-4 參照).

〈表 3-4〉 都市化率[1] 變化推移(1960～1995年)

(單位: %)

연도	1960	1970	1980	1985	1990	1995
도시화율	28.0	41.1	57.2	65.4	74.4	78.5

註: 1) 도시화율 =(시부인구(또는 동부인구)÷전국인구)×100
資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

그러나 都市化率의 상승폭은 점차 둔화되고 있는데, 특히 1990～1995年間의 도시화율은 4.1퍼센트 포인트만이 높아져 매우 낮은 상승률을 보였다. 이는 최근 농촌 인구구조의 특징상 도시로의 이동가능성이 낮기 때문으로 향후에도 行政的 要因이 아니라면 큰 폭의 도시화율 상승은 없을 것으로 보인다.

도시화 현상은 특히 서울을 중심으로 한 수도권 지역에서 현저하게 나타났다. 즉, 1960年에 수도권의 인구는 전체 인구의 20.8%에 불과하였으나, 1990年 42.8%, 1995年에는 45.3%나 되었다.[10] 전 국토의 약 12%에 불과한 수도권 지역으로의 이 극심한 人口集中은 따라서 가구구조, 가족형태, 가족의 삶의 양식 등 전반적인 가족생활에 더욱 큰 영향을 줄 수밖에 없게 된다.

---

10) 1960～1995年 기간 중 정부는 과중한 인구집중을 해결하기 위하여 人口分散政策을 지속적으로 추진하여 왔으나 성공적인 결과를 얻지는 못하였음.

〈表 3-5〉 全體 人口對比 首都圈 人口比率(1960～1995年)

(單位: %)

구분	1960	1970	1980	1990	1995
수도권인구/전체인구	20.8	28.3	35.5	42.8	45.3

資料: 통계청,『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료

이와 같이 한국 사회에서 급진전된 젊은 연령층 인구, 특히 젊은 남자들의 도시로의 이동은, 한편으로는 농촌지역에 남겨져 있는 가족에게 사회적 긴장을 야기시키고, 다른 한편으로는 주거와 근무장소간 원거리에 의한 분거가족의 증가를 가져와 도시생활에서의 과다한 경쟁과 함께 가족구성원간 긴장과 갈등을 초래할 가능성을 높이게 된다.

3. 女性의 社會的 地位 變化

여성의 사회적 지위의 변화를 파악하기 위하여 本 節에서는 女性의 敎育水準, 經濟活動參與의 程度, 主要職의 女性比率 등을 시대별로 비교한다.

가. 女性의 敎育水準 向上

우리 나라 여성의 교육수준은 엄청나게 상승하였다. 이는 우리 나라의 인구 중에서 고등학교 및 대학 이상의 학력을 갖고 있는 인구비율에서 잘 나타난다. 25세 이상 인구 중에서 고등학교 학력을 소지한 인구의 비율은 1970年 남성 15.2%, 여성 5.6%에 불과하였으나 1995年에는 남성 41.2%, 여성 34.1%로 남성은 2.7배, 여성은 6.1배가 증가하였다. 또한 대학 이상의 학력을 가진 인구의 비율은 1970年 남성 8.5%, 여성 1.6%에 불과하였으나 1995年에는 남성 25.7%, 여성 12.8%로 남성은 3.0배, 여성은 8.0배가 증가하였다(表 3-6 參照). 따라

서 한국의 經濟社會發展은 전반적으로 국민의 교육수준을 향상시키는 결과를 가져왔으며, 특히 그 상승효과는 남성보다는 여성에게서 두드러지게 나타남을 알 수 있다.

〈表 3-6〉 25歲 以上 人口의 性別 學歷 構成比(1970～1995年)

(單位: %)

연도	남자				여자			
	초등학교 이하	중학교	고등학교	대학 이상	초등학교	중학교	고등학교	대학 이상
1970	61.1	15.2	15.2	8.5	84.6	8.2	5.6	1.6
1980	42.8	19.8	25.4	12.0	67.0	16.5	12.9	3.6
1990	23.3	17.6	38.9	20.1	43.0	20.3	28.4	8.3
1995	18.6	14.5	41.2	25.7	36.2	16.7	34.1	12.8

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료

이러한 변화는 學校級 및 性別 就學率의 變化에서도 잘 나타난다. 고등학교 적령인구(15～17세) 중 취학자의 비율은 1980年 남성 74.4%, 여성 62.2%였으나 1999年에는 남성 97.9%, 여성 96.8%로 대다수가 학교를 다니고 있었다. 또한 대학의 학령인구(18～21세) 중 실제 대학을 다니고 있는 경우도 1980年 남성 24.3%, 여성 8.4%였으나 지속적으로 증가하여 1999年에는 남성 81.2%, 여성 52.2%를 차지하여 약 20年 동안 남성은 3.3배, 여성은 6.2배의 증가율을 보이고 있다(表 3-7 參照). 결국 남성의 학력수준 상승보다는 여성의 학력수준 상승이 상대적으로 더욱 빨리 진행되었음을 알 수 있다.

학력수준이 가치관의 변화, 경제활동참여 증대 등과 밀접한 관련이 있음을 볼 때, 여성의 학력 향상은 사회 및 가족에서의 여성에 대한 인식, 그리고 여성자신의 생활양식의 변화로 직결될 것임을 예측할 수 있다.

〈表 3-7〉 學校級 및 性別 就學率[1](1980～1999年)

(單位: %)

연도	초등학교		중학교		고등학교		대학 이상	
	남	여	남	여	남	여	남	여
1980	101.4	100.7	96.4	92.6	74.4	62.2	24.3	8.4
1990	99.5	100.1	98.6	98.2	90.5	83.8	23.9	5.0
1999	103.0	99.3	98.9	98.6	97.9	96.8	81.2	52.2

註: 1) 취학률=(각급학교 학생수÷각급 학교 적령인구)×100
2) 적령인구는 초등학교 6～11세, 중학교 12～14세, 고등학교 15～17세, 대학교 18～21세로 함.

資料: 교육부, 『교육통계연보』, 연도별 자료.

나. 女性의 經濟活動參與 增大

한 개인에게 있어서 소득이 발생된다는 것은 그 자체만으로도 큰 의미를 지닌다. 더군다나 전통적 사회에서 지배적이었던 性役割 分離에 따라 주로 가사를 담당해 오던 여성들이 경제활동에 참여함으로써 금전획득능력을 갖게 되는 것은 가사분담에 대한 요구를 증가시키고, 출산부담을 줄이려는 노력 등으로 이어져 여성자신뿐 아니라 가족에게도 직·간접적인 영향을 끼치게 된다. 서구의 많은 연구들도 婦人就業은 가족의 경제적 기능뿐만 아니라 자녀의 출산, 양육, 노령층의 부양, 부부간의 관계와 역할 및 권력의 배분 등 가족 생활 전반에 큰 변화를 가져옴을 공통적으로 지적하고 있다(Menaghan & Parcel, 1991; Spitze, 1988).

本 節에서는 여성의 社會的 地位를 측정할 수 있는 한 指標로서 경제활동참가율[11]을 활용하고 있으며, 남성에 대비한 여성의 경제활

11) 한 사회의 경제활동현황을 가장 잘 보여주는 것은 經濟活動參加率임. 이는 '경제활동인구÷(경제활동인구+비경제활동인구)×100'으로 산출하게 됨. 여기서 경제활동인구는 만 15歲 이상 인구 중 취업자와 실업자를 말하는 것으로, 취업자는 조사대상주간에 수입을 목적으로 1시간 이상 일한 자, 동일 가구내 가구원이 운영

동참가율, 미혼여성에 대비한 기혼여성의 경제활동참가율을 구체적으로 살펴본다. 특히 기혼여성의 경제활동참가는 가족에 많은 영향을 주기 때문에 매우 중요한 지표라 하겠다.

1) 性別 經濟活動參加率의 變化

여성의 경제활동참가가 선진국 및 개발도상국가에서 지난 수십 년간 지속적으로 증가해온 것처럼 우리 나라 여성의 취업율도 지난 30여 년 간 급격한 변화를 보이고 있다. 경제활동을 하는 여성인구는 1963년 이후 지속적으로 증가하여 1970年 368만 명, 1980年에는 544만 명, 1990年에는 751만 명, 그리고 2000年에는 900만 명으로 엄청난 증가추세를 보였다. 따라서 여성경제활동참가율은 1963年 36.3%에서 2000年 48.3%로 37年 동안 약 12퍼센트 포인트 증가하였다(表 3-8 參照).[12] 이러한 현상은 산업화 초기에는 대량의 저임금 노동력을 필요로 했던 것에 기인되며 최근에는 생활수준의 향상 및 남편의 수입만으로는 충당하기 힘든 자녀교육비의 증가 등에 따른 비용을 보충하기 위해, 또는 여성 자신의 개발 및 경력추구 등 여성의 사회활동에 대한 태도의 변화가 주요요인이 되고 있다(김승권, 1998).[13]

하는 농장이나 사업체의 수입을 위하여 주당 18시간 이상 일한 무급가족종사자, 그리고 직업 또는 사업체를 가지고 있으나 일시적인 병 또는 사고, 연가, 교육, 노사분규 등으로 일하지 못한 일시휴직자를 말하며, 실업자는 조사대상주간에 수입 있는 일이 없었고, 적극적으로 구직활동을 하였으며, 일이 주어지면 즉시 일할 수 있었던 者를 말함. 또한 비경제활동인구는 취업자도 실업자도 아닌 자인데, 예를 들면, 집안에서 家事 또는 育兒를 전담하는 주부, 학생, 일을 할 수 없는 老人 및 心身障碍人, 자발적으로 慈善事業이나 宗教團體에 관여하는 者를 의미함.

12) 반면에 남성의 경제활동참가율은 1963年 76.4%에서 2000年 74.0%로 오히려 2.4퍼센트 포인트 하락하였음.

13) 통계청에서 1995年에 실시한 사회통계조사 결과에 의하면 여성이 경제활동을 하는 것이 "경제적인 이유"에 의한 것이 가장 강하였으며, 이어서 "자기자신의 개발과 경력의 추구"라고 하였음(통계청, 『한국의 사회지표』, 1996).

실제 우리 나라 여성의 경제활동참여는 1970年代까지는 미혼여성들의 저임금 직종 종사가 주를 이루고 있었으며 기혼여성의 취업은 여성가구주 가족 또는 저소득층 가족에만 한정되었던 경우가 많았다. 따라서 취업부인의 가족문제는 개인적으로 대처해야 할 문제로 치부되었으며 기혼여성의 취업에 대한 가치관도 부정적이었다. 그러나 이러한 경향은 1980年代부터는 달라지기 시작하였다. 즉, 기혼여성의 취업이 계속 증가함에 따라 기혼여성의 취업에 대한 긍정적인 가치관이 형성되게 되었고, 아울러 취업부인을 둔 개별가족들이 겪고 있는 여러 어려움에 사회가 관심을 기울이기 시작하였다.

〈表 3-8〉 性別 經濟活動人口數 및 經濟活動參加率의 變化(1963~2000年)

(單位: 천명, %)

구분		1963[1)]	1970[1)]	1980[1)]	1990	1995	2000
남자	인구수	5,634	6,516	9,020	11,030	12,433	12,950
	참가율	76.4	77.9	76.4	74.0	76.5	74.0
여자	인구수	3,019	3,683	5,435	7,509	8,363	9,000
	참가율	36.3	39.3	42.8	47.0	48.3	48.3

註: 1) 1987년 이전 경제활동인구수는 만14세 이상 인구를 대상으로 조사된 것임.

資料: 통계청, 『경제활동인구연보』, 연도별 자료

2) 婚姻狀態別 女性經濟活動參加率의 變化

여성의 경제활동참가율은 결혼상태에 따라 구분하여 살펴보아야 한다. 왜냐하면 미혼여성과 달리 기혼여성의 경제활동참여는 가족생활 및 가족관계의 변화에 직접적으로 영향을 주기 때문이다. 부인취업의 증가는 그들을 가족으로부터 밀어내는 요인(push factor)과 사회로 끌어들이는 요인(pull factor), 크게 두 가지 요인에 의한 것으로 생각할

수 있다. 전자 중 가장 중요한 요인으로는 남편을 비롯한 다른 가족원, 그리고 사회일반에서 가정주부와 어머니 역할의 중요성에 대한 충분한 인식 없이 주부들을 비하와 천대의 대상으로 삼는 가부장적 권위주의의 문화풍토 및 남편의 소득만으로는 충당할 수 없게 증가하는 교육비 등 생활비를, 또 후자에서 그것은 産業化 사회에서 점차 확대되고 있는 여성들의 취업기회 및 여성의 자아성취욕구 증대를 들 수 있다. 또한 어떤 요인에 의하든 출산력 저하에 따른 부인 생활주기의 변화는 기혼부인의 경제활동참여를 증가시키는 중요한 요인이다(김승권, 1997).

우리 나라에서 기혼여성의 경제활동참가율은 1997年 현재 51.7%로 미혼여성의 49.3%에 비하여 2.4퍼센트 포인트 높다. 이는 1981～97年 기간동안 미혼여성의 경제활동참가율이 8.8퍼센트 포인트 상승한 반면, 기혼여성은 이의 절반수준에도 못 미치는 4.0퍼센트 포인트 상승에 머문 것이다(表 3-9 參照).

〈表 3-9〉 婚姻狀態別 女性의 經濟活動參加率(1981～1997年)

(單位: %)

경제활동참가율	1981	1985	1990	1997
미혼여성	40.5	41.9	46.8	49.3
기혼여성	47.7	39.5	45.6	51.7

資料: 통계청,『경제활동인구연보』, 연도별 자료.

그럼에도 불구하고 전체 취업여성 중 기혼여성이 차지하는 비중은 지속적으로 증가하고 있다. 1980～99年 동안 전체 취업여성 중에서 미혼여성이 차지하는 비율은 5.9퍼센트 포인트 감소한 반면, 기혼여성의 비율은 동일한 수준만큼 증가하여, 결과적으로 전체 여성취업자 중 기혼여성이 차지하는 비중은 1999年 현재 77.9%에 이른다. 특히

전체 취업여성 중 有配遇 女性이 65.3%나 되었으며, 가구의 경제생활을 책임지고 있을 것으로 예상되는 死別 및 離婚家庭의 기혼여성 취업자가 12.7%를 차지하였다(表 3-10 參照). 이러한 경향은 교육수준의 상승 및 여성의 자아성취욕구 증대와 함께 앞으로 더욱 가속화할 것으로 전망된다.

〈表 3-10〉 婚姻狀態別 女性就業者 構成比(1980～1999年)

(單位: %, 천명)

연도	미혼	기혼				계(수)
		소계	유배우	사별	이혼	
1980	28.0	72.0	59.0	11.6	1.4	100.0(5,222)
1990	24.5	75.5	62.8	11.0	1.7	100.0(7,376)
1999	22.1	77.9	65.3	9.8	2.9	100.0(8,303)

資料: 통계청, 『경제활동인구연보』, 연도별 자료

우리 나라 여성의 경제활동참가율은 20～24세 연령층까지 상승하나 25～29세에서는 급격히 하락하며, 그 이후 50대 초반 연령층까지는 다시 상승하는 「M字型」을 보여준다.[14] 이러한 특징은 최근에 이를수록 더욱 뚜렷해지고 있는데 이는 결혼연령 및 자녀출산연령에 따른 것으로 우리 나라 여성이 결혼과 출산을 전후하여 노동시장에서 탈락하는 정도가 매우 높음을 의미하는 것이다. 그 원인으로 크게 두 가지를 지목할 수 있다. 하나는 결혼 및 자녀출산과 관련된 직장에서의 性差別的 要素이며, 다른 하나는 불충분한 가족지원정책에 따라 가족 내에서 여성만의 역할로 간주되고 있는 자녀양육 및 노인부양에 대한

14) 우리 나라 여성의 취업율은 15歲 이후부터 점차 증가하여 25歲 전후에서 가장 높으며, 結婚, 出産, 育兒의 기간인 25～29歲 연령층에서는 급격히 낮아졌다가 30歲 이후부터 다시 높아짐. 이는 서구 여성의 경우 또는 우리 나라 남성의 경우에 연령계층별 경제활동참여가 「逆 U字型」을 보이는 것과는 매우 대조되는 것임.

부담이다.

다. 主要職의 女性比率 增大

타 사회에서와 마찬가지로 한국 사회에서도 여성의 사회적 지위 변화를 측정하는 주요 지표의 하나는 사회적으로 중요한 직책을 여성이 어느 정도 차지하고 있느냐이다. 이를 위하여 본 연구에서는 국회의원 중 여성의원의 비율과 5급 이상 국가 및 지방공무원 중 여성의 비율을 살펴보고자 한다.

먼저 국회의원 중 여성의원의 비율을 보면, 1960年 5대 국회에서는 233명의 국회의원 중 여성은 단 1명으로 0.4%에 불과하였으나 점차 증가하여 2000年 16대 국회에서는 273명의 국회의원 중 여성이 16명으로 5.9%를 차지하였다(表 3-11 參照). 물론 인구의 약 절반이 여성인 점을 감안한다면 이는 여성의 사회적 지위가 여전히 매우 열악함을 보여주는 것이나 그 수준이 계속 나아지고 있다는 사실은 잘 확인된다.

〈表 3-11〉 國會議員 中 女性比率(1960～2000年)

(單位: 명, %)

연도		전체	여성	여성비율
1960	(5대)	233	1	0.4
1971	(8대)	204	5	2.5
1981	(11대)	268	8	3.0
1988	(13대)	224	6	2.7
1996	(15대)	299	9	3.0
2000	(16대)	273	16	5.9

資料: 중앙선거관리위원회, 『국회의원선거총람』, 연도별 자료

다음 5급 이상 국가 및 지방공무원 중 여성이 차지하는 비율을 보

면, 5급 이상 국가공무원은 1983年 9,974명에서 1998年 12,685명으로 약 27% 증가하였으며, 이중 여성공무원은 1983年 90명에서 1998年 360명으로 약 300% 증가하였다. 따라서 전체 5급 이상 국가공무원 중 여성의 비율은 1983年 0.9%에서 1998年 2.8%로 3배 이상 증가하였다. 또한 5급 이상 지방공무원은 1983年 6,655명에서 1998年 16,239명으로 약 144% 증가하였으며, 이중 여성공무원은 1983年 87명에서 1998年 544명으로 약 525% 증가하였다. 따라서 전체 5급 이상 지방공무원 중 여성의 비율은 1983年 1.3%에서 1998年 3.3%로 증가하였다(表 3-12 參照).

물론 고급공무원 중 여성의 비율은 국회의원 중 여성의 비율보다 더 낮은 수준에 있어 전체적으로 여성의 비중은 더 낮은 실정이나 앞서 언급한 바와 같이 그 수준이 점차 개선되고 있어 미흡하나마 여성의 지위 향상은 분명히 이루어지고 있음을 볼 수 있다.

〈表 3-12〉 5級 以上 國家 및 地方公務員 中 女性比率(1983～1998年)

(單位: 명, %)

연도	국가공무원			지방공무원		
	전체	여성	여성비율	전체	여성	여성비율
1983	9,974	90	0.9	6,655	87	1.3
1990	11,512	162	1.4	9,303	144	1.5
1998	12,685	360	2.8	16,239	544	3.3

資料: 총무처, 『공무원통계』, 1984, 1990.
행정자치부, 『행정자치부통계연보』, 1999.

라. 男女平等指數 및 女性權限尺度

우리 나라 노동시장에서의 여성 차별은 UN에서 개발한 남녀평등지수와 여성권한척도의 수준에서 보다 명확히 나타난다. 먼저 UN이 각

국의 교육수준, 국민소득, 평균수명 등 주요통계를 활용하여 인간개발 성취의 정도를 평가하여 발표하는 人間開發指數(HDI)를 살펴보면, 1997년 우리 나라는 전세계 143개 국가 중 32위를 차지하고 있다. 평균수명, 文字解讀率, 就學率, 所得 등에 있어서의 남녀평등의 정도를 측정하기 위하여 UNDP가 개발한 男女平等指數(GDI)는 35위였다. 인간개발지수보다 남녀평등지수가 더 낮은 이유는 남녀 모두 매우 높은 수준인 文字解讀率과 就學率의 교육관련지표가 아닌, 남녀간 소득격차에 기인하는 것으로 판단된다. 또한 여성이 정치경제활동과 정책결정과정에 얼마나 남성과 동등하게 참여하고 있는지를 나타내는 여성권한척도(GEM)는 73위로 매우 낮은 수준이었다.

그러나 1998년에는 人間開發指數(HDI)가 전체 174개국 중 31위, 男女平等指數(GDI)는 30위, 女性權限尺度는 63위로 나타났다.[15] 이러한 결과는 1997년도와 비교하면, 그 정도가 크진 않지만 그래도 여성의 지위가 꾸준히 개선되고 있음을 말해준다.

여성권한척도에서 보여주는 바와 같이 여성의 사회·경제적 참여 활성화를 통한 권리신장은 시급한 과제이다. 그 해결의 일환으로 여성의 교육기회를 확대하고 전문성을 신장시키기 위해서는 사회복지서비스의 하나인 保育制度, 育兒休職制度 등을 통한 여성의 사회활동지원이 적극 이루어져야 할 것이다. 특히 이는 여성의 권리 신장뿐만 아니라 우리 나라 가족의 약화된 기능을 보완하고 강화하는 데도 크게 기여할 것이므로 더욱 중요한 과제라 할 수 있다.

---

15) UNDP(2000)의 자료에 의하면, 1998년도 이들 지표의 상위 랭킹은 HDI가 캐나다, 노르웨이, 미국 등이며; GDI는 캐나다, 노르웨이, 스웨덴 등이고; GEM은 노르웨이, 아이슬랜드, 스웨덴 등이었음. 아시아권에서는 일본이 HDI는 7위, GDI 12위, GEM 34위; 홍콩은 HDI 22위, GDI 28위; 싱가포르는 HDI 26위, GDI 27위, GEM 47위 등이었음.

〈表 3-13〉 韓國의 男性平等指數 및 女性權限尺度 順位(1997～1998年)

지표	인간개발지수(HDI)		남녀평등지수(GDI)		여성권한척도(GEM)	
	1997	1998	1997	1998	1997	1998
순위	0.890	0.854	0.850	0.847	0.302	0.323
	32위	31위	35위	30위	73	63위

註: 1) HDI: Human Development Index
2) GDI: Gender-related Development Index
3) GEM: Gender Empowerment Measure
資料: UN개발계획, 『인간개발보고서』, 1997, 2000.

第 2 節 人口學的 要因

本 節에서는 家族變化에 영향을 주는 人口學的 要因에 관하여 논의한다. 이들 요인으로 남녀 초혼연령의 상승, 출산율의 저하, 평균수명의 연장, 그리고 한국 사회에서 월등히 높은 남성의 조기사망 증대 및 남녀사망률 차이 등이 있다.

1. 初婚年齡의 上昇

여성의 초혼연령 상승은 교육에 대한 열망 및 미혼여성의 취업기회 확대 그리고 자아성취 욕구의 증대 등에 기인하는 것으로 보고되고 있다. 실제 우리 나라 남녀의 초혼연령은 1960年 남자 25.4歲, 여자 21.6歲에서 지속적으로 상승하여 1999年에는 남자 29.1歲, 여자 26.3歲로 약 40年 동안 남자는 3.7歲, 여자는 4.7歲가 상승하였다. 물론 1960年과 1970年의 통계자료는 초혼연령이 아니라 혼인연령이기 때문에 재혼연령의 영향을 감안한다면 실제 초혼연령의 상승폭은 이보다 좀 더 클 것이다(表 3-14 參照).

〈表 3-14〉 性別 平均 初婚年齡(1960～1999年)

(單位: 세)

성	1960[1)]	1970[1)]	1987	1990	1999
남자	25.4	27.1	27.3	27.9	29.1
여자	21.6	23.3	24.5	24.9	26.3

註: 1) 평균 혼인연령임.
資料: 경제기획원, 『인구 및 주택센서스』, 1960, 1970.
통계청, 『인구동태통계연보』, 연도별 자료

2. 出産率의 低下

우리 나라의 출산율은 산업화, 서구화, 사망률의 저하, 특히 영아사망률의 저하 등 사회·경제발전에 따른 국민의 생활수준 향상 및 가치관의 변화에 의해서 뿐만 아니라 1962年부터 약 30年間 정부차원에서 강력히 추진되어온 가족계획사업에 의해서 세계에서 유래를 찾아 볼 수 없을 정도로 급속히 저하하였다(김승권, 1997).

합계출산율은 1960年에는 6.0으로 매우 높은 수준이었으나, 産業化와 가족계획사업이 시작된 이후 지속적으로 저하하여 1984年에는 인구대치수준(replacement level)인 2.1명에 도달하였고, 1987年에는 1.6명 수준까지 낮아졌으며, 1999年에는 1.425 수준에 머물고 있다(表 3-15 參照).[16] 물론 1997年 이후 갑자기 더욱 낮아진 합계출산율은 외환위기를 맞은 1997年末 以後 대량 발생한 기업 도산, 파산, 구조조정 등의 영향이 크다. 즉, 실업자의 급증, 소득격감, 불투명한 장래 등으로 젊은 연령층의 결혼연기와 기혼부부의 출산지연이 증가하였기 때문이며, 따라서 경제회복이 이루어지면 약간의 출산율 상승이 있을 것으

16) 통계청에서 『인구동태신고자료』에 근거하여 산출한 합계출산율은 1999年 1.42 수준으로 한국보건사회연구원의 결과인 1.425와 매우 유사한 수준에 있었음.

로 예상된다. 그렇지만 한국 사회에서의 출산수준은 40여 년간 약 75%나 저하되었으며, 이러한 낮은 출산율 추세는 앞으로도 쉽게 바뀌지는 않을 것으로 보인다.

〈表 3-15〉 合計出産率의 變化(1960～1999年)

(單位: 여자 1,000명당)

연도	1960	1974	1984	1987	1990	1996	1999
합계출산율	6.0	3.6	2.1	1.6	1.6	1.71	1.425

資料: 1) 경제기획원 조사통계국·가족계획연구원, 『1974年 한국출산력조사』, 1977.
2) 한국인구보건연구원, 『1985年 출산력 및 가족보건실태조사』, 1985.
3) _____, 『1988年 전국출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.
4) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 한국보건사회연구원, 1992.
5) 조남훈 외, 『1997年 전국 출산력 및 가족보건실태조사보고』, 한국보건사회연구원, 1997.
6) 김승권 외, 『2000年 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

1959～89年 기간에 나타난 출산력의 감소를 결혼연령의 상승에 의한 것과 유배우부인의 출산력 감소에 의한 것으로 분할하여 고찰한 결과를 살펴보면 1959～69年 기간에는 출산력 감소의 90%가 유배우부인의 출산력 즉, 기혼부인의 출산조절에 기인하였고, 10%는 결혼연령의 상승에 의한 것이었다. 그러나 1969～79年 기간에는 84.9%가 유배우부인의 출산력 감소, 15.1%가 결혼연령 상승에 의한 것, 그리고 1979～89年에는 61.5%가 유배우부인의 출산력, 38.5%가 결혼연령의 상승효과로 분석되고 있다(表 3-16 參照). 1980年代 이후부터는 피임이 보편화되면서 유배우부인의 출산율 감소에 의한 것보다는 결혼연

령의 상승에 의한 비중이 더욱 높아지고 있다.

〈表 3-16〉 合計出産率 減少要因 分析(1959～1989年)

(單位: %)

연도 및 연령	합계출산율 저하에 대한 기여율		계
	결혼연령	유배우출산력	
1959～69			
15～29세	13.8	12.5	26.3
30～49세	—3.8	77.5	73.7
전체	10.0	90.0	100.0
1969～79			
15～29세	16.0	14.6	30.6
30～49세	—0.9	70.3	69.4
전체	15.1	84.9	100.0
1979～89			
15～29세	37.8	27.5	65.3
30～49세	0.7	34.0	34.7
전체	38.5	61.5	100.0

資料: Minja Kim Choe, *Consequences of Fertility Decline in The Republic of Korea: Policy Implication,* East-West Center, United States of America, 1998.

3. 平均壽命의 延長

평균수명은 영양상태의 개선, 보건수준의 향상, 국민의 생활습관 변화, 환경개선 등 경제·사회적 여건의 변화에 힘입어 지속적으로 길어지고 있다. 1970년 63.1세이던 평균수명은 2000년 74.8세로 30년간 11.7세가 상승하였다. 성별로는 동 기간 중 남자가 59.8세에서 71.0세로 11.2세 상승하였고, 여자는 66.7세에서 78.6세로 11.9세 상승하였다. 따라서 남녀의 평균수명 차이는 1970년 6.9세에서 2000년 7.6세로 그

격차가 더욱 커졌다(表 3-17 參照).

이와 같은 평균수명의 연장은 노인가족원이 많아짐을 의미하는 것으로 핵가족화를 감안한다면 노인단독가구가 증가하게 될 것임을 시사한다. 다른 한편으로 여자의 평균수명이 남자보다 통계적으로 약 7~8세 높다는 것은 남녀의 결혼연령 차이 약 3세를 감안할 경우 남편이 사망하고 여자노인 혼자서 사는 기간이 약 10~11년이나 될 것임을 말해준다[17].

〈表 3-17〉 平均壽命 變動推移(1970~2000年)

(單位: 세)

연도	1970	1985	1995	2000
전체	63.15	69.00	73.45	74.85
남자	59.77	64.92	69.49	71.02
여자	66.70	73.33	77.36	78.64
차이(여-남)	6.93	8.41	7.87	7.62

資料: 통계청, 『장래인구추계』, 1996.

4. 早期死亡의 增大와 年齡別 男女死亡率 隔差

전술한 바와 같이 우리 나라 인구의 평균수명은 현저하게 연장되고 있으나 중장년층의 사망률은 어느 사회의 경우보다 높아 가족에 미치는 영향이 지대하다. 물론 최근 들어 줄어들고 있기는 하지만 남성의 사망률이 30대 이후 중장년층에 이르기까지 높은 것으로 나타났다. 즉, 1999년 현재 남자의 연령별 사망률을 보면, 40~44세 3.8, 45~49세 5.7, 50~54세 8.2, 55~59세 12.8로 나타났다(表 3-18 參照). 이는 1989년의 수준에 비하면 저하된 것이기는 하지만 다른 사회의 동 연령층 사망률보다 높은 수준이며, 이들 연령층은 대부분 미혼자녀를

17) 이에 관하여는 제7장(가족형성 및 주기의 변화)에서 상세하게 논의될 것임.

둔 한 가족의 家長役割을 하고 있기 때문에 이들의 사망은 가족생활에 심각한 문제를 초래할 수밖에 없다.

〈表 3-18〉 性·年齡別 死亡率(1989～1999年)

(單位: 성별 인구 1,000명당)

연도	성별	25～29세	30～34세	35～39세	40～44세	45～49세	50～54세	55～59세	60～64세
1989	남자	2.1	2.6	4.0	5.6	9.4	12.7	16.9	26.7
	여자	0.9	1.0	1.5	2.1	3.4	4.9	7.0	11.1
1990	남자	1.9	2.5	3.6	5.4	9.0	12.3	17.0	26.6
	여자	0.8	1.0	1.4	2.0	3.4	4.7	6.8	11.0
1995	남자	1.6	1.9	2.9	4.6	6.7	10.2	15.1	22.5
	여자	0.7	0.7	1.0	1.6	2.3	3.6	5.5	8.9
1999	남자	1.1	1.4	2.3	3.8	5.7	8.2	12.8	19.9
	여자	0.5	0.6	0.9	1.2	1.9	2.8	4.4	7.5

資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 연도별 자료.

따라서 이들 40대 이후의 사망원인이 무엇인지를 분석하고 이에 대한 대책을 강구할 필요가 있다. 사망원인을 살펴보면, 40세 이상 남자의 사망은 간질환, 폐질환, 운수사고 등에 의한 경우가 가장 높은 것으로 나타나고 있다(表 3-19 參照). 따라서 직장에서의 과로방지 및 스트레스 완화를 위해 가족 내 휴식 및 정서적 안정을 확대·향상시킬 수 있는 방안이 다각적으로 모색될 필요가 있다.

〈表 3-19〉 性·年齡別 死因順位(1999年)

(單位: 인구 100,000명당 명)

연령	남자			여자		
	1위	2위	3위	1위	2위	3위
30~39세	운수사고	간질환	자살	운수사고	자살	위암
(사망률)	(49.0)	(23.9)	(21.7)	(10.8)	(10.2)	(7.9)
40~49세	간질환	운수사고	간암	뇌혈관질환	운수사고	위암
(사망률)	(86.8)	(59.8)	(45.2)	(18.9)	(15.2)	(14.1)
50~59세	간질환	뇌혈관질환	간암	뇌혈관질환	심장질환	위암
(사망률)	(141.9)	(122.1)	(118.0)	(67.5)	(29.6)	(27.5)

資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 2000.

第 3 節 家族價値觀的 要因

가족변화에 영향을 주는 중요한 요인의 하나는 가족가치관이다. 특히 가족의 형성 및 구성형태와 직접적으로 관련되는 기족가치관으로 結婚價値觀, 子女價値觀, 家族扶養 價値觀 등을 들 수 있다.

1. 結婚價値觀의 變化

결혼가치관의 변화는 특히 결혼의 필요성에 대한 태도 및 미혼율의 변화에서 잘 나타난다.

가. 結婚의 必要性에 관한 意見

결혼의 필요성에 대한 일반적인 의식을 15~49세 기혼부인을 대상으로 한 1992년 조사결과를 중심으로 살펴보면 '반드시 해야 한다'고 생각하는 부인은 30.6%, '하는 것이 안 하는 것 보다 좋다'는 45.2%로 75.8%가 결혼의 필요성에 대해 긍정적으로 생각하고 있었으며(공세권

외, 1992), 1996년 공보처에서 만 20세 이상의 남녀 1,500명을 대상으로 실시한 '한국인의 의식·가치관 조사'에서도 비슷한 결과를 나타냈다.

<表 3-20>은 1996年 결혼관에 대한 조사결과로, 연령별 및 학력별로 과거 조사결과와 비슷한 결혼관의 분포를 보여 준다. '결혼을 반드시 해야 한다'는 비율은 36.7%, '가능한 하는 것이 좋다'는 30.9%로 약 68%정도만이 결혼에 대해 긍정적으로 생각하고 있었으며 남자가 여자보다 13.8%포인트 높았다. 연령별로는 고령층일수록 높게 나타나 20대는 21.0%인데 비해 50대 이상은 60.9%이었다. 또한 교육수준별로는 저학력층일수록 높아 초등학교 졸업의 경우 53.3%이었으나 고등학교 졸업의 경우는 31.4%, 그리고 대학에 재학중이거나 졸업한 경우는 29.1%로 고학력으로 갈수록 결혼의 절대적 필요성에 대해 회의적 태도를 보이고 있다. 특히 결혼관에 대한 남녀간 차이는 매우 현격한데, 여성의 40.5%가 '본인이 싫으면 결혼을 안 해도 된다'고 생각하는 반면 남자의 경우는 그러한 태도가 23.2%에 불과하다. 이와 같이 여성에게 個人主義的 결혼관이 현저하게 나타나는 것은 전통적 결혼에 대한 여성의 비판의식의 남성의 그것보다 더 강함을 보여주는 것이다.

〈表 3-20〉 結婚에 대한 態度(1996年)

(單位: %)

특성	결혼은 반드시 해야 한다	가능한 한 하는 것이 좋다	본인이 원치 않는다면 하지 않아도 된다	모름/무응답	계 (수)
전체	36.7	30.9	32.0	0.3	100.0(1,500)
성					
남자	43.7	32.7	23.2	0.4	100.0(740)
여자	29.9	29.3	40.5	0.3	100.0(760)
연령					
20대	21.0	34.7	44.1	0.2	100.0(469)
30대	29.2	36.2	34.6	0.0	100.0(401)
40대	42.2	31.4	26.0	0.3	100.0(256)
50대 이상	60.9	20.2	18.1	0.8	100.0(374)
교육수준					
중졸 이하	53.3	20.9	24.8	1.0	100.0(404)
고졸	31.4	34.3	34.1	0.2	100.0(673)
대재 이상	29.1	35.6	35.3	0.0	100.0(419)

資料: 공보처, 『1996 한국인의 의식·가치관 조사』, 1996.

통계청의 1998년 조사에서는 결혼에 대해 67.5%가 찬성하는 것으로 나타났으며(반드시 해야 한다: 33.6%, 하는 것이 좋다: 33.9%), '해도 좋고 하지 않아도 좋다'는 경우는 23.8%, 그리고 '결혼에 반대'하는 경우는 1.3%로 아직까지 상당수가 결혼에 대해 찬성하고 있다. 앞에서와 마찬가지로 이러한 경향은 도시지역보다는 농촌지역에서, 여자보다는 남자들이, 그리고 저학력, 고연령에서 보다 높게 나타나고 있으며, 미혼자보다는 기혼자에게서 높게 나타나고 있다. 역으로 결혼을 꼭 해야 된다고 생각하지 않거나 반대하는 경우는 농촌보다는 도시에서, 남자보다는 여자가, 연령이 낮을수록, 그리고 고학력으로 갈수록 높은 비율을 보이고 있다. 특히 결혼상태별로는 이혼한 경우 결혼에

대해 부정적인 생각을 하는 비율이 미혼이나 유배우자보다 높다. 이는 본인 결혼의 성공여부가 결혼에 관한 태도에 영향을 미친 것이라 할 수 있다.(表 3-21 參照)

〈表 3-21〉 結婚에 대한 贊成比率(1998年)

(單位: %)

구분	결혼에 찬성		해도 좋고, 하지않아도 좋다	결혼에 반대	모르겠다	계
	반드시 해야한다	하는 것이 좋다				
전국	33.6	33.9	23.8	1.3	1.4	100.0
지역						
동부	30.5	40.8	25.8	1.3	1.5	100.0
읍·면부	47.1	36.1	14.9	0.8	1.1	100.0
성						
남	36.9	42.6	18.4	0.8	1.4	100.0
여	30.5	37.4	28.9	1.6	1.5	100.0
연령						
15～19세	20.1	40.8	32.4	1.4	5.3	100.0
20～29세	20.0	44.7	32.7	1.2	1.4	100.0
30～39세	22.6	44.6	30.2	1.8	0.9	100.0
40～49세	34.1	42.7	21.1	1.4	0.7	100.0
50～59세	49.6	36.2	12.9	0.8	0.5	100.0
60세 이상	66.4	24.6	7.2	0.8	1.2	100.0
교육수준						
초졸 이하	57.0	29.4	11.0	1.0	1.7	100.0
중 졸	31.1	40.5	24.3	1.5	2.7	100.0
고 졸	26.0	42.8	28.6	1.4	1.2	100.0
대졸 이상	25.1	45.6	27.9	1.1	0.4	100.0
결혼상태						
미혼	20.3	43.0	32.2	1.3	3.2	100.0
유배우	36.3	40.5	21.4	1.2	0.7	100.0
사별	61.8	24.9	10.6	1.0	1.7	100.0
이혼	20.5	35.2	37.3	5.0	2.1	100.0

資料: 통계청, 『2000 한국의 사회지표』, 2000에서 재구성.

과거 우리 사회는 普遍婚으로 거의 모든 사람이 혼인을 하는 것으

로 되어 있었으나, 이제는 結婚이라는 社會制度에 대하여 '반드시 해야 한다'는 의견이 감소하고 일종의 '選擇(option)'으로 생각하는 의견이 점차 증가하고 있다. 이는 결혼에 대한 우리 나라 사람의 가치관이 변화하고 있음을 보여주는 예라고 하겠다.

이러한 변화는 재혼에 관한 태도에서도 읽을 수 있다. 즉, 전통적으로 재혼에 대해 부정적이던 인식이 재혼을 할 수도 있다는 허용적인 태도로 바뀌어가고 있는 것이다. 1998년 통계청의 조사결과를 보면 재혼은 '반드시 해야 한다'가 2.5%, '하는 것이 좋다'가 17.4%로 약 20%가 재혼에 찬성하고 있다. 응답자의 특성별로는 여자보다는 남자가, 고령층일수록, 또 저학력일수록 찬성비율이 높으며, 결혼상태별로는 사별인 경우 재혼 찬성률이 가장 높다(表 3-21 參照).

〈表 3-22〉 再婚에 대한 贊成比率(1998年)

(單位: %)

구분	재혼에 찬성		해도 되고, 하지 않아도 된다	재혼에 반대		모르겠다	계
	반드시 해야 한다	하는 것이 좋다		하지 않는 것이 좋다	하지 말아야 한다		
전국	2.5	17.4	52.2	14.8	4.4	8.7	100.0
지역							
동부	2.1	16.2	54.1	14.6	4.1	8.8	100.0
읍·면부	4.3	22.3	44.1	15.4	5.8	8.2	100.0
성							
남	3.0	20.1	51.5	12.0	3.8	9.6	100.0
여	2.1	14.7	53.0	17.4	4.9	7.9	100.0
연령							
15～19세	1.6	12.2	56.8	11.4	2.5	15.5	100.0
20～29세	1.5	15.8	60.9	10.4	2.0	9.4	100.0
30～39세	2.0	16.7	53.3	16.1	3.5	8.5	100.0
40～49세	2.3	17.9	51.9	16.7	4.7	6.6	100.0
50～59세	3.1	19.7	49.4	15.7	5.7	6.4	100.0
60세 이상	5.2	21.9	38.0	18.2	9.0	7.8	100.0
교육수준							
초졸 이하	4.2	19.9	40.8	18.0	8.3	8.8	100.0
중 졸	2.3	16.0	52.6	14.6	3.8	10.7	100.0
고 졸	2.1	16.8	54.8	14.5	3.2	8.6	100.0
대졸 이상	1.6	17.0	59.8	11.8	2.9	6.9	100.0
결혼상태							
미혼	1.7	14.9	59.7	9.7	2.0	12.1	100.0
유배우	2.6	18.3	50.6	16.5	4.7	7.3	100.0
사별	4.5	18.2	38.6	19.6	10.7	8.4	100.0
이혼	2.8	16.8	54.8	13.0	4.4	8.2	100.0

資料: 통계청, 『1999 한국의 사회지표』, 1999에서 재구성.

나. 未婚率의 增加

앞에서 살펴본 조사결과들을 종합적으로 비교해 보면 보다 보수적인 태도를 지닌 저학력 고연령층의 경우 부부가 죽을 때까지 초혼을 유지해야 된다는 전통적 사고에서 경우에 따라서는 재혼도 필요하다는 쪽으로, 즉, 다양한 형태의 혼인에 대한 인정으로 결혼에 대한 태도가 변화함을 알 수 있다. 그리고 個人主義的 價値觀이 보다 강한 고학력 저연령층에서는 상대적으로 결혼 자체에 대한 회의적 입장이 강해 결혼, 재혼을 떠나 미혼생활을 보다 선호하는 쪽으로 그 가치관이 변화하였음을 유추할 수 있다.

그 결과 한국 사회에서 初婚年齡은 계속 상승하고 있으며(앞의 第2節 參照), 또한 그러한 初婚年齡의 上昇에 더해 혼자 살기를 원하는 獨身者의 增加로 미혼인구가 계속 증가하고 있다. 이는 특히 남성보다 결혼에 대한 반대입장이 강한 여성에게서 매우 현저하다. 1975年과 1995年의 30대 未婚率을 보면 30歲 여성의 경우 1975年 미혼율은 4.2%이었으나 1995年에는 9.7%로 높아졌으며, 35歲는 1975年 1.0%에 불과하였으나 1995年에는 3.9%로 상승하였다(表 3-23 參照). 이러한 추세는 개인주의적 생활양식이 일반화된 서구 선진국에서 먼저 나타났는데, 우리와 가까운 일본의 경우도 최근 30~34歲 여성의 19.7%가 未婚[18]이라는 점을 감안하면 우리 사회에서의 이러한 결혼가치관 변화는 앞으로도 지속될 것으로 판단된다.

---

18) 최근 日本의 合計出産率은 인구대체수준(2.1)의 약 65% 수준인 1.3까지 저하되었는데, Atoh(1998)는 이러한 현상을 독신여성의 증가에 의한 것으로 보고 있음.

〈表 3-23〉 30代 女性의 未婚率(1975～1995年)

(單位: %)

연도	30세	31세	32세	33세	34세	35세
1975	4.2	2.5	2.0	1.5	1.2	1.0
1995	9.7	7.9	6.4	5.4	4.6	3.9

資料: 통계청,『인구주택총조사 보고서』, 1975, 1995.

<表 3-24>는 주요 3개국의 1950年～1990年까지의 40年 동안의 20～24歲 여성의 就學率, 經濟活動參加率, 未婚率의 변화추이를 보여주고 있다. 한국의 경우 취학률은 1%에서 15%로, 경제활동참가율은 43%에서 65%로, 그리고 미혼율은 16%에서 81%로 높아졌다. 일본은 취학률이 2%에서 15%로, 경제활동참가율은 64%에서 76%로, 미혼율은 55%에서 85%로 높아졌으며, 마지막으로 미국의 경제활동참가율은 46%에서 72%로, 미혼율은 32%에서 65%로 높아졌다. 따라서 3개 국가의 文化的 差異에도 불구하고 젊은 여성의 학력수준 및 경제활동참가율의 증가에 따른 미혼율의 동반상승은 일반적 현상임을 보여준다. 따라서 학력수준의 상승 및 경제활동참가의 증대가 지속되는 한 미혼율은 계속 높아지고 결혼율은 계속 낮아질 것이다.

〈表 3-24〉 主要 3國의 20～24歲 女性의 就學率, 經濟活動參加率, 未婚率 比較(1950～1990年)

(單位: %)

국가 및 연도	취학률	경제활동참가율	미혼율
한국			
1950년	1	43	16
1970년	3	53	57
1990년	15	65	81
일본			
1950년	2	64	55
1970년	6	71	72
1990년	15	76	85
미국			
1950년	5	46	32
1970년	16	59	36
1990년	-	72	65

資料: East-West Center, *Asia-Pacific Population and Policy*, No.46, 1998.

2. 子女價値觀의 變化

자녀가치관과 관련하여 본 연구에서는 子女의 必要性에 대한 態度, 合計出産率, 그리고 男兒選好의 水準 등이 時系列的으로 어떠한 變化樣相을 보이고 있는지에 초점을 두고 논의한다. 이들 세 지표는 자녀에 대한 우리 나라 국민의 가치관 변화를 보여주는 핵심지표로서 그 동안 인구 및 가족에 대한 많은 연구에서 관심의 대상이 되어 왔던 것이다. 여기서는 특히 이들 지표의 생산에 있어 가치인정을 받고 있는 한국보건사회연구원의 「전국 출산력 및 가족보건실태조사」의 연도별 자료를 활용한다.

가. 子女 必要性에 대한 態度

대부분의 사회에서 그러하듯이 한국 사회에서도 결혼을 하면 일정

규모의 자녀를 출산하는 것을 자연적인 현상으로 받아들이고 있다. 물론 이러한 경향은 많은 사회에서 주류를 이루고 있는 가치관임에 틀림은 없는 듯하나 그 정도는 점차 약해져 가고 있는 것 또한 사실이다.

실제로 최근 조사에서 보면 자녀의 필요성에 대한 가치관이 변화되고 있음을 볼 수 있다. 1991年, 1997年, 2000年의 「전국 출산력 및 가족보건실태조사」 결과에 의하면, "결혼한 부부가 반드시 자녀를 가져야 하는지"에 대한 질문에서 "그렇다"라고 대답한 비율이 1991年에는 90.3%이었으나, 1997年에는 73.7%로, 2000年에는 58.1%로 짧은 기간에 급속히 감소하였다(表 3-25 參照).

〈表 3-25〉 韓國婦人의 子女 必要性에 대한 態度(1991～2000年)

(單位: %)

연도	반드시 가져야 함	반드시 가질 필요는 없음			모르겠음	계(수)
		소계	갖는 것이 좋음	없어도 무관		
1991[1)]	90.3	8.5	-	-	1.2	100.0(7,448)
1997[2)]	73.7	26.0	16.6	9.4	0.3	100.0(5,409)
2000[3)]	58.1	41.5	31.5	10.0	0.4	100.0(6,408)

註: 1) 1991年 자료는 15～49세 기혼부인, 1994～2000年 자료는 15～44세 기혼부인을 분석대상으로 함.
2) 1991年 자료는 반드시 자녀를 가져야 하는지 또는 반드시 가질 필요는 없는지만을 질문함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 한국보건사회연구원, 1992.
2) 조남훈 외, 『1997年 전국 출산력 및 가족보건실태조사보고』, 한국보건사회연구원, 1997.
3) 김승권 외, 『2000年 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

반면에 '반드시 가질 필요는 없다'는 1991年 8.5%, 1997年 26.0%, 2000年 41.5%로 큰 폭의 증가율을 보이고 있으며, 특히 '없어도 무관하다'라고 응답한 비율은 1997年 9.4%, 2000年 10.0%로 증가하고 있다.

이러한 경향은 교육수준이 높을수록, 또 젊은 연령층에서 더 높게 나타나고 있어 향후에도 그 추세가 지속될 전망이다(김승권 외, 2000b).

나. 아들의 必要性 및 男兒選好에 대한 態度

가부장제적 가치관이 만연되어 온 한국 사회에서 남아선호 성향은 뿌리깊은 것이다. 이러한 남아선호 성향은 사회적으로도 부정적인 효과를 낳으며,[19] 가족에도 직접적인 영향을 주어 왔다. 예를 들면, 아들을 낳을 때까지 계속하여 출산을 하거나, 아들을 낳지 못한다는 이유로 부당한 이혼을 당하는 것이 그것이다.

사회변화의 방향이 남녀평등을 지향함에 따라 다행스럽게도 최근 남아선호관은 서서히 약화되고 있으나 또한 여전히 잔존하고 있는 것도 현실이다. 한국보건사회연구원에서 정기적으로 실시하고 있는『全國 出産力 및 家族保健實態調査』의 年度別 資料에 의하면, 아들이 '꼭 있어야 한다'는 비율은 1991年 40.5%에서 지속적으로 저하하여 2000年에는 16.2%에 머물렀으며, '없어도 상관없다'는 경우는 1991年 28.0%에서 2000年에는 39.4%로 증가하였다. 그렇지만 아들이 '꼭 있어야 한다' 또는 '있는 것이 좋다'라고 응답한 경우가 2000年 59.4%나 된다는 점은 아들선호 성향이 그래도 강하게 유지되고 있음을 보여주는 것이다(表 3-26 參照).

이 같은 남아선호관은 가족의 구성형태나 생활방식, 부모-자녀관계 그리고 그에 따른 가족생활 만족도 등 가족과 관련된 모든 영역에 부정적 영향을 끼칠 가능성이 크기 때문에 그 폐해를 막기 위해서도 가부장적 가치관의 불식이 시급함을 알 수 있다.

---

19) 남아선호는 태아성감별에 의한「性選擇的 人工姙娠中絶」이라는 심각한 사회문제를 초래하고 있으며, 그로 인한 출생성비 불균형의 심화는 향후 우리 나라 결혼시장의 구조적 변동 및 관련문제의 급증을 예측케 하고 있음.

〈表 3-26〉 韓國婦人의 아들 必要性에 대한 態度(1991～2000年)[1)]

(單位: %)

연도	꼭 있어야함	있는 것이 좋음	없어도 상관없음	모르겠다	계(수)
1991[1)]	40.5	30.7	28.0	0.8	100.0(7,448)
1994[2)]	26.3	34.3	38.9	0.5	100.0(5,175)
1997[3)]	24.8	35.0	39.4	0.8	100.0(5,409)
2000[4)]	16.2	43.2	39.4	1.2	100.0(6,408)

註: 1) 1991年 자료는 15～49세 기혼부인, 1994～2000年 자료는 15～44세 기혼부인을 분석대상으로 함.

資料: 1) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 한국보건사회연구원, 1992.
2) 홍문식 외, 『1994年 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 1994.
3) 조남훈 외, 『1997年 전국 출산력 및 가족보건실태조사보고』, 한국보건사회연구원, 1997.
4) 김승권 외, 『2000年 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

자녀가치관의 핵심요소인 男兒選好를 1996년 서울, 동경, 북경지역에서 비교 조사한 결과가 <表 3-27>에 나와 있다. '代를 잇기 위하여 아들이 반드시 필요하다'라는 의견에 대해 '매우 당연하다'와 '당연한 편이다'라는 응답은 서울시민과 동경시민이 각각 32.7%, 35.8%로 비슷한 수준을 보였고, 북경시민은 17.9%에 불과하였다. 이러한 경향은 한국과 일본에서는 나이가 많을수록, 교육수준이 낮을수록, 남성일수록 강하게 나타났다. 그러나 중국에서는 교육수준과 성별에 따른 분포는 한국, 일본과 비슷했으나 연령에 의하여는 그렇지 않았다. 즉, 중국인들은 연령에 따라서는 뚜렷한 태도의 차이를 보여주지 않았는데, 이는 고연령층이 사회주의적 이념과 생활에 오랜 기간 적응해 온 결과로 판단된다. 이러한 결과는 사회가 국민을, 또는 아동들을 어떻게 교육하느냐에 따라서 남아선호관이 변화할 수 있음을 시사하기에 중요하다.

〈表 3-27〉 '대를 잇기 위해 아들은 꼭 必要하다'에 대한 意見(1996年)

(單位: %)

특성	매우 당연	당연한 편	당연하지 않은 편	전혀 당연하지 않음	계(수)
한국전체	9.7	23.0	44.1	23.2	100.0(1,000)
성					
남자	13.6	24.4	45.7	16.4	100.0(464)
여자	6.3	21.8	42.7	29.1	100.0(536)
연령					
20대	5.4	13.7	51.0	29.9	100.0(314)
30대	7.4	16.7	46.1	29.8	100.0(282)
40대	9.9	29.2	43.8	17.2	100.0(192)
50대	16.5	38.1	33.8	11.5	100.0(139)
60대	20.7	41.4	29.3	8.6	100.0(58)
70대 이상	33.3	46.7	20.0	0.0	100.0(15)
교육수준					
중졸 이하	14.8	41.4	34.4	9.4	100.0(404)
고졸	9.1	22.4	45.6	23.0	100.0(673)
대재 이상	8.8	17.6	45.5	28.2	100.0(419)
일본전체	11.3	24.5	30.3	31.6	100.0(620)
성					
남자	12.8	26.7	31.9	27.4	100.0(288)
여자	9.9	22.6	28.9	35.2	100.0(332)
연령					
20대	5.6	24.1	35.2	32.4	100.0(108)
30대	3.7	26.9	32.4	35.2	100.0(108)
40대	6.7	21.6	29.1	40.3	100.0(134)
50대	11.3	21.0	29.8	35.5	100.0(124)
60대	19.0	27.4	33.3	20.2	100.0(84)
70대 이상	33.9	30.6	17.7	12.9	100.0(62)
교육수준					
중졸 이하	19.6	30.4	30.4	17.9	100.0(56)
고졸	14.7	22.8	32.8	28.9	100.0(232)
대재 이상	8.0	24.6	29.1	36.7	100.0(313)
무응답	0.0	26.3	21.1	21.1	100.0(19)

〈表 3-27〉 계속

특성	매우 당연	당연한 편	당연하지 않은 편	전혀 당연하지 않음	계(수)
중국전체	3.4	14.5	62.0	20.1	100.0(1,000)
성					
남자	4.4	15.3	61.5	18.4	100.0(499)
여자	2.4	13.4	62.5	21.8	100.0(501)
연령					
20대	5.4	12.7	52.9	29.0	100.0(259)
30대	3.1	12.7	62.9	21.3	100.0(291)
40대	2.4	16.6	67.2	13.8	100.0(253)
50대	2.9	20.6	61.8	14.7	100.0(136)
60대	1.7	8.5	74.6	15.3	100.0(59)
70대 이상	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(2)
교육수준					
중졸 이하	4.5	21.3	61.8	12.4	100.0(89)
고졸	3.4	14.0	63.7	18.8	100.0(292)
대재 이상	3.2	13.7	61.2	21.8	100.0(619)

資料: 한국방송공사·연세대학교,『1996 한·중·일 3국 국민의식조사』, 1996.

다. 子女養育費用에 대한 價値觀

<表 3-28>은 자녀양육 부담요인 중 가장 중요한 요인인 결혼·교육비용에 대해 1996年에 실시된 공보처의 사회조사결과이다. 자녀의 교육과 결혼은 한국가족에게 있어서 매우 중요한 사건(events)이기 때문에 그 비용부담에 대한 태도는 사회적으로 중요한 함의를 갖는다. 중·고등학교 교육비의 경우 응답자의 98.7%가 부모의 전적인 부담을 주장하여 절대적인 부모책임임을 보여주었다. 자녀의 대학교육비는 78.1%가 부모의 전적인 부담을, 20.4%가 부모의 일부 부담을 주장하였으며, 대학원 교육비에 대한 의견은 부모의 전적인 부담 40.7%, 부모의 일부 부담이 48.1%로 나타났다.

이러한 결과는 대부분의 대학생이 학비를 스스로 책임지는 미국 등 선진국 사회와는 매우 상이한 것이다. 특히 대학원 교육비까지 부모가 부담해야 한다는 의견이 40.7%나 되었다는 것은 고등연구과정에 이르기까지 자녀의 교육 및 장래가 모두 부모의 책임이라는 인식에서 나온 결과로 판단된다. 그러나 한편, 대학원 교육에 대한 비용부담 형태로 '일부 부담' 또는 '전혀 불필요'의 비율이 상대적으로 높은 것은 일정한 연령에 이른 자녀의 자립에 대한 요구와 함께 고등교육과정에 대하여 국가 및 사회도 비용지불의 의무가 있다는 인식을 시사하는 것이다.

〈表 3-28〉 子女의 結婚·敎育費用의 父母負擔에 관한 意見(1996年)

(單位: %)

내용	필요한 모든 비용	일부 부담	전혀 불필요	모름/ 무응답	계(수)
결혼	23.6	69.2	6.6	0.5	100.0(1,500)
대학원교육	40.7	48.1	10.6	0.6	100.0(1,500)
대학교육	78.1	20.4	1.3	0.2	100.0(1,500)
중/고등학교 교육	98.7	1.0	0.3	-	100.0(1,500)

資料: 공보처, 『1996 한국인의 의식·가치관 조사』, 1996.

3. 家族扶養價値觀의 變化

가족부양의 대표적인 형태는 노부모에 대한 것이다. <表 3-29>는 부모의 노후 부양책임에 대한 태도를 조사한 결과로서 儒敎的 家族價値觀의 핵심인 孝 規範의 현실적 수용 양태를 보여주고 있다. 자녀가 노부모의 부양책임을 진다는 태도는 시간이 갈수록 오히려 강화되고 있다는 점이 인상적이다. 반면 노인 스스로나 국가에서 제공하는 사회복지서비스 등으로 해결하고자 하는 비율은 현저하게 저하되고 있다. 그리고 자녀의 노부모 부양책임을 받아들이는 사람들이 대부분이지만 장남 혹은 아들에 의한 부양을 고집하는 비율은 대체로 낮아졌

고, 그 대신 아들, 딸들 모두, 혹은 능력 있는 자녀에 의한 부양을 주장하는 비율은 빠르게 늘어나고 있다. 이는 사회적으로 평등의식이 높아지고 실제 자녀부양에 있어서도 性別 差異가 줄어듬에 따라 孝規範 역시 그러한 변화를 수용하는 쪽으로 바뀌어가고 있음을 말해준다. 자녀에 의한 노부모 부양책임 태도는 연령, 교육수준, 지역별로 높았으나, 이 가운데 장남에 의한 부양의 당위성에 대해서는 50대 이상, 초졸 이하, 농촌에서 높은 지지를 보였다.

〈表 3-29〉 父母의 老後 扶養責任에 대한 態度(1996年)

(單位 %)

구분	가족					스스로 해결	사회 및 기타
	소계	장남	아들 모두	아들딸 모두	능력있는 자녀		
1983	71.7	22.1	21.7(0.8)	27.1	-	20.5	7.8
1988	79.3	25.2	17.8(0.5)	35.8	-	15.8	5.0
1994	87.3	19.6	11.4	29.1	27.2	9.9	2.9
지역							
시부	87.3	17.3	11.2	31.2	27.6	10.0	2.8
군부	87.5	27.7	11.8	21.8	26.2	9.5	3.0
연령							
15~19세	86.4	14.0	8.6	33.2	30.6	9.5	4.0
20~29세	88.5	14.4	10.3	35.4	28.4	8.6	3.0
30~39세	89.1	15.6	12.3	30.5	30.7	8.3	2.5
40~49세	86.3	18.5	12.7	27.1	28.0	11.1	2.6
50~59세	84.2	25.9	12.3	23.5	22.5	13.4	2.4
60세 이상	86.1	37.7	11.1	18.5	18.8	10.7	3.2
교육수준							
초졸 이하	87.3	31.8	11.1	21.0	22.9	10.2	2.4
중졸	86.4	16.6	11.5	29.0	29.7	10.5	3.1
고졸	87.8	15.0	10.8	32.1	29.2	9.3	2.8
대졸 이상	86.5	16.3		34.1	25.3	10.0	3.5

註: ( )안은 '딸 모두'에게 부양책임이 있다는 응답
資料: 통계청, 『1996 사회통계』, 1997.

<表 3-30>은 家父長制的 價値觀의 핵심인 장남의 부모부양책임에 대해 3개국을 조사한 결과이다. <表 3-27>에서 나타난 아들을 통한 가계계승의 필요성 결과와는 대조적으로 장남의 부모공양 책임에 대해서는 중국인들이 가장 강력한 태도(71.6%)를 보였는데 반해, 일본인은 41.9%, 한국인은 46.1%가 동일한 태도를 보였다.

중국인들의 장남에 의한 부모부양책임은 연령, 학력, 성별을 가리지 않고 모두 높게 나타났는데, 이는 전통이념 외에 중국 정부가 아들에 의한 부모부양을 전제로 경제·사회적 정책을 펴고 있는 현실을 반영한다. 즉, 딸의 출가와 아들의 동거를 전제로 한 주거정책, 고용정책 등이 사회주의시기에 만들어져 시장 경제적 개혁이 추진중인 지금도 그것이 지속되고 있기 때문이다(Davis, 1989). 반면 한국에서는 나이가 많을수록, 학력이 낮을수록, 남성일수록 장남에 의한 부모부양관이 뚜렷했다. 일본에서는 남녀의 차이만 한국과 비슷하고 연령과 학력에 따라서는 체계적인 차이가 드러나지 않았다.

〈表 3-30〉 '長男이 父母님을 모셔야 한다'에 대한 意見(1996年)

(單位: %)

	매우 당연	당연한 편	당연하지 않은 편	전혀 당연하지 않음	계 (명)
한국전체	11.5	34.6	45.7	8.2	100.0(1,000)
성					
남자	14.2	40.7	38.6	6.5	100.0(464)
여자	9.1	29.3	51.9	9.7	100.0(536)
연령					
20대	6.1	30.9	51.9	11.1	100.0(314)
30대	9.9	29.8	49.6	10.6	100.0(282)
40대	14.1	37.5	42.7	5.7	100.0(192)
50대	18.7	41.0	36.7	3.6	100.0(139)
60대	19.0	46.6	32.8	1.7	100.0(58)
70대 이상	26.7	60.0	13.3	0.0	100.0(15)
학력					
중졸이하	14.1	42.2	41.4	2.3	100.0(404)
고졸	11.5	32.7	47.4	8.5	100.0(673)
대재 이상	10.6	34.6	44.9	9.8	100.0(419)
일본전체	10.0	31.9	28.9	26.8	100.0(620)
성					
남자	13.9	33.0	28.8	22.6	100.0(288)
여자	6.6	31.0	28.9	30.4	100.0(332)
연령					
20대	8.3	28.7	32.4	27.8	100.0(108)
30대	10.2	37.0	25.0	25.0	100.0(108)
40대	8.2	31.3	28.4	29.9	100.0(134)
50대	6.5	25.0	33.9	32.3	100.0(124)
60대	8.3	45.2	22.6	22.6	100.0(84)
70대 이상	25.8	25.8	29.0	16.1	100.0(62)
학력					
중졸 이하	21.4	17.9	35.7	23.2	100.0(56)
고졸	6.0	35.3	31.9	25.9	100.0(232)
대재 이상	11.5	32.3	25.6	28.8	100.0(313)
무응답	0.0	26.3	26.3	15.8	100.0(19)

〈表 3-30〉 계속

	매우 당연	당연한 편	당연하지 않은 편	전혀 당연하지 않음	계 (명)
중국전체	25.2	46.4	26.4	2.0	100.0(1,000)
성					
남자	28.3	45.3	24.8	1.6	100.0(499)
여자	22.2	47.5	27.9	2.4	100.0(501)
연령					
20대	30.5	49.0	18.5	1.9	100.0(259)
30대	26.1	44.7	26.8	2.4	100.0(291)
40대	18.6	47.4	32.0	2.0	100.0(253)
50대	27.2	44.9	25.7	2.2	100.0(136)
60대	22.0	42.4	35.6	0.0	100.0(59)
70대 이상	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0(2)
학력					
중졸 이하	15.7	53.9	29.2	1.1	100.0(89)
고졸	26.0	48.6	24.7	0.7	100.0(292)
대재 이상	26.2	44.3	26.8	2.7	100.0(619)

資料: 한국방송공사·연세대학교,『1996 한·중·일 3국 국민의식조사』, 1996.

4. 夫婦關係 價値觀의 變化

가. 旣婚婦人의 就業에 관한 價値觀

여성이 결혼 후에도 자기 일이 있어야 하는지에 대한 의견은 남녀 차이가 계속 줄어들고 있다. 1996년에 실시된 서울대학교 사회발전연구소의 조사결과에 의하면, 결혼한 여성이 자기 일을 갖는데 대해 반대하는 남성은 12.6%에 불과하였으며 61.1%는 찬성했다. 여성의 경우 74.7%가 찬성 의견을 보였으며, 특히 적극적 찬성이 많았다. 연령별로 보면, 50세 이상 응답자들은 과반수 정도만이 찬성 의견을 보여 상대적으로 소극적인 것으로 나타났다(表 3-31 參照).

교육수준별로는, 중졸 이하의 찬성 비율이 53.5%로 상대적으로 낮았다. 결혼한 여성도 자기 일을 가져야 한다는 것은 전통적 성별분업 체계를 분명히 부정하는 태도이다. 여기에는 경제적 필요 때문에 여성도 가계소득을 보조해야 한다는 입장도 반영되어 있겠지만, 전체적으로는 결혼생활이 여성의 사회적 역할 및 자아 실현과 병립될 수 있어야 한다는 個人主義的 價値觀의 영향이 큰 것으로 판단된다.

〈表 3-31〉 '旣婚 女性도 自己 일이 있어야 한다'에 대한 意見(1996年)

(單位: %)

특성	매우 반대	반대	그저 그렇다	찬성	매우 찬성	무응답	계(명)	평균[1]
전체	2.7	5.8	23.4	29.9	38.0	0.2	100.0(1,768)	3.95
성								
남자	3.7	8.9	26.1	33.5	27.6	0.2	100.0(890)	3.73
여자	1.7	2.6	20.7	26.3	48.4	0.2	100.0(878)	4.17
연령								
20~30	2.4	3.8	18.5	32.5	42.4	0.5	100.0(661)	4.09
30~40	2.1	5.7	23.2	28.0	41.0	0.0	100.0(525)	4.00
40~50	2.4	6.5	27.1	26.8	37.1	0.3	100.0(340)	3.90
50 이상	5.4	10.5	32.2	31.4	20.5	0.0	100.0(239)	3.51
교육수준								
중졸 이하	5.7	7.3	33.1	26.4	27.1	0.3	100.0(314)	3.62
고졸	2.8	5.3	22.3	28.2	41.4	0.0	100.0(713)	4.00
대재 이상	1.4	5.5	20.4	33.2	39.1	0.4	100.0(739)	4.04

註: 1) 평균은 '매우 반대' 1, '반대' 2, '그저 그렇다' 3, '찬성' 4, '매우 찬성' 5에 의하여 산출됨.

資料: 서울대학교 사회발전연구소, 『전환기 한국 사회 국민의식과 가치관에 대한 조사연구』, 1996.

나. 家事分擔에 대한 價値觀

<表 3-32>는 지속적으로 증가하고 있는 기혼여성의 경제활동에 따라 부부간의 가사분담에 대한 태도가 어떻게 달라졌는지를 살펴본 서울대학교 인구 및 발전문제연구소(1993)의 조사결과이다. 취업부인이라도 가사를 떠맡는 것이 좋다는 비율은 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 농촌일수록, 그리고 여성보다는 남성에게서 높았다.

이는 우리 나라 남녀간 사회변화에 적응하는 속도에 큰 격차가 있음을 보여주는 것으로 가부장적인 기존의 사고방식이 지역, 성, 연령, 그리고 교육수준에 따라 다르게 나타나고 있음을 시사하는 것이다.

〈表 3-32〉 맞벌이 夫婦의 家事分擔에 관한 意見[1](1993年)

(單位: %)

특성	전적 찬성	찬성 하는 편	반대 하는 편	전적 반대	계(수)
전체	11.4	30.8	42.5	15.3	100.0(1,525)
지역규모					
서울	10.3	28.1	41.7	19.9	100.0(386)
대도시	9.8	26.8	44.2	19.2	100.0(337)
중소도시	10.3	32.3	45.6	11.9	100.0(412)
읍	14.1	37.5	38.3	10.1	100.0(112)
면 이하	15.1	34.7	38.7	11.5	100.0(278)
성					
남자	16.0	39.9	35.3	8.8	100.0(752)
여자	6.8	22.0	49.5	21.7	100.0(773)
연령					
20대	9.5	26.9	44.0	19.6	100.0(481)
30대	9.2	27.9	44.7	18.1	100.0(407)
40대	12.4	40.1	36.8	10.7	100.0(258)
50대 이상	15.3	32.5	42.1	10.1	100.0(380)
교육수준					
국졸 이하	19.1	32.5	38.9	9.5	100.0(266)
중학교	13.6	20.3	52.3	13.7	100.0(168)
고등학교	10.8	29.8	42.2	17.2	100.0(632)
전문대, 대퇴	9.8	18.6	44.5	27.1	100.0(108)
대졸 이상	6.0	39.6	40.7	13.7	100.0(349)

註: 1) '맞벌이 夫婦라도 집안 일은 女子가 맡는 것이 좋다'는 질문에 대한 응답결과임.

資料: 서울대학교 인구 및 발전문제연구소, 『21세기의 도래에 따른 국민의식 조사연구』, 1993.

第 4 節 家族變化의 主要 要因이 주는 示唆點

한국 사회의 산업화 과정은 사회 모든 영역에 지대한 영향을 주어 왔으나 전통적으로 儒敎的 사고방식에 강하게 지배되었던 가족 및 가족구성원에 그것이 주는 직·간접적 충격은 특히 엄청나다 하겠다. 산업화는 도시화를 유발하였고, 가사부담을 덜어줄 수 있는 세탁기, 청소기, 식기세척기, 냉장고 등을 제공하였다. 뿐만 아니라 도시지역에 많은 일자리를 창출하였으며, 여성의 교육수준 향상 및 자아성취욕구 증대를 가져와 여성경제활동을 증대시키는 요인이 되었다.

실제 산업화 과정을 보면 1960年代 경제개발계획이 시작하면서부터 여성노동력의 참여는 양적인 면에서 매우 증대되었으며, 질적으로도 발전하여, 산업화 초기의 단순노동 및 공장근로자 중심의 취업에서 이제는 전문직, 준전문직 및 사무관리직 등으로 그 영역이 확대되었다. 즉, 초기 여성경제활동 참여의 증대는 저임금 여성 노동자의 장시간 노동을 바탕으로 제품의 생산비를 절약하여 수출을 증대시키려는 1960年代 경제정책에 의한 것이었으나 이후 그 비율의 지속적 상승은 여성의 고등교육 수혜율 상승 등과 더불어 여성의 취업에 대한 사회적 의식을 바꾸는 효과를 발휘하는 등 여성의 지위 향상에 기여하였다.

여성의 경제활동증가추세는 교육수준 상승, 출산율의 지속적 저하, 그리고 생활수준의 향상 및 자녀교육비의 증대 등에 따라 앞으로도 유지될 것으로 전망된다. 따라서 전통적으로 여성이 가족 내에서 담당하였던 기능과 역할은 남성 및 사회의 지지체계가 미비한 환경 속에서 한국 家族의 危機를 加重시키는 要因이 될 가능성이 크다(김승권, 1997).

물론 기혼여성의 취업 외에도 앞에서 논의된 결혼가치관, 자녀가치관, 평균수명의 연장 및 남녀 사망률 차이 등도 가족에 미치는 영향

이 크다. 그렇지만 안식처로서의 가족은 곧 여성-주부-어머니의 존재에 의해서만 가능하였기에 이들이 노동시장에 진입하는 사실 그 자체가 가족에 미치는 충격과 변화는 그 정도가 가장 클 수밖에 없다. 이에 본 節은 이에 대한 보다 심층적인 논의를 하고자 한다. 이는 이 문제가 다음 第3部에서 논의되는 가족변화의 양상과 매우 긴밀한 관계에 있고, 따라서 그 내용에 대한 이해를 위해서도 매우 유용하기 때문이다.

기혼여성의 취업은 가족형성과정에서부터 가족해체에 이르기까지 가족생활의 모든 국면과 영역에 다양한 영향을 미친다. 먼저 가족을 형성하는 첫 단계인 결혼과 관련하여 보면, 지난 20년간 우리 나라의 인구학적 변화 중 두드러진 특징 중 하나는 남녀의 초혼연령이 지속적으로 상승했다는 점이다. 이는 우리 나라 사람들의 가족형성의 행위 및 관습에 대단한 변화가 발생하고 있음을 의미한다. 특히 여성에게 있어서는 교육기간의 연장과 함께 직업생활이 초혼연령을 늦추는 주요 원인으로 지적된다. 그리고 취업기회가 증대될수록 취업을 결혼에 대한 代案으로 여기게 되며, 또 生活樣式의 多樣化로 그 대안으로서의 선택지가 증가함에 따라 젊은 여성들이 결혼을 늦추게 되는 것은 일반적 경향으로 알려져 있다.

여성취업은 가족형성의 주요 요소인 子女數 및 出産行爲에 큰 영향을 주게 되는데, 이는 우리 사회에서 합계출산율이 지속적으로 저하되고 있는 데서도 잘 나타난다. 여성취업은 가족해체에도 영향을 미친다. 서구의 경우 20세기 후반이래 지속적으로 이혼율이 증가하여 전체 결혼 중 이혼으로 종결되는 확률이 절반수준에 이르게 되자 가족해체에 대한 우려가 사회적으로 확산되었으며, 이혼을 촉진시키는 유력한 요인으로 기혼여성의 취업을 지목하였다. 맞벌이 부부의 경우 전통적인 남녀간의 노동분담 구조가 붕괴되면서 결혼상태를 유지하려

는 경제적 동기가 줄어들게 된다. 또한 맞벌이 가족은 직업생활과 가족생활간의 역할갈등과 이중역할에 대한 부담으로 결혼생활에 추가적 긴장요소를 갖기 때문이다. 즉, 그러한 긴장과 스트레스가 취업여성의 이혼을 증가시키는 요인으로 작용한다는 것이다. 그러나 한편에선 취업여성의 경우 經濟的 自立이 가능하므로 불만족스러운 결혼생활을 경제적 이유로 계속 유지할 필요성이 없으며 따라서 결혼생활 유지를 위해서는 부부관계의 질이 더욱 중요시되어 오히려 부부관계를 강화시킬 수 있다는 반론 또한 만만치 않다. 즉, 불행한 결혼생활을 유지하는 것보다는 이혼이 더 나은 해결책일 수 있으며, 여성에게 선택의 폭이 더 넓어졌다는 점에서 긍정적인 변화라는 지적이다.[20]

就業女性의 자녀들은 父母 이외의 親戚 또는 保育施設에 맡겨져 많은 시간을 보내게 된다. 이러한 양육형태가 부모의 직접 양육에 대비할 때 자녀의 社會化 過程에 어떠한 영향을 미칠 것인가는 매우 중요한 문제이다. 서구의 경우, 기혼여성의 취업이 본격적으로 확대되기 이전인 1970年代 초반까지만 하여도 代理養育이 어머니의 취업을 위한 必要惡으로 간주되며 그것이 자녀에게 미치는 부정적인 영향과 그 대책에 주로 관심을 두었다. 그러나 1980年代 이후로는 기혼여성의 취업이 자녀에게 미칠 수 있는 긍정적인 영향에 대한 논의가 늘어났다(Menaghan & Parcel, 1990). 代理養育體系가 미비한 우리 나라의 경우, 가장 중요한 문제점은 良質의, 풍부한 人的 資源인 여성이 자녀양육으로 인하여 적극적으로 노동시장에 참여하지 못하고 있다는 것이다. 즉, 우리 나라 여성에 있어 자녀는 여전히 가장 중요한 就業沮害要因이다.

---

20) 취업 여성의 직업적 지위 및 수입이 매우 열악하므로 이혼한 취업여성의 경우 자녀양육의 부담과 경제적 궁핍상태에서 벗어나기 어려운 것이 현실이라는 점에서 이러한 주장은 어느 정도 한계가 있음.

다른 한편, 여성이 취업함에 따라 가정에서 노부모를 돌볼 일손이 부족하게 되어 젊은 세대가 부모와 함께 살면서 노후를 책임진다는 전통적인 가족이념에 대한 변화는 피할 수 없다는 주장도 제기되고 있다. 그러나 현실은 이러한 추론과는 거리가 있어 실제, 부인이 취업한 가정의 경우 노부모와 함께 사는 비율이 부인이 취업하지 않은 가정의 경우에 비하여 더 높다는 연구결과가 나와 있다(이현송 외, 1996). 이렇게 취업부인이 미취업 부인보다 부모와 함께 또는 근접한 거리에서 살려고 하는 경향이 강한 것은 취업부인의 경우 자녀 양육 및 가사에 대한 부담을 부모에게 의존해야 할 필요가 미취업 부인보다 더 절실하기 때문이다.

과거 부모와의 동거 및 봉양이 '孝'라는 규범적인 관계 혹은 가족경제의 생산기반인 '農土'의 世襲을 둘러싼 의무의 관계였다고 한다면, 현대 사회에서 맞벌이 부부가 부모와 동거하는 것은 상호간에 편익을 교환하는 공리적인 관계에 근간한 것으로 변화하고 있다. 이러한 公利的 關係에서는 남편 쪽의 부모이건 부인 쪽의 부모이건 도움을 받는 데는 차이가 없다. 그러나 전통적 규범의 영향으로 인해, 부인의 입장에서는 그래도 시댁보다는 친가에 대해 부담감을 덜 느끼므로, 과거와는 달리 부인의 부모와 동거하거나 근거리에 거주하는 비율이 높아지고 있다. 문제가 되는 것은 자녀에게 실질적 도움을 주지 못하는 노쇠한 노인들의 경우이다. 경제적 문제를 차치하고서도 취업여성이 있는 가정에서 이들을 부양하는 것은 서비스 노동력의 결여로 매우 어렵기 때문이다. 또한 여성의 취업 기회가 확대됨으로써 노부모 간병에 대한 기회비용이 높아진 것도 한 요인이다. 그 결과 노쇠한 노인들은 자녀세대와의 친밀도가 떨어져, 거동이 가능한 노인들이 상호 호혜적인 관계로 자녀세대와의 결속이 높아지는 것과 대조되는

데 이는 즉, 현대 노부모-자녀관계의 변화가 양면적 성격을 갖고 있음을 말해준다.

부인의 취업은 부부관계에 새로운 葛藤의 要因과 함께 큰 변화를 가져온다. 먼저 맞벌이 가족의 부부간 家事役割과 관련하여 몇 가지 특징적인 경향을 지적하면 다음과 같다(Spitze, 1988). 하나는 남편의 가사 참여가 이전보다 늘어나기는 했지만 부인의 家事負擔이 경감될 정도에는 미치지 못한다는 점이다. 맞벌이하는 부인의 경우 미취업 부인의 가정보다 가사에 투입하는 시간이 적은 반면, 家事를 보다 집중적으로 처리함으로써 역할갈등의 어려움을 해결할 가능성이 높다. 그리고 젊은 세대일수록 남편이 가사에 참여하는 정도는 중·장년층의 그것보다 높은 것으로 나타난다. 그럼에도 불구하고 취업 여성이 직업활동과 가사 양쪽을 전적으로 책임짐으로서 받는 이중부담의 스트레스는 높은 것으로 알려져 있다. 이러한 경향은 정도의 차이는 있으나 우리 나라에서도 마찬가지이다(한국여성개발원, 1986). 따라서 우리 사회에서 계속 증대되고 있는 기혼여성의 취업이 가족에 끼치는 긍정적·부정적 영향에 대해서는 더욱 특별한 주의·관심이 요구되며 그에 대한 政策的 配慮가 적극적으로 이루어질 필요가 있다.

마지막으로 개별가족은 세대, 연령, 성별 구성 및 교육 수준, 직업 등의 차이로 인해 그 기족가치관이 매우 상이하게 나타난다.[21] 따라서 한국사회에서 특정한 유형의 한 기족가치관을 표준형으로 상정하기는 사실상 불가능하다. 이는 가족들 사이의 기족가치관 다양성은 물론, 한 가족 내부의 각 성원들 사이에서도 기족가치관이 매우 다양하기 때문에 더욱 그러하다. 따라서 가족변화에 대한 정책적 대응방

21) 연령, 교육수준, 성별, 지역 외에 사회계층이 중요한 기족가치관의 결정요인이 될 수 있음. 예를 들어, 김규원(1995)은 자녀사회화에 관련하여 사회계층별로 상이한 가치관이 존재함을 보여줌.

안은 그러한 다양한 가족가치관들의 ‘공존’을 인정하고 그 차이들로 인해 발생하는 갈등을 최소화하고 조화를 지향하는 방향으로 이루어져야 할 것이다.

第 4 章 家族價値觀의 特性과 變化

第 1 節 家族價値觀 論議의 焦點

우리 나라 사람들은 매우 家族中心的인 삶을 살고 있다고 평가되지만 막상 가족에 대한 관념과 태도는 매우 다양하다. 특히 급격한 經濟的, 社會的, 文化的 變動을 반영해 世代에 따라 서로 異質的인 價値觀들이 표출된다. 서구에서 2~3세기 동안의 사회변동을 불과 40~50年에 壓縮的으로 겪어온 한국인들은 출생시기에 따라 매우 상이한 경제구조, 사회관계, 문화환경에 노출되어 살아왔다. 그 결과, 세대에 따라 판이한 기족가치관을 발생시키게 되고 가족관계와 가족생활을 둘러싸고 세대간의 갈등과 반목이 빈번히 발생하게 되었다. 세대 차이 외에도 학력, 지역, 성별에 따른 가족관의 차이가 급격한 사회변동현상과 맞물려 나타나고 있다. 물론 이러한 변화에도 불구하고 한국인들의 家族主義는 변함없는 특성으로 지적되며, 사회의 急變樣相은 가족의 생활 및 관계에 지대한 영향을 미치지 않을 수 없다. 한국인들이 가족 중심적인 삶을 추구하면 할수록 가족 내부에 존재하는 세대차 등에 따른 家族價値觀 差異는 가족성원들의 심리적 부담을 증폭시키는 결과로 나타난다. 이러한 가족가치관 차이는 흔히 개방적이고 민주적인 대화보다는 가족 내 권력관계에 의해 권위주의적으로 통제되거나, 심지어는 가족성원들간의 대화와 접촉을 급감시키기도 한다.

물론 가족 내부에 다양한 기족가치관이 존재하는 것이 반드시 사회문제가 되는 것은 아니다. 오히려 생동감 있는 家族文化를 만들어 내는 資源이 될 수도 있다. 그러나 한국 사회에서 다양한 기족가치관이

생성되는 현상은 巨視的인 차원의 경제, 사회, 문화 변동에 따라 매우 우발적으로 진행되어 왔다.[22] 한국의 가족 내에는 다음과 같은 네 가지 유형의 기족가치관이 공존한다고 보겠다. 첫째는 儒敎的 家族價値觀으로 조선시대의 傳統的 가족 가치관과 규범 중 상당 부분이 현대에 잔존하거나 재해석된 것으로 급격한 사회·문화적 변동에도 불구하고 여전히 한국인들의 기족가치관의 근간을 이루는 것이다. 가족생활과 가족관계에 대해 儒敎的 영향력이 큰 것은 旣成世代가 이를 적극적으로 수용할 뿐 아니라 자신들의 권력을 기반으로 젊은 세대에게도 수용을 요구하기 때문으로 판단된다.

두 번째는 道具主義的 家族價値觀이다. 이는 한국인들이 식민통치, 전쟁, 절대빈곤, 産業化 등 격동의 시대를 살아오면서, 오로지 가족을 중심으로 자신을 보호하고 부와 권력을 쌓아 나가려는 가운데 생겨난 일종의 生存哲學이다. 오늘날 한국 사회의 巨視的 政治, 經濟, 社會秩序가 극도의 가족중심성을 띠는 것은 재벌과 정계지도자에서부터 일반서민에 이르기까지 가족관계의 전략적 활용을 통해 생존과 성공을 추구하는 행태가 보편화되어 있기 때문이다.

세 번째는 敍情主義的 家族價値觀이다. 이 가치관은 서구에서 産業化의 진척과 함께 여성과 아동이 산업노동에서 가족생활로 점차 編入되고 노동자가장의 소득이 안정되어 가면서, 가족성원에 대한 情緖的 保護機能을 중심으로 하는 새로운 가족상으로서 대두된 것이다. 한국사회 역시 급속한 産業化 過程을 거치면서 노동자들의 중산층화 경향이 강하기 때문에 한국인의 기족가치관의 핵심으로 敍情的 家族價値觀이 확산되어 왔다.

---

22) 예를 들어 젊은 세대가 매스컴 등을 통해 새로운 서구적 가족관계와 가족생활에 노출되어 이를 지향하는 삶을 살 경우 기존의 기족가치관과 체계적인 관련성을 찾기 어려우며 따라서 부모 세대와 매우 타협하기 어려운 상황에 빠질 수밖에 없음.

마지막으로 個人主義的 家族價値觀을 들 수 있다. 이 가치관은 한편으로는 女性 解放, 청소년의 自律性 伸張 등 개인성의 강화 추세와, 다른 한편으로는 소비자본주의 확산에 따른 가정의 상업적 소비공간화 현상에 맞물려 있다. 결혼, 출산, 이혼 등에 대한 적극적인 선택의식을 기반으로 가족의 존재이유를 개인의 安寧과 發展에 두는 태도가 최근 급속히 강화되고 있음에서 볼 수 있는 가치관이다.

문제는 이처럼 다양한 기족가치관들이 급격한 사회변동의 결과 우발적으로 공존하는 것이지, 우리 나라 가족들의 높은 민주성이나 개방성을 반영하는 것은 아니라는 데 있다. 또한 이상과 같은 다양한 家族價値觀들은 서로 영향을 미쳐 새로운 混合的, 變種的 家族價値觀들도 만들어지고 있다.

그 동안 기족가치관에 대한 접근방법은 이른바 近代化論的인 單線變化를 전제로 하여 전통과 현대의 緊張이 가족생활과 가족관계에 반영된다고 설명하는 것이 주류였다. 그러나 현대 한국사회의 核心的 특질은 전통적, 현대적, 탈현대적 요소가 공존하는 가운데 이를 각각 다르게 체화한 세대들 사이에 심각한 緊張과 葛藤이 발생하는 것이다. 심지어는 전통적 요소와 현대적 요소 사이에, 전통적 요소와 탈현대적 요소 사이에 相互作用이 발생해 새로운 結合的 要素들이 생겨나기도 한다. 이러한 현상은 기족가치관에도 그대로 반영되어 우리의 가족에 대한 觀念과 態度는 세계 어떤 사회에서보다도 복잡하며 이를 일상적인 가족관계와 가족생활에서 소화시키며 살아가야 하는 것이다.[23] 따라서 기족가치관에 대한 전혀 새로운 분석틀이 요구된다고 할 수 있다.

한국 사회에는 다양한 기족가치관들이 동시에 공존하고 있다는 '偶

23) 심영희(1999)의 연구에서는 이러한 고충을 대입 수험생 어머니들의 예를 들어 설명하고 있음.

發的 多元性(accidental pluralism)'의 문제는 특히 가정관리 및 가족수발 활동을 주도하고 있는 여성들에게 중대한 문제들을 초래하고 있다. 父系夫居制의 가족제도하에서 여성들은 대부분 異邦人으로서 배우자의 가족에 새로운 성원으로 편입되어 세대나 가정환경 차이로 媤家의 家族構成員들과 상이한 기족가치관을 갖고 있는 경우 여기에서 발생할 문제들을 해소할 수 있는 보완적 장치가 부족하다. 물론 배우자가 調停者로서의 적극적인 역할을 맡고 나설 수도 있겠지만 이 가능성은 대다수 가정에서 매우 制限的이다. 媤家 家族員의 상이한 기족가치관은 며느리의 익숙하지 못한 역할에 대한 기대감으로 이어지고 결혼생활에 심각한 긴장요인으로 작용하게 된다. 특히 최근의 고부갈등은 우리사회의 전통문화에 내재되어 있는 문제 때문에 발생하기보다는 압축적 사회변동이라는 현대적 사회상황이 야기한 측면이 훨씬 크다고 할 수 있다.

본 章은 이러한 새로운 분석틀에 의거해 현대 우리 나라 사람이 갖고 있는 다양한 기족가치관을 유형화하고자 한다. 즉, 기족가치관의 유형화는 儒敎的 家族價値觀, 道具主義的 家族價値觀, 敍情主義的 家族價値觀, 個人主義的 家族價値觀 등으로 이루어질 것이며 각각의 기족가치관이 어떠한 역사적, 사회적 배경에서 생성되었으며 우리 나라 사람들의 가족관계와 가족생활에 어떠한 영향을 미치는지를 파악할 것이다. 이러한 기족가치관의 유형화에 의거해 家族福祉政策의 방향을 모색해 볼 때, 세대간 및 남녀간 부양의무의 기계적 교환에 기초한 家族福祉模型의 구상은 비판될 수밖에 없고, 각 가족의 개별적 상황에 따라 개인, 가족, 국가 차원의 제반 노력이 긴밀하면서도 동적으로 연계되는 상황별 복지모형의 필요성이 제기된다.

第 2 節 壓縮的 社會變動과 家族價値觀

서구에서 2～3세기 동안에 이루어진 사회변동을 불과 40～50年의 짧은 기간동안에 압축적으로 경험해 온 우리 나라 사람들에게 家族主義는 변함없는 특성으로 거론되고 있다. 식민통치, 전쟁, 군부쿠데타, 産業化로 이어지는 격동의 시간 속에서 우리 나라 사람들은 자신의 물질적, 신체적, 정신적 보호를 위해 國家와 社會라는 共同體에 의존할 수 없었다. 대신 가족을 중심으로 갖가지 위기에 대처하고 새로운 기회를 개척해 나가고 사회적 정체성을 유지해 왔다. 따라서 한국인들의 家族主義, 구체적으로 가족중심주의는 급격한 사회변동을 체화시켜 나가는 일종의 機制였다고 볼 수 있다. 따라서 한국의 20세기 사회사는 민족의 가족사들을 조합해 구성해 보는 것이 가장 체계적인 연구방법이 될 것이다.

그러나 한국인들의 가족 중심적 삶이 모든 가족성원에 의한 특정한 기족가치관의 공유를 전제로 한 것은 아니다. 우리 나라 사람들이 갖고 있는 가족에 대한 이해와 태도는 오히려 세계 어느 사회보다도 다양하고 복합적이다. 이에 따라 사회 전체는 물론 한 가족 내에서도 가족성원마다 상이한 기족가치관이 서로 조율되지 못해 많은 갈등이 생기며, 사회적 및 개인적 필요를 충족시키기 위해 가족구성원들이 가족에 의존하면 할수록 이러한 갈등이 증폭될 수 있다. 한 가족 내에서의 세대, 성별 등에 따른 기족가치관의 차이는 흔히 개방적이고 민주적인 대화를 통해 조율되기보다는 가족 내 권력관계에 의해 권위주의적으로 통제되거나, 아예 가족성원들간의 대화와 접촉을 감소시키는 작용을 하는 경향이 있다.

가족 내부에 다양한 기족가치관이 존재하는 것 자체를 사회문제로 볼 수는 없으며, 오히려 생동감 있는 가족문화를 만들어 내는 자원으

로 고려할 수도 있다. 그러나 한국 사회에서 여러 가지 다양한 기족가치관들이 생성되는 것은 거시적인 차원의 급격한 사회, 문화, 경제 변동에 따라 매우 우발적으로 진행되어 왔다. 따라서 한국인들의 기족가치관은 '偶發的 多元性(accidental pluralism)'을 띄고 있다고 할 수 있다. 우리 나라 가족에서 나타나는 다원적인 기족가치관은 이와 같은 發展的 社會(家族)統合原理로서의 多元主義[24]에 근거한 것이 아니다. 우리 나라 사람들이 여러 가지 기족가치관을 안고 사는 것은 傳統文化 외에 식민지배, 전쟁, 산업화, 도시화, 서구화, 상업화, 정보화에 이르는 일련의 급격한 社會變動에 개인들이 노출된 결과이다. 이러한 변화들은 부분적으로는 한국인들이 능동적으로 추구해 온 것이지만 外生的 要素들이 다양한 사회집단들에 의해 무질서하게 移植되어진 것도 많다.

급격하고 압축적인 사회변동에 맞물려서 壽命의 급속한 연장이 기족가치관의 다원성을 결정적으로 촉진시키고 있다[25]. 儒敎的 家族價値觀, 道具主義的 家族價値觀과 같이 노인 등 기성세대가 중시했던 이념들은 이들 세대의 획기적인 평균수명의 연장으로 사회적 수명을 연장해 왔다. 동시에 청년, 청소년 세대를 중심으로 敍情主義的 家族價値觀과 個人主義的 기족가치관이 확산됨으로써 한국 사회에는 동서고금의 갖가지 家族價値觀이 혼재하는 현상이 발생하게 된 것이다.

기족가치관의 우발적 다원성은 개별 기족가치관들의 존재 자체가 우발적임을 뜻하지는 않는다. 아래에 자세히 논하겠지만 儒敎的 家族價値觀, 道具主義的 家族價値觀, 敍情主義的 家族價値觀, 個人主義的 家族價値觀 등 다양한 기족가치관은 각각 중요한 역사적 혹은 사회적

---

24) 다원주의는 현대 서구의 민주주의 정치의 운용원리로서 이질적이거나 경쟁적인 요소들에 대한 용인(tolerance)을 전제로 하여 발전적인 공존을 꾀해 나가는 것임.

25) 급속한 수명 연장은 저수명 사회에서 고수명 사회로의 전환이 그만큼 빨리 이루어지고 있음을 뜻하는 것이며 이 역시 우리 나라의 압축적 사회변동의 중요한 측면이 됨.

배경을 갖고 있다. 특히 敍情主義的 家族價値觀과 個人主義的 家族價値觀은 대중매체를 통한 서구 문화에의 급작스러운 노출의 결과로 빠르게 확산된 것은 사실이지만 동시에 그 기반이 되는 사회구조적 변화도 압축적으로 전개되었기 때문에 결과적으로 강한 현실성을 갖는 기족가치관들로서 자리잡게 되었다. 물론 그러한 사회구조적 변화 자체가 상당 부분 서구의 영향하에 진행된 것도 사실이다.[26]

그러나 20세기 우리 나라에서는 사회구조적 변화 자체가 매우 우발적으로 진행된 경우가 많다. 식민지화, 전쟁은 물론이고 국가에 의해 전략적으로 기획된 産業化, 世界化, 情報化 등의 變化는 서구 사회들에 비해서 매우 斷絶的, 外生的, 恣意的 社會變動을 야기했다. 그리고 이러한 변화 하나하나는 이전의 변화가 완결된 후 이루어지는 것이 아니고 동시에 重層的으로 이루어지기 때문에 상호간의 이념적 혹은 현실적 정합성을 갖지 못하는 변화들이 함께 관찰된다. 이는 한국 사회가 갖는 '壓縮的 近代性(compressed modernity)'의 매우 중요한 특징 가운데 하나이다(Chang, 1999).[27] 사회구조적 변화 자체가 우발적 다원성을 갖기 때문에 여기에 기능적 상호적합성을 갖는 기족가치관들이 등장하더라도 그 사이에 반드시 철학적 혹은 현실적으로 체계적인 상호관계가 존재하지 않을 수도 있다.

그렇다고 여러 기족가치관 사이에 논리적 관계가 전혀 존재하지 않는 것은 아니다. 예를 들어 儒敎的 家族價値觀과 敍情主義的 家族價

---

26) 비록 서구적 기족가치관과 사회구조가 원래의 '기능적 상호적합성(functional fit)'에 상관없이 각각 독립된 문화요소와 경제요소로 도입되었더라도 한국 내에서 공존하면서 다시 기능적 상호관계를 찾을 수도 있음. 두 요소가 시차를 두고 도입되었다면 먼저 도입된 요소가 다른 요소의 도입을 촉진시켰을 가능성도 있음. 서구적인 것이든 토착적인 것이든 지속적인 사회적 영향력을 가진 기족가치관은 일정 정도의 사회구조적 기반을 갖고 있다고 보는 것이 타당함.

27) 장경섭(1997)은 이러한 사회변동의 중첩성이 물리적 위험문제로 드러나는 것을 복합위험사회(complex risk society)라는 개념으로 설명한 바 있음.

値觀은 여성이 가족 내적 존재로서 심성적 태도와 기능이 중요하다고 보는 데에서 일치하며, 이는 儒敎的 영향이 강하게 남아 있는 우리 나라의 상류층 가족에서 敍情主義的 家族價値觀이 쉽게 수용된 배경이 되었다. 동시에 유교이념은 여성의 가정적 및 사회적 지위를 극도로 억압하는 경향이 있기 때문에 서구의 여성주의적 주장과 個人主義的 家族價値觀이 한국 사회에서 강한 호소력을 가질 수 있는 기반이 되었다.[28)]

그럼에도 불구하고 이러한 상호 이질적이고 상충적인 기족가치관들이 우리 사회와 가족 내에서 동시에 공존하는 사실은 거시적 사회변동과 마찬가지로 매우 우발적인 현상일 수밖에 없다. 그리고 이러한 우발적 다원성이야말로 우리 나라 사람들의 가족관계와 가족생활의 본질적 딜레마를 규정하는 것이다. 이러한 이질적 기족가치관들 사이의 갈등과 부조화는 각각의 기족가치관이 갖고 있는 문제점과는 별개로 겪어야 하는 것으로, 한국인들이 가족관계와 가족생활에 엄청난 심리적 부담을 안고 있음을 말해 준다. 아래에서는 네 가지 기족가치관들의 내용과 배경을 살펴보겠다.[29)]

---

28) 이에 관련하여, 다양한 기족가치관의 우발적 공존을 주장하는 데 대한 반론이 제기될 수 있음. 예를 들어, 페미니스트 입장에서는 한국인들이 갖고 있는 도구주의, 서정주의, 개인주의 기족가치관들은 결국 儒敎的 가부장제 기족가치관에 종속되어 있는 것으로 한국 가족의 근본적 가부장성을 부정하지는 못한다고 볼 수도 있음. 반대로 유교주의자 입장에서는 개인주의 기족가치관 등의 확산은 儒敎的 家族價値觀의 뚜렷한 쇠퇴를 분명히 드러내는 것으로 볼 수도 있음.

29) 다양한 기족가치관들의 내용과 배경에 대한 아래의 논의는 장경섭의 「한국가족의 이념과 실제: 家族規範의 다중성과 내부모순」(『철학과 현실』 제22호, 1994)에 일부 제시된 내용을 수정하고 대폭 보충한 것임.

第 3 節 家族價値觀의 類型

1. 儒敎的 家族價値觀

현대 우리사회 家族制度의 가장 核心的인 이념적 기초는 전통시대로부터 계승된 儒敎思想이라고 할 수 있다. 傳統時代의 급격한 해체가 일제 식민통치, 미군정 등 타율적인 힘에 의해 이루어지는 과정에서 새로운 사회질서 창출을 위한 내생적 文化變動이 이루어지지 못했다. 따라서 전통적 정치·경제 질서의 붕괴에도 불구하고 이를 뒷받침하는 유교사상은 상당 부분 잔존하게 되었고, 일제, 미군정, 대외지향적 産業化 過程에서 유입된 외래 문화적 요소들과 복잡한 방식으로 무질서하게 결합되어 나갔다. 이러한 양상의 변화는 家族規範에 대표적으로 나타났다.

전통시대의 儒敎的 家族規範은 높은 문화적 수준을 갖추어야 학습되고, 상당한 물질적 여건이 있어야 실현시킬 수 있는 정교하고 複雜한 것이었다. 따라서 儒敎的 家族規範은 기본적으로 양반계급을 대상으로 했다고 볼 수 있다. 물론 상민계급에도 나름대로의 家族規範이 존재했는데, 이는 유교이념을 그들의 생활현실에 맞추어 상당히 느슨하게 적용한 것이었으며, 엄격한 학습 대신에 가족원끼리의 일상에서의 相互作用을 통해 유지되었다. 그런데 근세에 들어 전통적 신분질서가 해체되고, 상공업의 발달과 더불어 대중교육이 확대되는 과정에서 과거의 양반·상민 지위에 상관없이 보편적인 家族規範이 사회적으로 학습되기 시작했다. 이때 家族規範은 대중교육의 제도 자체와 함께 유입된 서구적 가치들도 포함했지만 그 골간은 과거 양반계급의 儒敎的 家族規範이었다. 이와 같은 현상은 내생적 사회혁명 및 이에 수반한 신문화 형성이 없는 상태에서의 전통질서의 해체가 傳統的 家族規範의 階層的 普遍化를 가지고 온 것으로 해석된다.[30]

이러한 전통적 家族規範의 존속은 한편으로는 급격한 사회해체 와중에서 일상생활의 道德的 統合性을 유지하는 데 도움이 되는 긍정적 측면이 있었다.[31] 그래서 가족을 통해 배양되는 한국인들의 전통적인 인성은 보수적인 정치질서와 사회생활의 핵심적 기반으로 간주되고 있다. 세대간의 강한 부양윤리 역시 만성적인 혼란을 겪어 온 경제생활에 核心的 對應機制로 기능해 왔다.[32] 반면에 새로운 민주적 정치·경제·사회 질서의 확립을 위해 가족제도가 수행할 수 있는 변화 지향적 기능은 제한될 수밖에 없었다. 특히 성, 세대, 연령의 차이를 기초로 형성된 가족 내의 경직된 권위주의적 위계질서는 가족원 당사자들에게도 문제를 야기하지만, 나아가 정치, 사회, 경제의 각 영역에서 심각한 차별, 불평등, 비효율적인 구조를 재생산하는데 심리적 기반을 제공하고 있다. 그리고 위에서 지적했듯이 학습과 실현을 위해 상당한 물질·문화적 기초가 필요한 儒敎的 家族規範이 그러한 기초를 갖추지 못한 곤궁계층에 수동적으로 보편화될 때, 가족관계와 가족생활은 이상과 현실의 만성적 괴리를 겪는 부작용이 나타났다. 건전한 가족관계와 안정된 가족생활을 유지하지 못하면 그 자체로서 엄청난 고통이지만, 이에 더해 사회적 기준을 충족시키지 못하는 심리적 열등감이 그 고통을 가중시키고 있다. 이는 특히 세대간의 부양의무 이행에 있어 많은 갈등을 야기하고 있다.[33]

---

30) 물론 조선왕조 500여 년의 정치적·사회적·경제적 질서를 지탱해 온 儒敎的 家族規範의 內的 自生力을 무시할 수는 없음.

31) 최홍기(1991)는 전통적 가족 이념 및 규범을 간략하게 사회학적으로 해석함.

32) 성규탁(1995)은 한국인들의 효규범을 경험적으로 조사한 후, 급격한 産業化와 사회변동에도 불구하고 부모부양에 관해서는 놀라울 정도로 보수적이고 전통지속적이라는 결론을 내림.

33) 한국보건사회연구원에서 1998년에 실시한 『전국 노인생활실태 및 복지욕구조사』에 따르면, 노인의 83.7%가 자녀와의 동거를 원하고 있었으며, 특히 장남과의 동거를 원하는 경우가 46.0%로 가장 높게 나타났음. 그러나 노인의 48.6%만이 실제 자녀와 동거하고 있어 기대와 현실과의 괴리가 매우 높은 것으로 나타났음(정경희 외, 1998).

2. 道具主義的 家族價値觀

儒敎的 家族規範의 보편화가 역사적 전환기의 정치·사회·경제적 현실의 변화와 밀접히 상응한 현상이 아니라는 사실은 우리 나라 사람들이 실제 생활상의 적응을 위해 다른 종류의 家族規範을 동시에 습득해 나갔을 것임을 암시한다. 기존의 국가체제가 붕괴되어 기층 민중들에 대한 정치·경제적 보호가 불가능해지고 지역적 지배질서와 공동체 관계도 함께 와해되어 나갔지만, 동학혁명과 같은 새로운 사회질서 창출 노력은 좌절된 상태에서, 기층 민중으로서는 가족만이 유일한 生存·適應 기제로서 남았다. 이러한 현상은 식민지배, 전쟁, 전후 혼란을 거치면서 더욱 강화되었다. 이처럼 민중이 家族單位의 생존·적응 전략을 필요로 했다는 것은 도덕적 통합을 강조하는 전통 家族規範의 범위를 넘어선 새로운 신축적인 기족가치관의 등장이 필수불가결 하였음을 암시한다.

새로운 기족가치관의 등장은 기층 민중의 물질적 생존·적응을 위해 특히 중요했다. 일제 식민지배, 미군정, (남한에서의)친미 자유주의 정권의 수립으로 이어지는 일련의 과정은 결국 우리사회가 세계 자본주의체제에 구조적으로 복속되어지는 결과를 가지고 왔다. 주로 정치적 사건을 계기로 급작스럽게 이루어진 자본주의로의 이행과정에서 기층 민중은 충분한 사회적 적응기회를 가질 수 없었다. 이 상황에서 구조적인 사회·경제적 불확실성에 대처하기 위해, 거의 유일하게 유지되어 온 가족원 사이의 사회적 연대에 대한 의존이 강화되었다. 그 결과 전통 가족농업에 내재된 경제적 家族主義에 부분적으로 연유한 일종의 '道具的 家族主義'(instrumental familism)가 다양한 직업과 계층 사이에 자리잡게 되었다. 본고가 독자적으로 제시하는 道具的 家族主義는 흔히 우리 나라 사람들의 사회적 특성으로 지적되는 家族主義

혹은 가족중심주의의 골간이라 할 수 있으며 아울러 거시적 사회, 경제, 정치 질서의 가족중심성에 직접 연결되어 있다.[34]

道具的 家族主義는 우선 家族單位의 경제활동을 통해 직접적으로 드러난다. 농업, 도시자영업 등 서민들의 家族單位 소규모 생업뿐 아니라 재벌의 가족 중심적 소유·경영 행태를 통해 우리 나라 사람들의 경제활동이 얼마나 가족의존적인지를 쉽게 파악할 수 있다.[35] 道具的 家族主義는 이른바 세대간 계층이동(inter-generational mobility)에 대한 한국인들의 집착을 통해서도 드러난다. 여러 가지 구조적 여건으로 世代內 階層移動(intra-generational mobility)의 어려움을 실감한 한국인들은 자녀들이 그 한을 풀어줄 것으로 기대하고 그들의 교육, 혼인, 사업을 위해 아낌없는 투자를 해 왔다.[36][37] 도구적 가족주의는 또한 세계적으로 열악한 사회복지적 환경에서 이른바 가족부양의 중요성을 통해서도 드러난다. '先成長, 後分配'의 구호 아래서 급속한 경제성장이 결코 시민생활의 범사회적 보호로 이어지지 못했으며, 반복되는 보수주의 정권의 집권 하에서 여전히 가족만이 유일한 '普遍的인 社會保障機制 (universal social support mechanism)'로 기능하고 있는 것이 현실이었다(장경섭, 1992).

---

34) Chang(1997a)은 한국의 거시적 사회, 경제, 정치 질서의 가족중심성에 대해 주장함.

35) 자본주의하에서의 경제활동의 가족중심성은 반드시 한국 사회에 국한된 특수한 현상은 아님. 상당수의 최근 연구에서 드러났듯이 가족경영의 효율성과 보편성은 대만, 홍콩 등 이른바 중화경제권의 각 지역에서 발견되는 현상이며, 나아가 베버(Max Weber)가 지적했듯이 서유럽의 자본주의 초기 발전과정에서 시민계급의 프로테스탄트 윤리에 기초한 경제활동 역시 가족중심적인 것이었음.

36) 한남제(1999)는 '成就主義 家族價値觀'이라는 개념으로서 교육, 직업 등에 관련한 한국 가족의 적극적 지원기능을 설명하고 있음.

37) 이 가운데 産業化에 수반된 離村向都의 과정에서 학업과 취업을 위해 도시로 떠나는 자녀형제를 위해 농민들이 부담한 비용은 급격한 産業化의 결정적인 밑거름이 되었음. 장경섭(1995)은 이를 産業化의 사회적 전환비용(social transition cost of industrialization)이라고 개념화함.

이러한 道具的 家族主義는 시장질서와 결합되어 전반적인 사회질서의 왜곡을 초래하기도 했다. 첫째, 사회의 각 영역에서 家族單位의 극심한 반공동체적 利己主義 행태가 팽배하게 되었다.[38] 이른바 '家族利己主義'의 발로인 이러한 행태로 인해 많은 소외계층 사람들은 공동체 의식은 커녕 한국 사회에서의 소속감 자체를 상실하고 있다. 둘째, 시장에서의 공정 경쟁이 擬似 家族主義的 慣行으로 인해 구조적으로 왜곡되고 있다.[39] 그럼으로써 자본주의 사회질서의 전제요건인 시장에서의 공정 경쟁이 일상적으로 부정되어진 상태에서 시장질서에 대한 二重的 疎外感이 악화되어 왔다. 즉, 시민들은 市場經濟體制 자체가 주는 고통뿐만 아니라 市場秩序의 歪曲이 주는 고통을 함께 감내하면서 살고 있다. 셋째, 가족관계와 가족생활이 가족성원 개개인의 社會的 競爭에서의 성공을 위한 완전한 도구로 전락하여 그 본질을 상실하는 문제이다.[40] 가족을 위해 헌신적으로 살고 있는 것으로 생각하는 우리 나라 사람들은 이러한 노력의 결과로 인하여 오히려 가족이 불안정해지는 아이러니에 항상 직면한다.

---

38) 가족 사랑의 미명하에 주택과 토지 투기가 일삼아지고, 과잉 혼수로 인한 잡음이 끊이지 않고 있으며, 성적조작과 부정입학을 위한 뇌물수수가 저질러짐. 재벌가의 예를 들면, 정권적 차원의 경제성장 전략 하에서 사회적 지원과 희생을 기초로 축적된 富가 극히 반사회적으로 소비되고 세습되고 있음. 최근 삼성그룹 이건희 회장이 장남 이재용에 대한 거액의 변칙 증여 및 탈세 문제로 사회적 비난을 사고 있는 것이 일례임.

39) 취업, 거래 등 경제적 영역뿐 아니라 선거, 혼인 등 한국인들이 사회적 상호작용이 발생하는 거의 모든 영역에서 직접적 가족관계는 물론이고 친인척 관계, 지연, 학연을 따지는 연고주의와 온정주의 관행이 일상화되어 왔음.

40) 남편의 승진을 위해 아내가 남편 직장상사 집의 김장 담그기에 동원되기도 하고, 자녀 입시공부를 위해 가정은 절대 침묵의 공간이 되어야 하고, 세계 최장의 업무시간과 과외 사회생활의 요구는 가족생활을 위한 시간적 여유를 아예 부정하는 것임.

3. 敍情主義的 家族價値觀

道具的 家族主義와 대조적인 기족가치관으로서 중산층 노동자 가족을 중심으로 이른바 '敍情的 家族主義'가 확산되고 있다. 가족을 현대 산업자본주의 사회의 다양한 몰인간적 압력으로부터 차단된 서정적 공간으로 인식하는 태도는 오랜 역사를 지닌다.[41] 이른바 核家族的 개인주의의 유래가 여기에 있는 것이다. 개인 보호를 지향하는 서정적 핵가족 내에서의 人間關係는 세대간 및 남녀간의 민주적 교호성을 특징으로 했다. 원래 부르주아 계급을 중심으로 등장한 이 이념은 부르주아 계급의 양극화가 발생하고 노동자 계급의 대규모 형성 및 자본주의 체제내의 안정적 포섭이 이루어지면서 이러한 敍情的 家族主義는 중산층화된 노동자의 가족문화로 전화되어 갔다.[42] 이 과정은 노동자들이 생산현장에서의 착취와 소외로부터 먼저 자신의 아내와 자녀를 격리시키고 다음에는 자신의 서정적 욕구를 충족시키기 위해 서정적 공간으로서의 가정을 확립하려는 노력으로서 비롯되었다고 해석되기도 한다. 다른 한편으로는 서정적 가족관계의 社會扶養에 대한 含意가 강조되었다. 자본주의 체제의 유지를 위해 노동자 가족의 이른바 '社會 再生産(social reproduction)'이 안정적으로 이루어져야 하고, 가족원 사이의 애정적 유대는 이를 위한 심리적 기초가 된다는 것이다.[43] 이러한 관점에서 보면, 가족원 사이의 애정관계는 그 애정의 순

---

41) 서구에서 초기 부르주아 계급의 자유주의 사상이 대규모 독점 산업자본주의의 등장으로 심각한 위협을 받게되자, 사회에 대해 독립된 서정적 보호 공간을 가족 내에 확립함으로써 소외와 갈등으로부터 개인을 보호하고자 하는 노력이 전개되었음(Zaretsky, 1973).

42) 노동자가장이 가정에 있는 처자를 부양할 수 있는 정도의 필요소득이 '가족임금(family wage)'으로 개념화되었는데 이것이 노동자들의 투쟁에 중요한 목표가 되었음. 페미니스트들은 가족임금이 노동자가족의 가부장성을 담보한다고 주장하기도 함(Barrett & McIntosh, 1980).

43) 라슬렛과 브레너(Laslett & Brenner, 1989)의 연구에서는 社會 再生産의 槪念과 意

수성 자체보다는 도덕적인 相互 依存 및 扶養關係로 표현될 때 사회적인 중요성을 갖는다고 볼 수 있다.

이러한 역사적 의의를 갖고 서구에서 등장한 서정적 家族主義는 한국 사회에도 산업자본주의의 확립과 더불어 빠르게 확산되어 나갔다. 敍情的 家族主義의 확산은 한편으로는 급속한 자본주의 産業化 過程에서 도시노동자 계급이 대규모로 형성되고 이들의 물질적 생활여건이 점차 개선되어 왔다는 사회구조적 여건을 반영했다고도 볼 수 있다. 그러나 다른 한편으로는 敍情的 家族主義 자체가 한국 사회의 걷잡을 수 없는 서구문화에의 종속과정에서 서구문화의 한 요소로서 外生的으로 移植된 측면도 강하다.[44] 후자의 측면을 감안하면, 敍情的 家族主義가 중산층 노동자뿐 아니라 물질적 생활조건이 다른 사회집단들에게도 확산되었을 것이라는 추론이 가능하다. 아울러 敍情的 家族主義가 상정하는 피부양자로서의 여성과 아동의 지위는 전통시대 양반계급의 儒敎的 家父長的 規範과도 일치하는 것이어서 비교적 쉽게 받아들여진 것으로 판단된다.

위에서 지적한대로 敍情的 家族主義는 가족원 개개인에 대한 개체존중을 가족관계에 內在化시켰으며, 특히 부부 관계와 부모-자녀 관계의 질적 변화를 수반했다. 우선 애정적 자녀 양육의 전제가 되는 이른바 '아동기(childhood)'의 개념은 어린 자녀를 더 이상 가족생산체제 속의 도제적 존재로 보지 않고, 장기간의 온정적 보살핌과 성인세계로부터의 차단을 필요로 하는 연약한 존재로 보는 인식의 대전환에 근거한 것이다.[45] 그리고 부부관계의 형성을 기계적으로 정해진 여성

義에 대하여 명료하게 설명되고 있음.

44) 이 과정에서 무분별한 상업성을 보이는 대중매체, 특히 방송과 잡지의 영향력이 지대한 것으로 보임. 자체적 소재 발굴과 소화 능력이 제한되어 있는 국내 대중매체는 시간과 지면을 메우기 위해 서구 작품과 기사를 무분별하게 전재하거나 모방하는데 그 내용 중 중요한 일부가 바로 극화된 상태의 서구의 敍情的 家族主義임.

의 가족 내 기능적 역할에 바탕을 두기보다는 애정적 동반자로서 남녀간의 교호관계에 바탕을 두는 것도 마찬가지로 중요한 역사적 전환이다(Shorter, 1975). 물론 우리사회에서 이러한 인식의 전환이 완전한 것인지는 논란의 대상이 되겠지만, 그럼에도 불구하고 이에 관련된 아동과 여성의 지위 변화는 아주 급속한 것이다.[46]

가족관계에 대한 사회적 인식의 전환이 핵가족의 사회적 자율성과 서정적 통합성을 촉진하는 데 중요한 심리적 기반이 된 것은 사실이지만, 그 결과로 나타난 가족 내 사회관계가 반드시 조화롭고 안정된 것만은 아니다. 우선 가족관계의 애정성의 강조는 남편과 아내 사이에, 부모와 자녀 사이에 '感情的 過負荷(emotional overloading)' 現象을 유발시키며, 상호간의 애정적 기대수준을 만족시키지 못해 긴장과 불화가 싹틀 가능성이 상존 하게 된다.[47]

이 같은 감정적 과부하 문제 외에 敍情的 家族主義가 상당한 물질적 부양기반을 전제로 하는데 따른 사회문제가 중요하다. 儒敎的 家族規範이 그렇듯이 여성, 아동, 노인을 가족 내에서 온정적으로 보호하는 데는 많은 비용이 소요된다. 따라서 가족부양을 위한 소득의 안

---

45) Philippe Aries의 *Centuries of Childhood: A Social History of Family Life*(New York, Alfred A. Knopf, 1962)에는 이와 관련된 유럽의 경험이 제시되어 있음.

46) 젊은 세대가 자녀를 너무 유약하게 키운다든지, 부부관계를 지나치게 내세운다든지 하는 얘기들이 여기에서 나오는 것임. 이를 통틀어 '핵가족화'라는 표현을 쓰기도 함. 핵가족화는 이러한 심리적 측면도 있고 가족의 인적 구성을 따지는 인구학적 측면도 있으며 아울러 가족의 경제적 독립성을 따지는 물질적 측면도 있음. 이러한 다양한 측면은 서로 밀접한 영향력을 미치며 변화하지만, 그렇다고 반드시 일치된 방향의 변화만 하지는 않음(장경섭, 1992).

47) 이 같은 현상은 세대간의 문화적 격차나 남녀간의 사회적 불평등이 클 때 특히 심각함. 만일 이러한 심리적 부적응 현상이 발생하면, 이에 대한 극복은 매우 복잡한 노력을 필요로 함. 애정은 그 정의상 일방의 의도적인 노력으로써 생성되는 것이 아니라, 복잡한 심리적 상호작용에 의해 결정되기 때문임. 이 문제를 다루는 소설, 영화, 드라마는 세계 전역에서 거의 보편적으로 유행하고 있고, 서구에서는 전문적인 심리상담이 중요한 직업으로 대두되었음.

정성이 확보되지 못한 계층에게는 敍情的 家族關係의 실현이 구조적으로 어렵게 된다.[48] 이때, 이와 같은 사실이 심리적 부담으로 작용하여 경제적 어려움의 고통이 증폭되어 느껴질 수 있다.

4. 個人主義的 家族價値觀

敍情的 相互作用에 바탕을 둔 가족관계의 民主的 統合性은 가족이 산업자본주의의 구조적 갈등과 소외 상황으로부터 벗어나기 위한 관건이라고 위에서 설명했다. 그러나 현대 가족의 그러한 서정적 자율성은 사회의 다양한 힘에 의해 위협받고 있으며 그 결과의 하나로 個人主義的 家族價値觀이 敍情主義的 家族價値觀을 서서히 대체해 나가고 있다. 個人主義的 家族價値觀은 한편으로, 여성 해방, 청소년의 자율성 강화 등 개인성의 신장을 중심으로 하는 사회적 민주화의 진척과 맞물려 있으며 다른 한편으로 소비자본주의의 확산에 따른 가족생활의 商業的 植民地化 現象과도 연결되어 있다.

서구 중산층 노동자계급의 핵가족 내에서 여성들이 차지하던 서정적 보호자 역할에 대한 페미니스트들의 대대적 비판이 전개됨과 동시에 산업구조의 변화, 소득기반의 불안정화에 따른 여성들의 勞動市場 (再)參與가 활성화되었다.[49] 就業女性의 증가는 여성의 교육수준 향상 등의 변화와 맞물려 가정과 사회에서 각각 남녀가 동등한 지위와 역

48) 물질적 생존을 위해 아내와 자녀의 노력을 동원해야 할 필요가 생기거나, 가족 내에서의 서정적 상호작용의 기회가 만성적으로 유보되기 때문임.

49) 여성의 취업은 여성으로 하여금 독립된 물적 생활기반을 갖게 함으로써 결혼을 통한 남성 소득에의 의존을 피할 수 있도록 만듦. 이에 따라 고학력 여성을 중심으로 직업경력의 축적이나 생활의 자유를 위해 결혼을 늦추거나 회피하는 경우들이 늘어나고 있음. 갈수록 晩婚과 獨身의 경계가 희미해지면서 결혼적령의 규범도 약화되고 있음. 또한 결혼을 개인적 선택의 문제로 인식하는 젊은 세대의 태도는 상당수 부모세대 부인들의 결혼생활에 대한 회의감을 배경으로 강화되고 있기도 함.

할을 가져야 한다는 이념적 전환을 촉발시켰다. 이에 따라 성적 구분과 위계를 담고 있는 기존의 家族規範과 家族文化가 점차 약화되고 있다. 이 과정에서 드러나는 현상이 이혼의 증가인데, 특히 여성의 요구에 의한 초기 이혼이 급증하고 있다. 그리고 이혼자들의 재혼, 특히 이혼한 여성들의 재혼도 과거보다 훨씬 자유롭게 이루어지고 있다.[50]

아울러 자녀의 임신, 출산, 양육이 여성 해방을 근본적으로 어렵게 한다는 주장이 대두되고 자녀 양육비용이 증가하고 교육환경이 악화되어 자녀 없는 결혼생활을 선호하는 인구도 꾸준히 늘고 있다. 사실 우리 나라 사람들은 1960年代부터 세계에서 가장 급속한 産業化 및 都市化에 맞추어 역시 세계에서 가장 급속한 出産率 低下를 보여주었다.[51] 그래서 한 자녀 혹은 두 자녀 가정이 보편화되기에 이르렀고, 여기에서 한 걸음 나아가 매우 소수이기는 하지만 자녀 없는 結婚生活을 선택하는 사람들도 늘어나고 있다. 부부 사이의 사랑과 각자의 자유로운 個人的, 社會的 活動을 위해 자녀 갖기를 포기하는 것이 하나의 삶의 방식으로 서서히 인정되고 있다.

이상의 변화들은 우선 여성들을 중심으로 추구되어 온 것이지만 남성들의 경우도 消極的 受容에서부터 積極的 追求에 이르는 등의 정도의 차이는 있지만 적응적 태도변화를 보이고 있다. 오늘날의 여러 젊은이들에게 결혼과 출산은 특별한 이유가 없는 한 사회규범 상 누구나 따라야 하는 것이 아니고 개인의 행복추구 관점에서 자유로운 선호와 선택의 문제로 바뀌게 된 것이다. 그리고 離婚은 個人的 幸福追求의 機制로서 실패한 결혼생활에 대한 자연스러운 반응으로 자리잡

---

50) 이러한 변화들의 뒤에는 이혼을 가족관계나 가족생활상의 억울한 문제를 해결하기 위한 정당한 방법의 하나로 여성들에게 (재)인식시키려는 여성운동계의 노력이 숨어있기도 함.

51) 김태헌 외(1995)는 그의 연구에서 인구센서스 자료에 근거한 출산율 하락 추이에 대해 제시하고 있음.

고 있다.

여성의 개인성 강화추세와는 별도로 가정의 商業的 消費空間化도 個人主義的 家族價値觀을 강화시키는 요인이 되고 있다.[52] 가족이 制度的 自律性을 상실하고 商品文化로 전락하는 현상은 경제구조가 내수 중심으로 바뀌고 있는 최근의 한국 사회에서 훨씬 더 빠르게 진행되고 있다.[53] 다른 사회들과 마찬가지로 상품 소비의 주된 부분은 家族單位의 물질적 및 심리적 부양 활동으로서 이루어지는데, 이 과정에서 상품 소비는 가족유대의 실현으로서 美化되고 가족관계는 상품화되면서 서정적 본질을 잃고 皮相化되는 현상이 발생한다. 무차별적인 기업의 광고와 무분별한 대중매체의 내용은 자본주의적 이윤 극대화 동기에 공통적으로 입각하여 商業的 大衆消費文化를 가정으로 침투시키는 작용을 한다. 그리고 여성들의 경제활동 참여가 늘어나지만 이를 보조하는 공적 사회서비스는 부재한 상태에서, 이른바 '家事活動의 社會化'가 불가피하게 상품 소비의 방향으로 나타나는 문제가 있다.[54][55]

그런데 가족관계의 변질을 야기하는 소비활동은 주로 주부에 의해

---

52) 가족 내의 서정적 상호작용이 피상적 상품소비 관계로 대체됨으로써 가족은 제도적 자율성을 상실하고 천박하고 소모적인 상품문화의 식민지로 전락하게 되는 문제가 소비자본주의 시대의 서구사회에서 상당 기간 진행되어 왔음.

53) 급속한 수출주도형 자본주의 産業化 過程의 초기에 가족은 인구 부양을 통한 노동력 공급, 저축을 통한 산업자본 제공 등의 역할을 주로 했으나, 점차 국민소득 수준이 높아지고 기업 매출의 내수시장에의 의존이 높아지면서 가족의 소비공간으로서의 중요성이 부각되고 있음.

54) 덧붙여, 세계 최장 노동시간의 격무에 시달리는 대다수 도시 중산층 가장으로서는 상품 소비를 통한 가족생활이 오히려 편하게 느껴질 수도 있음. 그들이 생각해 볼 수 있는 평소에 가정적이 되는 방법은 가족을 데리고 가끔 외식을 하거나 자녀에게 용돈을 많이 주는 것 정도일 것임.

55) 이러한 기업과 매체의 공세 하에 가족생활이 피상적 상품소비활동으로 전락하고 가족관계가 금전적 의존 수단으로 변질되는 등의 심각한 문화적 퇴락이 지식인과 생활인을 포함한 많은 사람들에 의해 개탄되고 있음.

주관되고 있어서, 여성들이 이러한 文化的 頹落에 대한 비난의 표적이 되기가 쉽다.[56] 그리고 기혼여성의 취업에 의한 가사의 상품화가 발생할 때도, 아내, 며느리, 어머니로서의 여성은 다른 가족원들의 불편과 불만에 대해 부담을 느껴야 한다(장경섭, 1998). 이와 같은 여성의 어려운 입장 외에, 세대간 消費行態의 이질성에 의한 가족 내부의 불화도 심각한 문제이다.[57] 이에 따라 가족원들 사이에 상품 소비유형의 공통분모가 갈수록 줄어들고, 결국 소비과정 자체가 개별화될 수밖에 없다.[58] 이렇게 되면 소비활동 그 자체도 가족적 상호작용의 계기가 되지 못한다. 사회적으로 심각한 문제는, 일부 계층의 과도한 消費家族主義的 行態가 곤궁계층의 基礎的 家族扶養 그 자체를 어렵게 하거나 심한 心理的 剝奪感을 야기하는 것이다.[59]

상품 소비에 의해 유지되는 가족생활은 또한 정치문화의 심각한 변질을 가져온다. 가족생활을 통해 산업현장의 소외와 갈등으로부터 도피하려는 勞動者家長의 欲求는 결국 가정에서의 상품 소비에 탐닉하는 행태로 연결되고, 이것이 전반적인 임금수준의 향상에 의해 경제적으로 가능해지기도 했다. 이러한 상황에서 노동자들이 거시적 계급정치에의 관심보다는 소득에 관련된 단기적 이해관계를 좇게 되면 노동운동의 사회적 기초가 취약해진다고 한다.[60] 아울러 서정적 보호나

---

56) 많은 판매 부수를 가진 저질 월간 여성잡지들의 내용을 보면 우선 지면의 대부분이 상품광고이고, 기사의 상당수조차 결국 상품 소비를 부추기는 것임.

57) 같은 가족 내에서도 가족원 개개인의 연령 혹은 세대에 따라 성장과정에서 습득된 소비 취향과 행태가 상이할 뿐더러 상업자본이 추가적 상품 소비를 유도하기 위해 의도적으로 세대간 차별성을 증폭시킴.

58) 세간에 특히 논란이 되는 예가 이른바 '오렌지족' 청소년들의 문제임. 이들은 대체로 物質消費에 耽溺하는 가정환경에서 자랐지만, 그렇다고 消費過程 자체를 통해 다른 가족원들과 서정적으로 결합되지도 못해 길거리로 뛰쳐나오게 됨.

59) 자녀를 위한 부동산 투기, 호화혼수 등이 특히 심각한 반향을 불러일으키고 있음.

60) 자본주의 경제의 전반적인 생산력 향상을 반영해 노동자 가족의 물질적 생활여건이 안정화되면서 노동자들의 이른바 '道具的 집단주의(instrumental collectivism)'와

道德的 訓育보다는 物質的 消費를 통해 양육된 아동들은 소비자본주의 시대에 적합한 卽興的, 打算的, 脫政治的 人性을 발전시킨다는 지적이 있다.[61] 노동자가장과 청소년의 정치적 태도의 변질에 대한 이러한 지적은 서구사회에서 오랫동안 진행되어 온 정치적 무관심의 팽배, 그리고 1980年代 말부터 뚜렷해진 우리 나라 정치의 脫急進化를 설명하는데 중요한 근거가 될 것이다.

5. 家族價値觀의 混合化

前述한 儒敎的 家族價値觀, 道具主義的 家族價値觀, 敍情主義的 家族價値觀, 個人主義的 家族價値觀 등은 각각 일종의 理念型(ideal type)으로 추상화되어 설명되어졌다. 그러나 실제 현실에서는 이러한 이질적인 家族規範들이 서로 분리되어 독립적인 영향력을 발휘하기도 하지만, 많은 경우 서로 혼합되어 태도 및 행위의 불일치를 초래하거나 또 다른 종류의 家族規範들을 만들어 내기도 하며, 이 과정에서 많은 사회문제들이 발생하고 있다. 儒敎的 家族規範과 道具主義的 家族價

'가족으로의 도피(withdrawal into the family)' 현상이 나타난다고 함. 즉, 폭력적 계급투쟁의 현실적 호소력이 급감한 상태에서 노동자들은 생산현장에서의 소외와 착취를 근본적으로 극복하려고 들기보다는 소비 중심적 가족생활에 탐닉하게 되고 계급활동에도 이러한 태도를 반영해 개인적 타산을 앞세우게 됨(장경섭, 1993).

61) Christopher Lasch(1977)는 Talcott Parsons 등 기능주의자들을 비판하면서 계약적 인간관계의 합리성에 기반을 둔 사회질서에 가족적 애정관계가 구조적으로 근착될 수 없으며 오히려 가족생활이 피상적 물질교환 관계를 중심으로 변질됨으로써 가족관계와 사회질서의 모순이 극복된다고 주장함. 즉, 아동의 사회화가 친밀한 애정과 대화를 통해 도덕성과 정서를 함양시키는 과정이 되지 못하고 오히려 가족생활이 상업적 대중소비문화의 지배를 받아 피상적 상품소비 관계로 전락함으로써, 아동들은 개체의식과 서정성이 결핍되고 물질 소비에만 탐닉하는 소비자본주의적 인간형으로 성장한다는 것임. 이를 Jacques Donzelot(1979)의 주장과 연결시키면, 소비 지향적 가족관계는 자본주의 기업의 이윤율 제고라는 즉각적 기능뿐 아니라 소비자본주의 체제 전체의 유지에 필요한 정치적 인성의 형성이라는 구조적 기능까지 한다는 결론이 나옴.

値觀이 결합되어 흔히 '치맛바람'으로 비유되는 독특한 사회현상을 야기한다. 공인으로서의 남편이 체면이나 규율상 직접 나설 수는 없지만 家族單位의 이해관계를 실현시키기 위해 긴요한 일에 부인이 동원되는 현상으로, 남편의 지위를 통해 얻은 지역개발 정보를 기초로 주부가 부동산 투기를 한다거나, 남편의 승진과 출세를 위해 주부가 상관의 부인을 통해 로비를 한다든지, 자녀의 학교에 주부가 돈 봉투를 전하고 다니는 일들이 실례이다.

儒敎的 家族規範과 消費指向的 家族關係의 結合은 또 다른 부작용을 야기하고 있다. 한국 사회의 전반적인 과소비 풍토 속에서 일부 계층의 부모들이, 한편으로는 자녀들을 극도의 권위주의적 태도로 대하고 다른 한편으로 자녀들의 무절제한 소비행태를 방조함으로써, 慢性的 스트레스와 耽溺的 消費를 오가며 정신상태가 극도로 불안정해진 청소년들이 늘어나고 있다. 아울러 여성들의 정상적 사회참여를 지체시키는 社會構造와 家族規範이 과소비 풍조와 맞물려 소비과정을 통해서라도 억눌린 욕구를 충족시키려는 주부들이 과소비의 주체로 부각되는 문제도 있다.

道具主義的 家族價値觀과 敍情主義的 家族價値觀이 맞물려서도 복잡한 문제들을 야기한다. 지나치게 급속한 산업자본주의로의 이행 과정에서 노약자, 아동 등 요보호 집단에 대한 사회적 보호장치가 제대로 마련되지 못했고, 대신 가족의 물질·정신적 부양기능이 오히려 강화되어야 했다. 그런데 家族은 과거와 달리 친족집단이나 이웃공동체의 긴요한 지원환경을 기대할 수 없지만 노인과 아동의 피부양(보호)기는 오히려 확장되는 어려운 상황에서 이러한 기능을 수행해야 한다.[62] 따라서 가족수발노동의 핵심주체로서 주부의 역할이 과도해지

62) 노인의 피부양기가 길어지는 것은 기대수명의 연장 때문이고, 아동의 피부양기가 길어지는 것은 사회·경제체제의 변화에 따른 생산노동 진입연령의 상승 때문임.

는 결과가 나타났다. 이 상황에서 특히 젊은 주부들은 남편과의 성애에 기초한 낭만적 가족문화에 대한 기대를 접지 못해 자신들의 가족 수발 역할에 대한 불만과 부적응이 심각해진다. 이 문제는 이른바 고부갈등으로서 표출되기도 하고, 부모와의 分居가 일반화되는 계기가 되기도 한다.

道具主義的 家族價値觀과 消費指向的 家族關係의 결합은 특히 많은 사회문제들을 유발하고 있다. 바로 호화 혼수, 미성년 자녀를 위한 부동산 투기, 고액 과외와 사치성 도피 유학 등 개인적으로도 消耗的이고 사회적으로는 非道德的인 행위들이 이에 해당된다. 이러한 행위들이 심각한 문제가 되는 것은 일부 계층의 家族中心的 行爲가 다른 계층들의 가족생활을 물질적, 심리적으로 불안정화시키기 때문이다.

敍情主義的 家族價値觀과 消費個人主義的 家族價値觀이 결합되어 나타나는 문제는 이미 위에서 논의된 바 있다. 敍情的 相互作用에 바탕을 둔 가족관계의 民主的 統合性은 가족이 산업자본주의의 구조적 갈등과 소외 상황으로부터 벗어나기 위한 관건인데, 그 서정적 상호작용이 皮相的 상품소비 관계로 대체됨으로써 가족은 制度的 自律性을 상실하고 천박하고 소모적인 상품문화의 식민지로 전락하게 되는 것이다. 이러한 환경에서 가족은 특히 재정적 곤란에 처했을 때, 가족원 사이의 진정한 심리적 유대를 지속시키기가 어려워지며 이혼 등 家族解體現象이 증가하게 된다. 그 이유는 집단적 상품소비가 갑자기 어려워졌을 때, 더 이상 가족연대를 확인하는 상호작용의 틀을 찾기가 어렵기 때문이다. 더구나 정상적 가족연대가 흔들릴 때, 가족이 처한 위기를 가족원들이 뭉쳐서 함께 헤쳐나가기를 기대하기 어렵다.

第 4 節 家族價値觀의 特性과 變化의 示唆點

급속한 자본주의적 産業化와 都市化로 인해 운명공동체로서의 가족이 社會的 安定性을 잃는 바로 그 시점에서 현대인들의 가족에 대한 도덕적, 정서적 통합 기능의 요구가 어느 때보다도 높아지고 있다. 소외, 착취, 갈등, 일탈 등으로 퇴락해 가는 자본주의적 사회관계에 대응해 현대인들은 가족을 통해 그들의 도덕적 존재성을 확인하고 싶은 욕구를 키워 왔다. 이러한 욕구가 충족되기 위해서 선행되어야 할 점은, 가족이 사회의 혼돈과 갈등으로부터 차단된 영역으로서, 制度的 自律性을 유지해야 한다는 점이다. 그러나 현대 사회변동의 핵심적 측면 가운데 하나가 바로 가족이 그러한 制度的 自律性을 상실하고 脫共同體的 社會關係에 복속되어지는 '文化的 退行'을 겪고 있는 것이다.[63] 따라서 현대인에게 가족관계와 가족생활의 불안정화에 따른 심리적 고통이 한층 증폭되어 느껴지게 된다.

현대인들의 이와 같은 고통이 학문적 분석에 힘입어 얼마나 덜어지고 있는가? 그 동안 다양한 학문영역의 수많은 학자들이 현대 家族變化의 心理的 혹은 規範的 側面을 집중적으로 다루어 온 것은 사실이다. 그 중 가장 대표적인 논의를 들면 個人主義的 核家族化의 사회적 부작용에 관한 보수적 비판론일 것이다. 이 논의는 특히 1980年代부터 新保守主義 政治思潮의 강화에 힘입어 사회적 영향력을 확대시켜 왔다.[64][65]

---

63) 이 문제를 지적하는 논자는 동서양에 무수히 존재하지만 특히 Christopher Lasch의 논의가 널리 읽혀 왔음(Lasch, 1977).

64) 이 현상은 대처(Margaret Thatcher)정권하의 영국과 레이건(Ronald Reagan)정권하의 미국에서 두드러졌음. 이에 관한 논의의 예로 Jennifer Somerville (1992)와 한국의 경우에 관해 Chang(1997b)에 잘 나타나 있음.

65) 주된 내용은 産業化, 都市化 등 사회구조적 변화가 個人主義的 인간관계에 기초한 핵가족을 보편화시키고 있으며, 그 결과로 나타난 가족의 성격 및 형태는 개

일견 상식화된 이 논의를 이해하는 데 큰 어려움이 따르지는 않지만, 문제는 이 논의가 사회적으로 적용되는 과정에서 나타나는 정치적 효과에 있다. 가족의 文化的 退行에 대한 궁극적인 원인으로서의 資本主義的 産業化, 都市化 등 사회구조적 변화는 극히 추상적인 현상이므로 家族變化에 결부된 사회문제의 책임소재를 따지는 대상에서 빠져버린다. 대신에 성격과 형태가 변화된 가족제도에 적응하느라 힘겨운 개인들이 그들의 개인주의 행태와 관련하여 사회문제의 주범으로서 비판받게 된다. 이와 같은 학문적 또는 이념적 논의의 결과로 현대인들은 이미 가족을 통한 도덕적 존재성의 회복에 실패해 얻은 좌절감이 덜어지기는커녕 오히려 가족과 사회의 퇴락에 대한 주범으로서의 비난까지 감수하게 되었다. 그러나 동시에 분명한 사실은, 한국인들처럼 家族中心的인 思考와 행동을 하는 사람들을 다른 어떤 사회에서도 찾아볼 수 없을 정도로 우리 나라 사람들의 가족에 대한 심리적 애착(혹은 집착)이 강하다. 이들이 유감스러워 할지도 모를 점은, 학술토론이나 언론논평 등에서 제기되는 利己的 韓國人의 가족유기 또는 파괴행위를 자신의 문제로 받아들이기에는 자신이 너무나 가족에 얽매여 산다고 느껴지는 현실이다. 부유층은 부유층대로, 빈곤층은 빈곤층대로 마찬가지 느낌을 가질 것이다.

현대 우리 나라 사람들이 가족에 관한 지식인들의 극히 추상적인 담화에 대해 이처럼 불만스러운 느낌을 갖는다면 충분한 근거가 있는 것이다. 그러나 그들이 충실하고자 하는 가족의 실체 혹은 가족관계와 가족생활의 규범은 그들이 믿는 만큼 도덕적인 것이 되지 못할 수가 있다. 가족의 도덕적 실체 혹은 규범이 반드시 학계, 언론을 지배하는 保守的 論者들의 생각처럼 전통적 기준을 그대로 따를 이유는

인들에 대한 도덕적 통제력, 물질적 부양력 등이 낮아 많은 사회문제를 유발시키고 있다는 것임.

없다. 그러나 현대 우리 나라 사람들이 갖고 있는 가족에 대한 理解와 態度가 극도의 복잡성과 심각한 내적 모순을 갖고 있기 때문에 스스로가 믿는 도덕적 기준을 따름으로써 자신, 가족, 사회에 대해 오히려 비도덕적인 결과를 초래할 수도 있다. 한국인들이 家族中心主義的일 수 있는 핵심적 이유 가운데 하나는 그들이 상정하는 가족 관련 가치가 무조건 도덕적일 것이라고 억지로 믿는 태도이다. 따라서 과학적 분석뿐 아니라 사회적 계도를 위해서도 우리 나라 사람들의 가족에 대한 이해와 태도를 구성하는 다양하고 많은 상호 모순적인 요소들을 구체적으로 살펴볼 필요가 있다.

1960年代 이후 급격한 産業化와 經濟成長의 이면에 누적된 여러 가지 사회문제들에 대한 종합적 국가대책이 시급히 요구되고 있지만 아직 설득력 있는 대안이 마련되지 못하고 있다. 우리 나라보다 앞서 자본주의 경제발전을 이룩한 거의 모든 나라들이 일정 시점에서 이른바 복지국가체제를 확립해 貧困, 失業, 疾病 등으로부터 국민들을 상시적으로 보호할 뿐 아니라 물질적, 문화적으로 수준 높은 삶의 환경을 제공해 왔음을 감안할 때 우리 나라에서도 이제 본격적인 福祉國家 시대가 도래해야 할 것이다. 그런데 복지국가체제를 확립함에 있어 서구 모형의 일방적 수용보다는 한국의 구체적 社會現實과 文化環境을 체계적으로 고려한 현실적이면서도 창의적인 대안이 마련되어야 할 것이다.

이러한 맥락에서 우리 나라 사람들이 극도의 가족중심주의적인 생활을 영위하고 있는 점을 감안하여 가족의 기능과 역할에 부합하는 복지체계를 확립할 필요성이 있다. 이러한 취지에서 수많은 사람들이 家族中心的인 福祉模型을 구축하자고 빈번히 제안해 왔으며, 이러한 제안들이 있기 이전부터 국가는 이미 매우 家族依存的인 社會政策體系를 운용해 왔다. 가족 중심적인 삶을 영위하는 우리 나라 사람들에

게는 국가의 복지서비스가 기존의 가족관계와 가족생활을 더욱 순조롭게 해줄 때 최대한의 효과를 낼 수 있을 것이다.

그런데 家族中心的 福祉體系를 추구하는 데 있어 매우 중대한 문제점의 하나는, 정책입안자들이 실제 우리 나라 사람들의 가족관계와 가족생활에 대한 기본 인식을 체계적으로 파악하지 않고 몇 가지 단편적인 규범의식에 근거해 정책이나 프로그램을 추진하려는 것이다(장경섭, 1992). 우리 나라 사람들이 현실적으로 가족 중심적인 삶을 살고 있다고 해서 가족부양 등과 관련해 강력한 도덕적 기초를 유지하고 있다고 볼 수는 없다. 나아가 급격한 사회·문화적 변동을 반영해 세대별, 성별, 지역별, 학력별로 매우 다양한 기족가치관을 갖고 있기 때문에 특정한 기족가치관을 전제로 한 정책이나 프로그램이 종합적인 성공을 거둘 가능성은 매우 제한적이다. 따라서 가족에 대한 구체적 복지서비스 프로그램이든 가족을 통한 종합적 사회복지체계이든 우리 나라 사람들의 기족가치관에 대한 체계적인 이해를 전제로 해야 한다. 이런 맥락에서, 본 연구에서 드러난 현대 우리 나라 사람들의 다양한 기족가치관과 그 사회적 분포는 다음의 여러 가지 정책적 시사점을 던져주고 있다.

첫째, 家族中心的 福祉體系의 추진이 인위적으로 標準的, 正常的 또는 模範的 家族을 설정하려는 노력으로 이어져서는 아니 된다. 위에서 살펴보았듯이 한국인들은 세계 어느 사회보다도 다양한 家族規範과 家族價値觀을 갖고 있으며, 급격한 사회변동을 반영해 한 가족 내부에서도 세대, 성별 등에 따라 매우 이질적인 기족가치관들이 동시에 나타난다. 기족가치관의 複合性과 이에 따른 家族의 文化的 多樣性은 한국 사회에서 보편적이고 정상적인 것이며, 이를 무시하고 특정한 유형의 가족관계와 가족생활을 인위적으로 요구하는 방향의 가족정책은 실효를 거두기는커녕 오히려 부작용만 일으킬 수 있다. 지

금까지 특히 儒敎文化的 觀點에서 특정한 가족유형(들)을 정상적 혹은 모범적인 것으로 상정하여 국가의 갖가지 사회정책, 경제정책이 시행된 결과 막상 복지혜택이 절실한 집단들이 소외되는 경우가 많았다. 또한 학계, 정부, 사회단체 등의 일부에서 특정한 유형의 모범가족을 지정해 시민들의 가족관계와 가족생활을 그 방향으로 계도해 나가자는 문제의식도 있었지만 큰 반향은 얻지 못했다. 한 가족 내에서도 다양한 가족 규범이나 가치관을 어느 일방의 權威에 의해 획일화시키려 들면 심각한 문제들이 발생한다는 점에 비추어볼 때, 사회 전체의 차원에서의 이 같은 시도는 더욱 심각한 문제들을 야기할 것이므로 분명히 지양되어야 한다. 앞으로는 기족가치관의 複合性 및 이에 관련된 家族關係, 家族生活, 家口構成의 多樣性이 분명히 전제된 정책 개발이 이루어져야 하며 이를 위해 전국적이고 체계적인 가족실태 및 유형 조사가 주기적으로 실시되어야 할 것이다.

둘째, 위와 긴밀히 관련된 사항으로 家族福祉의 立案과 執行에 있어 가족성원간의 기계적인 부양관계를 전제로 하지 말아야 한다. 특히 非同居 家族員에 의한 부양은 구체적으로 확인된 경우를 제외하고는 당연한 조건으로 여겨서는 아니 된다. 世代間 家族價値觀의 차이가 현격해 현재의 부양행위를 그 대상으로부터 미래에 보상받는 부양의 상호성(reciprocity)이 일반적으로 보장되기 어려운 상황이다. 아울러 산업화 초기에는 집단적 이농으로 그리고 최근에는 경제의 구조적 불안정화에 따라, 젊은 자녀의 노부모 부양은 제반 조건이 충족되기 어렵다. 機械的 扶養關係를 전제로 한 家族福祉는 막상 가족성원으로부터 지원과 보호를 받지 못하는 노인과 아동이 국가의 복지수혜에서도 배제되는 二重的 疎外가 조장될 위험성이 있다. 이러한 추세들을 고려해 볼 때, 각 가족별 부양실태와 복지수요를 구체적이고 체계적으로 파악하여 상황별로 적절한 복지 서비스와 지원을 제공할 수 있

는 전문 인력을 과감히 늘릴 필요가 있다.

셋째, 家族福祉는 '가족에 의한 복지'에서 탈피하여 '가족을 위한 복지'를 중심으로 하여 '가족을 통한 복지'의 요소를 부분적으로 가미하는 방향으로 전환시켜야 한다.[66] 한 동안 학자들과 정책관료들에 의해 거론되었던 '가족을 중심으로 한 韓國的 福祉模型'은 실제 국가의 사회복지 재정확충을 전제로 하지 않은 口頭禪에 불과했으며 궁극적으로 노인문제 등에 대한 가족의 자체적 해결책임을 부각시키는 것이었다. 가족의 자체적 해결책임은 곧 가정에서 家事勞動을 전담하다시피 하는 여성의 몫이었다. 오늘날 젊은 여성들에게 보편화되고 있는 敍情主義的, 個人主義的 家族價値觀을 고려해 볼 때, 가족에 의한 복지는 장기적으로 문제해결 수단이 될 수 없음이 분명하다. 따라서, 노인, 아동, 장애인 등에 대한 복지는 국가가 그들의 사회적 권리를 실현시킨다는 차원에서 제공되어야 하기 때문에 가족적 부양이념의 불안전성에도 불구하고 굳이 가족에 의존하여 문제를 해결하겠다는 입장은 타당하지 않다. 다만 실제로 적극적인 부양기능을 수행하는 가족들에 대해서는 상응하는 혜택을 주고, 모든 가족들의 기본적 소득, 주택, 의료, 교육 등의 욕구가 제대로 충족되는지를 파악하여 안정된 가족생활이 영위될 수 있도록 綜合的으로 지원하는 政策이 바람직하다.

넷째, 家族福祉의 초점을 노인에서 아동으로 전환시켜야 한다는 측면이 있다. 그 동안 家族福祉에 관한 政策的 談論은 주로 노인문제 해결을 지향해서 이루어졌다고 해도 과언이 아니다. 한국인들에게는 다른 나라 국민에게 찾아보기 어려운 강한 노부모 봉양의식이 존재하기 때문에 이를 노인복지정책 수행의 사회적 기반으로 삼겠다는 것에

66) 김혜란·장경섭(1995)은 그의 연구에서 '가족에 의한', '가족을 통한', '가족을 위한' 家族福祉의 차이점과 문제점에 대해 지적함.

오류는 없다. 그러나 동시에 오늘날 기성세대 사이에는 노후문제를 가족성원에 의존하지 않고 자체적으로 해결하겠다는 의지가 보편화되고 있어 차라리 이들에 대한 直接的 복지지원이 효과적일 것이다. 노인들의 독자적 노후생활 설계를 적극적으로 지원하는 정책이 자녀 효성에 대한 초조한 기대감을 강요하는 정책보다는 합리적일 것이다. 아울러 孝 規範과 상관없이 존재하는 敍情主義的, 個人主義的 家族價値觀을 대중적 캠페인 등을 통해서 인위적으로 제거할 수는 없기 때문에 노인부양을 지향한 가족체계가 보편화될 수도 없다. 반면, 아동양육은 갈수록 경제적 비용 부담이 늘고 있기는 하지만 儒敎主義的, 道具主義的, 敍情主義的, 個人主義的 家族價値觀이 모두 잘 수용될 수 있기 때문에 가족을 통한 복지정책의 실효성이 높을 것이다. 최근 들어 출산율의 급락으로 아동을 양육하는 가족에 대한 적극적인 지원이 국가에 심각한 재정부담이 되지 않을 것이며 아울러 인구정책에도 별다른 부작용을 야기하지 않을 것이다. 兒童中心의 家族福祉는 곧 女性에 대한 間接的 支援策으로서의 효과도 크다. 구미 선진국들의 家族福祉가 모두 兒童中心으로 확립된 것은 결코 우연이 아니다.

21세기를 맞은 한국 사회는 情報化, 世界化 등 새로운 조류의 사회변동을 겪으며 질적으로 매우 급격하게 변화해 갈 것으로 보인다. 이러한 변화들은 이제 막 시작단계에 있기 때문에 個人生活과 社會秩序를 어떻게 바꾸어 놓을지는 아직 體系的으로 診斷하고 豫測하기가 어렵다. 그러나 한가지 분명한 점은 우리 나라 사람들은 여전히 家族中心的인 삶을 영위하면서 다양하고 때로는 矛盾的인 家族價値觀들을 소화시키는 가운데 이 같은 새로운 社會變化들에 對應해 나가리라는 것이다. 예를 들면, 경제적 세계화의 직접적 여파로 겪은 최근의 경제위기는 우리 나라 사람들로 하여금 그 어느 때 못지 않게 가족을 중심으로 다양한 생존방법을 강구하게 만들었다. 그러나 가족차원으로

귀결된 경제위기는 청소년 등에 대한 가족의 物質的 保護와 사회적 통제기능을 결정적으로 약화시켜 이들이 가족으로부터 사회로 집단방출되는 현상도 나타나고 있다. 문화적 세계화와 정보화는 우리 나라 사람들로 하여금, 한편으로 미국을 비롯해 갖가지 外來文化의 제 요소들에 대한 노출이 가속화되도록 만들고 있지만, 다른 한편으로 土着文化의 제 요소들에 대한 價値賦與를 유도하고 있다. 이러한 추세는 기족가치관에도 그대로 적용되어 한국인들의 기족가치관은 더욱 복합적이 될 것으로 보인다. 요컨대 한국인들이 家族中心的 삶과 家族價値觀의 複合性은 새로운 社會潮流에 의해 대체되기보다는 이것들과 결합해 계속 새로운 삶의 樣式과 社會秩序를 만들어 나갈 것이다.

第 3 部

韓國 家族의 變化樣相

第 5 章　家族構造의 變化
第 6 章　家族機能의 變化
第 7 章　家族의 形成 및 週期 變化
第 8 章　家族의 經濟生活 變化
第 9 章　産業化 過程에서의 家族關係 變化
第 10 章　家族解體와 缺損家族의 問題

第3部는 본 연구의 核心 領域으로서 한국 가족의 변화양상을 논의하며, 모두 6개 章으로 구성되어 있다. 먼저 3개 章은 급격하게 변화하고 있는 우리 사회에서 人口變動과 社會變化가 거시적 측면에서 어떤 형태의 가족변화를 초래하고 있는지를 살펴본다. 즉, 가족구조, 가족기능, 가족형성 및 주기와 관련된 변화이다. 특히 이들의 변화추세는 각종 시계열적 통계자료에 의하여 관찰되어 진다. 가족구조변화는 산업화, 도시화, 그리고 서구화와 함께 우리 사회에 만연되어 있는 가족규모의 축소, 가족세대의 단순화, 가족형태의 변화, 가족주기의 변화, 친족관계의 약화, 그리고 가족의 불안정에 초점을 맞추어 설명한다. 이어서 전반적으로 약해져 가고 있는 가족기능의 변화를 살펴보면서 문제점을 도출한다.

이어서 3개 章은 미시적 측면에서의 가족변화를 논의한다. 즉, 사회변화, 인구변동, 가치관변화 등과 앞서 살펴본 거시적 측면의 가족변화가 가족 및 가족 내의 개인에게 어떤 영향을 주는지를 살펴본다. 이들은 가족의 경제생활변화, 산업화 과정에서의 가족관계변화, 그리고 家族解體와 缺損家族의 문제가 집중적으로 논의된다. 이들의 논의과정에는 여성취업으로 인한 가족관련 생활의 다양한 변화측면을 지속적으로 언급한다. 이는 서구사회에서와 같이 취업여성의 가족은 남편, 노인, 자녀 등 전체 가족원에게 현실적으로 가장 직접적인 영향을 주기 때문이다.

특히 마지막 章은 최근 우리 사회에서 가장 문제점으로 대두되고 있으며, 家族危機의 핵심요인으로 작용하고 있는 가족해체 및 결손가족의 문제이다. 이 문제와 관련해서는 가족의 구조적 해체와 기능적 해체를 동시에 논의할 필요가 있지만 본 연구에서는 構造的 解體에 국한한다. 기능적 해체는 본 연구의 수행과정에서 전반적인 쟁점사항이지 본 장에서 특별하게 논의되는 것이 아니기 때문이다.

第５章　家族構造의 變化

산업화 과정에서 개인 및 가족은 지리적 및 계층적으로 이동이 매우 심하게 나타나는 것이 일반적인 현상이다. 이와 같은 地理的 및 社會的 移動이 요구되는 사회에서의 가족규모는 대규모 가족보다는 소규모 가족이 더욱 용이하기 때문에 大家族의 分化現象은 산업사회로의 진전과 함께 점차 증대하게 된다. 이러한 경향은 한국사회에서도 예외일 수 없다. 사실 한국가족의 가장 특징적인 변화는 구조상의 변화라 하겠다.

家族構造는 家族規模와 家族員間의 關係가 어떤 결합형태를 갖는지에 대한 논의이다. 먼저 가족규모에 따른 논의는 일반적으로 가족구성원의 수를 초점으로 진행되는데 가족규모의 大小 즉, 가족 구성원이 몇 명인지에 따라 구분한다. 그러나 大小의 개념에 대해서는 일정한 기준이 없어 몇 명 이상이 대가족이고 몇 명 이하를 소가족이라고 할 수 있는지는 모호할 수밖에 없다. 다만 가족원수가 시대별로 어떻게 변화되고 있는지에 따라 '증가 또는 감소'된다고 판단하게 된다. 다른 한편으로는 가족을 구성하고 있는 개인들의 관계, 즉, 결합형태에 따라서 가족구조를 설명할 수 있다. 이는 세대별 관계와 유형별 관계를 의미하는 것이다.

산업화 과정에서의 한국 가족의 구조적 변화의 특징은 세 가지로 요약될 수 있다. 이는 첫째, 소가족화를 의미하는 가족규모의 축소, 둘째, 확대가족에서 핵가족화로 이행되는 가족세대의 단순화, 셋째, 편부 및 편모가족, 노인가족, 새싹가정[67] 등의 비정형적인 가족형태의 출현 등이다. 本 章에서는 가족규모의 축소와 가족세대의 단순화에

대한 변화양상을 심층적으로 논의하고, 마지막의 비정형적 가족형태에 대해서 논의한다.

第 1 節 小家族化와 家族規模 縮小

1960년 이후 우리 사회는 인구학적, 경제·사회적 변화를 경험해 왔다. 특히 여성의 경제활동참여의 증가, 출산력, 결혼율, 교육 등에 있어서의 변화는 가족에 지대한 영향을 준 요인이다(第3章 參照). 모든산업사회에서 그러하듯이 한국사회에서도 사회변동과 인구학적 변천의 결과로서 가구구성 및 가족체계에 있어서 많은 변화를 야기하였다.

가족구조의 변화 중 가장 특징적인 것은 자녀수 규모의 축소에 의하여 나타난다.[68] 가구 및 가족규모는 많은 변인에 의하여 그 영향을 받게 된다. 결혼연령의 상승, 취학이나 취업에 의한 가족의 분가 내지 분거, 미혼가구 및 이혼율의 증가 등에 의한 독신가구 또는 해체가족이 그 요인이기도 하지만, 우리 나라의 경우 출산율의 감소가 가장 큰 변인으로 작용한 것으로 판단된다.

인구센서스 결과에 의한 우리 나라의 전체 가구수 변화추이를 살펴보면 전체 일반가구는 1960년 437만 1천 가구에서, 1970년의 557만 6천 가구, 1980년 796만 9천 가구, 1990년 1135만 5천 가구, 그리고 1995년에는 1296만 1천 가구로 지난 35년간 약 2배가 증가하였다. 또

---

67) 새싹가정은 소년소녀가장세대를 일컫는 명칭으로 2000년 10월 개칭되었음.

68) 가족규모의 변화에 가장 큰 영향을 주는 요인은 무엇보다도 자녀수의 규모임. 한 사회의 자녀수 규모는 한 여성이 일생 동안 출산하는 합계출산율에 의해 가장 잘 나타나는데, 우리 나라의 합계출산율은 1960년에는 6.0으로 매우 높은 수준이었으나, 산업화와 가족계획사업이 시작된 이후 지속적인 저하를 보여 1984년에는 인구대치수준인 2.1에 도달하였고, 1999년에는 1.42로 현저하게 낮아졌음.

한 한 가구당 평균 가구원수는 1960년 5.6명에서 1970년 5.2명, 1980년 4.5명, 1990년 3.7명, 그리고 1995년 3.3명으로 지속적인 감소를 보이고 있다. 가구원수의 분포를 보면, 1인가구는 1960년 2.3%에서 지속적으로 증가하여 1995년에는 12.7%로 무려 452%나 증가하였고, 2인가구는 같은 기간에 7.1%에서 17.3%로 144% 증가하였으며, 3～4명의 가구는 26.5%에서 52.1%로 97% 증가하였다. 반면에 5명 이상의 가구원을 가진 가구는 64.1%에서 17.9%로 72%의 감소를 보였다. 결국 종전에 가구원수는 5명 이상이 주류를 이루었으나 최근에는 약 3～4명의 대부분이라고 하겠다(表 5-1 參照). 평균 가구원수는 지난 35년간 41.1%의 감소를 보였다. 이와 같은 가구수의 증가와 평균 가구원수의 감소는 많은 요인에 의해 설명될 수 있으나, 앞에서 논의한 바와 같이 출산율 저하, 핵가족화, 그리고 1인가구의 증가 등에 의한 것으로 판단된다.

〈表 5-1〉 家口數 및 家口員 變化(1960～1995年)

(單位: %)

가구원수	1960	1970	1980	1990	1995
전체가구수(천가구)	4,371	5,576	7,969	11,355	12,961
가구원수 분포					
1명	2.3	3.7	4.8	9.0	12.7
2명	7.1	9.4	10.5	13.8	17.3
3～4명	26.5	27.8	34.8	48.6	52.1
5명 이상	64.1	59.1	49.9	28.6	17.9
평균가구원수(명)	5.6	5.2	4.5	3.7	3.3

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.
_____, 『장래인구추계』, 1996.

第 2 節 家族世代의 單純化와 核家族의 增大

앞에서 살펴본 평균 가구원수의 변화는 세대구성에도 영향을 주어 가족세대가 단순화되고 핵가족이 증대하고 있음을 보여준다. 즉, 3세대 이상 확대가족과 직계 및 방계친족과 함께 사는 복합가족 등이 감소하는 반면 1인가구와 부부와 미혼자녀로 구성된 핵가족 형태가 증가함에 따른 결과이다. 우리 나라의 전체 가족 중에서 1세대 가족은 1960년 7.5%였고, 1970년에는 6.8%로 다소 감소하였으나, 1980년에는 9.0%로 증가하였고, 1990년 12.0%, 그리고 1995년에는 14.7%로 지속적인 증가추세를 보이고 있다. 이러한 1세대의 가족의 증가는 세 가지 요소에 의해 촉진된다. 첫째, 가족형성 규범의 변화로 무자녀 가족의 증가와 결혼 후 첫째아 출산까지의 기간 연장 등이 포함됨. 둘째, 성인자녀들의 독립으로 인해 노인부부만이 남게 되는 경우로써 젊은 인구층의 지속적인 이동으로 노인단독가구가 농촌에서 계속 증가하고 있다는 점을 고려할 때 1세대 가족증가에 결정적인 영향을 미친다고 할 수 있다. 그리고 셋째, 형제들로만 구성된 가족의 증가에 의해 1세대 가족이 증가한다. 이는 미혼연령층과 노인층에서 주로 발견되는 경향이다(통계청, 1997). 2세대 가족은 1960년 64.6%였으나 1970년에는 70.0%, 1980년 74.2%로 증가하였고, 그후 1990년 74.1%, 1995년에는 73.7%로 다소 정체하는 추세를 보이고 있다. 1세대 가족의 증가와는 반대로 3세대 이상의 가족은 1960년 28.5%, 1970년 23.2%, 1980년 18.4%, 1990년 13.9%, 그리고 1995년 11.6%로 지속적인 감소추세를 보이고 있다.

이와 같이 전체 가족 중 3세대 이상으로 구성된 가구가 크게 감소하고 1세대 가족은 지속적으로 증가한 것은 핵가족의 증가와 확대가족의 감소를 의미한다. 즉, 한국에서 핵가족은 1970년의 71.5%에서

1995년에는 79.8%로 증가된 반면, 직계가족은 1970년 18.8%에서 1995년 9.1%로 약 절반 수준으로 감소하였다.

〈表 5-2〉 家族의 世代構成 및 家族類型 變化(1960～1995年)

(單位: %)

세대구성	1960	1970	1980	1990	1995
전체 가족수(천가구)	4,371	5,576	7,470	10,167	11,133
가족의 세대별 비율					
1세대	7.5	6.8	9.0	12.0	14.7
2세대	64.6	70.0	74.2	74.1	73.7
3세대 이상	28.5	23.2	18.4	13.9	11.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
가족유형					
핵가족	-	71.5	74.0	76.0	79.8
직계가족	-	18.8	11.2	10.3	9.1
기타가족	-	9.7	14.8	13.8	11.2
계	-	100.0	100.0	100.0	100.0

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.
_____, 『1996 한국의 사회지표』, 1996.

한국 가족의 형태는 <表 5-3>에 나타난 결과와 같이, 부부가족, 부부+미혼자녀, 편(부)모+미혼자녀, 부부+양(편)친, 부부+양(편)친+자녀로 구성된 기준에 의하여 구분된다. 「부부가족」은 가족주기의 각 단계에서 가족형성기와 가족축소 완료기에 나타나는 가족형태로서 1970년대 5.4%에서 1995년 12.6%로 급증하는 추세이다. 따라서 부부만의 생활기간이 상당히 많음을 시사하는 것으로 이에 대하여는 第7章에서 상세하게 논의된다.

두 번째 논의대상은 「부부+미혼자녀」의 형태로 가장 전형적인 핵가족이며 2세대 가족이다. 이러한 가족유형은 1970년대 55.5%에서 1999년 58.6%로 전체 한국 가족에서 차지하는 비중이 점차 증가하고 있는 추세이다.

다음으로는 「편부(모)+미혼자녀」의 형태로 핵가족의 나머지 유형이다. 이 유형은 부모 중 한 사람만 있는 가족이기 때문에 미혼자녀의 연령층이 높을 가능성이 크다. <表 5-3>을 보면 이러한 편부모가구는 점차 줄어들고 있는 추세인데, 그 원인은 재혼율의 증가 때문이다. 그러나 여기선 편모가구와 편부가구 중 어느 쪽의 재혼율이 높은지는 알 수 없다.

「부부+양(편)친+자녀』의 형태는 부모나 부 또는 모와 부부, 그리고 자녀들로 구성된 가족형태로, 1970년대에 17.4%였으나 1995년 8.0%로 감소되었다. 그리고 기타가족은 가족원의 구성이 다양하고 여러 세대에 걸쳐있기 때문에 매년 등락률이 달라지고 있다.

〈表 5-3〉 家族形態의 變化(1970～1995年)

(單位: %)

가족유형	1970	1980	1990	1995
부부	5.4	6.5	9.3	12.6
부부+미혼자녀	55.5	57.4	58.0	58.6
편부(모)+미혼자녀	10.6	10.1	8.7	8.6
부부+양(편)친	1.4	0.6	0.9	1.1
부부+양(편)친+자녀	17.4	10.6	9.4	8.0
기타가족	9.7	14.8	13.8	11.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

가족형태의 변화를 통해 우리가 알 수 있는 결과는 가족세대가 과거에 비해 단순화되고 핵가족화 되고 있다는 사실이다. 이는 평균 가구원수의 변화과정을 통해 잘 살펴봄으로써, 핵가족화 현상의 두드러지는 정도를 알 수 있다[69]. 따라서 핵가족의 형태를 지역별로 다시 논

69) 김미섭(1999)은 우리 나라 가구의 특징으로서 편부모가구나 노인단독가구의 부양문제와 관련하여 가족차원에서 해결할 수밖에 없는 현실에서 수정직계가족 또는 인접별거가족형태를 취함으로써 내용상으로는 확대가족 형태를 취하고 있지만 유

의하여 그 특성을 살펴본다. 1995년 「인구주택총조사 보고서」에 따르면, 핵가족 형태가 전 가구구조에서 차지하는 비율은 전국이 79.8%로 동부 80.9%, 그리고 면부 75.9%였다. 핵가족 중 부부가족은 전국이 12.6%로 동부(9.6%)는 읍·면부(23.1%)의 비율이 높다. 이는 농촌지역의 젊은이들의 이농현상으로 노인들만 남게 된 것과 관련된다. 이에 비해 부부와 미혼자녀로 구성되었거나 편부모와 미혼자녀로 구성된 가구는 읍·면부(52.8%)보다는 동부(71.3%)의 비율이 더 높았다.

〈表 5-4〉 核家族의 構成(1995年)

(單位: %)

가족형태	전국	동부	읍·면부
부부가족	12.6	9.6	23.1
부부+미혼자녀	58.6	62.4	45.2
편부모+미혼자녀	8.6	8.9	8.6
전체	79.8	80.9	75.9

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

第 3 節 非定型的 家族形態의 出現

産業社會들이 공통적으로 경험한 중요한 人口學的 變遷은 대체수준 이하의 출산력 저하, 합법적인 결혼의 연기 혹은 회피, 이혼율의 증가 등이며 이로 인해 평균가구원수의 감소와 1인가구 등 소규모 가족에 사는 인구 비율이 증가하고 있다. 이러한 사회적 변화는 사람들에게 "누구와 함께 살 것인가?" 또는 "어떠한 가구나 가족을 이루어 매일 매일의 생활을 할 것인가?"라는 것이 개인적 선택의 문제로 받아들여

형적으로는 핵가족 형태를 취하는 경우가 증가하고 있다는 점을 지적함.

지고 있음을 뜻한다. 1960년대 이후의 인구변천과 사회변동으로 인한 가구형태 및 가족구조의 변화는 가구분화현상에 의한 것이라고 볼 수 있다. 가구분화현상은 核家族化 및 小家族化 등 더욱 다양한 가족형태를 만들고 있다. 부부와 미혼자녀로 구성된 가족은 가장 높은 구성비를 보이고 있으나 이외에도 부부만으로 이루어진 가족, 편부모 가족, 그리고 여성가구주 가족 등이 증가하고 있으며, 또한 20대 독신가구, 노인단독가구 및 비혈연가구 형태들이 상대적으로 급증하고 있어 이에 대한 학문적·정책적 관심이 요구된다.

1. 1人家口의 增加

가구유형에 있어서 특징적인 변화의 하나는 1인가구의 비율이 상당히 빠른 속도로 증가하고 있는 것이다. 연도별 1인가구의 비율을 보면, 1970년 3.7%에 불과하였으나 1980년 4.8%, 1990년 9.0%, 그리고 1995년 12.7%로 급증하는 양상을 보이고 있다. 1인가구수를 보면 1970년 20만 6천가구에 불과하였으나, 1980년에는 38만 3천가구, 1990년에 102만 1천가구, 그리고 1995년에는 164만 2천가구로 지난 25년 동안 무려 697%나 급증하였다(表 5-5 參照).

〈表 5-5〉 1人家口의 變化(1970～1995年)

(單位: 천가구, %)

가족유형	1970	1975	1980	1985	1990	1995
1인가구	206	281	383	661	1,021	1,642
(%)[1]	(3.7)	(4.2)	(4.8)	(6.9)	(9.0)	(12.7)
전체	5,576	6,648	7,969	9,571	11,355	12,958

註: 1) 전체 가구 중 1인가구의 비율임.
資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

1995년 1인가구의 71.2%가 동부지역에 있었으며, 읍부 및 면부 지

역에는 각각 8.4%, 20.4%가 위치하고 있었다(권태환외, 1997).

전술한 바와 같이 1인가구는 농촌의 노인독신가구와 도시의 미혼가구에 의한 것이 주류를 이루는 것으로 짐작된다. 보다 구체적으로 1인가구의 특성을 살펴보는 것은 지속적 증가가 예상되기 때문에 중요한 의미를 지닐 것이다. 전국적으로 여자 1인가구가 57.9%로 남자 1인가구(42.1%)보다 많았고, 이는 특히 농촌지역에서 뚜렷하여 읍부는 66.1%, 면부에선 무려 74.9%나 되었다. 연령별로 보면, 전국적으로 60대 이상이 31.7%로 가장 많고, 다음이 20대로 29.5%를 차지하였다. 도시지역에선 20대 1인가구주가 약 38.2%나 되었으며, 30대 및 60대 의 1인가구는 각각 19.6%, 20.0%로 비슷한 비율을 보였다. 하지만 농촌지역, 특히 면부에서는 60대 이상 1인가구가 65.8%로 압도적으로 많았다. 반면, 20대 1인가구는 5.7%에 불과하여 대조적이었다. 따라서 성과 연령을 함께 고려해 볼 때 농촌지역에서 50～60대 여자들의 1인가구주 비율이 매우 높음을 알 수 있다.

교육수준별로 1인가구의 특성을 살펴보면 고등학교 학력수준이 30.4%로 가장 높았고, 다음은 무학 22.2%, 초등학교 16.7%, 대학교 14.0%등으로 나타났다. 따라서 초등학교 이하의 학력수준은 38.9%, 고등학교 이상의 학력수준은 50.5%로 양분되어 있었다. 도시지역에서 1인가구주의 교육수준이 고등학교 이상인 경우가 전체의 63.2%, 읍부는 52.0%였던 반면 면부는 14.0%에 불과하여 상반된 모습을 보여 주었다.

혼인상태는 도시와 농촌의 1인가구주 차이를 가장 잘 보여주었다. 도시지역은 미혼 1인가구가 57.7%나 되었던 반면, 읍부 및 면부지역은 각각 26.6%, 10.3%에 그쳐 대부분 1인가구주가 사별상태에 있음을 보였다. 또한 비율은 크지 않지만 도시지역의 1인가구주의 8.1%가 이혼상태였으나, 면부지역은 2.8%에 불과하였다(表 5-6 參照).

〈表 5-6〉 1人 家口主의 特性(1995年)

(單位: %)

특성	전국	동부	읍부	면부
성				
남자	42.1	47.9	34.0	25.1
여자	57.9	52.1	66.1	74.9
연령				
10대	3.0	3.7	3.4	0.7
20대	29.5	38.2	15.4	5.7
30대	15.7	19.6	9.8	4.9
40대	9.0	9.7	8.5	6.4
50대	11.2	9.1	15.0	16.5
60대	31.7	20.0	48.0	65.8
교육수준				
무학	22.2	10.9	37.6	55.5
초교	16.7	13.7	21.6	25.1
중학교	10.6	12.3	8.9	5.5
고등학교	30.4	38.0	20.0	8.3
전문대	4.5	5.8	3.0	0.9
대학교	14.0	17.4	8.1	4.3
대학원이상	1.6	2.0	0.9	0.5
혼인상태				
미혼	45.4	57.7	26.6	10.3
유배우	11.3	11.0	13.8	11.3
사별	36.6	23.3	55.1	75.6
이혼	6.7	8.1	4.6	2.8
경제활동상태				
주로 일함	56.5	59.2	50.7	49.6
가사+일함	3.1	1.6	3.6	8.0
학교+일함	0.5	0.6	0.1	0.1
기타+일함	0.3	0.2	0.3	0.4
잠시 쉼	0.6	0.8	0.5	0.2
구직중	5.9	7.3	3.7	1.8
가사	14.5	13.0	18.9	18.0
학교	6.4	8.1	4.0	1.3
연로,연소,질병중	12.3	9.3	18.2	20.6

資料: 통계청, 1995년 인구주택총조사 2% 표본자료, 권태환 외(1997)에서 재인용

마지막으로 경제활동상태별로 살펴보면 도시와 농촌을 불문하고 1인가구주의 절반 이상은 모두 일을 하고 있었다.

따라서 전반적으로 도시지역엔 교육수준이 높고, 연령층이 젊은, 미혼 1인가구가 주류인 반면, 농촌지역에는 교육수준이 낮고, 연령층이 60대 이상인, 사별여성이 대부분임을 알 수 있다.

2. 老人單獨家口의 增加

사회변동과 인구변천에 따라 대두되는 가족구조와 관련된 중요한 사회 문제중의 하나가 老人問題이다. 사망률이 떨어지면 인구의 高齡化現象이 나타나고, 출산력이 떨어지면 노인인구 비율의 증가한다. 결국 상대적 및 절대적으로 노인인구가 증대되어 부양부담이 늘어난다. 다른 한편으로 도시의 주택문제, 지가 상승, 농촌으로부터 도시로의 인구이동, 가족생활규범의 변화는 노인만의 가구 또는 가족의 증가를 가져오게 된다. 따라서 노인의 부양이 전통적으로 가족 안에서 이루어져왔던 점을 고려할 때 이러한 변화는 노인의 문제에 대한 社會的 責任의 중요성을 증가시키고 되는 것이다. 이러한 관점에서 볼 때 노인가구의 특성을 구체적으로 파악해보는 것은 상당히 의미 있는 일이다.

우리 나라의 65세 이상 노인인구는 1995년 5.9%에서 2000년에는 7.1%로 증가하여 노령화 사회로 접어들게 되며, 2022년에는 14.3%로, 그리고 2030년에는 19.3%로 빠르게 증가할 것으로 전망되고 있다(통계청, 1996). 이러한 노인인구의 증가는 노인독신가구와 노인부부로 구성되는 노인단독가구를 증대시키게 된다. 1995년에 독거노인이 10.3%이었고, 1세대로 사는 노인이 39.2%, 2세대는 32.8%이었으며 3세대 이상은 17.7%에 불과하였다. 1995년의 노인 1인가구는 비록 1985년이나 1990년에 비해 줄어들기는 하였으나 10.3%에 달하고, 노

인 1세대 가구는 1985년에 비해 17.2%포인트나 증가하고 있다.

자녀와의 동거형태가 노인들의 신체적·정신적, 경제적 부양과 밀접한 관련이 있음을 고려하면, 독신노인 또는 노인부부만의 가구는 생활의 여러 면에서 어려움을 겪을 가능성이 크며, 이는 나아가 사회문제화될 가능성이 크다. 물론 노인가구에 있어 가장 중요한 문제는 경제적 불안정인 것은 사실이나 산업화 과정에서 새로운 지식과 기술혁신의 도입, 산업구조의 변화로 인하여 과거 산업화 이전 시대와는 달리 노인들의 職業的 地位는 저하되었다. 뿐만 아니라 도시에서의 雇傭機會 擴大는 父母와 子女間의 家族分離를 가져왔다. 따라서 노인만의 가구가 증가할 수밖에 없고, 경제력이 없는 노인들의 경우 재정적인 의지가 불가피하다. 노인들의 경제적 불안정과 관련하여 고용확대, 복지증진, 주택문제 해결 등의 지원이 확대되어야 할 것이다. 특히 노인 1인가구의 경우는 배우자와의 사별로 인해 단독가구가 되었을 가능성이 높다. 그러므로 노인 1인가구에 대한 보다 포괄적이고 적극적인 관심이 필요하다.

〈表 5-7〉 65歲 以上 老人家口의 世代構成 變化(1985～1995年)

(單位: %)

	1985	1990	1995
독신가구	17.1	20.2	10.3
1세대	22.0	25.0	39.2
2세대	35.5	31.8	32.8
3세대 이상	25.4	23.0	17.7
계	100.0	100.0	100.0

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료

3. 偏父母家口의 增大

편부모가구는 이혼, 별거, 사망, 유기 등에 의해 양친 중의 한쪽과

그 자녀로 이루어진 가족이다(조흥식 외, 1997; 공세권 외, 1996).[70] 편부모 가족의 문제는 자녀양육자 및 주수입원이 편부냐 편모냐에 따라서 가족유형이 상이하게 나타나며, 배우자가 없다는 공통된 점이 가족구조의 특성이라고 할 수 있다.

우선 편모가구의 경우를 살펴보면, 가장 심각한 것으로 여겨지는 경제적 문제는 배우자의 사망으로 인해 소득이 감소되거나 상실함으로써 발생하고, 아울러 경제·사회적 활동을 해야한다는 부담으로 이중고를 겪고 있다. 또 나아가 부의 부재로 인한 역할과 지위의 변화에 적응하면서 과거의 역할기대와 역할수행을 조정해야하기 때문에 자녀에게 役割混亂 등을 경험하게 한다. 정서적으로 偏母는 불안, 우울, 소외감에 시달리고, 환경을 통제할 수 없다는 무력감, 자신감 결여, 절망감, 사회로부터의 거부감을 느낀다.

마찬가지로 偏父 역시 家事일이나 子女養育으로 인하여 정상적인 직장생활이 어렵기 때문에 가계와 자녀양육 부담을 고려한 직업을 모색하게 된다. 직장에 나가있는 동안 아이들을 보육시설이나 관련기관에 맡기게 되면서 양육비가 증가하며, 전통적으로 아내가 맡아오던 가계관리를 갑자기 떠맡게 되기도 한다. 아동은 어머니의 상실로 인해 신체발달지연이나 친구관계형성의 어려움 등을 호소할 수 있다.

따라서 이러한 가구내적 변화에 대한 경제적·심리적 지원은 편부가정이냐 편모가정이냐에 따라 지원내용이 달라지고, 가족원이 모두 몇 명인가에 따라 지원규모도 달라지게 된다.

---

70) 편부모 가족, 모자가정/부자가정, 편친가족, 모자세대/부자세대, 편부모가구, single-parent family, one parent family, lone-parent, fatherless(motherless) family 등으로 용어가 혼용되어 사용되고 있음.

〈表 5-8〉 家族形態의 變化(1970～1995年)

(單位: %)

가족유형	1970	1980	1990	1995
편(부)모+미혼자녀 가구 비율	10.6	10.1	8.7	8.6
20대의 단독가구 비율	-	-	22.4	31.9
여성가구주 가구 비율	-	14.7	15.7	16.6
실제 편부·모가족 비율[1)]	-	-	5.8	5.7

註: 1) 공거형태를 기준으로 잡힌 편부·모와 자녀가 함께 사는 가구 중 실제 이혼·사별 등으로 혼자된 부 또는 모와 자녀의 가구임. 즉, 편(부)모+미혼자녀 가구에서 유배우 가구를 제외한 수치임.

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

4. 새싹가정의 增加

이혼, 별거, 가출, 행방불명 등으로 인한 缺損家庭이 家族解體로 이어지면서 발생하는 새싹가정은 해마다 증가하는 추세이다. 즉, 부모의 사망, 질병 등으로 인하여 생활이 어려운 만 20세 이하의 소년·소녀가장세대[71]는 1995년 8,107세대로 이들 아동의 수는 15,118명이었고, 2000년 6월 현재 6,466세대, 아동은 10,091명에 달하고 있다(表 5-6 參照).

새싹가정의 대부분은 생계 및 교육 등에 있어서 어려움을 경험하고 있는데, 한국보건사회연구원(1994)의 보고에 따르면, 이 가구들은 대부분 친·인척의 보호를 받고는 있으나 아동 및 청소년끼리만 함께 사는 새싹가정 단독세대가 전체아동의 26.4%를 차지하는 것으로 나타났다. 그 중에서도 만 14세 이하 가장세대는 7.6%나 되었다. 1998년 조사에서는 형제·자매만 사는 새싹가정 단독세대는 4.6%였다.

만 14세 이하 새싹가정 단독세대에 대해서는 이미 家庭委託保護로 유도하고 있어 큰 문제는 없다고 하더라도 미성년자인 15세 이상 18

71) 새싹가정 명칭은 2000년 10월부터 사용되기 시작함. 그러나 본 章에서는 새 용어에 대한 혼란이 예상되어 기존 용어와 새 명칭을 혼용함.

세 이하의 새싹가정 단독세대들에 대해서는 여전히 성인의 보호도 없이 방치되고 있어 이들 새싹가정 단독세대들의 생활상에 어려움이 많을 것으로 판단된다(이상헌, 2000).

비록 단독세대의 가장이라 하더라도 새싹가정의 구성원들은 대부분 미성년으로서 성인의 보호와 보살핌을 필요로 한다. 이에 생활상 어려움과 부담을 덜어줄 수 있는 후견인이나 수양부모, 혹은 그룹홈, 친·인척과 연계하여 성인의 보호를 받을 수 있도록 함으로서 이들이 안정된 생활을 누릴 수 있게 만들어 주어야 할 것이다.

〈表 5-9〉 새싹가정의 現況(1990～2000年)

(單位: 세대, 명)

연도	세대주	세대원
1990	6,696	13,778
1991	6,902	13,985
1992	7,089	14,081
1993	7,322	14,293
1994	7,540	14,372
1995	8,107	15,118
1996	8,849	16,001
1997	9,544	16,547
1998	8,407	13,627
1999	7,924	12,427
2000	6,466	10,091

資料: 보건복지부, 『보건복지통계연보』, 연도별 자료.

_____, 내부자료, 1999, 2000.

第 4 節 家族構造變化의 示唆點

한국 가족구조의 변화와 관련하여 金美燮(1999)은 단순히 가족이나 가구형태의 변화를 규명하는 작업에 국한시키면 안되고, 직계가족의 원리의 붕괴와 그 문제의 원인을 전통적인 孝 思想이나 집(家) 사상의

변화와 연계하여 핵가족 원리에 동반된 가치관, 즉, 서구적 개인주의나 평등의식이 이 사회에 제대로 자리를 잡았는가 등을 밝혀 보아야 한다고 주장한다. 가구 및 가족규모는 많은 변인에 의하여 그 영향을 받는다. 즉, 결혼연령의 상승, 취학이나 취업에 의한 가족의 분가 내지 분거, 이혼율의 증가 등에 의한 미혼가구, 독신가구, 또는 해체가족이 그 요인이기도 하지만, 우리 나라의 경우 출산율의 감소가 가장 큰 변수로 작용한 것으로 보겠다.

한국가족의 가장 특징적인 변화인 구조상의 변화에 관한 논의를 다룬 본 章에서는 가족규모와 가족원간의 관계가 어떤 결합 형태를 갖는지에 대해 다루었다. 그 결과 소가족화를 의미하는 가족규모의 축소, 확대가족에서 핵가족화로 이행되는 가족세대의 단순화, 편부 및 편모가족, 노인가족, 새싹가정 등의 비정형적인 가족형태의 출현 등이 주요 특징이었다.

그리고 우리 나라 가구의 절반 이상이 3～4명으로 구성된 핵가족형태를 보이고 있으며, 독신가구 및 2인 가구도 증가하고 있는 추세이다. 또한 한 가구당 평균 가구원수도 지속적인 감소를 보이고 있다. 이와 같은 가구수의 증가와 가구원수의 감소는 출산율 저하, 핵가족화, 그리고 1인가구의 증가 등에 의해서 설명될 수 있다. 특히 2인 가구는 자녀가 결혼하여 모두 출가한 노인부부만의 가구 외에도 최근 젊은 연령층이 조기에 안정적 경제적 기반마련을 위해 또는 부부만의 시간을 즐기기 위해 딩크(DINK: Double Income, No Kids)가족 또는 싱크(SINK: Single Income, No Kids)가족을 추구하는 경향에서 나타나는 현상으로 인구 및 사회변동과 직접적 관련이 있는 것이다.

평균가구원수의 변화는 세대구성에도 그 영향을 미쳐 핵가족화 현상이 두드러지게 나타난다. 즉, 전체 가구 중 3세대 이상으로 구성된 가구는 감소한 반면, 1세대 가구는 약 2배 증가하였다. 그리고 세대구

성에도 영향을 주어 가족세대가 단순화되고 핵가족이 증대하고 있다. 결론적으로 전체 가족 중 3세대 이상으로 구성된 가구가 크게 감소하고 1세대 가족은 지속적으로 증가한 것은 핵가족의 증가와 확대가족의 감소를 의미한다.

20대 독신가구, 노인단독가구 및 비혈연가구의 형태들이 지속적으로 증가하는 비율을 보여주고 있다. 가구유형의 변화에 있어서 1인가구의 비율이 상당히 빠른 속도로 증가하고 있는데 주로 도시지역에서는 미혼자들에게서, 농촌지역에서는 노인들에게서 나타나고 있다.

65세 이상 노인인구의 증가로 노인독신가구 및 노인부부가구 등 노인단독가구가 증가하고 있다. 이들은 경제적 부양뿐만 아니라 신체적, 정서적 부양까지 필요로 하는 대상으로 이들에 대한 정부차원의 지원대책이 요구된다. 특히 노인 1인가구의 경우는 배우자와의 사별로 인해 단독가구주가 되었을 가능성이 높으므로 노인 1인가구에 대한 보다 포괄적이고 적극적인 관심이 필요하다.

이혼, 별거, 사망, 유기 등에 의한 편부모 가족의 문제는 배우자가 없다는 공통된 점이 가족구조의 특성이라고 할 수 있다. 따라서 편부가정이냐 편모가정이냐에 따라 가구내적 변화에 대한 경제적·심리적 지원내용이 달라지고 가족수에 따라 지원규모도 달라져야 한다.

또한 이혼, 별거, 가출, 행방불명 등으로 인한 결손가정이 가족해체로 이어지면서 발생하는 새싹가정에 대해서는 성인의 보호가 절실히 요구되어지므로 후견인이나 수양부모, 혹은 그룹홈의 마련, 또는 친·인척과의 연계 강화를 도모하여 안정된 생활을 누릴 수 있게 해주어야 할 것이다.

서구화에 의한 개인주의의 영향으로 우리 나라 가족의 친족관계에도 변화가 나타나 친족의 범위는 4촌이나 8촌 정도로 축소되고 있을 뿐만 아니라 친족간의 유대가 약화되어 가고 있는게 사실이다. 그럼

에도 불구하고 우리 나라 가족변화의 내면에는 서구의 “고립화된 부부중심 핵가족”과는 구별되는 한국의 독특한 가족현상이 나타난다(여성한국사회연구회, 1995). 즉, 가까운 친족간 유대의 성격도 서구의 兩系制와는 구별된다. 여전히 우리 가족은 家父長的 家族儀禮 및 父系制의 傳統이 강하게 남아 있으나 점차 변화하고 있다. 즉, 여성의 입장에서 볼 때 媤家와의 관계는 경제적 도움, 제사 및 재산상속 등 전통적인 父系制의 慣例에 따른 보다 公式的이고 規範的인 것으로 당연시되어온 반면, 정서적인 유대나 일상생활의 공유 및 일손의 상호지원 등으로 맺는 친정과의 관계(이동원, 1983; 최재석, 1987; 한남제, 1988)는 보다 非公式的이고 例外的인 것으로 치부되어 왔다. 그렇지만 과거보다 기혼여성과 친정과의 교류 및 유대는 더욱 빈번해지고 강화되었다는 점, 그리고 그러한 친정과의 관계에 대해 사회적 인식이 긍정적으로 변화했다는 점 등은 우리 나라 가족변화의 또 다른 특징이다.

第 6 章 家族機能의 變化

第 1 節 家族機能의 槪念的 論議

家族機能이란 가족이 수행하는 役割 및 行爲로서 '家族行動'을 의미하며, 그 행동의 결과가 社會의 維持 및 存續, 家族構成員의 欲求充足에 어떤 영향을 주는지의 문제와 관련된다. 그런데 가족은 개인과 사회의 중간에 위치한 體系인 관계로 가족기능은 社會指向的 側面과 個人指向的 側面을 모두 가지고 있다. 가족을 어떠한 체계로 보느냐에 따라 가족기능은 사회적 기능인 家族外的 機能과 家族內的 機能으로 분류될 수 있다. 또한 가족을 사회의 下位體系로 볼 때 가족은 敎育, 政治, 經濟, 宗敎 등의 체계들과 함께 社會體系의 한 부분을 구성하면서, 이들 체계와의 相互作用 및 交換關係를 맺게된다. 그러므로 사회의 발전양상은 가족의 기능수행과 밀접한 관계를 맺을 수밖에 없으며, 다른 한편으로 가족을 가족구성원의 상위체계로 볼 때 개인의 발전, 욕구충족, 자아형성, 자아정체감 형성 등에 대한 가족의 역할정도가 중요시된다.

가족기능은 가족구성원의 역할을 수행함으로써 나타나며, 그 과정에서 개별가족원은 사회변화와 가족구성원간의 關係變化에 의하여 직접적인 영향을 받게 된다. 즉, 가족기능은 이를 수행하는 개별가족원의 존재여부가 중요한 역할을 하기 때문에 第5章(가족의 구조변화)에서 논의된 가족형태와도 밀접한 관련이 있다. 따라서 가족구성원간의 관계와 가족원 규모의 변화에 의하여 한국가족은 擴大家族에서 核家族으로의 이행이 빠르게 진행되고 있고, 비정형적인 가족형태가 증가

하고 있음을 알 수 있다. 이와 함께 한국가족의 기능이 많은 변화를 경험하게 되는 것이다.

家族의 機能은 時代, 文化, 그리고 地域에 따라 상이하게 나타나기 때문에 가족이 수행하는 기능의 유형에 대하여 學者들의 견해는 다양하다. 傳統的 家族機能論에 의하면 가족은 애정, 성, 생식과 양육의 기능, 성적통제와 종족보존의 기능인 固有機能, 대내적으로는 생산과 소비, 사회적으로는 노동력 제공과 경제질서의 유지기능 등의 基礎機能, 그리고 교육, 보호, 휴식, 오락, 종교의 기능 등의 副次的(派生的) 機能 등을 가진다고 한다(유영주, 1993). 함인희(1995)는 가족기능을 경제공동체기능, 성행위와 출산통제기능, 자녀양육과 사회화 기능, 정서적 유대 및 여가기능, 사회보장기능, 지위계승(계급재생산)기능, 성역할사회화기능, 가사노동 등의 8가지로 정리하고 있다. 일반적으로 많은 학자들은 가족기능을 성적 및 출산기능, 경제적 기능, 자녀양육 및 사회화 기능, 정서적 기능, 여가활동기능 등으로 구분하고 있다.

가족기능에 대한 어떠한 정의를 하고 있는지를 불문하고, 현대가족은 전통적 가족과 비교했을 때 상대적으로 '機能의 喪失' 또는 '機能의 縮小'로 논의되고 있음은 異論의 여지가 없다.[72] 실제로 지난 40년간 한국가족의 기능적 변화를 연구한 학자들의 공통된 견해는 서구가족과 마찬가지로 산업화의 영향으로 가족기능이 약화되고 있다고 한다(최재석, 1983; 한남제, 1988). 또 다른 측면에서 한국가족은 전통적 요소와 서구적 요소의 衝突, 사회변화에 적응하지 못하는 가족과 사회간의 乖離 등으로 인하여 서구가족과는 다른 양상으로 변화되고 있다는 지적도 있다(함인희, 1995).

---

72) 따라서 한 사회의 가족이 수행하는 機能과 役割이 어떤 양상으로 변화되고 있는지에 대한 연구는 傳統的 家族이 近代家族으로 변화되는 과정에서 나타나는 機能變化에 초점을 두고 있는 것이 일반적임.

가족의 기능변화는 量的 및 質的 側面에서 각각 다루어야 한다는 견해도 있다. 즉, 가족의 기능과 역할이 양적으로는 축소되지만 질적으로는 높은 수준이 요구된다는 것이다. 유영주(1993)는 현대가족에서의 진정한 가족기능으로 부부간의 愛情的인 紐帶를 기반으로 한 성적인 질서 유지의 기능, 문화 전달의 매개체로서 자녀의 가치관 확립을 위한 사회화와 교육의 기능, 그리고 경제적 협력체로서의 가족, 특히 건전한 소비주체로서의 가족의 기능 등이 강조된다고 한다.

한국 사회에서 가족기능에 관한 연구는 機能論的 視覺의 普遍性을 전제로 기능적 측면에서 한국의 가족도 산업화 과정에서 서구의 가족과 동일한 방향으로 변화해가고 있음을 보여주었다. 그러나 산업화 과정에서 나타난 한국가족의 기능은 傳統的 要素와 西歐的 要素의 충돌, 사회구조적 변화속도와 가족의 변화속도간의 괴리 등으로 인해 서구의 가족과는 다른 양상으로 변화되어 왔으며, 한국 가족만의 특수한 기능이 부각되는 측면도 있음을 강조하였다(함인희, 1995).

우리 나라는 단기간에 걸쳐 진전된 産業化 및 都市化와 서구문화의 영향에 의한 가치관 변화 등으로 전통적으로 가족이 담당하여온 가족기능이 약화되어 가족문제를 양산하고 있다는 것이 대부분 학자들의 공통된 견해이다. 本 章에서는 가족기능의 유형을 경제적 기능, 성적 및 재생산 기능, 자녀의 양육 및 사회화 기능, 정서적 기능, 여가 및 휴식기능, 그리고 사회보장기능 등 여섯 가지로 구분하여 논의하고자 한다. 이와 같은 가족기능이 지난 40년간 한국사회에서 어떠한 변화 양상을 보이는지를 검토하면서 문제점을 도출하고, 약화된 家族機能을 强化하기 위한 方案을 마련하고자 한다. 이는 가족기능의 변화에 따른 家族 內的 責任과 社會的 責任을 강조하는 兩 側面의 논의를 의미하는 것이다.

第 2 節 家族機能의 變化樣相

1. 經濟的 機能

전통사회에서의 가족은 작업집단의 하나로서, 생산활동은 재생산 활동과 융합되어 가족가치에 의해 규제되었다. 그러나 산업화는 가족의 생산수단에 대한 소유와 통제를 상실시키고, 가족생활의 한 부분이었던 勞動을 분리하여 社會的 活動으로 전환시켰다. 다시 말해 가족의 경제적 기능은 산업화로 인하여 가족과 일터가 空間的으로 分離됨에 따라 변화가 일어났으며 농경사회에서 가족이 수행하던 生産機能은 약화 또는 상실되고 消費機能은 강화되었다.[73] 전체 가족원이 생산활동에 참여하기보다는 生産能力 또는 經濟能力이 있는 가족원이 經濟活動에 참여함으로써 家族生活을 위한 所得源이 되는 것이다. 이와 같이 가족의 生産機能은 약화되고 消費機能이 강화되었다는 것은 主扶養者(main breadwinner)의 직업 및 소득수준에 의하여 전체 가족원의 生活機會(life chances) 또는 生活樣式(life style)이 결정됨을 의미하는 것이다.

그러나 가구로부터의 생산 분리는 오랜 기간에 걸쳐 일어났으며 지금도 완전히 끝나지 않고 가족사업은 계속 존속하고 있다. 예를 들면, 기혼여성 중 가족사업이나 사회경제활동에 전혀 참여하지 않는 전업주부인 경우 집안 일은 경제활동으로 분류되지 않기 때문에 비경제활동인구로 분류된다. 그러나 가족구성원 가운데 보수를 따로 받지는 않지만 가족사업에 1주당 18시간 이상 종사할 경우 경제활동인구 또는 취업자로 간주되며, 無給家族從事者로 분류된다. 또한 가족은 가족이 필요로 하는 많은 용역을 스스로 제공하기도 한다. 즉, 스

---

73) 가구의 소비생활 구조변화나 가구의 경제생활 등은 第9章에서 상술함.

스로 만들고 고치기 활동(do-it-yourself-activity)도 수행하고 있음에서 알 수 있다.

가족을 목표로 한 광고가 증명하듯이, 消費主體로서의 가족의 중요성 또한 강조되고 있다. 대부분의 학자들은 가족은 노동공급을 유지하는데 중요하다고 말한다. 즉, 가족은 보수를 받고 생산활동을 하도록 자녀들을 社會化시키고, 직업세계의 어려움에 맞서기 위한 심리적 지원을 제공한다. 결국 家族의 經濟的 役割은 생산보다는 소비적인 경향으로 변화되었지만 완전히 제거된 것은 아니라는 것을 시사한다(Elliot, 1992). 비록 농업, 수산업, 목축업 등 1차 산업에 종사하는 가족과 자영업자 등의 경우에는 가족의 생산과 소비기능이 분명히 구분되지 않는 측면이 있으나 자급자족이 아닌 교환을 위한 생산이 이루어지고 있는 사회구조에서 家族의 生産機能은 약화되고, 消費機能이 더욱 강화될 것임은 분명하다.

우리 나라의 경제발전이 가족기능에 미친 영향을 시대적으로 살펴보면, 지난 1960～1970년대 경제발전기에는 우리 가족이 어떻게 하면 경제적 부를 축적하여 잘 살 수 있는지의 생존문제가 중요한 관심사였다. 이는 가족의 생계에 대한 책임이 가장인 아버지에게 있고, 노동력에 기반을 둔 수출위주의 정책 하에서 아버지는 가정의 생계유지 혹은 출세를 위해 열심히 일을 하고 저녁 늦게 들어왔다(변화순, 1998). 또한 女性의 經濟活動에의 참여하여 家族의 經濟規模와 所得水準에 적지 않은 영향을 미치기 시작한 시기였다(第3章 第2節 參照).

가족은 국가경제를 구축하기 위해 동원되는 노동력의 제공처로서만 인식되었으며, 가족은 경제성장의 결과를 그대로 받아들일 수밖에 없는 수동적인 입장에 놓여 있었다[74]. 우리 나라에서의 産業化過程이

---

74) 특히, 국가주도의 경제성장은 전국의 모든 자원을 일괄 동원하여 정부의 통제와 관리하에 분배 및 사용되었던 관계로 이 기간 국가가 가족변화에 미친 영향은 매

가족에게 준 영향은 다음과 같이 요약된다. 직장과 가정이 분리됨으로 인하여 첫째, 가정을 중심으로 이루어지던 농·임·수산업직으로부터 생산직과 사무직에 더 많이 종사하게 되었다는 점이다. 이는 主所得源인 주요 가족구성원이 가정 밖의 직장에서 보내야 하는 시간이 많아졌음을 의미한다.

산업구조의 변화에 따라 職場과 家庭이 분리됨으로 인해 가족구성원들이 직장에서 보내는 시간이 많아진 정도를 살펴보면, 20세 이상 남성의 평균 일하는 시간은 5시간 42분, 여성은 3시간 18분으로 나타나, 남성이 여성보다 일하는 시간이 길었으며, 65세 이상의 연령층에서도 남성이 여성보다 더 오랫동안 일을 하는 것으로 나타났다. 직업별로는 장치·기계 조작 및 조립종사자인 남성은 7시간 45분동안 일을 하였으며, 다음으로는 서비스·판매종사자의 7시간 28분이었다. 여성의 경우에는 장치·기계 조작 및 조립종사자가 가장 많은 평균 6시간 58분이었으며, 다음은 기능원 및 관련기능종사자로 6시간 44분이었다(表 6-1 參照). 이러한 산업구조의 변화는 가족구성원들이 가정 밖에서 그리고 고향 밖에서 더 많은 시간을 보내게 함으로써 궁극적으로 家族의 紐帶感을 약화시키는 요인이 되었다.[75]

우 큰 것이었음.

75) 전통가족은 경제·사회·문화적인 공동체로서 모든 생활을 가족구성원이 함께 하는 것이 가능하였으나, 핵가족은 개개인의 격리된 생활공간은 늘어가고, 가족공동의 생활시간과 공간은 줄어들었음. 의식주의 공급기능은 가사노동의 사회화와 함께 밖의 기관으로 일부 이전되었음.

〈表 6-1〉 年齡別 및 職業別 1日 平均 일하는 時間

(單位: 시간:분)

구 분	1일 평균	
	남	여
연령[1]		
20세 이상	5:42	3:18
65세 이상	2:37	1:48
직업[2]		
의회의원·고위임직원 및 관리자·전문가	6:38	5:58
기술공 및 준전문가	6:30	5:11
사무종사자	6:58	5:58
서비스·판매종사자	7:28	6:30
농림어업숙련종사자	5:43	5:15
기능원 및 관련기능종사자	7:17	6:44
장치·기계 조작 및 조립종사자	7:45	6:58
단순노무 종사자 및 기타	7:12	5:40
무급가족종사자	4:18	5:22

註: 1) 고용된 일 및 자영업, 무급가족종사일, 농림어업의 무급가족종사일, 자가소비를 위한 농림어업일, 구직활동, 일 관련 물품구입, 기타 일 관련 행동에 소모되는 시간들의 평균합임.

2) 20세 이상 취업자가 평일과 토요일, 일요일에 일한 요일 평균시간임.

資料: 통계청, 『생활시간조사보고서』, 1999.

1차 산업에 비해 2차, 3차 산업은 경기변동에 민감한 영향을 받게 되며, 직업이동성도 높다. 특히 생산직의 잔업시간이나, 서비스직의 就業率은 경기와 밀접한 관계를 갖고 있다. 그러므로 經濟開發을 통해 失業率이 낮아지면서 가계소득이 안정되기도 했지만, 반면 직업의 안정성은 상대적으로 낮아졌다고 할 수 있다(여정성, 1994).

실업은 일차적으로 가족의 소득중단 혹은 소득감소를 의미하기에 家族의 經濟生活에 심각한 문제를 발생시키며, 결과적으로 가족위기를 야기할 가능성이 크다. 즉, 주부양자의 실직으로 인한 경제적 기초

의 약화는 생활방식에 많은 변화를 보이게 하며, 친교생활의 감소, 자녀의 사교육 및 상급학교 진학포기, 자녀결혼 연기 및 출산기피 현상 등이 나타났다. 가족의 다른 기능에도 지대한 영향을 미쳤다(김승권 외, 1999).

2. 性的 및 再生産 機能

과거 전통사회와 마찬가지로 현대사회에서도 正常的인 規範 下에서 성적 욕구의 본능을 해결하고 종족유지를 가능케 하는 장소는 가족이다. 즉, 성적 및 재생산 기능은 시대와 사회를 불문하고 모든 가족의 핵심적 기능으로 역할을 하고 있음을 부인하지 못할 것이다. 그러나 이 기능 역시 다른 가족기능과 마찬가지로 사회변화에 따라 급격히 변화하는 양상을 보인다. 즉, 임신 및 출산의 자유, 다양한 피임법의 개발 및 보급으로 성에 대한 규범 및 가치관에 변화를 가져왔다. 다시 말해 가족의 성적 기능은 출산을 위한 수단이라는 수동적 측면에서 本能 및 結婚生活의 滿足要因이라는 能動的 側面으로 급격히 변화되는 추세이다.[76] 또한 미혼남녀의 결혼에 대한 가치관의 변화도 가족의 성적 및 재생산 기능의 변화를 보여준다. 즉, 結婚의 必要性이 약화되고 있어 초혼연령이 상승하고, 독신자가 증가하며, 미혼율이 상승되고 있음은 단적인 증거이다.

가족의 再生産 機能에 보다 초점을 두고 논의하면, 최근 이 기능은 합계출산율과 유배우 출산율을 보면 확실히 기능 약화 추세에 있음을 알 수 있다. 제3장에서 논의한 바와 같이 우리 나라의 합계출산율의 감소는 1960년 이후 경제사회적 발전과 함께 이루어져, 1960～1987년 기간 중 6.0명에서 1.6명으로 감소되었으며, 1999년에는 1.425명으로

76) 우리 나라의 경우 남성이 결혼을 하는 중요한 이유가 '대를 잇기 위함'임을 고려해 볼 때 가족의 출산기능은 여전히 중요기능으로 남을 전망임.

감소하였다(김승권 외, 2000). 따라서 종전의 재생산 기능이 低出産觀의 定着과 함께 약화되는 양상을 보이고 있음을 알 수 있다.

기혼 부인에 의한 유배우 출산율[77]에 의해서도 그 추세를 알 수 있다. 年齡別 有配偶 出産率은 저연령층일수록 높고, 연령이 높아질수록 점차 낮아지는 특징을 보인다. 1999년 20～24세 연령층의 유배우 출산율은 386으로 가장 높았으며, 그 다음은 25～29세 연령층 224, 30～34세 연령층 86이었으며, 35세 이상의 연령층에서는 현저히 저하함(35～39세: 14, 40～44세: 4)을 보여주었다. 물론 최근 35세 이상 연령층의 늦둥이 출산이 다소 증가하고 있기는 하지만 전반적인 出産水準에는 매우 미미한 것이다. 또한 높은 수준은 아니지만 결혼 후 부부만의 신혼기간을 보다 오래 유지하려는 경우도 있어 가족의 재생산 기능의 약화를 잘 보여주고 있다(第5章 參照).

〈表 6-2〉 有配偶 出産率의 變動推移(1960～1999年)

(單位: 부인 1,000명당)

연령	1960[1)]	1970[1)]	1980[1)]	1990[2)]	1999[3)]
20~24세	447	450	458	306	386
25~29세	351	356	292	234	224
30~34세	298	223	103	53	86
35~39세	232	122	28	7	14
40~44세	117	53	7	1	4
45~49세	22	8	1	-	-

資料: 1) 문현상 외, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건 실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.
2) 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산 행태』, 한국보건사회연구원, 1992.
3) 김승권 외, 『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000(출판예정).

77) 유배우출산율은 결혼을 한 경험이 있는 여성의 출산율을 의미하므로 실제 가정을 이루었거나 또는 현재 이루고 있는 여성의 出産行態를 측정하는 데 활용됨.

다른 한편으로 家族의 性的 再生産 機能은 가족 내적으로는 남녀결합을 기초로 한 가족형성의 중심인 부부가 성생활을 통해서 상호간의 성적욕구를 충족하는 것이며, 가족 외적으로는 사회내의 성적통제기능을 의미한다고 볼 수 있다(이진숙, 1995). 그러나 성적 규범 및 가치관의 변화와 향락산업의 발달에 의한 性開放的 風潮의 蔓延 등으로 가족 내에서 행해지던 성적 행위가 가족 외에서도 이루어지고 있어 가족의 性規制的 기능이 상당히 약화되는 양상을 보여 준다. 이러한 점에서 한국사회에 급속도로 퍼져나가고 있는 성개방 풍조나 성적 규범 및 가치관의 혼란을 야기시키는 약화된 가족의 性規制 機能에 대한 대응방안이 요구되기도 한다.

3. 子女의 養育 및 社會化 機能

子女의 養育[78] 및 社會化 機能[79]은 자녀의 지적 및 정서적 측면, 진로, 결혼, 성격 등 자녀의 성장과 인격형성에 관련된 제반 문제를 지도하는데 있어서의 가족역할을 의미하는 것이다. 산업화 초기단계에서는 사회변동의 속도가 느리고 과거의 傳統과 慣習을 중요시하여 자녀의 양육 및 사회화 기능은 과거 농경사회에서와 같이 주로 가정

78) 핵가족화 현상은 자녀양육방식에 관한 지혜가 부모세대로부터 자녀세대로 전수되는 기회를 차단하여 새로이 가족을 구성하는 세대에게 시행착오를 겪게 했을 뿐 아니라, 양육방법을 둘러싸고 부모세대와의 갈등을 보이고 있음. 오늘날 젊은 세대는 부모세대의 지혜와 경륜에 의지하기보다는 과학적이고 전문적인 지식을 더욱 신뢰하는 경향을 보임. 한편, 자녀양육이 점차 공동양육화되고 학교교육의 기능이 강화되면서 자녀들은 어려서부터 부모의 영향권을 벗어나게 됨으로써 부모자녀간의 애정의 유대도 약화됨(함인희, 1995).

79) 사회가 다원화·이질화·전문화되면서 자녀에게 무엇을 어떻게 사회화시켜야 할 것인가에 대한 판단이 어려워지고 있음. 특히 부모의 가정교육과 자녀가 학교, 친구, 대중매체 등을 통해 습득하는 내용 사이에 괴리가 커지면서 부모-자녀간 갈등이 심화되고 있음(한완상, 199; 이동원·조성남, 1991).

에서 이루어졌으며, 그렇게 하더라도 무리가 없었다. 그러나 산업화와 함께 사회가 多元化, 異質化, 專門化되면서 전문적 지식을 갖춘 인간상이 보다 능력이 있는 것으로 판단되고, 부모들은 자녀의 교육 및 사회화에 있어서 제3자적 입장에 있을 수밖에 없게 되었다.

<表 6-3>은 한국 가족의 자녀양육 및 사회화 기능의 수준을 파악하기 위하여 20세 이상 성인이 家族의 敎育 및 社會化에 관여하는 정도를 요일 평균시간에 의하여 측정하고 있다. 가족을 보살피기 위하여 남성이 평균 9분, 여성이 49분을 사용하며, 여성이 남성에 비해 4배 이상의 시간을 보내고 있었다. 특히, 미취학아동을 돌보는데 남성이 6분에 불과하였으나, 여성은 32분을 할애하고 있었다. 이와 같은 사실은 자녀양육과 사회화 기능인 가족 보살피기가 주로 여성에 의하여 이루어지고 있었으며, 모든 가족구성원의 투입시간을 모두 합산하더라도 절대적으로 낮은 수준에 있음을 보여 주었다. 따라서 자녀양육 및 사회화 기능은 다른 전문기관, 예를 들면 정규학교, 보육시설, 유치원, 학원 등으로 많이 이전되었음을 시사하는 것이다.

〈表 6-3〉 子女養育 및 社會化 機能遂行에 所要하는 時間

(單位: 시간:분, %)

행동분류[1]	남	여
	1일평균(행위자비율)	1일평균(행위자비율)
가족보살피기	0:09(13.5)	0:49(44.4)
미취학 아이 보살피기[2]	0:06(8.9)	0:32(21.7)
신체적 돌보기	0:01(2.9)	0:17(19.0)
아이에게 책 읽어주기, 놀아주기	0:05(7.0)	0:13(14.3)
기타 미취학 아이 보살피기	0:00(0.8)	0:02(6.9)
초·중·고등학생 보살피기[3]	0:01(2.8)	0:11(20.9)
씻기기, 등·하교 도와주기	0:00(1.4)	0:06(19.2)
숙제 및 공부 봐주기	0:01(1.3)	0:04(6.9)
선생님과 상담 및 학교방문	0:00(0.0)	0:00(0.8)
기타 학생 보살피기	0:00(0.3)	0:01(1.6)

註: 1) 20세 이상 남녀를 대상으로 한 결과로 요일평균시간을 말함
2) 신체적 돌보기에는 씻기기, 먹이기, 옷 입히기, 재우기 등이 포함되며, 아이와 놀아주기에는 대화하면서 돌보기, 아기 보기, 가르치기(혼내기 포함) 등이 포함됨. 기타 미취학 아이돌보기에는 어린이집 차 기다리기, 놀이방 선생님과 상담, 병원 데리고 가기 등을 의미함.
3) 아이를 깨우기, 학교나 학원 갈 준비 돕기, 배웅, 마중, 숙제 도와주기, 학교과정과 관련된 내용 가르치기, 공부시키기, 학교 및 학원 선생님과의 상담, 어머니 모임에 참석하기가 포함된 것임. 기타 학생 보살피기는 병원, 스포츠센터, 학원 등에 함께 가는 활동을 말함.

資料: 통계청, 『생활시간조사보고서』, 1999.

이와 같은 傾向은 保育施設을 활용하는 아동규모 및 양육실태에서 더 잘 발견된다. <表 6-4>는 연도별 보육아동수 증가추이를 나타낸다. 이를 보면 1992년도에 12만 3,297명이던 아동수는 2000년 6월 현재 68만 2,300명으로 5.5배의 신장세를 나타냈다.

〈表 6-4〉 保育施設 利用兒童數의 增加推移(1992~2000年 6月)

(單位: 명, %)

연도	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
보육 아동수	123,297	153,270	219,308	293,747	403,001	520,959	556,957	640,915	682,300
증가율	-	24.3	43.1	33.9	37.2	29.3	6.9	15.1	6.4
1992~2000. 6월 기간 중 증가									5.53배

資料: 한국보육시설연합회, http://www.educare.or.kr.
보건복지부, 『보건복지통계연보』, 1994.

또한 한국보건사회연구원의 『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』결과(김승권 외, 2000)에 따르면 전국의 5세 이하 자녀를 둔 기혼부인의 보육희망률은 36.0%로 나타났으며, 결과적으로 2001년 보육수요는 1,500,695명에 이를 것으로 예상되었다.

〈表 6-5〉 全體 兒童數 및 保育施設 利用兒童數(2000年 6月)

(單位: 명, %)

2000년도 5세 이하 아동	보육시설 이용희망률[1)]	2001년 5세 이하 아동 보육수요(A)
4,298,113	36.0%	1,500,695

註: l) 「2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사」결과임.

한편, 한국 가족의 자녀양육기능이 약화된 것은 한국의 교육이 인성위주가 아닌 입시위주의 교육이 되면서부터이다. 즉, 고학력과 좋은 학벌은 출세의 발판이 된 사회적 구조가 입시과열경쟁을 불러일으키고 있으며, 이로 인한 조기교육열과 과잉교육열로 인해 야기된 자녀의 過剩保護 및 家庭敎育 不在現象이라는 심각한 부작용을 야기하고 있다(김재은 외, 1993). 다시 말해, 학벌을 중시하는 사회풍토에서 자녀의 명문대 진입이 곧 사회적 성공으로 이어짐에 따라 과외공부를 통한 '수재 만들기'에 부모들이 헌신하는 이른바 '자녀교육의 가족사

업화’ 경향을 띠게 되었다.

계층의 구별 없이 미취학아동부터 고교생에 이르기까지 성행하고 있는 과외공부는 전국에 열병처럼 번져 敎育의 二重構造(공교육과 사교육)를 만들어 냈고, 여기에 투자되는 비용만도 천문학적 숫자를 기록한 바 있다. 이로 인해 학교교육은 파행으로 치닫고 가정의 도덕교육은 실종된 채 자녀의 대학입학을 위한 여러 가지 비상수단이 동원되고 있다. 과외비 조달을 위해 가장이 전직을 하는가 하면 주부는 오로지 수험생 뒷바라지로 자신의 생사를 걸다시피 하고 집안분위기도 수험생을 중심으로 비상체제로 돌입한다.[80] 성적을 매수하고 不正入學을 서슴지 않는 가족이기주의가 교육계를 오염시키고 조기유학으로 돌파구를 찾으려는 부모들의 조급함이 오히려 자녀의 현지탈선으로 이어지는 사례도 적지 않게 나타나고 있다. 다른 한편으로 시험과 성적의 압박을 견디지 못하여 영혼이 병들고 스스로 목숨을 끊는 청소년의 숫자가 매년 수 십 명을 헤아리고 급기야는 海外留學에 실패하고 돌아와 부모를 살해한 패륜아에 이르는 등 진정한 의미에서의 敎育은 危機를 맞고 있다고 할 수 있다(조성숙, 1995).

한편, 오늘날 점점 더 심각한 문제가 되고 있는 世代間 葛藤과, 세대차이의 문제로 인한 자녀의 사회화 기능 퇴화를 들 수 있겠다. 그것은 상식이 통하지 않은 상태로서 사회의 普遍的 價値觀이나 약속을 사회 성원에게 전달하는 메커니즘에 장애가 있음을 의미한다. 가족이라는 일차적 집단의 와해는 사회라는 이차적 집단의 기능을 필연적으로 약화시키고, 결국 사회 해체 현상에 연결될 가능성이 있어 문제의 심각성이 있다(장현섭, 1993).

---

80) 한 때, 자녀 교육비 마련을 위해 단란주점에 종업원으로 나가다가 화제로 죽은 주부들을 극단적 예로 들 수 있음.

4. 情緖的 機能弱化

가족의 情緖的 紐帶機能은 사회·경제적 활동시간이 증가하고 직장생활과 학교생활에서의 과도한 스트레스를 완화시켜주는 장소로서 점차 중요시되고 있다. 가족의 정서적 기능이 중요시됨에 따라 부부관계의 역할도 중요한 변화를 경험하고 있다. 가족 내에서 독점적 경제생산자로서의 도구적 역할이 남성에게 부과되고, 여성은 생산영역에서 배제되어 가족구성원들을 보살피는 정서적 역할을 담당하게 되었다. 그 결과 오랫동안 지속되던 父權으로부터 夫權으로 옮겨지는 사회적 성차에 의한 構造變化를 가져온 것이다(이영분, 1999).

최근 통계청(1999)의 생활시간보고 자료를 살펴보면, 가족의 정서적 기능으로서 양육과 보호 등의 가족을 보살피는 가족원 역할의 약화 정도를 쉽게 파악할 수 있다. <表 6-3>에서 이미 미취학아동이나 초·중·고등학생에 관하여 언급한 바와 같이, 가족을 보살피는 시간은 남성이 여성에 비해 현저히 적고, 하루 24시간 가운데 10여분도 사용하지 않는 것으로 나타나 가족의 정서적 기능은 그 중요성에도 불구하고 약화되고 있으며, 특히 남편의 역할이 매우 미미함을 볼 수 있다. 또한 배우자를 돌보는 행동을 보면 매우 낮은 수준에 그치고 있으며, 부모나 조부모, 그 외 가족을 돌보는 행위에서도 결과는 마찬가지이다(表 6-6 參照). 가족이 처한 사회적 환경의 열악한 수준을 감안할 경우 우리 사회에서 가족의 정서적 기능이 약화되고 있다는 사실은 심각하게 받아 들여야 할 것이다.

〈表 6-6〉 家族 보살피기에 보내는 時間

(單位: 시간:분, %)

행동분류 [1]	남	여
	1일평균 (행위자비율)	1일평균 (행위자비율)
가족보살피기	0:09 (13.5)	0:49 (44.4)
미취학아이	0:06 (8.9)	0:32 (21.7)
초·중·고등학생	0:01 (2.8)	0:11 (20.9)
배우자	0:01 (1.1)	0:03 (12.5)
부모 및 조부모	0:01 (0.8)	0:01 (1.6)
그 외 가족	0:01 (1.0)	0:02 (4.4)

註: 1) 20세 이상 취업자가 평일과 토요일, 일요일에 일한 요일 평균시간임.
資料: 통계청,『생활시간조사보고서』, 1999.

서구의 경우는 부부간에 사랑이 식으면 굳이 함께 살아야 할 이유가 없기에 헤어진다. 그러나 한국가족은 약화되어 가고는 있지만 여전히 '제도가족'의 특성이 강하게 남아 있다. 즉, 남편에게는 扶養者 및 아버지로서의 역할에 대한 기대가 부부간의 사랑이나 성생활에 대한 기대보다 우선하고, 아내에게는 알뜰한 살림꾼이자 어머니로서의 역할에 대한 기대가 무엇보다도 우선시 되고 있다. 이는 부부 둘만의 사랑이나 정서적 유대, 성생활의 만족이 중시되는 서구의 가족과는 구별되는 우리 나라 가족관계의 독특한 양상이다.

젊은 세대로 갈수록 父母-子女關係보다 夫婦關係가 중요하다고 생각하는 비율이 증가하고 있음에서 변화를 읽을 수 있다(함인희, 1995).

가족관계의 중심이 부모-자녀관계에서 부부관계로 변화되는 현상은 아들의 거주 및 경제적 독립이 증가함에 따라 정서적으로 결속되어 있던 모자관계는 소원해지고 여성이 자신의 희생대가를 남편으로부터 받고자 하기 때문이라고 한다(박부진, 1994). 夫婦中心家族이 가지고 있는 특색을 가족의 내·외적으로 구분하여 볼 때, 가정 내적으로는 가족

기능의 축소와 가족결합의 약화, 가족성원의 생활태도의 개성화, 가족성원 상호간의 사회적 관심과 생활태도에 있어서의 간격 등이 個性化와 함께 차이를 보인다. 따라서 상대가 요구하는 역할과 다른 경우에 발생하는 갈등이 야기되는 것이다. 가정 외적으로는 우선 가족성립조건의 불안정이라고 볼 수 있다. 배우자 선택에 있어 傳統的 家族의 경우와는 달리 사회적·문화적 배경이 다른 경우의 결합이 일어날 가능성이 더 높아졌고, 결혼이 당사자간의 개인적 관계로 인식되기 때문에 매우 불안정해질 수 있다. 또한 가족을 지지하는 주위의 친족과 지역사회에서의 制度的·慣習的 감시 감독과 원조를 기대할 수 없으므로 가족이 위기시 쉽게 해체되어 버린다는 점이다.

예를 들어, '새싹가정'에 관한 것으로 과거에는 주된 이유가 부모사망으로 인한 것임에 반해서 최근에는 '父母의 離婚과 再婚' 또는 '가출 및 행방불명' 등에 의해서 어린이들이 버려져 발생하는 경우가 점점 늘고 있다.[81] 이는 父母의 責任意識이 약화되고 있으며 사랑과 보호와 양육을 가장 우선으로 하는 가족 기능이 점점 약화되고 있음을 보여주는 한 통계이다(손승영, 1995). 결과적으로 家族의 情緖的 機能은 과거보다 더욱 중요시되고 있다.

5. 餘暇 및 休息의 機能

최근 한국가족이 중요시하고 있는 기능은 여가[82]와 휴식의 기능으

81) 1994년 7,300명에서 1999년도에 12,427명으로 증가하다가 2000년도에 들어와 10,091명으로 다소 감소한 추세임(동아일보, 1994.5.1). 2000년도 새싹가정의 아동은 세대수(세대주)는 6,466명, 세대원은 3,625명으로 총 10,091명이었음. 재학별로 살펴보면, 미취학 119명, 초등학생 1,944명, 중학생 3,288명, 고등학생 4,231명, 대학생 26명, 미재학이 483명이었음.

82) 여가는 에너지를 재충전할 수 있다는 점뿐만 아니라 자아확대와 삶의 의미를 중시하게 된 사회에서는 일 자체의 기능만큼이나 중요기능으로 부각되고 있음. 특히 가족단위의 여가가 하나의 생활양식으로 등장하면서 부부간의 관계를 공고히

로 일터와 가정의 연결, 인적자원의 재충전, 노동력의 질적 향상을 위해서도 필요하며, 개인 및 가족의 삶의 질 향상에 절대적인 역할을 하고 있다. 특히 많은 가족기능이 社會化됨으로써 개별 가족구성원이 각자의 사회적 위치에서 수행해야할 역할의 시간표가 달라 가족원 모두가 함께 공유하는 시간이 절대적으로 부족하다. 또한 個人主義의 深化 및 世代差異 등 가족원들마다 접하는 이질적 문화로 가족간 대화부족이 가족문제 발생의 원인이 되고 사회문제화되고 있는 요즘의 우리 사회에선 더욱 절실한 가족기능이라 볼 수 있다.

그러나 오늘날 한국가족들의 여가 및 휴식기능은 대부분 창조적 활동보다는 '商品消費'의 方式으로만 이루어지고 있고, 계급 및 계층간의 격차가 매우 크다. 또한 가족 내에서는 특히 상품소비에 익숙하지 않은 '구세대' 즉, 조부모 세대의 노인들은 소외되기 쉽다는 문제점도 지적된다.

家族의 交際 및 餘暇活動에 보내는 시간행태를 보기 위해 통계청(1999)의 생활시간조사보고서를 살펴본 결과, 교제 및 여가활동에 남성이 1일 중 5시간 10분을 사용하고 여성이 4시간 42분을 사용하는 것으로 나타나, 여성보다는 남성이 교제 및 여가활동에 시간을 더 많이 할애하고 있음을 알 수 있다. 특히, 大衆媒體를 이용하며 교제활동, 취미 및 기타 여가활동에 주된 시간을 사용하고 있다(表 6-7 參照). 그런데 이와 같은 시간활용의 결과를 가족생활과 관련하여 생각해 보면, 家族構成員이 함께 여가 및 휴식을 즐기기보다는 많은 시간을 개인생활로 소모하고 있기 때문에 가족간의 대화가 부족함이 예견된다. 이러한 행태는 個人主義와 世代差異 등을 심화시키고 가족원들마다 접하는 이질적 문화의 차이를 더 크게 느끼게 만들 수 있는 요인으로 판단된다. 따라서 가족간의 교제 및 여가생활을 위한 多樣한

하는 긍정적인 측면도 있으나, 여가를 둘러싼 가족원들간의 갈등도 동시에 증대하고 있다는 조사결과도 있음(통계청, 2000).

가족문화관련 프로그램 개발 및 보급이 요망된다[83].

〈表 6-7〉 交際 및 餘暇活動에 보내는 時間

(單位: 시간:분, %)

행동분류 [1]	남	여
	1일평균(행위자비율)	1일평균(행위자비율)
교제 및 여가활동	5:10 (99.1)	4:42 (98.4)
교제활동[2]	0:52 (62.9)	1:00 (69.2)
교제관련 전화통화(가족, 친구)	0:05 (21.7)	0:10 (31.3)
가족·친척과의 교제	0:11 (19.8)	0:14 (24.7)
성묘, 벌초 등	0:04 (2.3)	0:01 (0.6)
대중매체이용 [3]	2:35 (90.3)	2:20 (89.1)
스포츠 및 집밖의 레저활동 [4]	0:26 (29.5)	0:14 (18.8)
취미 및 그 외 여가활동 [5]	0:59 (67.9)	0:38 (50.8)
기타 [6]	0:08 (-)	1:36 (-)

註: 1) 20세 이상 취업자가 평일과 토요일, 일요일에 일한 요일 평균시간임.
2) 교제활동에서 그 외 사람들과의 교제, 기타교제관련행동은 제외함.
3) 대중매체이용에는 신문, 잡지, TV, 비디오, 라디오, CD·Tape 등 음악듣기, 컴퓨터 정보이용(인터넷)이 포함됨.
4) 걷기, 산책, 등산, 체력단련을 위한 개인운동, 드라이브, 소풍, 관광 및 구경 등을 포함함.
5) 독서, 컴퓨터 게임, 놀이, 그 외 취미활동, 유흥, 담배 피우기 등이 포함됨.
6) 일반인의 학습(외국어, 컴퓨터 등), 종교활동, 관람 및 문화적 행사참여(영화, 연극, 스포츠 등)를 포함한 것임.

資料: 통계청, 『생활시간조사보고서』, 1999.

물론 최근 한국 사회에서는 자동차의 보유가 보편화되고 지역사회에 놀이 시설과 스포츠시설이 다양하게 설치되면서 家族單位의 餘暇가 증가하고 있다. 1980년대 중반 이후 中産層에서 시작된 오늘 휴일의 자동차행렬, 버스, 지하철 등에서 흔히 볼 수 있는 가족단위의 행락인파가 단적인 증거이다. 大衆生活에 널리 보급된 자동차로 인하여

83) 우리 나라에서도 가족단위의 휴식 및 오락이 발전되지 못하여 성인은 주로 TV 또는 고스톱을, 아이들은 컴퓨터 게임 및 채팅을 많이 하고 있음.

마이카시대의 가족여가는 여가문화의 새로운 전기를 마련해주는 동시에 가족간의 정서적 유대감을 넓혀주는 가족단위의 여가생활을 위한 새로운 양식으로 등장하고 있어 서구형태를 따르는 추세임을 알 수 있다.

그러나 가족단위의 여가에서 나타나는 階層別 差異는 현저하여, 중산층 이상의 가정에서는 소득수준이 증대함에 따라 관광서비스 업체에서 제공하는 상품화된 여가프로그램을 이용하는 경향이 늘어나면서 스키 등 레저 산업의 붐을 일으키고 있다. 이런 부유층의 誇示的 소비풍조가 편승된 여가활동의 모습들은 계층간의 괴리감을 조장하는 동시에 다른 계층에게도 영향을 미쳐 模倣消費라도 해야 하는 부담을 주고 있는 것이다.

따라서 현대의 소비자본주의사회에 걸맞는 스위트 홈을 과시하려는 강박관념이 오히려 가족구성원들에게 부담을 줄 수 있으므로 부담 없이 가족들이 함께 즐거워할 수 있는 소박한 가족단위 놀이문화가 더욱 절실히 요청된다. 최근에 이르러 가족중심의 '삶의 價値'를 찾으면서 가족모임의 장들을 외식산업과 레저 산업으로 상품화시키지 않고 대중매체에 중독 되어 受動的 代理滿足을 얻던 여가활동을 창조적인 활동으로 이끌려는 움직임들이 모색되고 있다(정은희, 1995).

가족의 여가 및 휴식기능이 강조되어야 하는 것은 당연한 일이다. 그런데 이러한 기능이 수행되는 과정에서 전체 가족원의 정서적 유대기능이 동시에 강화되어야 함을 명심하여야겠다. 전술한바와 같이 점차 약화되고 있는 우리 가족의 정서적 유대기능은 가족갈등, 가족와해의 주요원인이 되고 있는바 이의 해결책을 가족구성원 전체의 여가 및 휴식기능의 공유에서 찾는 것이 바람직하다.

6. 社會保障的 機能

公的인 扶助制度가 미약한 한국을 비롯한, 유교문화권 국가에서 가족이 수행하는 매우 중요한 기능이라고 할 수 있는 가족의 사회보장기능은 家族構造 및 意識變化와 社會的 對應間의 乖離로 인하여 딜레마에 빠져 있다. 지금까지의 노인과 환자 등을 보살피는 사회보장제도로서의 기능은 주로 가족구성원이 수행하여 왔다. 그러나 오늘날 가족의 사회보장기능은 심각한 위기에 봉착하고 있는데, 그것은 더 이상 가족이 사회보장기능을 담당할 인적 및 물적 자원, 시간적 여유를 보유하고 있지 않다는 점이다. 더욱이 個別家族에게 경제적 부담은 물론, 심리적 부담까지 안겨 주고 있으며(함인희, 1995), 특히 현대의 빈곤, 질병, 역할상실, 고독의 四苦를 안고 있는 老人問題는 가족의 사회보장기능을 더욱 절실히 요구하고 있는 현안이기는 하지만 이를 수행할 능력은 있다(김동배, 1997).

가족의 사회보장기능과 관련하여, 본 연구에서는 취약계층 중에서도 노인에게 초점을 두어 논의를 한다. 혈연중심의 傳統社會에서 노인의 위치는 매우 강력하였으나 산업화에 따른 핵가족화는 필연적으로 노인부양의 어려움을 야기시키고 있다. 우리 나라의 노인들은 전통적인 직계가족, 친자 중심제도에서 생활해 왔으며, 노후생활에 대한 심적·물적 준비가 미약하며, 특히 경제적 무력화는 노인의 正體(identity)에 많은 회의를 불러일으킨다. 전통적 개념의 붕괴, 취업에 따른 가족이동의 간편성 및 주택구조의 변화, 업적 위주의 인간관계 등은 가족 내에서 노인의 위치를 위태롭게 만들었다.

더군다나 노인들은 자녀세대에 비해 상대적으로 교육수준이 낮고, 직업적 경험이 충분하지 못하여 사회의 빠른 변화에 적응하기가 어려우며, 자녀세대보다 경제적 지위가 낮기 때문에 劣等感을 가지는 동

시에 전통적·권위주의적 의식으로 인하여 현실적인 사회적 기대를 충족시키기 어려운 상황에 놓이는 경우가 많다.

高齡化社會로의 진입과 함께 노인부양 문제는 국가적, 사회적 책임이 강조되고 있다. 그럼에도 불구하고 노인이 겪는 심리적 고립감, 외로움 등 정서적지지 문제의 해결은 가족이 담당해야 할 영역임에는 틀림없다. 즉, 전통적으로 한국 가족이 수행해오던 노인 및 장애인 등 사회적 취약계층의 부양이라는 福祉制度的 機能은 그 성격이 변화되어 심리적·정신적 복지 제도로서의 기능[84]과 물질적 자원으로 해소되지 않는 '수발'과 같은 순수 서비스 노동 등은 계속 남아있을 것이다(최성재, 1994). 그렇기 때문에 한국형 복지모형은 한국의 가족제도가 가지고 있는 복지기능을 최대한 활용하고 경제성장을 저해하지 않는 한도내에서 최소한의 社會福祉政策을 지향한다는 의도를 다분히 내포하고 있다(정무성, 1997).

이상으로 한국 가족의 기능이 어느 정도의 수준에 있는지를 논의하여 보았다. 그런데 이러한 기능의 정도가 계량화되어 나타난 연구가 있어 소개하고자 한다. 즉, 김태현의 연구(1995)[85]에 의하면, 가족기능의 수행정도는 배우자와의 관계(3.44)에서 가장 높았으며, 이어서 자녀와의 관계(3.31), 부모와의 관계(3.00)의 순이었고, 조부모-손자녀의 관계(2.55)에서는 현저하게 낮은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 한국가족이 구조적으로 뿐만 아니라 기능적으로도 夫婦 또는 夫婦-未婚子女 中心의 家族關係를 강하게 보여주는 것이라 하겠다[86]. 가족원간

84) '구성원과 체계의 생존에 대한 동기부여의 기능'으로 표현될 수도 있겠음.

85) 김태현(1995)은 가족원간의 기능수행정도에 관하여 경제기능, 자녀양육 및 보호기능, 정서적 기능, 여가활동기능, 사회화 기능, 통제 및 감시기능 등 6개 영역에서의 역할수행에 관한 실태조사를 실시함.

86) 가족기능에 관한 많은 연구는 가족원간의 역할수행을 파악함에 있어서 어느 한 가족원의 시각에 의하여 전체 가족원의 자료를 입수하였으나, 김태현의 연구는 모든 가족원에 대하여 기능 및 역할수행에 관한 자료를 심층적으로 수집한 것임.

의 관계에서 이들 개별 가족기능을 살펴보면, 먼저 배우자와의 관계에서는 모든 영역에서 기능수행이 적극적이었으며, 자녀와의 관계에서도 자녀의 社會化를 지원하고 統制 및 監視를 통한 保護 및 養育機能이 특히 높았다. 부모와의 관계에서는 양육 및 보호기능과 정서적인 지지기능이 강하였다. 마지막으로 조부모-손자녀의 관계는 대체로 기능수행이 약하였으나 양육 및 보호기능이 중요한 것으로 나타났다.

가족의 기능을 기능유형에 따라 살펴보면 다음과 같다. 통계 및 감시기능을 제외한 경제적 기능, 자녀양육 및 보호기능, 정서적 기능, 여가활동 기능, 사회화 기능 등이 모두 배우자와의 관계에서 가장 높았고, 이어서 자녀, 부모 등의 순이었으며, 조부모-손자녀간에는 낮게 나타났다. 다만 통제 및 감시기능은 자녀와의 관계에서 가장 높았고, 다음은 배우자와의 관계에서 높게 나타났다(表 6-8 參照).

이와 같은 결과는 가족의 주요기능이 부부와 부모-자녀를 중심으로 이루어짐을 보여주는 것이라고 하겠다.

〈表 6-8〉 家族間 機能의 遂行程度와 特性

가족기능	배우자와의 관계	부모와의 관계	자녀와의 관계	조부모-손자녀와의 관계
경제기능	3.60(0.90)	2.81(0.77)	3.14(0.79)	2.05(0.85)
자녀양육 및 보호기능	3.83(0.80)	3.28(0.76)	3.44(0.80)	2.98(0.83)
정서적 기능	3.70(0.75)	3.15(0.74)	3.44(0.74)	2.58(0.89)
여가활동기능	3.14(0.95)	2.79(0.81)	3.02(0.87)	2.27(0.81)
사회화 기능	3.32(0.80)	2.85(0.80)	3.45(0.74)	2.63(0.88)
통제 및 감시기능	3.18(0.80)	3.04(0.77)	3.45(0.80)	2.53(0.92)
전체 가족의 기능	3.44(0.61)	3.00(0.58)	3.31(0.59)	2.55(0.67)

註: 여기에 제시된 수치는 5점 척도로 측정된 문항의 응답 평균으로 그 값이 높을수록 기능수행정도가 높은 것임. ( )는 표준편차임.

資料: 김태현, 「가족원간의 기능」, 『가족학 논집』, 제7집, 한국가족학회, 1995.

第 3 節 家族機能 變化의 示唆點

時代的, 文化的, 그리고 地域的 特性에 따라 상이하게 나타나는 가족기능은 가족이 수행하는 역할, 행위로서 가족행동을 의미하며 그 행동의 결과가 사회의 유지, 존속이나 家族成員의 欲求充足에 어떠한 영향을 주는가 하는 문제와 관련된다. 지난 40년간 한국가족의 기능적 변화를 연구한 학자들의 공통된 견해는 서구가족과 마찬가지로 산업화로 가족기능이 약화되고 있을 뿐만 아니라, 전통적 요소와 서구적 요소의 충돌, 社會變化에 적응하지 못하는 가족과 사회간의 괴리 등으로 인하여 韓國家族은 서구가족과는 또 다른 가족 내적 책임과 사회적 책임을 강조하는 양상으로 변화하고 있다는 점이다.

경제적 기능측면에서는 산업화로 인하여 생산수단의 소유와 통제기능을 상실하고, 消費 單位로서의 가족의 중요성이 강조되고 있다. 결국 가족의 경제적 기능은 가족과 일터가 공간적으로 분리됨에 따라 변화가 일어나 농경사회에서 가족이 수행하던 생산기능은 약화 또는 상실되고 소비기능은 강화되었다. 家族의 性的 및 再生産 機能은 현대사회에서도 주요 기능으로 역할을 하고 있음을 부인하지는 못하지만, 출산이라는 수동적 측면에서 이제는 출산 외에도 本能 및 결혼생활의 만족요인이라는 능동적 측면으로 급격히 변화되는 추세이다. 또한 성적 규범 및 가치관의 변화와 성개방적 풍조의 만연 등으로 가족의 성규제적 기능이 상당히 약화되고 있다. 자녀의 양육 및 사회화 기능은 약화되어 부모들은 자녀의 교육 및 사회화에 있어서 제 3자적 입장에 있게 되었다.

가족의 정서적 유대기능, 여가 및 휴식기능은 점차 중시되고 있음에도 불구하고 가족원간의 異質的 文化差異를 최소화할 수 있는 가족간의 교제 및 여가생활의 기술 및 프로그램 개발이 부족하여 제대로

기능을 발휘하지 못하고 있다. 아울러 가족의 社會保障機能은 심각한 위기에 봉착하고 있는데, 그것은 더 이상 가족이 사회보장기능을 담당할 인적 자원을 보유하고 있지 않음을 의미한다.

따라서 비단 우리 나라에 국한된 것은 아니라 할지라도 이와 같이 전반적으로 약화되고 있는 가족기능의 강화를 위한 정책적 지원이 시급하다. 특히 노인세대와 기성세대간, 그리고 기성세대와 청소년세대간의 기대와 현실의 괴리는 이와 같이 약화된 가족기능에 적응하지 못하게 할 가능성을 높인다. 따라서 제반 社會政策은 약화일로에 있는 가족의 다양한 기능을 강화할 수 있는 家族親和的 政策이어야 할 것이다.

第7章 家族의 形成 및 週期 變化

산업화·도시화의 영향에 의해 가족형성의 기본요건인 결혼에도 많은 변화가 있었다. 특히 산업화과정에서 婚前役割의 多樣化로 인해 결혼시기가 늦어지고, 結婚에 대한 태도도 개인사정이나 가치관에 따라 점차 변화하고 있다. 결혼에 대한 絶對的 價値 즉, 누구나 결혼을 해야 한다는 생각은 개인에 따라서 편리한 시기에 결혼을 할 수도 있고, 하지 않을 수도 있다는 相對的 價値로 변하고 있으며, 결혼생활이 만족스럽지 못할 때 불행한 결혼생활을 지속하는 것보다는 이혼을 선택하는 편이 더 낫다는 생각도 증가하고 있다. 또한 재혼에 관한 태도도 많이 변하여 사별 또는 이혼 후 자녀들을 위해 남은 생을 혼자 살기보다는 자신의 행복을 위해 재혼을 하려는 경향이 증가하고 있다[87].

成婚形態에 있어서도 전통사회에서의 결혼은 가문간의 결혼으로 배우자 선택은 개인보다는 가문이나 사회·경제적 지위를 중요시하고, 그 결정도 부모의 영향력이 지배적인 仲媒婚이 특징이었다. 그러나 현대사회는 개인의 존엄성이 강조되면서 男女平等思想과 함께 개인의 幸福追求와 自我實現이라는 측면에서 自律婚이 성행하고 있다(공세권 외, 1993). 이러한 결혼관과 배우자 선택과정 및 조건의 변화와 함께 가족형성 시기에도 변화를 보여 남녀별 初婚年齡의 꾸준한 상승을 볼 수 있고, 結婚經歷別 結合形態도 남녀 모두 초혼인 경우는 점차 감소하고, 주로 여자의 再婚率 증가와 맞물린 다양한 형태의 결합이 점차

87) 통계청 자료(1999)에 의하면 재혼에 관해 찬성하는 비율은 19.9%로 여자보다는 남자가, 학력이 낮을수록, 그리고 연령이 높을수록 찬성하는 비율이 높음.

증가하고 있다. 이와 같은 가족형성과정에 있어서의 변화양상과 함께 정부의 인구억제정책의 영향으로 인한 출산율 저하 및 그에 따른 자녀규모의 축소, 그리고 사망률 개선에 따른 平均壽命의 延長 등으로 家族週期에서도 특징적인 변화가 나타나고 있다. 이러한 일련의 변화들은 가족생활에 직·간접적으로 영향을 미치며, 다양한 형태의 가족을 생성시키고, 가족주기의 各 段階別 期間을 변화시킴으로써 그에 따른 家族福祉政策의 방향도 변화되어야 할 필요성이 있음을 시사한다.

이러한 점에서 本 章에서는 가족형성의 기초단계인 배우자선택에 관한 이론을 살펴보고, 우리 나라 가족형성과정의 변화를 배우자 선택조건 및 결정과정, 가족형성 시기, 결혼경력별 결합형태의 변화 등을 통해 살펴보고자 한다. 또한 2000년도에 한국보건사회연구원에서 실시한『全國 出産力 및 家族保健實態調査』자료를 중심으로 가족주기의 변화양상을 살펴봄으로써 이러한 가족형성과정의 변화와 가족주기 단계별 기간의 변화가 가족생활에 주는 영향은 무엇인지 밝혀보고자 한다.

第 1 節 配偶者 選擇 理論

모든 개인은 일정한 연령에 달하면 배우자를 선택하여 결혼함으로써 자신이 태어난 가족(family of orientation)으로부터 독립하여 새로운 가족(family of procreation)을 형성하게 된다. 이와 같이 한 개인의 생애주기에 있어 轉換點이 되는 결혼은 어떤 배우자를 선택하느냐에 따라 성공여부가 달려있으며, 이는 개인만이 아니라 그가 속한 가족의 생활과도 밀접한 관련이 있다는 점에서 그 중요성이 있다.

전통사회에서의 결혼은 가문과 가문간의 결합으로 배우자 선택의 기준이 個人的 動機보다는 가문의 이해나 사회·경제적 지위에 치중되

었으나 개인의 행복추구와 자아실현을 중시하는 사회변화에 따라 두 사람간의 애정과 인성을 바탕으로 한 개인적 동기로 무게중심이 이동하고 있다.

배우자 選擇基準으로는 外婚制(exogamy)와 內婚制(endogamy), 同質婚(homogamy)과 異質婚(heterogamy) 등으로 분류할 수 있다. 이 중 外婚制는 특정한 집단이나 범위 밖에서 결혼대상자를 선택해야 한다는 규정이며, 內婚制는 특정한 집단이나 범위 내에서 결혼대상자를 선택해야 한다는 규정으로서[88] 이는 하나의 규범으로 작용할 수 있다. 이에 비해 同質婚과 異質婚은 배우자 각자에게 존재하는 유사점과 차이점을 뜻한다(김명자, 1993).

이러한 배우자 선택과 관련된 理論으로는 수레바퀴 이론(Wheel Theory), 刺戟-價値-役割理論(Stimulus-Value-Role Theory), 濾過理論(Filter Theory), 配偶者 關係 形成(Premarital Dyadic Formation) 모델 및 交換理論(Exchange Theory) 등이 있다.

1. 수레바퀴 理論(Wheel Theory)

이 이론은 두 사람간의 상호관계가 ① 친화감(rapport), ② 자기표현(self-revelation), ③ 상호의존(mutual-dependency), ④ 애정(intimacy need fulfillment)의 과정에 의해 발전되는 것으로 보는 것이다. 즉, 처음 만난 두 사람이 社會·文化的 背景이 비슷할 경우 인생관 등 중요 문제에 대한 가치관이 비슷하므로 원활한 의사소통이 가능하여 공감대 형성이 용이하며, 친화감 형성이 잘 된다는 것이다. 이처럼 친화감 형성이 잘 이루어진 두 사람은 자연스럽게 자신의 경험, 견해, 느낌 등 자

88) 외혼제는 근친간에는 결혼할 수 없다는 것 등을 말하며, 내혼제는 인종, 국적, 종교, 사회계층, 연령 등이 같은 개인간의 결혼이 바람직하다는 것을 말함(김명자, 1993).

기표현을 하면서 충분한 대화를 하게 되어 상호 이해가 깊어지고, 따라서 협동적으로 어떤 일을 수행하고 경험을 나누면서 상호 의존하게 되어 서로를 필요로 하게 되고, 더 나아가 애정의 관계를 맺게 된다는 것이다. 이러한 과정은 역할개념에 의해 영향받으며, 역할개념은 사회·문화적 배경에 의해 영향을 받는다(김명자, 1986).

2. 刺戟-價値-役割理論(Stimulus-Value-Role Theory)

사회심리학자인 머스타인(Murstein, 1970)에 의한 자극-가치-역할이론은 배우자 선택과정을 刺戟段階, 價値段階, 役割의 適合性 段階로 나눈 것으로 첫 단계인 刺戟段階는 상대방의 외적으로 나타나는 특성에 의해 매력을 느끼는 단계이다. 즉, 상대방의 신체적·정신적·사회적 공헌에 대해 자극과 매력을 느끼는 단계로 상호 느끼는 총체적 매력이 어느 정도 균형을 이루면 다음 단계로 발전한다. 두 번째, 價値段階는 서로 양립할 수 있는 價値觀을 發展시키는 데 관심이 있는 단계로 상호 가치관과 태도를 비교하며, 특히 인생의 목표, 결혼관, 성 역할 등 중요 영역에 대한 價値觀이 서로 類似함을 느끼게 될 때 두 사람의 관계가 더욱 발전하고 다음 단계로 진전된다. 세 번째, 役割의 適合性 段階는 현재와 결혼 이후의 役割修行 能力과 상호 役割期待를 고려하여 상호 역할기대가 일치되고 적절할 때 결혼으로 발전되며, 상호 역할기대가 어긋나고 역할수행 능력이 부족하다고 느끼면 그 관계는 끝난다.

3. 濾過理論(Filter Theory)

이 이론은 케르코프와 데이비스(Kerkoff & Davis)에 의해 전개된 이론으로 처음 이성을 만나서 데이트하는 단계로부터 결혼에 이르는 단계까지 6개의 濾過網을 거치면서 그 대상이 제한되고 좁혀져 마지막

으로 한 사람을 선택하게 된다는 理論이다. 즉, 근접성의 여과망, 매력의 여과망, 사회적 배경의 여과망, 의견일치의 여과망, 상호보완성의 여과망, 그리고 결혼준비상태의 여과망을 통과해 한 사람의 배우자를 정하고 결혼에 이르게 된다는 것이다.

그 과정을 좀더 자세히 살펴보면 첫째, 모든 가능한 대상자 가운데 현실적, 지리적으로 쉽게 만날 수 있는 상대(近接性의 濾過網) 및 둘째, 상호 매력을 느끼며 호감을 갖는 사람들로 그 대상은 다시 좁혀진다(魅力의 濾過網). 이때 매력을 느끼는 요인으로는 인성, 외모, 능력 등을 들 수 있다. 셋째, 인종, 연령, 종교, 사회계층, 직업, 교육수준 등이 비슷한 상대로 범위가 축소되며(社會的 背景의 濾過網), 이 단계에서 동질혼의 원칙이 적용된다. 넷째, 인생관, 결혼관 등 중요문제에 대해 동일한 가치관, 견해, 태도를 가진 상대로 범위가 더욱 축소된다(意見一致의 濾過網). 다섯째, 그 중에서도 상호간의 욕구와 필요를 서로 충족시켜 줄 수 있고, 서로의 단점을 서로 보완해 줄 수 있을 때 결혼가능성이 증가한다(相互補完性의 濾過網). 그리고 마지막으로 서로 결혼에 대한 준비가 되었을 때 결혼에 이르게 된다(結婚準備狀態의 濾過網).

4. 配偶者 關係 形成(Premarital Dyadic Formation)모델

루이스(Lewis, 1973)가 제시한 6단계의 발달이론은 유사성(similarity)의 단계, 친화감(rapport)의 달성단계, 자기표현(self-disclosure) 단계, 역할수행(role taking)단계, 역할의 적합성(role fit)단계, 상호결정(dyadic crystalization)단계로 배우자 선택과정이 구성된다. 각 단계별로 보면, 類似性의 段階는 상대방의 사회적 배경, 가치관, 인성 등이 유사함을 지각하는 단계이며, 親和感의 達成段階는 상호 긍정적으로 평가하며 호감을 지니고 친밀감을 느끼는 단계이다. 自己表現段階는 솔직하고

개방적인 자기표현을 하여 상호 적나라한 관계가 수립되는 단계이고, 役割修行段階는 역할수행에 대한 상호 정확한 개념과 능력을 파악하는 단계이며, 역할의 적합성단계는 상호역할기대, 필요 역할수행에서의 상호 보완능력, 유사점 등을 파악하는 단계이다. 끝으로 相互決定段階는 상호간의 역할영역이 결정되고 한 커플로서의 정체감을 수립하여 당사자는 물론 타인들로부터도 한 커플임을 인정받는 단계이다.

5. 交換理論(Exchange Theory)

이 이론은 호만스(Homans, 1974)의 利益 極大化 및 公正交換의 原理[89]를 배우자선택에 적용한 것으로, 상호관계에 있어서도 개인이 느끼는 報償感이 큰 경우에는 肯定的 關係가 형성되어 계속적으로 발전적인 상호관계가 유지되나 희생감이 큰 경우에는 상호관계가 끝나거나 발전적 관계의 형성이 지체된다고 보는 것이다. 즉, 결혼시기에 있는 개인들이 여러 대안 중 결혼을 선택했을 경우 그 배우자는 모든 가능한 대상자 중 인성, 외모, 학력, 경제력, 능력 등 모든 면에서 본인에게 가장 많은 報償感을 줄 수 있고(利益追求的 交換), 서로 다른 資源을 交換하는 그 과정에서 제공되는 資源의 質과 量이 상호 평형하여 동등한 결합(公正交換)이 가능한 사람이다. 이러한 배우자선택의 원리는 결과적으로 同質婚의 경향을 强化시키는 要因으로 작용한다(김모란, 1995).

---

89) 인간행위에서 사회적 교환의 원리는 보상을 극대화하고 희생을 최소화함으로써 가장 큰 이익을 추구한다는 이익극대화의 원리와 교환조건의 형평성을 고려하는 공정교환의 원리로 구분함(김모란, 1995).

第 2 節 우리 나라 家族形成過程의 變化

결혼은 특정의 남녀가 永續的으로 結合하는 것을 주위에 선언하며, 이에 대해 아무도 이의를 제기하지 않으면 그 關係가 成立한다는 社會的 行爲이다. 사회적 맥락에서 볼 때, 결혼은 전통사회의 '制度的 結婚'에서 산업사회의 '友愛的 結婚'으로 변천해 왔다(홍욱화, 1995). 즉, 전통사회에 있어서 결혼은 당사자간의 결합이라기보다는 가문과 가문간의 결합이라는 성격을 갖고 있었다. 따라서 制度的 結婚에서는 개인의 행복보다는 가족의 안정이 무엇보다 중시되며 가문의 계승과 안정이 主 目的이기 때문에 부자관계가 중시된다. 이에 비해, 友愛的 結婚에서는 부부간의 밀접하고 만족스러운 관계가 우선시되며, 따라서 우애적 결혼에서는 父子關係 보다 夫婦關係가 중시된다.

1. 配偶者 選擇條件 및 結婚決定의 變化

가. 配偶者 選擇條件

配偶者 選擇은 일생에 있어서 가장 중요한 결정사항이며, 결혼생활의 성공여부는 배우자 선택에 의해 결정된다고 할 수 있다. 근래로 올수록 우리 나라 사람들은 배우자 선택조건으로서 傳統婚에서 중요시하던 가문이나 사회·경제적인 지위가 아닌, 배우자 개인의 성격을 가장 중요한 기준으로 지적하고 있다. 공세권 외(1992)의 조사결과에서 보면 기혼부인이나 미혼남녀 모두 가장 중요한 조건으로 性格을 들고 있으며, 두 번째로는 健康을 지적하였다. 그리고 다음으로는 기혼부인과 미혼여성의 경우 남성의 職業을, 반면 미혼남성은 배우자가 될 여성의 外貌를 지적하여 남녀간에 차이가 있음을 보여주고 있다. 그리고 家門, 學閥, 經濟水準 등은 그 비율이 상당히 낮게 나타나 배우자 선택조건이 많이 변화했음을 보여준다.

〈表 7-1〉 15～49歲 旣婚婦人 및 15～34歲 未婚者의 配偶者 選擇條件

(單位: %)

구분	직업	성격	학벌	건강	외모	가문	경제수준	기타	계
15～49세	21.7	43.2	1.3	24.6	-	2.6	5.0	1.6	100.0
15～34세									
남자	2.7	63.7	0.7	21.9	4.7	1.0	1.6	3.9	100.0
여자	13.5	56.3	1.5	16.9	0.3	0.5	5.2	5.8	100.0

資料: 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 1992.

공보처(1996)의 조사에서도 응답자의 73.0%가 배우자 選擇條件에 있어 가장 중요한 條件으로 性格을 지적하고 있으며, 이는 연령이 낮을수록, 그리고 미혼이 기혼보다 더 높은 비율을 나타내어 배우자 선택에 있어 父母의 影響力 보다는 결혼당사자의 自律性이 强調되고 있음을 알 수 있다.

〈表 7-2〉 配偶者 選擇條件에 있어 가장 重要한 것

(單位: %)

구분	성격	경제력	장래성	자라온 환경	종교	외모[1]	취미·기호	학력[2]	기타	모름[3]	계
성											
남자	79.2	2.7	3.8	8.8	1.6	1.6	0.2	1.6	0.3	0.3	100.0
여자	67.0	8.0	8.2	9.5	5.2	0.1	0.3	0.8	0.8	0.0	100.0
연령											
20대	79.6	3.8	5.3	5.7	2.6	1.3	0.5	0.9	0.2	0.2	100.0
30대	73.9	4.1	5.2	10.9	3.5	0.7	0.0	1.5	0.2	0.0	100.0
40대	69.4	7.4	6.3	10.0	4.2	0.4	0.0	1.2	1.2	0.0	100.0
50대 이상	66.4	7.3	7.7	11.1	3.9	0.8	0.3	1.3	0.9	0.3	100.0
결혼여부											
미혼	78.9	4.3	5.4	5.9	2.3	1.5	0.3	1.1	0.3	0.0	100.0
기혼	71.3	5.7	6.3	10.1	3.8	0.7	0.2	1.2	0.6	0.2	100.0
전체	73.0	5.4	6.1	9.2	3.4	0.9	0.2	1.2	0.5	0.1	100.0

註: 1) 성적인 매력 포함
2) 지적인 수준 포함
3) 무응답 포함

資料: 공보처, 『한국인의 의식·가치관 조사- 자료편』, 1996.

나. 交際期間

결혼전 교제기간은 配偶者간에 서로의 關係를 評價하며, 適合性을 검증하는 시기로 상호 적응을 위한 共通의 經驗을 갖는 기간으로 볼 수 있다(Goode, 1982; 김혜선, 1995 재인용).

최근 조사결과에 의하면 배우자간의 결혼전 交際期間에도 變化가 나타나 최근에 결혼한 부인들일수록 교제기간이 길어지고 있다. 15~49세 기혼부인을 대상으로 실시한 조사결과(1992)에서 보면, 1960년대 이전에 결혼한 부인들은 10개월 미만의 교제기간을 보냈으나 1970년대 결혼한 부인들은 약 1년 정도의 교제기간을, 그리고 1980년대는 약 1년 6개월, 그리고 최근 1990년도 이후에 결혼한 부인들은 약 2년 정도의 교제기간을 거친 것으로 나타나 최근으로 오면서 결혼전 교제기간이 길어지고 있음을 알 수 있다.

〈表 7-3〉 15~49歲 旣婚婦人의 初婚年度別 平均 交際期間

(單位: 개월)

초혼년도	~1964	1965~1969	1970~1974	1975~1979	1980~1984	1985~1989	1990~1991	전체
교제기간	3.5	9.2	11.8	13.3	15.9	18.4	24.3	14.3

資料: 공세권 외,『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 1992.

이는 結婚因緣 및 決定 형태와 관련되는데 仲媒婚의 경우는 부모 또는 친지에 의해 결혼인연 및 결정이 이루어지므로 당사자들간의 相互 適應을 위한 교제기간은 실질적으로 큰 의미를 갖지 못하나 결혼 당사자에 의한 결정이 확대되면서 상호간의 조정이 중요해짐으로써 교제기간 또한 길어지는 것이라 할 수 있다. 이 외 敎育水準 및 女性 就業率의 上昇, 初婚年齡의 상승, 결혼인연으로부터 부모의 影響 排除 등의 요인이 交際期間 延長에 복합적으로 寄與하고 있다(이현송 외,

1996).

결혼전 교제기간이 길어지는 추세는 日本의 경우에도 비슷하여 1987년에는 평균 2.5년이었으나 1992년 2.9년, 그리고 1997년에는 3.4년으로 점차 길어지고 있다(厚生省, 1998). 이는 1990～1991년 결혼한 우리 나라 부인들이 약 2년의 교제기간을 갖는 것과 비교해볼 때 일본에서의 교제기간(1992년)은 더 긴 것이다.

다. 結婚決定 類型

최근의 가족형성과정상의 또 다른 변화 중 하나는 結婚決定에 있어서 혼인당사자의 自律性의 증대를 들 수 있다.

결혼결정 유형은 결혼인연과 관련하여 仲媒婚, 戀愛婚, 折衷型으로 나누고 있다. 仲媒婚은 배우자 선택 및 결정의 권리가 결혼당사자 보다는 부모에게 있으며, 가문이나 사회·경제적 지위를 중요시하는 형태로 전통적인 우리 나라의 配偶者 選擇類型이라고 할 수 있다. 戀愛婚은 결혼당사자가 배우자를 자유롭게 선택하고 결정하는 형태로 부모의 간섭이나 승인을 요하지 않는 형태이다. 이에 비해 折衷婚은 중매혼과 연애혼의 중간 형태로 당사자가 配偶者를 選擇한 후 父母에게 同意를 구하는 형태와 부모가 배우자를 선택한 후 자녀에게 교제를 권하고, 결정에 있어서도 본인의 동의를 구하는 형태로 나눌 수 있다. 이러한 결혼결정 유형의 변화를 최근 자료를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

15～49세 기혼부인을 대상으로 실시한 조사결과, 최근에 결혼한 부인일수록 '先 本人決定, 後 父母同意'형태와 '全的으로 本人決定'하는 형태의 비율이 점차 높아지고 '全的으로 父母決定'이나 '先 父母決定, 後 本人同意' 형태의 비율은 감소하고 있다. 즉, 1964년 이전에 결혼한 부인들은 '全的으로 父母決定' 비율이 43.0%에 이르고 '先 父母決

定, 後 本人同意' 비율은 35.6%로 부모가 배우자 결정에 영향을 미친 경우의 비율이 78.6%에 달한다.

〈表 7-4〉 15~49歲 旣婚婦人의 初婚年度別 結婚決定

(單位: %)

초혼년도	전적으로 부모결정	선 부모결정 후 본인동의	선 본인결정 후 부모동의	전적으로 본인결정	기타	계
1964년 이전	43.0	35.6	15.4	5.4	0.6	100.0
1965~1969	20.4	39.4	31.8	8.2	0.2	100.0
1970~1974	10.6	34.2	46.2	8.7	0.3	100.0
1975~1979	5.3	28.7	53.7	12.1	0.2	100.0
1980~1984	2.8	21.0	61.8	14.1	0.3	100.0
1985~1989	1.8	13.8	70.7	13.7	-	100.0
1990~1991	1.2	9.2	75.1	14.2	0.3	100.0

資料: 공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 1992, 표 재구성.

그러나 1990년 이후 결혼한 부인의 경우는 10.4%만이 부모의 결정으로 이루어지고 '先 本人決定 後 父母同意'(75.1%)나 '全的으로 本人決定'(14.2%)이 대부분을 차지하고 있어 배우자 결정에 있어서의 결혼 당사자의 自律性이 점차 높아지고 있음을 알 수 있다[90].

2. 家族形成 時期의 變化

우리 나라의 경우 일반적으로 남녀 모두 일정한 연령에 달하면 결혼을 해야 한다고 생각하는 普遍婚의 특징을 갖고 있다. 그리고 대부

90) 일본의 경우에도 중매결혼보다는 연애결혼 비율이 높아지고 있어 결혼당사자의 자율성이 높아지고 있음을 유추할 수 있음. 즉, 1960년도 중반 이전에 결혼한 경우에는 중매결혼이 연애결혼 보다 높은 비율을 차지하였으나 1960년대 중반 이후에 결혼한 경우에는 연애결혼이 중매결혼을 상회하여 1995년 혼인자들의 경우 87.1%가 연애결혼을 한 것으로 나타남(후생성, 1998).

분의 사회에서는 결혼시기, 결혼조건, 결혼상대자에 관해서 등 결혼에 대한 다양한 형태의 규범이 존재한다. 이 중 결혼시기에 관한 규범은 '結婚適齡期'라는 개념으로 널리 인식되어 있다[91].

공세권 외(1992)의 조사자료에 의하면, 15～49세 기혼부인들의 경우 남자의 결혼적령기는 28～29세, 여자의 결혼적령기는 24～25세라고 생각하는 비율이 가장 높다. 이러한 결혼적령기와 실제 초혼연령을 비교해 보면, 남자의 경우는 規範的인 結婚年齡인 결혼적령기와 실제 초혼연령이 거의 비슷한 것으로 나타난 반면, 여자의 경우는 실제의 초혼연령이 결혼적령기라고 생각하는 연령보다 약간 높은 편이다. 초혼연령은 산업화에 의한 婚前役割의 多樣化로 상승하는 추세에 있다. 즉, 敎育期間의 延長, 家外就業의 普遍化 및 就業機會의 확대에 따라 혼전 역할이 다양화됨으로써 혼기를 늦추는데 영향을 미치고, 이러한 가외취업 기회의 확대 등은 젊은이들이 부모의 통제에서 벗어나 결혼시기를 본인들의 필요에 따라 조절할 수 있게 함으로써 晩婚化의 傾向을 가져온다고 할 수 있다[92].

최근의 남녀의 初婚年齡의 變化를 살펴보면, 남자의 경우 1970년에 27.4세에서 1995년 28.4세, 1999년에는 29.1세로 약 30년간 2.0세 정도 증가하였다. 여자의 경우는 1970년 23.3세에서 1990년 24.9세, 그리고

---

91) 한국인 남녀가 결혼으로 이행해 나갈 때 결혼에 관한 규범 중 연령규범과 순서규범에 의해 영향을 받으며, 특히 남자는 순서규범에, 여자는 연령규범에 보다 더 큰 영향을 받는다고 함. 즉, 남자의 경우는 안정된 직장을 확보하는 것이 충족되어야 결혼으로 이행될 수 있으며, 여자는 결혼적령기까지는 연령 및 순서규범에 따르나 결혼적령기를 지나면 생애사건연속의 이질적 영향이 사라져 여자의 활동상태는 유의미한 역할을 하지 않으며, 따라서 연령규범에 영향을 더욱 많이 받는다고 함(은기수, 1995).

92) 한경혜(1990)는 결혼시기의 자율적 결정이 산업화와 함께 부모 또는 가족의 통제력 약화에 기인한다고 봄. 이러한 관점은 사회변화와 그에 연결된 가족변화과정을 단순한 시각으로 보는 것임. 반면, 최근 확산되고 있는 가족전략의 관점은 결혼연령의 변화를 가족의 적응전략의 일환이라는 측면에서 재조명하고 있음.

1999년에는 26.3세로 증가하여 3.0세 증가하여 남자보다 증가폭이 더 큰 것을 알 수 있다. 남녀간의 차이는 점차 좁혀지고 있어 1975년에 3.8세에서 1999년에 2.8세로 1.0세 정도 年齡差異가 좁혀지고 있다.

우리 나라의 1999년 남녀 초혼연령을 外國과 비교해 보면, 1996년의 대만과 비슷한 수준(남자 29.3세, 여자 26.7세)이었으며, 일본(1996년)과 비교해서는 남자는 우리 나라가 높고, 여자는 비슷한 수준이다. 또한 이 연령은 홍콩(1991년), 싱가포르(1990년), 오스트레일리아(1994년)보다는 낮은 수준이다[93]. 캐나다와 뉴질랜드도 우리 나라보다는 높은 수준으로 1994년 캐나다는 남자 28.9세, 여자 26.2세이고, 1991년 뉴질랜드는 남자 28.8세, 여자 26.7세로 우리 나라의 1995년 및 1990년 수치보다 더 높은 수준이었다.

3. 結合形態의 變化

가. 夫婦間 年齡別 結合形態

부부간의 年齡差異에 의한 結合形態도 변화를 보여 1990년에는 男子가 年上인 경우가 82.2%, 同甲 9.1%, 그리고 女子가 年上인 경우가 8.8%이었으나, 1995년에는 男子가 年上(81.0%)이거나 年下인 경우(10.3%)는 감소한 반면, 同甲인 경우는 증가추세를 보이고 있다. 또한 1999년에는 남자연상의 경우 더욱 감소하였으며(77.6%), 동갑과 여자연상인 경우는 모두 1995년보다 증가하였다. 즉, 최근으로 오면서 남자연상인 비율은 점차 감소되는 반면, 동갑이거나 여자가 연상인 경우의 비율이 증가하여 結婚年齡別 結合形態의 變化를 보여주고 있다.

---

93) 일본(1996년)은 남자 28.5세, 여자 26.4세이었으며(후생성, 1998), 홍콩(1991년)은 남자 30.0세, 여자 27.7세, 싱가포르(1990년)는 남자 30.0세, 여자 27.0세, 오스트레일리아(1994년)는 남자 29.2세, 여자 27.0세임(통계청, 1998).

이는 최근 결혼관의 변화에 기인하는 것으로 결혼과정상에 있어 중매혼보다는 연애결혼이 많아지고, 結婚決定에 있어서도 當事者의 의견이 중시되는 趨勢와 관련된다고 할 수 있다.

〈表 7-5〉 初婚夫婦의 結婚年齡 構成上의 變化(1990～1999年)

(單位: 세)

구분	1990	1995	1999
남자연상	82.2	81.0	77.6
동갑	9.1	10.3	12.4
여자연상	8.8	8.7	10.1

資料: 통계청, 『1999 인구동태통계결과』, 2000.

나. 再婚率과 平均 再婚年齡

결혼관념의 변화 및 이혼율의 증가와 더불어 재혼수가 증가하고 있으며, 總 婚姻에 대한 再婚比率 역시 높아지고 있다. 총 재혼건수를 보면, 남자의 경우는 1990년에 3만 3,300건이었으나 1998년에는 4만 3,400건으로 증가하였다. 총 혼인에 대한 재혼비율도 꾸준한 상승세를 보여 같은 기간동안에 8.4%에서 11.6%로 3.2%포인트 증가하였다. 여자의 총 재혼건수는 1990년에 2만 8,200건, 그리고 1998년에는 4만 6,800건으로 꾸준히 증가하였고, 총 혼인에 대한 비율 역시 같은 기간동안에 7.1%에서 12.5%로 증가하여 남자보다 그 증가폭이 크다. 재혼율 상승의 추세는 최근의 結婚經歷別 結合形態의 변화추세와 관련하여 볼 때(表 7-7 參照) 남자보다는 여자의 재혼비율 상승에 더 많이 기인함을 알 수 있다.

〈表 7-6〉 再婚水準의 變化(1990～1998年)

(單位: 천건, %)

구분	1990		1995		1998	
	남자	여자	남자	여자	남자	여자
총 재혼건수	33.3	28.2	39.8	39.8	43.4	46.8
총 혼인에 대한 재혼비율	8.4	7.1	10.0	10.0	11.6	12.5
1일 평균 재혼건수[1)]	1,094		1,092		1,029	

註: 1) 총 재혼건수를 365일로 나눈 것임.
資料: 통계청,『인구동태통계연보』, 1999.

平均 再婚年齡을 보면 1990년에서 1999년 사이 남자의 경우 30대 후반에서 40대 초반으로, 여자의 경우는 30대 중반에서 30대 후반으로 再婚年齡이 上昇하였다. 부부간의 연령차이는 초혼 때는 2.9세(1988년)에서 2.8세(1999년)로 약간 좁혀지는 추세이나, 재혼연령에 있어서는 부부간 연령차이가 좀 늘어난 편이다. 그러나 전체적으로는 큰 변화 없이 4.7～4.9세 범위 내에서 차이를 보이고 있다(表 7-7 參照).

남녀의 再婚年齡의 변화를 離婚年齡과 비교해 보면[94)] 최근으로 오면서 남녀 모두 이혼 후 재혼하기까지 소요되는 기간이 1995년까지는 감소하였으나 1999년엔 증가하였다. 즉, 남자의 경우 1988년에는 3.0년이 소요되었으나 1990년에는 2.0년, 1995년에는 1.9년으로 감소추세에 있었고, 1999년에는 2.2년으로, 여자의 경우는 1988년에 2.2년에서 1990년 1.0년, 1995년 0.8년으로 감소하였다가, 1999년에는 1.0년으로 증가하여 남녀 모두 비슷한 변화추세를 보인다. 특히 이혼 후 재혼까지 소요되는 기간은 남자보다 여자에게서 더욱 짧아지고 있다(表 7-8 參照).

94) 재혼한 경우가 모두 이혼한 경우는 아니나 이혼 후 재혼까지의 기간을 개괄적으로 비교하기 위한 것임. 통계청 자료에 의하면 1994년의 재혼자 중 남녀 모두 이혼한 경우에 재혼한 비율이 가장 높아 72.0%에 이름(통계청, 1995).

〈表 7-7〉 平均 再婚年齡의 變化(1988～1999年)

(單位: 세)

구분	1988[1)]	1990[2)]	1995[2)]	1999[2)]
남자	39.2	38.9	40.4	42.2
여자	34.5	34.0	35.6	37.5
차이	4.7	4.9	4.8	4.7

資料: 1) 통계청,『통계로 보는 여성의 삶』, 2000.
2) _____,『1999 인구동태통계결과』, 2000.

〈表 7-8〉 平均 再婚年齡과 離婚年齡의 變化(1988～1999年)

(單位: 세)

구분	1988[1)]			1990[2)]			1995[2)]			1999[2)]		
	재혼	이혼	차이	재혼	이혼	차이	재혼	이혼	차이	재혼	이혼	차이
남자	39.2	36.2	3.0	38.9	36.9	2.0	40.4	38.5	1.9	42.2	40.0	2.2
여자	34.5	32,3	2.2	34.0	33.0	1.0	35.6	34.8	0.8	37.4	36.4	1.0

資料: 1) 통계청,『통계로 보는 여성의 삶』, 2000.
2) _____,『1999 인구동태통계결과』, 2000.

다. 結婚經歷別 結合形態

결혼관의 변화를 간접적으로 보여주는 지표로서 남녀간의 결혼경력별 결합형태를 들 수 있다. 최근 10년간의 結合形態上의 變化를 살펴보면 다음 <表 7-9>와 같다.

〈表 7-9〉 結婚經歷別 結合形態의 變化(1988～1998年)

(單位: 세)

구분	1988	1990	1992	1995	1998
초혼 남- 초혼 여	89.4	89.1	89.3	87.4	86.8
재혼 남- 초혼 여	3.8	3.6	3.2	3.3	2.9
초혼 남- 재혼 여	2.2	2.6	3.2	3.3	2.9
재혼 남- 재혼 여	4.6	4.8	4.7	5.8	6.9

資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 연도별 자료.

우리 나라의 경우 아직까지 이혼이나 재혼 비율이 선진 외국만큼 높지는 않아서 결혼형태는 남녀 모두 초혼인 경우가 대부분이다. 그 다음으로는 男女 모두 再婚인 경우로 1988년 4.6%에서 1998년에는 6.9%로 증가하였다. 再婚 男子와 初婚 女子의 결혼은 1995년을 제외하고 점차 감소하는 추세이며, 初婚 男子와 再婚 女子와의 결혼은 그간 증가하다가 최근에 다시 減少하는 경향을 보이고 있다. 그러나 전체적으로 볼 때 재혼비율은 높아지는 추세이고 특히 女子의 再婚比率이 더 많이 증가하고 있다.

第 3 節 家族週期의 槪念과 段階別 區分

1. 家族週期의 槪念

家族週期란 가족생활에서 경험하는 미혼, 결혼, 출산, 육아, 노후의 각 단계에 걸친 時間的 連續을 의미하는 것(유영주, 1980)으로, 이는 전형적인 가족이 일생동안 거치게 되는 중요한 사건들의 連續이라는 뜻을 지닌다.

家族發達論의 세 가지 槪念[95] 중의 하나인 가족주기는 가족이 결

혼, 자녀출생, 자녀의 출가, 가계부양자의 퇴직, 배우자의 사망 등 일련의 가족생애사건들(family life events)을 단계적으로 경험하면서 形成→擴大→縮小→解體되어 가는 과정을 말하며(Glick, 1977; 정기선, 1997 재인용), 가족성원들간의 역할관계에 커다란 변화를 가져오는 가족사건들이 이 가족주기의 단계를 구분 짓는 轉換點이다(Nock, 1979; 정기선, 1997 재인용).

2. 家族週期段階의 基準 및 分類

가족주기에 대한 최초의 연구는 노동자 가족의 수입을 중심으로 가족주기의 단계를 구분한 라운트리(Rowntree, 1906)에 의해서 이루어졌다. 그 후 소로킨(Sorokin, 1931)은 가족구성원의 변화를 중심으로 가족주기의 단계를 나누었으며, 비젤로우(Bigelow, 1942)는 가정의 수입변화와 자녀의 교육기간을 중심으로 구분하였다.

1947년 글릭(Glick, P. C.)은 가족주기를 첫째, 무자녀기(initial childless stage), 자녀출산기(childbearing stage), 자녀양육기(intermediate stage), 자녀출가기(launching stage), 부부만의 시기(post-parental stage),

---

95) 가족발달론은 시간과 성장의 개념에 근거하여 가족현상을 설명하는 가족이론의 하나로서 가족의 발달과정 또는 가족발달주기를 밝히는데 초점을 두고 있음. 가족발달론의 중요한 3가지 개념으로는 가족주기, 가족경로, 그리고 발달적 과제를 들 수 있음. 가족주기는 가족생애사건들을 단계적으로 경험하는 과정을 의미하며, 가족경로는 가족성원의 지위에 따른 역할내용과 변화가 다른 가족성원들의 지위와 역할내용에 영향을 주어서 가족 내의 지위 등과 그에 따른 역할들이 총체적으로 시간의 경과에 따라 변화되어 가는 과정으로 정의되며, 발달적 과제는 한 개인이 생을 살아가면서 어떤 시기마다 성취해야 하는 과제로서 이를 성공적으로 성취할 경우 행복감을 느끼면서 다음 단계로 넘어갈 수 있는 반면에 제 때에 성취하지 못하면 개인적으로 불행하게 느끼고, 사회적으로 인정받지 못하며, 다음 단계의 과제 수행에 어려움을 겪게 된다고 함. 이 발달적 과제는 개인의 성숙정도, 가족압력, 사회적 연령규범, 그리고 성 규범의 결합체임(Hill & Rodgers, 1964; 정기선, 1997 재인용).

해체기(widowhood) 등 6단계로 분류하였다. 글릭(Glick)의 후기연구에서는 가족주기에 전환점이 되는 가족사건들로 결혼, 첫 자녀 출생, 막내자녀 출생, 첫 자녀 결혼, 막내자녀 결혼, 배우자 사망, 본인사망을 포함시키고, 이를 준거로 가족주기를 ① 家族形成期(결혼- 첫 자녀 출생), ② 家族擴張期(첫 자녀 출산- 막내자녀 출산), ③ 完全擴張期(막내자녀 출산- 첫 자녀 출가), ④ 縮小期(첫자녀의 출가-막내자녀의 출가), ⑤ 完全縮小期(막내자녀 출가- 배우자 사망), ⑥ 解體期(배우자 사망- 본인 사망)로 나누었다. 특히 글릭(Glick)은 역사적·인구학적 자료들을 바탕으로 가족생애주기의 단계를 특징짓는 사건이 발생한 당시의 기혼부인 연령을 시대별로 비교함으로써 가족생애주기가 역사적으로 어떻게 변화하여 왔는가를 밝히고 있다(Glick, 1977; 정기선, 1997 재인용).

또한 1962년 로저스(Rodgers, R. H.)는 첫째아와 막내아의 연령을 모두 고려하여 자녀의 연령을 0～3세 미만, 3～6세 미만, 6～13세 미만, 13～20세 미만, 20세 이상 및 자녀출가 등으로 구분, 24단계의 가족주기를 개발하였다. 1969년 스테이시(Stacey)도 부인연령을 중심으로 45세 미만인 부부와 45세 이상인 부부, 그리고 사별·이혼·별거중인 경우로 나누고, 이들을 글릭의 모형에 준하여 가족형성기(무자녀기), 자녀출산 및 양육기, 자녀출가시작시기, 자녀출가완료시기의 4가지로 구성하여 총 12가지 범주의 가족주기를 개발하였다. 그리고 가족주기를 가장 지속적으로 발전시켜 체계화한 듀발(E. M. Duvall, 1977)은 첫 자녀의 成長段階에 따라 가족의 시작(부부만의 구성), 임신가족(첫 자녀가 30개월 미만일 때), 취학전 가족(30개월에서 6세 전까지), 취학가족(6세에서 13세까지), 10대가족(13세에서 20세까지), 집을 떠나는 가족(첫 자녀가 집을 떠난 때부터 최종아가 집을 떠날 때까지), 중년가족(빈둥우리로부터 은퇴까지), 노년가족(은퇴부터 부부의 사망까지) 등

8단계로 구분하였다(강희경 외, 1982).

1965년 글릭과 파크(Glick & Parke)는 가족주기의 추정에 있어 초혼연령과 자녀출산연령 算出時 間接推定 方式보다는 조사자료에 기초한 直接推定方法을 사용하고, 현 시점 보다는 부인의 출산코호트별로 추정하며, 남편과 아내의 生殘率은 結婚時 期待餘命보다는 出産時 期待餘命에 근거토록 하였다. 또한 가족주기의 각 단계별 추정에서 어떤 準據點(reference point)을 택하여 한 단계를 추정하게 되며, 이것이 다음 단계에 어떻게 작용하는가에 대한 논리적 뒷받침이 필요함을 주장하였다(공세권 외, 1987 재인용). 1974년 노튼(Norton)은 이들의 연구를 발전시켜 관찰코호트의 일관성을 유지하기 위해 연구대상을 기혼부인으로 하지 않고 旣婚母로 삼았으며, 초혼에서 첫 자녀 출생까지의 간격 추정시 부인의 결혼코호트 대신 어머니의 출생코호트를 도입하였고, 완결출산력 추정에서도 기혼모에 관한 자료를 원용하였다.

1976년 世界保健機構(World Health Organization)에서는 보건학적 활용이라는 관점에서 역시 글릭과 파크(Glick & Parke)의 모형을 토대로 2世代 家族의 週期에 관한 基本模型을 제시하였다. 이는 2세대 핵가족을 중심으로 부부가 가족을 이루는 초혼연령을 기초로 하며, 첫 자녀의 출산에서 막내자녀의 출산에 이르는 출산기간과 자녀의 결혼 및 배우자의 사망 등과 같은 인구학적 사건에 따라 6단계로 구분하고 있다(WHO, 1978).(表 7-10 參照) 그 첫 단계인 形成期는 결혼부터 시작하여 첫 자녀 출생시까지, 擴大期는 첫 자녀 출생시부터 막내 자녀 출생시까지, 그리고 擴大完了期는 막내 자녀 출생시부터 자녀의 집떠남이 시작되는 시점까지이다. 그리고 縮小期는 첫 자녀의 집떠남으로부터 남은 자녀까지 모두 집을 떠난 시점까지, 縮小完了期는 자녀가 모두 집을 떠난 시점에서 배우자의 사망 시까지, 마지막으로 解體期는 배우자의 사망시기부터 본인이 사망할 때까지로 구분된다.

〈表 7-10〉 核家族의 家族週期의 基本模型

	가족주기의 단계	단계의 시작	단계의 끝
1	형성기	결혼	첫째아 출생
2	확대기	첫째아 출생	막내아 출생
3	확대완료기	막내아 출생	첫째아 집 떠남
4	축소기	첫째아 집 떠남	막내아 집 떠남
5	축소완료기	막내아 집 떠남	배우자 사망
6	해체기	배우자 사망	본인 사망

資料: WHO, *Health and the Family: Studies on the Demography of Family Life Cycles and their Health Implications*, Geneva, 1978, p.20.

第 4 節 家族週期의 段階別 變化樣相

본 연구에서의 가족주기는 세계보건기구(WHO)의 가족주기 기본모형을 중심으로 부부의 결혼에서부터 사망까지의 기간을 人口學的 事件發生時期에 따라 단계별로 구분하여 부인의 결혼코호트별로 비교한 것이다. 이를 위해 이용한 자료는 2000년 한국보건사회연구원이 실시한 『全國 出産力 및 家族保健實態調査』자료이며, 분석은 초혼이면서 자녀 출산경험이 있는 15～64세 기혼부인 10,519명만을 대상으로 하였다.

1. 家族週期 關聯 事件發生時의 婦人年齡

가족주기의 출발점인 초혼시 부인의 연령은 결혼관의 변화와 혼전교육 및 취업기회의 증대 등으로 인해 최근의 결혼코호트일수록 점점 상승하는 추세를 보인다. 1959년 이전 결혼코호트에서는 초혼연령이 18.8세였으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 24.8세로서 40여 년 동안에 6세 정도 상승하였다[96]. 이러한 初婚年齡의 上昇에 따라 확대기의

출발점인 첫째아 출생시 부인연령도 최근 결혼코호트일수록 점차 높아지는 양상을 보여 1959년 이전 결혼코호트에서는 21.1세, 1960～1969년 코호트에서 23.0세, 1970～1979년 결혼코호트에서는 23.6세, 1980～1989년 코호트에서는 24.8세, 그리고 1990년 이후 코호트에서는 26.0세이다.

확대기의 종료시점이면서 확대완료기의 시작시점인 막내아의 출생시 부인연령[97]은 1959년 이전 코호트에서 1970～1979년 코호트까지는 점차 낮아지는 추세이었으나 1980～1989년 이후 결혼코호트에서 다시 상승하는 추세를 보여주고 있다. 즉, 1959년 이전 결혼코호트에서는 32.0세이었으나 1960～1969년 코호트에서는 29.8세, 1970～1979년 코호트에서는 27.6세 까지 낮아졌다. 그러나 1980～1989년 코호트에서는 다시 28.0세로, 그리고 1990년 이후 결혼코호트에서는 28.3세로 약간씩 높아지고 있다.

擴大完了期의 終了時點이며 縮小期의 出發點인 자녀결혼 시작시[98] 부인연령은 1959년 이전 결혼코호트에서는 46.84세이었으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 53.7세로 최근으로 오면서 점차 상승하고 있다. 이는 자녀의 결혼연령의 상승으로 인한 晩婚現象으로 자녀출산

---

96) 통계청 자료에서도 남녀별 초혼연령의 상승추세를 보여주고 있음. 즉, 1960년에 25.4세이던 남자의 초혼연령은 1999년에 29.1세, 그리고 여자는 같은 기간동안에 21.6세에서 26.3세로 상승하는 경향을 보임(통계청, 2000).

97) 확대기의 종료시점이며, 확대완료기의 시작시점인 막내아 출생시 부인의 연령은 결혼코호트별 출산완료율에 따라 2가지 방법을 적용하여 산출하였음. 출산완료율이 99% 이상인 1979년 이전 결혼코호트는 조사자료를 그대로 적용하는 방법을 사용하였으며, 출산완료율이 이보다 적은 1980년 이후 결혼코호트는 기출생아수에 추가희망자녀수를 구하여 총자녀수를 구한 후 그에 따른 최종출생간격을 추정한 후 이를 근거로 최종아 출생시 부인연령을 추정하였음.

98) 본 연구에서는 확대완료기, 축소기 그리고 축소완료기의 시작 또는 종료시점이 되는 자녀의 집떠남은 “자녀의 결혼”으로 대체하여 각 주기의 단계별 기간을 추정함.

완료시부터 자녀출가시까지의 기간이 연장됨에 의한 것이다.

축소기의 마지막 시점이며 축소완료기의 시작시점인 자녀의 결혼완료시 부인의 연령은 같은 결혼코호트에서 57.7세에서 56.0세로 낮아졌다. 이는 자녀의 결혼연령이 상승하고는 있으나 과거에 비해 자녀수 감소가 보다 뚜렷하여 출생자녀 모두를 결혼시키는데 많은 기간이 소요되지 않기 때문에 나타나는 결과로 볼 수 있다.

결혼자녀를 둔 부인의 비율은 결혼코호트에 따라 차이를 보이고 있어 1959년 이전 결혼코호트에서는 99.2%가 자녀를 결혼시킨 경험이 있는 반면, 1960～1969년 결혼코호트에서는 90.1%, 1970～1979년 결혼코호트에서는 19.0%, 그리고 1980년 이후 결혼코호트는 부인의 연령상[99] 아직 결혼자녀를 두지 못한 경우이다. 또한 자녀를 모두 결혼시킨 부인은 자녀의 결혼이 시작된 부인 비율이 99.2%인 1959년 이전 결혼코호트에서도 48.8%에 지나지 않아 조사자료를 그대로 사용할 수 없는 한계가 있다. 따라서 자녀의 결혼시작 및 완료시 부인연령의 추정은 부인보다 한 세대 젊은 층의 초혼연령을 적용하는 것으로 하였다[100]. 즉, 자녀의 결혼시작시 부인연령은 한 세대 젊은 층의 초혼연령을 적용하여 자녀결혼 시작시 부인연령을 추정한 후 첫째아의 출생시 부인연령에 더하여 자녀결혼 시작시 부인연령을 산출하였으며, 자녀결혼 완료시의 부인연령은 막내아의 출생시 부인연령에 더하여 산출하였다.

---

99) 1980～1989년 결혼코호트의 평균 연령은 38.8세이며, 1990년 이후 결혼코호트의 평균 연령은 30～58세임.

100) 1959년 이전 결혼코호트는 통계청의 1980년도 인구센서스 결과에 의한 초혼연령을 적용하였으며, 1960～1969년 결혼코호트는 1990년 초혼연령을, 그리고 1970년 이후 결혼코호트에는 1999년 초혼연령을 적용토록 하였음. 이때 자녀의 결혼은 성별에 관계없이 출생순위별로 결혼한다는 가정 하에 이루어진 것임.

〈表 7-11〉 家族週期 各 段階의 始作 및 終結當時 婦人[1]의 平均年齡

(單位: 세)

결혼 코호트	초혼 연령	첫째아 출산	막내아 출산	자녀결혼 시작	자녀결혼 완료	남편 사망	본인 사망
~1959	18.77	21.14	32.04	46.84	57.74	58.75	67.31
1960~1969	21.30	23.01	29.81	49.41	56.21	57.38	69.84
1970~1979	22.19	23.63	27.58	51.33	55.28	60.26	72.57
1980~1989	23.50	24.83	28.04	52.53	55.74	63.70	76.51
1990~2000	24.77	25.99	28.34	53.69	56.04	68.69	80.93

註: 1) 15~64세 기혼부인 중 초혼이면서 출산경험이 있는 경우만을 분석 대상으로 함.

資料: 김승권 외, 『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

배우자의 사망시기부터 본인이 사망할 때까지인 家族解體期의 시작 시점이 되는 남편사망시 부인연령은 1959년 이전 결혼코호트에서는 58.75세였으나 최근의 1990년 이후 결혼코호트에서는 68.69세로 추정되었으며, 부인사망시 연령은 같은 결혼코호트에서 각각 67.31세와 80.93세로 추정되어 점차 늦어지고 있음을 보여준다.[101] 이는 平均壽命의 延長에 의한 결과로 남자보다 여자의 평균수명이 더 긴 것과 관련이 있다고 할 수 있다.

2. 家族週期 段階別 期間

이와 같은 가족주기 각 단계의 시작 및 종결당시의 부인연령에 의해 각 단계의 기간변화를 알 수 있으며, 그 결과가 <表 7-12>에 나와 있다.

101) 본 분석에서는 남편의 사망시 부인연령과 부인의 사망시 연령을 1969년까지의 결혼코호트는 권태환의 1955~1960년 생명표, 1970~1979년 결혼코호트는 통계청의 1975년 생명표, 1980~1989년 결혼코호트는 1985년 생명표, 그리고 1990년 이후 결혼코호트는 1995년 생명표에 기반, 남녀 각각의 初婚當時 期待餘命을 활용하여 추정해서 구함.

가. 家族形成期

가족형성기는 부부의 결혼으로부터 시작하여 첫 자녀를 출생할 때까지의 기간으로 부부만의 생활기간이다. 이 기간은 최근의 결혼코호트일수록 짧아지고 있어 초혼연령 상승의 효과를 보여준다. 따라서 가족형성기인 결혼부터 첫째아 출생시까지의 기간은 1959년 이전 결혼코호트에서는 2.4년이 소요되었으나 차츰 감소하여 1990년 이후 결혼코호트에서는 1.2년이 소요되었다. 즉, 과거에는 결혼후 첫 임신까지 몇 개월의 간격을 두었던 반면 최근에는 혼전임신 또는 결혼 후 즉시 임신을 하여 자녀를 빨리 출산하고 있음을 보여준다. 결국, 최근 우리 나라 여성들은 결혼은 늦게 하지만 첫 자녀의 출산시기는 더 빨라진 것이다. 이는 가족계획사업 이후 소자녀관이 정착되면서 출산 역시 빠른 기간내에 완료하려는 경향이 확산된 때문으로 판단된다(第3章 2節 參照).

나. 家族擴大期

확대기는 첫 자녀의 출생부터 막내자녀가 출생할 때까지를 말하며, 이는 한 가족의 전체 출산기간을 의미한다. 확대기의 소요기간은 1959년 이전 코호트에서는 약 11년이었으나 1960～1969년 결혼코호트에서는 6.8년, 1970～1979 결혼코호트에서는 3.95년, 1980～1989년 결혼코호트에서는 3.21년, 그리고 1990년 이후 결혼코호트에서는 2.35년으로 나타나 최근의 결혼코호트일수록 점차 짧아지고 있음을 알 수 있다. 이는 초혼연령의 꾸준한 상승에도 불구하고 출산력 저하에 따른 자녀수의 감소 및 출산간격의 단축으로 출산완료시기가 짧아지고 있기 때문이다.

〈表 7-12〉 家族週期 各 段階別 期間

(單位: 년)

결혼 코호트	형성기	확대기	확대 완료기	축소기	축소 완료기	해체기	전체기간
~1959	2.37	10.90	14.80	10.90	9.51	8.56	57.04
1960~1969	1.71	6.80	19.60	6.80	10.49	12.46	57.86
1970~1979	1.44	3.95	23.75	3.95	13.56	12.31	58.96
1980~1989	1.33	3.21	24.49	3.21	14.78	12.81	59.83
1990~2000	1.22	2.35	25.35	2.35	19.33	12.24	62.84

註: 1) 15~64세 기혼부인 중 초혼이면서 출산경험이 있는 경우만을 분석대상으로 함.

資料: 김승권 외, 『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

따라서 여성이 결혼하여 자녀출산을 완료할 때까지의 총 기간은 1959년 이전 결혼코호트에서는 13.36년, 1960~1969년 코호트에서 8.51년, 1970~1979년 코호트에서 5.39년, 1980~1989년 코호트에서는 4.54년, 그리고 1990년 이후 코호트에서는 3.57년으로 현저한 감소추세를 보인다. 이러한 출산완료기의 단축은 기혼부인의 취업률을 높이는 요인으로 작용함으로써 傳統的으로 여성이 맡았던 자녀양육 및 노인부양 등에 대한 社會的 關心을 불러일으키고 있다.

다. 家族擴大完了期

가족주기상 확대완료기는 막내자녀의 출산부터 자녀의 첫 결혼까지를 말한다. 확대완료기의 소요기간은 점점 길어지고 있어 1959년 이전 결혼코호트에서는 14.8년이었으나 1960~1969년 결혼코호트에서는 19.6년, 1970~1979년 결혼코호트에서는 23.8년, 1980~1989년 결혼코호트에서는 24.5년, 그리고 1990년 이후 결혼코호트에서는 25.4년으로

추정되었다. 이는 출생아 수의 감소 및 출산간격의 단축으로 막내아 출산이 빨라지는 반면, 자녀의 초혼연령은 계속 높아졌기 때문이다. 이렇게 자녀수의 감소에도 불구하고 이 기간이 연장되는 것으로 보아 젊은 세대의 교육수준 상승 및 남녀 결혼연령의 상승 등으로 인한 부모의 자녀양육·교육에 대한 부담은 더욱 늘어날 것으로 전망된다.

라. 家族縮小期

縮小期는 자녀의 첫 결혼시점부터 자녀를 모두 결혼시킨 시점까지의 기간이다. 축소기는 확대기와 마찬가지로 최근의 결혼코호트일수록 점차 짧아지는 것으로 나타났다. 즉, 자녀의 첫 결혼부터 마지막 결혼까지의 기간은 최근의 결혼코호트일수록 점차 짧아져 1959년 이전 결혼코호트에서는 10.9년이었으나, 1990년 이후 코호트에서는 2.4년으로 추정되었다.

이는 출산율 저하에 따른 자녀수 감소로 모든 자녀가 결혼을 완료할 때까지의 기간도 그만큼 짧아진 것이라 하겠다. 특히 최근 결혼코호트에서의 짧은 가족축소기는 한 자녀 가정의 일반화에 의한 현상으로 볼 수 있다.

마. 家族縮小完了期

縮小完了期는 자녀를 모두 떠나보낸 후 노인부부만이 남는 빈 둥지 시기로 최근에 결혼한 젊은 부인일수록 길어지는 양상을 보인다. 이 단계의 소요기간은 1959년 이전 결혼코호트에서는 9.5년에 불과하였으나 1960~1969년 결혼코호트에서는 10.49년, 1970~1979년 결혼코호트에서는 13.6년, 1980~1989년 결혼코호트에서는 14.78년, 그리고 1990년 이후 결혼코호트에서는 19.3년으로 증가하는 추세이며 이는 평균수명의 연장과 함께 향후 우리 사회에서 노인부부만의 가구가 더욱 증가[102]하는

데 크게 기여할 것으로 보인다.

바. 家族解體期

남편사망 이후 부인 혼자 남는 시기인 해체기는 1959년 이전 결혼코호트에선 8.6년이었으나 1960～1969년 결혼코호트는 12.5년으로 3.9년이 증가하였다. 그러나 1970～1979년 결혼코호트에서는 그 증가폭이 다소 감소되어 1959년 이전 결혼코호트보다는 3.75년이 크나, 1960～1969년 결혼코호트보다는 더 작다. 그리고 1980～1989년 결혼코호트에서는 동 기간이 12.8년으로 길어지다가 1990년 이후 결혼코호트에서는 12.2년으로 약간 짧아지고 있다. 결혼코호트별로 볼 때 일관된 증가현상을 보이는 것은 아니나 1959년 이전 결혼코호트와 대비, 전반적으로 해체기는 길어지는 추세이다.

이는 평균수명의 연장 및 男女間 平均壽命의 差異[103]에 의한 것이다. 즉, 남자의 사망률이 여자보다 높기 때문에 배우자 사망후 홀로 남은 생애를 보낼 확률은 여자가 더 높고, 또 평균수명의 연장은 이 홀로 남은 여자의 생활기간 연장으로 이어진다. 따라서 여성노인들을 위한 복지서비스 需要가 앞으로 더욱 增大될 전망이다.

이상의 결과를 종합해 보면 부인의 결혼에서부터 사망에 이르기까지 가족주기의 전체기간은 점점 길어질 것으로 기대된다. 즉, 1959년 이전 결혼코호트에서는 이 기간이 57.0년이었으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 62.8년으로 추정되어 40여 년 동안 5.8년 정도 더 연장

---

102) 1997년 조사결과(조남훈 외, 1997)에 의하면 15～29세 젊은 부인 중 노후에 자녀와의 동거를 희망하고 있는 비율이 약 14～15%(처음부터의 동거희망: 4～5%, 노후에만 동거희망 약 10%)에 불과함. 따라서 노인부부는 앞으로 더욱 증가할 것임.

103) 남녀별 평균수명의 변화추이를 보면, 1960년에 남자는 51.1세, 여자는 53.7세이었으나 1980년에는 남녀 각각 62.7세와 69.1세로, 그리고 2000년에는 71.0세와 78.6세로 점차 높아지고 있으며, 성별 차이 또한 점차 커지고 있음(통계청, 1996).

될 전망이다. 이러한 가족주기의 전체 기간 연장은 사망수준의 개선으로 인한 평균수명의 연장에 의한 부분이 가장 크며, 앞으로도 그에 따른 同 기간의 연장추세는 지속될 것으로 보인다.

第 5 節 家族週期 段階別 期間變化의 特徵

최근의 우리 나라 가족주기는 결혼연령의 상승, 적은 자녀의 출산, 짧은 자녀터울, 평균수명의 연장 등으로 인하여 자녀출산 및 양육기는 짧아지고, 자녀들을 결혼시킨 후 노인부부 또는 여자노인 혼자 남는 「빈둥지 시기」는 점차 길어지는 특징을 보이고 있다. 즉, 신혼부부만의 생활기간과 子女養育期는 약 40년 동안 7.7년이 짧아졌으며, 노인부부 또는 여자노인 혼자 생활하는 기간은 동 기간에 약 16년이 연장되었다(表 7-13 參照).

1. 夫婦만의 期間

결혼코호트별로 살펴보면, 결혼후 첫째아 출산 전까지의 젊은 부부만의 기간은 1959년 이전 결혼코호트에서는 2.4년이었으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 1.2년으로 단축되었다. 또한 자녀를 모두 출가시킨 후 배우자 사망시까지 노인부부만의 기간은 1959년 이전 결혼코호트에서는 1.0년이었으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 12.7년으로 약 12년이나 길어질 것으로 추정되고 있다. 전체적으로 볼 때 결혼부터 남편사망시까지의 부부 결혼기간은 최근으로 올수록 길어져 1959년 이전 결혼코호트에서는 40.0년이었으나 1990년 이후 결혼코호트에서는 43.9년으로 약 4년 정도 길어진 것으로 나타났다. 이와 같이 부부만의 기간이 길어지고 있는 것은 가족생활에 있어 夫婦關係의 重要性

이 더욱 증대됨을 의미하며 따라서 平等한 夫婦關係象 定立 등 부부 관계의 질 향상을 위한 다양한 대책이 요구된다.

2. 子女養育 期間

자녀 수 감소에 따라 자녀양육기간은 점차 짧아지고 있어 1959년 이전 결혼코호트에서는 36.6년이 소요되었으나 점차 감소하여 1990년 이후 결혼코호트에서는 30.1년으로 약 7년 정도 짧아졌다.

이와 같은 자녀 양육기간의 단축은 기혼부인들의 就業率을 높이는 요인으로 작용하고 있어 종래의 부인들이 전담하던 자녀양육과 노인부양의 문제에 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 기혼부인들의 역할변화에 따라 약화되고 있는 가족부양 기능을 보완해줄 사회적인 대책이 요구된다.

〈表 7-13〉 家族週期 中 夫婦만의 期間, 子女養育期間, 女子 老人만의 期間

(單位: 년)

결혼 코호트	신혼부부 생활기간	자녀 양육기간	노인생활기간		
			소계	노인부부만의 생활기간	여자노인만의 생활기간
~1959	2.37	36.60	9.57	1.01	8.56
1960~1969	1.71	33.20	13.63	1.17	12.46
1970~1979	1.44	31.65	17.29	4.98	12.31
1980~1989	1.33	30.91	20.77	7.96	12.81
1990~2000	1.22	30.05	24.89	12.65	12.24

註: 1) 15~64세 기혼부인 중 초혼이면서 출산경험이 있는 경우만을 분석대상으로 함.

資料: 김승권 외, 『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000.

第 6 節 家族形成 過程과 家族週期 變化의 展望과 示唆點

그간의 산업화, 도시화의 영향으로 한국 가족은 형태적으로는 小規模化하였으며, 가족기능 및 역할과 가족가치관에도 많은 변화를 보였다. 이러한 변화는 敎育水準의 向上, 婚前役割의 多樣化, 취업률 상승 등에 힘입은 바 크다.

특히 가치관의 변화는 기본적인 사회제도로서의 가족 형성 과정을 변화시키는데 일차적 요인으로 작용하고 있다. 우선 결혼에 관한 絶對的 價値는 相對的 價値로 변하여 전통적으로 일정한 연령에 달하면 누구나 반드시 결혼을 해야 한다는 의식에서 개인들의 필요에 따라 선택할 수도 있다는 의식으로 변화하고 있다.

이러한 結婚必要性에 대한 意識 弱化와 함께 婚前役割의 多樣化 등에 의해 初婚年齡이 上昇하고 있으며, 이런 추세는 앞으로도 지속될 전망이다. 남자의 경우 대부분 일정한 교육을 마친 후라 할지라도 군입대, 취업 등을 거쳐야 결혼을 하게 되며, 더구나 최근 고학력자의 취업이 더욱 어려워짐에 따라 교육을 마친 후 상당기간이 소요된 후 취업을 하게 되고 이는 초혼연령의 상승을 더욱 부추길 것이다. 여자의 경우는 교육기간 연장과 함께 혼전 취업률의 상승이 초혼연령의 상승에 영향을 미치는 주요인이다. 이러한 남녀의 초혼연령의 상승은 가족주기에 큰 영향을 미치고 있어 전반적인 가족생활에 많은 변화를 가져오고 있다.

배우자 선택방법도 부모 등의 絶對的 權威에 의한 仲媒婚에서 부모의 영향력은 감소하고, 결혼당사자의 의견이 존중되는 自律婚으로 점차 변화하고 있으며, 배우자 결정에 있어서도 '先 本人決定, 後 父母同意'의 형태나 전적으로 본인의사에 의한 결정이 지배적으로 되어가고 있다. 또한 배우자 선택기준도 가문이나 학력 등의 社會經濟的 要

因보다는 개인의 성격, 가치관 등을 중시하는 경향으로 변화하고 있어 가족형성에 있어 당사자의 自律性이 점차 擴大되고 있다.

離婚이나 再婚에 관한 意識도 점차 달라져 불행한 결혼을 지속하기보다는 이혼을 선택하는 경향이며, 이혼이나 사별 후 자녀를 키우면서 일생을 홀로 보내기보다는 재혼을 함으로써 자신의 행복을 추구하려는 경향이 점차 확산되고 있다. 또한 그러한 경향은 젊은 세대일수록 더욱 뚜렷하여 향후 家族形成過程의 變化는 가속화될 것임을 시사한다. 그리고 그에 따라 편부모가족이나 재혼가족 특히 남녀 모두 전 남편이나 전 부인과의 사이에서 출생한 자녀와 함께 결합하는 再結合形態의 가족 비율이 크게 증가할 것으로 보인다. 이러한 새로운 家族形態의 創出에 따라는 이들 자녀들의 적응문제는 새로운 社會問題가 될 소지가 있으며 따라서 향후 家族福祉政策은 이러한 가족을 위한 支援對策을 심도있게 고려해야 할 것이다. 즉, 이들 가족을 위한 부부관계 향상 프로그램, 이혼후의 남녀나 자녀들을 대상으로 하는 心理的 支持프로그램 등을 개발할 필요가 있다. 그러나 무엇보다도 중요한 것은 이혼이나 재혼을 개인의 病理的 特性의 반영이나 社會的 不安要因 또는 지표로 보기보다는 家族變動의 한 객관적 현상으로 보아 이들에 대한 부정적인 편견을 불식하는 것이다. 이는 나아가 전형적이지 않은 이러한 가족형태들의 증가를 문제가족의 증가라기보다는 다양한 가족형태들의 확산으로 보아 국가의 복지정책도 실제 현실의 다양한 가족들을 대상으로 하는 것이 되어야 함을 시사한다.

가족주기 형성기의 출발점인 결혼은 점차 늦추어지는 추세이며, 소자녀에 대한 선호로 자녀출산기로서의 확대기도 그 기간이 더욱 단축되고 있다. 또한 빠른 기간 내에 출산을 완료하기를 희망하여 出産間隔 또한 짧아지는 추세이다. 그러나 이들 자녀가 성장하여 결혼하는 단계까지 이르는 擴大完了期는 교육기간 연장 및 婚前 就業機會의

擴大, 結婚觀의 變化 등에 의한 자녀 결혼연령의 지속적인 상승으로 점차 길어지고 있다. 또한 초혼연령의 지속적인 상승에도 불구하고 자녀의 결혼시작시기부터 모든 자녀가 결혼하여 부모의 곁을 떠나게 되는 縮小期는 점차 짧아지는 추세이다. 이 역시 子女數 減少에 따른 영향이 가장 크다. 자녀가 모두 결혼한 후 부부만이 남는 시기인 縮小完了期는 젊은 층일수록 길어지고 있다. 또한 남편이 사망하여 부인 혼자 남게되는 시기인 解體期도 계속 길어지는 추세다. 이는 그간의 死亡率 低下에 따른 平均壽命의 延長과 밀접한 관련이 있으며, 특히 부인 혼자 미망인으로 남아 생활하는 기간이 길어지는 것은 남자보다 여자의 평균수명이 긴 데 기인한다. 전체적으로 볼 때 가족형성기부터 자녀의 양육기를 거쳐 자녀를 모두 결혼시키는 시기까지 가족주기의 前期段階는 단축되는 반면, 자녀의 결혼이 완료되어 부부만이 남는 시기와 배우자의 사망으로 혼자 남은 여생을 보내는 가족주기의 後期段階는 점차 연장되는 추세이다.

이러한 가족주기 단계의 변화양상은 가족주기 단계별 福祉對策 또한 달라져야 함을 시사한다. 즉, 가족주기의 변화는 각 단계별 가족생활의 여건과 내용을 변화시키고 있으며, 따라서 家族福祉政策은 각 단계별 가족들의 특수한 복지욕구를 고려함은 물론, 그러한 변화가 사회적으로 미칠 파장에 대한 대비책의 정립으로 나아가야 한다. 특히 최근 고령화사회로 진입한 한국의 인구학적 상황과 맞물려 가족주기 후기단계에서 증가하고 있는 노인부부 및 여성노인단독가구에 대해서 보다 큰 관심이 요구된다. 이에 앞으로의 가족복지정책 방향에 대한 몇 가지 제언을 하자면 다음과 같다.

첫째, 旣婚女性의 就業活性化를 위한 제도적 뒷받침 및 家庭과 職場生活의 兩立을 위한 支援政策이 이루어져야 한다. 가족형성기부터 축소기까지 가족주기 전기단계의 변화는 과거에 비해 자녀 養育 期間

의 短縮을 가져와 기혼여성의 經濟的·社會的 활동 희망률을 증대시키는 한 요인이 되고 있다. 그러나 그 희망율의 증대에도 불구하고 이들에게 적합한 일자리는 그지 많지 않다. 한편, 기혼여성의 취업률 상승은 취업부인들의 子女扶養 負擔을 증가시키고 있다. 즉, 가구규모 감소와 가족형태의 변화에 따라 자녀의 대리양육자가 없는 상황에서 자녀양육은 취업부인에게 경제적 부담 및 심리적 죄책감 등을 증가시킬 수 있다. 또한 자녀 외에도 노인이나 臥床家口員 등 依存的인 家族員이 있는 就業母의 경우 그 부담은 더욱 크다.

이에 취업부인들에 대한 사회적 지원책으로서 우선 子女養育 부담을 덜어주기 위한 보육시설 및 다양한 형태의 보육서비스 확충이 요구된다(김승권 외, 2000, 정경희 외, 1997). 또한 직장에서의 育兒休職制 活性化, 彈力的 勤務制度 등을 導入할 필요가 있다. 또한 전통적으로 여성이 담당해오던 노인이나 장애자, 유병자 등 기타 의존적인 가족원에 대한 부양부담을 경감시키기 위한 家族看護, 休職制度의 活性化 등이 이루어져야 할 것이다.

둘째, 노인성질환관리를 위한 地域保健事業을 活性化해야 한다. 축소완료기 및 해체기의 연장은 인구의 노령화 현상과 함께 노인부부 및 여성노인의 증가를 초래하고 있어 이들에 대한 社會的 次元에서의 支援策이 요구된다. 대표적으로 가족주기의 후기단계일수록 더욱 높아질 保健·醫療 要求度를 들 수 있다. 많은 경우 노인은 만성퇴행성 질환을 앓고 있는 경우가 많으며, 특히 여자노인들의 경우 만성질환으로 인한 일상생활에서의 활동제한율이 남자노인들보다 높고, 출산, 육아, 가사노동 등으로 인한 여성특유의 질병 발생률이 높은 만큼 이들 질병에 대한 치료 및 예방대책이 요구되며 이를 위해 地域保健事業이 擴充될 필요가 있다.

셋째, 老後 所得保障制度의 擴充이 이루어져야 할 것이다. 가족주기

후기단계의 연장은 노후대책 마련의 중요성을 의미한다. 그러나 65세 이상 노인들 중 노후대책을 마련하고 있는 노인들의 비율은 낮은 편이며, 특히 여성노인들은 남성노인들에 비해 그 비율이 더욱 낮다. 또한 의료비 지출 등이 더 증가하는 고연령 노인층에서 노후대책 마련율은 더욱 낮은 것으로 나타나고(정경희 외, 1999),[104] 특히 부양자 없이 혼자 남은 여성노인들의 경제적 빈곤은 심각한 사회문제가 되고 있는 만큼 그 해결을 위한 所得保障制度의 개선이 절실하다.

노후소득보장을 위한 방안의 하나로 실시되고 있는 현행 국민연금제도는 소득발생 및 세대중심으로 구성되어 있어 대부분 남편의 소득 및 연금에 종속되어있는 여성노인들은 독립적인 연금권을 갖지 못함으로서 국민연금이 보장하고 있는 노령, 장애, 사망 등 각종 社會的 危險으로부터 보호받지 못하고 있다. 따라서 연금제도는 이들 여성노인들을 적극적으로 배려하는 방향으로의 제도개선이 요구된다(김용하, 1997; 통계청, 1997). 또한 국민연금제도의 적용대상에서 제외된 기존 노령계층에 대한 공적소득보장제도로서 1998년 7월부터 실시되고 있는 경로연금제도는 노후 소득보장책으로는 매우 미흡한 수준이므로 適用對象 및 給與水準의 上向 調整이 이루어져야 할 것이다.

넷째, 老人福祉서비스의 擴充이 이루어져야 하겠다. 즉, 계속 증가하고 있는 노인부부나 특히, 단독여성노인의 경우 경제적, 생물학적, 인구학적 특성으로 자신을 스스로 돌보는데 여러 어려움이 상대적으

---

104) 이와 관련하여 노인들의 소득원에 관한 자료를 1998년도 노인생활 실태조사 결과에서 살펴보면, 본인의 일·직업에 의한 소득은 33.7%로 남자노인의 48.2%, 여자노인의 25.2%이며, 부동산·집세 등에 의한 소득은 12.0%(남자: 13.6%, 여자: 11.0%)로 여자노인들의 비율이 낮은 편임. 이 외 노후대책의 일환으로 볼 수 있는 연금, 퇴직금, 개인연금 등에 의한 노후소득은 각각 전체노인의 2.8%, 0.9%, 0.2%로 매우 낮으며, 남자노인(각각 5.1%, 1.7%, 0.2%)에 비해 여자노인(각각 1.5%, 0.4%, 0.3%)이 낮은 수준임을 알 수 있음(정경희 외, 1998).

로 크므로 그에 대한 사회적 지지체계가 강화될 필요가 있다. 따라서 부양자가 없고 건강상의 이유로 시설보호가 불가피한 노인을 위한 適正水準의 노인보호시설 확보, 그리고 배우자 또는 자녀 등의 부양자가 없거나 있어도 따로 생활하는 노인들 중 시설보호가 필요 없는 노인들을 위한 재가복지서비스의 확충이 요구된다. 이는 특히 취업여성의 증가로 인한 가정내 老人扶養 人力의 不在와 관련하여 노인에게는 적절한 서비스를 제공할 수 있고, 부양자는 부양부담이 경감될 수 있다는 점에서 그 의미가 더욱 크다.

다섯째, 平等的, 協力的 夫婦關係 定立을 위한 노력이 정부차원에서도 이루어져야 할 것이다. 핵가족화 현상과 함께 가족주기에 있어 부부만의 생활기간이 길어지고 있어 夫婦關係의 重要性은 계속 커지고 있다. 따라서 부부관계의 질에 큰 영향을 미치는 권력관계나 역할분담 및 의사소통 방식이 꾸준히 개선될 필요가 있다. 이는 공평한 권력배분 및 그에 의한 의사소통의 활성화, 그리고 역할공유 등 제반 영역에서 부부관계의 민주성을 향상시키는 것이며 이를 위해서는 무엇보다 평등한 부부상의 정립 및 그 사회적 수용이 중요할 것으로 판단된다. 그 외 부부만의 공유시간을 보다 내실 있게 보낼 수 있기 위한 사회적 환경의 조성, 즉, 노인여가시설의 확충이나 사회교육기관 등을 통한 夫婦共同 參與 프로그램 등의 開發 등이 要求된다.

第 8 章 家族의 經濟生活 變化

일반적으로 한 가족구성원으로 구성되는 가구는 經濟生活의 최소단위로 파악된다. 여기에서 경제생활이란 매우 包括的인 개념으로, 활동영역구분에 따라 크게 所得獲得 활동과 소비활동의 두 범주로 구분된다. 소득획득 활동의 경우, 活動의 主體는 개인이다. 소득획득 활동을 할 것인가 여부 및 어떻게 할 것인가 등은 基本的으로 개인이 갖고 있는 人的資本과 노동시장의 수요측면의 요소에 의하여 좌우되는 데, 여성의 경우에는 특히 가족의 상황이라는 요소가 큰 影響을 미친다. 소비활동의 경우 가구가 공동으로 효용을 누리는 최소단위가 되는 데, 그럼에도 불구하고 가족구성원내에서 欲求에 따른 效用의 분배가 공평하지 않은 문제가 존재한다. 또한 한 가족이 家族週期上에서 위치한 단계와 사회전반적인 여건에 따라서도 消費生活의 내용이 달라지게 된다.

本 章에서는 가족[108]을 중심으로 한 경제활동에 관하여 核心的인 논의를 정리 검토하고자 한다. 특히, 현재 가족이 處한 경제상황에 대한 診斷보다는 가족이 경제활동에서 보이는 변화에 焦點을 맞추고자 한다. 이는 다음과 같이 세 가지 주제로 요약되는데, 첫째, 가구를 單位로 한 所得·消費構造의 변화를 파악하고, 둘째, 가족적 요소와 기혼여성의 경제활동간의 관계를 검토하며, 마지막으로 최근 金融危機 아래 우리사회의 대량실업상황에서 失業이 가족 경제생활에 가져온 변

108) 가족은 혈연으로 맺어진 관계이고, 가구는 경제생활을 같이 하는 관계라는 차이를 가짐. 본 장에서는 가구의 정의를 핵가족으로서 경제생활을 같이하는 단위로 제한하고, 가족과 가구를 상호 호환적으로 사용하고자 함.

화를 파악한다. 그럼으로써 우리 나라 가족의 經濟生活實態와 變化를 체계적으로 이해할 수 있을 것이다.

第 1 節 家口의 所得構造 變化

가족경제생활은 돈을 벌어오는 것에서부터 시작한다. 우리 나라의 일반가구 혹은 가족의 所得은 어떤 구조를 갖고 있을까? 과거 農耕社會에서는 가족 내에서 생산 즉, 소득을 창출하는 행위가 이루어졌으나, 현대 産業社會로 오면서 가족 내에서의 생산은 일부 自營業이나 자가생산의 경우를 제외하고는 찾아보기 어렵게 되었다. 현대 산업사회에서 가족의 所得構造는 주로 가족구성원이 가족 外의 경제 활동으로부터 소득을 獲得하는 것으로 이루어진다. 가족소득의 원천과 구성 및 이러한 소득에 대한 관리는 어떤 類型을 띠고 있는지 살펴보고자 한다.

1. 所得의 源泉과 構成

산업화 초기의 사회에서 가족의 소득획득활동은 '家族 經濟'라 하여 소득획득이 가능한 가족의 構成員 모두가 산업 현장에서 일하여 벌어들인 소득을 공동으로 관리하는 형태를 띠었다(Tilly, 1989). 요즈음에도 경제적 어려움을 겪는 가족의 경우 家族構成員 모두가 소득을 획득하는 활동에 종사하여 가족의 生計를 유지하는 형태를 보인다. 이러한 대표적인 예가 最近의 대량실업시기에 경제적인 어려움에 빠진 가족들이 모두 生業전선에 뛰어들어 생계를 위한 소득을 획득하여 家族經濟의 危機에 대처하려는 전략을 들 수 있다.

그러나, 일반적으로 우리 나라의 가족은 한 사람의 主所得原이 가

족 수입의 대부분을 벌어오며 가족의 여타 구성원은 이러한 주소득원의 收入을 補助하거나 혹은 성인자녀의 경우, 가족과는 區別되는 개인의 별도의 收入管理體系를 형성하기도 한다. 우리 나라의 경우 특별한 상황이 아닌 한 남성가구주가 가족의 主所得員의 역할을 담당하게 된다. 家父長制의 傳統이 강한 우리 나라에서 남성가구주의 이러한 역할에 대한 社會的規範은 매우 강하며, 이러한 역할이 어긋나는 상황이 발생할 경우 심각한 가족문제를 惹起시킨다.

한편 최근에는 남성가구주가 차지하는 주소득원으로서의 比重은 점차적으로 경감되는 경향을 보인다. 다음의 <表 8—1>에서 볼 수 있는 바와 같이 지난 20여 년 동안 전체가구소득에서 가구주가 차지하는 소득의 비중은 1977년에 91.6%에서 1995년에 80.4%로 일관되게 減少하는 경향을 볼 수 있다.[109] 가구주의 所得 比重이 감소하게 된 이유는 배우자의 소득 비중이 증가한 데 주로 기인하는 것으로 같은 기간 동안에 기혼여성의 경제활동참여가 지속적으로 상승한[110] 것과 같은

---

109) 1998년에 가구주가 가구소득에서 차지하는 비중이 증가한 것은 금융위기로 인한 대량 실업 상황에서 여성의 실업률이 남성과 비교하여 차별적으로 높았던 사정에 기인하는 것으로 보임.

110) 우리 나라 여성경제활동 참가율은 서구와 비교하여 낮기는 하나 지난 20여 년간 지속적으로 증가하고 있다는 점임. 이는 서비스산업의 확대라는 노동력 수요 측면의 변화와 출산율저하 및 교육수준의 상승에 따른 기혼 여성 취업에 대한 의식의 변화라는 공급측면의 변화가 맞물려 초래된 현상임. 이와 같은 우리 나라 기혼여성의 경제활동이 갖는 제 특성을 남성의 그것과 비교하면 몇 가지 시사점을 얻을 수 있음. 남성의 노동공급이 상대적으로 노동시장의 수요 측면 즉, 일자리의 사정에 의해 보다 많은 영향을 받는 데 비해 기혼 여성의 경우 노동시장의 여건뿐만 아니라 노동 공급측면, 그 중에서도 가계소득과 자녀양육 등 가족관련 변수의 영향을 크게 받음. 남성의 경우 취업하지 못 하면 실업자로서 구직 노력을 계속하는 반면, 여성의 경우 노동시장의 수요측면의 문제로 혹은 가족관련 공급측면의 문제로 취업을 하지 못하면 비경제활동 상태로 이전하는 행태를 보임. 남성의 경우 부인의 경제활동상태에 의해 자신의 경제활동상태가 영향을 받는 정도는 미미하나 부인의 경우 남성의 경제활동상태에 의해 자신의 경제활동 여부 및 어떻게 얼마나 참여할 것인가 여부에 크게 영향을 받

맥락에서 理解된다.

〈表 8-1〉 家口 勤勞所得의 所得源 分布의 變化(1977～1998年)

(單位: %)

연도	가구주	배우자	기타 가구원	계
1977	91.6	-	8.3	100.0
1980	89.8	-	10.1	100.0
1985	89.8	4.5	5.8	100.0
1990	85.4	7.1	7.6	100.0
1995	80.4	10.6	9.0	100.0
1998	82.2	10.3	7.4	100.0

資料: 통계청, 『도시가계연보』, 연도별 자료에 의하여 재계산함.

이와 같이 가구주가 主所得原으로서의 比重이 경감되는 경향은 우리 나라의 가부장제의 남녀 역할분업구조의 변화를 시사한다.[111] 이는 서구의 경우 남성가장의 소득이 전체가구소득의 50～70%를 차지한다는 보고와 비교하여 (Rainwater, 1970; Blau & Ferber, 1986) 볼 때, 아직 이 정도에는 미치지 못하나 旣婚女性의 경제활동 참여증가 경향을 감안하면 가구주의 소득 비중이 감소하는 경향이 지속될 것임을 시사한다. 서구의 경우 부부간 所得源의 상대적 비중이 변화함에 따라 가정 내 남녀간의 역할배분 및 의사결정의 권한배분 구조가 변화하고 나아가 가족 구성원내 福利의 배분 불균형도 再調整되는 것으로

음. 이는 가족의 계층적 지위와 밀접한 연관을 갖고 있음. 남편의 직업 지위가 낮을수록 여성의 경제활동이 가족의 계층적 지위에 미치는 영향은 크며, 반면 남편의 직업 지위가 높을수록 여성의 경제활동은 가족의 계층적 지위에 거의 영향을 미치지 못함.

111) 가부장제 사회에서 남성이 밖에 나가 돈을 벌어오고 여성은 집안에서 자녀 양육과 살림을 돌본다는 이데올로기 구조는 남성의 전적인 소득획득 활동을 의미하는 데, 이러한 이데올로기가 사실상 소득의 획득 측면에서 조금씩 기반이 허물어지고 있음.

나타나는데, 우리 나라의 경우에도 이러한 변화가 소득원의 상대적 비중 변화에 따라 수반될 것인지 여부는 지켜볼 일이다.

가족구성원들간에 돈을 벌어오는 사람들이 多樣化되었다는 특성과 함께 소득원구성의 변화에서 눈에 띠는 또 다른 특징은 소득내용에서도 다양성이 증대하고 있다는 점이다. 과거에는 가구의 소득이 전적으로 勤勞所得에 의존하고 있었으나 점차적으로 근로 外의 소득의 비중이 높아지면서 소득원이 다양해지는 추세를 읽을 수 있다. <表 8-2>에서 보면 전체가구소득에서 근로소득이 차지하는 비중은 지난 20여 년 동안 일관되게 減少하고 있음을 확인하게 된다. 1977년 전체 가구소득의 93.5%에 달하던 근로소득의 비중은 1998년 85.1%로 감소하였다. 대신 사업 및 부업소득이나 재산소득 및 이전소득과 기타소득의 비중은 조금씩 증가하는 추세를 보인다.

〈表 8-2〉 家口所得 構成의 變化(1977～1998年)

(單位: %)

연도	근로소득	사업 및 부업소득	재산소득	이전소득	기타소득	전체
1977	93.5	0.8	1.9	1.9	1.9	100.0
1980	90.2	0.9	3.3	3.1	2.6	100.0
1985	89.4	2.4	2.6	2.7	2.9	100.0
1990	85.8	2.6	2.7	3.0	5.9	100.0
1995	85.9	3.3	2.2	2.6	5.9	100.0
1998	85.1	3.7	2.0	2.7	6.5	100.0

資料: 통계청, 『도시가계연보』, 각 연도.

소득원의 다양화는 부인의 經濟活動參與가 주 요인으로 가구소득의 규모를 높이는 데 크게 기여하지만 가족이 처한 계층 지위에 따라 부인의 소득은 相異한 역할을 하는 것으로 나타난다(이현송, 1996).[112]

우리 나라의 경우 중간 소득계층과 하층에서 부인의 소득의 역할은 차이가 있다. 중간 소득계층의 경우 부인의 경제활동에 따른 소득이 없을 때 하층으로 떨어지는 것을 막는 역할을 하기보다는 추가적인 소득으로서의 역할에 머무르는 경우가 많다. 반면 하층의 경우 부인의 소득이 있는 경우에는 가계를 유지하기 위하여 없어서는 안 되는 역할을 하며 所得補助者의 役割을 넘어서는 비중을 갖는 것으로 나타난다.

이러한 소득원의 다양화는 가족 외부의 경제적 環境變化에 대한 가족의 適應力을 높이며, 가족의 경제적 위기에서 다양한 대응전략을 가능하게 하는 데, 특히 하층 경우 이러한 소득원다양화의 중요성은 매우 높다. 가족을 둘러싼 경제적 危機가 발생하였을 때, 소득을 벌어오는 사람에 대한 의존 비중을 경감시키는 방향으로 작용할 수도 있으며, 다른 한편으로 소득구성을 多樣化시키는 방향으로 적응하기도 한다.

2. 所得 및 支出에 대한 管理

一般的으로 남성은 돈을 벌어오고 여성은 집안에서 살림을 한다는 성별 분업구조에서는 아내가 남편이 벌어온 돈을 관리하고 지출하는 것으로 정형화되어 있다. 그러나 여성의 경제활동 참여가 확대됨에

112) 서구의 경우 부인의 소득은 가족이 처한 계층 위치에 따라 비교적 뚜렷한 역할의 차이를 가져옴. 남편이 매우 높은 소득을 벌어오는 경우 부인의 소득은 가정의 경제적 수준을 높이는 데 별로 기여하지 못함. 반면 중간 소득층의 경우 부인의 소득이 매우 중요한데 부인의 소득이 없을 경우에 하층에 떨어짐을 막기 위하여 부인의 경제활동이 매우 중요한 역할을 하는 것으로 나타남. 하층의 경우 부인의 경제활동은 남편의 경제활동과는 독립적으로 이루어지며 일상의 가계를 꾸리는 데 꼭 필요한 요소로 작용함. 이 경우 가계에 대한 기여도 및 생계부담의 면에서 부인의 경제활동은 남편의 그것과 동등한 정도로 중요함.

따라 이러한 傳統的인 수입관리의 역할구조에 변화 혹은 다양화가 관찰되고 있다. 이는 맞벌이부부의 경우 중요한 지출항목에 대한 의사결정의 분담을 둘러싼 변화에서도 관찰되지만, 가족의 수입 계정을 함께 하는 전통적 방식으로부터 離脫한 사례의 경우도 적지 않게 나타나고 있다. 다음에서는 이러한 다양한 소득 및 지출관리방식 유형을 간단히 論議하고, 아울러 현재 한국사회에서 관찰되는 변화를 검토하기로 한다.

가. 收入 및 支出 모두 婦人이 管理하는 類型

이 유형은 주로 남편이 임금노동자로서 固定的 수입원이며, 부인은 가정주부로서 家事를 관리하는 전형적인 性別分業의 형태이다. 이 경우 아내는 주어진 조건 내에서 가정의 생활관리자로서의 책임을 전적으로 부담하게 되어 自律的 決定權보다는 소득관리·위탁자로서의 역할을 성실히 수행할 것이 요구된다. 상대적으로 큰 규모의 비용이 소요되는 항목은 남편의 재가를 얻어 집행할 수밖에 없다.

支出을 온전히 아내가 관리하는 경우에 여성이 전업주부가 아니라 경제활동에 참여하여 자신의 소득을 갖는 경우 지출의 관리에 있어 자율적 결정권을 행사하는 것이 나타나기도 한다. 여기에서 가족의 경제력의 관건은 누가 주어진 조건에서 效率的으로 돈을 관리하는가 또는 지출하는가 하는 것보다는 누가 돈을 벌어오는가 하는 점이 重要하다는 것을 볼 수 있다. 이는 남자가 돈을 벌어오고 여자가 가사를 돌본다는 이데올로기가 반영된 결과이다.

나. 收入은 男便이 管理, 生活費는 婦人이 管理하는 類型

이 類型은 남편이 수입을 관리하고 여성이 남편으로부터 지출이 필

요할 때마다 매번 생활비를 타서 쓰는 유형이다. 이는 남편이 자영업을 하여 사업의 계정과 자신의 소득이 분리되지 않은 경우이거나 남편의 수입이 固定的이지 못한 경우에 흔히 나타나는 형태이다. 이 경우 여성의 남성에 대한 經濟的 依存性은 앞의 경우보다 더 크며, 중요한 지출항목이 생길 때마다 남편의 裁可를 얻어야하는 과정이 필수적이다.

이러한 유형에서 가족내의 복리의 분배는 상당히 불평등하게 된다. 남편은 자신의 욕구에 따라 다른 가족원의 재가를 받지 않고 지출함으로써 욕구를 충족할 수 있는 반면, 부인은 자신의 欲求充足을 위하여 남편의 재가를 필요로 하기 때문에 相對的으로 욕구의 억압이 심하다. 또한 부인의 입장에서 볼 때 가족경제의 불안정성이 매우 높은 상황이므로 전업주부의 경우 經濟的 및 心理的 依存性이 높다. 외부환경이 불리할 경우 적응전략이 부족하여 더욱 심한 어려움에 처할 가능성이 높다.

다. 收入은 各自管理, 生活費는 共同管理

이 유형은 남편과 부인이 둘 다 경제활동에 참여하여 獨立된 수입기반을 갖는 가족에서 발견되며, 둘의 합산소득을 기준으로 할 때 상대적으로 中産層에 속하는 가족이다. 서구에서는 맞벌이부부의 경우에 일반화된 유형으로, 個人主義的 性向이 강화됨에 따라 우리 나라에서도 이러한 경향이 증대하고 있다. 과거에는 이와 같은 유형에 대하여 사회적으로 부정적인 인식도 높았으나, 점차로 부정적인 가치판단이 불식되고 있는 것으로 보인다.

이 유형의 경우 남성가장에게 가족을 먹여 살려야 한다는 責任負擔이 상대적으로 덜 주어지며, 여성에게도 가족 내에서 상당한 결정권과 함께 가족의 경제적 어려움에 대한 책임도 분담하게 한다. 가족

外의 環境 變化에 適應하는 것이 상대적으로 용이하다는 장점이 있으나, 반면 과거 경제적 예속이 부부간의 결합을 維持시키는 요인이었던 점을 고려할 때 부부간의 갈등이 離婚으로 진전되는 것을 용이하게 하는 요소로 작용한다.

가족이 세 類型 중 어떤 유형을 취할 것인가 여부는 남편의 경제활동 상태, 사회경제적 지위, 부인의 경제활동 상태, 가족의 생활주기상의 위치, 기족가치관 등의 요인에 의해 좌우된다. 여성의 경제활동참여 증가 경향과 함께 세 번째 유형이 擴大될 것이라는 점은 분명하며, 이에 따라 가족을 묶고 있던 經濟的 結束力이 상대적으로 弱化되면서 대신 가족의 여타 기능이 더욱 큰 結束 要因으로 부각되리라는 점을 예상할 수 있다.

第 2 節 家口의 消費構造 變化

한 가구가 벌어들인 소득을 저축과 소비로 지출하고 또한 소비의 다양한 항목에 배분하는 構造의 變化는 크게 두 가지 要因에 의해 영향을 받는다(Blau & Ferber, 1986). 하나는 가구의 소득절대액의 규모이며, 다른 하나는 생활양식의 변화이다. 가구의 소득 절대액이 증가하면서 소득에서 저축이 차지하는 비율은 持續的으로 증가해 왔다. 통계청의 도시가계조사에 따르면, 1977년의 경우 가구소득의 81.1%를 소비에 지출하고 18.9%만을 저축한 것으로 나타나는 데, 1998년에 이 비율은 각각 68.5%와 31.5%로 변화했다. 즉, 최근 우리 나라에서는 가구 소득의 약 3분의 1을 저축으로 지출하는 것이다.

가구의 소득절대액의 증가는 소비지출의 항목구성에도 변화를 가져온다. 즉, 의식주의 조달에 들어가는 비용의 비중이 줄어들고, 상대적으로 敎養·娛樂이나 交通·通信 및 기타 잡비의 비중이 增加한다. 여

기까지는 서구선진국의 경우에서도 일반적으로 나타나고 있다. 그런데 우리 나라의 경우 특이한 점은 교육비의 비중이 持續的으로 增加하고 있다는 점이다. 과거 1980년대 중반 합계출산율이 인구대체수준(TFR=2.1)으로 저하되어 지난 20년간 교육을 필요로 하는 아동의 수가 꾸준히 감소하였음에도 불구하고, 자녀 1인당 교육투자액이 급속히 증가하였음이 그 증거이다. 이러한 현상은 같은 기간 동안 保健醫療費의 비중이 거의 정체상태에 머물렀던 것과 비교할 때 시사하는 바가 크다.

〈表 8-3〉 消費支出 構成의 變化(1977～1998年)

(單位: %)

연도	의식주 비용	보건 의료비	교육비	교양 오락비	교통통신	기타지출	계
1997	72.8	5.1	6.2	1.7	5.1	9.1	100.0
1980	69.9	6.5	5.5	1.9	5.8	10.4	100.0
1985	63.1	5.4	6.4	3.4	6.5	15.2	100.0
1990	55.7	5.1	7.5	4.6	8.6	18.5	100.0
1995	49.2	4.5	9.3	5.3	11.8	19.9	100.0
1998	45.9	4.4	10.7	4.5	14.6	19.9	100.0

資料: 통계청, 『도시가계연보』, 각 연도.

우리 나라에서의 자녀교육비의 비중에 관하여 深層的으로 논의를 할 필요가 있다. 서구와 비교하여 우리 나라에서 전체교육비중 가계가 負擔하는 비용이 큰 것은 크게 두 가지 要因에 기인한다(McGinn, et al., 1980). 하나는 一般的으로 지적되는 요인으로서 우리 나라 사람들의 매우 높은 교육열이며, 다른 하나는 우리 나라 정부의 교육비 부담정책에서부터 비롯된다. 우선 후자의 요인부터 간단히 서술하면 우리 나라의 경우 경제발전을 위한 教育政策에서 재원의 제약으로 인하여 公共資金은 주로 전국민에게 최소한의 교육기준을 달성시키는

義務敎育에 집중 투입되었으며, 최소한의 의무교육을 넘어서는 교육내용에 대하여는 공공의 부담보다는 민간의 부담을 촉진시키는 정책을 취했다. 이러한 정부의 교육정책이 민간의 높은 교육열과 결합되었을 때, 민간의 높은 교육비부담을 誘導하였다는 주장이다.

우리 나라 사람들이 높은 교육비부담을 감수하려는 경향을 고려한다고 하여도, 그렇다면 "왜 근래로 들어오면서 가계의 교육비부담 비중이 더욱 높아지게 되었을까?" 하는 의문이 남는다. 이는 우리 나라 사람들이 자녀들의 교육에 열성을 기울이는 동기에서 부분적으로 그 설명을 찾을 수 있다. 즉, 儒敎的인 문화, 전통에도 부분적인 책임이 있으나 다른 한편으로는 우리 나라가 근대에 겪은 社會的 狀況에서 주요 요인을 찾을 수 있다.

우리 나라의 경우, 朝鮮後期이래 전통적인 신분제가 약화되어 왔는데, 日帝下에서 일본지배자들에 의한 기존지배층의 억압정책과 한국동란을 겪으면서 그나마 잔존하던 기존지배층의 經濟的 基盤을 송두리째 뒤바꾸는 결과를 가져왔다. 그 결과 사회계층의 일시적인 공백상태에서 기존의 지배계층의 회복 및 새로운 지배층이 형성되면서 기존의 經濟的 富나 身分的 世襲이 차지하는 역할은 미미해진 반면, 교육으로 대표되는 인적자본의 중요성이 강조되게 되었다. 따라서 우리 나라의 계층체계에서 교육이 차지하는 중요성은 매우 높을 수밖에 없으며, 人的資本이 형성수단으로서의 의미와 함께 계층지위형성의 주요 수단으로서의 의미를 아울러 갖는다. 따라서 남과는 다른 차별을 가져오는 상징으로서 교육적 지위를 높이기 위한 노력의 결과 민간의 敎育費上昇[113]이 초래되었다고 해석할 수 있다. 이는 오랜 동안 계층

113) 계층체계의 성격상 계층을 구분 짓는 기준의 차별성이 강조될 수밖에 없었으며, 교육이 이러한 역할을 수행하게 되는 한 교육에 대한 개개인의 투자는 높아질 수밖에 없음.

체계가 지속되어 계층 구분이 상대적으로 뚜렷한 유럽사회의 경우 교육이 계층을 구분 짓는 유일한 기준으로 작용하지 않기에 교육에 대한 가계의 투자가 우리 나라만큼 높지 않은 점과 대비된다.

이러한 맥락에서 볼 때, 우리 나라 가족의 과도한 교육비부담문제는 교육이 계층을 구분 짓는 기준으로서의 중요성이 감소되지 않는 한, 다른 말로 하면 교육이외의 階層決定要因의 중요성이 부각되지 않는 한(예: 재산, 특기, 창의성, 기타 능력 등) 해결되기 힘든 구조적 문제이다. 교육 이외의 階層決定要因이 作用해서 계층의 구분이 상대적으로 뚜렷해짐에 따라서 교육에 대한 과도한 부담의 문제는 사라지게 되리라는 예측을 가능케 한다. 물론 階層이 안정된 사회가 반드시 바람직한 사회라고 할 수는 없다. 혹자는 교육에 열성적으로 투자하여 계층이동이 활발할 수 있는 사회가 사람들에게 보다 더 희망을 주는 사회라고 주장하기도 한다.

그런데 우리 나라의 현 상황은 교육에 대한 과도한 투자가 誇示的 消費(conspicuous consumption)의 양상으로 전개되어 교육의 인적자본 양성기능이 쇠퇴하고 대신 계층공고화의 기제로 전락하는 경향을 보인다는 점이다. 이는 장기적으로 한국 사회가 갖고 있는 인적 및 물적 자원의 활용을 왜곡하게 됨으로써 社會的 및 經濟的 發展의 原動力을 약화시키는 결과를 초래할 것이다.

第 3 節 經濟環境의 變化와 失業家庭의 問題

1997년 11월 IMF 외환위기가 닥친 이래 우리 사회는 大量失業이라는 엄청난 고통의 터널을 거쳐 왔다. 서구의 경우도 1930년대의 대공황과 1970년대 후반 이래의 장기불황으로 인한 대량실업상황에 처한 失業家族의 문제에 대한 논의가 활발하게 展開되고 있다. 여기에서는

이들의 경험을 바탕으로 하여 우리 나라 가족들이 대량실업이라는 상황에 처하여 겪었던 어려움과 문제들을 논의할 필요가 있다. 먼저 대량실업에 따른 가족의 경제활동의 어려움을 살펴보고 다음으로 가족의 結束力弱化 문제와 다음 세대 즉, 자녀들의 앞날에 미치게 되는 부정적인 영향을 살펴보고자 한다.

1. 失業家庭의 經濟的 問題

가구원의 失業이 가족에 미치는 가장 큰 영향은 所得減少에 의한 가족경제의 불안정일 것이다. 특히 앞에서 논의된 바와 같이 남성 가구주의 소득이 가구총소득에서 차지하는 비중이 높은 우리 나라와 같은 상황에서 남성가구주가 실직한 가족의 경우 經濟的 危險은 매우 클 것이다.

모든 소득계층에게 失業의 可能性이 均等하게 배분되어 있는 것이 아니라면 어떤 소득 계층의 경우 실업의 가능성이 더욱 크며, 실업으로 인한 고통을 더욱 크게 받고 있는가는 규명되어야 할 것이다. 실업 이전에도 형편이 넉넉하지 못한 가족의 가구주가 실업에 처한 경우 그 어려움은 매우 심각할 것이다. 가구주가 실업에 처한 경우 대부분은 다른 가족구성원이 새로이 직업전선에 뛰어들어 가구주 소득의 缺損을 補完하려 할 것이다. 그러나 IMF 경제위기와 같이 경제 전반적으로 고용이 축소된 상황에서 고용시장권 내에 있지 않았던 사람들이 새로이 일자리를 찾는다는 것은 매우 어려운 일이다. 노동 가능한 가족들이 모두 나서서 일자리를 찾음으로써 가족 경제의 위기에 대처하려는 전략이 실제 얼마나 효과를 發揮하는지 하는 점 또한 실업 가족의 경제적 문제를 검토하면서 짚어보아야 할 일이다. 다음에서는 한국보건사회연구원에서 2차에 걸쳐 실시한 실업가구관련 조사(김승권 외, 1998, 1999)와 한국노동연구원에서 실시한 한국노동패널조

사(방하남 외, 2000) 및 도시가계조사분석결과(정건화, 2000)를 토대로 하여 이러한 문제들을 검토한다.

금융위기를 전후하여 所得의 變化狀況을 비교한 연구에 따르면 임금근로자의 경우 전체의 약 60%, 자영업자의 경우 전체의 약 80%가 임금 혹은 매출액의 감소를 경험했다고 보고하고 있다(방하남 외, 2000). 도시가계조사를 이용하여 추계한 자료에 따르면 1996년의 실질 가구소득을 100으로 하였을 때 1999년에는 93.1을 기록하여 대량실업의 기간 동안 최소 10% 이상 실질 소득이 감소한 것으로 나타난다(정건화, 2000).[114] 한편 失業家口와 非失業家口를 비교 분석한 자료에 따르면 경제위기 동안 이 두 유형의 가구 모두에서 소득과 자산의 감소가 관찰되지만 감소의 정도는 실업가구에서 더욱 심한 것을 확인하게 된다(김승권 외, 1999).

最近 우리 사회의 경제적 위기로 인하여 가구소득이 전반적으로 감소하는 현상과 실업가구의 경우 그 어려움이 훨씬 더하다는 점도 문제이지만, 이보다 더 심각한 문제는 실업의 고통이 소득계층간에 차별적으로 나타난다는 점이다. 즉, 넉넉지 못한 실업가구에게 더 큰 고통을 감내하도록 하면서 家族의 緊張을 높이고 이후의 회복을 위한 잠재력을 빼앗아 가는 것은 소득계층간의 격차를 더욱 벌어지게 하는 모순을 안고 있다. 이는 최근 알려진 바와 같이 소득집중도를 나타내는 Gini 계수가 지난 1970년대 말 이후 가장 높다는 사실이 잘 입증해 주는 것이다.

실업으로 인한 고통은 모든 소득계층에게 고르게 분포되어 있지 않다. 教育水準이 낮고 저소득가구의 경우 실업의 가능성은 높으며 교

114) 도시가계소득은 1인가구를 제외하고 있는 데, 이들의 경제적 어려움이 일반가구보다 더 크다는 점을 고려할 때, 대량실업기의 가구경제의 어려움은 이 수치보다 더 높다고 보는 것이 타당함.

육수준이 높고 고소득가구의 경우 失業의 可能性은 상대적으로 적은 것으로 나타난다. 자영업자의 경우에도 매출액 규모가 적은 경우에 매출액 규모가 큰 경우 보다 상대적으로 소득감소의 비율은 더욱 높다(방하남 외, 1999).

대량실업시기에 저소득 가구는 所得獲得活動에서 상위소득계층보다 더 脆弱할 뿐만 아니라 소비지출 활동에서도 매우 취약한 상황을 보인다. 실업가구의 소득·소비지출구조를 비교하여 보면, 소득이 감소하는 정도에 비하여 소비지출의 감소 정도는 상대적으로 덜하다(김승권 외, 1999). 이는 저소득 가구의 경우 전체가계지출에서 基本的인 生計를 유지하기 위한 비용이 차지하는 비중이 높기 때문인데, 그럼에도 불구하고 소비·지출을 줄여야 하는 상황에 처할 경우 가족의 기본적인 활동 혹은 기능의 일부분을 포기하거나 위기에 처하게 되리라는 것은 쉽게 짐작할 수 있다.

이러한 소득계층간 差別的인 경제위기의 결과로 인하여 계층간 소득격차는 더욱 벌어지게 되었다. <表 8—4>에서 나타나는 바에 의하면, 상위 20% 계층의 소득을 100으로 하였을 때 IMF 경제위기 이전인 1996년에는 하위 20% 계층이 30.5 수준이었는데, 경제위기를 거치면서 持續的으로 減少하여 1999년에는 17.4의 수준으로 떨어졌다. 또한 소득이 낮을수록 상대적인 소득수준의 감소속도가 빨라지는 것을 관찰할 수 있다. 중산층이라고 할 40～60% 소득 계층의 경우에도 같은 기간 동안 최상위층과 대비한 상대적 소득 수준은 크게 감소하여 1996년까지는 최상위층 소득의 절반은 넘어섰으나 1999년에는 절반에도 크게 못 미치는 41.5의 수준에 머물고 있다. 이는 대량실업의 위기가 계층간 격차를 확대시킴으로서 全般的 經濟 危機가 解消된 뒤에도 이러한 격차를 계속 固着시킬 수 있는 요인으로 작용하리라는 우려를 낳게 한다.

〈表 8-4〉 階層間 所得隔差 變化(1996～1999年)[1)]

소득	1996	1997	1998	1999
상위 20%	100.0	100.0	100.0	100.0
20 ～ 40%	60.5	63.4	58.0	55.2
40 ～ 60%	55.8	48.3	44.1	41.5
60 ～ 80%	50.1	37.4	33.1	30.8
하위 20%	30.5	23.2	19.7	17.4

註: 1) 상위 20%를 100으로 보았을 때의 비율임.
資料: 도시가계조사자료, 정건화(2000), 124쪽 표에서 재구성함.

가구주 혹은 다른 가족구성원의 실업으로 인하여 가계에 압박을 받게 될 때, 가족경제는 소비지출을 줄이는 이외에도 所得減少問題에 다양한 방식으로 대응을 한다. 조사에 따르면 가구원들이 求職을 위하여 積極的으로 활동하는 경우가 가장 많으며, 기존에 취업한 가구원의 노동강도를 강화시키는 것이 다음으로 나타난다(김승권 외, 1999). 그러나 이러한 노력도 失業家族의 경제형편에 따라 고르게 분포되어 있는 것은 아니다. 상대적으로 형편이 나은 부부가구의 경우 가구주의 실업에 대응하여 부인이나 자녀가 적극적으로 일자리를 알아볼 가능성이 열려 있는 반면, 매우 형편이 열악한 1인가구 혹은 편부모가구와 같은 결손가구의 경우에는 실업으로 인한 소득 감소에 대응할 수단이 매우 제한될 수밖에 없다.

한편 도시가구 전체를 대상으로 한 조사자료에 따르면 경제위기 전후로 하여 가구당 就業人數는 줄어든 것으로 나타난다(정건화, 1999). 외환위기가 시작되기 직전인 1997년까지 도시근로자 가구의 평균취업가구원수는 1.57명에 달하였으나, 1999년에는 1.46명으로 감소하였다. 이는 旣婚女性의 經濟活動이 擴大되면서 1960년대이래 지속적으로 가구당 취업인수가 늘어나던 경향을 역전하는 현상으로, 실업가구에 속

한 여타 가구원의 적극적인 취업 노력에도 불구하고 실제 취업된 사람은 외환위기 이전보다 적으며, 가구구성원들의 就業努力과 같은 이러한 대응수단이 실업으로 인한 소득의 결손을 보충하기에는 매우 부족하리라는 것을 짐작케 한다. 우리 나라와 같이 가구주의 소득 비중이 절대적으로 큰 나라의 경우 가구주의 실업으로 인한 소득 결손을 여타 가구 구성원의 취업으로 메우는 것은 더욱 어려운 일이다. 요약하면 실업가구의 경제적 어려움은 소득 및 소비 활동 양자에서 모두 발생하며, 이러한 어려움은 실업 이전에도 소득이 상대적으로 낮은 가족에서 이러한 실업의 위기가 닥친다는 점 및 이러한 가구의 경우 對應 手段 또한 더 취약하다는 점에서 問題를 加重시킨다.

2. 失業家庭의 家族結束力 弱化 問題

실업으로 인한 夫婦간의 緊張과 家族解體의 可能性 증대 문제에 관하여 거의 모든 연구들이 이를 실업이 가져오는 주요 문제점 중의 하나로 지적하고 있다. 실업률과 이혼율의 추이를 비교한 거시적인 분석에서도 실업률이 높아질수록 별거 및 이혼율이 높아지는 것으로 나타나고 있다(Cherlin, 1981). 램퍼트(Lampert, 1994)의 추정에 따르면 실업 당한 다음해에 이혼에 이르게 될 확률은 실업을 전혀 경험하지 않은 가족의 경우와 비교하여 다른 관련 조건이 동일하다면 약 70% 정도 더 높은 것으로 나타난다.

지난 수년간 대량실업을 경험한 우리 나라의 경우도 비슷한 양상을 보이는 것으로 보고되었다. 1998년 대통령직속여성특별위원회·한국보건사회연구원이 발표한『실직자 및 가족의 생활 실태 보고서』에 따르면 男性失職者의 7.7%가 離婚 또는 別居중이고 10.8%가 이를 고려중이라 한다. IMF 체제 이후 급증한 서울역 노숙자의 63%는 가출한 가장으로서 그들 중 24%는 이혼, 별거 및 사별 등으로 이미 가족해체를

경험한 사람들이다. 또한 가정법원의 이혼 건수 추계치에 따르면 IMF 외환 위기 이전과 비교할 때 위기 이후에 이혼 건수가 전년 동기 대비 20~30% 가량 증가한 것으로 나타난다.

실업가족의 家族結束力이 약화되는 원인은 크게 경제적인 요인과 비경제적인 요인으로 구분할 수 있는 데, 비경제적인 요인의 상당 부분은 경제적인 요인에 기인한다. 한 가족에게 있어서 일자리가 의미하는 가장 중요한 역할은 생활비를 벌게 된다는 데 있다. 따라서 일자리를 잃어 버렸을 때, 가장 큰 어려움은 經濟的인 壓迫感과 苦痛에 있으며, 이는 가족의 여타 기능 모두에 매우 否定的인 影響을 미친다.

여유 있는 계층의 경우보다 여유 없는 계층의 경우 실업에 처할 가능성이 높기 때문에 실업으로 인한 경제적 고통은 더욱 크다. 실직의 가능성은 소득계층에 따라 차이가 날뿐만 아니라 근로 소득 이외의 대안적 소득의 유무 또한 실업으로 인한 경제적 고통의 계층간 차이를 벌여 놓게 된다. 전문직이나 중견경영자 혹은 중산층의 맞벌이부부의 경우 저축 등의 代案的 所得源과 社會的 非公式 支援網이 잘 갖추어져 있으므로, 실직 후 급격한 소득상실이나 심각한 경제적 압박감을 경험하지는 않는다. 반면 일용근로직 노동자나 혹은 여성가장 가족의 경우 대안적 소득이 매우 미미하며 형제 등을 통한 비공식적 지원망 또한 그들에게는 기대하기 어려우므로 실업으로 인한 경제적 고통은 매우 심각하다(한국보건사회연구원·한국노동연구원, 1999).

경제적 고통은 經濟的 혹은 非經濟的 주제이건 간에 자연히 부부간 및 부모와 자녀간 갈등의 개연성을 높이게 되므로 가족의 결속력을 약화시키고, 갈등의 골이 깊어짐에 따라 극단적으로 가족이 해체되는 결과를 초래하게 되리라는 점은 쉽게 짐작할 수 있다. 이는 특히 가장이 가족 부양자로서 책임이 무거운 家族制度 環境 속에서 家長의 失職으로 인한 家族의 緊張이 높아지는 경우에 더욱 심각하다. 가부

장적 가족제도에서 남성들의 停滯性은 가족부양자라는 지위 및 역할 수행 능력과 밀접히 연관되어 있는 만큼, 실업으로 인하여 이 역할을 제대로 수행하지 못한 가장들은 열등감과 피해의식을 갖기 쉽다. 이는 가족의 경제적인 문제와는 독립적으로 가장의 실업으로 인한 가족 내 緊張의 增幅을 초래하게 된다.

가장의 실업은 가족 모두에게 긴장을 가져오게 되는 데, 남편이 하루종일 집에 있게 됨으로서 경험하게 되는 마찰의 빈도 증가, 남편뿐만 아니라 부인의 社會活動 範圍 縮小로 인한 緊張解消 기회의 결핍, 금전적인 어려움으로 인한 의사결정에서의 마찰, 남편의 거듭된 재취업 시도 실패의 책임을 둘러싼 갈등의 누적 등이 부부간의 긴장을 높이는 주요 요인으로 지적되고 있다(McKee & Bell, 1996). 또한 돈을 벌어오는 가장으로서의 역할을 상실한 남편은 가족 내에서의 역할 부재를 겪게 되어 자신에 대한 불만의 증폭과 함께 가족 구성원 모두에게 緊張을 초래하는 원인으로 작용하게 된다. 연구에 따르면, 실직한 남편 대신에 부인이 취업을 하는 경우에 경제적 압박으로 인한 긴장은 경감되지만, 남편자신의 가정생활 만족도는 감소한다고 한다 (Voydanoff & Donnelly, 1988).[115]

한편, 실업이 家庭暴力을 增加시킬 것인가 하는 문제에 관하여서는 가족구성원들간의 긴장 문제와는 조금 상황이 다른 것으로 보인다.

115) 실직한 가장의 본인에 대한 불만으로 인한 가족 결속력 약화 현상은 노숙자들에 대한 동기 조사에서 단적으로 드러남. 보건복지부의 노숙자에 대한 상담기록 분석결과에 따르면 IMF 경제위기 이후 서울역에 머무는 노숙자 중 65%가 귀향을 원하지 않는다고 하는 데, 그 중 약 1/3은 “남편 또는 아버지로서의 역할을 제대로 못해서 가족들 앞에서 얼굴을 들 수 없어서”라는 이유를 들고 있는 것으로 나타났음. 가장에게 과중한 가족부양책임을 지움으로서 실업 가장이 집에 들어갈 수 없게 하는 이러한 상황은 실업이 가져오는 부정적인 심리적 영향에 대한 가장 큰 심리적 지지가 가족 특히 배우자로부터 온다는 연구들을 고려할 때 이러한 제도적 환경 자체가 실업 극복을 어렵게 만드는 요인으로 작용함을 알 수 있음.

실업으로 인하여 가족구성원들간의 긴장이 높아지는 것은 분명한 사실이지만 이것이 暴力으로까지 發展하는가 여부는 계층간에 차이를 보인다. 受動的이며 統制된 상태에서 주로 肉體的인 活動에 依存하는 일을 하는 미숙련 및 반숙련 생산직 근로자의 경우, 실업 후 가족구성원들간 긴장의 정도가 높아지면서 물리적인 수단에 의존할 가능성이 높으나, 일의 環境이 自律的이거나 혹은 精神的인 活動에 주로 의존하는 일을 하는 중산층 사무 관리직 혹은 전문직 근로자의 경우 실업후 가족구성원들간의 긴장의 정도가 높아지는 경우에도 이를 새로이 物理的 暴力 行爲로 전개시킬 가능성은 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

우리 나라의 경우 최근 한 가정문제상담소의 비공식적 집계에 따르면 IMF 경제위기 이후 가정폭력이 위기 이전과 비교하여 현저하게 증가한 것으로 보고되고 있다.[116] 또한 최근의 연구에서도 이와 같은 사실이 밝혀지고 있다.[117] 그러나 대량실업으로 인한 가정폭력이 모든 계층의 경우 동일한 비율로 증가했다고 보기는 어렵다. 왜냐하면 IMF 경제위기로 중산층의 실직이 사회적으로 크게 부각되기는 했지만 低所得層의 失職의 可能性이 상대적으로 매우 높은 것으로 나타나며, 이러한 상담소에 문의를 하는 계층도 주로 저소득층에 편향되었을 것으로 여겨지기 때문이다. 서구의 경험에 비추어 볼 때, 우리 나라의 경우 IMF 경제위기 이후의 대량실업으로 인하여 저소득층 가족

116) 가족과 성상담소 상담결과에 의하면 경제위기로 인한 가정폭력이 상당히 증가하고 있음. 1997년 1년간 총 상담건수 2,389건 중 가정폭력에 의한 상담건수는 8%(211건)에서 1998년 1~4월 사이의 총 상담건수 882건 중 약 15%(130건)를 차지하는 것으로 나타나 가정폭력 상담이 약 2배 가까이 증가한 것으로 보고 있음(양해경, 1998).

117) 서울과 수도권 지역의 실직자 아내들을 대상으로 실시한 조사에 의하면 남편이 실직 전에 18.7%의 가정에서 폭력이 발생한 것에 비해 실직 후에는 29.5%의 가정에서 폭력이 발생하여 실직 후 폭력이 10.8%가 증가하였음(최규련, 1999).

의 가정폭력이 전에 비하여 높아진 것은 사실이나 중산층실업가정의 경우에까지 이를 확대해석하기에는 아직 경험적 증거가 미약하다.

실업으로 인한 가족의 결속력 약화 문제와 매우 밀접한 연관을 가진 문제로서, 실업으로 인하여 家族生活의 組織에 變化를 가져오는 측면으로 특히 부부간의 역할분담 및 권위관계에서의 변화를 간과할 수 없다. 앞에서도 언급했듯이 가족부양책임을 맡은 가장의 권한이 매우 크며, 부부간의 역할 분담이 뚜렷한 家父長的 家族制度를 갖는 우리 나라의 경우 실업으로 인한 家族生活의 組織變化는 家族의 結束力 問題에 核心的인 위치를 차지한다. 실업이 가정 내 남편과 아내의 역할 분담구조에 변화를 줄 것인가 하는 문제에 대하여 1930년대 대공황기의 사례를 연구한 결과에 따르면, 실업 당한 가구의 경우 부인이 일괄적으로 가정의 재정관리를 담당하게 되는 경향이 높은 데, 이는 생필품의 구입을 위하여 필요한 經濟的 資源을 效率的으로 관리하기 위한 合理的 行爲適應樣式이라고 해석하였다. 그러나 1970년대 이후 유럽의 실업가구들에 대한 조사에 따르면, 이러한 가정의 재정관리구조에 있어 실업전후의 변화를 발견하기 힘들며, 실업가구나 비실업가구나 다름없이 큰 지출항목에 대한 결정은 남편이 하고 부인은 일상의 지출에 대한 관리 행태를 보이는 것으로 나타난다(Gallie et al., 1994). 즉, 실업가족의 경우에도 부부간의 권력 관계에 있어서는 큰 변화를 발견하기 어렵다.

반면 부부간의 家事分擔 行態에 있어서는 약간의 변화가 있는 것으로 보인다. 부인이 취업상태에 있고 남편이 실업에 처하게 된 경우 남편의 가사에 대한 참여는 늘어나 점차적으로 동등한 수준에 접근해 가게 되는 반면, 부인 또한 일을 하지 않고 있을 경우 전보다 남편의 가사 및 자녀를 돌보는 역할에 대한 參與度는 더 떨어져 傳統的인 類型에 근접한다(Gallie et al., 1994). 이는 남녀간의 권위 배분관계의 경

우에도 유사하게 나타나는 데, 남편이 실업이고 부인이 취업상태인 경우 집안의 意思決定에 있어 부인의 權威가 높아짐에 비하여, 남편과 부인 모두 일을 하지 않고 있을 경우 남편의 권위적인 지위의 표출행위가 보다 더 강해지게 된다. 이러한 남편의 권위적인 지위 표출에 대하여 부인이 正當性을 인정하지 않고 순종하지 않는 태도를 취할 경우, 부부간의 갈등이 높아지게 된다(Hartley, 1987). 여기에서도 또다시 실업으로 인한 家族 結束力 약화의 주된 원인 중의 하나가 가장에게 과도한 부양책임을 지우는 家父長的인 家族制度임을 확인하게 된다.

3. 失業이 子女에 미치는 影響

부모의 失業으로 인한 經濟的 및 精神的 苦痛을 겪은 가정에서 유년기를 겪은 자녀들은 그렇지 않은 가정에서 자라난 자녀들과 비교하여 어떤 특성을 갖게 될까? 서구의 연구에 따르면 부모의 실직시 자녀의 연령과 가족의 階層的 地位가 실직의 영향에 중요한 變數로 작용한다. 1930년대의 대공황기에 유년기를 겪은 청소년들을 대상으로 실업가정의 자녀와 비실업 가정 자녀들의 그 이후의 發達過程을 추적 비교한 엘더(Glen Elder)의 기념비적 연구를 통해서 이 문제를 검토할 수 있다(Elder, 1974; Elder & Caspi, 1988).

먼저 연령의 차이에 따른 차이를 보면, 경제적으로 풍요했던 1920년대에 兒童期를 보내고 1930년대의 대공황 때 青少年期를 맞이한 사람을 추적 조사한 결과, 다른 조건이 동일하다면 이들은 부모의 실직으로 큰 타격을 받지 않은 것으로 나타난다. 반면 대공황기에 태어난 자녀들은 그 이후에도 持續的으로 대공황기의 후유증이 나타났다. 대공황기에 아버지가 실직하지 않은 가족에서 태어난 아동들과 비교할 때 이들은 아동기에 自信感과 自律性이 부족한 것으로 나타나며, 청

소년기에 다시 조사한 결과에서도 이들은 修學能力 點數가 상대적으로 저조했으며 비관적인 인생관을 갖게 될 가능성이 높은 것으로 나타났다.

한편, 실업으로 인한 고통의 정도 및 對應方式에 있어 계층간에 큰 차이를 보이는 것으로 나타난다. 내적인 통제와 사회적 성취, 절제, 인내, 노력 등의 청교도적 職業倫理를 강조하는 중산층가정의 경우 비록 가장의 실직으로 인하여 경제적으로 고통에 처한다고 하여도 물질적으로는 내핍을 강요당하지만, 자녀들에게 이러한 가치들이 지속적으로 일관성 있게 주입된다. 따라서 생계가 매우 궁핍해져도 학업을 중단하는 것은 最後의 手段으로 미루게 되고, 비록 학업을 중단하고 생계를 위한 일자리를 갖게 된 경우라도 가족의 생활이 회복되는 대로 바로 학업으로 복귀하는 것으로 나타났다.

성장한 후에 이들을 대상으로 다시 관찰해 본 결과, 어렸을 때 부모의 실직으로 인한 고통을 크게 겪은 경우가 그렇지 않은 경우보다 成就意慾이나 실제 職業 成就度에서 앞서는 것으로 나타난다. 이와 함께 가족 우선의 가치관, 즉, 남편은 돈을 벌고 아내는 집안을 보살피고 자녀를 매우 소중히 여기는 전통적인 가족태도를 보다 더 갖게 되어, 이것이 1960년대 미국에서 전통적인 가족유형이 유행하게 된 한 가지 원인으로 분석된다. 이와 같은 경향은 부모의 실업으로 인하여 일시적으로 경제적 어려움에 처한다는 것이 일반적으로 세대간 계층적 지위의 이전 메커니즘에 크게 영향을 미치지 않는 것으로 보인다.

이는 계층적 지위는 경제적인 자원의 직접적 이전을 통해서 보다는 중산층의 경우 교육이 媒介가 된 사회적 자원의 간접적 이전을 통해 지위의 계승이 이루어지기 때문이다. 또한 실업으로 인한 경제적 어려움이 중산층의 프로테스탄트적 職業價値觀을 잠식하지는 않는 것을 알 수 있다. 실업에 처한 중산층가정의 경우 매우 강인한 대응 능력

을 갖기 때문에 상당 기간 실업에 처한다 하여도 다양한 방식으로 중산층의 가치를 유지하며, 앞날에 대한 희망과 노력을 포기하지 않는 것을 알 수 있다. 즉, “어릴 때 어려운 가정에서 자라난 사람들이 커서 성공하고 가족을 소중히 여긴다”는 우리의 價値規範을 뒷받침하는 연구 결과를 제시한다.

반면 생산직 근로자가정 자녀들의 경우는 중산층과는 다른 유형을 보인다. 만족의 연기를 중산층만큼 크게 강조하지 않으며, 他律的인 統制의 職業環境 속에서 생활하는 저소득근로자들의 경우, 실업으로 인하여 경제적·심리적 어려움에 처하게 되었을 때, 자녀들에게 절제, 인내, 노력 등의 가치를 견지하도록 하기보다는 현재의 고통을 벗어나기 위한 방편에 치중하는 방향으로 자녀를 유도하거나 혹은 방치하게 된다. 따라서 이들 가정의 자녀들은 돈벌이를 찾아 학업을 그만두게 되고 형편이 나아진 뒤에도 학업에 복귀하지 않으며, 성장한 후의 직업성취도에 있어서도 동년배의 중산층 실업가정 출신들에 비하여 크게 떨어지게 된다.

즉, 大量失業이 자녀에게 미치는 영향은 階層的 地位를 공고히 하는 방향으로 작용함을 알 수 있다. 중산층의 경우 중산층의 지위를 유지하는 방향으로 작용함에 비하여, 저소득층의 경우 저소득층에 계속 남거나 혹은 하층 계급으로 떨어지도록 하는 차별적인 결과를 가져오는 것으로 보인다. 이는 대량실업으로 인한 장기적인 후유증이 社會的 結束力의 弱化일 가능성이 큼을 말해주고 있어 우려된다.

第 4 節 經濟生活變化의 示唆點

우리 나라의 현대 산업사회에서 가족의 所得構造는 가족구성원이 家族 外의 경제 활동으로부터 所得을 獲得하는 것으로 이루어진다.

이러한 우리 나라 가구의 소득구조는 급변하는 사회·문화적인 환경하에서 변화를 겪고 있다. 이는 가구소득의 원천과 구성에서 발견된다. 우리 나라의 경우 주로 남성가구주가 가족의 主所得員의 역할을 담당하는 것이 일반적인 형태였는데, 최근에 오면서 주소득원으로서 남성가구주의 比重은 점차 경감되는 반면 배우자의 소득비중이 증가하는 새로운 양상이 발견된다. 주된 이유로는 기혼여성의 경제활동참여가 지속적으로 상승한 것과 같은 맥락에서 理解된다. 여기서 실제적으로 취업주부가 가정경제에서 차지하는 기여도를 보면 배우자소득의 총가구소득에 대한 기여율은 30.5%를 차지하였다. 이는 미국(24.4%), 일본(23%)에 비해 5% 이상의 높은 수치를 보이는 것이다. 또한 맞벌이 가구 중 소득 최하위 10분위에 드는 비율은 4.9%, 홑벌이 가구의 동 비율은 14.0%로 현격한 차이를 보인다. 결과적으로 배우자의 소득은 해당가구의 가구원들을 빈곤에서 벗어나게 하는 주요수단인 것이다. 이와 같은 소득구조변화는 우리 나라의 가부장제의 남녀 역할분업구조의 변화를 시사한다. 또한 旣婚女性의 경제활동 참여증가 경향을 감안하면 가구주의 소득 비중이 감소하는 경향이 지속될 것임을 예측할 수 있다. 이들을 감안하고, 서구의 경험을 비추어 볼 때, 향후 우리 나라의 경우에도 가구 소득원의 상대적 비중이 변화됨에 따라 가정 내 남녀간의 역할분배 및 의사결정권의 권한배분 구조, 가족구성원 내 복리의 배분 불균형도 재조정 등을 예상할 수 있다. 소득내용에 다양성이 증대하고 있다는 점이다. 과거에는 가구의 소득이 전적으로 勤勞所得에 의존하고 있었으나 점차적으로 근로소득 이외 소득의 비중이 높아지면서 소득원이 다양해지는 추세를 읽을 수 있다. 소득원의 다양화는 부인의 經濟活動參與가 주 요인으로 이는 가구소득의 규모를 높이는 데 크게 기여하지만, 또한 가족을 둘러싼 경제적 危機가 발생하였을 때, 환경변화에 대한 적응력을 높이고, 다

양하게 대응할 수 있도록 한다. 한편, 아내가 남편이 벌어온 돈을 관리하고 지출하는 식의 전통적인 수입관리의 역할구조는 여성의 경제활동 참여가 확대됨에 따라 변화 혹은 다양화가 관찰되고 있다. 즉, 맞벌이부부의 경우 중요한 지출항목에 대한 의사결정의 분담을 둘러싼 변화에서도 관찰되지만, 가족의 수입 계정을 함께 하는 전통적 방식으로부터 離脫한 사례의 경우도 적지 않게 나타나고 있다. 따라서 향후 여성의 경제활동참여 증가 경향과 함께 수입관리 유형은 '수입은 각자 관리, 생활비는 공동관리'가 擴大될 것이라는 점은 분명하며, 이에 따라 가족을 묶고 있던 經濟的 結束力이 상대적으로 弱化되면서 대신 가족의 여타 기능이 더욱 큰 結束 要因으로 부각되리라는 점을 예상할 수 있다. 두 번째 가구의 소비형태의 변화로 우선 가구 소득 절대액이 증가하면서 저축이 차지하는 비율이 증가하며, 소비지출의 항목구성에도 변화를 가져온다. 즉, 의식주의 조달에 들어가는 비용의 비중이 줄어들고, 상대적으로 敎養·娛樂이나 交通·通信 및 기타 잡비의 비중이 增加할 것이다. 주목되는 현상은 교육비의 비중의 持續的인 增加로, 이는 남과는 다른 차별을 가져오는 상징으로서 교육적 지위를 높이기 위한 노력의 결과 민간의 敎育費上昇을 야기시켰다. 따라서 우리 나라 가족의 과도한 교육비부담문제는 교육이 계층을 구분짓는 기준으로서의 중요성이 감소되지 않는 한 해결되기 힘든 구조적 문제이다. 셋째 경제환경이 변화됨에 따라 실업가정의 경제문제로 가구원의 失業이 가족에 미치는 가장 큰 영향은 所得減少에 의한 가족경제의 불안정일 것이다. 특히 앞에서 논의된 바와 같이 남성 가구주의 소득이 가구총소득에서 차지하는 비중이 높은 우리 나라와 같은 상황에서 남성가구주가 실직한 가족의 경우 經濟的 危險은 매우 클 것이 예상된다. 그러나 더 심각한 문제는 실업의 고통이 소득계층간에 차별적으로 나타날 뿐 아니라 계층간 격차를 확대시킴으로서 全般的 經濟

危機가 解消된 뒤에도 이러한 격차를 계속 固着시킬 수 있는 요인으로 작용하리라는 우려를 낳게 한다. 또한 실업은 실업가구 내의 결속력에 영향을 미치는데, 거의 모든 연구들이 실업으로 인한 부부간의 긴장과 가족해체의 가능성에 관하여 우려를 표하고 있다. 다른 변화로는 家族生活의 組織 측면으로 특히 부부간의 역할분담 및 권위관계에서의 변화이다. 그러나 서구의 실증적인 연구결과, 실업가족의 경우에도 부부간의 권력 관계에 있어서는 큰 변화가 발견되지는 않았으나, 반면 부부간의 家事分擔 行態에 있어서는 약간의 변화가 있는 것으로 보인다. 즉, 부인이 취업상태에 있고 남편이 실업에 처하게 된 경우 남편의 가사에 대한 참여는 늘어나 점차적으로 동등한 수준에 접근해가게 되는 반면, 부인 또한 일을 하지 않고 있을 경우 전보다 남편의 가사 및 자녀를 돌보는 역할에 대한 參與度는 더 떨어져 傳統的인 類型에 근접한다. 마지막으로 失業이 子女에 미치는 影響은 결과적으로 階層的 地位를 공고히 하는 방향으로 작용함을 알 수 있다. 즉, 중산층의 경우 중산층의 지위를 유지하는 방향으로 작용함에 비하여, 저소득층의 경우 저소득층에 계속 남거나 혹은 하층 계급으로 떨어지도록 하는 차별적인 결과를 가져오는 것으로 보인다. 따라서 이와 같은 악순환을 사전에 예방할 수 있는 다양한 프로그램 등이 개발되어야 할 것이다.

지난 20년 동안 우리 나라 가족의 經濟生活에 가장 큰 影響을 준 要因을 살펴보면 단연코 기혼여성의 경제활동참여가 증가한 점을 들 수 있다. 기존 연구에 따르면 우리 나라 여성 노동시장을 서구의 경우와 대비할 때 몇 가지 특징적인 점을 발견하게 된다(어수봉, 1991; 정진화, 1991; 김태홍, 1993).

첫째, 女性의 年齡階層別 經濟活動參與率은 M자형 구조를 보인다는 점이다(第3章 2節 參照). 둘째, 敎育水準이 높을수록 경제활동에 참여하는 여성의 비율이 줄어든다. 남성의 경우 교육수준과 취업률은 정

비례관계에 있으며, 서구에서 여성과 남성 모두에게 이 둘이 비례적 관계를 이루는 것과 대조적이다. 이는 고등교육을 받은 사람들의 노동시장에 참여하려는 동기가 교육수준이 낮은 사람들보다 낮기 때문이 아니라, 높은 교육수준에 상응하는 意中 賃金(expected wage)이 높은 데 비해 노동시장에서 실제 지불하려고 하는 임금 수준 및 직업의 유형이 열악한 데 원인이 있는 것으로 판단된다. 셋째, 결혼을 전후하여 산업, 직업, 종사상의 지위 면에서 여성의 就業構造가 相異한 類型을 띤다는 점이다. 미혼 여성의 경우 대다수가 서비스업과 제조업의 사무직, 생산직에 임금 근로자의 형태로 취업하고 있다. 반면 기혼여성의 경우는 판매서비스직에서 자영업자와 무급가족종사자의 형태 혹은 제조업에서도 임시직 고용형태로 취업하고 있는 여성의 비율이 높게 나타난다. 여성의 결혼 및 출산을 전후하여 직업 경력에 발생하는 이러한 단절이 여성이 남성보다 직업 성취를 낮게 하는 중요한 요인으로 작용한다. 서구의 경우에 여성의 취업이 일부 직종에 한정되어 있기는 하지만 旣婚과 未婚 상태 사이 이러한 職業 經歷의 단절이 발생하지는 않으며, 따라서 산업, 종사상 지위면에서 미혼여성과 기혼여성간의 뚜렷한 구별을 찾아보기 어렵다.

이상의 논의를 요약하면 우리 나라 기혼여성의 경제활동참여 유형은 남성과 뚜렷이 구별되며 서구의 여성과도 구별되는 특성을 지닌다. 문제는 이러한 차이가, 풍부한 人的資源을 지닌 기혼여성의 經濟活動參與를 가로막는 방향으로 작용하여, 여성의 사회활동을 통한 自我成就의 機會를 制限하며 사회적으로 可用한 인적자원의 효율적 활용을 저해한다는 점이다. 1980년대 이래 기혼여성의 경제활동참여가 지속적으로 증가하는 것은 고무적인 일로 받아들일 수 있겠으나, 노동시장의 성차별적 구조 및 가족기능 약화로 인한 문제를 취업여성 개인이 모두 부담해야 한다는 문제가 있다.

第９章 産業化 過程에서의 家族關係 變化

1960년대 초 우리 사회가 본격적으로 산업화되기 시작한 이래로 가족에도 많은 변화가 있었다. 출산자녀수가 급격히 감소하면서 가족 규모가 축소되었고, 가족구조도 3세대 이상이 함께 사는 直系擴大家族은 점차 줄어들고, 부부와 자녀로 이루어진 核家族과 1세대 가족이 꾸준히 증가하였다. 소자녀 출산과 기대수명의 연장은 가족주기에도 뚜렷한 변화를 가져왔다. 즉, 자녀를 출산하는 기간인 가족확대기가 급격히 짧아진 반면, 자녀들이 출가한 뒤 부부만이 남게 되는 기간은 현저히 길어졌다. 이와 같은 家族人口學的 變化는 가족관계에도 상당한 변화를 가져왔을 것임을 쉽게 짐작할 수 있다.

우리 나라의 전통적인 가족관계는 家父長的 直系家族이었듯이 부자관계가 중심이었고, 夫婦關係는 父系的 血統을 잇기 위하여 존재하는 부차적인 가족관계이었다. 그러나 산업화와 더불어 가족형태와 가족구성이 변화하면서 핵심적인 가족관계도 부자관계에서 부부관계로 바뀌어갔다.[118] 따라서 本 章에서 살펴볼 가족관계는 현대 핵가족에서 핵심적인 가족관계라고 볼 수 있는 부부관계와 부모—자녀관계에 초점을 둘 것이다. 그런데 연구자에 따라서는 자녀가 일단 혼인하여 자신의 생식가족을 형성하면 이때 부모와 기혼자녀와의 관계는 친족관계로 보고, 좁은 의미의 가족관계 속에는 포함시키지 않기도 한다(한

118) 최근에 이루어진 한 조사에 따르면, 응답자 10명중 9명의 비율로 부부관계가 가장 중요한 가족관계라고 생각하는 것으로 나타남(옥선화 등, 1998). 한편, 요즈음 부모들이 자녀의 양육과 교육에 과거 어느 때보다 큰 관심을 집중함으로써, 현대 핵가족의 가족관계는 부부보다는 자녀를 중심으로 전개된다는 주장도 잇따르고 있음(함인희, 1995; 유희정, 1995; 김은희, 1995).

남제, 1999). 하지만 한국적 상황에서는 자녀가 혼인하여 자신의 가족을 구성했어도, 부모와 경제적, 사회적, 정서적 유대가 지속되는 수정확대가족의 형태를 띠며, 부모와의 관계가 핵가족내 부부관계에 아직은 상당한 영향을 미치고 있다. 그러므로 본 연구에서는 기혼자녀와 부모관계도 가족관계의 범주에 포함시켜 살펴볼 것이다.

이 장에서는 다음의 세 측면에 특별한 관심을 두고 지난 40년간 한국 가족관계의 변화를 살펴보고자 한다.

첫째는 산업화가 본격적으로 시작된 이래로 최근까지 家族關係에 나타난 시계열적 변화이다. 두 번째는 가족자체의 변화과정에 대한 관심으로 家族週期에 따른 家族關係의 變化이다. 세 번째는 사회구조 속에서 가족의 위치에 따른 家族關係의 多樣性에 대한 觀心이다. 이때 사회구조적 맥락은 사회계층을 통하여 접근할 것이며, 다양한 사회계층적 배경을 가지는 가족들이 보이는 가족관계의 특성을 살펴보고자 한다.

이 연구에서 지금까지 행해진 가족관계 연구들을 위의 세 측면에서 종합적으로 검토함으로서, 지난 40년간 우리 나라 家族關係의 變化와 現 狀態를 파악하고 앞으로의 變化方向을 推定할 수 있을 것이다. 아울러 아직 제대로 연구가 이루어지지 않은 부분들을 발견함으로써 앞으로 우리가 지향해야 할 연구방향에 대한 시사점도 얻을 수 있으리라 기대한다.

第 1 節 夫婦關係

부부관계를 제대로 이해하기 위해서는 多次元的인 接近이 필요하다. 부부간의 역할관계나 권력구조 등은 부부관계의 구조적 측면을 나타내는 것으로 부부간 역할 분담이나 가족 내 의사결정행위와 같이

객관적으로 부부의 행위를 평가함으로써 접근할 수 있다. 다른 한편, 부부 역할에 대한 가치관 또는 부부역할 이데올로기, 결혼과 배우자에 대한 만족감 등은 과정적 측면을 반영하는 것으로 主觀的인 認知의 次元에서 接近할 수 있다.

이 연구에서는 우선 부부관계의 주관적·과정적 측면으로 바람직한 夫婦關係에 대한 價値觀과 부부관계 만족도(부부관계의 질)를 살펴본 다음, 구조적 측면인 부부 역할관계와 부부권력관계를 살펴볼 것이다. 그리고 부부관계를 보여주는 또 다른 차원으로 夫婦葛藤과 暴力 問題를 다룰 것이며, 마지막으로 부부관계가 가족주기에 따라 어떻게 변화하는 가를 살펴볼 것이다.

1. 夫婦關係에 대한 價値觀

儒敎的 家父長制 하에서 부부관계는 垂直的 關係로서 남편은 아내에게 순종과 정절을 요구하며, 남편은 아내를 통제하고 아내는 남편에게 공손히 복종하는 것을 이상적인 부부관계로 보았다(최재석, 1964). 그러나 1950년부터 도시지역을 중심으로 부부관계에 대한 전통적 가치관이 점차 변화하기 시작하였다(한남제 외, 1994).

부부관계에 대한 가치관이 변하게 된 배경에는 産業化로 인한 社會經濟的 環境의 變化와 개인의 자유와 평등을 강조하는 西歐的 價値觀의 擴散, 특히 남녀평등을 주장하는 페미니즘 등의 영향이 크다. 산업화초기인 1960년대 비농업부문 경제활동은 주로 남성이 담당하였으며, 기혼 여성의 활동은 주로 가정 내로 한정되었다. 이 당시 부부관계는 파슨스(Parsons)가 산업화된 사회에 가장 기능적인 가족형태로 여겼던 '바깥일을 하면서 도구적 역할'을 하는 남편과 '가정을 돌보면서 정서적, 표현적 역할'을 하는 부인으로 이루어진 핵가족 내 부부관계에 아주 가까웠다고 볼 수 있다. 이 시대에 가장 이상적인 아내 상

은 '賢母良妻'이었다(조혜정, 1988). 그러나 '70년대 이후 여성의 경제활동참가율이 점차 증가하면서[119], 산업화초기에 이상형으로 논의되던 남편=직장·부인=가정이라는 부부역할분담형태에 많은 변화가 왔다. 그리고 부부의 성 역할가치관에 있어서도 과거보다는 성 평등적으로 변화하였다.

우선 家計扶養者로서 남편의 역할에 대한 가치관에 관해서 살펴보면, 우리 나라 남편들은 자신을 가계부양자로 생각하는 경향이 강하며, 이는 부인들이 남편을 가계부양자로 생각하는 경향보다 높았다. 이와 같은 경향은 여러 연구에서 나타나고 있다. 권희완(1992)의 연구[120] 결과, 부인보다 남편이 자신을 가계부양자로 생각하는 경향이 높을 뿐 아니라 부인들도 남편의 주역할은 '가계부양자이다'에 동의하고 있는 편임을 보여준다.[121] 이와 같은 경향은 1999년 조사자료[122]에서도 확인되는데, '가족부양은 남편이 책임져야한다'는 문항에 동의하는 비율이 남편은 82.7%이고, 부인은 52%이었다(안병철 외, 2000).[123] 그리고 부인이 경제활동을 하고 있는 여성이라고 할지라도 남편을 주가계부양자로 보는 경향은 여전한 것으로 나타났다.[124]

---

119) 여성의 경제활동참여 증가 원인에 대한 논의는 정기선(1997a:49~50) 參照.

120) 이 연구에 포함된 부부들은 7세 미만의 자녀를 둔 자녀양육기 부부 167쌍과 초등학교 1학년부터 고등학교 3학년 자녀를 둔 자녀교육기 부부 194쌍이었음.

121) 1992년 조사결과, "남편들을 비교할 때 가장 중요한 기준은 가족을 경제적으로 어느 만큼 잘 부양하느냐에 달려있다"는 문항에 동의하는 정도를 보면, 남편은 3.51이고, 부인은 3.36이었음(권희완, 1992). 여기서 문항들은 5점 리커트척도로 측정되었으며, 전혀 그렇지 않다 1점-그저 그렇다 3점-매우 그렇다 5점으로 동의할수록 점수가 높음.

122) 이 자료는 1999년 '경제위기와 가족'을 연구하기 위하여 수집된 것으로 남편 346명과 부인 353명이 포함되어 있음(안병철 외, 2000).

123) 이 문항은 4점 리커트척도로 측정되었는데, 정말 그렇다 1점, 그렇다 2점, 그렇지 않다 3점, 전혀 그렇지 않다 4점이다. 이 문항에 대한 남편 평균은 1.83, 부인은 2.34임.

124) 1997년 현재 취업중인 기혼여성 588명을 대상으로 한 조사에서 "가족의 생계는

다음으로는 부부권력배분에 대한 가치관으로서 '가족의 주도권자'에 대한 우리 나라 부부의 인식을 살펴보고자 한다. 조사결과 남편은 가정의 주도권을 자신이 잡아야하며, 중요한 결정에 있어서 아내는 남편의 의견을 따라야한다는 생각에 동조하는데 비해, 부인은 '그저 그렇다'는 중도적 입장을 취하거나 약간 '그렇지 않다'에 기우는 것으로 나타났다(권희완, 1992).[125] 또한 다른 조사자료에서는 남편이 가정의 主導權을 잡아야한다는 家父長的 價値觀에 대한 변화 즉, 이 가치관에 동조하지 않는 태도는 남편보다는 부인들에서 더 크게 나타나고 있다(안병철 외, 2000).[126]

1962년 도시와 농촌가족에서 부부의 가족내 역할분담에 대한 최재석(1964)의 조사에 따르면, 남편이 부엌일을 돕는 것에 대해 서울의 아파트주민 66.9%, 농촌주민 63.6%가 반대하였다. 그러나 안병철 외(2000)의 조사에서는 "식사준비, 빨래, 설거지 등은 남자들이 할 일이 아니다"라는 문항에 동의하는 비율은 남편은 약40%, 부인은 20%로 낮아졌다. 또한 <表 9—1>에 따르면 남편홑벌이 가족의 경우, 응답자 중 90% 이상이 婦人이 주로 家事를 擔當해야 한다고 하였으나, 부인홑벌이 가족의 경우에 39%만이 남편이 주로 가사를 담당해야 한다고 하였고, 35%는 그래도 부인이 가사를 주로 담당해야한다고 응답하였

남편이 책임져야 한다"는 문항에 응답자 중 48.2%가 매우 또는 대체로 동의하고 있으며, 이에 동의하지 않는 비율은 39.8%임(장혜경·김영란, 1998).

125) 1992년 조사에서 "부부생활이 안정되려면 남편에게 주도권이 있어야한다"는 문항에 남편은 3.51, 부인은 3.06였음. 그리고, "중요한 결정을 내릴 때에 아내는 당연히 남편의 의견에 따라야 한다"는 문항에 남편은 3.31, 부인은 2.94로 동의하였음(권희완. 1992).

126) 1999년 조사결과, "남편이 주도권을 잡아야 부부생활이 원만하다"고 생각하는지를 물었을 때, 이에 동조하는 남편은 40.4%, 부인은 19.7%로 부부간의 의견의 차이가 더 현저했으며, 부인이 남편의 가정주도권에 동조하지 않는 비율도 더 높았음(남편평균 2.58, 부인평균 2.97). 문항은 4점 리커트척도로 측정되었는데, 정말 그렇다 1점, 그렇다 2점, 그렇지 않다 3점, 전혀 그렇지 않다 4점임.

다. 그리고 맞벌이가족에서는 부부가 가사를 공평하게 분담해야한다는 사람들이 전체 응답자의 45.2%로 가장 높았다. 그러므로 최근 들어 가사는 남자가 할 일이 아니라는 생각에는 적지 않은 변화가 있었으나, 부인이 가계부양자의 역할을 하는 상황에서도 가사의 책임은 부인에게 있다는 생각은 여전하다고 볼 수 있다.

〈表 9-1〉 家事分擔에 대한 態度

(單位: %)

가족형태	남편홑벌이	맞벌이	부인홑벌이
혼인상태	기혼 (미혼)	기혼 (미혼)	기혼 (미혼)
부인이 주로 가사담당	92.1 (86.6)	52.9 (31.4)	34.9 (20.6)
부부가 공평하게 분담	5.7 (11.6)	45.2 (67.4)	26.1 (27.6)
남편이 주로 가사담당	2.2 (1.8)	2.0 (1.2)	39.0 (51.8)

資料: 통계청,『사회통계조사보고서』, 1999.

지난 10년간 우리 나라 夫婦關係의 變化에 대한 認識을 조사한 바에 따르면, 여성의 취업이 증가하였어도 여성이 가계부양자로서 역할을 하고 있다는 인식은 낮으며, 남성의 가사노동이나 자녀양육에 대한 실제적인 참여는 증가하지 않았어도 그 변화는 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 夫婦權力關係도 과거에 비해 婦人의 影響力과 意見이 尊重된다고 지적하는 사람들이 70%나 되지만, 남편의 권력이 부인에 비해 더 크다는 인식이 여전히 높다(옥선화 외, 1998). 따라서 남편의 역할을 생계책임자와 집안의 통치자로서, 부인의 역할을 어머니와 주부로서 인식하는 경향은 여전하며, 애정적인 배우자로서 부부의 역할의 중요성은 아직도 낮게 인지되고 있다.

2. 結婚滿足度

결혼만족도는 부부 상호간에 “배우자나 결혼생활 전반에 걸쳐서 주관적으로 느끼는 만족도”를 말한다(정창수, 1997).[127] 여기서는 夫婦間의 結婚滿足度 또는 夫婦適應度를 분석하고 있는 경험연구들을 검토하였다.

1960년 이후 1996년까지 이루어진 夫婦關係의 質에 대한 經驗的 硏究들을 광범위하게 수집, 분석한 정창수(1997)의 연구에 따르면, 1958년부터 1991년까지 한국의 기혼여성들이 그들의 결혼생활에서 느끼는 만족도는 일관되게 상승해오고 있다. 또한 우리 나라 기혼 남성과 여성의 결혼만족도는 지속적으로 상승하는 추세에 있다(表 9—2 參照).[128] 여러 기존연구에서 반복적으로 확인되고 있듯이(정현숙, 1996; 박숙자, 1992; 안병철 외, 2000) 이 조사에서도 우리 나라 남성들이 느끼는 결혼만족도는 여성에 비해 일관되게 높다. 남성과 여성에 있어서 結婚滿足度가 上昇하는 추세의 原因으로 첫째, 1960년대부터 우리 나라의 가계소득의 꾸준한 증가로 생계의 압박에서 오는 가정불화의 감소, 둘째, 核家族化가 꾸준히 進展됨에 따라 동거하는 친족의 개입이 줄어들고 이로 인한 부부간의 相互疎外나 마찰의 소지가 줄어들었기 때

127) 결혼만족도를 측정하는 방법은 간단하게 부부관계(또는 배우자와의 관계)에 대하여 어느 정도 만족하는지를 한 문항으로 묻는 방법에서부터 ‘부부적응척도(Dyadic Adjustment Scale)’(Spanier, 1976, 1985)나 ’캔서스결혼만족척도(Kansas Marital Satisfaction Scale)’(Schumm et al., 1986) 또는 ‘결혼의 질(Quality Marriage Index)’(Norton, 1983)과 같이 결혼생활의 여러 중요한 측면들에 있어서 배우자 상호간에 적응도를 묻는 여러 문항들로 구성된 척도를 통하여 측정하는 방법 등 다양함.

128) 여성들의 결혼만족도는 1994년에 약간 낮아져서 미국에서처럼 역U자형 결혼만족도를 나타낼지 관심을 모았으나(정창수, 1997), 그 뒤인 1998년에 다시 상승하였음. IMF 경제위기를 겪던 1998년 조사에 응답한 여성들 중에는 배우자와의 관계에 불만족한다는 비율도 1994년에 비해 높아졌음.

문, 셋째, 結婚滿足度가 낮은 부부들 가운데 家族이 解體되는 경우가 높아 이혼이나 별거한 부부들이 증가함에 따라 나타난 효과 등을 지적할 수 있다(정창수, 1997). 그런데 IMF 경제위기 중에도 남성과 여성 모두의 결혼만족도가 상승하는 것으로 보아 첫 번째 이유보다는 두, 세 번째 이유가 더 설득력이 있어 보인다. 물론 그렇다고 경제적 어려움이 結婚滿足度에 영향을 주지 않는다는 의미는 아니다. 안병철 외(2000)의 연구에 따르면, IMF경제위기 중 실직을 경험한 가족의 남편과 부인들은 부부관계가 이전보다 훨씬 더 나빠졌다고 느끼는 것으로 보고되고 있다.[129]

〈表 9-2〉 韓國 夫婦의 結婚滿足度 變化(1988～1998年)

(單位: %)

구분	1988		1991		1994		1998	
	남성	여성	남성	여성	남성	여성	남성	여성
만족	57.3	51.8	61.4	55.3	61.6	54.2	61.8	55.7
보통	37.5	38.6	33.0	33.7	32.1	34.2	32.1	33.4
불만족	5.2	9.6	5.5	11.0	6.3	5.5	6.1	10.9
전체	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

資料: 경제기획원, 『한국의 사회지표』, 1991, 1994.
통계청, 『사회통계조사보고서』, 1999.

다음으로 結婚의 質에 영향을 주는 變因들을 살펴보면, 국내에서 발표된 대부분의 연구에서는 남편 또는 부부의 소득수준이 높을수록 부부의 결혼만족도 역시 높다(정창수, 1997). 그리고 부부의 교육수준

129) 부부관계가 이전보다 더 나빠졌다는 비율은 실직 남편들 중 43%, 남편이 실직중인 부인들 중 41%이었으며, 이는 실직을 경험한 적이 없다는 남편들 중 7.3%, 부인들 중 8.8%만이 부부관계가 이전보다 더 나빠졌다는 것과 좋은 대조를 이룸(안병철 등, 2000).

이 높을수록 결혼만족도 역시 더 높게 나타나고 있지만, 교육수준이 결혼만족도에 肯定的인 영향을 가지는지에 확신할 수 없다. 그 이유는 횡단적 자료에서 교육수준에 따라 결혼만족도를 단순 비교하는 것은 연령의 효과를 통제하고 있지 못하기 때문이다. 즉, 연령이 낮을수록 교육수준도 높기 때문에 교육수준의 효과는 연령의 효과일수도 있는 것이다(정창수, 1997).[130]

婦人의 就業과 結婚滿足度와의 關係는 부인의 취업 여부에 따라 결혼만족도가 더 높다, 더 낮다 또는 차이가 없다와 같이 매우 일관되지 못한 결과를 보이고 있으며, 현재로서는 어떤 확실한 결론을 내릴 수 없다(정창수, 1997). 단지 남편들로부터의 지지, 남편들의 가사분담을 포함한 효율적인 시간관리전략, 취업동기, 직업의 전문성 수준 등이 취업한 부인과 그 남편들의 결혼만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있다. 그리고 夫婦가 公有하는 餘暇活動의 빈도가 늘어남에 따라 결혼만족도가 증가하고 있으며(정창수, 1997), 부부가 공유하는 여가시간이 결혼만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나, 결혼만족도가 높기 때문에 여가활동이 증가하는지, 아니면 그 반대의 경우인지의 인과관계를 밝힌 연구는 아직까지 나오고 있지 않다(정창수, 1997).

성역할 이데올로기가 결혼의 질(의사소통, 배려, 결혼만족)에 미치는 영향을 보면, 傳統的인 性役割態度를 가진 남편들은 近代的 性役割態度를 가진 남편들보다 부부간 결혼만족도가 낮다(조정문, 1995; 권희완, 1992). 그리고 남편의 성역할태도가 전통적일수록 부인의 결혼만족도는 낮은 반면, 부인의 성역할태도는 결혼만족도에 유의미한 영향

130) 부인의 학력수준이 고졸이하인 경우 부인(또는 남편)의 결혼만족도가 학력에 비례해서 높아지는 경향은 여러 경험연구에서 일관되게 확인되고 있지만, 대졸부인들(또는 그들의 남편들)의 경우, 그 이하의 학력을 지닌 사람들에 비해 결혼만족도가 높다는 것은 확실하지 않음.

을 주지 않았다. 그리고 부부의 性役割態度가 一致 또는 不一致하는가 그리고 어떻게 불일치하는가에 따라 부인이 지각하는 결혼만족도는 차이가 있었다(권희완, 1992).[131] 부부관계에서 남편 또는 부인이 느끼는 損益程度(공평성)가 결혼만족도에 영향을 준다. 결혼기간이 4년 미만인 신혼기 부부를 대상으로 한 연구(조정문, 1995)에 따르면, 배우자와의 관계에서 자신이 약간 이익을 본다는 상황(관계적 공평성)에서 결혼만족도가 가장 높으며, 주위 친구들과 비교해서 배우자와의 관계(준거적 공평성)가 더 공평하다고 생각할수록 결혼만족도가 높아진다. 이와 같은 夫婦關係의 公平性과 結婚滿足度의 關係는 여성의 성역할태도가 전통적이건 근대적이건 관계없이 동일하게 나타났다. 이와 같은 경향을 가진 우리 나라 젊은 부부관계는 상대로부터 보상을 많이 얻을수록 관계에 만족하게 된다는 交換理論으로 더 잘 설명되어 진다.[132] 우리 나라의 독특한 아들선호 경향은 자녀출산 후 결혼만족도에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 婦人들은 出生한 子女의 性別에 대해 滿足할수록 첫 자녀 출산 후 結婚滿足度가 높다. 또한 첫 자녀 출산후 부인의 결혼만족도는 출생한 자녀의 성별에 대한 남편과 시댁의 만족도 와도 유의미한 상관관계가 있었다(박숙자, 1992).

마지막으로 家族週期와 結婚滿足度의 關係는 조사 당시 다양한 가족주기를 경험하고 있는 부부들이 지각하는 결혼만족도를 횡단적으로 비교한 연구들에서 잘 나타나 있다(이기숙, 1984; 서동인·정현숙,

131) 성역할태도에 있어서 남편이 전통적이고 부인은 현대적인 집단에서 부인의 결혼의 질이 가장 낮았고, 남편이 현대적이고 부인이 전통적인 집단에서 부인의 결혼의 질이 가장 높았음.

132) 교환이론은 공평성이론과는 대비됨. 공평성이론은 대인관계에서 거래가 공평할수록 그 관계에 만족하게 되며, 불공평할 때 불공평에서 손해를 보는 사람이건 이익을 취하는 사람이건 관계가 불공평하다는 사실 때문에 심리적으로 불편하게 되고, 이는 결국 관계에 만족도를 떨어뜨린다는 것임.

1994; 정현숙, 1996). 신혼기에 부부의 결혼만족도가 가장 높고 그 이후에는 점차 하락하는 경향이 있다(정기선, 1997b). 그런데 후기 단계에는 신혼기 이후 하락했던 결혼만족도가 다시 약간 상승하여 美國家族의 結婚滿足度에서 발견되는 U자형 패턴을 이룰 것인지에 대해서는 아직 일관된 연구결과를 얻고 있지 못하다.[133] 가족주기별 결혼만족도의 부부간 차이를 보면, 신혼기와 자녀학령전기에는 夫婦間 結婚滿足度는 差異가 나지 않았으나, 첫 자녀가 초등학교에 들어간 이후부터는 계속적으로 부인보다 남편의 결혼만족도가 높았다(정현숙, 1996). 부인의 결혼만족도는 자녀가 20대가 되었을 때 그 이전보다 약간 상승하더라도 남편보다는 낮았다. 그런데 지금까지 살펴본 모든 연구들이 횡단적 자료를 분석하고 있기 때문에 해석에 있어서 주의할 필요가 있다. 횡단적 자료에서 비교대상이 되고 있는 다른 가족주기를 겪고 있는 부부들은 초혼연령, 첫 자녀 출생시 연령, 자녀수, 마지막 자녀 출산시 연령, 결혼관, 부부관계 및 자녀에 대한 가치관 등에 따라 차이가 분명할 것이기 때문이다(정창수, 1997).

3. 夫婦 役割關係

産業化 初期에 직장과 가정이 분리되면서 夫婦의 役割도 兩分되었는데, 남편은 직장에서 경제활동을 통하여 가족을 부양하는 道具的 役割을 수행하고, 부인은 가정에서 가사와 자녀양육 및 가족성원들의 정서적 안녕을 담당하는 表現的 役割을 수행하였다(Parsons, 1955). 그러나 점차 산업구조가 고도화되면서 여성의 경제활동이 증가하게 되었고, 그 결과 夫婦의 役割分擔에도 變化가 필요하게 되었다. 하지만

133) 이기숙(1984)의 연구에서는 이 시기에 기혼여성의 결혼만족도가 가장 낮았는데 비해, 정현숙(1996)은 남편의 경우는 이 시기에도 지속적으로 하강하지만, 부인들은 약간 상승하여 U자형 패턴을 보이는 것으로 주장하고 있음.

현실적으로 여성의 가정 밖 활동이 증가된 만큼, 남성의 가정 내 활동은 증가하지 않았기 때문에 취업여성은 가사노동과 생산노동을 함께 하는 二重役割 負擔을 갖게 되었다. 이 과정에서 부부간의 공평한 가사역할분담의 문제가 학계의 관심을 끌었다. 가사노동과 관련하여 학자들이 관심을 보였던 문제는 현재 부부간의 가사노동분담이 어떻게 이루어지고 있는지, 그 결과 여성의 역할비중은 어느 정도인지, 여성의 취업은 부부간 가사역할분담에 어떤 변화를 가져오는지 등이다.

1980년대 우리 나라 非就業 主婦의 家事勞動時間을 분석한 여러 연구결과에 따르면 1일 평균 가사노동시간 중 식사준비 및 식사후 처리(식생활관리)를 위해 소비하는 시간이 2.7～4.7시간으로 가사노동 중 가장 큰 비중을 차지한다(유희정, 1993, 1999). 1990년 초의 연구에서도 부인들의 가사노동 총시간은 일주일에 72.4시간이다(박민자, 1992).[134] 과거 60, 70년대에 비하여 최근으로 들어올수록 家電製品의 普及이 普遍化되고, 인스턴트식품과 외식문화의 발달로 가사노동시간이 상당히 줄어 들어야함에도 불구하고, 가사노동시간의 뚜렷한 감소현상은 보이지 않는다. 가사노동의 내용이 질적으로 정교화, 전문화됨에 따라 오히려 가사노동에 투자하는 시간은 점차 더 증가하는 경향이 있다고

134) 남편들의 9.2시간은 가사노동 시간으로, 식사준비 및 설거지(29.4%), 자녀돌보기(23.3%), 청소(12.3%)와 세탁(10.6%) 순으로 많은 시간을 쓴다고 밝히고 있음. 부부간 가사노동분담 실태를 살펴본 결과, 남편이 집안 일에 참여하는 비율도 낮지만 가사에 투여하는 시간의 비율로 볼 때 가사노동은 거의 대부분을 부인이 하고 있다고 보는 것이 타당하였음. 자녀양육기와 자녀교육기 부부를 대상으로 남편과 부인의 가사노동 분담을 연구한 결과에 따르면, 식사·설거지부터 세탁, 청소, 시장보기, 생활비관리, 자녀돌보기, 자녀학교 및 병원 등 데려가기, 자녀학습지도, 은행출입 등의 가사노동에 부인이 투여하는 시간의 비율은 낮게는 은행출입 83.7%부터 높게는 생활비관리 97%로 대부분을 부인이 전담하고 있었음. 전체 응답 남편들중 위의 가사노동에 참여하는 비율을 보면, 남편의 참가율이 비교적 높은 가사활동이 자녀돌보기(41.5%), 청소 (29.5%), 식사·설거지(28.6%), 자녀학습지도(26.3%)순임.

주장하는 입장도 있다(김혜경·오숙희·신현옥, 1992; 함인희, 1999).[135]

부인이 취업하고 있는 경우 남편이 가사노동에 더 참여하는가는 그간 학계에 상당한 관심을 끌었다.[136] 지금까지 연구결과에 의하면 부인의 취업이 남편의 家事勞動參與를 誘導하지는 못하는 것으로 밝혀졌다. 우리 나라 남편들의 1일 가사노동시간은 부인이 비취업중이건 취업 중이건 거의 차이가 없다(이기영 등, 1994).[137] 단지 차이가 있다면 취업중인 부인이 직장일과 가사노동을 병행하느냐 아니면 남편 대신 타인을 고용하거나 주변의 다른 가족들의 도움을 받아 가사노동을 해결하느냐에 있다. 전문직이나 행정관리직에 종사하는 여성들은 가사노동을 위해 다른 사람을 고용할 수 있는 경제적 여유가 있거나 시부모나 친정부모 등 주위 가족들이 女性의 職場 일에 대한 價値를 認定해주고 物心兩面으로 支援해줌으로써 중하층이나 하층의 여성들보

---

135) 함인희(1999)는 1967~95년까지 여성잡지 분석을 통해 주부의 가사활동이 식사준비, 세탁, 청소, 자녀양육과 교육 등의 전형적인 가사활동에 덧붙여, '남편의 옷을 코디해주는' 아내의 역할, 은행·보험·증권 등의 재테크 및 집마련, 해외여행이나 호텔뷔페 등 가족의 여가 권장 등이 90년대 들어 새로 부가되었다고 주장함. 유사하게 최근의 몇몇 연구들도 중산층 전업주부의 역할이 표현적, 정서적 역할에 국한되지 않으며, 소비 및 자녀교육, 재산증식의 노력 등을 통하여 가족의 사회적 지위를 재생산하는 적극적인 도구적 역할을 수행하며, 이 과정에서 특유의 권력자원을 창출하고 있음을 보여주고 있음. 문옥표(1992)는 서울 강남 아파트 단지 주부들의 역할분석을 통하여 전업주부의 역할이 가정영역에서 친족관계, 지역사회에까지 확대되고 있으며, 역할의 내용도 자녀교육 뿐 아니라 재산관리와 투자의 영역에까지 확대되면서 가족의 사회적 지위를 직접적 재생산하는데 중요한 역할을 한다는 점을 밝히고 있음(문옥표, 1992; 김은희, 1995; 조형, 1997).

136) 조성은과 문숙재(1998)의 연구에서도 남편들이 많이 참여하는 가사노동영역으로 청소, 자녀돌보기, 빨래와 설거지 등을 들고 있음. 따라서 남편들의 가사노동분담은 가사노동의 영역에 따라 참여정도가 다르며, 참여도가 높은 활동영역이라고 하더라도 절대적인 시간투자 비율은 부인에 비해 미미한 편이라고 볼 수 있음.

137) 평일의 가사노동시간이 전업주부의 남편은 20분, 취업주부의 남편은 21분으로 부인의 취업여부에 거의 상관없이 남편의 1일 가사노동시간이 매우 짧으며, 전업주부의 남편들 중 58%, 취업주부의 남편들 중 51%가 전혀 가사노동을 하지 않는 것으로 나타남(이기영 등, 1994).

다 가사노동에 대한 압박으로부터 자유로울 수 있다(진수희, 1999; 박숙자, 1999).

그러나 가사노동을 다른 방식으로 대체할 수 있는 경제적 여유가 없는 계층에서도 부인이 취업을 했다고 남편들의 가사노동참여가 늘어나는 것은 아니었다. 하층의 경우 여성의 취업여부에 상관없이 家事와 子女養育은 女性이 전담하며, 취업여성의 수입이 타인에게 가사와 육아를 맡길 정도로 크지 않기 때문에 이 계층에서 여성의 취업은 더욱 가족주기에 민감하게 반응하였다(황석만, 1999).[138]

늘어나는 취업부인들이 직장과 가정에서의 노동의 이중적 부담으로 인한 役割葛藤의 문제를 해결하기 위한 대안으로 男性의 家事勞動 參與를 촉구하는 목소리가 높아지는 가운데, 최근 학계에서 주목받고 있는 문제는 남성이 겪는 일과 가족간의 갈등이다. 젊은 남성층을 중심으로 삶에 대한 가치관이 일중심적에서 가정중심적으로 점차 바뀌어가고 있으며, 傳統的 性役割固定觀念도 점차 약화됨에 따라 앞으로 더 많은 남성들이 가정과 일 사이에 갈등을 겪게 될 것이라고 전망한다(이숙현, 1995, 1996; 한경혜, 1998; 김양호·김태현, 1998). 실제로 장년층 남성을 심층면접한 이숙현(1995)은 직업역할 요구가 종종 가족역할을 수행하는데 방해가 되며, 이로 인하여 남성들도 갈등을 느낀다고 보고하고 있다. 그러나 설문조사를 통한 여러 연구에서는 우리 나

138) 1989년 경인지역 생산직 기혼여성의 남편이 가사노동을 하는 시간은 전혀 없거나 1일 30분 이내가 71%나 됨(김혜경·신현옥, 1990). 같은 해에 영세지역과 일반지역을 구분하여 부부의 가사역할수행을 비교한 연구에서도 지역에 상관없이 가사역할은 부인이 전담하는데, 그 정도가 영세지역이 일반지역보다 약간 더 높음(김정자 등, 1990). 그리고 부인이 취업중인 경우 전업주부보다 가사역할을 전담하는 정도가 약간 낮기는 하나, 영세지역에서는 그 차이가 통계적으로 유의미할 정도는 아니다. 가사역할분담에서 '전적으로 남편'이 1점, '대체로 남편이' 2점, '부부공동'으로 3점, '대체로 부인이' 4점, '전적으로 부인이' 5점을 주었을 때, 영세지역 취업부인 4.79, 비취업부인 4.83, 일반지역 취업부인 4.56, 비취업부인 4.77이었음.

라 남성들이 느끼는 일과 가족역할 갈등은 그렇게 크지 않은 것으로 나타났다(김양호·김태현, 1998; 이숙현, 1996; 한경혜, 1998). 조사결과 부부관계 차원을 제외한 부모—자녀관계, 여가생활, 가정관리영역 모두에서 남성이 느끼는 갈등은 낮은 것으로 파악되었다(이숙현, 1996; 김양호·김태현, 1998; 한경혜, 1998).[139]

남성이 일·가족 갈등을 지각하는 정도는 과도한 업무량이나 늦게 퇴근하는 빈도와 같은 직장관련 변인에 의해서만 유의미한 영향을 받았으며(이숙현, 1996; 한경혜, 1998), 소득이나 교육수준과 같은 개인특성, 부인의 취업여부, 막내자녀 연령과 같은 家族變數들의 影響力은 유의미하지 않았다. 그리고 勤務時間이 길수록, 부인의 要求度가 높을수록, 그리고 가족역할을 수행하지 않을수록 남성의 역할갈등이 높아지고 있다(김양호·김태현, 1998). 또한 소득이나 부부간의 소득격차, 막내자녀의 연령, 성역할태도는 남성이 가족역할을 수행하는 정도에 영향을 미침으로써 간접적으로 男性의 役割葛藤에 影響을 미치는 것으로 나타났다.[140] 소득이 높을수록, 부인과 소득격차가 적을수록, 막내가 어릴수록, 근대적 성역할태도를 가질수록 남성은 가족역할수행을 많이 하고, 따라서 역할갈등을 적게 느끼게 된다. 한경혜(1998)의 연구는 조사대상 중년 남성들 중 2/3이상이 직업역할보다 가족역할을 더 중요하게 여기지만, 그렇다고 해서 가족 일에 더 적극적으로 개입

---

139) 이숙현(1996)의 연구는 학령전 자녀를 둔 장년층 남성들을 조사한 것임; 김양호·김태현(1998)은 영·유아와 초등학생 자녀를 둔 남성들을 대상으로 조사되었음. 이 연구에서 남성의 역할갈등은 역할과중 5문항, 남편과 아버지 역할수행이 직장일 방해하는 정도 19문항, 직장역할수행이 가족일 방해하는 정도 6문항등 총 30문항으로 측정되었음; 한경혜(1998)는 중년기 남성들을 대상으로 조사함.

140) 조성은·문숙재(1998)의 연구에 따르면, 부인의 소득이 남편보다 높을 때 남편의 가사활동참여유형은 '가사노동불가피형'이거나 '가사노동참여형'이 많이 나타났음. 다시 말해, 자발적으로 가사노동에 참여하든지 어쩔 수 없이 가사노동에 참여하든지 부인의 소득이 남편보다 높으면 남편의 가사노동참여가 높아졌음을 보여주는 결과임.

하는 것은 아님을 보여준다. 왜냐하면 그들은 경제적 부양자 역할의 수행이 곧 아버지, 남편역할을 하는 것으로 보기 때문이다. 다시 말해, 남성들은 직장과 가정을 근본적 '갈등관계'로 보기보다 시간과 에너지를 투자함으로써 가족을 부양할 소득을 얻는 '교환관계'로 보기 때문에 한국남성의 일·가족 갈등에 가족특성변수가 영향을 미치지 않는 것이며, 이는 '우리 나라 중년 남성들에게 직업과 가족은 아직 분리된 영역임'을 시사하고 있다(한경혜, 1998). 이러한 해석이 타당함은 앞서 살펴보았던 男便의 家事勞動 참여정도가 婦人의 就業與否와 상관이 없다는 연구결과에 의해서도 뒷받침된다.

일반적으로 취업주부는 전업주부보다 가사활동을 줄이면서 이중역할에 적응한다. 취업주부가 가사노동에 투여하는 시간은 전업주부에 비해 적다. 취업주부들의 경우, 1일 가사노동시간은 3～6시간으로 전업주부에 비해 상당히 짧다(이기영 등, 1994; 김정희, 1993). 하지만 전일제 취업을 하고 있는 주부들은 직장근무시간과 가사노동시간을 합하면 적어도 11～14시간(출퇴근 시간까지 합치면 13～16시간)을 노동을 하는 것이기 때문에 과중한 이중부담의 어려움은 쉽게 이해할 수 있다. 최근 들어 남편들의 家事活動參與가 젊은 층을 중심으로 점차 늘어가는 추세라 하더라도(박민자, 1992),[141] 기본적으로 남편들에게 있어서 가사노동은 '선택'이며 '도와주는 차원'에서 행해지는 것이고, 부인들은 경제활동을 하건, 하지 않건 가사노동의 '일차적인 책임자'이다(유희정, 1999).

한편, 1998년 경제위기 이후 男便의 失職과 家事勞動 參與率의 變化를 분석한 연구들을 보면, 남편이 실직을 했다는 그 자체로 남편들

141) 박민자(1992)의 연구에 의하면 결혼을 최근에 한 사람일수록, 자녀가 아직 초등학교에 들어가지 않은 자녀양육기의 남편들이, 초등학교부터 고등학교에 다니는 자녀를 둔 자녀교육기 남편들보다 가사노동에 더 참여함. 따라서 젊은 남편들이 나이든 남편들보다 상대적으로 가사노동에 더 많이 참여한다고 해석하고 있음.

의 가사노동 참가율이 높아지는 것은 아니었다(안병철 외, 2000). 그러나 실직남편들 중 부인이 IMF 경제위기 이후 취업을 하게 된 경우에만, 부인들은 가사노동량이 경제위기 전보다 줄었고 남편들은 가사노동량이 늘었다는 비율이 다른 집단에 비해 높았다. 유사하게 김승권 등(1998)의 연구에서도 경제위기로 남편이 실직하고 부인이 취업중인 가정의 부인들에게 실직 후 남편에게 어떤 변화가 있었는지를 물었을 때 응답자의 43%가 가사노동참여를 들었다.

4. 夫婦權力關係

부부권력관계는 가족과 관련된 여러 가지 일을 결정하는데 있어서 어느 정도의 意思決定權을 갖는지를 통하여 주로 연구된다. 어떤 연구자는 주요 가사영역에서 누가 최종결정권을 갖는지를 통하여 부부권력관계를 연구하였고(Blood & Wolfe, 1960)[142], 다른 연구자는 부부권력관계를 類型化하여 보기도 한다(Herbst). 부부의 역할분담행동을 누가 결정하고 행하는가에 따라 부부권력유형을 독재형(autocratic type), 일치형 가족(syncratic family)과 자율형 가족(autonomic family)으로 나눈다. 독재형은 누가 중요 가사를 결정하느냐에 따라 다시 남편우위형 가족(husband—dominant family), 부인우위형 가족(wife—dominant family)으로 구분되며, 일치형 가족은 부부가 의논해서 공동으로 중요 가사를 결정하며, 자율형 가족은 부부가 사안에 따라 각각 자기에게 해당되는 분야에서 결정권을 행사한다(한남제, 1999; 유영주·김순옥·김

142) Blood 와 Wolfe(1960)와 같은 방식으로 부부권력관계를 측정할 때 나타나는 방법론적 문제에 대한 논의는 이정연(1992)을 참조. ① 남편이 어떤 직업을 가질 것인가, ② 어떤 차를 구입할 것인가, ③ 생명보험에 가입할 것인가, ④ 휴가 때 어디로 갈 것인가, ⑤ 어떤 집 혹은 아파트를 구할 것인가, ⑥ 부인이 취업할 것인가, ⑦ 아플 때 어떤 의사에게 갈 것인가, ⑧ 1주일 당 식비로 얼마의 돈을 사용할 것인가와 같은 8가지 임.

경신, 2000).

家父長的 傳統을 따랐던 우리 나라 가족에서 家長의 권력은 절대적이었다. 가장은 조상제사에 사제가 되며, 가산을 관리하고, 가족의 부양, 분가, 입양, 자녀의 교육과 혼인 등에서 絶對的인 統制權을 가졌다(김두헌, 1969; 최재석, 1966; 이광규, 1975, 한남제, 1999 재인용). 남편과 부인의 관계도 주종의 엄격한 서열관계였다. 이러한 가부장적 전통은 1950～1960년까지도 보편적으로 발견되는데, 1959년 농촌지역 조사자료(고황경 외, 1963)에서 살림살이에 쓰는 돈은 전적으로 혹은 대개 남편들이 관리한다는 가정이 60～70%나 되었다.[143] 서울시 가족조사(이효재, 1959)는 농촌보다는 도시부인들이 가사의 결정권한이 크다는 것을 보여주는데, 生活費의 使用責任을 부인이 전적으로 책임진다가 66.4%이고, 일부만 책임진다가 25.6%이었다. 따라서 傳統的인 價値觀이 비교적 많이 남아있는 농촌은 남편이 가계운영에 결정권을 갖는데 비해, 도시는 가계운영권이 부인에게 많이 넘어와 있는 모습을 볼 수 있다(한남제, 1999).

최근 들어 남편이 단독으로 의사를 결정하는 비율은 점차 줄어들고 있으며, 부부가 공동으로 결정하는 비율은 크게 높아지고 있다. 한남제(1997)는 대구지역에 거주하는 부부들의 가사결정권에 따른 세력유형을 1970년과 1990년을 비교하면서, 男便優位型 가족은 24.6%에서 10.7%로 대폭 감소하고, 自律型 가족도 25.3%에서 23.9%로 약간 감소한데 비해, 一致型 가족은 47%에서 58%로 그리고 婦人優位型은 3.1%에서 7.3%로 증가하였다고 주장한다.[144]

자녀양육기와 자녀교육기의 부부들을 대상으로 한 박민자(1992)의

143) 살림에 드는 돈을 남편이 관리한다는 비율이 천안 62.4%, 군위 63.2%, 담양 70.6%이었음.

144) 한남제(1984, 1997)는 Blood 와 Wolfe 척도를 약간 변형하여 부부권력유형을 분류하였음.

조사결과에 따르면, 주거 문제, 고가품목 구입, 일상생활비 지출, 자녀 출산, 남편직장관련 일, 부인취업 또는 이직, 투자 및 재산증식, 자녀 교육 등의 10가지 중요한 집안 일에서 응답자의 43.2%가 부부공동으로 결정한다고 했다. 부인우위형이 35.0%, 남편우위형이 15.2%, 자율형이 6.5%로 나타났다.[145] 그리고 이러한 意思決定方式에 대해 74.4%의 부부가 공평하다고 지각하고 있었다. 1999년에 박민자(1992)와 유사한 항목을 가지고 집안 일에 대한 부부의사결정권을 조사한 안병철 등(2000)의 연구결과는 <表 9—3>과 같다. 일상생활비지출과 남편의 취업 및 이직을 제외한 나머지 5개 가사영역에서는 부부공동형의 비율이 절대적으로 높았다. 박민자(1992)와 유사한 방식으로 부부의사결정유형을 구분해 본 결과[146], 부부공동형이 65%로 가장 높았으며, 부인우위형이 17.7%, 남편우위형이 13.8%, 그리고 자율형이 3.5%이었다. 따라서 1992년 자료에 비해 부부공동형이 크게 높아졌음을 알 수 있다. 일상생활비지출은 65.2%가 부인이 최종적으로 결정하며, 자녀양육 및 교육도 남편(6.5%)보다는 부인(32.1%)이 단독으로 결정하는 비율이 높았다. 그러나 재산권과 관련된 가사항목에서는 부부공동으로 결정하는 비율이 가장 높았으나, 남편 또는 부인이 혼자 결정하는 비율만을 비교해 보았을 때, 부인보다는 남편이 最終決定權을 갖는 비율이

145) 10개 가사영역 각각에 대해서 전적으로 남편, 비교적 남편에는 -2, -1점, 부부공동에는 0점, 비교적 부인, 전적으로 부인인 경우 +1, +2점을 주었음. 이들 10개 영역중 부부공동으로 결정하는 항목이 6개 이상일 경우에는 부부공동형, 부부공동이 5개 이하이면서 남편의 점수와 아내의 점수 차가 0인 경우 자율형, 부부공동이 5개 이하이면서 점수가 -인 경우 남편우위형, +인 경우 부인우위형으로 구분하였음(박민자, 1992).

146) 이 조사에서는 박민자(1992)의 10개 가사영역을 줄여서 7개 영역만을 고려하고 있기 때문에 두 자료를 정확하게 비교하는 것이 어려움. 의사결정유형을 결정하는 방식도 박민자(1992)에서는 10개중 6개 이상이 부부공동결정이라고 하며 부부공동형이라고 했으나, 이 조사에서는 7개중 4개 이상이 부부공동결정이면 부부공동형이라고 했음. 나머지 계산방식은 박민자(1992) 방식을 따랐음.

2배 이상 높게 나타난다.[147]

따라서 家事決定權이 점차 남편에게서 부인으로 혹은 부부공동으로 이전되었다고 하더라도, 이러한 변화가 곧 부인의 권력이 확대된 것으로 해석하기는 어렵다는 주장도 제기된다(조형, 1992; 박민자, 1992). 왜냐하면, 부인은 남편의 권력을 위임받아서 행사할 뿐이며, 아직 중요한 가사문제의 최종결정권은 남편에게 있다고 보기 때문이다.

〈表 9-3〉 집안일에 대한 最終意思決定權

(單位: %)

구분	전적으로 남편결정	대체로 남편결정	부부 공동결정	대체로 부인결정	전적으로 부인결정	계(수)
일상생활비지출	3.2	5.0	26.6	49.3	15.9	100.0 (681)
고가품 구입	3.9	9.7	71.4	11.2	3.9	100.0 (671)
주택매매	6.1	11.5	74.5	5.5	2.4	100.0 (660)
투자 및 재산증식	6.5	18.0	63.8	8.2	3.4	100.0 (643)
남편의 취업 및 이직	15.8	35.8	45.4	2.2	.8	100.0 (626)
부인의 취업 및 이직	2.8	5.3	55.4	26.7	9.7	100.0 (599)
자녀양육 및 교육	3.1	3.4	61.4	27.3	4.8	100.0 (671)

資料: 안병철 외, 『경제위기와 가족』, 미래인력연구센터, 2000.

그리고 여러 연구결과 우리 나라 부부권력관계가 아직도 남편중심임을 실증적으로 보여주고 있다(변화순·김현주, 1992; 이정연, 1992)[148] 우리 나라 부부의 "평등한 부부상"에 대한 인지에서도 家父長的

147) 박민자(1992)는 주거문제(23.1%), 남편직장관련 일(49.8%), 투자 및 재산증식(26.1%)과 같이 보다 중요한 결정사안에 대해서는 남편들의 의견이 더 많이 반영된다고 주장하였음.

148) 변화순·김현주(1992)의 연구결과 항상 또는 대체로 부인이 남편의 의견을 따른다가 75.4%로 지배적이었으며, 이정연(1992)의 연구에서는 남편들 중 59%가 자신이 항상 또는 주로 주도권을 갖는다고 응답하였으며, 부인이 주도권을 갖는다는 비율은 5.4%에 불과하였음. 1991년 사무직과 자영업에 종사하는 남성 424명을

夫婦權力關係가 반영되어 나타난다. 부인들에게 “평등한 부부관계”란 무엇이라고 생각하는지를 물어보았을 때, 연령에 관계없이 부인들이 공통적으로 강조하는 것은 ‘인격존중’으로서, 상대방의 의사를 존중하고, 같이 의논해서 결정하고, 동등한 의사교환을 하며, 아울러 각자의 역할에 충실하고 각자의 생활을 인정하는 것이라고 응답하였다(박민자, 1992). 우리 나라 부인들이 性別分業에 따라 夫婦 각자의 役割을 充實히 하고, 그 역할을 인정해주는 것을 평등한 부부라고 본다는 점에서 공동소유, 공동활동 참여를 강조하는 서구적 평등한 부부상과는 거리가 있다고 박민자(1992)는 강조한다. 같은 맥락에서 ‘친정과 시댁을 동등하게 취급하는 부부’가 평등한 부부라고 보는 점도 가부장적인 우리 나라 가족제도의 특수성이 부부 평등을 정의하는데 관련됨을 보여주고 있다. 연령별로 평등한 부부관계를 지각하는 차이를 보면, 20대 부인들은 가사노동분담을, 30～40대 부인들은 자녀교육을 함께 하는 것을, 그리고 50대 부인들은 아내의 사회생활을 후원하는 등 각자의 생활을 인정하는 것을 평등한 부부의 중요한 요소로서 강조하고 있다.

IMF 경제위기동안 많은 기혼남성들이 실직상태에 빠졌으며, 家計扶養者로서 역할을 위협받는 상황에서 ‘고개 숙인 남편(아버지)들’에 대한 사회적 염려도 높았다. 다른 한편에서는 남편의 실직 또는 임금삭감으로 가계가 어려워져서 가정주부로 있던 여성들이 취업전선에 뛰어드는 경향도 높게 나타났다. 그러면서 남편의 실직과 부인의 취업이라는 상황이 부부권력관계에 어떤 영향을 줄 것인가에 대한 학계의 관심도 높았다. 취업가정과 실직가정주부에서 남성의 權威喪失感을 비교 분석한 임인숙(2000)의 연구에 따르면, 남편들이 가장으로서 권

대상으로 한 부부권력관계를 조사하였음. 질문내용은 ‘부부간 의견충돌시 누구의 의견을 따를 것인가’임.

위상실감을 지각하는 정도는 부부역할이 전도된 상황 그 자체보다는 실직경험의 여부, 경제적 궁핍 정도, 가족지원과 개인의 심리적 자원 변수들에 의해 더 잘 설명된다. 다시 말해, 실직을 경험한 남편일수록, 경제적 궁핍을 심하게 느끼는 남편일수록, 가족결속력이 낮은 가정의 남편일수록 그리고 자아존중감이 낮은 남편일수록 家長으로서 權威喪失感을 크게 느낀다. 실직남편의 아내들이 남편이 가장으로서 권위를 잃은 것 같다고 느끼는 비율도 실직경험이 없거나 실직 후 재취업중인 남편의 아내들보다 높았다. 또한 남편의 실직 후 취업을 하게된 아내들일수록, 가정의 의사결정권을 많이 행사하는 아내들일수록 남편의 권위상실감을 높게 인지하였다.[149]

우리 나라 부인들은 자신이 원하는 방향으로 남편의 태도를 변화시키기 위하여 유도, 고립화, 언쟁, 시중소홀, 애정철회 등의 통제력행사 방식을 동원한다(이정연, 1992). 교육수준이 높은 부인일수록 남편을 자신이 원하는 방향으로 통제하기 위하여 間接的으로 誘導하는 統制方式을 선택하는 경향이 있으며, 남편을 상대하지 않거나 무시하는 등의 孤立化 方式을 선택하는 경향은 낮아진다. 결혼지속년수가 길수록 남편통제방식으로 유도를 사용하거나 언쟁을 사용하는 경향도 낮아진다. 남편들이 지각하기에 부인이 사용하는 통제방식중 誘導가 자신들의 태도를 변화시키는데 성공하는 효율성이 가장 높다고 보았다. 아울러 남편이 부인에 대한 心理的 依存度가 높을수록, 부인의 經濟的 寄與度를 높이 인정할수록, 근대적인 성역할태도를 가질수록 남편

149) 실직남편과 취업부인으로 구성된 가정의 부인들에게 남편과의 관계변화에 대하여, 응답부인들의 30%는 변화가 없었다고 하였으며, 43%는 남편의 가사노동참여를 지적하였음(김승권·이상헌·양혜경, 1998). 그런데 남편의 심리상태를 반영하는 문항들에 대한 응답은 양면적으로 나타났는데, 부양부담의 완화로 남편이 안정되었다거나(23%), 부부유대감이 증가했다(14.3%)를 지적한 부인들이 있는가 하면, 남편이 심리적으로 의기소침(18.6%)하며, 부부간 긴장과 갈등이 증가했다(14.3%)는 부인들도 있었음(김승권·이상헌·양혜경, 1998).

에 대한 부인의 통제시도가 효율적이었다. 부인이 유도를 통한 통제 방식을 많이 행할수록 남편들이 느끼는 결혼만족도도 증가한 반면 부인이 남편통제방식으로 고립화, 애정철회, 시중소홀 등을 많이 사용할수록 남편이 지각하는 결혼만족도는 낮아진다(이정연, 1992).

夫婦權力關係에 影響을 주는 要因으로 남편과 부인의 교육수준, 남편의 직업과 수입, 부인의 취업과 같은 客觀的 權力資源 變因, 성역할 태도, 배우자에 대한 심리적 의존도, 그리고 부인의 경제적 기여도인지 등과 같은 主觀的 權力資源 變因, 그리고 결혼지속년수나 가족주기 등이 기존연구에서 검토되었다(이정연, 1992, 이진숙, 1989; 박민자, 1992). 직업이나 교육수준, 수입 등과 같은 사회경제적 자원변수들이 부부권력유형에 미치는 영향은 연구에 따라 서로 다른 결과를 보여주고 있어서 일관된 경향을 찾기가 어렵다. 주관적 권력자원 중 성역할 태도가 근대적일수록 부인의 권력을 높게 지각하는 경향이 있으며(이진숙, 1989; 이정연, 1992), 의사결정유형도 부부공동형을 띠는 경향이 있다(박민자, 1992). 가족주기별로 보면, 비교적 젊은 부부인 자녀양육기 부부들 가운데 부부공동형이 많으며, 자녀교육기는 부인우위형이 더 많았다(박민자, 1992).

5. 夫婦葛藤과 暴力

부부관계는 필연적으로 갈등을 내포하고 있다. 블러드(Blood)는 부부관계가 친밀성, 항구성, 경쟁, 가변성을 특징으로 하고 있기 때문에 갈등이 내재되는 것은 당연하다고 주장한다(유영주·김순옥·김경신, 2000). 또한 다른 어떤 대인관계보다도 친밀하고 전인격적인 관계를 전제로 하기 때문에 개인의 긍정적, 부정적 특성이 모두 노출된다(친밀성). 부부관계는 시간적·공간적으로 일시적, 한정적 관계가 아니며 장기간 지속되며(항구성), 애정, 자원이나 역할분담을 놓고 경쟁을 하

는 관계이며(경쟁), 결혼생활의 내용이 매일 변화하기(가변성) 때문에 갈등적일 수밖에 없다. 따라서 부부갈등에 대한 관심은 갈등의 발생 그 자체보다도 갈등이 어떤 요인에 의해 발생하며, 부부갈등이 어떤 방식으로 표현 또는 처리되느냐가 더 큰 관심의 대상이 되어야한다고 본다(정창수, 1997).

우리 나라 부부간 갈등의 원인으로 가장 빈번하게 지적되는 것은 성격문제, 자녀문제, 경제적 문제 그리고 배우자 가족과의 문제이며, 가사분담의 문제는 아직 그다지 부부갈등의 중요한 원인으로 부각되고 있지 않다(정창수, 1997: 233). 일단 갈등이 일어났을 때, 부부들이 가장 많이 택하는 갈등의 대처방식은 대화를 통하여 타협을 모색하는 '理性的 對處' 또는 '建設的 方法'이다(이영숙, 1990; 최규련, 1994).[150] 또한 갈등해결방식으로 폭력을 선택하는 비율이 다른 방식보다 높지는 않으나, 남편의 경우 이 방식을 선택하는 비율이 훨씬 높았다(이영숙, 1990; 최규련, 1994).

실제 부부간에 일어나는 폭력 발생빈도를 조사한 연구결과들은 다음과 같다. 1991년부터 1997년까지 행해진 조사연구들에 따르면, 조사시점을 기준으로 지난 1년간 남편이 부인에게 가한 신체적 폭력발생률은 27～28%정도이며, 저소득층은 34%로 더 높다(表 9—4 參照). 이 가운데 발이나 주먹 또는 몽둥이나 물건 등으로 마구 구타하는 심각

150) 이영숙(1990)의 연구에서 96% 이상의 남편과 부인들이 건설적 방식을 통해 부부갈등을 해결한다고 응답하였으며, 여기서 건설적 방식이란 새로운 방법을 찾거나 상대방의 견해를 이해하려고 하고, 조용하고 합리적으로 대화하고 서로 타협하는 것을 말함. 그 다음으로 많이 지적하는 갈등대처방식으로 남편은 회피(58.4%)를 들고 부인은 수동적 방법(30.8%)을 들고 있음. 수동적 방법이란 시간이 지나면 해결될 것으로 생각하고 다른 일에 몰두하거나 참는다 등을 포함함. 그런데 최규련(1994)의 연구에서는 부인들이 이용하는 빈도가 더 높아서 기존연구결과가 일관되지 못하며, 부인들은 부부갈등이 있을 때 남편들보다 감정표출을 하거나 외부에 도움을 청하거나 신앙에 의지하는 등의 대처방식을 더 많이 활용하는 것으로 나타남.

한 폭력의 비율이 7～10% 내외로 포함되어 있다. 부인이 남편에게 폭력을 가하는 비율도 15% 내외로 낮지 않다. 대체로 남편에 의한 아내구타율은 부인에 의한 남편구타율의 약 2배정도 높다. 모든 유형의 폭력에서 남편에 의한 아내구타율이 아내에 의한 남편구타나 상호폭력보다 높다. <表 9—4>는 빈곤계층의 남편들이 일반가구의 남편들보다 경미한 형태건 심각한 형태건 아내구타를 더 빈번하게 하고 있음을 보여준다. 또한 빈곤지역 부부들이 일반지역 부부들 보다 서로에게 물건을 던지거나 폭력이 오가는 등의 격렬한 싸움방식을 더 많이 선택한다(김정자 외, 1990).[151]

〈表 9-4〉 夫婦暴力의 實態

(單位: %)

부부폭력유형	한국형사정책연구원(1992)		정서영·김명자(1996)		김재엽(1998a)			김재엽(1998b)[1]
	아내구타	남편구타	아내구타	남편구타	아내구타	남편구타	상호폭력	아내구타
경미한 폭력	17.8	10.9	35.4	21.0	27.5	15.5	12.0	
물건던지기	13.3	7.0			16.6	10.1	6.1	34.0
세게밀치기	18.1	11.3			17.2	9.7	3.0	24.7
뺨때리기	11.4	2.6			13.1	3.0	2.0	12.7
심각한 폭력	10.6	4.7	9.5	4.9	7.9	2.8	1.6	
발·주먹 구타	9.6	4.1			7.2	2.3	1.3	11.3
물건으로 구타	3.2	1.4			1.5	0.4		4.7
마구 구타	1.9	0.5			2.3	0.8	0.3	4.0
칼·총 위협	1.6	0.3			0.9	0.3	0.1	3.3
칼·총 사용	0.6	0.1						
전체 폭력	28.4	15.6			27.9	15.8	12.3	34.0

註: 1) 생활보호대상인 빈곤가구를 대상으로 조사한 자료임.

151) 영세지역 부부중 '물건을 던지며 싸운다' 6.6%, '폭력이 오간다' 6%인데 비해, 일반지역은 각각 3.6%, 2.6%임. 영세지역이건 일반지역이건 주로 택하는 부부싸움방식은 '조용히 말로 싸우거나 소리를 지르며 싸운다'로 나타남.

IMF 경제위기 기간중 부부갈등과 폭력을 조사한 연구들이 있으나(김승권 외, 1999; 김승권·조애저, 1998; 안병철 외, 2000), 부부폭력 측정 방법이 앞서 논의한 연구들과는 달라서 직접적인 비교는 가능하지 않다. 조사 당시 남편이 실직중인 가정이, 실직 경험이 없거나 실직 후 재취업한 가정에서 보다 배우자를 구타하는 일이 더 자주 발생하였다(김승권·조애저, 1998; 안병철 외, 2000; 최규련, 1999).[152]

부부폭력에 영향을 주는 요인은 社會階層的 地位로서, 상층에서 하층으로 내려갈수록 부부폭력의 절대적 빈도가 증가하며, 특히 남편의 아내에 대한 폭력은 큰 폭으로 증가한다(김재엽, 1998a, 1998b; 한국형사정책연구원, 1992).[153] 夫婦相互暴力은 소득수준이 중간층인 가정에서 가장 높게 일어나며[154], 아내에 의한 남편폭력은 다른 형태의 부부폭력보다 발생빈도가 낮기는 하나 하층보다 상층에서 더 높게 일어난다(한국형사정책연구원, 1992). 심각한 아내구타의 경우, 남편의 연령, 학력, 소득수준에는 상관없으나 직업유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보인다. 즉, 사무직에 종사하는 남성(5.0%)에 비해 생산직에 종사하는 남성(9.7%)이 심각한 아내구타를 더 많이 행하는 것으

152) 김승권·조애저(1998)의 연구에서는 물건을 던지거나 꼬집거나 할퀴는 행위 및 욕설이나 모욕적인 말과 행동을 보이는 경미한 폭력과 손, 발, 몽둥이로 위협하거나 때리는 심각한 폭력행위가 부부간에 발생한 빈도는 6.7%로 나타났음. 배우자를 밀치고 때리는 등의 구타가 발생한 빈도를 조사한 안병철 외(2000)의 조사에서는 13.4%의 응답자가 그런 경험을 가끔 또는 자주 경험하였음. 또한 경제위기 기간 중 청구서 대금을 내기가 매우 어려울 정도로 경제적 궁핍을 경험하는 가정에서 부부간 고함이나 욕설, 때리겠다고 위협하는 일이 가끔 또는 자주 있었다는 비율이 66.7%나 되었으며 배우자를 밀치고 때리는 등의 구타가 있었다는 비율도 39.4%나 되었음(안병철 외, 2000).

153) 한국형사정책연구원(1992)의 자료에 의하면, 상층의 경우 남편의 아내폭력발생은 8.8%, 아내의 남편폭력발생은 5.9%로 큰 차이가 나지 않으나, 중층에서는 전자 16.4%, 후자 4.8% 그리고 하층에서는 전자 22%, 후자 4%로 하층으로 내려올수록 남편에 의한 아내폭력발생빈도가 큰 폭으로 증가함.

154) 부부상호폭력 발생빈도를 계층별로 보면, 상층 5.9%, 중층 12.8%, 하층 11.0%였음.

로 나타난다(김재엽, 1998c). 부인의 직업지위가 남편의 직업지위보다 높을 때 부부간 폭력발생 빈도가 그 반대의 경우보다 높다(이영숙, 1990). 상황적 요인으로 지난 1년간 생활스트레스[155]를 많이 경험한 부부일수록 부부폭력률이 높아지는데, 스트레스수준이 상인 집단의 부부폭력률은 하인 집단의 약 2.5배 이상 높다(김재엽, 1998a). 이와 같이 생활스트레스가 가정폭력을 유발하는 경향은 빈곤계층의 남편들에게서도 발견된다(김재엽, 1998b). 높은 생활스트레스를 겪고 있는 빈곤계층 남편들일수록 아내구타를 더 자주 하는 경향이 있다. 그 밖에도 이들이 성생활, 수입, 외모, 집안배경, 직장지위 등에서 아내와 비교하여 높은 劣等意識을 가질수록, 남편지배형의 전통적인 가부장적 성역할태도를 지니고 있을수록 아내를 구타할 가능성도 높아진다(김재엽, 1998b). 이는 전통적인 性役割 固定觀念을 가진 사람일수록 아내폭력통념을 수용하는 경향이 높고, 아내暴力通念 수용도가 높은 사람일수록 아내폭력태도를 갖게 되고 이것이 결국은 아내폭력행위로 연결된다(한국형사정책연구원, 1992).

노년기가 되면서 자녀들은 모두 출가하고 부부만 남게 됨에 따라 신혼기처럼 부부만의 생활로 돌아가게 된다. 그러나 이 시기에 남편은 은퇴생활에 적응해야하고 부인은 집안에서 남편과 같이 생활하는 것에 적응해야한다. 이 과정에서 부부간의 갈등이 일어나고, 심한 경우 폭력으로 연결되기도 한다. 1997년 전국가정폭력조사자료 중 노인부부만을 추출하여 분석한 김재엽(1998d)의 연구에 따르면, 조사대상 노인부부 중 21.5%가 부부폭력을 경험했다고 보고한다.[156] 노부부의

---

155) 생활스트레스는 직장상사와 문제, 강제퇴직이나 다른 이유로 퇴직, 임신 혹은 출산, 건강문제, 성문제, 시가·친가와의 갈등, 자녀성적문제, 경제형편이 어려워짐 등 12가지 생활스트레스사건의 경험률로 측정됨.

156) 이 중 물건을 집어던지거나 세게 밀치거나 뺨을 때리는 등의 경미한 폭력은 20.8%이고 발로 차거나 주먹, 물건 등으로 심하게 때리는 심각한 폭력은 6.2%였음.

부부폭력의 양상은 아내에 의한 남편구타(6.3%)보다 남편에 의한 아내구타(20.8%)가 더 일반적이다. 전체 연령층을 포함하는 집단에서의 아내구타보다 노인집단의 아내구타는 약간 낮다고 말할 수 있겠다(表 9—4 參照).

노년기 아내구타에 영향을 주는 요인들을 보면, 연령, 교육, 소득, 직업유무와 같은 사회인구학적 요인은 통계적 유의성이 없으나, 과거 아내를 구타한 경험만이 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤다(김재엽, 1998d). 즉, 과거에 아내를 구타한 경험이 있는 사람일수록 60세 이상 노인이 되어서도 아내를 구타할 가능성이 높았다.

가정폭력의 社會化 效果도 나타나는데, 아버지의 어머니에 대한 폭력을 목격한 정도와 부모로부터 폭력경험 정도가 높을수록 남편의 아내에 대한 폭력발생가능성도 높아진다. 부모로부터의 폭력 경험은 아내구타행위에 직접적인 영향을 미칠 뿐 아니라, 아내를 때릴 수도 있다는 아내폭력통념에 허용적 태도를 갖게 하고, 아내폭력을 수용하는 태도를 갖게 함으로써, 실제 아내폭력행위를 할 가능성을 높이는데 간접적으로 기여한다(한국형사정책연구원, 1992). 김재엽(1998a)의 연구결과도 이를 뒷받침해주고 있는데, 지난 1년간 높은 스트레스 상황에 있는 남편들 가운데, 아동기 때 아버지가 어머니를 구타한 것을 본 경험이 있는 사람들일수록 아내구타 가능성이 높다. 그리고 아내구타에 대해서 허용적 태도를 가지고 있고, 과거에 배우자를 구타한 경험이 있으며, 종교를 가지고 있으나 상대적으로 비적극적인 종교활동을 하는 남성들이 높은 스트레스상황에 있게 될 때, 아내를 구타할 위험성이 높다(김재엽, 1998a).

부부간 갈등이 일어나는 것이 피할 수 없는 것이라면 어떤 갈등대처방식이 부부관계에 긍정적인 영향을 미칠 것인가, 그리고 어떤 갈등대처방식이 부부관계의 해체를 가져올 위험성을 막을 수 있을까 하

는 의문이 제기되고 있지만, 아직 실증적 자료를 통하여 이러한 관계를 분석한 연구들이 국내에서는 발견되지 않는다. 정창수(1997)는 미국의 연구들을 검토하면서 갈등의 대처방식이 부부간에 발생할 지도 모르는 폭력과 밀접한 상관관계를 갖는다는 사실을 지적한다. 스트라우스(Straus, 1974)의 연구에 의하면 공격적인 언행 중에서도 물건을 집어던지는 행위가 남편의 육체적 공격과는 높은 상관관계를 가지며, 언쟁이나 침묵은 상대적으로 낮은 상관관계를 갖는다. 또한 부부간 갈등이 결혼의 질이나 안정성에 미치는 영향을 분석한 연구들을 검토한 결과, "부부간 싸움은 長期的인 效果의 면에서 그들의 관계에 긍정적으로 기여를 하지만, 거기에는 부부간의 싸우는 방식이 또한 중요한 매개요인으로 작용한다"고 결론짓고 있다. 이러한 미국 부부에 대한 연구결과가 우리 나라 부부에게서는 어떤 양상으로 나타날지는 앞으로 실증적 연구가 되어져야할 부분이다. 특히 부부 갈등대처방식이 구체적으로 부부폭력과 부부관계의 질에 어떤 영향을 미치는 지에 대한 분석은 그 결과를 부부관계 향상을 위한 프로그램 구성에도 활용될 수 있기 때문에 연구결과를 응용하는 차원에서도 반드시 보강되어야할 부분이다.

6. 家族週期別 夫婦關係의 變化

가족주기에 따라 부부관계에 변화가 있을 것이라는 점은 이미 앞서 결혼만족도의 변화를 통하여 부분적으로 살펴보았다. 여기서는 특정 가족주기에 있는 부부만을 대상으로 하거나 단기종단연구나 회고적 방법을 통해 가족주기간 부부관계의 변화를 다루고 있는 연구들을 통하여 밝혀진 결과를 중심으로 가족주기에 따른 보다 포괄적인 부부관계의 변화를 보고자 한다.

우선 結婚 初 夫婦適應을 보면, 이동원(1983)의 연구에서는 부부간

적응이 가장 어려웠던 시기가 결혼한 지 1～3년 기간이라고 응답한 사람이 남자 24.2%, 여자 24.0%로 가장 많았다(이광자, 1992). 이러한 결과는 신혼기 부부의 경우 결혼전 서로 다른 생활환경에서 자란 두 성인남녀가 같이 생활하는 과정에서 적응상 상당한 어려움이 있을 것이라는 예상을 반영하는 것이다. 하지만 애정적 친밀성이나 결혼 및 배우자에 대한 만족감은 앞서 결혼만족도를 다루면서 살펴보았듯이 이 시기에 가장 높다.

첫 자녀의 출산과 더불어, 부부에게 자녀양육과 관련된 역할이 덧붙여지면서 부부관계에도 변화가 따른다. 서구에서는 부모로의 역할 전환은 부인과 남편 모두의 적응을 필요로 하는 일종의 위기적 상황으로서 종래의 부부관계에 부정적 영향을 미칠 것으로 논의되어왔다(박숙자, 1992). 첫 자녀 출산후 부부관계의 변화를 다룬 국내 연구들은 상반된 연구결과를 보여주고 있다. 이숙현(1988, 1990)의 연구에서는 첫 자녀 출산을 전후하여 주부가 느끼는 결혼만족도는 높아지며, 특히 중산층 취업모의 경우, 첫 자녀 출생 시 시댁이나 친정으로부터 지원을 많이 받기 때문에 모의 취업여부가 첫 자녀 출산 후 부부관계에 별로 영향을 미치지 않았다. 반면, 박숙자(1992)의 연구결과에서는 남편의 결혼만족도는 약간씩 낮아지고, 부인은 임신 중 약간 높아지나 출산 후 약간씩 낮아지는 것으로 나타났다.[157] 이 연구에서는 배우자, 자녀, 시댁(처가), 경제적 생활수준, 여가생활, 나 자신의 생활, 성생활 등 결혼생활의 여러 하위영역에 대한 滿足度도 평가하고 있는데, 이 가운데 자녀에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며[158], 그 다

157) 만 1세 이상 7세 이하 미취학아동을 둔 부부들을 대상으로 회고적 방법을 통하여 결혼 초, 첫 자녀 임신 중, 출산 후, 그리고 현재의 결혼만족도를 평가하게 한 결과임.

158) 결혼 전에 기대했던 것을 100으로 했을 때 현재 해당항목에 대해 만족하는 점수를 계산한 것임.

음이 배우자에 대한 만족도로 밝혀졌다. 앞서 살펴보았듯이 이 연구에서도 부인보다는 남편이 배우자에 대한 만족도가 더 높다. 가장 만족도가 낮은 것은 남편과 부인 모두 자신의 생활과 여가생활 부분이었다. 이 부분에서도 부인의 만족도가 남편보다 더 낮았다. 첫 자녀 출산 후에는 남편의 자녀돌보기 분담이 부인의 1/5～1/6 정도를 담당하며, 부인이 취업을 하고 있더라도 남편의 분담률은 크게 변화가 없고, 오히려 주위 가족원의 도움을 받는 것으로 나타났다(박숙자, 1992). 그런데 부인의 결혼만족도는 실제 남편의 역할분담률보다는 역할분담에 대한 부인의 기대가 충족되는 정도와 더 크게 상관관계가 있었다.

다음으로 자녀가 초등학교에 입학하면서 시작되는 자녀교육기 부부관계에 대해서 살펴보면 자녀교육기의 부부는 자녀문제를 가장 빈번하게 대화의 내용으로 삼고 있다(김정원, 1987, 이기숙, 1988). 자녀교육은 대개 부인이 맡아서 한다. 즉, 자녀돌보기, 학습지도, 학교나 학원 데려가기, 학교행사참석은 부인이 거의 맡아서 하며, 아버지의 1/2～2/3은 이들 활동에 전혀 참여하지 않는다(유희정, 1992). 자녀교육기에 부부가 서로에 대해 기대하는 역할을 보면, 부인이 남편에게 기대하는 가장 중요한 역할은 생활비 벌기(67%)였으며, 그 다음이 자녀의 가정교육(35%)이다. 남편이 부인에게 기대하는 가장 중요한 역할은 가정관리와 자녀교육이었으며, 아울러 자녀교육기의 자녀학업성적은 결혼만족도에도 영향을 주었다(유희정, 1992). 사회경제적 지위가 낮은 부모일수록 자녀교육에 대한 남편의 지지도가 적으며, 자녀교육의 어려움도 크게 느끼고 있었다. 또한 자녀교육에 대한 남편의 지지가 낮을수록, 자녀교육의 어려움이 클수록 부인의 결혼만족도도 낮은 것으로 밝혀졌다(유희정, 1992).

자녀양육기 부인들의 결혼만족도를 전업주부, 취업주부, 그리고 결

혼 후 취업을 중단한 주부의 세 집단으로 나누어 비교한 결과, 취업집단과 전업주부 집단보다, 취업중단집단의 결혼만족도가 낮았다. 취업중단 부인들은 다른 두 집단보다 자신의 생활에 대한 만족도가 낮았으며, 이렇게 낮은 자신의 생활에 대한 만족도는 다시 결혼만족도를 낮추고 있다(박숙자, 1992). 非言語的 意思疏通 理解度가 가장 높은 시기인 미취학자녀기 부부들에 관한 연구를 보면 대화유형도 가장 開放的인데 비해, 첫 자녀가 결혼한 시기에 있는 부부들의 대화유형은 가장 閉鎖的이다.[159]

1996년에 노년기 가족 연구성과를 평가하는 과정에서 신화용(1996)은 "우리 나라의 노년기 부부관계는 적어도 학문적 시각에서는 실종된 것 같다"고 말하고 있다. 그 만큼 노년기 부부관계를 다룬 연구가 거의 이루어지지 않고 있다는 것이다. 가족주기의 각 단계별 부부를 대상으로 결혼만족도를 비교한 몇 편 안 되는 연구들도 가족주기상 후기 단계를 구체화하지 못하고 첫 자녀의 결혼 이후를 하나로 통합하여 분석하고 있기 때문에 노년기의 결혼만족도를 분리해내기가 어렵다(정기선, 1997b). 여기서는 주로 60세 이상 老年層을 대상으로 한 연구들에서 밝혀진 부부관계를 중심으로 살펴보고자 한다.

---

159) 부부간의 의사소통의 정도, 효율성, 내용 등도 가족주기에 따라 차이가 있음을 밝히고 있는데, 의사소통 정도는 신혼기에 가장 높지만(김은숙, 1983), 비언어적 의사소통 이해도는 이 시기에 가장 낮음(이기숙, 1988). 그런데 이 연구의 결과를 해석할 때 가족주기의 효과와 연령효과가 함께 나타나고 있음에 주의할 필요가 있음. 첫 자녀가 결혼적령기에 이른 부부들의 대화유형이 폐쇄적인 것은 결혼기간이 길어져서 부부가 서로에 대해 무관심해지고 별로 대화를 나누지 않아서 나타난 결과일수도 있지만, 다른 한편 이 연구에서 비교대상이 되고 있는 결혼초기의 부부들보다 훨씬 오래 전에 결혼을 했고 부부관계에 대한 가치관 자체가 가부장적이고 보수적이어서 나타난 결과일수도 있음. 가족주기에 따라 대화내용도 차이가 있는데, 가족주기의 전 단계에서 거의 매일 대화를 나누는 내용은 남편과 부인의 하루생활이며, 자녀문제는 자녀출산이후부터 그리고 애정 및 성문제는 신혼기에 거의 매일 대화를 나누기 때문임.

60세 이상 노인들에게 결혼초, 자녀를 키울 때 그리고 현재의 부부관계 만족도를 비교하여 평가하게 한 연구(손승영, 1992)에 따르면, 노인기 결혼만족도는 결혼 초와 자녀를 키울 때에 비해 높게 나타난다. 자녀를 키울 때는 결혼 초와 노인기와 비교해서 결혼만족도가 더 낮았다. 특히 하층의 경우 중상층 노인들에 비해 자녀를 키울 때 결혼만족도는 더욱 낮으며, 노인기에 오면서 상당히 향상된다. 그러나 이들의 부부관계 만족도가 향상되기는 했더라도 중상층 노부부보다 높지는 않았다. 그리고 부엌일, 세탁하기, 집청소, 시장보기의 네 항목 가사노동 분담실태를 보면, 거의 전적으로 부인이나 며느리가 한다. 남편의 참여는 2% 미만으로 거의 참여하지 않는다고 볼 수 있다. 그래도 많이 참여하는 것이 집청소로 부부가 같이 한다는 비율이 10% 정도이다. 아들과 동거하는 노부부보다 따로 사는 노부부들의 경우, 남편의 가사노동참여가 약간 높다. 意思決定權에서 일상생활비는 부인의 결정권이 62%로 높으나, 투자결정권은 가장 낮아서 12%만이 행사하였다(손승영, 1992).

변화순(1999)은 노인기의 부부관계는 그들이 젊었을 때 부부관계가 어떠했느냐에 따라 많은 부분이 결정된다고 주장한다.[160] 이 연구에서는 노인들의 부부관계를 가부장적 부부관계, 수정된 가부장적 부부관계, 평등적 부부관계로 유형화한다. 수정된 가부장적 부부관계는 의사소통과 의사결정에서 남편중심적이지만 그래도 부인의 의견을 존중하고 융통성이 있으며, 자녀양육은 주로 부인이 담당했으나 남편도 협조적이었고, 남편이 집안식구들에게 관심을 가졌다. 젊었을 때 가부장적 부부관계는 노년기에 부인이 공격적인 감정을 표출하면서 애증의 관계로 가거나 미온적이거나 덤덤하게 사는 부부관계로 변한다. 부부권력관계의 전환은 자녀가 성장하면서 가정살림과 자녀교육의 의

160) 65세 이상 노인부부 17쌍을 대상으로 심층면접조사한 결과임.

사결정이 부인중심으로 변하고, 부인이 경제권을 가지면서 시작된다. 修正家父長的 성격을 가진 부부들에 있어서 부인의 의사결정권이 커진 것은 자식들의 공부가 끝나고, 시집장가 보내고 나서부터이다. 노인이 되어서 부부밖에 없다는 것을 인식할 때, 그리고 그것을 표현하기 위하여 가사역할, 취미생활을 남편이 함께 하면서 부부사이는 더욱 친밀해지게 된다. 노인이 되어서 가사일, 취미생활을 같이하는 것은 매우 중요하다. 평등적 노부부관계는 교육수준이 높은 부부들에게서 많이 나타나며, 서로 애정을 느끼고 살았기 때문에 역전 현상은 보이지 않으나 늙어서는 의사결정이 부인중심으로 옮겨지는 경향 있는 것으로 나타났다(변화순, 1999).

第 2 節 父母-子女關係

1. 成長期 子女와 父母와의 關係

1960년대 이후 우리 나라 부모들의 자녀양육태도는 민주적·허용적, 그리고 자녀중심적으로 변화하였으며, 부모들이 훈육을 위하여 사용하는 처벌도 점차 부드러워지는 경향이 있다(정기선·차종천, 1997). 자녀들이 가졌으면 하는 덕목으로 책임감, 협동심, 정직성, 평등, 성취를 강조하는 점에서는 예전과 다름이 없지만, 이전세대가 전통과 관례를 강조하는데 비해, 요즈음 부모들은 자녀의 독립심을 더욱 강조한다. 우리 나라 부모들의 양육태도의 특징은, 온정·애정적 차원과 거부·권위적 차원이 독립적 차원으로 부각되며, 통제·자율의 차원이 위의 두 차원과 독특하게 통합되어 나타난다(이숙·박성연, 1988; 정기선·차종천, 1997). 예를 들어 "자녀를 긍정적으로 평가하고 시간과 활동을 함께 하고 애정을 표현하고 정서적 지지를 해주는" 온정요인과 더

불어 “자립적 사고를 고무하고 평등주의적 우대”를 해주면서(자율요인), 동시에 자녀를 소유하고 보호하려는 통제적 태도(통제요인)가 함께 나타난다. 또한 거부·권위주의적 요인에는 간섭하면서(통제요인) 무관심 하는(자율요인) 이중적 태도가 동시에 나타난다.

이와 같은 양육태도는 부모의 사회계층적 지위에 따라 다르게 나타나는데, 부모의 직업적 지위가 높고 교육수준도 높은 상류가정일수록 부모의 양육태도가 온정적이며, 중상류 및 중하류에서는 中度型(중간정도의 온정요인 + 중간정도의 거부·권위주의요인)이 그리고 하류가정에서는 拒否·權威主義的 類型이 가장 높게 나타난다(이숙·박성연, 1998). 이원영(1983)은 자녀의 신체적 발달을 강조하는 점에서는 어머니의 교육수준에 따른 차이가 없으나, 지적, 정서적 발달영역에서는 차이가 있다고 한다. 어머니의 학력수준이 낮을수록 지적발달영역을 강조하며, 지식중심의 학교교육을 강조하고, 결과중심의 목표를 설정, 주입식 교수를 원하는 성인중심적 자녀교육관을 보인다. 학력수준이 높은 어머니들은 정서발달영역을 더 강조하며, 유아중심적 교육관을 갖는 경향이 있고, 애정적이면서도 의존성을 조장하거나 통제를 쓰는 경향은 낮았다. 그리고 자녀에 대한 규제도 일관성 있게 실시한다(박성연, 1992). 장영애(1987)는 우리 나라 부모의 사회경제적 지위를 결정하는 요인중 자녀양육태도에 더 중요하게 작용하는 것은 경제적 능력보다는 教育的 素養이라고 주장한다.

남아를 양육할 때 어머니는 아버지보다 엄한 체벌과 엄격한 태도를 보이며, 여아를 양육할 때는 아버지가 어머니보다 엄한 태도를 보인다(이현순, 1982). 아동의 성에 따라 부모의 양육태도를 다르게 지각하는지는 연구에 따라 일관되지 못한 결과를 보여주고 있다(정기선, ·차종천, 1997). 긍정적인 자아개념을 가지는 어머니일수록, 자녀양육에 있어서도 애정적·수용적인 태도를 견지하며, 자아존중감이 높은 아버

지들이 양육에 적극적으로 참여하고, 자녀와의 친밀감도 높다(이미정, 1988). 아동들이 지각한 부모의 양육태도를 보면, 어머니보다 아버지가 더 민주적이고 자율적으로 자신을 대하며, 보다 성취지향적, 자율지향적, 그리고 합리지향적이라고 생각하는 반면, 어머니는 아버지보다 애정적·수용적 태도를 갖는 것으로 지각한다(한종혜, 1980, 이수연, 1985; 오성심·이종승, 1982).

가정환경과 부모의 양육태도가 자녀의 인성형성에 미치는 영향에 관한 연구에서는, 부부관계가 좋은 부모일수록 긍정적 양육태도를 가지며, 아동의 능력발달에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(박성연, 1992). 부모의 양육태도가 애정적이고 수용적이며 자녀를 통제할 때도 권위적, 독재적이기보다는 민주적이고 애정적이면 아동의 인성발달에 긍정적인 영향을 준다(정기선·차종천, 1997).[161] 아버지가 자녀의 사회성지도와 놀이에 적극적으로 참여할수록 자녀의 親社會的 도덕판단수준이 높으며(정현희·최경순, 1992), 사회적 능력 중 유능성과 부모에 대한 애정 및 지도력도 높다(최경순, 1993, 1994). 조부모와 동거하는 가정환경은 아동의 안정성, 사려성, 사회적 수용도를 높이는 긍정적 효과를 갖지만 동시에 활동성, 책임성, 사회성과 남성성은 핵가족환경에서 자란 아동보다 낮은 경향이 있다(이남기, 1978; 마송희, 1991).

자녀가 중·고등학교에 들어가면서 학업문제는 부모—자녀간 관계를 규정짓는 가장 핵심적인 문제로 등장한다. 우리는 앞에서 자녀교육기의 부부관계는 자녀의 학업성취에 의해 상당히 영향을 받고 있음을 보았다. 현대 한국가족은 과거보다는 부부중심적이기는 하지만 자녀

161) 부모의 양육태도에 따라 영향을 받는 자녀의 인성발달의 측면으로 자아존중감, 전반적인 생활영역에서의 자기효능감, 인지적·신체적·사회적 역량인지, 내적 통제 경향, 또래나 교사로부터 높은 사회적 수용성 등이 기존의 경험적 분석에서 다루어졌음(정기선·차종천, 1997:147).

교육기에 있어서 만큼은 자녀중심적 가족이라고 할 수 있다(김은희, 1995; 유희정, 1995; 함인희, 1995). 대체로 우리 나라 부모는 자녀를 과보호하고, 과잉기대하며, 자녀기살리기와 학과공부 위주의 가정교육에 힘쓰며, 자녀를 하나의 독립된 인격체로 보지 않고 자녀의 직업선택이나 혼인에까지 지나치게 개입한다고 평가된다. 함인희(1995)는 최근 자녀교육을 위해서 부부가 서울과 지방으로 또는 국내와 해외로 따로 떨어져 사는 가족이 점차 증가하고 있음을 들어 현대 한국가족의 기능 중 자녀양육 및 사회화의 기능은 오히려 강화되었다고 보기도 한다.

우리 나라 부모들과 청소년기 자녀들이 상호작용하는 과정을 살펴본 바와 같이, 오늘날 청소년의 고민 중 가장 큰 비중을 차지하는 것이, 학업에 대한 고민이다(통계청, 1999). 이를 반영하듯 부모가 청소년자녀와 가장 많이 대화하는 내용은 학업성적, 진학문제, 친구관계, 학교생활이고, 이성교제, 성문제, 가치관에 관해서는 거의 의사소통을 하지 않는 것으로 나타났다(이영분, 1989; 박금순, 1985, 유희정, 1995 재인용; 이주옥, 1993). 자녀교육의 어려움으로 자녀의 건강과 안전에 대한 걱정(91.5%), 공부와 성적에 대한 걱정(71%), 경제적 부담(45.2%), 친구관계에 대한 걱정(42.7%), 내 생활에 자유가 없다(30.9%), 부부만의 시간이 없다(27.9%), 반항적이고 말을 듣지 않는다(21.3%) 순으로 동의하고 있다(유희정, 1992).[162] 어머니가 느끼는 자녀교육의 어려움은 사회경제적 지위가 낮을수록, 첫 자녀의 성적이 낮을수록, 그리고 남편의 지지를 덜 받을수록 커진다(유희정, 1992). 자녀교육을 담당하는 부인의 경우, 자녀의 학업성적이 어머니로서의 자신을 평가하는 기준이 되고, 남편에게도 자신을 유능한 아내로서 인식시키는 중요한 기준이 된다(유희정, 1992).

자녀들이 청소년기에 들어서면서 부모와 대화하는 정도는 상당히

162) 괄호 안의 수치는 매우 또는 대체로 그렇다고 동의하는 비율임.

줄어든다. 부모보다는 친구가 자신의 고민을 들어줄 대화 상대가 된다. <表 9—5>의 1994년 사회통계조사에 따르면, 중학생만 하더라도 자신의 고민을 부모(22.4%)보다는 친구(44.9%)에게 상담한다는 비율이 2배가 넘으며, 학년이 올라갈수록 그런 경향은 더욱 강화된다. 그래서 20歲 未滿의 대학생들 가운데 약 12%만이 부모와 상의하고 57.6%는 친구와 상담한다. 1994년보다 1998년 조사에서 중·고등학생들이 부모보다 친구를 고민상담자로 생각하는 비율이 더욱 커지고 있음을 알 수 있다.

〈表 9-5〉 靑少年 苦悶相談 對象

(單位: %)

고민상담자	1994년 조사			1998년 조사		
	중학생	고등학생	대학생	중학생	고등학생	대학생
부모	22.4	16.3	11.7	20.2	15.3	9.7
친구	44.9	50.2	56.2	55.0	57.2	56.5

註: 1994년은 만 15~20세, 1998년은 만 15~24세 청소년을 조사대상으로 함.
資料: 통계청, 『사회통계조사보고서』, 1995, 1999.

이와 같이 청소년기로 들어서면서 자녀가 부모와 대화하는 정도는 많이 줄어들었다 하더라도, 부모와의 개방적인 의사소통은, 청소년의 건전하고 안정된 人性形成에 매우 중요하다. 부모가 자녀에게 칭찬, 위로, 격려를 많이 하는 긍정적 대화를 하고, 자녀의 말에 관심을 가지고 경청하고 이해해줄 때, 자녀도 부모와 더 개방적인 의사소통을 하게 된다(김순옥, 1993). 10대 자녀들과 부모와의 의사소통행위를 분석한 연구에 따르면, 어머니가 아버지보다 더 긍정적으로 대화하고, 우호적인 비언어를 더 많이 사용하고 더 적극적인 반응을 보인다(김순옥, 1995).[163] 또한 학력수준이 높은 부모일수록 자녀와의 대화도

더 긍정적이고 적극적인 반응을 보이며 우호적 비언어를 많이 사용한다. 전문관리직에 종사하는 아버지들이 단순노무직이나 상업 및 자영업에 종사하는 아버지들보다 자녀와 긍정적인 대화를 많이 하고, 적극적 반응을 보인다. 아버지나 어머니 모두 아들보다는 딸에게 더 우호적인 비언어를 나타낸다.

부모가 자녀와 개방적인 의사소통을 하는 가정일수록 가족 응집력과 변화에 대한 家族適應力이 높으며(민하영, 1993), 가족응집력과 적응력이 높은 가정환경에서 자라는 청소년일수록 自我尊重感이 높고, 불안과 우울성향이 낮고, 비행행위를 하는 정도도 낮다(박금희, 1986; 민하영, 1993; 전귀연·최보가, 1995).[164]

청소년기 자녀들은, 아버지보다는 어머니와 결속력이 더 강하며, 남학생보다 여학생이 어머니와의 응집력이 더 강하다(백문화·조병은, 1992). 그럼에도 불구하고, 청소년의 문제나 비행성향은 어머니보다는 아버지의 자녀에 대한 태도나 訓育方式에 더 큰 상관을 갖는다(서경숙, 1984; 김경화, 1989).[165]

---

163) 우호적 비언어의 예는 머리를 쓰다듬거나 안아주고, 웃는 얼굴과 조용한 목소리로 말하는 것이며 적극적인 반응의 예는 이해, 경청, 관심, 신뢰라고 할 수 있음.

164) Olson, Portner, Lavee(1985)가 개발한 가족응집성과 가족적응성 척도III(the Family Cohesion and Adaptability Evaluation Scales III)를 Olson, McCubbin, Barnes, Larsen, Muxen, and Wilson (1992)이 제안한 방식으로 가족체제를 과잉분리집단, 분리집단, 연결된 집단, 매우 연결된 집단으로 구분하고, 각 집단에 속하는 청소년의 자아존중감, 불안, 우울, 비행행위 정도 등을 분석한 국내 연구에서는 중간에 속하는 집단보다 양극단의 집단이 역기능적이라는 서구연구결과와는 달리 분리된 집단에서 연결된 집단으로 갈수록 더 기능적인 것으로 나타났음. 민하영(1993)의 연구결과, 부모에게 자신의 생각이나 느낌을 자유롭게 표현하고 부모로부터 감정이입적이고 지지적인 반응을 받는 개방형 의사소통을 하는 청소년들은 부모와의 의사소통에 조심, 주저, 회피하고 부모로부터 비난적 표현을 자주 경험하는 폐쇄형 의사소통을 하는 청소년보다 비행정도가 통계적으로 유의미하게 낮았음.

165) 아버지와 개방형으로 의사소통하고, 어머니와 폐쇄형으로 의사소통 할 때보다, 그 반대로 아버지와의 의사소통이 폐쇄형이고 어머니와의 의사소통이 개방형일

성장기 부모—자녀관계에서 가장 부정적인 측면은, 부모가 자녀를 학대할 때 나타난다. 가부장적 가족구조 하에서 부모는 자녀를 자신의 소유물로 이해하며, 훈육이라는 명목 하에 부모가 자녀에게 행하는 체벌에 대해서도 상당히 허용적이다. 그러나 경우에 따라서는 체벌의 정도가 지나쳐서 자녀학대로 연결되기도 한다. 이때 子女虐待란 부모가 자녀에게 가한 행위로 인하여 자녀가 정신적, 신체적으로 상처를 받아서 건전한 성장발달이 저해되는 경우를 말한다. 자녀학대는 신체적 학대, 정서적 학대, 언어적 학대, 그리고 성적 학대 등으로 구분하여 연구되어왔다. 일반 아동을 대상으로 조사했을 때, 회초리나 굵은 막대기, 빗자루나 몽둥이 등으로 맞거나, 뺨을 맞은 경험이 자주 있다는 아동은 5～12%정도 되었으며, 욕설이나, '너만 없어졌으면 좋겠다', '학교를 그만두고 일이나 해라' 등과 같은 언어적 학대를 한 달에 1～3회 이상(혹은 자주) 경험한 아동도 5～10%정도로 나타났다(황성하, 1996; 김혜련·이재연, 1994).[166] 또한 언어적 학대가 높을수록 신체적 학대 발생빈도도 높았다(김혜련·이재연, 1994). 자녀학대자는 부모중 어머니일 가능성이 더 높으며, 가장 심한 학대를 하는 사람은 아버지일 가능성이 높을(고정자·김갑숙, 1993; 김혜련·이재연, 1994; 한경혜·김영희, 1999; 연진영, 1992) 것으로 밝히고 있다.

子女虐待 發生에 영향을 주는 요인으로 부모의 연령, 교육정도, 사회경제적 수준, 결혼만족도, 생활스트레스, 자녀관, 양육태도 등과 같은 부모요인과 아동의 성과 연령 같은 아동요인 등이 분석되었다. 부

때 청소년 비행정도가 더 높았음(민하영, 1993). 그리고 청소년이 지각하는 가족응집력과 적응력은 어머니보다는 아버지와 개방적 의사소통을 하는 정도에 의해 더 잘 설명되는 것으로 나타남.

166) 가정폭력 피해자 보호시설에 거주하고 있는 아동들의 경우, 70～90%가 위와 같은 신체적 학대를 경험을 하였으며 팔다리가 묶이거나 칼이나 흉기로 위협 당하거나 찔리는 등의 심한 신체적 학대경험도 20-27%나 되었음(김승권·조애저, 1998).

모의 사회경제적 지위가 낮을수록 兒童虐待 및 放任의 발생률이 높으며(고성혜, 1992; 고정자·김갑숙, 1993), 아버지의 교육수준이 낮거나 무직 또는 실직 등의 생활스트레스를 많이 겪고 있는 경우 자녀학대율이 높다(신영화, 1986). 어머니의 연령이 낮을수록, 부부갈등이 심할수록, 그리고 남편으로부터 구타당하는 어머니일수록 자녀학대 가능성도 높아진다(고정자·김갑숙, 1993). 어릴 때 부모의 폭력행동을 많이 보고 자랐을수록, 부부갈등을 많이 겪는 아버지일수록 자녀학대율이 높았으며, 아내를 구타하는 남편일수록 자녀도 더 많이 학대한다(고정자·김갑숙, 1993). 부모가 자녀에 대해 경제적, 심리적, 신체적으로 부담감을 느낄 때 자녀학대율도 높아지며, 적대적, 통제적 그리고 안일한 양육태도도 자녀학대와 높은 상관관계를 보인다(이소희, 1989; 황성하, 1996). 반면에 아동요인으로 성과 연령과 관련해서는 아직 일관된 연구결과가 나오고 있지 않다.

부모로부터 신체적, 정서적 또는 언어적 학대를 받은 아동들은 타박상이나 두통, 심한 경우 골절상과 같은 신체적 증상과 정서불안, 우울, 강박 및 위축, 소심증과 같은 정서적 장애를 겪을 뿐 아니라 대인관계가 원만하지 못하며, 공격적 행동 또는 도벽과 같은 반사회적 행동을 보이기도 한다(고성혜, 1992; 김승권·조애저, 1998; 김혜련·이재연, 1994; 연진영, 1992; 최윤라, 1988). 중·고등학생들의 경우, 과반수 이상의 학생들은 때리는 부모의 심정을 이해하거나 뉘우치고 반성했다고는 하지만, 이들 중 27.6%는 부모로부터 신체적 폭력을 당한 후 가출충동을 느끼거나, 실제 가출을 했으며, 15.9%는 부모에게 복수하고 싶은 심정을 가졌으며, 특히 성적저하가 부모로부터 신체적 폭력을 당할 가능성을 높이는 것으로 나타났다(한경혜·김영희, 1999).

성장기 자녀가 부모에게 가하는 폭력에 대한 조사가 최근에 이루어졌다. 1997년 청소년 문제를 상담하는 임상가 105명이 6개월간 상담

한 사례들 중 부모에 대한 폭력은 8.4%를 차지했고, 청소년의 부모폭력 원인으로 부모와의 의견충돌과 학교부적응 등을 가장 많이 지적했다(삼성사회정신건강연구소, 1997). 김재엽·이서원(1999)의 연구에 의하면, 1998년 고등학생 781명을 대상으로 한 조사에서 아버지에 대한 욕설 등의 언어적 폭력을 행사한 청소년은 9.4%이었으며, 어머니에 대해서는 16.4%가 그런 경험이 있다고 하였다. 또한 응답 청소년들 중 아버지에 대해서는 2.8%, 어머니에 대해서는 6.5%가 신체적 폭력을 가한 적이 있다고 하였다. 그들의 연구결과는, 부모의 교육수준이나 가족소득과 상관없이 부모폭력이 나타나며, 부모가 서로 신체적 폭력을 행사하는 것을 본 경험이 있고, 부모에게 신체적 폭력을 당한 경험이 있는 청소년일수록, 그리고 어머니가 전업주부인 가정에서, 청소년의 부모폭력이 보다 자주 일어난다고 지적한다.

2. 成人期 旣婚子女와 父母와의 關係

한국가족은 가구구성상으로는 핵가족을 이루고 있어도 가치관이나 가족관계의 내용 면에서는 아직 직계가족의 특성을 많이 가지고 있다. 현대 핵가족의 부부관계는, 그들 부모와의 관계에 의해 아직도 무시하지 못할 만큼의 영향을 받는다. 기혼자녀와 부모관계는, 일반적으로 부모와 자녀간의 상호방문과 연락정도, 상호지원의 내용 등을 통하여 분석하기도 하고, 관계의 질적인 면을 강조해서 관계에 대한 만족도, 성인자녀와의 結束度와 葛藤樣相 등을 통해 살펴보기도 한다(김익기 외, 1999; 김태현, 1994). 다음에서는 노부모의 자녀와의 동거형태, 상호관계, 그리고 고부관계를 중점적으로 살펴보고자 한다.

가. 旣婚子女와의 同居形態

노인들이 기혼자녀와 동거하는 경향은 최근에 들어올수록 점차 줄어들고 있다(손승영, 1992; 김익기 외, 1999). 대도시에 거주하는 노인들은 자신들이 원해서, 그리고 농촌 노인들은 자녀의 직장관계로 비자발적으로 단독가구를 형성하게 되는 경우가 많다(임춘식, 1991; 한국인구보건연구원, 1985). 노인들의 교육수준이 높을수록, 도시출신일수록, 연령이 낮을수록, 수입이 많을수록, 건강할수록, 기혼자녀와 동거하지 않고 독자적인 생활을 원한다(최신덕, 1977; 손승영, 1992; 한국인구보건연구원, 1989). 1992년 당시 30～40대 연령층의 조사대상자들에게 자신의 노후에 자녀와 동거를 원하느냐는 질문에 75%이상이 그렇지 않다고 응답하고 있어서 노인단독가구 형성비율은 앞으로도 점차 높아질 전망이다(김자혜, 1992). 실제로 농어촌에 거주하고, 배우자가 살아있으며, 연령이 낮고, 건강하고, 경제력이 있고, 고학력이고, 노후를 자신이 책임져야한다는 현대적인 扶養意識을 가진 노인일수록 노인단독세대를 이루고 있다(김익기 외, 1999).[167]

기혼자녀를 둔 부모가 자녀와 동거할 것인지 별거할 것인지의 문제와는 별개로, 동거한다면 어느 자녀와 동거할 것인지도 점차 변화가 일어나고 있다. 가부장적 직계가족의 전통에서는 장남과 동거하는 것이 당연하겠지만, 최근 들어 차남 이하 아들이나 기혼 딸과 동거하는 비율이 증가하고 있다(서병숙·장선주, 1990). 최근 딸만 두고 단산하는 가정도 점차 늘어나고 있어서, 기혼 딸과 동거하는 비율은 앞으로 계속 늘어날 전망이다. 그렇지만 아직까지는 자녀와 동거를 한다면 장남을 선호하고, 그것이 여의치 않을 때 차남이하 아들과 동거하

167) 1997년 1199명의 60세 이상 노인들을 대상으로 한 전국규모 표본조사에 의한 결과임.

며, 그 다음에 기혼 딸과 동거하는 것을 고려하는 것이 아직도 보편적인 추세이다.[168]

기혼자녀와 노인 모두가 동거보다는 별거를 선호하는 경향이 증가되고는 있지만, 이것은 거주형태 면에서의 별거이고, 사회적, 경제적, 정서적 관계에서의 별거를 의미하지는 않는다. 다시 말해, 생활권은 독립되기를 원하지만, 거리적으로 가까이 살면서 빈번하게 접촉하고, 경제적, 정서적, 서비스적 혹은 도구적 지원을 주고받는 修正直系家族 형태를 원한다. 조사 결과, 우리 나라 노인층은 기혼자녀와 별거하고 있더라도 서로 자주 연락하고 만나는 긴밀한 관계를 형성하고 있으며[169], 자녀와의 빈번한 연락과 접촉은 노부모들의 생활만족도를 높이는 것으로 나타났다.

나. 旣婚子女와 父母의 相互關係

1990년대에 행해진 많은 연구들이 노부모와 기혼자녀와의 관계를 사회 교환적 관점을 적용해서 이해하려고 시도하고 있다. 이러한 접근은 자녀가 노부모를 모시는 것을 규범적 당위로 생각했던 전통적 가치관이 이제는 부모와 기혼자녀간의 관계도 손익을 따져서 관계의 衡平性을 추구하려는 방향으로 변해가고 있음을 반영하는 것이라 볼 수 있다. 또한 이런 이론적 경향은 노인세대를 단순히 자녀로부터 부양(도움)을 받는 의존적, 수동적인 존재로 보기보다는 자녀에게 도움

168) 아들과 동거할 경우 동거이유로 '당연하다'(62.6%)가 가장 높은 반면, 딸과 동거이유는 '부양할 아들이 없어서(28.2%)', '경제적 또는 직장관계 등의 이유로 아들이 모실 형편이 안되기 때문에'(25%) '어쩔 수 없어서 기혼딸과 동거하고 있다'는 이유가 과반수가 넘었음(서병숙·장선주, 1990).

169) 실제로 별거자녀와 접촉빈도를 분석한 연구(김익기 외, 1999)에 따르면 자녀와 왕래빈도는 명절이나 특별한 때만 만나는 경우가 36.9%로 가장 높고, 다음으로 일주일에 한번 이상이 27.7%, 한 달에 한번 정도가 20.1%임. 서로 연락하는 빈도는 일주일에 1번 이상이 65.3%임.

을 주며 자녀와의 관계도 호혜적으로 유지하려하는 적극적 존재로 보려는 시도를 반영한다(서병숙·장선주, 1990).[170] 社會交換論的 觀點에서 보면 부모 자신은 물론 기혼자녀들도 부모—자녀관계에서 얻는 보상이 많고, 비용이 적을수록, 그리고 상호혜택을 얻을 수 있을 때 관계에 대한 만족도가 높아질 것이다.

1980년 이후 1995년까지 발표된 노부모와 자녀관계에 대한 연구들을 종합하여 평가한 신화용(1996)의 연구에 따르면, 부모가 가지고 있는 자원이 많을수록 자녀와의 상호작용도 빈번하다(전길양·김태현, 1993). 노모와의 관계에서 자녀가, 보상이 많고 비용은 적다고 느낄 때 관계의 질을 높게 평가한다(조병은·신화용, 1992). 동거하고 있는 노부모와 기혼자녀를 대상으로 조사한 이숙현·손승영(1992)은 노부모의 동거만족도는, 자녀로부터 주로 혜택을 받는 경우에 가장 높으나 이 경우 자녀의 만족도는 낮았다. 그리고 부모와 자녀가 동거로부터 서로 혜택을 많이 받는다고 지각하는 고호혜균등형일 경우와 부모가 자녀에게 주로 혜택을 주는 자녀혜택형일 경우 부모와 자녀 모두 만족도가 높았다. 김익기 등(1999)의 연구도 노부모와 기혼자녀와의 교류형태가 일방적으로 자녀가 부모에게 경제적, 정서적, 도구적 지원을 한다기 보다는 상호교환적 관계임을 보이고 있다. 그리고 부모들은 자녀가 해주는 경제적, 정서적, 신체적 부양에 대해 64～76%가 만족하고 있다고 답하여 비교적 만족도가 높은 것으로 볼 수 있으며, 부모—자녀의 관계가 일방적인 경우보다 상호호혜적일 때 부양만족도가 더 높았다.

기혼자녀의 입장에서 노부모 부양은, 부부의 사생활을 제약하고, 심

---

170) 자녀와의 관계에서 독립적이고 능동적인 주체로서 노인을 강조하는 관점에서는 자녀와 노인의 상호작용과정도 '부모부양'이라는 개념보다는 '교류'라는 개념을 선호함(서병숙·장선주, 1990). 전자는 자녀가 부모를 일방적으로 부양한다는 의미이지만 후자는 자녀와 부모가 서로 도움을 주고받으며 교류한다는 의미임.

리적 부담감과 긴장감을 유발하며, 육체적, 경제적인 부담을 갖게 하며, 자녀교육에서의 갈등, 제대로 모시지 못해 죄책감을 들게 한다는 점에서는 부담이지만, 부양을 받는 부모를 비롯하여 배우자와 주변 친인척들로부터 인정을 받고, 떳떳하며, 인간적으로 성숙할 수 있고, 시부모와의 관계가 나아지고, 가사나 육아의 도움을 받을 수 있다는 점에서는 報償이 될 수도 있다고 본다(김명자·안선영·한정화, 1996; 윤순덕·한경혜, 1994; 정혜정·서병숙, 1998).

3세대가 동거하고 있는 가족을 대상으로 조사한 정혜정·서병숙(1998)의 연구에 따르면, 남편과 아내 모두 노부모와 동거함으로 얻게 되는 보상으로, 자녀교육의 도움을 가장 많이 지적하며, 그 다음이 가족간의 조화이다. 반면, 노부모와 동거에서 오는 비용 중 부부생활의 제약을 가장 많이 지적하고 있다. 그런데 노부모 부양에 있어서 보상과 부담을 지각하는 것이 아들과 며느리의 입장에 따라 다르다(김명자 외, 1996; 정혜정·서병숙, 1998). 대체로 남편들이 아내들보다 노부모와 동거에서 오는 보상을 높게 지각하며, 비용 또는 대가는 낮게 지각하는 경향이 있다. 김명자 외(1996)의 조사에 의하면, 부인들이 노부모 부양에서 사생활부족, 육체적, 심리적 긴장과 부담, 경제적 부담을 남편보다 많이 지각하는 반면, 남편들은 부모를 제대로 모시지 못해서 오는 죄책감을 부인보다 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 그리고 이런 경향은 1960년대 이후 출생한 신세대나 그 이전에 출생한 중년부부와 큰 차이가 없었다. 다만 중년세대가 신세대보다 노부모 부양과 관련하여 심리적 부담과 죄책감을 더 크게 느꼈다. 노부모 부양이 주는 보상감을 보면, 부인들은 노부모를 모시므로 배우자로부터 인정받는다는 점에 남편보다 더 동의하였으며, 남편들은 부모와 관계가 개선되었고, 자녀양육이나 가사의 도움을 받는다는 점을 부인보다 크게 인정하고 있다. 노부모를 부양함으로써 인간적으로 성숙하게 된

다는 점은, 신세대보다는 중년세대가 더 많이 동의하고 있다. 남편들은 자신의 양친부모와 동거할 때 보상을 가장 크게 느끼는 반면, 부인은 친정부모와 동거할 때 보상을 가장 크게 느낀다(정혜정·서병숙, 1998). 노부모와 동거에서 오는 비용(대가)면에서는, 남편은 자신의 부모, 편부모 또는 장인·장모 중 누구와 동거하건 통계적으로 유의미한 차이를 못 느끼는 반면에, 부인은 시가 양친부모를 모시고 사는 경우 가장 대가를 크게 느끼고, 친정부모와 사는 경우 대가를 가장 적게 지각한다(정혜정·서병숙, 1998). 아들과 동거하는 노인보다는 딸과 동거하는 노인들이 자녀와 서비스교류가 높은 반면, 경제적 교류나 정서적 교류에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다(서병숙·장선주, 1990).

손승영(1992)의 연구에서는 노부모의 사회계층적 배경에 따라 기혼자녀와의 관계는 차별적임을 보여준다.[171] 이 연구에 따르면, 자녀가 노부모를 위해 약간 더 많은 역할을 수행하고 있다. 계층별 노부모와 자녀간의 상호기여를 경제적, 정서적, 서비스면에서 비교 분석하면, 중상층[172]에 속하는 노부모가 하층에 비해 경제적, 정서적, 서비스적의 세 측면 모두에서 장남부부에게 더 많은 도움을 주고 있다. 아들과 동거하고 있는 노부모가 자녀로부터 정서적, 서비스적 지원을 더 많이 받는다. 아들부부와 동거하는 노부모가 자녀를 위해 수행하는 역할 중 가장 큰 몫은 손주돌보기와 집보기이다. 이와 같은 서비스는 주로 여성노인들에 의해서 수행되며, 건강이 양호하고 비교적 젊은

171) 1992년 서울시 거주 아들을 둔 60세 이상 노부부가족의 부인 162명을 대상으로 한 조사연구임.

172) 이 연구에서 중상층은 '과거의 직업이 비교적 안정되었던 편인지의 여부' '지금 살고 있는 집이 자기소유이며, 집가격이 1억 이상인지의 여부' 그리고 '노부부의 월 근로수입과 재산소득의 합이 50만원 이상인지의 여부'의 세 조건중 적어도 두 조건을 충족하는 응답자는 중상층, 한 조건만이나 또는 한 조건도 충족시키지 않는 응답자는 하층으로 분류하였음.

노년층에서 많이 한다(서병숙·장선주, 1990). 부모가 연로해짐에 따라 부모로부터 자녀로의 서비스교환은 역전된다.

노부모가 지각하는 기혼자녀와의 결속력과 갈등정도는 노인의 거주지역(도시·농촌), 경제수준, 부양형태 등에 따라 차이가 있다(최정혜, 1992). 농촌 노부모가 도시거주 노부모들보다 자녀결속도가 낮고, 갈등도 높다. 하지만 도시건 농촌이건 거주지역에 상관없이 경제수준이 높을수록 노부모들이 지각하는 자녀와의 결속도가 높으며 갈등은 낮다. 그리고 자녀와 별거하는 노부모보다는 동거하는 노부모가 자녀에 대한 결속도가 높다. 노부모가 자아존중감이나 자아통제감과 같은 심리적 자원을 많이 가지고 있을수록 자녀와의 결속력이 높고 갈등의 정도도 낮았다(최정혜, 1992). 기혼딸에 대해서는 경제적, 서비스적 부양보다는 정서적 부양을 기대하며, 실제 딸과의 정서적 결속도는 높다(김태현, 1981; 전길양·김태현, 1993).[173]

기혼딸이 시어머니와 친정어머니와 맺고 있는 상호관계를 비교, 분석한 김순기·유영주(1994)의 연구에 따르면, 정서적 지지는 시어머니—며느리 관계보다 친정어머니—딸 관계에서, 제공과 수혜가 더 많으며, 경제적 지지와 서비스 지지의 제공은, 친정어머니보다 시어머니에게 많이 하고, 수혜는 시어머니보다 친정어머니에게서 많이 받는다.

노부모가 자녀와 동거함으로써 지원을 많이 받을 수 있다는 점에서 장점이 있지만, 동시에 자녀와의 관계가 좋지 않을 때, 자녀로부터 학대를 받을 가능성도 높다. 자립능력이 없는 노인일수록 그리고 자녀와 동거하는 노인이, 따로 사는 노인들보다 자녀로부터 학대 경험이

173) 노부모가 기혼자녀와 살면서 불편함을 느끼는 이유는 자녀의 성별에 따라서 다르게 나타남(서병숙·장선주, 1990). 아들과 동거할 때는 아들, 며느리 눈치를 보아야하거나(19.1%), 아들, 며느리와 마음을 터놓고 지내지 못하는 것(18.5%)을 많이 지적하나, 딸과 동거중인 경우에는 딸의 시댁식구 등 남보기가 떳떳하지 못하다(30.8%), 사위눈치를 봐야한다(24.7%)를 많이 지적함.

높다(조애저·김승권·김유경, 1999; 한국형사정책연구원, 1995; 이해영, 1996).[174]

다. 姑婦關係

지금까지 행해진 고부갈등에 대한 연구에서 밝혀진 고부갈등의 원인은 권력구조, 역할구조, 애정구조, 고부간의 세대차이 및 이해관계로 정리해볼 수 있다(고정자·김갑숙, 1993; 유영주·김순옥·김경신, 2000). 권력구조면에서는 가정의 경제권, 가사처리권, 家族大小事 主導權, 그리고 자녀양육방식을 둘러싸고 고부갈등이 일어난다(고정자, 1988; 고정자·김갑숙, 1993). 역할구조면에서 시어머니와 며느리간에 역할기대의 불일치로 갈등이 나타난다. 시어머니는 자신이 해온 것처럼 며느리가 시부모봉양의 역할을 중요시할 것을 기대하나, 며느리는 그보다는 부부관계와 자녀양육에 더 큰 비중을 두기 때문에 갈등이 일어난다.[175] 애정구조면에서는, 며느리를 맞이했음에도 시어머니가 전과 같이 아들과 친밀하고 밀착된 관계를 지속하려고 하는 심리적 경향(예: 시모의 아들에 대한 애정독점 요구) 때문에 갈등이 일어난다

---

174) 60세 이상 노인 593명을 대상으로 한국형사정책연구원(1995)이 조사한 결과에 따르면, 2-3일 이상 혼자 집에 내버려두거나 부양을 꺼려서 거처를 여러 번 옮긴 적이 있는 노인들이 약 15%정도 되며, 자신이 없어져 주었으면 하는 느낌을 받거나 폭언이나 모욕을 당하는 경험이 있는 노인들도 17% 정도 됨. 노인학대 유형별로 보면, 신체적 폭력보다는 언어적 폭력이나 정서적 학대 및 방임을 더 많이 경험함(이영숙, 1997). 노인들 중에서도 75세 이상으로 연령이 높고, 배우자가 없으며, 자녀와 동거하는 남성 노인들의 학대경험률이 전체 노인들의 평균보다 높았음(조애저·김승권·김유경, 1999). 노인학대를 하는 가해자 요인으로 가해자의 실업 및 경제적 빈곤(또는 경제적 문제), 성격차이, 개인적 질병이나 정신 장애, 음주, 과도한 수발부담 등이 많이 지적됨(이해영, 1996; 조애저·김승권·김유경, 1999).

175) 예를 들어, 시부모 모시기에 소홀함, 시모에 대한 공경심 부족, 며느리의 이기적 태도 등이 있음.

(유가효, 1976; 고정자, 1974, 1988, 송경아, 1987). 고부간 세대차이로 인한 갈등은 급격한 사회변동의 결과 시어머니가 가지고 있는 가치관과 생활방식이 며느리와 상당한 차이가 있어서 나타난다. 시댁의 생활방식에 자신을 맞추고 순종하는 것을 미덕으로 알아왔던 시어머니는, 교육수준이 높고 자기주장이 강하며, 근대적인 평등주의 가치관을 가진 며느리의 가치관과 행동방식이 마음이 들지 않을 수 있다. 시가를 우선시 해야한다는 시어머니의 가부장적 사고방식이나 태도가 고부갈등의 원인이 될 수 있음은 며느리 친정문제나 며느리를 시누이와의 차별함으로 인하여 생기는 갈등에서 확인된다(이정연, 1990, 고정자·김갑숙, 1993 재인용). 이해갈등의 면에서의 고부갈등은 사회교환론적 관점에서 이해될 수 있는 것으로, 시부모와 며느리간의 교환이 상호호혜적이기 보다는 일방적일 때 일어난다. 시부모를 경제적으로 부양할 때 고부갈등이 더 심하게 일어난다는 것도 이런 맥락에서 이해될 수 있다(박현옥, 1989, 유영주·김순옥·김경신, 2000 재인용). 지금까지 지적한 고부갈등의 원인들은, 가부장적 가족구조에서 파생하는 구조적인 원인으로 볼 수 있으며, 그 밖에도 고부간의 성격차이와 같은 개인적인 원인도 자주 지적되고 있다.

고부갈등의 정도는 시모의 연령이 높을수록, 시모와 동거하고 있을수록, 도시에 거주할수록, 고부간 동거기간이 짧을수록, 며느리의 교육수준이 높을수록, 직업을 가지고 있을수록 갈등도 높아진다고 하지만(고정자·김갑숙, 1993; 유영주·김순옥·김경신, 2000), 이런 결과는 단순히 집단간의 차이를 일차적으로 확인한 것에 불과하므로 일반화시켜 말하기는 어렵다.

고부갈등이 있을 때 시어머니나 며느리 모두 혼자 생각하거나 참는다와 같이 소극적, 수동적 표출방식을 가장 많이 선택한다(고정자, 1988). 그 다음으로 많이 택하는 표출방식이 시어머니의 경우 딸에게

호소하고, 며느리의 경우 남편에게 호소하는 것이다. 그리고 이런 표출방식은 1974년에 조사된 자료에서 보다, 1985년 자료에서 더 높게 나타났다(고정자, 1988). 고부갈등을 조정·중재하는데 아들(남편)의 역할이 중요하며, 경우에 따라서는 시아버지(남편)의 역할도 중요하다. 갈등적인 고부관계는 기혼자녀의 부부관계 뿐 만 아니라 조부모와 손자녀 관계에도 부정적인 영향을 미친다(박의순, 1990; 서동인, 1991).

그런데 지금까지의 많은 연구들은 고부갈등의 원인을 밝히면서, 시부모와 동거 또는 별거, 그리고 별거도 長距離 別居와 近距離 別居에 따라 고부갈등의 원인이 다양할 수 있음에도 이에 대한 충분한 주의를 기울이고 있지 못하다. 예를 들어, 고부갈등의 원인 중 권력구조면에서 나타나는 갈등의 원인은 주로 동거하는 고부관계에서 발생할 수 있는 것들이다. 그리고 최근 들어 시부모와 동거하는 가족의 비율이 현저히 줄어들었기 때문에 이런 갈등은 점차 줄어들을 전망이다.

이상에서 지적한 고부갈등을 해결하기 위해 기존연구들은 여러 가지 방안들을 제시한다(고정자·김갑숙, 1993). 동거로 인하여 일어나는 고부갈등을 해결하기 위하여 양 세대가 독립적인 생활영역을 확보하면서 경제적, 정서적 부양을 하는 방안이 그 하나이고, 부모세대도 경제적으로 독립을 할 수 있도록 老後對備를 할 필요가 있으며, 일방적으로 자식에게 의지하기보다는 부모도 자식과 상호도움을 주고받을 수 있도록 노력할 필요가 있다는 것이다. 그리고 부모—자식간 정신적인 독립도 경제적인 독립이나 생활권의 독립 못지 않게 중요한 것으로 지적되고 있다.

第 3 節 家族關係 變化의 示唆點

지난 40년간 우리 나라 가족관계 전반에 걸쳐서 상당한 변화가 있었다. 그럼에도 불구하고 우리 나라 가족관계의 기본적인 틀은 아직도 가부장적이다. 그리고 이러한 가부장적 가치관이 남편과 아내의 관계에서 그리고 부모—자녀관계에서 갈등적인 요인들을 제공한다. 남편의 역할이 이제 더 이상 가계부양자에만 머물러 있을 수 없듯이 아내의 역할도 가사와 양육의 담당자로만 머물러 있을 수 없도록 사회적 환경이 변하고 있다. 날로 증가하는 기혼여성들의 경제활동으로 '主家計扶養者로서 남편, 家事擔當者로서 부인'의 부부간 성역할분담이 현실적으로 많이 변화하였음에도 아직 관념적인 차원에서는 전통적 가치관에 지배를 받고, 그 결과 가족이 사회변화에 신축적으로 대응하는 것이 어려워진다. 경제위기 기간 중 우리는 남성 스스로가 가계부양자의 부담에서 벗어나지 못함으로써 많은 실직남편들이 더욱 위축되고 그것이 결국은 가족갈등의 원인으로 작용함을 보았다. 부모자녀관계에서도 부모의 우선적 역할을 자녀에게 물질적 필요를 충족시켜주는데 둠으로써, 또 자녀교육의 성공을 우수한 학업성적으로 재려는 부모들의 경향 때문에 자녀와 개방적이고 심도 있는 대화를 나눌 수 있는 기회는 점차 줄어들고, 그 결과 부모가 자식을 위해 열심히 노력함에도 부모—자식간의 거리는 점차 더 넓어지는 상황이 벌어진다. 과거 어느 시대보다 가족해체의 위험을 커졌음에도 불구하고, 현대적 삶에 있어서 가족관계의 중요성은 더욱 강화되고 있다. 따라서 시대적 변화에 신축적으로 대응할 수 있는 가족관계 모형을 재정립하기 위한 노력이 과거 어느 때보다 절실히 필요하며, 이를 뒷받침할 수 있는 우리 가족관계의 현주소와 변화 추세에 대한 객관적이고 체계적인 연구의 필요성도 어느 때보다 절실하다.

이 연구에서는 혼인을 통하여 맺어진 부부와 그 자녀로 이루어진, '매우 전통적인' 의미에서의 가족과 그 가족관계만을 다룸으로써, 최근 점차 증가하는 추세에 있는 이혼가족이나 재혼가족을 배제하였다. 초혼으로 형성된 양부모가족을 가장 보편적이고 정상적인 가족으로 생각하는 우리 사회 환경 속에서 이혼가족 또는 재혼가족이 가족관계를 이끌어 가는데 겪는 문제는 초혼가족과는 다를 것이다. 하지만 이들 가족관계에 대한 연구는 이제 시작단계에 있으며 앞으로 우리가 관심을 가지고 계속적으로 연구를 해야 할 부분이다.[176]

최근 가속화되고 있는 情報化와 世界化의 추세는 우리 가족관계에도 상당한 영향을 미칠 것이라고 추측되지만 이에 대한 체계적인 연구가 아직 제대로 이루어지고 있지 않다. 정보화사회에 적응하는 능력이 세대간 현격한 차이를 보이고 있다. 과거에는 부모가 자녀를 사회화 시켰지만, 앞으로는 자녀가 부모를 사회화시키는, 소위 '逆世代轉移現象'이 예상되고 있으며, 이에 따라 가족관계, 부모—자녀간의 위계구조에도 상당한 변화가 올 것이다. 또한 세계화 추세 속에서 직장 또는 학업을 이유로 부부 또는 부모—자녀가 국내에서 뿐 아니라 국제적으로 별거하는 장거리 별거가족이 점차 확대될 것이며, 이러한 별거가족이 보이는 가족관계의 특징에 대해서도 우리의 연구관심을 확대할 필요가 있다.

마지막으로 앞으로 가족관계에 대한 연구방향 설정을 위하여 고려해보아야 할 몇 가지 점들을 지적하고자 한다.

이 연구를 통하여 가족 관계에 대한 수많은 연구들을 살펴보았다. 그러나 이와 같은 가족관계 연구의 양적 팽창에도 불구하고, 아직 한국 가족관계가 시대적으로 그리고 가족주기별로 어떻게 변화를 해왔

176) 재혼가족에 대하여 최근에 이루어진 연구들로 정현숙 등(2000), 임춘희와 정옥분(1997), 김연옥(1999) 등이 있음.

는지를 일관되게 그려내는데는 상당한 한계에 부딪친다. 그 이유로 가족관계 자체의 복잡성을 들 수도 있겠지만, 지금까지 연구방법이 갖는 문제점도 한 몫을 하고 있다. 최근 들어 단기적인 종단 연구들이 전보다는 많이 시행되고 있으나, 장기적인 종단 연구는 거의 전무한 실정이다. 단기간에 많은 연구결과물을 내는 것을 강조하는 최근의 연구풍토는 장기종단적 연구들을 시행하는 것을 더욱 어렵게 만든다. 그럼에도 이러한 연구의 필요성은 강력히 제기되어야할 것이다.

많은 횡단적 연구성과들이 누적적이지 못한 원인 중 연구자마다 제각기 다른 槪念造作化와 측정도구를 개발하여 사용함으로써 같은 주제에 대한 연구들이 시간적 간격을 가지고 반복 시행됐더라도 시계열적 비교가 불가능하다는 점을 지적할 수 있다. 따라서 앞으로는 시간과 비용의 제한으로 횡단적 연구를 해야하더라도, 연구자는 기존연구들과 측정의 일관성을 유지하기 위하여 노력을 기울일 필요가 있다.

지금까지 가족관계 연구들의 상당수는 사회인구학적 변인에 따른 가족관계의 차이를 확인하는데 초점을 두고 있다. 이런 차이를 찾아내는 것 자체도 학문적으로 매우 중요한 의의가 있지만, 연구들이 입증한 차이로 인한 문제들을 개선하기 위하여 어떤 實踐的 介入을 하는데는 상당한 한계가 있다. 그러므로 앞으로는 가족관계의 질적 개선을 위하여 실천적, 정책적 개입이 가능한 媒介變數들을 찾아내어 그 영향력을 입증하고 이 정보를 활용하여 실용적 프로그램과 연결시키려는 노력이 필요하다.

앞서의 분석에서 이 연구는 가족이 사회계층적 위치에 따라 어떤 다양한 가족관계를 가지는지를 살펴보려고 시도하였다. 하지만 비교적 심층적인 인과관계적 분석은 주로 고학력의 도시중산층을 대상으로 한 연구들에 한정되어 있다. 특히 상층 가족에 대한 연구는 거의 전무한 실정이며, 하층 가족에 대한 접근도 현상을 파악하는 기술적

분석에 국한되어있다. 실업과 빈곤, 청소년 비행이나 가족폭력의 문제는 하층에서 더 빈번하게 일어나고 있다고 여러 연구들이 비교적 일관되게 지적하고 있다. 그러나 이런 연구결과를 가졌다고 해서 구조적 불평등의 문제가 쉽게 해결될 가능성은 매우 낮다. 그러므로 이제는 같은 하층 내에서도 가족관계의 질을 차별화시키는 요인을 밝힐 수 있는 보다 분석적인 연구들이 더욱 절실하다.

최근 고무적인 연구경향은 연구의 편의상 부부관계를 주로 부인들을 대상으로, 부모—자녀관계는 주로 어머니나 자녀들을 대상으로 시행했던 관행에서 벗어나, 남편 또는 아버지로서의 남성의 반응을 포함시키려는 노력이 점차 확대되고 있다는 점이다. 그리고 이런 노력은 앞으로도 지속적인 관심을 가지고 행해야 할 것이다.

第 10 章 家族解體와 缺損家族의 問題

지난 반세기 동안 한국 사회에서의 눈부신 經濟成長과 發展은 급격한 社會變動을 수반하였으며, 이 과정에서 많은 社會的 病弊와 矛盾을 露呈하였고, 때로는 국가차원의 危機狀況으로 다가오기도 하였다. 이와 같은 산업화 과정의 어렵고 至難한 상황에서도 이를 轉禍爲福의 契機로 자리 매김하고 극복하기 위한 노력에 가장 중요한 역할을 한 것은 「家族」이라고 평가된다. 즉, 한국인은 가족의 번영과 가족구성원의 생존을 위해 힘겨운 노동을 감내하고 열심히 공부했으며, 가족에 의지해 사회가 강요하는 孤獨과 疎外의 위험을 극복하였고, 가족을 통해 급속한 社會變動으로 인한 價値觀의 混亂과 個人的 彷徨을 저지할 수 있었다. 비록 사회변화에 수반하여 한국 가족이 큰 변화를 경험한 것은 사실이지만, 우리 사회는 「家族」이라는 制度의 도움으로 현재의 위치에 도달할 수 있었다는 점은 부인하지 못할 것이다. 한마디로 산업화 과정에서 한국의 가족은 危機克服의 主體였으며, 社會的 衝激의 緩衝裝置 役割을 수행하여 왔다고 하겠다.

그러나 최근 한국 가족의 현실은 더 이상 그러한 評價나 期待를 갖기 어렵게 하고 있다. 가출, 유기, 이혼 및 별거, 가정폭력 등 家族의 不安定性을 나타내는 현상들이 급격하게 증가하고 있기 때문이다. 특히 한국 가족의 불안정 추세는 1997년 말 외환위기로 인하여 국제통화기금(IMF)의 관리체제에 들어가면서 급속하게 확산되었으며, 이러한 결과는 통계청의 「인구동태통계」에서도 여실히 나타나며, '家族의 變化, 解體, 危機'라는 제목 하에 이혼, 자살, 노숙, 가출, 유기, 아동비행, 결식아동, 가정폭력 등과 관련된 기사가 각종 언론매체에 연일 등

장하고 있음에서 여실히 드러난다. 이와 같은 가족위기현상은 우리 사회의 위기를 가져오는 가장 중요한 요인으로 평가되기도 하였다(한국보건사회연구원·국가정보원, 1999).

그런데 가족의 불안정을 나타내는 여러 현상들 중 가장 심각하게 받아들여지는 것은 가족의 존재가 소멸되는 '家族解體'라 하겠다. 왜냐하면 가족해체는 가족구성원간의 불화 및 갈등, 이혼, 자녀유기, 노인부양, 가출, 청소년 비행, 학교폭력, 가정폭력 등 해결되지 못한 다양한 가족문제들이 집적되어 나타나는 최후의 結果論的 産物이기 때문이다. 한동안 감소하다가 1990년대 후반 다시 증가하고 있는 편부모가족이나 새싹가정 등 構造的 缺損家族의 증가는 이러한 가족해체 증가를 직접적으로 보여주는 指標라 할 수 있다.

社會의 基本單位이며 개개인의 일상생활에 있어 가장 중요한 領域으로 받아들여지고 있는 家族의 解體는 사회를 生産 또는 再生産하는 개인 및 집단 등의 社會的 行爲者를 몰락시키고, 그들의 행위적 공간과 각종 자원동원망을 붕괴하는 심각한 결과를 초래할 가능성을 결코 배제할 수 없기 때문에 어느 사회에서나 심각하게 받아들여지고 있는 게 사실이다. 특히 한국 사회는 傳統的으로, 강한 家族主義를 중심원리로 한 社會統合을 이룩하여 왔고, 社會發展 過程에서 대부분의 社會的 및 情緖的 資源을 가족에게 의존해왔기 때문에 그 심각성이 더욱 크다 하겠다(이미경, 1999; 장현섭, 1993:1994). 따라서 家族解體는 사회통합을 저해하고 심지어는 다양한 측면의 家族危機와 어우러져 社會解體로 연결될 수 있기 때문에 각별한 관심이 요구된다.

이에 本 章에서는 가족해체의 개념과 최근 한국에서 그것이 社會問題化된 脈絡 및 說明理論을 간략히 검토하고, 이혼, 사망, 가출 등 가족해체의 직접적 원인과 최근 급증하고 있는 缺損家族인 편부모 가족, 새싹가정 등의 生活實態 및 問題點을 살펴보고자 한다.

第 1 節 家族解體의 槪念的 論議

1. 家族解體의 槪念

'家族解體'라는 용어는 가족관련 제 학문에서뿐만 아니라 일반적으로도 널리 사용되고 있으나 槪念的 定義가 명확한 것은 아니다. 家族週期와 관련된 연구에서는 자녀가 모두 결혼을 하여 집을 떠나고 노인부부만이 살다가 한 배우자가 사망하는 시기를 '家族解體期'라고 하는데, 이는 中立的 개념이라고 보겠다. 그러나 최근 우리 사회에서 문제가 되고 있는 '家族解體'는 매우 부정적 의미를 내포하고 있는데, 기존연구를 통해 이의 槪念을 살펴 볼 필요가 있다.

복지연구회(1991)는 가족해체의 개념을 廣義와 狹義로 나누어 정의하고 있다. 廣義의 家族解體는 "정상적인 가족기능의 붕괴, 가족결속의 파괴 등"을 의미하며, 狹義로는 "별거, 이혼, 유기, 사망 등으로 혼인관계가 파괴되거나 부부가운데 한 사람의 장기간 不在에 의하여 결손가족이 되어 가족이 構造的으로 不安全한 狀態"에 놓여 있는 것이라고 한다. 따라서 廣義의 해체가정은 가족구조상의 缺陷 與否를 떠나 機能上 缺損이 있는 가정을 의미하며, 狹義의 해체가정은 構造的 缺損家庭을 말한다.

공세권 외(1995)는 家族瓦解와 家族解體를 구분하여 정의하고 있다. 家族瓦解는 가족간의 결속이 느슨해지는 것을 말하며, 가족해체는 가족관계가 斷切되거나 자립생활이 어려움에도 불구하고 家族分化로 인하여 의존할 곳이 없는 경우로서 가족관계 또는 가족구조상의 제반 문제로 인한 經濟的 機能喪失에 초점을 두고 있다. 따라서 이 측면에서는 구조적 결손가정이 반드시 해체가정이 되는 것은 아니며, 실제적으로 社會環境的 變化, 價値觀의 變化, 死亡事故의 增加 등의 요인

에 의하여 가족형태는 다양해질 수밖에 없기 때문에 가족이 누구와 함께 사느냐라는 構造的 側面보다는 家族機能이 제대로 발휘되고 있는지의 機能的 側面에 초점을 맞추는 것이다.

구드(Goode, 1964)의 연구, 기능주의이론의 하위이론인 社會解體論(Rubbington & Weinberg, 1981)의 입장에서는 가족기능을 중심으로 가족해체의 개념적 정의를 하고 있다. 즉, 家族解體란 配偶者의 死亡, 夫婦의 離婚, 갖가지 사유로 인한 別居, 家出, 遺棄 등과 관련되어 가족 중 부부관계를 이루는 경우가 없는 상황이거나, 비록 가족구성원이 배우자, 자녀, 친족 등으로 이루어져 있어 구조적 측면에서는 문제가 없을지라도 主扶養者의 無能力[177], 가족구성원간의 葛藤 및 不和 등으로 인하여 最小限의 家族機能[178]을 수행하지 못하는 상태 또는 그런 상태에 다다르는 過程을 말하는 것이다[179](엄명용, 1999).

그러나 이상에서 살펴본 家族解體 또는 解體家族에 대한 정의는 실제 내용적으로는 타당하나, 經驗的 硏究에 현실적으로 적용하기는 매우 어렵다. 특히 최소한의 가족기능이 발휘되고 있는지의 여부를 가족 외부에서 관찰하고 해체여부를 판단한다는 것은 불가능하다. 따라서 본 연구에서는 직접적으로 관찰되지 않는 機能的 側面보다는 構造的 側面에 중점을 두어 가족해체를 논의한다. 즉, 이혼, 가출, 사망 등으로 부부관계가 없는 경우 또는 그러한 결과를 향하여 진행되는 과

177) 무능력은 身體的, 情緖的, 精神的 缺陷 등으로 인한 '構造的 無能力'과 신체, 정서, 정신적으로는 심각한 문제가 없으나 가족 내에서의 調和不足으로 자신의 역할을 제대로 수행하지 못하고 있는 '機能的 無能力'을 모두 포함함.

178) 최소한의 家族機能이란 가족구성원간의 협력으로 經濟的 自立을 영위하며, 자녀의 양육과 교육, 그리고 부양을 자체적으로 감당하는 것을 말함.

179) 이 정의에 따르면, 가족구성원이 서로 반목, 불화, 정서적 불안정 상태에 있거나 주요 가족구성원이 신체적으로 불안전한 상태에 있다하더라도 가족의 최소한의 기능을 수행하고 있다면 解體家族이 아님; 가족 중 부부관계를 이루는 경우가 없는 상황이라 할지라도 자체적으로 또는 친족 등 외부인의 도움이나 방문에 의해 최소한의 기능이 충족되고 있다면 그 역시 해체가족에 포함되지 않음.

정을 家族解體로 정의하고자 한다. 그러므로 解體家族의 생활실태와 문제는 構造的 缺損家族이라 할 수 있는 편부모가족 및 새싹가정, 독신가구 등을 통해 볼 것이다. 물론, 이들 구조적 결손가족이 모두 원래적 의미에서의 해체가족은 아니며, 오히려 더욱 원활히 가족기능을 수행하는 경우도 있다(김태현, 1993). 그러나 가족생계의 유지가 대부분 가장 1인에게 집중되어 있고 개별가족의 內部的 相互關係에 개입할 수 있는 공공복지 프로그램이나 지역사회 문화가 거의 마련돼 있지 않은 현재의 한국 사회에서 構造的 缺損은 실질적인 家族解體로 이어질 蓋然性이 크기 때문에 해체가족의 발생원인 및 실태는 우리 사회에서 발생되고 있는 가족해체 문제를 보여줄 수 있을 것으로 판단한다.

2. 家族解體 關聯 理論的 論議

家族解體를 설명하는 理論的 論議들은 크게 가족해체의 根本的 原因糾明에 대한 것과 가족해체의 發生 메커니즘에 대한 해명이라는 두 가지 성격으로 나누어지며, 대부분의 경우에는 兩者가 동시에 논의된다. 우선 가족해체의 原因을 살펴보면,[180] 공세권 외(1995)는 家族의 對外的, 對內的 役割分化가 住居分化 現象을 가져왔고, 또 사회의 윤리의식 및 가치관이 파괴되고, 個人主義的 性向으로 役割補完이 원활하게 이루어지지 못하게 되면서 가족구성원간의 情緖的 紐帶의 柔弱, 각종 사고로 인한 가족원의 死亡 등에 의해 가족해체가 발생된다고 한다. 즉, 가족을 둘러싼 사회·환경적 변화가 가족구성원의 역할조정을 요구하며, 이러한 조정과정에서 가족구성원간의 緊張과 葛藤이 조장되기도 하고 심지어는 조정하지 못하게 되어 가족해체가 불가피해

180) 많은 내용은 엄명용(1999)의 논의에 의존함.

진다는 것이다.

송정부(1987)는 가족해체의 제 요인을 家族의 外的 要因과 內的 要因으로 구분한다. 가족외적 요인은 주로 가족의 社會的 適合性을 방해하는 社會體制 및 社會的 變動으로서, 특히 주부의 취업, 기회가 제한된 社會移動 등을 들었으며, 가족 내적 요인으로는 가족성원간의 葛藤과 緊張, 家族機能의 弱化, 家族의 障碍, 家族構造上의 缺陷 및 가족성원의 身體的, 心理的 變異 등이 있다고 한다. 이러한 논의들은 가족을 둘러싼 외부환경으로서 사회체계, 그 하위체계인 가족 내적 환경 및 생활요소, 이들 체계 상호간의 지속적인 刺戟—適應 過程의 중요성, 그리고 그 상호작용 및 조정과정의 실패에 의한 下位體系의 崩壞라는 일련의 설명논리이므로 일종의 體系論的 分析틀에 기반하고 있음을 알 수 있다.

가. 家族解體의 機能論的 論議

기능주의 이론에서는 特定體系를 이루고 있는 下位體系들이 제 機能을 발휘하도록 社會化되어 있어야 함에도 불구하고 그렇지 못하거나 하위체계들에 대한 상위체계의 統制力(적절하고 공평한 처벌과 보상)이 喪失되었을 경우에 특정체계는 解體가 일어난다고 본다. 또한 사회의 分配機能(경제, 조세, 사회복지제도 등)에 결함이 있어도 解體가 일어날 수 있다고 한다. 즉, 사회라는 보다 큰 상위체계의 영향하에서 가족이 변화하므로 가정이 사회에서 적절한 기능을 발휘하는 방향으로 社會化되어야 하고, 이들 가족의 역할 및 기능에 대한 社會的 報償과 處罰이 사회전체에 의해 제공되어야 함에도 불구하고 그렇지 못하거나 가족을 둘러싼 많은 社會體系의 機能에 缺陷이 있을 때 가족해체가 발생하게 된다는 것이다.

결국 기능주의 이론에서는 가족해체의 主要 原因을 가족을 둘러싼

環境의 變化, 즉, 社會變化 그 자체로 규명하고 있음을 알 수 있다. 이는 현실적으로 대부분의 가족해체가 社會構造的 矛盾으로 인한 家族問題 解決의 失敗에서 기인되고 있다는 점에는 설득력이 있으나 가족구성원의 개별행위에 의하여 발생되는 가족해체를 설명하는데는 한계를 갖는다.

나. 家族解體의 交換論的 論議

交換理論은 가족해체를 행위자의 측면에서 설명한다. 즉, 교환은 社會規範을 따름으로써 얻어지는 社會的 承認이라는 報償과 交換關係 자체에서 얻어지는 利益의 合이 代替行動으로부터 얻어지는 것보다 클 때는 交換關係가 維持되지만 그렇지 못할 때에는 관계가 解消된다는 것이다. 그러므로 가족이라는 제도 역시 사회에서 통용되는 규범 속에서 개별 구성원들이 그들의 가족을 유지함으로써 얻어지는 報償과 가족을 떠나기 위해 지불해야 하는 費用, 가족이 아닌 代替生活을 함으로써 얻어지는 報償 등에 기초한 '費用과 報償간의 力學關係'에 의하여 維持 또는 解體된다. 그리고 이들 報償, 費用, 代案에는 각각 物質, 象徵, 愛情의 세 가지 次元이 있다고 한다.

따라서 교환이론에 의하면 개인들은 단지 가정생활에 대한 불만족이 크기 때문에 가족해체를 결심하는 것이 아니며, 가족을 떠남으로써 그가 치러야 하는 희생이 기대만큼 크지 않거나, 가족 이외에 대체생활이 존재하거나, 또는 그 대체생활이 주는 만족이 적어도 현재 가족생활이 주는 만족보다 우세할 경우 가족해체를 단행하게 된다.

이와 같은 이론적 입장은 기능이론의 한계점으로 지적된 行爲者의 要素를 考慮하지 못하는 측면을 잘 보완하는 장점이 있다. 그러나 주어진 조건하에서 최대한의 효용을 얻기 위해 交換關係의 維持 또는 解消를 결정한다는 그 합리적 행위자의 대전제로 인하여 현재 한국사

회가 경험하고 다양한 유형의 가족해체를 이해라는 데는 다소 무리가 따른다. 예를 들면, IMF 경제위기 이후 급증한 서울역 노숙자들의 많은 경우가 이미 가족해체를 겪었다고 하였는데, 이들이 노숙생활에서 얻는 만족이 가족해체 전의 만족수준보다 높다고 하기는 힘들다. 그리고 가족해체의 實質的 原因으로서 개개인이 판단하는 費用, 報償 등의 구체적 내용이 무엇인가에 대해서는 결국 사후적 설명이 될 수 밖에 없다. 또한 교환이론은 개인의 選擇行爲에 초점을 맞추고 있기 때문에 단지 개인들의 합이 아닌 하나의 시스템으로 작동하는 '家族'의 '社會的' 性格을 많은 부분 看過하고 있다는 限界를 부인할 수는 없을 것이다.

다. 家族解體의 스트레스 側面의 論議

스트레스 이론 또는 家族危機 理論은 가족 자체를 분석단위로 하면서도 가족의 外部環境的 要因 및 個人的 要因을 수용함으로서 가족해체, 특히 그 발생 메커니즘을 설명한다(조병은, 1993: 조희선, 1991: 조성희, 1999). 이는 가족 전체에 영향을 미치게 되는 가족구성원 개개인의 다양한 사건 또는 상황(실직, 사고 등)을 家族體系에 변화 또는 위기를 가져오는 스트레스로 규정하고, 이에 대한 가족의 대처행동 및 그 효과를 설명함으로써 가족이 위기상황을 극복하는 메커니즘을 보여주는 특징을 갖는다.

이에는 스트레스를 일으키는 사건(A)과 사건발생시의 家族資源(B), 그리고 그 사건에 대한 가족의 知覺 및 判斷(C)을 통해 危機狀況(X)을 설명하는 힐(Hill, 1949, 1965; 조희선, 1991 재인용)의 ABC—X 모델이 있다. 즉, 가족이 스트레스를 받게되면 危機→瓦解[181]→回復→

181) 실제로는 '解體'라고 사용하였으나, 위기상황의 대처 실패로 나타나는 '家族解體'

再調整의 단계를 거치면서 위기상황을 극복하게 되는데, 극복의 성패 여부는 가족의 危機傾向性에 의해 결정된다고 한다. 危機傾向性은 가족의 資源(B), 사건에 대한 知覺 및 判斷의 內容(C)에 의하여 결정된다. 따라서 危機傾向的 家族일수록 위기를 해결할 수 있는 자원이 빈약하고, 과거에 위기를 성공적으로 해결하지 못한 경험이 있으며, 그리고 사건을 위험한 것으로만 지각·판단하기 때문에 스트레스적 사건에 직면할 경우 쉽게 붕괴된다는 것이다.

이러한 스트레스 이론은 한국 사회에서 심각한 사회문제로 대두된 失職家庭의 解體危險性을 설명하는데 매우 유용하다[182]. 즉, 실업과 가족에 대한 기존연구는 대부분 재산이나 여타 수입원 등 가족의 경제적 자원이 많을수록, 친족·친구관계 등의 사회적 관계망 및 보험, 연금 등 복지제도 등을 통해 物質的·精神的 支援을 많이 받을수록, 그리고 가족간의 대화가 활발하여 가족원간, 특히 부부간의 相互理解 및 心理的 支援이 높고 실직을 肯定的으로 생각할수록 실직가정의 실직에 대한 適應能力이 높아진다고 한다(한국가족문화학회·한국가족학회, 1998; 가족과 성 상담소, 1998), 이는 결국 힐(Hill) 모델의 B와 C 요인의 차이에 따라 危機에 대한 가족의 대처능력이 상이함을 보여주는 것이다.

다른 한편으로 가족스트레스 이론은 社會階層的 地位에 따라 家族解體의 樣相이 달라지는 이유를 설명하는데도 유용하다. 下流層의 家

와 혼동될 가능성이 있어 단어를 변경하였음. 그리고 이론상의 의미 역시 앞서 살펴본 공세권 외(1995)의 '家族瓦解' 개념과 유사함. 즉, 가족 결속력이 약화되고 그로 인한 가족기능 수행력이 약화되는 시기를 말함.

182) 조성희(1999)는 보다 수정·보완된 가족스트레스 모델을 통해 실직 가장의 인식을 중심으로 한 실직자 가족의 해체가능성을 분석하고 있음. 그 결과 가족자원이 부족할수록, 가장의 실직에 대한 가족인식이 부정적일수록, 대처과정에 소극적인 반응을 보일수록 실직자 가족의 위기수준은 심각하게 되고, 이로 인해 가족의 해체가능성은 높아지는 것으로 나타남.

族은 대부분의 수입을 생계비에 충당하고 있는 관계로 주부양자가 실직이 될 경우 中流層 家族에 비하여 상대적으로 經濟的 危機에 직면하기 쉽다. 물론 하류층 가족은 수입이 부족할 뿐만 아니라, 건강상태, 에너지, 공간, 위기극복의 능력이 결여되어 있는 게 사실이다. 그럼에도 불구하고 이들 하류층 가족은 중류층 가족이 중요시하는 위신 및 지위, 社會移動에 대한 욕구 등이 낮아 心理的 不安, 焦燥感 등은 낮게 나타날 수 있다. 즉, 하류층 가족은 사회적인 위기에 의한 타격을 적게 받게 된다. 따라서 중류 및 상류층의 가족은 對外的 體面과 地位維持의 側面에서는 하류층 가족보다 훨씬 타격이 클 수 있다(배종열, 1985).[183]

결국 가족스트레스 이론은 어떤 가족들이 어떤 원인과 과정에 의하여 해체되고 있으며, 해체의 위기에 처해있는지의 여부를 파악할 수 있다. 따라서 가족해체를 예방하기 위한 實踐的 프로그램을 마련하고 다양한 가족문제에 대한 政策的 對應方案 마련에 크게 기여할 수 있을 것이다.

이상으로 가족해체에 대한 주요 이론을 논의하였다. 그런데 각 이론은 나름대로의 장점을 가짐과 동시에 피할 수 없는 단점도 가지고 있었다. 따라서 가족해체에 대한 보다 根本的이고 長期的인 政策的 對應을 위해서는 이들 이론 모두에 주의할 필요가 있다. 이는 한국가족이 직면한 가족해체문제는 무엇보다 급격한 사회변동과 그에 따른 가족의 변화에서 연유되는 바가 크기 때문이다. 따라서 가족해체를 포함한 한국가족의 문제는 여타 사회적 영역 및 체계와의 긴밀한 상호협력 하에 總體的으로 糾明·解決되어야 할 것이다.

---

183) 가장의 실직으로 인해 가족이 똑같이 해체된 경우라 하더라도, 하류층 가족의 경우에는 家族組織의 資源(B) 要因에 의한 영향을 더 많이 받고, 중류층 가족의 경우는 사건에 대한 인식·판단(C) 요인에 의한 영향을 상대적으로 더 강하게 받을 가능성이 있음.

第 2 節 家族解體의 原因

가족해체를 가져오는 직접적 원인으로는 가족원의 사망, 이혼, 가출 및 유기 등을 들 수 있다. 死亡은 非意圖的이나, 그 이외의 경우는 意圖的이라 하겠다. 이들 요인의 變化趨勢는 제3장에서 살펴본 바와 같이 가족해체와 관련해서뿐 아니라 그 자체로도 한국 가족의 변화요인으로서 중요하게 다루어지고 있는 指標들이다. 특히 離婚은 한국 사회에서 최근 급증하고 있는 意圖的 家族解體의 直接的 原因으로서 주목된다.

1. 死亡

남편 또는 아내의 사망으로 인한 가족해체는 離婚 등 다른 요인에 의한 경우가 急增하고 있어 가족해체의 직접적 요인으로서의 비중이 점차 낮아지고 있는 것이 사실이다. 그러나 전체 기혼가구에서 사별가구가 차지하는 비율은 지속적으로 상승하고 있다. 이는 평균수명의 연장 및 초혼연령 상승에 따른 有配偶 家口率의 감소에 의한 것이다. 특히 전체 기혼남성 가구주가구에서 아내가 사망한 가구의 비율이 큰 변화가 없는 반면, 전체 기혼여성 가구주가구에서 남편이 사망한 가구는 보다 큰 폭으로 증가하고 있다. 이와 같은 결과는 性別 平均壽命의 差異[184]와 死亡率의 差異[185]에 의한 것이라 판단된다(表 10—1 參照).

---

184) 1997년 현재 한국인의 평균수명은 74.39세, 남자 70.56세, 여자 78.12세로 7.56세 차이가 남(통계청, 1999). 이와 같이 여자가 남자보다 평균 약 8년 오래 살기 때문에 자녀와 같이 살지 않는 노인단독가구의 경우 대부분이 사별여성가구주 가구로 나타나고 있음.

185) 성별 사망률을 보면 1985, 1990, 1995, 1999 각년 남자의 경우 각각 7.0, 6.6, 6.1, 5.8이고 여자의 경우는 각각 5.0, 5.0, 4.8, 4.7임(통계청, 한국의 사회지표, 2000). 따라서 성별 사망률 차이는 각년 2.0, 1.6, 1.9, 1.1로서 절대적 값은 줄어드는 추세임.

〈表 10-1〉 全體 旣婚家口 對比 死別家口 및 性別 旣婚家口主 對比 死別家口主의 比率(1980～1995年)

(單位: 가구, %)

구분	1980	1985	1990	1995
전체기혼가구	7,465,473	8,814,999	10,413,699	11,745,397
전체사별가구	818,350	911,169	1,195,754	1,407,557
사별가구/기혼가구	11.0	10.3	11.5	12.0
사별남성가구주/기혼남성가구주	2.2	1.7	2.1	2.0
사별여성가구주/기혼여성가구주	68.9	65.9	70.8	71.0

資料: 통계청,『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

性別 平均壽命의 격차에 의한 이러한 결과는 남녀의 死別 人口數에서 잘 나타난다. <表 10—2>를 보면, 남성의 경우 변화추세는 일정치 않은 반면 여성 사별자의 수는 지속적으로 증가하고 있다.

〈表 10-2〉 性別 死別 人口數의 變化(1970～1995年)

(單位: 명, %)

구분		1970	1975	1980	1985	1990	1995
남자	수	210,939	206,135	226,439	220,880	282,973	304,147
	증가율	-	—2.28	9.85	—2.45	28.11	7.48
여자	수	1,406,846	1,495,753	1,666,190	1,787,997	2,037,423	2,251,209
	증가율	-	6.32	11.39	7.31	13.95	10.49

資料: 통계청,『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

가. 年齡別 死亡率

남녀의 사망률 격차는 줄어들고 있어 다행스러운 일이나 연령층에 따라서는 다른 양상을 보이고 있다는 점에 관심을 두어야겠다. 특히 문제가 되는 것은 40대 남성의 높은 사망률이다.[186] <表 10—3>을 보

면 男女 死亡率 差異는 1985년까지 매우 높은 증가율을 보였으나 (1980년 13.6%, 85년 16.9%) 1990년대 들어서는 좀 더 감소하여 평균 6.5%의 증가율을 보이고 있다. 그럼에도 불구하고 40대 男子의 死亡率은 매년 증가하여 1999년도에는 여자 사망률의 3배 이상에 달하는 엄청난 격차를 나타냈다.

40대 남성의 높은 사망률은 직장에서의 과로, 스트레스, 질병, 사고 등 각종 威脅要因 때문으로 생애주기단계에서 40대 연령층의 남성에게 이러한 현상들이 많이 발생할 수밖에 없다. 그렇지만 이와 같은 40대 남성의 社會的 및 家族扶養 負擔의 과중함은 어느 사회나 마찬가지인데 왜 한국 사회의 남성들은 死亡率이 유난히 높은지에 대하여는 생각해 볼 필요가 있다. 이를 명확하게 규명한 연구는 없지만 본 연구에서는 다음과 같은 몇 가지 요인에 의하여 설명한다. 첫째, 40代 年齡層 男性의 職場 내 位置는 中間幹部라 할 수 있으며, 이들은 家父長制的 價値觀을 가진 上級者와 新世代 價値觀을 가진 部下職員 사이에서 調整 및 仲裁의 役割을 擔當하고 心理的 葛藤, 業務過多 등이 혼재하고 있다는 점이다. 둘째, 대다수 40대 직장인이 느끼고 있는 것은 직장에서의 退出에 대한 불안이 갈수록 가중되고 있다는 점이며, 이와 같은 심리적 불안은 1997년 말 IMF 경제위기가 도래하고 대대적인 구조조정이 실시됨으로써 절정에 달하고 있음에서도 알 수 있다. 셋째, 女性의 地位向上과 子女敎育의 重要性이 증대되면서 40대 가장의 가족 내 위치는 종전과는 달리 가사를 지원하고 자녀교육을 돌보아 주며, 휴일에는 가족나들이를 위한 운전기사 및 안내역할을 수행하여야 만이 좋은 아버지로 평가받기 때문에 가정에서 종전과 같은 형태의 심리적 및 육체적 안정을 찾기는 힘들게 되었다. 넷째, 40

186) 한국의 남녀간 평균수명 및 40대 사망률의 차이는 세계적으로도 매우 높은 수준으로 나타난다고 함(조희선, 1991).

대 연령층 남자의 자녀들은 대부분 중·고등학교 학생인 관계로 그들을 위한 교육비 부담은 상당한 수준에 있음에도 불구하고 직장에서의 불안정은 그들 자신뿐만 아니라 가족들에게도 많은 영향을 줄 것이라는 점을 인식하고 있다는 것 자체가 견디기 어려운 스트레스로 작용하고 있다.

이와 같은 우리 나라 40대 남성이 경험하고 있는 견디기 어려운 '삶의 무게'는 정신질환, 과로사, 자살 등의 발생가능성을 상승시키게 되는 것이다. 그런데 '死亡'이라는 人口學的 事件이 다른 연령층보다도 40대 연령층에게 특히 심각하게 받아들이는 것은 그들의 대부분이 主扶養者인 家長으로서의 역할을 수행하고 있기 때문이다. 즉, 가족주기상 가구주 연령이 40대일 때 자녀교육을 위한 교육비 지출이 가장 크고, 자녀가 청소년기일 경우가 많아서 家長의 사망은 가족의 생계나 자녀교육 및 가족원의 심리적 상태에 미치는 타격이 상대적으로 가장 높다고 할 수 있다.

〈表 10-3〉 40代 男子의 死亡構成比[1](1970～1999年)

(單位: %)

구분	1970	1975	1980	1985	1990	1995	1999
40～44	171.1	184.8	210.5	247.4	264.5	289.0	305.4
45～49	211.0	193.6	220.0	255.5	264.5	287.8	301.8

註: 1) 여자사망률에 대한 남자사망률 백분비임.
資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 1999.

離婚의 경우와 마찬가지로 死亡에 의한 家族解體의 대부분은 偏母家族의 증가로 歸結된다는 점에서 사회문제화 될 가능성이 높다.[187]

187) 사별로 인한 편모가족의 증가는 65세 이상 노인층을 제외하면 대부분 40대 남성

남녀간 임금격차가 크고, 여성이 주로 3차 서비스업의 不安全 雇傭으로 취업하게 되는 우리 나라 고용시장의 특성상 偏母家族의 증가는 貧困家族의 증가로 이어지는 경향이며, 나아가 '貧困의 女性化'를 야기하여 構造的 性不平等의 새로운 한 축을 형성할 수 있다. 특히, 편모의 학력이 낮을수록 사망에 의한 가족해체가 많다는 점(조윤숙, 1993)을 생각할 때, 이들 가족은 남편사망 이전부터 이미 저소득층이었을 가능성이 크고 따라서 가족해체와 동시에 '構造的 貧困의 덫'에 빠질 수 있다는 점에 문제의 심각성이 있다.

나. 死亡原因別 死亡率

가족원 사망에 의해 해체된 가족이 겪는 어려움은 그 사망원인에 의해서도 달라진다. 즉, 교통사고 등 사고사의 경우 갑작스러운 가족원 상실을 겪기 때문에 단기적으로는 경제적 타격보다는 심리적 충격의 가능성이 현저할 것이다. 이와는 달리 중질환에 의해 사망했을 경우 치료기간에 따라서 다소의 차이는 있겠지만 과도한 치료비 지출로 인하여 가족이 겪게 될 경제적 어려움은 더 클 수 있다[188].

사망원인 중에서도 해체가족에게 가장 심각한 영향을 주는 것은 自殺이라 하겠다. 현재 한국인에게 있어서 自殺은 9번째 사망원인으로서 세계적으로 자살율이 높은 편이며, 자살에 의한 사망은 계속 증가하고 있는 추세이다[189](表 10—4 參照). 자살에 의한 사망률은 20～30

의 높은 사망률에 기인되는 것으로 짐작됨.

188) 1999년 40대 남녀의 주요사인을 보면 간질환, 운수사고, 뇌혈관질환, 간암, 심장질환 등의 순이고; 50대는 뇌혈관질환, 간질환, 간암, 심장질환, 위암 등의 순임. 특히 사망률의 성비가 큰 사인은 간질환(749.4), 간암(595.9), 폐암(329.8), 운수사고(360.5) 등으로 질환에 의한 중년남성 사망의 경우 상당한 경제적 비용이 소모될 것을 예상됨(통계청, 1999).

189) 통계청의 사망원인통계연보는 각 시·군·구청에 집계된 사망신고서의 내용을 통해 작성됨. 가족원이 자살한 경우 주위의 시선을 의식해 자살이라기보다는 다른

대연령층이 가장 높으며, 최근에는 40대의 사망률도 증가하고 있다. 이는 1999년의 경우 자살이 40대 남녀의 사망원인 중 6위를 차지하고 있음에서 짐작할 수 있다. 그리고 사망률 성비는 326.7로서 남자(사망구성비 7.1)가 자살로 사망에 이르는 경우는 여자(사망구성비 6.6)에 비해 3배 이상의 수준을 보이고 있다.[190][191]

〈表 10-4〉 性別 自殺에 의한 死亡率 및 死亡原因順位의 變化推移 (1990～1999年)

(單位: 인구 10만명 당)

구분	1990	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999
자살사망률	9.8	9.7	10.5	11.8	14.1	14.1	19.9	16.1
남	13.2	13.1	14.2	16.2	19.4	19.5	28.8	22.7
(순위)	(10)	(12)	(11)	(10)	(8)	(8)	(8)	(8)
여	6.3	6.1	6.7	7.4	8.7	8.7	11.0	9.6
(순위)	(12)	(12)	(12)	(11)	(11)	(11)	(7)	(8)

資料: 통계청, 『사망원인통계연보』, 1999.

가족원, 특히 부모의 자살은 잔여 가족원에게 經濟的 어려움 외에도 엄청난 心理的 苦痛을 주며, 그로 인한 가족원들의 凝集 및 適應 遲滯는 다른 원인에 의하여 발생된 해체가족보다 더 오래 지속될 것

원인에 의한 사망으로 허위기재(예를 들면, 농약을 먹고 자살한 경우 약물에 의한 사망 등으로)하는 경우가 종종 있어 실재 자살에 의한 사망률은 공식적으로 발표되는 것보다 더 높은 것으로 알려져 있음.

190) 통계청, 『사망원인통계연보』, 1999 참조.

191) 이러한 40대 남녀자살율의 급증은 <表 10-4>에서도 간접적으로 나타남. 즉, IMF 외환위기가 본격적으로 나타난 1998년부터 자살에 의한 사망률이 크게 증가한 데는 이 시기 40대 자살율의 급증에 의한 부분이 크다는 것임. 실제 실직이나 부도로 인한 중년남성의 자살은 당시 종종 언론을 장식하는 소재였고, 또한 심각한 사회문제로 지적되었었음. 또한 <表 10-4>는 1998년 이후 남성뿐 아니라 여성의 자살율도 큰 폭으로 증가한 사실을 보여주는데 이는 경제위기와 대량실직 사태가 가장뿐 아니라 그 아내들에게도 큰 고통을 준 것으로 풀이될 수 있음.

으로 짐작된다. 또한 일반적으로 자살이 사회적, 정서적 지지체계 없이 고립된 개인에게 자주 발생하고, 또 서구의 경우 알코올 중독이나 情神的 障碍 등 개인적 요소 외에도 失業, 雇傭不安, 그로 인한 所得의 減少와 家族關係의 解弛 등이 자살발생과 밀접히 관련되는 것으로 보고되고 있다(조선일보, 1998. 4. 27; 변화순, 1998 재인용).

이러한 점으로 미루어보아 자살은 가족해체의 원인일 뿐 아니라 가족의 機能弱化와 問題狀況을 직접적으로 보여주는 指標라고 사료된다. 따라서 자살율의 증가는 가족해체와 관련해서 뿐 아니라 현재 한국의 사회적 상황 및 가족문화가 내포한 여러 부정적 측면 또는 그간의 사회·가족 변화의 부정적 결과를 나타낸다는 데서 심각한 사회문제로서의 의미가 크다[192].

2. 離婚

離婚이란 法律上으로 완전하게 成立한 婚姻을 당사자인 부부가 그 結合關係를 解消시킴으로써 혼인으로 인하여 발생하였던 일체의 效果를 消滅시키는 것이다[193](이소희 외, 1998). 이혼은 家族의 不安定을

192) 서구의 경우 개인의 자살현상이 많은 반면, 한국 사회에서 자살현상의 중요한 특징은 家族의 同伴自殺이 종종 나타난다는 것임. IMF 경제위기시 종종 언론에 보도된, 생계곤란 및 현실비관에 기인되어 가족모두가 자살하는 사건들이 단적인 예라고 하겠음. 이는 가족해체도 아닌 가족소멸로서 사회적으로 함축하고 있는 문제성이 매우 크다고 할 수 있음. 즉, 그것은 자녀의 생존과 인생을 책임지는 부모의 결단일 수 있으나, 다른 한편으로 독립적 개체인 자녀의 인생을 부모가 인정하지 않는다는 '殺人'의 성격을 띠고 있음(변화순, 1998). 이는 현재 한국 가족의 어려운 상황이나 문제를 보여주는 것인데, 전자의 경우 아동복지제도가 미비한 한국사회에서 가족이 자녀양육에 대해 전적인 책임을 져야 하며, 특히 저소득층에게 있어 엄청난 부담이 되고 있다는 것을, 그리고 후자의 경우는 한국 사회의 지배적 구성원리 중 하나인 家族主義 價値觀이 갖고 있는 극단적인 부정적 측면, 즉, 개인의 個體性이 전혀 인정되지 않고, 자식은 부모의 所有物일 뿐인 集團主義的, 全體主義的 性格을 보여주기 것임.

나타내는 대표적 지표로서, 한국 사회에서 최근 급격히 증가하고 있어 社會的 憂慮가 증대되고 있다.

<表 10—5>는 總 離婚件數, 租離婚率, 婚姻件數 對比 離婚件數에 의하여 우리 나라의 離婚現況을 보여주고 있다. 인구 1,000명당 이혼건수로 표시되는 組離婚率은 1975년 0.5에서 1999년에 2.5로 5배나 증가하였는데, 특히 IMF 경제위기를 전후한 1997년과 1998년 사이 이혼건수는 무려 1.3배나 증가하여 이 시기 실업으로 인한 가족해체의 급증을 보여준다. '다행히' 1999년 들어 이혼율의 증가폭은 많이 감소하여 전년과 비슷한 수준을 보이고 있으나 동년 組婚姻率이 전년에 비해 3.8% 감소[194]한 것을 감안하면 그 이혼율 증가율의 감소효과는 다소 적어진다. 그리고 1999년 현재 2.5인 한국의 組離婚率은 미국, 러시아, 중국보다는 낮으나,[195] OECD 국가 중 이혼율이 가장 높은 영국의 組離婚率이 3.0이라는 점을 감안할 경우 상당히 높은 수준이라 판

193) 이혼의 유형은 협의이혼, 재판이혼, 조정이혼으로 나눌 수 있음. 協議離婚은 당사자간에 이혼할 것을 합의하여 부부가 함께 가정법원에 가서 판사로부터 이혼의사 확인을 받아 신고하는 방법으로 호적법에 따라 離婚確認書를 제출함으로써 그 효력을 발생하는 이혼형태이며(민법 제834호, 제837호, 호적법 제79조); 裁判離婚은 법률이 정하는 일정한 원인이 있다고 인정하는 경우 법정에서의 판결에 의해 성립되는 이혼형태임. 여기서 법률이 정하는 일정한 원인이란 재판상 이혼원인으로서 배우자의 부정한 행위, 악의의 유기, 배우자 또는 그 직계존속으로부터의 심히 부당한 대우, 자기의 직계존속의 배우자로부터의 심한 부당한 대우, 3년 이상의 생사불명, 기타 혼인을 계속하기 어려운 중대한 사유 등임(민법 제840호). 마지막으로 調整離婚은 이혼조정을 신청한 경우 또는 재판상의 이혼을 청구하는 경우에는 조정전치주의가 적용되므로(가사소송법 제50조), 調整節次에 의하여 이혼을 할 수 있으며, 조정의 결과는 화합조정과 별거조정, 이혼조정, 강제조정, 일부조정 등이 있음(이소희 외, 1998).

194) 1998년의 총혼인건수 및 조혼인율은 375,616건, 8.0이고 1999년의 그것들은 각각 362,673건, 7.7을 기록하여 각각 3.45%, 3.75%의 감소율을 보임.(통계청, 한국의 사회지표, 2000)

195) 미국과 러시아는 각각 1994년 4.6이었으며, 중국은 1993년에 4.6이었음(통계청, 1998).

단된다. 1999년 한해동안 총이혼건수가 118,014건임을 감안할 때 결국 우리 사회에서는 1일 평균 323건(쌍)이 離婚하고 있는 것이다.

〈表 10-5〉 總 離婚件數와 租離婚率(1975～1999年)

(單位: 건, %)

구분	1975	1980	1985	1990	1995	1997	1998	1999
총이혼건수	16,179	23,662	38,838	46,694	68,279	91,159	116,727	118,014
조이혼율	0.5	0.6	1.0	1.1	1.5	2.0	2.5	2.5
혼인건수 대비 이혼건수	5.7	5.9	10.3	11.4	17.1	23.5	31.1	32.5

資料: 통계청, 『한국의 사회지표』, 연도별 자료.

우리 사회에서 이혼율이 급증하고 理由는 다양하게 찾을 수 있는데, 몇 가지 중요한 요인을 들면 다음과 같이 제시된다. 먼저 배우자 선택에 있어서 '條件'을 너무 중시 여겨 왔다는 점이다. 다음은 여성의 교육기회 확대로 인한 의식변화 및 여성의 취업기회 증대로 인한 경제적 독립 가능성이 높아진 것도 주요 요인이다. 이외에 최근 저출산관의 정착에 따라 자녀를 1～2명만 출산하기 때문에 離婚時 子女負擔이 減少하고, 核家族化, 個人主義 및 自由主義 價値觀의 蔓延, 그리고 재혼을 하지 않더라도 여성의 경제적·사회적 자립이 가능케 된 사회적 여건 등이 지적되고 있다(최신덕, 1991). 즉, 그간의 산업화, 근대화 등에 따른 인구사회학적, 경제적 변동 등이 개인가치관의 변화와 어우러져 이혼율 증가에 기여하고 있음을 알 수 있다.

이와 같은 경향은 離婚에 대한 국민의 態度에서도 잘 나타난다. <表 10—6>을 보면 離婚에 대한 肯定的 認識은 도시지역일수록, 여성일수록, 학력이 높을수록, 연령이 어릴수록, 그리고 미혼자일수록 높게 나타나 여성의 의식변화 및 지위상승, 교육수준 향상, 세대차이 등 사회

의 都市化, 近代化, 西歐化와 맞물린 변화들이 이혼태도에 많은 영향을 주고 있음을 알 수 있다(第3章 參照). 다른 한편, 이러한 연령 및 결혼상태에 따른 이혼태도의 상이함은 향후 우리 사회의 이혼율이 계속 증가할 가능성이 높음을 단적으로 보여준다.

〈表 10-6〉 結婚, 離婚 및 再婚에 대한 贊成比率(1998年)

(單位: %)

구분	이혼 해서는 안된다	가급적 해서는 안된다	경우에 따라서	이유가 있으면 하는 것이 좋다	이유가 있으면 반드시 해야 한다	모르겠다
전체	19.0	41.3	29.1	8.6	7.4	2.0
지역						
동부	17.1	40.9	30.9	7.8	1.3	2.0
읍·면부	27.2	43.0	21.1	5.6	1.0	2.1
성						
남자	19.9	43.8	26.7	6.3	1.0	2.2
여자	18.1	38.9	31.4	8.3	1.4	1.9
연령						
15~19세	10.0	32.6	38.1	9.9	2.2	7.2
20~29세	9.5	38.1	38.4	10.4	1.7	1.8
30~39세	13.8	43.4	33.4	7.2	1.1	1.2
40~49세	17.9	47.3	26.5	6.5	0.9	0.9
50~59세	24.7	46.4	21.2	5.6	1.1	0.9
60세 이상	44.0	37.0	12.4	4.0	0.6	2.1
교육수준						
초졸이하	36.1	39.1	17.0	4.4	0.9	2.6
중졸	16.3	40.3	30.6	7.7	1.5	3.5
고졸	13.5	42.3	32.8	8.4	1.3	1.6
대졸 이상	13.6	42.7	33.8	8.2	1.1	0.7
결혼상태						
미혼	9.6	34.9	38.5	10.7	2.0	4.3
유배우	20.5	45.2	26.5	6.0	0.9	1.0
사별	42.7	35.1	14.3	4.3	0.8	2.8
이혼	8.4	25.9	42.1	18.5	3.5	1.6

資料: 통계청, 『1999 한국의 사회지표』, 1999.

離婚率의 증가가 社會變化 및 그에 따른 個人 價値觀의 變化에 크게 기인하고 있음은 年度別 離婚事由의 變化推移에서도 잘 나타난다. 한국인의 이혼사유 중 가장 큰 비중을 차지하는 것은 夫婦不和로서 1990년대 후반부터는 약간 저하하고 있으나 전체 이혼사유의 약 80% 정도에 이르고 있다(表 10—7 參照). 부부불화의 주요 내용은 配偶者 不貞과 부부간의 性格差異가 대부분이라 할 수 있는데, 1991～1995년 가정불화의 사유를 살펴보면 配偶者 不貞이 22.1%, 酒癖·暴行·虐待 16.3%, 姑婦葛藤·親族葛藤이 15.5%, 부부간 성격차이 15.4%, 자녀문제가 11.9% 등으로 나타났으며, 가출(6.5%), 성불만(2.8%), 정신건강(2.7%) 등도 다소 있었다(이영분·양심영, 1999).

비록 최근 경제위기의 영향으로 인하여 가족의 經濟的 問題가 이혼사유가 되고 있는 비율이 증가하고 있는 것은 사실이나(表 10—7 參照), 여전히 개인적 가치관의 변화에 따른 부부불화가 가장 큰 이혼원인이 되고 있다는 사실은 중요하게 인식되어져야 한다. 물론 夫婦不和가 경제적 어려움으로 인하여 발생된 경우도 있을 것이다. 그러나 우리의 가족은 경제적으로 어려울 때 서로 협력하여 위기를 벗어나는 성향이 강했다는 역사적 특징을 고려하면, 經濟難이 도래하기 전에 이미 家族構成員間의 情緖的 紐帶가 弱化되고 家族葛藤이 常存하였던 해당 부부 또는 가족들의 내부적 문제가 경제위기를 계기로 급격히 폭발하였으며, 그 '해결책'으로서 이혼이 증가하였다고 보는 것이 타당하다.

불과 몇 십년 전의 전통적 가족에서 남편의 부정에 대한 아내의 不滿 또는 이에 기인된 離婚은 있을 수 없는 일이었고, 주요 家族事案에 대한 의사결정이 대부분 남편에 의해 전적으로 좌우되었다는 점을 고려하면 이혼사유 중 夫婦不和가 큰 비중을 차지하고 있다는 사실만으로도 한국 가족에 있어 夫婦關係의 重要性, 아울러 이러한 사실이 함

축하고 있는 개인간의 對等한 結合으로서의 夫婦關係라는 價値觀이 보다 확산되었음을 알 수 있다. 즉, 부부관계에서도 個人主義的 價値觀이 더욱 普遍化된 것이다.

〈表 10-7〉 離婚事由의 變化推移(1975～1999年)

(單位: %)

구분	1975	1980	1985	1990	1995[1)]	1997	1998	1999
부부불화	64.3	74.4	80.9	81.5	81.7	79.9	77.7	77.0
경제문제	5.2	3.6	2.9	2.0	3.0	4.3	6.6	7.1
가족간 불화	8.4	5.3	4.2	3.4	3.0	3.0	3.1	3.3
건강상 이유	5.1	3.3	1.6	1.5	1.0	1.0	1.0	0.9
기타	17.0	13.4	10.4	11.5	11.3	11.9	11.7	11.8

註: 1) 1995년 이후 수치는『한국의 사회지표』로서 인구동태통계결과와 조금씩 차이가 있는데 이는 전자의 경우 미상을 제외한 구성비이기 때문임.

資料: 통계청,『알기 쉬운 통계』, 1992.

_____,『1999년 인구동태통계결과』, 2000.

_____,『한국의 사회지표』, 2000.

한편, 1997년 이후 이혼사유 중 부부불화의 비중은 소폭 감소하고 있는데 이는 IMF 경제위기 이후 가족불안정이 직접적인 경제문제에 기인하는 비율이 상대적으로 증대되었기 때문이며 부부불화에 의한 이혼발생의 절대적 규모가 감소된 것은 아니다. 그 외의 이혼사유인 家族間 不和의 構成比는 계속 감소추세를 보여 가족원 수의 감소 및 부부중심 가족생활로의 변화가 고부갈등을 비롯, 傳統的 家族에 많았던 문제들의 弱化를 가져왔음을 알 수 있다.

최근 한국 離婚率 變化趨勢의 주요한 특징 중의 하나는 離婚年齡이 점차 높아지고 있다는 것이다. 1999년 남자의 平均 離婚年齡은 40.0세, 여자는 36.4세로 1990년의 이혼연령보다 남자는 3.2세, 여자는 3.7세 상승하였다. 따라서 離婚 年齡層의 중심이 남자는 1990년 30대 후

반에서 1999년 40대 초반으로, 여자는 1990년 30대 초반에서 1999년 30대 후반으로 이동하였음을 나타냈다. 이러한 변화는 初婚年齡의 上昇과 연령이 높은 층에서의 離婚率 上昇 등으로 설명된다(통계청, 1999). 후자는 이혼부부의 평균 동거기간이 1990년 7.7년에서 1999년 9.9년으로 2.2년 연장되었다는 사실에서 이해된다(表 10—8 參照).

〈表 10-8〉 平均 離婚年齡과 同居期間 및 15年 以上 同居夫婦의 離婚比率(1990～1999年)

구분		1990	1995	1999
평균이혼연령(세)	남자	36.8	38.4	40.0
	여자	32.7	34.6	36.4
평균 동거기간(년)		7.7	9.1	9.9
15년 이상 동거부부의 이혼비율(%)		11.9	19.7	25.9

資料: 통계청, 『알기 쉬운 통계』, 1992.
_____, 『인구동태통계연보』, 2000.

한국 부부의 평균 이혼연령의 상승 및 동거기간의 증가에 많은 영향을 끼치고 있는 것은 15년 이상 長期同居한 夫婦의 이혼율 증가이다. 이러한 장기 동거부부 이혼의 상당 부분은 여성 쪽에서 제기하는 경우가 많은 것이 특징[196]인데, 이는 여성들의 離婚에 대한 認識變化와 함께 특히 財産分割權 認定 등 1991년의 家族法 改正[197]의 영향이

196) 1994년 이루어진 재판상의 이혼 총 24,037건 중 약 57%에 해당하는 13,720건이 여성의 訴訟提起에 의한 것임.

197) 1991년 개정된 가족법에는 이혼시 夫婦別産制, 財産分割權, 子女養育權 등을 명시함. 夫婦別産制는 부부사이의 재산소유권을 분류하는 것으로 혼인당시의 지참물과 부모로부터 받은 증여, 상속권을 각자의 명의로 하는 것임. 財産分割權은 부부나 동거해 온 동거자가 이혼할 경우 부동산 명의나 파탄에 대한 책임에 관계없이 재산형성의 기여도에 따라 재산을 공평하게 나눠 받을 수 있는 권리를 말함(조병은, 1993).

큰 것으로 지적되고 있다(변화순, 1995b).

동거기간별 이혼율의 변화는 최근 사회적 관심사로 등장하고 있는 '黃昏離婚'[198]의 실태를 보여준다. <表 10—9>는 15년 이상 장기간 결혼생활을 한 부부들의 離婚件數 變化를 나타낸다. 15년～20년 미만의 기간동안 동거한 부부들의 이혼건수는 지속적으로 증가하고 있기는 하지만 그 증가폭은 상대적으로 낮은데 비하여, 20년 이상 장기간 동거한 부부들의 이혼건수는 대폭 증가하고 있다. 특히 黃昏離婚은 1995년 이후 연평균 23%의 증가율을 기록하며 지속적으로 증가하고 있어서 무엇보다 부부가 오래 같이 살았다고 해서 헤어지지 않을 것이라는 기존의 固定觀念이 최근 더욱 빠른 속도로 깨어지고 있음을, 또한 부부관계의 질이 더 이상 부부관계를 유지할 수 없을 정도로 악화된 때에는 각자의 행복을 위해 언제든지 헤어질 수 있다는 개인주의적 가치관이 최근 들어 더욱 급속히 확산하며 기존관념을 대체하고 있음을 알 수 있다.

198) 최근 일본에서는 黃昏離婚이 전체 이혼의 약 16%를 차지하고 있으며, 중요한 사회문제로 대두되고 있는 실정임. '停年離婚', '退職離婚', 또는 '隱退離婚' 등 다양한 명칭에서 보여주듯이 남편이 퇴직하는 그날 아내가 主婦職(?) 隱退 또는 離婚을 '宣言'하고, 동시에 退職金과 財産을 請求하는 경우가 많음을 알 수 있음. 이는 일본의 家父長制的 社會構造 및 家族文化에 대한 女性들의 당당한 '叛亂'이 본격화되었다는 의미로 해석되고 있음(정채기, 1997). 일본의 이러한 상황은 한국보다 10년 정도 빨리 나타난 것으로 향후 우리 나라의 이혼경향을 예측하는데 중요한 시사점을 제공함.

〈表 10-9〉 15年 以上 長期同居 夫婦의 離婚(1990～1999年)

(單位: 천건, %)

구분	1990	1992	1994	1995	1996	1997	1998	1999
15～20년 미만	3.7	5.1	7.6	9.0	11.1	13.7	18.2	18.5
(구성비)	8.0	9.6	11.6	13.2	13.8	15.1	15.6	15.7
20년 이상	1.8	2.6	3.8	4.5	5.7	7.0	10.8	12.0
(구성비)	3.9	4.8	5.9	6.5	7.1	7.7	9.3	10.2

資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 1999.

이혼율의 증가는 한국의 가족변화에서 가장 중요한 특징 중의 하나이다. 그리고 離婚은 무엇보다 意圖的 家族解體로 直結된다는 점에서 사회적으로 중요하게 다루어지고 있다. 그러나 흔히 保守的 視覺[199]에서 주장하듯이 이혼으로 인한 가족해체가 심각한 사회문제를 야기시키므로 고유의 家族倫理를 지키면서 가족제도를 안정시킬 수 있는 대책을 마련해야 한다는 식의 단순한 논리전개는 문제가 있다. 한국 사회에서 가족은 사회의 權威主義的·家父長制的 秩序를 재생산하는 機制로서, 개인을 가족에 종속시켜 合理的 主體로서의 개인에 바탕한 가족생활의 民主化 및 平等性의 진전을 저해한 측면이 있음을 부인할 수는 없다.

따라서 女權主義的 視覺 또는 進步主義的 觀點에서의 주장을 원용

199) 이러한 保守主義的 視覺에서 접근하는 가족에 대한 위기감의 고조는 학문적으로는 家族衰退論(family decline)으로 표현됨. 이는 이혼과 婚外出産의 증가가 보여주듯 현대 사회에서 가족제도는 더 이상 規範과 價値를 통해 성원들을 통제하지도, 共同目標를 위해 구성원들을 조정하고 유대를 강화하고 응집력을 발휘하지도 못하고 있음. 따라서 사회의 발전적 유지에 기여하는 건강한 제도로서의 가족이 '解體'되고 있다고 봄(Popenoe, 1988; 임인숙, 1999 재인용). 즉, 이 시각에서는 이혼의 증가 자체가 사회문제임. 왜냐 하면 결혼은 가족형성과 사회적 성원의 재생산을 도모하는 제도로서 개인에게는 '社會的 義務'이자 規範인데, 이혼은 가족의 형성과 사회적 성원의 재생산, 그리고 가족을 통한 가치관의 전수 및 사회통제기능의 상실을 가져오기 때문임(한국여성개발원, 2000).

하지 않더라도 우리 사회에서 이혼은, 가정안팎에서의 男女 不平等 또는 集團에 의한 個人의 抑壓 등 社會構造的 矛盾이 개인에 강요하는 과도한 불행에서 탈출하기 위한 個人的 解決策이라는 성격을 가지며, 따라서 그것은 전통적 규범에 얽매이지 않고 자신의 삶을, 행복을 찾아가겠다는 개인들의 증가, 즉, 우리 나라 사람들의 自律性 및 主體性이 신장되고 있다는 指標로 이해되어야 할 측면이 있다. 이는 결국 이혼율 증가가 사회변화에 따른 必然的 結果로서의 성격이 있음을 말해준다.[200] 그러나 이혼에 대한 이러한 현실적, 적극적 인정이 이혼의 助長 내지 勸奬을 주장하는 것은 아니며, 이혼의 발생 그 자체를 방지하는 것이 개인에게나 사회적으로 가장 중요한 것도 사실이다. 단지 이미 일어난 이혼에 대해서 그것을 현실로 인정하는 것, 즉, 이혼을 社會病理現象으로 취급하여 이혼가족을 '問題家族'으로 보는 것이 아니라 현대 사회에서 당연히 출현하는 '正常的 家族形態'로 보는 것이 필요하며 또한 중요한 것은 政策的 代案 마련 등을 통해 이들 가족이 제대로의 家族機能을 발휘할 수 있도록 사회적 관심과 노력을 기울일 필요가 있다는 것이다.

가족해체와 관련하여 이혼율의 증가가 사회문제가 되고 있는 것은 이혼이 가족과 관련된 다양한 영역의 현재 상황과 상호작용 하여 파생시키는 여타 사회문제들의 심각성 때문이다. 예를 들면, 자녀양육과 관련된 문제들을 들 수 있다. 많은 연구가 밝혔듯이 부모의 이혼은 정서적으로나 물질적으로나 미성년 자녀의 생존과 발달과정에 심

200) 변화순(1995a)에 의하면 이혼으로 인한 편부모 가족의 증가는 한국 가족 변화의 성격을 그대로 보여주는 것임. 즉, 과거의 가족은 남편가문에 여자가 시집와서 애정이 없어도 일생을 함께 하는 '制度的 性格'이 강했으나, 오늘날의 가족은 남녀가 애정을 바탕으로 서로 만나 결혼해서 살지만 성격이 맞지 않거나 애정에 금이 갔을 때 미련 없이 헤어지는 '友愛的 性格'으로 바뀌었다는 것임. 즉, 근대가족이 同伴者的 關係의 夫婦를 중심으로 한 核家族(Goode, 1963)임을 생각할 때, 이는 사회변화에 따라 한국가족도 '近代化'되었음을 말해주는 것임.

각한 타격을 주고 있다[201]. 실제로 1997년 현재 일반 육아시설 아동의 1/3 이상이 이혼가정의 자녀로 나타났고, 이혼가정의 자녀들은 방치되는 경우가 많았으며, 결과적으로 逸脫할 可能性도 높음을 알 수 있다(허남순, 1997). 이러한 결과는 이혼의 스트레스적 성격 외에도 이혼으로 인한 자녀양육문제에 대한 진지한 고려를 원천적으로 排除하는 現行 家族法[202] 등 가족관련 제도의 문제, 그리고 아동에 대한 社會的 養育에 대한 合意가 없어 아동복지서비스의 여건이 매우 미흡한 우리 나라 복지제도의 현 수준 등에 큰 영향을 받은 것으로 사료된다.

또한 부모의 이혼은 당대의 부정적 영향에서 그치지 않고 사회화의 효과도 있는 것으로 보고되고 있다. 이혼가정에서 자라난 사람들

---

201) 평균 이혼연령이 30대이며, 결혼 후 5년 내에 이혼할 확률이 가장 높다는 사실에서 짐작할 수 있듯이, 많은 이혼가정이 未成年 子女가 있는 상태에서도 발생되고 있음. 미성년 자녀가 없는 가장의 이혼의 비율은 1993년 34.4%에서 1999년 28.8%로 감소한 반면, 자녀가 있는 경우는 동 기간 65.6%에서 1999년 71.2%로 증가하였음. 또한 미혼 자녀수에 따라서도 차이를 보여, 2명 이상 있는 경우가 1993년 35.5%에서 1999년 39.3%로 3.8「퍼센트」포인트 증가하여 이혼가정의 자녀양육문제가 심각한 상황임을 알 수 있음(통계청, 2000).

202) 서구법에는 離婚判決을 내리기 전에 미리 親權者를 누구로 할 것인지를 심리하여 판결과 동시에 친권자를 결정하고 있어 아동양육에 대한 별다른 문제가 없음. 그러나 우리 나라는 서구와 같은 이혼절차를 갖고 있지 않아 이혼한 후부터 양육권자가 결정되기까지는 子女保護에 空白이 생길 수밖에 있음. 최근 비율이 더욱 증가하고 있는 協議離婚의 경우 부부간의 합의와 戶籍法에서 정한 바에 의한 申告를 통하여 이혼이 가능하고 家庭法院은 단지 당사자가 진정으로 이혼할 의사가 있는지의 여부만을 확인함. 이때 이혼후의 生計對策에 관한 協議나 子女養育에 관한 協議가 없이 이혼절차를 밟는 경우가 많음. 특히 남편의 폭력으로 부인이 이혼을 원하는 경우 아무런 전제조건이나 협의가 없이 이혼을 하는 경우가 많은데, 이때 자녀양육에 관한 문제는 부모의 이혼문제에 가려져 제대로 다루어지지 않고 있음. 즉, 현재의 民法은 離婚의 意思만 확인할 뿐, 이혼후의 親權이나 子女養育에 관한 당사자간의 합의가 있는지에 관한 여부는 확인하지 않으며, 또한 합의가 있는지에 관해 경청한 경우에도 그것이 子女養育에 불충분하다고 하여 이를 근거로 이혼합의를 거부할 수 없게 되어 있음(허남순, 1997).

의 경우 안정된 가정에서 자라난 사람들에 비해 높은 이혼율을 보인다는 轉移假說(transmission hypothesis)이 그것으로서 부모에 의한 가정의 파경은 자녀들 세대에까지 전이된다는 것이다(Mueller & Pope, 1977: 정기선, 1997 재인용). 이러한 사실은 한국사회에서의 이혼이 그에 수반되는 經濟的·精神的 어려움을 통해 이혼당사자 개인의 삶의 질을 하락시키는 등 개인 또는 가족복지차원의 문제(변화순, 1995b)에서 끝나지 않고 여타의 사회 문화적 제도·환경요인과 함께 사회구성원의 안정적 재생산을 위협하거나 社會逸脫의 조장을 통해 社會的 不安定을 강화시키는 등 심각한 사회문제로 귀결될 가능성이 큼을 말해준다. 이러한 사회불안정의 심화는 사회체제의 유지비용 자체를 증가시켜 결국 전체 국민의 삶의 질 하락을 초래할 수 있다는 데 이혼율 증가가 사회문제로서 갖는 심각성이 있다.

3. 家出, 遺棄

가출은 흔히 청소년문제로 생각되나 최근엔 성인가출이 늘고 있다. 남편이나 주부의 가출은 바로 가족해체로 이어지기 때문에 이러한 성인가출의 증가는 문제가 되고 있다. <表 10—10>은 1970～1998년 사이 서울 가정상담소에 접수된 가정문제 중 가족해체와 연관된 家出·遺棄·別居의 構成比이다. 이들은 성인가출과 그로 인한 가족해체 상황에 대한 정확한 정보는 아니지만, 한국(서울) 전체가족 중 가출·유기 등에 의해 위기에 처한 대도시(서울) 가족의 비율을 간접적으로 보여줌으로써 가족해체와 관련된 이들 문제의 심각성 정도를 보여준다. 먼저 가출과 유기·별거는 1980년대에 비해 모두 감소하는 추세이다. 그러나 1997년을 전후해 성인 중 특히 여자의 가출에 의한 가정불화 비중이 커진 것으로 나타났다. 그리고 상담소에 가정불화 문제를 별도로 문의하지 않았을 가정을 고려하면 실제 발생하고 있는 가출·유

기·별거는 좀 더 심각할 것으로 예상된다.

〈表 10-10〉 家庭不和 原因 中 家出 및 遺棄·別居의 年度別 構成比 (1970～1998年)

(單位: %)

구분	1970～1975	1976～1980	1981～1985	1986～1990	1991～1995	1996	1997	1998
가출	3.3	10.1	9.7	6.4	6.5	7.6	6.5	6.5
남	-	-	-	-	2.7	2.5	2.5	2.1
여	-	-	-	-	3.8	3.9	5.1	4.4
유기·별거	16.6	6.4	2.9	3.1	2.0	-[1)]	1.4	1.9

註: 1) 상담소에 의뢰된 요청문제 중 10순위까지 해당되는 항목에 대해서만 자료가 제시됨. 따라서 1996년 유기·별거는 10번째 주요 가정불화 원인 성불만(1.5%)보다 낮은 비율임.

資料: 서울시 가정상담소, 이영분·양심영(1999)에서 재구성.

실제 가출은 최근 계속 증가하고 있는 것으로 나타났다. 경찰청에 의하면 1999년 전국적으로 집계된 가출인은 모두 5만 621명으로 가출인 현황이 집계되기 시작한 지난 1991년 이후 처음으로 5만명대를 넘어섰다. 이는 1998년 4만 1329명에 비해 22.5%가 늘어난 것이다. 특히 20세 이상 성인 가출인이 무려 25%나 증가하며 처음으로 3만명대를 넘어선 것으로 보고되었다(문화일보, 2000. 5. 17일자). 2000년 3월까지의 집계치를 보아도 전국적으로 모두 1만 2,630명이 가출을 하여 앞으로 이 같은 추세가 유지된다면 2000년에도 총 5만명 이상의 家出者가 있을 것으로 추정되고 있다. 그리고 신고되지 않은 이들을 고려하면 가출자의 실제 수는 집계치를 배 이상 상회할 것으로 알려지고 있다. 또한 最近 趨勢의 特徵은 성인가출의 증가율이 청소년가출의 증가율을 크게 앞지르고 있는 것[203]으로, 특히 30～40대 가장이나 주부

의 가출이 급증하고 있는 것이다. 이러한 현상은 대부분 1997년 IMF 외환위기를 전후한 대량의 실직사태 및 경제사정 악화와 함께 시작된 것으로 지적되고 있다(인터넷한겨레, 1999. 4. 11일자).

실제 成人의 家出 理由는 최근 문제가 되는 가족해체의 實質的 原因을 말해주고 있어서 매우 중요하다. 과거 성인가출의 대부분이 가정불화에 의한 것이었다면 최근엔 경제적 문제의 비중이 늘고 있다(중앙일보, 2000. 5. 1일자). 가족해체가 파생시키는 사회문제와 관련하여 특히 심각하게 생각되는 주부가출의 경우를 보면, 과거엔 대부분 남편의 폭력, 외도, 고부갈등 등에 의한 것이었으나 최근엔 경제적으로 무능한 남편을 못 참거나 자신의 빚 때문에 '도망'가는 경우가 많다. 그리고 그 연령대도 30대 여성이 대부분이다(경향신문, 1998. 5. 30일자).

이러한 현상은 하류층에서 더욱 빈번할 것이다. 즉, 남편의 經濟的 無能力에 대한 정서적 괴로움뿐 아니라 이혼을 한다 하더라도 위자료 등 받을 것이 없고, 또 많은 기존연구에서 밝혀진 바대로 남편의 아내학대, 아동학대, 주사 등이 하류층 가족에서 더욱 빈번한 바, 이들 계층의 아내들은 가출에 대해 構造的으로 動機化되어 있을 가능성이 크다는 것이다. 실제 서울역 노숙자들의 경우 기혼 노숙자들의 대부분이 이미 '아내가 가출한 상태'라는 데서도 그러한 경향성을 짐작할 수 있다(경향신문, 1998. 5. 3일자). 물론, 이에 대한 經驗的 根據와 보다 深層的 內容은 편부가정이나 부모의 가출에 의해 많이 발생하는 새싹가정에 대한 보다 실증적 연구를 통해 얻어질 것이 요구된다.

부부관계가 있는 성인의 가출, 특히 주부가출은 바로 아동 및 노부

---

203) 경남지역의 경우 2000년 한해 4월까지 집계된 성인 가출자가 513명으로 지난해 동기간 269명에 비해 2배 가까이 증가했는데, 이는 19세 이하 미성년 가출자(219명)의 2.6배임. 이는 전북지역, 제주지역 등 타지역에도 마찬가지여서 2000년 한해 전국적으로 성인가출자가 청소년 가출자의 2배 정도에 이르고 있음(중앙일보, 2000. 5. 1; 제주신문, 2000. 10. 1).

모 등 해당 家族員의 遺棄로 이어진다. <表 10—11>은 1990년대 초반까지 요보호아동 수가 감소하고 있었으나 1998년경 급증하였음을 보여주고 있다. 성인의 각별한 애정과 보살핌을 필수적으로 요구하는 시기에 부모에게서 버림받은 이러한 아동이 입게 될 심리적 상처 및 실질적 생계·교육문제는 아동 자신 뿐 아니라 미래 사회구성원의 量的·質的 確保의 측면에서 국가적으로도 중요한 문제가 아닐 수 없다.

앞서 이혼가족의 경우와 같이 이러한 아내가출 또는 남편가출에 의한 아동 및 老人의 遺棄는 그 원인을 단순히 개인의 무책임만으로 한정시킬 수 없다는데 문제의 심각성이 있다. 그러나 아내·남편의 가출 및 유기가 왜, 어떤 과정을 통해 일어나는지에 대해서는 아직 충분히 연구된 바가 없다. 단지, 편부가족, 편모가족, 새싹가정 등 결손가족을 발생시키는 원인 중 하나로서 그 실태 및 문제로서의 성격이 간접적으로 제시되고 있는 형편이다. 따라서 가출과 유기에 의한 가족해체 문제의 정확한 實狀과 根本的 解決을 위해서는 그에 대한 보다 深層的인 硏究가 앞으로 더 필요할 것이다.

〈表 10-11〉 發生類型別 要保護兒童(1990～1998年)

(單位: 명)

구분	1990	1995	1996	1997	1998
기아	1,844	1,227	1,276	1,372	1,654
미혼모아동	2,369	1,285	1,379	1,833	4,120
미아	360	149	189	342	277
비행가출·부랑아 등	1,148	1,915	2,107	3,187	3,241
계	5,721	4,576	4,951	6,734	9,292

資料: 보건복지부, 『보건복지통계연보』, 1998.

第 3 節 缺損家族의 生活과 問題

1. 偏父母家族

편부모가족은 편모와 자녀 또는 편부와 자녀로 이루어진 가족이며, 전체 가구 중에서 1980년 9.3%, 1985년 8.9%, 1990년 7.8%, 1995년 7.4%의 구성비율을 보여 다소 감소하는 추세를 보이고 있다. 그러나 이러한 감소추세에도 불구하고 편부모가족의 절대수는 증가하고 있어, 1996년 현재 94만 1900여 가구로 1966년에 비해 240% 증가하였다. 그 중 편부가구가 1.3%, 편모가구가 82.7%이다(보건복지부, 1999; 김미숙 외, 2000 재인용). 편모가족이 많은 이유는 남녀간 平均壽命 및 事故死 確率의 차이 등으로 편부가족보다 높은 發生率을 보이지만, 또한 편부의 대부분이 재혼을 하는데 반해 편모는, 社會的 偏見으로 편부보다 재혼이 어렵고, 실제 子女養育에 대한 責任感으로 再婚을 忌避하는 경우도 많기 때문이다.

편부모가족은 사별, 가출·유기·별거·복역 등에 의한 배우자와의 비동거, 미혼모, 이혼 등에 의해 발생하는데, 1995년의 경우 그 사유들의 구성비율은 각각 54.8%, 22.5%, 9.6%, 12.9%였다. 편부모 발생원인에서 중요한 변화는 사별의 경우 과거에는 전쟁미망인이 많았으나, 최근엔 40대 남성의 死亡率 增加에 따른 경우가 많다는 점, 그리고 1980년대 이후부터 나타나고 있는 權威的 父母에 대한 反抗, 家族解體, 自由奔放한 態度와 性敎育의 不在로 미혼모가 증가했다는 점을 들 수 있다(한국여성개발원, 1987; 구자순, 1998 재인용). 그러나 최근의 눈에 띄는 변화는 이혼에 의한 편부모 발생의 급증으로, 1995년 편부모 발생원인 중 이혼은 未婚母보다 더 높은 구성비율을 보였다. 특히 이혼에 의한 편부모가족의 발생은 학력이 높을수록, 대도시일수록, 그리고 편부가족일수록 빈번한 것으로 나타난다(조윤숙, 1993). 이혼율은 현재도 계속 증가하고

있어 그 비율은 앞으로 더욱 높아질 것으로 전망되고 있다.

편부모가족이 겪는 가장 큰 문제는 크게 子女養育 問題, 經濟的 問題 및 法的 問題 등 세 가지를 들 수 있다[204]. 먼저 자녀양육 문제에 있어서 편부나 편모는 모두 생계를 위한 직장생활을 해야 하기 때문에 자녀와 보낼 수 있는 시간이 부족하고, 정서적·육체적으로 충분한 보살핌을 기울이기 어렵다. 편부가족의 경우, 특히 기본적인 가사 업무 수행이 원활하지 않고 자녀와의 대화나 생활지도 등에 어려움이 많아 편모가족에 비해 자녀와의 갈등 및 그와 관련된 문제발생 가능성이 더 높다(김미숙 외, 2000). 이는 우리사회에서 아직 공적 아동양육체계가 정착되지 않은 반면, 과거 친척, 이웃 등이 함께 맡아주던 아동양육 및 교육의 사회적 지원체계는 이미 붕괴되어 그 사이에 생긴 공백의 영향이 이들 편부모가족에 더 크기 때문이다. 그러나 자녀양육과 교육에 있어서도 편부모가족의 가장 큰 어려움은 經濟的 問題와 관련된 敎育費 問題이다(김미숙 외, 2000).

韓國女性開發院(2000)에 의하면 편부·편모가족의 월평균 소득은 일반 가구에 비해 현저히 낮아 일반가구의 월 평균소득이 159만 6천원인데 비해 편부가구는 93만 9천원, 편모가구는 78만 3천원[205]으로 나

---

204) 이상 세 가지 문제 외에도 편부모 당사자의 정서적 문제를 들 수 있음. 편부의 경우 연구된 바가 거의 없어 편모의 경우만을 살펴보면 계층이 같을 경우 모자가족 어머니들은 부부가족 어머니보다 매우 우울한 것으로 나타남(조희선, 1991). 이는 여성의 건전한 갈등해소방법이 빈약한 한국의 특수한 사회문화속에서 대부분의 편모가 남편 없이 혼자된 삶을 자녀의 성공이라는 한가지 목표의 달성에만 쏟아 붓기 때문임. 또한 사별모와 이혼모간에도 차이가 있는데 보통 이혼모가 사별모보다 더 심한 스트레스를 받아 자녀에게 성숙한 행동을 덜 요구하고, 자녀와 자주 의사소통하지 않으며, 애정표현이 적고 일관성 없이 훈육하는 등의 행태를 보임. 그리하여 이혼모는 이혼하고 난 초기 자녀양육에 위기상황을 맞을 가능성이 사별모보다 높은 것으로 보고됨(Hetherington, Cox & Cox, 1977, 조희선, 1991 재인용).

205) 편부가정의 77.1%, 편모가정의 91.9%가 월 100만원 미만의 소득으로 생활함. 이들 가족의 평균가구원수가 편부 3.08명, 편모 3.01명임(김미숙 외, 2000)을 감안하면

타났으며, 이들 가족에서 비중이 가장 큰 지출항목은 자녀 양육 및 敎育費(편부가구 47.9%, 편모가구 54.3%)이며 다음으로 生計費(각각 23.5%, 18.0%)였다.

편부모가족이 겪는 경제적 문제는 이들의 경제활동 양상을 통해서도 알 수 있다. 저소득 편부모가족을 대상으로 생활실태를 살펴본 김미숙 외(2000)에 의하면, 2000년 현재 편부의 경제활동 참가율은 63.7%, 편모는 78.8%인데 과반수 이상이 日傭職이고 自營行商이 많아 대부분 低賃金 職種에 몰려있음을 알 수 있다. 특히 경제적 어려움은 편모가족에서 매우 심각하다. 왜냐하면 대부분의 가정에서 남성을 통해 가정내로 경제적 자원이 유입되고 분배되어왔기에 부부관계의 해체는 편모가족에게 있어 直接的인 所得喪失로 이어지기 때문이다. 이에 편모는 생계유지와 자녀양육을 위해 경제활동 참가율이 높을 수밖에 없는데 이 경우에도 女性雇傭差別, 男女間 높은 賃金格差, 저학력 등으로 인해 저임금 장시간직종에 불안정고용인 경우가 많다.

또한 가정 밖의 저소득, 장시간 노동에 더해 편모가 수행해야 할 가정내 가사노동 및 자녀 보살핌 의무는 이들 편모에게 더 많은 노동시간을 요구한다. 즉, 소득이 적기 때문에 가사노동을 대체할 상품을 구매할 수 없고 그에 따라 직접 수행하는 일 처리에 보다 많은 시간이 소요되고 이는 직업훈련 등 職業地位向上을 위한 再投資의 여유를 박탈한다. 결국 편모들은 고용조건이 유리한 핵심적 산업이나 대규모 기업에서 배제되어 결혼관계 해체 후 복지혜택도 보장되지 않는 周邊的 産業이나 小規模 事業場에 더욱 집중하게 된다. 또한 편모들이 한 세대 이상 빈곤상태에서 생활하게 되면, 친정아버지와 이별전 남편, 시아버지와 이별전 남편의 직업과 소득세습으로 계층이동의 가능성은 제한되며 貧困의 世襲化를 겪게 된다(조윤숙, 1993). 편모가족의 이러

편부모가족의 대부분이 최저생계비를 약간 웃도는 수준에서 생활하고 있음.

한 실태는 전세계적으로 나타나 '貧困의 女性化'를 가져오는 主 要因으로 지적되고 있다.

한편, 법적 보장 문제는 한 사회가 가족을 어느 범위까지 인정하느냐라는 문제인데, 법이라는 공적 언명에서의 가족 정의는 일반인의 가족에 대한 인식에 큰 영향을 미치기 때문에 편부모가족이 겪는 사회적 편견의 문제와도 관련이 깊다. 호적법의 예[206]에서 보듯이 한국에서는 아직 법적으로 편부모가족, 특히 편모가족을 인정하지 않고 있으며, 그에 따라 이들 가족이 사회적, 도덕적 차별 대우로 받는 고통이 매우 크다. 한 부모 가족이 겪는 많은 어려움이 대부분 사회의 산업화, 핵가족화로 인한 擴大家族的 資源動員 및 支持體系의 崩壞에 의한 것임을 고려한다면(구자순, 1994), 이들 가족에 대한 법적 정의의 문제는 社會的 認識의 전환을 통해 편부모가족에게 절대적으로 필요한 다양한 公式·非公式的 支援體系의 形成에 큰 영향을 줄 수 있기 때문에 더욱 중요하다[207].

---

206) 1990년 개정된 호적법은 호주의 義務的 '相續'이 아닌 '任意的 承繼'를 인정하여 이전에 비해 나아진 것이라고는 하나 男女差別 및 嫡庶差別을 내용의 뼈대로 하며, 부계혈통 계승자로서 호주에 속한 가(家)를 여전히 전제하고 있어, 편모가족에 대한 사회적 편견을 조장하고 있음. 예를 들어, 현행 호적법에 의하면 '父家入籍의 原則'에 따라 아버지가 살아있는 경우, 자녀는 아버지가 호주로 되어 있는 '家'에서 빠져 나와 어머니의 '家'에 입적할 수 없음. 이는 어머니와 자녀만 한 집에서 같이 생활하고 실제 아버지와의 교류는 단절된 상태이더라도 마찬가지임. 따라서 이혼으로 발생한 편모가족의 자녀는 실제로는 어머니와 가족생활을 하지만 법적으로는 여전히 아버지쪽 '家'의 구성원임. 이는 폭행, 성추행 등으로 가정이 파탄되어 생겨난 편모가족의 경우에도 마찬가지임. 그리고 편모가 재혼할 경우 자신이 데려간 자녀를 새로이 형성한 가족의 구성원으로 인정받기 위해서는, 즉, 현 남편의 호적에 입적시키기 위해서는 현 남편의 동의와 동시에 전 남편의 동의를 같이 받아야 함. 따라서 그들 중 어느 한 쪽이라도 동의를 받지 못하면 재혼한 여성의 전혼 자녀는 한 집에서 같이 생활하고 있더라도 법적으로 그 가족의 일원이 아님.(김상용, 2000)

207) 이런 여러 가지 어려움에도 불구하고, 편부모가족의 구조적 '결손'이 이들 가족의 기능상의 장애나 삶의 질에 결정적 요인이 되는 것은 아니며 서구에서는 이들

2. 새싹가정[208]

새싹가정—소년소녀가장가족은 父母의 不在로 만 20세 이하의 소년, 소녀가 가정을 이끌어가야 함으로서 생활이 어려워 공적인 보호가 필요한 세대를 지칭하는 便宜上의 名稱이며, 실제 법률상 소년소녀가 가장인 가족은 아니다. 따라서 새싹가정은 부모가 사망하여 형제끼리 또는 혼자 사는 경우 외에도, 부모가 있더라도 재소중이거나 가출·이혼·재혼 등의 이유로 보호받지 못하는 경우, 그리고 조부모나 일가 친척 또는 부모 중의 한 명과 생계를 같이 하나 그들의 노령·병환 등으로 兒童이 實質的인 家長의 役割을 해야하는 경우 등을 포함한다. 정부의 생활보호사업이 시작된 1985년 이래 새싹가정은 꾸준히 증가하고 있는 추세다. 아래 <表 10—12>은 그 증가추세를 보여주고 있는데, 이는 생활보호대상가구 선정을 위한 정부의 공식집계 수치로서 부모부양능력 상실 등으로 인한 실제 소년소녀가장 수는 이보다 많을 것으로 추정된다. 즉, 새싹가정의 대부분은 부모의 사망, 가출, 이혼·재혼에 의해 부모가 없는 경우이나, 부모가 있는 경우도 10%전후를 차지하는데 이들은 자녀와 떨어져 있거나 폐질, 심신장애 등으로 부양능력이 없는 이들이다.

가족이 일반적인 가족형태에서와는 또다른 장점도 갖고 있음이 보고되고 있음. 즉, 편부모가족이라도 고질적인 갈등이 비교적 적고 애정적인 가정이라면 아동은 충분히 정상적으로 발달할 수 있으며 특히, 아동은 한쪽 부모가 수행할 수 없는 과제의 일부를 수행함으로써 책임감과 권리를 얻게 되어 인성발달에 유의미한 이점을 가질 수 있다는 것임. 또한, 이혼·사별 이후 편부모가족 구성원이 내적으로 겪게 되는 정서적·심리적 재적응은 외부의 지원이 있을 경우 대부분 해결이 되며, 오히려 가족원간의 상호의존과 애착이 증가하여 가족기능이 향상되기도 한다는 것임(김태현, 1993).

208) 보건복지부는 소년소녀가장세대(가구)라는 명칭이 갖는 부정적 이미지를 불식하고자 2000년 6월 공모를 통해 '새싹가정'으로 그 명칭을 변경함.

〈表 10-12〉 새싹가정 發生 現況(1985~2000年)

(單位: 명)

구 분	1985	1990	1995	1996	1997	2000[1)]
세대주(세대수)	4,901	6,696	8,107	8,849	9,544	6,466
세대원	6,224	7,082	7,011	7,152	7,003	3,625
계	11,125	13,778	15,118	16,001	16,547	10,091

註: 1) 6월까지의 집계 결과임.

資料: 보건복지부,『보건복지통계연보』, 연도별 자료.
_____, 내부자료, 2000.

실제 새싹가정의 발생사유를 살펴보면 1996년의 경우 부모사망[209)]이 45.1%, 가출·행방불명이 32.2%, 이혼·재혼, 11.1%, 질병·장애 6.4%, 복역 등 기타 4.9%, 노령 0.3% 등이나(보건복지부, 1996), 韓國女性開發院(2000)의 최근 조사[210)]자료에 의하면 부의 경우 사망이 62.8%, 가출·유기 16.0%, 이혼 10.6%, 모의 경우 각각 25.5%, 45.7%, 19.1%로서 전체 사례중 부모 모두 사망한 경우는 17%인 반면, 부의 사망과 모의 가출·유기로 인한 것이 35.1%로 가장 높았다. 이는 새싹가정의 주요 발생원인이 아버지의 사망 후 어머니의 家出, 行方不明, 再婚으로 인한 家族解體라는 지적(김응석·이상헌, 1994)이 타당하다는 것, 그리고 IMF 경제위기를 전후로 늘어난 가출·유기, 특히 주부의 그것에 의한 가족해체가 새싹가정의 발생으로 直結될 可能性이 크다는 것을 잘 보여준다.

---

209) 1994년 조사결과에 의하면 부모의 사망원인은 질병으로 인한 死亡(부 61.7%, 모 65.9%)이 대부분이고, 그 다음이 교통사고(부 17.0%, 모 13.6%)와 산업재해(부 8.8%, 모 2.6%)순임(김응석 & 이상헌, 1994). 그러나 해가 갈수록 교통사고에 의한 사망이 더 증가하는 추세임.

210) 조사대상 총 10,213가구 중 새싹가정은 106사례로서 그 결과를 일반화하기에는 한계가 있음. 그러나 조사가 1999년 수행되어서 IMF 경제위기를 전후한 새싹가정 생활실태의 변화추이를 살펴보는데 장점이 있음.

새싹가정은 1994년 현재 대부분 친척이나 비혈연 가구와 동거하며(70%), 소년/소녀독신가구가 다음으로 많다(26.4%). 군부 지역의 새싹가정은 상대적으로 친척동거가구가, 도시지역엔 소년/소녀독신가구가 많은데, 동거친척은 조부모인 경우가 대부분이다(김응석·이상헌, 1994). 주거형태를 보면 1996년 현재 친지의 집에 사는 경우가 50.9%, 영구임대주택에 사는 경우가 18.0%로 1,2 순위를 차지하며, 자가거주자가 16.7%, 그 외 전·월세에 사는 경우가 14.4%로서(보건복지부, 1996) 주거사정이 매우 열악함을 알 수 있다.

새싹가정의 構成員은 대부분 재학생으로 중, 고등학생이 가장 많다. 문제는 이들의 未在學率이 높다는 것인데, 1995년말 현재 8,107가구 중 2,241가구(27.6%)의 새싹가정 아동들이 학교에 다니고 있지 않은 걸로 나타났다. 이는 새싹가정 아동들의 학교중퇴, 自退率이 일반학생들에 비해 높아 이들의 학업 및 학교생활에 어려운 점이 많음을 보여준다. 또 학교에 다니면서 취업을 병행하는 학생들도 많은데(1994년 13.8%), 친척동거가구보다 소년소녀단독가구에서 취업률이 보다 높아 이들 가정의 경제적 문제가 더욱 심각함을 알 수 있다(김응석 ·이상헌, 1994).

새싹가정의 가족생활 문제는 크게 네 가지로 정리된다[211]. 우선 가장 심각한 것이 經濟的 問題이다. 韓國女性開發院(2000)에 의하면 일반가구의 월 평균소득이 159만 6천원인데 반해 새싹가정은 26만8천원[212]으로 노인독신가구와 함께 가장 낮아 極貧層을 이루고 있다. 여타 결손가족과 비교했을 때 생계비 충당에 있어 정부도움이 가장 큰 것이나(55.7%) 지출내역상 이들 가족의 엥겔계수가 48.9%로 가장 높

211) www.uos.ac.kr/~jisil/etc/pds/ 참조.

212) 참고로 새싹가정의 평균 가구원수는 1991년 2.02, 95년 1.86, 98년 1.62명임(한국여성개발원, 2000).

다는 데서도 새싹가정의 經濟的 問題가 심각함을 잘 알 수 있다. 특히 새싹가정은 IMF 경제위기시 편부가족(17.2%) 다음으로 추가적인 가족원 해체를 경험(12.8%)한 것으로 나타나 이들 가족이 외부 경제적 상황의 변화에 매우 취약함을 보여주고 있다.

둘째, 情緖的 問題이다. 감수성이 가장 예민할 청소년 시기에 새싹가정 아동은 부모의 부재로 인해 진로문제, 이성·친구관계, 학교생활 등에서 오는 스트레스와 정신적 부담에 대한 정서적 지지를 거의 받지 못한다.

셋째, 敎育問題로서 家庭敎育의 機會가 剝奪당함으로 인해 가족원 개개인의 社會適應能力 진작에 어려움이 있다. 또 빨리 자립해야 하기 때문에 대부분이 실업고등학교에 진학하며, 대학진학을 하고 싶어도 학비문제로 포기해야 하는 경우가 많다. 이는 새싹가정에서 빈곤의 세습이 일어날 가능성을 높인다.

넷째, 住宅問題로서 과반수 이상의 새싹가정이 친척집에 동거를 하나 그렇지 못한 이들은 방세가 싼 빈민지역에 모여 생활함으로서 비슷한 환경에 있는 청소년들과 또래집단을 형성하며 일탈 및 비행의 危險性을 높인다. 실제 새싹가정 아동들의 일부(25%)는 심각한 음주수준을 밝히고 있어, 가족의 統制機能 缺如와 또래집단의 영향, 그리고 그로 인한 逸脫 危險이 큰 것을 보여주고 있다(한국여성개발원, 2000)

정리하자면 새싹가정은 안정적 부양 및 보살핌 능력을 지닌 성인이 부재하기 때문에 구조적 결손이 바로 기능적 해체로 이어질 가능성이 가장 크다. 또한 사회적 지지체계도 가장 미흡하여(한국여성개발원, 2000), 경제적으로나 정서적으로나 안정적 가족생활이 이루어지고 힘들고, 항상적으로 추가적 가족해체의 위험을 갖고 있다고 할 수 있다.

3. 單獨家口

解體家族으로서 單獨家口는 결혼을 하였으나 사별·이혼 등으로 인해 배우자를 잃고, 자녀가 없거나 또는 자녀 및 기타 친족과의 비동거 등으로 혼자 생활하는 이들이다. 사별 및 이혼 등이 증가함에 따라 가족해체에 의한 단독가구의 발생도 지속적으로 증가하고 있다. <表 10—13>을 보면 그 增加趨勢 및 發生原因의 비율을 알 수 있다. 1995년의 경우 사별·이혼에 의해 가족해체를 겪은 단독가구는 전체 단독가구 중 41.7%를 차지하고 있으며, 사별에 의한 가족해체가 이혼에 의한 그것보다 약 6배 정도 많으나 과거와 비교해볼 때 이혼에 의한 단독가구의 발생이 보다 빨리 증가하고 있다. 최근 급증하고 있는 이혼율을 고려하면 가족해체로 인한 단독가구의 발생 사유 중 이혼이 차지하는 비율은 훨씬 더 높아졌을 것으로 예상된다.

〈表 10-13〉 全體 單獨家口 中 離婚·死別 家口의 分布(1985～1995年)

(單位: 건, %)

구분	1985	1990	1995	1985～90 증가율	1990～95 증가율
총단독가구	660,941	1,021,481	1,642,406	54.5	60.8
사별단독가구	224,810	353,739	583,073	57.4	64.8
(구성비)	(34.0)	(34.6)	(35.5)	(1.8)	(2.5)
이혼단독가구	32,316	54,492	101,199	68.6	85.7
(구성비)	(4.9)	(5.3)	(6.2)	(9.1)	(15.5)

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

가족해체로 인한 단독가구는 그 특성상 크게 청·장년 1인가구와 노인독신가구로 나눌 수 있다. 특히 노인독신가구의 증가는 가족해체뿐 아니라 최근 高齡化社會로 진입한 한국의 老人問題와 관련하여 관

심이 집중되고 있다. <表 10—14>를 보면 1995년 현재 노인독신가구는 전체독신가구의 1/5을 넘고 있으며, 그 증가율도 계속 커지고 있다. 특히 노인독신가구의 증가율은 노인연령층에 따라서도 차이가 나서 1990～95년의 경우, 65～70세 老人獨身家口는 64.5% 증가했으나 70～74세는 95%, 75세 이상은 92.4% 증가하여 5년 사이에 고령의 노인독신가구가 거의 2배로 증가하였음을 알 수 있다. 물론 이러한 현상은 평균수명의 연장으로 인한 노인수의 증가, 그리고 고연령 노인층에서도 자녀와의 동거보다 分離居住를 택하는 비율이 지속적으로 늘고 있음을 반영한다.

〈表 10-14〉 全體 單獨家口 中 65歲 以上 老人獨身家口의 增加推移 (1985～1995年)

(單位: 건, %)

구 분	1985	1990	1995	1985～90 증가율	1990～95 증가율
총단독가구	660,941	1,021,481	1,642,406	54.5	60.8
전체 노인독신가구	114,610	192,584	349,020	68.0	81.2
65～69세	48,894	82,248	135,280	68.2	64.5
70～74세	35,336	57,144	111,422	61.7	95.0
75세 이상	30,380	53,192	102,318	75.1	92.4
노인독신가구/총단독가구	17.3	18.9	21.3	8.7	12.7

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

가족해체에 의한 단독가구 중 청·장년 1인가구의 생활실태를 살펴보면[213] 이들은 편부모가족, 새싹가정, 노인독신가족 등 여타의 결손

213) 한국여성개발원(2000)에 의함. 단, 이 조사연구는 그 발생사유와 무관하게 단독가구를 모두 해체가구에 포함시키고 있어 부부관계의 존재·지속 여부를 기준으로 기혼자중 사별·이혼을 겪은 1인가구만을 결손가족에 포함시킨 본 연구와는 차이가 있음. 실제 단독가구에는 미혼자나 유배우상태지만 직장·교육관계로 독신생

가족과 마찬가지로 경제적 측면에서나 생활적 측면에서 일반가족보다 어려움을 겪고 있다. 그러나 그 정도는 훨씬 덜하여 여타 결손가족보다 지출 대비 소득의 여유가 가장 많은 편이고, 저축률 및 생활에 대한 만족도도 상대적으로 높은 편이다. 이들이 겪는 문제는 경제적 어려움 다음으로 심리적 문제, 즉, 외로움, 고독감 등이며, 다음으로 본인의 건강문제이다. 단독가구에서 건강문제는 매우 중요한데, 그 이유는 돌봐줄 사람이 없기 때문에 병이 나게 될 경우 식생활 등 일상생활 수행에 어려움을 겪게 되고 이는 다시 건강회복에 악영향을 줄 수 있기 때문이다. 특히 대부분 本人의 勤勞所得만으로 생계를 영위하는 청·장년 1인가구의 경우 본인의 健康狀態는 生計不安으로 직결될 가능성이 크다. 여러 가지 문제점에도 불구하고 이들 가구는 가족원간의 갈등으로 인한 어려움이 없고 상대적으로 社會的 交際 및 支持水準도 높아 외롭고 힘든 가운데서도 독신생활이 갖는 장점을 나름대로 향유하고 있는 것으로 보인다.

老人獨身家口의 發生事由를 보면 대부분 '配偶者 死亡'(72.4%), 다음으로 '혼자가 편해서'(7.6%) 등으로(한국여성개발원, 2000), 노인부부가족으로 생활하다가 가족해체를 겪는 비율이 높은 것으로 판단된다. 특히 남녀평균수명의 차이를 반영하여 노인독신가구의 86% 정도는 여성가구주 가구이며(정경희 외, 1998), 도시지역보다 농촌지역에 더 많다. 최근 老父母와 子女의 分離居住가 확산되어가고, 자녀측에서나 노인측에서나 그 희망률도 비록 높아지고 있는 추세지만 독신가구 노인의 대부분이 초졸 이하의 학력(87.3%)(정경희 외, 1998)을 갖고 있

활을 하는 기혼자가 모두 포함되며, 이들 역시 지속적으로 늘고있음. 이들은 비록 혼자 생활하더라도 떨어져 있는 가족과 지속적인 교류·유대를 나누고 형식적으로나 내용적으로 가족관계의 단절을 경험한 것이 아니기에 해체가족에 포함시키는 것은 무리가 있다고 판단됨. 따라서 가족해체와 관련하여서는 이 연구결과의 해석에 좀더 주의할 필요가 있음.

고, 학력이 낮을수록 자녀와의 동거에 대한 희망률이 높다는 점(한국노인문제연구소, 1998), 그리고 1998년 현재 전체 노인의 53.2%가 자녀와 동거하고 있는데, 이들 노인독신가구에게 생존자녀가 있는 비율이 89.8%(정경희 외, 1998)임을 고려하면, 이들 독신가구가 배우자 사망을 겪기 이전에 노인부부만의 가구를 구성한 것은 自發的이기보다는 現實的 必要에 의한 부분이 큰 것으로 판단된다. 이는 이들 가구의 가정생활 만족도에서도 나타나는데, 한국여성개발원(2000)에 의하면 편부모가족이나 새싹가정 등 여타 결손가족보다 이들 노인독신가구에서 가정생활만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 노인독신가구의 가장 큰 문제는 經濟的 問題이다. 이들은 대부분 비동거가족원의 도움으로 생계를 유지하는데, 월 평균소득이 24만 7천원(한국여성개발원, 2000)으로 極貧層에 속한다. 이에 소득원 중 국가의 도움으로 생계비를 충당한다는 비율도 이들 가구에서 가장 높게 나타난다(정경희 외, 1998).

이들이 여타 노인가구에 비해 비동거 가족의 지원에 가장 많이 의존하고 있음에도 불구하고(정경희 외, 1998) 이렇게 경제적 문제가 심각하다는 것은 앞서의 노인독신가구 발생사유와 살펴볼 때, 이들이 자녀와 분리거주하기 이전부터 이미 經濟的 貧困層 가족이었을 가능성이 크다는 것을 말해준다. 경제적 문제와 비슷하게 독신가구 노인들이 호소하는 큰 어려움은 健康問題로서 노령으로 인한 醫療費支出이 이들 가구에서 생계비 다음으로 큰 것을 고려할 때(한국여성개발원, 2000) 결국 이들 가구가 겪는 경제적 어려움도 많은 부분 의료비 부담에 의한 것으로 짐작된다.

다음으로 심리적 문제인데, 노인독신가구는 노인부부가구와도 달리 정서적 지지의 결여에 의한 어려움이 크다. 즉, 노인부부가족의 경우 자녀양육을 끝내고 노동부담과 시간소요에서 벗어나 오랜 기간의 적

응기를 거쳐 획득된 서로에 대한 이해심 등으로 부부생활의 만족도가 40～50대 시기보다 좀더 높아지는 반면, 이들 노인독신가구의 경우 이미 배우자를 잃고 또 配偶者로서의 자기 役割도 喪失했기 때문에 그러한 정신적·정서적 의지처가 없을 뿐 아니라 말동무를 할 사람도 찾기 어렵다[214]. 특히 남자에 비해 더 오래 사는 여자노인은 대부분 남편의 죽음으로 인해 절망감과 죄의식, 그리고 종종 신체적 질환을 겪게 된다고 보고되고 있어 그 어려움이 더 클 것으로 예상된다(박민선, 1995). 반대로, 직업활동 이외 일상생활의 대부분을 부인에게 의존해 온 한국의 남자노인들 역시 부인의 사망에 의한 심리적 고통 및 일상생활 수행상의 어려움은 클 것이다.

第 4 節 家族解體의 展望과 示唆點

사고, 질병, 노령으로 인한 가족원의 사망에 의해 발생하는 가족해체는 어느 시대, 어느 사회에서나 존재하여 왔다. 그런데 한국 사회에서 가족해체가 심각한 사회문제가 되고 있는 것은 앞서 예시한 경우와 같은 非意圖的 原因에 의한 家族解體라기 보다는 이혼, 유기, 가출 등의 意圖的 原因에 의한 家族解體가 증가하고 있기 때문으로 이해된다. 더군다나 意圖的 家族解體의 경우에도 구성원 모두가 원하지 않았음에도 불구하고 環境的 및 家族內的 要因으로 인하여 어쩔 수 없이 해체된 가족이 증가하고 있기 때문이다.

---

214) 최근 노부모와 자녀의 관계를 보면 같이 동거하지 않더라도 상호간에 물질적, 정서적 지원 및 서비스를 활발하게 주고받는 경우가 많은 것으로 나타남. 그러나 이는 가족의 사회계층에 따른 차이가 커서 극빈층이 대부분인 노인독신가구의 경우는 자녀 역시 경제적 빈곤층일 가능성이 크고, 이에 서로간의 교류에 소요되고 또 획득되는 비용 및 보상이 크지 않아 실질적인 가족관계는 매우 소원할 가능성이 큼(第10章 參照).

이렇게 가족해체가 심각한 사회문제로 등장한 것은 1997년 시작된 IMF 외환위기 이후이다. 이 시기에 발생한 대량의 가장 실직사태는 가계생계를 위협하고 그로 인한 가족간의 불화와 갈등을 급진전시켜 이혼과 가출의 급증 및 그로 인한 가족해체의 증가를 가져왔다[215]. 1998년 女性特別委員會가 발표한 '실직자 및 가족의 생활실태'에 의하면 남성 실직자의 7.7%가 이혼 또는 별거중이고, 10.8%가 이를 고려중에 있었으며, IMF 체제 직후 급증한 서울역 노숙자의 63%가 가출한 가장으로서 그들 중 24%가 이미 이혼, 별거, 사별 등으로 인한 가족해체를 경험한 사람들이었다. 또한 다음 章에서 보다 자세히 살펴보겠지만 이 시기 이혼도 급증하여 1997년 11월 472건에서 1998년 4월엔 3,395건으로 치솟았고, 전국적인 협의이혼 신청건수도 1998년 1월 7,908건에서 2월 1만 374건으로 늘어 사상 최초로 월 1만건을 돌파하였다(임인숙, 1998).

가족해체는 그에 후속된 여러 가지 社會問題를 派生시킨다는 점에서 더욱 심각하다. 대표적으로 兒童의 貧困化를 들 수 있다. 한국사회에서 이혼으로 인한 가족해체는 兒童의 福祉에 致命的이다. 이는 이혼 자체가 합의 이혼으로 쉽게 이루어지고, 親權에 대한 合意가 社會的 强制가 아니라는 점에서 兒童遺棄로 이어지기 쉽기 때문이다(이미경, 1999).

또한 靑少年 非行 또는 犯罪의 증가를 들 수 있다. 사회적으로 가족이 수행하는 주요한 기능 중 하나는 구성원 개개인에 대한 통제이다. 즉, 가족은 行爲規範의 內面化를 통한 社會化뿐 아니라 가족원의

---

215) 한국에서 실업율과 가족해체율의 관련성에 대한 체계적 조사연구는 아직 수행된 바 없음. 그러나 외국의 연구결과에 의하면 남편이 실직한 가정의 결혼해체율은 남편이 취업한 가정의 거의 2배에 이르며, 실업이 만연한 그 다음해 결혼이 해체될 가능성은 평소보다 대략 70%나 증가하는 것으로 나타남(Lampart, 1994; 임인숙, 1998).

행위에 대한 직접적 감시와 통제를 수행함으로써 개개인의 逸脫을 防止하고 사회의 기존 질서 유지에 기여한다. 그러나 해체가족 청소년의 경우 이러한 통제에서 풀려나기 때문에 흡연, 음주, 유해업소 출입 등 비행을 저지르거나 살인, 강·절도, 강간 등 범죄를 저지를 蓋然性이 높아진다. 특히 청소년 성문제에 대한 사회적 경각의 요구가 높아지고 있는 가는데 최근 더욱 증가하고 있는 未婚母 問題(表 10—1 參照)는 이러한 가족의 統制機能 弱化와 관련된 가족해체 문제의 심각성을 間接的으로 잘 보여준다고 하겠다.

한편, 가족해체가 더욱 심각한 사회문제가 되는 것은 1999년 들어 한국의 경제상황이 어느 정도 나아지고 실업률이 떨어졌음에도 불구하고 그 증가 추세가 줄어들지 않고 있다는 것이다. 실제 이혼율은 최근까지도 지속적으로 상승하고 있다.

이러한 현상은 크게 세 가지 측면에서 중요한 의미를 지닌다. 우선, 經濟構造의 不安定이나 貧富隔差와 같이 사회의 構造的 問題가 한국가족의 安定性을 위협하는 根本原因 중 하나라는 것이다. 즉, 경제위기 때보다 실업률이 하락하고 가계 소득이 보다 향상되었다고 하더라도 최근 심각한 문제가 되고 있는 不安定 雇傭의 增加나 貧益貧富益富의 심화는 보다 나아진 경제상황의 혜택이 가족계층에 따라 差別的으로 부여되고 있으며, 그에 따라 상대적 박탈을 가장 크게 느낄 경제적 빈곤층 가족의 경우 여전히 가족해체의 가능성은 제거되지 않고 있다는 것이다. 실제 도시빈민층 가족은 가족의 생계를 위협하는 경제적 빈곤에 의해 구조적인 해체가능성을 지니고 있는 것으로 평가된다.

둘째, 가족과 관련된 한국인의 價値觀이 실질적으로 변화하였다는 것이다. 즉, 과거에는 유교적 가치관에 기반한 제도적 가족 또는 규범적 가족에 대한 社會的 合意가 있었다면 산업화, 근대화와 함께 확

산된 개인주의적 가치관은 이제 가족영역에서도 보편화되어 많은 사람들의 가족에 대한 관념 및 그 실질적 행위에까지 급격한 변화를 초래하고 있다는 것이다.

셋째, 비록 경제위기라는 社會環境的 要所로부터 可視化되긴 하였지만 가족해체라는 파국으로 이어질 만큼 현재 한국 가족이 내부적으로 겪고 있는 문제상황이 매우 심각한 수준이라는 것이다. 이는 특히 실직자 가족에 대한 많은 연구들이 밝혔다시피 가족원 실직으로 인해 해체된 가족은 실직 그 자체보다는 이미 그 이전부터 가족관계나 생활에 있어 문제를 갖고 있었던 가족들이라는 데서도 잘 나타난다(안병철, 1998; 변화순, 1998; 양해경, 1998; 조성희, 1999).

첫 번째 의미의 경우 문제의 성격이나 그 대책이 본 연구의 논의에서 많이 벗어나기 때문에 일단 차치하고 가족과 직접적으로 관련된 영역에 관심을 보다 한정한다면 우려되는 것은 나머지 두 가지 경우의 否定的 相乘作用 效果이다. 즉, 産業化, 近代化에 따른 個人主義的 價値觀의 擴散은 현대사회에서 피할 수 없는 숙명이다. 그러나 한국사회의 그것은 성찰적 이성에 기반한 자신만의 윤리 또는 도덕 형성이 수반되지 않고 단지 개인의 외형적 개성과 성취만이 강조되는 利己主義的 性格이 강하게 나타나고 있다(김우창, 2000). 한마디로 성숙하지 못한 個人主義라는 것이다.

이러한 個人主義的 價値觀이, 사회 전체의 변화 없이는 당장의 해결이 어려운 구조적 가족문제[216]에 직면했을 때 그것은 개인의 가족

---

216) 예를 들어 권위적 아버지로 대표되는 한국가족의 가부장적 권위주의 성격을 들 수 있음. 이는 특히 가족원간의 자유롭고 민주적인 의사소통을 심각하게 저해하여 대화부족으로 인한 청소년 비행, 가족내 불화 및 부부간 갈등 등 다양한 가족문제의 근본적 원인이 되고 있음. 그러나 권위적 가족문화의 척결은 한국사회 전반의 권위주의 풍토에 대한 개선없이 한 가족내에서 자체적으로 해결되기에는 한계가 있음.

에 대한 애정철회나 책임외면 및 역할방기 그리고 그 결과인 가출, 유기와 같은 행위에 대한 자기정당화의 구실로서 기능하기 쉽다. 즉, 실업 사태를 계기로 내 가족, 나아가 한국가족의 뿌리깊은 문제가 급격히 표출된 것이 이미 피할 수 없는 현재의 상황이라면 그 解決策의 摸索은 보다 심도 있는 분석과 성찰을 통한 대안적 성격의 것이 되어야 할 것인데 개인의 권리와 행복이라는 이름 하에 보다 간편하고 손쉬운 해결책의 모색으로만 기울고 있지는 않은가 하는 우려이다.

가족해체 증가의 주범이 되고 있는 최근 이혼율의 급증에 대한 해석은 사회 민주화나 다원화, 또는 남녀평등의 진전 등 보다 긍정적 시각에서도 가능하고 또 실제 그러한 의의가 있지만, 그럼에도 불구하고 여전히 우리사회의 가족해체 증가가 심각한 사회문제일 수밖에 없는 것은 바로 그러한 韓國 社會의 特殊性 때문이다. 따라서 가족해체에 대한 사회적 관심과 논의는 그 내용에서나 깊이에서나 더욱 확대되어야 할 필요가 있다.

가족해체는 직접적으로 아동 유기, 노인부양의 공백, 청소년 비행, 학교폭력 등의 증가를 가져오고 간접적으로는 한국 가족내 뿌리깊은 불화·갈등 및 폭력 등 가족문제의 심각성을 보여주는 매우 중요한 지표로서 다양한 사회문제 발생의 시발점이 된다. 이는 나아가 국민 개개인의 안정적 일상생활에 대한 위협으로서 社會不安 및 社會解體를 조장하여 사회체계의 기본단위 붕괴로 이어질 수 있기 때문에 매우 심각한 위험요소이다. 그리고 가깝게 현실적으로는 가족해체는 사회보호를 요하는 대상의 증가를 가져와, 일정한 福祉資源 配分의 몫을 減少시키고(공세권 외, 1995) 그 效率性을 沮害한다는 점에서 전체 국민 삶의 질 향상에 큰 장애가 된다. 따라서 해체가족을 보호하기 위한 적절한 대책뿐 아니라 가족해체의 源泉的 豫防을 위한 根本的인 社會的 對策 마련이 시급하다(엄명용, 1999). 또한 이를 위해서는 가족

해체의 原因을 把握·解消함으로써 그 發生을 事前에 遮斷할 것이 요구된다.

가족해체 중 사회적으로 특히 문제가 되는 것은 意圖的 家族解體를 의미하는 이혼·가출·유기이다. 최근 급증하고 있는 이혼율은 많은 부분 그간 한국이 겪어온 산업화, 근대화 등 總體的 社會變動 및 그에 따른 가족과 개인의 실질적 가치관 변화에 의한 부분이 크다. 즉, 근대화가 가져온 여성지위의 향상 및 개인 자율성에 대한 가치의 확산은 더 이상 특정한 개인—여성의 犧牲이나 個性의 抑壓에 기반한 權威主義的 家父長制 家族을 요구하지 않는다는 것이다. 이는 한국인의 보다 平等하고 民主的인 가족에 대한 요구가 증대되어 감을 말해주는 것으로서 거시적 측면에서 한국 가족문화를 개선시키기 위한 노력이 필요하다는 것을 말해준다. 한편 미시적 측면에서 그것은 사회의 변화 및 그에 수반된 가족 변화에 대한 개개인들의 適應 및 對處의 失敗를 의미함으로서 현대 사회변동의 과정에 수반된 한국 가족의 機能弱化가 사회적으로 해결·보완되어야 함을 말해준다. 그러나 한국의 복지제도는 그간 문제 있는(또는 문제를 겪는) '개인'에 대한 事後的·施惠的 생활보장을 중심으로 시행되어왔고 그 지원수준도 여전히 불충분하여, 한국 가족의 기능강화를 위한 종합적 대책마련이 되어 있지 않음은 물론, 실제 해체가족들 또는 문제가족들에 대한 社會的 保護의 수준도 미흡한 편이다.

따라서 일반적 가족기능의 강화를 위한 정책들, 즉, 가족 그 자체를 '목적'으로 하는 保護·福祉·開發 프로그램 등을 마련하여 가족원 개인간의 和解 및 개인—가족간 融合을 통해 가족해체를 사전적으로 예방하는 한편, 현재 시행되고 있는 편부모가족, 새싹가정, 노인가구 등에 대한 지원수준 및 내용을 보다 현실화·다양화시켜 해체가족에 대한 사회적 보호·배려의 강화를 통해 가족해체가 파생시키는 보다 심

각한 사회문제들의 발생을 예방할 필요가 있다.

한편, 이러한 가족의 변화 및 그 기능강화를 위한 장단기적 대응방안의 마련에 있어 오늘의 상황이 갖는 특수성이 좀더 고려되어야 할 필요가 있다. 최근의 이혼·유기·가출의 급증 및 그로 인한 가족해체의 社會問題化는 무엇보다 IMF 경제위기를 전후하여 시작되었다. 즉, 실업 및 경제 상황의 불안정이 현재 한국 가족의 위기를 가져온 일차적 요인이라는 것이다. 가족은 그것을 구성하는 개인들이 영위하는 경제생활의 기본단위라는 점에서 가족과 경제의 밀접한 연관성은 두말할 필요가 없다. 따라서 家族經濟를 안정시키기 위한 대책이 요구된다. 이는 경제적으로 보다 여유 있고 학력수준이 높은 층에서 상대적으로 많은 이혼의 경우, 그것은 한국의 가족문화 및 사회문화의 개선에 대한 요구라는 점에서 긍정적 평가도 받는 반면, 저소득층에서는 개인의 無責任과 道德性에 대한 지탄으로 귀결되기 쉬운 유기·가출로 인한 가족해체가 보다 빈번하다는 데서도 알 수 있다. 즉, 경제적 곤란으로 인한 저소득층 가족의 해체경향성은 構造化된 貧困이라는 사회문제와 밀접히 연관되는 것이다.

따라서 한국 가족의 경제적 안정을 위해서도 또 저소득층 가족에서 더 심각하게 나타나는 가족해체문제의 예방을 위해서도 가족기능 강화를 위한 대책마련과 동시에 社會的 分配構造의 개선을 위한 노력이 필요하다. 즉, 가족해체 문제는 貧困問題의 해결과 병행되어야 한다는 것이다. 이를 위해서는 현재 시행되고 있는 國民基礎生活保障法 등 기본적 社會安全網의 擴充 및 관련 福祉政策의 改善, 그리고 이에 더해 편모가족에 대한 많은 기존연구들이 밝히듯이 특히 빈곤의 구조화를 강화시키는 한국의 性差別的, 年齡差別的 雇傭·賃金構造의 개선을 위한 정책마련이 요구된다.

情報社會로의 조기진입을 위한 국가적 노력이 보여주듯 한국사회는

앞으로도 끊임없이 변화할 것이다. 그와 함께 진행될 개인주의 가치관의 보편화와 다양한 생활양식의 확산, 그리고 민주주의의 발전 등은 현재 한국 가족의 변화방향을 더욱 가속화시킬 것이다. 따라서 그 긍정적 결과만큼이나 부정적 결과들도 더 많이 양산될 가능성이 크다. 그 중 하나가 가족해체의 증가이다. 특히 현재 우리 나라에서도 심각한 사회문제가 되고 있는 貧富隔差 問題는 經濟의 世界化에 따라 더욱 심화될 것으로 전망되는 만큼 빈곤문제와 맞물린 가족해체 문제는 앞으로 더 악화될 가능성이 있다. 그에 대한 長短期的 觀點에서의 적절한 대책마련이 절실한 시점이다.

第 4 部

21世紀 韓國 家族變化의 展望과 家族福祉政策

第 11 章　多樣한 家族의 出現
第 12 章　21世紀 家族變化의 展望과 政策的 對應方案
第 13 章　結 論

第4部는 21세기의 한국 가족이 어떠한 변화양상을 보일 것인지를 전망하고, 이러한 변화되는 가족을 위한 다양한 정책적 대응방안을 강구한다. 변화양상의 전망은 최근 서구 선진국의 경우에 많이 나타나고 있는 다양한 가족유형에 대한 논의를 한다. 물론 다양한 가족형태는 獨身者 家族, 同居家族, 無子女 家族, 再婚家族, 共同體 家族, 그리고 同性愛 家族 등은 주로 서구 국가에서는 일반화된 경향을 보이고 있으나, 한국 사회에서는 아직 본격적으로 거론하기에는 정확한 통계자료가 충분하지 않아 부담감이 없지 않다. 그러나 後期産業社會, 情報社會 또는 脫現代社會로 예상되는 21세기 한국 사회를 위한 정책마련을 위하여는 능동적 대처와 새로운 생활양식의 창조를 요구하는 측면에서 주목할 필요가 있다.

이와 같은 다양한 가족의 논의와 함께 한국가족의 변화양상을 전망하고, 새로운 세기에 가족을 건전하게 유지 및 발전시킬 수 있는 효율적이고 체계적인 대응방안을 강구한다. 이러한 방안의 제시는 기본원칙과 세부방안에 의한다. 특히 이러한 정책적 대응방안은 家族親和的이어야 하고, 가족을 단위로 한 종합대책이어야 하며, 아울러 다양한 가족유형을 문제시하지 않고 가족의 한 유형으로 평범하게 받아들여 이들 가족의 기능을 강화하는데 초점을 맞추어야 할 것이다. 이는 정책의 수행과정에서 다루어야 하는 전반적인 쟁점사항이지 本 章에서 특별하게 논의될 사항이 아니기 때문이다.

第 11 章　多樣한 家族의 出現

現代 産業社會는 家族, 結婚, 子女 등에 대한 가치관의 지속적 변화를 경험하고 있으며, 보편화되어 있는 개인주의적 가치관과 함께 가족을 둘러싼 제반 환경의 변화는 第10章(가족해체와 결손가족의 문제)에서 논의한 다양한 유형의 解體家族 및 缺損家族 외에도 독특한 유형의 가족형태를 출현시킬 것으로 전망된다. 특히, 後期産業社會, 情報社會 또는 脫現代社會로 예상되는 21세기 사회로의 본격적인 전환은 인간으로 하여금 변화에의 능동적 대처와 새로운 생활양식의 창조를 요구하는 측면이 강하므로 이들 다양한 가족형태에 대한 주목은 사회적으로도 요구된다.

서구 국가들의 경우를 참고로 한 대표적인 다양한 가족형태는 獨身者 家族, 同居家族, 無子女 家族, 再婚家族, 共同體 家族, 그리고 同性愛 家族 등이라 하겠다. 이들 가족형태들은 부부와 미혼자녀, 또는 그들과 兩(偏親) 등으로 구성된 현재의 普遍的인 家族形態와는 전혀 다른 형태라 하겠다. 즉, 구성된 가족원의 특성, 결합원리 및 역할배분 등이 독특한 모형을 갖게 된다. 이는 현대인들이 변화하는 사회적 환경에 대처하는 가족영역에서의 양상이며, 새로운 개인적 삶 또는 가족생활의 한 모델을 제시하는 것이기에 주목할 만하다.

그러나 다양한 가족형태들은 그것이 일반적으로 가족이라고 생각되어지는 가족형태와는 현저하게 상이하다는 사실 자체만으로 사회 및 가족의 위기를 나타내는 한 徵標로 받아들여질 수도 있다[217]. 즉, 관

---

217) 새로운 家族形態의 擴散을 어떻게 볼 것이냐는 결국 급격히 확대되고 있는 家族解體 現象과 그에 대한 價値判斷의 問題임. 일반적으로 보수적 입장에서는 가족

점에 따라서 이들 가족은 한국 사회의 미래가족으로 받아들일 수도 있고, 가치관 혼돈과 사회 무질서에 의하여 방황·일탈하는 한국가족의 어두운 현재를 더욱 확신시켜줄 수도 있다. 따라서 이들 새로운 형태의 가족을 제도로서의 가족으로 인정하는 것은 지금의 사회현실 및 가족을 바라보는 한국사회의 현실적 인식에 대한 진지한 省察이며, 認識轉換에 대한 요구이기도 하다.

따라서 本 章에서는 21세기 한국사회에 나타날 것으로 전망되는 종전의 보편적 가족형태와는 다른 다양한 형태의 가족들에 대하여 학문적 논의를 검토한다. 이어서 서구 선진국 및 우리 나라에서의 실태와 특징을 살펴본다.

第 1 節 '多樣한 家族'의 論議와 爭點

일반적으로 '가족상'은 직장생활에서의 소득에 의하여 가족의 경제적 부양을 담당하는 男便, 가사노동 및 정서적 지원을 통해 개별 가족구성원의 안녕과 재충전을 담당하는 婦人, 그리고 부모의 따뜻한 보살핌을 받으며 미래를 준비해 가는 자녀들로 구성된 '가족'이다. 기존의 가족에 대한 학문적 논의 역시 이와 같은 가족상을 토대로 한 가족의 구조적 및 기능적 체계에 초점이 맞추어져 왔다. 즉, 기존의

해체의 증가를 공동체 붕괴 및 도덕적 무질서화의 전조로 보고, 해결노력이 필요한 사회적 문제로 보는 반면, 페미니스트를 포함한 진보적 입장에서는 그것을 '小數'와 '弱子'에 대한 抑壓의 解體 및 自發的 選擇이라는 권리구현의 측면에서 자유의 신장으로 봄. 서구의 경우 이러한 가족현실에 대한 판단은 이미 정치적 현안으로서, 특히 여성의 낙태권, 동성애자의 인권, 실업문제 등 여타의 첨예한 사회적 이슈 및 1980년대 이후 영미를 중심으로 확산된 신자유주의에 대한 평가와 관련하여 심각한 논쟁대상이 되고 있음. 대표적으로 1992년 미국 대통령 선거전의 공화당과 1995년 영국 노동당의 '친가족운동'을 둘러싼 논란을 들 수 있음(보다 자세한 것은 Barrett & McIntosh(1994), Gauthier(1996), 이미경(1999) 參照).

가족연구는 근대화 및 산업화와 가족과 관련된 다양한 주제를 주로 다루어 왔다. 따라서 근대 가족이론은 "도구적 역할을 수행하는 남편과 표현적 역할을 수행하는 아내를 중심으로 한 핵가족이다"라는 명제의 파슨스(Parsons)적 構造機能論으로 대표될 수 있으며, 그 외 進化論的 家族理論, 前産業社會 直系擴大家族說, 그리고 산업사회와 핵가족의 機能的 適合性(good—fit) 假說 등이 모두 이에 속한다(조은, 1995). 이러한 近代化論的 또는 構造機能主義的 家族理論은 1960년대까지 가족사회학의 지배적 패러다임으로 군림해 오면서 '前産業社會—擴大家族, 産業社會—核家族'이란 명제가 상식화되었다. 이러한 측면은 우리 나라에서도 마찬가지여서 대부분의 한국 가족에 대한 연구는 이러한 構造機能論的 觀點에 기반하여 왔다(이동원·함인희, 1995).

그러나 西歐에서는 1960년대부터 이러한 構造機能論的 視覺에 대한 중대한 반격이 시작되었는데,[218] 우선 가족에 대한 歷史社會學的 接近인 '家族史 硏究'에서 도전이 시도되었다. 영국의 사회경제사가 라슬렛(Laslett)을 비롯한 캠브리지 학파의 家族史家들은 인구통계학적 자료의 분석을 통하여 1972년까지 산업화 이전 거의 모든 문명세계에서 확대가족이 지배적이었던 곳은 없었음을 보여주었다(Anderson, 1994)[219].

---

218) 조은(1995)에 의하면 서구 가족사회학의 이론화 및 연구들은 4가지 시대적 단계로 구분된다고 함. 우선 19세기 말~20세기 초의 고전사회학의 시기; 20세기 초~20세기 중반의 사회심리학적 가족연구가 주류를 이루던 시기; 2차 세계대전 후~1960년대까지의 구조기능론 및 근대화론적 가족론의 시기; 마지막으로 제2의 페미니즘 물결과 함께 등장한 페미니스트 및 최근의 포스트모던 가족론의 시기 등임. 각 단계는 가족연구의 관심사, 연구방법, 이론적 관점 등에서 상당한 차별을 보여 시기별로 패러다임의 전환 또는 분화가 일어났다고 하겠음. 다양한 가족유형과 보다 밀접한 관련이 있는 것은 제4 시기의 연구들인데, 이들은 어떤 형태로든 기존의 지배 패러다임이었던 구조기능론적·근대화론적 가족관에 대한 근본적 비판과 도전을 그 출발점으로 하고 있음.

219) 이들의 연구는 실제 근대사회가 요구하는 필연적이고 유일한 가족형태로서 핵가

연구의 한계와 문제점이 많았음에도 불구하고 이들은 산업사회·근대사회와 핵가족형태의 필연적 연관성에 대한 진지한 의문을 확산시켰으며, 실제로 이들의 연구가 있은 후 지역별, 시대별로 다양하게 존재한 가족의 형태 및 형성과정에 대한 연구가 가족영역의 주요 주제로 새로이 부각되었다.[220] 또한 이들의 연구는 특정 사회와 그 사회와 유기적 관계를 갖는 특정 가족이 고정된 실체가 아니며, 가족은 시간과 공간에 따라 다양한 樣態로 존재하여 왔고, 지금도 끊임없이 변화하고 있다는 사실을 일깨워 주었다는 점에서 큰 공헌을 하였다.

족만 상정되는 것에 대한 반대입장이므로 근대사회와 전통사회의 질적 차이, 또는 각 사회와 특수한 가족유형간에 밀접한 관련이 있음을 부정하는 것은 아님. 즉, 광의의 의미에서 근대화론적 입장에 있다고 할 수 있음. 마찬가지 입장에서 구조기능론적 가족연구에 대한 비판을 수행한 가족사가들로 Shoter, Stone, Aries 등의 심성사가들이 있음. 이들은 근대적 가족과 핵가족의 동일시를 반대하면서 근대적 가족의 성격을 가족이나 가구구성 유형보다는 가족의 내적 특성이나 심성, 태도 등의 변화를 통해 규명하고자 하였음. 그리고 질적 자료를 중심으로 한 이들의 새로운 방법론, 특히 문화적 총체로서의 가족에 대한 접근방식은 이후 가족연구에 매우 큰 영향을 미쳤음. 상세한 설명은 Anderson(1994) 참조. 그러나 본 연구에서는 가족형태를 다양한 가족을 구분하는 기준으로만 하였기에 보다 자세한 설명은 생략함.

220) 서구 가족사 연구의 성과들은 한국 가족연구에도 매우 큰 영향을 미쳤음. 해방 이후 한국 가족에 대한 연구는 가족의 규모 및 세대구성 등 구조 및 형태의 변화에 대한 관심과 연구가 가장 활발하였고, 서구에서와 마찬가지로 근대화론의 일부로서 산업화, 근대화가 가족에 미친 영향, 특히 핵가족화 경향을 규명하고자 한 것이 대부분이었음(이동원·함인희, 1995). 그러나 1970년대 후반 우리 나라에서도 전통사회의 전형적 가족형태가 확대가족이 아니라는 연구결과가 제기되었으며, 특히 1980년대 시작된 '핵가족 논쟁'은 한국의 전형적 또는 대표적인 가족형태가 현재 가장 큰 비율을 차지하는 형태상의 '핵가족'인지 아니면 비록 외적으로는 핵가족의 형태를 띠고 있어도 가족 내적인 유대관계 및 가족범위에 비추어 보아 '직계가족'인가라는 문제를 둘러싸고 진행된 것임(박부진, 1996). 이러한 핵가족 논쟁은 그 논점이 실제 지배적 가족형태의 기준이라는 점서도 알 수 있듯이 단지 한국의 핵가족화에 대한 진위여부의 판별을 떠나 한국 가족학 연구의 이론적, 방법론적 발전에 크게 기여할 것으로 기대되어 왔음(이동원·함인희, 1995).

두 번째의 중대한 도전은 마르크시즘, 페미니즘 등의 批判理論에 의해 이루어졌다. 構造機能論이 社會體系의 구성과 유지를 위한 자연적이고 필수적인 機能單位로서 家族을 제시하며 조화와 합의라는 긍정적 측면을 부각시키는 것과는 대조적으로 批判理論은 기존의 사회질서가 배태한 모순과 억압이 그대로 재현·강화되는 구조의 하나로서 '社會的'으로 규정되는 가족을 강조한다(강이수, 1996). 이에 가족은 자본주의 사회체제의 본질적 모순인 階級的 對立과 葛藤의 재생산 기제이며, 사회적으로 구성되는 差別的 性(gender)間의 葛藤과 搾取를 구조화하는 기제로 규정하여(Elliot, 1993), 그 矛盾의 止揚을 위해 끊임없이 비판되고 혁신되어야 할 사회적 실천의 대상이 되었다.

女權主義者들은 가족이 단일한 이해와 목적을 가진 하나의 行爲體가 아니라 가족구성원간에도 갈등과 이해관계의 대립이 존재하는 것으로 이해하는 하나의 社會的 場(Hartmann, 1981)으로 보았다. 따라서 女性運動의 理念的 根據이자 實踐的 戰略으로서 여성의 의식변화 및 지위향상에 크게 기여하였다. 이들은 가족 내에서 여성에 의해 이루어지는 대부분의 家事勞動과 자녀양육 및 노인봉양 등은 사회적 가치를 인정받지 못하고 있음을 지적하면서, 이는 가족과 사회(생산관계)에서 남성권력에 대한 여성의 종속으로 이어지기 때문에 가족은 현대사회의 가부장적·자본주의적 질서를 유지하는 가장 중요한 메커니즘으로 기능 한다고 주장하였다. 즉, 가족은 性別分業의 役割分離 槪念하에 남성을 위한 가족서비스를 보장하고, 자녀들을 성에 따른 역할로 사회화시켜 가부장적 질서를 재생산하는 여성을 억압하는 하나의 制度로 보았다.[221] 따라서 本 章에서의 논의주제인 '다양한 가족형태'

221) 이러한 유형의 여성억압 및 차별은 가족 내에서만 이루어지는 것은 아니며, 대부분의 사회정책 또는 복지정책은 여성이 제공하는 無給 또는 低賃의 노동에 많이 의존하기 때문에 性差別的 社會秩序는 국가 및 기업 등 보다 거시적이고 구조적인 차원에서 조장·유지되는 측면도 있음(Daly, 1997). 이러한 女權主義的

는 여권주의적 관점에서는 그것이 의도적이든, 비의도적이든 그 구조와 역할구성에 있어 傳統的 性別分業에 대한 파괴를 시도하는 것이며, 나아가 그것이 함축하는 社會的 權力秩序, 즉, 기존의 家父長的 社會構造에 대한 抵抗으로서 의미를 갖는다.

가장 최근에 등장한 포스트모더니즘 가족론은 한편으로는 구조기능론적 가족에 대한 반대입장이면서, 다른 한편으로는 기존의 批判理論과도 전혀 다른 관점에서 가족을 槪念化하고 있다. 不確實性, 不連續性, 非決定性, 多元主義 등을 사상적 특징으로 하는 포스트모던 가족론자들은 가족을 총체적인 사실로 보는 것이 무의미하며(조은, 1995), 현실의 무한한 다양성의 인정을 핵심적 주장으로 한다. 이는 가족의 생산과 재생산 작업이 減退하면서 핵가족 형태가 약화되었고, 현대사회에서 발생되는 가족변화가 정상적 가족생활에 대한 현재의 文化的 定義에 의해 결코 설명되지 않으며, 새로운 형태의 가족들은 파괴적이거나 革命的이라기보다는 단지 그 사회의 문화적 다양성을 억압하는 公式文化 또는 支配文化의 규범에 저항함으로써 가족문화 영역을 보다 넓게, 그리고 보다 다양하게 확장하고 있기 때문이다(구자순, 1994). 따라서 새로운 삶의 방식을 추구하는 새로운 유형의 가족은 그 자체가 포스트모던 가족론자들의 가장 중요한 주제라고 할 수 있다(Stacey, 1990).

다양한 가족들의 인정은 그 자체로 실천적 의미를 가진다. 즉, 한 사회의 필연적 구성물로서 특정한 형태의 가족형을 상정하는 것은 다양한 현실에 대한 편견일 뿐만 아니라 또한 사람들의 가족에 대한 관념을 지배하는 이데올로기로 작용하여 소위 (핵가족의) '정상성'에서 벗어나는 가족형태들에 대한 비의도적 억압과 차별을 야기할 수 있

視角은 특히 가족의 전통적 부양체계에 사회보장의 많은 책임을 전가하고 있는 한국 등 동아시아 국가의 反福祉國家的 性格(성경륭, 1998; 이미경, 1999)을 규명하는 데 적용될 수 있음.

다[222]. 이에 포스트모던 가족론자들은 가족개념에 대한 解體作業을 그들의 주과제로 규정한다. 따라서 실재하는 것이 普遍的으로 本質化된 家族(the family)이 아니라 多樣한 形態로 存在하는 家族들(families)임(Barrett, 1982)을 인정하는 것은 현실에 대한 多元的 接近의 요구이며, 안정되지만 획일적인 가족문화 대신 개인의 자발성에 기반한, 보다 유동적인, 그래서 더 큰 가능성을 지닌 다양한 가족문화에 대한 지지를 의미한다. 나아가 그것은 다양한 가족형태들간의 位階나 일방적 獨白을 止揚하고 對話와 談論을 통한 相互認定과 理解를 指向하는 것이므로 가족영역에서의 민주주의 함양을 지원할 수 있다. 특히 포스트모던 가족론의 관점에 내재된 이러한 민주적 성격은 실제 이질적인 가족가치관들이 혼재되어 공존하는 한국 사회의 가족현실을 생각할 때 큰 의의가 있을 것으로 사료된다.

다양한 가족형태와 관련된 이상의 논의들은 결국 '가족'이라는 것을 어떻게 규정하느냐에 대한 문제로 압축된다. 가족이 무엇인가에 대한 생각이 저마다 다른 것은 일반인들의 경우에도 마찬가지일 뿐만 아니라[223], 실제 가족을 연구하는 학자들간의 많은 논쟁이 이러한 가족개념을 둘러싸고 진행되었다. 法的 婚姻關係 및 血緣, 共同의 生活과 住

222) "'특정한 가족'은 그 역사가 비교적 짧고, 또 그러한 가족이 뚜렷한 사회형식으로 현재 존재하고 있는지를 경험적으로 입증하기 힘드는데도, 윤리적·규범적 처방으로서의 지위를 지닌다. …… 여러 가지 측면에서, '특정한 가족'의 담론에 동조하는 것은 사회적 상호작용의 능력뿐만 아니라 제약도 강조하게 된다. 그 말의 사용은 실제로 존재하는 것(what actually exits)을 시사하는 것일 수도 있지만, 그래야만 하는 것(what ought to be)에 대한 의식을 고조시키기도 함" (Gubrium & Holstein, 1997). 예를 들면, 편부모가족, 재혼가족 등이 일반적인 핵가족이 아니라는 그 사실 때문에 '비정상적' 가족으로 규정되고, 또 그로 인한 사회적 차별과 편견을 감내해야 하는 어려움을 들 수 있음.

223) 실증적 조사를 토대로 가족의 범위와 가치관을 살펴본 연구에 의하면 가족에 대한 인식과 이해는 해당 개인이 차지한 가족내 지위에 따라 또 일상생활 가운데 경험하고 있는 현실적인 가족관계에 따라 달라짐. 그리고 한 개인에 대해서는 그가 겪는 생애사적 과정에 따라서도 달라짐(김규원, 1995; 박부진, 1996).

居, 또는 지속적인 紐帶와 情緖的 愛着 등 많은 것들이 가족을 규정하는 기준으로 고려되고 또 일반적으로 그런 측면에서 가족은 여타의 인간집단 또는 사회체계와 구분되고 있지만, 보다 중요한 것은 가족이라는 것이 특정한 시간과 공간을 초월하여 불변의 본질에 의해 규정되는 것이 아니며, 그러한 가족에 대한 정의는 그것이 어떤 기준이나 관점에 기반하든 특정 시대의 특정 사회에서 나름대로의 독특한 사회적·정치적 기능[224]을 수행한다는 것이다.

第 2 節 西歐社會에서의 多樣한 家族의 出現

유럽과 미국사회에서 '전통적 가족의 붕괴'와 다양한 가족들의 등장은 이미 오래 전부터 발생되었다. 1960년대 이후 서구사회가 겪은 급격한 人口學的 變動 즉, 출산 및 결혼율의 저하와 결혼연령의 상승, 사망률의 저하 및 平均壽命의 연장, 이혼율 및 재혼율의 상승 등은 定型的 家族의 '붕괴'와 함께 편부모가족, 독신자가족, 동거가족, 재혼가족, 미혼모가족 등 다양한 가족형태의 확산을 가져왔다. 물론 그 정도는 각 국가의 역사적, 종교적 배경과 경제수준, 그리고 복지제도의 완비 정도 등 사회적 환경의 차이에 따라 다르지만, 이러한 변화의 사회적 용인은 지배적 견해이다.

전통적 가족의 해체와 새로운 가족형태 출현에 직접적으로 영향을 미친 요인은 結婚率 低下와 離婚率 上昇이다. 유럽에서 이혼율이 가장 높은 영국은 1961년 3만건에 불과했던 이혼건수가 1995년 약 15만

224) 이를테면, 핵가족이 근대사회의 정상적·표준적 가족으로 제시됨으로써, 핵가족이 그와 다른 가족형태들에 대한 분석도구 또는 가치판단의 기준으로서 역할하고 있음을 들 수 있음. 현대사회에서 家族危機를 둘러싼 많은 정치적 또는 학문적 논쟁의 격렬함은 실제 가족에 대한 개념규정이 내포하는 것으로 이러한 정치적·이념적 함의에 의해 촉발되는 것이라 할 수 있음(Barrett & McIntosh, 1994).

건으로 크게 증가하여 이 추세가 지속되면 2010년에는 영국의 전체 부부 중 약 25%가 이혼할 것으로 전망되고 있으며[225], 독일 역시 1999년 현재 결혼의 약 3분의 1이 이혼으로 종결되었다. 유럽의 이혼율은 1960～1970년대 급격히 증가하다 1980년대 들어 다소 안정화되는 경향인데 이는 이혼건수가 감소한 것이 아니라 同居率의 증가에 의한 것이다.

최근 유럽에서의 결혼율 저하와 이혼건수의 安定化는 동거율의 증가에 의한 것이라는 데서도 알 수 있듯이 유럽사회에서 동거는 이제 一般化되어 있다[226]. 정확한 통계자료는 생산되지 않았으나, 1999년 현재 프랑스의 전체 부부 중 동거부부가 차지하는 비율이 약 20%, 독일은 약 32%에 달하고 노르딕 국가들에선 결혼보다 동거가 더 보편적이며, 아일랜드나 이탈리아 등 카톨릭 사회는 다른 국가들보다는 동거율이 낮은 편이지만 계속 上昇趨勢에 있다.

동거의 보편화는 婚外出産의 증가로 이어지게 된다. EU국가의 평균 혼외출산율은 1960년 5.1%이던 것이 1993년 34.9%로 높아졌다. 프랑스의 경우 혼외출산율이 전체 아동의 37.6%에 달하며, 스웨덴은 1999년 현재 약 55%로 최고 수준을 보인다. 이러한 전통적 가족형태의 와해와 새로운 가족형태의 등장은 특히 노르딕국가들이 선도하고 있는데, 그 추세는 보통 10여 년의 時差를 두고 북서유럽국가들에 확산되

---

225) 한겨레 21, 제289호, 1999. 12. 30일자. 이하 특별히 출처를 언급하지 않은 수치들은 모두 본문 중에 기재된 신문·방송·잡지 기사에서 나온 것임.

226) 가족생활 형태로서 최근의 동거는 과거와 다른 특징을 보이고 있음. 즉, 과거의 동거는 보통 35세 이하의 젊은 사람들이 신중한 선택 또는 직업경력 축적을 위한 '예비결혼'으로 취한 것이었으나 현재는 기혼자의 '마지막 결혼'으로서 또는 노르딕국가들의 경우 결혼 없이 평생 지속할 생활형태로서의 동거가 증가하고 있음. 동거 남녀의 평균 연령이 꾸준히 높아지고 있음이 이를 말해주는 것임. 또한 여러 파생형태들도 생겨나 이른바 결혼도 동거도 아닌, 떨어져 살며 지속적 유대관계를 맺는 "가구분리유대형" 가족도 등장하고 있음.(Drew, 1998)

는 경향이 있어 유럽 지역의 동거 및 혼외출산율이 향후 낮아질 전망은 거의 없다는 예측이다(Drew, 1998).

이혼율의 증가는 再婚率의 증가와 그에 따른 의붓가족의 증가를 가져온다. 이혼율이 높은 영국에서는 최근 이러한 가족이 크게 증가하여 의붓부모와 자식간의 갈등이 새롭게 社會問題化되고 있다. 미국의 경우 1980년대 초혼이혼자의 70～75%가 짧은 기간 안에 재혼을 하였는데, 이들의 약 65%가 이전 혼인에서 낳은 자녀를 데리고 재혼함으로써 의붓가족이 되고 있어(박민선, 1995), 재혼의 보편화 현상이 이루어지고 있다. 따라서 미국사회에서는 이러한 가족을 위한 다양한 社會的 支援策을 마련하고 있다. 그러나 유럽 지역 재혼율은 나라마다 경향성이 많이 달라서 전체적으로는 1960년에서 1990년까지 재혼율이 증가하였지만 현재는 일정수준이 유지되는 편이다. 단, 스페인, 핀란드, 포르투갈 등에서는 여전히 상승중이다. 이혼율이 지속적으로 증가함에도 불구하고 재혼율이 停滯된 것은 동거율의 상승과 함께 편부모가족을 선택하는 이들의 증가에 의한 것이다.

일반적으로 여성들의 재혼율이 남성들보다 낮고 그에 따라 편부가족보다 편모가족이 더 많은 것은 많은 사회에서 일반적인 현상이다. 프랑스에선 이혼 또는 별거중인 여성가구주 가정이 1968년에서 1982년 사이 118% 증가하였고, EU국가 중 편부모가족 비율이 가장 높은 아일랜드의 경우 1990년경 전체가구의 10.6%가 편부모가족이었으며, 그리고 그 중 여성가구주 가정이 8.8%를 기록하고 있다. 그 외 벨기에, 영국 등에선 편부모가족 비율이 10% 정도, 스웨덴, 핀란드, 덴마크 등에선 5% 전후를 나타내고 있다. 최근 특징적인 것은 유럽지역 편모가족의 증가에 혼외출산율의 증가가 크게 기여하고 있다는 것이다. 독일의 경우 결혼을 아예 하지 않고 혼자 사는 여성이 아이를 갖는, 즉, 자발적 미혼모 가정이 크게 늘고 있다. 이들은 獨身母[227] 家族

이라고 불리는데 특히 구동독지역에선 1999년 현재 독신모 출산아의 비율이 전체 출생아의 51%에 달하며, 구서독지역에선 13~27%를 기록하고 있다. 이러한 독신모의 증가에는 우선 처음부터 결혼에 대한 忌避要因으로 작용하는 높은 이혼율, 그리고 여성들의 강한 獨立意識 및 '私生兒'들에 대한 법적 차별의 부재가 영향요인으로 지적된다[228]. 그 밖에 유럽에선 독신자나 출산을 연기 또는 아예 자녀를 갖지 않는 無子女家族도 증가하고 있다. 특히 무자녀가족은 스웨덴과 핀란드에서 가장 두드러져 1999년 현재 각각 전체가구의 32.2%, 30.6%를 차지하고 있다.

독일과 프랑스에서는 이상 언급한 동거, 독신모, 재혼가족, 편부모가족 외 자녀를 둔 동거, 동성애 부부, 입양된 자녀를 둔 동성애 부부 등 다양한 實驗的 家族關係에 대한 시도가 20대와 30대 초반의 젊은 세대를 중심으로 계속 증가하고 있다. 특히 최근 이러한 가족 변화를 사회적으로 인정하는 법적, 제도적 뒷받침이 잇따름[229]에 따라 서구

---

227) 전체 아이들의 55%가 혼외출산아인 스웨덴의 경우 그 아이들의 70%이상이 엄마의 성을 따르고 있음. 이는 자발적 미혼모나 동거라는 선택이 단지 결혼형식에 대한 거부일 뿐 아니라 부계혈통제를 무너뜨리는 효과를 가짐을 보여줌. 이에 대해 남성을 제외시킨 채 '여성이 홀로 가족 만들기를 시도'하고 있으며, 그것이 '가족의 미래에 있어 가장 큰 도전'이라는 평가도 나오고 있음(1999. 5. 23, KBS 일요스페셜, 21세기 '희망의 조건' 제3편-"가족의 미래-여성은 어디로 가는가").

228) 2000. 2. 20일자 베를린 연합뉴스.

229) 가족제도 변화의 바람은 프랑스가 선도하고 있으며, 특히 동성애부부의 법적 인정 문제는 구미 여러 나라들에서 핫이슈가 되고 있음. 프랑스 하원은 1999년 10월 1년여의 논란 끝에 계약동거를 허용하는 법안을 확정, 통과시켜, 계약동거를 하는 이성 및 동성커플까지도 사회보장 납세 등에서 결혼한 이성애부부와 동일한 권리와 의무를 보장받게 하였음. 유럽에서 가장 보수적이라 하는 영국 역시 1999년 10월 '동성애자는 죽은 파트너의 명의로 임차된 국가 보조 아파트에 계속 거주할 수 있다'는 판례가 나와, 사실상 동성애 부부의 상속권을 인정하였고, 미국 또한 버몬트주 대법원이 같은 해 12월 20일 동성애 부부의 결혼을 합법화하는 판결을 내렸음. 그리고 독일에서도 최근 이와 유사한 법이 의회에 상정됐음. 이러한 제도적 변화의 움직임에 대해서는 동성결혼 허용을 소외집단의 인권보호 차원에서 보아야 한다는 진보진

의 가족형태 分化·多樣化 추세는 더욱 가속화될 전망이다.

第 3 節 多樣한 家族生活

한국 가족형태의 다양성에 대해서는 그간 많은 연구가 이루어져 왔다. 무자녀 부부가족을 포함한 1세대 가구, 그리고 독신가구 및 비혈연가구 등 核家族이나 直系家族이 아닌 비전형적 가족형태의 급격한 증가율은 한국가족의 변화에서 매우 중요한 특징으로 지적되어 왔으며(이영분·양심영, 1999), 또 개인의 차원에서도 생애주기에 따라 다양한 가족형태를 겪게 된다는 것[230]이 그것이다. 그리고 무엇보다 階級論的 觀點의 많은 연구는 가족의 사회 계층적 지위에 따라 동거가족이나 독신 또는 맞벌이 가족 등 다양한 가족형태가 나타남을 보여주었다(이정옥, 1997; 여성한국사회연구회 편, 1990).

그러나 최근 출현하고 있는 다양한 가족형태는 이제까지 연구의 대상이 되어온 가족형태와 그 성격을 달리하는 것으로 보인다. 즉, 과거의 다양한 가족형태가 핵가족 또는 직계가족의 형성 또는 해체과정에서 나타나는 주변적, 과도기적 산물이거나 또는 객관적, 환경적 여건으로 인해 어쩔 수 없이 취해야만 했던 것이었다면, 최근 주목을 받고 있는 동거가족, 독신가족, 무자녀가족, 공동체가족 등은 그러한 理

영과 전통적 가족제도의 붕괴를 가속화시켜 사회혼란을 야기할 것이라는 보수진영 사이의 격렬한 논쟁이 수반되고 있으나, 그 가치판단을 떠나 가족형태의 파괴 및 다양화 추세가 가속화될 것이라는 전망에는 거의 이견이 없음.

230) 가구주의 생애주기에 따른 가족형태 변화를 쉽게 예로 들 수 있음. 즉, 대체적으로 남성의 혼인이 끝나고 재생산이 시작되는 20대 후반부터 재생산이 끝나는 40대 중반까지는 2세대 핵가족이 압도적임. 그러나 그 이전에는 1세대 미혼 형제가족이 주를 이루고 40대 후반부터는 어떤 한가지 형태의 가족구성이 지배하는 경향이 점차 줄고 모든 형태의 가족구성이 혼재하는 경향이 강화됨. 그리고 이는 특히 도시가족에서 더 뚜렷하게 나타남(권태환·박영진, 1993).

念形的 家族(장현섭, 1993)의 전제 없이 완전히 새로운 가족생활방식으로 개인들의 能動的 선택에 의해 나타나고 있는 가족형태들이라는 것이다[231]. 즉, 이들은 핵가족 또는 전통가족이 胚胎한 성차별적, 가부장적, 상품소비적 가족생활의 모순을 지양하는 한편, 현대사회가 개인에게 강제하는 競爭 및 疏外에 대한 개인 차원의 合理的 對應으로서 새로운 공동체 형성을 시도하는 '代案 家族'들이라는 점이다[232].

---

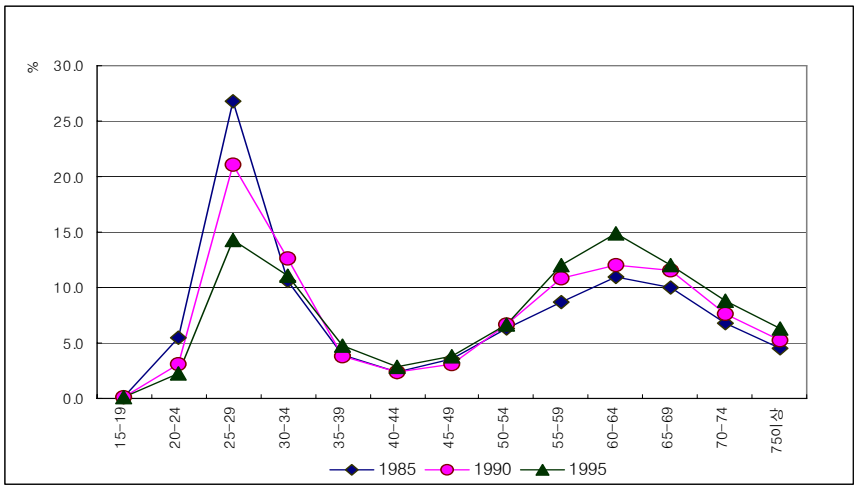
231) 대중매체에서 이들 가족을 소개하는 다채로운 기사제목이나 명칭들은 그러한 성격을 잘 보여줌. '가족분열과 융합의 시대', '신가족의 시대', '열린가족', '복합가족', '맞춤가족' 그리고 '동시적 가족' 등이 그것임. 이들은 모두 고정불변의 실체가 아니라 개개인의 욕망과 의도에 따라 선택될 수 있고 능동적으로 창조될 수 있는, 또한 시간과 장소에 따라 끊임없이 변화될 수 있는 가변적 구성물로서의 가족을 강조하고 있음.

232) 그럼에도 불구하고 이러한 한국의 대안 가족들은 서구의 '포스트모던 가족'과는 다소 차이를 가지고 있는 것으로 판단됨. 즉, 복지국가라는 보다 탄탄한 물적 기반 및 '다양성'이라는 가치에 대한 사회적 합의에 힘입어 문화적 저변의 확대로서 그 사회적 의미를 보다 인정받는 서구의 다양한 가족들에 비해 한국의 경우 그것은 소수의 일탈적 '실험'의 성격이 강하다는 것임. 여기엔 정치, 경제, 사회 등 각 영역에서 역사적으로 형성된 한국사회의 강한 집단주의 성격이나 합리화의 미비, 또는 복지제도의 미흡 등 여러 이유를 들 수 있겠지만, 특히 1998년 경제위기 이후 급증한 가족해체 현상 등 정세적 상황의 영향도 있는 것으로 보임. 즉, 가족해체가 심각한 사회문제가 되면서 기존 가족의 안정화에 보다 사회적 관심이 두어지고 이에 대안가족들의 그 긍정적 가능성은 상대적으로 간과된다는 것임. 그러나 이런 다양한 가족형태들이 앞으로 보편화된다면 그 사회적 의미와 파급효과는 우리 나라에서 더욱 클 것으로 생각됨. 왜냐하면 대안가족들은 우리 사회의 뿌리깊은 병폐를 가져오는 주원인중 하나인 전통적 '가족주의' 가치와 그 행태에 대한 근원적 반대를 내포하는 것이기 때문임.

1. 獨身家族[233]

産業化 이후 한국 가족구조의 변화에서 가장 뚜렷한 추세를 보이는 것 중의 하나가 1인가구의 증가이다(김태현, 1993; 장현섭, 1993). 1인 단독가구는 지난 1975년 전체 가구 가운데 4.2%에 불과했으나 1990년 8.6%, 1995년에는 12.7%로 증가했고 1999년에는 15%가 넘을 것으로 전망된다[234]. 또한 단순히 숫적 증가뿐 아니라 연령대별 단독가구 構成樣相도 뚜렷이 변화하고 있다.

〔圖 11-1〕 單獨家口의 年齡代別 分布: 1985, 1990, 1995年



資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

---

233) 엄밀히 따지면 최소한 혈연, 인척관계를 맺은 2인 이상 사람들의 공동체라는 통상적 의미의 '가족'을 고려할 때, '독신가족'이란 말은 맞지 않아 보임. 그러나 독신생활자 역시 지속적인 유대관계를 맺는 가족원이 존재하는 경우가 대부분이며, 이때 생활공간의 분리에 의해 그러한 유대-상호작용의 방식은 한 가구에서 생활하는 가족과 다를 가능성이 많고 또, 단독생활에 따른 제반 일상적 생활내용이나 관념, 가치관 등은 공동생활의 그것과는 차이가 있을 것임. 이에 그러한 차이를 강조하는 의미에서 여기서는 '독신가족'이란 용어를 쓰기로 함.

234) 한겨레 21, 제 289호, 1999. 12. 30.

〔圖 11—1〕에서 단독가구수의 연령대별 분포를 보면 우선 소위 結婚適齡期이자 직장생활 초기에 있는 20대 후반에 단독가구가 가장 많아 이들 대부분이 未婚者일 것임을 알 수 있다. 실제 3개년 결혼상태별 단독가구 구성비율은 미혼 : 유배우 : 사별 : 이혼이 각각 46.2 : 13.6 : 34.7 : 5.5로서 독신자는 미혼자가 가장 많다. 그리고 평균 수명과 평균 이혼연령 및 재혼까지 걸리는 평균기간을 고려할 때 50대 이후는 사별 독신자, 30대 후반 이후부터 40대 사이에는 이혼 독신자[235]가 상대적으로 많을 것을 알 수 있다. 주로 교육 또는 직장생활을 이유로 생기게 되는 유배우 독신자는 30대와 40대 사이에 걸쳐있을 것으로 예상된다.

〔圖 11—1〕에서 주목되는 것은 해가 갈수록 곡선이 오른쪽으로 이동하는 것이다. 즉, 단독가구 생활자의 전반적 연령대가 상승하고 있다[236]. 또한 최저점과 최고점의 격차가 줄면서 곡선이 좀 더 완만해지고 있다. 이는 독신자가 주로 結婚適齡期의 젊은 미혼층이라는 통상적 관념과 달리 독신생활이 각 연령대에서 보다 보편적으로 나타나고 있음을 보여준다. 즉, 단독가구 중 미혼자가 차지하는 비율이 1990, 1995년 각각 46.7%, 46.2%로 큰 차이가 없음에도 불구하고, 연령대별 단독가구는 20대 전반에서 감소하고, 20대 후반부터 40대 초

235) 앞의 10장에서는 이들 사별·이혼을 겪은 독신자들을 해체가족으로 분류하였으며 따라서 대안가족 성격으로서의 독신가족과 차이가 남. 앞장의 경우는 결혼관계의 해체에 초점을 두어 가족해체라는 객관적 현상의 결과적 측면을 강조하였음. 그러나, 대안가족으로서의 성격은 해당 구성원의 자발적 의사를 중심으로 판단하므로 사별·이혼자가 결혼관계 해체 이후 재혼 의사를 갖지 않고 지속적으로 독신생활을 유지한다면 이는 대안적인 '독신가족'의 선택으로 볼 수 있다고 판단됨.

236) 해가 갈수록 65세 이상 연령대에서 그래프가 높아지고 또 우측 이동하는 것은 평균수명의 연장 및 남녀간 평균수명의 차, 그리고 보다 보편화되고 있는 노부모-자녀 분리거주 경향에 의해 70세 이상 고령층에서도 급증하고 있는 노인독신가구의 증가 추세를 보여줌(第11章 參照).

반에 이르기까지 크게 상승한 것은 초혼연령의 상승 및 이혼의 증가와 함께, 보다 지속적인 생활양식으로서 독신가족을 택하는 이들이 증가하고 있음을 반영하는 것이다. 특히 최근 이혼율의 급증은 이혼자 독신가족을 빠르게 증가시키고 있다[237].

우리 나라는 과거로부터 결혼하지 않은 남녀가 죽으면 가장 무서운 귀신이 된다는 獨身禁忌社會였으며(조형근, 1998), 현재도 독신생활의 '非正常性', 또는 '非定型性'에 대한 일반적 통념은 크게 달라지지는 않고 있다[238]. 그러나 이러한 단독가구의 숫적 증가 및 연령대별 분포의 변화 양상은 독신가족이 '問題的 少數'가 아님을 말해준다. 특히 결혼 전후 선택하는 독신생활과 달리 결혼생활에 대한 '代案'으로서 독신가족을 선택하는 이들이 증가하고 있음을 35세 이상 미혼자수의 변화를 통해 간접적으로 확인할 수 있다. 1985년 9만 9천여 명이었던 35세 이상 미혼자수는 1995년 현재 33만 7천명에 이르러 2.4배 증가하였는데, 이는 1975~85년 기간의 증가율(250%)과 비슷한 수준이다[239]. 이 연령대에 대부분 직장 등 일정한 사회적 위치가 안정됨을 생각하면 이들 중 많은 경우가 독신생활을 하고 있다고 볼 수 있다.

---

237) 단독가구 중 이혼자의 구성비율은 1985년 4.9%, 1990년 5.3%, 1995년 6.2%로서 그 증가율이 5년마다 각각 9.1%, 15.5%에 이름(통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 1995). 이는 점차 그 비중이 줄어들고 있는 유배우 독신자나 최고 2.5% 증가율을 보이는 사별 및 미혼 독신자의 구성비율 증가추세에 비해 매우 높은 것임.

238) 참고로 1998년 결혼에 대한 태도를 보면 결혼에 찬성하는 이가 73.5%(그 중 '절대 해야한다'가 33.6%, '하는 것이 좋다'가 39.9%)로 여전히 대다수임(통계청, 『한국의 사회지표』, 2000). 시계열적 변화추세 등 보다 자세한 것은 3장 참조.

239) 또한 출산율 감소와 평균수명 증가로 인구고령화가 진행되고 있음에도 불구하고, 전체 미혼인구의 비율도 계속 증가하고 있음. 1995년 현재 남자미혼자는 41.6%, 여자는 18.1%, 남녀 합해 29.9%에 이름. 미혼·사별·이혼을 포함하여 배우자가 없는 총인구비율도 남자가 42.2%, 여자가 19.3%, 남녀 합해 30.8%에 이르는데 이들 가운데 상당수가 독신으로 살 것으로 추정되고 있음.(통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 1995)

즉, 數的으로도 또 시간적으로도 독신가족은 '꾸준히' 늘고 있는 것이다. 특히, 최근에는 獨身女性이 급격히 증가하고 있어[240], 남성의 그것을 훨씬 앞지르는 여성의 의식·가치관 변화 속도 및 경제·사회활동 참여율의 증가를 볼 수 있다.

독신가족을 선택하게 되는 이유는 그 경우에 따라 두 가지로 나누어진다. 즉, 독신생활은 결혼 후 독신을 선택하는 경우와 처음부터 독신을 선택하는 경우가 있으며 따라서 전자의 경우는 독신으로 이끄는 誘引要因으로, 후자는 결혼생활 유지를 거부하게 하는 排斥要因으로 구분할 수 있다(김태현, 1993). 우선 유인요인으로는 직업 경력, 경험의 다양성, 자기 충족 또는 심리적 자치감, 새로운 생활유형이 주는 흥미, 변화와 실험의 자유, 이동성, 그리고 친밀한 친구관계의 지속 및 새로운 지지조직에의 참여 등을 들 수 있다. 한마디로 생활의 자유와 自我成就, 社會性의 高揚 등이 독신생활의 매력이다. 다음 결혼생활보다는 독신을 선택하게 하는 결혼생활에 대한 배척요인으로는 의무로 고정된 1:1관계의 閉鎖性, 그로 인한 자아 발전의 방해, 친구 부족, 이동성과 접할 수 있는 경험의 제한, 변화의 제한으로 인한 권태, 기대에 대한 실망, 배우자와의 부족한 의사소통 등에 의한 고독감, 외로움, 그리고 사회변화와의 乖離感 등을 들 수 있다. 이는 만족스럽지 못한 결혼생활의 단점과 다르지 않으며 특히 결혼과 동시에 사회적 단절을 겪는 것이 보통인 한국 여성들이 독신가족에 대한 선호를 증대할 수밖에 없는 이유이다. 이러한 독신가족으로의 유인요인과 배척요인은 독신을 유지할 것이냐, 아니면 결혼을 할 것이냐에 대한 선택이 兩者擇一의 문제임을 말해준다. 현재의 결혼제도와 문화 속에서 하나를 선택했을 경우 나머지 하나는 언제나 아쉬울 수밖에 없는 機會費用이라는 것이다.

---

240) 한겨레 21, 제 289호, 1999. 12. 30.

따라서 결혼 및 그것으로 형성된 가족생활이 갖는 장점은 그대로 독신생활의 어려운 점이 된다. 그것은 동원이 용이한 재정적·인적 자원의 相對的 缺乏과 그로 인한 老後 不安, 발병시 보살핌의 미비로 인한 신체적·정신적 건강회복의 지체, 외로움과 고독, 그리고 가사일 등 일상적 생활 관리의 誘引策이 부족한 데서 오는 自己 放棄의 위험 등을 들 수 있다. 또한 아직은 한국사회에서 결혼제도를 통한 性만이 사회적으로 인정되는 만큼 안정된 성생활의 지속이 쉽지 않은 것도 어려운 점이라 할 수 있다. 즉, 패턴화된 일상생활 및 친밀한 유대관계의 제도적 보장 등에서 오는 경제적·정서적 안정 그리고 그에 기반한 자기통제 및 미래계획의 容易性 등이 바로 결혼생활의 장점이며 그것이 또한 독신가족의 선택을 저지하는 요인으로 작용한다. 그러나 독신가족이 겪게 되는 이러한 어려운 점은 社會保險 등 관련 복지제도의 개선·확충, 그리고 개방적이되 건전한 性文化의 형성 등 제도적·사회 문화적 뒷받침이 있을 경우 상당 부분이 보완될 수 있으리라 본다. 또한 최근 더욱 보편화되고 있는 인터넷 등이 특정한 관심을 공유하는 소수 同好者들간의 네트웍 및 유대관계 형성에 크게 기여하고 있음을 생각할 때 이러한 정보화는 독신가족이 겪는 정서적 문제들의 해결에 크게 기여하게 될 것이다.

따라서 家父長制的 家族, 商品化된 結婚 등 현재 한국 가족제도의 다양한 문제점에 더해, 개인주의적 가치관이 더욱 보편화되고 情報化가 급속도로 이루어질 앞으로의 사회를 고려하면 이러한 독신가족은 계속 증가할 수밖에 없을 것으로 전망된다.

2. 無子女夫婦家族

부부 1세대로만 구성된 부부가구는 1966년의 4.4%에서 1990년 8.3%, 1995년에는 10.8%를 보이며 계속 증가하고 있고, 그 증가율도

높아지고 있다. 老人單獨家族의 기여분을 제외하기 위해 가구주 연령을 30~40대로 한정하여 부부가구 비율을 살펴보면 <表 12—1>과 같다. 가구주 연령이 30~40대일 때는 일반적으로 미성년 또는 출가전 자녀를 두고 있을 시기이다. 즉, 이 시기 부부가구는 맞벌이 또는 자녀교육을 위해 부모와 자녀가 分離居住하고 있는 경우를 제외한다면 나머지 대부분은 무자녀 부부가족이라고 볼 수 있다. 따라서, 비록 그 정확한 수치와 자발적 선택 여부는 확인할 수 없지만 한국의 무자녀 부부가족은 계속 증가하는 추세임을 알 수 있다.

〈表 11-1〉 30~40代 家口主의 年齡階層別 夫婦家口의 數(1985~1995年)

(單位: 가구, %)

연 령	1985	1990	1995	1985~90 증가율	1990~95 증가율
30~34세	72,249	119,076	155,552	64.8	30.6
35~39세	26,347	36,297	66,224	37.8	82.5
40~44세	16,266	21,973	39,772	35.1	81.0
45~49세	24,537	29,105	52,696	18.6	81.1

資料: 통계청, 『인구주택총조사 보고서』, 연도별 자료.

무자녀 부부가족의 증가는 출생아 構成比 및 여성의 出産年齡을 통해서도 알 수 있다. 지난 1995년 출생한 아이는 총 70만 4284명이고, 첫째아 구성비는 48.2%로 지난 1986년 53%에 비해 상당히 감소하였다. 이는 첫 출산을 미루거나 回避하는 부부들의 증가에 의한 것이다. 또 출산연령이 30대 이후로 늦춰졌다. 25~29세 여성이 아이를 낳는 비율은 54.6%로 여전히 1위지만 2위를 차지하던 20~24세 出産率은 해마다 감소하여 1994년부터는 3위가 됐고, 대신 30~34세의 출산율은 계속 증가해 1994년부터 2위를 차지하고 있다. 이러한 출산연령의 상승은 자발적 무자녀 가족의 형성가능성을 높이게 된다. 왜냐하

면 무자녀가족은 결혼 전부터 아이를 갖지 않겠다고 약속하는 경우도 있지만, 또 자녀를 가지는 것을 연기하다가 결국 무자녀 가족으로 남게 되기도 하기 때문이다[241].

자발적 무자녀 가족의 선택에 영향을 주는 요인으로는 교육, 경제활동 참여, 직업, 自治權, 準據團體 등의 지지가 있는데, 특히 여성의 경우 무자녀로 인한 報償은 매우 크다. 交換理論에서는 그 보상을 ① 자녀의 양육과 관련된 경제적 비용의 회피 ② 직업 참여에서 얻어지는 경제적 보수 증가 ③ 직업 활동에 수반되는 사회적 인정 및 여가활동의 기회 증가 등 크게 세 가지로 나누고 있다(Houseknecht, 1986; 김태현, 1993 재인용). 자녀양육 및 교육이 거의 전적으로 어머니에게 맡겨져 있는 한국사회에서 이러한 보상은 여성들에게 더 큰 유인이 될 것이다. 실제 다양한 설문조사에서 파악되는 딩크족(Double Income No Kid)에 대한 희망여부는 世代間 隔差보다 性別間 隔差가 더 크게 나타난다[242].

그러나 최근 무자녀가족의 증가에는 오늘날 한국 사회의 政勢的 상황이 큰 영향을 주고 있는 듯 하다. '育兒의 보람'대신 주말과 휴일, 부부간의 '로맨스'를 택하는 것이 자발적 무자녀가족이라면, 최근 늘고 있는 한국의 딩크족은 자발적 선택보다는 '어쩔 수 없는' 선택인 경우가 많다는 것이다. 출산 후 復職이 어렵고, 公的 保育體系의 未備로 맞벌이를 하며 아이를 키우기가 어려운 상황에서 불안정한 경제사정의 지속이 젊은 부부들에게 實利를 위한 출산의 연기를 강제하고

241) 이러한 무자녀가족은 보통 4단계를 통해 형성됨. 1단계는 결혼생활 시작시 부부가 설정한 목표를 성취하기 위해 확정된 기간 동안 아기 갖는 것을 연기함. 2단계는 한정된 기간에서 무한정한 연기로 옮아감. 3단계는 영원히 무자녀로 남을 수도 있다는 사고의 질적인 변화를 가져와 아이 없이 지내는 것과 관련된 많은 사회적, 개인적, 경제적 이익을 경험할 기회를 갖게 됨. 마지막 4단계에서는 무자녀의 영원한 상태를 결심하는 단계로 발전함(Houseknecht, 1986: 김태현, 1993 재인용).

242) http://www.duoinfo.co.kr/marri-data/data-view.asp?no=18

있기 때문이다[243]. 즉, 여성의 출산연령 상승이 많은 가정에서 가족의 생계와 노후를 위한 현실적 전략이 되고 있는 것이다.

앞으로도 한국의 무자녀부부가족은 꾸준히 증가할 것으로 전망된다. 최근의 각종 의식조사에서는 맞벌이 부부에 대한 찬성률이 점점 높아지고 있으며, 특히 20~30대의 경우 50% 이상, 그리고 연령이 젊을수록 희망하는 맞벌이 기간도 더 길게 나타나고 있다. 그 근거는 단순한 結婚觀·夫婦觀의 변화가 아니다. 앞으로의 한국경제에 대한 밝지 않은 전망, 특히 大卒者 就業率의 하락은 무자녀부부가족의 증가를 가져올 수밖에 없는 현실적 조건이다.[244] 그리고 단기간내 개선이 불가능한 한국 敎育制度의 문제가 그러한 경향을 더욱 부채질한다. 또한 장기적으로 출산율 저하 및 人口高齡化는 여성노동력에 대한 사회적 需要를 증가시킬 것으로 전망되고 있는데 이는 최근 더욱 증대되고 있는 여성의 개인적·직업적 성취욕구와 맞물려 무자녀에 대한 희망을 가속화할 가능성이 크기 때문이다. 이는 앞으로 증가할 무자녀가족들이 요즘의 그들과 달리 자발적 무자녀가족이 될 가능성이 큼을 말해주는 것이기도 하다.

---

243) 경향신문, 1997. 6. 23일자

244) 대졸자 취업률은 1996년 64%, 경제위기가 있었던 1998년 50.4%, 1999년 44.1%를 기록하고 있음. 2000년 대졸자 취업률은 전년보다는 높을 것으로 전망되나 그 수치는 여전히 경제위기 이전 수준에 못미칠 것으로 예상되고 있음. 20대 중후반 직장을 잡지 못하면 대부분의 사람들이 결혼을 미루게 되며 결혼을 하더라도 자녀출산을 연기하게 되는 것으로 알려져 있음(한겨레 21, 제233호, 1998. 11. 19).

3. 再婚家族[245]

한국의 급격한 이혼율 증가는 재혼율의 증가를 동반하고 있다. <表 11—2>를 보면 우선 한국인의 재혼율이 꾸준히 증가하고 있음을 알 수 있다. 눈에 띄는 변화는 여성의 재혼이 남성의 그것보다 더 빠른 속도로 증가하였으며, 95년을 고비로 여성의 재혼율이 남성의 재혼율을 앞질렀다는 것이다. 1980년부터 99년 사이 여성의 재혼율은 4.1%에서 14.0%로, 남성은 6.4%에서 12.8%로 증가하였으며, 재혼건수 역시 99년 남성은 46,500건, 여성은 50,600건으로 여성이 더 많다.

〈表 11-2〉 性別 全體 婚姻 中 再婚構成比(1990～1999年)

(單位: %)

연도	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999[1)]
남자	8.4	8.1	8.5	8.9	9.2	10.0	10.2	10.6	11.6	12.8
여자	7.1	7.1	7.8	8.6	9.1	10.0	10.4	11.3	12.5	14.0

註: 1) 초혼에 비해 재혼의 경우 혼인신고 지연분이 많기 때문에 실제 재혼구성비는 좀더 높을 가능성이 큼.

資料: 통계청, 『인구동태통계연보』, 1999.

여성의 재혼율 증가는 여성의 재혼대상 범위가 확대된 데 기인하는 바가 크다. 혼인형태별 婚姻構成比를 보면 1980년부터 1998년 사이

245) 재혼가족과 비슷한 의미로 '의붓가족', '계부모가족'이라는 용어가 사용됨. '재혼가족'이 한 명 이상이 초혼이 아닌 성인남녀의 재결합이라는 의미에서 부부에게 중점을 둔 반면 후자의 두 용어는 아동이 있을 경우 그 입장에서 생모, 생부가 아닌 부모와 아동으로 이뤄진 가족형태를 표현한 것이므로 의미상으로나 실질적으로 차이가 있음. 실제 재혼은 이혼자의 재혼이 대부분이며, 특히 유자녀 이혼이 압도적인 현실(1998년 현재 이혼당시 72.2%가 미성년자녀를 두고 있음: 통계청, 『인구동태통계연보』, 1999)을 고려할 때, 재혼가족의 대부분은 의붓가족임. 그러나 여기서는 무자녀 이혼·사별자의 재혼 및 미혼자·이혼자 결합의 경우까지 모두 포괄할 수 있는 '재혼가족'을 쓰기로 함.

남녀 모두 초혼인 혼인의 비율이 줄어든 데 비해 남녀 모두 재혼인 경우와 남성초혼/여성재혼인 경우가 증가하였다. 그러나 남성재혼/여성초혼인 경우는 감소하는 경향을 나타내어, 1994년을 기준으로 이전까지는 재혼남성/초혼여성의 혼인비율이 초혼남성/재혼여성의 비율보다 높았으나 1995년 이후 역전된다. 즉, 여성의 재혼이 보다 활발해지면서 재혼하는 여성의 배우자 선택 폭이 넓어진 것이다. 이는 여성의 재혼에 대해 더 부정적이던 社會的 觀念의 弱化를 의미한다(조옥라, 2000). 재혼에 대한 사회적 인식의 변화는 최근의 주 재혼당사자들 인식과 행태에서도 뚜렷이 나타난다[246]. 이들은 '더 이상 쉬쉬하며 숨기지 않고, 오히려 따질 것은 따지고 요구할 것은 요구하며 당당히' 재혼에 나서고 있다는 것이다. 즉, 결혼, 이혼과 마찬가지로 재혼도 하나의 선택이라는 시각이다. 이러한 변화는 이혼 후 재혼에 나서는 데까지 걸리는 시간에서도 잘 나타나, 최근의 한 조사에 의하면 90% 이상의 대상자들이 이혼한지 2~3년 안에 재혼하기를 희망하며, 과거에 비해 이혼과 재혼사이의 '독신기간'도 점점 짧아지고 있는 것으로 나타났다. 또한 남성은 직장여성을 선호하고, 여성도 아이 있는 남성을 수용하려는 등 배우자 조건에 대한 選好度도 많이 변화하였다. 즉, 재혼에서도 "가족이나 자식보다는 자기 자신의 행복을 무엇보다 중요시하는" 개인주의적 가치관의 뚜렷한 변화가 나타나고 있다[247].

1997년 현재 한국의 전체 혼인가구 가운데 재혼가구 비율은 11%이다. 이혼 후 子女養育權을 아버지가 갖는 경우가 많기 때문에, 재혼가구 중 많은 경우가 남자가 친부모로서 전혼자녀의 양육을 책임지는 계모가족일 것으로 생각되는데(정현숙 외, 2000), 재혼율의 증가, 특히

246) 경향신문, 2000. 2. 19일자. 이하는 1999년 이혼자 307명을 대상으로 한 (주)선우부설 한국결혼문제연구소의 조사결과임.

247) 이러한 변화는 '혼인시장'에도 반영되어 최근엔 재혼만을 전문으로 취급하는 결혼정보업체들도 등장하고 있음.(경향신문, 2000. 2. 19일자)

여성 재혼율의 증가는 이러한 재혼가족의 구성형태를 앞으로 더욱 다양화시킬 것이다(박민선, 1995).

재혼가족은 대부분 前婚子女가 있는 繼父母 家族으로 가족체계상 복잡한 특징을 갖는다. 계부모가족의 자녀들은 두 가구의 구성원이었고, 친부모가 자녀들의 현실이나 기억 속에 존재해 있으며, 계부모 가족 성원들이 모두 서로 다른 가족의 역사를 가지고 있다. 특히 부모자녀간의 유대가 배우자간의 유대보다 더 오래되었으며, 가족생활 주기상의 불일치가 크고, 무엇보다 재혼가족이 많은 상실과 변화 후에 시작되기 때문에 초혼보다 혼인에 대한 기대치가 높아 이혼할 확률도 높은 것으로 보고된다(박민선, 1995)[248]. 또한 계부모가족은 사회적 지지가 부족하고, 계부모－자녀사이의 법적인 관계가 애매모호하거나 부재하며, 가족 체계가 정서적으로 친밀하지 않음으로 인해 역할 적응에 대한 어려움이 상대적으로 높은 편이다(정현숙 외, 2000). 그러나 정현숙 등(2000)의 연구에 의하면 현재 한국 재혼가족에서 가족생활 질에 가장 밀접한 영향을 주는 것은 부모—자녀관계라는 일반적 기대와 달리 부부관계로 나타나, 부부간 및 각 친족과의 의사소통이 잘되고, 재혼 후에 있을 다양한 갈등과 문제점에 대한 事前 合意가 잘 되면 結婚滿足度가 높아진다. 계부모—계자녀 관계가 좋을 때는 '애정갈등'에 의한 否定的 感情이 잘 처리되고 계부모의 역할과 책임도 보다 명확히 설정되어 전반적 가족생활의 질도 높아진다. 또한 전혼자녀가 있거나 전혼자녀와 함께 동거하는 경우, 그리고 미국의 경우와 달리 재혼후의 출산자녀는 없는 경우에 부부관계가 더 좋은 것으로 나타났다.

한국의 재혼가족은 특히 父系 중심의 국내 家族法과 사회, 문화적

248) 미국의 경우 초혼 가정의 이혼율이 40%인데 비해 재혼가정의 이혼율은 70%, 세 번째 결혼일 경우 이혼율은 무려 80~90%까지 치솟는 것으로 보고되고 있음. 공식통계는 없지만 우리 나라에서도 초혼보다는 재혼의 이혼율이 더 높을 것으로 추정됨(경향신문, 2000. 2. 19일자).

편견 등 사회적 지지체계의 미비로 인한 어려움을 많이 겪고 있다. 재혼가족을 대상으로 한 상담에서 빈도수를 가장 많이 차지하는 것이 여성 자녀의 姓을 현 아버지의 성으로 바꾸는 문제, 그리고 '계모는 팥쥐엄마'라는 식의 偏見으로 인한 문제이다. 재혼가족이 겪는 문제를 다루는 정부조직이나 연구가 거의 찾아보기 힘든 상황에서 한국의 재혼가족은 새로운 가족에 적응해야 하는 내부의 정서적 문제 뿐 아니라 이러한 制度 未備에 따른 어려움까지 고스란히 혼자 책임지고 있는 것이다.[249] 이는 정부 지원으로 재혼가족협회가 결성되어 재혼 가족에게 필요한 모든 정보를 제공하는 미국과 매우 대조적이다[250].

이혼율이 상승함에 따라 재혼가족도 계속 증가할 것으로 전망된다. 이에 날로 늘어가는 재혼가족의 定着과 삶의 質 向上을 위한 법(특히 호적법) 및 관련 제도의 개선과 사회적 인식의 전환이 요구되고 있다. 특히 재혼가족을 바라보는 관점의 전환을 위해서는 초혼가족과는 다른 재혼가족의 새로운 모델의 도입·인정될 필요가 있다. 즉, 계부모-의붓형제들은 서로 남이라는 것, 그렇지만 비슷한 상처를 겪었고 따라서 그 상처를 이해할 수 있는 사람끼리 서로 의지하며 돕고 사는 공동체이기 때문에 일반적인 血緣家族과는 다른 새로운 家族關係, 疏通方式, 役割分擔 등이 가능하고 또 그렇게 되는 것이 바람직하다는 것이다.

4. 同居家族

한국에서 동거는 법률적 용어로 '事實婚關係'라 불린다. 사실혼관계는 그간 저소득층의 가족형태로 많이 알려져 왔으며, 학문적 접근 역시 주로 이러한 방향에서 이루어져왔다. 低所得 勞動者 또는 都市貧

249) 중앙일보, 1999. 10. 18: 19일자
250) 경향신문, 2000. 2. 19일자: 정현숙 외(2000) 참조.

民層의 가족생활에 관한 기존연구는 공통적으로 이들 계층에서 동거율이 높음을 보여주고 있다(조은, 1990; 박숙자, 1990; 김미숙, 1990; 김애령, 1987). 도시빈민층의 자녀들은 생계 해결을 위해 일찍 집을 나오는 경우가 많고, 주거비와 식비를 절약하기 위해 동거부터 시작하여 가족형성을 시작하는 것이 일반적이다(조은, 1990). 특히 여기엔 결혼을 통하지 않고서도 單身의 외로움을 덜 수 있는 利點이 있다(김애령, 1987). 직접적 필요에 의한 동거는 의식에도 반영되어, 경제적으로 窮乏할수록 결혼을 生存戰略으로 수용하는 開婚(universal marriage) 의식이 팽배한 것(특히, 여자의 경우)으로 알려져 있다(김미숙, 1990). 그러나, 경제적, 현실적 압박에 대한 대응전략으로서의 이러한 동거는 단지 법적 혼인절차를 保留한 것에 불과할 뿐, 실질적인 생활면에 있어서는 일반 부부가족과 큰 차이가 없으며, 오히려 가부장적 성격이 강화되어 여성에 대한 抑壓과 搾取가 더 심한 경향이 있음이 보고되기도 하였다(김미숙, 1990).

그러나 근래 들어 한국의 동거도 매우 다른 양상을 띄기 시작하여 경제적 필요보다는 보다 다양한 측면의 實利를 따져 선택하는 능동적 동거가 늘고 있다. 즉, 결혼을 위해서도 일단 살아보고 결혼 또는 혼인신고를 하자는 커플이 늘고 있다는 것이다[251]. 이러한 현상은 단순한 관계를 원하는 젊은 세대들에 의해 주도되고 있는데, 그 구체적 동기에 따라 경우를 나눌 수 있다. 첫째, 一時的인 便宜에 의한 동거가 있다. 이것은 단순히 주거를 공유함으로 생기는 편리함 때문에 동거하는 경우이다. 둘째, 男女 交際에 있어서 두 사람이 서로 함께 있

---

251) 1999년 한 해 한국가정법률상담소에 접수된 이혼관련 상담건수가 총 5,190건인데 그 중 사실혼관계에서 발생한 것이 19.7%인 264건임. 변화의 특징은 상담자들의 연령층에서 잘 나타나 이혼상담자가 대부분 30, 40대인 반면, 이들은 20대 또는 30대 중반이 가장 많은 비중을 차지하며 또, 동거 기간도 1년 미만인 경우가 60%정도로 나타남(주간동아, 제224호, 2000. 3. 9일자).

는 것을 원하기 때문에 동거하는 경우가 있다. 셋째, 시험 결혼과 같은 의미의 동거가 있어 앞으로 장기간 같이 살 수 있는가를 打診해 보기 위한 경우가 있다. 이는 특히 남녀 각자 자신이나 상대방이 장차 전통적인 부부역할을 할 것인지 아닌지, 아니면 새로운 역할분담이 가능한지를 판단하기 위한 기회를 갖는 것이다. 넷째, 결혼을 하고자 하는 남녀가 결혼할 여건이 갖추어질 때까지 일시적으로 동거하는 경우가 있다. 다섯째, 남녀가 결혼한 것과 비슷한 관계에 있으나 법적이나 종교적인 결혼 節次를 거치지 않은 경우이다. 이들의 경우 동거에서도 부모가 되는 것을 거부하지 않는 등 일상 생활태도는 합법적인 결혼에서와 별다름이 없고, 결혼과 같이 영구적인 생활형태로 지속되는 경우도 적지 않다(오선주, 1989).

결혼을 원하지만 경제적 필요나 제도적·관습적 한계상 어쩔 수 없는 次善策으로 동거가 선택되는 경우를 제외한다면, 일반적으로 동거는 전통적인 결혼이 商品 交換, 또는 여성·남성 역할의 교환으로 축소되는 것을 비판하고, 자유 결합을 통해 남녀간에 보다 높은 相互性을 추구하는 한편, 전통적인 남녀역할(생산과 소비의 성별 분업)이 내재한 가부장적 억압과 矛盾을 극복하기 위한 한 시도로서의 의미를 갖는다(김태현, 1993). 대안적 성격을 띄는 이러한 동거는 서구의 경우 이미 '정상적인' 가족생활형태로 받아들여지고 있어 동거가 가장 활발한 스칸디나비아 국가에서는 "가족이 결혼을 만든다"[252]는 말이 나올 정도이다[253].

---

252) 즉, 아이가 먼저 생겨나서 가족을 형성한 다음 결혼으로 이어지는 경우가 많다는 것임.

253) 프랑스의 경우 1978년 법률제정을 통해 이미 제도적으로 동거부부를 결혼한 부부와 동등하게 대우하고 있음. 미국에선 1970년을 전후하여 동거생활자가 급속히 증가하였는데 그 원인으로 생활의 편리성, 혼전성교의 사회적 인정, 피임수단의 발달, 주택정책, 그리고 이혼율 및 미혼율의 증가가 지적됨. 그러나, 원인이 무엇이건 대개의 동거생활은 일년 안에 별거로 끝나거나 결혼으로 이어지고 있

서구의 연구결과에 의하면 동거생활에서도 獻身과 自由間의 긴장, 전통적 성별 분업 등 부부가족이 겪는 일반적 어려움은 보통 그대로 재생산된다(Elliot, 1993). 여기에 더하여 동거는 결혼만큼 그 사회적 지위 및 行爲規範이 제도적으로나 관습적으로 보장되지 않기 때문에 문제가 생겼을 때 당사자들이 쉽게 이별을 택하는 경향이 있는 것으로 알려져 있다. 사실혼 성립과 해체의 증가는 그러한 동거생활의 특징이 한국사회에서도 일어나고 있음을 보여준다. 특히, 한국사회에서 결혼의 대안이 아닌, 일시적 생활형태로서 동거의 즉흥적 성격이 더 강한 것은 유교적 문화와 脫近代的 文化의 共存속에 급변하는 여성들의 의식과 상대적으로 停滯된 남성들 의식간의 乖離가 많은 영향을 주는 것으로 판단된다.

불안정하고 정서적 관계정립에 있어 부부만큼이나 어려울 수 있는 동거의 '위험'에도 불구하고, 우리 사회에서 동거는 앞으로 확산될 전망이다. 서로 생활을 나누는 두 사람의 '결합'이라기보다는 서로간의 獨立을 근거로 한, 그러나 性的이고 친밀한 관계로서 자유와 卽興性을 제공한다는 점에서 동거는 개인주의 문화에 보다 익숙한 요즘의 젊은이들 選好와 잘 부합하기 때문이다[254]. 그러나 북유럽에서처럼 한국에서도 동거가 결혼을 永久的으로 대체하는 새로운 가족생활형태가 될 것인지는 아직 판단하기 어렵다. 그러나, 지금의 변화추세라면 결혼전 미혼남녀의 생활형태로서 동거는 우리 사회에서도 조만간 일

어, 결혼을 대체하는 영구적인 가족형태로서의 성격이 보다 강한 유럽과 차이가 있음. 또한 미국에서의 동거는 사회적, 경제적으로 심각한 '박탈'계층인 흑인 청소년의 생활실태 및 혼외출산 증가와 관련하여 중요한 사회문제의 하나가 되어 있음(Chilman et al.(eds), 1988).

254) 근래 의 여러 의식조사 결과가 이를 뒷받침하는데, 동거에 대한 찬성률은 54.9%, 57%, 58% 등으로 나와 혼전동거에 대한 찬성률은 계속 높아지고 있음. 특히, 남성보다 여성, 또 30대보다는 20대에서 찬성률이 높은 것으로 나타남(주간동아, 제224호, 2000. 3. 9일자 및 제239호, 2000. 6. 22일자 참조).

반화될 것으로 전망된다.

5. 共同體家族

공동체가족이란 혼인과 혈연에 기반한 기존의 가족의 틀을 벗어나서 개별가족이 더 이상 수행하지 못하는 공동체적 기능을 회복하고 동시에 핵가족이 가질 수 있는 문제점을 극복하려는 개인 및 가족들의 複合體(박민선, 1995)라고 할 수 있다. 이는 아직 일부이기는 하지만 이미 여러 지역에서 전개되고 있는 共同體運動, 地域連帶運動의 하나로 볼 수 있다. 이러한 공동체 운동이 등장하게 된 배경으로는 새로운 질서의 정립을 요구하는 신세대의 등장, 家父長的 權威主義에 의한 가족의 억압과 여성의 소외·불평등 문제, 육체적 노동은 물론 창조적 활동으로서 여가의 가치 인정, 분화되고 경쟁적이며 전문화된 사회에서 破片化, 附屬品化된 현대인의 자아정체감 확립에 대한 요구 증대, 그리고 비대한 관료조직과 권력 제도 앞에서 무기력해진 인간의 창의력과 의욕을 소생시킬 人間革命에 대한 문제제기 등이 지적되고 있다(김태현, 1993; 이효재, 1995). 즉, 공동체가족은 혈연의 한계를 넘어 의식주생활과 가사노동의 공유, 집합적인 놀이·여가문화의 창조 등 개인의 집단—사회에 대한 대등한 참여와 협력을 통해 자신과 타인을 똑같이 존중하고 배려하는, '함께' 사는 생활양식에 대한 모색이라고 할 수 있다.

엘리엇(Elliot, 1993)에 의하면 공동체가족은 크게 두 가지 유형으로 나뉘며 그 특징에 차이가 있다. 우선 集合的 家口(collective household)는 개별가족들이 공동주거를 하며 자원과 시설, 그리고 활동을 다른 가족과 함께 나누는 형태이다. 이는 구조면에서는 분절적이고 집단과의 협상이 공식적이며, 계약적인 경향을 띠고, 핵가족을 연대의 단위로 한다. 다른 하나는 共同體的 家口(communal household)로서 개인이

연대의 기본단위이고 가족간이 아니라 개인 사이에 공유가 이루어진다. 자아 실현의 추구가 더 강하며, 집단과의 협상은 비공식적이고, 개인을 근거로 하여 이루어진다. 이는 공동체 전체가 하나의 대가족처럼 기능 하는 형태로 이스라엘의 키부츠를 전형적인 예로 들 수 있다(박민선, 1995). 모든 공동체가족 시도에서 특징적인 것은 경제적 지원과 자녀양육이 부부가 아닌 집단을 근거로 하기에, 친밀감과 보살핌이 확대되며 社會的 支持體系가 두터워진다는 것이다. 즉, 부부관계 안에서 충족될 수 없는 욕구가 다른 사람에 의하여 충족되며, 갈등이 집단에 의하여 중재된다. 그러나 어려운 점도 많은데, 우선 공동체의 결속과 유지에 있어 內面化된 규범보다는 끊임없는 협상과 재협상에 대한 의존도가 높기 때문에 構造的 統制力의 결여로 인한 불안정성이 높다. 또 성인의 자유·자아실현이라는 목표와 안정된 애착을 필요로 하는 아동의 요구사이에 긴장이 있으며, 남녀평등 내지 役割再規定이 크게 나아지지 않는다는 것, 그리고 집합적 가구의 경우 소득은 제외한 소비공동체의 성격이 강하기 때문에 발생할 수 있는 가족단위간의 不平等性 문제가 있고, 공동체적 가구의 경우엔 (공동체의 참여와 탈퇴에 있어) 개인의 자유를 우선하기에 편모, 노인, 혹은 '문제'가 있는 사람들 등 잠재적 扶養成員이 소외될 수 있는 위험이 있는 것으로 나타났다.

우리 나라의 공동체가족 시도[255]는 宗教團體를 중심으로 많이 이루어져왔는데 1975년 시작된 의정부의 풀무원, 그리고 1977년 시작된

255) 서구의 경우 공동체 가족 시도의 전통은 오래됐는데, 1840년대 유토피아적 사회주의 가족을 실험한 미국의 존 험프리 노이즈(John Humphrey Noyes)가 창시한 오네이더(Oneida)공동체가 그 최초의 것임. 그 외 자녀의 공동양육과 여성의 전일적인 노동참여를 위주로 한 러시아 실험가족, 그리고 집단교육과 집단 생산, 소비를 내용으로 하는 이스라엘의 키브츠가 잘 알려져 있으며, 최근에 한국에도 소개된 영국의 다벨 브루더호프 공동체 등을 대표적으로 들 수 있음(한겨레신문, 1999. 3. 8일자).

부천의 복음자리 마을 등이 그 시발점으로 알려져 있다. 1990년대 들어서 공동체가족시도는 입시경쟁으로서의 과거교육을 반성하며 새로운 교육을 스스로 일으키고자 시작된 代案學校운동과 竝行되고 있으며[256] 한편 IMF 경제위기 이후 확산된 歸農 경향도 이러한 공동체운동, 공동체가족시도에 긍정적 영향을 주고 있는 것으로 알려져 있다. 이러한 공동체가족 시도는 앞으로도 조금씩 증가할 것으로 전망되는데, 그것은 다양한 가족들의 출현이 젊은 세대들에 의해 주도되고 있고 이들이 무엇보다 가치의 다원화, 생활양식의 다양화에 대한 요구가 강한 만큼 새로운 가족생활, 특히 특정한 목표를 추구하기 위한 운동의 수단이자 방식으로서 代案的 共同體에 대한 실험이 계속 늘어날 것이기 때문이다.

6. 同性愛家族

근대사회에서 異性愛(heterosexuality)는 일반적으로 자연스럽고 우월한 것, 반면 동성애는 비정상이고 저주받은 것으로 정의되었다(Elliot, 1993). 이렇게 동성애가 배척된 것은 그것이 사랑과 성에 있어 이성을 전제하지 않고 따라서 전통적인 性別分業이라는 것을 필요로 하지 않으며, 무엇보다 자녀출산이라는 再生産없이 가족을 이룰 수 있다는 증거가 되기 때문이다. 즉, 그것은 다른 어떤 인간집단보다 우리가 알고있는 '자연적'이고 보편적인 가족의 관념에 배치된다는 그 자체를 이유로 배척되어 왔다고 할 수 있다[257]. 그러나 동성애에 대한 다양

256) 서울 종로구의 '자율학교—물꼬'의 경우 대안교육을 꿈꾸는 대여섯명의 개인들이 공동의 목표를 달성하기 위해 '가족'을 만들었고, 경기 화성군의 야마기시 마을, 전북 부안군의 한울공동체, 전국귀농운동본부의 생태마을 등은 여러 가족이 한 곳에 모여 일종의 '대가족'을 이루어 생활하고 있음.(주간동아, 제 221호, 2000. 2. 10.)

257) '생물학적' 가족은 연령과 성을 주축으로 가족이 어떻게 조직되며 그들의 중심적 역할과 과업은 무엇인가, 그것들이 어떻게 수행되는가에 관해 구조적이고 기능

한 연구들은 사람들이 일생 중 동성애와 이성애 경험을 함께 한다는 것, 그리고 일반적으로 동성애가 어느 사회에서나 偏在해왔고 또 그런 동성애에 대한 認定 및 價値附與는 시대마다, 나라마다 역사적으로 달랐음을 밝혀내었다. 또한 通念과 달리 동성애자 사이에서도 장기간의 유대관계가 지속된다는 사실이 최근 알려지면서 비록 그 비중은 작지만 동성애부부는 이제 가족형태의 하나로 간주되고 있다[258].

동성애, 또는 동성애가족의 생활에 대한 서구의 연구결과에 의하면 동성애 커플의 지속기간은 일반적인 남녀커플보다 짧고, 또 獨占的, 排他的 성격이 덜하다. 이성애가족과 마찬가지로 동성애가족 역시 전형적인 생활양식이 있는 것은 아니며, 다양한 관계유형[259]이 나타난다. 보통 동성애부부는 자녀가 없지만, 이전 이성애 부부사이에서 난 자녀나 人工受精, 入養을 통해 부모가 될 수 있다. 동성애가족의 부모

적인 개념을 통해 주로 기술되어 왔는데 이는 그 자체 가족은 이러한 것이어야 한다는 관념을 사람들에게 강화시킴. 즉, 생물학적 가족의 개념자체가 규범성을 내포하고 있다는 것임(전귀연·구순주, 1998). 따라서 이 규범에 어긋나는 것은 그 규범의 정당성을 위해서도 배척되고 처벌받아야 마땅한 것으로 규정됨. 즉, '비정상적'이고 병적인 상태'라는 동성애에 대한 '낙인'은 사람들의 일상적 의식과 생활에서 동성애를 배척하며 그 자체 이성애 및 그에 기반한 생물학적 가족을 부각, 옹호하게 함.

258) 특히 동성애 가족은 많은 가족사회학자들로부터 주목받고 있는데 이는 동성애 가족이 다양한 생활 양식 중 하나라는 사실 때문이기도 하지만 전통적 가족에 대한 발본적 도전이라는 측면에서 완전히 새로운 성역할 관계, 부모역할, 사회적 스트레스에 대한 적응 등을 보여주는 대안적 모델이 될 수 있고 또 그 잠재력과 회복력이 현대 사회 또는 가족의 많은 문제를 해결하는데 중요한 시사점을 제공할 것으로 평가받기 때문임(전귀연·구순주, 1998).

259) 남성동성애자들의 관계는 이성애결혼의 남녀역할분업이 그대로 재현되는 동성애 결혼, 두 사람이 자율성 또는 관계의 비밀성을 위해 따로 사는 남자 친구 관계, 그리고 가사와 소득 등 모든 것을 공유하며 둘만의 새로운 생활유형을 갖고자 하는 동성 파트너 관계로 구분됨. 여자동성애자 관계도 남성의 동성애 결혼과 비슷한 전통적·보완적 관계, 두사람이 의존성의 면에서 성인-자녀관계를 맺는 융통적·양육적인 관계, 그리고 대등함과 독립성, 그리고 자율성을 강조하는 협상적·평등적 관계형 세 가지로 구분됨.

역할은 이성애 가족의 그것과 큰 차이가 없으며, 아동 발달상의 어려운 점은 가족내적인 것보다 社會支持의 결여에 기인하는 것이 많다고 보고되고 있다. 남자동성애 부부와 여자동성애 부부간에도 여러모로 차이가 있는데 후자는 전자보다 유대관계의 지속기간이 더 길고 정서적 유대 및 依存性이 보다 강한 편이다. 또한 여성동성애 커플에서는 남성동성애를 비롯한 여느 부부들과 달리 경제적 수입이 얼마나 되느냐가 夫婦關係의 質에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 보고 있다. 대신 누가 일할 권리를 갖느냐에 이들 부부들은 더 관심을 두며, 남성동성애부부와 달리 性役割 구분이 명확치 않고 가사분담 등의 면에서 보다 평등하고 민주적인 것으로 알려져 있다. 그러나 다양성과 변화에 많은 장점을 지닌 이들 동성애 부부도 이성애 부부처럼 두 당사자들간의 대립과 오해, 또 주위 다른 사람들과의 관계로 인한 갈등과 긴장등을 경험한다. 또한 이들 가족은 그 존재 자체가 가시적으로 잘 드러나지 않는 데서도 알 수 있듯, 무엇보다도 사회적 인정을 받지 못함으로 인해 가장 큰 어려움을 겪는다. 즉, 사회적 인정의 不在는 동성애가족의 결속과 유지를 지원하는 사회적 지지의 결여로 이어지며, 이는 사회적 존재로서 自己 正體感에 대한 確信 및 管理를 저해하기 때문이다(Elliot, 1993; 김태현, 1993; 전귀연·구순주, 1998).

전세계적으로 동성애자는 성인의 4%정도이고 그 수는 계속 증가하는 것으로 추정되고 있는데[260], 서구에선 동성애 부부를 합법화하는 등, 동성결혼이 갖는 '脫家庭化'가 현실로 받아들여지고 있는 추세다. 우리 나라에서는 1995년 동성애와 에이즈 문제가 사회적 이슈로 떠오르면서 동성애에 대한 談論이 확산되기 시작하였다[261]. 그러나 한국

260) 세계일보, 2000. 6. 1일자.

261) 같은 해 최초의 동성애자 모임이 결성되고 이후 대학가를 중심으로 동성애자들의 동아리들이 급속히 증가하면서 그 활동이 활발해졌음. 최근엔 인터넷과 통신 등을 통해 동성애자들의 자기 및 자기활동 공개, 즉, '탈음지'의 경향이 강화되는 추세임.

의 동성애 논의와 활동은 아직 小數者에 대한 人權運動의 성격이 주를 이루고 있으며, 새로운 생활양식으로서 동성애'가족'에 대한 본격적인 논의는 이루어지지 않고 있다. 그 전망과 관련하여서도 한국의 강한 儒敎的 傳統을 이유로 한 부정적 입장이 제시되고 있지만, 한편, 성비 불균형 등 우리사회의 독특한 인구학적 특징은 세계적인 사회문화적 변동의 압력과 함께 동성애 가족의 증가를 가져올 중요한 요인으로 지적되고 있다(전귀연·구순주, 1998).

7. 其他 家族形態

이상 소개된 다양한 가족들 외에도 실제 현실에서 나타나는 가족형태는 더욱 다양하다. 우선 잠정적 별거 또는 비동거 부부가족을 들 수 있다. 주로 전문직 직업경력을 쌓기 위해 일주일에 이틀 이상 부부가 떨어져 있는 경우가 그것으로서 서구에선 이를 통근결혼(commuter marriage)이라는 새로운 代案的 結婚形態로 정의하고 있다(Gerstel, 1977; 구자순, 1998 재인용). 또 우리 나라 교육문화의 특징에서 나타나는 주말부모 가족도 들 수 있다. 즉, 학업을 이유로 자녀가 타지역에 나가 살면서 주말에만 부모와 자녀가 함께 지내는 경우이다(김태현·박숙자, 1992). 대안가족으로 가장 주목되는 가족형태 중 하나는 수양부모제도라 할 수 있는 委託家庭(Foster Home)[262]이다. 가정위탁은 입양보다 수양부모에게 돌아가는 부담도 적고 소년소녀가장으로, 또는 시설수용으로 '放置'되어 있는 아동들의 '人權' 및 양육의 질을 지키는데 있어 매우 유효하기 때문에 그 사회적 가치가 크다 할 것이다[263]. 또 대학가를 중심으로 젊은 세대들에서는 더욱 破格的인 가족

262) 이는 크게 두 가지로 나뉘는데 입양되기 전의 아기들을 대상으로 하는 것과 아이들이 성인이 될 때까지 또는 가족과 재결합할 때까지 맡아 키우는 것임. 특히 후자는 일시적 위기에 의한 '가족의 해체'를 방지하는데 매우 유용함.

263) 그럼에도 불구하고 한국의 위탁가정에 맡겨져 있는 아동의 비율은 현재 전체 요

형태도 등장하고 있는데, 부부가 성적으로 자유로운 開放性을 추구하는 세미오픈커플형 부부나 동거원의 성별에 관계없이 성생활을 배제한 공동생활을 지향하는 '공거족' 등이 그것이다[264].

최근 등장하고 있는 다양한 가족들은 비단 이런 새로운 가족형태들에만 국한되지는 않는다. 다양한 가족형태에 대한 인정이 요구하는 바가 가족에 대한 새로운 관념 또는 가족을 바라보는 視覺의 轉換이라고 할 때, 기존에 존재하던 특정한 가족형을 새로운 관점에서 규정한다면 그 역시(기존의 의미와 다른 사회적 가치를 부여받는다는 점에서) 새로운 가족형으로 볼 수 있을 것이다. 그 예로 편부모가족을 들 수 있다. 대부분의 편부모가족들이 '비정상적' 가족 또는 '문제가족' 이라는 주위사람들의(낙인으로서의) 視線에 의해 고통을 겪고있음을 생각할 때, 최근 몇 여성운동단체를 중심으로 추진되고 있는 '한부모가족' 명칭 쓰기[265]는 편부모가족 역시 바로 그러한 다양한 가족형

보호아동의 2%에도 못미쳐 70%가 위탁가정에 맡겨져 양육되는 미국, 영국 등과 매우 대조를 보이고 있음. 우리 나라에서 위탁가정이 늘지 못하고 있는 것은 제도적 지원이 미비하기도 하지만 무엇보다 혈연중심의 가족관에 기인하는 바가 커서 실제 대부분의 수양부모들은 주위 사람들의 오해와 편견으로 인해 많은 고통을 겪고 있음(주간동아, 제221호, 2000. 2. 10일자; 한겨레, 2000. 10. 17일자). 이러한 가정위탁의 실태는 다양한 가족형태의 인정 및 그것이 내포하는 가족에 대한 관점·관념의 변화가 실제 우리 나라의 사회문제를 해결하는 데에도 큰 기여를 할 수 있음을 보여주는 것임.

264) 주간동아, 제224호, 2000. 3. 9일자.

265) 한국여성민우회 가족과 성 상담소에서 주도하고 있음. '한부모가족'은 실제 이 기관이 편부모가족 당사자들을 대상으로 실시한 조사결과에 바탕하여 '크다, 가득 차다'의 의미로 채택된 용어임. 특히 '한부모가족'은 기존의 편부모가족 외 최근 한국에서도 극히 소수지만 독신모(주간동아, 224호, 2000. 3. 9)가 출현하고 있음을 볼 때 이들 가족을 중립적 시각에서 모두 포괄, 지칭할 수 있다는 점에서 학문적으로도 의미가 있다고 생각됨. 명칭바꾸기 외에도 동 기관 및 관련단체들은 '한부모 인권선언' 등을 발표하고 이들 가족들의 연대와 복지향상을 위한 다양한 운동을 추진하고 있음. 인권선언의 주요 내용을 살펴보면 '누구나 한 가족이 될 수 있다', '모든 가족은 정상가족이다', '다양한 형태의 가족을 인정하라', '한부모가족 자녀를 무언가 문제를 일으킬 것이라고 바라보는 편견에서 벗

태들 중의 하나로서 인정하자는 것이다. 명칭의 변경이라는 일견 사소해 보이는 수단이지만 가족을 비롯한 사회의 다양한 현상에 대한 일반인들의 觀念이 그 이름이 내포하는 특정한 이미지에 의해 고정될 가능성이 큼을 고려한다면, 편부모가족이 아닌 한부모가족이라는 명명은 실제 이들 가족을 다양한 가족형태의 하나로 인정하기 위한 가장 강력한 實踐的 戰略이자 方法으로 보이기도 한다[266].

이상 살펴본 바 이러한 다양한 가족형태들은 과연 어떠한 맥락에서 등장하였으며 또 현대사회에서 어떤 의미를 갖는가에 관심이 더해진다. 여러 가지 측면에서 그 해명이 가능하겠지만 조옥라(2000)에 의하면 무엇보다 이러한 변화는 가족에 대한 부정의 의미보다는 '개인'의 관점에서 가족 관념을 재구성해 온 결과로 해석될 수 있다. 출산율이 저하하고 전통적 가족이 아닌 비가족적 가구형태(one—person and multi—person household)속에서 살아가는 사람들이 늘고 있지만, 다른 한편에서는 현대사회의 특징인 親密性의 욕구증가와 함께 개인의 욕구충족 공간으로서 가족에 대한 기대가 여전히 존재한다. 달라진 것은 '結婚의 個人化'(the privatization), 즉, 사람들이 결혼과 가족에 대한 관념을 친족이나 관련 집단이 아닌 개인적 관점에서 재구성해 왔다는 것이다. 예를 들어, 이혼율이 증가한 것은 이혼관련 법체계의 기초가 과거의 범죄/처벌의 시각에서 벗어나 相互責任과 必要라는 自由主義的 觀點으로 바뀐 것이나 여성에 대한 낙인찍기가 사라진 것뿐만 아니라, 가족에 대한 同助와 義務라는 전통적인 家族主義 의식에서 벗어나 결혼을 개인의 행복이라는 시각에서 再定義하려는 욕구의 반영인 것이다. 그리고 이것이 곧 '결혼이 지속되기 위해 이혼이 필요하

어나라', '교과과정에 다양한 형태의 가족의 모습을 보여주고 이에 대한 적절한 교육을 하라' 등임.

266) '소년소녀가장세대'를 '새싹가정'으로 변경한 것도 마찬가지의 맥락에서 이해할 수 있음.

다', 또는 "'쇠퇴'하고 있는 것은 단지 특정한 생활제도들일 뿐이며, 가족이나 가족적인 관계가 쇠퇴하는 것은 아니다"(Gubrium & Holstein, 1997)라는 말들의 진정한 의미일 것이다.

第 4 節 '多樣한 家族들'의 展望과 示唆點

어느 사회를 막론하고 사회변동과 함께 가치관의 분화 및 다원화는 일반화되어 왔다. 그 결과 서구 국가에서는 가족의 생활양식과 형태의 다양화가 보편적 현상으로 받아들여지고 있다. 더군다나 이러한 현상에 대한 사회적 수용은 凡世界化 되어가고 있다[267].

현재 한국에서는 매일 1,005쌍이 결혼하고 339쌍이 이혼한다(통계청, 2000). 이혼의 증가는 재혼의 증가를 가져오고, 이혼과 재혼이 흔하게 된다는 것은 한 사람의 일생 동안 그의 가족이 고정되지 않는다는 것을 뜻한다. 그러한 유동적인 우리의 가족현실에서 최근 등장하고 있는 다양한 가족들이 실제 '社會의 方向性 喪失'(장현섭, 1994)을 나타내는 증거인지, 아니면 多元性과 多樣性이라는 새로운 가치관이 확산되고 있는 증거인지는 아직 확실치 않다. 그리고 그에 대한 사회적 관심과 진지한 논의도 아직은 많이 부족한 편이다.

물질적·심리적 지원 및 의존이 婚姻이나 血緣으로 형성된 가족을 통해서만 충족될 수 있는 것은 아니다. 가족형태가 어떠하든 장기간에 걸쳐 정서적·재정적으로 연루되어 서로 돌보고 지속적인 사랑과

---

267) 2000년 6월 4일부터 9일까지 188개 UN 회원국 대표와 약 3,000명의 NGO들이 참석, 전세계의 여성문제를 짚어본 제23차 UN특별총회-'여성 2000년-21세기를 위한 양성 평등, 발전 그리고 평화'에서는 가족구성의 개념에 '부, 모, 자식'만의 개념이 아니라 '부, 부, 자식', 또는 '모, 모, 자식' 의 동성애가족도 포함시켜야 한다는 의미에서 'Family'가 아닌 'Families'라는 용어를 채택하였음(대한매일, 2000. 6. 26일자).

친밀성을 제공한다면 그것은 '가족을 낳는'것이라고 보아야 한다. 이는 가족 자체를 거부해서가 아니라 누구에게나 보편적으로 적합하고 만족을 주는 가족생활을 제공하는 가족형태는 없기 때문이다(박민자, 1995). 그러한 현실의 다양성, 개개인의 욕구 및 처지의 다양성, 그 행복추구 방법의 다양성 등을 무시하고 특정한 가족형태만이 사회적으로 인정받고 선호된다면 그것은 필연적으로 그와 다른 가족들을, 그것을 구성하는 개인들을, 그리고 특정가족원에 대한 사회적 抑壓과 差別로 이어지게 된다. 따라서 정책적으로는 현실의 다양한 가족형태들이 모두 동등한 '가족들'로 인정되어 이들 가족이 안고 있는 저마다의 문제들, 특히 자체적 노력으로 해결하기 힘든 어려운 문제들의 해결을 사회가 지원할 수 있는 制度的 裝置의 마련이 요구된다.

앞으로 한국의 가족이 형태, 생활, 관계 등의 측면에서 더욱 분화되고 다양화된다는 것은 틀림없는 사실이다. 그 주요 근거로 다음의 두 가지가 제시된다. 하나는 컴퓨터 통신과 인터넷의 보편화 등으로 나타나는 情報社會로의 진입이며, 다른 하나는 性比不均衡이라는 한국 인구구조의 특징이다. 먼저 전자를 설명하면, 정보사회가 사회 각 영역에서 급격한 변화를 推動하고 또 先導한다는 것이다. 가치판단을 떠나 정보화가 가족생활에 엄청난 변화를 가져온다는 것은 당연하다. 정보화[268]는 개인의 自律性과 個性을 최대한 보장해주는 가족형태로서 독신이나 동거, 무자녀가족 등을 선호할 수밖에 없고, 또 자기 노출을 꺼리는 동성애자들이나 특정한 취미, 문제, 목적, 이해관심 등을 공유하는 동호자들간의 疏通과 結束을 지지함으로써 동성애가족 및 共同體家族의 형성을 촉진할 것으로 전망되고 있다(조정문 외, 199

268) 정보화가 추동하는 느슨한 인간관계, 세대관계의 변화, 다양한 생활방식, 그리고 개개인의 높은 자율성과 개성 실현 욕구는 특히 개인의 개체성 및 그에 기반한 개인간의 평등하고 자율적인 참여와 유대를 중시함(조정문, 1997)

9)[269]. 또한 그것은 일터와 가정의 통합, 남성의 가사노동 참여, 일상적 對話樣式의 변화 등을 통해 이미 구성된 가족의 전형적 생활양식에 있어서도 큰 변화를 가져올 것으로 전망되고 있다(고선주, 2000). 다음은 후자, 즉, 성비불균형의 문제이다. 1990년대 들어 우려할만한 수준으로 심각해진 성비불균형[270]은 이들 1990년대 출생아들이 결혼시장에 본격적으로 합류하게 될 2010년대를 전후로 하여 동성애의 확산 및 一妻多夫制의 등장 등 새로운 결혼·가족형태의 증가와 기존 성도덕의 붕괴 등 다양한 사회현상의 출현을 예고하는 것이다[271](장현섭, 1993; 전귀연·구순주, 1998).

그러나 앞으로의 변화에 대한 전망 및 그 근거의 타당성과는 별도로 다양한 가족들의 출현은 우리에게 중요한 시사점을 제공한다. 즉, 있는 그대로의 현실로서 한국 가족의 변화를 直視하고 그것의 긍정적

---

269) 정보사회에서의 이런 가족은 열린가족, 개방가족, 느슨한 가족, 제도나 관습에 얽매이지 않고 상대를 소유의 대상으로 간주하지 않는다는 의미에서 차가운(cool)가족 등으로 불림. 특히, 가장이라는 특정 인물을 중심으로 한 일방적이고 권위적인 의사소통이 아니라 가족구성원 모두가 적극적으로 참여하는 의사소통이 이루어지고 응집된 집단으로서가 아니라 개인의 연결망으로서 기능 하다는 점에서 '네트워크 가족'이란 명칭이 자주 제시되고 있음(조정문 외, 1999). 우리 나라에서도 최근 혈연과 결혼 등을 넘어 개인들간의 새로운 연합체로서 가족이 통신, 인터넷상에서 많이 결성되어 '사이버가족'이란 이름으로 종종 기사화 되고 있음. 정보사회가 가져올 다양한 가족형태에 대해 보다 자세한 것은 조정문(1997) 참조.

270) 총출생성비(여아 1,000명당 남아수)를 보면 1981년 107.2였던 것이 1990년 116.5로 최고수준에 이름. 이후 점차 낮아져 1995년 113.2, 1999년 109.6을 보임. 그러나 출생성비는 둘째아, 셋째아로 갈수록 증가하여 셋째아 이상의 경우 1981년 109.2였던 것이 1990년 192.7까지 증가하여 최고수준을 기록함. 이후 보다 낮아져 1995년 180.2, 1999년 143.1를 보임(통계청, 『1999 인구동태통계결과』, 2000).

271) 그러나 이는 이론의 여지가 있음. 즉, 출생성비 불균형이 계속될 것인가, 그리고 21세기의 국제화시대, 정보시대, 탈산업사회에서 한국사회 성비불균형의 영향이 한국인에게만 결과를 나타낼 것인가의 문제가 있음. 특히 결혼의 필요성 자체가 약화되고 있는 추세에서 그 대상이 이성인가, 동성인가는 크게 문제되지 않을 것임. 따라서 특정사회에서의 성비불균형이 가족형태의 다양화, 특히 동성애 가족의 증가에 영향을 줄 것이라고 보기는 어려울 것으로 판단됨.

측면을 보다 적극적으로 수용하기 위해 가족에 대한 관점과 관념을 보다 開放하고 多元化할 필요가 있다는 것이다. 그것은 일차적으로 다양하고 또 끊임없이 변화하는 현실 자체, 그리고 그 현실에 대한 思考 역시도 끊임없이 변화한다는 현실 자체가 요구하는 바이다. 또한 그것은 사회가 일반적으로 요구하는 형태와 다른 식의 사고, 다른 식의 생활을 한다고 해서 개인이 무시당하거나 차별 받을 수 없는 것과 마찬가지로 가족에 대한 보다 제한적이고 狹小한 관점이 누군가에게 불합리한 불이익과 고통을 줄 수 있음을 최대한 방지하기 위해서도 필요하다. 필요한 것은 가족은 법이나 종교, 관습에 의해 형성될 수도 있지만, 다른 한편으로는 특정한 종류의 獻身과 役割을 公有하는 개인들의 '선택'에 의해서도 형성될 수 있다는 것, 그리고 그 개인들이 '가족'으로서 합의하고 공유하는 價値·規範·財貨는 모두 다를 수 있다는 것(전귀연·구순주, 1998)을 인정하는 것이다. 이것이 바로 다양한 가족들을 진정 '가족들'로 받아들이는 것이며 또 다양한 가족들의 출현에서 읽어내야 할 社會的 意味이다.

第 12 章 21世紀 家族變化의 展望과 政策的 對應方案

第 1 節 21世紀 家族變化의 展望

1. 家族變化 主要 要因의 變化展望

본 연구에서는 한국 가족의 변화요인으로 社會的 要因, 人口學的 要因, 그리고 家族價値觀的 要因 등을 논의하였다. 그런데 이들 변화요인들이 21세기에도 지속될 것인가에 대한 논의가 필요하다. 물론 해당 지표를 설명할 때 일부 논의를 하였지만 후술하는 대응방안을 마련하기 위해서는 보다 상세한 논의가 있어야겠다. 따라서 여기서는 이들 指標의 變化를 展望하고 전반적인 변화의 方向을 모색하고자 한다.

첫째, 社會的 要因으로 제시하고 있는 産業化, 都市化, 女性의 社會的 地位에 대한 검토를 하고자 한다. 前述한 바와 같이 한국 사회가 경험한 지난 40년간 산업화 및 도시화는 매우 빠르게 진행되었음은 주지의 사실이다. 그럼 21세기에도 이러한 속도의 진전이 가능하겠는가에 의문이 생긴다. 이에 대한 해답은 당연히 과거와 같은 진행은 가능하지 않을 것이라는 점이다. 즉, 産業化 및 都市化의 進行程度가 이미 한계에 도달하였다고 볼 수 있다. 물론 산업화 과정은 진전되어 산업시대로 들어섰고, 이제는 후기산업시대, 정보시대, 탈산업화 시대에 살게 될 것이다. 최근 우리 사회에 급속도로 확장되고 있는 벤처산업을 보더라도 21세기의 사회적 변화를 전망할 수 있다.

그러나 산업화 및 도시화는 限界를 맞는다 하더라도 가족변화에 가장 큰 영향을 주고 있다고 판단되는 여성의 社會的 地位變化는 보는

측면에 따라 相異하겠지만 상당한 개선이 있을 것으로 전망된다. 즉, 아직 우리 사회에 性差別的 要因이 잔존하고 있고 UNDP에서 제시하는 한국의 女性權限尺度가 매우 낮은 수준에 있는 것으로 보아 진전이 있을 여지는 충분히 있을 것으로 기대된다. 이러한 기대에 부응할 것이라는 희망은 女性政策의 效率的 推進을 위하여 설립된 대통령직속의 여성특별위원회가 女性部로 擴大·改編되고 있음이 한 증거라 하겠다.

家族形成, 家族解體, 家族關係, 子女養育 및 老人扶養 등 모든 가족영역에 영향을 미치는 기혼여성의 취업증대는 지속될 것이며, 비경제활동인 社會活動도 점차 활성화될 것으로 판단된다. 따라서 여성의 사회활동시간이 많아짐에 따라 가족생활에서의 여성의 자리는 사회적 책임으로 전가될 가능성이 매우 높을 것이다.

둘째, 人口學的 要因으로 제시하고 있는 것은 초혼연령의 상승, 출산율의 저하, 평균수명의 연장, 남녀사망률 격차 등이다. 먼저 初婚年齡의 上昇을 살펴보면, 지속적으로 이루어져 왔으며, 여성의 교육수준 향상과 자아성취를 위한 취업증대 등은 결혼연령의 상승이 향후에도 계속될 것임을 예견한다. 平均壽命의 延長은 영양의 개선, 보건의료기술의 발달이 예상되므로 이 또한 계속될 것이나 인간의 수명이 한계가 있다는 점을 염두에 두면 현재 수준에서 크게 연장되기는 힘들 것이다. 이들의 지표와는 반대로, 최근 우리 사회에서 出産率의 低下는 한계점에 도달한 것으로 판단되어 큰 폭의 증감은 가능하지 않을 것으로 사료된다.[272] 마지막으로 男女死亡率 差異와 40～50대 男性의 早期死亡으로 인하여 가족해체 및 결손가족이 증대되고 있는 점은 한

272) 일본의 경우 우리의 출산율 수준보다 약간 낮으나, 우리 나라에서는 현재의 낮은 출산율에 대한 우려가 대두되고 있기도 하며, 많은 학자들은 큰 폭의 증감은 없을 것이며, 1997년 말 IMF 경제위기 이후의 영향이 최근 출산율 저하에 미친 측면이 있으므로 급상승은 없으나 다소의 회복은 있을 것으로 전망하고 있음.

국 남성들의 過勞死 및 事故死가 결코 감소되지 않고 있어 우려된다. 특히 대부분의 직장이 構造調整 過程을 거치면서 직장에 잔류한 근로자는 퇴직한 근로자의 몫까지 근무하여야 하므로 과로를 하고 있는 실정이며, 退職 또는 失職을 당한 근로자는 심리적 및 금전적 부담으로 매우 지쳐있다. 더군다나 이러한 構造調整의 고삐는 결코 늦추어지지 않을 것으로 전망되기 때문에 향후에도 이러한 원인에 의한 남녀사망률 차이 및 남성의 조기사망은 계속될 것으로 사료된다.

셋째, 結婚價値觀, 子女價値觀, 家族扶養價値觀 등에 의하여 설명되는 家族價値觀的 要因은 그 수준이 높아질 것으로 전망된다. 이의 근거는 個人主義的 價値觀이 西歐化, 敎育水準의 向上과 밀접한 관련이 있기 때문이다. 그렇지만 유교적 가족가치관이 강하게 잔존하고 있는 측면이 있어 孝에 바탕을 둔 최소한의 가치관은 마지노선으로 지켜질 수 있을 것으로 전망한다. 그럼에도 불구하고 이들 가치관은 젊은 세대에게 있어서는 매우 빠른 속도로 변화될 것이라 사료된다.

2. 家族構造 및 機能 變化에 관한 展望

가구 및 가족규모는 결혼연령, 취학 및 취업 등에 의한 가족의 분가(분거), 이혼율 및 미혼율, 출산율 등에 의하여 영향을 받게 된다. 家族規模의 縮小, 家族世代의 單純化, 偏父 및 偏母家族, 老人家族, 새싹가정 등의 非定型的인 家族形態의 出現 등은 산업화 과정에서 한국 가족의 주요 특징이다. 특히 노인 1인 가구의 경우는 배우자와의 사별로 인해 단독가구주가 되었을 가능성이 높다. 이혼, 별거, 사망, 유기 등에 의해 양친 중의 한쪽과 그 자녀로 이루어진 편부모 가족의 문제는 偏父家庭이냐 偏母家庭이냐에 따라 가구 내적 변화에 대한 經濟的·心理的 支援內容이 달라진다. 家族解體 및 缺損家族의 增加 등에 의한 새싹가정가구는 해마다 증가하는 추세이며, 이는 지속적으로

될 것으로 전망된다.

산업화 과정에서 한국가족의 기능은 서구가족의 경우와 마찬가지로 매우 약화되었으며, 특히 價値觀의 乖離에서 오는 가족원간의 충돌, 사회변화에 적응하지 못하는 서구가족과는 또 다른 가족과 사회간의 괴리 등이 존재하고 있다. 經濟的 機能 側面에서는 생산수단의 소유와 통제기능은 상실되고, 소비단위로서의 가족의 중요성이 강조되고 있는데, 이는 가족과 일터가 공간적으로 분리됨에 따라 변화가 일어나 농경사회에서 가족이 수행하던 생산기능은 약화 또는 상실되고 소비기능은 강화되었다. 다만 가족이 사회적 생산을 위한 노동력을 제공하는 장소로서의 기능을 더욱 중요시하는 전문화된 세상이 되었다는 점은 분명하다.

가족의 情緖的 紐帶機能, 休暇 및 休息機能은 점차 중시되고 있으며, 향후에도 더욱 가치를 발휘할 것으로 보인다. 그럼에도 불구하고 家族 間의 紐帶關係改善, 家族 內 意思疏通方式開發 및 餘暇生活 프로그램 開發과 支援이 부족하여 가족의 욕구를 제대로 충족시켜주지 못할 것으로 보인다. 더군다나 家族의 社會保障機能은 소멸되고 심각한 위기에 봉착하고 있는데 이러한 경향은 더욱 심각하게 될 것이다.

전술한 바와 같이 다양한 가족가치관의 변화는 가족형성의 기본요건이며, 기본적인 사회제도인 가족의 형성과정에 있어서도 영향을 미쳐, 絶對的 價値에서 相對的 價値로 변화하였다. 배우자 선택방법도 仲媒婚에서 自律婚으로 점차 바뀌어졌으며, 離婚 및 再婚에 관한 의식도 증가를 촉진하는 방향으로 점차 달라지고 있다. 비록 離婚率이나 再婚率이 미국 등 서구 선진국 수준에는 도달하지 않고 있지만 향후에는 점차 근접할 것으로 판단된다. 즉, 결혼에 대한 無價値的 思考方式을 가진 사람이 증가할 것이며, 離婚 및 再婚은 보편성을 띄게 될 것으로 판단된다. 따라서 가족에 영향을 주는 측면은 더욱 강화될

것이다.

初婚年齡, 出産率, 子女結婚, 平均壽命 등 人口學的 事件(events)에 의하여 직접적으로 영향을 받게 되는 家族週期의 段階別 期間은 이들의 시기적 변화로 인하여 子女養育期는 감소하고 노인부부만의 기간, 여자노인 獨居期間은 증가할 것이다. 향후 이러한 추세는 더욱 심화될 것으로 판단되는데 전술한 바와 같이 人口學的 事件의 個別指數가 변화되기 때문이다.

3. 家族經濟生活 및 家族關係의 變化 展望

가구의 所得構造를 살펴보면, 과거 주로 남성가구주가 가족의 主所得員의 역할을 담당하였으나 최근에는 남성가구주의 比重은 점차 감소되는 반면 부인의 소득비중이 증가하고 있다. 이는 당연히 旣婚女性의 經濟活動參加에 의한 결과이다. 실제 취업주부가 가정경제에서 차지하는 기여율은 30.5%를 차지하였으며, 이는 미국, 일본의 경우보다 높은 것이다. 따라서 가구소득원의 상대적 비중이 변화됨에 따라 가정 내 남녀간의 役割分配 및 意思決定權의 권한배분 구조, 가족구성원 내 복리의 배분 불균형도 재조정 등을 예상할 수 있다.

旣婚女性의 經濟活動參加率은 증가할 것이며, 이들의 취업직종도 전문관리직의 경우가 증대될 것으로 보인다. 그러나 여성의 노동시장 참여율의 증가가 사회 및 가족에서의 여성 지위를 향상시킬 것이라는 기대에도 불구하고 남성이 가족의 경제주체라고 여기는 한국 사회의 가부장제적문화는 여성의 '勞動權', 여성의 '母性權'을 보호할 필요성이 있음을 의미한다. 그럼으로써 소득이 많은 직종, 전문관리직에 여성이 많이 근무하게 되어 사회 및 가족에서의 여성의 기여 및 역할은 증대될 것으로 판단된다.

또한 가족관계 전반에 걸쳐서도 당연한 변화가 있었다. 그러나 여

전히 家父長制的 要素가 잔존하고 있는 경향이 상당히 강하여 부부관계 및 부모-자녀관계에서 갈등적인 요인으로 작용하고 있다. 그런데 우리 사회는 지난 산업화 과정에서 夫婦平等的 모습으로 變貌하였지만 여전히 남편들은 자신이 주가계 부양자라고 생각하는 경향이 강하며, 심지어 부인도 이에 동조하고 있다. 또한 가정 내에서 부부역할분담을 보면, 자녀양육 등의 가사일에 남편들의 참여가 증가하고 있으나 매우 미미한 수준으로 아직 가사노동은 거의 대부분 부인의 몫이 되고 있다. 즉, 여성의 취업활동이 꾸준히 증가하고 있음에도 남편들의 가사노동참여 증가율은 극히 저조한 실정이다.

최근 들어 집안 일에 대한 夫婦意思決定方式은 부부가 공동으로 한다는 비율이 꾸준히 증가하고 있으나, 재산권과 같이 중요한 의사결정사안에 대해서는 아직 남편의 최종결정권이 중요시된다. 부부갈등의 성격문제, 자녀문제, 경제문제, 배우자 가족문제 등이 빈번하게 지적된다. 최근 노부모가 자녀와 함께 사는 경향은 점차 낮아지고 있으나, 부모-자식간의 경제적, 정서적, 사회적 교류는 매우 활발한 편이다. 우리 나라 노인들은 기혼 딸에 대해서는 經濟的, 道具的 扶養보다는 情緖的 扶養을 기대한다. 기혼 딸도 정서적 지지는 친정어머니와 더 많이 주고 받으며, 경제적, 서비스적 지지는 시어머니에게 더 많이 받고 있다. 家父長的 家族關係가 近代的, 平等的 家族關係로 변하면서 나타나는 대표적인 姑婦葛藤이 있다. 향후 우리 나라에서의 가족관계는 민주평등적, 갈등관리 및 해소적 형태로 발전될 것으로 여겨진다.

4. 家族解體 및 缺損家族, 多樣한 家族의 出現

최근 들어 한국사회에서는 離婚과 成人의 家出·遺棄 등에 의한 家族解體가 크게 증가하여 심각한 사회문제로 등장하고 있으며, 1990년대 후반 다시 증가하고 있는 편부모가족이나 새싹가정 등 構造的 缺

損家族의 增加는 가족해체 증가에 의한 것이다. 가족해체는 社會保護를 요하는 대상의 증가를 가져와, 일정한 복지자원 배분의 몫을 감소시키고, 그 效率性을 沮害한다는 점에서 전체 국민 삶의 질 향상에 큰 장애가 된다.

情報社會로의 조기진입을 위한 국가적 노력이 보여주듯 한국사회는 앞으로도 끊임없이 변화할 것이다. 그와 함께 진행될 個人主義 價値觀의 普遍化와 多樣한 生活樣式의 擴散, 그리고 民主主義의 發展 등은 현재 한국 가족의 변화방향을 더욱 가속화시킬 것이다. 따라서 그 긍정적 결과만큼이나 부정적 결과들도 더 많이 양산될 가능성이 크다. 그 중 하나가 가족해체의 증가이다. 특히 우리 나라에서도 심각한 사회문제가 되고 있는 貧富隔差 問題는 經濟의 世界化에 따라 더욱 심화될 것으로 전망되는 만큼 貧困問題와 맞물린 가족해체 문제는 앞으로 더 악화될 가능성이 있다. 그에 대한 장·단기적 관점에서의 적절한 대책마련이 절실한 시점이다.

家族形態의 多樣化는 서구에선 이미 일상화된 현실이며, 전세계적으로도 인정되고 있는 변화의 추세이다. 앞으로 한국의 가족이 그 형태나 생활이나 관계에서 더욱 분화되고 다양해져 갈 것이라는 점은 거의 틀림없는 사실로 보인다.

이상으로 가족변화 요인에 따른 향후 가족변화의 전망을 살펴보았다. 현대 산업사회의 가족은 非定型的 家族 또는 多樣한 家族出現을 공통적 현상으로 構造的 側面에서 뿐만 아니라 機能的 側面에서 과거 가족과는 다른 변화의 양상을 보일 것으로 전망된다. 未婚率 增大, 離婚率의 增加, 未婚父母의 增加, 出産率 減少, 女性經濟活動參加의 增大 등 가족을 둘러싼 社會的 要因의 變化는 단적인 증거라 하겠다.

이와 같은 가족변화는 가족에 대한 복지시스템을 재구축해야 할 필요성을 역설하는 것이며, 家族機能의 强化를 위한 기존 가족정책의 보

완과 아울러 새로운 家族政策이 창출되어야 함을 의미한다. 따라서 가족과 관련된 사회적 관계를 정립하고 국가의 자원배분이 가족을 충분히 고려한 입장에서 효율적으로 이루어져야 할 것이다. 즉, 家族親和的 福祉政策의 추진이 적극적으로 요구되는 시대에 살고 있음을 보여준다.

第 2 節 家族變化에 따른 政策的 對應方案

家族政策이 '가족을 위한 광범위하게 동의된 일련의 목적을 국가가 의도적으로 프로그램과 정책을 통해 실현하는 것'이라면(Kamerman & Kahn, 1978), 家族政策의 변화는 정책이 포괄하고 있는 대상에 대한 합의범주에 따라 家族政策의 주요 핵심이 첨예하게 달라질 수 있다. 이미 언급했던 바 가족의 구조와 기능, 가족주기 및 형성에서 그 변화 양상은 과거와 현대의 가족에 분명히 차이가 있다. 이러한 가족변화에 대한 이해는 家族單位로 總體的인 福祉政策을 具現하는 기틀을 마련하며 다양한 가족과 사회유지 존속을 위해 보다 强化되어야할 가족의 기능에 차별성을 부여한 정책으로 나아가게 한다.

家族政策의 시조인 유럽은 초기에는 인구감소에 따른 장기적 인구계획과 관련된 정책과 공공정책으로서 고아나 빈민, 장애자, 노인, 무의탁자 등 要保護 상태에 놓인 가족구성원을 위해 支持的·代理的 사회서비스를 제공하기 위한 經濟的 支援, 養育, 保護 및 社會化 機能을 强化하여 最低生活保障을 목표로 수립했었다. 초기 家族政策은 所得再分配, 社會保障政策 變化, 社會的 保險給付, 兒童保育政策 등이 포함되어 있었으며 시대가 변천함에 따라 家族政策에는 세제정책과 인구정책, 보편적 원칙에 입각한 家族給與(family benefit)政策[273], 社會保險[274], 家族

273) 자녀가 있는 가족에서 없는 가족까지 또는 소자녀를 둔 가족에서 여러 명의 자

政策의 기본인 家族法[275], 勞動市場 政策[276], 要保護 對象 家族을 위한 家族福祉政策[277], 家庭生活强化[278], 個人的 社會서비스(personal social service)制度, 保健 및 治療의 側面에서의 政策[279] 등의 명시적·암시적인 家族政策을 모두 다 포괄하기에 이르게 된 것이다.[280]

우리 나라에서도 要保護 家族의 生活保障 및 自立支援政策을 强化하기 위한 생활보호대상자, 새싹가정, 요보호 여성, 그리고 빈곤노인들을 위한 시책 등 빈곤을 완화하는 다양한 형태의 정부차원의 재정적 지원 및 보호정책이 실시되고 있다. 서구화, 산업화와 맞물려 低出産率이 지속되고 독신가구 및 노령인구의 증가, 여성경제활동의 증가 등으로 인해 가족 최근 家族政策수립의 방향은 가족구성원 전체의 삶의 질 향상과 관련하여 사후문제해결차원으로부터 豫防的 차원

녀가 있는 가족에 이르기까지 어느 정도의 소득재분배를 위한 가족정책임.

274) 출산시 현금지원, 편부모연금, 아동연금, 장애아동치료보조금 등 재정적급여, 치료비보조 및 현물로 제공하는 비재정적 급여를 의미함.

275) 결혼, 부양, 이혼, 별거, 양자입양, 양육, 재산분할, 가족계획, 보호, 청소년의 독립, 학대받는 자녀를 보호하고 학대하는 어른의 치료에 영향을 미쳤음.

276) 일과 가족과의 조화 관련, 노동시장에서 임산부를 보호하기 위한 산전·산후휴가, 모성급부, 육아휴직제, 융통성있는 근무, 아동보육제도, 재가근무 등이 있음.

277) 예를 들어, 생활보호대상자, 노인가족과 편부모가족, 새싹가정을 위한 복지정책을 말함.

278) 가족의 삶의 질 향상과 관련, 여가정책, 사회교육정책, 자원활동에 관한 정책임.

279) 임신 및 출산, 낙태 및 불임수술, 피임상담, 성생활자문, 모자보건, 분만, 치료, 가정문제상담, 혹은 학교의 측면에서 중식제공, 탁아소, 가정위탁, 양육상담과 자문, 가정폭력 피해 최소화, 무기력한 가족을 위한 가족치료 등과 관련된 정책을 말함.

280) 캐머맨과 칸(Kamerman & Kahn, 1978)은 정책을 2가지 하위범주 즉, 명시적 가족정책과 암시적가족정책으로 나눔. 가족에 대한 구체적이고 분명한 목표달성을 목적으로 고안된 프로그램이나 정책으로 가족수당이 그 예임. 또한 가족에 대한 특정적이고 일차적인 관여로 이루어지는 정부나 행정기관의 활동일 경우로 예를 들면, 탁아서비스, 가족상담, 생활부조, 가족계획, 각종 조세계획, 주택정책 등이 이에 속함. 반면에 명시적인 가족정책과는 달리 암시적인 가족정책은 가족을 일차적 대상으로는 하지 않으므로 간접적인 영향을 주는 것임. 예를 들어 교통정책이나 이민정책이라 할 수 있음.

으로 전환하고 있는 추세이다. 이러한 정책수립의 태도는 가족구성원의 가치관 변화와 새로운 삶의 방식 선택에 따라 형성되고 있는 가족에 대한 포괄적인 이해를 기반으로 한 종합적인 정책 수립의지로 해석할 수 있다. 이는 가족에 대한 합의된 정의에 따라 정책의 방향성이 달라지고 정책의 범위에 따라 복지서비스의 성격과 서비스 수혜 대상 범주에 직접적인 영향을 미치게 되기 때문이다. 따라서 가족구성원을 위한 경제적 지원, 양육, 보호 및 사회화의 기능을 행하는 기능으로서의 家族政策은 이제 21세기의 다양한 가족의 출현과 더불어 家族政策의 정체성에 대한 인식을 새롭게 해야하는 시점에 놓여 있다.

1. 家族政策의 基本原則

급속한 산업화에 따른 다양한 사회문제를 해결하기 위한 家族政策은 가족의 社會統合·扶養 기능을 强化시키는 역할과 가정의 불안정화와 가족관계약화에 대한 대책을 제시해주는 것이어야 한다. 세계화(globalization)가 가족문제에도 세계화를 가져오고 있다면, 家族政策에도 삶의 질의 세계화를 목표로 이를 증진시킬 수 있는 것이어야 할 것이다. 따라서 家族政策은 다양한 가족을 포함하여 가족에 대해 가족의 욕구를 가장 잘 반영하는 家族親和的 社會政策으로서 가족을 단위로 한 포괄적이고 종합적이면서 약화된 가족의 기능을 强化할 수 있는 원칙 하에 수립되어야 한다.

강화되어야할 가족의 기능은 第6章에서 논의되어진 바와 같이 경제적 기능, 성적·재생산 기능, 자녀양육 및 사회화 기능, 정서적 기능, 여가 및 오락·휴식의 기능, 사회보장적 기능을 의미하며, 이 기능들은 가족을 强化하기 위한 총체적인 기능으로 작용되어야 할 것이다.

가. 家族親和的 社會政策의 推進

1999년 유럽의 社會保護에 관한 보고서(European Commission, 2000)는 가족과 아동에 대한 社會保護政策을 3가지 주요 유형으로 분류하고 있다. 3가지 유형이 나타내고 있는 공통성은 가정이 있는 사회구성원의 수입안정을 향상시키는 주요 수단이라는 점이다. 즉, 가족의 기능을 强化하면서 가족원 전체를 위한 총체적이고 체계론적인 지원을 이루고 있는 것이다. 첫째, 적어도 부분적으로나마 소득재분배나 子女給與 혹은 家族手當 支給을 통해 아동이 있는 가정을 보전해 주는 방식이다. 둘째, 아이가 병·질환중일 때의 초기 몇 년과 출생 직후 부모 모두에게 부여해 주는 방향으로 발전되고 있는 育兒休職을 여성의 출산 후 休職이 가능하도록 하고, 그 기간동안 給與를 지급하도록 하는 것이다. 셋째, 가족구성원 중 장애인이 있거나 아동양육이 필요한 경우에 직접적인 서비스 또는 給與를 통해 지원하는 방식이다. 이는 가족에게 가장 어려움이 되고 있는 현실적 문제에 접근하고 있는 것이다.[281]

家族政策은 사회복지·보건·문화·교육·고용·주택·세제 등 다양한 사회정책의 원칙과 내용을 '삶의 기본단위'로서의 가족의 안녕과 행복에 기준을 두고 조정하거나, 가족 내부에서 발생하는 다양한 물리적·심리적 욕구와 문제들을 개별가족의 특수성을 감안해 해소시켜줄

281) 유럽국가에서 가족복지정책이 등장한 것은 복지국가 모델이 수용되기 시작하던 1930~1940년대 초반으로 사회정책의 주요 경향은 아동이 있는 가족이었음. 1980년대 이후부터 국가의 가족지원 역할이 아동이 있는 가구의 아동양육에 소요되는 비용을 감소시켜주거나 가구소득을 증가시키기 위한 경제적 측면, 여성의 노동시장 참여로 인한 변화에 대응하려는 정치적인 측면, 그리고 인구변화의 영향력에 주목하는 인구정책적 측면에서 다루어지고 있음. 이는 인구학적 변화와 가족생활의 변화라는 두 가지의 큰 맥락과 관련된 복합적 정책배경을 가지고 있었기 때문임.

수 있는 人的·物的 서비스의 제공을 말한다(신용하·장경섭, 1996). 이러한 정책의 필요성은 가족의 구조와 기능이 변화하고는 있으나, 가족의 기능을 대신할 수 있는 다른 어떤 사회적 체계도 없기 때문에 가족으로 하여금 사회의 핵심적인 기초단위로서 사회의 존속을 위하여 기능적 과업을 수행하게 하려는 것이다. 건강한 가족의 유지와 가족복지는 국가가 정책적으로 개입하여 보장해주어야 한다는 복지국가의 원칙에 근거하고 있기(최성재, 1994)에 정책은 家族親和的이어야 한다.

家族親和的 社會政策은 최근 고용과 가족책임성에 관한 유럽연합(EU)의 관심에서도 나타난다. 부모의 역할에 대한 사회적 지원, 노동-가족관계 불평등 해소, 그리고 모든 관련당사자들의 욕구 충족을 위한 정부의 노력 등으로 이해할 수 있다. 이러한 정부 노력의 구체적인 예는 아동을 위한 복지서비스 및 부모휴가 등이다. 또한 가족을 지원하고 家族機能을 强化하는 프로그램과 서비스를 제공한다는 측면에서는 효과적인 서비스전달체계로서 지역사회 자원 동원 네트워크의 효율적 운영이 주요 관건이라 하겠다.

나. 家族單位의 綜合的 福祉政策의 推進

家族政策은 가족을 단위로 하여 가족구성원 생활여건과 삶의 질을 향상시켜주는 정책이다. 따라서 건강한 가족을 이룰 수 있는 가족제도를 유지하고, 子女養育, 兒童保育施設의 擴充 및 兒童保護서비스, 家庭내의 性平等 增進, 偏父·母家庭에 대한 財政的 支援, 家庭 內에서의 役割 등을 支援하는 綜合的 社會福祉政策이라고 할 수 있다.

家族政策이 다른 정책과 차별성을 가져야 하는 점은 바로 이러한 총체적인 특성에 기초하기 때문이다. 즉, 개인의 기본적 욕구 즉, 의식주· 의료·교육·직업·기타 일상생활의 고민해결을 충족시켜주는 궁

극적 책임을 정부의 행동지침으로 보여주는 社會政策(김상균, 1988)이나, 정치·경제·사회·문화 등 모든 분야에서 여성의 지위와 권익을 향상시켜 남녀가 평등한 사회를 이룩하려는 포괄적인 국가정책으로서의 女性政策(변화순, 1994)은 要保護 대상이나 가정복지 중심적인 차원에서 다루어지고 있기 때문에 家族政策과는 차별화되는 특성을 지닌다. 다시 말하면, 가족구성원으로서의 노인·여성·아동·장애인 등의 복지수요를 충족시키기 위해 가족의 부양·보호 기능을 家族單位로 지원하고, 가족전체의 응집력을 强化하며, 위기상황시 要保護 체계를 연계하는 제도는 家族單位의 종합적인 제고 속에 복지수요자를 가족으로 간주하고 이를 확립시켜야 할 것이다.

종합적 접근이란 生態體系 理論(ecosystem theory)적 관점에서 보면, 법제도, 경제제도, 매스컴, 사회서비스 등을 포함한 종합적인 문제해결방식으로 개별가족원(아동이나 노인, 장애인 등)에 대한 분리된 지원이 아닌 가족을 하나의 단위로 보고 가족전체를 통합적으로 지원하는 접근이다(신용하·장경섭, 1996). 예를 들면, 일본정부는 1979년 노동력의 재생산관점으로 家族手當制度를 도입하였는데, 이는 다른 한편으로 노인인구의 급속한 증대에 대한 대책이기도 하였다.

또한 기존의 要保護 차원의 생계구호 성향으로부터 要保護가족 및 개인에게 家族治療·家族相談 서비스를 통한 심리적 문제 해결까지 지원하는 종합적 성격으로 확장시켜야 할 것이다. 특히 이혼과 같은 人口學的 事件을 경험한 가족의 심리·정서적 적응과 관련하여서는 부모의 새로운 양육태도, 부모-자녀간의 관계, 비양육 부모와의 접촉, 이혼가족의 경제난 이혼에 대한 자녀의 태도 및 대처양식 등의 다양한 문제에 대한 효과적 해결 방식을 제공하는 것이다.

다. 家族機能强化를 위한 福祉政策의 推進

家族政策은 가족의 기능을 强化하여야 하는데 가족의 기능은 서로 독립적이면서도 상호작용을 한다. 산업사회에서는 가족의 생산기능은 저하되고 소비기능이 强化되며, 가정보다는 직장에서 더 많은 시간을 보내게 됨으로서 가족의 유대감이 약화될 수밖에 없다. 공적부문 즉, 노동시장에서는 여성취업율 증가로 인하여 性別分業槪念에서의 개선이 시작된 반면 사적부문, 즉, 가족에서의 전통적 성역할 개념은 남녀노소, 지역, 교육수준 및 부인의 취업여부를 불문하고 性別分業 수준의 불균형으로 여전히 우리 사회에 강하게 잔존하고 있다. 결과적으로 여성의 경제활동증가는 직장과 가정에서의 여성의 부담을 과중시키는 결과를 초래하고 가족구성원의 갈등을 증가시키며 가족기능을 저하하고 있다. 따라서 종전에 가정에서 여성이 수행하던 역할을 보완할 수 있는 家族政策이 절실한 것이다(김승권, 1997).[282]

산업화와 함께 사회가 전문화되면서 부모들은 자녀의 양육 및 사회화를 전문기관에 의뢰하는 경향이 점점 높아져가고 있으며, 자녀양육은 이제 더 이상 가족의 전담기능에서 제외되고 있는 추세이다.

사회·경제적 활동시간의 증가는 학교 및 직장중심의 생활로 전환되면서 스트레스로 인한 情緖的 機能의 重要性이 强化되고 있다. 가족관계에 있어서 과거에는 부모-자녀중심이었으나 최근에는 부부중심으로 옮아가면서 情緖的 結束力이 약화되어 가족위기시 이에 대처하는 능력이 감퇴되고 있다. 따라서 자녀에 대한 부모의 책임의식이 약화되고 사랑, 보호, 양육을 가장 우선으로 하던 가족기능이 점점 약화되

282) 현재 여성의 사회참여 확대를 위해 제정 및 개정작업이 활발한 남녀고용평등법, 고용보험법, 영유아보육법, 여성발전기본법 등 여성관련 법령은 사회 전반에서 여성참여의 폭을 넓혀 보다 광범위한 제도로 개선함으로서 여성고용을 저해하는 제도적 장애요인을 해소해 나아가고 있음(김승권, 1998b).

고 있는 것이다.

家族機能이 사회로 이전되고 부부 및 자녀가 각자의 사회적 위치에서 역할을 수행함으로써 가족이 함께 보낼 수 있는 시간이 감소하고 문화가 異質化되어 소외되는 가족원이 많아지고 있다. 가족원 개개인의 利己主義와 世代差異를 감소시키고 家族單位의 여가를 보냄으로서 가족원간의 情緖的 紐帶感을 공고히 하고 가족중심의 '삶의 가치'를 찾을 수 있도록 기능을 强化시켜주어야 할 것이다.

가족의 社會保障機能의 弱化는 가족구조의 변화와 깊은 관계를 갖는다. 이제 생활보호대상자, 새싹가정, 要保護 여성, 그리고 빈곤노인 등 要保護 가족의 생활보장 및 자립지원은 개별가족의 기능이 될 수 없다. 정부차원의 財政的 支援 및 保護政策에 의해서 가능하다. 이 정책들은 가계의 경제적 안정을 제고하기 위하여 最低生活水準(national minimum)의 생활보장을 복지정책의 최우선 과제로 설정하고 있으나 그 기준 자체가 절대적 및 상대적으로 낮기 때문에 많은 취약계층이 소외되고 있는 실정이다.

특히 최근 경기불황과 構造調整으로 인한 가족의 경제적 위기는 가족갈등을 증가시키고 심지어는 가구원의 가출, 離婚 및 別居 등 가족해체로 까지 이어지고 있어 가족의 본래적 기능을 强化하는 것은 최소한의 정책적 보장임과 동시에 가족을 건강하게 유지·발전시키는 필수적 요건이다.

2. 對應方案

가. 家族의 所得保障 强化

公共扶助制度가 미약한 한국을 비롯한 유교문화권 국가에서 가족이 수행하는 매우 중요한 기능이라고 할 수 있는 가족의 社會保障機能은

가족구조 및 가치관의 변화로 매우 약화되어 있다는 것은 前述한 바 있다. 가족기능상 경제적 생활이나 자녀양육의 불안 등으로 인한 社會保障的 機能은 노인 단독가구, 편부모가구, 새싹가정가구 등의 경우에 가장 절실하다. 정부의 「國民基礎生活保障法」은 저소득층의 경제적 지원을 보편적 家族政策으로 전환하고 있으며 公的扶助의 현실화 및 대상의 확대를 위한 계획을 수립·집행하고 있는데, 무엇보다도 이러한 정책은 가족의 안정성에 영향을 미칠 수 있어야 할 것이다.

그러나 현실적으로 2000년 10월 1일부터 國民基礎生活保障法이 실시되고 있기는 하지만 재산과 소득인정액에 의한 기준미달로 인하여 수급자에서 탈락된 차상위계층의 저소득계층 가족들은 생활의 어려움을 겪고 있는 실정이다. 따라서 취약가족의 소득보장을 위한 다양한 정책방안이 강구되어야 할 것이다. 이를 위하여 다음과 같은 몇 가지 대응방안을 제시한다.

첫째, 基礎生活保障 受給權者의 결정시 구조적 결손가족에 대해서는 유연한 기준을 적용하여야 할 필요가 있다. 물론 결손가족이 모두 저소득층의 취약계층 가족인 것은 아니다. 또한 受給權者의 결정에는 일정한 원칙과 기준이 있다. 그러나 결손가족의 많은 비율이 이러한 대상자에 해당되지만 기준의 엄격함으로 인하여 탈락되는 경우가 많아 실제 이들 가족이 필요로 하는 여러 가지 비용, 예를 들면, 가사조력자 비용, 자녀양육비[283] 등을 고려한다면 소득보장의 대상이 되어야 할 것이기 때문이다.

둘째, 노인들의 경제적 불안정과 관련하여 所得保障이 이루어질 수

283) 현재 보육비는 법정 저소득층 자녀보육료 면제와 기타 저소득층 아동의 보육료 감면지원을 제외하고는 보육비가 거의 동일하게 부과되고 있음. 가족의 소득에 따라 보육료를 차등적으로 부과하는 것은 저소득층 가족이나 편부모가족 등 취약계층 가족의 경제적 부담을 완화하는데 기여할 것임. 따라서 소득수준에 비례하여 보육료를 부과할 수 있도는 기준이 마련될 필요가 있음.

있는 방안을 강구하는 것이 바람직하다. 이를 위해서는 노인취업을 활성화시키기 위한 노인취업직종의 개발 및 확대, 노인수당의 현실화 등이 반드시 있어야 할 것이다. 노인가구에 있어 가장 중요한 문제는 經濟的으로 不安定하기 때문에 경제력이 없는 노인들의 경우 누군가에게 재정적인 의지가 불가피하다. 1995년 홀로 사는 노인이 10.3%이고, 1세대로 사는 노인이 39.2%로 나타났다. 노인 1인 가구는 비록 1985년이나 1990년에 비해 줄어들기는 하였으나 10.3%에 달하고 있다. 1세대 가구가 증가하고 있는데, 물론 독신노인이라고 해서 가족으로부터의 부양이 전혀 없는 것은 아니므로, 동거의 형태는 노인들의 부양과 밀접한 관련이 있다고 할 수 있다.

셋째, 여성이 生計責任을 지는 가족에 대한 所得保障이 强化되어야 한다. 여성가구주인 경우뿐만 아니라 근로가능남성이 있다 하더라도 여성이 실제로 가족의 생계를 책임지고 있는 경우에는 이들 가족을 지원하기 위한 방안이 적극 강구되어야 한다. 이에는 소득지원도 바람직하겠지만 그 보다는 女性親和的 職業訓鍊職種 開發 및 實施와 就業連繫를 强化하는 것이 이들 가족이 「貧困의 惡循環」으로부터 벗어날 수 있게 하기 위하여는 보다 효과적일 것이다. 물론 교육훈련 과목은 시장성이 있어야 하겠으며, 교육기간에는 전체 가족이 생활할 수 있는 비용이 지급되어야 한다.

나. 家族保護機能의 强化

인구변천과 사회변동으로 인한 가구형태 및 가족구조는 분화되어 편부모 가족, 여성가구주 가족, 20대 독신가구, 노인단독가구 및 비혈연가구, 1인가구, 새싹가정 등이 증가하고 있다. 1인가구는 주로 도시지역에서는 미혼자들에게서, 농촌지역에서는 노인들에게서 나타나며,

특히 농촌지역의 50~60대 여자들의 1인 가구주 비율이 매우 높다. 농촌지역의 노인단독가구, 특히 노인독거가구의 경제적 곤란은 심각하나 이에 못지 않게 중요한 것은 그들을 보살피는 가족이 없거나 있다 하더라도 멀리 떨어져 있어 신체적 및 정서적 보호를 적절하게 받지 못하는 경우가 많다. 특히 노인 1인 가구의 경우는 配偶者와의 死別로 인해 단독가구주인 경우가 많아 이들에 대한 保護制度가 體系化되어야 할 것이다. 따라서 다음과 같은 정책적 대응방안을 제시한다.

첫째, 在家勞人을 위한 서비스 擴充및 補完이다. 현재 극히 일부에서 시행되고 있는 家庭奉仕員制度를 民·官이 함께 참여토록 하여야 할 것이며, 일부 지역에서 성공적으로 실시중인 訪問看護事業의 대상과 참여 의료인력을 점차 확대·증대시켜야 할 것이다. 이를 위해서 보건의료인력, 사회복지요원, 그리고 자원봉사인력의 긴밀한 협조가 이루어져야 하며, 개별노인에 대한 경제적 상태와 건강, 그리고 그들의 동거 및 비동거 친·인척과의 관계에 관한 정보가 파악되어 하고, 아울러 이러한 정보를 종합적으로 관리할 수 있는 체계가 수립되어야 한다.[284]

둘째, 저소득 취업여성가정, 편부모가정, 그리고 새싹가정의 자녀보호를 위한 家庭도우미의 지원이 절실하다. 특히 지역별로 자원봉사인력을 충분히 활용하는 것이 바람직할 것으로 사료된다.

이들 가정에 대한 논의를 하면, 저소득 취업여성가정의 아동은 母의 출근후 방임되는 경우가 많이 발생하고 있으며, 偏父家族의 아동 역시 가사조력자가 없어 방임되고 있는 경우가 많으며, 실제 통계자료에 의하면 편부가족의 아동이 결식아동인 경우가 많음에서 알 수 있다.[285] 따라서 이들을 보호 및 양육하는 제도적 지원이 필요하다.

---

284) 치매노인을 위한 전문요양 및 치료 서비스 확충이나 가족간병 봉사원 서비스등을 제공하는 방안도 생각해 볼 수 있음.

편모가족의 경우를 살펴보면, 모자가족의 母는 사회·경제적 활동을 해야하기 때문에 家事와 職場生活의 二重苦를 겪고 있다. 또한 편부가족 역시 가사 및 자녀양육으로 인하여 부가 정상적인 직장생활이 어렵기 때문에 가계와 자녀양육의 부담을 고려한 직업을 모색하게 된다. 직장에 나가있는 동안 아이들을 보육시설에 맡기게 되는 경제적으로 여의치 않을 경우 아이를 방치할 수밖에 없다.

또한 새싹가정의 아동은 대부분 친·인척의 보호를 받고는 있으나, 아동 및 청소년끼리만 함께 사는 새싹가정 단독세대가 약 1/4를 차지하고 있고, 형제·자매만 사는 새싹가정 단독세대는 4.6%였다. 물론 만 15세 미만의 새싹가정단독세대에 대해서는 이미 가정위탁보호로 유도하고 있어 큰 문제는 없다고 하더라도 미성년자인 15세～18세의 새싹가정 단독세대들에 대해서는 여전히 성인의 보호도 없이 방치되고 있다. 결국 단독세대의 가장이라고 하더라도 새싹가정은 미성년으로서 성인의 보호에서 제외되는 대상이 되고 있다.

셋째, 새싹가정의 자녀보호를 위해서는 後見人 또는 修養父母, 그룹홈, 친·인척과의 連繫 등을 추진함으로써 '1 兒童—1 保護者'의 원칙이 지켜져 성인의 보호를 반드시 받을 수 있도록 하여야겠다.

넷째, 家族看護休職制度의 도입 및 활성화가 필요하다. 이는 취업여성, 편부모 가족 중에 직접 돌보아야 하는 가족원이 있을 경우 그들은 직장생활을 제대로 할 수 없다. 만약 그렇게 된다면 소득이 없어 생활을 유지할 수 없게 되기 때문에 그들의 가족생활은 파탄을 면치 못하게 될 것이다. 예를 들면, 치매노인이 있는 맞벌이 또는 편부모 가족의 경우를 생각하면 될 것이다. 이러한 가족을 위하여 가족간호

285) 자녀양육과 관련하여 경제적 문제, 가사노동을 비롯하여 1인 역할을 수행해야하는 편부모 가정을 위해 아동을 위한 방과후 프로그램을 강화하고, 육아휴직 등의 제도가 지원·강화되어야 할 것임.

휴직제도는 광범위하게 도입되어야 할 필요가 있다.

家族看護를 위하여 휴직한 기간에는 일정수준의 생활비를 지급하여야 할 것이다. 또한 본 제도의 실효를 거두기 위해서는 인사 및 경력에 있어서 불이익을 주어서는 안될 것이다. 서구 선진국의 경우에 본 제도를 도입하고 있는 국가는 많으며, 기간의 차이는 있지만 많은 국가에서 80～100%의 給與를 지급하고 있음을 볼 수 있다.

다. 家族의 情緖的 機能 支援强化

현대 가족은 직장 및 가정생활로부터 많은 스트레스를 받고 있다. 아울러 전통적 확대가족과는 달리 '고립화된 핵가족'에서는 이러한 갈등이 발생될 경우 이를 중재하고 조정하는 기제가 없어 감정적 표출이 쉽게 되며, 이로 인하여 家庭暴力이 발생되고, 심지어는 가족해체로 이어지는 경우도 있다. 따라서 葛藤理論에서 주장하는 바와 같이 '家族은 葛藤의 場'이라는 개념을 수용하지 않는다 하더라도 언제나 갈등은 존재할 수밖에 없는 가족관계의 틀 속에 살고 있는 현대인들에게 갈등을 완화시켜 줄 수 있는 제도적 장치는 반드시 필요하다.

또한 부부관계에 못지 않게 중요하게 다루고 있는 한국가족에서의 부모-자녀관계는 세대간의 갈등, 학교생활에 대한 부모의 이해부족, 자녀의 학교생활 不適應 問題 등 전문적으로 다루어져야 하는 가족 및 학교영역의 문제가 상존하고 있다.

편모가족의 경우를 살펴보면, 모자가족의 母는 사회·경제적 활동을 해야하기 때문에 家事와 職場生活의 二重苦를 겪고 있다. 또 나아가 夫의 不在로 인한 역할 및 지위의 변화에 적응하면서 과거의 역할기대와 역할수행을 조정해야하기 때문에 자녀에게 역할혼란 등을 경험하게 한다. 정서적으로 편모는 불안, 우울, 소외감에 시달리고, 환경을 통제할 수 없다는 무력감, 자신감 결여, 절망감, 사회로부터의 거부감

을 느낀다.

따라서 가족의 정서적 기능을 강화하기 위한 정책적 방안을 다음과 같이 제시한다.

1) 心理·情緖的 紐帶關係 强化方案

가족의 정서적 유대기능은 사회·경제적 활동시간이 증가하고 직장 및 학교 생활에서의 과로한 스트레스로 인하여 점차 중요시되고 있다. 第6章에서 전술한 바와 같이 가족의 정서적 기능으로서 양육과 보호 등의 가족을 보살피는 가족원의 역할이 약화되고 있다. 특히 배우자를 돌보는 행동을 보면 상호 매우 미미한 수준에 그치고 있으며 부모나 조부모, 그 외 가족을 돌보는 행위에서도 결과는 마찬가지이다. 이러한 결과에 비추어 약화되고 있는 가족의 情緖的 機能의 심각한 상태를 파악해 볼 수 있다. 약화된 가족의 情緖的 紐帶關係는 자녀의 학교생활 不適應 問題나 정신질환자 가족의 문제, 부부와 가족성원들간의 심리적·관계적 갈등의 문제, 환경의 변화와 가족주기의 변화에 따른 사회부적응의 문제 등과 결부될 때 가족의 제 기능을 발휘하기 어렵게 되고, 이에 적절한 사회적 보호서비스가 요구된다.

실제로 저소득층 가족문제는 주로 가족구성원의 무능력문제, 자녀비행이나 부적응, 가정폭력이나 학대, 알코올문제, 가족원의 가출 등이 주요 현안이 되어왔다. 따라서 가족의 心理情緖的 環境과 가장 밀접한 관련이 있는 가족구성원들의 건강, 직장 및 학교적응문제, 결혼 및 가족생활에 대한 만족, 자녀의 결혼, 부모의 은퇴, 죽음, 이혼, 질병, 실직 등 위기극복문제가 발생한 가정에 대하여 체계적이고 종합적인 家族福祉相談 및 治療서비스의 접근이 용이할 수 있도록 지원체계를 강화해야 한다.

이를 위해서는 가족복지상담서비스의 전달체계가 효율적으로 구축

되어 있어야 한다.[286] 따라서 질적인 가족복지 상담서비스의 제공은 효율적인 전달체계가 수반될 때 가능하다. 따라서 합리적인 가족복지 상담서비스 전달체계의 확립을 위해서는 다음과 같은 방안이 모색되어야 한다.

첫째, 중앙, 시·도 및 시·군·구의 「가족복지종합상담소」, 「가족복지상담소」, 「가족복지상담실」에 네트워크를 구축하여 상담관련 정보교환 및 피상담자의 지속적인 사후관리가 가능토록 할 필요성이 절실하다. 우선 개별대상별로 나열되어 있는 상담분야의 관계법령을 단일화하여 「가족복지상담법(가칭)」을 제정하여 통합하여야 할 것이다. 이어서 중앙에는 「한국가족복지상담원」을, 시·도에는 「가족복지상담센터」를, 그리고 시·군·구에는 전문상담기관인 「가족복지상담소」를 설치·운영한다. 특히 「한국가족복지상담원」은 개별 및 가족상담의 모형을 개발하고, 상담원에 대한 교육 및 훈련을 주관하여 상담인력을 전문화하며, 시·도의 상담관련 업무를 총괄토록 한다. 또한 중앙부처에 나누어져 있는, 그리고 보건복지부의 각 과에 산재되어 있는 상담관련 업무를 이 곳으로 이관하여 통합운영 되어야 할 것이다.

시·도의 가정복지과(사회복지과) 산하에 사업소기능을 가진 조직인 「가족복지상담센터」는 시·군·구의 「가족복지상담소」업무를 조정 및 총괄토록 한다. 그리고 시·군·구의 가정복지과(사회복지과)가 관장하고 있는 「가족복지상담소」는 최일선에서 상담업무를 총괄하게 된다. 특히 시·군·구의 「가족복지상담소」는 민간상담기관과의 연계를 강화하여 지역 특수성을 감안한 상담이 이루어질 수 있도록 할 것이며,

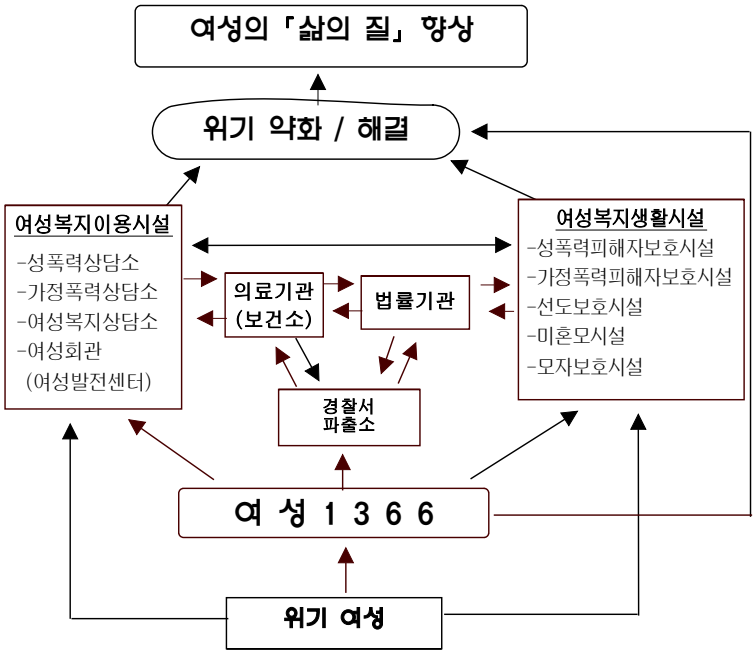
---

286) 복지서비스 전달체계란 복지서비스의 수혜와 공급사이의 행정구조와 그 기능에 관한 제반 장치로서, 서비스전달자와 수혜자 사이의 조직적인 배열을 의미함. 따라서 복지서비스 대상과 성격에 관한 정책이 실제로 표현되는 것은 행정체계를 통해서 나타날 뿐만 아니라 이러한 서비스 전달체계가 어떻게 설계되었느냐에 따라 복지서비스 공급측면에서의 효과성과 능률성을 달리할 수 있음(임미순, 1993).

또한 공공상담과 민간상담간에 철저한 역할분담을 통하여 균형있는 발전을 유지하여야 한다. 이를 위해서는 민·관 상담기관의 정례적인 모임이 있어야 할 것이다.

이와 같은 체계는 기존의 개별대상에 따른 공급자 중심의 상담서비스가 수혜자 중심의 one-stop service로의 체제전환으로 볼 수 있다. 예를들면, 긴급상담체계인 「여성 1366」과 민간 및 공공 상담기관간의 연계, 상담기관과 사회복지시설간의 철저한 연계를 나타내는 [圖 12-1]은 피상담자에 대한 종합적인 가족복지 상담서비스를 제공할 수 있을 뿐만 아니라 사후관리까지 적절하게 제공할 수 있어 의미가 있을 것이다.

[圖 12-1] 「女性 1366」의 役割模型



둘째, 종전의 면접상담 또는 전화상담에 치중한 상담체계를 발전적으로 개편하기 위해 중앙 및 시·도의 「가족복지종합상담원」, 「가족복지상담소」, 그리고 「가족복지상담실」의 사이버 상담을 위한 시스템 설치 등이 필요하다. 이를 위해서는 중앙 및 시·도의 전문상담기관에 전산망 구축, PC통신을 통한 특정 상담요원 및 상담일정 확정, 그리고 PC통신에 의한 상담을 확대하기 위한 홍보교육이 수반되어야 하겠다.

셋째, 상담서비스의 질을 높이고, 相談業務의 效率性을 강화하기 위해서는 인력과 시설간의 개선이 요구된다. 먼저 인력관리의 일환으로 상담을 수행하는 전문인력과 기타 비전문 인력간의 합리적인 업무체계가 확립되어야 한다. 특히 공공 상담기관에 근무하는 상담원의 행정요원화는 지양되어야 한다.

2) 바람직한 夫婦關係象 定立

핵가족화 현상과 함께 가족주기에 있어 부부만의 생활기간이 길어지고 있어 점차 부부관계의 중요성이 증대되고 있는 추세이다. 이와 관련하여 올바른 부부관계의 정립을 위한 방안이 마련되어야 할 것이다. 즉, 전통사회에서처럼 制度的이고 權威的인 夫婦關係보다는 同伴者的이고 友愛的인 夫婦關係로의 변화를 통해 平等한 夫婦關係를 유지할 수 있어야 한다. 이는 부부간의 평등한 권력관계, 역할공유 및 원활한 의사소통 등을 통해 이룰 수 있을 것으로 생각된다. 또한 부부의 여가시간이 늘어남에 따라 여가시간을 부부가 공유할 수 있도록 노인여가시설이나 사회교육기관 등을 통해 부부공동으로 참여할 수 있는 프로그램 등의 개발이 요구된다.

가족구성원 각자가 生産的 및 協調的 關係를 유지하며 생활하기 위해서는 인구 및 사회변화가 가족에 미치는 영향이 긍정적이어야 할 것이며, 부정적인 영향을 최소화시킬 수 있는 가족구성원의 노력과

정부의 지원이 수반되어야 할 것이다. 다시 말해 현재 우리의 가족은 급격한 변화를 경험하고 있기 때문에 정부의 가족복지서비스는 보편적 접근과 동시에 문제를 내포하고 있는 가족에게 특수한 서비스를 강화하여야 할 것이다.

한국에서의 가족복지서비스에 대한 관심은 1970년대 이후 家族構造 및 性役割 價値觀의 變化와 社會的 病理現象이 나타나고, 이에 대처하는 사회정책의 미흡함이 광범위하게 인식되면서 대두되게 되었다. 사실 지금까지의 家族政策은 소극적이었으나 향후에는 인구구조의 변화, 가족구조의 변화, 가족의 기능과 역할의 변화, 가치관의 변화 등에 따라 급증하고 있는 복지욕구에 부응할 수 있는 가족 및 그 구성원에 대한 국가·사회적 지원이 제공되어야 할 것이다. 특히 인구의 통계적, 사회적 및 경제적 조건에서의 급격한 변화에 대응하기 위하여 가족의 역할과 기능을 건전하게 유지하고 강화시키기 위한 生産的이고 發展的인 家族政策이 요구된다.

라. 子女養育 및 社會化 機能 支援强化

전통적으로 우리 부모들은 자녀의 養育을 위해 모든 희생을 감수하는 것을 당연하게 여겨왔으며, 특히 少子女觀이 정착되어 있는 현 사회에서 부모들은 자식을 남보다 잘 키우려고 하는 의식이 강하게 나타나 자녀양육이 최대의 가족관심사가 되어 있다. 이는 여성의 취업을 방해하는 요인일 뿐만 아니라 취업여성의 가장 큰 어려움이다. 그러므로 취업여성이 겪고 있는 職場生活과 家庭生活의 양립의 어려움을 지원하는 가장 중요한 정책은 현행 育兒休職制度와 兒童保育政策의 확대이다. 물론 복지정책의 확대범위는 넓으면 넓을수록 바람직할 것이나, 정부나 기업의 재정한계 및 경쟁력을 고려한, 그리고 한편으로는 OECD국가에 어울리고 또한 우리의 현실을 직시한 實效性있는

福祉政策으로 이루어져야 한다.

따라서 점차 증가하게 될 취업여성이 겪고 있는 직장생활과 가정생활의 양립과 자녀양육의 어려움을 지원하기 위한 아동보육정책의 강화가 절실하다. 특히 子女政策은 노인정책에 못지 않게 중요할 뿐만 아니라 국가의 장래를 생각하면 오히려 더 관심을 가져야 하는 부문인 만큼 가장 우선되어야 할 것이다. 특히 자녀양육을 위한 정책은 국가의 장래를 풍요롭게 하는 것이고, 급격한 사회변화로 날로 기능이 약화되어 가고 있는 우리 家族의 機能을 强化시키는 한 방편이며, 아울러 기혼부인이 충실한 職場生活을 하도록 돕는 한 방안이다.

이러한 기본적인 이념아래 최소한 다음의 정책이 조속히 수립되어야 할 것이다. 첫째, 1세 미만의 자녀를 가진 여성에게 주어지고 있는 현행 育兒休職의 範圍는 유아원 및 보육시설을 이용할 수 있는 아동연령(약 3～4세)까지 확대되어야 할 것이며, 둘째, 300인 이상의 여성근로자가 있는 사업장에 대한 보육시설 설치 의무화 규정은 보육시설 설치, 보육비 지원, 有給育兒休職制度 등 개별 사업장의 여건에 알맞은 제도를 도입하도록 개정되어야 할 것이고, 그 범위도 여성근로자 100인 이상인 사업장으로 확대되어야 할 것이다.

셋째, 이들 사업장이 부담하는 비용은 세제혜택이 주어져야 하며, 넷째, 정부 및 지방자치단체는 지역실정에 맞는 공공보육시설을 조속히 확충하고, 아울러 양질의 민간보육시설이 유치될 수 있도록 재정적인 지원과 세제혜택을 하여야 한다. 마지막으로 기혼여성의 지속적인 취업증가에 따라 자녀양육에 대한 취업여성 자신의 부담, 가족의 부담, 기혼부인이 근무하는 사업장의 사업주와 동료의 부담을 줄이기 위해 탄력적 時間勤務制와 在宅勤務制의 도입이 필요하다.

1) 保育서비스政策의 强化

보육서비스는 여성이 經濟活動과 子女養育을 兩立할 수 있도록 할 뿐 아니라 모든 아동의 일상생활과 삶의 질을 향상시키고 아동의 성장과 발달을 촉진시키는 최적의 조건을 제공할 수 있어야 한다.[287]

우리 나라의 경우에는 영아보육 시설 및 인력의 확충이 절실하며 아울러 장애아 보육시설의 설치가 미흡한 실정으로 이들 시설의 확충이 필요하다 하겠다. 특히 저소득층 취업여성의 자녀에 국한된 救貧的 性格의 선별적 접근은 전체 아동의 복지를 위한 보편적 접근방식으로 전환되어야 할 것이다(한혜경 외, 1996). 아동보육을 强化하기 위한 구체적 방안을 제시해 보면 다음과 같다.

첫째, 保育施設의 擴充과 運營時間 延長.

최근까지는 보육시설이 절대적으로 부족한 상태에 있었다. 비록 요즈음 경제불황으로 인하여 보육시설을 이용하는 아동이 감소되어 유휴시설이 나타나고 있는 실정에 있으나, 전체 보육시설 중 국공립 시설은 약 13%에 불과하여 국가의 보육정책은 민간보육시설에 크게 의존하고 있음을 볼 수 있다. 따라서 보육서비스의 질적 향상을 주도하기 위한 공공 보육시설을 확충하여야 할 것이다. 또한 야간 및 공휴일에도 일을 해야 하는 여성을 위해 보육시설의 운영시간을 연장하고 공휴일에도 운영하는 보육시설이 지정되어야 할 필요가 있다.

둘째, 兒童年齡에 따른 多樣하고 差別化된 保育政策 推進.

아동의 연령을 감안한 다양한 보육행정이 이루어져야 한다. 선진국

287) 일본의 엔젤플랜을 보면 일본도 맞벌이 세대의 증가와 핵가족화의 진전에 대응하여 아동보육시설을 크게 확충하는 계획을 추진하고 있음. 육아휴직급여의 실시, 다양한 보육 서비스의 확충을 통하여 여성의 자녀양육과 일에 대한 양면적 지원을 하고 있으며, 지역의 자녀양육지원센터 확충, 모자보건의료체제의 충실화를 통한 자녀양육 지원을 강화하고 있음.

에서는 1세 미만 영아에 대한 보육서비스는 아동과 모성의 건강을 보호하기 위해 시설보육 보다는 가정내 부모의 역할확대가 강조되고 있다. 育兒休職制度가 이의 대안이 될 수 있으나 아직까지 우리 나라에서는 이 제도가 보편화되고 있지 않은 실정이다. 더군다나 育兒休職 기간의 소득보장은 전혀 되지 않고 있는데, 휴직기간 동안의 최저생활을 보장하는 제도개선이 조속히 이루어져야 한다.

1～3세 미만의 아동을 위해서는 體系化되고 良質의 家庭保育이 추진되어야 하겠다. 가정보육에 대한 정부차원의 지원 및 관리가 이루어지고 있지 않아 문제점으로 지적되고 있다. 따라서 가정보육을 체계화하고 질을 향상시키기 위한 정책이 있어야 하겠으며, 운영개선을 위한 세제혜택을 주어야 할 것이다.

3세 이상의 아동을 위한 보육서비스는 가정보다는 시설을 활용하고 있는 것이 세계적인 추세이며 우리 나라도 예외는 아니다. 이 연령층에 있는 아동들은 사설학원에 개설된 終日班 또는 半日班을 많이 이용하고 있어 이들 아동의 보육서비스가 효율적으로 제공되고 있는지 관계당국의 주의 깊은 관심을 보여야 하고, 이를 체계적으로 관리할 수 있는 체제를 구축하여 나가야 할 것이며, 市民團體의 적극적인 관심이 필요하다.

셋째, 放課後 兒童敎室 擴大 및 運營의 內實化.

초등학교 저학년을 위한 방과후 아동교실을 광범위하게 확충하고 이를 내실화할 수 있는 다양한 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 아울러 방과후 교실을 중·고등학교까지 확대하는 방안도 검토되어야 할 것이다. 이와 병행하여 자녀 사교육비가 가정경제에 엄청난 폐해를 미치고 있는 점을 감안하여 制度圈 敎育의 內實化가 조속히 이루어져야 한다.

2) 兒童手當制度의 導入

아동수당은 1952년 ILO 협약 제102조에 따라 아동을 양육하고 있는 자에게 定期的으로 지급되는 給與, 現物給與, 또는 이 양자의 混合을 의미하는데, 이미 대부분의 선진국에서는 同 制度를 도입하고 있다. 아동수당제도를 도입하게 된 배경에는 勞動生産性의 安定, 低出産으로 인한 장래 노동력을 보충하기 위한 出産奬勵의 一環으로 아동양육을 위해 소요되는 扶養負擔을 보전해주려는 목적이 있다.[288]

육아부담으로 인하여 기혼여성들은 취업을 中斷할 정도로 심각한 양육문제를 겪고 있어 여성들에게는 안정된 직장생활을 영위할 수 있게 하며 가족의 기능 보완을 도모하고자 하는 것이다. 만약 정부에서 이들 여성들이 부담스러워하는 아동양육문제를 해결할 길을 마련해주지 않는다면, 직장생활을 위해 출산을 포기하려는 기혼여성들이 점차 늘어나 출산수준은 더 떨어질 가능성이 크고, 그로 인하여 우리 나라 人口構造는 노인인구만 급증하는 대신 노동생산연령층은 취약해질 수 밖에 없을 것이기 때문이다.

최근 조애저 외(2000)에 따르면, 우리 나라에서 아동수당제도를 도입할 경우, 2가지 방안이 있다고 제시한다. 제1안은 세 단계에 의하여 실시되는 것인데 각 단계별로 대상을 확대하고 있어 제도의 내실화를 기하고 있다. 출생순위와 지급수준이 각 단계마다 차등화되고 있는데, 제도 실시 초기단계이므로 아동수당제도 受給權者를 셋째 자녀부터 시작하여 자녀 순위별로 지급액을 차등화하고 있다.[289] 제2안은 두

288) 기혼여성의 경제활동비율이 차츰 증대되고, 기존 가족제도의 崩壞로 핵가족이 급속히 증가한 상황에서 아동들의 양육을 사회나 국가가 분담해야 한다는 의미에서 자녀가 있는 모든 가정에 아동양육비를 지원하는 제도의 도입이 요구됨.

289) 도입방안[제1안]은 제1단계부터 제3단계까지 임.
(1) 제1단계: 아동수당제도를 도입하는 初期段階로서 제도도입에 意味를 附與하는 단계로 實質的인 아동수당의 지급수준은 가장 낮은 단계임. 出産順位別로는 셋째

단계를 통해 실시되고 出生順位 만을 고려하며 지급액에 차등을 두지 않는 원칙 하에 이루어지는 것이다.290)

마. 就業女性을 위한 家族支援政策

취업중인 부인들의 경우는 家庭 및 職場生活의 兩立이 가능토록 하는 지원정책이 확대되어야 할 것이다. 기혼여성 취업의 가장 큰 장애요인은 자녀양육으로써 이를 지원하기 위해서는 첫째, 수요에 비해 부족한 보육시설의 확충과 함께 취업모의 욕구에 따른 다양한 형태의 보육서비스가 제공되어야 할 것이다. 둘째, 직장에서의 育兒休職制度 활성화, 탄력적인 勤務時間制度 등의 도입으로 기혼여성의 취업활동에 대한 제도적 뒷받침이 이루어져야 할 것이다. 또한 기혼여성이 담당해야 하는 노인이나 臥床家口員 등과 같은 依存的인 家族員에 대한 부양부담을 경감시키기 위한 가족간호휴직제도의 활성화 등이 이루어

자녀 이상의 모든 아동을 지급대상으로 하며, 지급액은 공무원에게 지급되고 있는 가족수당 중 配偶者를 제외한 扶養家族 1인당 지급되는 월 2만원으로 함.

(2) 제2단계: 아동수당제도를 도입한 후 실질적인 아동수당을 보다 擴大한 段階로서 둘째 자녀 이상의 모든 아동을 지급대상으로 하되 출생순위에 따라 支給額은 差等 支給하는 방안임.

(3) 제3단계: 이 단계는 아동수당제도의 制度定着期로서 실질적인 아동수당제도를 실시하는 단계임. 支給對象은 만 18세 이하의 모든 아동으로 출생순위에 따라 差等 支給하는 방안임. 지급액은 셋째 이상 자녀에 대해서는 월 2만원으로 하고, 둘째 자녀에 대해서는 이보다 적은 월 1만 5천원으로, 그리고 첫째 자녀에게는 월 1만원으로 함.

290) 도입방안[제2안]은 제1단계와 제2단계로 이루어짐.

(1) 제1단계: 지급대상은 출생순위로 둘째 이상 자녀만을 대상으로 하며, 지급액은 둘째 이상 자녀 모두에게 월 만원을 지급토록 함. 0~3세 이하만을 지급대상으로 할 경우 3256억원이 소요되며, 이는 정부예산의 0.39%에 해당함.

(2) 제2단계: 지급대상은 만 18세 이하의 모든 아동으로써 지급액은 월 2만원으로 함. 이 단계는 普遍的인 制度로서 18세 이하의 모든 아동을 대상으로 하는 경우로 2001년의 소요예산은 3조 1351억원이 소요될 것으로 추정됨, 정부예산에 대한 비율로는 3.75%에 해당함.

져야 할 것이다.

1) 出産休暇

「근로기준법」 제72조는 임신중인 여자근로자에게 출산전후를 통하여 산후 30일 이상, 총 60일 이상의 유급출산휴가를 부여하고 있다. 그러나 ILO에서는 출산휴가 기간을 최저 12주, 가능한 한 14주 이상으로 연장할 것을 권고하고 있다. 한국여성개발원(1994)에 의하면 출산경험 부인의 75.1%가 출산휴가 기간으로 40～60일을, 12.2%는 65일～5개월까지, 그리고 10.8%는 1개월 이하를 사용한 것으로 나타나, 법적으로 보장된 최대 60일까지의 휴가기간도 제대로 사용하지 못하는 비율이 높은 편으로 나타났다. 또한 산전·후 휴가기간중의 所得保障은 전적으로 사업주의 책임으로 되어 있기 때문에 女性雇傭의 忌避要因으로 작용할 뿐 아니라 충분한 所得保障도 받지 못하고 있다는 지적이 있어 왔다. ILO에서는 출산휴가 기간동안 급여를 公共基金이나 保險制度의 방법에 의해 제공해야 하며 최소한 종전 소득의 2/3이상 확보되도록 규정하고 있으며, 사용자가 그 급여의 비용부담을 개인적으로 책임지지 않도록 하고 있다.

최근 변경된 出産休暇는 2001년부터 60일에서 90일로 연장되고 연장된 30일분에 대한 임금은 일반재정과 고용보험에서 각각 150억원씩 충당하기로 하고 있다. 이와 같이 자녀출산은 개별적 가계보존을 위한 목적뿐만 아니라 국가의 국민재생산이라는 측면에서 이해되어야 하므로, 국가에서 출산휴가 비용부담을 분담하기 위한 더 구체적 방안에 대한 논의가 필요하다.

2) 授乳時間 保障

「근로기준법」 제73조는 생후 1년 미만의 유아를 가진 여성근로자에

게 1일 2회, 각 30분의 유급 수유시간을 주도록 규정하고 있으나 현실적으로 거의 사용되지 않고 있다. ILO에서도 수유를 위한 업무중단 허용과 수유시간 1시간 30분을 권고하고 있어 근로여성의 수유권 보장에 대한 실효성 제고방안이 모색되어야 한다.

3) 育兒休職制度의 補完 및 擴大

우리 나라의 육아휴직제도는 1987년 12월 「남녀고용평등법」이 제정되면서 처음으로 법적인 보장이 이루어졌다. 이 제도는 생후 1년 미만의 영아를 가진 여성근로자 및 그 배우자에게 양육을 위하여 1년 이내의 육아휴직을 허용하고 있다. 育兒休職이 1987년 「男女雇傭平等法」이 제정될 당시에는 근로여성에게만 부여함으로써 모성보호의 범위로 포함되었지만 1995년 제2차 개정 시 육아휴직 신청의 대상을 근로여성에서 남녀근로자로 확대, 육아휴직을 남녀근로자 모두 신청할 수 있도록 함으로써 현재는 자녀양육이 여성만의 책임이 아니라 남녀 모두의 책임으로 규정하고 있다.[291]

남녀고용평등법과 공무원법에 의하면 육아휴직은 생후 1년 미만의 자녀를 양육하는 경우에 자녀가 1세가 될 때까지 인정된다. 그러나 휴직기간동안 임금지급이 되지 않고 있어 활성화되고 있지 않은 형편이다.[292] 또한 일부 대기업이나 공공사업체에서만 실시되고 있고, 많은 여성이 근무하는 중소 및 영세 기업에서는 거의 실시되지 않고 있어 제도가 정착되고 있지 않다.

---

291) 부모에게 육아휴직을 제공하는 것은 노동시장정책 차원에서 볼 때 긍정적으로 평가할 수 있음. 노동시장체제에서 가족구성원으로서의 욕구, 일자리 나누기 효과 등으로 보면 노동생산성의 향상 및 기업의 이윤확대에 기여하는 가족—노동친화적 정책으로 고려해 볼 수 있음(김성천·윤혜미, 2000).

292) 서구 선진국은 부모휴가(parental leave)가 여성의 노동력을 보존하고, 가족내 성별 역할 분업으로 인한 갈등을 극복하며 아동의 올바른 보육 차원에서 긍정적인 정책으로 평가되고 있음(김성천·윤혜미, 2000).

따라서 공공 및 민간기관에서의 육아휴직제도를 보편화할 수 있도록 정책을 추진하고, 육아휴직 기간 생계를 유지할 수 있도록 최저한의 소득보장이 이루어져야 하겠으며, 제도의 확장을 위해 육아휴직제도를 도입하고 최저임금을 지급하는 민간기관에 대한 세제 지원도 적극 고려하여야 할 것이다.[293]

바. 家族單位의 餘暇와 休息의 機能

근래 들어와 한국가족에게서 점차 비중이 커져가고 있는 기능으로 일터와 가정의 연결, 인적자원의 재충전은 노동력 질의 향상을 위해서도 필요하며 개인 및 가족 삶의 질 향상에 절대적인 역할을 하고 있다. 특히 많은 기능의 사회화로 자녀나 부부나 각자의 사회적 위치에서 수행해야할 역할의 시간표가 달라 가족원 모두가 함께 할 시간이 부족하고 또한 개인주의의 심화 및 세대차이 등 가족원들마다 접하는 이질적 문화의 차이로 가족간 對話不足이 사회문제가 되고 있는 요즘의 우리 사회에선 더욱 절실하다고 볼 수 있다.

그러나 오늘날 한국가족들의 여가 및 휴식기능은 대부분 창조적 활동보다는 '商品消費'의 방식으로만 이루어지고 있고, 계급 및 계층간의 격차가 매우 크다. 또한 가족 내에서는 특히 상품소비에 익숙하지 않은 '구세대' 즉, 조부모 세대의 노인들은 소외되기 쉽다는 문제점이 있다. 더구나 자녀세대에는 널리 보급된 '사이버 문화'는 새로운 오락 및 여가로 급속도로 확산됨에 따라 일종의 문화가 형성되어 부모세대와 가족간의 관계형성을 단절시키는 문제가 야기되고 있다.

---

293) 육아휴직을 유급으로 명문화하여 자녀양육으로 인한 노동력 상실과 경제적 박탈에 빠지는 일이 없도록 하기 위함. 산전산후휴가를 포함하여 1년이내로 제한되어 있는 이 제도는 자녀양육과 관련하여 기간을 재조정하거나, 급여수준을 근무시간이나 근무방식에 기초하여 탄력적으로 운용할 수 있는 방안이 요구됨.

이러한 行態는 개인주의와 세대차이 등을 심화시키고 가족원들마다 접하는 異質的 文化의 차이를 더 크게 느끼게 만들 수 있는 요인으로 판단된다. 따라서 가족간의 교제 및 여가생활을 위한 다양한 가족문화관련프로그램 개발 및 보급이 요망된다. 부담 없이 가족들이 함께 즐거워할 수 있는 소박한 家族單位 놀이문화가 더욱 절실히 요청된다. 가족중심의 '삶의 가치'를 찾으면서 가족모임의 장들을 외식산업과 레저 산업으로 상품화시키지 않고 대중매체에 中毒되지 않으며, 보다 다양한 만족을 얻을 수 있는 창조적인 여가활동으로 모색되어야 한다.

第13章 結 論

지난 40년간의 산업화 과정에서 급격한 사회적 변동, 인구학적 변동, 가족가치관 변화를 경험하면서 한국 가족은 격동의 세월을 보냈다. 가족을 둘러싼 社會環境的 變化要因과 家族構成員의 價値觀 變化는 家族의 構造, 機能, 週期, 經濟生活, 關係 등의 많은 가족영역에 지대한 영향을 주어 왔다. 이로 인하여 가족자체뿐만 아니라 가족구성원들은 변화에 적응하기도 하였지만, 그들의 의도와는 달리 부적응함으로서 다양한 가족문제를 야기시키고, 심지어는 사회문제화되기도 하였다. 즉, 産業化, 都市化, 그리고 西歐化와 함께 지속적으로 진행되고 있는 가족규모의 축소, 가족세대의 단순화, 가족형태의 변화, 가족주기의 변화, 친족관계의 약화, 그리고 가족의 불안정 등과 같은 한국가족이 직면한 문제점은 다양하다.

그간의 급속한 사회변동과 함께 큰 변화를 겪어온 한국 가족이 오늘날 처해있는 상황은 '家族의 危機'라는 평가가 내려질 만큼 위험한 상황이라고 판단되어진다. 물론 가족이 수행하는 역할, 행위로서 가족행동을 의미하는 家族機能은 時代的, 文化的, 그리고 地域的 特性에 따라 상이하게 나타난다. 그런데 서구가족과 마찬가지로 한국 가족은 산업화의 영향으로 諸 機能이 약화되고 있을 뿐만 아니라, 서구가족과는 또 다른 문제점을 내재하고 있다. 즉, 한국 사회의 전통적 요소와 서구적 요소의 충돌, 社會變化에 적응하지 못하는 가족과 사회간의 乖離, 그리고 가족기능의 보완 및 지원을 위한 社會的 體系로서의 福祉制度 未洽 등은 家族을 危機, 瓦解, 解體로 연결시킬 가능성을 증대시키고 있는 것이다.

한국 가족의 機能弱化와 관련하여 간략히 살펴보면, 경제적 기능의 측면에서는 산업화로 인하여 生産手段의 所有와 統制機能은 약화 및 상실하고, 消費單位로서의 가족의 중요성이 강조되고 있다. 사회자체의 複合性, 급변하는 사회에의 適應에서 오는 葛藤, 스트레스 誘發要因의 散在 등에 따라 가족의 情緖的 紐帶, 休息 및 娛樂機能은 현대가족에게 있어서 가장 중요시되고 있는 기능으로 판단된다. 1990년대에 들어와 家族單位의 여행 및 휴가가 증가하고는 있으나, 대체로 가족구성원간의 世代差異, 異質的 文化의 극복노력 부족, 교제 및 여가생활의 技術 및 프로그램 開發의 未洽, 집단보다는 개인에게 가치를 두는 觀念의 팽배 등으로 인하여 제대로 기능을 발휘하지 못하고 있다.[294] 아울러 한국 가족은 더 이상 社會保障機能을 수행할 충분한 資源(resources)을 보유하고 있지 못하다. 따라서 전반적으로 가족기능의 약화는 현실이라고 하겠으며, 이러한 추세는 지속될 것으로 판단된다. 따라서 가족의 기능강화를 위한 정책적 지원이 요구된다.

전술한 바와 같이 우리 나라 가족은 전반적으로 변화의 흐름속에 있었음에도 불구하고 家族關係의 기본적인 틀은 아직도 가장을 중심으로 한 가부장제가 주류를 이루고 있다. 이와 같은 현상은 부부관계에서, 부모-자녀관계에서 갈등적인 요인들을 제공하고 있는 것이 사실이다. 즉, 사회변화에 적응하며 교육수준의 향상을 이룩한 여성의 사회적 및 가족내 지위 상승 그리고 자녀들의 신세대 가치관 수용과는 상반되게, 家長으로서의 男性은 여전히 고루한 傳統的 價値觀을 선호하여 민주주의적 가치관의 수용이 지체되고 또 수용정도의 격차가 커져 가족구성원간 갈등의 소지는 너무나 충분하다.

---

294) 한국 가족이 서구 가족에 비해 외형적 구조는 안정되어 있는 것으로 보이나 부부관계, 부모—자녀관계, 노부모—성인자녀관계 등의 모든 가족관계가 情緖的 紐帶感이 약하여 작은 危機에도 對應能力을 喪失하는 「危機傾向的 家族」이 많아지고 있음(한국가족관계학회 편, 1996).

다시 말해 남편의 역할이 이제 더 이상 主扶養者에만 머물러 있을 수 없게 되었듯이, 아내의 역할도 家事와 子女養育의 담당자로서만 머물러 있을 수 없도록 사회적 환경이 변하고 있다. 이는 산업화 과정의 한국 가족에게 가장 큰 영향을 준 것이 무엇보다도 기혼여성의 경제활동참여가 증가하였다는 점에서 알 수 있다. 이에 힘입어 취업부인의 소득이 가정경제에서 차지하는 기여도가 크게 증가하여 30.5%를 나타냈다.[295] 1980년대이래 기혼여성의 경제활동참여가 지속적으로 증가하는 것은 고무적인 일로 받아들일 수 있겠으나, 기혼 여성의 취업과 관련된 노동시장의 構造的 問題 및 家族機能의 障碍에 연유한 문제를 취업여성개인이 부담할 수 있을 지에 대한 문제이다.

그럼에도 불구하고 전통적 가치관에 지배를 받는 性役割 分擔의 관념적인 차원에 머무르면서 사회변화에 伸縮的으로 對應하지 못하고 있는 한계를 지니고 있다. 부모—자녀관계에서도 자녀에게 물질적 필요를 충족시켜주고, 우수한 학업성적이 자녀교육의 성공여부를 판단하는 기준으로 하려는 경향으로 인하여 개방적이고 심도 있는 子女와의 對話를 나눌 수 있는 기회는 점차 줄어들고 있다. 이러한 경향은 결국 가족갈등을 유발하고, 약화된 가족기능으로 말미암아 갈등극복도 쉽지 않아 가족와해, 가족해체의 과정을 밟는 경우가 발생한다.

물론 家族의 危機는 個人的 次元과 構造的 次元에서 그간 한국사회가 배태하고 있던 숱한 모순이 집적되어 나타난 현상으로 볼 수 있다. 따라서 그 해결이 단기간에 이루어지길 바랄 수는 없는 일이다. 비록 이혼율이나 재혼율이 미국 등 서구 선진국 수준에는 크게 미치지는 않지만, 앞으로 이혼이나 재혼에 관한 가치관의 변화에 따라 離婚率과 再婚率은 더욱 상승할 전망이다. 따라서 이혼이나 재혼을 개인의 病理的 特性의 반영이나 社會的 不安要因 또는 지표로 보기

295) 미국 24.4%, 일본 23%에 비해 5%포인트 이상의 높은 기여율을 나타내는 것임.

보다는 家族變動의 한 현상으로 보아야 하겠으며, 이들 가족을 위한 부부관계 향상 프로그램, 이혼후의 남녀나 자녀들을 대상으로 하는 心理的 支持프로그램 등을 개발하고, 이들에 대한 부정적인 편견을 불식하려는 노력이 요구된다.

다른 한편으로 1980년대 후반 이후 서구 국가에서는 포스트모더니즘의 영향하에서 同性愛 家族, 共同體 家族, 自發的 無子女 家族, 同居家族, 未婚獨身家族 등과 같은 다양한 가족이 출현되고 있다. 비록 경험적 검증은 거치지 않았지만, 21세기 탈산업화 사회에 위치할 우리 나라의 경우에도 이와 같은 추세는 피하지 못할 것이며 오히려 자연발생적으로 생성될 가능성이 있다. 물론 이러한 多樣한 家族類型을 問題家族으로 치부하거나 또는, 반대로 이들 가족을 조성·권장하는 것도 바람직한 자세는 아닐 것이다. 오히려 다양한 가족을 있는 그대로 인정하고 가족으로서의 기능을 적절히 수행할 수 있도록 지원하는 것이 요구된다.

이는 모든 개인이 그들 자신의 행복을 위해 알맞은 家族類型을 創出하고 選擇할 수 있어야 하며 이러한 선택이 사회적으로 존중받아야 할 필요가 있기 때문이다. 따라서 다양한 형태의 가족들을 모두 '자연'적이고 일상적인 가족으로 보는 관점에 기반하여 그들 각각의 특수성을 고려하는, 즉, 다양한 접근방식을 취할 수 있는 가족복지정책의 마련이 필요하다.

또한 21세기에는 더욱 급속한 사회변화가 예상됨에 따라 우리 가족도 변화에 적극적으로 對應하는 자세가 필요하다. 따라서 時代的 變化에 伸縮的으로 對應할 수 있는 家族關係 模型을 재정립하기 위한 노력이 과거 어느 때보다 절실히 필요하다. 특히 염두에 두어야 할 것은 가족이 많은 문제점을 내재하고 있다 하더라도 사회의 가장 기본단위로서 가족의 기능과 역할을 증대시켜야 할 가치가 있음을 충분

히 인정하고 諸般 社會政策을 추진함에 있어서 家族親和的 原則을 견지하여야 할 것이다.[296]

우리 나라에서도 이제 본격적인 福祉國家 시대가 도래하고 있다. 그런데 복지국가체제를 확립함에 있어 서구 모형의 일방적 수용보다는 한국의 社會現實과 文化環境을 고려한 '한국적' 대안 모형을 먼저 정립해야 할 것이다. 즉, 많은 사람들이 家族中心的인 生活을 영위하고 있는 점을 감안하여 한국 가족의 機能과 役割에 부합하는 福祉體系를 확립하여야 한다. 즉, 복지서비스가 기존의 家族關係와 家族生活을 더욱 순조롭게 해줄 때 최대한의 효과를 낼 수 있다는 것이다. 결론적으로 앞으로의 家族福祉政策은 '家族을 위한 福祉'를 중심으로, '家族을 통한 福祉'의 요소가 보완되는 그러한 방향에서 마련되는 것이 바람직하다.

296) 사실 한국 사회에서 家族의 機能이 弱化되고 있을지라도 그 동안 우리 家族이 國家, 社會, 그리고 個個人에게 기여한 많은 점을 생각하면, 다른 어떤 制度도 가족을 대신할 수는 없을 것임.

參 考 文 獻

가족과 성 상담소, 『경제 위기가 가족에 미치는 영향』, 가족과 성 상담소 개소 3주년 기념 토론회집, 1998.

강이수, 「논평-문화공동체로서의 가족과 계급의 연관에 대한 탐색」, 『경제와 사회』, 제31호(가을호), 1996.

강희경 외, 『한국의 가족형태와 가족주기에 관한 연구』, 한국인구보건연구원, 1982.

경향신문, 1997. 6. 23일자.

_____, 1998. 5. 3일자.

_____, 1998. 5. 30일자.

_____, 2000. 2. 19일자.

고선주, 「정보사회와 가족」, 『대한가정학회지』, 제38권 제2호, 2000.

고성혜, 「아동학대개념 규정 및 아동학대에 대한 모, 자녀의 지각성향」, 서울대학교 박사학위논문, 1992.

_____, 「한국가정의 고부관계에 관한 연구」, 동아대학교 석사학위논문, 1974.

고정자, 「변화하는 한국사회에 있어서 고부갈등에 관한 연구」, 『대한가정학회지』, 제26권 제4호, 1988.

고정자·김갑숙, 「부부갈등이 자녀학대에 미치는 영향」, 『아동학회지』, 제13권 제1호, 1993.

고황경 외, 『한국농촌가족의 연구』, 서울대학교 출판부, 1963.

공보처, 『한국인의 의식·가치관 조사: 요약·해설편』, 1996.

공세권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 한국보건사회연구원, 1992.

_____, 『한국 가족구조의 변화』, 한국인구보건연구원, 1987.
공세권·조애저, 『편부모 가구의 생활실태와 복지대책』, 한국보건사회연구원, 1995.
공세권·조애저·김승권 외, 『한국에서의 가족형성과 출산행태』, 한국보건사회연구원, 1992.
공세권·조애저·김승권, 『가족의 변화와 가족정책』, 한국보건사회연구원, 1993
공세권·조애저·김진숙 외, 『한국가족의 기능과 역할변화』, 한국보건사회연구원, 1990.
공세권·조애저·허남영, 『가족결손의 유형별 특징과 가족정책의 접근방안』, 한국보건사회연구원, 1995.
구자순, 「21세기 정보사회와 가족의 교육기능」, 『가족과 문화』, 제10집 제1호, 1998
_____, 「한국 가족의 변화와 전망」, 『여성연구』, 가을호, 1994.
권태환·박영진, 『한국의 가구 및 가족유형』, 1990 인구주택총조사 종합분석(4-3), 통계청, 1993.
권태환 외, 『한국 인구구조의 변화와 사회정책적 과제』, 1995 인구주택총조사 종합분석(7-1), 통계청, 1997.
권희완, 「부부관계의 인식에 관한 연구」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.
김경신, 「이론적 관점 및 연구경향」, 『가족학』, 한국가족관계학회 편, 하우출판사, 1993.
김경혜, 「노인들의 동거형태 결정요인에 관한 연구: 서울시 거주노인을 중심으로」, 『한국노년학』, 제18권 제1호, 1998.
김경화, 「부모-자녀간 의사소통과 청소년의 문제행동에 관한 연구」, 이화여자대학교 석사학위논문, 1989.

김규원, 「사회계층별 자녀사회화와 가치관 차이 연구」, 『전환기에 선 한국인의 가치관』, 한림과학원 편, 소화, 1995.

김두헌, 『한국가족제도연구』, 서울대학교 출판부, 1969.

김명자, 「가족의 성립과 적응」, 『가족학』, 한국가족관계학회 편, 하우, 1993.

_____, 「배우자선택과 결혼」, 『가족과 환경』, 가족환경연구회 편, 교문각, 1986.

김명자·안선영·한정화, 「신세대와 중년기 부부의 노부모 부양에 따른 부담감 및 보상감 분석」, 『한국가정관리학회지』, 제14권 제2호, 1996.

김모란, 「성, 사랑, 혼인」, 『가족과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 경문사, 1995.

김미섭, 「한국가족구조의 변화와 안정지향적 가족모델에 관한 연구」, 경희대학교 석사학위논문, 1999.

김미숙 외, 『저소득 편부모가족의 생활실태와 정책과제』, 한국보건사회연구원, 2000.

김미숙, 「한국가정의 고부관계에 관한 연구」, 동아대학교 석사학위논문, 1974.

_____, 「중소도시 빈민가족의 사회경제적 성격」, 『한국가족론』, 여성한국사회연구회 편, 까치, 1990.

김상용, 「이혼율 증가의 사회적 원인에 대한 법사회학적 고찰-한국과 독일에서의 이혼율 증가와 관련하여」, 『가족법연구』, 제10호, 1996.

_____, 「다시 호주제 폐지를 말한다」, http://root.re.kr/ho/ho-forum1.htm, 2000.

김성천·윤혜미,『가족복지증진을 위한 정책대안 연구』, 보건복지부, 2000.

김순기·유영주,「기혼여성의 시어머니 및 친정어머니와의 상호지지에 관한 연구」,『한국가정관리학회지』, 제12권 제1호, 1994.

김순옥,「이혼과 대책」,『이혼과 가족문제』, 한국가족학연구회 편, 하우, 1993.

_____,「부모의 의사소통행위가 10대 자녀의 의사소통 개방성에 미치는 영향」,『인문과학』, 제23호, 성균관대학교 인문과학연구소, 1993.

_____,「10대 자녀에 대한 부모의 의사소통행위 분석」,『대한가정학회지』, 제33권 제6호, 1995.

김승권 외,「출산력 저하에 따른 가족정책의 방향」,『보건복지포럼』, 통권 제10호, 한국보건사회연구원, 1997.

_____,『여성실업자 및 실직자 가정의 생활실태와 복지욕구』, 한국보건사회연구원, 1998.

_____,『실업가정의 생활변화와 대응방안』, 한국보건사회연구원, 1999.

_____,『영유아보육서비스의 실태와 종합대책 수립연구』, 대통령직속 여성특별위원회·한국보건사회연구원, 2000a.

_____,『2000년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국보건사회연구원, 2000b.

김승권·이상헌·양혜경,『여성실업자 및 실직자 가정의 생활실태와 복지욕구』, 대통령직속 여성특별위원회, 한국보건사회연구원, 1998.

김승권·조애저,『한국 가정폭력의 개념정립과 실태에 관한 연구』, 한국보건사회연구원, 1998.

김애령, 「도시노동자가족의 생계유지와 여성노동에 관한 연구」, 이화여대 석사학위논문, 1987.

김양호·김태현, 「맞벌이 가족 남성의 역할갈등에 관한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제16권 제1호, 1998.

김연옥, 「재혼가정내 모의 역할기능에 관한 연구」, 『한국가족복지학』, 제3권, 1999.

김용하, 「여성연금권 보장을 위한 연금제도 개선방안」, 『보건복지포럼』, 통권 제5호, 1997.

김우창, 『정치와 삶의 세계』, 삼인, 2000.

김은숙, 「가족생활주기에 따른 부부의 의사소통 효율성과 결혼만족도에 관한연구」, 상명여자대학교 석사학위논문, 1983.

김은희, 「문화적 관념체로서의 가족: 한국도시중산층을 중심으로」, 『한국문화인류학』, 제25집, 1995.

김응석·이상헌, 『소년/소녀가장 가정에 대한 복지지원방안』, 한국보건사회연구원, 1994.

김익기 외, 『한국 노인의 삶: 진단과 전망』, 미래인력연구센터, 1999.

김자혜, 「노부부 독립가구의 형성과 부부관계」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.

김자혜·김미숙, 「아버지의 역할수행과 자녀의 학업성취 및 의식에 관한 연구」, 한국여성사회연구회 제2회 심포지움 발표논문, 1991.

김재엽, 「한국인의 스트레스와 가정폭력에 관한 연구」, 『가족과 문화』 제10집 제2호, 1998a.

_____, 「저소득층의 아내구타 발생요인에 관한 연구」, 『가족과 문화』, 제10집 제1호, 1998b.

_____, 「한국 가정폭력의 실태와 계층변인과의 관계 연구」, 『한국사회복지학』, 제35집, 1998c.

_____, 「한국노인부부의 부부폭력실태와 사회인구학적 변인과의 관계 연구」, 『한국노년학』, 제18권 제1호, 1998d.

김재엽·이서원, 「청소년의 부모폭력 실태와 원인에 관한 연구」, 『대한가정학회지』, 제37권 3호, 1999.

김재은 외, 「대학입시와 가족」, 가족문화연구회 사회교육용 자료, 1993.

김정원, 「가족생활주기에 따른 부부의 적응에 관한 조사연구」, 이화여자대학교 석사논문, 1987.

김정자 외, 『영세지역 가족관계 및 사회적 연결망에 관한 연구』, 한국여성개발원 연구보고서 200-1, 1990.

김정희, 「한국주부의 가사노동시간과 경제적 가치평가」,『대한가정학회지』, 제31권 제4호, 1993.

김태현, 「한국에 있어서의 노인부양에 관한 연구-가족부양의 실태와 부양만족도를 중심으로」, 고려대학교 박사학위논문, 1981.

_____, 「다양한 가족생활유형」, 『가족학』, 한국가족관계학회 편, 하우, 1993.

_____, 「가족해체와 공동체 위기」, 『21세기 논단』, 제12호(가을, 겨울호), 대통령자문 21세기 위원회, 1994

_____, 『노년학』, 교문사, 1994.

김태헌·홍문식·장영식, 「인구의 성장과 구조」, 『한국의 인구와 가족』, 일신사, 1995.

김태홍, 「여성 고용구조 변화와 과제」, 『여성연구』, 한국여성개발원, 1993.

_____, 『여성 재취업구조와 고용정책과제』, 한국여성개발원, 1996.

김혜경·신현옥, 「제조업 생산직 기혼여성노동자의 상태와 문제」, 『여성과 사회』, 창간호, 1990.

김혜경·오숙희·신현옥, 「자본주의적 산업화와 한국가족의 역할변화」, 『여성과 사회』, 제3집, 1992.

김혜란·장경섭,「가족복지서비스 기능 강화(Ⅲ)」, 한국보건사회연구원 편, 『한국적 복지모형의 정립과 정책방향: 단기정책연구(Ⅱ)』, 한국보건사회연구원, 1995.

김혜련·이재연, 「부모의 언어적 학대와 아동의 정서적 부적응과의 관계」, 『아동학회지』, 제15권 제1호, 1994.

김혜선·한희선, 「배우자 선택 메카니즘에 대한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제13권 제3호, 1995.

김홍주, 「한국가족문제의 특징」, 한국사회사연구회, 『한국근현대 가족의 재조명』, 문지, 1993.

동성애자 인권연대, 『교육자료』, http://www.outpridekorea.com

마송희, 「아동의 사회적 수용도에 관한 연구」, 중앙대 박사학위논문, 1991.

문소정, 「가족과 경제생활」, 『한국가족문화의 오늘과 내일』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1995.

문옥표, 「도시중산층의 가족생활과 주부의 역할」, 『도시중산층의 생활문화』, 한국정신문화연구원, 1992.

문현상 외, 『1988년 전국 출산력 및 가족보건실태조사』, 한국인구보건연구원, 1989.

문화일보, 2000. 5. 17일자.

민하영, 「청소년 비행 정도와 부모-자녀간 의사소통, 가족의 응집 및 적응과의 관계」, 『아동학회지』, 제13권 제1호, 1993.

박금순, 『부모와 자녀간의 대화』, 한국부인회, 1985.

박금희, 「청소년기 자녀가 지각한 부모의 화합도와 가족의 응집성 및 적응성과 청소년의 불안수준간의 관계」, 서울대학교 석사학위논문, 1986.

박민선, 「다양한 가족생활」, 『가족과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 경문사, 1995

박민자, 「부부관계의 평등성」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.

_____, 「가족의 의미」, 『가족과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 1995.

박부진, 「전환기 한국 농촌사회의 가족유형」, 『한국문화인류학』, 제26호, 한국문화회, 교문사, 1994.

_____, 『한국농촌가족의 문화적 의미와 가족관계의 변화에 관한 연구』, 1996.

_____, 「가족구성의 변화와 전망」, 『정신문화연구』, 제19권 제2호, 1996.

박성연, 「어머니의 결혼만족도 및 양육행동과 아동의 능력발달과의 관계」, 이화여대 한국문화연구원, 『논총』, 제61권 제2호, 1992.

박숙자, 「첫 자녀 출생과 부부관계의 변화」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.

_____, 「행정관리직 여성공무원의 일과 삶의 질」, 『여성의 일과 삶의 질』, 미래인력연구센터, 1999.

박의순, 「대학생이 지각한 조부모와의 관계 연구」, 이화여자대학교 석사학위논문, 1990.

박충선·남정림, 「노인단독가구의 생존전략 및 대응방안에 관한 연구」, 『한국노년학』, 제16권 제2호, 1996

박현옥,「고부갈등에 영향을 미치는 제변인에 관한 연구」, 숙명여자대학교 석사학위논문, 1989.

방하남 외,『한국 가구와 개인의 경제활동 - 한국노동패널 1차년도 자료분석』, 한국노동연구원, 2000.

배종열,「가족의 일상사건과 스트레스 및 극복방안」, 경북대 석사학위논문, 1985.

백문화·조병은,「부모 및 조모와의 관계가 청소년의 자아정체감에 미치는 영향」,『대한가정학회지』, 제30권 제2호, 1992.

변화순,「가족해체와 재구성」,『한국 가족문화의 오늘과 내일』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1995.

_____,「경제위기와 변화하는 가족」,『경제 위기가 가족에 미치는 영향과 대책』, 가족과 성 상담소 토론회, 1998.

_____,「노인의 부부관계」,『노인과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1999.

변화순·김현주,『가족의식에 관한 한국과 일본의 비교연구-서울과 후쿠오카현을 중심으로』, 한국여성개발원, 1992.

보건복지부,『소년소녀가장세대를 위한 후견인제도 도입추진』, 1996

_____,『보건복지통계연보』, 1994, 1998.

_____,『보건복지통계연감』, 각 연도.

_____, 내부자료, 1999, 2000.

복지연구회,『현대아동복지론』, 한국복지정책연구소 출판부, 1991.

삼성사회정신건강연구소,『동아시아권의 가정내 청소년 폭력』, 1997.

서경숙,「부의 훈육방식 및 가정결속력이 청소년 비행에 미치는 영향」, 성심여자대학교 석사학위 논문, 1984.

서동인, 「손자녀가 지각한 조모와의 심리적 친밀도」, 경희대학교 박사 학위논문, 1991.

서동인·정현숙, 「부모교육프로그램 개발을 위한 기초연구」, 『가족학논집』, 제6집, 1994.

서병숙·장선주, 「노부모와 기혼자녀간의 생활교류연구-아들동거노인과 딸동거노인의 비교」, 『대한가정학회지』, 제28권 제3호, 1990.

서울대학교 인구 및 발전문제연구소, 『한국사회, 오늘과 내일: 21세기 도래에 따른 국민의식 조사연구』, 미출간보고서, 1993.

_____, 『전환기 한국사회 국민의식과 가치관에 관한 조사연구』, 미출간보고서, 1996.

성경륭, 「실업과 사회해체: 총체적 위험사회의 등장」, 『사상』, 가을호, 사회과학원, 1998.

성규탁, 「한국인의 부모부양 이념에 관한 연구」, 『전환기에 선 한국인의 가치관』, 한림과학원 편, 소화, 1995.

손승영, 「노부부의 가족구성 및 가족관계」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.

_____ 역, 「가족유형의 세계적 변화」, 『가족과 성의 사회학』, 사회비평사, 1995.

송경아, 「고부간의 갈등원인 및 조정방안에 관한 연구」, 동아대학교 석사학위논문, 1987.

송정부, 「청소년의 가출원인과 대책」, 『청협』, 제11권 제4호, 1987.

신영화, 「한국아동 구태의 사회·인구 및 가족환경적 특성에 관한 연구」, 서울대학교 석사학위논문, 1986.

신화용, 「1980년 이후의 노년기 가족 연구: 성과와 과제」, 『한국가정관리학회지』, 제14권 제2호, 1996.

심영희·정진성·윤정로, 「'자식바라기' 어머니의 전통성과 성찰성: 대입 수험생 어머니의 삶과 정체성」, 『모성의 담론과 현실: 어머니의 성·삶·정체성』, 1999.

안병철, 「산업화와 핵가족화에 관한 비판적 고찰」, 『연세대 생활과학논집』, 제2집, 1988.

_____, 「실업과 가족」, 『경제위기와 가족전략의 모색』, 한국가족·문화학회 춘계학술대회, 1998.

_____·임인숙·정기선·김선업·이장원, 「경제위기와 가족관계」, 『경제위기와 가족』, 미래인력연구센터, 2000.

안호용, 「한국가족의 형태분류와 핵가족화의 의미」, 『사회와 역사』, 최재석 교수 정년퇴임기념논집, 1991.

양해경, 「경제위기가 가족관계에 미치는 영향과 대책」, 『경제 위기가 가족에 미치는 영향과 대책』, 가족과 성 상담소 토론회, 1998.

어수봉, 『한국의 여성노동시장』, 한국노동연구원, 1991.

엄명용, 「가정해체와 가정회복」, www.skku.ac.kr/~sowlfare/wwwboard/, 1999.

여성한국사회연구회 편, 『한국가족론』, 까치, 1990.

여정성, 「가족과 경제제도」, 『가족학논집』, 제6집, 한국가족학회, 1994.

연진영, 『아동학대의 실태 및 영향』, 한국형사정책연구원, 1992.

오선주, 「소년법과 소년보호」, 『법학논집』, 제2집, 1989.

오성심·이종승, 「부모의 양육방식에 대한 아동의 지각과 정의적 특성과의 관계」, 『행동과학 연구노트』, 제11집, 1982.

옥선화 외, 「가족/친족 구조의 해체와 재구성 I: 서울시 실태조사를 중심으로」, 『대한가정학회지』, 제36권 제11호, 1998.

유가효, 「한국도시가족의 고부갈등의 실태와 전망」, 서울대학교 석사학위논문, 1976.

유영주, 「가족학이란」, 『가족학』, 한국가족관계학회편, 하우출판사, 1993.
유영주·김순옥·김경신, 『가족관계학(개정판)』, 교문사, 2000.
유희정, 「자녀교육과 부부관계」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1992.
_____, 「가사노동」, 『여성과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1993.
_____, 「부모자녀관계」, 『가족과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 경문사, 1995.
_____, 「가사노동」, 『새로 쓰는 여성과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1999.
윤순덕·한경혜, 「도시기혼여성이 지각한 부모와의 동거에 따른 혜택-비용」, 『한국노년학』, 제14권 제2호, 1994.
은기수, 「결혼으로 이행에 있어서 연령규범과 순서규범」, 『한국인구학회지』, 제18권 제1호, 한국인구학회, 1995.
이가옥 외, 『노인생활실태 분석 및 정책과제』, 한국보건사회연구원, 1994.
_____, 『노인단독가구 실태에 관한 연구』, 한국인구보건연구원, 1989.
이광규, 『한국가족의 구조분석』, 일지사, 1975.
이광자, 「결혼초 부부관계의 적응」, 『한국가족의 부부관계』, 여성한국사회연구회 편, 1992.
이기숙, 「가족주기에 따른 부부적응의 변화」, 『부산여대 논문집』, 제17집, 1984.
_____, 「가족주기에 따른 부부간 커뮤니케이션 변화에 관한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제6권 제1호, 1988.

이기영 외, 「도시근로자가정 부부의 생활시간구조에 관한 연구」, 『대한가정학회지』, 제31권 제1호, 1994.

이남기, 「조모의 동거가 손자녀의 성격특성에 미치는 영향에 관한 연구」, 『경상대 논문집』, 제17호, 1978.

이동원, 「실증적 조사를 통해서 본 한국의 부부관계」, 『변화되어 가는 부부관계』, 한국부인회, 1983.

이동원·조성남, 「부모와 자녀의 세대차이에 관한 일 연구」, 『사회과학논집』, 제59권 제2호, 이화여대한국문화연구원논총, 1991.

이동원·함인희, 「가족사회학과 노년학 연구 50년의 성과와 반성」, 『광복 50년의 한국사회와 사회학』, 한국사회학회, 1995.

이미경, 『신자유주의적 '반격' 하에서 핵가족과 '가족의 위기'』, 과천연구실 세미나 제12호, 공감, 1999.

이미정, 「아버지의 자기존중감 및 양육행동과 아동의 자기존중감의 관계」, 『아동학회지』, 제9권 제1호, 1988.

이상헌, 「소년소녀가장세대의 생활지원방안」, 한국보건사회연구원, 『보건복지포럼』, 통권 제44호, 2000.

이소희, 「아동학대확인을 위한 가정환경분석 연구」, 숙명여자대학교 박사학위 논문, 1989.

이소희·정민자·김경희 외, 『현대가족복지론』, 양서원, 1998.

이수연, 「부모의 양육태도가 아동의 욕구충족 지연행동에 미치는 영향」, 이화여대 석사학위 논문, 1985.

이 숙·박성연, 「자녀가 지각한 부모의 양육태도 및 이에 영향을 주는 요인」, 『아동학회지』, 제9권 제2호, 1988.

이숙현, 「한국 근로자계층 부부의 결혼적응에 관한 연구」, 『한국사회학』, 제22집 겨울호, 1988.

_____, 「부모기로의 전환에 따른 부부관계의 변화」, 『가족학논집』, 제2집, 1990.

_____, 「부모기로의 전환에 따른 부부관계의 변화」, 『가족학논집』, 제3집, 1991.

_____, 「남성의 취업과 가족 상호작용: 대기업 사원을 중심으로」, 『한국사회학』, 제29집, 1995.

_____, 「남성, 여성의 일/가족 갈등」, 『성곡논총』, 제27호 제4호, 1996.

이숙현·손승영, 「확대가족에서의 세대간 동거만족도 비교」, 『한국사회학』, 제26집 겨울호, 1992.

이영분, 「부모역할훈련을 위한 한국적 프로그램에 관한 연구」, 이화여자대학교 박사학위논문, 1990.

이영분·양심영, 「가족의 변화에 따른 가족복지서비스의 대응」, 『한국가족복지학』, 제3호, 한국가족사회복지학회, 1999.

이영숙, 「고부관계에서 발생한 노인학대에 관한 연구」, 『대한가정학회지』, 제35권 제2호, 1997.

_____, 「부부간의 지위부조화와 갈등해결방법에 관한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제8권 제1호, 1990.

이 옥, 「어머니의 취업이 자녀 양육 및 발달에 미치는 영향」, 『가족학연구』, 한국가족학회, 1996.

이용숙 외, 『어머니의 취업과 학교 교육 및 자녀의 성취에 관한 연구』, 한국교육개발원, 1988.

이원영, 「어머니의 자녀교육관 및 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구」, 이화여대 박사학위논문, 1983.

이정연, 「며느리가 인지한 고부갈등과 대처행동에 대한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제16권, 1990.

_____, 「도시남편이 지각한 권력관계에 관한 연구-권력자원, 권력과정, 권력결과를 중심으로」, 경희대학교 박사학위논문, 1992.
이정옥, 「해방 후 한국가족의 변화」, 『한국 현대사와 사회 변동』, 한국사회사학회, 1997.
이주옥, 「청소년 자녀와 부모의 갈등에 관한 질적 연구-갈등의 유형, 해석 및 그 해결방식을 중심으로」, 연세대학교 박사학위논문, 1993.
이진숙, 「남편과 부인이 지각한 부부의 상대적 권력에 대한 연구」, 서울대학교 석사학위논문, 1989.
_____, 『현대 한국 가족의 기능변화』, 고려대학교 석사학위논문, 1995.
이해영, 「새로운 복지문제로서의 노인학대에 대한 고찰」, 『노인복지정책연구』, 제3호, 한국노인문제연구소, 1996.
이현송 외, 『여성의 경제활동과 가족복지』, 한국보건사회연구원 1996.
이현송·공세권, 「배우자 선택과정의 변화와 결정요인」, 『가족과 혼인문화』, 1996년도 한국가족학회 추계학술대회, 1996.
이현송, 「실업의 사회적, 심리적 영향」, 한국사회정책학회 발표 논문, 1998.
이현순, 「부모의 양육태도가 아동의 공격성에 미치는 영향」, 숙명여대 석사학위논문, 1982.
이효재, 「서울시 가족의 사회학적 고찰」, 이화여자대학교 한국문화연구원」, 『논총』, 제1집, 1959.
_____, 「한국사회의 민주화와 가족」, 『한국가족문화의 오늘과 내일』, 여성한국사회연구회 편, 사회문화연구소, 1995.
이훈구·윤소연·정혜경, 「실직가정 아동과 비실직가정 아동의 정서문제 비교연구」, 한국심리학회 1998 연차대회 발표논문, 1998.

인터넷 한겨레, 1999년 12월 21일, 등록기사 중, http://www.hani.co.kr/HEADLINE/data/9912/day12/day21/print/p05a9cl0b.html

임인숙, 「대량실업 시대의 가족 변화」, 『경제와 사회』, 겨울호 통권 제40호, 1998.

_____, 「IMF 경제위기가 남편의 권위상실감에 미치는 영향」, 『한국사회학』, 제34집 겨울호, 2000.

임춘식, 『현대사회와 노인문제』, 유풍출판사, 1991.

임춘희·정옥분, 「초혼계모의 재혼가족생활 스트레스와 적응에 대한 경험적 연구」, 『대한가정학회지』, 제35권 제5호, 1997.

장경섭, 「핵가족 이데올로기와 복지국가: 가족부양의 정치경제학」, 『경제와 사회』, 제15호, 1992.

_____, 「가족, 국가, 계급정치: 가족연구의 거시 사회변동론적 함의」, 『한국 근현대 가족의 재조명』, 한국사회연구회 편, 문학과지성사, 1993.

_____, 「한국 가족의 이념과 실제: 가족규범의 다중성과 내적 모순」, 『철학과 현실』, 제22호, 1994.

_____, 「가족농체제의 위기와 농촌개혁의 전망: 90년대 농촌현실의 사회학적 평가」, 『농촌사회』, 제5집, 1995.

_____, 「복합위험사회의 안전문제」, 『녹색평론』, 제33호, 1997.

_____, 「여성, 시장, 공공가족으로서의 국가: 재생산의 사회화와 성질서」,『사회비평』, 제18호, 1998.

장영애, 「가정환경변인과 아동의 사회적 능력간의 관계: 인과모형분석」, 『아동학회지』, 제8권 제2호, 1987.

장현섭, 「한국사회는 핵가족화하고 있는가」, 『한국근현대 가족의 재조명』, 한국사회사연구회 편, 문학과 지성, 1993.

_____, 「현대 한국가족 어디로 가고 있나?」, 『한국 건전가정의 발전 방향』, 한국가정복지정책연구소 편, 1994.

_____, 「다양한 가족형태-서평」, 『여성연구』, 제42호, 1994.

장혜경·김영란, 『취업주부의 역할분담과 갈등요인에 관한 연구』, 한국여성개발원, 1998.

_____, 『실업에 따른 가족생활과 여성의 역할변화에 관한 연구』, 한국여성개발원, 1999.

전귀연·구순주, 「동성애 가족에 대한 연구 고찰」, 『가족과 문화』, 제10집 제2호, 1998.

전귀연·최보가, 「가족응집성이 청소년의 적응에 미치는 영향」, 『대한가정학회지』, 제33권 제1호, 1995.

전길양·김태현, 「노모와 성인딸간의 상호작용과 부양기대감」, 『한국노년학』, 제13권 제1호, 1993.

정건화, 「외환위기 이후 도시가구의 생활상태 변화」, 『IMF이후 한국의 빈곤』, 나남, 2000.

정경희, 「보육실태와 정책방향」, 『보건복지포럼』, 통권 제18호, 1998.

정경희 외, 『1998년도 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사』, 1998.

정기선, 「가족인구학적으로 본 한국가족」, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망』, 집문당, 1997a.

_____, 「생애주기를 통해서 본 한국가족」, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망』, 1997b.

_____, 「한국과 미국의 이혼연구를 통해서 본 이혼의 실태와 원인 및 결과」, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망- 미국가족과의 비교 분석』, 집문당, 1997c.

정기선·차종천, 「초기사회화과정을 통해 본 부모-자녀관계」, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망』, 집문당, 1997.

정서영·김명자, 「부부간 심리적 신체적 학대, 대처양식과 개인의 적응도」, 『대한가정관리학회지』, 제34권 제2호, 1996.

정진화, 「여성의 경제활동참가와 취업구조」, 『여성연구』, 한국여성개발원, 1991.

정창수, 「결혼의 질」, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망』, 집문당, 1997.

정창수·정기선·차종천, 『산업화과정에서의 한국가족의 실태와 전망-미국가족과의 비교 분석』, 집문당, 1997.

정채기, "내조 몸에 밴 아내들의 반란", http://www.18segi.com/divor/아내들의반란.html, 1997.

정현숙 외, 「재혼가족에 대한 실태 및 재혼생활의 질에 대한 연구」, 『대한가정학회지』, 제38권 제4호, 2000.

정현숙, 「도시 부부의 결혼만족도 변화패턴」, 『한국가정관리학회지』, 제14권 제2호, 1996.

정현숙 외, 「재혼가족에 대한 실태 및 재혼생활의 질에 대한 연구」, 『대한가정학회지』, 제38권 제4호, 2000.

정현희·최경순, 「아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력」, 『아동학회지』, 제13권 제1호, 1992.

정혜정·서병숙, 「3세대 가족내 성인 자녀 부부가 지각한 보상과 대가 및 적응에 관한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제16권 제2호, 1998.

조남훈 외, 『1997년 전국 출산력 및 가족보건실태조사보고서』, 한국보건사회연구원, 1997.

조병은, 「가족의 위기와 해체」, 『가족학』, 한국가족관계학회 편, 하우, 1993.

조병은·신화용, 「사회교환이론적 관점에서 본 맞벌이 가족의 성인 딸/며느리와 노모의 관계」, 『한국노년학』, 제12권 제2호, 1992.

조병은, 「가족의 위기와 해체」, 『가족학』, 한국가족관계학회편, 하우, 1993.

조선일보, 1998. 4. 27일자.

조윤숙, 「저소득 모자가족의 빈곤원인에 관한 연구」, 계명대학교 석사학위논문, 1993.

조성은·문숙재, 「기혼남성들의 가사노동참여유형에 관한 사례연구-맞벌이 부부를 중심으로」, 『대한가정학회지』, 제36권 제10호, 1998.

조성희, 「실직 가장이 인식하는 가정해체 가능성에 영향을 미치는 요인」, 『사회복지연구』, 제13호, 서울대사회과학연구원 사회복지연구소, 1999.

조애저 외, 「아동수당제도 도입방안에 관한 연구」, 한국보건사회연구원, 2000.

조애저·공세권, 「최근 한국여성의 결혼행태」, 『1991 전국출산력조사 특별분석』, 한국보건사회연구원, 1992.

조애저·김승권·김유경, 『노부모 학대 실태에 관한 사례연구』, 한국보건사회연구원, 1999.

조옥라, 「21세기의 가족형태와 모성」, www.cc.sungshin.ac.kr/~kowoin/d_2b. htm, 2000.

조윤숙, 「저소득모자가족의 빈곤화 원인에 관한 연구」, 계명대학교 석사학위논문, 1993.

중앙일보, 1999. 10. 18, 19일자.

조정문, 「결혼생활의 공평성 인지와 결혼만족」, 『한국사회학』, 제29집 가을호, 1995.

_____, 「정보사회에서의 가족 및 세대 공동체」, 『사회조사연구』, 제12권 제1호, 1997

조정문 외, 「정보화시대의 공동체 - 가족규범의 변화」, 『한국사회학』, 제33집 여름호, 1999.

조 형, 「가부장적 사회의 부부관계의 성격-여성사회학적 시론」, 『한국의 부부관계』, 여성한국사회연구회편, 사회문화연구소, 1992.

_____, 「도시중산층 전업주부의 권리: 구조적 무권력화와 구성적 권력화」, 『한국여성학』, 제13권 제2호, 1997.

조형근, 「근대의 가족: '냉혹한 세상의 피난처'인가, '기대의 감옥'인가?」, 『오늘의 문예비평』, 제29호, 1998.

조혜정, 『한국의 여성과 남성』, 문학과 지성사, 1988.

조희선, 「모자가족과 부부가족의 가족 스트레스에 관한 비교연구」, 성신여대 박사학위논문, 1991.

중앙일보, 2000. 5. 1일자.

진수희, 「전문직 여성의 일과 삶의 질」, 『여성의 일과 삶의 질』, 미래인력연구센터, 1999.

차종천, 「서울시민의 배우자 선택유형의 사회계층적 의미」, 『한국사회의 여성과 가족』, 문학과 지성사, 1990.

최경순, 「아버지의 양육참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계」, 『아동학회지』, 제14권 제2호, 1993.

_____, 「아동의 사회적 능력 및 관련변인에 관한 연구」, 『부산여대 논문집』, 제38집, 1994.

최규련, 「가족생활 만족」, 『가족학』, 한국가족관계학회 편, 하우, 1993.

_____, 「가족체계 유형과 부부간 갈등 및 대처방안에 관한 연구」, 『한국가정관리학회지』, 제12권 제2호, 1994.

_____, 「실직자 가족의 문제와 대처, 우울감 및 심리문제 해결지원요구도」, 『한국가정관리학회지』, 제17권 제3호, 1999.
최규련 외, 「맞벌이 가족의 실증연구」, 한국가족학연구회 편, 『맞벌이 가정의 가족문제』, 하우, 1995.
최신덕, 「한국가족의 분가실태에 관한 연구」, 『농촌문제집』, 제3집, 1977.
_____, 『결혼과 가족관계』, 기린원, 1991.
최윤라, 「학대받는 아동의 공격성과 감정이입에 관한 연구」, 숙명여자대학교 석사학위논문, 1989.
최재석, 「한국가족의 전통적 가치의식」, 『아세아연구』, 제7권 제2호, 1964.
최정혜, 「노부모가 지각하는 성인자녀와의 결속도 및 갈등에 관한 연구」, 성신여대박사논문, 1992.
최홍기, 「유교와 가족」, 『가족학논집』, 제3집, 1991.
통계청, 『한국의 사회지표』, 각 연도.
_____, 『알기쉬운 통계』, 1992.
_____, 『사회통계조사보고서』, 1995, 1999.
_____, 『장래인구추계』, 1996.
_____, 『APEC 국가의 주요통계지표』, 1998.
_____, 『1971~98년 생명표』, 1999. 7.
_____, 『인구주택총조사』, 각 연도.
_____, 『인구동태통계결과』, 1999.
_____, 『사망원인통계연보』, 1999.
한경혜, 「산업화와 결혼연령 변화에 관한 이론적 고찰- 가족전략의 관점에서」, 『한국사회학』, 제24집 겨울호, 1990.

_____, 「남성의 부모기로의 전이와 직업역할」, 『대한가정학회지』, 제34권 제2호, 1996.
_____, 「중년기 남성의 역할중요도와 일/가족 갈등」, 『가족과 문화』, 제10집 제2호, 1998.
한경혜·김영희, 「부모의 청소년 자녀에 대한 신체적 폭력실태와 관련 요인」, 『대한가정학회지』, 제37권 제2호, 1999.
한국가족관계학회 편, 『한국가족의 현재와 미래』, 하우, 1996.
한국노인문제연구소, 『실버타운 개발전략에 관한 학술세미나』, 한국노인문제연구소, 1998.
한국방송공사·연세대학교, 『한국·중국·일본 국민의식조사 백서』, 1996.
한국보건사회연구원, 『편부모가구의 생활실태와 복지대책』, 1995.
한국보건사회연구원·국가정보원, 『사회위기지표 개발 및 위기수준 측정』, 미공개자료, 1999.
한국보건사회연구원·한국노동연구원, 『실업실태 및 복지욕구조사 결과보고서』, 1999.
한국여성개발원, 『여성의 취업실태조사: 기혼여성을 중심으로』, 1986.
_____, 『최근 가족해체 실태 및 복지대책』, 2000
한국인구보건연구원, 『한국노인의 생활실태』, 1985.
_____, 『노인단독가구의 실태에 관한 연구』, 1989.
한국형사정책연구원, 『가족폭력의 실태와 대책에 관한 연구』, 1992.
_____, 『노인의 범죄 및 범죄피해에 관한 연구』, 1995.
한남제, 『한국도시가족연구』, 일지사, 1984.
_____, 『한국가족제도의 변화』, 일지사, 1997.
_____, 『현대가족의 이해』, 일지사, 1999.

한남제 외,『한국가족관계의 문제-방황하는 자녀, 소외된 노인』, 다산출판사, 1994.

한종혜,「부모의 인성 및 양육태도와 학동기 자녀의 인성과의 관련연구」, 서울대 석사학위논문, 1980.

함인희,「사회변화와 가족」,『가족과 한국사회』, 여성한국사회연구회 편, 1995.

_____,「가족주기의 변화와 주부역할의 딜레마」,『가족과 문화』, 제11집 제2호, 1999.

허남순,「이혼가정의 자녀문제 및 대책」,『21세기 한국가족의 변화와 사회복지대책』, 한국사회복지학회 학술대회자료집, 1997.

홍달아기,「노부모가 지각한 성인자녀에 대한 감정과 교류에 관한 연구」,『대한가정학회지』, 제36권 제12호, 1998.

황석만,「생산직 여성의 일과 삶의 질」,『여성의 일과 삶의 질』, 미래인력연구센터, 1999.

황성하,「부모의 자녀관과 양육태도가 자녀학대에 미치는 영향」,『아동학회지』, 제17권 제2호, 1996.

Abrahamson, M., *Functionalism,* Englewood Ciffs, N. J., 1978.

Allen, Shella, and Alan Waton, "The Effects of Unemployment: Experience and Response", *The Experience of Unemployment*, in Shella Allen et al. (ed.), Macmillan Press, 1986.

Anderson, Michael, *Approaches to the History of the Western Family, 1500~1914,* Macmillan, 1980; 김선미·노영주 역,『서구가족사회 세 가지 접근방법』, 한울아카데미, 1994.

Aries, Philippe, *Centuries of Childhood: A Social History of Family Life*, New York, Alfred A. Knopf, 1962.

Barrett, Michelle, and Mary McIntosh, “The ’Family Wage’: Some Problems for Socialists and Feminists”, *Capital and Class*, Vol.11, No.1, 1980.

Blau, Francine D. and Marianne A. Ferber, *The Economics of Women, Men, and Work*, Prentice Hall, 1986.

Blood, R.O. Jr. and Wolfe, D.M., *Husbands and Wives: the Dynamics of Married Living*, New York: Free Press, 1960.

Boss et al., *Sourcebook of Family Theories and Methods; A Contextual Approach*, New York & London: Plenum Press, 1993; 유계숙외 편역, 『가족학이론』, 문음사, 1999.

Braun, Helga & Jung, Dorthe, “Glovale Gerechtigkeit? Feminestisch Debatte zur Krise des Sozialstaates”, *Globale Gerechtigkeit? Feminestisch Debatte zur Krise des Sozialstaates, Frankfurt*, in: Helga Braun & Dorthe Jung (eds), 1997; 「세계적 차원의 정의? 복지국가의 위기에 대한 페미니스트 논쟁」, 『복지국가와 여성정책』, 한국여성정책연구회 역, 2000.

Burchell, Brendan, “The Effects of Labour Market Position, Job Insecurity, and Unemployment on Psychological Health”, *Social Change and the Experience of Unemployment*, Oxford University Press.in Duncan Gallie et al.(ed.), 1994.

Chang Kyung-Sup, “Compressed Modernity and Its Discontents: South Korean Society in Transition”, *Economy and Society*, Vol.28, No.1, 1999.

_____, “Modernity through the Family: Familial Foundations of Korean Society”, *International Review of Sociology*, Vol.7, No.1, 1997a.

_____, “The Neo-Confucian Right and Family Politics in South Korea: The Nuclear Family as an Ideological Construct”, *Economy and Society*, Vol.26, No.1, 1997b.

Chilman, C. S, Nunnally, E. W., and Cox, F. M.(eds), *Variant Family Forms: Families in Trouvle Seriese*, Vol.5, Sage Publications, 1988.

Daly, Mary, “Comparing Welfare States: Towards a Gender Friendly Approach”, in Diane Sinsbury (ed.) *Gendering Welfare States*, SAGE Publications; 「복지국가 비교: 젠더 친화적 접근을 향하여」, 『복지국가와 여성정책』, 한국여성정책연구회 역, 새물결, 2000.

Davis, K., “The Myth of Functinal Analysis as a Special Method in Sociology and Anhropology”, *American Sociological Review*, Vol.24, 1959.

Davis, Deborah, “Chinese Social Welfare: Policies and Outcomes”, *China Quarterly*, No.119, 1989.

Davis, Richard B., Peter Elian, and Roger Penn, “The Relationship Between a Husband’s Unemployment and His Wife’s Participation in the Labor Force”, in Duncan Gallie et al. (ed.), *Social Change and the Experience of Unemployment*, Oxford University Press, 1994.

Donzelot, Jacques, *The Policing of Families*, New York, Pantheon Books, 1979.

Drew, Eileen, et al., *Woman, Work and the Family in Europe*, eds., Eileen Drew, Ruth Emerek, and Evelyn Mahon, Routeledge, 1998

Elder, Glen Jr. and Ashalom Caspi, “Economic Stress in Lives: Developmental Perspectives”, *Journal of Social Issues* 44(4), 1988.

Elder, Glen, Jr., *Children of the Great Depression*, The University of Chicago Press, 1974.

Elliot, Faith R., *The Family: Change or Continuity?*, Macmillan Education, 1986;『가족사회학』, 안병철·서동인 역, 을유문화사, 1993.

England, Paula and George Farkas, *Households, Employment, and Gender: A Social, Economic and Demographic View*, Aldine De Gruyter, 1986.

Feather, Norman T., *The Psychological Impact of Unemployment*, Springer- Verlag, 1990.

Fineman, Stephen, (ed.), *Unemployment; Personal and Social Consequence*, Tavistock Publications, 1987.

Gallie, Duncan, Jonathan Gershuny, and Carolyn Vogler, "Unemployment, the Household, and Social Network", in Duncan Gallie, Catherine Marsh, and Carolyn Volger (eds.), *Social Change and the Experience of Unemployment*, Oxford University Press, 1994.

Gauthier, Anne Hélène, *The State and the family: A Comparative Analysis of Family Policies in Industrialzed Countries*, New York: Oxford University Press, 1996.

Goode, W. J., *The Family*, Englewood Clifffs: Prentice-Hall, Inc., 1982.

_____, "World Changes in Family Patterns", *World Revolutions and Family Pattrens*, New York: The Free Press, 1963.

Gubrium, Jaber F. & James A. Holstein, *What is Family?*, Mayfield Publishing Company, 1990; 최연실·조은숙·성미애 역,『가족이란 무엇인가』, 하우출판사, 1997.

Hartley, Jean, “Managerial Unemployment: the Wife’s Perspective and Role″, in Fineman, Stephen, (ed.), *Unemployment; Personal and Social Consequence*, Tavistock Publications, 1987.

Klein, David M. & James M. White, *Family Theories*, Sage Publitions, 1996; 김종천외 역,『가족이론』, 대학출판사, 2000.

Hartmann, Heidi I., ″The Family as the Locus of Gender, Class, and Polictical Struggle: The Example of Housework,″ Sign: *Journal of Woman in Culture and Society*, Vol.6, No.3, 1981.

Houseknecht, Sharon K., ″Voluntary childlessness: toward a theoretical integration″, A. S. SKolnick and J. H. SKolnick(eds), *Family in transition*, Vol.5, Boston. Toronto. Little Brown and company, 1986.

Lampard, Richard, “An Examination of the relationship-between Marital Dissolution and Unemployment″, in Duncan Gallie et al. (ed.), *Social Change and the Experience of Unemployment*, Oxford University Press, 1994.

Lasch, Christopher, *Haven in a Heartless World: The Family Besieged*, New York, Basic Books, 1977.

Laslett, Barbara, and Brenner, Johanna, “Gender and Social Reproduction: Historical Perspective”, *Annual Review of Sociology*, Vol.15, 1989.

McGinn, Noel F, et al., *Education and Development in Korea*, Council on East Asian Studies, Harvard University, 1980.

McKee, Lorna and Colin Bell, “His unemployment, Her Problem: the Domestic and Material Consequences of Male Unemployment”, in Shella Allen et al.(ed.), *The Experience of Unemployment*, Macmillan Press, 1986.

Menaghan, Elizabeth G. and Toby L. Parcel, “Parental Employment and Family Life: Research in the 1980s”, *Journal of Marriage and Family*, Vol.52, 1990.

Moore, W., “Functionalism” in Tom Bottomore ad Robert Nisbet (eds.), *A History of Sociological Analysis,* New York: Basic Books, 1978.

Mueller, C. W., & Hallowell Pope, “Marital Instability: A Study of Its Transmission Between Generations”, *Journal of Marriage and the Family*, Vol.39, 1977.

Murstein, B., “Stimulus-Value-Role: A Theory of Marital Choice”, *Journal of Marriage and the Family*, Vol.32, 1970.

Norton, R., “Measuring Marital Quality: A Critical Look at the Dependent Variable”, *Journal of Marriage and the Family*, 45, 1983.

Olson, D.H., McCubbin, H.I., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M., and Wilson, M., *Family Inventories. Family Social Science*, University of Minnesota, St. Paul, MN., 1992.

Olson, D.H., Portner, J. and Lavee, Y. FACES III., *Family Social Science*, University of Minnesota, St. Paul, MN., 1985.

Parsons, T., “Sex Roles and Family Structure”, N. Glazer et al.(ed), *Woman in a Man-made World*, Chicago: Rand McNally, 1955.

Peter J. Stein, “Understanding Single Adulthood”, *Current Issues in Marriage and the Family*, Macmillan Publishing Company, New York, 1988.

Piotrkowski, C. et al., “Families and Work” in Sussman, Marvin B. and Suzanne K. Steinmetz, *Handbook of Marriage and the Family*, Plenum, 1987.

Rainwater, Lee, “Mother’s Contribution to the Family Economy in Europe and the United States”, *Journal of Family History*, Vol.4, 1970.

Schumm, W. R. et al., “Concurrent and Discriminant Validity of the Kansas Marital Satisfaction Scale”, *Journal of Marriage and the Family*, 48, 1986.

Shorter, Edward, *The Making of the Modern Family*, New York, Basic Books, 1975.

Somerville, Jennifer, “The New Right and Family Politics”, *Economy and Society*, Vol.21, No.2. 1992.

Spanier, G.B., “Improve, Refine, Recase, Expand, Clarify-Don’t Abandon”, *Journal of Marriage and the Family*, 42, 1985.

_____, “Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing __the Quality of Marriage and Similar Dyads”, *Journal of Marriage and the Family*, 38, 1976.

Spitze, G., “Women’s Employment and Family Relations: a Review”, *Journal of Marriage and the Family*. Vol.50(Aug.), 1988.

Stinnett, N., J. Walters & J. E. Kaye, *Relationship in Marriage and the Family*, N. Y., Macmillan, 1984.

Straus, M.A. “Leveling, Civility, and Violence in the Family”, *Journal of Marriage and the Family*, 36, 1974.

Szinovacz, M., “Family Power” in Sussman, Marvin B. and Suzanne K. Steinmetz, *Handbook of Marriage and the Family*, Plenum, 1987.

Tilly, Scott and Joan Scott, *Women, work, and Family*, Routledge, 1987.

Turner, J. & A. Maryanski, *Functionalism*, Menio Park, Calif.: Benjamin/ Cummings, 1979.

Udry, R., *The Social Context of Marriage*, Philadelphia, Lippincott Co., 1971.

Voydanoff, Patricia and Brenda W. Donnelly, “Economic Distress, Family Coping, and Quality of Family Life” in Patricia Voydanoff and Linda C. Majka (eds.), *Families and Economic Distress: Coping Strategies and Social Policy*, Sage, 1998.

Voydanoff, Patricia, ed., “Work and Family”, *Changing Roles of Men and Women*, 1984.

World Health Organization, *Health and the Family*, Studies on the Demography of Family Life Cycle and their Health Implication, 1978.

Zaretsky, Eli, *Capitalism, the Family, and Personal Life*, New York, Harper & Colophon, 1973.