

1977年度
家族計劃事業評價

趙南勳・李奎植

1978年 6月

家族計劃研究院



머 리 말

1977年은 우리나라의 家族計劃事業이 새로운 轉換點을 追求한 해로서 높이 評價될 수 있겠습니다. 즉, 政策的인 側面에서 본다면 1976年 11月에 構成된 人口政策審議委員會의 本格的인 活動으로 政府의 모든 部處가 家族計劃事業에 參與하여 同事業이 政府에서 推進하고 있는 他開發事業과 連結될 수 있는 기틀을 마련했으며 특히 새마을事業을 통한 家族計劃事業이 더욱 加速化될 수 있는 與件을 造成하게 되었고, 法制的인 側面에서는 所得稅法의 改定이나 家族法의 改定을 통하여 少子女規範形成을 誘導토록 했으며 法人稅法의 改定을 통하여 企業체가 積極적으로 家族計劃事業에 參與토록 했습니다.

한편, 行政的인 側面에서는 두子女以下를 가진 不妊手術者에게 公共住宅의 入住優先權을 賦與하는 등의 諸般 社會政策的 施策을 통하여 不妊事業의 擴張이 이루어지는 등으로 어느 해보다도 事業이 熱氣를 띤 한 해라 할 수 있겠습니다.

本 報告書는 이와같이 事業의 內外的 側面에서 多樣하게 變化된 霧圀氣가 果然 事業成果를 그 以前과 比較해서 얼마나 增大시켰으며 事業內容을 얼마나 變化시켰는가를 避妊方法別로 그리고 事業形態別로 分析키로 하였습니다. 上記와 같은 避妊方法別 및 事業形態別 事業效果分析과 併行하여 事業의 質的 側面을 考察하기 위하여 受容者分析과 家族計劃要員實態分析을 期하도록 했습니다.

다만, 避妊方法別 및 事業形態別로 事業效果를 分析함에 있어서 事業에 投入된 費用에 관한 資料가 充分히 蒐集되지 못하여 事業費用에 따른 效率性을 分析치 못한 것이 本 報告書의 限界点이라 하겠습니다.

끝으로 本 報告書를 作成한 所究陣의 努苦에 感謝하면서 本 報告書가 事業發展에 多少나마 이바지하기를 期待하여 마지 않습니다.

1978年 6月

家族計劃研究院長

韓 大 愚

目 次

| | |
|-------------------------------|----|
| I. 序 論 | 3 |
| II. 1977年度 事業概要 및 実績評價 | 9 |
| II.1. 事業概要 | 9 |
| II.2. 市・道別 実績評價 | 16 |
| II.2.1. 序 語 | 16 |
| II.2.2. 年度別 実績의 变化推移 | 17 |
| II.2.3. 市・道別 1977年 実績分析 | 28 |
| II.3. 单位事業別 実績評價 | 43 |
| II.3.1. 序 語 | 43 |
| II.3.2. 家族計劃「센타」 | 46 |
| II.3.3. 母子保健「센타」 | 49 |
| II.3.4. 移動施術班 | 51 |
| II.3.5. 家協附属医院 | 54 |
| II.3.6. 綜合病院 | 56 |
| III. 受容者の 特性分析 | 60 |
| III.1. 序 語 | 60 |
| III.2. 受容者の 年齢 | 63 |

| | | |
|-----------------------------|-------|-----|
| Ⅲ.3. 受容者の 教育水準 | Ⅲ.Ⅲ | 75 |
| Ⅲ.4. 受容者の 現存子女数 | Ⅲ.Ⅳ | 85 |
| IV. 家族計劃要員実態分析 | Ⅳ | 99 |
| IV.1. 序 語 | Ⅳ.Ⅰ | 99 |
| IV.2. 要員の 特性分析 | Ⅳ.Ⅱ | 102 |
| IV.2.1. 年齢分布의 変化 | Ⅳ.Ⅱ.Ⅰ | 102 |
| IV.2.2. 勤務期間의 変化 | Ⅳ.Ⅱ.Ⅱ | 104 |
| IV.2.3. 教育水準의 変化 | Ⅳ.Ⅱ.Ⅲ | 105 |
| IV.2.4. 免許種類의 変化 | Ⅳ.Ⅱ.Ⅳ | 106 |
| IV.2.5. 結婚狀態의 変化 | Ⅳ.Ⅱ.Ⅴ | 108 |
| IV.3. 要員勤務環境 | Ⅳ.Ⅲ | 109 |
| IV.3.1. 弘報教育器材具備狀況 | Ⅳ.Ⅲ.Ⅰ | 109 |
| IV.3.2. 어머니會의 活動狀況 | Ⅳ.Ⅲ.Ⅱ | 112 |
| IV.3.3. 家庭健康記録簿의 管理実態 | Ⅳ.Ⅲ.Ⅲ | 114 |
| IV.3.4. 指定病医院 存在狀況 | Ⅳ.Ⅲ.Ⅳ | 120 |
| IV.4. 要員活動과 隘路事項 | Ⅳ.Ⅳ | 128 |
| IV.4.1. 要員活動実態 | Ⅳ.Ⅳ.Ⅰ | 128 |
| IV.4.2. 要員들이 直面한 事業遂行上의 隘路点 | Ⅳ.Ⅳ.Ⅱ | 130 |
| V. 要約 및 建議 | Ⅴ | 135 |

I . 序 論

人口「센서스」 結果에 의하면 우리나라의 出生率은 政府 家族計劃事業이 着手되기 直前인 1960年에 人口 1,000名當 43이던 것이 1975年에는 24水準으로 約 44「퍼센트」가 低下되었으며, 婦人 1人當 出生子女數도 1960년의 6.0名에서 1975年에는 3.5名水準으로 크게 低下되었다.

이와같은 出産力의 變動은 初婚年齡의 上昇, 人工流産의 擴散, 都市化의 促進, 國民所得의 增大, 醫療施惠의 擴大等 여러가지 社會, 經濟, 文化的인 要因이 政府 家族計劃事業의 推進에 肯定的으로 作用한데 基因된 것으로 밝혀지고 있다. 특히 1962年부터 推進된 經濟開發計劃에 의한 社會經濟的 發展은 從來의 傳統的 意識構造인 多子女에 대한 經濟的 効用을 減退시키고 反對로 子女養育에 따른 費用認識을 높여 少子女에 대한 價值觀을 形成토록 하였으며¹⁾ 同時에 醫療施惠의 增進으로 死亡率, 특히 嬰兒死亡率의 急激한 低下로

1) 拙著, 出産形態에 影響을 미치는 經濟的 要因分析, 家族計劃研究院, 1977. p.186.

願치않는 子女의 出産을 抑制코져 하는 父母의 熱望이 政府 家族 計劃事業과 迎合됨으로서 短期間에 큰 成果를 얻을 수 있었다.

그러나 1977년부터 始作된 第4次 5個年計劃(1977~1981) 期間中 政府는 目標年度인 1981年의 人口增加率을 1.6「퍼센트」 水準으로 維持토록 하는 것을 目標로²⁾ 하고 있으나 同 計劃期間 中 直面하게될 다음과 같은 社會人口學的인 要因으로 인하여 이 目標 達成은 매우 어려운 것으로 豫想되고 있다.

첫째로 韓國動亂 直後에 있었던 出産「붐」의 餘波로 인하여 1970~1981年 期間동안에 可妊女性人口가 約 38「퍼센트」程度 增加될 것으로 보이는 点이다.³⁾ 이러한 点은 비록 우리나라 婦人의 出産力 自体가 減少된다고 할 지라도 絶對 出生數의 增加가 일어날 것이기 때문에 計劃期間中의 出生率은 오히려 上昇할 可能性을 보이는 点이다.

둘째로 1960年代에 우리나라 婦人의 現存子女數와 理想子女數는 각각 5.8名, 3.9名으로 비교적 격차가 컸기 때문에 家族計劃事業을 통한 이들의 出産力은 쉽게 低下될 수 있었다. 그러나 1976年에 와서는 現存子女數와 理想子女數가 各各 3.2名, 2.8名으로 그 隔差가 크게 減少하고 있기 때문에⁴⁾ 앞으로 이들의 出産力을 現在水準 以下로 더욱 低下시킨다는 것은 過去보다도 몇배 힘든 課業이 아닐 수 없다.

2) 3) 大韓民國政府, 第4次經濟開發 5個年計劃, 1976.12,

4) 家族計劃研究院, 1976年 全國出産力 및 家族計劃評價 調査(未發刊)

셋째로, 우리나라의 傳統的 價值觀인 男兒選好思想을 指摘할 수 있다. 앞에서 言及된 바와같이 該 經濟發展에 의한 近代化에 따라서 子女에 대한 價值觀이 크게 變化는 되었으나 아직도 우리나라 婦人中 62.2 「퍼센트」에 이르는 많은 婦人이 아들은 꼭 있어야 한다는 態度를 보이고 있으며 이러한 思考方式은 農村婦人中에서 71.9 「퍼센트」로 더욱 強하게 나타나고 있다.⁵⁾ 結果的으로 男兒選好的인 價值觀은 避妊實踐에도 否定的인 影響을 미치고 있다. 즉, 1973年에 當 研究院에서 實施한 全國出産力 및 家族計劃實態調査에 의하면 2男1女를 가진 婦人の 避妊實踐率은 58.7 「퍼센트」인데 반하여 3女만을 가진 婦人の 경우에는 13.8 「퍼센트」만이 避妊을 實踐하고 있는 現實이기 때문에 男兒選好思想은 앞으로 계속하여 人口目標의 達成에 큰 沮害要因으로 殘存하게 될 것이다.

네째로, 우리나라는 아직도 避妊受容率이나 避妊效果가 매우 낮은 事實이다. 15~44歲의 年齡層에 屬하는 婦人の 避妊實踐率은 1964年의 9 「퍼센트」에서 1976年에는 44 「퍼센트」로 年次的인 增加趨勢를 보여왔다. 그러나 1976年 全國家族計劃評價調査에 나타난 우리나라 婦人の 現存子女數에 대한 態度를 보면 全體婦人中 82.7 「퍼센트」가 現存子女數에 滿足하고 있는 反面에 避妊實踐率은

5) 拙著, 前掲書, p. 133.

44 「퍼센트」에 不過한 實情이다.⁶⁾ 또한 避妊効果와 關聯하여 볼 때 우리나라 避妊實踐婦人の 83.3 「퍼센트」가 斷産을 目的으로 避妊을 實踐하고 있기⁷⁾ 때문에 避妊을 受容하는 時機가 매우 늦을 뿐 아니라 避妊을 일단 受容한 婦人也 医学的인 副作用等으로 中斷하는 率이 매우 높다. 한 例로 루우프施術은 挿入後 6 個月以內의 中斷率이 36 「퍼센트」, 먹는 避妊藥은 무려 54 「퍼센트」에 이르고 있는 實情이다.⁸⁾ 이와같이 우리나라는 아직도 避妊受容이나 効果面에서 많은 問題點을 지니고 있기 때문에 願치않는 妊娠이 人工流産으로 歸着되는 경우가 年次的으로 增加되고 있다. 즉, 1971년에는 全体婦人中 26 「퍼센트」가 人工流産을 經驗하였으나 1976년에는 38 「퍼센트」로 增加하였다.

以上에서 言及된 바와 같이 지난 15年間に 걸쳐 推進되어온 政府家族計劃事業은 出産調節을 위한 人口政策의 手段으로서 매우 括目할만한 成果를 가져온 것으로 評價되고 있지만 아직도 상당수의 対象人口가 家族計劃事業에 接近되지 못하고 있는 實情에 있다. 더욱이 同計劃期間中 直面하게 되는 여러가지 社会人口学的인 問題點이나 事業自体가 지니고 있는 脆弱性을 감안해 볼 때 向後의 人口目標 達成은 결코 既存 家族計劃事業의 運営改善만으로는 實現될

6) 家族計劃研究院, 1976年 全國出産力 및 家族計劃評價調査(未發刊)

7) 前掲書

8) 前掲書

수 없는 것이다. 따라서 이를 위한 对策은 出産調節政策의 綜合的인 次元에서 摸索되어야 할 것이며, 특히 少子女 規範形成이나 避妊實踐을 促進시킬 수 있는 社会制度的 改善이나 規制 및 補償制度和 같은 諸 社会政策的 支援方案의 導入이 要求되고 있다.

또한 事業着手 以來 政府의 保健医療組織網을 통한 避妊普及의 限界性を 脱皮하고 地域社会에 보다 깊이 拡散시키기 위해서는 새마을事業을 包含한 他 開發事業과의 併合推進이 要請되었다.

따라서 政府는 1977 年에 少子女規範形成을 위한 社会制度的 支援方案으로서 1974 年부터 子女 3 名까지만 減免 惠沢을 주어진 所得稅法을 改定하여 子女 2 名까지만 惠沢을 주도록 強化하였고, 企業体에서 従事員의 避妊「서비스」를 위하여 支出된 經費의 免稅를 위한 損費處理등을 骨子로 하는 法人稅法을 改定하는 한편 男兒選好思想을 払拭하고 女性の 地位를 向上시키기 위한 目的으로 女性에게도 相続이 可能하도록 하는 家族法의 改定을 보게 되었다. 이에 追加하여 두子女 以下를 가진 不妊手術 受容者에게는 公共住宅의 入住優先權을 賦与하는 制度도 採択하였다.

한편 1977 年에는 家族計劃事業을 새마을事業의 一環으로 強力하게 推進시킨다는 政府의 方針아래 從來의 새마을事業의 評價項目에 家族計劃을 包含시키고 總評價点数 1,000 点中 100 点을 家族計劃事業에 配点함으로서 새마을事業中에서 家族計劃事業을 力点事業으로 부각시키는 한편 各級 새마을 指導者로 하여금 同事業에 積極적으로 參與토록 하는 契機가 造成되었다. 이와 關聯하여 政府는 從

來의 邑面까지 設定되어 있는 家族計劃事業 評價單位를 새마을事業의 推進 單位인 里洞까지 擴大하기 위하여 家庭健康記錄簿制度를 導入하게 되었고 既存의 어머니會도 새마을婦女會內의 家族計劃部로 統合하는 措置가 이루어 졌다. 특히 政府는 第4次 5個年 計劃期間中 家族計劃事業을 包含한 綜合的 人口政策을 強力하게 推進하기 위하여 副總理 直屬下에 各 部處의 長官을 委員으로 하는 人口政策審議委員會를 1976年 11月에 設置하여 매우 括目할 만한 成果를 보이고 있다.

이와같이 1977年은 우리나라 家族計劃事業이 새로운 轉換點을 追求한 한 해로서 人口政策的 側面에서 높이 評價되고 있다. 따라서 本 報告書는 1977年에 이룩한 事業実績과 關聯된 問題點을 分析評價하여 向後 家族計劃事業의 發展에 寄与토록 하는데 目的을 두었다.

Ⅱ. 1977年度 事業概要 및 實績評價

Ⅱ.1. 事業概要

1977年度 政府支援에 의한 家族計劃事業의 目標量 設定은 前年度의 事業實績에 따른 避妊方法別 受容趨勢와 避妊效果를 考慮하여 「콘돔」 및 먹는避妊藥과 같은 避妊藥劑器具보다는 事業初期부터 主된 避妊方法의 하나로 普及하여온 子宮內裝置施術 과 最近에 이르러 높은 受容性을 보이고 있는 女性不妊手術에 力點을 두었다. 이와같은 政府의 方針에 따라 当初에는 子宮內裝置施術 400,000件 不妊手術 133,000件을 包含한 總 853,000名에 대한 避妊「서비스」를 1977年度 事業目標量으로 設定한바 있다. 그러나 1977年初부터 女性의 卵管手術이 豫想以外로 急激한 受容率을 보이는 한편 子宮內裝置의 普及이 低調한 實績을 보이게 됨에 따라서 同年 下半期에 이르러 <表Ⅱ-1>에 나타나는 바와 같이 避妊方法別 目標量을 修正토록하였다. 즉, 子宮內裝置施術은 当初目標인 400,000件에서 290,000件으로, 精管手術은 60,000件에서 54,400件으로 減少시키는 반면 女性不妊手術은 当初의 73,000件에서 181,000件으로 대폭 增加시켰다. 또한 避妊失敗者에 限하여 普及하여온 月經調節施術은 1977年부터 月經調節施術 対象者의 選定

基準을 緩和하여 一般接客業所의 従事者도 本人이 願치 않는 妊娠을 하였을 경우에는 政府 家族計劃事業에서 無料「서어비스」를 받을 수 있도록 措置하고 1977年의 事業量으로서 20,000件을 設定한바 있으나 月經調節術의 希望對象者가 増加됨에 따라 3,000件을 追加하여 總 23,000件으로 目標量을 修正하게 되었다.

<表 II - 1> 1977年度 避妊方法別 目標量

| 避妊方法 | 1976年度実績 | 1977年度目標 | |
|--------|----------|----------|---------|
| | | 当初 | 修正 |
| 子宮内装置 | 297,872 | 400,000 | 290,000 |
| 精管手術 | 44,881 | 60,000 | 54,400 |
| 卵管手術 | 35,545 | 73,000 | 181,000 |
| 月經調節術 | 8,482 | 20,000 | 23,000 |
| 「콘돔」※ | 158,070 | 100,000 | 100,000 |
| 먹는避妊藥※ | 203,402 | 200,000 | 200,000 |
| 計 | 748,252 | 853,000 | 848,400 |

※ 月平均 供給人員임.

〈 表Ⅱ-2 〉

「콘돔」은 1962년부터 1976년까지 月平均 150,000名에 대하여 無料로 普及하여 왔으나 割当된 「콘돔」目標量을 達成해야 한다는 家族計劃要員의 義務感과 無料普及으로 인한 「콘돔」管理가 不実하다는 事實을 감안하여 1977년에는 事業目標量을 從來의 月平均 150,000名에서 100,000名으로 減少하고 有料普及으로 轉換토록 하였으며, 먹는避妊藥은 從來와 같이 月平均 200,000名에 대한 普及을 계속 維持토록 하였다.

이와같은 事業目標量은 주로 全國의 保健所 및 支所에 配置되어 있는 2,808名의 各級 家族計劃要員과 1,802個의 家族計劃指定醫療機關과의 有機的인 協助下에 이루어지고 있다. 즉, 避妊啓蒙과 避妊藥劑器具의 供給은 家族計劃要員에 의해서, 그리고 避妊施術「서어비스」는 指定醫療機關에서 提供되고 있으며, 특히, 1976년에 政府支援에 의거 大韓家族計劃協會 所屬으로 郡單位에 配置된 138名의 郡幹事는 精管手術을 包含한 男性避妊方法의 普及과 郷土豫備軍과 같은 集團啓蒙活動에 積極 參與하여 既存 家族計劃要員의 業務를 支援함으로써 매우 括目할 만한 效果를 나타내고 있다(〈表Ⅱ-2〉 및 〈表Ⅱ-3〉參照).

<表Ⅱ-2>

家族計劃要員現況

1977.12月 現在

| 区 分 | 定 員 | 現 員 |
|----------------|-------|-------|
| 市・道 専担指導員 | 23 | 22 |
| 保健所前任指導員 | 200 | 198 |
| 保健所一般指導員 | 713 | 688 |
| 邑・面・洞 啓蒙員 | 1,688 | 1,646 |
| 小 計 | 2,624 | 2,554 |
| 移動施術班 医師 | 11 | 7 |
| 移動施術班 看護員 | 11 | 11 |
| 家族計劃相談所 医師 | 12 | 12 |
| 家族計劃相談所 看護員 | 48 | 47 |
| 家族計劃相談所 行政要員 | 12 | 10 |
| 母子保健相談所 家族計劃要員 | 9 | 9 |
| 小 計 | 103 | 96 |
| 協会専任講師 | 20 | 20 |
| 協会郡幹事 | 138 | 138 |
| 小 計 | 158 | 158 |
| 合 計 | 2,885 | 2,808 |

<表Ⅱ-3>

施術指定医療機関現況

1977. 6.30 現在

| 区分 市・道 | 計 | 루우프 精管 | | 精管 | 卵管 | 卵管 | 루우프 精管 |
|-----------|-------|--------|-----|-----|-----|----|--------|
| | | 루우프 | 精管 | 루우프 | 루우프 | 卵管 | 卵管 |
| 서울 | 208 | 93 | 53 | 10 | 2 | 28 | 22 |
| 釜山 | 84 | 35 | 17 | 14 | 18 | - | - |
| 京畿 | 271 | 149 | 30 | 64 | 15 | 9 | 4 |
| 江原 | 124 | 53 | 29 | 27 | 9 | 3 | 8 |
| 忠北 | 74 | 47 | 4 | 16 | 6 | - | 1 |
| 忠南 | 158 | 94 | 22 | 33 | 6 | 1 | 2 |
| 全北 | 128 | 46 | 12 | 57 | 10 | 2 | 1 |
| 全南 | 246 | 71 | 21 | 92 | 38 | 13 | 11 |
| 慶北 | 284 | 117 | 24 | 130 | 7 | 1 | 5 |
| 慶南 | 212 | 93 | 24 | 81 | - | 14 | - |
| 濟州 | 13 | 9 | - | 3 | - | - | - |
| 總計 | 1,802 | 807 | 236 | 527 | 111 | 71 | 50 |

※ 大韓家族計劃協會 「크리닉」 15 個所 및 移動施術班 11 個班
別途

또한 1977년에는 政府에서 支援하는 避妊手術「서어비스」의 質
 的인 改善을 위하여 施術醫에게 支給되는 施術費가 一般市中的 酬
 価와 同一한 水準으로 引上되었다. 특히 卵管手術의 경우 1976
 년에는 件당 5,000 원만이 政府에서 支援되었으나 1976년에는
 15,000 원으로 大幅引上되어 卵管手術의 受容率을 增大시킨 原因이
 되기도 하였다. 또한 「콘돔」 및 먹는避妊藥의 普及 管理를 強
 化하기 위하여 1976년까지 無料로 普及해온 「콘돔」은 1977年
 부터 「콘돔」 한匣當(6個들이) 20 원의 手數料를 徵收함으로서
 有料化되었고 먹는避妊藥은 從前의 한「싸이클」(Cycle)當 30 원
 에서 50 원으로 引上되었다(〈表Ⅱ-4〉參照).

〈表Ⅱ-4〉

避妊方法別 施術費

單位：원

| 避妊方法 | 施 術 費 | | 勸 奨 費 | | 手 數 料 | |
|--------|-------|--------|-------|------|-------|------|
| | 1976 | 1977 | 1976 | 1977 | 1976 | 1977 |
| 精管手術 | 3,644 | 5,000 | 350 | 350 | - | - |
| 卵管手術 | 5,000 | 15,000 | 350 | 350 | - | - |
| 月經調節術 | 5,872 | 7,000 | - | - | - | - |
| 子宮內裝置 | 470 | 500 | 200 | - | - | - |
| 먹는避妊藥 | - | - | - | - | 30 | 50 |
| 콘 돔 | - | - | - | - | - | 20 |

政府支援에 의한 避妊「서어비스」는 保健所 및 家族計劃指定病院 以外에도 各 市道單位에서 僻地住民에 대한 避妊「서어비스」를 위하여 11個 移動施術班을 運營하고 있으며, 大韓家族計劃協會에서 自体에서 附設하여 運營중인 15個家族計劃「크리닉」(서울 5個所, 其他 市道 各 1個所)을 통하여 不妊手術을 비롯한 各種 避妊「서어비스」를 提供하고 있다.

1974年 10月부터 「유엔」人口活動基金(UNFPA)의 支援으로 推進되어온 都市零細民事業의 一環으로 서울零細民地域에 10個所, 釜山에 2個所の 家族計劃「센타」를 設置運營중에 있으며, 各「센타」에는 醫師 1名, 家族計劃指導員 3~6名, 社會事業 및 行政要員 1名씩을 配置하고 零細民의 特性에 適合한 事業을 推進하고 있다. 또한 既設置運營하여온 全國의 9個 母子保健「센타」에는 家族計劃 相談室을 新設하고 家族計劃要員 1名을 配置하며, 同센타의 醫師中 1名을 選定하여 避妊「서어비스」도 同時에 提供하고 있다.

上記 都市零細民事業과 同時에 着手된 病院家族計劃事業은 그간 全國의 國公立 및 個人 綜合病院中 病床의 規模가 50個 以上이고 産婦人科의 来院患者가 많은 75個 病院에 政府支援에 의거 家族計劃相談室을 設置하고 1名의 家族計劃要員을 配置하여 来院患者에 대한 避妊啓蒙과 「서어비스」의 提供을 主要內容으로 하고 있다. 이 病院家族計劃事業은 그간 우리나라에서 卵管手術의 「붐」을 造成하고 家族計劃을 病院自体의 事業으로 推進토록하는데 寄与한바 컸으나 1977년부터는 政府의 事業方針에 따라 同 事業에

대한 財政的 支援을 中斷하게 되었다.

Ⅱ.2. 市·道別 実績評價

Ⅱ.2.1. 序 語

既存 事業統計를 利用한 事業評價方法은 다음과 같은 두가지 資料의 性質에 따라 각기 달라진다. 즉, 한가지는 各 保健所 單位로 每月 中央에 報告되는 月末報告資料를 利用하는 方法이며 다른 한가지는 保健所에서 家族計劃研究院에 送付되는 避妊施術 受容者의 「쿠폰」資料를 利用하는 方法이다.

月末報告資料를 利用하여 事業을 評價할 경우 單位事業別 実績을 避妊形態別로 얻을 수 있기 때문에 單位事業別 및 避妊形態別로 各 保健所單位 내지는 市·道單位로 事業의 効率性 比較가 可能한 것이다. 勿論 月末報告에는 実績뿐만 아니라 保健所 單位로 그해의 目標量 및 그 地域의 家族計劃要員數가 內包되어 있는 關係로 目標量對 実績을 比較하는 進度測定이나 要員 1人當 実績을 比較하는 効率測定이 可能하다. 특히 事業実績에 대한 統計로는 月末報告가 唯一한 事業統計이기 때문에 各 事業形態別로나 혹은 避妊方法別로 投入費用資料를 求할 수 있다면 收益·費用分析도 可能해지기 때문에 事業의 効率이나 效果를 分析하는 데는 매우 有用한 資料가 되고 있다.

한편 「쿠폰」을 利用하는 評價는 受容者의 個人的 特性分析이

되며 月末報告資料를 利用한 評價가 總量的 分析의 性格을 갖는데 反해 「쿠폰」分析을 할 경우는 事業의 質的 內容을 評價할 수 있는 指針이 되는 利點이 있다. 즉, 한 例로 卵管手術을 받은 사람의 경우 月末報告는 다만 그사람이 20代이던 40代이던 同一하게 한 사람으로 看做되는데 反해 「쿠폰」에서는 이러한 事項들이 区分되어 報告되기 때문에 事業実績의 質的 內容을 檢討해 줄 수 있는 點에서 事業評價를 위해 빼놓을 수 없는 重要性을 갖고 있다.

이제 本評價報告書는 月末報告資料와 「쿠폰」資料를 모두 利用키로 하며 本章에서는 月末報告資料를 中心으로 事業形態 및 避妊方法別로 事業效率을 評價토록 하며 「쿠폰」資料를 利用한 評價는 다음 章에서 다루기로 한다.

Ⅱ.2.2. 年度別 実績의 變化推移

1977 年度의 事業実績을 避妊方法別로 評價하는데는 크게 2가지 側面으로 다루어 보기로 했다. 첫째는 1977 年度의 避妊方法別 実績을 目標量과 比較分析하는 것이며, 둘째는 1977 年度의 方法別 実績을 1964 年以後 各 年度別 実績과 比較分析하는 方法을 採하였다. 이제 本項에서는 1977 年度의 事業評價를 함에 있어서 前年度 事業実績들과 相互比較하여 1977 年度 事業의 相對的인 效率性을 檢討하고 또한 年度別로 避妊方法에 따른 実績의 變化趨勢를

< 表 II - 5 >

年 度 別 家 族

| 年 度 | 콘 돔 | 먹 는 避 妊 藥 | 子 宮 内 装 置 |
|------|----------------|----------------|----------------|
| 1964 | 86,187(43.02) | | 88,829(44.35) |
| 1965 | 124,936(35.03) | | 218,875(61.37) |
| 1966 | 142,052(25.78) | | 389,026(70.60) |
| 1967 | 137,427(28.60) | | 323,452(67.31) |
| 1968 | 133,943(32.43) | | 263,132(63.70) |
| 1969 | 147,774(27.58) | 91,175(17.01) | 281,642(52.55) |
| 1970 | 162,823(25.21) | 170,513(26.41) | 295,100(45.70) |
| 1971 | 161,340(24.05) | 199,276(29.70) | 293,792(43.80) |
| 1972 | 155,604(22.57) | 213,928(31.02) | 300,309(43.55) |
| 1973 | 176,032(23.13) | 234,699(30.83) | 325,935(42.82) |
| 1974 | 172,685(21.57) | 241,976(30.22) | 350,764(43.82) |
| 1975 | 196,736(23.33) | 240,183(28.48) | 348,858(41.37) |
| 1976 | 158,112(21.95) | 187,931(28.09) | 298,002(41.37) |
| 1977 | 103,181(12.91) | 178,873(22.38) | 281,796(35.27) |

註 : ① () 内는 構成比로 月經調節術은 構成比 算出에는 除外하였음.

② 上記 統計는 本 研究院에 月末報告되는 資料를 集計한 것

計 劃 事 業 実 績

<全国>

| 精管手術 | 卵管手術 | 合 計 | 月経調節術 |
|---------------|----------------|----------------|--------|
| 25,307(12.63) | | 200,328(100.0) | |
| 12,855(3.60) | | 356,666(100.0) | |
| 19,931(3.62) | | 551,009(100.0) | |
| 19,677(4.09) | | 480,556(100.0) | |
| 15,987(3.87) | | 413,062(100.0) | |
| 15,314(2.86) | | 535,905(100.0) | |
| 17,317(2.68) | | 645,753(100.0) | |
| 16,422(2.45) | | 670,830(100.0) | |
| 16,454(2.39) | 3,242(0.47) | 689,537(100.0) | |
| 19,695(2.59) | 4,777(0.63) | 761,158(100.0) | |
| 29,913(3.73) | 5,358(0.66) | 800,696(100.0) | 2,195 |
| 42,747(5.07) | 14,841(1.75) | 843,365(100.0) | 3,746 |
| 40,711(5.65) | 35,563(4.94) | 720,319(100.0) | 5,482 |
| 53,746(6.73) | 181,445(22.71) | 799,041(100.0) | 22,041 |

으로 保社部 集計와는 多少 差異가 있음.

살펴 봄으로서 受容者의 각 方法에 대한 選好態度를 檢討코자 한다.

먼저 우리나라 全體의 각 避妊方法別로 年度別 事業実績은 <表 II - 5>에서 나타나는 바와 같다. 同表의 実績은 모두 政府事業結果를 収録한 것으로서 1962年과 1963年度의 事業実績은 本研究院 事業統計室에 所藏되어 있지 않는 關係로 1964年以後 実績만을 나타내 보았다.

同表에서 보면 우리나라의 政府事業이 初期에는 「콘돔」, 子宮內裝置, 精管手術의 세가지 避妊方法에만 限定되었던 것이 1969年부터 먹는避妊藥이, 1972년부터 卵管手術이, 1974년부터 月經調節術이 導入되어 事業內容이 漸次 多樣해졌음을 볼 수 있다.

事業內容이 이처럼 年次別로 多樣해졌기 때문에 一括的으로 避妊方法別 分析은 不可能하며 다만 卵管手術方法이 導入되기 前과 後를 区分하여 受容者의 選好態度나 그 增加趨勢를 比較分析토록 한다.

<表 II - 6>에서 1971년까지의 事業內容을 보면 子宮內裝置施術이 事業을 主導했음을 알 수 있다. 즉, 1964年에서 1971년까지의 總受容者는 3,854,104名으로서 그중 子宮內裝置受容者는 55.9 「퍼센트」에 이르는 2,153,848名이나 되어 1971년까지는 避妊受容者의 絶對多數가 子宮內裝置를 選好하였음을 볼 수 있다. 子宮內裝置 다음으로 受容性이 높은 避妊方法은 「콘돔」으로서 1964 ~ 1971년까지 總受容者의 28.4 「퍼센트」에 該當하는 1,096,482名이 平均 1年씩 「콘돔」을 使用한 것으로 나타나고

있다. 한편 먹는避妊藥은 1969년부터 導入되었으나 精管보다는 受容性이 높아 12.0「퍼센트」의 受容比率을 나타내고 있다. 그러나 먹는避妊藥이 導入된 後인 1969~1971年の 受容比率을 보면 24.9「퍼센트」로 나타나 同期間中の 「콘돔」受容比率과 거의 類似한 選好比率을 나타내고 있어 먹는避妊藥에 대한 選好度가 強함을 알 수 있다.

특히 1969年 먹는避妊藥의 導入은 各 避妊方法間的 代替作用을 일으키게 한點 注目된다. 즉, 1964~1968年間的 各 方法別 受容比率이 「콘돔」, 子宮內裝置, 精管手術이 各其 31.2「퍼센트」, 64.1「퍼센트」, 4.7「퍼센트」로 나타났던 것이 먹는避妊藥의 導入은 이러한 構成比를 變化시켜 1969~1971年間에는 上記 세가지 方法의 構成比가 25.5「퍼센트」, 47.0「퍼센트」, 2.6「퍼센트」로 낮아지고 있어 먹는避妊藥의 導入으로 인해 「콘돔」이 5.7「퍼센트」 「포인트」, 子宮內裝置가 17.1「퍼센트」 「포인트」, 精管手術이 2.1「퍼센트」 「포인트」만큼 受容比率이 낮아졌음을 볼 수 있다. 특히 子宮內裝置의 受容比率이 17.1「퍼센트」 「포인트」나 낮아졌음은 子宮內裝置를 할 婦人들이 먹는避妊藥으로 避妊樣相을 變化시킨 事實로 分析될 수 있다. 子宮內裝置에 이어 「콘돔」의 경우에 있어서도 受容比率이 5.7「퍼센트」 「포인트」가 低率되고 있음은 먹는避妊藥의 代替作用을 말할 수 있게한다.

<表 II-6 >

受 容 性 의

| 期 間 | 큰 듬 | | 더 는 避 妊 藥 | |
|-----------|---------------------|---------|-------------------|---------|
| | 期間中計 | 年平均実績 | 期間中計 | 年平均実績 |
| 1964~1968 | 624,545 (31.2) | 124,909 | - | - |
| 1969~1971 | 471,937 (25.5) | 157,312 | 460,964 (24.9) | 153,654 |
| 1964~1971 | 1,096,482 (28.4) | - | 460,964 (12.0) | - |

註： () 内는 構成比

資料： <表 II - 5 >에서 算出

変 化 推 移 (I)

単位 . →

| 子宮内装置 | | 精管手術 | | 合 計 |
|-----------|---------|---------|--------|-----------|
| 期間中計 | 年平均実績 | 期間中計 | 年平均実績 | |
| 1,283,314 | 256,662 | 93,757 | 18,751 | 2,001,616 |
| (64.1) | | (4.7) | | (100.0) |
| 870,534 | 290,178 | 49,053 | 16,351 | 1,852,488 |
| (47.0) | | (2.6) | | (100.0) |
| 2,153,848 | - | 142,810 | - | 3,854,104 |
| (55.9) | | (3.7) | | (100.0) |

勿論 먹는避妊藥이 導入되어 代替效果의 發生이 他避妊法의 絶對受容量을 減少시켰다는 뜻은 아니다. 즉, 「콘돔」의 경우 먹는避妊藥이 導入되기 前에는 年平均 124,909名에게 普及되었으나 먹는避妊藥이 導入된 後에는 年平均 157,312名에게 「콘돔」이 普及되어 25.9「퍼센트」의 增加勢를 보였으며 子宮內裝置는 年間 256,662名을 施術하던 것이 1969 ~ 1971年間에는 年間 290,178名에게 施術해 줌으로서 13.1「퍼센트」의 增加勢를 보이고 있어 代替的인 避妊方法이 導入되었다해도 從來의 避妊方法은 繼續 增加하고 있어 1964 ~ 1971年間に 避妊受容人口는 持續적으로 增大해 왔음을 뜻한다.

1972年度에 卵管手術方法이 導入된 以後부터 1977年末에 이르기까지 避妊方法上에 새로운 方法이 導入된 것은 없기 때문에 1972 ~ 1977年間の 評價는 <表Ⅱ-7>과 같이 構成比와 実績指數로 살펴보기로 한다. 避妊実績의 構成比를 算出함에 있어 月經調節術을 除外시킨 것은 月經調節術이 避妊法이라기 보다는 人工流産法의 一種이기 때문이다.

이제 上記表에서 事業의 總実績을 避妊效果와는 關係없이 避妊受容者의 數만으로 따져보면 1975年度가 가장 実績이 좋았으며 1976년에는 事業成果가 매우 低調했다가 다시 1977년에 와서 事業成果가 높아졌다고 보겠다. 그러나 事業의 實際的인 內容을 避妊效果와 關聯시켜 分析한다면 1976년에 비해 1977年の 事業成果는 매우 높았다고 할 수 있으며 1975년에 對備했을 때도

1977 年의 事業成果가 매우 좋게 나타나 家族計劃事業이 實施된
以來 事業成果가 가장 좋았던 한해라고 評價할 수 있겠다.

즉, <表Ⅱ - 7>에서 各 方法別로 보면 먼저 두드러지게 나타나
는 現象으로 最近의 卵管「분」을 들 수 있겠다. 1976 年부터
일기 시작한 卵管「분」이 1977 年에는 本格化됨에 따라 1976 年
에 비해 卵管実績이 5 倍以上 增大했으며 1972 年과 對比한다면
무려 56 倍가량의 実績이 增大하여 비록 全体 避妊受容者數는
1977 年이 1975 年에 비해 多少 적었다해도 避妊效果面에서는
1977 年이 越等히 높다고 하겠다. 1977 年度 事業의 또다른 特徵
은 精管実績 또한 크게 增大했다는 点이다. 비록 卵管実績의 增
加勢에는 미치지 못하고 있지만 精管手術도 1972 年에 비해 3 倍
以上이 增加한 것을 본다면 1977 年度의 事業에서 不妊施術実績은
매우 크다고 하겠다. 특히 避妊方法間의 構成比를 볼 때 1976
年까지만 해도 精管이 全体実績의 5.6 「퍼센트」, 卵管은 4.9 「퍼
센트」에 지나지 않던것이 1977 年에는 精管이 6.7 「퍼센트」, 卵
管은 22.7 「퍼센트」로 늘어난 点은 避妊效果面에서 1977 年의
事業效果는 至大했다는 評價를 내릴 수 있겠다.

精管과 卵管의 実績增大는 自然 他避妊方法과 代替關係를 發生시
켜 子宮內裝置를 비롯하여 먹는避妊藥이나 「콘돔」과 같은 一時的
避妊法의 受容度를 低下시키게 했다. 同表에서 볼 때 1977 年度
의 「콘돔」実績은 1972 年에 비해 66.3 「퍼센트」, 먹는避妊藥은
83.6 「퍼센트」, 子宮內裝置는 93.8 「퍼센트」에 지나지 않는 点은

<表Ⅱ - 7 >

各 方 法 別 実 績

| 年 度 | 콘 둌 | | 먹는避妊藥 | | 子宮内装置 | |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 指 数 | 構 成 比 | 指 数 | 構 成 比 | 指 数 | 構 成 比 |
| 1972 | 100.0 | 22.6 | 100.0 | 31.0 | 100.0 | 43.5 |
| 1973 | 113.1 | 23.1 | 109.7 | 30.8 | 108.5 | 42.8 |
| 1974 | 111.0 | 21.6 | 113.1 | 30.2 | 116.8 | 43.8 |
| 1975 | 126.4 | 23.3 | 112.3 | 28.5 | 116.2 | 41.4 |
| 1976 | 101.6 | 21.9 | 87.8 | 26.2 | 99.2 | 41.4 |
| 1977 | 66.3 | 12.9 | 83.6 | 22.4 | 93.8 | 35.3 |

資料： <表Ⅱ - 5 >에서 算出

指 数 及 構 成 比

| 精 管 手 術 | | 卵 管 手 術 | | 合 計 | |
|---------|-------|---------|-------|-------|-------|
| 指 数 | 構 成 比 | 指 数 | 構 成 比 | 指 数 | 構 成 比 |
| 100.0 | 2.4 | 100.0 | 0.5 | 100.0 | 100.0 |
| 119.7 | 2.6 | 148.0 | 0.7 | 110.4 | 100.0 |
| 181.8 | 3.7 | 165.3 | 0.7 | 116.1 | 100.0 |
| 259.8 | 5.1 | 457.8 | 1.7 | 122.3 | 100.0 |
| 247.4 | 5.7 | 1,096.9 | 4.9 | 104.5 | 100.0 |
| 326.6 | 6.7 | 5,596.7 | 22.7 | 115.9 | 100.0 |

分明히 避妊方法間의 代替關係가 介在되고 있음을 보여준다. 子宮
 內裝置가 1974年까지 增加해 오다가 1975年에 들어 精管과 卵
 管實績이 조금 增大되자 子宮內裝置實績이 조금 下落하기 시작하여
 1976, 1977兩年에 와서는 子宮內裝置實績은 不妊手術과 相反되게
 作用하여 크게 減少했다. 이러한 點은 「콘돔」, 먹는避妊藥 등에
 서도 共通의으로 나타난 現象이다. 그러나 「콘돔」과 먹는避妊藥
 에 있어서는 이러한 方法間의 代替性 뿐만 아니라 1977年부터
 政府가 有料化事業으로 方向을 轉換시킴에 따라서 過去에 비해 避
 妊藥材器具의 管理가 強化되었고 다른 하나는 有料化로 인해 使用
 者들이 必要 以上の 量을 求得하지 않기 때문에 需要가 減少된
 現象으로 分析되겠다.

Ⅱ.2.3. 市·道別 1977年 實績分析

1977年 期間中 政府家族計劃事業에 의해 避妊惠沢을 받은 사람
 은 821,082名으로서 推定可妊女性人口 4,951,000名の 16.6「퍼
 센트」에 該當한다.

避妊方法別 目標對 實績을 <表Ⅱ-8>을 통해서 살펴보면 卵
 管手術이 100.2「퍼센트」, 「콘돔」이 103.2「퍼센트」로 目標를
 超過達成한 反面에 精管手術은 98.8「퍼센트」, 子宮內裝置는 97.2
 「퍼센트」, 먹는避妊藥은 89.4「퍼센트」, 月經調節術은 95.8「퍼센
 트」로 目標量에 未達되는 實績을 보여 全體的으로 平均 96.8「퍼

센트」의 実績을 記錄하였다. 이를 具體적으로 市·道別로 目標對 実績을 살펴 보기로 한다.

<表 II - 8> 避 妊 方 法 別 實 績

| 避 妊 方 法 | 目 標 (A) | 實 績 (B) | 効 率 (B / A) |
|-----------|---------|---------|-------------|
| 子 宮 內 裝 置 | 290,000 | 281,796 | 97.2 |
| 精 管 手 術 | 54,400 | 53,746 | 98.8 |
| 卵 管 手 術 | 181,000 | 181,445 | 100.2 |
| 「콘 돔」 | 100,000 | 103,181 | 103.2 |
| 먹 는 避 妊 藥 | 200,000 | 178,873 | 89.4 |
| 月 經 調 節 術 | 23,000 | 22,041 | 95.8 |
| 合 計 | 848,400 | 821,082 | 96.8 |

※ 推定 可妊女性數 4,951,000 名

가. 子 宮 內 裝 置

1977年中 子 宮 內 裝 置를 施 術 받 은 婦 人 은 初 · 再 挿 入 을 모 두 합쳐 281,796 名 으로 目 標 量 290,000 名 에 對 해 서 97.2 「퍼센트」 에 그 치 는 實 績 을 達 成 하 여 比 較 的 事 業 成 果 가 低 調 했 던 편 이 다. 이 러 한 實 績 은 前 年 度 인 1976 年 에 비 해 서 도 16,206 件 이 나 적 었

으며 1974年 以來 繼續해서 実績이 낮아지고 있다. 이와같은 実績減少現象은 子宮內裝置施術의 目標量을 적게 策定하기 때문에 実績이 따라서 減少하는 傾向도 있으나 다른 한편에서는 子宮內裝置에 代替되는 不妊手術에 대한 受容者の 選好增大에도 그 要因을 찾을 수 있다. 특히 1976年부터 일기시작하여 1977年에 本格화된 卵管「분」의 餘波는 1977年度 子宮內裝置施術에 대해서 그나마 적게 策定된 目標量마저도 完遂치 못하게 한 것으로 볼 수 있다. 즉, 이미 前項에서 살펴 본 바와같이 各 避妊方法間에 代替性이 介在하고 있는 가운데 女性不妊術인 卵管의 「분」形成은 從來까지만해도 子宮內裝置를 願하게 될 女性들을 吸收했기 때문에 子宮內裝置는 目標量에도 未達되는 実績을 나타내었다고 볼 수 있겠다.

이제 <表Ⅱ-9>를 中心으로 目標對 実績을 地域別로 살펴보면 目標를 超過達成한 地域은 濟州道로서 109.1「퍼센트」의 実績을 記錄했으며 서울市가 当初 策定된 目標量을 100.0「퍼센트」 達成하였다. 나머지 9個市·道는 모두 目標量에 未達되는 実績을 記錄한 것으로 나타났으며 忠南과 全北이 各各 93.6「퍼센트」, 93.7「퍼센트」의 実績을 記錄하여 事業成果가 가장 低調하였다.

또한 子宮內裝置의 再挿入率을 보면 全國 平均이 18.4「퍼센트」로 나타나며 서울市가 3.7「퍼센트」의 再挿入率로 가장 낮았다. 그리고 釜山市의 경우도 9.4「퍼센트」의 再挿入率이라는 매우 낮은 記錄을 보이고 있었다. 그러나 慶北은 25.6「퍼센트」란 높은

再挿入率을 보여 再挿入率은 地域間에 甚한 隔差를 보이고 있었다.

<表Ⅱ-9>

子宮內裝置 実績

| 市·道 | 目標(A) | 実績(B) | 比率(B/A) | 再挿入件数(C) | 再挿入率(C/B) |
|-----|---------|---------|---------|----------|-----------|
| 서울 | 30,000 | 30,000 | 100.0 | 1,118 | 3.7 |
| 釜山 | 16,000 | 15,085 | 94.3 | 1,413 | 9.4 |
| 京畿 | 28,000 | 27,717 | 99.0 | 5,468 | 19.7 |
| 江原 | 19,000 | 18,178 | 95.7 | 3,901 | 21.5 |
| 忠北 | 21,000 | 20,904 | 99.5 | 4,625 | 22.1 |
| 忠南 | 26,000 | 24,324 | 93.6 | 5,546 | 22.8 |
| 全北 | 27,000 | 25,309 | 93.7 | 5,010 | 19.8 |
| 全南 | 41,000 | 40,148 | 97.9 | 5,558 | 13.8 |
| 慶北 | 50,000 | 48,821 | 97.6 | 12,516 | 25.6 |
| 慶南 | 30,000 | 29,128 | 97.1 | 6,231 | 21.4 |
| 濟州 | 2,000 | 2,182 | 109.1 | 441 | 20.2 |
| 計 | 290,000 | 281,796 | 97.2 | 51,827 | 18.4 |

子宮內裝置의 再挿入率을 <表Ⅱ-10>을 통해서 年度別로 比較해 보면 1966년에 2.8「퍼센트」에 不過했던 挿入率이 1971년에는 27.6「퍼센트」로 絶頂에 達하였다가 漸次로 줄어 1976年

에는 16.0「퍼센트」로 低下되었으나 1977 年에 와서는 다시 18.4「퍼센트」로 增大하였다. 子宮内装置의 再挿入은 避妊效果面에서 初挿入에 비하여 높은 效果를 지니는 點을 勘案한다면 1977 年에 와서 再挿入이 다시 增大한 것은 그것이 한해의 一時的인 現象으로 끝날 것인지 아니면 今年에도 持續되어 나갈 것인지는 두고 보아야 할 일이지만 一但은 1977 年度의 子宮内装置 施術事業에 대한 事業效果를 높이 評價할 수 있겠다.

<表 II - 10 > 年度別 再挿入率

| 年 度 | 再挿入率(%) | 年 度 | 再挿入率(%) |
|------|---------|------|---------|
| 1966 | 2.8 | 1972 | 25.3 |
| 1967 | 5.9 | 1973 | 23.2 |
| 1968 | 9.9 | 1974 | 20.0 |
| 1969 | 19.7 | 1975 | 18.3 |
| 1970 | 24.1 | 1976 | 16.0 |
| 1971 | 27.6 | 1977 | 18.4 |

나. 精 管 手 術

1977年中 精管手術은 子宮內裝置에 比해서는 좋은 成果를 나타내었지만 当初 設定한 目標에는 1.2 「퍼센트」가 未達되는 実績을 나타내고 있다. <表Ⅱ-11>을 통해서 地域別로 살펴보면 京畿道와 全北이 目標量을 약간 上廻하는 実績을 記錄했으며 釜山市가 目標量을 達成했을 뿐 餘他·市·道는 目標量에 미치지 못하는 実績을 나타내고 있다. 특히 精管手術의 目標量에 크게 未洽한 地域으로는 濟州道와 忠北·全南을 들 수 있겠다.

<表Ⅱ-11> 精 管 手 術 實 績)

| 市·道 | 目 標 | 實 績 | 比 率 |
|-----|--------|--------|-------|
| 서 울 | 21,000 | 20,926 | 99.6 |
| 釜 山 | 4,000 | 4,000 | 100.0 |
| 京 畿 | 6,300 | 6,436 | 102.6 |
| 江 原 | 1,300 | 1,260 | 96.9 |
| 忠 北 | 2,200 | 2,068 | 94.0 |
| 忠 南 | 3,000 | 2,908 | 96.9 |
| 全 北 | 3,000 | 3,070 | 102.3 |
| 全 南 | 4,200 | 3,955 | 94.2 |
| 慶 北 | 5,000 | 4,940 | 98.8 |
| 慶 南 | 4,000 | 3,811 | 95.3 |
| 濟 州 | 400 | 372 | 93.0 |
| 合 計 | 54,400 | 53,746 | 98.8 |

1977年 実績이 目標量에는 多少 未達했지만 1976年 実績과를 对比하면 무려 32「퍼센트」나 그 実績이 增加하고 있어 單純히 1977年度の 事業実績이 不振했다고는 볼 수 없으며 目標量이 過多하게 策定되었다고 하겠다. 精管이 비록 目標量에는 未達했지만 前年度에 비해 実績이 크게 增大한 것은 첫째로, 目標量을 많이 配定하였기 때문에 要員들이 目標量을 達成하기 위해 熱心히 努力해온 点을 들 수 있으며, 둘째로는 精管手術에 대한 施術費가 1976년에 件당 3,644 원 하던 것이 1977년에는 5,000 원으로 上昇됨에 따라 指定 病医院들의 誘因効果(incentive)가 컸던 点을 들 수 있으며 마지막으로 서울과 같은 大都市에서 公共住宅入住優先權을 不妊手術者에게 賦与했던 点으로 들 수 있다. 특히 1977年度の 서울市の 精管実績을 보면 20,926 件으로 全國実績 53,746 件的 38.9「퍼센트」를 차지했다는 事實은 受容者에 주어질 誘因政策이 事業成果增大에 주는 效果를 알게 해 주는 것이다.

다. 卵管手術

1977年中의 卵管手術은 卵管手術「분」이 受容者들 사이에서 일어났던 關係로 無難히 目標量을 超過達成할 수 있었다. 市·道別 実績을 <表Ⅱ-12>에서 살펴보면 江原, 忠南, 全南, 慶北, 濟州의 5個道가 当初 策定된 目標量을 達成하지 못했으며 餘他 6個市·道는 全部 目標量을 無難히 達成했던 것이다.

<表Ⅱ - 12 >

卵管手術実績

| 市・道 | 目 標 | 実 績 | 比 率 |
|-----|---------|---------|-------|
| 서울 | 73,000 | 73,000 | 100.0 |
| 釜山 | 24,600 | 24,600 | 100.0 |
| 京畿 | 27,000 | 27,677 | 102.5 |
| 江原 | 6,400 | 6,317 | 98.7 |
| 忠北 | 2,900 | 2,900 | 100.0 |
| 忠南 | 9,000 | 8,933 | 99.1 |
| 全北 | 4,800 | 4,800 | 100.0 |
| 全南 | 9,500 | 9,468 | 99.7 |
| 慶北 | 9,500 | 9,483 | 99.8 |
| 慶南 | 12,000 | 12,000 | 100.0 |
| 濟州 | 2,300 | 2,267 | 98.6 |
| 合 計 | 181,000 | 181,445 | 100.2 |

그리고 一部 地域에서는 当初 策定된 目標量에 拘여 下半期の 卵管「봉」을 抑制하는 線에서 実績을 끝낸 경우도 許多했던 點은 注目된다. 비록 이러한 現象이 一部에서 있었다 해도 1977年度 事業의 큰 特徵中에 하나는 卵管実績의 增大라 하겠다. 즉, 1975年度만 해도 卵管手術은 精管手術件數의 約 1/4에 不過했지만 1977년에 와서는 이러한 現象은 逆轉되어 精관이 卵管的 約 1/4 程度가 될만큼 卵管手術이 急激히 增大되었다.

이제 最近의 卵管実績의 變化를 보면 1974年만 해도 5,358件에 지나지 않던 것이 1975년에는 14,841件으로 1974年比

177.0「퍼센트」가 增加했으며 1976년에는 다시 35,563件으로 前年比 136.9「퍼센트」가 增加했었다. 그러나 1977년에는 181,445件으로 1976年比 410.2「퍼센트」라는 驚異的인 增加를 記錄한 것으로 나타나고 있다. 이처럼 卵管이 最近 몇年間 增加해오다 1977年에 이르러 爆發的인 增加를 이룩한 要因은 다음과 같은 몇가지 点에서 찾을 수 있겠다.

즉, 첫째는 우리나라 婦人들이 避妊을 하는 가장 큰 이유가 斷産이 目的이라는 点이다. 즉 1976年 現在 避妊을 實施하고 있는 婦人中 83.3「퍼센트」가 斷産을 目的으로 하고 있기 때문에⁹⁾ 이들은 自然 永久避妊法을 選好하게 되었다. 그러나 男子들이 不妊手術받기를 주저했기 때문에 不妊術이 크게 抬頭되지 못했으나 女性不妊이 1972年에 紹介되어 첫 3~4年間的 試驗期가 지나는 동안 別 副作用이 나타나지 않자 1977年度에 卵管이 「봄」을 形成한 것으로 볼 수 있다.

둘째는 精管과 마찬가지로 1977年에 와서 施術費가 引上됨으로서 指定病醫院에 큰 誘因을 주었던 点이다. 즉, 1976年까지만 해도 卵管施術費가 5,000원으로 策定되었으나 1977年에 와서 15,000원으로 施術費가 3倍나 引上되어 誘因效果가 컸던 点이다.

셋째는 大都市地域의 公共住宅入住優先權이 不妊手術者에게 주어졌기 때문에 受容者가 늘어난 要因도 無視할 수 없겠다.

9) 家族計劃研究院, 1976年度 全國出産力 및 家族計劃評價調査,

라. 먹는 避妊藥

1977年에 와서 政府는 먹는 避妊藥의 手數料를 從前의 한 「싸이클」당 30 원에서 50 원으로 引上하여 配付하기 시작했다. 이러한 引上에 있어서도 零細民層에 대해서는 수수료없이 無料配付를 併行하여 왔으나 大部分의 먹는 避妊藥은 有料化되었던 것이다.

1977年中 政府保健所 組織網을 통하여 普及된 먹는 避妊藥의 実績은 無料가 月平均 2,026名, 有料가 176,747名으로 無料普及率은 1.1「퍼센트」에 지나지 않을 程度로 먹는 避妊藥은 有料화가 一般化되었다.

<表 II-13>에서 먹는 避妊藥의 実績을 目標와 對備해 본다면 1977年初에 策定된 目標量은 月平均 200,000名에게 配付키로 되었으나 實際는 有・無料를 合하여 月 178,873名에게 配付함으로서 目標量의 89.4「퍼센트」에 不過한 매우 不振한 成果를 나타내고 있다.

먹는 避妊藥의 事業成果가 不振했던 것은 많은 婦人들이 卵管手術을 받았기 때문에 나타난 現象이라고도 볼 수 있으나 当初 策定했던 目標量에 미치지 못했다는 點은 注目되어야 한다. 즉 卵管「붐」에도 不拘하고 子宮內裝置의 実績은 目標量의 97.2「퍼센트」를 「콘돔」은 103.2「퍼센트」를 達成한데 反해 먹는 避妊藥의 受容性이 目標量보다 顯著하게 未達되는 點은 留意해야 할 點이다. 먹는 避妊藥의 実績을 市・道別로 比較해 보면 濟州道가 50.6「퍼센트」

<表Ⅱ-13>

먹는避妊藥 実績

| 市・道 | 目 標 | 実 績 | 比 率 | 無料配付 | 無料配付 率 (%) |
|-----|---------|---------|-------|-------|---------------|
| 서울 | 20,000 | 14,166 | 70.8 | 10 | 0.07 |
| 釜山 | 7,000 | 6,320 | 90.3 | 1 | 0.02 |
| 京畿 | 31,000 | 28,133 | 90.8 | 34 | 0.12 |
| 江原 | 15,000 | 14,128 | 94.2 | 342 | 2.42 |
| 忠北 | 12,000 | 11,695 | 97.5 | 4 | 0.03 |
| 忠南 | 21,000 | 18,211 | 86.7 | 356 | 1.95 |
| 全北 | 14,000 | 12,058 | 86.1 | 44 | 0.36 |
| 全南 | 15,000 | 15,701 | 104.7 | 84 | 0.53 |
| 慶北 | 40,000 | 37,072 | 92.7 | 578 | 1.56 |
| 慶南 | 20,000 | 18,855 | 94.3 | 155 | 0.82 |
| 濟州 | 4,000 | 2,529 | 50.6 | 418 | 16.53 |
| 合 計 | 200,000 | 178,873 | 89.4 | 2,026 | 1.13 |
| 合 計 | 200,000 | 178,873 | 89.4 | 2,026 | 1.13 |

로 目標量의 半정도밖에 普及하지 못했으며 서울시는 70.8「퍼센트」로 兩地域이 특히 不振했다. 이 兩地域에 比해 全南은 104.7「퍼센트」로 目標量을 超過達成하였으며 忠北은 97.5「퍼센트」로 比較的 実績이 他地域에 比해서 좋은 편이다.

마. 「콘돔」

1977年度에 와서 政府는 「콘돔」을 한匣(6개들이)당 20원의 手数料를 받고 配付하는 有料化方式을 採하였다. 먹는避妊藥價格으로 「싸이클」당 50원이나 「콘돔」價格 匣當 20원이란 어디까지나 受容者의 參與意識을 높이고 使用의 虛實을 防止키 위한 目的이었기 때문에 市中價格에 比해서는 매우 싼값으로 有料化한 것이다. 勿論 「콘돔」配付에 있어서도 먹는避妊藥과 같이 零細層에 대해서는 從前처럼 수수로없이 無料로 普及하고 있는 중이다.

1977年度の 「콘돔」実績을 <表Ⅱ-14>에서 살펴 보면 月平均 10萬名 目標에 103,181名에게 配付함으로써 目標量의 103.2「퍼센트」라는 좋은 実績을 보이고 있다. 한편 103,181名中에서 無料配付惠沢을 받은 사람은 1,533名으로 1.5「퍼센트」의 比重을 차지하고 있어 먹는避妊藥의 無料比重과 거의 類似한 數値를 보이고 있다. 한번 「콘돔」의 市·道別実績을 보면 먹는避妊藥에 서와 같이 濟州道 및 서울시가 目標量에 훨씬 未達되는 低調한 実績을 記錄하고 있는 点이 留意된다. 実績이 良好한 地域인 忠北, 全南, 慶南을 비롯한 余他地域은 大部分이 目標量을 上廻하고

<表Ⅱ-14>

「 큰 돔 」 実績

| 市・道 | 目 標 | 実 績 | 比 率 | 無料配付 | 無料配付率(%) |
|-----|---------|---------|-------|-------|----------|
| 서 울 | 15,000 | 12,231 | 81.5 | 5 | 0.04 |
| 釜 山 | 5,000 | 5,229 | 104.6 | 1 | 0.02 |
| 京 畿 | 10,000 | 11,190 | 111.9 | 15 | 0.13 |
| 江 原 | 11,000 | 11,931 | 108.5 | 90 | 0.75 |
| 忠 北 | 4,000 | 4,783 | 119.6 | - | - |
| 忠 南 | 12,000 | 12,669 | 105.6 | 175 | 1.38 |
| 全 北 | 7,000 | 6,506 | 92.9 | 11 | 0.17 |
| 全 南 | 11,000 | 12,574 | 114.3 | 925 | 7.36 |
| 慶 北 | 13,000 | 13,220 | 101.7 | 50 | 0.38 |
| 慶 南 | 10,000 | 11,431 | 114.3 | 61 | 0.53 |
| 濟 州 | 2,000 | 1,417 | 70.9 | 200 | 14.11 |
| 合 計 | 100,000 | 103,181 | 103.2 | 1,533 | 1.49 |

있어 「콘돔」普及量은 보다 增大되어질 수 있을 것으로 여겨진다.

政府가 普及하고 있는 諸般 避妊方法中 「콘돔」만이 唯一하게 副作用이 없으며 出産의 任意的 調節이 容易하다는 点에서 「콘돔」의 使用은 크게 奨勵되어야 할 것이다. 특히 앞에서도 指摘한 바와같이 우리나라 避妊實踐婦人の 約 83.3「퍼센트」가 断産目的으로 避妊을 하고 있어 相對的으로 避妊效果가 낮기 때문에 「터울」調節을 위한 避妊實踐 時機를 빠르게 하기 위해서는 「콘돔」과 같은 避妊方法의 重点普及이 絶對的으로 必要한 것이다. 따라서 政府支援에 의한 「콘돔」普及은 現狀을 維持한다고 할지라도 現在 大韓家族計劃協會에서 推進中인 避妊家庭普及事業이나 化粧品 外販員을 통한 避妊普及을 強力히 推進하여야 할 것이다.

바. 月經調節術

子宮內裝置나 먹는避妊藥은 比較的 中斷率이 높기 때문에 避妊持續期間이 짧아지고 이로인해 願치 않는 妊娠이 增加되기 마련이다. 이러한 妊娠은 大部分이 月經調節術로 連結되므로써 月經調節施術은 每年 增大되고 있다.

政府는 이러한 사람을 對象으로 1977年中 23,000件의 月經調節術 目標를 設定한 바 <表II-15>에서 나타나는 바와같이 95.8「퍼센트」의 実績으로 22,041件을 施術하였다.

특히 月經調節術은 1975年以前까지는 主로 都市 및 中産層 以上の 婦人層에서 實施되었으나 1975년에 政府가 4,000件의

<表Ⅱ-15>

月經調節術実績

| 市・道 | 目 標 | 実 績 | 比 率 |
|-----|--------|--------|-------|
| 서울 | 3,700 | 3,213 | 86.8 |
| 釜山 | 1,600 | 1,415 | 88.4 |
| 京畿 | 2,700 | 2,609 | 96.6 |
| 江原 | 1,500 | 1,443 | 96.2 |
| 忠北 | 1,400 | 1,400 | 100.0 |
| 忠南 | 2,200 | 2,144 | 97.5 |
| 全北 | 1,600 | 1,599 | 99.9 |
| 全南 | 2,700 | 2,692 | 99.7 |
| 慶北 | 800 | 746 | 93.3 |
| 慶南 | 2,400 | 2,373 | 98.9 |
| 濟州 | 2,400 | 2,407 | 100.3 |
| 合 計 | 23,000 | 22,041 | 95.8 |

月經調節術을 目標로 한 以來 繼續 月經調節術의 施術希望者가 늘
어 最近에는 農村이나 低所得層 婦人사이에도 流行되고 있다. 이
러한 點은 上記 表에서 볼 때 서울이나 釜山과 같은 大都市地域
은 目標量의 90「퍼센트」에도 미치지 못하는 実績을 보인데 反해
濟州나 忠北地方은 目標量을 超過하는 実績을 보인 點이 注目된다.

II.3 單位事業別 実績評價

II.3.1 序 語

우리나라의 家族計劃事業은 事業初期부터 保健所에 配置된 家族計
劃要員 中心의 事業推進方式을 持續하여 왔으나 그간 이룩된 社会
經濟의 發展과 事業의 年輪이 더함에 따라서 上記와 같은 單一의
事業方式으로는 接近하기 어려운 對象人口層이 많았기 때문에 이들
에 대한 對策이 要求되었다. 따라서 既存 保健所事業 以外에 都
市零細民에 대한 避妊「서어비스」를 위하여 서울에 10 個所 그리고
釜山에 2 個所의 家族計劃「센터」를 設置運營中에 있고 其他 中小
都市에는 既存의 9 個 母子保健「센터」를 活用하고 있다. 또한
都市地域에 位置한 綜合病院을 利用하는 都市中產層에 대한 接近方
案의 하나로 1974 年부터 全國의 國公立 및 個人綜合病院中 規模
가 큰 75 個 病院을 對象으로한 病院家族計劃事業이 1976 年까지는

政府 및 UNFPA의 財政的 支援下에 運營되어 오다가 1977年부터는 実績에 따른 施術費의 支給以外에 各 病院의 家族計劃專担要員에 대한 支援이나 相談室運營에 援手를 中斷後 中斷하게 되었다.

上記 以外에도 政府는 事業初期부터 僻地地域 住民의 避妊普及을 위하여 11個移動施術班을 運營하여 왔으며, 大韓家族計劃協會는 自體의 15個 家族計劃「클리닉」(서울 5個所, 其他 市道 各1個所)을 運營하여 精管手術을 包含한 避妊「서비스」를 提供하고 있다.

1977年에 이룩된 避妊方法別 実績을 <表II-16>을 통하여 事業單位別로 살펴보면 全體実績의 84.9「퍼센트」가 家族計劃要員 및 指定病醫院을 根幹으로 한 保健所事業에 依해서 이룩되었고, 其他 單位事業別로는 大韓家族計劃協會 附屬醫院이 全體実績의 5.4「퍼센트」, 서울 및 釜山에 設置된 家族計劃「센터」 実績이 全體의 4.3「퍼센트」로 나타나고 있다.

이와같이 保健所事業以外에 他 單位事業의 実績은 全體実績에 比하여 매우 微弱하지만 이들事業은 特殊 對象 人口層을 위하여 特定地域에 限하여 推進된 事業이기 때문에 事業実績하나만으로 이들事業의 成敗를 評價할 수 없다. 따라서 본란에서는 保健所事業을 除外한 各種 特殊事業의 実績을 年度別로 比較해 보았다.

〈表Ⅱ-16〉

1977年度 事業單位別 実績比較

| 事業別 | 子宮内 装 置 | 精管手術 | 卵管手術 | 月 經 調節術 | 「콘돔」* | 먹 는* 避妊藥 | 計 |
|-----------|--------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 保 健 所 | 241,847 (85.8) | 32,761 (61.0) | 147,803 (81.5) | 5,259 (23.9) | 97,846 (94.8) | 171,927 (96.1) | 697,443 (84.9) |
| 家族計劃센터 | 7,732 (2.7) | 3,124 (5.8) | 17,108 (9.4) | 618 (2.8) | 2,637 (2.5) | 3,567 (2.0) | 34,786 (4.3) |
| 移動施術班 | 19,865 (7.0) | 1,570 (2.9) | 335 (0.2) | 207 (0.9) | 278 (0.3) | 193 (0.1) | 22,448 (2.7) |
| 母 子 保 健 | 2,732 (1.0) | 26 (0.1) | 133 (0.1) | 43 (0.2) | 227 (0.2) | 255 (0.1) | 3,416 (0.4) |
| 家協附屬醫院 | 7,769 (2.8) | 15,442 (28.7) | 950 (0.5) | 15,808 (71.7) | 1,929 (1.9) | 2,312 (1.3) | 44,210 (5.4) |
| 綜 合 病 院** | 1,851 (0.7) | 823 (1.5) | 15,116 (8.3) | 106 (0.5) | 264 (0.3) | 619 (0.4) | 18,779 (2.3) |
| 計 | 281,796 (100.0) | 53,746 (100.0) | 181,445 (100.0) | 22,041 (100.0) | 103,181 (100.0) | 178,873 (100.0) | 821,082 (100.0) |

* 月平均 普及人員을 基準으로 함.

** 病院家族計劃事業은 1977년부터 政府의 財政支援을 中斷함.

II.3.2 家族計劃「센타」

都市零細民事業의 一環인 서울의 10個 家族計劃「센타」는 1974年 8月에 더, 그리고 釜山의 2個 「센타」는 1976年 4月에 각각 設置 되었다. 먼저 서울地域 10個「센타」의 年度別 実績을 <表II-17>을 통해서 살펴보면 1974 ~ 1976年 期間中 먹는避妊藥 및 「콘돔」을 除外한 子宮內裝置施術 및 不妊手術은 年次的으로 增加되어 오다가 1977年에 와서는 不妊手術이 1976年의 5,258件에서 1977年에는 18,351件으로 急激히 增加하게 됨에 따라 他 避妊方法의 実績은 오히려 減少되었다. <表II-18>에서 釜山의 경우에는 1976年度 実績이 1976年 4月~12月 期間中の 実績이라 比較하기는 困難하나 子宮內裝置施術을 除外한 모든 避妊方法의 実績이 急激하게 增加 되었다.

<表II-17> 家族計劃「센타」年度別 事業実績 : 서울

| 年 度 | 子宮內裝置 | 不妊手術 | 먹는避妊藥* | 「콘돔」* |
|--------|-------|--------|--------|-------|
| 1974** | 4,698 | 138 | 4,052 | 4,051 |
| 1975 | 8,501 | 2,804 | 4,676 | 5,083 |
| 1976 | 8,879 | 5,258 | 4,890 | 4,648 |
| 1977 | 6,723 | 18,351 | 3,090 | 2,267 |

* 月平均 実績임.

** 1974.8. ~ 12. 기간중 実績임.

특히 서울의 경우 家族計劃「센타」에서 이룩한 18,351 件의 不妊手術中 83.5 「퍼센트」가, 그리고 釜山の 경우에는 1,881 件의 不妊手術中 86.1 「퍼센트」가 腹腔鏡에 의한 卵管手術이다. 이러한 現象은 家族計劃「센타」의 運營自体가 該当地域의 保健所에 所屬되어 保健支所로서의 役割을 하고 있기 때문에 他一般保健所の 事業実績과 同一한 結果를 나타내고 있다. 한편 子宮內裝置, 受容者 再挿入率은 서울 家族計劃「센타」의 경우가 3.2 「퍼센트」, 釜山이 7.5 「퍼센트」로 釜山이 비교적 높은 再挿入率을 보이고 있다.

<表 II-18> 家族計劃센타 年度別 事業実績 : 釜山

| 年 度 | 子宮內裝置 | 不妊手術 | 먹는避妊藥 * | 「콘돔」* |
|---------|-------|-------|---------|-------|
| 1976 ** | 1,231 | 150 | 276 | 688 |
| 1977 | 1,009 | 1,881 | 3,567 | 2,637 |

* 月平均 実績임.

** 1976.4. ~ 12 월기간중 実績임.

그러나 1977 年度の 서울市平均再挿入率이 3.7 「퍼센트」, 釜山市平均 再輸入率이 9.4 「퍼센트」 全國 平均再挿入率이 18.4 「퍼센트」(表 II-9 參照)였던 點과 比較한다면 家族計劃「센타」의 再挿入実績은 매우 低調하다고 하겠다.

한편 <表 II-19> 를 中心으로 12 個 家族計劃「센타」別로 実績을 比較하면 서울염창「센타」와 사당「센타」의 実績이 가장 뛰어났으며 釜山市의 2 個「센타」実績은 대체로 서울市에 있는 「센타」들에 비해 実績이 低調함을 보이고 있어 釜山「센타」들이 아직 서울에 비해서 事業이 本軌道에 이르지 못하고 있다 하겠다.

| 세타名 | 子宮內裝置 | | | | 不妊手術 | | | | 計 | 관음 | 며느리 避妊藥 | 月經 調節術 |
|------|-------|-----|-------|-------|--------|-----|-----|--------|-------|-------|------------|-----------|
| | 初挿入 | 再挿入 | 計 | 精管 | 腹腔鏡 | 미니 | 術 | 計 | | | | |
| 서울: | | | | | | | | | | | | |
| 면목 | 493 | 5 | 498 | 267 | 714 | - | - | 981 | 131 | 257 | 39 | |
| 화양 | 918 | 7 | 925 | 313 | 1,491 | 12 | 12 | 1,816 | 267 | 198 | 47 | |
| 금호 | 842 | 1 | 843 | 333 | 1,165 | - | - | 1,498 | 185 | 209 | 33 | |
| 창동 | 400 | 12 | 412 | 242 | 1,091 | 6 | 6 | 1,339 | 192 | 208 | 14 | |
| 미아 | 514 | 75 | 589 | 306 | 1,169 | 6 | 6 | 1,481 | 289 | 399 | 33 | |
| 응암 | 510 | 13 | 523 | 282 | 1,001 | 61 | 61 | 1,344 | 186 | 294 | 49 | |
| 시흥 | 589 | 6 | 595 | 155 | 1,683 | 34 | 34 | 1,872 | 307 | 277 | 84 | |
| 당 | 582 | 18 | 600 | 342 | 2,315 | - | - | 2,657 | 216 | 464 | 170 | |
| 사천 | 822 | 21 | 843 | 263 | 1,075 | - | - | 1,338 | 326 | 442 | 16 | |
| 연암 | 837 | 58 | 895 | 402 | 3,622 | 1 | 1 | 4,025 | 168 | 342 | 28 | |
| 小計 | 6,507 | 216 | 6,723 | 2,905 | 15,326 | 120 | 120 | 18,351 | 2,267 | 3,090 | 513 | |
| 釜山: | | | | | | | | | | | | |
| 제1세타 | 430 | 25 | 455 | 97 | 840 | 42 | 42 | 979 | 192 | 254 | 59 | |
| 제2세타 | 503 | 51 | 554 | 122 | 779 | 1 | 1 | 902 | 178 | 223 | 46 | |
| 小計 | 933 | 76 | 1,009 | 219 | 1,619 | 43 | 43 | 1,881 | 370 | 477 | 105 | |
| 合計 | 7,440 | 292 | 7,732 | 3,124 | 16,945 | 163 | 163 | 20,232 | 2,637 | 3,567 | 618 | |

II.3.3 母子保健「센타」

都市零細民層에 대한 避妊普及을 위해 政府는 서울과 釜山の 兩個 大都市地域에는 家族計劃「센타」를 設置하였으나 其他 都市에 대해서는 既存施設을 利用한다는 方針下에 既存의 母子保健「센타」에 家族計劃相談室을 設置하여 家族計劃事業을 担当케 하고 相談室에는 家族計劃專担要員을 配置하였다. 그러나 施術醫師는 別途로 두지 않고 同 「센타」에 配置된 醫師를 活用키로 하고 1975年 3月에서 8月期間中 全國의 9個「센타」에 避妊普及任務를 賦與했던 것이다. 1975年度 母子保健「센타」가 家族計劃業務를 担当하기 시작한 첫해의 実績을 보면 <表II-20>에서 나타나는 바와 같이 子宮內裝置施術이 1,024件, 不妊手術이 98件, 「콘돔」配付가 月平均 357件, 먹는 避妊藥이 月平均 249件으로 總 1,728名에 避妊普及을 이룩하여 1975年 總実績 800,696名(月經調節術除外)의 0.2「퍼센트」를 担当하였다.

<表II-20> 母子保健「센타」年度別実績

| 年 度 | 子宮內裝置 | 不妊術 | 콘 돔* | 먹는避妊藥* | 合 計 |
|------|-------|-----|------|--------|-------|
| 1975 | 1,024 | 98 | 357 | 249 | 1,728 |
| 1976 | 2,020 | 126 | 266 | 255 | 2,667 |
| 1977 | 2,732 | 159 | 227 | 255 | 3,399 |

* 月平均 実績임.

1976년에 와서는 母子保健「센타」는 前年度에 비해 活動이 더욱 活潑해져 子宮內裝置施術이 1975년에 비해 무려 97.2「퍼센트」나 事業成果가 增加되었으며 不妊手術은 28.6「퍼센트」, 먹는 避妊藥은 2.4「퍼센트」가 前年度에 비해 成果가 增大되어 1976年度の 全國總実績 720,319件(月經調節術除外)의 0.37「퍼센트」를 차지하는 実績의 增加를 記錄케 했다.

이제 上記表를 통해 1977年 事業成果를 보면 子宮內裝置施術이 2,732件으로 前年對比 35.2「퍼센트」, 不妊手術이 159件으로 增大되어 1977年度 全國 總実績 799,041件(月經調節術除外)의 0.42「퍼센트」를 担当하고 있어 每年 母子保健「센타」의 家族計劃事業実績이 向上되어 왔음을 볼 수 있으며 특히 子宮內裝置施術 및 不妊手術의 実績增大가 크게 이루어져 온 점은 母子保健「센타」가 兩事業에 注力하고 있음을 나타낸다.

<表Ⅱ-21>에서 1977年度 実績을 各「센타」別로 살펴보면 대체로 市地域「센타」가 郡部地域「센타」에 비해서 実績이 높게 나타나고 있다. 그러나 特異한 점은 郡部地域「센타」가 不妊手術 実績만은 相對적으로 높게 나타난 것이다.

<表Ⅱ-21> 1977年度 母子保健「센터」実績

| 「센터」別 | 子宮内装置 | 不妊手術 | 「콘돔」* | 먹는避妊藥* |
|-------|-------|------|-------|--------|
| 부산 서구 | 235 | 11 | 62 | 48 |
| 충남 대전 | 86 | 27 | 26 | 43 |
| 금산 | 43 | 46 | 61 | 49 |
| 전남 광주 | 1,450 | 5 | - | 34 |
| 경북 대구 | 794 | - | - | - |
| 경남 창원 | 2 | 8 | 2 | 3 |
| 고성 | 29 | 29 | 18 | 16 |
| 함양 | 37 | 13 | 34 | 32 |
| 울주 | 56 | 20 | 24 | 30 |
| 합 계 | 2,732 | 159 | 227 | 255 |

* 月平均 実績임.

Ⅱ.3.4 移動施術班

特殊事業中 가장 오래된 事業形態의 하나가 바로 移動施術班이다. 즉 政府는 僻地나 奥地 혹은 脆弱地域에 대한 避妊普及을 圓滑히 하기 위해 1966년부터 各市道에 移動施術班을 設置하고 施術醫師와 看護員을 配置하여 運營中에 있다.¹⁰⁾

10) 移動施術班이 처음 登場한 것은 1964年9월부터이나 本格的으로 活動을 展開한 것은 1966年부터이며 初期에는 醫師, 看護員以外 保健教育士가 配置되어 있었다.

이제 1977年度の各市道別 移動施術班의 現況과 実績을 <表 II-22 >를 中心으로 살펴 보기로 한다. 移動施術班이 없는 道는 濟州道이며 移動施術班이 있으나 固定된 醫師와 看護員을 配置하지 않고 必要時에 指定醫師와 看護員을 차출하여 運營하는 곳이 서울市인 것이다. 이제 上記 兩地域을 除外한 9個 市·道를 보면 江原, 忠北, 全北, 慶北의 4個道가 있어야 할 固定된 醫師가 없는 缺員된 實情에 있다. 醫師가 缺員된 地域이 있다는 것은 그만큼 移動施術班運營이 圓滑치 못함을 意味한다. 事實上 醫師나 看護員이 充員된 地域에 있어서도 車輛運營上의 油類代 不足등으로 施術車輛이 充分히 稼動되지 못하고 있는 點은 移動施術班 運營에서 再考되어야 할 事項이라 하겠다.

여기에 더하여 市·道別 実績을 볼 때 專担醫師나 看護員이 없는 서울市가 가장 実績이 높은 것은 車輛만 充分히 稼動된다면 移動施術班은 效果的으로 運營될 수 있다는 것을 意味한다. 특히 移動施術車輛이 2台씩이나 있으며 醫師와 看護員을 모두 갖추고 있는 全南과 慶南의 事業実績이 他道에 비해 不振한 反面 施術醫師를 確保하지 못한 江原, 忠北의 事業実績이 他道에 비해 뛰어난 點이 이를 立証하는 것이다. 비록 1977年度에 移動施術班 実績이 全体実績의 2.7「퍼센트」를 차지하고 있기는 하지만 上記와 같은 몇가지 點을 勘案한다면 移動施術班의 運營에 대해서는 再考되어야 할 것이다.

<表Ⅱ-22>

1977年度 移動施術班実績

| 市道 | 子宮内 装置 | 不妊施術 | 月 經 調節術 | 「콘돔」* | 먹 는* 避妊藥 | 要 員** | |
|----|-----------|----------|------------|-------|-------------|-------|-----|
| | | | | | | 醫師 | 看護員 |
| 서울 | 7,504 | 1,111 | - | 231 | 145 | - | - |
| 釜山 | 552 | - | - | 47 | 48 | 1 | 1 |
| 京畿 | 2,312 | 76 | - | - | - | 1 | 1 |
| 江原 | 997 | 406 | 12 | - | - | - | 1 |
| 忠北 | 4,492 | - | - | - | - | - | 1 |
| 忠南 | 958 | 28 | - | - | - | 1 | 1 |
| 全北 | 983 | - | - | - | - | - | 1 |
| 全南 | 582 | 251 | 195 | - | - | 2 | 2 |
| 慶北 | 1,067 | 28 | - | - | - | - | 1 |
| 慶南 | 418 | 12 | - | - | - | 2 | 2 |
| 計 | 19,865 | 1,905*** | 207 | 278 | 193 | 7 | 11 |

* 月平均実績임.

** 移動施術班 要員現況은 1977年 6月末 現況임.

*** 1905件의 不妊実績中 335件이 卵管手術임.

移動施術班이 所期の 成果를 얻기 위해서는 勿論 醫師와 看護員을 專任으로 確保해야 되겠지만 이것이 不可能할 경우는 施術醫師를 車輛이 運行하는 날 管割地域에서 차출해서 利用할 수 있기

때문에 人員確保보다 施術車輛이 恒常 運行할 수 있는 與件인 車輛運營費와 現地에서 차출된 醫師에 대한 手當의 確保가 時急한 일이다. 車輛運營費가 確保되어 充分히 車輛을 運行할 수 있다면 移動施術班을 豫備軍訓練場이나 産業場등에 派遣하여 많은 受容者에게 避妊「서어비스」를 提供할 수 있도록 하여야 할 것이다.

II.3.5 家協附屬醫院

1965年 8月 國際家族計劃聯盟의 資本 支援으로 서울 乙支路에 家族計劃 서울「크리닉」을 開院한 것이 嚆矢가 되어 1977年 現在 서울에 5個, 其他 市·道에 各其 1個씩 總 15個의 家協附屬醫院이 運營中에 있다.

家協附屬醫院의 年度別実績을 求하지 못하여 本項에서는 1977年度의 実績만을 <表 II-23>을 통해 紹介하는 程度로 그치기로 한다. 家協附屬醫院의 가장 큰 特異性은 月經調節術의 普及에 있다. 즉 1977年度 政府支援에 의한 月經調節施術実績은 22,041件이었는데 이중 71.7「퍼센트」나 되는 15,808件을 家協附屬醫院에서 한 것으로 나타나는 點이다. 다음으로 나타나는 點은 精管手術이다. 勿論 精管手術은 実績이나 全國値에 대한 比重面에서 月經調節術에는 미치지 못하고는 있지만 1977年度에 이들 15個 附屬醫院이 15,442名을 手術함으로 全國実績 53,746名の 28.7「퍼센트」를 차지하는 높은 成果를 보이고 있음을 볼때 이는 1976년에 採用한 138名の 郡幹事의 活動에 基因된 것으로 評價되고 있다.

<表Ⅱ-23> 1977年度 家協附屬크리닉実績

| 市道別 | 子宮內裝置 | 精管手術 | 卵管手術 | 月經調節術 | 먹는避妊藥 | 콘돔 |
|--------|-------|--------|------|--------|-------|-------|
| 서울(5) | 830 | 1,945 | 538 | 2,105 | 328 | 57 |
| 釜山(1) | 215 | 1,772 | 216 | 941 | 79 | 163 |
| 京畿(1) | 245 | 1,497 | - | 369 | 221 | 179 |
| 江原(1) | 396 | 277 | - | 2,274 | 133 | 332 |
| 忠北(1) | 1,203 | 879 | - | 2,147 | 345 | 149 |
| 忠南(1) | 896 | 1,101 | - | 1,037 | 221 | 125 |
| 全北(1) | 238 | 2,064 | 70 | 1,110 | 16 | 41 |
| 全南(1) | 1,671 | 2,375 | - | 1,829 | 257 | 295 |
| 慶北(1) | 1,146 | 1,537 | - | 1,786 | 191 | 171 |
| 慶南(1) | 436 | 1,637 | 126 | 1,481 | 449 | 231 |
| 濟州(1) | 493 | 358 | - | 729 | 72 | 186 |
| 計 (15) | 7,769 | 15,442 | 950 | 15,808 | 2,312 | 1,929 |

註：1. ()안은 크리닉數임

2. 卵管手術中 서울 및 釜山은 腹腔鏡, 全北 및 慶南은 미니
렸임.

3. 먹는避妊藥 및 콘돔은 月平均 実績임.

內
2

上記表에서 地域別로 実績을 比較해 보면 全南, 全北, 慶南, 慶北의 家協附屬醫院의 事業実績이 比較的 良好한 便이며 서울, 忠南, 濟州, 京畿道の 実績이 多少 不振한 便이라고 보겠다. 地域別로 特異한 點은 江原과 忠北이 精管実績은 低調했지만 反對로 月經調節術実績은 매우 높게 나타나는 點이다.

II.3.6 綜合病院

綜合病院을 통한 病院 家族計劃事業은 避妊「서어비스」의 質的인 向上과 綜合病院을 利用하는 都市中産層 住民의 自發的인 避妊実績을 誘導하기 위하여 1974年 8月부터 UNFPA 支援에 의하여 着手되었다. 이 事業을 推進하기위한 綜合病院의 選定은 全國의 國公立 및 個人綜合病院中에서 病床의 規模가 50個以上이고 産婦人科의 患者數가 많은 病院을 優先的으로 75個 選定하였으며 이를 類型別로 보면 大學附屬病院이 12個, 國公立病院이 20個 赤十字 또는 基督病院이 14個 그리고 나머지 29個는 個人綜合病院이었다.

病院家族計劃事業의 內容은 各 病院內에 家族計劃相談室을 設置하고 1名의 專担要員을 配置하여 來院하는 모든 患者에 대한 避妊啓蒙과 「서어비스」의 주선을 主目的으로 하였다. 그러나 病院家族計劃事業이 1974년에는 75個病院 全部가 UNFPA 支援으로 運營되었지만 그後부터는 每年 25個 病院씩 國庫支援으로 移管되어오다 1977年에 와서는 75個 病院全部가 UNFPA 나 國庫支援없이

病院自体事業으로 推進되어나가고도록 하는 變化를 겪었다.

따라서 1971년에 와서는 嚴密한 意味에서 病院家族計劃事業을 그前해와 같은 性格으로 볼 수는 없지만 1976년까지 UNFPA 나 혹은 國庫에 의해 支援을 받아왔고 또 이때까지의 經驗을 土台로 自立해 나간다는 方針下에 支援이 中斷되었기 때문에 一般指定病院 醫院과는 性格이 다르다는 點에서 本項에서 病院事業을 担当했던 病院들을 別途로 分析對象으로 定했다.

病院家族計劃事業의 実績을 1974년에서 부터 1977년에 이르기 까지 살펴보면 <表Ⅱ-24>와 같다. 同表上에서 1976년까지 病院家族計劃事業의 特徵은 卵管手術을 專担한데 있다고 보겠다. 즉 家協附屬醫院이 槽管과 月經調節術에 置重한 反面에 病院家族計劃事業은 卵管手術에 置重하여 1976년까지는 全國卵管実績의 40 「퍼센트」以上을 75個 綜合病院이 한 것으로 나타났다. 그러나 1977년에 와서는 그러한 趨勢가 크게 鈍化되고 있다. 즉 1977년의 卵管手術이 1976년에 비해 287件이 적음은 勿論이거니와 全國実績에 대한 比重도 8.3 「퍼센트」로 떨어지고 있어 1976년에 對比해 볼 때 35.0 「퍼센트」 「포인트」나 比重이 減少했다.

이제 1977年度 実績을 前年과 比較해 보면 모든 避妊方法에 있어서 前年보다 크게 実績이 떨어지고 있어 國庫支援이 中斷되기 前과 後의 事業成果는 크게 다르다는 點을 볼 수 있다. 이러한 事實은 많은 病院들이 國庫支援이 없어지자 家族計劃相談室 및 專担要員을 없애는 등으로 하여 事業에 消極性을 나타낸 結果로서

<表 II-24> 年度別 綜合病院実績

| 年度 및 実績區分 | 子宮内装置 | 精管手術 | 卵管手術 | 먹는避妊藥 ^{**} | 콘돔 ^{**} |
|----------------------|---------|--------|---------|---------------------|------------------|
| 1974: 全国実績(1) | 351,618 | 32,020 | 5,348 | 241,980 | 172,685 |
| 病院実績(2) [*] | 3,478 | 565 | 2,348 | 613 | 661 |
| 比率(2/1) | 1.0% | 1.8% | 43.9% | 0.3% | 0.4% |
| 1975: 全国実績(1) | 343,907 | 43,056 | 14,532 | 240,183 | 196,735 |
| 病院実績(2) | 10,908 | 2,460 | 11,525 | 1,710 | 1,761 |
| 比率(2/1) | 3.2% | 5.7% | 79.3% | 0.7% | 0.9% |
| 1976: 全国実績(1) | 297,872 | 44,881 | 35,545 | 203,402 | 158,070 |
| 病院実績(2) | 9,093 | 2,584 | 15,403 | 2,121 | 2,180 |
| 比率(2/1) | 3.1% | 5.8% | 43.3% | 1.0% | 1.4% |
| 1977: 全国実績(1) | 281,796 | 53,746 | 181,445 | 178,873 | 103,181 |
| 病院実績(2) | 1,851 | 823 | 15,116 | 619 | 264 |
| 比率(2/1) | 0.7% | 1.5% | 8.3% | 0.4% | 0.3% |

* 1974.8 ~ 12月 期間中 実績임.

** 月平均 実績임.

1974 ~ 76年間の 財政的支援이 同事業의 自立化 可能性을 보기 위한 示範事業的 性格이었다는 意味를 크게 減少시킨 것이다. 따라서 病院家族計劃事業을 繼續하여 育成發展시키기 위하여는 病院內에 家族計劃相談室의 運營과 專担要員은 政府에서 支援되어야 할 것이며, 都市地域 保健所要員中 1名을 派遣勤務케 하는 方案도 考慮해 볼 수 있다.

Ⅲ. 避妊受容者の 特性分析

Ⅲ.1 序 語

前章에서 이미 言及한 바와같이 「쿠폰」資料에 의한 事業評價는 事業의 質的 側面을 強調하고자 한 것으로서 「쿠폰」에 記載된 項目인 受容者の 年齡, 現存子女數, 學歷, 人工流産回數別로 受容者の 特性을 把握함으로 事業改善에 이바지코자 함이다.

이제 本章에서 「쿠폰」分析에 의한 事業評價를 하기 以前에 「쿠폰」이 內包하고 있는 內容과 「쿠폰」의 備置狀態를 簡略히 살펴 보기로 한다.

「쿠폰」은 政府家族計劃事業이 實施된 後 政府事業을 통해 避妊을 受容한 婦人들에 관한 各種情報를 얻어 事業改善에 利用코자 할 目的과 다른 한가지는 避妊施術에 따른 施術費 및 勸裝費의 支給을 確認할 目的으로 1966年 5月부터 事業에 導入된 制度로서 1966年 以來 「쿠폰」의 記載內容이나 「쿠폰」發給對象이 약간 變化되어 왔다. 이제 現在 使用中인 「쿠폰」에 記載되고 있는 項目을 列舉해 보면 다음과 같다.

- ① 避妊方法 (子宮內裝置 初挿入 및 再挿入, 男女不妊術, 月經調節術, 其他)
- ② 受容者 및 配偶者姓名

- ③ 教育程度
- ④ 受容者の 年齡
- ⑤ 現存子女數(男・女兒別)
- ⑥ 人工流産回數

한편 上記內容을 避妊受容時에 保健所에서 2部 作成하여 1部 (甲紙)를 本研究院에 送付하고 있으며 本研究院에서는 이를 事業 評價에 使用하고 있다. 本研究院에 備置中인 「쿠폰」資料를 살펴 보면 다음 <表Ⅲ-1>과 같다. 同表에서 볼 때 1966年, 1967年에는 子宮內裝置手術만이 「쿠폰」發給對象이 되었음을 알 수 있으며 1968年에 精管手術이 追加되었고 1969년에는 먹는避妊藥이 追加되었고 1972년에 와서는 먹는避妊藥은 「쿠폰」發給對象에서 除外되고 대신 卵管手術이 追加되었으며 1976년부터는 月經調節手術이 追加되어 오늘날에는 子宮內裝置, 精管手術, 卵管手術, 月經調節手術의 4가지에 대하여 「쿠폰」이 發給되고 있다.

本章에서는 上記의 避妊方法中 子宮內裝置, 精管手術, 卵管手術의 세가지 避妊方法에 대하여 各其 受容者の 年齡變化推移, 教育水準變化推移, 現存子女數變化推移를 分析키로 하며 本研究에서는 分析對象 期間을 1970年以後부터 하도록 했다.

<表Ⅲ-1> 가족계획연구원 쿠폰 비치자료 (1966 ~ 1979)

| 年度 | 子宮内装置 Intrauterine Device | 精管手術 Tubal Ligation | 標本抽出率 Sampling Rate | 卵管手術 Fallopian Tube Ligation | 標本抽出率 Sampling Rate | 標本抽出率 Sampling Rate |
|------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1966 | 7,198 | 1 / 15 | NA | | | |
| 1967 | 8,621 | 1 / 15 | NA | | | |
| 1968 | 10,816 | 1 / 15 | 3,794 | 1.00 | | |
| 1969 | 14,153 | 1 / 15 | 3,794 | 1.00 | 7,582 | 1 / 15 |
| 1970 | 15,042 | 1 / 15 | 10,649 | 1.00 | 10,997 | 1 / 15 |
| 1971 | 157,349 | 1.00 | 7,900 | 1.00 | 80,204 | 1.00 |
| 1972 | 8,584 | 1 / 30 | 4,296 | 1 / 3 | 3,090 | 1.00 |
| 1973 | 8,977 | 1 / 30 | 3,357 | 1 / 3 | 2,436 | 1.00 |
| 1974(1~9) | 260,506 | 1.00 | 21,210 | 1.00 | 3,233 | 1.00 |
| 1975(1~6) | 203,333 | 1.00 | 22,362 | 1.00 | 3,241 | 1.00 |
| 1976(1~12) | 112,010 | 1 / 10 | 16,524 | 1.00 | 12,830 | 1.00 |
| 1977(1~12) | 336,630 | 1 / 10 | 52,506 | 1.00 | 177,681 | 1.00 |

Ⅲ.2 受容者の 年齡變化

「쿠폰」資料에 의거 避妊受容者の 年齡構造를 살펴보면 지난 8年 동안에 避妊年齡層이 漸次 젊은 層으로 拡散되어 간다는 點을 뚜렷이 把握할 수 있다. 이제 各 避妊方法別로 이를 具體的으로 살펴 보기로 한다.

가. 子宮內裝置 初挿入者

〈表Ⅲ-2〉에서 子宮內裝置 初挿入者の 年齡構造 變化推移를 살펴 보면 1972年까지만 해도 30 ~ 34 歲의 年齡層이 가장 높은 比重을 차지했으며 다음으로 35 ~ 39 歲年齡層이 높은 比重을 차지한 結果 子宮內裝置 初挿入者の 平均年齡이 33 歲를 前後하여 分布되고 있었다. 그러나 1976年 以後에 와서는 25 ~ 29 歲層의 比重이 가장 높았으며 특히 1977年에는 25 ~ 29 歲層의 比重이 34.6 「퍼센트」로 受容年齡이 낮아지게 했다. 다음으로 30 ~ 34 歲層이 되고 있다. 또한 子宮內裝置 初挿入者の 平均年齡은 1976年에는 30.9 歲 1977年에는 30.4 歲로 나타나고 있어 子宮內裝置 初挿入者の 避妊受容時期가 漸次 앞당겨지는 現象을 分明히 볼 수 있다. 그리고 40 歲以上層과 24 歲以下層을 比較해 볼 경우에도 1975年에 이르기까지 40 歲以上層의 比重이 높았던 것이 1976年 以後 오늘날에 이르기까지 40 歲以上層보다 오히려 24 歲以下層이 더욱 높은 比重을 차지하고 있으며 1977年에는 24 歲以下層이

〈表Ⅲ-2〉 子宮内装置 初挿入者の 年齢分布

单位: %

| 年度 | 合計 | 24歳以下 | 25~29歳 | 30~34歳 | 35~39歳 | 40歳以上 | 不明 | 平均年齢(歳) |
|------|--------------------|-------|--------|--------|--------|-------|-----|---------|
| 1970 | 100 (11,747) | 5 | 22 | 34 | 27 | 12 | | 33.1 |
| 1971 | 100 (8,075) | 6 | 21 | 34 | 27 | 12 | | 33.0 |
| 1972 | 100 (6,502) | 7 | 25 | 32 | 25 | 11 | | 32.4 |
| 1973 | 100 (4,269) | 6 | 24 | 34 | 26 | 10 | | 32.6 |
| 1974 | 100.0 (206,377) | 6.7 | 26.3 | 33.3 | 24.4 | 9.0 | 0.3 | 32.2 |
| 1975 | 100.0 (163,757) | 7.6 | 28.4 | 31.6 | 23.3 | 9.1 | 0.0 | 31.9 |
| 1976 | 100.0 (9,117) | 12.7 | 31.7 | 28.5 | 20.0 | 7.1 | 0.0 | 30.9 |
| 1977 | 100.0 (27,999) | 13.8 | 34.6 | 26.8 | 17.2 | 6.9 | 0.7 | 30.4 |

註: ① 1970 ~ 73年の分布率が少数点以下が 없는 것은 이 資料가 収録되었던 報告書에서 移記하였기 때문에 不得已 했다.

② 1974年은 1~9月사이의 「쿠폰」集計이며, 1975年은 1~6月, 1976年은 7~12月임.

資料: ① 1970 ~ 72年은 金應勳, 韓國避妊方法受容者の 人口学的 特性分析, 1973.11.

② 1973 ~ 75年은 当該年度の 事業評價報告書

③ 1976 ~ 77年은 本研究院 事業統計室의 「쿠폰」에서

40歲以上層에 비해 2倍以上이나 높은 受容率을 나타내고 있어 子宮內裝置 初挿入者의 年齡構造가 매우 바람직한 現象으로 變化되고 있다.

나. 子宮內裝置再挿入者

子宮內裝置 再挿入者의 年齡變化 推移를 <表Ⅲ-3>을 中心으로 살펴보면 子宮內裝置 初挿入者에 비하여 年齡構造의 變化가 甚하지는 않으나 每年 受容者의 年齡이 낮아지는 點은 發見될 수 있다. 즉 同表에서 1970年以來 子宮內裝置 再挿入者가 가장 많은 層이 35~39歲層이며 그 다음이 30~34歲層으로 나타나고 있으며 이러한 現象은 1977年까지 그대로 持續되고 있다. 그러나 1977年에 와서 注目되는 現象은 40歲以上層 婦人들의 再挿入 比重보다 25~29歲層 婦人의 比重이 높아진 點이다. 그리고 <表Ⅲ-3>에 나타난 再挿入者의 年齡變化를 <表Ⅲ-2>의 初挿入者와 比較해 보면 再挿入時年齡이 初挿入時에 비해 거의 平均的으로 3歲程度의 差異가 난다는 點이다.

그리고 年齡構造로 보아서는 初挿入이 1977年에 25~29歲層이 가장 많았던데 비해 再挿入者는 35~39歲層이 가장 많은 構造的 差異를 볼 수 있다.

〈表Ⅲ-3〉 子宮内装置 再挿入者の年齢分布

単位：%

| 年 度 | 合 計 | 24歳以下 | 25~29歳 | 30~34歳 | 35~39歳 | 40歳以上 | 不 明 | 平均年齢(歳) |
|------|-------------------|-------|--------|--------|--------|-------|-----|---------|
| 1970 | 100 (3,295) | 1 | 9 | 28 | 38 | 24 | | 35.9 |
| 1971 | 100 (2,393) | 1 | 9 | 31 | 38 | 21 | | 35.6 |
| 1972 | 100 (2,082) | 1 | 11 | 29 | 37 | 22 | | 35.3 |
| 1973 | 100 (1,356) | 2 | 10 | 28 | 37 | 23 | | 35.5 |
| 1974 | 100.0 (54,129) | 1.7 | 12.3 | 30.3 | 34.8 | 20.2 | 0.7 | 35.1 |
| 1975 | 100.0 (39,576) | 2.0 | 13.6 | 28.9 | 34.7 | 20.8 | 0.0 | 35.0 |
| 1976 | 100.0 (2,084) | 3.4 | 17.2 | 30.0 | 30.9 | 18.5 | 0.0 | 34.3 |
| 1977 | 100.0 (5,664) | 4.0 | 19.0 | 29.0 | 30.1 | 17.2 | 0.7 | 34.0 |

註,資料：〈表Ⅲ-2〉外 同一

다. 精管手術 受容者 婦人

精管手術 受容者의 婦人年齡構造를 <表Ⅲ-4>를 통해서 살펴보면 子宮內裝置 再挿入者의 年齡構造變化와 비슷한 樣相을 보이고 있다. 즉 1970年 및 1971년에는 35~39歲年齡層婦人의 男便이 精管手術을 가장 많이 받았으며 다음이 30~34歲年齡層으로 나타났으나 1972年에서 1975年사이에는 30~34歲層이 가장 큰 比重을 차지했으며 다음으로는 35~39歲層으로 受容者年齡이 젊어졌다. 그리고 1976年以後에는 35~39歲層보다 25~29歲層의 比重이 더욱 높게 나타나고 있어 精管手術 受容者의 婦人年齡이 每年 낮아지는 것을 알 수 있다.

이는 精管手術을 받은 사람 婦人의 平均年齡을 보면 明白히 認知되는 것으로서 1970년에는 平均年齡이 35.7歲로 나타났으나 1977년에는 平均年齡이 32.2歲로 8年 동안에 3.5歲나 낮아졌다. 子宮內裝置 初挿入者의 平均年齡이 1970년에 33.1歲에서 1977년에 30.4歲로 8年間에 2.7歲가 낮아졌던 點과 또 子宮內裝置 再挿入者의 平均年齡이 같은 期間동안 1.9歲가 낮아졌던 點을 比較할 때 精管手術者 婦人의 平均年齡이 더욱 크게 低下한 點을 볼 수가 있다.

특히 最近에 이르러 29歲以下の 年齡層에서 永久不妊手術인 精管手術者의 比重이 無慮 30.2「퍼센트」에 이르고 있다는 것은 젊은 層들이 일찍 알맞는 數의 子女를 낳은 다음 곧 斷産을 함을 알 수 있겠다.

〈表Ⅲ-4〉 精管手術受容者 婦人の年齢分布

単位：%

| 年 度 | 合 計 | ～ 24 歳 | 25～29 歳 | 30～34 歳 | 35～39 歳 | 40 歳～ | 未 詳 | 平均年齢 |
|------|-------------------|--------|---------|---------|---------|-------|-----|------|
| 1970 | 100 (10,649) | 1 | 8 | 32 | 40 | 20 | | 35.7 |
| 1971 | 100 (7,900) | 1 | 11 | 35 | 37 | 16 | | 34.9 |
| 1972 | 100 (4,296) | 2 | 17 | 37 | 32 | 11 | 1 | 33.7 |
| 1973 | 100 (3,357) | 1 | 15 | 39 | 34 | 10 | 1 | 33.8 |
| 1974 | 100.0 (21,210) | 2.4 | 23.4 | 39.1 | 28.4 | 5.9 | 0.8 | 32.5 |
| 1975 | 100.0 (22,362) | 2.3 | 24.3 | 40.1 | 26.3 | 7.0 | ... | 32.6 |
| 1976 | 100.0 (16,524) | 2.4 | 25.2 | 38.5 | 23.6 | 10.3 | 0.0 | 32.8 |
| 1977 | 100.0 (52,506) | 3.3 | 26.9 | 38.8 | 21.9 | 7.4 | 1.7 | 32.2 |

註；資料：〈表Ⅲ-2〉の同一

라. 卵管手術 受容者의 年齡

卵管手術者의 年齡變化도 他避妊方法에서와 같이 受容者가 每年 젊어져 왔음은 <表Ⅲ-5>에서 볼 수 있다. 즉 同表에서 1972年 및 1973年 兩年에는 卵管手術受容者의 가장 큰 比重을 차지하는 年齡層이 35 ~ 39歲層이었고 다음으로 큰 比重을 차지하는 年齡層이 30 ~ 34歲層이었으나 1974年以後부터는 이러한 傾向이 反轉되어 30 ~ 34歲層의 比重이 가장 높았으며 35 ~ 39歲層은 그 다음으로 나타났다. 그러나 精管手術의 경우 29歲以下層이 1977年에 30.2「퍼센트」에 이르렀던데에 비해 卵管手術은 29歲以下層이 1977年에 22.0「퍼센트」로 나타나고 있어 年齡構造로 보아서는 卵管受容者가 避妊受容時期가 그만큼 늦음을 볼 수 있다.

한편 受容者의 平均年齡의 變化를 보면 1972年에 35.4歲로 나타났던 것이 1977年에는 33.0歲로 나타나 6年동안에 거의 2.4歲나 平均年齡이 낮아지고 있어 一般的으로 斷産時期가 漸次 빨라진다고 하겠다.

〈表Ⅲ-5〉 卵管手術受容者の年齢分布

単位：%

| 年 度 | 合 計 | ～ 24 歳 | 25～29 歳 | 30～34 歳 | 35～39 歳 | 40 歳以下 | 未 詳 | 平均年齢(歳) |
|------|--------------------|--------|---------|---------|---------|--------|-----|---------|
| 1972 | 100 (3,090) | 1 | 12 | 29 | 34 | 23 | 1 | 35.4 |
| 1973 | 100 (2,436) | 1 | 11 | 31 | 33 | 23 | 1 | 35.3 |
| 1974 | 100.0 (3,233) | 2.1 | 14.6 | 34.8 | 31.7 | 16.0 | 0.8 | 34.5 |
| 1975 | 100.0 (3,241) | 1.3 | 16.5 | 37.3 | 32.2 | 12.7 | 0.0 | 34.0 |
| 1976 | 100.0 (12,830) | 1.3 | 16.1 | 41.0 | 33.9 | 7.7 | 0.0 | 33.5 |
| 1977 | 100.0 (177,681) | 2.4 | 19.6 | 38.9 | 32.2 | 6.5 | 0.4 | 33.0 |

註，資料：〈表Ⅲ-2〉と同一

다. 有配偶婦人の 年齡分布에 比較한 受容性 比較

前述한 各 避妊方法別 年齡構造變化는 그 年齡層의 有配偶婦人數를 전혀 考慮하지 않았기 때문에 多少 不合理한 點이 있는 것이다. 즉 우리나라 有配偶婦인이 만약 30 ~ 34 歲層이 가장 많다면 이 年齡層의 避妊受容率이 또한 가장 많을 것이기 때문에 單純히 年齡別 受容率로만 分析하기 보다는 有配偶婦人の 年齡別 分布比率에 의해서 標準化할 必要性이 있는 것이다. 이제 <表Ⅲ-6>은 「센서스」가 實施된 1970年과 1975年에 있어서 有配偶婦人の 年齡別 分布比率을 그 當該年の 「쿠폰」受容者의 分布比率과 對比한 것이며 1977年은 1975年 「센서스」資料를 그대로 利用하여 假想的인 對比를 해 보았다. 同表에서 各避妊方法에 따른 年齡別 受容者分布比率을 有配偶婦人の 分布比率로 나누어 본 것은 年齡別로 나타난 受容率이 全國平均受容率에 얼마나 差異를 보이는 가를 살펴보기 위함이다. 즉 나눈값이 100.0이 됨은 그 年齡層婦人は 全國平均受容率만큼 避妊을 實踐하는 것으로 볼 수 있는 것이며 100.0을 上廻함은 全國平均受容率 以上으로 그 年齡層婦인이 避妊을 實踐하는 것으로 볼 수 있으며 100.0을 下廻함을 그와 反對的인 解析을 可能케 한다.

<表Ⅲ-6>

有配偶婦人の 年齡分布對

| 年度 | 區 分 | 24歲 未滿 | 25~29 | 30~34 | 35~39 | 40歲 以上 |
|------|-------------|-----------|-------|-------|-------|-----------|
| 1970 | 有配偶婦人(A) | 12.2 | 21.3 | 22.4 | 18.8 | 25.3 |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 5 | 22 | 34 | 27 | 12 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 1 | 9 | 28 | 38 | 24 |
| | 精管手術(D) | 1 | 8 | 32 | 40 | 20 |
| | 卵管手術(E) | 4 | 19 | 34 | 28 | 13 |
| 1975 | 有配偶婦人(A) | 12.0 | 20.9 | 20.1 | 19.6 | 27.4 |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 7.6 | 28.4 | 31.6 | 23.3 | 9.1 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 2.0 | 13.6 | 28.9 | 34.7 | 20.8 |
| | 精管手術(D) | 2.3 | 24.3 | 40.1 | 28.3 | 7.0 |
| | 卵管手術(E) | 1.3 | 16.5 | 37.3 | 32.2 | 12.7 |
| 1977 | 有配偶婦人(A) | 12.0 | 20.9 | 20.1 | 19.6 | 27.4 |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 13.8 | 34.6 | 26.8 | 17.2 | 6.9 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 4.0 | 19.0 | 29.0 | 30.1 | 17.2 |
| | 精管手術(D) | 3.3 | 26.9 | 38.8 | 21.9 | 7.4 |
| | 卵管手術(E) | 2.4 | 19.6 | 38.9 | 32.2 | 6.5 |

註：① (피임방법 / 유배우부인) × 100 = P

㉚ P가 100.0 이면 이 年齡層의 避妊受容率은 全國平均과 같음.

㉛ P가 100.0 보다 크면 避妊受容率은 全國平均보다 높음.

㉜ P가 100.0 보다 작으면 避妊受容率은 全國平均보다 작음.

② 表에서 소수점을 統一치 못한 것을 資料의 制約上 不可避했음.

避妊受容者の 年齢分布의 比較

| 對比區分 | 24 歲未滿 | 25~29 歲 | 30~34 歲 | 35~39 歲 | 40 歲以上 |
|------|--------|---------|---------|---------|--------|
| B/A | 41.0 | 103.3 | 151.8 | 143.6 | 47.4 |
| C/A | 8.2 | 42.3 | 125.0 | 202.1 | 94.9 |
| D/A | 8.2 | 37.6 | 142.9 | 212.8 | 79.1 |
| E/A | 32.8 | 89.2 | 151.8 | 148.9 | 51.4 |
| B/A | 63.3 | 135.9 | 157.2 | 118.9 | 33.2 |
| C/A | 16.7 | 65.1 | 143.8 | 177.0 | 75.9 |
| D/A | 19.2 | 116.3 | 199.5 | 134.2 | 25.5 |
| E/A | 10.8 | 79.9 | 185.6 | 164.3 | 46.4 |
| B/A | 115.0 | 165.6 | 133.3 | 87.8 | 25.2 |
| C/A | 33.3 | 90.9 | 144.3 | 153.6 | 62.8 |
| D/A | 27.5 | 128.7 | 193.0 | 111.7 | 27.0 |
| E/A | 20.0 | 93.8 | 193.5 | 164.3 | 23.1 |

資料：① 有配偶婦人은 「센서스」調査結果임

② 各避妊方法別 年齢分布는 「쿠폰」統計임.

③ 1977 年の 有配偶婦人の 年齢構造는 1975 年과 同一한 것으로 假定해 보았음.

이제 同表에서 1970年과 1975年 및 1977年을 對比해 보면 避妊受容者の 年齡이 每年 낮아져 왔음을 認識할 수 있다. 즉 1970년에는 25 ~ 29歲層의 避妊이 子宮內裝置初挿入을 除外하고는 全國 平均에 미치지 못한 受容率을 보였으나 1975年과 1977年에 와서는 이 年齡層의 避妊受容率이 매우 好轉되었음을 볼 수가 있다. 25 ~ 29歲年齡層에 있어서 受容率의 增加는 35 ~ 39歲 및 40歲以上層의 避妊受容率을 相對적으로 낮추게 하는 作用을 하였지만 그만큼 避妊實踐時期가 앞당겨 진다는 一般的인 現象을 나타내게 한다.

한편 避妊方法別로 본다면 子宮內裝置初挿入은 29歲以下 年齡層의 使用率이 가장 높은데 反해 他 避妊方法은 30歲以上層에서 그 使用率이 높게 나타난 것이다. 그리고 精管과 卵管을 보면 精管은 25 ~ 39歲層의 受容率이 높은데 反해 卵管은 30 ~ 39歲으로 나타나고 있어 精管의 受容時期가 卵管보다 빠름을 分明히 알 수 있다.

Ⅲ. 3. 受容者の 教育水準变化

가. 子宮内裝置初挿入者

<表Ⅲ-7>에서 子宮内裝置初挿入者들의 教育水準을 보면 1970年以來 国民學校程度의 教育을 받은 婦人들이 가장 많았다. 勿論 우리나라에서 国民學校 卒業程度의 教育水準을 지닌 婦人들의 比重이 가장 높기 때문에 子宮内裝置 初挿入者에 있어서도 이들 階層의 比重이 가장 높은 것으로 判斷될 수 있으나 結果的으로는 子宮内裝置 初挿入者들의 教育水準은 그리 높다고 할 수는 없겠다.

<表Ⅲ-7> 子宮内裝置初挿入者の 教育水準分布

單位：%

| 年 度 | 合 計 | 無 学 | 国民學校 | 中學校 | 高等學校 | 大學以上 | 未詳 |
|------|--------------|-----|------|------|------|------|----|
| 1970 | 100(9,376) | 19 | 64 | 12 | 4 | 1 | |
| 1971 | 100(6,615) | 17 | 65 | 13 | 5 | 0 | |
| 1972 | 100(5,790) | 13 | 65 | 16 | 5 | 1 | |
| 1973 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1974 | 100(206,377) | 7.9 | 58.8 | 17.7 | 6.5 | 0.7 | 8. |
| 1975 | 100(163,757) | 6.9 | 58.0 | 19.3 | 7.0 | 0.8 | 8 |
| 1976 | 100(9,117) | 5.9 | 58.5 | 22.1 | 8.3 | 1.0 | |
| 1977 | 100(27,999) | 4.2 | 54.7 | 26.2 | 10.4 | 1.2 | |

註, 資料：<表Ⅲ-2>와 同一

国民学校 다음으로 높은層은 1971년까지는 無學者였으나 1972年以後부터는 中学校卒業者로 나타나고 있어 子宮內裝置受容者의 教育水準이 漸次 上昇됨을 알 수가 있다. 특히 1976년에 이르러서는 中学校卒業者의 比重이 22.1「퍼센트」, 1976년에는 26.2「퍼센트」로 그 比重이 높아졌을 뿐아니라 高等学校 卒業者의 比重도 1977년에는 10.4「퍼센트」에 이르는 등의 現象을 보이고 있어 初期階段의 子宮內裝置受容者에 비해 오늘날에 와서 受容者의 教育水準이 顯著하게 높아졌음을 認知할 수 있게한다. 그러나 大学以上の 學歷을 가진 婦人層은 1970年이나 1977年이나 變化없이 全体受容者 가운데서 1「퍼센트」程度에 庫치고 있다.

나. 子宮內裝置再插入者

<表Ⅲ-8>에서 子宮內裝置再插入者들의 教育水準을 볼 때 亦是 国民学校程度의 學歷을 가진 婦人들의 比重이 가장 높게 나타나고 있다. 그러나 子宮內裝置初插入의 경우와 다른 점은 子宮內裝置初插入에 있어서는 国民学校卒業者의 比重이 1970년에 비해 1977년에 와서 크게 減少했던데 비해 再插入에 있어서는 오히려 1.2「퍼센트」「포인트」나 增加하고 있는 点이다. 그리고 無學者와 中学校卒業者의 比重을 比較해 보면 初插入에서와 類似한 性向을 보인다. 勿論 比率變化幅이나 變化時期는 다르지만 1970年에서 1974년까지는 無學者의 比重이 더 높았지만 1975年以後에 와서는 無學者보다 中学校卒業者의 比重이 더욱 높아져 国民学校卒

<表Ⅲ - 8> 子宮內裝置再插入者의 教育水準變化

單位：「퍼센트」

| 年 度 | 合 計 | 無 学 | 国民学校 | 中学校 | 高等学校 | 大学以上 | 未 詳 |
|------|--------------|------|------|------|------|------|-----|
| 1970 | 100(2,751) | 26 | 65 | 7 | 2 | 0 | |
| 1971 | 100(2,041) | 23 | 68 | 7 | 2 | 0 | |
| 1972 | 100(1,828) | 18 | 71 | 9 | 2 | 0 | |
| 1973 | | - | - | - | - | - | |
| 1974 | 100(54,129) | 11.8 | 64.1 | 11.2 | 3.3 | 0.3 | 9.3 |
| 1975 | 100(39,576) | 10.8 | 64.6 | 12.4 | 3.6 | 0.3 | 8.3 |
| 1976 | 100(2,084) | 9.5 | 65.6 | 17.0 | 5.0 | 0.4 | 2.5 |
| 1977 | 100(5,664) | 7.8 | 66.2 | 17.1 | 5.3 | 0.6 | 3.0 |

註，資料：<表Ⅲ - 2>와 同一.

業者 다음으로 큰 比重을 차지하게 된 点이다.

이제 再插入者의 教育水準 分布比率을 初插入者와 概括적으로 比較해 본다면 再插入者의 教育水準이 다소 떨어지는 것을 볼 수 있다. 이러한 現象은 教育水準이 높은層은 子宮內裝置를 插入을 해나가다. 다른 避妊方法(例: Condom, 不妊手術等)으로 바꾸어 나가는데 反해 教育水準이 낮은層은 子宮內裝置를 다시 插入하는 傾向이 강한데서 發生되는 現象이라 볼 수 있다.

다. 精管手術受容者 婦人

精管手術의 경우 受容者들의 婦人 教育水準은 子宮內裝置受容者와 매우 다른 樣相을 <表Ⅲ-9>에서 볼 수 있다. 즉 同表에서 볼 때 1970년에는 国民學校程度的 教育水準을 갖는 婦人들의 男便이 精管手術을 가장 많이 받았지만 中學校나 高等學校 卒業者의 比重도 相当數의 값을 보이고 있었다. 그러나 国民學校卒業者의 比重은 漸次 낮아져 1975년에는 国民學校, 中學校, 高等學校卒業者의 比重이 거의 同一한 水準에 이르게 되었다. 1976年以後 1977年에 이

<表Ⅲ-9> 精管手術受容者 婦人の 教育水準變化

單位：%

| 年度 | 合計 | 無學 | 国民學校 | 中學校 | 高等學校 | 大學以上 | 未詳 |
|------|-------------|-----|------|------|------|------|-----|
| 1970 | 100(8,367) | 17 | 56 | 15 | 10 | 2 | |
| 1971 | 100(6,384) | 11 | 54 | 18 | 14 | 3 | |
| 1972 | 100(3,263) | 6 | 46 | 23 | 20 | 5 | |
| 1973 | - | - | - | - | - | - | |
| 1974 | 100(21,210) | 2.6 | 39.5 | 25.8 | 19.7 | 4.9 | 7.5 |
| 1975 | 100(22,362) | 1.8 | 29.6 | 27.0 | 27.4 | 7.8 | 6.4 |
| 1976 | 100(16,524) | 1.0 | 17.0 | 22.8 | 35.9 | 20.6 | 2.7 |
| 1977 | 100(52,506) | 1.1 | 20.8 | 23.3 | 32.6 | 19.2 | 3.0 |

註, 資料: <表Ⅲ-2>와 同一

르러서는 이러한 傾向은 反轉되어 高等学校卒業者の 比重이 가장 높으며 다음으로 中学校, 国民学校 順이 되었으며 大学水準의 教育을 받은 婦人層의 男便이 全体 精管手術者の 19.2「퍼센트」를 占有하는 現象을 보이고 있어 精管手術者の 學歷이 漸次 높아져 왔음을 알 수 있다. 이는 前述한 子宮內裝置施術者와 比較해 볼 때 子宮內裝置施術者の 學歷이 比較的 낮았던 点과 큰 对照를 이루는 것으로서 높은 學歷層 사람들이 알맞는 數의 子女를 낳은 後에는 쉽게 斷産手術을 받는 性向을 내다 볼 수 있다.

이러한 點은 앞으로의 事業에 있어서 男子不妊手術이 보다 低教育層으로 擴大되어야 함을 意味하는 것이다.

라. 卵管手術 受容者

同一한 不妊手術이라도 女性不妊術인 卵管手術의 受容者 年齡分布는 精管과는 相異한 現象을 <表Ⅲ-10>이 보여주고 있다. 즉 同表에서 1972年度の 경우 卵管受容者の 47「퍼센트」가 国民学校 卒業者였던 것이 漸次 그 比重이 減少해 오다 1977년에 다시 增加하여 53.0「퍼센트」나 되는 比重을 차지한 點이다. 그리고 中学校 및 高等学校程度의 學歷을 가진 受容者の 比重은 每年 增加해 왔지만 아직도 国民学校 學歷層의 比重에 미치지 못하고 있어 精管과 对照를 이룬다. 이러한 點은 우리나라 男子들의 傳統的 價值觀이 教育水準이 낮은 層일수록 強하게 作用하며 男性이 手術을 받는 것보다 女性에게 不妊手術을 받게하는데서 緣由되는

<表 III - 10 >

卵管手術受容者の 教育水準変化

单位 : %

| 年度 | 合 計 | 無 学 | 国民学校 | 中学校 | 高等学校 | 大学以上 | 未詳 |
|------|---------------|-----|------|------|------|------|------|
| 1972 | 100(3,090) | 8 | 47 | 18 | 9 | 2 | 16 |
| 73 | 100(-) | - | - | - | - | - | - |
| 74 | 100(3,233) | 4.6 | 46.2 | 20.6 | 12.7 | 2.9 | 13.0 |
| 75 | 100(3,241) | 3.2 | 41.8 | 22.8 | 15.6 | 3.7 | 12.9 |
| 76 | 100(12,830) | 2.8 | 44.0 | 29.0 | 17.2 | 3.0 | 4.0 |
| 77 | 100(177,681) | 3.3 | 53.0 | 26.0 | 13.2 | 2.0 | 2.5 |

註, 資料 : <表 III - 2 >와 同一

것으로 볼 수 있겠다. 勿論 이러한 要因만을 全部로 내세울 수는 없겠지만 低教育層일수록 精管보다 卵管을 더욱 選好케 하는 点은 앞으로의 事業에서 깊이 念頭に 두어야 할 課題라 하겠다.

마. 有配偶婦人の 教育水準分布에 比較한 受容性比較

本項은 前節의 受容者 年齡分析에서 有配偶婦人으로 標準化한 것과 같이 有配偶婦人の 教育水準分布로 標準化 하여 受容者の 教育水準을 살펴 보기로 한다. 標準化할 変數인 有配偶婦人の 教育水準을 「센서스」와 같은 統計에서는 얻을 수 없기 때문에 本項에서는 本研究院이 實施한 家族計劃實態調査에 나타난 応答者婦人の

教育水準이 當該年度의 우리나라 婦人들의 教育水準을 대체적으로 反映할 수 있다고 보아 이를 使用토록 했다.

이제 <表Ⅲ-11>은 家族計劃實態調查對象婦人의 教育水準分布와 各 避妊方法別로 受容者의 教育水準分布를 比較해 본것이다. 後者의 各 避妊方法別로 受容者의 教育水準의 分布比率를 該當 教育層의 家族計劃實態調查對象婦人 分布比率로 나눈값이 100.0이라 함은 그 教育層에 있는 사람들의 該當 避妊方法에 대한 受容率이 全体婦人의 平均受容率과 같음을 뜻하는 것이된다. 그러나 만약 나눈 값이 100.0以下가 되면 그 教育階層에 있는 사람들의 該當避妊方法에 대한 受容率이 全体婦人의 平均受容率에 미치지 못함을 뜻한다.

反對로 나눈값이 100.0을 상회하면 이는 그 教育水準의 該當 避妊方法에 대한 受容率은 全体婦人의 受容率을 上廻하는 것이기 때문에 이 指數로 나타난 相對的 受容率의 意味는 매우 큰 것이다. 따라서 例컨데 1976年의 卵管手術者의 教育水準分布를 볼때 国民學校卒業者의 比重이 44「퍼센트」, 大學以上者는 3「퍼센트」등의 分布를 보이고 있어 이 指標만을 본다면 国民學校程度의 教育水準을 갖는 層의 卵管 受容率이 더욱 크다고 할 수 있겠지만 우리나라 婦人들의 學歷 構成을 보면 國卒 階層이 50「퍼센트」를 上廻하기 때문에 이 指標보다는 可妊女性全體의 教育水準으로 標準化한 指標의 有用性이 더욱 큰 것이다. 標準化指標를 보면 1976年 卵管에 있어서 国民學校卒業者는 86.3임에 反하여 大學以上의 教育層에서는 100.0으로 나타나 大學以上教育層婦人의 卵管受容率이

<表Ⅲ-11>

全国標本調査의 婦人教育水準과

| 年度 | 区 | 分 | 이상 | 無学 | 国民学校 | 中学校 | 高等学校 | 大学以上 |
|------|-------------|----|----|----|------|-----|------|------|
| 1971 | 有配偶婦人(A) | - | 31 | 45 | 13 | 9 | 2 | |
| | 子宮内裝置初挿入(B) | - | 17 | 65 | 13 | 5 | 0 | |
| | 子宮内裝置再挿入(C) | - | 23 | 68 | 7 | 2 | 0 | |
| | 精管手術(D) | - | 11 | 54 | 18 | 14 | 3 | |
| | 卵管手術(E)* | 16 | 8 | 47 | 18 | 9 | 2 | |
| 1974 | 有配偶婦人(A) | - | 21 | 50 | 15 | 11 | 3 | |
| | 子宮内裝置初挿入(B) | 8 | 8 | 59 | 18 | 6 | 1 | |
| | 子宮内裝置再挿入(C) | 9 | 12 | 64 | 11 | 3 | 0 | |
| | 精管手術(D) | 7 | 3 | 39 | 26 | 20 | 5 | |
| | 卵管手術(E) | 13 | 4 | 46 | 21 | 13 | 3 | |
| 1976 | 有配偶婦人(A) | - | 15 | 57 | 19 | 12 | 3 | |
| | 子宮内裝置初挿入(B) | 4 | 6 | 59 | 22 | 8 | 1 | |
| | 子宮内裝置再挿入(C) | 2 | 10 | 66 | 17 | 5 | 0 | |
| | 精管手術(D) | 3 | 1 | 17 | 23 | 36 | 20 | |
| | 卵管手術(E) | 4 | 3 | 44 | 29 | 17 | 3 | |

註：<表Ⅲ-6>과 同一

資料：① 有配偶婦人은 当該年度全国標本 調査結果에서

② 各避妊方法別 分布比率은 「쿠폰」統計에서

③ * 는 1972年 資料임.

쿠론受容者の 教育水準 比較

| | 無 学 | 国民学校 | 中学校 | 高等学校 | 大学以上 |
|-----|------|-------|-------|-------|-------|
| B/A | 54.8 | 144.4 | 100.0 | 55.6 | 0.0 |
| C/A | 74.2 | 151.1 | 53.8 | 22.2 | 0.0 |
| D/A | 35.5 | 120.0 | 138.5 | 155.6 | 150.0 |
| E/A | 25.8 | 104.4 | 138.5 | 100.0 | 100.0 |
| B/A | 38.1 | 118.0 | 120.0 | 54.5 | 33.3 |
| C/A | 57.1 | 128.0 | 73.3 | 27.3 | 0.0 |
| D/A | 14.3 | 78.0 | 173.3 | 181.8 | 166.7 |
| E/A | 19.0 | 92.0 | 140.0 | 118.2 | 100.0 |
| B/A | 40.0 | 115.7 | 115.8 | 66.7 | 33.3 |
| C/A | 66.7 | 129.4 | 89.5 | 41.7 | 0.0 |
| D/A | 6.7 | 33.3 | 121.1 | 300.0 | 666.7 |
| E/A | 20.0 | 88.3 | 152.6 | 141.7 | 100.0 |

더욱 높다고 하겠다.

上記와 같은 原理에 依拠하여 標準化指標로서 教育階層別로 受容성을 論議키로 한다. 그러나 1977년에는 有配偶婦人の 教育水準을 나타내는 아무런 統計를 求할 수 없기 때문에 1976年 分析으로서 1977年 分析에 代身케 했다. 특히 1976年の 受容者나 1977年の 受容者の 教育水準分布가 큰 差異가 없었던點에 留意하여 1977年 分析은 別途로 行하지 않기로 한 것이다.

먼저 子宮內裝置初插入者의 受容性을 教育水準에 따라 年度別로 比較해 보면 1971년에는 国民學校教育水準의 婦人層이 受容性이 가장 높았고 다음이 中學校, 高等學校 順으로 나타났으나 1974年 및 1976년에는 中學校, 国民學校, 高等學校의 順으로 나타났으며 특히 高等學校教育水準의 婦人層에 있어서 가장 큰 受容性 增大를 볼 수 있어 前節의 分析과는 對照를 이룬다.

子宮內裝置再插入의 경우는 国民學校教育水準層 婦人の 受容率이 最續 가장 높았으나 中學教 및 高等學校教育水準層 婦人の 受容率이 크게 向上되었음을 볼 수 있다.

그러나 가장 注目되는 避妊方法은 精管手術로서 国民學校教育水準層에서는 1971년에 비해 1976년에 이르면서 그 受容率이 顯著하게 減少해온 反面에 高等學校 및 大學教育水準層에서는 括目할 程度로 受容率이 向上되었음을 볼 수 있다. 이러한 點은 精管手術이 높은 學歷層에서 크게 받아들여지고 있음을 立證 한다.

그리고 卵管手術에 있어서도 精管과 거의 類似한 現象을 볼 수

가 있다. 특히 卵管의 경우는 前節의 受容者の 絶對的인 教育水準 分布에서는 国民學校教育水準層 婦人이 가장 많은 受容率을 보였지만 標準化指標를 中心으로 살펴볼 경우에는 1976年以後 中學校 및 高等學校教育水準層 婦人들의 受容率이 더욱 높다는 事實을 把握할 수 있어 注目되는 것이다.

上記의 事實을 綜合해 볼 때 斷産에 의한 永久不妊手術은 教育水準이 높은 層일수록 많이 受容되고 있으며 特히 精管手術이 이들 階層에 더욱 一般化됨을 볼 수 있어 低教育層에 대한 不妊手術의 擴大가 要望하는 點을 提示할 수 있다.

Ⅲ. 4. 受容者の 子女數 變化

가. 子宮內裝置初挿入者

受容者の 特性 가운데서 가장 重要視되어야 할 特性이 바로 現存子女數라고도 할 수 있겠다. 이는 現在 父母들이 滿足할 만한 子女를 所有하게 될 경우 自然 避妊을 願하게 되는 것으로 볼 수 있기 때문이다. 이제 <表Ⅲ-12>는 子宮內裝置初挿入者の 現存子女數分布를 나타내고 있다. 1970年 現在 子宮內裝置初挿入者の 現存子女數分布를 보면 3名과 4名の 子女를 둔 婦人들이 子宮內裝置挿入을 가장 많이 하여 平均 3.7名の 子女를 둔 다음에 子宮內裝置를

<表Ⅲ-12> 子宮内裝置初挿入者の平均子女数 分布

單位：%

| 年 度 | 合 計 | 0 | 1名 | 2名 | 3名 | 4名 | 5名 | 6名 | 7名以上 | 未詳 | 平均 |
|------|--------------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-----|-----|
| 1970 | 100(11,746) | 0 | 6 | 16 | 24 | 24 | 17 | 8 | 5 | 0 | 3.7 |
| 1971 | 100(8,075) | 0 | 6 | 14 | 23 | 25 | 18 | 10 | 4 | 0 | 3.8 |
| 1972 | 100(6,502) | 0 | 7 | 17 | 24 | 24 | 17 | 8 | 3 | 0 | 3.6 |
| 1973 | 100(4,269) | 0 | 7 | 20 | 25 | 22 | 14 | 7 | 4 | 1 | 3.5 |
| 1974 | 100(206,377) | 0.2 | 8.4 | 21.2 | 25.5 | 21.8 | 13.6 | 6.2 | 2.8 | 0.3 | 3.4 |
| 1975 | 100(163,757) | 0.3 | 9.8 | 24.2 | 25.2 | 20.1 | 12.3 | 5.5 | 2.4 | 0.2 | 3.3 |
| 1976 | 100(9,117) | 0.5 | 13.1 | 29.1 | 24.7 | 17.1 | 9.7 | 4.0 | 1.1 | 0.7 | 3.0 |
| 1977 | 100(27,999) | 0.5 | 17.2 | 32.0 | 23.1 | 14.3 | 8.8 | 3.3 | 1.3 | 0.2 | 2.8 |

註，資料：<表Ⅲ-2>外 同一

삽입하는 것으로 나타나고 있다. 이러한 傾向은 거의 1974年까지 持續되어 왔으나 1975年以後부터 變化를 보이기 시작했다. 즉 1975년에 子宮內裝置初插入者의 分布를 보면 3名의 子女를 둔 婦人들의 插入率이 가장 많았으며 다음으로 2名의 子女를 둔 婦人, 그 다음으로 4名의 子女를 둔 婦人의 順으로 나타나 平均 3.3名의 子女를 둔 後에 子宮內裝置를 初插入하는 것으로 나타나 子宮內裝置 插入時期가 빨라지는 現象을 보이고 있다.

子宮內裝置 插入時期가 빨라지는 傾向은 그 後에도 繼續되어 1976년에 이어 1977년에는 2名의 子女를 둔 婦人이 全体 子宮內裝置 初插入者의 32.0 「퍼센트」를 차지하는 높은 比重을 보이고 있으며 다음이 3名의 子女를 둔 婦人, 그리고 1名의 子女를 둔 婦人의 順으로 同表는 나타나고 있으며 平均적으로는 3名의 子女를 둔 다음에 子宮內裝置를 插入하는 것으로 볼 수 있다.

그러나 上記表에서 1977년에 와서도 初插入者가운데서 1名의 子女를 둔 子宮內裝置 婦人의 比重이 17.2 「퍼센트」, 子女를 두지 않는 婦人의 比重이 不過 0.5 「퍼센트」에 지나지 않는다는 點은 아직도 우리나라 婦人들의 避妊實踐을 시작하는 時期가 너무 늦다는 事實을 立證하는 것이다. 하겠다.

나. 子宮內裝置再插入者

子宮內裝置再插入者의 現存子女數別 分布比率은 <表Ⅲ-13>과

같다. 同表에서 注目되는 點은 初挿入時期와 再挿入時期 사이의 間隔이 매우 深함을 볼수가 있다. 즉 前項에서 본 初挿入者의 경우 1970년에는 平均 3.7名의 子女를 가진 다음에 이루어진데 비해 再挿入은 4.4名의 子女를 둔다음에 이루어지고 있어 平均 0.7名의 出産間隔만큼 時差가 存在하며 이러한 時差는 1977년에 와서도 거의 같은 間隔만큼 벌어져 있다는 것이다.

즉 1977年 初挿入者의 平均現存子女數는 2.8名이었으나 再挿入者의 平均現存子女數는 3.6名으로 나타나 初挿入時期와 再挿入時期의 時差는 0.8名의 子女를 낳을 만큼의 時間的 間隔을 보이는 것이다.

이와같은 出産間隔만큼의 時差는 現存子女數別 受容者分布比率에서도 뚜렷이 나타나고 있다. 즉 1970年度의 경우를 보면 再挿入을 가장 많이 하는層이 4名의 子女를 둔 婦人들이며 다음으로 5名의 子女를 둔 婦人들로 나타나고 있으며 이러한 傾向이 1973년까지 持續되고 있어 初挿入의 경우보다 많은 子女를 두고 있는 것을 볼 수 있다. 그러나 1974年, 1975년에 와서는 이러한 傾向이 다소 好轉되어 4名의 子女를 둔 婦人이 再挿入하는 比重이 가장 높은 것은 亦是 같으나 다음으로 높은 比重을 나타내는 層은 5名의 子女가 아니라 3名의 子女를 둔 婦人層으로 나타나고 있다.

이러한 再挿入을 하는 時期의 短縮은 1976年 以後에는 더욱 本格化되어 1976年, 1977年 兩년에는 3名의 子女를 둔 婦人이 再

＜表Ⅲ-13＞ 子宮内裝置再挿入者对 平均子女数 分布

单位：%

| 年 度 | 合 計 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 未詳 | 平均 |
|------|-------------|-----|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| 1970 | 100(3,295) | 0 | 1 | 7 | 18 | 28 | 25 | 14 | 7 | 0 | 4.4 |
| 1971 | 100(2,393) | 0 | 1 | 6 | 19 | 28 | 26 | 13 | 7 | 0 | 3.9 |
| 1972 | 100(2,082) | 0 | 1 | 7 | 20 | 29 | 23 | 14 | 6 | 0 | 4.3 |
| 1973 | 100(1,356) | 0 | 1 | 8 | 20 | 29 | 23 | 12 | 6 | 1 | 4.2 |
| 1974 | 100(54,129) | 0.1 | 2.0 | 10.7 | 22.6 | 28.1 | 21.3 | 10.3 | 4.6 | 0.3 | 4.0 |
| 1975 | 100(39,576) | 0.0 | 2.4 | 12.6 | 23.7 | 27.3 | 20.4 | 9.3 | 4.0 | 0.3 | 4.0 |
| 1976 | 100(2,084) | 0 | 2.7 | 16.3 | 28.4 | 27.4 | 15.7 | 6.6 | 2.0 | 0.9 | 3.7 |
| 1977 | 100(5,664) | 0.1 | 4.1 | 19.6 | 27.5 | 24.1 | 15.7 | 6.1 | 2.5 | 0.3 | 3.6 |

註，資料：＜表Ⅲ-2＞外 同一

挿入하는 比重이 가장 높았으며 다음으로 4명의 子女를 둔 婦人層으로 나타나고 있어 前項에서 初挿入時期가 빨라진 것과 때를 맞추어 再挿入時期도 그만큼 빨라졌음을 感知할 수 있는 것이다.

다. 精管手術受容者

<表Ⅲ-14>는 精管受容者의 現存子女數別 分布를 나타내고 있다. 同表를 <表Ⅲ-13>와 比較하면 매우 興味있는 現象을 볼 수 있다. 즉 1970년에는 子宮內裝置再挿入이나 精管手術이 이루어지는 時期가 平均 4.4명의 子女를 둔 다음에 하는 點으로서 子宮內裝置再挿入時期나 精管手術의 時期가 거의 같았으나 그 以後에 있어서는 精管手術이 子宮內裝置再挿入보다 그 時期가 빨라지고 있다. 즉 1972년의 경우를 比較해보면 精管手術은 2.8명의 子女를 둔 後에 이루어지는데 반해 子宮內再挿入은 3.6명의 子女를 둔 後에 平均적으로 實施하고 있다. 그리고 <表Ⅲ-12>의 子宮內初挿入과 <表Ⅲ-14>의 精管手術과를 比較해 볼 경우에도 1977년에는 精管手術時의 平均子女數와 子宮內裝置初挿入時의 平均子女數가 同一하게 나타나고 있다.

이러한 現象은 子宮內裝置를 받아들이는 受容者層과 精管을 받아들이는 受容者 階層의 全혀 다를 可能性을 示唆하는 것이다. 특히 前節의 受容者 教育水準分析에서 子宮內裝置는 低教育層에서 높은 受容率을 보였고 精管은 높은 教育層에서 많은 受容性을 보였다는 點은 一時的인 避妊法인 子宮內裝置를 使用하다 永久不妊인 精管을

〈表Ⅲ-14〉 精管手術受容者の現存子女数分布

| 年度 | 合計 | 現存子女数 | | | | | | | 平均 | | |
|------|-------------|-------|-----|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| | | 0名 | 1名 | 2名 | 3名 | 4名 | 5名 | 6名以上 | | | |
| 1970 | 100(10,649) | 0 | 1 | 5 | 17 | 29 | 26 | 14 | 8 | - | 4.4 |
| 1971 | 100(7,900) | 0 | 1 | 8 | 25 | 29 | 20 | 10 | 6 | 1 | 4.2 |
| 1972 | 100(4,296) | 0 | 1 | 14 | 30 | 27 | 16 | 7 | 4 | 1 | 3.8 |
| 1973 | 100(3,357) | 0 | 1 | 16 | 33 | 26 | 15 | 5 | 3 | 1 | 3.7 |
| 1974 | 100(21,210) | 0.0 | 1.8 | 23.8 | 35.6 | 22.9 | 10.3 | 3.6 | 1.6 | 0.4 | 3.3 |
| 1975 | 100(22,362) | 0.0 | 1.9 | 30.1 | 37.5 | 19.7 | 7.3 | 2.4 | 0.8 | 0.3 | 3.1 |
| 1976 | 100(16,524) | 0.0 | 2.9 | 36.9 | 35.7 | 16.2 | 5.8 | 1.7 | 0.5 | 0.3 | 3.0 |
| 1977 | 100(52,506) | 0.0 | 3.9 | 40.2 | 34.3 | 14.3 | 4.9 | 1.5 | 0.5 | 0.4 | 2.8 |

単位：%

註，資料：〈表Ⅲ-2〉外 同一

使用한다기 보다는 子宮內裝置受容者階層과 精管의 受容者 階層이 서로 다른 階層임을 意味한다고 하겠다.

이와같은 點은 1976年 및 1977年の 現存子女數別 受容者比率을 보면 分明히 認識될 수 있다. 즉 1970년에는 4名의 子女를 둔 사람이 精管手術을 받은 比重이 가장 많았지만 1977년에 와서는 2名의 子女를 둔 사람이 精管手術者의 40.2「퍼센트」를 차지하는 가장 높은 比重을 나타내고 있는 點이다. 이는 1977年에 子宮內裝置 初插入者 가운데서 1名의 子女를 둔 사람이 17.2「퍼센트」, 2名의 子女를 둔 사람이 32.0「퍼센트」에 지나지 않았다는 點과 比較한다면 分明히 認識될 수 있는 事實이다.

라. 卵管手術受容者

<表Ⅲ-15>는 卵管受容者의 現存子女數別 分布를 보이고 있다. 卵管手術者의 現存子女數別 分布를 보면 1972年以來 1977年까지 큰 構造的 變化가 없었다는 點을 感知할 수 있다. 우선 受容者의 現存子女數 平均을 보면 1972년에는 平均 3.8名의 子女를 둔 다음에 卵管手術을 하였으나 1977년에는 3.5名으로 그 變化는 크게 나타나지 않으며 다만 1976년에 3.3名으로 줄어들었음을 볼 수 있다. 특히 1977년에 3.5名의 子女를 낳은 後 卵管을 받아들인다는 點은 精管의 2.8名에 比해 卵管受容者의 受容 時期가 늦음을 뜻하며 1977년에 子宮內裝置初插入者의 平均子女數가 2.8名이었던 點을 勘案하면 卵管은 子宮內裝置受容者가운데서 相當數가 卵

＜表Ⅲ-15＞ 卵管手術受容者の現存子女数

単位：%

| 年 度 | 合 計 | 0 | 1名 | 2名 | 3名 | 4名 | 5名 | 6名 | 7名 以上 | 未詳 | 平均 |
|------|--------------|-----|-----|------|------|------|------|-----|----------|-----|-----|
| 1972 | 100(3,090) | 0 | 6 | 13 | 22 | 26 | 19 | 8 | 5 | 1 | 3.8 |
| 1973 | 100(2,436) | 0 | 4 | 15 | 25 | 27 | 17 | 7 | 4 | 1 | 3.8 |
| 1974 | 100(3,233) | 0.2 | 4.8 | 15.2 | 27.9 | 26.3 | 15.0 | 7.0 | 2.7 | 0.9 | 3.6 |
| 1975 | 100(3,241) | 0.0 | 3.2 | 16.0 | 34.3 | 27.1 | 12.3 | 4.3 | 2.1 | 0.7 | 3.7 |
| 1976 | 100(12,830) | 0.0 | 1.3 | 20.9 | 40.7 | 23.8 | 9.1 | 2.7 | 0.7 | 0.8 | 3.3 |
| 1977 | 100(177,681) | 0.0 | 0.9 | 24.0 | 39.3 | 23.0 | 9.1 | 2.6 | 0.8 | 0.3 | 3.5 |

註，資料＜表Ⅲ-2＞と同一

管으로 變化하는 것으로 把握될 수 있겠다.

이제 子女數別 受容者 分布比率의 特徵을 보면 1972, 1973 年에
는 4 名을 둔 다음에 卵管手術을 받는 婦人이 가장 많았고 다음이
3 名, 5 名의 順이었으나 1977 年에는 3 名을 둔 다음에 卵管手術
을 받는 婦人의 가장 많으며 다음이 2 名, 4 名의 順으로 나타나
고 있어 1972 年에 比해서 1977 年에 이르러 受容時期가 그만큼
빨라졌음은 알 수가 있다.

다. 有配偶婦人의 現存子女數分布에 比較한 受容性比較

受容者의 特性中 年齡 및 教育水準分析에서 이미 使用했던 全体
有配偶婦人 (= 즉 避妊對象集團)의 構成比로 標準化하여 受容性을
比較했던 方法을 現存子女數分析에서도 使用키로 한다.

<表Ⅲ-16>의 왼편에 나타난 「퍼센트」分布는 避妊對象集團을
現存子女數別로 그 構成比를 表示함과 同時에 各 方法別 避妊實踐
者를 現存子女數로 그 構成比를 表示한 것이다. 이제 오른편에
나타난 數値는 避妊方法別 實踐者의 現存子女數別 構成比를 避妊對
象集團 (=有配偶婦人)의 現存子女數別로 나눈 값이다. 이제 이
값이 갖는 意味는 이미 前項에서 說明된 바와같이 各 現存子女數

別 階層에 屬하는 有配偶婦人들의 避妊方法別 受容性程度를 나타내는 것이 된다. 즉 이 값이 100.0이 되면 그 階層(現存子女數別)에 屬하는 対象人口가 該當 避妊方法을 使用하는 程度가 全國平均 實踐率과 같음을 意味하는 것이 되며 100.0을 上廻하면 그 階層에 屬하는 対象人口가 該當 避妊方法을 使用하는 程度가 全國平均 實踐率을 上廻하는 것으로 볼 수 있으며 100.0을 下廻하면 이와 反對되는 說明을 할 수 있겠다.

이제 <表Ⅲ-16>에서 오른쪽의 數值를 中心으로 1971年에서 1976年에 이르기 까지 受容性程度를 살펴 보기로 한다. 同表에서 1977年度에 대한 分析이 없는 것은 1977年에 家族計划 實態調查가 全國的으로 이루어지지않아서 対象人口를 現存子女數別로 構成比를 求할 수 없었기 때문에 1977年 대신에 1976年 資料를 使用키로했다. 그리고 受容者의 現存子女數別 分布狀態가 1976年과 1977年을 比較했을 때 큰 差異가 없다는 點등은 1976年資料의 分析은 1977年 分析을 代身할 수 있게하는 것이다.

먼저 子宮內裝置初插入者의 特性을 보면 1971년에는 子女를 3名, 4名, 5名등 婦人들이 높은 受容性을 보였으나 1976년에 와서는 子女를 2名, 3名등 婦人들에 있어 높은 受容性을 보이고 있다.

子宮內裝置再插入者의 경우 큰 變化傾向은 없으나 受容者의 受容時期가 多少 빨라지는 點을 볼 수 있다. 즉 1971년에는 4名, 5名, 6名の 子女를 둔 婦人이 再插入하는 比率이 높았으나 1977

<表Ⅲ - 16 >

全國標本調查와 쿠 - 폰資料에

| 年 度 | 区 分 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 ⁺ | 이상평균 |
|------|--------------|---|----|----|----|----|----|-----------------|-------|
| 1971 | 有 配 偶 婦 人(A) | 7 | 13 | 15 | 18 | 18 | 14 | 15 ⁺ | - |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 0 | 6 | 14 | 23 | 25 | 18 | 14 | - 3.8 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 0 | 1 | 6 | 19 | 28 | 26 | 20 | - 3.9 |
| | 精 管 手 術(D) | 0 | 0 | 6 | 20 | 29 | 14 | 20 | 1 4.4 |
| | 卵 管 手 術(E) | 0 | 6 | 13 | 22 | 26 | 19 | 13 | 1 3.8 |
| 1974 | 有 配 偶 婦 人(A) | 7 | 14 | 17 | 19 | 18 | 13 | 12 | |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 0 | 8 | 21 | 26 | 22 | 14 | 9 | - 3.4 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 0 | 2 | 11 | 23 | 28 | 21 | 15 | - 4.0 |
| | 精 管 手 術(D) | 0 | 2 | 24 | 36 | 23 | 10 | 5 | - 3.3 |
| | 卵 管 手 術(E) | 0 | 5 | 15 | 28 | 26 | 15 | 10 | 1 3.6 |
| 1976 | 有 配 偶 婦 人(A) | 6 | 13 | 19 | 20 | 18 | 13 | 11 | |
| | 子宮內裝置初挿入(B) | 0 | 13 | 29 | 25 | 17 | 10 | 5 | 1 3.0 |
| | 子宮內裝置再挿入(C) | 0 | 3 | 16 | 29 | 27 | 16 | 8 | 1 3.7 |
| | 精 管 手 術(D) | 0 | 3 | 37 | 36 | 16 | 6 | 2 | - 3.0 |
| | 卵 管 手 術(E) | 0 | 1 | 21 | 41 | 24 | 9 | 3 | 1 3.3 |

註, 資料: <表Ⅲ - 10 >과 同一

대한 現存子女數 比較

| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 + | 미상 |
|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| B/A | 0.0 | 46.2 | 93.3 | 127.8 | 138.9 | 128.6 | 93.3 | - |
| C/A | 0.0 | 7.7 | 40.0 | 105.6 | 155.6 | 185.7 | 133.3 | - |
| D/A | 0.0 | 0.0 | 40.0 | 111.1 | 161.1 | 100.0 | 133.3 | - |
| E/A | 0.0 | 46.2 | 86.7 | 122.2 | 144.4 | 135.7 | 86.7 | - |
| B/A | 0.0 | 57.1 | 123.5 | 136.8 | 122.2 | 107.7 | 75.0 | - |
| C/A | 0.0 | 12.5 | 64.7 | 121.1 | 155.6 | 161.5 | 125.0 | - |
| D/A | 0.0 | 12.5 | 141.2 | 189.5 | 127.8 | 76.9 | 41.7 | - |
| E/A | 0.0 | 35.7 | 88.2 | 147.4 | 144.4 | 115.4 | 83.3 | - |
| B/A | 0.0 | 100.0 | 152.6 | 125.0 | 94.4 | 76.9 | 45.5 | - |
| C/A | 0.0 | 23.1 | 84.2 | 145.0 | 150.0 | 123.1 | 72.7 | - |
| D/A | 0.0 | 23.1 | 194.7 | 180.0 | 88.9 | 46.2 | 18.2 | - |
| E/A | 0.0 | 7.7 | 110.5 | 205.0 | 133.3 | 69.2 | 27.3 | - |

년에 와서는 3名, 4名, 5名の 子女를 둔 婦人의 受容性이 매우 增大했음을 볼 수 있는 것이다.

精管手術의 경우를 보면 가장 두드러진 變化가 이 期間 동안에 일어났음이 發見된다. 즉 1971年만 해도 精管手術을 相對的으로 가장 많이 받은 階層은 4名の 子女를 둔 婦人의 男便이었으며 다음이 6名以上の 子女를 둔 階層이었던 것이 1976年에 와서는 2名の 子女를 둔 階層이 相對的으로 精管手術을 가장 많이 받으며 다음으로 3名の 子女를 둔 階層이 되며 다른 階層에 있어서는 受容性이 매우 낮아 精管手術은 2~3名の 子女를 둔 家庭에서 널리 活用되는 避妊方法으로 抬頭되고 있다.

卵管手術은 1971년에는 3名~5名の 子女를 둔 婦人層에서 거의 비슷한 受容性을 보였으나 1974년에 와서는 3名, 4名の 子女를 둔 婦人層으로 1976년에는 3名の 子女를 둔 婦人層으로 受容樣相의 集中度가 變化되고 있다.

上記의 現存子女數別 避妊受容度를 보면 1976年以後 오늘날에 와서 子宮內裝置初插入은 2名の 子女를 둔 婦人들이 가장 크게 選好하며 子宮裝置再插入은 3~4名の 子女를 갖는 階層에서, 精管은 2~3名の 子女를 갖는 階層에서 크게 選好하여 永久不妊手術의 受産時期와 子宮裝置受容時期와는 큰 時差가 없으며, 兩避妊集團이 전혀 다르다고 할 수 있겠다.

IV. 家族計劃要員實態分析

IV.1 序 語

政府家族計劃事業은 事業初期부터 市郡區保健所 및 邑面支所에 配置된 家族計劃要員을 根幹으로 한 事業體系를 持續하여 왔으며, 事業의 擴大와 더불어 對象者의 特性을 考慮한 各種 特殊事業을 推進하게 됨에 따라서 要員의 名稱도 上記의 保健所 要員以外에 母子保健센터 要員, 家族計劃센터 要員, 移動施術班 要員으로 区分되고 있으나 이들 要員의 業務機能은 모두가 對象者에 대한 避妊勸奨과 避妊藥劑器具의 普及을 爲主로 하고 있기 때문에 事業이 擴大되고 多樣化되었다. 할 지라도 既存事業이 要員中心의 事業體系라는 點에서는 아무런 變化가 없다고 하겠다. 勿論 家族計劃事業은 이들 要員 以外에도 直接 避妊施術「서어비스」를 提供하는 施術指定醫와 里洞單位의 避妊普及에 參與하고 있는 어머니會도 있으나 이들 従事人力 가운데 事業의 中樞的인 役割을 擔當하고 있는 家族計劃要員이 事業成果에 미치는 影響이 가장 클 것으로 判斷되어 本章에서는 保健所組織網에 所屬된 人力 가운데서도 <表Ⅳ-1>에 나타난 家族計劃要員 2,554 名에 대한 諸般 特性이나 活動 등에 대해 살펴 보기로 한다.

本章에서 要員分析을 함에 使用하는 資料는 1977年 要員中央登

<表Ⅳ-1>

各級家族計劃要員

| 市·道 | 合 計 | | | 保 健 所 要 員 | | | | |
|-----|-------|----|-------|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 計 | 醫師 | 要員 | 計 | 專 担 指 導 員 | 先 任 指 導 員 | 一 般 指 導 員 | 邑 面 洞 要 員 |
| 合 計 | 2,658 | 27 | 2,631 | 2,554 | 22 | 198 | 688 | 1,645 |
| 서 울 | 263 | 10 | 253 | 204 | 1 | 12 | 156 | 35 |
| 釜 山 | 113 | 4 | 109 | 99 | 2 | 7 | 70 | 20 |
| 京 畿 | 321 | 1 | 320 | 319 | 2 | 27 | 74 | 216 |
| 江 原 | 196 | - | 196 | 195 | 2 | 19 | 44 | 130 |
| 忠 北 | 154 | - | 154 | 153 | 2 | 12 | 28 | 111 |
| 忠 南 | 265 | 3 | 262 | 259 | 2 | 17 | 39 | 201 |
| 慶 北 | 408 | 1 | 407 | 405 | 3 | 33 | 96 | 273 |
| 慶 南 | 324 | 5 | 319 | 313 | 2 | 25 | 59 | 227 |
| 全 北 | 228 | - | 228 | 227 | 2 | 16 | 43 | 166 |
| 全 南 | 354 | 3 | 351 | 348 | 2 | 27 | 71 | 248 |
| 濟 州 | 32 | -- | 32 | 32 | 2 | 3 | 8 | 19 |

註：1) 指導員

資料：1978年度 市·道 家族計劃評價세미나(78.3.28~29)資料

現 況 (1977 年度)

単位：名

| 母子保健課 要員 | | | 家族計劃課 要員 | | | | 移動施術班 | | |
|----------|----|----|----------|----|------------------|----------|-------|----|-----|
| 計 | 医師 | 要員 | 計 | 医師 | 要員 | 行政 要員 | 計 | 医師 | 看護員 |
| 17 | 8 | 9 | 69 | 12 | 47 | 10 | 18 | 7 | 11 |
| - | - | - | 59 | 10 | 39 ¹⁾ | 10 | - | - | - |
| 2 | 1 | 1 | 10 | 2 | 8 | - | 2 | 1 | 1 |
| - | - | - | - | - | - | - | 2 | 1 | 1 |
| - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| 4 | 2 | 2 | - | - | - | - | 2 | 1 | 1 |
| 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| 7 | 3 | 4 | - | - | - | - | 4 | 2 | 2 |
| - | - | - | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| 2 | 1 | 1 | - | - | - | - | 4 | 2 | 2 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

錄을 中心으로 하되 한해만으로 實態把握이 어려워 必要에 따라서 1965年 및 1971年の 要員 實態調査結果와 對備하는 方法을 採하였다. 한편 要員活動에 관한 節에서는 要員中央登錄에서 適切한 資料를 求할 수 없었기 때문에 延世大 韓基春教授가 1977年末에 30個保健所를 標本抽出하여 그 地域의 要員全部를 對象으로 實態 調査한 資料를 利用토록 했다. 要員活動도 1977年만으로는 充分한 分析이 어려워 그 前年과 對備키 위해서 1974年에 亦是 韓基春教授가 1977年調査와 類似한 調査를 全國保健所의 要員全體를 對象으로 實施한 바 있어 이와 對備시키는 分析法을 使用하였다.

Ⅳ.2 要員의 特性分析

本節의 要員特性分析은 要員의 年齡, 教育水準, 結婚與否, 勤務 期間, 免許種類등의 5가지 面에서 살펴 보기로 한다. 이 5가지 側面에 대한 分析에 있어서는 1965年, 1971年, 1977年の 時差의 比較分析에 依拠하여 要員特性의 變化趨勢를 살펴 보았다.

Ⅳ.2.1 年齡分布의 變化

<表Ⅳ-2>는 家族計劃要員의 年齡分布變化를 1965年,

<表 IV - 2 >

家族計劃要員의 年齡分布 變化

單位: %

| | 合計(応答者數) | 19歲以下 | 20~24 | 25~29 | 30~34 | 35~39 | 40~44 | 45歲以上 | 無応答 |
|------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 1965 | 100.0(379) | | 32.4 | 38.0 | 14.0 | 8.7 | 6.1 | 0.8 | - |
| 1971 | 100.0(2,046) | 3.0 | 35.9 | 20.5 | 18.2 | 11.3 | 6.0 | 3.8 | 0.5 |
| 1977 | 100.0(2,531) | 0.9 | 34.3 | 30.0 | 11.2 | 10.0 | 6.4 | 7.2 | - |

註: 1965, 1971年은 先任指導員 以上級과 邑面要員이 別途 区分되어 있는 것을 綜合하여 処理하였음.

- 資料: ① 1965年은 保社部, 1965年度 家族計劃從事者 業務実態 調査結果, 1966.2
 ② 1971年은 趙敬植, 金允翹, 1971年度 家族計劃要員 業務実態, 家族計劃研究院,
 1972.3
 ③ 1977年은 要員中央登錄에서

1971年, 1977年 3個年度 調査資料를 利用하여 比較分析한 것이 다. 同表에서 볼 때 年齡變化의 큰 特徵은 볼 수 없으며 다만 어느해 할것없이 29歲以下 年齡의 要員數가 가장 많은 것이 特徵이라 하겠다. 그리고 35歲以上の 年齡層에 屬하는 要員의 比重을 보면 1965년에는 15.6「퍼센트」, 1971년에는 21.9「퍼센트」, 1977년에는 23.6「퍼센트」로 그 比重이 漸次 높아지고 있어 相當數의 要員이 長期勤続을 하기 때문에 高年齡層의 要員比重이 높아진다고 보겠다.

IV.2.2 勤務期間의 變化

<表Ⅳ-3>은 家族計劃要員의 勤務期間의 變化를 나타내고 있다. 同表의 結果는 바로 前項에서 본 年齡構造와 거의 類似하게 一致하는 것으로서 要員의 長期勤続化를 나타내주는 것이다. 즉 1年未滿의 勤務者는 1977년에 와서 22.1「퍼센트」로 1965년의 25.8「퍼센트」, 1971년의 36.7「퍼센트」에 비해 크게 減少한 反面에 3年以上 勤続者의 比重은 1977년에 51.3「퍼센트」로 1965년의 3.5「퍼센트」, 1971년의 36.9「퍼센트」에 비해 圧倒적으로 많은 數字를 나타내 보이고 있어 專門化된 要員이 漸次 增大되는 반가운 現象을 볼 수 있다. <表Ⅳ-3>에서 1977年을 3年以上으로만 크게 範圍를 잡은것은 1965年 및 1971年報告書와 統一을 期하기 위함이었지만 1977年の 要員들

<表Ⅳ-3>

勤務期間의 變化推移

單位：%

| | 合計(応答者数) | 1年未滿 | 1~2年 | 2~3年 | 3年以上 | 無応答 |
|------|----------------|------|------|------|------|-----|
| 1965 | 100.0(379) | 25.8 | 64.6 | 6.1 | 3.5 | - |
| 1971 | 100.0(2,046) | 36.7 | 16.6 | 9.1 | 36.9 | 0.7 |
| 1977 | 100.0(2,531) | 22.1 | 13.0 | 13.6 | 51.3 | - |

註, 資料: <表Ⅳ-2>와 同一

가운데 3年以上者를 細分해 보면 3~4年者가 11.6「퍼센트」, 4~5年者가 9.5「퍼센트」, 5~6年者가 7.0「퍼센트」, 6~7年者가 5.4「퍼센트」, 7年以上者가 17.8「퍼센트」나 되어 長期勤続者가 매우 많은 事實을 볼 수 있다. 따라서 要員의 勤続年數로만 家族計劃事業을 評價한다면 事業은 매우 円熟한 段階에 處해 있다고 보겠다.

Ⅳ.2.3 教育水準의 變化

<表Ⅳ-4>는 家族計劃要員들의 教育水準變化趨勢를 나타낸 것이다. 要員 教育水準의 特徵은 1965년에는 中學校 教育過程의 學歷을 갖는 要員의 比重이 不過 6.6「퍼센트」에 지나지

<表Ⅳ-4>

教育水準 变化推移

单位：%

| | 合計(応答者数) | 中卒以下 | 高卒 | 大卒 | 無応答 |
|------|--------------|------|------|------|-----|
| 1965 | 100.0(379) | 6.6 | 82.8 | 10.6 | - |
| 1971 | 100.0(2,046) | 20.8 | 72.1 | 5.6 | 1.5 |
| 1977 | 100.0(2,531) | 23.9 | 62.7 | 13.3 | 0.1 |

資料：<表Ⅳ-2>와 同一

않던것이 1977년에는 23.9「퍼센트」로 크게 높아진 점이다. 그리고 또다른 特徵은 大学學歷을 갖는 要員의 比重이 1977년에 와서 두드러지게 높아진 점이다. 結果 1965년에 비해 1971년이나 1977년은 高卒者의 比重이 減少했으며 1977년은 1971년에 비해서도 高卒者의 比重이 減少하고 있다. 이러한 現象의 發生은 家族計劃要員의 採用條件을 可能하면 看護員이나 혹은 看護補助員등으로 定하고 있기 때문에 免許証없는 高卒者 보다는 看護補助員 免許証이라도 갖춘 中卒者들이 더 많이 採用되는 데서 나타난 結果로 풀이되겠다.

Ⅳ.2.4 免許種類的 变化

<Ⅳ-4>의 教育水準变化가 免許의 種類变化에 그대로

<表Ⅳ-5>

免許의 變化推移

單位：%

| 年度 | 合計 (應答者數) | 助産員 | 補助 看護員 | 看護員 | 看護員 補助員 | 無免許 | 無應答 | 其他 |
|------|--------------|-----|-----------|------|------------|------|-----|-----|
| 1965 | 100.0(379) | 3.7 | - | 10.8 | 15.8 | 67.0 | 2.6 | 0.7 |
| 1971 | 100.0(2,046) | 1.9 | 49.6 | 8.6 | 8.6 | 29.4 | 1.9 | 0.1 |
| 1977 | 100.0(2,531) | 1.0 | 68.9 | 20.3 | 7.2 | 2.6 | - | |

註, 資料 : <表Ⅳ-2>와 同一

反映되고 있다. 즉 <表Ⅳ-5>에서 免許種類를 보면 1965년에는 無免許 要員의 比重이 가장 높았으며 反面에 看護補助員은 전혀 없었으나 1977년에 와서는 反對로 看護補助員의 比重이 68.9「퍼센트」나 되며 無免許者는 不過 2.6「퍼센트」에 지나지 않게 되었다. 그리고 1977年の 特徵은 看護員의 比重이 크게 높아진 것이다. 즉 1965년에는 看護員 免許所持者가 10.8「퍼센트」, 1971년에는 8.6「퍼센트」에 不過했으나 1977년에는 20.3「퍼센트」로 家族計劃要員이 漸次 專門的인 知識을 갖춘 사람들로 代替되고 있음을 나타내고 있다.

만약 1979年부터 家族計劃要員에게 正規職 公務員의 身分이 주어진다면 看護員 資格者의 比重은 더욱 增大될 것으로 볼 수

있다.

IV.2.5 結婚狀態의 變化

마지막으로 要員들의 結婚狀態를 보면 既婚者의 比重보다 未婚者의 比重이 增大됨을 <IV-6>이 나타내고 있다. 結婚狀態는 事業実績과 어떤 特別한 關係를 갖는 다기 보다는 現象分析으로서의 意義를 갖는 것으로 여겨 本節에서 間略하게 収録했다.

<表 IV - 6 >

結 婚 与 否

单位： %

| 年 度 | 合計(応答者数) | 既 婚 | 未 婚 | 無 応 答 |
|------|-----------------|------|------|-------|
| 1965 | 100.0 (379) | 62.0 | 38.0 | - |
| 1971 | 100.0 (2,046) | 52.0 | 45.7 | 2.3 |
| 1977 | 100.0 (2,531) | 53.8 | 46.2 | - |

註, 資料: <表 IV - 2 >와 同一

IV.3 要員勤務環境

本節에서는 各級 家族計劃要員의 勤務地環境을 弘報資料, 指定 病医院 및 어머니會 등을 中心으로 1977年에 限해서만 살펴 보기로 한다. 前節의 分析과 달리 本節에서 1977年 한해만을 扱한 것은 1965年 및 1971年 調査에서 이와 対応될만한 設問이 없었기 때문에 勤務環境은 不得已 當該年만을 分析對象으로 하였다.

IV.3.1 弘報教育器材 具備狀況

1977年現在 各級 家族計劃要員이 保有하고 있는 弘報器材의 種類는 <表Ⅳ-7>과 같다. 대체적으로 보아 弘報器材를 가장 잘 갖추고 있는 要員은 保健所先任指導員으로 나타나고 있으며 다음이 一般指導員이다. 保健所先任指導員이 가장 잘 갖추고 있음은 이들이 事業의 中樞的 機能을 担当하고 있기 때문으로 풀이될 수 있기 때문이다. 즉 先任指導員은 한개의 区·郡地域을 担当하기 때문에 邑面支所要員이 없는 器材는 郡保健所에서 貸与가 可能하여 쉽게 利用될 수 있기 때문에 区·郡保健所로 優先 配當되는 데서 나타난 現象이다.

한편 器材別로 보면 冊字나 弘報用「팜프렛」은 全体要員의 96.3「퍼센트」가 갖추고 있으며 특히 邑面洞要員은 97.1「퍼센트」가 갖고있다는 応答이어서 冊字나 「팜프렛」이 가장 널리 利用

<表Ⅳ-7>

職 級 別 家 族 計 劃

| | 合 計 | | 專 担 指 導 員 | | 先 任 |
|---------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| | 要 員 数 | 構 成 比 | 要 員 数 | 構 成 比 | 要 員 数 |
| 책자및 팜프렛 | | | | | |
| 있 다 | 2,279 | 96.3 | 3 | 75.0 | 165 |
| 없 다 | 88 | 3.7 | 1 | 25.0 | 7 |
| 리 프 렛 | | | | | |
| 있 다 | 1,465 | 61.9 | 1 | 25.0 | 125 |
| 없 다 | 902 | 38.1 | 3 | 75.0 | 47 |
| 패 도 | | | | | |
| 있 다 | 1,442 | 60.9 | 3 | 75.0 | 155 |
| 없 다 | 925 | 39.1 | 1 | 25.0 | 17 |
| 슬 라 이 드 | | | | | |
| 있 다 | 332 | 14.0 | 2 | 50.0 | 65 |
| 없 다 | 2,035 | 86.0 | 2 | 50.0 | 107 |
| 영 사 기 | | | | | |
| 있 다 | 155 | 6.5 | 1 | 25.0 | 28 |
| 없 다 | 2,212 | 93.5 | 3 | 75.0 | 144 |
| 녹 음 기 | | | | | |
| 있 다 | 102 | 4.3 | - | - | 25 |
| 없 다 | 2,265 | 95.7 | 4 | 100.0 | 147 |
| 실 물 모 형 | | | | | |
| 있 다 | 751 | 31.7 | 1 | 25.0 | 90 |
| 없 다 | 1,616 | 68.3 | 3 | 75.0 | 82 |
| 합 계 | 2,367 | 100 % | 4 | 100 % | 172 |

資料：1977年 要員中央登錄

弘報器材 保有現況

| 指導員 構成比 | 一般指導員 | | 邑面洞要員 | | 其 他 | |
|------------|-------|-------|-------|-------|-----|--------|
| | 要員数 | 構成比 | 要員数 | 構成比 | 要員数 | 構成比 |
| 95.9 | 585 | 94.7 | 1,514 | 97.1 | 12 | 85.7 |
| 4.1 | 33 | 5.3 | 45 | 2.9 | 2 | 14.3 |
| 72.7 | 332 | 53.7 | 999 | 64.1 | 8 | 57.1 |
| 27.3 | 286 | 46.3 | 560 | 35.9 | 6 | 42.9 |
| 90.1 | 428 | 69.3 | 845 | 54.2 | 11 | 78.6 |
| 9.9 | 190 | 30.7 | 714 | 45.8 | 3 | 21.4 |
| 37.8 | 150 | 24.3 | 114 | 7.3 | 1 | 7.1 |
| 62.2 | 468 | 75.7 | 1,445 | 92.7 | 13 | 92.9 |
| 16.3 | 75 | 12.1 | 50 | 3.2 | 1 | 7.1 |
| 83.7 | 543 | 87.9 | 1,509 | 96.8 | 13 | 92.9 |
| 14.5 | 50 | 8.1 | 26 | 1.7 | 1 | 7.1 |
| 85.5 | 568 | 91.2 | 1,533 | 98.3 | 13 | 92.9 |
| 52.3 | 212 | 34.3 | 448 | 28.7 | - | - |
| 47.7 | 406 | 65.7 | 1,111 | 71.3 | 14 | 100.0 |
| 100 % | 618 | 100 % | 1,559 | 100 % | 14 | 100. % |

弘報媒体임을 알 수 있다. 冊字와 「팜프렛」 다음으로 많이 갖추고 있는 弘報媒体로는 「리프렛」을 들고 있으며 이는 全体要員의 61.9「퍼센트」가 갖추고 있다. 「리프렛」은 職級別로는 先任指導員, 邑面洞 要員의 順으로 갖추고 있다. 「리프렛」과 類似하게 많이 갖추고 있는 弘報物은 掛圖로서 全体要員의 60.9「퍼센트」가 갖추고 있으며 先任指導員이 그中에서도 가장 많이 갖추고 있는 것으로 나타났다.

한편 實物模型이나 「슬라이드」, 영사기와 같은 器材를 갖추고 있는 比率은 매우 낮은 것으로 나타나고 있다. 즉 實物模型은 31.7「퍼센트」, 「슬라이드」는 14.0「퍼센트」, 영사기는 6.5「퍼센트」, 녹음기는 不過 4.3「퍼센트」라는 낮은 保有比率을 보이고 있어 이들 器材는 極히 制限되어 活用된다고 하겠다.

Ⅳ.3.2 어머니회의 活動狀況

家族計劃要員들이 地域社會를 파고들어감에 있어서 가장 쉽게 活用할 수 있는 組織體가 어머니회인 것이다. 어머니회는 大韓家族計劃協會의 支援으로 組織된 것으로 里·洞單位로 地域社會開發事業과 家族計劃事業을 連結시키는 重要한 機能을 맡을 수 있다. 따라서 어머니회가 優秀하게 活動하고 있으면 그만큼 要員들의 活動에 도움을 받을 수 있을 것으로 期待되는 것이다.

<表Ⅳ-8>은 活動機能別 어머니회數에 대한 要員들의 評価를

<表Ⅳ-8>

活動狀況別 어머니會數

| 어머니會數 | 우 수 | | 보 통 | | 부 진 | |
|---------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | 応答要員數 | 比率 | 応答要員數 | 比率 | 応答要員數 | 比率 |
| 1~10 個 | 1,204 | 47.6 | 821 | 32.4 | 1,074 | 42.4 |
| 11~20 | 79 | 3.1 | 426 | 16.9 | 191 | 7.5 |
| 21~30 | 8 | 0.3 | 85 | 3.3 | 29 | 1.2 |
| 31~40 | - | - | 16 | 0.6 | 5 | 0.2 |
| 41~50 | - | - | 7 | 0.3 | - | - |
| 平均어머니會數 | 2.92 | | 5.19 | | 3.62 | |

註：比率은 応答要員 2,531名에 대한 比重임.

資料：1977年 要員中央登錄 實態調查, 家族計劃研究院, 1977.

나타낸 것이다. 上記表에서 応答이 重複的인 것은 한 要員이 屬한 管割地域內에 어머니會의 數가 한 個만 있는 것이 아니기 때문에 重複的 表現을 한 結果인 것이다.

同表에서 어머니會의 活動은 別로 活潑하다고는 볼 수가 없다. 즉 優秀한 活動이 認定받을 수 있는 어머니會를 31 個以上 갖고 있다는 要員은 한 名도 없는 反面에 不振한 어머니會를 31 個以上 갖는 要員은 5 名이나 되며 優秀한 어머니會가 21~30 個나 된다

고 認定하는 要員도 8名에 지나지 않음에 비해 不振하다는 要員은 29名이나 되고 있어 結果적으로 어머니회는 要員들이 活用하기에 그 活動이 低調하다고 밖에 볼 수 없다. 이는 要員 1人당 平均 어머니회 管割個數로 볼 경우에 分明히 立証되는 것으로서 応答한 要員 1人당 平均 어머니회 管割個數는 11.73個이며 이 중 優秀한 어머니회數는 2.92個로서 24.9「퍼센트」에 지나지 않음에 비해 不振한 어머니회數는 3.62個로서 30.9「퍼센트」에 이르고 있음은 平均的意味에서 어머니회는 活潑하게 運營되기 보다는 不振하게 運營되고 있음을 立証하고 있다.

Ⅳ.3.3 家庭健康記錄簿의 管理實態

새마을事業이 着手된 1972年以來 家族計劃事業은 同事業의 精神開發部問中の 한事業으로 採択하여 推進되어 왔다. 그러나 새마을事業은 그간 地域單位의 福祉環境의 改善이나 所得增大面에서는 劃期的인 發展을 이룩하였으나 家族計劃事業面에서는 큰 成果를 얻지 못했다. 따라서 政府는 1978年부터 새마을事業을 통한 家族計劃事業을 強力하게 推進하기 위하여 從來의 새마을事業評價 總點數 1,000點中 100點을 家族計劃事業에 配點함으로서 새마을事業에 包含된 各種事業中에서 家族計劃事業의 比重을 높였으며, 이러한 措置는 곧 새마을指導者 및 里洞長을 포함한 關聯人士의 家族計劃에 대한 關心을 誘導함으로서 새마을事業組織을 통한 避妊普及

의 擴散에 크게 寄與할 것으로 期待되고 있다.

그러나 새마을事業의 推進單位가 里洞單位이기 때문에 既存의 政府 家族計劃事業을 推進하고 評價하는 單位도 現在의 邑面單位에서 里洞單位로 擴大함이 要請되었다. 現在 里洞單位的 家族計劃事業組織으로는 1968年度부터 大韓家族計劃協會에 의해서 育成되어온 어머니회가 있으며 이들은 邑面單位的 家族計劃要員과 有機的인 協助下에 避妊啓蒙이나 避妊藥材器具의 補給處로서의 役割을 担当하고 있다. 따라서 政府는 里洞單位的 家族計劃事業 組織으로서 이들 어머니회의 機能을 그대로 維持토록 하고 里洞長 및 새마을指導者가 同 事業에 協助토록 하였으며, 里洞單位別로 家族計劃事業을 体系的으로 推進하고 評價하는데 必要한 資料를 위하여 家庭健康記錄簿制度를 導入하게 되었다.

이 制度의 普及은 第一段階로 1977년에 示範어머니회가 있는 約3,000個 里地域을 對象으로 普及하고 1978년에는 其他農村地域 中小都市, 大都市로 漸次 擴大普及할 計劃으로 大韓家族計劃協會는 1977年4月~5月 期間中 邑面要員, 어머니會長 및 郡幹事 3,000名에 對하여 記錄簿의 作成 및 保管要領에 관한 訓練을 實施하고 이들로 하여금 里洞長 및 새마을指導者等 關係人士를 對象으로 傳達教育을 하도록 하였다.

家庭健康記錄簿의 記載 및 管理는 어머니會長이 担当토록 하는 한편 記錄簿의 變動狀況도 直接 어머니會長이 調査하여 月別로 記載하도록 되어 있다. 그러나 어머니會長은 一般 家族計劃要員과는

달리 所定의 手当이나 報酬가 支給됨이 없이 自發的으로 事業에 參與하는 것이기 때문에 上記와 같은 過重한 業務가 과연 이들에 의해서 持續的으로 運營될 수 있는지가 愚慮되며, 또한 農村地域 어머니會長이 記錄簿를 正確하게 記載할 수 있는 能力에는 限界가 있기 때문에 이 制度를 보다 効率的으로 運營하기 위하여는 邑面 要員 및 里洞長等의 積極的인 參與가 隨伴되어야 한다.

家族計劃研究院에서 1978年6월에 實施한 “家族計劃經營情報實態 調査”에서 123個 郡保健所의 先任指導員 및 邑面要員이 応答한 家庭健康記錄簿의 記載 및 管理實態를 보면, 家族計劃要員이 記載하는 경우가 全體의 55.3「퍼센트」로 가장 높고, 어머니會長이 記載하는 곳이 25.3「퍼센트」, 그리고 要員과 어머니會長이 共同으로 記載하는 경우가 14.3「퍼센트」였으며, 里洞長 및 새마을指導者가 記錄簿에 參與하는 경우는 3.3「퍼센트」로 매우 低調한 편이다.

家庭健康記錄簿의 保管者는 어머니會長인 경우가 75.4「퍼센트」로 가장 높고 家族計劃要員이 13.9「퍼센트」, 그리고 里洞長 및 새마을指導者가 5.4「퍼센트」로 나타났다.

이와같이 現在 家庭健康記錄簿의 記載는 要員에 의해서, 그리고 保管은 어머니會長에 의해서 각각 이루어지고 있는 實情이다. 同 記錄簿의 導入初期에 있어서는 어머니會長이 記錄簿의 記載要領이 익숙해 질 때까지 要員이 이에 協助한다는 것은 當然한 것이지만, 만약 永統的으로 要員에 의한 記載가 要求된다면 이는 現在

<表Ⅳ-9> 家庭健康記錄簿의 記錄者

單位：%

| 記 錄 者 | 邑面要員 | 保健所先任指導員 | 計 |
|----------|----------------|----------------|----------------|
| 家族計劃要員 | 50.4 | 60.2 | 55.3 |
| 어머니會長 | 28.9 | 22.0 | 25.4 |
| 要員+어머니會長 | 17.4 | 11.4 | 14.3 |
| 其 他* | 2.5 | 4.0 | 3.3 |
| 無 應 答 | 0.8 | 2.4 | 1.7 |
| 計 | 100.0 (121) | 100.0 (123) | 100.0 (244) |

* 其他는 要員, 어머니會長, 里洞長 및 새마을指導者가 共同으로 協助하여 記載하는 境遇임.

<表Ⅳ-10> 家庭健康記錄簿의 保管者

單位：%

| 保 管 者 | 邑面要員 | 保健所先任指導員 | 計 |
|-------------|----------------|----------------|----------------|
| 어머니會長 | 73.6 | 77.2 | 75.4 |
| 家族計劃要員 | 13.2 | 14.6 | 13.9 |
| 里洞長또는새마을指導者 | 7.4 | 0.8 | 5.4 |
| 其 他 | 3.3 | 3.3 | 2.0 |
| 無 應 答 | 2.5 | 4.1 | 3.3 |
| 計 | 100.0 (121) | 100.0 (123) | 100.0 (244) |

要員이 里洞單位로 区分하여 使用中인 家族計劃登錄簿와 重複되어 단지 要員의 努力과 時間만을 허비하는 結果가 되는 것이다.

따라서 이 登錄簿는 하루속히 當初의 計劃대로 어머니會長에 의해 記錄되고 保管되도록 하기 위하여는 政府의 보다 強力한 財政 및 行政的인 뒷받침이 이루어져야 할 것이다.

<表Ⅳ-11>에서 보는 바와 같이 家庭健康記錄簿의 記錄者와 保管者가 一致하는 境遇는 全體의 39.8「퍼센트」이며 이는 어머니會長이 記錄保管하는 境遇가 24.9「퍼센트」, 家族計劃要員이 11.9「퍼센트」, 그리고 里洞長 및 새마을指導者가 1.2「퍼센트」順으로 構成되어 있다. 따라서 現在 24.9「퍼센트」에 不過한 어머니會長이 直接 記錄하고 保管하는 率을 더욱 增大시키기 위하여는 보다 많은 豫算과 人力을 投入하여 이 制度가 短時日內에 本軌道에 오를수 있도록 努力해야 할 것이다.

끝으로 家庭健康記錄簿制度의 有用性에 대한 要員의 態度를 보면 事業遂行에 도움이 된다고 応答한 要員이 全體의 84.9「퍼센트」란 높은率을 나타내고 있어 앞으로 이 記錄簿制度가 本軌道에 오르게 된다면 要員의 事業遂行은 勿論이고 里洞單位의 새마을家族計劃事業을 評價하는데 필요한 基礎資料로서 活用度가 매우 높을 것으로 展望된다.

<表Ⅳ - 11> 家庭健康記錄簿의 記錄者와 管理者의 一致与否

| | 邑面要員 | 保健所先任指導員 | 計 |
|--------------|----------------|----------------|----------------|
| 一致하지 않는다 | 62.8 | 52.9 | 57.7 |
| 一致한다 : | 33.8 | 45.5 | 39.8 |
| 家族計劃要員 | 9.1 | 14.6 | 11.9 |
| 어머니會長 | 23.1 | 28.5 | 24.9 |
| 里洞長또는 새마을指導者 | 0.8 | 1.6 | 1.2 |
| 其他 | 0.8 | 0.8 | 0.8 |
| 無 應 答 | 3.4 | 1.6 | 2.5 |
| 計 | 100.0 (121) | 100.0 (123) | 100.0 (244) |

<表Ⅳ - 12> 家庭健康記錄簿의 効用性与否

单位: %

| 意 見 | 邑面要員 | 保健所先任指導員 | 計 |
|-------------|----------------|----------------|----------------|
| 크게 도움이 된다 | 26.4 | 29.3 | 27.9 |
| 도움이 된다 | 57.0 | 56.9 | 57.0 |
| 전혀 도움이 안 된다 | 15.7 | 12.2 | 13.9 |
| 무 응 답 | 0.9 | 1.6 | 1.2 |
| 계 | 100.0 (121) | 100.0 (123) | 100.0 (244) |

한편 家庭健康記錄簿制度가 事業遂行에 전혀 도움이 안된다고 応答한 要員이 13.9「퍼센트」로 그 理由를 보면 「記錄簿가 그대로 放置되어 있다」, 「要員의 努力만 二重으로 浪費될 뿐이다」, 「記載內容에 信憑度가 없다」等과 같은 內容이 主流를 이루고 있다. 따라서 이들 地域은 一但 記錄簿制度가 失敗한 地域으로 간주하고 이들 地域에 대한 對策의 講究와 同時에 邑面要員의 勤務 評價時에 記錄簿制度의 運營實態를 反映토록 하는 方案은 考慮해 볼 수 있다.

IV.3.4 指定病医院 分布狀況

指定病医院이 한 要員의 管割地域에 많이 있다는 것은 그만큼 事業成果를 增大시킬 수 있는 與件이 될 것이다. 즉 指定病医院이 隣近地域에 있을 경우 對象者들이 容易하게 施術을 받을 수 있어 그 地域의 実績이 他地域보다 좋아질 可能性이 있으며 다른 한側面은 施術指定病医院이 避妊普及을 위한 弘報活動을 自發적으로 展開하여 受容者를 擴大시키는 役割도 하기 때문이다.

1977年現在 邑面洞 家族計劃要員의 管割地域內에 指定病医院의 分布狀態를 보면 다음 <表Ⅳ-13>과 같이 나타난다. 邑面洞要員의 管割地域內에 가장 많이 있는 指定病医院은 子宮內裝置施術指定 醫이며 다음이 精管手術指定 醫이다. 卵管의 경우는 指定 醫를 管割 地域內에 갖고 있는 要員은 34.9「퍼센트」임에 비해 卵管指定 醫

가 없다는 要員은 65.1「퍼센트」나 되고 있어 卵管指定医가 他指定医에 비해 크게 不足되는 現象을 나타내고 있다. 그리고 指定医가 있는 경우에 있어서도 卵管, 精管, 子宮内装置 할 것없이 1名程度 있다는 要員이 가장 많았다. 그리고 要員 1人当 管割地域内の 平均 指定病医院數를 보면 卵管은 0.73 個, 精管은 1.14 個, 子宮内装置는 1.77 個가 分布되어 있어 亦是 子宮内装置醫師가 가장 많음을 알 수 있다.

한편 上記表를 통하여 指定病医院數를 要員들의 管割地域內 可妊婦人數와 連結시켜 살펴보면 卵管, 精管, 子宮内装置 할 것없이 可妊婦人數가 많은 地域일수록 施術指定醫師가 없다는 比率이 減少되고 있다. 이는 指定医를 대체로 人口에 比例시켜 策定하는 合理性을 보이는 것이다. 그러나 平均指定病医院數를 보면 可妊婦人數가 1,000~4,000 名사이에 있는 地域이 가장 적은 便이며 1,000 名以下와 4,000 名以上을 對比시킬 때는 4,000 名以上 可妊婦人이 있는 地域이 指定病医院數가 많았다. 이와같이 1,000~4,000 名의 可妊婦人數가 있는 地域이 平均的으로 가장 적은 指定病医院을 갖는다는 것은 家族計劃施術病医院으로 指定하는 方法上에서 多少 不合理한 點이 있음을 意味하는 것이다.

<表Ⅳ-14>는 各 邑面洞要員이 自身の 管割地域內에 追加指定을 希望하는 病医院數를 나타낸다. 同表에서 볼 때 追加指定을 가장 많이 願하는 避妊方法은 卵管으로서 要員 1人当 平均 0.48 個 病医院이 더 있어야겠다는 것으로 要員 2 名中 1 名꼴로 卵管을 專

<表Ⅳ-13>

避妊方法別 可妊婦人數에 따른

| 病 医 院 数 | 合 計 | | | | | | 1~999 | | | | | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| | 卵 管 | | 精 管 | | 子宮内装置 | | 卵 管 | | 精 管 | | 子宮内装置 | |
| | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 |
| 0 | 813 | 65.1 | 599 | 48.6 | 383 | 30.7 | 258 | 65.8 | 214 | 55.7 | 163 | 41.6 |
| 1 | 197 | 15.8 | 242 | 19.6 | 379 | 30.4 | 55 | 14.0 | 44 | 11.5 | 83 | 21.2 |
| 2 | 94 | 7.5 | 201 | 16.3 | 151 | 12.1 | 24 | 6.1 | 58 | 15.1 | 37 | 9.4 |
| 3 | 74 | 5.9 | 89 | 7.2 | 111 | 8.9 | 25 | 6.4 | 33 | 8.6 | 29 | 7.4 |
| 4 | 47 | 3.8 | 53 | 4.3 | 87 | 7.0 | 19 | 4.8 | 18 | 4.7 | 26 | 6.6 |
| 5 | 14 | 1.1 | 29 | 2.4 | 46 | 3.7 | 4 | 1.0 | 9 | 2.3 | 20 | 5.1 |
| 6 | 9 | 0.7 | 18 | 1.5 | 44 | 3.5 | 7 | 1.8 | 8 | 2.1 | 12 | 3.1 |
| 7 | - | - | 1 | 0.1 | 12 | 1.0 | - | - | - | - | 3 | 0.8 |
| 8 | - | - | 1 | 0.1 | 33 | 2.6 | - | - | - | - | 19 | 4.8 |
| 計 | 1,248 | 100.0 | 1,233 | 100.0 | 1,246 | 100.0 | 392 | 100.0 | 384 | 100.0 | 392 | 100.0 |
| 平均 | 0.73 | | 1.14 | | 1.77 | | 0.61 | | 1.11 | | 1.77 | |

資料：1977年 要員 中央登録実態調査

指定病医院数(邑面洞 要員)

| 1,000 ~ 3,999 | | | | | | 4,000 名以上 | | | | | |
|---------------|-------|------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|-------|-------|-------|
| 卵 管 | | 精 管 | | 子宫内装置 | | 卵 管 | | 精 管 | | 子宫内装置 | |
| 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 |
| 343 | 68.3 | 247 | 49.9 | 151 | 30.2 | 212 | 59.9 | 138 | 39.0 | 67 | 19.5 |
| 55 | 11.0 | 103 | 20.8 | 176 | 35.2 | 87 | 24.6 | 95 | 26.8 | 120 | 33.9 |
| 41 | 8.2 | 77 | 15.6 | 60 | 12.0 | 29 | 8.2 | 66 | 18.6 | 54 | 15.3 |
| 30 | 6.0 | 28 | 5.7 | 36 | 7.2 | 19 | 5.4 | 28 | 7.9 | 46 | 13.0 |
| 21 | 4.2 | 19 | 3.8 | 25 | 5.0 | 7 | 2.0 | 16 | 4.5 | 36 | 10.2 |
| 10 | 2.0 | 15 | 3.0 | 19 | 3.8 | - | - | 5 | 1.4 | 7 | 2.0 |
| 2 | 0.4 | 4 | 0.8 | 13 | 2.6 | - | - | 6 | 1.7 | 19 | 5.4 |
| - | - | 1 | 0.2 | 6 | 1.2 | - | - | - | - | 3 | 0.8 |
| - | - | 1 | 0.2 | 4 | 0.8 | - | - | - | - | - | - |
| 502 | 100.0 | 495 | 100.0 | 500 | 100.0 | 354 | 100.0 | 354 | 100.0 | 354 | 100.0 |
| 0.96 | | 1.07 | | 1.50 | | 0.67 | | 1.24 | | 1.92 | |

<表Ⅳ-14>

避妊方法別 可妊婦人數에 따른

| 病 医 院 数 | 合 計 | | | | | | 1~999 | | | | | |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| | 卵 管 | | 精 管 | | 子宮内装置 | | 卵 管 | | 精 管 | | 子宮内装置 | |
| | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 |
| 0 | 742 | 59.8 | 871 | 70.1 | 852 | 68.7 | 227 | 57.9 | 271 | 69.1 | 248 | 63.3 |
| 1 | 429 | 34.6 | 334 | 26.9 | 328 | 26.5 | 136 | 34.7 | 109 | 27.8 | 128 | 32.7 |
| 2 | 54 | 4.4 | 33 | 2.7 | 40 | 3.2 | 21 | 5.4 | 11 | 2.8 | 10 | 2.6 |
| 3 | 9 | 0.7 | 4 | 0.3 | 14 | 1.1 | 4 | 1.0 | 1 | 0.3 | 5 | 1.3 |
| 4 | 6 | 0.5 | - | - | 4 | 0.3 | 3 | 0.8 | - | - | - | - |
| 5 | - | - | - | - | 1 | 0.1 | - | - | - | - | 1 | 0.3 |
| 6 | 1 | 0.1 | - | - | - | - | 1 | 0.3 | - | - | - | - |
| 7 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 ⁺ | - | - | 1 | 0.1 | 1 | 0.1 | - | - | - | - | - | - |
| 計 | 1,241 | 100.0 | 1,243 | 100.0 | 1,240 | 100.0 | 392 | 100.0 | 392 | 100.0 | 392 | 100.0 |
| 平均 | 0.48 | | 0.34 | | 0.39 | | 0.56 | | 0.34 | | 0.46 | |

資料 : 1977年 要員中央登錄

追加指定 希望 病医院数

| 1,000 ~ 3,999 | | | | | | 4,000 名以上 | | | | | |
|---------------|-------|------|-------|-------|-------|-----------|-------|------|-------|-------|-------|
| 卵 管 | | 精 管 | | 子宫内装置 | | 卵 管 | | 精 管 | | 子宫内装置 | |
| 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 | 数 | 構成比 |
| 308 | 61.5 | 346 | 69.1 | 340 | 68.0 | 207 | 59.5 | 254 | 50.7 | 264 | 75.9 |
| 166 | 33.1 | 132 | 26.3 | 131 | 26.2 | 127 | 36.5 | 93 | 18.6 | 69 | 19.8 |
| 21 | 4.2 | 19 | 3.8 | 19 | 3.8 | 12 | 3.4 | 3 | 0.6 | 11 | 3.2 |
| 4 | 0.8 | 3 | 0.6 | 6 | 1.2 | 1 | 0.3 | - | - | 3 | 0.9 |
| 2 | 0.4 | - | - | 3 | 0.6 | 1 | 0.3 | - | - | 1 | 0.3 |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| - | - | 1 | 0.2 | 1 | 0.2 | - | - | 1 | 0.2 | - | - |
| 501 | 100.0 | 501 | 100.0 | 500 | 100.0 | 348 | 100.0 | 501 | 100.0 | 348 | 100.0 |
| 0.46 | | 0.37 | | 0.41 | | 0.45 | | 0.22 | | 0.30 | |

門으로 하는 追加指定病医院을 希望하고 있다. 그러나 <表Ⅳ-13>에서 指定病医院이 없다는 要員보다도 <表Ⅳ-14>에서 追加指定을 願치 않는 要員의 比重이 더욱 크게 나타나는 점은 尙하여 自己의 管割地域内に 施術指定医가 없어도 事業推進上에 큰 問題는 없는 것으로 判斷한 要員들이 相当數 있음을 意味하는 것이다.

이제 上記의 <表Ⅳ-13>과 <表Ⅳ-14>를 合하여서 每要員들이 事業推進上 管割地域内に 있어 適正하다고 생각되는 施術病医院數를 <表Ⅳ-15>를 통해서 살펴보기로 한다. 要員들이 생각하는 適正病医院數란 結局 그들의 管割地域内に 現在 있는 數에다 追加指定을 希望하는 數를 더한 것으로 表示할 수 있다. <表Ⅳ-15>에서 要員들은 自己의 管割地域内に 卵管은 1.21, 精管은 1.48, 子宮内裝置는 2.16個의 指定病医院이 있어야 겠다고 表示했다. 이러한 點에서 볼 때 現在 各 避妊方法別 指定病医院의 不足率은 卵管이 39.7「퍼센트」로 가장 높으며 精管이 23.0「퍼센트」로, 子宮内裝置는 18.1「퍼센트」로 各其 나타나 子宮内裝置 施術의 指定病医院이 가장 充足한 狀態를 보이고 있다.

<表Ⅳ - 15> 可妊婦人數別 指定病醫院 및 追加指定希望數
 (要員1人當平均 適正指定病醫院數)

| 區 分 | 合 計 | | | | | | |
|-----------|---|---------------|----------|-------|----|----|-------|
| | 1 ~ 999 | 1,000 ~ 3,999 | 4,000 以上 | | | | |
| 現在指定數(A) | .73 1.14 1.77 .61 1.11 1.77 0.96 1.07 1.50 .67 1.24 1.92 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 |
| 追加指定希望(B) | .48 .34 .39 .56 .34 .46 .37 .41 .45 .22 .30 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 |
| 合 計(C) | 1.21 1.48 2.16 1.17 1.46 2.23 1.42 1.44 1.91 1.22 1.46 2.22 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 |
| 不足率 (B/C) | 39.7 23.0 18.1 47.9 23.4 20.6 32.4 25.7 21.5 36.9 15.1 13.5 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 | 卵管 | 精管 | 子宮內裝置 |

資料 : <表Ⅳ - 13>, <表Ⅳ - 14 >에서

Ⅳ.4 要員活動과 隘路事項

Ⅳ.4.1 要員活動實態

家族計劃要員의 勤務狀態에 대한 調査는 別로 많지 않기 때문에 本節에서는 延世大學校 韓基春教授가 1974年 및 1977年 兩년에 걸쳐 實態調査한 結果를 利用키로 했다.¹¹⁾

韓教授에 의해 調査된 要員의 活動實態를 1日基準으로 換算하여 業務別로 그 比重을 算出해 보면 <表Ⅳ-16>과 같이 나타나고 있다. 勿論 上記表는 韓教授에 의해 計算된 것은 아니다. 韓教授의 調査에서는 要員들의 活動實態를 調査함에 있어 室內 및 室外勤務는 月平均日數로서 質問하였으며 勤務內에 있어서 細項은 日平均時間으로서 質問하였던 것을 本節에서 이를 모두 1日基準으로 換算하여 表示해 보았다.

이제 上記表의 結果를 보면 1974年度에 비해 1977년에 와서 要員들의 勤務는 室內勤務보다 室外勤務에 보다 置重하고 있음을 알 수 있다. 家族計劃要員의 大部分이 邑面洞要員인 점을 勘案한다면 그들은 自然 室內勤務보다 室外勤務에 置重해야 할 것이기

11) 韓基春教授는 1974年度에는 UN-ESCAP의 委託을 받아 韓國 家族計劃事業의 投入- 產出物 分析을 위해 1次 調査하였으며 1977년에는 本研究院의 委託研究로 家族計劃要員의 活動과 事業成果의 關聯性研究를 위해 要員의 活動에 대한 調査를 實施하였음.

<表Ⅳ-16>

要員의 活動實態 (1日基準)

單位：「퍼센트」

| 구 분 | 1974 | 1977 |
|---------------|-------|-------|
| 실 외 근무 | 68.2 | 69.1 |
| 피임권유 출장 | 39.4 | 46.1 |
| 모자보건 및 결핵보조출장 | 14.5 | 12.3 |
| 기타새마을 및 대민봉사 | 14.3 | 10.7 |
| 실 내 근무 | 31.8 | 30.9 |
| 내방자 상담 | 11.9 | 12.8 |
| 서류정리 | 10.2 | 8.4 |
| 실내모자보건 및 결핵업무 | 4.8 | 4.3 |
| 기타일반사무 | 4.9 | 5.4 |
| 계 | 100.0 | 100.0 |

註：상기 數値는 韓教授의 調査結果表를 別途로 1日基準에 의 해 算定한 것임.

資料：韓基春, 家族計劃要員의 活動과 事業成果의 關聯性에 관한研究, 家族計劃研究院, 1978.

때문에 이러한 観点에서 1977年度에 들어서서 要員들의 活動은 보다 積極化되었다는 點 家族計劃事業을 위해 크게 바람직스러워졌다고 하겠다. 室外勤務에 있어서도 1974년에 비해 1977년에 와서 避妊勸奨을 위한 出張의 比重이 母子保健이나 結核業務 혹은 새마을事業을 위한 出張보다 많아졌다는 點은 要員의 特性分析에서 要員業務가 專門化되어져 왔다는 點과 結付되어 매우 바람직스러운 方向으로 展開되었다고 보겠다. 그리고 室內勤務에 있어서도 來訪者를 相談하는데 許費한 時間이 1974년에 비해 더욱 많아졌다는 點을 보면 室外勤務에서와 함께 1977년에는 家族計劃 要員이 매우 熱心히 일한 한해라고 評價해도 좋겠다.

이러한 結果는 各 地方官署의 行政責任者들이 家族計劃事業이 새마을事業의 評價에 한部分이 된다는 點을 認識하여 要員들을 固有한 그들의 業務에 從事하도록 配慮했기 때문이라고도 볼 수 있으나 다른 한便에서는 長期勤続者의 擴大등으로 인해 要員들이 自身の 任務를 自覺하여 그들의 固有業務에 보다 많은 努力을 投入한 結果라고 評價할 수도 있는 것이다.

Ⅳ.4.2 要員들이 直面한 事業遂行上の 隘路點¹²⁾

12) 本項은 當研究院이 1977年度에 延世大 韓基春教授에게 研究委託한 “家族計劃 要員의 活動과 事業成果에 관한 關聯性研究”中에서 一部를 拔萃하여 収録한 것이다.

本節에서는 마지막으로 要員들이 1977年度에 事業을 遂行하면서 直面한 隘路點을 亦是 韓基春教授의 調查資料를 活用하여 分析키로 한다.

이제 <表Ⅳ-17>에서 1974年과 1977年の 要員들이 直面한 隘路事項을 보면 1974 및 1977年 共히 가장 큰 隘路事項은 副作用과 風聞으로 나타나고 있기는 하지만 1974년에는 全要員의 61.0「퍼센트」가 이를 가장 큰 要因으로 지적했던 것이 1977년에 와서는 32.9「퍼센트」로 그 比重이 無慮 28.9「퍼센트」「포인트」가 떨어지고 있어 그만큼 避妊「서비스」가 改善되었음은 勿論 避妊普及에 따른 啓蒙이 改善된 바람직한 現象을 볼 수가 있어 1977년에 와서 事業이 質적으로 크게 改善된 現象을 發見할 수가 있겠다. 副作用이나 風聞다음으로 큰 隘路事項을 보면 1974년에는 人口나 家族計劃에 대한 認識不足으로 나타났던 것이 1977년에는 業務上的 問題로 나타나고 있는 점은 그만큼 要員들이 自身の 専門業務에 많은 神經을 기울이는 現象으로 받아들여질 수 있다. 특히 1977년에 와서 目標量의 過多策定을 事業上的 隘路要因으로 表明한 要員이 14.3「퍼센트」나 된다는 점은 事業計劃樹立상에 있어 中央單位에서 充分히 考慮해야 할 事項이라 보겠다. 目標量過多와 함께 他業務에 時間이 많이 빼앗겨 事業推進상에 隘路點이 있다는 要員이 7.1「퍼센트」에 이르는 점 注目된다. 특히 前項의 分析에서 他業務에 割當되는 時間이 1977년에 와서는 1974년에 비해서 훨씬 적었음에도 不拘하고 他業務

<表Ⅳ - 17 >

要員들이 直面한

| 年 度 | 隘路事項 | 副作用과風聞 | | 認 識 不 足 | | |
|-------|-------|----------------|------|---------------|-----------|------------|
| | | 副作用 | 風聞 | 人口性에 대한無知 | 어른의 反對 | 男 兒 選 好 |
| | 応答者数 | 1,008 | 282 | 77 | 23 | 255 |
| 1974 | 構 成 比 | 47.7 | 13.3 | 3.6 | 1.1 | 12.1 |
| | 小 計 | 1.29 (61.0) | | 455 (16.8) | | |
| | | | | | | |
| | 応答者数 | 109 | 97 | 38 | 14 | 58 |
| 1977 | 構 成 比 | 17.4 | 15.5 | 6.1 | 2.2 | 9.3 |
| | 小 計 | 206 (32.9) | | 110 (17.6) | | |

資 料：韓基春，前掲書。

險路事項

| 業務上問題 | | 処遇問題 | | 施術与件 不 足 | 啓蒙不足 | 其 他 | 合 計 |
|------------|-----|-----------|----------|-------------|-------|-------|---------|
| 目標量 過 多 | 他業務 | 俸給 過 少 | 身分 保障 | | | | |
| 36 | 12 | 9 | 31 | 157 | 82 | 123 | 2,115 |
| 1.7 | 0.6 | 0.4 | 1.5 | 7.4 | 3.9 | 5.8 | 100.0 |
| 48 | | 40 | | 157 | 8.2 | 123 | 2,115 |
| (2.3) | | (1.9) | | (7.4) | (3.9) | (5.8) | (100.0) |
| ----- | | | | | | | |
| 90 | 44 | 16 | 38 | 58 | 16 | 52 | 626 |
| 14.3 | 7.4 | 2.5 | 6.1 | 8.6 | 2.5 | 8.3 | 100.0 |
| 134 | | 54 | | 58 | 16 | 52 | 620 |
| (21.4) | | (8.6) | | (8.6) | (2.5) | (8.3) | 100.0 |

에 빼앗기는 시간을 아까와하는 要員이 많다는 事實은 家族計劃事業推進을 위해서 매우 바람직한 要員像이라 하겠다.

한편 認識不足은 1974年調査結果와 비슷한 比重으로 17.6「퍼센트」인 바 이는 아직도 啓蒙등에 의한 認識不足의 改善이 未治한 것으로 보인다. 또한 要員들의 処遇問題에 대한 比重은 括目할만한 變化를 보이고 있는바 1977年 調査에서는 8.6「퍼센트」라는 相当數의 要員이 이를 指摘하고 있으며 이 中에서도 特히 身分保障이 6.1「퍼센트」로 強調되고 있다. 施術与件의 不足은 8.6「퍼센트」로 1974年調査結果와 비슷한 比重을 보여주고 있는 바 이는 아직도 農村地域에서의 病院, 施術医의 不足이 改善되지 못하고 있는 事實을 말하여 준다. 그리고 적은 比重이기는 하지만 1974年調査와 마찬가지로 啓蒙不足을 要員들이 言及하고 있는点 또한 注目된다.

V. 要約 및 建議

本 報告書에 記述된 主要內容과 이를 基礎로 挑出된 事業改善方案을 要約해 보면 다음과 같다.

1. 1977年度 事業実績은 避妊方法別 区分없이 1976年과 比較할 때 19.9「퍼센트」가 增加했으며(月經調節術 除外) 특히 卵管은 前年比 410.2「퍼센트」, 精管은 前年比 32.0「퍼센트」나 実績이 增大된 成果를 보였다. 그리고 月經調節術도 前年比 159.9「퍼센트」의 実績增大를 記錄한 높은 事業效果를 示顯했다. (表Ⅱ-5 参照) 특히 不妊手術은 1976年까지만 해도 全体事業実績에서 차지하는 比重이 10.6「퍼센트」에 지나지 않았으나 1977年에 와서는 29.4「퍼센트」로 18.8「퍼센트」「포인트」나 增大되고 있어 避妊方法의 受容性이 從來의 一時的인 方法에서 永久的인 避妊方法으로 變化되어 나감을 나타낸다. (表Ⅱ-5 参照)

한편 避妊受容時의 年齡으로 볼 때나 子女數로 볼 때도 避妊受容時期는 모든 避妊方法에서 빨라지고 있어 事業效果는 每年 增大되고 있다. (表Ⅱ-6 및 表Ⅲ-16 参照)

이와같은 現象은 우리나라 避妊實踐婦人의 大部分이 斷産目的으로 避妊을 實踐하고 있는 狀況下에서 1975~1976年 期間中 政府에서 導入한 腹腔境에 의한 卵管手術의 受容性 增大에 基因된 것이

며 避妊受容時期가 빨려진 原因은 「터울」調節目的으로 避妊을 實踐하는 婦人의 數가 增加되었기 보다는 그간 婦人들이 갖고 싶어하는 理想子女數의 크기가 減少된데서 그 原因을 찾을 수 있다. 勿論 對象者의 避妊方法에 관한 選好에 따라서 政府가 不妊手術을 大量普及한 그 自体에 대하여는 論難의 與他가 없으나 우리나라 家族計劃事業이 지니고 있는 가장 큰 問題點의 하나인 「늦은 避妊受容時期」를 하루속히 脫皮하기 위하여는 斷産目的보다는 「터울」調節目的으로 避妊을 實踐하도록 對象者를 誘導하여야 되기 때문에 一時的인 避妊方法인 「콘돔」 및 먹는 避妊藥의 普及도 매우 重要한 것이다. 특히 不妊手術만의 重點普及은 오히려 斷産目的의 避妊實踐을 獎勵하는 모순성도 지니고 있는 것이다. 한例로 「터울」調節에 力點을 두고 避妊을 實踐하는 日本婦人의 境遇 1975年現在 避妊實踐率 60.5「퍼센트」中 무려 77.8「퍼센트」가 「콘돔」使用者이며, 不妊手術受容者는 不過 4.7「퍼센트」에 지나지 않고 있다.¹³⁾

따라서 政府支援에 의한 「콘돔」 및 먹는 避妊藥의 普及은 現狀을 維持한다고 할 지라도 現在 大韓家族計劃協會에서 主管하고 있는 家庭避妊普及事業을 더욱 擴大하여 全國的인 規模로 發展할 수 있도록 함과 동시에 現在 政府에서 計劃中에 있는 化粧品 外販員을

13) The Japanese Organization for International Cooperation in Family Planning, Inc., Population and Family Planning in Japan, Tokyo, Japan, March 1977.

통한 避妊普及도 과감하게 實施하여 政府家族計劃事業의 취약점을 補完토록 해야 할 것이다.

2. 家族計劃事業에 從事하고 있는 一線要員들의 評價에 의하면 아직도 施術指定医療機關이 相當히 不足함을 表示했다. 즉 卵管指定 医가 不足하다는 要員이 39.7「퍼센트」, 精管指定医가 不足하다는 것이 23.0「퍼센트」, 子宮內裝置指定医가 不足하다는 것이 18.1「퍼센트」로 나타나고 있어 卵管 및 精管指定医가 需要에 미치지 못하고 있음을 볼 수 있다. (表Ⅳ-11 參照)

특히 腹腔境에 의한 卵管手術의 境遇 1977年末 現在 國內에 導入된 腹腔境의 數는 313 台에 이르고 있으며 이중 72 台는 外 援에 의거 政府에서 導入하여 주로 病院家族計劃事業 指定病院에 配定한 바 있다. 그러나 上記 313 台中 57.0「퍼센트」가 서울, 釜山地域에 偏重되어 있기 때문에 農村地域住民은 腹腔境에 의한 卵管手術의 受容에 많은 不便을 받고 있다.

따라서 政府에서 導入한 腹腔境中 서울, 釜山地域에 配定된 腹腔境은 이 施設이 없는 他市 또는 郡單位로 配置하여 農村地域住民에 대한 利用度を 높이게 하는 한편 서울, 釜山과 같은 地域에서는 民間病院에서 個人的으로 導入한 腹腔境을 活用하도록 方案을 講究하거나 또는 政府支援에 의거 腹腔境을 追加로 導入하여 最小限 全國의 203 個市郡 保健所單位에서 1 台씩은 保有가 可能하도록 하여 卵管手術의 受容性 增大를 維持토록 해야 할 것이다.

또한 政府家族計劃事業이 着手된 以來 指定病醫院의 指定은 對象者의 地域의 特性을 考慮하여 이루어진 것이 아니고 病醫院의 希望에 따라서 所定の 訓練節次를 履修한後 指定되어 왔기 때문에 一部地域에서는 指定病醫院이 偏重되는가 하면 一部地域에서는 指定病醫院이 不在하여 避妊[서어비스]의 提供이 어려운 경우가 많다. 이러한 問題를 解消하기 위하여는 全國의 邑面洞을 單位로 家族計劃指定病醫院으로 活用可能한 病醫院에 對한 實態調査를 實施하고 이를 基礎로 對象者가 쉽게 避妊[서어비스]를 받을 수 있도록 指定病醫院의 位置가 再調整되어야 할 것이다.

3. 1974年부터 都市零細民事業의 一環으로 서울에 設置된 10個 家族計劃[센터]의 實績을 보면 不妊手術만이 1976年の 5,258件에서 1977年에는 18,351件으로 急激히 增加된 반면에 他避妊方法은 오히려 減少되어 全國의 保健所 實績과 같은 趨勢를 보이고 있다 (表Ⅱ - 17 參照).

이는 곧 零細民을 위한 家族計劃[센터]의 位置나 避妊普及活動이 零細民의 特殊한 環境條件을 考慮함이 없이 一般保健所와 同一한 運營方式을 취하고 있음을 暗示하는 것이다. 家族計劃[센터]는 一般保健所와 달리 他 行政業務가 없이 避妊普及에 관한 業務만을 專担하고 있을뿐 아니라 各「센터」는 醫師, 看護員 및 要員等으로 構成되어 있기 때문에 零細民의 便利를 圖謀하기 위하여 「센터」를 夜間에 運營하는 方法도 一次 試圖해 볼 必要가 있으며, 要員의

活動도 家庭訪問에 의한 個別活動보다는 零細地域内の 統班長을 妊普及의 造成要員으로 活用할 수 있는 方案이 導入되어야 할 것이다.

4. 全国 9個 母子保健「센타」의 避妊普及実績은 年次的으로 增大되어 가고 있으나 이들 「센타」중 大都市地域에 位置한 釜山西区, 全南光州, 慶北大邱의 「센타」를 除外한 6個「센타」의 実績은 매우 低調한 実情이다. (表Ⅱ-20 및 21 参照)

이는 大都市 地域에 있어서는 農村地域에 比하여 対象人口가 많고 医療施設의 利用度가 높기 때문에 自然的으로 都市地域에 位置한 「센타」의 避妊普及実績도 높은 것으로 思料된다. 따라서 水準以下의 実績을 보이는 「센타」에 있어서는 家族計劃相談室의 運營 및 專担要員 配置等の 支援보다는 센타의 既存 看護員(또는 助産員)을 루우프施術要員으로 養成하여 이들로 하여금 母子保健과 함께 家族計劃「서어비스」를 普及토록 하고 可能하다면 이들에게 所定의 手當을 支給하는 것이 보다 效率的이다. 즉 顧客이 없는 「센타」에 대한 支援은 浪費만을 招來할 뿐이다.

또한 現在 國庫 또는 地方費에 依해서 運營中인 上記 9個 母子保健「센타」以外에도 大韓赤十字社等에서 運營하고 있는 母子保健「센타」와 開業助産所의 活用方案도 講究되어야 할 것이다.

5. 移動施術班의 運營改善問題는 數年前부터 論難이 되어 왔고 이를 改善하기 위한 政府의 努力도 적지 않았으나 問題點은 아직

도 殘存하고 있다. 즉 低廉한 人件費로 인한 醫師確保難, 車輛의 老朽化, 大型車체로 인한 僻地地域에서의 運行難, 車輛運營費의 不足 등으로 實際로 施術班의 運營実績이 매우 不振한 實情이다.

1977年度 移動施術班의 実績은 루우프施術要員에 의한 루우프施術이 19,865件으로 主流를 이루고 있고 現地 出張地域의 指定醫師에 의한 不妊手術이 1,905件이다. (表Ⅱ-22 參照)

移動施術班의 運營을 改善하기 위한 方案으로 政府는 現在 各市道 單位에서 運營中인 同 施術班을 大韓家族計劃協會로 移管하여 協會附屬醫院에서 運營함으로써 適定手當의 支給에 依한 醫師確保와 協會所屬 郡幹事와의 有機的인 協助下에 精管手術의 普及에도 크게 寄與할 수 있을 것으로 豫想되나 이 境遇에는 醫師手當을 포함한 人件費와 車輛運營費는 政府에서 充分히 支援되어야 할 것이다.

또 한가지 方案은 既存의 制度下에서 施術班專担醫師의 確保가 어려운 境遇에는 管內의 指定醫師를 活用하고 現在 政府에서 支給하는 施術費以外에 出張時間 또는 日數에 따라 所定の 手當을 支給하는 方案도 考慮해 볼 수 있다.

그러나 上記 두가지 方案은 모두 施術班 專担醫師의 確保難에 대한 對策일뿐 現在 移動施術班이 지니고 있는 여러가지 問題點을 同時에 모두 解決할 수 없는 問題이기 때문에 施術班의 運營改善 問題는 여러가지 側面에서 綜合的으로 檢討되어야 한다.

6. 1974~1976年 期間中 政府支援에 의거 推進된 綜合病院을

通한 家族計劃事業은 그간 卵管手術의 「봄」造成과 都市中産層에 대한 避妊普及方案으로서 큰 成果를 나타냈다. 上記 事業期間中에는 政府에서 各 病院內에 家族計劃相談室의 運營費 및 專担要員의 人件費를 支援하였고 支給된 施術費의 一部가 担当醫師에게 惠択이 가도록 하였으나 1977年 부터는 上記 支援을 一切 中斷하고 施術費도 全額 病院收入으로 處理하게 되었다. 그 結果 1977年의 避妊普及実績은 1976年에 比하여 현저하게 減少되었다. (表Ⅱ-24 參照)

그러나 앞으로 經濟社会發展에 따라서, 특히 醫療施惠의 擴大에 따라서 綜合病院을 利用하는 対象者의 數는 年次的으로 增加될 것으로 豫想하기 때문에 病院家族計劃事業은 都市中産層을 위한 都市事業으로서 더욱 強化되어야 할 것이다.

따라서 綜合病院內의 担当醫師에 대한 「인센티브」는 現行 會計規定上 어렵다고 할 지라도 家族計劃相談室의 運營 및 專担要員의 配置는 繼續 存続되어야 한다. 특히 綜合病院의 位置는 大部分이 都市地域이기 때문에 保健所의 家族計劃要員中 1名을 派遣하여 勤務케 하는 것도 한 方案이 될 수 있다.

7. 1977年에 調査한 要員 活動時間의 割當比率을 보면 避妊勸奨을 위한 出張 및 來訪者相談 그리고 各種 書類整理에 所要한 時間比重은 67.3「퍼센트」이며, 他業務에 動員되어 割當되는 時間은 무려 32.7「퍼센트」로 나타나고 있어 要員活動이 他業務로

인해 支障을 받고 있음을 알 수 있다. (表Ⅳ-16 参照)

또한 1976年 10월에 當研究院에서 實施한 1976年度 全國出産力 및 家族計劃評價調查 結果에 의하면 지난 2年期間中 家族計劃 要員의 家庭訪問을 받아본 婦人의 比率은 34.0「퍼센트」(都市 29.6%, 農村 38.7%)로 매우 낮은 接觸度를 보이고 있다.

家族計劃要員과 対象者와의 接觸度와 避妊實踐率과는 相互 密接한 關係가 있는 것이므로 管内 対象者에 대한 接觸度를 높이기 위하여는 最少限 年1回程度의 要員集團活動을 展開하여 全体 対象者에 대한 避妊受惠의 機會가 골고루 주어 지도록 하여 要員의 他業務 支援으로 인한 事業上의 蹉跌을 極小化 해야 할 것이다. 또한 限定된 數의 要員으로 地域內 全対象者가 必要로 하는 「콘돔」이나 먹는避妊藥과 같은 藥劑器具를 適時에 供給한다는 것은 매우 期待하기 어려운 것이므로 「콘돔」이나 먹는避妊藥의 郵便送付制度를 導入한다면 要員은 보다 많은 時間을 새로운 避妊受容者의 確保와 事後管理「서어비스」에 動員시킬 수 있는 反面에 使用者도 아무런 不便없이 避妊藥劑器具를 求得하여 使用할 수 있는 利點이 있다. 한 調查結果에 의하면 都市地域 콘돔使用者中 34.5「퍼센트」가, 그리고 農村地域 使用者가 44.5「퍼센트」가 郵便에 의한 送付를 希望하고 있으며,¹⁴⁾ 交通施設이 不便한 農村地域에서 이러한 制度

14) 趙南勳, 金星姬, 콘돔 有料普及에 관한 示範研究, 家族計劃研究院, 1977.6, p.65.

의 希望率이 높다는 事實은 農村地域이 都市地域에 比하여 그만큼 避妊「서어비스」의 利用이 어려움을 暗示하는 것이다.

8. 家族計劃事業을 새마을事業의 一環으로 推進하게 됨에 따라서 里洞單位의 避妊普及體系를 從來의 어머니회를 中心으로 組織化하고 里洞單位의 事業評價를 目的으로 家庭健康記錄簿制度를 導入한 바 있다. 이 記錄簿는 어머니會長이 直接 記載하고 保管하는 것을 原則으로 하고 있으나 現在 記錄簿의 記載는 家族計劃要員에 의한 경우가 55.3「퍼센트」, 그리고 어머니會長이 記載하는 경우가 25.4「퍼센트」이며, 이 記錄簿의 保管者는 어머니會長이 75.4「퍼센트」, 그리고 家族計劃要員이 13.9「퍼센트」로 記載와 管理가 分離된 狀態에서 運營되고 있다. 더욱 具體적으로 어머니會長이 直接 記載하고 保管하는 境遇가 24.9「퍼센트」 그리고 要員이 記載管理하는 境遇가 11.9「퍼센트」 그리고 里洞長이나 새마을指導者가 記載管理하는 것이 1.2「퍼센트」에 不過한 實情이며 나머지 57.7「퍼센트」는 이 記錄簿의 記載者와 管理者가 一致하지 않고 있다. (表Ⅳ-9.10,11參照)

이 記錄簿制度는 當初의 記錄과 같이 里洞單位의 어머니會長을 비롯하여 里洞長 및 새마을指導者에 의해서 變動狀況을 수시로 記載하고 保管하도록 先導되어야 하며, 만약 이 記錄簿가 家族計劃要員에 의해서 記錄保管된다면 이는 要員 各者가 備置하고 있는 “家族計劃登錄簿”와 重複되는 것으로 要員의 努力과 時間만을 浪

費하는 結果만을 招來하게 될 뿐 이므로 이 記錄簿는 어머니會長에 의해서 運營되도록 育成하되 어머니會長의 能力이나 他 條件上 不可能할 境遇에는 里洞單位의 關聯人士(里洞長 또는 새마을指導者)가 運營하도록 하여야 할 것이다.

또한 里洞單位의 새마을家族計劃事業을 評價하는데 必要한 正確한 資料生産을 위하여 分期別로 어머니會長, 邑面要員, 里洞長 및 새마을指導者가 共同으로 家庭健康記錄簿의 整理作業을 定期的으로 實施하도록 하는 內務部와 保健社會部의 行政的인 支援이 隨伴되어야 한다.

9. 1968년부터 大韓家族計劃協會의 主管下에 組織된 어머니會數는 1977年末現在 約 27,300 회에 이르고 있으나 1977年 政府의 方針에 따라 새마을婦女會로 統合됨에 따라서 避妊普及과 關聯된 이들 어머니會의 活動은 다소 萎縮된 것으로 評價되고 있다.

즉 1977年에 全國의 家族計劃要員을 對象으로 實施된 調查結果에 의하면 活動이 優秀한 어머니會가 全體의 24.9「퍼센트」, 活動이 普通인 어머니會가 44.2「퍼센트」, 不振한 어머니會가 30.9「퍼센트」로 나타났다. (表Ⅳ-8 參照)

어머니會의 活動이 優秀 또는 不振與否에 따라서 避妊普及実績은 勿論이고 家庭健康記錄簿의 成敗與否도 左右되는 것이므로 어머니會의 量的인 增大보다는 既組織된 어머니會의 活性化에 더욱 主力해야 할 것이다. 이를 위하여는 避妊藥劑器具 普及手數料의 引上等

에 의해서 어머니회의 育成을 위한 財政的 뒷바침이 強化되어야 할 것이다. 또한 어머니회活動은 邑面要員의 어머니회活用과 指導에 따라서 活性化 될 수 있는 것이기 때문에 各市道 및 市郡單位에서 要員勤務評價時 評價基準을 단순히 事業実績에만 重点을 둘 것이 아니라 어머니회의 活動狀態도 要員評價의 基準이 되도록 하는 方案도 考慮해 볼 수 있다.

10. 家族計劃事業의 領域이 確大되고 接近方法이 多樣化됨에 따라서 事業의 效果를 높이기 위한 一線事業에 대한 指導監督機能도 強化되어야 할 것이다. 事業初期부터 中央單位에는 關係機關의 實務陣으로 構成된 中央指導班이, 그리고 市道單位에는 家族計劃係長, 移動施術班長, 그리고 協會支部 事務局長으로 構成된 市道指導班이 運營되어 왔으나 上記 指導班의 成果는 거의 不在한 實情이다.

또한 從來의 事業評價를 一線事業機關에서 報告되는 月別実績이나 受容者의 「쿠폰」을 基礎로 주로 事業의 人口學的 效果 評價에 置重하였을 뿐 事業管理者나 行政家들이 事業改善을 위하여 必要로 하는 效率評價에는 微弱한 點이 적지 않았다.

따라서 앞으로 事業效率 및 效果를 增大시키기 위하여는 過去와 같은 形式上的 機構보다는 現地確認為主의 指導監督機能이 強化되어야 할 것이며, 동시에 各級事業單位에서 事業改善을 위하여 要求되는 情報의 流通 및 活用을 円滑히 하기위한 事業經營情報制度의 導入과 이에 따른 既存 事業統計制度가 事業의 效率評價에 力點을 들 수 있도록 補強되어야 한다.

