

H#37
E08148

保健組織網을 통한 人口動態 申告 改善 調査研究

—綜合報告—

宋建鏞·林鍾權

1974年 9月

家族計劃研究院



0144

머 리 말

이 綜合報告는 1971년—1973년의 18개월 간 우리나라 人口動態統計의 改善에 큰 潛在力을 갖고 있는 保健組織網을 活用해서 그 成果를 최초로 측정한 研究結果를 수록한 것입니다.

이 研究의 추진과정에서 研究報告書 第Ⅰ輯, 第Ⅱ輯, 最終報告書(內部資料) 및 造成員 活動評價 세미나 報告 등이 출판되었습니다.

이 研究를 통하여 우리 나라에서 이용가능한 人口動態統計가 保健組織網을 통하여 生産 가능하다는 것이 立證되었습니다. 동시에 人口動態 申告水準을 短期間에 人口動態統計의 生産이 가능한 水準으로 向上시키는데 完강한 저항이 있음도 지적되었습니다.

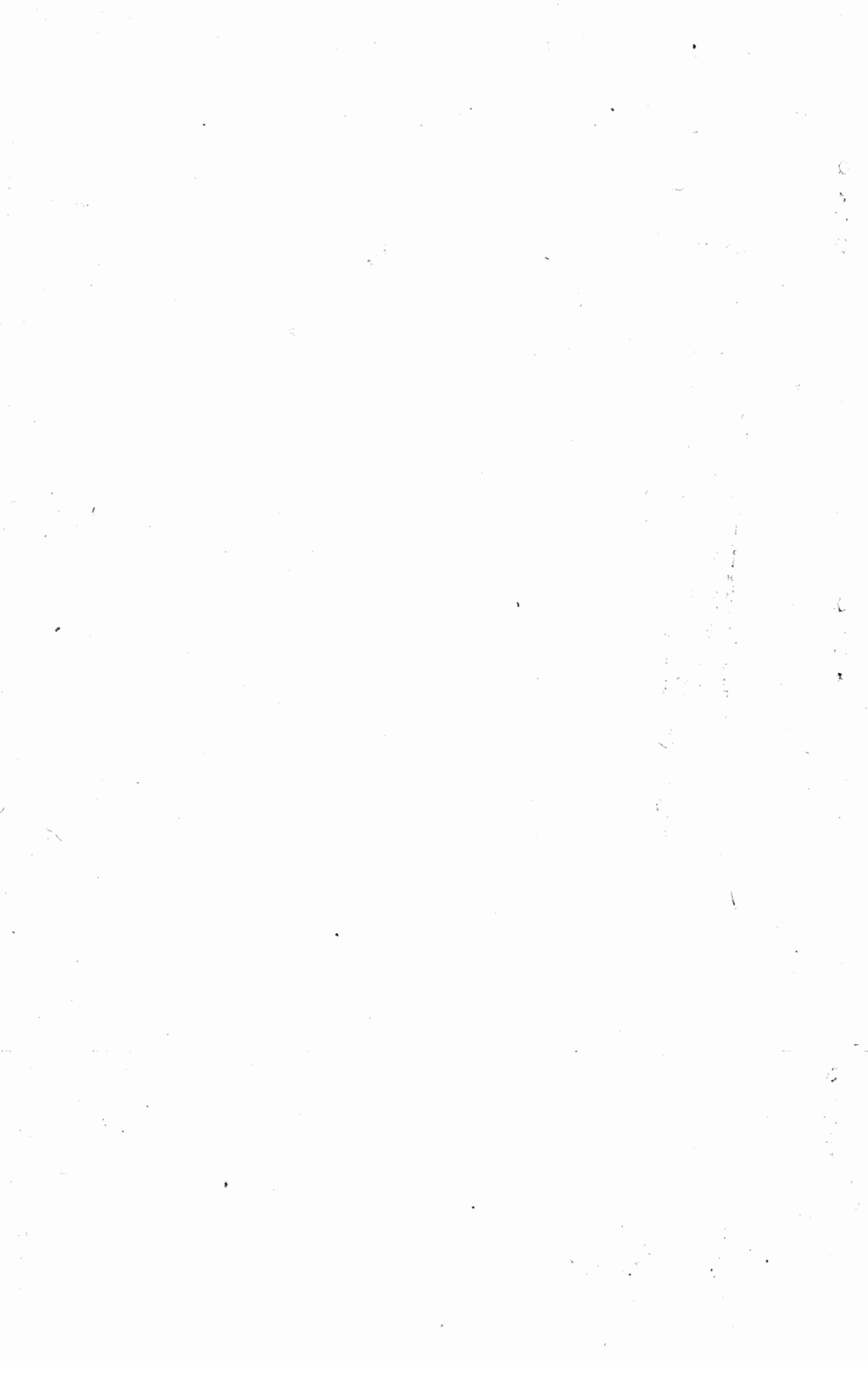
우리 나라가 갖고 있는 人口動態 改善의 有力한 潛在力은 保健組織網이며, 이 組織을 최대로 活用하고 동시에 타 資料수집 體系를 발전시킨 Dual record system 은 現 申告制度下에서 단기간에 정확한 人口動態統計를 생산하는 하나의 方法이 될 수 있을 것입니다.

이 研究結果가 人口動態 申告 水準의 改善 및 새로운 자료수집체계(dual record system)의 발전과 保健組織網이 이 자료수집체계에 적극 참여하는 계기를 마련하여 우리나라에서 이용가능한 人口動態統計가 조속히 생산되기를 바랍니다.

이와 같은 값진 研究를 위해 財政的 支援을 해주신 駐韓 USAID 당국과 이 연구 추진과정에서 기술적으로 도와주신 駐韓 美國人口協會 당국 그리고 이 研究事業의 成功的 遂行에 크게 기여해 주신 25개 實驗地域의 保健所長과 造成員에게 심심한 사의를 표합니다.

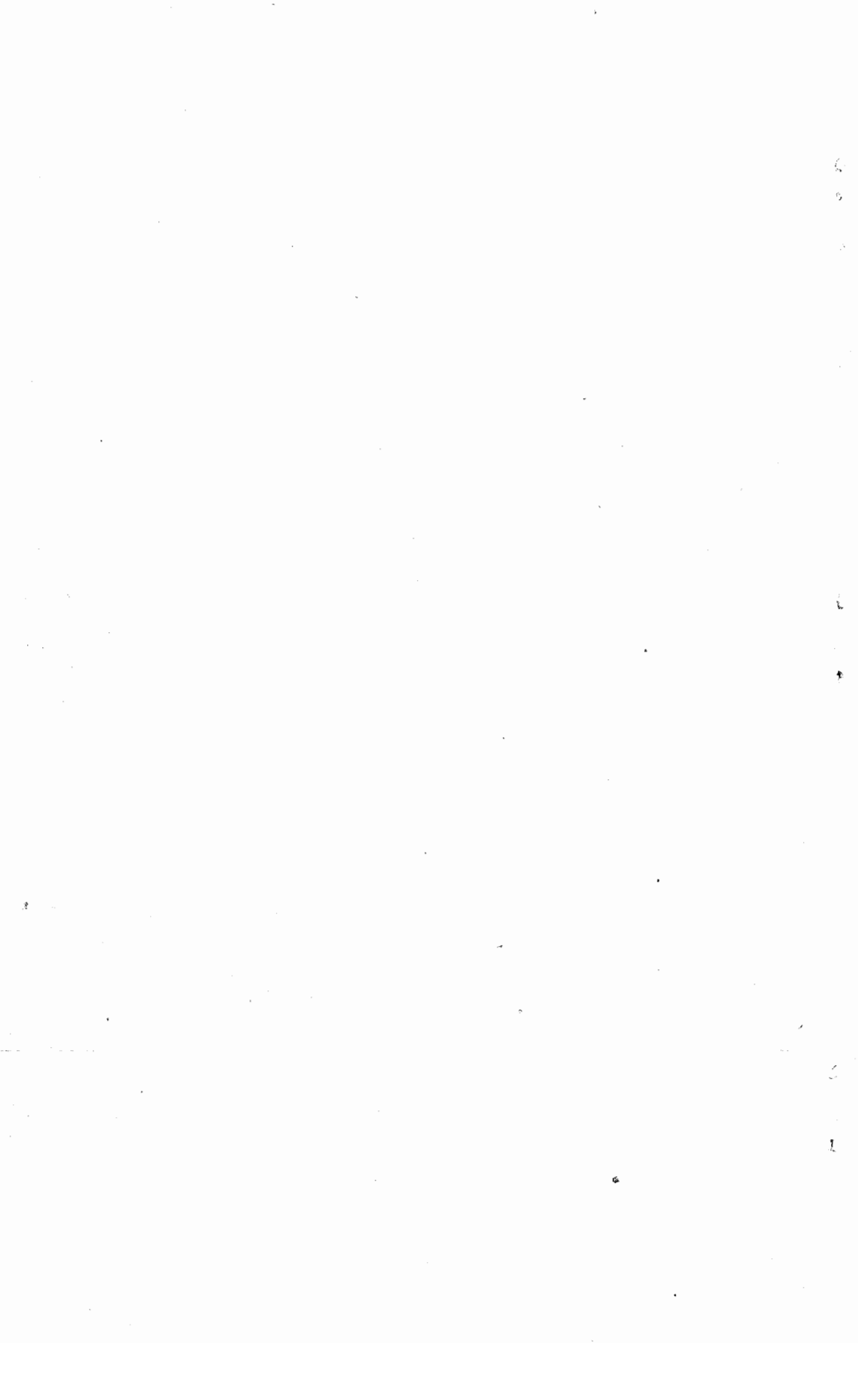
1974年 9月

家族計劃研究院長 洪 鍾 寬



目 次

머 리 말.....	1
第 1 章 緒 論	
1. 研究背景	5
2. 研究目的 및 方法	9
第 2 章 出生申告	
1. 出生資料	13
2. 事業前後 出生申告率의 比較	18
3. 發見時 未申告 出生 및 事業終結後의 申告狀態.....	21
4. 造成地域別 出生申告率.....	24
5. 發生, 發見 및 申告時期	26
6. 出生場所 및 出生順位	29
7. 父母의 教育, 年齡 및 職業.....	32
8. 本 籍 地	35
第 3 章 死亡申告	
1. 死亡資料	41
2. 事業前後 死亡申告率의 比較	45
3. 造成地域別 死亡申告率.....	46
4. 發生 및 申告時期	47
5. 差異申告率	48
第 4 章 要約 및 結論.....	50



第1章 緒 論

1. 研究背景

가. 우리나라 人口動態統計

恒久的이고 繼續性 및 最近性의 精確한 人口動態 統計는 申告方法에 의해서 生産된다. 그러나 우리나라는 人口動態 申告水準自體가 낮고 申告資料의 正確性도 낮아서 申告方法이 人口動態統計의 生産에 전혀 기여하지 못하고 있다.

經濟企劃院은 人口動態統計 生産의 主務部處이며, 그간 여러 側面에서 人口動態統計의 改善에 노력을 집중하여 왔으나¹⁾, 利用 가능한 통계생산에는 미치지 못하였다.

經濟企劃院²⁾이 추정한 1966年의 期待發生數에 대한 當年 申告率은 出生에서 34%, 死亡에서 42%였다

梁³⁾등의 調査結果에 의하면, 1965年 金泉市 및 그 주변 人口를 대상으로 한 調査에서 1965年 出生의 當年 出生申告率은 32%, 死亡申告率은 27%였다.

전국 25개 地域을 대상으로 한 本研究事業 地域의 1969年 9月~1971년 8월 2개년 간의 出生申告率은 市部地域에서 39%, 郡部地域에서 39%였고, 死亡申告率은 市部地域에서 46%, 郡部地域에서 37%였다.

한편 經濟企劃院⁴⁾이 발표한 1969년 總出生申告數 중 당년도 申告比率은 29%에 불과했고, 신고된 대부분이 지연신고였다. 臺灣⁵⁾의 1970~71년 총 出生 신고 중 당년도 申告比率은 92%였다.

이와 같이 우리나라 人口動態 申告水準은 그간 별 變化없이 낮았고, 낮은 主原因은 지연신고에 있음이 지적되었다. 이에 따라 申告方法에 의하여 이용가능한 人口動態 統計는 현재까지 생산되지 못 하였다.

나. 外國의 例

世界 人口의 45~66%⁶⁾(中共을 포함하는 경우 66%)는 出生, 死亡, 結婚, 등의

1) 宋建鏞·車正根, 全國保健網을 통한 人口動態申告改善을 위한 調査研究(第1輯) p. 21~25 參照.

2) 經濟企劃院, 1966年 人口動態統計, 1968, p. 9.

3) 梁在模, 外5人, 韓國 家族計劃事業의 支撈方案과 正確한 人口動態統計의 把握을 위한 研究, 1969, p. 65~66.

4) 經濟企劃院, 1970 總인구 및 주택조사보고, 제2권 出生率, p. 252.

5) Ministry of Interior, Republic of China, 1971 Taiwan Demographic Fact Book, Nov. 1972, p. 29.

6) Ansley J. Coale, The Determination of Vital Rates in the Absence of Registration Data, The Milbank Memorial Fund Quarterly, Vol. XLIX, No. 4, Oct. 1971, p. 175.

申告資料가 不完全한 地域에 거주하는 것으로 추정되고 있다. 이들 不完全한 人口動態 申告制度를 갖고 있는 대부분은 開發途上國家이다. 이들 國家는 이 統計의 改善을 위한 努力을 여러 측면에서 기울이고 있다.

1968년 西파키스탄에서 개최된 CENTO⁷⁾(Central Treaty Organization) 5개국이 가진 Demographic Statistics 심포지움 결과에 의하면, 터키⁸⁾, 이란⁹⁾, 東파키스탄¹⁰⁾¹¹⁾, 등 國家에서 人口動態 申告의 問題點과 이의 改善策의 강구에 대단한 關心을 갖고 努力을 경주하고 있음을 알 수 있고, Kenya¹²⁾에서도 人口動態統計의 발전을 위한 노력을 하고 있다.

Seltzer¹³⁾는 아시아 5개국에서 1945年~1967年에 실시된 人口動態統計에 관한 研究를 比較·檢討한 바 있다. 이들 研究는 二元化資料蒐集方法(dual record system)과 Chandrasekar-Deming formula를¹⁴⁾ 적용하여 최근의 精確한 人口動態 諸率을 추정하는데에 목적을 둔 것이었다.

人口動態 事件은 單回調査(single round retrospective surveys)에서 精確히 보고되기 어렵다. 이 調査에서 應答者는 전형적으로 12개월 이전의 일정 期間에 발생된 모든 出生과 死亡에 대하여 기억을 살려 응답해야 한다¹⁵⁾. 그러므로 이 方法은 누락誤差와 時期誤差(errors of dating) 양자를 범하게 된다. 開發途上國家에서 總誤差率(gross errors)이 出生에서 20%, 死亡에서 40%¹⁶⁾에 달함이 보고되었다.

이 方法의 誤差源(sources of errors)의 약간을 극복하기 위한 시도로 多回追求 調査(multiround follow-up survey)¹⁷⁾가 있다. 人口動態率의 결정을 위해 많은 국가에서 이 方法이 사용되었다. 印度는 1958~59年¹⁸⁾, 브라질은¹⁹⁾ 1961年, 모록

7) CENTO, Proceedings of a Simposium, Karachi, West Pakistan, Nov. 1968.

8) Sabahaddin Alpat, Current Practices and Problems in Demographic Statistics, Turkey, op. cit., p. 57~64.

9) Manouchehr Rais-Zadeh, Vital Registration System, Problems and Practices, Iran, op. cit., p. 65~68.

10) M.A. Chaudhury, An Overview of the Sources and Method of Collection of Vital Statistics in East Pakistan, op. cit., p. 69~76.

11) Mahbud-ud-Din Ahmad, Problems and Prospectives of Vital Registration in East Pakistan, op. cit., p. 77~82.

12) D.L. Huxtable, Vital Statistics Aid in Developing Countries, Amer. J. Pub. Health, 57: 504~8, 1967.

13) William Seltzer, Some Results from Asian Population Studies, Population Studies, Nov. 1969, p. 395~406.

14) C. Chandra Sekar and W.E. Deming, On a Method of Estimating Birth and Death Rates and the Extent of Registration, Journal of the American Statistical Association, Vol. 44, pp. 101~115.

15) Christopher Scott, Technical Problems of Multiround Demographic Surveys, Reprint Series No. 11, Laboratories for Polpuation Statistics, Sept. 1973, p. 5.

16) Government of India, Preliminary Estimates of Birth and Death Rates and of the Rate of Growth of the Population, National Sample Survey, No. 48 (New Delhi, 1961)

17) G. Sabagh and C. Scott, A Comparison of Different Survey Techniques for Obtaining Vital Data in a Developing Country, Demography, Vol. N(1967), p. 759.

18) Government of India, op. cit.

19) Guanabara Demographic Pilot Survey (UN Publication Sales No. 64, XIII. 3)

코²⁰⁾는 1961~62年, 인도네시아²¹⁾는 1961~62年, 나이지리아²²⁾는 1965~66年, 튀니지아²³⁾는 1968年에 각각 이 方法을 사용한 바 있다.

이 方法은 高價의 경비가 투입되나 누락 및 時期 양자의 誤差를 감소시킬 수 있는 반면, 모든 問題를 해결하는 것은 아니다. 특히 첫번 調査 후 出生한 嬰兒가 다음 調査 以前에 死亡되거나, 調査 間 標本地域을 떠난 사람과 관련된 事件의 발견에 어려움이 많다.

그러므로 아프리카와 아시아 여러 國家는 多回追求調査와 몇 가지 공통적 特性을 갖고 있는 dual record system을 이용한 人口動態 諸率推定을 위한 사업을 실시하고 있다. 이 system은 두개의 독립된 資料蒐集 方法(예컨대 하나는 申告方法 다른 하나는 多回面接調査)으로 수년간 동일지역의 標本에서 자료를 수집하여 이들을 matching 후 人口動態率을 추정하는 方法이다.

가장 잘 알려져 있는 事業은 파키스탄의 the Population Growth Estimation (P.G.E) Project이며, 이외에 the Indian Sample Registration System, the Thailand Survey of Population Change, the Turkish Demographic Survey, the Liberian Population Growth Survey 등이 있다.

파키스탄의 Population Growth Estimation Project(1962~65)는 出生率, 死亡率, 人口增加率을 추정하고 자료수집의 여러 方法의 실험, 기존 申告制度의 평가, 改善을 위한 建議 등을 위하여 실시되었다.

인도의 Sample Registration System(1964~)은 州(state) 및 전국(national levels)의 年間 出生 및 死亡率의 신속 정확한 추정을 위해 실시되고 있다.

The Turkish Demographic Survey(1965~)는 지역 및 전국적인 신뢰도 높은 최근의 出生 및 死亡統計를 수집하고, 人口移動, 年齡, 性別分布 및 婚姻, 文盲, 教育狀態 등에 관한 年間 자료를 제시하기 위해 실시되고 있다. 이외에 이 Survey의 목적에 申告制度의 補完과 여러 保健事業의 계획, 측정, 評價를 위한 기초자료의 제공 등이 포함된다.

The Liberian Population Growth Survey(1968~)는 리베리아 政府에 정확한 최근의 出生 및 死亡 추정치의 제공과 出產 patterns, 人口移動, 年齡 性別 分布, 婚姻, 文盲, 就學 등 자료를 제시하기 위해 실시되고 있다. 이외에 이 사업의 목적에 現在 및 未來의 病院, 學校, 道路, 職業, 電力, 水力 등을 평가할 기초자료의 제공이 포함된다²⁴⁾.

20) G. Sabagh and C. Scott, op. cit.

21) Vaino Kannisto, Population Increase in Indonesia (Djakarta, Central Bureau of Statistics, Statistical Research and Development Center, 1963) Mimeo.

22) Nigeria, Federal Office of Statistics, Rural Demographic Sample Survey: 1965~66(Logos 1968).

23) J. Vallin, C. Paulet and C. Tarifa, Mimeo.

24) J. R. Abernathy and A. S. Lunde, Subject Matter Coverage in the Dual-Report Systems of India, Pakistan, Turkey, and Liberia, Laboratories for Population Statistics Science Series No. 3, Feb. 1973, p. 7.

Lauriat²⁵⁾는 dual record system은 one system만의 자료보다 훨씬 신뢰도 높은 자료를 제공할 수 있고 이 방법은 人口動態 申告가 부진하거나 존재하지 않는 國家에서 성공적으로 적용될 수 있음을 지적하였다.

Linder²⁶⁾는 粗出生率 및 死亡率 측정에 있어 dual record system의 效果에 대하여 이 방법의 結果는 開發途上 國家에서 申告資料에서 計算된 諸率보다 우월하고 정확하며, 開發途上 또는 開發된 國家에서 실시된 單面接調查에서 계산된 諸率보다 더욱 정확하다고 보고하였다.

그는 dual record system의 능력²⁷⁾은 粗出生率과 死亡率의 단순한 測定을 넘어 어느 이전의 system보다 강력한 統計的 道具가 된다고 하였고, 先進國에서 이 방법의 適用이 고려되어야 한다고 강조하고 있다.

이와 같이 여러 國家는 자기 國家의 要求와 條件에 따라 정확한 人口動態統計와 기타 부수된 자료의 수집에 dual record system을 이용하고 있다.

다. 우리나라의 改善 努力

우리나라는 申告制度의 改善과 人口動態 統計의 계속적 수집 등을 위한 여러 努力을 1945年 8·15解放이후 부단이 경주하여 왔다.

인구동태 통계의 주관 部處는 美軍政 官房, 保健厚生部, 公報處, 內務部 등을 거쳐 1961年 7월에 經濟企劃院으로 변화하여 오늘에 이르렀다.

經濟企劃院은 1962년에 統計法의 제정과 人口動態調查規則을 시행하여 法的體制를 정비하였고, 人口動態申告率 향상을 위해 1961년부터 人口動態申告 강조기간을 설정하여 신고계몽 및 이행을 힘썼다. 한편 1963년부터 週期的 標本調査(年 4回 實施)와 몇 가지 試驗 또는 特別調査로써 계속적으로 최근의 人口動態 水準의 파악에 노력하였다.

이 외에 여러 研究機關에서 人口動態統計 改善을 위한 研究와 改善案이 제시되었다. 人口問題研究所²⁸⁾, 연세대학교²⁹⁾, 崔³⁰⁾ 趙³¹⁾ 등의 개선안 및 연구가 있다.

그러나 이러한 努力에도 불구하고 아직 이용가능한 人口動態統計가 申告制度를 통하여 生産되지 못 하고 있다.

25) P. Lauriat, Field Experience in Estimating Population Growth, Demography, Vol. 4, No. 1, pp. 228~243.

26) Forrest E. Linder, Vital Event Numeration System as a New Tool for Measuring Population Change, Bulletin of the International Statistical Institute, Vol. 44, Book 1, 1971, p. 377~393.

27) F.E. Linder, A Proposed New Vital Event Numeration Unitary System for Developed Countries, Milbank Memorial Quarterly, Oct. 1970, pp. 77~85.

28) 人口問題研究所, 人口動態統計 改善方案, 1967.

29) 梁在模 外5人, 韓國 家族計劃事業의 支援方案과 正確한 人口動態統計의 把握을 위한 研究. 延世大學校, 1969.

30) 崔仁鉉, 韓國 人口動態統計의 現況과 問題點, 서울大學校 文理文大學 附設 人口研究所, 1969.

31) Cho, Lee-Jay, The level of fertility and mortality in a Korean rural community, Korean Journal of Sociology, Vol. 2, 1966, pp. 143~146.

Marks³²⁾는 현재까지의 우리나라 人口動態統計의 不振理由를 다각적으로 分析評價하여 계속적인 개선된 人口動態 申告制度의 발전을 위하여 다음 事項으로 구성된 制度를 건의하였다.

(1) 지난 期間의 出生 및 死亡을 파악하기 위한 週期的 面接調査가 실시될 계속적 標本家口의 설정.

(2) 家口調査의 完全性を 추정하고, 누락된 人口動態 事件의 調整을 위한 보고(面接調査)된 出生 및 死亡과 신고된 出生 및 死亡의 matching.

(3) 10~15개 邑·面的 標本에서 出生 및 死亡 申告의 向上을 위하여 活動할 特別造成員(經濟企劃院 또는 保健社會部 소속)의 配置.

이 制度는 파키스탄의 PGE project을 통하여 80~85%의 完全率을 성취한데 근거를 둔 것으로써 주의 깊은 訓練과 감독으로 韓國에서도 동일한 좋은 成果가 얻어질 것으로 기대된 것이다. 이 制度는 현실적으로 導入할 수 있는 合理性과 實踐性을 겸비한 것으로 고려된다.

「保健組織網을 통한 人口動態 改善을 위한 研究」는 Marks의 建議事項을 참고로 하여 人口動態 統計의 改善을 위해 活用해 본 일은 없으나 그 潜在力이 큰 保健要員을 活用한 최초의 연구였다. 全國에 郡, 市, 區, 行政單位로 保健所가 있으며, 邑, 面 行政單位로 保健支所가 조직되어 있고, 각 보건지소에 結核, 母子保健, 家族計劃 要員 등이 3人 배치되어 있다.

人口動態 統計의 主要 利用者는 保健關係 機關이며, 이들 末端機關에서 住民과의 밀접한 접촉 및 活動으로 保健要員은 人口動態 統計의 생산에 크게 기여할 潜在力을 갖고 있는 것이다.

2. 研究目的 및 方法

가. 研究目的

이 研究는 既存 人口動態 申告制度의 테두리 내에서 保健從事員의 活動으로 人口動態 事件의 發生把握과 이의 신속한 申告履行을 향상시키는데 1次的 目的을 둔 Action Research Project인 동시에 부분적으로 dual record system을 적용하여 標本地域 내의 정확한 人口動態 水準을 측정하는데도 目的이 있다.

이 研究의 目的은 다음과 같이 4개로 設定되었다.

(1) 標本地域을 설정하여 기존 申告制度의 변화없이 保健事業에 종사하고 있는 要員에게 人口動態統計의 改善 業務를 부여하여 人口動態 統計의 수집이 개선될 수 있는 程度를 평가한다.

(2) 동시에 人口動態改善 造成員(保健要員이 겸임)의 活動으로 人口動態 申告

32) Eli S. Marks, Vital Statistics and Population Growth Measurement, Recommendations on 1970 Population and Housing Census and Vital Statistics. (mimeo.), 1970, p.103~109.

水準을 향상시킬 수 있는 程度를 측정한다.

(3) 造成員에 의한 人口動態 事件의 報告와 別個의 獨立된 面接調査로 이루어진 dual record system을 통하여 標本地域內的 精確한 人口動態 水準을 측정한다. 精確히 측정된 標本地域의 人口動態 諸率은 造成員의 人口動態 事件의 報告率과 申告率 測定의 기초가 된다.

(4) 標本地域에서 실시된 造成員 活動制度를 全國 保健網에 확대 적용될 수 있는 가능성을 측정한다.

나. 標本地域 및 對象人口

標本地域은 全國의 代表的 標本이 아닌 本 研究目的을 고려하여 事業成果의 比較 表 1-1

標本地域의 家口 및 人口

(1971. 9. 1현재)

標本地域名	計		造成地域		對照地域	
	家口數	家口員數	家口數	家口員數	家口數	家口員數
計	31,684	168,216	21,101	113,257	10,583	54,959
서울 용산 원효*	950	4,345	555	2,489	395	1,856
부산 서구 대신*	937	4,752	425	2,206	512	2,546
경기 인천 송월*	956	4,548	682	3,245	274	1,303
" 용인 모현	1,116	5,995	759	4,080	357	1,915
" 강화 내가	1,244	6,058	759	3,687	485	2,371
강원 춘성 동면	1,064	6,190	789	4,628	275	1,562
" 명주 성산	1,069	5,743	713	3,710	356	2,033
충남 홍성 장곡	1,279	7,220	842	4,947	437	2,273
" 금산 제원	1,598	9,474	1,000	6,072	598	3,402
" 부여 부여	1,313	7,478	921	5,326	392	2,152
충북 보은 회남	1,060	6,161	691	4,004	369	2,157
" 옥천 안남	1,352	7,907	1,071	6,283	281	1,624
전북 옥구 회현	1,123	6,133	858	4,701	265	1,432
" 완주 이서	1,462	8,109	1,032	5,900	430	2,209
전남 곡성 곡성	1,343	7,207	991	5,349	352	1,858
" 나주 세지	1,425	7,827	969	5,284	456	2,543
" 보성 응치	1,057	5,760	754	4,154	303	1,606
경북 의성 봉양	1,623	8,578	1,046	5,291	577	3,287
" 영일 연일	1,584	7,997	1,022	5,184	562	2,813
" 월성 외동	1,690	8,965	1,124	5,963	566	3,002
경남삼천포동과*	733	4,361	383	2,452	350	1,909
" 의령 의령	1,309	7,123	880	4,845	429	2,278
" 울주 삼남	1,882	9,869	1,333	7,011	549	2,858
제주제주 1도동*	972	4,224	542	2,510	430	1,714
" 북제주 한림	1,543	6,192	960	3,936	583	2,256

* 市部地域 임.

較分析, 장래 이 制度의 확장을 위한 行政區域別 標本 按配, 郡部地域의 重點的 실시 등의 前提條件 下에서 經濟企劃院의 人口動態 特別調查區를 母集團으로 하여 25개 지역이 선정되었다. (標本抽出 과정은 本 研究報告 第1輯 참조).

25개 標本地域 및 人口는 表 1-1와 같다 1971년 9월 1일 현재로 25개 標本地域에 배치된 造成員에 의한 管轄지역내 全家口의 面接(基礎) 調査가 실시되었다. 이 結果로 造成地域에 21,100가구 人口 113,000인, 對照地域에는 10,600가구 人口 55,000인이 있음이 밝혀졌다.

對照地域은 造成員의 活動努力이 전혀 투입되지 않고, 造成地域의 活動成果를 비교 評價하기 위해 설정된 지역이다. 그러나 후에 對照地域은 造成地域의 申告率 向上을 측정할 기준으로 삼기에 부적합한 여러 理由 때문에 이 目的을 위해 사용되지 못 하였다.

造成員의 活動努力이 투입된 25개 造成地域當 家口數는 최소 383 家口, 최대 1,333家口였고, 地域當 平均 家口數는 844家口, 人口는 4,530인 이었다.

다. 研究期間 및 方法

이 研究의 期間은 이 연구의 재정적 지원을 해준 USAID와의 협정에 따라 다음과 같이 3단계로 구분되었고, 총기간은 1971년 5월~1973년 5월의 25개월이었다.

準 備 : 1971년 5월~8월(4개월)

造成員 活動 : 1971년 9월~1973년 2월(18개월)

成 果 分 析 : 1973년 3월~5월(3개월)

研究方法은 크게 事業展開와 事業成果로 구분될 수 있다.

事業展開에는 造成員 活動(人口動態 事件의 발견 및 申告 권장, 그 結果의 報告 등)과 이들 活動의 지도감독이 포함되고, 事業成果의 評價에는 dual record system과 Chandrasekar-Deming formula에 의한 정확한 人口動態率에 기초를 둔 造成員의 人口動態 事件의 發見率 및 申告率 추정, 造成員 活動成果 등이 포함된다.

造成活動 成果의 評價와 造成事業의 효율화를 위해 標本地域內 全家口의 기초家口 調査가 실시되었다. 造成員의 계속적 관찰에 의해 보고된 人口動態 事件과 matching하기 위한 별개의 面接 調査(retrospective interview survey)는 造成地域 家口의 1/10에 해당하는 家口에 대하여 1972년 6월과 1973년 2월에 각각 실시되었다. 이 결과로써 1969년 9월~1973년 2월까지의 標本地域內 정확한 人口動態率이 추정될 수 있었다.

이 研究를 위해 종사한 대부분의 造成員은 保健所 家族計劃要員이었고, 이들 要員은 固有業務인 家族計劃 普及와 人口動態 改善과 관련된 活動을 事業期間인 18개월 간 전개하였다.

각 造成員은 造成地域內 각 부락별로 地域協助網을 구성하여 이 協助網을 통하

여 人口動態 改善 活動을 전개하였다. 각 부락의 里長, 어머니회장, 자원지도자, 등 부락사정에 밝고 타인에게 영향력이 큰 사람으로 地域協助網이 조직되었다. 人口動態 事件의 발견과 신고권장은 1次的으로 이들 지역협조자에 의해서 이루어지며, 造成員은 이들 지역협조자의 정보접수에 의하여 해당 家口를 방문하여 事件의 發生을 확인하고 신고를 권장하며, 그 結果를 週 1回 本部에 보고한다.

造成地域內 家口는 모두 一連番號가 주어졌고, 家口現況記錄表가 각 家口別로 작성되어 있어서, 造成員 報告는 本部에서 일일이 家口現況表에 기록되었다.

(보다 자세한 研究方法, 研究內容은 本 研究報告 第2輯 第3章 참조 바람)

第2章 出生申告

1. 出生資料

出生申告水準의 分析에 앞서 이 分析에 이용된 出生資料의 諸特性이 먼저 검토되어야 할 것이다. 사업기간에 기대된 出生數와 이 기대치와 對比한 造成員의 出生報告率은 여기서 계산된 申告水準의 해석에 중요하기 때문이다.

그러므로 사업기간에 조성원에 의하여 報告된 出生과 누락보고의 제측면이 出生兒 性比, 產母年齡, 嬰兒死亡, 出生의 發生時期, 造成地域(Action areas 또는 Experimental areas) 등으로 구분되어 다음에 기술되어 있다.

가. 出生報告水準

造成員 活動 자극이 투입된 1971년 9월—1973년 2월의 18개월 간 25개 造成地域의 期待出生數는 Chandrasekaran-Deming 方法에 의하여 추정된 市部·郡部地域別 人口動態率³³⁾과 造成員 활동자극 투입기간의 중간시점인 1972년 6월 1일 현재 인구에 의하여 산출되었다.

사업기간 18개월 간에 市部지역에서 조성원에 의하여 報告된 出生數는 519건으로서 同 期間의 期待出生數 567건의 92%였다. 한편 농촌지역의 동기간에 보고된 出生數는 3,423건으로서 期待出生數의 80%가 보고되었다.

市部地域과 郡部地域 간 期待出生數에 대한 造成員의 出生報告率은 市部에서 郡部 지역보다 높았다. 그러나 市部 지역의 높은 出生報告率은 本 研究에서 發見된 出生을 모두 申告권장의 대상으로 삼았고, 이에 따라 轉入 및 轉出이 일어난 家口의 出生이 모두 보고 및 집계된데 큰 원인이 있는 것 같다.

本 研究에서 出生申告 分析의 대상은 조성원에 의하여 보고된 出生이다. 문제는 報告된 出生과 보고누락된 出生간 인구학적 제특성의 同質性이 확보되어야 한다는 데 있으나, 다음의 分析結果에 의하면 이들 出生 간에 많은 차이가 있음이 밝혀졌다. 그러나 出生報告率은 80%의 높은 수준에 있기 때문에 이들 出生 간의 인구학적 차이점의 문제는 약간 극복될 수 있을 것 같다.

나. 出生兒의 性比

表 2—1에서 보는 바와 같이 市部地域에서 報告된 出生의 性比는 107, 농촌지역

33) 宋 建輔 外 2人, 全國保健綱을 통한 人口動態申告 改善을 위한 調查研究 一最終報告書一, 가족계획연구원, 1973년 5월, p. 31. (內部資料)

의 出生兒 性比는 117로써 농촌지역의 性比가 훨씬 높다. 일반적인 出生時 性比는 106이며, 이에 비추어 시부지역의 出生時 性比는 실제치와 유사하나, 군부지역에서는 훨씬 높다. 이는 군부지역의 女兒出生 報告에 많은 누락이 있음을 의미한다.

表 2-1 地域別 報告된 出生性比

性 別	市 部	郡 部
男	268	1,847
女	251	1,576
計	519	3,423
(性比)	(107)	(117)

사업기간의 期待出生數에 이론적 出生時 性比 106을 적용하여 얻은 지역별 性別 기대출생수는 다음과 같이 추정될 수 있다.

	시부지역	군부지역
남	292	2,207
여	275	2,082
계	567	4,289

이 성별 기대출생수에 비추어 특히 농촌지역에서 추정된 총 누락보고 出生數 866건 중 男兒누락은 360건이며, 女兒누락은 506건으로 추정된다.

다. 產母 年齡

出生의 발생 사실이 타인에게 발견되는 기회는 產母의 年齡에 따라 差異를 나타내고 있다.

表 2-2는 造成地域을 크게 市部和 郡部로 구분하여 조성원에 의하여 보고된 出生數와 그 지역 女性數를 기초로 年齡別 出產率을 산출 제시한 것이다.

表 2-2 地域別 婦人年齡別 出產率 : 1971.9-1973.2

年 齡	市部(5개지역)				郡部(20개지역)			
	女性數	出生數	出產率 (1,000 인당)	年 率 (1,000 인당)	女性數	出生數	出產率 (1,000 인당)	年 率 (1,000 인당)
—19	765	—	—	—	4,432	34	7.7	5.1
20—24	551	88	15.7	106.5	2,678	514	191.9	127.9
25—29	470	223	472.3	314.9	2,488	1,020	410.0	273.3
30—34	466	132	283.3	188.9	2,940	999	339.8	226.5
35—39	458	51	111.4	74.3	3,107	560	180.2	120.1
40—44	384	15	39.0	26.0	4,968	296	59.6	39.7
45—49	324	10	30.9	20.6	—	—	—	—
計		519				3,423		

年率로 환산된 年齡別 出產率은 특히 年少婦人일수록 실제치보다 낮은 경향을

나타내고 있다.

産母年齡別 出産率을 비교적 正確度가 높은 1971년 전국 출산력 조사에서 계산된 年齡別 出産率³⁴⁾과 비교해 보면 表 2-3에서 보는 바와 같이 市部地域에서 婦

表 2-3 地域別 婦人年齡別 出生報告 漏落率

年 齡	市部(5개 지역)				郡部(20개 지역)			
	出産率(1,000인당·年率)			(4)差率 (%) (3)/ (1)×100	出産率(1,000인당·年率)			(4)差率 (%) (3)/ (1)×100
	(1)1971 년조사	(2)본조 사	(3)차		(1)1971 년조사	(2)본조 사	(3)차	
-19	2.4	—	2.4	—	8.7	5.1	3.6	41.4
20-24	180.8	106.5	74.3	41.1	211.1	127.9	83.2	39.3
25-29	346.8	314.9	31.9	9.2	362.8	273.3	89.5	24.7
30-34	210.9	188.9	22.0	10.4	265.6	226.1	39.5	14.9
35-39	102.1	74.3	27.8	27.2	144.0	120.1	23.9	19.9
40+	34.3	33.9	0.4	1.2	48.9	39.7	9.2	18.8

자료 (1) Hyun-Sang Moon, et al, Fertility and Family Planning, Korean Institute for Family Planning, Feb. 1973, p.135.

人年齡 20~24歲에서 41%, 35~39歲 부인에서 27%의 높은 누락율을 나타내고 있다.

郡部地域에서는 年少婦人일수록 높은 누락율을 나타낸다. 19세 이하 부인의 누락율은 41%, 20~24세 부인은 39%, 30~34세 부인은 가장 낮은 15%, 35~39세 부인은 20%, 40세 이상 부인에서는 19%였다.

이와 같은 地域別 婦人年齡別 出産率의 비교에서 1971년 출산력 자료가 본 연구 기간(1971년 9월-1973년 2월) 보다 빠른 기간에 조사 작성된 것이기 때문에 年度別로 年齡別 出産率이 漸減하는 추세에 있다면 실제 누락율은 앞에서 제시된 것보다 다소 낮을 수 있다. 그러나 이들 수치는 婦人年齡別 보고 누락의 정도를 나타내기에 충분한 것이다.

市部나 郡部에서 婦人年齡 25세 이하에서 높은 出生報告 누락율을 나타내는 것은 이들 연령층의 出生 사실이 집 밖으로 알려지기 어렵거나, 동네에서 화제로 등장되기 어려움을 의미한다.

남아존중 사상이 우월한 사회에서 첫 出生兒가 女兒인 경우와 婚前出生 등은 이 사실이 집 밖으로 나와 타인이 인식하기 어렵다.

報告된 出生兒 性比는 앞에서 기술된 바와 같이 自然出生 性比보다 훨씬 높아 누락보고된 出生의 많은 부분에 女兒가 포함되어 있다.

25세 이상 부인의 出生 事實의 전과 역시 男兒쪽이 훨씬 강하고 빠르게 전파될 수 있다. 女兒의 出生은 경사라기보다 섭섭한 일로 취급되는 경향이 있어, 조성원

34) Hyun-Sang Moon, et. al., Fertility and Family Planning, Korean Institute for Family Planning, Feb. 1973, p.135.

이 지역사회 협조자를 통하여 이들 출생을 파악하는데 어려움이 있게 되고, 결과적으로 이들 출생의 높은 누락율을 나타낼 수 있다.

라. 嬰兒死亡

사업기간 18개월 간 期待出生數에 대한 기대영아사망수는 도시에서 27건, 농촌 지역에서 202건으로 추정된다. 이 추정에 本院이 실시한 1971년 出產力調査 資料에서 계산된 出生 1,000건당 47³⁵⁾(1970년)이 적용되었다.

이에 비추어 造成員에 의하여 보고된 嬰兒死亡數는 도시지역에서 10건, 농촌지역에서 54건으로써 영아사망의 누락이 큼을 알 수 있다.

추정된 영아사망 누락보고수는 도시지역에서 약 20건, 농촌지역에서 약 150건, 이며, 이 누락보고 된 영아사망수는 바로 出生의 누락보고수에 포함된다.

마. 發生月別 報告

本 研究는 1971년 9월—1973년 2월의 18개월 시한부 사업이었다. 또한 이 연구 사업에 종사한 造成員은 2주간의 집중적 훈련후 현지에 배치되었지만 현지활동이 본체도에 오르기까지 상당기간의 현지활동 경험을 요구한다. 이 외에 出生의 발생

表 2-4 地域別 發生月別 報告出生數

發生年月	市 部	郡 部
1971년 9월	25	179
10"	34	216
11"	24	190
12"	36	206
1972년 1월	34	225
2"	44	259
3"	35	255
4"	34	265
5"	38	255
6"	35	232
7"	38	179
8"	23	167
9"	37	190
10"	29	172
11"	14	155
12"	19	151
1973년 1월	15	139
2월	5	35
계	519	3,423

35) Hyun-Sang Moon, et. al., Fertility and Family Planning, Korean Institute for Family Planning, Feb. 1973, p. 117.

에서 발견까지 상당한 시간을 요한다. 조성원은 보건소 가족계획요원의 업무를 겸무하고 있어 週間 정하여진 날에 조성사업 차 현지에 나가기 때문이다.

이들 3개 원인은 出生의 月別 報告數에 크게 영향을 주었다. 表 2-4에서 보는 바와 같이 도시와 농촌 양 지역에서 이 사업이 시작된 1971년 9월과 이 사업종료기에 임박한 1972년 11월에서 1973년 2월의 4개월간 月別 發生報告數는 현저히 감소한다.

비교적 發生報告數가 높았던 1971년 10월-1973년 9월 1년간 報告數는 市部에서 412건으로써 전체 보고수 519건의 79%를 차지하고, 郡部지역의 동기간 出生報告數는 2556건으로써 전체 보고수의 75%를 차지하고 있다.

그러므로 本 研究事業 時限에 임박한 4개월 간의 높은 누락보고는 18개월 간의 기대출생수에 기준을 둔 出生報告率을 낮추는 주요 원인이 되었다.

바. 造成地域別 報告水準

25개 造成地域別 期待出生數에 대한 造成員의 出生報告率은 表 2-5와 같다.

表 2-5 地域別 期待出生數에 대한 發生報告率 : 1971.9-1973.2

地域番號 및 地域名	期待出生數에 대한 發見報告率(%)의 範圍			
	90%이상	89~80%	79-70%	69%이하
1. 서울용산		×		
2. 부산서구	×			
3. 경기인천	×			
4. " 용인		×		
5. " 강화		×		
6. 강원춘성	×			
7. " 명주		×		
8. 충남홍성		×		
9. " 금산		×		
10. " 부여			×	
11. 충북보은	×			
12. " 옥천				×
13. 전북옥구				×
14. " 완주		×		
15. 전남곡성	×			
16. " 나주			×	
17. " 보성	×			
18. 경북의성				×
19. " 영일		×		
20. " 월성	×			
21. 경남삼천포	×			
22. " 의령				×

23. // 울주					X
24. 제주제주	X				
25. // 북제주	X				

※ 推定出生數에 대한 發見報告率(%)의 범위는 최고121%, 최저 56%의 범위내에 있음.

期待出生數의 80%이상을 보고한 造成地域은 25개 지역 중 18개소였고. 80%미만의 지역은 7개소에 달한다.

지역간 出生水準의 차이가 크기 때문에 전지역을 동일한 기준에 의거하여 報告率을 결정하는데 무리가 있으나, 특히 69%이하의 낮은 報告率을 나타낸 5개 지역과 79-70%의 보고율을 나타낸 2개지역의 出生報告에는 많은 누락이 있던 것으로 보인다.

2. 事業前後 出生申告率의 比較

本 研究事業이 着手되기 이전 18개월 간 出生申告率은 市部에서 39%, 郡部에서 38%로 추정되었다.

이 出生申告率은 出生의 精確한 發見 및 이들의 戶籍 對照確認에 의하여 추정된 것이다.

本 研究事業 착수 初期에 각 造成地域(Action areas)에 배치된 造成員에 의하여 造成地域內 全家口에 대한 基礎調査가 面接方法에 의하여 실시되었고, 이 調査에 과거 2년간(1969년 9월 1일—1971년 8월31일)의 出生 및 이의 申告狀態가 포함되어 있다.

한편 本部에서 특별히 채용 및 훈련받은 調査員에 의하여 각 조성지역에 既 설정된 比較地域 家口에 대한 調査가 1972년 8월에 실시되었다. 이 調査 역시 面接方法에 의하여 1969년 9월 1일 이후의 出生 事項을 포함하고 있다. 比較地域 家口數는 1,715家口로서 全造成地域 家口 21,000家口의 약 10%에 해당한다.

그러므로 造成地域 중 比較地域에서 과거 2년간 일어난 出生資料는 造成員과 調査員에 의하여 각각 수집되었고, 이들 出生資料는 本部에서 이를 두 方法이 다 같이 수집된 것, 面接調査員 만이 수집한 것, 造成員만이 수집한 것 등으로 分類되어 전체 出生數가 파악되었다.

이와 같은 절차로 파악된 이들 地域에서 발생한 出生 및 死亡數는 611건이었다. 이중 現居住地와 本籍이 동일한 것은 477건, 타지역에 本籍을 갖고 있는 것은 134건이었다.

이들 出生 및 死亡은 本籍地別 名單이 작성되어 각 本籍地로 申告 與否의 확인을 위하여 송부되었다. 現住所와 本籍地가 동일한 것은 造成員에게, 現住所와 다른 本籍地를 갖는 것은 해당지역 面·邑·市·區 事務所에 우송되었다.

現生所과 다른 本籍地를 갖는 出生 및 死亡에 대한 戶籍確認은 134건의 83.6%인 116건이 이루어졌고, 造成員에게 송부된 것은 이들 자신에 의하여 全數 확인되었다. 戶籍과 대조 確認된 出生은 市部에서 95건, 郡部에서 395건이며, 戶籍確認과 面接에 의한 應答에서 얻은 申告水準은 表 2-6와 같다.

市部地域에서 家口調査의 應答結果에 의한 出生申告率은 47.6%였고, 戶籍確認된 申告率은 38.9%로서 應答結果가 8.7% 높다. 그러나 郡部地域에서는 應答에

表 2-6 地域別 家口調査와 戶籍確認에 의한 出生申告率(%)의 比較: 1969.9-1971.8

地 域	(1) 家口調査資料			(2) 戶籍確認資料			(3) 申告率(%) 差 (1)-(2)
	計	申告數	未申告數	計	申告數	未申告數	
(1) 市 部							
數	734	349	885	95	37	58	
百分率(%)	100.0	47.6	52.4	100.0	38.9	61.1	8.7
(2) 郡 部							
數	4,981	1,608	3,373	395	153	242	
百分率(%)	100.0	32.3	67.7	100.0	38.7	61.3	-6.4

의한 申告率이 32.3%였고, 戶籍確認에 의한 申告率이 38.7%로써 오히려 戶籍確認의 結果가 높다.

이와 같은 地域的 申告率의 差異는 應答의 不正確性에 起因된 것이지만, 都市에서 허위신고 응답, 農村에서 過少申告應答이 많은 것 같다. 특히 農村地域의 過少申告應答은 應答者의 대부분이 婦人이며, 申告責任은 家口主에게 위임되어 있기 때문에 婦人은 申告 자체에 관심이 적고, 申告結果도 잘 모르는 경향이 짙다. 그러므로 이러한 婦人의 申告에 대한 無關心 및 이 문제에 대한 夫婦間 의사소통의 두절이 應答에서 얻은 申告率이 실제 申告率보다 낮게 한 주요 원인이 된 것 같다.

이들 申告水準은 本研究事業 착수전 2년간에 관한 것이다. 그러나 本研究事業 기간은 18개월이기 때문에 이 기간에 해당하는 事業前 出生申告率이 추정되어야 한다.

家口調査에서 얻은 應答에 의한 申告水準은 應答의 正確性이 결여되어 있으나, 標本數가 크고, 申告期間別로 集計되어 있기 때문에 2년간 申告資料를 18개월의 申告水準으로 환산 가능하다.

應答에 의한 申告資料에 의하면 出生發生후 1년이 지나면 申告率이 극히 낮다.

응답에서 얻은 出生後 19~24개월의 6개월간 신고율은 도시에서 0.4%로서, 2년 기간 신고율의 1%였고, 이 율을 戶籍確認된 2년간 申告率에 적용하여 얻은 신고율은 0.4%였다. 그러므로 2년간 出生申告率 38.9%에서 0.4%를 빼면 38.5%가 本研究事業 착수전 18개월간 出生申告率이 된다.

이와 같은 節次로 郡部地域 申告率을 조정하여 출생후 19~24개월 기간의 신고율은 0.8%로 추정되고 2년간 신고율에서 이 기간의 申告率을 빼면 差異는 37.9%

였다.

本 研究事業 着手後 1971년 9월—1973년 2월 18개월간 發生한 出生의 이 기간 申告率은 市部에서 53.2%, 郡部에서 57.5%였다. 表 2-7에서 보는 바와 같이 本 研究事業에 의하여 市部에서 20%, 郡部地域에서도 역시 20%의 出生申告率 증가가 이루어졌다. 이와 같은 증가는 申告資料로써 이용가능한 出生統計의 생산에 미흡하나, 18개월이란 비교적 단기간에 造成員의 업무를 겸한 保健要員에 의하여 出生申告率을 개선시킬 수 있었고, 사회·경제·문화적 제요인과 밀착된 申告抵抗要因을 제거할 수 있는 可能性을 제시한데 의의가 크다.

表 2-7 地域別 本研究事業 前後 出生申告率의 比較

地 域	(1) 事業後	(2) 事業前	(3) 差 異 (1)-(2)
市 部	53.2%	33.5%	19.7%
郡 部	57.5%	37.9%	19.6%

한편 全出生 중 出生後 14日 이내의 法定期限內 申告率은 表 2-8에서 보는 바와 같이 특히 농촌지역에서 현저히 향상되었다.

表 2-8 地域別 本研究事業 前後의 全出生中 法定期限內 申告率의 比較

地 域	(1) 事業後	(2) 事業前	(3) 差(1)-(2)
市 部	16.0%	14.9%	1.1%
郡 部	20.5%	7.8%	12.7%

市部地域의 本研究事業 착수전 全出生에 대한 法定期限內 申告率은 15%였고 事業後 불과 1% 증가하였다. 그러나 郡部에서는 8%에서 21%로 13%의 현저한 증가가 있었다.

그러므로 本研究事業을 통하여 18개월간의 出生申告率 向上의 대부분은 市部地域에서 法定期限 以後의 出生申告率 증가, 郡部 地域에서는 法定期限內 申告率의 증가로 이룩된 것이다.

한편 生命表作成 方法에 의한 造成員 活動期間의 市部 郡部地域別 出生申告率은 表 2-9와 같다.

18개월 造成員 活動 期間에 市部和 郡部地域에서 다 같이 出生申告率은 上昇하며 18개월 종료시 申告率은 市部에서 82%, 郡部地域에서 70%로써 都市의 申告率이 약간 높다.

造成員 活動의 露出期間別 申告率의 증가차이는 1年以內에서 市部·郡部別로 별로 없으나, 13개월 이후부터 地域別 差異가 현저히 나타난다. 市部 地域에서는 出生後 1年후에도 계속 신고율이 상승하는데 반하여 郡部地域에서는 그 신고율의 상승이 정체되는 현상을 보인다. 市部 地域에서 出生後 13~18개월간 申告率은 16% 증가한데 비하여 郡部地域에서는 이 기간에 6% 증가되었다.

表 2-9 生命表作成에 의한 地域別 出生申告率 : 1971년 9월-1973년 2월

期 間	市 部				郡 部			
	出生數	申告數	未申告數	申告率	出生數	申告數	未申告數	申告率
15일	519	85	31	.16	3,423	707	18	.21
1개월	431	58	6	.28	2,698	276	94	.29
2	367	43	13	.36	2,358	188	62	.35
3	311	29	9	.42	2,108	183	75	.40
4	273	14	23	.45	1,850	114	108	.44
5	236	13	11	.49	1,628	89	101	.47
6	212	15	20	.52	1,438	83	84	.50
7	177	6	24	.54	1,271	65	77	.53
8	147	35	14	.56	1,129	64	81	.56
9	128	6	18	.58	984	53	95	.58
10	104	5	12	.60	836	36	104	.60
11	87	4	8	.62	696	25	101	.62
12	75	7	12	.66	570	36	93	.64
13	56	5	4	.69	441	24	81	.67
14	47	1	15	.70	336	15	108	.68
15	31	2	9	.72	213	5	38	.69
16	20	2	5	.75	170	2	54	.70
17	13	1	3	.77	114	2	58	.70
18	9	1	8	.82	54	0	54	.70

또한 이러한 造成員 活動期間別로 본 申告率의 地域別 差異는 18개월로 종료된 造成員 活動期間이 더 연장되었다면 市部地域에서 앞으로 短期間에 100%의 申告率로 접근할 수 있으나, 郡部地域에서는 100%의 申告率에 접근하기 위해서 보다 장기적 期間을 要함을 의미하고 있다.

3. 發見時 未申告出生 및 事業終結後의 申告狀態

각 造成地域 內에서 발생한 出生의 發見은 造成員活動의 주요 部分의 하나이다. 造成員이 그 地域 地域協助者의 도움 및 자신의 활동을 통해 파악된 出生은 發見時 既 申告된 것과 未申告狀態로 있던 것으로 區分될 수 있다. 發見時 未申告로 있는 出生은 造成員의 申告된장 대상이 된다.

表 2-10은 本研究事業 終結後 出生의 申告狀態를 ① 계속 未申告, ② 發見時 既申告, ③ 發見後 申告 등 3개로 區分하여 地域別로 각각의 비율로 나타낸 것이다. 특히 發見後 申告는 發見 당시 未申告狀態였던 것이 事業期間에 申告된 것이다.

市部地域에서 발견 보고된 出生은 519건이며, 이 중 14%는 발견시 신고된 것이

表 2-10

地域別 出生 發見時 申告狀態 : 1971. 9—1973. 2

發見時申告狀態	市 部		郡 部	
	出生數	百分率(%)	出生數	百分率(%)
計	519	100.0	3,423	100.0
(1) 繼續未申告	217	41.8	1,456	42.5
(2) 發見時既申告	74	14.3	60.3	17.6
(3) 發見後申告	228	43.9	1,364	39.9

며, 발견시 未申告 出生은 全出生의 86%였고, 사업기간에 未申告 상태의 出生이 신고된 것은 全出生의 44%, 사업종결 후에도 계속 未申告로 남아 있는 것이 42%였다.

郡部地域에서 발견 보고된 出生數는 3,423건이며, 이중 發見時 既申告된 出生은 18%로서 市部보다 약간 높은 반면, 發見後 申告는 40%로 市部보다 약간 낮다. 사업종결 후에도 계속 未申告로 남은 비율은 全出生의 43%였다.

表 2-11는 發見時 未申告 出生이 사업종결후 申告된 比率을 나타낸 것이다. 市部地域에서 未申告 出生의 51%, 郡部지역에서 48%가 신고되었다.

그러므로 市部地域은 郡部地域보다 出生發見時 既申告된 出生比率이 낮고, 未申告 出生의 申告比率은 높다. 이러한 差異는 市部地域이 郡部地域보다 申告 저항요인이 비교적 약한데서 생길 수 있으나, 이 차이는 크지 않다.

表 2-11 地域別 發見時 未申告出生의 事業 終結後 申告狀態 : 1971. 9—1973. 2

地 域	計	繼續未申告	申 告
<市部>			
出生數	445	217	228
百分率(%)	100.0	48.8	51.2
<郡部>			
出生數	2,820	1,456	1,364
百分率(%)	100.0	51.6	48.4

發見時 未申告 出生의 申告期限別 申告率은 表 2-12에서 보는 바와 같이 都市에서 申告된 것의 32%가 법정기한 내에, 19%가 15~30일 내에 申告되었다. 그러므로 出生후 1개월 이내 신고비율은 全申告의 51%를 차지한다.

郡部地域에서 14일이내 신고비율은 市部보다 약간 높은 44%였으나, 15~30일 기간의 신고율은 15%로서 1개월 내 申告率은 59%였다. 따라서 1개월 내 신고비율은 郡部地域이 市部보다 약간 높다.

出生後 신고기간별 比率은 신고기간이 경과됨에 따라 申告比率은 낮아진다. 이러한 경향은 市部和 郡部地域에서 동일하게 나타나고 있다. 그러나 未申告率이 높

表 2-12 地域別 發見時 未申告出生의 事業終結後 申告된 出生의 申告期限別 分布

1971. 9—1973. 2

地 域	申 告 期 限						平均(月)
	計	~14日	15~30日	1~3月	4~6月	7~18月	
<市部>							
出生申告數	228	74	43	60	28	23	2.4
百分率(%)	100.0	32.3	19.0	26.4	12.2	10.1	
<郡部>							
出生申告數	1,364	593	209	214	173	175	2.1
百分率(%)	100.0	43.5	15.3	15.7	12.7	12.8	

은 상태에서 특히 造成員의 活動이 投入된 地域에서 造成員 活動에 대한 노출기간이 길어짐에도 신고되는 비율이 증가되지 않는 것은 여러 측면에서 그 원인이 제기될 수 있다.

첫째 造成員이 出生 발견후 계속 신고될 때까지 끈질기고 효과적 권장을 못한 것과, 둘째 申告義務者의 측면에서 신고저항 요인과 밀착된 사회·경제·문화적 요인이 신고이행에 강하게 저항하여 이들 요인은 단기간의 造成員 活動으로서 개선되기 어렵다는 것 등의 原因이 있을 수 있다. 이들 原因은 단독으로 또는 複合된 형태로 作用하여 造成員 活動에 노출된 기간이 길어짐에도 신고를 향상시키지 못한 것 같다. 그러므로 本 研究事業을 통하여 투입된 申告改善의 새로운 자극은 이를 용이하게 受容하는 계층에서 받아 들여졌고, 이것이 出生后 1개월 이내 申告比率를 높이는 작용을 하였으나, 계속된 신고개선의 자극 투입에도 申告의 動機化 및 行動 變化는 매우 어려움을 나타내고 있다.

表 2-13은 發見時 未申告 상태로 있던 出生이 사업기간에 신고된 것을 出生發

表 2-13 地域別 出生發見時 未申告 出生의 發見日과 申告日間 差에 따른 申告比率

1971. 9—1973. 2

出生發見日과 申告日 差	市 部		郡 部	
	數	百分率(%)	數	百分率(%)
~14日	113	49.6	787	57.7
15~30日	58	25.4	210	15.4
~ 2月	8	3.5	77	5.6
~ 3月	15	6.5	50	3.7
~ 4月	5	1.8	42	3.1
~ 5月	4	1.8	45	3.3
~ 6月	2	0.9	38	2.8
7~18月	24	10.5	115	8.4
計	228	100.0	1,364	100.0

見日과 申告日 差에 따른 申告七率을 나타낸 것으로서 이러한 해석을 뒷받침 하고 있다.

市部地域에서 出生의 발견 후 1개월 이내에 全申告의 75%, 농촌지역에서 73%가 신고되었고, 發見日과 申告時期가 길어짐에 따라 신고되는 比率은 현저히 감소한다.

4. 造成地域別 出生申告率

1971년 9월~1973년 2월의 18개월간 造成員 活動에 의하여 25개 造成地域에서 3,942건의 出生이 보고되었고, 보고된 出生의 58%가 신고되었다.

表 2-14는 25개 造成地域의 市部와 郡部로 區分한 事業 종결후의 出生申告率을 나타낸 것이다. 市部地域에는 서울, 부산, 인천, 삼천포, 제주 등 5개 도시의 標本地域이 포함되어 있고, 기타 20개 지역은 郡部이다.

表 2-14 地域別 申告期間別 出生申告率(%) : 1971. 9—1973. 2

申告期限	市 部	郡 部
未 申 告	41.8%	42.5
申 告	58.2	57.5
14日	16.0	20.5
15~30日	11.2	8.1
1~3月	14.0	10.9
4~6月	8.1	8.4
7~18月	8.9	9.6
계	100.0	100.0
(出生數)	(591)	(3,423)

市部地域의 申告率은 58%였고, 郡部 역시 58%로써 양 지역의 水準은 동일하다.

出生后 申告期限別로 보면, 全出生 중 法定期限인 14일내 申告率이 郡부지역에서 21%인데 비하여 市부지역은 이보다 약간 낮은 16%였다. 그러므로 市部지역은 郡部지역과 비교하여 法定期限内 申告率이 낮은 반면, 15일 이후 신고율이 높다.

25개 造成地域의 造成員 담당지역별 出生申告率은 表 2-15에서 보는 바와 같이 87%에서 21%의 범위내에 있고, 지역별로 현저한 차이를 나타내고 있다. 이와 같은 차이는 造成員 活動과 각 地域의 申告이행과 연관된 사회·경제·문화적 특성에 의해서 생긴다.

특히 70% 이상의 申告率을 나타낸 造成地域은 7개소(용인, 강화, 춘성, 명주, 보성, 의성, 의령)이며, 이들 지역은 모두 郡部지역이다.

出生后 법정기한내 신고율은 최고 47%에서 최저 1%의 현저한 차이를 나타내고 있고, 30%이상의 법정기한내 신고율을 나타낸 조성지역은 8개 지역(서울, 용인,

表 2-15 造成地域別 申告時期別 出生申告率(%) : 1971. 9-1973. 2

造成地域番號 및 地域名	計(出生數)	申 告	出 生 後 申 告 時 期				
			~14日	15~30日	1~3月	4~6月	7~18月
1. 서울·용 산*	100.0 (86)	65.1	36.1	8.1	11.6	7.0	2.3
2. 부산·서 구*	100.0 (92)	65.2	11.9	13.0	17.4	9.8	13.1
3. 경기·인 천*	100.0(132)	61.4	8.3	15.2	24.2	11.4	2.3
4. "·용 인	100.0(144)	72.2	47.2	4.9	10.4	5.5	4.2
5. "·강 화	100.0(124)	83.8	41.9	13.7	12.1	9.7	6.4
6. 강원·춘 성	100.0(179)	82.1	29.6	21.8	12.8	10.1	7.8
7. "·명 주	100.0(132)	74.2	28.8	6.8	19.7	6.8	12.1
8. 충남·홍 성	100.0(165)	56.4	33.3	5.5	8.5	3.6	8.5
9. "·금 산	100.0(225)	39.1	7.1	0.9	4.5	5.3	21.1
10. "·부 여	100.0(173)	54.9	41.6	2.9	4.6	1.7	4.1
11. 충북·보 은	100.0(158)	57.6	27.2	3.8	14.6	2.5	9.5
12. "·옥 천	100.0(180)	33.3	13.3	10.6	3.3	—	6.1
13. 전북·옥 구	100.0(110)	34.6	10.0	—	12.7	5.5	6.4
14. "·완 주	100.0(205)	42.4	6.3	5.9	6.3	8.3	15.6
15. 전남·곡 성	100.0(202)	54.7	24.4	10.4	16.4	1.5	2.0
16. "·나 주	100.0(173)	56.9	6.9	6.9	11.0	16.8	24.3
17. "·보 성	100.0(211)	75.8	7.1	4.3	21.3	30.8	12.3
18. 경북·의 성	100.0(140)	87.0	37.0	9.4	16.7	11.6	12.3
19. "·영 일	100.0(181)	62.4	7.7	11.0	7.2	22.1	14.4
20. "·월 성	100.0(233)	34.3	16.3	7.3	5.2	3.4	2.3
21. 경남·삼천포*	100.0 (92)	66.3	31.5	17.4	6.6	5.4	5.4
22. "·의 령	100.0(126)	82.5	27.0	27.0	16.7	7.9	3.9
23. "·울 주	100.0(189)	63.3	23.9	12.2	14.6	5.9	6.4
24. 제주·제 주*	100.0(117)	38.6	2.6	2.6	7.0	6.2	20.2
25. "·북제주	100.0(173)	21.2	1.2	1.2	6.1	5.4	7.3
계	100.0(3,942)	57.7	20.1	8.5	11.3	8.3	9.5

* 造成地域 番號 1, 2, 3, 21, 24 등 5개 지역은 市部地域이며, 기타 20개 지역은 郡部임.

강화, 춘성, 홍성, 부여, 의성, 삼천포)이며, 이 중에 2개소의 市部가 포함되어 있다.

보고된 出生중 申告率은 각 지역의 推定發生數에 대한 發見報告率과 결부됨으로써 의미가 높다.

推定發生數에 거의 접근 또는 일치하는 出生報告를 한 造成地域(表 2-5 참조) 중 出生申告率이 70% 이상인 지역은 용인, 강화, 춘성, 명주, 보성 등 5개소였다. 이들 지역의 공통점은 造成員 자신의 활동이 활발하였을 뿐만 아니라 面 保健要員 및 面·里長, 어머니회장의 적극적 협조를 얻은 것이다.

5. 發生, 發見 및 申告時期

한 出生事件(event)의 發生은 造成員 活動과 결부시켜 이 事件이 申告되기까지 3개의 時期를 갖는다. 즉 出生의 發生時期, 造成員이 이 事件을 發見한 時期, 이 事件의 申告時期 등으로 구분될 수 있다.

가. 累積出生申告率

造成員 活動이 시작된 1971년 9월에서 이 活動이 종결된 1973년의 18개월간 造成員에 의하여 보고된 出生과 造成員이 신고된 것으로 보고한 申告件數(이 申告件數는 發生時期와는 관련이 없음)을 月別로 나타낸 것은 表2-16와 같다.

表 2-16 地域別 發生 및 申告時期別 出生申告 累積率 : 1971. 9—1973. 2

發生 및 申告年月	(1) 出生報告數				(2) 出生申告數				(3) 累積申告率(%) (2)/(1)×100	
	市 部		郡 部		市 部		郡 部		市部	郡部
	月間	累計	月間	累計	月間	累計	月間	累計		
1971. 9	25	25	179	179	2	2	18	18	8.0	10.1
10	34	59	216	395	11	13	29	47	22.0	11.9
11	24	83	190	585	77	20	51	98	24.1	11.9
12	36	119	206	791	18	38	180	278	31.9	35.1
1972. 1	34	153	225	1,016	21	59	71	349	38.6	34.4
2	44	197	259	1,275	19	78	88	437	40.0	34.3
3	35	232	265	1,540	24	102	134	571	44.0	37.1
4	34	266	255	1,795	22	124	101	672	46.6	37.4
5	38	304	232	2,027	20	144	137	809	47.4	39.9
6	35	339	179	2,226	10	154	95	904	45.4	41.0
7	38	377	167	2,373	10	164	142	1,046	43.5	44.1
8	23	400	190	2,563	27	191	127	1,173	47.8	45.8
9	37	437	172	2,735	15	206	88	1,261	47.1	46.1
10	29	466	208	2,943	13	219	128	1,389	47.0	47.2
11	14	480	155	3,098	9	228	140	1,529	47.5	49.4
12	19	499	151	3,249	32	260	222	1,751	52.1	53.9
1973. 1	15	514	139	3,388	18	278	146	1,897	54.1	56.0
2	5	519	35	3,423	24	303	70	1,967	58.2	57.5

造成員 活動期間이 연장됨에 따라 각 時期別 出生申告 累積率は 증가하여 사업 종료시기인 1973년 2월에 가장 높은 申告率을 나타내고 있다. 즉 市部에서 사업착수 시기인 1971년 9월에 신고율이 8%에 불과하였으나 사업종료시기인 1973년 2월에 58%로, 군부지역에서는 10%에서 58%로, 매월 점진적으로 증가하였다.

이와 같은 증가경향은 造成員 活動이 18개월 기간으로 종료되었으나, 이 사업기간이 더 연장되었다면 발견된 出生의 대부분이 가까운 시일내에 신고될 수 있음을 나타내고 있다.

나. 發生月別 出生申告率

出生의 發生時期別 申告率は 表 2-17에서 보는 바와 같이 發生후 造成員 活動에 노출된 기간이 길수록 市部和 郡部地域에서 다 같이 申告率이 높다.

1971년 9월-12월 기간에 發生된 出生의 약 70%가 市部에서 신고되고, 郡部지역에서는 약 75%가 신고되었다.

造成員 活動이 시작된 1971년 9월의 신고율(表 2-14 참조)은 市部에서 8%에 불과하였으나 이 활동이 종료된 1973년 1~2월의 신고율은 40%로, 郡部지역에서는 10%에서 37%로 각각 현저히 증가하였다. 이와 같은 發生時期別 申告率의 차이는 造成員이 이들의 活動期間에 申告率을 현저히 향상시켰음을 의미한다.

發生月別 申告率은 市部地域에서 1971년 12월에서 가장 높은 89%였으나, 郡部지역에서는 造成員 活動의 노출기간이 가장 길었던 1971년 9월에서 가장 높은 89%

表 2-17 地域別 發生時期別 出生申告率(%) : 1971. 9-1973. 2

發 生 年 月	市 部			郡 部				
	계 (출생수)	신 고 기 한		계 (출생수)	신 고 기 한			
		계	-14일		15일-	계	-14일	15일-
1971. 9	100.0 (25)	64.0	—	64.0	100.0(179)	89.3	12.3	57.0
10	100.0 (34)	76.5	23.5	53.0	100.0(216)	66.2	8.8	57.4
11	100.0 (24)	66.7	25.0	41.7	100.0(190)	72.6	16.3	56.3
12	100.0 (36)	88.9	11.1	77.8	100.0(206)	71.4	21.9	49.5
1972. 1	100.0 (34)	70.6	17.6	53.0	100.0(225)	60.4	18.7	36.3
2	100.0 (44)	65.9	20.5	45.4	100.0(259)	65.6	22.4	43.2
3	100.0 (35)	77.1	37.1	40.0	100.0(265)	63.0	24.2	38.8
4	100.0 (34)	58.8	17.6	41.2	100.0(225)	57.6	16.9	40.7
5	100.0 (38)	55.3	26.3	29.0	100.0(232)	52.2	21.6	30.6
6	100.0 (35)	57.1	—	57.1	100.0(179)	54.7	18.4	36.3
7	100.0 (38)	44.7	15.8	28.9	100.0(167)	52.7	19.2	33.5
8	100.0 (23)	30.4	17.4	13.0	100.0(190)	59.5	22.6	36.9
9	100.0 (37)	40.5	10.8	29.7	100.0(172)	51.2	18.6	32.6
10	100.0 (29)	31.0	6.9	24.1	100.0(208)	45.7	24.0	21.7
11	100.0 (14)	28.6	7.2	21.4	100.0(155)	36.8	21.3	15.5
12	100.0 (19)	52.6	—	52.6	100.0(151)	45.0	29.8	15.2
1973. 1	100.0 (15)	46.7	20.0	26.7	100.0(139)	61.2	38.8	36.0
2	100.0 (5)	40.0	20.0	20.0	100.0 (35)	37.1	28.6	8.5
계	100.0(519)	58.2	16.0	42.2	100.0(3,423)	57.5	20.5	37.0

表 2-18 地域別 發生月別 出生申告中 法定期限内 申告比率(%) : 1971.9-1973.2

發生 年月	市 部						郡 部					
	(1) 申告數		(2) 法定期限内申告數		(3) 比率(%) (2)/(1)×100		(1) 申告數		(2) 法定期限内申告數		(3) 比率(%) (2)/(1)×100	
	月間	累計	月間	累計	月間	累計	月間	累計	年間	累計	月間	累計
1971. 9	16	16	—	—	—	—	124	124	22	22	17.7	17.7
10	26	42	8	8	30.8	19.0	143	267	19	41	13.3	15.4
11	16	58	6	14	37.5	24.1	138	405	31	72	22.5	17.8
12	32	90	4	18	12.5	20.0	147	552	45	117	30.6	21.2
1972. 1	24	114	6	24	25.0	21.1	136	688	42	159	30.9	23.1
2	29	143	9	33	31.0	23.1	170	858	58	217	34.1	25.3
3	27	170	13	46	48.1	27.1	167	1,025	64	281	38.3	27.4
4	20	109	6	52	30.0	27.4	147	1,172	43	324	29.3	27.6
5	21	211	10	62	47.6	29.4	121	1,293	50	374	41.3	28.9
6	20	231	—	62	—	26.8	98	1,391	33	407	33.7	29.3
7	17	248	6	68	—	27.4	88	1,479	32	439	36.4	29.7
8	7	255	4	72	—	28.2	113	1,592	43	482	38.1	30.3
9	15	270	4	76	—	28.1	88	1,680	32	514	36.4	30.6
10	9	279	2	78	27.4	28.0	95	1,775	50	564	52.6	31.8
11	4	283	1	79	—	27.9	57	1,832	33	597	57.9	32.6
12	10	293	—	79	—	27.0	68	1,900	45	642	66.2	33.8
1973. 1	7	300	3	82	*	27.3	54	1,954	50	692	92.6	35.4
2	2	302	1	83	*	27.5	13	1,967	10	702	*	35.7

* 例數가 적어 率이 計算되지 않았음.

였다.

出生후 法定期限内 申告率은 市部나 郡部地域에서 다 같이 造成員 活動이 시작된 初半期보다 後半期에 더 높음을 나타내고 있고, 특히 郡部지역에서 일관성 있는 증가경향을 나타내고 있다.

表 2-18에서 보는 바와 같이 申告된 出生중 法定期限内 申告比率의 出生月別 變動을 보면, 특히 郡部지역에서 사업 종료기에 접근할수록 그 비율이 증가하고 있다.

1971년 9월의 申告 중 法定期限内 申告比率은 18%였으나 매월 점진적으로 증가하여 事業종료시기인 1973년 1월에는 93%로 현저히 증가하였다.

그러므로 造成員 活動期間이 길어질수록 전체 申告率은 증가하며, 신고된 것 중 높은 比率이 法定期限内 申告가 차지하고 있어, 造成員活動은 활동기간이 경과함에 따라 申告率의 증가와 申告의 質的 改善에 현저히 영향을 주고 있음을 나타내고 있다.

6. 出生場所 및 出生順位

가. 出生場所

申告義務가 分娩介助한 醫師, 助産員 등 醫療人에게 부여한 申告制度에서는 分娩場所와 申告간 관련성은 밀접하다. 그러나 우리나라의 경우 分娩場所나 分娩介助者보다 父母에게 절대적인 申告 優先權을 부여하고 있기 때문에 出生場所 자체는 현재로서 申告에 크게 영향을 줄 수 있는 要因은 못된다.

그러나 病院分娩이 市部地域에서 증가추세에 있기 때문에 현재의 分娩場所別 申告水準은 앞으로의 申告制度 변화의 주요한 資料로 이용될 수 있다.

表 2-19는 市部 郡部別 出生場所의 比率를 나타낸 것이다. 市部地域 總出生의 45%는 病院分娩인데 反하여 郡部地域 出生의 3%만이 病院分娩이며, 대부분이 家庭分娩이었다.

表 2-19 地域別 出生場所別 出生分布 : 1971. 9—1973. 2

地 域	出 生 場 所			
	計	病 醫 院 ¹⁾	自 家 ²⁾	其他 및 未詳
<市部>				
出生數	519	233	257	29
百分率(%)	100.0	44.9	49.5	5.6
<郡部>				
出生數	3,423	100	3,177	146
百分率(%)	100.0	2.9	92.8	4.3

1) 助産院에서의 出生包含.

2) 親庭에서의 出生包含.

出生場所別 出生申告 水準은 表 2-20와 같다. 分娩場所에 따른 申告率의 差異는 市部地域에서 약간 보인다. 病院分娩의 경우 出生申告率은 63%로서 自家分娩의 56%보다 높다. 그러나 이 差異는 法定期限内 申告가 아닌 15日 以後 出生의 申告率 差에 의해서 생긴 것이다. 出生後 15日以上 경과된 病院分娩에 의한 出生의 申告率은 家庭分娩보다 훨씬 높다.

郡部地域에 있어 病院分娩 比率는 극히 낮을 뿐만 아니라 分娩場所別 申告率이나 申告期限別 申告比率에도 차이가 거의 없다.

分娩場所 특히 病院分娩은 市部地域에서 비교적 높은 水準을 차지함에도 病院은 申告에 영향을 주는 기관이 아니었다. 病院分娩은 出生 즉시 申告履行을 가능케 하는 場所이지만 現實的으로 病院分娩의 法定期限内 申告率은 낮다.

앞으로 市部地域의 病院分娩 比率는 증가될 추세에 있기 때문에 市部地域에서

表 2-20

地域別 出生場所別 出生申告率(%) : 1971.9—1973.2

地 域	出 生 場 所			
	計	病醫院 ¹⁾	自 家 ²⁾	其他 및 未詳
<市部>				
(1) 未申告	41.8%	36.9%	43.6%	65.5%
(2) 申 告	58.2	63.1	56.4	34.5
14日以内	16.0	16.7	17.1	—
15日以上	42.2	46.4	39.3	34.5
(出生數)	(6519)	(233)	(257)	(29)
<郡部>				
(1) 未申告	42.5	40.0	32.4	47.9
(2) 申 告	57.5	60.0	57.6	52.1
14日以内	20.5	21.0	20.8	13.0
15日以上	37.0	39.0	36.8	39.1
(出生數)	(3,423)	(100)	(3,177)	(146)

1) 助産院에서의 出生包含.

2) 親庭에서의 出生包含.

만이라도 申告義務는 分娩을 介助한 醫師나 産助員에게 우선적으로 부여하는 申告 制度의 개선이 필요함이 지적된다. 醫師가 分娩 즉시 作成한 人口動態 記錄은 더욱 精確한데 큰 의의가 있다.

나. 出生順位

表 2-21

地域別 出生順位別 出生申告率(%) : 1971.9—1973.2

地域 및 申告時期	出 生 順 位					
	계	1 兒	2 兒	3 兒	4 兒	5兒以上
<市部>						
(1) 未申告	41.8	37.4	43.1	41.4	40.3	46.3
(2) 申 告	58.2	62.6	56.9	58.6	59.7	53.7
~14日	16.0	18.7	13.9	16.3	17.7	22.2
15日+	42.2	43.9	43.0	42.3	42.0	31.5
(出生數)	(519)	(123)	(154)	(111)	(63)	(63)
<郡部>						
(1) 未申告	42.5	38.7	41.1	43.3	45.1	44.3
(2) 申 告	57.5	61.3	58.9	56.7	54.9	55.7
~14日	20.5	20.5	23.2	20.3	18.9	20.3
15日+	37.0	40.8	35.7	36.4	36.0	35.4
(出生數)	(3,423)	(654)	(537)	(616)	(647)	(969)

出生兒의 出生順位別 申告率은 表 2-21와 같다. 市部나 郡部地域에서 出生順位가 빠를수록 申告率이 높은 경향을 보이나 出生順位가 높아짐에 따른 申告率의 차이는 크지 않다.

市部地域에서 1兒의 出生申告率은 63%이며, 5兒 以上에서는 54%로써 9% 차이가 난다. 그러나 法定期限内 申告率은 出生順位가 높아짐에 따라 약간 증가하는 경향을 보이고, 15일 이상 경과된 出生의 申告率은 出生順位가 낮은 出生에서 높은 경향을 보인다.

郡部地域에서도 市部地域의 出生順位別 申告率의 差異가 나타나지만 法定期限内 申告率은 出生順位와 별 연관이 없는 것 같다.

表 2-22는 性別 出生順位別 申告水準을 나타낸 것이다. 市部나 郡部地域에서 男兒는 女兒보다 申告率이 약간 높음을 보여주고 있다. 男兒의 申告率은 62%,

表 2-22 地域別 性別 出生順位別 出生申告率(%) : 1971.9—1973.2

地域, 性別, 出生順位	申告(계)	신 고 기 간	
		- 14 日	15 日 +
<市部>			
男 1 兒	66.7	19.7	47.0
2 兒	54.0	13.8	40.2
3 兒	67.9	22.7	45.2
4兒以上	61.7	11.7	50.0
계	61.6	16.5	45.1
女			
1 兒	57.9	17.6	40.3
2 兒	68.2	27.3	40.9
3 兒	50.0	10.3	39.7
4兒以上	52.2	13.2	39.0
계	57.2	15.4	41.8
<郡部>			
男 1 兒	64.2	21.8	42.4
2 兒	62.5	20.5	42.0
3 兒	56.7	17.3	39.4
4兒以上	58.0	20.9	37.1
계	59.6	20.4	39.2
女			
1 兒	58.0	19.0	39.0
2 兒	54.4	26.0	28.4
3 兒	56.4	23.5	32.9
4兒以上	54.3	19.0	35.3
계	55.4	20.9	34.5

女兒은 57%였고, 郡部地域에서는 男兒의 申告率이 60%, 女兒의 경우 55%였다.

性別 出生順位別 出生申告率은 市部の 女兒 出生順位 2兒를 제외하고, 都市 및 市部地域에서 1~2兒의 경우 男兒의 申告率이 女兒의 申告率보다 높았다. 3兒以後 부터는 都市 地域에서 역시 男兒의 申告率이 女兒보다 높으나, 農村地域에서는 性別差가 거의 없이 1~2兒보다 낮다.

法定期限内 出生兒의 性別 申告率은 市部나 郡部地域에서 큰 차이없고, 出生順位別로 男兒와 女兒간 차이를 나타내나 一貫性이 없다.

결국 전체적 申告水準의 性別 出生順位別 차이는 出生後 15日以上 경과한 出生의 性別 出生順位別 차이에 의하여 생긴다. 男兒 1兒는 女兒 1兒보다 市部나 郡部 地域에서 다 같이 申告率이 약간 높다. 이러한 경향은 1~2兒 이상에서도 동일하게 나타나고 있다.

그러므로 男兒의 出生事實은 家庭의 울타리 밖으로 쉽게 알려지고 동시에 申告率도 높은 경향을 보인다. 전통적으로 뿌리 깊은 男兒撰好의 一面이 出生申告에서도 나타나고 있다.

7. 父母의 教育, 年齡 및 職業

가. 教 育

出生兒의 父母 教育水準은 本 研究事業 着手 이전에 出生申告率에 별로 영향을 주지 않았다. 18개월 간의 本 研究事業 기간에도 역시 이들 教育水準은 出生兒의 申告水準에 크게 영향을 주지 못하였다.

表 2-23에서 보는 바와 같이 市部 地域에서는 父의 教育水準이 높아짐에 따라 出生申告率이 높아지는 추세를 보이나, 郡部지역에서는 오히려 父의 教育水準이 높아짐에 따라 申告率은 저하한다.

市部지역에서 父의 教育水準이 國民學校인 出生의 申告率이 48%인데 비하여 大學水準에서는 72%였다. 그러나 郡部지역에서는 父의 教育水準이 國民學校인 出生의 申告率은 58%였고, 大學에서는 52%로써 약간 낮았다.

表 2-24는 產母의 教育水準別 出生申告率을 나타낸 것이다. 市部지역이나 郡部

表 2-23 父의 教育水準別 出生申告率(%)

地 域	教 育 水 準				
	計	國民學校*	中等學校	高等學校	大 學
市 部	58.2	48.3	50.0	59.9	71.7
郡 部	57.5	58.1	58.6	54.4	52.2

* 無學포함.

表 2-24

産母의 教育水準別 出生申告率(%)

地 域	教 育 水 準				
	計	無 學	國民學校	中等學校	高等以上
市 部	58.2	61.5	53.4	60.8	55.4
郡 部	57.5	55.6	56.8	51.9	59.4

지역에서 産母의 教育水準別 申告率의 차이가 일관성 있는 추세를 나타내지 않고 있다.

市部지역에서 出生申告率이 비교적 높은 教育水準은 無學(62%)과 中等學校(61%)였고, 郡部지역에서는 고등학교 이상에서 가장 높은 59%였고, 가장 낮은 것은 中等學校의 52%였다.

申告水準 개선을 위한 새로운 자극에 대한 反應은 父母의 教育水準에 의하여 별로 영향을 받지 않고 전체적으로 유사하게 나타나는 것 같다.

다만 出生申告의 대부분이 産母가 아닌 家口主에 의해서 履行되고 있어, 父의 教育水準이 申告向上에 긍정적으로 약간 영향을 준 지역은 市部지역이며, 郡部지역에서 教育水準의 영향이 申告水準에 별로 없었던 것으로 보인다.

나. 産母 年齡

表 2-25에서 보는 바와 같이 産母의 年齡이 出生申告에 약간 영향을 주는 곳은 郡部地域이며, 市部地域에서는 産母年齡別로 申告水準에 큰 차이가 없다.

市部地域에서 産母年齡 25~29歲 婦人의 비교적 높은 出生申告率(61%)을 제외하고, 기타 年齡群의 申告率은 유사한 수준에 있다. 한편으로 申告期間別 申告率을 보면, 法定期限인 14日內 申告率은 産母年齡이 많아짐에 따라 감소하는 추세를 보인다. 24세 이하 年少婦人의 법정기한내 申告率은 21%이며 35歲이상 부인의 出生申告率은 15%로 감소한다.

郡部地域의 出生申告率은 年少婦人에서 비교적 높고, 年齡增加에 따라 감소한다.

表 2-25 地域別 産母年齡別 申告期間別 出生申告率(%) : 1971.9—1973.2

年 齡	市 部					郡 部				
	計 (標本數)	未 申告	申告	14日 以內	15日 以上	計 (標本數)	未 申告	申告	14日 以內	15日 以上
-24	100.0 (88)	41.6	58.4	20.8	37.6	100.0(548)	37.2	62.8	21.7	41.1
25-29	100.0(223)	29.2	60.8	17.1	43.7	100.0(1,020)	39.8	60.2	22.3	37.9
30-34	100.0(132)	44.7	55.3	14.4	40.9	100.0(999)	45.7	54.3	18.7	35.6
35-39 ¹⁾	100.0 (76)	41.5	58.5	14.6	43.9	100.0(560)	44.9	55.1	20.0	35.1
40+	—	—	—	—	—	100.0(296)	44.7	55.3	20.5	34.8
계	100.0(519)	41.8	58.2	16.0	42.2	100.0(3,423)	42.5	57.5	20.5	37.0

1) 都市의 경우 40세 이상 産母의 出生포함.

24歲 이하 婦人의 出生申告率은 63%인데 반하여 40세이상 婦人의 出生申告率은 55%였다. 한편 法定期限인 14日以內 申告率은 產母年齡別 차이가 거의 없었다. 그러므로 申告期間別로 出生후 15日 이후 申告率의 차이는 產母年齡別 申告水準을 결정함을 알 수 있다.

出生申告에 크게 영향을 주는 本籍地와 產母年齡을 결부시킨 出生申告率은 表 2-26과 같다.

市部地域에서 現居住地와 동일한 行政區域에 本籍을 둔 出生의 申告率은 產母年齡이 많아짐에 따라 증가하는 반면, 現居住地와 다른 행정구역에 本籍을 둔 出生의 申告率은 產母年齡이 많아짐에 따라 감소하는 경향을 나타내고 있다. 특히 現居住地와 다른 지역에 本籍을 둔 出生의 法定期限內 申告率은 年少婦人에서 高年齡增加에 따라 현저히 감소한다.

한편 郡部地域에서는 市部地域과는 반대 현상을 나타내고 있다. 現居住地와 동일한 行政區域에 本籍을 둔 出生의 申告率은 產母年齡이 증가함에 따라 감소하고 現居住地와 다른 本籍地를 갖는 出生의 申告率은 產母年齡 증가에 따라 감소한다.

表 2-26 地域別 產母年齡別 本籍地를 고려한 申告期間別 出生申告率(%)

年齡, 本籍 및 住所	市 部					郡 部				
	計	未 申告	申告	14日 以內	15日 以上	計	未 申告	申告	14日 以內	15日 以上
現住所=本籍										
~24	100.0 (29)	37.9	62.1	20.7	41.4	100.0(499)	34.9	65.1	22.4	42.7
25-29	100.0 (76)	35.5	64.5	15.8	48.7	100.0(917)	37.6	62.4	22.9	49.5
32-34	100.0 (48)	29.8	70.2	21.3	48.9	100.0(892)	43.8	56.2	18.2	38.0
35-39 ¹⁾	100.0 (44)	26.6	74.4	23.3	51.1	100.0(505)	43.8	56.2	20.2	36.0
40+		—	—	—	—	100.0(251)	45.6	54.4	20.9	33.5
계	100.0(197)	32.5	67.5	19.3	48.2	100.0(3,064)	40.7	59.3	20.9	38.4
現住所×本籍										
~24	100.0 (59)	43.8	56.2	20.8	35.4	100.0 (49)	63.6	36.4	13.7	22.7
25-29	100.0(147)	41.1	58.9	17.7	41.2	100.0(103)	61.3	38.7	16.1	22.6
30-34	100.0 (84)	52.9	47.1	10.6	36.5	100.0(107)	62.2	37.8	23.5	14.3
35-39 ¹⁾	100.0 (32)	59.0	41.0	5.1	35.9	100.0 (55)	56.0	44.0	18.0	26.0
40+		—	—	—	—	100.0 (45)	40.0	60.0	17.8	42.2
계	100.0(322)	46.3	53.7	13.7	40.0	100.0(359)	58.5	41.5	17.0	24.5

1) 도시의 경우 40세 이상 婦人의 出生이 포함되어 있음.

다. 父의 職業

父의 職業別 出生申告率은 表 2-27에서 보는 바와 같이 地域別로 큰 차이를 보이지 않는다.

市部地域에서 전체 出生申告率은 事務職(61%)에서 다른 직업보다 약간 높으나

表 2-27 地域別 父의 職業別 出生申告率(%) : 1971. 9—1973. 2

地域 및 申告期間	計	父 의 職 業			
		勞 動		事 務 職*	無職 및 其他
		農林水産業	一般勞動		
<都市>					
申告率(%)	58.2	56.1		60.7	56.5
~14日 內	16.0	20.1		14.9	15.7
15日 以上	42.2	36.0		45.8	40.8
<農村>					
申告率(%)	57.5	57.3	54.2	56.5	63.5
~14日 內	20.5	20.5	15.9	21.8	22.6
15日 以上	37.0	36.8	38.3	3.7	40.9

* 醫師를 위시한 전문직이 포함되어 있음.

큰 차이는 없다. 다만 法定期限内 申告率은 勞動(20%)에서 事務職 (15%)보다 약간 높은 것으로 나타났다.

郡部地域의 父의 職業別 出生申告率 역시 차이가 적고, 法定期限内 申告率은 勞動(16%)을 제외하고 다른 직업 간에 차이가 거의 없다.

8. 本 籍 地

가. 一般的 水準

현실적으로 出生申告는 本籍地主義에 의거 각기 현거주지가 아닌 本籍地에서 이루어지는 경향이 있다. 그러므로 現居住地와 本籍이 동일 行政區域인지 아니면, 현 거주지와 다른 本籍地를 갖는지 하는 要因은 신고 수준에 크게 영향을 줄 수 있다.

表 2-28는 市部·郡部地域別로 本籍地를 고려한 出生申告 水準을 나타낸 것이다.

市部지역의 出生報告數는 519건이었고, 이중 타지역에 本籍을 둔 出生은 322건으로써 62%의 높은 비율을 나타내고 있고, 현거주지와 동일한 本籍을 갖는 出生은 전체의 38%인 197건이었다.

한편 郡部지역의 報告된 出生 3,423건의 90%인 3,064건이 현주소와 本籍이 동일 또는 同一 行政區域내에 있었고, 전체의 10%만이 현거주지와 다른 本籍을 갖고 있었다.

특히 市部지역의 타지역 本籍을 갖는 比率이 높은 것은 郡部와 비교하여 신고수준 개선의 한 어려운 要因이 된다. 이와 같은 市部지역의 타지역 本籍을 갖는 出生比率이 높은 것은 市部流入人口의 增大와 本籍의 轉籍履行을 잘 하지 않음을 의미한다.

表 2-28

地域別 本籍地狀態別 出生申告率

申告狀態	市 部			郡 部		
	計	同 一	他地域	計	同 一	他地域
	數					
計	519	197	322	3,423	3,064	359
未 申 告	217	64	149	1,456	1,246	210
申 告	302	133	173	1,967	1,818	149
~14日內	83	38	44	702	641	61
15日以上	219	95	129	1,265	1,777	88
	百 分 率(%)					
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
未 申 告	41.8	32.5	46.3	42.5	40.7	58.5
申 告	58.2	67.5	53.7	57.5	59.3	41.5
~14日內	16.0	19.3	13.7	20.5	20.9	17.0
15日以上	42.2	48.2	40.0	37.0	38.4	24.5

出生申告 水準은 本籍地가 현거주지와 동일한지 아니하면 다른지에 따라 다르다. 현거주지와 本籍地가 같은 경우는 타지역에 본적을 둔 경우보다 申告率이 높았다. 이 경향은 도시와 농촌지역에서 다 같이 나타난다.

市部地域에서 현거주지와 동일한 本籍을 갖는 出生의 申告率은 68%로써 타지역에 본적을 둔 出生의 54% 보다 높았고, 申告期限別로도 역시 14日以內와 15日以上에서 현거주지와 동일한 지역에 本籍을 둔 出生의 申告率이 높았다.

郡部地域에서 현거주지와 동일한 지역에 本籍을 둔 出生의 申告率은 59%였고, 타지역에 본적을 둔 出生의 申告率은 42%에 불과했고, 申告期限別로도 역시 현거주 지역에 본적을 둔 出生의 申告率이 높았다.

그러므로 都市地域에서 出生중 他地域에 本籍을 둔 出生의 比率이 높고 동시에 이러한 出生의 申告率이 낮은 것은 現居住地 申告履行이 보편화되지 않는한 都市地域 전체의 신고수준을 향상시키는데 큰 장애요인이 된다.

나. 父의 教育水準

本籍地를 고려한 父의 教育水準別 申告率은 表 2-29와 같다. 市部地域에서 전체 申告率은 現居住地와 동일한 行政區域 內에 本籍을 둔 出生에 있어 父의 教育水準別로 차이가 없다. 그러나 타지역에 본적을 둔 出生의 경우 父의 教育水準이 높아짐에 따라 申告率이 증가하는 경향을 보인다. 즉 他地域에 本籍을 둔 出生의 父教育水準別 申告率은 國民學校에서 37%였으나, 大學에서 77%였다.

市部地域에서 法定期限內 出生申告率은 現居住地와 동일지역에 本籍을 둔 出生의 경우 國民學校(33%)에서 타지역에 本籍을 둔 出生의 경우 大學(22%)에서 각

表 2-29 地域別 本籍地를 고려한 父의 教育水準別 申告期日別 出生申告率(%)

1971.9-1973.2

지역, 신고상태 신고기간	計	無學	國民校	中等校	高等校	大學
<市部>						
계	58.2	—	48.3	50.0	59.9	71.7
(1) 同一	67.5	—	66.6	66.7	66.7	69.6
(2) 他地	53.7	—	37.3	34.5	56.2	75.4
a. 14日以內						
계	16.0	—	20.8	5.7	15.4	19.2
(1) 同一	19.3	—	33.3	9.8	22.9	19.6
(2) 他地	13.7	—	13.0	1.8	11.2	21.5
b. 15日以上						
계	42.2	—	27.5	44.3	44.5	52.5
(1) 同一	48.2	—	33.3	56.9	43.8	50.0
(2) 他地	40.0	—	24.0	32.7	45.0	53.9
<郡部>						
계	57.5	58.3	57.2	58.6	54.4	52.2
(1) 同一	59.3	59.5	58.9	60.4	55.6	57.7
(2) 他地	41.5	43.7	39.8	42.1	46.7	*
a. 14日以內						
계	20.5	22.7	20.0	21.7	16.6	18.8
(1) 同一	20.9	23.8	20.2	22.1	16.1	13.5
(2) 他地	17.0	9.4	18.1	18.4	20.0	*
b. 15日以上						
계	37.0	35.6	37.2	36.9	37.8	33.4
(1) 同一	38.4	35.7	38.7	38.3	39.5	44.2
(2) 他地	24.5	34.3	21.7	23.7	26.7	—

* 標本數가 20例 以下임.

(1) 同一은 現住地와 本籍地가 同一 行政區域內에 있는 出生임.

(2) 他地는 本籍地가 現住地 行政區域 以外인 경우의 出生임.

1) 市部 教育水準 國民校에는 無學이 포함되어 있음.

각 높았다. 出生后 15日 經과后 出生申告率은 現거주지와 동일한 本籍을 갖는 出生의 경우 中等學校를 제외하고 教育水準이 높아짐에 따라 증가하며, 타지역에 本籍을 둔 出生에 있어서는 父의 教育水準이 높아짐에 따라 申告率도 증가하는 경향을 나타내고 있다 .

한편 郡部地域에 있어 父의 教育水準別 전체 出生申告率은 教育水準이 낮은 無學에서 비교적 높은 58%였고, 本籍地를 고려할 때 現거주지와 동일지역에 본적을 둔 出生의 申告率은 父의 教育水準別 차이가 거의 없으나, 本籍을 타지역에 둔 경

우 無學(44%)과 高等學校(47%)에서 비교적 높았다.

法定期限인 14日 以內 申告率은 현거주지와 동일 지역에 本籍을 둔 경우 교육수준이 높아짐에 따라 감소하는 경향을 나타낸다. 無學에서 24%였고 大學에서 14%였다. 그러나 本籍을 타지역에 둔 出生의 경우 교육수준이 높아짐에 따라 出生申告率은 증가한다. 無學에서 法定期限內 申告率은 9%였고, 高等學校에서 20%였다.

出生後 15日 以上 經過後 申告하는 比率은 현거주지와 동일 지역에 본적을 둔 경우 교육수준이 높아짐에 따라 증가한다. 즉 無學에서 36%였고, 大學에서 44%였다. 그러나 타지역에 本籍을 둔 出生의 경우 낮은 교육수준에서 申告率이 높았다. 無學에서 34%였고, 高等學校에서 27%였다.

이와 같이 父의 教育水準과 本籍地는 出生申告率과 약간의 연관성이 있음을 알 수 있다.

市部地域에서 18개월간 出生申告率은 教育水準이 높아짐에 따라 증가하며, 이 증가는 타지역에 本籍을 둔 出生의 父教育水準別 申告率의 차이에 의하여 생긴 것이다. 한편 法定期限內 申告率은 현거주지와 동일 지역에 本籍을 둔 경우 낮은 교육수준에서, 타지역에 본적을 둔 出生의 경우 높은 教育水準에서 각각 높은 申告率을 나타내고 있다. 특히 法定期限內 申告率은 타지역에 본적을 둔 出生을 제외하고 父의 教育水準이 낮을수록 높은 경향을 나타내고 있다. 이와 같은 現象은 교육수준이 높을수록 申告인식 수준이 높으며, 신고율도 높을 것이라는 期待와는 상반되는 것이다.

다. 母의 教育水準

本籍地를 고려한 產母의 教育水準別 出生申告 水準은 表 2-30와 같다.

父의 教育水準別 出生申告 水準의 差異와 같은 類似한 경향이 母의 申告水準에서 나타나고 있다. 發生場所와 本籍地가 同一한 出生의 申告水準은 市部地域에서 產母의 教育水準이 國民校 및 中等校에서 비교적 높고(각각 70%, 71%), 郡部地域에서는 產母教育水準이 高等學校 以上에서 가장 높은 75%였고, 이를 除外하고 教育水準이 낮을수록 오히려 申告水準이 낮아지는 경향을 보인다.

出生場所와 本籍地가 다른 出生의 申告水準은 市部地域이나 郡部地域에서 產母의 教育水準이 높아질수록 增加하는 경향을 보인다.

法定期限인 14日內 申告率은 本籍地와 產母年齡과 밀접한 관련성을 나타내고 있다. 市部나 郡部地域에서 發生場所와 本籍地가 동일한 出生의 法定期限內 申告率은 郡部地域의 高等學校 以上 教育水準을 제외하고, 教育水準이 낮을수록 申告率이 높다. 그러나 發生場所와 本籍이 다른 出生의 法定期限內 申告率은 市部地域에서 教育水準이 높아짐에 따라 감소하고, 郡部地域에서는 반대로 증가한다.

出生後 15日이 經過한 出生의 申告率은 農村地域의 發生場所와 다른 本籍을 갖는 出生을 除外하고, 產母의 教育水準이 높아짐에 따라 申告率도 증가한다.

그러므로 產母의 教育水準別 出生申告 水準은 市部地域에서 教育水準이 낮을수

表 2-30 本籍地를 考慮한 地域別 産母教育水準別 申告期日別 出生申告率(%)

1971. 9—1973. 2

지역 및 신고상태 신고시기	평 균	무 학	국 민 교	중 등	고등이상
<市部>					
계	58.2	61.5	53.4	60.8	55.4
(1) 同 一	67.5	59.1	69.3	69.7	55.8
(2) 他 地	53.7	*	43.0	56.5	55.1
a. 14日以内					
계	16.0	23.1	19.0	13.7	9.1
(1) 同 一	19.3	36.4	21.3	18.2	11.6
(2) 他 地	13.7	*	17.6	11.6	7.7
b. 15日以上					
계	42.2	38.4	34.4	47.1	46.3
(1) 同 一	48.2	22.7	48.0	51.5	44.2
(2) 他 地	40.0	*	25.4	44.9	47.4
<郡部>					
계	57.5	55.6	56.8	51.9	59.4
(1) 同 一	59.3	57.1	58.4	52.6	75.0
(2) 他 地	41.5	39.1	40.4	48.1	*
a. 14日以内					
계	20.5	20.8	19.5	18.0	18.8
(1) 同 一	20.9	21.5	19.7	15.4	23.1
(2) 他 地	17.0	13.0	18.2	33.3	*
b. 15日以上					
계	37.0	34.8	37.3	33.9	40.6
(1) 同 一	38.4	35.6	38.7	37.2	51.0
(2) 他 地	24.5	26.1	22.2	14.8	*

* 標本數가 20例 以下임.

(1) 同 一은 現住地와 本籍地가 同一 行政區域에 있는 産母의 出生.

(2) 他地는 本籍地가 現住地 行政區域 以外인 경우의 出生임.

특 法定期限内 申告率이 높은 반면 15日이 經過된 出生의 申告率은 그 教育水準이 높아짐에 따라 증가되는 特性을 보인다.

郡部地域에서도 發生場所와 本籍이 동일한 出生은, 市部地域의 신고경향을 나타내고 있으나, 發生場所와 本籍이 다른 出生의 申告率은 教育水準이 높을수록 法定期限内 申告率이 높은 反面 15日 이후 出生 申告率은 낮아지는 경향을 나타내고 있다.

라. 父의 職業

本籍地를 고려한 父의 職業別 出生 申告率은 表 2-31와 같다.

表 2-31 本籍地를 고려한 地域別 父의 職業別 出生申告率(%) : 1971.9-1973.2

本籍·現住所 및 申告期限	市 部				郡 部				
	計	勞 動	事務職	無職 및 未詳	計	勞 動		事務職*	無職 및 其 他
						農·林· 水産業	一般 勞動		
現住所=本籍 申告率(%)	67.5	68.4	68.3	64.9	59.3	58.7	55.1	60.4	66.5
14日以內	19.3	29.8	18.3	10.5	20.9	20.6	19.2	21.5	23.6
15日以上	48.2	38.6	50.0	54.4	38.4	38.1	35.9	38.9	42.9
現住所×本籍 申告率(%)	53.7	47.6	57.2	47.1	41.5	38.4	51.7	44.0	41.2
14日以內	13.7	13.4	13.3	21.6	17.0	18.9	6.9	22.6	14.7
15日以上	40.0	34.2	43.9	25.5	24.5	19.5	44.8	21.4	26.5

* 醫師를 위시한 전문직이 포함되어 있음.

市部地域에서 現住所와 동일한 행정구역에 本籍을 둔 出生의 전체 出生申告率은 직업간 차이가 거의 없으나, 法定期限内 申告率은 勞動에서 현저히 높은 30%였고, 事務職의 18%보다 훨씬 높았다. 現居住地와 다른 행정구역에 本籍을 둔 出生의 전체 申告率은 어느 다른 職業보다 事務職에서 가장 높은 57%였으나, 法定期限内 申告率은 직업간 차이가 없었다.

第3章 死亡申告

1. 死亡資料

死亡資料 역시 出生의 경우와 같이 造成員에 의하여 報告되었다. 이들 報告資料의 諸特性 특히 누락수준 및 이와 관련된 諸要因을 究明하기 위해 死亡報告水準, 死亡者 性比, 死亡者 年齡, 發生月別 報告, 造成地域別 報告水準 등이 검토되었다.

가. 死亡報告 水準

1971년 9월—1973년 2월의 18개월 간 25개 地域 造成員에 의하여 報告된 死亡數는 市部地域에서 109건, 郡部地域에서 935건이었다.

Chandrasekaran-Deming Method에 의하여 추정된 同期間의 死亡率과 造成員 活動期間의 中間 時點인 1972년 6월 1일 현재 人口를 이용하여 계산된 期待死亡數는 市部에서 145건, 郡部地域에서 1,205건이었다.

이 期待發生數에 대한 造成員의 死亡報告率은 市部에서 73.1%, 郡部地域에서 77.6%였다.

死亡報告率은 出生의 경우에 비하여 매우 낮았다. 市部地域의 出生報告率은 92%였고, 郡부지역에서는 80%였다.

나. 死亡者 性比

造成員 報告에 의한 死亡者의 性比는 市部地域에서 186, 郡部지역에서 153이었다. 死亡者 중 男性의 比率은 市部 郡部 양지역에서 다 같이 높았다.

臺灣³⁶⁾의 1950—70년 간 死亡者 性比와 出生時 餘命은 다음과 같다.

年 度	死亡者性比	女性의 出生時 餘命
1950	107	56.3
1955	112	65.0
1960	120	67.1
1965	129	70.0
1970	141	71.2

死亡者 性比는 出生時餘命이 연장됨에 따라 현저히 증가하는 추세를 보인다.

우리나라는 地域別 生命表가 없고, 死亡者의 性別資料도 없어 造成員의 死亡報告의 性別特性을 비교 評價할 수 없으나, 臺灣資料와 비교할 때 死亡者 性比는 높은 것으로 보이며, 동시에 報告된 자료중 女性 死亡者의 누락이 있음을 알 수 있다.

36) Ministry of Interior, Republic of China, 1971 Taiwan Demographic Fact Book, Nov.1972, p.107~110

나. 死亡者 年齡

1971년 9월—1973년 2월의 18개월 간 報告된 死亡의 地域別 年齡別 分布는 表 3-1와 같다.

地域別 死亡者 年齡別 分布의 차이는 60歲 이상에서 현저히 나타난다. 도시에 비하여 농촌지역의 60세 이상 사망비율이 훨씬 높다.

表 3-1 地域別 年齡別 死亡報告數 : 1971.9—1973.2

年 齡	市 部		郡 部	
	報告數	百分率(%)	報告數	百分率(%)
0	11	10.4	57	6.1
1—4	1	1.0	29	3.1
5—9	1	1.0	29	3.1
10—19	5	4.7	40	4.3
20—29	5	4.7	44	4.7
30—39	3	2.8	47	5.0
40—49	21	19.8	62	6.6
50—59	16	15.1	126	13.5
60—69	17	16.0	190	20.3
70—79	17	16.0	184	19.7
80+	8	7.5	124	13.3
未 詳	1	1.0	3	0.3
計	106	100.0	935	100.0

0歲 이하의 死亡比率는 市部에서 10.4%, 郡部지역에서 6.1%였다.

報告된 出生 1,000에 대한 0歲 이하 死亡인 嬰兒死亡率은 市部에서 19.3, 농촌 지역에서 16.7였다.

1971年 出生力調査에서 밝혀진 1970년의 嬰兒死亡率은 47였다. 이 死亡率은 점진적으로 저하추세를 보이고 있으나 造成員 報告에 기초를 둔 영아 사망율은 이보다 훨씬 낮다. 이에 따라 0歲의 死亡에 많은 누락보고가 있었음을 알 수 있다.

기타 年齡別 死亡報告의 누락추정을 위한 비교자료가 없어 年齡別 누락보고율 추정이 어렵다.

臺灣資料³⁷⁾에 의한 1950—70년 기간의 全死亡중 연령별 死亡者 比率 특히 4세 이하의 비율과 嬰兒死亡率은 다음과 같다.

1950年 以來 全死亡中 0歲死亡 및 1—4歲 死亡比率와 영아사망율은 현저히 감소되었다. 특히 1—4歲의 死亡比率는 급격히 감소하였다.

臺灣資料를 참고로 造成員 報告資料를 볼 때 1—4歲에서도 높은 누락이 있음을 알 수 있다.

37) op.cit., 嬰兒死亡率은 著者が 出生 1,000人當 0歲 死亡者數를 이용하여 계산한 것임.

年 度	全死亡中 比率(%)		嬰兒死亡率
	0歲	1—4歲	
1950	13.3	26.2	35
1955	17.9	24.0	34
1960	17.4	16.3	31
1965	13.3	11.1	22
1970	8.7	6.2	17

그러므로 다른 年齡에 비하여 造成員 報告에는 0—4歲 死亡의 높은 누락이 있었음을 추정할 수 있으나 정확한 누락수준은 추정될 수 없다.

다. 發生月別 報告

18개월간 市部地域의 月間 平均 期待死亡數는 8.6건, 郡部지역에서는 67건이었다. 이에 비하여 報告된 月別 死亡數는 表 3-2에서 보는 바와 같이 큰 차이가 있다. 이 차이는 계절적 실제 사망빈도의 차이와 누락보고에 기인된 것이다.

기대사망수에 접근 또는 초과하는 死亡報告가 있던 時期는 市部地域에서 1971년

表 3-2 地域別 發生月別 死亡報告數

發 生 時 期	市	部	郡	部
1971.9(월)	5		27	
10	4		67	
11	8		46	
12	5		47	
1972.1	6		54	
2	14		73	
3	8		65	
4	9		49	
5	4		57	
6	5		64	
7	4		55	
8	1		51	
9	2		47	
10	5		61	
11	9		48	
12	5		59	
1973.1	7		50	
2	2		14	
미 상	3		1	
計	106		935	

1월, 1972년의 2,3,4 및 11월의 5개월이었고, 郡部지역에서는 1971년 10월과 1972년 2,3, 및 6월의 4개월이었다. 기타 月은 月間 平均 기대사망수보다 낮다.

한편 事業初期와 事業終結時期에 임박한 月의 報告數는 도시 농촌 양지역에서 다 같이 他月에 비하여 특히 낮다.

이와 같은 造成員의 月別 報告의 차이 특히 누락은 전체 造成員의 死亡報告率을 낮게한 原因이 된 것 같다.

라. 造成地域(郡部地域)別 報告水準

25개 造成地域別 造成員 活動期間의 期待死亡數에 대한 造成員의 死亡報告率은 表 3-3과 같다. 각 造成地域別 人口는 적고, 지역별 死亡發生 頻度差도 크기 때문에, 전지역에 공통적인 기준설정은 곤란하나, 각 造成地域別 造成員 死亡報告率

表 3-3 地域別 期待死亡數에 대한 發生報告率 : 1971.9-1973.2

地 域 名	期待死亡數에 대한 發見報告率의 範圍			
	90% 以上	89-80%	79-70%	69%以下
市部(5개 지역)			×	
경 기 용 인	×			
강 화	×			
강 원 춘 성				×
충 남 명 주		×		
충 남 홍 성				×
금 산	×			
부 여			×	
충 북 보 은	×			
우 천			×	
전 북 옥 구				×
완 주				×
전 남 곡 성		×		
나 주		×		
보 성	×			
경 북 의 성				×
영 일				
월 성			×	
경 남 의 령			×	
울 주			×	
제 주 북제주	×			×

의 범위를 알기 위하여 Chandrasekaran-Deming Method에 의하여 추정된 死亡水準을 기준으로 造成員의 死亡報告率을 추정해 보았다.

比較基準이 된 이 死亡率에 의거 계산된 각 造成地域別 期待死亡數에 대한 造成員의 死亡報告率은 최소 54%, 최대 123%의 범위로 지역별 차이가 컸다.

기대사망수에 대한 造成員의 死亡報告率이 80%가 넘는 지역은 20개 농촌지역의 造成地域 중 9개소였고, 심한 死亡報告의 누락이 있던 것으로 보이는 지역(보고율 69% 이하 지역)은 6개 지역이었다.

2. 事業前後 死亡申告率의 比較

本 研究事業이 착수되기 이전 18개월 간 造成地域의 死亡申告率은 市部지역에서 37.5%, 郡部지역에서 45.6%였다. 이들 申告率은 戶籍申告 資料와 대조확인에 의하여 추정된 것이다.

18개월 간 造成員 活動이 종결된 후 死亡申告率은 市部地域에서 66%, 郡部地域에서 51%로써 사업기간의 死亡申告率 向上은 도시지역에서 28%, 농촌지역에서 5%였다.

造成員에 의하여 死亡이 발견될 당시의 申告狀態와 事業종결후의 신고상태는 表 3-4와 같다.

市部地域에서 死亡發見 당시 既申告된 것은 전체의 19%였고, 郡部지역에서는 이보다 약간 낮은 13%였다. 이들 申告는 造成員의 적극적 活動전에 자진 신고된 것이다.

表 3-4 地域別 死亡發見時 申告狀態 :

發見時 申告狀態	市 部		郡 部	
	死 亡 數	百分率(%)	死 亡 數	百分率(%)
計	106	100.0	935	100.0
(1) 發見時未申告	86	81.1	812	86.8
{ 發見後申告	{ 50	{ 47.2	{ 358	{ 38.3
{ 繼續未申告	{ 36	{ 33.9	{ 454	{ 48.5
(2) 發見時 既申告	20	18.9	123	13.2

造成員의 發見時 未申告 死亡은 市部지역에서 全死亡의 81%였고, 이들 중 사업기간에 신고된 것은 全死亡의 47%, 사업종결후 계속 未申告인 것은 34%였다. 농촌지역에서는 全死亡의 38%가 사업기간에 신고되었으나, 49%는 계속 未申告狀態였다.

死亡申告率의 向上은 市部地域이 郡部지역보다 현저히 높았고, 이 높은 申告率의 개선은 市部地域에서 자진신고율이 높고 동시에 신고이행의 저항요인이 郡部지역보다 비교적 약한데 있다.

이와 같은 死亡申告率의 地域的 改善차이는 出生申告率의 경우와 대조적이다. 市部지역은 郡部지역 보다 출생신고율 향상이 낮았으나, 死亡의 경우 이와 반대로 市部에서 오히려 자진신고율이 높고 신고권장 자극의 수용도도 높았다.

특히 농촌지역의 死亡申告率은 사업전과 비교하여 별로 개선되지 않은 것은 出生의 경우와는 달리 死亡申告 이행에 저항하는 요인이 매우 강함을 알 수 있다.

表 3-5에서 보는 바와 같이 市部지역에서 發見時 未申告 死亡의 58%가 사업기간에 신고된 반면, 郡部지역에서는 44%가 신고되었다.

表 3-5 地域別 發見時 未申告 死亡의 事業終結後 申告狀態 : 1971.9-1973.2

地 域	計	繼續未申告	申 告
<市部>			
死亡數	86	50	36
百分率(%)	100.0	58.1	41.9
<郡部>			
死亡數	812	358	454
百分率(%)	100.0	44.1	55.9

3. 造成地域別 死亡申告率

表 3-6는 18개월 간의 事業期間에 25개 造成地域에서 造成員에 의하여 報告된 死亡의 申告期間別 申告率을 나타낸 것이다.

表 3-6 造成地域別 申告期間別 死亡申告率 : 1971.9-73.2

조성지역명	계 수 (%)	신고율계	申告 期 間		
			-10일	11-30일	1-18월
市 部	106(100.0)	66.0	41.7	13.6	10.7
郡 部	935*(100.0)	51.4	21.2	13.1	17.1
경 기 용 인	46(100.0)	84.8	67.4	15.2	2.2
강 화	42(100.0)	71.4	52.4	16.7	2.3
강 원 춘 성	33(100.0)	75.8	54.5	12.1	9.2
명 주	35(100.0)	71.4	28.6	17.1	25.7
충 남 홍 성	39(100.0)	46.2	18.0	18.0	10.2
금 산	71(100.0)	54.9	7.0	85	39.4
부 여	49(100.0)	42.9	26.5	6.2	10.2
충 북 보 은	53(100.0)	49.1	17.0	11.3	20.8
옥 천	55(100.0)	14.5	—	7.3	7.2
전 북 옥 구	36(100.0)	38.9	—	22.2	16.7
완 주	46(100.0)	45.7	17.4	21.7	6.6
전 남 곡 성	52(100.0)	40.3	9.6	13.5	17.2
나 주	54(100.0)	72.2	—	11.1	61.1
보 성	48(100.0)	45.8	—	10.4	35.4
경 북 의 성	33(100.0)	93.9	75.8	6.1	12.0
영 일	46(100.0)	34.8	15.2	6.5	13.1
월 성	50(100.0)	26.0	8.0	10.0	8.0
경 남 의 령	42(100.0)	83.3	42.9	23.7	16.7
울 주	45(100.0)	68.9	31.1	31.1	6.7
제주 북제주	58(100.0)	8.6	3.4	3.4	1.8

* 郡部지역 未詳 2건 포함.

지역을 市部와 郡部로 구분한 申告期限別 死亡申告率을 보면, 시부지역에서 法定期限인 10일 이내 申告率이 全死亡의 42%로써 군부지역의 21%보다 훨씬 높다. 그리고 15—30일 기간의 신고율은 양 지역이 거의 동일하다. 1—18개월 기간의 신고율은 농촌지역에서 17%로써 도시지역의 11%보다 약간 높다.

전체적으로 死亡申告率은 市部지역이 郡部지역보다 높고, 이 차이는 1개월 이내의 早期申告率이 도시지역에서 높는데 기인된 것이다.

郡部지역 20개 造成地域別 死亡申告率은 지역 간 큰 차이를 나타내고 있다. 최대 94%에서 최소 9%의 큰 차이를 나타내고 있다. 신고율이 70%를 초과하는 지역은 전체 지역의 약 1/3인 7개소였고, 50%이하의 비교적 부진한 신고율을 나타내고 있는 地域은 11개소로써 전체 지역의 약 1/2을 차지하고 있다.

한편 法定期限內 申告率이 30%를 초과하는 지역은 6개지역이며 법정기한내 신고율이 높은 지역에서 전체 신고율이 높았다.

전체적으로 死亡申告率은 발생 즉시 또는 早期에 신고되지 않는 한 노출기간이 연장됨으로써 신고율도 향상되지 않음을 나타내고 있다. 死亡申告에 대한 필요성 또는 인식이 현실적으로 절박한 것이 아니며, 18개월의 제한된 사업기간에서 불 때 發生後 早期에 신고되지 않는 것은 그 이후에 造成員 活動에 의해 신고되기 어려웠음을 나타내고 있다.

4. 發生 및 申告時期

1971년 9월 이후 지역별 月別 死亡發生 및 申告累積率은 表3—7와 같다. 사업초기인 1971년 9—10월 2개월 간 死亡申告率은 20%이하였고, 사업기간이 경과됨에 따라 申告率의 점진적 향상추세를 보이고 있다.

表 3—7 地域別 發生 및 申告時期別 死亡累積申告率

發生 및 申告年月	(1) 死亡報告數				(2) 死亡申告數				(3) 累積申告率 (%) (2)/(1)×100	
	市 部		郡 部		市 部		郡 部		市 部	郡 部
	月間	累計	月間	累計	月間	累計	月間	累計		
1971. 9	5	5	27	27	2	2	5	5	*	18.5
10	4	9	67	94	1	3	10	15	*	16.5
11	8	17	46	140	2	5	12	27	*	26.0
12	5	22	47	187	2	7	42	69	31.8	36.9
1972. 1	6	28	54	241	4	11	27	96	39.3	39.8
2	14	42	73	314	6	17	26	122	40.5	38.9
3	8	50	65	379	5	22	30	152	44.0	40.1
4	9	59	49	428	6	28	21	173	47.5	40.4
5	4	63	57	485	4	32	36	209	50.8	43.1
6	5	68	64	549	6	38	21	230	55.9	41.9

7	4	72	55	604	4	42	35	265	58.3	43.9
8	1	73	51	655	5	47	34	299	64.4	45.6
9	2	75	47	702	1	48	25	324	64.0	46.2
10	5	80	61	763	3	51	39	363	63.8	47.6
11	9	89	48	811	5	56	34	397	62.9	49.0
12	5	94	59	870	1	57	40	437	60.6	50.2
1973. 1	7	101	50	920	7	64	34	471	63.4	51.2
2	2	103	14	934	4	68	9	480	66.0	51.4
未詳	3	106	1	935	2	70	1	481	66.0	51.4

* 例數가 적어 無意味 함.

이와 같은 사망신고율의 점진적 증가추세는 시부와 군부 간에 약간의 차이가 있다. 市部地域은 1971년 12월에 32%의 신고율을 나타내고 있으나 사업종료기인 1973년 2월까지 계속 증가추세를 보여 66%의 신고율을 나타내고 있다.

그러나 郡部지역에서는 1972년 12월에 신고율이 50%에 달했고, 이 수준은 사업종료기에도 별로 개선되지 않았다.

이러한 死亡의 發生月別 신고율의 차이는 도시지역에서 사업기간이 연장됨에 따라 사망신고율이 현저히 개선될 수 있음을 나타낸 것이다.

5. 差異申告率

死亡申告의 諸要因 즉 市部 郡部別로 死亡者 年齡, 性別, 本籍地, 死亡場所, 家口主의 教育 및 職業 등에 의한 申告率의 차이는 表3-8와 같다.

表 3-8 地域別 諸要因別 死亡申告率 : 1971.9-73.2

要 因	市 部	郡 部
<u>年齡</u>		
0	18.2%	14.0%
1~19	85.7	64.3
20~49	79.3	55.6
50~69	81.8	50.9
70+	52.0	52.9
<u>性別</u>		
男	68.1%	52.8%
女	63.9	42.3
<u>本籍地</u>		
同一	76.2%	56.9%
他	70.6	39.4
<u>死亡場所</u>		
自宅	64.2%	46.3%
病醫院	44.5	54.7

其他	*	*
教育(家口主)		
無學 및 國民校	73.7%	51.4%
中等以上	70.6	53.9
職業		
農林業	*	50.7%
勞働 { 勞働	71.8%	57.7
事務職	60.9	57.5
無職	83.8	53.6

死亡者 年齡이 0歲인 死亡의 申告率은 市部나 郡部에서 다 같이 현저히 낮다. 그러나 1—19歲 死亡의 申告率은 다른 年齡에 비하여 높고, 年齡증가에 따라 감소하는 경향을 보이고 있다. 70歲 이상 死亡의 申告率은 市部에서 52%, 郡部지역에서 53%였다. 이러한 年齡別 申告率의 차이 및 패턴은 도시와 농촌 양 지역에서 동일한 추세를 보이고 있다.

性別 死亡申告率은 男子가 女子보다 높으며, 그 차이는 郡部지역에서 현저하다. 郡部지역의 男子 死亡申告率은 57%인데 비하여 女性의 경우 39%에 불과하다.

出生의 경우와 유사하게 本籍地가 現住所와 동일 行政區域에 있느냐 하는 것이 申告에 미치는 영향이 크다. 都市死亡의 40%, 농촌지역 死亡의 92%가 現居住地와 동일 行政區域에 本籍을 갖고 있었다. 특히 도시지역 거주자의 半이상은 他地域에 本籍을 갖고 있다.

市部나 郡部地域에서 現居住地와 동일 지역에 本籍을 갖는 死亡의 申告率이 他地域에 本籍을 둔 死亡보다 높았다. 그 차이는 농촌지역에서 역시 현저하였다.

死亡場所別 申告率의 차이는 市部和 郡部가 서로 반대 경향을 보이고 있다. 市部에서 死亡場所가 病院인 경우 신고율이 64%로써 自家 死亡보다 높으나, 농촌지역에서는 오히려 自家 死亡의 申告率이 55%로서 病院 死亡의 46%보다 높다.

家口主의 教育水準은 死亡申告에 유의한 差異를 주지 못하는 것 같다. 家口主의 職業은 농촌지역에서 申告水準의 차이에 별로 영향을 주고 있지 않으며, 도시지역에서는 事務職의 신고수준이 勞働보다 약간 낮음을 나타내고 있다.

第4章 要約 및 結論

이 研究事業은 우리나라의 不振한 人口動態 申告水準을 현저히 改善시키는데 큰 潜在力을 갖는 것으로 期待된 全國 保健網을 活用하여 現申告制度의 변화없이 단 기간에 人口動態 申告水準을 현저히 향상시키기 위한 集中的 努力을 경주한 최초의 사업이었다.

이 研究를 통하여 保健組織網은 人口動態 申告水準의 현저한 向上은 물론 이용 가능한 人口動態 統計의 수집에 크게 기여할 수 있음이 밝혀졌다.

1. 主要結果

(1) 이 研究事業은 全國 25개 地域(市部 5, 郡部 20개 地域) 21,000가구, 113,000 人口를 대상으로, 각 地域에 1名の 保健所 家族計劃要員을 人口動態 申告 造成員으로 임명하여 1971년 9월—1973년 2월의 18개월간 계속되었다.

(2) 實驗地域의 1972년 人口動態率은 造成員의 報告와 別個의 調査員에서 獨立的으로 수집된 資料를 이용하여 Chandrasekaran-Deming Method로 정확히 추정되었다.

이 動態率에 의거 산출된 期待出生數에 대한 造成員의 報告率은 出生의 경우 都市에서 92%, 農村地域에서 80%였고, 死亡의 경우 都市에서 73%, 農村에서 78%였다.

(3) 이 事業期間에 實驗地域內 申告率은 事業前에 比하여 出生의 경우 市部에서 20%, 郡部에서 20%씩 증가하여 신고수준은 市部에서 58%, 郡部에서 58%로 증가되었다.

死亡 申告率은 市部에서 28%, 郡部에서 5% 증가되어 신고수준은 市部에서 66%, 郡部에서 51%였다.

2. 結 論

(1) 人口動態統計의 主要 利用者인 保健要員은 이 統計의 生産에도 크게 기여할 수 있다. 短期間의 實驗期間에 附加的으로 부여된 人口動態 業務는 자체 固有業務와 병행하여 수행되었으나 人口動態 申告水準의 현저한 증가와 發生資料의 수집에 큰 成果를 거두었다.

(2) 이용가능한 人口動態統計는 현신고제도하에서 단기간의 노력으로 申告資料에서 생산되기 어렵다. 신고 수준의 향상에 많은 저항요인이 있다.

(3) 保健所 單位로 자체 보건사업의 계획·집행·평가를 위한 人口動態統計는 申告와는 관련없는 發見資料에서 생산 가능하다. 이 發見資料는 단 기간에 保健要

員의 活動으로서 수집가능하며, 그 發見率도 높아서 단기간에 이용가능한 統計를 생산할 수 있을 것이다.

(4) 保健要員에 의한 人口動態 事件의 發見資料와 별개의 獨立된 面接調查 資料 즉 두 개의 有力한 資料수집 方法으로 이루어진 Dual record system은 단기간에 정확한 人口動態統計의 生産 뿐만 아니라 이 제도를 통하여 계속적으로 이용가능한 統計가 생산될 수 있을 것이다. 이러한 형태의 Dual record system은 保健社會部에 의하여 채택 가능한 것이다.

(5) 이러한 形態의 Dual record system은 人口動態 申告資料에서 이용가능한 통계가 생산되기 이전에 유익하게 실시될 수 있으며, 한편 이 system은 인구동태 신고수준의 향상에 크게 기여할 수 있을 것이다.

